

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 53.Kpk.750.225/2025/2.

A kérelmező: ... (megjelölt levelezési cím: ...)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

A kérelmezett képviselője: dr. Kiss Márton informatikai és jogi elnökhelyettes

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: Nemzeti Választási Iroda TORL/16565/2025 számú határozata

V é g z é s

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja, egyebekben elrendeli a kérelmező központi névjegyzéki adatai között szereplő „törlés dátuma” adatmezőben rögzített „2025. 05. 19.” dátumadat „2025. 05. 20.”-ra történő módosítását.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmezőnek 2025. május 20-án a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás adatai szerint nem volt érvényes lakcíme.
- [2] A kérelmezett 2025. május 20-án kelt TORL/16565/2025 számú határozatával a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 82. §-ára, 96. § (1) bekezdés a) pontjára, 97. § (3) bekezdésére alapítva törölte a kérelmezőt a központi névjegyzékből. Indokolása szerint a kérelmező magyarországi lakcímét érvénytelenítették.

A fellebbezés

- [3] A határozat ellen a kérelmező 2025. június 18-án elektronikus levelezési címén keresztül fellebbezést nyújtott be. Előadta, hogy a ... alatti ingatlant 1990-től folyamatosan lakja, a törvénytelennek bizonyult végrehajtási eljárásban a birtokba adás soha nem valósult meg, így ott ma is jogosan tartózkodik. Egyebekben hivatkozott az érintett ingatlannal kapcsolatos bírósági eljárásokra. Kérte – az érvénytelenítés dátumának feltüntetésével – a lakcímének és az ahhoz tartozó adatok nyilvántartásokba történő visszaállítását.

A kérelmezett nyilatkozata

- [4] A kérelmezett elnöke a fellebbezésnek nem adott helyt, így azt a bírósághoz felterjesztette. A Ve. 82. § (1)-(2) bekezdéseire, 96. § (1) bekezdésére, valamint 97. § (3) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy a kérelmezőre vonatkozó személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban történt magyarországi lakcím érvénytelenítés okán beállt változás 2020. december 3. óta fennáll.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [5] A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.
- [6] A fellebbezést a bíróság a Ve. 236. § (5) bekezdése alapján bírálta el.
- [7] A Ve. 13/F. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda automatikusan átvezeti az általa kezelt nyilvántartásokon a Ve. 83. § (2) bekezdés, a 98. § (2) bekezdés, valamint a 136. § szerinti nyilvántartásokból átvett adatváltozásokat, valamint az általa kezelt nyilvántartások közötti adatátadásokat.

- [8] A Ve. 82. § (1) bekezdése értelmében a központi névjegyzék a Nemzeti Választási Iroda és a helyi választási irodák által vezetett elektronikus nyilvántartás. A választójogát az a választópolgár gyakorolhatja, aki a központi névjegyzékben szerepel.
- [9] A Ve. 83. § (1) bekezdése szerint a központi névjegyzék a választópolgár 2. melléklet szerinti adatait tartalmazza. A (2) bekezdés alapján a központi névjegyzék 2. melléklet szerinti adatait – a (3) bekezdés kivételével – a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásból, a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásban nem szereplő választópolgár esetében az útiokmány-nyilvántartásból és a vezetőiengedély-nyilvántartásból, továbbá a választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásából, a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásából és a szavazóköri névjegyzékből történő adatátvétellel kell létrehozni.
- [10] A Ve. 97. § (3) bekezdésének első mondata alapján a Nemzeti Választási Iroda törli a központi névjegyzékből a magyarországi lakcímmel rendelkezőként névjegyzékbe vett választópolgárt, ha magyarországi lakcímét érvénytelenítették, vagy ha Magyarország területét a külföldi letelepedés szándékával elhagyta.
- [11] A Ve. 237. §-a kimondja, hogy a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza.
- [12] A bírói gyakorlat szerint a közhiteles nyilvántartási adatok a választási eljárásban nem dönthetők meg [Kvk.IV.39.300/2022/5. [28] pont]. A közhitelesség a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:13. § (2) bekezdése szerint azt jelenti, hogy vélelmezni kell, hogy a nyilvántartott jogok, tények és adatok (a továbbiakban együtt: nyilvántartott adatok) fennállnak és valósak. Senki sem hivatkozhat arra, hogy nyilvántartott adatról nem tudott.
- [13] Jelen eljárásban – a határozat meghozatalakor – a Ve. 83. § (1) bekezdésében nevezett polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásában bekövetkezett adatváltozásokat vette alapul a kérelmezett.
- [14] A bíróság megállapította, hogy a fellebbezés elbírálása szempontjából nem volt jelentősége annak, hogy a korábbi lakáscímként rögzített ingatlannal kapcsolatban indult bírósági eljárásokban milyen ténymegállapítások keletkeztek, valamint annak se, hogy a kérelmező a törlés időpontjában a nevezet ingatlanban életvitelszerűen tartózkodott-e vagy sem. Kizárólag annak volt jelentősége, hogy a kérelmezettnek a határozat meghozatalakor, azaz 2025. május 20-án a személyi adat- és lakcímnyilvántartásban volt-e érvényes magyarországi lakcíme. A kérelmező a közhiteles nyilvántartási adatok alapján érvényes magyarországi lakcímmel nem rendelkezett, így a bíróság megállapította a kérelmezetti határozat jogszerűségét és a kérelmező alaptalan fellebbezését a Ve. 236. § (6) bekezdése alapján elutasította.
- [15] A bíróság felhívja a kérelmező figyelmét, hogy a határozatban ismertetett módokon van lehetősége kérni a központi névjegyzékbe vételét a Ve. 84. §-a alapján, amelyet követően a kérelmező ismét gyakorolhatja választójogát.
- [16] A bíróság a fentiekben túl észlelte, hogy a központi névjegyzékben fellelhető adatok – vélelmezhetően számelírás folytán – nem egyeznek a törlés tényleges dátumával, azaz a törlő határozat meghozatalának napjával. A Ve. 97. § (5) bekezdésének és a 95. § (1) bekezdésének együtt értelmezéséből fakadóan a törlés időpontja a törlő határozat kelte, így a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

- [17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés h) pontja szerint illetékmentes.
- [18] A végzés ellen a jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Záró rész

Budapest, 2025. július 8.

dr. Kozma Zsolt s.k.
bíró