

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2025. május 26. napján 9:30 órára kitűzött, és 9:30 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Csermák János

pályázó

Dr. Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2025. évi 2. számában, 93.E/2025. (II.28.) OBHE határozattal a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Csermák János pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Csermák János

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Csermák János

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaművéből?

Dr. Csermák János

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a jelenlegi kollégiumvezető működése alatt a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiuma komoly eredményeket ért el. Arra építettem fel a pályázatomban, hogy hogyan lehet ezeket az eredményeket és pozitívumokat megőrizni vagy adott esetben – ha lehetőség van rá – azokon javítani.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiumának helyzetét, kiindulva abból, amit már említett, hogy ez egy jól működő kollégium?

Dr. Csermák János

Igen, ez egy jól működő kollégium, nagyon sok közös munka van abban, hogy ilyen mennyiségi és minőségi adataink vannak, mint amiket a pályázatban is leírhattam. A megalapozottság terén látok kijavítandó területet. A hatályon kívül helyezések aránya az, ami emelkedett a korábbi, megelőző évhez képest, de itt sem vészes a probléma, mert az a 4% összesen 6 darab ügyet takar. Az ügyek megoszlása is azt mutatja, hogy nincs gócpont vagy olyan terület, ahol azonnali beavatkozásra van szükség. Három hatályon kívül helyezés volt a székhelyi járásbírószámon, kettő Esztergomban és egy Komáromban.

Ami bosszantó, hogy nagyon magas a megváltoztatások aránya és azon belül is a járulékos kérdésekben való megváltoztatás. Azért mondom, hogy bosszantó, mert nagyon kevesen múlik néha, hogy helybenhagyás helyett megváltoztatás lesz az adott döntés.

Dr. Senyei György

Milyen „járulékos kérdésekre” gondol?

Dr. Csermák János

Például a bűnjelekről való rendelkezés nem megfelelő vagy a bűnjelekről való rendelkezés elmarad. Ugyanez a helyzet a bűnügyi költséggel, illetve még a polgári jogi igényel. A fő kérdésekben, a büntetéskiszabással kapcsolatban nincs probléma, csak a járulékos kérdések azok, ahol a másodfoknak változtatni kell. Ezen talán lehetne változtatni. 38% volt a helybenhagyásoknak az aránya 2024-ben a törvényszék és a járásbíróság viszonylatában.

Dr. Senyei György

Bíróként én úgy látom, hogy ha a per főtárgya körében történik megváltoztatás az végül is a bírói lét része, hiszen azért van jogorvoslat, hogy az esetenként eredményes legyen. Nyilvánvalóan minden bírói határozatot és minden eljáró bíróságot magam is tisztellek. Esetlegesen a rendelkező rész megszövegezése is lehet olyan akár, amikor nem feltétlenül azzal kezdjük, hogy a bíróság az ítéletet megváltoztatja, és a vádlott születési évszáma helyesen „....”, hanem a bíróság az ítéletet azzal hagyja helyben, hogy a vádlott születési évszáma helyesen „....”.

Tehát, ha a per főtárgya körében a jogorvoslat bármely jogkereső részéről eredményre vezet, akkor az nem probléma, ez az élet.

Dr. Csermák János

Igy van, nem sértődünk meg, ha fellebbezést jelentenek be az ítéleteink ellen.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Tatabányai Törvényszék és a területén működő járásbíróságok bírói, valamint igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét?

Dr. Csermák János

A bírói álláshelyek be vannak töltve, van tartós távollévő is, de a létszám megfelelő. Tapasztalható volt egy nagyfokú ügyszámcsökkenés az elmúlt években, ezt a bírói létszám lekövette. Amikor 9 évvel ezelőtt elnöknek kinevezésre kerültem Esztergomba, akkor ott 8 büntető bírói státusz volt, ehelyett van most 4. Tehát igazítottuk a létszámot az érkezéshez és bőven elegendő ez a létszám az ügyek viteléhez. Ez az egész megyére

jellemző. Ráadásul járásbírói szinten is rutinos, mondhatni betárgyalt bírák járnak el, ezért a bírói létszámot megfelelőnek tartom az ügyek feldolgozásához.

Ugyanezt tudom elmondani a tisztviselői karral kapcsolatban. Hozzánk nem gyűrűzött be a piac elszívó hatása olyan mértékben, mint amilyen mértékben a központi régióban volt tapasztalható. Nálunk egyelőre a fluktuáció jellemző, tehát ha vannak kiesők, akkor átmeneti az álláshely betöltetlensége és eddig viszonylag gyorsan sikerült pótolni a kiesőket. A kiesőknek a gyors pótlása és a belépőknek a mielőbbi felkészítése az, ami feladatot jelent. Ami még esetleg problémaként jelentkezhet, hogy ismereteim szerint van két olyan kolléganő a törvényszéken, akik nyugdíjaskorúak, tehát adott esetben a pótlásukról is gondoskodni kell. Összességében szerintem a létszámunk megfelelő és alkalmas arra, hogy az alkotmányos kötelezettségeinket teljesítsük.

Dr. Senyei György

Hogyan látja az ügyérkezési trendet a pályaművében meghaladó időtartamot vizsgálva?

Dr. Csermák János

Megnéztem a tanács statisztika alapján a hétvégi adatokat, lényegében ugyanaz a tendencia érvényes, mint amit a pályázatomban leírtam. Jársbírói szinten a peres érkezés csökkent, talán Tatán van stagnálás, de a többi jársbírói szinten csökkent az érkezés. Törvényszéki elsőfokon kétféleképp magasabb, mint a tavaly május végi érkezésünk, ott elképzelhető, hogy lesz egy elnehezülés. Ráadásul érkezett két nagy tárgyi súlyú, költségvetési csalás megaügy, sok vádlottal, úgyhogy az biztos, hogy ezek ki fogják venni a kollégákat hónapokra. Egyelőre ezt látom. Jársbírói szinten nincs probléma. A nemperes érkezés nagyjából hasonló ahhoz, amit már megszoktunk. A törvényszéki másodfokú érkezés pedig leköveti a jársbírói érkezést, tehát ott is csökkenés van a 2024. január 1. és a 2024. május vége közötti állapothoz képest.

Dr. Senyei György

Az ügyek nehézségi fokát és mennyiségét tekintve van-e eltérés az egyes jársbírói szintek között?

Dr. Csermák János

Van eltérés, nyilván a székhelyi jársbírói szintre nagyobb súlyszámú ügyek érkeznek. Ráadásul a székhelyi jársbírói szint kapott kijelöléssel olyan ügyeket, amelyek kivettek néhány kollégát a szokásos ügyelosztási rendből, de ezeknek az ügyeknek a feldolgozása úgy tudom, jól áll. Tatabányán jelenleg 4 db két éven túli ügy van, nyilván az ügyek

nehézsége eredményezi azt, hogy a pertartam hogyan alakul. Tatabányán jelenleg 4 réginek mondható ügy van erre visszavezethetően. Nagy eltérést, a súlyszám torzító hatását talán a székhelyi bíróság tekintetében lehet mondani.

Dr. Senyei György

Ahogy Ön is említette, egy jól működő kollégium vezetésére pályázik. Mi az, amin esetlegesen változtatna a korábbi kollégiumvezető által alkalmazott gyakorlathoz képest?

Dr. Csermák János

A pályázatomban leírtam, hogy a tanácselnöki értekezleteknek a rendszeressé tételére törekszem. Személyesebbé szeretném tenni a tanácselnöki feljegyzések ismertetését. Szakmai csoportok létrehozását tervezem, ezeknek mind az a célja, hogy egy keretet adjanak a közös gondolkodáshoz vagy ahhoz, ha eltérő jogi álláspontok vannak, akkor legyen egy tér, ahol ezeket tudjuk szintetizálni. Nagyon fontosnak tartom azt is, hogy a másodfokú határozatokból lesűrhető elvi tartalmat ne hagyjuk elsikkadni. Úgy gondolom, hogy ezeken a csatornákon keresztül felszínre kerülhetnek egyfelől a problémák, másfelől pedig, ha vannak kiváló jogi vagy hatékony ügyviteli megoldások, akkor azt közkinccsé tudjuk tenni. Én ebben látok lehetőséget a változtatásra. Az előző kollégiumvezető komoly szakmai teljesítményt tett le az asztalra, és talán ezek lennének azok a pontok, ahol én másképp járnék el.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a tanácselnöki feljegyzések számának alakulását a vármegyében?

Dr. Csermák János

A peresekben készül, ezért biztos, hogy tartósan magas a tanácselnöki feljegyzések száma. A tanácselnöki feljegyzések nagyon gyorsan eljutnak a kollégákhoz, mert van egy digitális felület, ahol megkapják.

Dr. Senyei György

Tudna számot említeni?

Dr. Csermák János

Nem tudok pontos számot mondani. Attól tartok, hogy a tanácselnöki feljegyzések fontos

megállapításai elsikkadnak adott esetben. Segít minket a digitalizáció, de a tanácselnöki feljegyzések személyes jellegének érvényre juttatása szerintem fontos volna az információ oda-vissza áramlásának érdekében.

Dr. Senyei György

Elismerésre méltó a támogatottsága, hiszen akár a kollégiumot, akár az összbírói értekezletet nézzük, gyakorlatilag minden jelenlévő bírótársunk támogatólag véleményezte a pályázatát. Mire vezethető vissza ez a kimagasló támogatottság?

Dr. Csermák János

Először is szeretném megköszönni a kollégáknak, akik megelőlegezték a bizalmat. Szívmelengető, zavarba ejtő és mindenképpen egy komoly visszajelzés volt, amit nagyon köszönök. Csak tippelni tudok, de két dolog biztos, hogy közrejátszott ebben. Az egyik az, ami a szakmai életrajzomban van, nevezetesen, hogy esztergomi bázisról kiindulva a megyének majdnem minden pontján ítékeztem, ha szükség volt rá és be kellett segíteni, így a kollégák közvetlen ismeretségbe kerültek velem. A másik talán az lehetett, hogy erős biztatást kaptam a kollégium tagjaitól arra, hogy nyújtsak be pályázatot, ami nélkül egyébként be sem nyújtottam volna. A kollégiumi szavazás nagyon nagy mértékben orientálta az összbírói értekezletet. Az egyébként is jellemző a megyénkre, hogy az összbírói értekezlet ad a kollégium véleményére, szerintem az én esetemben is ez érvényesült, tehát ha valaki nem ismer engem vagy bizonytalan volt, akkor a kollégiumi szavazás ismeretében támogató szavazatot adott le.

Dr. Senyei György

Ez a magas támogatottság egyfajta nagyon komoly várakozást is jelent a kollégák részéről.

Dr. Csermák János

Igen, érzem a felelősség súlyát.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Csermák János

Vezetői mottóm az az, hogy nagyon fontosnak tartom az együttműködésen alapuló,

megoldásorientált vezetést, a szakmaiságot és a bírói függetlenség tiszteletben tartását.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Csermák János

Nincs, köszönöm.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Csermák János

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 09 óra 47 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Csermák János
pályázó



Dr. Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető