

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Szekszárdi Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2025. június 10. napján 13:00 órára kitűzött, és 13:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Barkóczy Balázs

pályázó

Dr. Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2025. évi 2. számában, 95.E/2025. (II.28.) OBHE határozattal a Szekszárdi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra dr. Barkóczy Balázs pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Barkóczy Balázs

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Barkóczy Balázs

Fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából?

Dr. Barkóczy Balázs

Elsősorban az értékközösségre való törekvést emelném ki. Szerintem mindaz, amit a pályázatban felsoroltam, megjelöltem, mint elérendő célokat és azok módjait, nem működik anélkül, ha nem egy hivatásközpontú közösséget alkotunk, aminek a középpontjában a szakmaiság áll, és ami egyértelműen teljesítményalapon működik. Ez hozzásegíthet bennünket a pályázatomban felhívott kompetenciaalapú munkavégzéshez és a bírói teamek kialakításához, amit törekvésemnek tekintek.

Dr. Senyei György

Bírósági vezetőként hogyan látja a Szekszárdi Törvényszék egészének a helyzetét?

Dr. Barkóczy Balázs

Fontos, hogy az ügyszakok helyzetét trendszerűen vegyük vizsgálat alá, és ha ezt a trendet a legutóbbi, 2022-től 2024-ig tartó időszakban nézem, akkor azt mondhatom, hogy a büntető ügyszak alapvetően egy egyértelműen kiegyensúlyozott ügyszak, részben a járásbíróságok, részben a törvényszék tekintetében egyaránt. Ezt kiválóan mutatja a két éven túli ügyek számaránya is, hiszen 2025. április 30. napjával mindössze 4 darab két éven túli büntetőügy volt a Szekszárdi Törvényszéken, ami véleményem szerint egy nagyon szép eredmény.

A civilisztikai ügyszak tekintetében az összkép – ha fogalmazhatok így – kevésbé derűs. Az ügyérkezési trendek kapcsán annyi megállapítható, hogy az utóbbi időben összeségében némi csökkenés figyelhető meg a járásbírósági polgári és gazdasági peres ügyek

tekintetében, ezzel fordított arányban a végrehajtási nemperes ügyek vonatkozásában pedig egy meredek emelkedés, amit tapasztalhatunk. A törvényszék tekintetében elsőfokon a peres és nemperes ügyek száma is az utóbbi évben csökkent, de ez nem trendszerű változás. Folyamatos csökkenést a cégügyek, valamint abszolút számát tekintve nem annyira jelentős mértékben, de folyamatos emelkedést jelezve a munkaügyi eljárások mutatnak. Az időszerűség ebben az ügyszakban kedvezőtlen, sajnos 2025. április 30. napjával közel 100 darab két éven túli eljárásunk volt folyamatban, aminek több, mint a fele törvényszék előtti eljárás. Ha ehhez hozzáveszem, hogy a felfüggesztett devizás eljárások újraindítása folyamatban van, és ítélezési szünet következik, akkor ez a szám a közeljövőben várhatóan emelkedik. Nem alacsony számról beszélünk, ugyanakkor úgy gondolom, hogy pánikra sincs okunk, de fontos az, hogy egy reális helyzetértékeléssel kezdjünk neki a jövőbeli időszaknak. Mindenképpen elkötelezettnek kell lennünk, ahogy eddig is, továbbra is a két éven túli ügyekre való odafigyelésben, és célként szükséges megfogalmazni a két éven túli ügyek számának csökkentését azon eljárások tekintetében, ahol úgynevezett nem hosszantartó, hanem inkább elhúzódó ügyekről beszélünk.

A civilisztikai ügyszaknál maradva, a járásbíróságok vonatkozásában két dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik, hogy a Paksi Járásbíróság esetében az egy bíró kezén lévő folyamatos ügyek száma igen jelentős, meghaladja az optimális munkateherként meghatározott ügyszámot. A Tamási Járásbíróság tekintetében pedig a két éven túli ügyek száma és aránya az, ami a jövőben komoly odafigyelést igényel.

Dr. Senyei György

Említette a pályaművében többek között az adminisztratív terhek csökkentését. Megosztana erről néhány gondolatot?

Dr. Barkóczy Balázs

Az elsődleges tapasztalatom beosztott bíróként és középszintű igazgatási vezetőként is az, hogy érzésem szerint túl sok olyan adminisztratív jellegű tevékenység hárul a bírókra, ami elvonja őket az elsődleges feladatuktól, a minél mélyebb szakmaisággal végzett bírói munkától. Ezalatt olyan, adott esetben duplikáltan jelentkező terhekre gondolok, mint a központilag is előírt jelentéstételi kötelezettség, ami mellé azonban törvényszéki szinten is párosul még egy további jelentéstételi kötelezettség. Én úgy gondolom, hogy ezeknek a kétszeresen jelentkező adminisztratív terheknek az áttekintése a jövőben indokolt, és adott esetben ott, ahol ez szükséges, a megszüntetés is.

Dr. Senyei György

Ez összefügg az ügyek elhúzódásával. Humánerőforrás koncentráció a feladatközpont. Így is értem gondolom ennek a jelentőségét.

Dr. Barkóczy Balázs

Igen. Az a fajta kompetencia alapú munkavégzés, amit megfogalmaztam a pályaműben, részben a Szekszárdi Járásbíróság civilisztikai ügyszakos működésében már kipróbálást nyert és kedvező eredményeket mutatott abban a tekintetben, hogy a bírónak a képzettségéhez igazodó legkomolyabb odafigyelést, legnagyobb összpontosítást igénylő feladatok irányába kell fordulnia. Úgy láttam, hogy az a fajta team munka, amit mi elkezdtünk, részben a bírók, részben az ebben részt vevő titkárok és jogi végzettségű bírósági ügyintézők számára egyaránt hasznos volt, és azzal a végeredménnyel járt, hogy az ügyforgalmi mutatók is javultak.

Dr. Senyei György

Esetleges kinevezése esetén indokoltnak tartja akkor az ilyen tapasztalatoknak a tükröztetését vagy átvezetését az ösztörvényszéki gyakorlatban?

Dr. Barkóczy Balázs

Azokon a területeken, ahol ez lehetséges, igen.

Dr. Senyei György

A rövid és a hosszabb távú terveiről szólna néhány szót?

Dr. Barkóczy Balázs

Igen, a pályaművem legvégén pontokba szedtem a terveimet. Rövid távon, véleményem szerint hasznos, hogyha törvényszéki szinten az elsőfokú és fellebbviteli eljárásban résztvevő bírák személye elkülönül. Ez azért fontos, mert a saját példámon is tapasztaltam, hogy mennyire hatékony tud lenni, ha az embernek alapvetően csak egy feladatra kell koncentrálnia és nem aprózódik szét. Úgy láttam a jelenlegi ügyelosztási rendből, hogy a másodfokú tanácsok személyi összetételét is lehet a jelenleginél állandóbbá tenni a jövőben. A bírói teamről már ejtettem szót. Hogy a bírósági titkárokról is beszéljek; az a fajta koncentrált munkavégzés, amit a törvényszéki első- és másodfokú tanácsok esetében említettem, annak véleményem szerint le kell képeződnie titkári szinten is, ami azt jelenti, hogy lehetőség szerint 1-1 referációjával foglalkozzon egy bírósági titkár.

Dr. Senyei György

Adott esetben más a nehézségi foka egy törvényszéki első, mint egy törvényszéki másodfokú ügynek, tehát nem véletlen, hogy esetenként a törvényszéki másodfokon ítélkező nagy tapasztalatú kollégák – különösebben egy kisebb bíróság esetében –részt vesznek a törvényszéki elsőfokú ítélkezésben is.

Dr. Barkóczy Balázs

Általánosságban abszolút nem vitatkozom ezzel. Nyilván meg van ennek is az előnye. A másik oldalról azonban a szakmai tudás és tapasztalat mellett körültekintéssel kell lenni a bírói munkateherre.

Dr. Senyei György

Ez abszolút így van.

Hogyan látja a Szekszárdi Törvényszék humánerőforrás, valamint infrastrukturális helyzetét?

Dr. Barkóczy Balázs

A létszámhelyzetet illetően, a bírói álláshelyek tekintetében úgy gondolom, hogy a szervezeti egységek többségében az engedélyezett álláshelyek tárgyaló bírókkal való maradéktalan betöltése esetén a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben a létszám az igazságszolgáltatási feladatok ellátására alkalmas. Egy-két olyan szervezeti egység van, ahol változtatásra látnék okot. Említettem már a Paksi Járásbíróságot, ahol jelenleg is folyamatban van egy polgári álláshely rendszeresítésével járó pályázati kezdeményezés, valamint a Tamási Járásbíróságot is. Mindez azonban a bírák tekintetében akkor igaz, hogyha a jogszabályi környezet nem változik meg. Ha a jövőben ez változik, akkor elképzelhető, hogy nem feltétlenül tartható a jelenlegi létszámmal a feladatellátás időszerűsége.

Kiemelést kíván még a bírák tekintetében, hogy 2026-ban öt másodfokon dolgozó polgári bíró tölti be az általános nyugdíjkorhatárt, akik közül négy tanácselnöki, egy pedig csoportvezetői tisztséget tölt be. Ez egy olyan szakmai tudás és tapasztalat távozását vetítheti előre, amit nem lesz könnyű pótolni, hiszen ez a másodfokon dolgozó civilisztikai bírácoknak az egyharmadát teszi ki.

Az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában az engedélyezett létszám annak tényleges betöltése esetén, számarányát tekintve elegendő, ugyanakkor azt látni kell, hogy a megfelelő képességgel rendelkező jelentkezők kiválasztása igen nehéz feladat. Ami számomra új tapasztalás volt, hogy a törvényszék igazságügyi alkalmazottainak jelentős

részét képező tapasztalt dolgozók és az újonnan bekerülők közötti egyfajta generációs különbséget is észre kell munkáltatói oldalról venni. A fluktuáció jelen van, de egyelőre abszolút kezelhető mértékű a törvényszékünk esetében.

Az infrastrukturális helyzetet illetően azt mondhatom, hogy az épületek állapota - a Szekszárdi Járásbíróság épületén kívül - megfelelő. A Dombóvári Járásbíróság tekintetében tető- és nyílászáró csere kezdődik meg a kivitelezést érintően ebben az évben, és remélhetőleg be is fejeződik.

A Szekszárdi Járásbíróság új épületének a projektje folyamatban van, jelenleg a tervezésre már elkülönítésre került egy összeg a fejezeti költségvetésben. Úgy gondolom, hogy ez a következő lépés, ami ránk vár ezen a területen.

Az informatikai infrastruktúrában a Windows 10 rendszerről a Windows 11 rendszerre történő átállás megtörtént, és azon munkaállomások tekintetében, amelyek ezt az átállást nem tudják támogatni, központi forrás biztosítása mellett beszerzési igénnyel éltünk. A MsTeams rendszer használatára alkalmas tárgyalók pedig felmérés alatt állnak.

Dr. Senyei György

Az összbírói értekezlet jelentős többséggel, csaknem 74%-ban támogatta a pályázatát. Minek tulajdonítja ezt a mondhatni kifejezetten magas támogatottságot?

Dr. Barkóczy Balázs

Úgy gondolom, hogy sikerült bírói és igazgatási vezetői működésem alatt is meggyőzni a kollégákat arról, hogy tenni akarok, és ezt a tenni akarást a lehető legjobban szeretném a javukra gyakorolni. Nagyfokú bizalom az, amit ezáltal éreztettek, de tudom azt, hogy ez egy igen nagy felelősséget is teremt, aminek szeretnék megfelelni a jövőben, ez a célom.

Dr. Senyei György

Ezt nevezhetjük egy megelőlegezett bizalomnak is a kollégák részéről.

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Barkóczy Balázs

Nincs, köszönöm szépen.

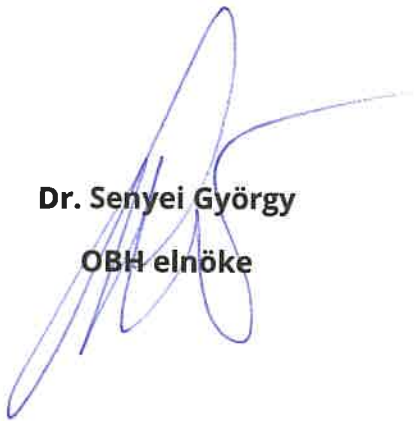
Dr. Senyei György

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 22 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Barkóczi Balázs
pályázó



Dr. Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető