

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 22.Kpk.750.210/2025/2.

A kérelmező: ... (...)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

A kérelmezett képviselője: dr. Nagy Attila elnök

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: Nemzeti Választási Iroda REG/10991-2/2025 számú határozata

v é g z é s

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A nyilvántartások kérelmezőre vonatkozó adatai

- [1] A központi névjegyzék szerint a kérelmező magyarországi lakóhelye ... (érvényes); a nyilvántartási jogcím Magyarországon élő magyar.
- [2] A személyiadat- és lakcímnyilvántartás (a továbbiakban: SZL) adatai szerint a kérelmező lakóhelyeként 2017. január 19-től érvényes lakcímként az ... tartalmazzák. A nyilvántartás jogcíme Magyarországon élő magyar.

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [3] A kérelmező kérte felvételét a központi névjegyzékbe a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 84. § (1) bekezdése alapján.
- [4] A kérelmezett a REG/10991-2/2025 számú határozatával a kérelmező központi névjegyzékbe vétele iránti kérelmét elutasította. Döntését a Ve. 84. § (1) bekezdésére és a 95. § (1) bekezdésére alapította. Indokolása szerint az SZL adatai alapján a kérelem benyújtásának időpontjában a kérelmező érvényes magyarországi lakcímmel rendelkezett, ezért a kérelem teljesítésére nem volt lehetőség.

A fellebbezés

- [5] A határozat ellen benyújtott fellebbezésében a kérelmező előadta, hogy hogy sajnálattal állapítja meg, hogy a névjegyzékbe nem került be, továbbá, hogy a megküldött dokumentumon születési név és állandó bejelentett lakcím nem szerepel. A természetben megtalálható lakcíme hibaágon van több éve, sem a központi címregiszterben, sem semmilyen ingatlan-nyilvántartásban nem szerepel. Ebből következően nem érti, hogy a kérelmezett milyen módon állapította meg, hogy nem minősül külföldi állampolgárnak. Kiemelte, hogy ... személy Magyarországon nem létezik.

A kérelmezett nyilatkozata

- [6] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezést elbírálásra felterjesztette. Hivatkozott arra, hogy a központi névjegyzék és az SZL adatai alapján a

kérelmező 2017. január 19-től kezdődően az ... alatt érvényes magyarországi lakcímmel és „Magyarországon élő magyar” jogcímmel az A kérelmező – a Ve. 82. § (2) bekezdés a) pontja és a 96. § (1) bekezdése alapján – az SZL-ből automatikus adatátvétel útján szerepel a központi névjegyzékben. E körülmények okán a fellebbezésnek nem adott helyt.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [7] A fellebbezés – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [8] A Ve. 82. § (1) bekezdése szerint a központi névjegyzék a Nemzeti Választási Iroda által vezetett elektronikus nyilvántartás. A választójogát az a választópolgár gyakorolhatja, aki a központi névjegyzékben szerepel.
- [9] A Ve. 83. § (2) bekezdése alapján a központi névjegyzék 2. melléklet szerinti adatait – a (3) bekezdés kivételével – a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásból, a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartásban nem szereplő választópolgár esetében az útiokmány-nyilvántartásból és a vezetőiengedély-nyilvántartásból, továbbá a választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásából, a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásából és a szavazóköri névjegyzékből történő adatátvétellel kell létrehozni.
- [10] A Ve. 2. melléklet c) pontja értelmében a központi névjegyzék tartalmazza a választópolgár lakóhelyének és tartózkodási helyének címét.
- [11] A Ve. 84. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a központi névjegyzékbe vételét, névjegyzékbe vételének meghosszabbítását, illetve a névjegyzékben szereplő adatai módosítását az a magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár kérheti, aki az e törvény hatálya alá tartozó bármely választáson választójogosult.
- [12] A Ve. 3. § (1) bekezdés 5. pontja szerint magyarországi lakcím a bejelentett magyarországi lakóhely címe; a sem magyarországi, sem külföldi bejelentett lakóhellyel nem rendelkező személy esetében a bejelentett magyarországi tartózkodási hely címe.
- [13] A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következően a névjegyzéki döntések meghozatalához szükséges tényadatot a központi névjegyzék tartalmazza, az elektronikus rendszerből következően a központi névjegyzékben a lakóhely címét az SZL-ből történő adatátvétellel létrehozva [Ve. 83. § (2) bekezdés]. A Ve. 96. § (1) bekezdés a) pontja előírja, hogy a központi névjegyzék adatait folyamatosan frissíteni kell a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás adataiban bekövetkezett változásokkal. A közhiteles nyilvántartások adattartalmán is alapuló központi névjegyzék, mint a választópolgárok nyilvántartása, a közhiteles nyilvántartások adattartalmára épülő részében és adatai tekintetében, a folyamatos frissítésre tekintettel származékosan közhiteles nyilvántartásnak tekinthető.
- [14] A Ve. 237. §-a értelmében a kérelmezett határozatával szemben benyújtott fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza.

- [15] A tárgyi jogorvoslati eljárásban a kérelmező nem igazolta a közhiteles nyilvántartásokban rögzített releváns adatok hibás voltát; a kérelmező az SZL adatai alapján rendelkezik magyarországi lakcímmel, ezért esetében nem teljesült a Ve. 84. § (1) bekezdésének azon feltétele, hogy névjegyzékbe vételét magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár kérheti. A bíróság hangsúlyosan utal arra, hogy a kérelmezett nem azért utasította el a kérelmező kérelmét, mert nem látott lehetősége a központi névjegyzékbe való felvételére, hanem éppen azon okból, mert – a Ve. 96. § (1) bekezdés a) pontja alapján bekövetkező automatikus adatfrissítés okán – a magyarországi lakcíme miatt már szerepel abban.
- [16] A kérelmező alaptalan fellebbezését ezért a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.
- [17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés h) pontja szerint illetékmentes.
- [18] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6)-(7) bekezdései nem biztosítják.

Záró rész

Budapest, 2025. június 18.

dr. Tombor Csaba s.k.
bíró