

154.E/2025. (III. 27.) OBHE határozat
a Fővárosi Ítéltáblán egy közigazgatási ügyszakos ítéltáblai bírói álláshelyre kiírt
pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdés b) pontjának bd) alpontja alapján a Fővárosi Ítéltáblán egy közigazgatási ügyszakos ítéltáblai bírói álláshelyre a Bírósági Közlöny 2024/5. különszámában a 369.E/2024. (IX. 17.) OBHE határozattal kiírt pályázatot – az Országos Bírói Tanács 21/2025. (II. 19.) határozatára figyelemmel – eredménytelenné nyilvánítom.

Indokolás:

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökeként a 369.E/2024. (IX. 17.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki a Fővárosi Ítéltáblán egy közigazgatási ügyszakos ítéltáblai bírói (111. számú) álláshely betöltésére. A pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024/5. különszámában került közzétételre.

Az álláshelyre – pályázati határidőn belül – 2 pályázat érkezett. Érvénytelen pályázat nem volt, a bírói tanács általi meghallgatását követően a 2. helyen rangsorolt pályázó a pályázatát visszavonta.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 16. §-a szerinti jogkörében eljárva a Fővárosi Ítéltábla elnöke a rangsor 1. helyén álló bírósági titkár, mint egyedüli pályázó kinevezésére tett javaslatot.

A Bjt. 20. § (1) bekezdésének b) pontja bd) alpontja szerint eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálására jogosult OBH elnöke a pályázók egyikével sem kívánja betölteni az álláshelyet, mert a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változások igazgatási szempontból indokolatlanná teszik az álláshely betöltését.

A Bjt. 10. § (2) bekezdésének első mondata szerint „Jogszámban nem szereplő pályázati feltétel a munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén, ahhoz kapcsolódóan írható elő; erről a pályázókat a pályázati felhívásban külön tájékoztatni kell.”

A pályázati kiírás ilyen feltételt nem határozott meg, azonban pályázati előnyként megjelölte a „törvényszéki szinten, adott ügyszakban szerzett bírói gyakorlatot”.

A magasabb bírói álláshely betöltése esetén az adott ügyszakban szerzett bírói gyakorlat kiemelt jelentőségű, mivel az ilyen gyakorlattal rendelkező pályázó könnyebben és rövidebb tanulási időszakot követően tudja teljesíteni az elvárt mennyiségi és minőségi követelményeket. Mindezek mellett elengedhetetlen, hogy a fellebbviteli ügyszakban olyan bíró ítélkezzen, aki rendelkezik elsőfokú bírói gyakorlattal.

A kinevezésre javasolt pályázó a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában, az elsőfokú közigazgatási ügyszakban csupán fél éves, a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában, a másodfokú közigazgatási ügyszakban közel két és fél éves szakmai tapasztalatot szerzett bírósági titkárként. A pályázó bírói gyakorlattal egyáltalán nem rendelkezik. A római jogi tárgyú oktatási, vizsgáztatási tevékenysége a közigazgatási ügyszakban nem eredményez közvetlenül hasznosítható tudást.

A pályázó magasabb bírói álláshelyre benyújtott pályázatát az ítéltábla bírói tanácsa viszonylag csekély mértékben (40%) támogatta.

Amennyiben mindezen körülmények nem alapoznák meg a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bd) alpontjában rögzített eredménytelenségi ok megállapíthatóságát, az gyakorlatilag azt jelentené, hogy bármely egyedüli pályázó – pusztán a bírói kinevezés szűk értelemben vett törvényi feltételeinek teljesítésével – alanyi jogot szerezne a bírói kinevezésre. Egy ilyen jogértelmezés egyrészt kiüresítené a véleményező testületek szerepét, másrészt formálissá tenné a pályázat elbírálójának eljárását.

A Bjt. 17. §-a szerint a bírói pályázat elbírálója az OBH elnöke vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. Az elbírálás körébe esik a Bjt. 18. § (3)-(5) bekezdése szerinti sorrendtől eltérés indítványozása, illetve a pályázatnak a Bjt. 20. § (1) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítása is. A pályázat eredménytelenné nyilvánításának okait a Bjt. 20. § (1) bekezdése taxatíván felsorolja, e körülmények fennállásának vizsgálata a pályázat elbírálójának hatáskörébe tartozik.

A fentiekben részletezett körülmények összességükben olyan, a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bd) alpontja szerinti munkaszervezési problémákat jelentenek, amelyek indokoltá tették a pályázat eredménytelenné nyilvánítását.

A Bjt. 18. § (6) bekezdése és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdésének o) pontja értelmében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az OBT a 21/2025. (II. 19.) határozatában – egyebek mellett - egyetértett azzal a megállapítással, hogy a magasabb bírói álláshelyre kiírt pályázat nem bírálható el a bírói kinevezés törvényi feltételeinek megfelelő, de bírói gyakorlattal nem rendelkező pályázó kinevezésre történő felterjesztésével kizárólag azon okból, hogy a kinevezésre javasolt az egyedüli pályázó.

Ennek következményét levonva a pályázat eredménytelenné nyilvánításáról határoztam.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*