

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.004/2015/2.

A Fővárosi Ítéltábla kérelmező neve és címe kérelmezőnek, a Választási Bizottság (címe) 2015. november 11. napján kelt 13/2015. (XI.11.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező teljes személyes költségmentessége iránti kérelmét, a pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmét elutasítja,
a bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt fizessen meg az államnak külön felhívásra 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A helység neve korábbi képviselő neve önkormányzati képviselő elhunyt. A kérelmező 2015. október 25. napján felhívta a Helyi Választási Bizottság elnöke (név) figyelmét, hogy az 1. párt hivatalosan elfogadott listáján második helyen került feltüntetésre, kérte, hogy a kieső jelölt helyébe őt jelölje a helyi választási bizottság.

A Helyi Választási Bizottsága tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 207/A. § kimondja, hogy a listán megválasztott képviselő kiesését követően helyére a jelölő szervezet jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet. A 1. párt törvényes határidőn belül bejelentéssel élt, a kérelmező csak abban az esetben szerezhette a kompenzációs listán mandátumot, ha a jelölő szervezet határidőben nem élt volna bejelentéssel.

A kérelmező 2015. november 5. napján kifogást terjesztett elő, mivel a 1. párt nem őt jelölte képviselői mandátumra. Álláspontja szerint a jelölti lista sorrendjét egy választási cikluson belül nem lehet felülmúlni.

A Helyi Választási Bizottsága 2/2015.(XI.5.) számú határozata a kérelmező kifogását elutasította. Megállapította, hogy a kérelmező által hivatkozott jogszabályhelyek a kompenzációs lista bejelentésére, illetve a választás eredményének megállapítását követő mandátum kiosztására vonatkoznak. Hivatkozása szerint az önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (Övjt.) 21. § (2) bekezdése értelmében, ha a kompenzációs listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról, a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép. A Ve. 207/A. § szerint viszont, ha a listán megválasztott képviselő esik ki, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított 30 napon jelenthet be a választási bizottságnál mandátumot szerző jelöltet. Az 1. párt a kiesett képviselő helyére mind tartalmilag, mind formailag a jogszabályoknak megfelelő bejelentést tett.

11.Pk.50.004/2015/2.

A határozat ellen a kérelmező fellebbezést terjesztett elő, hivatkozott az Övjt. 16. § (1) bekezdésére, és a Ve. 130. § (2) bekezdésére, melyek szerint, ha valamelyik jelölt a listáról kiesett, helyére a listán soron következő jelölt lép. Tartalmilag azt sérelmezte, hogy a listán 5. helyen álló jelölt állítására került sor, vele szemben, aki ugyanott a 2. helyen állt. Fellebbezésén feltüntetett személyi azonosítóként tíz számot jelölt meg, a személyi azonosító tizenegy jegyű számjegyéből a hátulról harmadik számjegy, a 6-os szám kimaradt.

A ... Választási Bizottság 13/2015.(XI.11.) FVB számú határozatával a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a határozat ellen a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelemmel lehet élni, a bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, a bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes.

Határozatának indokolása szerint a kérelmező azt sérelmezte, hogy a Helyi Választási Bizottság egy korábbi, nem támadott, időközben jogerőre emelkedett határozatában a jelölő szervezet listáján eredetileg szereplő jelöltek közül – a jelölő szervezet kérésének megfelelően – az 5. helyen szereplő jelölt részére adta ki a mandátumot; a jelölő szervezet azzal, hogy figyelmen kívül hagyta a sorrendet, és nem őt jelölte a megüresedett képviselői mandátumra, megsértette az Övjt. 16. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Ve. 130. § (1) és (2) bekezdését. Rögzítette, hogy a Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában rámutatott arra, hogy a hivatkozott jogszabályok speciális rendelkezéseket tartalmaznak arra az esetre, ha a választás eredményének megállapítását követően üresedik meg a mandátum. A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a jelölő szervezet jelölése mind tartalmilag, mind formailag megfelel a jogszabályi előírásoknak, a bejelentés választásra irányadó jogszabályt nem sértett.

A kérelmező fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a jogszabályokban nincs szűkítve az az értelmezés, hogy a kieső jelölt helyébe a sorrendben utána következő lép. Kérte a ... Választási Bizottságot, adja meg a törvény helyes értelmezését, mert szerinte a Helyi Választási Bizottság rosszul értelmezte azt.

A ... Választási Bizottság megállapította, hogy a kérelem elbírálásra alkalmatlan, mert a kérelmező helytelenül adta meg személyi azonosítóját, a szükséges tizenegy helyett csupán tíz számjegyet jelölt meg, ezért a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja alapján. Rámutatott arra, hogy téves a kérelmező jogértelmezése is, az általa felhívott jogszabályok a képviselő megbízásának megszűnése esetére speciális rendelkezéseket tartalmaznak. A megüresedett listás mandátum betöltése a Ve. 207/A. § és az Övjt. 21. § (2) bekezdése alapján értelmezendő. Rámutatott arra is, hogy a választási bizottságok csak azt vizsgálhatják, hogy a jelölés megfelel-e a választásra irányadó jogszabályoknak, annak vizsgálata, hogy a jelölő szervezet a listán szereplő jelöltek közül hogyan, mi alapján választja ki azt a személyt, akinek részére a mandátumot kiadni kéri, egyetlen választási szerv által sem vizsgálható törvényi felhatalmazás hiányában.

A határozat ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben előadta, hogy az Övjt. 16. § (1) bekezdése és a Ve. 130. § (1) bekezdése értelmében a listáról kiesett jelölt helyére a listán soron következő jelölt lép. A kiesés – értelmezése szerint – nem csak a választás idejére, hanem az egész választási ciklusra vonatkozik, a törvény nem szűkíti ezt az időszakot. Sérelmezte, hogy a ... Választási Bizottság a Helyi Választási Bizottság határozatát, mint nem támadott határozatot említette, pedig ő még a határozat meghozatal előtt kifogással élt, a Helyi Választási Bizottság döntése ellen.

Kifejtette, hogy a személyi szám megadásánál mind a tizenegy számot rögzítette. Amikor személyesen átadta írásbeli kifogását, három jogász egyike sem kifogásolta azt, annak ellenére, hogy átnézték, sőt a személyi igazolványát is ellenőrizték.

Határozott kérelmeként előadta, hogy a listán soron következő személy részére osszák ki a mandátumot.

11.Pk.50.004/2015/2.

Az ügy érdemére vonatkozó kérelme mellett – tartalmilag – személyes költségmentességet, párfogó ügyvéd kirendelését kérte, arra hivatkozva, hogy „jogi képviselőt nem tud fogadni, mert kis nyugdíjas, szociális alapon kérte előterjesztését elfogadni.”

A bírósági felülvizsgálati kérelmén személyi azonosítóként tíz számjegyű számot jelölt meg, az első számot az 1-t kihagyta a felsorolásból.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját. Az (5) bekezdés értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, csak a jogi szakvizsgálattal rendelkező személy járhat el saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is (a szakvizsga bizonyítvány másolatának csatolásával).

A bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat [223. § (1) bekezdés d) pontja], vagy a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják azt be [223. § (2) bekezdés].

Az adott ügyben a kérelmező bírósági felülvizsgálati iránti kérelmében a személyi azonosítóját helytelenül, az első azonosító szám kihagyásával jelölte meg, és a hiányos azonosító szám miatt a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem bírálható el érdemben.

Ezen túlmenően a kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét jogi képviselő nélkül terjesztette elő. Tartalmilag költségmentesség és párfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmet is előterjesztett, de a teljes személyes költségmentesség engedélyezéséhez szükséges okiratokat nem csatolta. A hivatkozott választási törvény. rövid, de kötelező eljárási határidőket állapít meg a felülvizsgálati eljárásra, és ez nem teszi lehetővé, hogy a költségmentesség engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 2/1968.(I.24.) IM rendeletben feltüntetett adatok igazolására hívja fel az ítéletábra a kérelmezőt. Ezért az ítéletábra a kérelmező teljes személyes költségmentesség iránt előterjesztett kérelmét nem teljesíthette.

A párfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti kérelemről az ítéletábra nem jogosult dönteni, mert a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 87. § (1) bekezdése értelmében a párfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi, azonban az oda benyújtott kérelem elbírálásáról a kérelem előterjesztésének formájától függően 5 vagy 15 napon belül határoz. A párfogó ügyvéd kirendelése iránti eljárás lefolytatását a választási törvény nem teszi lehetővé, mert a Pp. és a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény rendelkezései ellentétesek a Ve. rövid, de kötelező eljárási határidőket megállapító szabályaival. Ily módon a párfogó ügyvéd szabályszerű kirendelésére, a bírósági eljárásra és döntéshozatalra előírt határidő betartása miatt nincs mód, azok túllépésével a bíróság a választási eljárás alapelveit is súlyosan sértő törvénysértést valósítana meg.

A Ve. fent hivatkozott 224. § (5) bekezdése alapján ugyanakkor a felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselőt kötelező, a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha kérelmező a kötelező ügyvédi képviselőre vonatkozó előírást megsérti. (Kúria Kvk.I.37.407/2014.)

Mivel a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtása során azonosító számát tévesen, hiányosan jelölte meg, ezen túlmenően jogi képviselő közreműködése nélkül járt el, az ítéletábra a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Fővárosi Ítéletábra a rendelkezésre álló iratok alapján rámutat az alábbiakra:

11.Pk.50.004/2015/2.

A kérelmező fellebbezésén – a ... Választási Bizottság határozatában írtaknak megfelelően – helytelenül adta meg személyi azonosítóját, a fellebbezésből kétségtelenül megállapítható, hogy személyi azonosítóként tíz számjegyet tüntetett fel, hátulról a 3. szám, azaz a 6-os szám kimaradt.

Fentiekén túlmenően a választási bizottságok helyesen értelmezték a Övjt. 16. § (1) bekezdését, valamint a Vet. 130. § (2) bekezdését úgy, hogy azok akkor alkalmazandók, ha egy választási időszakban még meg nem választott jelölt esik ki.

Az Övjt. a 21. § – 2014. június 18-tól hatályos rendelkezése –, valamint a Ve. 207/A. § - 2013. június 21-től hatályos rendelkezése – szól a választás eredményének megállapítását követően megüresedő mandátum betöltéséről és jelen ügyben e jogszabályhelyek voltak alkalmazandók.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése, 58. § (1) bekezdés f) pontja határozza meg. Az ítélőtábla a kérelmezőt személyes illetékmentesség engedélyezése hiányában a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte a mérsékelt illeték viselésére.

Az ítélőtábla határozata ellen a Vet. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslati jogot kizárja.

Budapest, 2015. november 17.

Botka Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Kovács Mária s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: