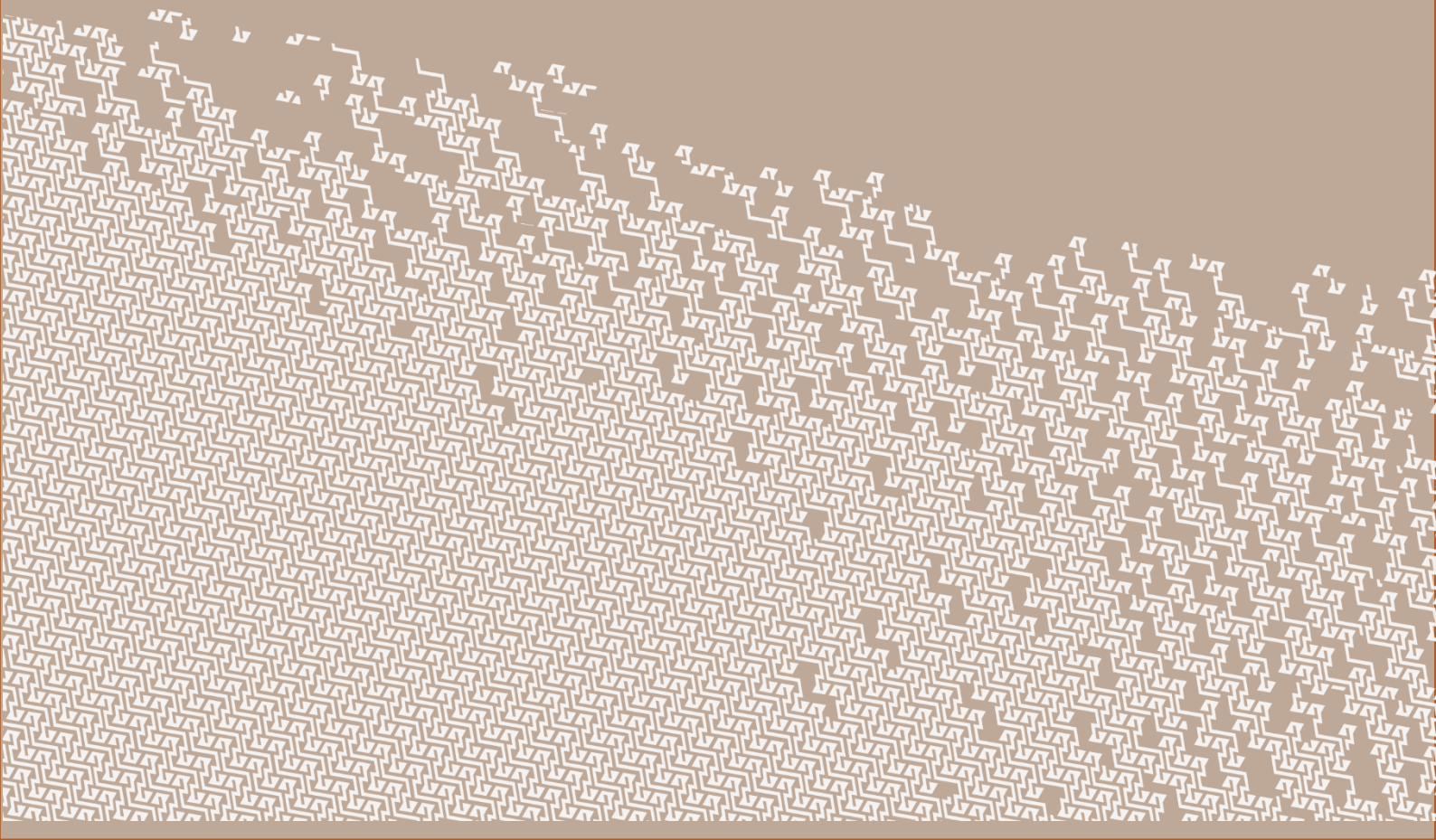


BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY

2024/7-8. SZÁM



BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY
2024/7-8. SZÁM



TARTALOMJEGYZÉK

<i>AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI</i>	9
HATÁROZATOK	9
69.SZ/2024. (VII. 10.) OBHE határozat az Országos Bírósági Hivatalban egy bírói álláshely megszüntetéséről és az Országos Bírósági Hivatal engedélyezett létszámáról szóló 20.SZ/2024. (II. 29.) OBHE határozat módosításáról	9
70.SZ/2024. (VII. 18.) OBHE határozat a Budapest Környéki Törvényszék területén egy járásbírói bírói álláshely törvényszéki bírói álláshellyé történő átalakításáról és a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába történő átcsoportosításáról, továbbá a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 3.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának munkaköri csoportok szerinti bontásáról szóló 4.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat módosításáról.....	9
71.SZ/2024. (VII. 18.) OBHE határozat a Pécsi Törvényszék területén egy tanácselnöki álláshely a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba történő átcsoportosításáról és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 11.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat módosításáról	10
72.SZ/2024. (VII. 23.) OBHE határozat a Fővárosi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának jóváhagyásáról	11
73.SZ/2024. (VIII. 5.) OBHE határozat a Szegedi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról	11
74.SZ/2024. (VIII. 14.) OBHE határozat a Miskolci Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról	11
75.SZ/2024. (VIII. 29.) OBHE határozat a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettesi tisztséggel rendelkező bírósággá kijelöléséről.....	11
76.SZ/2024. (VIII. 29.) OBHE határozat a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettesi tisztséggel rendelkező bírósággá kijelöléséről.....	12
77.SZ/2024. (VIII. 29.) OBHE határozat a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettesi tisztséggel rendelkező bírósággá kijelöléséről.....	12
<i>AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI</i>	13
106/2024. (VII. 3.) OBT határozat a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről	13
107/2024. (VII. 3.) OBT határozat a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről	13
108/2024. (VII. 3.) OBT határozat a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről	13
109/2024. (VII. 3.) OBT határozat a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről	13
110/2024. (VII. 3.) OBT határozat a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről	13
111/2024. (VII. 3.) OBT határozat a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről	14
112/2024. (VII. 3.) OBT határozat a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről	14



113/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	14
114/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	16
115/2024. (VII. 3.) OBT határozat a Jászberényi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában.....	17
116/2024. (VII. 3.) OBT határozat a Lenti Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában.....	19
117/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	21
118/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	25
119/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	29
120/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	32
121/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	36
122/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	40
123/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	43
124/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	47
125/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	51
126/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	55
127/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	58
128/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	62
129/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	66
130/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	70
131/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	74
132/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	77
133/2024. (VII.3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	81
134/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	85
135/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	89
136/2024. (VII.3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	93
137/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	97
138/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	101
139/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	105
140/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	108
141/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	112
142/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	116
143/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	120
144/2024. (VII. 3.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában	122
145/2024. (VII. 3.) határozat bíró rövidebb lemondási idejéhez való hozzájárulásról.....	123
146/2024. (VII. 3.) OBT határozat összefoglaló elfogadása.....	123
147/2024. (VII. 16.) OBT határozat a Bíróságok fejezet 2023. évi költségvetés végrehajtására vonatkozó beszámoló véleményezéséről.....	123
148/2024. (VII. 16.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában ..	124



149/2024. (VII. 30.) OBT határozat bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában.....	124
150/2024. (VIII. 5.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	125
SZEMÉLYI RÉSZ.....	126
A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI	126
AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI.....	127
296.E/2024. (VII. 8.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről.....	127
297.E/2024. (VII. 9.) OBHE határozat az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztásának megszűnéséről és a Budai Központi Kerületi Bíróságra történő beosztásáról	127
298.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat a Tatabányai Törvényszék elnökének kinevezéséről.....	127
299.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről.....	128
300.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről	128
301.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről	128
302.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről	129
303.E/2024. (VII. 16.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről	129
304.E/2024. (VII. 17.) OBHE határozat bírók Fővárosi Ítéltáblára történő kirendeléséről	129
305.E/2024. (VII. 17.) OBHE határozat közigazgatási ügyekben eljáró bírók kijelöléséről	130
306.E/2024. (VII. 18.) OBHE határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról.....	130
308.E/2024. (VII. 19.) OBHE határozat a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshelyre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról	130
310.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	132
311.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	132
312.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	133
313.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	133
314.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat munkaügyi ügyekben eljáró bíró kijelölésének megszüntetéséről	133
315.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	133
316.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	133
317.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	134
318.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	134
319.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	134
320.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	134
321.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	134
322.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről.....	135
323.E/2024. (VII. 25.) OBHE határozat bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró kijelölésének visszavonásáról.....	135
331.E/2024. (VII. 26.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről.....	135
332.E/2024. (VII. 26.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről.....	135



333.E/2024. (VII. 26.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről.....	135
334.E/2024. (VII. 29.) OBHE határozat bíró minisztériumi beosztásának megszüntetéséről és a Fővárosi Törvényszékre történő beosztásáról.....	135
335.E/2024. (VIII. 1.) OBHE határozat közigazgatási ügyekben eljáró bíró kijelöléséről	136
336.E/2024. (VIII. 1.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről	136
337.E/2024. (VIII. 1.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről	136
338.E/2024. (VIII. 1.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről	136
339.E/2024. (VIII. 7.) OBHE határozat közigazgatási ügyekben eljáró bíró kijelöléséről	136
340.E/2024. (VIII. 12.) OBHE határozat a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről	137
341.E/2024. (VIII. 13.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről	137
342.E/2024. (VIII. 14.) OBHE határozat bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági titkár kijelöléséről	137
343.E/2024. (VIII. 14.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről.....	137
348.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozatlan időtartamra történő beosztásáról	138
349.E/2024. (VIII. 26.) OBHE határozat a 2024. szeptember hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről	138
350.E/2024. (VIII.27.) OBHE határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról	138
351.E/2024. (VIII.27.) OBHE számú határozat bíró tartós külszolgálat ellátásával történő megbízásáról	138
352.E/2024. (VIII. 27.) OBHE határozat bírósági titkárnak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról	139
353.E/2024. (VIII.27.) OBHE számú határozat bírósági titkár tartós külszolgálat ellátásával történő megbízásáról.....	139
354.E/2024. (VIII. 28.) OBHE számú határozat bírósági fogalmazó tartós külszolgálat ellátásával történő megbízásáról.....	139
355.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről .	139
356.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről .	139
357.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről .	140
358.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról.....	140
359.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról.....	140
360.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról.....	140
361.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról.....	140
362.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról.....	141
A BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI DÖNTÉSEI	141
A Fővárosi Ítéltábla elnökének döntése.....	141
A Budapest Környéki Törvényszék elnökének döntései	141
Az Egri Törvényszék elnökének döntése.....	141



A Fővárosi Törvényszék elnökének döntése	141
A Kaposvári Törvényszék elnökének döntései	141
A Miskolci Törvényszék elnökének döntése	142
A Szegedi Törvényszék elnökének döntései.....	142
A Szekszárdi Törvényszék elnökének döntései.....	142
A Székesfehérvári Törvényszék elnökének döntése.....	142
A Szolnoki Törvényszék elnökének döntése.....	142
A Veszprémi Törvényszék elnökének döntései.....	142
A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének döntései	142
PÁLYÁZATOK.....	143
A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók	143
A bírói állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók.....	143
Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiírt pályázatok	145
344.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat a Veszprémi Törvényszék elnöki állásának pályázati kiírásáról	145
345.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának pályázati kiírásáról.....	145
346.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat a Kaposvári Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának pályázati kiírásáról.....	146
347.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat a Kaposvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állásának pályázati kiírásáról.....	146
309.E/2024. (VII. 19.) OBHE határozat pályázati kiírás a Monori Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre.....	147
A Kúria elnöke által kiírt pályázat	147
Pályázat a Kúria Büntető Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesi (107. számú) álláshelyének betöltésére	147
A Budapest Környéki Törvényszék elnöke által kiírt pályázat.....	147
Pályázat a Ceglédi Járásbíróság elnökhelyettesi (94. számú) álláshelyének betöltésére	147
A Fővárosi Törvényszék elnöke által kiírt pályázatok.....	148
Pályázat a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma csoportvezető-helyettesi (116. számú) álláshelyének betöltésére.....	148
Pályázat a Pesti Központi Kerületi Bíróság B.I. Csoport csoportvezető-helyettesi (306. számú) álláshelyének betöltésére.....	148
Pályázat a Pesti Központi Kerületi Bíróság P.IV. Csoport csoportvezető-helyettesi (313. számú) álláshelyének betöltésére	149
Pályázat a Budai Központi Kerületi Bíróság Büntető Csoport csoportvezető-helyettesi (319. számú) álláshelyének betöltésére.....	150
A Pécsi Törvényszék elnöke által kiírt pályázat.....	150
Pályázat a Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma tanácselnöki (11. számú) álláshelyének betöltésére	150
A Szolnoki Törvényszék elnöke által kiírt pályázat	151



Pályázat a Jászberényi Járásbíróság elnöki (33. számú) álláshelyének betöltésére.....	151
A Székesfehérvári Törvényszék elnöke által kiírt pályázat	151
Pályázat a Székesfehérvári Törvényszék polgári ügyszakos tanácselnöki (16. számú) álláshelyének betöltésére	151
EGYÉB PÁLYÁZATOK.....	152
A Kaposvári Törvényszék elnöke által kiírt pályázat.....	152
Pályázat a Kaposvári Törvényszék illetékességi területén 1 bírósági titkári álláshely betöltésére	152
A Veszprémi Törvényszék elnöke által kiírt pályázat	152
Pályázat a Veszprémi Törvényszéken 2 bírósági titkári álláshely betöltésére.....	152
KÖZLEMÉNYEK.....	153
Bírósági igazolványok érvénytelenítése	153



AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI

HATÁROZATOK

**69.SZ/2024. (VII. 10.) OBHE határozat
az Országos Bírósági Hivatalban egy bírói
álláshely megszüntetéséről és az Országos
Bírósági Hivatal engedélyezett létszámáról
szóló 20.SZ/2024. (II. 29.) OBHE határozat
módosításáról**

1. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (3) bekezdés d) pontjában írt jogköröm alapján az Országos Bírósági Hivatalban 2024. július 15-ei hatállyal egy bírói álláshelyet megszüntetek.

2. Az 1. pontban írt döntésemre tekintettel 2024. július 15. napjától az alábbiak szerint módosítom az Országos Bírósági Hivatal engedélyezett létszámáról szóló 20.SZ/2024. (II. 29.) OBHE határozatot:

1. Bíró: 44 fő

**Az Országos Bírósági Hivatal engedélyezett
létszáma összesen: 305 fő.**

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**70.SZ/2024. (VII. 18.) OBHE határozat
a Budapest Környéki Törvényszék
területén egy járásbírói bírói álláshely
törvényszéki bírói álláshellyé történő
átalakításáról és a Budapest Környéki
Törvényszék Büntető Kollégiumába
történő átcsoportosításáról, továbbá a
Budapest Környéki Törvényszék
engedélyezett létszámáról szóló 3.SZ/2024.
(I. 15.) OBHE határozat és a Budapest
Környéki Törvényszék engedélyezett
létszámának munkaköri csoportok szerinti
bontásáról szóló 4.SZ/2024. (I. 15.) OBHE
határozat módosításáról**

I. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja, valamint a (3) bekezdésének d) pont alapján – az Országos Bírói Tanács 113/2024. (VII. 3.) OBT határozatával gyakorolt egyetértésével – a Budapest Környéki Törvényszék területén 2024. augusztus 1. napjával egy járásbírói bírói (144. számú) álláshelyet törvényszéki bírói álláshellyé átalakítok, továbbá a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítok.

II. Az I. pontban foglaltakra figyelemmel 2024. augusztus 1. napjával a következők szerint módosítom a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 3.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat 1. pontját:

1. Bírói létszám:

1.1. Törvényszéki bíró:

1.1.1. Büntető Kollégium: 33 fő

**Törvényszéki bírói létszám összesen:
126 fő**

1.2. Járásbírói bírói létszám összesen:

157 fő

A bírói létszám mindösszesen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma változatlan.

III. Az I. pontban foglaltakra figyelemmel 2024. augusztus 1. napjával a következők szerint módosítom a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának munkaköri csoportok szerinti bontásáról szóló 4.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat 1. pontját:

1. Bírák:

1.1. Törvényszéki bíró:

1.1.10. törvényszéki bíró: 88 fő

**Törvényszéki bírói létszám összesen:
126 fő**

1.2. Járásbírósági bíró:

1.2.5. járásbírósági bíró: 129 fő

**Járásbírósági bírói létszám összesen:
157 fő**

A bírói létszám mindösszesen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma változatlan.

I n d o k o l á s

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke – a 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja alapján – a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.

Az Országos Bírói Tanács a 113/2024. (VII. 3.) OBT határozatában egyetértett az OBH elnöke által korábban hozott, bírói álláshelyre vonatkozó intézkedésről szóló – a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát érintő – alábbi döntésével:

- a Szentendrei Járásbíróság 144. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyének átcsoportosítása a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakába.

Mindezek alapján a Budapest Környéki Törvényszék létszáma az alábbiak szerint változik:

- a Büntető Kollégium létszáma 32 főről 33 főre,
- az engedélyezett törvényszéki bírói létszám összesen 125 főről 126 főre,
- az engedélyezett járásbírósági bírói létszám összesen 158 főről 157 főre változik.

A bírói létszám mindösszesen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma változatlan.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

71.SZ/2024. (VII. 18.) OBHE határozat a Pécsi Törvényszék területén egy tanácselnöki álláshely a Polgári-Gazdasági- Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba történő átcsoportosításáról és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 11.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat módosításáról

I. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja alapján – az Országos Bírói Tanács 114/2024. (VII. 3.) OBT határozatával gyakorolt egyetértésével – a Pécsi Törvényszék területén 2024. augusztus 1. napjával egy tanácselnöki (11. számú) álláshelyet a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba átcsoportosítok.

II. Az I. pontban foglaltakra figyelemmel 2024. augusztus 1. napjával a következők szerint módosítom a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 11.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat 1.pontját:

1. Bírói létszám:

1.1. Törvényszéki bíró:

1.1.2. Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium:
18 fő

1.1.3. Közigazgatási Kollégium: 12 fő

A törvényszéki bírói létszám összesen, a bírói létszám mindösszesen és a Pécsi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma változatlan.



Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke – a 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja alapján – a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.

Az Országos Bírói Tanács a 114/2024. (VII. 3.) OBT határozatában egyetértett az OBH elnöke által korábban hozott, bírói álláshelyre vonatkozó intézkedésről szóló – a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát érintő – alábbi döntésével:

- a Pécsi Törvényszék 11. számú munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshelyének átcsoportosítása a Pécsi Törvényszék közigazgatási ügyszakába.

Mindezek alapján a Pécsi Törvényszék létszáma az alábbiak szerint változik:

- a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium létszáma 19 főről 18 főre,
- a Közigazgatási Kollégium létszáma 11 főről 12 főre változik.

A törvényszéki bírói létszám összesen, a bírói létszám mindösszesen és a Pécsi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma változatlan.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

72.SZ/2024. (VII. 23.) OBHE határozat a Fővárosi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának jóváhagyásáról

A Fővárosi Ítéltábla által 2024. július 2. napján, 2021.El.I.D.1/53. számú kíséreléssel benyújtott a Fővárosi Ítéltábla Szervezeti és Működési

Szabályzatának 2021.El.I.D.1/50. iktató számú módosítását jóváhagyom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

73.SZ/2024. (VIII. 5.) OBHE határozat a Szegedi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Szegedi Ítéltábla 2023.El.I.D.1/8. számon 2024. június 18. napján benyújtott szervezeti és működési szabályzatának módosítását jóváhagyom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

74.SZ/2024. (VIII. 14.) OBHE határozat a Miskolci Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

A Miskolci Törvényszék 2024.El.I.D.36/2. számon 2024. augusztus 9. napján benyújtott szervezeti és működési szabályzatának módosítását jóváhagyom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

75.SZ/2024. (VIII. 29.) OBHE határozat a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettesi tisztséggel rendelkező bírósággá kijelöléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 125. § (3) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságot kijelölöm olyan bírósággá, ahol a B. I. Csoportban csoportvezető-helyettes működik.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



**76.SZ/2024. (VIII. 29.) OBHE határozat
a Pesti Központi Kerületi Bíróság
csoportvezető-helyettesi tisztséggel
rendelkező bírósággá kijelöléséről**

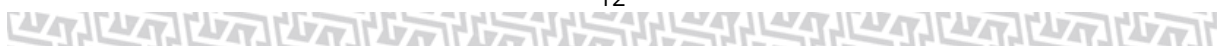
A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 125. § (3) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságot kijelölöm olyan bírósággá, ahol a P. IV. Csoportban két csoportvezető-helyettes működik.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**77.SZ/2024. (VIII. 29.) OBHE határozat
a Budai Központi Kerületi Bíróság
csoportvezető-helyettesi tisztséggel
rendelkező bírósággá kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 125. § (3) bekezdése alapján a Budai Központi Kerületi Bíróságot kijelölöm olyan bírósággá, ahol a Büntető Csoportban csoportvezető-helyettes működik.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

**106/2024. (VII. 3.) OBt határozat
a Budapest Környéki Törvényszék mellett
működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi
Bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Ferenczyné dr. Csetényi Juditot, a Győri Törvényszék bíróját.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

**107/2024. (VII. 3.) OBt határozat
a Budapest Környéki Törvényszék mellett
működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi
Bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Hajkó Zsoltot, a Miskolci Törvényszék bíróját.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

**108/2024. (VII. 3.) OBt határozat
a Budapest Környéki Törvényszék mellett
működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi
Bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi

ki dr. Bendicskóné dr. Nagy Erikát, a Miskolci Törvényszék bíróját.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

**109/2024. (VII. 3.) OBt határozat
a Budapest Környéki Törvényszék mellett
működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi
Bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Andor Szabolcsot, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnökét.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

**110/2024. (VII. 3.) OBt határozat
a Budapest Környéki Törvényszék mellett
működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi
Bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Czepó Katalint, a Békéscsabai Járásbíróság bíróját.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*



**111/2024. (VII. 3.) OBt határozat
a Budapest Környéki Törvényszék mellett
működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi
Bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Szendrák Dominikát, a Gyöngyösi Járásbíróság bíróját.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

**112/2024. (VII. 3.) OBt határozat
a Budapest Környéki Törvényszék mellett
működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi
Bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Tahin Szabolcsot, a Zalaegerszegi Járásbíróság csoportvezető bíróját.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

**113/2024. (VII. 3.) OBt határozat
egyetértési jog gyakorlásáról**

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke a Szentendrei Járásbíróság 144. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakába, és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

I n d o k o l á s

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBt) egyetértési jogának gyakorlását

a Budapest Környéki Törvényszék bírói létszámának meghatározása tárgyában.

Az előterjesztés a Szentendrei Járásbíróság 144. számú bírói álláshelyének átcsoportosítására irányult a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakába.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a bíróságok közötti egyenlő munkateher elosztás biztosítása érdekében kezdeményezte az álláshely átcsoportosítását. Kezdeményezését az indokolta, hogy a Szentendrei Járásbíróság civilisztikai ügyszakának bírói létszáma a 2024. március 20. napi pályázati határidővel kiírt 265. számú álláshely betöltésével, illetve a 183. számú álláshely eredményes pályázati betöltésével rendezett lesz, az optimális mutatót eléri. Ugyanakkor a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégium Büntetés-végrehajtási Csoportjának bírói létszáma két fővel alatta marad az optimális munkateherhez igazított bírói létszámnak, a törvényszék területén pedig további üres bírói álláshely nincs, amelynek átcsoportosítása lehetséges lenne az említett csoportba. Álláspontja szerint az álláshely átcsoportosítása megoldást jelenthet.

Az OBH elnökének előterjesztése szerint az OBH keretében működő Létszámgazdálkodási Kabinet áttekintette részben a Szentendrei Járásbíróság polgári ügyszakának munkaterhét, részben pedig a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának büntetés-végrehajtási és egyéb szakágait.

A Szentendrei Járásbíróság polgári ügyszakába 2021., 2022. és 2023. évben érkezett peres ügyek száma: 1013 - 985 - 1106. A három év adatsora alapján számított éves átlagérkezés 10346 peres ügy, amely havonta 86,22 peres ügy érkezését jelenti.

Az ügyek munkaigényességét tükröző súlyszámértékek az érkezett peres ügyek tekintetében: 30,2 - 30,6 - 31,4. Az országos átlag: 33,5 - 33,2 - 32,9, melynek alapján megállapítható, hogy mindhárom esztendőben országos átlag alatti a súlyszámérték az érkezett peres ügyek tekintetében.

A folyamatban maradt peres ügyek súlyszámértéke: 32 - 33,7 - 33,8. Az országos átlag: 33,8 - 33,2 - 33,8. Az adatok alapján 2021. évben az országos átlag alatti, míg 2022. és 2023. évben az országos átlag szintjén mozog a folyamatban maradt peres ügyek súlyszámértéke. Mindez azt tükrözi, hogy a súlyszámértékek alapján létszámeltérítésre a szakág nem jogosult.



A szakág engedélyezett bírói létszáma nyolc, a betöltött bírói létszám 2024. június 15. napjától hat fő. Az előterjesztéssel érintett 144. számú bírói álláshely 2024. február 1. napja óta üres. A szakágban a bíróság elnöke (0,4), és a bíróság elnökhelyettese (0,45) végez ítélkező tevékenységet.

A 183. számú álláshely eredményes betöltésével az engedélyezett bírói létszámhoz viszonyítottan hétfős betöltés lesz irányadó, és a vezető bírói tevékenységet figyelembe véve a működő tanácsok száma 5,85 lesz.

A havi átlagos peres ügyérkezés 86,22, így hét betöltött álláshely esetén, 5,85 működő tanács figyelembevétele mellett, a havi egy főre eső civilisztikai peres ügyérkezés 14,73 ügy, ily módon a törvényszék elnökének előterjesztése megalapozott. A jelenleg üresen álló 144. számú bírói álláshely átcsoportosításának az ügyforgalmi és az egyéni bírói munkateher adatok figyelembevétele mellett statisztikai szempontból akadályja nincs.

A törvényszék Büntető Kollégiumának büntetés-végrehajtási szakágában a bírói feladatkörben intézendő nemperes ügyek érkezése a következőképpen alakul: 6194 - 6344 - 6844.

Külön kiemelés érdemel, hogy F-es ügyből, azaz feltételes szabadsággal, pártfogó felügyelettel, a javítóintézeti ideiglenes elbocsátással, a reintegrációs őrizettel kapcsolatos büntetés-végrehajtási ügyekből, melyeket elsődlegesen bírák intézhetnek kizárólag meghallgatáson, 2023-ban 1730 ügy érkezett. Ennek oka a törvényszék illetékességi területén lévő büntetés-végrehajtási intézetekben a férőhely növelése. A legjelentősebb férőhelybővítésre a Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézetben került sor, ahol a fogvatartotti létszám a 2019. évi 700-ról 1399-re nőtt, tehát megduplázódott. Emellett jelentős a fogvatartotti létszám a Márianosztrai és a Váci Fegyház- és Börtönben, valamint az Emberi Erőforrások Minisztériuma (EMMI) Aszódi Javítóintézetben is.

Mindemellett a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (Bvtv.) 2024. március 1. napján hatályba lépett módosítása négy új ügýtípus -szigorúbb kezdeti kategória-besorolás, a kockázatelemzés alapján történő kategória-visszasorolás, az azonnali kategória-visszasorolás elrendelésének és a kreditpontszámítás felülvizsgálata- intézését

telepíti a büntetés-végrehajtási bírókra rövid határidővel, így a megnövekedett fogvatartotti létszámra is figyelemmel a büntetés-végrehajtási bírák leterheltsége várhatóan a jövőben tovább fog nőni.

A fentek alapján megállapítható, hogy az érkezés folyamatos, mintegy tíz százalékos növekedést mutat, az éves átlagérkezés 6460 nemperes ügy, amely havonta 538,38 bírói feladatkörben intézendő büntetés-végrehajtási ügy érkezését vetíti előre. A büntetés-végrehajtási ügyszakban meghatározott egy tanácsra vetített optimális munkateher mutató havi 100 ügy érkezése, így a törvényszéken a havi 538,38 átlagérkezési mutatóra vetítve ez az érték minimum öt büntetés-végrehajtási szakterületen működő tanács folyamatos tevékenységét jelenti.

Jelenleg a büntetés-végrehajtási csoport bírói létszáma két fő, míg két bíró kirendelés alapján dolgozik a csoportban, azzal, hogy egyikük jelenleg tartós távolléten van, visszatérésének várható időpontja 2026. július 10. napja. A tényleges működő tanácsszám ennek megfelelően három fő, amely az időszerű ítélkezés feltételrendszerét nem biztosítja.

A Büntető Kollégium engedélyezett bírói létszáma 32, a betöltött bírói létszám 31 fő. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a kollégium vezetője és vezető-helyettese, így a működő tanácsok száma - teljes betöltöttség esetén - 29,3. A 60. számú bírói álláshely pályázatát alatt áll (határidő: 2024. április 5.), amely álláshely eredményes betöltésével az elsőfokú peres tanácsok létszáma bővül. Ezen adatok alapján a Létszámgazdálkodási Kabinet megállapította, hogy a jelenlegi ügyforgalmi adatok és egyéni bírói munkateher adatai alapján sem az elsőfokú peres, sem pedig a fellebbviteli szakágban nincs olyan szabad bírói kapacitás, amely a büntetés-végrehajtási szakterület munkaterhét kiegyenlíthetné, kompenzálhatná.

Jelenleg az elsőfokú peres szakág éves átlagérkezési mutatója 117 ügy, amely havonta 9,75 peres ügy érkezését eredményezi, melynek feldolgozását hét folyamatosan működő, teljesértékű elsőfokú peres tanács biztosítja. A fellebbviteli szakág éves átlagérkezése 3405 peres és nemperes ügy, amely havonta 283,77 ügy érkezését eredményezi, melynek eredményes és időszerű feldolgozásához nyolc, háromtagú tanács folyamatos működése szükséges. A fellebbviteli szakágban mutatkozó létszámhiányt a törvényszék elnöke kirendeléssel biztosítja.



A Budapest Környéki Törvényszék elnöke arra tekintettel tartotta indokoltnak a 144. számú álláshely átcsoportosítását, hogy a Szentendrei Járásbíróságon jelenleg a 183. és 265. számú álláshely pályázat alatt áll, és amennyiben ezeket betöltik, a működő tanácsok száma a Szentendrei Járásbíróságon civilisztikai ügyszakban 5,88 lesz azzal, hogy az elnök és az elnökhelyettes is civilisztikai ügyszakos bírósági (0,38 - 0,5). A betöltött álláshelyekkel a Szentendrei Járásbíróság ügyérkezése 14,66 lesz, ami az országos átlagnak felel meg. Amennyiben az átalakítás nem történik meg, úgy a Szentendrei Járásbíróság civilisztikai ügyszakában az ügyérkezési mutató erősen az átlag alá esne.

Az előbbiek alapján megállapítható, hogy a kollégium saját, átcsoportosítható belső erőforrással nem rendelkezik, a büntetés-végrehajtási nemperes ügyek folyamatos érkezésnövekedésére figyelemmel a büntetés-végrehajtási csoport bírói létszámának bővítése elkerülhetetlen, és ezzel párhuzamosan az ott tartósan jellemző járásbírósági kirendelések megszüntetése is indokolt.

Ezért az OBH elnöke szerint indokolt a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát átcsoportosítással módosítani, az álláshely átcsoportosításnak statisztikai akadálya nincs.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés ba) pontja szerint az *OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.*

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint az *OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.*

Az OBT az OBH elnökének előterjesztését 2024. július 3. napján megtartott ülésén megvitatta, és az

előterjesztésben írt indokokat, az abban felsorolt érveket alaposnak ítélte meg.

Az OBT így arra a meggyőződésre jutott, hogy indokolt a Szentendrei Járásbíróság 144. számú polgári ügyszakos bírói álláshely átcsoportosítása a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakába, ezért az előterjesztéssel egyetértett.

Ekként az OBT a Budapest Környéki Törvényszék létszámának meghatározásával az alábbiak szerint egyetért:

Büntető Kollégium: 33 fő

Törvényszéki bírói létszám összesen: 126 fő

Járásbírósági létszám összesen: 157 fő

A törvényszéki bírói létszám összesen, a bírói létszám mindösszesen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma változatlan marad.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

114/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke a Pécsi Törvényszék 11. számú munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Pécsi Törvényszék közigazgatási ügyszakába, és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

I n d o k o l á s

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását a Pécsi Törvényszék bírói létszámának meghatározása tárgyában.

Az előterjesztés a Pécsi Törvényszék 11. számú munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshelyének átcsoportosítására irányult a Pécsi Törvényszék közigazgatási ügyszakába.

A Pécsi Törvényszék elnökének kezdeményezésében foglaltak szerint dr. Rendeki Ágnes bíró nyugdíjba vonulásával 2024. június 10. napjával megüresedett a Pécsi Törvényszék 11. számú



munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshelye. A Pécsi Törvényszék elnöke az álláshelyet közigazgatási ügyszakos tanácselnöki álláshelyként kívánja pályáztatni, melyhez szükséges az álláshelyet a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumból a Közigazgatási Kollégiumba átcsoportosítani.

A Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának létszáma 19 fő, a Közigazgatási Kollégium létszáma 11 fő. A Pécsi Törvényszék engedélyezett tanácselnöki álláshelyeinek száma 12 fő.

A Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumban két állandó fellebbviteli tanács működik, a tanácselnökök száma ugyanakkor öt fő, így a fenti tanácselnöki álláshelyre nincs szükség. A Közigazgatási Kollégiumban három tanács működik, a tanácsokat két tanácselnök és a kollégiumvezető vezeti, ugyanakkor utóbbinak tárgyalási kedvezménye van, így még egy további bíró megbízással tanácselnöki feladatokat lát el. A 11. számú álláshely átcsoportosításával a megbízás megszüntethető lenne.

A Pécsi Törvényszék elnöke arra tekintettel tartotta indokoltnak a 11. számú álláshely átcsoportosítását, hogy a Polgári Kollégiumban két működő tanács és öt tanácselnök, a közigazgatási ügyszakban három tanács és két tanácselnök van. A közigazgatási ügyszakban megbízott tanácselnök vezeti az egyik tanácsot. Mivel ezek mind működő és tárgyaló tanácsok, álláspontja szerint mindenképpen szükség van a tanácselnöki helyre.

E tényeket értékelve, figyelemmel arra is, hogy a Pécsi Törvényszék összes tanácselnöki létszáma nem változik, az OBH elnöke szerint indokolt a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát átcsoportosítással módosítani.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés ba) pontja szerint *az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.*

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint *az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a*

peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.

Az OBT az OBH elnökének előterjesztését a 2024. július 3. napján megtartott ülésén megvitatta, és az előterjesztésben írt indokokat, az abban felsorolt érveket alaposnak ítélte meg.

Az OBT megítélése szerint indokolt a Pécsi Törvényszék 11. számú munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshelyének átcsoportosítása a Pécsi Törvényszék közigazgatási ügyszakába, ezért az előterjesztéssel egyetértett.

Ekként az OBT a Budapest Környéki Törvényszék létszámának meghatározásával az alábbiak szerint egyetért:

Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium: 18 fő
Közigazgatási Kollégium: 12 fő

A törvényszéki bírói létszám összesen, a bírói létszám mindösszesen és a Pécsi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma változatlan marad.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

115/2024. (VII. 3.) OBH határozat a Jászberényi Járásbíróság elnökének újboldi kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában

Az Országos Bírói Tanács nem járul hozzá ahhoz, hogy a Szolnoki Törvényszék elnöke a Jászberényi Járásbíróság elnökévé újból dr. Budai László pályázót nevezze ki.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló, 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés e) pontja alapján az OBT hozzájárulását dr. Budai László, a Jászberényi Járásbíróság elnökének újboldi, harmadik alkalommal történő kinevezéséhez.



Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló, 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdésének e) pontjában foglaltak szerint az OBT a személyzeti területen dönt az ítélőtáblai, a törvényszéki, továbbá a járásbírói elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az elnök vagy elnökhelyettes ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte.

A Szolnoki Törvényszék elnöke a Bszi. 128. § (5) bekezdése és 130. § (2) bekezdése alapján pályázatot írt ki - 2024. május 15-ei pályázati határidővel - a Jászberényi Járásbíróság elnöki (33. számú) álláshelyének betöltésére, amely a Bírósági Közlöny 2024. évi 3. számában jelent meg.

A meghirdetett állásra egyedüli pályázóként dr. Budai László, a Jászberényi Járásbíróság jelenlegi elnöke nyújtott be pályázatot.

A Bszi. 131. § g) pontja alapján megtartott véleménynyilvánító bírói értekezleten a járásbírói kar az alábbiak szerint nyilvánított véleményt dr. Budai László pályázatáról:

- a véleménynyilvánításra jogosult bírák száma: 7 fő,
- a Jászberényi Járásbíróság engedélyezett és tényleges bírói létszáma: 7 fő,
- a ténylegesen véleménynyilvánító bírák száma: 7 fő.

Az érvényes szavazatok száma: 7, dr. Budai László pályázatát támogató szavazatok száma: 7, azaz 100 százalék.

A Szolnoki Törvényszék elnöke a pályaműben megfogalmazottak, a véleménynyilvánítás eredménye, valamint a pályázó meghallgatása alapján dr. Budai László pályázót kívánja 2024. július 1. napjától a Jászberényi Járásbíróság elnökévé kinevezni.

A Szolnoki Törvényszék elnöke az alábbiakkal indokolta dr. Budai László újbóli kinevezésére irányuló döntését:

Dr. Budai László 2012. óta tölti be az elnöki tisztséget a Jászberényi Járásbíróságon. Ebben az időszakban a bíróságok vezetése teljesen átalakult, működésük szabályozottabbá vált. E jelenség maga után vonta, hogy szinte minden területen változások történtek, mely változások a járásbírói kar jelentős többletmunkával jártak a 2012. előtti feladatokhoz képest. Dr. Budai László a Jászberényi Járásbíróságon ezt a munkát maradéktalanul elvégezte, miközben a bíróságot úgy vezette, hogy

maga is jelentősen kivette a részét az ítélkező munkából, ugyanis abban az időszakban a járásbírói büntető ügyszaka jelentős leterheltség mellett dolgozott.

2016-ban zajlott a Jászberényi Járásbíróság teljes felújítása. A pályázó a munkák felügyeletével járó plusz feladatokat elvégezte. A felújítás hosszabb időn keresztül tartott úgy, hogy közben a bíróság zökkenőmentesen végezte a munkáját az épületben.

2023. évben került sor dr. Budai László vezetői vizsgálatára, melynek végkövetkeztetése szerint munkáját a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás maradéktalan betartásával végzi.

A Szolnoki Törvényszék elnöke úgy nyilatkozott, hogy dr. Budai László újbóli elnöki kinevezésének elmaradása esetén, a bírósági vezetők újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás megadásának szempontjairól szóló 55/2021. (VI. 2.) OBT határozatban foglaltak szerint, az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna.

A Bszi. 103. § (3) bekezdésének e) pontja értelmében az OBT a személyzeti területen dönt az ítélőtáblai, a törvényszéki, továbbá a járásbírói elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az elnök vagy elnökhelyettes ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte.

A Bszi. 127. § (3) bekezdése alapján a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - legfeljebb két alkalommal nevezhető ki.

A Bszi. 127. § (4) bekezdése szerint, ha a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az OBT előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A 8/2012. (III. 24.) OBT határozat hatályon kívül helyezéséről és a bírósági vezetők újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás megadásának szempontjairól szóló 55/2021. (VI. 2.) OBT határozat alapján

I. az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott jogkörének gyakorlásakor az ugyanazon vezetői tisztséget korábban már két alkalommal betöltött bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez a Bszi. 127. §-ának (4) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulás



megadásánál különösen a következő szempontokra figyelemmel hozza meg a döntését.

1. a vezetői állásra kizárólag az ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltött elnök vagy elnökhelyettes pályázó nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását,

2. az érintett bíróságon az elnöki vagy elnökhelyettesi kinevezés elmaradása esetén az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna.

II. Az OBt a harmadik vezetői ciklust követően a hozzájárulását csak rendkívül indokolt esetben adja meg.

Dr. Budai László korábban már két alkalommal - 2012. július 1. napjától 2018. június 30. napjáig, majd 2018. július 1. napjától 2024. június 30. napjáig - betöltötte a Jászberényi Járásbíróság elnöki tisztségét, ezért újabb járásbírósági elnöki kinevezése a Bszi. 103. § (3) bekezdés e) pontja és a 127. § (3) - (4) bekezdései alapján az OBt előzetes hozzájárulásával történhet.

A korábban két ciklust betöltött dr. Budai László pályázó a rendelkezésre álló adatok alapján tisztségét eredményesen látta el, azonban az OBt megítélése szerint pályázata kapcsán nem állnak fenn együttesen az 55/2021. (VI.2.) OBt határozatban foglalt feltételek.

Az OBt következetes abban, hogy a hozzájárulást csak indokolt esetben adja meg, különösen akkor, ha tartós és objektív működésképtelenség veszélye fenyegetne; az adott esetben ennek fennállása nem állapítható meg.

A több cikluson keresztül kiváló vezetői munkát végző, elhivatott, közösségük által elfogadott és támogatott igazgatási szakemberek újabb vezetői ciklusának korlátozása nem feltétlenül indokolt. Mindezekkel szembeállítható az a törvényi szabályozásból egyértelműen megállapítható jogalkotói szándék, hogy a második vezetői ciklust követően lehetőleg más személy töltsen be az igazgatási vezetői tisztséget.

Az OBt megítélése szerint a kinevezés elmaradása a Jászberényi Járásbíróság - mint a Szolnoki Törvényszék területén működő második legnagyobb járásbíróság - működésében számottevő fennakadást nem okozna, figyelemmel arra is, hogy igazgatási feladatokat megbízással is el lehet látni rövid időtartamra. Nem vonható következtetés arra, hogy a kinevezés elmaradása

esetén az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna.

Kétségtelen, hogy a kiírt pályázatra csak egy pályázat érkezett, amely elnyerte a véleménynyilvánításra jogosultak támogatását, azonban ez nem jelenti azt, hogy a pályázat eredménytelenné nyilvánítása esetén egy újabb pályázatra sem lenne más pályázó. Egyrészt nem lehet teljes bizonyossággal kizárni, hogy a Jászberényi Járásbíróságon ne lenne olyan bíró, aki az ismételt kiírt pályázatra pályázatot nyújtana be, a vezetői feladatok ellátására alkalmas lenne, és elnyerné a véleménynyilvánításra jogosult bírák többségi támogatását, s másrésztől nem kizárt az sem, hogy az ismételt kiírt pályázatra más bíróságról nyújtana valaki pályázatot, aki szintén alkalmas a vezetői feladatok ellátására.

Az OBt az OBH elnökének előterjesztését a 2024. július 3. napján megtartott ülésén megvitatta, és a hivatkozott tényeket értékelve a Bszi. 103. § (3) bekezdésének e) pontja és a 127. § (4) bekezdése, valamint az 55/2021. (VI. 2.) OBt határozat alapján akként döntött, hogy a már két alkalommal elnöki tisztséget betöltött bíró ismételt, harmadik kinevezéséhez a hozzájárulását nem adja meg.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

116/2024. (VII. 3.) OBt határozat a Lenti Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul ahhoz, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a Lenti Járásbíróság elnökévé újból dr. Horváth Zsolt pályázót nevezze ki.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló, 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés e) pontja alapján az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBt) hozzájárulását dr. Horváth Zsoltnak, a Lenti Járásbíróság elnökének újbóli, harmadik alkalommal történő kinevezéséhez.

Az OBt a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló, 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103.§ (3)



bekezdésének e) pontjában foglaltak szerint *az OBT a személyzeti területen dönt az ítélőtáblai, a törvényszéki, továbbá a járásbírói elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az elnök vagy elnökhelyettes ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte.*

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a Bszi. 128. § (5) bekezdése és 130. § (2) bekezdése alapján pályázatot írt ki - 2024. május 15-e pályázati határidővel - a Lenti Járásbíróság elnöki (29. számú) álláshelyének betöltésére, mely pályázat a Bírósági Közlöny 2024. évi 2. számában jelent meg.

A meghirdetett állásra kizárólag dr. Horváth Zsolt, a Lenti Járásbíróság jelenlegi elnöke nyújtott be pályázatot.

A Bszi. 131. § g) pontja alapján megtartott véleménynyilvánító bírói értekezleten a járásbírói működő bírói kar az alábbiak szerint nyilvánított véleményt dr. Horváth Zsolt pályázatáról:

- a véleménynyilvánításra jogosult bírák száma: 2 fő,
- a Lenti Járásbíróság engedélyezett és tényleges bírói létszáma: 2 fő,
- a ténylegesen véleménynyilvánító bírák száma: 1 fő.

Az érvényes szavazatok száma: 1, dr. Horváth Zsolt pályázatát támogató szavazatok száma: 1, (100 %). Dr. Horváth Zsolt pályázó a véleménynyilvánító szavazásban nem kívánt részt venni.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a pályaműben megfogalmazottak, a véleménynyilvánítás eredménye, valamint a pályázó meghallgatása alapján dr. Horváth Zsolt pályázót kívánja 2024. július 1. napjától a Lenti Járásbíróság elnökévé kinevezni.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke az alábbiakkal indokolta dr. Horváth Zsolt pályázó újbóli kinevezésére irányuló döntését:

A Lenti Járásbíróság személyi állományát tekintve az ország legkisebb bíróságainak egyike két bírájával (közülük egyikük az elnöki tisztséget is betölti), két bírósági titkárával, összeségében 14 fős állományával. Illetékességi területe a Zalaegerszegi Törvényszék területén belül, Zala vármegye délnyugati részére terjed ki. A Lenti Járásbíróság létjogosultsága az ország ezen szegletében élő jogkereső közönség igazságszolgáltatáshoz hozzáféréseinek biztosításában megkérdőjelezhetetlen. A jogegyenlőség

alkotmányos követelményéből eredően az itt élő emberek számára jogi érdekeik és igényeik érvényesítése során az országban másutt élőkhöz legalább hasonló feltételeket kell biztosítani, melyhez a járásbírói reális elérhetősége elengedhetetlen.

dr. Horváth Zsolt pályázatában meghatározott célja, hogy a Lenti Járásbíróság átlátható, rugalmasan működő, kontrollált és jól irányított szervezet legyen, a jövőben is kiszámíthatóan, stabilan működjön.

A Lenti Járásbíróság dr. Horváth Zsolt elnöksége alatt tizenkét éven keresztül időszerűen és megalapozottan működött. Az alapfeladatok hatékony ellátása mellett vármegyei szinten is kiemelkedő teljesítményt nyújtott a társszervekkel történő együttműködésben, a bírósági hagyományok ápolásában és a nemzetközi kapcsolatok építésében.

A Bszi. 103. § (3) bekezdésének e) pontja értelmében *az OBT a személyzeti területen dönt az ítélőtáblai, a törvényszéki, továbbá a járásbírói elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az elnök vagy elnökhelyettes ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte.*

A Bszi. 127. § (3) bekezdése alapján *a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - legfeljebb két alkalommal nevezhető ki.*

A Bszi. 127. § (4) bekezdése szerint, *ha a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra bírósági vezetői állásra az OBT előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.*

A 8/2012. (III. 24.) OBT határozat hatályon kívül helyezéséről és a bírósági vezetők újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás megadásának szempontjairól szóló 55/2021. (VI. 2.) OBT határozat alapján

1. az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott jogkörének gyakorlásakor az ugyanazon vezetői tisztséget korábban már két alkalommal betöltött bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez a Bszi. 127. §-ának (4) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulás megadásánál különösen a következő szempontokra figyelemmel hozza meg a döntését.

1. a vezetői állásra kizárólag az ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltött elnök



vagy elnökhelyettes pályázó nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását,

2. az érintett bíróságon az elnöki vagy elnökhelyettesi kinevezés elmaradása esetén az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna.

II. Az OBТ a harmadik vezetői ciklust követően a hozzájárulását csak rendkívül indokolt esetben adja meg.

Dr. Horváth Zsolt pályázó korábban már két alkalommal - 2012. július 1-jétől 2018. június 30-áig, majd 2018. július 1-jétől 2024. június 30-áig - töltötte be a Lenti Járásbíróság elnöki tisztségét, ezért újabb járásbírósági elnöki kinevezése a Bszi. 103. § (3) bekezdés e) pontja és a Bszi. 127. § (3) - (4) bekezdései alapján az OBТ előzetes hozzájárulásával történhet.

Mindenekelőtt ki kell emelni, hogy a Lenti Járásbíróság bírói létszáma mindösszesen két fő, az engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma összesen tizennégy fő. Kis bíróság lévén várható, hogy az elnöki pozícióra is potenciálisan kevesebben pályázhatnak.

Az OBТ következetes abban, hogy a hozzájárulást csak indokolt esetben adja meg, különösen akkor, ha tartós és objektív működésképtelenség veszélye fenyegetne.

Az adott esetben nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a Lenti Járásbíróság Magyarország legkisebb bíróságainak egyike (a Zalaegerszegi Törvényszék illetékességi területén a legkisebb járásbíróság), és nagy a valószínűsége annak, hogy a pályázat eredménytelenné nyilvánítása esetén egy újabb pályázatra sem lenne más pályázó. Emellett az OBТ értékelte azt is, hogy a korábbi ciklusokban dr. Horváth Zsolt pályázó járásbírósági elnöki tisztségét eredményesen látta el.

Az OBТ az OBH elnökének előterjesztését a 2024. július 3. napján megtartott ülésén megvitatta, és úgy ítélte meg, a Bszi. hivatkozott rendelkezései, valamint az 55/2021. (VI. 2.) OBТ határozat szerinti, dr. Horváth Zsolt pályázónak a Lenti Járásbíróság elnökévé történő újbóli kinevezéséhez szükséges feltételek fennállnak, ezért hozzájárulását megadta.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

117/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke dr. Tass Edina Ágnes, a Debreceni Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjét a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBТ egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Tass Edina Ágnesnek, a Debreceni Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a kollégiumvezető hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Debreceni Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bírót a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítéltábla bíráját más szolgálati helyre rendelik ki, a



kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBH egyetértését, és a kirendelésre az OBH egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítélőtábla elnökének az OBH 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy



vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a munkaügyi kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Tass Edina Ágnes, a Debreceni Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője eredeti ítélezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Debreceni Ítéltábla ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói



munkaterhének elemzésére is. Ez alapján a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumába az alábbiak szerint érkeztek 2021., 2022. és 2023. évben a peres és nemperes ügyek: 896 - 813 - 813.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezés 840,6 peres és nemperes ügy, amely havonta 70,05 ügy érkezését jelenti.

A szakág esetében megállapított optimális peres és nemperes ügyérkezés havonta 25 ügy, amely az adatokra vetítve 2,8 tanács folyamatos működését teszi szükségessé.

A kollégium engedélyezett bírói létszáma 11 fő, a betöltött bírói létszám ezzel azonos azzal, hogy a szakágban végez tárgyalási tevékenységet a bíróság elnöke és kollégiumvezetője (0,1 - 0,1), amely a működő tanácsok számát 1,8-cal csökkenti, így az összességében 9,2.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban az optimális tartományban mozog: 21,6 - 20,5 - 22,1.

A Polgári Kollégiumban a folyamatosan működő három, háromtagú tanács ítélkezési tevékenysége mellett hátralékképződés mindeddig nem alakult ki.

A Munkaügyi Kollégium vizsgálati időszakra eső éves peres és nemperes ügyérkezés: 124 - 99 - 90. Az érkezési mutató trendje csökkenő ívű. Az utolsó két év (2022 és 2023) érkezési adatát figyelembe véve, az éves átlagérkezés 94,5 peres és nemperes ügy, amely havonta 7,87 ügy érkezését eredményezi.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy jelenleg a Debreceni Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma esetében a tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres és nemperes ügyérkezési mutatója a vizsgált három évben csökkenő tendenciát mutat, ugyanakkor a kollégium engedélyezett bírói létszáma egy fő, maga dr. Tass Edina Ágnes kollégiumvezető (0,1), aki igazgatási feladatai ellátása mellett ítélkezik. Így az ítélkezés törvényes feltételrendszerét a Polgári Kollégiumban dolgozó bírák bevonásával biztosítja az ítélőtábla elnöke, amely tovább növeli a Polgári Kollégium tárgyaló tanácsra vetített munkaterhét, amelynek havi átlagérkezése jelenleg 70,05. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy ezen feltételek mellett az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon hátralék képződését eredményezheti a Polgári Kollégiumban.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Tass Edina Ágnesnek, a Debreceni Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélkezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítélőtáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Győri Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, a Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimális tartományban határozható meg, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBT az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírójának esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egyéves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy



részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítélőtábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBТ ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítélőtábla és a Győri Ítélőtábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírása esetében. Így dr. Tass Edina Ágnes kirendelése - eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBТ álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBТ egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bírának ismételt felkérését és nyilatkozatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

118/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke dr. Pribula Lászlót, a Debreceni Ítélőtábla Polgári Kollégium kollégiumvezetőjét a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBТ egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Pribula Lászlónak, a Debreceni Ítélőtábla Polgári Kollégium kollégiumvezetőjének a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítélőtábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a kollégiumvezető hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Debreceni Ítélőtábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bírót a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBТ egyetértését, és a kirendelésre az OBТ egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBТ a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bírót kirendeléséről szóló döntése tekintetében.



Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül

maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBTV 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálható ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyhöz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatos létszám-bővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.



A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a munkaügyi kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötten tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának hozzájáruló

nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítélőtáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Tass Edina Ágnes, a Debreceni Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Debreceni Ítéltábla ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ez alapján a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumába az alábbiak szerint érkeztek 2021., 2022. és 2023. évben a peres és nemperes ügyek: 896 - 813 - 813.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezés 840,6 peres és nemperes ügy, amely havonta 70,05 ügy érkezését jelenti.

A szakág esetében megállapított optimális peres és nemperes ügyérkezés havonta 25 ügy, amely az adatokra vetítve 2,8 tanács folyamatos működését teszi szükségessé.

A kollégium engedélyezett bírói létszáma 11 fő, a betöltött bírói létszám ezzel azonos azzal, hogy a szakágban végez tárgyalási tevékenységet a bíróság elnöke és kollégiumvezetője (0,1 - 0,1), amely a működő tanácsok számát 1,8-cal csökkenti, így az összességében 9,2.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban az optimális tartományban mozog: 21,6 - 20,5 - 22,1.

A Polgári Kollégiumban a folyamatosan működő három, háromtagú tanács ítélkezési tevékenysége mellett hátralékképződés mindeddig nem alakult ki, a tanácsok munkaterhe az optimális tartományban határozható meg.



A Munkaügyi Kollégium vizsgálati időszakra eső éves peres és nemperes ügyérkezése: 124 - 99 - 90. Az érkezési mutató trendje csökkenő ívű. Az utolsó két év (2022 és 2023) érkezési adatát figyelembe véve, az éves átlagérkezés 94,5 peres és nemperes ügy, amely havonta 7,87 ügy érkezését eredményezi.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy jelenleg a Debreceni Ítéltáblán mind a Polgári Kollégium, mind a Munkaügyi Kollégium esetében a tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres és nemperes ügyérkezési mutatója a vizsgált három évben csökkenő tendenciát mutat, ugyanakkor a Munkaügyi Kollégium engedélyezett bírói létszáma egy fő maga a kollégiumvezető (0,1), aki igazgatási feladatai ellátása mellett ítélkezik. Így az ítélkezés törvényes feltételrendszerét a Polgári Kollégiumban dolgozó bírák bevonásával biztosítja az ítélőtábla elnöke, ami tovább növeli a Polgári Kollégium tárgyaló tanácsra vetített munkaterhét.

Nem hagyható figyelmen kívül továbbá, hogy a Polgári Kollégium tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezése minden vizsgált évben az optimális tartományban határozható meg, 2023-ban 22,1. A kirendelés megvalósulása esetén – figyelemmel a létszámhelyzetre – kirendelői oldalon hátralék képződése valósulhat meg, ami az ügyfelek és a Debreceni Ítéltábla érdekét sem szolgálja.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Pribula Lászlónak, a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégium kollégiumvezetőjének kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélkezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítélőtáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a

Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Győri Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, a Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimális tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtáblánál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBT az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírójának esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egyéves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítélőtábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBT ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírójának esetében. Így dr. Pribula László kirendelése - eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett, 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBT álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBT egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre,



miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

119/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyvetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke dr. Gárdosi Juditot, a Debreceni Ítéltábla bíróját a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyvetértési jogának gyakorlását dr. Gárdosi Juditnak, a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiuma bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a bíró hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Debreceni Ítéltábla elnökének egyvetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett

más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyvetértését, és a kirendelésre az OBT egyvetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBT a személyzeti területen egyvetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási

peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálható ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottn a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottn (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes

ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatos létszám-bővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszám-betöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató



40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a munkaügyi kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírónak hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Gárdosi Judit, a Debreceni Ítéltábla Polgári kollégiuma bírója eredeti ítélezési tevékenységének megtartása mellett

2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Debreceni Ítéltábla ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ennek alapján a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumába az alábbiak szerint érkeztek 2021., 2022. és 2023. évben a peres és nemperes ügyek: 896 - 813 - 813.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezés 840,6 peres és nemperes ügy, amely havonta 70,05 ügy érkezését jelenti.

A szakág esetében megállapított optimális peres és nemperes ügyérkezés havonta 25 ügy, amely az adatokra vetítve 2,8 tanács folyamatos működését teszi szükségessé.

A kollégium engedélyezett bírói létszáma 11 fő, a betöltött bírói létszám ezzel azonos azzal, hogy a szakágban végez tárgyalási tevékenységet a bíróság elnöke és kollégiumvezetője (0,1 - 0,1), amely a működő tanácsok számát 1,8-cal csökkenti, így az összességében 9,2.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban az optimális tartományban mozog: 21,6 - 20,5 - 22,1.

A Polgári Kollégiumban a folyamatosan működő három, háromtagú tanács ítélezési tevékenysége mellett hátralékképződés mindeddig nem alakult ki.

A Munkaügyi Kollégium vizsgálati időszakra eső éves peres és nemperes ügyérkezése: 124 - 99 - 90. Az érkezési mutató trendje csökkenő ívű. Az utolsó két év (2022 és 2023) érkezési adatát figyelembe véve, az éves átlagérkezés 94,5 peres és nemperes ügy, amely havonta 7,87 ügy érkezését eredményezi.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy jelenleg a Debreceni Ítéltáblán mind a Polgári Kollégium, mind a Munkaügyi Kollégium esetében a tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres és nemperes ügyérkezési mutatója a vizsgált három évben csökkenő tendenciát mutat, ugyanakkor a Munkaügyi Kollégium engedélyezett bírói létszáma egy fő, maga a kollégiumvezető (0,1), aki igazgatási feladatai ellátása mellett ítélezik. Így az ítélezés törvényes feltételrendszerét a Polgári Kollégiumban dolgozó bírák bevonásával biztosítja az ítéltábla elnöke, ami tovább növeli a Polgári Kollégium tárgyaló tanácsra vetített munkaterhét.



Nem hagyható figyelmen kívül továbbá, hogy a Polgári Kollégium tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezése minden vizsgált évben az optimális tartományban mozog, 2023-ban 22,1. A kirendelés megvalósulása esetén – figyelemmel a létszámhelyzetre – kirendelői oldalon hátralék képződése valósulhat meg, ami az ügyfelek és a Debreceni Ítéltábla érdekét sem szolgálja.

Az OBТ az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Gárdosi Juditnak, a Debreceni Ítéltábla bírójának kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélkezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt.

Az OBТ a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítélőtáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, , a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Győri Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, a Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimális tartományban határozható meg, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki.

Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBТ nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és

törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBТ az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírója esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egyéves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítélőtábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBТ ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírója esetében. Így dr. Gárdosi Judit kirendelése - eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBТ álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBТ egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

120/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke dr. Gyöngyösiné dr. Antók Évát, a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettesét az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójától



abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását dr. Gyöngyösiné dr. Antók Évának, a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettesének a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettesének hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulója szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bírót a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíráját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és a kirendelésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a

bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bírót kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBT az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90



napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottnak a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottnak, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükhöz felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázatot bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsenként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyszámhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke



2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közzolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva, a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulataiban írt cél elérésére alkalmas.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023 évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 556 - 497 - 459.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 504 peres és nemperes ügy, amely havonta 42 ügy érkezését jelenti. A szakág esetében az optimálisnak tartott érkezési mutató havi 25 peres és nemperes ügy. Ez a jelenlegi érkezési adatok tükrében egy tanács működését teszi szükségessé.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma kilenc, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva, a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, valamint a Polgári Kollégium kollégiumvezetője (0,1-0,1), amely 1,8 működő tanáccsal csökkenti a tényleges tanácsszámot.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban jóval az optimális tartomány alatti: 18,8 - 15,7 - 14,7, amely alapján megállapítható, hogy a kirendelés a tanácsok munkaterhe szempontjából jelentős változást, hátralékképződést nem fog eredményezni.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügyhátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulataiban írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítéltábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023 években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol



a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon úgy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralek képződését eredményezhetné.

Az OBT kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBT utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBT az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [lsd. a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott, az Országos Bírói Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBT álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Gyöngyösiné dr. Antók Évának, a Pécsi Ítélőtábla elnökhelyettesének a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBT egyetértett dr. Gyöngyösiné dr. Antók Évának a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBT a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bírának ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

121/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke dr. Kovács Ildikó Margitot, a Pécsi Ítélőtábla Polgári Kollégium kollégiumvezetőjét az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását dr. Kovács Ildikó Margitnak, a Pécsi Ítélőtábla Polgári Kollégium kollégiumvezetőjének a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítélőtábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a Pécsi Ítélőtábla Polgári Kollégium kollégiumvezetőjének hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítélőtábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bírót a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a



kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBH egyetértését, és a kirendelésre az OBH egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBH az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítélőtábla elnökének az OBH 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálható ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy



vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályáztatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Kovács Ildikó Margit, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégium kollégiumvezetője, az eredeti ítélezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.



Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulataiban írt cél elérésére alkalmas.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023 évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 556 - 497 - 459.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 504 peres és nemperes ügy, amely havonta 42 ügy érkezését jelenti. A szakág esetében az optimálisnak tartott érkezési mutató havi 25 peres és nemperes ügy. Ez a jelenlegi érkezési adatok tükrében egy tanács működését teszi szükségessé.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma kilenc, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, valamint a dr. Kovács Ildikó Margit, a Polgári Kollégium kollégiumvezetője (0,1-0,1), amely 1,8 működő tanáccsal csökkenti a tényleges tanácsszámot.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban jóval az optimális tartomány alatti: 18,8 - 15,7 - 14,7, amely alapján megállapítható, hogy a kirendelés a tanácsok munkaterhe szempontjából jelentős változást, hátralékképződést nem fog eredményezni.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügylátlék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulataiban írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Kovács Ildikó Margit kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a kirendelést vállaló többi ítélőtábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítélőtábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023 években a

Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBT kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBT utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBT az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [ld. a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott, az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBT álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Kovács Ildikó Margitnak, a Polgári Kollégium kollégiumvezetőjének a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti



ítélkezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBТ egyetértett dr. Kovács Ildikó Margitnak a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírónak ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

122/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke dr. Tolnai Ildikót, a Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjét az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírónak abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Tolnai Ildikónak, a Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2)

bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBТ egyetértését, és a kirendelésre az OBТ egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBТ a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBТ az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen

elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszám viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszám-bővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.



A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az

ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Tolnai Ildikó, a Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője, az eredeti ítélezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulataiban írt cél elérésére alkalmas. Dr. Tolnai Ildikó a munkaügyi ügyszakban ítélezik, így különösen a közszolgálati perek vonatkozásában a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem. A Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma éves peres és nemperes ügyérkezése 2021., 2022. és 2023. évben: 96 - 100 - 59. 2022. és a 2023. évek összehasonlításában az érkezőcsökkenés 41 százalékos. A 2023. évi érkező adatot figyelembe véve, a havi peres és nemperes ügyérkezés 4,91 ügy. Abban az esetben, ha a három év érkező adata alapján átlagot képezzünk, szintén igen kedvező, 7,08 peres és nemperes havi ügy érkezővel lehet számolni.

A kollégium engedélyezett és betöltött bírói létszáma 1 fő, aki azonos a kollégium vezetőjével. Az ítéltábla elnöke a kollégium törvényes működését a Polgári Kollégium bírának bevonásával biztosítja, elsősorban dr. Vogyicska Petra és dr. Berki Csilla Anikó bírákkal.

A Munkaügyi Kollégium bemutatott munkaterhe alapján biztonsággal állítható, hogy a kirendelés ügyhátralék képződését nem fogja eredményezni.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügyhátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulataiban írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélezés követelménye teljesülésének -



elősegítésére dr. Tolnai Ildikó kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítéltábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBT kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBT utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBT az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [lisd. a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott, az Országos Bírói Tanács elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel*

való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBT álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Tolnai Ildikónak, a Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBT egyetértett dr. Tolnai Ildikónak a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBT a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

123/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke dr. Kutasi Tünde Terézt, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökét az eredeti ítélezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását dr. Kutasi Tünde Teréznek, a Pécsi



Ítéltábla tanácselnökének a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a tanácselnök hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíráját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBK egyetértését, és a kirendelésre az OBK egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBK a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti

feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBK az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot

megaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottnak a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottnak, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükhöz felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékot feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralék-

képződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyszámhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyszámhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötten tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati



jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Kutasi Tünde Teréz, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumának tanácselnöke az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérésére alkalmas. Dr. Kutasi Tünde Teréz ki van jelölve munkaügyi ügyek intézésére, így a közszolgálati perek vonatkozásában a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023 évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 556 - 497 - 459.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 504 peres és nemperes ügy, amely havonta 42 ügy érkezését jelenti. A szakág esetében az optimálisnak tartott érkezési mutató havi 25 peres és nemperes ügy. Ez a jelenlegi érkezési adatok tükrében egy tanács működését teszi szükségessé.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma kilenc, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, valamint a Polgári Kollégium kollégiumvezetője (0,1-0,1), amely 1,8

működő tanáccsal csökkenti a tényleges tanácsszámot.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban jóval az optimális tartomány alatti: 18,8 - 15,7 - 14,7, amely alapján megállapítható, hogy a kirendelés a tanácsok munkaterhe szempontjából jelentős változást, hátralékképződést nem fog eredményezni.

A Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma éves peres és nemperes ügyérkezése 2021., 2022. és 2023 évben: 96 - 100 - 59. 2022. és a 2023. évek összehasonlításában az érkezéscsökkenés 41 százalékos. A 2023. évi érkezési adatot figyelembe véve, a havi peres és nemperes ügyérkezés 4,91 ügy. Abban az esetben, ha a három év érkezési adata alapján átlagot képezünk, szintén igen kedvező, 7,08 peres és nemperes havi ügy érkezéssel lehet számolni.

A kollégium engedélyezett és betöltött bírói létszáma 1 fő, aki azonos a kollégium vezetőjével. Az ítéltábla elnöke a kollégium törvényes működését a Polgári Kollégium bírának bevonásával biztosítja.

A Munkaügyi Kollégium bemutatott munkaterhe alapján biztonsággal állítható, hogy a kirendelés ügyhátralék képződését nem fogja eredményezni.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügyhátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Kutasi Tünde Teréz kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítéltábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023 években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 -



24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBТ nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBТ kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBТ utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBТ az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [lsd. a 2/2022. (I. 5.) OBТ határozattal létrehozott, az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBТ álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Kutasi Tünde Teréznek, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökének a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBТ egyetértett dr. Kutasi Tünde Teréznek a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

124/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Zóka Ferencet, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökét az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Zóka Ferencnek, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökének a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a tanácselnök hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói

beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és a kirendelésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBT az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31.

napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be



azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező



törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Zóka Ferenc, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumának tanácselnöke az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulataiban írt cél elérésére alkalmas.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023 évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 556 - 497 - 459.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 504 peres és nemperes ügy, amely havonta 42 ügy érkezését jelenti. A szakág esetében az optimálisnak tartott érkezési mutató havi 25 peres és nemperes ügy. Ez a jelenlegi érkezési adatok tükrében egy tanács működését teszi szükségessé.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma kilenc, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, valamint a Polgári Kollégium kollégiumvezetője (0,1-0,1), amely 1,8 működő tanáccsal csökkenti a tényleges tanácsszámot.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban jóval az optimális tartomány alatti: 18,8 - 15,7 - 14,7, amely alapján megállapítható, hogy a kirendelés a tanácsok munkaterhe szempontjából jelentős változást, hátralékképződést nem fog eredményezni.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügylátás feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulataiban írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Zóka Ferenc kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi

Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítélőtábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023 években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBT kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBT utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBT az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [ld. a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott, az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBT álláspontja szerint, ha a*



kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Zóka Ferencnek, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökének a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBТ egyetértett dr. Zóka Ferencnek a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettekre tekintettel - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

125/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Berki Csilla Anikót, a Pécsi Ítéltábla bíróját az eredeti ítélezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Berki Csilla Anikónak, a Pécsi Ítéltábla bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a bíró hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítéltábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítéltábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBТ egyetértését, és a kirendelésre az OBТ egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBТ a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.



Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBТ az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBТ 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálható ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügghöz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszám-bővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási



peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötten tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítélőtáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Berki Csilla Anikó, a Pécsi Ítéltábla bírása az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérésére alkalmas. Dr. Berki Csilla Anikó ki van jelölve munkaügyi ügyek intézésére, továbbá a Pécsi Ítéltábla elnöke a Munkaügyi Kollégium törvényes működését a Polgári Kollégium bíráinak bevonásával biztosítja, így dr. Berki Csilla Anikó a közszolgálati perek vonatkozásában a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023 évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 556 - 497 - 459.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 504 peres és nemperes ügy, amely havonta 42 ügy érkezését jelenti. A szakág esetében az optimálisnak tartott érkezési mutató havi 25 peres és nemperes ügy. Ez a jelenlegi érkezési adatok tükrében egy tanács működését teszi szükségessé.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma kilenc, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, valamint a Polgári Kollégium kollégiumvezetője (0,1-0,1), amely 1,8 működő tanáccsal csökkenti a tényleges tanácsszámot.



A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban jóval az optimális tartomány alatti: 18,8 - 15,7 - 14,7, amely alapján megállapítható, hogy a kirendelés a tanácsok munkaterhe szempontjából jelentős változást, hátralékképződést nem fog eredményezni.

A Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma éves peres és nemperes ügyérkezése 2021., 2022. és 2023 évben: 96 - 100 - 59. 2022. és a 2023. évek összehasonlításában az érkezőcsökkenés 41 százalékos. A 2023. évi érkező adatot figyelembe véve, a havi peres és nemperes ügyérkezés 4,91 ügy. Abban az esetben, ha a három év érkező adata alapján átlagot képezünk, szintén igen kedvező, 7,08 peres és nemperes havi ügy érkezővel lehet számolni.

A kollégium engedélyezett és betöltött bírói létszáma 1 fő, aki azonos a kollégium vezetőjével. Az ítéltábla elnöke a kollégium törvényes működését a Polgári Kollégium bírójának bevonásával biztosítja.

A Munkaügyi Kollégium bemutatott munkaterhe alapján biztonsággal állítható, hogy a kirendelés ügghátralék képződését nem fogja eredményezni.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügghátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Berki Csilla Anikó kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítéltábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023 években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi

Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBT kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBT utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBT az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [ld. a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott, az Országos Bírói Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBT álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Berki Csilla Anikónak, a Pécsi Ítéltábla bírójának a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBT egyetértett dr. Berki Csilla Anikónak a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.



Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírónak ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

126/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyértéti jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke Gáspárné dr. Baranyabán Juditot, a Pécsi Ítéltábla bíróját az eredeti ítélezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyértéti jogának gyakorlását Gáspárné dr. Baranyabán Juditnak, a Pécsi Ítéltábla bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a bíró hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítéltábla elnökének egyértéti tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulója szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher

egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítéltábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítéltábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBТ egyértéti, és a kirendelésre az OBТ egyértétiével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBТ a személyzeti területen egyértéti jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBТ az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A



2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be

azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.



A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező

törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük Gáspárné dr. Baranyabán Judit, a Pécsi Ítéltábla bírása az eredeti ítélezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulataiban írt cél elérésére alkalmas. Gáspárné dr. Baranyabán Judit ki van jelölve munkaügyi ügyek intézésére, így a közszolgálati perek vonatkozásában a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023 évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 556 - 497 - 459.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 504 peres és nemperes ügy, amely havonta 42 ügy érkezését jelenti. A szakág esetében az optimálisnak tartott érkezési mutató havi 25 peres és nemperes ügy. Ez a jelenlegi érkezési adatok tükrében egy tanács működését teszi szükségessé.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma kilenc, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A kollégiumban végez ítélező tevékenységet a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, valamint a Polgári Kollégium kollégiumvezetője (0,1-0,1), amely 1,8 működő tanáccsal csökkenti a tényleges tanácsszámot.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban jóval az optimális tartomány alatti: 18,8 - 15,7 - 14,7, amely alapján megállapítható, hogy a kirendelés a tanácsok munkaterhe szempontjából jelentős változást, hátralékképződést nem fog eredményezni.

A Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma éves peres és nemperes ügyérkezése 2021., 2022. és 2023 évben: 96 - 100 - 59. 2022. és a 2023. évek összehasonlításában az érkezés-csökkenés 41 százalékos. A 2023. évi érkezési adatot figyelembe véve, a havi peres és nemperes ügyérkezés 4,91 ügy. Abban az esetben, ha a három év érkezési adata alapján átlagot képezünk, szintén igen kedvező, 7,08 peres és nemperes havi ügy érkezéssel lehet számolni.



A kollégium engedélyezett és betöltött bírói létszáma 1 fő, aki azonos a kollégium vezetőjével. Az ítélőtábla elnöke a kollégium törvényes működését a Polgári Kollégium bírúinak bevonásával biztosítja.

A Munkaügyi Kollégium bemutatott munkaterhe alapján biztonsággal állítható, hogy a kirendelés ügyhátralék képződését nem fogja eredményezni.

Az OBТ az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügyhátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére Gáspárné dr. Baranyabán Judit kirendelése a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítélőtábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBТ a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítélőtábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítélőtábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítélőtábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítélőtábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítélőtábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBТ nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBТ kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBТ utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBТ az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [lsd. a 2/2022. (I. 5.) OBТ határozattal létrehozott, az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBТ álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével Gáspárné dr. Baranyabán Juditnak, a Pécsi Ítélőtábla bírójának a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBТ egyetértett Gáspárné dr. Baranyabán Juditnak a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettekre tekintettel - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bírúinak ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

127/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Hrubai Adrienn,



a Pécsi Ítéltábla bíróját az eredeti ítélezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását dr. Hrubai Adrienn-nek, a Pécsi Ítéltábla bírájának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a bíró hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítéltábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítéltábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és a kirendelésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBT az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnél tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közzolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31.



napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálható ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyhöz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.



Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírónak hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Hrubí Adrienn, a Pécsi Ítéltábla bíróját az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatóban írt cél elérésére alkalmas.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023 évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 556 - 497 - 459.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 504 peres és nemperes ügy, amely havonta 42 ügy érkezését jelenti. A szakág esetében az optimálisnak tartott érkezési mutató havi 25 peres és nemperes ügy. Ez a jelenlegi érkezési adatok tükrében egy tanács működését teszi szükségessé.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma kilenc, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, valamint a Polgári Kollégium kollégiumvezetője (0,1-0,1), amely 1,8 működő tanáccsal csökkenti a tényleges tanácsszámot.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban jóval az optimális tartomány alatti: 18,8 - 15,7 - 14,7, amely alapján megállapítható, hogy a kirendelés a tanácsok munkaterhe szempontjából jelentős változást, hátralékképződést nem fog eredményezni.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügyhátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatóban írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Hrubí Adrienn kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítéltábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelt. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023 években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi



peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékekénél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBT kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBT utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBT az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [Izd. a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott, az Országos Bírói Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBT álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Hrubí Adrienn-nek, a Pécsi Ítéltábla bírájának a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBT egyetértett dr. Hrubí Adrienn-nek a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBT a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését

abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

128/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke dr. Kovács Jánost, a Pécsi Ítéltábla bíráját az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását dr. Kovács Jánosnak, a Pécsi Ítéltábla bírájának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a bíró hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett



más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és a kirendelésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBT az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194,

míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes



ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszám bővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszám betöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Kovács János, a Pécsi Ítéltábla bírása az eredeti ítélezési tevékenysége



megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérésére alkalmas. dr. Kovács János ki van jelölve munkaügyi ügyek intézésére, így a közszolgálati perek vonatkozásában a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023 évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 556 - 497 - 459.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 504 peres és nemperes ügy, amely havonta 42 ügy érkezését jelenti. A szakág esetében az optimálisnak tartott érkezési mutató havi 25 peres és nemperes ügy. Ez a jelenlegi érkezési adatok tükrében egy tanács működését teszi szükségessé.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma kilenc, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A kollégiumban végez ítélező tevékenységet a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, valamint a Polgári Kollégium kollégiumvezetője (0,1-0,1), amely 1,8 működő tanáccsal csökkenti a tényleges tanácsszámot.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban jóval az optimális tartomány alatti: 18,8 - 15,7 - 14,7, amely alapján megállapítható, hogy a kirendelés a tanácsok munkaterhe szempontjából jelentős változást, hátralékképződést nem fog eredményezni.

A Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma éves peres és nemperes ügyérkezése 2021., 2022. és 2023 évben: 96 - 100 - 59. 2022. és a 2023. évek összehasonlításában az érkezés csökkenés 41 százalékos. A 2023. évi érkezési adatot figyelembe véve, a havi peres és nemperes ügyérkezés 4,91 ügy. Abban az esetben, ha a három év érkezési adata alapján átlagot képezünk, szintén igen kedvező, 7,08 peres és nemperes havi ügy érkezéssel lehet számolni.

A kollégium engedélyezett és betöltött bírói létszáma 1 fő, aki azonos a kollégium vezetőjével. Az ítéltábla elnöke a kollégium törvényes működését a Polgári Kollégium bírójának bevonásával biztosítja.

A Munkaügyi Kollégium bemutatott munkaterhe alapján biztonsággal állítható, hogy a kirendelés ügylátás képzettségét nem fogja eredményezni.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügylátás feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszzerű ítélezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Kovács János kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítéltábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023 években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.



Az OBТ kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBТ utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBТ az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [lsd. a 2/2022. (I. 5.) OBТ határozattal létrehozott, az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBТ álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Kovács Jánosnak, a Pécsi Ítéltábla bírójának a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBТ egyetértett dr. Kovács Jánosnak a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

129/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Vogycska Petrát, a Pécsi Ítéltábla bíróját az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a

Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Vogycska Petrának, a Pécsi Ítéltábla bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a bíró hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Pécsi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bírót a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBТ egyetértését, és a kirendelésre az OBТ egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy *az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a*

bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bsz.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBH az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90

napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBH 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsüléssel elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügghöz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.



A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékot feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke

2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Vogyicska Petra, a Pécsi Ítéltábla bírása az eredeti ítélezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulataiban írt cél elérésére alkalmas. Dr. Vogyicska Petra ki van jelölve munkaügyi ügyek intézésére, továbbá a Pécsi Ítéltábla elnöke a Munkaügyi Kollégium törvényes működését a Polgári Kollégium bíráinak - elsősorban dr. Vogyicska Petra- bevonásával biztosítja, így dr. Vogyicska Petra a közszolgálati perek vonatkozásában a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem.

A Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023 évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 556 - 497 - 459.



A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 504 peres és nemperes ügy, amely havonta 42 ügy érkezését jelenti. A szakág esetében az optimálisnak tartott érkezési mutató havi 25 peres és nemperes ügy. Ez a jelenlegi érkezési adatok tükrében egy tanács működését teszi szükségessé.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma kilenc, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettese, valamint a Polgári Kollégium kollégiumvezetője (0,1-0,1), amely 1,8 működő tanáccsal csökkenti a tényleges tanácsszámot.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a vizsgálati időszakban jóval az optimális tartomány alatti: 18,8 - 15,7 - 14,7, amely alapján megállapítható, hogy a kirendelés a tanácsok munkaterhe szempontjából jelentős változást, hátralékképződést nem fog eredményezni.

A Pécsi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma éves peres és nemperes ügyérkezése 2021., 2022. és 2023. évben: 96 - 100 - 59. 2022. és a 2023. évek összehasonlításában az érkezésesökkenés 41 százalékos. A 2023. évi érkezési adatot figyelembe véve, a havi peres és nemperes ügyérkezés 4,91 ügy. Abban az esetben, ha a három év érkezési adata alapján átlagot képezünk, szintén igen kedvező, 7,08 peres és nemperes havi ügy érkezéssel lehet számolni.

A kollégium engedélyezett és betöltött bírói létszáma 1 fő, aki azonos a kollégium vezetőjével. Az ítélőtábla elnöke a kollégium törvényes működését a Polgári Kollégium bírúinak bevonásával biztosítja.

A Munkaügyi Kollégium bemutatott munkaterhe alapján bizottsággal állítható, hogy a kirendelés ügghátralék képződését nem fogja eredményezni.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügghátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Vogycska Petra kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek,

de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben elsőfokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítélőtábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBT kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBT utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indoklásában kiemelte, hogy *az OBT az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [ld. a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott, az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBT álláspontja szerint, ha a*



kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Vogyicska Petrának, a Pécsi Ítéltábla bírójának a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartásával a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBТ egyetértett dr. Vogyicska Petrának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

130/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Moskovitsné dr. Tőkés Mónikát, a Debreceni Törvényszék bíróját a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBТ egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Moskovitsné dr. Tőkés Mónikának, a Debreceni Törvényszék bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a bíró hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Debreceni Törvényszék elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBТ egyetértését, és a kirendelésre az OBТ egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBТ a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.



Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül

maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBTV 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálható ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyhöz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszám-bővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.



A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötten tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának hozzájáruló

nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítélőtáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Moskovitsné dr. Tőkés Mónika, a Debreceni Törvényszék bírója eredeti eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Debreceni Törvényszék ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ennek alapján a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába 2021., 2022. és 2023. évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 2922 - 3362 - 3250.

A három év adatsora alapján képezett éves átlagérkezési mutató 3178 peres és nemperes ügy, amely havonta 264,83 peres és nemperes ügy érkezését jelenti.

Az ügyek munkaigényességét tükröző súlyszámértékek a három vizsgált esztendőben az érkezett ügyek tekintetében a következők: 32,3 - 32,4 - 33,6. Az országos átlag: 35,9 - 35,3 36,3, amely alapján az érkezett ügyek munkaigényessége mindhárom évben az országos átlag alatti.

A vizsgált három esztendő végén folyamatban maradt peres közigazgatási ügyek súlyszámértékei: 32,5 - 33,5 - 35,6. Az országos átlag: 36,8 - 37,2 - 38,7, amely alapján a folyamatban maradt peres ügyek munkaigényességét tükröző súlyszámértékek mindhárom esztendőben az országos átlag alattiak. A Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A szakágban végez ítélkező tevékenységet a kollégium vezetője, amely a működő tanácsok számát 15,1 -re csökkenti.



Figyelembe véve a havi átlagos, optimálisnak tartott, peres és nemperes ügyérkezést (8-10), az átlagos havi 264,83 ügyre tehető érkezés működő tanácsra vetítve 17,65 ügy, amely jelentősen meghaladja az optimálisnak tartott értéket.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés is ugyanezt tükrözi; 26,6 - 24,2 - 22,8.

A kiemelkedő munkateher mellett megállapítható, hogy a kirendeléshez csupán egy bíró járult hozzá.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának havi átlagos peres és nemperes ügyérkezése, valamint a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezése jelentősen meghaladja az optimálisnak tartott értéket. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés minden vizsgált évben meghaladja a 20-at, 2023-ban 22,8, melyre figyelemmel a kirendelés biztosítása esetén a kirendelői oldalon a szakágban hátralék képződéssel lehet kalkulálni, amely az ügyfelek és a Debreceni Törvényszék érdekét sem szolgálja. A kiemelkedő munkateher tükrözi az is, hogy a törvényszékről a kirendeléshez kizárólag egy bíró járult hozzá.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Moskovitsné dr. Tőkés Mónikának, a Debreceni Törvényszék bírójának kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélkezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítélőtáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,9, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBT az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírójának esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egy éves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítélőtábla ügyforgalma és egyéni bírói munkateher összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBT ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírójának esetében. Így dr. Moskovitsné dr. Tőkés Mónika kirendelése - eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBT álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBT egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke



131/2024. (VII. 3.) OBH határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke dr. Bálint Attilát, a Szegedi Ítéltábla elnökét az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBH) egyetértési jogának gyakorlását dr. Bálint Attilának, a Szegedi Ítéltábla elnökének a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a Szegedi Ítéltábla elnökének hozzájáruló nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíráját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBH egyetértését, és a kirendelésre az OBH egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékokat jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBH az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közzszolgálati jogviszonyból származó per.



2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálható ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottn a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottn, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be, azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy

vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére, jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyszámhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.



A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során előterjesztő vizsgálta, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról nyújtott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Bálint Attila, a Szegedi Ítéltábla elnöke, az eredeti ítélezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulataiban írt cél elérésére alkalmas. Dr. Bálint Attila ki van jelölve munkaügyi ügyek intézésére, így különösen a közszolgálati

perek vonatkozásában a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem. A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023. évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és a nemperes ügyek: 729 - 626 - 623.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 659,3 peres és nemperes ügy, amely havonta 54,94 ügy érkezését jelenti.

A szakág vonatkozásában megállapított havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 25 ügy. Ezt figyelembe véve és rávetítve a havi átlagos peres és nemperes ügyérkezésre 2,19 tanács folyamatos működése indokolt és szükséges az időszerű ítélezés biztosításához.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma 11, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A szakágban végez ítélező tevékenységet a bíróság elnöke, elnökhelyettese és a kollégium vezetője (0,1-0,1-0,1), amely a működő tanácsok számát 2,7-tel csökkenti. Az így megállapított működő tanácsszám 8,3, melyre figyelemmel rögzíthető, hogy az ítélezés feltételrendszere optimális és biztosított.

Mindezt a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés is alátámasztja a vizsgálati időszakban: 25,8 - 19,9 - 19,19.

A hivatkozott adatok alapján megállapítható, hogy a peres és nemperes ügyérkezés működő, illetve tárgyaló tanácsszámra vetítetten is az optimális tartományban marad, annak felső értékét nem közelíti meg, ilyen módon a kirendelés biztosításával sem kell hátralékképződéssel kalkulálni a kollégium esetében.

A Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiumának vizsgálati időszakra eső évi peres és nemperes ügyérkezése a következő: 98 - 92 - 93.

Amennyiben a három év érkezési adata alapján átlagot képezünk, úgy az éves átlagérkezés 94,3 peres és nemperes ügy, amely havonta 7,86 ügy érkezését jelenti.

A Munkaügyi Kollégium engedélyezett bírói létszáma 1, a betöltött bírói létszám ezzel azonos azzal, hogy a szakágban a Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője, dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna végez folyamatos ítélező tevékenységet, dr. Bálint



Attila és dr. Telegdy Gergely Béla bíró közreműködésével.

A hivatkozott adatok alapján megállapítható, hogy a peres és nemperes ügyérkezés működő, illetve tárgyaló tanácsszámra vetítetten is az optimális tartományban marad, annak felső értékét nem közelíti meg, ilyen módon a kirendelés biztosítása esetén biztonsággal állítható, hogy a kirendelés ügyhátralék képződését nem fogja eredményezni. Az OBТ az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügyhátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Bálint Attila kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben első fokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBТ a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítélőtábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBТ nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBТ kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBТ utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBТ az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [lsd. a 2/2022. (I. 5.) OBТ határozattal létrehozott, az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBТ álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Bálint Attilának, a Szegedi Ítéltábla elnökének kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBТ egyetértett dr. Bálint Attilának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettekre tekintettel - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

132/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Szöllősiné dr.



Tóth Zsuzsannát, a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjét az eredeti ítélezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsannának, a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Szegedi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítéltábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítéltábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az

OBT egyetértését, és a kirendelésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy *az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.*

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBT az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közsolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett.



Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálható ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottn a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottn, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be, azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443

ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére, jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyszámhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során előterjesztő vizsgálta, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal,



melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról nyújtott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna, a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője, az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulataiban írt cél elérésére alkalmas. Dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna kollégiumvezető a munkaügyi ügyszakban ítélkezik, így különösen a közszolgálati perek vonatkozásában a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem. A Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiumának vizsgálati időszakra eső évi peres és nemperes ügyérkezése a következő: 98 - 92 - 93.

Amennyiben a három év érkezési adata alapján átlagot képezünk, úgy az éves átlagérkezés 94,3 peres és nemperes ügy, amely havonta 7,86 ügy érkezését jelenti.

A Munkaügyi Kollégium engedélyezett bírói létszáma 1, a betöltött bírói létszám ezzel azonos azzal, hogy a szakágban a Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője, dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna végez folyamatos ítélkező tevékenységet, dr. Bálint Attila a Szegedi Ítéltábla elnöke és dr. Telegdy Gergely Béla bíró közreműködésével.

A hivatkozott adatok alapján megállapítható, hogy a peres és nemperes ügyérkezés működő, illetve tárgyaló tanácsszámra vetítetten is az optimális tartományban marad, annak felső értékét nem közelíti meg, ilyen módon a kirendelés biztosítása esetén biztonsággal állítható, hogy a kirendelés ügyhátralék képződését nem fogja eredményezni. Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügyhátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulataiban írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben első fokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítéltábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi



Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBТ nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBТ kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBТ utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBТ az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [lsd. a 2/2022. (I. 5.) OBТ határozattal létrehozott, az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBТ álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságban.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsannának, a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBТ egyetértett dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsannának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

133/2024. (VII.3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Telegdy Gergely Bélát, a Szegedi Ítéltábla bíróját az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Telegdy Gergely Bélának, a Szegedi Ítéltábla bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, és mellékelte a bíró hozzájáruló, valamint a munkáltatói jogkört gyakorló Szegedi Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés első fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher

egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és a kirendelésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az OBH elnökének előterjesztésével kapcsolatban az OBT az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A

2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügghöz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be



azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan, (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be, azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére, jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során előterjesztő vizsgálta, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról nyújtott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak hozzájáruló nyilatkozatai – ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát – nem érvényesek.

Mivel tehát a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés



eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Telegdy Gergely Béla a Szegedi Ítéltábla bírójája, az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig.

Az egyéves időtartamra vállalt kirendelés a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatóban írt cél elérésére alkalmas. Dr. Telegdy Gergely Béla ki van jelölve munkaügyi ügyek intézésére, így különösen a közszolgálati perek vonatkozásában a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni a kirendelő bíróság ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét sem. A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumába 2021., 2022. és 2023. évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és a nemperes ügyek: 729 - 626 - 623.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 659,3 peres és nemperes ügy, amely havonta 54,94 ügy érkezését jelenti.

A szakág vonatkozásában megállapított havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 25 ügy. Ezt figyelembe véve és rávetítve a havi átlagos peres és nemperes ügyérkezésre 2,19 tanács folyamatos működése indokolt és szükséges az időszzerű ítélkezés biztosításához.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma 11, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A szakágban végez ítélkező tevékenységet a bíróság elnöke, elnökhelyettese és a kollégium vezetője (0,1-0,1-0,1), amely a működő tanácsok számát 2,7-tel csökkenti. Az így megállapított működő tanácsszám 8,3, melyre figyelemmel rögzíthető, hogy az ítélkezés feltételrendszere optimális és biztosított.

Mindezt a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés is alátámasztja a vizsgálati időszakban: 25,8 - 19,9 - 19,19.

A hivatkozott adatok alapján megállapítható, hogy a peres és nemperes ügyérkezés működő, illetve tárgyaló tanácsszámra vetítetten is az optimális tartományban marad, annak felső értékét nem közelíti meg, ilyen módon a kirendelés biztosításával sem kell hátralékképződéssel kalkulálni a kollégium esetében.

A Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiumának vizsgálati időszakra eső évi peres és nemperes ügyérkezése a következő: 98 - 92 - 93.

Amennyiben a három év érkezési adata alapján átlagot képezünk, úgy az éves átlagérkezés 94,3 peres és nemperes ügy, amely havonta 7,86 ügy érkezését jelenti.

A Munkaügyi Kollégium engedélyezett bírói létszáma 1, a betöltött bírói létszám ezzel azonos azzal, hogy a szakágban a Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője, dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsanna végez folyamatos ítélkező tevékenységet, dr. Bálint Attila a Szegedi Ítéltábla elnöke és dr. Telegdy Gergely Béla bíró közreműködésével.

A hivatkozott adatok alapján megállapítható, hogy a peres és nemperes ügyérkezés működő, illetve tárgyaló tanácsszámra vetítetten is az optimális tartományban marad, annak felső értékét nem közelíti meg, ilyen módon a kirendelés biztosítása esetén biztonsággal állítható, hogy a kirendelés ügghátralék képződését nem fogja eredményezni. Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében döntéshozatalakor a hivatkozott tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással, és megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában keletkezett ügghátralék feldolgozásának - és ekként a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatóban írt cél, az ügyteher egyenletes elosztásának, valamint az időszzerű ítélkezés követelménye teljesülésének - elősegítésére dr. Telegdy Gergely Béla kirendelése a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába alkalmas. A kirendelés elsődlegesen ügyféli érdek, de a Fővárosi Ítéltábla és a közigazgatási ügyekben első fokon eljáró nyolc törvényszék érdeke is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló többi ítélőtábla és törvényszék ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, míg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak



tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon úgy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBТ nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknel hátralék képződését eredményezhetné.

Az OBТ kiemeli továbbá, hogy jelen határozatát a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával hozta meg. Az OBТ utal e körben különösen az 53/2023. (VI.21.) számú határozatára, melynek indokolásában kiemelte, hogy *az OBТ az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [Izd. a 2/2022. (I. 5.) OBТ határozattal létrehozott, az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Ezzel kapcsolatban erőteljes kritikával illette azt a gyakorlatot, amikor a kirendelés burkolt célja a pályázati rendszer során a kirendelt bíró helyzetbe hozása, azaz az előmenetel kirendeléssel való megkönnyítése az adott bíró számára. Ugyancsak nem fogadható el az OBТ álláspontja szerint, ha a kirendelés célja egyfajta „próbaidő” biztosítása a felsőbb bíróságon.*

Rögzíteni szükséges, hogy a jelen kirendelés nem tartozik a fenti esetkörbe.

Az említett szempontok értékelésével dr. Telegdy Gergely Bélának, a Szegedi Ítélőtábla bírájának a kirendelése - 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig, az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében - szükséges, ezért az OBТ egyetértett dr. Telegdy Gergely Bélának a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésével.

Az OBТ a tárgyi célok rövidebb időn belül történő elérése érdekében - a fentiekben kifejtettek tekintetével - egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak ismételt felkérését és tőlük nyilatkozat beszerzését abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

134/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Mózsai Gábort, a Győri Ítélőtábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjét a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBТ egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Mózsai Gábornak, a Győri Ítélőtábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett - 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítélőtábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a kollégiumvezető hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Győri Ítélőtábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bírót a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a

kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBH egyetértését, és a kirendelésre az OBH egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja

befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítélőtábla elnökének az OBH 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyhöz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres



érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsenként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla

rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a munkaügyi kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Mózsai Gábor, a Győri Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője eredeti ítélezési tevékenységének megtartása mellett - 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Győri Ítéltábla ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ennek alapján a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumának peres és nemperes ügyérkezése a 2021., 2022. és 2023.



évben csökkenő tendenciát leírva az alábbiak szerint alakul: 866-829-779.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 824,6 peres és nemperes ügy, amely 68,72 ügy érkezését modellezi.

A szakágban megállapított havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 25 ügy, melyet figyelembe véve, és azt a havi peres és nemperes ügyérkezése vetítve 2,7, háromtagú tanács folyamatos működése indokolt a szakágban.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma 11 fő, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A szakágban végez ítélező tevékenységet a bíróság elnökhelyettese és a kollégium vezetője, mely a működő tanácsok számát 9,2 -re csökkenti. Mindemellett a polgári szakág bírója az OBT elnöke, akit a Bszi. 2024. július 9-étől hatályos 89. § (5) bekezdése szerint az e tisztségéből eredő feladatai ellátása érdekében mentesíteni kell a bírói munka alól.

A három év tekintetében a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés az optimális tartományban határozható meg: 22 - 21,9 - 22,1.

A Munkaügyi Kollégium peres és nemperes ügyérkezése a vizsgálati időszakban: 123-101-90. A 2022 és 2023. évek érkezési adatát figyelembe véve megállapítható, hogy az éves átlagérkezés 95,5 peres és nemperes ügy, amely havonta 7,95 ügy érkezését jelenti.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy jelenleg a Győri Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma esetében a tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres és nemperes ügyérkezési mutatója a vizsgált három évben csökkenő tendenciát mutat, ugyanakkor a kollégium engedélyezett bírói létszáma kettő fő, egyikük dr. Mózsai Gábor, a kollégium vezetője (0,1), aki igazgatási feladatai ellátása mellett ítélezik. Így az ítélezés törvényes feltételrendszerét a Polgári Kollégiumban dolgozó bírák bevonásával biztosítja az ítéltábla, amely tovább növeli a Polgári Kollégium tárgyaló tanácsra vetített munkaterhét.

A fentiekben túlmenően a féléves időtartamra vállalt kirendelés tényéből ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon további hátralék képződését eredményezheti.

Nem hagyható továbbá figyelmen kívül, hogy a rövidebb időszakra kirendelt bíró értelemszerűen jóval kisebb segítséget jelenthet a Fővárosi Ítéltáblán keletkezett ügyhátralék ledolgozásában.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Mózsai Gábornak, a Győri Ítéltábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt, ráadásul a kirendelés rövidebb időtartama miatt az kisebb segítséget jelentene a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma számára is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítéltáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, , a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimális tartományban határozható meg, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és



törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Indokolás

Az OBТ az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírása esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egyéves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítéltábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulataiban írt cél elérését.

Az OBТ ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírása esetében. Így dr. Mózsa Gábor kirendelése - eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett - 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBТ álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBТ egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

135/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke dr. Bartus Erikát, a Győri Ítéltábla tanácselnökét a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBТ egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Bartus Erikának, a Győri Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma tanácselnökének a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett - 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a tanácselnök hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Győri Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bírót a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítéltábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítéltábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBТ egyetértését, és a kirendelésre az OBТ egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az



indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBH 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyhöz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli



befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékot feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatos létszám bővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszám betöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsenként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a munkaügyi kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6)

bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Bartus Erika, a Győri Ítéltábla Munkaügyi Kollégiumának tanácselnöke - eredeti ítélezési tevékenységének megtartása mellett - 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Győri Ítéltábla ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ennek alapján a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumának peres és nemperes ügyérkezése a 2021., 2022. és 2023. évben csökkenő tendenciát leírva az alábbiak szerint alakul: 866-829-779.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 824,6 peres és nemperes ügy, amely 68,72 ügy érkezését modellezi.

A szakágban megállapított havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 25 ügy, melyet figyelembe véve, és azt a havi peres és nemperes ügyérkezése vetítve 2,7, háromtagú tanács folyamatos működése indokolt a szakágban.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma 11 fő, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A szakágban végez ítélező tevékenységet a bíróság



elnökhelyettese és a kollégium vezetője, mely a működő tanácsok számát 9,2 -re csökkenti. Mindemellett a polgári szakág bírója az OBT elnöke, akit a Bszi. 2024. július 9-étől hatályos 89. § (5) bekezdése szerint az e tisztségéből eredő feladatai ellátása érdekében mentesíteni kell a bírói munka alól.

A három év tekintetében a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés az optimális tartományban határozható meg: 22 - 21,9 - 22,1.

A Munkaügyi Kollégium peres és nemperes ügyérkezése a vizsgálati időszakban: 123-101-90. A 2022 és 2023. évek érkezési adatát figyelembe véve megállapítható, hogy az éves átlagérkezés 95,5 peres és nemperes ügy, amely havonta 7,95 ügy érkezését jelenti.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy jelenleg a Győri Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma esetében a tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres és nemperes ügyérkezési mutatója a vizsgált három évben csökkenő tendenciát mutat, ugyanakkor a kollégium engedélyezett bírói létszáma kettő fő, egyikük a kollégium vezetője (0,1), míg a másik bíró dr. Bartus Erika tanácselnök. Az ítélezés törvényes feltételrendszerét a Polgári Kollégiumban dolgozó bírák bevonásával biztosítja az ítéltábla, amely tovább növeli a Polgári Kollégium tárgyaló tanácsra vetített munkaterhét.

A fentiekben túlmenően a féléves időtartamra vállalt kirendelés tényéből ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon további hátralék képződését eredményezheti.

Nem hagyható továbbá figyelmen kívül, hogy a rövidebb időszakra kirendelt bíró értelemszerűen jóval kisebb segítséget jelenthet a Fővárosi Ítéltáblán keletkezett ügghátralék ledolgozásában.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Bartus Erikának, a Győri Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma tanácselnökének kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon

az időszerű ítélezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt, ráadásul a kirendelés rövidebb időtartama miatt az kisebb segítséget jelentene a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma számára is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítéltáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1, , a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimális tartományban határozható meg, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügghátralék képződést okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBT az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírója esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egyéves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítéltábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.



Az OBТ ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírása esetében. Így dr. Bartus Erika kirendelése - eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett - 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél érdekében a megvalósuló kirendelésekre is tekintettel nem mutatkozik szükségesnek.

Az OBТ egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának ismételt felkérését és nyilatkozatát abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

136/2024. (VII.3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke dr. Sarmon Hedvig Zsuzsannát, a Győri Ítéltábla bíróját a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBТ egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Sarmon Hedvig Zsuzsannának, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett - 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a bíró hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Győri Ítéltábla elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBТ egyetértését, és a kirendelésre az OBТ egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBТ a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.



Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen

elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszám viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatos létszám-bővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.



A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélkező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a munkaügyi kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli

megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítélőtáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Sarmon Hedvig Zsuzsanna, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumának bírása - eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett - 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Győri Ítéltábla ügyszakos adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ennek alapján a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumának peres és nemperes ügyérkezése a 2021., 2022. és 2023. évben csökkenő tendenciát leírva az alábbiak szerint alakul: 866-829-779.

A három év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 824,6 peres és nemperes ügy, amely 68,72 ügy érkezését modellezi.

A szakágban megállapított havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 25 ügy, melyet figyelembe véve, és azt a havi peres és nemperes ügyérkezése vetítve 2,7, háromtagú tanács folyamatos működése indokolt a szakágban.

A Polgári Kollégium engedélyezett bírói létszáma 11 fő, a betöltött bírói létszám ezzel azonos. A szakágban végez ítélkező tevékenységet a bíróság elnökhelyettese és a kollégium vezetője, mely a működő tanácsok számát 9,2 -re csökkenti. A Polgári Kollégium bírása ezen túlmenően az OBT elnöke is, akit a Bszi. 2024. július 9-étől hatályos 89. § (5) bekezdése szerint az e tisztségéből eredő feladatai ellátása érdekében mentesíteni kell a bírói munka alól.

A három év tekintetében a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés az optimális tartományban határozható meg: 22 - 21,9 - 22,1.

A Munkaügyi Kollégium peres és nemperes ügyérkezése a vizsgálati időszakban: 123-101-90. A 2022 és 2023. évek érkezési adatát figyelembe véve megállapítható, hogy az éves átlagérkezés 95,5 peres és nemperes ügy, amely havonta 7,95 ügy érkezését jelenti.



Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy jelenleg a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma esetében a tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres és nemperes ügyérkezési mutatója a vizsgált három évben az optimális tartomány felső határa feletti, ugyanakkor a Munkaügyi Kollégium engedélyezett bírói létszáma kettő fő, melyből egy fő a kollégium vezetője (0,1), így az ítélezés törvényes feltételrendszerét a Polgári Kollégiumban dolgozó bírák bevonásával biztosítja az ítéltábla elnöke, amely tovább növeli a Polgári Kollégium tárgyaló tanácsra vetített munkaterhét.

A fentiekén túlmenően a féléves időtartamra vállalt kirendelés tényéből ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon további hátralék képződését eredményezheti.

Nem hagyható továbbá figyelmen kívül, hogy a rövidebb időszakra kirendelt bíró értelemszerűen jóval kisebb segítséget jelenthet a Fővárosi Ítéltáblán keletkezett ügyhátralék ledolgozásában.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Sarmon Hedvig Zsuzsannának, a Győri Ítéltábla bírójának kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt, ráadásul a kirendelés rövidebb időtartama miatt az kisebb segítséget jelentene a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma számára is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítéltáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezési 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 -

19,9 - 22,1, , a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBT az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírójának esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egyéves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítéltábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBT ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírójának esetében. Így dr. Sarmon Hedvig Zsuzsanna kirendelése - eredeti ítélezési tevékenységének megtartása mellett - 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél érdekében a megvalósuló kirendelések is tekintettel nem mutatkozik szükségesnek.

Az OBT egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre,



miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

137/2024. (VII. 3.) OBH határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke dr. Varga András, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégium kollégiumvezetőjét a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBH egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OB) egyetértési jogának gyakorlását dr. Varga Andrásnak, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégium kollégiumvezetőjének a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a kollégiumvezető hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Győri Törvényszék elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

Dr. Varga András a kirendelést azzal a feltétellel vállalta, hogy azonos tanácsban ítélkezzen az ugyancsak a Győri Törvényszékről kirendelt dr. Simon Mária és dr. Pálfay Szilárd bírókkal.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül

legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bírót a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíráját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBH egyetértését, és a kirendelésre az OBH egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bírót kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy

érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályáztatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.



A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírónak hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező

törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Varga András, a Győri Törvényszék kollégiumvezetője eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Győri Törvényszék ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkateherének elemzésére is. Ennek alapján a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába 2021., 2022. és 2023. évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 1494 - 1680 - 1900.

A tendenciózus érkezésnövekedésre figyelemmel az utóbbi két év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 1790 ügy, amely havonta 149,16 peres és nemperes ügy érkezését jelenti.

Az érkezett peres ügyek súlyszámértékei a vizsgálati időszakban: 32,2 - 32,8 - 34,2. Az országos átlag: 35,9 - 35,3 - 36,3, amely alapján az érkezett ügyek munkaigényessége mindhárom évben az országos átlag alatti. A vizsgálati időszakok végén folyamatban maradt peres ügyek súlyszámértékei: 32,3 - 32,2 - 33,8. Az országos átlag: 36,8 - 37,2 - 38,7, amely értékek szerint mind az érkezett, mind pedig a folyamatos peres ügyek tekintetében a mutatók az országos átlag alattiak.

A kollégium engedélyezett és betöltött bírói létszáma 10, a kollégiumban végez ítélkező tevékenységet annak vezetője (0,1), amely a működő tanácsnok számát 9,1 -re csökkenti.

Egy tanácsra vetítetten az átlagos havi peres és nemperes ügyérkezés 16,57 ügy. Az optimális tartomány: 8-10 peres és nemperes ügy, amely alapján az egy tanácsra vetített átlagos havi ügyérkezés az optimális tartományt meghaladja. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés ugyanezt tükrözi: 16,1 - 19,9 - 22,1, amely alapján a kollégium létszáma alulreprezentálnak minősül.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának az egy évre vetített peres és nemperes érkezési mutatója, továbbá súlyszámértékei növekvő ívűek a vizsgált három évben. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés az optimális tartományt -



az optimális tartomány alsó értékét tekintve kétszeresen meghaladja. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés adatait nézve 2023-ban 22,1. A kirendelés megvalósulása esetén – figyelemmel a létszámhelyzetre – kirendelői oldalon hátralék képződése valósulhat meg, ami az ügyfelek és a Győri Törvényszék érdekét sem szolgálja.

A fentiekén túlmenően a féléves időtartamra vállalt kirendelés tényéből ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon további hátralék képződését eredményezheti. Nem hagyható továbbá figyelmen kívül az sem, hogy a rövidebb időszakra kirendelt bíró értelemszerűen jóval kisebb segítséget jelenthet a Fővárosi Ítéltáblán keletkezett ügghátralék ledolgozásában.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Varga Andrásnak, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégium kollégiumvezetőjének kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélkezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt, ráadásul a kirendelés rövidebb időtartama miatt az kisebb segítséget jelentene a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma számára is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítélőtáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni

Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon üggyelhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtáblánál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Rögzíteni szükséges azt is, hogy dr. Varga András a kirendelést azzal a feltétellel vállalta, hogy azonos tanácsban ítélkezzen kirendelésük esetén dr. Simon Máriával és dr. Pálfay Szilárddal, a Győri Törvényszék bíráival.

A Bjt. 30. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási ügyekben eljáró bírákat a törvényszék bíráinak tekintetében a törvényszék elnökének javaslatára, a Fővárosi Ítéltábla bíráinak tekintetében a Fővárosi Ítéltábla elnökének javaslatára az OBH elnöke jelöli ki.

A Bjt. 30. § (6) bekezdése alapján) a bíró kijelöléséhez a bíró hozzájárulása szükséges.

A Bjt. 30. § (1) és (6) a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdésének megfelelő kijelölés feltételhez nem köthető, így dr. Varga András hozzájáruló nyilatkozata nem érvényes.

Az OBT az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírása esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egy éves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítélőtábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBT ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírása esetében. Így dr. Varga András kirendelése - eredeti



ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBTH álláspontja szerint nem szükséges, valamint a feltételhez kötött hozzájáruló nyilatkozata sem érvényes.

Az OBTH egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

138/2024. (VII. 3.) OBTH határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke dr. Simon Máriát, a Győri Törvényszék bíróját a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBTH egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBTH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBTH) egyetértési jogának gyakorlását dr. Simon Máriának, a Győri Törvényszék bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére az eredeti ítélezési tevékenységének részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a bíró hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Győri Törvényszék elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés 1. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása

elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítéltábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBTH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítéltábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBTH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBTH egyetértését, és a kirendelésre az OBTH egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBTH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBTH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBTH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek

száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közzolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közzolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügghöz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez



ítélkező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírónak hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért

központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítélőtáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Simon Mária, a Győri Törvényszék bírója eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Győri Törvényszék ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ezek alapján a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába 2021., 2022. és 2023. évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 1494 - 1680 - 1900.

A tendenciózus érkezésnövekedésre figyelemmel az utóbbi két év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 1790 ügy, amely havonta 149,16 peres és nemperes ügy érkezését jelenti.

Az érkezett peres ügyek súlyszámértékei a vizsgálati időszakban: 32,2 - 32,8 - 34,2. Az országos átlag: 35,9 - 35,3 - 36,3, amely alapján az érkezett ügyek munkaigényessége mindhárom évben az országos átlag alatti. A vizsgálati időszakok végén folyamatban maradt peres ügyek súlyszámértékei: 32,3 - 32,2 - 33,8. Az országos átlag: 36,8 - 37,2 - 38,7, amely értékek szerint mind az érkezett, mind pedig a folyamatos peres ügyek tekintetében a mutatók az országos átlag alattiak.

A kollégium engedélyezett és betöltött bírói létszáma 10, a kollégiumban végez ítélkező tevékenységet annak vezetője (0,1), amely a működő tanácsnok számát 9,1 -re csökkenti. Egy tanácsra vetítetten az átlagos havi peres és nemperes ügyérkezés 16,57 ügy. Az optimális tartomány: 8-10 peres és nemperes ügy, amely alapján az egy tanácsra vetített átlagos havi ügyérkezés az optimális tartományt meghaladja.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés ugyanezt tükrözi: 16,1 - 19,9 - 22,1, amely alapján a kollégium létszáma alulreprezentálnak minősül.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának az egy



évre vetített peres és nemperes érkezési mutatója, továbbá a súlyszámértékei növekvő ívek a vizsgált három évben. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés az optimális tartományt - az optimális tartomány alsó értékét tekintve kétszeresen meghaladja. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés adatait nézve 2023-ban 22,1. A kirendelés megvalósulása esetén - figyelemmel a létszámhelyzetre - kirendelői oldalon hátralék képződése valósulhat meg, ami az ügyfelek és a Győri Törvényszék érdekét sem szolgálja.

A fentiekén túlmenően a féléves időtartamra vállalt kirendelés tényéből ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon további hátralék képződését eredményezheti. Nem hagyható továbbá figyelmen kívül, hogy a rövidebb időszakokra kirendelt bíró értelemszerűen jóval kisebb segítséget jelenthet a Fővárosi Ítéltáblán keletkezett ügyhátralék ledolgozásában.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Simon Máriának a Győri Törvényszék bírójának kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélkezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt, ráadásul a kirendelés rövidebb időtartama miatt az kisebb segítséget jelentene a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma számára is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítélőtáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023 években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi

peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügyszerűsödést okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBT az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírója esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egy éves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítélőtábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBT ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírója esetében. Így dr. Simon Mária kirendelése - eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBT álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBT egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke



139/2024. (VII. 3.) OBH határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke dr. Pálfay Szilárdot, a Győri Törvényszék bíróját a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBH egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását dr. Pálfay Szilárdnak, a Győri Törvényszék bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére az eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a bíró hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Győri Törvényszék elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és a kirendelésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékokat jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszám-gazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közzolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek



ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálható ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottn a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottn (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályázott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban



felhalmozódott peres és nemperes ügghátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügghátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Pálfay Szilárd, a Győri Törvényszék bírójának eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Győri Törvényszék ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ez alapján a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába 2021., 2022. és 2023. évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 1494 - 1680 - 1900.

A tendenciózus érkezésnövekedésre figyelemmel az utóbbi két év érkezési adata alapján képezett éves átlagérkezési mutató 1790 ügy, amely havonta 149,16 peres és nemperes ügy érkezését jelenti.

Az érkezett peres ügyek súlyszámértékei a vizsgálati időszakban: 32,2 - 32,8 - 34,2. Az országos átlag: 35,9 - 35,3 - 36,3, amely alapján az érkezett ügyek munkaigényessége mindhárom évben az országos átlag alatti. A vizsgálati időszakok végén folyamatban maradt peres ügyek súlyszámértékei: 32,3 - 32,2 - 33,8. Az országos átlag: 36,8 - 37,2 - 38,7, amely értékek szerint mind az érkezett, mind pedig a folyamatos peres ügyek tekintetében a mutatók az országos átlag alattiak.

A kollégium engedélyezett és betöltött bírói létszáma 10, a kollégiumban végez ítélkező tevékenységet annak vezetője (0,1), amely a működő tanácsnok számát 9,1-re csökkenti.

Egy tanácsra vetítetten az átlagos havi peres és nemperes ügyérkezés 16,57 ügy. Az optimális tartomány: 8-10 peres és nemperes ügy, amely alapján az egy tanácsra vetített átlagos havi ügyérkezés az optimális tartományt meghaladja.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés ugyanezt tükrözi: 16,1 - 19,9 - 22,1, amely alapján a kollégium létszáma alulreprezentálnak minősül.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának az egy évre vetített peres és nemperes érkezési mutatója, továbbá a súlyszámértékei növekvő ívűek a vizsgált három évben. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés az optimális tartományt - az optimális tartomány alsó értékét tekintve kétszeresen meghaladja. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés adatait nézve 2023-ban 22,1. A kirendelés megvalósulása esetén - figyelemmel a létszámhelyzetre - kirendelői oldalon hátralék képződése valósulhat meg, ami az ügyfelek és a Győri Törvényszék érdekét sem szolgálja.

A fentiekén túlmenően a féléves időtartamra vállalt kirendelés tényéből ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon további hátralék képződését eredményezheti. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a rövidebb időszakokra kirendelt bíró értelemszerűen jóval kisebb segítséget jelenthet a Fővárosi Ítéltáblán keletkezett ügghátralék ledolgozásában.



Az OBТ az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Pálfay Szilárdnak, a Győri Törvényszék bírójának kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélkezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt, ráadásul a kirendelés rövidebb időtartama miatt az kisebb segítséget jelentene a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma számára is.

Az OBТ a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítélőtáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 27,5 - 33,9 - 30,8.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBТ nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítélőtábláknál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBТ az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett

elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírójának esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egy éves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítélőtábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBТ ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírójának esetében. Így dr. Pálfay Szilárd kirendelése - eredeti ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBТ álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBТ egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

140/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke dr. Kinyó Krisztinát, a Szegedi Törvényszék bíróját a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBТ egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírójától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBТ) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását dr. Kinyó Krisztinának, a Szegedi Törvényszék bírójának a Fővárosi Ítéltábla



Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül 2024. szeptember 1. napjától 2024. december 31. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a bíró hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Szegedi Törvényszék elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és a kirendelésre az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítéket jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBT a

személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot



megaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBT 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyhöz viszonyítottn a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottn (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatos létszámbővítés

ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályáztatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a munkaügyi kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötten tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati



jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Kinyó Krisztina, a Szegedi Törvényszék bírója, eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása nélkül 2024. szeptember 1. napjától 2024. december 31. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Szegedi Törvényszék ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ennek alapján a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába 2021., 2022. és 2023. évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 1780 - 1857 - 1760.

Amennyiben a három év érkezési adata alapján átlagot képezünk, úgy 1799 peres és nemperes ügy érkezése tekinthető éves átlagnak. Mindez havonta 149,91 peres és nemperes ügy érkezését jelenti.

Az ügyek munkaigényességét tükröző súlyszámértékek az érkezett peres ügyek tekintetében a következők: 35,3 - 33,5 - 34,5. Az országos átlag: 35,9 - 35,3 - 36,3, amely alapján a súlyszámértékek mindhárom esztendőben az országos átlaghoz közeli.

A vizsgálati időszakok végén folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek súlyszámértékei: 33,9 - 34,5 - 35,1. Az országos átlag: 36,8 - 37,2 - 38,7, amely alapján a folyamatban maradt peres ügyek az előterjesztés szerint nem modelleznek nagyobb munkaigényű közigazgatási peres ügyeket az országos átlagnál.

A Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 15, a betöltött létszám 13 fő. Az üresen álló bírói álláshelyek pályáztatása folyamatos. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet annak vezetője (0,1), amely a működő tanácsok számát csökkenti.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés jóval az optimális tartomány feletti a vizsgálati időszakban, azonban ennek elsődleges oka a létszám teljes betöltöttségének hiánya: 27,5 - 33,9 - 30,8.

A 15 bírói álláshely teljes betöltöttsége esetén a működő tanácsok száma (a vezetői beosztásra figyelemmel) 14,1-re csökken, s mindezt a havi átlagos peres és nemperes ügyérkezésre vetítve 10,63 ügy érkezésével számolhatunk működő tanácsonként, amely az optimális tartomány felső értéke.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy jelenleg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma esetében a tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres és nemperes ügyérkezés - a létszám teljes betöltöttségének hiánya miatt - jóval az optimális tartomány feletti. A kirendelés megvalósulása esetén - figyelemmel a létszámhelyzetre - kirendelői oldalon hátralék képződése valósulhat meg, ami az ügyfelek és a Szegedi Törvényszék érdekét sem szolgálja.

A fentiekén túlmenően a négyhónapos időtartamra, valamint az eredeti ítélkezési tevékenység megtartása nélkül - felelős megfontoláson alapulóan - vállalt kirendelés tényéből ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon további hátralék képződését eredményezheti. Nem hagyható továbbá figyelmen kívül, hogy a rövidebb időszakra kirendelt bíró értelemszerűen jóval kisebb segítséget jelenthet a Fővárosi Ítéltáblán keletkezett ügyhátralék ledolgozásában.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Kinyó Krisztinának, a Szegedi Törvényszék bírójának kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélkezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés



teljesítésének ideje alatt, ráadásul a kirendelés rövidebb időtartama miatt az kisebb segítséget jelentene a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma számára is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítéltáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon úgy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBT az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírása esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egyéves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítéltábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBT ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a

Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírása esetében. Így dr. Kinyó Krisztina kirendelése - az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül, 2024. szeptember 1. napjától 2024. december 31. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBT álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBT egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

141/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke Takácsné dr. Pető Juditot, a Szegedi Törvényszék bíróját a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását Takácsné dr. Pető Juditnak, a Szegedi Törvényszék bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül 2024. szeptember 1. napjától 2024. december 31. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a bíró hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Szegedi Törvényszék elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.



A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bírót a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBH egyetértését, és a kirendelésre az OBH egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bírót kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közzolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közzolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBH 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek



száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszám viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszám bővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályáztatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy

tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszám betöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácskonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralékképződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötten tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az



elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük Takácsné dr. Pető Judit, a Szegedi Törvényszék bírója, eredeti ítélezési tevékenységének megtartása nélkül 2024. szeptember 1. napjától 2024. december 31. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Szegedi Törvényszék ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ennek alapján a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába 2021., 2022. és 2023. évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 1780 - 1857 - 1760.

Amennyiben a három év érkezési adata alapján átlagot képezzünk, úgy 1799 peres és nemperes ügy érkezése tekinthető éves átlagnak. Mindez havonta 149,91 peres és nemperes ügy érkezését jelenti.

Az ügyek munkaigényességét tükröző súlyszámértékek az érkezett peres ügyek tekintetében a következők: 35,3 - 33,5 - 34,5. Az országos átlag: 35,9 - 35,3 - 36,3, amely alapján a súlyszámértékek mindhárom esztendőben országos átlag közeliek.

A vizsgálati időszakok végén folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek súlyszámértékei: 33,9 - 34,5 - 35,1. Az országos átlag: 36,8 - 37,2 - 38,7, amely alapján a folyamatban maradt peres ügyek az előterjesztés szerint nem modelleznek nagyobb munkaigényű közigazgatási peres ügyeket az országos átlagnál.

A Közigazgatási Kollégium engedélyezett bírói létszáma 15, a betöltött létszám 13 fő. Az üresen álló bírói álláshelyek pályáztatása folyamatos. A kollégiumban végez ítélező tevékenységet annak vezetője (0,1), amely a működő tanácsok számát csökkenti.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés jóval az optimális tartomány feletti a vizsgálati időszakban, azonban ennek elsődleges oka a létszám teljes betöltöttségének hiánya: 27,5 - 33,9 - 30,8.

A 15 bírói álláshely teljes betöltöttsége esetén a működő tanácsok száma (a vezetői beosztásra figyelemmel) 14,1-re csökken, s mindezt a havi átlagos peres és nemperes ügyérkezésre vetítve 10,63 ügy érkezésével számolhatunk működő tanácsonként, amely az optimális tartomány felső értéke.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy jelenleg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma esetében a tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres és nemperes ügyérkezés - a létszám teljes betöltöttségének hiánya miatt - jóval az optimális tartomány feletti. A kirendelés megvalósulása esetén - figyelemmel a létszámhelyzetre - kirendelői oldalon hátralék képződése valósulhat meg, ami az ügyfelek és a Szegedi Törvényszék érdekét sem szolgálja.

A fentiekben túlmenően a négyhónapos időtartamra, valamint az eredeti ítélezési tevékenység megtartása nélkül - felelős megfontoláson alapulóan - vállalt kirendelés tényéből ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon további hátralék képződését eredményezheti. Nem hagyható továbbá figyelmen kívül, hogy a rövidebb időszakra kirendelt bíró értelemszerűen jóval kisebb segítséget jelenthet a Fővárosi Ítéltáblán keletkezett ügyhátralék ledolgozásában.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélezés követelménye teljesülésének elősegítésére Takácsné dr. Pető Juditnak, a Szegedi Törvényszék bírójának kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt, ráadásul a kirendelés rövidebb időtartama miatt az kisebb segítséget jelentene a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma számára is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítéltáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a



Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,19, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon úgy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBT nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBT az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírása esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egy éves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítéltábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBT ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírása esetében. Így Takácsné dr. Pető Judit kirendelése - az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül, 2024. szeptember 1. napjától 2024. december 31. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBT álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBT egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

142/2024. (VII. 3.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke dr. Ágoston Eszter Ildikót, a Szegedi Törvényszék bíróját a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.

Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírától abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását dr. Ágoston Eszter Ildikónak, a Szegedi Törvényszék bírójának a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába való kirendelésére az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül 2024. április 1. napjától 2024. szeptember 30. napjáig.

Előterjesztésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére, valamint mellékelte a bíró hozzájáruló, továbbá a munkáltatói jogkört gyakorló Szegedi Törvényszék elnökének egyetértését tartalmazó nyilatkozatát.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (2) bekezdés I. fordulata szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

A Bjt. 31. § (3) bekezdése alapján a bírót - hozzájárulása nélkül - háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából bírói



beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

A Bjt. 31. § (4) bekezdése szerint a bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

A Bjt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a bírót a törvényszék illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OBH elnöknek ki kell kérnie az érintett ítélőtábla elnökének véleményét.

A Bjt. 32. § (1a) bekezdés alapján, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBH egyetértését, és a kirendelésre az OBH egyetértésével kerülhet sor.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI.17.) AB határozata XI. fejezetében állást foglalt a bírói kirendeléssel kapcsolatos jogi szabályozásról. Határozata (126) bekezdésében rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság a kirendeléshez kapcsolódó garanciák áttekintése után úgy ítéli meg, hogy a sarkalatos törvényben meghatározott eljárás és annak feltételei megfelelő biztosítékot jelentenek arra, hogy a bírói függetlenség ne sérülhessen; ezért az indítványnak azt az elemét, mely a Bjt. 31. § (3) bekezdésének megsemmisítését kezdeményezte, nem találta megalapozottnak, és azt elutasította.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés m) pont mc) alpontja szerint az OBH a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének 76. § (5) bekezdés h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma 2022. március 1. napjától jár el az ország területén kizárólagos illetékességgel a közigazgatási fellebbviteli peres és nemperes ügyekben.

Az OBH szervezetében működő Létszámgazdálkodási Kabinet adatai alapján a 2022. március 1. és 2022. december 31. napja közötti időszakban érkezett peres és nemperes ügyek száma: 1459. A 2023. január 1. és 2023. december 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 2099. A 2024. január 1. és 2024. március 31. napja között érkezett peres és nemperes ügyek száma: 584.

Az érkezés szempontjából teljes évnek tekinthető 2023 év peres és nemperes ügyérkezésének alapulvételével a havi átlagos ügyérkezés 174,91 ügy. 2024 januárjában 202, február hónapban 194, míg március hónapban 188 peres és nemperes ügy érkezett összességében a szakágba. 2024. január 31. napján a folyamatban maradt 295 közigazgatási peres ügy 74,23 %-a (219 ügy) illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per.

2024. január 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek közül 133 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 162 ügy a 90 napja befejezetlenül maradt tartományba esett. Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási peres ügyek ügyintézési határideje 3 hónap, így 2024. január 31. napján 162 peres ügy vált befejezetlenné a törvényi határidőt meghaladóan.

2024. március 31. napján összesen 297 közigazgatási peres ügy volt folyamatban a Közigazgatási Kollégiumban, melynek legnagyobb része, 231 ügy, illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per. A folyamatban lévő 297 peres ügyből 131 ügy a 0-90 napja befejezetlenül maradt tartományba, míg 166 ügy a 90 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. január 31. napján a kollégiumban 543 olyan közigazgatási nemperes típusú ügy volt folyamatban, amely esetében az ügyintézési határidő az érkezéstől számított 30 nap. Ezen belül 123 ügy a 0-30 nap közötti, míg 420 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

2024. március 31. napján 566 olyan közigazgatási nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban, amelyből 132 ügy a 0-30 napja befejezetlenül maradt, míg 434 ügy a 30 napot meghaladóan befejezetlenül maradt tartományba esett.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének az OBH 2024. július 3-án megtartott ülésén adott tájékoztatása szerint 2024. június 30. napján a folyamatban lévő ügyek száma: 795 volt, melyből 551 tanácsülésen elbírálandó ügy és 216 illetménnyel kapcsolatos jogvita.

A befejezési mutató 2022-ben úgy alakult, hogy az érkezett 1459 peres és nemperes ügyszámhoz viszonyítottan a kollégium 1004 ügyet fejezett be azzal, hogy a 345 peres érkezéssel szemben 184 peres befejezést, valamint az 1114 nemperes ügy



érkezéssel szemben 820 nemperes befejezést realizált.

2023. évben a teljes érkezéshez viszonyítottan (2099 ügy) a kollégium 1734 peres és nemperes ügyet fejezett be azzal, hogy a 602 peres ügyérkezéssel szemben 448 peres ügyet, míg az 1497 nemperes ügyérkezéssel szemben 1286 nemperes ügyet fejezett be.

A 2024. első negyedévi befejezési mutató az összesen érkezett 584 peres és nemperes ügy vonatkozásában úgy alakult, hogy a kollégium 541 ügyet fejezett be, ezen belül a 141 ügyre eső peres érkezéssel szemben 159 peres befejezés, míg a 443 ügyre eső nemperes érkezéssel szemben 382 nemperes ügy befejezése állítható szembe.

Ezen befejezési mutatók mellett 2022. december 31. napján az elintézetlenül maradt ügyirathátralék mindösszesen 455 ügyet, 2023. év december 31. napján az összesen elintézetlenül maradt ügyirathátralék 820 ügyet tett ki, míg 2024. március 31. napján 863 peres és nemperes ügy volt folyamatban a kollégiumban.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének tájékoztatása szerint a 2024. június 30-ai adatok alapján a befejezési adatok lassan eléri az érkezési adatokat, mivel a működő tanácsok erejükön felüli befejezésszámokkal, átlagosan havi 40-45 ügy befejezésével kísérelik meg a hátralékokat feldolgozni.

A fenti adatsorok elemzése nyomán megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumban a folyamatos létszámbővítés ellenére folyamatos hátralékképződés zajlik, melynek gyors és hatékony megszüntetéséhez bírói kirendelések szükségesek más szervezeti egységekből mind a közigazgatási peres, mind pedig a közigazgatási nemperes szakterületet érintően.

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumának engedélyezett bírói létszáma 16, a betöltött bírói létszám 15 fő. Legutóbb 2024. április 15. és május 15. napjával került sor a korábban pályáztatott bírói álláshelyek eredményes betöltésére; jelenleg egy tanácselnöki álláshely pályázati elbírálása van folyamatban.

A működő tanácsok meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1). Így megállapítható, hogy teljes létszámbetöltés esetén a ténylegesen működő tanácsok száma 15,1.

A létszám teljes betöltése esetén öt háromtagú működő tanáccsal lehet számolni, amely tanácsszámmal 2023. lezárt évre vetítetten tanácsonként a havi peres és nemperes ügyérkezés 34,98 darab ügyben modellezhető.

Mivel az egy-egy működő tanácsra vetített havi optimális peres és nemperes ügyérkezési mutató 40 ügy, mindez a létszám teljes betöltése esetére azt vetíti előre, hogy a jövőben az ügyhátralék-képződés mérséklődik, illetve megszűnik.

A Közigazgatási Kollégiumot érintő kirendelés szakmai és munkateher alapú vizsgálata során az előterjesztő vizsgálta azt, hogy a Fővárosi Ítéltábla rendelkezik-e jelenleg olyan belső erőforrásokkal, melyek mobilizálásával a közigazgatási szakágban felhalmozódott peres és nemperes ügyhátralék eredményesen felszámolható.

Ennek során az előterjesztés szerint értékelték azt is, hogy a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, melyet korábban évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélező bírák tárgyaltak. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla elnöke 2024.El.III.D.1/11. számú előterjesztésében arról adott tájékoztatást, hogy a Munkaügyi Kollégiumban dolgozó bírák közül kizárólag a Munkaügyi Kollégiumvezető tett a Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerinti hozzájáruló nyilatkozatot a közigazgatási ügyekben történő kijelölés céljából, míg hat bíró nyilatkozatát ahhoz a feltételhez kötötte tette meg, hogy kijelölése esetén kizárólag a közigazgatási peres ügyek területén, azon belül is az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó perek tárgyalása vonatkozásában vállal kijelölést.

A Bjt. 30. § (1) és (6) bekezdései szerint a kijelölés feltételhez nem köthető, ezért a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bíráinak hozzájáruló nyilatkozatai - ide nem értve a kollégiumvezető nyilatkozatát - nem érvényesek.

Mivel a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben nőtt, és a Fővárosi Ítéltáblának jelenleg nincsenek az ügyhátralék feldolgozásának szervezeten belüli megoldását lehetővé tevő erőforrásai, ezért központi igazgatási intézkedések megtétele vált indokolttá.

Az OBH elnökének felhívására az ítéltáblák és a közigazgatási kollégiummal rendelkező



törvényszékek elnökei részére megküldött felmérés eredményeként összesen huszonhat bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében, köztük dr. Ágoston Eszter Ildikó, a Szegedi Törvényszék bírójának eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása nélkül 2024. április 1. napjától 2024. szeptember 30. napjáig.

Az előterjesztés kitért továbbá a Szegedi Törvényszék ügyforgalmi adatainak és egyéni bírói munkaterhének elemzésére is. Ennek alapján a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába 2021., 2022. és 2023. évben az alábbiak szerint érkeztek a peres és nemperes ügyek: 1780 - 1857 - 1760.

Amennyiben a három év érkezési adata alapján átlagot képezünk, úgy 1799 peres és nemperes ügy érkezése tekinthető éves átlagnak. Mindez havonta 149,91 peres és nemperes ügy érkezését jelenti.

Az ügyek munkai igényességét tükröző súlyszámértékek az érkezett peres ügyek tekintetében a következők: 35,3 - 33,5 - 34,5. Az országos átlag: 35,9 - 35,3 - 36,3, amely alapján a súlyszámértékek mindhárom esztendőben országos átlag közeliek.

A vizsgálati időszakok végén folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek súlyszámértékei: 33,9 - 34,5 - 35,1. Az országos átlag: 36,8 - 37,2 - 38,7, amely alapján a folyamatban maradt peres ügyek az előterjesztés szerint nem modelleznek nagyobb munkai igényű közigazgatási peres ügyeket az országos átlagnál.

A Közigazgatási Kollégium engedélyezett bírói létszáma 15, a betöltött létszám 13 fő. Az üresen álló bírói álláshelyek pályáztatása folyamatos. A kollégiumban végez ítélkező tevékenységet annak vezetője (0,1), amely a működő tanácsok számát csökkenti.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés jóval az optimális tartomány feletti a vizsgálati időszakban, azonban ennek elsődleges oka a létszám teljes betöltöttségének hiánya: 27,5 - 33,9 - 30,8.

A 15 bírói álláshely teljes betöltöttsége esetén a működő tanácsok száma (a vezetői beosztásra figyelemmel) 14,1-re csökken, s mindezt a havi átlagos peres és nemperes ügyérkezésre vetítve 10,63 ügy érkezésével számolhatunk működő tanácsokként, amely az optimális tartomány felső értéke.

Az OBT rögzíti, hogy az ügyforgalmi adatok és az egyéni bírói munkateher számainak elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy jelenleg a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma esetében a tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres és nemperes ügyérkezés - a létszám teljes betöltöttségének hiánya miatt - jóval az optimális tartomány feletti. A kirendelés megvalósulása esetén - figyelemmel a létszámhelyzetre - kirendelői oldalon hátralék képződése valósulhat meg, ami az ügyfelek és a Szegedi Törvényszék érdekét sem szolgálja.

A fentiekén túlmenően a 2024. szeptember 30. napjáig, valamint az eredeti ítélkezési tevékenység megtartása nélkül - felelős megfontoláson alapulóan - vállalt kirendelés tényéből ugyancsak az a következtetés vonható le, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon további hátralék képződését eredményezheti. Nem hagyható továbbá figyelmen kívül, hogy a rövidebb időszakokra kirendelt bíró értelemszerűen jóval kisebb segítséget jelenthet a Fővárosi Ítéltáblán keletkezett ügylétszám ledolgozásában, az adott esetben pedig a kirendelés csak néhány heti időtartamban valósulna meg.

Az OBT az egyetértési jog gyakorlása körében a döntéshozatal során a fenti tényeket vetette össze a kirendelésre vonatkozó törvényi szabályozással. Így az volt megállapítható, hogy a Bjt. 31. § (1) bekezdés első fordulatában írt cél, az ügyteher egyenletes elosztása biztosításának, valamint az időszerű ítélkezés követelménye teljesülésének elősegítésére dr. Ágoston Eszter Ildikónak, a Szegedi Törvényszék bírójának kirendelése nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a kirendelői oldalon az időszerű ítélkezés követelménye hátrányt szenvedhetne a kirendelés teljesítésének ideje alatt, ráadásul a kirendelés rövidebb időtartama miatt az kisebb segítséget jelentene a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma számára is.

Az OBT a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába egyidejűleg kirendelést vállaló ítélőtáblák és törvényszékek ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkaterhét is értékelte. Ennek alapján a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés 2021., 2022. és 2023. években a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 21,6 - 20,5 - 22,1, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 22 - 21,9 - 22,1, a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 25,8 - 19,9 - 19,9, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumában: 18,8 - 15,7 - 14,7, a Debreceni Törvényszék Közigazgatási



Kollégiumában: 26,6 - 24,2 - 22,8, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában: 16,1 - 19,9 - 22,1.

Ezen adatok elemzése alapján az a következtetés vonható le, hogy a tárgyaló tanácsra vetített havi peres és nemperes ügyérkezés a Debreceni Ítéltábla esetében, továbbá a Debreceni Törvényszék, Szegedi Törvényszék és a Győri Törvényszék vonatkozásában is az optimálisnak tartott tartományban mozog, vagy azt meghaladja, így a kirendelés megvalósulása esetén hátralékképződés keletkezése sem zárható ki. Továbbá, ahol a bírák felelős megfontolás alapján egy évnél rövidebb időtartamra vállalták a kirendelést, ennek ténye szintén azt támasztja alá, hogy a hosszabb, akár egyéves időtartamra vállalt kirendelés a kirendelői oldalon ügy felhalmozódást okozhat.

Ilyen feltételek mellett az OBТ nem járulhat hozzá olyan kirendeléshez, amely a rendelkezésre álló adatok alapján az érintett ítéltábláknál és törvényszékeknél hátralék képződést eredményezhetne.

Az OBТ az előterjesztésben írt adatok mérlegelése alapján, valamint a korábbi döntéseiben lefektetett elvek szem előtt tartásával a kirendeléssel a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla összesen tizenhárom bírása esetében egyetértett, mivel úgy ítélte meg, hogy a vállalt kirendelés egy éves időtartama, a kirendelést vállaló bírák egy részének munkaügyi ügyekben szerzett szakmai tapasztalata, valamint a kirendelő ítéltábla ügyforgalma és egyéni bírói munkaterhe összességében értékelve lehetővé teszi a Bjt. 31. § (1) bekezdésének első fordulatában írt cél elérését.

Az OBТ ezzel szemben az említett szempontok értékelésével nem értett egyet a kirendeléssel a Debreceni Ítéltábla és a Győri Ítéltábla, valamint a Debreceni Törvényszék, a Győri Törvényszék és a Szegedi Törvényszék összesen tizenhárom bírása esetében. Így dr. Ágoston Eszter Ildikó kirendelése - az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül, 2024. április 1. napjától 2024. szeptember 30. napjáig - a kirendeléssel elérni kívánt cél megvalósulása érdekében az OBТ álláspontja szerint nem szükséges.

Az OBТ egyúttal megfontolásra javasolja a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiuma bírának ismételt felkérését és nyilatkoztatását abban a körben, hogy

vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre, miután a hátralék feldolgozását elsősorban belső erőforrásokból kívánatos rendezni.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

143/2024. (VII. 3.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke által a Monori Járásbíróságon a 149. számú polgári ügyszakos álláshely betöltésére kiírt pályázatot -az elbírálási folyamatban résztvevő bírói tanács eljárási szabálysértése miatt- eredménytelenné nyilvánítsa.

Indokolás

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke 2024. június 19. napján kelt előterjesztésében kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) gyakoroljon egyetértési jogot a Bírói Közlöny 2021. évi 1. különszámában 2024. március 20-ai beérkezési határidővel a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos (149. számú) járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása tekintetében.

Az OBH elnöke álláspontja szerint a pályázat elbírálása során a pályázat elbírálásában részt vett bírói tanács olyan eljárási szabálysértést követett el, melynek kiküszöbölése csak megismételt pályázati eljárás keretében lehetséges.

Az előterjesztő utalt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 20. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjára, mely szerint eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el.

A Bjt. 18. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, *ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBТ egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBТ egyetértésével kerülhet sor.*



A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés o) pontja szerint az *OBT a személyzeti területen egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett.*

Az OBT az előterjesztés és annak mellékleteként megküldött pályázati eljárás iratai alapján megállapította, hogy a pályázati felhívásra kilenc pályázat érkezett; visszavont és érvénytelen pályázat nem volt.

A bírói tanács által felállított rangsorban első helyen álló bírósági titkár pályázó objektív pontjainak száma 65, összpontszáma 75, a második helyen álló járásbírói titkár pályázó objektív pontjainak száma 65, összpontszáma 75, a harmadik helyen rangsorolt pályázó járásbírói titkár objektív pontjainak száma 59, összpontszáma 69 a negyedik helyen rangsorolt pályázó járásbírói bíró objektív pontjainak száma 63, összpontszáma 69.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a rangsor 1. helyén álló pályázó pályázatának az elfogadására és bírói kinevezésére tett javaslatot.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a rangsor első helyén álló pályázó pályázatának az elfogadására és bírói kinevezésére tett javaslatot.

A bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 14. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy *a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni.* A KIM rendelet 14. § (3) bekezdése alapján *egyéb tudományos oktatásként, vizsgáztatásként az (1) bekezdésben meghatározottakon kívüli. jogi területen végzett tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni.* A KIM rendelet 1. melléklete 10.1. és 10.2. pontjai alapján *a szakirányú tudományos oktatásra, vizsgáztatásra 5 pont, az egyéb tudományos oktatásra, vizsgáztatásra 2 pont állapítható meg.*

Az első helyen rangsorolt pályázó igazolást csatolt arról, hogy az Érdi Járásbíróságon megtartott, a „Bírósági titkári hatáskörbe tartozó nemperes

eljárások szabályai és jogalkalmazási kérdései” elnevezésű saját helyi ajánlott szakmai képzésen előadóként vett részt. A bírói tanács elnökének kérdésére a pályázó úgy nyilatkozott, hogy ez egy szakmai nap volt, amit az elnökhelyettes szervezett, s azon a bírósági titkárok formális előadás és workshop jelleggel három-négy új titkárnak tartottak képzést.

A bírói tanács ülésén a törvényszék elnöke elmondta, hogy Monoron az összes titkár elment, az újak mind külsősök voltak, a Monori Járásbíróság elnöke felvette az Érdi Járásbíróság elnökével a kapcsolatot, ezért tartottak az új belépő titkárok számára Érden előadást. A bírói tanács ezt követően szavazott arról, hogy szakirányú tudományos oktatásként fogadja el az igazolni kért tevékenységet (5 pont).

Ugyanezen igazolás alapján a bírói tanács a harmadik helyen rangsorolt pályázó részére – a végül első helyre rangsorolt pályázó meghallgatását követően – a szakirányú tudományos oktatási tevékenységre 5 pontot állapított meg.

A pályázók által csatolt igazolás alapján, - figyelemmel az első helyre rangsorolt pályázó nyilatkozatára és a törvényszék elnöke által előadottakra is-, nem állapítható meg, hogy a pályázók az álláshely ügyszakának megfelelő polgári jogi területen végezték-e az oktatási tevékenységet; ezért ezen oktatási tevékenységüket a bírói tanács szakirányú tudományos oktatási tevékenység helyett (5 pont), egyéb tudományos oktatási tevékenységként értékelhette volna (2 pont).

A második helyen rangsorolt pályázó igazolást csatolt arról, hogy a Budapesti Gazdasági Egyetemen felsőfokú szakirányú képzésben gazdasági jogból (társasági jog alapjai) előadást tartott. A pályázó igazolást csatolt arról is, hogy ugyanezen egyetemen felsőfokú szakképzésben résztvevők számára „Digitalizáció és jog - Elektronikus eljárás a cégjogban” címmel adott elő. A bírói tanács a pályázó részére szakirányú tudományos oktatásra 5 pontot, valamint egyéb tudományos oktatás címén további 2 pontot állapított meg.

A polgári perrendtartásról szóló 2011. évi CXXX. törvény (Pp.) 20. § (3) bekezdés a) pont ad) - af) alpontjai alapján a jogi személyek alapításával és törvényes működésével kapcsolatos perek, a jogi személyek és tagjaik, volt tagjaik közötti, illetve a



tagok, volt tagok egymás közötti, a tagsági jogviszonyon alapuló perek, valamint a jogi személy tagjának és képviselőjének a tagsági, illetve képviseleti jogviszonyán alapuló felelősségével kapcsolatos perek a törvényszék hatáskörébe tartoznak.

A polgári ügyszakos álláshely tekintetében a társasági jog és a cégjog nem értékelhető szakirányú és egyéb tudományos oktatásként is. A pályázat szerinti járásbírói bírói polgári ügyszakos álláshely tekintetében a társasági jog és a cégjog -a Pp. hatásköri szabályaira figyelemmel - kizárólag egyéb tudományos oktatásként értékelhető.

Erre tekintettel a pályázó oktatási tevékenységeit a bírói tanács nem értékelhette volna szakirányú és egyéb tudományos oktatásként 5+2 ponttal, hanem azokat egyéb tudományos oktatásként 2 ponttal kellett volna értékelnie.

A pályázók nem igazolták, hogy a KIM rendelet 14. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az álláshely ügyszakának megfelelő polgári jogi területen folytattak oktatói tevékenységet, erre figyelemmel a tevékenységüket a bírói tanács nem értékelhette volna szakirányú tudományos oktatói tevékenységként.

A KIM rendelet 14. § (5) bekezdés a) pontja szerint *a bírói tisztség betöltésénél az egyéb szakmai többlettevékenység keretében kell értékelni a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételt.* A KIM rendelet 1. melléklete 10.3. pontja alapján ezen szakmai többlettevékenységre 5 pont adható.

Az első helyen rangsorolt pályázó esetében a bírói tanács 5 ponttal értékelte a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételt. A pályázati anyagban lévő igazolás szerint a pályázó „határozatlan idejű kormányzati szolgálati jogviszonyban állt alkalmazásban, ezen időtartam alatt munkaköri leírása szerint részt vett jogszabályok véleményezésében”.

Az igazolás azt tanúsítja, hogy a pályázó munkaköri feladata volt a jogszabályok véleményezésében részvétel; azonban azt a pályázó nem igazolta, hogy ténylegesen végzett-e ilyen feladatot, így a bírói tanács e tevékenységet nem értékelhette volna 5 ponttal.

Összegezve: az OBТ azt állapította meg, hogy a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a hivatkozott pályázatokat nem a KIM rendeletben foglaltaknak megfelelően értékelte a szakirányú tudományos oktatási tevékenység és az egyéb tudományos oktatási tevékenység, valamint a jogszabályok véleményezése körében. Így jogszabálysértően állapította meg az érintett pályázók objektív és összpontszámát, illetve a pályázati rangsort.

Az OBТ úgy ítélte meg, hogy a pályázati eljárás során elkövetett eljárási szabálysértések csak megismételt pályázati eljárás keretében küszöbölhetőek ki, ezért – hivatkozással a Bszi. 103. § (3) bekezdésének o) pontjára - a pályázat eredménytelenné nyilvánításával egyetértett.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke

144/2024. (VII. 3.) OBТ határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában

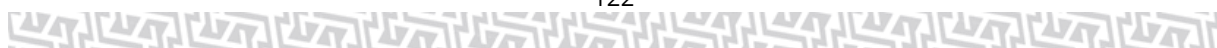
Az Országos Bírói Tanács dr. Schwarcz Dórát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját – kérelmére – 2024. augusztus 22. napjától a lemondási idő végéig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Indokolás

Dr. Schwarcz Dóra, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírója 2024. május 31. napján kelt nyilatkozatában a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 93. § (1) bekezdésére és 90. § a) pontjára figyelemmel lemondott bírói tisztségéről, és kérte három hónap lemondási idő mellett 2024. augusztus 22. napjától kezdődően a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztésében a bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) döntését.

Dr. Schwarcz Dóra bíró kérelmét azzal indokolta, hogy tárgyalási kötelezettsége teljesítése, valamint a nyári törvénykezési szünet alatti ügyeleti munkája ellátása mellett kéri a mentesítését arra a 10 napra, melyet az időarányosan járó szabadsága nem fed le.



A Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke a bíró kérelmét támogatta, egyúttal jelezte, hogy dr. Schwarcz Dóra 2024. augusztus 21. napjáig tárgyevi rendes szabadságát tölti. A kérelmet a Fővárosi Törvényszék elnöke is támogatta.

A Bjt. 93.§ (1) bekezdése alapján *a bíró tisztségéről bármikor írásban lemondhat.* A Bjt. 93.§ (2) bekezdése szerint *a bíró lemondása esetén a lemondási idő 3 hónap.*

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének k) pontja értelmében *az OBt a személyzeti területen a bíró lemondása esetén hozzájárulhat, hogy a lemondási idő 3 hónapnál rövidebb legyen, illetve a bírót a lemondási időre vagy egy részére mentesítheti a munkavégzési kötelezettség alól.*

A fentiek alapján az OBt a Bszi. 103. § (3) bekezdés k) pontja alapján dr. Schwarcz Dórát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját a lemondási időre munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítette.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

145/2024. (VII. 3.) határozat bíró rövidebb lemondási idejéhez való hozzájárlásról

Az Országos Bírói Tanács – a bíró kérelmére – hozzájárul dr. Gebe Zoltán, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának lemondási ideje tartamának 2 hónapban történő megállapításához.

Indokolás

Dr. Gebe Zoltán, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának 2024. június 24-én kelt nyilatkozatában a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 93. § (1) bekezdésére és 90. § a) pontjára figyelemmel lemondott bírói tisztségéről, és kérte elsődlegesen a lemondási idő két hónap időtartamban történő megállapítását, másodlagosan a három hónap lemondási idő felére munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítését.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztésében a bíró lemondási ideje tartamának meghatározása, illetőleg a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése

tárgyában kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBt) döntését.

A Bjt. 93.§ (1) bekezdése alapján a bíró tisztségéről bármikor írásban lemondhat. A Bjt. 93.§ (2) bekezdése szerint a bíró lemondása esetén a lemondási idő 3 hónap.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének k) pontja értelmében az OBt a személyzeti területen a bíró lemondása esetén hozzájárulhat, hogy a lemondási idő 3 hónapnál rövidebb legyen, illetve a bírót a lemondási időre vagy egy részére mentesítheti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az OBt a 2024. július 3. napján megtartott zárt ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és ennek eredményeképpen dr. Gebe Zoltán bíró elsődleges kérelmével egyezően, a Bszi. 103. § (3) bekezdésének k) pontja alapján hozzájárult a bíró lemondási ideje tartamának két hónapban történő megállapításához.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

146/2024. (VII. 3.) OBt határozat összefoglaló elfogadása

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. július 3. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

147/2024. (VII. 16.) OBt határozat a Bíróságok fejezet 2023. évi költségvetés végrehajtására vonatkozó beszámoló véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Bíróságok fejezet 2023. évi költségvetés végrehajtására vonatkozó beszámolót támogatólag véleményezi.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*



**148/2024. (VII. 16.) OBt határozat
bíró munkavégzési kötelezettség alóli
mentesítése tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács dr. Fuksz Adrienn, a Komlói Járásbíróság bíróját – kérelmére – 2024. szeptember 3. napjától 2024. szeptember 30. napjáig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Indokolás

Dr. Fuksz Adrienn, a Komlói Járásbíróság bírója 2024. június 28. napján kelt nyilatkozatában a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 93. § (1) bekezdése alapján 2024. június 30. napjával - 3 hónap lemondási idő mellett - lemondott bírói tisztségéről, és kérte a lemondási idő egy részére, 2024. szeptember 3. napjától 2024. szeptember 30. napjáig a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését.

Az Országos Bírói Tanács elnöke előterjesztésében a bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBt) döntését.

Dr. Fuksz Adrienn bíró kérelmét azzal indokolta, hogy a lemondási idő egy részére kéri munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését annak érdekében, hogy az ügyek átadását megfelelően elő tudja készíteni, és az más bíró kollégát ne terheljen.

A Pécsi Törvényszék elnöke a bíró kérelmét támogatta, egyúttal jelezte, hogy dr. Fuksz Adrienn bíró a lemondási idő alatt munkát végez, illetve szabadságon lesz.

A Bjt. 93.§ (1) bekezdése alapján *a bíró tisztségéről bármikor írásban lemondhat. A Bjt. 93.§ (2) bekezdése szerint a bíró lemondása esetén a lemondási idő 3 hónap.*

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének k) pontja értelmében *az OBt a személyzeti területen a bíró lemondása esetén hozzájárulhat, hogy a lemondási idő 3 hónapnál rövidebb legyen, illetve a bírót a lemondási időre vagy egy részére mentesítheti a munkavégzési kötelezettség alól.*

A fentiek alapján az OBt a kérelemmel egyetértett, és Bszi. 103. § (3) bekezdés k) pontja szerint dr.

Fuksz Adrienn, a Komlói Járásbíróság bíróját 2024. szeptember 3. napjától 2024. szeptember 30. napjáig munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítette.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

**149/2024. (VII. 30.) OBt határozat
bíró lemondási ideje tartamának
meghatározása és munkavégzési
kötelezettség alóli mentesítése tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul dr. Tóth Ágoston, a Debreceni Járásbíróság bírójának lemondási idejének 2024. szeptember 30. napjáig történő megállapításához, és 2024. augusztus 13. napjától 2024. szeptember 30. napjáig terjedően a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséhez.

Indokolás

Dr. Tóth Ágoston, a Debreceni Járásbíróság bírójának 2024. július 10. napján kelt nyilatkozatában a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 93. § (1) bekezdésére és 90. § a) pontjára figyelemmel 2024. július 12. napjával lemondott bírói tisztségéről, és kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBt) hozzájárulását ahhoz, hogy a lemondási idő utolsó napja 2024. szeptember 30. napja legyen, továbbá kérte 2024. augusztus 13. napjától a munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítését.

A Debreceni Törvényszék elnöke átiratában jelezte, hogy dr. Tóth Ágoston bírót 2024. szeptember 30. napjáig időarányosan 28 nap szabadság illeti meg, melyből eddig 7 napot vett igénybe. A bíró fennmaradó 21 nap szabadságának kiadása 2024. július 16-a és 2024. augusztus 12-e közötti időszakban történik.

Az Országos Bírói Tanács elnöke előterjesztésében a bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában kérte az OBt döntését.

A Bjt. 93.§ (1) bekezdése alapján *a bíró tisztségéről bármikor írásban lemondhat. A Bjt. 93.§ (2) bekezdése szerint a bíró lemondása esetén a lemondási idő 3 hónap.*



A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének k) pontja értelmében az *OBT a személyzeti területen a bíró lemondása esetén hozzájárulhat, hogy a lemondási idő 3 hónapnál rövidebb legyen, illetve a bírót a lemondási időre vagy egy részére mentesítheti a munkavégzési kötelezettség alól.*

A fentiek alapján az OBT a Bszi. hivatkozott rendelkezése alapján hozzájárult dr. Tóth Ágoston, a Debreceni Járásbíróság bírója lemondási idejének 2024. szeptember 30. napjáig történő megállapításához, és 2024. augusztus 13. napjától 2024. szeptember 30. napjáig terjedően a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséhez.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

150/2024. (VIII. 5.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére nyújtott iskolakezdési támogatás kifizetésével.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére nyújtott iskolakezdési támogatás kifizetése tárgyában.

Az OBH elnökének előterjesztése a 6 és 19 év közötti, általános és/vagy középiskolás korú gyermekes ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák és igazságügyi alkalmazottak számára való iskolakezdési támogatás nyújtására irányult azzal, hogy a feltételeknek összesen 5.989 gyermek felel meg, melyből 1.993 gyermek szülője bíró.

A juttatás költségvetési vonzata járulékkal együtt 199.194.140 forint, amely a Fejezeti költségvetésben rendelkezésre áll. Az összeg fedezete az ítélőtáblák, törvényszékek és az OBH 2024. június-július hónapban be nem töltött üres álláshelyeinek járulékkal növelt illetménymegtakarítása.

A juttatás mértéke gyermekeként 25.000 forintban kerül meghatározásra és kis értékű ajándékutalvány formájában kerül biztosításra.

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: lasz.) 123. §-a szerint az lasz. alapján adható juttatások részletes szabályait, valamint azok mértékét az OBH elnöke az érdekképviseleti szervekkel együttműködve állapítja meg, így az OBH elnöke arról tájékoztatta az OBT-t, hogy a Bszi. 76. § (3) bekezdés g) pontja, valamint az lasz. 123. §-a alapján az iskolakezdési támogatás mértékének és feltételeinek meghatározásához kérte a Bírósági Dolgozók Szakszervezete és a Magyar Bírói Egyesület támogatását.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 76. § (3) bekezdés g) pontja, valamint a 103. § (2) bekezdés c) pontja alapján az OBT a költségvetés területén egyetértési jogot gyakorol a bírácoknak és bírósági vezetőknek a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 189. § (1) és (2) bekezdése szerinti egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének szabályai tekintetében azzal, hogy ez az egyetértési jog kiterjed minden olyan egyéb juttatásra, amelyet a bírácoknak és bírósági vezetőknek a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül ítélnék oda.

Mivel az OBH elnökének az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére nyújtott iskolakezdési támogatás kifizetésére vonatkozó előterjesztése megfelel a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek, az OBT azzal a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja alapján egyetértett.

*Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács
elnöke*



SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Gebe Zoltánt, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2024. augusztus 24-ei hatállyal,

dr. Schwarcz Dórát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját 2024. augusztus 31-ei hatállyal,

dr. Fuksz Adrienn, a Komlói Jársbíróság bíróját 2024. szeptember 30-ai hatállyal,

dr. Tóth Ágostont, a Debreceni Jársbíróság bíróját 2024. szeptember 30-ai hatállyal *lemondására figyelemmel,*

dr. Szalayné dr. Kovalecz Tündét, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2025. január 27-ei hatállyal,

dr. Szabó Ildikót, a Zalaegerszegi Törvényszék bíróját 2025. február 24-ei hatállyal,

dr. Péter Évát, a Szigetszentmiklósi Jársbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2025. március 12-ei hatállyal,

dr. Biró Mariannt, a Gyulai Jársbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2025. március 14-ei hatállyal,

dr. Stass Anikót, a Szolnoki Törvényszék bíróját 2025. március 16-ai hatállyal,

Bagosi Erzsébet dr.-t, a Gyulai Jársbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2025. április 7-ei hatállyal,

dr. Joós Juditot, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét 2025. április 10-ei hatállyal,

dr. Rémiás Zsolt Jánost, a Debreceni Jársbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2025. április 20-ai hatállyal *az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltésére figyelemmel,*

dr. Nagy Évát, a Debreceni Ítéltábla bíróját 2024. december 30-ai hatállyal,

dr. Janóné dr. Iványi Nóra Magdolnát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2025. március 31-ei hatállyal,

dr. Hajduné dr. Iszály Annát, a Gyulai Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabíró 2025. április 1-jei hatállyal *nyugállományba helyezés iránti kérelmére figyelemmel bírói tisztségéből felmentette.*

dr. Judi Istvánt, a Győri Törvényszék katonai tanácselnökét, címzetes táblabíró, hb. ezredes 2025. január 23-ai hatállyal *az általános öregségi*

nyugdíjkorhatár betöltésére figyelemmel katonai bírói tisztségéből felmentette.

Dr. Altmayerné dr. Kocsis Anitát és

dr. Jablonkai Ilonát, a Gyulai Törvényszék bírósági titkárát,

dr. Szabó-Szikszai Katalint, a Szolnoki Jársbíróság bírósági titkárát,

Szakácsné dr. Székács Viktóriát, a Szolnoki Törvényszék bírósági titkárát 2024. augusztus 1. napjától 2027. július 31. napjáig terjedő *határozott időtartamra,*

dr. Bálint Tündét, az Egrei Törvényszék bírósági titkárát,

dr. Bán Ildikót, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát,

Csapainé dr. Izeli Szilviát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát,

dr. Hermann Zsófiát, a Nagykáta Jársbíróság bírósági titkárát,

dr. Koroknai Lídiát, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárát,

dr. Tóth Zsuzsannát, az Érdi Jársbíróság bírósági titkárát,

dr. Varga Dórát, a Budakörnyéki Jársbíróság bírósági titkárát 2024. szeptember 1. napjától 2027. augusztus 31. napjáig terjedő *határozott időtartamra,*

dr. Gartai Gabriellát, a Fonyódi Jársbíróság bírósági titkárát,

dr. Szauder Orsolyát, a Veszprémi Törvényszék bírósági titkárát,

dr. Török Nóra Tatjánát, a Veszprémi Törvényszék bírósági titkárát 2024. szeptember 15. napjától 2027. szeptember 14. napjáig terjedő *határozott időtartamra,*

dr. Dülk Tímea Zsuzsannát, a Veszprémi Jársbíróság bírósági titkárát,

dr. Ninacsics Szabinát, a Nagykanizsai Jársbíróság bírósági titkárát 2024. október 1. napjától 2027. szeptember 30. napjáig terjedő *határozott időtartamra,*

dr. Geiszt Katalint, a Marcali Jársbíróság bíróját 2024. augusztus 1. napjától,

Barnáné dr. Kiss Marianna Katalint, a Kisvárdai Jársbíróság bíróját,

dr. Bártfai Borbálát, a Sátoraljaújhelyi Jársbíróság bíróját,

dr. Cserhádi-Tóth Edinát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Fiók Andreát, a Debreceni Törvényszék bíróját,

dr. Lancsár Károly Bencét, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. Miczán Pétert, a Budakörnyéki Járásbíróság bíróját,
 dr. Nagy Ildikót, a Debreceni Járásbíróság bíróját,
 dr. Nagy Zsoltot, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. Papp-Csertyaszki Melindát, a Gyöngyösi Járásbíróság bíróját,
 dr. Turóczi Emesét, a Dabasi Járásbíróság bíróját,
 dr. Völcsey Balázs Istvánt, a Fővárosi Törvényszék bíróját 2024. szeptember 1. napjától,
 dr. Dezső Lilit, a Pécsi Járásbíróság bíróját 2024. szeptember 15. napjától,
 dr. Vadlek Krisztina Zsuzsannát, a Veszprémi Törvényszék bíróját 2024. október 1. napjától *határozatlan időtartamra bíróvá kinevezte.*

Dr. Mihalik Balázs hb. alezredest, a Fővárosi Törvényszék katonai bíróját 2024. szeptember 1. napjától *határozatlan időtartamra katonai bíróvá kinevezte.*

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

296.E/2024. (VII. 8.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Imre Pétert, a Bicskei Járásbíróság bíróját - a Budapest Környéki Törvényszék elnökének kezdeményezésére - a Budakörnyéki Járásbíróság elnökhelyettesévé történő kinevezésére tekintettel - 2024. augusztus 1. napjától a Budakörnyéki Járásbíróságra áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

297.E/2024. (VII. 9.) OBHE határozat az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztásának megszűnéséről és a Budai Központi Kerületi Bíróságra történő beosztásáról

Dr. Majosházi Linda az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztása - a határozott idő lejártával - 2024. július 31. napjával megszűnik, ezért a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 58. § (3) bekezdése alapján 2024. augusztus 1. napjától a hivatali tevékenységét megelőző szolgálati helyére, a Budai Központi Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

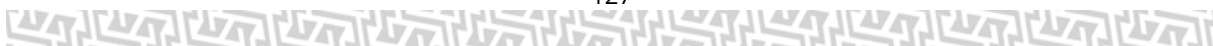
298.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat a Tatabányai Törvényszék elnökének kinevezéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdése és 132. § (2) bekezdése alapján dr. Orbán Ferencet, a Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesét a 2024. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Tatabányai Törvényszék elnökévé.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Tatabányai Törvényszék elnöki álláshelyére a 155.E/2024. (IV. 8.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki, a pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024. évi 3. számában közzétételre került.

A pályázatra egy pályázó nyújtott be pályaművet. A pályázóról a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 131. § b) pontja alapján a Tatabányai Törvényszék összbírói értekezlete 2024. május 27. napján - titkos szavazás útján - véleményt nyilvánított: a pályázó az összbírói értekezlet többségi támogatását elnyerte.



A pályázót 2024. június 25. napján a Bszi. 132. § (1) bekezdése szerint meghallgattam.

Figyelemmel arra, hogy dr. Orbán Ferenc pályázó a Bszi 131. § b) pontjában meghatározott véleménynyilvánító testület többségi támogatását elnyerte, őt a pályázati anyag, valamint a személyes meghallgatás alapján a Bszi. 132. § (2) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 127. § (1) bekezdésében meghatározott hatéves időtartamra a Tatabányai Törvényszék elnökévé kineveztem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**299.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat
a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető
Kollégiuma kollégiumvezetőjének
kinevezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdése és 132. § (2) bekezdése alapján dr. Gaider Bálintot, a Zalaegerszegi Törvényszék bíróját a 2024. július 26. napjától 2030. július 25. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjévé.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyére a 82.E/2024. (II. 20.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki, a pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024. évi 2. számában közzétételre került.

A pályázatra két pályázó nyújtott be pályaművet. A pályázókról a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 131. § b) és c) pontja alapján a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető Kollégiumának értekezlete és a Zalaegerszegi Törvényszék összbírói értekezlete 2024. április 26. napján – titkos szavazás útján – véleményt nyilvánított: az egyik pályázó a véleményező szervek többségi támogatását elnyerte, míg a másik pályázó nem nyerte el. Ezt követően a többségi támogatást el nem nyert pályázó a pályázatát visszavonta.

A pályázót 2024. június 13. napján a Bszi. 132. § (1) bekezdése szerint meghallgattam.

Figyelemmel arra, hogy dr. Gaider Bálint pályázó a Bszi 131. § b) és c) pontjaiban meghatározott véleménynyilvánító testületek többségi támogatását elnyerte, őt a pályázati anyag, valamint a személyes meghallgatás alapján a Bszi. 132. § (2) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 127. § (1) bekezdésében meghatározott hatéves időtartamra a Zalaegerszegi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjévé kineveztem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**300.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Szilágyi István Zoltán bírót – a 187.E/2024. (IV. 30.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2024. szeptember 1. napjával a Veszprémi Járásbíróságról a Veszprémi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**301.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Domonkos Gyöngyi bírót – a 173.E/2024. (IV. 18.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2024. augusztus 1. napjával a Gödöllői Járásbíróságról a Budapest Környéki Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



302.E/2024. (VII. 11.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Margitics István bírót – a 180.E/2024. (IV. 24.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2024. október 1. napjával a Nyíregyházi Járásbíróságról a Nyíregyházi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

303.E/2024. (VII. 16.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélkező bíró kijelöléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Kecskeméti Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Nyíri Klárát, a Kecskeméti Törvényszék bíróját hozzájárulásával, 2024. augusztus 1. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

304.E/2024. (VII. 17.) OBHE határozat bírók Fővárosi Ítéltáblára történő kirendeléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 32. § (1a) bekezdése alapján, az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében – az Országos Bírói Tanács 120-129/2024. (VII. 3.), valamint 131-133/2024. (VII. 3.) határozataira figyelemmel – hozzájárulásukkal

- dr. Gyöngyösiné dr. Antók Évát, a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettesét,
- dr. Kovács Ildikó Margitot, és
- dr. Tolnai Ildikót, a Pécsi Ítéltábla kollégiumvezetőit,
- dr. Kutasi Tünde Terézt, és
- dr. Zóka Ferencet, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökeit,
- dr. Berki Csilla Anikót,
- Gáspárné dr. Baranyabán Juditot,
- dr. Hrubai Adrient,
- dr. Kovács Jánost, és
- dr. Vogyicska Petrát, a Pécsi Ítéltábla bíróját, eredeti ítélezési tevékenységük megtartása mellett, valamint
- dr. Bálint Attilát, a Szegedi Ítéltábla elnökét,
- dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsannát, a Szegedi Ítéltábla kollégiumvezetőjét és
- dr. Telegdy Gergely Bélát, a Szegedi Ítéltábla bíróját, eredeti ítélezési tevékenységük részbeni megtartása mellett – 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig – a Fővárosi Ítéltáblára kirendelem.

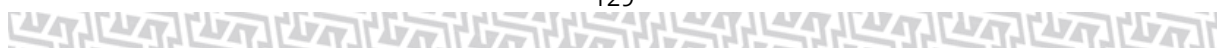
Indokolás

A Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumában a folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt időszakban jelentős mértékben megnövekedett, ezért az ügyhátralék feldolgozása érdekében központi igazgatási intézkedések megtétele vált szükségessé.

26 bíró vállalta a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését, a közigazgatási ügyszakba történő besegítés érdekében.

A bírók a kirendelésükhöz a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (4) bekezdésére figyelemmel hozzájárultak. A bírók felett munkáltatói jogkört gyakorló ítéltáblai elnökök a Bjt. 32. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében a kirendeléshez hozzájárultak. A kinevezési jogkörömbé tartozó elnök, elnökhelyettes és kollégiumvezetők kirendelését támogatom.

A Bjt. 31. § (2) bekezdése alapján a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni. A Bjt. 32. § (1a) bekezdése szerint, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az Országos Bírói Tanács egyetértését, és a kirendelésre a tanács egyetértésével kerülhet sor.



Az Országos Bírói Tanács a 120-129/2024. (VII. 3.), valamint a 131-133/2024. (VII. 3.) határozataiban egyetértett azzal, hogy az OBH elnöke fent nevezett bírókat 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítéltáblára kirendelje. Az Országos Bírói Tanács a 117-119/2024. (VII. 3.), 130/2024. (VII. 3.), valamint a 134-142/2024. (VII. 3.) határozataiban nem értett egyet a további, kirendelést vállaló bírák Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelésével.

Mivel a kirendelés jogszabályi feltételei fent nevezett bírók vonatkozásában fennállnak, ennek következményét levontam és a bírákat a Fővárosi Ítéltáblára kirendeltem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírói Hivatal
elnöke*

305.E/2024. (VII. 17.) OBHE határozat közigazgatási ügyekben eljáró bírók kijelöléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (1) bekezdése alapján – a Pécsi Ítéltábla és a Szegedi Ítéltábla elnökeinek javaslatára – hozzájárulásukkal

- dr. Gyöngyösiné dr. Antók Évát, a Pécsi Ítéltábla elnökhelyettesét,
- dr. Kovács Ildikó Margitot, és
- dr. Tolnai Ildikót, a Pécsi Ítéltábla kollégiumvezetőit,
- dr. Kutasi Tünde Terézt, és
- dr. Zóka Ferencet, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökeit,
- dr. Berki Csilla Anikót,
- Gáspárné dr. Baranyabán Juditot,
- dr. Hrubai Adriant,
- dr. Kovács Jánost, és
- dr. Vogyicska Petrát, a Pécsi Ítéltábla bíráit, valamint
- dr. Bálint Attilát, a Szegedi Ítéltábla elnökét,
- dr. Szöllősiné dr. Tóth Zsuzsannát, a Szegedi Ítéltábla kollégiumvezetőjét és
- dr. Telegdy Gergely Bélát, a Szegedi Ítéltábla bíráját

a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelésük idejére – 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig – közigazgatási ügyekben eljáró bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírói Hivatal
elnöke*

306.E/2024. (VII. 18.) OBHE határozat bírónak az Országos Bírói Hivatalba határozott időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) és (3) bekezdései alapján dr. Bekes Dalma Lidia Országos Bírói Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2024. október 22. napjáig terjedő határozott időtartamra meghosszabbítom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírói Hivatal
elnöke*

308.E/2024. (VII. 19.) OBHE határozat a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshelyre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshelyre a Bírói Hivatal Közlöny 2024/1. különszámában a 32.E/2024. (I. 23.) OBHE határozattal kiírt pályázatot – az Országos Bírói Tanács 143/2024. (VII. 3.) határozatára figyelemmel – eredménytelenné nyilvánítom.

Indokolás

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökeként a 32.E/2024. (I. 23.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshelyre

betöltésére. A pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024/1. különszámában került közzétételre.

A pályázati kiírásra – pályázati határidőn belül – 9 érvényes pályázat érkezett, visszavont vagy érvénytelen pályázat nem volt. A pályázókat a Budapest Környéki Törvényszék Bírói Tanácsa 2024. április 15. napján a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja alapján meghallgatta és a bírói állás pályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) alapján rangsorolta.

A pontszámok alapján kialakult sorrend szerint az első és a második helyen rangsorolt pályázó 75-75, a harmadik helyen rangsorolt pályázó 69 pontot ért el.

A Bjt. 16. §-a szerinti jogkörében eljárva a Budapest Környéki Törvényszék elnöke a rangsor 1. helyén álló pályázó kinevezésére tett javaslatot.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerint eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárásai szabálysértést követtek el.

A Bjt. 14. § (1) bekezdés k) pontja alapján a pályázati rangsor kialakítása során figyelembe kell venni egyéb, a bírói tisztség betöltése szempontjából figyelembe vehető *szakmai többlettevékenységet*.

A KIM rendelet 14. § (2) bekezdése szerint a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében *szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként* a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni. A 14. § (3) bekezdése alapján egyéb tudományos oktatásként, vizsgáztatásként az (1) bekezdésben meghatározottakon kívüli, jogi területen végzett tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni. A KIM rendelet 1. melléklet 10.1. és 10.2. pontjai alapján a szakirányú tudományos oktatásra 5 pont, az egyéb tudományos oktatásra 2 pont állapítható meg.

Jelen eljárás során megállapítható volt, hogy az 1. és a 3. helyen rangsorolt pályázó oktatási tevékenységét (az Érdi Járásbíróságon megtartott, a „Bírósági titkári hatáskörbe tartozó nemperes eljárások szabályai és jogalkalmazási kérdései”

elnevezésű saját helyi ajánlott szakmai képzésen előadóként vettek részt) annak ellenére értékelte szakirányú tudományos oktatási tevékenységként a bírói tanács, hogy a pályázók nem igazolták, hogy a KIM rendelet 14. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az álláshely ügyszakának megfelelő polgári jogi területen folytattak oktatási tevékenységet. Az 2. helyen rangsorolt pályázó oktatási tevékenységeit (a Budapesti Gazdasági Egyetemen felsőfokú szakirányú képzésben „gazdasági jogból (társasági jog alapjai)” előadást tartott, valamint az egyetemen felsőfokú szakképzésben résztvevők számára „Digitalizáció és jog – Elektronikus eljárás a cégjogban” címmel tartott előadást) annak ellenére értékelte a bírói tanács szakirányú és egyéb tudományos oktatási tevékenységként is, hogy a pályázat szerinti, járásbírósági bírói polgári ügyszakos álláshely tekintetében a társasági jog és a cégjog – a Pp. hatásköri szabályaira figyelemmel – kizárólag egyéb tudományos oktatásként értékelhető.

A KIM rendelet 14. § (5) bekezdés a) pontja alapján a bírói tisztség betöltésénél az egyéb szakmai többlettevékenység keretében kell értékelni a *jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételt*. A KIM rendelet 1. melléklete 10.3. pontja alapján ezen szakmai többlettevékenységre 5 pont állapítható meg.

Jelen pályázati eljárás kapcsán az is megállapítható volt, hogy az 1. helyen rangsorolt pályázó esetében a bírói tanács *jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételnélként* értékelte azt, hogy a pályázó „határozatlan idejű kormányzati szolgálati jogviszonyban állt alkalmazásban, ezen időtartam alatt munkaköri leírása szerint részt vett jogszabályok véleményezésében”. Az igazolás azt tanúsítja, hogy a pályázó munkaköri feladataul volt szabva, hogy jogszabályok véleményezésében részt vegyen, azt azonban nem tanúsítja, hogy a pályázónak valóban volt ilyen feladata, azaz ténylegesen végzett jogszabálytervezet véleményezést.

Fentiekre figyelemmel a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységet a pályázati rangsor 1. és 3. helyén álló pályázó esetében szakirányúként, a 2. helyen álló pályázó esetében szakirányúként is értékelte, valamint az 1. helyen álló pályázó *jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételét jogszabályba ütköző módon* értékelte és



erre figyelemmel nem jogszerűen állapította meg az érintett pályázók objektív és összpontszámát. Ebből következően a pályázati rangsor első három helyén álló pályázók rangsora sem jogszerűen került megállapításra.

A Bjt. 17. §-a szerint a bírói pályázat elbírálója az OBH elnöke vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. Az elbírálás körébe esik a Bjt. 18. § (3)-(5) bekezdése szerinti sorrendtől eltérés indítványozása, illetve a pályázatnak a Bjt. 20. § (1) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítása is. A pályázat eredménytelenné nyilvánításának okait a Bjt. 20. § (1) bekezdése taxatívan felsorolja, e körülmények fennállásának vizsgálata a pályázat elbírálójának hatáskörébe tartozik. A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti eljárási szabálysértés észlelése esetén a pályázat eredménytelenné nyilvánítása mellett a Bjt. 20. § (2) bekezdése szerint új pályázat kiírásáról kell rendelkezni.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja körébe eső körülménynek tekinthető, ha valamely pályázó pontszámának megállapítására a KIM rendelet vonatkozó szabályainak megsértésével kerül sor és ezen eljárási szabálysértés a pályázati rangsorra is – különösen annak első helye vonatkozásában – kihatással van.

A bírói tanács fent részletezett eljárási szabálysértése jelen esetben a pályázók rangsorára is kihatással volt, ez pedig indokoltá tette a pályázat Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti eredménytelenné nyilvánítását.

A Bjt. 18. § (6) bekezdése és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdésének o) pontja értelmében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az OBT a 143/2024. (VII. 3.) határozatában egyetértett azzal a megállapítással, hogy a bírói tanács fentiek szerinti eljárási szabálysértései csak egy megismételt eljárás keretében küszöbölhetők ki, következésképpen a pályázat eredménytelenné nyilvánítása indokolt. Ennek következményét

levonva a pályázat eredménytelenné nyilvánításáról határoztam.

A Bjt. 20. § (2) bekezdésére figyelemmel az új pályázat kiírása iránt külön határozatban intézkedem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

310.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Altmayerné dr. Kocsis Anitát – a 102.E/2024. (III. 1.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. augusztus 1. napjával a Szegedi Törvényszékre bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

311.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Jablonkai Ilonát – a 127.E/2024. (III. 19.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. augusztus 1. napjával a Battonyai Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



**312.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Szabó-Szikszai Katalint – a 152.E/2024. (IV. 5.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. augusztus 1. napjával a Szolnoki Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**313.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján Szakácsné dr. Székács Viktóriát – a 150.E/2024. (IV. 5.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. augusztus 1. napjával a Szolnoki Törvényszékre bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**314.E/2024. (VII. 23.) OBHE határozat
munkaügyi ügyekben eljáró bíró
kijelölésének megszüntetéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (7) bekezdése alapján dr. Szatinszky Andreának, a Veszprémi Törvényszék bírójának munkaügyi ügyekben eljáró bírói kijelölését – a Veszprémi Törvényszék elnökének indítványára és a bíró

hozzájárulásával – 2024. augusztus 31. napjával megszüntetem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**315.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Bálint Tündét – a 34.E/2024. (I. 23.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 1. napjával az Egri Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**316.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Bán Ildikót – a 124.E/2024. (III. 19.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 1. napjával a Pesti Központi Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



**317.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján Csapainé dr. Izeli Szilviát – a 125.E/2024. (III. 19.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 1. napjával a Pesti Központi Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**318.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Hermann Zsófiát – a 100.E/2024. (III. 1.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 1. napjával a Nagykáta Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**319.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Koroknai Lídiát – a 126.E/2024. (III. 19.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére

tekintettel – 2024. szeptember 1. napjával a Budai Központi Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**320.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Tóth Zsuzsannát – a 99.E/2024. (III. 1.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 1. napjával az Érdi Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**321.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Varga Dórát – a 120.E/2024. (III. 19.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 1. napjával a Budakörnyéki Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



**322.E/2024. (VII. 24.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Kiss Krisztinát, a Szigetszentmiklósi Járásbíróság bíróját, a Budapest Környéki Törvényszék elnökének kezdeményezésére – a Budakörnyéki Járásbíróság csoportvezetőjévé történő kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 1. napjától a Budakörnyéki Járásbíróságra áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**323.E/2024. (VII. 25.) OBHE határozat
bíróági közvetítői tevékenységet végző
bíró kijelölésének visszavonásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja alapján dr. Veizer Yvette püspökladányi járásbíróági bíró bíróági közvetítői kijelölését – kérelmére – 2024. augusztus 31. napjával visszavonom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**331.E/2024. (VII. 26.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján Benkovicsné dr. Varga Erika bírót – a 205.E/2024. (V. 15.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2024. október 1. napjával a Kunszentmiklósi Járásbíróságról a Kecskeméti Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**332.E/2024. (VII. 26.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Szigeti Zoltán bírót – a 206.E/2024. (V. 15.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2024. október 1. napjával a Kecskeméti Járásbíróságról a Kecskeméti Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**333.E/2024. (VII. 26.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Fodor Endre tanácselnököt – a 207.E/2024. (V. 15.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2024. október 1. napjával a Kecskeméti Törvényszékről a Kiskunfélegyházi Járásbíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**334.E/2024. (VII. 29.) OBHE határozat
bíró minisztériumi beosztásának
megszüntetéséről és a Fővárosi
Törvényszékre történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 62/C. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 58. § (3) bekezdésének első fordulata alapján dr. Borsodi Zoltán Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró minisztériumi beosztását – az igazságügyi miniszter indítványára – 2024. augusztus 31. napjával megszüntetem és



2024. szeptember 1. napjától a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**335.E/2024. (VIII. 1.) OBHE határozat
közigazgatási ügyekben eljáró bíró
kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (1) bekezdése alapján – a Szegedi Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Altmayerné dr. Kocsis Anitát, a Szegedi Törvényszék bíráját hozzájárulásával, 2024. augusztus 1. napjától közigazgatási ügyekben eljáró bírónak jelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**336.E/2024. (VIII. 1.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Veszprémi Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Jámbor Gellért Andrást, a Pápai Járásbíróság bíráját hozzájárulásával, 2024. augusztus 1. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírónak jelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**337.E/2024. (VIII. 1.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Pécsi Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Böröcz Lászlót, a Pécsi Törvényszék bíráját hozzájárulásával, 2024. augusztus 1. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírónak jelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**338.E/2024. (VIII. 1.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Budapest Környéki Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Czéh Ágneszt, a Budapest Környéki Törvényszék bíráját hozzájárulásával, 2024. augusztus 1. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírónak jelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**339.E/2024. (VIII. 7.) OBHE határozat
közigazgatási ügyekben eljáró bíró
kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (1) bekezdése alapján – a Fővárosi Ítéltábla elnökének javaslatára – dr. Bicskei Ildikót, a Fővárosi Ítéltábla kollégiumvezetőjét hozzájárulásával,



2024. szeptember 1. napjától közigazgatási ügyekben eljáró bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**340.E/2024. (VIII. 12.) OBHE határozat
a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-
Munkaügyi Kollégiuma
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdése és 132. § (2) bekezdése alapján Tóthné dr. Drenkó Szilviát, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökét a 2024. szeptember 1. napjától 2030. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjévé.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyére a 194.E/2024. (V. 6.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki, a pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024. évi 4. számában közzétételre került.

A pályázatra egy pályázó nyújtott be pályaművet. A pályázóról a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 131. § b) és c) pontja alapján a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának értekezlete és a Szolnoki Törvényszék összbírói értekezlete 2024. június 28. napján – titkos szavazás útján – véleményt nyilvánított: a pályázó mindkét véleményező szerv többségi támogatását elnyerte.

A pályázót 2024. július 11. napján a Bszi. 132. § (1) bekezdése szerint meghallgattam.

Figyelemmel arra, hogy Tóthné dr. Drenkó Szilvia pályázó a Bszi. 131. § b) és c) pontjaiban meghatározott véleménynyilvánító testületek többségi támogatását elnyerte, őt a pályázati anyag, valamint a személyes meghallgatás alapján a Bszi. 132. § (2) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 127. § (1) bekezdésében meghatározott hatéves időtartamra a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-

Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjévé kineveztem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**341.E/2024. (VIII. 13.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Gyulai Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Jablonkai Ilonát, a Battonyai Járásbíróság bíróját hozzájárulásával, 2024. szeptember 1. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**342.E/2024. (VIII. 14.) OBHE határozat
bírósági közvetítői tevékenységet végző
bírósági titkár kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja alapján – a Debreceni Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Maka Rebekát, a Debreceni Törvényszék bírósági titkárát kérelmére, 2024. szeptember 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**343.E/2024. (VIII. 14.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. §



(1) bekezdése alapján dr. Dózsa-Morvai Viktória bírót – a 208.E/2024. (V. 15.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2024. szeptember 1. napjával az Érdi Járásbíróságról a Komáromi Járásbíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**348.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat
bírónak az Országos Bírósági Hivatalba
határozatlan időtartamra történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) és (3) bekezdései alapján dr. Halász Krisztiánt, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét, 2024. augusztus 26. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**349.E/2024. (VIII. 26.) OBHE határozat
a 2024. szeptember hónapban kötelezően
adományozandó bírói címekről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (9) bekezdésének b) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 174. § (2) bekezdése alapján

- dr. Csábráki Hajnalkának, a Szekszárdi Törvényszék tanácselnökének,
- dr. Horváth Györgyinek, a Veszprémi Törvényszék tanácselnökének,
- dr. Oltai Judit Zsófiának, a Pécsi Törvényszék tanácselnökének,
- dr. Szilvás Györgynek, a Fővárosi Törvényszék bírójának 2024. szeptember 1. napjától,

- dr. Tarjányi Mártának, a Budapest Környéki Törvényszék bírójának 2024. szeptember 15. napjától címzetes táblabíró címet adományozok.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**350.E/2024. (VIII.27.) OBHE határozat
bírónak az Országos Bírósági Hivatalba
határozott időtartamra történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) és (3) bekezdései alapján dr. Balajthy Dóra Ágnes, a Pécsi Járásbíróság bíróját 2024. szeptember 9. napjától 2025. február 7. napjáig tartó határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**351.E/2024. (VIII.27.) OBHE számú határozat
bíró tartós külszolgálat ellátásával történő
megbízásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének i) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján – a Werbőczy Mundus ösztöndíj programra benyújtott eredményes pályázatára tekintettel – megbízom dr. Balajthy Dóra Ágnes az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírót tartós külszolgálat ellátásával, 2024. szeptember 9. napjától 2025. február 7. napjáig, az Európai Unió Bíróságán szakmai gyakorlaton való részvétel céljából.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



**352.E/2024. (VIII. 27.) OBHE határozat
bíróvási titkárnak az Országos Bíróvási Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról**

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 42/A. § (1) bekezdése alapján dr. Lucski Anettet, a Budapest Környéki Törvényszék bíróvási titkárát 2024. szeptember 9. napjától 2025. február 7. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bíróvási Hivatalba beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bíróvási Hivatal
elnöke*

**353.E/2024. (VIII.27.) OBHE számú határozat
bíróvási titkár tartós külszolgálat ellátásával történő megbízásáról**

A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 101. § (9) bekezdése alapján alkalmazni rendelt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján – a Werbőczy Mundus ösztöndíj programra benyújtott eredményes pályázatára tekintettel – szakmai gyakorlaton történő részvétel céljából megbízom dr. Lucski Anettet, az Országos Bíróvási Hivatalba beosztott bíróvási titkárát 2024. szeptember 9. napjától 2025. február 7. napjáig tartós külszolgálat ellátásával az Emberi Jogok Európai Bíróságán.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bíróvási Hivatal
elnöke*

**354.E/2024. (VIII. 28.) OBHE számú
határozat
bíróvási fogalmazó tartós külszolgálat ellátásával történő megbízásáról**

A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 101. § (9) bekezdése alapján alkalmazni rendelt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján – a Werbőczy Mundus ösztöndíj programra benyújtott eredményes

pályázatára tekintettel – szakmai gyakorlaton történő részvétel céljából megbízom dr. Paszkoszló Olgát az Országos Bíróvási Hivatalba beosztott bíróvási fogalmazót 2024. szeptember 9. napjától 2025. február 7. napjáig tartós külszolgálat ellátásával az Európai Jogakadémián.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bíróvási Hivatal
elnöke*

**355.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Budapest Környéki Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Kiss Krisztinát, a Budakörnyéki Járásbíróság csoportvezető bíráját hozzájárulásával, 2024. szeptember 2. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bíróvási Hivatal
elnöke*

**356.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Budapest Környéki Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Varga Dórát, a Budakörnyéki Járásbíróság bíráját hozzájárulásával, 2024. szeptember 2. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bíróvási Hivatal
elnöke*



**357.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – az Egri Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Bálint Tündét, az Egri Járásbíróság bíróját hozzájárulásával, 2024. szeptember 2. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírónak jelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**358.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Gartai Gabriellát – a 174.E/2024. (IV. 18.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 15. napjával a Nagyatádi Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**359.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Török Nóra Tatjánát – a 189.E/2024. (IV. 30.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 15. napjával a

Veszprémi Törvényszékre bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**360.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Nincsic Szabinát – a 209.E/2024. (V. 15.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. október 1. napjával a Keszthelyi Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**361.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Szauder Orsolyát – a 188.E/2024. (IV. 30.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. szeptember 15. napjával a Veszprémi Törvényszékre bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



362.E/2024. (IX. 2.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Dülk Tímea Zsuzsannát – a 204.E/2024. (V. 15.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. október 1. napjával a Mosonmagyaróvári Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

A BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI DÖNTÉSEI

A Fővárosi Ítéltábla elnökének döntése

A Fővárosi Ítéltábla elnöke kinevezte

Radnainé dr. Solymosi Viktóriát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját 2024. július 10. napjától 2030. július 9. napjáig a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesévé.

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének döntései

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Horváth Istvánt, a Dabasi Járásbíróság elnökhelyettesét 2024. július 16. napjától 2030. július 15. napjáig terjedő határozott időtartamra a Dabasi Járásbíróság elnökhelyettesévé,
dr. Imre Pétert, a Bicskei Járásbíróság bíróját 2024. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Budakörnyéki Járásbíróság elnökhelyettesévé,
dr. Kiss Krisztinát, a Szigetszentmiklósi Járásbíróság bíróját 2024. szeptember 1. napjától 2030. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Budakörnyéki Járásbíróság csoportvezető bírójává.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke kijelölte

dr. Czéh Ágnes, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2024. augusztus 1. napjától nyomozási bíróvá.

Az Egri Törvényszék elnökének döntése

Az Egri Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Lévai Zsoltot, az Egri Törvényszék bíróját 2024. július 1. napjától határozatlan időtartamra az Egri Törvényszék tanácselnökévé.

A Fővárosi Törvényszék elnökének döntése

A Fővárosi Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Seereiner Mártát, a Budai Központi Kerületi Bíróság Büntető Csoportjának csoportvezető-helyettesét 2024. szeptember 1. napjától 2030. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Budai Központi Kerületi Bíróság Büntető Csoportjának csoportvezetőjévé.

A Kaposvári Törvényszék elnökének döntései

A Kaposvári Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Völgyiné dr. Radnai Editet, a Kaposvári Járásbíróság bíróját 2024. július 1. napjától 2030. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra a Kaposvári Járásbíróság csoportvezetőjévé,
dr. Hajnal Évát, a kaposvári törvényszéki elnöki tisztségének megszűnésére tekintettel 2024. július 15. napjától határozatlan időtartamra a Kaposvári Törvényszék tanácselnökévé,
dr. Szarka Balázst, a Siófoki Járásbíróság elnökét 2024. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Siófoki Járásbíróság elnökévé.



A Miskolci Törvényszék elnökének döntése**A Miskolci Törvényszék elnöke kinevezte**

dr. Kollár-Balázs Linda Szilviát, a Miskolci Járásbíróság bíróját 2024. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Miskolci Járásbíróság polgári ügyszakának csoportvezető bírójává.

A Szegedi Törvényszék elnökének döntései**A Szegedi Törvényszék elnöke kinevezte**

dr. Ágoston Eszter Ildikót, a Szegedi Törvényszék bíróját 2024. szeptember 1. napjától határozatlan időtartamra a Szegedi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma tanácselnökévé.

A Szegedi Törvényszék elnöke kijelölte

dr. Gácsiné dr. Gaál Katalint, a Szegedi Járásbíróság bíróját 2024. augusztus 1. napjától büntetés-végrehajtási bíróvá.

A Szekszárdi Törvényszék elnökének döntései**A Szekszárdi Törvényszék elnöke kinevezte**

dr. Fekete Gábort, a Bonyhádi Járásbíróság bíróját 2024. július 1. napjától 2030. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra a Bonyhádi Járásbíróság elnökévé,

dr. Tóth Évát, a Tamási Járásbíróság bíróját 2024. július 1. napjától 2030. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra a Tamási Járásbíróság elnökévé,

dr. Hadházy Karolinát, a Dombóvári Járásbíróság bíróját 2024. július 15. napjától 2030. július 14. napjáig terjedő határozott időtartamra a Dombóvári Járásbíróság elnökévé.

A Székesfehérvári Törvényszék elnökének döntése**A Székesfehérvári Törvényszék elnöke kinevezte**

Horváthné dr. Zsigmond Hellát, a Székesfehérvári Járásbíróság bíróját 2024. július 15. napjától 2030. július 14. napjáig terjedő határozott időtartamra a

Székesfehérvári Járásbíróság Büntető Csoportjának csoportvezetőjévé.

A Szolnoki Törvényszék elnökének döntése**A Szolnoki Törvényszék elnöke kinevezte**

Gyöngyné dr. Kovács Gabriellát, a szolnoki törvényszéki kollégiumvezetői tisztségének megszűnésére tekintettel 2024. július 15. napjától határozatlan időtartamra a Szolnoki Törvényszék tanácselnökévé.

A Veszprémi Törvényszék elnökének döntései**A Veszprémi Törvényszék elnöke kinevezte**

dr. Beszterdik Beátát, az Ajkai Járásbíróság elnökét 2024. szeptember 1. napjától 2030. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az Ajkai Járásbíróság elnökévé,

dr. Keszthelyi Kristóf Gábort, a Zirci Járásbíróság elnökét 2024. szeptember 1. napjától 2030. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Zirci Járásbíróság elnökévé,

dr. Keresztes Klára Ildikót, a Veszprémi Törvényszék bíróját 2024. szeptember 1. napjától határozatlan időtartamra a Veszprémi Törvényszék tanácselnökévé,

dr. Tóth Ágnes Renátát, a Pápai Járásbíróság elnökét 2024. szeptember 1. napjától 2030. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Pápai Járásbíróság elnökévé.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének döntései**A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke kinevezte**

dr. Horváth Zsoltot, a Lenti Járásbíróság bíróját 2024. július 15. napjától 2030. július 14. napjáig terjedő határozott időtartamra a Lenti Járásbíróság elnökévé,

dr. Takács-Kancsal Ágnes, a Zalaegerszegi Járásbíróság bíróját 2024. július 18. napjától 2030. július 17. napjáig terjedő határozott időtartamra a Zalaegerszegi Járásbíróság elnökhelyettesévé.



PÁLYÁZATOK

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének, a Kúria, az ítélőtáblák, valamint a törvényszékek elnökeinek bírósági vezetői álláspályázat kiírására vonatkozó jogköre a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdésén, valamint a 130. § (2) bekezdésén alapul.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik. A pályázatot a pályázat kiírójához 3 példányban kell benyújtani.

E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,
- hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében az alábbi érintett bíróságra vonatkozó dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- szervezeti és működési szabályzat,
- éves munkaterve és annak melléklete,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámok,

- a bíróságra vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatok,
- a bírósági és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatok,
- az elnök összbírói értekezletre készített tájékoztatója.

Fenti adatok a bíróság központi honlapján, illetve az adott bíróság honlapján elérhetők.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázatára vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

A bírói állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

1. A bírói állások meghirdetése

1.1. Az üres bírói álláshelyek pályázat útján tölthetők be. A pályázatot a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvényben (Bjt.) meghatározott eseteket kivéve az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnöke írja ki.

1.2. A pályázati felhívások a [Bírósági Közlöny](#)ben és a <https://birosag.hu/eletpalya/palyazatok/palyazat-kereso-n> jelennek meg.

2. A pályázat benyújtására jogosultak

Az álláshelyekre mindazon természetes személyek pályázhatnak, akik

- megfelelnek a Bjt. 4. §-ában foglaltaknak, és
- vállalják, hogy a Bjt. rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesznek.

A katonai és a szabadalmi ügyekben eljáró bírói álláshelyre történő pályázat benyújtásának további feltétele, hogy a pályázó a Bjt. 5. §-ban leírtaknak megfelelően.

A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a pályázati felhívás tartalmazza.

3. A pályázat

3.1. A pályázatnak az álláshely megjelölése mellett tartalmaznia kell a pályázó személyes indokait, a megpályázott álláshellyel kapcsolatos elképzeléseit és annak rövid kifejtését, hogy a pályázat nyerteseként miként tervezi ezek megvalósítását.

3.2. A pályázathoz csatolni kell:

3.2.1. a jelentkezési segédlapot, valamint

3.2.2. a jelentkezési segédlap mellékletében felsorolt iratokat, melyek közül az alábbiakat kötelezően csatolni kell:

- az önéletrajzot,
- az igazolványképet (2 db),
- az érvényes hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- az érvényes pályaalalmassági vizsgálati eredményt,
- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga-bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- a kinevezéshez szükséges tények és adatok igazolását,
- a pályázat elbírálása során értékelhető adatokról és tényekről szóló okiratokat.

3.3. Amennyiben bíró az áthelyezése érdekében nyújt be pályázatot, a 3.2.1. pontban foglaltat, valamint a 3.2.2. pontban felsoroltak közül az önéletrajzot, az igazolványképet (2 db) és a pályázat elbírálása során értékelhető adatokról és tényekről szóló okiratokat kell csatolnia.

3.4. A kötelezően kitöltendő „Jelentkezési segédlap” a kitöltési útmutatóval együtt az alábbi linken <https://birosag.hu/biroi-palyazatok/segedanyagok> található.

3.5. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha – a jelentkezési segédlapon – a hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék.

3.6. A pályázati rangsor felállítása során kizárólag a pályázati határidő leteltekor fennálló és igazolt adatok és tények értékelhetőek, azok pótlására a bírói tanács által tartott meghallgatáson már nincs lehetőség.

3.7. A bírói álláshelyekre benyújtandó pályázatokhoz segítséget nyújt továbbá a <https://birosag.hu/biroi-palyazatok/biroi-palyazatok-0/kozertheto-palyazati-tudnivalok-gyik>

4. A pályázat benyújtásának helye és határideje

4.1. A pályázatot

- a) járásbíróságra kiírt pályázat esetén a járásbíróság elnökéhez,
- b) törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék elnökéhez,
- c) ítéltáblára kiírt pályázat esetén az ítéltábla elnökéhez,

d) a Kúriára kiírt pályázat esetén a Kúria elnökéhez kell benyújtani.

4.2. A pályázatokat a pályázati kiírásban szereplő határidőben kell benyújtani.

5. A pályázatok elbírálása

5.1. Ha a pályázó pályázata elkészült, azt a bíróság elnöke – a járásbíróság elnöke kivételével – elutasítja. A hiányos pályázatot benyújtó pályázót – kivéve, ha a pályázó a pályázati határidő lejártáig a 30. életévét nem tölti be, illetve a jogi szakvizsgától számított egy év nem telik el – pedig rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

5.2. A pályázati határidő leteltét – hiánypótlás esetén a hiánypótlási eljárás lefolytatását – követő 15 napon belül a bírói tanács a pályázókat meghallgatja. A pályázatokat a bírói tanács a Bjt. 14. § (4) bekezdése szerint rangsorolja. A rangsor kialakításáról további tájékoztatást ad a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet.

5.3. A bírói tanács a megállapított rangsort megküldi a bíróság elnökének, aki a pályázati rangsort javaslatával az OBH elnökének továbbítja.

5.4. A pályázat elbírálója az OBH elnöke, vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. A pályázati eljárás eredményeként az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke:

- javaslatot tehet a köztársasági elnöknek bírói kinevezésre,
- a pályázatot eredménytelenné nyilváníthatja.

Az OBH elnöke dönthet a bíró áthelyezéséről is.

Az OBH elnöke a pályázat eredményéről – a Kúriára kiírt pályázat kivételével – értesíti a pályázattal érintett bíróság elnökét. A bíróság elnöke a pályázókat a pályázat eredményéről írásban tájékoztatja, egyidejűleg közli a pályázó rangsorban elfoglalt helyét és pontszámát.



Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiírt pályázatok

344.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat a Veszprémi Törvényszék elnöki állásának pályázati kiírásáról

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszék elnöki tisztségére pályázatot hirdet.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent legalább 8 év bírói gyakorlat.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a Bszi. 127. § (1) bekezdésében foglalt vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- a Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárul a bírói értékelésére és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. október 4. napja 12.00 óra.

A pályázat beadásának helye:

Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet (1055 Budapest, Szalay u. 16., I. emelet 111.).

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

345.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának pályázati kiírásáról

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségére pályázatot hirdet.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent legalább 8 év büntetőbírói gyakorlat és a büntetőjog területén végzett kiemelkedő szakmai tevékenység.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a Bszi. 127. § (1) bekezdésében foglalt vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- a Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárul a bírói értékelésére és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. október 4. napja 12.00 óra.

A pályázat beadásának helye: Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet (1055 Budapest, Szalay u. 16., I. emelet 111.).

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**346.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat
a Kaposvári Törvényszék Büntető
Kollégiuma kollégiumvezetői állásának
pályázati kiírásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kaposvári Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségére pályázatot hirdet.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent legalább 8 év büntetőbírói gyakorlat és a büntetőjog területén végzett kiemelkedő szakmai tevékenység.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a Bszi. 127. § (1) bekezdésében foglalt vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- a Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárul a bírói értékelésére és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. október 4. napja 12.00 óra.

A pályázat beadásának helye: Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet (1055 Budapest, Szalay u. 16., I. emelet 111.).

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**347.E/2024. (VIII. 22.) OBHE határozat
a Kaposvári Törvényszék Polgári-
Gazdasági-Munkaügyi Kollégium
kollégiumvezetői állásának pályázati
kiírásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kaposvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségére pályázatot hirdet.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent legalább 8 év polgári vagy gazdasági vagy munkaügyi bírói gyakorlat és a civilisztika területén végzett kiemelkedő szakmai tevékenység.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a Bszi. 127. § (1) bekezdésében foglalt vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- a Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárul a bírói értékelésére és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. október 4. napja 12.00 óra.

A pályázat beadásának helye: Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet (1055 Budapest, Szalay u. 16., I. emelet 111.).

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

309.E/2024. (VII. 19.) OBHE határozat pályázati kiírás a Monori Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre

A Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói (149. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. szeptember 30. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Monori Járásbíróság Elnöki Titkársága (2200 Monor,
Kossuth Lajos u. 69.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

A Kúria elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Kúria Büntető Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesi (107. számú) álláshelyének betöltésére

A Kúria elnöke a Kúria Büntető Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesi tisztségére pályázatot hirdet.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályázó a pályaműben térjen ki a Kúria vezetésében kollégiumvezető-helyettesként ellátni kívánt tevékenységre, továbbá részletesen fejtsse ki a Büntető Kollégium működésére vonatkozó elképzeléseit.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a kúriai bírói gyakorlat, valamint a bírósági igazgatás terén szerzett tapasztalat, továbbá a bírósági vezetői tapasztalat.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló

2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,

- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. szeptember 23. napja 16.00 óra

A pályázat beadásának helye:
Kúria Koordinációs, Személyzeti és Oktatási Főosztálya (1055 Budapest, Markó u. 16.).

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Ceglédi Járásbíróság elnökhelyettesi (94. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,



- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:
 - ítélezés időszerűsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
 - emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - bírósági integritás,
 - bírósághoz való hozzáférés,
 - képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. október 10. napja

A pályázat beadásának helye:
Budapest Környéki Törvényszék Elnöki Kezelőiroda
(1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)

A Fővárosi Törvényszék elnöke által kiírt pályázatok

Pályázat a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma csoportvezető-helyettesi (116. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál - a pályázatban foglaltakon túl - a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,

- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:
 - ítélezés időszerűsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
 - emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - bírósági integritás,
 - bírósághoz való hozzáférés,
 - képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. október 20. napja.

A pályázat beadásának helye:
Fővárosi Törvényszék Elnöki Iroda (1055 Budapest, Markó u. 27. II. emelet 16.)

Pályázat a Pesti Központi Kerületi Bíróság B.I. Csoport csoportvezető-helyettesi (306. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.



A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:

- ítélezés időszerúsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
- emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- bírósági integritás,
- bírósághoz való hozzáférés,
- képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. október 20. napja.

A pályázat beadásának helye:

Fővárosi Törvényszék Elnöki Iroda (1055 Budapest, Markó u. 27. II. emelet 16.)

Pályázat a Pesti Központi Kerületi Bíróság P.IV. Csoport csoportvezető-helyettesi (313. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:

- ítélezés időszerúsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
- emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- bírósági integritás,
- bírósághoz való hozzáférés,
- képzés.



A pályázat beérkezésének határideje:
2024. október 20. napja.

A pályázat beadásának helye:
Fővárosi Törvényszék Elnöki Iroda (1055 Budapest,
Markó u. 27. II. emelet 16.)

**Pályázat a Budai Központi Kerületi Bíróság
Büntető Csoport csoportvezető-helyettesi
(319. számú) álláshelyének betöltésére**

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:

- ítélkezés időszerűsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
- emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- bírósági integritás,
- bírósághoz való hozzáférés,
- képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. október 20. napja.

A pályázat beadásának helye:
Fővárosi Törvényszék Elnöki Iroda (1055 Budapest,
Markó u. 27. II. emelet 16.)

**A Pécsi Törvényszék elnöke által kiírt
pályázat**

**Pályázat a Pécsi Törvényszék
Közigazgatási Kollégiuma tanácselnöki
(11. számú) álláshelyének betöltésére**

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

Az önéletrajzában térjen ki az igazgatási szabályzat 18. § (2) bekezdésében rögzített körülményekre:

- igazgatási vezetői tapasztalat,
- bírói gyakorlat,



- bíró munkája vizsgálatának eredménye,
- a központi és helyi igazgatási feladatokban való részvétel,
- a kollégium működését segítő tevékenység,
- a kollégiumvezető munkáját támogató elképzelésekről, különösen a képzés, a jogszabályalkotás, a szabályzatalkotás és a módosítás tárgykörében,
- adjon számot a tanács munkájának megszervezésére (pl. a tanácskozás módjára, a ügyek tanácsstagok közötti szétosztásának módjára) vonatkozó elképzeléseiről.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. október 15. 16.00 óra

A pályázat beadásának helye:
Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.)

A Szolnoki Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Jászberényi Járásbíróság elnöki (33. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának, valamint a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalatnak van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:
 - ítélezés időszerűsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
 - emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - bírósági integritás,
 - bíróságához való hozzáférés,
 - képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. szeptember 30. napja 16.00 óra

A pályázat beadásának helye:
Szolnoki Törvényszék Elnöki Titkárság (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 1.)

A Székesfehérvári Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Székesfehérvári Törvényszék polgári ügyszakos tanácselnöki (16. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.



A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

Az önéletrajzában térjen ki az igazgatási szabályzat 18. § (2) bekezdésében rögzített körülményekre:

- igazgatási vezetői tapasztalat,
- bírói gyakorlat,
- bíró munkája vizsgálatának eredménye,
- a központi és helyi igazgatási feladatokban való részvétel,
- a kollégium működését segítő tevékenység, a kollégiumvezető munkáját támogató elképzelésekről, különösen a képzés, a jogszabályalkotás, a szabályzatalkotás és a módosítás tárgykörében,
- adjon számot a tanács munkájának megszervezésére (pl. a tanácskozás módjára, a ügyek tanácsstagok közötti szétosztásának módjára) vonatkozó elképzeléseiről.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:
 - ítélezés időszerűsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
 - emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,

- bírósági integritás,
- bírósághoz való hozzáférés,
- képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. szeptember 20. 15.30 óra

A pályázat beadásának helye:

Székesfehérvári Törvényszék elnöke (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.)

EGYÉB PÁLYÁZATOK

A Kaposvári Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Kaposvári Törvényszék illetékességi területén 1 bírósági titkári álláshely betöltésére

Munkavégzés helye a Siófoki Járásbíróság.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. október 4. napja 13.00 óra

A pályázat beadásának helye:

Kaposvári Törvényszék Elnöki Titkársága (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3.)

A Veszprémi Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Veszprémi Törvényszéken 2 bírósági titkári álláshely betöltésére

Munkavégzés helye a Veszprémi Törvényszék.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. szeptember 30. napja

A pályázat beadásának helye:

Veszprémi Törvényszék elnöke (8200 Veszprém, Vár u. 19.)

A bírósági titkári állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók a www.birosag.hu oldalon az



Életpálya\Pályázatok\Bíróági titkári pályázatok
címszó alatt található.

KÖZLEMÉNYEK

Bíróági igazolványok érvénytelenítése

Dr. Birizdó Katalinnak, a Berettyóújfalui Járásbíróság bírójának az AA 115115 számú bírói,
Burkus Nándornénak, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság csoportvezető tisztviselőjének a BA 194681 számú igazságügyi alkalmazotti,
Csehó-Kovács Ivettnek, a Szegedi Járásbíróság tisztviselőjének a BA 198305 számú igazságügyi alkalmazotti,
dr. Cserhádi Lászlónak, a Kiskunfélegyházi Járásbíróság bírójának az AB 202953 számú bírói,
dr. György Máriának, a Budapest Környéki Törvényszék bírójának az AA 116836 számú bírói,
Jamniczkyne Pásztor Karolinának, a Budapest Környéki Törvényszék tisztviselőjének a BA 188093 számú igazságügyi alkalmazotti,
dr. Oláh Péter Balázsnak, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírójának az AA 116365 számú bírói és
dr. Vágó Zsoltnak, a Debreceni Törvényszék elnökének az AB 202911 számú bírói igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.





BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY

1055 BUDAPEST, SZALAY U. 16.

TELEFONSZÁM: +36 1 354 4252

A BÍRÓSÁGI KÖZLÖNYT A SZERKESZTŐBIZOTTSÁG KÖZREMŰKÖDÉSÉVEL
AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL SZERKESZTI ÉS ADJA KI.

A SZERKESZTŐBIZOTTSÁG ELNÖKE ÉS A KIADÁSÉRT FELELŐS:
DR. SENYEI GYÖRGY, AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKE,

FELELŐS SZERKESZTŐ:
CSILLIKNÉ DR. VELENCZEI KATALIN, AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL FŐOSZTÁLYVEZETŐJE

WWW.BIROSAG.HU

ISSN 2062-5030

www.birosag.hu

2024

