

308.E/2024. (VII. 19.) OBHE határozat
a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshelyre kiírt pályázat
eredménytelenné nyilvánításáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshelyre a Bírósági Közlöny 2024/1. különszámában a 32.E/2024. (I. 23.) OBHE határozattal kiírt pályázatot – az Országos Bírói Tanács 143/2024. (VII. 3.) határozatára figyelemmel – eredménytelenné nyilvánítom.

Indokolás

Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökeként a 32.E/2024. (I. 23.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshely betöltésére. A pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024/1. különszámában került közzétételre.

A pályázati kiírásra – pályázati határidőn belül – 9 érvényes pályázat érkezett, visszavont vagy érvénytelen pályázat nem volt. A pályázókat a Budapest Környéki Törvényszék Bírói Tanácsa 2024. április 15. napján a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja alapján meghallgatta és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) alapján rangsorolta.

A pontszámok alapján kialakult sorrend szerint az első és a második helyen rangsorolt pályázó 75-75, a harmadik helyen rangsorolt pályázó 69 pontot ért el.

A Bjt. 16. §-a szerinti jogkörében eljárva a Budapest Környéki Törvényszék elnöke a rangsor 1. helyén álló pályázó kinevezésére tett javaslatot.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerint eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárési szabálysértést követtek el.

A Bjt. 14. § (1) bekezdés k) pontja alapján a pályázati rangsor kialakítása során figyelembe kell venni egyéb, a bírói tisztség betöltése szempontjából figyelembe vehető *szakmai többlettevékenységet*.

A KIM rendelet 14. § (2) bekezdése szerint a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében *szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként* a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni. A 14. § (3) bekezdése alapján egyéb tudományos oktatásként, vizsgáztatásként az (1) bekezdésben meghatározottakon kívüli, jogi területen végzett tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni. A KIM rendelet 1. melléklet 10.1. és 10.2. pontjai alapján a szakirányú tudományos oktatásra 5 pont, az egyéb tudományos oktatásra 2 pont állapítható meg.

Jelen eljárás során megállapítható volt, hogy az 1. és a 3. helyen rangsorolt pályázó oktatási tevékenységét (az Érdi Járásbíróságon megtartott, a „Bírósági titkári hatáskörbe tartozó nemperes eljárások szabályai és jogalkalmazási kérdései” elnevezésű saját helyi ajánlott szakmai képzésen előadóként vettek részt) annak ellenére értékelte szakirányú tudományos oktatási tevékenységként a bírói tanács, hogy a pályázók nem igazolták, hogy a KIM rendelet 14. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az álláshely ügyszakának megfelelő polgári jogi területen folytattak oktatási tevékenységet. Az 2. helyen rangsorolt pályázó oktatási tevékenységeit (a Budapesti Gazdasági Egyetemen felsőfokú szakirányú képzésben “gazdasági jogból (társasági jog alapjai)” előadást tartott, valamint az egyetemen felsőfokú szakképzésben résztvevők számára „Digitalizáció és jog – Elektronikus eljárás a cégjogban” címmel tartott előadást) annak ellenére értékelte a bírói tanács szakirányú és egyéb tudományos oktatási tevékenységként is, hogy a pályázat szerinti, járásbírói bírói polgári ügyszakos álláshely tekintetében a társasági jog és a cégjog – a Pp. hatásköri szabályaira figyelemmel – kizárólag egyéb tudományos oktatásként értékelhető.

A KIM rendelet 14. § (5) bekezdés a) pontja alapján a bírói tisztség betöltésénél az egyéb szakmai többletvegyenység keretében kell értékelni *a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételt*. A KIM rendelet 1. melléklete 10.3. pontja alapján ezen szakmai többletvegyenységre 5 pont állapítható meg.

Jelen pályázati eljárás kapcsán az is megállapítható volt, hogy az 1. helyen rangsorolt pályázó esetében a bírói tanács jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételtként értékelte azt, hogy a pályázó „határozatlan idejű kormányzati szolgálati jogviszonyban állt alkalmazásban, ezen időtartam alatt munkaköri leírása szerint részt vett jogszabályok véleményezésében”. Az igazolás azt tanúsítja, hogy a pályázó munkaköri feladataul volt szabva, hogy jogszabályok véleményezésében részt vegyen, azt azonban nem tanúsítja, hogy a pályázónak valóban volt ilyen feladata, azaz ténylegesen végzett jogszabálytervezet véleményezést.

Fentiekre figyelemmel a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységet a pályázati rangsor 1. és 3. helyén álló pályázó esetében szakirányúként, a 2. helyen álló pályázó esetében szakirányúként is értékelte, valamint az 1. helyen álló pályázó jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételét jogszabályba ütköző módon értékelte és erre figyelemmel nem jogszerűen állapította meg az érintett pályázók objektív és összpontszámát. Ebből következően a pályázati rangsor első három helyén álló pályázók rangsora sem jogszerűen került megállapításra.

A Bjt. 17. §-a szerint a bírói pályázat elbírálója az OBH elnöke vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. Az elbírálás körébe esik a Bjt. 18. § (3)-(5) bekezdése szerinti sorrendtől eltérés indítványozása, illetve a pályázatnak a Bjt. 20. § (1) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítása is. A pályázat eredménytelenné nyilvánításának okait a Bjt. 20. § (1) bekezdése taxatíván felsorolja, e körülmények fennállásának vizsgálata a pályázat elbírálójának hatáskörébe tartozik. A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti eljárási szabálysértés észlelése esetén a pályázat eredménytelenné nyilvánítása mellett a Bjt. 20. § (2) bekezdése szerint új pályázat kiírásáról kell rendelkezni.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja körébe eső körülménynek tekinthető, ha valamely pályázó pontszámának megállapítására a KIM rendelet vonatkozó szabályainak megsértésével kerül sor és ezen eljárási szabálysértés a pályázati rangsorra is – különösen annak első helye vonatkozásában – kihatással van.

A bírói tanács fent részletezett eljárási szabálysértése jelen esetben a pályázók rangsorára is kihatással volt, ez pedig indokoltta tette a pályázat Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti eredménytelenné nyilvánítását.

A Bjt. 18. § (6) bekezdése és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdésének o) pontja értelmében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az OBT a 143/2024. (VII. 3.) határozatában egyetértett azzal a megállapítással, hogy a bírói tanács fentiek szerinti eljárási szabálysértései csak egy megismételt eljárás keretében küszöbölhetők ki, következésképpen a pályázat eredménytelenné nyilvánítása indokolt. Ennek következményét levonva a pályázat eredménytelenné nyilvánításáról határoztam.

A Bjt. 20. § (2) bekezdésére figyelemmel az új pályázat kiírása iránt külön határozatban intézkedem.

Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke