

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült 2014. április 17. napján 10 órakor a Szegedi Ítéltábla díszteremében tartott összbírói értekezletről.

Jelen vannak:

A Szegedi Ítéltábla bírái a mellékelt jelenléti ív szerint
a Szegedi Ítéltábla titkárai
a Szegedi Ítéltábla mentor programjában résztvevő mentoráltak,
valamint a meghívott vendégek:
Dr. Gyarmathy Judit az OBH elnökhelyettese,
Dr. Matusik Tamás osztályvezető, az OBH Nemzetközi Kapcsolatok Osztályának vezetője,
Nyeste Dorottya, az OBH Sajtó és Kommunikációs Osztályának munkatársa
Dr. Szilágyi Lajos, a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség fellebbviteli főügyésze
Dr. Lőrinczy György, a Csongrád Megyei Főügyészség főügyésze,
Dr. Tárkány-Szűcs Babett, a Szegedi Törvényszék elnöke
Dr. Arany János, a Szegedi Járásbíróság bírója, az Országos Bírói Tanács tagja,
Kissné dr. Szabó Judit, a Szolnoki Törvényszék elnöke.

Dr. Hámori Attila, a Szegedi Ítéltábla elnökhelyettese köszönti a megjelenteket és felkéri dr. Harangozó Attilát, a Szegedi Ítéltábla elnökét, hogy tartsa meg tájékoztatóját a Szegedi Ítéltábla 2013. évi tevékenységéről.

Dr. Harangozó Attila elmondja, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. 119. § ka)-kd) pontja írja elő, hogy a bíróság elnökének évente egyszer tájékoztatást kell adni az OBH elnökének, az összbírói értekezletnek és a bíróság más dolgozóinak. A tájékoztató összeállításáról és az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára vonatkozó 1/2013. (II.5.) OBH elnöki ajánlás rendelkezik. Elmondja, hogy a beszámolótól függetlenül az OBH folyamatos rálátással rendelkezik a bíróság helyzetére, ugyanakkor a beszámolónak számvetés jellege is van, hiszen egy év elteltével az értékelésre ad lehetőség. Beszámolójához ppt-t is készített, adatokat ismertet. Ennek megfelelően kiemelten foglalkozik a kirendelések gyakorlatával. Elmondja, hogy a büntető kollégium három tanácsa harminc válogatott, nehéz megítélésű érdemi ügy elbírálását vette át 2013-ban a Fővárosi Ítéltáblától, melyet 2013. december 31. napjáig befejezett. A polgári kollégium tanácsai 2013. évben a kirendelés folytán a Fővárosi Ítéltáblától 50 polgári peres ügyet vettek át és intéztek el december 31-éig. Az 50 polgári peres ügy kizárólag ítéletekkel szemben benyújtott fellebbezés folytán, tárgyaláson elbíráható ügy volt.

A bíróság ügyforgalmi adataival kapcsolatban ismerteti, hogy a büntető ügyszakban a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumához 2013-ban összesen 618 ügy érkezett, a

2011-ben és 2012-ben érkezett ügymennyiséggel összevetve ügyemelkedés tapasztalható. Megbontva az érkezett ügyeket peres és nemperes ügyekre, a peres érkezés csökkenése, míg a nemperes érkezés növekedése állapítható meg. Ennek az oka, hogy az ítéltábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékeken több, nehéz megítélésű, sok vádlottas, általában kiemelt ügy folyik, melyek befejezése nem történt meg, de ezen ügyeket a törvényszéki bírák folyamatosan tárgyalják, ügyenként több, nem érdemi határozatot hoznak, melyeket az eljárás résztvevői megfellebbeznek és ezzel növelik a nemperes érkezést. Ugyanakkor az érdemi befejezés hiányában nem jelennek meg a peres érkezésben, de sok tárgyalási napot igényelnek, így visszafogják az egyszerűbb ügyek tárgyalását és érdemi befejezését.

A polgári ügyszakban a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumához 2013. évben összesen 1600 polgári és gazdasági ügy érkezett, a civilisztikai ügyszak ügyforgalmi adatainak összehasonlító elemzése eredményeként megállapítható, hogy 2010 és 2013 közötti négy év távlatában, az elmúlt 2013. évben volt a legmagasabb az ügyérkezések száma. Az ügyérkezés emelkedés meghatározóan abból ered, hogy 2013. szeptember 1. napjától a Szolnoki Törvényszék a Szegedi Ítéltábla illetékességi területe alá került, a másik ok, hogy a devizahitelezéssel összefüggésben a Szegedi Ítéltábla illetékességi területén az országos jelentősen meghaladó ügy indult. A devizahitelezéssel kapcsolatos jogviták a nemperes ügyek érkezését jelentősen megnövelték. Utal az elmúlt időszakban történt hatásköri változásokra és arra, hogy amennyiben egy bírósági szinten csökken az ügyérkezés, ennek megszüntetésére két megoldás alkalmazható, egyrészt a létszámcsökkentés, másrészt az ügyek megfelelő átcsoportosítása. Említést tesz arról, hogy az ún. Pp. munkacsoportokban javaslatok fogalmazódtak meg az ún. központi járásbíróságok kialakításával összefüggésben. Hangsúlyozza, hogy a döntéshez mindenképpen hatásvizsgálatok szükségesek. Az ítéltábla minőségi adataival összefüggésben elmondja, hogy az ítéltábla büntető tanácsainak határozataival szemben a Kúriához benyújtott, elbírált ügyekből 2013-ban összesen 28 határozat érkezett vissza, ebből 16 ügyben a Kúria a felülvizsgálati indítványt elutasította, 10 ügyben a határozatot hatályában fenntartotta, 1 ügyben az eljárást megszüntette, az ügyészi indítvány visszavonása miatt, illetve 1 ügyben az eljárást felfüggesztette. A büntető tanácsok fellebbezett ügyeiben a Kúria összesen 20 határozatot küldött vissza, mely egy esetben a határozat megváltoztatására, 15 esetben helybenhagyásra, 1 esetben hatályon kívül helyezésre és 3 esetben kizárás megtagadására került sor.

A polgári ügyszakban az ítéltábla civilisztikai tanácsainak határozataival szemben a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmek tárgyában 2013. évben összesen 106 határozat érkezett vissza, ebből 62 ügyben a Kúria a határozatot hatályában fenntartotta, 29 ügyben a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította, 15 ügyben pedig a határozatot hatályon kívül helyezte és azt vagy megváltoztatta, vagy új határozat hozatalára utasított.

Beszámolójában a továbbiakban érintette a fogalmazóképzést, az értékelés gyakorlatát, a tanácselnöki feljegyzéseket, a szakmai munka és a jogegység támogatását a két szakkollégium által, kitért a sajtószóvivői tevékenységre, a nyitott bíróságok programra, valamint a Szegedi Ítéltábla által megjelent kiadványokra is.

Dr. Hámori Attila megköszönte a beszámolót, majd felkérte dr. Hegedűs Istvánt, a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának vezetőjét és a Bírói Tanács elnökét, hogy amennyiben írásbeli beszámolóját kiegészíteni kívánja, azt tegye meg.

Dr. Hegedűs István elmondja, hogy a beszámolóját nem kívánja kiegészíteni, inkább a jelenlévő vendégekre tekintettel az ítéltábla által alapított Sélley Sándor díjról szeretne néhány szót szólni.

Elmondja, hogy rendkívül fontosnak tartja, hogy erre a díjra minden ítéltáblai dolgozó jelölhet és valamennyi dolgozó szavazhat egy bíróra, illetőleg egy igazságügyi alkalmazottra. Bár az elismerés tárgyi ajándékkal is jár, véleménye szerint az igazi jelentősége nem ebben van, hanem a munkatársak által biztosított erkölcsi elismerés kifejezésében. Mint kollégiumvezető beszélt a tanácselnöki feljegyzésekről is, amelyek nem csupán a hibákat, hanem a pozitív megoldásokat is tartalmazzák, ezért összességében pozitív végkicsengésük van.

Dr. Hámori Attila megkérdezi dr. Tárkány-Szűcs Babettet, a Szegedi Törvényszék elnökét, van-e hozzáfűznivalója az elhangzott beszámolóhoz.

Dr. Tárkány-Szűcs Babett köszönet mond a meghívásért és a színvonalas beszámolóért. Csak megerősíteni tudja, kiváló a kapcsolat a Szegedi Törvényszék és a Szegedi Ítéltábla között. Elmondja, hogy a két bíróság számos közös projektben működik együtt, többek között a nyitott bíróság program, illetőleg a fogalmazóképzés terén. A Szegedi Törvényszék egy fogalmazója már teljesített gyakorlatot a Szegedi Ítéltáblán, a Szegedi Törvényszék nyitott a Szegedi Ítéltáblán foglalkoztatott titkárok hasonló gyakorlatára. Nagyon jó ötletnek tartja a a Szegedi Ítéltáblával tervezett közös kollégiumi ülést. Megköszöni a Szegedi Ítéltábla Büntető, illetve Polgári Kollégiumának munkáját, elmondja, hogy a kollégiumon kialakított állásfoglalások nagyban segítik a Szegedi Törvényszék ítélezési munkáját. A nyitott bíróságok programmal kapcsolatban megjegyzi, hogy 700 középiskolás diák vett részt a program keretén belül különböző tárgyalásokon. Reményét fejezi ki, hogy ezáltal és a szülői neveléssel jogkövető állampolgárokká válnak ezek a fiatalok. Utal a 2014. március 5. napján megkötött, a Szegedi Ítéltáblával közös, a sajtó képviselőinek tárgyalási részvételéről szóló együttműködési megállapodásra, valamint az ÁROP pályázat keretében lezajlott, az új Btk., illetőleg az új Ptk. hatályba lépésével kapcsolatos oktatás területén kifejtett együttműködésre. Megjegyzi, hogy a közös kétnapos ún. kihelyezett Büntető Kollégiumi ülés rendkívül nagy sikert aratott, lehetőség volt a szakmai tapasztalatszerzésen kívül az egyéni kapcsolatok szorosabbra fűzésére is. Megerősíti, hogy amennyiben a Szegedi

Törvényszék épületgondjai megoldódnak, természetesen a Szegedi Törvényszék által jelenleg használt és a Sóhordó u. 5. szám alatti ún. hátsó részt szívesen a Szegedi Ítéltábla rendelkezésére bocsátják.

Dr. Hámori Attila megkérdezi Kissné dr. Szabó Juditot, a Szolnoki Törvényszék elnökét, van-e hozzáfűznivalója az elhangzottakhoz.

Kissné dr. Szabó Judit megköszöni a meghívást. Elmondja, hogy 2014. március 15. napjától látja el a Szolnoki Törvényszék elnöki teendőit, bár mint a Szolnoki Járásbíróság korábbi elnöke vezetői tapasztalatokkal rendelkezik. A Szolnoki Törvényszék 2013 szeptembere óta tartozik a Szegedi Ítéltáblához. Célul tűzi ki a Szegedi Ítéltáblával történő szakmai kapcsolat megerősítését, a Szolnoki Törvényszék szeretne megfelelni az ítéltábla által támasztott követelményeknek és ezért minden együttműködésben szívesen részt vesz. Reményét fejezi ki, hogy gyümölcsöző lesz a két bíróság együttműködése.

Dr. Hámori Attila megkérdezi dr. Arany Jánost, a Szegedi Járásbíróság bíróját, van-e hozzáfűznivalója az elhangzottakhoz.

Dr. Arany János: Megköszöni a mindenre kiterjedő, színvonalas beszámolót, egyéb hozzáfűzése nincs az elhangzottakhoz.

Dr. Hámori Attila felkéri dr. Gyarmati Juditot, az OBH elnökhelyettesét, hogy amennyiben hozzáfűznivalója van, azt tegye meg.

Dr. Gyarmathy Judit megköszöni a meghívást. Mivel első alkalommal vesz részt a Szegedi Ítéltábla összbírói értekezletén, ezért röviden ismerteti szakmai pályafutását, gyakorló bírói múltját.

A beszámolóhoz kapcsolódóan megköszöni a Szegedi Ítéltábla munkáját. A számadatokhoz nem kíván megjegyzéseket fűzni, azok önmagukért beszélnek. Köszönetet mond a Szegedi Ítéltáblának a Fővárosi Ítéltábla munkájához nyújtott nagy segítségért. A Szegedi Ítéltábla ítélezésének minőségével kapcsolatban megjegyzi, hogy az rendkívül jó, a hatályban fenntartott ügyek a büntető ügyszakban 75%, a polgári ügyszakban pedig 60%-ot tesznek ki. Az országos szakmai munkában is nagy segítséget jelent a Szegedi Ítéltábla, dr. Katona Tibor koordinációs elnökhelyettesként, valamint Simonné dr. Gombos Katalin, aki jelenlegi beosztását megelőzően a Szegedi Ítéltábla bírója volt, szintén koordinációs elnökhelyettesként nagy segítséget nyújtanak a tréner munkájának koordinálásában. Egyben megragadja az alkalmat, hogy megköszönje dr. Katona Tibor munkáját, aki három bírósági fogalmazót készített fel a THEMIS program keretében lezajlott nemzetközi versenyre, ahol a magyar fogalmazók szép sikereket értek el. A bíróságok ellen folyó perekben ellátott jogi képviselettel kapcsolatban megjegyzi, hogy az OBH általi képviselet választható, tehát nem kötelező a törvényszékek, ítéltáblák ellen indult

peres eljárásokban az OBH képviselőjét igénybe lehet venni, de a bíróságok képviselhetik saját magukat is, ebben az esetben csupán tájékoztatási kötelezettségük van.

Az információs rendszerrel kapcsolatban elmondja, hogy virtuális szervert tudnak biztosítani, amely nagymértékben megkönnyíti az intranetes felület használatát. Egyben bemutatja kollégáját, dr. Matusik Tamást, a Nemzetközi Kapcsolatok Osztályának vezetőjét, aki a Budai Központi Kerületi Bíróságon nyomozási bíróként tevékenykedett az OBH-ba történő beosztását megelőzően, bármilyen kérdésben bizalommal lehet hozzá fordulni a nemzetközi kapcsolatok terén.

Dr. Hámori Attila megkérdezi dr. Matusik Tamást, kíván-e hozzáfűzni valamit az elhangzottakhoz.

Dr. Matusik Tamás szintén megköszöni dr. Katona Tibor munkáját. Elmondja, hogy a nemzetközi kapcsolatok többértékes, a központi intranet oldalon mindenki tájékozódhat az nemzetközi lehetőségekről, különböző pályázatokról. Biztatja a jelenlévő kollégákat, hogy forduljanak bizalommal a Nemzetközi Kapcsolatok Osztályához.

Dr. Gyarmathy Judit a A Pp. kodifikációval kapcsolatban hozzáfűzi, hogy a Pp. kodifikációs bizottságokban szakemberként vannak jelen a bírák, a tudományos élet képviselői, ügyészek és ügyvédek. A cél valóban az, hogy a különböző álláspontok ütköztetése után egy, valamennyi hivatásrend számára megnyugtató álláspontot alakítsanak ki, ezért várják az írásos észrevételeket is. Semmilyen kérdésben még nem hoztak végleges döntést, időben van mindenki. Az OBH munkatársa, Virág Csaba, neki lehet az észrevételeket elküldeni és ő azokat a megfelelő helyre továbbítani fogja.

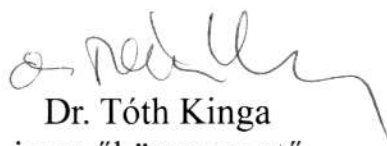
Dr. Hámori Attila megkérdezi a jelenlévő további vendégeket van-e észrevételük.

Észrevétel, hozzáfűznivaló nem volt, dr. Harangozó Attila megköszöni a megjelenést, tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 11 óra 30 perckor sajtótájékoztatót tartanak, majd 12 órakor valamennyi jelenlévőt szeretettel várnak egy állófogadásra.

K. m. f.



Dr. Harangozó Attila
a Szegedi Ítéltábla elnöke



Dr. Tóth Kinga
jegyzőkönyvvezető