

**TÁJÉKOZTATÓ**  
**A SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**  
**2012. ÉVI**  
**TEVÉKENYSÉGÉRŐL**

## 1. Bevezető

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 119. § *ka-kd)* pontja szerint a bíróság – így a Szegedi Ítéltábla - elnöke évente egyszer tájékoztatja az OBH elnökét, valamint az összbírói értekezletet és a bíróság más dolgozóit

- a bíróság működéséről, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetéről,
- a bíróság hatékony és időszerű működtetése érdekében a következő naptári évre kitűzött célokról és azok megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről,
- a pályázatához csatolt pályaművében szereplő - az adott időszakra vonatkozó - tervek megvalósulásáról, valamint
- a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.

A tájékoztató formai és információs elemeiről az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára vonatkozó 1/2013. (II. 5.) OBH elnöki ajánlás ad iránymutatást.

E fenti két normatív forrás határozza meg azt a keretet, amelyben országosan egységes szempontok szerint mutatható be a bíróságok működése és így valamennyi, a szervezetben dolgozó személy munkája. Természetesen a beszámoló nem alkalmas az ítélezés és az azt segítő tevékenységek mélyebb tartalmú megismertetésére, de átfogó adatsorokkal szemléltetni tudja a mindenki által elvárt hatékonyság, időszerűség és megalapozottság érdekében elvégzett feladatokat.

Az elnök beszámolási kötelezettsége azonban nem csak a törvényi előírások teljesítése miatt szükséges. Azzal, hogy az ítélező bírák és a munkájukat segítő igazságügyi alkalmazottak teljesítménye könnyen érthető és értelmezhető módon összefoglalásra kerül, egy olyan adatösszesítés áll rendelkezésre, amely a kötelező adatközlésen túl alkalmas hitelesen bemutatni egy adott időszak minden fontos vagy annak gondolt ítélezési és igazgatási mozzanatát. Ez a dokumentum tartalmazza ugyanis mindazokat a tényeket, amelyek alapján objektív módon alkothatnak véleményt az ítéltábla elmúlt évben végzett tevékenységéről az igazságszolgáltatásban közreműködő más hivatásrendek, de ebből tájékozódhatnak mindazok is, akik az ítéltábla szervezetéről és működéséről többet szeretnének megtudni.

Bár a beszámoló közzétételét nem írja elő egyetlen kötelező erejű rendelkezés sem, a működés megismerhetősége és átláthatósága érdekében annak egy-egy példánya a Szegedi Ítéltábla ügyfélszolgálati irodáiban, elektronikus változata pedig az ítéltábla honlapján közzétételre kerül.

## 2. A bíróság személyi állománya

### 2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása 2012 évben

	2012. január 1.		2012. december 31.	
	Engedélyezett létszám	Tényleges létszám	Engedélyezett létszám	Tényleges létszám
Bíró	21 fő	20 fő	21 fő	19 fő
Titkár	5 fő	5 fő	6 fő	6 fő
Fogalmazó	0 fő	0 fő	0 fő	0 fő
Tisztviselő	29 fő	29 fő	28 fő	29 fő
- ebből bírósági ügyintéző	2 fő	2 fő	2 fő	2 fő
Írnok	3 fő	3 fő	3 fő	3 fő
Fizikai	3 fő	3 fő	3 fő	3 fő

### 2.2. Az egy bíróra eső igazságügyi alkalmazottak aránya

Az engedélyezett bírói létszámra eső engedélyezett dolgozói létszám aránya 2012. január 1-jén és december 31-én egyaránt 1,76 volt. (37 fő/21 fő)

A tényleges bírói létszámra eső tényleges dolgozói létszám aránya 2012. január 1-jén 1,85 (37 fő/20 fő), december 31-én 1,95 volt. (37 fő/19 fő)

### 2.3. A három hónapon túl be nem töltött üres álláshelyek száma

2012-ben összesen 2 bírói álláshely volt három hónapon túl betöltetlen, július 1. és december 31. között. A két álláshelyet az első félévben a felső korhatár elérése miatt felmentett bírák töltötték be. 2012. december hónapban mindkettőjük kinevezésére előterjesztést tett az OBH elnöke Köztársasági elnöknél.

### 2.4. A túlbetöltések száma, jogalapja, indokoltsága

2012. december 31-én 1 büntető ügyszakba beosztott titkár állt túlbetöltéssel alkalmazásban. Erre a bírói kinevezésre felterjesztett, addig félállású bírósági titkárként alkalmazott 2 nyugalmazott bíró pótlása miatt volt szükség.

Az év folyamán 1 fő ÍGH tisztviselő is túlbetöltéssel került alkalmazásra. Az ÍGH teljes alkalmazotti személyi állományának a nyugdíjazás miatti kicserélődésére figyelemmel a folyamatos munkavégzést másként nem lehetett volna biztosítani.

### **3. A bírósági vezetői beosztások**

#### **3.1. Az engedélyezett vezetői beosztások, a 2012. évi lényegi változások**

2012. december 31-én az engedélyezett vezetői beosztások: 1 elnök, 1 elnökhelyettes és 2 kollégiumvezető.

2012. január 1. napja és június 30 napja között az elnöki tisztséget dr. Heidrich Gábor, az elnökhelyettesi tisztséget dr. Kasza Ferenc töltötte be. Az elnök és az elnökhelyettes a felső korhatár elérése miatti jogviszony megszűntetésükre figyelemmel 2012. április 1-jével megkezdték a felmentési idejük töltését, de a rendes szabadságra március 1-jétől mentek, így ekkortól - az Szmsz. szerinti helyettesítési rend alapján - dr. Kemenes István kollégiumvezető lett a helyettesítésükre jogosult bírósági vezető. A kollégiumvezető az elnöki jogkörbe tartozó egyes igazgatási feladatok ellátására március 1-jével dr. Harangozó Attila bírót kérte fel, akit április 1-jével az OBH elnöke - a büntető kollégium vezetőjének történő kinevezésével egyidejűleg - az elnöki feladatokkal bízott meg.

Április 1-jével az ítélőtábla megbízott elnöke dr. Hámori Attila bírót az elnökhelyettesi jogkörbe tartozó egyes igazgatási feladatok ellátására, míg dr. Hegedűs István tanácselnököt a büntető kollégiumvezetői feladatok ellátására kérte fel.

Az OBH elnöke a Bszi. rendelkezései szerint lefolytatott nyilvános pályázat alapján dr. Harangozó Attilát szeptember 1-jével elnökké, dr. Hámori Attilát október 1-jével elnökhelyetessé, míg dr. Hegedűs Istvánt november 1-jével a büntető kollégium vezetőjévé nevezte ki.

#### **3.2. A tanácselnöki beosztások**

**3.2.1.** A büntető kollégiumban 2012. január 1-jén dr. Hegedűs István tanácselnök az I. Bf. tanácsot, Gyurisné dr. Komlóssy Éva tanácselnök a II. Bf. tanácsot vezette. 2012. április 1. napjától kezdődően dr. Hegedűs István a kollégiumvezetői feladatokat látta el, melyre figyelemmel az I. Bf. tanács munkáját megbízott tanácselnökként dr. Mezőlaki Erik bíró irányította. Dr. Hegedűs István tanácselnök 2013. november 1. napjától történő kinevezését követően az ítélőtábla elnöke kiírta a megüresedett tanácselnöki álláshelyre a pályázatot, melyre a kollégium – egyhangúan – dr. Mezőlaki Erik bírót javasolta.

**3.2.2.** A polgári kollégiumban dr. Kissné dr. Koch Ágnes tanácselnököt a köztársasági elnök a bírói tisztségéből december 31. napjával – a felső korhatár elérésére figyelemmel – felmentette. Az ítélőtábla elnöke a bíróságok igazgatásáról szóló jelenleg is hatályos 9/1999. OIT szabályzat 2. § (2) bekezdésének megfelelően az így megüresedő tanácselnöki álláshelyre a pályázatot kiírta. A kollégium a tanácselnöki álláshelyre – egyhangúan – dr. Simonné dr. Gombos Katalin bírónőt javasolta.

### **3.3. Az egy vezetői beosztásra jutó beosztott tanácselnöki és bírói létszám aránya az ítélőtábla egészére számítva**

Az egy vezetői beosztásra jutó tényleges bírói létszám aránya 2012. december 31-én: 4,5 volt.

### **3.4. Az egy tanácshoz tartozó bírák és igazságügyi alkalmazottak létszáma**

**3.4.1.** A büntető ügyszakban 2012. január 1-jén két négyfős tanács működött. egy tanácselnök, három előadó bíró, egy titkár, egy ügyintéző és egy jegyzőkönyvvezető tartozott egy tanácshoz.

2012. április 1-jétől kezdődően – a megbízott elnök és a felkért kollégiumvezető ítélezésből történő kiesésével – szeptember 10-ig két háromfős tanács ítélezett.

A köztársasági elnök az I. Bf. tanácsban ítélező Dr. Nikula Valéria bírónőt 2012. június 30. napjával – a felső korhatár elérése miatt – a bírói tisztségéből felmentette.

Az ítélőtábla megbízott elnökének javaslatára az OBH elnöke 2012. szeptember 1-jével dr. Nagy Erzsébet törvényszéki bírót a Szegedi Törvényszékről áthelyezte, míg szeptember 10-ével dr. Halász Edina címzetes törvényszéki bírót a Szegedi Városi Bíróságról kirendelte az ítélőtáblára.

2012. szeptember 10-től - a korábbi két háromfős tanács helyett - három, háromfős tanácsban dolgozik a kollégium. Dr. Nagy Erzsébet az I. Bf. tanácsban, dr. Halász Edina a III. Bf. tanácsban kezdte meg az ítélezést. Az I. és a II. Bf. tanács egy tanácselnökkel és két előadó bíróval, az újonnan létrehozott III. Bf. tanács két tanácselnökkel (az ítélőtábla elnöke és a kollégiumvezetője) és egy előadó bíróval működik. A III. Bf. tanács egy 4 órában alkalmazott titkárral, egy jegyzőkönyvvezetővel és egy 4 órában a postázóban is dolgozó leíróval végezte a feladatát. A III. Bf. tanács december 31-ig nemperes ügyeket minimális számban intézett, csak a saját érdemi ügyeivel összefüggő, illetve az a titkár által előkészített tanácsülésekben hozott határozatot.

**3.4.2.** A polgári kollégiumban is jelentős személyzeti és munkaszervezési változások következtek be 2012-ben. A civilisztikai ügyszakban érkező másodfokú ügyeket három másodfokú tanács intézte. A társadalmi szervezetek nyilvántartásba vételével, törvényes működésükkel összefüggő ügyekben a III. Pf. tanácsot – nyugállományba vonulásáig – az ítélőtábla elnökhelyettese vezette.

A tanácsok személyi összetételében, működésében az év folyamán jelentősebb változások történtek. dr. Gaálné dr. Jobbágy Ildikó törvényszéki bíró június 1. napjával került áthelyezésre, dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla Ildikó fővárosi főügyészcsoporthoz július 1-jén került kinevezésre.

#### 4. A bírói létszámhelyzet

##### 4.1. A bírói szolgálati jogviszony megszűnések jogalapja és a megszűnés miatt számítható összes munkanap kiesése

Hónap/ álláshely neve	2012. évben kiesett napok száma					
	Dr. Maráz Vilmosné <i>halálozás</i>	Dr. Heidrich Gábor <i>nyugdíjazás</i>	Dr. Kasza Ferenc <i>nyugdíjazás</i>	Dr. Nikula Valéria <i>nyugdíjazás</i>	Dr. Rakita Zsuzsanna <i>nyugdíjazás</i>	
január	22	0	0	0	0	22
február	21	0	0	0	0	21
március	21	0	0	0	0	21
április	20	20	20	0	0	60
május	21	21	21	0	0	63
június	0	21	21	0	0	42
július	0	22	22	22	22	88
augusztus	0	22	22	22	22	88
szeptember	0	0	0	20	20	40
október	0	0	0	22	22	44
november	0	0	0	21	21	42
december	0	0	0	19	19	38
	105	106	106	126	126	569
						569

##### 4.2. Az áthelyezések gyakorlata

Bírói álláshelyekre kiírt pályázat eredményeként Dr. Gaálné dr. Jobbágy Ildikó bírónőt 2012. június 1. napjával, dr. Nagy Erzsébet bírónőt 2012. szeptember 1. napjával helyezte át az OBH elnöke a Szegedi Törvényszékről. Az áthelyezések vezetői álláshelyeket nem érintettek.

##### 4.3. A kirendelések gyakorlata

Dr. Halász Edina címzetes törvényszéki bírót az OBH elnöke a Bjt.31. § (2) bekezdése alapján – a hozzájárulásával – a Szegedi Városi Bíróságról 2012. szeptember 10. napjától kirendelte az ítélőtáblára.

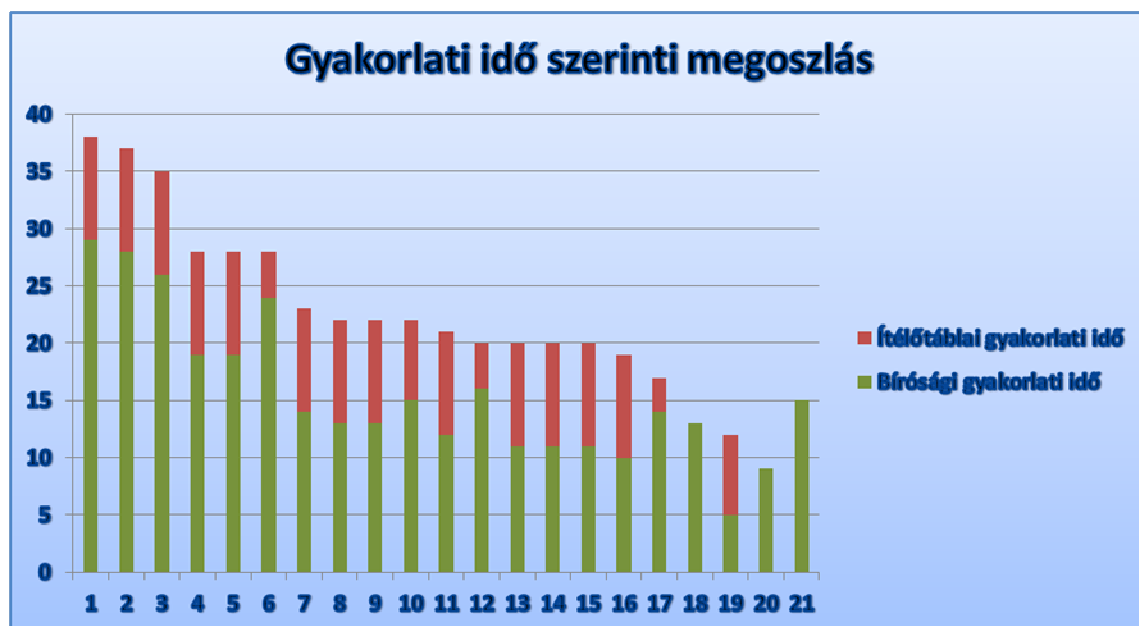
##### 4.4. A kijelölés gyakorlata

2012. évben nem került sor bírói kijelölésre.

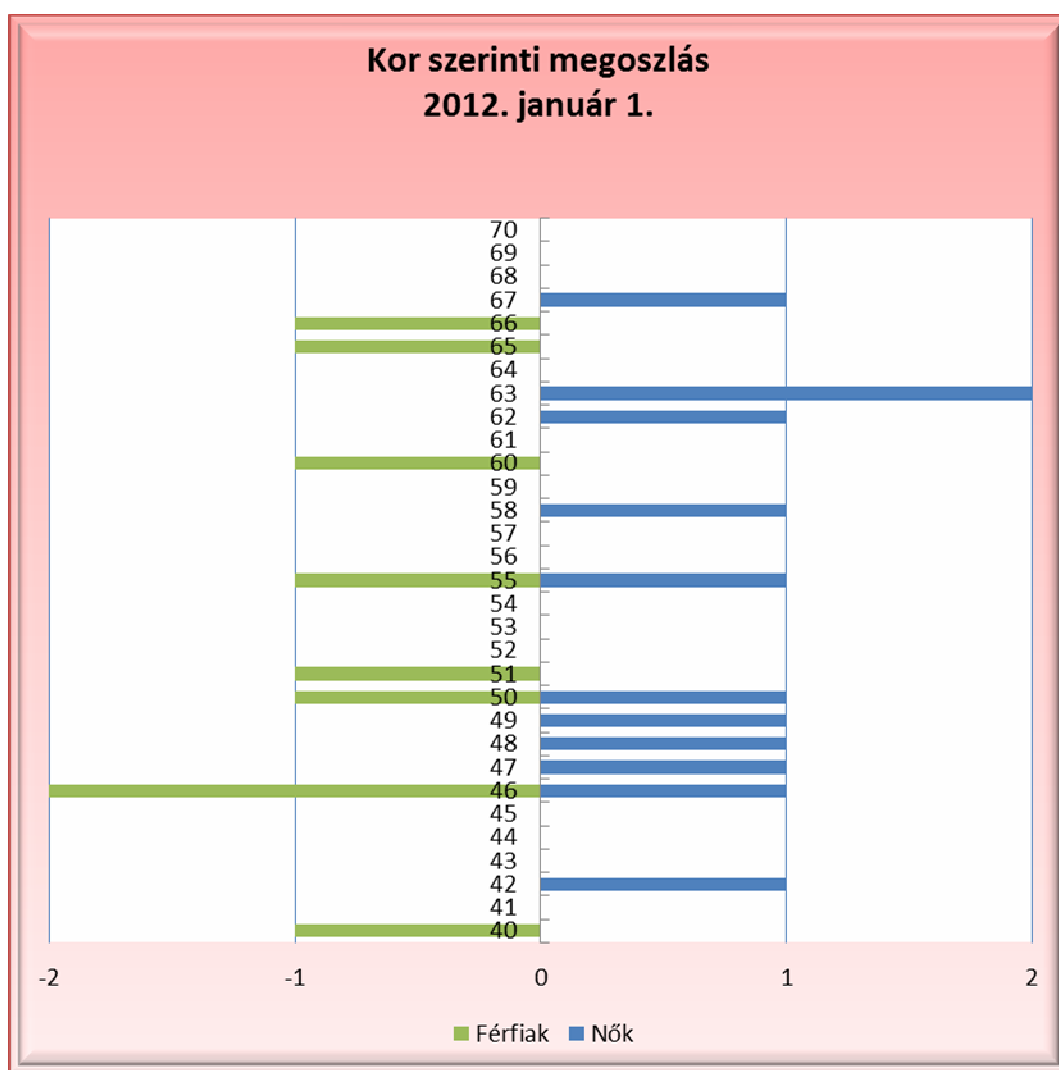
##### 4.5. A tartós távollétek

2012. évben nem volt tartósan távollévő bíró.

#### 4.6. A bírói álláshelyek megoszlása gyakorlati idő szerint

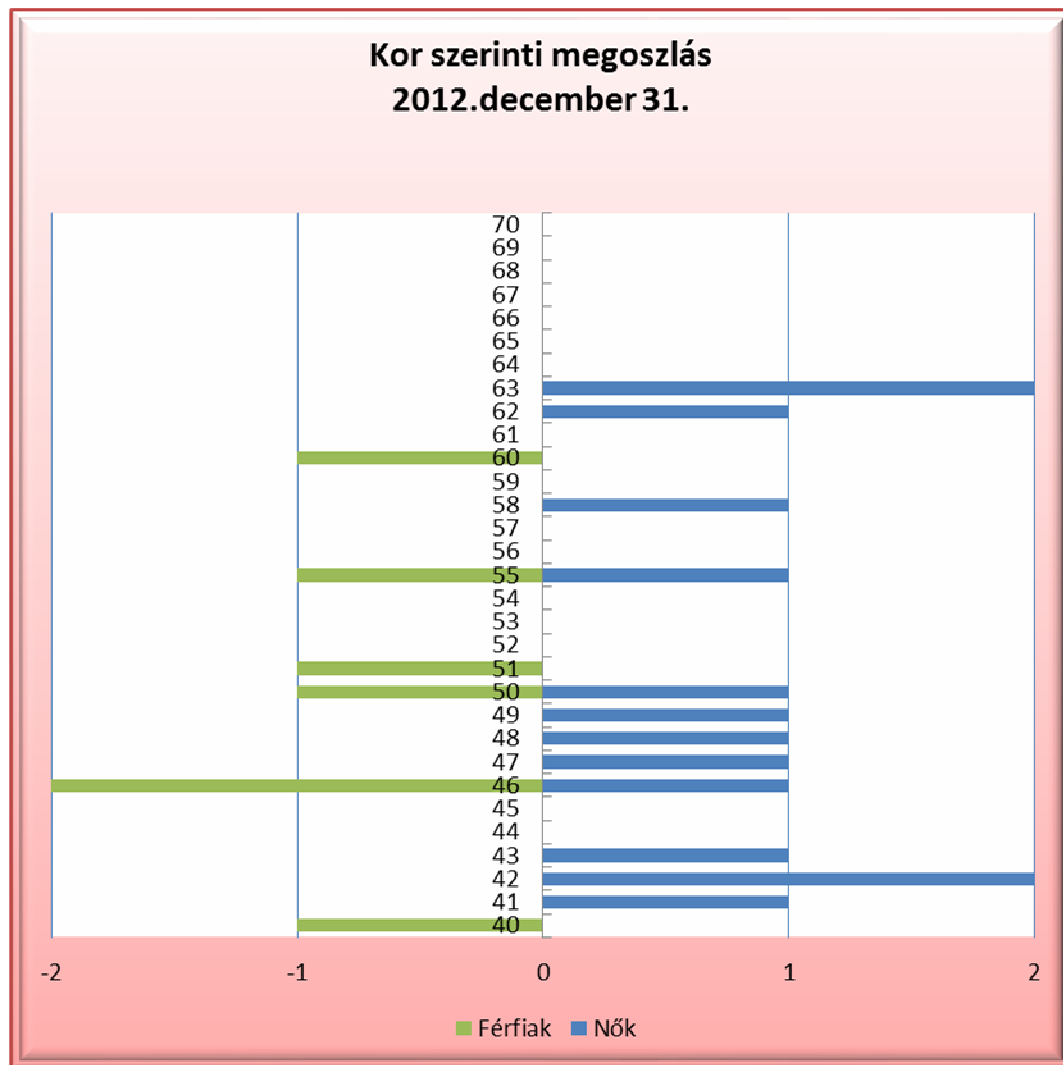


A vízszintes sor számai az egyes bírákat jelenítik meg, a függőleges oszlop számai a gyakorlati időt éves mutatószámmal megjelenítve.

A bírák korfája 2012. január 1-jei állapot szerint



A bírák korfája 2012. december 31-ei állapot szerint



**4.7. Az igazgatási, illetve a bíróság alaptevékenységén túli feladatokkal tartósan megbízott bírók**

A bírák közül kizárólag az elnökhelyettes lát el megbízás alapján alaptevékenységen túli feladatot. Ő az ítélőtábla sajtószóvivője és a biztonsági vezetője, mely tevékenységek részletesen az Szmsz-ben kerülnek meghatározásra.

## **5. A bírósági titkári létszámhelyzet**

### **5.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai 2012. január 1. és december 31. között**

Az engedélyezett titkári létszám 2012. január 1-jén 5 fő, december 31-én 6 fő volt.

A tényleges titkári létszám 2012. január 1-jén 5 fő, december 31-én 6 fő volt.

Dr. Szabó Szilvia Edina titkár jogviszonya 2012. szeptember 30. napjával, a Szegedi Törvényszékre történő áthelyezése folytán szűnt meg.

Dr. Zódi Zita titkár jogviszonya 2012. október 1. napjával a Szegedi Törvényszékről történő áthelyezése folytán jött létre. Feladata elsősorban az OBT tag elnökhelyettes munkájának a segítése.

Dr. Dobos Katalin titkár jogviszonya 2012. november 1. napjával kinevezéssel jött létre, ő a II. Bf. tanács mellett dolgozik.

### **5.2. A három hónapon túl üres titkári álláshelyek száma**

2012-ben nem volt három hónapon túl betöltetlen üres titkári álláshely.

### **5.3. A tartós távollétek**

2012-ben nem volt tartósan távollévő titkár.

## **6. A bírósági ügyintézői létszámhelyzet**

### **6.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai**

Az engedélyezett és a tényleges ügyintézői létszám 2012-ben a büntető ügyszakban 2 fő, a polgári ügyszakban 1 fő volt.

### **6.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok. A fluktuáció jellemzői**

2012-ben nem történt személyi változás a bírósági ügyintézők körében.

### **6.3. A három hónapon túl üres álláshelyek száma**

2012-ben nem volt három hónapon túl betöltetlen üres ügyintézői álláshely.

### **6.4. A tartós távollétek**

2012-ben nem volt tartósan távollévő ügyintéző.

## **7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete**

### **7.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai 2012. január 1. és december 31. között**

2012. január 1-jén és december 31-én az engedélyezett, illetve a tényleges létszám 40 fő volt

A változások 20 tisztviselőt érintettek:

- Egy tisztviselő-jegyzőkönyvvezető jogviszonya a Szegedi Törvényszékről történő áthelyezéssel 2012. január 1. napjával jött létre.
- Az ÍGH főosztályvezető jogviszonya kinevezéssel 2012. április 3. napjával jött létre.
- A korábbi ÍGH főosztályvezető jogviszonya 2012. április 21. napjával a lemondására tekintettel közös megegyezéssel szűnt meg, a munkavégzés alól mentesítve 2012. április 4. napjától.
- A büntető irodavezető jogviszonya 2012. április 30. napjával lemondására való tekintettel szűnt meg, a munkavégzés alól mentesítve 2012. április 1. napjától.
- Egy bírósági ügyintéző 2012. május 1. napjával került megbízásra a büntető iroda vezetői feladataival.
- Egy ÍGH tisztviselő jogviszonya kinevezéssel 2012. május 1. napjával jött létre.
- Az ÍGH csoportvezető jogviszonya 2012. május 11. napjával szűnt meg lemondására való tekintettel.
- Egy tisztviselő-irodakezelő jogviszonya kinevezéssel 2012. május 14. napjával jött létre.
- Az épületgondnok jogviszonya 2012. május 31. napjával lemondására való tekintettel szűnt meg, a munkavégzés alól mentesítve 2012. április 1. napjától.
- Egy tisztviselő-irodakezelő jogviszonya a Szegedi Törvényszékről történt áthelyezéssel 2012. június 1. napjával jött létre.
- Az ÍGH csoportvezető jogviszonya kinevezéssel 2012. június 1. napjával jött létre.
- A polgári irodavezető jogviszonya 2012. június 20. napjával szűnt meg lemondására való tekintettel.
- Egy tisztviselő jogviszonya 2012. június 20. napjával szűnt meg lemondására való tekintettel.
- Egy tisztviselő jogviszonya kinevezéssel 2012. június 20. napjával jött létre.
- A belső ellenőrzési vezető jogviszonya közös megegyezéssel 2012. június 30. napjával szűnt meg, a munkavégzés alól mentesítve 2012. április 2. napjától.
- Egy tisztviselő jogviszonya 2012. június 30. napjával lemondására való tekintettel szűnt meg, a munkavégzés alól mentesítve 2012. június 1. napjától.
- Egy tisztviselő 2012. július 1. napjával lett megbízva a polgári iroda vezetésével.
- Egy tisztviselő-jegyzőkönyvvezető a Hódmezővásárhelyi Városi Bíróságról történt áthelyezéssel 2012. augusztus 15. napjával jött létre.
- A belső ellenőrzési vezető jogviszonya kinevezéssel 2012. szeptember 1. napjával jött létre.
- Egy tisztviselő jogviszonya felmentéssel 2012. december 31. napjával szűnt meg, a munkavégzés alól mentesítve 2012. november 13. napjától.

### **7.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok**

Pályázat kiírására az ÍGH főosztályvezetői és a belső ellenőrzési vezető állások tekintetében került sor. Mindkét pályázat megjelent a Bírósági Közlönyben és bíróságok központi

honlapján. Az álláshelyek betöltéséről személyes meghallgatás alapján az elnök és az elnökhelyettes közösen döntött. A nyilvános pályázat nem lassította az üres álláshelyek betöltését, de lehetőséget teremtett a legalkalmasabb személy kiválasztására.

### **7.3.A fluktuáció jellemzői.**

A fluktuáció oka a nyugállományba vonulás miatti lemondások (5 fő) és felmentés (1 fő), illetve a vezetésben bekövetkező változás miatti lemondások (2 fő) és közös megegyezéssel (1 fő) történő jogviszony megszüntetések voltak.

### **7.4.A három hónapon túl üres álláshelyek száma**

2012-ben nem volt három hónapon túli üres igazságügyi alkalmazotti álláshely

### **7.5.A tartós távollétek**

2012-ben nem volt tartósan távollévő igazságügyi alkalmazott.

### **7.6.A 2012. december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása nemek szerint**

Polgári ügyszak, 9 fő nő  
 Büntető ügyszak, 7 fő nő  
 Elnöki titkárság, 2 fő nő  
 Hivatalsegéd, 2 fő nő  
 ÍGH, 4 fő nő  
 Gondnok, 1 fő férfi  
 Belső ellenőr, 1 fő nő  
 Informatika, 2 fő férfi  
 Sajtósóvivő, 1 fő férfi  
 Könyvtáros, 1 fő nő  
 Statisztikus, 1 fő nő  
 Fizikai, 3 fő férfi

Összesen 27 nő, 7 férfi

### **7.7.A fizikai alkalmazottak munkaköreinek megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma**

Gépkocsivezető 2 fő  
 Udvaros 1 fő

## 8. A bíróság ügyforgalmi adatai

### 8.1. Az ügyérkezés, a befejezés és a folyamatban maradt ügyek általános adatai az előző három év viszonylatában

#### 8.1.1. Büntető ügyszak

	2009	2010	2011	2012
Érkezett ügyek	452	527	599	570
Peres, nemperes ügyek	83 369	102 425	103 496	126 444
Befejezett ügyek	447	521	575	592
Peres, nemperes ügyek	80 367	93 428	103 472	134 458
Év végén folyamatban maradt ügyek	44	50	74	52
Peres, nemperes ügyek	24 20	33 17	33 41	25 27

A táblázatból jól látszik, hogy a 2012-es évet összevetve a korábbi három év adataival az érkezés mindvégig nőtt, kivéve a 2012-es évet, amikor 29 üggyel kevesebb érkezett, azonban, ha figyelembe vesszük a 2010-es érkezést, ahhoz képest 43 üggyel több érkezett.

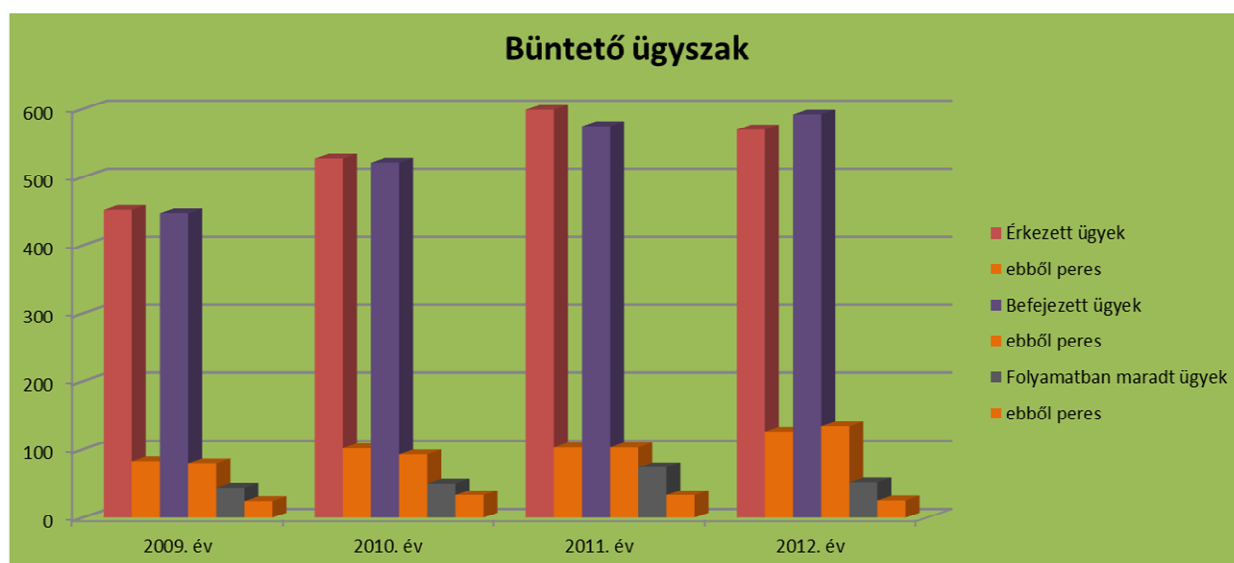
A peres érkezés 2009-től kezdve folyamatosan emelkedik és 2011-hez képest az emelkedés 122 %-os, ami azt jelenti, hogy a leginkább munkaigényes peres ügyek száma a 2012-es évben jelentősen megnőtt.

Ha a négy év viszonylatában a befejezéseket nézzük, akkor megállapíthatjuk, hogy összességében, illetőleg kifejezetten a peres ügyekre vetítve is, folyamatosan nőtt a befejezések száma, még a 2012-es évben is, amikor a fentebb ismertetett körülmények között kevesebben dolgoztak a büntető ügyszakban.

A befejezések folyamatos növekedése miatt rögzíthető, hogy az év végén folyamatban maradt ügyek száma jelentős eltérést a négy évben nem tartalmazott, kivéve a 2011-es évet, amikor a korábbi évekhez képest magas volt a folyamatban maradt ügyek száma.

Megállapítható tehát, hogy a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma az utóbbi négy évben folyamatosan emelkedő munkaterhet látott el, azonban ítélkezési tevékenységének időszerűen eleget tett.

Diagramként ábrázolva:



### 8.1.2. Polgári ügyszak

	2009.	2010.	2011.	2012.
<b>Érkezett ügyek</b>	<b>757</b>	<b>791</b>	<b>792</b>	<b>803</b>
ebből peres	307	310	363	337
<b>Befejezett ügyek</b>	<b>731</b>	<b>793</b>	<b>759</b>	<b>853</b>
ebből peres	289	312	334	399
<b>Folyamatban maradt ügyek</b>	<b>97</b>	<b>95</b>	<b>128</b>	<b>78</b>
ebből peres	83	81	110	48
<b>Gazdasági ügyszak:</b>				
<b>Érkezett ügyek</b>	<b>647</b>	<b>737</b>	<b>610</b>	<b>529</b>
ebből peres	131	145	139	119
<b>Befejezett ügyek</b>	<b>639</b>	<b>750</b>	<b>605</b>	<b>504</b>
ebből peres	131	166	133	115
<b>Folyamatban maradt ügyek</b>	<b>92</b>	<b>79</b>	<b>84</b>	<b>109</b>
ebből peres	47	26	32	36
<b>Összesen:</b>				
<b>Érkezett ügyek:</b>	<b>1 404</b>	<b>1 528</b>	<b>1 402</b>	<b>1 332</b>
ebből peres	438	455	502	456
<b>Befejezett ügyek</b>	<b>1 370</b>	<b>1 543</b>	<b>1 364</b>	<b>1 357</b>
ebből peres	420	478	467	514
<b>Folyamatban maradt ügyek</b>	<b>189</b>	<b>174</b>	<b>212</b>	<b>187</b>
ebből peres	130	107	142	84

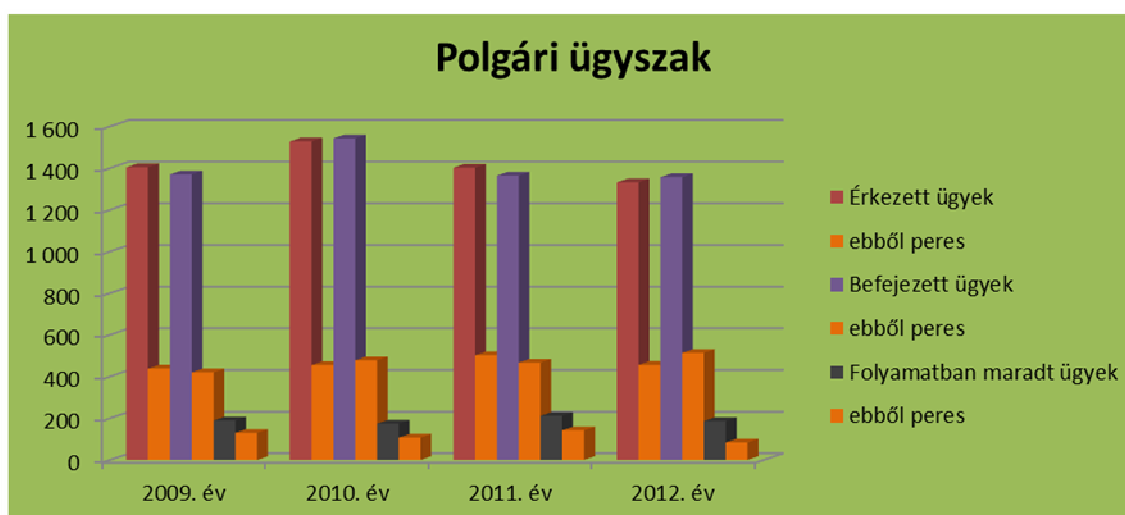
A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumához 2012. évben összesen 1332 polgári és gazdasági ügy érkezett. Az év elején 212 ügy volt folyamatban, az év során a másodfokú tanácsok 1357 ügyet fejeztek be. Az év végén, 2012. december 31-jén 187 ügy maradt folyamatban.

Megállapítható, hogy 2009. évtől kezdődően a polgári ügyszakban az ügyérkezés folyamatosan emelkedett, ugyanakkor a befejezések száma az ügyérkezés növekedést felülmúlta. Ennek eredménye, hogy a folyamatban maradt ügyek – ezen belül a peres ügyek – száma is folyamatosan, jelentősen csökkent.

A gazdasági ügyszakban – ezzel ellentétes tendenciaként – az érkező ügyek száma, és ezzel párhuzamosan a befejezések száma is csökkent. Az év végén folyamatban maradt ügyek nagy része felszámolási ügy, amely az év közbeni személyi változásokra vezethető vissza.

Összességében az állapítható meg, hogy az évek során az érkező ügyek mennyiségében jelentősnek nem mondható hullámzás mutatható ki, ezen belül a peres ügyek érkező mennyisége meglehetősen stabil. A befejezett ügyek száma is kiegyensúlyozott, ezen belül a peres befejezések száma ugyanakkor egyértelműen emelkedett. Ez megmutatkozik a folyamatban maradt ügyek számának változásában is: az érkezést meghaladó befejezések folytán a folyamatban maradt peres ügyek száma lecsökkent. Az összes folyamatban maradt ügy mennyisége – a három év viszonylatában – lényegében hasonló.

Diagramként ábrázolva:



## 8.2. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek tárgyévi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban

### 8.2.1. Büntető ügyszak

Az érkezés, befejezés, illetőleg folyamatban maradt ügyek összehasonlítása a többi ítélőtábla adataival csak 2012 első féléves összesítésre lehetséges, mert az éves adatok a többi ítélőtábla esetében még nem állnak rendelkezésre.



**Az ítélőtáblák ügyforgalma 2012 I. félévében büntető ügyszakban**

Ítélőtábla	Érkezett ügyek	Befejezés	Folyamatban maradt
Fővárosi	1048 ebből peres 239	1117 222	393 325
Debreceni	437 ebből peres 120	445 117	54 45
Győri	295 ebből peres 50	335 61	129 106
Pécsi	228 ebből peres 72	210 61	58 34
Szegedi	297 ebből peres 69	325 63	46 39

Az adatokból megállapítható, hogy a Szegedi Ítélőtábla összes érkezése meghaladja a Győri Ítélőtábla, illetve a Pécsi Ítélőtábla összes érkezését (peres érkezést tekintve a Pécsi Ítélőtábla érkezése valamivel több volt, mint a Szegedi Ítélőtábláé), viszont lényegesen elmarad a Fővárosi, illetőleg a Debreceni Ítélőtábláétól. A befejezéseket illetően a peres ügyek esetében a Győri és a Pécsi Ítélőtábla befejezéseinél magasabb a Szegedi Ítélőtábláé, míg a nemperes befejezést illetően a Győri Ítélőtábláé valamivel meghaladja a Szegedit. A Fővárosi, illetőleg a Debreceni Ítélőtábla befejezése mind a peres, mind a nemperest illetően lényegesen magasabb, mint a Szegedi Ítélőtábláé. A folyamatban maradt ügyek számát illetően a Szegedi Ítélőtábla helyzete az összes ítélőtáblát figyelembe véve a legkedvezőbb, összes számát tekintve (a peres ügyeket illetően azonban a Pécsi Ítélőtábláé még a Szegedinél is kedvezőbb).

### **8.2.2. Polgári ügyszak**

Az ügyforgalmi adatok országos összehasonlítása ebben az ügyszakban is csak a 2012. év első félévi adatokra terjedhet ki, melyet az alábbi táblázat jellemez. A kimutatás egyfelől részleges – csak viszonylag rövid kiragadott időszakra vonatkozik –, másfelől az összehasonlítás akkor nyújthat realitásabb képet, ha az érkezés, befejezés adatait a bírói létszámra, egy bíróra vetítjük. Erre vonatkozó adatok azonban nem állnak rendelkezésre.

**A Szegedi Ítéltábla civilisztikai ügyforgalma az ítéltáblák összehasonlításában 2012. év első félévében**

Ítéltábla	Ügyek		
	érkezett	befejezett	folyamatban maradt
<b>Fővárosi</b>	<b>3 922</b>	<b>4 187</b>	<b>2 043</b>
peres	1 306	1 715	1 084
<b>Debreceni</b>	<b>875</b>	<b>1 011</b>	<b>322</b>
peres	428	471	207
<b>Győri</b>	<b>828</b>	<b>963</b>	<b>469</b>
peres	261	296	265
<b>Pécsi</b>	<b>732</b>	<b>688</b>	<b>352</b>
peres	239	222	190
<b>Szegedi</b>	<b>663</b>	<b>715</b>	<b>160</b>
peres	241	306	77

Az adatokból megállapítható, hogy az összes érkezés a legalacsonyabb a Szegedi Ítéltáblán (a peres érkezést tekintve a Pécsi Ítéltáblánál a Szegedié valamivel több), viszont lényegesen elmarad a Fővárosi, illetőleg a Debreceni Ítéltábláétól. A befejezéseket illetően a peres ügyek esetében a Győri és a Pécsi Ítéltábla befejezéseinél magasabb a Szegedi Ítéltábláé. A Fővárosi, illetőleg a Debreceni Ítéltábla összes és peres befejezése is lényegesen magasabb, mint a Szegedi Ítéltábláé. A folyamatban maradt ügyek számát illetően a Szegedi Ítéltábla helyzete az összes ítéltáblát figyelembe véve a legkedvezőbb, összes számát és a peres ügyeket illetően is.

### **8.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a másodfokú ügyekben**

#### **8.3.1. Büntető ügyszak**

2012-ben a tárgyaló tanácsok száma 2,11 volt, a tárgyalási napok száma pedig 226. (Megjegyzendő, hogy az ítéltáblák 2012-ben, egy közös megbeszélés következményeként, most már egységesen adják a statisztikai adatokat szemben a korábbi évektől, amikor eltérő gyakorlatot folytattak.)

Büntető ügyszakban az egy tanácsra jutó

- érkezett peres ügyek száma havi átlagban 4,98,
- érkezett nemperes ügyek száma havi átlagban 22,51;
- tárgyalási napok havi átlaga 8,93,
- befejezett peres ügyek havi átlaga 5,29,
- befejezett nemperes ügyek havi átlaga 18,09,
- folyamatban maradt peres ügyek száma 11,85,
- folyamatban maradt nemperes ügyek száma 12,79 volt 2012-ben.

2012-ben összesen 47 kiemelt jelentőségű ügy érkezett a büntető ügyszakban (a peres érkezés 126 darab volt) ez a peres érkezés közel 40 %-a. A 47 érkezett ügyből 2012-ben 37 került befejezésre, 10 maradt folyamatban (ebből a 10-ből január 17-éig további 3 került befejezésre és még további 4 januári és februári határnapos). Egy-egy ügy határnapja március, illetve április, míg egy ügy január 22-ig nem volt kitűzve.

### 8.3.2. Polgári ügyszak

2012-ben a tárgyaló tanácsok száma 2,86 volt, a tárgyalási napok száma pedig 268.

Az egy tanácsra jutó

- érkezett peres ügyek száma havi átlagban 13,29,
- érkezett nemperes ügyek száma havi átlagban 25,52,
- tárgyalási napok havi átlaga 7,81,
- befejezett peres ügyek havi átlaga 14,98,
- befejezett nemperes ügyek havi átlaga 24,56,
- folyamatban maradt peres ügyek száma 29,37,
- folyamatban maradt nemperes ügyek száma 36,01 volt.

Az elmúlt évben a Polgári kollégium I. Pf. tanácsához összesen 454 ügy érkezett, a tanács befejezett 432 ügyet, év végén folyamatban maradt a tanács kezén 97 ügy. A II. Pf. tanácshoz az év során 416 ügy érkezett, befejezett 438 ügyet, folyamatban maradt 50 ügy. A III. Pf. tanácshoz 462 ügy érkezett, befejezett 487 ügyet, az év végén a tanácsnál 40 ügy maradt folyamatban. Megjegyzésre érdemes, hogy az I. Pf. tanács előtt folyamatban maradt ügyek nagy része, 65 felszámolási ügy. A peres ügyeket tekintve december 31. napján az I. Pf. tanács előtt összesen 31, a II. Pf. tanács előtt 27, a III. Pf. tanács előtt pedig 26 peres ügy maradt folyamatban.

## 8.4. Az időszerűségi adatok alakulása másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

### 8.4.1. Büntető ügyszak

2011-ben befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása a Szegedi Ítéltáblára érkezéstől:

Pertartam	Befejezett büntető ügyek			
	Peres ügyek		Nemperes ügyek	
0-3 hónap	27	26,21 %	470	99,58 %
3-6 hónap	72	69,91 %	1	0,21 %
6-12 hónap	4	3,88 %	1	0,21 %
1-2 év	-	-	-	-
Összesen	103	100 %	472	100 %

2011. december 31-én folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása a Szegedi Ítéltáblára érkezéstől:

Pertartam	Folyamatban maradt büntető ügyek			
	Peres ügyek		Nemperes ügyek	
0-3 hónap	15	45,45 %	41	100 %
3-6 hónap	18	54,54 %	-	-
6-12 hónap	-	-	-	-
1-2 év	-	-	-	-
Összesen	33	100 %	41	100 %

2012 évben befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása a Szegedi Ítéltáblára érkezéstől:

Pertartam	Befejezett büntető ügyek			
	Peres ügyek		Nemperes ügyek	
0-3 hónap	47	35,07 %	455	99,35 %
3-6 hónap	71	52,98 %	3	0,65 %
6-12 hónap	15	11,20 %	-	-
1-2 év	1	0,75 %	-	-
Összesen	134	100 %	458	100 %

2012. december 31-én folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása a Szegedi Ítéltáblára érkezéstől:

Pertartam	Folyamatban maradt büntető ügyek			
	Peres ügyek		Nemperes ügyek	
0-3 hónap	16	64 %	27	100 %
3-6 hónap	8	32 %	-	-
6-12 hónap	1	4 %	-	-
1-2 év	-	-	-	-
Összesen	25	100 %	27	100 %

Az adatok összevetéséből megállapítható, hogy az érdemi ügyek 2012-es magasabb érkezése mellett és a személyi kérdéseknél taglalt okok ellenére sem romlott számottevően az időszerűség, hiszen 2011-ben a peres ügyek kb. 96 %-a fejeződött be 6 hónapon belül, míg 2012-ben ez a szám 88 % volt. Mindez igazolja, hogy a büntető ügyszakban dolgozók 2012-ben tett erőfeszítései az időszerűséget illetően eredményre vezettek.

#### 8.4.2. Polgári ügyszak:

A civilisztikai tanácsok ítélezési munkájukat színvonalasan, ésszerű határidőn belül végezték, amelyet az ügyek elintézési időtartamára vonatkozó statisztikai adatok is alátámasztanak.

A 2012. évben befejezett összesen 1357 ügyből

- 0-3 hónap alatt 1043 ügyet (649 polgári, 394 gazdasági) 77 %;
- 3-6 hónap között 267 ügyet (177 polgári, 90 gazdasági) 20 %;
- 6-12 hónap között 41 ügyet (22 polgári, 19 gazdasági) 3 %
- 1-2 év között 6 ügyet fejeztek be a másodfokú tanácsok;

Az ügyek elintézésének időtartama – az országos adatokhoz képest is – kedvező képet mutat.

A 2012. december 31. napján folyamatban maradt, összesen 187 ügyből

- 0-3 hónap között 146 ügy (78 %),
- 3-6 hónap között 29 ügy (15 %),
- 6-12 hónap között 12 ügy (6 %) maradt folyamatban.
- 1 éven túli ügy a polgári kollégium előtt nem maradt folyamatban.

## 8.5..A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye

### 8.5.1. Büntető ügyszak

2012-ben a Kúriához beadott fellebbezések elbírálása a következők szerint történt:

Felülbíró határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma		
		Felülvizsgálat mellőzése	Helybenhagyás	hatályon kívül helyezés
I. tanács	15	2	11	2
II. tanács	25	1	21	3
III. tanács	1		1	
Összesen	41	3	33	5

A Kúria határozatai a büntető tanácsok határozatai ellen a Kúriához benyújtott, elbírált és 2012-ben visszaérkezett felülvizsgálati ügyekben:

Felülbíró határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma		
		A felülvizsgálati indítvány elutasítása	A határozat hatályban tartása	Elj. megszüntetése az ügyészi indítvány visszavonása
I. tanács	5	5	-	-
II. tanács	13	8	3	2
III. tanács	-	-	-	-
Összesen	18	13	3	2

A fenti két táblázat igazolja, hogy a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiuma által hozott határozatok 2012-ben is megalapozottak voltak.

### 8.5.2. Polgári ügyszak

Az ítéltábla civilisztikai tanácsainak határozataival szemben a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmek tárgyában 2012. évben összesen 72 határozat érkezett vissza.

Ebből

- 49 ügyben a Kúria a határozatot hatályában fenntartotta (68 %);
- 18 ügyben a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította (25 %);
- 5 ügyben a határozatot hatályon kívül helyezte, és azt vagy megváltoztatta (3 ügy), vagy új határozat hozatalára utasított (2 ügy).

## 8.6. A bírók egyéni teljesítménye (a mérésre kialakított módszerek, az összehasonlítható adatok jellege, a közzététel módja)

### 8.6.1. Büntető ügyszak

A bírák egyéni teljesítményét vizsgálva a peres ügyekben, azt lehet kimutatni, hogy ki, hány ügyben volt előadó. Éves szinten 6 ügy volt a legnagyobb különbség a legkevesebb, illetve legtöbb ügyet előadó bírók között. A nemperes ügyeknél az eltérés 20 ügy feletti, ez

azonban a nyári szabadságok ügyeletes bírói közötti eltérő mennyiségű ügyérkezéssel magyarázható.

A bírák teljesítményének összehasonlítását 2012-ben jelentősen megnehezítette a személyi változásoknál felvázolt helyzet, amikor többen csak szeptembertől dolgoztak az ügyszakban, míg mások eltérő beosztásban is tevékenykedtek az év folyamán.

### 8.6.2. Polgári ügyszak

A civilisztikai ügyszakban a tanácselnökök, bírák egyéni teljesítményét az alábbi táblázat érzékelteti.

#### Összesített adatok a tanácselnökök/bírák másodfokú tevékenységéről 2012.január 1 - december 31. **Civilisztikai ügyszak**

Bíró neve	beosztás tanács	Elnök		Előadó		Szavazó	
		tárgy	tan.ülés	tárgy.	tan.ülés	tárgy.	tan.ülés
<b>Dr. Kemenes István</b>	Kollégiumvezető I.	43	63				
<b>Dr. Mátyóki Zsolt</b>	Tanácselnök I.	37	288	15	1	12	36
<b>Dr. Hámori Attila</b>	I.			13	164	16	36
<b>Dr. Kiss Gabriella</b>	I.	1		44	45	28	289
<b>Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla</b>	I.			5	21	22	4
<b>Dr. Szeghő Katalin</b>	Tanácselnök II.	150	286	3		2	6
<b>Zanócné dr. Ocskó Erzsébet</b>	II.		2	76	122	76	129
<b>Bereczkyné dr. Lengyel Nóra</b>	II.			71	131	75	123
<b>Dr. Kissné dr. Koch Ágnes</b>	Tanácselnök III.	130	349		12		1
<b>Dr. Kasza Ferenc</b>	III.		5			13	2
<b>Simonné dr. Gombos Katalin</b>	III.	3		68	164	57	155
<b>Gaálné dr. Jobbágy Ildikó</b>	I - III.			30	174	32	113
<b>Dr. Rakita Zsuzsanna</b>	III.			39	83	36	67
<b>Összesen</b>		<b>364</b>	<b>993</b>	<b>364</b>	<b>917</b>	<b>369</b>	<b>961</b>

Megállapítható, hogy az egyes ügyszakok között az egyébként azonos számú tanácsokhoz beosztott bírák teljesítményének mennyiségi mutatói között a civilisztikai ügyszak javára (terhére) jelentős eltérés mutatkozik, ezért a célszerű arányosítás érdekében a jövőre szólóan történtek kezdeményezések.

## **9. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása**

### **9.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának gyakorlata**

#### **9.1.1. Büntető ügyszak**

A Bf. I. és a Bf. II. tanács mellett egy-egy titkár, míg a Bf. III. tanács mellett egy négyórás titkár dolgozott. 2012-ben új szignálási rend került bevezetésre, a tanácsra történő szignálásnál a szignáló egy bekarikázott T betűvel jelzi, hogy a titkárhoz tartozik ez az ügy. Bíróság kijelölése, összbüntetés elutasítása, fellebbezés elutasítása, szakértői díjmegállapító végzés, elővezetési díj, útiköltség elleni fellebbezések. Ezekben az ügyekben a titkár készíti elő a tanácsülésre a határozattervezetet, és a döntést követően ő szövegezi meg az indokolt tervezetet is. E mellett a tanácselnök egyéb nemperes ügyet is ugyanígy a titkárnak adhat előkészítésre. A titkárok az adott tanács mellé állandóra kerültek beosztásra, tehát nincs tanácsváltás közöttük. A központi képzésekben részt vesznek, munkájuk értékelése tulajdonképpen oly módon történik, hogy mind az előadó bíró, mind a tanácselnök, illetve a kollégiumvezető értékeli tevékenységüket egy-egy megbeszélésen. A titkárok feladata az is, hogy az érdemi ügyben is felkészüljenek, segítsenek az anyaggyűjtésben az előadó bírónak, és esetenként határozattervezetet is írjanak. Előfordul, hogy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson jegyzőkönyvet vezetnek, illetőleg a statisztikai lapokat ők állítják ki esetenként.

#### **9.1.2. Polgári ügyszak**

A tanácsok munkáját az egyes tanácsokhoz beosztott, összesen három bírósági titkár segíti. A bírósági titkárok foglalkoztatása szorosan kapcsolódik az adott tanács ügyelosztási rend szerinti feladataihoz. Így az I. tanácshoz beosztott titkár meghatározóan a felszámolási ügyek intézésére szakosodott, a II. tanácshoz beosztott titkár végrehajtási ügyekkel foglalkozik, a III. tanácshoz beosztott titkár pedig a cégbírósági eljárással összefüggő ügyeket intézi. Ezen kívül a titkárok egyéb nemperes ügyekben, illetve a tárgyalásra kitűzött ügyekben is előkészítő munkát végeznek, adott esetben határozat-tervezeteket készítenek.

#### **9.1.3. Az OBT tag munkáját segítő titkár**

Egy bírósági titkár 2012. október 1-jén került áthelyezésre a Szegedi Ítéltáblára a Szegedi Törvényszékről, ahol a végrehajtói irodában látott el feladatokat. Az ítéltáblán az elnökhelyettes mellé került beosztásra azzal, hogy peren kívüli ügyeket is intéz a IV. polgári fellebbviteli tanácsban. A „Nyitott bíróságok” program keretében oktatósszervezői, illetve oktatói feladatok lát el, valamint az elnökhelyettes Országos Bírósági Tanács tagjaként kifejtett



tevékenységét készíti elő. 2012. decemberében külföldi tanulmányúton vett részt.

### **9.2. A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának a gyakorlata**

Az ő feladatuk a jegyzőkönyvvezetés, önálló hatáskörben elvégzett munkaként átiratok, megkeresések készítése jelölhető meg. E mellett a statisztikai lapokat is ők készítik el, és amelyek aláírására lehetőségük van, ők is írják alá.

## **10. A bírók, igazságügyi alkalmazottak képzése**

### **10.1. A bírók képzettsége**

Dr. Gaálné Dr. Jobbágy Ildikó bíró közgazdasági szakokleveles jogász,  
 Dr. Hámori Attila elnökhelyettes közgazdasági szakokleveles jogász,  
 Dr. Katona Tibor bíró európai jogi szakjogász,  
 Dr. Nagy Erzsébet bíró gazdasági-büntetőjogi szakjogász  
 Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin tanácselnök európai uniós szakjogász, PhD,

A bírói karból összesen 7-en rendelkeznek középfokú nyelvvizsgával.

### **10.2. A bírók oktatási tevékenysége**

A Büntető kollégium négy tagja végez oktatói tevékenységet a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán, dr. Harangozó Attila óraadó az Alkotmányjogi Tanszéken és a Pécsi Tudományegyetem jogi asszisztens képzésében, e mellett PhD képzésben is részt vesz, dr. Mezőlaki Erik és dr. Katona Tibor tudományos munkatársként, dr. Hegedűs István címzetes docensként dolgozik az Állam- és Jogtudományi Kar Büntetőjogi és Büntető Eljárásjogi Tanszékén.

A központi oktatásban dr. Mezőlaki Erik, dr. Cserháti Ágota, dr. Katona Tibor és dr. Hegedűs István vett részt 2012-ben oktatóként, dr. Harangozó Attila a bírósági sajtósóvivők képzésén tartott előadásokat. Dr. Katona Tibor európai jogi szaktanácsadóként nemzetközi konferenciákon vett részt, több helyen előadást is tartott.

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin a Szegedi Tudományegyetem Állam-és Jogtudományi Karának nemzetközi jog tanszékének docense. A tanácselnök asszony a központi oktatásban is részt vett, előadásokat tartott.

### **10.3. A bírók önképzésének a lehetősége**

Az önképzés lehetősége a bírák számára adott, valamennyien elektronikus úton hozzáférhetnek a CD Complex jogtárhoz. Minden bíró számára a könyvtárban elérhető a beszerzett jogirodalmi munkák. A jogi szaklapokat a bírák megtekinthetik, külön igény esetén cikkeket fénymásolatban megkaphatják. Az oktatási rendszerben folytatott tanulmányokat a szakmai és az igazgatási vezetés is támogatja, az önképzés további forrása a szakmai értekezletek rendszere.

A helyi vagy regionális képzések 2012-ben konferenciákon keresztül történtek meg. A központi oktatásban valamennyi indokolt jelentkezést támogatásra került.

### **10.4. A bírók központi képzésben való részvétele**

Összesen 71 fő vett részt központi képzésen, melyből 33 bíró, 13 titkár és 24 más igazságügyi alkalmazott volt. Az előbbieken túlmenően tanácskozásokon, értekezleteken, szakmai konferenciákon az ítélőtábláról további, összesen 23 személy vett részt, melyből 13

bíró volt. Külföldi tanulmányutakon egy bíró kétszer, egy titkár kétszer, illetőleg egy másik titkár egy alkalommal vett részt. A képzéseken 4 bíró (közülük egy több alkalommal is), valamint egy titkár tartott előadást. A központi oktatásra jelentkezés elektronikus úton történt, a részvételt az ítélőtábla oktatási felelőse engedélyezte. A jelentkezésekkel kapcsolatban az év során probléma nem merült fel.

#### **10.5. A bírósági titkárok képzettsége**

Az I. Bf. tanács mellé beosztott titkár orosz és angol nyelvből C típusú középfokú állami nyelvvizsga, német nyelvből felsőfokú komplex nyelvvizsgával rendelkezik. E mellett német nemzetiségi nyelv és irodalom szakos tanári diplomát szerzett a Szegedi Tudományegyetem Juhász Gyula Tanárképző főiskolán. 2012. szeptember 1. napjától elkezdte az SZTE Állam- és Jogtudományi Karán az Összehasonlító Jogi Intézetének keretén belül a német jogi és szakfordítói szakjogász képzést.

A II. Bf. tanács mellé beosztott titkárnak angol C típusú középfokú nyelvvizsgája van

Az OBT tag munkáját segítő titkár felsőfokú angol és francia „C” típusú nyelvvizsgával, felsőfokú spanyol „A” típusú nyelvvizsgával, Európa-jogi szakirányú képzéssel rendelkezik és közgazdasági szakokleveles jogász.

#### **10.6. A fogalmazók képzése**

Az ítélőtáblán fogalmazók képzésére 2012-ben nem került sor, azonban a tervek között szerepel 2013-ban a fogalmazóképzés bevezetése, együttműködve az illetékességi körbe tartozó törvényszékekkel.

#### **10.7. A bírósági ügyintézők képzése**

A bírósági ügyintézők és az igazságügyi alkalmazottak képzése alapvetően a központi képzés keretében valósul meg, az érintett alkalmazott a tematikus képzésekre kijelölésre kerül.

#### **10.8. Az ítélőtábla által meghatározott oktatási terv megvalósítása**

Az ítélőtábla 2012 évre meghatározott oktatási terve megvalósult.

#### **10.9. A központi oktatással/Magyar Igazságügyi Akadémiával kapcsolatban jelentkező igények, problémák és javaslatok**

A Magyar Igazságügyi Akadémia képzési rendszere 2012-ben jelentős mértékben átalakult, a koncepció kidolgozásában a Szegedi Ítélőtábla elnökhelyettese – úgysis, mint az Országos Bírói Tanács tagja – részt vett, az eredményekről a következő évi beszámolóban lehet számot adni.

### **11. A bírósági könyvtár működése**

A Szegedi Ítéltábla könyvtári állománya 2012-ben 94 féle, összesen 120 db könyvvel és bekötött műszaki kiadvánnyal bővült, így jelenleg összesen 2121 db könyv, illetve bekötött időszaki kiadvány található a könyvtárban 10. 621. 000.- Ft. értékben.

A 2121 darabszám 1717 féle dokumentumot takar, amelyből 1750 db könyv, 10 elektronikus dokumentum, 226 db bekötött saját kiadvány, 135 db bekötött periodika és 871 db tékázott periodika.

A könyvtári állomány vétellel, illetőleg ajándékozással bővült; 2012-ben 62 db könyvet kapott ajándékba a könyvtár. A könyvtárban 76 regisztrált használó volt, melyből 64-en aktívan is használták a könyvtárat, összesen 1348 db dokumentumot kölcsönözve.

A könyvtárban 2012. október 10. és november 10. között leltározás történt, amely során többlet dokumentum nem került elő. A könyvtári állományból 386 db könyv és 2013 db periodika került leselejtezésre tartalmi elavulásra, természetes elhasználódásra, tervezett állományapasztásra, illetve tartalmi elavulásra figyelemmel.

A könyvtár 2012-ben 1.249.680.- Ft-ot költött folyóiratok beszerzésére; 2013-ban részben takarékosági okból, részben pedig arra figyelemmel, hogy a kiadványok elektronikus úton is hozzáférhető váltak 761.664.- Ft kiadás lett betervezve ilyen célra.

## **12. A bírók és igazságügyi alkalmazottak értékelése**

### **12.1. A bírók Bjt. V. fejezete szerinti értékelésének a gyakorlata**

2012-ben nem történt bírói értékelés

### **12.2. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének a gyakorlata**

A büntető ítélezés során tanácselnöki feljegyzések minden érdemi ügyről készülnek, nemperes ügyről csak akkor, ha az adott ügyben valamilyen probléma merül fel vagy kiemelkedő minőségű munkát végzett az ügyben a bíró. Minden év január-február hónapjában az előző évi tanácselnöki feljegyzések megbeszélése az érintettekkel a törvényszékeken megtörténik, van ahol a törvényszék teljes kollégiuma ezen jelen van. Az ítéletábra részéről a kollégiumvezető és a tanácselnökök vannak jelen, ez biztosítja a törvényszékek kollégiumaival a közvetlen kapcsolatot, illetőleg a vitás szakmai kérdések megbeszélését.

### **12.3. Az igazságügyi alkalmazottak Iasz. IV. fejezete szerinti értékelésének a gyakorlata**

2012-ben nem történt igazságügyi alkalmazotti értékelés.

### **12.4. Az adományozott és a törvényi rendelkezés alapján elnyert címmel rendelkező bírák száma tárgyév december 31-én**

Dr. Kemenes István és dr. Hegedűs István kollégiumvezetők rendelkeznek címzetes kúriai bírói címmel.

### **12.5. A főtanácsosi, vagy tanácsosi címmel rendelkező igazságügyi alkalmazottak száma tárgyév december 31-én**

Az év során nyugállományba vonult büntető irodavezető rendelkezett tanácsosi címmel.

### **12.6. A bíróság által alapított elismerésben, díjban részesültek száma tárgyévben**

Az ítéletábra eddig nem alapított díjat, azonban 2013. évben várhatóan alapít.

### **12.7. Az OBT által alapított elismerésben, díjban részesültek száma tárgyévben**

Dr. Hegedűs István kollégiumvezető címzetes kúriai bíró címadományozásban, Erdeiné Pék Tünde tisztviselő a Juhász Andor díj bronz fokozata kitüntetésben részesült.

### **13. Az ítélkezési munka hatékonyságát szolgáló intézkedések**

#### **13.1. Szakmai munka és jogegység támogatása**

##### **13.1.1. Büntető kollégium**

A jogegység támogatása a kollégiumnak nagyon fontos feladata, a kollégiumon megvitatott szakmai kérdések egy részében a kollégium ajánlásokat fogad el. Jelenleg folyik az eddig hozott ajánlások (korábbi nevükön határozatok) áttekintése. A 2012. december 10-i ülésen a kollégium döntött arról, hogy mely korábbi ajánlásait helyezi hatályon kívül, mert az időközbeni jogszabályváltozások miatt azok meghaladtak, három ajánlást módosított szöveggel és indokolással tartott fenn, illetőleg döntött arról is, hogy melyek a hatályban fenntartott ajánlások. Ezek indokolással ellátása folyamatban van, a 2013. tavaszi kollégiumi ülésen ezek elfogadása megtörténik.

A kollégiumi üléseken mindig néhány gyakorlati problémát felvető kérdést megvitatásra kerül ügy, hogy valamely kollégiumi tag készít előkészítő anyagot erről, és ezt megkapják a kollégiumi tagok. A kollégiumi ülésen a kollégium kialakítja az álláspontját, amit a törvényszékek kollégiumai, a fellebbviteli főügyészség és az ügyvédi kamarák is megismerhetnek oly módon, hogy a jegyzőkönyvet a kollégiumi ülésről megkapják. A kollégium által elfogadott ajánlások közzététele a honlapon is megtörténik.

##### **13.1.2. Polgári kollégium**

A színvonalas regionális ítélkezési gyakorlat és egységes jogértelmezés elősegítése érdekében a kollégiumvezető az elmúlt évben is kigyűjtötte és elemezte a meghozott másodfokú határozatokat, amelyekből válogatás készült. A Szegedi Táblabírószági Füzetek XVII. és XVIII. köteteiben a 2011. január 1-december 31. között meghozott másodfokú határozatokból válogatott gyűjtemény kapott helyet.

A másodfokú polgári tanácsok elvi értékű eseti döntései az év során folyamatosan megjelentek az országos szaklapokban, meghatározóan a Bírószági Döntések Tára és az Ítéltáblai Határozatok szakfolyóiratokban. A Szegedi Ítéltábla egyik polgári határozata országosan is az első között került elvi döntésként elfogadásra és közzétételre (2012/G.3. számú elvi döntés).

A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a polgári határozatok anonimizált formában, elektronikusan közzétételre kerültek. A különböző polgári jogi szakmai anyagok és válogatott eseti döntések a Szegedi Ítéltábla honlapján elektronikusan hozzáférhetők, továbbá az elvi értékű határozatok a Kúria honlapjára is megküldésre kerültek.

#### **13.2. A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének a gyakorlata**

A büntető ügyszakban 2012-ben a soron kívüli ügyek száma az alábbiak szerint alakult: A törvényben három okból (fiatalkorú, foglyos, illetőleg kiemelt ügy) soron kívüli ügykategória szerepel, e mellett az öt éven túli ügyek is soron kívüliek, ezek figyelembevétele mellett 2012-ben összesen 73 soron kívüli ügy érkezett, ezek közül 59-et be is fejeztünk, 14 maradt folyamatban. A 14 folyamatban maradt ügyből 2013. január 17. napjáig ötöt befejeztünk, egy kivételével a többi mind ki van tűzve, döntően január-februárra.

Elnöki intézkedéssel soron kívüliség elrendelésére 2012-ben nem került sor.

Jelenleg nincs kidolgozva a soron kívüli ügyek megfelelő ellenőrzése, bár az ügyforgalmi helyzetből látható, hogy az ügyek döntő hányadát hat hónapon belül a peres ügyeknél a Szegedi Ítéltábla büntető ügyszaka befejezi, és a soron kívüli ügyeket a tanácselnökök is figyelemmel kísérik, azonban 2013-ban szükséges annak kidolgozása, hogy ezt a szakmai és igazgatási vezetés is figyelemmel kísérhesse.

### **13.3. Az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos gyakorlat**

A kijelölések során a tanácsok nyilvántartják, hogy melyik törvényszéket, melyik tanács, hányszor jelölte ki a büntető ügyekben.

### **13.4. A bíróságon kívüli munkavégzés gyakorlata**

A bírák, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak esetében is a Szegedi Ítéltábla SZMSZ-e a bíróságon kívüli munkavégzést akként szabályozza, hogy a bíró, illetőleg az igazságügyi alkalmazott munkaidejét egészében vagy részben érintő munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt csak az ítéltábla elnökének előzetes hozzájárulásával létesíthet. A munkaidőt nem érintő munkavégzésnél pedig előzetes bejelentési kötelezettsége van a bírónak is és az igazságügyi alkalmazottnak is. Ez a gyakorlat töretlenül érvényesül.

A határozatlan időre kinevezett bírák részére engedélyezett az otthondolgozási kedvezmény.

## **14. A bíróságon belüli és azon kívüli nyilvánosság biztosítása**

### **14.1. Az értekezleti rend gyakorlata**

Az igazgatási tervnek megfelelően évi négy vezetői értekezlet, egy beszámoló összbírói értekezletet és négy rendkívüli összbírói értekezlet került megtartásra. A kollégiumok az ügyrendjüknek megfelelően tartották meg a kollégiumi üléseiket.

#### **14.1.1. Büntető kollégium**

A kollégium üléseit a munkatervének megfelelően végzi, e mellett bírói tanácskozásokat is tart szakmai kérdések megvitatására, továbbá a tanácselnöki értekezletek is rendszeresek. Ezek során az egyeztetést igénylő kérdésben a tanácselnökök a kollégiumvezetővel beszélnek meg a felmerülő problémát.

#### **14.1.2. Polgári kollégium**

A szakmai munka intézményes működését a kollégiumi ülések biztosították. Ezeken a kollégium megvitatta az aktuális ítélkezési feladatokat és az ügyforgalom alakulását. A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiuma 2012. évben a szakmai tárgyú kollégiumi üléseit – rendhagyó módon – a Szegedi Törvényszék civilisztikai kollégiumával közös szervezésben tartotta meg. Ennek az a magyarázata, hogy a Kúria Polgári Kollégiumának vezetése 2012. évre nem valamely jogterület joggyakorlatának feltérképezését tűzte célul, hanem az új Polgári Törvénykönyv elfogadásához kapcsolódóan, a szakmai felkészülést jelölte meg elsődleges feladatnak. A kifűzött cél optimális megvalósítása érdekében a kodifikációban közvetlenül részt vett, ugyanakkor a bírói ítélkezést is közelről ismerő előadók mutatták be az új Kódexet, elsősorban olyan jogterületek kiemelésével, amelyek az ítélkezési joggyakorlatban különösen fontosak. A közösen szervezett kollégiumi ülések keretében:

- április 20-án a családjogi könyv új rendelkezéseiről dr. Kőrös András,
  - szeptember 14-én a szerződésen kívüli kártérítés kodifikációjáról dr. Lábady Tamás;
  - október 12-én a kötelmi jogi könyv, a szerződési jog általános szabályai kérdéséről dr. Kemenes István
- tartottak szakmai ismertetést és előadást.

### **14.2. A bíróság belső honlapjának működtetése**

Az informatikai feltételek hiányában a Szegedi Ítéltáblának nincs intranetes felülete. A belső hálózatról az OBH intranetes oldalai elérhetők.

### **14.3. A bíróság külső honlapjának működtetése**

A Szegedi Ítéltábla 2005 óta működő honlapját az informatikai osztály tölti fel adatokkal. A honlap alkalmas a kötelező közzétételi szabályoknak megfelelő adatközlésre. Az egyes menüpontok egyrészt az egyéb normatív kötelezettségeket teljesítik (pl. az épület rendjének használatáról szóló szabályzat megjelenítése, sajtóközlemények közzététele, másrészt az informatívnak tartott közlések is elérhetők róla.



#### **14.4. Az elnöki, OBHE, OBT körözhvények, tájékoztatók stb. belső megosztásának gyakorlata**

A OBH, OBT és belső körözhvényeket a belső hálózaton az informatikai osztály által biztosított meghajtón egy önálló mappában tesszük közzé.

#### **14.5. A sajtószóvivői tevékenység, az ítélőtábla sajtóbeli megjelenése**

A Szegedi Ítélőtábla 2012-ben – akárcsak a korábbi években - rendszeres és eredményes munkakapcsolatban állt a helyi és országos médiumokkal. Tavaly közel 100 tárgyalásunkról, illetve rendezvényünkről küldtünk ki részletes tájékoztatót. Ennyi sajtóanyag ezt megelőzően még soha nem készült. A fontosabb, nagyobb közérdeklődésre számot tartó tárgyalások előzetesét - a korábbi évek gyakorlatának megfelelően - egy nappal a tárgyalás előtt juttattuk el a médiumokhoz, majd a tárgyalás napján az ítéletet is tartalmazó sajtóanyag egy órán belül mintegy ötven szerkesztőséghez, nyolcvannál több újságíró e-mail címére jutott el.

Tavaly is igyekeztünk a lehető legátfogóbb képet adni a Szegedi Ítélőtábla munkájáról. A legkülönbözőbb típusú perekről készült sajtóanyag, de - figyelemmel a médiumok érdeklődésére -, akárcsak a korábban, leginkább az erőszakos bűncselekmények, ezen belül is az emberölés, az életveszélyt vagy halált okozó testi sértés, erőszakos közösülés, illetve a kábítószerrel visszaélés, a hivatali visszaélés és az adócsalás büntette miatt indított ügyek tárgyalásáról adtunk bővebb tájékoztatást, mind szóban, mind írásban.

Sajtótájékoztatót többször is tartottunk. A média képviselői részt vehettek a dr. Harangozó Attila kinevezése alkalmából tartott sajtóbeszélgetésen, a dr. Maráz Vilmosné volt kollégiumvezető munkásságát felidéző emléknapon, a Szegedi Ítélőtáblán tartott nyílt napon, és a Nyitott bíróságok programnyitó rendezvényén, amikor öt szegedi gimnázium igazgatója, a Szegedi Ítélőtábla valamint a Szegedi Törvényszék vezetése írt alá együttműködési megállapodást. Naprakészen tájékoztattuk a sajtó képviselőit a tavaly nagy érdeklődéssel kísért személyi változásokról is.

A legeredményesebb kapcsolatot 2012-ben is az MTI-vel, a Csongrád megyében megjelenő Délmagyarország és a Délvilág című napilappal, a Békés Megyei Hírlappal és Bács-Kiskun megye napilapjával, a Petőfi Népevel, a Magyar Televízió Szegedi Körzeti Stúdiójával, a Magyar Rádió Szegedi Körzeti Stúdiójával, a szegedi Rádió 88-al, valamint a Csaba Rádióval sikerült kiépíteni.

Ezek a médiumok, akárcsak az országos napilapok (Népszabadság, Magyar Nemzet, Magyar Hírlap, Népszava, Blikk, Bors) az esetek túlnyomó többségében gyors, pontos és hiteles tájékoztatást adtak a Szegedi Ítélőtábla ügyeiről.

Tájékoztatási munkánk során jól érzékeljük, hogy korábbinál is nagyobb szerepet kaptak a napilapok internetes hírportáljai és a mind nagyobb számú önálló internetes újságok a Szegedi Ítélőtábla munkájának megismertetésében. Segítségükkel a táblabírók döntései néhány órával azok megszületése után nyilvánosságra kerültek. Sajtóközleményeinket az említettek mellett rendszeresen átvette az Havária Press, az Objektív Hírügynökség, az Index, az Origo, a szegedma.hu és a szeged.hir24.hu is.

A sajtóval vitás ügyünk nem volt, helyreigazítást nem kellett kérnünk.

A társhatóságok, közintézmények sajtószóvivőivel a kapcsolattartás eseti jellegű volt.

#### **14.6. A „Nyitott bíróság” program tárgyevi főbb eseményei**

2012. szeptember 26-án megbeszélést tartottunk 5 Szegedi gimnázium igazgatójával, igazgatónőjével, a program részleteiről, feltételeiről.

2012. november 23-én a Szegedi Törvényszéket bevonva megállapodást kötöttünk öt szegedi gimnáziummal. A megállapodás értelmében a Szegedi Ítéltábla bírái és titkárai ingyenesen jogi alapismeretek oktatást nyújtanak a Ságvári Endre gyakorló gimnáziumban, a Tömörkény István gimnáziumban, a Radnóti Miklós Gimnáziumban, az Eötvös József gimnáziumban és a Deák Ferenc gimnáziumban.

A jogi ismeretek oktatása egy jogi alapismeretek előadásból, egy hallgatói jogviszony, hallgatói szerződésekről szóló előadásról, egy polgárjogi előadásból, illetve kettő büntetőjogi tárgyú előadásból áll. Az előadások 2012 decemberében kezdődtek, jelenlegi elképzelések szerint körülbelül havonta egy gimnáziumban kerülnek megtartásra rendhagyó osztályfőnöki óra keretében. Az előadások során az előadó kívánságának megfelelően ppt. kerül felhasználásra. A diákok 2013 első felében tárgyaláson, illetve börtönlátogatáson vehetnek részt fakultatív jelleggel.

E körben kell megemlíteni a bírósági nyílt napot (2012. október 3.), amelyen előzetes bejelentést követően bármely érdeklődő a bíróság sajtótitkárának a kíséretében megtekinthette az ítéltábla épületét, dísztermét, elnöki irodáját, elnöki, elnökhelyettesi szobáját, egyes bírói szobákat, valamint az ítéltábla elnökhelyettese tájékoztatta az érdeklődőket a bíróság munkájáról.

#### **14.7. A bíróság által megjelentetett kiadványok, periodikák**

Korábban nem volt az ítéltáblának saját kiadványa. Az első a 2012. novemberében, Maráz Vilmosné emlékére tartott konferencia anyaga 2013-ban kerül megjelenésre.

#### **14.8. A vezetői tisztségekre érkezett pályaművek nyilvánosságának gyakorlata**

A pályaművek a bíróság belső hálózatán valamennyi dolgozó részére elérhető.

#### **14.9. Az ítéltábla külső kapcsolatai**

##### **14.9.1. A Büntető kollégium szakmai kapcsolatai**

A társkollégiumokkal, illetve az illetékességi területen lévő törvényszékek büntető kollégiumaival rendszeres a kapcsolattartás, a kollégiumvezető a társkollégiumok kollégiumi ülésein a lehetőségekhez képest részt vesz, és mi is meghívjuk kollégiumi üléseinkre a társkollégiumok kollégiumvezetőit, e mellett a kollégium szakmai anyagait kölcsönösen megküldjük egymásnak. A kollégiumvezető részt vesz az illetékességi területen lévő törvényszékek büntető kollégiumi ülésein.

E mellett szoros szakmai kapcsolatot tartunk a Kúria Büntető Kollégiumával, ezt részben biztosítja, hogy a kollégiumvezető a Kúria kollégiumának tagja, részben pedig az, hogy a

kollégiumi üléseinkre mindig meghívjuk a Kúria Büntető Kollégiumának vezetőjét. A Kúria Büntető Kollégiuma üléseinken mindig képviselteti magát, így lehetőség van arra, hogy a szakmai problémákat közvetlenül jelezzük.

A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal fennálló kapcsolatok. Annak felsorolása, hogy milyen bírósági szervezetrendszeren kívüli intézményekkel (pl. főügyészségek, ügyészségek, ügyvédi kamarák, bv. intézetek, rendőr-főkapitányságok, rendőrkapitányságok, kormányhivatalok, polgármesteri hivatalok) ápol kapcsolatot az ítélőtábla vagy a törvényszék elnöke. A fennálló kapcsolat, együttműködés rövid bemutatása, intézményenként.

2012-ben döntött a kollégium arról, hogy állandó meghívottként a kollégiumi ülésekre a szegedi fellebbviteli főügyészt, illetőleg az illetékességi területe alá tartozó ügyvédi kamarák egy képviselőjét meghívja. Az említettek részéről igény is mutatkozik a szakmai anyagokra, illetőleg a kollégium jegyzőkönyveire is, ezeket is mindig megküldjük nekik.

#### **14.9.2. A Polgári kollégium szakmai kapcsolatai**

A szakmai kapcsolattartás és együttműködés fórumai a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek civilisztikai ügyszakai között jól kiépültek és az elmúlt évben is hatékonyan működtek. A polgári kollégium vezetőjének szakmai feladatához tartozik a konzultatív értekezleteken, a társ-bíróságok polgári kollégiumi ülésein, a különböző szakmai rendezvényeken való részvétel, amelyeken az ítélőtábla polgári kollégium álláspontját megjeleníti. A 2012. évi szakmai események közül különösen az alábbiak emelhetők ki:

A Kúria Polgári Kollégiuma két alkalommal – június 21-én és december 10-én – tartott kollégiumi üléseket és hozott kollégiumi állásfoglalásokat.

Az ítélőtábla kollégiumvezetője, mint a Kúria Polgári Kollégiumának tagja mindkét alkalommal jelentős részt vállalt az előkészítő szakmai anyagok kidolgozásában, a tervezetek elkészítésében. A Kúria Polgári Kollégiuma mellett a fogyasztói kölcsönszerződések tisztességtelen kikötései megvizsgálása érdekében joggyakorlat-elemző csoport jött létre, amelynek munkájában – a Kúria elnöke felkérésére – a kollégiumvezető részt vett. A joggyakorlat-elemző csoport vizsgálati előterjesztését a Kúria Polgári Kollégiuma elfogadta, és a vizsgálati jelentés nagymértékben háttéranyagul szolgált a meghozott kollégiumi véleményhez.

A civilisztikai kollégiumvezetők országos konzultatív értekezletére az elmúlt évben két alkalommal – február 22-24., és október 18-19. között – került sor. A kollégiumvezető a kitűzött témakörök szakmai megvitatásában álláspontját megjelenítette.

A társ-ítélőtáblák, valamint a Szegedi Ítélőtábla illetékességi területén működő törvényszékek polgári kollégiumi ülésein a kollégiumvezető részt vett, és a felmerült kérdésekben a szakmai álláspontját kifejtette (március 19. Fővárosi Ítélőtábla, április 19. Gyulai Törvényszék, június 22. Pécsi Ítélőtábla).

A kollégium tagjai 2012. évben is részt vettek a különböző szakmai képzéseken, és felkérésre számos előadást tartottak.

A kollégium tagjai az év során különböző szakfolyóiratokban színvonalas, szakmai közérdeklődést is kiváltó publikációkat jelentettek meg. Az ítélőtáblák másodfokú ítélezési gyakorlatát megjeleníteni hivatott Bírósági Döntések Tára szerkesztőbizottságában a

kollégiumvezető folyamatosan részt vesz, és közreműködik az Ítéltáblai Határozatok szerkesztésében is.

A kollégium felkért tagjai részt vesznek a jogi szakvizsgabizottság munkájában, illetve a Szegedi Tudományegyetem, valamint a Jogi Továbbképző Intézet keretében oktató tevékenységet fejtenek ki.

### **14.9.3. Az OBT-vel fennálló kapcsolat**

Az ítéltábla elnökhelyettese az Országos Bírói Tanács táblabíró tagjaként közvetlenül és rendszeresen tájékoztatja az ítéltábla vezetését, bíráit és igazságügyi alkalmazottait, az Országos Bírói Tanács tevékenységéről, feladatairól és eredményéről. Erre irányuló igény esetén az egyes OBT hatáskörébe tartozó, illetve az OBT napirendjén szereplő témakörökből külön tájékoztatást adott az érdeklődőknek.

Az OBT soros elnökének felkérésére az ítéltábla elnöke készítette és gondozta az OBT Szervezeti és működési szabályzatának, valamint az ügyviteli és iratkezelési szabályzatának tervezetét.

### **14.9.4. Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok**

A már korábban ismertetett szegedi középiskolákkal fennálló közvetlen kapcsolaton túlmenően a Szegedi Ítéltábla több ponton is együttműködik a Szegedi Tudományegyetemmel.

A Szegedi Ítéltábla megállapodást kötött a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának Karrier Irodájával, amelynek eredményeként 2012 őszén öt egyetemi hallgató kezdte meg gyakornokként három hónapos szakmai munkáját az ítéltáblán. Az eredményeket a 2012 decemberében megtartott megbeszélésen vitatták meg a résztvevők az egyetem karrier irodáját vezető docens asszony jelenlétében. A gyakornoki program 2013-ban is folytatódik.

Egyes bírák előadásokat tartanak az egyetem jogtudományi karán, több bíró vizsgabiztosként részt vesz az Állam- és Jogtudományi Kar záróvizsgáin. A bírák, illetve az egyetem oktatói kölcsönösen részt vesznek a két intézmény egyes rendezvényein.

### **14.9.5. Civil szervezetekkel fennálló kapcsolatok**

A civil szervezetek közül a Magyar Bírói Egyesülettel áll fenn kiemelkedően jó kapcsolat. A Magyar Bírói Egyesület elnöke több alkalommal járt az ítéltáblán. A Szegedi Ítéltábla valamennyi bírása és majdnem az összes bírósági titkára tagja az egyesületnek.

A Szegedi Ítéltábla bírói karából 3 bíró tagja az Európai Jogi Szaktanácsadó Bírák Egyesületének. Az egyesület szakmai rendezvényein a bírák részt vesznek, azokon előadásokat is tartanak.

## **15. Az ítélőtábla működésének törvényessége**

### **15.1. Az ítélőtábla integritásával kapcsolatos helyzet**

Az ítélőtábla integritását érintő esemény 2012. évben nem történt.

Az OBH-val közös rendezvényként a Transparency International szervezettel 2012. július 3-án és az Alkotmányvédelmi Hivatallal 2012. október 25-én konferenciákat szerveztünk, melyen a munkatársaink és a Szegedi Törvényszék bírái is részt vettek.

### **15.2. Az ügyelosztási rendek összefoglaló leírása**

#### **15.2.1. Büntető kollégium**

A szignálási rend igyekszik minél jobban az automatizmust érvényesíteni, a peres ügyek szignálása az I. és II. tanács között páros és páratlan szám alapján történik, míg a III. tanács főszabály szerint minden harmadik peres ügyet kapja meg. Amennyiben a tanácsok közötti különbség két ügyet meghaladna, akkor az érdemi ügyet az a tanács vagy tanácsok kapja vagy kapják, amelyeknél addig kevesebb ügy volt, míg ki nem egyenlítődik a három tanácshoz érkezett ügyek száma. A nemperes ügyek szignálása, mivel azokat döntően az I. és a II. tanács intézi, páros-páratlan megkülönböztetés alapján történik. A szignálási rend szerint a kollégiumvezető a tanácselnökökkel közös megbeszélés alapján térhet el a fenti automatizmustól, itt az eltérés oka elsősorban a kizártság lehet, illetőleg az a gyakorlat, hogy az adott tanács által hatályon kívül helyezett ügy ismételt felülbírlata során is ugyanahhoz a tanácshoz kerül.

A peres ügyeket a felülbírálandó határozat terjedelme alapján három kategóriába osztja a szignálási rend, normál, nagy és mega ügyet különböztet meg. A kiegyenlített szignálásnak a nagy és a mega ügyekben is meg kell jelenniük azzal a különbséggel, hogy a mega ügyeknél nem lehet eltérés. Az első ilyen ügyet a páros-páratlan megkülönböztetés alapján kapja az I. vagy a II. tanács, míg a következőt a másik tanács, a harmadik ügyet pedig mindig a III. tanács kapja.

Az ügyek átosztására egy-két esetben került sor, mert valamely kizáró ok, illetőleg az adott nemperes ügyben az érdemi irat adott tanácsnál léte elkerülte a szignáló figyelmét.

#### **15.2.2. Polgári kollégium**

Az ügyelosztási rend a korábbi években kialakult gyakorlatot követte. A polgári kollégium három tárgyaló tanácsa számára az alábbi, elkülönült referádájukhoz igazodóan, az érkezett ügyek típusának megfelelően, automatikusan kerültek szignálásra az egyes ügyek.

Az I. tanács a vállalkozások egymás közötti gazdasági peres és nemperes jogvitáit, tisztességtelen piaci magatartással kapcsolatos jogvitákat, vegyes szerződési és kártérítési jogvitákat, értékpapír ügyeket, nemzetközi fuvarozást, valamint felszámolási eljárással, csőd-, adósságrendezési- és vagyonrendezési eljárásokkal összefüggő peres és nemperes jogvitákat intézett.

A II. tanács személyhez fűződő jogok megsértése miatti polgári jogi igényeket, sajtó helyreigazítási pereket, szellemi alkotásokkal kapcsolatos jogvitákat, tulajdonjogi pereket,

bérleti szerződéssel kapcsolatos pereket, házastársi (élettársi) vagyonközösség megosztásával kapcsolatos pereket, orvosi kártérítési („műhiba”) pereket, vegyes szerződési ügyeket, öröklési jogvitákat, tartási, életjáradéki, öröklési szerződéssel, ajándékozással, végrehajtási eljárással összefüggő peres és nemperes ügyeket intézett.

A III. tanács szerződésen kívüli károkozással, közigazgatási jogkörben okozott károk megtérítésével kapcsolatos pereket, orvosi kártérítési („műhiba”) pereket, házastársi (élettársi) vagyonközösség megosztását, vegyes szerződési ügyeket, a cégbírói eljárással összefüggő ügyeket, cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartásba vételével, illetve működésükkel összefüggő peres és nemperes ügyeket intézett.

A fenti automatizmustól csupán kizártság esetén tért el az ügyek elosztása.

### **15.3. Az ítélőtábla fegyelmi helyzete**

2012-ben nem indult fegyelmi eljárás.

### **15.4. Az ítélőtábla által vagy a ítélőtáblával, a bírakkal és a bírósági vezetőkkel szemben indított eljárások**

A Szegedi Ítélőtábla nem indított eljárást.

A Szegedi Ítélőtábla ellen indított, valamint az ítélőtáblát, illetve az ítélőtábla bírait érintő peres eljárások számadatai a következők:

2012. január 1-én folyamatban volt	2012 év során indult	2012 évben befejezett	2012. december 31-én folyamatban volt
6	21	13	14

### **15.5. A panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézésének gyakorlata**

Az ítélőtábla működésével összefüggésben 2012-ben 8 panasz érkezett, amelyek alaptalannak bizonyultak.

- Az első ügyben kifogásolták, hogy miért járhat el az a bíró az ügyben, aki ellen kifogást nyújtottak be, illetve miért tart tárgyalást a bíróság akkor is, ha a fellebbezésben nem kérték annak megtartását.

- A második ügyben azon ügy peresztes felei, amely ügyben a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság az ítéletet hatályában fenntartotta, kérték az eljáró bírók ellen fegyelmi eljárás megindítását, mivel álláspontjuk szerint magatartásukkal kárt okoztak nekik.

- A harmadik ügyben a panaszosok azt sérelmezték, hogy ügy tárgyalásakor a folyosón egy magas, vékony, középkorú férfi, aki álláspontjuk szerint az ítélőtábla dolgozója, melegen üdvözölte a másik fél jogi képviselőjét, majd beszélgetni, nevetgélni és ujjal mutogatni kezdtek rájuk. Mikor a pert elvesztve bíróságról távoztak, azt észlelték, hogy az ellenfél jogi képviselője az ítélőtábla parkolóját használta.

- A negyedik ügyben a panaszos azt kifogásolta, hogy ügyét a bíróság túl gyorsan intézte, a meghozott határozat nagyon hamar megérkezett az elsőfokú bírósághoz.

- Az ötödik ügyben a panaszos kifogásolta, hogy az eljáró tanács miért minősítette luxus ingatlanak a szakértői vélemény alapján tulajdonát.

- A hatodik ügyben is azt sérelmezte a panaszos, hogy miért fogadta el a szakértő véleményét a bírói tanács.
  - A hetedik ügyben ügyfélfogadási napon megjelenő panaszos a bíróság jogértelmezését vitatta.
  - A nyolcadik ügyben a panaszos többek között azt sérelmezte, hogy a tárgyaláson hozott „kisítéletet” miért nem indokolta írásban a bíróság, továbbá szerinte iratok tűntek el az aktából, illetve a jegyzőkönyv nem tartalmazza megfelelően a tárgyaláson elhangozottakat.
- A panaszokra adott választ a második eset kivételével a panaszosok tudomásul vették.

A panasznak címzett beadványok közül 31 más bíróságok működése elleni panasznak minősültek, ezek továbbítása került az illetékes bírósághoz. További 30 beadványban fellebbezéseket, felülvizsgálati vagy perújítási kérelmeket, illetve indítványokat, keresetleveleket nyújtottak be az ítéltáblára. Ezek is meg lettek küldve az illetékes bíróságoknak. Más ügyekben iratok megküldését, illetve tájékoztatást kértek az ügyfelek.

Az ítéltábla működésével kapcsolatban előterjesztett panaszokból négy még a benyújtás napján elintézésre került, míg a másik fele 1-7 napon belül. Az ítéltáblához benyújtott összesen 39 panaszbeadvány 25 %-a aznap, 50 % 1-3 napon belül, míg további 25 % -a 4-8 napon belül került elintézésre.

A közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásról szóló 10/2012. (VI.15.) OBH utasítás gyakorlati alkalmazása a problémákat nem vetett fel. Ügyfél elégedettségi adatlapok nem kerültek leadásra.

#### **15.6. Az igazgatási ellenőrzés gyakorlata**

2012-ben nem volt olyan esemény, amely igazgatási ellenőrzést igényelt volna.

#### **15.7. A jogállási törvények szerinti összeférhetlenségi esetek**

A Szegedi Ítéltáblán a jogállási törvények szerinti összeférhetlenség nem állt fenn

#### **15.8. A közadatok kezelésének rendje**

A közadatok közzététele az irányadó jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően történik. Egyedi adatigénylés 2012-ben nem volt.

#### **15.9. A belső ellenőrzés**

##### **15.9.1. A belső ellenőrzési vezető személyében bekövetkezett változások**

A belső ellenőrzési tevékenység ellátása a Szegedi Ítéltáblánál 2012. március 31. és 2012. augusztus 31. között – a belső ellenőrzési vezető alkalmazotti jogviszonyának megszűnése miatt - szünetelt.

Az új belső ellenőrzési vezető alkalmazotti jogviszonya 2012. szeptember 1-jével kezdődött.

### **15.9.2. A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése**

2012. I. negyedévben a 2012. évi belső ellenőrzési tervben szereplő, terv szerinti ellenőrzések közül az alábbi, 1. számú táblázatban bemutatott vizsgálatok lefolytatására került sor.

Tárgy	Cél	Módszer	Típus
A 2011. évi költségvetési beszámoló mérlegének leltárral való alátámasztása, a beszámoló tartalmi vizsgálata	Annak megállapítása, hogy a mérleg alátámasztására szolgáló leltárak elkészültek-e, azok dokumentálása megfelelő-e, az egyezőség biztosított-e.	Költségvetési beszámoló, kapcsolódó leltárak tartalmi és egyezőségi vizsgálata, bizonylatok ellenőrzése	Pénzügyi ellenőrzés
Munkakör átadás-átvételi eljárások lebonyolításának, dokumentálásának ellenőrzése*	Annak megállapítása, hogy a munkakör átadás-átvételi eljárások minden folyamatban lévő feladatra, alapidokumentumokra kiterjedően, a jogszabályi előírásokat betartva valósultak-e meg.	Dokumentumok vizsgálata, személyes interjúk	Szabályszerűségi ellenőrzés

Megjegyzés: A \*-gal jelölt ellenőrzés – a belső ellenőrzési vezető alkalmazotti jogviszonyának megszűnése miatt teljes körűen nem került lefolytatásra.

A személyi változásra, illetve a belső ellenőrzési tevékenység időszakos szüneteltetésére tekintettel a 2012. évi belső ellenőrzési terv 2012. szeptember 14-én hatályon kívül helyezésre került.

Az új belső ellenőrzési vezető

- 2012. évben áttekintette a bíróságok sajátosságait, tanulmányozta a speciális, hatályos jogszabályokat (pl.: Bszi., Bjt., Iasz., Büsz.).
- Megismerte a Szegedi Ítéltábla szervezeti felépítését, szakmai konzultáción vett részt az Országos Bírósági Hivatal Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztályának vezetőjével.
- Elvégezte a Belső Ellenőrzési Kézikönyv aktualizálását, amelyben rögzítésre kerültek - többek között – a belső ellenőrzési tevékenységre vonatkozó eljárási rendek, valamint az alkalmazandó iratminták. Részt vett az Országos Bírósági Hivatal Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztálya által, a Magyar Igazságügyi Akadémián szervezett szakmai továbbképzésen (időpontja: 2012. október 11-12.).
- Kidolgozta a belső ellenőrzési tevékenységre vonatkozó Belső Kontroll Kézikönyvet, elkészítette a Szegedi Ítéltábla 2013. és 2016. év közötti időszakra vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét.
- Összeállította a Szegedi Ítéltábla 2013. évi belső ellenőrzési tervét, valamint szóbeli felkérés alapján, tanácsadási tevékenység keretében elvégezte a Szervezeti és Működési Szabályzat tervezetének véleményezését.

Soron kívüli ellenőrzés lefolytatására 2012. évben nem került sor. Tanácsadási tevékenységre – a 2012. évi ellenőrzési tervben meghatározott 17 nap ellenőri kapacitásból - 3 ellenőri munkanap került felhasználásra.



### **15.9.3. Az ellenőrzések fontosabb megállapításai, intézkedések**

A 2012. évben lebonyolított ellenőrzésekről készült jelentések intézkedést igénylő, jóváhagyott javaslatot nem fogalmaztak meg, korábbi évekről áthúzódó, lejárt határidejű intézkedés nem volt.

A Szegedi Ítéltábla tevékenységét, gazdálkodását érintően 2012. évben külső ellenőrzés nem állapított meg hiányosságot.

### **15.10. A bírósági épületek biztonsági helyzete**

A Szegedi Ítéltábla épületében a bírák és az igazságügyi alkalmazottak 2012-ben is megfelelő biztonsági feltételek mellett végezheték munkájukat.

Az épület és a tárgyalótermek az őrzés-védelmet szolgáló kamerákkal vannak felszerelve. Az épületben dolgozó bírák és igazságügyi alkalmazottak, valamint a tárgyalásokra, ügyfélfogadásokra érkező ügyfelek őrzését, védelmét 2012-ben külső szervezet látta el. Az év során költségtakarékossági okból az azonos időpontban szolgálatot ellátó biztonsági őrök létszáma, illetve az általuk teljesített szolgálat időtartama – a feladatot ellátó szervezettel történt megállapodások alapján – fokozatosan csökkent. Az épületben éjszaka biztonsági őrzést 2012. július 1. napjától őrök már nem láttak el, elektronikus jelzőrendszer biztosította a megfelelő védelmet. Munkaidőben a biztonsági őrök létszáma mindig megfelelő volt, szükség esetén lehetőség lett volna rendőri védelem igénybevételére is.

A Szegedi Ítéltábla személyi állományát, az ítéltábla működését érintő – biztonsággal összefüggő – rendkívüli esemény 2012 évben nem történt.

A minősített adatok kezelésére és őrzésére szolgáló helyiség a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő őrzésvédelemmel van ellátva. Az év során több alkalommal is felmérésre került a 2014. december 31-ig kialakítandó további biztonságtechnikai feltételekhez szükséges átalakítás, ennek anyag- és költségigénye.

## **16. A munkavégzés tárgyi feltételei**

**16.1.** Az ítélőtábla épülete 2004 évben épült, az állaga most is kitűnőnek mondható. A jelentkező hibák folyamatos karbantartás mellett kisebb beruházásokat igényelnek. 2012. évben az udvaron keresztül vezetett szennyvízcső cseréje vált szükségessé. A két teakonyha bővítésére nyílt lehetőség a dohányzó és az egyik takarítósztár megszüntetésével. A bejárati kapuk folyamatos javítása is szükséges volt ugyanis a súlyuk miatt a mozgatószerkezet állandó terhelésnek van kitéve. Az épület energetikai állapota jó, azonban a szerverszoba hűtése a jelenleginél takarékosabb megoldást igényel. Kifejezetten rossz hőszigetelése van az udvari lépcsőház üvegfalának, amely nyáron fűti, télen hűti az épületet. Az irodatechnikai felszerelések közül a hardver eszközök elavultsága miatt a teljes géppark cseréje indokolt. Ez kezdődött meg 2012 évben. A Szegedi Törvényszék által használt épületrészben található szobák és más helyiségek mindenképpen szükségesek a közeljövőben a Szegedi Ítélőtábla számára ugyanis a dolgozószobákban mindenhol a befogadóképesség határát elértük. Az egyéb eszközök, pl. az új szerverek elhelyezésére már nincs megfelelő helyiség, azokat várhatóan a folyosón kell tárolni. A bútorzat egy része is a folyosókon került már elhelyezésre. Az irattárak megteltek, ott további kapacitás bővítésre nincs lehetőség.

### **16.2. A bírósági épületek egyéb tárgyi felszereltsége (bútorzatának állapota)**

A bútorzat állapota a korának megfelelő.

### **16.3. Az irattárak helyzete**

A Szegedi Ítélőtábla bírósági irattára 2012. év végére megközelítette kapacitásának határát, a közeljövőben várhatóan irattárak megtelnek, újabb helyeket kell kijelölni az iratok elhelyezésére. Középtávon újabb épületrészek használatba vételével az irattár helyzete megnyugtató módon rendezésre kerülhet.

### **16.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete**

Az ítélőtáblán bűnjelkezelés nincs.

## **17. A bíróság informatikai helyzete**

### **17.1. A személyi feltételek**

A Szegedi Ítéltáblán az informatikai feladatokat informatikai osztály végzi. Az osztály két főből áll, egy felsőfokú és egy középfokú végzettséggel rendelkező informatikusból. Az informatikai osztály szolgálati helye az ítéltábla épületében van. Munkaidőben itt látják el feladatukat, munkaidőn kívül szolgálati mobil telefonon érhető el.

### **17.2. Az informatikai osztály feladata:**

- Az informatikai rendszerek üzemeltetése, felügyelete, az informatikai rendszerekkel kapcsolatban külső cégekkel történő kapcsolattartás.
- Az ítéltábla dolgozóinak informatikai képzése. A napjainkra általánossá váltak az alapfokú informatikai ismeretek, de az ítéltábla informatikai rendszerének helyi sajátosságainak, a speciális ügyviteli szoftverek használatának elsajátításához, a biztonsági előírások megismeréséhez képzésre van szükség. Ennek érdekében az informatikai dolgozók részt vesznek az ügyviteli szoftverek felhasználók számára szervezett központi képzésein is.
- 2012-ben az informatikai osztály feladata kibővült egyéb, nem informatikai feladatokkal is. Az ítéltábla működésének optimalizálása keretében az informatika felvállalta a bíróság hűtési és fűtési energetikai rendszerének felügyeletét és az ezzel kapcsolatos, külső cégek által elvégzendő munkák megszervezését.

### **17.3. Informatikai eszközállomány:**

Az ítéltábla informatikai eszközállományáról elmondható, hogy mennyiségében elegendő, minden dolgozó kellő mértékben fel van szerelve. Ugyanez nem mondható el az eszközök minőségével kapcsolatban. Bár 2012-ben központi beszerzésből kaptunk 8 munkaállomást és önerőből további 20 számítógépet szereztünk be, a géppark több mint 50%-a így is 7 évnél öregebb. A 20 gép beszerzésével kapcsolatban el kell mondani, hogy az ítéltábla saját költségvetésből ilyen állomány frissítést még nem végzett.

A szerver állomány szintén elöregedett, a BIIR, GIIR és Nexon rendszereket kiszolgáló gépek 7 évnél öregebbek. Tekintettel a szerverek magas beszerzési árára és arra, hogy a típus megválasztásánál mindenképp igazodni kell a központi fejlesztési elképzelésekhez, a szerverek cseréjében központi támogatásra számítunk.

A nyomtatási, másolási feladatokat 9 db multifunkciós hálózati nyomtató szolgálja ki. Ezekből 5 db XEROX, 2 db Minolta és 2 db egyéb típusú. Ezekből 4 db 8, a többi 3-5 éves. A multifunkciós nyomtatókra helyi márkaképviseletekkel kötött üzemeltetési-karbantartási szerződés él.

A tárgyalóterem mindegyike fel van szerelve 1-1 számítógéppel. Ezekon jelenleg a Complex Plusz Jogtár és szövegszerkesztő működik. Két tárgyalóteremben a számítógép mellett 1-1 lokális nyomtató üzemel.

Nem szigorúan informatikai fejlesztés, de 2012-ben lecseréltük az ítéltáblán használatban lévő 10 éves szolgálati mobiltelefonokat.

### **17.4. Központi alkalmazások**

Az ítéltábla a következő központi rendszereket alkalmazza: BIIR, GIIR, VIR, Nexon Bér, Nexon Személyi nyilvántartó, Groupwise, Cégügyek elektronikus nyilvántartása. A rendszerek üzemeltetésével kapcsolatban komoly problémák nem merültek fel. Felhasználói szempontból sajnos nem ilyen jó a helyzet. Jelenleg a GIIR és a Nexon Bér működtetésével

vannak gondok. A gazdasági hivatalban történt személyi változások következtében nincs a jelenlegi bírósági gazdasági rendszereket jól ismerő munkatárs. Véleményem szerint hasznos lenne, ha évente egy alkalommal központilag szerveznének oktatásokat a központi alkalmazásokról. Ez hasznos lenne az új dolgozóknak és a már gyakorlattal rendelkező munkatársaknak is. Talán így megelőzhető lenne a megszokáson, szájhagyományon terjedő szakmailag nem teljesen korrekt technikák elterjedése

#### **17.5. Saját fejlesztésű szoftverek**

A Szegedi Ítéltábla saját fejlesztésű honlapot üzemeltet, melynek az Invitel Zrt. biztosít tárhelyet. A honlapon a kötelező tartalmakon felül megtalálható az ítéltábla kollégiumainak szakmai anyaga. Egyéb saját fejlesztésű szoftvert nem használunk.

#### **17.6. Informatikai képzések**

Az informatikai osztály munkatársai részt vesznek a központilag szervezett informatikai és informatikát érintő ügyviteli képzéseken. Ilyen volt 2012-ben az Ügyfélkapcsolatok Elektronizálása projekttel kapcsolatos képzés. Az így megszerzett információkkal eredményesebben támogatható a dolgozók munkája

#### **17.7. 2013. évre tervezett informatikai feladatok**

Az ítéltáblán tervezett átrendezések a már kiépített strukturált hálózat bővítését teszik szükségessé. Ez részben vezetékes végpontok kialakítását, részben vezeték nélküli hálózat kialakítását jelenti.

Felmerült az igény, hogy a papírfelhasználás ellenőrzése érdekében a monitorozzuk a dolgozók nyomtatási, fénymásolási tevékenységét. A jelenlegi nyomtatóink közül erre csak kettő alkalmas. Tervezzük a már előregedett nyomtatóink cseréjét monitorozásra alkalmas típusra.

Munkaidő nyilvántartó rendszer bevezetése.

Az ítéltábla anyagi lehetőségeitől függően további számítógépek beszerzése.

## 18. A bíróság pénzügyi helyzete és költségvetési gazdálkodása

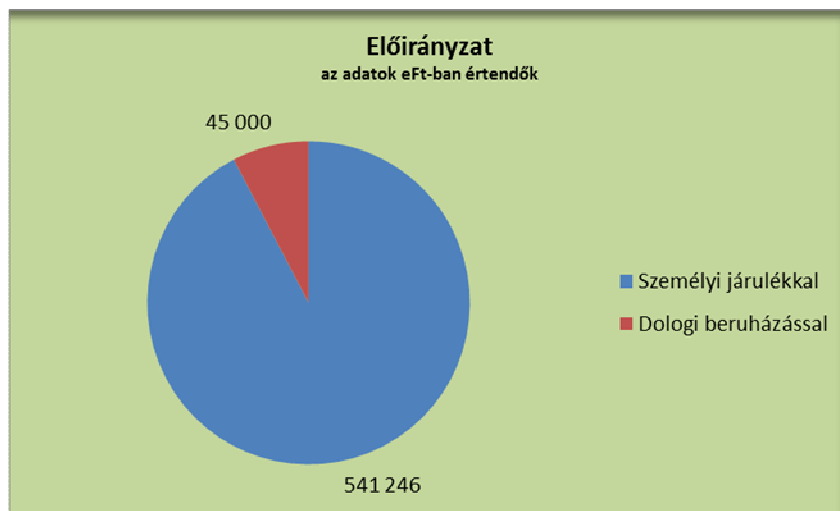
18.4. A tárgyévi költségvetési előirányzat (főbb számok és évközi változások, kiadások és bevételek összessége, utalás a következő év költségvetésére)

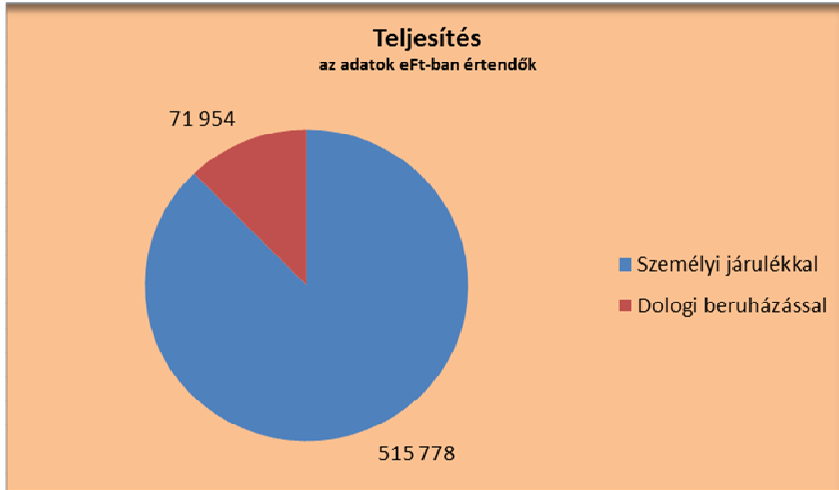
	<b>Eredeti előirányzat</b>	<b>Módosított előirányzat</b>	<b>Teljesítés</b>
Személyi juttatások	432 211 000 Ft	400 610 000 Ft	395 347 369 Ft
Külső személyi juttatás	204 000 Ft	11 740 000 Ft	11 739 711 Ft
Munkaadókat terhelő járulékok	108 831 000 Ft	110 114 000 Ft	108 691 424 Ft
Dologi kiadások	42 500 000 Ft	58 167 000 Ft	54 720 260 Ft
Felhalmozási kiadások	2 500 000 Ft	17 436 000 Ft	17 233 610 Ft
<b>KIADÁSOK</b>	<b>586 246 000 Ft</b>	<b>598 067 000 Ft</b>	<b>587 732 374 Ft</b>
Működési bevételek	200 000 Ft	225 000 Ft	224 647 Ft
Felhalmozási bevételek	0 Ft	2 445 000 Ft	2 445 000 Ft
Támogatás	586 046 000 Ft	595 304 000 Ft	595 304 000 Ft
Pénzmaradvány	0 Ft	93 000 Ft	93 000 Ft
<b>BEVÉTELEK</b>			
<b>TÁMOGATÁSOK</b>	<b>586 246 000 Ft</b>	<b>598 067 000 Ft</b>	<b>598 066 647 Ft</b>
<b>PÉNZMARADVÁNY</b>			<b>10 334 273 Ft</b>

A rendelkezésre álló forrásokat a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításokkal majdnem teljes mértékben felhasználtuk, a személyi juttatás előirányzatból 3 234 000 Ft elvonásáról rendelkezett az Országos Bírósági Hivatal.

Év közben különböző címen támogatásokat kaptunk a következő kiadások fedezetére:

- utólag megigényelt jubileumi jutalom kifizetésére
- munkacsoportban való részvételhez kapcsolódó kiadásokra
- bankköltség térítésre





2 445 000 Ft többletbevételünk keletkezett tárgyi eszközeink értékesítéséből, amelyeket beszerzésekre fordítottunk.

**18.5.** A kiadások

**18.6.** A személyi juttatások

**18.7.** Rendszeres személyi juttatások (engedélyezett és átlagos statisztikai létszám és rendszeres személyi juttatásként kifizetett összeg, a keresetek átlagos alakulása az egyes foglalkozási csoportokban (törvényszéki bíró, helyi bíró, titkár, fogalmazó, tisztviselő és írnok, fizikai) és viszonyítása az előző évhez – a kezdő bírók fizetési fokozatba sorolásának gyakorlata – esetlegesen átcsoportosítás)

	Előirányzat 2012. év	Teljesítés 2012. dec. 31.	Teljesítés 2011. dec. 31.
Alapilletmény	311 416 000 Ft	213 787 836 Ft	209 974 000 Ft
Távolléti díj	0 Ft	56 622 088 Ft	52 605 000 Ft
Életpálya különbözet	0 Ft	29 159 Ft	250 000 Ft
13. havi különjuttatás	0 Ft	16 950 848 Ft	16 298 000 Ft
Nyelvpótlék	2 371 000 Ft	1 280 497 Ft	1 363 000 Ft
Beosztási pótlék	74 463 000 Ft	26 947 653 Ft	28 021 000 Ft
Vezetői pótlék	0 Ft	18 017 372 Ft	19 357 000 Ft
Címpótlék	0 Ft	2 743 651 Ft	2 169 000 Ft
Munkaköri pótlék	0 Ft	776 795 Ft	699 000 Ft
Egyéb kötelező illetménypótlék	0 Ft	8 551 759 Ft	7 030 000 Ft
Egyéb feltételtől függő pótlék	7 347 000 Ft	6 105 172 Ft	5 163 000 Ft
<b>RENDSZERES SZEMÉLYI JUTTATÁS ÖSSZESEN</b>	<b>395 597 000 Ft</b>	<b>351 812 830 Ft</b>	<b>342 929 000 Ft</b>

**18.8. Nem rendszeres személyi juttatások** (a kifizetések jogcíme szerinti összegek és a részesülő bíróságon dolgozók száma, a jogcím alapjául szolgáló helyi szabályzatok/rendeletek létére való utalás – esetleges átcsoportosítás)

	<b>Kifizetett összeg 2012. dec. 31.</b>	<b>Létszám</b>	<b>Szabályzat /Rendelet</b>
Teljesítményhez kötött jutalom	2 809 000 Ft	17 fő	Egyedi elnöki rendelkezések
Többletmunka díja	3 384 791 Ft	10 fő	OBH rendelkezések, egyedi elnöki rendelkezések
Szabadság megváltás	1 398 894 Ft	5 fő	Jogszabály
Kompenzáció	684 900 Ft	7 fő	Jogszabály
<b>Munkavégzéshez kapcsolódó juttatás összesen</b>	<b>8 277 585 Ft</b>		
Végkielégítés	704 880 Ft	2 fő	Jogszabály
Jubileumi jutalom	19 968 467 Ft	12 fő	Jogszabály
Belföldi napidíj	575 009 Ft	15 fő	Jogszabály, OITH szabályzat
Külföldi napidíj	28 605 Ft	1 fő	OITH szabályzat
Önkéntes pénztárba befizetés	146 914 Ft	5 fő	
Betegszabadság	154 891 Ft	5 fő	
Továbbtanulók támogatása	92 742 Ft	2 fő	Cafetéria elem
<b>Foglalkoztatottak sajátos juttatásai összesen</b>	<b>21 671 508 Ft</b>		
SZÉP Kártya szálláshely	1 153 001 Ft	30 fő	Cafetéria elem
Munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés	574 931 Ft	10 fő	Jogszabály
Munkába járással kapcsolatos személygépkocsi költségtérítés	218 432 Ft	5 fő	Jogszabály
Munkába járáshoz helyi közlekedési bérlet	525 500 Ft	10 fő	Jogszabály
Étkezési utalvány	3 140 300 Ft	60 fő	Cafetéria elem
SZÉP Kártya vendéglátás	3 190 175 Ft	30 fő	Cafetéria elem
Bankkártya költségtérítés	3 730 000 Ft	62 fő	OBH utasítás
Szemüveg költségtérítés	59 900 Ft	3 fő	OITH szabályzat
SZÉP Kártya szabadidő	454 820 Ft	10 fő	Cafetéria elem
Egyéb költségtérítés	15 487 Ft	2 fő	
<b>Személyhez kapcsolódó költségtérítések és hozzájárulások összesen</b>	<b>13 062 546 Ft</b>		
Temetési segély	60 000 Ft	1 fő	OITH szabályzat
Iskolakezdéshez adott munkáltatói támogatás	462 900 Ft	6 fő	Egyedi tanulmányi szerződések
<b>Szociális jellegű juttatás összesen</b>	<b>522 900 Ft</b>		
<b>NEM RENDSZERES SZEMÉLYI JUTTATÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>43 534 539 Ft</b>		

**18.9. Külső személyi juttatások** (előirányzat és tényleges teljesítés, jogcímenkénti összegek és változás az előző év viszonylatában)

	Előirányzat 2012. év	Teljesítés 2012. dec. 31.	Teljesítés 2011. dec. 31.	Változás % (2012/2011)
Büntető ügyekben fizetett szakértői díj	0 Ft	0 Ft	91 000 Ft	---
Büntető ügyekben tolmácsolási és fordítási díj	8 000 Ft	10 000 Ft	48 000 Ft	20,8 %
Tanúdíj költségmentes ügyekben	8 000 Ft	7 600 Ft	4 000 Ft	190 %
Hozzá tartozók üdülési csekk	0 Ft	0 Ft	168 000 Ft	---
Felmentett munkavállalók egyéb juttatása	0 Ft	11 526 311 Ft	513 000 Ft	---
Állományba tartozó nem munkavégzéssel kapcsolatos megbízási díj	0 Ft	195 800 Ft	178 000 Ft	110 %
<b>KÜLSŐ SZEMÉLYI JUTTATÁS ÖSSZESEN</b>	<b>16 000 Ft</b>	<b>11 739 711 Ft</b>	<b>1 002 000 Ft</b>	

A felmentett munkavállalók munkavégzés alóli mentesítési idejére járó díjazás jelenik meg többlet kifizetésként a 2011. évhez képest.

**18.10. Munkaadókat terhelő járulékok**

	Előirányzat 2012. év	Teljesítés 2012. dec. 31.
Természetbeni egészségbiztosítási járulék	0 Ft	401 000 Ft
Pénzbeli egészségbiztosítási járulék	0 Ft	134 000 Ft
Munkaerőpiaci járulék	0 Ft	267 000 Ft
Szociális hozzájárulási adó	108 831 000 Ft	99 988 000 Ft
Egészségügyi hozzájárulás, százalékos	0 Ft	1 479 000 Ft
Táppénz hozzájárulás	0 Ft	7 424 Ft
<b>MUNKAADÓKAT TERHELŐ JÁRULÉKOK ÖSSZESEN</b>	<b>108 831 000 Ft</b>	<b>108 691 424 Ft</b>

**18.11. Dologi kiadások** (előirányzat, esetleges átcsoportosítás, tételek szerinti bontásban az éves összegek, jelezve az előző évhez viszonyított lényegi változásokat és annak okait)

	Előirányzat 2012. év	Teljesítés 2012. dec. 31.	Teljesítés 2011. dec. 31.	Változás % (2012/2011)
Irodai papír	360 000 Ft	145 200 Ft	362 000 Ft	40,1 %
Nyomtatvány	40 000 Ft	135 082 Ft	41 000 Ft	329,5 %
Írószer	204 000 Ft	456 301 Ft	201 000 Ft	227,0 %
<b>Irodaszer, nyomtatvány beszerzés</b>	<b>604 000 Ft</b>	<b>736 583 Ft</b>	<b>604 000 Ft</b>	<b>121,9 %</b>
Szakkönyv	500 000 Ft	370 677 Ft	592 000 Ft	62,6 %
Napilap	50 000 Ft	95 828 Ft	93 000 Ft	103,0 %



Közlöny	250 000 Ft	19 990 Ft	236 000 Ft	8,5 %
Szakmai folyóiratok	670 000 Ft	579 166 Ft	641 000 Ft	90,4 %
Egyéb információhordozó	24 000 Ft	23 500 Ft	24 000 Ft	97,9 %
<b>Könyv, folyóirat, egyéb információhordozó beszerzés</b>	<b>1 494 000 Ft</b>	<b>1 089 161 Ft</b>	<b>1 586 000 Ft</b>	<b>68,7 %</b>
Üzemanyag	1 865 000 Ft	2 800 620 Ft	1 690 000 Ft	165,7 %
Kenőanyag	20 000 Ft	18 574 Ft	16 000 Ft	116,1 %
<b>Hajtó- és kenőanyag beszerzés</b>	<b>1 885 000 Ft</b>	<b>2 819 194 Ft</b>	<b>1 706 000 Ft</b>	<b>165,3 %</b>
Kisértékű vagyoni jog	0 Ft	227 637 Ft	0 Ft	---
Irodai kisértékű tárgyi eszköz	0 Ft	0 Ft	38 000 Ft	---
Kisértékű kommunikációs tárgyi eszköz	0 Ft	228 975 Ft	28 000 Ft	817,8 %
Kisértékű számítástechnikai tárgyi eszköz	0 Ft	812 165 Ft	90 000 Ft	902,4 %
Járműhöz kapcsolódó kisértékű tárgyi eszköz	0 Ft	3 929 Ft	0 Ft	---
Bútorok és textíliák	0 Ft	663 316 Ft	0 Ft	---
Egyéb kisértékű tárgyi eszközök	0 Ft	223 260 Ft	0 Ft	---
<b>Szakmai anyag, kisértékű tárgyi eszköz, szellemi termék beszerzés</b>	<b>0 Ft</b>	<b>2 159 282 Ft</b>	<b>156 000 Ft</b>	<b>---</b>
Számítástechnikai anyag	0 Ft	60 757 Ft	160 000 Ft	37,9 %
Kommunikációs anyag	0 Ft	0 Ft	6 000 Ft	---
Jármű anyag	0 Ft	200 785 Ft	93 000 Ft	215,9 %
Karbantartási anyag	0 Ft	131 577 Ft	82 000 Ft	160,5 %
Irodai eszközök	0 Ft	833 660 Ft	1 177 000 Ft	70,8 %
Tisztítószer	0 Ft	163 546 Ft	1 000 Ft	---
Berendezési anyag	0 Ft	73 668 Ft	24 000 Ft	306,9 %
Egyéb anyag	0 Ft	265 867 Ft	81 000 Ft	328,2 %
<b>Egyéb készlet beszerzés</b>	<b>0 Ft</b>	<b>1 729 860 Ft</b>	<b>1 624 000 Ft</b>	<b>106,5 %</b>
Nem adatátviteli célú távközlési díj	1 609 000 Ft	1 592 870 Ft	1 609 000 Ft	98,9 %
Adatátviteli célú távközlési díj	186 000 Ft	155 746 Ft	191 000 Ft	81,5 %
Egyéb kommunikációs szolgáltatás	167 000 Ft	191 000 Ft	185 000 Ft	103,2 %
Kábel TV előfizetés	104 000 Ft	110 556 Ft	106 000 Ft	104,3 %
Adatfeldolgozási anyag	0 Ft	0 Ft	9 000 Ft	---
<b>Kommunikációs szolgáltatási kiadások</b>	<b>2 066 000 Ft</b>	<b>2 050 172 Ft</b>	<b>2 100 000 Ft</b>	<b>97,6 %</b>
Szállítási szolgáltatás	0 Ft	10 557 Ft	0 Ft	---
Gázenergia	3 341 000 Ft	3 428 355 Ft	2 362 000 Ft	145,1 %
Villamosenergia	4 504 000 Ft	4 201 581 Ft	4 309 000 Ft	97,5 %
Víz- és csatornadíj	343 000 Ft	367 404 Ft	331 000 Ft	110,9 %
Sokszorosítási eszköz karbantartása	0 Ft	527 308 Ft	0 Ft	---
Járművek karbantartása	456 000 Ft	905 331 Ft	587 000 Ft	154,2 %
Ingatlan karbantartás	3 171 000 Ft	2 832 924 Ft	3 468 000 Ft	81,7 %
Gép, berendezés, felszerelés karbantartás	589 000 Ft	697 660 Ft	759 000 Ft	91,9 %
Számítástechnikai eszköz karbantartás	0 Ft	48 060 Ft	76 000 Ft	63,2 %
Kommunikációs eszköz karbantartás	0 Ft	17 756 Ft	16 000 Ft	110,9 %
Postaköltség	1 720 000 Ft	1 649 864 Ft	1 719 000 Ft	95,9 %
Fiókbérleti díj	0 Ft	10 134 Ft	0 Ft	---
Egyéb postai szolgáltatás	0 Ft	4 490 Ft	0 Ft	---
Intézeti szakértői díj büntető ügyben	0 Ft	0 Ft	75 000 Ft	---

Intézeti szakértői díj				
kölségmentes ügyben	0 Ft	0 Ft	50 000 Ft	---
Intézeti szakértői díj,				
pályaalkalmassági vizsga	125 000 Ft	120 140 Ft	0 Ft	---
Szemétszállítás, kéményseprés	263 000 Ft	263 700 Ft	244 000 Ft	108,1 %
Takarítás, rovarirtás	3 456 000 Ft	2 880 000 Ft	3 760 000 Ft	76,6 %
Fordítói díj	215 000 Ft	497 769 Ft	215 000 Ft	231,5 %
Egészségügyi szolgáltatások	360 000 Ft	360 000 Ft	360 000 Ft	100 %
Egyéb szolgáltatások	1 688 000 Ft	929 764 Ft	2 791 000 Ft	33,3 %
Orzási díj	1 451 000 Ft	4 826 834 Ft	9 945 000 Ft	48,5 %
<b>Különféle szolgáltatási kiadások</b>	<b>21 682 000 Ft</b>	<b>24 579 631 Ft</b>	<b>31 067 000 Ft</b>	<b>79,1 %</b>
Intézeti tolmácsdíj	400 000 Ft	716 968 Ft	407 000 Ft	176,2 %
Szakértői díj büntető ügyben	0 Ft	360 332 Ft	32 000 Ft	---
Védői díj büntető ügyben	1 000 000 Ft	654 859 Ft	996 000 Ft	65,7 %
Ügygondnoki díj kölségmentes ügyben	20 000 Ft	0 Ft	20 000 Ft	---
Tolmácsdíj büntető ügyben	80 000 Ft	46 000 Ft	46 000 Ft	100 %
Oktatás, képzés	0 Ft	400 000 Ft	0 Ft	---
Egyéb közszolgáltatás	0 Ft	3 400 Ft	0 Ft	---
<b>Vásárolt közszolgáltatások</b>	<b>1 500 000 Ft</b>	<b>2 181 559 Ft</b>	<b>1 501 000 Ft</b>	<b>145,3 %</b>
ÁHT-n belülről tovább-számlázott szolgáltatás	0 Ft	100 000 Ft	0 Ft	---
<b>Továbbszámlázott szolgáltatások</b>	<b>0 Ft</b>	<b>100 000 Ft</b>	<b>0 Ft</b>	<b>---</b>
Bankkölség	302 000 Ft	307 029 Ft	302 000 Ft	101,7 %
<b>Pénzügyi szolgáltatások kiadása</b>	<b>302 000 Ft</b>	<b>307 029 Ft</b>	<b>302 000 Ft</b>	<b>101,7 %</b>
ÁFA	7 063 000 Ft	9 090 669 Ft	9 291 000 Ft	97,8 %
<b>ÁFA kiadások</b>	<b>7 063 000 Ft</b>	<b>9 090 669 Ft</b>	<b>9 291 000 Ft</b>	<b>97,8 %</b>
Belföldi kiküldetés	0 Ft	137 809 Ft	22 000 Ft	626,4 %
Külföldi kiküldetés	0 Ft	114 500 Ft	57 000 Ft	200,9 %
Reprezentáció	500 000 Ft	902 672 Ft	527 000 Ft	171,3 %
<b>Kiküldetés, reprezentáció</b>	<b>500 000 Ft</b>	<b>1 154 981 Ft</b>	<b>606 000 Ft</b>	<b>190,6 %</b>
Tanfolyam díjak	0 Ft	96 900 Ft	129 000 Ft	75,1 %
<b>Egyéb dologi kiadások</b>	<b>0 Ft</b>	<b>96 900 Ft</b>	<b>129 000 Ft</b>	<b>75,1 %</b>
SZJA	155 000 Ft	1 969 000 Ft	2 043 000 Ft	96,4 %
Rehabilitációs hozzájárulás	2 894 000 Ft	2 894 000 Ft	2 894 000 Ft	100 %
Cégautó adó	705 000 Ft	705 000 Ft	444 000 Ft	158,8 %
Egyéb helyi adó	0 Ft	300 Ft	0 Ft	---
Gépjármű kiadás	0 Ft	0 Ft	2 000 Ft	---
Egyéb díjak, befizetések	1 650 000 Ft	1 056 939 Ft	3 098 000 Ft	34,1 %
<b>Adók, díjak, egyéb befizetések</b>	<b>5 404 000 Ft</b>	<b>6 625 239 Ft</b>	<b>8 481 000 Ft</b>	<b>78,1 %</b>
<b>DOLOGI ÉS EGYÉB FOLYÓ KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>42 500 000 Ft</b>	<b>54 720 260 Ft</b>	<b>59 153 000 Ft</b>	<b>92,5 %</b>

A dologi kiadások közül csökkenés tapasztalható a könyv, folyóirat, közlöny beszerzésnél, mivel 2013. évre már nem fizettünk elő a Magyar Közlöny papír alapú kiadására és a szakkönyvek beszerzését is racionalizáltuk.

Hajtó- és kenőanyag beszerzésünk növekedett az előző évhez képest, mivel dr. Harangozó Attila, az év folyamán több munkacsoportba lett felkérve, és dr. Hámori Attila OBT taggá vált, így hetente Szeged-Budapest-Szeged költsége többletként jelentkezett.

A következő kisértékű tárgyi eszközök, szellemi termékek beszerzésére került sor 2012. évben:

- 1 db orvosi ágy 29.990,- Ft értékben
- 11 db mobiltelefon beszerzése 220.900,- Ft értékben
- szoftverek beszerzése 289.100,- Ft értékben
- 3 db csillár beszerzése 103.375,- Ft értékben
- 20 db forgószék beszerzése 635.260,- Ft értékben
- mobiltelefon tartozékok beszerzése 69.900,- Ft értékben
- 7 db irattári polc beszerzése 62.330,- Ft értékben
- 1 db CD lejátszó beszerzése 10.145,- Ft értékben
- 5 db lábtámasz beszerzése 49.530,- Ft értékben
- 1 db szőnyeg beszerzése 19.990,- Ft értékben
- 10 db számítógép beszerzés 999.490,- Ft értékben
- 1 db TV beszerzése 94.990,- Ft értékben
- 1 db függő mappa tartó szekrény 90.948,- Ft értékben

A különféle szolgáltatások közül a gázenergia és a villamosenergia költségek kifizetett összege a tervezetthez képest kevesebb, mivel az átalakított épületfelügyelet miatt este 19 és reggel 7 óra között illetve hétvégén az épület nincs fűtve és világítva.

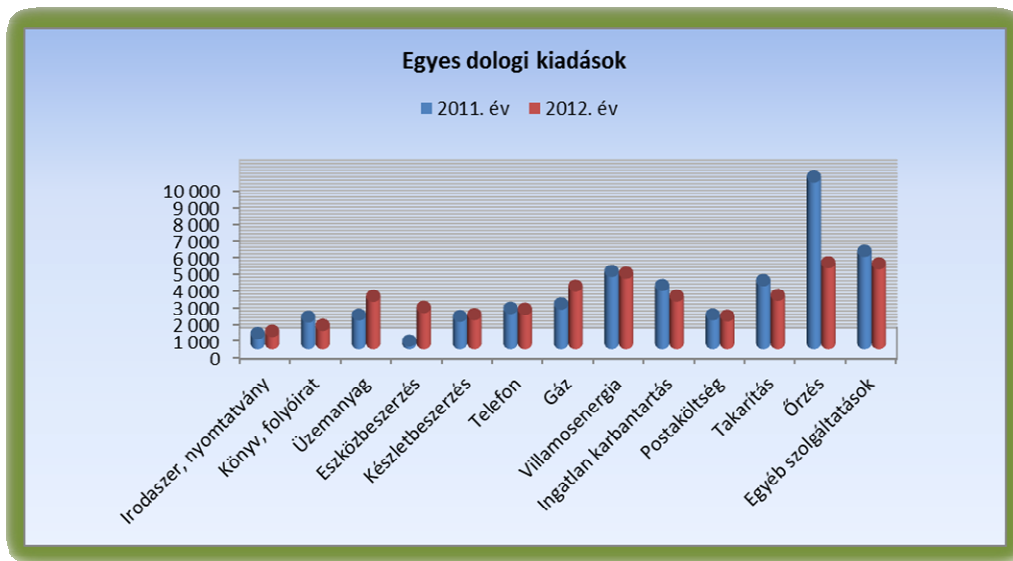
Ezáltal az őrzés-védésre kifizetett összeg a 2011. évihez képest 50 %-kal csökkent.

A gépjárműveink kötelező szervizelése és műszaki vizsgáztatásának költsége növekedett 2012. évben.

A takarítási szerződésre kifizetett összeg csökkenése azzal indokolható, hogy az előző években év végén előre kifizették az az évi költségvetés terhére a következő január és február havi teljesítés összegeit. Ezt a gyakorlatot nem követtük, így 2012. évben csak a szakmailag teljesített számlák kifizetése történt meg. Az előző évek szerződéseitől 2012. évben a függönyök tisztítását és a mennyezeti lámpatestek tisztítását nem rendeltük meg, így több, mint 2.000.000 Ft-ot takarítottunk meg. Sajnos a kristálycsillárok tisztítására 5 éves határozott idejű szerződés lett megkötve 2009-ben, így ennek a szolgáltatásnak a szerződésben vállalt összegét kifizettük (900.000,- Ft összeg).

Reprezentációs kiadásaink növekedtek az előző évhez képest, kiemelt rendezvényeknek adtunk helyszínt, mint például a Jogesetek Magyarázata vagy a Maráz Vilmosné Emléknep.

2012. évben 5.000.000 Ft-tal kevesebbet költöttünk a dologi kiadások kifizetésére, de elmondható, hogy a forrásokat megpróbáltuk az intézmény fejlesztésére fordítani. Olyan beszerzéseket kezdtünk el (pl. számítógép, forgószék beszerzés), amelyeket az előző években nem tartottak fontosnak. Ezt a koncepciót a 2013. évben is folytatni kívánjuk.



### 18.12. Felhalmozási kiadások

	Előirányzat 2012. év	Teljesítés 2012. dec. 31.
Ingtatlanok felújítása	0 Ft	213 100 Ft
Számítástechnikai eszköz vásárlás	1 968 000 Ft	1 419 995 Ft
Kommunikációs eszköz vásárlás	0 Ft	271 566 Ft
Egyéb gépek vásárlása	0 Ft	178 000 Ft
Járművek vásárlása	0 Ft	11 616 369 Ft
Beruházások, felújítások ÁFA-ja	532 000 Ft	3 534 580 Ft
<b>BERUHÁZÁSOK, FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>2 500 000 Ft</b>	<b>17 233 610 Ft</b>

Felhalmozási kiadásaink a következők voltak 2012. évben:

- Számítástechnikai eszközök 1.778.974,- Ft értékben
- vagyonvédelmi rendszer bővítése 226.060,- Ft értékben
- teakonyhák átalakítása 270.637,- Ft értékben
- Opel Insignia beszerzése 5.755.000,- Ft értékben
- Kommunikációs eszközök beszerzése 229.990,- Ft értékben
- Opel Zafira beszerzése 7.980.000,- Ft értékben
- Gépjárművek felszerelési kiegészítőinek beszerzése 992.949,- Ft értékben

### 18.13. Központi pályázati fejlesztésekből vagy saját pályázati forrásból megvalósuló eszközbővülés

Nincs ilyen típusú beszerzés.

18.14. A bevételek18.15. Működési bevételek

	Előirányzat 2012. év	Teljesítés 2012. dec. 31.
Elhasználódott, feleslegessé vált eszközök értékesítése	0 Ft	150 000 Ft
Alkalmazottak térítése	200 000 Ft	0 Ft
Kötbér, egyéb kártérítés	0 Ft	74 647 Ft
<b>MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK</b>	<b>200 000 Ft</b>	<b>224 647 Ft</b>
<b>ÖSSZESEN</b>		

A következő eszközöket értékesítettük:

- 3 db videómagnó
- 2 db televízió
- 4 db monitor
- 1 db nyomtató

18.16. Költségvetési támogatás

	Előirányzat 2012. év	Teljesítés 2012. dec. 31.
Működési költségvetés támogatása	583 546 000 Ft	580 338 000 Ft
Intézményi felhalmozási kiadások támogatása	2 500 000 Ft	14 966 000 Ft
<b>KÖLTSÉGVETÉSI TÁMOGATÁS</b>		
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>586 046 000 Ft</b>	<b>595 304 000 Ft</b>

18.17. Felhalmozási bevételek

	Előirányzat 2012. év	Teljesítés 2012. dec. 31.
Gépek, berendezések, felszerelések értékesítése	0 Ft	1 565 000 Ft
Járművek értékesítése	0 Ft	880 000 Ft
<b>FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK</b>		
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>0 Ft</b>	<b>2 445 000 Ft</b>

A következő nagyértékű eszközöket értékesítettük:

- 1 db Skoda Octavia gépjármű
- 1 db szerelőállvány
- 1 db generátor
- 1 db hótoló alapgép
- 1 db szárítógép
- 1 db hűtőgép
- 1 db mosogatógép
- 1 db asztal

**18.18. Előirányzat-maradvány**

A 2012. évi költségvetés elszámolásakor 10 334 273 Ft pénzmaradványt realizáltunk, amelyet a decemberi teljesítésű számlák kifizetésére használunk fel.

**Pénzmaradvány felhasználása**

- Magyar Államkincstár számlavezetési díj	34.713,- Ft
- Takarítási díj	365.760,- Ft
- Ügyviteli-technikai gépek karbantartása	25.400,- Ft
- Mobil telefondíj/Telenor	28.057,- Ft
- Gázkazán karbantartás	110.051,- Ft
- Fénymásoló karbantartás	99.193,- Ft
- Tolmácsdíj	12.700,- Ft
- Tűz- és munkavédelmi szolgáltatás	34.544,- Ft
- Gépjármű karbantartás	99.746,- Ft
- Olajszivárgás javítás	145.734,- Ft
- Karosszéria javítás	74.521,- Ft
- Postai szolgáltatás	90.996,- Ft
- Postaköltség	40.600,- Ft
- Védői díj	9.720,- Ft
- Védői díj	9.660,- Ft
- Üzemanyag	255.475,- Ft
- Fénymásolási díj	95.626,- Ft
- Kanapé beszerzés	428.225,- Ft
- Mobil telefondíj/T-Mobile	71.067,- Ft
- Villamosenergia szolgáltatás	201.288,- Ft
- Rendszerhasználati díj	174.655,- Ft
- Fordítási díj	24.765,- Ft
- Őrzés-védelem	334.404,- Ft
- Üzemanyag	118.219,- Ft
- Mobil telefondíj/Vodafone	11.587,- Ft
- Számítógép beszerzés	202.390,- Ft
- Érintésvédelmi vizsgálat	549.681,- Ft
- Személyi juttatás és járuléka	<u>6.685.496,- Ft</u>
Összesen:	10.334.273,- Ft

**18.19. A követelésállomány (alakulása, viszonyítása az előző évhez, a behajthatatlan követelésállomány nagysága, behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések és javaslatok)**

Követelésállományunk nem volt.

**18.20. A takarékosági intézkedések**

Szerződésinket felülvizsgáltuk az év folyamán. A villamosenergia beszerzést bróker cégen keresztül optimalizáltuk, amelynek költségvetési kihatása 2013. évre várható.

Az épületőrzés gyakorlatán változtattunk, a 0-24 órás és a hétvégi ügyeletet megszüntettük, így költségsökkentés jelentkezett. 2012. december 28. napjával a vállalkozási szerződést

felmondta a FORSZ Kft, így 2013. február 1. napjától 2 fő igazságügyi alkalmazott/fizikai látja el a portaszolgálatot a csökkentett nyitva tartással.

A Magyar Közlöny 2013. évi számára nem fizettünk elő.

A szakkönyvek megrendelésekor előzetes igényfelmérést és egyeztetést végeztünk, így ezek beszerzésénél is csökkenteni tudtuk a költségeinket.

A függönytisztítási szerződést és a mennyezeti lámpatestek tisztítását nem rendeltük meg 2012. évben.

**19. A tárgyévben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásának és eredményének, valamint az elnöki pályázatban szereplő – adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásának összefoglaló ismertetése**

Az elnöki pályázatomban megfogalmazott rövid távú célok között az ítélőtábla működésének kiemelkedően magas színvonala megtartásához szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítását tartottam és tartom a legmeghatározóbbnak. Úgy gondolom, hogy 2012 évben a bírói, ezen belül a bírói vezetői pályázatok kiírása minden esetben a lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül kiírásra kerültek, így az időszerű ítélkezés személyi feltételei megmaradtak. A tisztviselői karban bekövetkező jelentős változásokat is igyekeztem az álláshelyek minél hamarabbi betöltésével és a szervezet számára zavarmentesen lebonyolítani. A tárgyi feltételek vonatkozásában a számítógépes park cseréje, az elodázhatatlan épület javítási és karbantartási munkák, valamint a két új gépkocsi beszerzése volt a legmeghatározóbb célom. Ezekre azonban csak úgy nyílt lehetőség, hogy takarékos és költség-hatékony gazdálkodási tevékenységet folytatott az ítélőtábla. Értékesítésre kerültek a felesleges vagyontárgyak, melyekből szintén bevétel keletkezett.

Az OBH elnökének határozataiban megfogalmazott kötelezettségeket az ítélőtábla igyekezett minden tekintetben megvalósítani. A statisztikai adatszolgáltatással kapcsolatos ítélőtáblák közötti egyeztetés érdekében egységesen háromtagú tanácsok működnek az ítélőtáblán. A szervezeti és működési szabályzatunkat kötelező határidőre két alkalommal is módosítottuk, az új szabályzatokban megfogalmazott kötelezettségeket, pl. talárszabályzat, sajtószabályzat, vagyonynyilatkozati szabályzat, stb. igyekszünk maradéktalanul betartani.

A következő naptári évben a Szegedi Ítélőtábla illetékességi területével kapcsolatosan tett korábbi javaslatom eredményességét várom. Amennyiben Jász-Nagykun-Szolnok megye a Szegedi Ítélőtábla illetékességi területéhez tartozna, az ezzel kapcsolatos szervezési munkák lesznek a legmeghatározóbb feladataim. Ha a Szegedi Törvényszék épületének helyzete megoldódik, akkor a Szegedi Ítélőtábla vagyonykezelésében lévő épületszárny birtokba vételével kapcsolatos feladatok is kiemelkedően fontosak lesznek. Az informatikai eszközpark további megújítása, az energiatakarékossági beruházásokkal kapcsolatosan kiírásra kerülő pályázatokon való részvétel, a külső szerződéses viszonyok további felülvizsgálata szintén a kitűzött céljaim között szerepelnek.

A Szegedi Ítélőtábla fennállásának 10. és a vidéki táblabíráskodás 145. évfordulóját méltó körülmények között, ünnepi összbírói értekezleten szeretném megünnepelni. Magyarország Köztársasági Elnökét és az Országos Bírósági Hivatal elnökét szeretném felkérni arra, hogy az ünnepségünkön osszák meg a Szegedi Ítélőtáblával és a magyar igazságszolgáltatással kapcsolatos gondolataikat. Az ünnepünk legméltóbb és legmegtisztelőbb lenne, ha mindketten jelen tudnának lenni a vidéki ítélkezés e jeles évfordulóját.

S z e g e d, 2013. február 14. napján



Dr. Harangozó Attila  
az ítélőtábla elnöke



## Beszámoló

### **A Szegedi Ítéltábla Bírói Tanácsának 2012. évi tevékenységéről**

A Szegedi Ítéltábla Bírói Tanácsánál 2012-ben nagy változások következtek be. A 2012. július 3-án tartott bírói tanácsülés végén, a bírói tanács tagjai, az új bírói tanács megválasztásával, illetőleg legkésőbb 2012. október 1. hatállyal lemondtak, mert már nem maradt póttag, illetőleg az ügyszakok közötti arány is eltolódott. Így, a 2012. szeptember 18-i összbírói értekezleten, a bírák új bírói tanácsot választottak, mely a korábbi 5 fővel szemben 6 tagú lett, és ekkor sor került 5 póttag megválasztására is.

Az ítéltáblán működő bírói tanács 2012-ben összesen 7, míg 2013. januárjában 1 további ülést tartott.

2012. március 30-án a korábbi gazdasági hivatal vezető, illetőleg a belső ellenőr feltett kérdésekre adott válaszainak megvitatása volt napirenden. 2012. május 22-én 1 polgári ügyszakos, míg július 3-án 1 polgári és 1 büntető ügyszakos bírói állásra kiírt pályázatról nyilvánított véleményt a bírói tanács, illetőleg pontozta a pályázatokat. Ezen két ülésén, az ide vonatkozó törvényi rendelkezésnek megfelelően, kiegészült két kúriai bíróval. A 2012. május 22-i ülésen a Bt. kialakította álláspontját a

pályázatokkal kapcsolatos pontozás körében felmerült vitás kérdésekről is, hiszen első alkalommal ekkor került sor pályázattal kapcsolatos véleménynyilvánításra.

2012. augusztus 27-én a Szegedi Törvényszék szakszervezete alapszervezetének az ítélőtábla kondi termék használatával kapcsolatos megkereséséről alakította ki az Elnök Úr kérésére véleményét. 2012. szeptember 18-án tartotta meg alakuló ülését az újonnan megválasztott 6 tagú bírói tanács is, megválasztotta tisztségviselőit: a Bt. elnöke Dr. Hegedűs István, elnökhelyettese Dr. Kiss Gabriella, míg jegyzőkönyvvezetője Dr. Gaálné dr. Jobbágy Ildikó lett.

2012. december 4-én az év végi bírósági rendezvénnel és egy titkár jogviszonyának meghosszabbításával kapcsolatos véleménynyilvánításra került sor. December 13-án az Szmsz tervezet módosításáról, az elektronikus beléptető rendszerről és az irodaszer igénylés megváltoztatásával kapcsolatban foglalt állást a Bt., ezen kívül szorgalmazta azt is, hogy a tárgyalótermekben a jegyzőkönyvvezetői számítógépen a hatályos jogtár elérhető legyen.

2013. január 11-én a biztonsági szolgálat felmondása miatt megváltozott helyzetről a rendészek kiválasztásával kapcsolatos meghallgatásról, (melyen a Bt. elnök is részt vett) a második emeleti klubhelyiség kialakításáról,

illetőleg a kitüntetésekkel kapcsolatos felvetésekről nyilvánított véleményt a bírói tanács.

Ebben az évben is több alkalommal voltunk az illetékességi területünkhöz tartozó törvényszékek bírói tanácsának ülésein, amikor bírói álláshelyre kiírt pályázatok betöltésével kapcsolatban kellett a bírói tanácsoknak a rangsort felállítania. A Szegedi Törvényszéken 2012. január 13-án, március 11-én, december 10-én és 17-én, a Kecskeméti Törvényszéken 2012. január 16-án, február 20-án és szeptember 10-én, míg a Gyulai Törvényszéken 2012. január 27-én vettünk részt két-két taggal ilyen üléseken. A Szegedi Ítéltábla új igazgatási vezetésével is abban állapodtunk meg, hogy ezeken az üléseken az ítéltábla elnöke, az ítéltábla bírái közül a mindenkori Bt. tagokat jelöli ki részvételre jogosult bíróként.

Ahogy a 2011. évi beszámolóban jeleztük, a 2012-es év valóban a változások éve volt, hiszen a bíróság igazgatási és részben szakmai vezetésében is változások következtek be. Mindenképpen szükséges kitérni arra, hogy az új igazgatási vezetés, az eddigiekből megítélhetően, még több kérdésben kívánja a Bt. véleményét a döntések meghozatala előtt meghallgatni. Ezek a kérdések főleg a napi munkát, a dolgozók széles körét érintő problémák voltak. A bírói tanács megítélése szerint ez a tendencia támogatható, hiszen így lehetőség van arra, hogy a Bt. tagok, a vélemény nyilvánítás előtt a közvetlen környezetükben dolgozó munkatársak álláspontját is megismerve, úgy nyilváníthassanak véleményt, hogy az valóban a Szegedi Ítéltáblán dolgozók többségének megítélésével egyező

lesz. Az eddigi tapasztalatok szerint az igazgatási vezetés a bírói tanács véleményét elfogadta, azzal ellentétes döntéseket nem hozott.

A 2013-as évben szükségesnek látszik a Szegedi Ítéltábla megalakulásakor a bírói tanács és a Szegedi Ítéltábla elnöke között kötött megállapodás aktualizálása, frissítése, indokoltnak látszik rögzíteni azokat a kérdésköröket, amelyekben - jogszabályi előírások nélkül is - ki kívánja kérni az igazgatási vezetés a bírói tanács véleményét.

Remélhetőleg mielőbb rendeződni fog a bírák nyugdíjazásával kapcsolatos tisztázatlan jogi helyzet, és nyugdíjba került kollegáink bíróként visszatérve hozzájárulhatnak ahhoz, hogy a Szegedi Ítéltábla az ítélezési tevékenységét minél eredményesebben, időszerűen és megalapozottan folytathassa 2013-ban is.

Szeged, 2013. január 14.



Dr. Hegedűs István

a bírói tanács elnöke