

TÁJÉKOZTATÓ

A SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA 2014. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

1. Bevezető

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 119. § *ka-kd)* pontja előírja, hogy a bíróság elnöke évente egyszer tájékoztatást kell adnia az OBH elnökének, az összbírói értekezletnek és a bíróság más dolgozóinak. A törvényi rendelkezések szerint a beszámolónak tartalmaznia kell a bíróság működésével, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetével kapcsolatos adatokat, a hatékony és időszerű működtetése érdekében a következő naptári évre kitűzött célokról és azok megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről szóló tájékoztatást, illetve a számadást az elnöki pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról, valamint a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.

A tájékoztató összeállításáról az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára vonatkozó 1/2013. (II. 5.) OBH elnöki ajánlás rendelkezik.

A tájékoztató a bíróság elnökének a számadása az általa vezetett bíróság működéséről, melyben többféle szempont szerint mutathatja be az ítélezési és az ahhoz kapcsolódó feladatok ellátását.

A beszámoló a közérdekű jellege miatt az ítéltábla működésének megismerhetőségét és átláthatóságát szolgálja. Ennek megfelelően – a korábbi évekhez hasonlóan – elektronikus formában az ítéltábla honlapján is olvasható.

2. A bíróság személyi állománya

2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása

	2014. január 1.		2014. december 31.	
	Engedélyezett létszám	Tényleges létszám	Engedélyezett létszám	Tényleges létszám
Bíró	21 fő	21 fő	21 fő	20 fő
Titkár	6 fő	6 fő	6 fő	6 fő
Fogalmazó	0 fő	0 fő	0 fő	0 fő
Tisztviselő	28 fő	28 fő	28 fő	28 fő
- ebből bírósági ügyintéző	2 fő	2 fő	2 fő	2 fő
Írnok	3 fő	3 fő	3 fő	2 fő
Fizikai	6 fő	6 fő	6 fő	6 fő

2.2. Az egy bíróra eső igazságügyi alkalmazottak aránya

Az engedélyezett bírói létszámra eső engedélyezett dolgozói létszám aránya 2014. január 1-jén és december 31-én egyaránt 1,76 volt. (37 fő/21 fő) volt.

A tényleges bírói létszámra eső tényleges dolgozói létszám aránya 2014. január 1-jén 1,76 (37 fő/19 fő), december 31-én 1,8 volt. (36 fő/20 fő) volt

2.3. A három hónapon túl be nem töltött üres álláshelyek száma

2014-ben összesen egy bírói álláshely volt három hónapon túl betöltetlen, szeptember 1. és december 31. között. A bírói álláshely egy tanácselnöki álláshely betöltését követően vált üressé.

3. A bírósági vezetői beosztások

3.1. Az engedélyezett vezetői beosztások, a 2014. évi lényegi változások

2014-ben az engedélyezett vezetői beosztások: elnök, elnökhelyettes és két kollégiumvezető.

2014. évben az elnöki tisztséget dr. Harangozó Attila, az elnökhelyettesi tisztséget dr. Hámori Attila, a büntető kollégiumvezetői tisztséget dr. Hegedűs István, a polgári kollégiumvezetői tisztséget dr. Kemenes István töltötte be.

3.2. A tanácselnöki beosztások

3.2.1. A büntető kollégiumban 2014-ben

az I. Bf. tanácsot dr. Mezőlaki Erik tanácselnök,
a II. Bf. tanácsot Gyurisné dr. Komlóssy Éva tanácselnök,
a III. Bf. tanácsot dr. Hegedűs István kollégiumvezető és dr. Harangozó Attila elnök vezette.

3.2.2. A polgári kollégiumban 2014. évben

az I. Pf. tanácsot dr. Kemenes István kollégiumvezető, illetve társtanácselnökként június 16-ig dr. Mányoki Zolt tanácselnök, majd szeptember 1-től dr. Gaálné dr. Jobbágy Ildikó tanácselnök
a II. Pf. tanácsot dr. Szeghő Katalin tanácselnök,
a III. Pf. tanácsot dr. Kiss Gabriella tanácselnök vezette

3.3. Az egy vezetői beosztásra jutó beosztott tanácselnöki és bírói létszám aránya az ítélőtábla egészére számítva

Az egy vezetői beosztásra jutó tényleges bírói létszám aránya 2014. év január 1-jén 4,25, december 31-én 4 volt.

3.4. Az egy tanácshoz tartozó bírák és igazságügyi alkalmazottak létszáma

3.4.1. A büntető ügyszakban 2014. január 1-jén két háromfős (I. és II. Bf.) és egy négyfős tanács (III. Bf.) működött. A háromfős tanácsokban egy tanácselnök, két előadó bíró, egy titkár, egy ügyintéző és egy jegyzőkönyvvezető tartozott egy tanácshoz. A négyfős tanácsnak két tanácselnökkel – az ítélőtábla elnökével és a kollégium vezetőjével - működik.

A tízfős büntető kollégium 2014-ben teljes létszámban dolgozott.

2014. évben dr. Katona Tibor bíró sikeres pályázatot követően európai szaktanácsadói koordinátor-helyettesi kinevezést kapott az OBH elnökétől, így a megnövekedett feladatai és a tárgyalási kedvezménye biztosítása érdekében a II. Bf. tanács helyett a III. Bf. tanácsban ítélkezett. Ennek következtében dr. Halász Edina bírónő a III. Bf. tanács helyett a II. Bf. tanácsban ítélkezett.

Az I. és II. Bf. tanács mellett egy-egy bírósági titkár működik, hathatósan segítve az ítélkezést.

A III. Bf. számú tanács mellett nem működött bírósági titkár, amit a jövőben szükségesnek látszik megoldani.

A tanácsok mellé beosztott tisztviselők körében jelentős változások történtek.

Az I. Bf. tanács mellett dolgozó Pojcsik Tünde tisztviselő helyére Lengyel Krisztina tisztviselő került.

A III. Bf. tanács továbbra is egy tisztviselővel végezte a munkáját, aki ellátta a kollégiumvezető leírási munkáit is. Az aránytalanságok elkerülése érdekében, illetve, hogy a jegyzőkönyv vezetési, leírási és kiadási tevékenység mindhárom tanácsnál időszerű legyen, eseti jelleggel az I. és II. tanácshoz beosztott titkárok és tisztviselők segítenek a III. tanács ilyen jellegű feladatainak ellátásában.

- 3.4.2. A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában 2014. év elején az érkező másodfokú ügyeket a kollégiumvezetőn kívül 3 tanácselnök és 6 bíró intézte 3 másodfokú tanácsban. A tanácsok személyi összetételében és működésében az év folyamán dr. Mányoki Zsolt tanácselnök tragikus halála miatt következtek be változások

A tanácselnöki helyre eredményesen pályázott és 2014. szeptember 1. napjától kinevezést kapott dr. Gaálné dr. Jobbágy Ildikó bírónő. Az így megüresedett polgári ügyszakos bírói álláshely 2014. december 31. napjáig nem került betöltésre, a III. tanács ezért június közepétől az év végéig két főből álló, fél tanácsként működött.

A hátralékos ügyek feldolgozását elősegítendő, 2014. szeptember 1. napjától a III. tanács mellé egy további bírósági titkár, dr. Kalydi Zita került beosztásra. Ezen intézkedés eredményeként a III. tanácshoz beosztott immár két bírósági titkár a felszámolási ügyek intézésében a tanács munkáját hathatósan segítette. A tanácsokhoz beosztott tisztviselők létszáma az év során nem változott. A tanácsok folyamatos munkáját tanácsonként kettő-kettő – a polgári ügyszakban összesen hat – tisztviselő biztosítja.

4. A bírói létszámhelyzet

4.1. A bírói szolgálati jogviszony megszűnések jogalapja és a megszűnés miatt számítható összes munkanap kiesése

Hónap/ álláshely neve	Dr. Mányoki Zsolt <i>elhalálozás</i>
január	0
február	0
március	0
április	0
május	0
június	10
július	22
augusztus	20
szeptember	22
október	22
november	20
december	21
összesen	137

4.2. Az áthelyezések gyakorlata

4.2.1. Bírói áthelyezés nem volt 2014-ben

4.2.2. Titkári áthelyezés

- Kalydi Zita bírósági titkár 2014. szeptember 1. napjával került a Szegedi Törvényszékről a Szegedi Ítéltáblára áthelyezésre.

Az áthelyezés vezetői álláshelyet nem érintett.

4.3. A kirendelések gyakorlata

- 4.3.1. Az OBH elnöke 2014. május 1. napjától 2015. szeptember 30 napjáig a büntető kollégium három tanácsát – hozzájárulásukkal – kirendelte a Fővárosi Ítéltáblára. A két ítéltábla írásbeli megállapodása alapján a Szegedi Ítéltábla 60 érdemi ügy elbírálását vette át a Fővárosi Ítéltáblától.
- 4.3.2. A polgári kollégium tanácsai közül a 2014. évben a II. Pf. tanácsot 2014. április 1-től 2014. április 30-ig, a Fővárosi Ítéltáblára, a III. Pf. tanácsot 2014. január 15. napjától 2014. június 30- napjáig a Kúriára rendelte ki – hozzájárulásukkal – az OBH elnöke.
- 4.3.3. Az OBH elnöke az I. Pf. tanács működésének segítése érdekében a Szegedi Törvényszékről dr. Lakatos Péter csoportvezető bírót és dr. Gál Marianna bírónőt – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységük megtartása

mellett, a kezdeményezésekre – 2014. szeptember 15. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időtartamra, a Szegedi Ítéltáblára kirendelte.

4.4. A kijelölések gyakorlata

2014. évben nem került sor bírói kijelölésre.

4.5. A tartós távollétek

2014. évben nem volt tartósan távollévő bírósági elnök.

4.6. Az igazgatási, illetve a bíróság alaptevékenységén túli feladatokkal tartósan megbízott bírók

A bírák közül kizárólag az elnök és az elnökhelyettes lát el – díjazás nélkül – alaptevékenységen túli feladatot. Ügyszakok szerint megosztva az ítéltábla sajtószóvivői. Az elnökhelyettes e mellett a biztonsági vezetői feladatot is ellátja. Ezek a tevékenységek részletesen az Szmsz-ben kerülnek meghatározásra.

5. A bírósági titkári létszámhelyzet

5.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai 2013. január 1. és december 31. között

Az engedélyezett és a tényleges titkári létszám 2013. január 1-jén és december 31-én 6 fő volt.

5.2. A három hónapon túl üres titkári álláshelyek száma

2014-ben nem volt három hónapon túl betöltetlen üres titkári álláshely.

5.3. A tartós távollétek

2013-ben nem volt tartósan távollévő titkár.

6. A bírósági ügyintézői létszámhelyzet

6.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai

Az engedélyezett ügyintézői létszám 2014-ben 4 fő volt, a tényleges létszám 3 fő. 1 tisztviselő felsőfokú tanulmányait folytatja, melyek befejezését követően ügyintézői feladatokat lát majd el.

6.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok. A fluktuáció jellemzői

2014-ben nem történt személyi változás a bírósági ügyintézők körében.

6.3. A három hónapon túl üres álláshelyek száma

2014-ben nem volt három hónapon túl betöltetlen üres ügyintézői álláshely.

6.4. A tartós távollétek

2014-ben nem volt tartósan távollévő ügyintéző.

7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete**7.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai 2014. január 1. és december 31. között**

2014. január 1-jén és december 31-én az engedélyezett és a tényleges létszám 40 fő volt.

7.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok

2014-ben igazságügyi alkalmazotti álláshely tekintetében pályázatútján betöltésre nem került sor.

7.3. A fluktuáció jellemzői.

A fluktuáció oka halálozás, áthelyezés, illetve közös megegyezéssel történő jogviszony megszüntetések voltak.

7.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma

2014-ben nem volt három hónapon túli üres igazságügyi alkalmazotti álláshely.

7.5. A tartós távollétek

2014-ben 2 fő tartósan távollévő igazságügyi alkalmazott volt (szülési szabadság miatt), helyükre határozott időre kinevezésre került 2 fő.

7.6. A 2014. december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása nemek szerint

Polgári ügyszak, 10 fő nő
 Büntető ügyszak, 7 fő nő
 Elnöki titkárság, 2 fő nő
 Hivatalsegéd, 2 fő nő
 ÍGH, 4 fő nő
 Gondnok, 1 fő férfi
 Informatika, 2 fő férfi
 Sajtószóvivő, 1 fő férfi
 Könyvtáros, 1 fő nő
 Statisztikus, 1 fő nő
 Fizikai, 6 fő férfi

Összesen 27 nő, 7 férfi

7.7. A fizikai alkalmazottak munkaköreinek megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma

Gépkocsivezető 2 fő
 Udvaros 1 fő
 Rendész 3 fő

8. A bíróság ügyforgalmi adatai

8.1. Az ügyérkezés, a befejezés és a folyamatban maradt ügyek általános adatai az előző három év viszonylatában

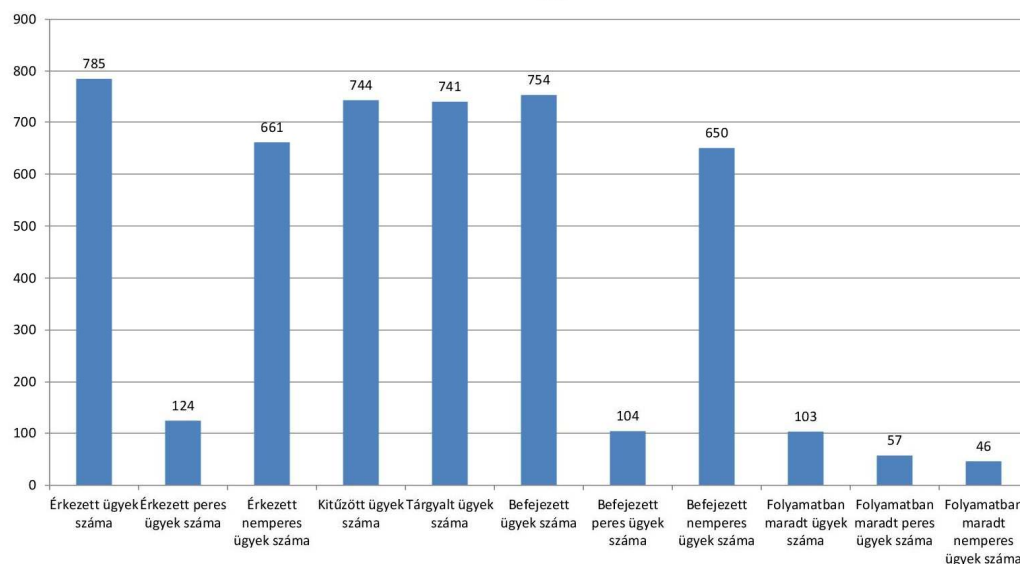
8.1.1. Büntető ügyszak

2014-ben összesen 785 büntető ügy érkezett a Szegedi Ítéletáblára. Az előző hároméves érkezés 2011-ben 599, 2012-ben 570, 2013-ban 618 volt. Egyértelmű emelkedés figyelhető meg, melynek a %-os mértéke 2013 évhez képest 127,32 %.

Megbontva peres és nemperes ügyekre, az tapasztalható, hogy mind a két területen emelkedés észlelhető. Peres ügyből 2014-ben 124 érkezett, ez – figyelembe véve a 2011-es 103, a 2012-es 126-os és a 2013-as 101-es érkezést – szintén emelkedő tendenciát mutat, 2013 évhez képest 122,77 %-os az emelkedés.

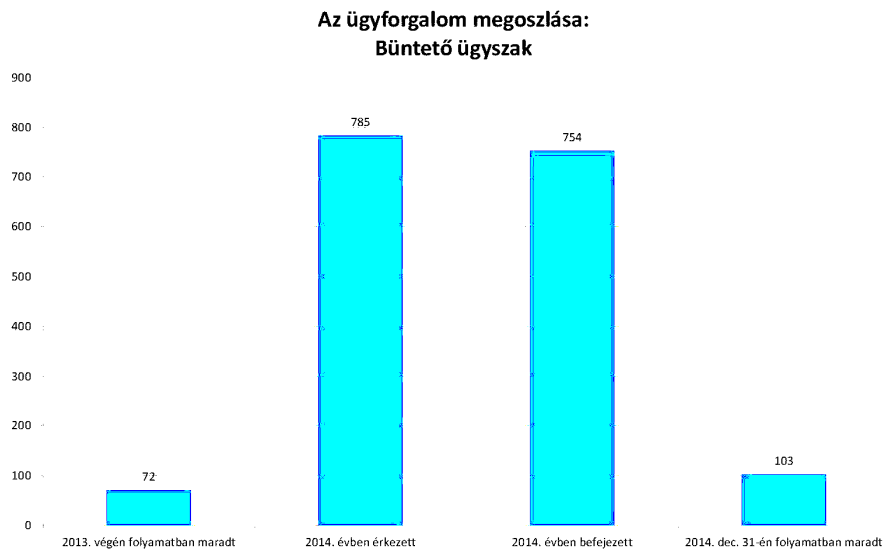
A peres érkezésnél mindenképpen figyelembe kell venni, hogy 2013-ban 30 fővárosi érdemi ügyet bírált el a 101-es érkezés mellett a büntető ügyszak, tehát valójában az érkezés 131 ügy volt. 2014-ben pedig 60 fővárosi érdemi ügy érkezett, amiből 36-ot bíralt el 2014. december 31-éig az ügyszak. A peres érkezés 2014-ben így valójában 184 volt.

**Tárgyaló tanácsok összesített adatai:
Büntető ügyszak**



A nemperes ügyeknél is megfigyelhető az emelkedés, hiszen 2014-ben 661 nemperes ügy érkezett. Megjegyzendő, hogy ehhez még hozzá kell számítani a 60 fővárosi üggyel összefüggésben érkezett és elbírált összesen 13 nemperes ügyet. Ez, összehasonlítva a korábbi három év adatával – 2011-ben 496, 2012-ben 444 és 2013-ban 517 – nagyon markáns emelkedést jelez. A fővárosi ügyek nélkül is több mint 140-nel emelkedett a nemperes érkezés.

A befejezéseket vizsgálva is emelkedés állapítható meg. A fővárosi ügyek nélkül 2014-ben 754 ügyet fejezett be az ügyszak. Ehhez hozzáadva a 13 fővárosi nemperes és a 36 peres ügyet, akkor az összes befejezés 803 ügy. Figyelembe véve, hogy 2011-ben 575, 2012-ben 592, 2013-ban 598 ügyet fejezett be az ügyszak, melyhez 30 fővárosi peres ügy befejezését hozzá kell adni, tehát ez a szám valójában 628, így is látható, hogy az emelkedés több mint 170 ügy.

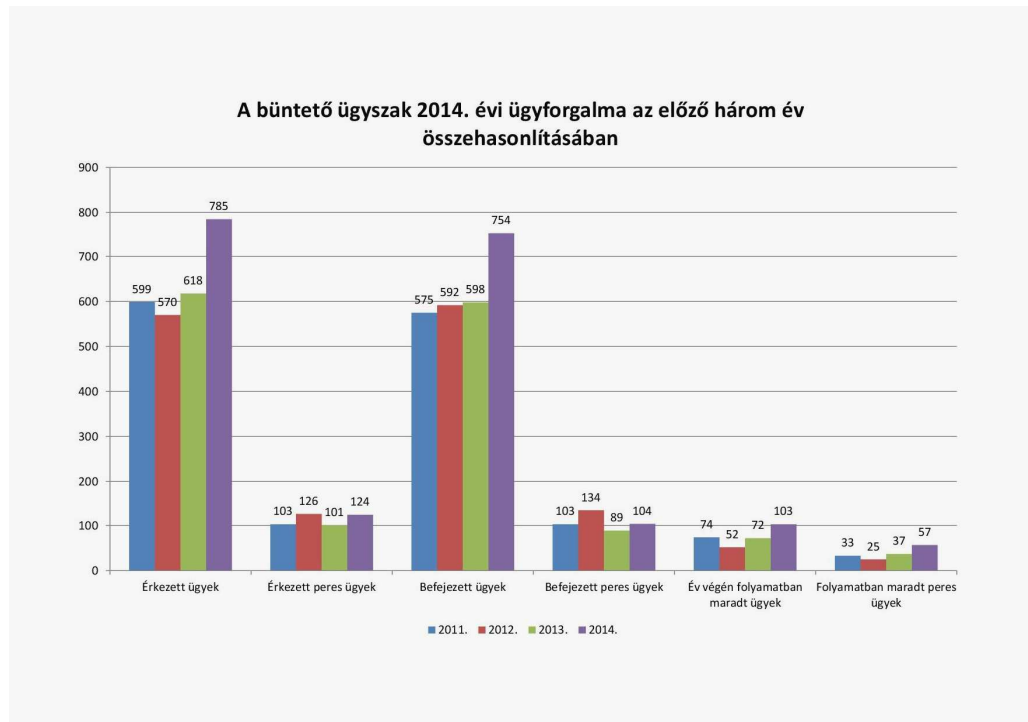


Megbontva a befejezéseket, a peres ügyek esetében is egyértelmű emelkedés állapítható meg. 2014-ben 104 peres ügyet fejeztek be a Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakos tanácsai, amihez jön még a 36 fővárosi befejezés. Ez összesen 140 peres ügy. Figyelembe véve, hogy 2011-ben 103-at, 2012-ben 134-et, míg 2013-ban 89-et, amihez hozzá kell számítani az akkor befejezett 30 fővárosi peres ügyet, tehát 119-et fejeztek be a tanácsok, az emelkedés itt is egyértelmű.

Ugyanez állapítható meg a nemperes ügyeknél is. Nemperes ügyből 2014-ben 650-et fejezett be az ügyszak, amihez még hozzá kell számítani a 13 fővárosi nemperes ügyet. Figyelemmel arra, hogy 2011-ben 472-t, 2012-ben 458-at, míg 2013-ban 509-et fejeztek be a tanácsok nemperes ügyekből, a befejezés emelkedése itt is több mint 150 ügy.

A fentiekből következően az év végén folyamatban maradt ügyek száma is emelkedett, hiszen 2014-ben 103 ügyünk maradt folyamatban, ehhez még hozzá kell számítani a 24 fővárosi ügyet, ez összesen 127. Figyelembe véve, hogy 2011-ben 74, 2012-ben 52, míg 2013-ban 72 ügy maradt folyamatban, megállapítható, hogy a folyamatban maradt ügyek száma is emelkedett az előző évihez képest közel 80 %-kal. Az emelkedés mind a peres, mind a peren kívüli ügyeknél megállapítható, hiszen peres ügyből 57 ügy maradt folyamatban, ehhez hozzá kell adni a fővárosi 24-et, ez így összesen 81. 2011-ben 33, 2012-ben 25, 2013-ban 37 peres ügy maradt folyamatban, ez a fővárosi ügyekkel együtt több mint 100 %-os emelkedés.

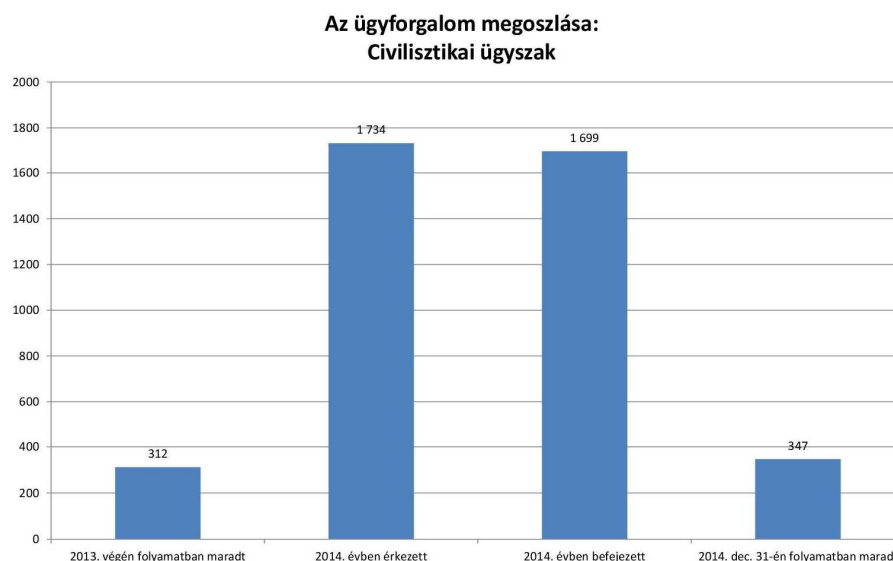
Ugyanez a tendencia nemperes ügyeknél is megfigyelhető 2014-ben 46 nemperes ügyünk maradt folyamatban, a 2011-es 41, a 2012-es 27 és a 2013-as 35-öt figyelembe véve szintén 1/3 körüli emelkedés állapítható meg.



Az ügyérkezés emelkedése mögött részben a Szolnoki Törvényszék Szegedi Ítéltáblához kerülése, részben pedig az a már korábban is jelzett tendencia áll, hogy minden törvényszéken több, nagyon sok vádlottas, sokcselekményes, nagy ügy volt folyamatban, és ezekből néhányat befejeztek, így a bírák a kisebb ügyekkel is haladni tudtak. További okként a 60, Fővárosi Ítéltáblától átvett érdemi és 13 nemperes ügy említhető.

8.1.2. Polgári ügyszak

A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumához 2014 évben összesen 1734 polgári és gazdasági ügy érkezett, az év elején 312 ügy volt folyamatban. Az év során a másodfokú tanácsok összesen 1699 ügyet fejeztek be. 2014. december 31. napján 347 ügy maradt folyamatban.

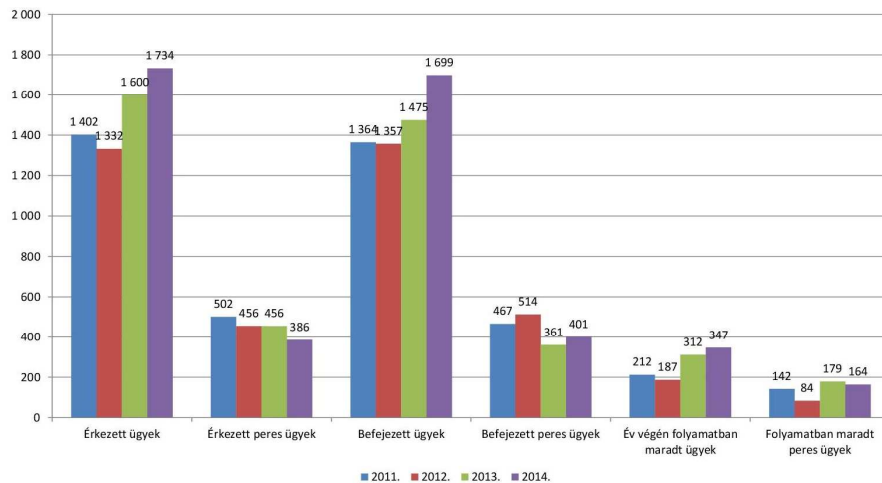


A civilisztikai ügyszak ügyforgalmi adatainak az előző évekkal való összehasonlító elemzése eredményeként megállapítható, hogy a 2011. és 2014. közötti négy év távlatában az elmúlt 2014 évben volt a legmagasabb az ügyérkezések száma. Az előző, 2013 évi ügyérkezéshez képest a növekedés szignifikáns, 2013. évben összesen 1600 polgári és gazdasági ügy érkezett, ami 134 üggyel kevesebb, mint a 2014. évi ügyérkezés. Szükséges kiemelni, hogy már a 2013. évi ügyérkezés is jelentősen meghaladta az előző, 2012 évi ügyérkezést. Két évvel ezelőtt összesen 1332 polgári és gazdasági ügy érkezett, ami a 2014 évi ügyérkezéshez képest 402 üggyel kevesebb.

Az ügyérkezés emelkedés tendenciája meghatározóan abból ered, hogy 2013. szeptember 1. napjától a Szolnoki Törvényszék a Szegedi Ítéltábla illetékességi területéhez került. További oka, hogy az érintett időszakban a polgári ügyszakban hullámszerűen, dömping jellegű ügýtípusok jelentek meg és okoztak felduzzadt ügyérkezést. 2013 évben a devizahitelezéssel összefüggésben keletkezett ügyek jelentettek számottevő problémát, mivel a Szegedi Ítéltábla illetékességi területén az országos átlagot jelentősen meghaladó ügy indult. Az ezzel kapcsolatos jogviták a nemperes ügyek intézését kiemelten megnövelték. 2014 évben pedig egyfelől a választással kapcsolatos nemperes ügyek, másfelől pedig a civil szervezetek – törvényi változással összefüggő – nemperes fellebbezett ügyei okoztak hirtelen mutatkozó érkezés-növekedést.

2014 évben a másodfokú tanácsok összesen 1699 ügyet fejeztek be, amely 224 üggyel több – mintegy 15 %-kal magasabb –, mint az előző, 2013 évi befejezés. Megjegyzendő, hogy a tanácsok már 2013 évben is mintegy 10 %-kal több ügyet fejeztek be az előző évihez képest. A 2012 évben, két évvel ezelőtt befejezett 1357 ügghöz képest a befejezett ügyek mennyiségének növekedése 342 ügy. A meredeken emelkedő ügyérkezéshez képest azonban a befejezések száma így is elmaradt, ezért a 2013. év végén folyamatban maradt 312 ügghöz képest 2014. év végén a folyamatban maradt ügyek száma – nem jelentős mértékben – 347 üggyre nőtt.

A civilisztikai ügyszak 2014. évi ügyforgalma az előző három év összehasonlításában



Az ügyforgalmi adatokat belső megoszlásuk szerint, peres és nemperes ügyekre megbontva megállapítható, hogy az ügyérkezés növekedés a nemperes ügyek megnövekedett számából adódik.

A civilisztikai ügyszakban 2014 év során összesen 386 peres ügy érkezett, amelyből 245 polgári és 141 gazdasági peres ügy volt. A tanácsok az év során összesen 401 peres ügyet fejeztek be, amelyből 289 polgári és 112 gazdasági peres ügy. Az év végén 164 peres ügy maradt folyamatban, amelyből 79 polgári és 85 gazdasági peres ügy.

Az előző években, 2012 és 2013 évben egyaránt 456-456 peres ügy érkezett, amelyhez képest az érkezett peres ügyek száma mind a polgári, mind a gazdasági peres ügyeket tekintve csökkent. Ennek oka, hogy a Pp. felemelt értékhatárral kapcsolatos törvényszéki elsőfokú hatásköri szabályai – a korábban indult peres ügyek kifutása után – 2014 évben kezdték éreztetni hatásukat.

Érdemes kiemelni, hogy a másodfokú tanácsok nemcsak az előző évi befejezéshez képest, hanem az év során érkezett peres ügyek számához képest is több peres ügyet fejeztek be – 401 peres befejezés –, így az év végén a folyamatban maradt peres ügyek száma az előző évhez képest csökkent.

A polgári kollégiumhoz érkező nemperes ügyek száma az elmúlt évek viszonylatában drasztikus növekedést mutat. 2012 évben még összesen 876 nemperes ügy érkezett, 2013 évben már 1141 ügy, 2014 évben pedig összesen 1348 nemperes ügy. A két évvel ezelőtti ügyérkezéshez képest a növekedés 472 nemperes ügy, ami több mint 50 %-os emelkedést jelent.

A befejezett nemperes ügyek száma 2014 évben összesen 1298 ügy volt, ami 184 üggyel több, mint a 2013 évi befejezés. 2014 év végén 183 nemperes ügy maradt folyamatban.

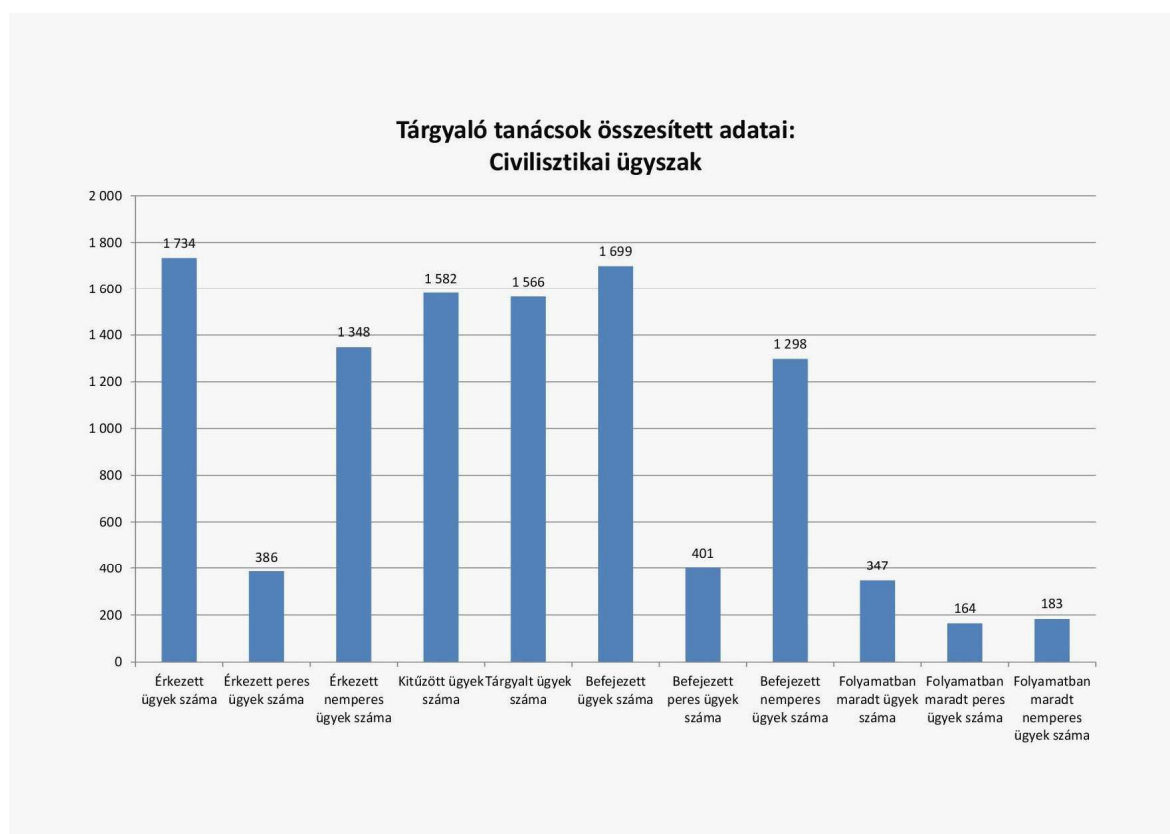
Az ügyérkezés növekedés tendenciái a nemperes ügyek belső megoszlása szerint jól leképpezhetők.

A nemperes ügyek közül 315 felszámolási ügy érkezett, ami 34 üggyel több, mint a 2013 évi felszámolási ügyérkezés. A felszámolási ügyeket is intéző tanács 298 felszámolási ügyet fejezett be, ami 29 üggyel haladja meg az előző évi felszámolási befejezést. Az év végén 94 felszámolási ügy maradt folyamatban.

A cégbírószági határozatokkal szemben benyújtott, másodfokon elbírált nemperes ügyekből az év során 42 érkezett, a befejezett ügyek száma 44, az év végén folyamatban maradt 3 másodfokú cégügy. Az érkezési és befejezési adatok e vonatkozásban lényegében az előző éveknek megfelelnek.

A civil szervezetek (egyesületek, alapítványok) nyilvántartásával, törvényes működésükkel összefüggő másodfokú nemperes ügyek érkezése jelentős növekedést mutatott. Az év során 205 ilyen ügy érkezett, amely 59 üggyel több, mint a 2013 évi 146 ügyérkezés. Az ügycsoporton belül befejezésre került 172 nemperes ügy, amely 25 üggyel több, mint a 2013 évi befejezés. Az év végén a civil szervezetekkel összefüggésben 35 nemperes ügy maradt folyamatban. A statisztikai adatok változása az ügycsoportot érintő, új törvényi szabályozással áll összefüggésben.

A statisztikai szempontból „Egyéb nemperes ügyek” közé sorolt, vegyes ügýtípusból összesen 786 ügy érkezett, ami 123 üggyel több, mint az előző, 2013 évi hasonló ügyérkezés. A befejezések száma 784, ami 140 üggyel haladja meg az előző évi befejezést. Az év végén 51 egyéb nemperes ügy maradt folyamatban.



Szükséges kiemelni, hogy a 2014 évi választásokkal összefüggésben rendkívül rövid törvényi határidőkön belül kellett az érintett tanácsnak a jelentős számú választási kifogással összefüggő nemperes ügyet elbírálnia. Ebben az időszakban a választási ügyek

– más nemperes ügyekhez képest – privilegizált, minden mást megelőző besorolást kaptak.

Lényeges kiemelni, hogy a nemperes ügyek nagy mennyiségüknél fogva igen jelentős időráfordítást igényeltek, a tanácsok munkaterhelésének számottevő részét képezték. A nemperes ügyek egy része – elsősorban a felszámolási ügyek – természetüknél fogva minőségi értelemben is nehezebb fajsúlyúak, elintézésük a peres ügyekhez hasonló teljesítmény ráfordítást követel. Az ítélőtáblai polgári tanácsok munkaterhelése szempontjából a törvények előírásai folytán rájuk háruló nemperes ügyek intézését ezért kellő súllyal kell figyelembe venni, amelynek hiányában a valóságot torzító értékelés jöhet létre.

Összességében megállapítható, hogy 2014 évben az érkezett ügyeket tekintve a munkateher növekedés meghatározóan a nemperes ügyek számának szignifikáns emelkedéséből adódott. A befejezett ügyek mennyisége ugyanakkor a nemperes ügyek és a peres ügyek esetében is növekedett. A másodfokú tanácsok intenzív munkájának eredményeként – annak ellenére, hogy 2014 évben összesen 134 üggyel több ügy érkezett – az év végén folyamatban maradt ügyek száma a 2013 év végi adathoz képest csak 35 üggyel emelkedett.

8.2. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek tárgyi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban

8.2.1. Büntető ügyszak

Az országos összehasonlítású statisztikában kimutatott 785 ügy érkezése az ítélőtáblák közül a harmadik legmagasabb érkezés, amihez azonban még hozzá kell adni a Fővárosi Ítélőtábla 60 érdemi és 13 nemperes ügyét. Így összesen 858 ügy érkezett a büntető ügyszakos tanácsokhoz. Ez jelentősen meghaladja mind a Győri, mind a Pécsi Ítélőtábla érkezését, és megközelíti a Debreceni Ítélőtábla 929-es érkezését.

A befejezéseket vizsgálva a statisztikában kimutatott 754 ügy befejezése szintén a harmadik legmagasabb, ehhez azonban hozzá kell adni a 13 fővárosi nemperes és 36 peres ügy befejezését, így a valós befejezés 2014-ben összesen 803 ügy volt.

A folyamatban maradt ügyek mennyisége viszont a negyedik helyre sorolja a Szegedi Ítélőtáblát, aminél kevesebb ügy csak a Pécsi Ítélőtáblán maradt folyamatban. Meg kell jegyezni, hogy a 103 ügyszámhoz itt is hozzá kell adni a 24 fővárosi érdemi folyamatban maradt ügyet, tehát ez a szám 127 ügy, így viszont már a második legtöbb folyamatban maradt ügy mutatható ki, aminél csak a Fővárosi Ítélőtáblán van több ügy folyamatban.

8.2.2. Polgári ügyszak

A Szegedi Ítélőtábla polgári ügyszak 2014 évi ügyérkezése országos kitekintésben a harmadik legmagasabb. A Fővárosi Ítélőtáblához 7392 ügy, a Debreceni Ítélőtáblához 1768 ügy, a Szegedi Ítélőtáblához 1734 ügy, a Győri Ítélőtáblához 1366 ügy, a Pécsi Ítélőtáblához 1114 ügy érkezett.

A 2014 évben befejezett polgári és gazdasági ügyek abszolút számokban kifejezett nagyságrendjét illetően a Szegedi Ítéltábla ugyancsak harmadik: a Fővárosi Ítéltáblán 7934 ügyet, a Debreceni Ítéltáblán 1749 ügyet, a Szegedi Ítéltáblán 1699 ügyet, a Győri Ítéltáblán 1394 ügyet, a Pécsi Ítéltáblán 1108 polgári ügyet fejeztek be.

Az év végén folyamatban maradt ügyek számát tekintve a Szegedi Ítéltábla második: a Fővárosi Ítéltáblán 2688 ügy, a Szegedi Ítéltáblán 347 ügy, a Debreceni Ítéltáblán 319 ügy, a Győri Ítéltáblán 304 ügy, a Pécsi Ítéltáblán 182 ügy maradt folyamatban.

Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek érdemi összehasonlító elemzése és lényegi következtetések levonása csak a civilisztikai ügyszakban ténylegesen működő bírói létszám ismeretében, az ítélkező bírói létszámra – „a tárgyaló tanácsok számára” – vetítve lehetséges. A magasabb ügyérkezési adatokhoz ugyanis általában azzal arányosan magasabb bírói létszám tartozik. Ebből a szempontból, összehasonlítva a civilisztikai ügyszak ügyforgalmát az ítélőtáblák országos átlagával, a 8.3.2. pontban írt megállapítások tehetők.

8.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a másodfokú ügyekben

8.3.1. Büntető ügyszak

A 8.1.1. és a 8.2.1. pontokban írtakból látszik, hogy mind az érkezés, mind a befejezés, mind a folyamatban maradt ügyek száma emelkedett 2014-ben.

A büntető ügyszakban 2014-ben a tárgyaló tanácsok száma 2,26, a tárgyalási napok száma 248, az egy tanácsra jutó tárgyalási napok havi átlaga 9,14 volt.

Az egy tanácsra jutó érkezett ügyek számának havi átlaga 28,95, ebből a peres ügyek havi átlaga 4,57.

Havonta 27,43 ügyet tűztek ki a tanácsok, így az egy tárgyalási napra jutó kitűzött ügyek száma három.

Az egy tanácsra jutó befejezett számának havi átlaga 27,8, az egy tárgyalási napra jutó befejezett ügyek száma 3,04, ebből a peres ügyek havi befejezésének átlaga 3,83.

A folyamatban maradt ügyek száma 103 volt, az egy tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma 45,57, ezen belül 57 peres ügy maradt folyamatban, az egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma 25,22.

Ezek az adatok szintén a 2014-es jelentősen megnőtt munkaterhet igazolják, különös figyelemmel arra is, hogy a most ismertetett számok nem tartalmazzák a Fővárosi Ítéltábla 13 nemperes és 36 befejezett peres ügyének adatait, amely ügyek nyilvánvalóan a fenti számokat még megemelik.

A statisztika szerint 2014-ben érkezett 124 peres ügyből 25 volt kiemelt, a 60 fővárosi ügyből pedig 15.

A kiemelt ügyekre vonatkozó szabályok bekövetkezett változásai ellenére 2014 őszére olyan helyzetbe került az ügyszak, hogy nem minden kiemelt ügyet tudtak a tanácsok határidőre kitűzni. Szerencsére ezeknek a száma még elenyésző, és várhatóan a fővárosi ügyek befejezése után ez a problémánk meg is szűnik.

8.3.2. Polgári ügyszak

A tárgyaló tanácsok tevékenységét az ítéletátlak országos átlagával összehasonlítva megállapítható, hogy az egy hónapra eső tárgyalási napok átlaga, az egy hónapban kitűzött ügyek és tárgyalott ügyek száma lényegesen az országos átlag fölött van. A Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszakában a tárgyalási napok havi átlaga 11,72, a kitűzött ügyek havi átlaga 50,7, a tárgyalott ügyek havi átlaga 50,19.

A tárgyalási napok havi átlaga a Győri Ítéletátlak 8,84, a Debreceni Ítéletátlak 8,61, a Pécsi Ítéletátlak 7,96, és a legkevesebb a Fővárosi Ítéletátlak 7,42.

A kitűzött és tárgyalott ügyek havi átlaga a Debreceni Ítéletátlak 46,5, illetve 46,22, a Fővárosi Ítéletátlak 45,79 illetve 43,16, a Győri Ítéletátlak 35 illetve 34,64, a Pécsi Ítéletátlak pedig 34,7 illetve 33,77.

Az országos összehasonlító adatok szerint az egy tanácsra jutó érkező ügyek havi átlaga a Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszakában szignifikánsan a legmagasabb. A Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszakához érkező ügyek havi átlaga 55,58, a Debreceni Ítéletátlak 50,63, a Fővárosi Ítéletátlak 39,08, a Győri Ítéletátlak 34,5, a Pécsi Ítéletátlak 32,34.

Az országos összehasonlító adatok szerint az egy tanácsra jutó befejezett ügyek havi átlaga a Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszakában a legmagasabb. A Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszakában befejezett ügyek havi átlaga 54,45, a Debreceni Ítéletátlak 50,08, a Fővárosi Ítéletátlak 41,95, a Győri Ítéletátlak 35,2, a Pécsi Ítéletátlak 32,17.

Megállapítható, hogy országos kitekintésben a Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszakában működő tanácsokhoz érkezik havi átlagban a legtöbb ügy, és ugyancsak a Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszakában működő tanácsok fejezik be havi átlagban a legtöbb ügyet.

Országos kitekintésben az egy tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek átlaga a Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszakában a második: a Fővárosi Ítéletátlak 170,56, a Szegedi Ítéletátlak 133,46, a Debreceni Ítéletátlak 109,62, a Győri Ítéletátlak 92,12, a Pécsi Ítéletátlak 63,41 az egyes tanácsok előtt folyamatban maradt ügyek száma.

A folyamatban maradt ügyek számát megfelelően magyarázza, hogy a Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszaka 2014 évben a legalacsonyabb létszámmal működhetett (tárgyaló tanácsok száma), az érkező ügyek havi átlaga – következésképpen a létszamarányos éves ügyérkezés – a Szegedi Ítéletátlak polgári ügyszakában volt szignifikánsan a legmagasabb.

A tárgyaló tanácsok adott ítéletátlak belüli száma azt mutatja meg, hogy a polgári ügyszakban ténylegesen rendelkezésre álló bírák létszáma alapján hány tanács

állítható össze. A Szegedi Ítéltábla polgári ügyszakában engedélyezett bírói létszám 9,5, ebből három fős tanácsokkal számolva optimálisan – ha az év során semmilyen kiesés nem történik – 3,16 tanács lenne összeállítható. 2014 évben azonban több mint fél éven keresztül egy bírói létszám nem volt betöltve – így eleve 8,5 ténylegesen ítélkező bíró állt rendelkezésre –, és ezen felül egyéb okból is kiesések jelentkeztek (hasznlóan más bíróságokhoz: betegség, szabadság stb.).

Az így előállt helyzetben a Szegedi Ítéltábla polgári ügyszakában a tárgyaló tanácsok havi átlaga 2,6 tanács volt. Az országos adatokkal összehasonlítva megállapítható, hogy a Szegedi Ítéltábla polgári ügyszakában működött a legkevesebb tanács: a Fővárosi Ítéltáblán a tárgyaló tanácsok havi átlaga 15,76, a Győri Ítéltáblán 3,3, a Debreceni Ítéltáblán 2,91, a Pécsi Ítéltáblán 2,87 volt.

A ténylegesen rendelkezésre álló („tárgyaló”) tanácsok számát tekintve megállapítható, hogy a Szegedi Ítéltábla polgári ügyszaka volt a többi ítélőtáblához képest a legkedvezőtlenebb helyzetben.

8.4. Az időszerűségi adatok alakulása másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

8.4.1. Büntető ügyszak

Az időszerűségi adatokat vizsgálva egyértelműen ki kell mondani, hogy 2014-ben a büntető ítélkezés időszerűsége romlott. Erre egyértelműen magyarázatot a jelentős érkezés növekedés ad. A befejezések az adott időintervallumban tulajdonképpen arányosan növekedtek. 2013-ban három hónapon belül 556 ügyet, 2014-ben 680-at három-hat hónapon belül, 2013-ban 39 ügyet, 2014 ügyet 67 ügyet, míg hat-tizenkét hónap alatt 2013-ban 3 ügyet, 2014-ben 6 ügyet fejezett be az ügyszak. Ugyanakkor 2013-ban nem volt egy-két éven belül befejezett ügyünk, 2014-ben 1 ilyen volt.

Az időszerűség romlását a folyamatban maradt ügyek előző évvel összevetett adatai is igazolják. 2013-ban 55 három hónapon belüli ügy maradt folyamatban, 2014-ben ez a szám 64. 2013-ban három-hat hónapon belül 16 ügy maradt folyamatban, 2014-ben 31, itt már jelentősen látszik az ügyek "előregedése". 2013-ban hat-tizenkét hónap közötti ügyünk nem maradt folyamatban, 2014-ben 6 ilyen ügy volt, míg egy-két éven belüli ügy 2013-ban 1 maradt folyamatban, 2014-ben pedig 2. Mindez tehát az időszerűség - megítélésem szerint csak átmeneti - romlását okozta, úgy gondolom, hogy a fővárosi ügyek befejezése után a saját illetékességi területéről érkezett ügyeknél újra javulni fog az időszerűségünk. A befejezések növekedése igazolja azt egyértelműen, hogy az ügyek pertartamának növekedését nem a nem megfelelő intenzitású munkavégzés okozza, hanem az érkezés jelentős növekedése.

8.4.2. Polgári ügyszak:

A civilisztikai tanácsok a körülményekhez képest ítélkezési munkájukat ésszerű határidőn belül végezték.

A 2014 évben befejezett összesen 1699 ügyből 0-3 hónap alatt 1209 ügyet (72 %), 3-6 hónap között 245 ügyet (14 %), 6-12 hónap között 240 ügyet (14 %), 1-2 év

között 4 ügyet fejeztek be a másodfokú tanácsok, két éven túli befejezés egy ügyben fordult elő.

Összehasonlításképpen a 2013 évben befejezett összesen 1475 ügyből 0-3 hónap alatt 1209 ügyet (82 %), 3-6 hónap között 201 ügyet (14 %), 6-12 hónap között 64 ügyet (4 %) fejeztek be a másodfokú tanácsok, egy évet meghaladó befejezés egy ügyben fordult akkor elő.

A civilisztikai ügyszakban 2014. december 31. napján folyamatban maradt 437 ügy közül 188 ügy 0-3 hónap közötti (55 %), 3-6 hónap közötti 87 ügy (25 %), 6-12 hónap közötti 72 ügy (20 %), egy éven túli ügy nem volt folyamatban.

8.5. A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye

8.5.1. Büntető ügyszak

A büntető ügyszakos tanácsok kiegyensúlyozottan dolgoztak. Az automatikus szignálási rendnek köszönhetően lényeges eltérés a tanácsokhoz érkezett, befejezett és folyamatban maradt ügyek között nincs.

	érkezett peres	érkezett nemperes	befejezett peres	befejezett nemperes	folyamatban maradt peres	folyamatban maradt nemperes
I. tanács	41	219	32	215	22	13
II. tanács	41	223	37	214	17	15
III. tanács	42	219	35	221	18	18

Mint a táblázatból is látható, a tanácsok közötti eltérés a befejezéseknél, illetőleg a folyamatban maradt ügyeknél nagyon kicsi, az érkezés az gyakorlatilag egyformának tekinthető. Nyilván a befejezés és a folyamatban maradt ügyek számát befolyásolhatja, hogy az adott tanács éppen egy ún. "mega" vagy nagy ügyet befejezett-e már, vagy az még folyamatban van nála.

A Szegedi Ítéltábla a peres ügyekben a fellebbezések során a felülbírált ügyeket tekintve 21,44 %-ban helybenhagyó, mintegy 21 %-ban a büntetést megváltoztató, 43 %-ában a minősítést megváltoztató, míg 2,38 %-ban hatályon kívül helyező határozatot hozott (a 100 % azért nem jön ki, mert a járulékos kérdésekben való döntésről, és az egyéb döntésekről külön nem tettem említést).

A peres ügyekben ezen adatokból megállapítható, hogy több mint 1/4-ét hagyja helyben a felülbírált ügyeknek az ítéltábla. Az állapítható meg, hogy a több vádlottas, nehezebb megítélésű ügyekben gyakrabban fordul elő változtatás, míg az egy-két vádlottas, könnyebb megítélésű ügyekben gyakoribb a helybenhagyás. Figyelemre méltó a 2,38 %-os – alacsony – hatályon kívül helyezési arány. Ez azt mutatja, hogy az első fokú ügyekben a törvényszéken dolgozó bírák az eljárási szabályok betartásával, megalapozott tényállást megállapítva hozzák meg ítéleteiket. E mellett igazolja a Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakában dolgozók azon hitvallását, hogy nem kell mindenáron hatályon kívül helyezni az első fokú

ítéletet, még akkor sem, ha abban valamilyen hiba található, hanem az eljárásjogi szabályok keretein belül, ha lehetséges, akkor mindent megtesznek az ítélet "megmentése" érdekében.

A fellebbezett nemperes ügyeket vizsgálva a helybenhagyási arány 84,75 %-os, a megváltoztatási arány 5,08 %-os, a hatályon kívül helyezés 1,13 %-os, az elutasítás 1,41%, míg az egyéb 7,63 %-os.

Ebből a számadatból a nagyon magas helybenhagyási arány szintén az első fokon dolgozó kollégák munkáját dicséri, és itt a hatályon kívül helyezési arány még alacsonyabb, hiszen hatályon kívül helyezésre azért nagyobb arányban kerül sor a peres ügyeknél.

A Kúria 2014-ben összesen 28 felülvizsgálati ügyben hozott döntést. Ebből 17 esetben elutasította a felülvizsgálati indítványt, 11 esetben a határozatot hatályában tartotta.

A fellebbezett ügyeket illetően a Kúria 5 esetben mellőzte a felülbírálatot, 1 esetben megváltoztatta a határozatot, 74 esetben helybenhagyta, 3 esetben helyezte hatályon kívül, és utasított új eljárásra, míg 2 esetben a kizárást megtagadta.

A három hatályon kívül helyezés bonyolult, több vádlottas, nehéz megítélésű ügyek harmadfokú felülbírálatában született.

A bírák egyéni teljesítményét a havi statisztikai adatok alapján folyamatosan figyelemmel lehet kísérni, ezek éves összesítéséből megállapítható, hogy az I. tanács tanácselnöke 31 tárgyalásos ügyben 201 tanácsülésen, a II. tanács tanácselnöke 35 tárgyalásos ügyben, 225 nemperes ügyben, míg a III. tanács két "fél" tanácselnöke összesítve 34 peres ügyben és 227 nemperes ügyben járt el tanácselnökként. Ebből látható, hogy a tanácselnökök terhelése azonosnak mondható.

Az előadó bírók teljesítményét vizsgálva, az érdemi ügyekben a legnagyobb eltérés 5 ügy, a tanácsülések ügyeknél ennél magasabb, 31 ügy. Itt azonban meg kell jegyezni, hogy a tanácsülések ügyek előadókat érintő eltérő száma egyértelműen a nyári szabadságolásokkal magyarázható. Általában 5-6 olyan hét van, amikor az ügyeletes bíró, szabadságát megszakítva, dolgozik nyáron előadó bíróként. A nyári érkezés kiegyensúlyozatlan, a júliusi általában magasabb, mint az augusztusi. Tehát, aki júliusban dolgozik ügyeletes bíróként, annak több lesz a befejezése nemperes ügyből, mint annak, aki augusztusban volt ügyeletes bíró, vagy esetleg az adott nyári időszakban nem is dolgozott ügyeletes bíróként.

A törvényszéken dolgozó, első fokú ügyeket tárgyaló kollégák, illetve a másodfokú tanácselnökök tanácsaitól érkezett ügyek elbírálásának személyre lebontott adatait a négy törvényszékre vonatkozóan négy külön táblázat tartalmazza.

Lényeges eltérés nincs a törvényszékek, illetőleg a törvényszékek bírái között, azt

emelném ki azonban, hogy a Gyulai és a Szolnoki Törvényszék ügyében érdemi, tehát peres ügyben, hatályon kívül helyezés 2014-ben nem volt és szolnoki ügyben nemperes ügyben sem került sor hatályon kívül helyezésre, Gyulán pedig csupán egy nemperes ügyben történt ilyen másodfokú határozat meghozatala.

8.5.2. Polgári ügyszak

A civilisztikai tanácsok ítélkezési munkájukat 2014 évben nehéz körülmények között végezték. A már ismertetett személyi változások miatt 2014. június közepétől az év végéig – több mint fél évig – az ügyeket az elnökhelyettes, a kollégiumvezető, három tanácselnök és 5 bíró, 2,5 tanács intézte. Az ügyforgalmi adatokból kitűnően ugyanakkor az ügyérkezés az év során – az előző évekhez viszonyítva jelentős mértékben – megemelkedett. Az egyes tanácsok teljesítményét az alábbi ügyforgalmi adatok jellemzik:

A polgári kollégium I. tanácsához 2014 évben összesen 668 ügy érkezett, a tanács befejezett 651 ügyet, folyamatban maradt az év végén 115 ügy.

A II. tanácshoz az év során 559 ügy érkezett, befejezett 583 ügyet, folyamatban maradt a tanácsnál 76 ügy.

A III. tanácshoz 507 ügy érkezett, befejezett 465 ügyet, folyamatban maradt 156 ügy.

2014. évben a civilisztikai ügyszakban a tárgyaló tanácsok száma 2,6, a tárgyalási napok száma pedig 366 volt. Az előző évi adatokkal egybevetve, a tárgyaló tanácsok száma csökkent, a tárgyalási napok száma viszont jelentősen – 46 tárgyalási nappal – nőtt.

Az egy tanácsra jutó érkezett ügyek számának havi átlaga 55,58, ami 6 üggyel haladja meg a 2013. évi adatot (49,57). Az egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek számának havi átlaga 12,37, a nemperes ügyek számának havi átlaga pedig 43,2. Az egy tanácsra jutó tárgyaló ügyek számának havi átlaga 50,19.

A befejezett ügyeket tekintve az egy tanácsra jutó befejezett ügyek számának havi átlaga 54,45, ami csaknem 10 üggyel több, mint az előző évi adat. Az egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek számának havi átlaga 12,85, a nemperes ügyek számának havi átlaga pedig 41,6.

Az egy tanácsra jutó, az év végén folyamatban maradt ügyek száma 133,46, ebből a peres ügyek száma 63, a nemperes ügyek száma 70.

Az ítélőtábla civilisztikai tanácsainak határozataival szemben a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmek tárgyában 2014. évben összesen 76 határozat érkezett vissza. Ebből a Kúria 47 ügyben a határozatot hatályában fenntartotta (69 %), 19 ügyben pedig a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasította el (25 %). A fennmaradó 10 ügyben a határozatot hatályon kívül helyezte és azt vagy megváltoztatta, vagy új határozat hozatalára utasított (13 %).

A bírák egyéni teljesítményéről az összesített, összehasonlító adatokat az erre vonatkozó táblázat részleteiben tartalmazza.

9. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása

9.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának gyakorlata

9.1.1. Büntető ügyszak

A három büntető ügyszakos tanács közül az I. és a II. tanács mellett dolgozik bírósági titkár, akik esetenként a III. tanácsnál jegyzőkönyvvezetőként, illetőleg a

szignálás szerint a titkárhoz tartozó ügyekben, melyekben a határozattervezetet a titkár készíti, is besegítenek.

A titkárok az esetenkénti jegyzőkönyvvezetésen és az értesítések kiállításán túl a szignálási rendben meghatározott egyszerűbb, nemperes határozattervezeteket készítik (pl. összbüntetésre irányuló indítvány elutasítása, bíróság kijelölése, stb.) emellett a tanácselnök vagy az előadó bíró által meghatározott további ügyekben is készítenek határozattervezetet. Végzik az érdemi határozatok anonimizálását, ezen kívül az érdemi ügyekben a tanácselnök felkérésére foglalkoznak a bünyügyi költséggel, bűnjelekkel, továbbá az adott jogi kérdésben a bírói gyakorlat kigyűjtésében (BH. Kommentár stb.) is segítenek.

A vizsgálati és egyéb szakmai anyagok elkészítésében segítik a kollégiumvezető munkáját is. Az egyik titkár a kollégiumi ülés jegyzőkönyveit készíti, a másik pedig a bírói tanácskozásokról a feljegyzéseket.

9.1.2. Polgári ügyszak

A civilisztikai ügyszakban 2014. január 1. napjától augusztus 31. napjáig a három tanács mellett egy-egy bírósági titkár, 2014. szeptember 1. napjától a III. tanács mellett – az ügyhátralék ledolgozása érdekében – két bírósági titkár dolgozott.

A bírósági titkárok foglalkoztatása az általános feladatokon túlmenően az adott tanács szakosodásához igazodik. Az I. tanács mellé beosztott bírósági titkár elsősorban társasági jogi, cégügyi határozatok szerkesztésében, továbbá a civil szervezetek nemperes ügyeinek intézésében vesz részt. A III. tanács mellé beosztott bírósági titkárok főleg felszámolási ügyeket intéznek. A II. tanács mellé beosztott bírósági titkár végrehajtási ügyek, egyéb nemperes ügyek körében jár el. A bírósági titkárok feladata a tanács által meghozott határozatok anonimizálása. Közreműködnek kurrenciális feladatok ellátásában, határozat-tervezetek elkészítésében, így különösen bíróságok kijelölése, költségmentesség tárgyában való döntés körében, tovább a peres ügyek határozat-tervezeteinek előkészítésében is (például perköltség számítás).

A polgári ügyszakban mindhárom tanács mellé kettő-kettő tisztviselő került beosztásra. Általános feladatuk a másodfokú tanácsok mellett az ügyviteli feladatok ellátása, így különösen: az ügyiratok irodából történő átvétele, átadás, az irodára történő kivitel; az idézések, megkeresések, végzések leírása és kiadása; a tárgyaláson jegyzőkönyv vezetése; a meghozott határozatok tervezetének számítógépre vitele, kijavítása, kinyomtatása és véglegesítése; az iratoknak az elsőfokú bírósághoz történő visszaküldése; a tárgyalási jegyzék vezetése, leadása; az iratok sorszám szerinti rendben tartása; az egyéb kurrenciális ügyintézésrel kapcsolatos feladatok ellátása (például iratok megküldése más bíróság részére stb.).

Az ügyviteli feladataik ellátása során szükséges a nyomtatványok megfelelő ismerete, a hangrögzítő berendezések használata, számítógép, nyomtató, fénymásoló berendezések kezelése.

A III. tanácshoz beosztott tisztviselő a kollégiumvezető melletti ügyviteli feladatokat is ellátja, így a kollégiumvezetéshez szükséges szakmai és igazgatási anyagok leírása, elküldése, rendszerezése és tárolása.

9.1.3. Az OBT tag munkáját segítő titkár

Dr. Zódi Zita bírói kinevezését követően az elnökhelyettes mellé nem került beosztásra bírósági titkár, így az Országos Bírósági Tanács tagjaként kifejtett tevékenységét ezt követően nem segítette igazságügyi alkalmazott.

9.2. A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának a gyakorlata

Bírósági ügyintéző a büntető ügyszakban jelenleg kettő dolgozik. A II., illetőleg a III. tanácsnál jegyzőkönyv-vezetési feladatokat, illetve a jogszabály által lehetővé tett feladatokat látják el. Itt külön meg kell említeni a statisztikai lapok kitöltését, amit önállóan végezhetnek, átiratok, megkeresések készítésére is gyakran sor kerül. Jelenleg egy gyes-en lévő dolgozónk tanul bírósági ügyintézőnek, ő az I. tanácsnál fog majd visszatérése után jegyzőkönyvet vezetni.

Egy bírósági ügyintéző az elnöki irodában lát el feladatot, aki egyben a büntető ügyszakban – szükség esetén – helyettesítési munkát is végez.

10. A bírák, igazságügyi alkalmazottak képzése

10.1. A bírák képzettsége

Büntető ügyszak:

Dr. Harangozó Attila elnök

- középfokú angol „C” típusú állami nyelvvizsga.

Dr. Nagy Erzsébet ítéltáblai bírő

- gazdasági-büntetőjogi szakjogász;
- középfokú angol „C” típusú állami nyelvvizsga;
- középfokú francia „C” típusú állami nyelvvizsga.

Dr. Halász Edina ítéltáblai bírő

- középfokú angol „A” típusú állami nyelvvizsga

Dr. Katona Tibor ítéltáblai bírő

- európai jogi szakjogász;
- középfokú angol „C” típusú állami nyelvvizsga

Polgári ügyszak

Dr. Hámori Attila elnökhelyettes

- közgazdasági szakokleveles jogász;
- felsőfokú külkereskedelmi áruforgalmi szaktanfolyam;
- középfokú angol „C” típusú állami nyelvvizsga;
- alapfokú német „C” típusú állami nyelvvizsga.

Dr. Kemenes István kollégiumvezető

- középfokú francia „C” típusú állami nyelvvizsga.

Dr. Gaálné Dr. Jobbágy Ildikó tanácselnök

- közgazdasági szakokleveles jogász;
- középfokú német „B” típusú állami nyelvvizsga.

Dr. Kiss Gabriella tanácselnök

- alapfokú angol „A” típusú állami nyelvvizsga;
- alapfokú német „A” típusú állami nyelvvizsga.

Dr. Bálint Attila ítéltáblai bírő

- banki szakjogász
- középfokú francia „C” típusú állami nyelvvizsga.

10.2. A bírák oktatási tevékenysége

10.2.1. A büntető kollégium tagjai közül az SZTE Állam- és Jogtudományi Kar Büntetőjogi és Büntető Eljárásjogi tanszékén oktat és záróvizsgáztat
 Dr. Harangozó Attila elnök, címzetes docens (az Alkotmányjogi tanszéken is)
 Dr. Hegedűs István kollégiumvezető, címzetes docens
 Dr. Mezölaki Erik tanácselnök
 Dr. Katona Tibor ítélőtáblai bíró

Záróvizsgáztat

Gyurisné dr. Komlóssy Éva tanácselnök
 Dr. Nagy Erzsébet ítélőtáblai bíró
 Dr. Cserhádi Ágota ítélőtáblai bíró

Szakvizsgáztatásra kijelölt bírák 2013. szeptember.1-től 2018. augusztus. 31-ig

Dr. Hegedűs István kollégiumvezető
 Gyurisné dr. Komlóssy Éva tanácselnök
 Dr. Mezölaki Erik tanácselnök

A központi igazságügyi oktatásban a Magyar Igazságügyi Akadémián Dr. Harangozó Attila elnök több alkalommal tartott előadást.

Dr. Harangozó Attila az OBH elnökének felkérésére, Dr. Katona Tibor európai jogi szaktanácsadó koordinátor-helyettesként nemzetközi konferenciákon tartottak előadást.

10.2.2. Polgári Kollégium tagjai közül az SZTE Állam- és Jogtudományi Kar Polgári jogi és Polgári Eljárásjogi tanszéken oktat és záróvizsgáztat
 Dr. Szeghő Katalin tanácselnök

Záróvizsgáztat

Dr. Hámori Attila elnökhelyettes
 Dr. Bálint Attila ítélőtáblai bíró

Szakvizsgáztatásra kijelölt bírák 2013. szeptember.1-től 2018. augusztus.31-ig

Dr. Kemenes István kollégiumvezető
 Dr. Szeghő Katalin tanácselnök
 Dr. Kiss Gabriella tanácselnök

A központi képzésben Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla ítélőtáblai bíró vett részt 2014. évben oktatóként.

10.3. A bírák önképzésének a lehetősége

Az alapvető jogszabályok igény esetén papíralapon is biztosítottak a bírák számára, emellett minden bíró elektronikus úton hozzáférhet a CD Complex jogtárhoz.

A kollégiumvezetők, tanácselnökök és a bírák számára biztosított a jogirodalmi művek, a kommentárok, a jogesetgyűjtemények. A jogi szaklapokat, szakfolyóiratokat a bírák megtekinthetik, külön igény esetén a cikkeket elektronikus formában megkaphatják.

Az oktatási rendszerben folytatott tanulmányokat a szakmai és igazgatási vezetés támogatja, 2014-ben két bíró másoddiplomás képzéséhez járult hozzá az ítélőtábla.

Az önképzés fóruma ezek mellett a szakmai értekezletek rendszere. A helyi és regionális képzések 2014-ben konferenciák útján valósult meg.

A központi oktatásban valamennyi indokolt jelentkezést támogatta az oktatási felelős elnökhelyettes.

10.4. A bírósági titkárok képzettsége

A Szegedi Ítélőtábla bírósági titkárai az alábbi másoddiplomával és nyelvi képzettséggel rendelkeznek:

Dr. Tóth Kinga bírósági titkár
német nemzetiségi nyelv és irodalom szakos tanári diploma,
német jogi és szakfordítói szakjogász;
felsőfokú német „C” típusú állami nyelvvizsga;
középfokú angol „C” típusú állami nyelvvizsga;
középfokú orosz „C” típusú állami nyelvvizsga.

Dr. Dobos Katalin bírósági titkár
középfokú angol C típusú állami nyelvvizsga.

Dr. Gruber Katalin bírósági titkár
középfokú angol „C” típusú állami nyelvvizsga;
középfokú latin „C” típusú állami nyelvvizsga.

10.5. A bírósági titkárok oktatási tevékenysége

A „Nyitott bíróságok” program keretében középiskolások diákok számára tartott jogi tárgyú előadásokat

Dr. Tóth Kinga bírósági titkár
Dr. Gruber Katalin bírósági titkár
Dr. Kalydi Zita bírósági titkár.

10.6. A bírósági titkárok önképzésének a lehetősége

A bírósági titkárok önképzésének ugyanazok a lehetőségei adóttak, mint a bíráknál.

10.7. A fogalmazók képzése

Az ítélőtáblán 2014-ben nem volt fogalmazói képzés

10.8. A bírósági ügyintézők képzése

A bírósági ügyintézők és az igazságügyi alkalmazottak képzése alapvetően a központi képzés keretében valósult meg.

10.9. Az ítélőtábla által meghatározott oktatási terv megvalósítása

Az ítélőtábla 2014 évre meghatározott oktatási terve megvalósult.

Az ítélőtábla 2014-ben is magas színvonalú képzési tevékenységet végzett.

2014. január 17. napján került megrendezésre az igazságügyi adatkezelésről és bírósági tájékoztatásról szóló konferencia.

2014. február 18-27. napjai között az új Polgári törvénykönyv oktatása zajlott regionális oktatás keretében.

2014. március 7. napján az Alaptörvényről tartottuk konferenciát.

A Szegedi Ítélőtábla a Magyar Igazságügyi Akadémia irányítása, felügyelete mellett szervezhetett regionális konferenciát. A helyi képzések egy része a Szegedi Törvényszékkel közösen került megrendezésre.

10.10. A központi oktatásban való részvétel

Összesen 69 fő vett részt központi képzésen, melyből 36 bíró, 10 titkár és 23 más igazságügyi alkalmazott volt.

Az előbbieken túlmenően tanácskozásokon, értekezleteken, szakmai konferenciákon az ítélőtábláról további, összesen 32 személy vett részt, melyből 27 bíró volt.

Külföldi tanulmányutakon egy bíró ötször, illetőleg egy másik bíró egy alkalommal vett részt.

A központi képzéseken 2 bíró (közülük egy több alkalommal is) tartott előadást.

A központi oktatásra jelentkezés elektronikus úton történt, a részvételt az ítélőtábla oktatási felelőse engedélyezte. A jelentkezésekkel kapcsolatban az év során probléma nem merült fel.

10.11. A központi oktatással/Magyar Igazságügyi Akadémiával kapcsolatban jelentkező igények, problémák és javaslatok

A Magyar Igazságügyi Akadémia képzési rendszere 2014 végén jelentős mértékben átalakult, az eredményekről, illetőleg a gyakorlat során felmerülő problémákról, igényekről a következő évi beszámolóban lehet számot adni.

11. A bírósági könyvtár működése

A Szegedi Ítélőtábla könyvtárának működéséről készült számszaki adatokkal alátámasztott beszámoló a jelen feljegyzés mellékletét képezi.

A könyvtári állomány 2014-ben 136 féle, összesen 487 db könyvvel és bekötött műszaki kiadvánnyal bővült, így jelenleg összesen 3732 db könyv, illetve bekötött időszaki kiadvány található a könyvtárban 14.555.275.- Ft értékben. A 3732 darabszám 1670 féle dokumentumot takar, amelyből 2349 db könyv, 18

elektronikus dokumentum, 277 db bekötött saját kiadvány, 148 db bekötött periodika és 925 db tékázott periodika.

A könyvtári állomány vétellel, illetőleg ajándékozással bővült; 2012-ben 49 féle, összesen 212 db könyvet és 7 darab 1 féle kúriai időszaki kiadványt kapott ajándékba a könyvtár.

A könyvtár 2014-ben 12 fajta periodikára fizetett elő, emellett ajándékba kapott további 8 fajta periodikát, valamint 34 fajta szakfolyóiratot digitálisan töltött le a könyvtáros.

A könyvtárban 67 regisztrált használó volt, melyből 48-an aktívan is használták a könyvtárat, összesen 1702 db dokumentumot kölcsönözve.

A könyvtárban 2014-ben leltározás és selejtezés nem történt.

Az ítélőtábla könyvtárosa 2014. március 31. napján részt vett a Kúrián a bírósági könyvtárosok számára szervezett Országos Bírósági Könyvtári Nyílt Napon.

A könyvtár 2014-ben 1.571.235.- Ft-ot költött folyóiratok beszerzésére.

12. A bírók és igazságügyi alkalmazottak értékelése

12.1. A bírák Bjt. V. fejezete szerinti értékelésének a gyakorlata

2014-ben nem volt bírói értékelés.

12.2. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének a gyakorlata

12.2.1. A büntető ügyszakban a már évek óta kialakult gyakorlatnak megfelelően minden érdemi ügyről készül tanácselnöki feljegyzés, ami jelzi az ügy nehézségét, kiemeli a jó megoldásokat, illetve foglalkozik az esetleges olyan hibákkal, amiket a másodfokú határozat nem tartalmaz.

Nemperes ügyben csak akkor készül feljegyzés, ha valamilyen rossz gyakorlatot alakít ki az első fokon eljáró bíró, vagy valamiben kiemelkedően jó megoldást alkalmaz, esetleg nagyon munkaigényes volt a döntés, és szépen megoldotta.

A tanácselnöki feljegyzések megbeszélése évente mindig a következő év január, februárjában történik. A 2014-es feljegyzések megbeszélése már mind a négy törvényszéken megtörtént. Szegeden 2015. január 23-án, Kecskeméten 2015. január 30-án, Szolnokon 2015. február 20-án és Gyulán 2015. február 27-én.

A megbeszéléseken az I., II. tanács elnöke és a kollégiumvezető vesz részt az ítélőtábla részéről. A törvényszékeken változó, hogy kik vannak jelen, a kollégiumvezető és az első fokú ügyeket tárgyaló törvényszéki bírók mindenütt megjelennek, de van olyan törvényszék, ahol az elnök is jelen van. Van ahol a másodfokú tanácsok elnökei is, de előfordul, hogy a teljes törvényszéki büntető ügyszakos bírói kar is részt vesz ezeken a

megbeszéléseken.

A megbeszéléseken az ítélőtábla részéről jelenlévők elmondják az általánosan vagy gyakrabban előforduló problémákat, esetleg tapasztalt, helytelennek tartott tendenciákat. Ezt követően a törvényszék részéről jelenlévők jelzik, ha valamelyik tanácselnöki feljegyzés megállapításával nem értenek egyet, illetőleg ha esetleg eltérést tapasztalnak az ítélőtábla tanácsai között adott kérdésben, a végén pedig közvetlen szakmai konzultáció alakul ki a jelenlévők között, az éppen aktuális ítélkezési kérdésekről, problémákról. A megbeszélések általában 2-2,5 órák, közvetlen kapcsolatot biztosítanak az együtt dolgozó első- és másodfokú bírák között. Tapasztalatom szerint a megbeszélések jó hangulatban zajlanak, sokat segítenek a színvonalasabb, egységesebb ítélkezés megvalósításában.

- 12.2.2. A polgári kollégium bírái bekapcsolódtak a bírósági szervezet fejlesztésére kiírt és elnyert ÁROP projekt munkájában. A szervezet fejlesztési projekt keretében áttekintették a szakmai fórumok, kollégiumi értekezletek előkészítésének, lebonyolításának, a kapcsolattartásnak továbbfejlesztési lehetőségeit.

A projekt keretében a polgári kollégium áttekintette a tanácselnöki feljegyzések készítésének gyakorlatát is. Ezzel összefüggésben új, valamennyi peres ügyben felfektetésre kerülő nyomtatvány készült, amelynek segítségével a tanácselnöki feljegyzések gyakorlata lényegesen hatékonyabbá vált.

12.3. Az igazságügyi alkalmazottak Iasz. IV. fejezete szerinti értékelésének a gyakorlata

2014-ben nem történt igazságügyi alkalmazotti értékelés.

12.4. Az adományozott és a törvényi rendelkezés alapján elnyert címmel rendelkező bírák száma tárgyév december 31-én

Dr. Kemenes István és dr. Hegedűs István kollégiumvezetők rendelkeznek címzetes kúriai bírói címmel.

12.5. A főtanácsosi, vagy tanácsosi címmel rendelkező igazságügyi alkalmazottak száma tárgyév december 31-én

Futaki Lászlóné elnöki irodavezető 2014. október 14-én bekövetkezett haláláig rendelkezett tanácsosi címmel.

12.6. A bíróság által alapított elismerésben, díjban részesültek száma tárgyévben

Az ítélőtábla 2013-ban alapította meg a Szegedi Ítélőtábla 1891-ben kinevezett elnökéről elnevezett Sélley Sándor díjat. A díjban két fő: Gyurisné Dr. Komlóssy Éva tanácselnök és Futaki Lászlóné elnöki irodavezető részesült.

12.7. Az OBT által alapított elismerésben, díjban részesültek száma tárgyévben

Táborosi Péter gondnok a Magyar Érdemrend Tisztikereszt (polgári tagozat) kitüntetésben részesült

13. Az ítélkezési munka hatékonyságát szolgáló intézkedések

13.1. Szakmai munka és jogegység támogatása

13.1.1. Büntető kollégium

A szakmai munkában nagyon fontos szerepe van a jogegység támogatásának. Ennek érdekében a később részletezendő szakmai fórumokon a büntető ügyszakban ítélkező bírák igyekeznek a kúriai iránymutatásnak megfelelően kialakítani a konkrét ügyekben megfogalmazott döntéseket, ezen kívül nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy a tanácsok egymás között is egyeztessenek elvi kérdésekben, hogy elkerüljük, hogy adott típusú ügyben eltérő döntéseket hozzanak az ítélőtábla tanácsai.

13.1.2. Polgári kollégium

Az országban működő polgári kollégiumok számára 2014. évben a legfontosabb szakmai, az ítélkezést elősegítő feladat az új Polgári Törvénykönyv március 15. napi hatálybalépéséhez kapcsolódott.

Az új Polgári Törvénykönyv hatályba lépésével összefüggő, 2014. február 18. és február 27. napja között megszervezett regionális képzésekben az ítélőtábla bírái nem csupán részt vettek, hanem többen közülük – dr. Szeghő Katalin, dr. Kiss Gabriella tanácselnökök, dr. Kemenes István kollégiumvezető és dr. Bálint Attila bíró – előadásokat tartottak. A regionális képzésben a Szegedi Ítélőtábla illetékességi területén működő törvényszékek – elsősorban a Szegedi Törvényszék – és a társ-szaktörvényszékek képviselői (ügyvédek) is részt vettek.

Az egységes regionális ítélkezési gyakorlat és jogértelmezés elősegítése, továbbá a polgári ügyszak ítélkezésének nyilvánossága érdekében a kollégiumvezető 2014. évben is kigyűjtötte és elemezte a meghozott másodfokú határozatokat, amelyekből válogatás került közzétételre. A Szegedi Táblabírószáki Füzetek XXI. és XXII. köteteiben a 2013. január 1-december 31. között meghozott másodfokú határozatokból válogatott gyűjtemény kapott helyet.

A másodfokú polgári tanácsok elvi értékű eseti döntései az év során folyamatosan megjelentek az országos szaklapokban. A Szegedi Ítélőtábla több polgári és gazdasági határozata „Elvi döntésként” került elfogadásra és közzétételre a Kúria szaktanácsai által a Kúriai Határozatokban (BH). Számos döntés jelent meg a Bírószáki Döntések Tára és az Ítélőtáblai Határozatok szakfolyóiratokban.

A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a polgári határozatok anonimizált formában, elektronikusan közzétételre kerültek. A peres ügyekben hozott döntések folyamatosan feltöltésre kerülnek a Kúria honlapjára.

A Szegedi Ítéltábla honlapján a lényeges szakmai anyagok és válogatott eseti döntések, valamint az ügyfelek számára lényeges információk rendelkezésre állnak.

A szakmai munka fejlesztése keretében valamennyi peres ügyben felfektetésre kerül továbbá egy olyan adatlap is, amelyen a tanácselnökök az ügy elvi szakmai lényegét foglalják röviden össze, és amely a Kúria honlapjára is feltöltésre kerül.

13.2. A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének a gyakorlata

A Szegedi Ítéltáblára 2014-ben hat soronkívüliség elrendelése iránti kérelem érkezett, de egy ügyben sem került sor soronkívüli eljárás elrendelésére.

Egy ügyben már elintézésre került az ügy a kérelem benyújtásakor, egy másik ügyben a kérelemmel egyidejűleg bejelentették a szünetelést a felek, egy ügy hivatalból soronkívülinek minősült, három ügyben pedig az eljáró tanács leterheltsége miatt nem volt célszerű a soronkívüliség elrendelése. Ez utóbbi ügyekben is azonban az illetékes tanácselnökök vállalták az ügyek lehető legkorábbi időpontban való elintézését. Az ügyfelek tudomásul vették a tájékoztatást.

13.3. Az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos gyakorlat

Az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos gyakorlatnál a tanácsok vezetik, hogy melyik törvényszéket hány alkalommal jelölték ki. Így az ügyfelek lakhelye mellett, hogy melyik bíróságot tudják legkönnyebben megközelíteni. Figyelembe veszik azt is, hogy a kijelölések ne eredményezzenek aránytalanságot a törvényszékek között.

13.4. A bíróságon kívüli munkavégzés gyakorlata

A bírák, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak esetében is a Szegedi Ítéltábla SZMSZ-e a bíróságon kívüli munkavégzést akként szabályozza, hogy a bíró, illetőleg az igazságügyi alkalmazott munkaidejét egészében vagy részben érintő munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt csak az ítéltábla elnökének előzetes hozzájárulásával létesíthet. A munkaidőt nem érintő munkavégzésnél pedig előzetes bejelentési kötelezettsége van a bírónak is és az igazságügyi alkalmazottnak is. Ez a gyakorlat töretlenül érvényesül.

14. A bíróságon belüli és azon kívüli nyilvánosság biztosítása

14.1. Az értekezleti rend gyakorlata

Az igazgatási tervnek megfelelően évi négy vezetői értekező, egy beszámoló összbírói értekezletet tartott az ítéltábla. A kollégiumok az ügyrendjüknek megfelelően tartották meg a kollégiumi üléseiket.

14.1.1. Büntető kollégium

Az ítélőtábla büntető ügyszakában három szakmai tanácskozási forma működik. Évente általában kétszer tart a Kollégium üléseket, itt a legfajszínűsabb, az ítélkezést érintő kérdésekről készült anyagokat vitatják meg a tagok, egy-egy fontosabb szakmai kérdésben a kollégium ajánlásokat fogad el. Ezeknek közzététele a honlapon is megtörténik, ezen kívül a kollégium tagjain túl, a kollégiumi ülések jegyzőkönyveit az állandó meghívottként szereplők, a fellebbviteli főügyész, illetőleg az illetékességi területen dolgozó négy ügyvédi kamara közül a soros kamarai elnök, valamint a Kúria Büntető Kollégium vezetője is megkapják.

Emellett évente többször tart az ügyszak bírói tanácskozásokat, ezeknek a száma változó, de általában három-négy ilyenre kerül sor. Ezen az ítélőtábla bírái vesznek részt és a büntető ügyszakban felmerült, napi ítélkezést érintő kérdések vitatják meg. Minden egyes kérdés tekintetében a felkért előadó bírák előkészítő anyagot készítenek, így egy-egy ilyen tanácskozáson akár hat-hét szakmai kérdést is meg tudnak beszélni. Vita esetén a többség álláspontját követi az ítélőtábla az ítélkezés során. A bírói tanácskozásokról készült feljegyzéseket az ezeken jelen nem lévő kollégiumi tagok – a négy törvényszék kollégium vezetője, illetőleg a négy választott kollégiumi tag – valamint a fellebbviteli főügyész, illetőleg a soros ügyvédi kamara elnöke is megkapják.

A harmadik szakmai fórum a tanácselnöki értekezlet. Ezt alkalomszerűen tartja a kollégiumvezető, főként olyan esetekben, amikor a három tanács között valamilyen elvi kérdésben egyeztetés szükséges, felmerül annak a lehetősége vagy már esetleg meg is történt, hogy valamelyik tanács eltérő gyakorlatot folytat a másik kettőhöz képest. Ilyenkor, ha a tanácselnöki értekezlet a szakmai kérdésben egységes álláspontot tud kialakítani, akkor az erről készült feljegyzést az ítélőtáblai bírák minden esetben megkapják, amennyiben kifejezetten csak szakmai kérdéstről volt szó, akkor a négy törvényszék kollégiumvezetője is megkapja ezt, illetőleg amennyiben az ügyességet, illetőleg az ügyvédséget ezek is érintik, a fellebbviteli főügyész és a soros kamarai elnök. Ha a tanácselnökök nem tudnak egységes álláspontra jutni, a szakmai kérdést bírói tanácskozás vagy kollégium elé viszik.

14.1.2. Polgári kollégium

A Szegedi Ítélőtábla Polgári Kollégiuma a munkatervében foglaltaknak megfelelően 2014. november 20. napján kollégiumi ülést tartott az új Ptk. hatályba lépését követő első joggyakorlati tapasztalatokról. A kollégiumi ülés meghívott vendége és előadója volt dr. Vékás Lajos akadémikus, a Kodifikációs Főbizottság elnöke. A kollégiumi ülésen részt vettek a Kúria kollégiumvezetője, a társ-ítélőtáblák kollégiumvezetői, a fellebbviteli főügyesszég, az SZTE Polgári Jogi Tanszékének képviselője, továbbá a téma iránt érdeklődő törvényszéki és járásbírósi bírák, titkárok. A kollégium napirendre tűzte a fogyasztási, elsősorban deviza-alapú hitelezések érvénytelenségi jogkövetkezményeivel kapcsolatos, a Kúria mellett felállított jogegység elemző csoport munkájának ismertetését is. A kollégiumi ülés

megvitatta továbbá a vezető tisztségviselő kártérítési felelősségével kapcsolatos jogértelmezési kérdéseket.

14.2. A bíróság belső honlapjának működtetése

Informatikai feltételek hiányában a Szegedi Ítéltáblának nincs intranetes felülete. A belső hálózatról az OBH intranetes oldalai érhetők el.

14.3. A bíróság külső honlapjának működtetése

A Szegedi Ítéltábla 2013-ban megújult honlapját a sajtószóvivők, a sajtótitkár és az informatikai osztály tölti fel adatokkal. A honlap alkalmas a kötelező közzétételi szabályoknak megfelelő adatközlésre. Az egyes menüpontok egyrészt az egyéb normatív kötelezettségeket teljesítik (pl. az épület rendjének használatáról szóló szabályzat megjelenítése, sajtóközlemények közzététele, másrészt az informatívnak tartott közlések is elérhetők róla.

14.4. Az elnöki, OBHE, OBT körözhvények, tájékoztatók stb. belső megosztásának gyakorlata

Az OBH, az OBT és a belső körözhvényeket a belső hálózaton az informatikai osztály által biztosított meghajtón egy önálló mappában, illetve a levelezőrendszeren keresztül tesszük közzé.

14.5. A sajtószóvivői tevékenység, az ítéltábla sajtóbeli megjelenése

A Szegedi Ítéltábla felállítása óta még egyetlen évben sem bocsátott ki annyi sajtóanyagot, mint 2014-ben. Szám szerint közel 130 ügyről, tárgyalásról, eseményről kapott előzetes-, majd az ügy lezárása után teljes anyagot minden sajtópartner. Emellett számos egyéni megkeresés után kaptak tájékoztatást - többek között - az egyes ügyek állásáról, a várható tárgyalási időpontokról, illetve esetenként a régebben lezárt ügyekről.

Harmonikus együttműködés, rendszeres, konfliktusoktól mentes napi kapcsolat jellemezte a Szegedi Ítéltábla és a média együttműködését 2014-ben is, akárcsak az azt megelőző években. Mind az országos, mind a helyi sajtó - értve ez alatt a Szegedi Ítéltábla illetékességi területéhez tartozó megyéket - néhány kisebb hibától eltekintve gyorsan, hitelesen, napi rendszerességgel közölt híreket, tudósításokat, és több nagyobb terjedelmű riport is megjelent a Szegedi Ítéltábla munkájáról. Vitás ügy a sajtóval tavaly nem volt, mint ahogy a korábbi években sem.

A legtöbb híradás a Szegedi Ítéltáblán zajló ítélezési munkáról szólt, de a táblabíráson rendezett tanácskozásokról, a bírósági programokról (pl. Nyitott bíróságok program) is közöltek anyagokat, nagy érdeklődés kísérte a különböző rendezvényekhez kapcsolódó sajtótájékoztatásokat is.

Híreket leggyakrabban a Magyar Távirati Iroda, Csongrád megye napilapja, a Délmagyarország, a Szegeden működő Rádió 88 adó, a békéscsabai Csaba Rádió, Bács-Kiskun megye napilapja, a Petőfi Népe és a Békés Megyei Hírlap és a Jász-Nagykun-Szolnok megyében megjelenő Új Néplap tette közzé.

Az illetékességi területen tovább nőtt az online újságok száma 2014-ben, a döntő többségük kéri és rendszeres közli a sajtóanyagokat. Érezhetően egyre több médium veszi igénybe a Szegedi Ítéltábla honlapját, ha tájékozódni akar ügyekről. Éppen ezért minden olyan ügy felkerült a honlapra, ami sajtóérdeklődésre tarthatott számot.

Mivel a tárgyalási előzeteseket és az ítéletekről szóló tudósításokat az OBH sajtóosztályának is megküldi a sajtótitkár, illetve a sajtószóvivő, ezért a www.birosag.hu honlapon szintén rendszeresen megtalálhatóak voltak az ítéltábla sajtóanyagai. Az OBH sajtóosztályával kitűnő a munkakapcsolat, rendszeres tájékoztatást kap a sajtóosztályt az ítéltábla munkájáról.

Az ítéltáblán tárgyalt legfontosabb ügyekről ma már minden esetben mintegy hetven szerkesztőséghez, és nyolcvannál több újságíróhoz, összesen 118 e-mail címre küldi el a sajtótitkár a tárgyalások előzetes sajtóanyagát, valamint a tárgyalások lezárásakor az ítéleteket elektronikus úton. Emellett folyamatos a telefonos és a személyes egyeztetés is.

A társhatóságok, közintézmények sajtószóvivőivel a kapcsolattartás ad hoc jellegű volt.

14.6. A „Nyitott bíróság” program tárgyévi főbb eseményei

A Szegedi Ítéltábla sikeresen indította be 2012-ben a „Nyitott Bíróságok” programot, és ez a siker 2014-ben is folytatódott.

A program jelenlegi tartalma:

Jogi előadások

1. Jogi ismereti előadások tartása középiskolásoknak

a) jogi alapismeretek

aa/ az államhatalmi ágak és fő jellemzőik

ab/ az igazságszolgáltatás felépítése és irányítása

ac/ a bírói függetlenség és bírói életpálya

ad/ a magyar jogrendszer felépítése

ae/ a bíróságok működése

b) civilisztikai alapismeretek

ba/ családjog

bb/ polgári jog (dologi jog, kötelmi jog)

c) büntetőjogi alapismeretek

ca/ általános büntetőjogi alapfogalmak

cb/ egyes büntetőjogi tényállások

d) hallgatói jogviszonnyal, valamint a diákhitellel kapcsolatos ismeretek

2. Közreműködés szülői-, illetve tantestületi értekezleten „jogi tanácsadással”

3. Egyéb iskolai rendezvények pl.

- külföldi továbbtanulás, ösztöndíj
- külföldi gyakorlati programok

II. Bíróági programok

1. Bíróági épületlátogatás
2. Tárgyaláslátogatás
3. Perszimuláció
4. Egyéb :
 - a) Nyílt nap
 - b) „Árnyéknapi”
 - c) Egyetemi nyílt nap
 - d) Polgári Igazságszolgáltatás Európai Napja

III. Börtönlátogatás

IV. Színházi előadások

Reginald Rose: „Tizenkét dühös ember”

Új tervek, projektek bevezetése

1. rendőrök bevonása az oktatásba,
2. ügyészek, igazságügyi szakértők is bemutathatnák a munkájukat,
3. nyílt nap az Ítéltáblán, az épület, a tárgyalótermek és az irattár bemutatása, illetve tájékoztatás nyújtás a munkáról, valamint a szervezeti felépítésről,
4. munkajogi ismeretek,
5. szerzői jogi ismeretek,
6. értékelő lapok rendszeresítése.

Események, adatok a 2014. évi programról

2014. február 7.

Az ítéltábla elnöke és elnökhelyettese a Szegedi Tudományegyetem nyílt napja alkalmából a Szegedi Ítéltáblán megtartott rendezvényen előadást tartott.

2014. június 23.

A „nyitott bíróságok” program 2013-2014. tanév II. félévének értékelése az érintett gimnáziumok igazgatóival az ítéltáblán.

2014. szeptember 19.

Tanévnyitó megbeszélés és sajtótájékoztató a Szegedi Törvényszéken

2014. október 8. Közönségtalálkozó a Szegedi Tudományegyetem és a Szegedi Nemzeti Színház Tizenkét dühös ember c. közös produkciójának 2014. október 15-i bemutatója előtt

2014. október 20.

Az Országos Bírószági Hivatal Elnöke tanácskozott a Szegedi Ítéltáblán a Nyitott Bírószágok programhoz csatlakozott szegedi gimnáziumok vezetőivel, ezt követően a Szegedi Kisszínházban megtekintették Reginald Rose: „Tizenkét dühös ember” c. darab előadását, melyen két ítéltáblai bíró: Dr. Hegedűs István kollégiumvezető és Dr. Nagy Erzsébet ítéltáblai bíró előadóként szerepelt.

2014. október 22.

Az ítéltábla elnöke és elnökhelyettese a Polgári Igazságszolgáltatás Európai Napja alkalmából a Szegedi Ítéltáblán megtartott rendezvényen előadást tartott.

2014. november 3.

Együttműködési megállapodás aláírása a Szegedi Törvényszéken a Szegedi Ítéltábla, a Szegedi Törvényszék, a Csongrád Megyei Főügyészség és a „Nyitott Bírószágok” programban résztvevő 5 szegedi gimnázium között.

A programban részt vett iskolák száma: 5

Jogi előadás: 71

Tanórán előadást hallgató diákok száma: 2090 fő

Bírószági tárgyalás látogatás (2 büntető tárgyalás megtekintése): 70 fő

Színházi előadáson részt vett diákok száma: 220 fő

Összes látogató: 2380 diák

Előadók száma: 7 bíró és 3 titkár

Dr. Harangozó Attila elnök

Dr. Hámosi Attila elnökhelyettes

Bereczkiné Dr. Lengyel Nóra ítéltáblai bíró

Dr. Cserháti Ágota ítéltáblai bíró

Sefta Márta Dr. ítéltáblai bíró

Dr. Nagy Erzsébet ítéltáblai bíró

Dr. Halász Edina ítéltáblai bíró

Dr. Tóth Kinga bírószági titkár

Dr. Gruber Katalin bírószági titkár

Dr. Kalydi Zita bírószági titkár

14.7. A bírószág által megjelentetett kiadványok, periodikák

2014-ben is kiadásra került a Táblabírószági Füzetek című polgári jogi jogesetgyűjtemény (XXI.- XXII. kötet).

2014-ben jelent meg a Szegedi Ítéltáblán a „Történelmi Alkotmány alkalmazásainak kérdéseiről” 2013. február 8. napján megtartott konferencián elhangzottokról készített füzet.

2014. november 21-én ünnepélyes keretek között jelent meg „Dr. Antal Tamás: A Szegedi Királyi Ítéltábla története 1890-1914 között” című kötete.

14.8. A vezetői tisztségekre érkezett pályaművek nyilvánosságának gyakorlata

A pályaművek a bíróság belső hálózatán valamennyi dolgozó részére elérhetők voltak.

14.9. Az ítélőtábla külső kapcsolatai

14.9.1. A Büntető kollégium szakmai kapcsolatai

Az ítélőtábla büntető kollégiuma rendszeres kapcsolatot tart a fellebbviteli főügyességgel, illetve az illetékességi területén működő ügyvédi kamarákkal. Ennek biztosítása érdekében a fellebbviteli főügyész, illetőleg a kamarák közül abc sorrendben meghatározott soros elnök mindig meghívót kap a kollégiumi ülésekre, illetőleg a már korábban bemutatottak szerint értesül a bírói tanácskozásokon, illetőleg a tanácselnöki értekezleteken kialakított jogi álláspontról.

2014-ben kötött az ítélőtábla elnöke megállapodást a Csongrád megyei rendőr-főkapitánnyal annak érdekében, hogy a nálunk érdemben befejezett másodfokú, illetőleg a felülbírált első fokú határozatból egy-egy példányt e-mailben megküldünk a rendőr-főkapitányságnak annak érdekében, hogy az abban nyomozást végző hatóság értesüljön arról, hogy milyen végleges döntés született az általuk nyomozott ügyben. Így közvetlen visszacsatolás érkezik a rendőrségre arról, hogy a nyomozati munka megítélése a bíróságon milyen volt, esetleg fordult-e elő valamilyen hiba vagy éppen típushiba, aminek a kijavítása szükséges.

Az OBH-val a jogalkotás területén is együttműködik a kollégium, a véleményezésre küldött és minket érintő jogszabálytervezetekhez igyekszünk az általunk kialakított álláspontot megküldeni. A kollégiumvezető részt vesz az OBH elnöke által létrehozott Be. kodifikációval foglalkozó Munkacsoport munkájában. Az egyik tanácselnök a Kúria elnöke által létrehozott joggyakorlat-elemző csoport tagja volt, mely a védői jogokat vizsgálta.

A kollégiumvezető részt vesz az Ítélőtáblai határozatok című kiadvány szerkesztésében.

14.9.2. A Polgári kollégium szakmai kapcsolatai

A szakmai kapcsolattartás és együttműködés fórumai a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek civilisztikai ügyszakai között 2014. évben is jól működtek. A szakmai események közül kiemelhetők:

A Kúria Polgári Kollégiuma 2014. évben három alkalommal tartott kollégiumi ülést. A júniusi kollégiumi ülés a deviza-alapú fogyasztói kölcsönszerződések egyes rendelkezéseinek tisztességtelensége tárgyában hozott jogegységi határozatot, amellyel összefüggő szakmai anyagok kidolgozásában és a tervezetek előkészítésében Kemenes István kollégiumvezető részt vett.

A Kúria Polgári Kollégiumi mellett a fogyasztói kölcsönszerződések érvénytelenségi jogkövetkezményei témakörében joggyakorlat elemző csoport jött létre, amelynek munkájában a Kúria elnöke felkérésére Szeghő Katalin tanácselnök vesz részt.

A Kúria mellett az új Polgári Törvénykönyv gyakorlati alkalmazásában felmerülő jogértelmezési kérdések feltárása érdekében szakmai testület jött létre, amely testület tagja – szintén a Kúria elnöke felkérésére – Kemenes István kollégiumvezető.

A civilisztikai kollégiumvezetők országos konzultatív értekezletére 2014. évben két alkalommal került sor. Az ítélőtábla kollégiumvezetője a konzultatív értekezlet munkájában részt vett és a vezető tisztségviselő kártérítési felelőssége témakörében előadást tartott.

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a kollégiumvezető a lehetőségek szerint részt vesz a társ-ítélőtábla kollégiumi ülésein, továbbá az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek kollégiumi ülésein is.

14.9.3. Az OBT-vel fennálló kapcsolat

Az ítélőtábla elnökhelyettese az Országos Bírói Tanács tagjaként, majd elnökhelyetteseként 2014-ben közvetlenül és rendszeresen tájékoztatta az ítélőtábla vezetését, bírait és igazságügyi alkalmazottait, az Országos Bírói Tanács tevékenységéről, feladatairól és eredményéről. Erre irányuló igény esetén az egyes OBT hatáskörébe tartozó, illetve az OBT napirendjén szereplő témakörökből külön tájékoztatást adott az érdeklődőknek.

Az OBT soros elnökének felkérésére az ítélőtábla elnöke gondozta az általa készített OBT Szervezeti és működési szabályzatát, valamint az ügyviteli és iratkezelési szabályzatát.

14.9.4. Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok

A szegedi középiskolákkal fennálló közvetlen kapcsolaton túlmenően a Szegedi Ítélőtábla több ponton is együttműködik a Szegedi Tudományegyetemmel.

A Szegedi Ítélőtábla megállapodást kötött a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának Karrier Irodájával, amelynek eredményeként 2014 –ben 10 egyetemi hallgató végzett gyakornokként három hónapos szakmai munkáját az ítélőtáblán. Az eredményeket a 2014 decemberében megtartott megbeszélésen vitatták meg a résztvevők az egyetem karrier irodáját vezető docens asszony jelenlétében. A gyakornoki program 2015-ben is folytatódik.

Az ítélőtábla 2014-ben csatlakozott az SZTE Mentori programjához is, mely keretében összesen 8 hallgató vett részt a 4 hónapos képzésben.

14.9.5. Civil szervezetekkel fennálló kapcsolatok

A civil szervezetek közül a Magyar Bírói Egyesülettel áll fenn kiemelkedően jó kapcsolat. A Magyar Bírói Egyesület elnöke 2014-ben is járt az ítélőtáblán. A Szegedi Ítélőtábla valamennyi bírāja és majdnem összes bírósági titkára tagja az egyesületnek.

A Szegedi Ítéltábla bírói karából 2 bíró tagja az Európai Jogi Szaktanácsadó Bírák Egyesületének. Az egyesület szakmai rendezvényein a bírák részt vesznek, azokon előadásokat is tartanak.

15. Az ítélőtábla működésének törvényessége

15.1. Az ítélőtábla integritásával kapcsolatos helyzet

Az ítélőtábla integritását érintő esemény 2014. évben nem történt.

15.2. Az ügyelosztási rendek összefoglaló leírása

15.2.1. Büntető kollégium

A szignálási rend igyekszik minél jobban az automatizmust érvényesíteni, a peres ügyek szignálása az I. és II. tanács között páros és páratlan szám alapján történik, míg a III. tanács főszabály szerint minden harmadik peres ügyet kapja meg. Amennyiben a tanácsok közötti különbség két ügyet meghaladna, akkor az érdemi ügyet az a tanács vagy tanácsok kapja vagy kapják, amelyeknél addig kevesebb ügy volt, míg ki nem egyenlítődik a három tanácshoz érkezett ügyek száma. A nemperes ügyek szignálása, mivel azokat döntően az I. és a II. tanács intézi, páros-páratlan megkülönböztetés alapján történik. A szignálási rend szerint a kollégiumvezető a tanácselnökökkel közös megbeszélés alapján térhet el a fenti automatizmustól, itt az eltérés oka elsősorban a kizártság lehet, illetőleg az a gyakorlat, hogy az adott tanács által hatályon kívül helyezett ügy ismételt felülbírálata során is ugyanahhoz a tanácshoz kerül.

A peres ügyeket a felülbírálandó határozat terjedelme alapján három kategóriába osztja a szignálási rend, normál, nagy és mega ügyet különböztet meg. A kiegyenlített szignálásnak a nagy és a mega ügyekben is meg kell jelenniük azzal a különbséggel, hogy a mega ügyeknél nem lehet eltérés. Az első ilyen ügyet a páros-páratlan megkülönböztetés alapján kapja az I. vagy a II. tanács, míg a következőt a másik tanács, a harmadik ügyet pedig mindig a III. tanács kapja.

Az ügyek átosztására egy-két esetben került sor, mert valamely kizáró ok, illetőleg az adott nemperes ügyben az érdemi irat adott tanácsnál léte elkerülte a szignáló figyelmét.

15.2.2. Polgári kollégium

A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában működő tanácsok között az érkező ügyeket a kollégiumvezető a 2014. évre meghatározott „Ügyelosztási rend” szerint, a tanácsok között előre kialakított szakosodásnak megfelelően osztja ki (szignálás). A civilisztikai ügyszakban a rendkívül szerteágazó szakterületek között egyfajta szakosodás elkerülhetetlen, a kollégium az ügyelosztási rendjét ennek megfelelően alakítja ki, ez pedig az ügyek kiosztását előre determinálja.

Az ügyelosztási rend tervezetét – előzetes felmérés után – a kollégiumvezető készíti el, majd a kollégium a megelőző év december elején véleményezi. Az éves ügyelosztási rendet a bíróság elnöke határozza meg (hagyja jóvá), legkésőbb a tárgyévet megelőző év december 10. napjáig (Bsz. 9. § (1) bekezdés, 155. § c) pont).

Az éves ügyelosztási rend szerint a tanácsok szakosodása a következő:

I. tanács:

- szerződésen kívüli károkozás, közigazgatási jogkörben okozott károk, egészségügyi kártérítési perek (orvosi műhiba);
- vegyes polgári szerződési jogviták;
- társasági jogviták, cégbírósi eljárással összefüggő peres és nemperes ügyek;
- cégek nem minősülő szervezetek nyilvántartásba vételével, illetve működésükkel összefüggő peres és nemperes ügyek.

II. tanács:

- a személyhez fűződő jogok megsértése miatti polgári jogi igények, sajtó helyreigazítási perek;
- szerzői jogi jogviták;
- tulajdonjogi perek, öröklési jogviták;
- házastársi, élettársi vagyoni közösség megosztása;
- a szerződés érvénytelenségével összefüggő perek, tisztességtelen szerződési kikötések, deviza-alapú kölcsönszerződések;
- végrehajtási eljárással összefüggő peres és nemperes ügyek.

III. tanács:

- a vállalkozások egymás közötti, gazdasági peres és nemperes ügyei;
- a vezető tisztségviselők felelősségével összefüggő ügyek;
- a felszámolási eljárással, csőd-, adósságrendezési- és vagyonrendezési eljárásokkal összefüggő peres és nemperes jogviták.

A polgári ügyszakhoz tartozó bírák viszonylag kis számára tekintettel bármely tanács tagjának eseti akadályoztatása, munkából való kiesése esetén a tanácsok és a tanács bírái egymást, az adott helyzethez igazodóan helyettesítik.

Az ítéltábla illetékességi területén működő törvényszékek kizárási, illetve hatásköri összeütközés folytán felmerülő bíróság kijelölési ügyekben az adott ügy szakterülete szerinti tanács jár el. A törvényszékek között a kijelölések arányosan történnek.

A fenti automatizmustól csupán kizártság esetén tért el az ügyek elosztása.

15.3. Az ítéltábla fegyelmi helyzete

2014-ben nem indult fegyelmi eljárás.

15.4. Az ítéltábla által vagy a ítéltáblával, a bírákkal és a bírósági vezetőkkel szemben indított eljárások

A Szegedi Ítéltábla nem indított nemperes vagy peres eljárást.

A Szegedi Ítéltábla ellen indított, valamint az ítéltáblát, illetve az ítéltábla bíráit érintő valamennyi peres eljárásban a képviselőt az OBH látja el.

Pécsi Törvényszék 15.P.20.553/2014. sz.

kártérítés megfizetése

felperes: Implom Gyula

Szegedi Ítéltábla: I. r. alperes

a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül elutasításra került

Balassagyarmati Törvényszék 20.P.20.229/2014. sz.

személyhez fűződő jog megsértése

felperes: Horváth Gábor

Szegedi Ítéltábla: V. r. alperes

a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül elutasításra került

Budapest Környéki Törvényszék 8.Mpkf.50.485/2014. sz.
társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata és foglalkozási betegség miatt
kártérítés

felperes: Horváth Gábor
Szegedi Ítéltábla: VII. r. alperes
a per megszüntetésre került

Győri Törvényszék P.20.613./2013. sz.
kártérítés

felperes: Horváth Gábor
Szegedi Ítéltábla: XXII. r. alperes
a kereset elutasításra került

Szegedi Törvényszék 1.P.22.387/2014. sz.

kártérítés megfizetése
felperes: Szabó Zoltán
Szegedi Ítéltábla: II. r. alperes
a perújítási kérelem elutasításra került

Budapest Környéki Törvényszék 11.P.20.054/2014. sz.

kártérítés
felperes: Dalnoki István
Szegedi Ítéltábla: XII. r. alperes
a perújítási kérelem elutasításra került

Szekszárdi Törvényszék 6.P.20.045/2014. sz. (2014.El.J.3.)

kártérítés
felperes: Horváth Gábor
Szegedi Ítéltábla: VIII. r. alperes
a per folyamatban van

Pécsi Törvényszék 15.P.20.781/2014. sz. (2014.El.IV.J.5.)

kártérítés megfizetése
felperes: Implom Gyula
Szegedi Ítéltábla: II. r. alperes
a per folyamatban van

Debreceni Törvényszék 10.P.20.411/2014. sz. (2014.El.IV.J.1.)

államigazgatási jogkörben okozott kárért való felelősség megállapítása
felperes: Jéga Szabó Gábor
Szegedi Ítéltábla: I. r. alperes
a per folyamatban van

Balassagyarmati Törvényszék 25.P.20.609/2013. sz. (2014.El.IV.J.4.)

kártérítés - perújítás
felperes: Szolnoki András
Szegedi Ítéltábla: II. r. alperes
a per folyamatban van

Szekszárdi Törvényszék P.20.544/2013. sz. (2012.El.XVI.C.1.)
 kártérítés
 felperes: Horváth Gábor
 Szegedi Ítéltábla: LXVII. r. alperes
 a per folyamatban van

Kúria Pkk.V.24.561/2015. sz. (2015.El.IV.J.1.)
 az eljáró bíróság kijelölése
 felperes: Révész József
 Szegedi Ítéltábla: II. alperes
 az eljárás folyamatban van

15.5. A panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézésének gyakorlata

A Szegedi Ítéltáblára 2014-ben 138 panasz-közérdekű beadvány érkezett, amelyből

• Az ügy érdemére vonatkozott	9
• Más hatóság tevékenységét érintette	5
• Más bíróság tevékenységét érintette	76
• Az ítéltábla tevékenységét érintő közérdekű bejelentés	8
• Az ítéltábla tevékenységét érintő panasz	40 volt.

A panasznak címzett beadványok közül néhány bíróságok működése elleni panasznak minősült, ezek továbbítása kerültek az illetékes bírósághoz. Más beadványokban fellebbezéseket, felülvizsgálati vagy perújítási kérelmeket, illetve indítványokat, keresetleveleket nyújtottak be az ítéltáblára. Ezek is meg lettek küldve az illetékes bíróságoknak, hatóságoknak. 13 ügyben iratok megküldését, illetve 6 ügyben tájékoztatást kértek az ügyfelek.

A Szegedi Ítéltáblára 2014-ben nyolc közérdekű bejelentésnek nevezett beadványok egy része csak megnevezésében volt közérdekű beadvány, valójában panaszt, tájékoztatás-kérést tartalmazott. Néhány esetben az ügyfelek csak a sérelmeik elintézésének egy további lehetséges jogintézményének tekintették a közérdekre történő hivatkozást, ténylegesen nem minősült közérdekűnek a felvetett probléma. Más esetekben jogalkotásra tartozó feladatokat jelöltek meg, ezeket a beadványokat azonban a jogalkotási kezdeményezésre jogosult fórumokhoz is benyújtották egyidejűleg az ügyfelek.

A Szegedi Ítéltáblára 2014-ben érkezett nem az ügy érdemére vonatkozó panaszok száma látszólag jelentősen megnőtt (13-ról 40 kérelemre). Valójában azonban néhány panaszos többször is benyújtotta ugyanazon kérelmét (23 kérelem). Jellemző, hogy a kérelmekről készített jelentés (a 10/2012. (VI. 15.) OBH utasítás 2. mellékletének) azon kérdésére, hogy a bejelentő/panaszos beszámítási képességének korlátozottsága felmerült-e, (szubjektív mérlegelés alapján) 28 kérelem esetében „igen” válasz lett megjelölve. A panaszokban előadott sérelmek túlnyomó részt eljárási kérdésekre vonatkoztak. A bíróság munkáját igazgatási szempontból érdemben érintő panasz nem került benyújtásra ebben az évben sem.

A közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásról szóló 10/2012. (VI.15.) OBH utasítás gyakorlati alkalmazása nem vetett fel problémákat.

Ügyfél-elégedettségi lapot 2014-ben mindössze négy alkalommal töltöttek ki az ügyfelek, kizárólag „kiváló” vagy „megfelelő” minősítéssel. A csekély számú adatlapból általános következtetések nem vonhatók le.

15.6. Az igazgatási ellenőrzés gyakorlata

2014-ben nem volt olyan esemény, amely igazgatási ellenőrzést igényelt volna.

15.7. A jogállási törvények szerinti összeférhetlenségi esetek

A Szegedi Ítéltáblán a jogállási törvények szerinti összeférhetlenség nem állt fenn.

15.8. A közadatok kezelésének rendje

A közadatok közzététele az irányadó jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően történik. Egyedi adatigénylés 2014-ben nem volt.

15.9. A belső ellenőrzés

15.9.1. A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése

A Szegedi Ítéltáblán a belső ellenőrzési feladatokat 2014. I. félévében 1 fő belső ellenőr látta el, aki a Bkr. 2.§ c) pontja alapján egyben a belső ellenőrzési vezető is. Személyi változások miatt a belső ellenőr más feladatokat, új kinevezést kapott, így 2014. II. félévben az Ítéltáblán a belső ellenőri feladatok ellátására más személyt nem jelöltek ki. 2014. október hónapban az Ítéltábla álláspályázatot írt ki új belső ellenőri pozíció betöltésére, az álláshely 2015. január 1-től betöltött.

A fentieket figyelembe véve a 2014. évi ellenőrzési terv és a 2014. évi megvalósult ellenőrzések között a következő eltérések mutatkoznak.

A 2014. évi ellenőrzési tervben 4 db ellenőrzés ebből 2 db pénzügyi ellenőrzés, 1 db rendszerellenőrzés és 1 db szabályszerűségi ellenőrzés lefolytatása szerepelt. 2014. I. félévében ezekből 1 db pénzügyi ellenőrzés, melynek témája a készenléti és ügyeleti díjak elszámolása volt és 1 db rendszerellenőrzés a 2013. évi leltározási és selejtezési tevékenység vizsgálatában valósult meg.

A belső ellenőri tevékenység 2014. évben is kockázatelemzéssel alátámasztva készült el.

2014. évben előző évről áthúzódó ellenőrzés nem volt. A személyi változások miatt a 2014. évre tervezett 4 db ellenőrzésből 2 db megvalósult.

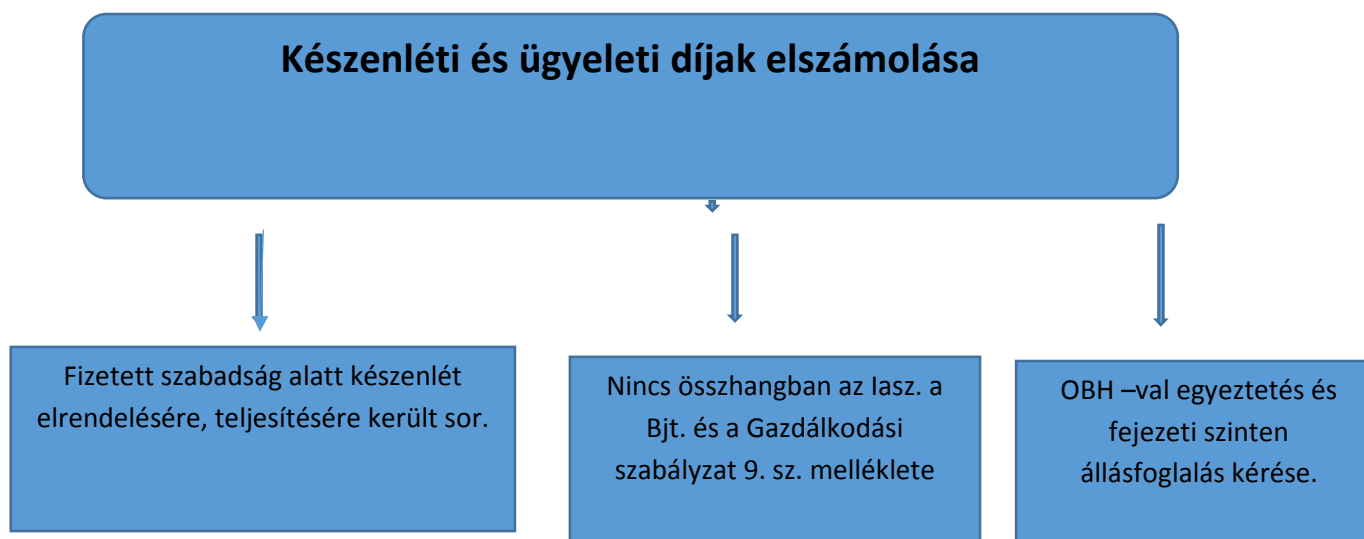
Az ellenőrzési feladatok teljesítésén túl, a belső ellenőrzési vezető tevékenységét 2014. I. félévében tanácsadói feladatok ellátása, belső ellenőri továbbképzésen való részvétel,

önképzés, a belső ellenőrzési kézikönyv, iratminták aktualizálása, az éves ellenőrzési jelentés összeállítása, továbbá egyéb adminisztratív feladatok elvégzése jellemezte.

Az elvégzett ellenőrzésekről, tanácsadói tevékenységről, továbbá a belső ellenőrzéshez kapcsolódó intézkedésekről és azok végrehajtásáról a jogszabályban előírt nyilvántartás kialakítása és vezetése megtörtént.

2014. évben a belső ellenőrzés a következő munkaterv szerinti ellenőrzéseket valósította meg és ezek kapcsán a következő hiányosságokat tárta fel.

A **készenléti, ügyeleti díjak elszámolásának vizsgálata** kapcsán megállapításra került, hogy 2013. évben hét alkalommal került sor készenlét elrendelésére, amely minden esetben írásban történt. A készenlétek dokumentálásának ellenőrzése kapcsán észrevételként merült fel, hogy 2013. december hónapban – az Ítéltábla épületének bezárására tekintettel- nemcsak pihenő vagy munkaszüneti napokon, hanem munkanapokon (december 23., december 31.) is sor került készenlét elrendelésre, valamennyi nap esetében 8 órától 14 óráig terjedő időtartamban. Ennek következtében az említett munkanapokon az érintett bírák és igazságügyi alkalmazottak számára rendes fizetett szabadságuk alatt került sor készenlét elrendelésére és teljesítésére. A jelentésben idézett jogszabályi hivatkozások alapján megállapítható, hogy a munkanapokon, munkaidőn belüli készenlét elrendelésének lehetőségét sem a vonatkozó törvényi szintű jogszabályok (Iasz. Bjt.), sem a készenlét és ügyelet szabályairól szóló OBH utasítás nem rögzítette. A belső ellenőr javaslatot tett az Ítéltábla vezetése részére, hogy a fenti probléma miatt egyeztessen az OBH.-val, továbbá fejezeti szinten kérjen állásfoglalást annak tekintetében, hogy az épület bezárásának időszaka alatt munkanapokon elrendelhető e készenlét, illetve annak teljesítése milyen díjazással történhet. A vizsgált időszakban teljesített készenlétek dokumentálása kapcsán további észrevétel nem merült fel. A készenléti díjak elszámolásával kapcsolatosan hiányosság nem merült fel, a számfejtés és a főkönyvi könyvelés megfelelően dokumentált.



Az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatának vizsgálatánál megállapításra került, hogy a leltározási szabályzat vizsgálata során észrevétel nem merült fel, az abban foglalt előírások mind a jogszabályokkal, mind az alkalmazott gyakorlattal összhangban vannak.

A felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének eljárásrendjét tartalmazó szabályzatot az ellenőrzés rendben találta. A szabályozásban leírtak szerint történik a gyakorlatban a selejtezés és a vagyontárgy hasznosítása is. Selejtezési tevékenységre 2013. évben 2 alkalommal került sor. Először 2013. februárban, majd 2013. októberében. Az első selejtezési eljárással kapcsolatosan észrevételként merült fel, hogy a selejtezési szabályzat azon előírása, mely szerint az értékesítésre nem került vagyontárgyakat a leltározást megelőzően 60 napon belül selejtezni kell nem érvényesült maradéktalanul. További észrevétel volt, hogy egy kívülálló számára nehezen követhető nyomon a selejtezést megelőző értékesítés folyamata.

A második selejtezési eljárás vizsgálata során az ellenőrzés semmilyen eltérést nem tapasztalt, egyéb hiányosságok nem merültek fel.

A kis és nagy értékű tárgyi eszközök leltározásával kapcsolatos észrevételt a revízió nem tett, az eljárás a leltározási szabályzatnak megfelelően, az abban szereplő iratminták felhasználásával történt.

A leltárívek szerint 2 db páramentesítő készülék többletként került feltárássra.

A pénzeszközök, valamint az egyeztetés alapján leltározandó mérlegtételek vizsgálata során észrevétel nem merült fel. A leltáradatok a mérlegadatokat megfelelően támasztották alá.

A 2014. évi soron kívüli ellenőrzések adatait az alábbi táblázat szemlélteti:

Tárgy:	Cél:	Módszer:	Ellenőrzést elrendelő szerv:	Megvalósult: Igen/Nem
Ügyelet, készenlét, kirendelés vizsgálata	Annak megállapítása, hogy az ügyelet, a készenlét és a kirendelés dokumentálásának, pénzügyi, számviteli elszámolásának, illetve a külső és belső szabályzatnak megfelel-e?	Dokumentumok és nyilvántartások ellenőrzése	156/2014. (IV.11.) OBHE számú határozata alapján	IGEN
A Szegedi Ítéltábla illetékességi körébe tartozó törvényszékek belső szabályzatainak vizsgálata.	Annak megállapítása, hogy a vizsgálat tárgyát képező belső szabályzatokkal a Szegedi Ítéltábla illetékességi körébe tartozó törvényszékek rendelkeznek-e, valamint azok tartalma a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel összhangban vannak-e?	Belső szabályzatok és nyilvántartások ellenőrzése	158/2014 (IV.11.) OBHE számú határozat alapján 189/2014. (V.2.) OBHE számú határozat alapján az ellenőrzés visszavonásra került illetékességi és hatáskör hiányosság miatt.	NEM

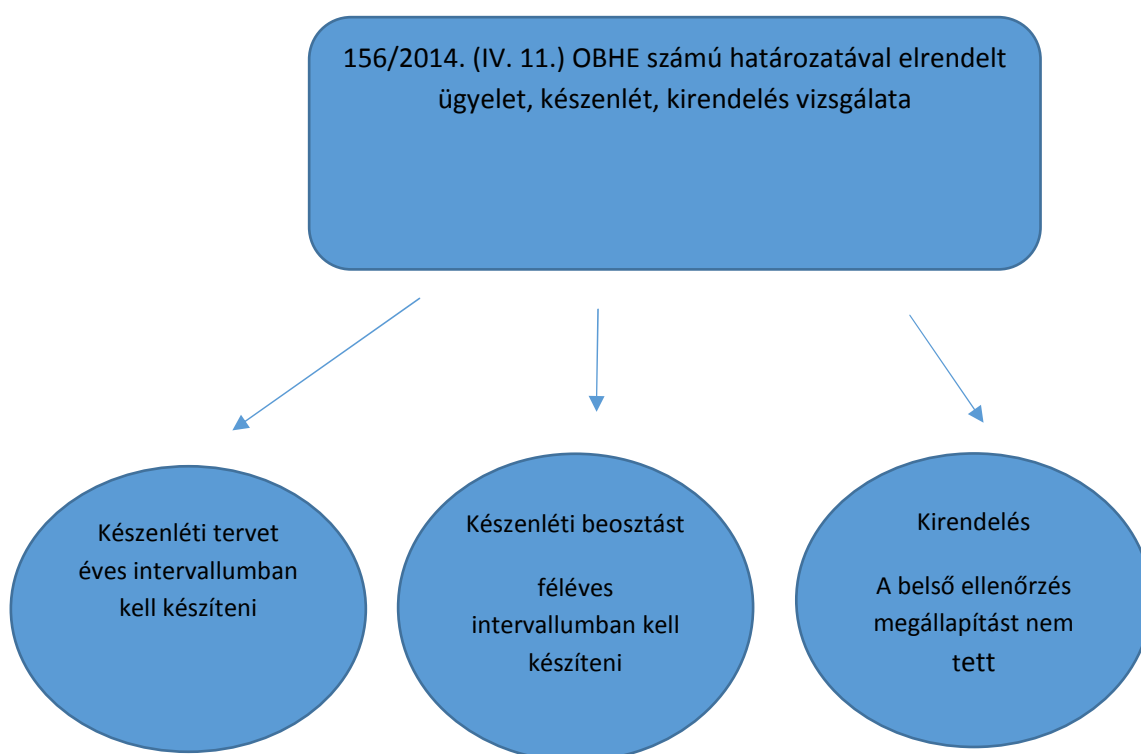
A belső ellenőrzés 2014. évben a következő soron kívüli ellenőrzéseket valósította meg és ezek kapcsán a következő hiányosságokat tárta fel.

Az OBHE 156/2014. (IV. 11.) számú határozatával elrendelte a Bíróságok fejezet valamennyi intézményében soron kívüli ellenőrzés keretében az ügyelet, készenlét, kirendelés 2014. I. negyedéves gyakorlatát. Az ellenőrzés az OBH Ellenőrzési Főosztály által készített módszertan alapján került megvalósításra.

Az ügyeleti és készenléti szabályok alkalmazásának ellenőrzésekor a belső ellenőrzés megállapította, hogy a fejezeti szintű szabályozásban (5/2013. (VI.25.)) OBH utasítás 9. számú mellékletében meghatározott készenléti és ügyeleti terv helyett készenléti beosztás került kidolgozásra, 2014. január 01.-től – 2015. január 01.-ig terjedő időszakra. A vizsgálat során észrevételként merült fel, hogy a készenléti és ügyeleti szabályzat előírása, mely szerint készenléti beosztást havonta, legfeljebb félévente készíteni kell, az éves időtartam miatt ez az előírás nem teljesült maradéktalanul.

Az ellenőrzés ezért azt a javaslatot tette, hogy a készenléti beosztás és a készenléti terv különüljön el egymástól. Továbbá, hogy a készenléti beosztás legalább havonta, legfeljebb félévente kerüljön kidolgozásra.

A kirendelésre vonatkozó szabályok alkalmazásának vizsgálata során megállapításra került, hogy a vizsgált időszakban 3 bíró kirendelésére került sor a Kúriára. E kirendelés dokumentumainak vizsgálata során észrevétel nem merült fel. A kirendelés alapján tényleges munkavégzés a vizsgált időszakban nem volt, így nem került sor kirendelési díj megállapításra és kifizetésére.



Az OBHE 155/2014. (IV. 11.) számú határozatával elrendelte az illetékességi körébe tartozó törvényszékek jogszabályokban kötelezően előírt, de intézményi saját hatáskörben meghatározandó szabályzatainak felülvizsgálatát.

A vizsgálat elkezdése előtt a belső ellenőr megállapította, hogy a belső ellenőrzésre vonatkozó jogszabályokban, a Szegedi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzatában, továbbá a Szegedi Ítéltábla Belső Ellenőrzési Kézikönyvében rögzített előírások alapján a Szegedi Ítéltábla belső ellenőrzési vezetőjeként a Szegedi Ítéltábla működésére és gazdálkodására vonatkozó ellenőrzések lefolytatására van jogosultsága. Ezért a Szegedi Törvényszék, a Gyulai Törvényszék, a Kecskeméti illetve a Szolnoki Törvényszék belső szabályzatainak felülvizsgálatára vonatkozó soron kívüli ellenőrzés elvégzése a fent említett illetékességén és hatáskörén túlmutat, annak szabályszerű lefolytatásához a szükséges jogszabályi keretek nem álltak fenn.

Az OBHE a 189/2014. (V.12.) számú határozatával a soron kívüli belső ellenőrzés elrendelését visszavonta.

Elmaradt ellenőrzések

A 2014. I. félévében bekövetkezett személyi változások miatt a tervezett 4 db ellenőrzésből 2 db elmaradt. Ezen elmaradt ellenőrzéseket a következő táblázat mutatja be.

Ellenőrzés tárgya:	Ellenőrzés célja:	Ellenőrzés módszere:
A 2013. évi költségvetési beszámoló vizsgálata	Annak megállapítása, hogy a beszámoló tartalma megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, a beszámoló és az azt alátámasztó főkönyvi, illetve analitikus nyilvántartások között összhang biztosított-e?	Dokumentumok és nyilvántartások ellenőrzése Ellenőrzött időszak: 2013. év
A munkaidő és szabadság nyilvántartás vizsgálata	Annak vizsgálata, hogy a munkaidő és szabadság nyilvántartása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak és egyéb belső rendelkezésnek, valamint a bérszámfejtés, illetve a munkaidő és szabadság nyilvántartás adatai közötti összhang biztosított-e?	Dokumentumok és nyilvántartások ellenőrzése Ellenőrizendő időszak: 2014. év

2014. évben hozott intézkedési tervek:

Ellenőrzés tárgya:	Megállapítás:	Intézkedési terv:
A készenléti, ügyeleti díjak elszámolásának vizsgálata	2013. december hónapban az Ítéltábla épületének bezárására tekintettel – nemcsak a pihenő- vagy munkaszüneti napokon, hanem munkanapokon (a bírák és igazságügyi alkalmazottak évi rendes szabadságának ideje alatt) is sor került készenlét elrendelésére, valamennyi nap esetében a 8 órától 14 óráig terjedő időtartamra. Ezen gyakorlat a belső ellenőr véleménye szerint sem az Iasz, sem a Bjt. , illetve a gazdálkodási szabályzat 9. számú mellékletében foglalt előírásokkal nincs maradéktalanul összhangban.	OBH-val történő egyeztetés, illetve fejezeti állásfoglalás kérése a tekintetben, hogy az épület bezárásának időszaka alatt munkanapokon elrendelhető-e készenlét, illetve ennek teljesítése milyen díjazással történhet.
2013. évi leltározási és selejtezési tevékenység vizsgálata	A 2013. október hónapban lebonyolított selejtezési tevékenység vizsgálata kapcsán ellenőri észrevétel nem merült fel. A 2013. december 31-i fordulónappal elvégzett leltározási tevékenység a leltározási szabályzat rendelkezéseinek megfelelően került dokumentálásra, lebonyolításra.	A belső ellenőri jelentésben szükséges intézkedés nem került megfogalmazásra, így a Gazdasági Hivatal főosztályvezetőjének intézkedési terv készítésére vonatkozó kötelezettsége nincs.
Ügyelet, készenlét, kirendelés vizsgálata	A 2014. január 1- 2015. január 1. közötti időtartamra vonatkozóan készenléti és ügyeleti terv helyett készenléti beosztás került kidolgozásra, amely mind a készenléti terv, mind a készenléti beosztás tartami követelményeinek megfelel. A készenléti beosztás a készenléti ügyelet szabályzatban meghatározott legalább havi, legfeljebb féléves időtartam helyett egy évre vonatkozóan került összeállításra. <i>Ellenőri javaslat a készenléti tervet és a készenléti beosztást el kell különíteni egymástól.</i>	A megfogalmazott ellenőri javaslat jelenleg konkrét intézkedést nem igényel a készenléti és ügyeleti szabályzat maradéktalan betartása érdekében azonban a jövőben a készenléttel és ügyelettel kapcsolatos dokumentumok elkészítése során a javaslat figyelembe vétele indokolt.

Összességében elmondható, hogy a 2014. évben elvégzett ellenőrzések a 370/2011. (XII.31.) számú Kormányrendelet, az Ítéltábla belső szabályzatai, illetve a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben leírt követelményrendszer alapján valósultak meg. A belső ellenőrzések tapasztalatait az Ítéltábla vezetése megfelelően hasznosította.

15.10. A bírósági épületek biztonsági helyzete

A Szegedi Ítéltábla épületében a bírák és az igazságügyi alkalmazottak 2014-ben is megfelelő biztonsági feltételek mellett végezheték munkájukat. Az épület és a tárgyalótermek az őrzés-védelmet szolgáló kamerákkal vannak felszerelve.

Az ítéltábla őrzését, a biztonságos munkavégzés feltételeit munkaidőben (07. órától 17. óráig) 2014-ben is saját alkalmazásban álló biztonsági őrök, munkaidőn kívül pedig – elektronikus jelzőrendszerrel és távfelügyelettel – a Szilléri Biztonságtechnikai Bt. munkatársai végezték.

A Szegedi Ítéltáblán 2014 évben rendkívüli biztonsági esemény nem történt; az épületbe tárgyalásra érkező ügyfelek átvizsgálásakor két zsebkész került elvételre, melyeket távozáskor visszaadtunk a tulajdonosoknak.

A kiemelt biztonsági kockázatokkal járó bírósági tárgyalásokat megelőzően és alatt a Szegedi Rendőrkapitányság rendőrei, munkatársai biztosították a helyszínt és végezték el a szükséges biztonsági feladatokat.

Az OBH Elnöke által rendelkezésre bocsátott összegből 2014 végére a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal és határidőre befejeződött a Szegedi Ítéltábla TÚK irattárának felújítása, korszerűsítése, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet Elnöke az adatkezelési engedélyt 2015 elején megadta az ítéltábla részére.

16. A munkavégzés tárgyi feltételei

Az ítéltábla épülete 2004 évben épült, az állaga most is kitűnőnek mondható. A jelentkező hibák folyamatos karbantartás mellett kisebb beruházásokat igényelnek. 2013. évben hófogó rendszer cseréje vált szükségessé. Egy közösségi helyiség (klubszoba) kialakítására nyílt lehetőség. A bejáratú kapuk folyamatos javítása is szükséges volt ugyanis a súlyuk miatt a mozgatószerkezet állandó terhelésnek van kitéve. Az épület energetikai állapota jó, azonban a szerverszoba hűtése a jelenleginél takarékosabb megoldást igényel. Kifejezetten rossz hőszigetelése van az udvari lépcsőház üvegfalának, amely nyáron fűti, télen hűti az épületet. Az irodatechnikai felszerelések közül a hardver eszközök elavultsága miatt a számítógépes park folyamatos cseréje indokolt. Ez kezdődött meg 2012 évben. A Szegedi Törvényszék által használt épületrészben található szobák és más helyiségek mindenképpen szükségesek a közeljövőben a Szegedi Ítéltábla számára ugyanis a dolgozószobákban mindenhol a befogadóképesség határát elértük. Az egyéb eszközök, pl. az új szerverek elhelyezésére már nincs megfelelő helyiség. A bútorzat egy része is a folyosókon került már elhelyezésre. Az irattárak megteltek, ott további kapacitás bővítésére nincs lehetőség.

16.1. A bírósági épületek egyéb tárgyi felszereltsége (bútorzatának állapota)

A bútorzat állapota a korának megfelelő.

16.2. Az irattárak helyzete

A Szegedi Ítéltáblán befejezett polgári és büntető iratok külön helyiségben (irattárban) kerülnek megőrzésre a selejtezésükig. 2014. május 6. napjától Némethné Tóth Tünde kapott irattárosi kinevezést. Napi szinten általában ő végzi az irattárba kerülő iratok besorolását, részt vesz a selejtezésben és az irattárosi feladatok ellátásában.

Minden évben elnöki utasításra selejtezésre kerülnek azok az iratok, melyek őrzési ideje 5 vagy 10 év után lejár. Az első selejtezési év 2012-ben volt, és azóta folyamatosan, minden évben sor kerül rá. A selejtezett iratokról az iroda ügyszak szerint selejtezési listát készít és azt az illetékes levéltár részére 3 példányban megküldi. A levéltár az iroda részére 1 példányt visszaküld és engedélyezi a feltüntetett iratok megsemmisítését. Ezt a feladatot 2014-ben az INVEST Újrahasznosító Közhasznú Nonprofit Kft. végezte.

Jelenleg a folyamatosan növekvő ügyérkezés miatt az irattári helyiségben nincs elegendő hely az iratok megfelelő kezelésére. Nehezen kereshetőek az irattáros anyagok a túl szoros besorolás miatt. A problémán sajnos nem segít az évenkénti selejtezés sem. Ennek megoldása jelenleg folyamatban van.

17. A bíróság informatikai helyzete

17.1. A személyi feltételek

A Szegedi Ítéltáblán az informatikai feladatokat informatikai osztály végzi. Az osztály két főből áll, egy felsőfokú és egy középfokú végzettséggel rendelkező informatikusból. Az informatikai osztály szolgálati helye az ítéltábla épületében van. Munkaidőben itt látják el feladatukat, munkaidőn kívül szolgálati mobil telefonon érhetők el.

17.2. Az informatikai osztály feladata:

- Az informatikai rendszerek üzemeltetése, felügyelete, az informatikai rendszerekkel kapcsolatban külső cégekkel történő kapcsolattartás.
- Az ítéltábla dolgozóinak informatikai képzése. A napjainkra általánossá váltak az alapfokú informatikai ismeretek, de az ítéltábla informatikai rendszerének helyi sajátosságainak, a speciális ügyviteli szoftverek használatának elsajátításához, a biztonsági előírások megismeréséhez képzésre van szükség. Ennek érdekében az informatikai dolgozók részt vesznek az ügyviteli szoftverek felhasználók számára szervezett központi képzésein is.
- 2014-ben az informatikai osztály feladata tovább bővült egyéb, nem informatikai feladatokkal is. Az ítéltábla működésének optimalizálása keretében az informatika továbbra is vállalta a bíróság hűtési és fűtési energetikai rendszerének felügyeletét és az ezzel kapcsolatos, külső cégek által elvégzendő munkák megszervezését.

17.3. Informatikai eszközállomány:

2014. évben megtörtént az EKOP 1.1.5 és EKOP 1.1.16 projektekből származó informatikai eszközök beüzemelése. Ezeket a gépeket is figyelembe véve a Szegedi Ítéltábla informatikai felszereltségéről elmondható, hogy a Gazdasági Hivatal kivételével minden munkaterületen megfelelő a dolgozók felszereltsége. A Gazdasági Hivatal korszerűsítése 2015. évre tervezett feladat. Jelenleg 10 évesnél öregebb számítógép csak olyan dolgozónál van, akiknek a munkaköre nem követeli meg az informatikai háttérrel, de tekintettel arra, hogy a dolgozók tájékoztatása is elektronikusan történik, a levelező rendszer elérése számukra is elengedhetetlen. Mivel az ítéltábla az ítélezési tevékenység

mellett jelentős képzési szerepet is vállal, a lehetőségeknek megfelelően próbál az informatikai osztály számítógépes hozzáférést biztosítani a gyakornokoknak és a mentoráltaknak. Ezt csak olyan gépekkel lehet megoldani, melyek már 10 évesek. A vírusvédelmi rendszer futtatásra alkalmasak, de a bíróságon alkalmazott szoftverek sok esetben zavaróan lassan futtathatók rajtuk.

2014. évben az öreg, kazettás diktafonok helyett korszerű, digitális diktafonok kerültek rendszeresítésre. A hangfájlokat közvetlenül a leírók számítógépére másolják és egy lábpedállal irányítható, ingyenes leíró szoftver segítségével gépelik le.

A nyomtatási, másolási feladatokat 7 db multifunkciós hálózati nyomtató biztosítja. 2014 évben a használatban lévő nyomtatók közül 3 multifunkciós hálózati nyomtatót lehetett kiváltani korszerűbb, szintén multifunkciós nyomtatóval. Az új nyomtatók bérleti szerződés keretében kerültek az ítéltáblára kihelyezésre.

2013. évben 5 db számítógép, 3 db multifunkciós nyomtató és 1 db asztali nyomtató és 3 db monitor lett selejtezve.

17.4. Központi alkalmazások

Az ítéltábla a következő központi rendszereket alkalmazza: BIIR, GIIR, VIR, Nexon Bér, Nexon Személyi nyilvántartó, Groupwise, Cégügyek elektronikus nyilvántartása.

Számos problémát oldana meg, ha lehetőség nyílna a belső rendszerek „tömeges” szabályozott, egységes elérésére.

Tekintettel arra, hogy a jelenleg működő rendszerek Windows XP környezetben készültek és ez az operációs rendszer már nem beszerezhető és a gyártói támogatása is csökken, az új munkaállomások beüzemelése egyre több gondot jelent. Jelenleg még megoldható a Windows XP telepítése downgrade igénybevételével, de az új eszközökön kompatibilitás problémák jelentkezhetnek és a gyártói támogatása is megszűnik. Ezért fontos lenne a bírósági rendszerek korszerűsítése.

17.5. Informatikai képzések

Az informatikai osztály munkatársai részt vesznek a központilag szervezett informatikai és informatikát érintő ügyviteli képzéseken. Az így megszerzett információkkal eredményesebben támogatható a dolgozók munkája

17.6. 2015. évre tervezett informatikai feladatok

Az ítéltáblán a 2015. évre tervezett átrendezések a már kiépített strukturált hálózat további bővítését teszik szükségessé. Ez részben vezetékes végpontok kialakítását, részben vezetékek nélküli hálózat kialakítását jelenti.

A papírfelhasználás ellenőrzése érdekében a monitorozza az informatikai osztály a dolgozók nyomtatási, fénymásolási tevékenységét. Tervezés alatt áll a már előregedett nyomtatók cseréjét monitorozásra alkalmas típusra.

Tervezzük a munkaidő nyilvántartó rendszer fejlesztését.

Az ítéltábla anyagi lehetőségeitől függően további számítógépek beszerzése szükséges.

18 A bíróság pénzügyi helyzete és költségvetési gazdálkodása

A tárgyévi költségvetési előirányzat (főbb számok és évközi változások, kiadások és bevételek összessége, utalás a következő év költségvetésére)

	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Rendszeres személyi juttatás	362 400 000 Ft	358 335 000 Ft	358 335 000 Ft
Nem rendszeres személyi juttatás	35.000.000 Ft	59 527 000 Ft	55 843 000 Ft
Külső személyi juttatás	1.000.000 Ft	2 824 000 Ft	2 823 000 Ft
Munkaadókat terhelő járulékok	99.400.000 Ft	114 840 000 Ft	111 801 000 Ft
Dologi kiadások	58.000.000 Ft	66 006 000 Ft	61 241 000 Ft
Elvonások és befizetések		2 617 000 Ft	2 588 000 Ft
Felhalmozási kiadások	1.000.000 Ft	25 832 000 Ft	7 786 000 Ft
KIADÁSOK	556 800 000 Ft	627 364 000 Ft	600 417 000 Ft
Működési bevételek	0 Ft	216 000 Ft	216 000 Ft
Felhalmozási bevételek	0 Ft	1 567 000 Ft	1 567 000 Ft
Támogatás	556 800 000 Ft	616 614 000 Ft	616 614 000 Ft
Pénzmaradvány	0 Ft	11 584 000 Ft	11 584 000 Ft
BEVÉTELEK ÉS			
TÁMOGATÁSOK	556 800 000 Ft	629 981 000 Ft	629 981 000 Ft
MARADVÁNY			29 564 000 Ft

A 2014. évi gazdálkodáshoz rendelkezésre álló, összesen 556.800 E Ft összegű eredeti előirányzat 200 E Ft-tal volt kevesebb, mint a 2013. évre biztosított forrás. A teljes költségvetésen belül a személyi juttatásokra összesen 1.600 E Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékokra pedig szintén 1.600 E Ft-tal kaptunk kevesebb előirányzatot, mint a bázis évben. Már az elemi költségvetés összeállításakor látható volt, hogy a rendszeres személyi juttatások és a munkáltatót terhelő járulékok kiadásainál költségvetési hiánnyal kell számolnunk. A dologi kiadások kiemelt előirányzatára 3.000 E Ft-tal kaptunk több támogatást, mint 2013. évre, a felhalmozási kiadásokra változatlanul 1.000 E Ft állt rendelkezésünkre.

Év közben az előirányzataink különböző jogcímenek összesen 73.181 E Ft-tal emelkedtek.

Kormány hatáskörben 612 E Ft kompenzációs támogatást kaptunk.

Irányító szervi hatáskörben

- 2014. február 15-ei hatállyal 1 fő középfokú és 1 fő felsőfokú végzettségű tisztviselői álláshely került intézményünk részére átcsoportosításra a Pécsi, illetve a Debreceni Ítéltáblától, mely alapján 4.427 E Ft-tal a személyi juttatás és 1.195 E Ft-tal a munkáltatói járulék kiemelt előirányzatunk növekedett. Az OBH elnökének határozatában foglalt engedély alapján az átcsoportosított álláshelyeket három fő fizikai dolgozó álláshellyé alakítottuk át, melyek terhére kerültek foglalkoztatásra a portaszolgálatot ellátó dolgozóink.

- A 2014. évi költségvetés Fejezeti kezelésű előirányzatok, igazságszolgáltatás beruházásai keretből előirányzat átadással 18.000 E Ft támogatást kaptunk az

üvegfalú lépcsőházunk hőszigetelésének megoldására. Az előirányzat felhasználására 2014. évben nem került sor. A támogatás teljes összege a 2014. évi maradványunk részét képezi, melynek terhére a szerződések 2014. december 31-ig megkötésre kerültek, felhasználására 2015. június 30-ig sor kerül.

- A 2014. április 4-én aláírt Új Széchenyi Terv Államreform Operatív Program "Szegedi Ítéltábla Szervezetfejlesztése" című ÁROP-1.2.18/A-2013-2013-0058 azonosítószámú támogatási szerződéshez kapcsolódó kifizetésekhez a Szegedi Ítéltábla az éves költségvetési támogatási összegéből 20.000 E Ft keretelőrehozást kért a Magyar Államkincstártól. A keret előrehozás 2014. április hónapban megtörtént, a kifizetést 2014. május 6-án teljesítettük megbízási szerződések, számlák alapján. A pályázat záró elszámolását 2014. május 31-ig beadtuk. Tekintettel arra, hogy a támogatás utófinanszírozása miatt a támogatás beérkezéséig előreláthatóan már június – július hónaptól likviditási problémák merültek volna fel, többlettámogatási igény kérelmet nyújtottunk be az OBH elnöke részére. Kérelmünk alapján a működési költségvetés hiánya miatt 19.700 E Ft támogatást kaptunk, melynek visszafizetésére 2014. év végéig nem került sor. Az ÁROP támogatás pénzügyi kifizetése előtti helyszíni ellenőrzés 2014. december 4-én lezajlott, hiánypótlás előírására, hiányosság megállapítására nem került sor az ellenőrzést lezáró jelentésben. A támogatás kiutalása 2015. március 31-ig még nem történt meg.

- A szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló 25/2012. (XII.21.) OBH utasítás szerint benyújtott elszámolás alapján 2014. I. félévére vonatkozóan 566 E Ft költségterítést kaptunk.

- Két kollégánk sajnálatos év közbeni halálesete miatt év elején nem tervezett, rendkívüli jubileumi jutalom kifizetésére került sor, melynek fedezetére 4.777 E Ft támogatást biztosított az irányító szerv.

- A Szegedi Ítéltábla bírának Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelése során 2014. május 1. napjától 2014. szeptember 30. napjáig felmerült, intézményünk által megelőlegezett költségek megtérítésére 973 E Ft előirányzat átcsoportosításra került sor.

- A többletbevételeink felhasználásának irányító szerv általi engedélyezése alapján összesen 1.783 E Ft-tal növekedtek előirányzataink.

- Év végén négy fő bíró kollégánk jutalmazására összesen 1.346 E Ft támogatást kaptunk. A 2014. évi ruházati költségterítés kifizetéséhez 8.218 E Ft előirányzat átcsoportosításra került sor. A tényleges kifizetés összesen 11.230 E Ft volt, a támogatáson felüli rész fedezetét a tárgyévi bérmeztakarításunk biztosította.

Intézményi hatáskörben

A 2013. évi 11.584 E Ft összegű maradványból kötelezettséggel terhelt 11.567 E Ft felhasználása céljából került sor előirányzat módosításra, illetve a kötelezettséggel nem terhelt 17 E Ft elvonásra került.

További, kiemelt előirányzaton belüli átcsoportosításokra év közben több alkalommal sor került az egyes rovatokon felmerülő kiadások előirányzatának biztosítása érdekében.

Intézményi hatáskörben a kiemelt előirányzatok között elsősorban a Munkáltatót terhelő járulékok előirányzatban mutatkozó hiány pótlására, részben a személyi juttatásokon keletkezett bérmegetakarítás terhére, részben pedig a dologi kiadások kiemelt előirányzatán rendelkezésre álló források terhére történt átcsoportosítás.

Összességében elmondható, hogy az év közben végrehajtott előirányzat módosításokkal együtt rendelkezésre álló források az éves működésünket biztosították. Az év elején mutatkozó finanszírozási hiányt az év közbeni üres álláshelyekből keletkező jelentősebb összegű bérmegetakarítás összege kompenzálni tudta.

Fontos azonban megemlíteni - ahogyan azt a 2014. költségvetési év tapasztalatai is bizonyították - hogy tekintettel az intézmény költségvetésének nagyságrendjére bármely kiadás, melynek megtérülése utólag várható (például egy utólag finanszírozott pályázati támogatás, vagy egy kirendeléshez kapcsolódóan felmerülő költségek utólagos térítése), kisebb-nagyobb likviditási problémákat keletkeztet a működésünk során. A likviditás biztosítása, esetleges fizetési problémák elkerülése (akár a munkabérek és azokat terhelő adók, járulékok vonatkozásában is) a költségvetési gazdálkodásunk folyamatos monitoringozását igényli részünkről.

A 2013. évi maradványból kötelezettséggel terhelt összeg felhasználása 2014. június 30-ig megtörtént.

A 2014. évi előirányzatainkból fel nem használt összeg 29.564 E Ft, melyből 29.563 E Ft-ot kötelezettséggel terheltünk. A fel nem használt, kötelezettséggel terhelt összeg kifizetésére 2015. június 30-ig sor fog kerülni.

2014. évben az irányító szervi támogatáson felül egyéb bevételt nem terveztünk. Minimális összegű, összesen 1.783 E Ft többletbevételt realizáltunk felesleges vagyontárgyak értékesítéséből, megelőző évi szállítói kifizetések jóváírásából, illetve dolgozói térítésekből adódóan. A felhalmozási bevételünket (1.567 E Ft) beruházási célra kértük előirányzatosítani, jellemzően elhasználandó kisértékű tárgyi eszközeink pótlására használtuk fel. A működési bevételünket a bevétel keletkezése szerint felmerülő kiadásainkra fordítottuk.

A kiadások

A személyi juttatások

Rendszeres személyi juttatások (engedélyezett és átlagos statisztikai létszám és rendszeres személyi juttatásként kifizetett összeg, a keresetek átlagos alakulása az egyes foglalkozási csoportokban (törvényszéki bíró, helyi bíró, titkár, fogalmazó, tisztviselő és írnok, fizikai) és viszonyítása az előző évhez – a kezdő bírók fizetési fokozatba sorolásának gyakorlata – esetleges átcsoportosítás)

Az engedélyezett álláshelyünk 2014. január 1-jén 61 fő volt. Év közben, február 15-ei hatállyal 1 fő középfokú és 1 fő felsőfokú végzettségű tisztviselői álláshely került intézményünk részére átcsoportosításra a Pécsi, illetve a Debreceni Ítéltáblától. Az OBH elnökének határozatában foglalt engedély alapján az

átcsoportosított álláshelyeket három fő fizikai dolgozói álláshellyé alakítottuk át, melyek terhére kerültek foglalkoztatásra a portaszolgálatot ellátó dolgozóink. 2014. december 31-én az engedélyezett álláshely 64 fő.

Az alábbi táblázat a 2013. és 2014. évben rendszeres személyi juttatásként kifizetett bérelemeket és azokban bekövetkezett változást mutatja be.

	Teljesítés 2014. év	Teljesítés 2013. év	Változás % 2014/2013
Alapilletmény	230 669 000 Ft	226 455 000 Ft	101,86
Távolléti díj	52 019 000 Ft	55 685 000 Ft	93,42
Felmentési átlag	956 000 Ft	0 Ft	-
Életpálya különbözet	0 Ft	2 000 Ft	-
Nyelvpótlék	479 000 Ft	1 082 000 Ft	44,27
Beosztási pótlék	29 668 000 Ft	28 311 000 Ft	104,79
Vezetői pótlék	21 588 000 Ft	22 222 000 Ft	97,15
Címpótlék	4 368 000 Ft	4 096 000 Ft	106,64
Munkaköri pótlék	923 000 Ft	803 000 Ft	114,94
Egyéb kötelező pótlékok (Iasz. 102.§ (1) szerinti illetménypótlék és kiegészítő pótlék)	8 488 000 Ft	8 627 000 Ft	98,39
Egyéb feltételtől függő pótlék (Iasz. 102.§ (2) szerinti illetménypótlék)	9 177 000 Ft	6 720 000 Ft	136,56
RENDSZERES SZEMÉLYI JUTTATÁS ÖSSZESEN	358 335 000Ft	354 003 000 Ft	101,22

2014. évben a rendszeres személyi juttatásokra kifizetett összeg nem jelentős mértékben haladta meg a bázis év adatát, 1,22 %-kal növekedett a teljesítés.

Az alapilletmény és távolléti díjként kifizetett munkabér - a soros lépéseknek köszönhető emelések ellenére - gyakorlatilag nem változott a bázis évhez képest. Ennek oka a 2014. év közben több álláshely huzamosabb ideig tartó betöltetlenségéből keletkezett bérmegetakarítás.

Felmentési díjat fizettünk 1 fő, nyugdíjba vonuló középfokú végzettségű tisztviselőnk részére.

A pótlékok közül a beosztási pótlék 4,79 %-kal, a címpótlék 6,64 %-kal és a munkaköri pótlék 14,94 %-kal emelkedett a bázis évi kifizetésekhez viszonyítva.

A nyelvpótlék jogcímen történő kifizetés 55,73 %-kal csökkent a 2013 évihez képest.

Az egyéb kötelező pótlékokra fordított kiadás 139 E Ft-tal csökkent, ellenben az egyéb feltételtől függő pótlék összege 2.457 E Ft-tal növekedett. A növekedés forrása az álláshely változásokból keletkező tartós bérmegetakarítás volt.

A következő táblázat az egyes foglalkozási csoportokban a 2014. december 31-i engedélyezett álláshelyeket, az átlagos statisztikai állományi létszámot, a kifizetett

rendszeres személyi juttatások összegét és az átlagkeresetek alakulását mutatja be. A 2014. december 31-én foglalkoztatott 64 fő dolgozó éves átlagkeresete a Szegedi Ítéltáblán 6.171 E Ft volt.

	2014. évi engedélyezett létszám	2014. évi átlagos statisztikai állományi létszám	2014. évi Rendszeres személyi juttatások összege	Átlagkereset (Ft/fő)
Bírák	21	20,46	204 199 000 Ft	10 629 000 Ft
Bírósági titkárok	6	5,91	25 616 000 Ft	4 368 000 Ft
Felsőfokú tisztviselők	11	11,00	55 737 000 Ft	5 241 000 Ft
Középfokú tisztviselők	16	14,79	48 654 000 Ft	3 469 000 Ft
Írnokok	3	2,79	9 989 000 Ft	3 681 000 Ft
Fizikai alkalmazottak	7	6,39	14 140 000 Ft	2 506 000 Ft
ÖSSZESEN:	64	61,34	358 335 000 Ft	6 171 000 Ft

Nem rendszeres személyi juttatások (a kifizetések jogcíme szerinti összegek és a részesülő bíróságon dolgozók száma, a jogcím alapjául szolgáló helyi szabályzatok/rendelkezések létre való utalás – esetleges átcsoportosítás)

Az alábbi táblázatban került összefoglalásra a 2014. évben különböző jogcímenek nem rendszeres személyi juttatásként kifizetett összegek.

	Kifizetett összeg 2014. évben	Létszám	Szabályzat /Rendelkezés
Céljuttatás, projektprémium	3 510 000 Ft	20 fő	Egyedi elnöki rendelkezések, OBH rendelkezések
Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat	3 727 000 Ft	31 fő	Egyedi elnöki rendelkezések
Jubileumi jutalom	17 562 000Ft	10 fő	Jogszály
Béren kívüli juttatások	9 077 000 Ft	67 fő	Jogszály
ebből: Erzsébet utalvány	4 538 000 Ft	59 fő	Cafeteria elem
SZÉP Kártya Szálláshely	711 000 Ft	13 fő	Cafeteria elem
SZÉP Kártya Szabadidő	216 000 Ft	8 fő	Cafeteria elem
SZÉP Kártya Vendéglátás	2 248 000 Ft	46 fő	Cafeteria elem
Iskolakezdési utalvány	353 000 Ft	9 fő	Cafeteria elem
Önkéntes egészségpénztári befizetés	133 000 Ft	3 fő	Cafeteria elem
Önkéntes nyugdíjpénztári befizetés	318 000 Ft	5 fő	Cafeteria elem
Helyi bérlet költségtérítés	560 000 Ft	11 fő	Cafeteria elem
Ruházati költségtérítés	5 811 000 Ft	60 fő	OBHE határozat
Közlekedési költségtérítés	884 000 Ft	7 fő	Jogszály
ebből: Helyközi bérletjárás	677 000 Ft	5 fő	Jogszály
Saját gépjárművel történő munkába járás költségtérítése	207 000 Ft	2 fő	Jogszály, OBH szabályzat
Egyéb költségtérítések	830 000 Ft	67 fő	Jogszály, OBH szabályzat
ebből: Bankszámla költségtérítés	745 000 Ft	67 fő	OBH szabályzat
Szemüveg költségtérítés	98 000 Ft	5 fő	OBH szabályzat
Üzemanyag megtakarítás	2 000 Ft	1 fő	Jogszály
Maradvány Cafeteria keretből	-15 000 Ft	1 fő	OBH szabályzat
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	14 442 000 Ft		OBH szabályzat
ebből: Kompenzáció	475 000 Ft	6 fő	Jogszály
Belföldi napi díj	794 000 Ft	27 fő	Jogszály, OBH szabályzat
Külföldi napi díj	30 000 Ft	1 fő	OBH szabályzat
Betegszabadság	1 008 000 Ft	13 fő	Jogszály
Szabadság pénzbeli megváltása	985 000 Ft	5 fő	Jogszály
Honorárium „belső” (ÁROP)	11 150 000 Ft	32 fő	Jogszály
NEM RENDSZERES SZEMÉLYI JUTTATÁSOK ÖSSZESEN	55 843 000 Ft		

Nem rendszeres személyi juttatásra 2014. évben összesen 55.843 E Ft-ot fizettünk ki.

A nem rendszeres személyi juttatások kifizetésének törvényességét részben jogszabályok, részben OBH elnöki szabályzatok, és részben elnöki utasítások biztosították.

Külső személyi juttatások (előirányzat és tényleges teljesítés, jogcímenkénti összegek és változás az előző év viszonylatában)

Az alábbi táblázat a külső személyi juttatásként elszámolt kiadásaink alakulását mutatja be a bázis- és a tárgyévben.

	Eredeti előirányzat 2014. év	Módosított előirányzat 2014. év	Teljesítés 2014.	Teljesítés 2013.	Változás % 2014/2013
Munkavégzésre ir. egyéb jogv. nem saját fogl.nak fiz.jutt. összesen	0 Ft	25 000 Ft	25 000 Ft	170 000 Ft	14,71
Állományba nem tartozók megbízási díja			25 000 Ft	100 000 Ft	
Állományba nem tartozók tiszteletdíja			0 Ft	70 000 Ft	
Egyéb külső személyi jutt. összesen	1 000 000 Ft	2 799 000 Ft	2 798 000 Ft	57 890 000 Ft	4,83
Felmentett munkv. egyéb jutt.			827 000 Ft	10 871 000 Ft	
Reprezentációs kiadások			1 476 000 Ft		
Büntető ügyekben fiz. szakértői díj			75 000 Ft	0 Ft	
Tanúdíj költségmentes ügyekben				10 000 Ft	
Egyéb külső szem. jutt. (szerzői díj)			420 000 Ft		
Állományba tartozó nem munkavégzéssel kapcsolatos megbízási díj				17 000 Ft	
Felmentett bírák átalány kártérítése				46 992 000 Ft	
KÜLSŐ SZEMÉLYI JUTTATÁS ÖSSZESEN	1 000 000 Ft	2 824 000 Ft	2 823 000 Ft	58 060 000 Ft	4,86

2013. évben az állományba nem tartozók megbízási és tiszteletdíjára összesen 170 E Ft-ot fordítottunk. Ugyanezen jogcímen 2014. évben 25 E Ft kifizetés történt. A megbízási díj kifizetésére a Sélley Sándor díj adományozásához készülő oklevél, valamint az Ítéletablák bora címkéjének tervezésére kötött megbízási szerződések alapján került sor.

A külső személyi juttatások között 2013. évben összesen 57.890 E Ft, 2014. évben pedig 2.798 eFt költséget számoltunk el.

2014. évi kiadások között az alábbi kifizetések szerepelnek:

- Felmentett munkavállalók egyéb juttatásként került elszámolásra 827 E Ft kiadás.

- 2014. évtől a külső személyi juttatások között kerül elszámolásra a felmerült reprezentációs kiadások összege, melyre a tárgyévben összesen a különböző rendezvényeinkhez kapcsolódóan 1.476 E Ft-ot fordítottunk.
- Büntető ügyekben felmerült szakértői díjra a külső személyi juttatások között 75 E Ft-ot számoltunk el.
- Szerzői díjként került kifizetésre egy fő állományon kívüli megbízott részére 20 E Ft az Ítéltáblák bora címkéjének, valamint a Sélley Sándor díjról szóló oklevél elkészítésével kapcsolatban, további egy fő megbízott részére 400 E Ft a Szegedi Királyi Ítéltábla története 1890 és 1914 között című kiadvány megírásáért.

Munkaadókat terhelő járulékok

	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Szociális hozzájárulási adó	-	-	104 498 000 Ft
Rehabilitációs hozzájárulás	-	-	2 894 000 Ft
Egészségügyi hozzájárulás	-	-	2 267 000 Ft
Táppénz hozzájárulás	-	-	28 000 Ft
Munkáltatót terhelő SZJA	-	-	2 114 000 Ft
MUNKAADÓKAT TERHELŐ JÁRULÉKOK ÖSSZESEN	99 400 000 Ft	114 840 000 Ft	111 801 000 Ft

A munkaadókat terhelő járulékok eredeti előirányzata év közben 15.440 E Ft-tal, 114.840 E Ft-ra növekedett. A rendelkezésre álló előirányzathoz 3.039 E Ft nem került év végéig felhasználásra. A fel nem használt összeget a december hónapban hőközi bérként kifizetett ruházati költségtérítést és jutalmat terhelő szociális hozzájárulási adó képezi, melyet kötelezettséggel terheltünk, kifizetésére a 2014. december havi adóbevallás alapján 2015. január 20-án sor került.

2014. évben a bázis év számviteli szabályaihoz képest változást jelentett, hogy míg 2013. évben a rehabilitációs hozzájárulás és a munkáltatót terhelő szja összege a dologi kiadások kiemelt előirányzatán került elszámolásra, a tárgyévben ezen kiadási tételek már a Munkáltatót terhelő járulékok kiemelt előirányzatát terhelik. Tekintettel arra, hogy ezen megnövekedett kiadásokra az eredeti költségvetésünkben többlet forrást a bázis évhez képest nem kaptunk, ellenben a dologi kiadások kiemelt előirányzatát sem csökkentette az irányító szerv, ezen jogcímenek felmerülő kiadásokra a dologi kiadások kiemelt előirányzatáról történő átcsoportosítással biztosítottunk fedezetet.

Az előirányzatokat növelte továbbá a cafetéria juttatásokat terhelő eho és szja fedezetéül a személyi juttatások kiemelt előirányzatáról átcsoportosított összeg. A cafetéria bruttó összegére a fedezet a személyi juttatások kiemelt előirányzatán biztosított, így a nettó összeg feletti rész év közben került átcsoportosításra.

Dologi kiadások (előirányzat, esetleges átcsoportosítás, tételek szerinti bontásban az éves összegek, jelezve az előző évhez viszonyított lényegi változásokat és annak okait)

	Eredeti előirányzat 2014. év	Módosított előirányzat 2014. év	Teljesítés 2014.	Teljesítés 2013.	Változás % 2014/2013
Szakmai anyagok	1 100 000 Ft	1 494 000 Ft	1 494 000 Ft	1 101 000 Ft	135,7
Gyógyszerbeszerzés			7 000 Ft	-	-
Szakkönyv beszerzés			809 000 Ft	513 000 Ft	157,7
Napilap beszerzés			138 000 Ft	101 000 Ft	136,6
Szakmai folyóirat beszerz.			514 000 Ft	487 000 Ft	105,5
Egyéb információhord. b.			26 000 Ft	-	-
Üzemeltetési anyagok	6 800 000 Ft	8 273 000 Ft	6 329 000 Ft	8 417 000 Ft	75,2
Irodai papír beszerzés			670 000 Ft	637 000 Ft	105,2
Nyomtatványbeszerzés			32 000 Ft	124 000 Ft	25,8
Írószer, egyéb irodaszer b.			436 000 Ft	641 000 Ft	68,0
Üzemanyag beszerzés			3 625 000 Ft	3 540 000 Ft	102,4
Kenőanyag beszerzés			16 000 Ft	24 000 Ft	66,7
Kisértékű tárgyi eszk.besz.			-	2 099 000 Ft	-
Formaruha beszerzés			155 000 Ft	139 000 Ft	111,5
Számítástechnikai ag.besz.			97 000 Ft	72 000 Ft	134,7
Kommunikációs ag.besz.			31 000 Ft	-	-
Járműanyag beszerzés			350 000 Ft	98 000 Ft	357,1
Fenntart. és karbant.ag.b.			96 000 Ft	177 000 Ft	54,2
Irodai eszközök ag.besz.			71 000 Ft	67 000 Ft	106,0
Tisztítószer ag.besz.			327 000 Ft	406 000 Ft	80,5
Berendezési,felszer.ag.b.			320 000 Ft	225 000 Ft	142,2
Egyéb anyagbeszerzés			103 000 Ft	168 000 Ft	61,3
Készletbeszerzés össz.	7 900 000 Ft	9 767 000 Ft	7 823 000 Ft	9 518 000 Ft	82,2
Informatikai szolgáltatás	275 000Ft	1 743 000 Ft	1 742 000 Ft	247 000 Ft	705,3
Informat.eszk.szolg.bérl.			1 488 000 Ft	-	-
Support díj			24 000Ft	24 000 Ft	100,0
Adatátviteli c. távközl.díj			230 000 Ft	223 000 Ft	103,1
Egyéb kommunik.szolg.	1 720 000 Ft	1 741 000 Ft	1 572 000 Ft	1 588 000 Ft	99,0
Nem adatátv.c.távközl.díj			1 516 000 Ft	1 477 000 Ft	102,6
Kábel tv előfizetési díj			56 000 Ft	111 000 Ft	50,5
Kommunik.szolg.össz.	1 995 000 Ft	3 484 000 Ft	3 314 000 Ft	1 835 000 Ft	180,6
Közüemi díjak	6 800 000 Ft	7 373 000 Ft	6 576 000 Ft	6 713 000 Ft	102,1
Villamosenergia díja			3 379 000 Ft	3 447 000 Ft	98,0
Gázenergia díja			2 899 000 Ft	2 982 000 Ft	97,2
Víz-és csatorna díjak			299 000 Ft	284 000 Ft	105,3
Bérleti és lízing díjak	-	15 000 Ft	15 000 Ft	10 000 Ft	150,0
Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	16 880 000 Ft	10 435 000 Ft	10 395 000 Ft	7 347 000 Ft	141,5
Sokszorosítási eszk.karb.			1 052 000 Ft	1 603 000 Ft	65,6
Kommunik.eszk.karb.			5 000 Ft	13 000 Ft	38,5
Járművek karbantartása			651 000 Ft	408 000 Ft	159,6
Ingatlan karbantartás			7 579 000 Ft	4 470 000 Ft	169,6
Gép,berend.felsz.karb.			1 108 000 Ft	853 000 Ft	129,9
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	2 500 000 Ft	9 322 000 Ft	9 104 000 Ft	2 743 000 Ft	331,9
Oktatás, képzés kiadásai			730 000 Ft	803 000 Ft	90,9
Számlázott szell.tev.kiad.			4 127 000 Ft	-	-
Szakértői díj			8 000 Ft	99 000 Ft	8,1
Védői díj			1 880 000 Ft	950 000 Ft	197,9
Tolmácsdíj			80 000 Ft	77 000 Ft	103,9
Intézeti szakértői díj			102 000 Ft	27 000 Ft	377,8

Fordítói díj			2 177 000 Ft	787 000 Ft	276,6
Egyéb szolgáltatások	8 160 000 Ft	12 140 000 Ft	11 497 000 Ft	7 844 000 Ft	
Biztosítási szolg.díjak			1 158 000 Ft	-	-
Bankköltség			721 000 Ft	477 000 Ft	151,2
Szállítási szolgáltatás			18 000 Ft	80 000 Ft	22,5
Postaköltség			2 737 000 Ft	1 700 000 Ft	161,0
Egyéb postai szolg.			16 000 Ft	26 000 Ft	61,5
Szemétszáll.kéményseprés			276 000 Ft	291 000 Ft	94,8
Takarítás,rovarirt.mosatás			4 401 000 Ft	3 456 000 Ft	127,3
Egészségügyi szolgáltatás			360 000 Ft	360 000 Ft	100,0
Egyéb szolgálat. (vegyes)			1 810 000 Ft	983 000 Ft	184,1
Örzési, őrszolgálati díj			-	471 000 Ft	-
Szolgáltatási kiadások	34 340 000 Ft	39 285 000 Ft	37 587 000 Ft	26 492 000 Ft	141,9
Belföldi kiküldetés			55 000 Ft	203 000 Ft	27,1
Külföldi kiküldetés			170 000 Ft	57 000 Ft	298,2
Reprezentációs kiadás			-	2 040 000 Ft	-
Kiküldetések, reprezentáció kiadásai	350 000 Ft	225 000 Ft	225 000 Ft	2 300 000 Ft	-
Működési célú előzetesen felszámított ÁFA	10 844 000 Ft	11 541 000 Ft	10 591 000 Ft	8 407 000 Ft	126,0
Egyéb dologi kiadások	2 571 000 Ft	1 704 000 Ft	1 701 000 Ft	2 712 000 Ft	62,7
Cégautó adó			704 000 Ft	858 000 Ft	82,1
Egyéb helyi adó			2 000 Ft	1 000 Ft	200,0
Egyéb díjak,befizet.kiad.			415 000 Ft	1 731 000 Ft	-
Temetési kiadások			269 000Ft	-	-
Tanfolyami díjak			231 000 Ft	122 000 Ft	187,8
Egyéb különféle dologi k.			80 000 Ft	-	-
Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások	13 415 000 Ft	13 245 000 Ft	12 292 000 Ft	11 119 000 Ft	110,5
Egyéb folyó kiadások			-	7 515 000 Ft	-
Munkahelyvéd.akc.ö.bef.			-	2 349 000 Ft	-
Munkáltató ált.fiz. SZJA			-	2 272 000 Ft	-
Rehabilitációs hozzájárul.			-	2 894 000 Ft	-
DOLOGI KIADÁSOK ÖSSZESEN	58 000 000 Ft	66 066 000 Ft	61 241 000 Ft	56 944 000 Ft	107,5

A dologi kiadásokra eredeti előirányzatként biztosított 58.000 E Ft év közben 66.066 E Ft-ra növekedett. A rendelkezésre álló módosított előirányzatból év végéig 61.241 E Ft-ot használtunk fel, a maradványt teljes összegben kötelezettséggel terheltek.

A 2014. évi számviteli változások miatt a bázis év adataival való összehasonlítást az alábbiak figyelembe vétele mellett lehet megtenni:

- A munkahelyvédelmi akciótervvel összefüggő befizetések (szociális hozzájárulási adó kedvezmény) 2013. évben még a dologi kiadások között kerültek elszámolásra, a munkáltatót terhelő járulékok kiemelt előirányzatából történő átcsoportosítás mellett. Ugyanezen kiadási jogcím 2014. évben már az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatának terhére került elszámolásra. Év közben a befizetéshez szükséges forrást a Munkáltatót terhelő járulékok kiemelt előirányzatról történő átcsoportosítással biztosítottuk.
- Mint a Munkáltatót terhelő járulékok kiemelt előirányzatánál a korábbiakban már említésre került, a munkáltatót terhelő szja és a rehabilitációs hozzájárulás

kiadási jogcímek szintén kikerültek a dologi kiadások közül, 2014. évtől ezen kiadásokat munkáltatót terhelő járulékként számoljuk el.

- A kiküldetések, reprezentáció kiadásai között 2013-ban még szerepel a reprezentációs kiadás, 2014. évben ez már nem a dologi kiadások, hanem a külső személyi juttatások között kerül elszámolásra.
- A különböző biztosítási díjak (épületbiztosítás, járművek biztosítása) a dologi kiadások kiemelt előirányzatán belül 2013. évben az egyéb díjak, befizetések kiadásai soron szerepeltek, 2014. évben ugyanezen kiadási jogcím kiemelésre került a szolgáltatási kiadásokon belül a biztosítási szolgáltatások díja sorra.
- A kisértékű tárgyi eszközök beszerzését 2013. évben még a dologi kiadások között számoltuk el, 2014. évtől ezen jogcímen felmerülő kiadások a beruházási kiadások kiemelt előirányzatát terhelik.

Fentiek figyelembevételével mellett a dologi kiadásaink jogcímenként a bázis évhez viszonyítva az alábbiak szerint alakultak:

A szakmai anyagok kiadása 2014. évben összesen 1.494 E Ft volt, a bázis évhez viszonyítva ez 35,7 %-os növekedést jelent. A kiadás csoporton belül a szakkönyvekre fordított kiadások növekedtek jelentősebb mértékben (296 E Ft-tal), de a napilapok és kisebb mértékben a szakmai folyóiratok kiadásai is növekedtek. A szakkönyvekre fordított kiadások növekedésének oka, hogy az új Polgári Törvénykönyv 2014. márciusban lépett hatályba és az ezzel kapcsolatos kommentárok és szakkönyvek beszerzésére volt szükséges kiadásokat eszközölni. A napilapokra fordított kiadások azért növekedtek, mert 2013. évben és 2014. I-III. negyedévben negyedéves gyakorisággal fizettük a díjakat, 2014. IV. negyedévtől a kedvezőbb feltételek miatt áttértünk féléves fizetési gyakoriságra, így 2014. évben már a 2015. I. negyedévi díjakat is rendeztük.

Az üzemeltetési anyagok kiadásai 2013. évben 8.417 E Ft összegben merültek fel, 2014. évben ezen kiadás csoportra 6.329 E Ft-ot költöttünk.

Ezen kiadások közé a következő jogcímek tartoznak:

- Irodai papír beszerzés: A kiadásaink 2014. évben 33 E Ft-tal haladták meg a bázis évi adatot. 2014. évben az irodai feladatokhoz szükséges fénymásoló papír beszerzéseken felül rendkívüli kiadásként merült fel a SZÍT történeti kiadványhoz vásárolt papír 84 E Ft összegben.
- Nyomtatvány beszerzésre fordított kiadásaink jelentős mértékben, 92 E Ft-tal alul maradtak a 2013. évi kiadásokhoz képest. 2013. évben tértivevények beszerzésére költöttünk nagyobb összeget.
- Írószer, egyéb irodaszer beszerzés: Míg 2013. évben 641 E Ft-ot, addig 2014. évben csak 436 E Ft-ot fordítottunk irodaszerekre. Az irodaszer igénylési és beszerzési gyakorlatunk átalakításával, racionalizálásával sikerült visszaszorítanunk a fölösleges és készletezésre törekvő igényeket, mely megmutatkozott a felmerülő költségek nagyságrendjében is.
- Üzemanyag beszerzésünk hasonlóan alakult a bázis évhez, minimális 2,4 %-os növekedés tapasztalható. 2014. évben a 2013. évhez hasonlóan 3 db hivatali személygépjárművünk fenntartásáról és üzemeltetéséről gondoskodtunk.

- A kenőanyag beszerzésre fordított kiadás 8 E Ft-tal csökkent a 2013. évhez képest.
- 2013. évben 2.099 E Ft-ot fordítottunk kisértékű tárgyi eszközök beszerzésére. 2014. évben ezen kiadások már a beruházások között szerepelnek.
- Formaruha beszerzésre 2013. évben 139 E Ft-ot, 2014. évben pedig 155 E Ft-ot költöttünk. 2014. évben a portszolgálatot ellátó új dolgozóink részére vásároltunk új formaruhákat.
- Számítástechnikai anyag beszerzésre 25 E Ft-tal költöttünk többet, mint 2013. évben.
- Kommunikációs anyag beszerzésünk 2013. évben nem volt, 2014. évben erre 30 E Ft-ot fordítottunk akkumulátor és töltők beszerzése céljából.
- Jármű anyag beszerzésünk 2014. évben jelentős mértékben meghaladta a 2013. évi kiadást. Ennek oka, hogy 2013. évben az új autóinkon nem volt szükség gumi köpeny cserére, 2014. évben erre 269 E Ft-ot költöttünk.
- Fenntartási és karbantartási anyag beszerzésünk 2014. évben a felére csökkent a bázis évihez képest. 2013. évben nagyobb összegben merültek fel elmaradt, villanyszerelési karbantartási feladatokhoz kapcsolódó anyagbeszerzések.
- Az irodai eszközökkel kapcsolatos anyagbeszerzésre közel bázis szinten fordítottunk kiadást.
- Tisztítószeres anyagbeszerzésére 79 E Ft-tal költöttünk kevesebbet, mint 2013. évben.
- Berendezési, felszerelési anyagbeszerzésünk 95 E Ft-tal volt magasabb az előző évhez képest. 2014. évben nagyobb összeget fordítottunk elhasználódott konyhai eszközeink (asztal terítő, étkezészetek, poharak) pótlására.
- Az egyéb anyagok beszerzése 65 E Ft-tal maradt alul a bázis évi kiadáshoz képest.

Informatikai szolgáltatás igénybevételére 2013. évben 247 E Ft-ot, 2014. évben pedig 1.742 E Ft-ot költöttünk. A jelentős növekedés oka, hogy 2014. év elején 3 új fénymásológép használatára kötöttünk bérleti szerződést, melynek éves díja ezen kiadási jogcímet terheli. A GIRO rendszer használatával kapcsolatos support díj nem változott. Internet szolgáltatásra 2014. évben az áremelkedés miatt minimális összeggel, 7 E Ft-tal fordítottunk többet, mint a bázis évben.

Egyéb kommunikációs szolgáltatásokra fordított kiadásaink 12 E Ft-tal maradtak alul a bázis év adatához képest. Telefon szolgáltatásokra nem jelentős összeggel, 39 E Ft-tal többet, ellenben a kábel TV szolgáltatás igénybevételére új csomag választás miatt 55 E Ft-tal kevesebbet költöttünk.

Közüzeti kiadásaink is kedvezően alakultak, összességében 137 E Ft-os csökkenést mutatnak 2013. évhez képest. A gáz és a villamos energia kiadásaink egyaránt csökkentek, köszönhetően részben az idén is igen enyhe télnek, illetve a nyár folyamán is a klíma használatát próbáltuk minimálisra szorítani. A költségvetési év közben félévkor lejáró szerződésnél új ajánlatot kértünk, mely alapján kedvező áron sikerült megkötnünk az új évre szóló szerződésünket is. A víz- és csatornadíjunk nem jelentős összeggel, 15 E Ft-tal növekedett.

Bérleti díjakra 2013. évben 10 E Ft-ot, 2014. évben pedig 15 E Ft-ot fizettünk rendezvényünkhöz kapcsolódó terembérlés kapcsán.

Karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokra összességében 2013. évben 7.347 E Ft-ot, 2014. évben pedig 10.395 E Ft-ot fordítottunk.

- A sokszorosítási eszközök karbantartására fordított kiadásaink jelentősebb összeggel, 551 E Ft-tal csökkentek a tárgyévben, melynek oka elsősorban, hogy 2014. II. negyedévtől felmondásra került a Konica Minoltával fennálló, fénymásológépek karbantartásáról szóló átalánydíjas szerződés. A szolgáltatást felváltotta az informatikai szolgáltatások között elszámolt új fénymásológépek használatáért fizetett bérleti díj.

- Kommunikációs eszközök karbantartására minimális összeget fordítottunk mindkét évben (13, illetve 5 E Ft-ot).

- Járművek karbantartására sajnos 243 E Ft-tal kellett többet költenünk, mint előző évben a megnövekedett szerviz költségek miatt.

- Ingatlan karbantartásra 2013. évben 4.470 E Ft-ot, 2014. évben pedig 7.579 E Ft-ot fordítottunk. A jelentős eltérés oka, hogy 2014. évben a 2013. évi maradvány terhére 3.044 E Ft-ot fordítottunk a lépcsőházunk, irodáink és egyéb helyiségeink festésére. A 2014. évi költségvetésünk terhére további 3.000 E Ft-ot fordítottunk a feladatra, melynek eredményeképpen valamennyi helyiség beltéri tisztasági festését elvégeztük. 2014. évben a folyamatos karbantartási szerződések alapján felmerülő kiadásokon felül további rendkívüli kiadást jelentett a tető beázások miatt szükségessé váló bádigos munkákra fordított 177 E Ft összegű, valamint a szárazkapu vízesedése miatti javítási, kültéri festési munkára kifizetett 280 E Ft összegű kiadás. Fentieken kívül kevésbé jelentős összegű kiadásokat eszközöltünk a klíma rendszerünk karbantartására, lift meghibásodás miatti javításokra, elektromos hálózat karbantartására, vagyonvédelmi (tűzjelző) rendszer javítására. 2014. évre felmondtuk a kristálycsillárok karbantartására korábban megkötött szerződést, mellyel kapcsolatban a korábbi években felmerült közel 500 E Ft összegű kiadás már nem terhelte ez évi költségvetésünket.

- Gépek, berendezések, felszerelések karbantartására 2014. évben 255 E Ft-tal költöttünk többet, mint 2013. évben. 2014. októberétől felmondtuk a Nádas Irodatechnikával fennálló szerződésünket, mivel a diktafonok cseréje miatt az állandó szerződéses szolgáltatás fenntartása okafogyottá vált. A szerződés megszüntetésének hatása azonban majd csak 2015-ben lesz jelentősebben érezhető. 2015. évben nagyobb összeget költöttünk a vagyonvédelmi berendezésünk javítására (114 E Ft-ot) és a telefonközpont meghibásodása miatti javításra (346 E Ft-ot). Sajnos érzékelhető, hogy az utóbbi időben a telefonközpontunk egyre több alkalommal hibásodik meg, mely fennakadást jelent a munkavégzéshez szükséges kommunikációban. Terveink szerint szeretnénk 2015. évben a teljes telefonközpont cseréjét végrehajtani, mert a gyakori meghibásodás miatt már nem gazdaságos az üzemeltetése.

A vagyonvédelmi rendszerünkben is egyre gyakrabban előforduló hibák indokoltá teszik a rendszer üzemeltetésének felülvizsgálatát, melynek szakértővel történő elvégzését tervezzük 2015. évben. Sajnos belátható időn belül mindenképpen szükségessé válik a rendszer korszerűsítése, felújítása, azonban a szükséges ráfordítás nagysága miatt erre saját költségvetési kereteink között nincs lehetőségünk. Az indokolt és szükségszerű felújítások elvégzéséhez többlet támogatást szeretnénk igényelni az irányító szervtől.

Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatásokra 2013. évben 2.743 E Ft-ot, 2014. évben pedig 9.104 E Ft-ot fordítottunk.

- Oktatás, képzés kiadásaira valamivel kevesebbet fordítottunk, mint a bázis évben, de így is jelentős összegűek voltak ezen jogcímen jelentkező költségeink.
- Számlázott szellemi tevékenység jogcímen a tárgyévben 4.127 E Ft eseti kiadásunk merült fel az ÁROP pályázat megvalósításában közreműködő cégnek kifizetett díj miatt.

- A szakértői, védői, fordítói és tolmács díjakra fordított kiadások igen jelentős mértékben megnövekedtek a tárgyévben, melynek részben az ügyszámok növekedése, részben pedig a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelésekkel kapcsolatos díjak megelőlegezése az oka.

Fenti jogcímen a 2013. évi 1.940 E Ft-ról 2014. évre 4.247 E Ft-ra növekedett, vagyis gyakorlatilag megduplázódott a kiadás.

Egyéb szolgáltatásokra a 2013. évi 7.844 E Ft-tal szemben 2014. évben 11.497 E Ft-ot fordítottunk.

- Biztosítási szolgáltatási díjakra 2014. évben 1.158 E Ft-ot költöttünk, mely az épületbiztosítás és három személygépjárművünk kötelező és CASCO biztosítását foglalja magában. A személygépjárművek biztosítása minden évben biztosítási alkusz közreműködésével felülvizsgálatra kerül és a szolgáltatásban és árban is legkedvezőbb biztosítás megkötésére törekszünk. Az épületbiztosítás felülvizsgálatára ebben az évben a tartamkedvezmény miatti kötöttség következtében nem volt lehetőség, de 2015. évben újra kötésre kerül ezen szerződésünk is. 2013. évben ezen kiadás az egyéb díjak soron került elszámolásra.

- A bankköltségek jelentős mértékben, kb. 50 %-kal emelkedtek a bázis évhez képest, melynek részben oka a megnövekedett pénzforgalom, részben pedig az, hogy a tranzakciós illeték 2013. évi bevezetésekor a bázis évben csak 11 havi forgalom után fizettünk még díjat, míg 2014. évet már 12 hónap kiadása terhelte. Tovább növelte a kiadásokat, hogy az illeték mértéke 2 %-ról 3 %-ra emelkedett.

- Szállítási szolgáltatás kiadásaira 2014. évben 62 E Ft-tal fizettünk ki kevesebbet, mint a bázis évben.

- A postaköltségek igen jelentős mértékben megemelkedtek 2014. évben, 1.027 E Ft-tal haladták meg a 2013. évi kiadásokat. A költségek elsősorban a megnövekedett ügyeknek és a kirendelések kapcsán felmerülő többlet kiadásoknak köszönhetőek.

- Szemétszállítás és kéményseprés szolgáltatásokra 15 E Ft-tal kevesebbet fordítottunk, mint a bázis évben. A csökkenés oka a 2013. II. félévétől végrehajtott díjcsökkentés.

- Takarítás, rovarirtás, mosatás kiadásaira 2013. évben 3.456 E Ft-ot, 2014. évben pedig 4.401 E Ft-ot költöttünk. A takarítási feladatokat az Ítéltáblán vállalkozó végzi, a díjak a bázis évhez képest nem változtak. A kiadások emelkedésének oka, hogy 2014. évben a 2013. évi maradvány terhére végeztettük el a szőnyegek és függöny drapériák tisztítását.

- Az egészségügyi szolgáltatásra fordított kiadásunk nem emelkedett. A foglalkozás-egészségügyi ellátást végző orvossal kötött szerződés díja nem változott.

- Egyéb (vegyes) szolgáltatásokra 2013. évben 983 E Ft-ot, 2014. évben pedig 1.810 E Ft-ot fizettünk ki. A bázis évhez képest jelentősebb összegű eseti

kiadásként merült fel a SZÍT történeti kiadvány könyvkötésére kifizetett 690 E Ft összegű szolgáltatási díj.

- Őrészszolgáltatási díjra 2013. évben még két hónap időtartamra összesen 471 E Ft-ot fizettünk ki, majd ezt követően saját dolgozók látták el a portaszolgálati feladatokat. 2014. évben ilyen kiadásunk már nem merült fel.

Kiküldetések, reprezentáció kiadásaira összesen 2013. évben 2.300 E Ft-ot, 2014. évben 225 E Ft-ot költöttünk. 2013. évben még ezen soron került elszámolásra a 2.040 E Ft összegű reprezentációs kiadás. 2014. évben a reprezentációs költségek elszámolása a külső személyi juttatások között történik. A tárgyévben reprezentációra 1.476 E Ft-ot költöttünk.

A belföldi és külföldi kiküldetési kiadások a két évben közel azonos összegben merültek fel.

A működési célú előzetesen felszámított ÁFA kiadásaira 2.184 E Ft-tal fordítottunk többet, mint a bázis évben. A kiadás változása az összességében is megmutatkozó, adóalapot képező kiadások növekedésének köszönhető.

Az egyéb dologi kiadások jogcímen 2014. évben 1.701 E Ft-ot, 2013. évben pedig 2.712 E Ft-ot számoltunk el.

- Cégaútó adóra 154 E Ft-tal fordítottunk kevesebb összeget, mint a bázis évben. Az egyéb helyi adóra kifizetett összeg mindkét évben minimális volt.

- Egyéb díjak, befizetések között számoljuk el az autópálya matrica díját, cafetéria rendszer keretében beszerzett különböző utalványok kezelési költségét, helyi parkolójegyek vásárlására fordított kiadásokat, valamint az üzemanyag kártyadíját. Mindezen kiadásokra 2014. évben 415 E Ft-ot költöttünk. 2013. évben ezen a soron szerepeltek még a gépjárműveink és az épületünk biztosítási díja is, mellyel együtt felmerült kiadás összege 1.731 E Ft volt.

- Temetési kiadásokra 2014. évben 269 E Ft-ot fordítottunk. Két fő saját dolgozónk sajnálatos halálesete miatt merült fel kiadásunk, a kifizetésre a vonatkozó belső szabályzatunk alapján került sor.

- Tanfolyami díjakra 2013. évben 122 E Ft-ot, 2014. évben ennél magasabb összeget, 231 E Ft-ot fizettünk. A kötelező mérlegképes továbbképzések kiadásai mellett különböző szakmai továbbképzéseken történő részvételhez vásároltunk több alkalommal bérletet. 2014. évben a számviteli kormányrendelet változása miatt lényegesen nagyobb igény volt a továbbképzéseken való részvételre.

Az egyéb folyó kiadások - mely között került elszámolásra a munkahelyvédelmi akciótervvel összefüggő befizetések, a munkáltatót terhelő SZJA és a rehabilitációs hozzájárulás – 2013. évben még a dologi kiadások részét képezte. E jogcímenen összesen 2013. évben 7.515 E Ft kifizetés történt. 2014. évben ezen kiadások részben a Munkáltatót terhelő járulékok, részben pedig az egyéb működési célú kiadások között szerepelnek. 2014. évben ezen kiadásokra összesen közel azonos összeget, 7.596 E Ft-ot fordítottunk.

Felhalmozási kiadások

	Eredeti előirányzat 2014. év	Módosított előirányzat 2014. év	Teljesítés 2014. év
Immateriális javak beszerzése, létesítése	200 000 Ft	389 000Ft	63 000 Ft
Ingatlanok beszerzése, létesítése	0 Ft	14 121 000 Ft	969 000 Ft
Informatikai eszközök beszerzése, létesítése	387 000 Ft	4 713 000 Ft	4 090 000 Ft
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	200 000 Ft	1 198 000 Ft	1 089 000 Ft
Beruházási célú előzetesen felszámított ÁFA	213 000 Ft	5 411 000 Ft	1 575 000 Ft
BERUHÁZÁSOK ÖSSZESEN	1 000 000 Ft	25 832 000 Ft	7 786 000 Ft

2014. évben a felhalmozási kiadásainkra eredetileg 1.000 E Ft állt rendelkezésünkre. Év közben ezen előirányzat részben a 2013. évi maradvány felhasználásának, részben az irányító szervtől kapott támogatásnak köszönhetően, valamint a realizált felhalmozási többletbevételünk felhasználásának engedélyezésével 25.832 E Ft-ra növekedett.

A módosított előirányzathoz felhasználásra csak 7.786 E Ft összegben került sor, a fennmaradó összeget kötelezettséggel terheltük.

2014. évben az immateriális javak értéke 1 db Microsoft Office szoftver beszerzése által növekedett.

Az ingatlanok értéke a TÜK irattár biztonsági rendszerének átalakítási munkálataival kapcsolatos beruházások értékével változott.

Informatikai eszközök is kerültek beszerzésre: 25 db notebook és 2db HP Laserjet nyomtató.

Irodai feladatok ellátására 30 db diktafon, 15 db lámppedál, 1 db fax készülék, lamináló gép, spirálozó gép került beszerzésre. Elhasználódott bútoraink pótlására, illetve dekorációs célból egy dohányzó asztalt, 5 db forgószéket és 2 db fali képet vásároltunk.

További, karbantartási feladatok ellátásához szükséges gépeket, konyhai felszereléseket és egyéb célokat szolgáló kisebb gépeket, berendezési tárgyakat szereztünk be: 25 db notebook táskák, 4 db mobiltelefon, 3 db tűzoltókészülék, vízforraló, kenyérpíró, vasaló, előadói pulpitus, 5 db ventilátor, lépcsős számológép, akkumulátor töltő, akkus fűró, szennyvíz szivattyú.

A fel nem használt maradványból 2015. június 30-ig megvalósul az üvegfalú lépcsőház hőszigetelési beruházása, továbbá az udvari garázs ajtóinak áthelyezése. A maradvány terhére 2015. február hónapban vásároltunk 5 db számítógépet és 5 db Microsoft Office szoftvert.

Az eszközeink bruttó értéke értékesítés jogcímen csökkent a már nullára leíródott felesleges vagyontárgyaink értékesítése következtében 6.020 eFt összeggel, továbbá selejtezés miatt 13.595 E Ft-tal.

2014. nyarán a Budapest Környéki Törvényszék részére - helykihasználásunk javítása céljából - számunkra feleslegessé vált berendezési tárgyakat, bútorokat adtunk át térítés mentesen. Az átadott eszközök nyilvántartás szerinti bruttó értéke 1.890 E Ft volt, valamennyi átadott eszköz már nullára leírt eszközcsoporthoz tartozott.

Központi pályázati fejlesztésekből vagy saját pályázati forrásból megvalósuló eszköz bővülés

2014. évben nem történt ilyen típusú beszerzés.

A bevételek

Működési bevételek

	Eredeti előirányzat 2014. év	Teljesítés 2014. év
Alkalmazottak térítési díj bevétele	0 Ft	2 000 Ft
Iratmásolás ellenértéke	0 Ft	4 000 Ft
Foglalkoztatott kártérítése	0 Ft	30 000 Ft
Tárgyévet megelőző évi szállítói jóváírás	0 Ft	180 000 Ft
MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	0 Ft	216 000 Ft

Mobiltelefon engedélyezett keret túllépés miatt keletkezett 2 E Ft bevételünk. Iratmásolásból 4 E Ft, foglalkoztatott kártérítéséből (közigazgatási bírság megtérítése) 30 E Ft bevétel keletkezett.

Tárgyévet megelőző időszakra vonatkozó szállítói számla jóváírásnak köszönhetően 180 E Ft bevételünk realizálódott.

3.14.3.2. Költségvetési támogatás

	Eredeti előirányzat 2014. év	Módosított előirányzat 2014. év	Teljesítés 2014. év
Működési költségvetés támogatása	555 800 000 Ft	596 614 000 Ft	596 614 000 Ft
Intézményi felhalmozási kiadások támogatás	1 000 000 Ft	20 000 000 Ft	20 000 000 Ft
KÖLTSÉGVETÉSI TÁMOGATÁS ÖSSZESEN	556 800 000 Ft	616 614 000 Ft	616 614 000 Ft

Az irányító szerv által biztosított költségvetési támogatás eredeti előirányzata 556.800 E Ft volt, mely a költségvetési év folyamán 59.814 E Ft-tal növekedett különböző jogcímek kapcsán.

Felhalmozási bevételek

	Eredeti előirányzat 2014. év	Módosított előirányzat 2014. év	Teljesítés 2014. év
Egyéb gép, berendezés felszerelés értékesítése	0 Ft	7 000 Ft	7 000 Ft
Járművek értékesítése	0 Ft	1 560 000 Ft	1 560 000 Ft
FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	0 Ft	1 567 000 Ft	1 567 000 Ft

Felesleges vagyontárgyaink közül 1 db mobiltelefon készüléket, és 1 db Volkswagen Passat személygépjárművet értékesítettünk.

Előirányzat maradvány

2014. év végén az előirányzat maradványunk 29.564 E Ft volt, melyből 29.563 E Ft-ot terheltünk kötelezettséggel.

A személyi juttatások kiemelt előirányzatán 3.685 E Ft, a munkáltatói járulék kiemelt előirányzatán pedig 3.039 E Ft volt a kötelezettség terhelés. A kötelezettséggel terhelt maradvány összege a 2014. december hónapban hőközi bérként kifizetett jutalom és ruházati költségtérítés munkavállalót és munkáltatót terhelő adók és járulékok 2015. évi fizetési kötelezettségére biztosít fedezetet.

A dologi kiadások kiemelt előirányzatán a maradvány összege 4.765 E Ft. A maradvány terhére kerültek kifizetésre 2015. január hónapban a 2014. évi teljesítésű szállítói számlák, valamint szerződéses kötelezettséget vállaltunk régi, elhasználódott függönyeink cseréjére.

Az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatán 29 E Ft maradvány kötelezettséggel terhelésére került sor, mely a decemberi hőközi bérkifizetéshez kapcsolódó szociális hozzájárulási adó kedvezmény 2015. januári kifizetéséhez nyújt fedezetet.

A beruházási kiadások kiemelt előirányzatán keletkezett maradvány 18.045 E Ft, melynek terhére 3 árajánlatos beszerzési eljárás alapján év végéig megtörténtek a szerződéskötések a lépcsőház hőszigetelés beruházási, illetve a garázs ajtók átépítési feladatokra, továbbá 5 db számítógép és szoftver, valamint szőnyeg beszerzésére készült visszaigazolt megrendelő.

A követelésállomány (alakulása, viszonyítása az előző évhez, a behajthatatlan követelésállomány nagysága, behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések és javaslatok)

Követelésállományunk nem volt.

A takarékosági intézkedések

A szakmai anyagok beszerzésénél igyekeztünk a lehetséges rendelkezésekhez kapcsolódó kedvezményeket kihasználni.

A biztosítási díjaink évfordulóján minden esetben alkusz közreműködésével választjuk ki a szolgáltatásban és biztosítási összegben is legkedvezőbb ajánlatot nyújtó biztosítót.

Nagyobb volumenű (mint pl. irodaszer) beszerzéseink esetében körültekintően, legalább három árajánlat beszerzése mellett választjuk ki a legkedvezőbb ajánlatot. Az irodaszer igénylési és beszerzési gyakorlatunk átalakításával lényegesen csökkenteni tudtuk a bázis évhez képest az irodaszerekre fordított kiadásainkat.

2014. évre felmondtuk a kristálycsillárok karbantartására korábban megkötött szerződést, mellyel kapcsolatban a korábbi években felmerült közel 500 E Ft összegű kiadás már nem terhelte ez évi költségvetésünket.

2014. októberétől felmondtuk a Nádasi Irodatechnikával fennálló szerződésünket, mivel a diktafonok cseréje miatt az állandó szerződéses szolgáltatás fenntartása okafogyottá vált.

Határozatlan idejű szolgáltatási szerződéseink esetében 2014. évre a szerződések döntő többségénél díjemelésre nem került sor.

19. A tárgyévben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásának és eredményének, valamint az elnöki pályázatban szereplő – adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásának összefoglaló ismertetése

Az elnöki pályázatomban és az elmúlt évi beszámolómban megfogalmazott célok között kiemelkedő jelentőséget az ítélőtábla magas színvonalú ítélkezést lehetővé tevő működésének a megtartásához szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítását tartottam és tartom a legmeghatározóbbnak.

2014-ben a bírói, és a tanácselnöki pályázatok kiírása minden esetben a lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül megtörtént, így az időszzerű ítélkezés személyi feltételei megmaradtak. A tisztviselői karban bekövetkező változások az álláshelyek gyors betöltése miatt nem okoztak jelentős problémát a szervezet számára. 2015-ben hasonlóan dinamikus személyzeti politikát kívánok folytatni.

A tárgyi feltételek tekintetében a számítógépes park cseréjének a folytatása a legfontosabb feladat. Továbbra is szükségesek elodázhatatlan épületjavítási és karbantartási munkák, Ezek közül változatlanul a lépcsőház hőszigetelése a legjelentősebb.

A takarékos és költség-hatékony gazdálkodási tevékenység fenntartása a törvényes működéshez nélkülözhetetlen, így ennek a követelménynek továbbra is meg kell felelni. Ennek érdekében a villamosenergia és gázfogyasztás mérséklését lehetővé tevő beruházásokat szeretnék megvalósítani. Ilyen a lépcsőház és a szerverszoba hőszigetelése, a szerverhűtő klímák október és március hónap közötti természetes hűtéssel történő kiváltása. Az energiatakarékossági beruházásokkal kapcsolatosan töretlen célom, hogy ha ilyen pályázat kiírásra kerül, akkor kezdeményezem az azon való részvételt. A külső szerződéses viszonyok további felülvizsgálata szintén a kitűzött céljaim között szerepelnek.

A Szegedi Törvényszék épülete helyzetének megoldódásával, a Szegedi Ítélőtábla vagyonkezelésében lévő épületszárny birtokba vételével kapcsolatos feladatok is kiemelkedően fontosak célokat szeretnék megvalósítani. Jelenleg nincs oktatási terme és

könyvtárhelyisége az ítélőtáblának. Nem megoldott az irattárak és a szerverpark elhelyezése.

Továbbra is kiemelt célom az együttműködés az OBH-val, az OBT-vel és a bíróságokkal. Ennek keretében továbbra is szeretném segíteni az OBH Sajtó és Kommunikációs Munkacsoportjának munkáját, illetve szívesen vállalom olyan feladatokat, amellyel az OBH napi munkavégzését is segíteni tudom.

Dr. Hámori Attila elnökhelyettes gyakornoki programmal, a nyitott bíróságok programmal, a fogalmazó képzés megvalósításával, illetve OBT-vel kapcsolatos céljait a jövőben is támogatom. A regionális képzések megszervezésével, valamint az elektronikus adatkezelés bevezetésével kapcsolatos 2015 évi tevékenységét minden eszközzel segítem.

S z e g e d, 2015. április 13. napján



Dr. Harangozó Attila
az ítélőtábla elnöke

Beszámoló a Szegedi Ítéltábla Bírói Tanácsának 2014. évi tevékenységéről

Az ítéltábla Bírói Tanácsa 2014-ben, összesen négy alkalommal tartott ülést.

2014. június 10. napján ismét tárgyaltunk a Szegedi Ítéltábla Facebookon való megjelenéséről. A Bírói Tanács itt elfogadta, hogy a Szegedi Ítéltábla jelenjen meg a Facebookon, a részletekről készüljön elnöki szabályzat. Foglalkoztunk azokkal a kérdésekkel is, amelyekben a Szegedi Ítéltábla elnöke jogszabályi kötelezettség hiányában is ki kívánja kérni a Bírói Tanács véleményét. A megalakulásunkkor az akkori elnökkel kötött megállapodást aktualizáltuk, átadtuk a Szegedi Ítéltábla elnökének, aki vállalta, hogy a következő ülésre elkészíti az ezzel kapcsolatos álláspontját. Szó volt még az egyebek napirendi pont keretében a magnók használatának meghosszabbításáról és az épületben dolgozók öltözködéséről. A Bírói Tanács azt az állásfoglalást hozta, hogy a szervezeti egységek vezetői (elnök, kollégiumvezető, tanácselnök, irodavezető) jogosultak arra, hogy az egységhez tartozó dolgozók figyelmét - szükség szerint - felhívják a bíróság tekintélyének megfelelő ruhaviselet és megjelenés szabályainak betartására.

A június 23-i ülésen a Bírói Tanács megkötötte a Szegedi Ítéltábla elnökével a már említett együttműködési megállapodást, ennek keretében pl. az alábbi kérdések véleményezése szerepel: az egészségügyi alkalmatlansági eljárás, fegyelmi eljárás kezdeményezése; jutalmazási elvek; álláshelyek ügyszakok közti elosztása; kirendelés más szolgálati beosztás bírák, igazságügyi alkalmazottak esetében; igazságügyi alkalmazottak pályázatainak elbírálása; takarékosági intézkedések, beruházások, vásárlások, bérmegetakarítás felhasználása; munkakörülményeket érintő intézkedések, szabályzat tervezetek, illetőleg módosítás tervezetek stb. Ugyanezen az ülésen foglalkoztunk a Facebook megjelenéssel ismételten, beszéltünk arról, hogy kommentelést, lájkolást nem fog engedélyezni az ítéltábla, és szó volt arról, hogy készül elnöki szabályzat.

A július 11. napján a polgári ügyszakos tanácselnöki állásra beérkezett három pályázat véleményezése volt a Bírói Tanács napirendjén.

Október 1-jén a polgári ügyszakos bírói állásra beadott pályázat véleményezése ügyében tartott ülést a Bírói Tanács.

2014-ben is részt vettünk az illetékességi területünkhöz tartozó törvényszékek Bírói Tanácsainak azon ülésein, ahol bírói álláshelyre kiírt pályázatokat kellett rangsorolni. Összesen 10 BT ülésen vettünk részt (Szegedi Törvényszéken négy alkalommal, Kecskeméti Törvényszéken egy alkalommal, Szolnoki Törvényszéken öt alkalommal).

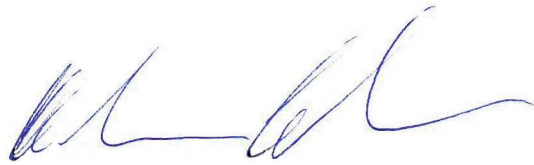
A Bírói Tanács 2014-ben is közreműködött a Sélley Sándor díj oda ítélésével kapcsolatos szavazások lebonyolításában, ahogy azt az erre vonatkozó szabályzat előírja.

A fentiekből látható, hogy a tavalyi beszámolóban is jelezett elmaradást, a Szegedi Ítéltábla elnökével való megállapodást azokban a kérdésekben, amelyekben jogszabályi előírás nélkül is ki kívánja kérni a Bírói Tanács véleményét, a Bírói Tanács 2014-ben pótolta. Remélem, hogy a Szegedi Ítéltábla dolgozói kollektívája érdekében ezekkel a lehetőségekkel a Bírói Tanács jól fog élni.

Előre tekintve a 2015-ös évre, személyi változások várhatók a bírói karban is, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak esetében is. Reméljük, hogy a kollégáinkat, akik nyugdíjba vonulnak, esetleg másutt folytatják tovább munkájukat, mielőbb sikerül pótolnunk, hogy a munka minden területen zökkenőmentesen folytatódjon tovább.

Megköszönve munkatársaink 2014-es támogatását, kérem, hogy a Bírói Tanács tagjainak elmondott véleményükkel munkánkat 2015-ben is közösségünk érdekében segítsék.

Szeged, 2015. március 16.



Dr. Hegedűs István
a Szegedi Ítéltábla Bírói Tanácsának elnöke

A bírói munka időszerűsége összehasonlítva az előző év adataival

(A Szegedi Ítéltáblához érkezéstől számítva)

Befejezett ügyek

pertartam/ év	0-3	3-6	6-12	1-2	2-3	Összesen
	hónapon			éven		
	belül befejezett ügyek					
2013.	1 765	240	67	1		2 073
százalékban kifejezve	85,14%	11,58%	3,23%	0,05%		100,00%
2014.	1 889	312	246	5	1	2 453
százalékban kifejezve	77,01%	12,72%	10,03%	0,20%	0,04%	100,00%

Folyamatban maradt ügyek

pertartam/ év	0-3	3-6	6-12	1-2	2-3	Összesen
	hónapja			éve		
	folyamatban lévő ügyek					
2013.	253	100	29	2		384
százalékban kifejezve	65,89%	26,04%	7,55%	0,52%		100,00%
2014.	252	118	78	2		450
százalékban kifejezve	56,00%	26,22%	17,33%	0,45%		100,00%

A 2014. január 1 - től december 31 - ig befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása az ítéltáblára érkezéstől számítva

Ügyfajták	0-3	3-6	6-12	1-2	2-3	Összesen
	hónapon belül b e f e j e z e t t			éven belül		
Polgári	879	143	125	2	1	1 150
ebből peres	70	94	122	2	1	289
Gazdasági	330	102	115	2		549
ebből peres	19	41	51	1		112
Civilisztikai ügyek	1 209	245	240	4	1	1 699
ebből peres	89	135	173	3	1	401
Büntetőügyek	680	67	6	1		754
ebből peres	32	65	6	1		104
Összesen	1 889	312	246	5	1	2 453
ebből peres	121	200	179	4	1	505
Össz. % - s aránya	77,01%	12,72%	10,03%	0,20%	0,04%	100,00%
peres	23,96%	39,60%	35,45%	0,79%	0,20%	100,00%

2014. december 31 - én folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása az ítéltáblára érkezéstől számítva

Ügyfajták	0-3	3-6	6-12	1-2	2-3	Összesen
	hónapja			éve		
	folyamatban lévő ügyek					
Polgári	94	32	20			146
ebből peres	29	30	20			79
Gazdasági	94	55	52			201
ebből peres	33	31	21			85
Civilisztikai ügyek	188	87	72			347
ebből peres	62	61	41			164
Büntetőügyek	64	31	6	2		103
ebből peres	19	30	6	2		57
Összesen	252	118	78	2		450
ebből peres	81	91	47	2		221
Össz. % - s aránya	56,00%	26,22%	17,33%	0,45		100,00%
peres	36,65%	41,18%	21,27%	0,90%		100,00%

Tárgyaló tanácsok összesített adatai

2014. január 1 - december 31.

	Büntető ügyszak	Civilisztikai ügyszak	Összesen
Tárgyaló tanácsok száma	2,26	2,6	4,86
Tárgyalási napok száma	248	366	614
<i>Egy tanácsra jutó tárgyalási napok havi átlaga</i>	9,14	11,73	10,53
Érkezett ügyek száma	785	1 734	2 519
<i>Egy tanácsra jutó érkezett ügyek számának havi átlaga</i>	28,95	55,58	43,19
Érkezett peres ügyek száma	124	386	510
<i>Egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek számának havi átlaga</i>	4,57	12,37	8,75
Érkezett nemperes ügyek száma	661	1 348	2 009
<i>Egy tanácsra jutó érkezett nemperes ügyek számának havi átlaga</i>	24,37	43,2	34,45
Kitűzött ügyek száma	744	1 582	2 326
<i>Egy tanácsra jutó kitűzött ügyek számának havi átlaga</i>	27,43	50,7	39,88
<i>Egy tárgyalási napra jutó kitűzött ügyek száma</i>	3	4,32	3,79
Halasztás tárgyalás előtt	3	16	19
Tárgyalt ügyek száma	741	1 566	2 307
<i>Egy tanácsra jutó tárgyalt ügyek számának havi átlaga</i>	27,32	50,19	39,56
<i>Egy tárgyalási napra jutó tárgyalt ügyek száma</i>	2,99	4,28	3,76
Kiesett tárgyalási napok száma	0	0	0
Befejezett ügyek száma	754	1 699	2 453
<i>Egy tanácsra jutó befejezett ügyek számának havi átlaga</i>	27,8	54,45	42,06
<i>Egy tárgyalási napra jutó befejezett ügyek száma</i>	3,04	4,64	3,99
Befejezett peres ügyek száma	104	401	505
<i>Egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek számának havi átlaga</i>	3,83	12,85	8,66
Befejezett nemperes ügyek száma	650	1 298	1 948
<i>Egy tanácsra jutó befejezett nemperes ügyek számának havi átlaga</i>	23,97	41,6	33,4
Folyamatban maradt ügyek száma	103	347	450
<i>Egy tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma</i>	45,57	133,46	92,59
Folyamatban maradt peres ügyek száma	57	164	221
<i>Egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma</i>	25,22	63,08	45,47
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma	46	183	229
<i>Egy tanácsra jutó folyamatban maradt nemperes ügyek száma</i>	20,35	70,38	47,12

Az ügyforgalom megoszlása ügyszakok és ügycsoportok szerint

2014. január 1 - december 31.

ügyszak/ügycsoport	2013. végén folyamatban maradt	2014. évben		2014. dec. 31-én folyamatban maradt
		érkezett	befejezett	
	ügyek száma			
Büntető ügyszak	72	785	754	103
Fellebbezett büntető peres ügyek	37	124	104	57
Másodfokú fellebbezett peres ügyek	30	104	84	50
Harmadfokú fellebbezett peres ügyek	7	20	20	7
Nemperes ügyek	35	661	650	46
Fellebbezett büntető nemperes ügyek	23	354	354	23
Előzetes letartóztatással kapcsolatos ügyek	15	172	176	11
Perújítás megengedhetőségével kapcs.ügyek	6	68	70	4
Fellebbezett nyomozási bírói ügyek		48	46	2
Egyéb ügyek	12	259	250	21
Perújítási indítvány	4	45	46	3
Bíróság kijelölése	6	153	146	13
Egy éven túli előzetes letartóztatások ügyei	2	58	55	5
Civilisztikai ügyszak	312	1 734	1 699	347
Polgári ügyek	159	1 137	1 150	146
Fellebbezett polgári peres ügyek	123	245	289	79
Fellebbezett polgári nemperes ügyek	18	303	309	12
Társadalmi szervezetek, alapítványok fellebbezett ügyei	2	205	172	35
Bíróság kijelölése	14	334	328	20
Egyéb ügyek	2	50	52	
Gazdasági ügyek	153	597	549	201
Fellebbezett gazdasági peres ügyek	56	141	112	85
Fellebbezett gazdasági nemperes ügyek	4	65	53	16
Fellebbezett cégbejegyzési ügyek		10	9	1
Fellebbezett cégtörvényességi ügyek	5	32	35	2
Felszámolási fellebbezett peren kívüli ügyek	77	315	298	94
ebből a fell.vitatott igény és kifogás	31	67	60	38
Bíróság kijelölése	8	22	28	2
Egyéb ügyek	3	12	14	1
Összesen :	384	2 519	2 453	450

**A bírói munka időszerűsége - összehasonlítva az előző év adataival
(A Szegedi Ítéltáblához érkezéstől számítva)**

Befejezett ügyek

év/	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.		
pertartam	0-3		3-6		6-12		1-2		2-3		Befejezett ügyek összesen			
	hónapon						éven							
	belül befejezett ügyek													
ügyek száma	1 765	1 889	240	312	67	246	1	5		1	2 073	2 453		
változás százalékban	100,00%	107,03%	100,00%	130,00%	100,00%	367,16%	100,00%	500,00%		100,00%	100,00%	118,33%		
ebből peres	260	121	158	200	31	179	1	4		1	450	505		
változás százalékban	100,00%	46,54%	100,00%	126,58%	100,00%	577,42%	100,00%	400,00%		100,00%	100,00%	112,22%		

Év végén folyamatban maradt ügyek

év/	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.
pertartam	0-3		3-6		6-12		1-2		2-3		Folyamatban maradt ügyek összesen	
	hónapja						éve					
	folyamatban lévő ügyek											
ügyek száma	253	252	100	118	29	78	2	2			384	450
változás százalékban	100,00%	99,60%	100,00%	118,00%	100,00%	268,96%	100,00%	100,00%			100,00%	117,19%
ebből peres	116	81	84	91	14	47	2	2			216	221
változás százalékban	100,00%	69,83%	100,00%	108,33%	100,00%	335,71%	100,00%	100,00%			100,00%	102,31%

A 2014. évi ügyforgalom az előző három év összehasonlításában

idősor/ ügyforgalom	2011.	2012.	2013.	2014.
Érkezett ügyek	2 001	1 902	2 218	2 519
változás százalékban	100,00%	95,05%	116,61%	113,57%
Érkezett peres ügyek	605	582	557	510
változás százalékban	100,00%	96,20%	95,70%	91,56%
Befejezett ügyek	1 939	1 949	2 073	2 453
változás százalékban	100,00%	100,51%	106,36%	118,33%
Befejezett peres ügyek	570	648	450	505
változás százalékban	100,00%	113,68%	69,44%	112,22%
Év végén folyamatban maradt ügyek	286	239	384	450
változás százalékban	100,00%	83,57%	160,67%	117,19%
Folyamatban maradt peres ügyek	175	109	216	221
változás százalékban	100,00%	62,29%	198,16%	102,31%

Az ügyforgalom összehasonlítva az ítélőtáblák országos átlagával

2014.január 1 - december 31.

Ítélőtábla	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
	ügyek		
Fővárosi	9 326	9 949	3058
Debreceni	2 697	2 644	440
Győri	1 983	2 062	415
Pécsi	1 579	1 580	235
Szegedi	2 519	2 453	450
Összesen	18 104	18 688	4 598
Országos átlag	3 621	3 738	919
Százalékos viszonyítás az országos átlaghoz	69,57%	65,62%	48,97%

**Összesített adatok a tanácselnökök/bírák
másod/harmadfokú tevékenységéről**

2014. január 1 - december 31.

Tanácselnök/bíró neve	tanács beosztás	Elnök		Előadó		Szavazó	
		tárgy.	tan.ülés	tárgy.	tan.ülés	tárgy.	tan.ülés
Dr.Harangozó Attila	ítélőtábla elnöke III.Bf.T.e.	16	104			1	16
Dr.Hátori Attila	ítélőtábla elnökh.III.	1	80	2	73	13	123

Büntető ügyszak

Dr.Hegedűs István	koll.vez.III.T.e.	18	123			2	12
Dr. Katona Tibor	III.			20	98	17	71
Dr.Nikula Valéria	III.			15	93	18	112
Gyurisiné dr.Komlóssy Éva	I. T. e.	31	201				1
Dr.Cserháti Ágota	I.		1	16	120	14	86
Dr.Sefta Márta	I.			15	94	17	93
Dr.Mezőlaki Erik	II.T.e.	35	225			1	19
Dr. Halász Edina	II.			16	124	14	94
Dr.Nagy Erzsébet	II.			18	107	16	87

Civilisztikai ügyszak

Dr.Kemenes István	koll.vez.I.T.e.	18	109			1	11
Dr.Kiss Gabriella	I. T.e.	91	483	1	6	1	7
Dr.Bálint Attila	I.	2		45	307	51	265
Dr.Bánfalvi Bottyán Csilla	I.	1		49	263	43	237
Dr.Szeghő Katalin	II.T.e.	124	456		1		
Bereczkyné dr.Lengyel Nóra	II.			65	188	60	199
Zanócsné dr.Ocskó Erzsébet	II.	2		60	189	65	199
Dr.Mányoki Zsolt	III.T.e.	31	177	1	1		8
Dr.Dobler László	III.			32	171	38	155
Dr.Gaálné dr.Jobbágy Ildikó	III.T.e.	16	108	31	116	20	156
Összesen	Bef.: 2 453	386	2 067	386	1 951	392	1 951

**A bírói munka időszerűsége összehasonlítva az előző év adataival
Büntető ügyszakban
(A Szegedi Ítéltáblához érkezéstől számítva)**

Befejezett ügyek

pertartam/ év	0-3	3-6	6-12	1-2	Befejezés összesen
	hónapon			éven	
	belül befejezett ügyek				
2013.	556	39	3	0	598
százalékban kifejezve	92,98%	6,52%	0,50%		100,00%
2014.	680	67	6	1	754
százalékban kifejezve	90,19%	8,88%	0,80%	0,13%	100,00%
Folyamatban maradt ügyek					
pertartam/ év	0-3	3-6	6-12	1-2	Folyamatban maradt összesen
	hónapja			éve	
	folyamatban lévő ügyek				
2013.	55	16	0	1	72
százalékban kifejezve	76,39%	22,22%		1,39	100,00%
2014.	64	31	6	2	103
százalékban kifejezve	62,14%	30,10%	5,82%	1,94%	100,00%

**A büntető tanácsok adatai a Fővárosi Ítéltáblára kirendeléssel kapcsolatban
2014. május 1. és december 31. között**

Az ügyforgalom adatai

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban m.
	ügyek		
I. tanács	22	12	10
peres	20	10	10
II. tanács	27	19	8
peres	20	12	8
III. tanács	24	18	6
peres	20	14	6
Összesen	73	49	24
peres	60	36	24

A tárgyaló tanácsok tevékenysége

Tárgyaló tanácsok száma havi átlagban	Tárgyalási napok sz.	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalás előtti halasztás	Tárgyalt ügyek száma
0,28	47	52	3	49

Tanácselnökök/bírák tevékenysége

Név	Elnök		Előadó bíró		Bíró	
	T.	Tk.	T.	Tk.	T.	Tk.
Gyurisné dr.Komlóssy Éva	8	4				1
Dr.Cserhádi Ágota			4	2	4	3
Dr.Sefta Márta			4	2	4	2
Dr.Mezőlaki Erik	10	8				
Dr.Halász Edina			3	3	5	1
Dr.Nagy Erzsébet			6	7	4	1
Dr.Harangozó Attila	8	3				
Dr.Hegedűs István	4	4			1	
Dr.Katona Tibor			6	2	7	7
Dr.Nikula Valéria			7	2	5	3
Összes bef. 49	30	19	30	18	30	18

A Kúria határozatai a büntető tanácsok határozatai ellen a Kúriához benyújtott, elbírált és 2014-ben visszaérkezett felülvizsgálati ügyekben

2014. január 1 - december 31.

Felülbíráló határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma				
		A felülvizsgálati indítvány elutasítása	A határozat hatályban tartása	Elj.megszüntetése az ügyészi indítvány visszavonása	Az eljárás felfüggesztése	Hatályon kívül helyezés
I.tanács	10	6	4			
II.tanács	11	7	4			
III.tanács	7	4	3			
Összesen	28	17	11			
százalékos aránya	100,00%	60,71%	39,29%			

A Kúria 2014-ben visszaérkezett határozatai a büntető tanácsok fellebbezett ügyeiben

2014. január 1 - december 31.

Felülbíráló határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma				
		A felülvizsgálat mellőzése	Megváltoztatás	Helyben hagyás	Új eljárásra utasítás	A kizárás megtagadása
I.tanács	18			15	1	2
II.tanács	37			31	2	4
III.tanács	35	5	1	28		1
Összesen	90	5	1	74	3	7
százalékos aránya	100,00%	5,56%	1,11%	82,22%	3,33%	7,78%

Tárgyaló tanácsok összesített adatai

2014. január 1 - december 31.

	Büntető ügyszak
Tárgyaló tanácsok száma	2,26
Tárgyalási napok száma	248
Egy tanácsra jutó tárgyalási napok havi átlaga	9,14
Érkezett ügyek száma	785
Egy tanácsra jutó érkezett ügyek számának havi átlaga	28,95
Érkezett peres ügyek száma	124
Egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek számának havi átlaga	4,57
Érkezett nemperes ügyek száma	661
Egy tanácsra jutó érkezett nemperes ügyek számának havi átlaga	24,37
Kitűzött ügyek száma	744
Egy tanácsra jutó kitűzött ügyek számának havi átlaga	27,43
Egy tárgyalási napra jutó kitűzött ügyek száma	3
Halasztás tárgyalás előtt	3
Tárgyalt ügyek száma	741
Egy tanácsra jutó tárgyalt ügyek számának havi átlaga	27,32
Egy tárgyalási napra jutó tárgyalt ügyek száma	2,99
Kiesett tárgyalási napok száma	0
Befejezett ügyek száma	754
Egy tanácsra jutó befejezett ügyek számának havi átlaga	27,8
Egy tárgyalási napra jutó befejezett ügyek száma	3,04
Befejezett peres ügyek száma	104
Egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek számának havi átlaga	3,83
Befejezett nemperes ügyek száma	650
Egy tanácsra jutó befejezett nemperes ügyek számának havi átlaga	23,97
Folyamatban maradt ügyek száma	103
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma	45,57
Folyamatban maradt peres ügyek száma	57
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma	25,22
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma	46
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt nemperes ügyek száma	20,35

Tárgyaló tanácsok összesített adatai*

2014. január 1 - december 31.

	Büntető ügyszak
Tárgyaló tanácsok száma	2,54
Tárgyalási napok száma	295
Egy tanácsra jutó tárgyalási napok havi átlaga	9,68
Érkezett ügyek száma	858
Egy tanácsra jutó érkezett ügyek számának havi átlaga	28,15
Érkezett peres ügyek száma	184
Egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek számának havi átlaga	6,04
Érkezett nemperes ügyek száma	674
Egy tanácsra jutó érkezett nemperes ügyek számának havi átlaga	22,11
Kitűzött ügyek száma	796
Egy tanácsra jutó kitűzött ügyek számának havi átlaga	26,11
Egy tárgyalási napra jutó kitűzött ügyek száma	2,7
Halasztás tárgyalás előtt	6
Tárgyalt ügyek száma	790
Egy tanácsra jutó tárgyalt ügyek számának havi átlaga	25,92
Egy tárgyalási napra jutó tárgyalt ügyek száma	2,68
Kiesett tárgyalási napok száma	0
Befejezett ügyek száma	803
Egy tanácsra jutó befejezett ügyek számának havi átlaga	26,34
Egy tárgyalási napra jutó befejezett ügyek száma	2,72
Befejezett peres ügyek száma	140
Egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek számának havi átlaga	4,59
Befejezett nemperes ügyek száma	663
Egy tanácsra jutó befejezett nemperes ügyek számának havi átlaga	21,75
Folyamatban maradt ügyek száma	127
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma	50
Folyamatban maradt peres ügyek száma	81
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma	31,89
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma	46
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt nemperes ügyek száma	18,11

* A Fővárosi Ítéltáblára kirendelés adataival

A büntető ügyszak ügyforgalma törvényszékenkénti megoszlásban
2014. január 1 - december 31.

Törvényszék	Ü g y f o r g a l o m			
	2013. év végén folyamatban maradt	2014. évben érkezett	befejezett ügyek száma	2014. dec. 31-én folyamatban maradt
Szegedi	28	212	216	24
<i>peres</i>	10	41	31	20
<i>nemperes</i>	18	171	185	4
Kecskeméti	19	218	208	29
<i>peres</i>	14	30	33	11
<i>nemperes</i>	5	188	175	18
Gyulai	20	188	182	26
<i>peres</i>	10	18	20	8
<i>nemperes</i>	10	170	162	18
Szolnoki	4	161	142	23
<i>peres</i>	2	34	19	17
<i>nemperes</i>	2	127	123	6
Az illetékességi terület ö.	71	779	748	102
<i>peres</i>	36	123	103	56
<i>nemperes</i>	35	656	645	46
Fővárosi		1		1
<i>peres</i>		1		1
<i>nemperes</i>				
<i>peres</i>				
<i>nemperes</i>				
Pécsi	1	5	6	
<i>peres</i>	1		1	
<i>nemperes</i>		5	5	
Összesen	72	785	754	103
<i>peres</i>	37	124	104	57
<i>nemperes</i>	35	661	650	46

Büntető üzyszak

A 2014-ben befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása
a Szegedi Ítéltáblára érkezéstől

Pertartam		Befejezett büntetőügyek		peres ügyek		nemperes ügyek	
		száma	%-os megoszlása	száma	%-os megoszlása	száma	%-os megoszlása
0-3	hónap	680	90,19%	32	30,77%	648	99,69%
3-6	alatt	67	8,88%	65	62,50%	2	0,31%
6-12	befejezett	6	0,80%	6	5,77%		
1-2	év alatt befejezett	1	0,13%	1	0,96%		
Összesen		754	100,00%	104	100,00%	650	100,00%

2014. december 31-én folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti
megoszlása a Szegedi Ítéltáblára érkezéstől

Pertartam		Folyamatban maradt büntetőügyek		Ebből			
				peres ügyek		nemperes ügyek	
		száma	%-os megoszlása	száma	%-os megoszlása	száma	%-os megoszlása
0-3		64	62,14%	19	33,34%	45	97,83%
3-6		31	30,10%	30	52,63%	1	2,17%
6-12		6	5,82%	6	10,52%		
1-2	éve	2	1,94%	2	3,51%		
Össz.	folyamatban lévő	103	100,00%	57	100,00%	46	100,00%

Büntető tanácsok ügyforgalma

2014. január 1 - december 31.

2021. január 1. - december 31.

ügyek / tanácsok		I.	II.	III.	Összesen	
2013. dec. 31-én folyamatban maradt	összesen	22	19	31	72	
	fellebbezett büntető peres ügyek	13	13	11	37	
	ebből harmadfokú fell.peres ügy	1	3	3	7	
	fellebbezett büntető nemperes ügyek	6	4	13	23	
	egyéb ügyek	3	2	7	12	
	2014. évben érkezett	összesen	260	264	261	785
fellebbezett büntető peres ügyek		41	41	42	124	
ebből harmadfokú fell.peres ügy		8	3	9	20	
fellebbezett büntető nemperes ügyek		134	134	134	402	
egyéb ügyek		85	89	85	259	
2014. évben befejezett		összesen	247	251	256	754
	fellebbezett büntető peres ügyek	32	37	35	104	
	ebből harmadfokú fell.peres ügy	5	6	9	20	
	fellebbezett büntető nemperes ügyek	134	129	137	400	
	egyéb ügyek	81	85	84	250	
	0-3 hón		221	229	230	680
3-6 "	belül		23	21	23	67
6-12 "	befejezett		3		3	6
1-2 éven				1		1
2014. dec. 31-én folyamatban maradt	összesen	35	32	36	103	
	fellebbezett büntető peres ügyek	22	17	18	57	
	ebből harmadfokú fell.peres ügy	4		3	7	
	fellebbezett büntető nemperes ügyek	6	9	10	25	
	egyéb ügyek	7	6	8	21	
	0-3 hónapja		21	20	23	64
3-6 "	folyamatban		10	11	10	31
6-12 "	lévő		4	1	1	6
1-2 éve	ügy				2	2
Tárgyalási napok száma		94	84	70	248	

A tárgyaló tanácsok tevékenységének összehasonlítása az ítélőtáblák országos átlagával

Büntető ügyszakban

2014. január 1 - december 31.

Ítélőtábla	Tárgyaló tanácsok	Az egy tanácsra jutó					
	havi átlaga	Tárgyalási napok havi átlaga	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt ügyek átlaga	Kitűzött	Tárgyalt
			ügyek havi átlaga			ügyek havi átlaga	
Fővárosi	4,61	8,54	34,96	36,42	80,26	40,24	37,80
Debreceni	2,00	9,31	38,71	37,29	60,50	42,29	40,95
Győri	2,22	8,06	23,16	25,07	50,00	25,56	25,04
Pécsi	0,86	15,03	45,06	45,74	61,63	49,61	46,89
Szegedi	2,26	9,14	28,95	27,80	45,57	27,43	27,32
Országos átlag	2,39	10,01	34,17	34,46	59,59	37,02	35,60
Országos átlaghoz viszonyítva	94,56%	91,31%	84,72%	80,67%	76,47%	74,09%	76,74%

A tárgyaló tanácsok tevékenységének összehasonlítása az ítélőtáblák országos átlagával

Büntető ügyszakban

2014. január 1 - december 31.

Ítélőtábla	Tárgyaló tanácsok	Az egy tanácsra jutó					
	havi átlaga	Tárgyalási napok havi átlaga	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt ügyek átlaga	Kitűzött	Tárgyalt
			ügyek havi átlaga			ügyek havi átlaga	
Fővárosi	4,61	8,54	34,96	36,42	80,26	40,24	37,80
Debreceni	2,00	9,31	38,71	37,29	60,50	42,29	40,95
Győri	2,22	8,06	23,16	25,07	50,00	25,56	25,04
Pécsi	0,86	15,03	45,06	45,74	61,63	49,61	46,89
Szegedi*	2,54	9,68	28,15	26,34	50,00	26,11	25,92
Országos átlag	2,44	10,12	34,01	34,17	60,48	36,76	35,32
Országos átlaghoz viszonyítva	104,09%	95,65%	82,77%	77,08%	82,67%	71,03%	73,39%

A Fővárosi Ítélőtáblára kirendelés adatait is tartalmazza

A büntető ügyszak 2014.évi ügyforgalma az előző három év összehasonlításában

idősor/ ügyforgalom	2011.	2012.	2013.	2014.
Érkezett ügyek	599	570	618	785
változás százalékban	100,00%	95,16%	108,42%	127,02%
Érkezett peres ügyek	103	126	101	124
változás százalékban	100,00%	122,33%	80,16%	122,77%
Befejezett ügyek	575	592	598	754
változás százalékban	100,00%	102,96%	101,01%	126,10%
Befejezett peres ügyek	103	134	89	104
változás százalékban	100,00%	130,10%	66,42%	116,85%
Év végén folyamatban maradt ügyek	74	52	72	103
változás százalékban	100,00%	70,27%	138,46%	143,05%
Folyamatban maradt peres ügyek	33	25	37	57
változás százalékban	100,00%	75,76%	148,00%	154,05%

A büntető ügyszak ügyforgalma összehasonlítva az ítélőtáblák országos átlagával 2014.január 1 - december 31.

Ítélőtábla	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
	ügyek		
Fővárosi	1 934	2 015	370
Debreceni	929	895	121
Győri	617	668	111
Pécsi	465	472	53
Szegedi	785	754	103
Összesen	4 730	4 804	758
Országos átlag	946	961	152
Százalékos viszonyítás az országos átlaghoz	82,98%	78,46%	67,76%

A büntető ügyszak ügyforgalma

2014. január 1-december 31.

	2013. év végén folyamatban maradt	2014. évben érkezett	2014. évben befejezett	2014. év végén folyamatban maradt
Peres ügyek	37	124	104	57
<i>ebből harmadfokú</i>	7	20	20	7
Nemperes ügyek	35	661	650	46
Összesen	72	785	754	103

A bírói munka időszerűsége - összehasonlítva az előző év adataival
(A Szegedi Ítéltáblához érkezéstől számítva)
Büntető ügyszak

Befejezett ügyek

év/	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.
pertartam	0-3		3-6		6-12		1-2		Összesen	
	hónapon						éven		befejezett	
	belül befejezett ügyek									
ügyek száma	556	680	39	67	3	6	0	1	598	754
változás százalékban	100,00%	122,30%	100,00%	171,79%	100,00%	200,00%		100,00%	100,00%	126,09%
ebből peres	50	32	36	65	3	6	0	1	89	104
változás százalékban	100,00%	64,00%	100,00%	180,55%	100,00%	200,00%		100,00%	100,00%	116,85%

Év végén folyamatban maradt ügyek

év/	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.
pertartam	0-3		3-6		6-12		1-2		Összes folyamatban	
	hónapja						éve		maradt ügy	
	folyamatban lévő ügyek									
ügyek száma	55	64	16	31	0	6	1	2	72	103
változás százalékban	100,00%	116,36%	100,00%	193,75%		100,00%	100,00%	200,00%	100,00%	143,05%
ebből peres	20	19	16	30	0	6	1	2	37	57
változás százalékban	100,00%	95,00%	100,00%	187,50%		100,00%	100,00%	200,00%	100,00%	154,05%

**A bírói munka időszerűsége összehasonlítva az előző év adataival
Civilisztikai ügyszakban
(A Szegedi Ítéltáblához érkezéstől számítva)**

Befejezett ügyek

pertartam/ év	0-3	3-6	6-12	1-2	2-3	Összesen
	hónapon			éven		
	belül befejezett ügyek					
2013.	1 209	201	64	1		1 475
százalékban kifejezve	81,97%	13,63%	4,33%	0,07%		100,00%
2014.	1 209	245	240	4	1	1 699
százalékban kifejezve	71,16%	14,42%	14,13%	0,23%	0,06%	100,00%

Folyamatban maradt ügyek

pertartam/ év	0-3	3-6	6-12	1-2	2-3	Összesen
	hónapja			éve		
	folyamatban lévő ügyek					
2013.	198	84	29	1		312
százalékban kifejezve	63,47%	26,92%	9,29%	0,32%		100,00%
2014.	188	87	72			347
százalékban kifejezve	54,18%	25,07%	20,75%			100,00%

**A civilisztikai tanácsok határozata ellen a Kúriához benyújtott
felülvizsgálati kérelmekben 2014-ben érkezett kúriai határozatok**

Polgári ügyek	tanács	Kérelem elutasítása Pp.273.§ (1) (2) bek.	A határozat hat.kív.helyezése	Új hat.hozatalra utasítás Pp.275.§ (4) bek.	A határozat hatályban fenntartása Pp.275.§ (3) bek.	Összesen
			Pp.275.§ (4) bek.			
			2. mondat	1. mondat		
	I.	1			2	3
	II	10	2	1	14	27
	III.		2		5	7
	IV.				2	2
	össz.	11	4	1	23	39
Gazdasági ügyek						
	I.	2	1		14	17
	II.	1	1		1	3
	III.	4	1		2	7
	IV.	1	1	1	7	10
	össz.	8	4	1	24	37
Cív. ÖSSZ.		19	8	2	47	76
Százalékos arány		25,00%	10,53%	2,63%	61,84%	100,00%

Az érkezett ügyek megoszlása törvényszékenként és ügycsoportonként

civilisztikai ügyszakban

2014. január 1 - december 31.

Polgári ügyek

Törvényszék	ÜGYCSONPORTOK						Összesen
	Pf.	Knyf.	Pkf.	Pkk.	Pk.	Pkif.	
Szegedi	120	37	130	104		1	392
Kecskeméti	59	87	81	100			327
Gyulai	36	17	70	55			178
Szolnoki	29	64	17	75			185
Fővárosi	1						1
Kaposvári			4				4
Miskolci			1				1
Első fokú ügy					49		49
Összesen	245	205	303	334	49	1	1 137
<i>Százalékos arány</i>	<i>21,55%</i>	<i>18,03%</i>	<i>26,65%</i>	<i>29,37%</i>	<i>4,31%</i>	<i>0,09%</i>	<i>100,00%</i>

Gazdasági ügyek

Törvényszék	ÜGYCSONPORTOK											Összesen
	Gf.	Fpkf.	Fpkhf.	Cgf.	Cgtf.	Gpkf.	Cspkf.	Vpkf.	Apkf.	Gkif.	Gkk.	
Szegedi	60	83	22	2	12	18	1			1	9	208
Kecskeméti	54	76	32	6	11	19	3	1			8	210
Gyulai	14	57	5	2	2	18			1		3	102
Szolnoki	13	32	8		6	10	2	1		2	2	76
Debreceni					1							1
Összesen	141	248	67	10	32	65	6	2	1	3	22	597
<i>Százalékos arány</i>	<i>23,62%</i>	<i>41,55%</i>	<i>11,22%</i>	<i>1,67%</i>	<i>5,36%</i>	<i>10,89%</i>	<i>1,01%</i>	<i>0,33%</i>	<i>0,17</i>	<i>0,50%</i>	<i>3,68%</i>	<i>100,00%</i>

Tárgyaló tanácsok összesített adatai

2014. január 1 - december 31.

	Civilisztikai ügyszak
Tárgyaló tanácsok száma	2,6
Tárgyalási napok száma	366
Egy tanácsra jutó tárgyalási napok havi átlaga	11,73
Érkezett ügyek száma	1 734
Egy tanácsra jutó érkezett ügyek számának havi átlaga	55,58
Érkezett peres ügyek száma	386
Egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek számának havi átlaga	12,37
Érkezett nemperes ügyek száma	1 348
Egy tanácsra jutó érkezett nemperes ügyek számának havi átlaga	43,2
Kitűzött ügyek száma	1 582
Egy tanácsra jutó kitűzött ügyek számának havi átlaga	50,7
Egy tárgyalási napra jutó kitűzött ügyek száma	4,32
Halasztás tárgyalás előtt	16
Tárgyalt ügyek száma	1 566
Egy tanácsra jutó tárgyalt ügyek számának havi átlaga	50,19
Egy tárgyalási napra jutó tárgyalt ügyek száma	4,28
Kiesett tárgyalási napok száma	0
Befejezett ügyek száma	1 699
Egy tanácsra jutó befejezett ügyek számának havi átlaga	54,45
Egy tárgyalási napra jutó befejezett ügyek száma	4,64
Befejezett peres ügyek száma	401
Egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek számának havi átlaga	12,85
Befejezett nemperes ügyek száma	1 298
Egy tanácsra jutó befejezett nemperes ügyek számának havi átlaga	41,6
Folyamatban maradt ügyek száma	347
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma	133,46
Folyamatban maradt peres ügyek száma	164
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma	63,08
Folyamatban maradt nemperes ügyek száma	183
Egy tanácsra jutó folyamatban maradt nemperes ügyek száma	70,38

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása
A Szegedi Ítéltáblára érkezéstől számítva
civilisztikai ügyszakban

2014. január 1 - december 31.

Polgári ügyek						
Tanács	Pertartam					
	0-3	3-6	6-12	1-2	2-3	Összesen
	hónapon			éven		
	belül befejezett ügyek					
I.	426	83	30			539
ebből peres	27	43	30			100
II.	433	50	83	1	1	568
ebből peres	41	44	82	1	1	169
III.	20	10	12	1		43
ebből peres	2	7	10	1		20
összesen	879	143	125	2	1	1 150
ebből peres	70	94	122	2	1	289
Gazdasági ügyek						
I.	74	24	14			112
ebből peres	6	22	14			42
II.	9		6			15
ebből peres			6			6
III.	247	78	95	2		422
ebből peres	13	19	31	1		64
összesen	330	102	115	2		549
ebből peres	19	41	51	1		112
Civilisztikai ügyek összesen						
Összesen	1 209	245	240	4	1	1 699
	71,16%	14,42%	14,13%	0,23%	0,06%	100,00%
peres	89	135	173	3	1	401
	22,19%	33,67%	43,14%	0,75%	0,25%	100,00%

A civilisztikai tanácsok ügyforgalma

Polgári-gazdasági ügyszakban

2014. január 1 - december 31.

	HÁTRALÉK							ÉRKEZETT							BEFEJEZETT							FOLYAMATBAN MARADT						
Tanács	Polgári ügyek			Gazdasági ügyek				Polgári ügyek			Gazdasági ügyek				Polgári ügyek			Gazdasági ügyek				Polgári ügyek			Gazdasági ügyek			
	Pf	Knyf	Egyéb	Gf	Fpkf	Cgf	Egyéb	Pf	Knyf	Egyéb	Gf	Fpkf	Cgf	Egyéb	Pf	Knyf	Egyéb	Gf	Fpkf	Cgf	Egyéb	Pf	Knyf	Egyéb	Gf	Fpkf	Cgf	Egyéb
I.	40	2	11	30		5	10	91	205	270	34		42	26	100	172	267	42		44	26	31	35	14	22		3	10
össz.	53			45				566			102				539			112				80			35			
II.	75		21	4				138		395	17			9	169		399	6			9	44		17	15			
össz.	96			4				533			26				568			15				61			15			
III.	8		2	22	77		5	16		22	90	315		64	20		23	64	298		60	4		1	48	94		9
össz.	10			104				38			469				43			422				5			151			
	123	2	34	56	77	5	15	245	205	687	141	315	42	99	289	172	689	112	298	44	95	79	35	32	85	94	3	19
össz.	159			153				1 137			597				1 150			549				146			201			

A bírói munka időszerűsége - összehasonlítva az előző év adataival
(A Szegedi Ítéltáblához érkezéstől számítva)
Civilisztikai ügyszak

Befejezett ügyek

év/	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.
pertartam	0-3		3-6		6-12		1-2		2-3		Befejezett ügyek összesen	
	hónapon						éven					
	belül befejezett ügyek											
ügyek száma	1 209	1 209	201	245	64	240	1	4	0	1		
változás százalékban	100,00%	100,00%	100,00%	121,89%	100,00%	375,00%	100,00%	400,00%		100,00%	100,00%	115,19%
ebből peres	210	89	122	135	28	173	1	3	0	1	361	401
változás százalékban	100,00%	42,38%	100,00%	110,65%	100,00%	617,86%	100,00%	300,00%		100,00%	100,00%	111,08%

Év végén folyamatban maradt ügyek

év/	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.	2013.	2014.
pertartam	0-3		3-6		6-12		1-2		2-3		Folyamatban maradt ügyek összesen	
	hónapja						éve					
	folyamatban lévő ügyek											
ügyek száma	198	188	84	87	29	72	1					
változás százalékban	100,00%	94,95%	100,00%	103,57%	100,00%	248,27%	100,00%				100,00%	111,22%
ebből peres	96	62	68	61	14	41	1				179	164
változás százalékban	100,00%	64,58%	100,00%	89,71%	100,00%	292,85%	100,00%				100,00%	91,62%

**A 2014. december 31 -én folyamatban maradt ügyek
pertartam szerinti megoszlása
civilisztikai ügyszakban**

Polgári ügyek					
Tanács	Pertartam				
	0-3	3-6	6-12	1-2	összesen
	hónapja			éve	
	folyamatban lévő ügyek				
I.	59	15	6		80
ebből peres	12	13	6		31
II.	33	16	12		61
ebből peres	16	16	12		44
III.	2	1	2		5
ebből peres	1	1	2		4
összesen	94	32	20		146
ebből peres	29	30	20		79
Gazdasági ügyek					
I.	25	10			35
ebből peres	12	10			22
II.	5	7	3		15
ebből peres	5	7	3		15
III.	64	38	49		151
ebből peres	16	14	18		48
összesen	94	55	52		201
ebből peres	33	31	21		85
Civilisztikai ügyek összesen					
Összesen	188	87	72		347
	54,18%	25,07%	20,75%		100,00%
peres	62	61	41		164
	37,80%	37,20%	25,00%		100,00%

**A tárgyaló tanácsok tevékenységének összehasonlítása az ítélőtáblák országos átlagával
civilisztikai ügyszakban**

2014. január 1 - december 31.

Ítélőtábla	Tárgyaló tanácsok	Az egy tanácsra jutó					
	havi átlaga	Tárgyalási napok	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Kitűzött	Tárgyalt
		havi átlaga	ügyek havi átlaga		ügyek átlaga	ügyek havi átlaga	
Fővárosi	15,76	7,42	39,08	41,95	170,56	45,79	43,16
Debreceni	2,91	8,61	50,63	50,08	109,62	46,50	46,22
Győri	3,30	8,84	34,50	35,20	92,12	35,00	34,64
Pécsi	2,87	7,96	32,34	32,17	63,41	34,70	33,77
Szegedi	2,60	11,72	55,58	54,45	133,46	50,70	50,19
Országos átlag	5,48	8,91	42,43	42,77	113,83	42,54	41,60
Országos átlaghoz viszonyítva	47,44%	131,54%	130,99%	127,31%	117,24%	119,18%	120,65%

A civilisztikai ügyszak 2014.évi ügyforgalma az előző három év összehasonlításában

idősor/ ügyforgalom	2011.	2012.	2013.	2014.
Érkezett ügyek	1 402	1 332	1 600	1 734
változás százalékban	100,00%	95,01%	120,12%	108,38%
Érkezett peres ügyek	502	456	456	386
változás százalékban	100,00%	90,84%	100,00%	84,65%
Befejezett ügyek	1 364	1 357	1 475	1 699
változás százalékban	100,00%	99,50%	108,70%	115,19%
Befejezett peres ügyek	467	514	361	401
változás százalékban	100,00%	110,06%	70,23%	111,08%
Év végén folyamatban maradt ügyek	212	187	312	347
változás százalékban	100,00%	88,21%	166,84%	111,22%
Folyamatban maradt peres ügyek	142	84	179	164
változás százalékban	100,00%	59,15%	213,09%	91,62%

A civilisztikai ügyszak ügyforgalma összehasonlítva az ítélőtáblák országos átlagával 2014.január 1 - december 31.

Ítélőtábla	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
	ügyek		
Fővárosi	7 392	7 934	2 688
Debreceni	1 768	1 749	319
Győri	1 366	1 394	304
Pécsi	1 114	1 108	182
Szegedi	1 734	1 699	347
Összesen	13 374	13 884	3 840
Országos átlag	2 675	2 777	768
Százalékos viszonyítás az országos átlaghoz	64,82%	61,18%	45,18%

A civilisztikai ügyszak ügyforgalma törvényszékenkénti megoszlásban

2014. január 1 - től december 31 - ig

[illegible]

Törvényszék	2013. dec.31-én folyamatban maradt			2014. évben						2014. dec. 31-én folyamatban lévő		
	polg.	gazd.	össz.	polg.	gazd.	össz.	polg.	gazd.	össz.	polg.	gazd.	össz.
Szabolcs-Szatm.												
<i>peres</i>												
<i>nemperes</i>												
A Szegedi Ítéltáblán indult első fokú ügy												
Debreceni		4	4		1	1		5	5			
<i>peres</i>		2	2					2	2			
<i>nemperes</i>		2	2		1	1		3	3			
Kaposvári				4		4	4		4			
<i>peres</i>												
<i>nemperes</i>				4		4	4		4			
Miskolci				1		1	1		1			
<i>peres</i>												
<i>nemperes</i>				1		1	1		1			
Debreceni Ítélt. peres		1	1					1	1			
<i>peres</i>		1	1					1	1			
<i>nemperes</i>												
Az Ítéltáblán ind. első fokú ügy				49		49	49		49			
Összesen	159	153	312	137	597	734	150	549	699	146	201	347
<i>peres</i>	123	56	179	245	141	386	289	112	401	79	85	164
<i>nemperes</i>	36	97	133	892	456	348	861	437	298	67	116	183