

TÁJÉKOZTATÓ

A SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA 2013. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

1. Bevezető

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 119. § *ka-kd)* pontja előírja, hogy a bíróság elnöke évente egyszer tájékoztatást kell adnia az OBH elnökének, az összbírói értekezletnek és a bíróság más dolgozóinak. A törvényi rendelkezések szerint a beszámolóban tartalmaznia kell a bíróság működésével, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetével kapcsolatos adatokat, a hatékony és időszerű működtetése érdekében a következő naptári évre kitűzött célokról és azok megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről szóló tájékoztatást, illetve a számadást az elnöki pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról, valamint a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.

A tájékoztató összeállításáról az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára vonatkozó 1/2013. (II. 5.) OBH elnöki ajánlás rendelkezik.

Az elnöki feladatokat önálló felelősséggel, de csak a vezetőtársakkal és a bíróság összes munkatársával együttműködve lehet hatékonyan ellátni. Ennek megfelelően a beszámolóban szereplő, a Szegedi Ítéltábla által elért vagy megtartott eredmények kivétel nélkül közösek. A megjelenő számadatok mögött ugyanis a teljes szervezet munkája áll, amelynek a tagjai elhivatottak és szinte kivétel nélkül egy életre választották hivatásuknak az ítélkezést vagy az azt segítő munkát.

A tájékoztató lehetőséget biztosít arra, hogy különálló adatokkal és átfogó adatsorokkal is bemutassa a hatékonyabb, időszerűbb és megalapozottabb ítélkezés fenntartása érdekében elvégzett feladatokat. Ez nem csak a törvényi előírások teljesítése miatt fontos, hanem azért is, mert a bírák és a munkájukat segítő igazságügyi alkalmazottak ezáltal kapnak olyan mértékadó visszajelzést, ami segítségül szolgálhat a jövőbeni munkavégzésükhöz.

A beszámolóban szereplő tényadatok e mellett arra is alkalmasak, hogy a tágabb értelemben vett igazságszolgáltatás résztvevői és az érdeklődő polgárok objektív szempontok szerint alkossanak véleményt az ítélőtábla elmúlt évben végzett tevékenységéről.

A beszámoló közérdekű adatokat tartalmaz, így közzététele az ítélőtábla működésének megismerhetőségét és átláthatóságát szolgálja. Ennek megfelelően – a tavalyi évhez hasonlóan – elektronikus formában az ítélőtábla honlapján közzétételre kerül.

2. A bíróság személyi állománya

2.1.A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása

	2013. január 1.		2013. december 31.	
	Engedélyezett létszám	Tényleges létszám	Engedélyezett létszám	Tényleges létszám
Bíró	21 fő	19 fő	21 fő	21 fő
Titkár	6 fő	6 fő	6 fő	6 fő
Fogalmazó	0 fő	0 fő	0 fő	0 fő
Tisztviselő	28 fő	28 fő	28 fő	28 fő
- ebből bírósági ügyintéző	2 fő	2 fő	2 fő	2 fő
Írnok	3 fő	3 fő	3 fő	3 fő
Fizikai	3 fő	3 fő	3 fő	4 fő

2.2. Az egy bíróra eső igazságügyi alkalmazottak aránya

Az engedélyezett bírói létszámra eső engedélyezett dolgozói létszám aránya 2013. január 1-jén és december 31-én egyaránt 1,76 volt. (37 fő/21 fő) volt.

A tényleges bírói létszámra eső tényleges dolgozói létszám aránya 2013. január 1-jén 1,94 (37 fő/19 fő), december 31-én 1,76 volt. (37 fő/21 fő) volt

2.3. A három hónapon túl be nem töltött üres álláshelyek száma

2013-ban összesen egy tanácselnöki és egy bírói álláshely volt három hónapon túl betöltetlen, június 1. és szeptember 30. között. A két álláshelyet a nyugállományba vonulásuk miatt felmentett tanácselnök és bíró töltötték be. 2013. október 1. napjával mindkét álláshely betöltésre került.

2.4. A túlbetöltések száma, jogalapja, indokoltsága

2013. február 1. és december 31. között 2 fő rendész túlbetöltéssel állt alkalmazásban. Erre a biztonsági szolgálatot ellátó céggel 2013. január 31-ig fennállt szerződéses viszony megszűnte miatt kieső rendészek pótlása érdekében volt szükség.

3. A bírósági vezetői beosztások

3.1. Az engedélyezett vezetői beosztások, a 2013. évi lényegi változások

2013-ben az engedélyezett vezetői beosztások: elnök, elnökhelyettes és két kollégiumvezető. 2013. évben az elnöki tisztséget dr. Harangozó Attila, az elnökhelyettesi tisztséget dr. Hámori Attila, a büntető kollégiumvezetői tisztséget dr. Hegedűs István, a polgári kollégiumvezetői tisztséget dr. Kemenes István töltötte be.

3.2. A tanácselnöki beosztások

- 3.2.1. A büntető kollégiumban 2013. január 1-jétől az I. Bf. tanácsot dr. Mezőlaki Erik tanácselnök, a II. Bf. tanácsot Gyurisné dr. Komlóssy Éva tanácselnök, a III. Bf. tanácsot dr. Hegedűs István kollégiumvezető és dr. Harangozó Attila elnök vezette.
- 3.2.2. A polgári kollégiumban 2013. évben az I. Pf. tanácsot dr. Kemenes István kollégiumvezető, illetve társtanácselnökként október 1-jéig dr. Mányoki Zsolt tanácselnök, a II. Pf. tanácsot dr. Szeghő Katalin tanácselnök, a III. Pf. tanácsot április 30-ig dr. Kissné dr. Koch Ágnes tanácselnök, illetve augusztus 31-ig dr. Simonné dr. Gombos Katalin tanácselnök, majd szeptember 6-tól dr. Kiss Gabriella tanácselnök, a IV. Pf. tanácsot október 1-jétől dr. Mányoki Zsolt tanácselnök vezette.

3.3. Az egy vezetői beosztásra jutó beosztott tanácselnöki és bírói létszám aránya az ítélőtábla egészére számítva

Az egy vezetői beosztásra jutó tényleges bírói létszám aránya 2013. évben 4,25 volt.

3.4. Az egy tanácshoz tartozó bírák és igazságügyi alkalmazottak létszáma

- 3.4.1. A büntető ügyszakban 2013. január 1-jén két háromfős (I. és II. Bf.) és egy négyfős tanács (III. Bf.) működött. A háromfős tanácsokban egy tanácselnök, három előadó bíró, egy titkár, egy ügyintéző és egy jegyzőkönyvvezető tartozott egy tanácshoz. A négyfős tanácsnak két tanácselnöke van, az ítélőtábla elnöke és a kollégium vezetője.

A tízfős büntető kollégium 2013-ban – a január 1. és 25. közötti időszakot kivéve – teljes létszámban dolgozott.

Dr. Nikula Valéria bíró a felső korhatárt érintő jogszabályi változások miatt, 2013. január 25-től ítélkezett ismét.

Dr. Halász Edina bíró január 1. és szeptember 30. között az OBH elnökének kirendelése alapján ítélkezett az ítélőtáblán, majd október 1-jétől, eredményes pályázata után, az OBH elnöke áthelyezte az ítélőtáblára.

Az I. és II. Bf. tanács mellett egy-egy bírósági titkár működik, hathatósan segítve az ítélkezést.

A III. Bf. számú tanácsnak álláshely hiányában nincs bírósági titkára, amit a jövőben szükségesnek látszik megoldani.

A tanácsok mellé beosztott tisztviselők körében jelentős változások történtek.

Az I. Bf. tanács mellett dolgozó Acsai-Katona Judit tisztviselő, gyermeket szült, így, június 17. napjától nem dolgozik. Helyére, október 8. napjától Pojcsik Tünde tisztviselő került.

A II. Bf. tanácsához október 8. napjától Török Annamária tisztviselő került.

A III. Bf. tanács továbbra is egy tisztviselővel és a leírói munkába napi négy órában besegítő, egyébként a postázóban is dolgozó, leíróval végzi munkáját. Ez annyiban jelent problémát, hogy a III. Bf. tanács mellett dolgozók intézik a kollégiumvezető leírási munkáit is. Az aránytalanságok elkerülése érdekében, illetve, hogy a leírási, kiadási munka mindhárom tanácsnál rendben menjen, eseti jelleggel az I. és II. tanácsához beosztottak segítenek a III. tanács ilyen jellegű feladatainak ellátásában.

- 3.4.2. A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában 2013. év elején az érkező másodfokú ügyeket a kollégiumvezetővel együtt 4 tanácselnök és 6 bíró intézte, formálisan 4 másodfokú tanácsban. A tanácsok személyi összetételében, működésében az év folyamán jelentős változások történtek.

A Pf. III. tanácsból a Kúriához június 30. napjáig kirendelésre került dr. Simonné dr. Gombos Katalin tanácselnök, az ítéltáblai feladatait ezért csak jelentősen csökkent mértékben tudta ellátni. A III. tanácsból az év első felében nyugdíjba vonult két bíró, dr. Kissné dr. Koch Ágnes tanácselnök és dr. Rakita Zsuzsanna bíró, felmentésüket is figyelembe véve 2013. május elejétől ítélkezési tevékenységet már nem folytattak. Dr. Simonné dr. Gombos Katalin tanácselnököt 2013. szeptember 1. napjától a Kúriára nevezték ki bírónak.

A megüresedett tanácselnöki helyre eredményesen pályázott és kinevezést kapott dr. Kiss Gabriella, a kiírt két polgári ügyszakos bírói helyre pedig 2013. október 1. napjától áthelyezéssel – eredményes pályázat alapján – dr. Bálint Attila és dr. Dobler László bírák kerültek.

A személyi változások következtében 2013. május elejétől szeptember végéig – mintegy öt hónapon keresztül – az ügyeket ténylegesen a kollégiumvezetővel együtt 8 bíró, két ténylegesen működő tanácsban intézte. Az I. tanács a bírói álláshelyek betöltésével október 1. napjától vált teljessé, és az ügyelosztási rend módosításával ekkortól kezdődött meg a tanács ügyekkel történő feltöltése is. A polgári kollégiumban ettől az időponttól kezdődően ténylegesen a kollégiumvezető mellett 3 tanácselnök és 6 bíró három másodfokú tanácsban látja el az ítélkezési feladatokat.

A tanácsok munkáját az egyes tanácsokhoz beosztott, összesen három bírósági titkár segíti. A bírósági titkárok foglalkoztatása szorosan kapcsolódik az adott tanács ügyelosztási rend szerinti feladataihoz.

A tanácsok folyamatos munkáját a hozzájuk beosztott tisztviselők biztosítják. Az év során e téren is személyi változások történtek. Szeptember 1. napjától a Kúriára került áthelyezésre Némethné Hoffner Ildikó, október hónapban pedig nyugdíjba vonult Kocsis Éva tisztviselő. Az távozottak helyére október végétől Czirokné Horváth Gabriella tisztviselő került kinevezésre.

4. A bírói létszámhelyzet

4.1.A bírói szolgálati jogviszony megszűnések jogalapja és a megszűnés miatt számítható összes munkanap kiesése

Hónap/ álláshely neve	Dr. Kissné Dr. Koch Ágnes <i>nyugdíjazás</i>	Dr. Nikula Valéria <i>nyugdíjazás</i>	Dr. Rakita Zsuzsanna <i>nyugdíjazás</i>	Dr.Simonné Dr.Gombos Katalin <i>áthelyezés</i>	összesen
január	0	17	17	0	34
február	0	0	0	0	0
március	0	0	0	0	0
április	0	0	0	0	0
május	0	0	0	0	0
június	20	0	20	0	40
július	23	0	23	0	46
augusztus	21	0	21	0	42
szeptember	21	0	21	21	63
október	0	0	0	0	0
november	0	0	0	0	0
december	0	0	0	0	0
	85	17	102	21	225
					569

4.2. Az áthelyezések gyakorlata

4.2.1. Bírói álláshelyekre kiírt pályázat eredményeként

- a büntető ügyszakban dr. Halász Edina címzetes törvényszéki bírót,
- a polgári ügyszakban dr. Bálint Attila szegedi járásbírószági elnököt és dr. Dobler László törvényszéki bírót 2013. október 1. napjával helyezte át az OBH elnöke a Szegedi Járásbíróságról, illetve a Szegedi Törvényszékről.

4.2.2. A tisztviselői karból

- Némethné Hoffner Ildikó 2013. szeptember 1. napjával a Kúriára került áthelyezésre.

Az áthelyezések vezetői álláshelyeket nem érintettek.

4.3. A kirendelések gyakorlata

4.3.1. A büntető kollégium három tanácsa 30 válogatott, nehéz megítélésű érdemi ügy elbírálását vette át 2013-ban a Fővárosi Ítéltáblától, melyeket december 31-ig befejezett.

4.3.2. A polgári kollégium tanácsai 2013. évben kirendelés folytán a Fővárosi Ítéltáblától 50 polgári peres ügyet vettek át és intéztek el december 31-ig. Az 50 polgári peres ügy kizárólag ítéletekkel szemben benyújtott fellebbezés folytán, tárgyaláson elbírálnakó ügy volt.

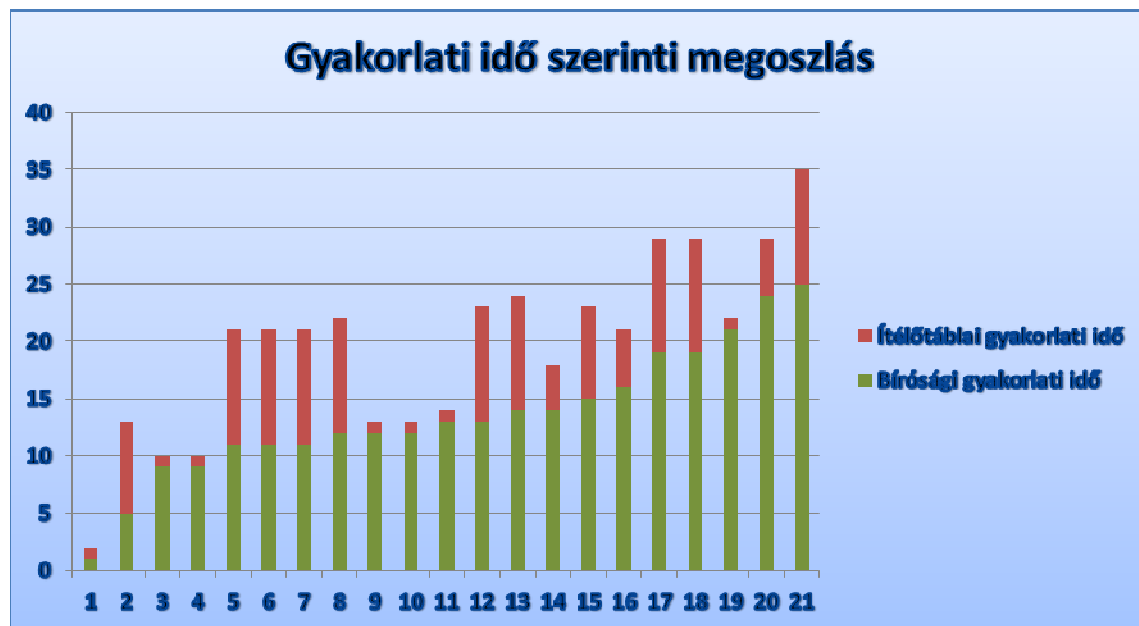
4.4. A kijelölés gyakorlata

2013. évben nem került sor bírói kijelölésre.

4.5. A tartós távollétek

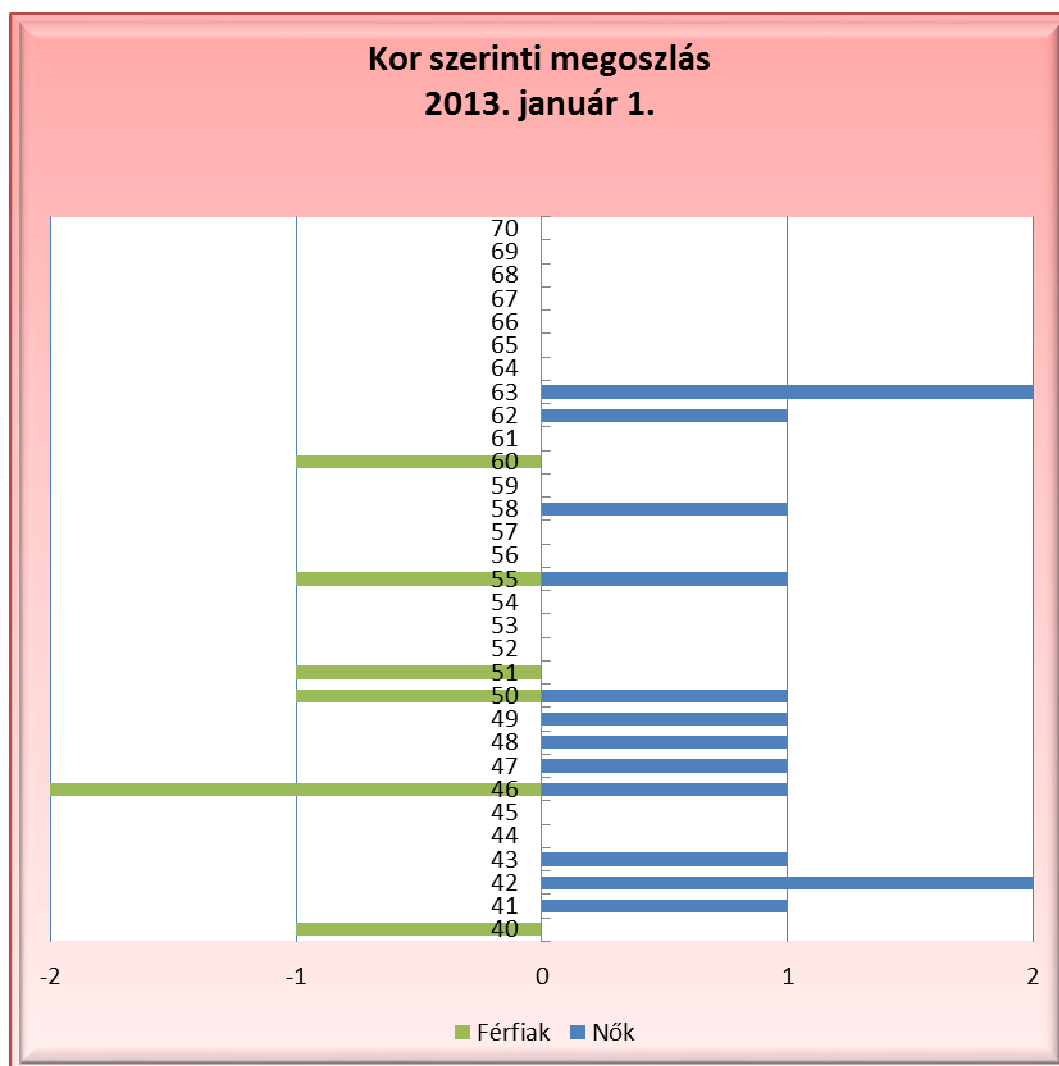
2013. évben nem volt tartósan távollévő bíró.

4.6. A bírói álláshelyek megoszlása gyakorlati idő szerint

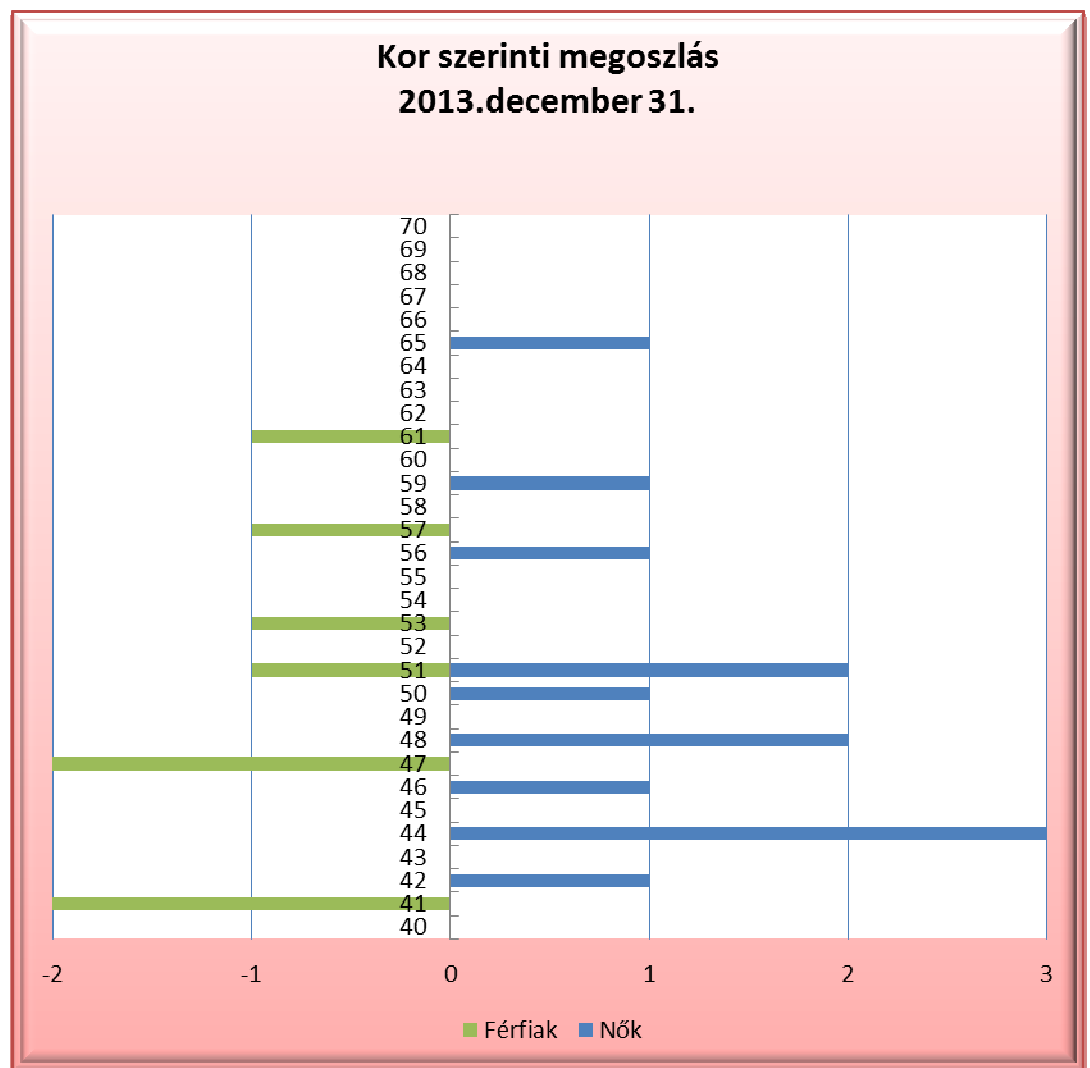


A vízszintes sor számai az egyes bírakat jelenítik meg, a függőleges oszlop számai a gyakorlati időt éves mutatószámmal megjelenítve.

A bírák korfája 2013. január 1-jei állapot szerint



A bírák korfája 2013. december 31-ei állapot szerint



4.7. Az igazgatási, illetve a bíróság alaptevékenységén túli feladatokkal tartósan megbízott bírók

A bírák közül kizárólag az elnök és az elnökhelyettes lát el – díjazás nélkül – alaptevékenységen túli feladatot. Ügyszakok szerint megosztva az ítélőtábla sajtósóvivői. Az elnökhelyettes e mellett a biztonsági vezetői feladatot is ellátja. Ezek a tevékenységek részletesen az Szmsz-ben kerülnek meghatározásra.

5. A bírósági titkári létszámhelyzet

5.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai 2013. január 1. és december 31. között

Az engedélyezett és a tényleges titkári létszám 2013. január 1-jén és december 31-én 6 fő volt.

5.2. A három hónapon túl üres titkári álláshelyek száma

2013-ban nem volt három hónapon túl betöltetlen üres titkári álláshely.

5.3. A tartós távollétek

2013-ban nem volt tartósan távollévő titkár.

6. A bírósági ügyintézői létszámhelyzet

6.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai

Az engedélyezett ügyintézői létszám 2013-ban 4 fő volt, a tényleges létszám 2 fő. 2 tisztviselő felsőfokú tanulmányait folytatja, melyek befejezését követően ügyintézői feladatokat láthatnak el.

6.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok. A fluktuáció jellemzői

2013-ban nem történt személyi változás a bírósági ügyintézők körében.

6.3. A három hónapon túl üres álláshelyek száma

2013-ban nem volt három hónapon túl betöltetlen üres ügyintézői álláshely.

6.4. A tartós távollétek

2013-ban nem volt tartósan távollévő ügyintéző.

7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete

7.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai 2013. január 1. és december 31. között

2013. január 1-jén és december 31-én az engedélyezett létszám 40, a tényleges létszám 41 fő volt.

7.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok

2013-ban igazságügyi alkalmazotti álláshely tekintetében pályázat kiírására nem került sor.

7.3. A fluktuáció jellemzői.

A fluktuáció oka a nyugállományba vonulás miatti lemondás, áthelyezés, illetve közös megegyezéssel történő jogviszony megszüntetések voltak.

7.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma

2013-ban nem volt három hónapon túli üres igazságügyi alkalmazotti álláshely.

7.5. A tartós távollétek

2013-ban 1 fő tartósan távollévő igazságügyi alkalmazott volt (szülési szabadság miatt), helyére határozott időre kinevezésre került 1 fő.

7.6. A 2013. december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása nemek szerint

Polgári ügyszak, 9 fő nő
 Büntető ügyszak, 7 fő nő
 Elnöki titkárság, 2 fő nő
 Hivatalsegéd, 2 fő nő
 ÍGH, 4 fő nő
 Gondnok, 1 fő férfi
 Belső ellenőr, 1 fő nő
 Informatika, 2 fő férfi
 Sajtószóvivő, 1 fő férfi
 Könyvtáros, 1 fő nő
 Statisztikus, 1 fő nő
 Fizikai, 3 fő férfi

Összesen 27 nő, 7 férfi

7.7. A fizikai alkalmazottak munkaköreinek megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma

Gépkocsivezető 2 fő
 Udvaros 1 fő

8. A bíróság ügyforgalmi adatai

8.1. Az ügyérkezés, a befejezés és a folyamatban maradt ügyek általános adatai az előző három év viszonylatában¹

8.1.1. Büntető ügyszak

A Szegedi Ítélőtábla Büntető Kollégiumához 2013-ban összesen 618 ügy érkezett. A 2011-ben és a 2012-ben érkezett ügymennyiséggel (599, illetve 570) összevetve ügyemelkedés tapasztalható.

Megbontva az érkezett ügyeket peres és nemperes ügyekre, akkor a peres érkezés csökkenése, míg a nemperes érkezés növekedése állapítható meg.

Ennek oka az, hogy az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékeken több, nehéz megítélésű, sokvádoltas, általában kiemelt ügy folyik, melyek befejezése nem történt meg, de ezen ügyeket a törvényszéki bírák folyamatosan tárgyalják, ügyenként több, nem érdemi határozatot hoznak, melyeket az eljárás résztvevői megfellebbeznek, és ezek növelik a nemperes érkezést. Ugyanakkor az érdemi befejezés hiányában nem jelennek meg a peres érkezésben, de sok tárgyalási napot igényelnek, így "visszafogják" az egyszerűbb ügyek tárgyalását és érdemi befejezését.

8.1.2. Polgári ügyszak

A Szegedi Ítélőtábla Polgári Kollégiumához 2013. évben *összesen* 1600 polgári és gazdasági ügy érkezett.

Az év elején 187 ügy volt folyamatban, az év során a másodfokú tanácsok összesen 1475 ügyet fejeztek be.

2013. december 31. napján 312 ügy maradt folyamatban.

A civilisztikai ügyszak ügyforgalmi adatainak összehasonlító elemzése eredményeként megállapítható, hogy 2010. és 2013. közötti 4 év távlatában az elmúlt 2013. évben volt a legmagasabb az ügyérkezések száma.

Az előző, 2012. évi ügyérkezéshez képest a növekedés szignifikáns. 2012. évben összesen 1332 polgári és gazdasági ügy érkezett, ami 268 üggyel kevesebb, mint a 2013. évi ügyérkezés; az emelkedés mintegy 25 %.

Az ügyérkezés emelkedés meghatározóan abból ered, hogy 2013. szeptember 1. napjától a Szolnoki Törvényszék a Szegedi Ítélőtábla illetékességi területe alá került. A másik oka, hogy a devizahitelezéssel összefüggésben a Szegedi Ítélőtábla illetékességi területén az országos átlagot jelentősen meghaladó ügy indult. A devizahitelezéssel kapcsolatos jogviták a nemperes ügyek érkezését jelentősen megnövelték.

¹ lásd: melléklet

A tanácsok a 2012. évi 1357 befejezett ügynél mintegy 10 %-kal többet, 1475 ügyet fejeztek be, amely azonban így is elmaradt az érkezett ügyek mennyiségéhez képest. Az év végén a folyamatban maradt ügyek mennyisége ezért növekedett.

A 2013 második félévétől ugrásszerűen megnövekedett ügyérkezés a polgári ügyszakban működő tanácsok teljesítőképességét akkor is meghaladta volna, ha teljes létszámban működnek. Az év során azonban lényegében egy három fős teljes tanács mintegy fél éves időszakra az ítélkezésből kiesett. Ehhez még hozzá kell számítani – ami a statisztikai kimutatásokban nem szerepel – a Fővárosi Ítéltáblán a kirendelés folytán elintézt 50 peres ügyet.

8.2. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek tárgyévi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban

8.2.1. Büntető ügyszak

Az ítélőtáblák közül az ügyérkezés a harmadik legmagasabb, ami az országos átlagnál több mint 30 %-kal kevesebb. A befejezéseket tekintve is harmadik a Szegedi Ítéltábla, azonban ez a statisztika nem veszi figyelembe a 30 Fővárosi Ítéltábláról átvett ügyet. A folyamatban maradt ügymennyiség szerint a negyedik az ítélőtáblák között.

8.2.2. Polgári ügyszak

Országos kitekintésben a 2013. évi ügyérkezés abszolút számokban – 1600 ügy – a második legmagasabb a Fővárosi Ítéltábla ügyérkezése mögött. Az év végén folyamatban maradt ügyek mennyisége abszolút számokban a harmadik.

Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek valós elemzése és lényegi következtetések levonása csak a civilisztikai ügyszakban ténylegesen működő bírói létszám ismeretében, az ítélkező bírói létszámra vetítve lehetséges. (A magasabb ügyérkezési adatokhoz általában azzal arányosan magasabb bírói létszám tartozik.)

Az erre vonatkozó éves adatok még nem állnak rendelkezésre.

8.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a másodfokú ügyekben

8.3.1. Büntető ügyszak

Az összes ügyérkezés büntető ügyszakban történő emelkedése mellett a befejezéseket vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg.

	2011	2012	2013
Peres befejezés	103	134	89+30 (119)
Nemperes befejezés	472	458	509

A peres ügyeknél látszólag lényeges csökkenés figyelhető meg a befejezések számánál. Ez valójában minimális befejezés-csökkenést jelent, hiszen a befejezések számához hozzá kell adni a statisztikánkban nem szereplő harminc fővárosi ítélőtáblai ügy befejezését. Figyelemmel arra, hogy ezek a Fővárosi Ítéltábla által kiválogatott, nehezebb megítélésű, esetenként több tárgyalási napot igénybe vevő ügyek voltak, valójában lényegesen nagyobb

munkaterhet jelentettek, mint harminc folyamatos érkezésű peres ügy befejezése, hiszen ott az egyszerű megítélésű, "kis" ügyek is megjelentek volna. Ezzel a harminc üggyel korrigált befejezésszám 119, már magasabb, mint a 2011-es és csak 15 üggyel kevesebb, mint a 2012-es peres befejezés volt.

Nemperes ügyeknél az érkezés megemelkedése magával hozta a befejezések jelentős emelkedését is, ami nyilvánvalóan a munkaterhet növelte.

A folyamatban maradt ügyek mennyisége is igazolja, hogy az ügyek elnehezültek, nagyobb munkaráfordítást igényeltek.

A folyamatban maradt ügyek száma az alábbiak szerint alakul:

Folyamatban maradt	2011	2012	2013
Peres	33	25	37
Nemperes	41	27	35

A folyamatban maradt ügyeknél, főleg a peres ügyeknél figyelhető meg drasztikus emelkedés, ami természetesen nem jelenti azt, hogy országos összehasonlításban ne lennénk továbbra is jó helyzetben. Ezt látva ajánlottuk fel a Fővárosi Ítéltábláról 50 folyamatos sorszámozású peres ügy tárgyalásának átvételét. Ezek befejezése, ha esetleg egy éven belül nem is történik meg minden esetben, összességében az ítéltáblák ítélkezését időszerűbbé teheti.

A tárgyaló tanácsok száma 2013-ban büntető ügyszakban 2,5 volt, a tárgyalási napok száma pedig 228.

Az egy tanácsra jutó érkezés, kitűzés, befejezés táblázatokban feltüntetett adatai is torzak, hiszen a 30 fővárosi ítéltáblai ügyet ezek sem tartalmazzák.

8.3.2. Polgári ügyszak

A civilisztikai ügyszakban az év során összesen 456 peres ügy érkezett, amelyből 318 polgári (Pf.) és 138 gazdasági (Gf.) peres ügy volt. A másodfokú tanácsok összesen 361 peres ügyet fejeztek be, amelyből 243 polgári, és 118 gazdasági ügy. Az év végén 179 peres ügy maradt folyamatban, amelyből 123 polgári és 56 gazdasági ügy. Megállapítható, hogy 2013. évben az előző évvel azonos mennyiségű (456) peres ügy érkezett, ezen belül a gazdasági peres ügyek száma emelkedett, a polgári perek száma valamelyest csökkent. A változás összefüggésben állhat a perértékhez kötött hatásköri szabályozás megváltozásával.

A polgári kollégiumhoz 2013. évben összesen 1144 nemperes ügy érkezett, amely 268 üggyel több, mint az előző, 2012. évi nemperes ügyérkezés (876). Az év során a befejezett nemperes ügyek száma 1114, az év végén 133 nemperes ügy maradt folyamatban. A nemperes ügyeken belül 281 felszámolási ügy érkezett, ami 15 üggyel kevesebb az előző évi ügyérkezéshez képest. A felszámolási tanács 269 felszámolási ügyet fejezett be, az év végén 77 felszámolási ügy maradt folyamatban. A cégbírószági határozatokkal szemben benyújtott, másodfokon elbírált nemperes ügyekből az év során 54 érkezett, a befejezett ügyek száma ugyancsak 54, az év végén folyamatban maradt 5 másodfokú cégügy. Az egyesületek, alapítványok nyilvántartásával, törvényes működésükkel összefüggő másodfokú nemperes ügyekből az év során 146 érkezett, befejezésre került 147 ügy, az év végén 2 ilyen típusú ügy maradt

folyamatban. A statisztikai szempontból „Egyéb nemperes ügyek” közé sorolt, vegyes ügýtípusból összesen 663 érkezett, ami 221 üggyel több, mint az előző, 2012 évi hasonló ügyérkezés. A befejezések száma összesen 644, az év végén folyamatban maradt 49 egyéb nemperes ügy. Szükséges kiemelni, hogy a nemperes ügyek már mennyiségükönél fogva is jelentős időráfordítást igényelnek, a tanácsok munkaterhelésének számottevő részét képezik. A nemperes ügyek egy része – elsősorban a felszámolási ügyek – pedig természetükönél fogva minőségi értelemben is nehezebb fajsúlyúak, elintézésük a peres ügyekhez hasonló teljesítmény ráfordítást követel. A tanácsok munkaterhelése szempontjából a nemperes ügyek intézését kellő súllyal figyelembe kell venni, ennek hiányában a valóságot torzító értékelés jöhet létre.

A civilisztikai ügyszakban 2013. évben a tárgyaló tanácsok száma 2,69, a tárgyalási napok száma pedig 320 volt. Az egy tanácsra jutó érkezett ügyek számának havi átlaga 49,57, ezen belül a peres ügyek számának havi átlaga 14,13, a nemperes ügyek számának havi átlaga 35,44. Az egy tanácsra jutó tárgyalási napok havi átlaga 9,91, a kitűzött ügyek számának havi átlaga 44,14.

Az egy tanácsra jutó befejezett ügyek számának havi átlaga 45,7, ebből a peres ügyek számának havi átlaga 11,18, a nemperes ügyek számának havi átlaga pedig 34,51. Az egy tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma 115,98, ebből a peres ügyek száma 66,54, a nemperes ügyek száma 49,44.

8.4. Az időszerűségi adatok alakulása másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

8.4.1. Büntető ügyszak

A büntető ügyszak ítélkezése időszerű. A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása:

Befejezett	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év között
peres	50	36	3	-
nemperes	506	3	-	-

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása:

Folyamatban maradt	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év között
Peres	20	16	-	1
Nemperes	35	-	-	-

8.4.2. Polgári ügyszak:

A civilisztikai tanácsok a körülményekhez képest ítélkezési munkájukat ésszerű határidőn belül, színvonalasan végezték.

A 2013. évben befejezett összesen 1475 ügyből 0-3 hónap alatt 1209 ügyet (874 polgári, 335 gazdasági) 82 %; 3-6 hónap között 201 ügyet (66 polgári, 135 gazdasági) 14 %; 6-12 hónap között 64 ügyet (21 polgári, 43 gazdasági) 4 % fejeztek be a másodfokú tanácsok, 1-2 év közötti befejezés 1 ügyben fordult elő.

Az ügyek elintézésének időtartama – az országos adatokhoz képest is – kedvező képet mutat. A 2013. december 31. napján folyamatban maradt, összesen 312 ügyből 0-3 hónap között 198 ügy (63 %), 3-6 hónap között 84 ügy (27 %), 6-12 hónap között 29 ügy (9 %) maradt folyamatban, 1 éven túl 1 ügy maradt folyamatban. A polgári ügyszakban két éven túli ügy nem fordult elő.

8.5. A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye

8.5.1. Büntető ügyszak

A büntető ügyszakos tanácsok kiegyensúlyozottan dolgoztak. Az automatikus szignálási rendnek köszönhetően lényeges eltérés a tanácsokhoz érkezett ügyek között nincs.

	érkezett peres	érkezett nem peres	befejezett peres	befejezett nem peres	folyamatban marad peres	folyamatban maradt nemperes
I. tanács	36	166	29	170	13	9
II. tanács	35	185	34	190	13	6
III. tanács	30	166	26	149	11	20

Az eltérés oka a peres ügyeknél a 2013. első félévi kirívóan alacsony érkezéskor a tanácselnökökkel történő megbeszélés alapján másfél-két hónapig a harmadik tanács csökkentett számú érdemi ügyet kapott.

A nemperes eltérés pedig a 2013. július-augusztusi ügyeleti érkezésből adódik, hiszen az ügy mindig azt a tanácsszámot kapta, amelyikben az adott héten dolgozó előadó bíró tevékenykedik. Mivel nem egyformán dolgoztak a három tanács előadó bírói a nyári két hónap alatt, így a II. tanács érkezése jelentősen meghaladta a másik két tanácsét.

Az ítéletábra büntető tanácsaink határozataival szemben a Kúriához benyújtott, elbírált ügyekből 2013-ban összesen 28 határozat érkezett vissza. Ebből 16 ügyben a Kúria a felülvizsgálati indítványt elutasította; 10 ügyben a határozatot hatályában fenntartotta; 1 ügyben az eljárást megszüntette az ügyészi indítvány visszavonása miatt; illetve 1 ügyben az eljárást felfüggesztette.

A büntető tanácsok fellebbezett ügyeiben a Kúria összesen 20 határozatot küldött vissza, melyből 1 esetben a határozat megváltoztatására, 15 esetben helybenhagyására, 1 esetben hatályon kívül helyezésre, és 3 esetben kizárás megtagadására került sor.

A bírák egyéni teljesítményét az erre vonatkozó táblázat részleteiben tartalmazza. Megállapítható, hogy jelentős eltérés az egyes bírák között - a fentebb jelzett nyári érkezés miatti eltérést kivéve - nincs. Dr. Halász Edina esetében a magasabb számú peres ügy előadása azzal magyarázható, hogy a többi előadó között oszlott meg a 30 fővárosi ügy, tehát a másik öt bíró által előadott peres ügyek számát a 30 fővárosi üggyel meg kell emelni.

8.5.2. Polgári ügyszak

A civilisztikai tanácsok ítélezési munkájukat 2013. évben igen nehéz körülmények között végezték. A személyi változások miatt az év egy jelentős részében lecsökkent létszámmal

jártak el, ugyanakkor az ügyérkezés – az illetékességi terület megváltozása miatt is – az év második felében jelentősen megemelkedett. Mindehhez járult a Fővárosi Ítéltáblán a kirendelésből adódó tárgyalási feladatok ellátása. A számadatok tükrében az elmúlt évben a polgári kollégium I. tanácsához összesen 261 ügy érkezett, a tanács befejezett 197 ügyet, folyamatban maradt 94 ügy. A II. tanácshoz az év során 624 ügy érkezett, befejezett 573 ügyet, folyamatban maradt a tanácsnál 101 ügy. A III. tanácshoz 317 ügy érkezett, befejezett 354 ügyet, folyamatban maradt 3 ügy. A IV. tanácshoz 398 ügy érkezett, befejezett 351 ügyet, folyamatban maradt 114 ügy. A kimutatásban nem szerepel a Fővárosi Ítéltáblán a kirendelés folytán elintézett ügyek. Ezekből az I. és IV. tanács 24 ügyet, a II. tanács 25 ügyet, a III. tanács pedig 4 ügyet intézett el.

Ismételten szükséges utalni arra, hogy az év egy jelentős részében az I. és IV. tanács valójában egy tanácsként működött, a III. tanács pedig az év második felében már nem létezett.

A tanácsok között az ügyek kiosztása (szignálás) az évre előre meghatározott ügyelosztási rend szerint, a tanácsok között előre kialakított szakosodásnak megfelelően történt. A civilisztikai ügyszakban a rendkívül szerteágazó szakterületek miatt egyfajta szakosodás elkerülhetetlennek tűnik, az ennek alapján a kollégium által kialakított éves ügyelosztási rend az ügyek kiosztását azonban előre determinálja.

Az ítéltábla civilisztikai tanácsainak határozataival szemben a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmek tárgyában 2013. évben összesen 106 határozat érkezett vissza. Ebből 62 ügyben a Kúria a határozatot hatályában fenntartotta (59 %); 29 ügyben a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította (27 %); 15 ügyben pedig a határozatot hatályon kívül helyezte, és azt vagy megváltoztatta, vagy új határozat hozatalára utasított (14 %).

A bírák egyéni teljesítményéről az összesített adatokat egyebekben az erre vonatkozó táblázat részleteiben tartalmazza.

9. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása

9.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának gyakorlata

9.1.1. Büntető ügyszak

A három büntető ügyszakos tanács közül az I. és a II. tanács mellett dolgozik bírósági titkár, akik esetenként a III. tanácsnál - főleg jegyzőkönyvvezetőként - besegítenek, ha a tanács jegyzőkönyvvezetője nem dolgozik (tekintettel arra, hogy főiskolán bírósági ügyintézőnek tanul, ez azért rendszeresen előfordult 2013-ban).

A titkárok az esetenkénti jegyzőkönyvvezetésen és az értesítések kiállításán túl, a szignálási rendben meghatározott egyszerűbb, nemperes határozat tervezeteket készítik (pl. bíróság kijelölése, szakértői díjmegállapító végzés elleni fellebbezés, továbbá peres ügyekben is készítene határozattervezetet). Végzik az érdemi határozatok anonimizálását. Ezen kívül az érdemi ügyekben, a tanácselnök felkérésére foglalkoznak a bűnügyi költséggel, bűnjelekkel.

E mellett vizsgálati és egyéb szakmai anyagok elkészítésében segítik a kollégiumvezető munkáját is. Az egyik titkár a kollégiumi ülés jegyzőkönyveit készíti, a másik pedig a bírói tanácskozásokról a feljegyzéseket.

Bírósági ügyintéző az ügyszakhoz kapcsolódóan jelenleg kettő dolgozik, egyikük a II. tanácsnál jegyzőkönyv vezetési feladatokat, illetőleg a jogszabály által lehetővé tett feladatokat látja el, ezek közül kiemelendők a statisztikai lapok kitöltése, amit önállóan végezhet, és az átiratok, megkeresések készítése. A másik bírósági ügyintéző a büntető iroda vezetője.

Jelenleg ketten tanulnak, hogy bírósági ügyintézők lehessenek. Egyikük az I., a másik a III. tanácsnál dolgozik. 2014-ben végeznek, s akkor mindhárom tanács mellett egy-egy bírósági ügyintéző dolgozik majd, ami még gördülékenyebbé teszi az ítélkezési munkát.

9.1.2. Polgári ügyszak

A civilisztikai ügyszakban mindhárom tanács mellett egy-egy bírósági titkár dolgozik. Mindegyikük feladata a tanács által meghozott határozatok anonimizálása. Közreműködnek kurrenciális feladatok ellátásában, egyes határozat-tervezetek elkészítésében (bíróságok kijelölése, költségmentesség tárgyában való döntés stb.), továbbá a peres ügyek határozat-tervezeteinek előkészítésében is (például perköltség számítás).

A bírósági titkárok foglalkoztatása az általános feladatokon túlmenően az adott tanács szakosodásához igazodik. Az I. tanács mellé beosztott bírósági titkár elsősorban társasági jogi, cégügyi határozatok szerkesztésében vesz részt, a III. tanács mellé beosztott bírósági titkár pedig zömmel felszámolási ügyeket intéz. A II. tanács mellé beosztott bírósági titkár végrehajtási ügyek, egyéb nemperes ügyek körében jár el.

A polgári ügyszakban mindhárom tanács mellé 2-2 tisztviselő került beosztásra. Általános feladatuk a másodfokú tanácsok mellett az ügyviteli feladatok ellátása, így különösen: az iratoknak irodából történő átvétele, átadása, az irodára történő kivitel; az idézések, megkeresések, végzések stb. leírása és kiadása; a tárgyaláson jegyzőkönyv vezetése; a

meghozott határozatok tervezetének számítógépre vitele, kijavítása, kinyomtatása és véglegesítése; az iratoknak az elsőfokú bírósághoz történő visszaküldése; a tárgyalási jegyzék vezetése, leadása; az iratok sorszám szerinti rendben tartása, az egyéb kurrenciális ügyintézéssel kapcsolatos feladatok ellátása (például iratok megküldése más bíróság részére stb.). Az ügyviteli feladataik ellátása során szükséges a nyomtatványok megfelelő ismerete, a hangrögzítő berendezés használata, számítógép, nyomtató, fénymásoló berendezések kezelése.

Az I. tanácsához beosztott tisztviselő a kollégiumvezető melletti ügyviteli feladatokat is ellátja (szakmai és igazgatási anyagok leírása, elküldése, rendszerezése és tárolása).

9.1.3. Az OBT tag munkáját segítő titkár

Dr. Zódi Zita az elnökhelyettes mellé került beosztásra azzal, hogy a „Nyitott bíróságok” program keretében oktatásszervezői, illetve oktatói feladatok lát el, valamint az elnökhelyettes Országos Bírósági Tanács tagjaként kifejtett tevékenységét készíti elő.

9.2. A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának a gyakorlata

A bírósági ügyintézők feladata a jegyzőkönyvvezetés, önálló hatáskörben átiratok, megkeresések és statisztikai lapok elkészítése.

10. A bírák, igazságügyi alkalmazottak képzése

10.1. A bírák képzettsége

Dr. Bálint Attila bíró bank szakjogász,
 Dr. Gaálné Dr. Jobbágy Ildikó bíró közgazdasági szakokleveles jogász,
 Dr. Hámosi Attila elnökhelyettes közgazdasági szakokleveles jogász,
 Dr. Katona Tibor bíró európai jogi szakjogász,
 Dr. Nagy Erzsébet bíró gazdasági-büntetőjogi szakjogász.

A 21 fős bírói karból összesen 9-en rendelkeznek középfokú nyelvvizsgával.

10.2. A bírák oktatási tevékenysége

- 10.2.1. A büntető kollégium új Btk.-val kapcsolatos rendezvényei többrétűek voltak, a bírák egyrészt részt vettek a központi képzéseken, illetőleg jelentős szerepet vállaltak a 2013. április 15-17. között megtartott regionális képzés megrendezésében, ahol a kollégium hét tagja vállalt előadást. A kollégium közös kétnapos képzést szervezett a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumával 2013. június 13-14. között Kishomokon, ahol az előadások nagyobb részét az ítélőtábla kollégiumi tagjai biztosították.

A kollégium tagjai a Szegedi Ügyvédi Kamara felkérésére előadást tartottak az ügyvédjelölti képzés keretében az új Btk.-val kapcsolatos kérdésekről.

Az új Btk. képzésen kívül a kollégium tagjai közül Dr. Hegedűs István és Dr. Katona Tibor a MIA-n, míg Dr. Harangozó Attila az OBH-ban is tartottak előadást.

A kollégium négy tagja végez oktatói tevékenységet a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán. Dr. Harangozó Attila óraadó az Alkotmányjogi Tanszéken és a Pécsi Tudományegyetem jogi asszisztensképzésében, emellett PhD képzésben is részt vesz, dr. Mezőlaki Erik és dr. Katona Tibor tudományos munkatársként, dr. Hegedűs István címzetes docensként dolgozik a kar büntetőjogi és büntető eljárásjogi tanszékén.

Az új Btk.-val kapcsolatosan a kollégium három tagja – dr. Hegedűs István, dr. Katona Tibor és dr. Mezőlaki Erik a Btk. Kommentár megírásában szerzőként is közreműködött.

A kollégiumvezető az ítélőtáblák másodfokú ítélezési gyakorlatát megjelenítő Ítélőtáblai Határozatok kiadvány szerkesztésében is részt vesz.

- 10.2.2. Polgári Kollégium tagjai az év során különböző *szakmai képzéseken* vettek részt és felkérésre számos előadást tartottak. Ezek közül kiemelkednek az új Polgári Törvénykönyv elsajátítása érdekében tartott központi és regionális képzések. A Szegedi Ügyvédi Kamara felkérésére Dr. Szeghő Katalin tanácselnök és Dr. Kemenes István kollégiumvezető tartottak előadásokat, az Országos Bírósági Hivatal „Az új Polgári Törvénykönyv képzési program” keretében pedig a szegedi regionális konferencián Kemenes István vett részt kerekasztal megbeszélésen. Az új Polgári Törvénykönyv központi képzése keretében Kemenes István kollégiumvezető két nap tartott előadásokat (december 4., 5), a képzési sorozaton pedig a kollégium több tagja – Dr. Szeghő Katalin, Dr. Kiss Gabriella, Dr. Mányoki Zsolt tanácselnökök – részt vettek. A kollégiumvezető az

új Polgári Törvénykönyvről a Jogi Továbbképző Intézet keretében is előadásokat tartott.

Az oktatási-képzési tevékenységhez tartozik, hogy a kollégium több tagja - Dr. Kemenes István, Dr. Szeghő Katalin, Dr. Kiss Gabriella – vesz részt a jogi szakvizsgabizottság munkájában.

A kollégium egyes tagjai tudományos igényű alkotó tevékenységet is folytatnak. A „*A Polgári Törvénykönyv magyarázatokkal*” című kiadvány társszerzője Dr. Kemenes István kollégiumvezető.

A Polgári Perjogi Kodifikációs Szerkesztőbizottság munkájában meghívott tagként részt vesznek Dr. Szeghő Katalin tanácselnök és Dr. Kemenes István kollégiumvezető.

Az ítélőtáblák másodfokú civilisztikai ítélkezési gyakorlatát megjeleníteni hivatott Bíróügyi Döntések Tára szerkesztőbizottságában a kollégiumvezető folyamatosan részt vesz, és közreműködik az Ítélőtáblai Határozatok szerkesztésében is.

10.3. A bírák önképzésének a lehetősége

Az önképzés lehetősége a bírák számára 2013-ban is adott volt, az alapvető jogszabályok igény esetén könyv formában is biztosítottak a bírák számára, emellett minden bíró elektronikus úton hozzáférhet a Complex Jogtárhoz.

A kollégiumvezetők, tanácselnökök számára könyv formájában biztosított a szűkebb jogirodalom, míg minden bíró számára a könyvtárban elérhető a jogirodalom.

A jogi szaklapokat a bírák megtekinthetik, külön igény esetén cikkeket fénymásolatban megkaphatják.

Az oktatási rendszerben folytatott tanulmányokat a szakmai és igazgatási vezetés támogatja, az önképzés további forrása a szakmai értekezletek rendszere.

A helyi vagy regionális képzések 2013-ban is konferenciákon keresztül történtek meg.

A központi oktatásban valamennyi indokolt jelentkezést támogatásra került.

A Kúriára két ítélőtáblai bíró került beosztásra, egyikük, Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin még 2013-ban áthelyezésre is került a Kúriára.

Az év során az Btk. és az új Ptk. elfogadására figyelemmel minden bíró és titkár részére beszerzésre került az ügyszakának megfelelő kódex és a tanácselnökök részére a kommentár is. Folyamatban van a kapcsolódó legfontosabb jogszabályok beszerzése.

Az év utolsó negyedében bíránk is tesztelték az új elektronikus Jogtárat.

10.4. A bírósági titkárok képzettsége

Az I. Bf. tanács mellé beosztott titkár orosz és angol nyelvből C típusú középfokú állami nyelvvizsga, német nyelvből felsőfokú komplex nyelvvizsgával rendelkezik. E mellett német nemzetiségi nyelv és irodalom szakos tanári diplomát szerzett a Szegedi Tudományegyetem Juhász Gyula Tanárképző főiskolán. Az SZTE Állam- és Jogtudományi Karán az Összehasonlító Jogi Intézetének keretén belül német jogi és szakfordítói szakjogász képzést szerzett.

A II. Bf. tanács mellé beosztott titkárnak angol C típusú középfokú nyelvvizsgálója van.

Az OBT tag munkáját segítő titkár felsőfokú angol és francia „C” típusú nyelvvizsgával, felsőfokú spanyol „A” típusú nyelvvizsgával, Európa-jogi szakirányú képzéssel rendelkezik és közgazdasági szakokleveles jogász.

10.5. A bírósági titkárok oktatási tevékenysége

Dr. Zódi Zita és Dr. Grúber Katalin a „Nyitott bíróságok” program keretében középiskolás diákok számára ad elő jogi tárgyú előadásokat.

10.6. A bírósági titkárok önképzésének a lehetősége

A bírósági titkárok önképzésének ugyanazok a lehetőségei adóttak, mint a bíráknál elmondottak.

10.7. A fogalmazók képzése

Az ítéltáblán 2013-ban Dr. Ottovay István bírósági fogalmazó vett részt egy hónapos szakmai gyakorlaton a Szegedi Törvényszékről. A program 2014-ben tovább folytatódik, szeretnénk kiterjeszteni a lehetőséget a többi, illetékességi körbe tartozó törvényszékek számára is.

10.8. A bírósági ügyintézők képzése

A bírósági ügyintézők és az igazságügyi alkalmazottak képzése alapvetően a központi képzés keretében valósul meg, az érintett alkalmazott a tematikus képzésekre kijelölésre kerül.

10.9. Az ítéltábla által meghatározott oktatási terv megvalósítása

Az ítéltábla 2013. évre meghatározott oktatási terve megvalósult.

10.10. A központi oktatásban való részvétel

Összesen 79 fő vett részt központi képzésen, tanácskozásokon, értekezleteken, szakmai konferenciákon, melyből 41 bíró, 19 titkár és 19 más igazságügyi alkalmazott volt. Külföldi tanulmányutakon egy bíró öt, egy titkár három alkalommal vett részt. A képzéseken 3 bíró (közülük egy több alkalommal is) tartott előadást. A központi oktatásra jelentkezés elektronikus úton történt, a részvételt az ítéltábla oktatási felelőse engedélyezte. A jelentkezésekkel kapcsolatban az év során probléma nem merült fel.

10.11. A központi oktatással/Magyar Igazságügyi Akadémiával kapcsolatban jelentkező igények, problémák és javaslatok

A Magyar Igazságügyi Akadémia képzési rendszere jelentősen 2013-ban sem alakult át, de befejeződött az Akadémia oktatási koncepciójának a kidolgozása, mely munkában részt vett a Szegedi Ítéltábla elnökhelyettese. A koncepció alapján megindult az OBH elnöki szabályzat elkészítése.

11. A bírósági könyvtár működése

A Szegedi Ítéltábla könyvtárának állománya 2013-ban 256 féle, összesen 321 db könyvvel és bekötött műszaki kiadvánnyal bővült, így jelenleg összesen 2453 db könyv, illetve bekötött időszaki kiadvány található a könyvtárban 12.377.835,- Ft értékben.

A 256 féle kiadványból 22 féle vásárolt könyv (darabszám: 26), 6 bekötött periodika, 6 féle, 31 darab saját kiadvány (Táblabírószági füzetek XIX-XX. kötet, Sajtóanyagok 2012, Az igazság szolgálatában, Szemelvények a 10 éves Szegedi Ítéltábla joggyakorlatából + CD melléklet, Dr. Maráz Vilmosné emlékkönyv 2013), 74 féle (darabszám: 158) ajándék, 1 fajta (darabszám: 6) E-könyv.

A könyvtárban 72 regisztrált használó volt, melyből 52-en aktívan is használták a könyvtárat, összesen 1196 db dokumentumot kölcsönözve.

A könyvtárban 2013-ban leltározás és selejtezés nem történt.

A könyvtár 2013-ban 761.664,- Ft-ot költött folyóiratok beszerzésére, ami kevesebb a 2012. évinél, mivel több folyóirat példányszámot takarékosági okból lemondunk.

12. A bírók és igazságügyi alkalmazottak értékelése

12.1. A bírák Bjt. V. fejezete szerinti értékelésének a gyakorlata

2013-ban Dr. Halász Edina bíró értékelése – Gyurisné Dr. Komlóssy Éva vizsgálói véleménye alapján – „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” értékeléssel zárult.

12.2. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének a gyakorlata

12.2.1. A büntető ügyszakban a korábbi éveknek megfelelően minden érdemi ügyről készült tanácselnöki feljegyzés, ami jelezve az ügy nehézségét, kiemeli a jó megoldásokat, illetve foglalkozik az esetleges olyan hibákkal, amiket a másodfokú határozat nem tartalmaz.

Nemperes ügyben csak akkor készül feljegyzés, ha valamilyen rossz gyakorlatot alakít ki az első fokon eljáró bíró, vagy valamiben kiemelkedően jó megoldást alkalmaz, esetleg nagyon munkaigényes volt a döntés, és szépen megoldotta.

A tanácselnöki feljegyzések megbeszélése évente mindig a következő év januárjában, februárjában történik. A 2013-as feljegyzések megbeszélése már mind a négy törvényszéken megtörtént (Gyula 2014. január 20., Szeged 2014. január 24., Szolnok 2014. január 27., Kecskemét 2014. február 3.).

A megbeszéléseken az I., II. tanács elnöke és a kollégiumvezető vesz részt az ítélőtábla részéről. A törvényszékeken változó, hogy kik vannak jelen, a kollégiumvezető és az első fokú ügyeket tárgyaló törvényszéki bírák mindenütt jelen vannak, de van olyan törvényszék, ahol az elnök vagy az elnökhelyettes is megjelenik. Van, ahol a másodfokú tanácsok elnökei is, de előfordul, hogy a teljes törvényszéki büntető ügyszakos bírói kar is részt vesz ezeken a megbeszéléseken.

A megbeszéléseken az ítélőtábla részéről jelenlévők elmondják az általánosan, vagy gyakrabban előforduló problémákat, esetleg tapasztalt, helytelennek tartott tendenciákat. Ezt követően a törvényszék részéről jelenlévők jelzik, ha valamelyik tanácselnöki feljegyzés megállapításával nem értenek egyet, illetőleg, hogy ha esetleg eltérést tapasztalnak az ítélőtábla tanácsai között adott kérdésben. A végén pedig, közvetlen szakmai konzultáció alakul ki a jelenlévők között az éppen aktuális ítélkezési kérdésekről, problémákról. A megbeszélések általában 2-2,5 órásak, közvetlen kapcsolatot biztosítanak a tulajdonképpen "együtt dolgozó" első- és másodfokú bírák között. A megbeszélések jó hangulatban zajlanak, megítélesem szerint sokat segítenek a színvonalasabb, egységesebb ítélkezés megvalósításában. Az év eleji megbeszéléseken, több törvényszéken felmerült az igény arra, hogy a tanácselnöki feljegyzések készítését a harmadfokú ügyekre is ki kellene terjeszteni, mert az esetleg itt leírt szakmai megállapítások érinthetik a törvényszékek másodfokú tanácsainak szakmai munkáját.

12.2.2. A polgári ügyszakban a Szegedi Ítélőtábla illetékességi területén működő törvényszékeken a tanácselnöki feljegyzések ismertetése keretében az ítélőtábla kollégiumvezetője és tanácselnökei konzultációt tartottak. A Szegedi és a Kecskeméti Törvényszéknél a tanácselnöki konzultáció április 24. napján, a

Gyulai Törvényszéken május 15. napján hasznos szakmai eredménnyel történt meg.

12.3. Az igazságügyi alkalmazottak Iasz. IV. fejezete szerinti értékelésének a gyakorlata

2013-ban nem történt igazságügyi alkalmazotti értékelés.

12.4. Az adományozott és a törvényi rendelkezés alapján elnyert címmel rendelkező bírák száma tárgyév december 31-én

Dr. Kemenes István és dr. Hegedűs István kollégiumvezetők rendelkeznek címzetes kúriai bírói címmel.

12.5. A főtanácsosi, vagy tanácsosi címmel rendelkező igazságügyi alkalmazottak száma tárgyév december 31-én

Futaki Lászlóné elnöki irodavezető rendelkezett tanácsosi címmel.

12.6. A bíróság által alapított elismerésben, díjban részesültek száma tárgyévben

Az ítélőtábla 2013-ban alapította meg a Szegedi Ítélőtábla 1891-ben kinevezett elnökéről elnevezett Sélley Sándor díjat. A díjban két fő: Dr. Kissné Dr. Koch Ágnes tanácselnök és Táborosi Péter tisztviselő részesült.

12.7. Az OBT által alapított elismerésben, díjban részesültek száma tárgyévben

Dr. Kasza Ferenc nyugalmazott elnökhelyettes a Juhász Andor díj arany fokozata, Vinczéné Szarvas Éva tisztviselő a Juhász Andor díj bronz fokozata kitüntetésben részesült.

13. Az ítélkezési munka hatékonyságát szolgáló intézkedések

13.1. Szakmai munka és jogegység támogatása

13.1.1. Büntető kollégium

A jogegység támogatása a kollégium kiemelt feladata, a kollégiumon megvitatott szakmai kérdések egy részében a kollégium ajánlásokat fogad el. Július 1-ig lezajlott a 2003 óta elfogadott ajánlások (korábbi nevükön határozatok) indokolással ellátása. A kollégiumi üléseken a gyakorlati problémákat felvető kérdések megvitatásra kerül úgy, hogy valamely kollégiumi tag készít előkészítő anyagot erről, és ezt megkapják a kollégiumi tagok. A kollégiumi ülésen a kollégium kialakítja az álláspontját, amit a törvényszékek kollégiumai, a fellebbviteli főügyészség és az ügyvédi kamarák is megismerhetnek oly módon, hogy a jegyzőkönyvet a kollégiumi ülésről megkapják. A kollégium által elfogadott ajánlások közzététele a honlapon is megtörténik.

13.1.2. Polgári kollégium

A színvonalas regionális ítélkezési gyakorlat és egységes jogértelmezés elősegítése érdekében a kollégiumvezető az elmúlt évben is kigyűjtötte, és elemezte a meghozott másodfokú határozatokat, amelyekből válogatás készült. A Szegedi Táblabírószáki Füzetek XIX. és XX. köteteiben a 2012. január 1-december 31. között meghozott másodfokú határozatokból válogatott gyűjtemény kapott helyet. A másodfokú polgári tanácsok elvi értékű eseti döntései az év során folyamatosan megjelentek az országos szaklapokban, meghatározóan a Bírószáki Döntések Tára és az Ítéltáblai Határozatok szakfolyóiratokban. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a polgári határozatok anonimizált formában, elektronikusan közzétételre kerültek. A különböző polgári jogi szakmai anyagok és válogatott eseti döntések a Szegedi Ítéltábla honlapján elektronikusan hozzáférhetők, továbbá az elvi értékű határozatok a Kúria honlapjára is megküldésre kerültek.

13.2. A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének a gyakorlata

A büntető ügyszakban 2013-ban három törvényben meghatározott okból (fiatalkorú, foglyos, illetőleg kiemelt ügy) soron kívüli ügykategória szerepelt. Elnöki intézkedéssel soron kívüli elrendelésére 2013-ban nem került sor. A soron kívüli ügyek hat hónapon belül befejezésre kerültek, mely időtartamokat a vezetők figyelemmel kísérik.

13.3. Az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos gyakorlat

A kijelölések során a tanácsok nyilvántartják, hogy melyik törvényszéket, melyik tanács, hányszor jelölte ki.

13.4. A bíróságon kívüli munkavégzés gyakorlata

A bírák, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak esetében is a Szegedi Ítéltábla SZMSZ-e a bíróságon kívüli munkavégzést akként szabályozza, hogy a bíró, illetőleg az igazságügyi alkalmazott munkaidejét egészében vagy részben érintő munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt csak az ítéltábla elnökének előzetes hozzájárulásával létesíthet. A munkaidőt

nem érintő munkavégzésnél pedig előzetes bejelentési kötelezettsége van a bírónak is és az igazságügyi alkalmazottnak is. Ez a gyakorlat töretlenül érvényesül.

A határozatlan időre kinevezett bírák részére engedélyezett az otthondolgozási kedvezmény.

14. A bíróságon belüli és azon kívüli nyilvánosság biztosítása

14.1. Az értekezleti rend gyakorlata

Az igazgatási tervnek megfelelően évi négy vezetői értekezlet, egy beszámoló összbírói értekezletet és négy rendkívüli összbírói értekezlet került megtartásra. A kollégiumok az ügyrendjüknek megfelelően tartották meg a kollégiumi üléseiket.

14.1.1. Büntető kollégium

A Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumában háromféle szakmai tanácskozási forma alakult ki. Tartunk természetesen kollégiumi üléseket, e mellett bírói tanácskozásokat és tanácselnöki megbeszéléseket. 2013-ban négy kollégiumi ülést tartottunk, ebből kettő tulajdonképpen igazgatási jellegű volt (a kitüntetési javaslatokkal, illetve bírói pályázattal foglalkozott), míg a másik kettő szakmai jellegű (2013. január 25., 2013. április 19., 2013. szeptember 12. és 2013. december 6.). Mindkét kollégiumi ülésen témaként szerepelt a kollégiumi ülést megelőző Országos Kollégiumvezetői Értekezleten felmerült szakmai kérdések megbeszélése abban az esetben, ha az ott kialakult állásponttal nem értettünk egyet; illetőleg az új Btk. alkalmazásának problémái. E mellett véglegesítettük a kollégiumi vélemények indokolását. A kollégiumi ülésen részt vesznek az ítélőtábla büntető ügyszakos tanácselnökei és bírái (10 fő), valamint az illetékességi területünkhöz tartozó négy törvényszék büntető kollégium vezetője és az adott törvényszék büntető kollégiumi tagjai közül választott egy-egy kollégiumi tag (összesen 8 fő). E mellett állandó meghívottak is részt vesznek az ülésen, a Kúria Büntető Kollégium vezetője, a szegedi fellebbviteli főügyész, az illetékességi területünkhöz tartozó négy ügyvédi kamara képviselőjében alfabetikus sorrendben az éppen soros kamara elnöke, társítélőtáblák kollégium vezetői. A most említett állandó meghívottakon túl eseti meghívottak egy-egy napirendi ponthoz kapcsolódva vehetnek részt a kollégiumi ülésen.

A kollégium által elfogadott ajánlásokat az ítélőtábla honlapján is közzétesszük.

Bírói tanácskozást, hármat tartottunk (2013. február 11., 2013. június 25., 2013. november 22.).

Egy-egy bírói tanácskozáson általában 7-8 témát beszélünk meg, a napi munka során felmerült általános szakmai kérdések ezek. Az ítélőtábla tanácselnökei, illetőleg bírái egy-egy témát dolgoznak fel, erről írásbeli előkészítő anyagot küldenek, amit minden résztvevőnek, tehát az ítélőtábla büntető ügyszakos tanácselnökeinek és bírának a kollégiumvezető küld el. Így az előkészítő anyag birtokában gyorsan tisztázható, hogy az adott kérdésben az előkészítő anyagot készítő bírótársunk véleményét elfogadjuk-e, vagy, ha eltérő vélemények vannak, akkor kerül sor vitára, és a végén többségi szavazással foglalunk állást a kérdésben.

A bírói tanácskozásokról készült feljegyzést megkapják a kollégium jelen nem lévő tagjai (a törvényszéki kollégiumvezetők és az onnan választott bírák), valamint az állandó meghívottak. Ha a kollégiumi tagok közül valakinek valamelyik állásponttal problémája van, azzal nem ért egyet, a következő kollégiumi ülésen felvetheti, és a kollégium álláspontját kérheti.

A tanácselnöki megbeszélések

Ezek gyakran informálisak, kisebb jelentőségű, a napi munka során felmerült kérdésekről szólnak, illetőleg, ha kiderül, hogy eltérő álláspontot foglal el valamelyik tanács egy-egy adott kérdésben.

2013 második feléve óta kialakult annak a gyakorlata, hogy ezekről is készül feljegyzés, amit megkapnak az ítéltáblai bírák, valamint a fellebbviteli főügyész és az ügyvédi kamara képviselője.

14.1.2. Polgári kollégium

A Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiuma 2013. november 21. napján tartott kollégiumi ülést a deviza-alapú hitelezésre irányuló szerződések egyes jogvita kérdéseiről. A kollégiumi ülésen meghívottként jelen voltak a Kúria kollégiumvezetője, helyettese és szaktanácsának elnöke, valamennyi társ-ítéltábla kollégiumvezetője, az Országos Ügyvédi Kamara és a Szegedi Ügyvédi Kamara vezetői, a fellebbviteli főügyészség és a Szegedi Tudományegyetem Polgári Jogi Tanszékének képviselői. A deviza-alapú kölcsönszerződések érvényességének anyagi jogi kérdéseiről dr. Kemenes István kollégiumvezető, eljárásjogi problémáiról pedig dr. Szeghő Katalin tanácselnök készítettek vitaanyagokat. Az ülésen a megvitatott kérdésekben a kollégium – a Kúria közeli, várható jogegységi eljárására tekintettel – véleményt nem hozott, az „Összegző megállapításokkal” azonban egyetértett.

14.2. A bíróság belső honlapjának működtetése

Informatikai feltételek hiányában a Szegedi Ítéltáblának nincs intranetes felülete. A belső hálózatról az OBH intranetes oldalai érhetők el.

14.3. A bíróság külső honlapjának működtetése

A Szegedi Ítéltábla 2013-ban megújult honlapját a sajtószóvivők, a sajtótitkár és az informatikai osztály tölti fel adatokkal. A honlap alkalmas a kötelező közzétételi szabályoknak megfelelő adatközlésre. Az egyes menüpontok egyrészt az egyéb normatív kötelezettségeket teljesítik (pl. az épület rendjének használatáról szóló szabályzat megjelenítése, sajtóközlemények közzététele, másrészt az informatívnak tartott közlések is elérhetők róla.

14.4. Az elnöki, OBHE, OBT körözhvények, tájékoztatók stb. belső megosztásának gyakorlata

Az OBH, az OBT és a belső körözhvényeket a belső hálózaton az informatikai osztály által biztosított meghajtón egy önálló mappában, illetve a levelezőrendszeren keresztül tesszük közzé.

14.5. A sajtószóvivői tevékenység, az ítéltábla sajtóbeli megjelenése

A Szegedi Ítéltábla és a média együttműködését 2013-ban, akárcsak az azt megelőző években, harmonikus együttműködés jellemezte. Mind az országos, mind a helyi sajtó – ide értve a Szegedi Ítéltábla illetékességi területéhez tartozó megyéket, vagyis Bács-Kiskunt, Békést, Csongrádot és Jász-Nagykun-Szolnokot - néhány kisebb hibától eltekintve gyorsan, hitelesen, napi rendszerességgel közölt híreket, tudósításokat, és számos nagyobb terjedelmű

riport is megjelent a Szegedi Ítéltábla munkájáról. Vitás ügyünk a sajtóval tavaly nem volt, mint ahogy a korábbi években sem.

A legtöbb híradás a Szegedi Ítéltáblán zajló ítélezési munkáról szólt, de a táblabírószágon rendezett tanácskozássokról, a bírósági programokról (pl. Nyitott bíróságok program) is közöltek anyagokat, nagy érdeklődés kísérte a különböző rendezvényekhez kapcsolódó sajtótájékoztatókat is.

A legtöbb híradást változatlanul a Magyar Távirati Iroda, Csongrád megye két napilapja, a Délmagyarország és a Délvilág, a Szegeden működő Rádió 88, a békéscsabai Csaba Rádió, Bács-Kiskun megye napilapja, a Petőfi Népe és a Békés Megyei Hírlap tette közzé táblabírószágon tevékenységéről. Körzetünkben számos online újság jött létre az elmúlt években, és döntő többségük fontosnak tartja, hogy megkapják sajtóanyagainkat, amelyeket rendszeresen közlik is.

Az ítéltáblánkon tárgyalta legfontosabb ügyekről ma már minden esetben közel hetven szerkesztőséghez, és mintegy nyolcvan újságíróhoz küldjük el a tárgyalások előzetes sajtóanyagát, valamint a tárgyalások lezárásakor az ítéleteket e-mailen. Emellett folyamatos a telefonos és a személyes egyeztetés is.

2013-ban több mint 120 ügyről kaptak a médiumok részletes sajtóanyagot a tárgyalás előtt, majd az ítélettel kiegészítve a tárgyalás után. Emellett számos rendezvényről is küldtünk ki sajtóanyagot, megkeresésre adtunk információkat, összefoglalókat régebbi ügyeinkről és egyes ügyek részleteiről. Lehetőséget biztosítottunk interjúk elkészítésére a tárgyalásokat követően az ügyek érdekeltjeivel. Sajtótájékoztatót többször is tartottunk. Naprakészen tájékoztattuk a sajtó képviselőit a személyi változásokról is.

A sajtóval vitás ügyünk nem volt, helyreigazítást nem kellett kérnünk. A társhatóságok, közintézmények sajtószóvivőivel a kapcsolattartás ad hoc jellegű volt. Sajtószóvivőnk 2013-ban továbbképzésen vett részt.

14.6. A „Nyitott bíróság” program tárgyevi főbb eseményei

A Szegedi Ítéltábla még 2012-ben kötött megállapodást öt szegedi gimnáziummal. A megállapodás értelmében a Szegedi Ítéltábla bírái és titkárai ingyenesen jogi alapismeretek oktatást nyújtanak a Ságvári Endre Gyakorló Gimnáziumban, a Tömörkény István Gimnáziumban, a Radnóti Miklós Gimnáziumban, az Eötvös József Gimnáziumban és a Deák Ferenc Gimnáziumban.

A jogi ismeretek oktatása egy jogi alapismeretek előadásból, egy hallgatói jogviszony, hallgatói szerződésekről szóló előadásból, egy polgárjogi előadásból, illetve kettő büntetőjogi tárgyú előadásból áll. Az előadások 2012 decemberében kezdődtek, és 2013-ban is nagy érdeklődés mellett folytak. A diákok emellett 2013-ban tárgyaláson, perszimuláción, illetve börtönlátogatáson vettek részt fakultatív jelleggel.

A program statisztikai adatai a következők:

2013-ban részt vett iskolák száma:	5 gimnázium
Jogi előadások száma:	148 tanóra
Előadók száma:	8 bíró és 2 bírósági titkár

Hallgatók száma:	4340 diák
Bíróági tárgyalás látogatása:	24 tárgyalás látogatása, 192 fő
Perszimuláció megtekintése	3 alkalom, 210 fő
Börtönlátogatás:	9 alkalom, 270 fő

Az előbbieket mellett a program további eseményeként jelölhető meg kapcsolódásunk az úgynevezett „Árnyékprogram”-hoz, amelynek során 2 középiskolai diák követhette végig egy bírónő munkanapját, valamint egy előadást a külföldi továbbtanulás és külföldi munkavégzés lehetőségeiről szakértőkkel, továbbá az elnök úr és egy bírónő közreműködésével iskolai szülői- és tantestületi értekezleten való előadás tartását.

14.7. A bíróság által megjelentetett kiadványok, periodikák

Az év közepén a Szegedi Ítéltábla újjáalakulásának 10. évfordulója alkalmából két könyv is kiadásra került. Az ítéltábla történetét és jelenlegi működését, bírái dolgozói munkáját feldolgozó kiadványt az ítéltábla elnökhelyettese állította össze és a Magyar Igazságügyi Akadémia nyomtatta ki „Az igazság szolgálatában” címmel. Ugyancsak az évfordulóhoz kapcsolódott a „Szemelvények a 10 éves Szegedi Ítéltábla joggyakorlatából” című könyv, amely tartalmazza a Szegedi Ítéltábla Polgári és Büntető Kollégiuma fennállása óta hozott valamennyi kollégiumi véleményét, ajánlását, a kollégiumi üléseken megtárgyalt előterjesztéseket és összegző megállapításokat. A kiadványban szerepel továbbá a polgári kollégium tanácsainak túlnyomórészt a Bíróági Döntések Tára folyóiratban közzétett 500, valamint a büntető kollégium 361 elvi tartalmú határozata. a Szegedi Ítéltábla polgári és büntető kollégiumai legfontosabb döntéseit, állásfoglalásait tartalmazza. 2013-ben is kiadásra került a Táblabíróági Füzetek című polgári jogi jogesetgyűjtemény (XIX.- XX. kötet).

Az év végén készült el a Dr. Maráz Vilmosné emlékkönyv.

14.8. A vezetői tisztségekre érkezett pályaművek nyilvánosságának gyakorlata

A pályaművek a bíróság belső hálózatán valamennyi dolgozó részére elérhetők voltak.

14.9. Az ítéltábla külső kapcsolatai

14.9.1. A Büntető kollégium szakmai kapcsolatai

A szakmai kapcsolattartás a Kúria Büntető Kollégiumával, a társítéltáblák büntető kollégiumaival, valamint a törvényszékek büntető kollégiumaival a 2013-as évben is megfelelő volt. A Kúria kollégiumi üléseinek döntő többségén részt vettem, a szakmai vitákban igyekeztem a Szegedi Ítéltábla bírói karának véleményét képviselni. A társkollégiumok esetében legalább egy kollégiumi ülésen mindenütt részt vettem, a szakmai vitákban véleményt nyilvánítottam. A törvényszékek kollégiumaival rendszeresen tartjuk a kapcsolatot. A kollégiumvezetők jelzik a felmerült problémás, vitás kérdéseket, esetenként előfordul, hogy ezek megoldására tanácselnöki megbeszélést is tartunk. A törvényszékek kollégiumi ülésein minden esetben igyekszem részt venni, kivéve, ha valamilyen más rendezvénnyel ütközik az időpont.

Az Országos Kollégiumvezetői Értekezleten 2013 tavaszán és őszén is részt vettem, az ott megvitandó kérdések összeállítása érdekében a törvényszékek kollégiumvezetőit megkerestem, illetőleg az ítéltábla tanácselnökeit, akik a

bírákat megkérdezve tettek javaslatot, hogy milyen kérdések kerüljenek megvitatásra. Az értekezletről én magam is készítettem összefoglalót, melyet a kollégiumi tagokhoz eljuttattam, mivel ez mindig a kollégiumi ülések napirendjén is szerepel.

14.9.2. A Polgári kollégium szakmai kapcsolatai

A szakmai kapcsolattartás és együttműködés fórumai a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek civilisztikai ügyszakai között az elmúlt évben is hatékonyan működtek. A kollégiumvezető szakmai feladatához tartozik a konzultatív értekezleteken, a társ-bíróságok polgári kollégiumi ülésein, a különböző szakmai rendezvényeken való részvétel, amelyeken az ítélőtábla polgári kollégium álláspontját megjeleníti. A 2013. évi szakmai események közül különösen az alábbiak emelhetők ki:

A Kúria Polgári Kollégiuma két alkalommal – június 17-én és december 16-án – tartott kollégiumi üléseket és hozott kollégiumi állásfoglalásokat. A december 16. napján tartott kollégiumi ülés a deviza-alapú hitelezés tárgykörében jogegységi tanácsként járt el és jogegységi határozatot hozott.

Az ítélőtábla kollégiumvezetője, mint a Kúria Polgári Kollégiumának tagja, jelentős részt vállalt a szakmai anyagok kidolgozásában és a tervezetek előkészítésében.

A Kúria Polgári Kollégiuma mellett a Határozat szerkesztése témakörében joggyakorlat elemző csoport jött létre, amelynek munkájában – a Kúria Elnöke felkérésére – a kollégiumvezető részt vett.

A civilisztikai kollégiumvezetők országos konzultatív értekezletére az elmúlt évben május 8-10. napja között került sor. A kollégiumvezető a kitűzött témakörök szakmai megvitatásában álláspontját megjelenítette.

14.9.3. Az OBT-vel fennálló kapcsolat

Az ítélőtábla elnökhelyettese az Országos Bírói Tanács táblabíró tagjaként közvetlenül és rendszeresen tájékoztatja az ítélőtábla vezetését, bíráit és igazságügyi alkalmazottait, az Országos Bírói Tanács tevékenységéről, feladatairól és eredményéről. Erre irányuló igény esetén az egyes OBT hatáskörébe tartozó, illetve az OBT napirendjén szereplő témakörökből külön tájékoztatást adott az érdeklődőknek.

Az OBT soros elnökének felkérésére az ítélőtábla elnöke gondozta az általa készített OBT Szervezeti és működési szabályzatát, valamint az ügyviteli és iratkezelési szabályzatát.

14.9.4. Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok

A már korábban ismertetett szegedi középiskolákkal fennálló közvetlen kapcsolaton túlmenően a Szegedi Ítélőtábla több ponton is együttműködik a Szegedi Tudományegyetemmel.

A Szegedi Ítélőtábla megállapodást kötött a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának Karrier Irodájával, amelynek eredményeként 2013 őszén öt egyetemi hallgató kezdte meg gyakornokként három hónapos szakmai munkáját az ítélőtáblán. Az eredményeket a 2013 decemberében megtartott megbeszélésen vitatták meg a résztvevők az

egyetem karrier irodáját vezető docens asszony jelenlétében. A gyakornoki program 2014-ben is folytatódik.

Egyes bírák előadásokat tartanak az egyetem jogtudományi karán, több bíró vizsgabizottsági tagként részt vesz az Állam- és Jogtudományi Kar záróvizsgálataiban. A bírák, illetve az egyetem oktatói kölcsönösen részt vesznek a két intézmény egyes rendezvényein.

14.9.5. Civil szervezetekkel fennálló kapcsolatok

A civil szervezetek közül a Magyar Bírói Egyesülettel áll fenn kiemelkedően jó kapcsolat. A Magyar Bírói Egyesület elnöke 2013-ban is járt az ítélőtáblán. A Szegedi Ítélőtábla valamennyi bírása és az összes bírósági titkára tagja az egyesületnek.

A Szegedi Ítélőtábla bírói karából 3 bíró tagja az Európai Jogi Szaktanácsadó Bírák Egyesületének. Az egyesület szakmai rendezvényein a bírák részt vesznek, azokon előadásokat is tartanak.

15. Az ítélőtábla működésének törvényessége

15.1. Az ítélőtábla integritásával kapcsolatos helyzet

Az ítélőtábla integritását érintő esemény 2013. évben nem történt.

15.2. Az ügyelosztási rendek összefoglaló leírása

15.2.1. Büntető kollégium

A szignálási rend igyekszik minél jobban az automatizmust érvényesíteni, a peres ügyek szignálása az I. és II. tanács között páros és páratlan szám alapján történik, míg a III. tanács főszabály szerint minden harmadik peres ügyet kapja meg. Amennyiben a tanácsok közötti különbség két ügyet meghaladna, akkor az érdemi ügyet az a tanács vagy tanácsok kapja vagy kapják, amelyeknél addig kevesebb ügy volt, míg ki nem egyenlítődik a három tanácshoz érkezett ügyek száma. A nemperes ügyek szignálása, mivel azokat döntően az I. és a II. tanács intézi, páros-páratlan megkülönböztetés alapján történik. A szignálási rend szerint a kollégiumvezető a tanácselnökökkel közös megbeszélés alapján térhet el a fenti automatizmustól, itt az eltérés oka elsősorban a kizártság lehet, illetőleg az a gyakorlat, hogy az adott tanács által hatályon kívül helyezett ügy ismételt felülbírálata során is ugyanahhoz a tanácshoz kerül.

A peres ügyeket a felülbírálandó határozat terjedelme alapján három kategóriába osztja a szignálási rend, normál, nagy és mega ügyet különböztet meg. A kiegyenlített szignálásnak a nagy és a mega ügyekben is meg kell jelenniük azzal a különbséggel, hogy a mega ügyeknél nem lehet eltérés. Az első ilyen ügyet a páros-páratlan megkülönböztetés alapján kapja az I. vagy a II. tanács, míg a következőt a másik tanács, a harmadik ügyet pedig mindig a III. tanács kapja.

Az ügyek átosztására egy-két esetben került sor, mert valamely kizáró ok, illetőleg az adott nemperes ügyben az érdemi irat adott tanácsnál léte elkerülte a szignáló figyelmét.

15.2.2. Polgári kollégium

Az ügyelosztási rend a korábbi években kialakult gyakorlatot követte. A polgári kollégium három tárgyaló tanácsa számára az alábbi, elkülönült referádájukhoz igazodóan, az érkezett ügyek típusának megfelelően, automatikusan kerültek szignálásra az egyes ügyek.

Az I. tanács a vállalkozások egymás közötti gazdasági peres és nemperes jogvitáit, tisztességtelen piaci magatartással kapcsolatos jogvitákat, vegyes szerződési és kártérítési jogvitákat, értékpapír ügyeket, nemzetközi fuvarozást, valamint felszámolási eljárással, csőd-, adósságrendezési- és vagyonrendezési eljárásokkal összefüggő peres és nemperes jogvitákat intézett.

A II. tanács személyhez fűződő jogok megsértése miatti polgári jogi igényeket, sajtó helyreigazítási pereket, szellemi alkotásokkal kapcsolatos jogvitákat, tulajdonjogi pereket, bérleti szerződéssel kapcsolatos pereket, házastársi (élettársi) vagyonközösség megosztásával kapcsolatos pereket, orvosi kártérítési („műhiba”) pereket, vegyes szerződési ügyeket, öröklési jogvitákat, tartási, életjáradéki, öröklési szerződéssel, ajándékozással, végrehajtási eljárással összefüggő peres és nemperes ügyeket intézett.

A III. tanács szerződésen kívüli károkozással, közigazgatási jogkörben okozott károk megtérítésével kapcsolatos pereket, orvosi kártérítési („műhiba”) pereket, házastársi (élettársi) vagyonközösség megosztását, vegyes szerződési ügyeket, a cégbírószági eljárással összefüggő ügyeket, cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartásba vételével, illetve működésükkel összefüggő peres és nemperes ügyeket intézett.

A fenti automatizmustól csupán kizártság esetén tért el az ügyek elosztása.

15.3. Az ítélőtábla fegyelmi helyzete

2013-ban nem indult fegyelmi eljárás.

15.4. Az ítélőtábla által vagy a ítélőtáblával, a bírakkal és a bírósági vezetőkkal szemben indított eljárások

A Szegedi Ítélőtábla nem indított eljárást.

A Szegedi Ítélőtábla ellen indított, valamint az ítélőtáblát, illetve az ítélőtábla bírait érintő valamennyi peres eljárásban a képviselőt az OBH látja el.

15.5. A panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézésének gyakorlata

Az ítélőtáblához 2013-ban közérdekű bejelentés nem került benyújtásra, „panasz” beadvány 78 érkezett, melyből 63 más bíróság, 2 más hatóság működését érintette, ezek megküldésre kerültek az illetékes bírósághoz, hatósághoz.

A Szegedi Ítélőtáblát érintő 13 beadványból a bíróság előtt folyó ügyekkel kapcsolatos eljárásjogi kérdésekre irányuló panasz 7 volt, az eljáró bíró elfogultságát 1 panaszos állította, 2 jogorvoslati kérelmet tévesen a bíróság elnökének címeztek, míg 3 beadványban tájékoztatást kértek. A panaszok alaptalannak bizonyultak.

- Az első ügyben „közérdekű bejelentésnek” megjelölve beadványában a pervesztes ügyfél mindent kifogásolt.
- A második ügyben a panaszosok kifogásolták, hogy miért járhat el ügyükben olyan bíró, akivel szemben más ügyben elfogultságot jelentettek be.
- A harmadik ügyben a panaszosok azt sérelmezték, hogy az eljáró bíró a részjogerőre figyelemmel miért nem jogerősítette az ítéletet.
- A negyedik ügyben a panaszos a jogerős ügyében kért felülvizsgálatot.
- Az ötödik ügyben felvilágosítást kértek.
- A hatodik ügyben is a panaszos a jogerős ügyében kért felülvizsgálatot
- A hetedik ügyben az ügy elintézésének időtartamát kifogásolta a panaszos.
- A nyolcadik ügyben perújítást nyújtott be az ügyfél.
- A kilencedik ügyben iratbetekintés felől érdeklődött a peres fél.
- A tizedik ügyben felvilágosítást kért a terhelt hozzátartozója.
- A tizenegyedik ügyben a bíróság „véleményére” volt kíváncsi a terhelt.
- A tizenkettedik ügyben szintén az ügy elintézésének időtartamát kifogásolta a panaszos.
- A tizenharmadik ügyben a bíróság előtt folyó ügy érdemét illetően nyilatkozott az ügyfél.

A panaszokra adott választ három eset kivételével – ahol több levélváltásra került sor – a panaszosok tudomásul vették.

Az ítéltábla működésével kapcsolatban előterjesztett panaszokból kettő még a benyújtás napján, négy 1 napon belül, három 2 napon belül, egy 3 napon belül, kettő 5 napon belül, egy (a nyári szabadságok ideje alatt) 7 napon belül került elintézésre.

A közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásról szóló 10/2012. (VI.15.) OBH utasítás gyakorlati alkalmazása a problémákat nem vetett fel. Bevezettük az ügyfél elégedettségi adatlapot, melyből az év során 9 került leadásra. A minősítések többnyire „kiváló”-ak voltak, a legtöbb (3) „jó” minősítést „a bíróságon elhelyezett tájékoztató-táblák, tájékoztatók megfelelősége” kérdésre adták az ügyfelek. Az egyik válaszadó indítványozta parkolóhelyek biztosítását az épület mellett a jogi képviselő, védők részére, míg egy másik ügyfél a bírák elfoglaltságát kérte számon.

15.6. Az igazgatási ellenőrzés gyakorlata

2013-ban nem volt olyan esemény, amely igazgatási ellenőrzést igényelt volna.

15.7. A jogállási törvények szerinti összeférhetetlenségi esetek

A Szegedi Ítéltáblán a jogállási törvények szerinti összeférhetetlenség nem állt fenn.

15.8. A közadatok kezelésének rendje

A közadatok közzététele az irányadó jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően történik. Egyedi adatigénylés 2013-ban nem volt.

15.9. A belső ellenőrzés

15.9.1. A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése

A belső ellenőrzési tevékenység tervezése 2013. évben is kockázatelemzéssel alátámasztva történt. A 2013. évi belső ellenőrzési terv alapját képező kockázatelemzést a belső ellenőrzési vezető 2013. szeptember hónapban felülvizsgálta. A felülvizsgálat eredményeire tekintettel a 2013. évi belső ellenőrzési terv módosításra került.

A módosítás 2 db tervezett ellenőrzés tárgyát és típusát érintette, a munkaidőmérleg változatlanlansága mellett. A módosítás eredményeként az eredeti tervben szereplő, leltározási és selejtezési tevékenység vizsgálatára irányuló rendszerellenőrzés és a munkaidő és szabadság nyilvántartás ellenőrzése tárgyú szabályszerűségi vizsgálat helyett 2013. év utolsó negyedévében a személyhez kapcsolódó költségtérítések kifizetésének vizsgálatára (rendszerellenőrzés), valamint a könyv és folyóirat beszerzések ellenőrzésére (pénzügyi ellenőrzés) került sor.

Az eredeti ellenőrzési tervben szereplő, fent említett ellenőrzések a 2014. évi ellenőrzési tervbe beépítésre kerültek.

A 2013 évi módosított ellenőrzési tervben szereplő, terv szerinti ellenőrzések (5 db) teljes körűen végrehajtásra kerültek, továbbá 1 db soron kívüli ellenőrzés

lefolytatására is sor került. Az elvégzett vizsgálatok adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

1. számú táblázat

Tárgy	Cél	Módszer	Típus
<i>Terv szerinti ellenőrzések:</i>			
A munkaköri leírások meglétének, tartalmának és aktualizáltságának vizsgálata	Annak megállapítása, hogy a munkaköri leírásokat teljes körűen elkészítették-e, azok tartalmilag megfelelőek, egységesek-e, valamint a ténylegesen ellátott és a munkaköri leírásokban megfogalmazott feladatok közötti összhang biztosított-e.	Dokumentumok vizsgálata, személyes interjúk	Szabályszerű-ségi ellenőrzés
A pénz- és értékkezelési rend vizsgálata	Annak megállapítása, hogy a pénz- és értékkezelés rendjére vonatkozó belső szabályzatok elkészültek-e, azok tartalma a jogszabályi és más belső szabályzatok rendelkezéseivel összhangban van-e, a készpénz kezelése, ill. a házipénztár működése a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályozásnak megfelelően történik-e, valamint a pénztári bizonylatok és a kapcsolódó nyilvántartások szabályossága, alaki-tartalmi megfelelése biztosított-e.	Belső szabályzat, dokumentumok, nyilvántartások ellenőrzése, köz-vetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat	Pénzügyi ellenőrzés
A 2013. I. féléves beszámoló vizsgálata	Annak megállapítása, hogy a beszámoló tartalma megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, a beszámoló és az azt alátámasztó főkönyvi, ill. analitikus nyilvántartások közötti összhang biztosított-e.	Dokumentumok, főkönyvi kivonat, analitikus nyilvántartások ellenőrzése	Pénzügyi ellenőrzés
Könyv, folyóirat beszerzések vizsgálata	Annak megállapítása, hogy a könyvek és folyóiratok beszerzésére fordított összegek nagyságrendje hogyan alakult a vizsgált időszakban; ill. hogy a beszerzésekkel kapcsolatos kiadások pénzügyi teljesítése során érvényesültek-e a hatályos belső szabályzatok előírásai.	Dokumentumok, főkönyvi adatok ellenőrzése	Pénzügyi ellenőrzés
Személyhez kapcsolódó költségtérítések kifizetésének vizsgálata	Annak megállapítása, hogy a vizsgált időszakban milyen jellegű és milyen nagyságrendű személyhez kapcsolódó költségtérítések kifizetésére került sor; ill. hogy a kifizetések során érvényesültek-e a hatályos belső és fejezeti szintű szabályzatok előírásai.	Dokumentumok és nyilvántartások ellenőrzése	Rendszerelle-nőrzés
<i>Soron kívüli ellenőrzés:</i>			

<i>Tárgy</i>	<i>Cél</i>	<i>Módszer</i>	<i>Típus</i>
A FORSZ Kft-vel kötött szerződésből eredő kötelezettség költségvetésben történő szerepeltetésének vizsgálata	Annak megállapítása, hogy az Ítéltábla a vizsgált időszakban az éves költségvetés tervezése során figyelembe vette-e a FORSZ Vagyonvédelmi Információs és Szolgáltató Kft-vel kötött szerződésből adódó kötelezettséget, továbbá, hogy erre irányuló belső ellenőri vizsgálat a vizsgált időszakban történt-e.	Pénzügyi, számviteli adatok, költségvetés elemzése és értékelése, ill. dokumentumok és szerződések vizsgálata	Pénzügyi ellenőrzés

Az ellenőrzési feladatok teljesítésén túl, a belső ellenőrzési vezető tevékenységét 2013. évben tanácsadói feladatok ellátása, önképzés, képzéseken való részvétel, a belső ellenőrzési kézikönyv, iratminták aktualizálása, az éves és a stratégiai belső ellenőrzési terv elkészítése, az éves ellenőrzési jelentés összeállítása, továbbá egyéb adminisztratív feladatok elvégzése jellemezte.

15.9.2. Az ellenőrzések fontosabb megállapításai, intézkedések

A munkaköri leírások vizsgálata kapcsán az ellenőr – a feltárt hiányosságokat szervezeti egységenként elkülönítetten bemutatva – javaslatokat fogalmazott meg az igazságügyi alkalmazottak munkaköri leírásainak pontosítására, aktualizálására, irattáros kijelölésére, továbbá egyes esetekben az SZMSZ módosítására, ill. kiegészítésére vonatkozóan.

Mind **a pénz- és értékezelési rend**, mind **a 2013. I. féléves beszámoló vizsgálatának** tapasztalatai azt mutatták, hogy a vizsgált folyamatok végrehajtása során a folyamatba épített és a vezetői ellenőrzések, kontrollok megfelelően és hatékonyan működnek. A pénz- és értékezelés ellenőrzése kapcsán azonban hiányossággként merült fel, hogy néhány gazdálkodási tárgyú szabályzat (pl.: Pénz- és értékezelési szabályzat, Gazdálkodási szabályzat) a jogszabályi- és a szervezeti változásokat nem követte nyomon. E szabályzatok felülvizsgálatára és aktualizálására a belső ellenőr felhívta az Ítéltábla vezetésének figyelmét.

Míg **a könyv- és folyóirat beszerzések ellenőrzése** esetében intézkedést igénylő megállapítás nem került megfogalmazásra, addig **a személyhez kapcsolódó költségtérítések kifizetésének vizsgálata** során a belső ellenőr egyrészt – a jogszabályi előírásokkal történő összhang maradéktalan biztosítása érdekében – az üzemanyag-megtakarítások kifizetésére és elszámolására vonatkozó belső szabályozás és gyakorlat módosítását, másrészt a saját tulajdonú gépjárművel történő munkába járásra vonatkozó elnöki engedélyek aktualizálását, ill. kiegészítését javasolta.

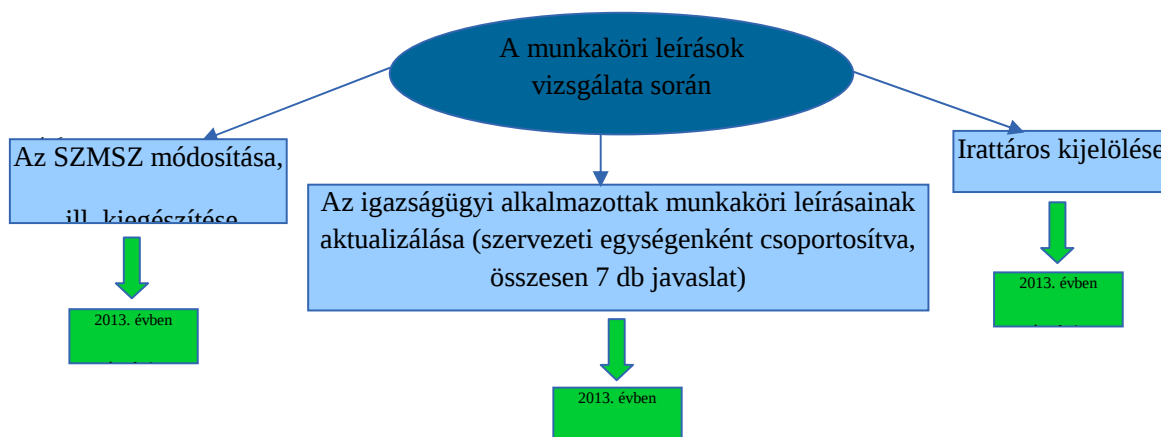
15.9.3. A belső ellenőr által javasolt intézkedések és azok megvalósulása

Korábbi évekről áthúzódó, lejárt határidejű intézkedés nem volt.

A beszámolás évében 5 db revizori jelentés realizálására került sor, 1 db ellenőrzés esetén pedig a jelentés véglegesítése – az év végi szabadságolások miatt – a beszámolást követő évre tolódott. Az ellenőrzés – a 6 db vizsgálat kapcsán – összesen 15 db intézkedést igénylő megállapítást és javaslatot fogalmazott meg, amelyek vonatkozásában intézkedési tervek készültek.

Az intézkedések megvalósulásáról szóló vezetői beszámolók alapján elmondható, hogy **a munkaköri leírások vizsgálata** kapcsán felmerült hiányosságok teljes mértékben kiküszöbölésre kerültek, valamennyi, ellenőrzés által javasolt intézkedés (9 db) megvalósult. Az ellenőrzés által kifogásolt munkaköri leírások aktualizálása, ill. irattáros kijelölése megtörtént, továbbá az SZMSZ módosítása során az Ítéletábla elnöke az e tárgyban megfogalmazott ellenőri javaslatokat maradéktalanul figyelembe vette.

Fenti vizsgálathoz kapcsolódó ellenőri javaslatokat, ill. azok megvalósulását az alábbi ábra szemlélteti:



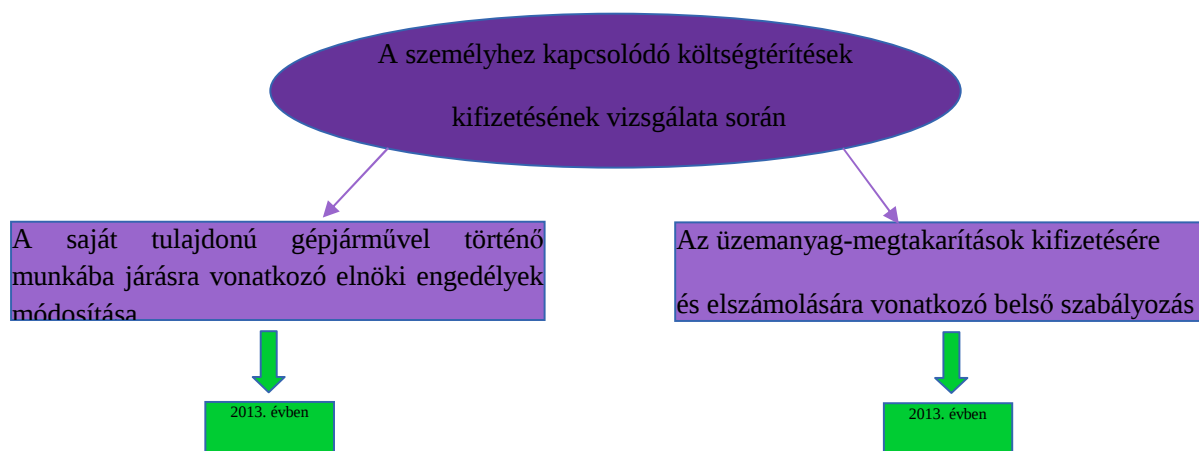
A pénz- és értékkezelési rend ellenőrzése során megfogalmazott, egyes gazdálkodási tárgyú szabályzatok hiányosságaira vonatkozó ellenőri megállapítások a beszámolás évében csak részben hasznosultak, a vonatkozó ellenőrzési jelentésben rögzített 4 db intézkedést igénylő megállapításból 1 esetben történt intézkedés. A Pénz- és értékkezelési szabályzat, a Gazdálkodási szabályzat és a Bizonylati rend felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó intézkedés megvalósulása – határidő módosítás következtében – a beszámolást követő évre tolódott.

A pénz- és értékkezelési rend ellenőrzéséről szóló jelentésben rögzített javaslatok az alábbi ábrán kerülnek bemutatásra:

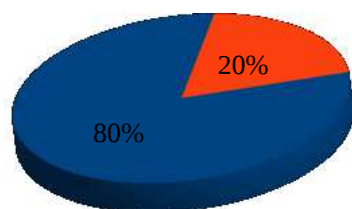


A személyhez kapcsolódó költségtérítések kifizetésének vizsgálata során javasolt intézkedések (2 db) – az e tárgykörben megfogalmazott vezetői beszámoló alapján – maradéktalanul megvalósultak, az üzemanyag-megtakarítások kifizetésére és elszámolására vonatkozó belső szabályozás és gyakorlat módosítása, ill. a saját

tulajdonú gépjárművel történő munkába járásra vonatkozó elnöki engedélyek aktualizálása és kiegészítése 2013. évben megtörtént. Ezen ellenőri javaslatokat, ill. végrehajtott intézkedéseket a következő ábra tartalmazza:



Összességében tehát elmondható, hogy a 2013. évben elvégzett belső ellenőrzések tapasztalatait az Ítéltábla vezetése megfelelően hasznosította, a 15 db intézkedés közül 12 esetben sor került az intézkedések megtételére a beszámolás évében, csupán 3 db intézkedés végrehajtása tolódtott át a beszámolást követő évre. A végrehajtott és a nem végrehajtott intézkedések %-os megoszlását az alábbi ábra szemlélteti:



- 2013. évben végrehajtott intézkedések
- 2013. évben végre nem hajtott intézkedések

21.1. A bírósági épületek biztonsági helyzete

A Szegedi Ítéltábla épületében a bírák és az igazságügyi alkalmazottak 2013-ban is megfelelő biztonsági feltételek mellett végezheték munkájukat.

Az épület és a tárgyalótermek az őrzés-védelmet szolgáló kamerákkal vannak felszerelve. Az épületben dolgozó bírák és igazságügyi alkalmazottak, valamint a tárgyalásokra, ügyfelfogadásokra érkező ügyfelek őrzését, védelmét 2013. február 1. napjától fizikai állományú dolgozók látják el.

Az épületben éjszaka biztonsági őrzést elektronikus jelzőrendszer és távfelügyelet biztosította.

A Szegedi Ítéltábla személyi állományát, az ítéltábla működését érintő – biztonsággal összefüggő – rendkívüli esemény 2013. évben nem történt.

A minősített adatok kezelésére és őrzésére szolgáló helyiség a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő őrzésvédelemmel ellátott. Az év során több alkalommal is

felmérésre került a 2014. december 31-ig kialakítandó további biztonságtechnikai feltételekhez szükséges átalakítás, ennek anyag- és költségigénye.

22. A munkavégzés tárgyi feltételei

Az ítélőtábla épülete 2004 évben épült, az állaga most is kitűnőnek mondható. A jelentkező hibák folyamatos karbantartás mellett kisebb beruházásokat igényelnek. 2013. évben hófogó rendszer cseréje vált szükségessé. Egy közösségi helyiség (klubszoba) kialakítására nyílt lehetőség. A bejárat kapuk folyamatos javítása is szükséges volt ugyanis a súlyuk miatt a mozgatószerkezet állandó terhelésnek van kitéve. Az épület energetikai állapota jó, azonban a szerverszoba hűtése a jelenleginél takarékosabb megoldást igényel. Kifejezetten rossz hőszigetelése van az udvari lépcsőház üvegfalának, amely nyáron fűti, télen hűti az épületet. Az irodatechnikai felszerelések közül a hardver eszközök elavultsága miatt a számítógépes park folyamatos cseréje indokolt. Ez kezdődött meg 2012 évben. A Szegedi Törvényszék által használt épületrészben található szobák és más helyiségek mindenképpen szükségesek a közeljövőben a Szegedi Ítélőtábla számára ugyanis a dolgozósobákban mindenhol a befogadóképesség határát elértük. Az egyéb eszközök, pl. az új szerverek elhelyezésére már nincs megfelelő helyiség. A bútorzat egy része is a folyosókon került már elhelyezésre. Az irattárak megteltek, ott további kapacitás bővítésére nincs lehetőség.

22.1. A bírósági épületek egyéb tárgyi felszereltsége (bútorzatának állapota)

A bútorzat állapota a korának megfelelő.

22.2. Az irattárak helyzete

A Szegedi Ítélőtábla bírósági irattára már 2012 év végére megközelítette kapacitásának határát, a közeljövőben várhatóan irattárak megtelnek, igaz 2014-ben nagyobb méretű selejtezésre kerül sor. Középtávon újabb épületrészek használatba vételével az irattár helyzete megnyugtató módon rendezésre kerülhet. Addig is újabb helyeket kell kijelölni az iratok elhelyezésére.

23. A bíróság informatikai helyzete

23.1. A személyi feltételek

A Szegedi Ítélőtáblán az informatikai feladatokat informatikai osztály végzi. Az osztály két főből áll, egy felsőfokú és egy középfokú végzettséggel rendelkező informatikusból. Az informatikai osztály szolgálati helye az ítélőtábla épületében van. Munkaidőben itt látják el feladatukat, munkaidőn kívül szolgálati mobil telefonon érhetők el.

23.2. Az informatikai osztály feladata:

- Az informatikai rendszerek üzemeltetése, felügyelete, az informatikai rendszerekkel kapcsolatban külső cégekkel történő kapcsolattartás.
- Az ítélőtábla dolgozóinak informatikai képzése. A napjainkra általánossá váltak az alacsony informatikai ismeretek, de az ítélőtábla informatikai rendszerének helyi sajátosságainak, a speciális ügyviteli szoftverek használatának elsajátításához, a biztonsági előírások megismeréséhez képzésre van szükség. Ennek érdekében az informatikai dolgozók részt

vesznek az ügyviteli szoftverek felhasználók számára szervezett központi képzésein is.

- 2013-ban az informatikai osztály feladata kibővült egyéb, nem informatikai feladatokkal is. Az ítélőtábla működésének optimalizálása keretében az informatika felvállalta a bíróság hűtési és fűtési energetikai rendszerének felügyeletét és az ezzel kapcsolatos, külső cégek által elvégzendő munkák megszervezését.

17.3. Informatikai eszközállomány:

Az ítélőtábla informatikai eszközállománya 2013-ban mennyiségében elegendő volt, minden dolgozó rendelkezett számítógéppel. Ugyanez nem mondható el az eszközök minőségével kapcsolatban. A géppark több mint 50%-a 7 évnél öregebb volt.

A szerver állomány szintén előregedett, a BIIR, GIIR és Nexon rendszereket kiszolgáló gépek 7 évnél öregebbek. Tekintettel a szerverek magas beszerzési árára és arra, hogy a típus megválasztásánál mindenképp igazodni kell a központi fejlesztési elképzelésekhez, a szerverek cseréjében központi támogatásra számítunk.

A nyomtatási, másolási feladatokat 9 db multifunkciós hálózati nyomtató szolgálja ki. Ezekből 5 db XEROX, 2 db Minolta és 2 db egyéb típusú. Ezekből 4 db 8, a többi 3-5 éves. A multifunkciós nyomtatókra helyi márkaképviseletekkel kötött üzemeltetési-karbantartási szerződés él.

A tárgyalótermek mindegyike fel van szerelve 1-1 számítógéppel. Ezeken jelenleg a Complex Plusz Jogtár és szövegszerkesztő működik. Két tárgyalóteremben a számítógép mellett 1-1 lokális nyomtató üzemel.

2013. évben 40 db számítógép, 2 db multifunkciós nyomtató és 5 db asztali nyomtató lett selejtezve.

Egy címkenyomtató térítésmentes átadással a Szegedi Törvényszékre került.

17.4. Központi alkalmazások

Az ítélőtábla a következő központi rendszereket alkalmazza: BIIR, GIIR, VIR, Nexon Bér, Nexon Személyi nyilvántartó, Groupwise, Cégügyek elektronikus nyilvántartása.

Számos problémát oldana meg, ha lehetőség nyílna a belső rendszerek „tömeges” szabályozott, egységes elérésére.

Tekintettel arra, hogy a jelenleg működő rendszerek Windows XP környezetben készültek és ez az operációs rendszer már nem beszerezhető és a gyártói támogatása is csökken, az új munkaállomások beüzemelése egyre több gondot jelent. Jelenleg még megoldható a Windows XP telepítése downgrade igénybevételével, de az új eszközökön kompatibilitás problémák jelentkezhetnek és a gyártói támogatása is megszűnik. Ezért fontos lenne a bírósági rendszerek korszerűsítése.

17.5. Informatikai képzések

Az informatikai osztály munkatársai részt vesznek a központilag szervezett informatikai és informatikát érintő ügyviteli képzéseken. Az így megszerzett információkkal eredményesebben támogatható a dolgozók munkája

17.6. 2014. évre tervezett informatikai feladatok

Az ítélőtáblán a 2014. évre tervezett átrendezések a már kiépített strukturált hálózat további bővítését teszik szükségessé. Ez részben vezetékes végpontok kialakítását, részben vezeték nélküli hálózat kialakítását jelenti.

A papírfelhasználás ellenőrzése érdekében a monitorozzuk a dolgozók nyomtatási, fénymásolási tevékenységét. Tervezzük a már előregedett nyomtatóink cseréjét monitorozásra alkalmas típusra.

Tervezzük a munkaidő nyilvántartó rendszer fejlesztését.

Az ítélőtábla anyagi lehetőségeitől függően további számítógépek beszerzése szükséges.

18 A bíróság pénzügyi helyzete és költségvetési gazdálkodása

18.1. A tárgyévi költségvetési előirányzat (főbb számok és évközi változások, kiadások és bevételek összessége, utalás a következő év költségvetésére)

	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Rendszeres személyi juttatás	372 000 000 Ft	354 003 000 Ft	354 003 000 Ft
Nem rendszeres személyi juttatás	27 000 000 Ft	47 633 000 Ft	47 587 000 Ft
Külső személyi juttatás	1 000 000 Ft	58 060 000 Ft	58 060 000 Ft
Munkaadókat terhelő járulékok	101 000 000 Ft	108 912 000 Ft	108 899 000 Ft
Dologi kiadások	55 000 000 Ft	67 440 000 Ft	56 944 000 Ft
Felhalmozási kiadások	1 000 000 Ft	17 935 000 Ft	16 906 000 Ft
KIADÁSOK	557 000 000 Ft	653 983 000 Ft	642 399 000 Ft
Működési bevételek	0 Ft	59 614 000 Ft	59 614 000 Ft
Felhalmozási bevételek	0 Ft	2 204 000 Ft	2 204 000 Ft
Támogatás	557 000 000 Ft	581 831 000 Ft	581 831 000 Ft
Pénzmaradvány	0 Ft	10 334 000 Ft	10 334 000 Ft
BEVÉTELEK ÉS TÁMOGATÁSOK	557 000 000 Ft	653 983 000 Ft	653 983 000 Ft
PÉNZMARADVÁNY			11 584 000 Ft

A rendelkezésre álló forrásokat a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításokkal teljes mértékben felhasználtuk.

Év közben különböző címen támogatásokat kaptunk a következő kiadások fedezetére:

- bírák elmaradt illetményének kifizetésére
- átalány kártérítés kifizetésére
- ruházati költség térítésére
- TÜK iroda fizikai védelmének kialakítására
- informatikai eszközök beszerzésére
- hivatali gépjármű beszerzésére
- munkacsoport tagok díjazására

2 418 000 Ft többletbevételünk keletkezett tárgyi eszközeink értékesítéséből, amelyeket beszerzésekre fordítottunk.

18.2. A kiadások

18.3. A személyi juttatások

18.4. Rendszeres személyi juttatások (engedélyezett és átlagos statisztikai létszám és rendszeres személyi juttatásként kifizetett összeg, a keresetek átlagos alakulása az egyes foglalkozási csoportokban (törvényszéki bíró, helyi bíró, titkár, fogalmazó,

tisztviselő és írnok, fizikai) és viszonyítása az előző évhez – a kezdő bírók fizetési fokozatba sorolásának gyakorlata – esetleges átcsoportosítás)

	Előirányzat 2013. év	Teljesítés 2013. dec. 31.	Teljesítés 2012. dec. 31.
Alapilletmény	279 035 000 Ft	226 455 000 Ft	213 788 000 Ft
Távolléti díj	0 Ft	55 685 000 Ft	56 622 000 Ft
Életpálya különbözet	0 Ft	2 000 Ft	29 000 Ft
13. havi különjuttatás	0 Ft	0 Ft	16 951 000 Ft
Nyelvpótlék	1 410 000 Ft	1 082 000 Ft	1 281 000 Ft
Beosztási pótlék	40 413 000 Ft	28 311 000 Ft	26 948 000 Ft
Vezetői pótlék	26 081 000 Ft	22 222 000 Ft	18 017 000 Ft
Címpótlék	499 000 Ft	4 096 000 Ft	2 744 000 Ft
Munkaköri pótlék	5 639 000 Ft	803 000 Ft	777 000 Ft
Egyéb kötelező illetménypótlék	9 163 000 Ft	8 627 000 Ft	8 552 000 Ft
Egyéb feltételtől függő pótlék	9 760 000 Ft	6 720 000 Ft	6 105 000 Ft
RENDSZERES SZEMÉLYI JUTTATÁS ÖSSZESEN	372 000 000 Ft	354 003 000 Ft	351 814 000 Ft

A rendszeres személyi juttatás előirányzata fedezetet nyújtott az engedélyezett 61 fő törvény szerinti illetményének kifizetéséhez.

- 18.5. Nem rendszeres személyi juttatások (a kifizetések jogcíme szerinti összegek és a részesülő bíróságon dolgozók száma, a jogcím alapjául szolgáló helyi szabályzatok/rendelkezők létre való utalás – esetleges átcsoportosítás)

	Kifizetett összeg 2013. dec. 31.	Létszám	Szabályzat /Rendelkezés
Teljesítményhez kötött jutalom	4 531 000 Ft	23 fő	Egyedi elnöki rendelkezések, OBH rendelkezések
Többletmunka díja	2 436 000 Ft	13 fő	Egyedi elnöki rendelkezések
Készenléti díj	1 091 000 Ft	13 fő	Jogszály
Kompenzáció	566 000 Ft	7 fő	Jogszály
Munkavégzéshez kapcsolódó juttatás összesen	8 624 000 Ft		
Jubileumi jutalom	12 841 000 Ft	7 fő	Jogszály
Belföldi napidíj	1 178 000 Ft	37 fő	Jogszály, OBH szabályzat
Külföldi napidíj	115 000 Ft	1 fő	OBH szabályzat

Önkéntes pénztárba befizetés	304 000 Ft	6 fő	Cafetéria elem
Betegszabadság	822 000 Ft	9 fő	
Foglalkoztatottak sajátos juttatásai összesen	15 260 000 Ft		
SZÉP Kártya szálláshely	578 000 Ft	15 fő	Cafetéria elem
Munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés	395 000 Ft	5 fő	Jogszály
Munkába járással kapcsolatos személygépkocsi költségtérítés	235 000 Ft	3 fő	Jogszály, OBH szabályzat
Munkába járáshoz helyi közlekedési bérlet	607 000 Ft	9 fő	Cafetéria elem
Étkezési utalvány	4 711 000 Ft	60 fő	Cafetéria elem
SZÉP Kártya vendéglátás	2 174 000 Ft	44 fő	Cafetéria elem
Bankkártya költségtérítés	360 000 Ft	64 fő	OBH szabályzat
Szemüveg költségtérítés	20 000 Ft	1 fő	OBH szabályzat
SZÉP Kártya szabadidő	322 000 Ft	11 fő	Cafetéria elem
Egyéb költségtérítés (ruházati)	13 755 000 Ft	64 fő	OBH szabályzat
Személyhez kapcsolódó költségtérítések és hozzájárulások összesen	23 157 000 Ft		
Temetési segély	210 000 Ft	4 fő	OBH szabályzat
Iskolakezdéshez adott munkáltatói támogatás	336 000 Ft	9 fő	Cafetéria elem
Szociális jellegű juttatás összesen	546 000 Ft		
NEM RENDSZERES SZEMÉLYI JUTTATÁSOK ÖSSZESEN	47 587 000 Ft		

A nem rendszeres személyi juttatások kifizetésének törvényességét részben jogszályok, részben OBH elnöki szabályzatok, és részben elnöki utasítások biztosították.

18.6. Külső személyi juttatások (előirányzat és tényleges teljesítés, jogcímenkénti összegek és változás az előző év viszonylatában)

	Előirányzat 2013. év	Teljesítés 2013. dec. 31.	Teljesítés 2012. dec. 31.	Változás % (2012/2011)
Állományba nem tartozók megbízási díja	0 Ft	100 000 Ft	0 Ft	---
Állományba nem tartozók tiszteletdíja	0 Ft	70 000 Ft	0 Ft	
Büntető ügyekben tolmácsolási és fordítási díj	250 000 Ft	0 Ft	10 000 Ft	20,8 %
Tanúdíj költségmentes	250 000 Ft	10 000 Ft	8 000 Ft	190 %

ügyekben				
Felmentett munkavállalók egyéb juttatása	0 Ft	10 871 000 Ft	11 526 000 Ft	---
Állományba tartozó nem munkavégzéssel kapcsolatos megbízási díj	500 000 Ft	17 000 Ft	196 000 Ft	110 %
Felmentett bírák átalány kártérítése	0 Ft	46 992 000 Ft	0 Ft	
KÜLSŐ SZEMÉLYI JUTTATÁS ÖSSZESEN	1 000 000 Ft	58 060 000 Ft	11 740 000 Ft	

A felmentett munkavállalók egyéb juttatása soron 2 fő bíró visszamenőleges illetménye szerepel.

A felmentett bírák átalány kártérítését 4 személynek fizettük ki, amely személyenként 12 havi keresetet jelentett.

18.7. Munkaadókat terhelő járulékok

	Előirányzat 2013. év	Teljesítés 2013. dec. 31.
Szociális hozzájárulási adó	100 265 000 Ft	106 328 000 Ft
Egészségügyi hozzájárulás, százalékos	735 000 Ft	2 509 000 Ft
Táppénz hozzájárulás	0 Ft	62 000 Ft
MUNKAADÓKAT TERHELŐ JÁRULÉKOK ÖSSZESEN	101 000 000 Ft	108 899 000 Ft

18.8. Dologi kiadások (előirányzat, esetleges átcsoportosítás, tételek szerinti bontásban az éves összegek, jelezve az előző évhez viszonyított lényegi változásokat és annak okait)

	Előirányzat 2013. év	Teljesítés 2013. dec. 31.	Teljesítés 2012. dec. 31.	Változás % (2012/2011)
Irodai papír	140 000 Ft	637 000 Ft	145 000 Ft	40,1 %
Nyomtatvány	130 000 Ft	124 000 Ft	135 000 Ft	329,5 %
Írószer	480 000 Ft	641 000 Ft	457 000 Ft	227,0 %
Irodaszer, nyomtatvány beszerzés	750 000 Ft	1 402 000 Ft	737 000 Ft	121,9 %
Szakkönyv	370 000 Ft	513 000 Ft	370 000 Ft	62,6 %
Napilap	100 000 Ft	101 000 Ft	96 000 Ft	103,0 %
Közlöny	18 000 Ft	0 Ft	20 000 Ft	8,5 %
Szakmai folyóiratok	580 000 Ft	487 000 Ft	579 000 Ft	90,4 %
Egyéb információhordozó	0 Ft	0 Ft	24 000 Ft	97,9 %

Könyv, folyóirat, egyéb információhordozó beszerzés	1 068 000 Ft	1 101 000 Ft	1 089 000 Ft	68,7 %
Üzemanyag	2 900 000 Ft	3 540 000 Ft	2 801 000 Ft	165,7 %
Kenőanyag	20 000 Ft	24 000 Ft	18 000 Ft	116,1 %
Hajtó- és kenőanyag beszerzés	2 920 000 Ft	3 564 000 Ft	2 819 000 Ft	165,3 %
Kisértékű vagyoni jog	300 000 Ft	251 000 Ft	228 000 Ft	---
Irodai kisértékű tárgyi eszköz	0 Ft	61 000 Ft	0 Ft	---
Kisértékű kommunikációs tárgyi eszköz	100 000 Ft	36 000 Ft	229 000 Ft	817,8 %
Kisértékű számítástechnikai tárgyi eszköz	800 000 Ft	269 000 Ft	812 000 Ft	902,4 %
Járműhöz kapcsolódó kisértékű tárgyi eszköz	0 Ft	0 Ft	4 000 Ft	---
Bútorok és textiliák	1 500 000 Ft	1 125 000 Ft	663 000 Ft	---
Kisértékű képzőművészeti alkotások	0 Ft	20 000 Ft	0 Ft	---
Egyéb kisértékű tárgyi eszközök	300 000 Ft	337 000 Ft	223 000 Ft	---
Szakmai anyag, kisértékű tárgyi eszköz, szellemi termék beszerzés	3 000 000 Ft	2 099 000 Ft	2 159 000 Ft	---
Munkaruha, formaruha	200 000 Ft	139 000 Ft	0 Ft	---
Munkaruha, védőruha, formaruha, egyenruha beszerzés	200 000 Ft	139 000 Ft	0 Ft	---
Számítástechnikai anyag	60 000 Ft	72 000 Ft	60 000 Ft	37,9 %
Jármű anyag	80 000 Ft	98 000 Ft	200 000 Ft	215,9 %
Karbantartási anyag	140 000 Ft	177 000 Ft	132 000 Ft	160,5 %
Irodai eszközök	100 000 Ft	67 000 Ft	834 000 Ft	70,8 %
Tisztítószer	150 000 Ft	406 000 Ft	164 000 Ft	---
Berendezési anyag	80 000 Ft	224 000 Ft	74 000 Ft	306,9 %
Egyéb anyag	200 000 Ft	168 000 Ft	266 000 Ft	328,2 %
Egyéb készlet beszerzés	810 000 Ft	1 212 000 Ft	1 730 000 Ft	106,5 %
Nem adatátviteli célú távközlési díj	1 525 000 Ft	1 477 000 Ft	1 593 000 Ft	98,9 %
Adatátviteli célú távközlési díj	193 000 Ft	223 000 Ft	155 000 Ft	81,5 %
Egyéb kommunikációs szolgáltatás	24 000 Ft	24 000 Ft	191 000 Ft	103,2 %
Kábel TV előfizetés	110 000 Ft	110 000 Ft	111 000 Ft	104,3 %
Adatfeldolgozási anyag	0 Ft	0 Ft	0 Ft	---
Kommunikációs szolgáltatási kiadások	1 852 000 Ft	1 834 000 Ft	2 050 000 Ft	97,6 %

Ingatlan bérleti díj	0 Ft	11 000 Ft	0 Ft	
Szállítási szolgáltatás	10 000 Ft	80 000 Ft	10 000 Ft	---
Gázenergia	3 450 000 Ft	2 982 000 Ft	3 428 000 Ft	145,1 %
Villamosenergia	4 200 000 Ft	3 447 000 Ft	4 202 000 Ft	97,5 %
Víz- és csatornadíj	370 000 Ft	284 000 Ft	367 000 Ft	110,9 %
Sokszorosítási eszköz karbantartása	1 300 000 Ft	1 603 000 Ft	527 000 Ft	---
Járművek karbantartása	700 000 Ft	408 000 Ft	905 000 Ft	154,2 %
Ingatlan karbantartás	4 000 000 Ft	4 470 000 Ft	2 833 000 Ft	81,7 %
Gép, berendezés, felszerelés karbantartás	650 000 Ft	853 000 Ft	698 000 Ft	91,9 %
Számítástechnikai eszköz karbantartás	50 000 Ft	7 000 Ft	48 000 Ft	63,2 %
Egyéb eszközök karbantartása	0 Ft	5 000 Ft	0 Ft	
Kommunikációs eszköz karbantartás	20 000 Ft	0 Ft	18 000 Ft	110,9 %
Postaköltség	1 650 000 Ft	1 700 000 Ft	1 650 000 Ft	95,9 %
Fiókbérleti díj	14 000 Ft	26 000 Ft	10 000 Ft	---
Egyéb postai szolgáltatás	0 Ft	0 Ft	5 000 Ft	---
Intézeti szakértői díj, pályaalkalmassági vizsga	120 000 Ft	27 000 Ft	120 000 Ft	---
Szemétszállítás, kéményseprés	307 000 Ft	291 000 Ft	264 000 Ft	108,1 %
Takarítás, rovarirtás	3 168 000 Ft	3 456 000 Ft	2 880 000 Ft	76,6 %
Fordítói díj	1 060 000 Ft	786 000 Ft	498 000 Ft	231,5 %
Egészségügyi szolgáltatások	360 000 Ft	360 000 Ft	360 000 Ft	100 %
Egyéb szolgáltatások	1 689 000 Ft	983 000 Ft	930 000 Ft	33,3 %
Őrzési díj	264 000 Ft	471 000 Ft	4 827 000 Ft	48,5 %
Különbféle szolgáltatási kiadások	23 382 000 Ft	22 250 000 Ft	24 580 000 Ft	79,1 %
Intézeti tolmácsdíj	160 000 Ft	0 Ft	717 000 Ft	176,2 %
Szakértői díj büntető ügyben	400 00 Ft	53 000 Ft	361 000 Ft	---
Szakértői díj pszichiátriai ügyben	0 Ft	46 000 Ft	0 Ft	
Védői díj büntető ügyben	700 000 Ft	951 000 Ft	655 000 Ft	65,7 %
Tolmácsdíj büntető ügyben	50 000 Ft	77 000 Ft	46 000 Ft	100 %
Oktatás, képzés	753 000 Ft	803 000 Ft	400 000 Ft	---
Egyéb közszolgáltatás	0 Ft	0 Ft	3 000 Ft	---
Vásárolt közszolgáltatások	2 063 000 Ft	1 930 000 Ft	2 182 000 Ft	145,3 %
ÁHT-n belülről tovább- számlázott szolgáltatás	0 Ft	0 Ft	100 000 Ft	---

Továbbszámlázott szolgáltatások	0 Ft	0 Ft	100 000 Ft	---
Bankköltség	420 000 Ft	334 000 Ft	307 000 Ft	101,7 %
Egyéb pénzügyi szolgáltatás	0 Ft	143 000 Ft	0 Ft	
Pénzügyi szolgáltatások kiadása	420 000 Ft	477 000 Ft	307 000 Ft	101,7 %
ÁFA	9 867 000 Ft	8 407 000 Ft	9 091 000 Ft	97,8 %
ÁFA kiadások	9 867 000 Ft	8 407 000 Ft	9 091 000 Ft	97,8 %
Belföldi kiküldetés	140 000 Ft	203 000 Ft	138 000 Ft	626,4 %
Külföldi kiküldetés	120 000 Ft	57 000 Ft	114 000 Ft	200,9 %
Reprezentáció	1 000 000 Ft	2 040 000 Ft	903 000 Ft	171,3 %
Kiküldetés, reprezentáció	1 260 000 Ft	2 300 000 Ft	1 155 000 Ft	190,6 %
Tanfolyam díjak	12 000 Ft	113 000 Ft	97 000 Ft	75,1 %
Perköltség kiadása	0 Ft	10 000 Ft	0 Ft	
Egyéb dologi kiadások	12 000 Ft	123 000 Ft	97 000 Ft	75,1 %
Befizetési kötelezettség	0 Ft	2 349 000 Ft	0 Ft	
Különféle költségvetési befizetések	0 Ft	2 349 000 Ft	0 Ft	
SZJA	1 951 000 Ft	2 272 000 Ft	1 969 000 Ft	96,4 %
Rehabilitációs hozzájárulás	2 894 000 Ft	2 894 000 Ft	2 894 000 Ft	100 %
Cégautó adó	858 000 Ft	858 000 Ft	705 000 Ft	158,8 %
Egyéb helyi adó	0 Ft	1 000 Ft	0 Ft	---
Egyéb díjak, befizetések	1 693 000 Ft	1 731 000 Ft	1 057 000 Ft	34,1 %
Adók, díjak, egyéb befizetések	7 396 000 Ft	7 756 000 Ft	6 625 000 Ft	78,1 %
DOLOGI ÉS EGYÉB FOLYÓ KIADÁSOK ÖSSZESEN	55 000 000 Ft	56 944 000 Ft	54 721 000 Ft	92,5 %

Irodaszer, nyomtatvány beszerzése

2013. évben kirendelés elrendelésével a Szegedi Ítéltábla polgári és büntető ügyszaka a Fővárosi Ítéltábla ügyeinek befejezésében érdemi segítséget nyújtott. 2013. szeptember 1. napjától pedig a Szegedi Ítéltábla illetékessége Jász-Nagykun Szolnok megyére is kiterjed. Ebből is adódóan az irodai papír felhasználása az előző évihez képest jelentősen növekedett.

Könyv, folyóirat, egyéb információhordozó beszerzése

2013. július 1-jén lépett hatályba a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény, és 2013. február 26-án kihirdetett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény miatt szakkönyvekre az elmúlt év teljesítéséhez képest jelentősebb összeget költöttünk.

A közlönyök megrendelését kiváltottuk elektronikus sajtóanyagokkal, és a megrendelni kívánt szakmai folyóiratok beszerzését is csökkentettük.

Hajtó- és kenőanyag beszerzése

Az üzemanyag felhasználása a Fővárosi Ítéltáblára való kirendelés miatt emelkedett, mivel a peres ügyekhez kapcsolódó tárgyalási napok Budapesten zajlottak.

Szakmai anyag, kisértékű tárgyi eszköz, szellemi termék beszerzése

A következő szakmai anyagok, kisértékű tárgyi eszközök, szellemi termékek beszerzésére került sor 2013. évben:

- informatikai eszközök beszerzése (fax, router, monitor, switch, szoftverek stb.) 685.107,- Ft értékben
- konyhai eszközök beszerzése (vízforraló, kávéfőző gép, kenyérpírtó) 239.449,- Ft értékben
- klubszoba berendezése (bútorok, szőnyegek, szekrények, dohányzóasztalok) 1.397.060,- Ft értékben
- 1 db függőmappa tartó szekrény 99.009,- Ft értékben
- 1 db rollup beszerzése 44.977,- Ft értékben
- sporteszközök beszerzése 13.900,- Ft értékben
- 1 db mobilkészülék beszerzése 150.489,- Ft értékben
- 1 db projektor beszerzése 99.900,- Ft értékben
- 2 teás készlet beszerzése 59.760,- Ft értékben

Munkaruha, védőruha, formaruha, egyenruha beszerzése

Az épület őrzését 2013. február 1. napjától alkalmazásban álló portásokkal látjuk el, így az ő formaruhájukat az egységes kép kialakítása miatt az intézmény szerezte be.

Egyéb készlet beszerzése

A készletek beszerzése közül kéztörölő papír vásárlása történt meg nagyobb mennyiségben, mivel a 2012-ben kialakított két teakonyha és a klubszoba is fel van szerelve kéztörölő adagolóval.

A berendezési anyagok között a klubszobában lévő konyha felszerelési tárgyak beszerzése jelentkezik (étkészlet, tányérok, evőeszközök, poharak).

Kommunikációs szolgáltatási kiadások

A kommunikációs kiadások csökkentek az előző évhez képest, melynek oka, hogy a mobil telefonokhoz kapcsolódóan mind az adott személyi kör, mind a lebeszélhető keretösszeg változtatva lett.

Különféle szolgáltatási kiadások

A különféle szolgáltatások közül a gázenergia és a villamosenergia költségek kifizetett összege az előző évhez képest jóval kevesebb, mivel mindkét esetben árajánlatokat kértünk be helyi és országos szolgáltatóktól és versenyeztettük az ajánlatokat.

A sokszorosítási eszközök karbantartása között szerepel a fénymásoló gépek átalánydíja és nyomatköltsége, mely a Fővárosi Ítéltábla kirendeléséhez kapcsolódóan növekedett.

Az épületben kialakításra került egy közösségi helyiség, egy „klubszoba”, amelynek a javítási, karbantartási munkálatainak költsége jelentkezik.

Az őrzés-védésre kifizetett összeg a 2012. évhez képest jelentősen csökkent, majd meg is szűnik, mivel 2013. február 1. napjától alkalmazásban álló portások látják el a feladatot.

Vásárolt közszolgáltatások

Az oktatás, képzés költsége emelkedett jelentősen, mivel a meglévő tanulmányi szerződések mellett újak megkötésére került sor, jogi asszisztensi képzést, német gazdasági jogi képzést és energetikus képzést támogattunk.

Pénzügyi szolgáltatások kiadása

A 2013. évtől hatályba lépett tranzakciós illeték fizetési kötelezettség miatt emelkedett ezen sor kiadása.

Kiküldetés, reprezentáció

A reprezentációs kiadásaink növekedtek az előző évhez képest jelentősen, kiemelt rendezvényeknek adtunk helyszínt, mint például a I. Alkotmánytörténeti előadás. A Szegedi Ítéltábla fennállásának 10. évfordulóját is kiemelt rendezvényként országos publicitással tartottuk meg.

Egyéb dologi kiadások

A tanfolyam díjak emelkedése a 2014. évtől hatályba lépett államháztartási számviteli változások miatt emelkedtek meg.

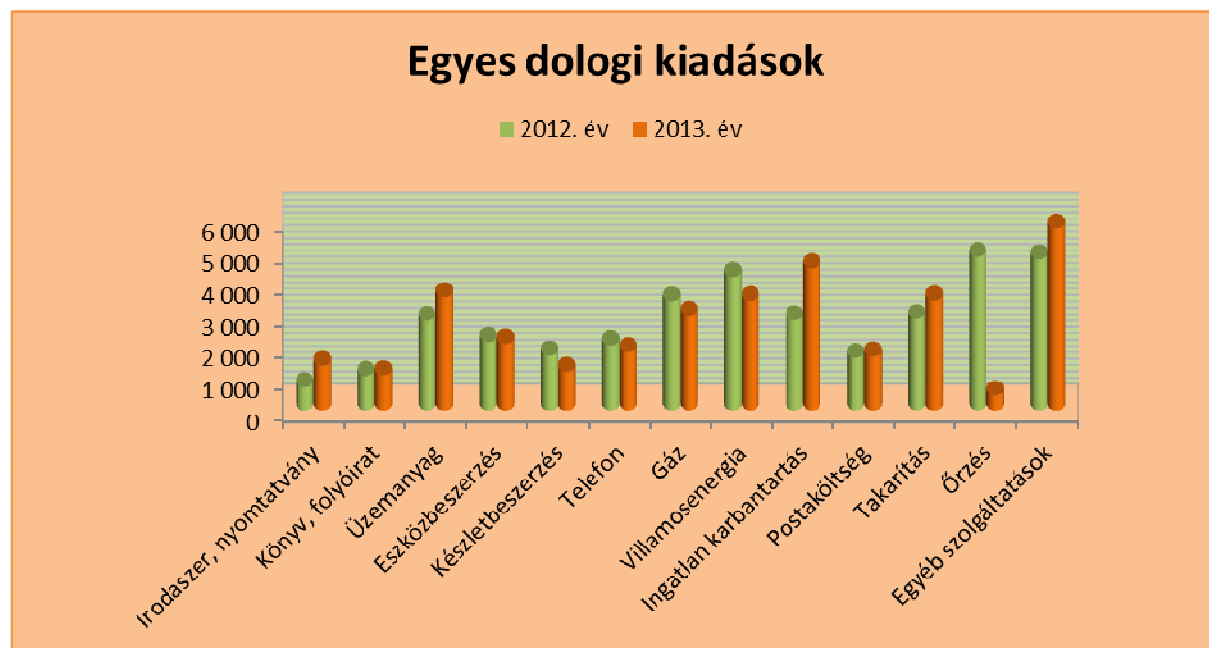
Különféle költségvetési befizetések

A 2013. évtől bevezetésre került szochó kedvezmény igénybevétele miatti befizetési kötelezettség összege jelentős, melyet a jogszabály pontosan meghatároz.

Adók, díjak, egyéb befizetések

A személyi jövedelemadó fizetési kötelezettségünk a megnövekedett reprezentációs költségeink miatt emelkedett meg.

Az egyéb díjak, befizetések között számoljuk el a különböző biztosítási díjakat (kötelező felelősségbiztosítás, Casco biztosítás és épületbiztosítás)



18.9. Felhalmozási kiadások

	Előirányzat 2013. év	Teljesítés 2013. dec. 31.
Ingatlanok felújítása	0 Ft	242 610 Ft
Számítástechnikai eszköz vásárlás	787 000 Ft	5 432 294 Ft

Kommunikációs eszköz vásárlás	0 Ft	150 489 Ft
Egyéb gépek vásárlása	0 Ft	180 606 Ft
Bútorok vásárlása	0 Ft	849 377 Ft
Járművek vásárlása	0 Ft	6 529 210 Ft
Beruházások, felújítások ÁFA-ja	213 000 Ft	3 520 963 Ft
BERUHÁZÁSOK, FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	1 000 000 Ft	16 905 549 Ft

Felhalmozási kiadásaink a következők voltak 2013. évben:

- 3 db kanapé beszerzése 568.125,- Ft értékben
- 2 db számítógép beszerzése 202.390,- Ft értékben
- Ujjlenyomat olvasó beléptető rendszer beszerzése 104.990,- Ft értékben
- 1 db bárpult beépítése 125.000,- Ft értékben
- Komplet konyhabútor készítése 385.585,- Ft értékben
- 1 db Samsung televízió beszerzése 124.380,- Ft értékben
- 1 db Mazda6 2.0i gépjármű beszerzése 8.239.851,- Ft értékben

18.10. Központi pályázati fejlesztésekből vagy saját pályázati forrásból megvalósuló eszköz bővülés

Nincs ilyen típusú beszerzés.

18.11. A bevételek

18.12. Működési bevételek

	Előirányzat 2013. év	Teljesítés 2013. dec. 31.
Elhasználódott, feleslegessé vált eszközök értékesítése	0 Ft	40 000 Ft
Egyéb áru és készletértékesítés	0 Ft	3 450 Ft
Egyéb sajátos bevétel	0 Ft	117 608 Ft
Kötbér, egyéb kártérítés	0 Ft	52 766 Ft
MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	0 Ft	213 824 Ft

12 db forgószéket értékesítettünk 40.000 Ft összegben, iratmegsemmisítést számláztunk ki 3.450,- Ft összegben, 1 fő titkár külföldi utazási költségeinek visszatérülése jelentkezik 117.608,- Ft összegben, és csőtörésből eredő kártérítést számoltunk el 52.766,- Ft összegben.

18.13. Költségvetési támogatás

	Előirányzat 2013. év	Teljesítés 2013. dec. 31.
--	---------------------------------	--------------------------------------

Működési költségvetés támogatása	556 000 000 Ft	566 731 000 Ft
Intézményi felhalmozási kiadások támogatása	1 000 000 Ft	15 100 000 Ft
KÖLTSÉGVETÉSI TÁMOGATÁS ÖSSZESEN	557 000 000 Ft	581 831 000 Ft

18.14. Felhalmozási bevételek

	Előirányzat 2012. év	Teljesítés 2012. dec. 31.
Immateriális javak értékesítése	0 Ft	504 000 Ft
Járművek értékesítése	0 Ft	1 700 000 Ft
FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	0 Ft	2 204 000 Ft

A következő nagyértékű eszközöket értékesítettük:

- 1 db Volkswagen Passat gépjármű
- Szellemi termékek értékesítése

18.15. Előirányzat-maradvány

A 2013. évi költségvetés elszámolásakor 11 584 000 Ft pénzmaradványt realizáltunk, amelyet a decemberi teljesítésű számlák kifizetésére használunk fel.

Pénzmaradvány felhasználása

- Tűz- és munkavédelmi szolgáltatás	35.560,- Ft
- Postaköltség	98.412,- Ft
- Üzemanyag	267.983,- Ft
- Ügyviteli-technikai gépek karbantartása	25.400,- Ft
- Takarítási díj	365.760,- Ft
- Magyar Államkincstár számlavezetési díj	36.165,- Ft
- Mobil telefondíj/Vodafone	11.587,- Ft
- Postai szolgáltatás	64.946,- Ft
- Üzemanyag	146.417,- Ft
- Mobil telefondíj/T-Mobile	83.399,- Ft
- Gázkazán karbantartás	14.478,- Ft
- Mobil telefondíj/Telenor	6.053,- Ft
- Villamosenergia szolgáltatás/Démász Rt	156.389,- Ft
- Vízmű díj	35.175,- Ft
- Lift karbantartás	14.548,- Ft
- Telefondíj	11.378,- Ft
- Mobil telefondíj/T-Mobile	41.063,- Ft
- Villamosenergia/ALTEO	177.623,- Ft
- NISZ szolgáltatás	3.650,- Ft
- Védői díj	9.960,- Ft
- Személyi juttatás és járuléka	42.000,- Ft

- Kompenzáció visszautalás	17.000,- Ft
- Diktafonok beszerzése	1.461.897,- Ft
- Laptopok beszerzése	3.431.520,- Ft
- Szőnyeg és függöny tisztítása	1.160.399,- Ft
- Épületfestés	3.865.359,- Ft
Összesen:	11.584.121,- Ft

18.16. A követelésállomány (alakulása, viszonyítása az előző évhez, a behajthatatlan követelésállomány nagysága, behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések és javaslatok)

Követelésállományunk nem volt.

18.17. A takarékosági intézkedések

Szerződésinket felülvizsgáltuk az év folyamán. A villamosenergia és a gázenergia beszerzést 3 árajánlattal versenyeztettük meg, amelynek költségvetési kihatása már 2013. évben számszerűsíthető volt.

2012. december 28. napjával az épületőrzésre vonatkozó vállalkozási szerződést felmondta a FORSZ Kft, így 2013. február 1. napjától 2 fő igazságügyi alkalmazott/fizikai látja el a portaszolgálatot.

A közlönyök nyomtatott változatára nem fizettünk elő.

19 A tárgyévben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásának és eredményének, valamint az elnöki pályázatban szereplő – adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásának összefoglaló ismertetése

Az elnöki pályázatomban és az elmúlt évi beszámolómban megfogalmazott célok között kiemelkedő jelentőséget az ítélőtábla magas színvonalú ítélkezést lehetővé tevő működésének a megtartásához szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítását tartottam és tartom a legmeghatározóbbnak.

2013-ban a bírói, és a tanácselnöki pályázatok kiírása minden esetben a lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül megtörtént, így az időszerű ítélkezés személyi feltételei megmaradtak. A tisztviselői karban bekövetkező változások az álláshelyek gyors betöltése miatt nem okoztak jelentős problémát a szervezet számára. 2014-ben hasonlóan dinamikus személyzeti politikát kívánok folytatni.

A tárgyi feltételek tekintetében a számítógépes park cseréjének a folytatása a legfontosabb feladat. Továbbra is szükségesek elodázhatatlan épületjavítási és karbantartási munkák, Ezek közül a lépcsőház hőszigetelése a legjelentősebb.

A takarékos és költség-hatékony gazdálkodási tevékenység fenntartása a törvényes működéshez nélkülözhetetlen, így ennek a követelménynek továbbra is meg kell felelni. Ennek érdekében a villamosenergia és gázfogyasztás mérséklését lehetővé tevő beruházásokat szeretnék megvalósítani. Ilyen a lépcsőház és a szerverszoba hőszigetelése, a szerverhűtő klímák október és március hónap közötti természetes hűtéssel történő kiváltása. Az energiatakarékos beruházásokkal kapcsolatosan töretlen célom, hogy ha ilyen pályázat kiírásra kerül, akkor kezdeményezem az azon való részvételt. A külső szerződéses viszonyok további felülvizsgálata szintén a kitűzött céljaim között szerepelnek.

A Szegedi Törvényszék épülete helyzetének megoldódásával, a Szegedi Ítéltábla vagyonkezelésében lévő épületszárny birtokba vételével kapcsolatos feladatok is kiemelkedően fontosak célokat szeretnék megvalósítani. Jelenleg nincs oktatási terme és könyvtárhelyisége az ítéltáblának. Nem megoldott az irattárak és a szerverpark elhelyezése.

Továbbra is kiemelt célom az együttműködés az OBH-val, az OBT-vel és a bíróságokkal. Ennek keretében továbbra is szeretném segíteni az OBH Sajtó és Kommunikációs Munkacsoportjának munkáját, illetve szívesen vállalom olyan feladatokat, amellyel az OBH napi munkavégzését is segíteni tudom.

Dr. Hámosi Attila elnökhelyettes gyakornoki programmal, a nyitott bíróságok programmal, a fogalmazó képzés megvalósításával, illetve az elektronikus ügykezelés modernizálásával kapcsolatos céljait a jövőben is támogatom. A regionális képzések megszervezésével, valamint az elektronikus adatkezelés bevezetésével kapcsolatos 2014 évi tevékenységét minden eszközzel segítem.

A Szegedi Ítéltábla első épületébe költözésének 120. évfordulóját méltó körülmények között, ünnepi rendezvényen szeretném megünnepelni, melyre ünnepi kiadvány kiadását is tervezem.

S z e g e d, 2014. április 8. napján



Dr. Harangozó Attila
az ítéltábla elnöke

melléklet

**Szegedi
Ítéltábla
ügyforgalma**

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Fellebbezett, másodfokú ügyek*									
Polgári per	363	337	318	334	399	243	110	48	123
Gazdasági per	139	119	138	133	115	118	32	36	56
Büntető per	89	109	86	89	118	76	29	20	30
Katonai tanácsok peres ügyei	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Peres ügyek összesen	591	565	542	556	632	437	171	104	209
Polgári nemperes	244	280	421	236	280	416	15	15	20
Gazdasági nemperes	443	396	385	444	376	368	52	72	89
Büntető nemperes	403	380	411	380	391	403	32	21	29
ebből: nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy	37	48	46	37	48	46	0	0	0
ebből: előzetes letartóztatás	36	45	43	36	45	43	0	0	0
Katonai tanácsok nemperes ügyei	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből: nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ebből: előzetes letartóztatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügyek összesen	1090	1056	1217	1060	1047	1187	99	108	138

Peres és nemperes ügyek együtt	1681	1621	1759	1616	1679	1624	270	212	347
Első fokú nemperes ügyek*									
Polgári	185	186	304	189	174	303	3	15	16
Gazdasági	28	14	34	28	13	27	0	1	8
Büntető (katonaival)	93	64	106	92	67	106	9	6	6
Összesen	306	264	444	309	254	436	12	22	30
Harmadfokú büntető ügyek									
Peres	14	17	15	14	16	13	4	5	7
Nemperes	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	14	17	15	14	16	13	4	5	7
Mindösszesen	2001	1902	2218	1939	1949	2073	286	239	384
Peres ügyek mindösszesen	605	582	557	570	648	450	175	109	216

Ítéltáblák összesen	19497	17876	18000	19072	17854	17530	4768	4790	5260
Az országosból részesedés aránya, százalékban	10,3	10,6	12,3	10,2	10,9	11,8	6,0	5,0	7,3
Ítéltáblák összesen peres	6412	6233	6108	6171	6053	5613	2596	2776	3271
A peres országosból részesedés aránya, százalékban	9,4	9,3	9,1	9,2	10,7	8,0	6,7	3,9	6,6

BESZÁMOLÓ

A Szegedi Ítéltábla Bírói Tanácsának 2013. évi tevékenységéről

Az ítéltábla Bírói Tanácsa 2013-ban összesen öt alkalommal tartott ülést.

2013. február 15. napján a Szegedi Ítéltábla által alapítandó díjjal kapcsolatos kérdések megtárgyalása került napirendre. Az itt javasoltak alapján készítette el a Szegedi Ítéltábla elnöke a Sélley Sándor díj alapítására vonatkozó szabályzatot.

Február 26. napján a Bírói Tanács egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy nem tartja indokoltnak a Szegedi Ítéltábla facebook oldalon való megjelenését. E mellett a más ítéltáblák munkájába való besegítés támogatását, illetve a külföldi rendezvényeken való részvétel támogatásával kapcsolatos korábbi álláspont fenntartását tárgyaltuk.

Szeptember 6. napján tanácselnöki pályázatról nyilvánított véleményt a Bírói Tanács. Megjegyzendő, hogy a Bszi. szerint már nem szükséges a BT állásfoglalása, de a Szegedi Ítéltábla elnöke indokoltnak tartja továbbra is a BT véleménynyilvánítását. A Bírói Tanács a felajánlott lehetőséget elfogadta, és véleményt nyilvánított a pályázatról.

A szeptember 13-i Bírói Tanács ülésén egy büntető és két polgári ügyszakos bírói álláshelyre beadott pályázatokat rangsorolt a Bt., két kúriai bíróval kiegészülve.

Október 17. napján a tisztviselők munkaidőn túli helyettesítéséről, az irodabeszerzésről, az igazságügyi alkalmazottak elektronikus munkaidő nyilvántartásának megváltoztatásáról, a 2014-ben tervezett beruházásokról, felújításokról, illetőleg a bírák külföldi kiküldetésének engedélyezéséről nyilvánított véleményt a Bírói Tanács az ítéltábla elnökének felkérésére.

2013-ban is részt vettünk az illetékességi területünkhöz tartozó törvényszékek Bírói Tanácsainak azon ülésein, ahol bírói álláshelyre kiírt pályázatokat kellett rangsorolni. Összesen hat ilyen BT ülésen vettünk részt (Szegedi Törvényszéken három alkalommal, Kecskeméti Törvényszéken két alkalommal, Gyulai Törvényszéken egy alkalommal).

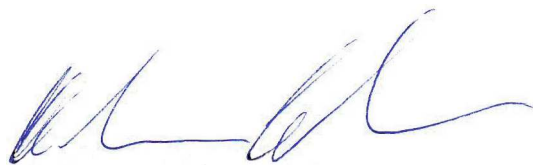
A 2012-es évben nagy problémát okozó, a bírák nyugdíjazását érintő tisztázatlan jogi helyzet 2013-ban rendeződött. Megítélésem szerint végül is korrekt lehetőségek közül választva dönthették el érintett kollégáink, hogy továbbdolgoznak vagy nyugdíjba vonulnak.

A 2012-es évhez képest 2013 nyugodtabb időszak volt. A bírói kart érintő említett három személyi változáson túl személyi mozgások nem jellemezték az ítéltáblát. A korábbi beszámolóban felvetett, a Szegedi Ítéltábla elnökével megalakulásunk után kötött megállapodás aktualizálása nem történt meg, mely megállapodás tartalmazza, hogy melyek azok a kérdések, amelyekben - jogszabályi előírások nélkül is - ki kívánja kérni az igazgatási vezetés a Bírói Tanács véleményét. Ezt a hiányosságot 2014-ben mindenképpen szükséges pótolni.

2014-ben, úgy gondolom, minden szempontból adottak a nyugodt munkavégzés feltételei, a napi feladatok során felmerülő kérdésekben pedig a Bírói Tanács igyekszik a jövőben is a

Szegedi Ítéltábla dolgozói közösségének érdekében eljárni, véleményt nyilvánítani.

Szeged, 2014. március 5.



Dr. Hegedűs István
a Szegedi Ítéltábla Bírói Tanácsának elnöke