

2019.EI.I.E.19/25.

TÁJÉKOZTATÓ

A BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

2018. ÉVI

MŰKÖDÉSÉRŐL



Bevezető.....	6. old.
1. Az ítélkezés hatékonysága.....	7. old.
1.1. A bíróság ügyforgalmi adatai.....	7. old.
1.1.1. Az ügyforgalom.....	7. old.
1.1.2. Az időszerűség.....	30. old.
1.2. Az ítélkezés megalapozottsága.....	58. old.
1.2.1. Az ítélkezés megalapozottsága a járásbíróságokon.....	62. old.
1.2.2. Az ítélkezés megalapozottsága a törvényszéki szinten.....	65. old.
1.2.3. Alkotmánybírósági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések.....	71. old.
1.3. A bírók teljesítménye.....	75. old.
1.3.1. A bírók munkaterhe.....	75. old.
1.3.2. A munkateher és a bírók egyéni teljesítményének bíróságon belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések.....	85. old.
1.3.3. A kirendelés gyakorlata.....	89. old.
1.3.4. A bírók értékelésének gyakorlata.....	89. old.
1.4. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek.....	91. old.
1.4.1. A kollégiumok tevékenysége.....	91. old.
1.4.2. Az országos programokban való részvétel.....	100. old.
1.4.3. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok.....	105. old.
1.4.4. Az eljárások, ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenység.....	109. old.
1.4.5. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok	111. old.
2. A bíróság emberi erőforrása.....	112. old.
2.1. A bírósági vezetők.....	112. old.
2.1.1. Igazgatási vezetők.....	112. old.
2.1.2. Igazgatási feladatokkal megbízottak.....	117. old.
2.2. A bíróság létszám helyzete.....	125. old.
2.2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása.....	125. old.
2.2.2. A bírói létszámhelyzet	131. old.
2.2.3. A bírósági titkári létszámhelyzet (vezetővel együtt) és foglalkoztatási gyakorlata.....	137. old.
2.2.4. A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata.....	139. old.
2.2.5. A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet (vezetővel együtt) és foglalkoztatási gyakorlata.....	140. old.
2.2.6. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete (vezetővel együtt) és foglalkoztatási gyakorlata.....	143. old.
2.2.7. Az ülnökök.....	149. old.

2.3. Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása.....	151. old.
2.4. A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai.....	151. old.
2.5. Az igazságügyi alkalmazottak értékelése.....	160. old.
2.6. Elismerések.....	161. old.
2.6.1. Központilag adományozott címek és elismerések.....	161. old.
2.6.2. Helyi elismerések.....	161. old.
2.7. A bíróságon belüli életpálya biztosítása végett kialakított jó gyakorlatok.....	161. old.
3. A tárgyi feltételek.....	163. old.
3.1. A munkavégzés tárgyi feltételei.....	163. old.
3.1.1. A bírósági épületek.....	163. old.
3.1.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége.....	179. old.
3.1.3. A bírósági irattárak helyzete.....	180. old.
3.1.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete.....	182. old.
3.2. A bíróság informatikai helyzete.....	184. old.
3.2.1. A személyi feltételek.....	184. old.
3.2.2. Az informatikai eszközállomány.....	185. old.
3.2.3. Az informatikai alkalmazások.....	186. old.
3.2.4. Az informatikai biztonság.....	187. old.
3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása.....	187. old.
3.3.1. A személyi feltételek.....	187. old.
3.3.2. A tárgyévi költségvetési előirányzat.....	192. old.
3.3.3. A kiadások.....	197. old.
3.3.4. A bevételek.....	210. old.
3.3.5. A követelésállomány.....	212. old.
3.3.6. Az ésszerű gazdálkodás jó gyakorlatai.....	217. old.
4. A bírósági szervezet integritása.....	219. old.
4.1. A bíróság irányítása.....	219. old.
4.1.1. Központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása.....	219. old.
4.1.2. Helyi szabályozás.....	219. old.
4.1.3. Az igazgatás egyéb eszközei.....	219. old.
4.1.4. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása.....	224. old.
4.1.5. A bírói testületek.....	225. old.
4.1.6. Az OBH-val és bíróságokkal való kapcsolatok.....	225. old.
4.1.7. Külső szervezetekkel való kapcsolat.....	227. old.

4.2. A szervezeti integritás.....	228. old.
4.2.1. A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése.....	228. old.
4.2.2. A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások.....	229. old.
4.2.3. A belső ellenőrzés.....	232. old.
4.2.4. A fizikai biztonság.....	239. old.
4.2.5. A szervezeti integritással kapcsolatos intézkedések.....	243. old.
4.3. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása.....	248. old.
4.3.1. Az ügyelosztás.....	248. old.
4.3.2. A bíró, bíróság kizárása.....	251. old.
4.3.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések.....	253. old.
4.3.4. A fegyelmi helyzet.....	259. old.
4.3.5. A jogállási összeférhetetlenség.....	260. old.
4.3.6. A vagyonyilatkozatok.....	260. old.
4.3.7. Bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért támadások (verbális, fizikai).....	260. old.
5. A bírósághoz való hozzáférés.....	263. old.
5.1. Az ügyfelek tájékoztatásának és fogadásának a gyakorlata.....	263. old.
5.1.1. Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása.....	263. old.
5.1.2. Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok.....	267. old.
5.1.3. Az ügyfélelégedettség-mérés gyakorlata, eredménye.....	267. old.
5.2. A kommunikáció.....	267. old.
5.2.1. Bírósági honlap.....	268. old.
5.2.2. Sajtókapcsolatok.....	268. old.
5.2.3. Kiadványok.....	269. old.
5.2.4. Rendezvények.....	269. old.
5.3. A nyitott bíróság program.....	270. old.
6. A képzés.....	272. old.
6.1. A szervezett képzések.....	272. old.
6.1.1. A bírók képzése.....	275. old.
6.1.2. A bírósági titkárok képzése.....	278. old.
6.1.3. A fogalmazók képzése.....	280. old.
6.1.4. A bírósági ügyintézők képzése.....	283. old.
6.1.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése.....	283. old.
6.1.6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének a támogatása.....	285. old.
6.2. A bírósági könyvtár, tudástárak működése.....	286. old.
6.2.1. A könyvtár működésének szabályozói.....	286. old.

6.2.2. A könyvtáros feladatai.....	287. old.
6.2.3. A könyvtár adottságai, erőforrásai.....	287. old.
6.2.4. A könyvtár állományalakítása.....	287. old.
6.2.5. A könyvtár működése, tevékenysége.....	289. old.
6.2.6. Könyvek a törvényszéki könyvtár régmúltjából.....	290. old.
6.3. Gyakornokok fogadása, az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok.....	290. old.
6.4. A bírók és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatói tevékenysége.....	292. old.
6.5. A bíróságot érintő tudományos kutatások.....	294. old.
6.6. Nemzetközi kapcsolatok.....	295. old.
6.6.1. Részvétel a bíróság egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésben.....	295. old.
6.6.2. A bíróság közvetlen nemzetközi kapcsolatai.....	295. old.
7. A vezetői célok.....	296. old.
7.1. A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük.....	296. old.
7.2. A következő évre kitűzött célok.....	297. old.
7.3. A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások.....	298. old.
7.4. Központi intézkedést igénylő javaslatok.....	298. old.

Bevezető

A Budapest Környéki Törvényszék elnökeként első alkalommal mutatom be a törvényszék elmúlt évi **teljesítményét**.

Az elmúlt évek kiemelkedő munkaterhéhez képest **összességében javuló helyzetet tükröző** mutatók eléréséhez az elmúlt évben is **a bírói hivatás iránti elkötelezettséggel dolgozó bírók és példás szorgalmú igazságügyi alkalmazottak, fizikai dolgozók teljesítménye vezetett**.

Mindezt **köszönetet mondok** valamennyi munkatársamnak.

Köszönöm az OBH elnökének, hogy a személyi és tárgyi feltételek biztosításával lehetővé tette az alább részletezett eredmények elérését. Köszönöm az OBH valamennyi munkatársának az együttműködést, az igazgatási tevékenységhez nyújtott támogatást.

A Bszi.119. § k) pontjának rendelkezése szerint a bíróság elnöke **évente egyszer tájékoztatja az Országos Bírósági Hivatal (OBH) Elnökét**, valamint az **összbírói értekezletet és a bíróság más dolgozóit**, közvetve a nyilvánosságot is

- a bíróságok **működéséről**,
- **ügyforgalmi és gazdálkodási** helyzetéről,
- a megelőző naptári évben a **kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról** és eredményéről,
- az elnöki pályázatához csatolt pályaműben szereplő, az adott időszakra vonatkozó **tervek megvalósulásáról**,
- a bíróság hatékony és időszerű működtetése érdekében a **következő naptári évre kitűzött célokról** és
- azok **megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről**.

Az OBH elnökének az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára vonatkozó 2/2017. (II. 21.) OBH számú ajánlásában foglaltakat figyelembe véve az **alábbi tájékoztatót terjesztem elő**.

1. Az ítélezés hatékonysága

1.1. A bíróság ügyforgalmi adatai

1.1.1. Az ügyforgalom

									1. számú melléklet
Budapest Környéki Törvényszék									
Ügyforgalmi adatok									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
	Járásbíróságok								
Polgári per	17 596	17 891	14 499	17 187	16 778	16 394	9 385	10 498	8 603
Gazdasági per	1 050	943	798	1 128	919	918	544	568	448
Büntető per	5 617	5 794	4 260	6 036	5 977	5 358	4 015	3 832	2 734
Szabálysértési per	3 474	3 306	3 327	3 405	3 351	3 311	623	578	594
Polgári nemperes	5 523	5 481	4 837	5 690	5 450	4 779	402	433	491
Bíróági végrehajtási ügyek	14 795	17 741	17 397	15 579	18 050	18 326	3 375	3 066	2 137
Gazdasági nemperes	24	41	26	21	14	31	6	33	28
Büntető nemperes ¹	5 452	5 858	5 991	5 354	5 780	6 119	671	749	621
Szabálysértési nemperes	28 405	30 591	33 892	34 601	31 448	28 515	5 033	4 176	9 553
Mediációs ügyek	93	102	118	100	77	113	21	46	51
Közigazgatási és munkaügyi bíróság									
Közigazgatási per	1 291	1 467	1 503	1 265	1 416	1 510	689	740	733
Munkaügyi per	904	959	619	825	1 009	829	600	550	340
Közigazgatási nemperes	417	396	222	435	362	304	108	142	60
Munkaügyi nemperes	152	164	110	153	151	118	1	14	6
Bíróági végrehajtási ügyek	0	177	127	0	140	152	0	37	12
Törvényszék									
Fellebbezett ügyek									
Polgári per	1 513	1 289	1 178	1 344	1 408	1 265	676	557	470
Gazdasági per	131	123	106	123	115	113	48	56	49
Büntető per	1 161	1 159	1 067	1 348	1 246	1 003	561	474	538
Szabálysértési per	97	84	62	101	84	62	1	1	1
Közigazgatási per	18	36	7	14	29	19	5	12	0
Munkaügyi per	233	350	180	311	292	253	98	156	83
Polgári nemperes	2 400	2 376	2 438	2 110	2 378	2 416	689	687	709
Gazdasági nemperes	52	47	67	53	52	68	18	13	12
Büntető nemperes	1 978	2 233	1 946	1 998	2 222	1 911	34	45	80
Közigazgatási nemperes	205	177	50	191	140	135	49	86	1
Munkaügyi nemperes	69	42	39	80	37	38	6	11	12
Egyéb ügyek ²	137	196	144	129	198	129	22	20	35
Elsőfokú ügyek									
Polgári per	1 904	997	526	1 716	1 220	721	783	560	365
Gazdasági per	1 014	783	549	845	708	813	664	739	475
Közigazgatási per									
Büntető per	117	117	98	132	90	119	79	106	85
Katonai tanácsok peres	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Polgári nemperes	713	902	1 302	720	723	1 263	119	298	337
Gazdasági nemperes	14	21	90	4	31	88	10	0	2
Büntető nemperes ¹	508	495	513	554	495	515	14	14	12
Katonai tanácsok nemperes	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cégügyek ³	61 721	58 604	46 221	63 856	57 610	49 194	6 747	7 741	4 768
Csőd- és felszámolási eljárások ⁴	1 876	1 989	1 536	2 870	2 334	1 973	2 582	2 237	1 800
BV ügyek ⁵	7 104	9 304	9 284	7 095	7 770	7 998	1 544	3 043	4 333
Törvényszéki végrehajtási ügyek	8 495	305	186	14 827	303	196	24	26	16
Összesen:	176 253	172 540	155 315	192 200	170 407	157 069	40 246	42 344	40 594
Peres ügyek összesen:	36 120	35 298	28 779	35 780	34 642	32 688	18 771	19 427	15 518

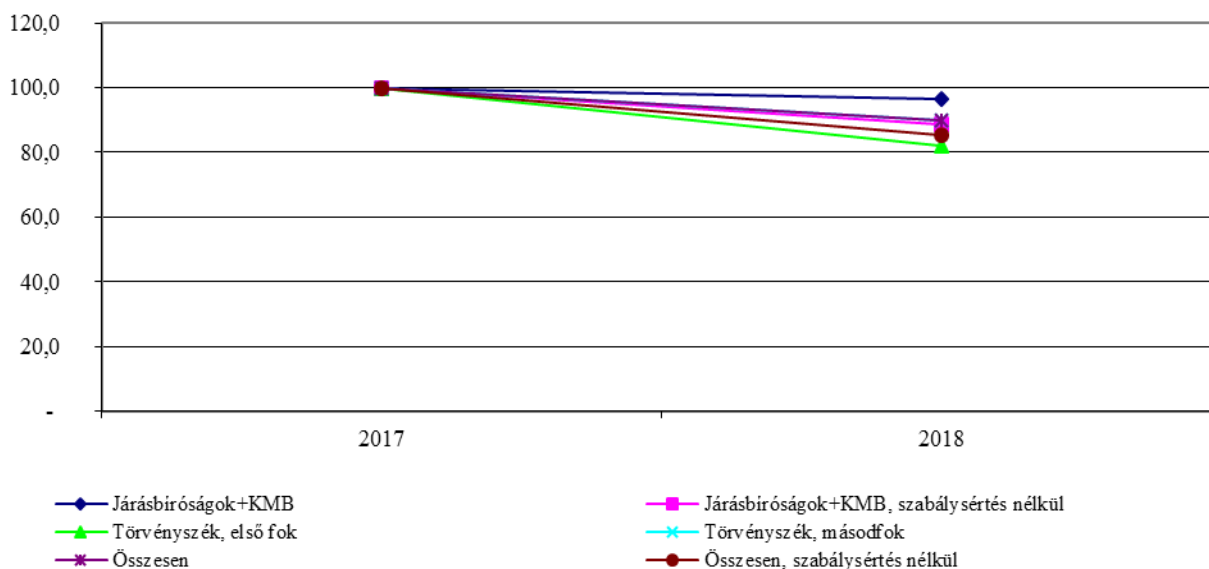
1. táblázat

1.1.1.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái

Az alábbi diagramok az ügyforgalmi változásokat mutatják be:

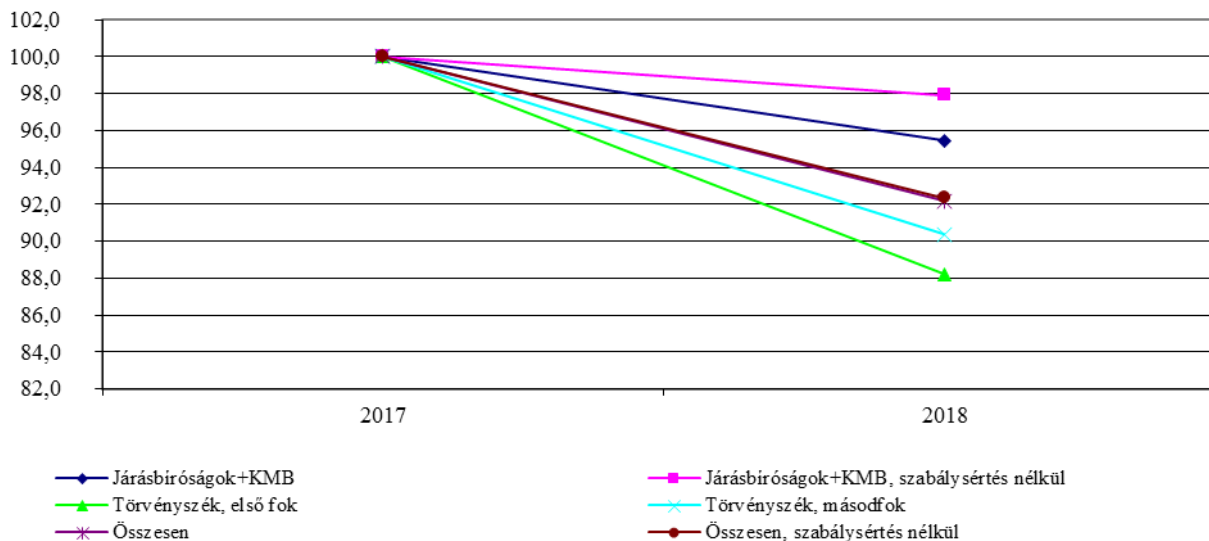
1. sz. diagram

A Budapest Környéki Törvényszékhez érkezett ügyek számának változása, százalékban (2017=100,0)

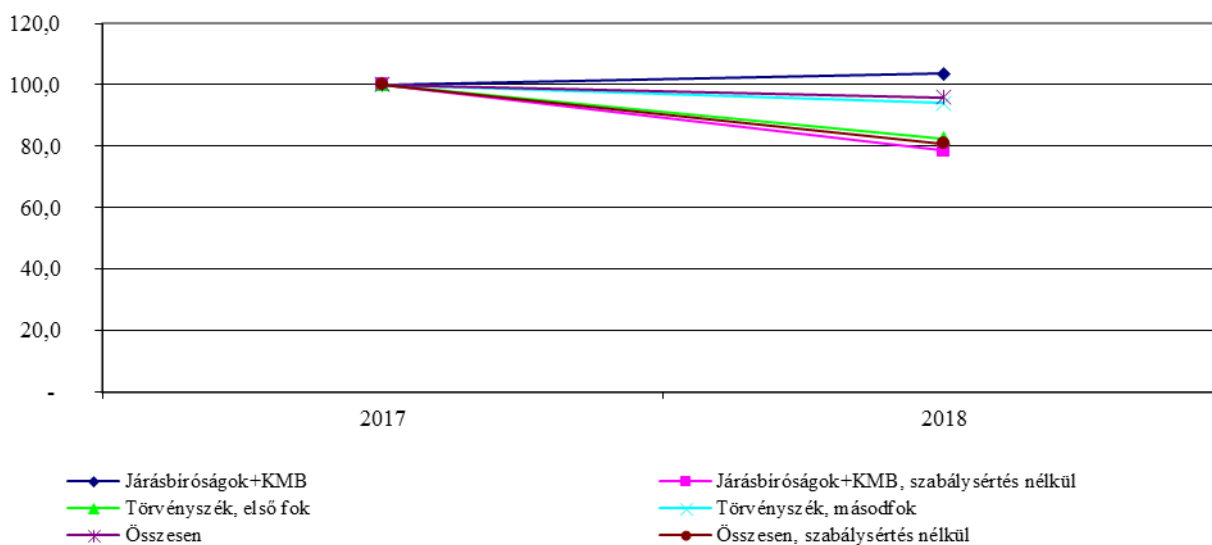


2. sz. diagram

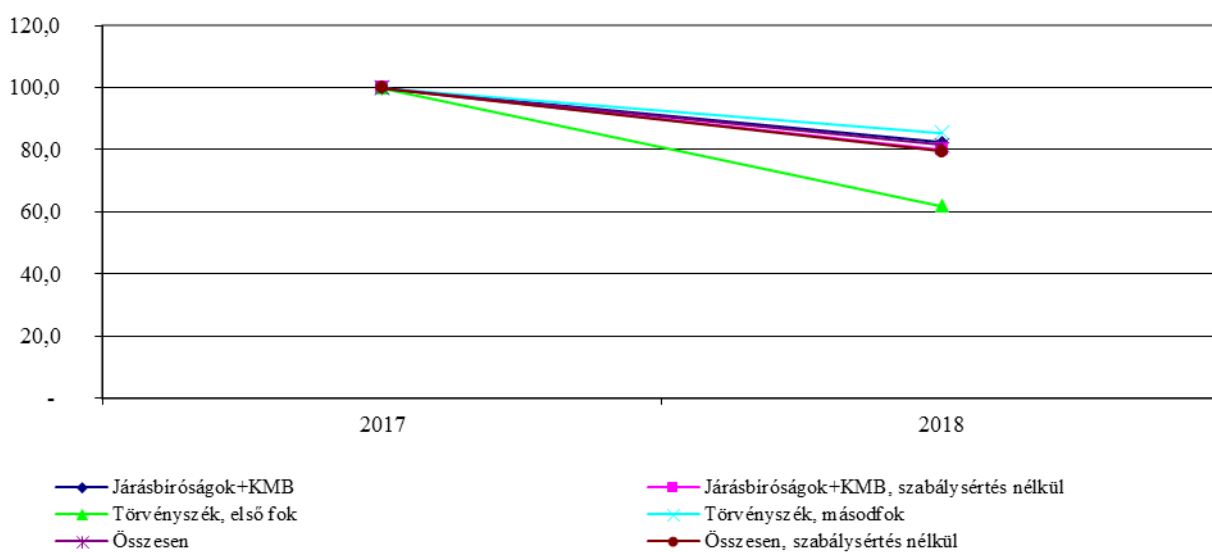
A Budapest Környéki Törvényszéken befejezett ügyek számának változása, százalékban (2017=100,0)



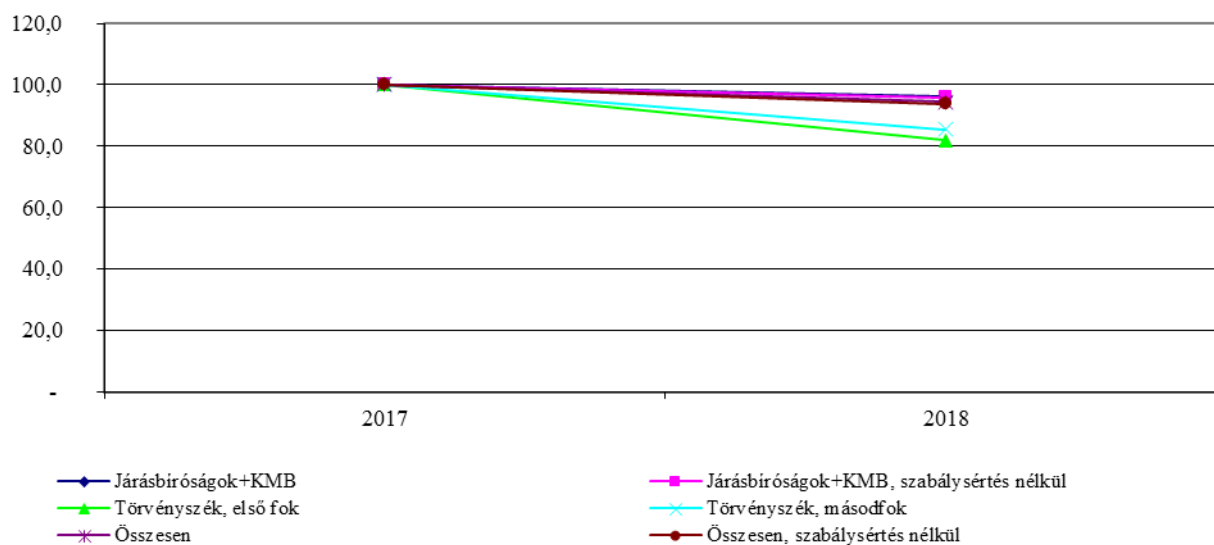
**A Budapest Környéki Törvényszéken folyamatban maradt ügyek
számának változása, százalékban (2017=100,0)**



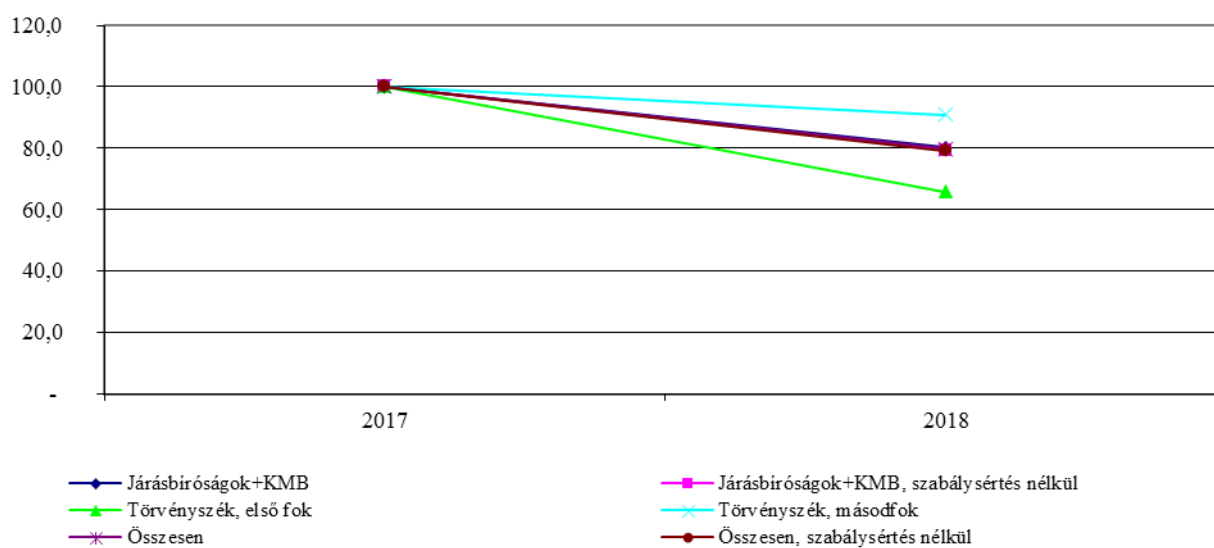
**A Budapest Környéki Törvényszékhez érkezett peres ügyek számának
változása, százalékban (2017=100,0)**



A Budapest Környéki Törvényszéken befejezett peres ügyek számának változása, százalékban (2017=100,0)



A Budapest Környéki Törvényszéken folyamatban maradt peres ügyek számának változása, százalékban (2017=100,0)



A) Polgári ügyszak

Az adatok elemzése alapján megállapítható, hogy az érkezőszám **a törvényszék elsőfokú polgári peres ügyszakában** majdnem a felére, 997-ről 526-ra csökkent 2017-hez képest. A befejezések száma követte ezt a tendenciát, míg 2017-ben 1220 befejezett ügy volt, addig 2018-ban 721. Ebből eredően a 2017-es 560 folyamatban maradt ügghöz képest 2018-ban már csak 365 ügy maradt folyamatban.

Nem ilyen számottevően, de 111 darab üggyel szintén csökkent **a fellebbezett polgári peres ügyek** száma, amely így 2018-ban 1178 darab volt. Ezzel párhuzamosan csökkent némileg a befejezőszám is, a folyamatban maradt ügyek száma 2017-hez képest 87 darab üggyel csökkent.

A polgári nemperes ügyek érkezésének száma törvényszéki másodfokon már harmadik éve közel azonosan magas (2018-ban 2438 db). A befejezések száma szinte megegyezik az érkezések számával, ebből eredően pedig a folyamatban lévő ügyek száma 2017-hez képest csak minimálisan nőtt. Összességében azonban a folyamatban lévő 709 ügy magasnak mondható, ami igazgatási intézkedések megtételét indokolja a másodfokú nemperes ügyek intézése körében.

Szignifikáns emelkedés volt tapasztalható **polgári nemperes ügyszakban** a törvényszéki első fokon, 2017-hez képest 902-ről 1302-ra nőtt az érkezés. A törvényszék ezt lényegében feldolgozta, így az előző évhez képest csak 39 darabbal nőtt a folyamatban lévő ügyek száma, ami a kiugró érkezéshez képest jó eredménynek tekinthető.

Törvényszéki másodfokon a fellebbezett közigazgatási peres ügyek száma az ötödére, 36-ról 7-re csökkent. A tanácsok az érkezést maradéktalanul feldolgozták, ez azzal az eredménnyel járt, hogy 2018-ban már nem maradt folyamatban lévő fellebbezett közigazgatási ügy. **A közigazgatási nemperes ügyek** érkezésszáma is hasonlóan alakult **a törvényszéki másodfokon** 2018-ban, az érkezőszám harmadára csökkent, a törvényszék ezt feldolgozta, így csupán 1 ügy maradt folyamatban. A fellebbezett közigazgatási ügyek érkezésének drasztikus csökkenése mögött az áll, hogy 2018. január 1-jétől hatályba lépett a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.), amelynek 13. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik kizárólagos illetékességgel ezen ügyek elbírálására. Ezen fellebbezett másodfokú ügyek tehát 2019-re megszűnnek a Polgári Kollégiumban, ezt is figyelembe kell venni a jövőben a másodfokú tanácsok ügyelosztási rendjének alakításakor.

A törvényszéki másodfokon 2017-hez képest a felére csökkent a **munkaügyi peres ügyek** érkezésszáma, a befejezések száma nem változott jelentősen. Ennek eredményeképpen a folyamatban lévő ügyek száma is körülbelül a felére, 156-ról 83-ra csökkent.

Törvényszéki másodfokon a munkaügyi nemperes ügyszakban az érkezés és a befejezőszám elhanyagolható mértékben változott a 2017. évhez képest, így a folyamatban maradt ügyek száma csupán 1 darabbal nőtt.

A törvényszéki elsőfokú végrehajtási nemperes ügyszakban a 2017-es és 2018-as évben a Végrehajtók Irodájának lajstroma és a ténylegesen a törvényszéki elsőfokon a végrehajtási ügyintéző és bírósági titkárok által intézett ügyek lajstroma már szétválasztásra került, így a 2017-es és 2018-as adatok már kizárólag a törvényszéki ügyeket tartalmazták. A 2017-es évhez képest az

érkezés több, mint a harmadával csökkent, ezt a törvényszék feldolgozta, folyamatban mindösszesen 16 darab ügy maradt 2018-ban.

B) Büntető ügyszak

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Másodfokú törvényszéki ügyek									
Büntető per	1161	1159	1067	1348	1246	1003	561	474	538
Szabálysértési per	97	84	62	101	84	62	1	1	1
Büntető nemperes	1978	2233	1946	1998	2222	1911	34	45	80
Egyéb büntető ügyek	70	106	51	75	104	53	2	4	2
Összesen - peres büntető	1258	1243	1129	1449	1330	1065	562	475	539
Összesen - nemperes büntető	2048	2339	1997	2073	2326	1964	36	49	82
Mindösszesen - büntető	3306	3582	3126	3522	3656	3029	598	524	621
Elsőfokú törvényszéki ügyek									
Büntető per	117	117	98	132	90	119	79	106	85
Büntető nemperes	508	495	513	554	495	515	14	14	12
BV ügyek	7104	9304	9284	7095	7770	7998	1544	3043	4333
Összesen - peres büntető	117	117	98	132	90	119	79	106	85
Összesen - nemperes büntető+BV	7612	9799	9797	7649	8265	8513	1558	3057	4345
Mindösszesen - büntető	7729	9916	9895	7781	8355	8632	1637	3163	4430

2. táblázat

A fenti adatokból látható, hogy az elmúlt években **csökkent másodfokon az ügyérkezés**, illetve csökkenő tendenciát mutatott a befejezések száma is. A befejezések számának csökkenésével **a folyamatban lévő ügyek száma emelkedett**. Hasonlóan a peres ügyekhez, a peren kívüli ügycsoportban is csökkent a tavalyi évben az érkezett és a befejezett ügyek száma, és nőtt a folyamatban maradt ügyek mennyisége.

Az elsőfokú törvényszéki ügyszakban **az érkezések száma tavaly csökkeni kezdett**, a **befejezések száma emelkedett**, ezáltal kedvezően alakult a folyamatban maradt ügyek száma is. A peren kívüli ügyek terén törvényszéki elsőfokon az emelkedő érkezés mellett a befejezések száma nőtt, így ezen ügycsoportban az ügyek időszerű befejezése megmaradt.

C) Gazdasági ügyszak

A 2016. évre már jellemző **kiegyenlített ügyérkezés** 2017 évben minimális növekedést mutatott, hiszen 274 felszámolási üggyel érkezett több, mint 2016 évben. **2018. évben az ügyérkezés újra csökkent**, ez előző évhez képest 453 db üggyel kevesebb érkezett. A tendencia magyarázata egyrészt az új Polgári Perrendtartás (Pp.) hatályba lépése miatt jelentkező bizonytalanság, másrészt a Nemzeti Adó és Vámhivatal (NAV) stratégiaváltása, mivel a hatóság a kényszertörlesztés intézményét alkalmazva igyekszik felszámolni a törvényes kötelezettségét nem teljesítő, tényleges gazdasági tevékenységet nem folytató cégeket.

a) Felszámolási ügyszak:

A Felszámolási Csoport 2016-2017. és 2018 években is az ügyérkezést jelentősen, 15-22%-kal meghaladó számban fejezett be, így a folyamatban maradt ügyek száma is folyamatos csökkenést mutat.

Fpk Vpk Apk Cspk és kifogások	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
2016	1876	2870	2582
2017	1989	2334	2237
2018	1536	1973	1800

3. táblázat

Két, a munkaterhet meghatározó fő ügycsoportra vonatkozóan az alábbi táblázatok szemléltetik az ügyforgalmi adatok alakulását:

Felszámolási ügyszak, Fpk			
	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
2016	1393	2478	2357
2017	1667	1952	2072
2018	1330	1717	1685
Felszámolási ügyszak, Fpkh			
	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
2016	426	399	192
2017	263	323	132
2018	146	204	74

4. táblázat

Ez a kedvező ügyérkezés lehetővé tette a hátralékok intenzív feldolgozását és az ítélkezés időszerűségének és minőségének további javítását.

Időszerűségi adatok:

Időszerűségi adatok 2016-2017-2018															
Befejezett Fpk.				Folyamatban maradt perek											
Felszámolás	1 éven belül			1 éven túli			1 éven túliból								
							2-3 év			3-5 év			5 év felett		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
	718	692	802	914	608	965	501	336	133	223	243	142	122	73	120
Az összes befejezett ügy arányában	29%	35%	46%												
Befejezett Fpkh.				Folyamatban maradt perek											
Felszámolás	1 éven belül			1 éven túli			1 éven túliból								
							2-3 év			3-5 év			5 év felett		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
	347	256	152	34	50	21	11	10	5	5	5	1	2	2	0
Az összes befejezett ügy arányában	87%	79%	74%												

5. táblázat

b) Céges ügyszak:

Az ügyérkezés viszonylag kiegyenlített, így a csökkenő bírói létszámmal is időszerűen kezelhető. A folyamatban maradt ügyek száma nem nőtt jelentősen, a pertartam sem növekedett, mert jellemzően a törvényességi felügyeleti eljárásból átforduló kényszertörlési eljárásban folytatott ügyek vannak nagy számban folyamatban. Ezen ügyek kezelése időszerűen történik. A kényszertörlési ügyek eseti elhúzódásának oka nem a cégbíróság eljárásában keresendő, hanem a NAV vizsgálati eljárás elhúzódása okán következik be.

A törvényességi felügyeleti ügyekben felhalmozódott ügyhátralék tovább csökkent. 2018. évben folyamatban maradt ügyek száma: Cgt. 896 db.

Céges ügyszak, Cg.			
	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
2016	54270	54734	841
2017	49363	49293	618
2018	42695	40502	514
Céges ügyszak, Cgt.			
	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
2016	3899	5589	1201
2017	6039	4499	1030
2018	3508	5853	896
Céges ügyszak, Kt.			
	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
2016	4120	3559	4767
2017	2671	3674	3434
2018	3568	4033	3411

6. táblázat

Három, a munkaterhet meghatározó fő ügycsoportra vonatkozóan az alábbi táblázat mutatja be az ügyforgalmi adatok alakulását:

	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
2016	61721	63856	6747
2017	58604	57610	7741
2018	49771	50388	4821

7. táblázat

Figyelmeztető adat, az időszerűség körében változatlanul problémát jelent a kizárólagos bírói hatáskörben kezelt törvényességi ügyek hatékony kezelése. Mivel a gazdasági társaságon belül nem kezelhető érdekellentétekből alakulnak ki ezek a jogviták, jellemzően ezek az ügyek generálnak panaszbeadványokat is. Az eljárás indokolatlan elhúzódása pedig okot szolgáltat a megalapozott panaszra, eljárási kifogásra. A 2018. év júniusában e körben meghozott vezetői intézkedéseknek köszönhetően az időszerűségi mutatók jelentősen javultak, az ilyen panaszbeadványok a második félévben már nem érkeztek. A kényszertörlési eljárások számának megugrása a törzstőke emelés elmulasztása miatti törvényességi felügyeleti eljárások befejeződésére vezethető vissza.

c) Civil szervezetek nyilvántartása:

Az ügyforgalmi adatok a munkateherre nézve torzítanak, mivel a munkaterhet jellemző CIIR iratkezelő rendszer szerinti statisztikai adatsor nem teljes, a civil szervezet megszűnési eljárásában folyt munka a statisztikában nem teljeskörűen jelenik meg, ugyanakkor az eljárás folyamata hosszadalmas és több eljárási cselekményt igénylő.

Civil szervezetek nyilvántartása				
	összes érkezés	ebből bejegyzési	adatváltoztatási	egyéb
2016	2891	505	1820	566
2017	3399	521	1878	1000
2018	4691	427	1536	2728
	összes befejezés	folyamatban maradt		
2016	3892	470		
2017	3000	869		
2018	4230	1391		

8. táblázat

A Civil Nemperes Csoport 2016. július 1. naptól kezdődően került szervezetileg a Gazdasági Kollégiumhoz. **A csoport munkáját 2018 évben is az időszerűség jellemezte, ügyhátralék nincs.** Fentiek oka, hogy az ügyforgalom kezeléséhez szükséges létszám rendelkezésre áll, a törvényszék vezetése a civil társadalom súlyának megfelelő személyi és tárgyi feltételeket biztosít. Azzal, hogy a személyzeti politikánkban a civil nemperes ügyszakra is jellemzően olyan titkárokat alkalmazunk, akik élethivatásként foglalkoznak ezzel az ügycsoporttal, biztosított a stabil, magas szintű szakismeret, ami színvonalas, hatékony és időszerű ítélkezést eredményez. A 2017. év végén megkezdett beszámoló letétbe helyezési kötelezettség teljesítése felülvizsgálatának köszönhetően a 2018. évi érkezési adatok 38%-kal növekedtek, azonban az érkezésszámmal arányosan nőtt a befejezések száma is, így ügyhátralék nem alakult ki. Ez annak köszönhető, hogy a felülvizsgálati tevékenységet a Civil Csoport kollégái előre ütemezetten végzik, nagy fegyelemmel. Az ügyhátralék kialakulásának elkerülését azzal is támogattuk, hogy 2018. év novemberében a társhatósággal, azaz a NAV-val egyeztetettünk a párhuzamos eljárások kizárása érdekében.

d) Gazdasági peres ügyszak:

Gazdasági peres ügyszak első fok			
	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
2016	1096	839	744
2017	881	871	750
2018	551	827	474

9. táblázat

A törvényszéki elsőfokú hatáskörbe tartozó gazdasági peres ügyek tekintetében a 2014. évtől kezdődően tapasztalható drasztikus ügyérkezés növekedési tendencia 2017. évben mérséklődött, az ügyérkezés így is jelentősen meghaladja a 2014. évet megelőző ügyérkezést (400-430 ügy/év). Az

érkezés ilyen mértékű növekedésének oka egy speciális pertípus, a devizaperek tömeges érkezése volt.

Az új Pp. által bevezetett hatásköri változásnak köszönhetően 2018. január 1-jével ezek a perek döntően a járásbíróóságok hatáskörébe kerültek át, részben ez magyarázza az ügyérkezés 2018. évi visszaesését.

1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon a különféle ügyszakokban

													2. számú melléklet
Budapest Környéki Törvényszék													
Járásbíróóságok ügyforgalma összesen, 2018. év													
Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	polgári	bíróági végre- hajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	14 499	798	4 260	3 327	22 884	4 837	17 397	26	5 991	33 892	62 143	85 027
	2017. év százalékában	81,0	84,6	73,5	100,6	81,9	88,3	98,1	63,4	102,3	110,8	104,1	97,0
Befejezett ügyek száma	összesen	16 394	918	5 358	3 311	25 981	4 779	18 326	31	6 119	28 515	57 770	83 751
	2017. év százalékában	97,7	99,9	89,6	98,8	96,1	87,7	101,5	221,4	105,9	90,7	95,1	95,4
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	8 603	448	2 734	594	12 379	491	2 137	28	621	9 553	12 830	25 209
	2017. év százalékában	81,9	78,9	71,3	102,8	80,0	113,4	69,7	84,8	82,9	228,8	151,7	105,3

10. táblázat

									3. számú melléklet
Budapest Környéki Törvényszék									
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyforgalma, 2018. év									
Megnevezés		Peres ügyek			Nemperes ügyek				Mind- összesen
		közigaz- gatási	munka- ügyi	összesen	közigaz- gatási	munka- ügyi	bíróági végre- hajtási ügyek	összesen*	
Érkezett ügyek száma	összesen	1 503	619	2 122	222	110	127	332	2 581
	2017. év százalékában	102,5	64,5	87,5	56,1	67,1	71,8	59,3	81,6
Befejezett ügyek száma	összesen	1 510	829	2339	304	118	152	422	2 913
	2017. év százalékában	106,6	82,2	96,5	84,0	78,1	108,6	82,3	94,6
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	733	340	1073	60	6	12	66	1 151
	2017. év százalékában	99,1	61,8	83,2	42,3	42,9	32,4	42,3	77,6

11. táblázat

A) Civilisztikai ügyszak

2018-ban általános tendencia volt az érkezőszám visszaesése a bíróságokon is: civilisztika peres ügyszakban ez 18,1%-os, civilisztika nemperes ügyszakban ez 14,6%-os csökkenést jelentett. **Polgári peres ügyszakban** 19%-kal, míg **polgári nemperes ügyszakban** 11,8%-kal esett vissza az érkezés, végrehajtási nemperes ügyszakban azonban nem volt számottevő csökkenés az érkezőszám tekintetében. Kiemelendő, hogy ezzel párhuzamosan a bevezetett ügyek száma polgári peres ügyszakban elhanyagolható mértékben csökkent a 2017-es évhez képest, ennek köszönhetően a folyamatban maradt ügyek száma a 10498-ról 8603-ra, azaz a 81,1%-ára csökkent polgári peres ügyszakban. Nemperes ügyszakban azonban a befejezőszám is csökkent az érkezőszám csökkenésével együtt, ez pedig a folyamatban maradt ügyek 13,4%-os növekedését eredményezte a bíróságokon.

Közigazgatási peres ügyszakban mind az érkezőszám, mind a befejezőszám pár százalékkal növekedett, ami azt eredményezte, hogy a folyamatban maradt ügyek száma lényegében nem változott 2017-hez képest.

A **munkaügyi peres** ügyszakban ezzel szemben lényegesen, 35,5%-kal visszaesett az érkezőszám bírósági szinten, míg 2017-ben 550 volt a folyamatban maradt ügyek száma, úgy 2018-ra ez csak 340 maradt. A **nemperes ügyek** tekintetében munkaügyi ügyszakban 32,93%-kal csökkent az érkezés, közigazgatási nemperes ügyszakban pedig 44%-kal. A folyamatban maradt ügyek száma mindkét nemperes ügyszakban körülbelül a 42%-ára csökkent.

Ügyforgalom az egyes járásbíróságokon 2018								
	Büntető		Polgári		Gazdasági		Szabs. (peres+ nemperes) (db)	VH (nemperes) (db)
	peres (db)	nemperes (db)	peres (db)	nemperes (db)	peres (db)	nemperes (db)		
Érkezett	4260	5991	14499	4837	798	26	37219	17397
Budakörnyék	292	723	1056	503	92	0	33701	2211
Budaörs	543	677	2132	153	186	26	568	1863
Cegléd	337	468	1086	1059	31	0	295	981
Dabas	297	421	819	231	104	0	241	1272
Dunakeszi	263	369	1013	130	42	0	255	916
Gödöllő	601	657	1866	1164	113	0	499	2401
Monor	438	619	1412	145	45	0	472	2128
Nagykátá	259	353	624	109	16	0	206	916
Nagykörös	113	113	303	27	3	0	95	159
Ráckeve	116	254	616	73	15	0	91	1023
Szentendre	261	344	1096	282	59	0	167	761
Szigetszentmiklós	438	555	1495	281	53	0	343	1600
Vác	302	438	981	680	39	0	286	1166
Befejezett	5358	6119	16394	4779	918	31	31826	18326
Budakörnyék	362	720	1306	323	99	0	28323	2150
Budaörs	698	714	2446	170	246	31	546	1923
Cegléd	532	510	1036	1107	32	0	312	1021
Dabas	374	416	995	230	114	0	241	1289
Dunakeszi	328	355	1045	136	56	0	264	950
Gödöllő	744	668	2271	1155	134	0	545	2800
Monor	550	632	1403	152	44	0	415	2133
Nagykátá	355	400	735	107	15	0	209	935
Nagykörös	141	112	370	27	5	0	97	167
Ráckeve	105	242	727	87	15	0	88	1230
Szentendre	334	319	1285	286	63	0	166	791
Szigetszentmiklós	465	567	1662	304	52	0	335	1527
Vác	370	464	1113	695	43	0	285	1410
Folyamatban maradt	2734	621	8603	491	448	28	10147	2137
Budakörnyék	201	46	724	215	57	0	9513	252
Budaörs	399	66	1364	54	107	28	178	458
Cegléd	291	63	683	25	25	0	8	96
Dabas	145	28	525	29	49	0	16	140
Dunakeszi	236	74	693	9	29	0	41	83
Gödöllő	286	88	1086	35	62	0	87	208
Monor	181	46	955	11	21	0	89	107
Nagykátá	102	21	329	21	10	0	15	105
Nagykörös	62	9	177	1	3	0	3	14
Ráckeve	119	24	397	10	13	0	6	145
Szentendre	160	49	568	11	27	0	64	78
Szigetszentmiklós	371	46	546	19	23	0	38	292
Vác	181	61	556	51	22	0	89	159

12. táblázat

A járásbíróságokra lebontott adatokból látható, hogy a lecsökkent érkezésnek köszönhetően polgári peres ügyszakban valamennyi járásbírószágon meghaladta a befejezések száma az érkezéseket, ez pedig azt eredményezte, hogy a folyamatban maradt ügyek száma valamennyi járásbírószágon csökkent. Bár az új Pp. és az azzal járó bizonytalanság nyilvánvalóan visszavette a „perindítási kedvet”, számítani kell azonban arra, hogy a jövőben valószínűleg ez változni fog és növekedés lesz tapasztalható az érkezésben.

Nemperes polgári ügyszakban a folyamatban maradt ügyek száma 13,4%-kal nőtt. A növekedés a Budakörnyéki Járásbírószágon volt a legnagyobb, ahol 2017-ben 35, míg 2018-ban 215 polgári nemperes ügy maradt folyamatban, a többi járásbírószág csökkenteni tudta a folyamatos ügyek számát. A Budakörnyéki Járásbírószágon két titkár intézte 2018-ban nemperes ügyeket, az egyik titkár több hónapos kirendelése, valamint az érkezésszám 329-ről 503-ra való növekedése (amelynek tetemes része bírósági letét) áll ezen számadat hátterében.

Összességében tehát azt lehet megállapítani, hogy az évek óta, az országos összehasonlításban kiemelkedően magas folyamatos ügyszámmal dolgozó járásbírószágok ügyterhe a 2018. évben javult a lecsökkent érkezésszámnak köszönhetően, ami a 2019. évben lehetőséget kell, hogy teremtsen az egyes járásbírószágokon évek óta felgyülemlett ügyhátralék ledolgozására, kiemelt figyelemmel a hosszú pertartamú ügyekre.

B) Büntető ügyszak

Büntető peres ügyek alakulása a járásbírószágokon:

Év	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás
2016.	4434	5617	6036	4015	1979
2017.	4015	5794	5977	3832	2071
2018.	3832	4260	5358	2734	1387

13. táblázat

Az adatok alapján megállapítható, hogy az **érkezett** büntető peres ügyek száma **26,48 %-kal csökkent**, az érkezett peres ügyek egy bíróra számított havi átlaga is csökkent 27,05 %-kal, ezáltal az egy bíróra számított **folyamatban maradt** ügyek átlaga is **csökkent** a 2017. évi adatokhoz képest **29,19 %-kal**. Az egy bíróra számított **befejezések havi átlaga** 2017. évhez képest 11% -kal **csökkent**.

Az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma 2016 – 2017 – 2018. években – az országos átlaghoz viszonyítottn:

	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2016.	2017.	2018.	2016.	2017.	2018.	2016.	2017.	2018.
Járásbíróságok összesen	12,4	13,57	9,9	13,33	14,00	12,46	106,36	107,7	76,27
Országos átlag	11,28	11,07	-	11,89	11,65	-	72,82	70,18	-

14. táblázat

Az érkezés szám a tavalyi országos átlagnál alacsonyabb, míg a befejezés szám nem számottevően, de magasabb. Ebből következően a folyamatban maradt ügyek száma közelít az országos átlaghoz, azonban még mindig meghaladja azt.

A nemperes büntető ügyek számának alakulása:

Év	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Tárgyalás mellőzésével bef. ügyek
2016.	573	5452	5354	671	2085
2017.	671	5858	5780	749	2582
2018.	749	5991	6119	621	1106

15. táblázat

A **nemperes büntető ügyek érkezés** száma **növekvő tendenciát mutat** 2016 évtől. A tavalyi évhez képest **2,22%-kal nőtt**. A nemperes ügyek befejezés száma 5,55 %-kal nőtt az előző évhez képest. A **tárgyalás mellőzéssel befejezett ügyek száma 42,80%-kal csökkent a tavalyi évhez képest**.

A bíróság elé állítások alakulása:

Bíróság	2016.		2017.		2018.	
	Bíróság elé állítás db	Aránya az érkezett ügyekhez képest %	Bíróság elé állítás db	Aránya az érkezett ügyekhez képest %	Bíróság elé állítás db	Aránya az érkezett ügyekhez képest %
Budakörnyék	90	24,59	112	36,48	101	34,59
Budaörs	304	42,46	301	44,20	214	39,41

Cegléd	141	31,97	120	29,13	86	25,52
Dabas	224	42,42	171	38,95	109	36,70
Dunakeszi	106	28,04	119	34,59	73	27,76
Gödöllő	278	38,5	299	39,55	235	39,10
Monor	196	36,29	231	41,10	169	38,58
Nagykát	139	40,17	160	44,32	90	34,75
Nagykőrös	47	29,56	38	25,33	22	19,47
Ráckeve	262	37,11	60	25,32	12	10,34
Szentendre	117	31,37	176	45,48	97	37,16
Szigetszentmiklós	-	-	196	25,36	144	32,88
Vác	75	21,93	88	22,86	35	11,59
Járásbíróságok összesen:	1979	35,23	2071	35,74	1387	32,56

16. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságain **2018. évben 33,03%-kal csökkent a bíróság elé állítások** száma az előző évihez képest.

2017. évben az érkezett büntető peres ügyek 35,74 %-a, **2018-ben 32,56 %-a** volt bíróság elé állítás. A csökkenés összefügg az ügyérkezés csökkenésével. Az egyes járásbíróságok között – a legkevesebb és a legtöbb ügy vonatkozásában – nagy az eltérés: 2018. évben a **legtöbb** bíróság elé állítás a **Gödöllői** Járásbíróságra érkezett – 235 db ügy, az érkezett ügyek 39,10 %-a.

Az ügyészség a **legkevesebb** bíróság elé állítást a **Ráckevei** Járásbíróságra terjesztette elő – **12 ügy**, az érkezett büntető peres ügyek **10,34 %-a**.

Megállapítható, hogy valamennyi járásbírószágon **csökkent** a bíróság elé állítások száma az előző évihez képest.

A bíróság elé állítás eljárási forma hatékonyabban szolgálja az OBH elnökének stratégiai céljai közül:

- az időszerűséget: az ügyek elbírálása azonnali, nem nehezíti el a bírói referádákat, mert a munkavégzés erre tekintettel tervezhető,
- a költségtakarékosságot: csökkenti az ügyek normál eljárás keretében történő intézése során felmerülő kézbesítési, illetve bűnügyi költségeket.

Javítja továbbá a bíróságok társadalmi megítélését, mert sok esetben még a közvéleményt és a sajtót kiemelten érdeklő esetekben is azonnali döntés születik, hatékonyabban érvényesíti az állami büntetőpolitikai célokat, ami egyértelmű összefüggésben áll az időszerűséggel.

A szabálysértési ügyek alakulása (központi szabálysértési bíróság)

Szabálysértési nemperes ügyek száma:

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2016.	28 405	34 601	5033
2017.	30 591	31 448	4176
2018.	33 892	28 515	9553

17. táblázat

Szabálysértési peres ügyek számának alakulása:

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2016.	3474	3405	623
2017.	3306	3351	578
2018.	3327	3311	594

18. táblázat

Szabálysértési elzárásra átváltoztatás iránti ügyek:

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2016.	28 085	34 259	4983
2017.	30 313	31 185	4111
2018.	33 453	28 073	9491

19. táblázat

A peres ügyek érkezése nem számottevően, 0,64 %-kal nőtt, míg a nemperes ügyek száma 9,74%-kal nőtt az előző évihez képest. A befejezett peres ügyek száma csekély mértékben, 1,2%-kal csökkent, a nemperes ügyek befejezés száma 9,33%-kal csökkent. A folyamatban maradt peres ügyek száma 2,7%-kal, míg a nemperes ügyek száma 56,29 %-kal nőtt. Szabálysértési elzárásra átváltoztatás iránti ügyek érkezése 9,39 %-kal nőtt, míg a befejezés szám 9,98 %-kal csökkent. A folyamatban maradt átváltoztatási ügyek száma 56,69 %-kal nőtt a tavalyihoz képest.

1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban

																			4. számú melléklet
Budapest Környéki Törvényszék																			
Elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2018. év																			
Megnevezés		Peres ügyek						Nemperes ügyek											Mind-összesen
		polgári	gazdasági	közigazgatási	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	polgári	gazdasági	közigazgatási	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	csőd- és felszámolási eljárások ¹	cégügyek ²	BV ügyek ³	Végrehajtási ügyek	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	526	549	0	98	0	1 173	1 302	90	0	513	0	1 905	1 536	46 221	9 284	186	59 132	60 305
	2017. év százalékában	52,8	70,1		83,8	-	61,8	144,3	428,6		103,6	-	134,3	77,2	78,9	99,8	61,0	82,6	82,0
Befejezett ügyek száma	összesen	721	813	0	119	0	1 653	1 263	88	0	515	0	1866	1 973	49 194	7 998	196	61227	62 880
	2017. év százalékában	59,1	114,8		132,2	-	81,9	174,7	283,9		104,0	-	149,4	84,5	85,4	102,9	64,7	88,4	88,2
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	365	475	0	85	0	925	337	2	0	12	0	351	1 800	4 768	4 333	16	11 268	12193
	2017. év százalékában	65,2	64,3		80,2	-	65,8	113,1	-		85,7	-	112,5	80,5	61,6	142,4	61,5	84,3	82,6

20. táblázat

Budapest Környéki Törvényszék
Elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek						Nemperes ügyek											Mind-összesen
		polgári	gazdasági	közigazgatási	büntető (katonai tanácsok nélkül)	katonai tanácsok	összesen	polgári	gazdasági	közigazgatási	büntető (katonai tanácsok nélkül)	katonai tanácsok	összesen	csőd- és felszámolási eljárások ¹	cégügyek ²	BV ügyek ³	Végrehajtási ügyek	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	997	783		117	0	1897	902	21		495	0	1418	1989	58604	9304	305	71620	73517
Befejezett ügyek száma	összesen	1220	708		90	0	2018	723	31		495	0	1249	2334	57610	7770	303	69266	71284
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	560	739		106	0	1405	298	0		14	0	312	2237	7741	3043	26	13359	14764
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	876	455		62	0	1393											
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	folyamatban maradt perekből	132	97		20	0	249											

21. táblázat

Budapest Környéki Törvényszék
Elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek										Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető (katonai nélkül)	katonai tanácsok	összesen	polgári	gazdasági	büntető (katonai nélkül)	katonai tanácsok	összesen	csőd- és felszámolási eljárások ¹	cégügyek ²	BV ügyek ³	Végrehajtási ügyek	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	1904	1014	117	0	3035	713	14	508	0	1235	1876	61721	7104	8495	80431	83466
Befejezett ügyek száma	összesen	1716	845	132	0	2693	720	4	554	0	1278	2870	63856	7095	14827	89926	92619
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	783	664	79	0	1526	119	10	14	0	143	2582	6747	1544	24	11040	12566

Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	1442	603	93	0	2138
----------------------------------	-------	-----------------------	------	-----	----	---	------

A 2 éven túl folyamatos perek	száma	folyamatban maradt perekből	138	53	19	0	210
-------------------------------	-------	-----------------------------	-----	----	----	---	-----

22. táblázat

A) Civilisztikai ügyszak

A Polgári Kollégium **elsőfokú peres ügyszakában** 2016. évben 1904, a 2017. évben 997, míg a 2018. évben 526 peres ügy érkezett, ami a 2017. évhez képest 52,8%-os csökkenést mutat. Az elmúlt 3 év tendenciája tehát az ügyérkezés drasztikus csökkenését mutatja. A képet némileg árnyalja, hogy a 2016. évben az ún. deviza perek még megosztva kerültek intézésre a Gazdasági Kollégiummal, 2018-ban azonban már kizárólag a Gazdasági Kollégium feladatkörébe kerültek ezen ügyek. Szintén hozzájárult az ügyérkezés csökkenéséhez, hogy a jogalkotó az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő sérelem orvoslására egy speciális kártalanítási eljárást hozott létre, amelyet a büntetés-végrehajtási bírói eljárások közé illesztett, a Bv. Csoport feladatkörébe került tehát ezen nemperes ügyek intézése. Végül a 2018. évi csökkenés hátterében nyilvánvalóan az is meghúzódik, hogy az új Pp. hatálybalépésével a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartozó ügyekben kivétel nélkül kötelezővé vált a jogi képviselő, nincsenek már olyan ügycsoportok, amelyekben mentesítené a törvény ez alól a felet. Különösen érintette ez például a közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kártérítési pereket, amelyek esetében nagy számban indítottak pert személyesen a felek a régi Pp. hatálya alatt.

A befejezett ügyek száma 2016-ban 1716, 2017-ben 1220, míg 2018-ban 721 volt, ami az előző éves adathoz képest 59,1%-os csökkenést mutat. A befejezésszám csökkenése az érkezésszámmal követke, mindig meghaladta azonban az érkezések számát. Ennek (is) köszönhetően a folyamatos ügyek száma csökkent, 2018-ban csak 365 ügy maradt folyamatban.

Kiemelendő, hogy az 1 éven belül befejezett perek száma 450, ami az összes befejezett ügy 62,4%-a. Továbbra is jelentős probléma azonban, hogy nagyon magas a 3-5 éves, valamint az 5 év felett folyamatban lévő ügyek aránya, 2018-ban a folyamatban maradt perek 35,6%-a ilyen a törvényszéki elsőfokú ügyszakban. A 2 éven túl folyamatban lévő perek száma gyakorlatilag harmadik éve 130 darab körül stagnál, ami igazgatási intézkedéseket tesz szükségessé. Ugyanakkor pozitív változás, hogy 2018-ban az előző évhez képest 59-ről 42-re csökkent az 5 éven túli ügyek száma, amellet, hogy a 3-5 év közötti ügyek száma is valamelyest csökkent (34-ről 29-re).

Ellentétben a peres ügyszakkal, **az elsőfokú nemperes** ügyérkezés 2017-hez képest mintegy 44%-kal nőtt, a befejezések hozzávetőlegesen tudták követni a megnövekedett érkezőt, így is nőtt azonban némileg a folyamatban maradt ügyek száma, amely 2018-ban 337 darab volt. A megnövekedett érkező háttérében áll, hogy az eljárások elektronizálása nagy számban eredményezett olyan utóiratot, amelyet tévesen nyújtottak be a Budapest Környéki Törvényszékre. Ezen utóiratok csak Pk. számra való iktatásukat követően kerülhettek megküldésre a megfelelő bíróságra, ami növelte az érkezőszámot. Nagy számú nemperes érkezőt eredményeztek a Bv. csoportoktól kártalanítási eljárásban érkezett megkeresések aziránt, hogy van-e folyamatban az elítélt által indított peres eljárás. Végül az is növelte az érkezőszámot, hogy a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló 2017. évi XLIII. törvény értelmében az általános meghatalmazások központi nyilvántartása az Országos Bírósági Hivatalhoz került, ez nagyszámú (48 db) ügy lajstromozását tette szükségessé.

B) Büntető ügyszak

Az elsőfokú büntető peres ügyek alakulása:

Év	Előző évről folyamatban volt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Ebből 2 éven túliak	
					db	%
2016.	94	117	132	79	19	24,05
2017.	79	117	90	106	20	18,86
2018.	106	98	119	85	17	20,00

23. táblázat

Az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma 2016 – 2017 – 2018 években – az országos átlaghoz viszonyítottn:

	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2016.	2017.	2018.	2016.	2017.	2018.	2016.	2017.	2018.
Törvényszék elsőfok összesen	1,42	1,54	1,2	1,6	1,19	1,45	11,47	16,78	12,46
Országos átlag	1,49	1,61	-	1,47	1,58	-	16,12	17,56	-

24. táblázat

Az elsőfokú nemperes ügyek számának alakulása:

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2016.	508	554	14
2017.	495	495	14
2018.	513	515	12

25. táblázat

A statisztikai adatokból megállapítható, hogy az **érkezett** peres ügyek száma törvényszék elsőfokon **16,24 %-kal csökkent** az előző évhez képest. A **befejezés szám 24,37 %-kal nőtt**, ezáltal a **folyamatban maradt** peres ügyek száma is **csökkent 19,82%-kal**. Az **öt éven túli** ügyek száma a tavalyi évhez képest a **felére csökkent**.

Az érkezett nemperes ügyek száma az előző évhez képest nem számottevően, 3,51 %-kal nőtt. A nemperes befejezés szám követte az érkezés növekedését, ezáltal a folyamatban maradt nemperes ügyek száma közel azonos az előző évvel.

1.1.1.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban

5. számú melléklet															
Budapest Környéki Törvényszék															
Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2018. év															
Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek						
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munka-ügyi	összesen	polgári	gazdasági	büntető	közigazgatási	munka-ügyi	összesen	Egyéb ügyek ¹
Érkezett ügyek száma	összesen	1 178	106	1 067	62	7	180	2 600	2 438	67	1 946	50	39	4 540	144
	2017. év százalékában	91,4	86,2	92,1	73,8	19,4	51,4	85,5	102,6	142,6	87,1	28,2	92,9	93,1	73,5
Befejezett ügyek száma	összesen	1 265	113	1 003	62	19	253	2 715	2 416	68	1 911	135	38	4 568	129
	2017. év százalékában	89,8	98,3	80,5	73,8	65,5	86,6	85,5	101,6	130,8	86,0	96,4	102,7	94,6	65,2
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	470	49	538	1	0	83	1 141	709	12	80	1	12	814	35
	2017. év százalékában	84,4	87,5	113,5	100,0	0,0	53,2	90,8	103,2	92,3	177,8	1,2	109,1	96,7	175,0

26. táblázat

Budapest Környéki Törvényszék
Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek						Civilisztika - egyéb ügyek ¹	Büntető - egyéb ügyek ¹	Mind-összesen			
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munka-ügyi	összesen	polgári	gazdasági	büntető	közigazgatási	munka-ügyi	összesen						
Érkezett ügyek száma	összesen	1 289	123	1 159	84	36	350	3 041	2 376	47	2 233	177	42	4 875	90	106	8 112			
Befejezett ügyek száma	összesen	1 408	115	1 246	84	29	292	3 174	2 378	52	2 222	140	37	4 829	94	104	8 201			
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	557	56	474	1	12	156	1 256	687	13	45	86	11	842	16	4	2 118			
A 6 hónapon belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	841	105	829	84	18	235	2 112											
Az 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	23	2	9	0	0	2	36											

27. táblázat

Budapest Környéki Törvényszék
Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek						Civilisztika - egyéb ügyek ¹	Büntető - egyéb ügyek ¹	Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabály- sértési	közigaz- gatási	munka-ügyi	összesen	polgári	gazdasági	büntető	közigaz- gatási	munka-ügyi	összesen			
Érkezett ügyek száma	összesen	1 513	131	1 161	97	18	233	3 153	2 400	52	1 978	205	69	4 704	67	70	7 994
Befejezett ügyek száma	összesen	1 344	123	1 348	101	14	311	3 241	2 110	53	1 998	191	80	4 432	54	75	7 802
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	676	48	561	1	5	98	1 389	689	18	34	49	6	796	20	2	2 207

A 6 hónapon belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	982	104	683	101	10	76	1 956
------------------------------------	-------	-----------------------	-----	-----	-----	-----	----	----	-------

Az 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	13	0	24	0	0	9	46
--------------------------------	-------	-------------------------------	----	---	----	---	---	---	----

28. táblázat

A) Civilisztikai ügyszak

A **törvényszéki másodfokú polgári peres ügyszakban** az érkezőszám 1289-ről 1178-ra változott, tehát 91,4%-ra csökkent, ezt követte a befejezések kis mértékű csökkenése is, a folyamatban maradt ügyek száma 2018-ra 557-ről 470-re csökkent. A 6 hónapon belül befejezett perek száma 2018-ban 796 volt, ami 62,9%-os arány, az 1 éven túl folyamatban lévő perek száma pedig mindössze 18 darab volt 2018-ban.

Az érkező **nemperes ügyek** száma 2438 db volt 2018-ban, kis mértékben (2,6%) növekedett a 2017-es évhez képest. A folyamatban maradt ügyek száma 3,2%-kal nőtt a 2017-es évhez képest, 2018-ban ez 709 darab ügyet jelentett. Figyelemmel a másodfokú tanácsok peres ügyekkel való leterheltségére, továbbra is problémát jelentett a nemperes ügyek nagyszámú érkezése, amelynek feldolgozására egy újabb tanács felállításáig nem volt kilátás. Ez igazgatási intézkedés meghozatalát tette szükségessé: 2019-ben megkezdte a működését a peren kívüli ügyeket intéző tanács, amelytől a hátralék jelentős csökkenése várható.

Ha a másodfokú tanácsok által intézendő ügyeket megvizsgáljuk, látható, hogy a másodfokra érkező **közigazgatási ügyek** száma a Kp. hatálybalépésével drasztikusan lecsökkent és 2019-re meg is fog szűnni az érkezés, továbbá a munkaügyi perek érkezése 350-ről 180-ra, azaz majdnem a felére csökkent. A **munkaügyi pereket** intéző 8.Mf. tanács ilyen módon lecsökkent ügyterhére tekintettel 2019-től a végrehajtási ügyek intézésében is részt vesz a tanács.

B) Büntető ügyszak

A büntető peres ügyek alakulása másodfokon:

Év	Előző évről folyamatban volt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Ebből 2 éven túliak	
					db	%
2016.	748	1161	1348	561	1	0,18
2017.	561	1159	1246	474	2	0,42
2018.	474	1067	1003	538	0	0

29. táblázat

Az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma 2016 – 2017 – 2018 években – az országos átlaghoz viszonyítottn:

	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2016.	2017.	2018.	2016.	2017.	2018.	2016.	2017.	2018.
Törvényszék másodfok összesen	25,42	24,79	24,69	29,51	26,65	23,21	147,37	121,67	149,38
Országos átlag	21,41	20,84	-	21,82	21,96	-	124,45	110,48	-

30. táblázat

A nemperes ügyek számának alakulása másodfokon:

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2016.	2048	2073	36
2017.	2339	2326	49
2018.	1997	1964	82

31. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék másodfokú szakágában **nincs két éven túl folyamatban lévő ügy.**

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy a fellebbezett peres ügyek érkezés száma 2016. évtől csökkenő tendenciát mutat. 2017. évhez képest 8%-kal csökkent az érkezés, míg a befejezés 19,51%-kal. A befejezés szám csökkenésének oka, hogy 2018. április 30. napjával megszűnt az egyik másodfokú tanács, így az öt helyett négy tanács ítélkezett másodfokon.

Az ügyérkezés nem jelentős csökkenése, valamint a befejezés nagyobb arányú csökkenése mellett a folyamatban maradt fellebbezett peres ügyek száma 11,9 %-kal nőtt. Ezidáig a másodfokú ügyek érkezés száma, befejezés száma és a folyamatban maradt ügyek száma meghaladta az országos átlagot.

Figyelemmel arra, hogy 2019. január hónaptól ismét öt másodfokú tanács, valamint további egy másodfokú tanács fél referárával fog ítélni, a befejezés szám is várhatóan jelentősen nőni fog.

Az érkezett nemperes ügyek száma 2018. évben 14,63 %-kal csökkent az előző évihez képest. Azonban a befejezés szám 15,57 %-kal csökkent 2017. évhez képest. Ezáltal a folyamatban maradt nemperes ügyek száma 40,25 %-kal nőtt. Ez szintén arra vezethető vissza, hogy májustól az öt tanács helyett 4 másodfokú tanács működött.

Az ügyforgalmi adatok alakulása a Büntetés-végrehajtási Csoportban:

Év	Érkezett			Befejezett				
	SZV.	F.	BV.	SZV.	F.		BV.	
					tárgyalás	tárgy. kívül	tárgyalás	tárgy. kívül
2016.	3219	1300	2585	3336	1074	214	425	2060
2017.	3429	1501	4375	3304	1195	317	823	2132
2018.	2812	1428	5044	2386	1081	399	791	3341

32. táblázat

2018 évben, ugyanúgy, mint az előző évben, a Bv. Csoport munkáját jelentősen befolyásolták a bv. kártalanítási ügyek. Ez a Bv. lajstromú ügyek érkezés számában is meglátszik, 13,27 %-kal több ügy érkezett a tavalyi évhez képest. Mind az Szv., mind az F. lajstromú ügyek száma csökkent a tavalyi évhez képest. A befejezés számok az Szv. ügyekben 27,79 %-kal csökkentek, az F. ügyek közül a meghallgatáson befejezettek száma 9,54 %-kal csökkent, míg a meghallgatáson kívüli befejezés szám 20,56 %-kal nőtt. A Bv. ügyek vonatkozásában a meghallgatáson befejezettek száma 3,89 %-kal csökkent, míg a meghallgatáson kívüli befejezett ügyek száma 36,19 %-kal nőtt.

A Bv. Csoporton belül 2018. december hónaptól **működik a kártalanítási alcsoport**, melynek kizárólagos feladata a bv. kártalanítási ügyek intézése. Az előkészítő munkát felsőfokú ügyintézők, illetve tisztviselők végzik, míg az érdemi határozatot 4 bírósági titkár és egy bv. bíró hozza meg.

1.1.2. Az időszerűség

1.1.2.1. Az időszerűségi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva

Járásbíróságok összesen:

			polgári	gazdasági	büntető	szabálys.	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	13 275	703	3 394	3 264	20 636
	aránya,%		81,0	76,6	63,3	98,6	79,4
	bef. változása	előző év=100,0	95,8	94,0	84,2	99,0	94,1
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	997	81	444	1	1523
	aránya,%		11,6	18,1	16,2	0,2	12,3
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	105,6	106,6	70,4	-	92,2

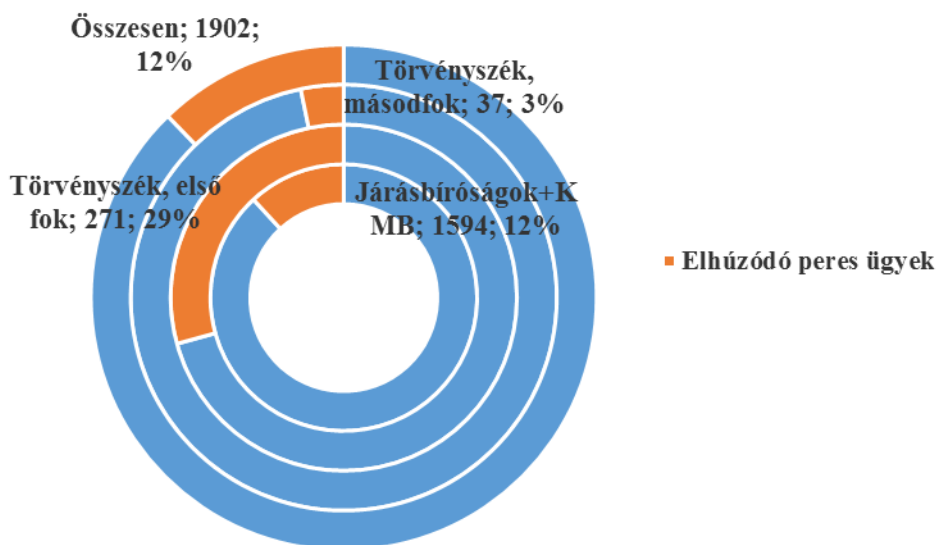
33. táblázat

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság:

			közig.	munka.	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	1 263	593	1 856
	aránya,%		83,6	71,5	79,4
	bef. változása	előző év=100,0	106,1	72,7	92,5
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	23	48	71
	aránya,%		3,1	14,1	6,6
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	115,0	75,0	84,5

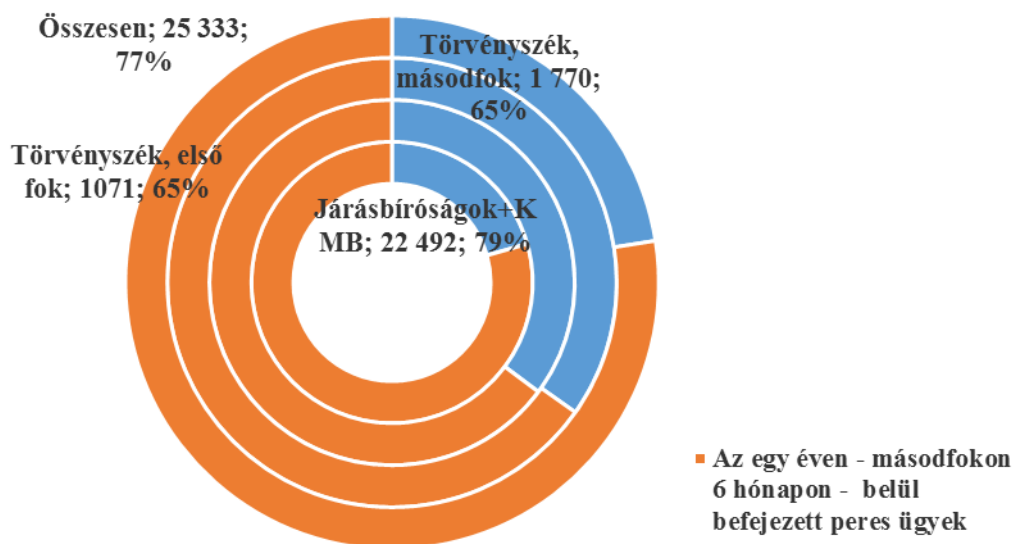
34. táblázat

Elhúzóó peres ügyek a Budapest Környéki Törvényszéken 7. sz. diagram
(2018. év)



7. ábra

Egy éven - másodfokon 6 hónapon - belül befejezett peres ügyek a Budapest Környéki Törvényszéken
(2018. év)



8. ábra

A) Civilisztikai ügyszak

Időszerűségi adatok 2017-2018														
Járásbírószági szint														
	Befejezett peres %				Folyamatban maradt perek %									
					6 hó alatti		1 éven túli		1 éven túliból					
	6 hónapon belül		1 éven belül						2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2017	2018	2017	2018	2017	2018
Civilisztika peres (p+g+m+k)	57,46%	57,46%	82,52%	82,52%	54,46%	54,46%	22,93%	22,93%	4,35%	4,35%	3,23%	3,23%	1,36%	1,36%
Polgári peres	57,09%	53,14%	82,55%	80,97%	54,98%	49,46%	22,56%	28,80%	4,40%	5,70%	3,25%	4,24%	1,34%	1,65%
Gazd.peres	62,79%	58,50%	81,39%	76,58%	47,71%	39,73%	32,57%	38,62%	7,75%	8,48%	3,87%	7,14%	1,76%	2,46%
Közig.peres	55,79%	51,72%	84,04%	83,64%	61,49%	54,43%	13,11%	18,69%	1,08%	2,05%	1,62%	1,09%	0,00%	0,00%
Munkaügyi peres	61,15%	49,82%	80,87%	71,53%	42,00%	40,59%	33,27%	37,35%	4,18%	7,65%	4,36%	4,12%	3,09%	2,35%

35. táblázat

Időszerűségi adatok 2017-2018 Járásbíróági szint														
	Befejezett peres %				Folyamatban maradt perek %									
					6 hó alatti		1 éven túli		1 éven túliból					
	6 hónapon belül		1 éven belül						2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Polgári peres (k+m nélkül)	57,09%	53,14%	82,55%	80,97%	54,98%	49,46%	22,56%	28,80%	4,40%	5,70%	3,25%	4,24%	1,34%	1,65%
Budakörnyék	45,49%	46,02%	74,46%	75,57%	47,54%	42,13%	28,44%	37,98%	7,08%	6,63%	4,72%	7,04%	3,08%	4,56%
Budaörs	52,51%	50,78%	82,43%	77,92%	53,10%	51,25%	24,49%	26,39%	3,34%	6,74%	3,16%	3,15%	0,42%	0,73%
Cegléd	55,14%	51,16%	77,57%	76,93%	51,82%	50,22%	25,28%	25,77%	4,58%	4,25%	4,11%	4,10%	1,90%	1,46%
Dabas	55,69%	47,54%	84,97%	78,59%	54,35%	52,95%	19,26%	24,95%	2,71%	6,10%	2,28%	2,10%	0,57%	1,33%
Dunakeszi	47,05%	51,39%	72,79%	76,75%	49,38%	46,03%	31,17%	34,63%	6,76%	8,23%	4,14%	5,63%	1,66%	2,16%
Gödöllő	56,80%	53,02%	84,31%	82,47%	55,06%	48,71%	21,06%	31,49%	3,69%	5,99%	3,29%	4,51%	0,74%	0,74%
Monor	61,96%	50,18%	85,94%	83,61%	59,20%	50,05%	20,93%	26,18%	4,65%	4,61%	2,75%	3,87%	2,11%	1,78%
Nagykáta	58,54%	47,76%	86,80%	81,90%	58,41%	52,89%	16,36%	20,67%	3,18%	3,95%	1,82%	3,04%	0,23%	0,00%
Nagykörös	69,53%	46,49%	88,53%	75,41%	56,97%	50,85%	22,54%	28,25%	6,56%	5,08%	2,87%	5,08%	1,23%	2,82%
Ráckeve	58,48%	52,41%	79,88%	71,80%	41,93%	35,01%	37,99%	48,61%	7,28%	12,34%	5,71%	9,82%	3,74%	3,02%
Szentendre	58,72%	55,72%	82,00%	82,18%	56,27%	51,23%	21,53%	27,99%	4,49%	3,87%	4,10%	4,40%	1,98%	2,99%
Szigetszentmiklós	90,60%	71,72%	100,00%	95,67%	76,86%	66,67%	0,00%	13,19%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Vác	47,51%	54,72%	80,33%	81,40%	56,25%	44,24%	23,84%	29,14%	5,81%	5,40%	2,91%	4,32%	1,02%	1,44%
Közigazgatás	55,79%	51,72%	84,04%	83,64%	61,49%	54,43%	13,11%	18,69%	1,08%	2,05%	1,62%	1,09%	0,00%	0,00%
Munkaügy	61,15%	49,82%	80,87%	71,53%	42,00%	40,59%	33,27%	37,35%	4,18%	7,65%	4,36%	4,12%	3,09%	2,35%
Gazd.peres	62,79%	58,50%	81,39%	76,58%	47,71%	39,73%	32,57%	38,62%	7,75%	8,48%	3,87%	7,14%	1,76%	2,46%
Budakörnyék	62,35%	63,64%	82,35%	75,76%	45,31%	38,60%	37,50%	42,11%	7,81%	8,77%	6,25%	8,77%	6,25%	1,75%
Budaörs	59,90%	47,15%	82,18%	69,51%	40,72%	45,79%	38,32%	32,71%	7,78%	8,41%	4,19%	6,54%	2,40%	4,67%
Cegléd	52,38%	28,13%	73,81%	53,13%	23,08%	40,00%	46,15%	52,00%	23,08%	12,00%	3,85%	8,00%	0,00%	4,00%
Dabas	61,95%	70,18%	83,19%	89,47%	67,80%	48,98%	20,34%	26,53%	5,08%	4,08%	0,00%	4,08%	0,00%	0,00%
Dunakeszi	55,22%	62,50%	79,10%	76,79%	62,79%	24,14%	20,93%	48,28%	2,33%	3,45%	4,65%	3,45%	0,00%	3,45%
Gödöllő	56,57%	66,42%	77,78%	76,12%	48,19%	38,71%	38,55%	43,55%	8,43%	11,29%	6,02%	9,68%	0,00%	1,61%
Monor	73,68%	63,64%	77,19%	88,64%	55,00%	42,86%	20,00%	23,81%	10,00%	4,76%	0,00%	14,29%	0,00%	0,00%
Nagykáta	61,11%	40,00%	77,78%	66,67%	33,33%	20,00%	11,11%	40,00%	0,00%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Nagykörös	71,43%	20,00%	71,43%	20,00%	0,00%	0,00%	60,00%	33,33%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Ráckeve	69,39%	46,67%	83,67%	80,00%	23,08%	23,08%	38,46%	69,23%	15,38%	23,08%	7,69%	23,08%	0,00%	0,00%
Szentendre	66,28%	68,25%	82,56%	85,71%	61,29%	40,74%	19,35%	37,04%	6,45%	7,41%	6,45%	3,70%	0,00%	3,70%
Szigetszentmiklós	95,74%	76,92%	100,00%	90,38%	68,18%	39,13%	0,00%	34,78%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Vác	51,06%	46,51%	74,47%	69,77%	38,46%	36,36%	50,00%	45,45%	11,54%	13,64%	0,00%	9,09%	7,69%	4,55%

36. táblázat

A bíróságokon valamennyi **peres** ügycsoportban (polgári és gazdasági peres) változatlanul 80% feletti az 1 éven belül befejezett ügyek aránya. Ez a tendencia pozitív, hiszen ebből az a következtetés vonható le, hogy a jogkereső állampolgárok, jogalanyok az ügyek döntő részében (polgári peres 80,97% – gazdasági peres 76,58%) 1 éven belül döntéshez jutnak az ügyekben.

A 80%-os küszöböt a Gödöllői, Monori, Nagykátai, Szentendrei, Szigetszentmiklósi és Váci Járásbíróságok haladták meg, kiemelendő, hogy a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon több, mint 95% az ilyen ügyek aránya.

Amivel változatlanul és folyamatosan számolnia kell valamennyi bíróságnak, az a folyamatban maradt perek pertartam szerinti mutatója, ezen belül rendkívül fontos a 2, illetve az 5 éven túli ügyekre vonatkozó adatsor, amely összességében negatív elmozdulást mutat. Polgári peres ügyszakban a 2 és 3 év közötti folyamatban lévő ügyek száma 4,4%-ról 5,7%-ra nőtt, a 3 és 5 év közötti folyamatban lévő ügyek száma 3,25%-ról 4,24%-ra, míg az 5 éven túli ügyek száma 1,34%-ról 1,65%-ra nőtt. Élen jár az elöregedett ügyek számával a Budakörnyéki és a Ráckevei Járásbíróság, kiemelt feladat kell hogy legyen annak megállapítása, hogy milyen szubjektív okok húzódnak meg ezen kiugró számadatok mögött. A Budakörnyéki Járásbíróság kapcsán már tanácselnöki feljegyzések ismertetésére is sor került abból a célból, hogy feltárássra kerüljenek a több éve görgetett és elöregedett ügyhátralék szubjektív tényezői és hogy a bírák szakmai segítséget kaphassanak ezek kiküszöbölésére.

Munkaügyi ügyszakban az egy éven belül befejezett perek aránya a befejezésekből 71,5%, **közigazgatási ügyszakban** 83,6%. Munkaügyi ügyszakban ez majdnem 10%-os csökkenést jelent, közigazgatási ügyszakban nem történt számottevő változás. A 2 és 3 év közötti folyamatban maradt ügyek száma munkaügyi ügyszakban 4,2%-ról 7,65%-ra nőtt 2018-ban, és közigazgatási ügyszakban is 1%-kal nőtt az ilyen ügyek száma.

B) Büntető ügyszak

Év	Két éven túli peres ügyek		Ebből öt éven túli ügyek	
	száma	aránya	száma	aránya
2016.	626	15,59 %	45	1,12 %
2017.	631	16,47 %	47	1,23 %
2018.	444	16,24 %	48	1,76 %

37. táblázat

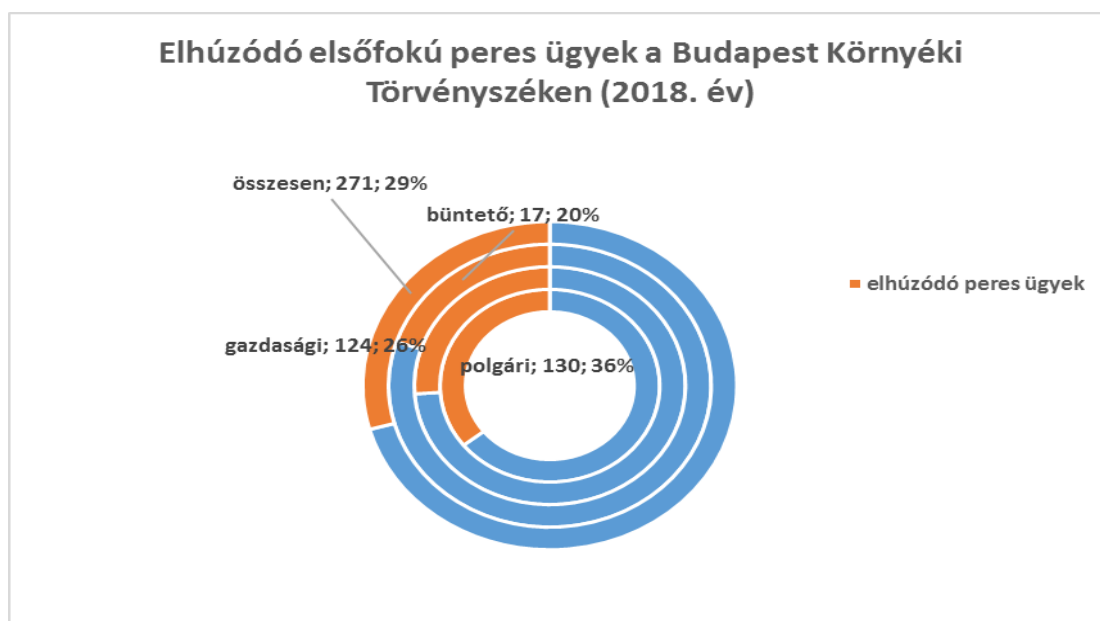
A **két éven túl** folyamatban lévő ügyek **száma jelentősen, 29,64 %-kal csökkent** azonban az érkezés jelentős csökkenése miatt a peres ügyekhez viszonyított aránya azonos az előző évihez. Az **öt éven túl** folyamatban lévő ügyek száma és aránya 2018. évben az előző évvel közel azonos. Egy db öt éven túli ügygel volt több tavaly 2017. évhez képest.

1.1.2.2. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva

			polgári	gazdasági	közigazg.	büntető	katonai	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	450	542	0	79	0	1071
	aránya,%		62,4	66,7	-	66,4	-	64,8
	bef. változása	előző év=100,0	51,4	119,1		127,4	-	76,9
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	folyamatban maradt perekből	130	124	0	17	0	271
	aránya,%		35,6	26,1	-	20,0	-	29,3
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	98,5	127,8		85,0	-	108,8

38. táblázat

A) Polgári ügyszak



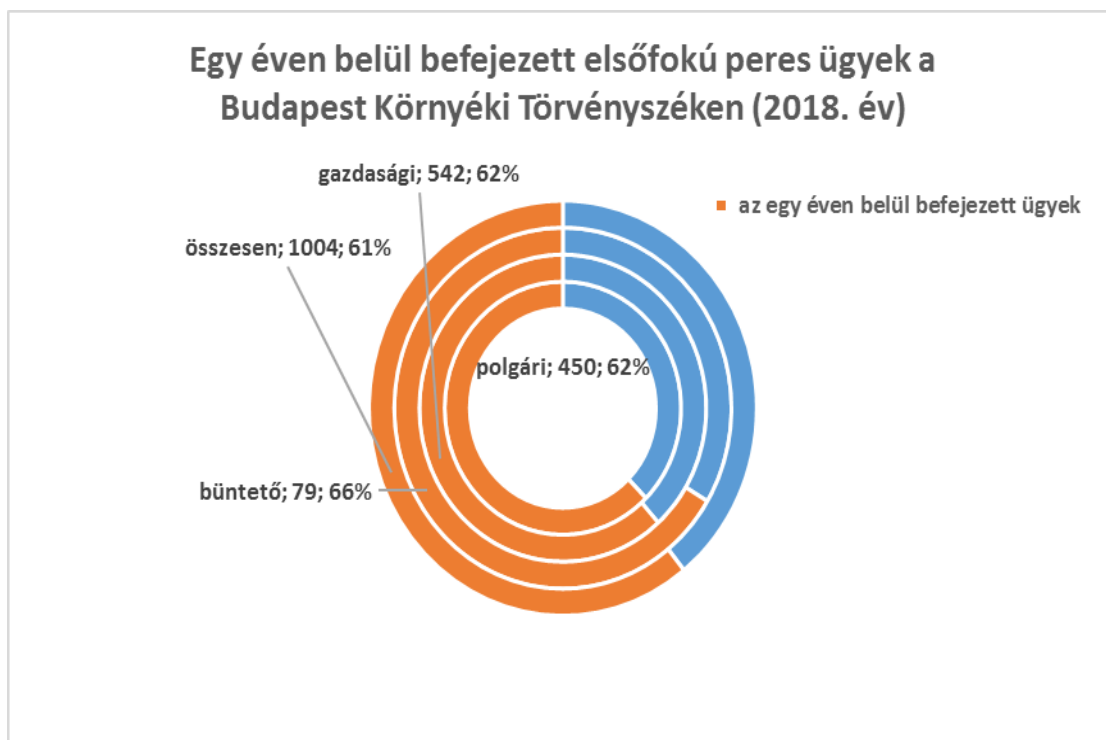
9. ábra

	Elhúzódo peres ügyek törvényszék első fokon (2018. év)	
	(segédoszlop)	Elhúzódo peres ügyek törvényszék első fokon
polgári	235	130
gazdasági	351	124
büntető	68	17
Összesen	654	271

Folyamatban maradt
összes peres

polgári	365
gazdasági	475
büntető	85
Összesen	925

39. táblázat



10. ábra

	Az egy éven befejezett peres ügyek törvényszék első fokon (2018. év)	
	(segédoszlop)	Az egy éven belül befejezett peres ügyek törvényszék első fokon
polgári	271	450
gazdasági	338	542
büntető	40	79
Összesen	649	1 004

Befejezett peres ügyek összesen	
polgári	721
gazdasági	813
büntető	119
Összesen	1 653

40. táblázat

Míg 2017-ben **a törvényszéki elsőfokú polgári peres** ügyszakban az egy éven belül befejezett ügyek száma 710 volt, addig 2018-ban 450, amely a befejezések 62,4%-át teszi ki. Bár számszerűségében csökkent ez az mutató, ezt a lecsökkent érkezőszám tükrében kell értékelni, látható, hogy 2017-ben 67,2%, 2018-ban pedig 62,4% volt az az egy éven belül befejezett ügyek száma, ami nem számottevő aránycsökkenés.

2018. évben a két éven túl folyamatban maradt ügyek száma polgári peres ügyszakban 135-ről 130-ra csökkent, minimálisan változott tehát, a lecsökkent ügyérkezés mellett azonban ez azzal járt, hogy míg 2017-ben 24,6%-volt az ilyen ügyek aránya, addig 2018-ra ez már 35,6%-ra nőtt. Az időszériás mutatók alakulásán a törvényszéki polgári elsőfokú ügyszakban a százalékos összehasonlításban romló tendencia látszik, azonban figyelembe kell venni, hogy ez részben a bíróságon kívül álló okból ered, ugyanis ez a csökkenő érkezőszámhoz társul. Tény azonban, hogy az elhúzódó elsőfokú peres ügyek száma lényegében stagnál, ezek szubjektív okainak feltárására irányuló igazgatási intézkedések megtörténtek a 2018. évben és jelenleg is folyamatban vannak (igazgatási ellenőrzések, célvizsgálatok).

Figyelembe kell azonban azt is venni, hogy ezen előregedett ügghátralék jórészt többször átszignált, illetve hatályon kívül helyezett, bonyolult megítélésű ügyekből áll. Az igazgatási vezetők folyamatosan ellenőrzik ezen ügyek intézését, a célvizsgálatok során pedig kiszűrésre kerültek nem megfelelő tárgyalásvezetési gyakorlatok, ezeket a megállapításokat a bírakkal ismertették, a szükséges javaslatokkal együtt.

B) Büntető ügyszak

Év	Két éven túli peres ügyek		Ebből öt éven túli ügyek	
	száma	aránya	száma	aránya
2016.	19	24,05 %	7	8,86 %
2017.	20	18,86 %	10	9,43 %
2018.	17	20,00 %	5	5,88 %

41. táblázat

A törvényszéki elsőfokú ügyek vonatkozásában megállapítható, hogy a **két éven túl** folyamatban lévő ügyek száma az előző évihez képest **3 db üggyel csökkent**. Azonban a folyamatban maradt ügyek számának csökkenése miatt, ez arányait tekintve 1,14%-os növekedést jelent. Az időszerűségi mutatók kedvező alakulásának tudható be a törvényszéki elsőfokon, hogy **az öt éven túli ügyek száma a felére csökkent**.

C) Gazdasági ügyszak

Befejezett peres				Folyamatban maradt perek											
Gazdasági peres	1 éven belül			1 éven túli			1 éven túliból								
							2-3 év			3-5 év			5 év felett		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
	602	621	550	186	174	292	22	52	92	17	28	21	10	14	10
Az összes befejezett ügy arányában	72%	71%	67%												

42. táblázat

Az időszerűségi adatok elemzéséhez és a teljesítmény értékeléséhez indokolt a bírói létszámadatok alakulásának bemutatása is:

Bírói létszám		
2016	2017	2018
6,08	7,43	7,8
4,24	4,24	5,84

43. táblázat

2016-ban 1 törvényszéki bírói létszámmal bővült a Peres Csoport, és 2017. szeptember 15. napjával 1 járásbíró kirendeléssel segítette a munkát. Az ítélezési tevékenységet folytató bírák létszáma azonban nem növekedett, mivel 2017. évben több bíró is kirendeléssel a Fővárosi Ítéltáblán ítélezett, egy bíró pedig 6 hónapra az OBH-ba került beosztásra. Ezzel egy teljes bírói létszám, 12 hónap ítélezési idő esett ki.

Ennek tükrében kiemelkedő teljesítmény volt, hogy a tartósan, évek óta átlagosan 100 folyamatban lévő ügyet vívó bírák befejezésszáma 2017. évben is rendkívül magas volt, a 2016 éves adathoz képest is növekedett.

Ez a tendencia folytatódott 2018. évben is. Ugyan az új Pp. hatályba lépésének és az ezzel együtt járó hatásköri változásoknak köszönhetően nagyjából **harmadával esett vissza az érkezés**, ehhez képest azonban a befejezések száma csupán 5%-kal maradt el az előző évitől. Mindez a kollégák rendkívüli teljesítményével valósult meg, hiszen 2018 májusában a Peres Csoport bíráiból felállításra került egy másodfokú tanács, amelynek tagjai az első fokú ügyek intézésében már csak kisebb mértékben tudtak részt venni. Így az első fokon ítélkezési tevékenységet végző bírák létszáma számottevően nem növekedett annak ellenére sem, hogy 2018. március 12. napjával a korábban kirendeléssel dolgozó kolléga a Gazdasági Kollégiumba kinevezésre került, és a saját referádája megtartása mellett két felszámolási ügyeket tárgyaló kolléga is besegített az első fokú ügyek intézésébe.

Probléma és figyelmeztető adat, hogy a 2017 éves adathoz képest is tovább **növekedett a 2 éven túli ügyek száma**. A folyamatban maradt ügyek arányában a 2017. évi 12,5%-ról (94 ügy) 25,9%-ra (123 ügy) nőtt.

A növekedés prognosztizálható volt, a tömeges ügyérkezéssel összefüggésben a jövőre nézve számolni kellett azzal, hogy néhány év távlatában a két éven túli ügyek száma jelentősen növekedni fog. Ezt a helyzetet tovább rontotta, hogy az Európai Bíróság előtt folyó előzetes döntéshozatali eljárások befejezéséig jelentős számú devizaper került felfüggesztésre (2018. szeptember 20-ig 152 devizaper tárgyalását függesztettük fel.). Az előzetes döntéshozatali eljárások nagyobb része 2018. év őszére befejeződött, amelynek okán nagy számban indultak újra az éven vagy két éven túli devizahiteles perek.

Különös gondot kell fordítani a két éven túli ügyek befejezésének előmozdítására. A fenti időszerűségi adatokból azonban az is látszik, hogy a kollégák kivétel nélkül erre hangsúlyt fektetnek, hiszen a 3 és 5 év feletti ügyek száma ezen körülmények között is csökkent.

Gazdasági peres ügyszak II. fok			
	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
2018. év	78	36	42

44. táblázat

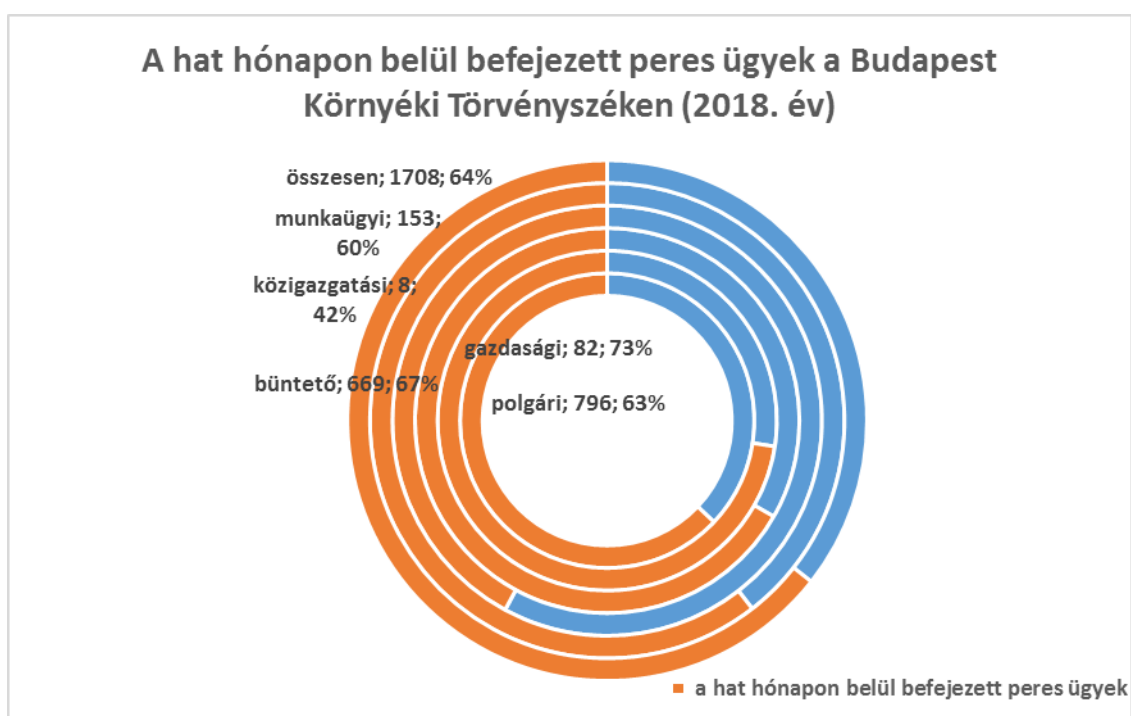
A Gazdasági Kollégiumban a másodfokú tanács 2018. év májusában kezdte meg a működését, ezért a megadott adatok csupán erre a tört évre vonatkoztathatók. A másodfokú tanács minden tagja intéz a másodfokú ügyek mellett – arányait tekintve még mindig nagy számú – elsőfokú ügyet is.

1.1.2.3. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

			polgári	gazdasági	büntető	szabálys	közig.	munka.	összesen
A 6 hónapon belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	796	82	669	62	8	153	1 770
	aránya,%		62,9	72,6	66,7	100,0	42,1	60,5	65,2
	bef. változása	előző év=100,0	94,6	78,1	80,7	73,8	44,4	65,1	83,8
A 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	18	5	12	0	0	2	37
	aránya,%		3,8	10,2	2,2	0,0	-	2,4	3,2
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	78,3	250,0	133,3	-	-	100,0	102,8

45. táblázat

A) Polgári ügyszak



11. ábra

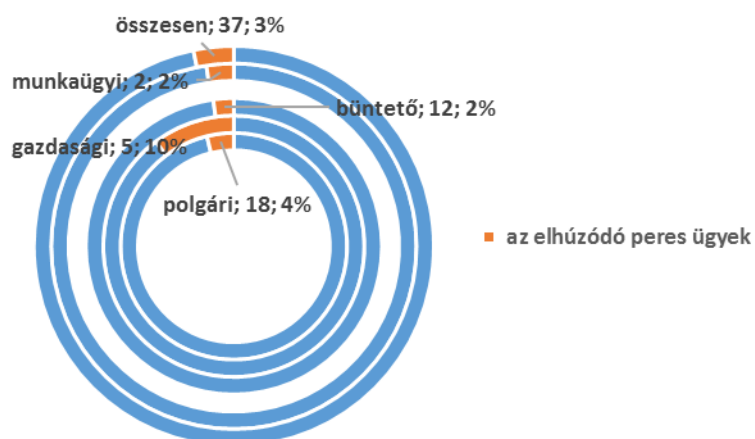
	A 6 hónapon belül befejezett peres ügyek törvényszék másodfokon (2018. év)	
	(segédoszlop)	A hat hónapon belül befejezett peres ügyek törvényszék másodfokon
polgári	469	796
gazdasági	31	82
büntető	334	669
közigazgatási	11	8
munkaügyi	100	153
Összesen	945	1 708

Befejezett peres ügyek
összesen

polgári	1 265
gazdasági	113
büntető	1003
közigazgatási	19
munkaügyi	253
Összesen	2 653

46. táblázat

Az elhúzódó másodfokú peres ügyek a Budapest Környéki Törvényszéken (2018. év)



12. ábra

	Elhúzódo peres ügyek törvényszék másodfokon (2018. év)	
	(segédoszlop)	Elhúzódo peres ügyek törvényszék másodfokon
polgári	452	18
gazdasági	44	5
büntető	526	12
közigazgatási	0	0
munkaügyi	81	2
Összesen	1103	37

Folyamatban maradt
összes peres

polgári	470
gazdasági	49
büntető	538

47. táblázat

Az időszerűségi mutatók változatlanul jók a **másodfokú polgári peres** ügyszakban, 6 hónapon belül az ügyek 62,9%-a fejeződött be, amely az előző évi 59,7%-hoz képest több, mint 3%-os növekedést jelent. **Közigazgatási** ügyszakban 42%-ban, míg **munkaügyi** ügyszakban 60%-ban fejeződnek be az ügyek másodfokon 6 hónapon belül.

A folyamatban maradt ügyekből az 1 éven túli ügyek száma másodfokú polgári peres ügyszakban 18 darab, ez 3,83%-os arányt jelent. Közigazgatási ügyszakban egy éven túli ügy nem volt, míg munkaügyi ügyszakban is csupán 2 darab volt.

A másodfokú peres ügyszak időszerűségi mutatói várhatóan tovább fognak javulni a 2019. évben a nemperes tanács felállításával, a tanácsok ugyanis mentesülni fognak a nagy számban érkező tárgyaláson kívül elbírálandó Pkf.-es ügyek nagy része alól.

B) Büntető ügyszak

Év	Egy éven belüli peres ügyek		Egy éven túli peres ügyek	
	száma	aránya	száma	aránya
2016.	538	95,72 %	24	4,28 %
2017.	466	98,10 %	9	1,90 %
2018.	526	97,76 %	12	2,24 %

48. táblázat

Kiemelendő, hogy a Budapest Környéki Törvényszék másodfokú szakágában **nincs két éven túl folyamatban lévő ügy**, illetve a másodfokú ügyeknek csupán **2,24 %-a éven túli folyamatban lévő ügy**.

1.1.2.4. A soron kívüli ügyek

A soron kívüli ügyek befejezését gyorsító és az ügyek időszerű elbírálását javító igazgatási eszközökről szóló 2014. január 6. napjától hatályos **2014.El.III.N.3/1. számú elnöki intézkedés**ben foglaltakra figyelemmel a járásbírók és a kollégiumvezető **negyedévente jelentést** tesznek a soron kívüli ügyekről a törvényszék elnökének.

A soronkívüliség, illetve az időszerűség megtartása a bíró számára a tőle számon kérhető kötelezettséget jelenti, vagyis az eljárás más szereplőinek mulasztása/késedelme csak abban az esetben telepít a bíróra felelősséget, amennyiben nem élt az eljárási törvényben biztosított **szankcionálási jogaival**, a késedelem megszüntetése érdekében nem tesz meg minden tőle elvárható intézkedést.

A) Törvényszék polgári ügyszak

A 2018. évben törvényszéki szinten **34 ügyben kérték a soron kívüli elbírálás elrendelését**, erre **3 ügyben** került sor.

Kialakult gyakorlat, hogy amennyiben a kérelem megalapozott, a kollégiumvezető ezt személyesen is jelzi a tanácselnök felé, és tájékoztatást kér arról, hogy mikori időpontra tudja kitűzni az ügyet. Egyébiránt a soronkívüliség elrendelése esetén **3 havonta**, a BIIR-en keresztül a tárgyalási jegyzőkönyv, szükség esetén az akta bekérésével ellenőrizték az igazgatási vezetők a hatékony tárgyalásvezetést.

A törvényi soronkívüliségek esetén (pl. ideiglenes intézkedés, végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem, eljárás szabálytalansága miatti kifogás stb.) a kezelőiroda külön is jelzi a soron kívüli intézkedés szükségességét.

B) Törvényszék büntető ügyszak

Az elvárhatóság megítélésénél a Be. és a többi ügyvitelre vonatkozó norma az irányadó.

A **soron kívüli ügyek** vonatkozásában a bírák **betartják** a jogszabályi előírásokat.

Valamennyi két éven túli ügy kitűzésre került törvényszék első fokon. A másodfokú szakágban két éven túli ügy nem volt 2018. évben folyamatban.

Büntető ügyszakban a 2018. évben **soronkívüliség iránti kérelem nem érkezett** a Törvényszékre.

C) Törvényszék gazdasági ügyszak

A Gazdasági Kollégium Peres Csoportja a törvény erejénél fogva **soron kívüli ügyként kell, hogy kezelje:**

- **a kiemelt jelentőségű pereket,**
- **a tagkizárási pereket,** valamint
- **a váltópereket.**

Soron kívül intézendő ügyként kezelendőek továbbá **a 2 éven túli peres ügyek** is. Ennek a szemléletmódnak a fenntartására szükség van annak érdekében, hogy jelentősen megnövekedett számú 2 éven túli ügy (jellemzően devizaperek) időszerű kezelése megvalósulhasson, ami erősen kétséges az adott személyi feltételek között.

2018-ban **9 db** soron kívüliség elrendelése iránti kérelem érkezett, ebből **5 esetben** rendelte el a kollégiumvezető a soron kívüli eljárást. Átruházott hatáskörben 2018. évben 8 db felszámolási és 15 db céges ügyben rendelt el a kollégiumvezető soron kívüli eljárást. Ezekben az ügyekben 60 naponkénti jelentéstételi kötelezettséget írt elő, amit az érintett bírák következetesen teljesítettek, illetve teljesítenek.

D) A soron kívüli ügyek alakulása a járásbíróságokon:

Járásbíróság	Tárgyévben érkezett soronkívüliség elrendelése iránti kérelmek száma		Tárgyévben a soronkívüliséget elrendelő határozatok száma		Tárgyánál fogva soron kívüli ügyként érkeztetett ügyek száma	
	Polgári Ügyszak	Büntető Ügyszak	Polgári Ügyszak	Büntető Ügyszak	Polgári Ügyszak	Büntető Ügyszak
Budakörnyéki Járásbíróság	15	0	2	0	101	9
Budaörsi Járásbíróság	67	3	0	0	151	68
Ceglédi Járásbíróság	9	1	2	0	41	28
Dabasi Járásbíróság	4	1	0	0	36	38
Dunakeszi Járásbíróság	3	0	0	0	64	15
Gödöllői Járásbíróság	20	3	4	1	279	39
Monori Járásbíróság	4	1	2	0	93	8
Nagykátai Járásbíróság	12	1	9	1	3	31
Nagykőrösi Járásbíróság	6	0	2	0	6	19
Ráckevei Járásbíróság	2	0	2	0	69	13
Szentendrei Járásbíróság	6	0	3	0	90	10
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	10	0	2	0	138	23
Váci Járásbíróság	5	1	0	0	37	10

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Munkaügyi ügyszak	Közig. ügyszak	Munkaügyi ügyszak	Közig. ügyszak	Munkaügyi ügyszak	Közig. ügyszak
	3	4	1	2	8	52

49. táblázat

1.1.2.5. Az időszerűség érdekében tett igazgatási intézkedések

A) Polgári ügyszak

A Polgári Kollégium a 2018. évben kiemelt feladatának tekintette az időszerűségi mutatók javítását mind járásbírói, mint törvényszéki szinten.

Változatlanul az egyik leghatékonyabb eszköznek tekinthetők a **havi ellenőrzések** annak érdekében, hogy a bírák törekedjenek az ügyek előregedésének elkerülésére. Ezek az ellenőrzések az ügyforgalmi adatokon belül kiterjednek a befejezett ügyek időszerűségi mutatóira, valamint a másodfokról visszaérkezett ügyek eredményére is. A csoportértekezletek állandó napirendi pontja a 2, illetve 5 éven túli ügyek aktuális helyzetének elemzése és a bírák figyelmének felhívása az eljárási határidők betartására. Folyamatos, havi szintű az ellenőrzés a 30, illetve 60 napon túli ügyek, valamint az írásba-foglalás vonatkozásában is.

A **2 éven túli** ügyekben elsősorban a BIIR adatain keresztül **folyamatosan ellenőrzi** az igazgatási vezető a kéthavonkénti **kitűzést**, a tárgyalási jegyzőkönyvek alapján pedig szűrőpróbaszerűen a **halasztás okait**.

A Polgári Kollégium vezetése kiemelt figyelmet fordít az időszerűség megtartása érdekében az írásba-foglalási késedelmek kiküszöbölésére is.

Havi ellenőrzések:

- írásba foglalási határidők betartásának ellenőrzése,
- 30 napon túl bírónál lévő ügyek ellenőrzése – kurrenciális ügyintézés időszerűségének ellenőrzése,
- új határnap kitűzési gyakorlatának ellenőrzése a tárgyalási jegyzőkönyvek áttekintésével,
- tárgyalási napok és
- kitűzött ügyek számának ellenőrzése.

Ellenőrzés módja:

- irodavezető jelentése alapján,
- BIIR rendszer útján,
- tárgyalások látogatásával,
- eseti vizsgálatok elrendelésével,
- igazoló jelentések bekérésével.

Az eljárási késedelmek, illetve az írásbafoglalási határidő elmulasztása miatt **jelentéstételi kötelezettség** terheli a bírókat, mulasztás esetén kötelező az igazoló jelentés.

A kollégiumvezető rendszeres kapcsolatot tartott a Törvényszék ügyhátralékának kezelését szolgáló munkacsoporttal, az ügyek előregedésének okaira kiemelt figyelmet fordít mind a járásbíróságok, mind a törvényszék elsőfokú szakága tekintetében. Az ítélezés időszerűsége kiemelt probléma a törvényszék elsőfokú szakágában, ha az igazgatási ellenőrzés eredményeképpen szükséges, jelentéstételre felhívják a bírót.

A folyamatos ellenőrzés mellett a Polgári Kollégium az időszerűségi problémák szubjektív okainak feltárására a 2018. évben **két célvizsgálatot folytatott** le, még egy további – járásbíróságokat érintő – célvizsgálat megkezdésére került sor, amely 2018-ban még nem nyert befejezést:

- **A szünetelési gyakorlat eljárások elhúzódására gyakorolt hatását elemző célvizsgálat** megállapította, hogy a szünetelés jogintézménye eljárási szabályoknak nem megfelelő bírói alkalmazása statisztikai szempontból ugyan kedvező befejezésszámot produkál, azonban súlyosan sérti a perek észszerű időn belül való befejezéséhez fűződő alapjogot. A helyzetelemzés két járásbíróági bíró esetében szűrt ki kimagasló szünetelési arányt. Az egyik bíró védett életkorára tekintettel nem került foganatosításra intézkedés, míg a másik bíró esetében a kollégiumvezető a bíróságon kívüli munkavégzésre kiadott engedély visszavonására, valamint a Bjt. 69. § a) pontja alapján soron kívüli bíróvizsgálat elrendelésére tett javaslatot. A bíróvizsgálat elrendelésre került, megindult, amelyet követően a bíró a bírói tisztségéről lemondott.
- **Az elsőfokú szakágban folyamatban lévő, öt éven túlívá vált ügyekre elrendelt célvizsgálat** során azt kellett elemezni, hogy milyen szubjektív tényezők (pl. bírói inaktivitás, időhúzó pervezetési technikák) játszottak szerepet az ügyek előregedésében, figyelembe véve azt is, hogy az 5 éven túli ügyek soron kívül intézendők. A célvizsgálat eredménye szóban is ismertetésre került. A helyzetelemzés két törvényszéki bíró esetében tárt fel olyan szubjektív tényezőket, amelyek egyértelműen közrehatottak a pertartam indokolatlan megnövekedésében. Az egyik bíró esetében a bíróságon kívüli munkavégzés kedvezménye megvonásra került, valamint a kollégiumvezető a Bjt. 69. § c) pontja alapján kezdeményezte a soron kívüli értékelését megalapozó vizsgálatának elrendelését a törvényszék elnökénél. A másik érintett bíró tartós betegállományba került, ezért igazgatási intézkedés vele szemben ezidáig nem került foganatosítása.

A Polgári Kollégium a bírói munka támogatása keretében **a tanácselnöki feljegyzések ismertetésének** intézményét „felélesztette” annak érdekében, hogy a járásbíróági bírák személyesen is visszajelzést kaphassanak a munkájukról. 2018-ban két alkalommal került összehívásra értekezlet ezzel a céllal. Első alkalommal olyan járásbíróági bírókkal kerültek ismertetésre a feljegyzések, akiket a tanácselnökök javasoltak ítélezési tevékenységük fejlesztése céljából.

Kifejezetten a Budakörnyéki Járásbírószágon nagy arányban folyamatban lévő 2 éven túli ügyek szakmai háttérének feltárást célozta meg a másik értekezlet, amely az érintett járásbíróság kötelmi ügyeket tárgyaló bíráinak részvételével került megtartásra. Az értekezlet feltárt olyan eljárásjogi problémákat, rossz gyakorlatokat, amelyek kiküszöbölése hozzájárulhat az időszerűségi mutatók javításához a jövőben (pl. határozatszerkesztési problémák, célszerűtlen kitűzési gyakorlat).

A Polgári Kollégium **munkaszervezési eszközökkel** is igyekszik elősegíteni, hogy a tanácsok az időszerűség megtartásával tudják végezni ítélező tevékenységüket. A törvényszéki elsőfokú bírák

befejezett ügyeinek az ún. utókurrenciáját a jelenben egy felsőfokú ügyintéző végzi, míg a másodfokú tanácselnökök titkári előkészítést követően kapják kézhez az ügyeket.

A tárgyi feltételek szintjén, de remélhetőleg hozzájárulhat az időszerűség javításához, hogy a kollégiumi üléseken a Globalspeech programot tesztelő bíró megosztotta tapasztalatait, különös tekintettel arra, hogy az új munkamódszer miként hatott ki az írásba foglalás időtartamára. A remények szerint, egyre több bíró fog élni ezzel a lehetőséggel.

Szintén a másodfokú tanácsok tehermentesítését és ezáltal a peres és nemperes ügyek időszerű intézését szolgálja a 2019. márciusától felállított új másodfokú tanács (6.Pf.), amely egy bírósági titkár előkészítésével a tárgyaláson kívül elbírálandó másodfokú ügyeket intézi. A tanácsba két törvényszéki tanácselnök és két megbízott törvényszéki tanácselnök került beosztásra, a tanács előadói 0,5-0,5 bíróként vesznek részt a tanács munkájában, mert a törvényszéki elsőfokú szakágban rájuk kiosztott, előregedett ügyeket tovább intézik.

A **havi ügyforgalmi adatok folyamatos ellenőrzésével** a Budapest Környéki Törvényszék a polgári ügyszakban folyamatosan vizsgálja annak lehetőségét, hogy azokon a járásbíróságokon, ahol átmeneti létszámhiány merül fel, az honnan pótolható, valamint azt is, hogy akár pályázat, akár nyugdíjazás, akár más okból felszabaduló álláshelyek betöltésére a Budapest Környéki Törvényszék mely szervezeti egységében van nagyobb szükség. Ennek megfelelően kezdeményezi az álláshely kiírását.

B) Büntető ügyszak

Az OBH elnöke által 2015. év júliusában meghirdetett **„Szolgáltató bíróságért”** program keretein belül előterjesztett kollégiumvezetői javaslat, amely szerint minden, a **járásbírósági büntető ügyszakban** eljáró bírónak fokozottan kell törekedni arra, hogy:

- havonta tárgyaláson legalább **8 db ügyet fejezzen be** (ítéllettel),
- havonta tárgyaláson kívül legalább **1 db ügyet fejezzen be**,
- egy tárgyalási napra átlagosan legalább **3 db ügyet tűzzön ki**,

így egy hónapban **átlagosan legalább 24 db ügyet tűzzön ki**, változatlanul irányadó volt a 2018. évben is.

A Büntető Kollégium **elsőfokú szakágában** az ügyek jellegénél fogva nehezen meghatározhatóak azon ún. teljesítmény-követelmények, amelyek teljesítésére minden bírónak törekednie kell.

Ugyanakkor az „átlagos” referádával működő tanácsok esetében fokozottan kell törekedni arra, hogy:

- havonta tárgyaláson legalább 1-2 db ügyet kell befejezni,
- havonta tárgyaláson kívül legalább 1-2 db ügyet kell befejezni,
- egy rendes tárgyalási napra átlagosan legalább 1-2 db ügyet kell kitűzni,
- havonta legalább 2 ügyet kell tárgyalásra kitűzni,
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben az ügyirat első bírónak történő bemutatásától számított 15 napon belül meg kell határozni az első tárgyalás határnapját,
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben új határnapot csak kivételesen lehet hivatalból megállapítani,

- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben törekedni kell a részirat megküldése gyakorlatának alkalmazására.

A Büntető Kollégium **másodfokú szakágában** a statisztikai adatok alapján meghatározhatóak voltak az ún. teljesítmény-követelmények, amelyek teljesítésére minden tanácsnak az alábbiak szerint törekednie kell:

- havonta tárgyaláson/nyilvános ülésen legalább 24 db ügyet kell befejezni,
- egy tárgyalási napra átlagosan legalább 4 db ügyet kell kitűzni,
- havonta legalább 32 ügyet kell tárgyalásra/nyilvános ülésre kitűzni,
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben az ügyirat első bemutatásától számított 15 napon belül meg kell határozni a tárgyalás határnapját,
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben új határnapot csak kivételesen lehet hivatalból megállapítani.

A Büntetés-végrehajtási Csoportban 2018. december 10. napjával **kártalanítási alcsoport alakult meg**. Az alcsoport kizárólag a kártalanítási ügyek intézésével foglalkozik. Az alcsoporttal szemben az igazgatási vezetők havonta fejenként legalább 40 db végzés meghozatalát, mint elvárás fogalmazták meg. A Büntetés-végrehajtási Csoport tekintetében – az ügyszak sajátosságai miatt – más ügytárgyban **teljesítmény-kritériumok** megállapítása nem volt lehetséges.

A **két éven túl folyamatban lévő ügyek** ellenőrzése során bírói mulasztás nem volt megállapítható.

A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII. 12. OBH utasítás 16. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a bíró előtt folyamatban lévő ügy pertartama a két évet eléri, a bíró köteles a szabályzat melléklete szerinti adatlapot felfektetni és ezt követően folyamatosan vezetni.

Továbbá a soron kívüli ügyek befejezését gyorsító és az ügyek időszerű elbírálását javító igazgatási eszközökről szóló 2014.El.III.N.3/1. számú elnöki intézkedésben foglaltakra, valamint a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 120. § (2) bekezdés c) pontjára is figyelemmel 2018. június 13. napján **2018.El.II.E.1/133. szám alatt kollégiumvezetői intézkedést adott ki a Büntető Kollégium vezetője**. A kollégiumvezetői intézkedésben foglaltak szerint, a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok igazgatási vezetői félévente kötelesek elvégezni azon bíró igazgatási ellenőrzését, akinek az adott félévben összességében a legtöbb két éven túli büntető ügye volt. A járásbírósági vezetőknek az ellenőrzést szűrőpróbaszerűen kiválasztott két éven túli ügyek esetében kell elvégezniük a Büntető Kollégium vezetése által erre a célra elkészített feljegyzés egyidejű kitöltésével, majd jelentésüket megküldeniük. Az elvégzett igazgatási ellenőrzések képesek feltárni az egyes járásbíróságokon a hosszú pertartamú ügyek nagyobb számához vezető okokat. A vizsgálatok keretében esetlegesen kimutatott rossz bírói gyakorlat, illetve bírói mulasztás jövőbeni kiküszöbölése pedig hozzájárul ahhoz, hogy a folyamatban lévő ügynevezett „öreg ügyek” száma markánsan csökkenni tudjon.

A további igazgatási ellenőrzési területenként feltárt hibák, hiányosságok, mulasztások, rendellenességek:

- A **havi tárgyalási napok száma, kihasználtsága** mind a törvényszék elsőfokú, mind a másodfokú szakágában túlnyomórészt **megfelelő**. Ezen a területen az ellenőrzés során mulasztás nem történt.
- Indokolatlan **halasztás/napolás nem történt** egyik szakágban sem, minden esetben tűzött a bíróság új határnapot.
- A törvényszék elsőfokú szakágában fordult elő **késedelmes írásba foglalás**. Minden esetben **igazoló jelentést** kellett az érintett bírónak írnia, melyben arra is ki kellett térnie, hogy mikorra foglalja írásba az ítéletet. Egy esetben szóbeli figyelmeztetést kapott a késedelem miatt a bíró.

Összegzésként megállapítható, hogy az igazgatási ellenőrzési tevékenység során **súlyos mulasztás, hiba, hiányosság nem volt észlelhető**.

C) Gazdasági ügyszak

A Gazdasági Kollégium az időszerűség érdekében a korábbi évek gyakorlatának megfelelően folyamatosan figyelemmel kísérte az időszerűségi adatokat, és annak alapján **ügyszakonként azonosították az ügyhátralékot**, majd kollégiumvezetői utasításban megszabott rend szerint vizsgálta a kollégiumvezető 2018 évben:

- felszámolási ügyszakban az 5 éven túl folyamatban lévő felszámolási, vagyon- és adósságrendezési ügyeket és az éven túl folyamatban lévő kifogásokat, vitatott hitelezői igényeket, továbbá a 2016. július 31. előtt indult folyamatban lévő azon felszámolási ügyeket, amelyekben a kezdő közzétételre nem került sor,
- gazdasági peres ügyszakban az 5 éven túli ügyeket,
- céges ügyszakban a 2016. december 31. előtt indult és folyamatban maradt cégtörvényességi ügyeket, a bírói hatáskörbe tartozó törvényességi ügyeket, valamint
- a 2015. december 31. előtt indult és folyamatban maradt kényszertörlési ügyeket.

Ezekben a hátralékként azonosított ügycsoportokban tett vizsgálati tapasztalatokat és megállapításokat **csoport szintű konzultációk** keretében vitatta meg a kollégium. Ezen túlmenően a kollégiumvezető egy felszámolási és egy céges ügyszakban ítélező bíró esetében a hátralékkal érintett ügyek tekintetében a 2018. év júniusában soron kívüli eljárást rendelt el.

A kollégiumok közötti belső ügyelosztás alapján a devizaperek a Gazdasági Kollégium Peres Csoportjának kezelésébe kerültek, azonban a rendkívüli ügyérkezés kezelésére a Gazdasági Kollégium és a Polgári Kollégium között 2016. évben létrejött megállapodás időtartama 2017. március 31-én lejárt, az ilyen jellegű ügyek két kollégium közötti megosztása ezzel megszűnt. Mivel az ügyérkezés ebben az ügytípusban változatlan intenzitást mutatott, a Törvényszék elnökének intézkedésével 1 járásbíró került kirendeléssel a Peres Csoportba, aki 2017. szeptember 15-től ítélezett, 2018. március 12-ei kinevezésével már a Peres Csoport állandó tagjaként ítélezik. A belső erőforrásokat átcsoportosítva 3 titkár és egy fogalmazó is segítette a peres ítélező tevékenységet, majd a fogalmazó titkárrá való kinevezését követően egy jogi szakvizsga előtt álló elsőfokú ügyintéző is bekapcsolódott a munkába.

Célvizsgálat elrendelése egyetlen ügyszakban **sem vált szükségessé**.

D) A járásbíróságok elnökei által meghozott igazgatási intézkedések:

a) Budakörnyéki Járásbíróság

A Budakörnyéki Járásbíróság polgári ügyszaka évek óta nyomatékos figyelmet fordít a 2 éven túli ügyek helyzetére. Az ügyhátralék kezelésére létrehozott munkacsoport megállapításai, javaslatainak figyelembe vétele, alkalmazása, a lezajlott tanácselnöki feljegyzések ismertetése ellenére kiugró eredményt 2018-ban sem sikerült elérni. Különösen a %-os arány tekintetében, hiszen olyan arányú az érkezés csökkenése, amellyel a megfeszített munka ellenére sem tudják a bírák a lépést tartani a 2 éven túli ügyek százalékos arányának csökkentése terén.

A 2018-as évet meghatározta az illetékességi terület csökkenéséhez kapcsolódó személyi változás előkészítése, amely pszichésen nagyon megterhelte a bírakat. A törvényszéki vezetés együttműködése lehetőséget teremtett a 2 éven túli ügyek darabszámának csökkentésére, amely továbbra is célja a Budakörnyéki Járásbírószág polgári bírának.

- A havonta változatlanul tartott statisztikai megbeszélésekkor **részletes elemzés** történik az adott tanács előtt folyamatban lévő 2 éven túli ügyek aktuális állásáról, az irodavezető által folyamatosan frissített 2 éven túli ügyeket tartalmazó lista alapján.
- Nyomatékos figyelmet fordít a Budakörnyéki Járásbírószág vezetése a bírák szakmai fejlődésére. Továbbra is biztosítja a szakmai értekezletek megtartását helyi szinten, és törvényszéki szinten a kollégiumi ülésen elhangzottak ismertetését.
- A bírák elnöki intézkedés szerint az 5 éven túli ügyeket 2 havonta tárgyalják, amelynek ellenőrzése **a 2 éven túli ügyek kitűzésének ellenőrzése** keretében **folyamatosan zajlik**. Ennek során megállapítható, hogy a Budakörnyéki Járásbírószág polgári ügyszakos bírái a 2 éven túli ügyeket lényegében folyamatosan tárgyalják, a 2 éven túli ügyek kitűzése tekintetében mulasztás a bírakat nem terheli.
- Szakmai értekezletek tartására került sor minden hónapban többnyire valamennyi polgári ügyszakos bírő és adott esetben az ügyszakban dolgozó titkárok részvételével. Ezeken részletesen kerülnek megbeszélésre a II. fokú határozatok, illetve a felmerült szakmai problémák különös tekintettel az új Pp. alkalmazására.

A 2018. évben megtartott értekezletek időpontjai:

- 2018. január 19.
- 2018. február 9.
- 2018. március 9.
- 2018. április 13
- 2018. május 11. és június 8. napjaira kitűzött értekeztet a bírák távollétére tekintettel nem kerültek megtartásra. Helyette az eredeti pótlástól eltérően, kiscsoportos, illetve egyéni egyeztetések történnek a bírákkal az új Pp. kapcsán felmerült kérdésekről.
- 2018. július 13.
- 2018. szeptember 5.
- 2018. december 14.

A szakmai értekezleteken túl/mellett, időnként helyett került sor 2018. évben is lényegében napi szinten szakmai és igazgatási jellegű megbeszélésekre az elnök és az egyes bírák között.

Az 5.Pf. tanács elnöke rendkívül sikeres szakmai megbeszélést tartott a Budakörnyéki Járásbíróság bíráival 2018. őszén a DH, illetve Vh perek aktuális kérdéseiről, amely nagy segítséget jelentett a bírák számára.

Részt vett valamennyi polgári ügyszakos bíró a BKT-n rendezett szakmai konferenciákon, workshop-okon 2018. év során is (Fizetési meghagyásos eljárás és a peres eljárás kapcsolatára vonatkozó új perjogi szabályok gyakorlati alkalmazása workshop). A Budakörnyéki Járásbíróságon került sor regionális szakmai értekezletre a DH ügyek témakörében a 4.Pf. tanács vezetésével a Gödöllői Járásbíróság bíráinak részvételével 2018. őszén.

Az elnök továbbra is ellenőrizte havi rendszerességgel a kitűzési gyakorlatot azzal, hogy az új Pp. alkalmazása nem teszi lehetővé maradéktalanul a korábbi elnöki intézkedés betartását a gyakorlat szerint (napi 5 tárgyalás kitűzése), így annak áttekintése vált szükségessé, amely folyamatban van.

Az elnök intézkedést hozott a 2 éven túli ügyek halasztásának ellenőrzéséről 2019.El.II.B.5. számon. Az intézkedés célja: a bíróság időszerűségi mutatóinak javítása az elmélyült, teljes körű felkészülésen alapuló szakmai munka ösztönzésével a 2019. október hó 5. napján tartott tanácselnöki feljegyzés ismertetésén elhangzottak tükrében. Intézkedés: 2018. november hó 25. napjától kezdődően köteles minden polgári ügyszakos tanács jegyzője e-mailben értesítést küldeni az elnöknek a 2 éven túli ügy tárgyalásáról szóló jegyzőkönyv BIRO-ba történő feltöltéséről. A tapasztalat szerint az ellenőrzés ezen módjának bevezetése óta a bírák pontosabban jelölik meg a 2 éven túli ügy halasztásának okát, határidő és jogkövetkezmény rögzítése mellett.

b) Budaörsi Járásbíróság

Az egész évet vizsgálva a két éven túl folyamatban levő peres ügyek számával és arányával kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők:

- a két éven túl folyamatban levő ügyek száma 2018. év végére csekély mértékben csökkent az év elejei adatokhoz képest,
- a folyamatban maradt összes peres ügy száma 2018. év végére jelentősen csökkent az év elejei adatokhoz képest,
- a folyamatban maradt összes peres ügy számához képest a két éven túl folyamatban lévő ügyek aránya jelentősen meghaladta 2018. év végére az év elejei adatokat,
- az arány 11,51 %-ról 14,39 %-a emelkedett.

A két éven túl folyamatban levő ügyek számának és arányának változását 2018. évben az alábbi táblázat is szemlélteti:

	polgári	büntető	összes	arány
legjobb érték	143 (2018.01.31.)	95 (2018.06.30.)	245 (2018.06.30.)	11,51 % (2018.01.31.)
legrosszabb érték	170 (2018.08.31.)	129 (2018.01.31.)	283 (2018.08.31.)	14,39 % (2018.12.31.)
év végi adatok	166	103	269	14,39 %

50. táblázat

A két éven túl folyamatban levő ügyek számának kedvezőtlen változását az alábbi körülmények okozhatták:

- a betöltetlen bírói álláshelyek az adott ügyszakban szükségszerűen eredményezték a két éven túli ügyek számának növekedését,
- a bírói létszám növekedése mindkét ügyszakban a statisztikai mutatók javulását eredményezte,
- a 2018. évben is jelen lévő fluktuáció következtében több esetben két éven túl folyamatban lévő ügyek átosztására is sor került,
- a polgári ügyszakban a kezdő bírák száma magas,
- a befejezések számának növekedése mellett polgári ügyszakban alacsony maradt a két éven túli ügyek befejezésének száma,
- büntető ügyszakban jelentős volt a két éven túl befejezett ügyek száma, 2017. év végi adatokhoz képest 30 üggyel csökkent, ugyanakkor a folyamatban lévő ügyek számának nagyarányú csökkenése azt eredményezte, hogy magas az aránya a hosszú pertartamú ügyeknek,
- 2016. év szeptemberétől kezdődően rendkívül kedvezőtlen volt tényleges ítélezési tevékenységet végző polgári ügyszakos bírák száma, a bírák 2017. évben 180-220 folyamatban lévő üggyel dolgoztak,
- ennek következtében számottevő az ügyek előregedése, rendkívül magas az 1-2 év közötti időtartamú polgári és gazdasági peres ügyek száma.

A fenti kedvezőtlen adatokra is figyelemmel számos igazgatási intézkedés megtételére került sor a két éven túl folyamatban levő ügyek hatékony és időszerű intézése érdekében. A megtett intézkedéseket és az intézkedések eredményét az alábbi táblázat foglalja össze:

Intézkedés száma és kelte	Intézkedés lényege	Intézkedés eredménye
2018.El.I.E.8.	- havi rendszerességgel a két éven túli ügyek számáról közreadott tájékoztatást - a bírák felhívása a két éven túl folyamatban levő ügyekkel kapcsolatos intézkedésekre	- a bírák a két éven túli ügyeiket áttekintik - a kitűzetlen két éven túli ügyekkel kapcsolatos intézkedéseket megteszik
2018.El.II.J.1. 2018.El.II.J.5.	-havi rendszerességgel szakmai értekezletek polgári és büntető ügyszakos bírák részére	- szakmai kérdések megvitatása a hatékony és időszerű ítélezés érdekében - két éven túl folyamatban levő ügyek számának áttekintése
2018.El.I.E.8/2. 2018.01.15.	- a két éven túl folyamatban lévő ügyek elhúzódásának vizsgálata - bírák felhívása a két éven túl egy bírónál levő ügyekkel kapcsolatos intézkedésre és jelentésre	- a bírák a szükséges intézkedéseket megtették - a bírák által tett intézkedésekről összefoglaló jelentés készült (2018.El.I.E.8/7.)
2018.El.IV.B.9/2. 2018. 09. 20.	- a polgári ügyszak tekintetében a szünetelési gyakorlat hatásának vizsgálata az eljárások elhúzódására	- feltárára kerültek az eljárás elhúzódásához vezető okok

2018.El.II.M.1	- 2017.El.II.G.5/8. számú elnöki intézkedésben foglaltak ellenőrzése az öt éven túl folyamatban levő ügyeket érintően	- a bírák törekednek a tárgyalások egy hónapon belül történő kitűzésére
2018.El.II.M.1/1. 2018.El.II.M.1/2 2018.El.II.M.1/3. 2018.El.II.M.1/4. 2018.El.II.M.1/5 2018.El.II.M.1/6. 2018. 01. 17.	- az 1.B., 2.B., 5.B., 7.B., 8.B., 10.B. tanácsok bíráinak felhívása a két éven túl folyamatban lévő büntető ügyek kitűzésére, és a megtett intézkedésekről jelentéstételre	- bírák az előírt intézkedéseket megtették
2018.El.II.M.1/9. 2018. 02. 09. 2018.El.II.M.1/14. 2018. 02. 13. 2018.El.II.M.1/18. 2018. 03. 06. 2018.El.II.M.1/26. 2018. 05. 17.	- összefoglaló jelentés a két éven túl folyamatban lévő kitűzetlen büntető ügyekről, a kitűzések elmaradásának okáról - bírák felhívása a két éven túlivá vált ügyek kitűzésére	- bírák az előírt intézkedéseket megtették - a kitűzés akadályáról tájékoztatás adás
2018.El.II.M.1/11. 2018.El.II.M.1/12 2018.El.II.M.1/13. 2018. 02. 09.	- a 2.B., 5.B., 8.B. tanácsok bíráinak felhívása a két éven túl folyamatban lévő büntető ügyek kitűzésére, és a megtett intézkedésekről jelentéstételre	- bírák az előírt intézkedéseket megtették - a kitűzés akadályáról tájékoztatás adás
2017.El.I.D.17/8. 2018. 03. 06.	- a büntető ügyszakban a munkateher kiegyenlítése és az időszerű ítélkezés biztosítása érdekében ügyek átosztásáról intézkedések	- 5 hosszabb pertartamú ügy átosztása a 12.B. tanácsra
2018.El.II.E.4/10. 2018. 08. 16.	- kollégiumvezetői intézkedés alapján a legtöbb két éven túli büntető ügygel rendelkező bíró tevékenységének ellenőrzéséről készült összefoglaló	- érintett bíróval a jelentés tartalmának megismertetése
2018.El.I.E.8/10. 2018. 09. 19.	- összefoglaló jelentés a büntető ügyszakban két és öt éven túl folyamatban lévő ügyekről	- a bírák fokozott figyelmet fordítanak a hosszú pertartamú ügyekre
2018.El.IV.B.4/2. 2018. 10. 02.	- összefoglaló jelentés a 2018. 08. 31. napján folyamatban lévő valamennyi 3 éven túli büntető ügy iratainak célvizsgálatáról	- feltárásra kerültek az eljárás elhúzódásához vezető objektív okok - az eljárás elhúzódásához vezető okok fokozott figyelemmel kísérése
2018.El.II.E.4/3.	- büntető kollégiumvezetői intézkedés alapján két havonta sor került a soron kívüli ügyekben a meghatározott adatlapok kitöltésére és elküldésére	- bírák a soron kívüli ügyeket áttekintik - fokozott figyelmet fordítanak a soron kívüli ügyekre

2018.El.IV.B.8/2. 2019. 01. 25.	- a 2017. 07. 01- 2018. 06. 30-ig terjedő időszakban befejezett, hatályon kívül helyezéssel érintett 3 éven túli polgári peres ügyek célvizsgálata az eljárások elhúzódása szempontjából	- a polgári ügyszakos bírakkal a jelentés tartalmának megismertetése
------------------------------------	--	--

51. táblázat

A két éven túl folyamatban levő ügyekkel kapcsolatos ellenőrzés során megállapítható volt, hogy néhány egyedi okra visszavezethető mulasztást leszámítva a két éven túl folyamatban levő ügyekkel kapcsolatos kedvezetlen statisztikai mutatók nem a bírák tevékenységére voltak visszavezethetőek.

c) Ceglédi Járásbíróság

Az elnöki intézkedéssel elrendelt soronkívüliség ellenőrzése rendszeresen megtörténik.

A polgári ügyszakban a két éven túli ügyekről a bírák minden tárgyalás után jelentést adnak az új határnapról.

A soron kívüli büntető ügyek zöld borítót kapnak a bíróságon, így az ügy kiosztásától kezdve a bírák figyelme ráirányul. A soron kívüli ügyek két hónapon belüli kitűzésének ellenőrzése rendszeres a statisztika, a tárgyalási napló, és az irodától kért jelentések által is.

d) Dabasi Járásbíróság

Az igazgatási vezetők folyamatosan ellenőrzik a kitűzéseket, a tárgyalási napok kihasználását. A soron kívüli ügyek 2 hónapra való kitűzésének ellenőrzése kiemelt vezetői feladat. Szűrőpróbaszerűen ellenőrzik a vezetők a kurrenciális ügyintézés időszerűségét is.

e) Dunakeszi Járásbíróság

Polgári ügyszakban a szakmai vezetést ellátó elnökhelyettes ellenőrizte a soron kívüli eljárások szabályainak megtartását. Ennek keretében egyéni konzultációkon személyesen, illetve szűrőpróbaszerű iratellenőrzésekkel győződött meg az ügyintézés soron kívüli voltáról. A 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás szerinti adatlapokat a két éven túli ügyekről szűrőpróbaszerűen havonta, rendszerszintűen negyedévente ellenőrizte.

Büntető ügyszakban változatlanul folyt a soron kívüli ügyek ellenőrzése, részben a Budapest Környéki Törvényszék elnöke 2014. január 6. napján kelt 2014.El.III.N.3/1. számú, a soron kívüli ügyek befejezését gyorsító és az ügyek időszerű elbírálását javító igazgatási eszközökről szóló elnöki intézkedése, részben a Büntető Kollégium cselekvési terve szerint, legfőképpen pedig az Országos Bírósági Hivatal elnökének 6/2015. (XI. 30.) számú utasításának megfelelően a bíróság elnöke havonta ellenőrzi a bírói munka hatékonyságát a havi egyéni statisztikai adatlapok ellenőrzésével, a soron kívüliség érvényesülését a lajstromadatok áttekintése, szükség szerint irattanulmányozás útján, szintén a lajstromadatok alapján ellenőrzi a kurrenciális ügyintézés időszerűségét, a határozatok írásba foglalásának, az iratok felterjesztésének időszerűségét.

A kitűzési gyakorlatot, a tárgyalási napok kihasználtságát, az első bírói intézkedés határidejének időszerűségét, a két éven túl folyamatban lévő ügyek adatlapok és lajstromadatok alapján a két éven túli ügyek intézését negyedévente ellenőrzi az elnök.

f) Gödöllői Járásbíróság

A bíróság polgári-gazdasági ügyszakában a 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás 16. §-a alapján a tanácsok az utasítás 3. mellékletét minden hónapban elkészítik. Ezen melléklet vizsgálatát végzi el az igazgatási vezető. A leadott táblázatok és BIIR adatok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az egyes tanácsok igyekeznek betartani a 2 éven túli ügyek esetén a 2 hónapon belüli új határrnapra való kitűzést, szükség esetén helyeket fenntartva a kitűzendő ügyeknek.

A múlt évben 5 alkalommal volt szükség tanácsváltás miatt referáda átszignálásra, ami az ügyek intézését, intézési határidejét hátráltatta.

Az egy bíróra jutó ügyek száma évek óta az országos átlagot meghaladja, a vizsgált időszak végére bár még mindig országos átlag feletti azok száma, azonban 100-120 tanács/db számra csökkent. Az egyes tanácsok által szolgáltatott részletes táblázatok vizsgálata alapján megállapítható volt, hogy soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálati eredmény azonban egyik tanácsnál sem állt fenn.

A 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás 16. §-ára büntető ügyszakban is rendszeresen kitöltésre került az érintett tanácsok részéről az utasítás 4. mellékletét képező táblázat. Büntető ügyszakban figyelemmel a 6/2015 (XI. 30.) OBH utasítás 120. § (2) bekezdés c) és k) pontjára és a 2018.El.II.E.1/133. számú büntető kollégiumvezetői intézkedésre félévente megtörténik azon bíró igazgatási ellenőrzése, akinek az adott félévben összességében a legtöbb két éven túli büntetőügye volt.

A leadott táblázatok ellenőrzése, illetve a lajstromadatok egyeztetése, valamint az érintett büntetőügyek iratainak szűrőpróbaszerű áttekintése után megállapítható volt, hogy azokban az ügy ésszerű időn belüli befejezését késleltető, az adott bíró önhibájából bekövetkezett mulasztás nem történt. Az egyes tanácsok tárgyalás előkészítő tevékenysége, az ügyek 2 hónapon belüli új határrnapra történő kitűzése megfelelő volt. A halasztási gyakorlat az érintett ügyekben nem volt kifogásolható, az eljárásjogi határidők betartásra kerültek. A bizonyítási eljárás sikerének érdekében a mulasztó vádlottakkal, tanúkkal szemben az eljárási törvényben biztosított szankciók valamennyi tanácsnál alkalmazásra kerültek.

g) Monori Járásbíróság

A Monori Járásbíróságon valamennyi 2 éven túli ügy soron kívüliséget élvez. Ezen iratok egy eltérő színű, zöld borítót kapnak, hogy azonnal látható legyen, hogy elhúzódó pertartamú ügyről van szó.

Az elmúlt időszakban sajnos igen nagy volt a fluktuáció polgári ügyszakban. Hogy mégis megelőzhető legyen az ügyek elöregedése, pontosabban a már 2 éven túli ügyek menetében ne okozzon hátrányt az átszignálás, új bírókra csak 2 évnél rövidebb pertartamú ügyek kerülhetnek átszignálásra. Sajnos azonban sok tanács szűnt meg a 2018. évben, mely esetekben azonban elkerülhetetlen volt a 2 évnél régebbi pertartamú ügyek szétszignálása.

h) Nagykátaí Járásbíróság

Az elhúzódó ügyek számának csökkentése érdekében kiemelten került sor az egyes bírói intézkedések határidőn belüli meghozatala, a tárgyalási időközök csökkentése érdekében tett intézkedések megtételének vizsgálatára.

Ezen vizsgálatokra szűrőpróbaszerűen, akták tételes áttekintésének, jegyzőkönyvek ellenőrzéseinek, illetve tárgyalások hallgatásának módszerével került sor.

Az egyes vizsgálatok során nem tapasztaltak egyik ítélkező tanács részéről sem mulasztást, amely kapcsán a bírót el kellett volna marasztalni. A jogszabályban rögzített határidők minden alkalommal betartásra kerültek. Az esetleges eljárás elhúzódásának oka, legtöbbször bírón kívül álló. (Büntető ügyszakban például a vádlottaknál igen rossz a tárgyaláson történő önkéntes megjelenési hajlandóság.)

Az ügyek mielőbbi feldolgozása érdekében az alábbi igazgatási intézkedéseket tett a Nagykátaí Járásbíróság elnöke:

- meghatározásra került, hogy polgári és büntető ügyszakban is havonta minimum 8 tárgyalási napot kell tartani,
- polgári ügyszakban minimum 40, büntető ügyszakban minimum 24 ügy kerüljön egy hónapban kitűzve,
- meghatározásra került, hogy egy tárgyalási napra polgári ügyszakban legalább 6, büntető ügyszakban legalább 3 ügyet tűzzenek ki,
- meghatározásra került, hogy egyes tanácsok havonta tárgyaláson polgári ügyszakban legalább 20, büntető ügyszakban legalább 15 ügyet fejezzenek be, ebből ítélettel minimum 8 ügyet,
- bevezetésre került a zöld borító használatát „sk” ügyekre figyelemfelkeltés céljából mindkét ügyszakban,
- fokozottan igyekeztek ellenőrizni a tárgyalások beállítását, halasztását,
- az OBH, valamint a BKT elnöke és kollégiumvezetői által meghatározott szempontok szerint folyamatosan vezetik a soron kívüli ügyekről az adatlapokat, azokat havi rendszerességgel ellenőrzi.

Fenti igazgatási intézkedéseken túl meg kell említeni, hogy a Nagykátaí Járásbíróságon szinte kivétel nélkül minden bíró kolléga rendszeresen pótnapokat tűz a soron kívüli ügyek mielőbbi feldolgozása érdekében.

Az időszerűség javítása érdekében változatlanul az egyik leghatékonyabb eszköznek minősül a havi rendszeres igazgatási ellenőrzés, annak érdekében, hogy a bírák törekedjenek az ügyek előregedésének elkerülésére.

Ezen igazgatási ellenőrzések az ügyforgalmi adatokon belül kiterjednek a befejezett ügyek időszerűségi mutatóira, valamint a másodfokról visszaérkezett ügyek eredményeire is.

Kiemelt figyelmet fordít a járásbíróság az időszerűség megtartása érdekében az írásba foglalási késedelmek kiküszöbölésére, illetve a jogszabályban meghatározott kitűzési határidő ellenőrzésére.

i) Nagykőrösi Járásbíróság

2018-ban célvizsgálat elrendelésére nem került sor, illetve annak lefolytatására az elnök nem tett javaslatot, mivel annak indoka, illetve feltételei nem álltak fenn.

Az elnök valamennyi ellenőrzési területen rendszeresen (havonta, negyedévente) ellenőrzést végzett. Igazgatási intézkedést igénylő mulasztás nem volt.

A 2017. évben megüresedett polgári bírói hely 2018. március 15. napjával betöltésre került, melynek hatása 2018. év végére megmutatkozott. Az időszerűségi mutatók javultak.

A titkárok nagyobb mértékben bevonásra kerültek a polgári peres kurrencia intézésébe, az elnök és a kezdő polgári bíró tehermentesítése érdekében.

j) Ráckevei Járásbíróság

Kifejezett figyelmet fordít a járásbíróság vezetése a kurrenciális ügyintézés határidőn belüli elvégzésére, az ítéletek írásba foglalására előírt határidő betartatására, mely vonatkozásban konkrét ellenőrzési módszer alapján szűrik ki azokat az eseteket, amikor ezen előírt határidők a bíró mulasztása folytán nem kerülnek betartásra.

Az eljáró bírók részére ezen ellenőrzési rendszeremről értekezletet tartanak, számukra azt a járásbíróság elnöke ismertette és azt is, hogy az általa tapasztalt mulasztásoknak melyek a következményei, illetve az ezt követő eljárás alkalmazása.

k) Szigetszentmiklósi Járásbíróság

Az értekezleteken szinte minden esetben felhívják a kollégák figyelmét, hogy a soron kívüli ügyekben tartsák be a jogszabály által előírt, illetve a két éven túli ügyeknél meghatározott elintézési határidőket. Rendszeresen nyomon követik, hogy az ügyek ki vannak-e tűzve. Amennyiben nincsenek kitűzve a két éven túli ügyek, arra írásban felhívják a kollégák figyelmét.

Ezt meghaladóan folyamatosan ellenőrzik a 30 napon túli elintézetlen ügyeket. Amennyiben ilyen ügyeket találnak, akkor a kollégákat írásban, ügyszámok megjelölésével hívják fel az ügyek elintézésére és jelentéstételre.

Büntető ügyszakban minden hónapban megtörténik a havi egyéni statisztikai adatlapok, az egyes tanácsok havi teljesítményének vizsgálata, a soron kívüli ügyekben a bírácoknak havonta jelentéstételi kötelezettségük van, ezek vizsgálata rendszeres. Rendszeres vizsgálat alá esnek a kitűzetlen ügyek, nagyszámú kitűzetlen ügyekben megtörtént a bíró felhívása a kitűzésekre.

l) Váci Járásbíróság

Időszerűség érdekében nem volt külön intézkedésre szükség a Váci Járásbíróság vonatkozásában sem polgári, gazdasági, sem büntető, sem szabálysértési ügyszak vonatkozásban.

Büntető ügyszakban az igazgatási vezető fontosnak tartja a személyes elbeszéléseket, amelynek során a bíró részére személyre szabottan tud anyagi, eljárásjogi, ügyviteli, és munkaszervezési javaslatokat tenni, és rendszeresen a havi szakmai értekezletek is. A 2018. évben megvalósított következetes igazgatási intézkedések büntető ügyszakban, az állandó bírói kar, a bírói munka folyamatos, egyenletes munkavégzését eredményezi. Polgári ügyszakban is megvalósult a személyes elbeszélgetés a bírakkal, megismételendő a büntető ügyszakban rögzített személyre szabott tanácsadás folyamatossága. Büntető ügyszakban az időszerűséget rontja az a körülmény, hogy 2018. májusától kirendelés okán ténylegesen egy fővel kevesebb olyan bíró ítélkezik, akinek a referációjában a legtöbb a két éven túli ügyek száma. A szabálysértési ügyszakban az időszerűség javulása, és a minőségi munkavégzés mutatkozik. A polgári ügyszakban az időszerűség javulása következett be 2018. évben, köszönhetően az érkezés jelentős csökkenésének.

A 2016-os mélypont után, amikor csak négy bíró ítélkezett, 2017. évre kiteljesedett a bírói létszám, 2018. évben azonban az év közepétől újabb egy fővel lett kevesebb a ténylegesen dolgozó bírók száma, tekintettel arra, hogy az egyik kolléga szülési szabadságra ment.

Az időszerűség érdekében tett intézkedések az alábbiak a Váci Járásbíróságon: a személyes elbeszélgetésen és a szakmai konzultációkon túlmenően folyamatos az ellenőrzési tevékenység, elsődlegesen a BIIR rendszer segítségével vételével, a kitűzés sorrendjének és az első bírói intézkedés határidejének ellenőrzése, a bírók havi tárgyalási napjai számának figyelemmel kísérése, halasztással, elnapolással egyidejű új határnap kitűzése gyakorlatának vizsgálata. Az első tárgyalás kitűzésének figyelemmel kísérése, a határozatok írásba foglalásának ellenőrzése, és a hosszabb pertartamú ügyek folyamatos figyelemmel kísérése és ellenőrzése állandó és folyamatos.

m) Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

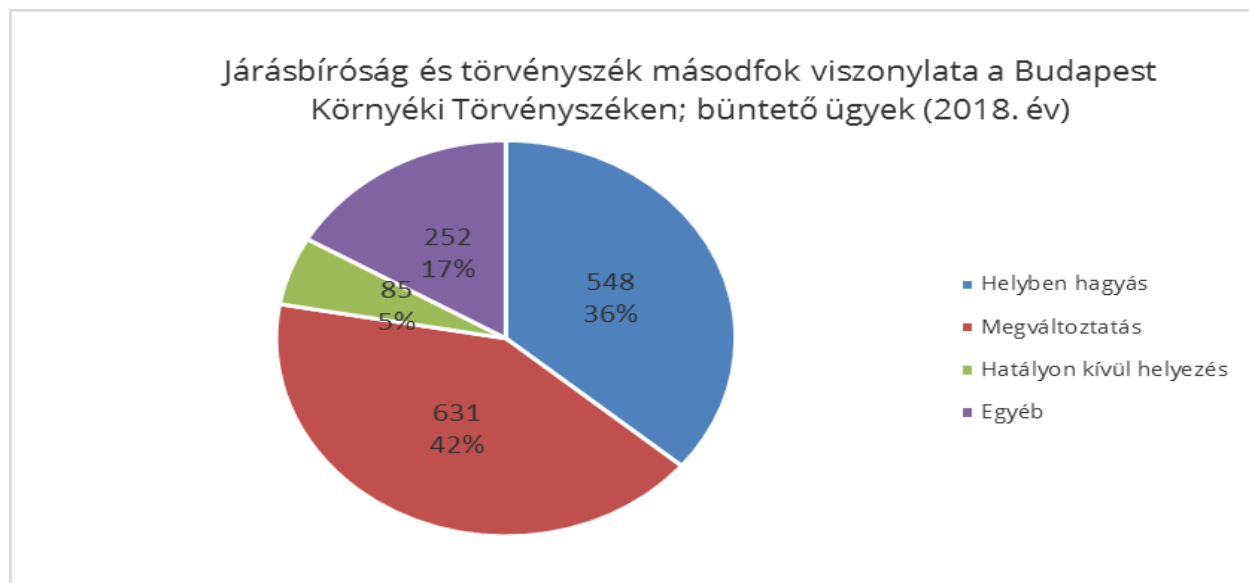
Mindkét szakágban a bírák munkáját a bírósági vezetők folyamatosan ellenőrzik. A 30 napot meghaladó elintézetlen ügyekről havonta be kell számolni. Kiemelt figyelmet fordítanak a 2, 3, 5 éven túl folyamatban lévő ügyek alakulására. Rendszeres a másodfokról, illetve a Kúriáról érkező határozatok ismertetése, a tanúságok levonása. Szükség esetén – a regionális kollégium vezetőinek bevonásával – egyénre szabott intézkedést alkalmaznak az időszerű ítélkezés követelményének megtartása érdekében.

1.2. Az ítélezés megalapozottsága

Budapest Környéki Törvényszék												
Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata												
	Járásbíróságon befejezett peres ügyek száma 2018-ban	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2018-ban	Fellebbezési viszonzyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2018-ban	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	5 358	1 067	0,199	1516	548	36,1%	631	41,6%	85	5,6%	252	16,6%
civil	19651	1471	0,075	2829	1479	52,3%	519	18,3%	430	15,2%	401	14,2%
polgári	16 394	1 178	0,072	2230	1145	51,3%	407	18,3%	360	16,1%	318	14,3%
gazdasági	918	106	0,115	171	84	49,1%	23	13,5%	33	19,3%	31	18,1%
közigazgatási	1 510	7	0,005	148	103	69,6%	5	3,4%	13	8,8%	27	18,2%
munkaügyi	829	180	0,217	280	147	52,5%	84	30,0%	24	8,6%	25	8,9%
Törvényszék és ítélőtábla viszonylata												
	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2018-ban	Ítélőtáblára érkezett peres ügyek száma 2018-ban*	Fellebbezési viszonzyszám	Ítélőtáblán befejezett peres ügyek száma 2018-ban	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	119	58	0,487	78	27	34,6%	50	64,1%	1	1,3%	0	0,0%
civil	1534	295	0,192	482	242	50,2%	95	19,7%	76	15,8%	69	14,3%
polgári	721	164	0,227	280	117	41,8%	63	22,5%	50	17,9%	50	17,9%
gazdasági	813	131	0,161	202	125	61,9%	32	15,8%	26	12,9%	19	9,4%
büntető másodfok*	1 003	14	0,014	16	6	37,5%	10	62,5%	0	0,0%	0	0,0%
*büntető másodfokú ügyek esetében az ítélőtáblára érkezett harmadfokú büntető peres ügyek számát kell megadni.												
Kúriai felülvizsgálat												
	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %				
		db	%	db	%	db	%	db	%			
büntető (+kat.)	81	27	33,3%	4	4,9%	4	4,9%	46	56,8%			
civil	491	290	59,1%	13	2,6%	60	12,2%	128	26,1%			
polgári	229	132	57,6%	9	3,9%	19	8,3%	69	30,1%			
gazdasági	83	75	90,4%	3	3,6%	5	6,0%	0	0,0%			
közigazgatási	82	41	50,0%	1	1,2%	19	23,2%	21	25,6%			
munkaügyi	97	42	43,3%	0	0,0%	17	17,5%	38	39,2%			

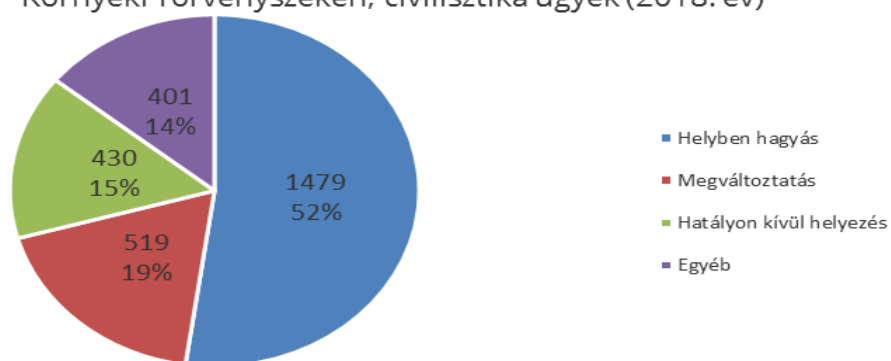
*büntető másodfokú ügyek esetében az ítélőtáblára érkezett harmadfokú büntető peres ügyek számát kell megadni.

52. táblázat



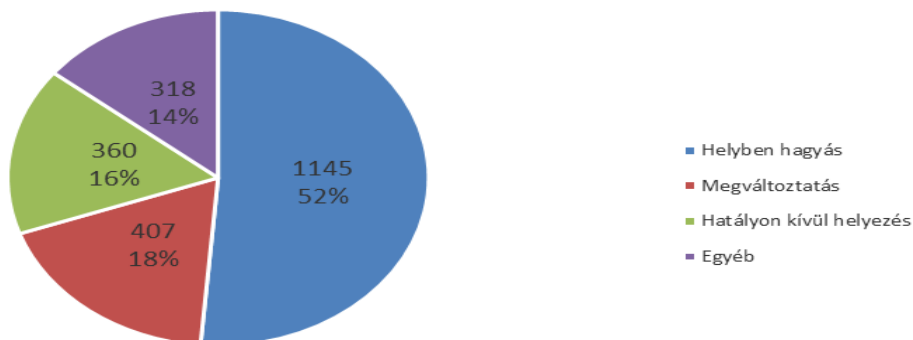
13. ábra

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Budapest Környéki Törvényszéken; civilisztika ügyek (2018. év)



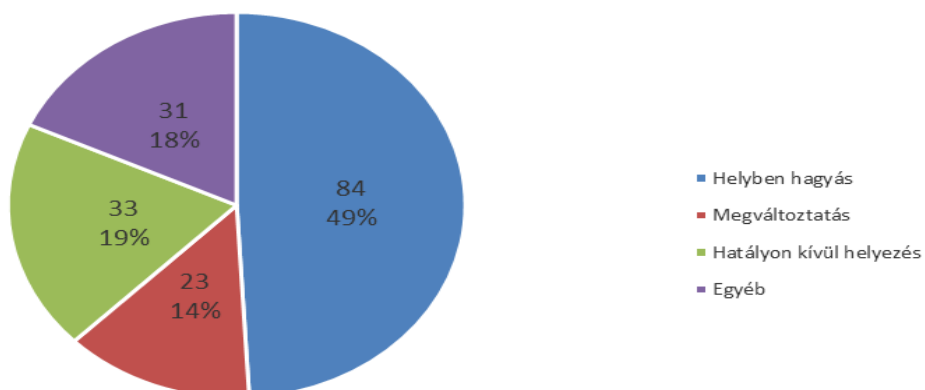
14. ábra

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Budapest Környéki Törvényszéken; polgári ügyek (2018. év)



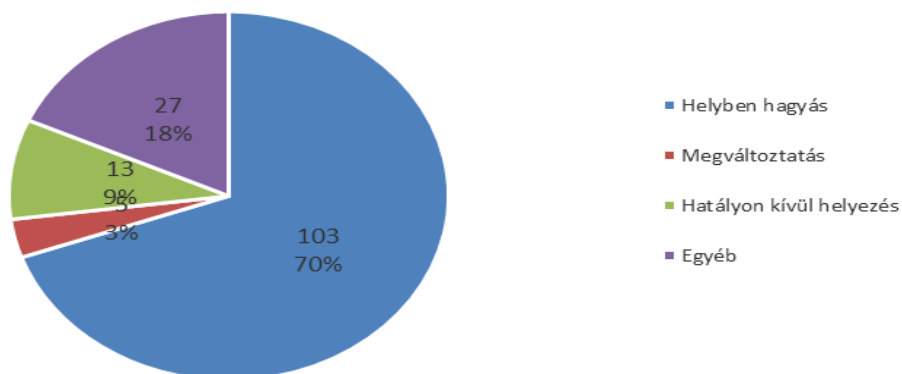
15. ábra

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Budapest Környéki Törvényszéken; gazdasági ügyek (2018. év)



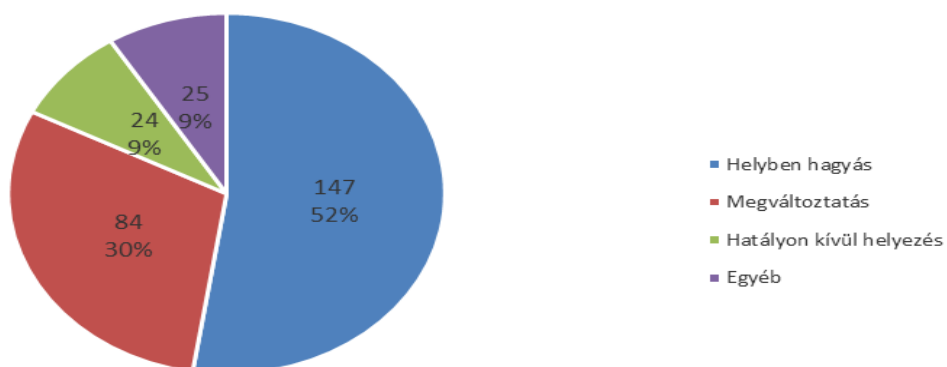
16. ábra

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Budapest Környéki Törvényszéken; közigazgatási ügyek (2018. év)



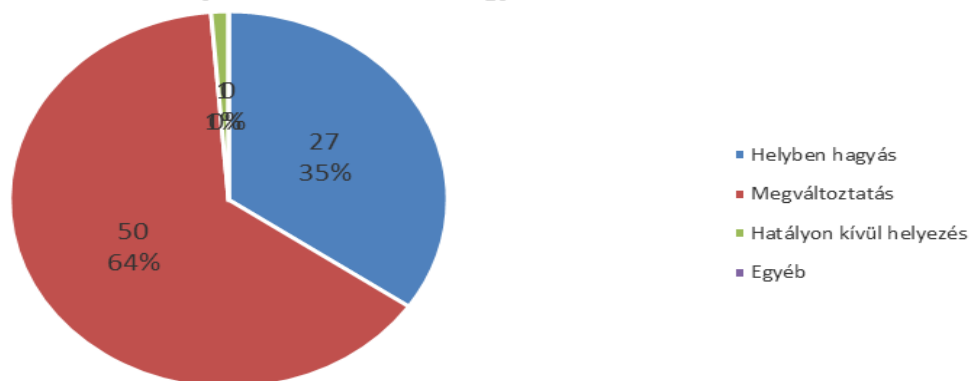
17. ábra

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Budapest Környéki Törvényszéken; munkaügyi ügyek (2018. év)



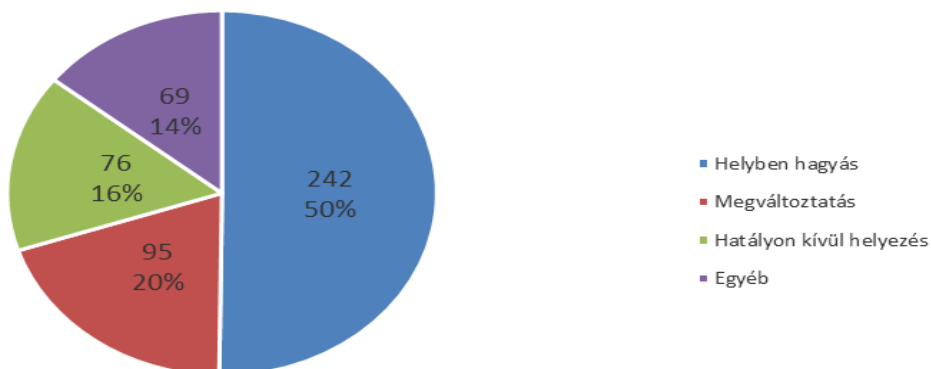
18. ábra

Törvényszék elsőfok és ítéletábra viszonya a Budapest Környéki Törvényszéken; büntető ügyek (2018. év)



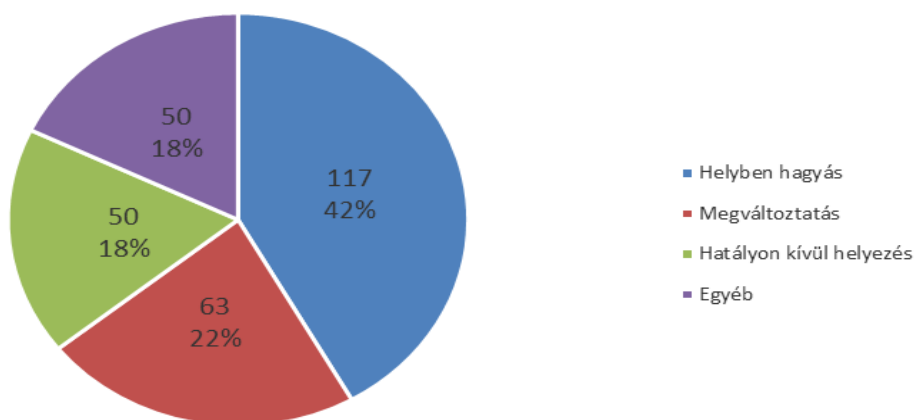
19. ábra

Törvényszék elsőfok és ítéltábla viszonya a Budapest Környéki
Törvényszéken; civilisztikai ügyek (2018. év)



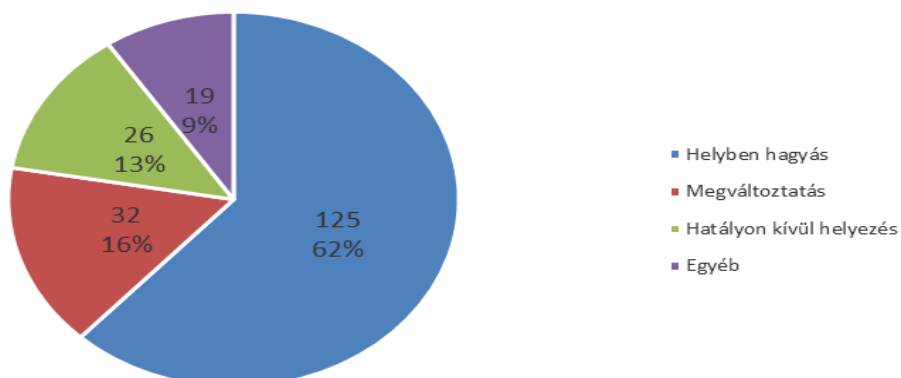
20. ábra

Törvényszék elsőfok és ítéltábla viszonya a Budapest Környéki
Törvényszéken; polgári ügyek (2018. év)



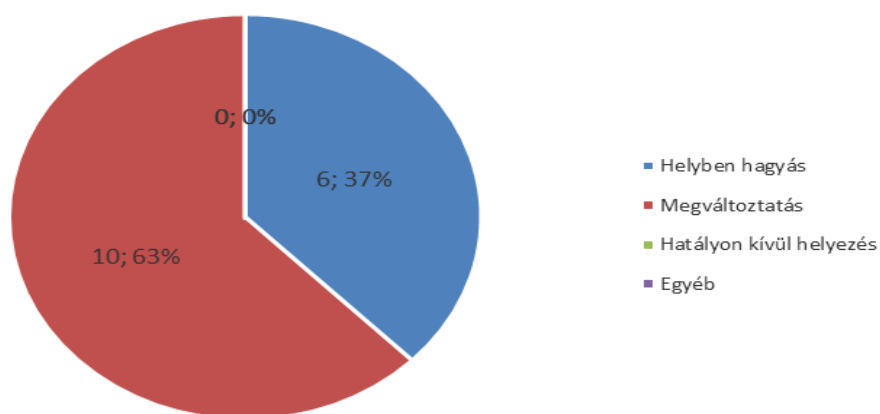
21. ábra

Törvényszék elsőfok és ítéltábla viszonya a Budapest Környéki
Törvényszéken; gazdasági ügyek (2018. év)



22. ábra

Törvényszék másodfok és ítélőtábla viszonya a Budapest Környéki Törvényszéken; büntető másodfokú ügyek (2018. év)



23. ábra

1.2.1. Az ítélkezés megalapozottsága a járásbíróságokon

A) Civilisztikai ügyszak

Járásbírószági szint és törvényszéki másodfok viszonylata peres ügyekben 2018						
	Jogerő (%)	Fellebbezési viszonzyszám	Helyben hagyás (%)	Megvált. (%)	Hat.kiv. (%)	Egyéb (%)
civil	92,51%	7,5%	48,85%	22,24%	14,18%	14,73%
polgári	92,81%	7,2%	47,51%	20,71%	15,73%	16,05%
gazdasági	88,45%	11,5%	51,33%	18,58%	15,04%	15,04%
közigazgatási	99,54%	0,5%	57,89%	5,26%	10,53%	26,32%
munkaügyi	78,29%	21,7%	53,75%	32,81%	6,32%	7,11%
Kúriai felülvizsgálat						
	db					
civil						
polgári	96	43,75%	0,00%	13,54%	42,71%	
gazdasági	2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	
közigazgatási	82	50,00%	1,22%	23,17%	25,61%	
munkaügyi	97	43,30%	0,00%	17,53%	39,18%	

53. táblázat

Kiemelendő pozitívum, hogy járásbírószági szinten a civilisztikai ügyekben az elsőfokú határozatoknak több mint 92%-a elsőfokon jogerőre emelkedett, a polgári ügyszakban ez az arány 92,8%, a közigazgatási ügyszakban 99,5%. A gazdasági ügyszakban a 11,5%-os fellebbezési viszonzyszámot jellemzően az ügyek tárgyi súlya, a munkaügyi ügyszakban a 21,7 %-os arányt a költségkedvezményre vonatkozó speciális szabályok generálják elsősorban (bár 2017-hez képest csökkent a fellebbezett ügyek aránya 13%-kal ebben az ügyszakban is).

A statisztikai adatok értékelése során alapvetően abból kell kiindulni, hogy a bírói munka minőségének megítélése során a két szélső érték, a helybenhagyások, illetve hatályon kívül helyezések aránya a döntő. Ezeknek a mutatóknak a javítása érdekében szükség van arra, hogy a törvényszék valamennyi szinten csökkentse a hatályon kívül helyezések arányát.

A járásbíróóságokon indult ügyek felülbírálata során a törvényszék polgári ügyszakban 47,5%-ban hagyta helyben az elsőfokú határozatot, 20,7%-ban megváltoztatta, 15,7%-ban hatályon kívül helyezte. A járásbíróási szinten indult polgári ügyekben a Kúria döntése 13,5%-ban volt hatályon kívül helyezés, ami a 2017-es 9,6%-hoz képest említésre méltó növekedést jelent, erre tekintettel a hatályon kívül helyezési okok vizsgálata folyamatosan zajlik. A 2019. évben kerül befejezésre a hatályon kívül helyezések okait feltáró és ezeknek az eljárás elhúzódására gyakorolt hatását elemző célvizsgálat.

Az egyes járásbíróóságok és a törvényszéki másodfok viszonylata peres ügyekben 2018										Helyben hagyás (%)	Megvált. (%)	Hat.kiv. (%)	Egyéb (%)
	Jogerő (%)	Fellebbezési viszonyszám	Helyben hagyás (%)	Megvált. (%)	Hat.kiv. (%)	Egyéb (%)	Összesen (db) bef. mód	érk. II.fokra	JB. Bef.				
Polgári	92,81%	7,19%	47,51%	20,71%	15,73%	16,05%	1265	1178	16394	601	262	199	203
Budakörnyéki	89,74%	10,26%	44,03%	23,88%	17,91%	14,18%	134	134	1306	59	32	24	19
Budaörs	92,52%	7,48%	42,86%	20,00%	19,43%	17,71%	175	183	2446	75	35	34	31
Cegléd	93,15%	6,85%	40,00%	22,50%	25,00%	12,50%	80	71	1036	32	18	20	10
Dabas	94,27%	5,73%	47,69%	20,00%	15,38%	16,92%	65	57	995	31	13	10	11
Dunakeszi	93,49%	6,51%	55,06%	17,98%	14,61%	12,36%	89	68	1045	49	16	13	11
Gödöllő	92,16%	7,84%	44,83%	22,99%	12,64%	19,54%	174	178	2271	78	40	22	34
Monor	92,02%	7,98%	52,34%	17,76%	15,89%	14,02%	107	112	1403	56	19	17	15
Nagykátai	95,24%	4,76%	38,46%	15,38%	17,95%	28,21%	39	35	735	15	6	7	11
Nagykörös	97,84%	2,16%	70,00%	20,00%	10,00%	0,00%	10	8	370	7	2	1	0
Ráckeve	86,52%	13,48%	48,92%	21,58%	14,39%	15,11%	139	98	727	68	30	20	21
Szentendre	90,89%	9,11%	59,85%	18,18%	9,85%	12,12%	132	117	1285	79	24	13	16
Szigetszentmiklós	96,87%	3,13%	55,81%	13,95%	13,95%	16,28%	43	52	1662	24	6	6	7
Vác	94,07%	5,93%	35,90%	25,64%	16,67%	21,79%	78	66	1113	28	20	13	17
Közigazgatás	99,54%	0,46%	57,89%	5,26%	10,53%	26,32%	19	7	1510	11	1	2	5
Munkaügy	78,29%	21,71%	53,75%	32,81%	6,32%	7,11%	253	180	829	136	83	16	18
Gazdasági	88,45%	11,55%	51,33%	18,58%	15,04%	15,04%	113	106	918	58	21	17	17
Budakörnyéki	94,95%	5,05%	58,33%	16,67%	16,67%	8,33%	12	5	99	7	2	2	1
Budaörs	83,33%	16,67%	40,63%	21,88%	9,38%	28,13%	32	41	246	13	7	3	9
Cegléd	87,50%	12,50%	75,00%	0,00%	0,00%	25,00%	4	4	32	3	0	0	1
Dabas	87,72%	12,28%	68,42%	10,53%	15,79%	5,26%	19	14	114	13	2	3	1
Dunakeszi	94,64%	5,36%	60,00%	20,00%	20,00%	0,00%	5	3	56	3	1	1	0
Gödöllő	90,30%	9,70%	20,00%	20,00%	30,00%	30,00%	10	13	134	2	2	3	3
Monor	90,91%	9,09%	42,86%	0,00%	42,86%	14,29%	7	4	44	3	0	3	1
Nagykátai	86,67%	13,33%	66,67%	0,00%	33,33%	0,00%	3	2	15	2	0	1	0
Nagykörös	80,00%	20,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	1	1	5	0	1	0	0
Ráckeve	93,33%	6,67%	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%	5	1	15	2	2	1	0
Szentendre	87,30%	12,70%	70,00%	30,00%	0,00%	0,00%	10	8	63	7	3	0	0
Szigetszentmiklós	94,23%	5,77%	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	2	3	52	0	1	0	1
Vác	86,05%	13,95%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2	6	43	2	0	0	0

54. táblázat

A járásbíróóságokra lebontott adatokat vizsgálva látható, hogy a 15,7%-os átlagos hatályon kívül helyezési mutatót a Ceglédi Járásbíróóság szignifikánsan meghaladja a 25%-kal (ami pontosan a meghozott határozatok negyedét jelenti), de meghaladja az átlagot a Budakörnyéki, a Budaörsi, a Nagykátai és a Váci Járásbíróóság mutatója is. Kiemelt figyelmet kell fordítani ezen járásbíróóságokra, amelynek egyik eleme volt a rendszerszintű problémák kiszűrése (pl. automatikus szignálási rend), fontos azonban, hogy a szakmai vezetés egyéni, konkrét bírói hibákra fókuszáló workshopokon és más interaktív fórumokon is biztosítsa annak lehetőségét, hogy az érintett bíró a hibákat kiküszöbölje.

A Ceglédi Járásbíróság és a Nagykátai Járásbíróság az automatikus szignálási rendet 2018-ban megváltoztatta és észszerű szakosodást vezetett be, amelytől hosszabb távon az ítélkezés színvonalának javulása várható.

A **munkaügyi ügyszak** 21,7%-os fellebbezési viszonyszáma mellett nagyon fontos annak kiemelése, hogy ilyen fellebbezési arányszám mellett is csupán 6,32%-ban került sor hatályon kívül helyezésekre. Ez természetesen arra is visszavezethető, hogy a munkaügyi szabályok rendkívül széles körben adnak lehetőséget hivatalból történő bizonyításra is, és ezzel a lehetőséggel – a másodfokú bírók bíróvizsgálati anyagából is lesűrhetően – a másodfokú bíróság a részbizonyítás szabályainak hatékony alkalmazásával él is.

B) Büntető ügyszak

Járásbírósági szint és törvényszéki másodfok viszonylata peres ügyekben 2018.											
Járásbíróságon befejezett peres ügyek száma	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma	Fellebbezési viszonyszám %	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma	Helybenhagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
				db	%	db	%	db	%	db	%
5 358	1 067	19,2 %	1 003	447	44,57 %	476	47,46 %	42	4,19 %	38	3,79 %

55. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok büntető ügyszakában a bírók összesen 5358 db peres ügyet fejeztek be, **az egy tárgyaló tanácsra jutó peres befejezés havi átlaga 12,46 db ügy** volt.

Másodfokra fellebbezés folytán 1067 db büntető peres ügy érkezett, **az elsőfokon befejezett ügyek 19,91 %-a.**

Az előző évhez képest nem számottevően, de nőtt a másodfokra felterjesztett ügyek száma: 2017. évben 5977 db büntető peres ügyet fejeztek be a járásbíróságok, másodfokra 1159 fellebbezett büntető peres ügy érkezett, a befejezett peres ügyek 19,39 %-a, 2018. évben 5358 db befejezett ügyből 1067 db fellebbezett ügyet terjesztettek fel a törvényszékekre, a befejezett ügyek 19,91%-át.

Másodfokon 2017. évben 1246 db ügyet bíráltak el a tanácsok, 2018. évben 1003 db ügyet. A másodfokon felülbírált ügyekben 2017. évben 1980 fő, 2018. évben 1516 fő vádlottal szemben hoztak határozatot a tanácsok.

A másodfokon elbírált büntető peres ügyek alapján a **minőségi mutató** a következők szerint alakult:

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
2016.: 2139 fő terhelt	36,37 %	40,56%	8,7%	14,37%
2017.: 1980 fő terhelt	31,41 %	41,26 %	6,97 %	20,36 %
2018.: 1516 fő terhelt	36,15 %	41,62 %	5,61 %	16,62 %

56. táblázat

A megváltoztató másodfokú határozatok megoszlása:

	Enyhítés	Súlyosítás	Minősítés változtatás	Járulékos kérd. vált.	Felmentés	Eljárás megszűnt.
2016.	15,47%	8,6 %	11,87 %	2,76 %	1,3 %	0,56 %
2017.	17,07 %	8,28 %	11,67 %	2,88 %	0,70 %	0,66 %
2018.	18,99 %	7,06 %	9,76 %	4,02 %	1,32 %	0,46 %

57. táblázat

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy 2018. évben **nőtt** a **helybenhagyott** határozatok **aránya** az előző évihez képest 15,79%-kal. A **hatályon kívül helyezett** elsőfokú határozatok aránya 5,52 %-kal **csökkent**. A minősítés-változtatás 1,91 %-kal csökkent a tavalyi évhez képest.

1.2.2. Az ítélezés megalapozottsága a törvényszéki szinten

A) Polgári ügyszak

A törvényszék elsőfokú polgári ügyszaka és az ítéltábla viszonylatában a fellebbezési viszonyszám 22,7%, amely a 2017. évhez képest 2%-os növekedést jelent. Ebből 41,8% a helybenhagyások aránya, 22,5% a megváltoztatás, 17,9% a hatályon kívül helyezés, míg 17,9% az egyéb befejezés. A hatályon kívül helyezések aránya így a 2017. évi 16%-hoz képest csekély mértékben növekedett.

A 2018. évben a Kúriáról 229 darab elbírált felülvizsgálati indítvány érkezett vissza, a helybenhagyások aránya 57,6%, a megváltoztatás 3,9%, a hatályon kívül helyezés 8,3%, míg kiemelkedően magas, 30,1% az egyéb befejezések aránya. A hatályon kívül helyezés a 2017. évi 4,5%-hoz képest a Kúria viszonylatában is nőtt. Az igazgatási vezetők kiemelt figyelmet fordítottak a 2018. évben a hatályon kívül helyezési arány csökkentésére, a csoportértekezletek állandó napirendi pontja a felsőbb bírósági határozatok jogi indokolásának ismertetése és szakmai megtárgyalása, a rossz gyakorlatok kiszűrése. Az arányszámok csökkentése érdekében indokolt az intenzív szakmai reflexió fenntartása a csoportértekezleteken és a tanácselnöki értekezleteken.

Törvényszék és ítéltábla viszonylata

	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2018-ban	Ítéltáblára érkezett peres ügyek száma 2018-ban*	Fellebbezési viszonyszám	Ítéltáblán befejezett peres ügyek száma 2018-ban	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	119	58	0,487	78	27	34,6%	50	64,1%	1	1,3%	0	0,0%
civil	1534	295	0,192	482	242	50,2%	95	19,7%	76	15,8%	69	14,3%
polgári	721	164	0,227	280	117	41,8%	63	22,5%	50	17,9%	50	17,9%
gazdasági	813	131	0,161	202	125	61,9%	32	15,8%	26	12,9%	19	9,4%
büntető másodfok*	1 003	14	0,014	16	6	37,5%	10	62,5%	0	0,0%	0	0,0%

*büntető másodfokú ügyek esetében az ítéltáblára érkezett harmadfokú büntető peres ügyek számát kell megadni.

Kúriai felülvizsgálat

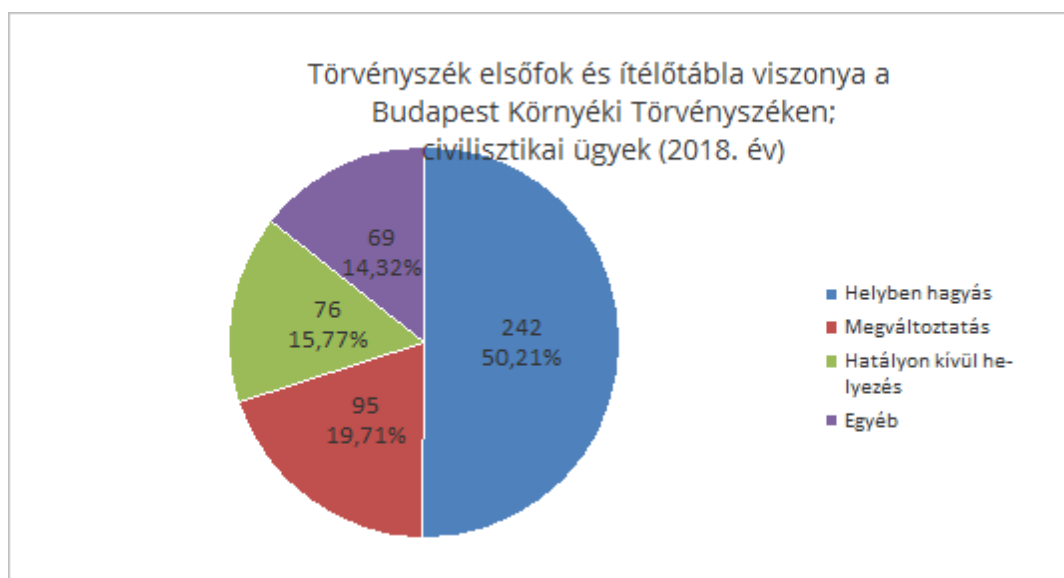
	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
		db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	81	27	33,3%	4	4,9%	4	4,9%	46	56,8%
civil	491	290	59,1%	13	2,6%	60	12,2%	128	26,1%
polgári	229	132	57,6%	9	3,9%	19	8,3%	69	30,1%
gazdasági	83	75	90,4%	3	3,6%	5	6,0%	0	0,0%
közigazgatási	82	41	50,0%	1	1,2%	19	23,2%	21	25,6%
munkaügyi	97	42	43,3%	0	0,0%	17	17,5%	38	39,2%

58. táblázat

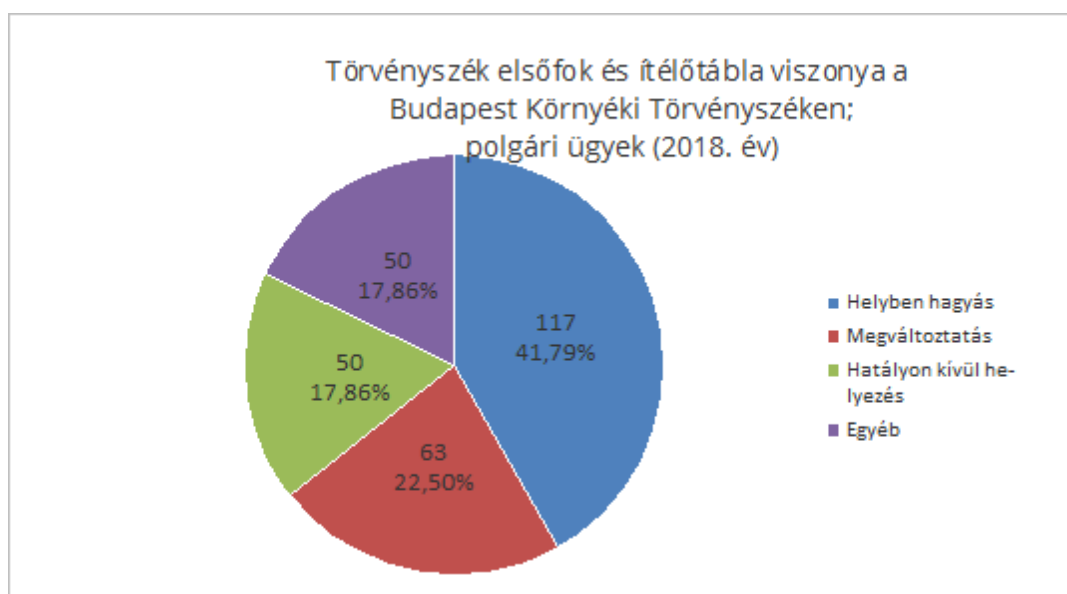
Törvényszék és ítéltábla viszonylata

	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
büntető (+kat.)	27	50	1	0
civil	242	95	76	69
polgári	117	63	50	50
gazdasági	125	32	26	19
büntető másodfok	6	10	0	0

59. táblázat



24. ábra



25. ábra

B) Büntető ügyszak

A Budapest Környéki **Törvényszék elsőfokán** büntető ügyszakban összesen 119 peres ügyet fejeztek be a bírák, az egy tárgyaló tanácsra eső peres befejezés havi átlaga 1,45 ügy volt.

A Fővárosi Ítélőtábla 2018-ban 78 db Budapest Környéki törvényszéki elsőfokú peres ügyet bíralt felül. A 78 db felülbírált peres ügy alapján a **minőségi mutató** az alábbiak szerint alakult:

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
2016: 156 ügy	13,46 %	62,18 %	24,36 %	0 %
2017.: 147 ügy	29,25 %	61,90 %	6,80 %	2,05 %
2018.: 78 ügy	34,62 %	64,10 %	1,28 %	0 %

60. táblázat

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy a **helybenhagyó határozatok száma jelentősen nőtt**, valamint a **hatályon kívül helyezett határozatoké** is nagymértékben **csökkent**. A fellebbezett ügyek 1,28 % -át helyezte hatályon kívül a Fővárosi Ítélőtábla. A megváltoztatások száma 2,2 %-kal nőtt a tavalyi évhez képest.

A **megváltoztató** másodfokú határozatok megoszlása:

	Enyhítés	Súlyosítás	Minősítés változtatás	Járulékos kérdésekben változtatás
2016.	32,99%	19,59%	47,42%	0%
2017.	41,75 %	23,08 %	34,06 %	1,11 %
2018.	38,00 %	30,00 %	32,00 %	0 %

61. táblázat

A **Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság** 2018. évben a törvényszék 16 db másodfokú büntető peres ügyét bírálta felül, a **minőségi mutató** a következők szerint alakult:

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Minősítés változtatás	Hatályon kívül helyezés
2016.: 29 ügy	15	10	2	1
2017.: 21 ügy	9	8	3	0
2018.: 16 ügy	6	8	2	0

62. táblázat

A **Kúria határozatai** a következők voltak:

	Indítvány elut.	Helyben- hagyás	Határozat- hozatalt mellőzte	Megszünt. a felülvizsg. eljárást	Másodfokú határozat megvált.	Másodfokú bíróságot új eljárásra utasította
2016.: 69 db ügy	57	5	0	0	4	3
2017.: 33 db ügy	13	12	0	0	0	0
2018.: 81 db ügy	40	27	-	-	4	-

63. táblázat

Összegezve, a büntető ügyszakban is, a bírák minőségi mutatóit a másodfokon helybenhagyással, illetve hatályon kívül helyezéssel befejezett büntető ügyek összevetése alapján lehet meghatározni.

A törvényszék elsőfokú szakágában a helybenhagyással befejezett ügyek aránya nőtt az előző évhez képest, ugyanakkor a hatályon kívül helyezett ügyek aránya számottevően csökkent.

A járásbíróági elsőfokú határozatok megváltoztatása során mind a büntetés enyhítésének, mind a büntetés súlyosításának és mind a minősítés megváltoztatásának aránya csökkent, míg a helybenhagyások aránya nőtt.

C) Gazdasági ügyszak

Peres ügyszak:

A Kollégium Peres Csoportja **827 ügyet fejezett be 2018 évben**, és a befejezett ügyek 23%-ában, **193 gazdasági peres ügyben hozott ítéletet**.

Az ítéletekkel szembeni fellebbezések alapján az ítélkezés megalapozottságának mutatóit a 2017 és 2018 években visszajött II. fokú határozatok alapján kerül bemutatásra:

2017		Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium			
		Másodfokú eljárásban hozott határozatok			
		Gazdasági Peres			
Összesen	Helybenhagyó	Részben megváltoztató	Egészben megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
112	73	15	5	7	12
2017. évben érkezett felülvizsgálati kérelmek					
Összesen	Kérelmet elutasító	Hatályában fenntartó	Kijelölő	hatályon kívül helyező	
64	39	19 + részben megváltoztató 1	1	4	

2018		Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium			
		Másodfokú eljárásban hozott határozatok			
		Gazdasági Peres			
Összesen	Helybenhagyó	Részben megváltoztató	Egészben megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
72	50	11	5	5	1
2018. évben érkezett felülvizsgálati kérelmek					
Összesen	Kérelmet elutasító	Hatályában fenntartó	Kijelölő	hatályon kívül helyező	
81	-	74 + részben megváltoztató 3	1	3	

64. táblázat

A nemperes ügyszakok összehasonlító adatsora csoportonkénti bontásban:

2017					
Felszámolási Csoport					
Összesen	Helybenhagyó	Részben megváltoztató	Egészben megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
241	130	11	14	13	73
Civil Nemperes Csoport					
Összesen	Helybenhagyó	Részben megváltoztató	Egészben megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
11	6	2	0	2	1
Cégbíróági Csoport					
Cg. Összesen	Helybenhagyó	Megváltoztató		Hatályon kívül helyezés	Egyéb
34	10	5		3	16
Cgt. Összesen	Helybenhagyó	Megváltoztató		Hatályon kívül helyezés	Egyéb
42	10	11		5	14
Kt. Összesen	Helybenhagyó	Megváltoztató		Hatályon kívül helyezés	Egyéb
21	8	5		1	7

2018					
Felszámolási Csoport					
Összesen	Helybenhagyó	Részben megváltoztató	Egészben megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
186	114	9	9	19	35
Civil Nemperes Csoport					
Összesen	Helybenhagyó	Részben megváltoztató	Egészben megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
12	8	0	0	4	0
Cégbíróági Csoport					
Cg. Összesen	Helybenhagyó	Megváltoztató		Hatályon kívül helyezés	Egyéb
27	20	5		1	1
Cgt. Összesen	Helybenhagyó	Megváltoztató		Hatályon kívül helyezés	Egyéb
33	17	10		3	3
Kt. Összesen	Helybenhagyó	Megváltoztató		Hatályon kívül helyezés	Egyéb
17	5	10		1	1

65. táblázat

Összefoglalva megállapítható, hogy a Gazdasági Kollégium munkájának színvonalát objektíven szemlélteti, hogy az ítélkezési tevékenység megítélése a jogorvoslati eljárásokban minden ügyszakban jelentősen javuló tendenciát mutat. Külön is kiemelésre érdemes **a Peres Csoport és a**

Felszámolási Csoport teljesítménye, előbbiben a másodfokról visszajött határozatok mindössze 7%-a, az utóbbiban 10 %-a hatályon kívül helyező.

Fontos megemlíteni, hogy a céges nemperes ügyszakban a törvényességi eljárásban másodfokon megváltoztató határozatot eredményezhet az is, ha a cég a törvényes működését a fellebbezési eljárás során állítja helyre, és az is, ha a követelést a kényszertörlési eljárás során e szakaszban fizeti meg. Így ezek az adatok nem mindig tükrözik hitelesen a szakmai munka minőségét.

1.2.3. Alkotmánybíróági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések

A) Polgári ügyszak

A Budapest Környéki Törvényszék előtt folyamatban volt ügyekben 2018-ban összesen **40 darab** ügyben terjesztettek elő alkotmányjogi panaszt. Az alkotmányjogi panaszok dokumentálása a szolgálati út betartásával történik. A kommunikáció mind a Budapest Környéki Törvényszék elnöke, mind a kollégiumvezető, illetve a járásbíróságok és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság irányában zökkenőmentes.

A 2017. évben 39 ügyben érkezett alkotmányjogi panasz, ehhez képest a 2018. évben előterjesztett 40 alkotmányjogi panasz mennyiségi növekedést nem mutat. A polgári, közigazgatási és munkaügyi ügyszakban befejezett ügyek számához viszonyítva ez a szám továbbra sem számottevő. Figyelemre méltó, hogy míg a 2017. évre jelentősen nőtt az előterjesztett alkotmányjogi panaszok száma az azt megelőző évhez képest, ez a tendencia nem ismétlődött meg a 2018. évre. Az alkotmányjogi panaszok tekintetében továbbra is felülreprezentált a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (16 db alkotmányjogi panasz), ezen belül pedig a közigazgatási határozat felülvizsgálata tárgyában hozott ítélet ellen benyújtott alkotmányjogi panaszok (12 db).

Mindösszesen egy alkotmányjogi panasz került előterjesztésre az egyedi ügyben alkalmazott jogszabály (Ptk. 2:28. §, Pp. 444. §) alaptörvény-ellenességének megállapítása iránt, amely visszautasításra került. A fennmaradó 39 db alkotmányjogi panasz a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatára irányult. Az alaptörvényi hivatkozásokról megállapítható, hogy az esetek többségében számos alaptörvényi rendelkezés kerül megjelölésre, ezek pedig sokszor nem koherensek, különösen igaz ez a jogi képviselő nélkül eljáró felek esetében. Több olyan alkotmányjogi panasz is előterjesztésre került, amely egyáltalán nem tartalmazott alaptörvényi hivatkozást.

A 2018. évben előterjesztett alkotmányjogi panaszok közül **12 db érkezett vissza az Alkotmánybíróságról, 2 esetben érdemi eljárás nem indult, 10 esetben visszautasításra került az alkotmányjogi panasz.**

A feldolgozott alkotmányjogi panaszok alapján olyan általános következtetés nem vonható le, amely alapján az ítélezési tevékenység szakmai irányításának kérdése felmerülne akár az anyagi, akár az eljárási szabályok alkalmazása során.

A törvényszéki elsőfokú polgári ügyszakban a 2017. évben egy bíró kezdeményezett az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 25. § szerinti egyedi normakontroll eljárást az előtte folyamatban lévő perben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések tekintetében

(20.P.20.433/2017., új szám: 20.P.20.438/2018.). Az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezést részben megalapozottnak találta, a 2018. október 2. napján kelt III/2197-28/2017. számú határozatával a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet érintett rendelkezéseit megsemmisítette, míg a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (6a) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

A 2018. évben a másodfokú bíróság egy tanácsa kezdeményezett egyedi normakontroll eljárást. A kezdeményezés tárgya Makád Község Önkormányzat 11/2003. (X. 7.) számú rendelet 1. számú mellékletének 6. pontja, a mozgóbolt után fizetendő díjtétel, a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítása. Az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezést megalapozottnak találta, a 2019. március 5. napján kelt III/1822-10/2018. számú határozatával megállapította a kezdeményezésben megjelölt rendelkezés alaptörvény-ellenességét és azt megsemmisítette. Megállapította egyúttal, hogy a megsemmisített rendelkezés a folyamatban lévő ügyekben nem alkalmazható.

B) Büntető ügyszak

A 2018. év során a Budapest Környéki Törvényszékre érkezett alkotmányjogi panaszok és azok elbírálásával kapcsolatos döntések:

Bíróság	Alkotmányjogi panaszok száma	Az Alaptörvény mely szakaszára hivatkozik	AB döntése	
			Megsemmisítette a bíróság határozatát	Egyéb
Budapest Környéki Törvényszék első fok	1	XXIV. Cikk (2) bekezdés d.) pont		Érdemi eljárást nem indított.
Budakörnyéki Járásbíróság	1	IV. Cikk (2) XXVIII. Cikk (1)		Indítvány érdemi vizsgálat nélküli elutasítása.
Budaörsi Járásbíróság	0			
Ceglédi Járásbíróság	1	XXIV. Cikk (2) bekezdés d.) pont	Nincs döntés.	
Dabasi Járásbíróság	0			
Dunakeszi Járásbíróság	0			
Gödöllői Járásbíróság	0			
Monori Járásbíróság	0			
Nagykátai Járásbíróság	0			
Nagykőrösi Járásbíróság	0			

Ráckevei Járásbíróság	0			
Szentendrei Járásbíróság	1	XXIV. Cikk (2) bekezdés d.) pont		Érdemi eljárást nem indított.
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	0			
Váci Járásbíróság	0			
Összesen	4		0	4

66. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén összesen **4 db alkotmányjogi panaszt** nyújtottak be. Ez a tavalyi évhez képest 71,4%-os csökkenést jelez.

A panaszokban – az előző évhez hasonlóan – legtöbbet az Alaptörvény XXIV. cikkére (tisztességes eljárás, ésszerű határidőn belüli ügyintézés), XXVIII. cikkére (független, pártatlan bíróság, tisztességes eljárás, védelemhez való jog, jogorvoslatihoz való jog), valamint IV. cikk (szabadság, személyi biztonság) hivatkoztak.

Az Alkotmánybíróság döntése eddig három ügyben érkezett meg, **egyik esetben sem indult érdemi eljárás a panaszok alapján.**

A 2018. év során a Budapest Környéki Törvényszék, valamint az illetékességi területén működő járásbíróságok **bírái nem nyújtottak be egyedi normakontroll eljárásra irányuló bírói kezdeményezést,** illetve a törvényszéken **nem voltak európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések sem.**

A szakmai munka erősítése, a jogegység támogatása érdekében megtett intézkedések:

A büntető ügyszakot érintő valamennyi **szakmai tanácskozások,** ideértve a **kollégiumi ülések anyagát** a tanácskozás előtt email-en minden érintett részére megküldte a kollégiumvezető, majd a tanácskozást követően a tanácskozáson kialakult állásponttal együtt az összefoglaló anyagot ismét minden érintett részére meg lett küldve. Ezen túlmenően a Budapest Környéki Törvényszék belső honlapján is megtörténik a közzététel, a büntető ügyszak dokumentumai között megtalálhatók.

A jogegység támogatása érdekében a törvényszéken regionális szakmai tanácskozásokat tartanak, melyen alkalmanként 3 járásbíróság bírái, továbbá a kollégiumvezető, a másodfokú tanácselnökök, a kijelölt elektronikus kapcsolattartó, valamint a bv. csoport vezetője vesznek részt. A tanácskozáson részt vevő 3 járásbíróság által előre megküldött, szakmai kérdések megvitatására kerül sor. Mivel minden másodfokú tanácselnök jelen van, egységes álláspont alakítható ki a kérdések megválaszolásakor. Továbbá a tanácselnököknek lehetősége van a jelenlévők figyelmét felhívni az előforduló hibákra. Ezen alkalmakkor történik a tanácselnöki feljegyzések ismertetése is, mindenkinek személyesen.

Tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatai:

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumában 2018. évben a tanácselnöki feljegyzések ismertetése elektronikus úton történt. A tanácselnöki feljegyzéseket a tanácselnökök valamennyi másodfokon befejezett büntető peres ügyben elkészítették, azt a helyi szakmai vezető, az érintett bíró, valamint a Törvényszék elnöke és a Büntető Kollégium vezetője is megkapta.

A bíróvizsgálatok azt mutatják, hogy a tanácselnöki feljegyzésekben leírtak észrevételeket, javaslatokat a bírák megfogadják, ítélezési tevékenységükbe beépítik, a hibákon, hiányosságokon a feljegyzések hatására változtatnak.

C) Gazdasági ügyszak

A Gazdasági Kollégiumhoz 2018. évben **három alkotmányjogi panaszt** nyújtottak be, **1 gazdasági peres ügyben, 1 csődeljárásban és 1 felszámolási ügyben** érkezett alkotmányjogi panasz. A kérelmezők az érdemi jogerős határozat megsemmisítését kérték azzal, hogy az sérti a jogbiztonságot és a tisztességes eljáráshoz fűződő jogot, valamint a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközik.

1 ügyben érkezett az Alkotmánybíróságtól az eljárást lezáró átirat, a kérelmet **az Alkotmánybíróság visszautasította**. További **2 panasz eljárás folyamatban** van.

Sem alkotmánybírósági kezdeményezésre, sem európai bíróságokhoz szóló kezdeményezésre nem került sor 2018 évben.

1.3. A bírók teljesítménye

1.3.1. A bírók munkaterhe

1.3.1.1. A járásbírók különféle ügyszakaiban

								2/1.b. számú melléklet	
Budapest Környéki Törvényszék, összes járásbíróság									
Az egy tárgyaló bírói létszámra vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2017-2018									
Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %
Polgári	27,7	21,0	76,0	26,0	23,8	91,6	195,1	149,9	76,8
Gazdasági	25,8	18,2	70,6	25,1	20,9	83,3	186,2	122,5	65,8
Büntető	13,6	9,9	73,0	14,0	12,5	89,0	107,7	76,3	70,8
Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %
Polgári	50,4	44,3	87,9	43,4	38,1	87,7	8,9	8,5	95,4
Gazdasági	50,3	42,7	84,8	43,0	36,1	84,0	9,2	8,3	90,4
Büntető	31,5	29,7	94,4	27,3	25,4	93,1	10,4	9,6	91,7

67. táblázat

Budapest Környéki Törvényszék, Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az egy tárgyaló bírói létszámra vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2017-2018

Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %
Közigazgatási	28,1	18,5	65,7	27,1	18,6	68,4	170,1	108,1	63,6
Munkaügyi	15,1	11,3	75,2	15,9	15,2	95,7	103,8	74,7	72,0
Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %
Közigazgatási	43,3	31,4	72,6	36,8	25,8	70,0	9,7	8,3	85,9
Munkaügyi	36,6	31,3	85,6	28,6	25,6	89,7	7,2	8,0	111,9

68. táblázat

Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2018. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	polgári	bírósági végre- hajtási ügyek	gazdasági	büntető ¹	szabály- sértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	14 499	798	4 260	3 327	22 884	4 837	17 397	26	5 991	33 892	62 143	85 027
	2017. év százalékában	81,0	84,6	73,5	100,6	81,9	88,3	98,1	63,4	102,3	110,8	104,1	97,0
Befejezett ügyek száma	összesen	16 394	918	5 358	3 311	25 981	4 779	18 326	31	6 119	28 515	57 770	83 751
	2017. év százalékában	97,7	99,9	89,6	98,8	96,1	87,7	101,5	221,4	105,9	90,7	95,1	95,4
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	8 603	448	2 734	594	12 379	491	2 137	28	621	9 553	12 830	25 209
	2017. év százalékában	81,9	78,9	71,3	102,8	80,0	113,4	69,7	84,8	82,9	228,8	151,7	105,3

Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	13275	703	3 394	3264	20 636
	aránya, %		81,0	76,6	63,3	98,6	79,4
	bef. változása	előző év=100,0	95,8	94,0	84,2	99,0	94,1

A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	997	81	444	1	1523
	aránya, %		11,6	18,1	16,2	0,2	12,3
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	105,6	106,6	70,4	-	92,2

69. táblázat

A) Civilisztikai ügyszak

A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságainak döntő része évek óta az országos átlagot meghaladó terhelés mellett dolgozik, kedvező tendencia azonban, hogy az érkezőszám polgári ügyszakban jelentősen, mintegy 19%-kal lecsökkent a 2018. évben. Ennek is köszönhető, hogy a járásbíróságokon az egy tárgyaló bíróra eső érkezett ügyek havi átlagos száma 27,7-ről 21-re, tehát a 76%-ára csökkent. A kitűzött peres ügyek 50,4-ről 44,3-ra csökkentek, a tárgyalási napok száma pedig 8,9-ről 8,5-re. Nagyon kedvező arány, hogy míg 2017-ben 195 volt az egy bíróra eső folyamatban lévő peres ügyek száma az összes járásbíróság átlagában, addig ez 2018-ban 150-re csökkent.

Az érkezőszám csökkenése – amely nyilvánvalóan összefüggésben áll az új Pp. hatálybalépésével is - pozitív változást hozhat az évek óta problémákkal küzdő járásbíróságok életébe, lehetővé teheti az előregedett ügyhátralék ledolgozását.

A járásbírósági szinten a terhelés súlypontjainak a folyamatos átrendeződése továbbra is tendencia azonban. Ennek az okai a következők:

- a folyamatos fluktuáció és ennek következtében,
- sorozatos átosztások,
- fiatal, kevés gyakorlattal rendelkező bírói kar,
- hiányzó középgeneráció.

Az egyes járásbíróságok tekintetében a következőket érdemes kiemelni:

- A Budaörsi Járásbíróság tárgyaló bíráinak száma majdnem 50%-kal nőtt 2018-ban, ami a folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső számát 257-ről 139-re csökkentette.

- A Gödöllői Járásbíróságon szintén jelentősen, 37%-kal nőtt a tárgyaló bírák havi átlagos száma, ami az egy bíróra eső folyamatban lévő peres ügyek számát szintén rendkívül kedvezően befolyásolta, az 281-ről 149-re csökkent.
- Kedvezőtlen változás következett be azonban a Monori Járásbíróságon, ahol 22%-kal csökkent a tárgyaló bírák havi átlagos száma, ami az egy bíróra eső folyamatban lévő ügyek számát 176-ról 228-ra növelte.
- Bár a Ráckevei Járásbíróság létszáma csaknem a felére csökkent, az egy bíróra eső folyamatban lévő ügyek számát ez sem növelte 156 db fölé.
- Ugyan a létszám nem változott említésre méltóan, a lecsökkent érkezésszám folytán a Szentendrei Járásbíróságon az egy bíróra eső folyamatban lévő ügyek száma 169-ről 114-re csökkent, a Váci Járásbíróságon is hasonló tendencia volt megfigyelhető.
- A Szigetszentmiklósi Járásbíróság tárgyaló bíráinak létszáma a kétszeresére nőtt, így a lényegében "kezelhetetlen" 284 egy bíróra eső folyamatban lévő ügy 105-re lecsökkent.

Összességében tehát a 2018. évben szinte minden járásbíróságon kedvezően alakult a bírák munkaterhe, köszönhetően a lecsökkent érkezésszámoknak és a létszámhelyzet pozitív változásának. Várhatóan az álláshelyek betöltésével, az OBH Elnökének ezirányú döntésének köszönhetően a Monori Járásbíróság helyzete is rendeződni fog 2019-ben.

B) Büntető ügyszak

A konkrét munkateher bemutatását megelőzően kiemelendő azon kollégiumvezetői javaslat, amely szerint minden, a járásbírósági büntető ügyszakban eljáró bírónak fokozottan kell törekednie arra, hogy:

- havonta tárgyaláson legalább 8 db ügyet fejezzen be (ítélettel),
- havonta tárgyaláson kívül legalább 1 db ügyet fejezzen be,
- egy tárgyalási napra átlagosan legalább 3 db ügyet tűzzön ki,

így egy hónapban átlagosan legalább 24 db ügyet tűzzön ki.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy 2016. évben a kollégium vezetés meghatározta a törvényszék elsőfokú szakágára vonatkozóan a teljesítmény-kritériumokat. E szerint havonta tárgyaláson legalább 1-2 db ügy befejezésére, havonta tárgyaláson kívül legalább 1 db ügy befejezésére, valamint havonta legalább 4-5 ügy tárgyalásra történő kitűzésére kell törekednie az elsőfokú bírának.

A törvényszék másodfokú szakágára vonatkozó kollégiumvezetői teljesítmény-kritériumok havonta tárgyaláson/nyilvános ülésen legalább 24 db ügy befejezésére, egy tárgyalási napra átlagosan legalább 4 db ügy kitűzésére, valamint havonta legalább 32 ügy tárgyalásra/nyilvános ülésre történő kitűzésére vonatkoztak.

A tényleges bírói létszám és a tárgyaló tanácsok számának alakulása – egy bíróra jutó büntető peres ügyek száma:

Járásbíróságok	2016.		2017.		2018.	
	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga
Budakörnyék	36,25	2,76	33,08	2,64	30,83	2,77
Budaörs	45,67	2,56	40,58	2,52	43,58	2,66
Cegléd	40,08	2,58	40,75	2,77	41,50	3,18
Dabas	28,17	3,81	26,83	4,02	21,67	3,67
Dunakeszi	33,08	2,78	27,33	3,11	25,67	3,13
Gödöllő	41,5	3,75	42,83	3,27	37,5	3,40
Monor	48,83	2,8	41,25	2,88	32,42	3,35
Nagykát	22,33	3,08	23,42	3,25	19,75	3,09
Nagykőrös	7,25	3,43	7,25	3,14	6,83	3,02
Ráckeve	39,58	2,83	22,33	2,79	7,25	2,77
Szentendre	20,33	2,89	23,17	3,17	23,00	2,91
Szigetszentmiklós	-	-	16,83	3,11	29,5	2,92
Vác	23,08	3,46	25,83	3,02	23,75	3,39
Összesen	386,17	2,99	371,50	3,26	343,25	3,10

70. táblázat

A tényleges bírói létszám és a tárgyaló tanácsok számának alakulása – egy bíróra jutó büntető peres ügyek száma:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügy
2016.	46,67	37,75	12,4	13,33	106,36
2017.	44,31	35,58	13,57	14,00	107,70
2018.	45,15	35,85	9,9	12,46	76,27

71. táblázat

Az adatok alapján megállapítható, hogy a tényleges büntető bírói létszám a 2017. évihez képest 1,87%-kal nőtt, a tárgyaló tanácsok száma pedig közel azonos.

1.3.1.2. A törvényszéki ügyszakokban

								4.b. számú melléklet	
Budapest Környéki Törvényszék									
Első fok									
Az egy tárgyaló bírói létszámmra vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2017-2018									
Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	15,1	7,1	47,0	16,4	10,2	61,9	132,6	66,7	50,3
Büntető	1,5	1,2	77,4	1,2	1,5	122,3	16,8	12,5	74,1
Katonai	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	32,6	23,9	73,4	26,2	19,7	75,4	9,0	7,8	86,0
Büntető	7,5	7,2	96,2	5,8	6,3	107,8	7,7	7,1	92,0
Katonai	-	-	-	-	-	-	-	-	-

72. táblázat

Budapest Környéki Törvényszék

Másodfok

A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2017-2018

Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső havi átlagos száma								
	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	25,7	18,9	73,7	26,4	21,2	80,6	134,0	93,0	69,4
Büntető	24,8	24,7	99,7	26,6	23,2	87,2	121,5	149,4	122,9
Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló tanácsra eső havi átlagos száma								
	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %	2017	2018	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	24,0	19,6	81,8	21,8	17,9	82,2	7,1	6,4	90,1
Büntető	29,4	24,2	82,1	27,7	22,4	80,7	8,7	7,4	84,9

73. táblázat

A) Polgári ügyszak

A havi átlagos dolgozó bírói létszámot az engedélyezett bírói létszámból lehet kiszámolni oly módon, hogy a tartósan távol lévőket figyelmen kívül kell hagyni, de a kirendeléseket +/- viszonylatban az összeghez hozzá kell adni.

Az elsőfokú civilisztikai ügyszakban a tárgyaló tanácsok havi átlagos száma a 2017. évi 9,8-ról **2018-ban 12,6-ra nőtt, amely 128,5%-os emelkedést jelent.**

Megállapítható, hogy **a tárgyaló tanácsok havi átlagos száma** a törvényszék polgári elsőfokú szakágában **5,4-ről 6,8-ra nőtt.** A 11.P. tanács bírójának távozását követően egy bíró sikeres pályázattal betölthette ezt az álláshelyet (figyelembe kell azonban venni, hogy 2019-ben ez a bíró már tartósan távol lesz gyermeknevelési célból), valamint a 2018. évtől a 2017. évben kollégiumvezetői és kollégiumvezető-helyettesi feladatokat ellátó két törvényszéki bíró is teljes elsőfokú referádát kezdett tárgyalni.

A folyamatban maradt civilisztikai peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma 132-ről 66-ra, azaz éppen a felére csökkent. A munkateher ilyen módon való csökkenése lehetővé teheti az előregedett ügyek ledolgozását, azonban figyelemmel kell lenni arra, hogy tartós távollét miatt a 11.P. tanács referádájának átosztása elkerülhetetlenné vált.

A másodfokú szakágban a tárgyaló tanácsok havi átlagos száma 5,8-ról 6,3-ra nőtt. A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső száma 134-ről 94-re csökkent. Ennek oka az érkezés csökkenése mellett az, hogy bár 2018-ban a 14.Pf. tanács működése megszűnt, megalakult a 7.Pf. és 10.Pf. tanács, amely az évek óta jelentős munkateher mellett dolgozó másodfokú tanácsok leterheltségére kezdveően hatott.

B) Büntető ügyszak

2018. december 31. napján összesen 11 tanács folytatott **elsőfokú** ítélezési tevékenységet.

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 tárgyaló tanácsra számított érkezés havi átlaga	1 tárgyaló tanácsra számított befejezés havi átlaga	1 tárgyaló tanácsra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2016.	8,5	6,89	1,42	1,6	11,47
2017.	7,9	6,31	1,54	1,19	16,78
2018.	8,76	6,82	1,20	1,45	12,46

74. táblázat

	2016.		2017.		2018.	
	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga
törvényszék elsőfok	50	1,03	48,92	0,97	48,17	1,02

75. táblázat

Fenti adatokból megállapítható, hogy törvényszéki elsőfokon a tényleges bírói létszám kedvezően alakult. Az egy tanácsra számított érkezés havi átlaga emiatt csökkenő tendenciát mutat, míg a befejezés a tavalyi évhez képest nőtt.

Több törvényszéki elsőfokú ügyeket tárgyaló bírósági referádája ellátása mellett járásbíróságokra is ki van rendelve 1-1 bonyolult, sokszereplős járásbírósági ügy tárgyalására is (a járásbírósági tárgyalótermi kapacitás hiánya és az adott járásbírósági bírói létszám elégtelen volta miatt), amely a fenti statisztikai adatok között nem került feltüntetésre:

- **7.B.:** Budaörsi Járásbíróság B.438/2016. számú ügye (sikkasztás büntette) – a vádlottak száma 5 fő,
- **15.B.:** Budaörsi Járásbíróság B.362/2016. számú ügye (csalás büntette) – a vádlottak száma 8 fő,
- **16.B.:** Monori Járásbíróság B.483/2014. számú ügye (ún. nyelvvizsgás ügy) – a vádlottak száma: 121 fő;
- **17.B.:** Gödöllői Járásbíróság B.476/2016. számú ügye (közokirat hamisítás büntette, a vádlottak száma: 15 fő.)

Törvényszék büntető másodfokú szakág

2015. szeptember 1. napjától 2018. április 30. napjáig 6 tanács folytatott **másodfokú** ítélezési tevékenységet.

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 tárgyaló tanácsra számított érkezés havi átlaga	1 tárgyaló tanácsra számított befejezés havi átlaga	1 tárgyaló tanácsra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2016.	5	3,81	25,42	29,51	147,37
2017.	5	3,90	24,79	26,65	121,67
2018.	4,5	3,60	24,69	23,21	149,38

76. táblázat

	2016.		2017.		2018.	
	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga
törvényszék másodfok	34,75	3,36	33,92	3,38	26,58	3,27

77. táblázat

Fenti adatokból megállapítható, hogy törvényszéki másodfokon mind a tényleges bírói létszám, mind a tárgyaló tanácsok száma csökkent. Az egy tanácsra számított érkezés havi átlaga ezzel párhuzamosan szintén csökkenő tendenciát mutat, illetve a befejezés is kevesebb.

Az egy tanácsra számított folyamatban maradt ügyek átlaga az előző évihez képest 18,56 %-kal nőtt, ami 2018. évben 149,38 ügyet jelent.

2018. december hó 31. napján összesen 6 törvényszéki bíró intézi **a büntetés-végrehajtási ügyeket** a törvényszéken.

Míg 2018 évben mind az Szv., mind az F. lajstromú ügyek száma csökkent a tavalyi évhez képest, úgy az előző évhez hasonlóan a Bv. Csoport munkáját jelentősen befolyásolták a nagy számú bv. kártalanítási ügyek. Utóbbi ügycsoport a bv. bírák ügyterhét jelentősen elnehezítette. A Bv. Csoporton belül 2018. december hónaptól működik a kártalanítási alcsoport, melynek kizárólagos feladata a bv. kártalanítási ügyek intézése. Az előkészítő munkát felsőfokú ügyintézők, illetve tisztviselők végzik, míg az érdemi határozatot 4 bírósági titkár és egy bv. bíró hozza meg.

C) Gazdasági ügyszak

Az ügyforgalmi adatok alapján a nemperes ügyszakokra jellemzően csökkenő ügyérkezés mellett örvendetes, hogy hosszú évek óriási nyomása után **a bírói munkateher** javuló tendenciájáról beszélhetünk. A jelenlegi ügyforgalmi adataink az országos átlagot mutatják, azonban a cégbírószági ügyszakban változatlanul az országos átlagot meghaladó munkateher mutatható ki.

A **nemperes ügyszakokban a bírói munkateher csökkenését** hozta a hatásköri szabályok jelentős változása. Jellemzően **mind a cégbírószági, mind a felszámolási nemperes ügyszakban csökken a kizárólagos bírói hatáskörben intézhető ügyek köre**, a hangsúly a tömegügyek és az egyszerűbb jogi megítélésű ügyek elbírálása tekintetében a titkári és ügyintézői eljárásra helyeződik.

A **kompetencia alapú ítélkezés** megvalósítása a Kollégiumon belül hosszadalmas és nehézkes folyamat:

- hosszadalmas, hiszen a kialakult létszámok, az egyes csoportok személyi összetétele nem változtatható a hatásköri szabályokkal összhangban és időszerűen;
- nehézkes, mert ez a tendencia gyakran nem találkozik a bíró kollégák szakmai álláspontjával és érdekeivel.

A peres ügyszakban a bírói létszám további bővítése történt meg, 2018 márciusában további 1 törvényszéki álláshely került kialakításra, így a 2017 szeptemberétől kirendeléssel egy bíró a Peres Csoportban folytatta ítélkező tevékenységét. 2018 májusában a Gazdasági Kollégiumban felállításra került egy másodfokú tanács, amelynek tagjai a Peres Csoport bírái. Az elsőfokú ügyeik döntő többségét megtartották, azonban az új ügyek intézésében ettől kezdve kisebb mértékben tudtak részt venni. Ezért a peres ügyérkezés objektív csökkenése mégsem eredményezte a peres bírák munkaterhének csökkenését. Az év elején megindult kedvező tendencia az év második felére megváltozott, a tisztán elsőfokú ügyeket tárgyaló peres bírák ügyterhe újra emelkedni kezdett, változatlanul az országos átlagot jelentősen meghaladó munkateherrel dolgoznak. Ebben jelentős

mértékben közrehatott a felfüggesztett devizaperek újraindulása is, amely ráadásul az időszerűségi mutatókat is rontotta.

A Gazdasági Kollégium által kezelt devizaperek nagy számban kerültek felfüggesztésre (2018 szeptemberéig 152 ügy felfüggesztése), ezek egy jelentős része már újra indult, hiszen a felfüggesztésre okot adó Európai Bíróság előtt folyó előzetes döntéshozatali eljárások nagyobbik része 2018 őszére lezárult. Mindez nagymértékben megnövelte a két éven túli ügyek számát, ugyanis ezen ügyek többsége már a felfüggesztés előtt is előregedettnek számított. A helyzet kezelése érdekében a peres ítélezésbe két felszámolási bírót is bevontak, azonban az ügyek újraindulása olyan mértékű volt, hogy a munkateher növekedést így sem tudták elkerülni.

Az új polgári perrendtartás hatályba lépése az év első felében visszavetette a perindítási hajlandóságot, és hatásköri változást hozott be, ezért a tisztességtelen szerződési feltétel érvénytelenségére alapított ún. devizaper már nem indulhat törvényszéken csak pertárgyérték függvényében.

A más bíróságokról még áttétellel érkező, illetve újrainduló devizahiteles ügyek száma még mindig magas volt, a Gazdasági Kollégiumon belüli szervezeti átalakítások pedig a Peres Csoportot érintették, a bírói munkateher ezért nem csökkent. Ezt a helyzetet tovább nehezíti, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. hatálya alá tartozó perek előkészítési folyamata megnőtt, hiszen a törvény az írásbeli eljárásra helyezi a hangsúlyt. Emellett az új szabályozás elsajátítása és a gyakorlatba történő átültetése jóval nagyobb koncentrációt és időráfordítást igényel a bíraktól.

1.3.2. A munkateher és a bírók egyéni teljesítményének bíróságon belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések

A) Polgári ügyszak

A civilisztikai ügyszak vonatkozásában megállapítható, hogy a bírák egyéni teljesítményének mérésére a Budapest Környéki Törvényszék változatlanul alkalmazza a valamennyi járásbíróságra, valamint a törvényszék első- és másodfokú ügyszakára is irányadó módszert, hogy **a törvényszék az intraneten havonta közzétett, minden bíróra, illetőleg tanácsra lebontott statisztikai adatok** mellett, minden szervezeti egység vonatkozásában összehasonlításra alkalmas, **összefoglaló táblázatban rögzíti** a befejezések, valamint a folyamatban maradt ügyek számát.

A bírókat egyenként feltüntető **táblázat** az alábbiakat **tartalmazza**:

- az előző időszakról folyamatban maradt ügyek száma,
- a havi érkezés, a rászignált és a leszignált ügyek száma,
- a befejezések, és azok módja (tárgyaláson, ebből ítélettel, egyezséggel vagy egyéb módon; tárgyaláson kívül),
- a tárgyalás elhalasztásának okok szerinti bontásban rögzített száma,
- a folyamatban maradt ügyek időszerűségi mutatója is az alábbi bontásban
 - 0-3 hó,
 - 3-6 hó,
 - 6-12 hó,
 - 1-2 év,
 - 2-3 év,

- 3 év
- 5 év feletti intervallumban,
- a kitűzött ügyek,
- a tárgyalási napok és
- a tárgyalta ügyek száma.

A táblázat alkalmas arra, hogy a bírák és az igazgatási vezetők a teljesítményt **összehasonlításban ítélhessék meg**.

Az **egyenlő munkateher kialakításának kulcsa** mégis az ügyminőséghez tartozó súlyszámok minél realitásabb meghatározása és azok folyamatos korrekciója az ügy előrehaladtával. Az egyenlő munkateher kialakításáról szóló elnöki intézkedés alapján a kollégiumvezető a másodfokú tanácselnökök és járásbírói elnökök véleményét is figyelembe véve – a Debreceni Modell mintájára – kidolgozott egy javaslatot, amely az ügyek súlyszáma mellett meghatározta, hogy mely esetekben kell felfelé, illetve lefelé eltéríteni a súlyszámokat. A módszer leírása megküldésre került az OBH és a törvényszék elnöke részére.

A munkateher szempontjából fontos célkitűzése volt a 2018. évnek a másodfokú tanácsok stabilizálása, a 3 tagú tanácsok felállítása. A négy tagú tanács ugyanis aránytalanul növeli a tanácselnök munkaterhét, míg az előadó bírók terhét aránytalanul csökkenti. Ennek kiküszöbölésére 2018-ban két új tanács került felállításra, a bíróság elleni, illetve bíróság által indított perek előkészítését pedig 2018. júniusától bírósági titkár végzi, ezáltal a 7.Pf. tanácsban is 3 „teljes” bírót lehet rendelni. Így 8 háromtagú peres tanács és 1 négytagú munkaügyi peres tanács működik, ez utóbbi esetében azonban a két tanácselnök egyéb igazgatási feladatai teszik szükségessé a nagyobb létszámot.

A másodfokú ügyszak terhének csökkentése érdekében 2019. márciusától felállításra kerül a peren kívüli ügyeket intéző tanács, amelyben a kollégiumvezetőn kívül még további 5 bírót fog rendelni. Várhatóan ez csökkenteni fogja a másodfokú tanácsok ügyterhét és a peren kívüli ügyek intézésének időszerűségi mutatóit is javítani fogja.

B) Büntető ügyszak

2018. évben is – a 2017. évihez hasonlóan – a bírák **havonkénti tevékenységi** kimutatása alapján volt lehetséges a bírák egyéni teljesítményének mérése. A statisztikai táblázat tartalmazza:

- az adott hónapban **érkezett**, illetve a bíróra szignált ügyek számát,
- a bíróról **leszignált** ügyek számát,
- a peres és nem peres **befejezések** számát,
- a **tárgyalási napok** számát,
- a **kitűzött**, illetve a tárgyalta ügyek számát,
- a **halasztott/napolt** ügyek számát,
- a **folyamatban maradt** ügyek számát, **pertartam** szerinti megoszlását

büntető- és szabálysértési ügyekben egyaránt.

Ezen túlmenően 2018. évben is a törvényszéki **intraneten** elérhetőek **adott hónapra** vonatkozóan **minden** járásbírói és törvényszéki **bíró** tárgyaláson befejezett peres ügyei számát tartalmazó összesített adatok.

A befejezéseken túl a bírák **leterheltségét** is mutató, a Be. 64/A. §-ában meghatározott soron kívüli ügyekre vonatkozó havi adatszolgáltatás alapján volt **összehasonlítható** az egy – egy bíróra jutó soron kívüli ügyek száma, aránya. A törvényszék elnöke a Be. 64/A §-ában meghatározott soron kívüli ügyeken túl a fiatakorúak elleni ügyek, valamint a 2 éven túli ügyek vonatkozásában is elrendelte a havonkénti jelentést, így a bírák egyéni teljesítményének mérése a leterheltségen túl az időszerűség mérésére is alkalmassá vált.

Nyomon követhető volt az is, hogy ezekben az ügyekben a bírák a büntető eljárási szabályok alapján szükséges intézkedéseket időben megtették-e, illetve, hogy az eljárások elhúzódását mi eredményezte:

- hány eljárás van folyamatban,
- az ügyekben a vádirat beérkezésének időpontja,
- az első tárgyalás kitűzési utasításának kelte és kiadásának dátuma, illetőleg
- a határnap, valamint
- a további határnapok,
- azok kitűzési utasításainak kelte és
- kiadásának dátuma.

A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII. 12.) OBH utasításra továbbá a „soron kívüli ügyek befejezését gyorsító és az ügyek időszerű elbírálását javító igazgatási eszközökről” szóló 2014. El.III.N.3/1. számú elnöki intézkedésben foglaltakra is figyelemmel a 2018. március 1. napján kelt **2018.El.II.E.1/80. számú kollégiumvezetői intézkedéssel** el lett rendelve, hogy minden soron kívülinek számító ügyben az intézkedés mellékletét képező egyszerűsített adatlapot kell vezetni, melyet kéthavonta kell aktualizálni.

Ebben a bírácaknak részletes **pertörténettel** kellett számot adniuk arról, hogy:

- milyen **intézkedéseket** tettek,
- **miért** kellett a tárgyalást elhalasztani/elnapolni,
- milyen **bizonyítás** szükséges az eljárás befejezéséhez,
- fel kellett tüntetni az egyes **határnapokat**, illetve
- az ügy várható **befejezésének** időpontját is.

A bírók ítélezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelésére kialakított egyéb módszerek:

- **soron kívüli ügyek kitűzési gyakorlatának vizsgálata**

A soron kívüli ügyek intézését havonként ellenőrzik az igazgatási vezetők, amelyről havonként tesznek jelentést a kollégiumvezető-helyettes részére. Soron kívüli eljárás elrendelése esetén a gyakorlat szerint a megtett intézkedésekről, a határnapokról, az eljárás menetéről a bírónak jelentéstételi kötelezettsége van a kollégiumvezető felé.

➤ **felfüggesztéssel érintett ügyek ellenőrzése**

Negyedévente jelentést készítenek a bíróságok elnökei a felfüggesztett ügyek vonatkozásában megtett intézkedésekről, amelyeknek célja az ügyek elévülésének megakadályozása.

➤ **teljesítmény-kritériumok alkalmazása**

A fentiekben már részletezettek alapján 2016. évben a kollégiumvezetés meghatározta a törvényszék elsőfokú és másodfokú szakágára vonatkozóan a teljesítmény kritériumokat.

➤ **havi statisztikai megbeszélés**

A bírák havonkénti tevékenységi kimutatása tartalmazza az adott hónapban érkezett, illetve a bíróra szignált ügyek számát, a bíróról leszignált ügyek számát, a peres és nem peres befejezések számát, a tárgyalási napok számát, a kitűzött, illetve a tárgyalta ügyek számát, a halasztott/napolt ügyek számát, a folyamatban maradt ügyek számát, pertartam szerinti megoszlását, büntető- és szabálysértési ügyekben egyaránt.

Ezen adatszolgáltatás alapján **vizsgálható volt az eljárás elhúzódásának oka.**

C) Gazdasági ügyszak

A **bírói munkateher kiegyenlítésére** a Gazdasági Kollégiumban az **ügyelosztási rend kialakítása** során is törekednek.

A teljesítmények mérésére és a gyengébben teljesítők sarkallására **három „jó gyakorlatot”** folytat a Gazdasági Kollégium:

- A „debreceni modell” tapasztalatai alapján a Cégbírószági Csoportban és a Felszámolási Csoportban a szinte automatikus szignálás kiegyenlített munkaterhet eredményez. Mindkét Csoportban következetesen elutasítják azokat a bírói kezdeményezéseket, amik az ügyek átszignálásával kívánják a gyengébben teljesítőt segíteni.
- A Cégbírószági Csoportban kollégiumvezetői utasítás alapján nincs további lehetőség a szignálás olyan módon történő eltérítésére, ami a bírói munkateher kiegyenlítését megbontja.
- Havi bontásban tanácsokra lebontva vezetik az ügyforgalmi adatokat. A táblázatot rendszeresen közlik az ítélkezési tevékenységet folytatókkal, így mindenki reális képet alkothat a saját teljesítményéről.

1.3.3. A kirendelés gyakorlata

Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírók/bíróságok száma			
Iránya	Érintett létszám		Érintett bíróságok száma
	Teljes	Részleges	
Törvényszékről járásbíróságra	1	6	7
Járásbíróságról törvényszékre	6	4	7
Járásbíróságról járásbíróságra	4	17	10
Törvényszékről másik törvényszékre	2	1	3
Törvényszékről ítélőtáblára	1	--	1
Törvényszékről Kúriára	--	--	--
Összesen:	14	28	28

78. táblázat

A kirendelések munkateherre gyakorolt hatása:

A Büntető Kollégium vezetése 2018. évben az időszerű ítélkezés megvalósulása és az ügyteher kiegyenlítése érdekében több bíró kirendelését kezdeményezte. Ezáltal a belső tartalékok mozgósításával az egyes járásbíróságok közötti, valamint a törvényszéki elsőfokú bírák járásbíróságra, valamint járásbírósági bírók törvényszékre történő kirendelése valósult meg. A kirendelések megakadályozták az egyes túlterhelt járásbíróságok helyzetének további súlyosodását, illetve zökkenőmentessé tették a másodfokon felálló új tanács működésének megkezdését.

A felsőbb bíróságokra történő kirendelés 2-3 hónapos időtartamokra komoly szakmai tapasztalatot és lehetőséget jelent a kirendelt bíró számára. A Gazdasági Kollégium a kurrenciális időszerű vitelére a kirendelés tartamában is képes, ezzel is jelentősen csökkenthető a pertartam növekedése.

1.3.4. A bírók értékelésének gyakorlata

A bírák értékelésének gyakorlata a Bjt. V. fejezete, valamint a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás alapján került kialakításra. Az **éves munkaterv** határozta meg, hogy mely határozott és mely határozatlan időre kinevezett bírák vizsgálta került ütemezésre 2018-ban. A vizsgálati terv tartalmazta a vizsgálattal érintett bírák nevét, a soros vizsgálat kezdő időpontját, továbbá a kijelölt vizsgáló nevét.

A) Polgári ügyszak

A Polgári Kollégiumban 2018-ban **8 határozott időre kinevezett bíró** vizsgálatára és **8 határozatlan időre kinevezett bíró** soros értékelésére került sor, egy esetben elhalasztásra került a vizsgálat, egy esetben pedig hatályon kívül helyezésre került az értékelés a bíró áthelyezésére tekintettel:

- A **határozott** időre kinevezett bírák vizsgálata valamennyi esetben **"alkalmas"** minősítéssel zárult.
- A **határozatlan** időre kinevezett bírák közül:
 - **ketten "alkalmas",**
 - **hárman "kiválóan alkalmas",**
 - **hárman** pedig **"kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas"**

minősítést kaptak az értékelés során.

A 2018. évben lefolytatott célvizsgálatok eredménye **két bíró esetében alapozták meg a soron kívüli bíróvizsgálat elrendelését:**

- A szünetelési gyakorlat eljárások elhúzódására gyakorolt hatását elemző célvizsgálat két járásbírói bíró esetében szűrt ki kimagasló szünetelési arányt. Az egyik bíró védett életkorára tekintettel nem került foganatosítása intézkedés, míg a másik bíró esetében a kollégiumvezető a Bjt. 69. § a) pontja alapján soron kívüli bíróvizsgálat elrendelésére tett javaslatot. A bíróvizsgálat elrendelésre került, megindult, amelyet követően a bíró a bírói tisztségéről lemondott.
- Az elsőfokú szakágban folyamatban lévő, öt éven túlivá vált ügyekre elrendelt célvizsgálat két törvényszéki bíró esetében tárt fel olyan szubjektív tényezőket, amelyek egyértelműen közrehatottak a pertartam indokolatlan megnövekedésében. Az egyik bíró esetében a kollégiumvezető a Bjt. 69. § c) pontja alapján kezdeményezte a soron kívüli értékelését megalapozó vizsgálatának elrendelését a törvényszék elnökénél. A másik érintett bíró tartós betegállományba került, ezért igazgatási intézkedés vele szemben ezidáig nem került foganatosítása.

B) Büntető ügyszak

2018. évben **7 határozatlan időre kinevezett bíró vizsgálatára került sor.** A bíróvizsgálatban elsősorban a másodfokú tanácselnökök, valamint a másodfokú tanácsokban ítélkező bírák vettek részt.

A határozatlan időre kinevezett bírók közül:

- **egy** másodfokú tanácselnök **„kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas”,**
- **egy** törvényszéki bíró **„kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas”**
- **egy** járásbírói bíró **„kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas”**
- **egy** törvényszéki bíró **„kiválóan alkalmas”**
- **három** járásbírói bíró **„kiválóan alkalmas”**

minősítést kapott.

A tavalyi évben **soron kívüli bíróvizsgálat** elrendelésére, illetőleg **alkalmatlansági eljárás kezdeményezésére nem került sor.**

Emellett a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás rendelkezéseire figyelemmel lefolytatott ellenőrzés bírói mulasztás nem tárt fel.

C) Gazdasági ügyszak

2018-ban **3 határozatlan** időre kinevezett bíró soros bírói vizsgálatára és értékelésére került sor:

- **egy** törvényszéki bíró vizsgálata „**kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas**”,
- **egy** Gazdasági Kollégiumba kirendelt járásbírói bíró vizsgálata „**alkalmas**”,
- míg **egy** Gazdasági Kollégiumban kirendeléssel ítélkező járásbírói bíró határozatlan idejű kinevezést követő 3 éves vizsgálata ugyancsak „**alkalmas**”

minősítéssel zárult.

1.4. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek

1.4.1. A kollégiumok tevékenysége

A) Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

Az új Pp. hatálybalépése nemcsak a bírákat állította kihívások elé, de a kollégium szerepköre is bővült általa, hiszen az egységes jogalkalmazás kialakítása érdekében kiemelt feladatává vált a **“szakmai párbeszéd”** lehetőségének megteremtése mind a kollégiumon belül, mind pedig a törvényszék illetékességi területén szétszórta elhelyezkedő járásbírói bíróságok és a kollégium között.

Ezen túl a kollégium fontosnak tartotta azt is, hogy a belső kapcsolatait mellett a **külső kapcsolatait** is erősítse, betekintést nyerve ezáltal a más törvényszékek területén alakuló joggyakorlatba is. A külső szakmai kapcsolatok erősítése érdekében az igazgatási vezetők több alkalommal is részt vettek más törvényszékek kollégiumi ülésein (Miskolci Törvényszék, Kecskeméti Törvényszék, Balassagyarmati Törvényszék). A kollégium 2018. október 19. napján megtartott ülésére – amelyen napirendre került 5, az új Pp. alkalmazásával kapcsolatos kérdés – részt vett a Kúria Polgári Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese, a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese és további kollégiumvezetők az ország más régióiból.

Mindemellett a kollégiumvezető fontosnak tartotta a más törvényszékek által szervezett regionális képzéseken való részvételét (pl. Debreceni Regionális Családjogi Konferencia, 2018.06.14.), valamint azt is, hogy a más törvényszékek jó gyakorlatait nyomon kövesse (pl. a támogató bírói intézmény "átvételére" tett javaslat).

A kollégium más jogász hivatásrendekkel való kapcsolatát is szélesítette. Ennek keretében a fizetési meghagyásos eljárás és a peres eljárás kapcsolatára vonatkozó perjogi szabályok alkalmazása tárgyában rendezett workshopra a közjegyzői hivatásrend tagjait is meghívták, előadást is tartottak a nap folyamán, míg egy másik szakmai workshopra ügyvédeknek volt biztosított a részvétel. Ezen kívül második alkalommal hívtuk meg a Pest Megyei Kormányhivatal egy járási hivatalának gyámügyi osztályvezetőjét abból a célból, hogy a családjogi bírák látóköre gazdagodhasson.

A **kollégiumi ülések** előzetesen tervezett témáit az éves munkaterv tartalmazta, amely ezen felül meghatározta a tanácselnöki értekezletek és az elsőfokú törvényszéki bírák csoportértekezleteinek

időpontját is, kitért a másodfokú szaktanácsok vezetésével a bíróságoknak szervezett szakmai konzultációkra, továbbá szakmai workshopokra, a rendes bírósági vizsgálatok tervezett időpontjaira, valamint rendelkezett a bírósági részére szervezett másodfokú gyakorlatról is. A munkaterv határozta meg továbbá a tervezett igazgatási vizsgálatokat is.

A Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiuma **a következő időpontokban tartott kollégiumi üléseket:**

Kollégiumi ülések 2018-ban	
Főbb témák:	Időpont:
- a bírák kitüntetésére vonatkozó javaslatok véleményezése - tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatainak értékelése - tájékoztató és értékelés az alkotmányjogi panaszokról	2018. január 12.
rendkívüli kollégiumi ülés, a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumhoz kiírt 2 bírói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése	2018. március 1.
- a Fővárosi Ítéltábla területére kinevezett európai jogi szaktanácsadó éves beszámolója - az elektronikus kapcsolattartásra irányadó jogszabályok változásai 2018. január 1-jétől - Az új Pp.: A keresetlevél megvizsgálásának gyakorlati kérdései (koordinátor: dr. Aszódi László)	2018. március 23.
- rendkívüli kollégiumi ülés, a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumhoz kiírt 1 bírói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése - A Pp. kapcsán felmerülő gyakorlati problémák megvitatása (koordinátor: dr. Aszódi László)	2018. május 03.
- rendkívüli kollégiumi ülés, a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium 2018. évi módosított ügyelosztási rend tervezetének véleményezése - a Szentendrei Járásbíróság 2018. évi módosított ügyelosztási rend tervezetének véleményezése	2018. május 9.
- a kollégiumvezető beszámolója - a Budapest Környéki Törvényszék ellen indított perekkel kapcsolatos tájékoztató - Az új Pp.: A perfelvételi tárgyalás gyakorlati kérdései	2018. június 1.
- a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási- Munkaügyi Kollégium új ügyrendjének és 2019. évi munkatervének véleményezése - Az európai jog aktualitásai – európai jogi szaktanácsadó beszámolója - A Pp. alkalmazása kapcsán felmerült kérdések megvitatása - A birtokháborítás és a tulajdonjog viszonya - A devizaperek aktualitásai	2018. október 19.

79. táblázat

2018-ban a kollégium olyan, az új Pp. alkalmazásához kötődő szakmai kérdésekben foglalt állást, amelyeket „Az új polgári perrendtartás alkalmazását elősegítő munkacsoport” utalt elé megvitatásra és véleménynyilvánításra. A kollégium összesen 10 szakmai kérdésben szavazott, ennek eredményeképpen három **kollégiumi ajánlás** született.

A kollégium, illetve a tanácselnöki értekezletek által megvitatott szakmai anyagokat a kollégiumvezető minden esetben megküldte a járásbíróságok elnökeinek azzal, hogy azokat a bírakkal ismertesse meg, és azok az intraneten is közzétételre kerültek.

A kollégium egyik elsődleges célkitűzése az volt 2018-ban, hogy az új Pp. hatályosulásához kapcsolódóan teljes körű szakmai támogatást nyújtson mind járásbírószági, mind törvényszéki szinten. A szakmai munka legfőbb terei a munkacsoport ülések, a workshopok és a szakmai műhelymunkák voltak.

2018-ban a kollégiumba kirendelt Pp. koordinátor részvételével megalakult **„Az új polgári perrendtartás alkalmazását elősegítő munkacsoport”** ülése 9 alkalommal került összehívásra, amely üléseken vizsgálták az új Pp. hatályosulását, a jogalkalmazás során felmerült problémákat, szakmai összefoglalókat készítettek, valamint meghatározták, hogy melyek azok a kérdések, amelyek a kollégium elé utalandók. A munkacsoport szakmai megállapításairól minden esetben kivonat készült, amely megküldött a munkacsoport elnöke az érintett bírák, titkárok részére, valamint közzétette a Törvényszék intranetes oldalán. A munkacsoport a járásbírószági bírák részvételével **szakmai műhelymunka üléseket** is szervezett annak érdekében, hogy a Pp. alkalmazása során a bírák részéről felmerülő újabb kérdések is becsatornázásra kerülhessenek. A munkacsoport működését a Törvényszék elnöke 2019. december 31. napjáig meghosszabbította, így a szakmai munka hasonló intenzitással 2019-ben is folytatódni fog, segítve a jogalkalmazás egységességének alakulását az érdemi tárgyalási szakban is.

Havi szakmai értekezletek rendszeresen megtartásra kerültek mind a járásbírószágokon, mind a törvényszéken. A törvényszéki elsőfokú szakágban 2018-ban 11 alkalommal került csoportértekezlet összehívásra, ezeken kivétel nélkül napirenden volt egy-egy új Pp.-hez kapcsolódó gyakorlati kérdés, amelyeket a törvényszéki elsőfokú bírák a Pp. koordinátor közreműködésével tárgyaltak meg. Egyébiránt a szakmai értekezletek keretében a bírók feldolgozták a másodfokról visszaérkezett ügyeket, röviden összefoglalva a felmerült anyagi és/vagy eljárásjogi problémákat, az első- illetve a másodfok által választott megoldásokat, különös tekintettel a hatályon kívül helyezett ügyekből levonható következtetésekre.

A szakmai munka egységesítését szolgálja a tanácselnöki értekezleteknek az a gyakorlata is, hogy akár a járásbírószágok, akár a másodfok tanácsai között meglévő eltérő gyakorlat észlelése esetén a tanácselnöki értekezlet megtárgyalja a problémát, és az erről készült emlékeztetőt valamennyi bíró részére hozzáférhetővé teszi, egyrészt az intraneten, másrészt a kollégiumvezető megküldi azokat a járásbírószágok elnökeinek. A 2018. évben 4 alkalommal került megtartásra **tanácselnöki értekezlet**.

A szakmai munka javítását célozza a másodfokú szaktanácsok által a helyi járásbírószágokon tartott **regionális szakmai konzultációk** gyakorlata is:

- 2018. májusában a Szentendrei Járásbírószág és a Budaörsi Járásbírószág részére a 9.Pf. (kötelem) tanács,

- 2018. májusában a Váci Járásbíróság és a Dunakeszi Járásbíróság részére 3.Pf. (dologi jog) tanács, míg
- 2018. októberében a Ceglédi Járásbíróság, a Nagykőrösi Járásbíróság és a Nagykáta Járásbíróság részére a kollégiumvezető tartott szakmai konzultációt (családjog),
- 2018. novemberében a Budakörnyéki Járásbíróság és a Budaörsi Járásbíróság részére az 5.Pf. tanács tartott szakmai konzultációt (kötelelem).

A járásbíróságok végrehajtási pereket tárgyaló bírái részére 2018. novemberében két kiscsoportos szakmai konzultáció került megtartásra a végrehajtási perek tárgykörben.

A regionális szakmai konzultációk közös jellemzője, hogy a szaktanács tagjaival együtt érkező igazgatási vezető összefoglalja a többi szaktanács tanácselnöke által rendelkezésre bocsátott, a konzultáción résztvevő bíróságok bíráit érintő tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatait, a konzultáció kiterjed az írásban már előre, illetve a konzultáción helyben felvetett anyagi és eljárási kérdések megbeszélésére is.

A 2018. évben az alábbi tárgykörökben került megszervezésre workshop:

- Családjogi szakmai képzés – Gyermekközpontú igazságszolgáltatás (2018. április)
- Az új polgári perrendtartás perindítási és perfelvételi szabályainak alkalmazása (2018. május)
- Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás – Kérdések és válaszok a családjog és az új perjog alkalmazása körében (2018. szeptember)
- Hibás teljesítés (2018. szeptember)
- Az új polgári perrendtartás gyakorlati alkalmazása (2018. október)
- Az új Pp. a gyakorlatban (2018. november)
- A fizetési meghagyásos eljárás és a peres eljárás kapcsolatát érintő perjogi szabályok alkalmazása (2018. december)

A gyermekközpontú igazságszolgáltatás koordinátoraként a 2018. szeptemberében megtartott szakmai workshopon a kollégiumvezető is részt vett előadóként „Az igazságszolgáltatás gyermekközpontúsága” témakörben.

A szakmai munka egységesítését, támogatását szolgálja az 5.Pf. tanács törvényszéki bírāja által szerkesztett **Házi iratmintatár és Házi BH kiadvány**, amelyek anonimizált határozatokkal és azok tartalmának végleges összefoglalásával feltöltésre kerültek a Budapest Környéki Törvényszék intranet oldalára és elérhetőek a „Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium – Szakmai anyagok” menüpont alatt, azokról félévente összefoglaló is készül. A szerkesztés oly módon történik, hogy a tanácselnökök kiválasztják az anonimizálásra kerülő határozatokat, azokat a szerkesztő pedig a feltöltés előtt rendszerezi és lényegüket kivonatossan összefoglalja.

A szakmai munka erősítésének fontos eleme az is, hogy a kollégium az 1-3 hónapos **másodfokú szakmai gyakorlat** lehetőségét biztosítja a munkatervnek megfelelően az elsőfokú bírák részére. Ennek keretében összesen 17 elsőfokú bíró kirendeléssel dolgozhatott a kollégiumban 2018-ban, tehát a tavalyi évhez képest több, mint kétszer annyi elsőfokú kapott lehetőséget a szakmai fejlődésre.

A szakmai anyagok elérhetősége érdekében a kollégiumvezető kezdeményezésére megújításra került a "Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium" menüpont az intranet oldalon, az áttekinthetőbbé és rendszerezettebbé vált.

B) Büntető Kollégium

Az igazgatási feladatok alapjául az alább felsorolt **elnöki intézkedések** szolgálnak:

- 2014. január hó 6. napjai hatállyal a **2014.El.III.N.3/1.** számú **elnöki intézkedés** a „**soron kívüli ügyek** (Be. 64/A. §-ában foglalt, a 2 éven túli ügyekre és a fiatakorúak elleni büntetőügyekre vonatkozóan) befejezését gyorsító és az ügyek időszerű elbírálását javító igazgatási eszközökről”;
- 2014. szeptember hó 1. napjai hatállyal a **2014.El.II.C.6/4-5.** számú **elnöki intézkedés** az „**elévüléssel** kapcsolatos igazgatási intézkedésekről”;
- 2015. július hó 1. napjai hatállyal a **2015.El.II.C.4/64.** számú **elnöki intézkedés** „**az írásba foglalás** határidejének helyes értelmezéséről” (és ezen intézkedés 2015.El.II.C.4/64-I. számú, 2015. július hó 15. napjai hatályú kollégiumvezetői kiegészítése – új adatszolgáltatási lap bevezetésével);
- 2015. február 17. napján a **2014.El.IV.A8/2.** számú **elnöki intézkedés** „a bűnjelkezelés gyakorlatának javítását szolgáló ellenőrzési kötelezettségről”;
- 2016. január hó 1. napjai hatállyal a **2015.El.IV.B.57/2.** számú **elnöki intézkedés** „a bűnjelkezelés gyakorlatának rendszeres igazgatási vizsgálatáról”.

Továbbá az alábbi **kollégiumvezetői intézkedések, javaslatok is elősegítik az ítélezés hatékonyságát:**

- **2015.El.II.C.4/150/9.** számú, 2015. október hó 2. napján kelt kollégiumvezetői intézkedés az **igazgatási vezetők konkrét feladatairól**, illetve a perbíró kötelességeiről a két éven túli ügyek intézése során;
- **2015.El.II.C.5/86.** számú, 2015. október hó 13. napján kelt kollégiumvezető-helyettesi intézkedés az **5 éven túli bűnjelek** kezeléséről;
- **2015.El.II.C.4/150/6/1.** számú, 2015. október hó 28. napján kelt kollégiumvezetői javaslat a **teljesítménykövetelmények** meghatározásáról;
- **2015.El.II.C.4/19.** számú, 2015. október hó 30. napján kelt kollégiumvezetői intézkedés **fokozott igazgatási ellenőrzés** elrendeléséről;
- **2015.El.II.C.4/155/18.** számú, 2015. november hó 16. napján kelt kollégiumvezetői intézkedés a **tárgyalás eredményének** pontos és egységes vezetése elősegítése érdekében;
- **2015.El.II.C.4/249-I.** számú, 2015. december 28. napján kelt kollégiumvezetői intézkedés **új adatlap** bevezetéséről a soron kívüli ügyekre vonatkozóan.
- **2017.El.II.C.3/128.** számú kollégiumvezető-helyettesi intézkedés a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégium elsőfokú szakágában a **tárgyalási napok kihasználtságának** vizsgálatáról;
- **2017.El.II.C.3/1/3.** számú kollégiumvezető-helyettesi intézkedés a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégium másodfokú szakágában **az összirat visszaküldésének időszerűségéről**.
- **2018.El.II.E.1/80.** számú kollégiumvezetői intézkedés minden **soron kívülinek számító ügyben az intézkedés mellékletét képező egyszerűsített adatlap** vezetéséről.

A törvényszéki elsőfokú szakágban a **késedelmes írásba foglalás** havi ellenőrzése során az érintett bírának minden esetben igazoló jelentést kellett készíteniük, egyben felhívta őket a kollégiumvezető az írásba foglalásra. Szükség esetén igazgatási intézkedésre történt javaslat a törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az **indokolatlan halasztás/napolás vizsgálata** során a kollégiumvezető havonta ellenőrizte a napolásokat és halasztásokat. A vizsgálat eredménye minden esetben azzal zárult, hogy sem a másodfokú, sem az elsőfokú szakágban nem volt indokolatlan napolás/halasztás.

A pertartam-rövidülés elérése, és a kitűzetlen ügyek számának és arányának csökkentése érdekében **2015. október 13. napjától** a 2015.El.II.C.4/150/12. számú intézkedéssel az **1-2 év között folyamatban lévő másodfokú ügyek** intézését 2018-ban is folyamatosan ellenőrizte a kollégiumvezető. Az intézkedési késedelemmel érintett másodfokú ügyekben az érintett tanácselnökök felhívása az intézkedés megtételére megtörtént.

A kollégiumvezető havonta ellenőrizte a **statisztikai adatlapok határidőben történő leadását**. Késedelem esetén az érintett bírótól igazoló jelentést kért, szükség esetén igazgatási intézkedés megtételét javasolta az törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az arányos munkateher kialakítása, az igazgatási ellenőrzés alapjainak megteremtése céljából **2015. október 28.** napján 2015.El.II.C.4/150/6. számú intézkedéssel **javaslatot** tett a kollégiumvezető a **teljesítménykritériumok** elnöki meghatározására minden bírósági szintre és ügyszakra nézve. Ennek alapjai a járásbíróságok jelentése, valamint a törvényszéki ügyforgalmi adatok voltak. Ezen teljesítménykritériumoknak való megfelelést a kollégiumvezető külön az elsőfokú szakágra és külön a másodfokú szakágra vonatkozóan havonta ellenőrizte, és az arról készült jelentést minden bírónak kiadta.

A **2-5 éven túli ügyek számát**, az egyes referádák korösszetételét folyamatosan, havonta ellenőrizte a kollégiumvezető. A statisztikai elemzéseket a bírák számára hozzáférhetővé tette.

2018. évben öt alkalommal tartott a Büntető Kollégium kollégiumi ülést: **2018. február 02., május 07., július 02., szeptember 17., november 26. napjain.**

2018. június 14. napján a **járásbíróságok szakmai igazgatási vezetőivel** – elnökökkel, elnökhelyettesekkel – az új Be.-vel kapcsolatban tartottam értekezletet, az országos kollégiumvezetői értekezleten elhangzottak alapján.

Negyedévente jelentést készítenek a bíróságok elnökei a felfüggesztett ügyek vonatkozásában megtett intézkedésekről, amelyeknek célja az ügyek elévülésének megakadályozása.

Az általánosítható hibáknak, mulasztásoknak, hiányosságoknak a megismertetése a bírakkal a **szakmai értekezleteken** – külön az elsőfokú, és külön a másodfokú tanácsoknak-, az igazságügyi alkalmazottakkal a **tisztviselői értekezleteken** történt, így többek között:

- A szakmai tanácskozások az elsőfokú bírók részére 2018. április 13., június 26., október 15. és november 19. napján, míg a másodfokú tanácselnökök részére 2018. április 13., június 26. és október 15. napján történtek.

- A **tisztviselők** részére az aktuálisan felmerülő problémák megvitatására 2018. évben január 08., március 7., július 2. és november 26. napján tartott a kollégiumvezető értekezletet.

Elfogadott ajánlások iránymutatások, elvi határozatok:

Amennyiben valamely szakmai kérdésben a kollégium állásfoglalása szükséges, annak anyagát a tanácskozás előtt email-en minden érintett részére megküldte a kollégiumvezető, majd a tanácskozást követően a tanácskozáson kialakult állásponttal együtt az összefoglaló anyag ismét minden érintett részére meg lett küldve. Ezen túlmenően a Budapest Környéki Törvényszék belső honlapján is megtörténik a közzététele, a büntető ügyszak dokumentumai között megtalálhatók.

Igazgatási tevékenység, feladatok:

Az egyes tanácsok működése során az adott évben **nem merült fel** szakmai/igazgatási probléma.

A kollégium működése során az adott évben felmerült szakmai problémák és azok megoldása érdekében tett intézkedések:

- A járásbíróságok, valamint a Büntetés-végrehajtási Csoport vezetője több alkalommal kérte a kollégium állásfoglalását.
- A szakmai problémákat, jogértelmezési kérdéseket a Büntető Kollégium a kollégiumi üléseken vitatta meg.
- A bv. kártalanítási ügyek intézése során felmerült jogértelmezési kérdések vonatkozásában az egységes joggyakorlat érdekében megbeszélést tartottunk a másodfokú tanácselnökök részvételével, melyen részt vett a Bv. Csoport vezetője és egy bv. bíró is.

A kollégiumok működése, illetve együttműködése során történt egyéb események:

A hagyományoknak megfelelően a Fővárosi Ítéltábla illetékességi területéhez tartozó Büntető Kollégiumok (Fővárosi Törvényszék, Balassagyarmati Törvényszék) és a Székesfehérvári Törvényszék valamint az Egri Törvényszék Büntető Kollégiuma 2018 évben is tartott volna közös ülést Egerben, azonban technikai okok miatt ez elmaradt.

A **Fővárosi Ítéltáblával** nagyon jó munkakapcsolata volt a Büntető Kollégiumnak 2018-ban is.

A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal fennálló kapcsolatok:

- A **Pest Megyei Főügyészséggel** 2018. évben is korrekt munkakapcsolat állt fenn.
- Megfelelő a Büntető Kollégium kapcsolata a Pest Megyei Rendőr főkapitánysággal is, különösen az előállítások hatékony megszervezése körében.

Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok:

- **Egyetemi oktatásban, gyakorlonoki rendszerben részvétel:**

Az ELTE Be. tanszékén csoport foglalkozást tartott dr. Hilbert Edit, a törvényszék elnöke, Nagyné dr. Drahos Ibolya másodfokú tanácselnök, dr. Diós Erzsébet tanácselnök, dr. Holdampf Gusztáv és dr. Kenese Attila törvényszéki bíró.

➤ **MIA oktatásban részvétel:**

Mind a központi, mind a helyi MIA képzéseken a büntető ügyszakos bírák és titkárok nagy arányban vettek részt 2018. évben. Ebben az évben 5 büntető ügyszakos bírák, titkárok részére szervezett, MIA-s helyi képzésünk volt.

➤ **Szakvizsgáztatásban részvétel:**

A szakvizsgáztatásban dr. Hilbert Edit, a törvényszék elnöke, Nagyné dr. Drahos Ibolya másodfokú tanácselnök és dr. Varga Eszter kollégiumvezető vett részt a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumából.

Civil szervezetekkel fennálló kapcsolatok (ideértve a bíróságon belüli egyesületeket):

- A bírósági szervezeten belüli civil szervezetekkel, így a **Magyar Bírói Egyesülettel** jó a kapcsolata a Büntető Kollégiumnak.
- A **Magyar Jogász Egylettel** való jó kapcsolat alapja, hogy a Pest Megyei Szervezet alelnöke dr. Kenese Attila törvényszéki bíró.

A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének gyakorlata:

Büntető ügyszakban 2018. évben soronkívüliség iránti kérelem nem érkezett a Törvényszékre. A büntető eljárási törvény 79. § (1) bekezdésében (régi Be. 64/A. §) meghatározott soron kívüli ügyek intézését havonként ellenőrzik az igazgatási vezetők, amelyről havonként tesznek jelentést a kollégiumvezető részére. Soron kívüli eljárás elrendelése esetén a gyakorlat szerint a megtett intézkedésekről, a határnapokról, az eljárás menetéről a bírónak jelentéstételi kötelezettsége van a kollégiumvezető felé.

Az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos gyakorlat:

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma a 2015. március 23-i ülésén elfogadta a **10/2015. (III. 23.) BK véleményt** a járásbírói bíró (ideértve a járásbírói bíróságot valamennyi bíróját is) által bejelentett **kizárás** iránti kérelemről.

A fenti BK vélemény szerint:

Az adott járásbírói bíróságot valamennyi bírójának vonatkozásában a Be. 21. § (1) bekezdés e) pontjában írt elfogultsági ok akkor jelenthető be, ha az adott konkrét ügy valóságos tényei alapján a járásbírói bíróságot valamennyi bírójának pártatlansága iránt ésszerű (megalapozott) kétely merülhet fel.

Ilyen esetnek tekinthető különösen az, ha

- az adott járásbírói bíróságot valamelyik dolgozójának hozzátartozója az ügyben vádlottként vagy sértettként szerepel,
- az adott járásbírói bíróságot valamelyik dolgozója az ügyben tanúként szerepel.

Nem alapozza meg viszont az adott járásbírói bíróságot valamennyi bírójának vonatkozásában a Be. 21. § (1) bekezdés e) pontjában írt elfogultsági okot például az a körülmény, ha

- az adott ügyben szereplő vádlottal szemben a bíróság már korábban más ügy kapcsán eljárt,

- az adott ügyben szereplő vádlott a bíróval (bírószággal) szemben polgári peres vagy más eljárást indított,
- a bíró (bírószág) az ítélezési tevékenysége során valamely ügy terheltjét korábban már elítélte, a terheltre nézve hátrányos, a terhelt által sérelmesnek tartott döntést hozott,
- a bíró (bírószág) a vádlott által korábban – egy másik ügy kapcsán – benyújtott perújítási indítványt elutasította, valamint az sem, hogy egyéb beadványait és kérelmeit elbírálta,
- a bíró (bírószág) a vádlott egyik ügyéből – elfogultságot bejelentve – kizárta magát, ez nem jelenti egyszersmind a vádlott többi ügyéből való kizártságot is,
- ha az elfogultság általánosság szintjén kerül megfogalmazásra, és a megjelölt ok még közvetlen összefüggésben sincs a bíróval (bírószággal),
- az eljáró védő a bíróság volt elnökének a házastársa,
- a vádlott a törvényszékkal, megyei rendőrkapitánysággal szemben államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt polgári peres eljárást indított.

A bíró – ideértve a járásbírószág valamennyi bíróját is – által alaptalanul bejelentett kizárás iránti kérelem esetén a döntésre jogosult a szolgálati út betartásával köteles jelezni ezt a körülményt a fegyelmi eljárás megindítására jogosult törvényszék elnökének.

A járásbírószág valamennyi bíróját érintő kizárási indítvány vagy bejelentés esetén valamennyi ügyszak bírójának kell a Be. 24/A. § (2) bekezdése alapján nyilatkoznia arról, hogy a kizáráshoz hozzájárulnak-e vagy nem.

C) Gazdasági Kollégium

A Gazdasági Kollégium 2018. évben **egy szakmai kollégiumi ülést** tartott. A kollégiumi ülés témája a keresetlevél visszautasításának gyakorlata az új Pp. alapján, a cégbírószág ítélezése, minőségének vizsgálata a másodfokú határozatok tükrében, a civil nemperes ügyszak ítélezése, minőségének vizsgálata a másodfokú határozatok tükrében, valamint a vagyonrendezési eljárásokban felmerülő egyes jogkérdések voltak.

A Gazdasági Kollégium **szakmailag tagolt szervezet**, az egyes szervezeti egységek eltérő anyagi és eljárásjogi jogszabályok mentén ítéleznek. Ez a körülmény indokolja, hogy a szakmai munka leghatékonyabb terepe a **csoportértekezlet**. Minden csoport legalább **negyedévenként tart** csoportértekezletet. A kollégium gyakorlatában az egyes csoportok az ítélezési munkában felmerülő problémákra előkészített szakmai anyagokat vitatnak meg, szakmai programjukat úgy alakíthatják ki, hogy az igazodjon a változó jogszabályi körülményekhez. Ilyen szervezeti formában történik meg a tanácselnöki feljegyzések alapján az ítéleti tevékenység kiértékelése, és így kerül sor az ítélezés hatékonyságát szolgáló tapasztalatcserére is.

A Gazdasági Kollégium **két tagja delegált a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumába**.

A Gazdasági Kollégium élénk szakmai kapcsolatot tart fenn a Polgári Kollégiummal, valamint a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumával, e kollégiumok vezetése a Gazdasági Kollégium szakmai ülésein **tanácskozási joggal meghívottként** vesz részt. 2018 évben e szakmai kapcsolat keretében került sor a Kollégium bírái részvételével a felsőfokú ügyintéző kollégákat segítő, az új Polgári perrendtartás szabályait ismertető képzésre, valamint 2018. november első hetében az új Polgári perrendtartás alkalmazásával felmerülő gyakorlati kérdések megvitatásának is helyt adó, a

bírák számára kötelező képzésre. A Polgári Kollégiummal a Gazdasági Kollégium együttműködése folyamatosan elmélyül, ezt igazolja az is, hogy a 2018 októberében tartott szakmai kollégiumi ülésen a Gazdasági Kollégium megbízott kollégiumvezetője devizahiteles témában előadást tartott.

A **társhatóságokkal való kapcsolattartás, szakmai egyeztetés** a Kollégiumnak szintén fontos tevékenysége. Ennek keretében 2018 novemberében a Felszámolási, Céges és Civil csoportvezetővel egy konzultációs napot a NAV Pest Megyei Igazgatóságánál tartott a kollégium.

2018 évben dr. Szabó Imre Gergely titkár a Gödöllői Járásbíróságra, dr. Korsós Judit titkár pedig a Dunakeszi Járásbíróságra nyert bírói kinevezést.

2018. évben a Kollégium 13 ülést tartott, ebből 7 rendkívüli ülésen véleményezte az ügyelosztási rendet. A módosítást jellemzően személyi változások indokolták.

1.4.2. Az országos programokban való részvétel

1.4.2.1. A bírósági közvetítés

Bírósági közvetítés 2018-ban		
	Bírák (fő)	Titkárok (fő)
Kijelölt bírósági közvetítők száma 2018. január 1-jén	0	4
Közülük ténylegesen közvetítői tevékenységet végző	0	3
Kijelölt bírósági közvetítők száma 2018. december 31-én	0	4
Közülük ténylegesen közvetítői tevékenységet végző	0	3

80. táblázat

Ügyforgalom		
	2017	2018
Érkezett ügyek száma:	102	118
Befejezett ügyek száma:	77	113
Lefolytatott eljárások száma:	36	63
Megállapodással zárult eljárások száma:	34	49
Folyamatban lévő ügyek január 1-jén:	21	46
Folyamatban lévő ügyek december 31-én:	46	51
Megállapodással zárult bírósági közvetítői eljárást követően perbeli egyezséggel végződő perek száma:	Nem volt utánpótlás	Nem volt utánpótlás
Megállapodás nélkül zárult bírósági közvetítői eljárást követően perbeli egyezséggel végződő perek száma:	Nem volt utánpótlás	Nem volt utánpótlás

81. táblázat

A 7 főnél nagyobb, kijelölt bírósági közvetítő nélküli bíróságok száma	7
A bírósági közvetítésről készült-e szabályzat a törvényszéken (igen/nem)	Nem
Saját intranet oldalon elérhetők a bírók számára a bírósági közvetítéssel kapcsolatos nyomtatványok (igen/nem)	Nem

A bírósági honlapon olvasható-e tájékoztató a bírósági közvetítéssel kapcsolatosan (igen/nem)	Igen
A törvényszéken ki szignálja a Pkm ügyeket? A koordinátor	
A törvényszék mely épületeiben van közvetítői helyiség? Budaörsi, Szentendrei, Dunakeszi Járásbíróságon, illetve a BKT székház épületben	
Központi képzésekben a jogintézménnyel kapcsolatos témára és előadó személyére javaslat, beleértve külföldi szakembert is: ---	
Infrastrukturális pályázaton elnyert összegből mit szereztek be? Nem volt ilyen	
Tervek, teendők ➤ a Törvényszék méretére és a megújítandó tevékenységre figyelemmel koordinátor helyettes kijelölése; ➤ a belső népszerűsítés érdekében a már tervezés alatt álló érzékenyítő nap megrendezése a bírák részére 2019. április 26-án, és annak még 2019. őszén történő megismétlése; ➤ a külső népszerűsítés érdekében az idézésekhez figyelemfelhívóbb tájékoztató rendszeresítése; ➤ a már végzett bírósági közvetítők részére a közeljövőben szakmai nap tartása, felmelve, hogy kedvezőbb feltételek és szakmai jövőkép mellett melyik bíróságon ki kérné a kijelölését erre a tevékenységre; ➤ a ténylegesen bírósági közvetítést végző titkárok helyzetének javítása az tárgyi eszközök (korszerű laptopok, nyomtató hozzáférés, céges mobiltelefon, egyéb közvetítéskor használt tárgyi eszköz pl. flipchart tábla, berendezési tárgyak) tekintetében; ➤ a közvetítők rendszeres szakmai támogatása, esetmegbeszélések, szakmai értekezletek formájában. A sikerek kommunikálása a tárgyaló bírák felé akár hírlevelek útján; ➤ éves költségkeret biztosítása a mediációs tevékenység részére.	

82. táblázat

Bírósági közvetítéssel kapcsolatos helyi képzések				
Címe	Időpontja	Helye	Előadók/trénerek neve	Résztvevők száma
A kapcsolattartás akadályai a kapcsolatügyi mediátor szemével	2018. április 13.	BKT Polgári Kollégium M3 Irodaház	Vidáné Ugrin Erzsébet (MAKAMOSZ)	23 fő (19 bíró, 4 titár)
Bírósági mediáció	2018. április 13.	BKT Polgári Kollégium M3 Irodaház	dr. Kiss Gizella bírósági titkár, mediátor	23 fő (19 bíró, 4 titár)

83. táblázat

1.4.2.2. A tanúgondozás és áldozatvédelem

A Törvényszék tanúgondozói hálózata 2018-ban	
	Tanúgondozók száma (fő)
Koordinátor	3
Mentor	1
Tanúgondozó	0
Helyettes	0
Mindösszesen	4

84. táblázat

A **Polgári Kollégiumban két igazságügyi alkalmazott** látja el a tanúgondozással kapcsolatos feladatokat.

A Büntető Kollégiumban 2018. évben is **a büntető kezelőirodák vezetői látták el a tanúgondozás feladatait**, ami biztosította, hogy a tanúk minden esetben megfelelő tájékoztatást kapjanak.

A tanúgondozáson túl 2019. évben az **áldozatvédelemre** kell nagyobb hangsúlyt fektetni.

Tanúgondozás, áldozatvédelem (✓, X)	
Részletes tájékoztató a tanúk részére a honlapon	✓
Tanúgondozói hálózat a honlapon	✓
Tanú idézési nyomtatványokon tanúgondozó elérhetősége feltüntetve	X
Tanúk lépcsőzetes idézésének alkalmazása	✓
Rendészet fokozott figyelme	X
Tanú védelmére és kíméletére vonatkozó eljárásjogi szabályok alkalmazása	✓
Áldozatvédelmi témájú tájékoztató és szakmai anyagok a honlapon	✓
Bíróságok folyosóján tájékoztató, figyelemfelhívó plakátok, szórólapok	✓
Nyitott Bíróság program keretében is tájékoztatás a témakörben	✓
A MIA tanúgondozási és áldozatvédelmi képzésein részvétel – központi, regionális	X
Önképzés – szakjogász képzések	X

Belső szakmai segédlet készült				X
Jó gyakorlat kialakításra került				X
jó gyakorlat rövid bemutatása:				
85. táblázat				
Tanúgondozással, áldozatvédelemmel kapcsolatos helyi képzések, belső konzultációk 2018-ban				
Címe	Időpontja	Helye	Előadók/trénerek neve	Résztevők száma
-	-	-	-	-

86. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszéken 2018-ban **nem került rögzítésre** tanúgondozói megkeresés.

Megkeresések fajtái szerint 2018-ban a Budapest Környéki Törvényszéken	
	darab
papír alapon	0
e-mailen	0
telefonon	0
személyesen	0
Összesen	0

87. táblázat

1.4.2.3. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás

Gyermekmeghallgató szobák 2018-ban	
Bíróság	Helyiség leírása
Budapest Környéki Törvényszék	A Budapest Környéki Törvényszék Thököly úti épületének IV. emeletén lévő 15,3 m ² alapterületű ablakos szoba parkettázott, falain halványkék színű mintás tapétával, mintás textildüggönnyel. A szoba bútorzata: kék színű kanapé színes párnákkal, gyermek asztal, 2 db gyermek szék, polc könyvekkel és játékokkal, kék színű játszó szőnyeg, színes fali képek, rajztábla. A kép- és hangrögzítés eszközei szekrénybe vannak beépítve.

88. táblázat

A gyermekmeghallgató szobák használata 2018-ban (alkalom)	
Polgári ügyekben	0
Büntető ügyekben	29
Összesen	29

89. táblázat

A) Polgári Kollégium

A Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetője koordinátorként kiemelt figyelmet fordít a **Gyermekek központú Igazságszolgáltatás megvalósulására**. Az OBH megkeresésre a bírák munkáját segítő tudásbázis kialakítása céljából **2018-ban kijelölésre került 5, a Gyermekek központú Igazságszolgáltatás témájában jártas, kellő szakmai tapasztalattal rendelkező bíró, illetve titkár**, ebből ketten a Polgári Kollégiumból. A kollégiumvezető figyelmet fordított arra is, hogy a kiválasztott bíró, illetve titkár a témában tartott képzéseken lehetőség szerint részt vehessen (pl. Gyermekek központú Igazságszolgáltatás Országos Konferencia).

A Polgári Kollégium épületében gyermekmeghallgató szoba nincs kialakítva, a Budapest Környéki Törvényszék Thököly úti épületében kialakított gyermekmeghallgató szobát 2018-ban törvényszéken folyamatban volt polgári ügyben nem vették igénybe.

Gyermekek központú igazságszolgáltatással kapcsolatos képzések 2018-ban			
Időpont	Helyszín	Témakör	Résztvevők száma
2018.04.13.	1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.	Családjogi szakmai képzés - Gyermekek központú Igazságszolgáltatás	19
2018. 09. 21.	1146 Budapest, Thököly út 97-101.	Gyermekek központú Igazságszolgáltatás – Kérdések és válaszok a családjog és az új perjog alkalmazása körében	25

90. táblázat

A Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjének szakmai felügyeletével 2018. április 13. napján Családjogi szakmai képzés - Gyermekek központú Igazságszolgáltatás témakörben **workshop** került megrendezésre a következő tematikával:

- A kapcsolattartás szabályozásának problémái a gyámhatóság gyakorlatában.
- A kapcsolattartás helyszínének biztosítása, felügyelt kapcsolattartás.
- A kapcsolattartás „akadályai”, avagy a szülői játszmák – a kapcsolatügyleti mediátor szemével, problémák, lehetséges megoldások.
- Bírósági mediáció.

A Gyermekek központú Igazságszolgáltatás témakörében a kollégiumvezető és a családjogi ügyeket tárgyaló másodfokú tanács tagjai is tartottak workshopot 2018. szeptember 21. napján.

A kollégiumvezető az Alapvető Jogok Biztosának 2018. március 22. napján megtartásra került rendezvényén részt vett, melynek témája a felügyelt kapcsolattartás személyi és tárgyi feltételeinek biztosítását átfogó módon áttekintő ombudsmani jelentés volt.

A kollégiumvezető a Gyermekek központú Igazságszolgáltatás koordinátorainak országos értekezletén koordinátori tevékenységéről beszámolt 2018. szeptember 7. napján, az előadás kapcsán a Székesfehérvári Törvényszék koordinátora felvette a kapcsolatot a kollégiumvezetővel szakmai anyagok megosztása érdekében.

B) Büntető Kollégium

A Budapest Környéki Törvényszék Thököly úti épületében kialakított gyermekbarát kihallgató szobát a **Budakörnyéki Járásbíróság nyomozási bírói** 2018. június 31. napjáig rendszeresen igénybe vették a 14. életévet el nem érő kiskorú tanúk meghallgatásához a régi Be. 213. § (4) bekezdése alapján. **Az új Be. szerint már nem a nyomozási bíró feladata a kiskorú tanú kihallgatása. A Budakörnyéki Járásbíróságon változatlanul két nyomozási bíró felváltva látta el ezt a feladatot,** azokon a heteken, amikor beosztás szerint a titkos ügyintézővel kapcsolatos feladatokat látták el. Ezzel elkerülhető volt az, hogy nyomozási bírói ülés után kelljen „áthangolódni” gyermek személyek meghallgatására.

1.4.2.4. Egyéb a tárgyévben meghirdetett országos programhoz való kapcsolódás

A Büntető Kollégium első fokú szakága élen járt a **Nyitott Bíróság programon** belül a fiatalok számára történő tárgyalás-látogatások megszervezésében és lebonyolításában. Emellett a törvényszéki bírák a tavalyi évben számos előadást tartottak általános iskolai, illetve középiskolai osztályfőnöki órák keretében a legalapvetőbb jogi ismeretekről, így többek között az igazságszolgáltatás és a bíró függetlenségéről, a bírósági szervezetrendszeréről, a hatásköri és illetékességi szabályokról, a büntető perrel kapcsolatos legegyszerűbb rendelkezésekről. A rendkívüli osztályfőnöki órákon elhangzó előadásokon a bírák az életkori sajátosságoknak megfelelően nagy hangsúlyt fektetnek majd a fiatalkori áldozattá válás, illetve a fiatalkorú bűnözés, az internetes bűncselekmények, a kábítószerrel visszaélés kérdéseire.

1.4.3. Az ítékezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok

A) Polgári ügyszak

A kollégiumvezető-helyettes (csoportvezető) **rendszeresen vizsgálta** a Fővárosi Ítéltábláról, valamint a Kúriáról visszaérkezett határozatokat, annak tapasztalatait összegezte, a bírákkal megbeszélték, külön figyelmet szenteltek a hatályon kívül helyezett ügyekre, amelyekből a következtetéseket levonták. A felsőfokú ügyintéző által is intézett végrehajtási nemperes ügyszakban felmerültek hatályon kívül helyezések azon okból, hogy a határozat meghozatalára a felsőfokú ügyintéző nem volt jogosult. Ennek jövőbeni elkerülése érdekében a csoportvezető beszámoltatta az igazságügyi alkalmazottat arról, hogy mely esetekben járhat el törvényesen.

A kollégiumvezető-helyettes a polgári iroda által készített jelentés alapján havi rendszerességgel ellenőrizte a két éven túli ügyeket, ezen belül az adott bírónál 2 éven túlívá váló ügyeket, továbbá az előregedés okait. A jelentést táblázatos formában az érintett bírák is megkapták. A vizsgálatok tapasztalatait a polgári elsőfokú ügyszak bíráinak csoportértekezlete rendszeresen megtárgyalta, továbbá az érintett bírák a késedelem okáról, illetőleg az ügyekben megtett intézkedésekről havonta táblázatos jelentést készítettek. A másodfokú ügyszakban a tanácsok szintén megtárgyalták a Kúriáról visszaérkező határozatok tapasztalatait, a tanácselnökök gondoskodtak a többi tanács tagjairól történő tájékoztatásáról, szükség esetén a kollégiumvezetővel is egyeztetették, megvitatták.

Bár a 2018-ban lefolytatott **célvizsgálatok** fókuszában az **időszerűség** állt, a **helyzetelemzések** szükségszerűen feltárták, hogy megvalósult-e az eljárási szabályoknak megfelelő és hatékony pervezetés a megvizsgált ügyekben. A szünetelési gyakorlatot elemző célvizsgálat megállapította, hogy a szünetelés jogintézményének eljárási szabályoknak nem megfelelő bírói alkalmazása statisztikai szempontból ugyan kedvező befejezésszámot produkál, azonban súlyosan sérti a perek észszerű időn belül való befejezéséhez fűződő alapjogot. A helyzetelemzés két járásbírói bírósági bírósági esetében szűrt ki kimagasló szünetelési arányt.

Az elsőfokú szakágban folyamatban lévő, öt éven túlívá vált ügyeket elemző célvizsgálat is kiszűrte a hatékony ítélkezés követelményével ellentétes szubjektív tényezőket (pl. bírói inaktivitás, időhúzó pervezetési technikák), két bírósági esetében merült fel igazgatási intézkedés szükségessége. A célvizsgálatok eredményének személyes ismertetése lehetővé tette, hogy felhívja az igazgatási vezetés olyan szempontokra is a bírósági figyelmét, amely hozzájárulhat az ítélkezés hatékonyságához (pl. koncentráltabb pervezetés).

A kollégiumvezető a járásbírói bíróságok szakmai vezetőinek az időszerűség és megalapozottság körében tett igazgatási tevékenységét a havi jelentésekből, illetve a szakmai emlékeztetőkből, jegyzőkönyvekből nyomon követte, ha hiányosságokat észlelt, a szakmai vezetőket felhívta azok pótlására.

B) Büntető ügyszak

A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 120. § (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés alapján a havi tárgyalási napok számát, kihasználtságának ellenőrzését a törvényszék kollégiumvezetője önállóan is köteles elvégezni.

Az elvégzett ellenőrzés megállapításairól – amennyiben az késedelmet vagy mulasztást tárt fel – feljegyzést kell készíteni a szükséges intézkedések meghatározásával. A feljegyzéshez mellékelni kell az érintett bírósági írásbeli jelentését a késedelem vagy az egyéb mulasztás okairól.

Az OBH utasítás 5. számú melléklete alapján az igazgatási ellenőrzés kiterjed a tárgyalási napok számára, a tárgyalási napok kihasználtságára, a bírósági munka hatékonyságára.

A vizsgálat módszere a lajstromadatokból ellenőrzés, a feltöltött jegyzőkönyvek áttekintése volt 2018. január 01. - 2018. december 31. közötti időszakra vonatkozóan.

A kollégiumvezető javasolta, hogy a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 120. § (4) bekezdése alapján, hogy az ellenőrzést elrendelő elnök szerezzék be az érintett bírósági írásbeli jelentését a késedelem, illetve a mulasztás okáról, valamint, hogy a bírósági jelentésben foglaltakra is figyelemmel kell az esetleg szükséges igazgatási intézkedést meghozni.

A kollégiumvezető havonta jelentést készített a törvényszék elnöke felé a késedelmes írásba foglalásról, és a késedelmesen leadott statisztikai adatlapokról mind a törvényszék, mind a törvényszék illetékességi területén működő járásbírói bíróságok vonatkozásában. Az igazoló jelentésekben foglaltakhoz képest javasolja a kollégiumvezető-helyettes igazgatási intézkedés megtételét, illetve annak mellőzését.

A 2016.El.II.C.2/243. számú kollégiumvezetői intézkedés alapján a kollégiumvezető havonta vizsgálja és elemzi a havi egyéni bírói statisztikai adatlapokat, az egyes tanácsok havi teljesítményét, az egyes tanácsok teljesítményének összevetését a korábban meghatározott teljesítménykritériumokkal.

A törvényszéki elsőfokú szakágban a **késedelmes írásba foglalás** havi ellenőrzése során az érintett bírónak minden esetben igazoló jelentést kellett készíteniük, egyben felhívta őket a kollégiumvezető az írásba foglalásra. Szükség esetén igazgatási intézkedésre történt javaslat a törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az **indokolatlan halasztás/napolás vizsgálata** során a kollégiumvezető a másodfokú szakágban, míg a kollégiumvezető az elsőfokú szakágban havonta ellenőrizte a napolásokat és halasztásokat. A vizsgálat eredménye minden esetben azzal zárult, hogy sem a másodfokú, sem az elsőfokú szakágban nem volt indokolatlan napolás/halasztás.

A pertartam-rövidülés elérése, és a kitűzetlen ügyek számának és arányának csökkentése érdekében 2015. október 13. napjától a 2015.El.II.C.4/150/12. számú intézkedéssel az **1-2 év között folyamatban lévő másodfokú ügyek** intézését folyamatosan ellenőrizte a kollégiumvezető. Az intézkedési késsedelemmel érintett másodfokú ügyekben az érintett tanácselnökök felhívása az intézkedés megtételére megtörtént.

A kollégiumvezető havonta ellenőrizte a **statisztikai adatlapok határidőben történő leadását**. Késedelem esetén az érintett bírótól igazoló jelentést kért, szükség esetén igazgatási intézkedés megtételét javasolta az törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az arányos munkateher kialakítása, az igazgatási ellenőrzés alapjainak megteremtése céljából **2015. október 28. napján** 2015.El.II.C.4/150/6. számú intézkedéssel **javaslatot** tett a kollégiumvezető a **teljesítménykritériumok** elnöki meghatározására minden bírósági szintre és ügyszakra nézve. Ennek alapjai a járásbíróságok jelentése, valamint a törvényszéki ügyforgalmi adatok voltak. Ezen teljesítménykritériumoknak való megfelelést a kollégiumvezető-helyettes külön az elsőfokú szakágra és külön a másodfokú szakágra vonatkozóan havonta ellenőrizte, és az arról készült jelentést minden bírónak kiadta.

A **2-5 éven túli ügyek számát**, az egyes referádák korösszetételét folyamatosan, havonta ellenőrizte a kollégiumvezető. A statisztikai elemzéseket a bírák számára hozzáférhetővé tette.

Cél- vagy eseti vizsgálatok rövid összefoglalása:

- A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának **2018.El.II.E.1/27/2. számú** 2018. évre vonatkozó intézkedési terve alapján a Budapest Környéki Törvényszék elnöke elrendelte a törvényszéki elsőfokú hatáskörbe tartozó nagy munkaigényű büntető ügyek vizsgálatát. A vizsgálatot a 2017 – 2018. szeptember 30. napja közötti időszakra kellett elvégezni.

A törvényszéki elsőfokú hatáskörbe tartozó ügyek több okból lehetnek nagy munkaigényű – azaz a bíró számára az átlagot meghaladó munkaráfordítást, így számára fokozott megterhelést jelentő – ügyek. Ilyen tényezők lehetnek a vádlottak száma, a vád szerinti tényállások száma, a nyomozati irat

terjedelme, több szakértő, vagy sok tanú kihallgatása szükséges az ügyben. Ilyenek lehetnek más szempontból a sajtó által figyelemmel kísért ügyek is.

A vizsgálat célja elsődlegesen a törvényszék elsőfokú ügyekben ítélező bírái munkaterhének összehasonlítása az egyenlő munkateher megvalósítása érdekében. A vizsgálat másodsorban arra terjedhet ki, hogy ezekben az ügyekben az eljárási határidőket a bírák megtartották-e, az eljárást gyorsító lehetőségekkel éltek-e, tárgyalási napjaikat kihasználták-e. Harmadsorban pedig annak feltárása is szükséges, hogy milyen technikai, tárgyi és személyi segítségre van szüksége a bírának az ilyen ügyek mielőbbi befejezése érdekében.

- Kollégiumvezetői javaslatra **2018.El.IV.B.12/2.** elnöki szám alatt elrendelésre került a **három éven túli büntetőügyek célvizsgálata** a járásbíróságokon. A célvizsgálat során a járásbírói vezetőik a folyamatban lévő valamennyi 3 éven túli büntetőügy iratainak tételes vizsgálatát végezték el és az ennek során szerzett adatokról – főként az alábbi nyolc szempont figyelembevételével – készítettek el megállapítási jelentéseiket.

A **vizsgálati szempontok** az alábbiak voltak:

1. A vizsgált büntetőügy átszignálásának, átszignálásainak időpontja, időpontjai, illetve annak megjelölése, hogy a vizsgált ügy mióta van az adott bírón.
2. Az adott ügyben a vádlottak száma, a vádirati tényállás terjedelme, a nyomozati iratok oldalszáma, a kihallgatandó vagy már kihallgatott tanúk száma, az ügyben szereplő szakértők száma.
3. A vizsgált büntetőügyben az első bírói intézkedés időpontja kapcsán feltárható-e késedelem, ha igen, mi volt ennek az oka.
4. Az első tárgyalás kitűzése kapcsán feltárható-e késedelem akár a bíró, akár a tisztviselő részéről, ha igen, mi volt ennek az oka.
5. Megfigyelhető volt-e a vizsgált ügyben a tárgyalás indokolatlan halasztása/napolása, illetve volt-e olyan halasztás/napolás, ahol új határnap egyidejű kitűzésére nem került sor, ha volt ilyen, ennek mi volt az oka.
6. Volt-e olyan tárgyalás, amelyre az idézés – a bírói utasítás ellenére – késve, vagy egyáltalán nem került kiadásra, vagy a bíró késedelmesen adott utasítást az idézésre, ha volt ilyen, mi volt a mulasztás oka.
7. Volt-e a vizsgált ügyben a szakértői vélemény elkészítése kapcsán késedelem, a bíró alkalmazott-e a szakértővel szemben szankciót, ha nem, mi volt ennek az oka.
8. Volt-e olyan hivatalból elrendelt bizonyítási eljárás (pl.: szakértő kirendelése, irat beszerzése...), melyet a bíró késedelmesen teljesített, illetve megfigyelhető-e mulasztás, rossz bírói gyakorlat az adott ügy kurrenciális ügyintézése, illetve az ügyviteli szabályok betartása körében.

A megküldött jelentések alapján összefoglalóan kijelenthető, hogy főként az alábbi tényezők járultak hozzá a vizsgált büntetőügyek elhúzódásához:

- az adott ügy átszignálása (főként többszöri átszignálása),
- hatályon kívül helyezés,
- a vádlottak nagyobb (3 fő feletti) száma,
- kihallgatandó tanúk nagyobb (5 fő feletti) száma,
- a terhelt, illetőleg a tanú tárgyaláson való többszöri meg nem jelenése,

- a terhelt, illetőleg a tanú külföldi állampolgársága, vagy külföldön való tartózkodása, valamint nemzetközi jogsegély (nagyobb számú ügyben),
- bírósági szakaszban felmerülő szakértői bizonyítás (nagyobb számú ügyben),
- bizonyítási indítványok engedélyezése,
- a következő tárgyalási határnap 3 hónapon túlra történő kitűzése, illetve egy adott határnap beállítása.

Megállapítható a fentiekből, hogy **a 3 éven túli ügyek elhúzódásának oka** legkevésbé a felróható bírói, illetve igazságügyi alkalmazotti mulasztás volt.

- A havi rendszeres vizsgálatok, (írásba foglalatlan határozatok, intézkedési késedelem, soron kívüli/éven túli ügyek kitűzése, késedelmesen leadott statisztikai lapok, indokolatlan napolások/halasztások, tárgyalási napok kihasználtsága stb.) intézkedési tervek ellenőrzése.
- A kollégiumvezető havonta jelentést készített a törvényszék elnöke felé a késedelmes írásba foglalásról, és a késedelmesen leadott statisztikai adatlapokról mind a törvényszék, mind a törvényszék illetékességi területén működő járásbíróóságok vonatkozásában. Az igazoló jelentésekben foglaltakhoz képest javasolja a kollégiumvezető-helyettes igazgatási intézkedés megtételét, illetve annak mellőzését.
- **A 2016.El.II.C.2/243. számú kollégiumvezetői intézkedés** alapján a kollégiumvezető havonta vizsgálja és elemzi a havi egyéni bírói statisztikai adatlapokat, az egyes tanácsok havi teljesítményét, az egyes tanácsok teljesítményének összevetését a korábban meghatározott teljesítménykritériumokkal.
- A Büntetés-végrehajtási Csoportnál **a „közérdekű munka átváltoztatása szabadságvesztésre” ügyszak** esetében az egyes bv. bírónál a befejezések aránya jelentősen eltért, emiatt a csoportvezető 2018. év februárjában 50 ügy átosztásáról döntött. Mivel az ilyen tárgyú ügyek száma és ezek befejezésének aránya az egyes bv. bírák között eltérő, a kollégiumvezető javaslatára a törvényszék elnöke célvizsgálatot rendelt el **a „közérdekű munka átváltoztatása szabadságvesztésre” ügycsoportra vonatkozóan.**

1.4.4. Az eljárások, ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenység

A) Polgári ügyszak

A cégkapu, a rendelkezési nyilvántartás, a kapcsolattartás peren kívüli eljárásokra való kiterjesztése újabb kihívások elé állította a bíróságokat 2018-ban.

Képzések és workshopok szervezését a kollégium kiemelt feladatának tartotta az elektronikus eljárásokkal kapcsolatos ismeretek elmélyítésére, ennek keretében a következő képzések kerültek megtartásra az ÜKE kapcsolattartó által:

- **2018. május 22.:** Elektronikus eljárás a gyakorlatban – workshoppal egybekötött képzés a helyi kulcsfelhasználók számára.
- **2018. május 23.:** Elektronikus eljárás a gyakorlatban - workshoppal egybekötött képzés a helyi kulcsfelhasználó bírák számára.

- **2018. május 28.:** Elektronikus eljárás a gyakorlatban – workshopkal egybekötött képzés titkárok számára.

A képzésre beszámolóval készültek **a helyi kulcsfelhasználók**, így a képzéseken feltárássra kerültek a járásbírók eltérő ügyviteli és munkaszervezési gyakorlatai.

Az elektronikus kapcsolattartás büntetőeljárásra történt kiterjesztésére tekintettel 2018. július 25. napján összevont szakmai konzultáció került megtartásra a törvényszékre kiterjedő ÜKE munkamegosztási rend kialakítása érdekében, amelyen a kollégiumvezető és kollégiumvezető-helyettes is részt vett.

A kollégiumban mind a bírák, mind az igazságügyi alkalmazottak hatékony ügyintézését segítik a kulcsfelhasználók: civilisztikai ügyszakban egy törvényszéki bíró és négy kezelőirodára beosztott igazságügyi alkalmazott, továbbá egy elsőfokú és egy másodfokú ügyszakban dolgozó jegyzői munkakörben tevékenykedő igazságügyi alkalmazott került kijelölésre.

B) Büntető ügyszak

Az Országos Bírói Hivatal elnökének stratégiai célja **a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése**. Ennek keretében a törvényszéknek Büntető Kollégiuma igyekszik a „**Digitális Bíróság**” projekt előnyeinek minél szélesebb körű gyakorlati kihasználására, valamint e modern elektronikus tájékoztatási és figyelmeztető rendszer ügyfelekkel történő megismertetésére. E rendszerrel egyúttal hatékonyabb igazságszolgáltatás alakítható ki és a bírósághoz való hozzáférés is leegyszerűsíthető, melyek egyúttal csökkentik a bíróságok adminisztrációs terheit és gyorsítják az ítélezést.

2014. év áprilisától működő úgynevezett „BKT rendszer” a Budakörnyéki Járásbíróházon, mint központi szabálysértési bíróságon nem csak a lajstromozás terén, hanem a titkári érdemi munkában is olyan újításokat vezetett be, mely lehetővé tette a napi munkavégzés gyorsítását. E rendszer továbbfejlesztése, más ügycsoportokra történő esetleges kiterjesztése tervezés alatt áll.

A Büntetés-végrehajtási Csoportban a pénzbüntetés átváltoztatása szabadságvesztésre ügytárgyban a hátralék ledolgozására megoldást jelenthet a Zalaegerszegi Törvényszéken már bevált és működő átváltoztató program átvétele. A program telepítésének előkészítését a törvényszék vezetése már megkezdte, a program tesztelés alatt áll, bevezetésével az átváltoztató végzések meghozatala, leírása jóval gyorsabb megtörténhet.

C) Gazdasági ügyszak

A BIIR, a CIIR és a céges iratkezelő rendszerek fejlesztési eredményeit a gyakorlatban a Gazdasági Kollégium alkalmazza, valamint folyamatosan jelzi a CIIR fejlesztési szükségletét.

Az igazgatási iratkezelésben átvette a Budaörsi Járásbíróház **elektronikus adatlapját** a panasz ügyek regisztrálására, továbbá saját rendszert alakított ki az érkező tanácselnöki feljegyzések elektronikus kezelésére, így **bíránként gyűjtve elektronikusan menti a tanácselnöki feljegyzéseket**.

1.4.5. Az ítélezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok

A) Civilisztikai ügyszak

A törvényszék polgári elsőfokú szakága nagy hangsúlyt fektet arra, hogy a másodfokú határozatok tapasztalatait **megtárgyalják a csoportértekezleteken**, kiemelt jelentőséget tulajdonítanak a **hatályon kívül helyező végzések következtetéseinek** elemzésére.

A járásbíróságok ítélezési hatékonyságának fejlesztése céljából a Polgári Kollégium **tanácselnökei két alkalommal ismertették a tanácselnöki feljegyzéseket 2018-ban**. Azokra olyan bírák kerültek meghívásra, akiknek ítélezési hatékonysága valamilyen szempontból fejlesztésre szorult. Ennek keretében a tanácselnökök rá tudtak mutatni az elsőfokú bírák esetében olyan helytelen gyakorlatokra, amely a hatékonyságukat rontja és szakmai tanácsokat is megfogalmaztak ezek kiküszöbölésére.

Általános tapasztalat, hogy az ügycsoportokra szakosodás kedvező hatással van az ítélezés hatékonyságára. Ezen okból az automatikus szignálási rendet követő járásbíróságok közül két járásbíróság esetében kezdeményezte a kollégiumvezető a specializációt. Ez észszerűen megvalósítható volt olyan járásbíróságokon, ahol csak 3-5 fő polgári ügyszakos bíró dolgozik. Az ügyelosztási rend újragondolásába az adott bíróságon minden polgári ügyszakos bíró bevonásra került.

A 2018. évben számos workshop került továbbá megrendezésre, amely a frontális módszerrel ellentétben lehetőséget biztosított a résztvevőknek arra, hogy akár előzetesen, akár menet közben feltegyék a kérdéseiket. A képzéseken készült összefoglalók a résztvevők rendelkezésére állnak, az intranetes oldalon elérhetőek lettek.

B) Büntető ügyszak

Jó gyakorlatnak tekinthető a 2015.El.II.C.4/150/6/1. számú, 2015. október 28. napján kelt kollégiumvezetői javaslatban foglalt **teljesítménykövetelmények** meghatározása, és azok **teljesülésének havonkénti vizsgálata**.

Emellett szintén az **ítélkezés hatékonyságát segíti** a soron kívüli ügyek, a tárgyalási napok kihasználtságának, a halasztások/napolások indokoltságának, egyben új határnap tűzésének havonkénti vizsgálata.

2. A bíróság emberi erőforrása

2.1. A bírósági vezetők

2.1.1. Igazgatási vezetők

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés időtartama
Budapest Környéki Törvényszék	elnök	dr. Hilbert Edit	2013.01.15- 2019.01.14.
	megbízott elnökhelyettes	dr. Gerber Tamás	2016.09.20 – 2019.01.14.
	kollégiumvezető- helyettes (Büntető Kollégium)	dr. Varga Eszter Ágnes	2015.12.15.- 2018.01.14.
	kollégiumvezető (Büntető Kollégium)	dr. Varga Eszter Ágnes	2018.12.12- 2024.12.11 (megbízott: 2018.01.15- 2018.12.11)
	megbízott kollégiumvezető (Polgári, Közigazgatási- Munkaügyi Kollégium)	dr. Fehérné dr. Gaál Tünde	2018.04.19- 2019.04.18. (igazgatási feladatokkal mb: 2017.12.01- 2018.03.31)
	kollégiumvezető- helyettesi feladatokkal megbízott bíró (Polgári, Közigazgatási- Munkaügyi Kollégium)	Beszterceyné dr. Benedek Tímea	2017.12.01- 2018.12.31.
	kollégiumvezető (Gazdasági Kollégium)	dr. Pintér Mária	2012.07.01- 2018.06.30. (igazgatási fel. mb: 2018.07.01-2018.07.10.)
	megbízott kollégiumvezető (Gazdasági Kollégium)	dr. Rusznák Anita	2019.02.11- 2020.02.10. (igazgatási fel. mb: 2018.09.11-2019.02.10)

	csoportvezető (Gazdasági Kollégium Csőd és Felszámolási Csoport)	dr. Pesti Zsuzsanna Eszter	2015.12.01- 2021.11.30.
	csoportvezető (Gazdasági Kollégium Cégbíróság)	dr. Kispál Sándorné dr. Balogh Ágnes	2016.06.15- 2022.06.14.
	csoportvezető (Gazdasági Kollégium Civil szervezetek ügyeiben eljáró nemperes csoport)	dr. Réczey Katalin	2016.10.01- 2022.09.30.
	csoportvezető (Gazdasági Kollégium Peres Csoport)	dr. Ruff Edit	2018.10.01- 2024.09.30.
	csoportvezető (Polgári, Közigazgatási- Munkaügyi Kollégium)	Beszterceyné dr. Benedek Tímea	2017.04.05- 2023.04.04.
	Büntetés- végrehajtási Csoport csoportvezető	dr. Szenté László	2016.05.23- 2019.03.15.
	Végrehajtók Irodája megbízott csoportvezető	dr. Pál Zsuzsa	2017.09.16.- 2019.12.31.
	Gazdasági Hivatal főosztályvezető	Jeneiné Elek Ildikó	2010.01.01-
	Humánpolitikai Főosztály főosztályvezető	Kun Éva	2015.02.01-
	Jogi és Igazgatási Főosztály főosztályvezető	dr. Litavec Anna	2017.06.06- 2018.08.31.

		Jogi és Igazgatási Főosztály főosztályvezető	dr. Faller Beatrix Renáta	2018.09.15-
		Informatikai Főosztály főosztályvezető	Rajnai Róbert	2015.09.15-
		Műszaki Főosztály főosztályvezető	Kláríkné Török Zsuzsanna	2008.02.01-2018.03.10.
		Műszaki Főosztály főosztályvezető	Fodor Enikő Ilona	2018.05.01- (megbízott 2017.08.01-2018.04.30)
		KMRK kollégiumvezető	dr. Króneisz Gábor	2018.06.20-2024.06.19.
		megbízott KMRK kollégiumvezető-helyettes	dr. Orosz Andrea	2015.02.01-2017.12.31. megbízott:2018.01.01-2021.01.31.
1.	Budakörnyéki Jb.	elnök	dr. Smid Erika	2018.04.01-2024.03.31.
		elnökhelyettes	Lugosiné dr. László Mónika Anita	2016.04.01-2022.03.31.
2.	Budaörsi Jb.	elnök	dr. Liziczay Sándor	2018.04.01-2019.02.14.
		elnökhelyettes	Simonné dr. Peti Viktória	2017.07.01-2023.06.30.
		csoportvezető	dr. Miskolczi Alexandra	2017.12.15-2023.12.14.
3.	Ceglédi Jb.	elnök	dr. Gesztesi Kinga	2012.04.01-2018.03.31 (mb 2018.04.01-2018.06.30)
		elnök	dr. Felföldi Anikó	2018.12.15-2024.12.14- (mb 2018.07.01-2018.12.14)
		megbízott elnökhelyettes	dr. Hazafi Hildegárd	2016.12.22-2018.06.30.
		elnökhelyettes	dr. Zsengellér Ildikó	2018.11.10.-2024.11.09.

4.	Dabasi Jb.	elnök	dr. Szabó Ágnes	2015.04.23- 2021.04.22.
		elnökhelyettes	dr. Bolvári Csaba	2015.10.01- 2018.05.11.
		elnökhelyettes	dr. Horváth István	2018.07.16.- 2024.07.15. (mb: 2018.05.17- 2018.07.15)
5.	Dunakeszi Jb.	elnök	dr. Csák Éva	2018.12.01.- 2024.11.30.
		elnökhelyettes	dr. Kolossváryné dr. Molnár Mónika	2014.08.01.- 2020.07.31.
6.	Gödöllői Jb.	elnök	dr. Baranyai Krisztina	2015.03.01- 2021.02.28.
		elnökhelyettes	dr. Kenese Attila	2015.06.15- 2018.03.24.
		elnökhelyettes	Juhászné dr. Kádár Beáta Borbála	2018.12.11- 2024.12.10. (mb:2018.06.05- 2018.12.04)
		csoportvezető	dr. Gaál Erika	2018.02.01.- 2024.01.31.
7.	Monori Jb.	elnök	dr. Papp László	2015.03.01- 2021.02.28.
		elnökhelyettes	dr. Ignáczné dr. Szőke Bernadett	2016.03.01- 2022.02.28.
8.	Nagykátai Jb.	elnök	Patakiné dr. Nemoda Beáta	2015.11.05- 2021.11.04.
		elnökhelyettes	-	
9.	Nagykőrösi Jb.	elnök	dr. Kertész Szilvia Emese	2016.03.01- 2022.02.28.
		elnökhelyettes	-	
10.	Ráckevei Jb.	elnök	dr. Parti Zsuzsanna	2017.10.01- 2023.09.30.
		elnökhelyettes	-	

11.	Szentendrei Jb.	elnök	dr. File Zsuzsanna	2013.06.20- 2019.06.19.
		elnökhelyettes	dr. Horváth Ildikó	2013.06.20- 2019.06.19.
12.	Szigetszentmiklósi Jb.	elnök	dr. Szűrösné dr. Takács Andrea	2018.02.05- 2024.02.04. (mb:2017.09.01- 2018.02.04.)
		elnökhelyettes	dr. Serfőző Ágnes	2018.04.10.- 2024.04.09. (mb:2017.09.01- 2018.04.09)
13.	Váci Jb.	elnök	dr. Kautzné dr. Schneider Margit Erika	2013.11.15- 2019.04.30.
		elnökhelyettes	dr. Léhmán Zoltán	2018.04.16.- 2024.04.15.
14.	KMB	elnök	dr. Németh Zoltán	2013.01.01- 2018.12.31.
		elnökhelyettes	dr. Szivák József	2014.10.15- 2020.10.14.

91. táblázat

A tanácselnöki beosztások száma az egyes ügyszakokban

Ügyszak	Tanácselnökök száma		Változás a 2018. évben (+/-)
	2018. január 1.	2018. december 31.	
Büntető	6 fő	6 fő	-1 fő; + 1 fő
Civilisztika	13 fő	14 fő	+ 1 fő; - 1 fő; + 1 fő
Közigazgatás és munkaügy	1 fő	1 fő	---

92. táblázat

2.1.2. Igazgatási feladatokkal megbízottak

KÖZPONTI, HELYI IGAZGATÁSI FELADATOKBAN VALÓ RÉSZVÉTEL 2018-BAN

Jellege	Résztevők neve, illetve résztvevők száma
Munkacsoport:	
OBH	• dr. Gerber Tamás: „A bírósági integritás munkacsoport” tagja; • dr. Króneisz Gábor: „A Kp. hatályosulását támogató munkacsoport” tagja; • dr. Szira Éva: „Irattározási Munkacsoport” tagja; • Filó Erika: „Ügyfélközpontok egységes kialakítását támogató munkacsoport” tagja.
bírósági	1) „A Budapest Környéki Törvényszék ügyhátralékának kezelését szolgáló munkacsoport” elnöke és tagjai (9): • dr. Gerber Tamás (a munkacsoport elnöke) • dr. Léhmann Zoltán • Ignáczné dr. Szőke Bernadett • dr. Baranyai Krisztina • dr. Szabó Ágnes • dr. Simonné dr. Peti Viktória • dr. Oláh Gaszton • dr. Kulcsár Zita • dr. Pintér Mária 2) „Az új polgári perrendtartás alkalmazását elősegítő munkacsoport” elnöke, koordinátora és tagjai (12): • dr. Fehérné dr. Gaál Tünde (a munkacsoport elnöke) • dr. Aszódi László (munkacsoporti koordinátor) • Beszterceyné dr. Benedek Tímea • dr. Pintér Mária (dr. Rusznák Anita) • dr. Csernok Emília • dr. Grasalkovits Irén • dr. Németh Renáta • Vargáné dr. Erdődi Ágnes • dr. Szigeti Krisztina • dr. Kiss Éva • dr. Króneisz Gábor • Szegváriné dr. Barócsi Eszter
Projektszervezet:	-
OBH	1) BKT Székház épületfejlesztése projekt • dr. Gerber Tamás • dr. Németh Zoltán • dr. Smid Erika

	2) Érdi Járásbíróság felállítása projekt • dr. Gerber Tamás • dr. Liziczay Sándor • dr. Smid Erika
bíróági	-
Európai jogi szaktanácsadó	• dr. Lukácsi Beáta Zsuzsanna törvényszéki tanácselnök, • dr. Kiss Georgina közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró, • dr. Katona Rita dunakeszi járásbírósági bíró,
Egyéb központi igazgatási feladat	• dr. Gerber Tamás törvényszéki elnökhelyettes, • dr. Keyha Ádám törvényszéki bíró, • dr. Varga Eszter Ágnes törvényszéki kollégiumvezető, • dr. Szira Éva Edit törvényszéki tanácselnök, • dr. Kardos Gyula törvényszéki bíró, • dr. Hajdu Csaba törvényszéki bíró, • dr. Orosz Andrea törvényszéki tanácselnök, regionális kollégiumvezető-helyettes, • dr. Smid Erika a Budakörnyéki Járásbíróság elnöke, • dr. Liziczay Sándor a Budaörsi Járásbíróság elnöke, • dr. Kiss Georgina közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró, • dr. Króneisz Gábor közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró, regionális kollégiumvezető, • dr. Németh Zoltán a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke, • dr. Kováts Tamás Attila monori járásbírósági bíró, • Boruzs Szilveszter törvényszéki felsőfokú tisztviselő, • Zakar Péter törvényszéki felsőfokú tisztviselő
Beosztás OBH-ba	• dr. Solt-Száraz Csenge Gitta gödöllői járásbírósági bíró, • dr. Csordás Sándor szigetszentmiklósi járásbírósági titkár • dr. Ágoston Zoltán gödöllői járásbírósági bíró
Kúriára kirendelt	-
Kúria joggyakorlat-elemző csoport	-
OBT tag	• dr. Hilbert Edit törvényszéki elnök, • dr. Léhmann Zoltán váci járásbírósági elnökhelyettes
Szolgálati bíróság	7 fő
VH fegyelmi bíróság	3 fő
Közjegyzői fegyelmi bíróság	-
Összesen:	64 fő

93. táblázat

A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
dr. Simon Levente	nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő feladatok ellátása	2018.03.15- 2018.12.31.	határozott idejű megbízás
dr. Németh Renáta Mária	a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumának csoportvezetői, továbbá a kollégium vezetője és helyettes vezetője melletti igazgatási feladatok ellátása	2018.04.25- 2018.12.31.	határozott idejű megbízás
dr. Hazafi Hildegárd	a Ceglédi Járásbíróság elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2016.12.22- 2018.06.30.	határozott idejű megbízás
dr. Horváth István	a Dabasi Járásbíróság elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2018.05.17- 2018.07.15.	határozott idejű megbízás
Juhászné dr. Kádár Beáta Borbála	a Gödöllői Járásbíróság elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2018.06.05- 2018.12.04.	határozott idejű megbízás
dr. Szűrösné dr. Takács Andrea	a Szigetszentmiklósi Járásbíróság elnöki feladatainak ellátása	2017.01.01- 2018.02.04.	határozott idejű megbízás
dr. Serfőző Ágnes	a Szigetszentmiklósi Járásbíróság elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2017.09.01- 2018.04.09.	határozott idejű megbízás
dr. Bicskey Eszter	a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjánál igazgatási feladatok ellátása	2018.06.11- 2019.06.10.	határozott idejű megbízás
Beszterceyné dr. Benedek Tímea	a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezető-helyettesi feladatainak ellátása	2017.12.01- 2018.12.31.	határozott idejű megbízás
dr. Gesztesi Kinga	a Ceglédi Járásbíróság elnöki feladatainak ellátása	2018.04.01- 2018.06.30.	határozott idejű megbízás

dr. Felföldi Anikó	a Ceglédi Járásbíróság elnöki feladatainak ellátása	2018.07.01- 2018.12.14.	határozott idejű megbízás
dr. Pintér Mária	a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumában igazgatási feladatok ellátása	2018.07.01- 2018.07.10.	határozott idejű megbízás
dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária	a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumában igazgatási feladatok ellátása	2018.07.11- 2018.09.10.	határozott idejű megbízás
dr. Rusznák Anita	a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumában igazgatási feladatok ellátása	2018.09.11- 2019.02.10.	határozott idejű megbízás
dr. Fehérné dr. Gaál Tünde	a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumában igazgatási feladatok ellátása	2017.12.01- 2018.03.31. 2018.04.13- 2018.04.30.	határozott idejű megbízás
dr. Kenese Attila	a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma vezetőjének munkáját segítő igazgatási feladatok ellátása	2018.02.05- 2019.06.30.	határozott idejű megbízás
Nagyné dr. Drahos Ibolya	a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma megbízott vezetőjének munkáját segítő igazgatási feladatok ellátása	2018.02.21- 2018.12.31.	határozott idejű megbízás
dr. Horányi Cintia	a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási ügyekben eljáró tanácsának vezetésével járó igazgatási feladatok ellátása	2018.01.01- 2018.08.31.	határozott idejű megbízás
dr. Króneisz Gábor	a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási ügyekben eljáró tanácsának vezetésével járó igazgatási feladatok ellátása	2018.09.01- 2019.04.30.	határozott idejű megbízás

dr. Németh Zoltán	a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási ügyekben eljáró tanácsának vezetésével járó igazgatási feladatok ellátása	2018.01.01- 2019.04.30.	határozott idejű megbízás
dr. Szivák József	a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási ügyekben eljáró tanácsának vezetésével járó igazgatási feladatok ellátása	2018.01.01- 2019.04.30.	határozott idejű megbízás

94. táblázat

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
dr. Keyha Ádám	az Országos Bírósági Hivatalban a büntetőeljárás törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő központi igazgatási feladatok	2016.11.01- 2019.03.31.	beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett
dr. Gerber Tamás	a BKT Székház épületfejlesztési projekttel kapcsolatos központi igazgatási feladatok	2017.09.08- 2019.03.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
	az Érdi Járásbíróság felállításával kapcsolatos projekttel összefüggésben központi igazgatási feladatok	2017.09.08- 2018.12.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
dr. Króneisz Gábor	az Országos Bírósági Hivatalban az E-kódex Kp. projekttel összefüggésben központi igazgatási feladatok	2017.03.01- 2018.01.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
dr. Németh Zoltán	az Országos Bírósági Hivatalban az E-kódex Kp. projekttel összefüggésben központi igazgatási feladatok	2017.03.01- 2018.01.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett

	a BKT Székház épületfejlesztési projekttel kapcsolatos központi igazgatási feladatok	2017.09.08- 2019.03.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
dr. Smid Erika	a BKT Székház épületfejlesztési projekttel kapcsolatos központi igazgatási feladatok	2017.09.08- 2019.03.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
	az Érdi Járásbíróság felállításával kapcsolatos projekttel összefüggésben központi igazgatási feladatok	2017.09.08- 2018.12.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
dr. Liziczay Sándor	az Érdi Járásbíróság felállításával és a Budaörsi, valamint a Budakörnyéki Járásbíróság illetékességi területének módosulásával kapcsolatos feladatok	2017.03.08- 2018.12.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
Zakar Péter	az Országos Bírósági Hivatal Informatikai Főosztályán központi igazgatási feladatok	2017.10.01- 2019.03.31.	megbízás határozott időre
dr. Orosz Andrea	a Közép-Dunavölgyi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium felállításával összefüggő feladatok ellátása, majd kollégiumvezető-helyettesi központi igazgatási feladatok	2017.11.01- 2017.12.31. 2018.01.01- 2021.01.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
dr. Hajdu Csaba	a polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggésben az Országos Bírósági Hivatalnál központi igazgatási feladatok elvégzése	2018.02.01- 2018.09.30.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett
	a bírósági igazgatás további elektronizálása „Digitális Bíróság” című projekttel kapcsolatos igazgatási feladatok	2018.02.01- 2018.09.30.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett

dr. Varga Eszter Ágnes	a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői feladatainak ellátása	2018.01.15- 2018.12.11.	megbízás határozott időre
	az Országos Bírósági Hivatalban a büntetőeljárás törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő központi igazgatási feladatok	2018.01.01- 2019.03.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének részbeni megtartása mellett
	a bírósági igazgatás további elektronizálása „Digitális Bíróság” című projekt határozatszerkesztési munkacsoport büntető jog almunkacsoport tagja	2018.03.01- a projekt támogatási szerződésben meghatározott fizikai befejezés napjáig	beosztásból eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
dr. Szira Éva Edit	az Országos Bírósági Hivatalban határozatszerkesztési munkacsoport Gazdasági nem peres jogi almunkacsoport tagja	2018.03.01- a projekt támogatási szerződésben meghatározott fizikai befejezés tervezett napjáig	beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
	központi igazgatási feladatok	2017.06.01- 2019.05.31.	beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett
dr. Kardos Gyula	a polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggésben az Országos Bírósági Hivatalnál központi igazgatási feladatok elvégzése	2017.05.01- 2019.03.31.	beosztásból eredő ítélkezési tevékenység részbeni megtartása mellett
dr. Kováts Tamás Attila	kiberbűnözéssel kapcsolatos igazgatási feladatok	2018.07.01- 2019.06.30.	beosztásából eredő ítélkezési tevékenység megtartása mellett
Boruzs Szilveszter	kiberbűnözéssel kapcsolatos igazgatási feladatok	2018.07.01- 2019.06.30.	megbízás határozott időre

dr. Fehérné dr. Gaál Tünde	a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői feladatainak ellátása	2018.04.19- 2019.04.18.	megbízás határozott időre
----------------------------	---	----------------------------	---------------------------

95. táblázat

A törvényszéken működő munkacsoportok					
neve	feladata	vezetője	tagjainak száma	működésének kezdete	létrehozott eredmény
Az új polgári perrendtartás alkalmazását elősegítő munkacsoport	A polgári perrendtartáshoz kapcsolódó jogszabályok hatályosulásának vizsgálata, szakmai műhelymunkák és előadások szervezése, határozat-minták véleményezése	Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde, megbízott kollégiumvezető	12	2018. február 13.	Jogalkalmazást megkönnyítő szakmai összefoglalók készítése.
Budapest Környéki Törvényszék ügyhátralékának kezelését szolgáló munkacsoport	A Törvényszék ügyhátralékának rövidtávon elérhető csökkentéséhez és középtávú felszámolásához szükséges helyzetfelmérés és intézkedési terv kidolgozása	Dr. Gerber Tamás, törvényszéki elnökhelyettes	9	2017. szeptember 15.	Az ügyhátralék felmérése, a kialakulásához vezető okok vizsgálata, megoldási javaslatok az ügyhátralék csökkentésére.

96. táblázat

2.2. A bíróság létszám helyzete

2.2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása

	Létszám 2018. december 31. napján (vezetőkkel együtt – a 2018.12.31-ei zárlati adatok szerint)																					
	Engedélyezett											Tényleges										
	b	Ve z	bt	f	fft v	bü	kf.t.		írnok		fiz	b	Ve z	bt	f	ff tv	bü	kf.t.		írnok		fiz
							je	eg yé b	je	eg yé b								je	egy éb	je	eg yé b	
TSZ	96 +3*	40	28	0	14	33	53	46	15	26	21	92	40	31	0	17	32	51	63	15	17	20
1. Bud akör- nyék i JB	20 +1*	3	11	3	0	5	8	3	8	7	3	21	3	10	2	0	4	11	7	3	8	2
2. Bud aörsi JB	25	3	7	3	0	3	21	10	1	1	3	25	3	6	1	0	3	21	11	2	1	2
3. Cegl édi JB	13 +1*	4	4	1	0	3	10	4	2	2	4	16	4	4	1	0	3	11	5	2	1	3
4. Dab asi JB	9	3	3	0	0	2	9	3	2	2	3	7	3	1	1	0	1	9	3	3	2	3
5. Dun akes zi JB	14	4	5	1	0	1	6	1	7	2	4	12	4	5	1	0	0	6	2	7	3	3
6. Göd öllői JB	17 +2*	3	9	1	0	6	12	6	7	2	2	17	3	9	1	0	4	14	7	7	2	2

7. Mon ori Jb	13 +2*	3	4	1	0	4	13	2	1	4	3	14	3	2	0	0	4	10	7	3	0	3
8. Nagy kátai Jb	6	3	4	0	0	1	5	3	2	0	3	6	3	2	0	0	2	5	1	3	0	2
9. Nagy kőrö si Jb	3	2	2	0	0	3	1	1	1	1	1	3	2	2	0	0	3	1	1	3	0	1
10. Ráck evei Jb	5	1	2	0	0	0	5	1	2	1	2	5	1	2	0	0	0	5	0	4	3	2
11. Szen tend rei Jb	13	3	4	2	0	3	6	2	5	1	1	13	1	5	2	0	3	11	3	2	1	1
12. Szige t- szen tmikl ósi Jb	12 +2*	3	5	2	0	0	11	1	7	5	3	13	3	4	3	0	0	15	2	4	3	2
13. Váci Jb	11	4	4	2	0	0	9	7	3	1	2	11	4	6	1	0	0	4	5	8	2	2
14. KMB	24	3	8	2	0	6	13	4	9	4	1	23	3	5	2	0	5	10	2	12	7	1
Össz	281 +11	82	100	18	14	70	182	94	72	59	56	278	80	94	15	17	64	184	119	78	50	49

	*																				
Össz	281 +11 *	82	118		84		276		131	56	278	80	109		81		303		128	49	
Össz	281 +11 *	747									278	750									

97. táblázat

* 55.Sz/2018.(III.23.) OBHE határozattal 2019.04.30-ig engedélyezett 11 fő túlbetöltés.

b: bíró

Vez: Vezető igazságügyi alkalmazott

bt: bírósági titkár

f: fogalmazó

ff.t.: felsőfokú tisztviselő

bü: bírósági ügyintéző

kf.t közép fokú tisztviselő

je: jegyzőkönyvvezető (bíró mellett dolgozó)

egyéb: minden nem bíró mellett dolgozó

írnok

fizikai

Az engedélyezett létszámhelyzet alakulása

Törvényszéki bírói létszám	2018. január 1. napján	2018. december 31. napján	Változás 2018. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Törvényszéki elnök	1	1	-	
Törvényszéki elnökhelyettes	1	1	-	
Kollégiumvezető	3	3	-	
Kollégiumvezető-helyettes	2	2	-	
Tanácselnök	23	23	-	
Katonai tanácselnök	0	0	-	
Csoportvezető bíró	6	6	-	
Csoportvezető-helyettes bíró	0	0	-	
Törvényszéki bíró	58	60	+2	110.SZ/2018. (X.20.) OBHE
Katonai bíró	0	0	-	
Törvényszéki bírói létszám összesen	94	96	+2	110.SZ/2018. (X.20.) OBHE

98. táblázat

Járásbírószági bírói létszám	2018. január 1. napján	2018. december 31. napján	Változás 2018. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Járásbírószági elnök	13	13	-	
Járásbírószági elnökhelyettes	10	10	-	
Járásbírószági csoportvezető bíró	3	3	-	
Járásbírószági csoportvezető-helyettes bíró	0	0	-	
Járásbírószági bíró	135	135	-	
Járásbírószági bírói létszám összesen	161	161	-	

99. táblázat

KMB bírói létszám	2018. január 1. napján	2018. december 31. napján	Változás 2018. évben (+/-)	OBHE határozat száma
KMB elnök	1	1	-	
KMB elnökhelyettes	1	1	-	
KMB bíró	22	22	-	
KMB bírói létszám összesen	24	24	-	
Bírói létszám mindösszesen	279+11*	281+11*	+2	110.SZ/2018. (X.20.) OBHE

100. táblázat

Igazságügyi alkalmazotti létszám	2018. január 01. napján	2018. december 31. napján	Változás 2018. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Vezető	82	82	-	
Bíróági titkár	100	100	-	
Bíróági fogalmazó	18	18	-	
Felsőfokú végzettségű tisztv.	14	14	-	
Bíróági ügyintéző	70	70	-	
Középfokú végzettségű tisztv.	274	276	+2	110.SZ/2018. (X.20.) OBHE
Írnok	131	131	-	
Fizikai dolgozó	56	56	-	
Ig. alkalmazotti létszám mindösszesen	745	747	+2	110.SZ/2018. (X.20.) OBHE

101. táblázat

A törvényszék engedélyezett létszáma	1024	1028	+4	110.SZ/2018. (X.20.) OBHE
---	------	------	----	---------------------------

102. táblázat

Arányszámok a kapcsolódó létszámadatok tükrében 2018. december 31.						
Munkaköri arányszámok	A létszámadatokat mutató törtészám		Arányszám mutató			
	engedélyezett	tényleges	engedélyezett		tényleges	
			Bírósági	Országos	Bírósági	Országos
Bíró és igazgatási vezetői arányszám ¹	240/41	239/39	5,85	5,61	5,95	6,13
Törvényszéki szint (TSZ összes bírósági vezető) ²	83/13	80/12	6,38	5,52	6,67	5,88
Járásbírói szint (JB összes bírósági vezető) ³	157/28	159/27	5,60	5,67	5,89	5,75
Bíró és bírósági titkári arányszám ⁴	281/100	278/94	2,81	3,22	2,96	3,22
Bíró és bírósági ügyintézői arányszám ⁵	281/70	278/64	4,01	4,55	4,34	4,73
Jegyző és bírósági arányszám ⁶	254/281	262/281	0,90	1,04	0,93	1,04
Írásos (fizikaiak nélkül) és bírósági arányszám ⁷	691/281	701/281	2,46	2,55	2,49	2,65
Írásos és bírósági arányszám ⁸	747/281	750/278	2,66	2,92	2,70	3,05
Írásos arányszám és írásos vezető ⁹	747/82	750/80	9,11		9,38	

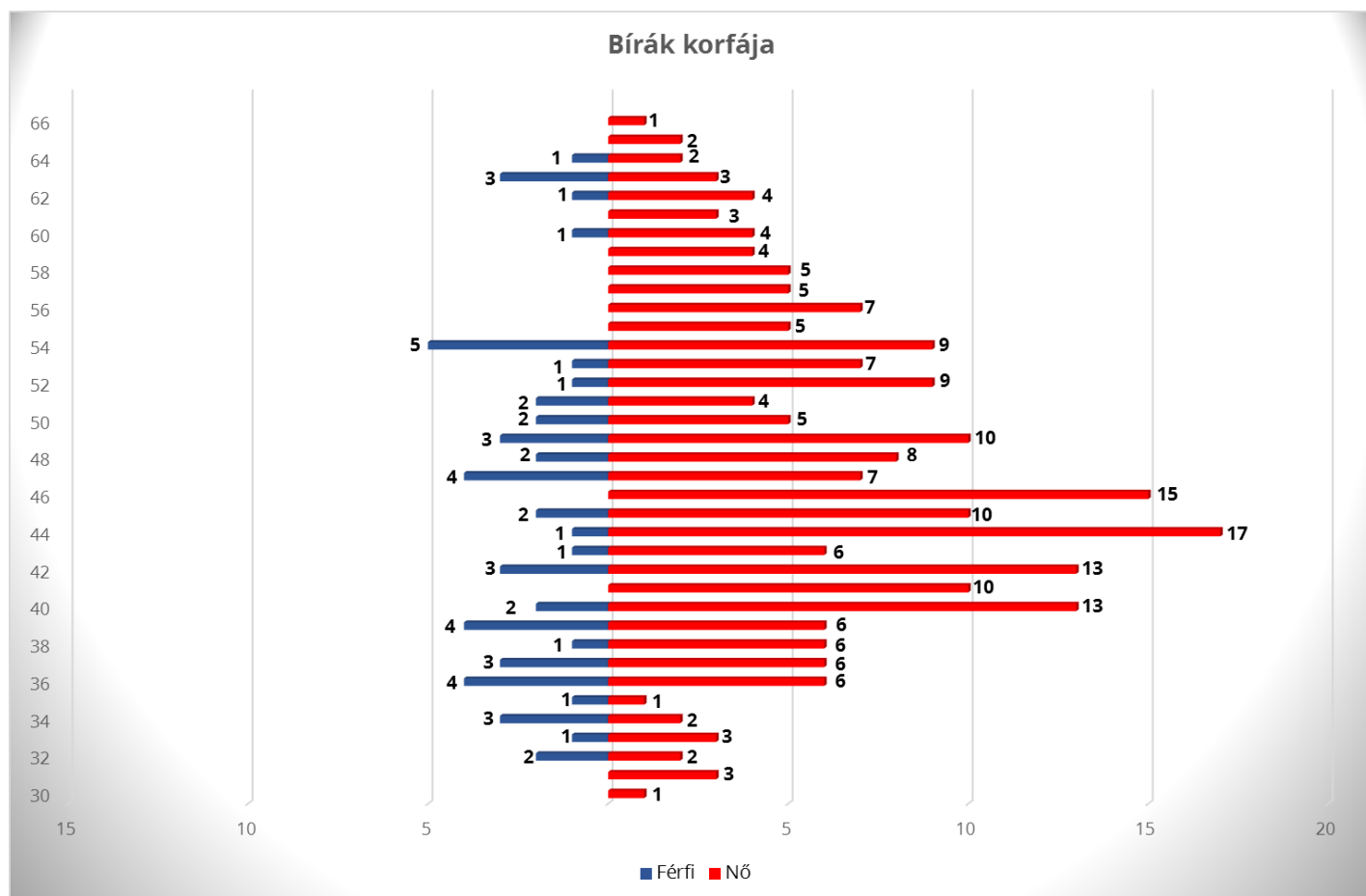
103. táblázat

1. Az engedélyezett/tényleges összes bírósági létszámot osztani kell bírósági vezetőkre. A bírósági létszám a tanácselnököket is magában foglalja, az igazgatási vezetők száma nem tartalmazza a tanácselnököket. (Bírósági (igazgatási vezetők nélkül)/igazgatási vezetők)
2. Az engedélyezett/tényleges törvényszéki létszámot osztani kell bírósági vezetőkre. A bírósági létszám a tanácselnököket is magában foglalja, az igazgatási vezetők száma nem tartalmazza a tanácselnököket. (Bírósági (igazgatási vezetők nélkül)/igazgatási vezetők)
3. Az engedélyezett/tényleges járásbírói létszámot osztani kell bírósági vezetőkre. (Bírósági (igazgatási vezetők nélkül)/igazgatási vezetők)
4. Az engedélyezett/tényleges összes bírósági létszámot (vezetőkkel együtt) osztani kell az engedélyezett/tényleges titkári létszámmal
5. Az engedélyezett/tényleges összes bírósági létszámot (vezetőkkel együtt) osztani kell az engedélyezett/tényleges bírósági ügyintézői létszámmal
6. A számításnál a ténylegesen bírósági mellett (jegyzőkönyvvezetőként, leíróként, cégszerkesztőként) dolgozó tisztviselők és írók az engedélyezett/tényleges létszámát kell osztani a bírósági engedélyezett/tényleges létszámával a bírósági vezetők beszámításával.
7. A számításnál a teljes igazságügyi alkalmazotti létszámot (fizikai létszám nélkül) kell osztani az összes bírósági létszámmal, vezetőkkel együtt.
8. A számításnál a teljes igazságügyi alkalmazotti létszámot kell osztani az összes bírósági létszámmal, vezetőkkel együtt.
9. A számításnál a teljes igazságügyi alkalmazotti létszámot (vezetőivel együtt) kell osztani a vezetői létszámmal.

2.2.2. A bírói létszámhelyzet

2.2.2.1. A létszámhelyzet általános jellemzői

Korfa (nemek, életkor), gyakorlati idő és nemek megoszlása:

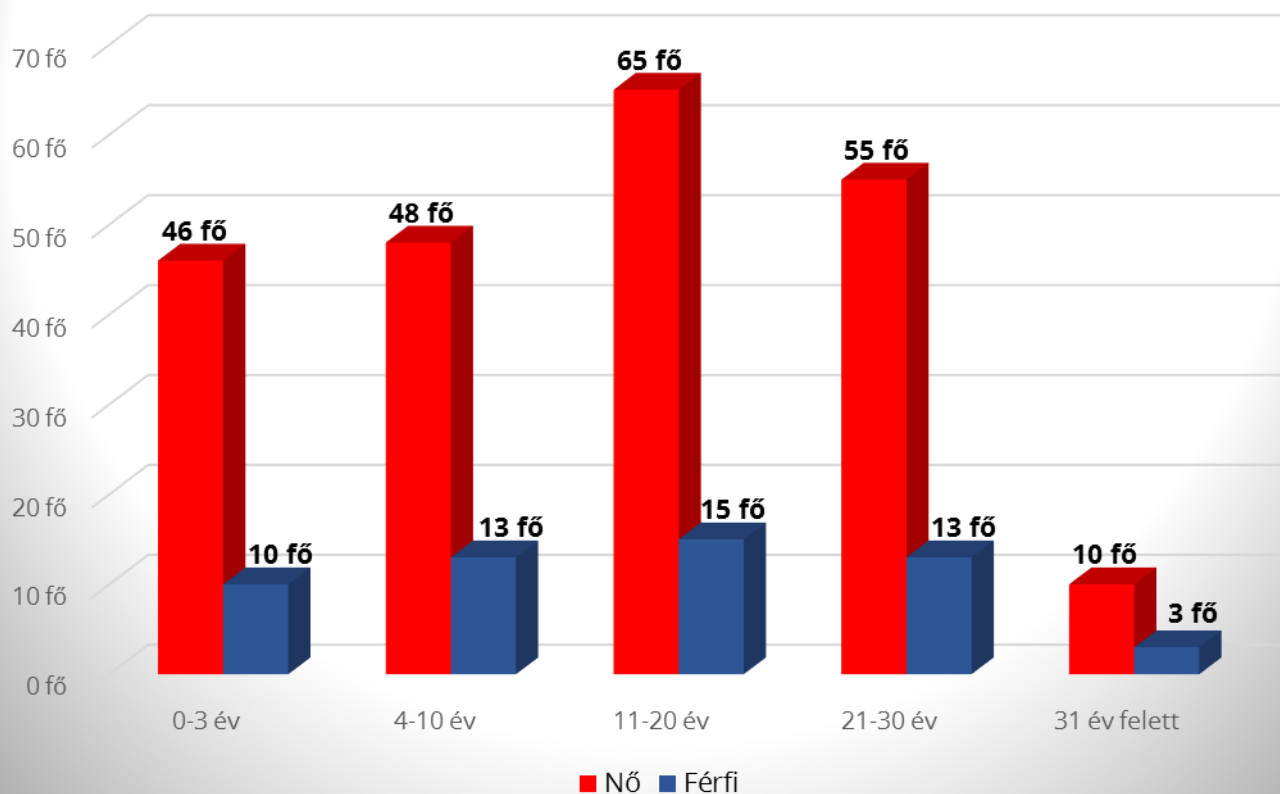


26. ábra



27. ábra

Bírák gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlása



28. ábra

	Nyelvvizsga (komplex)		Szakjogászi	Másoddipl.	Rend. Oktató felsőfokú int.	PhD fokozat	PhD hallgató	Szakvizsga-bizottsági tag
	Közép	Felső						
Bíró (fő)	123	20	127	30	5	-	1	5

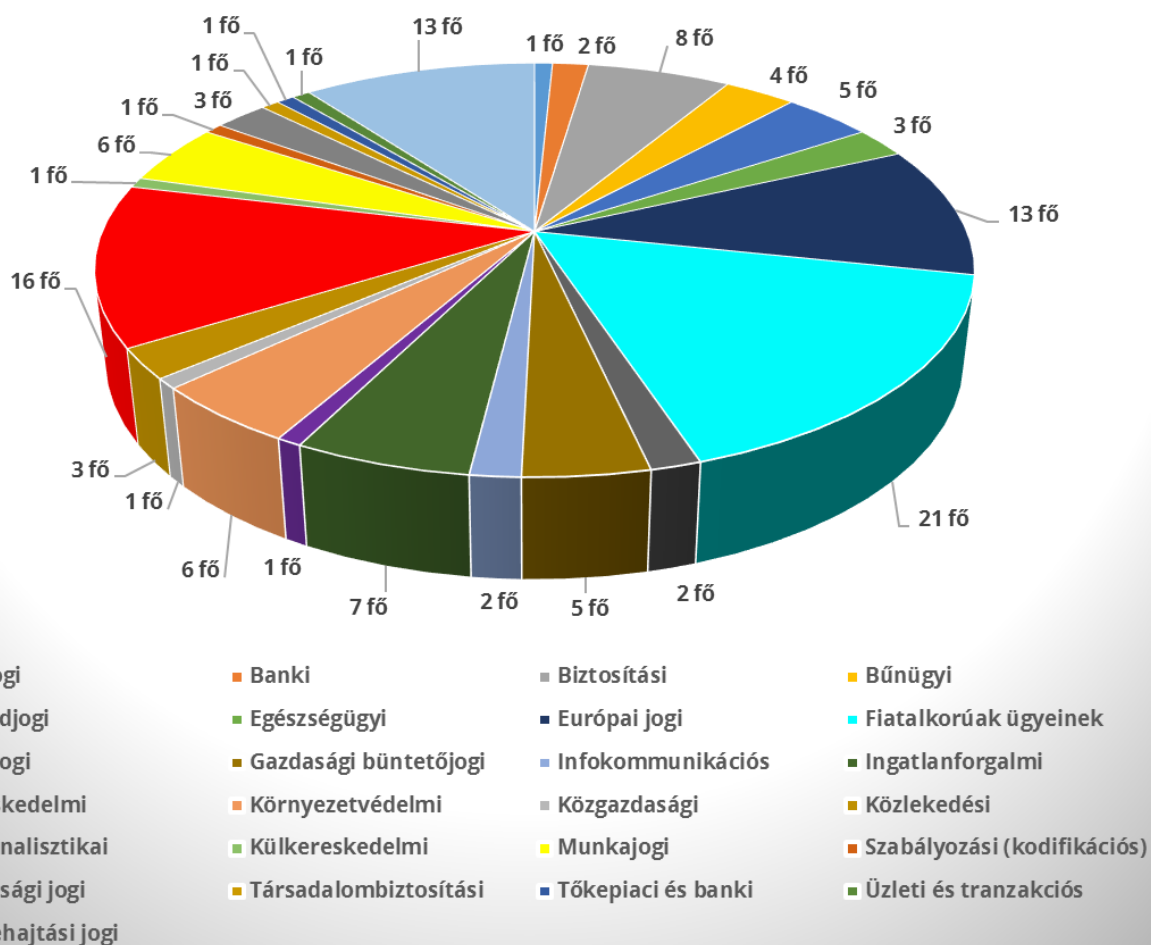
104. táblázat

Szakjogászi végzettség	Bírák (fő)
Adójogi szakjogász	1 fő
Banki szakjogász	2 fő
Biztosítási szakjogász	8 fő
Bűnügyi szakjogász	4 fő
Családjogi szakjogász	5 fő
Egészségügyi szakjogász	3 fő
Európai jogi szakjogász	13 fő

Fiatalokorúak ügyeinek szakjogász	21 fő
Csődjogi szakjogász	2 fő
Gazdasági büntetőjogi szakjogász	5 fő
Infokommunikációs szakjogász	2 fő
Ingatlanforgalmi szakjogász	7 fő
Kereskedelmi szakjogász	1 fő
Környezetvédelmi szakjogász	6 fő
Közgazdasági szakjogász	1 fő
Közlekedési szakjogász	3 fő
Kriminálisztikai szakjogász	16 fő
Külkereskedelmi szakjogász	1 fő
Munkajogi szakjogász	6 fő
Szabályozási (kodifikációs) szakjogász	1 fő
Társasági jogi szakjogász	3 fő
Társadalombiztosítási szakjogász	1 fő
Tőkepiaci és banki szakjogász	1 fő
Üzleti és tranzakciós szakjogász	1 fő
Végrehajtási jogi szakjogász	13 fő
Összesen	127 fő

105. táblázat

Bírák szakjogi végzettségének alakulása 2018. december 31-én



29. ábra

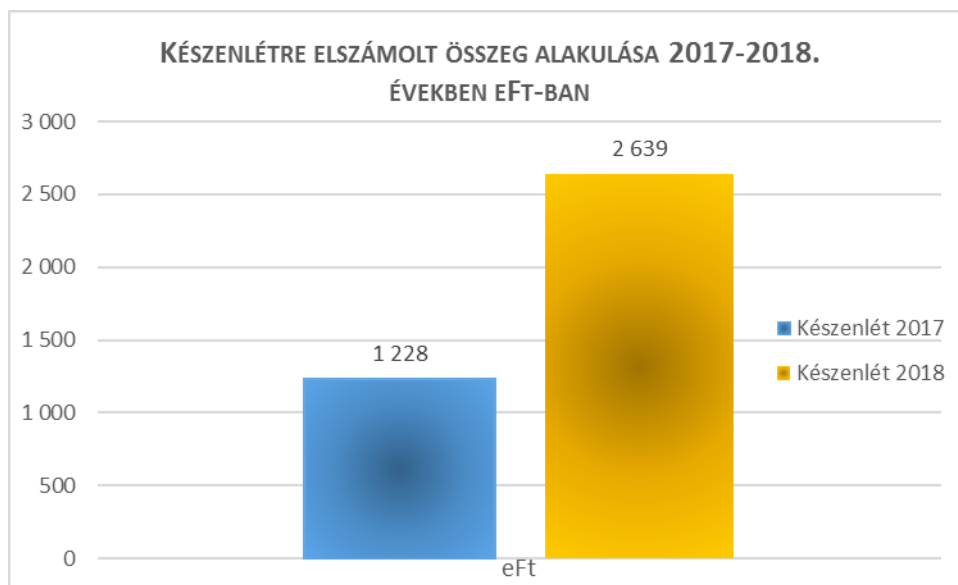
2.2.2.2. A kijelölés

	Kijelölés			
	bíró		bírószági titkár	
	2018-ban	összesen	2018-ban	összesen
Szabálysértés	-	-	18	64
Pszichiátria	-	-	5	21
Közvetítés	-	-	1	4
Fiatalkorúak	7	82	-	-
Nyomozási bírók	4	76	-	-
Közig. és munkaügy	-	14	-	-
Büntetés-végrehajtás	1	4	3	5

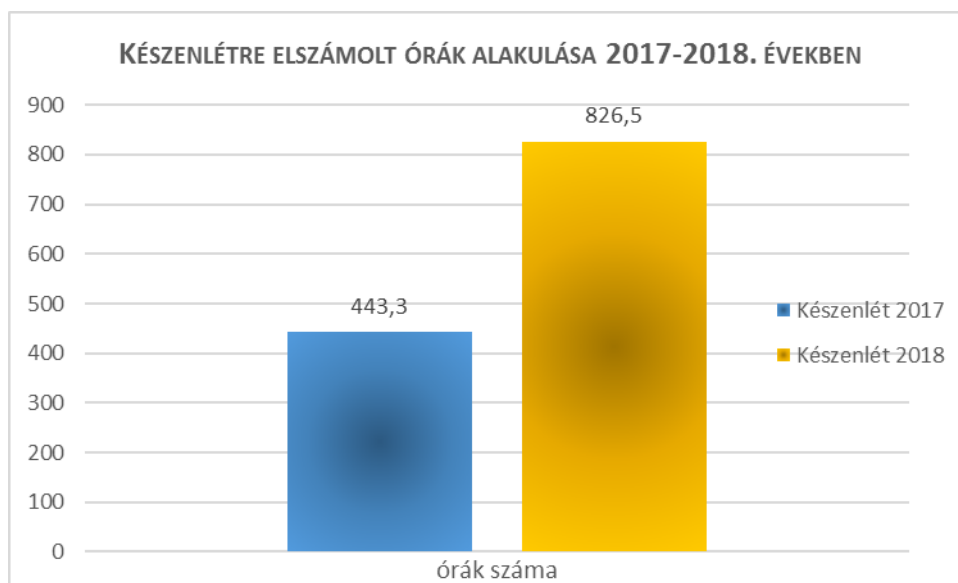
106. táblázat

2.2.2.3. A készenlét és ügyelet

- **Készenlétre elszámolt összeg és órák alakulása a 2017-2018. években:**

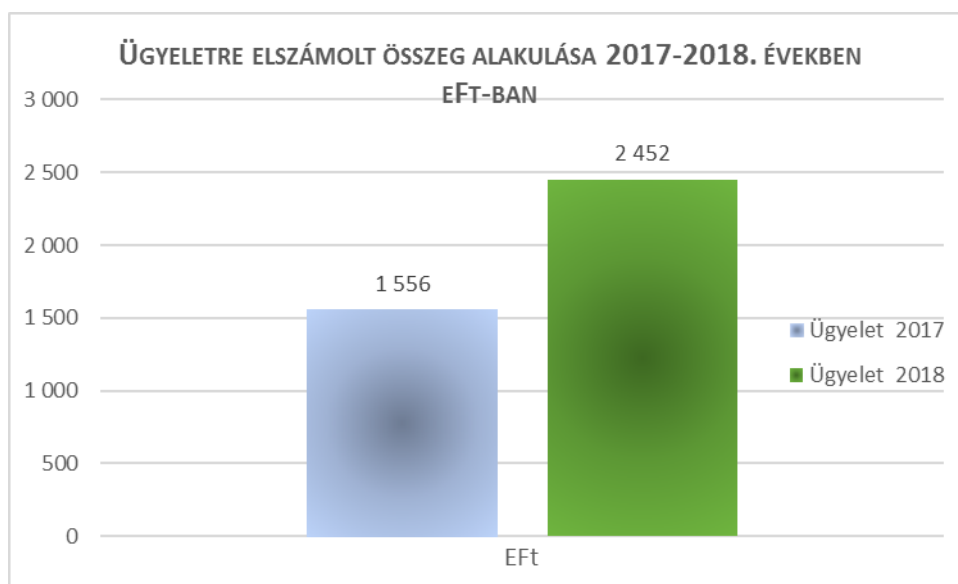


30. ábra

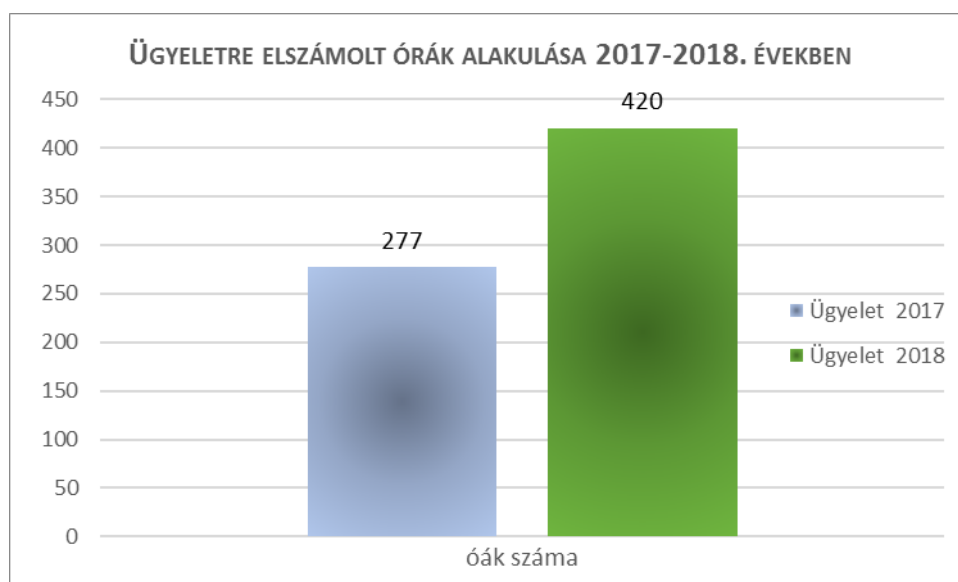


31. ábra

➤ **Ügyeletre elszámolt összeg és órák alakulása a 2017-2018. években:**



32. ábra



33. ábra

A büntető ügyszakban hétvégeken és munkaszüneti napokon a **büntető ügyeleti tevékenység** az alábbi **elvek** szerint van meghatározva.

A Budakörnyéki Járásbíróságon megtartott központi ügyeleti rendszer helyett elsődlegesen **készenlét** elrendelésére kerül sor. Több, egymást követő munkaszüneti nap esetén, az első napon (hétvégeken a szombati napon) sem ügyeletet, sem készenlétet nem szervez a Budapest Környéki Törvényszék. A második munkaszüneti napon telefonos **készenlét**, a harmadik és azt követő napokon a Budakörnyéki Járásbíróságra megválasztott ülnökökkel **ügyelet** tartása szükséges.

A Pest Megyei Főügyészséggel történt **előzetes egyeztetés** alapján a munkaszüneti napot megelőző utolsó munkanapon (hétvégén pénteken) lehetőség szerint az ügyészség 13 óráig jelzi a

Budakörnyéki Járásbíróság büntető kezevlőirodájának, amennyiben a készenlét ideje alatt kívánnak terhelten a bíróság elé állítani.

Amennyiben a **terhelt elfogása** ezen időpontot követően történik meg, akkor az ügyészség a Budapest Környéki Törvényszék biztonsági szolgálatát értesíti a tervezett bíróság elé állításról, illetve telefonon értesíti a készenlétre beosztott bírót és igazságügyi alkalmazottat is.

A **biztonsági szolgálat értesíti** arról, hogy terhelten állítanak elő, így a Budakörnyéki Járásbíróságon készenlét helyett az ügyeletre vonatkozó rendelkezések szerint kell megjelennie. A készenlétre beosztott bírók és igazságügyi alkalmazottak **elérhetősége** az ügyészség rendelkezésére áll. Az ügyészség a megadott telefonszám alapján a készenlétre beosztott bírót értesíti az előállításról.

A büntető ügyszakos központi készenlétről/ügyeletről szóló 2014.El.II.C.4/134-III. számú **kollégiumvezetői intézkedés** határozta meg a készenlét/ügyelet szabályait.

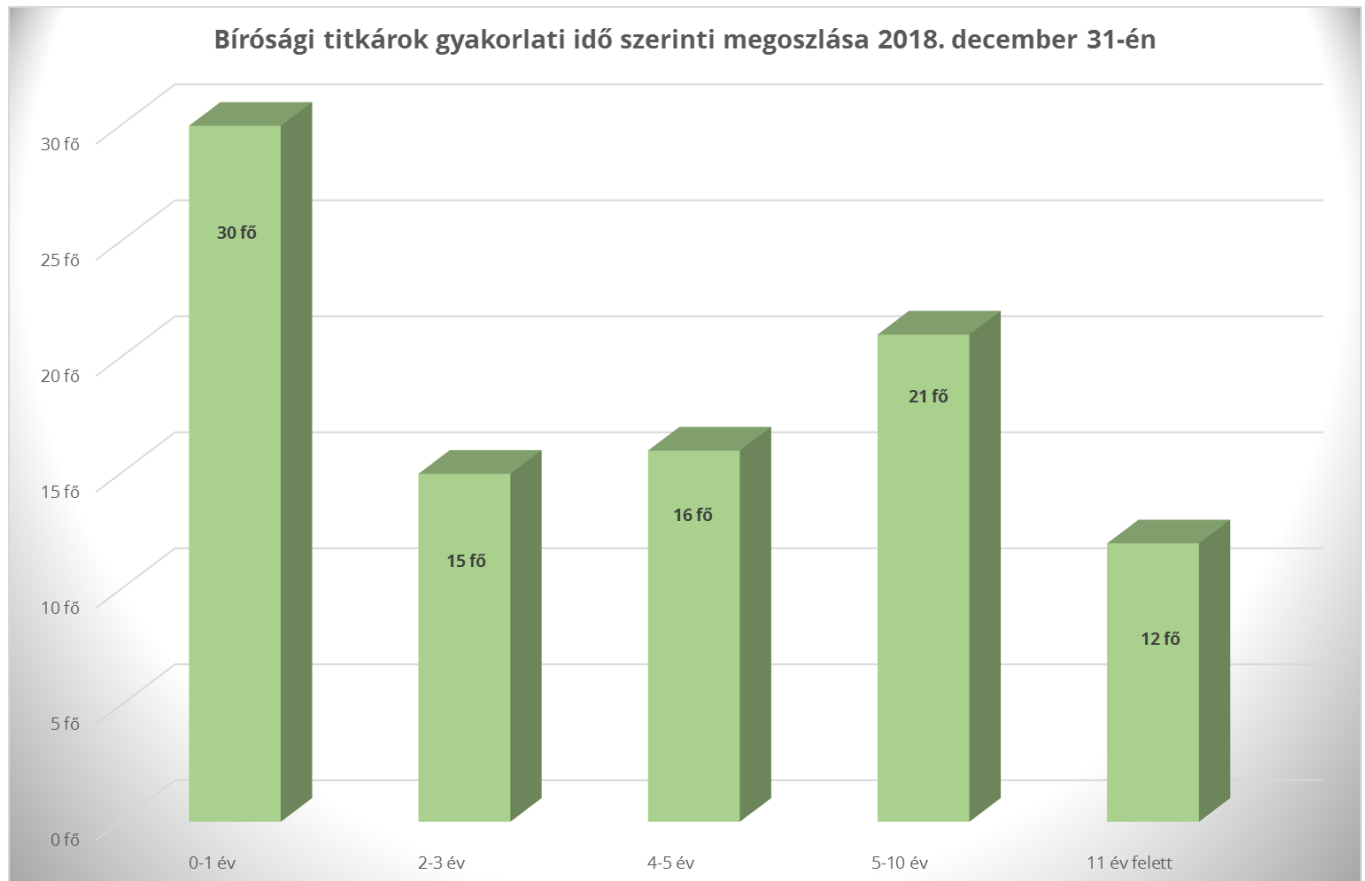
2.2.3. A bírósági titkári létszámhelyzet (vezetővel együtt) és foglalkoztatási gyakorlata

Bírósági titkári létszám alakulása (fő)						
Bíróságok	Engedélyezett		Tényleges		Dolgozó*	
	2017.12.31	2018.12.31	2017.12.31	2018.12.31	2017.12.31.	2018.12.31
Budapest Környéki Törvényszék	28	28	30	31	25	25
Budakörnyéki Járásbíróság	11	11	11	10	9	8
Budaörsi Járásbíróság	7	7	7	6	7	6
Ceglédi Járásbíróság	4	4	5	4	3	4
Dabasi Járásbíróság	3	3	2	1	2	1
Dunakeszi Járásbíróság	5	5	4	5	4	5
Gödöllői Járásbíróság	9	9	8	9	7	8
Monori Járásbíróság	4	4	3	2	3	2
Nagykátai Járásbíróság	4	4	3	2	3	1
Nagykőrösi Járásbíróság	2	2	2	2	2	2
Ráckevei Járásbíróság	2	2	0	2	0	2
Szentendrei Járásbíróság	4	4	5	5	4	3
Szigetszentmiklósi	5	5	4	4	4	4

Járásbíróság						
Váci Járásbíróság	4	4	5	6	3	4
KMB	6	8	7	5	6	4
Összesen	98	100	96	94	82	79

107. táblázat

*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló bírósági titkárok száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.



34. ábra

	Nyelvvizsga		Szakjogászi	Másoddiploma
	Közép	Felső		
bírósági titkár	58	16	26	21

108. táblázat

Szakjogászi képzettség megnevezése	bírósági titkár (fő)
Családjogi szakjogász	3 fő
Európai jogi szakjogász	3 fő
Fiatalkorúak ügyeinek szakjogásza	5 fő
Gazdasági büntetőjogi szakjogász	1 fő
Ingatlanforgalmi szakjogász	2 fő
Kereskedelmi jogi szakjogász	2 fő
Kriminálisztikai szakjogász	5 fő

Külkereskedelmi szakjogász	1 fő
Sportjogi szakjogász	1 fő
Társasági jogi szakjogász	1 fő
Társasági jogi és cégjogi szakjogász	1 fő
Végrehajtási szakjogász	1 fő

109. táblázat

2.2.4. A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata

Változások, nemek megoszlása, gyakorlati idő, nyelvtudás, többletképzettség

Bírószági fogalmazói létszámhelyzet alakulása						
Bírószágok	Engedélyezett		Tényleges		Dolgozó*	
	2017. 12.31.	2018. 12.31.	2017. 12.31	2018. 12.31.	2017. 12.31.	2018. 12.31.
Budapest Környéki Törvényszék	0	0	0	0	0	0
Budakörnyéki Járásbíróság	3	3	1	2	0	1
Budaörsi Járásbíróság	3	3	2	1	2	1
Ceglédi Járásbíróság	1	1	0	1	0	1
Dabasi Járásbíróság	0	0	0	1	0	1
Dunakeszi Járásbíróság	1	1	1	1	1	1
Gödöllői Járásbíróság	1	1	1	1	1	1
Monori Járásbíróság	1	1	0	0	0	0
Nagykátai Járásbíróság	0	0	0	0	0	0
Nagykőrösi Járásbíróság	0	0	0	0	0	0
Ráckevei Járásbíróság	0	0	0	0	0	0
Szentendrei Járásbíróság	2	2	1	2	1	2
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	2	2	3	3	3	2
Váci Járásbíróság	2	2	1	1	1	1
KMB	2	2	1	2	0	2
Összesen	18	18	11	15	9	13

110. táblázat

* Dolgozó létszám: jogviszonyban álló bírósági fogalmazók száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.

	Nyelvvizsga		Szakjogászi	Másoddiploma
	Közép	Felső		
bíróági fogalmazó	3	14	1	5

111. táblázat

Szakjogászi képzettség megnevezése	bíróági fogalmazó (fő)
Fiatalkorúak ügyeinek szakjogásza	1

112. táblázat

2.2.5. A bíróági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet (vezetővel együtt) és foglalkoztatási gyakorlata

Bíróági ügyintézői létszám 2018. december hó 31-ei állapot szerint (fő)					
Bíróóságok	Engedélyezett	Tényleges		Dolgozó*	
		Polgári	Büntető	Polgári	Büntető
Budapest Környéki Törvényszék	44	36	8	34	7
Budakörnyéki Járásbíróság	7	4	2	4	1
Budaörsi Járásbíróság	4	4	0	4	0
Ceglédi Járásbíróság	7	5	2	4	2
Dabasi Járásbíróság	2	1	0	1	0
Dunakeszi Járásbíróság	2	1	0	1	0
Gödöllői Járásbíróság	6	3	1	2	1
Monori Járásbíróság	5	4	1	4	1
Nagykátai Járásbíróság	3	3	1	3	1
Nagykőrösi Járásbíróság	4	3	1	3	1
Ráckevei Járásbíróság	0	0	0	0	0
Szentendrei Járásbíróság	3	2	1	2	1
Szigetszent-miklósi	0	0	0	0	0

Járásbíróság					
Váci Járásbíróság	3	3	0	3	0
KMB	7	6	0	6	0
Összesen	97	75	17	71	15

113. táblázat

* Dolgozó létszám: jogviszonyban álló bírósági ügyintézők száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.

Bírósági ügyintézői létszám gyakorlati idő* szerinti megoszlása (fő)			
Bíróság	0-1 év	2-5 év	5 évnél több
Budapest Környéki Törvényszék	7	6	31
Budakörnyéki Járásbíróság	0	1	5
Budaörsi Járásbíróság	1	2	1
Ceglédi Járásbíróság	0	0	7
Dabasi Járásbíróság	0	0	1
Dunakeszi Járásbíróság	0	0	1
Gödöllői Járásbíróság	0	0	4
Monori Járásbíróság	0	1	4
Nagykátai Járásbíróság	0	0	4
Nagykőrösi Járásbíróság	0	0	4
Ráckevei Járásbíróság	0	0	0
Szentendrei Járásbíróság	1	2	0
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	0	0	0
Váci Járásbíróság	0	0	3
KMB	2	1	3
Összesen	11	13	68

114. táblázat

*Bírósági ügyintézői munkakörben eltöltött gyakorlati idő.

Bírószági ügyintézői létszám képesítés szerinti megoszlása		
Bírószág	Jogász (fő)	Igazságügyi ügyintéző (fő)
Budapest Környéki Törvényszék	8	36
Budakörnyéki Járásbíróság	1	5
Budaörsi Járásbíróság	0	4
Ceglédi Járásbíróság	0	7
Dabasi Járásbíróság	0	1
Dunakeszi Járásbíróság	0	1
Gödöllői Járásbíróság	0	4
Monori Járásbíróság	0	5
Nagykátai Járásbíróság	0	4
Nagykőrösi Járásbíróság	0	4
Ráckevei Járásbíróság	0	0
Szentendrei Járásbíróság	2	1
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	0	0
Váci Járásbíróság	0	3
KMB	0	6

115. táblázat

Bírószági végrehajtási ügyintézői létszám gyakorlati idő* szerinti megoszlása (fő)			
Bírószág	0-1 év	2-5 év	5 évnél több
Budapest Környéki Törvényszék	0	0	1
Budakörnyéki Járásbíróság	0	0	1
Budaörsi Járásbíróság	0	1	1
Ceglédi Járásbíróság	0	0	2
Dabasi Járásbíróság	0	0	0
Dunakeszi Járásbíróság	0	0	1
Gödöllői Járásbíróság	0	1	0
Monori Járásbíróság	0	0	1
Nagykátai Járásbíróság	0	0	1
Nagykőrösi Járásbíróság	0	0	2
Ráckevei Járásbíróság	0	0	0
Szentendrei Járásbíróság	0	0	0
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	0	0	0
Váci Járásbíróság	0	0	2
KMB	0	0	0
Összesen	0	2	12

116. táblázat

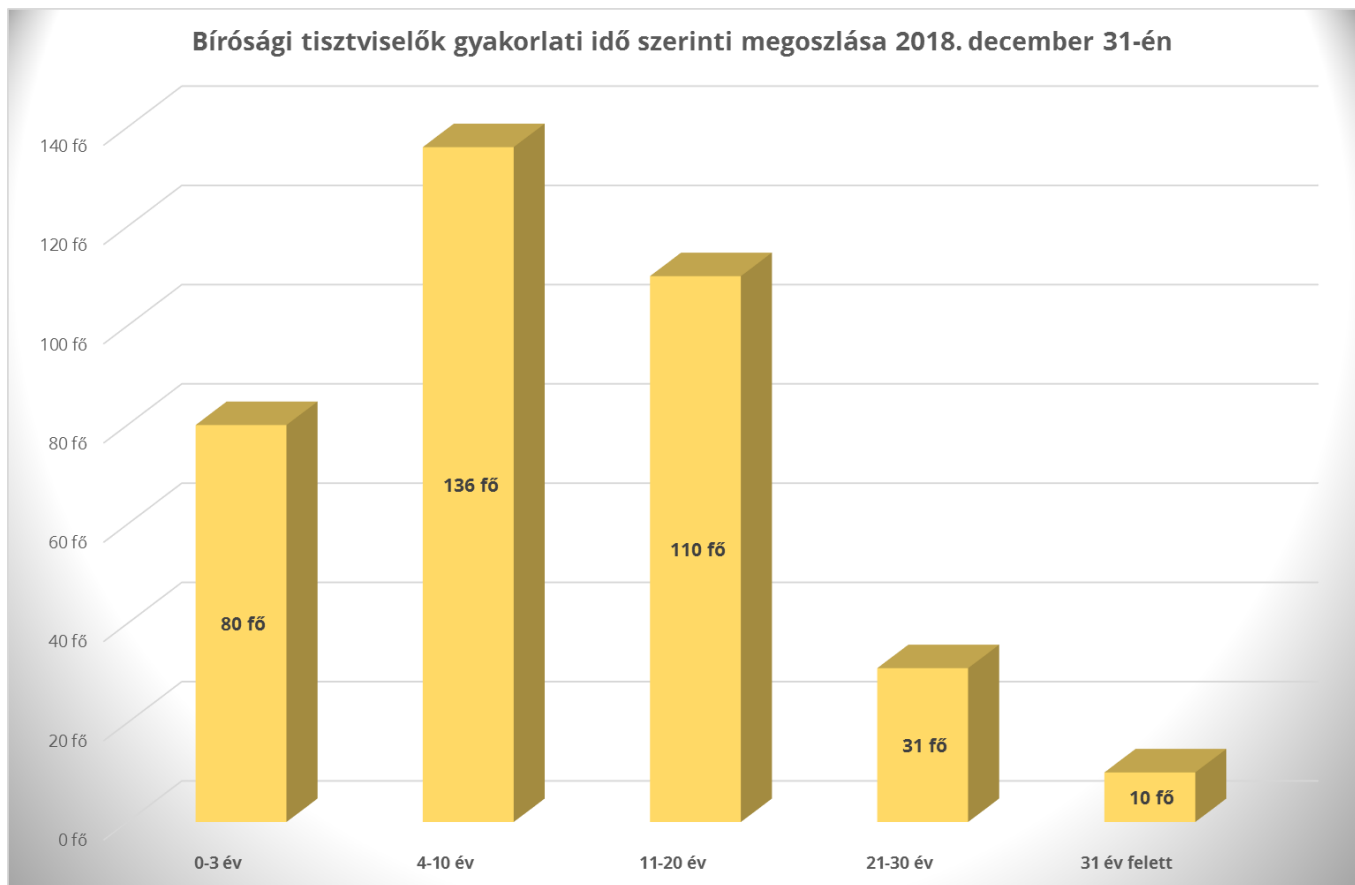
*Bíróági végrehajtási ügyintézési munkakörben eltöltött idő.

2.2.6. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete (vezetővel együtt) és foglalkoztatási gyakorlata

Tisztviselői létszám 2018. december hó 31-ei állapot szerint, bírósági ügyintézővel, vezetővel együtt (fő)							
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*		
		Polgári	Büntető	Egyéb	Polgári	Büntető	Egyéb
Budapest Környéki Törvényszék	186	85	29	89	84	28	88
Budakörnyéki Járásbíróság	19	11	13	1	11	12	1
Budaörsi Járásbíróság	37	19	10	9	18	10	9
Ceglédi Járásbíróság	21	11	8	4	10	7	4
Dabasi Járásbíróság	17	7	5	4	7	5	4
Dunakeszi Járásbíróság	12	6	4	2	6	4	2
Gödöllői Járásbíróság	27	14	8	6	13	8	6
Monori Járásbíróság	22	11	7	6	11	7	5
Nagykátai Járásbíróság	12	6	4	1	6	4	1
Nagykőrösi Járásbíróság	7	3	2	2	3	2	2
Ráckevei Járásbíróság	7	2	3	1	2	3	1
Szentendrei Járásbíróság	14	10	6	2	10	6	2
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	15	5	8	7	5	8	7
Váci Járásbíróság	20	5	3	5	5	3	5
KMB	26	19	0	1	18	0	1
Összesen	442	214	110	140	209	107	138
		464			454		

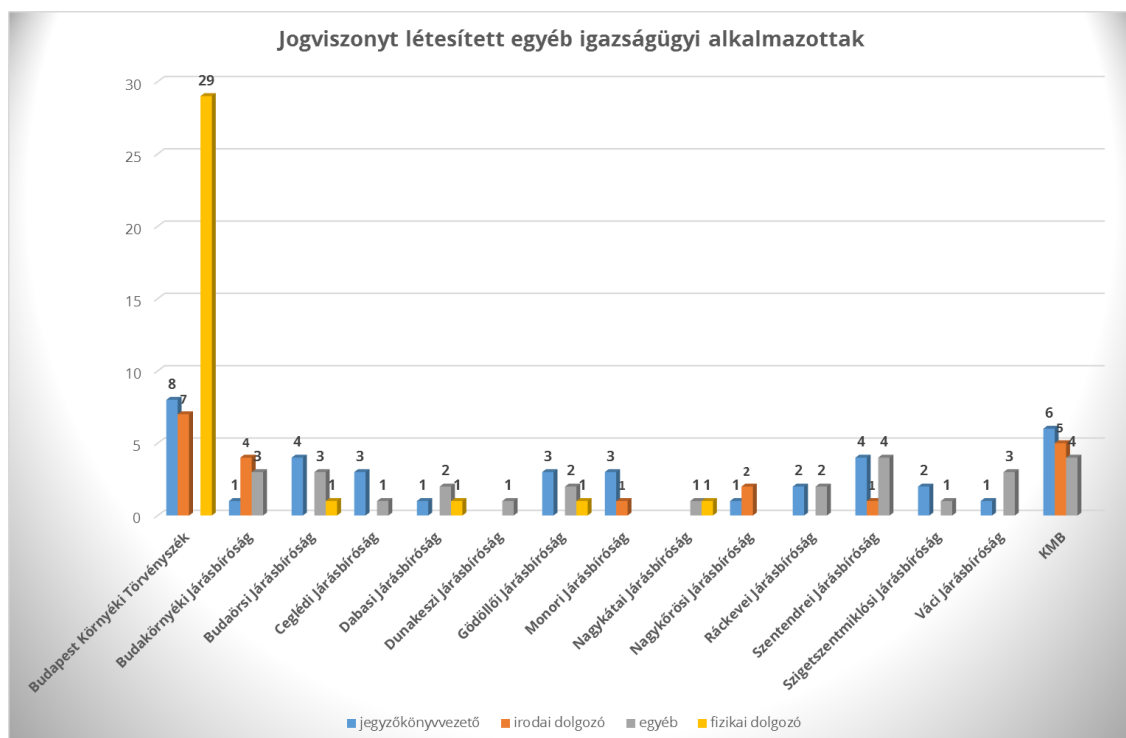
117. táblázat

*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló tisztviselők száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.



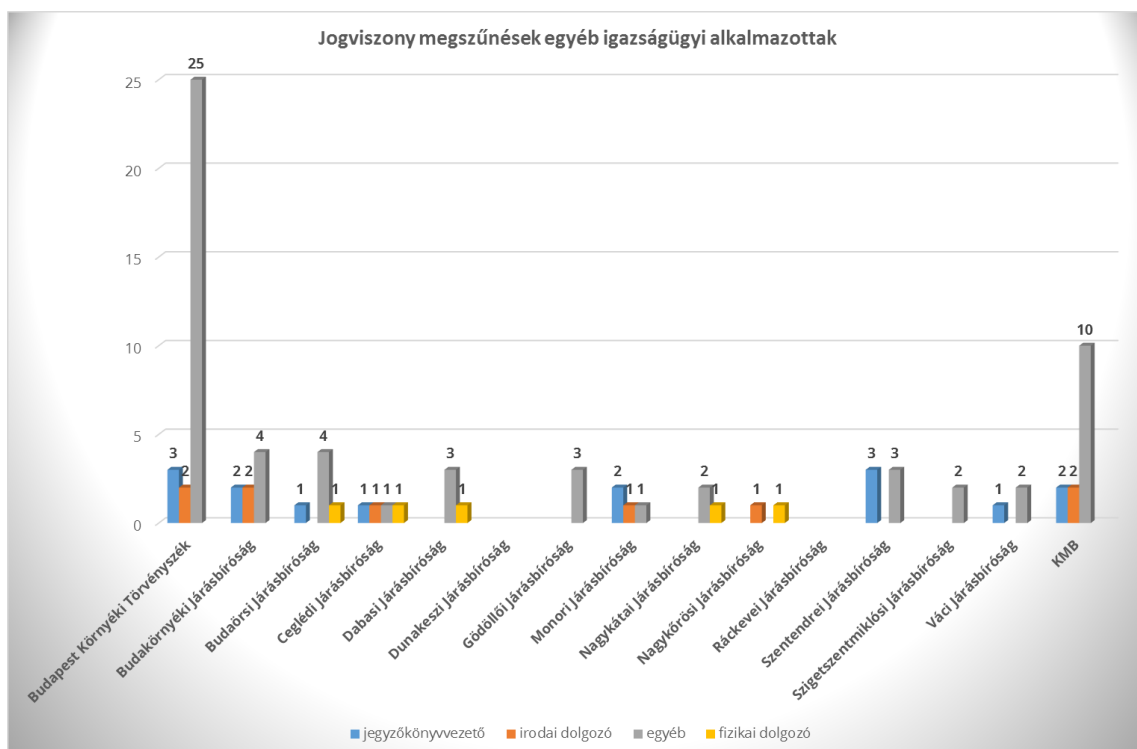
35. ábra

Jogviszonyt létesített egyéb igazságügyi alkalmazottak száma (összesen 119 fő)



36. ábra

Egyéb igazságügyi alkalmazottak jogviszony megszűnése (összesen 89 fő)



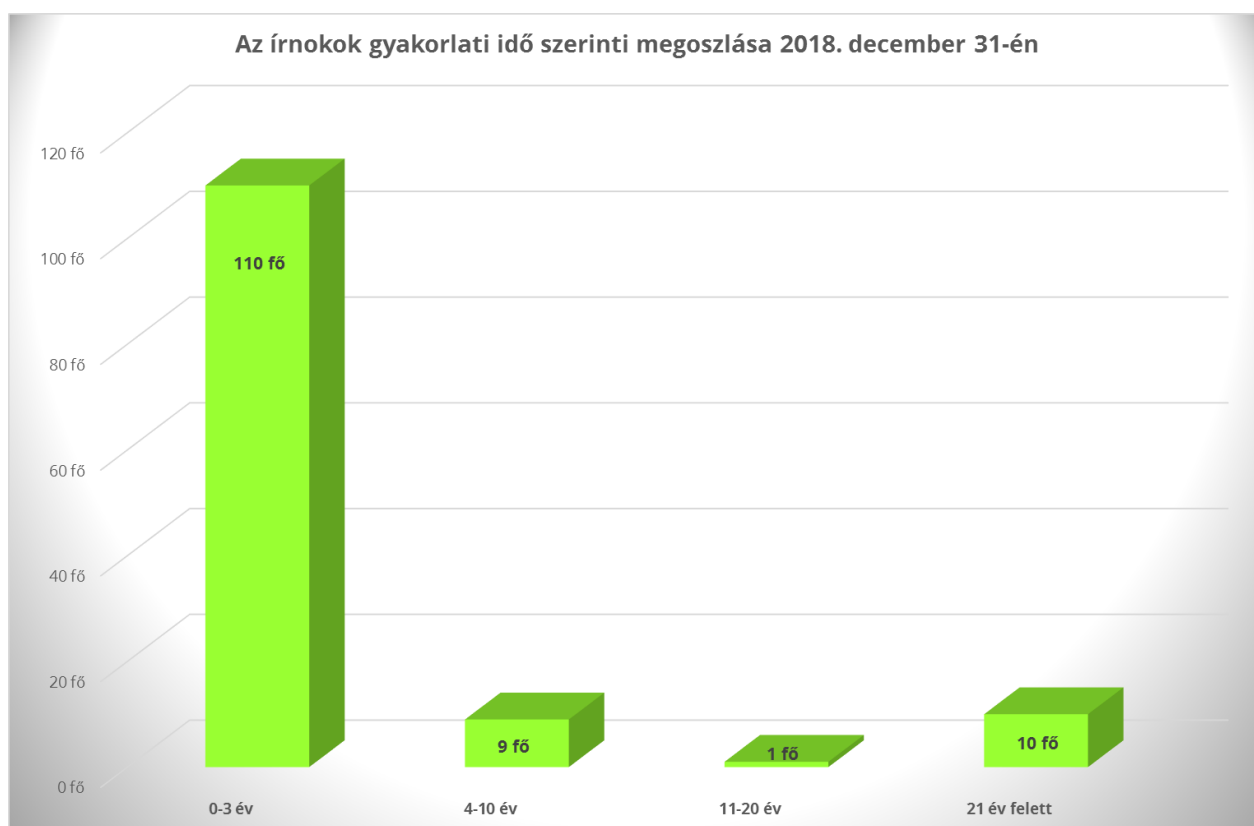
37. ábra

Írtnoki létszám 2018. december hó 31-i állapot szerint (fő)							
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*		
		Polgári	Büntető	Egyéb	Polgári	Büntető	Egyéb
Budapest Környéki Törvényszék	41	17	7	8	16	7	8
Budakörnyéki Járásbíróság	15	4	7	0	4	7	0
Budaörsi Járásbíróság	2	2	0	1	2	0	1
Ceglédi Járásbíróság	4	0	2	1	0	2	1
Dabasi Járásbíróság	4	0	3	2	0	3	1
Dunakeszi Járásbíróság	9	5	4	1	5	4	1
Gödöllői Járásbíróság	9	4	1	4	4	1	3
Monori Járásbíróság	5	3	0	0	3	0	0
Nagykátai Járásbíróság	2	2	0	1	2	0	1
Nagykőrösi Járásbíróság	2	1	1	1	0	1	1

Ráckevei Járásbíróság	3	4	0	3	4	0	3
Szentendrei Járásbíróság	6	0	1	2	0	1	2
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	12	4	1	2	4	1	2
Váci Járásbíróság	4	3	4	3	3	4	3
KMB	13	16	0	3	16	0	2
Összesen	131	65	31	32	63	31	29
		128			123		

118. táblázat

Dolgozó létszám: jogviszonyban álló írnokok száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.



38. ábra

Fizikai alkalmazottak létszáma 2018. december hó 31-i állapot szerint (fő)			
Bíróság	Engedélyezett	Tényleges	Dolgozó*
Budapest Környéki Törvényszék	21	20	19
Budakörnyéki Járásbíróság	3	2	2
Budaörsi Járásbíróság	3	2	2
Ceglédi Járásbíróság	4	3	3
Dabasi Járásbíróság	3	3	3
Dunakeszi Járásbíróság	4	3	3

Gödöllői Járásbíróság	2	2	2
Monori Járásbíróság	3	3	3
Nagykátai Járásbíróság	3	2	2
Nagykőrösi Járásbíróság	1	1	1
Ráckevei Járásbíróság	2	2	2
Szentendrei Járásbíróság	1	1	1
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	3	2	2
Váci Járásbíróság	2	2	2
KMB	1	1	1
Összesen	56	49	48

119. táblázat

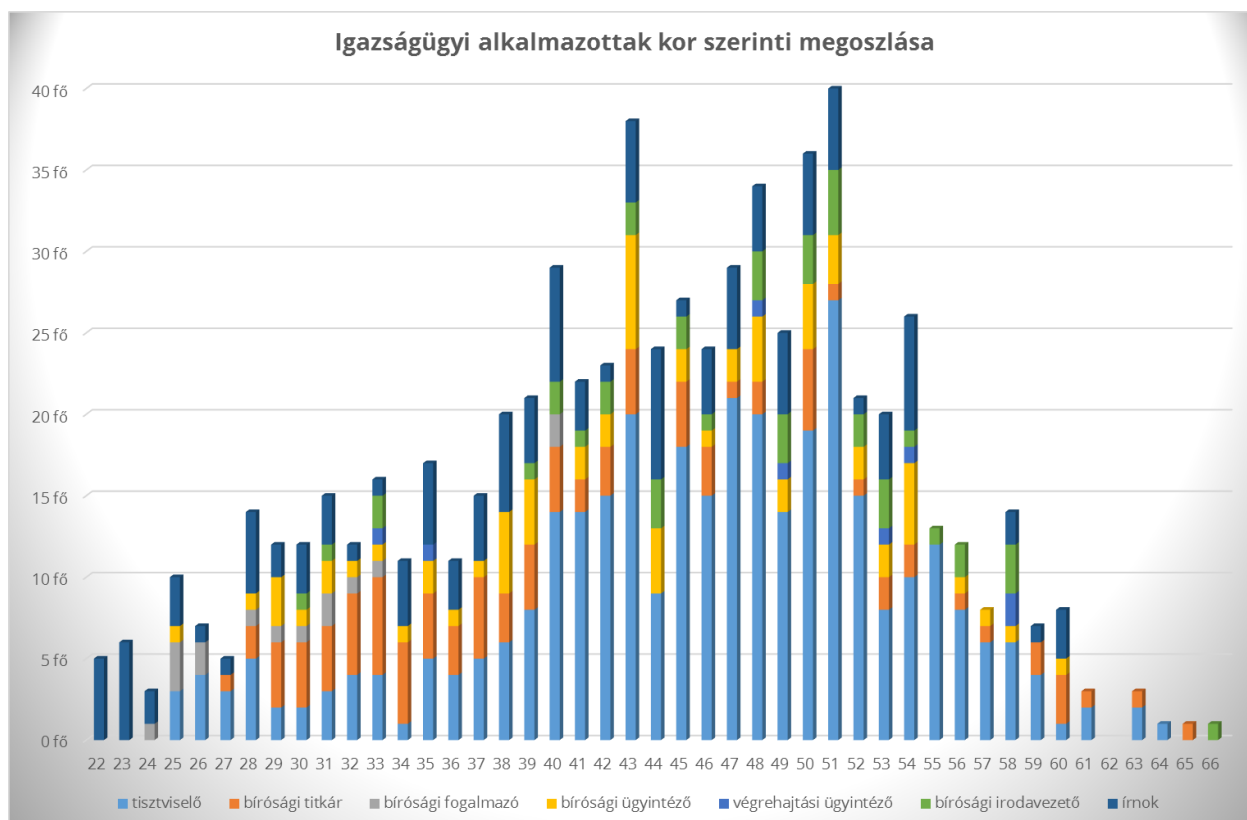
*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló fizikai alkalmazottak száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.

A fizikai alkalmazottak munkakörének megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma 2018. december hó 31. napján (fő)		
Bíróság	Munkakör	Munkakört betöltő létszáma (fő)
Budapest Környéki Törvényszék	Gépkocsivezető	4
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	13
	Rendész	0
	Egyéb	3
Budakörnyéki Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	2
	Rendész	0
	Egyéb	0
Budaörsi Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	1
	Rendész	0
	Egyéb	1
Ceglédi Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	3
	Rendész	0
	Egyéb	0
Dabasi Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	2
	Hivatalsegéd	1
	Rendész	0

	Egyéb	0
Dunakeszi Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	1
	Hivatalsegéd	1
	Rendész	0
	Egyéb	1
Gödöllői Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	2
	Rendész	0
	Egyéb	0
Monori Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	3
	Rendész	0
	Egyéb	0
Nagykátai Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	2
	Rendész	0
	Egyéb	0
Nagykőrösi Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	1
	Rendész	0
	Egyéb	0
Ráckevei Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	2
	Rendész	0
	Egyéb	0
Szentendrei Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	1
	Rendész	0
	Egyéb	0
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	2
	Rendész	0
	Egyéb	0
Váci Járásbíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	1
	Rendész	0

KMB	Egyéb	1
	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	1
	Rendész	0
	Egyéb	0
Összesen		49

120. táblázat



39. ábra

2.2.7. Az ülnökök

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumához beosztott ülnökök száma, összetétele 2018. július 1. napjától:

Budapest Környéki Törvényszék	Választott	pedagógus	család- gyermek és ifjúság védelmi, gyámügyi	férfi	nő	életkoruk			
						30-40	40-50	50-60	60-70
	34	30	4	1	33	1	5	15	13

121. táblázat

A 2018. július 01. napjával hatályba lépő új Büntetőeljárás törvény értelmében már csak az Fk-s ügyekben, és katonai büntetőügyekben kell bíróból és ülnökökből álló tanácsban eljárni.

A Be. 680. § (5) bekezdése kimondja, hogy az fk-s ügyekben az ülnökként kizárólag:

- **pedagógus,**
- **pszichológus,** vagy
- a **család-, gyermek- és ifjúságvédelmi szolgáltatás, gyámügyi** igazgatás keretében az ellátottak gyógyítását, ápolását, foglalkoztatását, fejlesztését, ellátását, nevelését, gondozását vagy szociális segítségét, a gyermek sorsának rendezését közvetlenül szolgáló, egyetemi, vagy főiskolai végzettséghez kötött munkakörben dolgozó, vagy korábban dolgozó személy

vehet részt.

Erre figyelemmel **sonon kívüli ülnökválasztás történt 2018. évben.**

A törvényszéken az ülnököket a **büntető kollégiumvezető** – a mellette dolgozó felsőfokú bírósági ügyintéző útján – hívja be és **osztja be** az ítélező tanácsokba oly módon, hogy az ülnökök **egy hónappal korábban értesüljenek a tárgyalás időpontjáról.** Az ülnökök behívása telefonon történik.

A törvényszék büntető ügyszakában az ülnökök közreműködését igénylő büntető ügyekben a nyilvántartó lap vezetése nem teljesíthető, arra is tekintettel, hogy az un. „betárgyalt” ügyekben ugyanazon ülnökök behívása szükséges, amelyet folytatólagos tárgyaláson szóban az adott bírói tanács elnöke fogatosít.

Büntető ügyekben ügyelet a Budakörnyéki Járásbíróságon van, ezért az oda megválasztott ülnökök látják el az ügyelet kapcsán felmerülő ülnöki feladatokat. Őket a Budakörnyéki Járásbíróság elnöki irodavezetője hívja be az előzetes beosztásnak megfelelően. Az ügyeletre beosztott ülnökök személyéről a Büntető Kollégiumvezető minden esetben tájékoztatást kap.

Az ülnökök létszámhelyzete 2018-ban az egyes járásbíróságokon									
	Választott	Pedagógus	Nemze tiségi	férfi	nő	életkor			
						30-40	40-50	50-60	60-70
Budakörnyéki Járásbíróság	9	1	1	2	7	-	-	-	9
Budaörsi Járásbíróság	9	9	0	1	8	0	2	2	5
Ceglédi Járásbíróság	20	2	1	7	13	1	3	4	12
Dabasi Járásbíróság	16	6	2	1	15	1	1	4	10
Dunakeszi Járásbíróság	15	4	2	2	13	0	2	3	10
Gödöllői Járásbíróság	15	-	-	14	1	-	2	6	7
Monori Járásbíróság	28	9	0	8	20	2	1	3	22

Nagykátai Járásbíróság	9	5	0	0	9	2	1	2	4
Nagykőrösi Járásbíróság	23	7	0	1	22	1	4	7	11
Ráckevei Járásbíróság	26	5	0	4	22	0	5	14	7
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	23	5	3	4	19	2	2	6	13
Szentendrei Járásbíróság	21	8	-	1	20	3	3	7	8
Váci Járásbíróság	18	9	1	4	14	1	2	3	12
BKKMB	25	-	-	5	22	-	1	1	23

122. táblázat

2.3. Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása

2018. évben a munkateher csökkentése, az emberi erőforrás biztosítása, optimális elosztása céljából az alábbi **intézkedések** történtek.

A Budapest Környéki Törvényszék rendelkezésére álló humán erőforrások minél jobb hasznosítása céljából **fizikai, illetve foglalkozási munkaköri csoportokat érintő átalakításokat** kezdeményeztünk az OBH elnökénél.

Fenti intézkedést a korábbi évek pozitív tapasztalatai indokolták. A „**kompetenciaalapú munkavégzés**” céljából az önálló hatáskörben eljáró titkárok létszámának emelésével az ítélkezési tevékenység hatékonysága növelhető. A korábbi évek gyakorlata szerint további, fizikai dolgozók által végzett feladatok kiszervezése történt külsős vállalkozók felé, az így megüresedett álláshelyek tisztviselőkkel történő betöltése **a megnövekedett munkateher csökkentését szolgálja.**

Az emberi erőforrással történő gazdálkodás eszköze a bírák és titkárok kirendelése is. 2018. évben három hónapnál hosszabb időtartamra összesen **42 bírót** rendeltünk ki, **28 bírót** az eredeti beosztási helyén is, **14 bírót** pedig csak a kirendelési helyén ítélkezett.

A titkárok kirendelésre az ügyérkezéseket vizsgálva, a titkári munkateher optimális elosztása céljából, illetve közvetlenül a bírói kinevezésük előtt kerülnek, utóbbi esetben arra a bíróságra, ahol a továbbiakban bíróként tevékenykednek.

2.4. A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai

A Budapest Környéki Törvényszék **összes** személyi juttatásának tényleges kiadása 2018. évben **6.927,8 millió Ft volt**, ebből a **rendszeres személyi juttatások**, mely a törvény szerinti illetmények, munkabérek kiadását jelenti **5.319,0 millió Ft**, a **nem rendszeres személyi jellegű kiadások 1.608,8 millió Ft** összegben merültek fel, egyaránt mindkét kategóriában emelkedett a kifizetett személyi juttatás az előző évhez mérten.

➤ **Rendszeres személyi juttatások, törvény szerinti illetmények, munkabérek (K1101)**

A kiemelt előirányzatokon belül, a (K1101) **törvény szerinti illetmények, munkabérek** 2018. évi eredeti előirányzata 4.737,6 millió Ft volt, míg **a tényleges teljesítés 5.319,0 millió Ft** lett.

A rendszeres személyi kiadások 2018. évi alakulása az előző évi teljesítést, mely 4.860,1 millió Ft volt, 458,9 millió Ft-tal, 9,4 %-kal haladja meg. A törvény szerinti illetmények, munkabérek, a **rendszeres személyi juttatások** tényleges teljesítésének emelkedése főként a 2018. január 1-től bekövetkezett **5 %-os bírói illetményalap emelés következménye**. A munkabérek átlagos növekedéséhez hozzájárult továbbá a kötelező, a soron kívüli **előresorolások, a minimálbér és a garantált bérminimum emelésének hatása**, valamint a növekedést indokolja még az engedélyezett **létszám emelkedése és betöltése**, továbbá a létszám összetétel változás hatása is.

A fentiekben leírtak ténylegesen összességében tehát **458,9 millió Ft-tal növelték** a rendszeres törvény szerinti illetmények, munkabérek kiáramlását az előző évhez viszonyítva.

Rendszeres személyi juttatások						
Munkakör	2017. év			2018. év		
	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (E Ft)	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (E Ft)
Bíró törvényszéki	94	90	881.483	96	96	902.117
Bíró helyi	185	158	1.314.867	185	159	1.333.091
Titkár	98	87	497.006	100	82	475.338
Fogalmazó	18	9	31.385	18	9	36.041
Vezető	82	71	393.131	82	79	500.534
FF, tisztviselő, ügyintéző	82	56	380 085	84	73	386.871
Tisztviselő, írnok	400	407	1.256.801	407	407	1.561.926
Fizikai	56	54	105.365	56	49	123.125
Összesen	1015	932	4.860.123	1.028	954	5.319.043

123. táblázat

A törvény szerinti illetmények, munkabérek alapján kalkulált **átlagkeresetek alakulását nagymértékben befolyásolta az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvényben (lasz.) foglalt alapilletmények 2017. évi változása**, a fizetési fokozatok és a hozzá tartozó illetmények alsó és felső határai közötti kedvező (magasabb) megállapítása.

Év		Átlagkeresetek alakulása			Átlagkeresetek
		Átlagos statisztikai állományi létszám/fő	Törvény szerinti illetmények, munkabérek tény (eFt)	Egy főre jutó rendszeres személyi juttatás/fő/eFt/hó	
2016		932	3 881 055	347,0	
2017		932	4 860 123	434,6	125,23%
2018		954	5 319 043	464,6	106,92%
Ebből:	Bírák átlagkeresete	255	2 235 208	730,5	
	Igazságügyi alkalmazottak átlagkeresete, vezetőikkel együtt	699	3 083 835	367,6	

124. táblázat

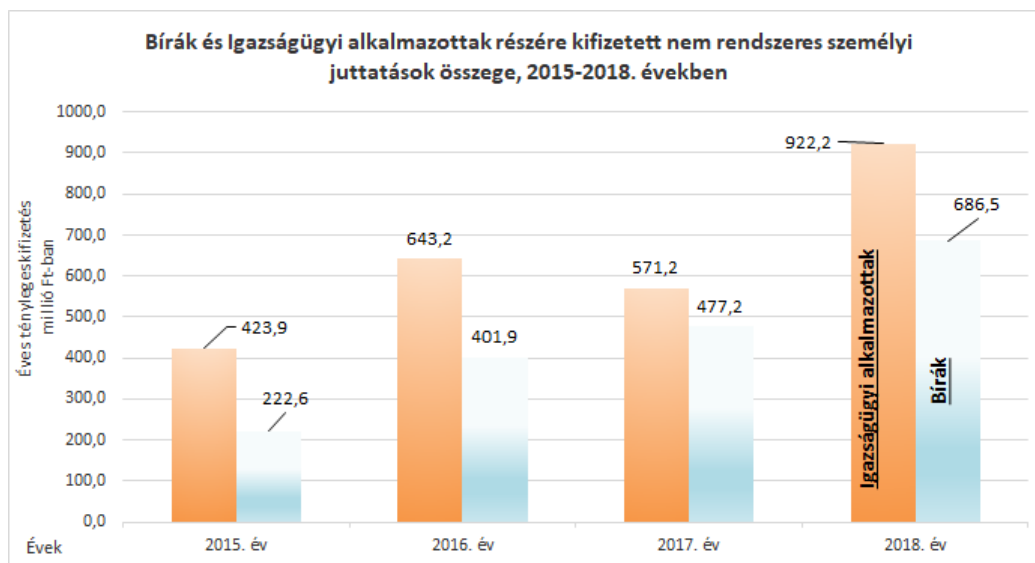
Az **alapilletmények** és munkabérek növekedése a Budapest Környéki Törvényszéken **átlagosan 6,9% volt**, melyet főként a 2018. január 1-től életbe lépő 5 % -os bírói illetményalap emelkedése növelt, valamint a kötelező és a soron kívüli előre sorolás és az összetétel változás hatásait mutatja meg az átlag keresetek emelkedése. Fejezeti hatáskörben az üres álláshelyek betöltésére külön forrást biztosított a felügyeleti szerv, továbbá alapvető változás volt a már említett, az igazságügyi alkalmazottak esetében a **1997. évi LXVIII. törvényben foglalt alapilletmények megállapítására vonatkozó változásokból adódó módosítások** (vezetői kategória) adódó bérnövekedésére gyakorolt hatása, **továbbá annak a 2018. évre áthúzódó kereseteket befolyásoló hatása.**

A rendszeres személyi juttatások az előző évhez mérten **összességében 9,4% nőttek, ugyanakkor** az átlagos statisztikai létszám emelkedése miatt az **átlagkeresetek átlagosan 6,9% emelkedtek.**

A személyi kiadásokon belül forrásátcsoportosítások, átvezetések váltak szükségessé a nem rendszeres személyi kiadásoknál fellépő előirányzat hiány miatt, azok teljesítése érdekében. Többször sor került forrás átcsoportosításra év közben az alapilletményekről a munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó kiadásokra, továbbá az indokolt és szükségszerű beszerzések miatti források előirányzat biztosítása érdekében, pl. a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások költségek teljesítése érdekében, mely csak a személyi előirányzatról növelhető. Ezek saját hatáskörben történtek.

A **2019. évi költségvetés keretszáma** a Törvény szerinti illetmények, munkabérek vonatkozásában az eredeti előirányzat tekintetében a 2018. évi teljesítéshez képest 399,8 millió Ft-tal magasabb összegben áll rendelkezésre. Ezzel a jogszabályi követelményeknek megfelelő illetmények munkabérek előirányzata a 2019 évi éves költségvetésben biztosított.

Nem rendszeres személyi juttatások:

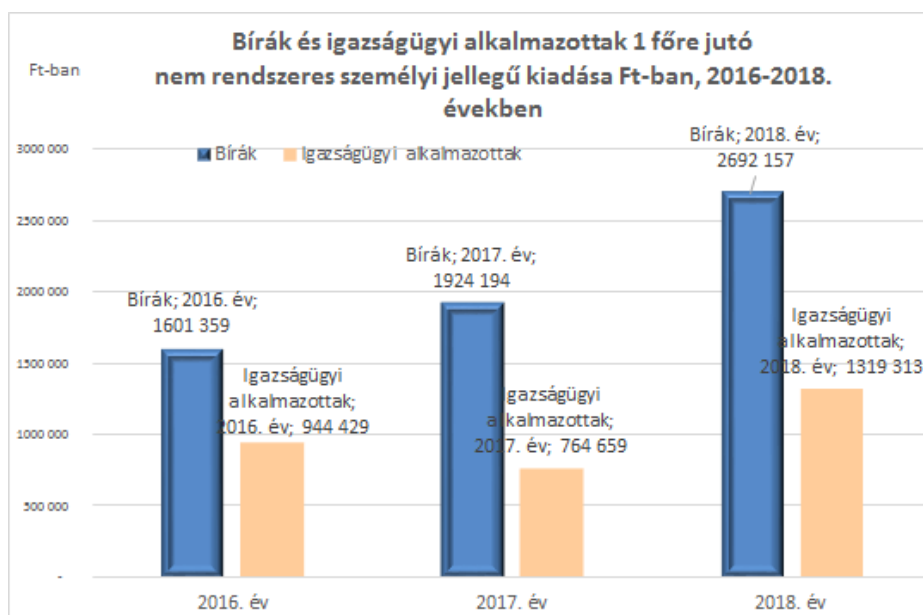


40. ábra

A nem rendszeres személyi kiadások teljesített összege **2018. évben 1.608,7 millió Ft** volt, ami az előző évhez (1.048,8 millió Ft volt) mérten jelentős mértékben **559,9 millió Ft-tal, 53,4%-kal emelkedett.**

A **bírák összességében 43,9 %-kal kaptak több juttatást**, mint az előző évben (Bírák önképzési támogatása, megtartó program, szolgálati idő elismerése, munkaruha juttatás, jutalom kifizetése, utalvány kifizetés).

Az **igazságügyi alkalmazottak összességében 61,4 %-kal magasabb összegben** részesültek a nem rendszeres juttatásokból (szolgálati idő elismerése, üdülési támogatás, húsvéti, év végi utalvány, munkaruha juttatás, év végi jutalom kifizetés) az előző évhez képest.



41. ábra

A nem rendszeres juttatások körét az alábbi táblázat szemlélteti:

Adatok forrása: KIRA rendszer

Nem rendszeres személyi juttatások			
Jogcím	Létszám (fő)	Kifizetett összeg (Ft)	Megjegyzés (OBH által adott, bírósági stb.)
Oktatás többletmunka	18	768.677	
Felmentés (átlag)	27	37.968.217	Törvény szerinti illetmény, munkabér során elszámolt
Rendkívüli munkavégzés	5	328.596	
Helyettesítés	17	2.458.332	
Bankszámla költségtérítés	1124	12.032.631	1.000Ft/fő/hó
Cafetéria	285	43.184.518	Bírák esetében bruttó: 215.870 Ft/év
Készenlét	129	2.635.710	
Ügyelet	44	2.451.983	
Honorárium (belső)	23	2.405.001	
Jubileumi jutalom	133	241.023.123	Ebből 2017. évről áthúzódó maradvány:5.138.490, 2018. évről áthúzódó maradvány 5.943.113
Külföldi napidíj	1	26.650	
Belföldi napidíj	5	53.366	
Munkába járás költségtérítése	2287	30.295.737	
Munkába járás költségtérítése pénztárból kifizetett	290	38.108.568	
Szemüveg költségtérítés	125	2.805.270	
Temetési segély, szociális segély	27	3.430.728	
Összesen		382.005.890	

Megtartó Program			
Bírák és ig. alkalmazottak soron kívüli előresorolása	14	11819148	Törvény szerinti illetmény, munkabér során elszámolt
Kis értékű ajándékutalvány	0	0	
Szolgálati jogviszonyban töltött idő anyagi elismerése	866	109.751.328	Bíróságok napja
Iskolakezdési támogatás	36	980.000	
OBHE kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők nyelvpótléka	0	0	
Helyi bérlet hozzájárulás	0	0	
Ruházati költségtérítés	956	405.122.366	Ebből 2017. évről áthúzódó költségvetési maradvány: 52.577.767
Ajándék utalvány Húsvét	901	27.060.000	25.000 Ft/fő értékben egységesen
Üdülési utalvány	656	19.740.000	
Ajándék utalvány évvégi	1020	180.650.000	Bírák 215.000Ft/fő, Igazságügyi alkalmazottak 175.000 Ft/Fő
Bírák szakmai önképzési támogatása 2018.04.	270	67.500.000	
Bírák szakmai önképzési támogatása 2018.09.	277	69.250.000	Ebből 2017. évről áthúzódó költségvetési maradvány: 60.857.763, 2018. évi költségvetési maradvány 74.262.011
Év végén kapott jutalom (ffp., általános, OBHE kinev. jogkörébe tartozó)	900	229.640.752	
Összesen		1.109.694.446	
Mindösszesen		1.491.703.336	

125. táblázat

A bírók és igazságügyi alkalmazottak teljesítményének elismerését és életkörülményeik javítását szolgáló juttatások				
juttatás jellege	érintettek száma (fő)	költsége Ft	Intézményi	OBH
Kompenzáció	28	2.916.100		IGEN
Végrehajtók projekt prémiuma	3	5.786.820	IGEN	
Juhász Andor díj	1	906.660	IGEN	
Elnöki dicséret	31	459.661	IGEN	
Instruktori díjak	43	12.578.283	IGEN	
Fizetési előleg	26	4.420.000	2018. évben a dolgozók részére adott és visszatérített	
Munkáltatói segély	4	247.573	IGEN	
Céljuttatás	14	7.788.250	IGEN	
Eü. alkalmatlanság miatti juttatás (2018. évről áthúzódó járulékok 3.369.248)	1	6.649.345	IGEN	
MÁV-Start Zrt éves bérlet (pénztárból kifizetve béren kívüli juttatásként)	1	220.772		
Emlékgyűrű, emlékplakett	11	2.882.149	IGEN	
Jutalmak (OBH)	17	13.262.429		IGEN
Egyéb juttatások (pl. betegszabadság, többletfeladat)		63.371.108	IGEN	
Összesen		117.069.150		

126. táblázat

A foglalkoztatottak egyéb nem rendszeres személyi juttatásainak 2018. évi összevont eredeti előirányzata 394,7 millió Ft volt, a módosított előirányzat 1.693,2 millió Ft-ra emelkedett, a **teljesítés 1.608,8 millió Ft-on, az előző évhez képest 559,9 millió Ft-tal magasabb összegben realizálódott.**

A következő évre áthúzódó maradványösszeg 84,5 millió Ft, mely a decemberi hóközi, év végi céljuttatás jogcímen történt kifizetések, valamint a ruházati költségtérítés december havi kifizetésének a 2019. január hónapban jelentkező járulék és SZJA kifizetésével függ össze. A fenti táblázat részletesen tartalmazza jogcímenként a kifizetéseket, melyek a beszámoló soraiban az alábbi csoportosítás szerint jelennek meg.

- A (K 1103) **céljuttatás, projektprémium** soron 2018. évben a teljesítés 494,1 millió Ft, melyen az Intézmény dolgozói részére szétosztható év végi jutalom kifizetéssel összefüggő személyi juttatás, a fenntartható fejlődés program II. keretében a bírók részére adott önképzési támogatás, a Bíróságok napjára a szolgálat idő alapján teljesített jutalom, a munkacsoportok díjazására kapott személyi juttatás, továbbá az Elnöki hatáskörben elismerésként adott (gyűrű,

emlékplakett, elnöki dicséret, Juhász Andor díj) teljesítményhez kötött jutalom kifizetések jelennek meg.

A tételek együttes összegének előirányzata 568,3 millió Ft volt, a teljesítés 494,1 millió Ft-ban merült fel, mely a tavalyi évtől 97 millió Ft több. Az előirányzat különbözet 74,2 millió Ft összege a decemberi kifizetések járulék és adóvonzataként január hóban realizálódik.

- A (K 1104) **készenlét, ügyeleti**, helyettesítési díjak, túlóra, túlszolgálat kiadása (7,9 millió Ft) az előző évhez viszonyítva szinte azonos összegben merült fel.
- A (K 1106) **jubileumi jutalom** összege 241 millió Ft, mely az előző évi kiadáshoz képest 74,5 millió Ft-tal több. A jogszabályban rögzített jogosultsági feltételek felmerülése mellett, az évközi belépések, jogszabályokon alapuló illetményemelések (IASZ 2017. évi változás hatása, 5% bírói alapilletmény növelése) okozzák a többlet kifizetést.
- A (K1107) Béren kívüli juttatások 2018. évi összege, nettó 278,5 millió Ft.
Az intézménynél foglalkoztatottak közül 2018. évben megemelt bruttó 215 870 Ft **cafetéria juttatást** már csak a bírák kaptak. Ennek nettó módon számított összege jelenik meg a személyi juttatások között mintegy 27,2 millió Ft összegben. Az év közben Húsvéti és Karácsonyi ünnepek előtt kapott kísértékű ajándékutalvány kifizetések, az év végén adott ajándékutalvány mintegy összesen 228,4 millió Ft összegben növelte a juttatásokat.
A munkáltatót terhelő személyi jövedelemadót a kapcsolódó EHO-t, a Munkaadókat terhelő járulékok és Szochó kiadások között számoljuk el.
- A (K1108) **ruházati költségtérítésként** 405,1 millió Ft összeget mutatunk ki 2018. évi kiadásként, az előző évtől 279,2 millió Ft magasabb összegben, miután az igazságügyi alkalmazottak 2018. évben lényegesen 220 eFt-tal magasabb összeget kaptak egyénenként, mint az előző évben.
- A (K1109) **közlekedési költségtérítés** összege 68,4 millió Ft, hasonló az előző évhez. Ez az összeg a BKT földrajzi elhelyezése okán felmerülő munkába járás kiadását takarja, mely főként a környező településekről munkába járó bírák és igazságügyi alkalmazottak költségtérítésének jogszabályban előírt vállalása miatt adódott. A saját tulajdonú személygépkocsi hivatalos, üzleti célú használata esetén elszámolható általános személygépkocsi-normaköltség 9 Ft/km-ről, 15 Ft/km-re emelkedett 2017. január 1-jétől. A közösségi közlekedés 86%-át téríti a Törvényszék a jogszabály szerint.
- A (K 1110) egyéb költségtérítések soron 14,8 millió Ft merült fel, az előző évhez hasonló értékben. A banki költségtérítés dolgozónkénti havi 1 ezer forinttérítés, mintegy 12 millió Ft intézményi éves szinten, valamint a szemüvegtérítés 2,8 millió Ft kiadása jelentkezik ezen a soron.
- A (K1112) szociális kiadások támogatása a temetési segély és a szociális segélyeket fedezte 3,7 millió Ft összegben, csökkent az előző évhez viszonyítva, ami 5 millió Ft volt.

- A (K1113) soron a foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai között számoljuk el a 462/2017. (XII.28.) Kormányrendelet alapján a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2018. évi **kompenzációjának** kiadásait. Ennek 2018. évi ráfordítása intézményünkénél 2,7 millió Ft volt, az illetményemelések miatt évről-évre csökkenő nagyságrendben merül fel. Erre évközi előirányzat módosítással kaptunk forrást kormányzati hatáskörben.

Itt megjelenő tétel továbbá, a **betegszabadságra** járó térítés mintegy 53,5 millió Ft összege. Az egyéb személyi kifizetések tételei 35 millió Ft, a szabadságmegváltás 4 millió Ft nagyságrendben merültek fel.

Az összes kiadás 95,2 millió Ft.

A Budapest Környéki Törvényszék 2018. évben fejezeti hatáskörben a személyi kifizetések teljesítésére mindösszesen 1.879,9 millió Ft pótelőirányzatot kapott.

A 2018. évre is hatással volt az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 2017. évi módosítása, azzal összefüggő illetmények rendezése. Ez a törvény szerinti alapilletmények változását eredményezte, mely kihat a 2018. évben ténylegesen kifizetett illetmények összegére is.

Év közben többször került sor személyi juttatások kifizetésére;

- jelentős összegben a megtartó program részeként üdülésre 20 millió Ft,
- Bíróságok napjára 109,9 millió Ft,
- a Megtartó program keretén belül a bírák önképzési juttatására 137 millió Ft,
- az év végi jutalom kifizetésére 243 millió Ft,
- a ruházati költségtérítésre 352,5 millió Ft,
- a húsvéti 27,4 millió Ft,
- az év végi ajándékutalvány kifizetésére 130,3 millió Ft

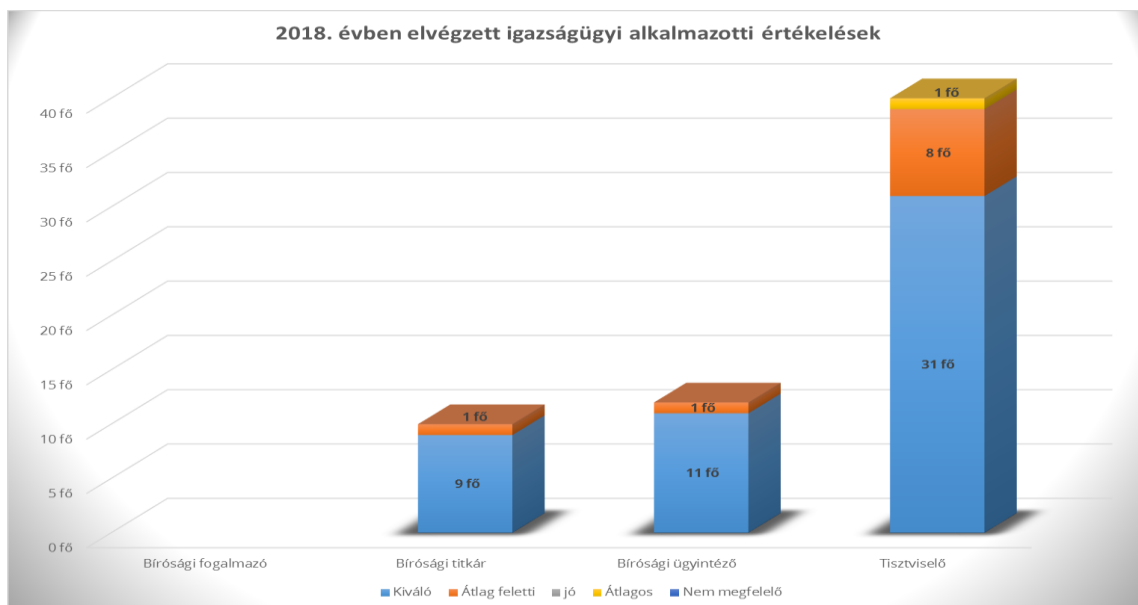
összegben állt rendelkezésre, melyet a BKT az OBH engedélyével kiegészített, így ténylegesen 180,6 millió Ft kifizetése történt meg utalvány formájában.

Az egyéb személyi juttatások (egyéb sajátos juttatások, betegszabadság, napidíj, szociális jellegű juttatások stb.) kifizetésére 2018. évben is fedezetet nyújtott a rendelkezésünkre bocsátott eredeti személyi előirányzat.

2.5. Az igazságügyi alkalmazottak értékelése

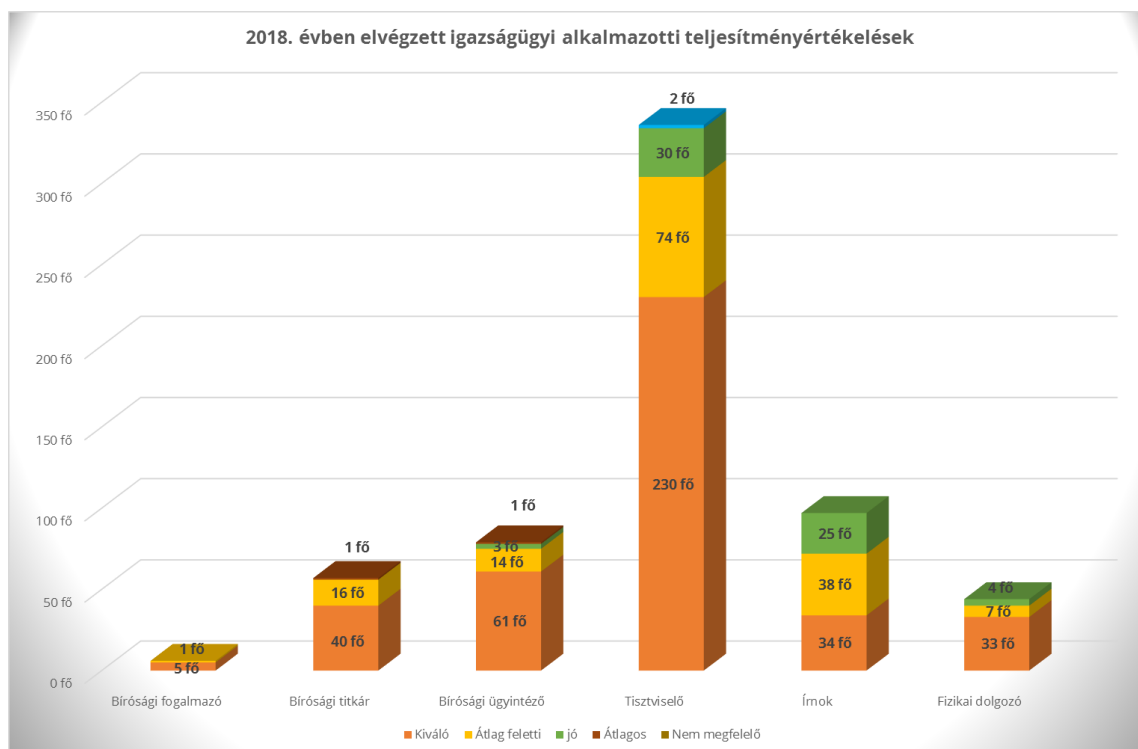
Az igazságügyi alkalmazottak munkájának értékeléséről az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) IV. fejezete rendelkezik.

a) A 2018. évben elvégzett igazságügyi alkalmazotti értékeléseket az alábbi táblázat szemlélteti:



42. ábra

b) Az elvégzett igazságügyi alkalmazotti teljesítményértékeléseket az alábbi táblázat szemlélteti:



43. ábra

2.6. Elismerések

2.6.1. Központilag adományozott címek és elismerések

A törvényszék bírói karából 2018. december 31-én

- **42 bíró címzetes törvényszéki bírói** címmel,
- **12 bíró címzetes táblabírói** címmel rendelkezett.

Az igazságügyi alkalmazottak közül:

- 1 fő törvényszéki titkár **főtanácsos**,
- 1 fő törvényszéki igazságügyi alkalmazott **tanácsosi**,
- 8 fő törvényszéki igazságügyi alkalmazott **főtanácsosi**,
- 7 fő járásbírói igazságügyi alkalmazott **tanácsosi**,
- 7 fő járásbírói igazságügyi alkalmazott **főtanácsosi** címmel rendelkezett.

2018. évben az Országos Bírói Tanács a bírának és az igazságügyi alkalmazottaknak kiemelkedő igazságszolgáltatási tevékenységük és példamutató életpályájuk elismeréseként adományozható **Juhász Andor díj ezüst fokozatát adományozta egy járásbírói tisztviselő részére.**

Címzetes törvényszéki bírói címet 4 fő járásbírói bíró kapott. Főtanácsosi címet kapott 1 fő törvényszéki tisztviselő, felsőfokú bírósági ügyintéző és 1 fő törvényszéki főosztályvezető, továbbá tanácsosi címet kapott 2 fő járásbírói tisztviselő.

2.6.2. Helyi elismerések

A Pest Megyei Bíróság Elnöke 2008. évben **Emlékgyűrű és Emlékplakett** kitüntetést alapított.

Mindkét elismerési forma kizárólag a Budapest Környéki Törvényszéken, illetve helyi bíróságain ténylegesen szolgálatot teljesítő bírák és igazságügyi alkalmazottak részére adományozható.

2018. évben **4 fő törvényszéki bíró, 1 fő törvényszéki tisztviselő és 4 fő járásbírói tisztviselő** részesült **Emlékplakett** kitüntetésben.

Emlékgyűrű kitüntetésben **1 fő törvényszéki bíró és 1 fő járásbírói tisztviselő** részesült.

2018. évben **elnöki dicséretben** részesült összesen **9 fő törvényszéki**, valamint **22 fő járásbírói igazságügyi alkalmazott.**

2.7. A bíróságon belüli életpálya biztosítása végett kialakított jó gyakorlatok

A törvényszék Büntető Kollégiumánál és a Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumánál is kialakított gyakorlat **a járásbírói bírák szakmai fejlődése érdekében történő kirendelés.**

A bírák és az igazságügyi alkalmazottak napi tevékenységén túl egyéb feladatokba, például **igazgatási feladatok ellátásába történő bevonásával** az adott szervezeti egység folyamatos

működésének biztosításán túl, **a kompetencia alapú munkavégzéssel** hatékonyabb működés érhető el.

Az életpálya biztosítása céljából tett további **intézkedések:**

- bíróságon kívüli munkavégzés biztosítása bírák, titkárok és felsőfokú bírósági ügyintézők részére,
- méltányolható esetben, részmunkaidőben, illetve eltérő munkaidőben történő foglalkoztatás,
- bírák, titkárok és fogalmazók számára szakjogász végzettség megszerzésének támogatása,
- helyi elismerések adományozása a kiemelkedő munkát végzők számára,
- igazságügyi alkalmazottak egyéni képzésének munkaszervezéssel történő támogatása,
- bírósági sporteseményeken történő részvétel támogatása.

3. A tárgyi feltételek

3.1. A munkavégzés tárgyi feltételei

3.1.1. A bírósági épületek

Bírósági épületek											
Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt alapterület	Épületben szolgáló		Épületben található		
	Saját	Bérelt	Igen		Nem		bírák száma	igazságügyi alk. száma	Tárgyalók száma	Kezelőirodák Ügyfélfogadó helyiségek	
			ügyészséggel	más szervezettel						száma	alapterülete
BKT Thököly úti épület	X				X	5.970,0	48	186	17	4	218,77
BKT Hungária körúti épület		X			X	6.467,9	68	141	22	2	120,77
Rózsa utca 72.	X				X	262,0	-	-	-	-	-
Hungária krt. 117.	X				X	300,0	-	-	-	-	-
Budaörsi Járásbíróság	X				X	2.854,0	25	52	13	1	56
Ceglédi Járásbíróság	X				X	1.911,0	13	34	8	1	47,86
Dabasi Járásbíróság	X		X			1.294,6	9	27	6	3	71,79
Dunakeszi Járásbíróság	X					984	14	31	6	4	86,9
Gödöllői Járásbíróság	X		X			2.210,0	17	48	10	1	16
Monori Járásbíróság	X		X			1.470,0	13	35	8	4	89,65
Nagykátai Járásbíróság	X				X	848	6	21	5	3	68,86
Nagykőrösi Járásbíróság		X				402,0	3	12	3	2	47,4
Ráckevei Járásbíróság		X				1.321,6 7	5	14	10	4	125,81
Szentendrei Járásbíróság	X				X	965,0	13	27	7	3	109,64

Szigetszentmiklósi Járásbíróság	X				X	2.309,9	12	37	15	1	100
Váci Járásbíróság	X		X			1.724,7	11	32	6	4	86,95

127. táblázat

A **Budapest Környéki Törvényszék** Budapest Thököly út 97-101. alatti központi épületében működnek a törvényszék **igazgatásához tartozó szervezeti egységek, a Büntető Kollégium, valamint a Budakörnyéki Járásbíróság.**

A **Budapest Környéki Törvényszék** központi épületén kívül az **M3 Irodaház „A”** épületében működnek a budapesti szervezeti egységek, így a **Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium, a Gazdasági Kollégium, a Büntetés-végrehajtási Csoport, a Végrehajtók Irodája, valamint a BKKMB.**

A **Dabasi, Gödöllői, Monori és Váci Járásbíróságok** a helyi **ügyészségekkel közösen** használják a bírósági ingatlanokat. A közös használatból eredő költségeket a Pest Megyei Főügyészséggel kötött megállapodás alapján a törvényszék **tovább számlázza** az ügyészségnek.

A **Dunakeszi Járásbíróság** 2018. július 03. napján **ideiglenes épületbe** költözött.

A többi járásbíróság **önállóan** használt ingatlanban működik.

Az **egyes ingatlanok** vonatkozásában a következők állapíthatók meg.

✓ **A Budapest Környéki Törvényszék, Budakörnyéki Járásbíróság:**

A 1146 Budapest, Thököly út 97-101. alatti épület elavult, műszakilag nem felel meg a mai kor követelményeinek. Az épület nagyon leromlott, a fém homlokzati elemek illesztéseinél befúj a szél, befolyik a víz, az elavult fém nyílászárók javításához alkatrészt már nem lehet beszerezni. A víz-csatorna hálózat jórészt korrodált, a pincéből és a liftaknából folyamatosan szivattyúzni kell a vizet, cserélni a problémás csőszakaszokat. A fűtési rendszer vezetékai rozsdásak, az épület I. emeletén többször előfordult emiatt csőtörés, melynek során a rendszerből le kell engedni a vizet, majd a hiba elhárítása után napokat vesz igénybe a rendszer légtelenítése. A kazánházban a 30 db kazánból komoly erőfeszítések árán 22 db működik. A gépházban a szivattyúk állandó javításait követően 2017. évben egy iker szivattyú cseréjére volt szükség, melynek költsége bruttó 587.100,-Ft volt, a 2018. évben ismét másik szivattyú cseréje vált indokolttá, melynek költsége bruttó 1.064.000,-Ft volt.

Az épület felső szintjei a lapostető szigetelés állapota miatt gyakran beáznak, foltozással történő javításával próbáljuk az épület állagát, nem nagy hatékonysággal megóvni a további romlástól.

Az épületben hűtési rendszer nincs, néhány tárgyalóteremben és irodában van csak klímaberendezés. A legmelegebb nyári hónapokban előfordul, hogy egyes irodákban 30 fok feletti hőmérsékletben dolgoznak az irodai alkalmazottak. A 2018. évben új elektromos betápok kiépítésével további split-klíma berendezéseket szereltettünk be.

Az elektromos hálózat elavult, a régi lámpatestekben a fénycsöveket és gyújtókat folyamatosan cserélni kell, a lámpaüvegeket pótolni már nem lehet. A 100 fős tárgyalóterem légkezelő rendszere nem működik, a 60 fős tárgyalóteremben a fűtési rendszert már nem lehet beindítani.

Az épületben a burkolatok elhasználódtak, a karbantartásuk a balesetveszély elhárítása miatt folyamatos gondoskodást igényel. Az épületben több éve nem volt tisztasági festés, a tárgyalótermi és várótermi bútorok cserére szorulnak.

Irattározás céljára az épület alagsori és pincei helyiségeit vesszük igénybe. A helyiségek telítettek, vizesek, dohosak, az elavult csatorna vezetékek miatt az iratok többször eláztak. Az irattározás céljára a törvényszék a SIEMENS épületben bérel pincei helyiségeket. A bűnjel raktár és a törvényszék működéséhez szükséges átmeneti eszköz raktár a Hungária krt. 117. alatti épületben kapott helyet. Az épület nagyon rossz állapotban van, a tetőszigetelés teljesen elavult, faltokban történő javítása nem lehetséges. A tárolt dolgokat fóliatakarással igyekszünk megóvni. A raktár nem elegendő a bűnjelek tárolására, emiatt a törvényszék a gépjárművek és nehezen tárolható egyéb bűnjelek tárolására és őrzésére külső szolgáltatást vesz igénybe.

Az OBH elnökének 2015. évi döntése alapján a BKT székház a XIV. kerületben, a Hungária körút 179-187. szám alatt található, volt M3 Business Center irodaházban lesz elhelyezve.

Itt kapott helyet ideiglenesen az „A” épületben a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának Polgári I. és II. fokú Szakága, Gazdasági Kollégium Cégbírósa, Csőd- és Felszámolási és Peres csoportja, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, továbbá a Végrehajtók Irodája és a Büntetés-végrehajtási Csoport. Az MNV Zrt. vagyonkezelésében lévő épület karbantartott, megfelelő állapotú. Az ott elhelyezett szervezeti egységek által jelzett esetleges hibák kijavítása az üzemeltető által működtetett HELP-Desk útján történik.

Az épület bírósági funkciónak megfelelő kialakítására vonatkozó tervek 2018. évben elkészültek.

A BKKMB létszámbővítése kapcsán a Budapest Környéki Törvényszék birtokba vette az M3 Irodaházban lévő V. és VI. emeleti tárgyalókat dolgozószobák, valamint az épület I. emeletén lévő 5 irodahelyiséget tárgyalótermek kialakítása céljából. Az OBH elnöke által biztosított fedezetből minden helyiségben kiépült az informatikai hálózat, elvégezték a szükséges építőmesteri munkálatokat, a tárgyalótermekben kiépült a hívó rendszer és a pánikjelző. A bútorozás részben a Ráckevei Járásbíróságon feleslegessé vált bútorokból, részben az OBH által átadott előirányzatból valósult meg.

✓ **A Budaörsi Járásbíróság:**

Az 1992. évben tervezett bíróság impozáns épülete, modern terei újszerűnek mondhatók, a munkafeltételek adottak. Ennek ellenére az épület teljes energetikai korszerűsítésre szorul: nyílászárók cseréje, homlokzat és lapostető utólagos hőszigetelése, korszerű fűtési-hűtési rendszer kiépítése, lámpatestek cseréje. Az idő során elavult homlokzati fém nyílászárók zárai folyamatos javításra szorulnak. A fűtési rendszer az épület egyes részein nem kellő hatásfokkal üzemel, az elmúlt években saját forrásból a rendszer szabályozását, termofejek cseréjét végeztük.

A „Jablonszky Ferenc Program” – vizesblokk, irattár, munkakörnyezet – bíróságok felújítási támogatása 2015.” I. ütem pályázat segítségével 2015. évben az irattár egy részében új modern gördülő polcos állványrendszer épült ki, valamint kicserélték a vizes blokkokban az elavult szanitereket.

A „Jablonszky Ferenc Program” Vizesblokk, irattár, bűnjelraktár, munkakörnyezet, épületek zárófödemeinek utólagos hőszigetelése – Bíróságok felújítási támogatása 2015.” III. ütem pályázat segítségével 2016. évben 4 db tárgyalóterem, 2 db ügyfélfogadó iroda, 24 db dolgozószoba padlóburkolata újult meg.



A 2018. évben a járásbíróság **2 konyhájának bútorát** cseréltük le új szekrénysorokra.

A bíróság vagyonvédelmi és biztonsági rendszere az épület korával azonos, több mint 20 éves eszközök, amelyek nem alkalmasak a XXI. századi igények kielégítésére, illetve a rendszer tovább nem bővíthető. A régi, kiszolgált és elavult eszközök cseréjére lenne szükség egy korszerű és biztonságos, tartós rendszer biztosítása érdekében.

A vagyonvédelmi rendszer korszerűsítése mellett indokolt a dolgozói beléptető rendszer kialakítása is a bíróságon. Ezzel a dolgozói jelenléti nyilvántartási rendszer automatizálható, elektronikus alapokra helyezhető, és szükség esetén összekapcsolható a bérszámfejtési rendszerrel. A meglévő kamerarendszer korszerűsítése mind a 13 tárgyalóteremben indokolt.

✓ **A Ceglédi Járásbíróság:**

Az épületet Tóásó Pál budapesti építész tervei alapján építették meg 1909-1910-ben a Kossuth tér és a Pesti út sarkán.

A Járásbíróság épületét az elmúlt fél évszázadban kétszer is felújították, de csak kis mértékben, az épület megérett a korszerűsítésre és a jelentős felújításra – kívülről és belülről egyaránt.

Az épület **bővítése és rekonstrukciója 2014-2015. évben valósult meg.** Az eredeti bejáratokat megtartották, a hátsó bejárat felől pedig új bejárat létesült a védett tanúk számára. Az ügyfélforgalom elválasztásra került a dolgozói tértől, ugyanis az ügyfelek számára csak az akadálymentesített földszint használható. A felújítás során az épület homlokzatát az eredeti állapotnak megfelelően állították helyre. A földszinten 8 db tárgyalóterem, egy ügyfélcentrum, egy, a védett tanúk számára fenntartott helyiség, valamint az őrizetben lévők részére fenntartott váró- és beszélő helyiséget lett kialakítva, míg az emeleti szinten kapott helyet a 16 db alkalmazotti iroda,

az elnökség, a serverhelyiség és az irattárak. A rekonstrukció során **az épület hűtése** nem valósult meg.

Az OBH elnökének döntése alapján utólagos hűtés fog kiépülni, melynek kiviteli tervei a **2018. év során elkészültek, a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás a 2018. évben kiírásra került, a műszaki ellenőrzésre vonatkozó megbízási szerződést a BKT megkötötte, a többlet elektromos energia igényét a BKT a szolgáltató felé benyújtotta.** A beruházás összesen 61.210.782,-Ft bruttó összegből a 2019. év első felében megvalósul.



✓ **A Dabasi Járásbíróság:**

Az 1973 évben átadott épület falai öntött betonból készültek, ablakai egyesített szárnyúak, a külső ajtók pedig alumínium- és üvegszerkezetűek voltak. Ezek a szerkezetek nemcsak elavultak, hanem gazdaságtalanok is, ami indokolta, hogy a 2008-2011. évben megvalósult Dabas városközpont rehabilitáció során az épület külső felújításával együtt elvégezzék a homlokzati hőszigetelést és a nyílászárók cseréjét is.

A „Jablonszky Ferenc Program” – vizesblokk, irattár, munkakörnyezet – bíróságok felújítási támogatása 2015.” pályázat I. ütem segítségével 2015. évben felújították a vizes blokkokat.

A „Jablonszky Ferenc Program” – energetikai korszerűsítés – bíróságok felújítási támogatása 2015.” II. ütem pályázat segítségével a 2017. évben megvalósult a korszerű fűtési-hűtési rendszer kiépítése.

A „Jablonszky Ferenc Program” Vizesblokk, irattár, bűnjelraktár, munkakörnyezet, épületek zárófödémeinek utólagos hőszigetelése – Bíróságok felújítási támogatása 2015.” III. ütem pályázat segítségével 2016. évben megvalósult a bűnjel raktár felújítása, az irattár felújítása, modern gördülő polcos állvány rendszer beépítésével, valamint a földszinti étkezőkonyha felújítása. A fűtési-hűtési rendszerrel egy ütemben a 2017. év első felében elkészült az erős és gyengeáramú hálózat felújítása, a teljes épület tisztasági festése, a zárófödém utólagos hőszigetelése.



Az épület biztonsági rendszerrel nem, mindössze támadásjelzővel rendelkezik. Az épület biztonsága és a működés közbeni biztonság szükségessé teszi a videó megfigyelő rendszer, valamint a betörésjelző rendszer kiépítését az OBH által kiadott biztonsági követelmények figyelembevételével. Szükséges a II. emeleti dolgozói szint és az I. emeleti dolgozói szint elválasztása elektromos működtetésű rácsos ajtóval, kártyás beléptetéssel, kiterjesztve a felvonóra is.

A Járásbíróság eredményesen pályázott a **„Jablonszky Ferenc Program VII” Munkakörnyezet és energetikai korszerűsítés - Bíróságok felújítási támogatása 2018.** melynek keretén belül 36.320.150,-Ft bruttó összegből megvalósul **a tárgyalótermek bútorzatának cseréje, a padlóburkolatok, beltéri ajtók felújítása és az épületen belüli korrodált lefolyócsövek cseréje.** A kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás a 2018. évben kiírásra került, a bútorok gyártására vonatkozó szerződést a BKT 2018. évben megkötötte. **A beruházás a 2019. év első felében megvalósul.**



Az épületen időszerű a **villámvédelem kiépítése** melynek tervezésére az OBH elnöke a fedezetet biztosította. A kiviteli terv a 2019. év elején elkészül.

✓ **A Dunakeszi Járásbíróság:**

A Verseny utcai épületben a kulturált és hatékony munkavégzéshez szükséges **feltételek nem voltak adottak.** Az épület sem méretében, sem műszakilag nem volt megfelelő. **Az épület bontása vált szükségessé. Az OBH Elnöke döntésének köszönhetően** hamarosan új épületbe költözhet a bíróság.



Az OBH elnöke a 2018. évben tervpályázatot írt ki a **Dunakeszi Járásbíróság és Dunakeszi Járási Ügyészség épületének tervezésére**. A pályázat eredményesen zárult, melynek alapján új, a XXI. század elvárásainak megfelelő bírósági épület fog megvalósulni.

Az új épület felépítéséig a bíróság ideiglenes épületbe költözött, melyet az új tulajdonos Partner House Kft. modern, minden igényt kielégítő irodaházként kívánt hasznosítani. A földszint + 2 emelet + tetőteres épület **Dunakeszi központjában, a Fő u. 24. szám alatt**, a Polgármesteri Hivatallal szemben található. Az irodaház bérleti díja 8,-Euró/m²+Áfa összegű és a kialakítás költségeit teljes egészében tartalmazza.

Az OBH elnökének jóváhagyása és az MNV Zrt. hozzájárulása után a bíróság 2018. év július 03. napján költözött be a bíróság céljára újonnan kialakított épületbe.



✓ Az Érdi Járásbíróság:

Az **Érdi Járásbíróság és Járási Ügyészség** épülete a Budapest Környéki Törvényszék vagyonkezelésében lévő Érd belterület 19152. és 19154. hrsz.-ú ingatlanon valósul meg az OBH által megrendelt kiviteli tervek alapján. Az ingatlanon lévő **lakóépületeket a BKT 13.568.680,-Ft bruttó összegből lebontatta**, a közművek levágásra kerültek. Az Építés kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás az OBH lebonyolításában folyamatban van.

Az Érdi Járásbíróság a 2030 Érd, Felső utca 43. szám alatti 553,34 m² alapterületű **ideiglenes épületben** kezdi meg tevékenységét 2019. január 01. napjától.



A bíróság részére kialakított épületben a földszinten van a recepció és az ügyfélközpont, a II. emeleten kaptak helyet az dolgozószobák és a tetőtérben lett kialakítva 5 db tárgyalóterem. A bérleményben a BKT kiépítette a **kamerás megfigyelő és támadásjelző, valamint a tárgyalótermi beszólító** rendszert.

Költség takarékoság szem előtt tartásával az ideiglenes épületet az Egri Törvényszék által átadott használt **iroda és tárgyaló bútorokkal rendeztük be.**

✓ **A Gödöllői Járásbíróság:**

A Budapest Környéki Törvényszék vagyonkezelésében lévő épület Jablonszky Ferenc tervei alapján épült 1913-ban. A háromszintes (pince, földszint, I. emelet) magastetős épület helyi védeltséget élvez. Az épületben működik a Járási Ügyészség is. Az épület műszaki állapota és a szűkös elhelyezési feltételek miatt 2017. év nyarán megkezdődött a **Gödöllői Járási Bíróság és Járási Ügyészség közös épületének 1.592 m²-es meglévő rész teljes rekonstrukciója és 1.150 m² területtel történő bővítése.** A bővítést és a fejlesztéseket követően korszerű, a XXI. század igényeinek megfelelő épület jön létre. Helyet kap benne 10 tárgyalóterem, egy ügyfélközpont, kollégiumi terem, 24 iroda és további kiszolgáló helyiségek.



Az ÉPÍTÉS kivitelező és az OBH között létrejött vállalkozási szerződést 2018. évben közös megegyezéssel megszüntették. Az új kivitelező kiválasztására a 2019. év első felében kerül sor. Az **épületet a BKT lezárta és fizikai védelméről biztonságtechnikai rendszerrel, távfelügyelettel és járőrszolgálatlal gondoskodik.**

A Gödöllői Járásbíróság a kivitelezés idején a **Gödöllő, Tessedik S. u. 6. alatt ideiglenesen kialakított épületben** üzemel, melyben az elavult elektromos hálózat, a fűtési rendszer és a rossz állapotú homlokzati nyílászárók okoznak gyakori problémát. A Budapest Környéki Törvényszék saját költségvetési forrásból a hibás kazánelemek cseréjét végezte el 444.400,-Ft összegben a 2017. évi fűtési szezon kezdetén, valamint a biztonságtechnikai rendszer bővítésére került sor 234.315,-Ft összegben.

Az épület kedvezőtlen kialakítása miatt a helyiségekben elviselhetetlen a nyári hőség ezért a meglévő klímák áthelyezésére, javítására és beüzemelésére volt szükség melyre az OBH a **Wagner Gyula terv** keretében biztosított 1.090.000,-Ft fedezetet.

✓ **A Monori Járásbíróság:**

A bíróság épülete Tóásó Pál műépítész tervei alapján készült 1908-ban. Az épületben működik a Járási Ügyészség is. A 2002. évben az alagsor beépítésével létrehozott tárgyalótermi bővítés ellenére további elhelyezési gondok állnak fenn főleg az iratok tárolása terén.

A „Jablonszky Ferenc Program” Vizesblokk, irattár, bűnjelraktár, munkakörnyezet, épületek zárófödémeinek utólagos hőszigetelése – Bíróságok felújítási támogatása 2015.” III. ütem pályázat segítségével 2016. évben megvalósult az épület teljes tisztasági festése, az I. emeleti folyosók tapétázása, az alagsori tárgyalótermek feletti tetőbevilágítók felújítása, egy nagyobb irodahelyiség megosztásával létrejött 2 kisebb dolgozószoba, valamint az épület pincéjében egy kisebb bűnjelraktár.

Az épület Kossuth Lajos utcai főhomlokzata felújításra szorult. Az ereszaljról és homlokzatról a járdára hulló darabok balesetveszélyt okoztak, ezért a balesetveszély elhárítása érdekében a vakolat átvizsgálása, az erősen feltáskásodott vakolat foltonkénti eltávolítása korábban már megtörtént. A további állapotromlás megakadályozása, a homlokzat esztétikai értékének helyreállítása érdekében a **homlokzat teljes, mielőbbi felújítására** volt szükség, melyre a **Wagner Gyula terv** nyújtott fedezetet. A felújítást az eredeti színvilág visszaadásával, az eredeti tagolás megtartásával, az eredeti díszítőelemek rekonstrukciójával végezték el. Ugyanakkor saját költségvetési forrásból helyreállítottuk az udvari oldalon lévő sérült tetőszakaszt, megtisztítottuk a galambürüléktől az udvari homlokzaton lévő ereszcsonnákat. A felújításra fordított összeg 14.263.400,-Ft.

A jövőben várható pályázatok során tervezzük a hűtés kiépítését, valamint a biztonságtechnikai rendszerek korszerűsítését.



A bíróság épületében időszerű a **kazánház energetikai korszerűsítése** a meglévő és elavult 2 db Rapido-GA-210E kazán cseréje korszerű, energiatakarékos kondenzációs kazánra. A kivitelező kiválasztására irányuló **közbeszerzési eljárás a 2018. évben kiírásra került**, a beruházás bruttó 27.000.000,-Ft összegből a 2019. év első felében megvalósul.

✓ **A Nagykátaai Járásbíróság:**

A Járásbíróság épülete 1902-ben épült, mely a kezdetektől helyt adott a Járási Ügyészségnek is. A nettó 844 m² alapterületű épület energetikai korszerűsítése keretében a tetőszerkezet rekonstrukciójára, a homlokzati nyílászárók cseréjére, az I. emelet tisztasági festésére, és a fűtési rendszer korszerűsítésére 2015. év folyamán került sor.

A „Jablonszky Ferenc Program” – vizesblokk, irattár, munkakörnyezet – bíróságok felújítási támogatása 2015.” pályázat I. ütem segítségével 2015. évben felújították a közlekedők, 4 iroda és a teakonyha elavult, helyenként balesetveszélyes burkolatait. A „Jablonszky Ferenc Program” Vizesblokk, irattár, bűnjelraktár, munkakörnyezet, épületek zárófödemeinek utólagos hőszigetelése – Bíróságok felújítási támogatása 2015.” III. ütem keretén belül nyert pályázati összeg nyújtott pénzügyi fedezetet 2016. évben a vizesblokkok felújítására, a dolgozószobák padlóinak cseréjére, a beltéri ajtók mázolására, a lépcsőház burkolatának felújítására, a földszint tisztasági festésére.

A „Jablonszky Ferenc Program” – épületenergetikai korszerűsítés és biztonságtechnikai fejlesztés – bíróságok felújítási támogatása 2016.” IV. ütem pályázat segítségével a 2017. évben 13.852.301,-Ft összegből megvalósult az épület **elektromos hálózatának felújítása, valamint a biztonságtechnikai és tűzjelző rendszer** kiépítése.



Az ügyészség 2017. év márciusában elköltözött, ezzel megoldódnak az elhelyezési problémák.

Az OBH elnöke biztosította a szükséges 14.000.000,Ft bruttó fedezetet a 4 db kiürült ügyészségi helyiség felújítására, 3 db kezelőiroda, 1db bírói dolgozószoba és 2 db tárgyalóterem bútorozására. Az építés kivitelező és a bútor gyártó kiválasztására irányuló

közbeszerzési eljárás a 2018. évben kiírásra került. A beruházás a 2019. év első felében megvalósul.

✓ **A Nagykőrösi Járásbíróság:**

A Nagykőrösi Járásbíróság bérelt épületében a munkavégzéshez szükséges feltételek adottak.

A „Jablonszky Ferenc Program” – épületenergetikai korszerűsítés és biztonságtechnikai fejlesztés – bíróságok felújítási támogatása 2016.” IV. ütem pályázat segítségével a 2017. évben 1.189.389,-Ft összegből megvalósult kamerás megfigyelő rendszer kiépítése, a pánik jelző és a tárgyalótermi beszólító rendszer felújítása.



A tárgyalótermek bútorzatának cseréje indokolt.

A Járásbíróság eredményesen pályázott a „Jablonszky Ferenc Program VII” Munkakörnyezet és energetikai korszerűsítés - Bíróságok felújítási támogatása 2018.” melynek keretén belül 9.740.900,-Ft bruttó összegből megvalósul **a bíróság tisztasági festése, a homlokzati nyílászárók felújító mázolása és a kopott közlekedő padlóburkolat cseréje.**

A kivitelező kiválasztására irányuló **közbeszerzési eljárás a 2018. évben kiírásra került,** a beruházás a 2019. év első felében megvalósul.



✓ **A Ráckevei Járásbíróság:**

A bíróság az 1901-ben épült Ráckeve Városháza épületben működik. Az épület igen rossz állapota ellenére a bíróságon a munkavégzés feltételei adottak. Az OBH elnöke és Ráckeve Város Önkormányzatának polgármestere által aláírt megállapodás alapján a bíróság **hamarosan új, bírósághoz méltó épületbe költözhet**. Az új épület létrehozását a tervezéstől a kivitelezésig az önkormányzat végzi, majd pedig térítésmentesen adja a Budapest Környéki Törvényszék vagyonkezelésébe. A jelenlegi ingatlant a Budapest Környéki Törvényszék ingyenesen használja.

✓ **A Szentendrei Járásbíróság:**

A korábban ELMŰ irodaházként működő épület állapota jó, ami az utóbbi időben történt felújításoknak köszönhető. A „**Jablonszky Ferenc Program**” **Vizesblokk, irattár, bűnjelraktár, munkakörnyezet, épületek zárófödémeinek utólagos hőszigetelése – Bíróságok felújítási támogatása 2015.**” III. ütem pályázat segítségével 2016. évben megvalósult a vizesblokkok részleges felújítása, az irattár bővítése gördülő polcos állványrendszer kiépítésével, az irodai és tárgyalótermi lámpatestek cseréje, tisztasági festés, nyílászárók javítása.

A 2017. év első felében újabb **dolgozószobák, tárgyalótermek kialakítására került sor melyre** az OBH a **Wagner Gyula terv** keretében biztosított fedezetet. A bővítési munkák során felmerült, vihar által megrongálódott tetőszakasz javítása, és az új helyiségek bútorozása is ebből a keretből készülhetett el összesen 32.717.570,-Ft összegből.

A „**Jablonszky Ferenc Program**” – **épületenergetikai korszerűsítés, munkakörnyezet és biztonságtechnikai fejlesztés – bíróságok felújítási támogatása 2017.**” VI. ütem pályázat segítségével a 2017. évben megkezdődött a homlokzati nyílászárók cseréje és kapcsolódó munkáinak kivitelezése, ami 13.000.000,-Ft összegből valósult meg.



A bíróság épületében időszerű a **kazánház energetikai korszerűsítése** a meglévő és elavult 2 db Wolf-B11 BS kazán cseréje korszerű, energiatakarékos kondenzációs kazánra, melyre az OBH a **Wagner Gyula terv** keretében biztosított fedezetet. A kivitelező kiválasztására irányuló **közbeszerzési eljárás a 2018. évben kiírásra került**, a beruházás 25.900.000,-Ft bruttó összegből a 2019. év első felében megvalósul.

Ugyan ebből a keretből kerül sor a padlóburkolatok felújítására, a folyosói lámpatestek cseréjére 8.200.000,-Ft bruttó összegből. A kivitelező kiválasztására irányuló **közbeszerzési eljárás a 2018. évben kiírásra került**, a beruházás a 2019. év első felében megvalósul.

Az épületen időszerű a **villámvédelem kiépítése** melynek tervezésére az OBH elnöke a fedezetet biztosította. A kiviteli terv a 2019. év elején készül el.

✓ **A Szigetszentmiklósi Járásbíróság:**

A Járásbíróság a 2017. márciusban átadott Szigetszentmiklósi Igazgatási Központban kapott helyet. Az épület, a berendezések és a bútorok újak.

Az OBH által biztosított 3.048.000,-Ft fedezetből az I. emeleti lift előtérben megvalósult üvegfallal a bírósági terület el lett határolva az ügyészégi területtől.

Az OBH elnöke biztosította a fedezetet **a déli homlokzati ablakainak utólagos fényvédő fóliázására és az intelligens kulcsos rendszer bővítésére**, mely beruházások összesen 3.052.488,-Ft bruttó összegből megvalósultak.

✓ **A Váci Járásbíróság:**

A Váci Járásbíróság (2600 Vác, Budapest főút 14.) műemlékileg védett épületét 1941-ben építették át. Az épületben a bíróság mellett működik a Járási Ügyészség is.

A **„Jablonszky Ferenc Program” – vizesblokk, irattár, munkakörnyezet – bíróságok felújítási támogatása 2015.” pályázat I. ütem** segítségével 2015. évben a pincei irattár szellőztető berendezése lett kiépítve. A régi fa polcok cseréjét a Budapest Környéki Törvényszék saját költségvetési forrásból 2015-2017. évben megvalósította. A **„Jablonszky Ferenc Program” Vizesblokk, irattár, bűnjelraktár, munkakörnyezet, épületek zárófödémeinek utólagos hőszigetelése – Bíróságok felújítási támogatása 2015.” III. ütem** pályázati segítségével 2016. évben elkészült az épületben a tisztasági festés és a vizesblokkokban a szaniterek cseréje.

Az épület 1999. évi felújításkor a nyílászárók cseréje nem történt meg. Az ablakok elavultak, javításuk már nem volt lehetséges részben az állapotuk, részben pedig a zárhoz való alkatrészek hiánya miatt. A nyílászárók részben cseréjére, részben felújítására nyújtott 30.084.500,-Ft fedezetet a **„Jablonszky Ferenc Program” – energetikai korszerűsítés – bíróságok felújítási támogatása 2015.” II. ütem** pályázat 2017. évi megvalósulással.

A Budapest Környéki Törvényszék saját költségvetési forrásból a riasztórendszer felújítását végeztette el 190.500,-Ft összegben.



A bíróság épületében időszerű a **kazánház energetikai korszerűsítése** a meglévő és elavult 2+1 tartalék HŐTHERM 116 kazán cseréje korszerű, energiatakarékos kondenzációs kazánra, klímaberendezések szerelésére. A kivitelező kiválasztására irányuló **közbeszerzési eljárás a 2018. évben kiírásra került**, a beruházás a 2019. év első felében 33.400.000,-Ft bruttó összegből megvalósul.

Az épületen a 2018. év őszén a **tető és az ereszt részleges javítását** végeztük az OBH által biztosított 736.600,-Ft bruttó összegből.

Az épületben cseréire szorulnak a rossz állapotú padlóburkolatok és amennyiben lesz pályázati lehetőség tervezzük a biztonságtechnikai rendszer korszerűsítését.

✓ **Az Agárdi üdülő:**

Az agárdi üdülő ingatlan a 7-es főút közelében található, a vízpart közel van, de attól a vasútvonal választja el. A 2.866 m² kiterjedésű telek víz, szennyvíz, elektromos áram közművekkel rendelkezik, fűtési rendszer nincs kiépítve. Az ingatlanon egy gyengébb állagú, erősen felújításra szoruló 68 m²-es téglalapú épület és 4 db felújítandó összesen 105 m²-es faház található. A 2018. évben üdülés céljára az üdülőt nem nyitottuk meg.



Bírószági épületek felújítása, beruházások saját költségvetési forrásból							
Bírószági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2018-ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
BKT Thököly út	szivattyú csere	1.064,0	-	-	-	-	-
BKT Thököly út	klíma berendezés szerelése	15.812,1	-	-	-	-	-
Monori Járásbíróság	-	-	Energetikai korszerűsítés	30.412,1	-	-	-
Szentendrei Járásbíróság	klíma berendezés szerelése	412,6	-	-	-	-	-
Váci Járásbíróság	-	-	Energetikai korszerűsítés és klíma berendezés szerelése	28.812,8	-	-	-
Összesen		17.288,7	Összesen	59.224,9		Összesen	

128. táblázat

Bírószági épületek felújítása, beruházások a Wagner Gyula Terv keretében							
Bírószági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2018-ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
BKKMB	átépítés, bútorozás	5.629,0	-	-	-	-	-
BKT	1 db tárgyalóterem Viavideo kiépítése	1.434,7	-	-	-	-	-
Ceglédi Járásbíróság	-	-	hűtés kiépítése	76.904,9	4.191,0	-	-
Dabasi Járásbíróság	-	-	villámvédelem tervezése	990,6			
Dunakeszi Járásbíróság	-	-	új épület-	-	-	-	-

Gödöllői Járásbíróság	energia csatlakozás	2.057,4	rekonstrukció és bővítés	-	-	-	-
Érdi Járásbíróság	épület bontása	13.568,6	csomagvizsgáló beszerzése	11.628,1	-	-	-
Nagykátai Járásbíróság	-	-	volt ügyészségi helyiségek felújítása -	14.000,0	-	-	-
Szentendrei Járásbíróság	-	-	kazánház korszerűsítés	25.900,0	-	-	-
Szentendrei Járásbíróság	-	-	munkakörnyezet fejlesztése	10.038,7	-	-	-
Szentendrei Járásbíróság			villámvédelem tervezése	1.104,9			
Szentendrei Járásbíróság	nyílászárók cseréje	13.000,0	-	-			
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	ablakok fóliázása, intelligens kulcsos rendszer	3.052,4	-	-	-	-	-
Váci Járásbíróság	tető javítás	736,6	-	-	-	-	-
Összesen		39.478,7	Összesen	140.567,2	4.191,0	Összesen	

129. táblázat

Bírószági épületek felújítása, beruházások a Jablonszky Program pályázatai segítségével							
Bírószági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2018-ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Dabasi Járásbíróság	-	-	munka-környezet fejlesztése	42.184,9	-	-	-
Nagykőrösi Járásbíróság	-	-	munka-környezet fejlesztése	11.258,7	-	-	-
Összesen		-	Összesen	53.443,6		Összesen	-

130. táblázat

Bérlemények			
Hol	Méret	Hasznosítás jellege	Bérleti díj
Dunakeszi	114,00 m ²	irattár	108.120,-Ft/hó+Áfa
Dunakeszi	984,00 m ²	bíróság	8,- euró/m ² /hó+Áfa
Bp. Siemens	403,11 m ²	irattár	382.955,-Ft/hó+Áfa
Nagykőrös	402,00 m ²	bíróság	519.585,-Ft/hó+Áfa
Ráckeve	1.321,67 m ²	bíróság	-
Bérleti díjak összesen			1.010.660,-Ft/hó+Áfa 8,- euró/m ² /hó+Áfa

131. táblázat

3.1.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége

A Budapest Környéki Törvényszék épületeiben évről évre az anyagi lehetőségeket figyelembe véve cseréljük le a **tárgyalótermek és dolgozó szobák bútorzatát**.

Épület	Bútorzat állapota, jellemzők
Budapest Környéki Törvényszék Thököly úti épület	az irodabútorzat állapota jó, a tárgyalótermi bútorzat állapota részben kielégítő, részben cserére szorul
Budapest Környéki Törvényszék Hungária körúti épület	az irodabútorzat állapota jó/kielégítő, a tárgyalótermi bútorzat állapota jó
Budakörnyéki Járásbíróság	az irodabútorzat állapota jó, a tárgyalótermi bútorzat cserére szorul
Budaörsi Járásbíróság	az irodabútorzat állapota kielégítő, a tárgyalótermi bútorzat állapota részben jó, részben 9 db tárgyalóteremben cserére szorul
Ceglédi Járásbíróság	az iroda- és tárgyalótermi bútorzat állapota jó
Dabasi Járásbíróság	az irodabútorzat állapota kielégítő, a tárgyalótermi bútorzat cserére szorul
Dunakeszi Járásbíróság	az irodabútorzat részben jó, részben cserére szorul, a tárgyalótermi bútorzat cserére szorul
Gödöllői Járásbíróság	az iroda- és tárgyalótermi bútorzat állapota kielégítő
Monori Járásbíróság	az iroda- és tárgyalótermi bútorzat állapota jó
Nagykátai Járásbíróság	az iroda- és tárgyalótermi bútorzat állapota részben jó, részben cserére szorul
Nagykőrösi Járásbíróság	az irodabútorzat állapota jó, a tárgyalótermi bútorzat cserére szorul
Ráckevei Járásbíróság	az iroda- és tárgyalótermi bútorzat cserére szorul
Szentendrei Járásbíróság	az irodabútorzat részben jó, részben cserére szorul, a tárgyalótermi bútorzat állapota kielégítő
Szigetszentmihályi Járásbíróság	az iroda- és tárgyalótermi bútorzat állapota jó
Váci Járásbíróság	az irodabútorzat állapota jó, a tárgyalótermi bútorzat állapota kielégítő

132. táblázat

3.1.3. A bírósági irattárak helyzete

A Budapest Környéki **Törvényszék** épületeinek **széttagoltsága**, szűkös elhelyezési körülményei, valamint az **ügyérkezésünk és befejezéseink dinamikus emelkedése növeli az irattárak túlszűfoltását.**

A **járásbíróságaink** tekintetében ugyancsak a megemelkedett ügyérkezés és a magas befejezési számok miatt **szűkösek az irattári lehetőségek.** Ezért mind a törvényszéken, mind a járásbíróságokon a peres és nem peres **iratok selejtezését folyamatosan végeztük.**

A nem selejtezhető köziratok teljes és lezárt évfolyamait azonban **2006. év elejétől nem áll módunkban a Pest Megyei Levéltár részére átadni.**

Kollégáink komoly szakmai tapasztalattal, hozzáértően kezelik az iratokat. A legtöbb járásbíróság irattára azonban **zsúfolt**, amihez hozzájárul, hogy az 1992. január 1. után hivatalba lépett **közjegyzők iratainak biztonságáról és állagvédelméről is a bíróságok gondoskodnak a Közjegyzői Levéltár helyett.**

Az irattárak fizikai állapota az elmúlt évi beszámolóhoz képest annyiban változott, hogy **a BKKMB, a Végrehajtók Irodája és a Büntetés-végrehajtási Csoport** esetében történt **kapacitás bővítés.** Az irattárak **kapacitásának bővítésére a Budaörsi, a Monori és Szentendrei Járásbíróságon van fizikai lehetőség.**

A Siemens épületben bérelt irattárak egy része nedves, penészes.

A Thököly úti épület pincei irattára sötét, büdös, vizes, időnként szennyvíz önti el. A 2 éve történt nagy esőzés miatt a földön és az alsó polcokon lévő iratok penészesek, szinte téglaként egybeforrt irattömeg.

A járásbírósági irattárak nagy részének állapota kielégítő, kapacitásuk nem megfelelő, túlszűfoltak.

Az irattárak jelenlegi kapacitása:

Irattár	Teljes kapacitás (ífm)	Szabad kapacitás (ífm)
BKT Elnökség	298	nincs
BKT Büntető Koll	398	nincs
BKT GH	1.770	nincs
BKT Polgári I.-II.	1.964+401+145	nincs
BKKMB	744	60
BKT Gazdasági Koll	6.465	nincs
Budakörnyéki Járásbíróság	2.829	nincs
Budaörsi Járásbíróság	1.985	4
Ceglédi Járásbíróság	790	nincs

Dabasi Járásbíróság	1.186	54
Dunakeszi Járásbíróság	1.000	50
Gödöllői Járásbíróság	1.686	nincs
Monori Járásbíróság	664	nincs
Nagykátai Járásbíróság	345,28	nincs
Nagykőrösi Járásbíróság	221	5
Ráckevei Járásbíróság	533	nincs
Szentendrei Járásbíróság	2.075	805
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	1.190	1120
Váci Járásbíróság	1.540	255

133. táblázat

A 2018. évben lefolytatott selejtezés eredménye:

Megnevezés	Selejtezés alá vont iratok mennyisége (ifm)	Kiselejtezett iratok mennyisége (ifm)	Visszatartott iratok mennyisége (ifm)	Levéltárnak átadandó iratanyag (ifm)
BKT Büntető Koll	115	104	-	11
BKKMB	349	248	101	47,1
BKT Polgári I.-II.	nem volt	-	-	-
BKT Gazdasági Kollégium	nem volt	-	-	-
Budakörnyéki Járásbíróság	-	-	-	-
Budaörsi Járásbíróság	nem volt	-	-	-
Ceglédi Járásbíróság	228	149	79	52
Dabasi Járásbíróság	nem volt	-	-	-
Dunakeszi Járásbíróság	nem volt	-	-	-
Gödöllői Járásbíróság	41	41	-	-
Monori Járásbíróság	176	129	47	44
Nagykátai Járásbíróság	54,25	43,5	10,5	32,19

Nagykőrösi Járásbíróság	nem volt	-	-	-
Ráckevei Járásbíróság	nem volt	-	-	-
Szentendrei Járásbíróság	nem volt	-	-	-
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	nem volt	-	-	-
Váci Járásbíróság	nem volt	-	-	-
Összesen:	963,25	714,5	237,5	186,29

134. táblázat

3.1.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete

A 2014. év augusztusában történt állapotfelmérést követően a **bűnjel raktárak** állapota a **Ceglédi** Járásbíróságon, a **Dabasi** Járásbíróságon, a **Monori** Járásbíróságon javult a **felújítási** munkák befejezését követően. A **Szigetszentmiklósi** Járásbíróságon a bűnjelraktár új, illetve felújított állapotában rendelkezésre áll.

A **Nagykőrösi** Járásbíróság, a **Szentendrei** Járásbíróság, a **Budaörsi** Járásbíróság és a **Dunakeszi** Járásbíróság bűnjelraktárainak állapota a jogszabályban előírt feltételeknek **megfelel**, alapterületük tekintetében is. Amennyiben nagyobb méretű bűnjel haladéktalan átvételéről van szó, az minden esetben megoldott, esetlegesen a **törvényszék bűnjelraktárainak valamelyikében** helyezzük el, a törvényszék, illetve a járásbíróságok bűnjelkezelőinek hatékony együttműködésének köszönhetően.

A **Monori** Járásbíróságon a nagyméretű bűnjelek bevételezése **nem megoldott**, 2014. év második félévétől antik bútorok átvételére nem került sor, tároló hely hiányában. A földszinti raktár állapota jó, az alagsori raktár nedves, salétromos, szellőzésének kielégítő javítása folyamatban van.

A **Ráckevei** Járásbíróság és a **Nagykátai** Járásbíróság bűnjelraktárának állapota **fokozatosan romlik**, felújítási munkálatok nem történtek. Vizes, dohos, penészes állapotuk miatt műszaki cikkek tárolására csak nagyon körültekintően használhatók. A bűnjelraktárak kapacitása **nem elegendő**, a Nagykátai Járásbíróságon a közjegyzői iratok egy részét, a Ráckevei Járásbíróságon a levéltári iratokat is itt tárolják.

A **Váci** Járásbíróságon a bűnjelraktár állapota **megfelelő** és kapacitása **jelenleg elegendő**.

A **Gödöllői** Járásbíróság ideiglenes épületében a bűnjelraktárak állapota **megfelelő**, de kapacitása **nem elegendő**.

A Budapest Környéki Törvényszéken jelenleg **5 bűnjelraktárnak kijelölt helyiség** van. A pincében található bűnjelraktár **beázik**.

A törvényszék épületétől különálló, nevezett „Nyomda-bútorraktár” nevű bűnjelraktár nagyobb esőzések alkalmával **beázik**, így körülbelül 25m² nem használható, kizárólag a **megsemmisítendő**

bűnjelek helyezhetők el ezen a területen. Az ajtó mérete 130 cm, emiatt ennél nagyobb bűnjelet nem lehetséges a raktárba bevinni, ezért külső tároló helyen való elhelyezés megoldása szükséges.

A bűnjelek kezelésében, nyilvántartásában, raktározásában, valamint az értékesítéssel és megsemmisítéssel összefüggő feladatokban változást vártunk a Törvényszék vonatkozásában is a **Bűnjelkezelési Hivatal (NAV)** felállítása esetén, ami nem történt meg.

Bíróság	Raktárak száma	Raktárak állapota	Raktárak kihasználtsága	Megjegyzés
Budaörs	1 db	megfelelő	100%	
Cegléd	1 db	felújított	100%	vizes, hullik a vakolat
Dabas	1 db	nem megfelelő, jobb oldal beázik	90%	a helyiség mérete elegendő
Dunakeszi	1 db	megfelelő	80%	
Gödöllő	5 db	megfelelő, a polcok száma nem elegendő	90%	polcokra lenne szükségük
Monor	2 db	nem megfelelő	90%	*
Nagykátá	1 db	nem megfelelő	100%	**
Nagykőrös	1 db	megfelelő	80%	Külön épületben van, jól zárható helyiség
Ráckeve	1 db	nem megfelelő	100%	***
Szigetszentmiklós	1 db	megfelelő	80%	nagyméretű bűnjelek tárolására nem alkalmas
Szentendre	1 db	megfelelő, de nincs világítás	100%	
Vác	1 db	nem megfelelő, nyirkos, dohos	100%	
BKT, Budakörnyék	5 db	nem mind megfelelő	95%	****

135. táblázat

*Monor: A Monori Járásbíróságon a bűnjelek tárolására két helyiség áll rendelkezésre, az egyik 38,3 m², a másik 9,2 m² területű. A földszinten lévő raktár állapota jó, az alagsori bűnjelkamra hibája, hogy folyamatosan salétromosodik, annak ellenére, hogy a felújítás megtörtént. Valószínűsíthető, hogy a szellőzés nem megfelelő (javítása folyamatban van). A bűnjelkezelési raktárak száma elegendő.

**Nagykátá: A Nagykátai Járásbíróságon 1 db bűnjelraktár van, mérete: kb. 21 m²: (7mx3m). A raktár állapota romos, lepusztult, dohos, nedves, felázik az aljzat, omladozik a fal. A polcrendszer fából készült, de már megette a szu, korhadozik. Ebben a helyiségben tároljuk a közjegyzői iratokat is, melyek jelentős helyet foglalnak el. Ezért, ha nagyobb mennyiségű vagy terjedelmű bűnjel érkezik a bíróságra, azt nehezen tudjuk elhelyezni. Ha a közjegyzői iratok áthelyezése megoldható lenne, akkor az 1 db bűnjelraktár elegendő lenne. A bűnjelraktár tulajdonképpen teljes felújításra szorul.

***Ráckeve: A Ráckevei Járásbíróságon a bűnjelkamra egy különálló épületben van, mérete kb. 30 m². A bűnjelkamrában több év irattára is található, amely jelentős helyet vesz el a tárolástól. A bűnjelkamra állaga rossz: a vakolat aláhullik a mennyezetről és az oldalfalokról, a levegő nyirkos, dohos, áram és fűtés nincs. A kamra mérete, elrendezése miatt vannak olyan bűnjelek, melyek tárolását továbbra is a Szigetszentmiklósi és a Ráckevei Rendőrkapitányság vállalta. A megsemmisítendő, elkobzott és értékesítésre megküldendő bűnjelek tárolása nehézkesen, de elkülönítve történik.

****BKT és Budakörnyék: A BKT épületében 4 db bűnjelkamra, valamint külön épületben 1 db bűnjelraktár (NYOM) található. Ebben a külön épületben a bűnjelek tárolása nagyon nehéz, tekintettel arra, hogy 40-50 cm-es magasságban gombás, penészes a fal, több helyen beázik a tető (ez ellen takarófóliákkal próbálunk védekezni), illetve nincs világítás. Folyamatos használat mellett 100%-os a kihasználtsága. A magasföldszinten lévő bűnjelraktárban a járófelület felújításra szorul. Ennek a raktárnak 95%-os a kihasználtsága. A beszélőnél lévő raktár állapota megfelelő, kihasználtsága 95%-os. A pincében leválasztott bűnjelraktár a folyamatos beázás és az omladozó vakolat miatt használhatatlan. A földszinten lévő raktárhelyiség nagyon kicsi, kisebb bűnjelek tárolására alkalmas. Kihasználtsága 100%-os.

A bűnjelként lefoglalt gépjárművek tárolására a TPZS Kft. tulajdonában lévő telephely szolgál. A gépjárművek tárolása itt nem zárt helyen történik, a gépjárművek ezáltal ki vannak téve az időjárás viszontagságainak. A telephely nem betonozott, a járművek egy része homokban áll, így a lefoglaláskori állapotot nem minden esetben lehet biztosítani, ennek ellenére igyekszünk azt megőrizni.

3.2. A bíróság informatikai helyzete

3.2.1. A személyi feltételek

2018. évben az Informatikai Főosztály létszáma **17 fő, ebből 1 fő tartósan távol** volt. Az informatikusok szolgálati helye a Budapest Környéki Törvényszék központi épülete (Thököly út 97-101.), 4 fő pedig az M3 Irodaház épületében (Hungária krt. 179-187) dolgozik.

Az informatikus kollégák tevékenységüket a munkaköri leírásuk alapján végzik, mely meghatározza, hogy **ki milyen programért, melyik szervezeti egység teljes felügyeletéért felel**. A feladatok sokrétősége miatt a korábbi gyakorlattal ellentétben vannak olyan kollégák, akiknek a munkaidejét teljesen kiteszi a szerverek felügyelete, a Helpdesk és a mentési rend menedzselése, illetve vannak olyanok, akik felügyelete alá a két fővárosi és Budapest területén kívüli **járásbíróságok tartoznak**, ahová szükség szerint járnak ki.

Az informatikus az intézmény operatív vezetőjének közvetlen munkatársa, megfelelő mélységű (elméleti és gyakorlati) számítástechnikai, informatikai ismeretei birtokában a munkahely informatikai koncepciójának kialakításában és annak megvalósításában vesz részt.

Az informatikusnak koncepcionális kérdésekben a feladata elsősorban:

- a **döntések előkészítése, javaslattevél,**
- míg a **megvalósításban**
- a feladatok végrehajtása, illetve a vezető tájékoztatása az elért eredményekről.

Feladata a tevékenységi körének megfelelően:

- **az informatikai feladatok specifikálása és koordinálása,**
- a szükséges fejlesztések kivitelezésében való **résztvétel,**
- **az alkalmazások bevezetésének a felügyelete,**
- **az üzemeltetése és**
- **az ellenőrzése.**

Felelősségi körébe tartozik a törvényszéken működő informatikai alkalmazások **összehangolt** működésének biztosítása, melynek révén hozzájárul a szervezet teljesítményének folyamatos növeléséhez, továbbá céljainak eléréséhez. Az informatikai rendszerekben megvalósuló folyamat **felügyeletéhez,** ellenőrzéséhez és szabályozásához alkalmazza a megfelelő elveket, **módszereket** és **eszközöket.**

Feladatai közé tartozik:

- az informatikai rendszerek dokumentációjának olvasása és **készítése,**
- a törvényszék számítástechnikai berendezéseinek operatív karbantartásában való **közreműködés,** ami magába foglalja a megelőző és **hibaelhárító** tevékenységeket, betartva a törvényi és belső munkavédelmi, környezetvédelmi és biztonsági szabályokat és irányelveket.

A legtöbb munkatárs **autodidakta** módon, lehetőségeihez képest önerőből képezte magát. Az egymás közötti **tudásmegosztás** révén a főosztály igyekszik maga megadni a munkatársak számára a szükséges képzést.

Az OBH által szervezett szakmai **továbbképzések** keretében biztosítja az üzemeltetéshez szükséges ismereteket.

3.2.2. Az informatikai eszközállomány

Szerver állomány	db	Összeg (e Ft)
Szerverek összesen	38	31.649
Ebből 2018. évi beszerzés	1	1.053
Munkaállomás állomány	db	Összeg (e Ft)
Hálózatba kötött irodai munkaállomás (PC)	1146	147.473
Tárgyalótermi munkaállomás (PC)	135	25.323
Összes munkaállomás (PC)	1281	172.796
Ebből 2018. évi beszerzés központi	0	0
Ebből 2018. évi beszerzés helyi	0	0
Összes vékony-kliens	0	0
Ebből 2018. évi beszerzés központi	0	0
Ebből 2018. évi beszerzés helyi	0	0
Hálózatban nem kötött munkaállomás	2	0

Nyomtatók					
	Saját		Bérelt		Összes (db)
	db	Összeg (e Ft)	db	Bérleti díj (e Ft)	
Asztali	83		0	0	83
Ebből 2018. évi beszerzés kp-i	2		0	0	2
Ebből 2018. évi beszerzés helyi	3		0	0	3
Hálózati	208		0	0	208
Ebből 2018. évi beszerzés kp-i	0	0	0	0	0
Ebből 2018. évi beszerzés helyi	0	0	0	0	0
Multifunkciós	244		106	9.108	350
Ebből 2018. évi beszerzés kp-i	49		0	0	0
Ebből 2018. évi beszerzés helyi	60		0	0	0
Mobileszközök					dbÖsszeg (e Ft)
Tablet					12026.259
Ebből 2018. évi beszerzés kp-i					308.988
Ebből 2018. évi beszerzés helyi					0
Notebook					37376.722
Ebből 2018. évi beszerzés kp-i					12935.419
Ebből 2018. évi beszerzés helyi					00
Okos telefon					391.389
Ebből 2018. évi beszerzés kp-i					00
Ebből 2018. évi beszerzés helyi					6405
Avultsági mutató					
2018. évi avultsági mutató a teljes munkaállomás állományon a 2013. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)					30,6%
2018. évi avultsági mutató a teljes nyomtató állományon a 2013. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)					37,5%
2018. évi avultsági mutató a teljes mobileszköz állományon a 2013. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)					8%

136. táblázat

3.2.3. Az informatikai alkalmazások

Saját fejlesztésű alkalmazás a 2018. évben a Budapest Környéki Törvényszéken nem volt.

A központilag biztosított alkalmazások közül **rendszeresen használjuk** a következőket:

- **BIRO, CIIR iratkezelő alkalmazások, illetve az Elnöki Iktató Rendszer (EIR).**
- **Complex Jogtár.**
- **Verde távoli asztal hozzáférés.**

Szövegszerkesztésre a **LibreOffice**, illetve ahol a feladat megköveteli, **Microsoft Office** irodai szoftvercsomagot vezettük be, a napi munkavégzés ezen alkalmazások segítségével történik.

A munkaállomásokon és szervereken a központilag biztosított **Symantec Endpoint Protection** vírusirtó szoftver nyújt védelmet, rendszeres, naprakész frissítéssel biztosítva a **legfrissebb vírusdefiníciós adatbázist**.

Külső adatbázisok, pl. Takarnet, Körözési Információs Rendszer, Szabálysértési Adatszolgáltatás Rendszer, Főnix Fogvatartotti Nyilvántartás, stb. nagyban **segítik** a napi, folyamatos munkavégzést.

3.2.4. Az informatikai biztonság

Az informatikai biztonság tekintetében:

- 2018. évben rendkívüli biztonsági esemény nem történt, egy informatikus kolléga távozása okán soron kívüli jelszóváltoztatásokat eszközöltünk.
- Vírusvédelmi audit zajlott a törvényszék teljes hálózatán.

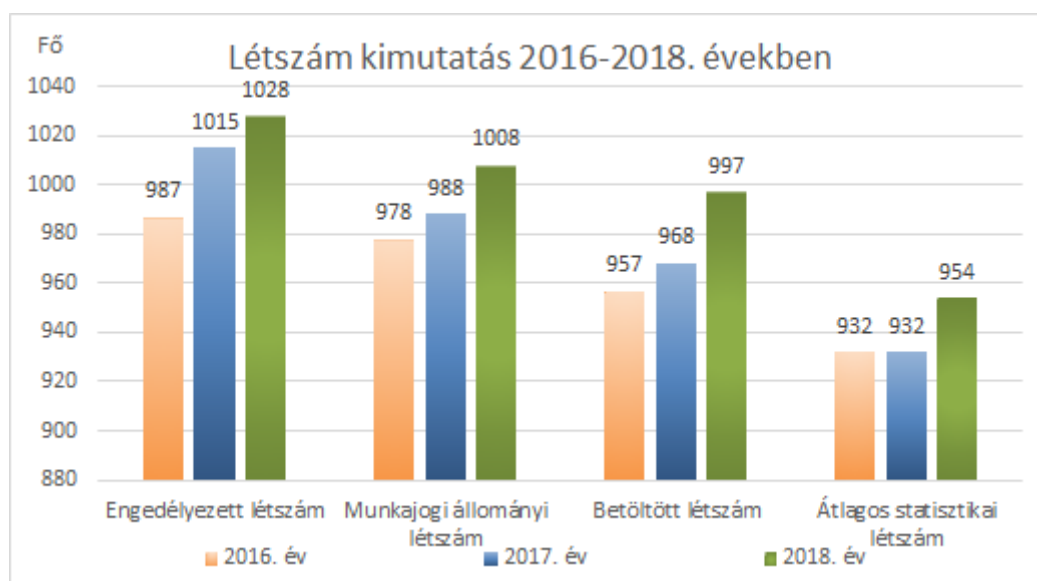
3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása

3.3.1. A személyi feltételek

Budapest Környéki Törvényszék létszáma, szervezete

A Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszáma 2018. január 1-én 1.015 fő volt, mely 2018. évben, **13 fő álláshellyel, 1.028 főre emelkedett**.

Az OBH Elnöke a következő álláshely létesítését engedélyezte 2018. évben; 2 fő bíró, 2 fő titkár, 2 fő bíróság ügyintéző, 6 fő középfokú tisztviselő, 1 fő írnok.



44. ábra

A Törvényszék **munkajogi állományi létszáma** 20 fővel, 2%-kal **nőtt**, mely az intézménynél adott időpontban jogviszonyban, munkaviszonyban állók számát mutatja.

Az **átlagos statisztikai létszám** szintén emelkedett 2017. évhez viszonyítva, 2,4 %-kal a betöltések és az engedélyezett létszám emelkedése következtében. (Az átlagos statisztikai létszám megállapításakor a munkáltatóval munkavégzésre irányuló jogviszonyban állók számát csökkenteni kell, a munkából meghatározott okok miatt távollevők számával, mint pl. GYES, felmentett munkavállaló, 30 naptól tartósan távollévő stb. jelentik).

A növekvő munkajogi létszám mellett emelkedett az átlagos statisztikai létszám, mivel csökkent a betöltetlen álláshelyek száma is.

Engedélyezett létszám munkakörönkénti megoszlása a következő:

Munkakör	2016.XII.31.	2017.XII.31.	2018.XII.31.
Bíró	269	279	281
Titkár	89	98	100
Fogalmazó	25	18	18
Tisztviselő	418	434	360
<i>Ebből: középfokú</i>	<i>297</i>	<i>309</i>	<i>276</i>
<i>Ebből: felsőfokú</i>	<i>121</i>	<i>125</i>	<i>84</i>
Írnok	121	130	131
Fizikai dolgozó	65	56	56
Vezetők			82
Összesen	987	1.015	1.028

137. táblázat

Intézményünk **engedélyezett létszáma**, a fentiek alapján **2018. december 31-én 1.028 fő volt. A betöltött létszám 997 fő, az üres álláshelyek száma 31 fő** volt év végén.

Az **üres álláshelyek** megoszlása a következők szerint alakult:

- 14 fő bíró
- 11 fő titkár
- 2 fő fogalmazó
- 0 fő felsőfokú tisztviselő
- 0 fő felsőfokú bírósági ügyintéző
- 1 fő írnok
- 1 fő középfokú tisztviselő
- 2 fő fizikai.

A Budapest Környéki Törvényszék szervezeti felépítésében nem történt változás 2018. évben. A 2017. január 1-jével létrejött Szigetszentmiklósi Járásbíróság működésével megváltozott a Ráckevei Járásbíróság illetékességi területe.

A BKT Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma együttműködik a Közép-Duna-völgyi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiummal, mint speciális szakmai testülettel.

A Gazdasági Hivatal személyi feltételei:

Változott a Gazdasági Hivatal szervezeti felépítése 2018. évben, melynek átalakítása megtörtént, ennek során a vezető ellenőrzést is erősítve a Gazdasági Hivatalon belül a szakmai területek szerinti osztályok alakultak.

A **Gazdasági Hivatal** szakmai feladatainak bővülése, a jogszabályi változásokból adódó nyilvántartási, egyeztetési egyéb gazdasági feladatok, a személyi változások (pl. vezetői feladatok bővülése és indokoltsága, a feladatátadások, a nyugállományba vonulásból eredő új dolgozói létszám, személyi vezetőváltások, vezető helyettes hiánya) indokoltá tették **a vezetői létszám növelését.**

A Gazdasági Hivatal egyes elkülönült szervezeti egységeinek osztállyá alakítása során, a helyettesítések megoldása osztályvezető, illetve csoportvezető szintekre tagozódik. Ezzel a **helyettesítéseket is** tartalmazó felépítéssel **megvalósítható** a folyamatos vezetői jelenlét, biztosítva ezzel a feladatok végrehajtását és ellenőrzését.

A **vezetői álláshelyek** kialakítása a **meglévő álláshelyek átminősítésével** történt, az engedélyezést követően a meglévő létszám alapján.

A Gazdasági Hivatal **engedélyezett létszáma 37 fő volt** 2017. évben, mely 2018. évben nem változott. 3 fő létszám nem a Gazdasági Hivatal állományába tartozik.

A feladatok körének bővülése a következő témakörökkel valósult meg az elmúlt években:

- Számviteli és pénzügyi terület feladatainak növekedése (kötelezettség vállalások kezelése, vezetése, ellenőrzése, analitikus nyilvántartási feladatok, IKJ, a beszámolásban, adatszolgáltatásokban az előirányzatok, teljesítések, eszkozanalitikus nyilvántartási adatok rögzítése, személyre kiadott eszközök kezelése, vezetése)
- KIRA bevezetése;
- EFER, Eljárási illeték számla,
- Központosított beszédési számla kezelése;
- Járásbíróságoktól a központba átcsoportosult kifizetések teljesítése;
- M3 irodaépület pénztárának biztosítása;
- a Kamarai költségátalány bevezetésével fellépő adminisztrációs feladatok ellátása,
- BGH-EIR elektronikus iktatási rendszer bevezetése; stb.

Sarkalatos változást eredményez **a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatának módosítása**, továbbá a 22/2017. (XII. 29.) OBH utasítás, mely 2018. január 1-től a bíróságok Gazdasági Hivatalaira is kötelezővé tette a lajstromozást, kiterjesztette az egységes iratkezelést, az iktatási rendszer alkalmazását.

A 2018. január 1. napjától bevezetett BGH-EIR v. 3 iratkezelési rendszer használatával kapcsolatosan felmerült sokrétű feladat súlyos létszámhiányt vetett fel a Gazdasági Hivatalban. A kezelőirodában

2 fő plusz létszám felvételre került, az új iktatási rendszerre történő átállás, a rendszer használatából adódó több munkamennyiség, a jogszabályi előírások teljesítése és a minőségi munkavégzés érdekében.

A meglévő létszám változása (fluktuáció) mellett 2018. évben rendkívül összetett feladat volt az OBH által lefolytatott fejezeti szintű rendszerellenőrzésével összefüggő bizonylatolási, ellenőrzési, elszámolási, beszámolási feladatok ellátása is.

A személyi **változások** az utóbbi években összesen **30 tisztségviselőt érintenek**, melyből hét fő vezető beosztású. Egyes szakmai területeken teljes személyi csere történt, mely kockázati tényező.

Ez a folyamat jelentős többlet terhet okoz a napi feladatok végzése során, amikor a zavartalan működés mellett meg kell oldani az új dolgozók felvételét és betanítását is.

Egység	Fő	Végzettség
Vezetőség	6 fő Ebből: 3 fő vezető Gazdasági Hivatal vezető Gazdasági Hivatal vezető-helyettes Irodavezető 2 fő Írnok, 1 fő Tisztviselő,	Szakirányú felsőfokú diploma Szakirányú felsőfokú diploma Szakmai felsőfokú végzettség Középfokú érettségi
Pénzügyi és Számviteli osztály	1 fő Osztályvezető	Szakirányú felsőfokú diploma
Pénzügyi csoport	8 fő Ebből: 1 fő Csoportvezető Tisztviselő: 7 fő	Szakmai felsőfokú végzettség Szakmai középfokú szakmai felsőfokú végzettség
Számviteli Csoport	6 fő Ebből: 1 fő Csoportvezető Tisztviselők: 5 fő	Szakmai felsőfokú végzettség, Szakmai közép, illetve felsőfokú végzettség
Illetmény Osztály	4 fő Ebből: 1 fő Csoportvezető, 1 fő csoportvezető-helyettes Tisztviselők: 2 fő	Szakmai felsőfokú végzettség Szakmai felsőfokú végzettség Szakmai felsőfokú végzettség
Bevételi Osztály	9 fő Ebből: 1 fő Osztályvezető Tisztviselők: 8 fő	Szakirányú felsőfokú diploma Szakmai közép, illetve felsőfokú, Középfokú végzettség érettségi
Letéti osztály	6 fő Ebből: 1 fő Csoportvezető 1 fő Csoportvezető-helyettes Tisztviselők: 4 fő (1 bűnjelkezelő+3 letétkezelő)	Szakirányú felsőfokú diploma Szakmai felsőfokú végzettség Középfokú végzettség, érettségi

138. táblázat

Képzések a Gazdasági Hivatal dolgozóinak:

A Gazdasági Hivatal munkatársai 2018. évben a következő képzéseken és létszámban vettek részt:

- GH vezető kötelező képzése, konferencia 2 fő
- GH vezetők értekezlete, MIA rendezésében, 2 fő,
- GH iratkezelési konferencia 3 fő
- Bíróságok fizetési portál bemutatása, 2 fő
- Forrás program modulok oktatása, 11 fő,
- Mérlegképes kreditpontos/kötelező továbbképzés, 13 fő.

Képzés elszámolás

Az alábbi táblázat tartalmazza 2018. évben a MIA által finanszírozott helyi képzések időpontját és a kiadások tényleges elszámolását, tematika szerint részletezve.

Adatok Ft-ban

KÉPZÉSEK RÉSZLETEZVE:	időpont	összeg	létszám (fő)	mindössz. (fő):
E kódex képzés bírósági ügyintézők részére	2018.01.22	261 151	85	85
E kódex Be. Képzés	2018.02.26-27, 03.05-07.	1 820 045	123+122	245
Az új Pp. gyakorlati alkalmazásának elősegítése-bírósági ügyintézők, jegyzők részére	2018.03.09	280 092	86	86
E kódex Be. Képzés	2018.03.19-21, 03.26-28.	2 028 521	147+146	293
E. kódex Be. Képzés	2018.04.09-11, 04.16-18	2 130 096	159+159	318
Bornout-kezelési technikák családügyi bírának - tréning	2018.04.19	253 552	31	31
A közigazgatási bíráskodás aktualitásai	2018.06.07	446 027	120	120
Az új Be.gyakorlati alkalmazásának elősegítése képzés büntető ügyszakos jegyzők, írnokok részére	2018.09.17., 09.24.	421 851	49+50	99
Stresszkezelés váratlan tárgyalótermi helyzetek kezelése-workshop büntető ügyszakos bírák számára	2018.10.09	256 153	43	43
Az új Pp. a gyakorlatban -workshop	2018.11.05., 07., 08., 09.,	1 495 401	57+56+57+60	230
"A polgári jog igény elbírálásának és a vagyonekbevitel alkalmazásának gyakorlata"	2018.10.11	170 865	53	53
Az új Pp. a gyakorlatban -workshop	2018.11.27	209 037	30	30
		9 772 791		1 633

139. táblázat

3.3.2. A tárgyévi költségvetési előirányzat

Adatok Ft-ban

	2017.év	2018. év				Előirányzat módosítás
	Pénzügyi teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés	Módosított előirányzat-Pénzügyi teljesítés Előirányzat Maradványa	
Sorcímek						
Bevétel						
B1 - Működési célú támogatások államháztartás	0				0	0
B2 - Felhalmozási célú támogatások államháztartás	0				0	0
B3 - Közhatalmi bevételek	280 795 349	179 410 000	390 327 488	390 327 488	210 917 488	210 917 488
B4 - Működési bevételek	39 703 605	25 000 000	35 262 802	35 262 802	10 262 802	10 262 802
B5 - Felhalmozási bevételek	1 284 871		631 551	631 551	631 551	631 551
B8 - Finanszírozási bevételek	9 476 347 871	7 659 981 685	10 363 746 612	10 363 746 612	2 703 764 927	2 703 764 927
Bevétel Összeg	9 798 131 696	7 864 391 685	10 789 968 453	10 789 968 453	2 925 576 768	2 925 576 768
Kiadás						
K1 Személyi juttatások	6 019 589 180	5 242 279 666	7 098 706 977	7 010 162 679	88 544 298	1 856 427 311
K11 - Foglalkoztatottak személyi juttatásai	5 908 972 184	5 132 279 666	7 012 236 178	6 927 755 766	84 480 412	1 879 956 512
K12 - Külső személyi juttatások	110 616 996	110 000 000	86 470 799	82 406 913	4 063 886	-23 529 201
K2 Munkaadókat terhelő járulékok és SZOCHO	1 379 287 990	1 088 112 019	1 581 501 673	1 452 203 344	129 298 329	493 389 654
K3 Dologi kiadások	1 557 584 559	1 528 000 000	1 656 988 781	1 543 388 583	113 600 198	128 988 781
K31 - Készletbeszerzés	52 288 543	53 000 000	88 105 597	78 435 738	9 669 859	35 105 597
K32 - Kommunikációs szolgáltatások	59 643 128	66 000 000	39 920 212	38 294 443	1 625 769	-26 079 788
K33 - Szolgáltatási kiadások	1 152 843 883	1 196 820 000	1 239 791 021	1 157 134 525	82 656 496	42 971 021
K34 - Kiküldetések, reklám- és propagandakiadások	8 317 559	5 000 000	5 615 938	5 615 938	0	615 938
K35 - Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások	284 491 446	207 180 000	283 556 013	263 907 939	19 648 074	76 376 013
K5 Egyéb működési célú kiadások	219 655 791		834 732	834 732	0	834 732
K6 Beruházások	96 602 679	6 000 000	363 648 813	110 394 490	253 254 323	357 648 813
K61 - Immateriális javak beszerzése, létesítése	84 780	0	0	0	0	0
K62 - Ingatlanok beszerzése, létesítése	27 315 906	0	76 908 702	17 996 365	58 912 337	76 908 702
K63 - Informatikai eszközök beszerzése, létesítése	5 208 809	0	24 305 309	15 890 109	8 415 200	24 305 309
K64 - Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	43 657 554	4 724 000	195 194 002	53 038 323	142 155 679	190 470 002
K67 - Beruházási c. előzetesen felszámított általános forgalmi adó	20 335 630	1 276 000	67 240 800	23 469 693	43 771 107	65 964 800
K7 Felújítás	122 497 719	0	88 287 477	14 800 606	73 486 871	88 287 477
Kiadás Összeg	9 395 217 918	7 864 391 685	10 789 968 453	10 131 784 434	658 184 019	2 925 576 768
Maradvány	402 913 778	0	0	658 184 019		

140. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék a 2018. évi költségvetésében **7.864,4 millió Ft eredeti előirányzatot kapott**, mely 1,5 milliárd Ft-tal alacsonyabb az előző évi tény adattól. Ugyanakkor ennek legfőbb oka, hogy a 2017. évi lasz. módosítás 2018. évi béreket növelő előirányzatát külön évközi előirányzatrendezéssel pótolta a felügyeleti szerv. Ez önmagában 698 millió Ft+137 millió Ft munkaadókat terhelő juttatás volt. Továbbá 2017. évben a járulék kiadások lényegesen magasabb kiadást jelentettek, mint 2018. évben: 2017. január 1-től a korábbi 27%-ról 22%-ra csökkent a járulék, míg 2018. január 1-től 19,5%-ra).

A 2018. év során a központi irányítószervi támogatások növelésével és a 2017. évi maradvány összegével a módosított előirányzat összességében **2.925,6 millió Ft-tal**, 10.790,0 millió Ft módosított előirányzatra emelkedett. A 2017 évi költségvetési maradvány igénybevétele **402,9 millió Ft-tal** emelte a 2018. évben az összes rendelkezésre álló előirányzatot.

A költségvetési kiadások **tényleges teljesítése 10.131,8 millió Ft** összegben realizálódott. A 2018. évben 658,2 millió Ft maradvány keletkezett, melyet intézményünk (797,2 e Ft maradvány kivételével) kötelezettségvállalással terhelt.

A Budapest Környéki Törvényszék 2017. évi és a 2018. évi tényadatait (teljesítési adatait) mutatja az alábbi táblázat, melyből látható, hogy az **előző évhez mérten 876,7 millió Ft-tal több központi irányítószervi támogatásban** részesültünk.

A BÍRÓSÁG GAZDÁLKODÁSA – TÉNYADATOKKAL*			
ezer Ft-ban			
		2017	2018
1.	KÖZPONTI IRÁNYÍTÓ SZERVI TÁMOGATÁS	9 084 096,4	9 960 832,8
2.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	321 783,8	426 221,8
3.	ELŐZŐ ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELE	392 251,5	402 913,8
4.	ÖSSZESEN (1+2+3)	9 798 131,7	10 789 968,4
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	9 395 217,9	10 131 784,4
6.	MARADVÁNY (4-5)	402 913,8	658.184

141. táblázat

A 2018 évi tényleges költségvetési kiadások alakulását **részletesebben a 3.3.3 pontban**, a bevételek alakulását **a 3.3.4 pontban** mutatom be.

A **2017. évi felhasznált maradvány 402,9 millió Ft összege**, az előző évhez köthető év végén kifizetett **személyi jellegű** ráfordítások egy részét (120 millió Ft) a dolgozót terhelő levonásokat és az előző év decemberében történt kifizetések (ruházati költségtérítés, év végi céljuttatás) vonatkozó **szociális hozzájárulási adóját** (97,6 millió Ft) fedezte.

A **dologi kiadások maradványa** (86,4 millió Ft) az előző évi költségvetésre beérkezett számlaállományt, szerződést, megrendelést takarja.

Egyéb működési célú kiadások maradványa 0,8 millió Ft.

A **beruházás maradványa** (82,5 millió Ft) főként a sokéve húzódó a Ceglédi Járásbíróság rekonstrukciójának 2017. évről áthúzódó maradványösszegét tartalmazza, továbbá több járásbíróságot is érintő egyéb kisértékű tárgyi eszköz beszerzését takarja.

A **felújítások** esetében (15,7 millió Ft) a Jablonszky Ferenc program keretében épületenergetikai korszerűsítésre, homlokzati nyílászárók cseréjére jutott (Szentendrei JB), és a BKT szivattyú felújítására nyert forrást jelent.

Az előirányzatok 2018. évi alakulása

Adatok Ft-ban

Kiemelt előirányzat kód megnevezés	Eredeti előirányzat	Intézményi hatáskör	Intézményi hatáskör előző évi maradvány	Irányító szervi hatáskör	Kormányhatás kör	NGM hatáskör	Módosított előirányzat	Összes előirányzat módosítás
K1 - Személyi juttatások	5 242 279 666	-68 244 494	120 029 578	1 104 176 874	2 882 200	697 583 153	7 098 706 977	1 856 427 311
K2 - Munkaadókat terhelő járulékok és szociál	1 088 112 019	-16 894 328	97 589 355	275 211 060	562 029	136 921 538	1 581 501 673	493 389 654
K3 - Dologi kiadások	1 528 000 000	14 629 901	86 370 914	27 987 966			1 656 988 781	128 988 781
K5 - Egyéb működési célú kiadások		70 240	764 492				834 732	834 732
K6 - Beruházások	6 000 000	115 562 937	82 495 945	159 589 931			363 648 813	357 648 813
K7 - Felújítások		-45 124 256	15 663 494	117 748 239			88 287 477	88 287 477
Módosított előirányzat	7 864 391 685	0	402 913 778	1 684 714 070	3 444 229	834 504 691	10 789 968 453	2 925 576 768

142. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék az **eredeti előirányzaton felül (7.864,0 millió Ft)** a rendelkezésünkre bocsátott irányítószervi támogatás jelentős részét a személyi kiadásokra és a hozzá kapcsolódó járulékok és adók fedezetére kapta. A kapott pótelőirányzat összességében **1.684,7 millió Ft** volt, kormányhatáskörben bérkompenzációs támogatásra **3,4 millió Ft** juttatásban, míg NGM hatáskörben jelentős összegben rendelkezésünkre bocsátott előirányzat volt a 2017. évi lasz. változásából adódó 2018. éves besorolási illetmények áthúzódó hatása miatt biztosított forrás.

A képződő 2018. évre áthúzódó maradvány **402,9 millió Ft** volt.

Mindezzel a **Budapest Környéki Törvényszék** összes költségvetési előirányzata **10.790,0 millió Ft** volt 2018. december 31.-én.

A **kapott irányítószervi támogatásokat** az alábbi tábla részletezi:

Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata	
Személyi juttatásra és járulékra	ezer Ft
Üres álláshelyek illetményének biztosítása	63 815
Bíróságok Napja alkalmából történt elismerések fedezetére	131 369
Ruházati költségtérítésre	421 291
OBHE jutalomra (munkacsoport)	11 210
Fenntartható Fejlődés Program II. jutalomkerete	290 439
Év végi utalvány	132 198
Iskolakezdés támogatás – Megtartó program	1 379
Bírák szakmai önképző támogatása	163 715
Személyi kifizetésekre (előresorolás)	27 651
Egyéb személyi kifizetés (előirányzat átcsoportosítás)	21.622
Képzésekre	9.943

Fenntartható fejlődés – üdülés	28 156
KMB álláshelyek létesítése	38 271
Kis értékű ajándékutalvány húsvét	38 329
Összesen (Személyi+SZOCHÓ kiadás)	1 379 388
Dologi kiadásokra	27 988
Pályaalkalmassági vizsgálatok megtérítésére	0
Összesen	27 988
Felhalmozási kiadásokra	
Beruházás	159 590
Felújítás	117 748
Összesen	277 338
Mindösszesen	1 684 714
Iasz. Törvénymódosításból eredő illetménynövelés fedezete NGM	834 505

143. táblázat

Az irányító szervtől kapott pótelőirányzat 2018. évben, mely összességében 1.684,7 millió Ft volt, szinte hasonló összegű az előző évhez, főként (89 %-ban) a személyi jellegű kifizetésekhez és az azokhoz tartozó járulékokhoz kapcsolódik. Ez a nem rendszeres személyi javadalmazással összefüggő tételek a Megtartó programban bírák és igazságügyi alkalmazottak részére kifizetett fedezetét takarja.

Az igazságügyi alkalmazottak alapilletményének törvényi rendezését, a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére kifizetett ruházati költségtérítést, a Fenntartható Fejlődés Programban a kiváló munkavégzés elismerésére adott elért teljesítményekhez kapcsolódó év végi általános jutalomkeretet, a Megtartó Programban a bírák önképzési támogatását, valamint az időszerűség elősegítése, az elhúzóóó ügyek számának csökkentésében elért eredmények, munkacsoportok díjazását, egyéb támogatását jelentette.

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosításából (2017. évben) adódó illetményemelésben részesülő az igazságügyi alkalmazottak munkabérekülönbözetét a 2018. évre vonatkozóan külön előirányzatként került megállapítására és a Törvényszék részére átadásra.

A dologi, beruházási és felújítási kiadások előirányzat szükséglete alapvetően a Járásbíróságok (Érd ideiglenes épülete, Nagykáta Járásbíróság belső funkcionális átalakítás, Dunakeszi ideiglenes épület bérlésére, Szentendre épületenergetikai, Nagykőrös Járásbíróság és a Dabasi Járásbíróság munkakörnyezet fejlesztésére, a Ceglédi épületenergetikai (hűtés kiépítés), korszerűsítési, Gödöllői épület tetőfelújítási munkák, egyéb kisértékű tárgyi eszközbeszerzés, BKKMB felállításával, működtetésével merültek fel. A bevételi többlet döntő hányadát, mely 222 millió Ft volt az OBH központi kezelésbe vonta ebből 38 millió Ft-ot pedig beruházási kiadásokra fordított a Törvényszék.

A 2018. évben is az intézmény többször hajtott végre előirányzat **átcsoportosításokat**, rendezéseket, saját hatáskörben a kiemelt előirányzatok között, a teljesítéseknek megfelelően, mely átcsoportosítások előirányzat változást összességében nem okoztak, továbbá a rovattételek között is a szükséges előirányzat biztosítása érdekében. A saját hatáskörben végrehajtott előirányzatrendezés összességében 402,9 millió Ft növekedést jelentett, ami a 2016. évi maradvány rendezését számszerűsíti.

Átvezetések történtek;

- A Munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó kiadásokra a Személyi juttatásokból, valamint a dologi kiadásokra.
- A felmerült beruházások és kivitelezésből adódó szükséges előirányzat biztosítására a dologi és a beruházási rovatok között,
- Egyéb tárgyi eszközök beszerzése miatt fellépő forrás átcsoportosítás rendezése, a felújítások és a beruházási kiadási előirányzatok között.
- A Budapest Környéki Törvényszék jelentős bevételi többletet realizált 2018. évben is.

Az intézmény **2018. év során** a felügyeleti szerv részéről végrehajtott forrás átcsoportosítás révén, valamint saját hatáskörben megvalósított előirányzat rendezésével, előző évi maradványösszeg igénybevételeivel **a kiadásait teljesíteni tudta, az alaptevékenységét maradéktalanul ellátta. Működési kiadásokra pótelőirányzat igénylésére nem került sor.**

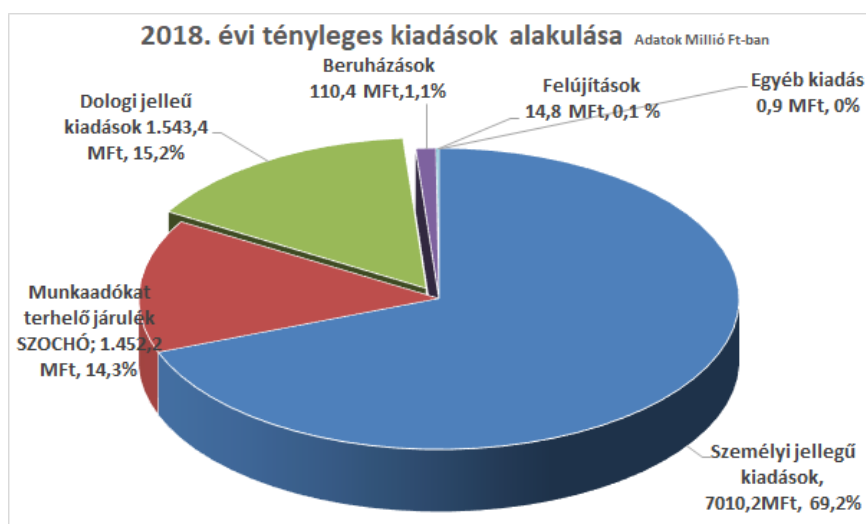
2018. év végén az OBH központi elvonása a Budapest Környéki Törvényszék tekintetében 236 millió Ft összegben történt.

3.3.3. A kiadások

Adatok Ft-ban

	2017. év	2018. év				Előirányzat módosítás	% -os eltérés 2018. teljesítés/2017. teljesítés	Teljesítés eltérés 2018. év-2017. év
Sorcímek	Pénzügyi teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés	Maradvány			
Kiadás								
K1 Személyi juttatások	6 019 589 180	5 242 279 666	7 098 706 977	7 010 162 679	88 544 298	1 856 427 311	116,5%	990 573 499
K11 - Foglalkoztatottak személyi juttatásai	5 908 972 184	5 132 279 666	7 012 236 178	6 927 755 766	84 480 412	1 879 956 512	117,2%	1 018 783 582
K12 - Külső személyi juttatások	110 616 996	110 000 000	86 470 799	82 406 913	4 063 886	-23 529 201	74,5%	-28 210 083
K2 Munkaadókat terhelő járulékok és SZOCHO	1 379 287 990	1 088 112 019	1 581 501 673	1 452 203 344	129 298 329	493 389 654	105,3%	72 915 354
K3 Dologi kiadások	1 557 584 559	1 528 000 000	1 656 988 781	1 543 388 583	113 600 198	128 988 781	99,1%	-14 195 976
K31 - Készletbeszerzés	52 288 543	53 000 000	88 105 597	78 435 738	9 669 859	35 105 597	150,0%	26 147 195
K32 - Kommunikációs szolgáltatások	59 643 128	66 000 000	39 920 212	38 294 443	1 625 769	-26 079 788	64,2%	-21 348 685
K33 - Szolgáltatási kiadások	1 152 843 883	1 196 820 000	1 239 791 021	1 157 134 525	82 656 496	42 971 021	100,4%	4 290 642
K34 - Kiküldetések, reklám- és propagandakiadások	8 317 559	5 000 000	5 615 938	5 615 938	0	615 938	67,5%	-2 701 621
K35 - Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások	284 491 446	207 180 000	283 556 013	263 907 939	19 648 074	76 376 013	92,8%	-20 583 507
K5 Egyéb működési célú kiadások	219 655 791		834 732	834 732	0	834 732	0,4%	-218 821 059
K6 Beruházások	96 602 679	6 000 000	363 648 813	110 394 490	253 254 323	357 648 813	114,3%	13 791 811
K61 - Immateriális javak beszerzése, létesítése	84 780	0	0	0	0	0	0,0%	-84 780
K62 - Ingatlanok beszerzése, létesítése	27 315 906	0	76 908 702	17 996 365	58 912 337	76 908 702	65,9%	-9 319 541
K63 - Informatikai eszközök beszerzése, létesítése	5 208 809	0	24 305 309	15 890 109	8 415 200	24 305 309	305,1%	10 681 300
K64 - Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	43 657 554	4 724 000	195 194 002	53 038 323	142 155 679	190 470 002	121,5%	9 380 769
K67 - Beruházási c. előzetesen felszámított általános forgalmi adó	20 335 630	1 276 000	67 240 800	23 469 693	43 771 107	65 964 800	115,4%	3 134 063
K7 Felújítás	122 497 719	0	88 287 477	14 800 606	73 486 871	88 287 477	12,1%	-107 697 113
Kiadás összeg	9 395 217 918	7 864 391 685	10 789 968 453	10 131 784 434	658 184 019	2 925 576 768	107,8%	736 566 516

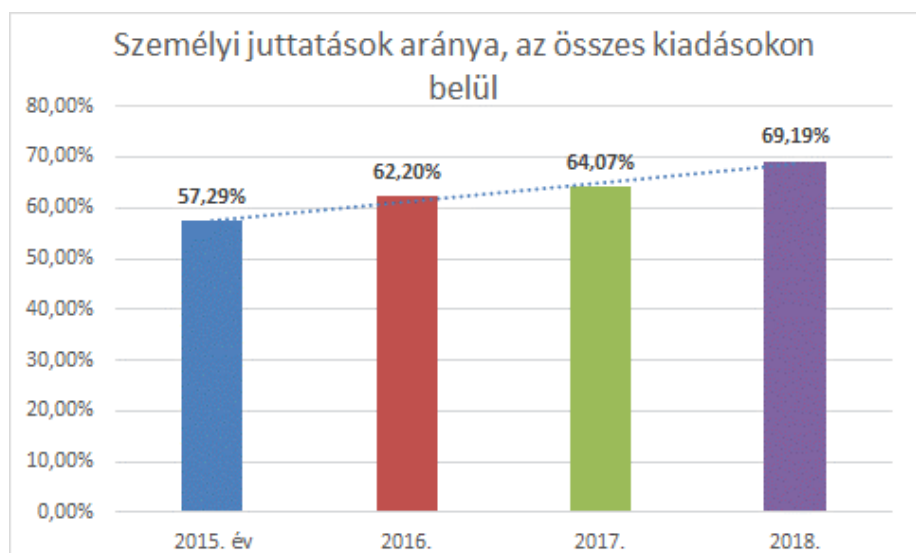
144. táblázat



45. ábra

A 2018. évi **kiadások összetételében a Személyi juttatások** kiadásai jelentik az összes kiadások 69,2%-át, míg a Munkaadókat terhelő járulékokkal és szociális hozzájárulási adóval együttesen számított értéke **a teljes ráfordítások 83,5 %-át** teszi ki, az előző évhez képest 4,75% ponttal magasabb ez az arány.

- A **rendszeres (törvény szerinti illetmények, munkabérek) és a nem rendszeres személyi kiadások alakulása a 2.4. pontban** a Foglalkoztatottak illetménye, juttatásai részben kifizetési jogcímek szerint részletesen bemutatásra került.



46. ábra

A 2017. évi jelentős, átlagosan 25,2 %-os illetményemelés hatása és aránya 2018. évben is megmutatkozik, tovább nő a személyi kiadások emelkedése az összes kiadásokon belül. Ez igaz az alapilletmények és az egyéb nem rendszeres személyi juttatások arányára is. Így elmondható, hogy tovább nőttek a munkaviszonyhoz köthető kiadások, így a dolgozók javadalmazása.

A foglalkoztatottak **összes személyi juttatások alakulása** 2018. évben összesen 6.927,8 millió Ft, mely 1.018,8 millió Ft-tal emelkedett, ami 2017. évben 5.909,0 millió Ft volt, ekkor az előző évhez a növekedés összességében 982,8 millió Ft volt. Ezzel tehát a személyi jellegű kiadásokban 2 év viszonylatában 2.001,6 millió Ft a növekedés.

Ezen belül a törvény szerinti illetmények, munkabérek a már említett IASZ, továbbá az előresorolások, az összetételváltozás következtében 2018. évben 458,9 millió Ft-tal emelkedtek az előző évhez viszonyítva, a teljesítés 5.319 millió Ft volt.

A **nem rendszeres személyi kiadások** összege 1.608,7 millió Ft, az előző évhez képest 559,9 millió Ft az emelkedés.

A **szociális hozzájárulási adó** mértéke 22 százalékról 19,5 százalékra csökkent 2018. évben.

A 2018. évben a **dologi kiadásokat** előző évi szinten realizáltuk.

A **beruházásoknál** az előző évhez képest szintén nincs nagyságrendi változás a tényleges kiadásokban, míg a **felújítások** kiadása alacsony mértékű az előző évhez.

- **Külső személyi juttatások**

A (K12) külső személyi juttatás összege 2018. évben csökkent 28,2 millió Ft-tal, 82,4 millió Ft volt, míg 2017. évben, a ténylegesen felmerült külső személyi juttatásként jelentkező kifizetés összege több 110,6 millió Ft volt. Ezek a kiadások, meghatározóan **az ítélkezéshez kapcsolódóan számfejtett szakértői, tolmács, tanú és ülnöki díjakat takarják.**

A külső személyi kiadások korábbi évekhez viszonyított **csökkenése magyarázható** részben a vállalkozói körben a 2013. évtől bevezetésre került új adónem, a **kisadózó** vállalkozások tételes adójára és a kisvállalkozói adóra történő átállással. A tételes adó választása a vállalkozások számára az **adminisztráció jelentős egyszerűsítését** jelentette.

A külső személyi juttatások összegének változása e mellett a díjtételek, a szakértői díjjegyzék alapján számított szakértői tevékenység igénybevételevel esetleges visszaszorításával, valamint az **ügyforgalmi adatok alakulásával magyarázható.**

A 2018. év júliustól életbe lépő új BTK bevezetésével csökkent továbbá az ülnökök száma, így ezzel együtt az ülnökök részére fizetett tiszteletdíj összege.

- **Munkaadókat terhelő járulékok (K2)**

A **Munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó kiadások** tekintetében a 2018. évi költségvetés, valamint az évközi előirányzatmódosítások (fejezeti, NGM, előző évi maradvány) összege fedezte a felmerülő fizetési kötelezettségeket. A munkaadókat terhelő járulékokon belül a szociális hozzájárulási adó és az intézményt terhelő egészségügyi hozzájárulás mértéke 2018. év január 1-től 2,5 % ponttal csökkent. A bruttó munkabéreket 19,5 százalék szociális hozzájárulási adó (szochó) fizetési kötelezettség terheli.

A **Budapest Környéki Törvényszék 2018. évi** Személyi juttatások kifizetései után számított Munkaadókat terhelő járulékok és a szochó adó **(K2) kiadás összege ténylegesen 1.452,2 millió Ft**, az előző évi tényadat 1.379,3 millió Ft volt.

A 2018. évi illetmények összege, a kötelező előresorolás, továbbá a nem rendszeres személyi kiadások (ruházati költségtérítés, a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére kifizetett egyszeri juttatások, a teljesítményekhez kötött és általános és céljuttalom) **jelentősen megnövekedett járulékalapot jelentettek**, azonban változott 2018. január 1-től a szociális hozzájárulási adó mértéke, mely 22 százalékról 19,5 százalékra csökkent. Mindezek következtében az előző évhez mérten a teljesítés nőtt a járulékfizetés vonatkozásában.

Adatok Ft-ban

K2 - Munkaadókat terhelő járulékok és SZOCHÓ				
ERA kód - megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés	Maradvány
K2 - Munkaadókat terhelő járulékok és	1 088 112 019	1 581 501 673	1 452 203 344	129 298 329
K200199 - Járulékok leszámolása Össze	0	0	0	0
K201 - Szociális hozzájárulási adó kiadá	1 088 112 019	1 581 275 287	1 329 303 829	251 971 458
K202 - Rehabilitációs hozzájárulás kiad	0	0	57 696 000	-57 696 000
K204 - Egészségügyi hozzájárulás kiadá	0	127 723	28 510 919	-28 383 196
K205 - Táppénz hozzájárulás kiadásai	0	0	13 335 444	-13 335 444
K207 - Munkáltatót terhelő személyi jö	0	98 249	23 357 152	-23 258 903
NA:0 - Nincs adat	0	414	0	414
Végösszeg	1 088 112 019	1 581 501 673	1 452 203 344	129 298 329

145. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék, az **eredeti előirányzatból** (1.088,1 millió Ft), valamint az **évközi** személyi kiadásokkal összefüggő járulékokra **biztosított előirányzatból**, a személyi jellegű kifizetések évközi pótelőirányzatának biztosítása révén, valamint **saját hatáskörű előirányzat átcsoportosítással**, teljesíteni tudta a társadalombiztosítási kötelezettségeit.

Az **előző évi maradvány** összeget, ami 97,6 millió Ft volt, felhasználtuk. A következő évre 129,3 millió Ft maradvány keletkezett a decemberben kifizetésre került nem rendszeres (év végi jutalom) személyi juttatások adó és járulékvonzatának januári felmerülése miatt.

- **Ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek**

Adatok Ft-ban

Sorcímkék	2017				2018			
	K123 - Egyéb külső személyi juttatások	K336 - Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	K351 - Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	Összesen	K123 - Egyéb külső személyi juttatások	K336 - Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	K351 - Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	Összesen
Önálló bírósági végrehajtó előleg		1 781 769		1 781 769		634 043		634 043
Szakértői díjak (dologi/int.nélk.)		134 120 952	18 597 529	152 718 481		123 183 165	17 821 183	141 004 348
Szakértői díjak (dologi/intézeti)		32 125 646	8 666 407	40 792 053		39 788 166	10 737 065	50 525 231
Szakértői díjak (személyi juttatás)	48 327 166		4 859 792	53 186 958	33 836 159		3 476 376	37 312 535
Tanu díj	11 340 719			11 340 719	9 912 640			9 912 640
Tolmács,fordítói díjak (dologi/int.nélk.)		17 018 950	4 250 960	21 269 910		20 277 169	5 040 951	25 318 120
Tolmács,fordítói díjak (dologi/intézeti)		15 741 897	4 163 092	19 904 989		17 882 743	4 782 553	22 665 296
Tolmács,fordítói díjak (személyi)	328 950			328 950	1 065 216			1 065 216
Ülnöki díj (dologi)		3 677 205		3 677 205		3 601 317		3 601 317
Ülnöki díj (személyi)	34 666 435			34 666 435	27 168 217			27 168 217
Védői,pártfogó ügyvédi,ügygondnoki(dolog)		157 699 601	11 244 186	168 943 787		157 090 807	8 987 839	166 078 646
Védői,pártfogó ügyvédi,ügygondnoki(szem)	0			0				
Végösszeg	94 663 270	362 166 020	51 781 966	508 611 256	71 982 232	362 457 410	50 845 967	485 285 609

146. táblázat

Az ítélezéshez kötődő kiadások összességében **4,6%-kal csökkentek** 2018. évben kiadásokon belül, melynek oka elsősorban a külső személyi kiadásokon belül mutatkozó -24% csökkenés.

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek közel 47,2%-át a **szakértői kifizetések** fedik le, melyek szorosan kapcsolódnak az ítélezési tevékenység teljesítéséhez.

Csökkenés tapasztalható a K336 rovaton elszámolt **szakértői tevékenységek** esetében a büntetőügyekben, költségmentes ügyekben, Pszichiátriai ügyekben jelentkező szakértői díjknál a nem intézeti kategóriában, az intézeti szakértői kategóriában kismértékben emelkedés tapasztalható.

Emelkedett az elmúlt évhez viszonyítva a pszichiátriai ügyekben fizetett **ügygondnoki** díjak kifizetése. Az intézeti **tolmácsdíjak** kifizetésében is emelkedés tapasztalható.

Az egyéni fordítóirodák díjtételei az elmúlt években jelentősen drágultak, mind a tolmácsolás alapdíja, óradíja, mind a jogi szakszövegek esetében felmerülő szakfordítás esetén a karakter alapján számított díjtételek vonatkozásában. Az emelkedés okoz továbbá, hogy elmaradt kifizetések is jelentkeztek 2018. év során.

Az **ülnöki díjak 28 % pontos csökkenését** eredményezi, hogy 2018. július 1-től változott a Büntetőeljárás Tv, mely szerint a fiatalok ügyekben és a munkaügyi perekben maradtak csak ülnöki kifizetések. A **bírói alapilletmény növekedése ellenére jelentős a kiadás csökkenése.**

A kirendelt **ügyvédi óradíj** 2015. évben 5.000 Ft-ra változott, melynek hatása 2016. évben teljesedett ki. A 2018. évben már **csökkenés mutatkozik** az előző évhez viszonyítva.

A dologi kiadásoknál megjelenő tételek közül jelentős csökkenés tapasztalható az elmúlt években az önálló bírósági végrehajtók költségelőlegezése esetében az előző évekhez képest, miután a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 35/2015. (XI.10) IM rendelet alapján, 2015. XII. 11. után az önálló bírósági végrehajtóhoz érkezett költségmentes ügyekben nem a Gazdasági Hivatal utal előleget. A költségek között így már csak a folyamatban lévő ügyekhez kapcsolódó kiadások jelennek meg.

A kifizetések **időszerűsége érdekében** a Gazdasági Hivatal haladéktalanul, **a beérkezett jogerős** végzések, utalványrendeletek ellenőrzése után az abban megállapított összegekre vonatkozóan **jogszabály szerint megkeresi az ügyfelet a számla kiállítás** érdekében.

A Gazdasági Hivatal **a fizetési határidők betartásával – amennyiben határidőben érkeznek be a Hivatalba az iratok - teljesíti a kifizetéseket.** A 2018. évben **likviditási probléma nem merült fel.**

A **Gazdasági Hivatal esetenként felhívja az eljáró bíróság figyelmét**, hogy a jogerős végzéseket mielőbb küldje meg a GH részére a további intézkedés és a kifizetés teljesíthetősége érdekében.

A Gazdasági Hivatal hivatalos levéllel küldi vissza hiánypótlásra a végzéseket, a visszaküldés okát megjelöli (aláírás hiánya, számszaki hibák, bélyegző hiánya, kirendelő végzés hiányos, rendelkező rész hiányos, kamarai költségátalány).

A Gazdasági Hivatal a kifizetések időszerűségének biztosítása mellett betartja és megteszi a szükséges intézkedéseket a kifizetések határidőben történő teljesítése érdekében.

- **Bűnjelkezelés gazdasági hatékonysága érdekében tett intézkedések**

A bűnjelkezelésben a szolgáltatóknál tárolt bűnjelekért a Törvényszék havonta tárolási díjat fizet.

A bűnjelkezelő, valamint az érintett eljáró bíróság fokozott figyelemmel kíséri a bűnjeleket. A Törvényszéki bűnjelkezelő személye 2018. évben ismét változott.

Miután a bíróság meghozza a bűnjelet érintő végrehajtható határozatát, a bűnjelkezelő minél előbb végrehajtja az abban foglaltakat.

A TPZS Kft. a bűnjel gépjárművek tárolását végzi. A gépjárművek egyre nagyobb száma miatt – a folyamatos megsemmisítések ellenére – a havi tárolási díj hasonlóan alakul.

2018. évben a Törvényszéken található bűnjelkamrákból nagy mennyiségű bűnjelek kerültek megsemmisítésre, valamint értékesítésre. Azonban az új bűnesetek bűnjelei, valamint a Járásbíróságokról beszállított bűnjelek miatt a tárolt bűnjelek mennyisége közel hasonló.

Az elmúlt években nagy hangsúlyt kapott a központosított Bűnjelkezelési Hivatal várható létrehozása. Az elmúlt időszakban azonban további információt ennek jövőbeni megalakulásáról, működéséről nem kaptunk.

- **Dologi kiadások (K3)**

Adatok Ft-ban

K3 - Dologi kiadások	2017	2018				2018. év- 2017. év
	Pénzügyi teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés	Maradvány	
ERA kód - megnevezés						
K311 - Szakmai anyagok beszerzése	2 194 143	3 000 000	11 137 482	4 437 785	6 699 697	2 243 642
K312 - Üzemeltetési anyagok beszerzése	50 094 400	50 000 000	76 968 115	73 997 953	2 970 162	23 903 553
K321 - Informatikai szolgáltatások igénybevétele	28 066 217	32 000 000	12 051 303	11 871 303	180 000	-16 194 914
K322 - Egyéb kommunikációs szolgáltatások	31 576 911	34 000 000	27 868 909	26 423 140	1 445 769	-5 153 771
K331 - Közüzemi díjak	102 947 471	95 000 000	116 877 659	102 133 290	14 744 369	-814 181
K333 - Bérleti és lízing díjak	14 287 740	13 820 000	34 940 257	34 143 475	796 782	19 855 735
K334 - Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	14 270 244	12 000 000	22 312 641	21 168 310	1 144 331	6 898 066
K335 - Közvetített szolgáltatások	15 728 181	18 000 000	14 448 630	13 513 542	935 088	-2 214 639
K336 - Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	413 512 325	428 000 000	425 643 196	400 206 541	25 436 655	-13 305 784
K337 - Egyéb szolgáltatások	592 097 922	630 000 000	625 568 638	585 969 367	39 599 271	-6 128 555
K341 - Kiküldetések kiadásai	7 576 379	4 900 000	4 725 361	4 725 361	0	-2 851 018
K342 - Reklám- és propagandakiadások	741 180	100 000	890 577	890 577	0	149 397
K351 - Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	223 345 125	196 180 000	251 973 491	232 819 749	19 153 742	9 474 624
K352 - Fizetendő általános forgalmi adó	5 021 000	6 000 000	4 547 000	4 547 000	0	-474 000
K355 - Egyéb dologi kiadások	56 125 321	5 000 000	27 035 522	26 541 190	494 332	-29 584 131
Végösszeg	1 557 584 559	1 528 000 000	1 656 988 781	1 543 388 583	113 600 198	-14 195 976

147. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék 2018. évben a felmerülő dologi kiadásaira **1.528,0 millió Ft eredeti előirányzatot** kapott. **A teljesítés 1.543,9 millió Ft** lett. Az előző évi teljesítéshez mérten 14 millió Ft alacsonyabb kiadás merült fel. Egyenlegben minimális mindössze 1%-os a csökkenés, azonban tételeiben már jelentősebb eltérések mutatkoznak az előző év teljesítés adataihoz képest.

A dologi kiadások alakulásában **főcsoportonként** a jelentősebb tételeket vizsgálva, az alábbiakat emeljük ki.

K311 Szakmai anyagok beszerzése:

A múlt évhez képest mint a duplájára nőtt a szakkönyvek, az Informatikai eszközök, számítástechnikai anyagok, beszerzése.

K312 Üzemeltetési anyagok beszerzése:

Az üzemeltetési anyagok kiadásai jelentősen növekedtek az előző évhez képest, közel 56%-os a növekedés. Ennek oka, hogy a megkötött szerződések alapján az irodai papírok, a nyomtatványok és irodaszerek, a fenntartási és karbantartási anyagok beszerzéseinek kiadásai emelkedtek. Több szerződés módosult 2018. évben; Mol üzemanyag szerződés, bélyegző beszerzés, toner beszerzés, az írószerek beszerzése, valamint a fénymásolópapír, a nyomtatványbeszerzés, a tértivevény, fejléces boríték beszerzés kiadásai körében is, melyek mind egységében több millió Ft éves beszerzést takarnak. A korábbi kedvező tendencia nem volt tartható, az inflációs hatások több beszerzését megjelentek.

Az év során 2-3 éves keretszerződés járt le, melyeket újra kellett pályáztatni.

K321 Informatikai szolgáltatások igénybevétele:

A nyomtatók és másológépek eszköz-rendszerének üzemeltetési díja számottevően, 16,2 millió Ft-tal csökkent az előző évi teljesítéshez képest, miután jelentős mennyiségben OBH részéről multifunkciós fénymásológép beszerzés valósult meg 2018. év januárjában, így az idegen

tulajdonú fénymásológépeket folyamatosan szüntetik meg. Ezen gépek havi üzemeltetési díja ezzel jelentősen csökkent.

K322 Egyéb kommunikációs szolgáltatások

Ezen a rovaton tartjuk nyilván a BKT és szervezeti egységei, valamint a járásbíróóságokon felmerülő éves telefon költségeket, mely szintén csökkent az előző évhez viszonyítva.

K331 Közüzem díjak:

A 2018. évben év végéig felmerülő közüzem díjak összességében nem nőtt 2017. évhez képest, de tartalmában vannak változások. Ezek közül emelkedett a **villamosenergia szolgáltatás** 16%-kal, 7,1millió Ft-tal, a **gázfogyasztás** viszont jelentősen 6,7 millió Ft-tal csökkent az év végi áthúzó hatása miatt.

A villamosenergia költség emelkedés oka, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal 2018-ban kezdte leszámolni a **Szigetszentmiklósi JB közüzem költségeit visszamenőleg 2017.03.01-10.31-ig.**

Az M3 irodaház üzemeltetési költségeinek egy része a közüzem költségek között jelentkezik, **MNV Zrt a közüzem költségeket 2017.10. hótól-2018. 05.31-ig számlázta le.** Ez emelte a villamosenergia kiadásokat 2018. évben.

A víz és csatornadíjak összege az előző évhez viszonyítva hasonló nagyságrendű.

K333 Bérleti és lízing díjak:

A bérleti díjak tekintetében az ingatlanbérlet és a kapcsolódó díjak 34,1 millió Ft költséget tettek ki, mely az előző évben 14,2 millió Ft volt.

2018. évben a **Dunakeszi JB** költözése miatt emelkedtek meg jelentősen ezen a rovaton a kiadások összege. A szerződés EUR-ban lett megkötve, melynek forint értékét befolyásolja az árfolyam mozgás. A számlázás MNB deviza középárfolyamon kell történni a kiszámlázást megelőző napi árfolyamon. **2018. évben ennek többlete 13,5 millió Ft.**

A 2018. év novemberétől az **Érdi Járásbíróóság** megalakulásával kapcsolatban is kellett ingatlan bérleti díjat fizetni, mely **3,3 millió Ft többlet kiadást jelentett** éves szinten (2 hónapra). 2019. évben ezen két épület vonatkozásban az előző évhez képest jelentősen növekednek majd a várható kiadások.

K334 Karbantartás, kisjavítási szolgáltatások:

Az Ingatlan, Gép, berendezés, egyéb eszköz karbantartás jogcímen a kiadások teljesítése 21,2 millió Ft-ot tesz ki, **ami nagyságrendileg meghaladja 7 millió Ft-tal** a K334-es rovaton 2017. évben összesen kifizetett összeget. 2018. évben egyszeri, felmerülő karbantartási költség a Dräger Safety - polgárvédelmi eszközök kapcsán felmerülő kiadás 3.506.800, +áfa összegben. 2018. évben többlet költségként merült fel a fűtési rendszerek/kazánkarbantartások, javítások többletei.

2018. évben emelkedtek a klímakarbantartások költségei is, miután a lehetőségekhez mérten a bíróságokon klímaberendezések kerültek felszerelésre.

K335 Közvetített szolgáltatások:

A közvetített szolgáltatások költségeiben 2018. évben 2,2 millió Ft csökkenés tapasztalható, mely alapvetően az Ügyészségek részére történő számlázásokat érinti.

A Nagykáta JB esetében 2017. május 01-től átvételre került az ügyészségtől az épület, tehát 2018. évben kiszámlázás nem merült fel. A Dunakeszi JB épületből történő kiköltözése 2018. 08 hóban történt, így az épületre nem merült fel tovább számlázás.

K336 Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások:

Adatok Ft-ban

Pénzügyi teljesítés				2018.év- 2016. év	2018.év- 2017.év
ERA kód - megnevezés	2016	2017	2018		
K336 - Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások					
K3360101 - Oktatás, képzés kiadásai	221 641	365 826	164 173	-57 468	-201 653
K3360103 - Egyéb közszolgáltatások kiadásai	0	0	0	0	0
K3360301 - Intézeti tolmácsdíj	22 503 437	15 741 897	17 882 743	-4 620 694	2 140 846
K3360302 - Ülnöki távolléti díj előirányzat teljesítése	3 811 289	3 677 205	3 601 317	-209 972	-75 888
K3360303 - Önálló bírósági végrehajtó előleg előirány	3 450 449	1 781 769	634 043	-2 816 406	-1 147 726
K3360304 - Szakértői díj büntető ügyben előirányzat	46 458 280	40 775 233	36 640 365	-9 817 915	-4 134 868
K3360305 - Szakértői díj költségmentes ügyben előirány	39 768 581	47 849 508	40 460 188	691 607	-7 389 320
K3360306 - Szakértői díj pszichiátriai ügyben előirány	49 315 894	44 251 258	45 368 102	-3 947 792	1 116 844
K3360307 - Szakértői díj szabálysértési ügyben előirány	742 745	994 953	714 510	-28 235	-280 443
K3360308 - Szakértői díj pályaalk. ügyben előirányzat teljesítés		0		0	0
K3360309 - Bűnjel csoport által szakértői díj teljesítés		250 000		0	-250 000
K3360310 - Védői díj büntető ügyben előirányzat teljesítés	125 259 702	125 939 982	123 402 674	-1 857 028	-2 537 308
K3360311 - Védői díj költségmentes ügyben előirányzat	0	5 000	0	0	-5 000
K3360313 - Védői díj szabálysértési ügyben előirányzat	2 493 185	2 433 960	3 132 159	638 974	698 199
K3360315 - Pártfogó ügyvédi díj előirányzat teljesítés	152 244	100 000		-152 244	-100 000
K3360316 - Ügygondnoki díj előirányzat teljesítése	1 494 257	2 907 655	1 991 088	496 831	-916 567
K3360317 - Pszichiátriai ügyben ügygondnoki díj előirány	25 616 534	26 283 004	28 564 886	2 948 352	2 281 882
K3360320 - Idegenrendészeti ügygondnoki díj előirány	151 672	0		-151 672	0
K3360321 - Tolmácsdíj büntető ügyekben kiadási előirány	9 632 026	9 110 618	14 929 404	5 297 378	5 818 786
K3360322 - Tolmácsdíj költségmentes ügyekben kiadási előirány	5 266 876	7 802 680	5 184 519	-82 357	-2 618 161
K3360323 - Tolmácsdíj szabálysértési ügyekben kiadási előirány	114 166	105 652	163 246	49 080	57 594
K3360324 - Bűnjel költség előirányzat teljesítés	31 798 675	30 743 959	25 027 003	-6 771 672	-5 716 956
K3360325 - Intézeti szakértői díj büntető ügyben	14 017 422	10 057 752	11 918 853	-2 098 569	1 861 101
K3360326 - Intézeti szakértői díj költségmentes ügyben	24 109 119	14 503 943	16 806 743	-7 302 376	2 302 800
K3360327 - Intézeti szakértői díj pszichiátriai ügyben	7 318 116	7 466 271	11 007 470	3 689 354	3 541 199
K3360328 - Intézeti szakértői díj szabálysértési ügyben	104 000	97 680	55 100	-48 900	-42 580
K3360329 - Intézeti szakértői díj pályaalkalmassági vizsgák	1 079 440	1 884 020	2 486 955	1 407 515	602 935
K3360331 - Közbeszerzési irodai díjak	11 244 000	18 351 000	10 071 000	-1 173 000	-8 280 000
K3360332 - Közjegyzői díjak	0	1 500		0	-1 500
K3360333 - Rendőri elővezetési ktg (költségmentes ügyben)	18 500			-18 500	0
K3360334 - Ügygondnoki díj büntető ügyben		30 000		0	-30 000
Összesen	426 142 250	413 512 325	400 206 541	-25 935 709	-13 305 784

148. táblázat

A szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások alakulása az ítélezési tevékenység során a bírók döntéseinek függvénye.

Az ítélezéssel összefüggő kiadások alakulása az előzőekben 3.3.2 pontban külön kifejtésre kerültek.

A szakértői díjak esetében csökkenés tapasztalható a bírósági ügyekben bevont egyéni szakértők esetében, míg az intézeti szakértés jelentős emelkedést mutat.

Ezen a rovaton könyveljük még a **bűnjel tárolással** kapcsolatosan felmerülő költségeket. 2019. 05.09-ig van a BKT-nak szerződése bűnjel tárolásra a T.P.Zs Kft-vel. A visszaesés oka a NAV csökkenő tovább számlázása (megsemmisítésre kerültek tételek, aminek már tárolási költsége nem merül fel), valamint az évek közötti áthúzódó hatás.

2017. szeptemberétől a Zuglói Önkormányzat bevezette a **parkolási díjat**, melynek részeként a bíróságra tárgyalásra érkezőknek ezen díjat meg kell téríteni, ez mintegy 0,8 millió Ft éves kiadást jelent.

A **közbeszerzési tanácsadói díjakat** is ezen a rovaton tartjuk nyilván (dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda), míg 2017. évben nettó 18,3 millió Ft kiadás merült fel ezen jogcímen, 2018. évben már ezen kiadás nettó 10 millió Ft volt. (Beszerzési eljárásokban való jogi tanácsadás szerződése a K337 soron jelenik meg. 2018. évben a beszerzési eljárásokban való jogi tanácsadást, már nem ez az ügyvédi iroda végezte.)

K337 Egyéb szolgáltatások:

Az Egyéb szolgáltatások 2018. évi kiadása, megközelítően hasonló a 2017. évi teljesítéshez (1 %-os a csökkenés) viszonyítva.

Adatok Ft-ban

Pénzügyi teljesítés				2018.év- 2016. év	2018.év- 2017.év
ERA kód - megnevezés	2016	2017	2018		
K337 - Egyéb szolgáltatások					
K3370101 - Biztosítási szolgáltatási díjak kiadásai	1 073 676	1 425 642	1 329 788	256 112	-95 854
K33799010101 - EFER számlavezetési, EFER tranzakci	190 018	1 017 920	1 485 745	1 295 727	467 825
K33799010102 - Egyéb tranzakciós díj és bankktg	13 560 730	15 032 925	13 459 278	-101 452	-1 573 647
K337990102 - Fiókbérleti díj	165 630	118 626	125 778	-39 852	7 152
K337990103 - Egyéb pénzügyi szolgáltatások kiadásai	7 283	0	0	-7 283	0
K3379902 - Szállítási szolgáltatási díjak kiadásai	10 248 948	8 700 472	10 598 564	349 616	1 898 092
K337990301 - Postaköltség	259 888 980	231 312 231	203 086 060	-56 802 920	-28 226 171
K337990302 - Egyéb postai szolgáltatások	3 031 113	3 781 940	5 113 357	2 082 244	1 331 417
K337990303 - Szemétszállítási, kéményseprési díj	2 305 450	6 062 350	5 098 631	2 793 181	-963 719
K337990304 - Takarítás, rovarirtás, mosatás	26 355 414	28 129 576	32 949 841	6 594 427	4 820 265
K337990305 - Egészségügyi szolgáltatások kiadásai	8 103 450	6 879 336	2 848 187	-5 255 263	-4 031 149
K337990307 - Őrzési, őrszolgálati díj kiadási előirányz	195 042 408	229 229 315	243 840 549	48 798 141	14 611 234
K337990308 - Egyéb szolgáltatás (vegyes) előirányzat	19 249 626	60 407 589	66 033 589	46 783 963	5 626 000
Összesen	539 222 726	592 097 922	585 969 367	46 746 641	-6 128 555

149. táblázat

A **Bankköltségek és a tranzakciós díjak** kis mértékben csökkentek 2018. évben. A **szállítási** kiadások nagyságrendileg a 2016. évvel azonos mértékben merült fel.

A **postaköltségek** jelentős visszaesése jellemző, mely az ítélkezési, ügyviteli, postázás tételek csökkenésével magyarázható.

A **Takarítási költségek** alakulása 2018. évben növekvő mértékű az előző évhez, miután minimálbéremelkedésből adódó szerződésmódosítások miatt, valamint a nagytakarítások igénybevétele következtében módosultak a szerződések. A Ráckevei JB-ra 2018.08. hótól lett takarítási szerződés megkötve.

Őrzés, őrszolgálati kiadások (az élőerős személy- és vagyonvédelmi szolgáltatás ráfordításai) növekednek, mivel több járásbírósg tekintetében az élőerős őrzés-védés tevékenység ellátására **szerződéskötések** történtek 2017 évben.

2018. évben Szigetszentmiklós és Érd őrzése új feladatként felmerült. További kiadások voltak még őrzés-védés esetében, pl. hétfégi munka végzésekből adódóan, 2018. év novemberétől pedig az **Érdi Járásbírósg megalakulásával** felmerült az élőerős őrzés védelemmel kapcsolatos plussz kiadás.

Itt említjük, meg hogy az előerős szolgáltatás kiadások jelentősen emelkedni fognak miután 2019. év elejétől közbeszerzési eljárással új szerződések megkötésével várhatóan (aktuális) magasabb mértékű vagyonvédelmi kiadásokat kell fizetnünk. A korábbi előerős őrzés-védés szerződés még lényegesen alacsonyabb nettó 1.670 Ft/óradíjra kötött, azóta jelentősen emelkedett a rezsíóradíj mértéke, ami 2018. évben nettó 2.253 Ft/óradíj volt.

Az **Egyéb szolgáltatások** 2018. évi kiadásában megjelenő tételek magyarázata az alábbiakban emelhető ki.

- A **Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járásbíróság** üzemeltetésére a számlázást megkezdte, mely az előző évi kiadásokban nem merült fel. A 2017. 03. hótól esedékes üzemeltetési díjakat többszöri egyeztetés után 2018. évben számlázta le.
- A BKT Székház esetén felmerült üzemeltetési költségek 2017. október 1-től áthúzódó hatása megjelenik meg ezen a soron, aminek mértéke mintegy 6 millió Ft.

A 2017. évben a **BKT Székház üzemeltetési költségei vonatkozásában** 2016. márciustól-2017. decemberig kifizetésre került nettó 54 millió Ft, az MNV részére, mely jelentősen emelte az egyéb szolgáltatás soron megjelenő kiadásokat.

K341 Kiküldetések kiadásai:

Az előző évhez képest csökkenő nagyságrendben merült fel.

K342 Reklám és propagandakiadások:

Ezen a rovaton tartjuk nyilván az álláshirdetések költségeit. Az előző évek mértékének megfelelően alakult a 2018. évi kiadás összege.

K351 Működési célú előzetesen felszámított ÁFA:

Az ÁFA növekedése összefüggésben van a dologi kiadások emelkedésével.

K352 Fizetendő általános forgalmi adó:

A fizetendő ÁFA kötelezettség az előző évhez mérten csökkent.

K355 Egyéb dologi kiadások:

Az egyéb dologi kiadások összege 2018. évben (26,5 millió Ft) számottevően, 30 millió Ft-tal csökkent az előző évhez viszonyítva. Ennek oka, hogy 2017. év során egy ügyben ki kellett fizetni 31 millió Ft kártérítést, valamint annak késedelmi kamatát 11,7 millió Ft, valamint a perköltséget 2,5 millió Ft összegben. 2018. évben jelentős tétel volt viszont, a Partner House Kft-nek a Dunakeszi JB bérleti díjára fizetendő óvadék, ezen rovatról kifizetendő összege (12.009.675,- Ft). Itt megjelenő tételek továbbiakban a jótállási biztosíték, MÁK 1% TB feladatok után, rendőri elővezetések kiadásai. Ezen a soron tartjuk nyilván a kamarai költségátalány összegét, mely 2018. évben 3,8 millió Ft volt.

- **Felhalmozási kiadások**

- **Beruházási kiadások alakulása (K6)**

Adatok Ft-ban

	2017. év	2018. év				Maradvány
		Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés			
			2018. évi előirányzataból	2017. évi maradvány	Összesen	
K6 - Beruházások						
K61 - Immateriális javak beszerzése, létesítése	84 780	0	0	0	0	
K62 - Ingatlanok beszerzése, létesítése	27 315 906	76 908 702	15 837 217	2 159 148	17 996 365	
K63 - Informatikai eszközök beszerzése, létesítése	5 208 809	24 305 309	15 890 109	0	15 890 109	
K64 - Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	43 657 554	195 194 002	26 333 456	26 704 867	53 038 323	
K67 - Beruházási c. előzetesen felszámított általános fo	20 335 630	67 240 800	15 676 410	7 793 283	23 469 693	
Beruházások mindösszesen	96 602 679	363 648 813	73 737 192	36 657 298	110 394 490	
					253 254 323	

150. táblázat

A beruházások 2018. évi összes **módosított előirányzata 363,6 millió Ft**, ebből; 279,1 millió Ft a 2018 évi előirányzat, míg 84,5 millió Ft a 2017. évről maradványösszegeként jelentkezett.

A 2018. évi összes előirányzatból 363,6 millió Ft összegből ténylegesen 110,4 millió Ft valósult meg 2018. évben, melyből további, 253,2 millió Ft a 2019. évre áthúzódó beruházási maradvány.

A 279,6 millió Ft a 2018. évi előirányzat, ebből 73,7 millió Ft teljesült, melynek főbb tételei:

Több Járásbíróságot érintő (Szentendre, Monor, Vác) épületenergetikai beruházás kiadása valósult meg, ÉRD bontás, Dunakeszi bérlet, Ceglédi Járásbíróság klíma, VIAVIDEO projekt, Gödöllői csatlakozási díj, Nagykáta Járásbíróság belső funkció átalakítás, bútor és egyéb tárgyi eszköz beszerzése.

K62 Ingatlanok beszerzése, létesítése:

A 2018. évi előirányzat: 27,4 millió Ft, ebből **15,8 millió Ft teljesült** 2018. évben. Itt jelentkező jelentős tétel Érd bontására kapott előirányzat 10,7 Millió Ft.

K63 Informatikai eszközbeszerzés:

A 2018. évi előirányzat: 24,3 millió Ft, **15,9 millió Ft teljesült** 2018. évben, mely a multifunkciós nyomtatók beszerzését takarta.

K64 Egyéb tárgyi eszköz létesítése:

A 2018. évi előirányzat: 168,5 millió Ft, **26,3 millió Ft teljesült** 2018. évben. Így nagy része 2019. évre áthúzódó maradványösszeg.

Ezen a soron kiemelkedő (áthúzódó maradvány) tétel; a Ceglédi Járásbíróság klímatiszálásával összefüggő kiadás 40,7 millió Ft. A Ceglédi Járásbíróság engedélyi és kiviteli terve 3,3 millió Ft, mely kiutalásra került 2018. évben.

Több Járásbíróság **épületenergetikai korszerűsítése** valósul meg, mint pl. a Szentendrei Járásbíróság tekintetében 20,4 millió Ft, Monori Járásbíróság 21,2 millió Ft, a Váci Járásbíróság esetében 22,4 millió Ft beruházási összeget jelent. Az Érdi Járásbíróság csomagvizsgáló beszerzése 9,2 millió Ft volt.

Több Járásbíróság esetében klíma beszerzése, kísértékű irodabútorok, salgópolc, egyéb kísértékű tárgyi eszközök beszerzése történt.

K67 Beruházások előzetesen felszámított ÁFA

A 2018. évi előirányzat: 59,4 millió Ft, **15,7 millió Ft teljesült** 2018. évben. A 2019. évre áthúzódó maradványösszeg 43,7 millió Ft.

A 2017. évről **84 millió Ft** beruházási **maradvány** összeg keletkezett, ebből a Ceglédi Járásbíróság építési kivitelezésével összefüggő **Cserkúti Generál kivitelező számláját 47,3 millió Ft** összegben továbbra sem áll módunkban kifizetni, miután a Generál kivitelező az alvállalkozói kifizetés teljesítésével a mai napig nem számolt el, illetőleg a jogi eljárás folyamatban van. Továbbra is maradvánként szerepel a könyveinkben.

A maradványból **36,7 millió Ft pénzügyileg teljesült**, ez több Járásbíróság egyéb kísértékű tárgyi eszközbeszerzését takarja, a további 0,5 millió Ft beutalásra került a MÁK Maradványelszámolási Alapba, kötelezettségvállalás meghíúsulása miatt.

A **2018. évi (K6)** intézményi beruházási kiadások kifizetései így összességében **110,4 millió Ft összegben** teljesültek, melyből a fentiek szerint kifizetett **73,7 millió Ft a 2018. évi** előirányzat összegéből került pénzügyi rendezésre, míg **36,7 millió Ft a 2017. évi** előirányzatból megvalósuló teljesítés.

A 2019. évre áthúzódó maradvány összege összesen 253,3 millió Ft.

A munkakörülmények javítását szolgáló jelentősebb tárgyi eszköz beszerzések			
Eszköz jellege	db	költsége	érintett szervezeti egység
Telefonközpont 2 portos automata kezelőegység	1	384 500,00	Nagykőrösi Jb.
Videokamera megfigyelő rendszer	1	129 690,00	BKT
Biztech.rendsz.tervezése/kiépítése	1	5 883 143,00	Nagykátai Jb.
Biztonsági rendszer kiépítése (4 kamerás megfigyelő rendsz., támadásjelző, tárgyalótermi beszélő)	1	936 527,00	Nagykőrösi Jb.
Bútorbeszerzés (asztal, szekrény, szék, vitrin, konténer,étkezőgarnitúra, karosszék, masszázsa, pavilon, lemezzekrény, hirdetőszekrény, fali dízléc, dobogó, fogas, tanúkorlát)	425	8 597 028,00	Járásbíróságok (Büntető Koll., Elnökség, Gazd. Hivatal, Műszak,, Budakör., Budaörs, Monor, Szentendre, Vác, BKT, M3: BV, Gazd. Koll., Polgári I-II.)
Egyéb irodai berendezések (levélmérleg, lámpa, falióra,iratmegsemmisítő, címkenyomtató, fűzőgép, tűzőgép, kötözőgép, lyukasztó, pántológép, telefonállvány, számológép, asztali telefon, Speaker, flipchart tábla)	337	6 980 564,00	BKT (Büntető Koll., Informatika, Elnökség, Gazd. Hiv., Műszak), Járásbíróságok (Ráckeve, M3: Gazd. Koll., Közig. Muü., Polgári I-II., Budakör, Cegléd, Dabas, Dunakeszi, Nagykátai, Szentendre, Szigetszentmiklós)
Egyéb konyhai- és háztartási kisgépek, berendezések (hűtőszekrény, porszívó, kávéfőző, mikrohullámú sütő, vízforraló, gofri/szendvics sütő, kenyérpíró)	86	1 044 512,00	Járásbíróságok
Fellépő, létra, szállító/bevásárló kocsi	29	572 580,00	BKT
Egyéb szerszámok (fűnyírógép, hómarógép, levélszívó, útvefűró, fűkasza, akkus csavarozó)	8	717 378,00	BKT
Hangfal, állvány, fényképezőgép és állvány/táska, vaku	11	557 128,00	BKT (Műszak, Informatika, Elnökség, Gazd. Hiv.)
Informatikai egyéb eszközök (címkenyomtató, monitor, nyomtató, router, projektor, vonalkódleolvasó, laptop, számítógép, vonalkódleolvasó)	40	4 744 636,00	Gödöllői JB., BKT: Informatika, Gazd. Hiv.
Orvosi, egészségügyi eszközök (hőmérő, EKG, orvosi táskák, vérnyomásmérő)	7	540 855,00	BKT
Hűtő-fűtő berendezések (klíma, ventilátor, hőszigetelő, villanybojler)	21	3 526 626,00	Budakör., Budaörsi JB, BKT Műszak, Elnökség
Mobiltelefon	5	194 953,00	BKT vezetők
Címer, Reflektor LED	37	1 019 732,00	Gödöllői, Szentendrei, Szigetszentmiklói JB., BKT
SKODA Octavia Combi Style 1.8 TSI szgk.	1	4 589 563,00	BKT
Salgó állványrendszer	2	898 380,00	Járásbíróságok (Dunakeszi, Vác)
Szalagfüggöny	7	85 686,00	BKT, M3 Közig. Muü.
ÖSSZESEN:	1016	41 403 481,00	
Asztali telefon	75	OBH-tól üzemeltetésre átvett eszközök	Szigetszentmiklói Jb.
Címkenyomtató	3		Szigetszentmiklói Jb.
Csomagvizsgáló	2		Járásbíróságok: Dabas, Nagykátai
Diktafon	15		Szigetszentmiklói Jb.
Fénymásoló	7		BKT Műszak, Gazd. Hiv., M3 Irodaépület: Gazd. Koll., Polgári II., Közig. Muü.,
FortiToken	10		Informatika
Led TV	2		Szigetszentmiklói Jb.
Monitor	173		BKT Büntető Koll., Elnökség és Informatika, Járásbíróságok: Gödöllő, Szentendrei, Dabasi, Vác, Cegléd, Szigetszentmiklós
Nyomtató	44		M3 Irodaépület VH, BV, Gazd. Koll. Polgári II., BKT Informatika, Szigetszentmiklói Jb.
Nyomtató, multifunkciós	23		Járásbíróságok
Hálózati háttértár, Netgear	1		Szigetszentmiklói Jb.
Notebook	15		Szigetszentmiklói Jb.
Projektor	1		Szigetszentmiklói Jb.
Switch	7		BKT Informatika, Dabai Jb.
Számítógép	533		M3 Irodaépület VH, Közig. Muü., Gazd. Koll., Polgári I-II., BKT: Informatika, Elnökség, Büntető Koll., Járásbíróságok: Budaörs, Szigetszentmiklói, Budakörnyéki, Dabas, Cegléd, Nagykőrös, Gödöllő, Vác,
Szkenner	21		Járásbíróságok
ÖSSZESEN:	932		

151. táblázat

- **Felújítás kiadások alakulása (K7)**

Adatok Ft-ban

	2017. év teljesítés	2018. év				Maradvány
		Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés			
			2018. évi előirányzatból	2017. évi maradvány	Összesen	
K7 - Felújítások						
K71 - Ingatlanok felújítása	96 649 169	69 418 968	580 000	11 074 020	11 654 020	57 764 948
K73 - Egyéb tárgyi eszközök felújítása		173 673			0	173 673
K74 - Felújítási c. előzetesen felszámított általános forg	25 848 550	18 694 836	156 600	2 989 986	3 146 586	15 548 250
					0	0
Felújítások mindösszesen	122 497 719	88 287 477	736 600	14 064 006	14 800 606	73 486 871

152. táblázat

A Törvényszék felújítási kiadásainak **2018. évi összes módosított előirányzata; 88,3 millió Ft, ebből:**

- **74,2 millió Ft** a 2018. évi előirányzat, melyet a Jablonszky Ferenc VII. program keretében Nagykőrösön, Dabas JB-on a munkakörnyezet fejlesztésére kaptuk, továbbá itt szerepel a Szentendrei JB és a Gödöllői JB épületrekonstrukciós fejlesztésére biztosított forrás.
- Az előző évről áthúzódó **14,1 millió Ft maradvány összeg teljesült.**

3.3.4. A bevételek

Adatok Ft-ban

ERA kód - megnevezés	2017. év	2018. év		
	teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés
B3 - Közhatalmi bevételek	280 795 349	179 410 000	390 327 488	390 327 488
B36 - Egyéb közhatalmi bevételek	280 795 349	179 410 000	390 327 488	390 327 488
B4 - Működési bevételek	39 703 605	25 000 000	35 262 802	35 262 802
B401 - Készletértékesítés ellenértéke	0	100 000	0	0
B402 - Szolgáltatások ellenértéke	6 985 480	5 000 000	6 275 632	6 275 632
B403 - Közvetített szolgáltatások ellenértéke	18 231 565	8 600 000	16 023 332	16 023 332
B406 - Kiszámlázott általános forgalmi adó	5 149 566	2 500 000	4 344 292	4 344 292
B411 - Egyéb működési bevételek	9 336 994	8 800 000	8 619 546	8 619 546
B5 - Felhalmozási bevételek	1 284 871	0	631 551	631 551
B53 - Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	1 284 871	0	631 551	631 551
B8 - Finanszírozási bevételek	9 476 347 871	7 659 981 685	10 363 746 612	10 363 746 612
B8131 - Előző év költségvetési maradványának igénybevé	392 251 504	0	402 913 778	402 913 778
B816 - Központi, irányító szervi támogatás	9 084 096 367	7 659 981 685	9 960 832 834	9 960 832 834
Végösszeg	9 798 131 696	7 864 391 685	10 789 968 453	10 789 968 453

153. táblázat

A **(B3) közhatalmi bevételek összege** 2018. évben **390,3 millió Ft volt**, ami 109,5 millió Ft-tal, 39 %-kal magasabb a 2017. évi bevételektől, mely bevételi többlet növekedése az át nem vett letétek átutalásából adódik az előző évhez mérten.

A Budapest Környéki Törvényszék 2018. év során 211 millió Ft többletbevételt realizált.

B3 Közhatalmi bevételek összetétele a következő;

- A bűnügyi költség bevétele 230,9 millió Ft-ot.

- A végrehajtással kapcsolatos bevételek 16,7 millió Ft-ot.
- Az állam által előlegezett költség bevétele 27,8 millió Ft-ot tett ki.
- Az elővezetésből 0,9 millió Ft,
- Az át nem vett letétekből 112,1 millió Ft,
- Egyéb bevételként 1,9 millió Ft származott.

A (B4) intézményi működéshez kapcsolódó bevételek összege 35,3 millió Ft.

A Budapest Környéki Törvényszék ezen a soron **2018. év során 10,3 millió Ft többletbevételt realizált.**

A (B4) belül főbb tételek voltak;

Szolgáltatások ellenértékeként **6,3 millió Ft** bevétel keletkezett az épületek, illetve helyiségek bérbeadása, hasznosítása (büfé, illetve mobil szolgáltató részére a tető bérbeadása, valamint szolgálati lakás bérleti díja) és egyéb bérleti díj bevételeként.

A működési bevételeken belül továbbszámlázott közvetített szolgáltatások értéke 2018. évben **16 millió Ft volt**, mely négy helyi bíróságnál felmerült közüzemi szolgáltatások díjának tovább számlázásából adódott.

A kiszámlázott ÁFA bevétele **4,3 millió Ft volt.**

Az egyéb működési bevételek 8,6 millió Ft között az önálló bírósági végrehajtó bevétele 3,4 millió Ft volt, valamint az ajánlati biztosíték 1,1 millió Ft, egyéb költségviszatérítések 1,7 millió Ft, egyéb különféle bevételek 2,4 millió Ft jelenik meg.

A (B8) költségvetési támogatáson a központi irányító szervi támogatás 2018. évi eredeti előirányzata 7.660 millió Ft volt, azonban az év során 2.300,8 millió Ft előirányzat növekedést számolt el Intézményünk, így központi irányítószervi támogatás 9.960,8 millió Ft lett.

Az előző évi költségvetési **maradvány igénybevétele** 402,9 millió Ft.

A fentiekből következően az intézmény finanszírozására 2018. évben a szükséges központi **irányító szervi támogatás 10.363,7 millió Ft** összegben állt rendelkezésünkre.

A Felügyeleti szerv pótelőirányzatot biztosított; a Személyi kiadásokra, a Munkaadókat terhelő járulékok és a Szociális hozzájárulási adó kiadásokra, a 13 fős bírói és igazságügyi alkalmazotti álláshely rendszeresítés fedezetére, az igazságügyi alkalmazottaknál jelentkező, a ruházati költségtérítés fedezetére, több jogcímen jutalom kifizetésére. A Törvényszék felújításokra, beruházásokra kapott pályázati támogatást.

Az **2018. évi maradványt** igénybe vettük **402,9 millió Ft** összegben 0,8 millió Ft-ot elvonásként vissza kell fizetnünk a fejezetnek.

3.3.5. A követelésállomány

	Adatok Ft-ban	
2018. évi követelésállomány		
Megnevezés	2018. évi nyitó	2018. évi záró
Igazgatási szolgáltatási díjak	2 711 004 890	2 934 353 203
Igazgatási szolgáltatási díjak értékvesztése	2 264 192 140	2 447 975 465
Igazgatási szolgáltatási díjak értékvesztéssel csökkentett értéke	446 812 750	486 377 738
Egyéb követelések	40 198 451	41 547 199
	487 011 201	527 924 937

154. táblázat

A 2018. évi költségvetési beszámoló mérlegében bemutatott összes követelés 527,9 millió Ft, mely a 2017. évi beszámolóban kimutatott 487,0 millió Ft-ot 8,4 %-kal haladta meg.

A 2018. évi követelésállomány 486,4 millió Ft igazságügyi követelésből, valamint 41,5 millió Ft pénzügyi tárgyú működési követelésből tevődik össze. Az igazságügyi követelések értéke 2017. évben 446,8 millió Ft volt.

A 2018. évi állományi érték növekedés azt mutatja, hogy az értékvesztéssel csökkentett beszédés alatt álló igazságügyi követelések nagysága növekedett.

Az intézményi szintű követelés állományt az értékvesztéssel korrigált (a várható megtérülés arányában leírt hitelezési veszteséggel csökkentett) azaz nettó követelésállomány formájában mutatjuk be.

2018. év végére a bruttó követelés állomány 2.975,9 millió Ft, mely az értékvesztés elszámolása miatt (2.448,0 millió Ft, a bruttó követelés állomány 82,3 %-a mely az előző évet vizsgálva változást nem mutat) 527,9 millió Ft nettó értéken került kimutatásra, mely összeg a várható megtérülést kívánja bemutatni.

A 2018. évi követelésállomány alakulását igazgatás szolgáltatási díjbevételek vonatkozásában az alábbi táblázatban feltüntetett adatok szemléltetik.

Adatok Ft-ban

Igazgatási szolgáltatási díjak	2017. évi Záró /2018. évi Nyitó egyenleg	Előírás	Befizetés	Behajthatatlan követelés	2018. évi Záró egyenleg
Bűnügyi költség	2.364.097.110	464.645.733	230.903.441	11.363.556	2.586.475.846
Rendőri elővezetési ktg. 40%-a	38.020.358	10.498	899.241	430.412	36.701.203
Végrehajtáshoz kapcsolatos bevételek (pl: Helyszíni eljárási ktg. végrehajtási illeték)	0	18.032.214	18.032.214	0	0
Állam által előlegezett költség	63.514.230	34.692.062	27.807.671	1.259.204	69.139.417
Szabálysértési eljárási ktg.	0	0	0	0	0
Perköltség bevétele	470.387	35.000	119.000	0	386.387
Át nem vett letét	0	112.074.862	112.074.862	0	0
Állam által előlegezett gyermektartásdíj	15.947.113	-54.000	479.059	0	15.414.054
Egyéb bevételek	228.955.692	634.043	3.353.439	0	226.236.296
Igazgatási szolgáltatási díjak 2018. év	2.711.004.890	630.070.412	393.668.927	13.053.172	2.934.353.203

155. táblázat

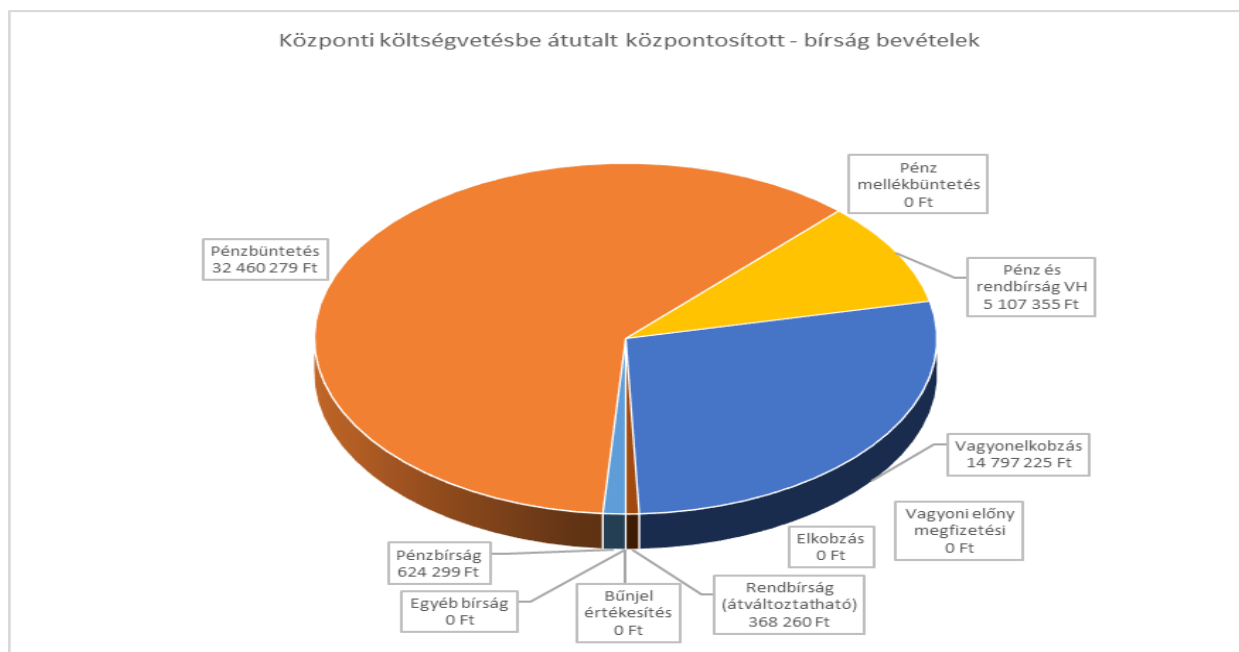
A 2018. évben 630,1 millió forint igazságügyi követelés került előírásra, mely abszolút értékben 131,8 millió Ft-tal, azaz 26,5 %-kal haladta meg a 2017. évi előírások (498,3 millió Ft) volumenét.

A Gazdasági Hivatalhoz érkezett 6.859 db egységes értesítők és határozatok számát tekintve 2,8 %-os visszaesés történt az előző évhez képest, azaz 203 db követeléssel kevesebb került rögzítésre a nyilvántartásokban. Ugyanakkor az igazságügyi követelések nagyságában 131,7 millió Ft mértékű emelkedés figyelhető meg. Az át nem vett letétek torzító hatását - 112,1 m Ft - kiszűrve megállapítható hogy jelentős változás a követelés előírásban nem következett be.

2018. évben a bíróságok által beszedett, de más szervezeteket érintő bevételek alakulása jogcímenkénti bontásban:

2018.	Központi költségvetésbe átutalt központosított - bíróság bevételek											Illetékes megyei rendőrkapitányságok részére átutalt rendőri elővezetési költség
	Pénzbírság	Pénzbüntetés	Pénz mellékbüntetés	Pénz és Rendbírság	Vagyoneelkobzás	Vagyoni előny megfizetési kötel.	Elkobzás	Rendbírság (átváltatható)	Egyéb bírság	Bűnjel értékesítés	Központosított bevételek Összesen	Rendőri elővezetési ktg. 60%
01. hó	44.366	6.567.160	0	258.733	896.850	0	0	240.000	0	0	8.007.109	0
02. hó	83.360	4110.850	0	342.369	1.074.031	0	0	0	0	0	5.610.610	0
03. hó	44.925	4.330.682	0	160.254	778.601	0	0	0	0	0	5.314.462	336.868
04. hó	102.474	4055.263	0	806.503	1.271.199	0	0	0	0	0	6.235.439	0
05. hó	29.785	4398069	0	317.509	829.796	0	0	0	0	0	5.575.159	0
06. hó	28.774	2.547.700	0	656.210	1.285.335	0	0	0	0	0	4.518.019	462.921
07. hó	138.650	1.207.567	0	616.117	698.908	0	0	45.000	0	0	2.706.242	0
08. hó	24.833	925.926	0	102.991	692.862	0	0	50.000	0	0	1.796.612	0
09. hó	31.525	513.136	0	616.958	3.821.394	0	0	0	0	0	4.983.013	302.754
10. hó	38.848	978.296	0	193.382	2.108.333	0	0	0	0	0	3.318.859	0
11. hó	38.649	1.708.130	0	378.821	626.380	0	0	30.000	0	0	2.781.980	0
12. hó	18.110	1.117.500	0	657.508	713.536	0	0	3.620	0	0	2.510.274	246.334
Összesen	624.299	32.460.279	0	5.107.355	14.797.225	0	0	368.260	0	0	53.357.778	1.348.877

156. táblázat



47. ábra

• Törlések és behajthatatlan követelések alakulása

Az igazságügyi követelések nyilvántartásából törlés jogcímen a bíróság intézkedései, végzései alapján kerülnek kivezetésre a követelések. Ilyen esetek fordulnak elő a hatályon kívül helyező végzések, esetleg adminisztrációs hiba miatt törlendő tételek, téves vagy dupla egységes értesítések kiállítása okán.

A 2018. évben 7,2 millió Ft igazságügyi követelés került kivezetésre törlés címen a nyilvántartásokból mely az előző évi 8,9 millió Ft adathoz mérten 19,0 %-os csökkenést mutat.

Behajthatatlan követelés kivezetésre mindig egyedi minősítés alapján kerül sor.

Szabályait a 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet valamint az OBHE 66.SZ/2018. (V.23.) számú határozata rögzíti, mely szerint, ha a követelés esetében megállapítható, hogy az:

- kézbesíthetetlen, elévült,
- társaságok esetében melyeket a cégnyilvántartásból törölték vagy a felszámoló a behajthatatlansági nyilatkozatot a rendelkezésünkre bocsátotta,
- hagyaték hátrahagyása vagy jogutódok nélkül elhunytak,
- adott büntetés nem örökölheto.

2018. évben **13,0 millió Ft igazságügyi követelést** minősítettünk behajthatatlannak az alábbi megbontás szerint:

- | | |
|-------------------------------------|----------------|
| ➤ Bűnügyi költség | 11,4 millió Ft |
| ➤ Rendőri elővezetés (40 %) | 0,4 millió Ft |
| ➤ Állam által előlegezett költségek | 1,2 millió Ft |

A behajthatatlan követelések nagysága az előző évet vizsgálva jelentős eltérés nem mutat, abszolút értékben 1,2 millió Ft állománynövekedés történt.

Értékvesztés alakulása

Az értékvesztés elszámolására a késedelembe esett adósok tekintetében a lejárt határidejű fizetési esedékességek vonatkozásában kerül sor. Az OBH által képzett országosan egységes értékvesztési kulcsok valamint besorolási kategóriák alapján minden negyedévben az értékvesztés és értékvesztés visszairása megtörténik.

Az értékvesztéshez alkalmazott tapasztalati mutatókat - az OBH-nak megküldött intézményi mutatókból - fejezeti szintű kulcsokkal képzik.

Fejezet által képzett intézménynél alkalmazott értékvesztés kulcsok								
A követelés „kora”, adós státusza	Bűnügyi ktg.		Allam által előlegezett		Allam által előlegezett		Elővezetési ktg.	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
legfeljebb 90 nap	86%	86%	69%	65%			87%	85%
91-180 napos	92%	90%	88%	84%			94%	90%
181-360 napos	92%	92%	87%	83%			94%	94%
360 napon túli	97%	97%	96%	95%	98%	97%	98%	98%
felszámolás alatt	100%	98%	98%	100%				
jogutód nélkül megszűnt, meghalt	98%	98%	99%	92%	99%	91%	100%	100%
végelszámolás alatt	99%	99%	100%	100%				

157. táblázat

A tapasztalati mutatók a legtöbb adósi státuszban igen magas, 90 % fölötti értékvesztési arányt rögzítenek, amely reprezentálja az adósszállomány várható megtérülésének minimális arányát.

A követelések „kora” tekintetében, azaz a késedelembe lévő adós státuszban a fejezeti szintű értékvesztési kulcsok átlagos 2-3 % pontos csökkenése tapasztalható a jogcímek esetében a 2017. évhez képest. Ebből az következtethető, hogy az önkéntes teljesítésre történő felhívást követő időszakban javult a fizetési hajlandóság. De továbbra is hangsúlyosan a végrehajtási kényszer érvényesül a követelésállomány beszedése tekintetében.

Az értékvesztés és visszairás összevont állománya a vizsgált évek vonatkozásában 1,6 millió Ft (2018: 183,8 millió Ft – 2017: 182,2 millió Ft) emelkedést mutat.

Az igazságügyi követelések záróállományának a záró értékvesztés nagyságával képzett mutatója (értékvesztés nyilvántartott összege/követelés bruttó állomány) 2018. évben 83,3 %, 2017. évben 83,5%. A két év követelésállományához viszonyított értékvesztés aránycsökkenés 0,2 % pont.

- Behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések,**

Az igazságügyi követelés beszedése során megállapítható, hogy a fizetési késedelembe esett adósok aránya szignifikánsan nem változik, ezt támasztja alá az értékvesztés alapját képező tapasztalati mutatók nagyságának kisebbfokú változása is.

Továbbra is jelentős a részletekben törlesztő adósok hányada mely a bevételek megtérülését időben elnyújtja.

A kegyelmi és méltányossági kérelmet előterjesztő adósok száma folyamatosan magas, de érdemi elengedésre elenyésző esetben kerül sor. Az Igazságügyi Minisztérium 2018. évben összesen 2,4 millió Ft megfizetése alól mentesítette a kötelezettet. A fizetéseképtelenné vált, esetleg vagyontalan adósok esetében a követelések megtérülésének várható aránya alacsony.

A Gazdasági Hivatal a követelések beszedése tekintetében a jogszabályból eredő kötelezettségeinek időben és folyamatosan tesz eleget valamint kiemelkedő figyelmet fordít a szakmai színvonal megőrzésére, javítására.

A végrehajtásra átadott ügyek esetében a végrehajtási cselekményekkel kikényszerített fizetési hajlandóság messze meghaladja az önkéntes teljesítéssel behajtható követelések nagyságát. Emiatt a Gazdasági Hivatal a Végrehajtó Irodával történő napi kapcsolattartás során különös figyelmet fordít a megfelelő információ áramlásra, így támogatva a sikeres végrehajtási cselekmények lefolytatását.

A törvényszéki végrehajtás megszűnése és a végrehajtási folyamat a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz történő integrációja jelentős változásokat és megoldandó problémákat vetít előre.

3.3.6. Az ésszerű gazdálkodás jó gyakorlatai

A Budapest Környéki Törvényszék gazdálkodására évek óta jellemző, hogy **visszafogja anyagbeszerzéseit**, ezért azok csökkenő kiadást eredményeztek az elmúlt években. Az anyagbeszerzések csökkentésére és a szerződések felülvizsgálatára továbbra is kiemelt hangsúlyt helyezünk.

A közüzemi kiadásokat tekintve az energiával történő **takarékos felhasználásra** hangsúlyt kell fektetni, melyeket a beruházási, felújítási kiadások esetében is előtérbe kell helyezni.

Az OBH által meghirdetett pályázati lehetőségeket a Törvényszék kiemelten kezeli, ezzel is **növelve** az intézményünk részére **rendelkezésre álló beruházási, felújítási források keretösszegeit**.

A bírósági épületek felújítása hosszú távon csökkenti a beruházási költségeket.

Ellenőrizzük a nem rendszeres és a külső személyi juttatások kifizetésének körét, törekszünk a takarékos, előírás szerű elszámolásokra.

Igyekszünk a gépjárművek kihasználtságát, hatékonyságát javítani, az ítélezési tevékenység érdekében történő racionális használatot biztosítani.

A bevételi lehetőségek növelését a behajtási tevékenység fokozott irányításával és ellenőrzésével kívánjuk hatékonyabbá tenni.

Az elektronikus ügyintézés folyamatos, szélesebb körű bevezetésével csökkenthetők esetlegesen a postaköltségek, papírköltségek.

A beszerzéseknél javasolt lehet, így előtérbe kell helyezni, hogy **jobb minőségű** termék kerüljön beszerzésre (pl. irodaszerek, írószerek, tonerek, tisztítószer), hosszabb távon használható és jobban szolgálja a napi működést, hatékonyabb a felhasználása.

A tárgyalásokra behívott külső szakértők feltétlenül szükségessége, valamint az áraikban történő (intézeti szakértők esetén), munkadíjaikban lévő különbség felülvizsgálata.

A közlöny és szakkönyvek beszerzése helyett szorgalmazzuk az internetes elérhetőségek kihasználását. Ezzel jelentős megtakarítást sikerült elérni a korábbi években.

Szerződések felülvizsgálata - esetlegesen kedvezőbb feltételekkel történő szerződés megkötések.

Bűnjel tekintetében alkalmazott gyakorlat:

A jogerős végzés alapján értékesítésre kerülő bűnjelekkel kapcsolatban igyekszünk körültekintően eljárni, lehetőségeinkhez mérten a legjobb áron értékesíteni azokat. Az értékesítendő bűnjeleket úgy válogatjuk össze, hogy azok között legyenek értékesebb és kevésbé értékes darabok, ezzel azt próbáljuk elérni, hogy a kevésbé értékes bűnjelek is elszállításra kerüljenek a kereskedő által, és azokat ne kelljen plusz költségen megsemmisíteni.

A bűnjelként lefoglalt és elkobzott járműveket – amennyiben az állapota engedi – árverésre bocsájtjuk, de azok kikiáltási árát jelenleg nem szakember állapítja meg. Itt esetleg fel lehetne kérni szakértőt a kikiáltási ár kalkulálásához – figyelembe véve azt, hogy a szakértőnek fizetendő díj megtérülhet-e egy, ily módon esetlegesen magasabb áron eladható gépkocsi tekintetében.

Azokat a **gépjárműveket**, amelyek állapotuknál fogva árverés útján már nem értékesíthetők, fémhulladék felvásárló részére adjuk el. Ebben az esetben is legalább három árajánlatot bekérünk, és a számunkra legkedvezőbb felvásárlónak értékesíteni.

A letétkezelést hatékonyabbá tétele abban az esetben lenne megoldható, ha a járásbíróságok elektronikus úton kaphatnának értesítést a letétre érkező befizetésekről. Ebben az esetben az értesítéshez használt papír, boríték illetve vétív felhasználása, valamint a postaforgalom is jelentősen lecsökkenne.

A Gazdasági Hivatal folyamatosan törekszik a gazdálkodási folyamatok javítására, az elszámolási rend kialakítására, a szabályozási rend aktualizálására, a díjak rögzítésének kontroll alatt tartására, hibakezelési folyamatok felülvizsgálatára, szükség esetén állásfoglalások bekérésével.

Kiemelt fontossággal kezeli a beszámolási kötelezettségek határidőben történő folyamatos teljesítését, biztosítja a beszámolást, az ellenőrzést, az információ ellátást.

4. A bírósági szervezet integritása

4.1. A bíróság irányítása

4.1.1. Központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása

A Budapest Környéki Törvényszék valamennyi OBH utasítás rendelkezéseit a munkavégzése során **alkalmazta és alkalmazza**.

A központi szabályzat, intézkedés által érintettek körére figyelemmel **egyéni levelezőben** is megküldtük véleményezésre a szabályozó **tervezeteket**, majd az OBH elnöke által már **jóváhagyott** szabályzatokat, utasításokat a Budapest Környéki Törvényszék **intranetes** honlapján, a „**Hírek**” menüpont alatt is közzétettük.

A belső igazgatási szabályozóknak az OBH utasításokkal való összhangját megteremtettük.

4.1.2. Helyi szabályozás

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás (Igazgatási szabályzat) 205. § (1) bekezdése értelmében a 33. § (1) bekezdés szerinti igazgatási és gazdálkodási, pénzügyi tárgyú belső szabályozókat **összhangba** kellett hozni az Igazgatási szabályzat vonatkozó rendelkezéseivel, továbbá – 6. § (2) bekezdésre is figyelemmel – az OBH elnöke által kiadott egyéb szabályzatokkal, elnöki ajánlásokkal és intézkedésekkel, ezáltal biztosítva az **egységes szabályozást** a bírósági szervezetrendszeren belül.

A Budapest Környéki Törvényszék **2018. évben** a szabályzatalkotás területén a szükséges **deregulációs** folyamatokat elvégezte, **a belső szabályozókat felülvizsgálta**.

Az alábbi táblázatban megjelölt **igazgatási és gazdálkodási tárgyú szabályzatokat** a fentiek szerint kiadtuk, az Igazgatási szabályzat 7. § (3) bekezdésére tekintettel azok **intranetes** honlapra való **feltöltéséről és közzétételéről**, illetve a bírósági alkalmazottakkal történő **megismertetéséről** a 2018. évben gondoskodtunk.

Sorszám	Elnöki szám	Szabályzat neve	Felelős szervezeti egység
1.	2016.El.I.D.23/8.	Jelentéstételi kötelezettségek szabályzata	Jogi és Igazgatási Főosztály
2.	2018.El.I.D.11/4.	Esélyegyenlőségi terv	Jogi és Igazgatási Főosztály
3.	2018.El.I.D.6/2.	Eszközök és források értékeléséről szóló szabályzat	Gazdasági Hivatal
4.	2018.El.I.D.5/2.	Számviteli politikáról szóló szabályzat	Gazdasági Hivatal

5.	2017.El.I.D.13/4.	Beszerzési szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály
6.	2016.El.I.D.26.	Közbeszerzési szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály
7.	2018.El.I.D.1/3.	Emlékgyűrű, emlékplakett, illetve elnöki dicséret oklevél adományozási szabályzata	Jogi és Igazgatási Főosztály
8.	2018.El.I.D.4/2.	A BKT igazságügyi alkalmazottainak vagyonyilatkozat tételéről, átadásáról, őrzéséről, nyilvántartásáról, valamint az abban foglalt személyes adatok védelméről szóló szabályzat	Humánpolitikai Főosztály
9.	2018.El.I.D.8/3.	Az integrált kockázatkezelés eljárásrendjéről szóló szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály
10.	2018.El.I.D.7/3.	A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály

158. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke az igazgatási tevékenységét az általa vezetett bíróság egészét érintő **szabályzatalkotással**, illetve **intézkedésekkel és utasításokkal gyakorolja**.

A törvényszék elnöke a bíróság egészét érintő ügyekben, vagy igazgatási tárgyú egyedi esetben intézkedést, vagy utasítást hozott, a tárgyévben az **igazgatási feladatokat a helyi bírósági vezetők részére a vezetői értekezleteken**, illetve **eseti jelleggel** tűzte ki. Az illetékes szervezeti egység vezetője az adott intézkedés, vagy utasítás **teljesítését, végrehajtását ellenőrizte**.

4.1.3. Az igazgatás egyéb eszközei

A) Belső értekezleti rend gyakorlata

Az értekezleti rend **működésének** általános **szabályait** a 2018. évben az **Igazgatási szabályzat**, a **Szervezeti és Működési Szabályzat**, valamint a Budapest Környéki Törvényszék és az illetékességi területén működő járásbíróságok, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **éves munkatervei** tartalmazták.

A Törvényszék elnöke a 2018. évben a bíróság igazgatásával összefüggő alábbi **értekezleteket tartott**:

- a) **összbírói értekezlet;**
- b) **vezetői (elnöki) értekezlet;**
- c) **törvényszéki vezetői értekezlet;**
- d) **operatív vezetői értekezlet;**
- e) **bírói értekezlet.**

A Törvényszék 2018-ban megtartott értekezletei	
Értekezlet tárgya	Értekezlet időpontja
Összbírói értekezlet	2018. április 27.
Összbírói értekezlet	2018. május 17.
Összbírói értekezlet	2018. május 25.
Összbírói értekezlet	2018. július 11.
Összbírói értekezlet	2018. október 02.
Összbírói értekezlet	2018. november 05.
Összbírói értekezlet	2018. december 03.
Vezetői (elnöki) értekezlet	2018. április 12.
Vezetői (elnöki) értekezlet	2018. június 18.
Vezetői (elnöki) értekezlet	2018. szeptember 10.
Vezetői (elnöki) értekezlet	2018. december 12.
Törvényszéki vezetői értekezlet	Havonta
Operatív vezetői értekezlet	Hetente

159. táblázat

a) Összbírói értekezlet

A Törvényszék az alábbi **időpontokban** tartott összbírói értekezletet:

- **2018. április 27.**
(Szolgálati Bíróság tagjaira történő javaslattevél, Bjt. 102. § (2) bekezdés)
- **2018. május 17.**
(Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői pályázatának véleményezése, Bszi. 144. § b) pont)
- **2018. május 25.**
(beszámoló a 2017. évi tevékenységről)
- **2018. július 11.**
(OBT póttagok személyére javaslattevél, Bszi. 144. § a) pont)
- **2018. október 02.**
(Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői pályázatának véleményezése, Bszi. 144. § b) pont)
- **2018. november 05.**
(Törvényszék elnöki pályázatának véleményezése, Bszi. 144. § b) pont)
- **2018. december 03.**
(Büntető Kollégium kollégiumvezetői pályázatának véleményezése, Bszi. 144. § b) pont)

b) Vezetői (elnöki) értekezlet

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke az Igazgatási Szabályzat 156. § (1) bekezdésében, valamint a 2018. éves munkatervben foglaltak alapján az alábbi **időpontokban** tartott vezetői (elnöki) értekezletet:

- **2018. április 12.**
- **2018. június 18.**
- **2018. szeptember 10.**
- **2018. december 12.**

Résztvevői:

- a törvényszék elnöke;
- a törvényszék elnökhelyettese;
- a törvényszék kollégiumvezetői;
- a törvényszék kollégiumvezető-helyettesei;
- a törvényszék főosztályvezetői;
- a járásbírók elnökei;
- a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke;
- a törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának csoportvezető bírása;
- a törvényszék Végrehajtók Irodájának vezetője;
- a törvényszék belső ellenőrzési vezetője;
- a törvényszék Bírói Tanácsának elnöke;
- állandó meghívottként
 - az OBH elnöke,
 - a Magyar Bírói Egyesület Pest Megyei Szervezetének elnöke.

Az értekezletek állandó napirendi pontjai:

- a Törvényszék elnökének tájékoztatója az előző vezetői értekező óta eltelt idő legfontosabb, **a bíróság működését, létszám-, ügyforgalmi-, és gazdálkodási helyzetét érintő kérdésekről;**
- tájékoztató a Törvényszék **létszám-gazdálkodási, költségvetési, oktatási helyzetéről;**
- tájékoztató a **műszaki pályázatokról**, valamint a műszaki területen jelentkező feladatok megoldásáról, kezeléséről;
- tájékoztató a Törvényszék informatikai helyzetéről, az **informatikai fejlesztésekről;**
- a Törvényszék elnökének tájékoztatója az utolsó értekező óta eltelt időben hozott **OBH elnökének döntéseiről; szabályzatairól;**
- a kollégiumvezetők, kollégiumvezető-helyettesek, járásbírói elnökök, illetve a BKKMB elnökének **beszámolója** az általuk irányított szervezeti egység munkájáról;
- az **egyéb aktuális**, az egyes jogszabályi, vagy egyéb előírások változása kapcsán felmerülő feladatok, kérdések megvitatása.

c) Törvényszéki vezetői értekező

A Törvényszék elnöke a Szervezeti és Működési Szabályzatban és a 2018. évi munkatervben meghatározottak szerint **havi rendszerességgel** megtartotta a törvényszéki vezetői értekezleteket.

Résztvevői:

- a törvényszék kollégiumvezetői;
- a törvényszék kollégiumvezető-helyettesei;
- a törvényszék főosztályvezetői;
- a törvényszék belső ellenőrzési vezetője.

Napirendje:

A Törvényszék elnöke tájékoztatta az értekező résztvevőit:

- az **OBH elnöke és a Bírói Tanács döntéseiről;**
- az egyes munkaszervezeti **egységek működésével** kapcsolatos fontosabb kérdésekről.

d) Operatív vezetői értekezlet

A törvényszék vezetésének fontos eszköze az igazgatási területet érintő kérdésekben **heti rendszerességgel** megtartott operatív vezetői értekezlet, melyet az SZMSZ vonatkozó rendelkezése tartalmaz.

Résztvevői:

- a törvényszék főosztályvezetői;
- a törvényszék belső ellenőrzési vezetője;
- a törvényszék elnöke által meghívottak.

Napirendje:

- A résztvevők beszámoltak az általuk vezetett **munkaszervezeti egység legfontosabb feladatairól**, előadták mindazon igazgatási, jogi, pénzügyi, humánpolitikai és műszaki kérdéseket, melyekben a Törvényszék elnökének kellett döntenie, illetve az egyes főosztályvezetők, vezetőtársak tájékoztatása a kérdésről indokolt.

e) Bírói értekezlet

A törvényszéki bírák részére bírói értekezletekre a 2018. évben a **kollégiumi munkatervekben** megjelölt időpontokban és témakörökben került sor.

f) A járásbíróóságok, illetve a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság értekezletei

A járásbíróóságokon, illetve a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a **2018. évi munkatervben** megjelölt **időpontokban és témakörökben tartottak értekezleteket** (pl. összdolgozói, bírói, ügyszakonkénti bírói, igazságügyi alkalmazotti értekezlet).

B) Célvizsgálatok, soros vezetői vizsgálatok, valamint rendszeres igazgatási vizsgálatok

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke elsősorban az **eljárások elhúzódtását** célzó célvizsgálatok tárgyában adott ki elnöki intézkedést az időszerűségi mutatók javítása érdekében.

Az alábbi **elnöki intézkedések** születtek ebben a tárgykörben:

- **az öt éven túl folyamatban lévő ügyek elhúzódtását célzó célvizsgálatról;**
- **szünetelési gyakorlat hatása az eljárások elhúzódtására;**
- **hatályon kívül helyezések hatása az eljárások elhúzódtására.**

Emellett a Budapest Környéki Törvényszék elnöke adott ki elnöki intézkedést a Budapest Környéki Törvényszék **engedélyezett létszámáról**.

A fentiek szerint szabályozott területeken, **a kiadott intézkedéseknek, utasításoknak megfelelően folyik a tevékenység.**

A Törvényszék elnöke a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatát **évenként ütemezve, a munkatervben (vizsgálati tervben)** határozza meg.

A **vizsgálati terv** tartalmazza:

- a vizsgálandó bírósági vezető nevét;
- a soros vezetői vizsgálat időpontját;
- a vizsgálatot végző vizsgáló team vezetőjének és tagjainak a nevét.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a Bszi. 136. § (1) bekezdésében és az Igazgatási Szabályzat 61-80. §-ban foglaltak szerint a 2018. évben **két járásbíróság**, valamint **egy csoport rendszeres igazgatási vizsgálatát**, illetve **két járásbírósági elnök, három bírósági elnökhelyettes**, továbbá **egy csoportvezető soros vezetői vizsgálatát** rendelte el:

- **a Dunakeszi és a Szentendrei Járásbíróság rendszeres igazgatási vizsgálata;**
- **a Gazdasági Kollégium Peres Csoportjának rendszeres igazgatási vizsgálata;**
- **a Dunakeszi Járásbíróság és a Szentendrei Járásbíróság elnökének soros vezetői vizsgálata;**
- **a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, a Dunakeszi Járásbíróság és a Szentendrei Járásbíróság elnökhelyettesének soros vezetői vizsgálata;**
- **a Gazdasági Kollégium Peres Csoport csoportvezető bírójának soros vezetői vizsgálata.**

Az elrendelt **soros vezetői és rendszeres igazgatási vizsgálatok célja:**

- az adott bírósági szervezet működési rendjének, szervezeti és gazdálkodási rendszerének átvilágítása és fejlesztése;
- a hibák és az esetlegesen felmerülő hiányosságok feltárása;
- az adott szervezet törvényes és szabályszerű működésének ellenőrzése;
- az érintett bírósági vezető vezetői tevékenységének és annak eredményességének áttekintése, kiértékelése volt.

Az elrendelt vizsgálatok **lefolytatása** és a vizsgálat következtetései **kiértékelése** megtörtént.

C) Munkacsoportok működése

Az Igazgatási Szabályzat 100. §-ában foglaltak alapján a Budapest Környéki Törvényszék elnöke a tavalyi évben jogi szabályozási, szakmai, stratégiai, ellenőrzési, vizsgálati, költségvetési vagy más, több bíróságot vagy szervezeti egységet érintő meghatározott feladatra, illetve közös állásfoglalás, álláspont kialakítására:

- **„Az új polgári perrendtartás alkalmazását elősegítő”** munkacsoportot hozta létre.
- Emellett folytatta tevékenységét **a 2018-as évben is a „Budapest Környéki Törvényszék ügyhátralékának kezelését szolgáló munkacsoport”**.

4.1.4. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére elsődlegesen a Törvényszék intranetes belső honlapján, elektronikus formában, a Törvényszék belső hálózatán, kivételesen papír alapú kézbesítéssel teszi hozzáférhetővé az OBH elnöke által közzétett információkat, híreket, közleményeket, a véleményezendő, megismertetésre közzétett szabályzat-tervezeteket, a jóváhagyott szabályzatokat, az elnöki intézkedéseket és az egyéb iratokat.

A Törvényszék saját belső (intranetes) és külső (internetes) honlappal is rendelkezik. A 2014 óta üzemeltetett belső honlapot a Törvényszék bírósági alkalmazottai, a külső honlapot bárki elérheti, megtekintheti.

Az intranetes és internetes oldal **működtetéséért az Informatikai Főosztály főosztályvezetője felelős, a tartalom feltöltésre a Törvényszék sajtótitkára** jogosult. Műszaki oldalról az Informatikai Főosztály elvégzi a technikailag indokolt verzióváltásokat és frissítéseket.

A 2018. évben is **az OBH elnöki és törvényszéki elnöki körözhvényeket, tájékoztatókat, felhívásokat** a Törvényszék **belső intranetes felületén rendszeresen közzétettük**, valamint **a bírósági alkalmazottakat elektronikus levélben is tájékoztattuk.**

4.1.5. A bírói testületek

a) Országos Bírói Tanács

2018-ban az **OBH tagja** volt:

- **dr. Hilbert Edit**, a Budapest Környéki Törvényszék elnöke, aki 2018 I. félévében az OBH elnöki tisztségét is betöltötte; valamint
- **dr. Léhmann Zoltán**, a Váci Járásbíróság elnökhelyettese.

b) Bírói Tanács

A Budapest Környéki Törvényszék Bírói Tanácsa a Bszi. 147-153. §-aiban előírtak szerint működik, **a 2018. évben is teljesítette a Bszi. 151. §-ban meghatározott feladatait.**

A Törvényszék elnöke a 2018. évben **a Bírói Tanács működésével összefüggésben az Igazgatási szabályzat 43. §-ában foglaltaknak eleget tett.** A Bírói Tanács ülésein a Törvényszék elnöke állandó meghívottként részt vett, ugyanakkor a Bírói Tanács elnöke is rendszeresen részt vett a Törvényszék vezetői (elnöki) értekezletein, ami biztosította a folyamatos, konstruktív együttműködést.

4.1.6. Az OBH-val és bíróságokkal való kapcsolatok

a) OBH-val való munkakapcsolatok

A 2018. évben a Budapest Környéki Törvényszék, valamint az illetékességi területén működő járásbíróságok, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírái és igazságügyi alkalmazottai közül többen részt vettek tagként az OBH elnöke által létrehozott **munkacsoportok tevékenységében.**

Az **OBH elnöke** a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 29. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az alábbi **bírákat, igazságügyi alkalmazottakat kérte fel munkacsoporti működésben való részvételre:**

- **dr. Gerber Tamás**, a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettese „**A bírósági integritás munkacsoport**”;
- **dr. Króneisz Gábor**, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírása, a

Közép-Duna-Völgyi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetője „**A Kp. hatályosulását támogató munkacsoport**”;

- **dr. Szira Éva**, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke az „**Irattározási Munkacsoport**”;
- **Filó Erika**, a Szigetszentmiklósi Járásbíróság tisztviselője az „**Ügyfélközpontok egységes kialakítását támogató munkacsoport**”

tevékenységében vett részt munkacsoporti tagként.

Az **OBH elnöke** a Bjt. 29. § (2) bekezdésében írt jogkörénél fogva:

- **dr. Gerber Tamást**, a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesét **a BKT Székház épületfejlesztési projekttel**, valamint **az Érdi Járásbíróság felállításával** kapcsolatos projekttel összefüggésben;
- **dr. Hajdu Csabát** és **dr. Kardos Gyulát**, a Budapest Környéki Törvényszék polgári ügyszakos bíráit **a polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára** vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggésben;
- **dr. Hajdu Csaba**, törvényszéki polgári ügyszakos bírót 2018. február 01. napjától 2018. szeptember 30. napjáig **a bírósági igazgatás további elektronizálása „Digitális Bíróság” című projekttel** összefüggésben;
- **dr. Varga Esztert**, a Büntető Kollégium kollégiumvezetőjét **a büntetőeljárési törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggésben**; valamint a bírósági igazgatás további elektronizálása „Digitális Bíróság” című projekt határozatszerkesztési munkacsoport büntető jog almunkacsoport tagjának;
- **dr. Keyha Ádám** büntető ügyszakos törvényszéki bírót 2018. január 01. napjától 2019. március 31. napjáig terjedő időtartamra **a büntetőeljárési törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggésben**, a büntetőeljárásokat érintő elektronikus kapcsolattartásra való eredményes felkészülés feltételeinek biztosítása érdekében;
- **dr. Németh Zoltánt** és **dr. Króneisz Gábort**, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíráit 2017. március 01. napjától 2018. január 31. napjáig terjedő időtartamra **az E-kódex – Kp. projekttel** összefüggésben;
- **dr. Németh Zoltánt**, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökét **a BKT Székház épületfejlesztési projekttel** összefüggésben;
- **dr. Smid Erikát**, a Budakörnyéki Járásbíróság elnökét **a BKT Székház épületfejlesztési,-** valamint **az Érdi Járásbíróság felállításával kapcsolatos projekttel** összefüggésben;
- **dr. Liziczay Sándor**, járásbírósági elnököt 2017. szeptember 08. napjától 2018. december 31. napjáig terjedő időtartamra **az Érdi Járásbíróság felállításával**, valamint **a Budaörsi és a Budakörnyéki Járásbíróság illetékességi területének módosulásával** kapcsolatos feladatokkal összefüggésben;
- **dr. Orosz Andrea** törvényszéki tanácselnököt **a Közép-Duna-Völgyi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium felállításával**, majd a **kollégiumvezető-helyettesi feladatokkal** összefüggésben;
- **dr. Szira Éva** törvényszéki tanácselnököt az OBH-ban **határozatszerkesztési munkacsoport gazdasági nemperes jogi almunkacsoport tagjának**;
- **dr. Kováts Tamás Attilát** monori járásbírósági bírót 2018. július 01. napjától 2019. június 30. napjáig a **kiberbűnözéssel** összefüggésben

hozzájárulásukkal – **központi igazgatási feladatok ellátásával** bízta meg.

Az OBH elnöke az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (lasz.) 42/D. §-a alapján több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében – az igazságügyi alkalmazott hozzájárulásával és a Budapest Környéki Törvényszék elnöke, mint az igazságügyi alkalmazott felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével –

- **Zakar Péter** törvényszéki tisztviselőt az OBH Informatikai Főosztályán a 2017. október 01. napjától 2019. március 31. napjáig;
- **Boruzs Szilveszter** törvényszéki tisztviselőt 2018. július 01. napjától 2019. június 30. napjáig kiberbűnözéssel összefüggésben

központi igazgatási feladatok ellátásával bízta meg.

b) Kúriával és az Ítéltáblákkal való szakmai kapcsolatok

A Törvényszék évek óta jó kapcsolatot ápol a **Kúriával**, valamint annak **szakmai testületeivel**. Az együttműködés lehetőséget teremt egyrészt a **szakmai kapcsolatok** kiépítésére és megerősítésére, másrészt elősegíti a Törvényszék **bíráinak szakmai továbbképzését** is.

A **Fővárosi Ítéltáblával** is korrekt volt a munkakapcsolatunk a tavalyi esztendőben. Az Ítéltábla elnöke rendszeres **részvevője az összbírói értekezleteinknek**, a beszámoló és a konzultációk eredményeként **ismeri a Törvényszék szakmai és igazgatási tevékenységét**.

Az Ítéltábla kollégiumvezetői, távollétükben a testület képviselői a **törvényszéki kollégiumi üléseken** általában részt vettek a 2018. évben is. A Törvényszék kollégiumvezetői pedig minden esetben eleget tesznek az ítéltáblai kollégiumi ülésekre szóló meghívásoknak.

4.1.7. Külső szervezetekkel való kapcsolat

A Törvényszék bírósági vezetői feladatuk ellátása során a 2018. évben is **együttműködtek** a különböző hivatásrendekkel – **ügyészséggel, rendőrséggel, a Magyar Bírósági Végrehajtói Karral, a Magyar Országos Közjegyzői Kamarával, az ügyvédi kamarákkal** – különösen valamely jogszabály, közjogi szervezetszabályozó eszköz rendelkezése, vagy annak alkalmazása során a feladatok összehangolása érdekében.

Az egyeztetésekről valamennyi esetben **feljegyzés**, vagy **emlékeztető**, továbbá szükség esetén az együttműködés részletszabályairól **megállapodás** készült. Az együttműködési megállapodásról a Törvényszék elnöke az Igazgatási szabályzat 145. § (2) bekezdésében foglaltak szerint tájékoztatta az OBH elnökét. A különböző hivatásrendekkel való együttműködés részletes szabályait az Igazgatási Szabályzat 145-146. §-a tartalmazza.

A Törvényszék Büntető Kollégiuma és a **Pest Megyei Főügyészség** között a tavalyi évben is hatékony munkakapcsolat állt fenn. A büntető kollégiumi véleményeket a Büntető Kollégium kollégiumvezetője a Pest Megyei Főügyészségnek is megküldte elektronikus úton tájékoztatásul. Megfelelő volt továbbá a Büntető Kollégium munkakapcsolata a **Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal** is, különösen az előállítások hatékony megszervezése tekintetében.

A Törvényszék illetékességi területén működő **járásbíróságok** a 2018. évben is – rendszeres intézményes forma kialakítása nélkül – megfelelő munkakapcsolatot tartottak fenn a

társszervezetekkel (kiemelten **a helyi rendőrkapitányságokkal, járási ügyészségekkel, a Pest Megyei Ügyvédi Kamarával, büntetés-végrehajtási intézetekkel, kormányhivatalokkal, illetve polgármesteri hivatalokkal**).

Az **oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok** keretén belül további együttműködési- és keretmegállapodások megkötésére, felülvizsgálatára is sor került a 2018. évben, melyről a Törvényszék tájékoztatta a Magyar Igazságügyi Akadémia igazgatóját.

A **Magyar Jogász Egylettel** a szakmai kapcsolat alapja, hogy a **Pest Megyei Szervezet:**

- **elnöke dr. Réczey Katalin**, a Törvényszék Civil szervezetek ügyeiben eljáró Nemperes Csoport csoportvezető bírāja; valamint
- **alelnöke dr. Kenese Attila**, igazgatási feladatok ellátásával megbízott törvényszéki büntető ügyszakos bíró.

Alapvetően érvényesül, hogy a más jogi hivatásrendeknek és a bíróságoknak is a közös érdeke a társadalmi elvárásoknak való megfelelés, természetesen a bírói függetlenség messzemenő tiszteletben tartása mellett.

4.2. A szervezeti integritás

4.2.1. A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése

A közérdekű adatok kezelésére irányadóak az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (**Infotv.**), valamint végrehajtási rendeleteiben, továbbá az ezek alkalmazásáról szóló 19/2012. (X. 18.) **OBH utasítás**, melyek előírásaiban foglaltaknak a Budapest Környéki Törvényszék természetesen mindenben **eleget tesz**.

A Törvényszék a honlapján az Infotv. és az OBH utasítás 1. számú mellékletében foglalt **„Általános közzétételi lista”** 1., 2. és 3. pontjában meghatározott adatokat **közzéteszi**.

A 2018. évben mindösszesen **egy közérdekű adatigénylés** érkezett a Budapest Környéki Törvényszékre, amelyeket a törvényszék határidőben megválaszolt, a kérelmet **elutasította**, az igénylő jogorvoslással nem élt.

A **járásbíróságokhoz** a tavalyi évben **5 db közérdekű adatigénylés** érkezett (a Budaörsi, a Budakörnyéki, a Dabasi és a Dunakeszi Járásbírósághoz, melyből 4 ugyanazon személy által ugyanazon tartalommal előterjesztett adatigénylés volt). A bíróságok **megtagadták** az adatközlést, az igénylő jogorvoslással nem élt.

4.2.2. A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások

A beszámolási időszakban a Budapest Környéki Törvényszék senki ellen **nem** kezdeményezett peres eljárást.

2018. évben a Törvényszék által indított perek (vizontkereset)		
Ügytípus	Száma (db)	Jogerősen lezárt ügyekben hozott döntések jellege
-	0	-

160. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék alperes **ellen** a beszámolási időszakot megelőzően indított peres ügyekből **2018. január 1. napján 58 peres eljárás maradt folyamatban.**

2018. évben törvényszék ellen indított perek száma:	33
Összes folyamatban lévő perek száma:	58

161. táblázat

A beszámolási időszakban, 2018. évben a Budapest Környéki Törvényszék alperes ellen **33 esetben** kezdeményeztek **peres eljárást** és **2 esetben peren kívül terjesztettek elő igényt**, melyet a Budapest Környéki Törvényszék nem talált alaposnak. A Törvényszék a kezdeményező felet tájékoztatta az esetleges perindításról, de végül – ezen peren kívüli fizetésre való felszólítás után – keresetlevél benyújtására nem került sor.

A törvényszék ellen indított peres eljárásokban az OBH-t képviselet ellátására minden olyan esetben felkértük, amelyekben azt szükségesnek találtuk, és amelyek nem tartoztak a bíróságok perbeli képviseletéről szóló 6/2014. (IV. 30.) OBH utasításban a „saját hatáskörben ellátandó ügyek” közé. Ide tartoznak például mindazon tulajdonnal kapcsolatos perek, ahol az ingatlan valamelyik tulajdonosának illetőségén végrehajtási jog van bejegyezve állami követelés fejében; valamint azon perek is, ahol a végrehajtás megszüntetését kérik, a Budapest Környéki Törvényszék, vagy még a jogelődje, a Pest Megyei Bíróság javára bejegyzett végrehajtási jog miatt.

A saját hatáskörben ellátandó ezen pertípusok mellett jelentős számban fordultak elő olyan perek, amikor azért nem kellett igénybe venni az OBH képviseletét, mert a pert tárgyalására hatáskörrel rendelkező bíróság a felperes, vagy felperesek keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül az régi Pp. 130. § alapján elutasította, illetve a 2018. évben indult peres eljárásoknál azokat új Pp. 176. § alapján visszautasította.

Ezen visszautasított keresetleveleket, mint alperes nem kaptuk meg, így nincs tudomásunk arról, hogy milyen okból indították pert a Budapest Környéki Törvényszék ellen, egy esetet kivéve, nevezetesen, ha a Budapest Környéki Törvényszéknél nyújtottak be keresetlevelet ellenünk, akkor annak tartalmát ismertük, mivel kijelölés után eljáró bíróság visszautasítása előtt volt ismeretünk a keresetlevél tartalmáról.

Az előző évekhez viszonyítva **a peres eljárás száma jelentősen csökkent** a jogszabály módosítás következtében (kötelező jogi képviselet, stb.) ezzel a módosítással sikerült megakadályozni a

minden ténybeli alapot nélkülöző „notórius pereskedők” által indított és szinte az egész bírósági rendszert behálózó peres eljárásokat, valamint az azzal kapcsolatos adminisztrációs terheket.

- 2018. december 31. napján a Budapest Környéki Törvényszéken **2016. évben, illetve előtte indított peres eljárások közül: 4 peres eljárás maradt folyamatban**, amelyek még első fokon sem fejeződtek be. Ezen peres eljárások közül 3 ügyben a Budapest Környéki Törvényszék saját hatáskörben jár el. Ezen perekben kényszerű pertársaság miatt vagyunk érintettek (élettársi vagyonszövetség, házassági vagyonszövetség, közös tulajdon megszüntetése stb.). Egy peres eljárás bírósági jogkörben okozott kár miatt indult, jelenleg szakértői kiegészítő eljárás van folyamatban.

5 peres eljárás első fokon már befejeződött, de fellebbezések miatt 2018. december 31. napján még a II. fokú eljárás zajlott, jogerős határozat nem született. Ezen nem jogerősen befejeződött ügyekből kettőt indítottak büntetőeljárás elhúzódnak, illetve „alapvető jogok sérelme” miatt, 3 érintette a polgári ügyszakot, kártérítés miatt.

- **2017. évben indult peres eljárások közül 2018. december 31. napján 15 peres eljárás volt folyamatban.** 2 ügyben a Budapest Környéki Törvényszék látja el a képviseletet, a többiben az OBH részére adott meghatalmazást.

2 peres eljárást személyiségi jog megsértése miatt kezdeményeztek, 13 eljárásban kártérítés iránt terjesztettek elő keresetet. A folyamatban lévő perekből első fokon 7 ügyben már született döntés, 2 ügyben az eljárást megszüntették, 1 ügyet egyéb módon befejeztek. 5 ügyben a bíróság a felperes keresetét elutasította.

- **2018. évben 33 peres eljárás érkezett, melyek közül 15 ügy maradt folyamatban.** 2 ügyben I. fokon döntés született, de még nem jogerős, 16 ügy jogerősen befejeződött. A jogerős befejezések jelentős többsége a keresetlevél elutasítása, illetve visszautasítása volt. Ezen eljárások többségét a notórius pereskedők nyújtották be.

2018. évben a benyújtott keresetek többsége bírósági jogkörben, közhatalom gyakorlásával okozott kár volt.

Bíróság ellen indított perek megoszlása ügýtípusonként (db)	
személyhez fűződő jog megsértése	5
bírósági jogkörben okozott kár megtérítése	18
Pp. 2. § (3) bekezdésre alapított igény	6
közérdekű adat /közérdekből nyilvános adat kiadása iránti per	0
munkaügyi per (Bjt, lasz)	1
saját hatáskörben ellátandó ügyek	3
Összesen	33

162. táblázat

2018. évben a folyamatban lévő összes perből (58+33=91db) jogerősen befejezésre került 51 peres eljárás. 25 peres eljárás van folyamatban, ahol I. fokon döntés még nem született, fellebbezési szakban 15 peres ügy van.

Felülvizsgálati szakban 4 peres ügy van folyamatban, mind a 4 ügyben a felperesek keresete jogerősen elutasításra került.

2018. évben a **Budapest Környéki Törvényszék alperes elleni peres eljárásokban a befejezett ügyek** megoszlása, döntések jellege alapján az alábbiak szerint alakult:

➤ szüneteléssel megszűnt:	0	(0%)
➤ egyéb módon:	3	(5,5%)
➤ megszüntetve:	5	(10%)
➤ Pp. 130. § j.) pontja alapján:	25	(49%)
➤ a kereset jogerősen elutasítva:	12	(-)
➤ visszautasítva	5	(10%)
➤ marasztaló ítélet:	1	(-)
➤ egyéb	0	(0,0%)
➤ érdemi befejezések összesen:	13	(25,5%)

2018. évben jogerősen befejezett ügyek száma:	51
Felperes keresetének elutasítása:	12
Törvényszék marasztalása:	1

163. táblázat

Az érdemi befejezések 25%-ot, míg a nem érdemi befejezések 75 %-ot tesznek ki.

2018. évben jogerősen a felperesek keresete **12 esetben lett elutasítva, 1 esetben hoztak a Törvényszék ellen marasztaló ítéletet, 1 ügyben vagyonelkobzás miatt közös tulajdon megszüntetése iránti per kapcsán a Törvényszék részére 1.500.000.- Ft-ot ítélték.**

A Törvényszék, mint munkáltató ellen egy esetben indítottak peres eljárást, mely jelenleg is folyamatban van.

Az előző évekhez viszonyítva ismételten az állapítható meg, hogy az érdemi befejezésig a peres ügyek elenyésző hányada jut el, nagy részüket a bíróságok idézés kibocsátása nélkül elutasították, illetve visszautasították.

2018. évben II. fokú eljárást követően a törvényszék az alábbi összegeket fizette ki kártérítésként:

- a Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.052/2017/4. számú határozata alapján **a Pp. 2.§ (3) bekezdésére hivatkozva 1.000.000.- forintot.**

Fenti ítélet alapján összesen 1.000.000.- forintot fizetett ki a Törvényszék. A jogerős ítélet alapján a törvényszék **fizetési kötelezettségének eleget tett.** A marasztaló ítélet a polgári ügyszakot érintette.

Az OBH fentiekben hivatkozott szabályzatnak megfelelően az ügyben eljáró bíróval, illetve a tanulságok levonása érdekében az illetékes személyekkel az egyeztetés megtörtént, ezen kívül egyéb intézkedésre nem volt szükség.

Az önálló képvisellel kapcsolatos jelentéstételi kötelezettségének a törvényszék a 6/2014. (IV. 30.) OBH utasítás alapján 2018. évben határidőben eleget tett, ezenkívül a törvényszékre havonta érkezett keresetlevelekről a felvett adatlappal együtt az OBH-nak a jelentést megküldte.

A 2018. évben is, az OBH 2014.XXXI.E.13. számú, valamint a Budapest Környéki Törvényszék elnökének 2014.El.IV.K.2/5. rendelkezése értelmében, az OBH részére havonta jelentettük azon **szabálysértési**, illetve **büntető** ügyeket, amelyek más bírósággal szolgálati jogviszonyban álló bíró vagy igazságügyi alkalmazott ellen **a Budapest Környéki Törvényszéken**, illetve **illetékeségi területén indult**.

A Budapest Környéki Törvényszéken, illetve az illetékeségi területén lévő járásbíróságok, valamint a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon szolgálatot teljesítő bírák és igazságügyi alkalmazottak **az általuk indított, illetve ellenük indított polgári peres eljárásokat havonta jelentik a törvényszék elnökének**.

A 2018. évben

- 1 esetben igazságügyi alkalmazott ellen ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségének büntette miatt jogerős döntés született, 150 óra közérdekű munka és 1 év 6 hónapos járművezetéstől való eltiltásra ítélték,
- 1 esetben igazságügyi alkalmazott ellen szabálysértési eljárás indult közúti közlekedés rendjének megzavarása miatt,
- polgári peres eljárásban 3 bíró felperesként szerepel, igazságügyi alkalmazott 4 ügyben indított pert, valamint igazságügyi alkalmazott 4 esetben szerepelt alperesként,
- 1 bírónak hosszú évek óta van folyamatban polgári peres eljárása,
- 4 esetben fejeződött be igazságügyi alkalmazott polgári peres eljárása.

4.2.3. A belső ellenőrzés

A 2018. évben elvégzett terv szerinti ellenőrzések		
Tárgy	Típus	A javaslatok alapján megtett intézkedések
1. Pénztárak ellenőrzése	pénzügyi ellenőrzés	nem kellett intézkedést tenni
2. 2017. év végi leltár ellenőrzése	rendszer ellenőrzés	1 db intézkedés került végrehajtásra
3. 2017. évi költségvetési beszámoló vizsgálata	szabályszerűségi ellenőrzés	nem kellett intézkedést tenni
4. BKT informatikai eszközök kezelése	szabályszerűségi ellenőrzés	nem kellett intézkedést tenni
5. Bűnjelek kezelésének ellenőrzése	szabályszerűségi ellenőrzés	1 db intézkedést került végrehajtásra
6. Eszközök beszerzésének vizsgálata	szabályszerűségi ellenőrzés	nem kellett intézkedést tenni
7. Tárgyletétek kezelésének ellenőrzése	rendszer ellenőrzés	1 db intézkedés került végrehajtásra
8. BKT hivatali gépjárművek üzemeltetésének vizsgálata	rendszer ellenőrzés	1 db intézkedés került végrehajtásra

9. Selejtezések ellenőrzése	szabályszerűségi ellenőrzés	1 db intézkedés került végrehajtásra
10. Tárgyletétek utó ellenőrzése	utó ellenőrzés	nem kellett intézkedést tenni

164. táblázat

A 2018. évben elvégzett soron kívüli ellenőrzések		
Tárgy	Típus	A javaslatok alapján megtett intézkedések
1. 2017. évben tett javaslatok intézkedési terveinek ellenőrzése	rendszer ellenőrzés	nem kellett intézkedést tenni
2. Bűnjelkezelés utó ellenőrzése	utó ellenőrzés	nem kellett intézkedést tenni
3. OBH Ellenőrzési Főosztálya által elrendelt vizsgálatok	rendszer ellenőrzés	Intézkedési tervek kidolgozása folyamatban van.

165. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék belső ellenőrzési feladatait 1 fő látta el, teljes munkaidőben beosztott munkakörben, aki 2018. évre vonatkozó ellenőrzési munkatervét a BKT elnöke által jóváhagyott 2017.El.IV.B.22. iktatási számú, valamint az OBH elnöke által jóváhagyott és az OBH Ellenőrzési Főosztálya által kiadott 2017.El.IV.A.10 iktatási számú tervezetekkel összehangoltan készítette.

Az elfogadott éves belső ellenőri munkaterv **10 db ellenőrzést** tartalmaz, **146 ellenőri nappal**, melyben

- 3 db rendszerellenőrzés,
- 5 db szabályszerűségi ellenőrzés,
- 1 db pénzügyi ellenőrzés,
- 1 db utóellenőrzés, és
- soron kívüli ellenőrzések 30 ellenőri nappal

szerepelnek. **Tanácsadói tevékenységre** 15 ellenőri nap, **képzésre** 4 munkanap, és **egyéb tevékenységre** szintén 12 nap lett megállapítva.

A tervezett és ténylegesen felhasznált munkaidők a következők szerint alakultak:

Egyéb tevékenységek	Terv szerinti munkaidő felhasználás (ellenőri nap)	Tényleges munkaidő felhasználás (ellenőri nap)
Terv szerinti ellenőrzések	146	146
Soron kívüli ellenőrzések	30	35
Tanácsadói tevékenység	15	15
Képzések	4	4
Egyéb tevékenység	12	12
Összesen:	207	212

166. táblázat

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő tényezők voltak:

A belső ellenőr rendelkezésére álltak:

- egy asztali számítógép hálózati csatlakozással, internetes eléréssel, Excel és Word rendszerekkel,
- a levelező rendszer és a jogtár.

A Törvényszék elnöke a belső ellenőrzési tevékenységet kiemelt figyelemmel kísérte és támogatta, a szervezeti egységek vezetői az ellenőrzések során támogatólag segítették az ellenőr munkáját. A szükséges adatokat, kimutatásokat, bizonylatokat stb., tehát ami szükséges az ellenőrzésekhez rendelkezésre bocsátották, jó volt az együttműködés velük.

A belső ellenőr munkáját akadályozó tényezők:

- A BKT szervezete az ország második legnagyobb Törvényszéke, ami a bírói és igazságügyi alkalmazotti állományának nagyságában, az ügyek számában és méretében, a törvényszék éves előirányzatainak nagyságában is megmutatkozik.
- A BKT bíróságait nagy számban érintették felújítási munkálatok, új járásbíróság létesítése is történt 2018-ban, mely nagyarányú eszközmozgásokkal és beszerzésekkel, beruházási feladatokkal járt, így a belső ellenőr feladatai is nagyobbak, szerteágzóbbak voltak.
- A BKT szervezeti egységei által történt gyakori átköltözés hatásai még mindig érződnek a nyilvántartások naprakészségében (informatikai eszközök, tárgyi eszközök, bútorzat részben).

A tanácsadó tevékenység bemutatása:

- 2018. évben is a belső ellenőr az ellenőrzéseit általában a tárgyhoz tartozó szabályzatok áttekintésével kezdte, javaslatokat, ajánlásokat fogalmazott meg, tanácsadói tevékenységgel segítette a szabályozottságot.
- 2018. évben az integritási tevékenység került fókuszba, melyhez a kockázatok kezelésének javításához járult hozzá tanácsaival.
- Az iratselejtezés során az elszámolások eljárás rendjében nyújtott segítséget.
- A tárgyletétek kezelőjének munkaköri átadás-átvételénél nyújtott segítséget tanácsadóként.

A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok:

- A BKT ellenőrzött szervezeti egységeinél az elvégzett ellenőrzést a belső ellenőr, a vizsgálat tárgyához tartozó szabályzatok vizsgálatával kezdte.
- A BKT valamennyi belső ellenőri vizsgálatát Kondorosi László, belső ellenőrzési vezető végezte.
- A belső ellenőrzési vezető az éves tervében szereplő vizsgálatokat 100 %-ban teljesítette.
- 2018 évben a Gazdasági Hivatal szervezeti egységében jelentős személyi változások történtek: a bűnjelkezelő és a tárgyletétkelkezelő, valamint a Gazdasági Hivatal vezető-helyettes is távozott a BKT személyi állományából, és komoly feladat volt ezen személyek munkakör átadás-átvételénél segítséget nyújtani, hiszen nagy értékű idegen eszközök kerültek felelős őrzésbe.

A belső ellenőr az éves terv szerinti ellenőrzései során a következő ellenőrzéseket végezte, melyekben megállapításaival, javaslatokkal segítette a kontrollrendszer működését:

1. Pénzügyi ellenőrzés:

- 2018.El.IV.B.1. A pénzügyi vizsgálata során megállapította a BKT valamennyi szervezeti egységénél történt pénztári állomány nagyságát, azok éves forgalmát, a kifizetések helyességét mintavételek segítségével. A BKT főpénztáránál, a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság pénztáránál, valamint a Budaörsi Járásbíróságon helyszíni ellenőrzést is tartott. Vizsgálta a szigorú számadású bizonylatok kezelési rendjére és az étkezési és egyéb pénzt helyettesítő eszközökre, utalványokra, jegyekre is kiterjedt. Megállapítást nyert, hogy a pénzkézelés szabályosan, előírászerűen történik a BKT vizsgált szervezeti egységeinél.

2. Szabályszerűségi ellenőrzések:

- 2018.El.IV.B.4. A belső ellenőr a BKT bűnjelkezelésének szabályozottságát, a tárolási körülményeket, az év végi leltár eredményét, a személyi feltételek megfelelőségét vizsgálta. A bűnjelek a nyilvántartással történő egyeztetések megtörténtek. A belső ellenőr három javaslatot tett, melyeket az érintettek elfogadtak:
 1. Néhány bűnjelnek más fegyveres testület részére történő átadásáról feltétlenül szükséges gondoskodni.
 2. Az új bűnjelkezelőjének átadás-átvételi jegyzőkönyv felvétele mellett szükséges a munkakört átadni, hogy kellő felelősséggel végezhesse munkáját.
 3. 2017. év végi teendők pótlása, hogy a 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelete maradéktalanul teljesüljön.A javaslatokra elkészültek az intézkedési tervek, és azokat megvalósították.
- 2018.El.IV.B.6. A BKT 2017. évi költségvetési beszámolójának ellenőrzése során először az előző évi hasonló ellenőrzés megállapításaira tett intézkedések lettek vizsgálva, melyekről megállapítást nyert, hogy megfelelően megtörténtek.

A 2017. évi mérleg alátámasztó leltárak vizsgálata történt meg, melyek során megállapítást nyert, hogy a mérleg sorai megfelelően alátámasztottak, hitelesek.

A maradvány elszámolás a 402 913 778 Ft érvényes kötelezettségvállalásokkal lefedett volt, felhasználása a fordulónapot követő határidőig jogszerűen megtörtént.

A bírósági speciális modulok analitikai és főkönyvi állományának egyeztetései szabályosan és határidőre megtörténtek, a letéti számlák a beszámolóban helyesen szerepeltek. A bevételek a főkönyvi és a gyűjtőnkénti egyezőséget mutatták, a táblázati adatok alátámasztották az egyezőséget. Belső ellenőr javaslatot nem fogalmazott meg.
- 2018.El.IV.B.7. iktató számon került sor BKT informatikai eszközeinek a beszerzésének, átvételének, tárolásának, nyilvántartásának kiadásának vizsgálatára. A BKT mint Magyarország második legnagyobb törvényszéke a személyi állományt ellátó hatalmas és megfelelő informatikai eszközállománnyal rendelkezik. Vizsgálat tárgya volt az OBH által beszerzett és átvett, a saját beszerzésű eszközök kezelése, nyilvántartása is. A saját fejlesztésű INFESZ rendszert a GH GriffSoft-os állományával egyeztetve megállapítást nyert, hogy az eszközök nyilvántartása megfelelő. A kiadások általában személyre szólóan történtek, 2018. évtől kizárólag személyre szóló kiadások történtek. Az eszközök beszerzést követő átvétele és tárolása szabályosan és megfelelő biztonsággal történt. Az eszközök mozgatásához használt bizonylatok megfelelően kerülnek felhasználásra, azok útja

követhető, átlátható. A tárolás biztonságosabbá tétele érdekében néhány változtatás bevezetésre került. (dupla kulcs, kamera felállítása, két személy egyidejű jelenléte, stb.)

- 2018.El.IV.B.19. iktató számon a beruházáshoz, felújításhoz történt beszerzések folyamatát, szabályosságát vizsgálta a belső ellenőr. A BKT 14 épületben végzi tevékenységét, melyeket karban kell tartani, időszakosan felújítani szükséges, esetleg új beruházás válik szükségessé. A beszerzéseket, közbeszerzéseket törvények szabályozzák, melyek betartását vizsgálta a belső ellenőr. A BKT Műszaki Főosztálya általi és az OBH hatáskörébe tartozó eljárásokat, a Monori Járásbíróságon, a Szentendrei Járásbíróságon végzett homlokzati, tető javítási, nyílászárók cseréjére, fűtési rendszerek karbantartására történt vizsgálat. A belső ellenőr megállapította, hogy az eljárások szabályosak, az elszámolások pontosak és megfelelőek voltak. Javaslat megfogalmazása nem volt.
- 2018.El.IV.28. Iktató számon került végrehajtásra a BKT eszközök 2018. évi selejtezésének vizsgálata. A BKT, a Szentendrei, a Ráckevei, Budaörsi, Nagykáti, Monori és Váci JB. eszköz állományában történt selejtezések mintavételen alapuló vizsgálata megállapította, hogy a vizsgált összes esetben szabályosan történtek az eszköz selejtezései. A belső ellenőr 1 javaslatot tett. A javaslata az volt, hogy a régi, a hivatali munkából kivonásra szánt eszközök (magnók, diktafonok) ne legyenek olcsón a munkatársak részére megvehetők, mivel ezzel, félve, hogy újra visszakerülnek használatba, nem éri el a vezetés a fő célját.

3. Rendszer ellenőrzések

- 2017.El.IV.B.24. iktató számon került nyilvántartásba a 2017. év végi leltározás ellenőrzése, mely az előző évről húzódott át a 2018. évre. A belső ellenőr megállapította, hogy a leltározás előkészítése megfelelően megtörtént, a leltározási bizottsági tagok kinevezésre kerültek, az ütemterv elkészült, a kiértékelések megfelelően megtörténtek. A fizikai leltárfelvétel egy leltározási bizottság létrehozásával valósult meg. A 27.444 db leltározott eszköz állományban 279 db többlet és 731 db hiány került kimutatásra. Egy javaslat volt: az ellenőrzés időbeni elhúzódása miatt a következő leltározásig a vitatott eszközökre a pontosítás történjen meg. Ez a pontosítás 2018. évben megtörtént.
- 2018.El.IV.B.24. iktatási számon a BKT tárgyletétel kezelésének ellenőrzése történt. A tárgyletétel magas értéke és a több éve tárolt tárgyletétel miatt, valamint a tárgyletétel kezelőjének fokozódó terhelése miatt vált szükségessé az ellenőrzés. A nyilvántartás naprakész volt, a tárolási körülmények javultak, a sürgetések ellenére nem javult az 5 éven túli ügyek rendezettsége. Ezzel kapcsolatban tett javaslatot a belső ellenőr, az ismételt sürgetésre, a közvetlen kapcsolatfelvételre és rendezésre.
- 2018.El.IV.B.26 iktatási számon vizsgálata történt. A BKT 7 db gépjárművének igénybevételeire vonatkozó ellenőrzés során vizsgálat tárgyát képezték a szigorú számadású bizonylatként kezelt menetlevelek, a hó végi elszámolások, az adózási fegyelem. A belső ellenőr által megfogalmazott 1 db javaslatot, mely a szabályozottság aktualizálására vonatkozott, illetve a menetlevelek kezelésében a kitöltési pontosság javítására, a gépjármű üzemeltetési vezető 4 pontból álló intézkedési tervvel megvalósította.

4. Utó ellenőrzés:

- 2018.El.IV.B.12. Iktatási számon került végrehajtásra a mivel a tárgyletételkezelő a munkakör átadás-átvételt nem szabályosan, rovincsolással egybekötöttén tette meg, a Gazdasági Hivatal vezető felkérésére a belső ellenőr, a Gazdasági Hivatal vezető-helyettessel és két

letétkezelő munkatárssal azt pótolták. A leltár során a nyilvántartástól eltérést nem tapasztaltak, így az átadás-átvételt szabályosan hiánymentesen végrehajtották.

5. Soron kívüli ellenőrzések:

- 2018.El.IV.B.8. iktatási számon történt az Állami Számvevőszék 2017. évi vizsgálata során megfogalmazott javaslatokra készített intézkedési tervek végrehajtásának ellenőrzése. A BKT elnöke által kiadott 2017.El.IV.C.1/16. számon kiadott 9 db részutasítást maradéktalanul, megfelelően végrehajtották az érintettek.
- 2018.El.IV.B.11. iktató számon a bűnjelek kezelésének, a korábbi belső ellenőrzési jelentés alapján megfogalmazott javaslataira tett intézkedések végrehajtásának eredményét kívánta a vizsgálat megállapítani. Az új bűnjelkezelő azokat megfelelően megvalósította, a bűnjelek kezelése ismét szabályozottan és megfelelően történt.
- 2018.El.IV.B.29. A BKT hivatali gépjárműveinek üzemeltetésére történt vizsgálat, ám az OBH Ellenőrzési Főosztálya (továbbiakban: OBH EF) által kiadott és a bíróságok fejezetben kötelezővé tett vizsgálati módszernek nem minden pontja került ellenőrzésre, ezért kiegészítésre szorult a korábbi belső ellenőri vizsgálat az OBH EF által kiadott módszertan szerint. Az elvégzett ellenőrzési jelentés megküldésre került az OBH EF részére, ahol a nagy vizsgálat részeként a jelentésbe beépítésre került.

A BKT belső ellenőre a 2018. évi ellenőrzési tervét 100 %-ban teljesítette, azt utó ellenőrzésekkel, és soron kívüli ellenőrzésekkel, valamint az OBH EF által megküldött központi módszerek szerinti ellenőrzéssel kiegészítette.

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése:

1) Kontrollkörnyezet

A Budapest Környéki Törvényszék valamennyi szervezeti egysége rendelkezett a feladatellátáshoz szükséges, a belső kontrollrendszer elemeit képező, és a jogszabályokban előírt szabályzatokkal, melyek összhangban vannak az OBH elnöki ajánlásaival. A gazdálkodás területein a szervezeti egységek rendelkeztek a tevékenységüket meghatározó ügyrenddel, a munkatársak munkaköri leírással.

A belső kontrollkörnyezet fontos tényezőjeként említhető, hogy a Budapest Környéki Törvényszék rendelkezik teljes munkaidőben foglalkoztatott függetlenített belső ellenőrrel.

2) Kockázatkezelési rendszer

A BKT belső ellenőre és integritásfelelőse a szervezeti egységek ellenőrzési nyomvonalért felelős munkatársaival évente felülvizsgálja, aktualizálja a BKT integrált kockázati térképét, mely 2018. évben megtörtént. Ez a belső ellenőr éves munkatervének kialakításához is segítséget nyújtott.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke kezdeményezte az intézmény gazdálkodási területén a főosztályoknál **a kockázatok kezelési gyakorlat** megfelelő kialakítását, az új szemlélet bevezetését, az ehhez tartozó felmérések, értékelések elvégzését.

3) Kontrolltevékenységek

A Budapest Környéki Törvényszéken **több szintű belső kontroll tevékenység** működik.

- Legfelső szintet a **BKT elnöke által összehívott elnöki értekezletek** jelentik, ahol az elnöki beszámoló és tájékoztatót követően a szóbeli beszámoltatás is történik. A főosztályvezetői értekezleteken gyakori az írásos akták áttekintése és megvitatása. BKT elnöke a benyújtott akták áttekintésekor az aláírási jogkör alkalmával is gyakorolja az ellenőrzési, kontroll tevékenységét.
- Második szintet a szervezeti egységeken belül működő **vezetői ellenőrzések** kontrollja. Itt is érvényesül a beszámoltatás a kiadott feladatokról, a helyszíni vezetői ellenőrzések rendszere.
- A belső kontroll harmadik eleme a függetlenített **belső ellenőr tevékenysége**.

2018. évben valamennyi szinten a kontrolltevékenységek megfelelően működtek.

4) Információs és kommunikációs rendszer

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a vezetői információs rendszer elemeinek fokozatos továbbépítésével tökéletesíti **magas szintű vezetői információs rendszerét**.

A pénzügyi információkat a **GIIR** rendszer is támogatja, a **VIR rendszer** működése segíti az elnököket a gyors és pontos adatok lekérdezésében.

A **Helpdesk** rendszer szolgáltatásai és folyamatos működésére a problémák jelzésének és javításának mérhető eszköze, mely széles körben bevezetésre került a szolgáltatásokat nyújtó szervezeti egységeknél (Informatikai Főosztály, Műszaki Főosztály, Gazdasági Hivatal). Ez a rendszer a **teljesítmény-mérést** és a rendszerből kigyűjtött statisztikai adatokkal is segíti.

Modernizációként tekinthetünk a **levelezési rendszeren** gyakran csak elektronikus formában kiadott levelekre, a Budapest Környéki Törvényszék honlapjának szolgáltatásaira, ahol a szabályzatok, fontosabb információk megtalálhatók és azokat aktuálisan vezetik.

Ezen információs rendszerek működése hozzájárult az **információáramlás** felgyorsulásához, az adatok pontosságához, megbízhatóságához.

A **belső informáltságot**, a szervezeti egységeknél rendszeresen megtartott munkaértekezletek, megbeszélések, beszámolások biztosították.

A belső és külső információs és kommunikációs rendszert megfelelő képzéssel és technikával rendelkező **sajtós szakemberek** biztosítják. (Intranet, internet stb.)

5) Nyomon követési rendszer (monitoring)

A Budapest Környéki Törvényszéken a kiadott feladatok megvalósulásának nyomon követése a korábban említett vezetői értekezleteken, a szóbeli, írásbeli beszámoltatás, jelentések készítésének rendszerén keresztül valósult meg. Ez a kontrollrendszer arra irányul, hogy a kialakított folyamatokat felügyelje, visszajelzéseket adjon a Budapest Környéki Törvényszék elnöke számára.

Megvalósult néhány fontosabb indikátor (mutató, mérő szám kidolgozása), melyek a folyamatok állapotáról adnak jelzéseket, valamint az időarányos teljesítések követésére alkalmasak.

A belső ellenőrzési rendszerben is megtalálható a monitoring rendszer, az ellenőrzések javaslataira tett intézkedési tervek megvalósulásának követésével.

Az intézkedési tervek megvalósítása:

A Budapest Környéki Törvényszék belső ellenőre által készített **ellenőrzési jelentésekben** megfogalmazott és elfogadott javaslatok alapján a vizsgált szervezeti egységek vezetői elkészítették a szükséges **intézkedési terveket**. Az intézkedési tervek megvalósulását a belső ellenőr utóellenőrzési módszerrel is vizsgálta.

A 2018. évben **megvalósult ellenőrzések és intézkedési tervek** táblázatos formája a következő táblázatban tekinthető meg:

Ellenőrzési program száma	Belső ellenőr javaslatainak száma	Intézkedési terv a vizsgált szervezeti egység vezetője által			Megvalósulási
		Megvalósult	Folyamatban	Nem valósult meg	Arány (%)
2018.EI.IV.B.1	0				-
2018.EI.IV.B.4.	1	1			100,00%
2018.EI.IV.B.6.	0	0			
2018.EI.IV.B.7.	0				
2018.EI.IV.B.19.	0				
2018.EI.IV.B.28.	1	1			100,00%
2017.EI.IV.B.24.	1	1			100,00%
2018.EI.IV.B.24.	1	1			100,00%
2018.EI.IV.B.26.	1	1			100,00%
2018.EI.IV.B.12.					
Összesen:	5	5	0	0	100,00%
Sorön Kívüli ell.					
2018.EI.IV.B.8	0				
2018.EI.IV.B.11	0				
2018.EI.IV.B.29	0				

167. táblázat

4.2.4. A fizikai biztonság

A Budapest Környéki Törvényszék székhelyének és – a BKT Székház kivételével - a **járásbíróságok** épületeinek **vagyongvédelmét** a külső vállalkozó által biztosított őrszolgálaton kívül azon **technikai berendezések** biztosítják, amelyek az illetéktelen behatolás esetén riasztást küldenek a **távfelügyelettel** megbízott szervezeteknek.

- A **Törvényszék központi** épületében (Budapest, Thököly út 97-101.) és az **BKT Székházban** (Budapest, Hungária krt. 179-187.) **24 órás élőerős őrszolgálat** biztosítja az őrzést.
- A **Járásbíróságok** épületében napi 10-12 órában van **őrszolgálat**.

Az épületek fizikai biztonságát szavatoló eszközök és élőerős őrzés 2018-ban:

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Kapu + csomagvizsgáló db. száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség e Ft
BKT Thököly úti épület	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		8	4.534 eFt/hó+Áfa
BKT Hungária körúti épület	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		6	2.966 eFt/hó+Áfa
Budaörsi Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1		4	1.433 eFt/hó+Áfa
Ceglédi Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		3	1.075 eFt/hó+Áfa
Dabasi Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		3	1.075 eFt/hó+Áfa
Dunakeszi Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1	1		2	716 eFt/hó+Áfa
Gödöllői Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		4	1.433 eFt/hó+Áfa
Monori Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		3	1.075 eFt/hó+Áfa
Nagykátai Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		2	716 eFt/hó+Áfa
Nagykőrösi Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1	1		2	716 eFt/hó+Áfa
Ráckevei Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1	1		2	716 eFt/hó+Áfa
Szentendrei Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		4	1.433 eFt/hó+Áfa
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1		4	1.433 eFt/hó+Áfa
Váci Járásbíróság	kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		2	716 eFt/hó+Áfa

168. táblázat

Az **OBH elnökének 17/2012. (X. 18.) OBH utasítása** a rendkívüli és egyéb eseményekkel kapcsolatos tájékoztatás rendjéről szóló szabályzat alapján a Budapest Környéki Törvényszék épületeiben az **alábbi rendkívüli események voltak a 2018. évben:**

Rendkívüli események 2018-ban		
Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?
2018. január 04. napján	A BKT Gazdasági Kollégiumban egy bíró az irodában rosszul lett.	A mentők a dolgozót kórházba szállították
2018. január 11. napján	A BKT 2.Bf.Tanács elnöke a tárgyaláson az ügyésznek a bírósággal szembeni tiszteletlen magatartása miatt a tárgyalás méltóságának megőrzése érdekében a tárgyalást megszakította és az őrszolgálatot értesítette.	Az őrszolgálat az ügyészt kikísérte a tárgyalóteremből.
2018. április 03. napján	A Szigetszentmiklósi Járásbíróságon csomagvizsgálat során éles lőszert találtak.	Rendőrséget értesítették.
2018. április 04. napján	A Gödöllői Járásbíróságon gyanúsított az ügyfélcentrumban kiabálva közölte, hogy az ügyében eljáró bírót megvereti.	A bíró értesítette a helyi, és a gyanúsított lakhelye szerinti rendőrkapitányságot.
2018. április 26. napján	A Dabasi Járásbíróságon megkezdett büntető tárgyalás szünetében a vádlott a tárgyalóterem előterében a tárgyalásra idézett 3 tanút tettleg bántalmazta.	A Rendőrkapitányságot és a mentőszolgálatot értesítették. Az elnök felhívta az őrszolgálatot a fokozott figyelemre.
2018. április 29. napján	A Dabasi Járásbíróság elnökhelyettese otthonában háztartási égési sérülést szenvedett.	Az elnökhelyettes igazgatási feladatait a járásbíróság elnöke vette át.
2018. május 28. napján	A Budakörnyéki Járásbíróságon egy ügyfél panasznapi érkezett de nem az irodára ment hanem az elnök szobájába. Miután az elnök elirányította az I. emeleti irodára ő fenyegetni és kiabálni kezdett. Mivel nem volt elnöki fogadóóra és az Elnök nem fogadta azzal fenyegetőzött, hogy kihívja a rendőrséget.	Az őrszolgálat értesítése után az örök azonnal megérkeztek és kitessekelték az ügyfelet, aki telefonon hívta a rendőrséget.
2018. május 31. napján	A BKT Gazdasági Kollégiumban tisztviselő rosszul lett, a kolléga mentőt hívott.	A kiterkező mentők vizsgálat után pihenést javasoltak és távoztak.
2018. június 25. napján	A Szigetszentmiklósi Járásbíróságon egy ügyfél panasznapi ügyfélfogadásra jelent meg. Az irattanulmányozás során a kritizálta a kolléga munkáját, becsmérelte őt. Az ör többször figyelmeztette a magatartási szabályok betartására, aminek nem tett eleget.	Az őrség rendőrséget hívott és az ügyfelet az épületből kikísérték.

2018. szeptember 03. napján	A Dunakeszi Járásbíróságon egy ügyfél panasznapra ügyfélfogadásra jelent meg. A meghallgatás végén rendőrt hívott azonnali intézkedésre azzal, hogy bűncselekmény történt.	A rendőrségi járőrök megérkeztek. Az őrk az elnökhelyettest értesítette. A beszélgetés után a rendőrök intézkedés foganatosítása nélkül távoztak.
2018. október 30. napján	A Budapest Környéki Törvényszék Ráckevei Járásbíróságán bombariadó volt. Az épületet a bíróság dolgozói elhagyták.	Az épületben az átvizsgálás után bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt nem találtak.
2018. november 16. napján	A Budapest Környéki Törvényszék Ceglédi Járásbíróságán a Rendőrkapitányság megjelent azzal, hogy bejelentést tett egy személy azzal, hogy a testvérét a bíróság le akarja tartóztatni, ezért inkább felrobbantja az épületet. Az épületet kiürítették.	Az épületben az átvizsgálás után bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt nem találtak.

169. táblázat

A Törvényszék épületeibe történő **beléptetés** alkalmával és az **őrszolgálat** teljesítése során az alábbi **intézkedések** foganatosítása történt 2018-ban:

Intézkedések foganatosítása 2018-ban	
Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
bv. szállítás során szökési kísérlet megghiúsítása	-
erőszakosan fellépő ügyfél megfékezése	145
telefonközpont meghibásodása során intézkedés	2
rongálás, falfestés miatt intézkedés	2
tűzriasztás miatt intézkedés	14
fizikai erőszakkal történő kivezetés	3
bombariadó miatt szükséges intézkedés	3
áramszünet miatt intézkedés	10
fizikai erőszak alkalmazása	5
biztonságtechnikai eszköz meghibásodása miatt intézkedés	20
riasztásra történő kivezetés	3
rendőri intézkedés kérése, rendőrség kihívása	15
mentőszolgálat értesítése	20
indokolatlan riasztás miatt intézkedés	5
eseményre riasztás során intézkedés	16
rendzavarás miatt kivezetés	63
téves riasztás miatt intézkedés	26
tárgyalásbiztosítás	436
verbális erőszak alkalmazása	931
nyitva felejtett nyílászáró miatt intézkedés	4 330

170. táblázat

A Törvényszék épületeibe történő beléptetés **biztonsági tapasztalatai** 2018-ban:

Csomagvizsgálóval, illetve fémkereső kapuval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2018-ban					
Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó, stb.) (db)
BKT Thököly úti épület	35 001	37	74	1 015	431
BKT Hungária körúti épület	39 980	13	89	1 326	382
Budaörsi Járásbíróság	22 551	2	103	321	262
Ceglédi Járásbíróság	13 844	1	28	239	296
Dabasi Járásbíróság	9 097	21	29	314	306
Dunakeszi Járásbíróság	0	0	33	179	19
Gödöllői Járásbíróság	15 872	3	3	180	333
Monori Járásbíróság	16 806	1	99	858	50
Nagykátai Járásbíróság	9 768	0	27	418	62
Nagykőrösi Járásbíróság	0	0	16	93	13
Ráckevei Járásbíróság	0	0	7	192	23
Szentendrei Járásbíróság	11 694	38	41	244	42
Szigetszentmiklósi Járásbíróság	13 269	5	62	402	215
Váci Járásbíróság	10 442	68	56	252	17
Összesen:	198 324	189	667	6 033	2 451

171. táblázat

4.2.5. A szervezeti integritással kapcsolatos intézkedések

1) Integritási kockázatok felmérése, általános tapasztalatok.

Az integrált kockázatkezelés végrehajtásának szabályairól a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (**Bkr.**), az Országos Bírósági Hivatal elnökének az integritási szabályzatáról szóló 6/2016. (V. 31.) OBH utasítás (**Integritási Szabályzat**), valamint a Törvényszék 2018.El.I.D.8/3. számú, 2018. szeptember 03. napjától hatályos **Integrált kockázatkezelés eljárásrendjéről szóló szabályzata** is rendelkezik.

A Törvényszék elnöke az OBH elnökének az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek az integrált kockázatkezeléséről szóló 4/2018. (VI. 26.) OBH elnöki ajánlásában, valamint az államháztartásért felelős miniszter által kiadott módszertani útmutatókban foglaltakra figyelemmel **megalkotta az integrált kockázatkezelés eljárásrendjéről szóló szabályzatát.**

Az Integritási Szabályzat 37. § a) pontjára tekintettel, az integritásfelelős közreműködik a bíróság működésével kapcsolatos **integritási és korrupciós kockázatok rendszeres, minden év október 31. napjáig történő felmérésében.**

A Bkr. és az Integritási Szabályzat vonatkozó rendelkezéseiben foglaltaknak megfelelően:

- elkészült a Törvényszék **integrált kockázatkezelési rendszeréhez a tevékenységek folyamat rendszerének feltárása;**

- a bírósági szervezeti egységek tevékenységeiben **beazonosításra** kerültek a folyamatok **kockázati tényezői**;
- a „**kritérium mátrix**” értékei mentén valamennyi folyamat **kockázata kiértékelésre került**;
- a **kiértékelt folyamatok kockázati térképén** a magas fokozatú kockázatok megfelelő szinten tartása érdekében, kidolgozásra kerültek az **intézkedési tervek**;
- az intézkedési tervben foglaltakat **nyomon követés módszerével** az integritásfelelős figyelemmel kísérte;
- elkészültek az intézkedési tervek végrehajtásáról szóló **integritásmenedzsment értékelési adatlapok**.

a) Ellenőrzési nyomvonalak felülvizsgálata, aktualizálása

A Törvényszék legtöbb szervezeti egysége **rendelkezik** a tevékenységéhez tartozó **ellenőrzési nyomvonallal**, eleget téve a Bkr. 6. § (3) bekezdésének. Az ellenőrzési nyomvonalakat 2018. évben is jelentős mértékben **felülvizsgáltuk**, valamint **aktualizáltuk**.

A szervezeti egységek vezetői és a folyamatgazdák az integritásfelelős közreműködésével:

- rendszereztek a költségvetési szerv folyamatait;
- felülvizsgálták, majd ennek megfelelően aktualizálták az adott szervezeti egység ellenőrzési nyomvonalát;
- kijelölték a folyamatok működésében részt vevő szervezeti egységeket;
- feladatukban megerősítették a folyamatért általános felelősséget viselő vezető beosztású személyt (a továbbiakban: folyamatgazda).

A folyamat alapú integrált kockázatkezelési rendszerhez kapcsolódó egyes részfeladatok:

- az egyes fő- és részfolyamatok azonosítása;
- a folyamatgazdák kijelölése;
- a folyamatleírások és az ellenőrzési nyomvonalak elkészítése;
- a kockázatok azonosítása és a kockázati tűréshatár meghatározása;
- a kockázatfelmérés és az értékelés;
- intézkedési tervek kidolgozása a kockázatok mérséklésére.

Az elvégzett munka során az elmúlt 1-2 évben közel **250 fő- és alfolyamat került átvizsgálásra** a Műszaki Főosztály, az Informatikai Főosztály, a Humánpolitikai Főosztály, a Gazdasági Hivatal, valamint a Végrehajtók Irodája tekintetében.

b) Integrált kockázatkezelési rendszer kialakítása, működtetése, fejlesztése

A 2018. évben **rendszerszinten felülvizsgált ellenőrzési nyomvonalak** mentén a szervezeti egységek vezetőivel, valamint az egyes kijelölt folyamatgazdákkal együttműködve **frissítésre, aktualizálásra** került a Törvényszék tevékenységére vonatkozó **integrált kockázatkezelési rendszer**.

Ismételten **áttekintettük** és **meghatároztuk** a Törvényszék tekintetében **az integritási és korrupciós kockázatokat**.

Az integritási és korrupciós kockázati térképet elkészítettük, mely a folyamatokban (fő- és részfolyamatokban) rejlő azonosított kockázatok **értékelésével** (hatás és bekövetkezési gyakoriság, valószínűség) történt. Az értékeléshez a „**kritérium mátrix**” volt a mértékadó.

A folyamatokat a kapott kockázati értékek szerinti sorba rendezéssel – használva a „**súlyozott kockázati értéket**”, - megkaptuk a teljes szervezetre vonatkoztatott **kockázati térképet**.

A kockázati térkép adatait a következő táblázatban szemléltethetők:

Megnevezés	Mennyiség (db)
Azonosított kockázat:	99
Kockázatkezelési intézkedés:	35

172. táblázat

A kockázati térkép értékei **elsősorban a gazdálkodási és pénzügyi területen magasabbak**, melyeket a Törvényszék belső ellenőrzési vezetője a saját kockázati értékelésével is feltár, és tevékenységével (belső ellenőrzési éves munkaterv szerint), az ellenőrzései során megfogalmazott javaslatai útján, megfelelő módon történik azok kezelése.

A Törvényszék – a 2019. évben is – kiemelt figyelmet fordít az integritási kockázatok hatékony kezelésére.

c) Integritási munkaterv 2019. évre (2019.01.01.-2019.12.31.)

Az integritásfelelős a 2018.El.IV.N.16/1. ikt. számon kiadott, a Törvényszék elnöke által jóváhagyott 2019. évre vonatkozó Integritási munkatervét elkészítette (az Integritási Szabályzat 37. § b) pontjában foglaltaknak megfelelően), mely az alábbi **integritásmenedzsment intézkedési terveket** tartalmazza:

- az oktatások, képzések, tréningek, tanfolyamok, műhelymunka megszervezése;
- a hivatásrendekkel való rendszeres kapcsolattartás;
- az intézkedési tervek elkészítése, felülvizsgálata, aktualizálása, nyomon követése, deregulációja;
- kockázatelemzés, integrált kockázatkezelési rendszer felülvizsgálata, aktualizálása, nyomon követése.

2) Hivatásetikai és antikorrupciós témájú képzés

A Törvényszéken **2018. december 14. napján integritás tárgyú szakmai képzést tartottunk** a Törvényszék, illetve az illetékességi területén működő járásbíróóságok, a BKKMB bírósági vezetői, bírái és igazságügyi alkalmazottai részére.

A hivatásetikai és antikorrupciós témájú programunkon ezúttal **46 bírósági alkalmazott vett részt**, melynek **szakmai felelőse a Törvényszék integritásfelelőse** volt.

A 2017. évben megrendezett integritás tárgyú oktatáshoz hasonlóan az 2018. évi képzés elsődleges célja az volt, hogy **növelje a bírósági vezetőket, bírákat és igazságügyi alkalmazottakat**

biztonságtudatosságát, valamint, hogy felkészítse őket azokra a szituációkra, melyek **integritási, informatikai, korrupciós, vagy biztonsági kockázatot rejtenek magukban**.

A szakmai napon **az Alkotmányvédelmi Hivatal munkatársa**, valamint **a Nemzeti Közzolgálati Egyetem oktatói tartottak előadást**. Az idei évben is tehát az Alkotmányvédelmi Hivatal és a Nemzeti Közzolgálati Egyetem **együttműködésével valósult meg** az integritás tárgyú képzés a Törvényszéken.

- **Tóth Pál, az Alkotmányvédelmi Hivatal munkatársa** gyakorlatorientáltan a megtévesztéssel kapcsolatos információszerezés szempontjait, az információbirtokosok viselkedését és céljait ismertette az **„Informatikai eszközök biztonság tudatos használata”** címmel tartott előadásában.
- **Dr. Fogarasi Mihály, a Nemzeti Közzolgálati Egyetem Rendészettudományi Karának egyetemi docense, pszichológus** **„A korrupció kriminálpszichológiája”** című előadásában a korrumpív viselkedés, magatartás hátterében álló pszichológiai okokat szemléltette.
- **Dr. Révész Balázs, a Nemzeti Közzolgálati Egyetem Vezető- és Továbbképzési Központjának címzetes egyetemi docense, adatvédelmi szakértő** **„Az integritás az adatvédelem és az információszabadság tükrében”** címmel tartott előadást, melyben rávilágított az EU általános adatvédelmi rendeletének (GDPR) integritást is érintő elemeire.
- Végezetül **dr. Domschitz Mátyás, a Nemzeti Közzolgálati Egyetem Vezető- és Továbbképzési Központjának oktatója, szervezetfejlesztő** a szervezeti kultúra és a szervezetpszichológia témakörben **„A szervezet, mint rész-egész”** című előadásában hangsúlyozta a szervezeti működés kereteit.

A képzésen résztvevők visszajelzései, tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a jelenlévők fogékonyak az integritást érintő előadásokra, támogatják az integritásirányítási rendszer kialakítását, illetve összességében **hasznosnak és rendkívül értékesnek** vélték a szakmai program keretében elhangzottakat.

3) Az Állami Számvevőszék éves integritás-felmérésében való részvétel

Az **Állami Számvevőszék** 2018-ban már **nyolcadik alkalommal** folytatta le a közzsféra intézményeit érintő **integritás felmérését**. Az **Integritás Projekt** azokat a tényezőket tárja fel általánosságban, amelyek károsan befolyásolhatják a közintézmények korrupciós kockázatokkal szembeni védekezőképességét.

Az **ÁSZ** 2018-ban **felülvizsgálta és aktualizálta** az eddigiekben kidolgozott **Integritás Kérdőíveket**, az eddigi kérdőívben szereplő 169 kérdés száma a megújítás során **93 kérdésre csökkent**, valamint **az értékelési módszertan is megújult**, mivel a tavalyi évben egy **kockázati index jelezte az integritási veszélyeztetettség mértékét**, ezáltal a kockázati fedezettség egyértelműen megállapítható.

A Budapest Környéki Törvényszék az elmúlt években csatlakozott az **ÁSZ „Integritást Támogatók Köréhez”**, ezáltal vállalta, hogy minden évben részt vesz az **ÁSZ korrupcióellenes felmérésében, továbbá az ÁSZ Integritás Projektjében**.

A Törvényszék 2018. év őszén – az **ÁSZ Integritást Támogatók Köréhez való csatlakozást** követően is – **kitöltötte és megküldte az Integritás Kérdőívet az ÁSZ részére.** Az ÁSZ Integritás Projektjében való részvétel segítségével szolgált a bírósági szervezetben jelentkező integritás és korrupciós kockázatok felmérésében, azok hatékonyabb kezelésében.

Az ÁSZ által készített Integritás felmérés az utóbbi években a Törvényszék tekintetében az alábbi adatokat tartalmazza:

	2013. év	2015. év	2016. év	2017. év
EVT¹ (Eredendő Veszélyeztetettségi Tényező)	20	20	16	16
KVNT² (Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényező)	35	34	36	37
KMKT³ (Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője)	85	85	87	90

173. táblázat

Az ÁSZ **2018-as megállapítása** szerint, a négy évvel ezelőtti eredményekhez képest **az integritási és korrupciós kockázati tényezők száma csökkent,** a kontrollkiépítettség átlagos szintje nem változott. Fentiekre tekintettel, **mérséklődött a kontrollal le nem fedett kockázatok aránya,** vagyis **rendszerszinten javult az integritásirányítási rendszer.**

Az ÁSZ 2018. évi integritás felmérésének bíróságokra vonatkozó eredményeiről szóló összefoglaló jelentésében foglaltak alapján megállapítható, hogy **az igazságszolgáltatás intézménycsoportjának kockázati átlaga (33 %) 10%-kal meghaladja az összes válaszadói átlagot (23%),** ugyanakkor a **kontrollindex mutató jóval magasabb** az átlag 54%-nál, az **81 %,** mely valamennyi kitöltő intézménycsoport közül a legmagasabb érték.

A bírósági szervezet integritásának megőrzése érdekében a bírák részére a 2018. évben is megküldésre került az **„Integritás Kérdőív 2018.”** Az Országos Bírósági Hivatal 2015 óta évente végzi el integritási felmérését a bírák körében. A bírák által kitöltött integritási kérdőív lehetőséget nyújtott a Törvényszék integritási helyzetének felméréséhez, valamint megerősítette a bírák tudatosságát az integritást sértő helyzetek elkerülésében.

¹Eredendő Veszélyeztetettségi Tényező

²Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényező

³Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője

4.3. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása

4.3.1. Az ügyelosztás

A) Polgári ügyszak

Az ügyelosztás általános módszere az ügyszakonkénti, ügycsoportonkénti, az ügy tárgya szerinti szakosodás. Abban az esetben, ha egy ügycsoportot, azonos tárgyú ügyet nem egy bíró, illetve tanács tárgyal, úgy a külön megjelölés szerinti érkezési sorrendben automatikus az ügyelosztás. Az automatizmustól csak az eljárási törvényben szabályozott esetekben, illetve igazgatási úton, szolgálati érdekből, vagy a bíróság működését érintő fontos okból:

- elsődlegesen 45 napot meghaladó tartós távollét,
- elfoglaltság,
- az aránytalan munkateher megszüntetése érdekében,
- ügyhátralék feldolgozása esetén,
- továbbá abban az esetben, ha egyesítendő ügyek elintézésére eredetileg nem ugyanazt a bírót (tanácsot) jelölték ki, illetve
- ha az eljárási határidők betartása egyébként nem biztosítható

lehet csak eltérni.

Az általános ügyelosztási rend nem vonatkozik:

- hatályon kívül helyezés folytán újból tárgyalta ügyekre (ugyanaz a bíró tárgyalja), kivéve: ha hatályon kívül helyezés folytán a másodfokú bíróság más tanács eljárását rendeli el,
- azokra az ügyekre, amelyekben még érdemi határozathozatal nem volt és újraiktatták - a fenti ügyeket az ügyelosztási rendtől függetlenül az a bíró, illetve tanács kapja, amelyik korábban eljár,
- az azonos jogviszonyból eredő több ügy, vagy
- azonos felek közötti több ügy érkezése esetére - ezeket az ügyeket az a bíró, illetve tanács kapja, amelyikre az első ügy érkezése jutott,
- a perújításra, ugyanis ilyen ügyben nem járhat el az a bíró, vagy tanács, aki a perújítással megítáradott érdemi határozat meghozatalában részt vett.

A felsorolt ügyek a szignálási érkezési sorrendiség szempontjából nem számítanak újonnan érkezett ügynek.

Egyedi szignálás alapján – az ügyteher és/vagy az időszerűségi mutató javítása érdekében – a másodfokú tanácsok tanácselnökeire és tagjaira kioszthatók a másodfokú ügyelosztási rend szerinti percsoportba tartozó elsőfokú perek is.

Az ügyelosztási rendeket minden esetben – az évközi módosítások során is - a Polgári Kollégium is véleményezi. A hatékonyság érdekében a gyakorlat a következő: a véleménynyilvánítás technikája vegyes, azokban az esetekben, amikor más okból a kollégiumi ülést már összehívta a kollégiumvezető, az egyik napirendi pontja a véleménynyilvánítás. Más esetben – a Kollégium ügyrendjének megfelelően – elektronikus úton van lehetőség a véleménynyilvánításra. **2018-ban 9 alkalommal került módosításra az ügyelosztási rend.**

Az ügyek kiosztására elsődlegesen a kollégiumvezető és a kollégiumvezető-helyettes, továbbá a törvényszék elnöke, a Polgári Kollégium tekintetében a törvényszék elnökhelyettese, valamint a kollégiumvezető, a kollégiumvezető-helyettesek távollétében a kollégium ügyrendje által meghatározott, vagy a kollégiumvezető által kijelölt, elsősorban vezető beosztású bíró (törvénykezési szünetekben az ügyeletes tanácselnök, illetve bíró) jogosultak.

A 2018. évben másodfokon dr. Fehérné dr. Gaál Tünde megbízott kollégiumvezető, törvényszéki első fokon pedig Beszterceyné dr. Benedek Tímea kollégiumvezető-helyettesi feladatok ellátására felkért törvényszéki csoportvezető bíró végezte az ügyek kiosztását.

A 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás 85-86. § szerint a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot ügyiratként az esetleges előzményi ügyiratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon az irodavezető bemutatja, vagy azokhoz elektronikus hozzáférést biztosítva rendelkezésre bocsátja az ügyelosztásra jogosult bírósági vezetőknek.

A bíróság elnöke, illetve az ügyek elosztására jogosult bírósági vezető az eljáró bírót legkésőbb az irat bemutatását követő munkanapon - a tárgyévből érvényes, a bíróságon kifüggesztett ügyelosztási rendnek (Bszi. 9-11. §) megfelelően - kijelöli.

Az ügyek átosztására csak kivételesen, a jogszabályban előírt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügy kiszignálása az ügyelosztási rendben meghatározott általános szabályok szerint történik. Az átosztás leggyakoribb okai 2018. évben az új másodfokú tanácsok felállítása, új titkárok érkezése, bíró kizárása, illetőleg az ügyelosztási rend módosulása voltak.

Az átosztott ügyek száma peres ügyszakban a törvényszéki első fokon 126, peren kívüli ügyszakban 50 volt. A polgári másodfokú ügyszakban pedig 167 peres és 385 peren kívüli ügy került 2018-ben átosztásra. Ennek oka jórészt a 7.Pf. és a 10.Pf. tanács felállása volt. Ezek mellett az arányos munkateher biztosítása is szükségessé tette ezt.

B) Büntető ügyszak

Az ügyelosztási rend a Bszi., valamint a Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata alapján készült.

A törvényszék elsőfokú szakágában az ügyelosztás a specializáció figyelembe vétele mellett történik. Az ügyelosztás alapja a **specializáció** kivételével valamennyi egyéb, a Be. 20. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott ügýtípus (ideértve a fiatalkorúak ügyeit is) esetében az érkezés sorrendje. Ekkor a tanácsszám szerint emelkedő számsorrendben kerül sor az ügyek elosztására.

A törvényszék másodfokú szakágában az ügyelosztás alapja szintén az érkezés sorrendje az 1.Bf., a 2.Bf., a 3.Bf., az 5.Bf. és 2018. április 30-ig a 14.Bf. tanács között, a specializációra, és a kizárásra is figyelemmel.

A napi ügyelosztás **a kollégiumvezető feladata.**

A kollégiumvezető akadályoztatása esetén az alábbi sorrendben:

- Dr. Kenese Attila törvényszéki bíró, igazgatási feladatok ellátásával megbízott bíró,

- Nagyné dr. Drahos Ibolya, az 5.Bf. tanács elnöke,
- Dr. Stubeczky Sarolta, a 2.Bf. tanács elnöke,
- Muriné dr. Tóth Mária, a 3.Bf. tanács elnöke,
- Nyáregyháziné dr. Sánta Emese, az 1.Bf. tanács elnöke,
- Dr. Joós Judit, a 4.Bf. tanács elnöke, és
- Ila Tóthné Dr. Vörös Erika, a 14. Bf. tanács elnöke

jogosult az ügyelosztásra.

A Büntetés-végrehajtási Csoportban a napi ügyelosztás a csoportvezető, dr. Sente László feladata volt a 2018. évben.

Az ügyelosztási rendtől az eljárási törvényben szabályozott esetekben, illetőleg igazgatási úton a bíróság működését érintő fontos okból el lehet térni.

Az ügyelosztási rendtől a **büntetőeljárási törvény által meghatározott esetekben** történő eltérés:

- a bíró és a bíróság **kizárása** tárgyában felmerülő ügyek (a Be. 14. § (1)-(5) bekezdésében meghatározott esetek) meghatározott esetekben a kiosztás az előző havi statisztikai adatok szerint legkevesebb leterhelt bíróra történik,
- a **perújítási** ügy arra a tanácsra kerül kiosztásra, amely a kizárási szabályok figyelembe vételével az ügyet elbírálhata, figyelembe véve az esetleges szakosodást,
- **újraindult ügyek** esetén az alapügyben eljáró elsőfokú bíróra vagy másodfokú tanácsra kerül kiosztásra az ügy, kivéve, ha az eljárási törvényben meghatározottak szerint ez kizárt,
- **egyesítendő ügyek** esetén a korábban érkezett (alap)ügyben eljáró bíróra kerül kiosztásra az ügy.

Az ügyelosztási rendtől a **bíróság működését érintő okokból** történő eltérés: az ügyelosztás során az ügyek jelentőségét, munkaigényességét, az ügyérkezés statisztikai adatait is figyelembe kell venni az **arányos munkateher** megvalósítása érdekében, de a fenti szempontok szem előtt tartása mellett is aránytalanságok alakulhatnak ki. Ezért az **ügyelosztásra jogosult vezető 3 havonként, a Büntetés-végrehajtási Csoport vezetője szükség szerint** felülvizsgálja az ügyelosztás következtében kialakult helyzetet.

A kialakult aránytalan munkateher megszüntetése érdekében – ideértve a kiemelkedően nagy munkaigényű ügyeket intézését is – az ügyelosztás vezetője úgy rendelkezhet, hogy az adott bírók, tanácsok tekintetében meghatározott ideig új ügy egyáltalán nem, vagy csak meghatározott ügycsoportokba tartozó ügy kiosztása történjen.

Az ügyelosztásra jogosult az ügy intézésével másik tanácsot (bíró) jelöl ki:

- a bíró szolgálati viszonyának megszűnése,
- a bíró tartós (3 munkanapot meghaladó) távolléte/tartósan más szolgálati helyre kirendelése,
- más szolgálati helyről beosztott bíró törvényszékre történő kirendelése,
- az egyenletes munkateher biztosítása, vagy
- az ügyhátralék feldolgozása

esetén.

Az ügyiraton fel kell tüntetni a kijelölés módosításának napját (év, hó, nap) és az új tanácsszámot is.

C) Gazdasági ügyszak

A Gazdasági Kollégium törekszik az ügyérkezés, a munkateher- és a személyi változások figyelembe vételével szükség szerint alakítani ügyelosztási rendjét. **2018 évben a Kollégium 7 rendkívüli ülésen véleményezte az ügyelosztási rendet.** A módosítást jellemzően személyi változás indokolta.

4.3.2. A bírók, bíróság kizárása

A) Polgári ügyszak

A Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumban összesen **36 esetben** merült fel a **törvényszék kizárása** a 2018. évben. Ebből összesen **21 ügyben** került sor a Budapest Környéki Törvényszék kizárására a Pp. 13. § (1) bekezdésének a) pontja alapján (abszolút kizárási ok). Ezen perekben a Budapest Környéki Törvényszék kivétel nélkül alperes volt, a közös tulajdon megszüntetése, illetve házastársi közös vagyon megosztása iránti perben azért volt érintett, mert a Magyar Állam jogosultat a törvényszék végrehajtói irodája képviselte (pl. bűnügyi költség behajtása).

A felek Pp. 13. § (1) bekezdésének e) pontjára (elfogultság) alapított 14 kizárás iránti kérelemből 3 esetben a Fővárosi Ítéltábla a kizárást megtagadta, a többi ügy még folyamatban van. Egy alkalommal maga a törvényszék kérte a kizárását a Pp. 13. § (1) bekezdésének e) pontjára (elfogultság) hivatkozással, figyelemmel arra, hogy a másodfokon elbírálendő végrehajtási nemperes ügyben az egyik végrehajtást kérő a Gazdasági Kollégium bírója, a kollegiális viszonyra tekintettel az ügy tárgyilagossága megítélése nem volt elvárható a törvényszék tanácsai részéről.

A **járásbíróságok kizárása** iránti ügyekből megállapítható, hogy 2018-ban összesen **81 ügyben** járt el a járásbíróság bírái által bejelentett elfogultsági kifogás alapján a törvényszék másodfokú tanácsa, **64 esetben** fejeződött be az eljárás, mindegyik esetben másik járásbíróságot jelölt ki az eljárásra – valamennyi ügyben a Pp. 13. § (1) bekezdés e) pontja, illetve a Pp. 12. § f) pontja (elfogultság) alapján.

A felek a törvényszék területén egész járásbíróságra kiterjedő és a másodfokú bíróság hatáskörébe tartozó elfogultsági kifogást 47 ügyben jelentettek be. A másodfokú bíróság valamennyi ügyben az adott járásbíróság kizárását megtagadta.

A felek által törvényszéki elsőfokon **eljáró bíró ellen bejelentett kizárás iránti kérelmek** száma 21 volt 2018-ban, ezek mindegyike elfogultságot jelölt meg a kérelemben, a törvényszék 14 esetben a kizárás megtagadásáról döntött, a többi eljárás még folyamatban van.

A törvényszék polgári másodfokon eljáró bíráival szemben egy esetben jelentettek be a felek elfogultságot a Pp. 13. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, a kizárást a törvényszék másik tanácsa megtagadta.

B) Büntető ügyszak

A tárgyévből a Fővárosi Ítéltábla **2 alkalommal** hozott az adott járásbíróság, illetve a Budapest Környéki Törvényszék kizárására vonatkozó határozatot. Mindkét esetben a kizárás egyéb okból történt. Az egyéb ok az adott ügyekben az volt, hogy a büntetőügyben a feljelentő a rágalmozás miatti feljelentését a törvényszék és az adott járásbíróság elnöke, elnökhelyettese és más bírósági vezetőkkel, illetve bírákkal szemben tette, az érintett bírák pedig kérték kizárásukat.

A Budapest Környéki Törvényszékre 2018 évben **48 db ügy** érkezett bírák kizárása, illetve bíróság kijelölése tárgyában. Az ügyek közel felében (25 esetben) a törvényszék más járásbíróság kijelöléséről döntött. Az ügyet felterjesztő járásbíróság kizárására nagyobb részben az ügyben szereplő feljelentő vagy terhelt személye miatt került sor, és az igazságszolgáltatás pártatlanságához fűződő bizalom és társadalmi érdek érvényesítése érdekében indokolt volt más bíróság kijelölése. Volt olyan, amikor a kizárást az alapozta meg, hogy az adott bíróság valamennyi büntető ügyszakos bírójának korábban nyomozási bíróként vagy a hatályon kívül helyezett ügy alap eljárásában járt el, így a további eljárásból a törvény erejénél fogva kizártak voltak. Más esetekben a törvényszék két járásbíróság eltérő álláspontját megvizsgálva jelölte ki az illetékességgel rendelkező bíróságot.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma a 2015. március 23. napi ülésén elfogadta a **10/2015. (III. 23.) BK vélemény** a járásbírósági bíró (ideértve a járásbíróság valamennyi bíráját is) által bejelentett **kizárás** iránti kérelemről.

A fenti BK vélemény szerint:

Az adott járásbíróság valamennyi bírójának vonatkozásában a Be. 21. § (1) bekezdés e) pontjában írt elfogultsági ok akkor jelenthető be, ha az adott konkrét ügy valóságos tényei alapján a járásbíróság valamennyi bírájának pártatlansága iránt ésszerű (megalapozott) kétely merülhet fel.

Ilyen esetnek tekinthető különösen az, ha:

- az adott járásbíróság valamelyik dolgozójának hozzátartozója az ügyben vádlottként vagy sértettként szerepel,
- az adott járásbíróság valamelyik dolgozója az ügyben tanúként szerepel.

Nem alapozza meg viszont az adott járásbíróság valamennyi bírójának vonatkozásában a Be. 21. § (1) bekezdés e) pontjában írt elfogultsági okot például az a körülmény, ha

- az adott ügyben szereplő vádlottal szemben a bíróság már korábban más ügy kapcsán eljár,
- az adott ügyben szereplő vádlott a bíróval (bírósággal) szemben polgári peres vagy más eljárást indított,
- a bíró (bíróság) az ítélezési tevékenysége során valamely ügy terheltjét korábban már elítélte, a terheltre nézve hátrányos, a terhelt által sérelmesnek tartott döntést hozott,
- a bíró (bíróság) a vádlott által korábban – egy másik ügy kapcsán – benyújtott perújítási indítványt elutasította, valamint az sem, hogy egyéb beadványait és kérelmeit elbírálta,
- a bíró (bíróság) a vádlott egyik ügyéből – elfogultságot bejelentve – kizárta magát, ez nem jelenti egyszersmind a vádlott többi ügyéből való kizártságot is,
- ha az elfogultság általánosság szintjén kerül megfogalmazásra, és a megjelölt ok még közvetlen összefüggésben sincs a bíróval (bírósággal),
- az eljáró védő a bíróság volt elnökének a házastársa,

- a vádlott a törvényszékkal, megyei rendőrkapitánysággal szemben államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt polgári peres eljárást indított.

A bíró – ideértve a járásbíróság valamennyi bíróját is – által **alaptalanul bejelentett kizárás** iránti kérelem esetén a döntésre jogosult a szolgálati út betartásával köteles jelezni ezt a körülményt a fegyelmi eljárás megindítására jogosult törvényszék elnökének.

A járásbíróság **valamennyi bíróját érintő kizárási indítvány** vagy bejelentés esetén valamennyi ügyszak bírójának kell a Be. 24/A. § (2) bekezdése alapján nyilatkoznia arról, hogy a kizáráshoz hozzájárulnak-e vagy nem.

C) Gazdasági ügyszak

A Gazdasági Kollégiumhoz **11 ügyben** érkezett a bíró **kizárására** irányuló kérelem, amelyeket peren kívüli ügyként érkeztetve bírált el. Valamennyi kérelmet **megalapozatlannak** ítélte az eljáró bíró.

A bíróság egészének kizárására irányuló kérelem a 2018. évben nem volt. A Kollégiumban eljáró bírák személyüket érintően kizárási okot **nem jelentettek be**.

4.3.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések

A törvényszék megnevezése:	Budapest Környéki Törvényszék
Tárgyév:	2018. év

174. táblázat

A bíróságra érkezett beadványok (db)

Beérkezett beadvány:		165 db					
	Budapest Környéki Törvényszék	Közérdekű bejelentés	Panasz			Az ügy érdemére vonatkozó	Egyéb beadvány
		0	88 db (ebből 35 db megküldve járásbíróságok elnökei részére)			11 db	77 db
	Járásbíróságokra, BKKMB -re érkező beadványok		335				
	Összesen		megalapozott	részben megalapozott	megalapo- zatlan		
	Ebből a panasz		7 db	4 db	42 db		
	Ismételten kivizsgált panasz		7 db				
	Ebből az első vizsgálat		megalapozott	részben megalapozott	megalapo- zatlan		
			-	-	7 db		

175. táblázat

Az elbírált közérdekű bejelentés/panasz tárgya szerinti bontás

A közérdekű bejelentés/panasz tárgya	Közérdekű bejelentés db	Törvényszékre érkezett panasz db
Büntető és szabálysértési eljárással összefüggő	-	27
Polgári és gazdasági eljárással összefüggő	-	41
Bíró, vagy igazságügyi alkalmazott magatartása	-	4
Jogszabály, közjogi szervezetszabályozó eszköz, belső szabályzat tartalma	-	3
A bírósági eljárással nem összefüggő körülmény, beléptetés, várakozás, tájékoztatás	-	-
Egyéb	-	13
Összesen	-	88 db (ebből 35 db megküldve járásbíróságok elnökei részére)

176. táblázat

A megalapozott közérdekű bejelentés/panasz alapján tett intézkedések:

Megtett intézkedés	Közérdekű bejelentés db	Panasz db
Bíró, vagy igazságügyi alkalmazott figyelmének felhívása:	-	7
Bíró vagy igazságügyi alkalmazott ellen fegyelmi vagy egyéb eljárás megindítása vagy kezdeményezése:	-	0
Szervezési, szabályozási vagy egyéb igazgatási intézkedés:	-	1
Másik bíróság, az OBH vagy egyéb szerv részére történő javaslat:	-	-
Egyéb: fellebbezési határidő újra megnyílt, nyilvántartás javítása CIIR megtörtént, sajtóközleménynél bocsánatkérés	-	3

177. táblázat

A Budapest Környéki Törvényszék és az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok a **közérdekű bejelentések és panaszok intézése** során a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény, valamint az OBH elnökének a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás rendjéről szóló 7/2018. (VII. 11.) OBH utasításában foglalt rendelkezések szerint jártak el.

A törvényszék elnöke, a járásbíróságok elnökei, valamint a kollégiumvezetők és helyetteseik a panaszbeadványokat megvizsgálták, tájékoztatást adtak a panaszosoknak, illetve indokolt esetben a szakmai vezetők intézkedtek.

A **panaszok elbírálása döntően** a hivatkozott OBH utasítás 7. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamon **(30 napon) belül megtörtént**. Törvényszéki szinten a 30 napos elintézési idő volt a jellemző tekintve, hogy sokszor a járásbíróságokról is szükséges volt irat bekérése. Egy-két esetben fordult elő a 30 napos ügyintézési határidő túllépése, mely a panasz tárgyában folytatott vizsgálat volumenére vezethető vissza. Az átlagos panaszügyintézési idő **16 nap** volt.

A járásbíróságokon a panaszok intézése során több alkalommal 10 napon belül, az esetek többségében 2-3 héten belül intézkedtek és válaszoltak a panaszosnak.

A Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez 2018. évben **165 db** olyan **ügy** érkezett, melyeket az Elnöki Iroda a IV.D. elnöki ügycsoportba iktatott.

A 165 db ügyből:

- **88 db volt panasz**, amelyből **35 db** panasz megküldésre került a járásbíróságok elnökei részére,
- **közérdekű bejelentés nem volt**, valamint
- **3 esetben más hatóságot érintő ügyet továbbítottunk**.

A törvényszéket illető beadványok száma összesen **53 db** volt, ebből **7 beadványt alaposnak, 4 beadványt részben alaposnak és 42 db beadványt alaptalannak minősítettünk**. Néhány esetben bíralták a panaszosok a bíróság tevékenységét, nevezetesen a bíró tárgyaláson tanúsított magatartását kifogásolták. A többi esetben valamilyen késedelem miatt érkezett beadvány, amely elsősorban az ügyintézési határidőre, valamint az ügyviteli hibára vonatkozott.

A panaszok tartalmának áttekintése és elemzése során az alábbiak voltak megállapíthatók:

- a törvényszékre érkezett panaszok érintették a járásbírósági ügyintézés, törvényszéki első- és másodfokú civilisztikai és törvényszéki első- és másodfokú büntető ügyszakot,
- járásbírósági szintet érintő panaszokat a hivatkozott OBH utasításnak megfelelően a panaszügyintézésére hatáskörrel rendelkező járásbíróság elnökének, a BKKMB elnökének megküldtük,
- a törvényszéket illető beadványok **46,59 %-a a civilisztikai ügyszakot** érintette, **30,6 %-a** pedig a **büntető ügyszakot, 22,81%-a** egyébbet érintett.
- **nem peres** ügyszakot illetően **32 db** beadvány érkezett.



48. ábra

A törvényszéken az alapos panaszok az ügyintézési késedelemmel függtek össze, elsősorban a civilisztikai ügyszakot érintették. Az igazgatási vezetők a panaszos sérelmét akként orvosolták, hogy intézkedtek egyedi ügyben a jegyzőkönyvek kiadásáról, soron kívüli eljárást rendeltek el és egyéb intézkedéseket tettek a szakterületeken felhalmozódott munkateher csökkentésére.

Az alapos panaszok vizsgálatából megállapítható volt, hogy előfordult **adminisztrációs hiba miatti helytelen kézbesítés, a leírói kapacitás hiánya miatti késedelmes kiadás, késedelmes felterjesztés és írásba foglalás**. Összességében törvényszéki szinten és az illetékességi területen lévő bíróságokat érintő kisebb fajta ügyintézési késedelmek miatt az igazgatási vezető a sérelmes helyzet megszüntetése érdekében a szükséges intézkedést megtette.

Egy esetben a panasz a **Bv. Csoport bírósági honlapon szereplő ügyfélfogadási idejét érintette**, mely valóban rosszul szerepelt, ez haladéktalanul javításra került.

Egy esetben a **Cégbíróság által kiállított egységes értesítő hiányos kitöltése** folytán nem tartalmazta az érintett személyes adatait, így a Gazdasági Hivatal az ügyvédi kamarától kérte be a szükséges adatokat, azonban a **kamara névazonosság folytán más személy adatait közölte, így a követelés beszédese nem megfelelő személlyel szemben folyt**.

Sajtóközlemény kiadásával kapcsolatos panasz, melyben a tényállás alapján a sértett beazonosítható volt, továbbá egy esetben a CIIR nyilvántartásban szereplő adat helyesbítését kérték. További egy esetben a **felmentett vádlott védői költségének megtérítése húzódott el adminisztrációs hiba folytán**.

Az eddigiekben leírtakból megállapítható, hogy **a törvényszékre érkezett panasznak nevezett beadványok nagyobb mértékben alaptalanok voltak**. Például, amikor az igazgatási jogkörrel rendelkező vezetőt kérték arra, hogy a meghozott ítéletet bírálja felül, az eljáró bírót az ítélete meghozatalában utasítsa. Ilyen esetekben a panaszt kivizsgáló tájékoztatta az ügyfelet a bírói függetlenség intézményéről.

Természetesen 2018. évben is jelentkeztek az ún. **notórius panaszosok**, akiknek nagy többsége több évre visszamenőleg állandó „ügyfelei” a bíróságnak.

Előfordult, mint ahogy előző években is, hogy ugyanazzal az üggyel kapcsolatosan több alkalommal terjesztettek elő beadványt. Ilyen esetekben – a panasztörvény és az OBH elnöki utasítás alapján – a figyelmeztetéseket követően válaszadás és intézkedés nélkül irattárba helyeztük az ismételten benyújtott, korábbival azonos tartalmú beadványokat.

Az **Országos Bírósági Hivatalon keresztül** a 2018. évben **29 db** panasznak nevezett beadvány érkezett, amelynek egy részét szolgálati úton továbbítottuk a járásbíróságoknak, illetve a törvényszéket érintő panaszt kivizsgáltuk. A panaszügyintézkést követően az erre való utasítás rendelkezéseinek megfelelően az OBH-t az ügyintézésről tájékoztattuk.

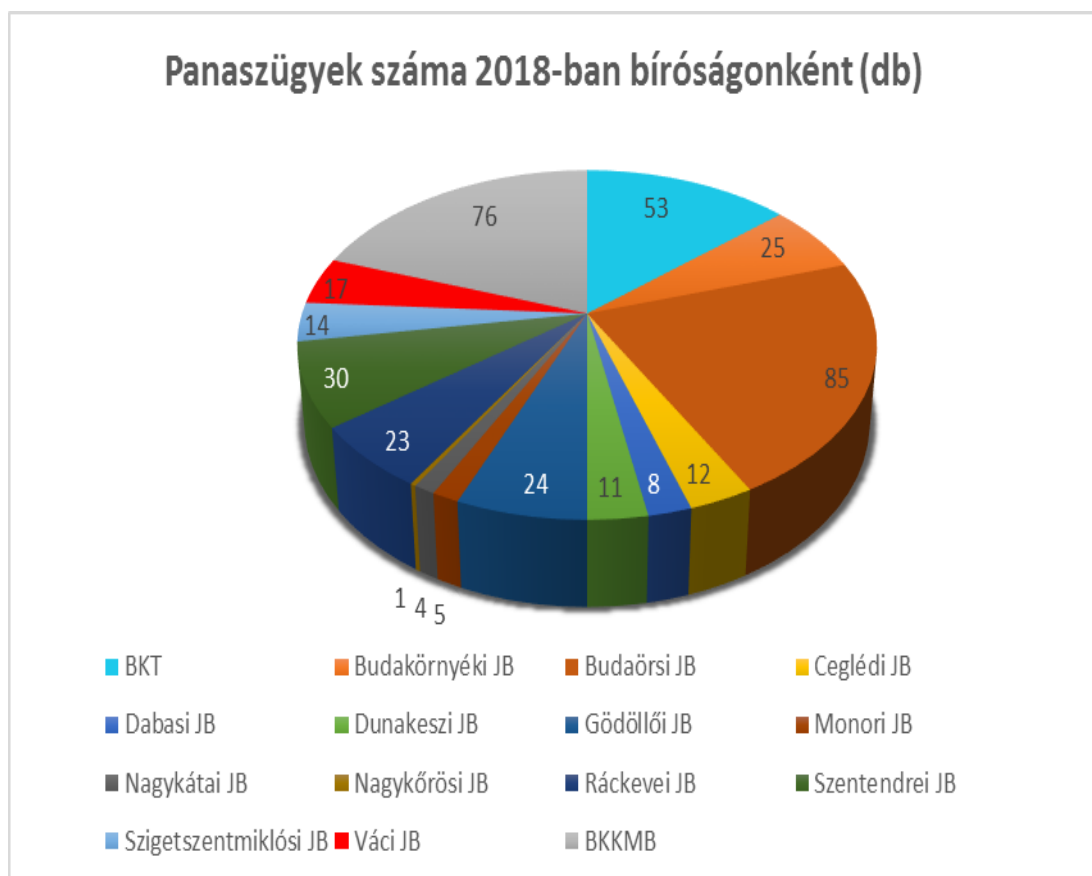
A törvényszék illetékességi területén lévő járásbíróságokra és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra érkezett **panaszok száma** az előző évhez képest **csökkent**.

- A **Budakörnyéki Járásbíróságra** a 2018. évben összesen **25 db** panasz érkezett. Jellemző tárgya: az ügy érdemi elintézése, ritkán fordult elő ügyintézési késedelem miatti panasz (a 25 panaszból 8 esetben). Alapos: az ügyintézési késedelem tárgyú panaszok közül 2 esetben, 23 panasz pedig alaptalan volt.
- A **Budaörsi Járásbíróságra** 2018. évben összesen **85 db** panasz érkezett a bíróságra, az érkezett panaszokból 13 db panasz volt jogos, 2 db panasz részben jogos, míg 70 db panasz alaptalannak bizonyult. A panasz elbírálása a legtöbb esetben egy héten belül megtörtént.
- A **Ceglédi Járásbíróságra** összesen **12 db** panasz érkezett. Polgári ügyszakban 7 db, büntető ügyszakban 1 db, végrehajtási ügyszakban 4 db volt a 2017. évben. Ezek közül 3 polgári ügyszakot érintő panasz volt alapos, és a maradék 9 db panasz alaptalan.
- A **Dabasi Járásbíróságon** 2018-ban összesen **8 db** panasz bejelentés érkezett, ebből 2 büntető ügyben, 3 polgári ügyben, 3 végrehajtási ügyben. A panaszok közül mindegyik alaptalan volt.
- A **Dunakeszi Járásbíróságra** 2018. évben összesen **11 db** panasz érkezett, (polgári ügyszakban 9 db, büntető ügyszakban 2 db), a panaszok közül 1 db volt alapos.
- A **Gödöllői Járásbíróságra** **24 db** panasz érkezett 2018. évben, melyből 1 darab volt alapos.
- A **Monori Járásbíróságra** 2018-ban **5 db** panasz érkezett, büntető ügyszakban 3 db, míg polgári ügyszakban 1 db, melyből a polgári ügyszakot érintő 1 panasz volt alapos.
- A **Nagykátai Járásbíróságra** 2018. évben **4 ügyben** érkezett panasz. (2 polgári és 1 büntető, valamint 1 szabálysértési ügyben.) Ezen ügyekben megalapozatlanok voltak a panaszok.
- A **Nagykőrösi Járásbíróságra** a 2018. évben **1 db panasz** érkezett, mely alaptalan volt.
- A **Ráckevei Járásbíróságra** 2018. évben **23 panasz** érkezett, mely a tavalyi évhez képest közel 50%-os csökkést mutat amellet, hogy az ügyszakokban eljáró bírák munkaterhe a mai napig magas.
- A **Szentendrei Járásbírósághoz** 2018. évben **30 db panasz** érkezett, ügyszakonként az alábbi részletezésben: polgári ügyszakban 13 db, büntető ügyszakban 7 db, szabálysértésben 1 db, végrehajtási eljárásban 9 db. Mind a polgári, büntető, szabálysértési ügyszakban, mind a végrehajtási eljárásban a panaszok elintézése és a szükséges intézkedések megtörténtek.
- A **Szigetszentmiklósi Járásbíróságra** **14 db** panasz érkezett, 4 polgári ügyszakban, 3 büntető ügyszakban és 3 szabálysértési, 2 végrehajtási ügyben, és 2 egyéb ügyben.
- A **Váci Járásbíróságra** összesen a 2018. évben **17 db** panasz érkezett, melyből 7 db polgári ügyszakban, 4 db büntető ügyszakban, 5 db végrehajtási ügyszakban.

- A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra** összesen a 2018. évben **76 db** panasz érkezett. Folyamatban lévő ügyben 22 db melyből munkaügyi szakágban 11 db, közigazgatási szakágban 10 db, valamint végrehajtást érintően 1 db érkezett. A panaszok többsége alaptalan volt.

A törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságokon és a BKKMB-n közvetlenül benyújtott panaszok elemzése során is megállapítható, hogy az **alaptalan panaszok aránya lényegesen meghaladja az alapos panaszokét**. Minden szervezeti egység igazgatási vezetője a panaszügyintézés során a szükséges intézkedéseket megtette, ahol szükségesnek tartotta a soron kívüli eljárást elrendelte vagy e nélkül is intézkedett a késedelem orvoslásáról.

A panaszok számszaki összehasonlításából is megállapítható, hogy a **büntető ügyszakot érintően arányaiban jóval kevesebb a benyújtott panaszok száma**, mint a civilisztikai ügyszakot érintően és e panaszok közül is igen kevés az alaposnak minősíthető panasz.



49. ábra

Közérdekű bejelentések

A 2018. évben **közérdekű bejelentésként a törvényszékre** beadvány **nem** érkezett.

Összegezve:

Megállapítható, hogy a **törvényszék és illetékességi területén lévő járásbíróságok** a panaszokat a vonatkozó törvény és az OBH szabályzatban foglaltak szerint, **döntő többségében az előírt határidőben elintézték, a panaszost eljárásuk eredményéről tájékoztatták. Alapos panasz esetén a sérelmes helyzet megszüntetése érdekében intézkedünk.**

Az érkezett, vélt „panasznak” nevezett beadványok nagy része a bírósági eljárás jellegére tekintettel nem volt orvosolható, mivel az Alaptörvény, illetve a Bszi. vonatkozó rendelkezései a vezetőknek nem biztosítanak felülvizsgálati, utasítás adási jogot, ezen rendelkezéseket az esetek nagy részében az állampolgárok figyelmen kívül hagyják és olyan kérelmekkel állnak elő, mely nem tartozik az igazgatási vezető hatáskörébe. Lényegében csak eljárási késedelem, ügyviteli hiba, esetleg bírák, igazságügyi alkalmazottak magatartása elleni beadvány nevezhető „klasszikus” panasznak.

Végül, érinteni kell a notórius panaszosokat is. A törvényszéken, illetve mondhatni minden helyi bíróságon vannak évek óta rendszeren visszatérő ügyfeleink, akik többszöri tájékoztatást figyelmen kívül hagyva rendszeresen küldik ugyanazon beadványukat a folyamatban lévő ügyük mellett az igazgatási vezetőnek is.

4.3.4. A fegyelmi helyzet

	2018-ban indult fegyelmi eljárások	2018-ban befejeződött fegyelmi eljárások	2018-ban kiszabott írásbeli figyelmeztetések	2018 előtt indult és 2018-ban folyamatban lévő	2018-ban részben újraindult	2018-ban indult és befejezett eljárás eredménye	2018 előtt indult és 2018- ban befeje- zett ered- ménye	fegyelmi nélkül kiszabott írásbeli figyelmez- tetés	elnök által kezd.	bíró/iasz-os kérelmére indult	Be.	Rész- jogerő
bírák	2	2	-	1	1	2 fizetési fokozattal való visszavetés	feddés	-	2	-	1	1
ig.alk.	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-

178. táblázat

Bírák mentelmi jogának felfüggesztése				
Mentelmi jog felfüggesztése 2018-ban				Mentelmi jogról lemondás 2018-ban
2018-ban indult		2018 előtt indult		
Be.	Szabs.	Be.	Szabs.	Szabs.
-	-	-	-	-

179. táblázat

4.3.5. A jogállási összeférhetetlenség

Összeférhetetlenségi helyzet	
Kik között	OBT általi felmentés lejárta
-	-

180. táblázat

4.3.6. A vagyonyilatkozatok

- 2018. évben (2018. március 31. napjáig) ismételt vagyonyilatkozatot tett bírák száma: **53 fő**.
- 2018. évben (2018. március 31. napjáig) ismételt vagyonyilatkozatot tett kijelölt titkárok száma: **13 fő**.
- 2018. évben kinevezés folytán első alkalommal vagyonyilatkozatot tett bírák száma: **26 fő**.
- 2018. évben kinevezés folytán első alkalommal vagyonyilatkozatot tett kijelölt titkárok száma: **24 fő**.
- 2018. évben a Budapest Környéki Törvényszéken vagyongyarapodási vizsgálatra nem került sor.

4.3.7. Bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért – verbális vagy fizikai támadások

1) Bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért – verbális vagy fizikai támadások

Az Integritási szabályzat 24. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a bírósági alkalmazottak haladéktalanul bejelentik a Törvényszék elnökének, amennyiben az igazságszolgáltatási tevékenységükkel összefüggésben fenyegetés, támadás, sértés érte őket, vagy becsületüket, személyhez fűződő jogaikat megsértették. Az Integritási szabályzat 37. § h) alapján az integritásfelelős a bírósági alkalmazottakat ért támadásokkal kapcsolatos bejelentéseket fogadja, a bíróság elnökének továbbítja, és egyidejűleg javaslatot tett a szükséges és megfelelő intézkedésre.

Az Integritási szabályzat 44. § e) pontja alapján a Törvényszék elnöke a bírákat és igazságügyi alkalmazottakat ért támadások esetén a szükséges megkereséseket foganatosította, valamint a bírósági alkalmazottak részére jogvédelmet biztosított évek óta.

Az elmúlt években megerősítettük **a közvetlen szakmai kapcsolatot az Alkotmányvédelmi Hivatal** illetékes munkatársaival. A Budapest Környéki Törvényszék integritásfelelőse **konzultál az Alkotmányvédelmi Hivatal**, illetve **az Őrszolgálat biztonsági munkatársaival** is a bírákat, illetve igazságügyi alkalmazottakat igazságszolgáltatási tevékenységükkel összefüggésben ért fenyegetések és támadások tekintetében.

Összességében megállapítható, hogy **a bírákat és igazságügyi alkalmazottakat ért támadások száma nem jelentős. Bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért fizikai támadásról szóló bejelentés a 2018. évben nem érkezett.**

A bírákat és igazságügyi alkalmazottakat ért verbális és fizikai támadások miatt kezdeményezett eljárás nem volt sem a törvényszéken, sem az illetékességi területén működő járásbíróóságokon az elmúlt évben.

A Bszi. 171. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **kiemelt kockázatú ügyekben** a szükséges biztonsági intézkedéseket foganatosítottuk a tavalyi évben is: pl. megfelelő tárgyalóterem biztosítása, rendfenntartást végző személyek fokozott készenlétének elrendelése, intézkedésre jogosult hatóság értesítése stb.

2) Integritássértéssel kapcsolatos bejelentések száma, megállapított integritássértések száma

Az Integritási szabályzat 5. § (h) pontja alapján **integritássértés** a bíró és az igazságügyi alkalmazott részéről megvalósított magatartás, tevékenység, mulasztás által beálló következmény, állapot (szubjektív) vagy a bírótól, az igazságügyi alkalmazottól független külső tényezők által megvalósuló befolyásolás (objektív). Az Integritási Szabályzat III. Fejezete felsorolja az integritás sérelmének általános és különös eseteit.

Az Integritási szabályzat 19. §-a tekintetében a bírósági alkalmazottat bejelentési kötelezettség terheli a munkáltatói jogkört gyakorló elnöke felé minden olyan tény, esemény tekintetében, amely a szolgálati viszonyára, a beosztására és az integritására hatással lehet. Az Integritási szabályzat 24. § (2) bekezdése alapján, amennyiben a bíró folyamatban lévő ügyében bírót, igazságügyi alkalmazottat, bírósági szervezetet érintő integritássértést észlel, azt haladéktalanul köteles a bíróság elnökének bejelenteni.

Az integritási és korrupciós kockázatokra vonatkozó **bejelentő adatlap mintáját** a Budapest Környéki Törvényszék **internetes és intranetes** oldalán is hozzáférhető tettük, mely **tartalmazza az integritásfelelős nevét, elérhetőségét is**. Ezzel megteremtődött az **integritást érintő szóbeli/írásbeli bejelentés lehetősége 2016. év szeptemberében**.

Az integritásfelelőshöz **a 2018. évben integritást érintő, vagy szervezeti integritást sértő eseményről bejelentés nem érkezett**, melyről 2018.El.IV.N.8/2. számon – az Integritási szabályzat 35. §-ban foglaltaknak megfelelően – **tájékoztattuk az OBH elnökét**.

Az integritásfelelős az integritási bejelentésekkel összefüggésben keletkezett iratokról elkülönített, naprakész **nyilvántartást vezet**, melyet **évente összesít és lezár**. Az integritásfelelős számon tartja, és ugyancsak **nyilvántartást vezet a megtett intézkedésekről**.

A Törvényszék elnöke az OBH elnökének az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló 3/2018. (VI. 26.) OBH elnöki ajánlásában, valamint az államháztartásért felelős miniszter által kiadott módszertani útmutatókban foglaltakra figyelemmel 2018.El.I.D.7/3. számon kiadta **„A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló”, 2018. szeptember 03. napjától hatályos szabályzatát**.

Az integritás tárgyú bejelentések intézésének módját, ellenőrzését és nyilvántartását az Integritási szabályzat IX. fejezetében foglalt rendelkezések, valamint a Törvényszék szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat 4-12. §-ai részletesen meghatározzák.

A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje tartalmazza:

- a bejelentett kockázatok és események előzetes értékelésének módszertanát;
- a bejelentés kivizsgálásához szükséges információk összegyűjtésének módját;
- az érintettek meghallgatásának eljárási szabályait;
- a vonatkozó dokumentumok átvizsgálásának szabályait;
- az átvizsgálás rendjét;
- a szervezeti integritást sértő események elhárításához szükséges intézkedéseket;
- az alkalmazható jogkövetkezményeket;
- a bejelentő szervezeten belüli védelmére, illetve a vizsgálat eredményéről való tájékoztatására vonatkozó szabályokat;
- a szervezeti integritást sértő események bekövetkezésének megelőzésére kialakított eljárási szabályokat.

5. A bírósághoz való hozzáférés

5.1. Az ügyfelek tájékoztatásának és fogadásának a gyakorlata

5.1.1. Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása

Büntető Kollégium:

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának személyes ügyfélfogadási ideje az alábbiak szerint alakult a 2018. évben:

- hétfő: 9.00–12.00 és 12.30–15.30
- kedd – péntek: 09.00 – 11.00

A Büntető Kollégium kezelőirodája telefonon minden nap munkaidőben 08.00 – 16.00 óra között ad felvilágosítást az arra jogosultak részére.

A Budapest Környéki Törvényszék **Büntetés-végrehajtási Csoport** személyes és telefonos ügyfélfogadási ideje minden munkanap 8.00-9.00. óra között.

Törvényszéki civilisztikai ügyszak:

A Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium, Gazdasági Kollégium Peres Csoport, Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyfélcentruma az alábbi félfogadási rendben működik:

- hétfő-kedd: 8:30-11:30
- szerda: 8:30-15:30
- csütörtök-péntek: 8:30-11:30.

A Polgári Kollégium kollégiumvezetője minden hónap első hétfőjén reggel 9.00-11.00 óra között előzetes bejelentkezés alapján tart félfogadást.

a) Budakörnyéki Járásbíróság:

A Budakörnyéki Járásbíróság kezelőirodáin az ügyfélfogadási rend az alábbi:

- hétfő: 9.00 – 12.00 óráig, 13.00 – 15.30 óráig
- kedd, szerda, csütörtök, péntek: 9.00 – 11.00 óráig

A járásbíróság elnöke és elnökhelyettese minden hónap első hétfőjén 9.00 – 11.00 óráig tart félfogadást.

A fogadónapra a bejelentkezés telefonon történik, az elnöki irodavezető egyeztet az ügyféllel (telefonszám, ügyszám, időpont, helyszín).

b) Budaörsi Járásbíróság:

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének stratégiai céljai mentén a bírósághoz való hozzáférés megkönnyítése érdekében a Budaörsi Járásbíróságon is sor került a kezelőirodai ügyfélfogadást kiváltva egy korszerű, modern ügyfélcentrum kialakítására. Az ügyfélcentrumban megfelelő körülmények között egy, vagy szükség esetén két igazságügyi alkalmazott tudja ellátni az ügyfelek fogadásával járó feladatokat.

A bíróság ügyfélfogadási rendje előre meghatározott, az az ügyfelek számára is ismert. Eseti jelleggel sor kerül az ügyfélfogadási időn kívül is az ügyfélcentrumban ügyintézésre, ha ez az adott helyzetben indokolt.

2018. évben megkezdődött az egységes arculatú ügyfélközpont kialakításának felmérése és tervezése a Budaörsi Járásbíróságon.

A bíróság ügyfélfogadási rendje hétfőn: 9.00- 11.00 óráig és 13.00-15:30 óráig, kedd-péntek: 9.00-11.00 óráig.

A bírósági vezetők előre meghatározott rendben és időben tartanak ügyfélfogadást; minden hónap első csütörtökjén reggel 9.00-11.00 óráig előzetes bejelentkezés alapján fogadják az ügyfeleket.

c) Ceglédi Járásbíróság:

Az ügyfélfogadás hétfőn 9.00 órától 12 óráig és 12 óra 30 perctől 15 óra 30 percig, keddtől péntekig 9.00 órától 11 óráig tart az ügyfélcentrumban.

A bírósági vezetők félfogadása minden hónap első hétfője 9.00 órától 11.00 óráig, telefonon történt előzetes egyeztetés szerint.

d) Dabasi Járásbíróság:

A bíróság kezelő irodáinak ügyfélfogadási ideje:

- hétfő: 8.30-12.00 és 12.30-15.30,
- kedd- péntek: 9.00 – 11.00 óra.

A vezetők félfogadása minden hónap első hétfőjén 9.00-11.00 óra között, előzetes bejelentkezés alapján történik.

e) Dunakeszi Járásbíróság:

Az ügyfélfogadás Dunakeszi Járásbíróság régi épületében a korábbi évekkel egyezően a kezelőirodákban történt, mivel ott ügyfélközpont nem volt kialakítható. Az új, ideiglenes elhelyezést biztosító épület szerkezete miatt indokolt volt, hogy az ügyfelek egy központi helyen élhessenek ügyfélfogadás keretében a jogaikkal, ott, ahol a biztonsági ellenőrzés is megvalósulhat, de ahol biztosított számukra a méltó, az irattanulmányozáshoz, másolatkéréshez, vagy beadvány benyújtásához szükséges hely, ahol elférnek, le tudnak ülni. Az ügyfélközpont ennek az igénynek eleget tesz, kialakításának, működtetésének visszhangja az ügyfelek körében kedvező.

A Dunakeszi Járásbíróságon az ügyfélfogadás a bíróságon minden nap 9.00-11.00 óra között, hétfőnként 9.00-12.00 óra között, majd 12.30 perc -15.30 perc között van.

Az elnök és az elnökhelyettes minden hónap első hétfőjén 9.00-11.00 óra között tart fogadóórát.

f) Gödöllői Járásbíróság:

A Gödöllői Járásbíróság ideiglenes elhelyezésére szolgáló Tessedik Sámuel u. 6. szám alatti épületében ügyfélcentrum lett kialakítva.

Az ügyfélcentrum ügyfélfogadási ideje:

- hétfőn 9.00-12.00 és 13.00-15.30. között
- keddtől-péntekig 9.00-11.00 óra között.

A bíróság (polgári ügyszakos) elnökének fogadónapja minden hónap első hétfője 9.00 és 11.00 óra között. A büntető ügyek tekintetében külön fogadónap biztosított, a jelentkezői igény alapján az elnökhelyettes által.

g) Monori Járásbíróság:

A Monori Járásbíróságon az ügyfélfogadás rendje:

- Hétfő 9 órától 12 óráig és 13 órától 15 óra 30 percig
- Kedd nincs ügyfélfogadás
- Szerda 9 órától 11 óráig
- Csütörtök 9 órától 11 óráig
- Péntek 9 órától 11 óráig.

A vezetők félfogadása minden hónap első hétfője reggel 9.00-11.00 óráig előzetes bejelentkezés alapján.

h) Nagykátai Járásbíróság:

A Nagykátai Járásbíróságon a kezelőirodák ügyfélfogadási rendje:

- Hétfő 9.00 - 12.00 és 13.00 – 15.30 óra között,
- Kedd – péntek: 9.00 - 11.00 óra között.

Az elnöki ügyfélfogadás: minden hónap első kedd 9.00 - 15.00 óra között.

i) Nagykőrösi Járásbíróság:

A Nagykőrösi Járásbíróságon az egyesített polgári és büntető kezelőiroda, valamint a végrehajtási ügyintéző ügyfélfogadási rendje:

- Hétfő: 9.00-15.30
- Kedd-péntek: 9:00-11:00.

A bíróságon az egyedüli vezető az elnök, aki minden hónap első hétfőjén reggel 9.00-11.00 óráig előzetes bejelentkezés alapján fogadja az ügyfeleket.

j) Ráckevei Járásbíróság:

A Ráckevei Járásbíróságon az ügyfélfogadás a büntető, polgári és végrehajtási irodában minden munkanap 9.00-11.00 óráig tart.

A Ráckevei Járásbíróság elnöke az ügyfeleket minden hónap első hétfőjén 9.00-11.00 óráig fogadja, előzetes időpontegyeztetés alapján.

k) Szigetszentmiklósi Járásbíróság:

Országos stratégiai cél a bíróságokhoz való hozzáférés egyszerűsítése, ami a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon megvalósul a az országban másodikként, járásbírósági szinten elsőként átadott, magas színvonalon üzemelő ügyfélközponttal.

A Szigetszentmiklósi Járásbíróság ügyfélfogadási rendje szerint az ügyfelek hétfői napokon 9.00-12.00 óra között, valamint 13.00-15.00 óra között, a többi napokon 9.00-11.00 óra között tudják folyamatban lévő ügyeikkel kapcsolatban a bírósággal személyesen felvenni a kapcsolatot.

A bíróság elnöke minden hónap első hétfőjén előzetes bejelentkezés után fogadja a feleket.

l) Szentendrei Járásbíróság:

A Szentendrei Járásbíróságon hétfőn 9.00 és 12.00 óra között és 13.00 óra és 15.30 óra között, keddtől péntekig minden nap 9.00 órától 11.00 óráig van félfogadás.

Az ügyfélfogadás rendje a Szentendrei Járásbíróság tájékoztatótábláján és a bíróság honlapján is megtalálható.

A Szentendrei Járásbíróság elnöke minden hónap első hétfőjén tart félfogadást, de ettől eltérés lehetséges. Szükség szerint telefonon, e-mailen, illetve személyes bejelentkezés alapján egyeztetés után munkaidőben.

m) Váci Járásbíróság:

A Váci Járásbíróságon a kezelőirodákban az ügyfélfogadás minden nap 9.00 órától 11.00 óráig tart, kivéve a hétfői napon, amikor a félfogadás 13.00 órától 15.30 óráig is tart.

Elnöki félfogadás tartására minden hónap második hétfőjén kerül sor.

n) BKKMB:

A BKKMB az ügyfélfogadást az M3 Székház épület Ügyfélcentrumában a Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiummal és a Gazdasági Kollégiummal együtt biztosítja.

Az ügyfélfogadás rendje: hétfő-kedd: 8.30-11.30., szerda 8.30-15.30, csütörtök-péntek 8.30.-11.30.

A BKKMB bírósági vezetőinek ügyfélfogadási rendje – bejelentkezés alapján – minden hónap első hétfőjén 9.00-11.00 óra között történik, illetve előzetes egyeztetés alapján ettől eltérő időpontban.

5.1.2. Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok

Az ügyfelek tájékoztatása a bíróság épületében, a felek által megközelíthető, jól látható helyeken kihelyezett tájékoztatóval történik.

Jogszámban meghatározott esetekben a bíróság honlapján történő megjelentetéssel történik az ügyfelek tájékoztatása (pl. ügyelosztási rend).

Az igazgatói vezetők hangsúlyt fektettek arra, hogy az Ügyfélcentrumban félfogadást tartó tisztviselők tájékozottak legyenek a releváns jogszabályi rendelkezéseket illetően (pl. iratbetekintésre jogosultak köre), e célból írásos tájékoztató készült, amelyet a tisztviselőkkel megismertettek, valamint az illetékes kollégiumvezető biztosította egy-egy tisztviselő részvételi lehetőségét más törvényszékek e tárgyú képzésein.

Az Ügyfélcentrumokban elérhetők az ügyfelek számára az OBH tájékoztató füzetek, amelyből közérthető módon tájékozódhatnak eljárásjogi jogaikról és kötelezettségeikről.

5.1.3. Az ügyfélelégedettség-mérés gyakorlata, eredménye

A Budapest Környéki Törvényszék ügyfélelégedettség-mérést a 2018. évben nem végzett.

5.2. A kommunikáció

A Budapest Környéki Törvényszék sajtó és kommunikációs feladatait 2018-ban is sajtótitkárok látták el. 2018. évben a Budapest Környéki Törvényszék 2 sajtótitkára egymás munkáját segítve, hatékonyan látták el a Törvényszék, valamint az illetékességi területén működő járásbíróságok sajtókommunikációját.

A 2018-as évben kiemelt feladatot jelentett a törvényszék számára a 2018. január 1-vel hatályba lépett új Közigazgatási és Polgári Perrendtartás mind szélesebb körű társadalmi megismertetése, majd a 2018. július 1. napjával hatályos új Büntetőeljárás törvény, valamint az ezzel járó változások kommunikálása. A Törvényszék fontos feladatának érezte, hogy egy ún. „Média délelőtt” keretei között nyújtson átfogó képet és magyarázza el az új törvény rendelkezéseit a média munkatársai számára, megkönnyítve ezzel a törvényszéken, illetve a járásbíróságokon készített tudósítások elkészítését és azok hitelességének megőrzését.

Az Európai Parlament és az Európai Tanács általános adatvédelmi rendeletének változásai (GDPR szabályozás) érintették az újságírókkal való kapcsolattartást, hiszen a változásokat elfogadva a sajtószerveknek kellett kezdeményezni a törvényszéki sajtóregisztrációt, amit a főbb orgánumok és szerkesztőségek meg is tettek és továbbra is kérték a Budapest Környéki Törvényszék híreit, közleményeit, az eseményekről szóló meghívóit és összefoglalóit.

5.2.1. Bírósági honlap

A 2018-ban a Budapest Környéki Törvényszék és az illetékessége alá tartozó Járásbíróságok egyik kapcsolattartási formája a sajtóval továbbra is a Törvényszék külső honlapja volt.

Az internetes felületen, a külső kommunikációs tevékenységet segítő, korábban már jól működő hivatkozások megnyitásával hasznos információkhoz juthattak hozzá az újságírók. Ilyenek például a címlapon közzétett "közérdeklődésre számot tartó ügyek" jegyzéke, a "híreink" és a "sajtóközlemények" rovatok.

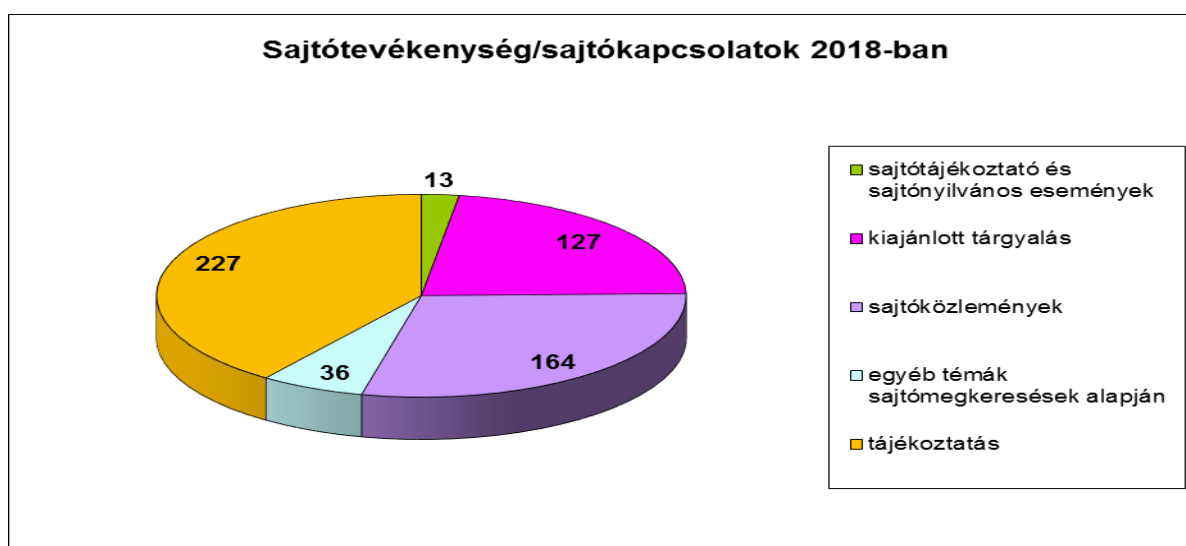
A törvényszék a beszámolási időszakban az intranetes belső honlapon az igazgatást érintő információk mellett számos a törvényszék és a bíróságok életét bemutató, közösségformáló hírt tett közzé, amelyek a belső kommunikációt erősítették. A sajtó-nyilvános eseményekről szóló beszámolók minden esetben a belső honlapon is megjelentek bővebb képgalériával.

5.2.2. Sajtókapcsolatok

A Törvényszékhez 2018-ban több, mint **160 szóbeli és 107 írásbeli újságírói megkeresés** érkezett. A 2018-as évben 50 kiemeltnek számító esemény kapcsán készült interjú, valamint 164 sajtóközleményt adott ki a BKT.

Sajtótevékenység/sajtókapcsolatok 2018-ban	száma (db)
sajtótájékoztatató és sajtó-nyilvános események	13
kiajánlott tárgyalás	127
sajtóközlemény	164
egyéb témák sajtómegkeresések alapján	36
tájékoztatás	227
Összesen	567

181. táblázat



50. ábra

Rendszeresen használt médiafelületek:

Az ismert **online médiafelületeken** kívül a Törvényszék konkrét ügyek kapcsán **rendszeres, sokszor napi szereplője volt az egyes televíziós csatornák híradóinak**. A DUNA TV, az RTL Klub, a TV2, illetve a Magyar Televízió mellett a Hír TV, az ATV és az Echo TV Híradója is naponta, a DunaTV Kékfény, a Hír Tv „Riasztás” az Echo TV „Razzia” és az „Újra nyitott akták” című műsorok hetente sugároztak a Budapest Környéki Törvényszékről és a Járásbíróságokról készített anyagokat. Ezek a riportok lehetővé tették hosszabb anyagok elkészítését is, a műfaji sajátosságoknak köszönhetően megengedték egy-egy adott téma bővebb, vagy csak a szokásostól eltérő nézőpont szerinti körüljárását.

A Törvényszék gyakori szereplője volt a nyomtatott és online újságok belföldi és bűnügyi híreinek, egy-egy téma hétről-hétre helyet kapott a **Heti Világgazdaság**, a **168 óra**, a **Magyar Narancs**, a **Magyar Idők**, a **Népszava**, a **Magyar Hírlap** rovataiban. A Törvényszék 2018-ban is jó kapcsolatot ápolt a megyei sajtóorgánumokkal és hatékonyan tudta eljuttatni az adott települést érintő híreket, információkat a lakosság felé. Az információ áramlást tovább segítette, hogy híreink rendszeresen helyet kaptak az önkormányzatok saját honlapjain is. Az együttműködés gyakorisága szempontjából meghatározó helyi sajtóorgánumok a **Szigetszentmiklósi Rádió és Televízió**, a **Budaörs TV**, a **Ráckevei Újság**, a **Váci Napló**, a **Maglódi Hírhatár**, a **Dunakeszi Hírhatár**, utóbbiak nyomtatott és online felületei egyaránt. A már felsoroltak mellett a térséget érintő bírósági hírek, illetve a lakosság számára fontos információk eljuttatásában rendszeresen a sajtótitkárok segítségére voltak a **budakalászi, ceglédi, monori, szentendrei, százhalmombattai televíziók és rádióadók**.

Média megjelenések száma 2018-ban	Száma (db)
Helyi televízió	14
Országos televízió	164
Rádió	10
Helyi nyomtatott sajtó	25
Országos nyomtatott sajtó	170
Online megjelenés	626
Összesen	1009

182. táblázat

5.2.3. Kiadványok

A Budapest Környéki Törvényszék 2018-ban saját kiadványt nem jelentetett meg.

5.2.4. Rendezvények

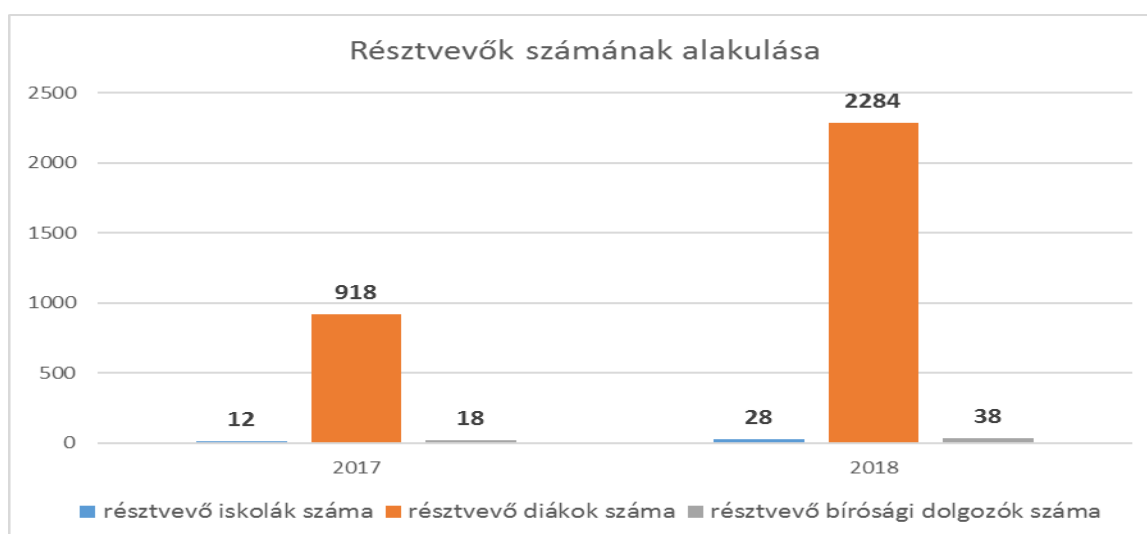
2018. május 25. napján, az összbírói értekezletet megelőző sajtótájékoztató került megszervezésre, valamint „Média délelőtt” címmel az új Büntető eljárási törvény bevezetése kapcsán tartott a Budapest Környéki Törvényszék sajtórendezvényt.

5.3. A nyitott bíróság program

Nyitott bíróság program 2018	
Szervezeti keretek	
Készült-e belső szabályozó a program működésére és működtetésére vonatkozóan?	Nem
Működik-e munkacsoport, vagy rendszeres munkaértekezlet a programmal kapcsolatban?	Nem
A programszervezési, nyilvántartási feladatait ellátó bírósági dolgozók (koordinátor, kapcsolattartó, a program adminisztratív feladataival megbízott személyek) száma összesen:	1
Tájékoztatás	
Hol (milyen csatornákon) történik a tájékoztatás a programról:	Intraneten, e-mailen, elnöki beszámolóban
A program megvalósításának főbb adatai	
Rendezvények száma:	53
Részvevők száma:	2284
Részvevő iskolák (intézmények, szervezetek stb.) száma:	28
A rendezvényeken közreműködő bírósági dolgozók száma:	38
A meghirdetett fókuszpontokkal kapcsolatban szervezett rendezvények száma összesen:	–
Mely programok emelkednek ki az adott időszak programsorozatából? A Budapest Környéki Törvényszékre 2018. év novemberében 80 német és magyar jogi egyetemista látogatott el és vett részt egy elsőfokú bírósági tárgyaláson, majd a tárgyaló bíró a tárgyalást követően válaszolt a felmerülő kérdéseikre. A Budapest Környéki Törvényszék bírója 2018. év októberében kerekasztal beszélgetésen vett részt a Váci Piarista Gimnázium 11. és 12. évfolyamos diákja az iskola által szervezett pályaorientációs napon.	
A törvényszék részéről az előadó bírák, bírósági titkárok és fogalmazók a programok során legtöbbször osztályfőnöki óra keretében egy vagy két osztálynak tartottak előadást – többek között a fiatalkori áldozattá válás, illetve a fiatalkorú bűnözés, az internetes bűncselekmények, vagy éppen a kábítószerrel visszaélés kérdéseiről. A tavalyi évben a tárgyalás látogatások, illetve a perszimulációk aránya az előadásokhoz képest kevesebb volt.	
A rendelkezésre álló adatok alapján mely jogterület szerepelt a legnagyobb részben a programban? Büntető jog.	
A rendelkezésre álló adatok alapján milyen területen, témakörökben jelentkezik a legnagyobb igény a programra. Internetes bűncselekmények, fiatalkorú bűnözés és áldozattá válás. Pályaorientációs napon történő részvétel.	
Együttműködés, kooperáció	
Került-e rendezvény lebonyolításra más törvényszékkel, ítélőtáblával közösen:	Nem.

Az ítéltábla/törvényszék mely hatóságokkal kötött megállapodást a programmal kapcsolatos együttműködésre?	2018-ban nem volt ilyen megállapodás.
A Nyitott Bíróság programhoz kapcsolódóan mely területekre, programokra stb. terjed ki a megállapodás?	–
A megállapodás alapján az adott időszakban hány program került megvalósításra?	–
Az ítéltábla/törvényszék mely egyéb szervekkel kötött megállapodást a programmal kapcsolatos együttműködésre?	2018-ban nem volt ilyen megállapodás.
A Nyitott Bíróság programhoz kapcsolódóan mely területekre, programokra stb. terjed ki a megállapodás?	–
A megállapodás alapján az adott időszakban hány program került megvalósításra?	–
Tudásmegosztás	
2018. évben is a korábban bevezetett bejelentő lapot használták a programban résztvevők a Nyitott Bíróság programok egységesebb és teljes körűbb nyilvántartása érdekében. Az esemény lebonyolítását követően a programot megtartó bírósági dolgozó ezen a lapon jelentette le e-mailen a kapcsolattartó felé, hogy a programot mely iskolában, mikor és milyen időtartamban tartották meg, azon milyen korosztály, hány fő vett részt, illetve milyen jellegű előadás (perszimuláció), vagy esemény (például: tárgyalás látogatás) zajlott le.	
Javaslatok, igények	
Milyen képzésekre lenne igény a program eredményessége érdekében? Egyes témakörökkel kapcsolatos tematikus képzések (pl.: internetes bűncselekmények, iskolai bűncselekmények, fiatalok munkavállalás egyes munkajogi szabályai, családjogi kérdések...).	
Javaslatok, észrevételek - A programról szóló egységes tájékoztató füzet elkészítése. - A programmal kapcsolatos havi statisztikai jelentések helyett negyed- vagy fél évente történő jelentéstételi kötelezettség.	

183. táblázat



51. ábra

6. A képzés

6.1. A szervezett képzések

A képzési struktúra az alábbiak szerint áll össze:

központi – központi képzés	központi – helyi képzés
MIA által megszervezett MIA épületében megtartott	MIA tematikája alapján, helyi szinten megszervezett és helyben megtartott

184. táblázat

helyi – helyi képzés
törvényszék / ítélőtábla által meghirdetett helyben megtartott

185. táblázat

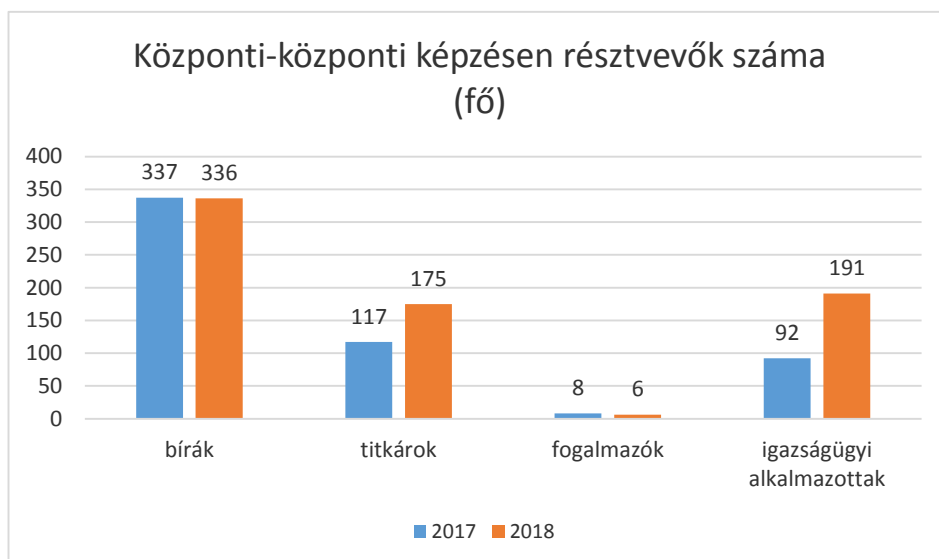
A szakmai képzések fókusztemáját 2018-ban az új büntető, polgári és közigazgatási eljárási kódexek hatálybalépése, míg az egyéb alkalmazottak esetén főként az elektronikus alkalmazások gyakorlati használata (digitális bíróság) adta.

Az alábbi táblázatok tartalmazzák (a 2017-es évre vonatkozó adatok egyidejű közlése mellett) a központi-központi, a központi/helyi regionális és a helyi-helyi/regionális képzések számát, valamint a résztvevők létszámát.

Központi – központi képzések:

	Résztevők létszáma (fő)						Képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bírósági titkárok	Bírósági fogalmazók		Bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2017	554	337	117	8		92	109
2018	708	336	175	6		191	121

186. táblázat

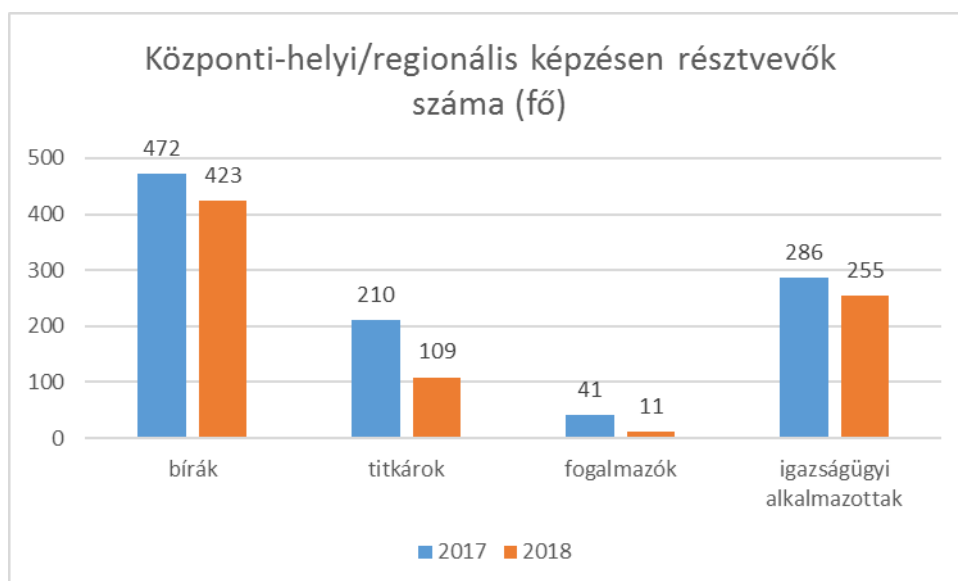


52. ábra

Központi - helyi/regionális képzések:

	Résztevők létszáma (fő)					Képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bírószági titkárok	Bírószági fogalmazók	Bírószági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2017	1009	472	210	41	286	22
2018	798	423	109	11	255	16

187. táblázat

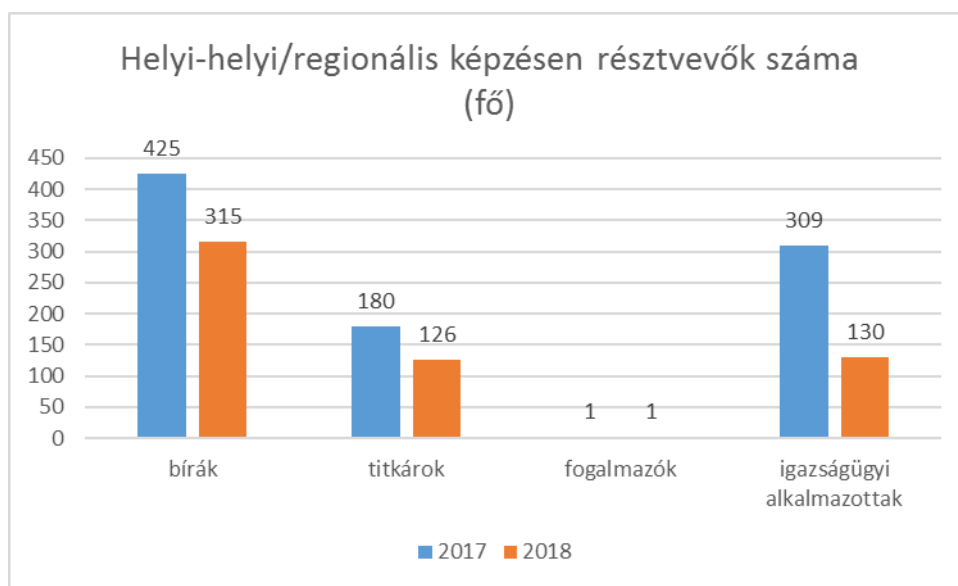


53. ábra

Helyi - helyi/regionális képzések:

	Résztevők létszáma (fő)					Képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bírószági titkárok	Bírószági fogalmazók	Bírószági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2017	915	425	180	1	309	20
2018	572	315	126	1	130	17

188. táblázat



54. ábra

Vezetői képzések:

Vezetői képzések elnevezésük szerint 2018-ban a MIA-n	Résztevők létszáma (fő)
Civilisztikai kollégiumvezetők értekezlete 05.02-03. , 06.20-21., 11.19-21.	2
Büntető kollégiumvezetők értekezlete 06.06-08., 11.12-14.	1
Vezetői kompetenciák – és együttműködés fejlesztése 07.09-10.	14
Vezetőképzés OBH 11.28-29.	1

189. táblázat

Az alábbiakban a szervezett képzések **célcsoportok szerinti bontásban** kerülnek bemutatásra.

6.1.1. A bírók képzése

Az alábbi táblázatok az egyes központi-központi, központi-helyi/regionális és helyi-helyi/regionális képzéseken részt vevő bírák számát, továbbá a képzések felsorolását tartalmazza a képzés jellegére (kötelező (K) és ajánlott (A) képzés) utalással.

Központi képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztvevő bírák száma (fő)	képzés jellege (K;A)
01.19.	Képzés az általános meghatalmazások nyilvántartásba vétele tárgyában	1	A
01.22-26.	Új Be képzők képzése	8	K
02.07.	Bírósági közvetítés országos konferencia	1	K
02.15.	Bírósági fogalmazók joggyakorlatáról képzéséről szóló OBH szabályzat workshop	2	A
02.16.	Képzők képzése-módszertani képzés	3	K
03.01.	Új Pp a gyakorlatban képzők képzése előkészítő ülés	1	K
03.26.	Bíróvizsgálatot végző bírák képzése büntető	3	K
03.27.	Bíróvizsgálatot végző bírák képzése civilisztika	2	K
04.11.	Csőd- és felszámolási ügyszak gyakorlatának változásai	8	A
04.12.	A Ctv. módosítás és a gazdasági joggal kapcsolatos szabályozás újdonságainak ismertetése	6	A
04.16.	Társasházi perek	4	A
04.17-18.	Bírói munkára felkészítő alapképzés	11	A
04.19.	Cstv. 2017. évi többszöri módosítása folytán előálló változások a felszámolási és a csődügyek gyakorlatában	9	A
04.20.	Ingatlan-nyilvántartási és dologi jogi perek gyakorlata	13	A
04.23.	Konferencia a tanúgondozás és áldozatvédelem témájában	1	K
04.25.	Nyitott bíróság koordinátorainak értekezlete	1	K
05.08.	A bírói etika és bírói függetlenség	3	K
05.08.	Az új Ptk. talaján módosult öröklési jogi szabályok	17	A
05.10.	Hatályba lép az Európai Unió adatvédelmi rendelete képzők képzése	6	K
05.14.	Az új nemzetközi magánjogról szóló törvény - regionális	9	A
05.17.	Igazságügyi szakértői tevékenység sajátosságai büntető, polgári, közig. peres eljárásokban	5	A
05.22-24.	Európai Jogi Szaktanácsadói Hálózat képzése	3	K
05.25.	Emberkereskedelem tárgyú képzés bírák részére	2	A
06.01.	Oktatásfelelősök konferenciája	1	K

06.08.	Civil és egyéb cégeknek nem minősülő szervezetek nyilvántartási eljárásával összefüggő fejlesztések végzés generálást bemutató előadás és workshop	1	A
06.11-15.	Határozott időre kinevezett civilisztika ügyszakos bírák képzése I. modul	7	A
06.14.	Büntetés-végrehajtási szakmai nap	3	A
06.14.	Új Pp. alapján indult családjogi perek eljárásjogi kérdései	3	A
06.22.	Telekommunikációs eszközök használata a gyakorlatban	3	A
06.26-28.	Fogalmazói felvétel versenyvizsga bizottsági tagok vizsgáztatásra felkészítő workshop	3	A
07.09-10.	Új Pp. képzők képzése	9	K
08.27-31.	Határozott időre kinevezett közig. és munkaügyi szakos bírák képzése	8	A
09.06-07.	Új generációs vezetőképzés pilot utánkövetése	2	A
09.07.	Gyermekek központú igazságszolgáltatás koordinátorainak értekezlete	1	K
09.10-11.	Oktatásfelelősök konferenciája	1	K
09.17-18.	Szakmai nap polgári ügyszakos bírák részére	3	A
09.24.	Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja	1	K
09.24-28.	Határozott időre kinevezett civilisztika ügyszakos bírák képzése II. modul	7	A
09.25.	Polgári e-per kapcsolattartók szakmai napja	2	K
09.27.	Nyitott bíróság kapcsolattartóinak szakmai napja	5	K
09.27-28.	Nyitott bíróság koordinátorainak értekezlete	1	K
10.01.	Az előzetes döntéshozatal eljárás gyakorlati kérdései, különös tekintettel a magyar ügyek tapasztalataira	16	A
10.01-05.	Határozott időre kinevezett büntető ügyszakos bírák képzése I. modul	6	A
10.02-03.	Szakmai nap munkaügyi bírák részére	8	A
10.04-05.	Szakmai nap közigazgatási ügyszakos bírák részére	10	A
10.08.	A büntetés kiszabás egységesítése regionális	11	A
10.10.	A közlekedési bűncselekmények bírói gyakorlata regionális	20	A
10.12.	Gazdasági bűncselekmények regionális	4	A
10.16.	Konferencia a kábítószerrel való visszaélés témában, designerek	7	A
10.30.	Országos Civilisztikai E-per nap	2	A
10.31.	Országos büntető E-per nap	2	A
11.07.	Bíróvizsgálatot végző bírák képzése büntető	3	K
11.08.	Bíróvizsgálatot végző bírák képzése civilisztika	4	K
11.13-14.	Szakmai nap polgári e-per kapcsolattartó bírák részére	2	K

11.15-16.	Európai jogi szaktanácsadói hálózat kötelező képzése	1	K
11.15-16.	Európai Jogi Szaktanácsadói Hálózat képzése	2	K
11.26.	Sajtó helyreigazítási perekkel kapcsolatos konzultáció	7	A
11.27.	Értelmi fogyatékos, kommunikáció, támogatott döntéshozatal	7	A
12.03.	Oktatásfelelősök konferenciája	1	K
12.06.	Új adatvédelmi rendelet és ennek kapcsán a főbb újdonságok regionális	31	K
12.10-14.	Határozott időre kinevezett büntető ügyszakos bírák képzése II. modul	4	A
12.11.	Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja	1	K
12.11-12.	Szolgálati bírák továbbképzése	3	K
12.17-18.	Képzés a fogalmazói versenyvizsga bizottsági tagok részére	4	K

Központi-helyi/regionális képzések

Időpont	Képzés elnevezése	résztevő bírák száma (fő)	képzés jellege (K;A)
02.26-28. 03.05-07.	Új Be. (1. csoport)	19	K
03.19.-21. 03.26-28.	Új Be. (1. csoport)	34	K
04.09-11. 04.16-18.	Új Be. (1. csoport)	41	K
04.19.	Burn out tréning családjogi bíráknak (regionális)	29	A
06.07.	A közigazgatási bíráskodás aktualitásai (regionális)	101	A
10.09.	Stresszkezelés, váratlan tárgyalótermi krízishelyzetek kezelése büntető bírák részére (regionális)	16	A
10.11.	A polgári jogi igény elbírálásának és a vagyonekbezkedés alkalmazásának gyakorlata (regionális)	23	A
11.05.	Új Pp. a gyakorlatban workshop 1. csoport	33	K
11.07.	Új Pp. a gyakorlatban workshop 2. csoport	34	K
11.08.	Új Pp. a gyakorlatban workshop 3. csoport	36	K
11.09.	Új Pp. a gyakorlatban workshop 4. csoport	36	K
11.27.	Új Pp. a gyakorlatban workshop munkaügyi és közigazgatási bíráknak	21	K

Helyi - helyi/regionális képzések

Időpont	Képzés elnevezése	résztevő bírák száma (fő)	képzés jellege (K;A)
02.16.	Új Pp. workshop (félnapos)	32	A
04.13.	Gyermekek központú igazságszolgáltatás workshop	19	A

04.16.	Nemzetközi áru fuvarozással és szállítmányozással kapcsolatos perek	20	A
05.18.	Az új Pp. perindítási és perfelvételi szabályinak alkalmazása	40	A
05.23.	Az elektronikus eljárás a gyakorlatban - workshop kulcsfelhasználó bírónak	30	K
05.25.	Az elektronikus eljárás a gyakorlatban - workshop vezetőknek	31	K
09.21.	Gyermekközpontú igazságszolgáltatás workshop	25	A
09.28.	Hibás teljesítés workshop	29	A
10.05.	Az új Pp. gyakorlati alkalmazása	36	A
12.07.	A fizetési meghagyásos eljárást érintő perjogi szabályok workshop	45	A
12.14.	Integritás tárgyú szakmai képzés	8	A

190. táblázat

6.1.2. A bírósági titkárok képzése

A bírósági titkárok központi képzéséről szóló 2006. évi 7. számú OIT szabályzat 2. § (1) bekezdése szerint a bírósági titkár képzésének célja elsősorban a bírói hivatásra való felkészülés elősegítése, valamint a titkári hatáskörbe utalt feladatok ellátásához szükséges ismeretek elmélyítése.

Az alábbi táblázatok az egyes központi-központi, központi-helyi/regionális és helyi-helyi/regionális képzéseken részt vevő bírósági titkárok számát, továbbá a képzések felsorolását tartalmazza a képzés jellegére (kötelező (K) és ajánlott (A) képzés) utalással.

Központi képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztevő titkárok száma (fő)	képzés jellege (K;A)
01.31-02.01.	Szabálysértési képzés bírósági titkárok részére	14	A
02.07.	Bírósági közvetítés országos konferencia	3	K
02.12.	OBH-ORFK Az emberkereskedem áldozatainak védelme	1	A
02.13.	Civil és egyéb társadalmi szervezetek nyilvántartásával összefüggő gyakorlati képzés	7	A
02.12-14. 02.26-28.	Akkreditált bírósági közvetítő képzés	4	A
02.15.	Bírósági fogalmazók joggyakorlatáról képzéséről szóló OBH szabályzat workshop	1	A
02.19-23.	Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak I. modul	5	A
03.19-23.	Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak II. modul	8	A
03.23.	Európai Unió pénzügyi érdekeinek büntetőjogi védelme HERCULE III	1	A

04.05-06.	Bíróági végrehajtási képzés bírósági titkárok részére	9	A
04.11.	Csőd- és felszámolási ügyszak gyakorlatának változásai	6	A
04.12.	A Ctv. módosítás és a gazdasági joggal kapcsolatos szabályozás újdonságainak ismertetése	4	A
04.17-18.	Bírói munkára felkészítő alapképzés	12	A
04.16.	Társasházi perek	2	A
04.19.	Cstv. 2017. évi többszöri módosítása folytán előálló változások a felszámolási és a csődügyek gyakorlatában	2	A
04.20.	Ingatlan-nyilvántartási és dologi jogi perek gyakorlata	2	A
05.07-11.	Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak IV. modul	1	A
05.08.	Az új Ptk. talaján módosult öröklési jogi szabályok	5	A
05.08.	A bírói etika és bírói függetlenség	5	K
05.17.	Igazságügyi szakértői tevékenység sajátosságai büntető, polgári, közig. peres eljárásokban	6	A
06.08.	Civil és egyéb cégeknek nem minősülő szervezetek nyilvántartási eljárásával összefüggő fejlesztések végzés generálást bemutató előadás és workshop	7	A
06.14.	Büntetés-végrehajtási szakmai nap	33	A
06.19.	Pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelése	9	A
06.25.	Bíróági közvetítés irányítóinak szakmai értekezlete	1	K
10.01.	Az előzetes döntéshozatal eljárás gyakorlati kérdései, különös tekintettel a magyar ügyek tapasztalataira	2	A
10.08.	A büntetés kiszabás egységesítése regionális	4	A
10.10.	A közlekedési bűncselekmények bírói gyakorlata regionális	3	A
10.12.	Gazdasági bűncselekmények regionális	6	A
10.16.	Konferencia a kábítószerrel való visszaélés témában, designerek	2	A
10.15-17. 10.29-31.	Akkreditált 60 órás bírósági közvetítő képzés	4	A
10.30.	Országos Civilisztikai E-per nap	1	A
10.31.	Országos büntető E-per nap	1	A
11.26-30.	Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak III. modul	4	A
Központi - helyi/regionális képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztevő titkárok száma (fő)	képzés jellege (K;A)
02.26-28. 03.05-07.	Új Be. (1. csoport)	14	K

03.19.-21. 03.26-28.	Új Be. (1. csoport)	6	K
04.09-11. 04.16-18.	Új Be. (1. csoport)	2	K
06.07.	A közigazgatási bíráskodás aktualitásai (regionális)	12	A
10.09.	Stresszkezelés, váratlan tárgyalótermi krízishelyzetek kezelése büntető bírák részére (regionális)	23	A
10.11.	A polgári jogi igény elbírálásának és a vagyonekbevetés alkalmazásának gyakorlata (regionális)	7	A
11.05.	Új Pp. a gyakorlatban workshop 1. csoport	10	K
11.07.	Új Pp. a gyakorlatban workshop 2. csoport	10	K
11.08.	Új Pp. a gyakorlatban workshop 3. csoport	11	K
11.09.	Új Pp. a gyakorlatban workshop 4. csoport	10	K
11.27.	Új Pp. a gyakorlatban workshop munkaügyi és közigazgatási bíráknak	4	K
Helyi - helyi/regionális képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztvevő titkárok száma (fő)	képzés jellege (K;A)
05.28.	Az elektronikus eljárás a gyakorlatban - workshop titkárok számára	36	K
02.16.	Új Pp. workshop	13	A
04.13.	Gyermekek központú igazságszolgáltatás workshop	4	A
04.16.	Nemzetközi áru fuvarozással és szállítmányozással kapcsolatos perek	3	A
04.20.	A kártalanítás jogi alapja és gyakorlata titkárok részére	40	K
05.18.	Az új Pp. perindítási és perfelvételi szabályinak alkalmazása	5	A
09.28.	Hibás teljesítés workshop	6	A
10.05.	Az új Pp. gyakorlati alkalmazása	12	A
12.07.	A fizetési meghagyásos eljárást érintő perjogi szabályok workshop	1	A
12.14.	Integritás tárgyú szakmai képzés	6	A

191. táblázat

6.1.3. A fogalmazók képzése

A Budapest Környéki Törvényszéken 2018. évben összesen **13 fő bírósági fogalmazó** volt alkalmazásban.

2018. év szeptemberétől 8 fővel indult el a fogalmazó képzés büntető ügyszakban. 2018 novemberében további 3 fő fogalmazó, illetve egy fő (korábban) bírósági ügyintéző csatlakozott a képzéshez.

A fogalmazók joggyakorlati beosztásáról egyedi **képzési terv készült**, mely tekintettel volt a korábbi – jogi diplomához kötött munkaterületen szerzett – joggyakorlati idejük (illetve esetlegesen bírósági ügyintézői munkakörben eltöltött időszakuk) beszámítására is.

Fogalmazó neve	Beosztása	Joggyakorlati idő lejárt
dr. Szabó Anikó	Szentendrei Járásbíróság	2018. június 20.
dr. Drahota Anett	Szigetszentmiklósi Járásbíróság	2019. október 06.
dr. Baráth Géza	Dunakeszi Járásbíróság	2020. november 30.
dr. Richter-Kobza Anna	Gödöllői Járásbíróság	2020. november 01.
dr. Heim Ágota	Szigetszentmiklósi Járásbíróság	2021. május 14.
dr. Kocsis Katalin	Budaörsi Járásbíróság	2020. november 12.
dr. Radnai Veronika	BKKMB	2020. szeptember 30.
dr. Vágó Veronika	Budakörnyéki Járásbíróság	2020. január 09.
dr. Varsányi Nikolett	Dabasi Járásbíróság	2021. március 31.
dr. Lucski Anett	Szentendrei Járásbíróság	2021. április 17.
Nagyné dr. Vigh Cintia	Ceglédi Járásbíróság	2020. április 30.
dr. Papp Dorottya	BKKMB	2021. szeptember 13.
dr. Harton András Márton	Váci Járásbíróság	2021. november 07.

192. táblázat

A **képzési év** a fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 1999. évi 14. számú OIT szabályzat 9. § (1) bekezdésében rögzítettek szerint **2018. szeptember 1. napjától 2019. június 30. napjáig tart.**

Az egyes területeken eltöltendő joggyakorlati időt - a vonatkozó 11/1999. (X. 6.) IM rendelet 8. § (3) bekezdése, illetve az 1999. évi 14. számú OIT szabályzat 11. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel továbbá az OBH elnöke által kiadott, a beszámítható időre vonatkozó iránymutatásra – az oktatási feladatok ellátásával megbízott bírāja határozta meg.

A Budapest Környéki Törvényszék Fogalmazói Képzési Terv 4. pontja tartalmazza a **tanulókörök rendjét és tematikáját.**

A bírósági fogalmazók működésüket az illetékes kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes, illetve járásbírósági elnök által kijelölt **joggyakorlatot vezető bíró** közvetlen irányítása mellett folytatták azzal, hogy a joggyakorlatot vezető bíró szakmai véleményét, irányítását a 11/1999. (X. 6.) IM rendelet 6. § (3) bekezdése alapján kötelesek figyelembe venni.

A járásbíróságokon a joggyakorlatot vezető bíró **kijelölése** során törekedtek arra, hogy a fogalmazókat egymást követően több bíróhoz is beosszák, több bíró referádáját, munkáját és tárgyalásvezetését, valamint több peres csoport intézkedését is megismerhessék, így segítve a fogalmazó bírói hivatásra való felkészülését.

Különös gondot fordítottunk arra, hogy a bírósági fogalmazó az elméleti és gyakorlati ismereteket a képességeinek megfelelően a **legmagasabb színvonalon** elsajátítsa.

A járásbírószági elnökök biztosították, hogy a fogalmazó tárgyalásokon és ügyfélfogadáson megfelelő arányban vegyen részt, vezessen tárgyalási jegyzőkönyvet, készítsen határozattervezeteket.

A joggyakorlatot vezető bírók havonta értékelték a fogalmazók kurrenciális ügyintézését és külön a határozattervezeteket, melyet **a fogalmazók joggyakorlati kimutatásába bevezettek.**

Ezt meghaladóan a fogalmazókról a joggyakorlatot vezető bírók – a beosztás megszűnésekor – egy alkalommal **írásbeli szöveges értékelést** is készítenek, melynek végén fel kell tüntetni az adott instruktorbíró által a fogalmazónak havonta adott valamennyi **értékelési pontszámot.**

A törvényszéken az **értékelések nyilvántartása** ezen tájékoztatás alapján történik. A fogalmazó meghatározott joggyakorlatot vezető bíróhoz történt beosztása azonban nem zárja ki, hogy egyes tárgyalási napokon, illetve egyes feladatok ellátása érdekében – az illetékes szervezeti egység vezetőjének döntése alapján – más bíró felügyelete alatt tevékenykedjen.

A 2013. november 5. napján kelt elnöki intézkedés értelmében a fogalmazók esetében a jogi szakvizsgához vizsgánkénti **15 nap** fizetett távollét engedélyezett. A tanulmányaikra való hivatkozással szolgálati viszonyukból eredő kötelezettségeik vonatkozásában mulasztásnak nincs helye, feladataikat maradéktalanul el kell látniuk.

A fogalmazók kötelesek a képzési tervben előírtaknak eleget tenni, az egyes fogalmazói oktatásokon részt venni, beszámolási kötelezettségüket teljesíteni. Összevont beszámoló esetén a beszámolót megelőzően 1 nap fizetett távollét adható. Nem összevont beszámoló esetén fizetett távollét nem adható.

Az alábbi táblázat az egyes központi-központi, központi-helyi/regionális és helyi-helyi/regionális képzéseken részt vevő bírósági fogalmazók számát, továbbá a képzések felsorolását tartalmazza a képzés jellegére (kötelező (K) és ajánlott (A) képzés) utalással.

Központi képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztevő fogalmazók száma (fő)	képzés jellege (K;A)
02.15.	Bírósági fogalmazók joggyakorlatáról képzéséről szóló OBH szabályzat workshop	2	A
04.23-27.	Bírósági fogalmazók szakvizsgára felkészítő képzése B modul	2	K
05.08.	Az új Ptk. talaján módosult öröklési jogi szabályok	1	A
06.25-29.	Bírósági fogalmazók szakvizsgára felkészítő képzése C modul	1	K
Központi – helyi/regionális képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztevő fogalmazók száma (fő)	képzés jellege (K;A)
02.26-28. 03.05-07.	Új Be. (1. csoport)	5	K

03.19.-21. 03.26-28.	Új Be. (1. csoport)	3	K
04.09-11. 04.16-18.	Új Be. (1. csoport)	1	K
11.07.	Új Pp. a gyakorlatban workshop 2. csoport	1	K
06.07.	A közigazgatási bíráskodás aktualitásai (regionális)	1	A
Helyi – helyi/regionális képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztevő fogalmazók száma (fő)	képzés jellege (K;A)
05.18.	Az új Pp. perindítási és perfelvételi szabályainak alkalmazása	1	A

193. táblázat

6.1.4. A bírósági ügyintézők képzése

A bírósági ügyintéző által ellátható egyes feladatokról az 56/2008. (III. 26.) Kormányrendelet, valamint az ügyszakhoz kapcsolódó eljárásjogi szabályok alapján lehet képet alkotni mind az egyes ügyszakokban, mind az igazgatásban.

A képzések jelenlegi nyilvántartása nem tartalmaz arra vonatkozó adatot, hogy az adott résztvevő ügyintézői minőségben vett-e részt a képzésen, így ebben a körben adatközlés nem eszközölhető.

6.1.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése

Az igazságügyi alkalmazottak esetén fontos képzési terület az informatikai alapismeretek és a jogi alaptan fejlesztése, vagyis a BIR és alrendszeinek bemutatása, a Büsz. és Iasz. ismeretek oktatása, a bírósági ügyvitel és protokoll, valamint az információbiztonság és adatvédelem szabályainak megismertetése.

Egyéb igazságügyi alkalmazottak a kezelőirodai dolgozók, a bírósági végrehajtók, a statisztikusok, az informatikusok, a gazdasági hivatal dolgozói, az elnöki irodavezetők, továbbá a speciális feladatkörrel eljáró biztonsági felelősök, honvédelmi felelősök, sajtószóvivők, bírósági közvetítők, képzésszervezők és projektmenedzserek, a mérlegképes könyvelők, a belső ellenőrök, a bűnjelkezelők és TÜK adatkezelők.

Az alábbi táblázat az egyes központi-központi, központi-helyi/regionális és helyi-helyi/regionális képzéseken részt vevő egyéb igazságügyi alkalmazottak számát, továbbá a képzések felsorolását tartalmazza a képzés jellegére (kötelező (K) és ajánlott (A) képzés) utalással.

Központi képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztevő száma (fő)	képzés jellege (K;A)
01.16.	BIR-O rendszergazdai oktatás	2	K
01.17.	Minősített adatkezelés – információbiztonság a bíróságon	5	K

01.22-25.	EIR v3 fejlesztése folytán TÜK ügykezelők képzése	3	A
01.30.	Mentési rendszer oktatása	1	K
02.05-06.	Sajtótitkárok képzése	2	K
02.12-14.	Hálózat üzemeltetés oktatás ViKi workshop	3	A
03.07-08.	GH vezetők értekezlete	2	K
03.08.	Országos vírusvédelmi oktatás	2	A
04.12.	A Ctv. módosítás és a gazdasági joggal kapcsolatos szabályozás újdonságainak ismertetése	12	A
04.16-17.	Ügyfélcentrumok munkatársainak képzése	19	A
04.19.	Szabálysértési Nyilvántartási Rendszer képzők képzése	3	K
04.23.	Kulcsfelhasználói képzés polgári ügyszakos lajtmirodai dolgozók részére	1	K
04.24.	Kulcsfelhasználói képzés büntető ügyszakos lajtmirodai dolgozók részére	1	K
04.25.	Statisztikusok továbbképzése	1	K
04.26.	Továbbképzés büntető iroda dolgozói részére regionális	27	A
06.01.	Oktatásfelelősök konferenciája	1	K
06.07.	GH iratkezelési konferencia	3	A
06.08.	Civil és egyéb cégeknek nem minősülő szervezetek nyilvántartási eljárásával összefüggő fejlesztések végzés generálást bemutató előadás és workshop	2	A
06.18.	Új Pp. gyakorlati alkalmazásának elősegítése jegyzők részére	25	A
06.22.	Telekommunikációs eszközök használata a gyakorlatban	2	A
08.21.	Távmeghallgatással összefüggő oktatás informatikusok részére	2	A
08.31-09.02.	Továbbképzés gépkocsivezetők részére	3	A
09.10.	A megújuló országos bírósági könyvtári rendszer szakmai konferencia	1	K
09.10-11.	Oktatásfelelősök konferenciája	2	K
09.14.	Beszédleíró szoftverek oktatása szakmai nap	1	A
09.20., 25.	Letétkezelők oktatása	5	A
10.04.	Út a jövőbe innovációs eszközbeszerzési projekt	2	A
10.08.	Belső ellenőrök továbbképzése	1	K
10.09.	Civil és egyéb cégeknek ne minősülő szervezetek nyilvántartási eljárásával összefüggő irodavezetői képzés	1	A
10.09.	GH vezetők konferenciája	2	K
10.10.	Statisztikusok továbbképzése	1	K
10.17.	Icorso képzés	2	K
10.19.	Bírósági Fizetési Portál képzés	4	K
11.07-08.	Sajtótitkárok képzése	2	K

11.14.	E-Corvina Országos Bírósági Integrált Könyvtári rendszer	1	K
11.26.	EIR v3 TÜK szoftver oktatása	3	K
12.03.	Oktatásfelelősök konferenciája	2	K
12.06.	Új adatvédelmi rendelet és ennek kapcsán a főbb újdonságok regionális	31	K
12.10.	Honvédelmi, polgári- és katasztrófavédelmi megbízott képzés	1	K
12.13.	Tanúgondozók koordinátorainak értekezlete	1	K
01.29. 02.26. 03.29. 04.26. 05.31. 11.12.	Informatikai vezetői értekezlet	1	K
Központi – helyi/regionális képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztvevő száma (fő)	képzés jellege (K;A)
01.22.	Új Pp. cég és felszámolási ügyszakban dolgozó bírósági ügyintézők részére	80	K
03.09.	Új Pp. bírósági ügyintézők és egyéb nem jogi végzettségű igazságügyi alkalmazottak részére	82	A
09.17.	Az új Be. gyakorlati alkalmazásának elősegítése	46	A
09.24.	Az új Be. gyakorlati alkalmazásának elősegítése	47	A
Helyi – helyi/regionális képzések			
Időpont	Képzés elnevezése	résztvevő száma (fő)	képzés jellege (K;A)
02.23.	Elektronikus ügyintézés a gyakorlatban a büntető eljárás során	24	A
05.22.	Az elektronikus eljárás a gyakorlatban - workshop helyi kulcsfelhasználóknak	41	K
10.15.	OMSZ Munkahelyi elsősegélynyújtó képzés	16	A
10.16.	OMSZ Munkahelyi elsősegélynyújtó képzés	16	A
12.14.	Integritás tárgyú szakmai képzés	33	A

194. táblázat

6.1.6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének támogatása

A bírók önképzésének lehetőségei:

- helyi értekezleti rendszer;
- helyi, vagy
- regionális képzések;
- felsőbb bíróságra beosztás gyakorlata.

Szakmai értekezleti rendszer:

A járásbírószági helyi értekezleti rendszer mellett a szakkollégiumok havi rendszerességgel tartanak a kollégiumi ülések keretében **szakmai értekezleteket**, melyek előkészítő anyagát előzetesen, az ülésről készült jegyzőkönyvet pedig utólag elektronikus úton kapják meg az érintettek.

A **kollégiumi ülések** témája elsősorban:

- az **aktuális** szakmai kérdések;
- **jogszabályváltozások**;
- alkalmanként pedig **külső előadó** felkérése.

Segédanyagok, jogirodalom:

A helyi és a helyben megtartott központi képzések előadásainak **írással anyagához** való hozzáférés biztosított, a fontosabb tárgyú jogi szakcikkekről, eseti döntésekről, alkotmánybírószági és kúriai ítéletekről és a Törvényszék könyvtárában elérhető újabb kiadványokról, **elektronikus úton rendszeres** a tájékoztatás.

Ez az intranetes oldal hírei között történő közzétételt és a kollégiumok szakmai felületén való megjelenítést is jelenti.

A központi oktatási segédanyag és határozati mintatár a **coospace-obh.birosag.hu** oldalon érhető el, ahol hozzáférhető a **Benchbook** is.

A **titkárok és fogalmazók** számára is rendelkezésre állnak:

- az elektronikus úton közzétett **szakmai anyagok**;
- írott és elektronikus formában a **szakkönyvek**;
- **szakfolyóiratok**;
- jogszabályok és a bírószági jogalkalmazást segítő egyéb **szakmai anyagok**.

A **bírószági ügyintézők** a beosztásuknak megfelelő ügyszakban a kollégiumvezetőtől és a kollégiumvezető-helyettesektől **rendszeresen tájékoztatást** kapnak az őket érintő jogszabályváltozásokról.

6.2. A bírószági könyvtár, tudástárak működése

6.2.1. A könyvtár működésének szabályozói

A Budapest Környéki Törvényszék könyvtára **jogi szakkönyvtár**. Feladatát a hatályos könyvtári törvény (a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. CXL. törvény), a levéltári törvény, és egyéb jogszabályok, szabályzatok és szabványok határozzák meg, tevékenységét ezek alapján köteles végezni.

A szakkönyvtár évente eleget tesz az Emberi Erőforrások Minisztériuma Kulturális Statisztikai Rendszer által megkövetelt adatszolgáltatásnak.

6.2.2. A könyvtáros feladata

A könyvtáros feladatai:

- a könyvtári állomány gyűjtésével, feltárásával, megfelelő tájékoztatással elősegíteni az ítélező munkát;
- a lehetőségeihez képest segíteni a szakmai tudományos és kutató tevékenységet is;
- állományalakítási stratégiáját a hozzá tartozó letéti könyvtárakkal és a bírósági könyvtári hálózat könyvtáraival összehangolja;
- a Törvényszék intranetes felületének KÖNYVTÁRI HÍREK rovatában folyamatosan közreadja az új könyvek és folyóiratok tartalomjegyzékét;
- jelentéseket készít a könyvtár működésével kapcsolatban;
- szakmai szervezetekben, fórumokon képviseli a könyvtárat.

6.2.3. A könyvtár adottságai, erőforrásai

A Budapest Környéki Törvényszék könyvtárának személyi állománya **1 fő szakképzett, teljes munkaidős könyvtáros**. Ez azt jelenti, hogy a törvényszéki könyvtár valamennyi munkanapon **reggel 8-tól délután 4-ig** várja – személyesen, telefonon vagy email-ben – az érdeklődőket. (1/467-6276; BorbelyJ2@budapestkornyekit.birosag.hu)

A Thoköly úti épület VII. emeletén elhelyezett könyvtár területi nagysága **84 m²**. Egy nagy olvasóteremmel és egy raktárhelyiséggel rendelkezik.

6.2.4. A könyvtár állományalakítása

A törvényszéki könyvtár bonyolítja le a szakfolyóiratok, szakkönyvek éves rendeléseit.

Teljes könyvállományának nagysága 2018-ban 5.094 db dokumentum volt. Ez a szám már tartalmazza a 13 (Budakörnyéki, Budaörsi, Ceglédi, Dabasi, Dunakeszi, Gödöllői, Monori, Nagykáta, Nagykőrösi, Ráckevei, Szentendrei, Szigetszentmiklósi és Váci) járásbíróságon használt kihelyezéseket, munkapéldányokat is. A tartósan kihelyezett dokumentumok száma összesítve, meghaladja a törvényszéken helyben használható könyvtári egységek számát.

2018-ban a **járásbíróságokon lévő könyvdokumentumok** megoszlása:

- Budakörnyéki Járásbíróság: **373 db** könyv
- Budaörsi Járásbíróság: **345 db** könyv
- Ceglédi Járásbíróság: **150 db** könyv
- Dabasi Járásbíróság: **212 db** könyv
- Dunakeszi Járásbíróság: **174 db** könyv
- Gödöllői Járásbíróság: **117 db** könyv
- Monori Járásbíróság: **263 db** könyv
- Nagykáta Járásbíróság: **178 db** könyv
- Nagykőrösi Járásbíróság: **135 db** könyv
- Ráckevei Járásbíróság: **280 db** könyv
- Szentendrei Járásbíróság: **301 db** könyv
- Szigetszentmiklósi Járásbíróság: **23 db** könyv
- Váci Járásbíróság: **175 db** könyv

A járásbíróóságokra tartósan **kihelyezett könyvek** száma összesen: **2.804 db**, a törvényszéki könyvtár **helyben olvasható** dokumentumainak száma **2.290 db** (nem számítva a többnyire munkapéldányoknak rendelt szakfolyóiratokat).

A **folyóiratok éves rendelése** a törvényszék elnökének jóváhagyásával történik.

2018-ban a következő **szakfolyóiratokra** volt előfizetés:

- **Adó (Complex Kiadó)**
- **Belügyi Szemle**
- **Bíróági Döntések Tára**
- **Céghírnök**
- **Chip Magazin**
- **Családi Jog**
- **Fontes Iuris**
- **Gazdaság és Jog**
- **HVG Adó 2018 Különszám**
- **HVG TB 2018 Különszám**
- **Ítéltáblai Határozatok**
- **Jogesetek Magyarázata (JEMA)**
- **Jogtudományi Közlöny**
- **Költségvetési Levelek**
- **Közigazgatási- Gazdasági Döntvénytár**
- **Kúriai Döntések**
- **Magyar Jog**
- **Számviteli levelek**
- **TB Levelek**

2018-ban a szaksajtót állandó **10 %-os kedvezménnyel** szerezte be a könyvtár és a jó szakmai kapcsolatok tették lehetővé, hogy olyan egyéb folyóiratokat is megkaphasson, mint a

- **Bonum Publicum**
- **Közjegyzők Közlönye**
- **Ügyészek Lapja**

A folyóirat-beszerzés összege 2018-ban 682.240,-Ft

A bírói munkát segítő, egyéni kezdeményezésből és igényből adódó szakkönyvbeszerzés kiegészítette az előfizetések révén beérkező könyvtári gyarapítást, az ajándékba kapott szerzeményezést és az OBH MIA irányította központi dokumentum-előfizetési programot.

A Budapest Környéki Törvényszék a fent említett szakkönyvekre összesen 1.113.250 forintot fordított. **Az állománygyarapításra fordított összeg a folyóirat-beszerzéssel (682.240,-Ft) együtt összesen 1.795.490,-Ft.**

6.2.5. A könyvtár működése, tevékenysége

A könyvtár egyrészt **helyi szinten** szolgálja ki a törvényszék igényeit, mint **önálló** könyvtár, és mint ilyen, a **bázis könyvtár** szintjén biztosítja a jogszabályszerű működést és **koordinálja 13 járásbíró**ság letéti könyvtárainak tevékenységét.

A törvényszék könyvtára ugyanakkor tagja is egy rendszernek, az Országos Bírói Könyvtári Rendszernek, ahol **26 másik báziskönyvtárral** és a hozzájuk tartozó valamennyi alárendelt letéti könyvtárral működik együtt.

Különösen jó **szakmai együttműködés** jellemzi a két legnagyobb bírói könyvtárral, a **Fővárosi Törvényszék**, valamint a **Kúria jogi szakkönyvtárával**, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia Tudományos Dokumentációs Osztályával is.

A bírói könyvtárak számára adva van a napi szintű kapcsolattartás lehetősége. Levelező fórumon tartják a kapcsolatot egymással, egy közös – mindenki által bárhol elérhető – adatbázisban dolgozzák fel dokumentumaikat (<https://corvina.birosag.hu/WebPac/CorvinaWeb>) és a legkülönbözőbb szakmai továbbképzéseken segítik egymás munkáját.

A BKT Könyvtára a fentiekén túl még kapcsolatban áll a Legfőbb Ügyészség Könyvtárával, amely együttműködés révén a HVG-Jogkódex adatbázisához is hozzáférést biztosít a törvényszék dolgozóinak. A Hvg-Jogkódex adatbázisában többek között egyszerre 18 jogi folyóirat állományában lehet keresni és böngészni (2000-től 2018-ig elérhetőek a jogi szócikkek teljes szöveggel). A rengeteg szócikk mellett az a jelentősége ennek az adatbázisnak, hogy ebben található a BH PLUSZ döntvénytár, amelynek döntéseire időnként szüksége van a törvényszék egyes bírójának. A HVG-Jogkódex egyébként elérhető a Kúrián is, de a kúriai kollégák állandó túlterheltsége miatt a könyvtár több alkalommal inkább az ügyészséghez fordult kéréseivel.

Mindezeknek köszönhetően elmondható, hogy a Budapest Környéki Törvényszék könyvtára a lehetőségeit és adottságait messzemenően meghaladó szolgáltatást tud nyújtani valamennyi bíró és igazságügyi alkalmazott számára.

A mindennapos könyvtári feladatok közé tartozik **324 fő regisztrált könyvtárhasználó** kéréseinek teljesítése.

Ez megközelítőleg azt jelenti, hogy **a törvényszék minden harmadik dolgozója valamilyen kapcsolatban áll** a könyvtárral.

A könyvtár 2018. évi működése statisztikai adatokban					
Látogatók (fő)	Helyben használt kötetek száma	Kölcsönzött nyomtatott dokumentumok száma	Távhasználat (db)	E-könyv kölcsönzés	Elektronikus másolatban küldött dokumentumok száma
48	25	82	77	13	155

195. táblázat

A könyvtár kihasználtsága nem a személyes kérésekben és helyben olvasásban mutatkozik meg. Leggyakrabban **szakkönyvek kölcsönzése**, szakfolyóiratokból **másolatok kérése, jogszabályok keresése az interneten**, könyvek keresése adatbázisokban, referenzs kérdések megválaszolása, valamint szakdolgozathoz **irodalomkutatás** iránt jelentkezik igény. A kölcsönzött nyomtatott dokumentumok száma az új Be.-hez és az új Pp.-hez köthető jogszabálygyűjtemény- és kommentár-beszerzésekből adódik. Az e-könyv "kölcsönzés" pedig abból, hogy a kiadó az új Pp. Jogszabálytükör elektronikus változatából egy ingyenes példányt biztosított – ez került kérésre továbbküldésre.

A könyvtárosi feladatokat ellátó törvényszéki tisztviselő, Borbély János a könyvtár működtetésén felül 2018-ban történeti kutatással is foglalkozott. Megírta a Budapest Környéki Törvényszék történetének rövid vázlatát, ami a [birosag.hu](https://birosag.hu/birosagtortenet/birosagi-szervezet-tortenete/birosagi-szervezet-tortenete-torvenyszekek#section-282) portálon olvasható: <https://birosag.hu/birosagtortenet/birosagi-szervezet-tortenete/birosagi-szervezet-tortenete-torvenyszekek#section-282>, valamint készített egy összeállítást a törvényszéki könyvtár gyűjteményében elérhető muzeális értékű könyvállományról.

6.2.6. Könyvek a törvényszéki könyvtár régmúltjából

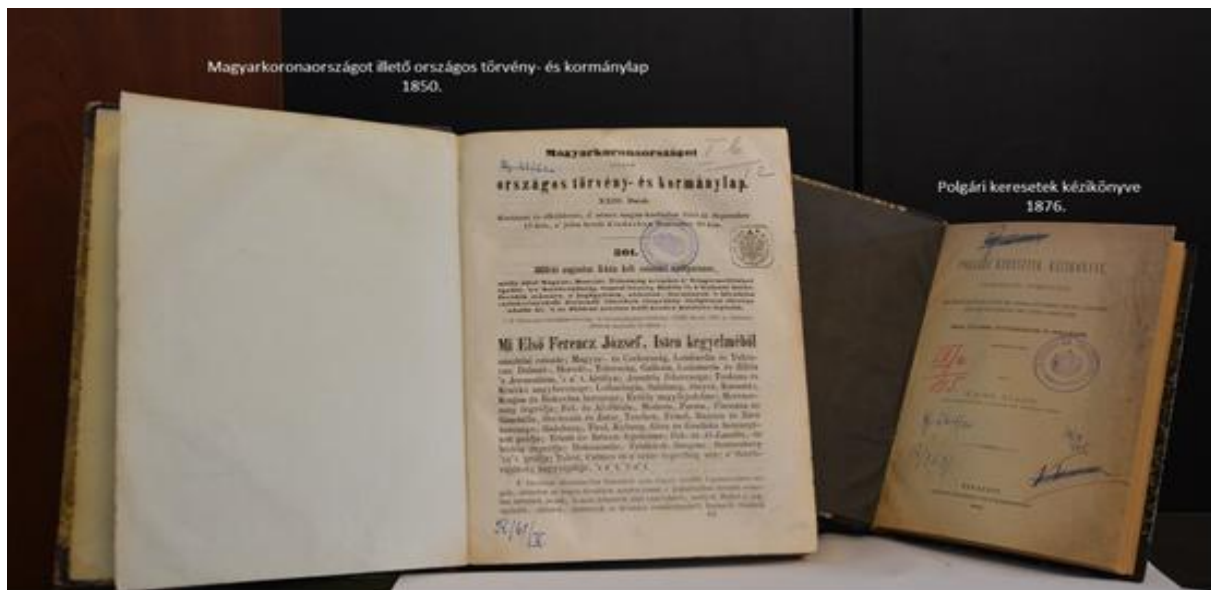
A törvényszéki könyvtár gyűjteményében nincsenek klasszikus értelemben vett régi könyvek (azaz 1800 előtt megjelent művek), nincsenek könyvritkaságok, viszont mégis csak létezik egy olyan patinás állományrész, amely a 19. század második felétől megnyilvánuló professzionális gyarapítás eredménye, s amely muzeális értékénél fogva megérdemli a figyelmet. A könyvtár múltját kutatva az első állomáshelyünk a pesti vármegyeháza, ahol a Budapest Környéki törvényszék elődje, a Pestvidéki Királyi Törvényszék 1872-ben kezdte meg működését. A bíróság könyvtárát a vármegyeháza Ujvilág utcai (ma V. ker. Semmelweis utca 6.) szárnyában helyezték el az egyik tanácsteremben.



1884-ből származó adat szerint a könyvtár 900 kötetnyi állománnyal rendelkezett. Az állományban való eligazodást betűrendes katalógus segítette. A könyvtárnoki teendőket 1884-1894 között Gyarmathy Pál irodaigazgató látta el - több könyvben ma is láthatóak a kézírásos leltári bejegyzései. A gyűjtemény gyarapítását pragmatikus szempontok vezérelték, vagyis fő cél volt a napi ítélkező munka támogatása. Ennek megfelelően az állomány gerincét a következő dokumentum-típusok alkották:

- A kormány intézkedéseit tartalmazó hivatalos kiadványok (Budapesti Közlöny, Országos Törvénytár, Magyarországi Rendeleték Tára).
- Döntvénytárak (a Jogtudományi Közlöny által 1870-ben megindított "Döntvénytár"; a közös kötetben megjelenő Büntető Jog Tára - Polgári Törvénykezés).
- Jogi monográfiák (Löw Tóbiás, Illés Károly, Schnierer Aladár, Wlassics Gyula büntetőjogi kommentárjai; Fayer László a bűnvádi eljárásról írt műve; a magánjog terén például Zlinszky Imre több kiadást megért összefoglaló munkája).
- Jogtudományi folyóiratok (Jogtudományi Közlöny, Magyar Igazságügy, Jog, Ügyvédek Lapja).

A könyvtár legrégebb dokumentuma 1850-ből származik. Az 1848-49-es szabadságharc leverését követő neoabszolutista időszak terméke, konkrétan a korabeli hivatalos lap, a "Magyar Koronaországot illető Országos Törvény- és Kormánylap" egyik kötete. A benne található bélyegző szerint eredetileg a Pesti Császári Királyi Országos Törvényszék (K. K. Landesgericht In Pest) tulajdona volt. Ezenkívül a bíróságon kuriózum az 1876-os „Polgári keresetek kézikönyve”, amely az Országos Bírósági Könyvtári Rendszeren belül csak a Budapest Környéki Törvényszék könyvtárában található meg.



A könyvtár a bírósággal együtt több költözést élt meg. A 20. század elejére a vármegyeháza épülete már nem felelt meg a bíróság igényeinek. Megfogalmazódott az a határozott gondolat, hogy a Pestvidéki Királyi Törvényszék számára épüljön egy korszerű igazságügyi palota, ehhez a minisztérium 1908-ban vett telket Budán, a Fő utcában. Rónay Kamill, a bíróság akkori elnöke először ellenezte az intézmény Budára telepítését, mivel a törvényszék illetőségi területe a pesti oldalon volt. Az igazságügyi miniszter azonban kitartott a Fő utcai helyszín mellett, így az építkezés még az I. világháború kitörése előtt megkezdődött. Az építés történetéhez tartozik még, hogy az új bírósági épület létesítése további érvet szolgáltatott egy esetlegesen a mai Kossuth téren (akkoriban Országház tér) átívelő újabb Duna-híd tervezésére. A híd nem épült meg, viszont a Pestvidéki Királyi Törvényszék végül 1921-ben beköltözhetett a Fő utca 70-78. szám alatti igazságügyi palotába, amelyet aztán évtizedeken keresztül használt. Az 1940-es évek végén az igazságszolgáltatás szovjet mintára történő átalakítása a Pestvidéki Törvényszéket is elérte. A szovjet minta a pártutasítások mentén működő bíróságot jelentette, és a bírói függetlenség felszámolását. Ennek a folyamatnak a következménye, hogy a bíróság 1950 végén át kellett adja a Fő utcai épületét a belügyminisztérium részére. A törvényszék 1951. január 1-től új helyen, némi kitérő után a VI. kerület, Bajza utca 52. szám alatt, új néven, mint Pest Megyei Bíróság folytatta működését. A bíróság és a könyvtár vándorlása ezzel nem zárult le, mert 1973-ban foglalhatta el a kifejezetten bíróság részére épített Thököly út 97-101. sz. alatti épületet.

A háború, a korszakváltások és a költözések befolyásolták a könyvtári állomány állapotát is: egy 1964-es leltári jegyzék még 1357 kötet 1945 előtti könyv meglétére utalt, de ennek egy jelentős része már ekkor sem volt elérhető. A törvényszéki könyvtár muzeális értékű gyűjteményében ma összesen 613 kötet könyv található. Az állomány három fő forrásból származik: egyrészt a Pestvidéki Királyi Törvényszék könyvtárának maradványa; másrészt a bíróság illetékességi területén lévő járásbíróságok könyvei kerültek be ide; harmadrészt tudatos gyarapítás eredménye az Országos Széchényi Könyvtár fölőspéldány-központjából.

A könyvtárban kézbevehető az 1898-1907 között megjelent Magyar jogi lexikon (szerk. Márkus Dezső), amely értekezésnek is beillő szócikkei révén átfogó képet nyújt a 20. század eleji igazságszolgáltatás állapotáról, akárcsak Marschalkó János vagy Dárday Sándor igazságügyi

törvénytára. A gyűjteményben hiánytalanul megvan a 18 kötetes "Királyi Ítéltáblai Határozatok", illetve a 15 kötetes "Felsőbíróságaink elvi határozatai." A fentieken túl kiemelendő még, hogy ebben az állományrészben találhatóak olyan 1930-as évekbeli, ma is használatos monográfiák, mint a Szladits-féle "Magyar magánjog", vagy az Angyal Pál-féle "Magyar büntetőjog kézikönyve."

6.3. Gyakornokok fogadása, az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok

A Törvényszéknek **6 jogi karral** évek óta **együttműködési megállapodása** van, melynek keretében a törvényszék valamennyi bírósága rendszeresen fogad jogi szakmai gyakorlatra joghallgatókat, illetve jogi asszisztens hallgatókat.

2018. évben összesen **19 fő** gyakornokot foglalkoztattunk.

Az ELTE Büntetőeljárás Tanszékének felkérésére a Törvényszék **4 bírása fakultatív szemináriumot vezet**, melynek célja a büntetőeljárás szabályok gyakorlati alkalmazásának bemutatása.

6.4. A bírók és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatói tevékenysége

Az alábbi táblázat szemlélteti az oktatási tevékenységet végző bírók és igazságügyi alkalmazottak adatait:

Rendszeres oktató tevékenységet végző bíró neve	Hol?	Milyen tárgyat?
dr. Liziczay Sándor	Fogalmazó képzés, BÜSZ BKT	Alaptörvény, a bíróságok szervezete, igazgatása. BÜSZ- igazgatás és büntető
Nagyné dr. Drahos Ibolya	Fogalmazó képzés BKT	A Btk. általános része
Csiszárné dr. Kertész Andrea	Fogalmazó képzés BKT	A Btk. általános része
dr. Kenese Attila	Fogalmazó képzés BKT	A Btk. általános része
dr. Holdampf Gusztáv	Fogalmazó képzés BKT	A Btk. különös része
dr. Stubeczky Sarolta	Fogalmazó képzés BKT	A Btk. különös része
dr. Kiss Andrea	Fogalmazó képzés BKT	A Btk. különös része
Nyáregyháziné dr. Sánta Emese	Fogalmazó képzés BKT	A Btk. különös része
dr. Fazekas Ágnes	Fogalmazó képzés BKT	A Btk. különös része
dr. Gesztesi Kinga	BÜSZ	BÜSZ - polgári
dr. Smid Erika	BÜSZ	BÜSZ - polgári
dr. Pintér Mária	BÜSZ	BÜSZ - gazdasági
dr. Gyulai Olga	BÜSZ	BÜSZ - gazdasági

196. táblázat

Fentieken túl a BÜSZ vizsgáztatási tevékenységben a 2018-as évben dr. Hilbert Edit és Kun Éva vettek részt.

A határozott időre kinevezett bírák instruktori rendszerének gyakorlata:

A szakmai tudás szélesítéséhez a képzések mellett a határozott időre kinevezett bírák számára az instruktori rendszer is számos segítséget nyújt. A bíró határozott időre történő kinevezésekor a kollégiumvezetők, illetve a kollégiumvezető-helyettesek javaslata figyelembevételével a törvényszék elnöke nevezi ki az instruktor bírót. Az instruktorbírák feladatuk ellátásáról folyamatosan írásbeli feljegyzést vezetnek, melyet az illetékes kollégiumvezetőknek és kollégiumvezető-helyetteseknek küldenek meg, majd a törvényszék és a bíró szolgálati helye szerinti elnököknek továbbítanak.

A rendszer hatékonyabb működése és ellenőrizhetősége érdekében 2018. május 1. napjával a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakában elkészült **az instruktori teendők szervezésének és lebonyolításának ellenőrzési nyomvonala**, amely táblázatos formában összefoglalóan tartalmazza a résztvevők feladatait, kötelezettségeit.

2018-ban a határozott időre kinevezett bírák mellé kijelölt instruktorbírók:

- dr. Egyed Mária (Budaörsi Járásbíróság)
- dr. Korpás-Földi Zsuzsanna (Budaörsi Járásbíróság)
- Oláhné dr. Tóth Orsolya törvényszéki bíró (Budaörsi Járásbíróság)
- dr. Urbán András törvényszéki bíró (Budaörsi Járásbíróság)
- dr. Erdeiné dr. Veres Ágnes törvényszéki bíró (Budaörsi Járásbíróság)
- dr. Oláh Anita törvényszéki bíró (Budaörsi Járásbíróság)
- dr. Bán Zsuzsanna törvényszéki bíró (Budaörsi Járásbíróság)
- dr. Hazafi Hildegárd (Ceglédi Járásbíróság)
- dr. Csák Éva (Dunakeszi Járásbíróság)
- dr. Kolossváryné dr. Molnár Mónika (Dunakeszi Járásbíróság)
- dr. Nagyváradizsola (Dunakeszi Járásbíróság)
- dr. Baranyai Krisztina (Gödöllői Járásbíróság)
- dr. Gaál Erika (Gödöllői Járásbíróság)
- dr. Simon Levente (Gödöllői Járásbíróság)
- dr. Konyár Margit (Gödöllői Járásbíróság)
- dr. Liptai Andrea (Monori Járásbíróság)
- dr. Rabb Zsuzsanna Mária (Nagykátai Járásbíróság)
- dr. Parti Zsuzsanna (Ráckevei Járásbíróság)
- dr. Kasztory László (Ráckevei Járásbíróság)
- dr. File Zsuzsanna (Szentendrei Járásbíróság)
- dr. Horváth Ildikó (Szentendrei Járásbíróság)
- dr. Szűrösné dr. Takács Andrea (Szigetszentmiklósi Járásbíróság)
- dr. Balogh László (Szigetszentmiklósi Járásbíróság)
- dr. Serfőző Ágnes (Szigetszentmiklósi Járásbíróság)
- dr. Kautzné dr. Schneider Margit Erika (Váci Járásbíróság)
- dr. Ilonczai Ilona (Váci Járásbíróság)

6.5. Bírósgot érintő tudományos kutatások

Kutató	Kutatás címe, tárgya	Lezárult, vagy folyamatban van 2018.12.31-én	Engedélyezve
Kovács Zsófia	Aszódi javító intézetben elköv. Gyilkosságról újságírói cikkhez kér iratbetekintést	-	nem
dr. Sárközi Eszter	Robotsebészet előadás foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés büntető ügyek iratinak tanulmányozása	lezárult	igen
Kassainé dr. Berényi Virág	Erőszak jelenléte, és az ahhoz vezető út a családban szakdolgozat	lezárult	igen
OKRI	Bírói ítélezési gyakorlat a kiskorú veszélyeztetése tárgyában	nincs rendelkezésre álló információnk	igen
Babar Kitti Klaudia	Állatkínzási ügyek szakdolgozat készítése	lezárult	igen
dr. Kelecsényi Beáta	Egy konkrét bíró ítéleteibe kér betekintést	-	nem
dr. Jakubescu Petra	Szükségtelen zavarás témaköréről szakdolgozathoz	lezárult	igen
OKRI	Az EU forrásaiból származó pénzügyi támogatásokra elkövetett költségvetési csalások felderítésének és bizonyításának tipikus nehézségei és célravezető módszerei	nincs rendelkezésre álló információnk	igen
dr. Faller Beatrix	Munkaügyi tárgyú bírósági közvetítés	lezárult	igen
OKRI	A 12. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett szexuális erőszak kriminológiai vizsgálata	lezárult	igen
Kerekes Lili	Gimnazista kérelme szakmai orientáció kapcsán büntető ügyek pszichológiai szakvéleményébe kér betekintést	-	nem
dr. Baranyai Krisztina	Munkacsoportok tevékenységének vizsgálata	igen	igen
dr. Sebestyén Andrea	Párkapcsolati erőszakkal érintett esetek	igen	igen
Rozman Anna és Váróczy Viktória	Felnőttek pedagógiai kísérése interjú a Ceglédi Jb elnökével	igen	igen
dr. Mészáros Orsolya	Emberi Jogok Európai Egyezménye 3. cikkének sérelme a magyar Bv intézetekben	igen	igen

197. táblázat

6.6. Nemzetközi kapcsolatok

6.6.1. Részvétel a bíróság egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésben

A nemzetközi konferenciákon, tanulmányutakon 2018-ban az alábbi kollégák vettek részt:

- **2018. március 1. Cégalapítási kérdőjelek a versenyképesség perspektívájában**
Allegro, Rubato, Budapest- résztvevő: dr. Szira Éva
- **2018. május 28-29. EJTN Study Visit**
Luxembourg- résztvevő: dr. Fördös István
- **2018. június 26-27. EJTN Bírói kompetenciák**
London- résztvevő: dr. Gerber Tamás
- **2018. június 11-13. ERA Környezetvédelmi jogi workshop**
Varsó- résztvevő: dr. Kiss Georgina
- **2018. június 25-26. Európai Igazságügyi Hálózat ülése**
Szófia- résztvevő: dr. Lukácsi Beáta
- **2018. szeptember 24-25. EJTN Európai munkajog**
Lisszabon- résztvevő: dr. Ságghi Rita
- **2018. március 19. - 2018. szeptember 30. Európai Unió Bírósága**
Luxemburg (szakmai gyakorlat)-résztvevő: dr. Solt-Száraz Csenge
- **2018. október 11-12. VI. Bíróság és Kommunikáció Nemzetközi Konferencia**
Budapest-résztvevő: dr. Kiss Georgina, Kernya Dorina

Nemzetközi képzések 2018-ban							
	Részvevők létszáma (fő)						Képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bírósági titkárok	Bírósági fogalmazók	Bírósági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2017	8	3	5	0	0	0	8
2018	9	8	0	0	1	0	8

198. táblázat

A nemzetközi képzésben résztvevők a képzésekről **szakmai beszámolót** készítenek, amelyek az intranetre is felkerülnek, így azok minden érdeklődő számára hozzáférhetővé válnak.

6.6.2. A bíróság közvetlen nemzetközi kapcsolatai

A Budapest Környéki Törvényszéknek **intézményesült nemzetközi kapcsolata** 2018-ban **nem volt**.

7. A vezetői célok

7.1. A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük

A tárgyévra kitűzött célok és teljesülésük 2018-ban	
Kitűzött cél	Állapot ✓, ✗ ↻
Ítélezés hatékonysága	
A megváltozott eljárásjogi környezetnek megfelelően új „teljesítmény-kritériumok” meghatározása a „betanulási” időszakra is figyelemmel.	✓
Havi statisztikai adatok elemzését követően a kiugróan és indokolatlanul rossz teljesítmény vizsgálata kollégiumonként.	✓
Arányos munkateher kialakítása a törvényszéken belül az egyes járásbírók között.	✓
Technikai háttértámogatás biztosítása a beszédfelismerő szoftver alkalmazási lehetőségeinek bővítése kapcsán.	↻
Emberi erőforrások	
A bírói kirendelések lehetőségének, indokoltságának és ésszerűségének folyamatos vizsgálata a munkateher kiegyenlítése, illetve a szakmai fejlődés indoka esetében.	↻
Az igazságügyi alkalmazotti kirendelések lehetőségének folyamatos vizsgálata az átmenetileg, illetve tartósan elnehezült szervezeti egységekhez.	↻
Megüresedő álláshelyek lehető legrövidebb időn belüli betöltése.	✓
Tárgyi feltételek	
Pályázatokon történő részvétel.	✓
A „jó gazda gondossága” elv szerinti eljárás a tárgyi eszközök kezelésében.	✓
Integritás, igazgatás	
➤ Hivatásetikai és antikorrupciós témájú képzések, továbbá integritás tárgykörben szakmai továbbképzés, belső oktatás megszervezése. ➤ Ellenőrzési nyomvonalak felülvizsgálata, aktualizálása. ➤ Integrált kockázatkezelési rendszer felülvizsgálata, aktualizálása. ➤ Integritásirányítási rendszer működtetése. ➤ Integritási munkaterv és hosszabb távú korrupció-megelőzési intézkedési terv felülvizsgálata, aktualizálása.	✓

Bírószághoz való hozzáférés	
Az ügyfelek és a sajtó közérthető tájékoztatása a főbb változásokról.	✓
Ügyfélcentrumok kialakítása.	✓
Képzés	
Oktatási szabályzat elkészítése.	✗
A Büntetőeljárás törvény oktatása.	✓
Az eljárási törvények gyakorlati alkalmazásával kapcsolatban felmerült kérdések rendszeres feldolgozása, megvitatása helyi képzések keretében.	✓
Az e-ügyintézés helyi gyakorlati oktatása.	✓

199. táblázat

7.2. A következő évre kitűzött célok

A következő évre kitűzött célok	
Kitűzött cél	Indokolás
Ítélezés hatékonysága	
Arányos munkateher kialakítása az egyes szervezeti egységek között.	Vezetői kötelezettség, az eltérő sajátosságokkal rendelkező és nagyszámú szervezeti egységre tekintettel fokozott jelentőséggel bír.
A távmeghallgatások számának növelése.	Az eljárások gyorsítása, a költséghatékonyság szempontjából jelentős.
Emberi erőforrások	
A beszédfelismerő szoftver használói számának növelése.	Az emberi erőforrások optimális felhasználása érdekében szükséges.
A kirendelések felülvizsgálata, racionalizálása.	Csak indokolt esetben, a munkateher kiegyenlítése érdekében kerüljön rá sor, lehetőség szerint a mozgóbírák kerüljenek kirendelésre.
Tárgyi feltételek	
Résztétel az OBH elnöke által meghirdetett pályázatokon	A nagyszámú ingatlanon szükséges beruházások fedezetét ezen pályázati lehetőségek biztosítják.
Az igényekhez igazodó eszközök beszerzése.	Az eszközbeszerzés racionalizálása.
Integritás, igazgatás	
Hivatásetikai és antikorrupciós témájú képzések, továbbá integritás tárgykörben szakmai továbbképzés, belső oktatás megszervezése. Ellenőrzési nyomvonalak felülvizsgálata, aktualizálása. Integrált kockázatkezelési rendszer felülvizsgálata, aktualizálása. Integritásirányítási rendszer működtetése.	Az Integritási szabályzatban írt kötelezettségek hatékony érvényesítése érdekében a törvényszék igazgatására háruló feladatok végrehajtása.

Integritási munkaterv és hosszabb távú korrupció-megelőzési intézkedési terv felülvizsgálata, aktualizálása.	
Bírósághoz való hozzáférés	
A tanúgondozói hálózat kialakítása.	Az OBH elnöke stratégiai célkitűzéseinek megvalósítása.
A nyitott bíróság program bővítése.	Az OBH elnöke stratégiai célkitűzéseinek megvalósítása.
A honlap tartalmának aktualizálása.	A közérdekű információk eljuttatása az ügyfelek részére.
Képzés	
Az oktatási szabályzat elkészítése.	Jogszabályi előírásoknak való megfelelés.

200. táblázat

7.3. A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások

<i>Országos megosztásra érdemes „jó gyakorlatok”</i>
Megosztható jó gyakorlatnak tekinthető a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjában „a kártalanítás az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények” miatti ügylátárlék hatékonyabb ledolgozása érdekében 2018. december 10. napjától működő kártalanítási alcsoport tevékenysége. Az alcsoport kizárólag kártalanítási ügyek intézésével foglalkozik, amelyen belül elkülönül a beérkezett kérelmekkel kapcsolatos hiánypótlások, megkeresések teljesítése (előkészítő munka), illetve az érdemi döntés meghozatala. Az előkészítő munkát bírósági tisztviselők végzi, míg az érdemi döntés meghozatalában egy bv. bíró (aki egyúttal az alcsoport munkáját vezeti) és 4 bírósági titkár vesz részt. A kártalanítási ügyek intézése során a jogi szabályozás szerint egy 11 pontból álló folyamaton kell keresztül vezetni az adott ügyet, ami megnehezíti az ügyintézését. A kialakított alcsoport előkészítő munkája ezt az ügyintézési folyamatot igyekszik felgyorsítani. Az alcsoport munkájával a törvényszék várhatóan fél év alatt jelentős javulást érhet el az egy éven túl folyamatban lévő kártalanítási ügyek számának csökkenésében.

201. táblázat

7.4. Központi intézkedést igénylő javaslatok

A Budapest Környéki Törvényszék részéről központi intézkedést igénylő javaslat nem merült fel.

Budapest, 2019. április 15.


Dr. Gerber Tamás
 a Budapest Környéki Törvényszék elnöke