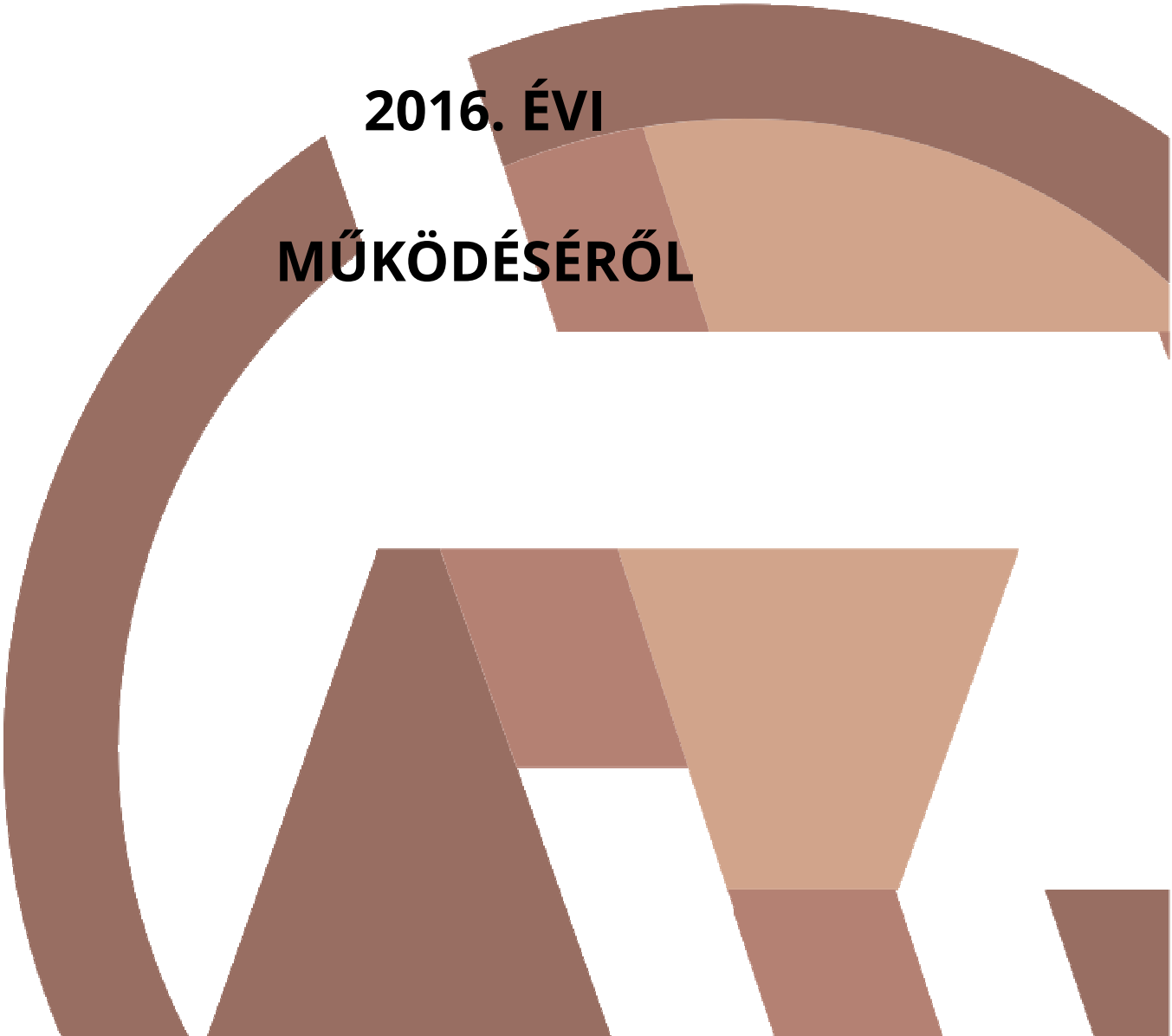


TÁJÉKOZTATÓ

A BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

2016. ÉVI

MŰKÖDÉSÉRŐL



Bevezető.....	5
1. Az ítélezés hatékonysága.....	7
1.1. A bíróság ügyforgalmi adatai.....	7
1.1.1. Az ügyforgalom.....	7
1.1.1.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái..	7
1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon a különféle ügyszakokban.....	12
1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban	33
1.1.1.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban.....	44
1.1.2. Az időszerűség.....	51
1.1.2.1. Az időszerűségi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva.....	52
1.1.2.2. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva.....	72
1.1.2.3. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva.....	75
1.1.2.4. A soron kívüli ügyek.....	76
1.1.2.5. Az időszerűség érdekében tett intézkedések.....	79
1.2. Az ítélezés megalapozottsága.....	84
1.2.1. Az ítélezés megalapozottsága a járásbíróságokon.....	84
1.2.2. Az ítélezés megalapozottsága a törvényszéki szinten.....	92
1.2.3. Alkotmánybíróági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróóságokkal kapcsolatos kezdeményezések.....	99
1.3. A bírók teljesítménye.....	101
1.3.1. A bírók munkaterhe.....	101
1.3.1.1. A járásbíróságok különféle ügyszakaiban.....	102
1.3.1.2. A törvényszéki ügyszakokban.....	103
1.3.2. A munkateher és a bírók egyéni teljesítményének bíróságon belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések.....	104
1.3.3. A kirendelés gyakorlata.....	106
1.3.4. A bírók értékelésének gyakorlata.....	108
1.4. Az ítélezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek.....	110
1.4.1. A kollégiumok tevékenysége.....	110
1.4.2. Az országos programokban való részvétel.....	117
1.4.2.1. A bírósági közvetítés.....	117
1.4.2.2. A tanúgondozás és áldozatvédelem.....	120
1.4.2.3. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás.....	122
1.4.2.4. Egyéb a tárgyévben meghirdetett országos programhoz való kapcsolódás.....	122
1.4.3. Az ítélezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok.....	125
1.4.4. Az eljárások, ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenység.....	126
1.4.5. Az ítélezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok.....	127
2. A bíróság emberi erőforrása.....	129
2.1. A bírósági vezetők.....	129
2.1.1. Igazgatási vezetők.....	129
2.1.2. Igazgatási feladatokkal megbízottak.....	132
2.2. A bíróság létszám helyzete.....	139
2.2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása.....	139
2.2.2. A bírói létszámhelyzet.....	143

2.2.2.1. A létszámhelyzet általános jellemzői.....	143
2.2.2.2. A kijelölés	147
2.2.2.3. A készenlét és ügyelet	148
2.2.3. A bírósági titkári létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata.....	150
2.2.4. A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata.....	154
2.2.5. A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat	156
2.2.6. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete és foglalkoztatási gyakorlata..	160
2.2.7. Az ülnökök.....	169
2.3. Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása.....	170
2.4. A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai.....	171
2.5. Az igazságügyi alkalmazottak értékelése.....	179
2.6. Elismerések.....	180
2.6.1. Központilag adományozott címek és elismerések	180
2.6.2. Helyi elismerések	180
2.7. A bíróságon belüli életpálya biztosítása végett kialakított jó gyakorlatok	181
3. A tárgyi feltételek.....	181
3.1. A munkavégzés tárgyi feltételei	181
3.1.1. A bírósági épületek	181
3.1.1.1. A bíróság által használt épületek, más szervekkel közösen használt ingatlanok....	188
3.1.1.2. Az épületek állaga, az épületek energetikai állapota	189
3.1.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége	192
3.1.3. A bírósági irattárak helyzete	192
3.1.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete.....	192
3.2. A bíróság informatikai helyzete	193
3.2.1. A személyi feltételek	193
3.2.2. Az informatikai eszközállomány.....	194
3.2.3. Az informatikai alkalmazások	196
3.2.4. Az informatikai biztonság.....	196
3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása	197
3.3.1. A személyi feltételek	197
3.3.2. A tárgyévi költségvetési előirányzat.....	199
3.3.3. A kiadások	202
3.3.4. A bevételek.....	214
3.3.5. A követelésállomány.....	216
3.3.6. Az ésszerű gazdálkodás jó gyakorlatai	219
4. A bírósági szervezet integritása	220
4.1. A bíróság irányítása	220
4.1.1. Központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása	220
4.1.2. Helyi szabályozás	222
4.1.3. Az igazgatás egyéb eszközei	225
4.1.4. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása.....	226
4.1.5. A bírói testületek	230
4.1.6. Az OBH-val és bíróságokkal való kapcsolatok	231
4.1.7. Külső szervezetekkel való kapcsolat	233
4.2. A szervezeti integritás	234
4.2.1. A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése	234
4.2.2. A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások.....	234
4.2.3. A belső ellenőrzés	237
4.2.4. A fizikai biztonság.....	244
4.2.5. A szervezeti integritással kapcsolatos egyéb intézkedések.....	249

4.3. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása	252
4.3.1. Az ügyelosztás	252
4.3.2. A bírók, bíróság kizárása	256
4.3.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések	261
4.3.4. A fegyelmi helyzet	266
4.3.5. A jogállási összeférhetetlenség	267
4.3.6. A vagyonyilatkozatok	267
4.3.7. Bírakat, igazságügyi alkalmazottakat ért – verbális vagy fizikai támadások.....	268
5. A bírósághoz való hozzáférés.....	269
5.1. Az ügyfelek tájékoztatásának és fogadásának a gyakorlata	269
5.1.1. Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása.....	269
5.1.2. Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok	269
5.1.3. Az ügyfélelégedettség-mérés gyakorlata, eredménye	269
5.2. A kommunikáció	272
5.2.1. Bírósági honlap.....	272
5.2.2. Sajtókapcsolatok	272
5.2.3. Kiadványok.....	274
5.2.4. Rendezvények.....	275
5.3. A Nyitott Bíróság program	275
6. A képzés	277
6.1. A szervezett képzések.....	277
6.1.1. A bírók képzése.....	277
6.1.2. A bírósági titkárok képzése	279
6.1.3. A fogalmazók képzése	280
6.1.4. A bírósági ügyintézők képzése.....	283
6.1.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése	284
6.1.6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének a támogatása	284
6.2. A bírósági könyvtár, tudástárak működése	285
6.2.1. A könyvtár működésének szabályozói	285
6.2.2. A könyvtár adottságai, erőforrásai	285
6.2.3. A könyvtár működése, tevékenysége	287
6.2.4. A könyvtár állományalakítása.....	289
6.2.5. A könyvtár vezetőjének feladata	293
6.3. Gyakornokok fogadása, az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok.....	295
6.4. A bírók és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatói tevékenysége	295
6.5. A bíróságot érintő tudományos kutatások	295
6.6. Nemzetközi kapcsolatok	296
6.6.1. Részvétel a bíróság egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésben	296
6.6.2. A bíróság közvetlen nemzetközi kapcsolatai	296
7. A vezetői célok.....	297
7.1. A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük.....	297
7.2. A következő évre kitűzött célok.....	299
7.3. A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások	301
7.4. Központi intézkedést igénylő javaslatok	301

Bevezető

A bírósági szervezet **feladatait, igazgatását és működését** a 2012. január 1. napjával hatályba lépett, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló **2011. évi CLXI. törvény** határozza meg.

A Bszi. 119.§ bekezdésének k.) pontja rendelkezik arról, hogy a **bíróság elnöke évente egyszer tájékoztatja az OBH elnökét, valamint az összbírói értekezletet és a bíróság más dolgozóit**

- a bíróság **működéséről,**
- **ügyforgalmi és**
- **gazdálkodási helyzetéről,**
- a bíróság hatékony és időszerű működtetése érdekében a **következő naptári évre kitűzött célokról,** és azok **megvalósítását** szolgáló **igazgatási intézkedésekről,**
- a pályázatához csatolt **pályaműben** szereplő - az adott időszakra vonatkozó - **tervek megvalósulásáról,**
- a megelőző naptári évben a **kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.**

A Budapest Környéki Törvényszék **működése** során az Országos Bírósági Hivatal **elnöke** által meghatározott **stratégiai célkitűzéseket** követi, amelyek a következők:

- A bíróságok **alkotmányos kötelezettségüket** teljesítsék – **független bírók magas színvonalon, időszerűen ítéelkezzenek.**
- **Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása.**
- **A tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása.**
- A bírósági szervezet **integritása,** az ítéelkezés és igazgatási munka **átláthatósága,** utóbbi **kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége.**
- A bíróságokhoz való **hozzáférés egyszerűsítése.**
- A **képzési rendszer fejlesztése, együttműködés** a többi **hivatásrenddel.**

Az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő **tájékoztató szerkezetére és tartalmi elemeire** az **2/2017. (II.21.) OBH elnöki ajánlás** ad iránymutatást.

A Tájékoztató ehhez igazodva mutatja be a **Budapest Környéki Törvényszék** és az illetékességi területén működő **járásbíróságok,** valamint a Budapest Környéki **Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. évi működését.**

A megelőző négy évhez hasonlóan ezúttal is kimerítő **részletességgel** ad számot a 2016. évi tevékenységről, bemutatja az elmúlt évet leginkább **jellemző adatokat:**

- bíróságokként és szintenkénti bontásban is a Budapest Környéki Törvényszék **ügyforgalmi adatait,**

- a bírók és igazságügyi alkalmazottak **munkaterhét,**
- a Budapest Környéki Törvényszék elmúlt évi **gazdálkodását,**
- a munkavégzés **tárgyi feltételeinek javulását** és
- kitér a 2016. év **nehézségeire** is.

A Tájékoztató – az OBH elnöke által meghatározott **stratégiai célok megvalósítása** érdekében –

- javaslatot tesz a szükséges **központi intézkedésekre,**
- tartalmazza az indokolt **helyi igazgatási intézkedéseket,** továbbá
- ismerteti a **2017. évi célokat** is.

1. Az ítélezés hatékonysága

1.1. A bíróság ügyforgalmi adatai

1.1.1. Az ügyforgalom

1.1.1.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái

Ügyforgalom			
	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
Érkezett			
2013	71121 db	118407 db	189528 db
2014	35985 db	121506 db	157491 db
2015	33663 db	147166 db	180829 db
2016	36119 db	133029 db	169148 db
Országos összehasonlítás 2016*	10,5%	12,8%	12,2%
Befejezett			
2013	66482 db	118260 db	184742 db
2014	37911 db	124096 db	162007 db
2015	34862 db	145756 db	180618 db
2016	35779 db	149325 db	185104 db
Országos összehasonlítás 2016*	10,4%	13,9%	13,1%

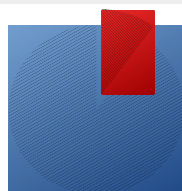
**Budapest Környéki Törvényszék
peres ügyeinek aránya
az országos adatokhoz viszonyítva**

Civilisztika

Büntető

Összesen

Érkezés



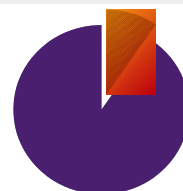
(11,22 %)

25.653



(9,18 %)

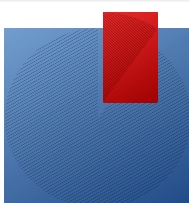
10.466



(10,50 %)

36.119

Befejezés



(10,97 %)

24.757



(9,34 %)

11.022



(10,40 %)

35.779

**Budapest Környéki Törvényszék
nemperes ügyeinek aránya
az országos adatokhoz viszonyítva**

Civilisztika

Büntető

Összesen

Érkezés



(13,35 %)

96.616



(11,49 %)

36.413



(12,80 %)

133.029

Befejezés



(14,29 %)

106.743



(13,06 %)

42.582



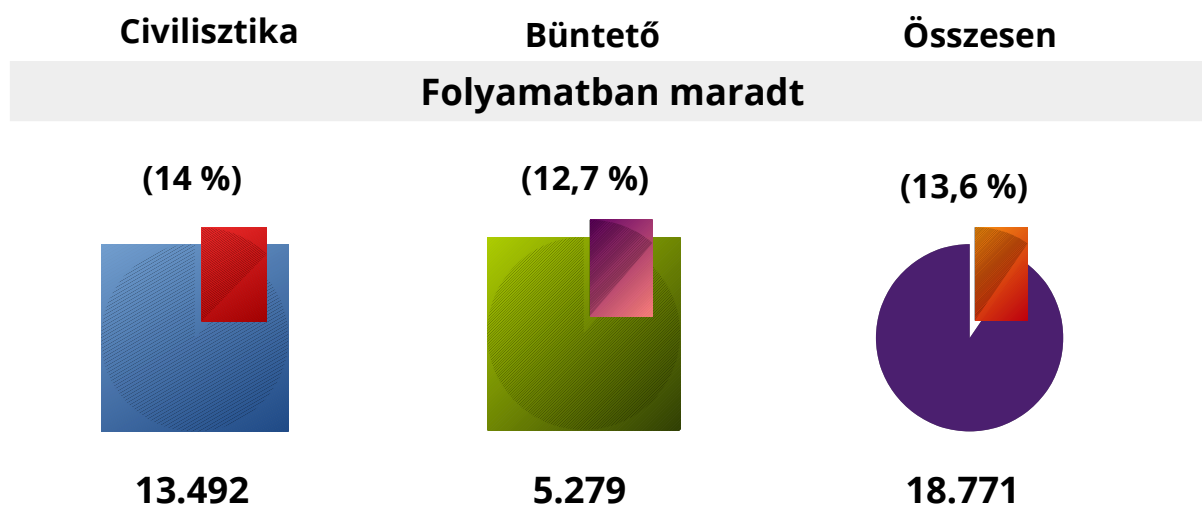
(13,90 %)

149.325

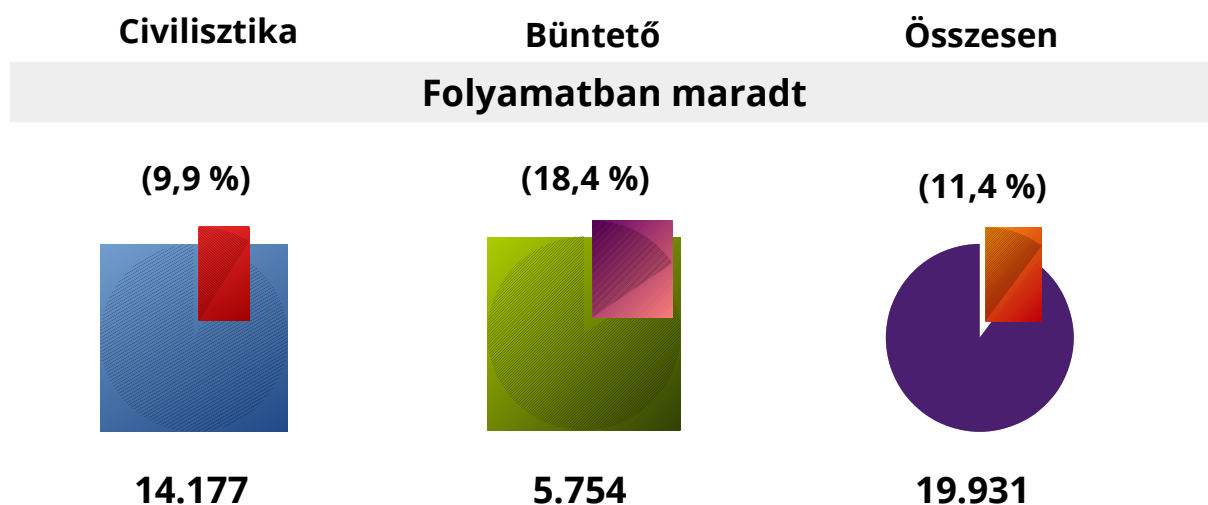
Folyamatban maradt			
2013	29807 db	16632 db	46439 db
2014	19630 db	27057 db	46687 db
2015	18431 db	36286 db	54717 db
2016	18771 db	19931 db	38702 db
Országos összehasonlítás 2016*	13,6%	11,4%	12,4%

*Az országos érkezés/befejezés/folyamatban maradt ügyek hány százaléka a törvényszéké.

Budapest Környéki Törvényszék peres ügyeinek aránya az országos adatokhoz viszonyítva



**Budapest Környéki Törvényszék
nemperes ügyeinek aránya
az országos adatokhoz viszonyítva**



Büntető ügyszak

A **peres ügyek** ügyforgalmi adataiból megállapítható, hogy a büntető ügyszakban az elmúlt három évben **folyamatosan csökkent a peres érkezés**.

A **befejezés** száma **meghaladta** az érekészését. Ennek ellenére 2014. évtől **csökkenő** tendenciát mutat a **befejezés** szám mind a törvényszék elsőfokú szakágában, mind a járásbíróságokon.

Az érkezéshez képest kedvező befejezés számnak köszönhetően a **folyamatban maradt ügyek** száma is **csökkent** az előző évekhez képest.

A **nemperes ügyek** vonatkozásában **csak a másodfokú szakágban emelkedett az érkezés** az előző évihez képest. Ezen emelkedő érkezés mellett is **összességében több** a nemperes **befejezésszám**, mint az érkezés.

Az ítélezés időszerűségét szolgáló **igazgatási ellenőrzések**:

- soron kívüli ügyek kitűzési gyakorlatának vizsgálata
- felfüggesztéssel érintett ügyek ellenőrzése
- teljesítménykritériumok alkalmazása
- havi statisztikai adatok elemzése,
- tárgyalási napok kihasználtságának ellenőrzése,
- írásbafoglalási határidők ellenőrzése,
- 30 napon túli bírónál lévő ügyek ellenőrzése

mellett további igazgatási intézkedés bevezetésére nincs szükség.

Civilisztika

A **peres ügyek** ügyforgalmi adataiból az állapítható meg, hogy a **kiugróan magas** érkezési év a **2013.** volt.

A kiugró peres ügyérkezés egyértelműen a **polgári peres ügyek** számának jelentős növekedésének köszönhető, hiszen ebben az évben érkeztek meg rendkívül magas számban a **deviza perek**. Kétségtelen azonban, hogy a DH törvények következtében ezeket az eljárásokat **felfüggesztették**, és ezzel **ügyvitelileg befejeződtek**.

A polgári ügyszak az **érkezést 2015-ig lényegében feldolgozta**, azonban a DH perek **újraindulását** követően ez jelenleg is **folyamatosan** zajlik.

Külön igazgatási intézkedések megtételére a polgári ügyszakban nem volt szükség, hiszen az a tény különösebb indokolást nem igényel, hogy ugrásszerű érkezésnövekedés esetén a tárgyalás előkészítése és maga a tárgyalási szakasz is fáziskéséssel tudja csupán követni a befejezésszám emelésével az érkezésnövekedést.

A Budapest Környéki Törvényszék bíróságai 2015-ig bezárólag az érkezéseket feldolgozták, **a 2016. évi 7%-os ügyérkezés növekedést azonban már nem sikerült maradéktalanul feldolgozni.**

A Törvényszék polgári ügyszakban annak ellenére görget maga előtt az országos átlaghoz viszonyítva **jelentősnek mondható hátraleköt**, hogy pl. a 2010-es bázis adatokhoz képest egyértelműen **pozitív a változás**, valamint a **tendencia is javuló**.

A **havi rendszerességgel végzett igazgatási ellenőrzés elemeinek:**

- **érkezés, befejezés, folyamatban** lévő ügyek számának,
- **időszerűségi** mutatók alakulásának,
- a 30 és 60 napon túli **bírónál lévő ügyek** számának,
- **másodfokú felülbírálatok** eredményének,
- **tárgyalási napok** kihasználtságának,
- **írásbafoglalásnak** az ellenőrzése

bővítésére a polgári ügyszakban már nincs szükség, annak **hatékonyságát egyediesítve, konkrét bírókra lebontva kell növelni.**

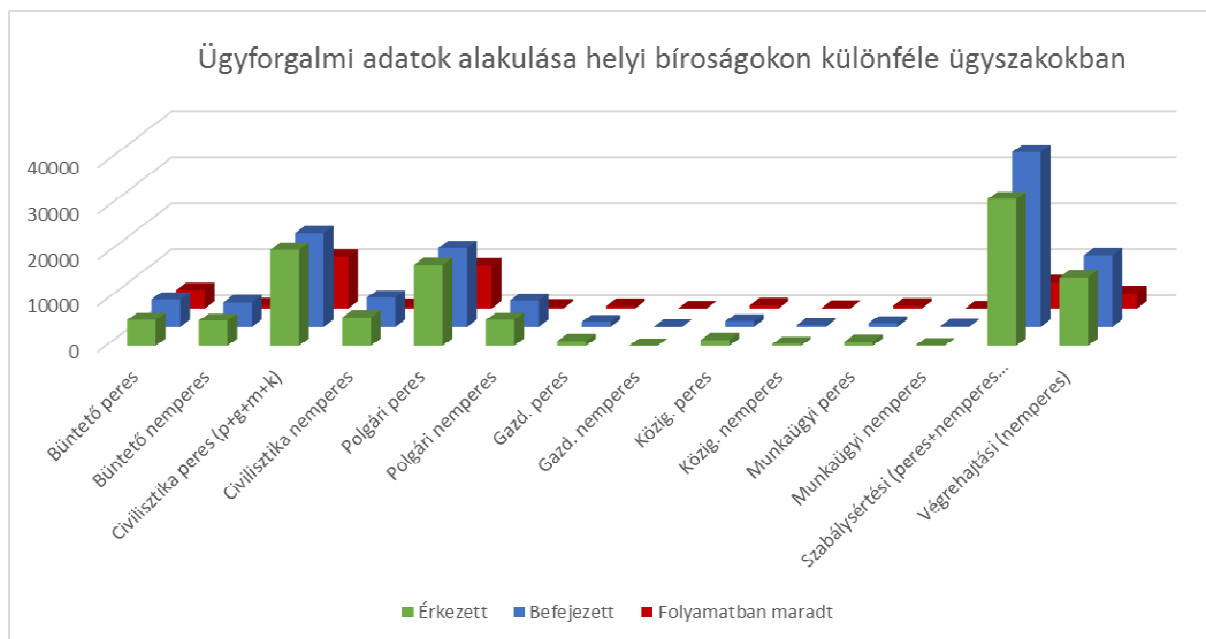
A 2016. évi ügyérkezés növekedéssel együtt viszont 2016. év végére ismét **nőtt a folyamatban maradt** ügyek száma, mely országos viszonylatban és az **egy bíróra jutó folyamatos ügyszám tekintetében is jelentősnek mondható.**

A **nemperes ügyérkezést** a befejezésszámokból megállapíthatóan a bíróság **feldolgozza** és ezen ügyszak tekintetében kisebb az országos átlaghoz viszonyított arány.

1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon a különféle ügyszakokban

Járásbíróági szint 2016						
	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
Büntető peres	5617	97,74	6036	99,05	4015	90,55
Büntető nemperes	5452	100,81	5354	97,31	671	117,1
Civilisztika peres (p+g+m+k)	20840	107,11	20404	100,89	11218	104,04
Civilisztika nemperes	6209	102,66	6399	109,99	538	73,9
Polgári peres	17595	108,5	17186	102,97	9385	104,56
Polgári nemperes	5616	101,78	5790	110,33	423	70,85
Gazd. peres	1050	99,34	1128	113,25	544	87,46
Gazd. nemperes	24	141,18	21	140	6	200,00
Közig. peres	1291	101,81	1265	91,8	689	103,92
Közig. nemperes	417	111,2	435	107,67	108	85,71
Munkaügyi peres	904	98,91	825	71,06	600	115,16
Munkaügyi nemperes	152	110,14	153	101,32	1	50
Szabálysértési (peres+nemperes egyben)	31879	83,01	38006	103,82	5656	48
Végrehajtási (nemperes)	14795	81,15	15579	88,08	3375	81,15

*% mértéke a 2015. év viszonylatában



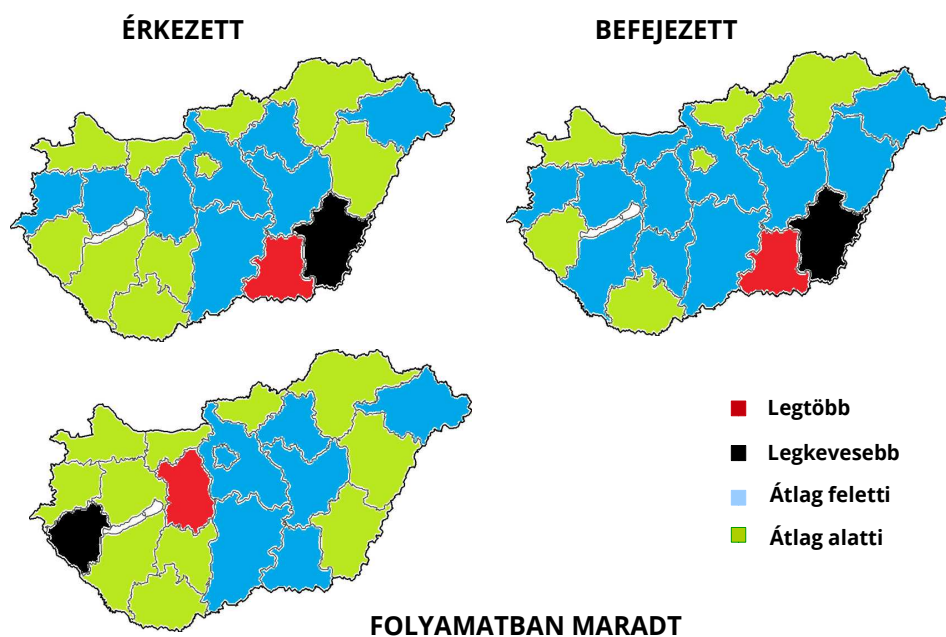
Büntető ügyszak

Büntető ügyszakban 2013. évtől folyamatosan **csökken az érkezés, a befejezés és a folyamatban** maradt ügyek száma is. Mivel a csökkenő érkezés mellett a befejezés szám is csökken, ezáltal a **folyamatban** maradt ügyek csökkenése nem jelentős, az még mindig jóval **az országos átlag felett** van.

A járásbíróságok alapvetően mindent megtesznek az időszerű ítélkezés érdekében, azonban az **ügyek bonyolultsága**, nagy **terjedelme**, a nem elegendő, illetőleg a nem stabil bírói létszám okán szükséges **átszignálások** miatt a **befejezés számok nem tudtak növekedni**.

Ugyanakkor az egy bíróra számított **büntető peres** ügyek száma az **érkezett, befejezett és a folyamatban** maradt ügyek számát is tekintve mindhárom évben **meghaladta az országos átlagot**.

Járásbírószági szint - büntető ügyszak



Járásbírószágon az egy bíróra számított **folyamatban maradt** büntető peres ügyek száma 2016. évben **33,54%-kal magasabb, mint az országos átlag.**

Büntető peres ügyek alakulása az elmúlt években a **járásbírószágokon:**

Év	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás
2014.	5680	6176	7075	4781	1664
2015.	4781	5747	6094	4434	1491
2016.	4434	5617	6036	4015	1979

A Budapest Környéki Törvényszék járásbírószágain 2016. évben **24,7%-kal nőtt a bíróság elé állítások** száma az előző évihez képest.

A bíróság elé állítások alakulása

Bíróság	2014.		2015.		2016.	
	Bíróság elé állítás db	Aránya az érkezett ügyekhez képest %	Bíróság elé állítás db	Aránya az érkezett ügyekhez képest %	Bíróság elé állítás db	Aránya az érkezett ügyekhez %
Budakörnyék	96	21,19	39	10,45	90	24,59
Budaörs	221	28,6	201	27,33	304	42,46
Cegléd	135	24,9	161	27,81	141	31,97
Dabas	290	47,7	245	47,39	224	42,42
Dunakeszi	141	34,2	120	33,06	106	28,04
Gödöllő	143	20,19	111	15,27	278	38,5
Monor	87	14,8	124	21,56	196	36,29
Nagykátai	136	37,6	97	29,94	139	40,17
Nagykőrös	22	18,8	25	16,48	47	29,56
Ráckeve	176	25,43	187	28,55	262	37,11
Szentendre	102	27,34	115	30,42	117	31,37
Vác	115	21,6	66	18,03	75	21,93
Járásbíróságok összesen	1664	26,9	1491	25,94	1979	35,23

2015. évben az érkezett büntető peres ügyeknek **a 25,94%-a, 2016-ban 35,23%-a** volt bíróság elé állítás. Az egyes járásbíróságok között az ügyszámok tekintetében nagy az eltérés: 2016. évben a **legtöbb** bíróság elé állítás a **Budaörsi Járásbíróságra** érkezett, 304 ügy, az érkezett ügyek **42,4%-a**.

Az ügyészség a **legkevesebb** bíróság elé állítást a **Nagykőrösi Járásbíróságra** terjesztett elő (47 ügy), az érkezett büntető peres ügyek **29,5%-a**.

A bíróság elé állítások **aránya** az érkezett ügyekhez képest a **legkevesebb** a **Váci Járásbíróságon** volt, 21,93%.

A **Budakörnyéki, a Budaörsi, a Gödöllői, a Monori, a Nagykátai, a Nagykőrösi, a Ráckevei, a Szentendrei és a Váci Járásbíróságon** nőtt a bíróság elé állítások száma az előző évihez képest, a Ceglédi, a Dabasi és a Dunakeszi Járásbíróságon azonban

csökkent. A bíróság elé állítások száma a peres érkezésből a **20%-ot** mindegyik járásbíróságon **meghaladta**.

A bíróság elé állítás eljárási forma továbbra is **támogatandó**, mert **hatékonyabban szolgálja** az OBH Elnökének stratégiai céljai közül:

- az **időszerűséget**: az ügyek elbírálása azonnali, a munka jól tervezhető,
- a **költségtakarékosságot**: csökkenti az ügyek normál eljárás keretében történő intézése során felmerülő kézbesítési, illetve bűnügyi költségeket,
- **javítja** továbbá a bíróságok társadalmi **megítélését**, mert sok esetben még a közvéleményt és a sajtót kiemelten érdeklő esetekben is azonnali döntés születik,
- hatékonyabban **érvényesíti** az **állami büntetőpolitikai célokat**, ami egyértelmű összefüggésben áll az **időszerűséggel**.

Ugyanakkor a bíróság elé állításos ügyek arányának ilyen mértékű emelkedése azzal is jár, hogy a **vádirattal** érkező ügyek – és ennek következtében a bírói referádák – **elnehezülnek**. A folyamatban lévő ügyek – kisebb számuk ellenére – **bonyolult** megítélésű, nagyobb **terjedelmű**, nagy **munkaigényű** bűnügyek.

A **nemperes büntető ügyek** száma **0,9%-kal nőtt** 2016. évben. Ezen ügyek közül a **tárgyalás mellőzések** ügyek száma **10,3%-kal csökkent** a tavalyi évhez képest, ami **hozzájárult a befejezés szám csökkenéséhez**.

Külön kiemelést érdemel a **szabálysértési ügyek számának alakulása**, melyet a következő táblázat szemléltet.

A szabálysértési ügyek alakulása (Központi Szabálysértési Bíróság)

Szabálysértési nemperes ügyek száma:

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban m.
2014.	35 288	34 457	9 190
2015.	35 209	33 170	11 229
2016.	28 405	34 601	5033

Szabálysértési peres ügyek számának alakulása:

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban m.
2014.	3 435	3 571	796
2015.	3197	3439	554

2016.	3474	3405	623
--------------	------	------	-----

Szabálysértési elzárásra átváltoztatás iránti ügyek:

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban m.
2014.	34 727	33 924	9054
2015.	34 769	32 666	11 157
2016.	28 085	34 259	4983

A **peres** ügyek **érkezése 8.7%-kal nőtt**, míg a **nemperes** ügyek száma **19,3%-kal csökkent** az előző évihez képest.

A **befejezett peres** ügyek száma csekély mértékben, 0,99%-kal **csökkent**, azonban a **nemperes** ügyek **befejezés száma 4,3%-kal nőtt**.

A **folyamatban** maradt **peres** ügyek száma **12.4%-kal nőtt**, míg a **nemperes** ügyek száma több mint a felével, **55,18%-kal csökkent**.

Szabálysértési **elzárásra átváltoztatás** iránti ügyek érkezése **19,23%-kal csökkent**, míg a **befejezés** szám **4,65%-kal nőtt**. Ezáltal a **folyamatban** maradt átváltoztatási ügyek száma **55,34%-kal csökkent** a tavalyihoz képest.

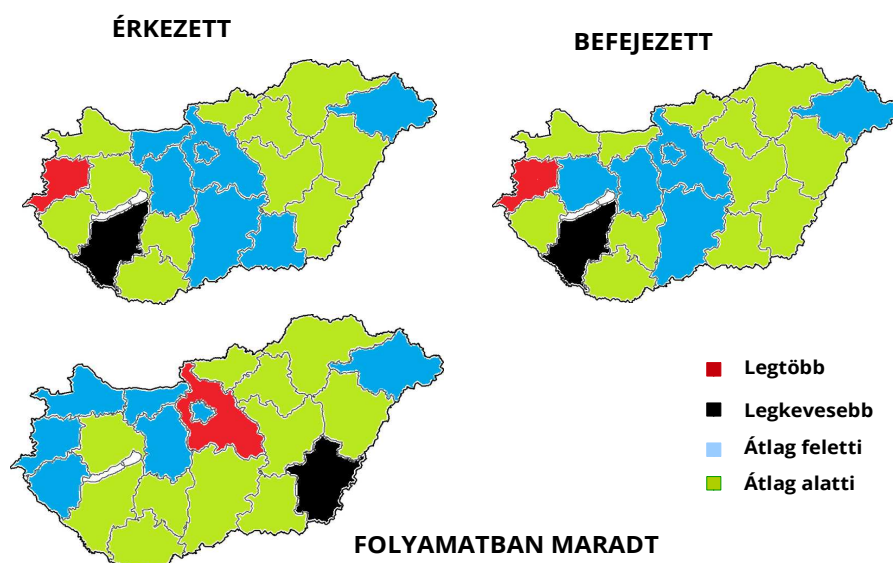
Civilisztikai ügyszak

A bíróságokon a **civilisztikai peres** ügyszakban az **érkezés 7,1%-kal nőtt** 2015. évhez képest. A **befejezések** száma, bár nem jelentős mértékben, de ugyancsak **nőtt 0,89%-kal**. A befejezésszám kisebb mértékű növekedése miatt a **folyamatban maradt ügyek száma 4,04%-kal emelkedett**.

A **civilisztikai nemperes** ügyszakban az érkezést feldolgozták, és mivel hozzávetőlegesen **10%-kal nőtt a befejezések**, összhatásként a **folyamatban levő ügyek száma 26%-kal csökkent**.

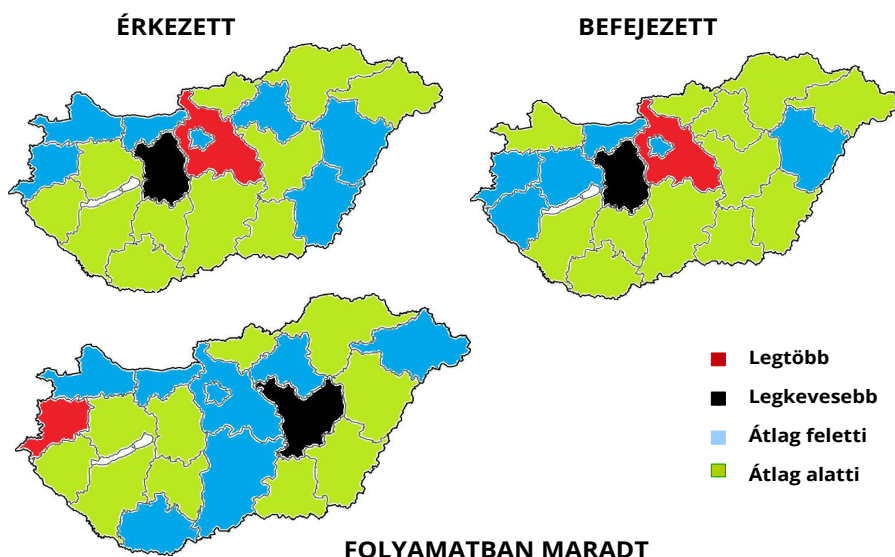
Civilisztikai ügyszakon belül a **polgári peres érkezés** szám növekedése a **legjelentősebb (8,5%)**, és bár a **befejezésszám is nőtt közel 3%-kal**, a **folyamatos ügyek számának növekedése 4,65%-os**.

Járásbírószági szint - polgári ügyszak



A **gazdasági ügyszakban** a **folyamatos** peres ügyek száma - az ügyérkezés változatlan volta mellett a **befejezésszám 13%-os emelkedése** miatt - **12,5%-kal csökkent**. Ennek eredménye, hogy a **legmagasabb érkezés és legmagasabb befejezés** mellett is „**csak átlag feletti**” a **folyamatban maradt** ügyek száma.

Járásbírószági szint - gazdasági ügyszak

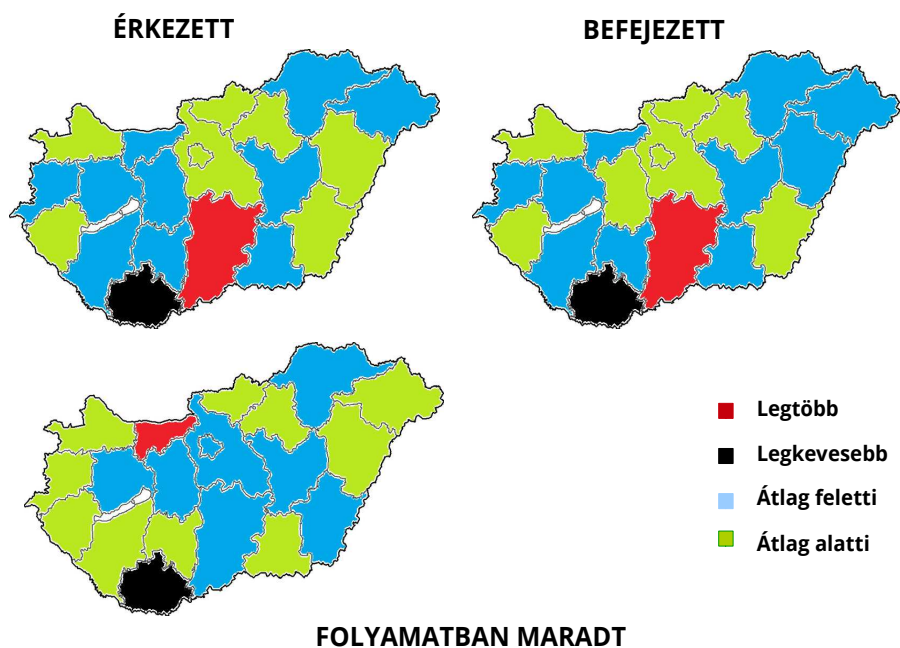


A **közigazgatási- és a munkaügyi peres** ügyérkezés átlagban stagnál, a **befejezésszám csökkenése** miatt azonban **nőtt a folyamatban levő ügyek száma**.

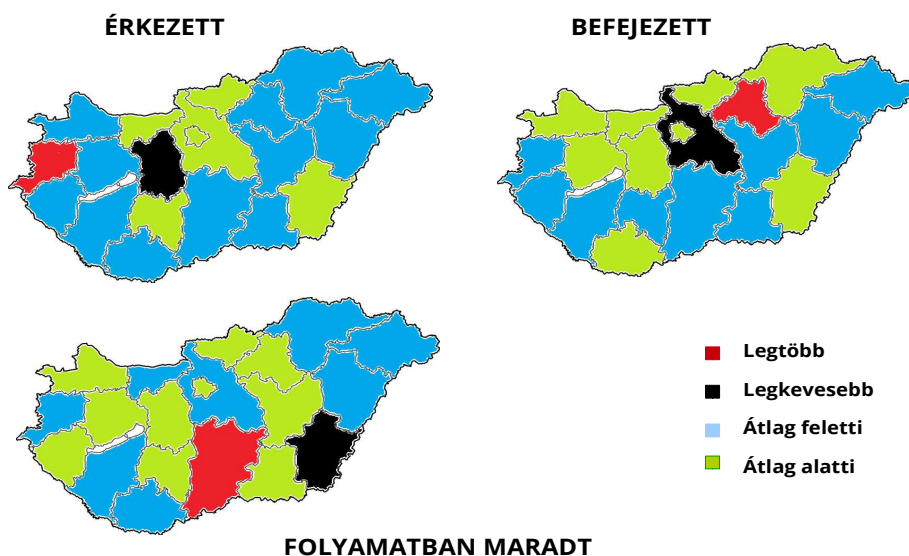
A befejezésszám csökkenése ellenére sem a közigazgatási, sem a munkaügyi ügyszakban nincs szükség igazgatási intézkedésre. Ennek a változásnak ugyanis

alapvetően az az indoka, hogy a munkaügyi másodfokú ügyszakba, a vizsgált időszakban, 1,25 bírót **rendeltünk ki** a másodfokú ügyszak időszerűségi mutatóinak javítása érdekében.

Közigazgatási ügyszak



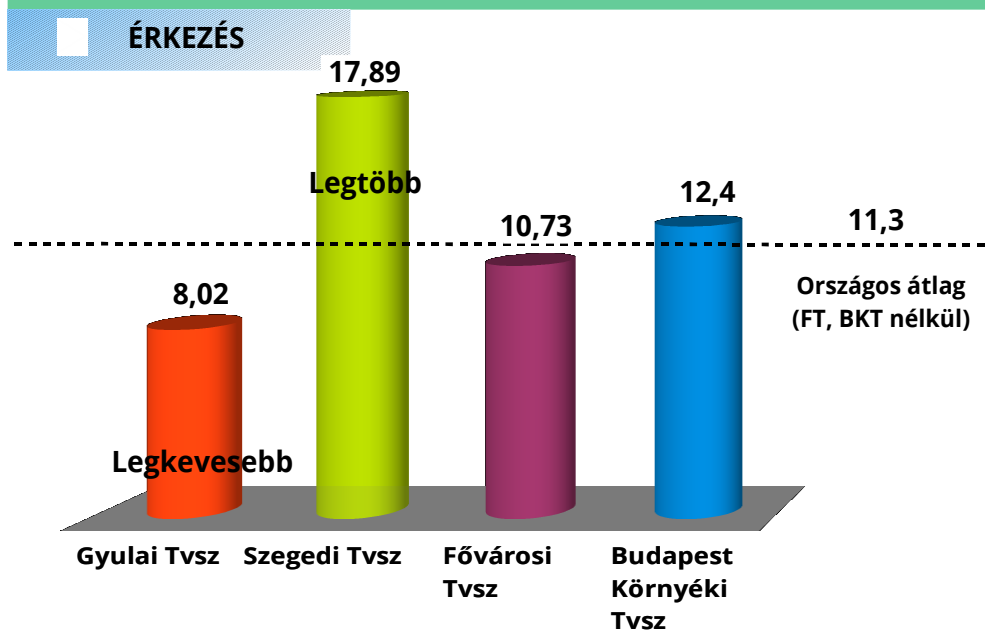
Munkaügyi ügyszak



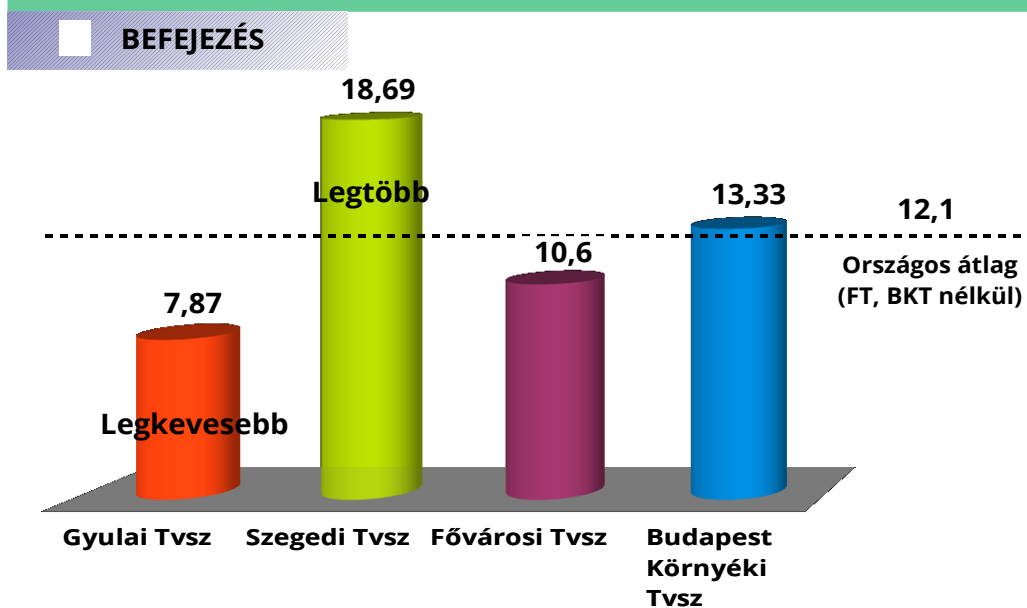
A **végrehajtási nemperes** ügyérkezés száma csökkent, és **csökkent** a folyamatban maradt ügyek száma is.

Ügyszám az egyes járásbíróságokon 2016

Büntető ügyszak járás/kerületi bíróságok



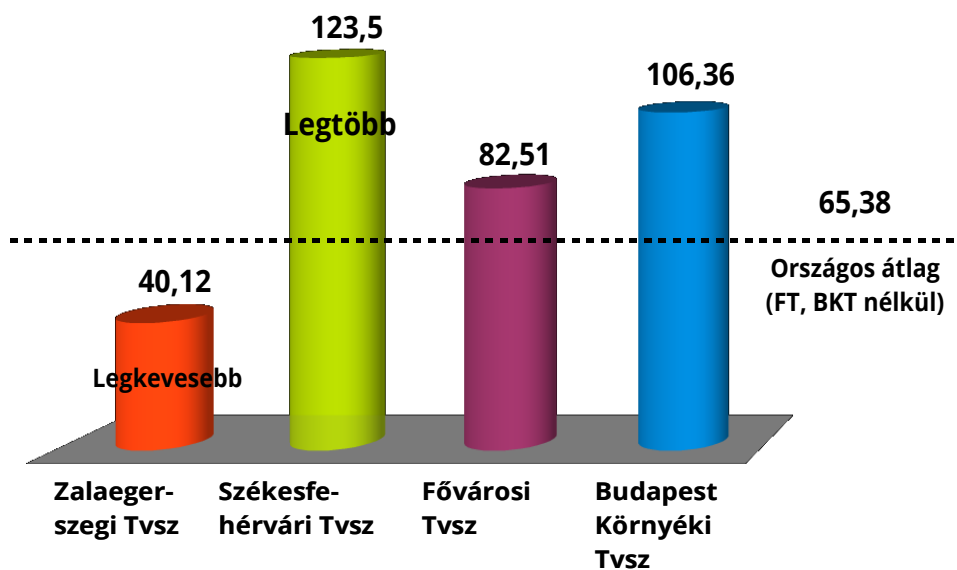
Büntető ügyszak járás/kerületi bíróságok



Büntető ügyszak járás/kerületi bíróságok



FOLYAMATBAN MARADT

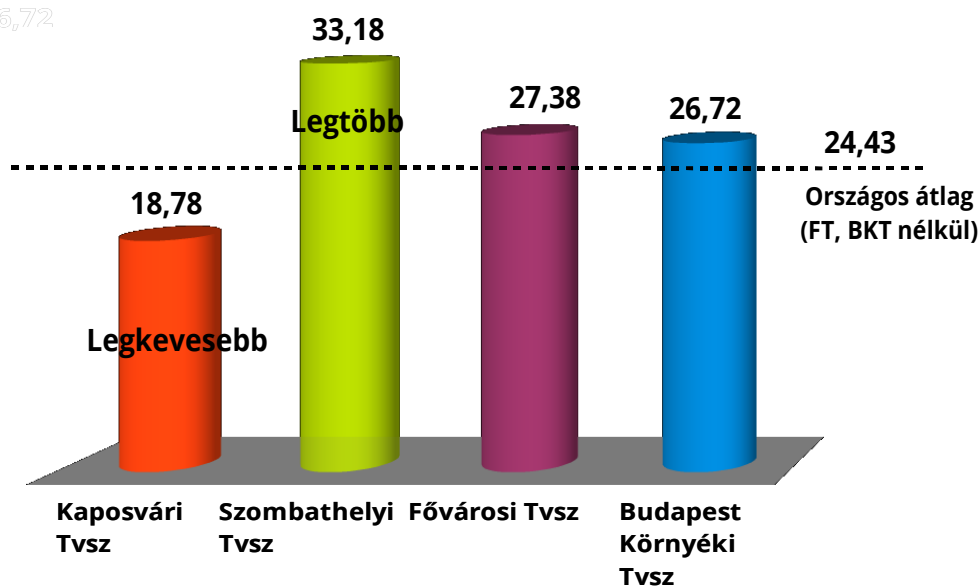


Polgári ügyszak járás/kerületi bíróságok



ÉRKEZÉS

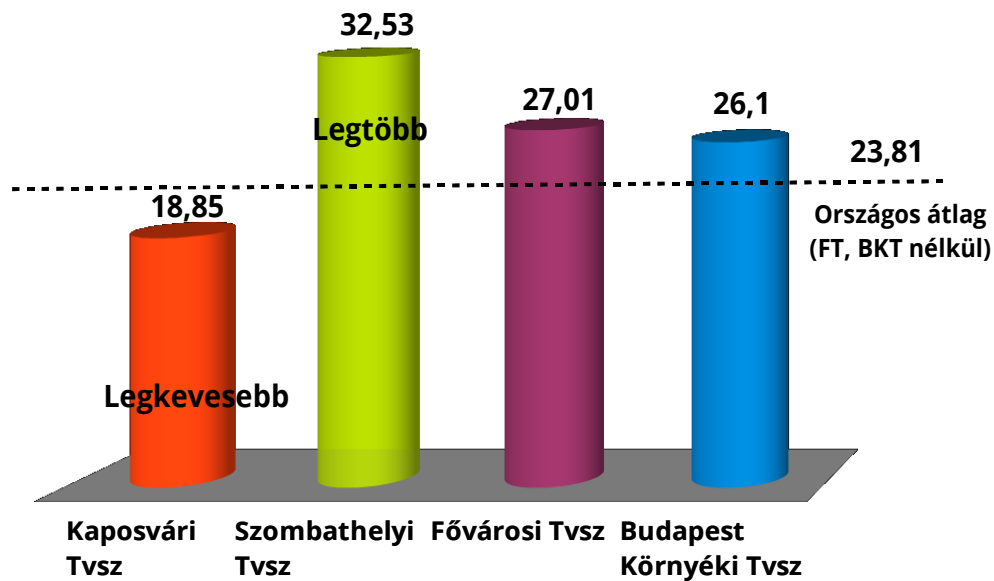
26,72



Polgári ügyszak járás/kerületi bíróságok



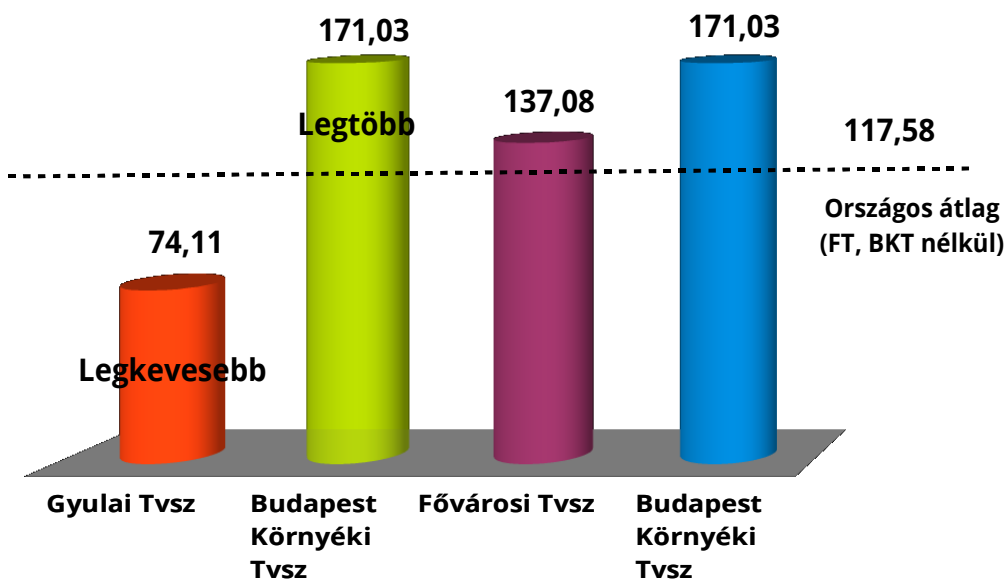
BEFEJEZÉS



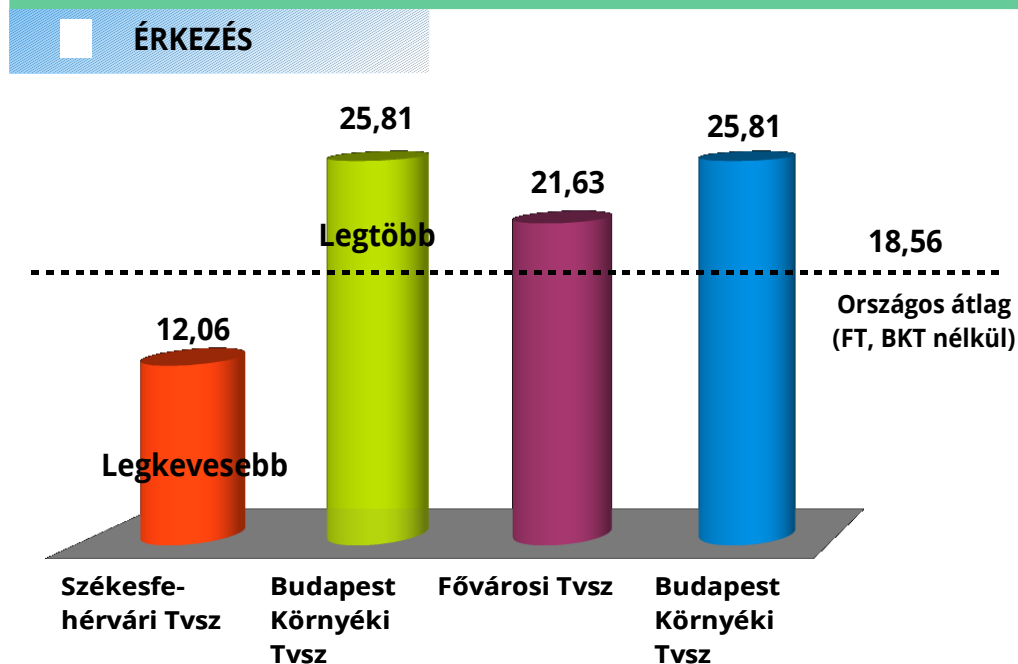
Polgári ügyszak járás/kerületi bíróságok



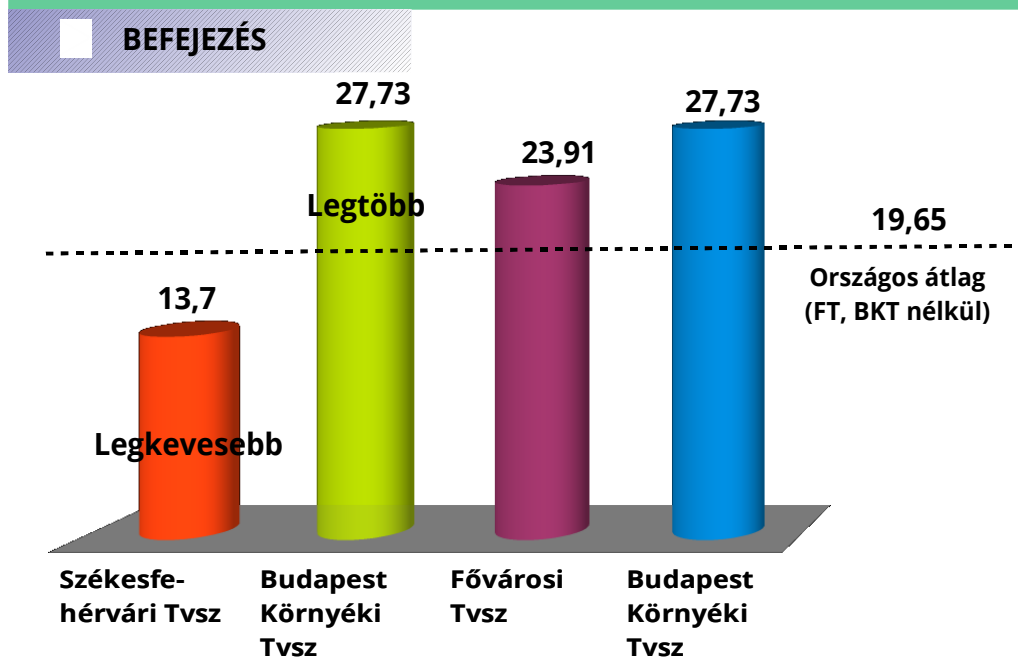
FOLYAMATBAN MARADT



Gazdasági ügyszak járás/kerületi bíróságok

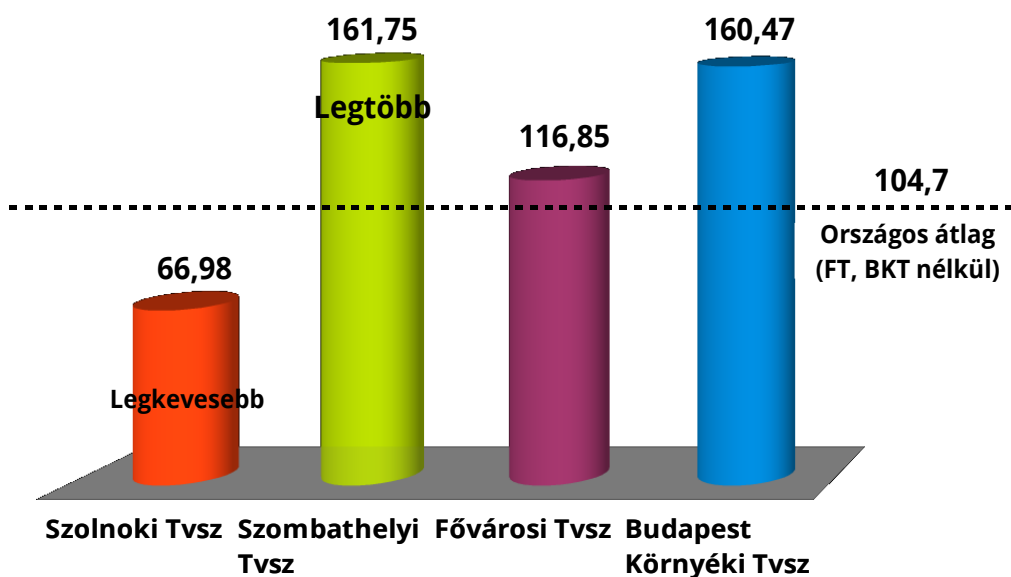


Gazdasági ügyszak járás/kerületi bíróságok



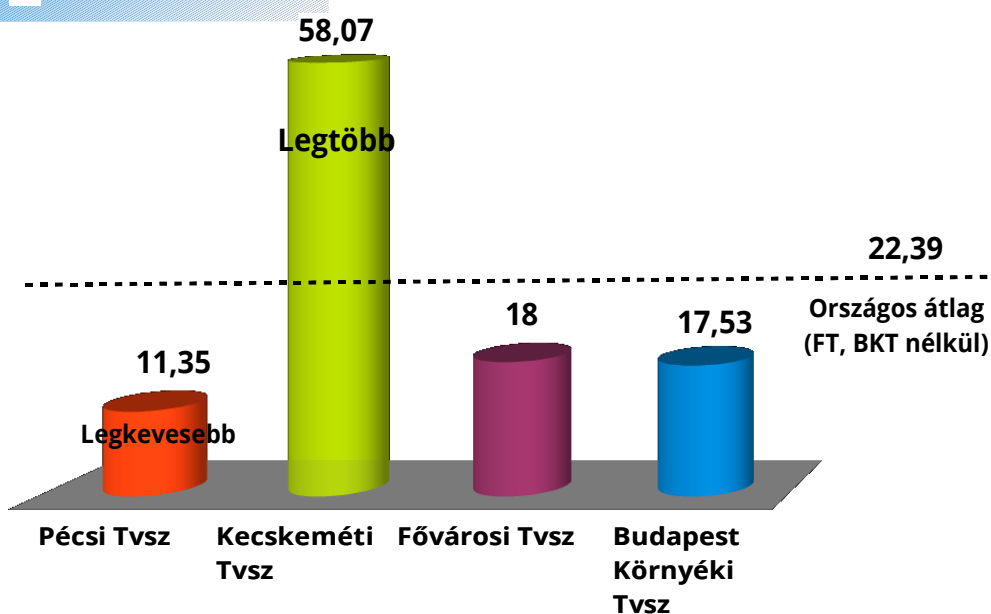
Gazdasági ügyszak járás/kerületi bíróságok

FOLYAMATBAN MARADT



Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási ügyszak

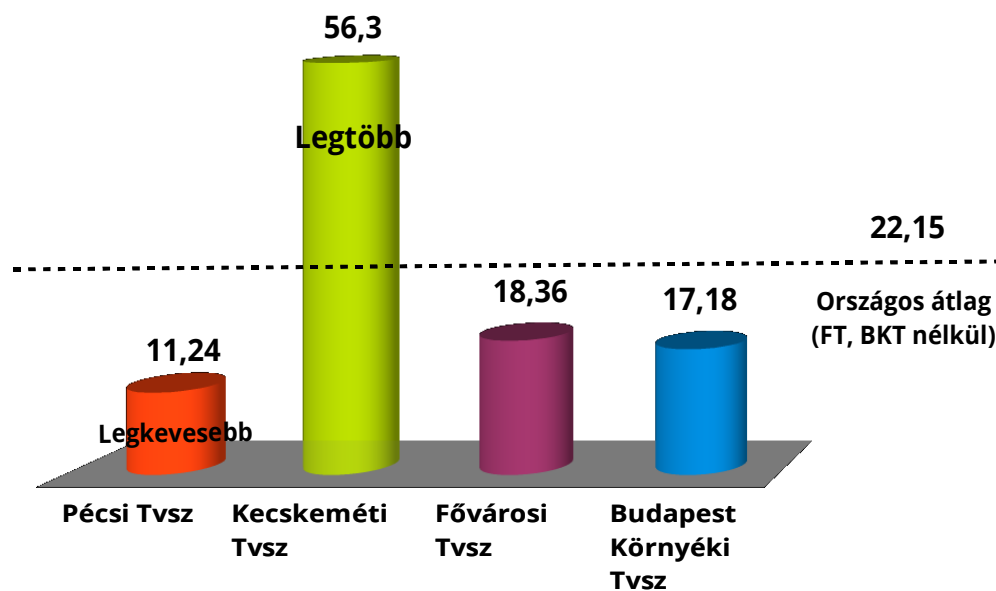
ÉRKEZÉS



Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási ügyszak



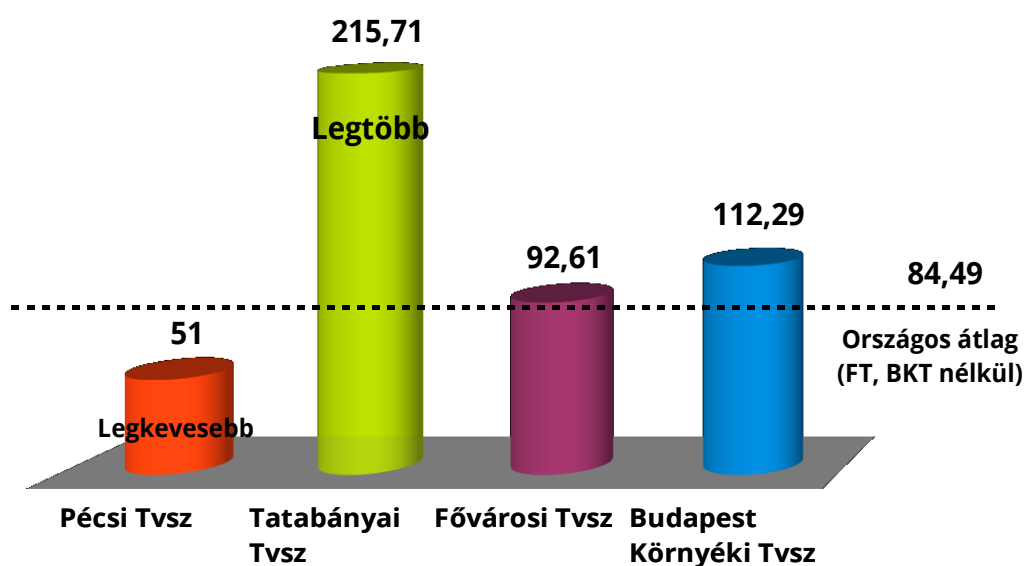
BEFEJEZÉS



Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási ügyszak

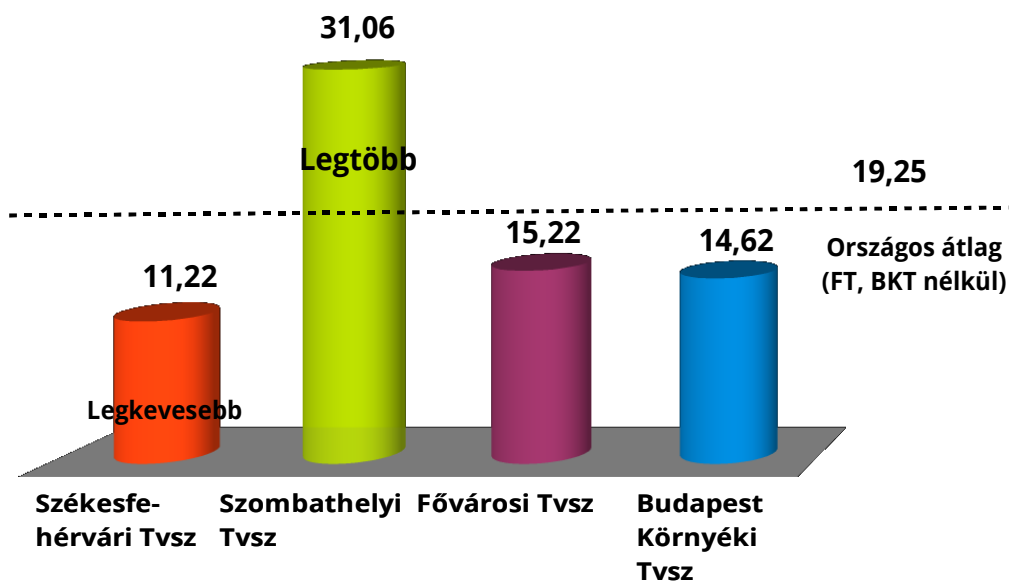


FOLYAMATBAN MARADT



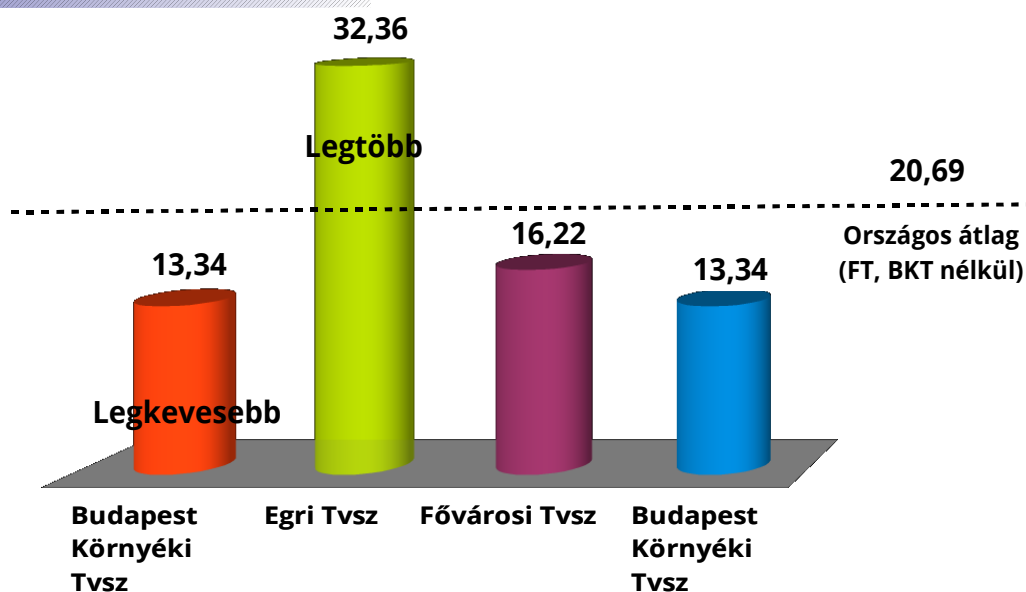
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Munkaügyi ügyszak

ÉRKEZÉS



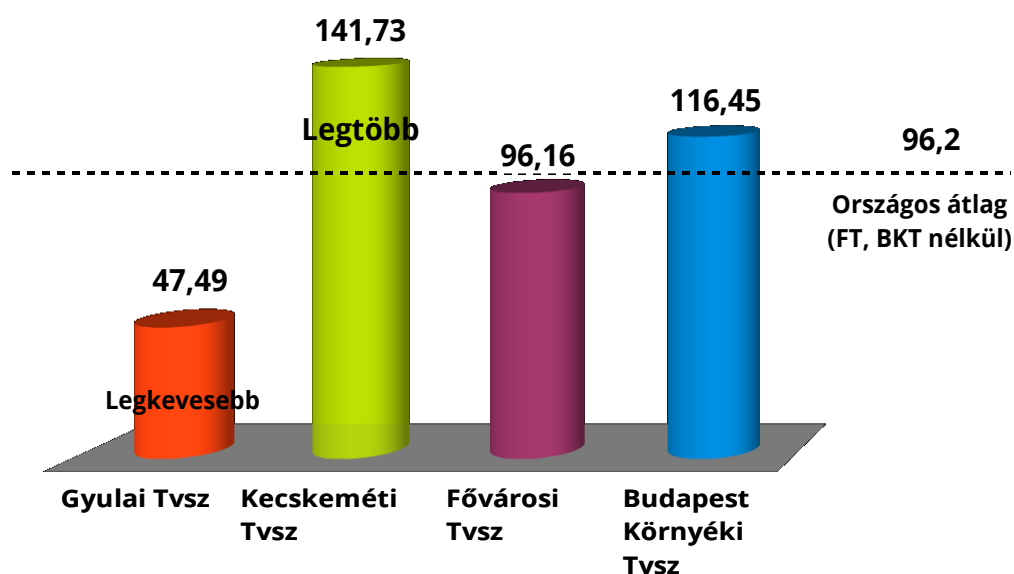
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Munkaügyi ügyszak

BEFEJEZÉS

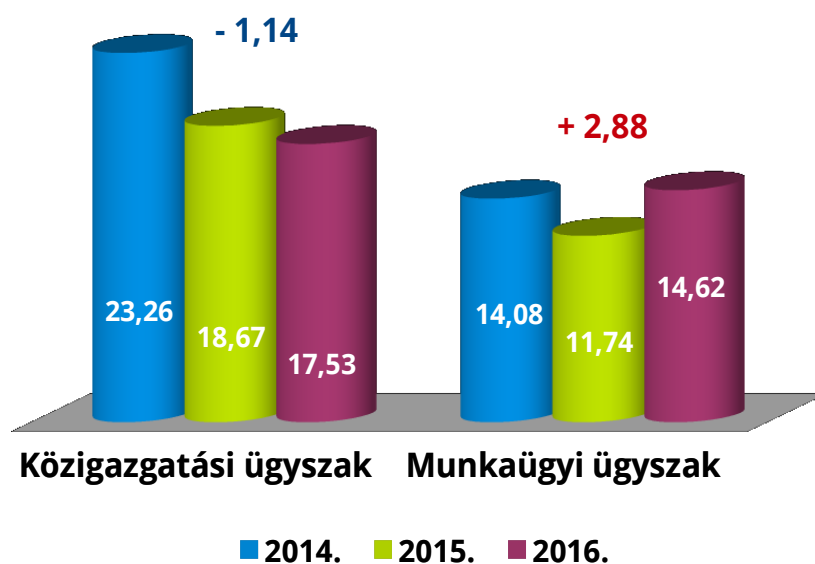


Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Munkaügyi ügyszak

☐ FOLYAMATBAN MARADT



A közigazgatási és munkaügyi peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső érkezésének alakulása 2015. évhez viszonyítva



Az adatok **részletes elemzése és értékelése** a tájékoztató **1.1-es rész további pontjánál** található.

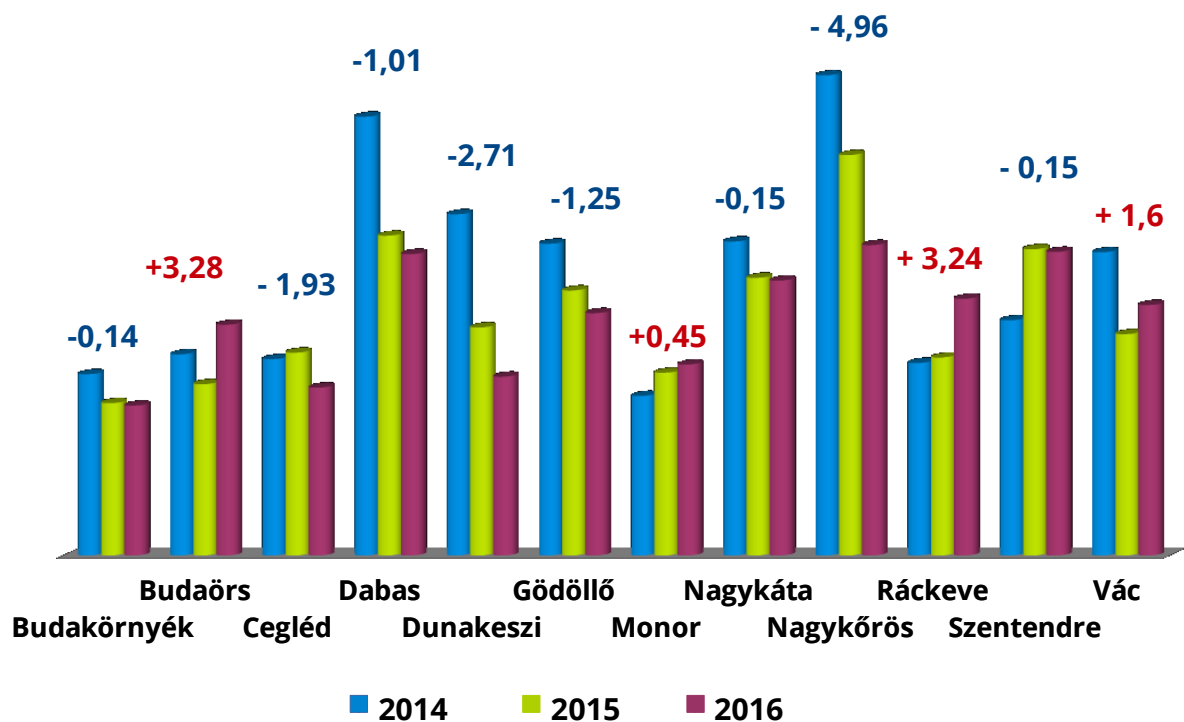
	Büntető		Polgári		Gazdasági		Szabs. (peres+ nempere s egyben) (db)	VH (nem peres) (db)
	peres (db)	nempere (db)	peres (db)	nempere (db)	peres (db)	nempere (db)		
Érkezett	5617	5452	17595	5523	1050	24	31879	14795
Budakör- nyéki Járásbírósá g	366	732	1268	691	108	0	28331	1364
Budaörsi Járásbírósá g	716	580	2650	152	268	23	578	2074
Ceglédi Járásbírósá g	441	562	1247	1019	65	0	355	1011
Dabasi Járásbírósá g	528	369	1177	133	109	0	326	979
Dunakeszi Járásbírósá g	378	418	1136	109	74	0	203	571
Gödöllői Járásbírósá g	722	478	2293	1363	146	0	402	2010
Monori Járásbírósá g	540	446	1644	161	63	0	411	2272
Nagykátai Járásbírósá g	346	322	812	82	15	1	223	570
Nagykőrösi Járásbírósá g	159	96	357	24	7	0	115	225
Ráckevei Járásbírósá g	706	831	2468	236	81	0	476	1944
Szentendrei Járásbírósá g	373	234	1302	777	73	0	217	798
Váci Járásbírósá	342	384	1241	776	41	0	242	977

g								
BKKMB Közigazgatás	0	0	1291	417	0	0	0	0
BKKMB Munkaügy	0	0	904	152	0	0	0	0
Befejezett	6036	5354	17186	5690	1128	21	38006	15579
Budakörnyéki Járásbíróság	416	733	1298	848	142	1	34509	1507
Budaörsi Járásbíróság	711	553	2286	152	275	19	475	2101
Ceglédi Járásbíróság	492	548	1245	1054	64	0	419	1223
Dabasi Járásbíróság	535	375	1121	128	109	0	326	943
Dunakeszi Járásbíróság	390	404	1117	114	81	0	235	767
Gödöllői Járásbíróság	906	454	2249	1353	149	0	376	2113
Monori Járásbíróság	624	472	1772	164	78	0	453	2280
Nagykátai Járásbíróság	358	322	794	80	18	1	223	581
Nagykőrösi Járásbíróság	172	91	381	21	9	0	115	250
Ráckevei Járásbíró- ság	704	795	2488	210	90	0	421	1960

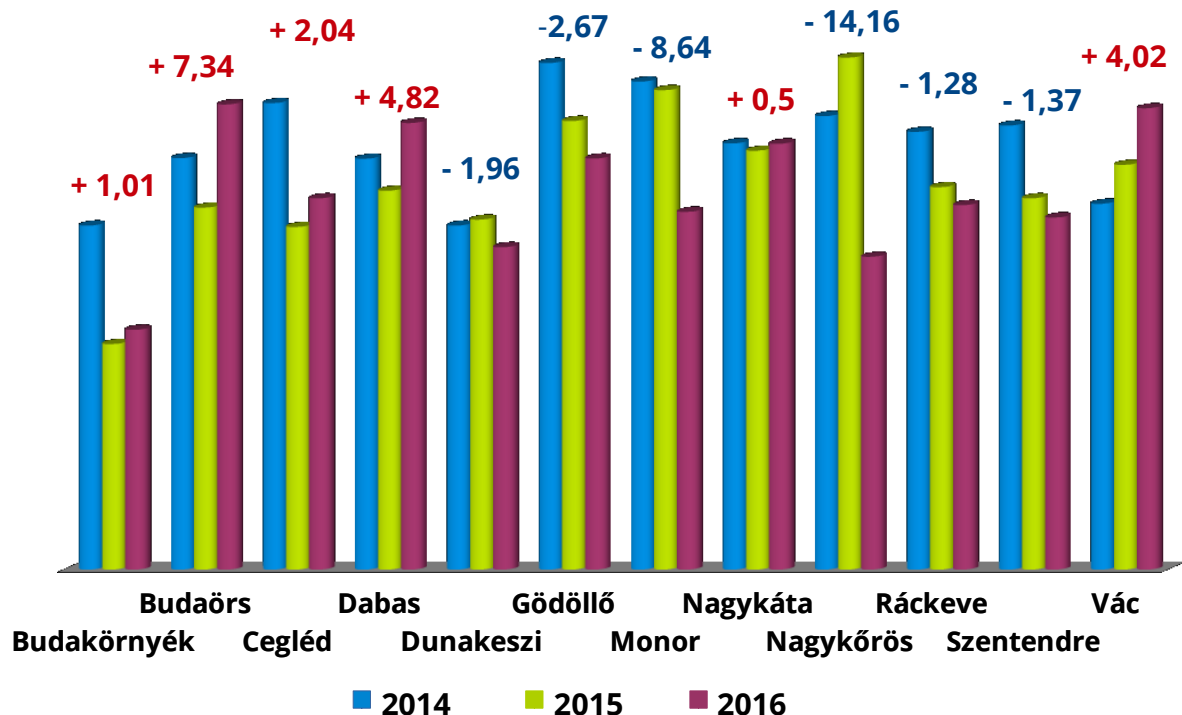
Szentendrei Járásbírósá g	358	230	1332	783	70	0	235	819
Váci Járásbírósá g	370	377	1103	783	43	0	219	1035
BKKMB Közigazgatá s	0	0	1265	435	0	0	0	0
BKKMB Munkaügy	0	0	825	153	0	0	0	0
Folyamatb an maradt	4015	671	9385	402	544	6	5656	3375
Budakörny éki Járásbírósá g	311	49	854	111	53	0	5019	379
Budaörsi Járásbírósá g	516	125	1616	56	159	6	171	600
Ceglédi Járásbírósá g	577	69	617	41	34	0	28	285
Dabasi Járásbírósá g	262	22	563	14	47	0	13	163
Dunakeszi Járásbírósá g	316	62	793	6	44	0	65	90
Gödöllői Járásbírósá g	452	129	1206	46	70	0	105	643
Monori Járásbírósá g	331	26	819	14	27	0	19	130
Nagykátai Járásbírósá g	242	30	366	8	7	0	21	91
Nagykőrösi Járásbírósá g	84	8	151	5	4	0	0	41

Ráckevei Járásbírósá g	407	89	967	67	28	0	116	597
Szentendrei Járásbírósá g	296	26	635	5	38	0	44	71
Váci Járásbírósá g	221	36	798	29	33	0	55	285
BKKMB Közigazgatá s	0	0	689	108	0	0	0	0
BKKMB Munkaügy	0	0	600	1	0	0	0	0

**A járásbíróságok büntető peres ügyek
egy tárgyaló tanácsra eső érkezésének alakulása
2015. évhez viszonyítva**



**A járásbíróságok polgári és gazdasági peres ügyek
egy tárgyaló tanácsra eső érkezésének alakulása
2015. évhez viszonyítva**



A fenti adatoknak alapvetően abból a szempontból van jelentősége, hogy a 2016-os **érkezés feldolgozása** során az **egyes járásbíróságok terhelése** milyen volt. Ezeknek a számoknak a függvényében kellett és lehetett **dönteni** arról, hogy azokon a járásbíróságokon, amelyekben tartós kiesés miatt **kirendelésre** volt szükség – mert a bíró pl. betegállományba került, vagy gyermeket vár – honnan lehet anélkül **bírói munkaerőt átcsoportosítani** úgy, hogy az a Budapest Környéki Törvényszék átlagos **időszerűségi** mutatóinak **romlásával ne** járjon. Ennek az értékelésnek volt az eredménye az is, hogy a BKKMB-ről a másodfokú munkaügyi ügyszakba rendeltünk fel „1,25” bírót.

A Budapest Környéki Törvényszék minden **ügyszakban folyamatosan monitorozta** az érkezésre, befejezésre és folyamatos ügyszámra vonatkozó adatokat és ennek alapján **döntött a felszabaduló álláshelyek esetleges más bíróságon történő kiírására irányuló előterjesztés indokoltságáról is.**

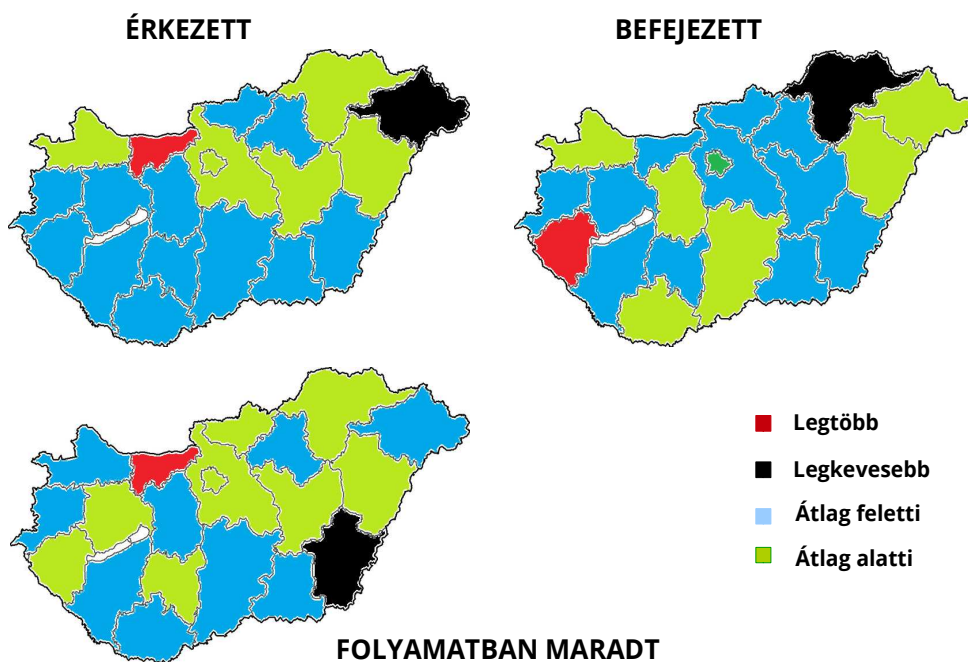
1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban

Törvényszéki első fok 2016						
	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
Büntető peres	117	104,46	132	105,6	79	84,04
Büntető nemperes	508	99,61	554	111,69	14	23,33
Civilisztika peres (P+G)	2918	137,71	2561	127,86	1447	132,75
Polgári	1828	176,11	1724	156,3	707	117,25
Gazdasági	1090	100,83	837	91,28	740	151,95
Civilisztika nemperes (P+G)	727	128,45	724	115,1	129	102,38
Cégügyek	61721	92,95	63856	95,91	6747	75,96
Felszámolás, csőd	1876	83,34	2870	90,91	2582	71,03
Végrehajtási (nemperes)	8495	101,63	14827	172,41	24	0,38

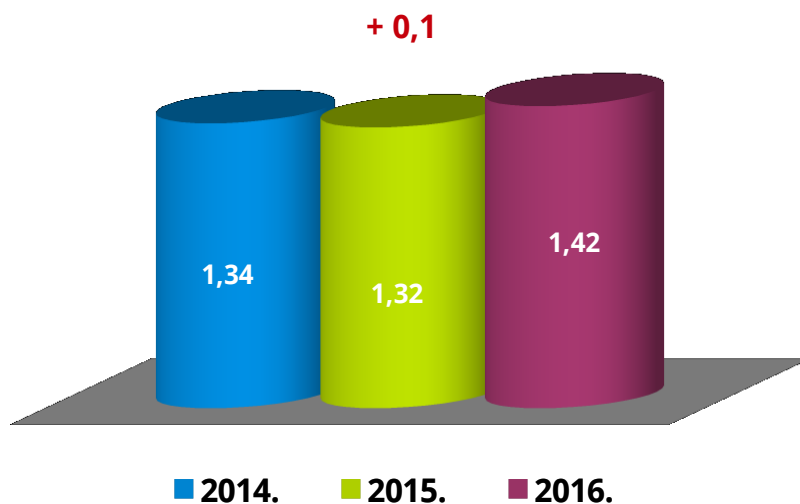
*% mértéke a 2015. év viszonylatában

Megjegyzés: A társadalmi szervezetek, alapítványok ügyei 2015. évben a Polgári Kollégiumhoz tartoztak, 2016. évben már a Gazdasági Kollégiumhoz.

Törvényszék I. fok, büntető



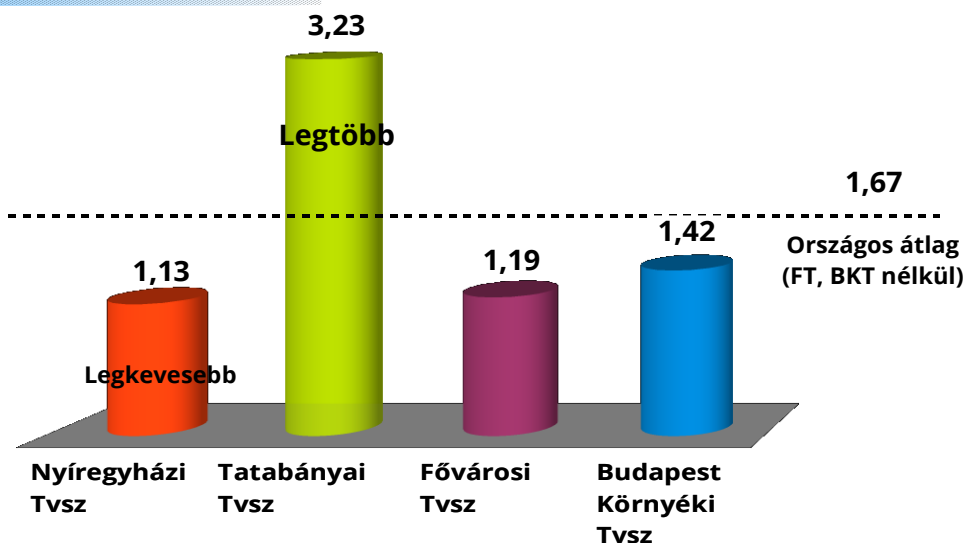
A Budapest Környéki Törvényszék I. fok büntető peres ügyek
egy tárgyaló tanácsra eső érkezésének alakulása
2015. évhez viszonyítva



A statisztikai adatokból megállapítható, hogy az **érkezett peres** ügyek száma **4,3%-kal nőtt**, de még így is az országos **átlag alatt** marad,

Büntető ügyszak törvényszék elsőfok

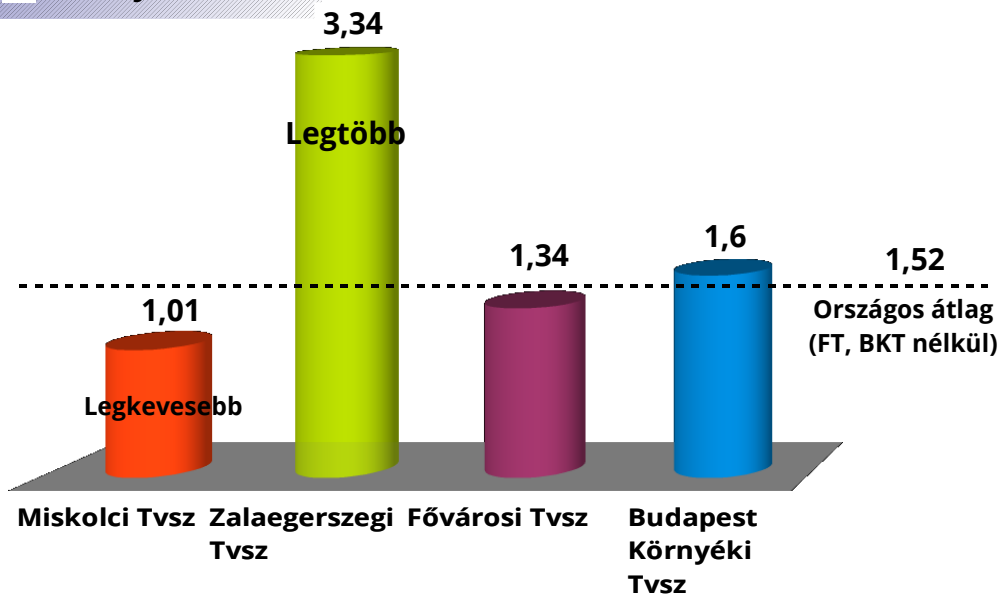
ÉRKEZÉS



a befejezések száma **5,6%-kal nőtt** az előző évihez képest, így **meghaladta az országos átlagot**.

Büntető ügyszak törvényszék elsőfok

BEFEJEZÉS

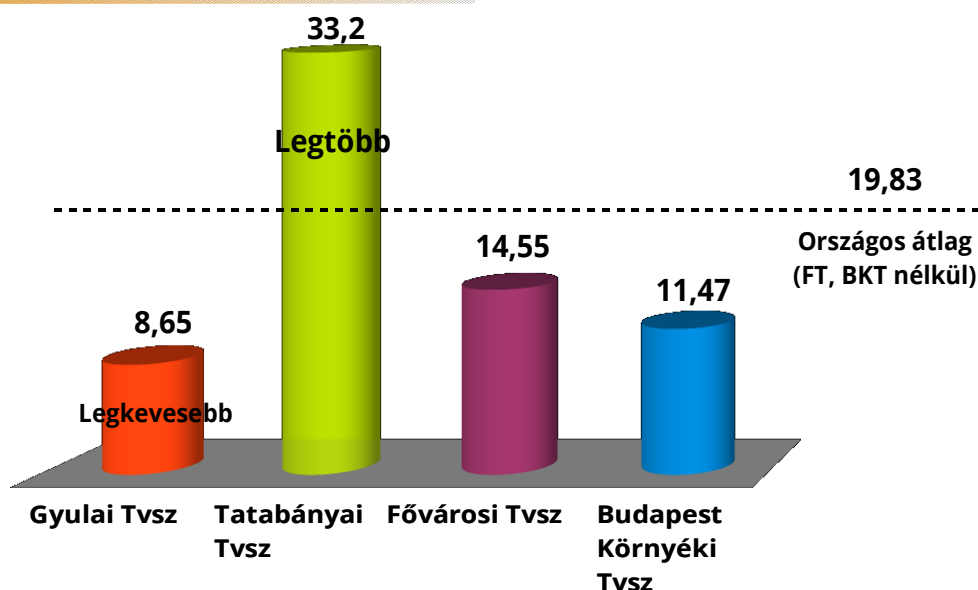


A **folyamatban maradt** peres ügyek száma **15,96%-kal csökkent**, mely jelentősen az **országos átlag alatt** maradt. Ez vezetett a törvényszéki első fokú bírók – az egyenlő munkateher biztosítása érdekében – **járásbíróságokra történő kirendeléséhez**.

Büntető ügyszak törvényszék elsőfok



FOLYAMATBAN MARADT



Az érkezett **nemperes** ügyek száma közel azonos az előző évvel, azonban a nemperes **befejezés 11,7%-kal nőtt** a tavalyi évhez képest, ezáltal a **folyamatban** maradt nemperes ügyek száma is **csökkent 76,7%-kal**.

A törvényszéki **elsőfokú** ügyek vonatkozásában megállapítható, hogy a **két éven túl folyamatban** lévő ügyek száma az előző évihez képest **15,8%-kal nőtt**. Ez az előző évhez viszonyítva **3 db két éven túli üggyel** jelent többet. A 2014. évhez képest azonban 20,9%-kal kevesebb a két éven túli ügyek száma. A két éven túli ügyek aránya 24,05% volt 2016. évben, míg 2015-ben 17,02%. 2016. évben az öt éven túli folyamatban maradt ügyek száma 7 db, 2015. évben 6 db volt.

Megállapítható, hogy a **peres befejezések száma növekvő** tendenciát mutat az előző évihez képest, a **folyamatban** lévő peres ügyek számát 2014. évtől **csökkenő** tendencia jellemzi.

Az országos átlag elérése érdekében 2016. évben több **igazgatási intézkedést** vezetett be a kollégiumvezető. Ugyanakkor a **hatályon kívül helyezések megnövekedése** nem segítette elő az ügyforgalmi mutatók jelentős javulását.

A büntető peres érkezés csökkenése miatt több törvényszéki elsőfokú ügyeket tárgyaló bírót is - saját törvényszéki referádája ellátása mellett - **járásbíróságokra is kirendeltünk** 1-1 bonyolult, sokszereplős járásbírósági ügy tárgyalására (a járásbírósági tárgyalótermi kapacitás hiánya és az adott járásbírósági bírói létszám elégtelen volta miatt is), amely a fenti statisztikai adatok között nem szerepel:

- **7.B.: Budaörsi** Járásbíróság B.438/2016. számú ügye (sikkasztás büntette) – a vádlottak száma 5 fő,
- **15.B.: Budaörsi** Járásbíróság B.362/2016. számú ügye (csalás büntette) – a vádlottak száma 8 fő,
- **16.B.: Monori** Járásbíróság B.483/2014. számú ügye (ún. nyelvvizsgás ügy) – a vádlottak száma: 121 fő;
- **23.B.: Dunakeszi** Járásbíróság B.349/2014. számú ügye (csalás büntette) – a vádlottak száma: 3 fő, a sértettek száma: 391 fő (161 fő idézendő, 230 fő értesítendő);
- **24.B.: Gödöllői** Járásbíróság B.476/2016. számú ügye (közokirat hamisítás büntette, a vádlottak száma: 15 fő.

Összegezve, évek óta ismert tendencia a törvényszéki elsőfokú peres **érkezés csökkenése**. A peres **befejezések számának növekedése folytán a folyamatban lévő peres ügyek száma csökkent**.

2017. év második felében két elsőfokú törvényszéki bíró vonul nyugdíjba, amely körülményre a szignálás során már 2016. évben figyelemmel kellett lenni.

Kiemelést érdemel, hogy 2016. évben a kollégium vezetése meghatározta **a törvényszék elsőfokú szakágára vonatkozóan a teljesítmény kritériumokat**. E szerint havonta tárgyaláson legalább 1-2 db ügy befejezésére, havonta tárgyaláson kívül legalább 1 db ügy befejezésére, valamint havonta legalább 4-5 ügy tárgyalásra történő kitűzésére kell törekednie az elsőfokú bírácoknak.

A **Büntetés-végrehajtási Csoport** ügyforgalma:

ÉV	ÉRKEZETT			BEFEJEZETT				
	SZV.	F.	BV.	SZV.	F.		BV.	
					tárgyalás	tárgyaláson kívül	tárgyalás	tárgyaláson kívül
2014.	2626	1084	2300	2489	1036	80	560	1602
2015.	2838	1214	2473	2640	1050	126	596	1779
2016.	3219	1300	2585	3336	1074	214	425	2060

2015. évben a bv. csoport munkáját jelentősen befolyásolták a 2015. év január hó 1. napjától, valamint a 2015. év április hó 1. napjától hatályba lépett **bv. jogszabályi változások**, amely **a hatáskör növekedését** hozta magával.

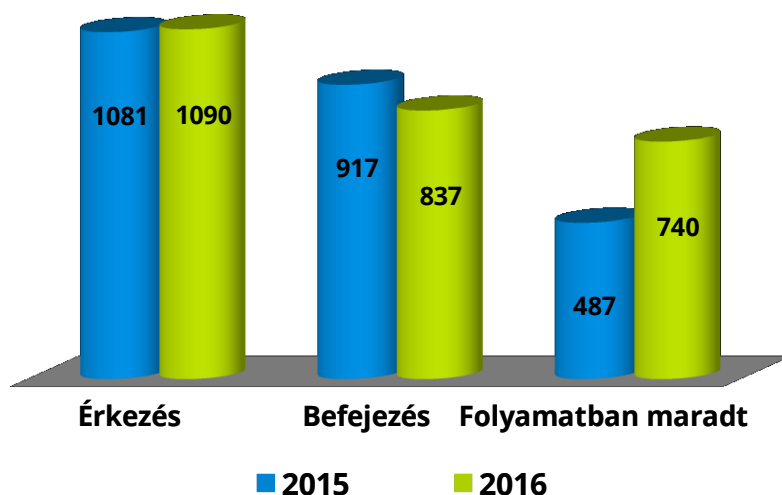
Ezen **növekvő** tendencia 2016. évben is folytatódott. Mind az Szv., az F. és a Bv. lajstromú ügyek száma növekedett a tavalyi évhez képest. A befejezés számok az F. ügyek vonatkozásában nőttek, míg a tárgyaláson befejezett Bv. ügyek száma 28,7%-kal

csökkent, azonban a tárgyaláson kívül befejezettek száma 13,7%-kal nőtt. Összegezve, a 2016. évben érkezett Bv. lajstromú ügyek **96,1%-ának befejezése megtörtént.**

Gazdasági Kollégium

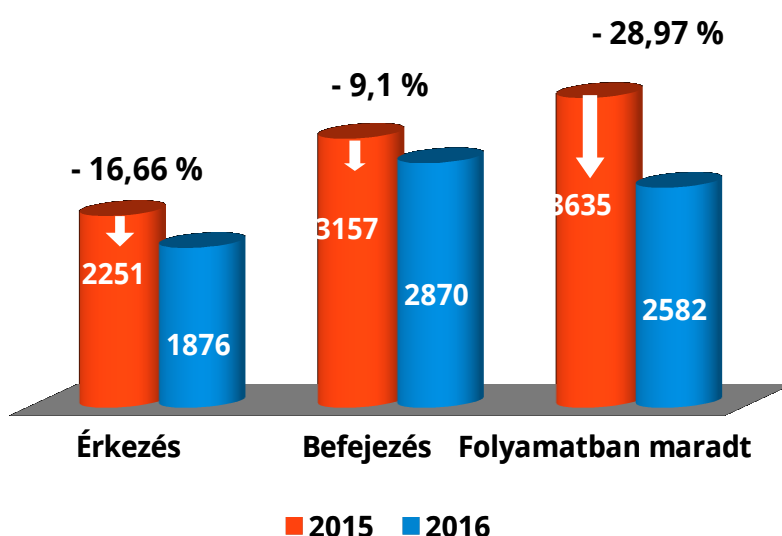
A **gazdasági peres** ügyek tekintetében a 2014. és 2015. években a devizaperek nagyszámú érkezésével kialakult drasztikus **ügyérkezés növekedési tendencia 2016. évben is folytatódott.** A belső ügyelosztás alapján a devizaperek a Gazdasági Kollégium Peres Csoportjának kezelésébe kerülnének, azonban a rendkívüli ügyérkezés okán a **Gazdasági Kollégium és a Polgári Kollégium között** 2016 évben az ügyek megosztásáról a fent említett külön **megállapodás** született. Ennek köszönhető, hogy a 2016. évi 1090-es ügyérkezést a Peres Csoport képes volt kezelni.

**Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium
Peres Csoport ügyforgalmi adatai
2015. évhez viszonyítva**



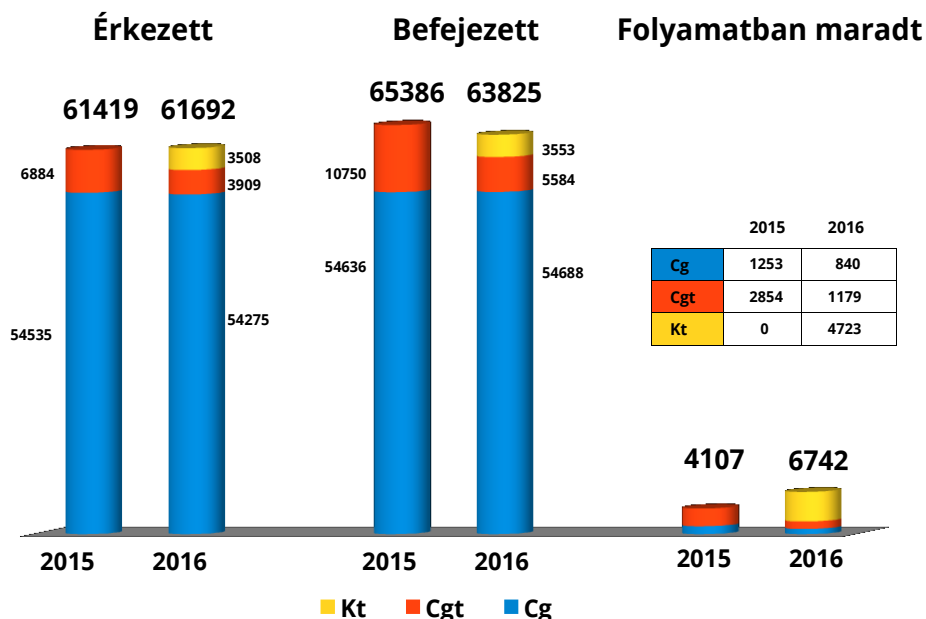
Felszámolási ügyszakban a 2015. évtől megfigyelhető jelentős mértékű **ügyérkezés csökkenés** 2016. évben amiatt következett be, hogy a 2016. júliustól hatályosan az **elektronikus kapcsolattartás** kötelezővé tételével a Nemzeti Adó és Vámhivatal mintegy 400 új kérelmet nem tudott érkeztetni. A **folyamatban** maradt eljárások száma 2015. évhez képest további **1200 üggyel csökkent** úgy, hogy a **befejezésszám** az alacsony ügyérkezés ellenére **növekedett** 2015-höz képest, közel **180-al több ügyet fejezett be** a Felszámolási Csoport. Ez a kedvező ügyérkezés lehetővé tette a hátralékok intenzív feldolgozását.

Csőd és Felszámolás



Cégügyek esetében az **ügyérkezés viszonylag kiegyenlített**, így a csökkenő bírói létszámmal is időszerűen volt kezelhető. A **folyamatban** maradt ügyek száma 2240 üggyre **csökkent**, ami azt jelenti, hogy a cégtörvényességi ügyekben felhalmozódott ügyhátralék tovább csökkent. 2015. évben folyamatban maradt Cgt. 3194 ügy volt, 2016. évben jóval kevesebb, 1201 db. A **kényszertörlési eljárások** száma folyamatosan nő, de ezen ügyek kezelése **időszerűen** történik. Az ügyek eseti elhúzódásának oka nem a bíróság eljárásában, hanem a NAV vizsgálati eljárás elhúzódása okán következik be.

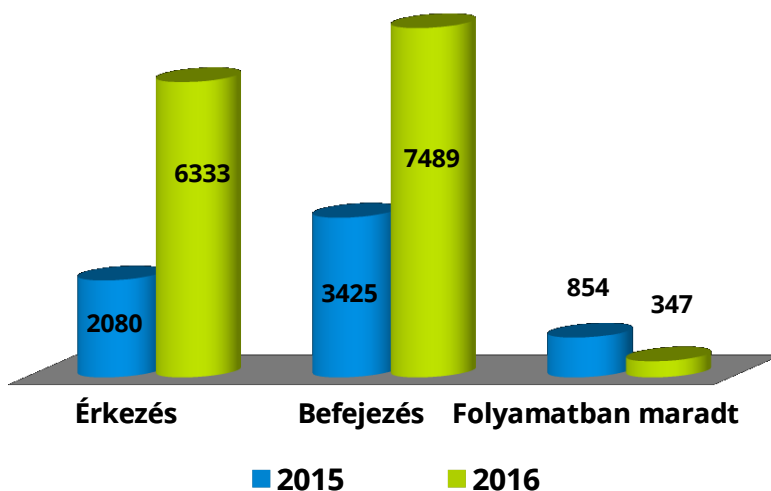
Cégbíróság üzgyforgalmi adatai



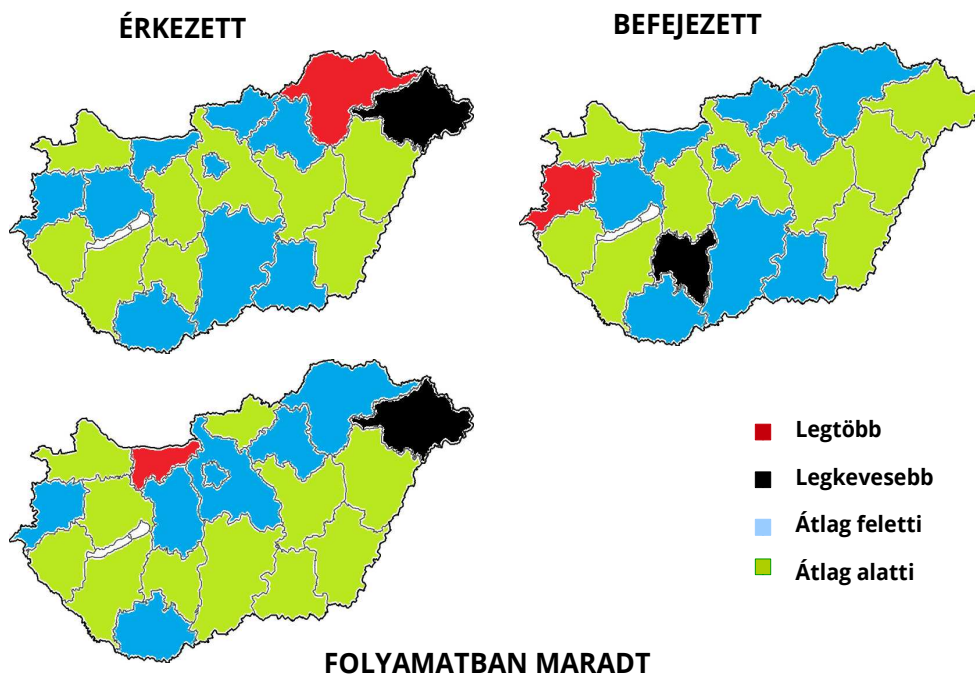
A **civil szervezetek nyilvántartását** végző **Civil Nemperes Csoport** 2016. július 1. naptól kezdődően került szervezetileg a **Gazdasági Kollégiumhoz**. A csoport munkáját 2016. évben az **időszerűség** jellemezte. Ennek oka, hogy az üzgyforgalom kezeléséhez szükséges **létszám** rendelkezésre áll, a törvényszék vezetése a civil társadalom **súlyának megfelelő** személyi és tárgyi **feltételeket** biztosít.

A csoport **teljesítményét** jól tükrözi az alábbi diagram:

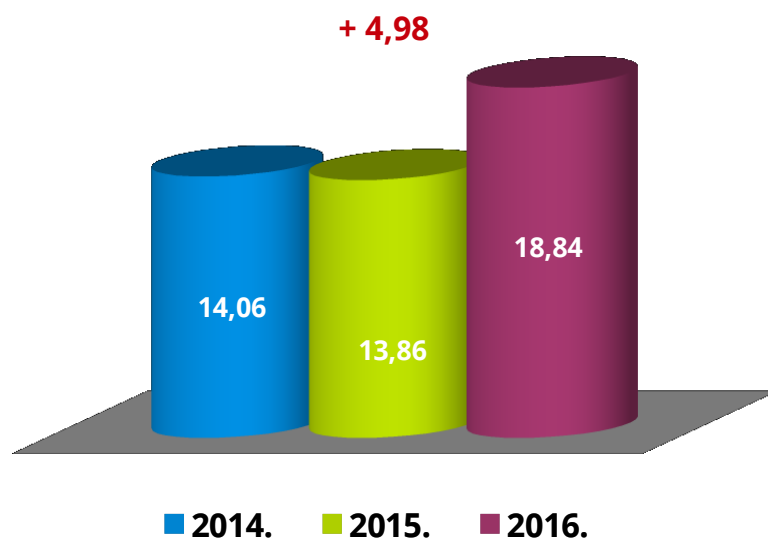
Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium Civil Nemperes Csoport üzgyforgalmi adatai 2015. évhez viszonyítva



Törvényszék I. fok, civilisztika

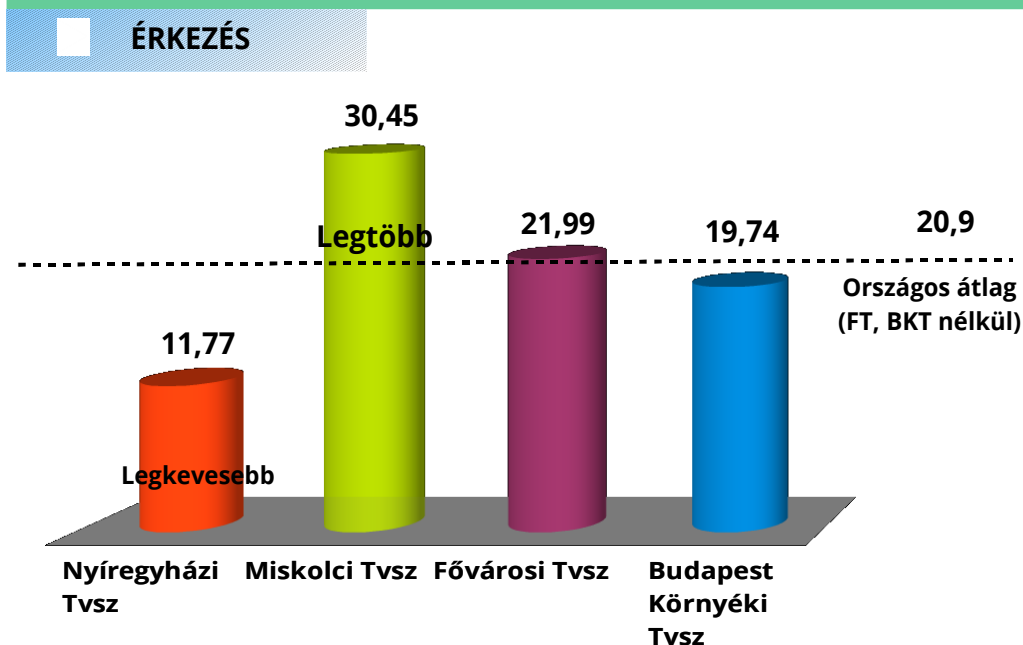


A Budapest Környéki Törvényszék I. fok polgári peres ügyek
egy tárgyaló tanácsra eső érkezésének alakulása
2015. évhez viszonyítva



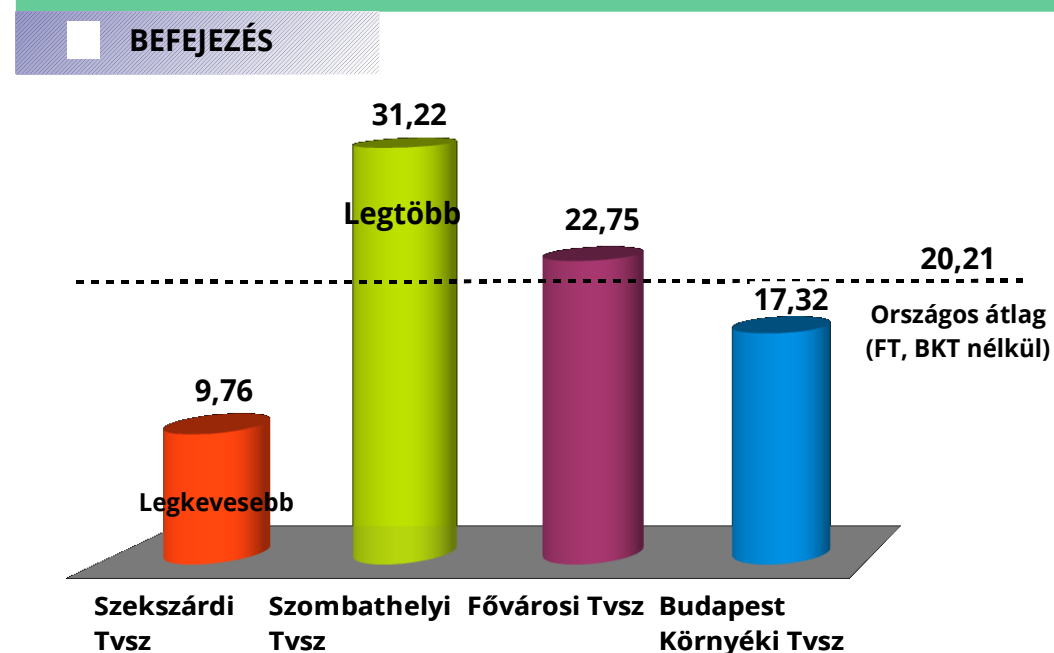
A **polgári** kollégiumba 2015. évhez képest 2016. év végéig majd **800 ügyel több érkezett**, de még így **sem éri el** az országos átlagot.

Civilisztika ügyszak törvényszék elsőfok

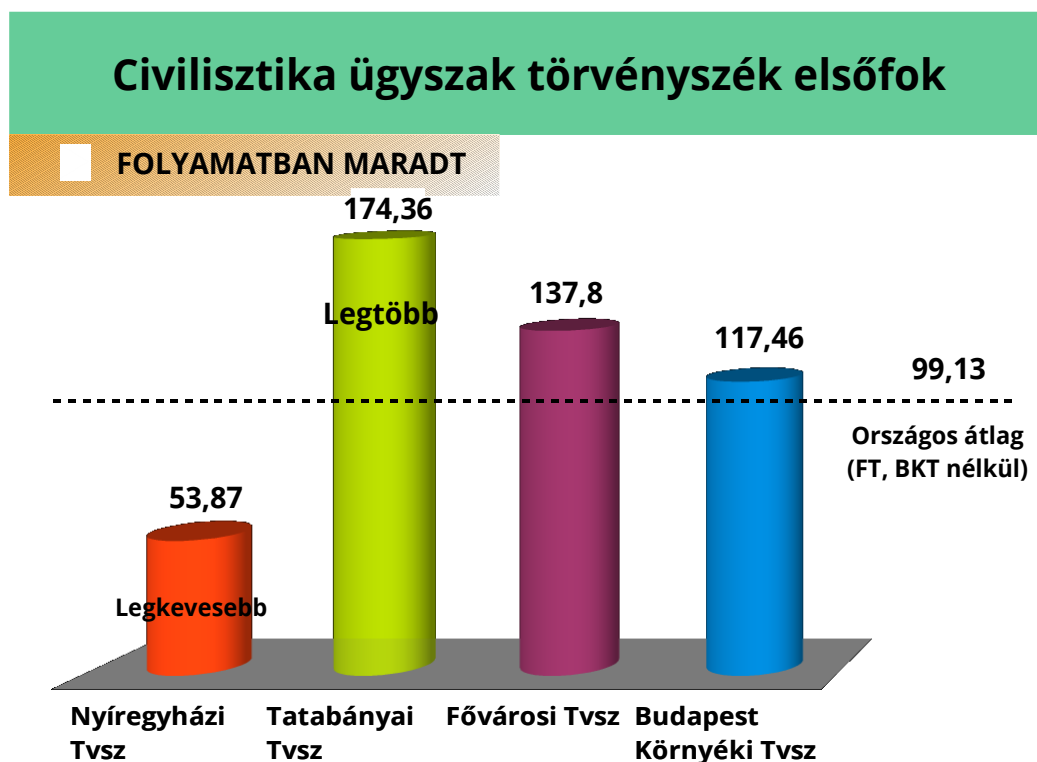


A **76,1%-os ügyérkezés növekedés a devizaperek érkezése miatt** következett be. A bírák 2015. évhez képest 2016-ban **56,30%-kal, 621 ügyel többet fejeztek be**, azonban ez még így is az **országos átlag alatt** maradt.

Civilisztika ügyszak törvényszék elsőfok



Ennek következtében a **folyamatban maradt ügyek száma nőtt**, az **meghaladja az országos átlagot**.



Mindez egyértelműen az **érkezés jelentős emelkedésével** indokolható. Tény az is, hogy a tárgyalás előkészítő tevékenység, a hiánypótlás stb. olyan fáziskésést eredményez, aminek következtében a befejezésszám emelkedése abban az évben, amelyben az érkezés ugrásszerűen megemelkedik, még nem mutatható ki.

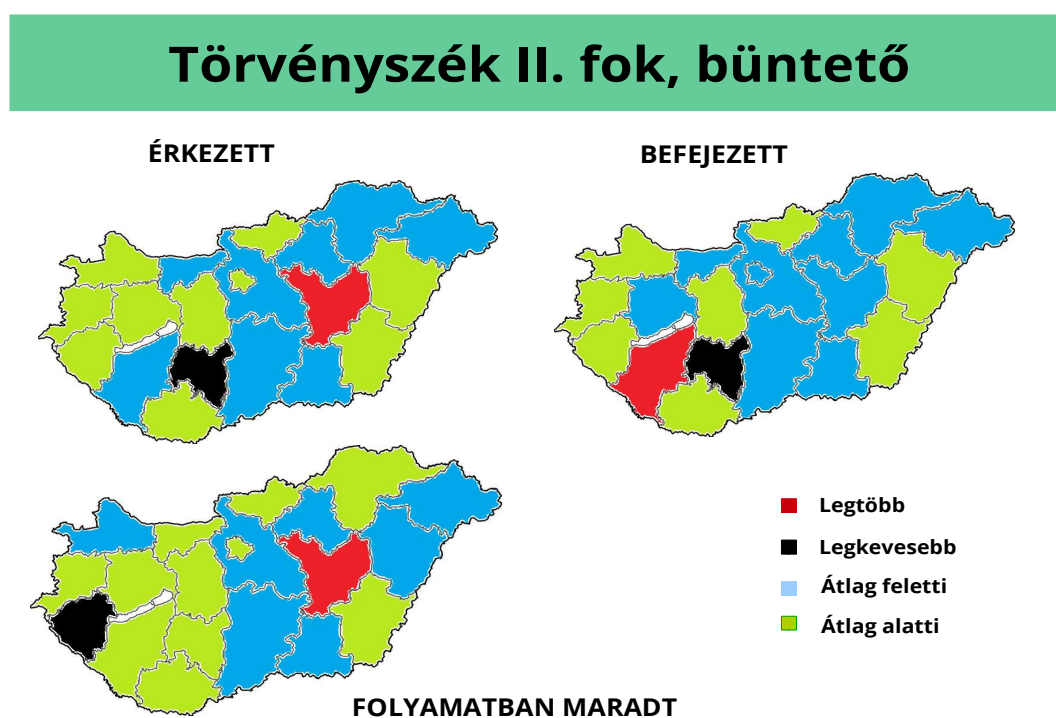
Annak érdekében, hogy a devizaperek miatt megnövekedett érkezésszám a törvényszék ítélkezési szintjét egyenletesen terhelje, **megállapodás jött létre a Gazdasági Kollégium és a Polgári Kollégium között**, amelynek keretében folyamatos havi összevetéssel a **két ügyszak kiegyenlítette a törvényszéki elsőfokú** szinten ítélkező bírák **terhelését** annak érdekében, hogy a jogkereső állampolgárok attól **függetlenül a lehető leggyorsabban jussanak ítélethez, hogy melyik ügyszakba érkezett meg az ügyük**.

1.1.1.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban

Törvényszék másodfok 2016						
	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
Büntető peres	1161	93,55	1348	102,28	561	75
Büntető nemperes	2048	104,44	2073	105,98	36	59,02
Civilisztika peres (p+g+m+k)	1895	112,53	1792	115,17	827	114,23
Civilisztika nemperes (p+g+m+k)	2793	125,58	2488	115,13	782	163,94
Szabálysértési (peres+nemperes egyben)	97	90,65	101	99,02	1	20

% mértéke a 2015. év viszonylatában

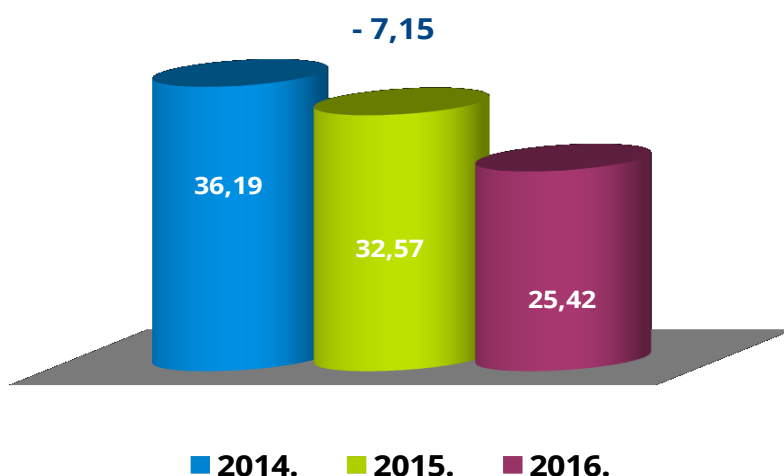
Büntető Kollégium



Büntető ügyszakban a Budapest Környéki Törvényszék másodfokú tanácsai előtt folyamatban lévő ügyek között 1 fellebbezett peres ügy volt két éven túli 2016. december 31. napján, melyben jogsegély-kérelem van folyamatban.

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy a **fellebbezett peres ügyek érkezés** száma 2014. évtől **csökkenő** tendenciát mutat, 2015. évhez képest **6,45%-kal** csökkent, míg a **befejezés 2,3%-kal növekedett** 2016. évben.

A Budapest Környéki Törvényszék II. fok büntető peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső érkezésének alakulása 2015. évhez viszonyítva



Az **ügyérkezés** nem jelentős **csökkenése** mellett a **folyamatban maradt** fellebbezett peres ügyek száma **25%-kal csökkent**, amit a **befejezett** ügyek számának **növekedése** is eredményezett.

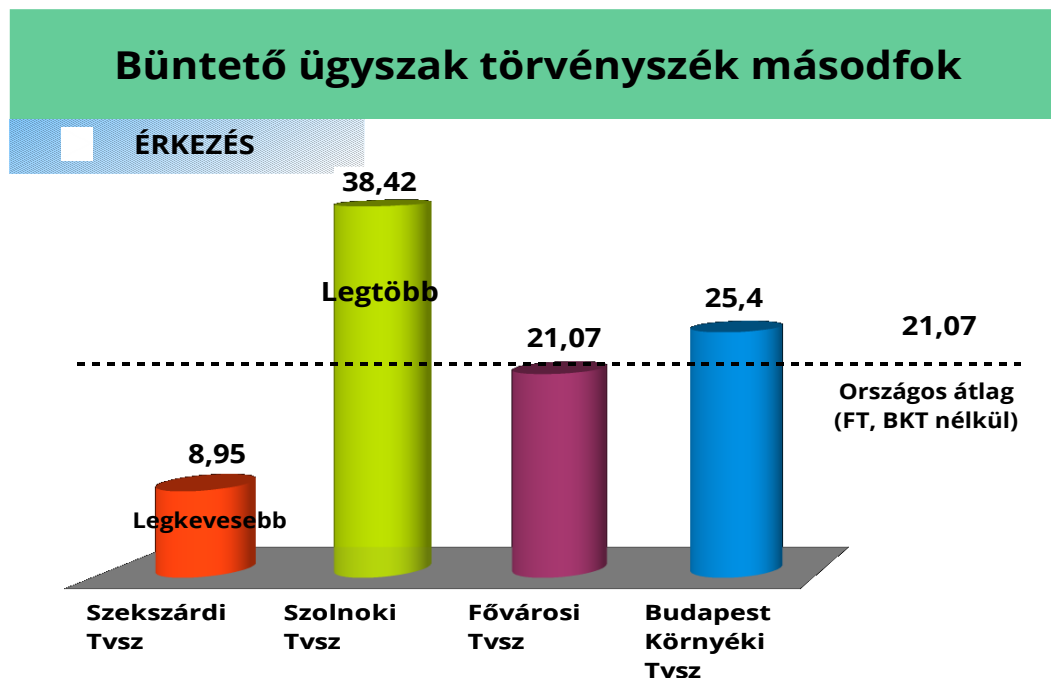
Az időszerű ítélkezés biztosítása érdekében 2015. szeptember hó 1. napjától működik az ötödik Bf. tanács. Ezt **indokolta** az is, hogy 2013-2014. évben is az országos átlag feletti volt a törvényszék másodfokára érkezett, egy tárgyaló tanácsra számított büntető peres ügyek száma, a befejezések száma pedig 2014. évben lényegesen meghaladta az országos átlagot – 48,66%-kal –, országosan a legtöbbet fejezték be a tanácsok. A folyamatban maradt ügyek száma ennek ellenére emelkedett, **68,52%-kal több másodfokú büntető peres ügy maradt folyamatban az egyes tanácsokon, mint az országos átlag, ez is országosan a legtöbb volt.**

Az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma 2014 – 2015 - 2016. években – az országos átlaghoz viszonyítottan:

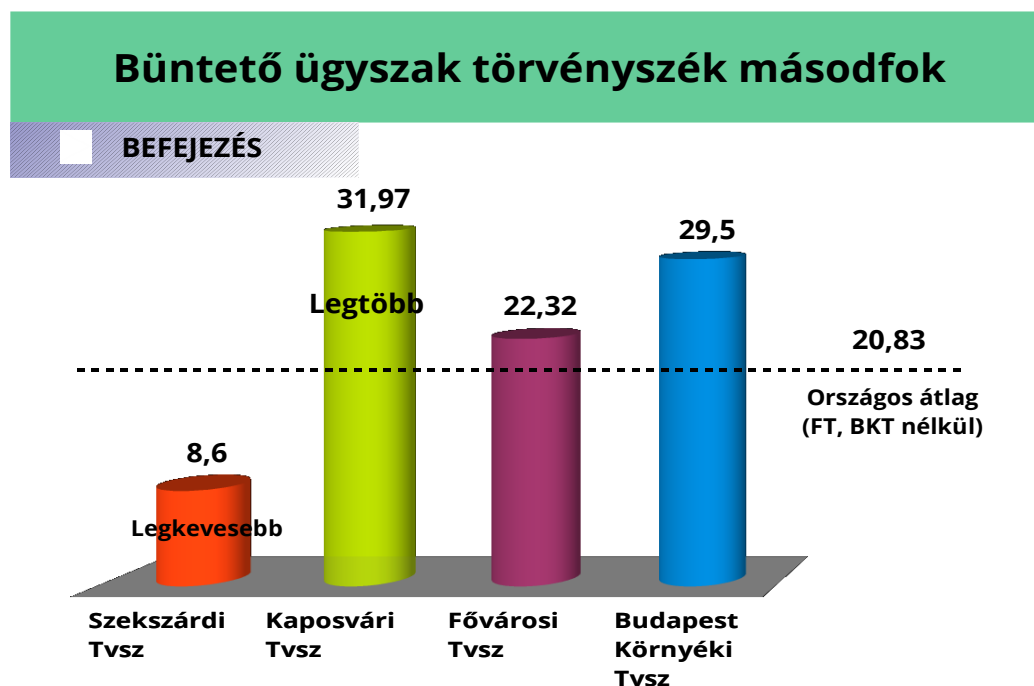
	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2014.	2015.	2016.	2014.	2015.	2016.	2014.	2015.	2016.
Törvényszék	36,15	32,57	25,42	35,42	34,59	29,51	279,6	235,59	147,37

másodfok összesen									
Országos átlag	24,16	21,64	21,41	23,85	23,2	21,82	154,11	133,08	124,45

2016. évben hasonlóan az előző évhez, **országos átlag feletti volt mind az érkezés,**

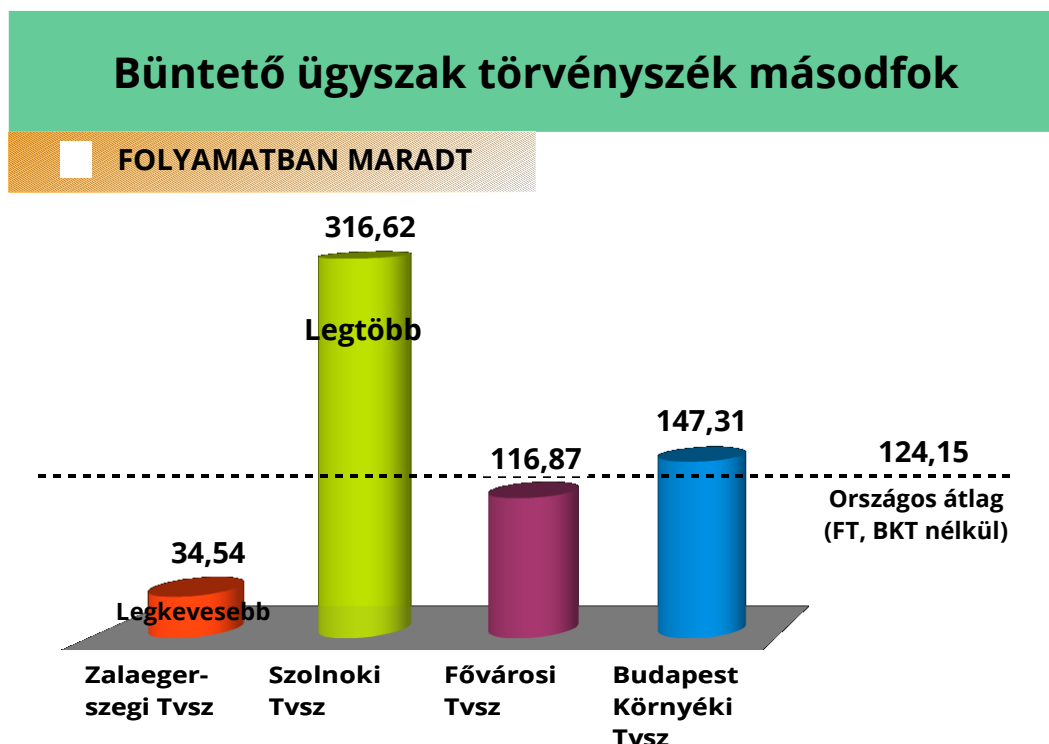


mind a befejezés, ez utóbbi igen **jelentősen meghaladta az országos átlagot.**



Az országos **átlag feletti magas befejezés** számnak köszönhetően a **folyamatban maradt** ügyek száma az előző évihez képest **csökkent**, azonban az országos átlagot

még így is **meghaladja: 15,6%-kal több másodfokú büntető peres ügy maradt folyamatban az egyes tanácsokon, mint az országos átlag.**



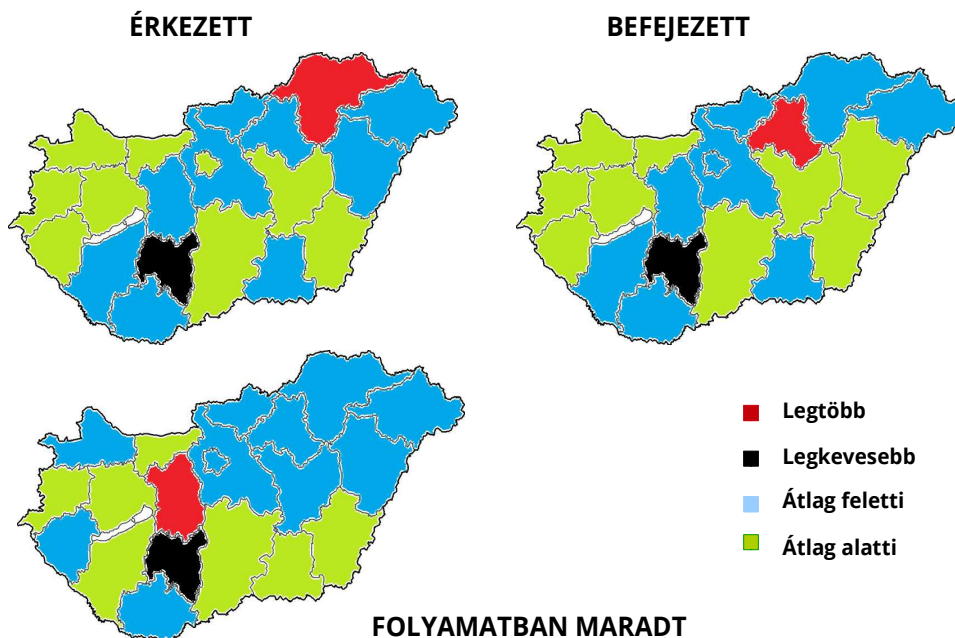
Az érkezett **nemperes ügyek** száma 2016. évben **4,4%-kal nőtt** az előző évihez képest. A nemperes ügyeket a másodfokú tanácsok be is fejezték, ami szintén jelentős többletletterhet jelentett.

Az egy tanácsra számított **folyamatban maradt** ügyek átlaga az előző évihez képest 88,25 üggyel **csökkent**, ami 2016. évben 147,37 ügy.

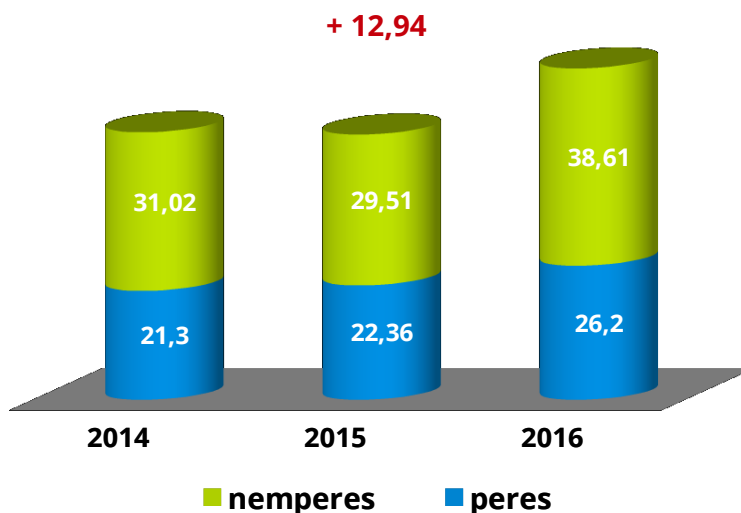
A törvényszéki másodfokú tanácsokhoz az elmúlt években több **járásbíróági bíró** szakmai ismereteinek bővítése érdekében volt **kirendelve** két-két hónapra, ezt a gyakorlatot 2016. év második felében is folytattuk, ezzel a másodfokú tanácsok időszerű munkáját is segítve.

A 2016. évben a kollégiumvezetés meghatározta a törvényszék másodfokú szakágára vonatkozóan is a **teljesítmény kritériumokat**. E szerint havonta tárgyaláson/nyilvános ülésen legalább **24-26 db ügy befejezésére, egy tárgyalási napra átlagosan legalább 4 db ügy kitűzésére, valamint havonta legalább 32 ügy tárgyalásra/nyilvános ülésre történő kitűzésére** kell törekednie a másodfokú tanácsoknak.

Törvényszék II. fok, civilisztika

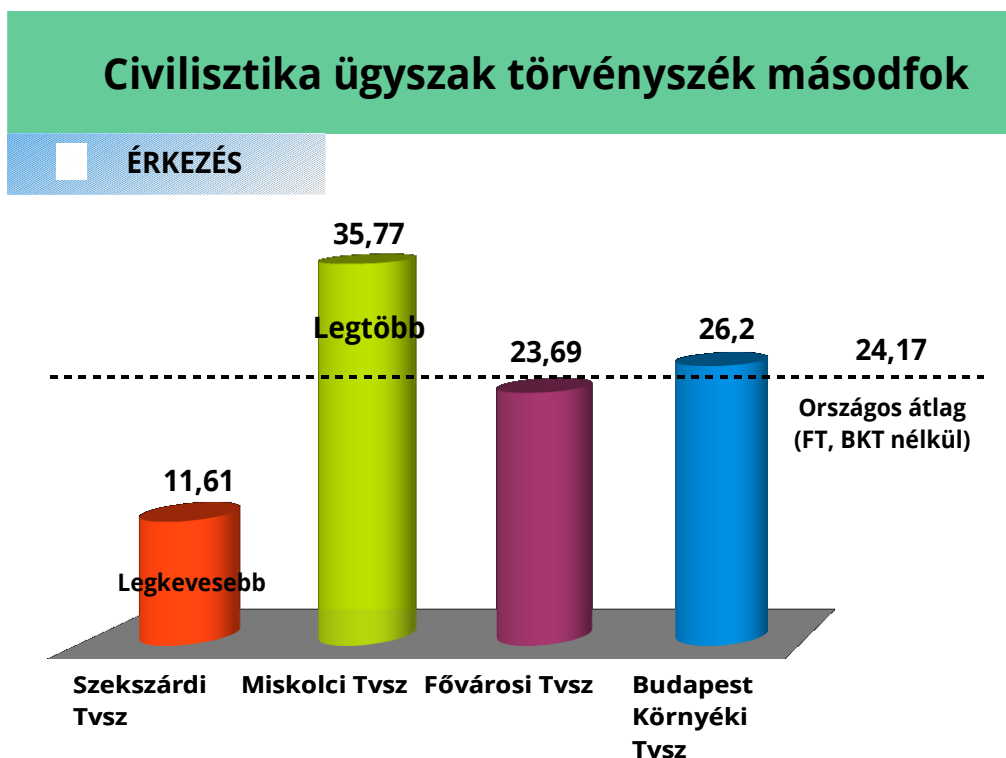


A Budapest Környéki Törvényszék II. fok polgári peres és nemperes ügyek egy tárgyaló tanácsra eső érkezésének alakulása
2015. évhez viszonyítva

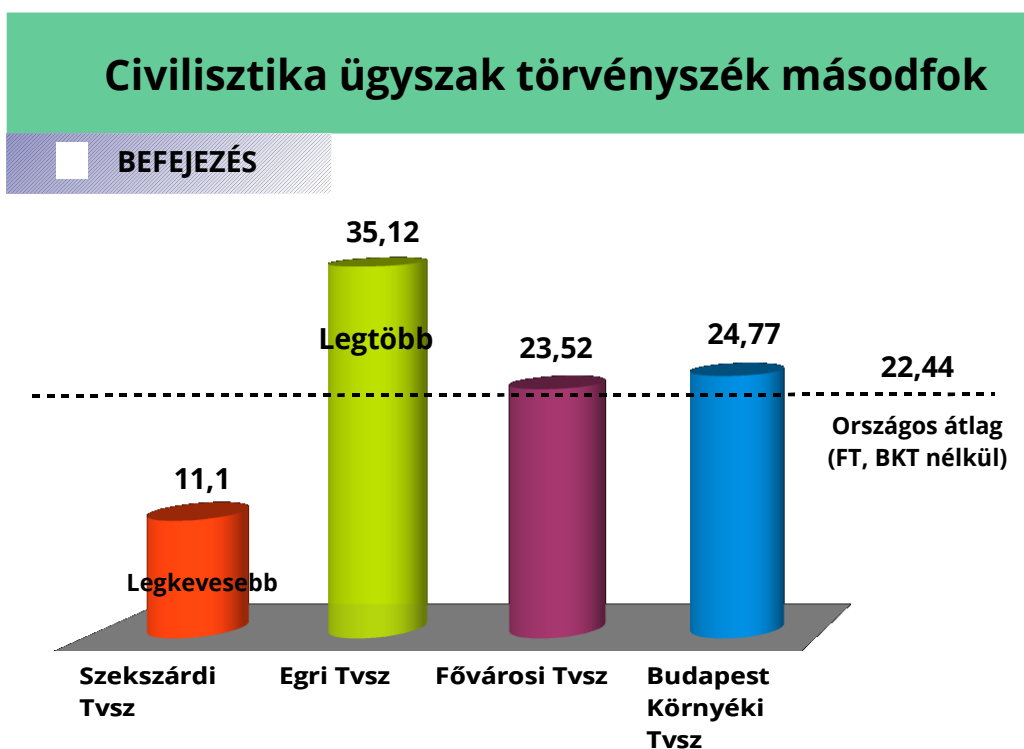


Civilisztikai ügyszakban a törvényszék **másodfokú** ügyszakában 2016. évben **12,5%-**

kal több ügy érkezett, mint 2015-ben, ez az érkezés **meghaladja** az országos átlagot.

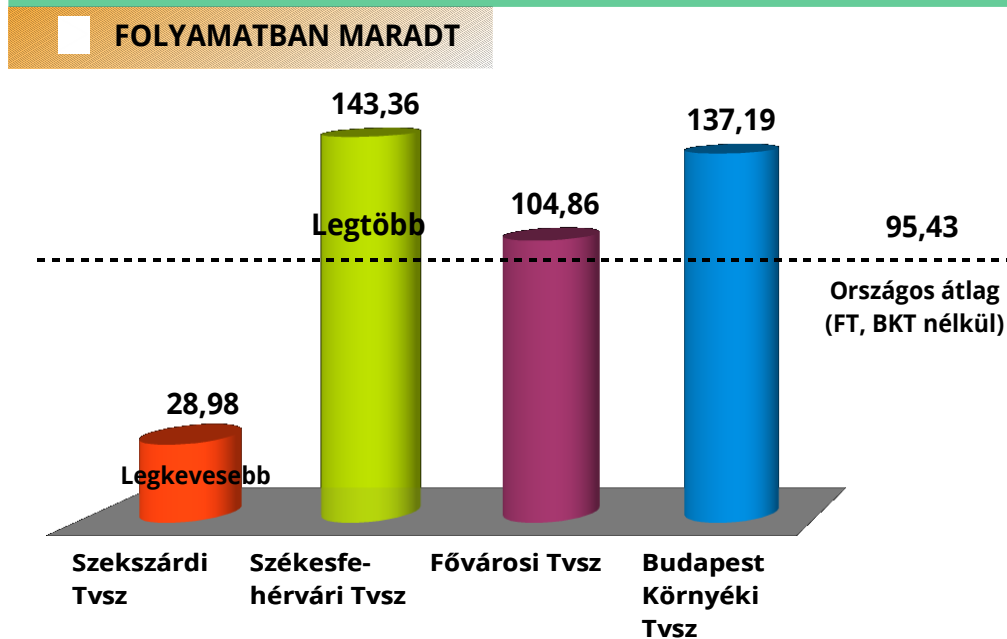


A bírák **15,2%-kal több** ügyet fejeztek be, **többet**, mint az **országos átlag**.



Ennek ellenére a **folyamatban** maradt ügyek száma **14,23%-kal emelkedett**, mely **jelentősen meghaladja** az országos átlagot.

Civilisztika ügyszak törvényszék másodfok



Az ügyérkezés **növekedés** elsősorban a járásbíróságokon a **végrehajtás megszüntetési perek keretei között megjelenő devizaperekkel** magyarázható.

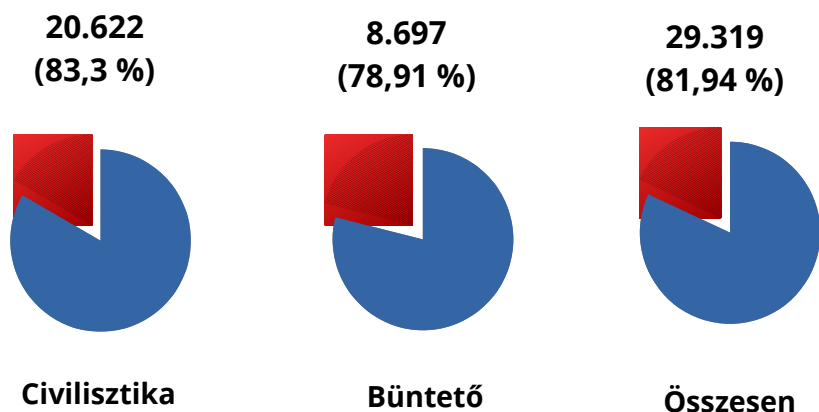
A **nemperes érkezés 25,58%-kal nőtt**, a **befejezések száma 15,13%-kal nőtt**, míg a **folyamatban maradt ügyek száma 2015. évhez viszonyítva 63,94%-kal emelkedett**.

A másodfok ügyterhének csökkentése érdekében 2016-ban csupán a **munkaügyi ügyszakból** volt lehetőség **kirendelésre**, ugyanis az elsőfokú ügyszaknak a devizaperek érkezés-növekedésével kellett megküzdenie. Azok a **pozitív tendenciák** viszont, amelyek a devizaperek feldolgozása során a **folyamatos szakmai konzultációk eredményeként jelentkeznek, már tetten érhetőek**.

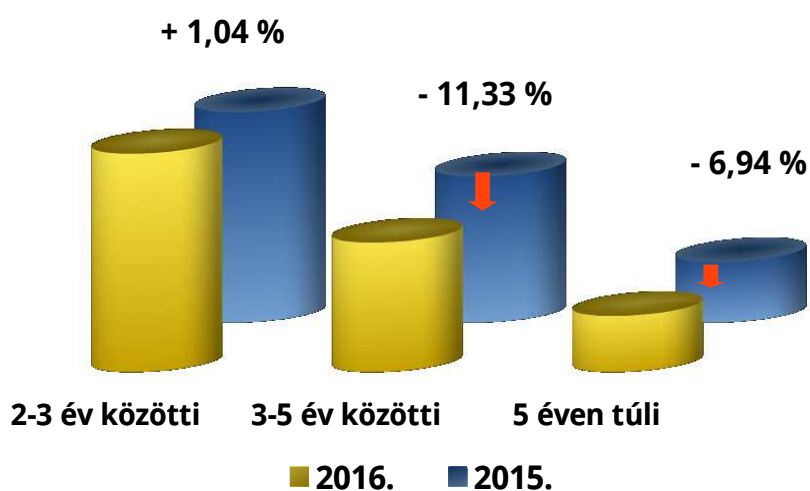
A **törvényszék elsőfokú ügyszakjának** folyamatos ügyszámai 2017 áprilisától már lehetőséget biztosítanak arra, hogy a bírák **besegítsenek a másodfokú ügyszak munkájába**, csökkentve a folyamatos ügyszámot. Ennek azért is jelentősége van, mert az új Pp. elfogadásával a hatásköri szabályok változása miatt már most meg kell kezdeni a törvényszéki elsőfokon ítélező tevékenységet végző bírák felkészítését arra, hogy részt vegyenek a másodfokú ítélező munkában.

1.1.2. Az időszerűség

Budapest Környéki Törvényszék 1 éven belül
befejezett peres ügyeinek aránya
az összes peres befejezéshez viszonyítva,
szabálysértési peres ügyekkel együtt



2 éven túl folyamatban maradt peres ügyek



A két éven túl folyamatban maradt peres ügyek tekintetében a **2-3 év közöttiek**nél nem jelentős **emelkedés** tapasztalható. **Jelentős csökkenés** értünk el a **3-5 év közötti** ügyek esetében, és **sikerként** könyvelhető el az **5 éven túli** ügyek közel **7%-os mérséklése**. Mindez a „Szolgáltató Bíróság” keretében nyújtott **kimagasló teljesítményre** vezethető vissza.

1.1.2.1. Az időszerűségi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva

Időszerűségi adatok 2015-2016 járásbírói szint														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	43,75	49,67	60,37	65,44	32,18	29,86	40,19	45,83	7,71	10,39	4,15	4,08	0,92	1,12
Civilisztika peres (p+g+m+k)	55,62	60,02	80,07	82,58	52,31	52,73	25,72	22,71	5,74	5,08	3,73	3,39	1,37	1,27
Polgári peres	55,97	59,88	80,64	83,06	52,05	52,72	25,71	22,71	5,86	5,24	3,75	3,48	1,44	1,19
Gazd. peres	62,25	64,89	81,02	82,27	53,86	47,98	29,26	31,07	5,79	6,99	5,31	5,33	0,8	1,47
Közig. peres	53,41	59,76	84,69	81,26	57,62	54,57	17,04	14,08	3,02	2,03	0	0,58	0	0
Munkaügyi peres	47,63	56,73	65,72	75,15	48,18	55,0	32,63	25,17	7,1	4,33	6,14	3,33	2,69	3,83
Szabálysértési (peres+nem-peres egyben)	80,64	74,66	99,09	98,9	91,7	98,14	0,4	0,25	0	0	0	0	0	0

Büntető Kollégium

Büntető ügyszakban a járásbíróóságokon az előző évhez képest **nőtt a 6 hónapon és az 1 éven belül befejezett** ügyek száma, az előbbi közel 6%-kal, az utóbbi közel 5%-kal. A **folyamatban** maradt ügyek közül a 2-3 év közötti ügyek száma 2,68%-kal nőtt, a 3-5 év közötti ügyek száma szinte azonos, míg, az 5 éven túli ügyek száma nem számottevően, 0,2%-kal nőtt a tavalyi évhez képest.

A szabálysértési ügyek **74,66%-a fejeződik be 6 hónapon belül, míg 98,9%-a 1 éven belül**. Két éven túl folyamatban lévő szabálysértési ügy nincs.

Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi Kollégium

Civilisztikai ügyszakban a bíróságon az ügyek **83%-a egy éven belül befejeződik**. Az időszerűségi adatok értékelésekor figyelemmel kell lenni arra a tényre, hogy a bíróságon a bírói létszám emelésének ellenére a **folyamatban maradt** ügyek száma még mindig **30-40%-kal magasabb**, mint az országos átlag.

Civilisztika **peres** ügyszakban 2015. évhez képest **6 hónapon belül 4,4%-kal, egy éven belül 2,51%-kal több ügy fejeződött be 2016-ban**.

A folyamatban maradt perek időszerűségi mutatói is javultak 2015-höz képest, **legjelentősebb mértékben a 2-3 év közötti ügyek száma csökkent**.

A polgári peres ügyszak **időszerűségi mutatói** ugyancsak **javultak** 2015-höz képest, ha az egy éven, illetve két éven túli ügyek számát nézzük.

Az időszerűségi mutatók javítása érdekében a Budapest Környéki Törvényszék polgári ügyszakában alapvető fontosságú volt 2016-ban, a szakmai munka irányítása keretében, a **devizaperekben** a folyamatosan változó kereseti kérelmek anyagi jogi szabályoknak való megfeleltetése és a felmerülő **gyakorlati problémák elemzése**. Ennek keretében havi rendszerességgel került sor **szakmai értekezletekre**, folyamatos szakmai **együttműködés** zajlott a polgári és gazdasági ügyszak törvényszéki elsőfokú szintjén, valamint **rendszeres szakmai értekezletekre és workshopokra is kiterjedő szakmai munka zajlott bírósági szinten is**.

Az időszerűségi mutatók javítása érdekében 2017-ben is alapvetően is erre az elemre kell fókuszálni, és a **központi oktatások** mellett a **tanácselnöki feljegyzések adatainak elemzésével** arra kell törekedni, hogy a legnagyobb **szakmai segítséget** nyújtsa a Budapest Környéki Törvényszék általában a bírósági ítékezésnek, ezen belül azoknak a kollégáknak, akiknek akár referáda-váltás, akár egyéb okból fokozottabban van szüksége a szakmai munka támogatására.

Időszerűségi adatok az egyes járásbíróságokon 2015-2016														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	43,75	49,67	60,37	65,44	32,18	29,86	40,19	45,83	7,71	10,39	4,15	4,08	0,92	1,12

Budakörnyéki Járásbíróság	30,08	37,74	55,78	57,69	29,36	22,83	43,21	46,95	7,76	11,58	5,82	3,86	0,55	0,64
Budaörsi Járásbíróság	42,38	55,98	56,9	67,79	28,77	28,88	39,92	51,55	8,02	10,47	2,94	4,03	1,17	0,97
Ceglédi Járásbíróság	46,27	43,09	54,1	54,47	23,57	15,08	53,98	68,11	12,42	21,14	5,73	7,8	0,64	1,04
Dabasi Járásbíróság	59,45	62,43	77,06	76,64	36,8	40,08	37,55	36,26	5,95	10,31	4,46	5,73	1,12	1,15
Dunakeszi Járásbíróság	47,04	43,33	59,44	55,13	25	32,59	51,83	41,46	13,72	9,81	5,49	5,7	0	0
Gödöllői Járásbíróság	37,91	45,36	56,66	62,47	37,58	28,76	33,96	42,7	6,13	6,64	2,2	1,11	0,31	0,44
Monori Járásbíróság	34,99	47,6	47,18	61,38	32,29	31,82	44,58	46,97	7,95	11,21	6,51	6,36	2,17	2,73
Nagykátai Járásbíróság	41,49	51,68	57,31	67,88	30,31	25,62	37,8	49,59	4,72	10,74	5,91	4,13	2,36	2,89
Nagykőrösi Járásbíróság	44,72	54,07	73,91	77,33	48,45	44,05	28,87	25	3,09	1,19	1,03	0	0	0
Ráckevei Járásbíróság	49,48	56,39	69,28	75,71	40,49	37,84	27,9	30,47	4,94	5,41	2,72	1,97	0,74	1,23
Szentendrei Járásbíróság	47,15	45,53	64,25	60,34	27,76	37,16	37,01	36,15	5,69	6,76	1,07	1,35	0,36	0,34
Váci Járásbíróság	48,41	49,19	69,31	70,54	42,57	38,91	28,11	40,27	4,42	4,98	4,42	1,81	2,01	2,26
Polgári peres	55,97	59,88	80,64	83,06	52,05	52,72	25,71	22,71	5,86	5,24	3,75	3,48	1,44	1,19
Budakörnyéki Járásbíróság	41,31	50,15	68,06	74,04	42,08	38,29	35,63	33,02	8,82	7,73	4,52	5,5	3,05	2,46
Budaörsi Járásbíróság	61,22	63,12	85,32	85,39	55,75	55,94	24,04	17,02	6,23	3,65	3,99	2,48	0,72	0,74
Ceglédi Járásbíróság	52,15	57,83	74,51	81,04	52,85	45,71	27,15	29,82	8,29	6,32	3,09	6	0,98	1,46

Dabasi járásbíróság	57,48	65,66	83,79	87,15	56,8	59,33	20,71	16,52	2,96	4,44	1,97	2,31	0,59	0,53
Dunakeszi járásbíróság	48,03	45,48	73,03	71,53	37,98	44,01	35,66	30,77	7,62	7,19	6,2	4,92	1,81	1,01
Gödöllői járásbíróság	57,71	61,49	83,67	86,08	55,08	57,63	21,43	19,07	4,04	4,81	2,67	1,99	1,03	1
Monori járásbíróság	51,56	55,98	78,88	82,9	52,16	58,24	24,08	20,63	4,96	4,64	3,38	3,54	2,11	0,98
Nagykátai járásbíróság	56,79	58,69	81,86	84,89	57,47	63,39	16,09	16,12	4,31	3,01	0,86	1,64	0,57	0,27
Nagykőrösi járásbíróság	62,45	62,47	87,73	85,56	54,29	60,93	18,86	19,87	4	3,31	5,14	1,99	0,57	0
Ráckevei járásbíróság	60,08	69,35	81,21	86,9	57,45	57,6	21,78	22,23	3,65	5,27	3,85	2,69	1,62	1,86
Szentendrei járásbíróság	58,41	61,19	83,35	81,91	49,62	48,66	30,38	27,4	8,72	7,4	4,96	5,83	1,05	1,57
Váci járásbíróság	58,24	55,67	83,82	83,23	55,91	48,87	24,39	22,06	5,3	4,51	3,64	3,26	1,82	1,25
BKKMB Közigazgatás	53,41	59,76	84,69	81,26	57,62	54,57	17,04	14,08	3,02	2,03	0	0,58	0	0
BKKMB Munkaügy	47,63	56,73	65,72	75,15	48,18	55	32,63	25,17	7,1	4,33	6,14	3,33	2,69	3,83
Gazd. peres	62,25	64,89	81,02	82,27	53,86	47,98	29,26	31,07	5,79	6,99	5,31	5,33	0,8	1,47
Budakörnyéki járásbíróság	60,95	61,27	80,95	79,58	56,32	43,4	29,89	41,51	1,15	9,43	9,2	7,55	1,15	5,66
Budaörsi járásbíróság	57,92	71,64	79,54	86,18	59,64	47,8	25,9	23,27	5,42	6,29	6,63	4,4	0,6	1,26
Ceglédi járásbíróság	54,41	51,56	73,53	73,44	39,39	35,29	42,42	47,06	15,15	5,88	6,06	8,82	0	0
Dabasi járásbíróság	65,14	73,39	79,82	88,07	61,7	48,94	14,89	27,66	2,13	0	0	4,26	0	0

Dunakeszi járásbíróság	63,64	53,09	86,36	75,31	56,86	54,55	35,29	27,27	7,84	2,27	5,88	9,09	0	0
Gödöllői járásbíróság	68,87	67,11	83,02	83,22	52,05	48,57	30,14	32,86	9,59	8,57	2,74	4,29	0	0
Monori járásbíróság	64,47	62,82	86,84	78,21	42,86	51,85	33,33	40,74	4,76	18,52	2,38	0	4,76	3,7
Nagykátai járásbíróság	70	72,22	86,67	94,44	80	42,86	20	14,29	0	14,29	0	0	0	0
Nagykőrösi járásbíróság	28,57	55,56	57,14	55,56	0	50	83,33	50	16,67	25	16,67	25	0	0
Ráckevei járásbíróság	67,39	64,44	82,61	82,22	45,95	53,57	29,73	21,43	2,7	10,71	2,7	0	0	0
Szentendrei járásbíróság	62,96	65,71	81,48	85,71	50	44,74	25,71	36,84	8,57	5,26	5,71	5,26	0	2,63
Váci járásbíróság	63,04	48,84	80,43	76,74	40	54,55	31,43	36,36	5,71	6,06	5,71	9,09	2,86	3,03
Szabállyérté- zési (peres+nem peres egyben)	80,64	74,66	99,09	98,9	91,7	98,14	0,4	0,25	0	0	0	0	0	0
Budakörnyéki járásbíróság	80,28	73,11	99,57	99,07	92,19	99,5	0,17	0	0	0	0	0	0	0
Budaörsi járásbíróság	83,33	97,05	97,33	99,16	95,59	94,74	4,41	0,58	0	0	0	0	0	0
Ceglédi járásbíróság	80,27	84,73	87,95	94,75	72,83	92,86	6,52	0	0	0	0	0	0	0
Dabasi járásbíróság	92,35	96,01	95,72	99,39	92,31	92,31	0	0	0	0	0	0	0	0
Dunakeszi járásbíróság	70,13	69,36	88,74	86,81	67,01	70,77	12,37	9,23	0	0	0	0	0	0
Gödöllői járásbíróság	92,1	89,89	99,32	99,73	98,73	92,38	0	0	0	0	0	0	0	0
Monori járásbíróság	83,93	91,39	94,9	97,13	81,97	89,47	4,92	0	0	0	0	0	0	0

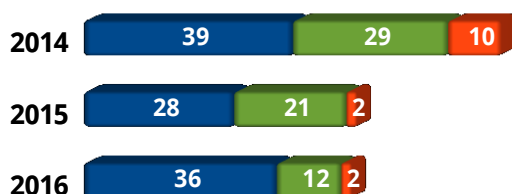
Nagykátai járásbíróság	88,26	92,83	98,12	99,55	90,48	0,9	0	0	0	0	0	0	0	0
Nagykőrösi járásbíróság	99,02	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ráckevei járásbíróság	54,55	94,06	95,05	98,34	91,8	89,66	4,92	1,72	0	0	0	0	0	0
Szentendrei járásbíróság	57,66	79,57	87,5	95,32	67,74	68,18	1,61	9,09	0	0	0	0	0	0
Váci járásbíróság	91,39	90,41	97,95	97,72	90,63	80	0	1,82	0	0	0	0	0	0

Budakörnyéki Járásbíróság

Civilisztika ügyszak



Büntető ügyszak



■ 2-3 év ■ 3-5 év ■ 5 éven túli

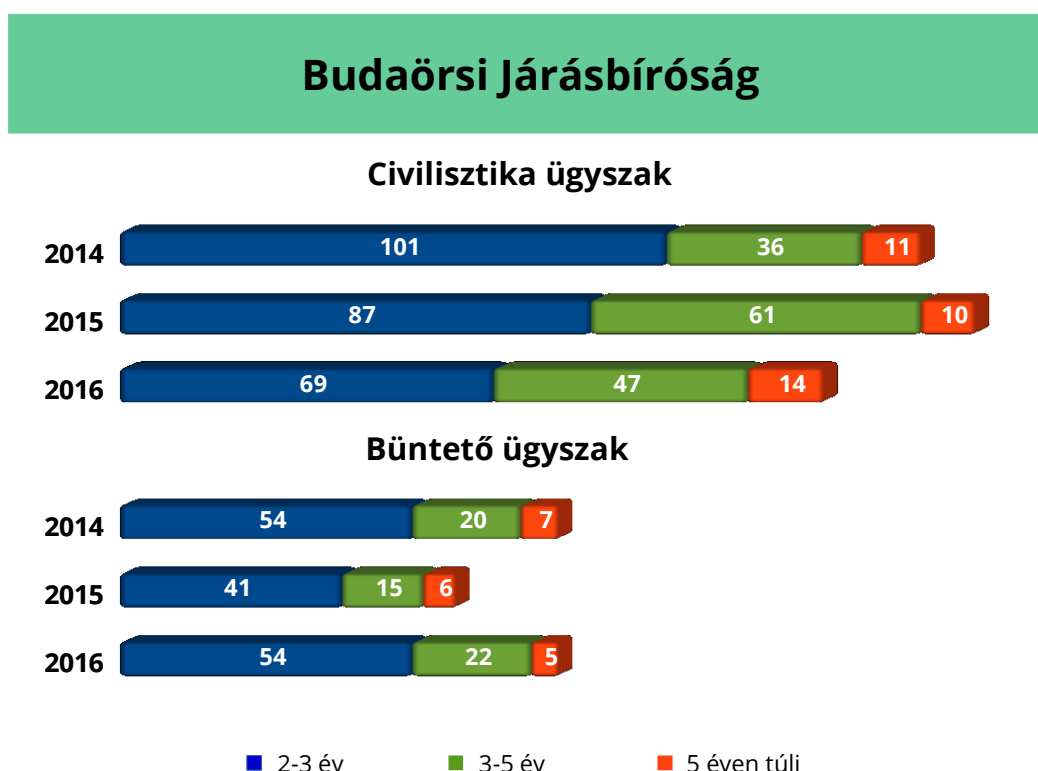
A Budakörnyéki Járásbíróságon 2015. évben 1 civilisztika ügyszakos bíró szolgálati viszonya szűnt meg, és a bíróságról **4 bírót rendeltek ki** és **2 bíró** volt **gyermekvállalás** miatt tartósan távol. A fenti személyi változások eredményeként **191** ügyet szignáltak át. Ezen változások következményeként is 2014. évhez képest a 2 éven túli ügyek száma növekedett.

2016. évben 1 bíró munkába állt, 5 bírót rendeltek ki, és az **átszignálások** száma is lecsökkent **131-re**. A bíróságon a **kedvező létszámhelyzet** miatt az érkezőszám

növekedése ellenére a **befejezésszám növekedett**, és a **2 éven túli** ügyek száma is **csökkent**.

Büntető ügyszakban kiemelt érdemmel, hogy az elmúlt három év adatai egyértelmű **csökkenést** mutatnak mind a folyamatban lévő peres ügyek száma, mind ezen belül a két éven túli ügyek számát illetően.

Pozitívként emelhető ki az is, hogy a **három éven túl** folyamatban lévő ügyek száma évről évre **intenzívebben csökkent**, mint a két és három év között folyamatban lévő ügyeké, hiszen számszerűen több mint felére csökkent a tavalyi évhez képest. Mindez a **létszám 2016. évi stabilitására** is visszavezethető.



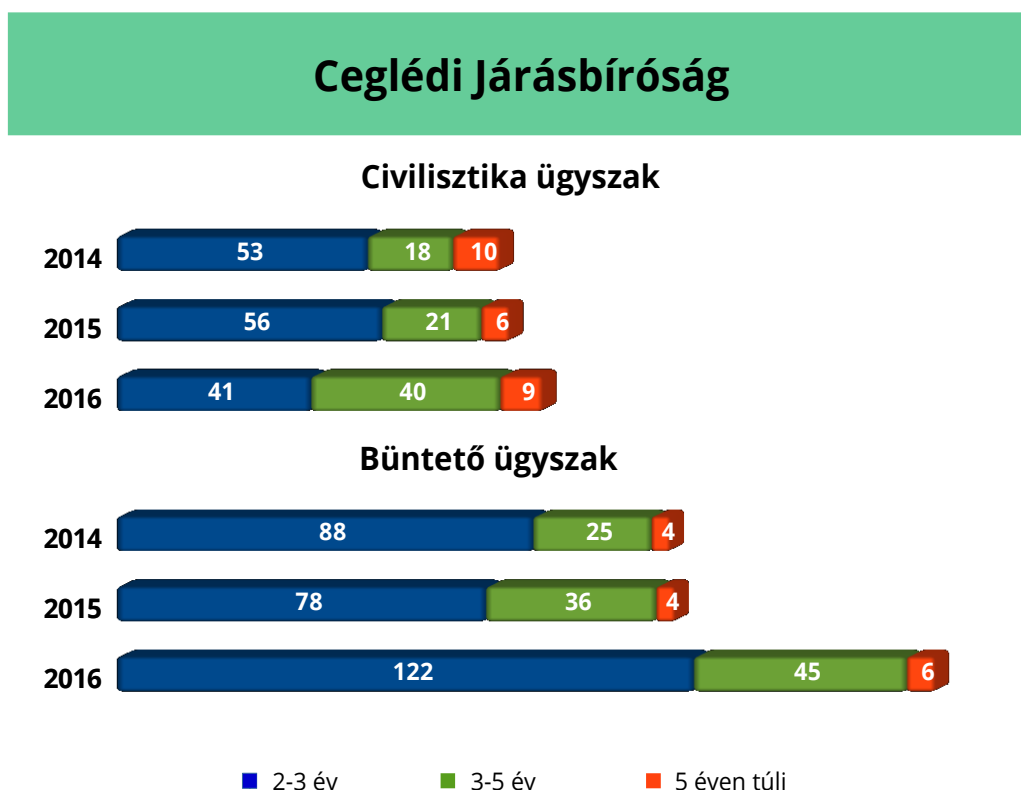
A **Budaörsi Járásbíróságon 2015. évben 2 civilisztika** ügyszakos **bíró** szolgálati viszonya **szűnt** meg, **1 bírót áthelyeztek** és **2 bíró** volt **gyermekvállalás** miatt távol. Más bíróság besegítésére **1 bírót rendeltek ki**. Mindezen személyi változások eredményeként **479 ügyet szignáltak át** és a 2 éven túli ügyek száma is növekedett.

2016. évben már csak **1 bírót helyeztek át**, **1 bíró** volt **tartósan távol**, és az **átszignálások** száma is lecsökkent **202-re**. A **létszámhelyzet stabilizálódásának** következményeként a **megnövekedett érkezőszám ellenére** is a bírák a 2 éven túli ügyek **ledolgozásában** 2016-ra **eredményeket** értek el.

Büntető ügyszakban a tényleges **bírói létszám**, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest **csökkent**, míg az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga, valamint az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga **nőtt** 2016. évben.

2016. évben **két bíró** folyamatosan a **törvényszékre volt kirendelve**. Év közben **egy bíró** ugyancsak **ki** volt **rendelve** a Budapest Környéki törvényszék másodfokú

szakágába, **egy bíró** pedig év közben **lemondott** a bírói tisztségéről. A **személyi változások** miatti szükségszerű **átosztások** is hozzájárultak a két éven túl folyamatban lévő ügyek számának növekedéséhez.



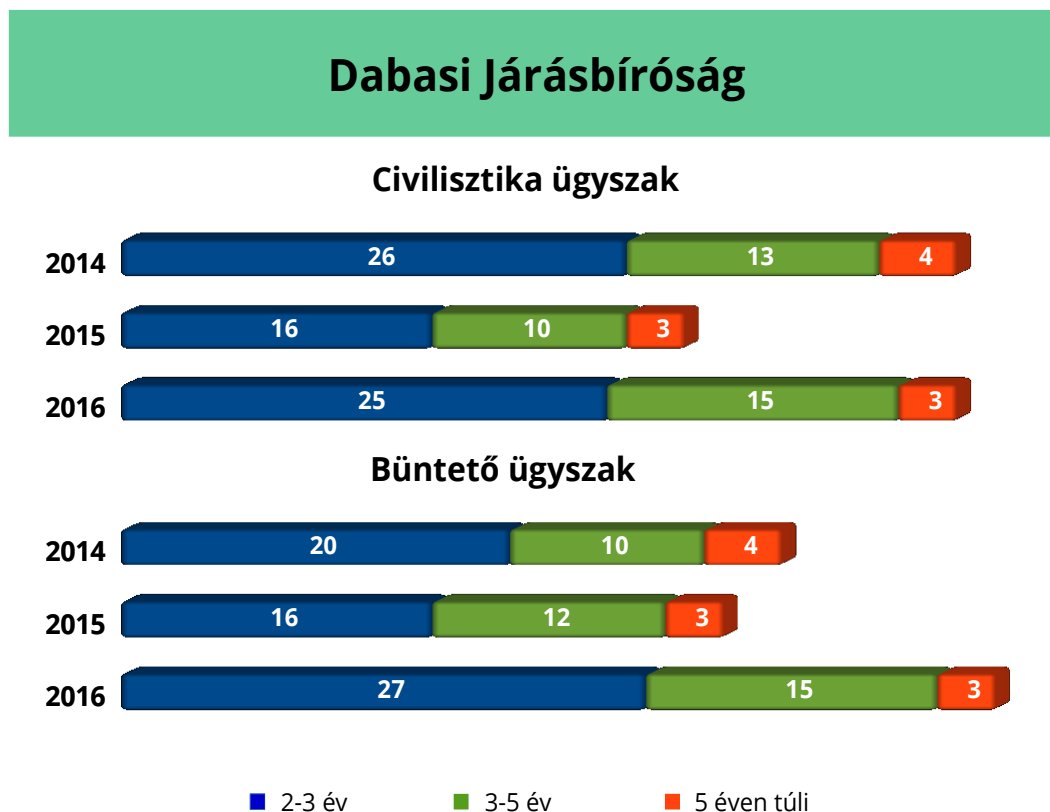
A Ceglédi Járásbíróságról civilisztikai ügyszakban **2015. évben 1 bírót helyeztek át, 4 bírót rendeltek ki** más bíróságokra besegítésre. 2015. évben **133 ügyet szignáltak át**. **2016. évben** már csak **3 bíró kirendelésére** került sor, az **átszignálások** száma is **62-re** csökkent. Bár a **személyi állomány részben stabilizálódott**, a 3-5 éven túli ügyek száma jelentős mértékben emelkedett. Ez kis részben magyarázható a nagyszámú részkirendeléssel. A Ceglédi Járásbíróságon lefolytatott ellenőrzések eredményeként a bíróságon **2 bíróval szemben célvizsgálat** elrendelése volt indokolt.

Büntető ügyszakban a tényleges bírói létszám, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest **csökkent**. Az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga, valamint az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga ugyancsak **csökkent** 2016. évben.

2016. évben **egy bíró** folyamatosan a törvényszék másodfokú szakágába volt **kirendelve**. A határozott időre kinevezett **két** ceglédi járásbírósági **bíró** (egyikük 2016. évben lett kinevezve) 2016 novemberétől **nem végez ítélkezési tevékenységet**, szülési szabadság miatt. Erre figyelemmel **egy bíró kirendelése** történt a Monori Járásbíróságról 2016. szeptember 1. napjától egy évre a Ceglédi Járásbíróságra.

A 2016. évi statisztikai adatokra figyelemmel megállapítható, hogy a Ceglédi Járásbíróságon **egy bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga 145,22 ügy.**

A csökkenő érkezésszám mellett a folyamatban lévő ügyek további csökkenése csak a bírói létszám stabilizálása mellett lehetséges.



A Dabasi Járásbíróságon civilisztikai ügyszakban a személyi állomány 2015. évben stabilizálódott, az átszignálások mértéke is csekély volt, ez a 2015. évben a 2 éven túli ügyek számában megmutatkozott. **2016. évben 15%-kal több ügy érkezett,** és a befejezésszám is nőtt 6%-kal, azonban a **2 éven túli** ügyek száma 29-ről 43-ra **nőtt,** az 5 éven túli ügyek száma nem változott. Az ügyek 7,8%-a minősül 2 éven túlinak.

Büntető ügyszakban a tényleges bírói létszám, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest **nem változott.** Az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga, valamint az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga azonban **csökkent** 2016. évben. 2016. évben **egy bíró** közel 3 hónapra **ki volt rendelve** a törvényszékre másodfokú szakágba, valamint a második félévben **egy bíró** a Bv. Csoporthoz történt kirendelése folytán csak **heti egy napon tárgyal.**

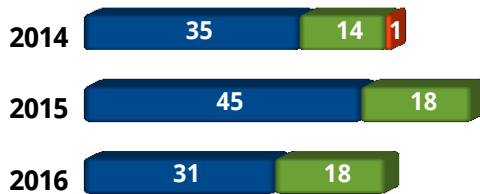
Ezen kirendelések **hozzájárulhattak** ahhoz, hogy **nőtt a két éven túli ügyek száma** a Dabasi Járásbíróságon.

Dunakeszi Járásbíróság

Civilisztika ügyszak



Büntető ügyszak



■ 2-3 év ■ 3-5 év ■ 5 éven túli

A Dunakeszi Járásbíróságon mivel 2014. évben több **civilisztika** ügyszakos bíró munkaviszonya megszűnt, **2015. évben** összesen **3 új bírót** neveztek ki. 2015. évben **2** bíró volt **gyermekvállalás** miatt távol és 2015. évben **651 ügyet** szignáltak át. A 2014. évi bírói szolgálati viszonyok megszűnése miatt 2015. évben a 2 éven túli ügyek aránya jelentősen megnövekedett.

2016. évben a bíróságon további **1 bíró** munkaviszonya szűnt meg **lemondás** folytán, és **1 bíró** volt távol **gyermekvállalás** miatt. Ebben az évben összesen **370 ügy átszignálása** vált szükségessé. Ez évben további **1 bíró kinevezése** történt meg. 2016. évben az **ügyérkezésben 20%-os emelkedés** mutatható ki, viszont ebben az évben már a **befejezések száma is 25%-kal nőtt.** A **létszámhelyzet** ebben az évben már **rendeződött,** és ez a **2 éven túli ügyek** számának **csökkenésében** is megmutatkozott. A javulás remélhetőleg 2017. évben is folytatódik, bár ezen bíróság esetén figyelemmel kell lenni a kezdő bírók magas számára.

Büntető ügyszakban az előző évhez képest a **két éven túli ügyek száma 22,23%-kal csökkent 2016. évben.**

A tényleges **bírói létszám,** és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest **nőtt.** Az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga, valamint az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga azonban **csökkent** 2016. évben.

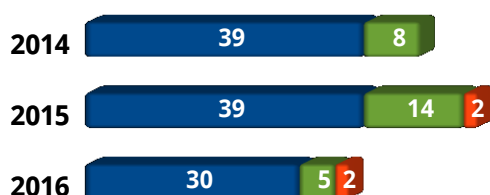
A fenti kedvező ügyforgalmi adatok a **stabil bírói létszámnak köszönhetőek.**

Gödöllői Járásbíróság

Civilisztika ügyszak



Büntető ügyszak



■ 2-3 év ■ 3-5 év ■ 5 éven túli

A Gödöllői Járásbíróságon 2015. évben 1 civilisztika ügyszakos bírót neveztek ki, 1 bírót kirendeltek más bíróságra. Ebben az évben 352 ügyet szignáltak át.

2016. évben 1 bíró lemondott és 3 bíró volt távol gyermekvállalás miatt. Ebben az évben 262 ügyet szignáltak át. A Gödöllői Járásbíróságra 2016. évben 1 bírót neveztek ki. Tekintettel arra, hogy a bíróság létszámát nem sikerült stabilizálni, a 2 éven túli ügyek számában pozitív változások nem következtek be arra is figyelemmel, hogy az érkezőszám is növekedett.

Büntető ügyszakban pozitívként emelhető ki az is, hogy a három éven túl folyamatban lévő ügyek száma az előző évhez képest jelentősen csökkent, hiszen közel harmadára csökkent a tavalyi évhez képest. Mindez a létszám 2016. évi stabilitására is visszavezethető.

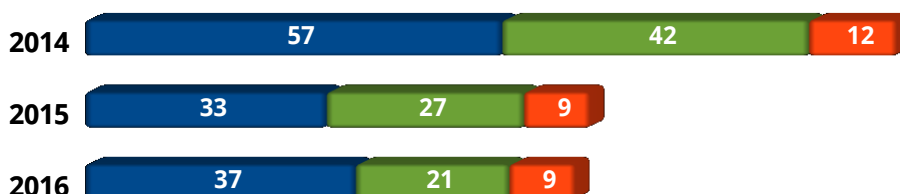
A Gödöllői Járásbíróságon a tényleges bírói létszám, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest nem számottevően, de **nőtt**. Az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga **csökkent**, míg az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga **nőtt** 2016. évben.

Monori Járásbíróság

Civilisztika ügyszak



Büntető ügyszak



■ 2-3 év ■ 3-5 év ■ 5 éven túli

A Monori Járásbíróságon civilisztika ügyszakban 2015. évben **1** bíró szolgálati viszonya szűnt meg **lemondás** folytán, és még ebben az évben **1 bírót kineveztek**. **Gyermekvállalás** miatt **2 bíró** volt távol. A Monori Járásbíróságról 2015. évben **2 bírót rendeltek ki**. Ebben az évben összesen **289 ügyet átszignáltak**.

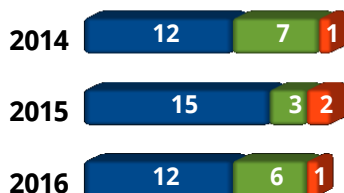
2016. évben továbbra is **2 bíró** volt távol **gyermekvállalás** miatt és **1 bíró kirendelésére** is sor került, azonban a **létszámhelyzet stabilizálódása** miatt a **2 éven túli ügyek** számában **jelentős csökkenés** tapasztalható.

Büntető ügyszakban a tényleges bírói **létszám**, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest **csökkent**, míg az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga **nőtt**, az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga **csökkent** 2016. évben.

2016. évben **három bíró** tartósan **ki volt rendelve** más járásbíróságokra. Azonban nem a kirendelések **befolyásolták**, hogy a két éven túli ügyek számában nem történt jelentős változás - 2 db ügyel csökkent-, hanem **a hatályon kívül helyezések magas száma**.

Nagykátai Járásbíróság

Civilisztika ügyszak



Büntető ügyszak



■ 2-3 év ■ 3-5 év ■ 5 éven túli

A Nagykátai Járásbíróság létszámhelyzete **civilisztikai** ügyszakban **stabil, átszignálásra** is csak **elenyésző** mértékben került sor (11 db, illetve 14 db ügy). **2016.** évben 9,68 %-kal **nőtt az ügyérkezés**, de a **befejezésszámban** is **emelkedés** volt tapasztalható. Mindezek következményeként a **2 éven túli ügyek** helyzete is **változatlan**, illetve **némi csökkenés** tapasztalható. Átlagban az ügyek 5%-a minősül 2 éven túlinak.

Büntető ügyszakban a tényleges bírói **létszám**, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest **változatlan** volt, míg az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga, valamint az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga **nem változott számottevően** 2016. évben.

2016. év második félévében **egy bíró lemondott** a bírói tisztségéről. Figyelemmel arra, hogy a lemondás a nyári törvénykezési szünetben történt, és a bíró ügyeit kirendelés alapján egy monori járásbírósági bíró vette át, csupán szeptember hónapban „álltak” ezek az ügyek. Így a bíró lemondása nem befolyásolta a két éven túli ügyek számának növekedését.

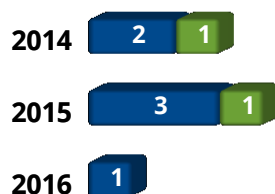
2016. évben többször volt távol **két bíró is betegszabadságon**, ami hátrányosan befolyásolta a két éven túli ügyek számának alakulását.

Nagykőrösi Járásbíróság

Civilisztika ügyszak



Büntető ügyszak



■ 2-3 év ■ 3-5 év ■ 5 éven túli

A Nagykőrösi Járásbíróságon összesen 1,5 **polgári** bíró dolgozik, melyek közül 2015. évben **1 bíró volt tartósan távol** betegség miatt, így ebben az évben a 2 éven túli ügyek számában is **emelkedés** jelentkezett. Mivel a Ceglédi Járásbíróságról **1 bírót** kirendeltek, 2016. évben a **2 éven túli** ügyek száma jelentősen **lecsökkent** annak ellenére, hogy 2016. évben az **érkezésszámban** egy 9,6 %-os **növekedés** következett be.

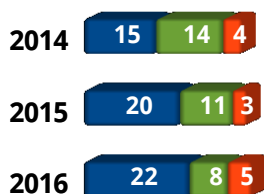
A Nagykőrösi Járásbíróságon csak **egy büntető bíró** bíraskodik, ebben az ügyszakban az eljárás elhúzódása nem jellemző.

Ráckevei Járásbíróság

Civilisztika ügyszak



Büntető ügyszak



■ 2-3 év

■ 3-5 év

■ 5 éven túli

A Ráckevei Járásbíróságon 2014. évben **2 új civilisztikai bírói** álláshely létesült. Ennek következményeként 2015. illetve 2016. évre a **2 éven túli ügyek** számában **jelentős csökkenés** következett be.

2016. évben 2 bíró szolgálati viszonya szűnt meg **lemondás** miatt és **1 bíró** volt **gyermekvállalás** miatt távol. Az **átszignálások** száma 2015. évben **181, 2016-ban 177** volt. **1 bíró kinevezésére** került sor. A **létszámhelyzet változása** miatt is a **2 éven túli** ügyek számában 6,5 %-os **növekedés** következett be, és 2 %-kal nőtt az 5 éven túli ügyek száma is.

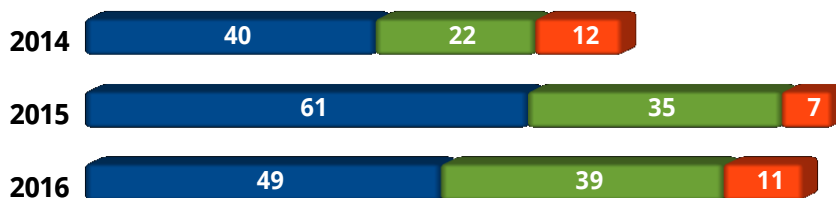
Büntető ügyszakban a tényleges bírói **létszám**, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest **csökkent**, míg az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga, valamint az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga **nőtt** 2016. évben.

Az adatok alapján megállapítható, hogy lényegében azonos a hosszú pertartamú ügyek száma az előző évvel, de a folyamatban lévő összes ügghöz viszonyított arányuk nem számottevően, de romlott.

Az ügyek elhúzódásának **oka** nagyrészt továbbra is arra vezethető vissza, hogy egy részük **bonyolultabb** jogi megítélésű, a vádlottak, illetve az elkövetett bűncselekmények nagy száma miatt **terjedelmes bizonyítást igényelnek**. Továbbá a vádlottaknál igen **rossz** a tárgyaláson történő **önkéntes megjelenési hajlandóság**.

Szentendrei Járásbíróság

Civilisztika ügyszak



Büntető ügyszak



■ 2-3 év ■ 3-5 év ■ 5 éven túli

A Szentendrei Járásbíróságról 2015. évben **1 civilisztikai bíró** volt **távol** és **2** bírót **kineveztek**. 2016. évben **1 bíró** szolgálati viszonya **szűnt meg**, **1 bíró** volt távol **gyermekvállalás** miatt és **1 bíró kirendelésére** került sor. Ebben az évben **136 ügyet szignáltak át**. A **más bíróságokról való kirendelésekre** is figyelemmel a 2 éven túli ügyek számában **csökkenés** következett be.

Büntető ügyszakban a tényleges bírói **létszám**, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest **változatlan**, míg az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga szintén közel **azonos**, az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga viszont **csökkent** 2016. évben.

A járásbíróságon az egyik büntető bíró gyes-ről jött vissza, azonban **csak fél bíróként** ítélkezik a gyermeke 3 éves koráig.

A **két éven túli** ügyek száma az előző évihez képest **nem nőtt** számottevően, a gyes-ről visszatért bíró teljes munkaidőben történő ítélkezése mellett 2017. évben javulás várható az ügyforgalmi adatokban.

Váci Járásbíróság

Civilisztika ügyszak



Büntető ügyszak



■ 2-3 év

■ 3-5 év

■ 5 éven túli

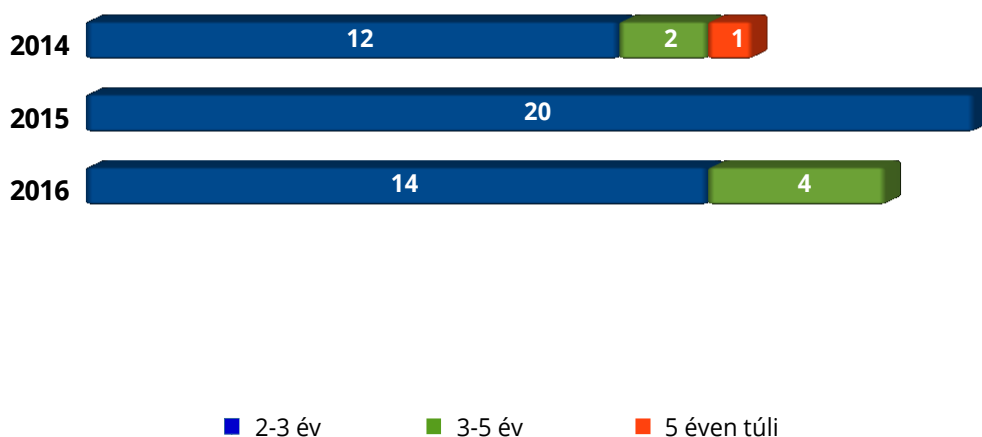
A Váci Járásbíróságon 2015. évben **1 polgári bírót áthelyeztek**, és ezen álláshely pótlására **nem** került sor. Az **érkezésszám emelkedésére**, illetve **tartós megbetegedésekre** is figyelemmel **nőtt** a **2 éven túli ügyek** száma 2015. évben, illetve 2016. évben is.

Büntető ügyszakban a tényleges bírói **létszám**, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2015. évhez képest **csökkent**, míg az 1 bíróra számított **érkezés** havi átlaga, valamint az 1 bíróra számított **befejezés** havi átlaga **nőtt** 2016. évben.

A járásbíróság egy büntető bírója tartósan **ki volt rendelve** 2016. évben a törvényszék másodfokú szakágába, így eggyel kevesebb bíró ítélkezett a büntető ügyszakban. Ennek ellenére **csökkent a két éven túl folyamatban lévő ügyek** száma 2015. évhez képest.

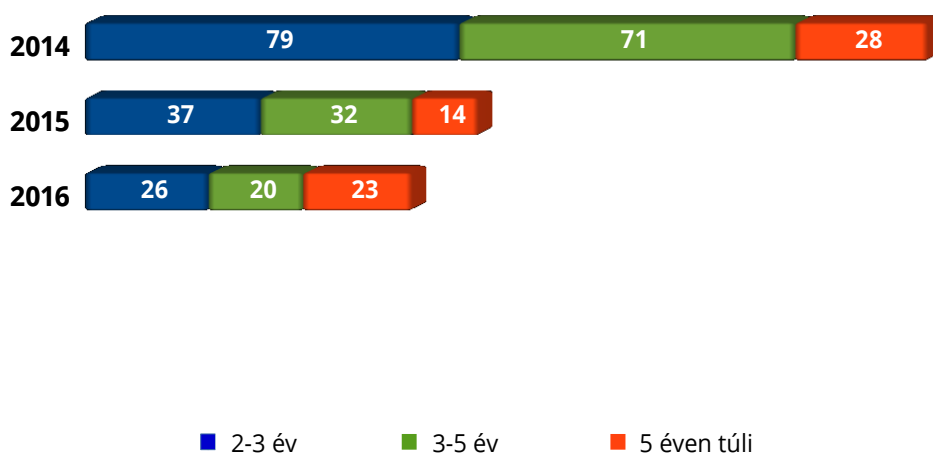
Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Közigazgatási ügyszak



Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Munkaügyi ügyszak



A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási ügyszakából 2015. évben **kúriai felrendelések** miatt **növekedett** meg a **2 éven túli** ügyek száma. **2016. évben** a 2 éven túli ügyek számában már **csökkenés** tapasztalható.

A **munkaügyi** ügyszakban a létszám 2014. évi stabilizálását követően 2015-ben jelentős mértékben **csökkent** a **2 éven túli ügyek száma**, illetve **2016-ban további csökkenés** tapasztalható.

Büntető Kollégium

Büntető ügyszakban a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok közül a **Ceglédi Járásbíróságon** a **6 hónapon belül befejezett**, míg a **Dunakeszi és a Szentendrei Járásbíróságon** a **6 hónapon és az 1 éven belül befejezett ügyek száma csökkent a 2015. évihez képest**.

A **folyamatban maradt** ügyek közül a 2-3 éve folyamatban lévő ügyek száma a 2015. évihez képest a **Dunakeszi és a Nagykőrösi Járásbíróság kivételével** mindegyik járásbíróságon **nőtt**. A legnagyobb emelkedés a **Ceglédi Járásbíróságon** történt, ahol a 2-3 éve folyamatban lévő ügyek száma az előző évihez képest **8,72%-kal nőtt**.

A **3-5 éven túl folyamatban** lévő ügyek száma a 2015. évihez képest a **Budaörsi, a Ceglédi és a Dabasi Járásbíróságon nőtt**. Legnagyobb arányban, **2%-kal a Ceglédi Járásbíróságon**.

Az **5 éven túli** ügyek száma mindegyik járásbíróságon közel **azonos** az előző évihez. Ezen folyamatban lévő ügyek száma nem számottevő.

A **szabálysértési** ügyek kimutatása és elemzése az **1.1.1.2. pontban** már szerepelt, arra ehelyütt csak utalok.

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

Civilisztikai ügyszakban a járásbíróságokon 2016-ban a **polgári peres** ügyek **59,88 %-a hat hónapon belül, 83,06 %-a egy éven belül befejeződik**.

A **gazdasági peres** ügyek között a hat hónapon belül befejeződő ügyek aránya magasabb, míg az egy éven belül befejeződő ügyek arányszáma alacsonyabb.

Mind polgári, mind gazdasági ügyszakban a hat hónapon és az egy éven belül befejezett ügyek %-os mutatói vonatkozásában a járásbíróságok közül a **Budakörnyéki, a Ceglédi, a Dunakeszi a Monori és a Váci Járásbíróság mutatói maradnak a járásbírósági átlag alatt**, illetve a Dunakeszi, a Nagykőrösi, a Szentendrei és a Váci járásbíróságon **romlottak az előző évhez képest** a mutatószámok.

Ezeknek az adatoknak az elemzése során figyelembe kell venni, hogy a **Budakörnyéki**

Járásbíróságnak van **kizárólagos hatásköre** az adósságrendezési eljárásra, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület határozataival kapcsolatos felülvizsgálatra. Utóbbinak azért van jelentősége, mert ez a **titkári kapacitást** lényegében teljesen **lekötötte**, ezért arra egyáltalán nem volt lehetőség, hogy az ítélkező munkához a titkárok előkészítő tevékenységet végezzenek, másrészt nem lehetett megkerülni, hogy a bírók is részt vegyenek a Pénzügyi Békéltető Testület határozatainak a felülvizsgálatában.

A **Nagykőrösi Járásbíróság** a polgári ügyszakban 1,5 személyes. Az a bíró, aki teljes bírónak minősül tartósan betegállományban volt, az ő kiesését a Ceglédi Járásbíróságról kellett megoldani és ennek mindkét bíróság időszerűségi mutatóira negatív kihatása lett.

A **Váci Járásbíróságon** - egészségi állapota miatt - szintén tartósan volt távol egy bíró.

A **Dunakeszi Járásbíróság** és a **Monori Járásbíróság** pedig változatlanul küzd a fluktuációval (gyermekvállalások) és itt magas a kezdő bírók száma is.

A negatív irányú változások nem kiugróak, külön igazgatási intézkedés megtételére nincsen szükség, ugyanis a **havi ellenőrzések** során már az év végére látszódott, hogy ahol a **létszám stabilizálódott, ott az eredmények javultak**.

A havi ügyforgalmi adatok folyamatos ellenőrzésével a Budapest Környéki Törvényszék a polgári ügyszakban folyamatosan vizsgálja annak lehetőségét, hogy azokon a járásbíróságokon, ahol átmeneti **létszámhiány** merül fel, honnan **pótolható** a hiány. Az elemzés kiterjed arra is, hogy akár pályázat, akár nyugdíjazás, akár más okból felszabaduló álláshelyek betöltésére a Budapest Környéki Törvényszék mely szervezeti egységében van nagyobb szükség. Ennek megfelelően kezdeményezi az OBH elnökénél az álláshely kiírását is.

A 2 éven túl folyamatban maradt ügyek száma a **Budakörnyéki**, a **Ceglédi**, a **Dunakeszi**, valamint a **Szentendrei** Járásbíróságon van a **járásbírósági átlag felett**, amely fokozott figyelmet igényel.

A **közigazgatási ügyszak** időszerűségi mutatói változatlanul **pozitívak**, sem az ügyszak, sem egyes bírók tekintetében nincs szükség külön intézkedésekre.

A **munkaügyi ügyszakban** az **időszerűsége** kétségtelenül **hatott** az 1,25 bíró másodfokú ügyszakba történő **felrendelése**, viszont az időszerűség javítása érdekében szükségessé vált azoknak a bírónak a kiszűrése, akiknek a **tárgyalásvezetési hiányosságaira** visszavezethető az ügyek **elhúzódása**. A 2 éven túli adatlapok feldolgozása megtörtént, és az eddigi adatok alapján **két bíróval szemben lesz szükség egyedi igazgatási intézkedés megtételére**.

1.1.2.2. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék első fok														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	33,6	42,42	64	70,45	50	46,84	36,17	39,24	4,26	6,33	6,38	8,86	6,38	8,86
Civilisztika peres (p+g)	62,41	61,93	73,34	79,85	48,53	42,78	32,39	29,99	3,67	3,52	9,63	4,63	8,53	5,04
Polgári	51,5	68,04	64,19	83,7	50,41	37,48	39,14	35,08	3,32	4,1	12,11	7,07	13,27	8,91
Gazdasági	74,59	49,34	83,21	71,92	46,2	47,84	23,61	25,14	4,11	2,97	6,57	2,3	2,67	1,35

Büntető Kollégium

Büntető ügyszakban a törvényszék elsőfokú szakágában **7,03%-kal nőtt a két éven túli ügyek száma** az előző évihez képest. Ez a folyamatban lévő ügyek **24,05%-kát teszik ki**. A növekedés oka a hatályon kívül helyezések számának növekedése.

Budapest Környéki Törvényszék I. fok

Büntető ügyszak



A kollégium vezetése folyamatosan **ellenőrizte az időszerűséget**. Ezen ellenőrzés során a következőket állapította meg:

- A havi **tárgyalási napok száma, kihasználtsága** a törvényszék elsőfokú szakágában is megfelelő. Ezen a területen az ellenőrzés során mulasztás nem történt.
- **Indokolatlan halasztás/napolás nem** történt, minden esetben tűzött a bíróság új határnapot.
- A törvényszék elsőfokú szakágában fordult elő **késedelmes írásba foglalás**. Minden esetben igazoló jelentést kellett az érintett bírónak írnia, melyben arra is ki kellett térnie, hogy mikorra foglalja írásba az ítéletet. Egy esetben szóbeli figyelmeztetést kapott a késedelem miatt a bíró.
- A havi **tárgyalási napok száma, kihasználtsága** is megfelelő. Ezen a területen az ellenőrzés során mulasztás nem történt.

Gazdasági Kollégium

Gazdasági ügyszakban kiemelkedő teljesítmény, hogy az átlagosan 100 folyamatban lévő ügyet vivő bírák **befejezésszáma** 2016. évben is **rendkívül magas** úgy, hogy a devizaperekre jellemző eljárás felfüggesztésre már nem volt mód.

A folyamatban lévő ügyekből **554 ügyben a pertartam nem érte el az egy évet**. Ezek az ügyek azonban jellemzően érdemben folyó devizaperek, amelyek időszerű kezelése ilyen nagy számban külön kihívást jelent a bírói kar számára. E tömeges ügyérkezéssel összefüggésben azonban számolni kell azzal, hogy a közeli jövőben, 1-2 éves távlatban a két éven túli ügyek száma jelentősen növekedhet.

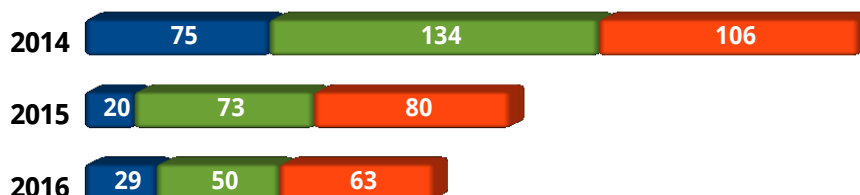
Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

Polgári ügyszakban a törvényszék első fokán 2015. évben az ügyek 64,19%-át, 2016. évben az ügyek **83,7%-át fejezték be a bírák egy éven belül**, és jelentősen **nőtt** az előző évhez képest a **hat hónapon belül befejezett** ügyek száma is.

A **két éven túli ügyek száma 55%-kal**, az **öt éven túli ügyek száma 58%-kal csökkent**, mely jelentős eredménynek tekinthető.

Budapest Környéki Törvényszék I. fok

Polgári ügyszak



Gazdasági ügyszak



■ 2-3 év ■ 3-5 év ■ 5 éven túli

Az eredmények ellenére még mindig **magas a két éven túli ügyek száma**, ennek ledolgozása érdekében a kollégiumvezetés elrendelte, hogy ezekben az ügyekben a **tárgyalásokat kéthavonta ki kell tűzni, a halasztások okait is egyedileg ellenőrizni**. A tendencia pozitív, de a még látványosabb eredményre változatlanul várni kell, hiszen a nagy társadalmi érdeklődéssel járó devizaperek időszerűségi mutatóinak megtartása érdekében a Polgári Kollégium együttműködik a Gazdasági Kollégiummal, az érkezést megosztja, ennek viszont automatikus következménye, hogy ez a 2-5 éven túli ügyek feldolgozását viszont negatívan érinti.

A polgári elsőfok ügyszakából **2015. évben 1 bíró távozott**, azonban az **álláshelyét betöltöttük**. **2016. évben 2 bíró** szolgálati viszonya szűnt meg **lemondás**, illetve **nyugdíjba** vonulás miatt. Az elsőfokú ügyszakban mind 2015., mind 2016. évben nagy gondot fordított az időszerűség javítására, és – **a személyi változások ellenére** – 2015. évhez képest a **2 éven túli ügyek száma 55%-kal, az 5 éven túli ügyek száma 58%-kal csökkent**.

1.1.2.3. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék másodfok														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	39,07	50,67	82,47	91,77	63,1	63,46	5,21	4,28	0,13	0	0	0,18	0	0
Civilisztika peres (p+g+m+k)	77,19	65,4	97,04	96,37	82,73	77,75	2,76	2,66	0,14	0,36	0	0,12	0	0
Szabálysértési (peres+nem-peres egyben)	100	100	100	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0

Büntető Kollégium

Büntető ügyszakban a törvényszék másodfokú szakágában 1 db két éven túli ügy van folyamatban. Öt éven túli ügy továbbra sincs folyamatban másodfokon.

A kollégium vezetése folyamatosan **ellenőrizte az időszerűséget**. Ezen ellenőrzés során a következőket állapította meg:

- A havi **tárgyalási napok száma, kihasználtsága** a törvényszék másodfokú szakágában is megfelelő. Ezen a területen az ellenőrzés során mulasztás nem történt.
- **Indokolatlan halasztás/napolás nem** történt, minden esetben tűzött a bíróság új határnapot.

Összegzésként megállapítható, hogy az időszerűséget tekintve **az igazgatási ellenőrzési tevékenység során súlyos mulasztás, hiba, hiányosság nem volt észlelhető**.

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

A másodfokú **civilisztikai ügyszakban romlottak** az időszerűségi mutatók, ez azonban a darabszámban lényeges változást nem eredményezett. A fenti folyamat az **érkezésszám növekedéssel** magyarázható.

Figyelemmel arra, hogy az időszerűségi adatok alakulása lényegében **objektív okokra** vezethető vissza, külön igazgatási intézkedés megtételére annyiban volt szükség, hogy meg kellett keresni azokat a forrásokat, amelyekkel az érkezésszám növekedést létszámban a másodfokú ügyszak követni tudja. Ennek következtében kerül sor arra 2017 áprilisától, hogy a nemperes ügyek intézésébe az **elsőfokú ügyszak bírái be fognak segíteni**.

A 4 db 2 éven túl folyamatban lévő ügyben sorozatos követelés-átruházásokra került sor, mely miatt minden esetben döntení kell a jogutódlásokról.

1.1.2.4. A soron kívüli ügyek

Büntető Kollégium

Büntető ügyszakban a soron kívüli ügyek befejezését gyorsító és az ügyek időszerű elbírálását javító igazgatási eszközökről szóló 2014. január hó 6. napjától hatályos 2014.El.III.N.3/1. számú elnöki intézkedésben foglaltakra figyelemmel a **járásbíróságok és a kollégiumvezető negyedévente jelentést tesz a soron kívüli ügyekről a törvényszék elnöke felé**.

A soron kívüliség, illetve az időszerűség megtartása a bíró számára a tőle számon kérhető kötelezettséget jelenti, vagyis az eljárás más szereplőinek mulasztása/késedelme csak abban az esetben telepít a bíróra felelősséget, amennyiben nem élt az eljárási törvényben biztosított szankcionálási jogaival, a késedelem megszüntetése érdekében nem tesz meg minden tőle elvárható intézkedést. Az **elvárhatóság** megítélésénél pedig a Be. és a többi ügyvitelre vonatkozó norma az irányadó.

A soron kívüli ügyek vonatkozásában a bírák **betartják** a jogszabályi előírásokat. Valamennyi két éven túli ügyet **kitűztek** törvényszék első fokon. A másodfokú szakágban 1 db két éven túli ügy van folyamatban, melyben jogsegélykérelem iránt kellett intézkedni.

A **két éven túl** folyamatban lévő ügyek ellenőrzése során **bírói mulasztás nem** volt megállapítható. A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzat (8/2015. (XII.12.) OBH utasítás) 16. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a bíró előtt folyamatban lévő ügy pertartama a két évet eléri, a bíró köteles a szabályzat 4. melléklete szerinti adatlapot felfektetni és ezt követően folyamatosan vezetni. Továbbá a **„soron kívüli ügyek befejezését gyorsító és az ügyek időszerű elbírálását javító igazgatási eszközökről”** szóló 2014. El.III.N.3/1. számú elnöki intézkedésben foglaltakra is figyelemmel, a 2015. december 28. napján

kelt 2015.El.II.C.4/249-I. számú kollégiumvezetői intézkedés elrendelte, hogy **minden soron kívülinek számító ügyben az intézkedés mellékletét képező adatlapot kell vezetni, amely alkalmas valamennyi vizsgálat alapjául szolgálni.**

Gazdasági Kollégium

A **Peres Csoport** a törvény erejénél fogva soron kívüli ügyként kell, hogy kezelje a kiemelt jelentőségű pereket, a tagkizárási pereket és a váltópereket.

Ezen kívül minden ügyszakra jellemzően, elnöki átruházott hatáskörben a kollégiumvezető dönt – a fél kérelmére vagy az eljárás elhúzódása okán – a soron kívüli eljárás elrendeléséről. Átruházott hatáskörben a Gazdasági Kollégium vezetője 2016. **évben 8 ügyben rendelt el soron kívüli eljárást.** Ezekben az ügyekben **60 naponkénti jelentéstételi kötelezettséget írt elő.**

A Gazdasági Kollégium is soron kívül intézendő ügyként kezeli a 2 éven túli peres ügyeket. Ennek a szemléletmódnak is az eredménye, hogy a 2 éven túli ügyek száma folyamatosan csökken (lásd 1.1.2.2. táblázat).

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

A járásbíróságokat illetően:

- **a Budakörnyéki Járásbírószágon** 57 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 26 ügyben – ebből 1 ügy törvény erejénél fogva soron kívülinek minősült – terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, melyből 2 ügyben rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,
- **a Budaörsi Járásbírószágon** 1 db a – törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 71 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, melyből 5 ügyben rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,
- **a Ceglédi Járásbírószágon** 66 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 6 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, melyből 3 ügyben rendelte el a bíróság a soronkívüliséget, további 2 ügyben panasz alapján rendelték el a soronkívüliséget,
- **a Dabasi Járásbírószágon** 65 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 5 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, melyből 1 ügyben rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,
- **a Dunakeszi Járásbírószágon** 623 db – törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett – ebből 571 ügy végrehajtási (nemperes) ügyszakban –, a felek 9 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, egyetlen ügyben sem rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,

- **a Gödöllői Járásbíróságon** 148 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 42 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, melyből 18 ügyben rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,
- **a Monori Járásbíróságon** 104 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 4 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, melyből 2 ügyben rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,
- **a Nagykáta Járásbíróságon** 19 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 6 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, melyből 5 ügyben rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,
- **a Nagykőrösi Járásbíróságon** 8 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 5 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, melyből 4 ügyben rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,
- **a Ráckevei Járásbíróságon** 154 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 8 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, melyből 1 ügyben rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,
- **a Szentendrei Járásbíróságon** 71 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 17 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, egyetlen ügyben sem rendelte el a bíróság a soronkívüliséget,
- **a Váci Járásbíróságon** 52 db – a törvény erejénél fogva – soron kívüli ügy érkezett, a felek 11 ügyben terjesztettek elő soronkívüliség elrendelése iránti kérelmet, egyetlen ügyben sem rendelte el a bíróság a soronkívüliséget.

A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** a munkaügyi ügyszakban 33 db, a közigazgatási ügyszakban 66 db, a törvény erejénél fogva soron kívüli ügy érkezett. A bíróság elnökének rendelkezése alapján elrendelt soron kívüli ügyek munkaügyi ügyszakban 4 db, közigazgatási ügyszakban 5 db, összesen: 9 db volt.

A **törvényszék elsőfokú** ügyszakában 39 db, a **másodfokú** ügyszakban 174 db, a törvény erejénél fogva soron kívüli ügy érkezett.

A törvényszék **elsőfokú** ügyszakban 12 db soronkívüliség iránti kérelmet terjesztettek elő, ebből 1 ügy esetében rendelte el a bíróság a soronkívüliséget.

A törvényszék **másodfokú** ügyszakához 2016-ban 20 db soronkívüliség elrendelése iránti kérelem érkezett, és egyetlen egy ügy esetében sem rendelte el a bíróság a soronkívüliséget. Ennek indoka az volt, hogy nem álltak fenn annak a BÜSZ 33-33/B.§ szerinti feltételei, ugyanis a felek nem hivatkoztak olyan különös méltánylást érdemlő körülményre, ami az elrendelést indokolta volna.

A soronkívüliség elrendelése esetén az elnöki irat átlagosan 3-3 havi időtartamra nyilvántartásba kerül és a kollégiumvezető, illetve a helyettese, valamint a járásbíró elnöke, elnökhelyettese először a BIIR, majd szükség esetén az akta alapján, folyamatosan ellenőrzi, hogy az ügyben mikor és milyen intézkedésre került sor.

1.1.2.5. Az időszerűség érdekében tett intézkedések

Büntető kollégium

Az Országos Bírószági Hivatal Elnöke által 2015 júliusában meghirdetett **„Szolgáltató Bírószáért” program** keretein belül előterjesztett kollégiumvezetői javaslat értelmében minden, a járásbírószági büntető úgyszakban eljáró bírónak fokozottan kell törekedni arra, hogy

- havonta **tárgyaláson legalább 8 db ügyet fejezzen be** (ítélettel),
- havonta **tárgyaláson kívül legalább 1 db ügyet fejezzen be**,
- egy tárgyalási napra átlagosan legalább **3 db ügyet tűzzön ki**,

így **egy hónapban átlagosan legalább 24 db ügyet tűzzön ki**.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma **elsőfokú szakágában** az ügyek jellegénél fogva nehezen meghatározhatóak azon ún. teljesítménykövetelmények, amelyek teljesítésére minden bírónak törekednie kell.

Ugyanakkor az „átlagos” referárával működő tanácsok esetében **fokozottan kell törekedni** arra, hogy

- havonta **tárgyaláson** legalább 1-2 db ügy **befejezésére**;
- havonta tárgyaláson **kívül** legalább 1-2 db ügyet **befejezésére**;
- egy rendes tárgyalási **napra** átlagosan legalább 1-2 db ügyet kell **kitűzni**;
- **havonta** legalább 2 ügyet kell tárgyalásra **kitűzni**;
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben az ügyirat első bírónak történő bemutatásától számított 15 napon belül meg kell határozni az **első tárgyalás határnapját**;
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben új határnapot csak **kivételesen** lehet **hivatalból** megállapítani;
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben törekedni kell a **részirat** megküldése gyakorlatának alkalmazására.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma **másodfokú szakágában** a statisztikai adatok alapján meghatározhatóak voltak az ún. **teljesítménykövetelmények**, amelyek szerint minden tanácsnak **törekednie kell**:

- havonta tárgyaláson/nyilvános ülésen legalább **24-26 db ügy befejezésére**,
- egy tárgyalási napra átlagosan legalább **4 db ügyet kell kitűzni**,
- **havonta legalább 32 ügyet kell tárgyalásra/nyilvános ülésre kitűzni**,

- minden, bármilyen szempontból **szoron kívüli**, illetve **1 éven túli ügyben** az ügyirat első bemutatásától számított **15 napon belül meg kell határozni a tárgyalás határnapját**,
- minden, bármilyen szempontból szoron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben **új határnapot csak kivételesen lehet hivatalból megállapítani**.

A **Büntetés-végrehajtási Csoport** tekintetében az ügyszak sajátosságai miatt **teljesítménykritériumok** megállapítása nem volt lehetséges.

Az **iratok felterjesztésének időszerűsége** érdekében a Büntető Kollégium felterjesztési gyakorlatának **célvizsgálatát** rendelte el a kollégiumvezető. Bevezettük a **felterjesztési adatlapot**, melynek kitöltéséért a tanács mellé beosztott igazságügyi alkalmazott felel. A felterjesztést megelőzően a büntető irodavezető az adatok pontosságát köteles ellenőrizni.

Gazdasági Kollégium

Az időszerűség érdekében a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a kollégiumvezető folyamatosan figyelemmel kíséri az időszerűségi adatokat, és annak alapján ügyszakonként azonosítja az **ügyhátralékot**.

A **kollégiumvezetői utasításban** megszabott rend szerint vizsgálta 2016. évben a

- **felszámolási ügyszakban az 5 éven túl folyamatban lévő felszámolási ügyeket** és az éven túl folyamatban lévő **kifogásokat**, vitatott hitelezői igényeket,
- **gazdasági peres ügyszakban az 5 éven túli ügyeket**,
- **céges ügyszakban a 2014 előtt indult és folyamatban maradt cégtörvényességi ügyeket**.

Ezekben a hátralékként azonosított ügycsoportokban tett vizsgálati tapasztalatokat és megállapításokat **csoport szintű konzultációk keretében vitatták meg**.

Két ügytípusban a **Cégbíróságra**, illetve a **Civil Nemperes Csoportba** beosztott bírákat vontak be az ítélezésbe, akik 2016. december 31. nappal összesen 80 folyamatos ügyet vittek.

A **gazdasági peres ügyszakban** egy bíró esetében a 2 éven túli ügyek részbeni átszignálása történt. Célvizsgálat elrendelése nem vált szükségessé.

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

A kollégium vezetése az időszerűség megtartása érdekében változatlanul az egyik leghatékonyabb eszköznek tekinti a **havi ellenőrzéseket**.

Ezek az ellenőrzések az **ügyforgalmi** adatokon belül kiterjednek a **befejezett** ügyek időszerűségi mutatóira, valamint a **másodfokról visszaérkezett** ügyek eredményére is. Az előbbinek abból a szempontból van jelentősége, hogy ez biztosítja annak folyamatos ellenőrzését, hogy a bírák törekedjenek az ügyek előregedésének elkerülésére, utóbbinak pedig azért, mert a hatályon kívül helyezések automatikusan az időszerűség romlásával járnak.

Folyamatos, havi szintű az ellenőrzés a 30, illetve 60 napon túli ügyek, valamint az írásba foglalás vonatkozásában is.

A 2 éven túli ügyekben elsősorban a BIIR adatain keresztül folyamatosan ellenőrzi az igazgatási vezető a **kéthavonkénti kitűzést**, a tárgyalási jegyzőkönyvek alapján pedig szűrőpróbaszerűen a **halasztás okait**.

A kollégiumvezetés kiemelt figyelmet fordít az időszerűség megtartása érdekében az **írásba foglalási** késedelmek kiküszöbölésére, illetve a két éven túl folyamatban lévő ügyek számának csökkentésére, és ennek érdekében ezen ügyekben a két hónapos kitűzési határidő ellenőrzésére.

Havi ellenőrzések:

- **Írásba foglalási** határidők betartásának ellenőrzése,
- **30 napon túl bírónál lévő ügyek** ellenőrzése,
- **kurrenciális ügyintézés** időszerűségének ellenőrzése,
- **új határnap kitűzési gyakorlatának** ellenőrzése a tárgyalási jegyzőkönyvek áttekintésével,
- **tárgyalási napok** és
- **kitűzött ügyek számának** ellenőrzése.

Ellenőrzési módja:

- **irodavezető** jelentése alapján,
- **BIIR** rendszer útján,
- tárgyalások **látogatásával**,
- **eseti vizsgálatok** elrendelésével,
- **igazoló jelentések** bekérésével.

Az eljárási **késedelmek**, illetve az írásba foglalási határidő elmulasztása miatt **jelentéstételi kötelezettség** terheli a bírókat. Mulasztás esetén kötelező az **igazoló jelentés**. Az igazoló jelentések döntő **többsége elfogadható okot** jelöl meg.

Az írásba foglalási **késedelmek** és egyéb **mulasztások** miatt

- o szóbeli figyelmeztetésben 4 bíró,
- o írásbeli figyelmeztetésben 3 bíró részesült,
- o 2 bíróval szemben került sor az otthondolgozási kedvezmény megvonására, illetve
- o 1 bíróval szemben kezdeményezte a kollégiumvezetés az írásbeli figyelmeztetés fegyelmi büntetés kiszabását.

A szakmai hiányosságok miatt 1 határozatlan idejű bíró mellé kérelmére **mentort** kellett kirendelni, a járásbíróság elnökhelyettese az ítélkező tevékenységét – az eljárási határidőkre is kiterjedően – hetente ellenőrizte (a bíró bírói hivatásáról 2016. augusztusban lemondott).

Két bíróval szemben **célvizsgálat** elrendelése vált szükségessé. A vizsgálattal feltárt hiányosságok döntő részét mindkét bíró **kiküszöbölte**, ennek ellenére mindkettejük tekintetében egyrészt a járásbíróság elnöke, másrészt a kollégiumvezetés folyamatosan ellenőrzi az ítéletekre is kiterjedően a tevékenységét.

Bírói munkájával összefüggésben 1 bíróval szemben kezdeményezte a kollégiumvezetés a **fegyelmi eljárás** megindítására vonatkozó indítvány megtételét.

Az **időszerűség érdekében** másodfokú szaktanácsok vezetésével a következő **szakmai konzultációk** voltak a helyi bíróságokon a 2016 évben:

2016. február 26. Monori Járásbíróság (konzultációs helyszín): **18 fő**
Ceglédi, Nagykőrösi, Nagykáta Járásbíróság
dr. Rada Lajos tanácselnök
Téma: tulajdonjog, eljárásjog

2016. június 10. Ráckevei Járásbíróság (konzultációs helyszín): **23 fő**
Gödöllői Járásbíróság
dr. Reményi Éva tanácselnök
Téma: végrehajtás, kötelelem, eljárásjog

2016. június 24. Budakörnyéki Járásbíróság (konzultációs helyszín): **16 fő**
Budaörsi Járásbíróság
dr. Fehérné dr. Gaál Tünde tanácselnök
Téma: családjog, eljárásjog.

Valamennyi szakmai konzultációt **regionális szinten** szerveztük meg. Közös jellemzőjük volt - a már korábbi évek bevált gyakorlatának megfelelően -, hogy a járásbírószági bírának lehetőségük volt **előzetes kérdésfeltevésre**. A szaktanácsok elnökei felkészültek az adott pertípusokban egyrészt az aktuálisan felmerülő **anyagi és eljárási problémákból**, másrészt áttekintették a **tanácselnöki feljegyzések tapasztalatait**. Az így felmerülő kérdésekre fókuszálva egy **interaktív**, a konkrét gyakorlati problémák megoldására fókuszáló **együttgondolkodás** jött létre.

Rendkívül fontos kérdés a **hatályon kívül helyezések gyakorlatának vizsgálata**. A kollégiumvezető ennek alakulását átlagosan **3-3 hónap adatainak összevetésével tanácsnokként** vizsgálja. Azoknál a másodfokú tanácsoknál, akiknél **kiugróan magas** a hatályon kívül helyezések száma, a pótbírók alapján **ellenőrzi**, hogy a tanács megtartja-e a Kúria szakmai állásfoglalásában foglalt szempontokat.

A hatályon kívül helyezések gyakorlata, illetve a hatályon kívül helyezési okok típusai

rendszeres témája a tanácselnöki, valamint az elsőfokú **értekezleteknek** is. A szakmai konzultációk során valamennyi tanácselnök és a szakmai konzultáción résztvevő kollégiumvezető, illetve kollégiumvezető-helyettes kiemelt figyelmet fordít arra, hogy **hogyan lehet elkerülni az egyes pertípusokban a hatályon kívül helyezést.**

A 2016-os elemzés következtében 2017 februárjában, a devizaperekkel elsősorban érintett 5.Pf tanács elnökének kezdeményezésére, azoknak a **bíróknak kötelező** volt részt vennie a deviza perek gyakorlati kérdéseit feldolgozó **workshopon**, akikkel kapcsolatban egyedi intézkedés megtételére volt szükség (az más kérdés, hogy a workshop annyira **sikeres** lett, hogy olyan bíróságok is kérték a megismétlését, akiknek a bírait a vizsgálat nem szűrte ki). Ezt – a bírói függetlenség keretei között maradó – probléma megoldó formát az egyes percsoportokban nagyobb gyakorisággal hibázó bírók tekintetében a jövőben is fent kívánjuk tartani.

Az **időszerűség** biztosításának másik fontos pillére, hogy a **bírák, igazságügyi alkalmazottak folyamatosan** és az aktuálisan felmerülő problémákat feldolgozó **képzések** keretében bővíthessék a szakmai tudásukat.

Ennek keretében a MIA által finanszírozott helyi képzéseket, illetve saját szervezésű képzéseket szerveztünk.

A MIA által finanszírozott helyi képzések 2016-ban:

Oktatás megnevezése	Időpontja	Résztvevők száma
Gazdasági háttértudományok	2016. március 04.	30 fő
	2016. március 07.	35 fő
Tanácskozás a hatékony és időszerű ítélkezésről	2016. május 06.	33 fő
	2016. május 09.	53 fő
Újraindult deviza és forint alapú perek aktuális gyakorlati kérdései	2016. november 11.	61 fő

Saját szervezésű és költségű helyi képzések 2016-ban:

Oktatás megnevezése	Időpontja	Résztvevők száma
Újraindult deviza és forint alapú perek aktuális gyakorlati kérdései	2016. február 22.	69 fő

Ezen túl helyi képzés keretében több időpontban volt képzés az „Elektronikus eljárások a polgári ügyszakban” címmel.

Valamennyi polgári ügyszakos bíró, titkár, fogalmazó, leíró, valamint irodai dolgozó kötelező oktatáson (**általános képzésen**), valamint a **helyi kulcsfelhasználók elméleti és gyakorlati képzésen** vett részt.

Elektronikus eljárások a polgári ügyszakban	Időpontja	Résztevők száma
Bírák, titkárok	2016. május 27. 2016. május 30. 2016. július 12. 2016. október 28. 2016. november 04. 2016. december 13.	71 fő 87 fő 13 fő 30 fő 15 fő 14 fő
Igazságügyi alkalmazottak	2016. június 03.	116 fő
helyi kulcsfelhasználó bíróknak	2016. június 14. 2016. október 28.	14 fő 15 fő
helyi kulcsfelhasználó jegyzőknek	2016. június 15. 2016. október 27.	15 fő 13 fő
helyi kulcsfelhasználó irodai dolgozók	2016. június 16. 2016. december 06.	15 fő 13 fő
polgári ügyszakos vezetőknek	2016. június 17.	14 fő

Az **időszerűség igazgatási ellenőrzése** vonatkozásában utalok az 1.1.2.3. pontban leírtakra is.

1.2. Az ítélkezés megalapozottsága

1.2.1. Az ítélkezés megalapozottsága a járásbíróságokon

Járásbírósági szint és törvényszéki másodfok viszonylata peres ügyekben 2016						
	Jogerő (%)	Fellebbezési viszonzyszám*	Helyben hagyás (%)	Megvált. (%)	Hatkiv. (%)	Egyéb (%)
büntető	80,77	19,23	43,25	45,25	9,05	2,52

civil	90,71	9,3	47,54	22,49	14,45	15,51
polgári	91,2	8,8	47,1	20,01	16,07	16,82
gazdasági	88,39	11,6	61,79	19,51	10,57	8,13
közigazgatási	98,58	1,4	35,71	42,86	7,14	14,29
munkaügyi	71,76	28,2	44,37	33,44	9,32	12,86
Kúriai felülvizsgálat						
	db					
büntető	69		7,25	5,8	4,35	82,61
civil	346		42,77	22,83	15,32	19,08
polgári	80		35	1,25	8,75	55
gazdasági	2		0	0	50	50
közigazgatási	203		41,38	38,42	13,79	6,4
munkaügyi	61		59,02	0	27,87	13,11

*A 2016. évben a Törvényszéki szint II. fokára érkezett peres ügyek számának és a 2016. évben a járásbíróságokon befejezett perek számának hányadosa.

Büntető Kollégium

A Budapest Környéki Törvényszék **büntető** helyi elsőfokú ügyszakában 2016. évben a bírák összesen 6.036 peres ügyet fejeztek be, az egy tárgyaló tanácsra jutó **peres befejezés havi átlaga 13,33 db ügy volt.**

Másodfokra fellebbezés folytán 1161 büntető peres ügy **érkezett**, az **elsőfokon befejezett ügyek 19,2%-a.**

Az előző évhez képest **nőtt a másodfokra felterjesztett ügyek száma:**

2015. évben 6094 büntető peres ügyet fejeztek be a járásbíróságok, másodfokra 1241 fellebbezett büntető peres ügy **érkezett**, a befejezett peres ügyek **20,3%-a.**

2016. évben 6036 befejezett ügyből 1161 fellebbezett ügyet **terjesztettek fel** a törvényszékre, a **befejezett ügyek 19,2%-át.**

Másodfokon **2015. évben** 1318 ügyet bíráltak el a tanácsok, **2016. évben** 1348 ügyet. A másodfokon felülbírált ügyekben 2015. évben 2078, 2016. évben 2139 vádlottal szemben hoztak határozatot a tanácsok.

A másodfokon elbírált büntető peres ügyek alapján a **minőségi mutató** a következők szerint alakult:

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
2014.: 1504 fő terhelt	40,09%	51,26%	8,3%	0,2%
2015.: 2078 fő terhelt	32,82%	41,72%	9,48%	15,97%

2016.: 2139 fő terhelt	36,37%	40,56%	8,7%	14,37%
-----------------------------------	--------	--------	------	--------

A **megváltoztató** másodfokú határozatok megoszlása:

	Enyhítés	Súlyosítás	Minősítés változtatás	Járulékos kérd. vált.	Felmentés	Eljárás megszűnt.
2014.	33,07%	19,45%	25,68%	6%	2,2%	1,9%
2015.	33,47%	17,41%	37,48%	8,42%	2,42%	0,81%
2016.	15,47%	8,6%	11,87%	2,76%	1,3%	0,56%

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy 2016. évben **nőtt a helybenhagyott határozatok aránya** az előző évihez képest **3,55%-kal**, egyben a **hatályon kívül helyezett** elsőfokú határozatok aránya **0,78%-kal csökkent**. A **minősítés-változtatás** nagymértékben, **25,61%-kal csökkent** a tavalyi évhez képest.

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

A járásbíróóságokon befejezett **civilisztikai** ügyek **90,71%-a elsőfokon jogerőssé válik**. A befejezett ügyek 9,3%-ában terjesztenek elő fellebbezést, melynek eredményeként a fellebbeezett ügyek **47,54%-át a másodfokú bíróság helybenhagyja**. Az ügyek **22,49%-át változtatták meg**, míg a megfellebbezett ügymennyiség **14,45%-át helyezték hatályon kívül** a másodfokú bíróságok.

A **hatályon kívül helyezések** arányszáma a korábbi évek viszonylatához képest **emelkedést** mutat. Sajnálatos módon ez a tendencia nagy valószínűséggel 2017-ben is tartós marad, ugyanis a devizaügyekben már a DH törvények megjelenése előtt is hoztak a bírák határozatot, a döntés értelemszerűen nem vehette figyelembe a DH törvények rendelkezéseit. Jogi értelmezési kérdésekben számtalan „elvarratlan” szál maradt, így ennek a hatása 2016-ban már megjelent, és valószínűleg 2017-re is át fog gyűrűzni.

A civil ügyszakon belül a **munkaügyi ügyszakban nyújtanak be a legtöbb fellebbezést**. Ebben a percsoporthoz az ügyek **28%-át** fellebbezik meg, amely azzal is magyarázható, hogy ezen ügyekben egyrészt a munkavállalói költségkezdvezmény szabályai az irányadók, másrészt személyes költségfeljegyzési jogot is igénybe lehet venni.

A **közigazgatási ügyszakban** a fellebbezési korlát miatt az ügyek 98,6%-a jogerőre emelkedik és csak az ügyek **1,4%-ában terjesztenek elő fellebbezést**.

A civil ügyek közül a közigazgatási ügyszaknak a legalacsonyabb a helybenhagyási arányszáma, amely azonban a megfellebbezett ügyek kis számából is következhet, viszont ezen ügyszak hatályon kívül helyezési arányszáma a legjobb.

A civil ügyekben előterjesztett **felülvizsgálati kérelmek** folytán a Kúria az ügyek **42,77%-át helybenhagyja, a hatályon kívül helyezés arányszáma 15,32%**.

Az egyes járásbíróóságok és a törvényszéki másodfok viszonylata peres ügyekben 2016						
	Jogerő (%)	Fellebbezési viszonyszám*	Helyben hagyás (%)	Megvált. (%)	Hatkiv. (%)	Egyéb (%)
Büntető	80,77	19,23	43,25	45,25	9,05	2,52
Budakörnyéki járásbíróóság	69,23	30,77	43,26	45,39	6,38	4,96
Budaörsi járásbíróóság	77,92	22,08	45,4	44,83	8,05	1,72
Ceglédi járásbíróóság	80,08	19,92	36,54	57,69	3,85	1,92
Dabasi járásbíróóság	80	20	30,63	54,05	13,51	1,8
Dunakeszi járásbíróóság	83,85	16,15	37,14	48,57	12,86	1,43
Gödöllői járásbíróóság	86,2	13,8	52,94	38,97	5,15	2,94
Monori járásbíróóság	73,88	26,12	42,86	42,86	13,27	1,02
Nagykátai járásbíróóság	93,02	6,98	25,58	51,16	18,6	4,65
Nagykőrösi járásbíróóság	77,33	22,67	41,46	48,78	9,76	0
Ráckevei járásbíróóság	82,39	17,61	45,56	44,97	7,1	2,37
Szentendrei járásbíróóság	80,45	19,55	51,25	36,25	8,75	3,75
Váci járásbíróóság	83,24	16,76	51,81	36,14	8,43	3,61
Polgári	91,2	8,8	47,1	20,01	16,07	16,82
Budakörnyéki járásbíróóság	88,98	11,02	43,4	23,58	16,98	16,04
Budaörsi járásbíróóság	89,46	10,54	52,61	21,74	10,43	15,22
Ceglédi járásbíróóság	94,94	5,06	50,75	16,42	22,39	10,45
Dabasi járásbíróóság	91,7	8,3	33,71	22,47	20,22	23,6
Dunakeszi járásbíróóság	91,05	8,95	52,44	10,98	18,29	18,29

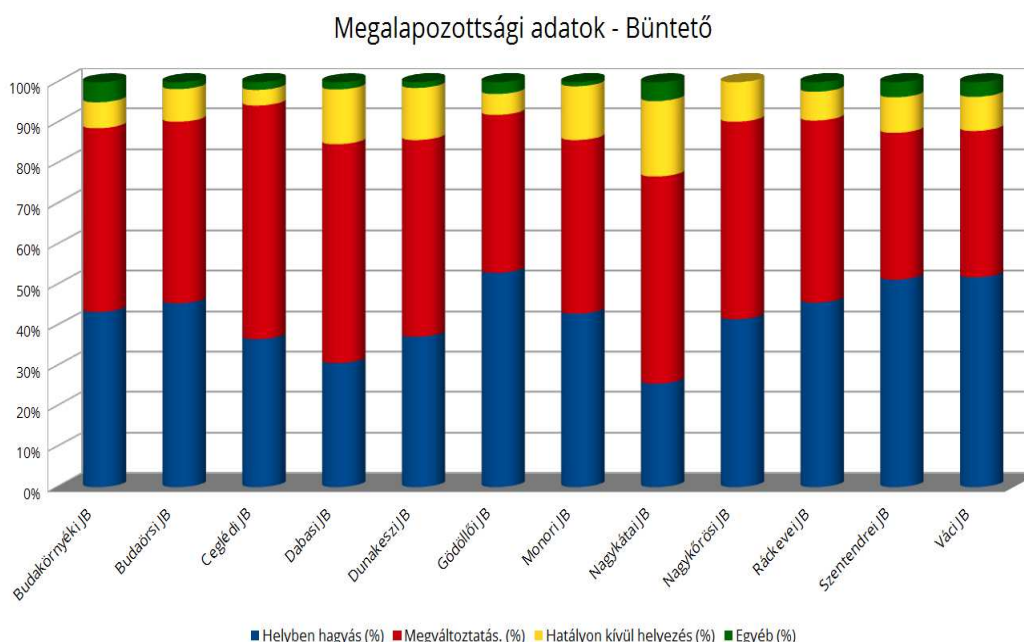
Gödöllői járásbíróság	90,62	9,38	51,66	16,56	11,92	19,87
Monori járásbíróság	89,95	10,05	54,32	12,35	17,28	16,05
Nagykátai járásbíróság	93,2	6,8	33,9	23,73	27,12	15,25
Nagykőrösi járásbíróság	94,49	5,51	26,67	26,67	26,67	20
Ráckevei járásbíróság	91,36	8,64	43,5	20	17	19,5
Szentendrei járásbíróság	91,67	8,33	50,96	31,73	10,58	6,73
Váci járásbíróság	92,48	7,52	36,71	22,78	18,99	21,52
BKKMB Közigazgatás	98,58	1,42	35,71	42,86	7,14	14,29
BKKMB Munkaügy	71,76	28,24	44,37	33,44	9,97	12,22
Gazdasági	88,39	11,61	61,79	19,51	10,57	8,13
Budakörnyéki járásbíróság	91,55	8,45	100	0	0	0
Budaörsi járásbíróság	86,18	13,82	54,29	31,43	14,29	0
Ceglédi járásbíróság	93,75	6,25	60	40	0	0
Dabasi járásbíróság	91,74	8,26	53,85	15,38	15,38	15,38
Dunakeszi járásbíróság	87,65	12,35	71,43	14,29	14,29	0
Gödöllői járásbíróság	86,58	13,42	60	6,67	13,33	20
Monori járásbíróság	83,33	16,67	75	25	0	0
Nagykátai járásbíróság	83,33	16,67	50	50	0	0
Nagykőrösi járásbíróság	88,89	11,11	100	0	0	0
Ráckevei járásbíróság	83,33	16,67	50	22,22	5,56	22,22
Szentendrei járásbíróság	94,29	5,71	77,78	0	22,22	0
Váci járásbíróság	95,35	4,65	66,67	0	0	33,33

*A 2016. évben a törvényszéki szint II. fokára érkezett peres ügyek számának és a 2016. évben az egyes járásbíróságokon befejezett perek számának hányadosa.

Büntető Kollégium

A **büntető ügyszakban** a bírák **minőségi mutatóit** a másodfokon **helybenhagyással**, illetve **hatályon kívül helyezéssel** befejezett büntető ügyek **összevetése** alapján lehet meghatározni.

A járásbíróságok vonatkozásában a **helybenhagyással** befejezett ügyek aránya **nőtt** az előző évhez képest, ugyanakkor a **hatályon kívül helyezett ügyek aránya csökkent**. A járásbírósági elsőfokú határozatok megváltoztatása során mind a büntetés **enyhítésének**, mind a büntetés **súlyosításának** és a **minősítés** megváltoztatásának aránya is **csökkent**.



Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

A **gazdasági ügyszakban** a **legkevesebb** fellebbezést a **Váci, Szentendrei** és a **Ceglédi** Járásbíróság ügyeiben terjesztik elő, míg ezen ügyszakban a **legtöbb** fellebbezés a **Ráckevei, Nagykátai** és a **Monori** Járásbíróság ítéletei ellen érkezik.

Gazdasági ügyszakban a **Budakörnyéki**, valamint a **Nagykőrösi** Járásbíróság valamennyi ítéletét helybenhagyták, tehát **100%-os mutatókkal rendelkezik**, míg a **Ráckevei**, illetve a **Nagykátai** Járásbíróság mutatói a **legrosszabbak**, e két bíróság által meghozott fellebbezett ítéletek **felét** hagyta csak helyben a másodfokú bíróság. A **Budakörnyéki** Járásbíróság, a **Ceglédi** Járásbíróság, **Monori, Nagykátai, Nagykőrösi**, illetve a **Váci** Járásbíróság megfellebbezett ítéletei vonatkozásában **hatályon kívül**

helyezésre nem került sor. Ezen ügyszakban a **Szentendrei Járásbíróság 22,22%-os mutatója a legkiemelkedőbb.**

A járásbíróságok közül a legtöbb fellebbezést **polgári ügyszakban a Budakörnyéki Járásbíróság, a Budaörsi Járásbíróság, illetve a Monori Járásbíróság** által hozott határozatok ellen nyújtják be. Ezen bíróságokon a fellebbezési viszonyszám **10% felett** van. A **legkevesebb** fellebbezés a **Ceglédi, a Nagykőrösi, illetve a Nagykátai Járásbíróságra** érkezik.

A járásbíróságok közül a **Monori, a Dunakeszi, a Budaörsi, valamint a Ceglédi Járásbíróságnak a legjobb a helybenhagyási** arányszáma, ezen bíróságok határozatainál a megfellebbeezett ügyek **több, mint a felét helybenhagyják.**

A **legtöbb hatályon kívül helyezés a Nagykőrösi, a Nagykátai, valamint a Ceglédi Járásbíróság** esetében fordul elő, amelyeknél az arányszám **20% felett** van, bár meg kell jegyezni, hogy ezen bíróságok ügyeiben terjesztik elő a legkevesebb fellebbezést.

Összességében a **polgári és gazdasági** ügyszakban született döntések kapcsán a Budapest Környéki Törvényszéknek folyamatosan számolnia kell azzal a ténnyel, hogy Budapest agglomerációja mellett a megye gazdaságilag kevésbé frekventált területeire is kiterjed az ítélkező tevékenysége. Ennek az az egyik következménye, hogy a járásbíróságokon belül **lényeges eltérés állapítható meg az egyes ügyek tárgyi súlya** között is.

Budaörs, Szentendre, Budakörnyék, Dunakeszi, Gödöllő jellemzően közepes, vagy **nehéz ténybeli és jogi megítélésű ügyekkel** dolgozik, a részben a tanyavilágot lefedő bíróságokon viszont inkább a könnyebb ténybeli és jogi megítélésű ügyek a jellemzőek. Utóbbi területeken jellemző tendencia az is, hogy az ügyek elenyésző részét fellebbezik meg.

A szakmai irányítás szempontjából ennek azért van jelentősége, mert míg azokon a járásbíróságokon, ahol folyamatosan nehéz ténybeli vagy jogi megítélésű ügyekkel dolgoznak a bírák, már **kialakult az ezek kezelését szolgáló helyi szakmai együttműködés**, amelyre a kollégiumi szintnek „csupán rá kell segítenie”. Azokra a járásbíróságokra, ahol ezek gyakorisága kisebb, a kollégiumvezetésnek kell fokozottan figyelnie, bevonva ebbe a tanácselnököket is. Ennek eredményeként kezdtük meg annak **feltérképezését, hogy melyik bíróságokon mely bírónak, mely ügycsoportban lehet szüksége a szakmai munka támogatására.**

A Budapest Környéki **Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** adatainak értékelésénél nem lehet figyelmen kívül hagyni az erre az ügyszakra vonatkozó eljárási szabályokat.

A **közigazgatási** ügyszakban a Pp. és az annak alapján alkalmazandó külön jogszabályok rendkívül **kevés** ügycsoportban teszik lehetővé az ügy érdemében a **fellebbezést.** Ennek következtében szignifikáns adatként a fellebbezett ügyek számából következtetést nem lehet levonni.

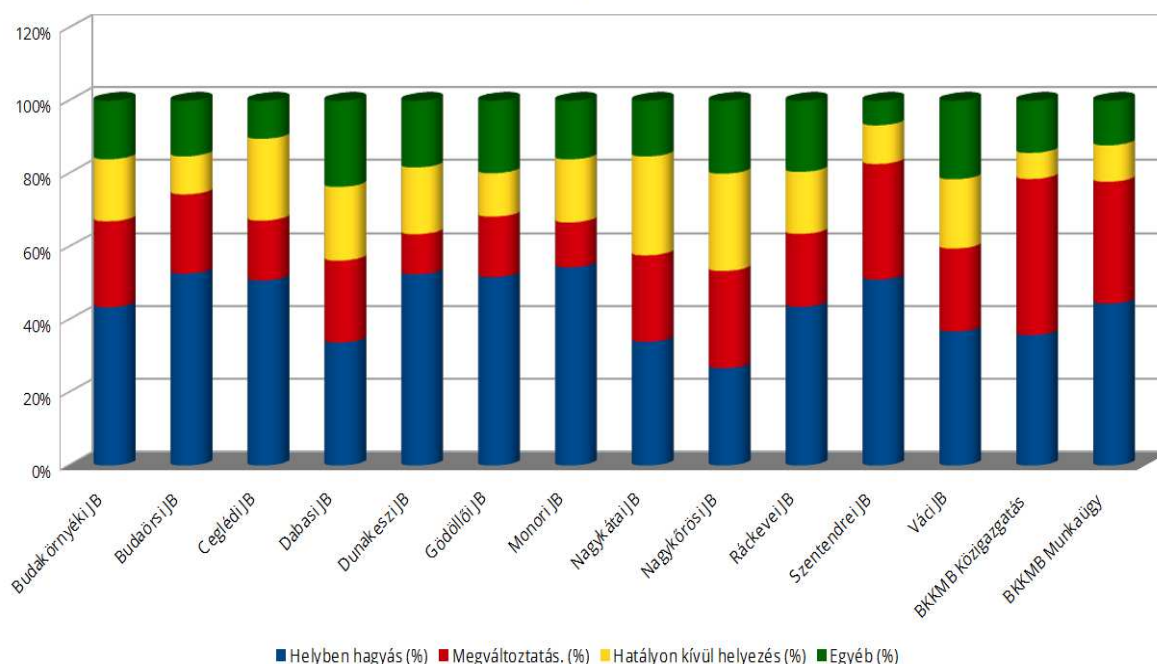
Az ügyszakban legnagyobb számban **végzés elleni fellebbezések felül bírálata**ra kerül sor. A **helybenhagyások** száma kétségtelenül rendkívül **alacsony**, viszont **alacsony a hatályon kívül helyezések** száma is.

A vizsgált időszakban **értékelni** kell azt a tényt is, hogy **ugyanazon peres felek között indult 62 db** (adó) ügyben került sor a végrehajtást felfüggesztő végzés **megváltoztatására**, és ennek a megalapozottsági mutatóra egyértelműen negatív volt a hatása. A szakmai irányítás keretében külön intézkedés megtétele nem indokolt, ugyanis a rendelkezésre álló adatok eltérő mérlegelése vezetett a megváltoztatáshoz.

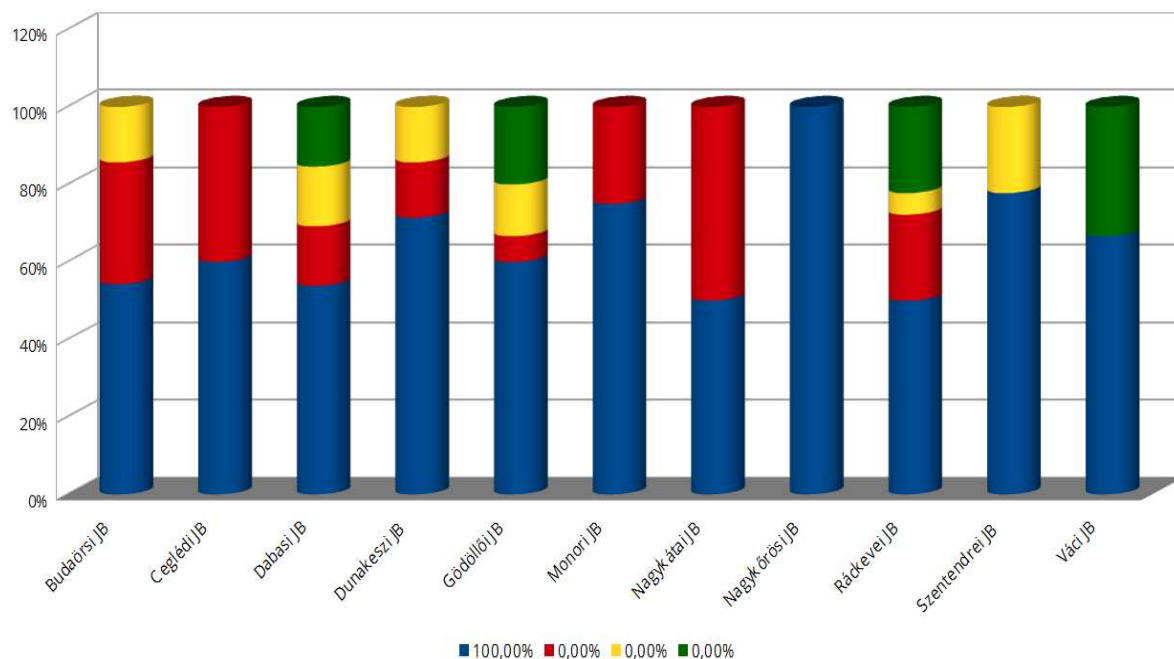
A **munkaügyi ügyszakban** a polgári és gazdasági ügyszakhoz képest lényegesen **magasabb** számban **fellebbezik** meg az ítéleteket. Ennek egyik alapvető indoka az, hogy a munkaügyi perekben érvényesülő költségkedvezményre figyelemmel - lényegében - **illetékvonzat nélkül lehet benyújtani a fellebbezést** (és a felülvizsgálati kérelmet is). A **helybenhagyások** száma ebben az ügyszakban is a **megyei átlag alatt van**, és relatíve **magas a hatályon kívül helyezések** száma is.

A regionális kollégiumi működés kétségtelen eredményei mellett is szükség lesz arra, hogy a munkaügyi ügyszakban (ugyanúgy ahogy a polgáriban) **kiszűrjünk azokat a kollégákat, akiknek a szakmai fejlődését egy nagyon határozottan vezetett, a konkrét ügycsoportokban a pervezetésre fókuszáló workshop keretében kell biztosítani.**

Megalapozottsági adatok - Polgári



Megalapozottsági adatok - Gazdasági

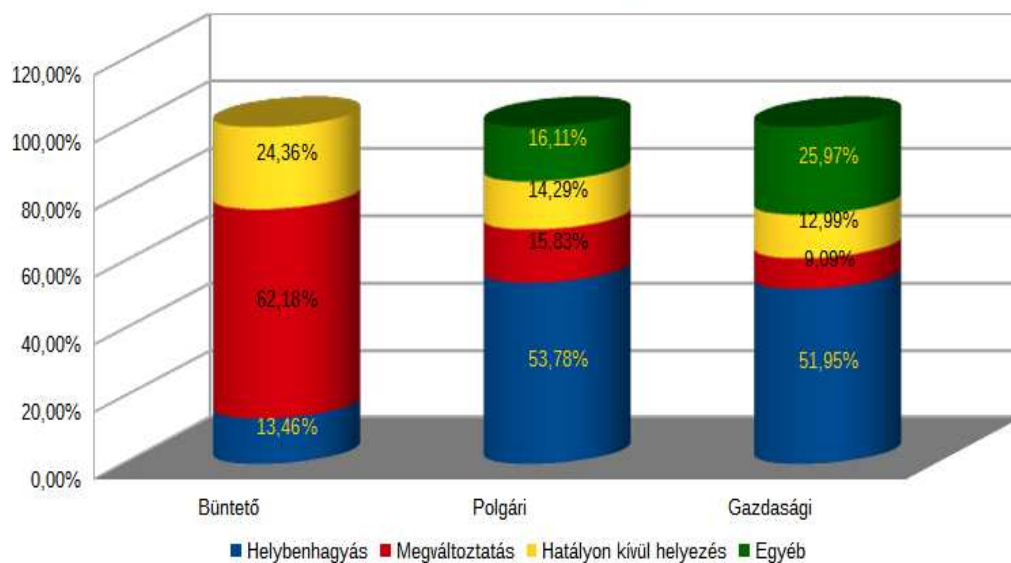


1.2.2. Az ítélezés megalapozottsága a törvényszéki szinten

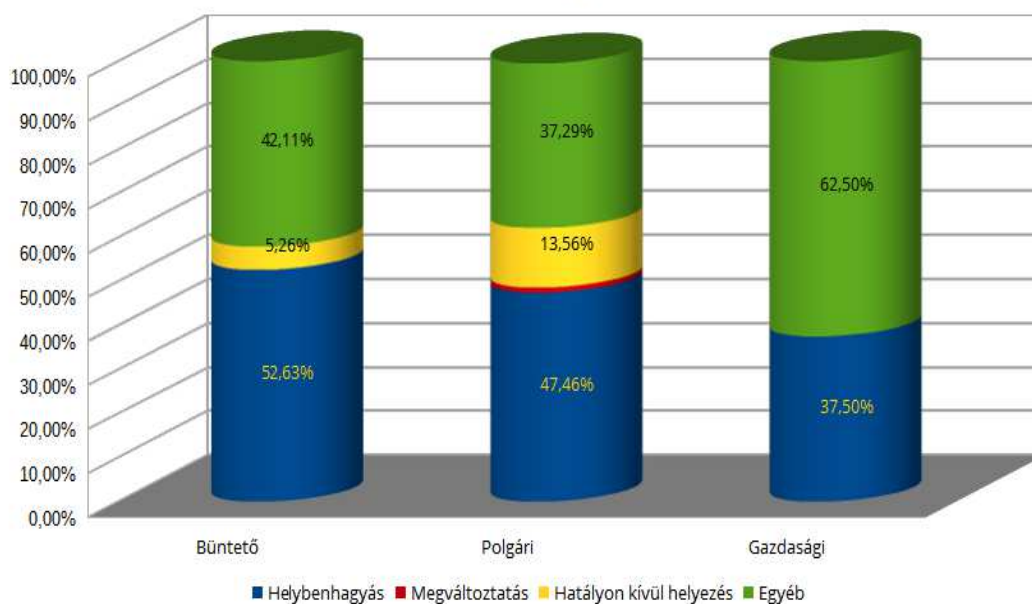
Törvényszéki első fok és ítélőtábla viszonylata peres ügyekben 2016						
	Jogerő (%)	Fellebbezési viszonzyszám *	Helyben hagyás (%)	Megvált. (%)	Hatktiv. (%)	Egyéb (%)
büntető	24,24	75,76	13,46	62,18	24,36	0
civil	85,36	14,64	53,6	15,17	15,42	17,07
polgári	84,22	15,78	53,78	15,83	14,29	16,11
gazdasági	87,69	12,31	51,95	9,09	12,99	25,97
Kúriai felülvizsgálat						
	db					
büntető	19		52,63	0	5,26	42,11
civil	91		43,96	1,1	8,79	46,15
polgári	59		47,46	1,69	13,56	37,29
gazdasági	32		37,5	0	0	62,5
közigazgatási	0		0	0	0	0
munkaügyi	0		0	0	0	0

*A 2016. évben a törvényszék I. fokáról az ítélőtáblára érkezett peres ügyek számának és a 2016 évben a törvényszék I. fokán befejezett perek számának hányadosa.

Törvényszéki első fok és ítélőtábla viszonylata peres ügyekben 2016



Kúriai felülvizsgálat



Büntető Kollégium

A Budapest Környéki Törvényszék **büntető ügyszakának** elsőfokú szakágában összesen **132 peres ügyet fejeztek be** a bírák, az egy tárgyaló tanácsra eső peres befejezés **havi átlaga 1,6 ügy volt**.

2016. évben az ügyek **53,6%-a elsőfokon jogerőre** emelkedett.

A Fővárosi Ítéltábla 2016-ban **156** budapest környéki törvényszéki elsőfokú **ügyet** bírált el, mely alapján a minőségi mutató az alábbiak szerint alakult:

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
2014: 88 ügy	13,63%	67,04%	15,9%	3,43%
2015: 67 ügy	25%	69,1%	5,88%	0%
2016: 156 ügy	13,46%	62,18%	24,36%	0%

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy a **helybenhagyó** határozatok száma **csökkent**, míg a **hatályon kívül helyezett** határozatoké nagymértékben, **18,48%-kal nőtt**.

A **megváltoztató** másodfokú határozatok megoszlása:

	Enyhítés	Súlyosítás	Minősítés változtatás	Járulékos kérdésekben változtatás
2014.	33,89%	16,9%	15,25%	8,4%
2015.	46,8%	25,53%	27,66%	0%
2016.	32,99%	19,59%	47,42%	0%

A Fővárosi Ítéltábla mint **harmadfokú bíróság** 2016. évben a törvényszék **29** másodfokú büntető peres ügyét bírálta felül, a minőségi mutató a következők szerint alakult:

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Minősítés változtatás	Hatályon kívül helyezés
2014: 9 ügy	7	1	1	0
2015: 7 ügy	3	3	0	1
2016: 29 ügy	15	10	2	1

A **Kúria határozatai** a következők voltak:

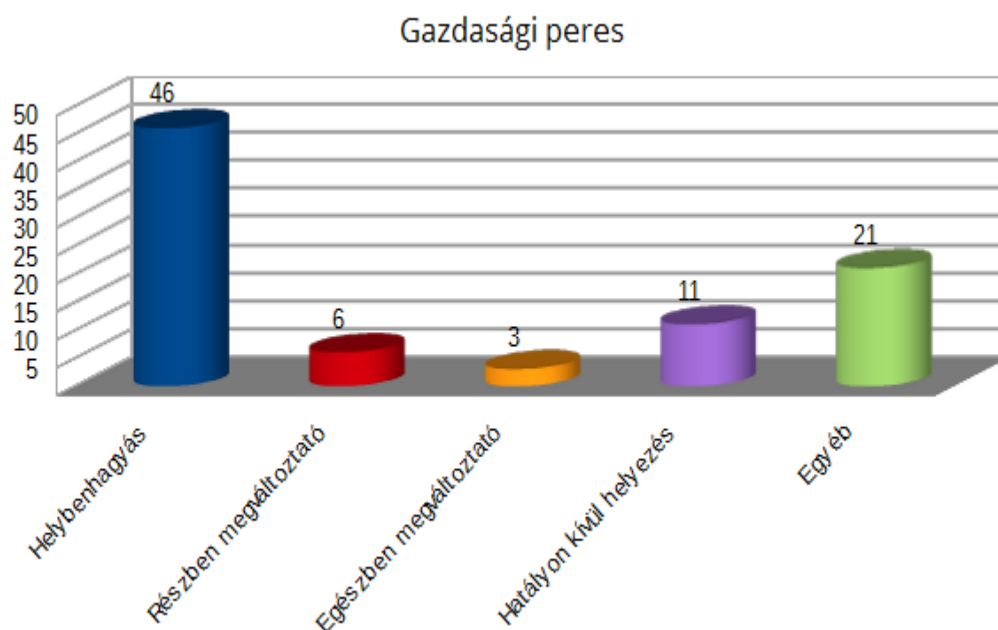
	Indítvány elutasítása	Helyben- hagyás	Határoza- t- hozatalt mellőzte	Megszűnt. a felülvizsg. eljárást	Másodfokú határozat megvált.	Másodfok ú bírószágot új eljárásra utasított a
2014: 20 ügy	13	2	2	1	1	1
2015: 25 ügy	16	4	1	1	1	2
2016: 69 ügy	57	5	0	0	4	3

A törvényszék elsőfokú bírái vonatkozásában a másodfokon elbírált ügyek esetében az előző évihez képest **csökkent a helybenhagyott** ügyek száma, míg a **hatályon kívül helyezett ügyek aránya jelentősen nőtt.**

Gazdasági Kollégium

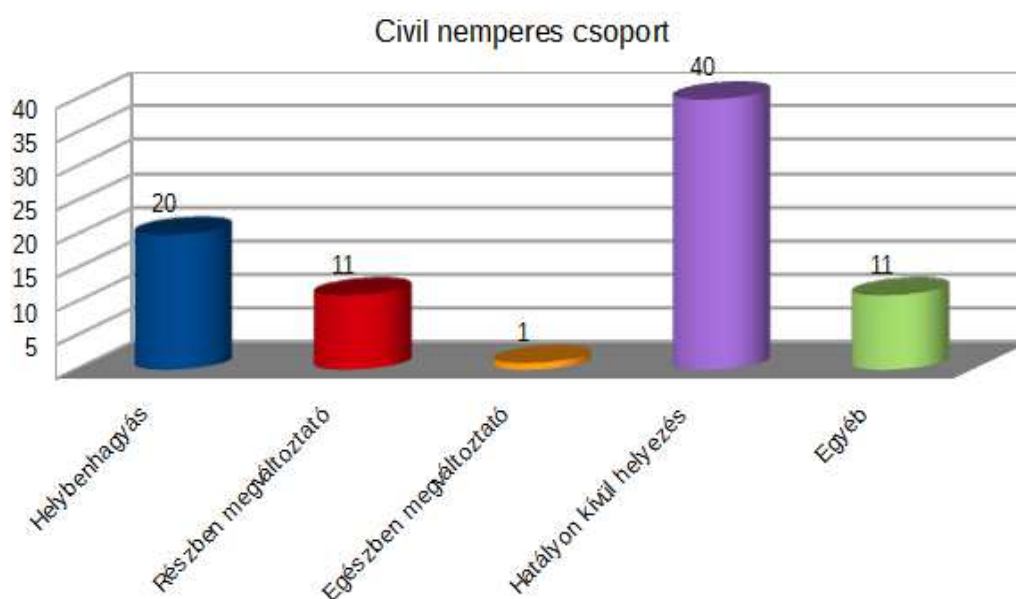
A **Gazdasági Kollégium** Peres Csoportja **837 ügyet fejezett be** 2016 évben, és a befejezett ügyek **20,4%-ában, 171 ügyben** hozott **ítéletet**. Az ítéleti döntések alapján az ítélezés **megalapozottságának mutatói** a 2016 évben visszaérkezett II. fokú határozatok alapján:

Másodfokú eljárásban hozott határozatok					
Gazdasági Peres					
Összesen	Helybenhagyó	Részben megváltoztató	Egészben megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
87	46	6	3	11	21
2016. évben érkezett felülvizsgálati kérelmek					
	Összesen	kérelmet elutasító	Hatályában fenntartó	Kijelölő	
	30	15	11	4	

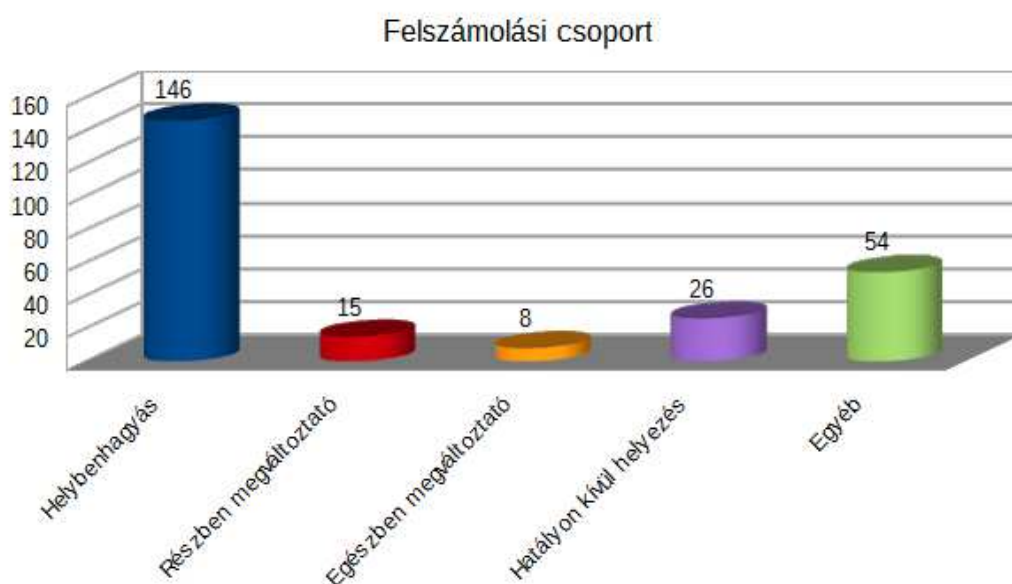


A teljesség igényével mutatjuk be a Gazdasági Kollégium **Nemperes csoportjai** ítélezési tevékenysége **minőségét** mutató adatsort. Külön **kiemelhető** a **Felszámolási Csoport színvonalas** ítélezését jellemző rendkívül **alacsony hatályon kívül helyezési** mutató, az összes visszajött ügy 10,4%-át utasította a fellebbviteli bíróság új eljárásra.

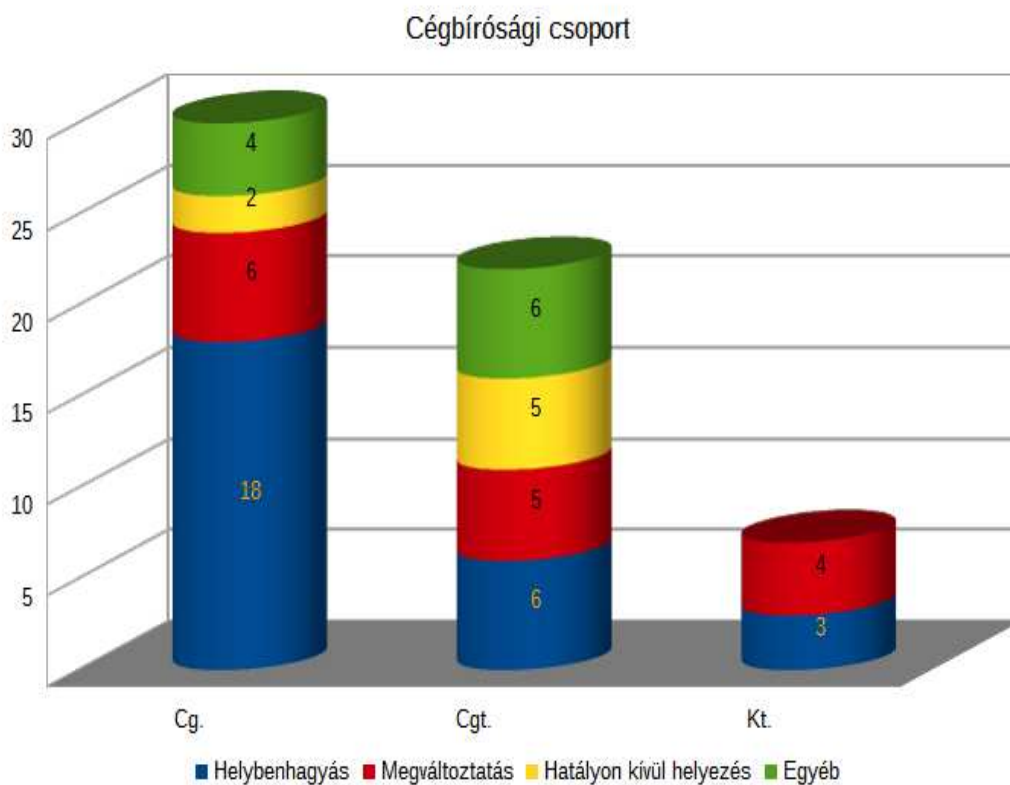
Civil Nemperes Csoport					
Összesen	Helybenhagyó	Részben megváltoztató	Egészben megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
83	20	11	1	40	11



Felszámolási Csoport					
Összesen	Helybenhagyó	Részben megváltoztató	Egészben megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
249	146	15	8	26	54



Cégbíróági Csoport				
Cg. Összesen	Helybenhagyó	Megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
30	18	6	2	4
Cgt. összesen	Helybenhagyó	Megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
22	6	5	5	6
Kt. összesen	Helybenhagyó	Megváltoztató	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
7	3	4	-	-



Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

A Budapest Környéki Törvényszék **polgári ügyszakában** a peres ügyek **84,22%-a emelkedett elsőfokon** jogerőre, míg az ügyek **15,78%-át fellebbezték meg**. A megfellebbeezett ügyek **53,78%-át helybenhagyták** és az ügyek **14,29%-át helyezték hatályon kívül**.

A kollégiumvezetés **célja** a **hatályon kívül helyezett** ügyek számának **csökkentése**. Ennek érdekében a havonta tartott **elsőfokú szakmai értekezleten** valamennyi hatályon kívül helyezett ügy **ténybeli és jogi alapját** ismertetik, amelyből az értekezlet levonja a megfelelő **következtetéseket**.

Polgári ügyszakban 2016. évben **59 felülvizsgálati kérelmet** nyújtottak be, melynek eredményeként az ügyek **47,46%-ában helybenhagyták** a másodfokú bíróság döntését. Az ügyek **13,56%-ában** került sor **hatályon kívül helyezésre**.

1.2.3. Alkotmánybíróági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések Büntető Kollégium

Büntető ügyszakban a vizsgált időszakban a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén összesen **7 alkotmányjogi panaszt** nyújtottak be.

A panaszokban legtöbbször az **Alaptörvény**

- **XXIV. cikkére** (tisztességes eljárás, ésszerű határon belüli ügyintézés),
- **XXVIII. cikkére** (védelemhez való jog),
- **XV. cikkére** (törvény előtti egyenlőség, diszkrimináció tilalma), valamint
- **II. cikkére** (alapvető emberi jogok és emberi méltóság védelme) hivatkoztak.

Az Alkotmánybíróság döntése eddig **négy ügyben** (az ügyek 57%-ában) érkezett meg, egyik esetben **sem indult érdemi eljárás a panaszok alapján.**

A vizsgált időszakban **egyedi normakontroll** iránt összesen **7 bírói kezdeményezés** volt, ebből hatot a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának bírása és bírósági titkára nyújtott be (ezek mindegyike ugyanannak az alkotmányos problémának a vizsgálatára irányult), egyet pedig a Gödöllői Járásbíróság bírása.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának bírása által benyújtott kezdeményezések a Bv. tv. szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés elévülésére, illetve végrehajthatóságának meg(nem)szűnésére vonatkozó szabályainak alkotmányos vizsgálatára irányult (Bv. tv. 292-293. §).

A Gödöllői Járásbíróság bírójának indítványa a Be. 514. § (1) bekezdés első mondatrészének alkotmányos vizsgálatára vonatkozott (a bűnügyi költség magánvádló általi viselésére vonatkozó egyes szabályok).

Az Alkotmánybíróság döntése még egyik kezdeményezés ügyében sem érkezett meg.

Gazdasági Kollégium

A **Gazdasági Kollégiumhoz** 2016. évben **két alkotmányjogi panaszt** nyújtottak be, egy ügyben érkezett meg az Alkotmánybíróságtól az eljárást lezáró átirat.

Mindkét új beadvány **felszámolási ügyben** érkezett, ugyanazon kifogás eljárást lezáró határozat tárgyában. A kérelmezők az érdemi jogerős határozat megsemmisítését kérték azzal, hogy az sérti a jogbiztonságot és a tisztességes eljáráshoz fűződő jogot, valamint a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközik. A tárgyi eljárások folyamatban vannak.

A lezárt ügyben az Alkotmánybíróság átirata értelmében **érdemi eljárás** az alkotmányjogi panasz alapján **nem indult.**

Sem alkotmánybíróági kezdeményezésre, sem európai bíróságokhoz szülő kezdeményezésre nem került sor 2016 évben.

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

A 2016. évben a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén e kollégiumot érintően összesen **7 alkotmányjogi panaszt** nyújtottak be. A panaszokban legtöbbet az **Alaptörvény**

- **XXIV. cikkére** (tisztességes eljárás, ésszerű határidőn belüli ügyintézés),
- **XXVIII. cikkére** (védelemhez való jog),
- **XV. cikkére** (törvény előtti egyenlőség, diszkrimináció tilalma), valamint
- **II. cikkére** (alapvető emberi jogok és emberi méltóság védelme) hivatkoztak.

Az Alkotmánybíróság döntése **4 ügyben** érkezett meg, **egyik esetben sem indult érdemi eljárás a panaszok alapján.**

1.3. A bírók teljesítménye

1.3.1. A bírók munkaterhe

Fentiekben már részben számba vett mutatók, az **ügyforgalom**, a **bírók teljesítménye**, de még a **megalapozottság** értékelésénél sem hagyható figyelmen kívül a központi régióban lévő Budapest Környéki Törvényszék számára nagy kihívást jelentő **fluktuáció**. Ez részben

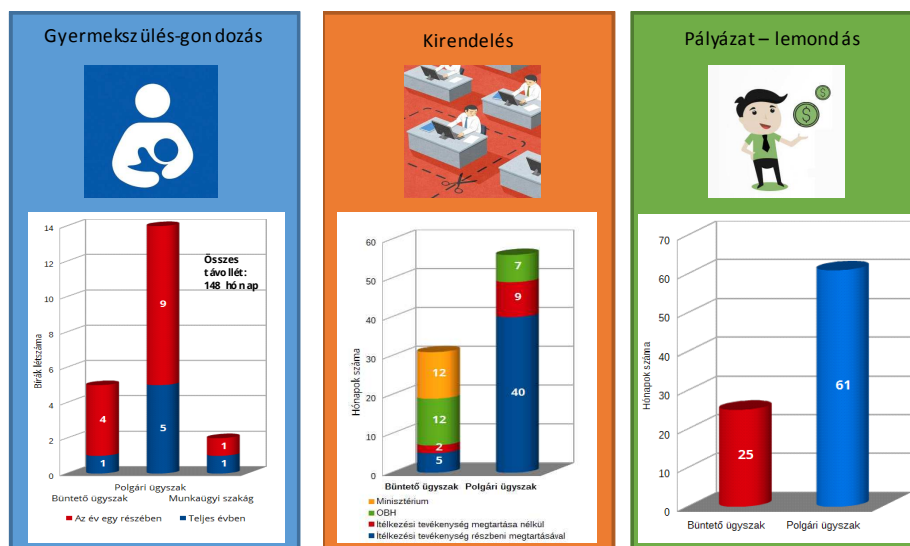
- a bírói **létszám** nagyságára,
- részben a törvényszék **elhelyezkedésére**,
- részben a **nők** jelentős arányára vezethető vissza.

2016 évben

- | | |
|--|------------------|
| ➤ gyermekszülés, illetve gondozás miatt összesen | 148 hónap |
| ➤ Kúriára, Fővárosi Ítéltáblára kirendelés miatt
(ítélkezési tevékenység részbeni megtartásával további 3 év 9 hónap, de ebben szerepel a többlet díjazásért vállalt besegítés is) | 11 hónap |
| ➤ Igazságügyi Minisztériumba és OBH-ba beosztás miatt összesen | 31 hónap, |
| ➤ bírói álláspályázatok elbírálása miatt | 86 hónap |

ami mindösszesen 276 hónap kiesést jelent egy év alatt.

2016. évi távollétek



1.3.1.1. A járásbíróóságok különféle ügyszakaiban

Munkateher a járásbíróóságok különböző ügyszakaiban 2016											
	Engedélyezett bírói létszám		Dolgozó bírói létszám		Tárgyalótanácsszám (éves)	Munkateher					
	I.1.	XII.31.	I.1.	XII.31.		Érkezés		Befejezés		Folyamatban maradt	
						Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.
Járásbíróóság			143	144	Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 41 Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 53						
Büntető	54	61	59	59	37,75	12,4	11,28	13,33	11,89	106,36	72,82
Civilisztika (p+g)	102	98	84	98	58,26	26,67	25,07	26,19	24,67	170,41	127,46
polgári			66	82	54,87	26,72	25,42	26,1	24,86	171,03	128,43
gazdasági			0	0	3,39	25,81	20,61	27,73	22,32	160,47	115,21
KMB	19	18	18	16	Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 2 Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 6						
közigazgatási	9	8	8	8	6,14	17,53	20,31	17,18	20,27	112,29	90,33
munkaügyi	10	10	10	8	5,15	14,62	17,64	13,34	18,72	116,45	97,83

Tárgyaló tanácsnál csak a peres ügyszak szerinti adatok kerültek feltüntetésre, „Dolgozó létszám”= akik álláshelyen vagy álláshelyen felüli létszámként dolgoznak, ide nem értve a 30 napon túli távollévőket.

A járásbíróóságokon valamennyi ügyszakban az országos átlagot meghaladó az érkezés és a befejezés is.

Annak ellenére, hogy a **büntető ügyszakban** a befejezések száma az érkezett ügyek számát lényegesen meghaladja, még mindig **magasan az országos átlag feletti folyamatos ügyszámmal dolgoznak a bírák.**

Civilisztikai ügyszakban az érkezett ügyek számával lényegében azonos a befejezett ügyek száma (annál 0,48-al kevesebb csak), a **folyamatban maradt ügyek száma az országos átlagot ezen a területen is lényegesen meghaladja.**

A **Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** esetében az **érkezett és a befejezett ügyek száma nem éri el az országos átlagot**, a folyamatos ügyek száma azonban azt meghaladja.

1.3.1.2. A törvényszéki ügyszakokban

Munkateher a törvényszék különböző ügyszakaiban 2016											
	Engedélyezett bírói létszám		Dolgozó bírói létszám		Tárgyalótanácsszám (éves)	Munkateher					
	I.1.	XII.31.	I.1.	XII.31.		Érkezés		Befejezés		Folyamatban maradt	
						Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.	Bír.	Orsz.
Törvényszéki szint			81	92	Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 39 Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 24						
Büntető	27	30	28	29	10,69	9,96	9,85	11,53	10,01	59,85	61,56
Civilisztika	65	63	53	63	18,35	21,86	22,2	19,77	21,57	123,94	110,98
Törvényszék első fok											
Büntető			15	15	6,89	1,42	1,49	1,6	1,47	11,47	16,12
Civilisztika (p+g)			25	36	12,32	19,74	21,15	17,32	20,78	117,46	114,95
Törvényszék másodfok											
Büntető			13	14	3,81	25,4	21,41	29,5	21,82	147,31	124,45
Civilisztika (p+g+m+k)			29	27	6,03	26,2	24,21	24,77	23,09	137,19	103,38

Tárgyaló tanácsnál csak a peres ügyszak szerinti adatok kerültek feltüntetésre, „Dolgozó létszám”= akik álláshelyen vagy álláshelyen felüli létszámként dolgoznak, ide nem értve a 30 napon túli távollévőket.

Büntető Kollégium

A törvényszék **Büntető Kollégiumának** 27 törvényszéki bírása közül 10 törvényszéki bíró elsőfokon, 13 törvényszéki bíró másodfokon ítélezik, a Büntetés-végrehajtási Csoportban 4 törvényszéki bíró és egy járásbíróági bíró kirendeléssel látja el a büntetés-végrehajtási bírói feladatokat. Továbbá 1 járásbíróági bíró a törvényszéki elsőfokú, míg 3 járásbíróági bíró a másodfokú ítélezésben vett részt **kirendelés** alapján.

Az **ügyérkezés** törvényszék elsőfokon az **országos átlagot nem éri el**, ugyanakkor a **befejezés** azt **meghaladja**. Ennek is köszönhetően **csökkent a folyamatban lévő** ügyek száma, az az országos átlag alatti, **az időszerűségi mutatók javulnak**.

Másodfokon az érkezett és a befejezett ügyek száma is meghaladja az országos átlagot, csakúgy, mint a **folyamatban lévő ügyek száma.** A befejezések száma az érkezést meghaladó, így a folyamatos ügyek száma **csökken.**

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

Civilisztikai ügyszakban törvényszék elsőfokon az **érkezett és a befejezett ügyek száma sem éri el az országos átlagot**, a befejezett ügyek száma az érkezett ügyek száma alatt maradt, így a **folyamatban maradt ügyek száma is növekszik**.

Másodfokon az érkezett és a befejezett ügyek száma is meghaladta az országos átlagot, de a befejezések száma nem éri el az érkezett ügyek számát.

1.3.2. A munkateher és a bírók egyéni teljesítményének bíróságon belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések

Büntető Kollégium

Büntető ügyszakban a bírák egyéni teljesítményének a mérésére kialakított **módszerek**, az összehasonlítható **adatok** jellege, a **közzététel** módja a következő volt:

2016. évben is – a 2015. évihez hasonlóan – a **bírák havonkénti tevékenységi kimutatása** alapján volt lehetséges a bírák egyéni teljesítményének mérése.

A statisztikai táblázat tartalmazza

- az adott hónapban **érkezett**, illetve a bíróra szignált ügyek számát,
- a bíróról **leszignált** ügyek számát,
- a peres és nem peres **befejezések** számát,
- a **tárgyalási napok** számát,
- a **kitűzött**, illetve a tárgyalta ügyek számát,
- a **halasztott/napolt** ügyek számát,
- a **folyamatban maradt** ügyek számát, **pertartam szerinti megoszlását**,

- közli az **országos összehasonlító adatot is**, büntető- és szabálysértési ügyekben egyaránt.

Ezen túlmenően 2016. évben is a törvényszéki **Intraneten elérhetőek** az adott hónapra vonatkozóan minden járásbírói és törvényszéki bírósági tárgyaláson befejezett peres ügyei számát tartalmazó **összesített adatok**.

2015. évtől az elsőfokú törvényszéki szakág a **súlyszám szerinti összesítést** is megkapja havonta.

A befejezéseken túl a bíróságek leterheltségét is mutató, a Be. 64/A. §-ában meghatározott **szoron kívüli ügyekre vonatkozó havi adatszolgáltatás** alapján volt **összehasonlítható** az egy bíróságra jutó szoron kívüli ügyek száma, aránya. A törvényszék elnöke a Be. 64/A. §-ában meghatározott szoron kívüli ügyeken túl a **fiatalkorúak elleni** ügyek, valamint a **2 éven túli ügyek vonatkozásában is elrendelte a havonkénti jelentést**, így a bíróságek egyéni teljesítményének mérése a leterheltségen túl **az időszűrőség mérése is alkalmassá vált**.

Nyomon követhető volt az is, hogy ezekben az ügyekben a bíróságek a büntető eljárási szabályok alapján szükséges intézkedéseket **időben megtették-e**, illetve, hogy az **eljárások elhúzódsát mi eredményezte**. Az **adatszolgáltatás** kiterjedt arra, hogy:

- **hány eljárás** van folyamatban,
- az ügyekben a **vádirat beérkezésének** időpontja,
- az **első tárgyalás kitűzési utasításának kelte** és
- **kiadásának** dátuma, illetőleg
- a **határnap**, valamint
- a további **határnapok**,
- azok **kitűzési utasításainak** kelte és
- **kiadásának** dátuma.

A bíróságek munkájának értékelési rendjéről és vizsgálatáról szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasításra tekintettel 2016. január hó 1. napjától **táblázatos adatszolgáltatást** vezetett be a **kollégiumvezető** (2015.El.II.C.4/249-I. számú intézkedés) a **két éven túl folyamatban lévő** büntető ügyekben.

Ebben a bíróságnak **részletes pertörténettel** kellett számot adniuk arról, hogy

- milyen **intézkedéseket** tettek,
- **miért** kellett a tárgyalást **elhalasztani/elnapolni**,
- milyen **bizonyítás** szükséges az eljárás befejezéséhez,
- fel kellett tüntetni az egyes **határnapokat**, illetve
- az ügy **várható befejezésének** időpontját is.

Ezen adatszolgáltatás alapján **vizsgálható volt az eljárás elhúzódsának oka**.

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

A **civilisztikai ügyszak** vonatkozásában megállapítható, hogy a bírák egyéni teljesítményének mérésére a Budapest Környéki Törvényszék **változatlanul alkalmazza** a 2013 októberétől bevezetett valamennyi helyi bíróságra és a törvényszék elsőfokú ügyszakára is irányadó azon módszert, hogy **a törvényszék által az intraneten havonta közzétett minden bíróra lebontott statisztikai adatok mellett, minden szervezeti egység havi szinten, valamennyi tanácsra kiterjedő, összehasonlításra alkalmas, összefoglaló táblázatban rögzíti a befejezések, valamint a folyamatban maradt ügyek számát.**

A táblázat tartalmazza:

- az előző hónapról **folyamatban** maradt ügyek számát,
- a havi **érkezést**, az **átszignált** és az **újra indult** ügyek számát,
- a **befejezéseket**,
- ezen belül rögzíteni kell az **időszერűsége**re **vonatkozó** mutatót, azt, hogy hány ügyet fejeztek be
 - 0-3 hó,
 - 3-6 hó,
 - 6-12 hó,
 - 1-2 év,
 - 2-3 év,
 - 3 év feletti intervallumban,
- ugyanezen bontásban rögzíti a **folyamatban** maradt ügyek **időszерűségi** mutatóját is,
- a **tárgyalási napok**,
- a **tárgyalt ügyek**,
- az érdemi és egyéb **befejezések** számát, valamint
- a tárgyalás **elhalasztásának okok szerinti bontásban** rögzített számát is,
- közli az **országos összehasonlító adatot is.**

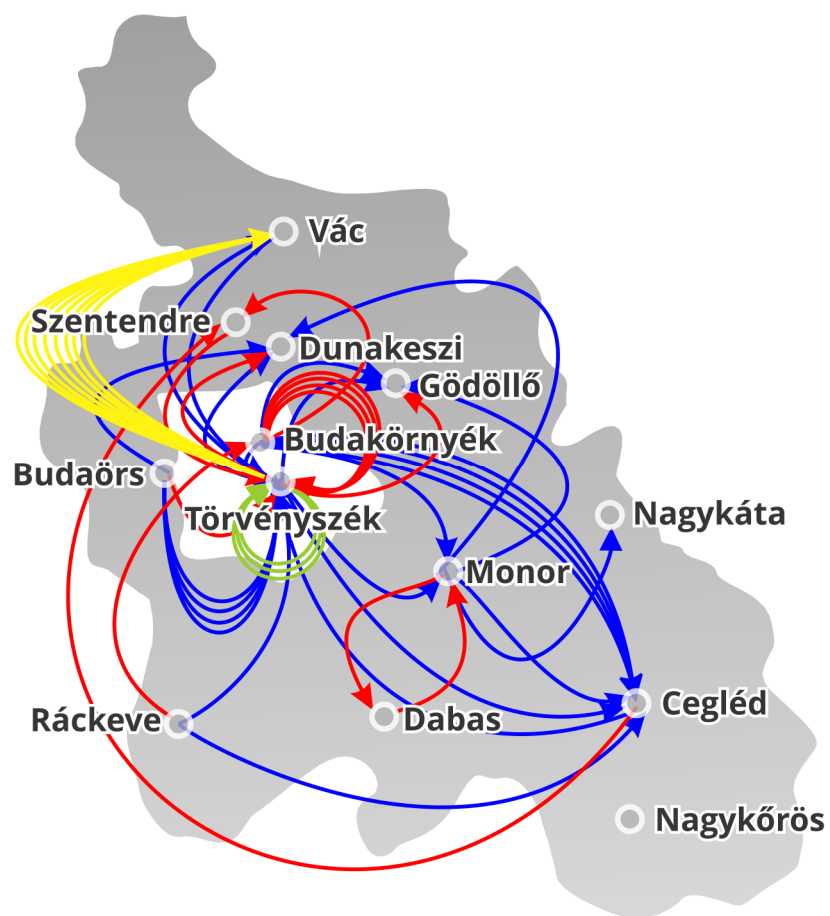
A táblázat **alkalmas** arra, hogy a bírák és az igazgatási vezetők a **teljesítményt összehasonlításban** ítélhessék meg.

1.3.3. A kirendelés gyakorlata

Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírók/bíróságok száma (külön jelölve az egyoldalú munkáltatói intézkedést)			
Iránya	Érintett létszám		Érintett bíróságok száma
	Teljes	Részleges	
Törvényszékről járásbíróságra	---	6	5
Járásbíróságról törvényszékre	9	7	8

Járásbírárságról járásbírárságra	7	19	11
Törvényszékről másik törvényszékre	---	----	---
Törvényszékről ítélőtáblára	3	7	2
Törvényszékről Kúriára	---	2	1
Összesen	19	41	27

A kirendelések irányát és összetett rendszerét a következő ábra szemlélteti:



Kirendelések:

a Büntető Kollégiumban,
a Gazdasági Kollégiumban,
a Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi kollégiumban,
közigazgatási ügyszakos bírák idegenrendészeti ügyekre.

A Budapest Környéki Törvényszék vezetésének fő célja 2016. évben is az **időszerű ítéltetés** megvalósulása, valamint az **ügyteher kiegyenlítése** volt az egyes járásbíróságok között. Az **időszerű ítéltetés** megvalósulása érdekében a **soron kívüli ügyek intézésnek fokozott ellenőrzését** valósítottuk meg, az **ügyteher kiegyenlítése** érdekében pedig 2016. évben is **több bíró kirendelésére** került sor. A **belső tartalékok mozgósítása** az egyes **járásbíróságok közötti**, valamint a **törvényszéki elsőfokú bírák járásbíróságra** történő kirendelésével valósult meg.

Járásbíróági bírók kirendelése esetén – a kollégiumvezető javaslatára, a helyi elnökkel is egyeztetve - **három értékelési szempont alapján** történik meg a **bíró kiválasztása**:

- ✓ a bíró ítéltető tevékenységének **magas színvonala, szakmai alkalmassága,**
- ✓ a bíró **vállalja** a kirendelést a **nagyobb munkaterhet** jelentő – sokszor **utazással** is járó – munkát más szolgálati helyen,
- ✓ eredeti szolgálati helyén a munkateher lehetővé teszi kirendelését, **az nem eredményezi az érintett bíróság ellehetetlenülését.**

Emellett **új cél a bírák szakmai fejlődésének** elősegítése érdekében – előre tervezetten – másodfokú szakmai gyakorlatra történő kirendelés is.

Ez esetben igen **kényes kérdés**, hogy csak azért **mellőzhető-e** egy – amúgy szakmailag igen jó teljesítményt nyújtó – bíró magasabb bíróságra történő kirendelése, mert eredeti szolgálati helyén **kimagasló a munkateher**. E kérdésben – **a vezetői értekezleten** elhangzottaknak megfelelően – az a törvényszék álláspontja, hogy **ez okból nem indokolt a kirendelés mellőzése**.

Ilyen tartalmú döntéssel ugyanis a kimagasló munkateher mellett példás teljesítményt nyújtó bírókat fosztanánk meg a további fejlődés lehetőségétől, holott elsődlegesen ők érdemlik ki ezt munkájukkal.

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén fekvő Váci Börtön és Fegyház az idegenrendészeti őrizet szempontjából kiegészítő intézmény volt, csupán az eredetileg is idegenrendészeti őrizetre szolgáló túlterheltség esetén szállítottak ide idegenrendészeti őrizeteket. Az érkezés alacsony számú és eshetőleges volt, de a **Váci Járásbíróság terhelésének csökkentése** érdekében a – kirendelés alapján - **BKKMB bírái végezték az idegenrendészeti ügyek intézését.**

Kirendelésük a 2015. december 1. és 2016. május 31. illetve 2016. június 1. és 2016. december 31. közötti időszakra történt meg. A **BKKMB bírái** az idegenrendészeti ügyeket a **saját referáda megtartása mellett** rendes munkaidejükben intézték.

1.3.4. A bírók értékelésének gyakorlata

A Budapest Környéki Törvényszék 2016. évi Munkaterve meghatározta a bíróvizsgálatok ütemezését, azok lefolytatása a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011.évi CLXII. tv. V. fejezete, valamint a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat

részletes szempontjairól szóló 8/2015 (XII.12.) OBH utasítás alapján történt meg.

A **büntető ügyszakban** 2016. évben **tíz határozatlan időre kinevezett bíró** vizsgálata történt. A bíróvizsgálatban elsősorban a másodfokú tanácselnökök, és a kollégiumvezető-helyettes, valamint a másodfokú tanácsokban ítélező bírák vettek részt.

A **határozatlan** időre kinevezett bírók közül

- 1 másodfokú tanácselnök „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas”,
- 1 törvényszéki bíró „kiválóan alkalmas”,
- 7 járásbíróági bíró „kiválóan alkalmas”,
- 1 törvényszéki bíró „alkalmas”

minősítést kapott.

2016. évben **alkalmatlansági** eljárás kezdeményezése **nem** volt.

A **civilisztikai ügyszakban** 2016. évben **7 határozott** időre kinevezett és **16 határozatlan időre kinevezett bíró** vizsgálata történt meg a polgári, illetve a közigazgatási-munkaügyi ügyszakban.

A **határozott** időre kinevezett és vizsgált bírók közül 7 helyi elsőfokú polgári ügyszakba volt beosztva a vizsgálat időpontjában. Valamennyi vizsgálat **„határozatlan idejű bírói kinevezésre alkalmas”** eredménnyel zárult.

A **határozatlan** idejű bíróvizsgálatok közül

- 2 vizsgálat érintett helyi elsőfokú közigazgatási-munkaügyi ügyszakba beosztott bírót,
- 8 vizsgálat érintett helyi elsőfokú polgári ügyszakba beosztott bírót,
- 2 vizsgálat került elrendelésre törvényszéki elsőfokú és
- 4 vizsgálat törvényszéki másodfokú ügyszakba beosztott bíró tekintetében.

Az **elsőfokú közigazgatási és munkaügyi ügyszakba** beosztott bírók vizsgálata:

- 1 esetben „alkalmas” minősítéssel
- 1 esetben „kiválóan alkalmas” minősítéssel zárult.

A **helyi elsőfokú polgári ügyszakba** beosztott bírók vizsgálata:

- 9 esetben „alkalmas” minősítéssel,
- 3 esetben „kiválóan alkalmas” minősítéssel
- 3 esetben „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” minősítéssel zárult.

A **törvényszék elsőfokú ügyszakába** beosztott bírók vizsgálata:

- 1 esetben „alkalmas” minősítéssel
- 1 esetben „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” minősítéssel zárult.

A **törvényszék másodfokú ügyszakába** beosztott bírók vizsgálata:

- 1 törvényszéki bíró és

2 törvényszéki tanácselnök vizsgálata „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas”,

1 törvényszéki bíró „kiválóan alkalmas” minősítéssel zárult.

Rendkívüli értékelésre **nem** került sor.

1.4. Az ítélezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek

1.4.1. A kollégiumok tevékenysége

Büntető Kollégium

Az ítélezés hatékonyságát szolgáló intézkedések

Az igazgatási feladatok alapjául szolgáló **elnöki intézkedések**:

- 2014. január hó 6. napjai hatállyal a 2014.El.III.N.3/1. számú **elnöki intézkedés a „soron kívüli ügyek¹ befejezését gyorsító és az ügyek időszerű elbírálását javító igazgatási eszközökről”**;
- 2014. szeptember hó 1. napjai hatállyal a 2014.El.II.C.6/4-5. számú **elnöki intézkedés az „elévüléssel kapcsolatos igazgatási intézkedésekről”**;
- 2015. július hó 1. napjai hatállyal a 2015.El.II.C.4/64. számú **elnöki intézkedés az írásba foglalás határidejének helyes értelmezéséről** (és ezen intézkedés 2015.El.II.C.4/64-I. számú, 2015. július hó 15. napjai hatályú kollégiumvezetői kiegészítése – új adatszolgáltatási lap bevezetésével²);
- 2015. február 17. napján a 2014.El.IV.A.8/2. számú **elnöki intézkedés a bűnjelkezelés gyakorlatának javítását szolgáló ellenőrzési kötelezettségről**;
- 2016. január hó 1. napjai hatállyal a 2015.El.IV.B.57/2. számú **elnöki intézkedés a bűnjelkezelés gyakorlatának rendszeres igazgatási vizsgálatáról**.

Ezekon felül az alábbi **kollégiumvezetői intézkedések, javaslatok** is elősegítik az ítélezés hatékonyságát:

- 2015.El.II.C.4/150/9. számú, 2015. október hó 2. napján kelt **kollégiumvezetői intézkedés az igazgatási vezetők konkrét feladatairól, illetve a perbíró**

1 A Be. 64/A. §-ában foglalt, a 2 éven túli ügyekre és a fiatakorúak elleni büntetőügyekre vonatkozóan.

2 Az új adatlap fokozatosan, de 2016. január hó 1. napjától végleg kiváltotta a soron ügyek intézéséről szóló 2014.El.III.N.3/1. elnöki intézkedésben foglalt jelentéstételi kötelezettségre bevezetett táblázat, a 2 éven túli ügyeknél alkalmazott (szöveges) pertörténet elkészítését. Az új adatlap kialakításának célja a bírák adminisztrációs terhének csökkentése érdekében a bírói egyéni adatszolgáltatási jelentéstételi kötelezettség ésszerűsítése

kötelességeiről a két éven túli ügyek intézése során;

- 2015.El.II.C.5/86. számú, 2015. október hó 13. napján kelt **kollégiumvezető-helyettesi intézkedés az 5 éven túli bűnjelek kezeléséről;**
- 2015.El.II.C.4/150/6/1. számú, 2015. október hó 28. napján kelt **kollégiumvezetői javaslat a teljesítménykövetelmények meghatározásáról;**
- 2015.El.II.C.4/19. számú, 2015. október hó 30. napján kelt **kollégiumvezetői intézkedés fokozott igazgatási ellenőrzés elrendeléséről;**
- 2015.El.II.C.4/155/18. számú, 2015. november hó 16. napján kelt kollégiumvezetői intézkedés a **tárgyalás eredményének pontos és egységes vezetése** elősegítése érdekében;
- 2015.El.II.C.4/249-I. számú, 2015. december 28. napján kelt **kollégiumvezetői intézkedés új adatlap bevezetéséről a soron kívüli ügyekre vonatkozóan.**

A **törvényszéki elsőfokú szakágban a késedelmes írásba foglalás** havi ellenőrzése során az érintett bírácaknak minden esetben **igazoló jelentést** kellett készíteniük, egyben felhívta őket a kollégiumvezető az írásba foglalásra. Szükség esetén igazgatási intézkedésre történt javaslat a törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az **indokolatlan halasztás/napolás vizsgálata** során a kollégiumvezető-helyettes mind az elsőfokú, mind a **másodfokú szakágban havonta ellenőrizte** a napolásokat és halasztásokat. A vizsgálat eredménye minden esetben azzal zárult, hogy **sem a másodfokú, sem az elsőfokú szakágban nem volt indokolatlan napolás/halasztás.**

A **pertartam-rövidülés elérése**, valamint a kitűzetlen ügyek számának és arányának csökkentése érdekében 2015. október 13. napjától a **2015.El.II.C.4/150/12. számú intézkedéssel az 1-2 év között folyamatban lévő másodfokú ügyek intézését folyamatosan ellenőrizte a kollégiumvezető-helyettes.** Az intézkedési késedelemmel érintett másodfokú ügyekben az érintett **tanácselnökök felhívása** az intézkedés megtételére megtörtént.

A kollégiumvezető-helyettes havonta ellenőrizte a **statisztikai adatlapok határidőben** történő leadását. Késedelem esetén az érintett bírótól igazoló jelentést kért, szükség esetén igazgatási intézkedés megtételét javasolta az törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az arányos munkateher kialakítása, az igazgatási ellenőrzés alapjainak megteremtése céljából 2015. október 28. napján 2015.El.II.C.4/150/6. számú intézkedéssel javaslatot tett a kollégiumvezető a **teljesítménykritériumok elnöki meghatározására, minden bírósági szintre és ügyszakra nézve.** Ennek alapjai a járásbíróságok jelentése, valamint a törvényszéki ügyforgalmi adatok voltak. Ezen teljesítménykritériumoknak való **megfelelést** a kollégiumvezető-helyettes külön az elsőfokú szakágra, és külön a másodfokú szakágra vonatkozóan havonta **ellenőrizte**, és az arról készült **jelentést minden bírónak kiadta.**

A **tanácselnöki feljegyzéseknek** a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) számú OBH utasítás 175. §-a szerinti **ismertetésének** 2016. évi megszervezése, a járásbírószági tapasztalatok hasznosítása, valamint a kollégiumvezető-

helyettesi javaslatra is figyelemmel, a 2015. december 11. napján a 2015.El.II.C.4/174/13. számú intézkedéssel **a regionális tanácskozások rendszerének átalakítása** történt. Ezen intézkedésben foglaltak szerint zajlottak 2016. évben a regionális tanácskozások.

A 2-5 éven túli ügyek számát, az egyes referádák **korösszetételét folyamatosan, havonta ellenőrizte** a kollégiumvezető. A **statisztikai elemzéseket a bírák számára hozzáférhetővé** tette.

Annak érdekében, hogy **egységesen** érvényesüljenek az **iratkezelésre** vonatkozó normák, 2016. január 1. napjától hatályba lépett a **Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának Iratkezelési Szabályzata**.

A szakmai munka és jogegység támogatása

A büntető ügyszakot érintő valamennyi **szakmai tanácskozás**, ideértve a kollégiumi ülések **anyagát**, a tanácskozás előtt email-en minden érintett részére **megküldte** a kollégiumvezető, majd a tanácskozást követően a tanácskozáson kialakult állásponttal együtt az **összefoglaló anyag ismét minden érintett részére** meg lett küldve. Ezen túlmenően a Budapest Környéki Törvényszék belső **honlapján** is közzétette, a büntető ügyszak dokumentumai között megtalálhatók.

A kollégiumi véleményeket a Pest Megyei Főügyészségnek is elektronikusan tájékoztatásul **megküldjük**.

Kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások

2016. évben nyolc alkalommal tartott a **Büntető Kollégium kollégiumi ülést**: 2016. február 8., május 02., május 09., június 13., október 17., november 07. és december 05. napjain.

A **regionális tanácskozások rendje** 2016. évtől kezdődően az alábbiak szerint **változott**:

A **távolságokra** és a **megközelíthetőségre** figyelemmel a következő **beosztás** szerint voltak regionális tanácskozások:

1. Budakörnyéki Járásbíróság – Budaörsi Járásbíróság
2. Szentendrei Járásbíróság – Dunakeszi Járásbíróság – Gödöllői Járásbíróság – Váci Járásbíróság
3. Ceglédi Járásbíróság – Monori Járásbíróság – Nagykátai Járásbíróság – Nagykőrösi Járásbíróság
4. Dabasi Járásbíróság – Ráckevei Járásbíróság.

Az egyes regionális tanácskozások alkalmával **mind az öt másodfokú tanács tanácselnöke** (vagy akadályoztatásuk esetén egy általuk kijelölt beosztott bírój) jelen

volt, valamint a **kollégiumvezető** és a **kollégiumvezető-helyettes**.

Mivel a büntetés-végrehajtás során felmerülnek olyan problémák, melyeket az ítélkező bírák felé mindenképpen közvetíteni kell, hiszen az általuk meghozott ítélet alapján történik a büntetés végrehajtása, a **bv. csoport egy bírása is részt vett a regionális szakmai tanácskozásokon**.

Az OBH elnökének a 2016. január 1. napjától hatályos, a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) számú OBH utasítás 175. § (2) bekezdése értelmében ismertetni kell a bírák előtt szakmai értekezleten a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tartalmát, az azt meghozó bíró vagy bírók beazonosítását kizáró módon.

Erre figyelemmel, a **regionális tanácskozások** alkalmával a **tanácselnökök ismertették** a jelenlévő **járásbíróságok büntető ügyszakos bíráira** vonatkozóan a **tanácselnöki feljegyzések általánosított tartalmát** a fenti módon.

Az Igazgatási Szabályzat 175. § (1) bekezdés a.) pontja alapján indokolt volt – a hosszú évek kimaradására figyelemmel – valamennyi járásbírószági büntetőbíró részére 2015. szeptember hó napjától a tanácskozás napjáig eltelt időben kelt tanácselnöki feljegyzések **személyes ismertetése**, amelyre szintén sor került a **regionális tanácskozásokon**.

A **regionális tanácskozások** időpontja, helye és az azon részt vett bíróságok:

- 2016. március 7. napján **Budaörsön** a Budaörsi Járásbírószági és a Budakörnyéki Járásbírószági,
- 2016. június 20. napján **Szentendrén** a Szentendrei Járásbírószági, a Dunakeszi, a Gödöllői, és a Váci Járásbírószági,
- 2016. október 24. napján **Ráckeve**n a Ráckevei és a Dabasi Járásbírószági részvételével.

2016. június 06. napján a **járásbírószági szakmai igazgatási vezetőivel** – elnökökkel, elnökhelyettesekkel – a **2-5 éven túli ügyek kitűzési gyakorlata**, valamint az év közben felmerült kérdések, **igazgatási problémák megvitatására büntető vezetői tanácskozást** tartott a kollégium vezetősége. Ennek az értekezletnek témája volt

- a bírák **leterheltsége**, a megyén belül az egyes bírák **leterheltségének kiegyenlítése**,
- a **tárgyalási napok** minél jobb **kihasználtságának** biztosítása.

A **szoron kívüli ügyek** kitűzéséről, a tárgyalások napolásának, halasztásának okairól az egyes bírák, a törvényszék elnökének utasítására, egy meghatározott **táblázat kitöltésével összefoglalót** készítenek, ezek összegzése kapcsán készült **jelentést** (a helyi szakmai vezető esetleges észrevételeivel együtt) **valamennyi bíró is megkapja**.

Ugyancsak **negyedévente** jelentést készítenek a bíróságok elnökei a **felfüggesztett ügyek** vonatkozásában megtett intézkedésekről, amelyeknek célja az **ügyek elévülésének megakadályozása**.

Az **általánosítható hibáknak, mulasztásoknak, hiányosságoknak a megismertetése** a bírakkal a szakmai **értekezleteken** – külön az elsőfokú, és külön a másodfokú tanácsoknak –, az igazságügyi alkalmazottakkal a **tisztviselői értekezleteken** történt, így többek között:

- A helyi bírósági **büntető kezelőirodák vezetői** részére 2016. április 18. napján tartott a Büntető Kollégium szakmai tanácskozást. Ezen szó volt az **ügyviteli feladatokról**, tapasztalatokról, problémákról, különös tekintettel az új Iratkezelési Szabályzatra. A tanácskozás érintette továbbá a **felterjesztések** gyakorlatát, valamint a **bűnjelkezelést**.
- A tisztviselők részére az **aktuálisan felmerülő** problémák megvitatására 2016. évben január 14., június 20., szeptember 07. és szeptember 26. napján tartott a kollégiumvezető értekezletet.

A kollégium működése, illetve együttműködése során történt egyéb események

2016. évben a Fővárosi Ítéltábla illetékességi területéhez tartozó **Büntető Kollégiumok regionális szakmai találkozóját** a Balassagyarmati Törvényszék rendezte meg Hollókőn. A találkozón a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának tagjain túl a Fővárosi Ítéltábla, a Balassagyarmati, a Budapest Környéki, a Székesfehérvári, és az Egri Törvényszék Büntető Kollégiumának tagjai vettek részt. A tanácskozás témája az **új Be. fontosabb új rendelkezései voltak**.

Gazdasági Kollégium

A Gazdasági Kollégium 2016. évben **két szakmai kollégiumi ülést** tartott.

- A Polgári Kollégiummal közös szervezésben megvalósult szakmai kollégiumi ülés **véleményezte az új polgári perrendtartás** tervezetét.
- Második ülésén foglalkozott a **kényszersztörlési eljárás és a felszámolási eljárás kapcsolatával**, vizsgálta a **bíróság hatáskörét** a felszámoló elszámolási kötelezettsége körében, valamint áttekintette a **tanácselnöki feljegyzések** értékelési szempontjait.

A Gazdasági Kollégium szakmailag tagolt szervezet, az egyes szervezeti egységek eltérő anyagi és eljárásjogi jogszabályok mentén ítélik meg. Ez a körülmény indokolja, hogy **a szakmai munka leghatékonyabb terepe a csoportértekezlet**.

Minden csoport legalább **negyedévenként tart csoportértekezletet**. A kialakult

gyakorlat szerint az egyes csoportok az ítélkezési munkában felmerülő problémákra **előkészített szakmai anyagokat** vitatnak meg, szakmai programjukat úgy alakíthatják ki, hogy az igazodjon a változó jogszabályi körülményekhez.

Ilyen szervezeti formában történik meg a **tanácselnöki feljegyzések alapján** az ítéleti tevékenység **kiértékelése**, és így kerül sor az ítélkezés hatékonyságát szolgáló **tapasztalatcserére** is.

A Gazdasági Kollégium két tagját delegálta a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumába.

Élénk **szakmai kapcsolatot** tartanak fenn a **Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiumával**, valamint a **Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumával**, e kollégiumok vezetői a Gazdasági Kollégium szakmai üléseire tanácskozási joggal meghívottként vesznek részt.

2016. évben e szakmai kapcsolat keretében került sor két alkalommal a devizaperekkel és az ehhez kapcsolódó végrehajtási perekkel kapcsolatos **jogkérdések szakmai** megvitatására. Mindkét tanácskozást az e tárgyban ítélkező **járásbírák bevonásával** szervezték meg.

Több alkalommal egyeztettek a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumával a **kötelező elektronikus kapcsolattartás bevezetéséből eredő szakmai problémákról** is.

Az együttműködés kiterjed a **civil szervezetek nyilvántartása ügyszakra is**, e körben közös szervezésben volt **szakmai képzés a civil nyilvántartási ügyekbe bevont cégbírák részére**.

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

Polgári elsőfokú ügyszakban **havonta** tartanak **csoportértekezletet**.

(**időpontok**: 2016. január 13.; 2016. február 09.; 2016. március 09.; 2016. április 12.; 2016. május 11.; 2016. június 14.; 2016. július 13.; 2016. szeptember 13.; 2016. október 12.; 2016. november 08.; 2016. december 08.)

Valamennyi értekezlet **napirendi pontja** volt:

- **a csoport havi teljesítményének értékelése,**
- **2 éven túli ügyek helyzete,**
- **az előző hónapban hatályon kívül helyezett ügyek megvitatása,**
- **szakmai kérdések megbeszélése,**
- **tanácselnöki feljegyzések tapasztalatainak megbeszélése.**

2016-ban a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumában **7 kollégiumi ülést tartottak**.

(**időpontjai**: 2016. február 23.; 2016. április 29.; 2016. május 27.; 2016. szeptember 30.; 2016. október 27.; 2016. november 18.; 2016. december 08.)

A hatékonysági és időszerűséget elősegítő kollégiumi üléseken megbeszéltek témakörök:

- **5 éven túli ügyek** vizsgálati eredményének összegzése,
- **hatékony tárgyalásvezetés** aktuális kérdései,
- a per folyamán **külföldön lakó fél** idézése, kézbesítési megbízott,
- **adatvédelem, adatbiztonság** a polgári eljárásban,
- bírók által bejelentett **elfogultságok** kezelése,
- a kártalanítási perekben felmerülő **illetékességi** kérdések,
- **végrehajtási perekkel** kapcsolatos gyakorlati kérdések (devizaperek),
- **tanácselnöki feljegyzések** általánosítható tapasztalatai,
- az **e-perek** gyakorlati problémái.

Tanácselnöki értekezletek időpontjai polgári elsőfokú ügyszakban: 2016. február 16.; 2016. május 24.; 2016. szeptember 20.; 2016. október 11.; 2016. december 13.

Az időszerűséget elősegítő tanácselnöki értekezlet témái:

- **Dh perekkel** kapcsolatos problémák (végrehajtások korlátozása, illetve megszüntetése iránti perek).
- **Pszichiátriai betegek** intézeti gyógykezelésével kapcsolatos problémák megvitatása (Eü. törvény 199. § (6) bekezdés).
- **Hiteles fordítás** alkalmazásának kérdése.
- **Iratkezeléssel** kapcsolatos állásfoglalás.
- **Felterjesztési gyakorlat** vizsgálata.
- **Részfelterjesztések** kérdése.

Szakmai konzultációk helyi bíróságokon másodfokú szaktanácsok vezetésével 2016. évben

2016.02.26. **Monori Járásbíróság** (konzultációs helyszín): **18 fő**
Ceglédi, Nagykőrösi, Nagykáti Járásbíróság
dr. Rada Lajos tanácselnök
Téma: tulajdonjog, eljárásjog.

2016.06.10. **Ráckevei Járásbíróság** (konzultációs helyszín): **23 fő**
Gödöllői Járásbíróság
dr. Reményi Éva tanácselnök
Téma: végrehajtás, kötelelem, eljárásjog.

2016.06.24. **Budakörnyéki Járásbíróság** (konzultációs helyszín): **16 fő**
Budaörsi Járásbíróság
dr. Fehérné dr. Gaál Tünde tanácselnök
Téma: családjog, eljárásjog.

A **Fővárosi Ítéltáblán** kijelölt **kapcsolattartóval** nagyon jó az együttműködés, a szakmai problémák közvetlenebbül, gyorsabban jutnak el az Ítéltáblára, és a felvetett

szakmai kérdésekre jogi megoldással szolgálnak.

A Fővárosi Ítéltábla által tartott **szakmai képzéseken** (személyiségi jog, tulajdonjog, házastársi vagyonszövetség) a törvényszéki első- illetve másodfokú bírák **rendszeresen** részt vesznek.

2016. december 5-én 9.Pf. tanács elnöke **a tipikus hatályon kívül helyezési okokról tartott workshop** jellegű szakmai értekezletet, melyen a fővárosi bíró kollégákkal együtt vettek részt a kollégium tagjai.

A polgári kollégiumvezető tagja a **devizaperekkel kapcsolatos konzultációs testületnek**, illetve a törvényszékről több kolléga részt vesz a **joggyakorlat-elemző csoportok** munkájában (pl. kísértékű perek gyakorlati problémái stb.), így a szakmai kérdéseket a joggyakorlat elemző csoportokon keresztül hatékonyan lehet **jelezni a Kúria felé**.

Jó a kapcsolat a **Fővárosi Törvényszékkal** és **több közös szakmai értekezletet** is tartottunk, így pl. 2016. október 17-én a bírósági jogkörben okozott károkkal kapcsolatban.

1.4.2. Az országos programokban való részvétel

1.4.2.1. A bírósági közvetítés

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén – a törvényszéken és 11 járásbíróságon – **6 kijelölt közvetítő működött** 2016-ban.

Egy-egy közvetítő **több bíróság közvetítésre kijelölt ügyeit** is ellátja, így a törvényszéken és **valamennyi járásbíróságon igénybe vehető** a bírósági közvetítő szolgáltatása.

A törvényszék **internetes** honlapján a **„Mediáció” menüpont** alatt **részletes tájékoztató** található

- o a közvetítői **eljárásról**,
- o a bírósági közvetítés **folyamatáról** és
- o elérhetők a bírók számára a bírósági közvetítéssel kapcsolatos **nyomtatványok**.

A Portálon az állampolgároknak szóló **tájékoztatón** kívül a kérelem **nyomtatvány** is megtalálható és **letölthető**.

Kijelölt/képzett közvetítők						
	Kijelölt bírósági közvetítő (munkaidejének hány %-ában végez bírósági közvetítést)		FOLYAMATBAN LÉVŐ KIJELÖLÉSEK		Képzettséggel rendelkező, de nem kijelölt	
	Bíró név beosztási hely %	Titkár név beosztási hely %	Bíró név beosztási hely	Titkár név beosztási hely	Bíró név beosztási hely	Titkár név beosztási hely
		1. dr. Acsádi Tímea Gödöllői Járásbíróság 30% 2. dr. Fromm Tünde Ráckevei Járásbíróság 15% 3. Domjáné dr. Hajzsel Krisztina Váci Járásbíróság 15% 4. dr. Gerencsér Csaba Monori Járásbíróság 1% 5. dr. Kiss Gizella Nagykőrösi Járásbíróság 70% 6. Szentandrásiné dr. Fazekas Katalin Budaörsi Járásbíróság 10%			1. dr. Horváth Zsolt Budapest Környéki Törvényszék 2. dr. Ilonczai Ilona Váci Járásbíróság 3. Dr. Domonkos Györgyi Gödöllői Járásbíróság 4. Dr. Kocsis Ilona Ceglédi Járásbíróság 5. Vámosiné dr. Marunák Ágnes Szentendrei Járásbíróság	1. dr. Ferenczi Dóra Budapest Környéki Törvényszék
Össze- sen		6 fő	-	-	5 fő	1 fő

A közvetítői képzettséggel rendelkező bírók – dr. Horváth Zsolt, volt csoportvezető kivételével – **titkárként** valamennyien kijelölt **bíróági közvetítők** voltak. Ekként szerzett **tapasztalataikat** hatékonyan **érvényesítik** ítélkező tevékenységük során. A járásbíróságok munkaterhére figyelemmel azonban **nem indokolt, hogy bírók lássanak el közvetítői tevékenységet**, a kompetencia alapú munkavégzéssel összeegyeztethető módon arra minden esetben titkárok kijelölését kérjük.

A közvetítés lebonyolítására a **Váci és a Budaörsi Járásbíróság** rendelkezik **önálló, közvetlen beszélgetésre is alkalmas helyiséggel**.

Nincs külön közvetítői szoba a **Gödöllői, Ráckevei, Monori és a Nagykőrösi Járásbírószágon**, de szükség esetén **megfelelő, közvetítésre is alkalmas helyiséget** tudnak a bíróságok biztosítani. Ilyen célra a törvényszék **büntető kollégiumi terme** is rendelkezésre áll, ahol két közvetítő is **rendszeresen** tart mediációt.

2016-ban jelentősen javultak a közvetítői tevékenységhez szükséges **tárgyi feltételek**. Az **eredményes pályázat** lehetővé tette, hogy a **Budaörsi és a Váci járásbíróság** közvetítésre is állandó jelleggel használható helyiségébe kötetlen beszélgetésre alkalmas **bútorok** – kerek asztalok székekkel –, valamint zárható **iratszekrények** és egyéb kiegészítő **berendezések** kerüljenek. **7 bíróság kapott** a közvetítő munkáját segítő **laptopot, nyomtatót, iratmegsemmisítőt és mágnes táblát**.

Működési körülmények (címszavak, vázlatosan)	
HELY	TÁRGYI ÉS MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK, KÖRÜLMÉNYEK
VÁCI JÁRÁSBÍRÓSÁG	A közvetítő dolgozószobája , amely a közvetítői eljárás lefolytatására megfelelő felszereltséggel rendelkezik.
BUDAÖRSI JÁRÁSBÍRÓSÁG	A közvetítő dolgozószobája , amely a közvetítői eljárás lefolytatására megfelelő felszereltséggel rendelkezik.

Statisztikai mutatók

Ügyforgalom 2016-ban			
Érkezett	Befejezett	Megállapodás	Folyamatban maradt
93	100	33	21

2016-ban a **célkitűzések** között szerepelt a **közvetítői eljárások számának és eredményességének növelése**.

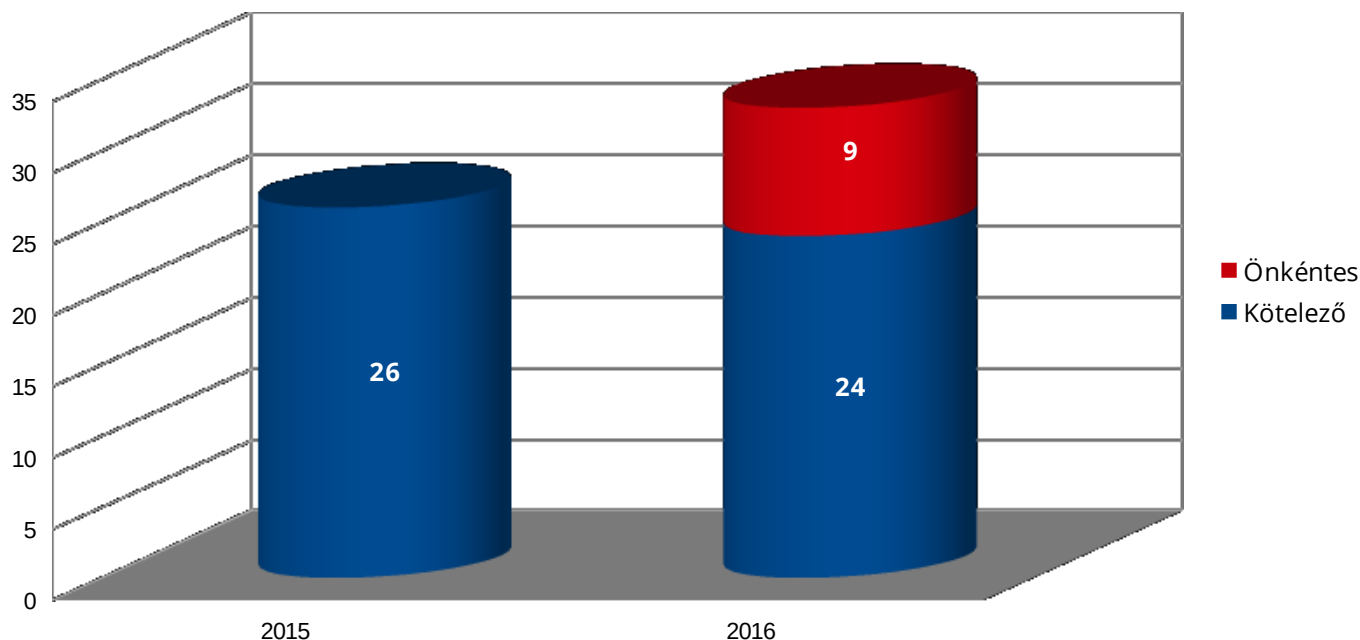
A közvetítői eljárások 2016-ban **eredményesebbé** váltak, így a program a tavalyi évben is **sikeresnek** tekinthető.

Az ügyérkezést meghaladó befejezés mellett **28%-kal emelkedett a felek megállapodásával végződő befejezések száma**.

2015-ben 26 ügy **fejeződött be megállapodással**, 2016-ban azonban már **33**.

A megállapodások közül **24 kötelező közvetítésben** történt, **9 pedig önkéntes** közvetítői ügyben.

Közvetítői eljárások száma, és eredményességének alakulása 2015-2016 években.



A megállapodással befejeződött önkéntes eljárásokból **32** volt a családjogi ügy, **1** egyéb jogi jogvita.

A Budapest Környéki Törvényszék 2017. évi célkitűzései

- **új közvetítők** kijelölése,
- **mentori rendszer** kialakítása az **új közvetítők segítése** érdekében,
- a bírósági közvetítés **számának** és **hatékonyságának növelése**,
- a bírák **érzékenyítése**.

1.4.2.2. A tanúgondozás és áldozatvédelem

Tanúgondozás

A **tanúgondozás hatékonyabbá** tétele érdekében a **Fenntartható Fejlődés Programhoz** kapcsolódóan felállított Időszerrű Ítélezés Munkacsoport elkészített egy **általános tájékoztatót**, amely az **ügyfelek** részére hozzáférhetővé vált, ezáltal a **tájékoztatás** és a **kommunikáció hatékonysága** ebben a körben is **nőtt**.

Folyamatban van a program **hatékonyabbá** tétele a törvényszéken, eddig a következő **eredményeket** értük el.

- ✓ A Budapest Környéki Törvényszék **Büntető Kollégiumában** 2016. évben is a **büntető kezelőirodák vezetői** látták el a **tanúgondozás** feladatait, ami **biztosította**, hogy a tanúk minden esetben **megfelelő tájékoztatást** kapjanak.
- ✓ A **Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumban két igazságügyi alkalmazott** látja el a tanúgondozási feladatokat. A polgári elsőfokú irodavezető, illetve a jogot is végzett végrehajtási ügyintéző.
- ✓ Az **ügyfélcentrumban** az igazságügyi alkalmazottak - kérdések esetén - ellátják a tanúkat az **alap-felvilágosításokkal** és amennyiben **szükséges**, a tanút a **tanúgondozóhoz** irányítják.
- ✓ A **Budakörnyéki Járásbíróságon** a tanúgondozási feladatok ellátására a **kezelőirodák vezetőit** jelölték ki, így **ügyszakonként egy-egy személy** látja el e feladatot.
- ✓ A **telefonon** történő tájékoztatás iránti igényen kívül 2016. évben **nem merült fel egyéb** teendő szükségessége tanúgondozás, és áldozatvédelem témakörében.
- ✓ A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** kezelőirodáján **egy kijelölt** tanúgondozó **igazságügyi alkalmazott** adja meg a szükséges tájékoztatást a tanúk részére a tanúvallomás megtétele, a bírósági megjelenés elősegítése érdekében.
- ✓ A **Gödöllői Járásbíróságon** tanúgondozóként Pappné Kolláth Tünde **bíróági tisztviselő** van kijelölve. A bíróságon külön tanúszoba nincs kialakítva, a tanúk számára az általános ügyfél-tájékoztatók a bírósági **honlapon** érhetők el. Adott ügyben a **védelmet kérő tanúk** számára az **elkülönített várakozás biztosított**.
- ✓ A **Nagykátai Járásbíróságon** a tanúgondozói feladatok ellátására kijelölt személy Csutorkáné Bognár Szilvia nagykátai **járásbírósági tisztviselő**. A téma fontosságára való tekintettel a Nagykátai Járásbíróságon 2016. év április hónapjában a polgári, illetve büntető ügyszakos **bírói értekezlet** megtárgyalta ezt a témakört. Az értekezleteken megvitatták az ezzel kapcsolatos **tapasztalataikat**, illetve jövőre vonatkozó **feladatokat**.
Így **különösen** kiemelt figyelmet fordítanak
 - o a bírósági tárgyalásra **idézett tanúk** pontos, precíz megfelelő **tájékoztatására,**
 - o a bíróságon megjelent **tanúk várakozása** során biztosítható kulturált, rendezett elhelyezési feltételekre,
 - o a tanúkihallgatás **körülményeinek** javítására, külön figyelve a tanúk **védelmére**, érdekeinek képviseletére,
 - o a tanúvédelemmel kapcsolatos infrastrukturális fejlesztés kapcsán a földszinten szükség esetén a védett **tanúk részére elkülönített helyiséget** tudnak biztosítani a várakozás időtartamára (3. számú szoba).

- ✓ A **Nagykőrösi Járásbíróságon** az összevont polgári-büntető **iroda vezetője**, Barna Magdolna látja el a tanúgondozói feladatokat.
- ✓ A **Budaörsi, Ceglédi, Dabasi, Dunakeszi, Monori, Szentendrei, Ráckevei és Váci Járásbíróságon nincs kijelölt** tanúgondozó, de a feladat **nem** marad **ellátatlanul**. A tanúk tájékoztatásával, informálásával, segítségével kapcsolatos **feladatokat a kezelőirodák** dolgozói, az **ügyfélcentrum** dolgozói, illetve a bírák és a bírák mellett dolgozó igazságügyi alkalmazottak látják el.

Áldozatvédelem:

Az áldozatvédelem vonatkozásában a **Nagykátai Járásbíróság hirdetőtáblájára** kifüggesztették a Pest Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat Áldozatsegítő Osztályának pontos címét, telefonszámát, elérhetőségét. Megtalálható továbbá az Igazságügyi Hivatal Áldozatsegítő Szolgálatával kapcsolatos Tájékoztató, amely tartalmazza a bűncselekmények áldozatainak **nyújtható** meghatározott **támogatásokat**.

A jövőben **kiemelt figyelmet** kell fordítani arra, hogy a többi bírósági épületben is megfelelő **tájékoztatást** nyújtsunk az ügyfeleknek ebben a körben. Erősíteni kell a többi hivatásrenddel az **együttműködést** és az **információcserét**, valamint a kollégák **képzésére** is hangsúlyt kell fektetni.

1.4.2.3. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás

A **Fenntartható Fejlődés Programhoz** kapcsolódóan felállított Képzési rendszer, szakmai támogatás **munkacsoport** a **gyermekközpontú** igazságszolgáltatás hatékonyságának fokozása érdekében **érzékenyítő képzéseket** szervezett, valamint **esettanulmányt** is készített, amelyet közzétett.

A Budapest Környéki Törvényszék épületében kialakított **gyermekbarát kihallgató szobát** a Budakörnyéki Járásbíróság **nyomozási bírói rendszeresen igénybe veszik** a 14. életévet el nem érő kiskorú tanúk meghallgatásához a Be. 213. § (4) bekezdése alapján. Ez a lehetőség erre irányuló igény esetén a törvényszéki bírák és a többi járásbíróság bírái számára is nyitva áll.

1.4.2.4. Egyéb a tárgyévben meghirdetett országos programhoz való kapcsolódás

- **A Fenntartható Fejlődés Program a Budapest Környéki Törvényszéken**

Az **Országos Bírósági Hivatal elnöke** 2016. április 22-én hirdette meg a Fenntartható Fejlődés Programot.

A Budapest Környéki Törvényszék a programra 2016. május 31. napján nyújtotta be

pályázatát.

A programban vállalt **célok kiválasztásánál** fontosnak tartottuk azt, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnöke **stratégiai céljainak** és a Fenntartható Fejlődés **Programban** meghirdetett **céloknak** egyaránt megfelelő, a **Törvényszék munkáját segítő** vállalatokkal tegyünk eleget.

- A **Magas színvonalú, időszerű ítélkezés** pillérben vállalt operatív céloknál azt tartottuk fontosnak, hogy az időszerűséget, hatékonyságot elősegítő **képzéseket, konzultációkat** tartsunk mind a bírácoknak, mind az igazságügyi alkalmazottaknak.
 - A teljesítési időszakban **12 alkalommal** tartottunk **az időszerűséget és a hatékonyságot segítő képzést**, amelyeken **333 bíró** vett részt. Míg az alsóbb fokú bíróságok részére **9 alkalommal** szerveztünk **konzultációt**.
 - Az **időszerűség** javítása érdekében vállaltuk, hogy **egységes döntvénytár** hozunk létre. Együttműködve a Tatabányai Törvényszékkel, az ott működő belső döntvénytár program informatikai hátterét átvettük, a Budapest Környéki Törvényszéken **2016. október 13. napjától működik a Döntvénytár**.
- Az **Életpálya** pillért érintően a **foglalkoztatás** elősegítése, a **munkakörülmények** javítása, a rendelkezésre álló **erőforrások hatékonyabb kihasználása** és a telekommunikációs eszközök jobb kihasználása volt a célunk.

Ezek keretében:

- **Egységes instruktör bírói alkalmassági követelményrendszert** dolgoztunk ki.
- Felülvizsgáltuk az **ügyelet, készenlét** szabályait, javaslat készült az elnöki intézkedés tartalmára.
- Az **iratok selejtezésének eljárási rendjére** és bizonylatolására vonatkozó szabályozó tervezet készítettünk.
- Javaslat készült a szervezeti egységek közötti **kirendelés gyakorlatára** vonatkozó elnöki intézkedés tartalmára.
- Áttekintettük és ahol lehetséges volt optimalizáltuk a **szolgáltatási és karbantartási szerződéseket** a tervszerű és költséghatékony működés céljából.
- Felmérést végeztünk arra vonatkozóan, hogy kinek van **affinitása az igazgatási tevékenységben** való részvételhez. On-line kérdőívet készítettünk, amely alapján felmérhető volt a kérdés, a beérkező válaszokat összegeztük és kiértékeljük.
- A Fenntartható Fejlődés Program megvalósításának érdekében **5 munkacsoportot** hoztunk létre.
- Ezen kívül az **új Büntetőeljárási törvény** kodifikációs szövegtervezetének véleményezésére, a **Törvényszék szabályzatainak, ajánlásainak, elnöki**

intézkedéseinek felülvizsgálatára, aktualizálására, valamint a **titkári munkateher mérésére** és az **értékelés rendjének** kidolgozására alakultak **munkacsoportok**.

- Javaslat készült a **tartósan távollévő dolgozók reintegrációs programjának** tartalmára.
 - Felmértük a telekommunikációs rendszer állapotát. A modern kommunikáció és az elektronikus kapcsolattartás elősegítésének keretében a multifunkciós fax modulok számát csökkentettük. A telefonközpontokat **automata központkezelők** telepítésével 7 járásbírószágon **modernizáltuk**.
 - Informatikai eszközök hatékonyabb kihasználása keretében létrehoztuk a **kellékanyagok elektronikus nyilvántartását**.
 - A Törvényszéken bővítettük a **rekreációs** lehetőségeket.
- Az **Ügyfélkapcsolatok, kommunikáció** pillérben vállalt feladatokkal az volt a célunk, hogy az ügyfélkapcsolatok tovább **erősödjenek, javuljon** a Törvényszék belső és külső **kommunikációja**.

Ezek keretében:

- Kidolgoztuk az ügyfélelégedettség-méréshez kapcsolódó kérdőívet, felmértük az **ügyfelek elégedettségét**, összegeztük és **kiértékeltek** a beérkező válaszokat. A kérdőívek alkalmazásával érdemi visszajelzéseket kaphattunk az ügyfelek részéről.
- Javaslat készült az **ügyfélkarta** szövegére.
- Egységesítettük a **tájékoztató táblákat, egységes sablont** alkottunk a tájékoztató táblák formájára, egyúttal újragondoltuk elhelyezésüket.
- A **Nyitott Bírószág program továbbfejlesztése** érdekében a Törvényszék területén működő szervezeti egységeknél **külön kapcsolattartókat** jelöltünk ki, akik a jövőben helyi szinten felügyelik a Nyitott Bírószág programot.
- **Tájékoztató levelet** küldtünk azoknak az oktatási intézményeknek, amelyek az elmúlt években a törvényszék Nyitott Bírószág programjában részt vettek. Az adott iskolához közel eső járásbírószág kapcsolattartója elérhetőségének megjelölésével felhívta figyelmüket a **program** idei tanévben történő **folytatására** is.
- A **tanúgondozási program** hatékonyságának fokozása érdekében elnöki intézkedés tervezetet dolgoztunk ki.
- A **dolgozói elégedettség** mérésére on-line kérdőívet készítettünk. Ez alapján a Törvényszéken és a járásbírószágokon dolgozók között felmérést végeztünk, a kapott válaszokat **összegeztük** és **kiértékeltek**.
- A **belső kommunikáció javítása** érdekében bevezettük a közös **heti** tartalmak **hírlevelét**. A Törvényszéken működő intranet rendszerben publikált adattartalmak alapján minden héten egy alkalommal elektronikus levélben **összefoglalót** küldünk a munkatársaknak, illetve lehetőség van a közös tartalmak RSS közzétételére is.

- A **tudásmegosztásra** szolgáló **fórum** működését hatékonyabbá tettük. Elvégeztük a szükséges rendszerfrissítéseket és beállításokat. Ennek következtében a **fórum** mindenki számára **elérhető** lett és **anonim** módon is használható.
- **Felmérést** végeztünk arra vonatkozóan, hogy kik rendelkeznek **kommunikációs végzettséggel**, illetve kinek van affinitása a kommunikációhoz, **sajtótitkári** tevékenységhez. A Humánpolitikai Főosztály összegyűjtötte a végzettségre vonatkozó adatokat, az affinitás felmérésére **körlevelet** küldtünk a munkatársaknak.
- A külső kommunikáció fokozása érdekében a teljesítési időszakban **76 sajtóközleményt** adtunk ki, a Törvényszéknek **11** alkalommal volt **médiamegjelenése**.

A **Budapest Környéki Törvényszék** sikeresen szerepelt a pályázaton. A törvényszékek közül az összesített eredménytáblázatban a **2. helyet érte el**. Az elért kiváló helyezéshez valamennyi dolgozónknak **gratulálok és köszönöm** az elhivatott, szorgalmas és lelkiismeretes munkavégzést.

Bírósági múlt ápolása

A gödöllői városi **köztemetőben** több gondozatlan, elhanyagolt sírhely található. A sírok közül legalább kettőről megállapítható, hogy az ott nyugvók korábban – **1945 előtt** – **királyi járásbíróként, illetve királyi kúriai bíróként álltak szolgálati viszonyban**.

A Gödöllői Járásbíróság dolgozói a **sírhelyek gondozását, felújítását kezdeményezték**, egyúttal megkezdődött a **sírok hátterének feltárása**, a felújítási lehetőségek feltérképezése.

Reményeik szerint 2017. évben megtörténhet a sírok illő módon történő **felújítása**.

1.4.3. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok

Büntető Kollégium

A törvényszéki elsőfokú szakágban a **késedelmes írásba foglalás** havi ellenőrzése során az érintett bírácnak minden esetben **igazoló jelentést** kellett készíteniük, egyben felhívta őket a kollégiumvezető az írásba foglalásra. Szükség esetén **igazgatási intézkedésre** történt javaslat a törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az **indokolatlan halasztás/napolás** vizsgálata során a kollégiumvezető-helyettes a másodfokú szakágban, míg a kollégiumvezető az elsőfokú szakágban **havonta ellenőrizte** a napolásokat és halasztásokat. A vizsgálat eredménye minden esetben azzal zárult, hogy sem a másodfokú, sem az elsőfokú szakágban **nem volt indokolatlan napolás/halasztás**.

A **pertartam-rövidülése**, és a kitűzetlen ügyek számának és arányának csökkentése érdekében 2015. október 13. napjától a 2015.El.II.C.4/150/12. számú intézkedéssel az **1-2 év között** folyamatban lévő másodfokú ügyek intézését **folyamatosan ellenőrizte** a kollégiumvezető-helyettes. Az intézkedési késedelemmel érintett másodfokú ügyekben az érintett tanácselnökök felhívása az intézkedés megtételére megtörtént.

A kollégiumvezető-helyettes **havonta** ellenőrizte a **statisztikai adatlapok** határidőben történő leadását. **Késedelem** esetén az érintett bírótól **igazoló jelentést** kért, szükség esetén **igazgatási intézkedés** megtételét javasolta az törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az **arányos munkateher** kialakítása, az igazgatási ellenőrzés alapjainak megteremtése céljából 2015. október 28. napján 2015.El.II.C.4/150/6. számú intézkedéssel javaslatot tett a kollégiumvezető a **teljesítménykritériumok** elnöki meghatározására minden bírósági szintre és ügyszakra nézve. Ennek alapjai a járásbíróságok jelentése, valamint a törvényszéki ügyforgalmi adatok voltak. Ezen teljesítménykritériumoknak való megfelelést a kollégiumvezető-helyettes külön az elsőfokú szakágra és külön a másodfokú szakágra vonatkozóan **havonta ellenőrizte**, és az arról készült jelentést **minden bírónak kiadta**.

A tanácselnöki feljegyzéseknek a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) számú OBH utasítás 175. §-a szerinti ismertetésének 2016. évi megszervezése, a járásbírósági tapasztalatok hasznosítása, valamint a kollégiumvezető-helyettesi javaslatra is figyelemmel, a 2015. december 11. napján a 2015.El.II.C.4/174/13. számú intézkedéssel **a regionális tanácskozások rendszerének átalakítása** megtörtént. Ezen intézkedésben foglaltak szerint zajlottak 2016. évben a regionális tanácskozások.

A 2-5 éven túli ügyek számát, az egyes referádák **korösszetételét** folyamatosan, **havonta ellenőrizte** a kollégiumvezető. A **statisztikai elemzéseket** a bírák számára hozzáférhetővé tette.

Annak érdekében, hogy **egységesen** érvényesüljenek az iratkezelésre vonatkozó **normák**, 2016. január 1. napjától hatályba lépett a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának **Iratkezelési Szabályzata**.

- A **Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi**, valamint
- a **Gazdasági Kollégium** vonatkozásában az ezzel kapcsolatos beszámolót az **1.1.2.5. pontban írtak** tartalmazzák, azokra ehelyütt csak utalok.

1.4.4. Az eljárások, ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenység

2014. év áprilisától folyamatos fejlesztés mellett létrejött az úgynevezett „**BKT rendszer**”, mely a **Budakörnyéki Járásbíróságon mint központi szabálysértési bíróságon** nem

csak a lajstromozás terén, hanem a **titkári érdemi munkában** is olyan újításokat vezetett be, mely lehetővé tette a **napi munkavégzés gyorsítását**.

A törvényszék elnöke és a polgári-, közigazgatási- és munkaügyi kollégiumvezető közreműködésével **helyi kulcsfelhasználói rendszert** alakítottunk ki. A helyi kulcsfelhasználók **feladata** az adott szervezeti egységen belül **a szakmai tudás, információ, felhasználói ismeretek átadása**.

Valamennyi polgári ügyszakos bíró, titkár, fogalmazó, leíró, valamint irodai dolgozó **kötelező oktatáson** (általános képzésen) vett részt, valamint a helyi kulcsfelhasználók **elméleti- és gyakorlati képzésére** is sor került.

Elektronikus eljárások a polgári ügyszakban – bírák, titkárok	2016. május 27.	71 fő
	2016. május 30.	87 fő
	2016. július 12.	13 fő
	2016. október 28.	30 fő
	2016. november 04.	15 fő
	2016. december 13.	14 fő
Elektronikus eljárások a polgári ügyszakban – igazságügyi alkalmazottak	2016. június 03.	116 fő
Elektronikus eljárások a polgári ügyszakban – helyi kulcsfelhasználó bíróknak	2016. június 14.	14 fő
	2016. október 28.	15 fő
Elektronikus eljárások a polgári ügyszakban – helyi kulcsfelhasználó jegyzőknek	2016. június 15.	15 fő
	2016. október 27.	13 fő
Elektronikus eljárások a polgári ügyszakban – helyi kulcsfelhasználó irodai dolgozók	2016. június 16.	15 fő
	2016. december 06.	13 fő
Elektronikus eljárások a polgári ügyszakban – polgári ügyszakos vezetőknek	2016. június 17.	14 fő

1.4.5. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok

A **büntető ügyszakban** jó gyakorlatként emelhető ki a 2015.El.II.C.4/150/6/1. számú, 2015. október hó 28. napján kelt kollégiumvezetői javaslatban foglalt **teljesítménykövetelmények** meghatározása, és azok **teljesülésének havonkénti vizsgálata**.

Ezen kívül a **oron kívüli ügyek**, a **tárgyalási napok kihasználtságának**, a

halasztások/napolások indokoltságának, egyben **új határnap** tűzésének **havonkénti vizsgálata** is hatékony eszköz ebben a körben.

Civilisztikai ügyszakban a **jogszabályváltozás** következtében elsősorban a Fővárosi Törvényszék nagyszámú **devizapert** tett át a Budapest Környéki Törvényszékre. A felfüggesztések megszüntetését követően pedig nagyszámú ügy indult újra a törvényszék előtt, illetve végrehajtás megszüntetésével, korlátozásával kapcsolatos perekben belül a járásbíróságokon. Ezen túl az elektronikusan benyújtott kereseti kérelmek is nagy számmal jelentek meg a törvényszékeken, illetve a járásbíróságokon.

A **Polgári, Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumvezető** ezért a megjelent központi anyagokon túl saját **szakmai anyagok kibocsátásával** segítette a fenti két területen az ítélkezést, továbbá - elsősorban kisebb csoportos - **helyi oktatásokat** szervezett járásbíróságokon, illetve a kollégiumban, devizaperekben mindezt a **másodfokú tanácsok bevonásával**.

2015. első negyedévéig a **tanácselnöki feljegyzéseket** negyedévenként küldték az elsőfokú bírónak, azt követően – így 2016-ban is – a **másodfokú határozat írásbafoglalásával egyidejűleg elektronikus úton** küldi meg azokat a tanácselnök az érintett bírónak, a helyi igazgatási vezetőnek, a Polgári Kollégium kollégiumvezetőnek és a Budapest Környéki Törvényszék elnökének.

Az intézkedés célja, hogy az érintett **bíró minél hamarabb értesüljön** egy esetleges helytelen gyakorlatról.

A közvetlen megküldés mellett, az alábbi időpontokban, **szakmai értekezletek** keretében a helyi bíróságokon a **tanácselnöki feljegyzésekből** lesűrhető **általános tapasztalatokat** helyileg is ismertették:

2016. február 26.	3.Pf. Tanács	Monori Járásbíróság Ceglédi Járásbíróság Nagykőrösi Járásbíróság Nagykátai Járásbíróság
2016. június 10.	5. Pf. Tanács	Ráckevei Járásbíróság Gödöllői Járásbíróság
2016. június 24.	14.Pf. Tanács	Budakörnyéki Járásbíróság Budaörsi Járásbíróság

A Budapest Környéki Törvényszék Kollégiumvezetése **kiemelt célnak** tekinti, hogy a bíróságon felhalmozódott **tudást széles körben** megismerhető legyen. Ennek érdekében az **interneten** közzéteszük a **kollégiumi ülés jegyzőkönyveit**, illetve a kollégiumi ülésen elfogadott **állásfoglalásokat**, szakmai értekezleti **jegyzőkönyveket**, tanácselnöki értekezleten született **tanácselnöki állásfoglalásokat**, az **OBH-tól, a Kúriáról és Fővárosi Ítéltábláról** érkezett **szakmai anyagokat**.

2. A bíróság emberi erőforrása

2.1. A bírósági vezetők

2.1.1. Igazgatási vezetők

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés időtartama
Budapest Környéki Törvényszék	elnök	dr. Hilbert Edit	2013.01.15- 2019.01.14.
	elnökhelyettes	dr. Gerber Tamás	2016.09.20.- 2017.08.31. megbízás
	igazgatási feladatok ellátásával megbízott tanácselnök	dr. Polgárné dr. Vida Judit	2015.03.16- 2016.08.31.
	kollégiumvezető (BÜNTETŐ)	dr. Szabó Judit	2015.06.15- 2016.12.31.
	kollégiumvezető (POLG-KÖZIG-, MUNKAÜGYI)	dr. Kiss Márta	2012.07.01- 2018.06.30.
	kollégiumvezető (GAZDASÁGI)	dr. Pintér Mária	2012.07.01- 2018.06.30.
	kollégiumvezető-helyettes (POLG-KÖZIG-, MUNKAÜGYI)	dr. Koppányné dr. Sági Erika	2012.10.01- 2018.09.30.
	kollégiumvezető-helyettes (BÜNTETŐ)	dr. Varga Eszter Ágnes	2015.12.15- 2021.12.14.
	Büntetés-végrehajtási Csoport csoportvezető	dr. Szenté László	2016.05.23- 2022.06.22.
	csoportvezető (GAZDASÁGI-CÉGBÍRÓSÁGI)	dr. Gyulai Olga	2010.06.15- 2016.06.14.

			dr.Kispál Sándorné dr. Balogh Ágnes	2016.06.15- 2022.06.14.
		csoportvezető (GAZDASÁGI- CSÖD-ÉS FELSZÁM)	dr. Pesti Zsuzsanna Eszter	2015.12.01- 2021.11.30.
		csoportvezető (civil szervezetek ügyeiben eljáró nemperes csoport)	dr. Réczey Katalin	2016.10.01- 2022.09.30.
		csoportvezető (GAZDASÁGI- PERES)	dr. Ruff Edit	2012.10.01- 2018.09.30.
		Gazdasági Hivatal főosztályvezető	Jeneiné Elek Ildikó	2010.01.01-
		Humánpolitikai Főosztály főosztályvezető	Kun Éva	2015.02.01-
		Informatikai Főosztály főosztályvezető	Rajnai Róbert	2015.09.15-
		Műszaki Főosztály főosztályvezető	Kláríkné Török Zsuzsanna	2008.02.01-
		Végrehajtók Irodája csoportvezető	dr. Bajmóczy Szilvia	2010.02.01-
		Közép- Magyarországi KMRK kollégiumvezető- helyettes	dr. Orosz Andrea	2015.02.01- 2021.01.31.
1.	Budakörnyéki JB	elnök	dr. Smid Erika	2012.04.01- 2018.03.31.
		elnökhelyettes	Lugosiné dr. László Mónika Anita	2016.04.01- 2022.03.31.
2.	Budaörsi JB	elnök	dr. Liziczay Sándor	2012.04.01- 2018.03.31.
		elnökhelyettes	dr. Erdeiné dr. Veres Ágnes	2012.06.15- 2017.04.09.
3.	Ceglédi JB	elnök	dr. Gesztesi Kinga	2012.04.01- 2018.03.31.

		elnökhelyettes	dr. Gulyás Mária Anna	2013.01.01- 2016.12.21.
4.	Dabasi JB	elnök	dr. Szabó Ágnes	2015.04.23- 2021.04.22.
		elnökhelyettes	dr. Bolvári Csaba	2015.10.01- 2021.09.30.
5.	Dunakeszi JB	elnök	dr. Csák Éva	2012.12.01- 2018.11.30.
		elnökhelyettes	dr. Kolossváryné dr. Molnár Mónika	2014.08.01- 2020.07.31.
6.	Gödöllői JB	elnök	dr. Baranyai Krisztina	2015.03.01- 2021.02.28.
		elnökhelyettes	dr. Kenese Attila	2015.06.15- 2021.06.14.
7.	Monori JB	elnök	dr. Papp László	2015.03.01- 2021.02.28.
		elnökhelyettes	dr. Ignáczné dr. Szőke Bernadett	2016.03.01- 2022.02.28.
8.	Nagykátai JB	elnök	Patakiné dr. Nemoda Beáta	2015.11.05- 2021.11.04.
		elnökhelyettes	-	
9.	Nagykőrösi JB	elnök	Khinné dr. Resli Tímea	2010.03.01- 2016.02.29.
		elnök	dr. Kertész Szilvia Emese	2016.03.01- 2022.02.28.
		elnökhelyettes	-	
10.	Ráckevei JB	elnök	dr. Borbély Attila	2012.12.17- 2016.12.31.
		elnökhelyettes	Szigethyné dr. Fekete Andrea	2010.05.01- 2016.04.30.
11.	Szentendrei JB	elnök	dr. File Zsuzsanna	2013.06.20- 2019.06.19.
		elnökhelyettes	dr. Horváth Ildikó	2013.06.20- 2019.06.19.
12.	Váci JB	elnök	dr. Kautzné dr. Schneider Margit Erika	2013.11.15- 2019.11.14.
		elnökhelyettes	dr. Léhmán Zoltán	2012.04.16- 2018.04.15.
13.	KMB	elnök	dr. Németh Zoltán	2013.01.01- 2018.12.31.
		elnökhelyettes	dr. Szivák József	2014.10.15- 2020.10.14.

A tanácselnöki beosztások száma az egyes ügyszakokban

Ügyszak	Tanácselnökök száma		Változás a 2016. évben (+/-)
	2016. január 1.	2016. december 31.	
Büntető	7	5	-2
Civilisztika	13	11	-2
Közigazgatás és munkaügy	1	1	0

2.1.2. Igazgatási feladatokkal megbízottak

KÖZPONTI, HELYI IGAZGATÁSI FELADATOKBAN VALÓ RÉSZVÉTEL 2016-BAN

Jellege	Résztvevők, ill. résztvevők száma
Munkacsoport	
OBH	5 fő dr. Gerber Tamás mb. elnökhelyettes dr. Németh Zoltán közigazgatási és munkaügyi bírósági elnök dr. Liziczay Sándor járásbírósági elnök dr. Szira Éva Edit törvényszéki tanácselnök dr. Bajmóczy Szilvia törvényszéki csoportvezető
bírósági	60 fő Időszerű ítélezés munkacsoport 8 fő Életpálya munkacsoport 9 fő Ügyfélkapcsolat és kommunikációs munkacsoport 17 fő Informatikai fejlesztések munkacsoport 8 fő Új Be. Munkacsoport 10 fő Titkári munkateher munkacsoport 8 fő

Projektszervezet	
OBH	-
bíróági	-
Európai szaktanácsadó	5 fő dr. Németh Zoltán közigazgatási és munkaügyi bírósági elnök dr. Szabó Judit törvényszéki kollégiumvezető (2016. november 25-től koordinátor-helyettes) dr. Minya Krisztián közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró dr. Lukácsi Beáta törvényszéki bíró dr. Katona Rita járásbírósági bíró
Egyéb központi igazgatási feladat	5 fő dr. Polgárné dr. Vida Judit törvényszéki tanácselnök dr. Szabó Judit büntető kollégiumvezető dr. Hajdu Csaba törvényszéki bíró dr. Keyha Ádám törvényszéki bíró Zakar Péter törvényszéki tisztviselő
Beosztás OBH-ba	4 fő dr. Rusznák Anita törvényszéki bíró dr. Ábrahám Márta járásbírósági bíró dr. Szabó Judit törvényszéki kollégiumvezető dr. Polgárné dr. Vida Judit törvényszéki tanácselnök
Kúriára kirendelt	2 fő dr. Tarjányi Márta törvényszéki bíró dr. Lukácsi Beáta törvényszéki bíró
Kúria joggyakorlat-elemző csoport	dr. Orosz Andrea regionális kollégiumvezető-helyettes
OBT tag	2 fő dr. Gerber Tamás mb. elnökhelyettes

	dr. Simon Levente járásbíró		
Szolgálati bíróság	5 fő		
VH fegyelmi bíróság	3 fő		
Közjegyzői fegyelmi bíróság	0		
Összesen	92		
A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
dr. Diós Erzsébet törvényszéki tanácselnök	oktatási felelős és mediációs koordinátori feladatok ellátása	2016.01.15-2018.01.14.	kijelölés
dr. Sente László budaörsi járásbíró	A Büntetés-végrehajtási Csoport egyes vezetői feladatainak ellátása	2016.01.15-2016.05.22.	felkérés
dr. Réczey Katalin törvényszéki bíró	A BKT Civil szervezetek ügyeiben eljáró nemperes csoportjának szakmai igazgatási felügyeletének ellátása	2016.02.01-2016.09.30.	megbízás
dr. Polgárné dr. Vida Judit törvényszéki tanácselnök	A BKT egyes igazgatási feladatainak ellátása	2015.03.16-2016.08.31.	megbízás
Lugosiné dr. László Mónika Anita budakörnyéki járásbíró	A Budakörnyéki Járásbíró elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2016.03.16-2016.03.31.	felkérés
dr. Szűrösné dr. Takács Andrea ráckevei járásbíró	A Ráckevei Járásbíró elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2016.05.01-2016.12.31.	felkérés

Simonné dr. Peti Viktória budaörsi járásbírói csoportvezető bíró	A Budaörsi Járásbíróság elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2016.09.10-2017.08.31.	felkérés
Kocsisné dr. Niedermüller Angelika váci járásbírói bíró	A Váci Járásbíróság elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2016.05.01-2017.01.31.	felkérés
dr. Szűrősné dr. Takács Andrea ráckevei járásbírói bíró	A Ráckevei Járásbíróság elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2016.05.01-2016.12.31.	felkérés
dr. Hazafi Hildegárd ceglédi járásbírói bíró	A Ceglédi Járásbíróság elnökhelyettesi feladatainak ellátása	2016.12.22-2017.06.21.	felkérés

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
dr. Hilbert Edit a Budapest Környéki Törvényszék elnöke	a jutalmazási rendszer országosan egységes szempontrendszerén ek kidolgozása (2-5 év közötti, valamint 5 éven túli ügyek)	2016.07.11 – 2016.09.30.	felkérés
dr. Gerber Tamás törvényszéki bíró	Elnökhelyettesi tisztség	2016.09.20.-2017.08.31.	Megbízás, kirendelés beosztásból eredő ítélkezési tevékenység megtartása nélkül
dr. Hajdu Csaba törvényszéki bíró	polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő központi igazgatási feladatok ellátása	2016.04.15-2017.06.15.	megbízás beosztásból eredő ítélkezési tevékenység részbeni megtartása mellett

dr. Polgárné dr. Vida Judit törvényszéki tanácselnök	központi igazgatási feladatok ellátása	2016.04.01- 2016.08.31.	megbízás beosztásból eredő ítélkezési tevékenység részbeni megtartása mellett
dr. Szabó Judit törvényszéki kollégiumvezető	központi igazgatási feladatok ellátása	2016.10.01- 2016.12.31.	megbízás beosztásból eredő ítélkezési tevékenység megtartása nélkül
dr. Keyha Ádám törvényszéki bíró	központi igazgatási feladatok ellátása	2016.11.01- 2017.12.31.	megbízás beosztásból eredő ítélkezési tevékenység részbeni megtartása mellett
Zakar Péter törvényszéki tisztviselő	Symantec és Verde rendszer tesztelésével összefüggő központi igazgatási feladatok	2016.04.01- 2017.03.31.	megbízás

A törvényszéken működő munkacsoportok 2016.-ban					
neve	feladata	vezetője	tagjainak száma	működésének kezdete	létrehozott eredmény
Időszerű ítélkezés munkacsoport	Az ítélkezés hatékonyságának és időszerűségének javítása	dr. Szabó Judit	8	2016.07.08.	Belső döntvénytár elkészítése, tanúgondozói tájékoztató elkészítése, az ügyeleti és készenléti szabályzat felülvizsgálata
Életpálya munkacsoport	A bírák és igazságügyi alkalmazottak szakmai fejlődésének elősegítése, a kollegiális kapcsolatok erősítése és a	dr. Sente László	9	2016.07.08.	Instruktorbírói alkalmasság követelményrendszerének kidolgozása, kirendelések szempont-rendszerének

	rekreációs lehetőségek biztosítása				k kidolgozása, reintegrációs program kialakítása, közösségi programok számának növelése
Ügyfélkapcsolati és kommunikációs munkacsoport	A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése érdekében szükséges intézkedési lehetőségek felmérése és kidolgozása	dr. Smid Erika	17	2016.07.08.	Ügyfélkarta kidolgozása és bevezetése, ügyfélelégedettség-mérési kérdőív kidolgozása és a mérés megtörténte, dolgozói elégedettség -mérés online kérdőívének kidolgozása és közzététele
Informatikai fejlesztéseket felügyelő munkacsoport	Az informatikai működés hatékonyabbá tétele, optimalizálása, az informatika által nyújtott lehetőségek feltérképezése	Rajnai Róbert	8	2016.07.08.	Informatikai kellékenyagok nyilvántartásának elkészítése, eszközkészlet felmérése, telekommunikációs rendszer optimalizálása, telefonközpontok fejlesztése, közös tartalmak heti hírlevelének

					bevezetése
Képzési rendszer, szakmai támogatás munkacsoport	Az időszzerű és magas színvonalú ítélkezés biztosítása érdekében a képzési rendszer bővítése	dr. Vargáné dr. Erdődi Ágnes	9	2016.07.08.	Regionális, megyei és helyi képzések számának növelése, utánpótlásképzés kialakítása, gyermekközpon-tú igazságszolgáltatás hatékonyságának fokozása
Új Be. munkacsoport	Az új eljárásjogi kódex megalkotásával kapcsolatos feladatok nyomon követése	dr. Miszori László	10	2016.05.19.	Az új büntetőeljárási törvény kodifikációs szövegének észrevételezése, a törvény hatálybalépésével kapcsolatos kérdések áttekintése, értelmezése
Titkári munkateher mérés és értékelés munkacsoport	A titkári munkateher és értékelés egységes szempontrendszerének kidolgozása	dr. Gerber Tamás	8	2016.09.29.	A titkári munkateher mérésére adatlapok kidolgozása, bevezetése és értékelése, ennek alapján igazgatási intézkedések meghozatala a létszám optimális elosztása érdekében

2.2. A bíróság létszám helyzete

2.2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása

Létszám 2016. december 31. napján																				
(vezetőkkel együtt – a 2016.12.31-ei zárlati adatok szerint)																				
	Engedélyezett										Tényleges									
	b	bt	f	ff.t.	bü	kf.t.		ir		fiz.	b	bt	f	ff.t.	bü	kf.t.		ir		fiz.
						je	egyéb	je	egyéb							je	egyéb			
TSZ	93+1*	24	0	30	44	39	70	21	18	22	90	25	0	26	39	37	75	20	23	19
1. Budakörnyéki Jb	21+1*	6	3	0	7	9	4	7	6	2	20	8	2	0	7	9	5	7	9	3
2. Budaörsi JB	27	8	4	0	4	21	12	2	6	3	21	8	4	0	3	21	11	2	0	3
3. Ceglédi JB	12+2*	4	3	0	7	10	2	1	3	4	14	5	1	0	7	10	5	1	1	4
4. Dabasi JB	9	5	2	0	1	8	6	2	3	4	9	4	0	0	1	9	5	2	2	3
5. Dunakeszi JB	11	4	1	0	2	5	4	7	2	5	11	4	2	0	1	5	5	9	1	5
6. Gödöllői JB	16	10	0	0	6	12	9	6	1	4	17	8	1	0	5	11	12	8	0	1
7. Monori JB	14+1*	4	4	1	5	12	4	2	4	4	16	4	2	1	5	12	6	2	2	3
8. Nagykátai Jb	6	4	0	0	3	5	3	1	2	4	5	3	0	0	4	6	2	1	0	3
9. Nagykőrösi Jb	3	2	1	0	3	2	3	0	0	2	3	2	0	0	3	2	2	1	0	1
10. Ráckevei Jb	16+3*	5	2	0	1	12	4	4	5	4	17	6	2	0	0	15	4	8	2	4
11. Szentendrei Jb	12	4	2	0	2	5	6	5	2	2	12	4	2	0	2	5	7	5	1	1

12. Váci Jb	11	5	2	0	3	9	6	1	1	4	9	4	2	0	3	7	7	3	0	4
13. KMB	18	4	1	0	2	8	7	7	2	1	18	7	2	0	2	8	4	7	3	1
Össz	269+8*	89	25	31	90	157	140	66	55	65	262	92	20	27	82	157	150	76	44	55
Össz	269+8*	114	121	297	121	65	262	112	109	307	120	55								
Össz	269+8*	718									262	703								

* 33/2016. (I.28.) OBHE határozattal engedélyezett túlbetöltés

Az engedélyezett létszámhelyzet alakulása

Törvényszéki bírói létszám	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Törvényszéki elnök	1	1	0	-
Törvényszéki elnökhelyettes	1	1	0	-
Kollégiumvezető	3	3	0	-
Kollégiumvezető-helyettes	2	2	0	-
Tanácselnök	23	23	0	-
Katonai tanácselnök	0	0	0	-
Csoportvezető bíró	6	6	0	-
Csoportvezető-helyettes bíró	0	0	0	-
Törvényszéki bíró	56	57	+ 1	279/2016. (VI.9.)
Katonai bíró	0	0	0	-
Törvényszéki bírói	92	93	+1	279/20

létszám összesen				16 (VI.9.)
-------------------------	--	--	--	---------------

Járásbírószági bírói létszám	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Járásbírószági elnök	12	12	0	-
Járásbírószági elnökhelyettes	10	10	0	-
Járásbírószági csoportvezető bírósági	3	3	0	-
Járásbírószági csoportvezető-helyettes bírósági	0	0	0	-
Járásbírószági bírósági	131	133	+2	596/2016. (X.24.)
Járásbírószági bírói létszám összesen	156	158	+2	596/2016. (X.24.)

Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági bírói létszám	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Közigazgatási és munkaügyi bírósági elnök	1	1	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági elnökh.	1	1	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági bírósági	17	16	- 1	279/2016. (VI.9.)
Közigazgatási és	19	18	- 1	279/2016. (VI.9.)

munkaügyi bírói létszám összesen				
---	--	--	--	--

Bírói létszám mindösszesen	267+8*	269+8*	+2	596/2016. (X.24.)
-----------------------------------	--------	--------	----	-------------------

* 33/2016. (I.28.) OBHE sz. határozattal engedélyezett túlbetöltés

Igazságügyi alkalmazotti létszám	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Bírósági titkár	85	89	+ 4	297/2016. (VI.15.)
Bírósági fogalmazó	32	25	- 7	297/2016. (VI.15.)
Felsőfokú végzettségű tisztv.	27	31	+ 4	297/2016. (VI.15.)
Bírósági ügyintéző	85	90	+ 5	297/2016. (VI.15.)
Középfokú végzettségű tisztv.	292	297	+ 5	297/2016. (VI.15.)
Írnok	115	121	+ 6	297/2016. (VI.15.)
Fizikai dolgozó	67	65	- 2	297/2016. (VI.15.)
Ig. alkalmazotti létszám mindösszesen	703 + 15*	718	-	

A törvényszék engedélyezett létszáma	970+15*	987	+2	596/2016. (X.24.)
---	---------	-----	----	-------------------

* 197/2008. (IX.25.) OIT határozattal 2009. január 1. napjától – 2011. december 31. napjáig, ideiglenesen rendszeresített 15 tisztviseelői (ezen belül 5 felsőfokú tisztviseelői, bírósági ügyintézői + 10 középfokú tisztviseelői) álláshely. Az álláshelyek 2012. január 1. napjától – további

intézkedésig – rendszeresítve maradtak. A 15 igazságügyi létszám a 297/2016. (VI.15.) OBHE határozattal az engedélyezett létszámba véglegesen rendszeresítve.

Arányszámok a kapcsolódó létszámadatok tükrében				
2016. december 31.				
Munkaköri arányszámok	A létszámadatokat mutató törtszám		Arányszám mutató	
	engedélyezett	tényleges	engedélyezett	tényleges
Bíró és igazgatási vezetői arányszám	228/41	226/36	5,56	6,28
Törvényszéki szint (TSZ összes bíró/TSZ összes vezető)	79/14	77/13	5,64	5,92
Járásbírószági szint (JB összes bíró/JB összes vezető)	149/27	149/23	5,52	6,48
Bíró és bírósági titkári arányszám	269/89	262/92	3,02	2,85
Bíró és bírósági ügyintézői arányszám	269/90	262/82	2,99	3,2
Jegyző és bírói arányszám	223/269	233/262	0,83	0,89
Írás- és fizikaiak nélkül) és bírói arányszám	653/269	648/262	2,43	2,47
Írás- és bírói arányszám	718/269	703/262	2,67	2,68

2.2.2. A bírói létszámhelyzet

2.2.2.1. A létszámhelyzet általános jellemzői

A bírói álláshelyek megüresedése esetén minden esetben nyomban kezdeményeztük az OBH elnökénél a pályázat kiírását, aki a kezdeményezéseknek helyt adott, melyet ezúton is köszönök.

Miként azt az új protokolt is, hogy a nyugdíjazás miatt előre látható álláshely megüresedése esetén, már a tényleges nyugdíjba vonulást megelőzően intézkedés történik az álláshely betöltése érdekében. Ennek következtében a tervezhető változás esetén biztosított a folyamatos ítélkezés.

A 2016. évben **6 bírói kinevezés** volt, ebből

- **3** esetben a **Budapest Környéki Törvényszéken jogviszonyban álló titkár,**
- **1** esetben **külsős titkár** kapott bírói kinevezést,
- **2** esetben pedig **bírói áthelyezés** történt.

Az elmúlt évben **13 bíró jogviszonya szűnt meg:**

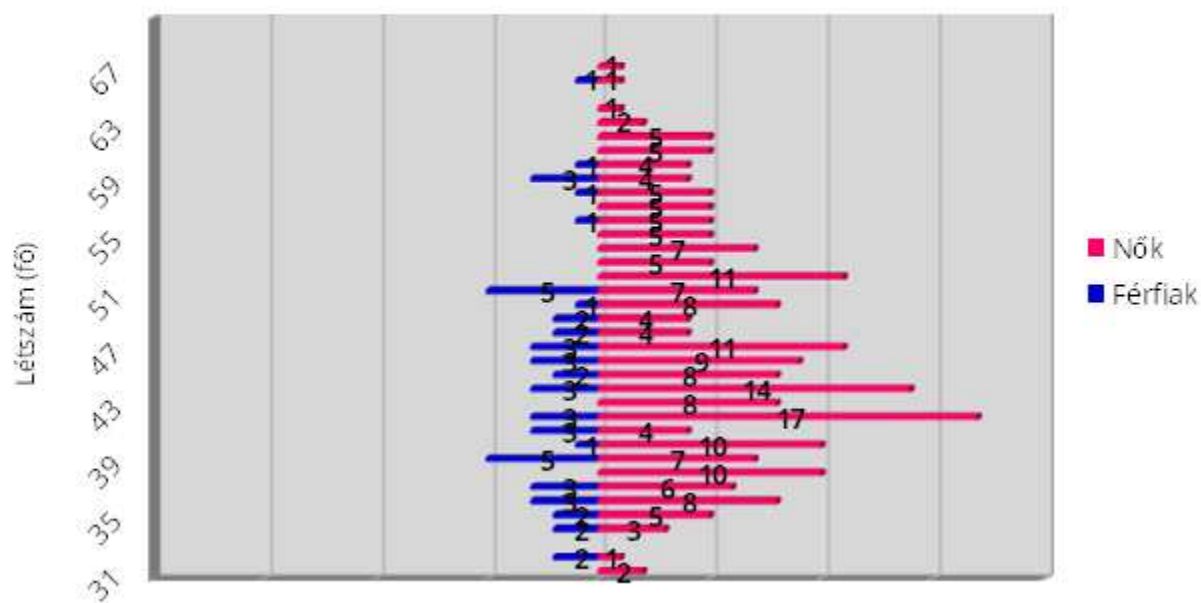
- **5** bíró **nyugdíjba** vonult,
- **2** bíró **áthelyezést** kapott,
- **6** bíró pedig **lemondott** bírói tisztségéről.

Amennyiben a bírák nemek szerinti megoszlását vizsgáljuk, látható, hogy az **országosan jellemző** helyzet áll fenn a Budapest Környéki Törvényszéken is: a **nők száma** (210) a férfiakét (52) **lényegesen meghaladja**.

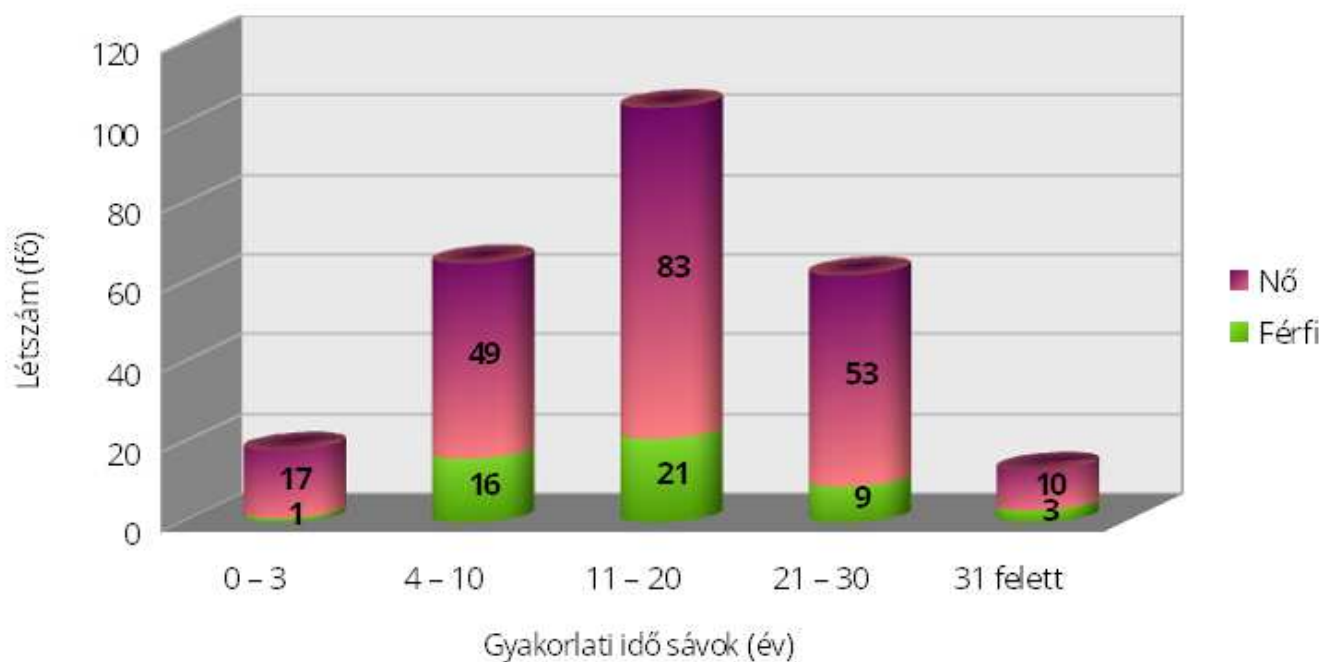


A bírák **kor szerinti megoszlását** a következő diagram ábrázolja.

Bírák korfája (2016. december 31-i állapot)



Gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlási arány bírák között 2016. évben



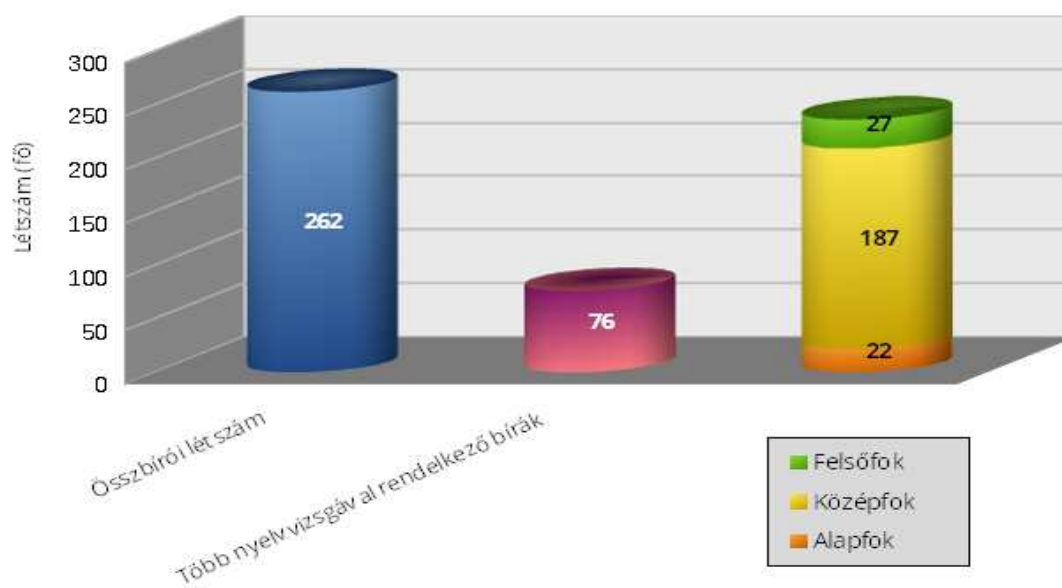
A **gyakorlati idő** és a nemek arányának vizsgálata azt mutatja, hogy ez az arányszám a gyakorlati időhöz viszonyítva **lényeges változást nem** mutat. Legtöbben **11-20 éves gyakorlati idővel** rendelkeznek.

A Budapest Környéki Törvényszéken

- **20** bíró **alapfokú**,
- **124** bíró **középfokú** és

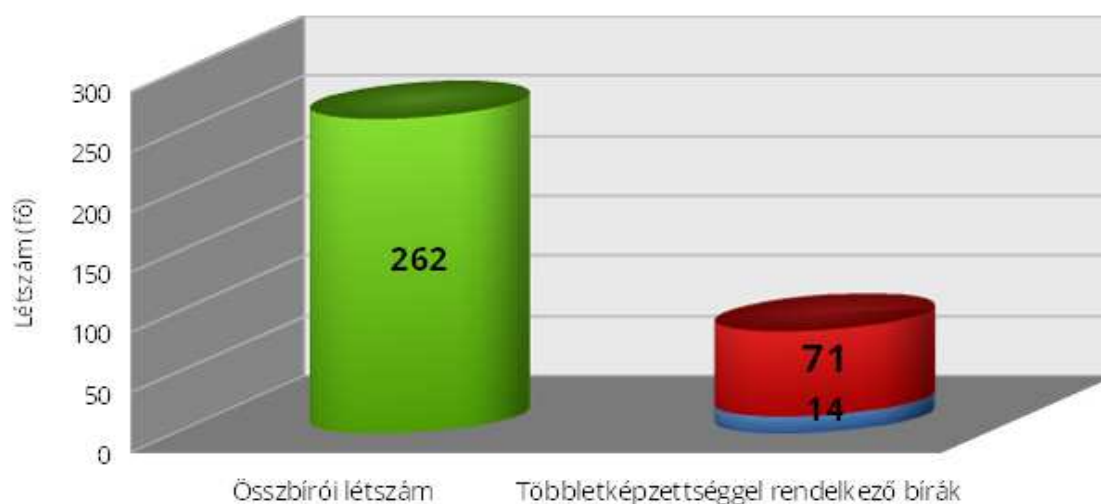
- **24 bíró felsőfokú** nyelvvizsgával rendelkezik.

Nyelvvizsga típusok megoszlása bírák között, valamint összbírói létszámhoz viszonyított nyelvvizsgával rendelkező bírák létszáma 2016. évben



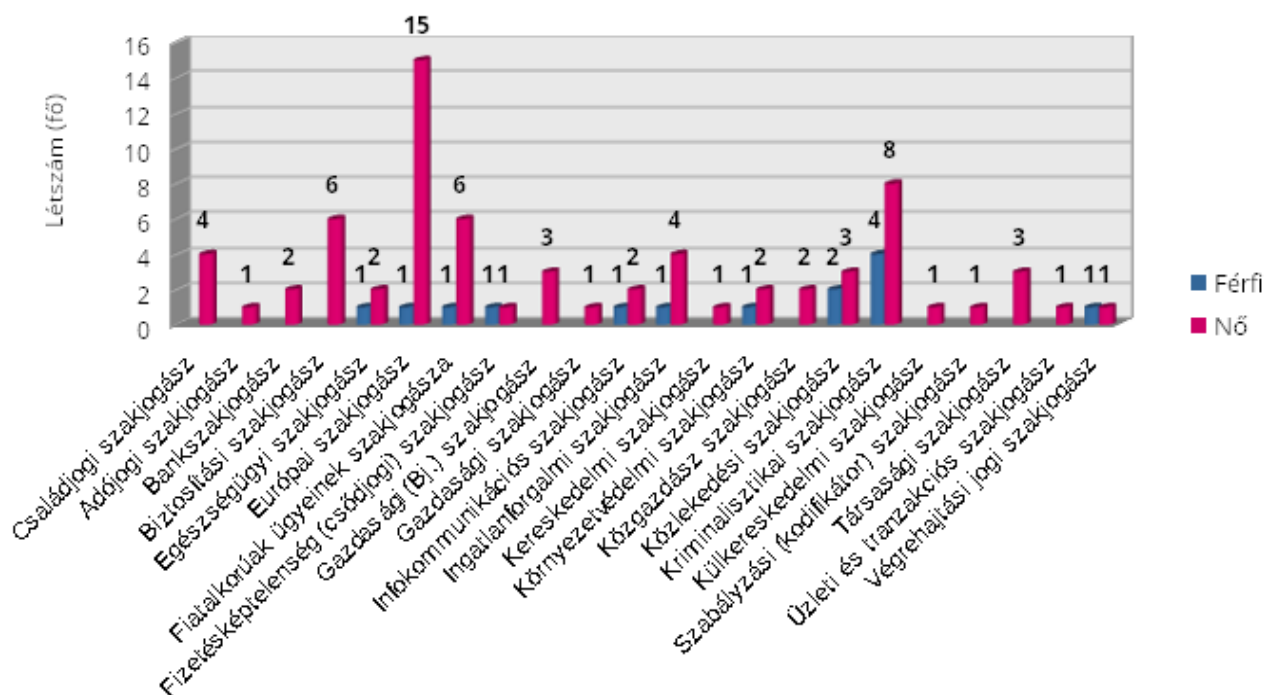
A nyelvtudáson felül sokan rendelkeznek **szakjogi végzettséggel** is, melyet a következő ábra szemléltet.

Összbírói létszámhoz viszonyított többletképzettséggel rendelkező bírák létszáma 2016. évben



A szakjogi végzettségek közül **kiemelkedik** az **európai jogi szakjogi**, illetve a **kriminalisztikai szakjogi** végzettséggel rendelkezők **száma**.

Többletképzetség fajtái és nemek szerinti megoszlása
bírák között 2016. évben



2.2.2.2. A kijelölés

A Budapest Környéki Törvényszéken és az illetékességi területén működő járásbíróóságokon, a közigazgatási és munkaügyi bíróságon ítélkező **bírák**, valamint az lasz. 41/A. § (1) bekezdése alapján egyesbíró hatáskörében eljáró **bíróági titkárok kijelölése** a beszámolási időszakban az alábbiak szerinti alakult:

	Kijelölés			
	bíró		bíróági titkár	
	2016-ban	összesen	2016-ban	összesen
Szabálysértés			17	71
Pszichiátria			4	21
Közvetítés			1	7
Fiatalkorúak	2	85		
Nyomozási bírók	1	80		
Közig. és munkaügy	2	28		
Büntetés-végrehajtás	1	4		

Ülnök magánvádas ügyekben				
---------------------------	--	--	--	--

2.2.2.3. A készenlét és ügyelet

A hétféteken és munkaszüneti napokon a **büntető ügyeleti tevékenység** meghatározása az alábbi elvek szerint történt.

A Budakörnyéki Járásbíróságon megtartott központi **ügyeleti rendszer helyett elsődlegesen a készenlét** elrendelését alkalmaztuk. **Több egymást követő munkaszüneti nap** esetén, az **első** napon (hétfékék esetén a szombati napon) **sem ügyeletet, sem készenlétet** nem szervez a Budapest Környéki Törvényszék. A **második** munkaszüneti napon telefonos **készenlét**, a **harmadik és azt követő napokon** a Budakörnyéki Járásbíróságra megválasztott **ülőkkel ügyelet** tartása szükséges.

Az **ügyeletet** ellátó bíró vagy igazságügyi alkalmazott az intézkedésre jogosult utasítása alapján, heti pihenő- vagy munkaszüneti napon az intézkedésre jogosult által **meghatározott helyen és ideig rendelkezésre áll**. Az ügyelet tartama alatt az ügyelet céljához kapcsolódóan érkező **feladatokat külön utasítás nélkül el kell látnia az ügyeletes bírónak és igazságügyi alkalmazottnak**.

Készenlétet lát el a bíró vagy az igazságügyi alkalmazott, amikor a heti pihenő- vagy munkaszüneti napon, az általa megjelölt és a munkavégzés helyére tekintettel **elérhető helyen rendelkezésre áll**. A készenlétben lévő bírónak és igazságügyi alkalmazottnak a készenlét tartama alatt a készenlét céljához kapcsolódóan érkező feladatokat külön utasítás nélkül el kell látnia, s a feladatnak megfelelően munkába kell állnia.

A **Pest Megyei Főügyészséggel** történt előzetes egyeztetés alapján a munkaszüneti napot megelőző utolsó munkanapon lehetőség szerint az ügyészség **13 óráig jelzi** a Budakörnyéki Járásbíróság büntető kezelőirodájának, amennyiben a készenlét ideje alatt kívánnak terhelten a bíróság elé állítani.

Amennyiben a **terhelt elfogása ezen időpontot követően** történik meg, akkor az ügyészség a Budapest Környéki Törvényszék **biztonsági szolgálatát értesíti** a tervezett bíróság elé állításról, illetve telefonon értesíti a **készenlétre beosztott bírót is**.

A készenlétet ellátó **bíró és igazságügyi alkalmazottat** a Budakörnyéki Járásbíróság büntető **kezelőirodája**, illetve, ha az ügyészségről az értesítés csak pénteken munkaidő után, szombaton vagy vasárnap érkezik, a **biztonsági szolgálat értesíti** arról, hogy terhelten állítanak elő, így a Budakörnyéki Járásbíróságon készenlét helyett az ügyeletre vonatkozó rendelkezések szerint kell megjelennie. A készenlétre **beosztott bírók és igazságügyi alkalmazottak elérhetősége az ügyészség** rendelkezésére áll. Az ügyészség a megadott telefonszám alapján a készenlétre beosztott bírót értesíti az előállításról.

A büntető ügyszakos központi készenlétről/ügyeletről szóló **2014.El.II.C.4/134-III.** számú kollégiumvezetői intézkedés határozza meg a **készenlét/ügyelet részletes szabályait.**

A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI. 25.) számú OBH utasítás 9. melléklet 11. § (1) bekezdése értelmében a készenlét és az ügyelet időtartama 8.00 órától 14.00 óráig tart. A készenlét időtartama legfeljebb 16.00 óráig, míg az ügyelet időtartama a feladatok elvégzéséig meghosszabbítható. Az ügyelet tartama nem haladhatja meg a 24 órát.

Az 5/2013. (VI. 25.) számú OBH utasítás 9. melléklet 14.§-a értelmében a heti pihenő- vagy munkaszüneti napon teljesített ügyeletért járó **ügyeleti díj** összege az ügyeletet ellátó bíró és igazságügyi alkalmazott ügyeletben töltött órákra eső illetményének kétszeresével azonos. A 15.§ szerint a **készenléti díj** összege az ügyeleti díj 50%-ával azonos. A készenlétben töltött órák számának megállapításakor a bíró és az igazságügyi alkalmazott által ténylegesen készenléti szolgálatban töltött időt kell figyelembe venni. Az utazással töltött időre csak készenléti díj jár. Ha a bírónak vagy igazságügyi alkalmazottnak az utazással összefüggésben szükséges és indokolt költsége merült fel, azt a munkáltató köteles megtéríteni.

Az **igazságügyi alkalmazott kérésére** az ügyeletet vagy készenlétet az lasz. 113. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazásával, **szabadidővel** kell megváltani.

A Budapest Környéki Törvényszék **polgári ügyszakában** az 5/2013. (VI. 25.) OBH utasításnak megfelelően került sor az ügyelet, illetve a készenlét elrendelésére.

A polgári ügyszakban a hozzátartozók közötti erőszak miatt elrendelt **távoltartás**, valamint a **pszichiátriai betegek felülvizsgálata** miatt szükséges az ügyelet, illetve a készenlét szabályozása minden évben.

A **Váci Járásbíróságon az idegenrendészeti őrizet miatt is** szükségessé vált az ügyelet tartása, viszont az ezzel kapcsolatos ügyeket **azok a bírák intézték el, akiket a távoltartás és a pszichiátriai felülvizsgálat miatt egyébként is ügyeletre beosztottak.**

A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságaira 2016. január 11-én készült el az összesített készenléti/ügyeleti terv. A **készenléti/ügyeleti tervet a kollégiumvezető-helyettes valamennyi járásbíróságnak megküldte.**

A készenlét/ügyelet **elrendelésére**

- 2016. január 2-án (elrendelve 2015. decemberben),
- 2016. március 28-án,
- 2016. május 16-án,
- 2016. július 7-én,
- 2016. október 31-én, valamint
- 2016. december 24-26. között került sor.

Az ügyelet elrendelése során a kollégiumvezető-helyettes minden esetben **egy hónappal a készenlét/ügyelet előtt kiküldte azt a kör-e-mailt**, amellyel a **járásbíróságokat** arra hívta fel, hogy a 8. számú melléklet szerint a **készenléti beosztást küldjék meg**. A készenléti beosztás beküldését követően a kollégiumvezető-helyettes elkészítette az **összesített készenléti/ügyeleti beosztást**, és azt megküldte a **Pest Megyei Főügyésznek**. Egyidejűleg a készenléti/ügyeleti beosztásnak megfelelően a készenlét, illetve az ügyelet elrendeléséről az **okiratot** elkészítette.

A készenlét/ügyelet **teljesítése után** az érintett **járásbíróság elnöke** megküldte a bírák 3., illetve a 4. sorszámú melléklet szerinti **nyilatkozatát**, annak alapján a kollégiumvezető-helyettes elkészítette a **készenléti/ügyeleti naplót**, valamint a készenléti/ügyeleti díj **számfejtéséről** szóló táblázatot, és azt megküldte a Budapest Környéki Törvényszék Elnökének.

2.2.3. A bírósági titkári létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata

A 2016. évben **19 titkári kinevezés** volt, ebből

- **7** esetben a Budapest Környéki **Törvényszéken jogviszonyban** álló fogalmazó,
- **2** esetben **felsőfokú bírósági ügyintéző**,
- **10** esetben pedig **külsős** pályázó (ebből 6 fő áthelyezéssel) kapott titkári kinevezést.

7 titkár jogviszonya szűnt meg, ebből

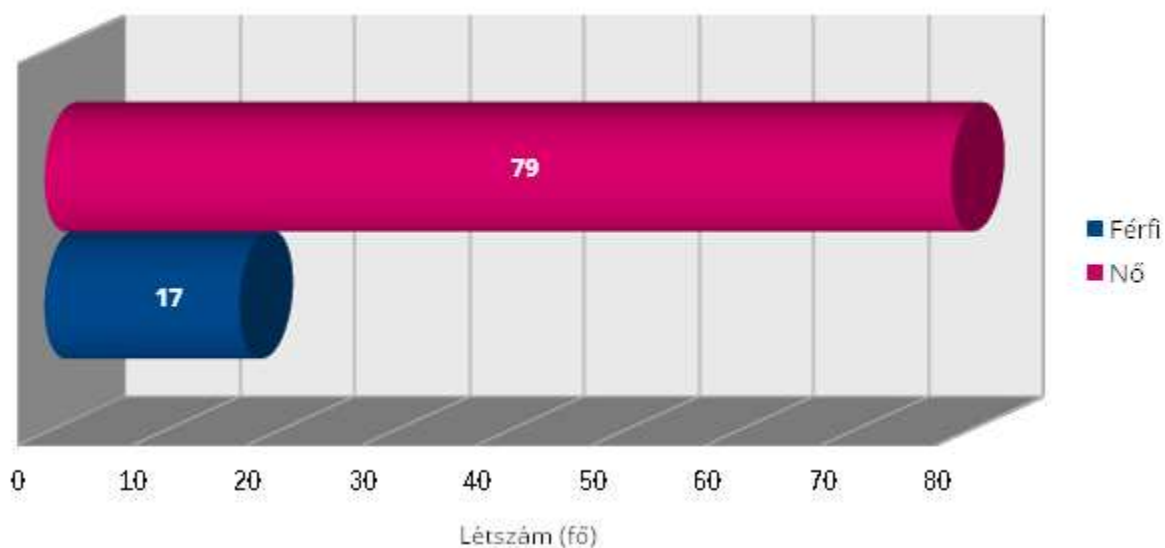
- **3** titkár **bírói kinevezést** kapott,
- **3** titkárt áthelyezése történt meg,
- **1** titkár jogviszonya pedig határozott idő lejártával **szűnt meg**. A **titkári létszám négy fővel bővült**.

A bírósági **titkári létszámhelyzet** a következőképpen alakult 2016-ban.

Igazságügyi alkalmazotti létszám	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. Évben (+/-)
Bíróági titkár	85	89	+ 4

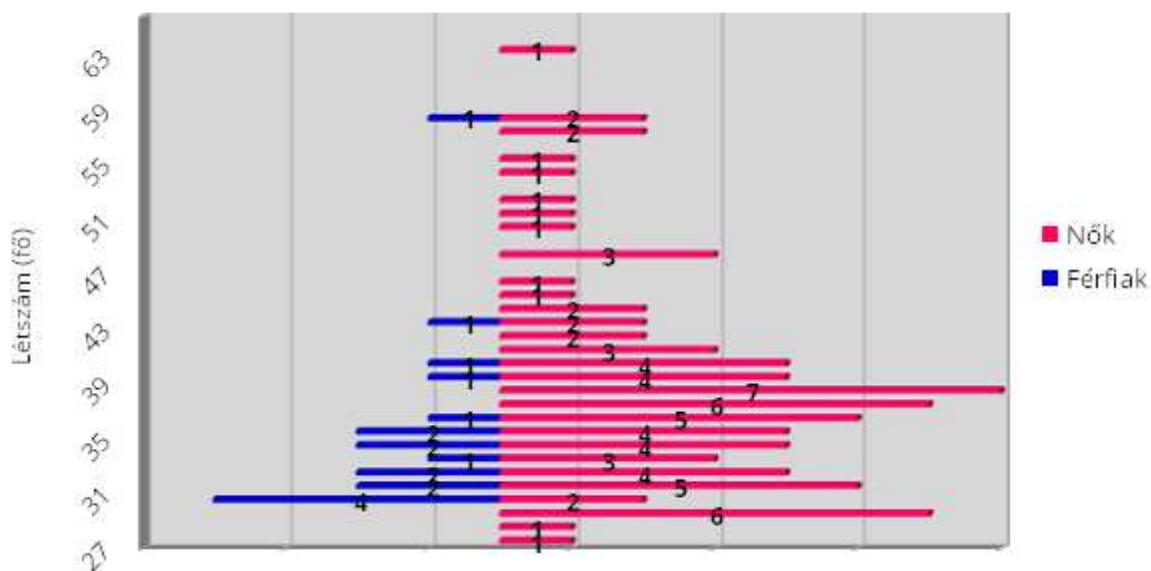
A **nemek megoszlását** és a **gyakorlati időt**, valamint a **korösszetételt** a következő diagramok szemléltetik. A bírákéval megegyezően a titkárok esetében is **jóval magasabb a nők aránya a férfiakénál**.

Titkárok megoszlása nemek szerint (2016. december 31-i állapot)



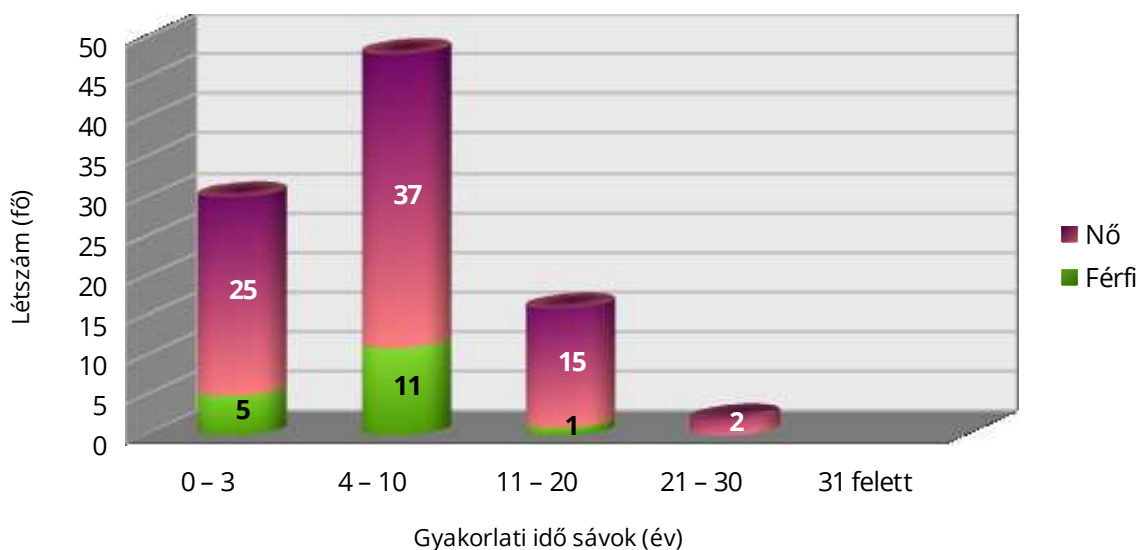
A korösszetétel tekintetében kiemelés érdemel a **30 év alatti titkárok alacsony száma**, amiből az is következik, hogy - az életkort tekintve - a titkárok zöme előtt **nyitva áll a bírói álláshelyekre történő pályázat benyújtásának lehetősége**.

Titkárok korfája (2016. december 31-i állapot)



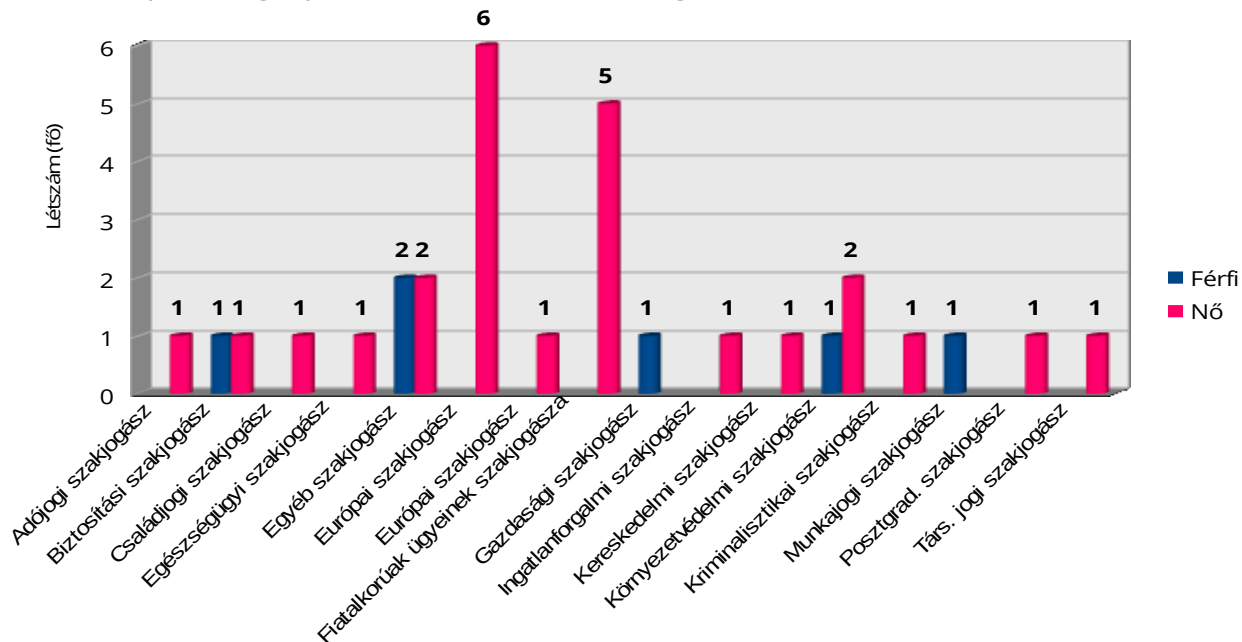
A fenti ábrákkal összhangban mutatja a következő diagram a **gyakorlati idő nemek közötti megoszlásának arányát**. Bár a **legtöbbször 4-10 éves gyakorlattal** rendelkeznek, de magas azoknak a száma is, akik 3 évnél kevesebb gyakorlati időt töltöttek el a bíróságon.

Gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlási arány titkárok között 2016. évben

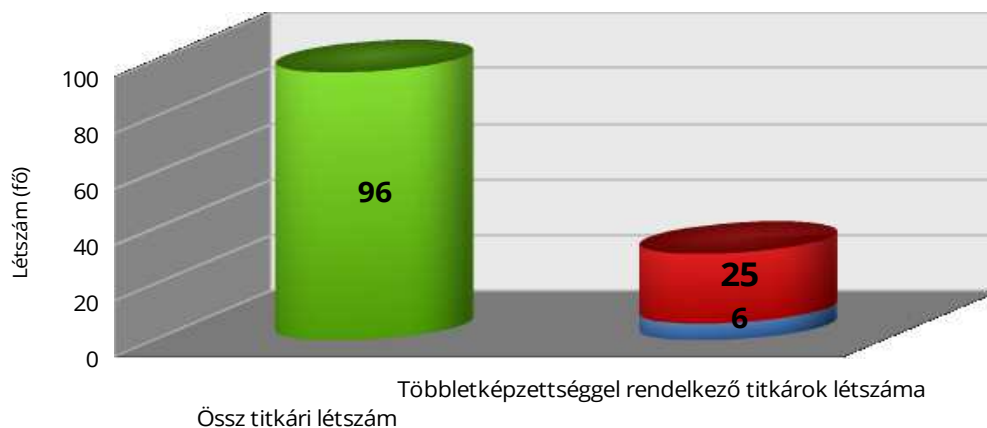


A titkárok közül – csakúgy, mint a bírák esetében – többen rendelkeznek **szakjogi végzettséggel**. Ezek számát és a többletképzetség nemek szerinti megoszlását mutatja be a következő diagram. A legtöbb **európai jogi szakjogi (6)** és **fiatalkorúak ügyeinek szakjogi (5)** végzettséggel rendelkeznek.

Többletképzetség fajtái és nemek szerinti megoszlása titkárok között 2016. évben



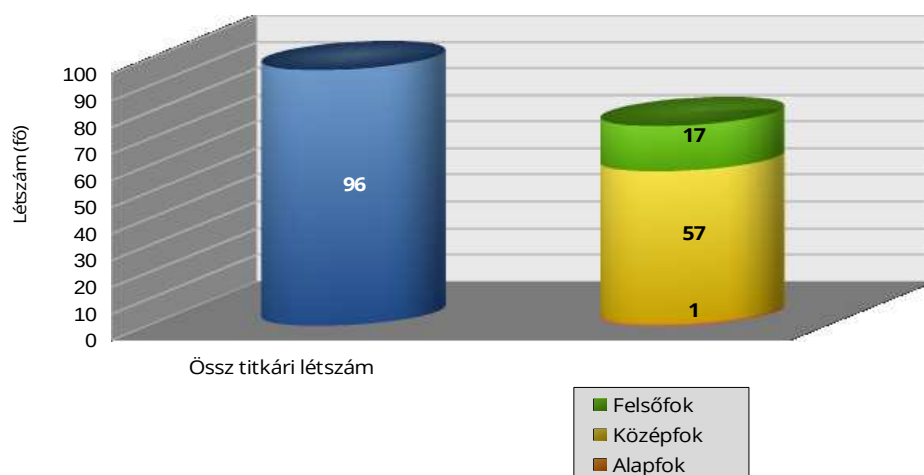
Össz titkári létsámmal viszonyított többletképzettséggel rendelkező titkári létszám 2016. évben



A szakjogászai végzettségeken kívül **több titkárnak van nyelvvizsgája** is, melyet nyelvvizsga típusonkénti bontásban mutat be a következő diagram:

- **17** titkár **felsőfokú**,
- **57** titkár **középfokú** és
- **1** titkár **alapfokú** nyelvvizsgával rendelkezik.

Nyelvvizsga típusok megoszlása titkárok között, valamint összbírói létsámmal viszonyított nyelvvizsgával rendelkező titkárok létszáma 2016. évben



2.2.4. A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata

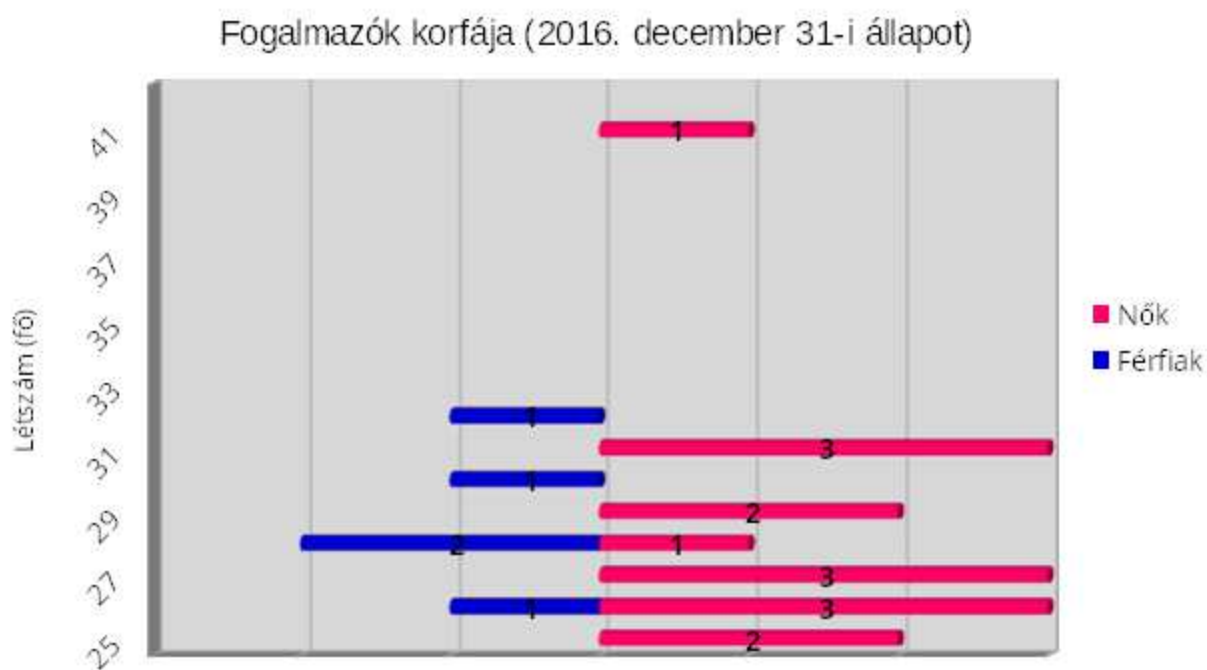
A 2016. évben

- **2 fogalmazói kinevezés** volt,
- **7** – a Budapest Környéki Törvényszéken jogviszonyban álló - fogalmazó kapott **titkári kinevezést**,
- **2 fogalmazó** jogviszonya pedig **megszűnt** más bíróságra történő **kinevezéssel**.

A 2016.évben bekövetkezett változásokat a következő táblázat foglalja össze,: a fogalmazói létszám **héttel csökkent**, ami a **titkári létszám bővítésével** járt együtt.

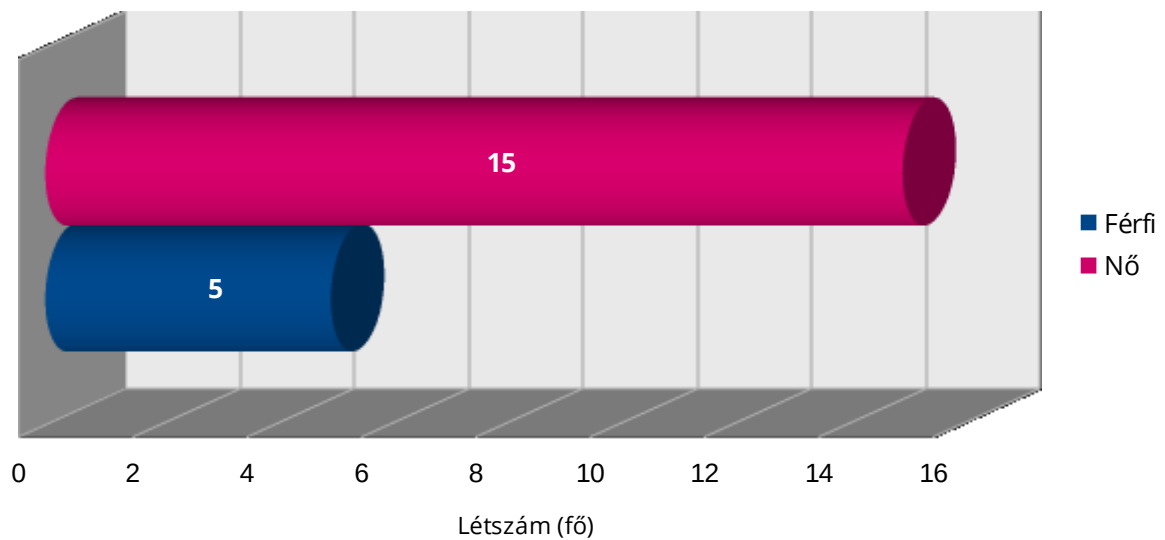
	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. évben (+/-)
Bíróügyi fogalmazó	32	25	- 7

A fogalmazói korösszetételt az alábbi korfa szemlélteti, értelemszerűen a **30 év alatti fogalmazók** vannak döntő többségben.



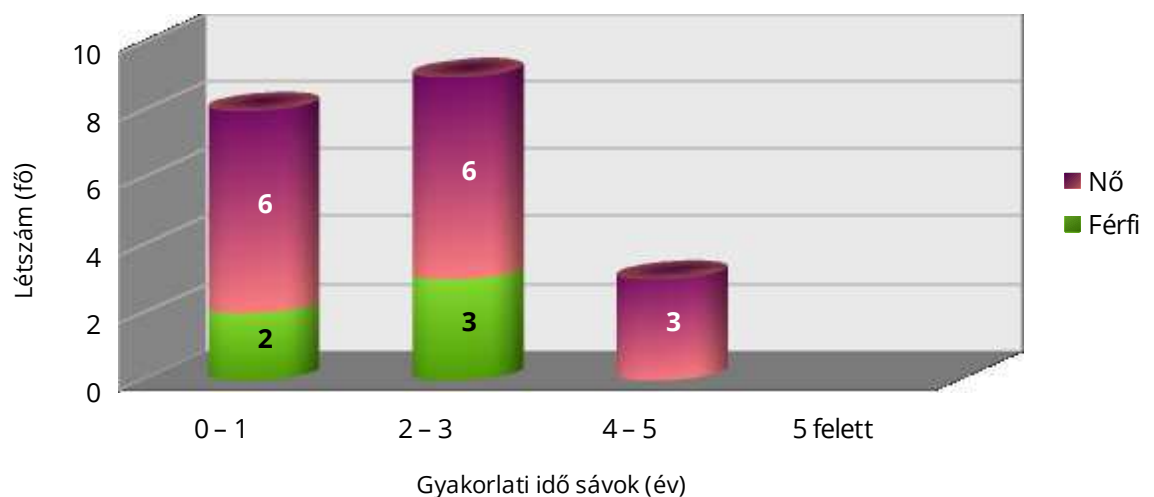
A nemek szerinti megoszlást mutatja a következő diagram, csakúgy, mint a bírák és titkárok esetében, itt is a **nők száma lényegesen meghaladja a férfiakét**, annak **háromszorosa** (15/5).

Fogalmazók megoszlása nemek szerint (2016. december 31-i állapot)



A **gyakorlati időnek a nemek aránya szerinti megoszlását** nézve azt látjuk, hogy a fogalmazók döntő többsége **3 évnél kevesebb gyakorlati idővel** rendelkezik. Mindössze 3 fogalmazó gyakorlati ideje haladja meg a 4 évet, 5 éves gyakorlati időt meghaladó fogalmazó nincsen.

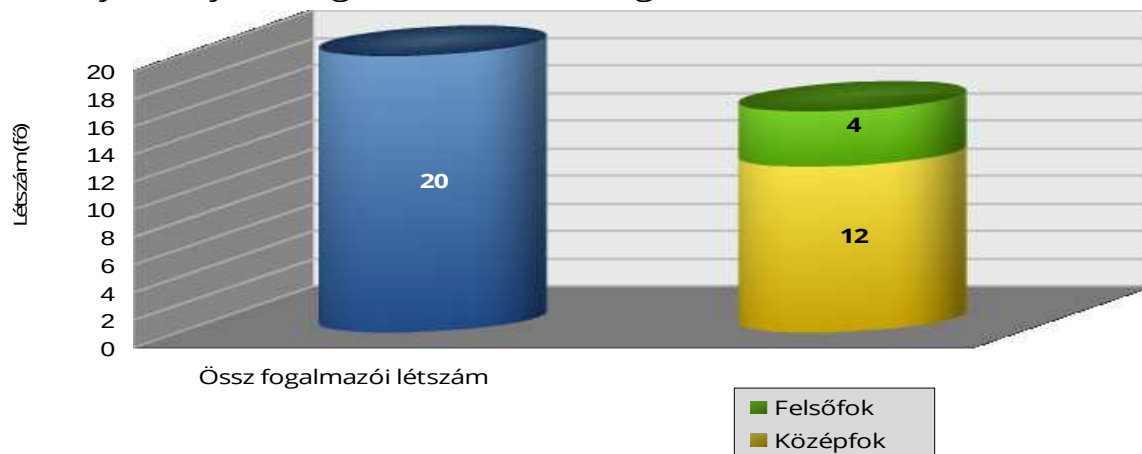
Gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlási arány fogalmazók között 2016. évben



A fogalmazók közül is többen rendelkeznek **nyelvvizsgával**:

- **12 középfokú és**
- **4 felsőfokú nyelvvizsgát szerzett**

Nyelvvizsga típusok megoszlása fogalmazók között,
valamint fogalmazói összlétszámhoz
viszonyított nyelvvizsgával rendelkező fogalmazói létszám 2016. évben



A bírák és titkárok esetében megfigyelhetőnél lényegesen **kisebb számban** rendelkeznek a fogalmazók **többletképzettséggel**, ami természetes:

- **3 családjogi** és ugyancsak
- **3 fiatalkorúak ügyeinek szakjogásza** végzettséget szerzett.

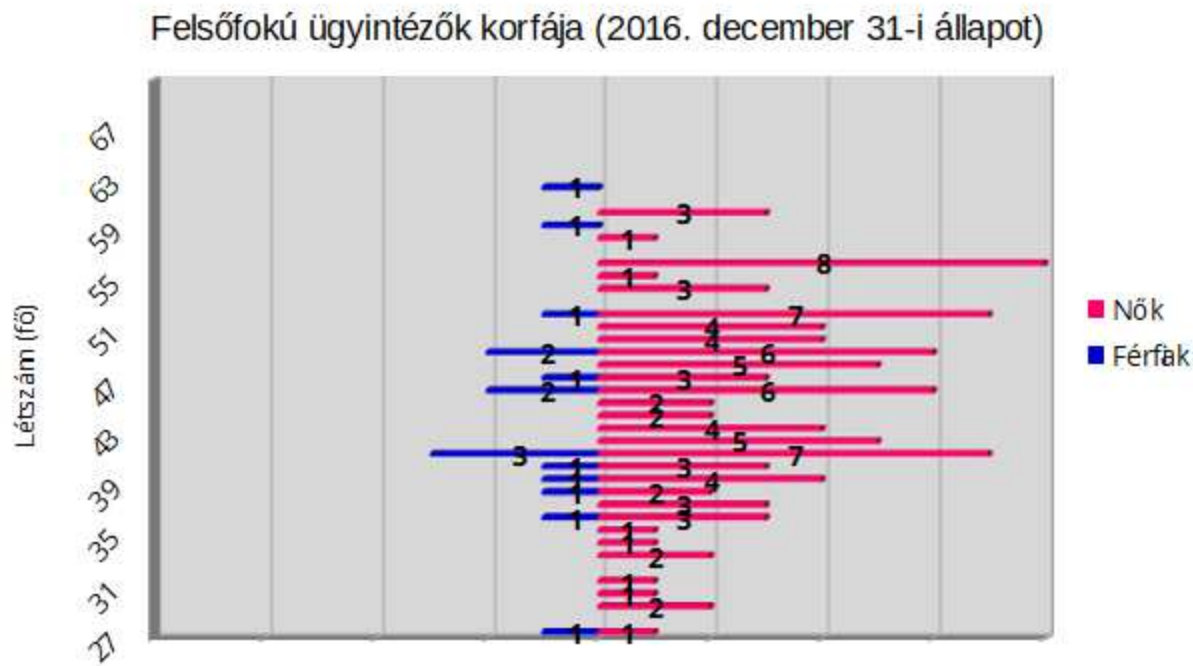
2.2.5. A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat

A 2016. évben

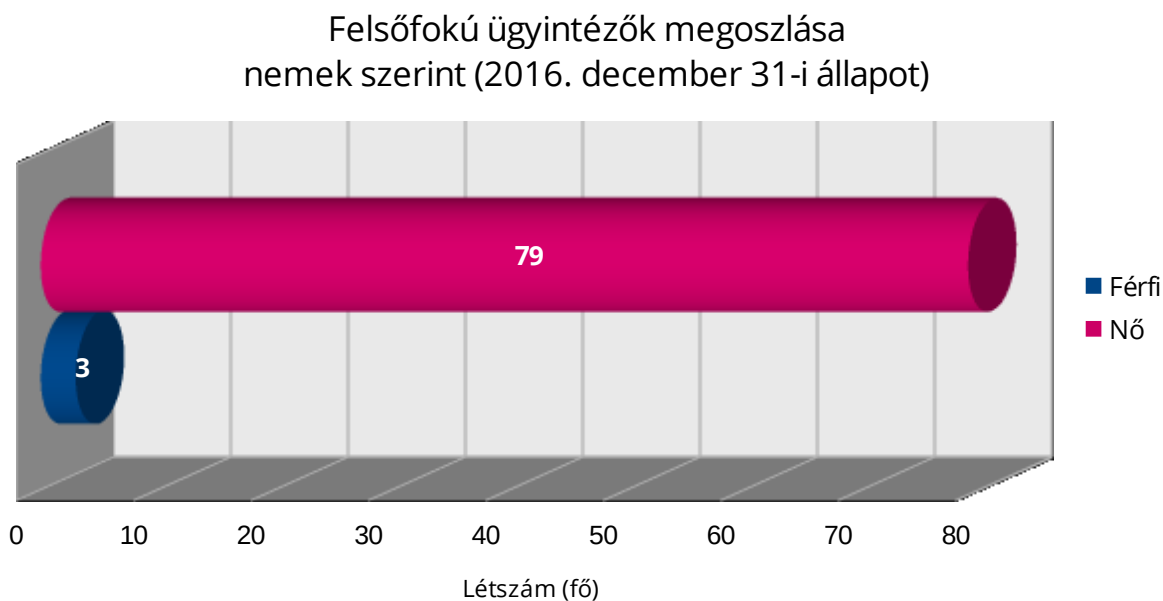
- **5 felsőfokú bírósági ügyintézőt** neveztünk ki,
 - o **2 fő középfokú** tisztviselő volt,
 - o **3 fő** pedig **áthelyezéssel** kapott kinevezést.
- **4 fő jogviszonya szűnt meg**,
 - o **1 főnek közös megegyezéssel**,
 - o **1 főnek lemondással**,
 - o **1 főnek áthelyezéssel**,
 - o **1 fő nyugdíjba** vonult,
 - o **2 fő titkári kinevezést** kapott.

2016. évben **1 végrehajtási ügyintézőt** neveztünk ki áthelyezéssel, 1 fő pedig nyugdíjba vonult.

A **felsőfokú ügyintézők korösszetételét** a következő ábra szemlélteti.

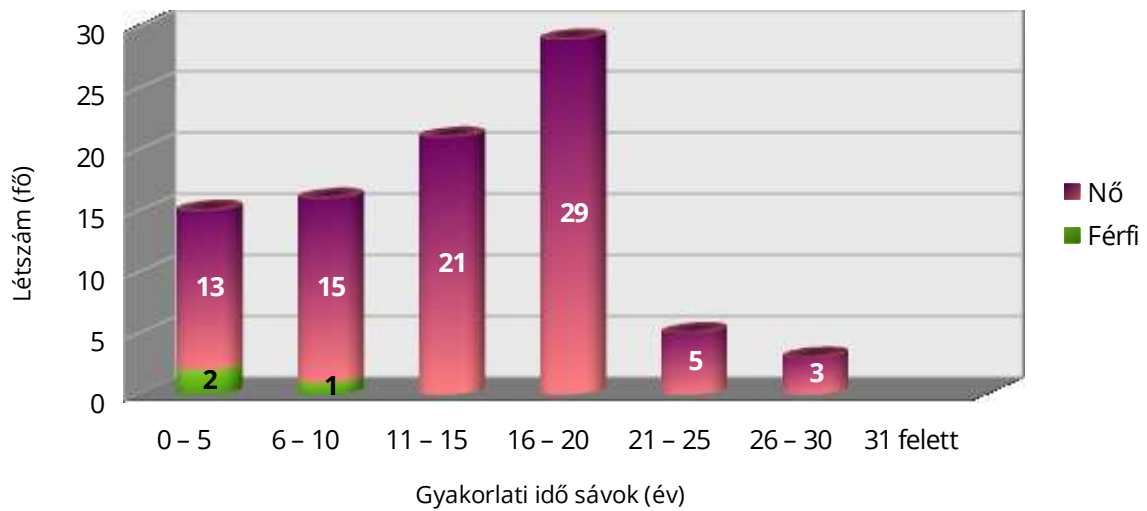


A **felsőfokú ügyintézők nemek szerinti megoszlása** azt mutatja, hogy a **nők** száma (79) a férfiakét (3) lényegesen meghaladta.



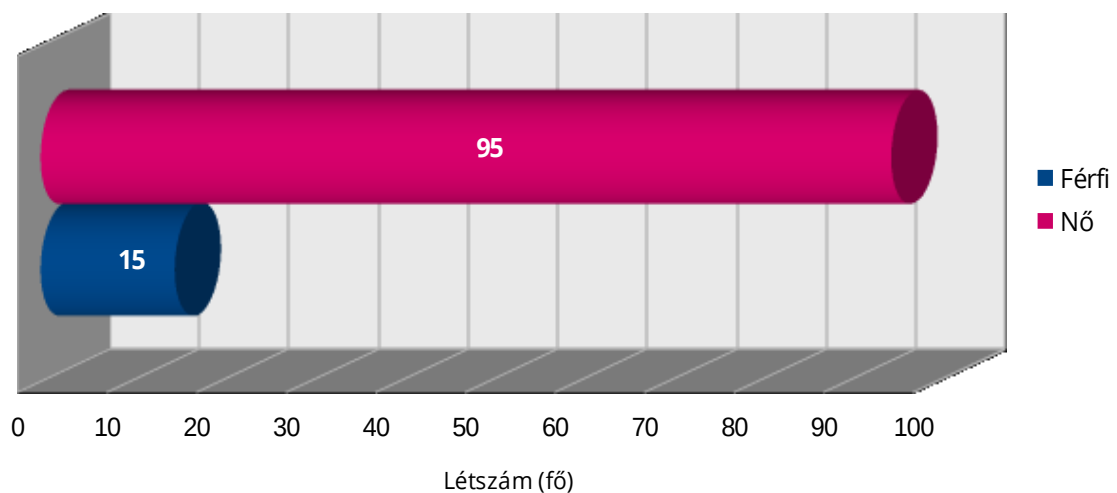
A **gyakorlati időt és ennek nemek szerinti megoszlását** mutatja be az alábbi ábra. Látható, hogy a **legtöbbször 16-20 év gyakorlati idővel** rendelkeznek (29), de **magasnak** mondható az **5 évnél kevesebb** gyakorlati idővel rendelkezők száma is (15).

Gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlási arány
felsőfokú ügyintézők között 2016. évben



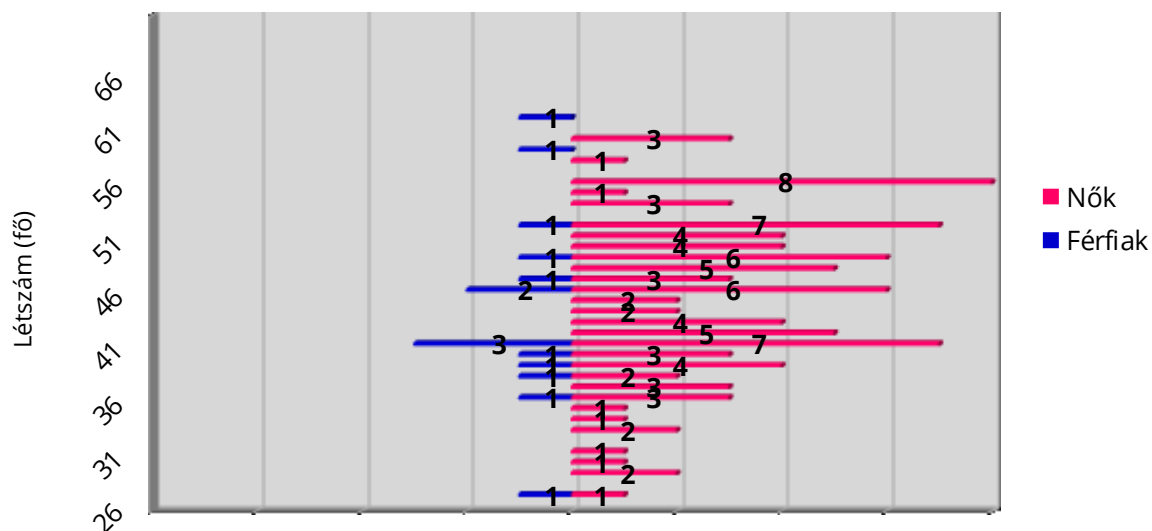
A következő diagramok pedig az **összes felsőfokú tisztviselő korösszetételét, nemek szerinti megoszlását, többletképzettségét** mutatják be.

Felsőfokú tisztviselők (felsőfokú ügyintézőkkel együtt) megoszlása
nemek szerint (2016. december 31-i állapot)



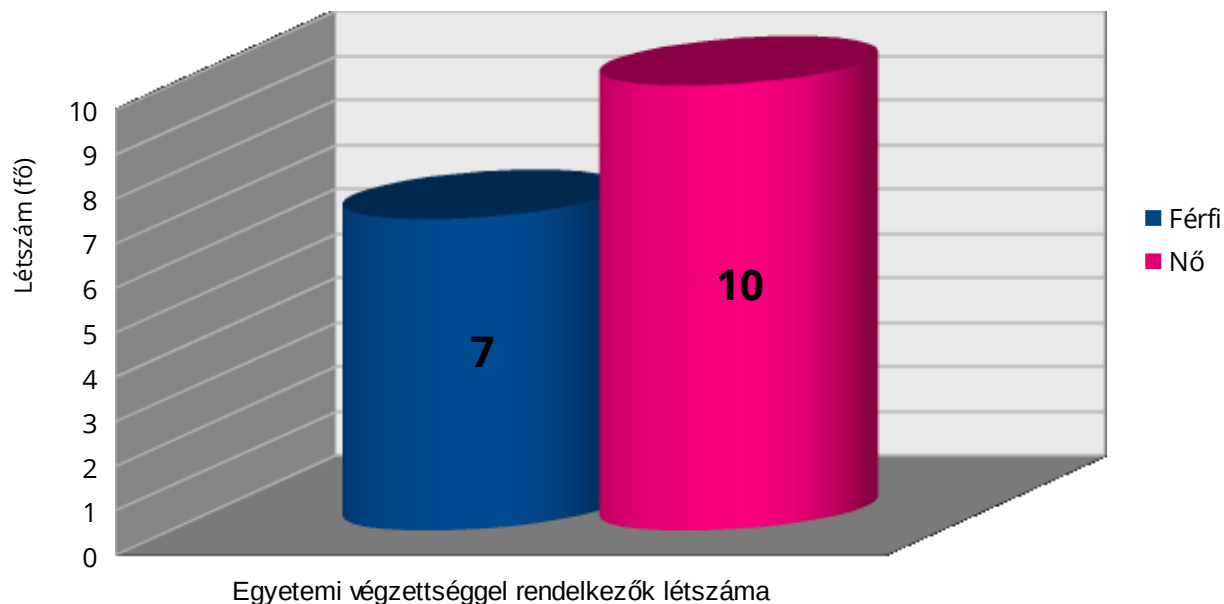
A **nők** száma (**95**) a **férfiakét (15)** itt is lényegesen meghaladó.

Felsőfokú tisztviselők (felsőfokú ügyintézőkkel együtt)
korfája (2016. december 31-i állapot)

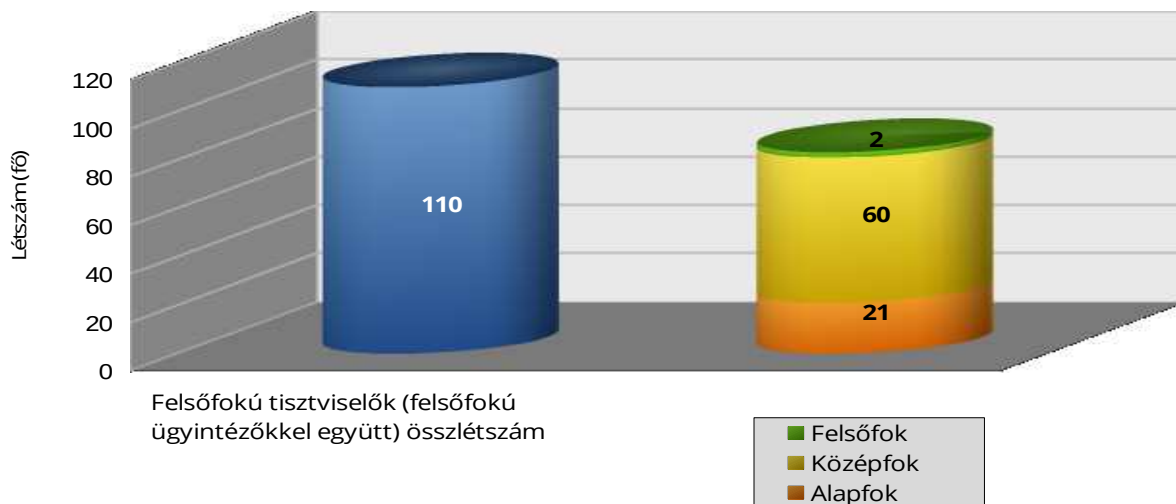


Többletképzettséggel, ami jelen esetben **egyetemi** végzettséget jelent, összesen **tizenheten** rendelkeznek.

Többletképztség nemek szerinti megoszlása felsőfokú tisztviselők
(felsőfokú ügyintézőkkel együtt) között 2016. évben



Nyelvvizsga típusok megoszlása felsőfokú tisztviselők között, valamint összlétszámhoz viszonyítva a nyelvvizsgával rendelkező felsőfokú tisztviselők (felsőfokú ügyintézőkkel együtt) létszáma 2016. évben



2.2.6. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete és foglalkoztatási gyakorlata

A 2016. évben

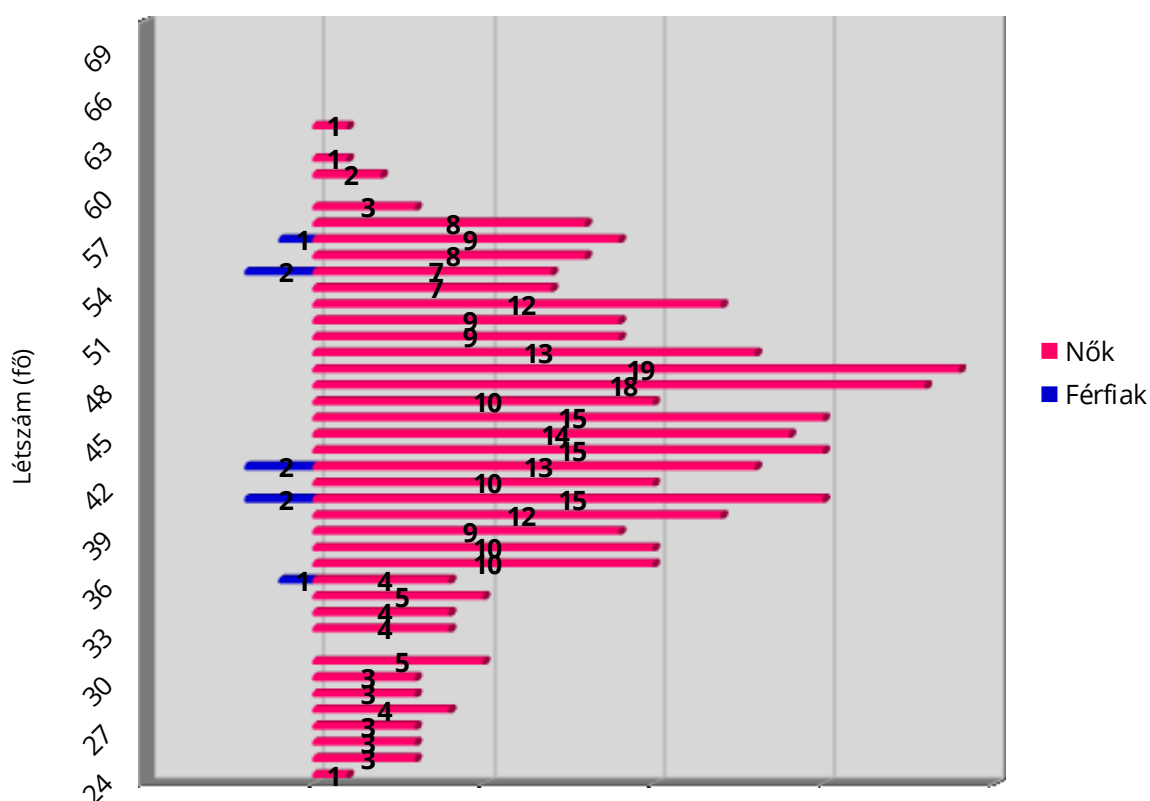
- **55 középfokú** igazságügyi alkalmazott és
- **6 fizikai** dolgozó **lépett be** a Budapest Környéki Törvényszékre,
- **51 középfokú** végzettségű igazságügyi alkalmazott jogviszonya pedig **megszűnt**.

Ebből

- o **12 fő nyugdíjba** vonult,
- o **6 fő áthelyezést** kapott,
- o **22 főnek közös** megegyezéssel,
- o **8 főnek határozott idő lejártával,**
- o **3 főnek** pedig próbaidő alatt **azonnali hatállyal** szűnt meg a jogviszonya.

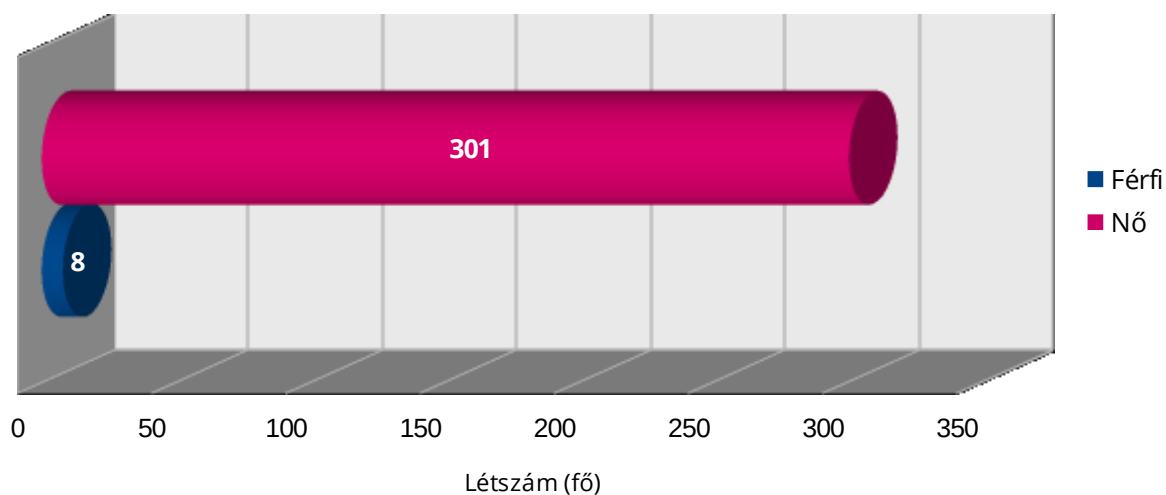
A **középfokú tisztviselők korösszetételét** és nemek szerinti megoszlását a következő diagramok mutatják be.

Középfokú tisztviselők korfája (2016. december 31-i állapot)



A **nemek szerinti** megoszlást nézve itt a **legmagasabb arányú a nők száma (301) a férfiakéhoz (8) képest.**

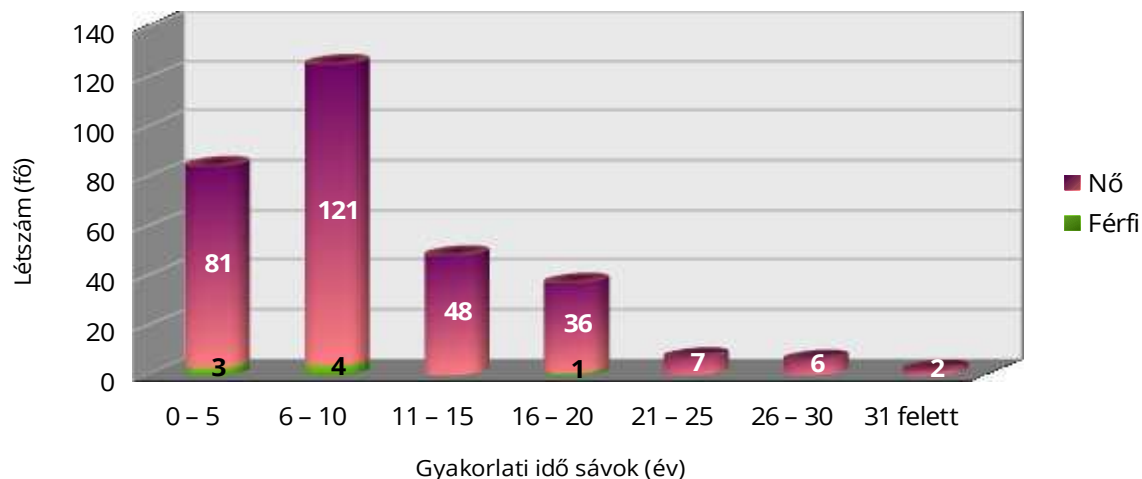
Középfokú tisztviselők megoszlása
nemek szerint (2016. december 31-i állapot)



A **gyakorlati időt a nemek szerinti megoszláshoz** viszonyítva a következő eredményt kapjuk. Látható, hogy a középfokú tisztviselők **döntő többsége (309/202) tíz évnél**

kevesebb szolgálati idővel rendelkezik. A napi munka során **jól érzékelhető** - a jelentős fluktuációra visszavezethető - **tapasztalt, nagy gyakorlattal rendelkező tisztviselői kar hiánya**.

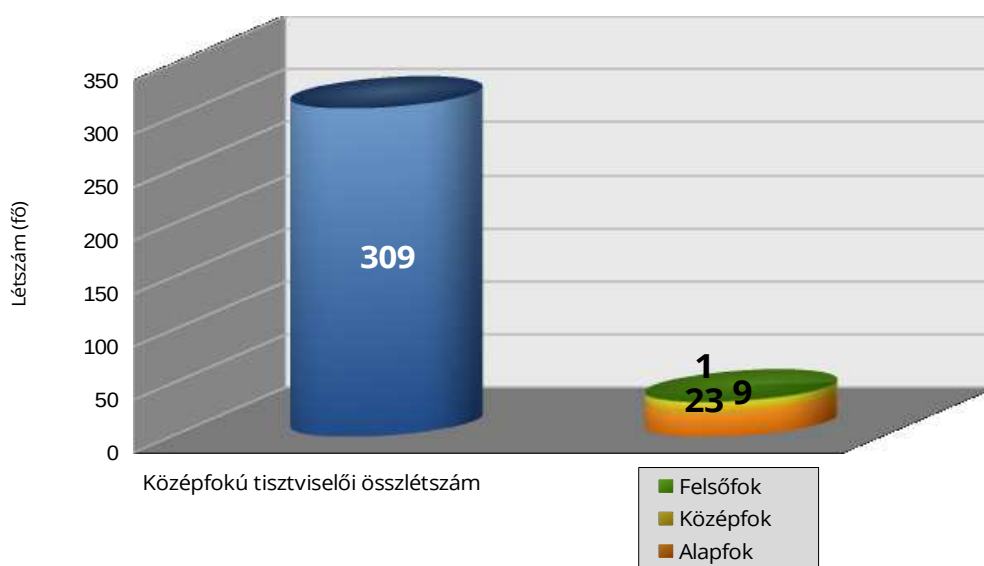
Gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlási arány
középfokú tisztviselők között 2016. évben



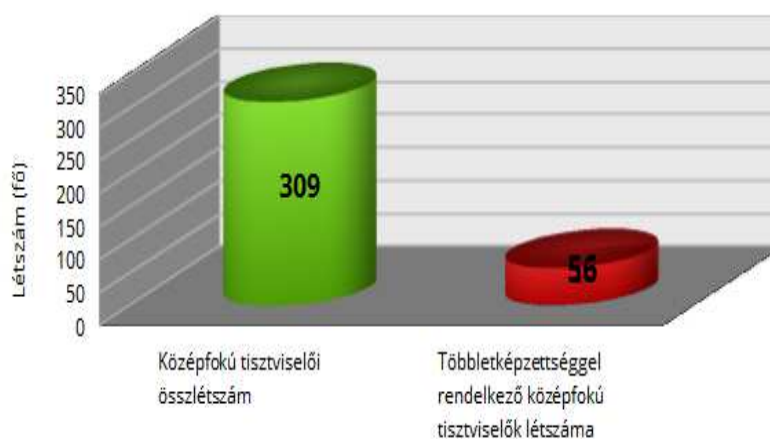
A középfokú tisztviselők közül is többen rendelkeznek **nyelvvizsgával** és **többletképzettséggel**, mint azt a következő ábrák szemléltetik.

- o **23** tisztviselő **alapfokú**,
- o **9** középfokú és
- o **1** tisztviselő **felsőfokú** nyelvvizsgát tett.

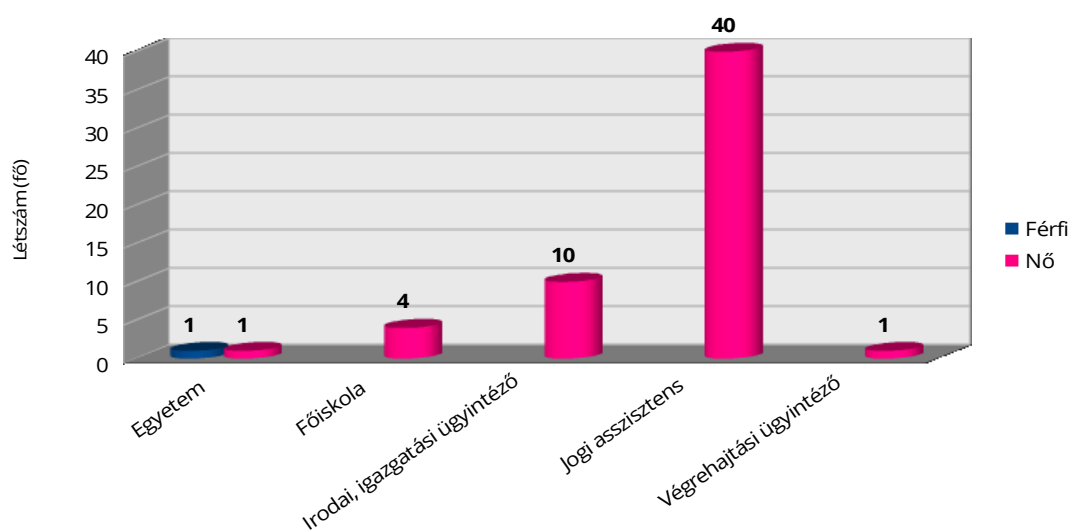
Nyelvvizsga típusok megoszlása középfokú tisztviselők
között, valamint összlétszámhoz
viszonyított nyelvvizsgával rendelkező
középfokú tisztviselők létszáma 2016. évben



Középfokú tisztviselői összlétszámhoz viszonyított
többletképzettséggel
rendelkező középfokú tisztviselők létszám 2016. évben

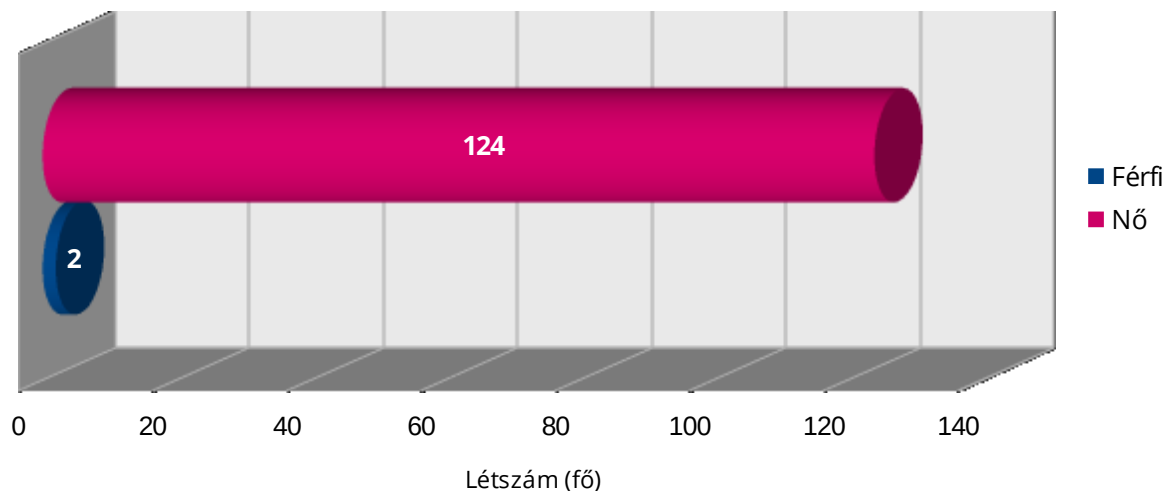


Többletképzetség fajtái és nemek szerinti megoszlása középfokú
tisztviselők között 2016. évben



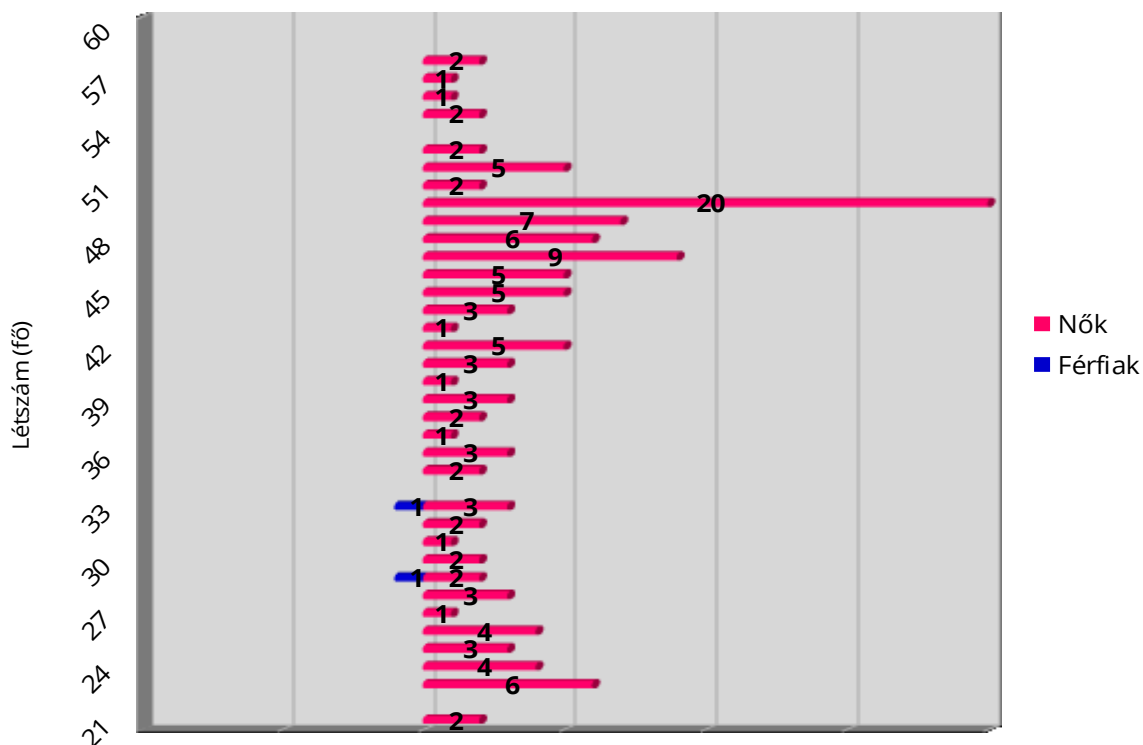
Külön vizsgálva az **írnokok korösszetételét, gyakorlati idejét és nemek szerinti megoszlását** a következő eredményt kapjuk.

Írnokok megoszlása nemek szerint (2016. december 31-i állapot)



A nemek szerinti megoszlást nézve a **nők száma (124) a férfiakét (2) lényegesen**

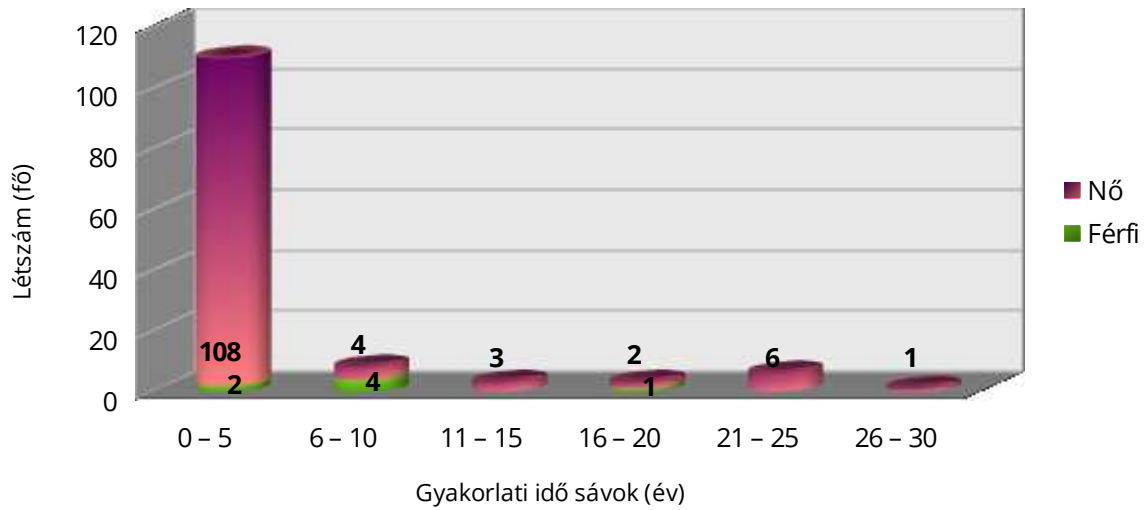
Írnokok korfája (2016. december 31-i állapot)



meghaladja.

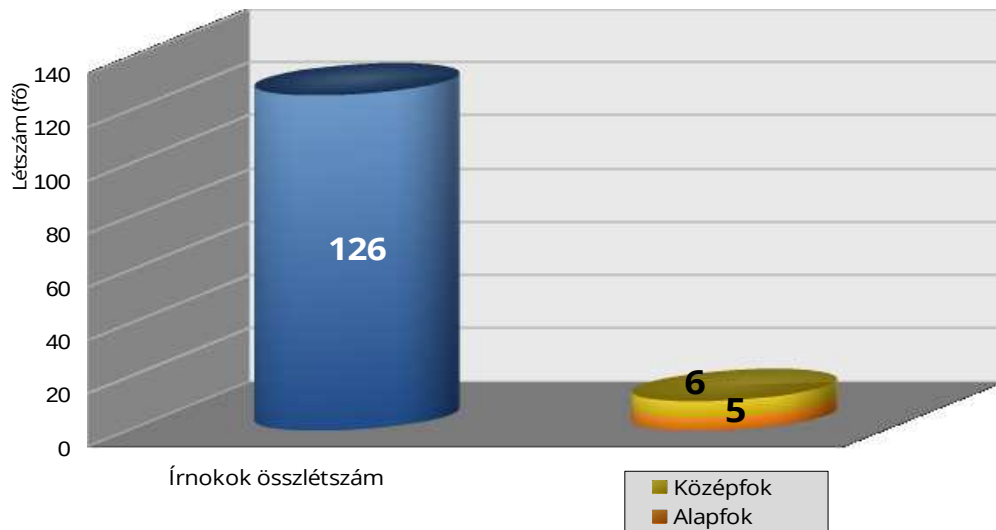
Érdekeség, hogy az írnokok közül a **legtöbben a 48-52 életévük között vannak (46 fő).**

Gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlási arány
írnokok között 2016. évben



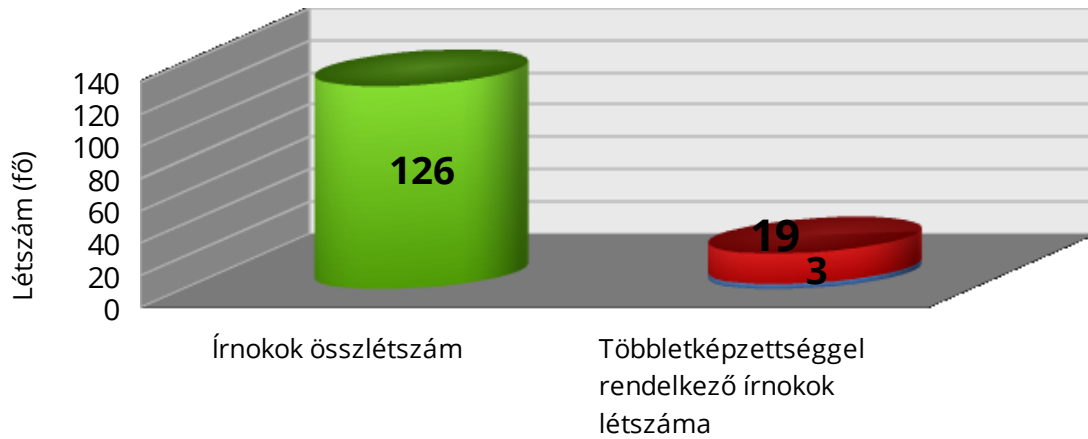
A **gyakorlati idő** esetében azt látjuk, hogy a **legtöbben (108) 5 évnél kevesebb** gyakorlati idővel rendelkeznek, ami a **fluktuáció nagyságát is érzékelteti**.

Nyelvvizsga típusok megoszlása írnokok között, valamint összlétszámhoz
viszonyított nyelvvizsgával rendelkező
írnokok létszáma 2016. évben

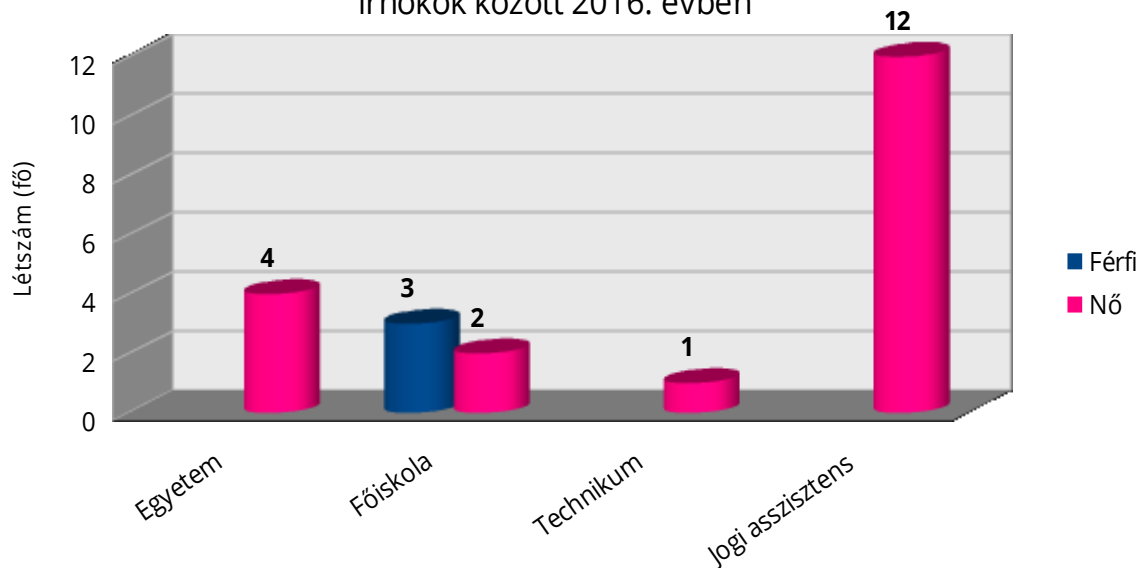


Az írnokok közül **öten alapfokú, hatan középfokú** nyelvvizsgával rendelkeznek.

Írnoki összlétszámhoz viszonyított
többletképzettséggel
rendelkező írnokok létszáma 2016. évben



Többletképzetség fajtái és nemek szerinti megoszlása
írnokok között 2016. évben

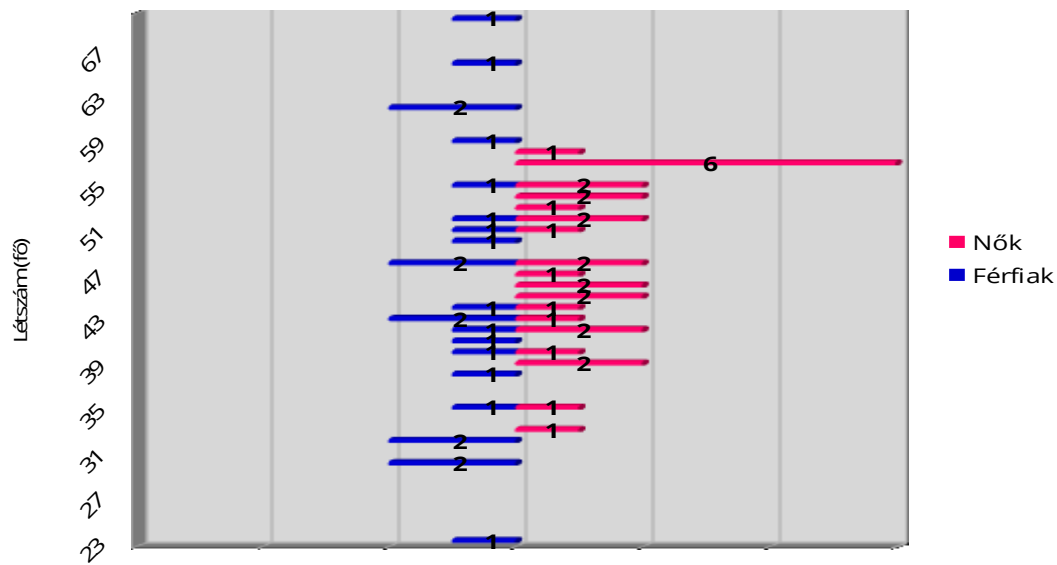


Az írnokok közül

- o 12 fő **jogi asszisztensi** végzettséget,
- o 9 fő **felsőfokú** végzettséget szerzett.

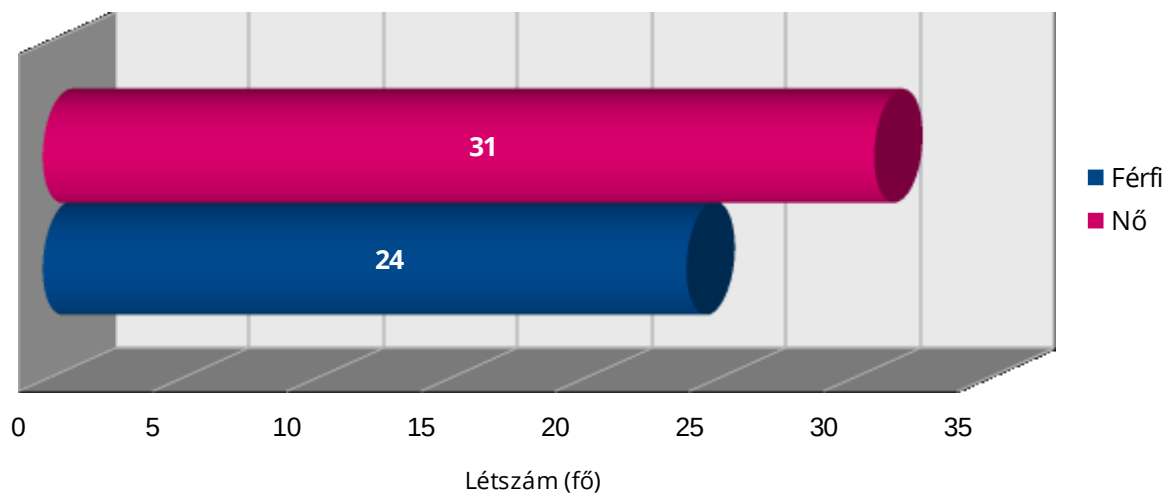
A **fizikai dolgozók** korösszetételét, nemek szerinti megoszlását, gyakorlati idejét és **végzettségét** szemléltetik a következő diagramok.

Fizikai dolgozók korfája (2016. december 31-i állapot)



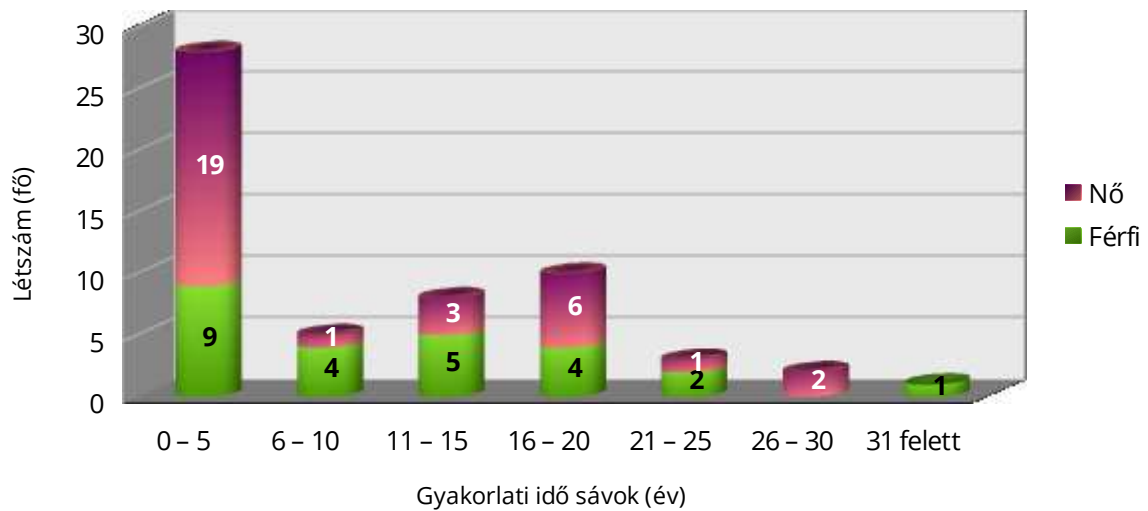
A **nemek** szerinti megoszlás itt a **legkiegyensúlyozottabb**, a nők száma (31) csak kisebb mértékben haladja meg a férfiakét (24).

Fizikai dolgozók megoszlása
nemek szerint (2016. december 31-i állapot)

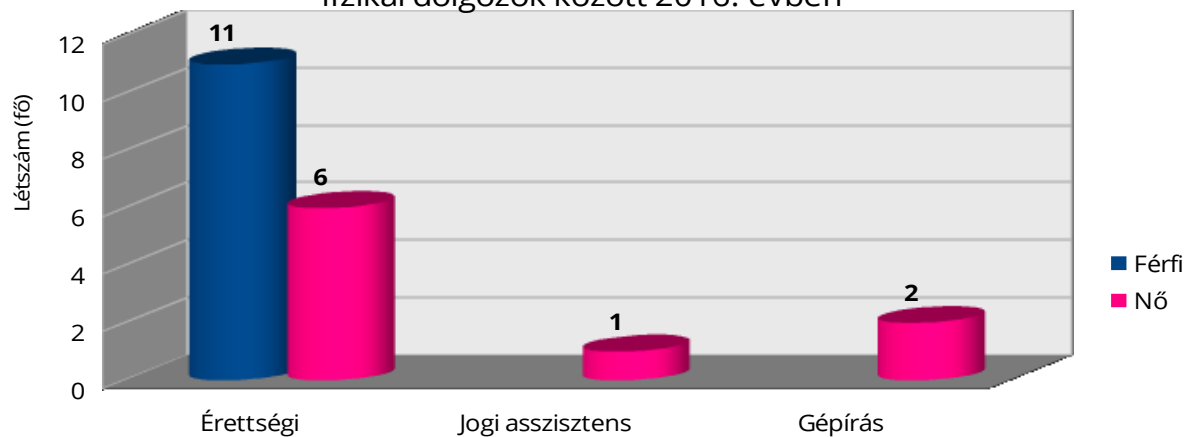


A **gyakorlati időt és a nemek** szerinti megoszlást nézve megállapítható, hogy **az arányok kiegyensúlyozottak**. A **legtöbben 5 évnél kevesebb gyakorlati idővel** rendelkeznek (28).

Gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlási arány
fizikai dolgozók között 2016. évben



Többletképzettség fajtái és nemek szerinti megoszlása
fizikai dolgozók között 2016. évben



A **többletképzettséget** nézve

- o 17 fő rendelkezik **érettségivel**,
- o 2 fő **gépírói** és
- o 1 fizikai dolgozó **jogi asszisztensi** végzettséggel.

2.2.7. Az ülnökök

Az ülnökök létszámhelyzete 2016-ban									
	Választott	Pedagógus	Nemzetiségi	férfi	nő	életkor			
						30-40	40-50	50-60	60-70
Budapest Környéki Törvényszék	66	10	16	50	2	9	17	38	66
Budakörnyéki Járásbíróság	10	2	1	2	8	0	0	0	10
Budaörsi Járásbíróság	23	5	1	3	20	-	4	1	18
Ceglédi Járásbíróság	20	2	1	7	13	1	3	4	12
Dabasi Járásbíróság	19	7	2	3	16	1	3	5	10
Dunakeszi Járásbíróság	15	3	2	2	13	0	1	3	11
Gödöllői Járásbíróság	29	10	0	8	21	0	0	4	25
Monori Járásbíróság	28	9	0	8	20	2	1	3	22
Nagykátai Járásbíróság	11	4	0	0	11	2	1	2	6
Nagykőrösi Járásbíróság	23	9	0	1	22	2	4	8	9
Ráckevei Járásbíróság	26	5	0	8	18	0	0	5	21
Szentendrei Járásbíróság	22	8	0	1	21	3	3	7	9
Váci Járásbíróság	17	5	2	2	15	-	2	5	10
Budapest Környéki Közigazgatási és	29	1	1	5	24	0	1	1	27

munkaügyi bíróság									
Összesen	338	80	26	100	224	20	40	86	256

A megválasztott ülnökök száma az **ítélkezés zökkenőmentes biztosításához mindenütt elegendő.**

2.3. Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása

A 2016. évben a bírói munkateher csökkentése érdekében végrehajtott **munkaszervezési változás**, illetve a munkaszervezet **erőforrásainak ésszerűbb hasznosítása** céljából az alábbi **munkaköri csoportokat érintő álláshely átalakítások történtek.**

Hét fogalmazói álláshely átalakítása történt meg

- o **4 titkári** és
- o **3 felsőfokú** végzettségű tisztviselői álláshellyé.

Három középfokú végzettségű tisztviselői álláshely átalakítása történt meg

- o **1 felsőfokú** végzettségű tisztviselőivé és
- o **2 felsőfokú** bírósági ügyintézőivé.

Kettő fizikai dolgozó álláshelyet **középfokú végzettségű tisztviselőivé/írnokivá** alakítottunk át.

A **kompetencia alapú munkavégzés elősegítése érdekében** történt a középfokú végzettségű álláshelyek felsőfokú bírósági ügyintézői álláshelyekké, a fogalmazói álláshelyek titkári álláshelyekké **átalakítása**. A jogszabályváltozások kapcsán **minden ügyszakban bővült** azoknak az **ügycsoportoknak** a száma, melyekben a **titkárok** meghozhatják a **döntést**, így a titkári létszám **növelése** mindenképp indokolt volt. A titkári létszám mellett a **felsőfokú bírósági ügyintézők** létszámának növelésével az általuk végezhető feladatok jellegére tekintettel az **ítélkezési tevékenység hatékonysága növelhető volt.**

A **középfokú végzettségű** tisztviselői álláshelyek átalakítását **felsőfokú végzettségű álláshellyé** a megnövekedett **speciális szakmai követelmények** indokolták, elsősorban gazdasági, pénzügyi területen.

A Központosított Illetményszámfejtő Rendszerhez történő csatlakozással járó **többletfeladatokra**, valamint egyes területeken (pl. szabálysértési ügyszak, civil csoport) megnövekedett munkateher ellátásához a meglévő középfokú tisztviselő/írnok

létszámból az érintett szervezeti egységekhez történő **átcsoportosítással** biztosítottunk munkaerőt, azonban ez azzal járt, hogy **más szervezeti egységeknél jelentkezett létszámhiány**.

A korábbi évek gyakorlata szerint a **fizikai dolgozók** által ellátott feladatok esetleges **ki- illetve átszervezése** következtében lehetőség nyílt az így megüresedett **álláshelyek tisztviselői/írnöki álláshellyé** történő átalakítására, mellyel csökkenteni tudtuk egyes szervezeti egységeknél dolgozók megnövekedett munkaterhét.

Fenti átalakítások **pozitív tapasztalatai miatt 2017. évre hasonló intézkedéseket kezdeményeztünk**, amely a fogalmazói, illetve a fizikai dolgozói létszám csökkentésével a **titkári, illetve a tisztviselői/írnöki létszám növelésére irányul**.

2.4. A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai

A Budapest Környéki Törvényszék összes **személyi juttatásának** tényleges kiadása 2016. évben, **5.032,7 millió Ft volt**, ebből

- a **rendszeres személyi** kiadások, mely a jogszabályok szerinti illetmények, munkabérek kiadását jelenti **3.881,1 millió Ft**,
- a **nem rendszeres személyi** jellegű kiadások **1.045,1 millió Ft** összegben merültek fel.

Rendszeres személyi juttatások

A kiemelt előirányzatokon belül, a jogszabályok szerinti **illetmények, munkabérek** 2016. évi **eredeti előirányzata 3.845,7 millió Ft** volt, míg a **tényleges** teljesítés **3.881,1 millió Ft lett**.

A **rendszeres személyi kiadások** 2016. évi alakulása az **előző évi** teljesítést, mely 3.695,2 millió Ft volt, **5%-kal haladja meg**.

A törvény szerinti illetmények, munkabérek (rendszeres) személyi juttatások tényleges teljesítésének emelkedése főként a **kötelező, a soron kívüli előresorolások** és a 2016. október 1-től bekövetkezett **5 %-os bírói illetményalap emelés** következménye. A növekedést indokolja továbbá az **engedélyezett létszám emelkedése** és betöltése, továbbá a létszám összetétel változás hatása is.

A fentiekben leírtak ténylegesen **összességében 185,9 millió Ft-tal növelték** a rendszeres törvény szerinti illetmények, munkabérek kiáramlását az előző évhez viszonyítva.

Rendszeres személyi juttatások						
Munkakör	2015. év			2016. év		
	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (E Ft)	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (E Ft)
Bíró törvényszéki	92	107	871.760	92	107	918.333
Bíró helyi	175	147	993.295	177	144	1.000.736
Titkár	85	67	304.195	89	80	359.172
Fogalmazó	32	24	57.400	25	20	50.501
Bírósági ügyintéző	85	81	353.677	90	79	352.077
Tisztviselő	292	329	845.035	297	325	880.038
Írnok	115	97	182.827	121	118	236.550
Fizikai	67	63	86.976	65	59	83.648
Összesen	970	915	3.695.165	987	932	3.881.055

Átlagkeresetek alakulása			
Év	Átlagos statisztikai állományi létszám/fő	Törvény szerinti illetmények, munkabérek tény (eFt)	Egy főre jutó rendszeres személyi juttatás/fő/eFt
2014	904	3 617 591	333,5
2015	915	3 695 165	336,5
2016	932	3 881 055	347,0

A törvény szerinti illetmények, munkabérek alapján kalkulált átlagkeresetek alakulását nagymértékben befolyásolta a **bírói illetményalap** 2016. október 1-től érvényes **5%-os emelésén** túl, az évközi üres álláshelyek száma és aránya, mely az átlagos statisztikai létszám növekedésében is megmutatkozott.

Állománycsoport	2015. év tényleges			2016. év tényleges			átlagbér %, 2016. tény/2015. tény
	létszám	Rendszeres személyi juttatás eFt	átlagbér eFt/hó	létszám	Rendszeres személyi juttatás eFt	átlagbér eFt/hó	
Megyei bíró	107	871 760	678,941	107	918 333	715,213	105,3%
Helyi bíró	147	993 295	563,092	144	1 000 736	579,130	102,8%
Titkár-fogalmazó	91	361 595	331,131	100	409 673	341,394	103,1%
Felsőfokú tisztviselő	104	452 516	362,593	105	471 242	374,002	103,1%
Középfokú tisztviselő	403	929 023	192,106	417	997 423	199,325	103,8%
Fizikai	63	86 976	115,048	59	83 648	118,147	102,7%
Résztidős							
Törvényszék összesen	915	3 695 165	336,536	932	3 881 055	347,019	103,1%

A törvényszéki és helyi bírói állománycsoportoknál az **átlagkereset** a kötelező és a soron kívüli előre sorolás, valamint a bírói illetményalap jogszabályon alapuló növelése miatt **emelkedett**.

A **titkárok, a fogalmazók és a felsőfokú tisztviselők** tekintetében az éves **átlagkereset** átlagosan **3,1%-kal nőtt**.

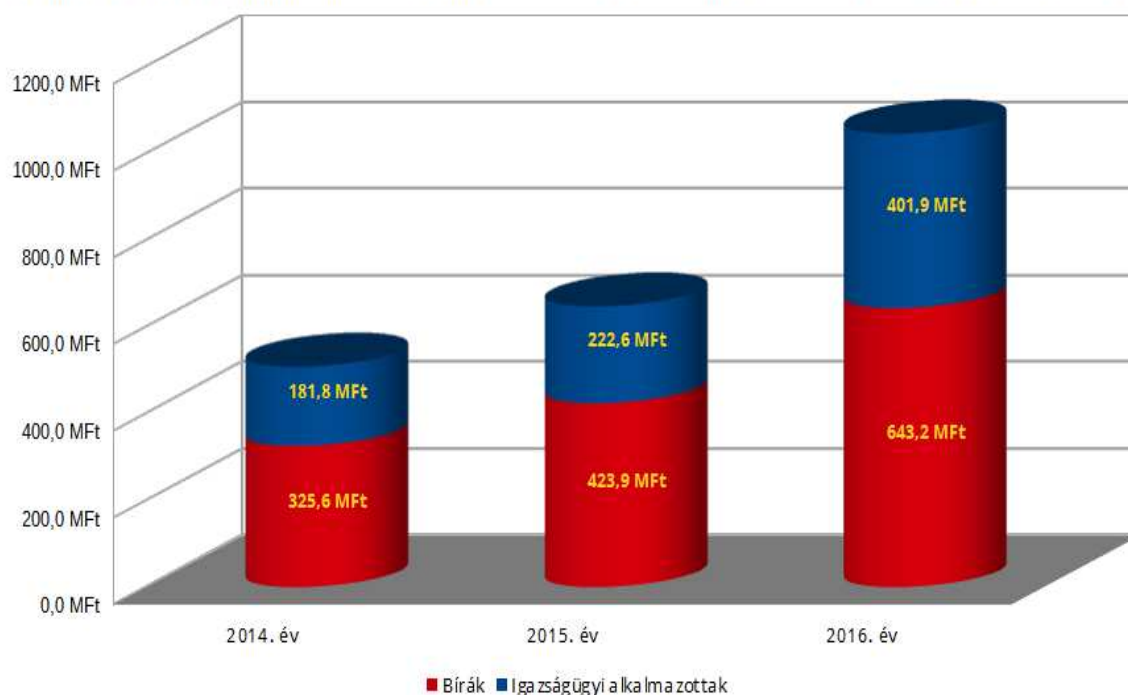
A **középfokú** tisztviselők - az illetményalap emelésén túl - **átlagkeresete kissé az átlag felett** alakult, ebben a létszám változása, az összetétel változás (a foglalkoztatás a magasabb bérűek alkalmazása felé tolódott el) hatása is megmutatkozik.

A **fizikai** dolgozóknál a minimálbér változásából, valamint az elnöki hatáskörben végrehajtott **illetményemelések** következtében **2,7%-kal nőttek** az átlagkeresetek.

A személyi kiadásokon belüli forrásátcsoportosítások, **átvezetések** váltak szükségessé a nem rendszeres személyi kiadásoknál fellépő előirányzat hiány miatt, azok teljesítése érdekében. Év közben többször került sor az alapilletményekről a munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó kiadásokra történő **forrásátcsoportosításra** saját hatáskörben.

Nem rendszeres személyi juttatások

Bírák és igazságügyi alkalmazottak részére kifizetett nem rendszeres személyi juttatások összege a 2014-2016. években



A nem rendszeres személyi kiadások teljesített összege **2016. évben jelentősen emelkedett.**

A **bírói** állománycsoportban a kifizetett bértömeg a **2014. évhez viszonyítva 222%**, míg az **igazságügyi alkalmazottak** esetében **198% emelkedést** mutat. Hasonló arány mutatkozik az **átlagkereset** alakulásában is, amennyiben a konkrét létszámmra vetítjük a növekedést.

Nem rendszeres személyi juttatások			
Jogcím	Létszám (fő)	Kifizetett összeg (eFt)	Megjegyzés (OBH által adott, bírósági stb.)
Teljesítményhez kötött jutalom	908	103062	Ebből a Törvényszék által adott: 10.135 eFt,
Oktatás többletmunka	49	1466	

Felmentés (átlag)	26	24238	Törvény szerinti illetmény, munkabér soron elszámolt
Rendkívüli munkavégzés	21	640	
Helyettesítés	9	2006	
Bankszámla költségtérítés	1053	11721	
Cafetéria	1057	153703	
Készenlét	120	1179	
Ügyelet	52	1841	
Nyugdíjba vonulás alkalmából adott Erzsébet utalvány	0	0	
Cafetéria kereten felül adott étkezési utalvány	0	0	
Honorárium (belső)	10	673	
Jubileumi jutalom	97	128190	
Külföldi napidíj	3	203	
Belföldi napidíj	5	22	
Munkába járás költségtérítése	283	57023	

Szemüveg költségtérítés	81	1584	
Temetési segély	21	2533	
Összesen		490084	
Megtartó Program			
Bírák és ig. alkalmazottak soron kívüli előresorolása	24	389	
Kis értékű ajándékutalvány	86	1720	
Szolgálati jogviszonyban töltött idő anyagi elismerése	906	132204	
Iskolakezdési támogatás	116	2880	
OBHE kinevezési jogkörébe tartozó bírószági vezetők nyelvpótléka	1	665	Törvény szerinti illetmény soron elszámolt
Helyi bérlet hozzájárulás	37	1108	
Ruházati költségtérítés	906	260237	Ebből az előző évi maradványösszeg, 62 millió Ft
Fenntartható fejlődés program intézményi jutalom	787	103.496	Céljutalom és általános OBH kerete: 135.869 eFt, törvényszéki kerete:15.548 eFt. 2017. évre áthúzódó maradványösszeg 47.921 eFt
Összesen		502699	

Mindösszesen		992783	
--------------	--	--------	--

A bírók és igazságügyi alkalmazottak teljesítményének elismerését és életkörülményeik javítását szolgáló juttatások				
juttatás jellege	érintettek száma (fő)	költsége eFt	bíróági	OBH
SZOCIÁLIS SEGÉLY	26	1757	IGEN	
FIZETÉSI ELŐLEG	46	5512	IGEN	2016. ÉVBEN A DOLGOZÓK RÉSZÉRE ADOTT ÉS VISSZATÉRÍTETT
KOMPENZÁCIÓ	262	24377	IGEN	
INSTRUKTORI DÍJ	15	4057	IGEN	
VÉGREHAJTÓK PRÉMIUMA	4	4168	IGEN	
VÉGKIELÉGÍTÉS	1	1409	IGEN	
EGYÉB (BETEGSZABADSÁG, SZABADSÁG MEGVÁLTÁS, EGYÉB SZEMÉLYI JUTTATÁS KÜLÖNBÖZETE)		16546		

A foglalkoztatottak egyéb nem rendszeres személyi juttatásainak 2016. évi összevont **eredeti** előirányzata **386,5 millió Ft** volt, a **módosított** előirányzat **1.095,2 millió Ft-ra** emelkedett, a **teljesítés 1.045,1 millió Ft-on** realizálódott.

A következő évre áthúzódó maradványösszeg 50,1 millió Ft, mely a december hóközi, főként a céljuttatás jogcímen történt kifizetések miatt január hónapban jelentkező járulék és SZJA kifizetésekkel függ össze. A fenti táblázat részletesen tartalmazza jogcímenként a kifizetéseket, melyek a beszámoló soraiban az alábbi csoportosítás szerint jelenik meg.

- A céljuttatás, projektprémium soron 2016. évben
- a törvényszék dolgozói részére szétosztható **jutalom** kifizetéssel összefüggő személyi juttatás kiadása,
- a **Szolgáltató Bíróságért Program** keretében az időszerűség elősegítése érdekében biztosított kifizetés,
- a **Fenntartható Fejlődés Program** keretében adott jutalom,
- a **szolgálat idő** alapján teljesített **jutalom**,
- a **munkacsoportok** díjazására kapott személyi juttatás, továbbá

- az Elnöki hatásköri **elismerésként** adott (gyűrű, emlékplakett, elnöki dicséret, Juhász Andor díj) teljesítményhez kötött **jutalom** kifizetések jelennek meg.
A tételek együttes összege **349,0 millió Ft volt.**
- A **készenlét, ügyeleti, helyettesítési díjak, túlóra, túlszolgálat** kiadása az előző évhez hasonló nagyságrendben merült fel.
- A **végkielégítés** összege 1,4 millió Ft volt.
- A **jubileumi jutalom** összege 128,2 millió Ft, mely a tervezett kiadáshoz képest több, az évközi belépések miatti többlet kifizetések következtében.
- A **béren kívüli juttatások** 2016. évi összege a tényleges létszámváltozást is figyelembe vevő, teljesítést mutatja, mely nettó 153,7 millió Ft.

A foglalkoztatottak 2016. évben is bruttó 200.000 Ft **cafetéria juttatást** kaptak, melyre az eredeti előirányzat rendelkezésre állt, ennek nettó módon számított összege jelenik meg a személyi juttatások között. A munkáltatót terhelő személyi jövedelemadót a kapcsolódó EHO-t, a Munkaadókat terhelő járulékok és Szochó kiadások között számoljuk el. A cafetéria kifizetések együttesen ténylegesen, bruttó 208,6 millió Ft-ra teljesültek.

- **Ruházati költségtérítésként** 260,2 millió Ft összeget mutatunk ki 2016. évi kiadásként. Ebből 62,2 millió Ft, a 2015. évi költségtérítés maradványaként merült fel. A 2016. évben jelentkező 198 millió Ft ruházati költségtérítést kifizettük.
- A **közlekedési költségtérítés összege 57 millió Ft, mely a törvényszék földrajzi elhelyezése okán felmerülő munkába járás kiadását takarja. Ez főként a környező településekről munkába járó bírák és igazságügyi alkalmazottak költségtérítésének jogszabályban előírt vállalása miatt adódott.**
- Az **egyéb költségtérítések** soron 13,4 millió Ft merült fel, az előző évhez hasonló értékben. A **banki költségtérítés** dolgozónkénti havi 1 ezer forint, mintegy 11,7 millió Ft éves szinten, valamint a **szemüvegtérítés** kiadása jelentkezik ezen a soron.
- A **szociális kiadások** támogatása a **temetési** segély és a **szociális** segélyeket fedezi 4,3 millió Ft összegben.
- A foglalkoztatottak **egyéb személyi juttatásai** között számoljuk el a 400/2015. (XII.15.) Kormányrendelet alapján a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2016. évi **kompenzációjának** kiadásait. Ennek 2016. évi ráfordítása 24,4 millió Ft volt, az illetményemelések miatt évről-évre csökkenő nagyságrendben merül fel. Erre évközi előirányzat módosítással kaptunk forrást kormányzati hatáskörben.
- Itt megjelenő tétel továbbá, a **betegszabadságra** járó térítés mintegy 36,3 millió Ft összege.

- A bírák **instruktori díja** 4,1 millió Ft, a **szabadságmegváltás**, egyéb személyi kifizetések tételei 2 millió Ft nagyságrendben merültek fel.

Az összes kiadás 68,7 millió Ft.

A Budapest Környéki Törvényszék 2016. évben fejezeti hatáskörben, a **személyi kifizetések** teljesítésére mindösszesen **625,9 millió Ft pótelőirányzatot** kapott.

Ezzel 2016. évben **a ruházati költségtérítés mellett többször került sor a teljesítmények, elért eredmények alapján** számított, nem rendszeres személyi juttatás kifizetésére, mely az **utóbbi évek legmagasabb** egyénenként számított átlagos juttatását eredményezte.

Az egyéb személyi juttatások (egyéb sajátos juttatások, betegszabadság, napidíj, szociális jellegű juttatások stb.) kifizetésére a rendelkezésünkre bocsátott eredeti személyi előirányzat nyújtott 2016. évben is fedezetet.

2.5. Az igazságügyi alkalmazottak értékelése

2016. évben **76 igazságügyi alkalmazott** minősítésére került sor. Közülük

- **43 fő a járásbíróságokon,**
- **10 fő a Büntető Kollégiumnál,**
- **5 fő Polgári Kollégiumnál,**
- **5 fő a Gazdasági Kollégiumnál,**
- **4 fő a BV csoportnál,**
- **2 fő a Végrehajtók Irodáján,** további
- **7 fő pedig a törvényszék egyéb szervezeti egységében dolgozik.**

A 76 igazságügyi alkalmazott közül

- **10 átlag feletti,**
- **36 kiváló,**
- **7 jó,**
- **3 átlagos** minősítést kapott.

Az értékelt **20 bírósági titkár** közül **19 kiváló, egy** titkár pedig **jó** minősítést kapott.

Bírósági **fogalmazó** értékelésére **nem** került sor.

2.6. Elismerések

2.6.1. Központilag adományozott címek és elismerések

A törvényszék

- bírói karából 2016. december 31-én
 - **40 bíró címzetes törvényszéki bírói** címmel és
 - **22 bíró címzetes táblabírói címmel** rendelkezett.
- **Az igazságügyi alkalmazottak** közül
 - **4 fő törvényszéki tisztviselő tanácsosi,**
 - **7 fő törvényszéki tisztviselő főtanácsosi címmel,**
 - **9 fő járásbírói tisztviselő tanácsosi,**
 - **4 fő járásbírói tisztviselő főtanácsosi címmel** rendelkezett.
- A 2016. évben az Országos Bírói Tanács a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak kiemelkedő igazságszolgáltatási tevékenységük és példamutató életpályájuk elismeréseként adományozható **Juhász Andor díj ezüst fokozatát** adományozta **egy törvényszéki tanácselnök** részére, míg **Juhász Andor díj bronz fokozatát** adományozta egy **járásbírói tisztviselő** részére.

Címzetes táblabíró címet kapott **egy törvényszéki bíró, főtanácsosi címet** pedig egy **járásbírói tisztviselő**.

2.6.2. Helyi elismerések

- A Pest Megyei Bíróság Elnöke 2008. évben **Emlékgyűű** és **Emlékplakett** kitüntetést alapított.
- Mindkét elismerési forma kizárólag a Budapest Környéki Törvényszéken, illetve helyi bíróságain ténylegesen szolgálatot teljesítő bírák és igazságügyi alkalmazottak részére adományozható.
- 2016. évben **bírák** közül egy **járásbírói elnök** részesült **Emlékgyűű** kitüntetésben, valamint **négy törvényszéki bíró** kapott **Emlékplakett**et.
- **Igazságügyi alkalmazottak** közül egy **járásbírói igazságügyi alkalmazott** részesült **Emlékgyűű** kitüntetésben, valamint **négy járásbírói és egy törvényszéki igazságügyi alkalmazott** bizonyult méltónak az **Emlékplakett** kitüntetésre.
- 2016. évben **elnöki dicséretben** részesült összesen **11 törvényszéki,** valamint **17 járásbírói igazságügyi alkalmazott.**

2.7. A bíróságon belüli életpálya biztosítása végett kialakított jó gyakorlatok

A Budapest Környéki Törvényszék az Országos Bírósági Hivatal elnöke által indított, a fenti célt szolgáló „**Megtartó Program**” valamennyi elemét kimerítette, melyet a beszámoló 2.4. pontja tartalmaz.

A **Fenntartó Fejlődés Program** életpálya címet viselő **2. pillérében** tett, kifejezetten a **dolgozók munkakörülményeit javító** vállalásainkat és eredményeinket az 1.4.2.4. pontban részleteztem, arra ehelyütt csak utalok.

Utalok továbbá a 2.6.2. pontban részletezett, a **helyi elismerések** bemutatására, amelyek szintén az életpálya megvalósítását célozzák.

3. A tárgyi feltételek

3.1. A munkavégzés tárgyi feltételei

3.1.1. A bírósági épületek

Bírósági épületek											
Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt alapterület	Épületben szolgáló		Épületben található		
	Saját	Bérelt	Igen		Nem		bírák száma	igazságügyi alkalmazottak száma	Tárgyalók száma	Kezelőirodák Ügyfélfogadó helyiségek	
			Ügyészséggel	más szervvel						száma	alapterülete
Budapest Környéki Törvény-	x				x	5970	48	206	17	3	218

szék											
Budakörnyéki Járásbíróság											
1146. Budapest, Thököly út 97-101.											
Budapest Környéki Törvényszék	x				x	5949	77	166	22	2	121
Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság											
1146. Budapest, Hungária krt. 179- 187.											
Budaörsi Járásbíróság	x				x	2798	21	52	13	1	56
2040. Budaörs, Koszorú u. 2.											
Ceglédi Járásbíróság	x				x	1585	14	34	8	1	48

ság 2700. Cegléd, Rákóczi út 17.											
Dabasi Járásbíró- ság 2370. Dabas, Bartók B. út 54.	x		x			1294	9	27	6	3	72
Dunakeszi Járásbíró- ság 2120. Dunakeszi , Verseny u. 12.	x		x			762	11	32	5	3	32
Gödöllői Járásbíró- ság 2100. Gödöllő, Dózsa Gy. u. 19.	x		x			1426	17	48	8	3	71
Monori Járásbíró- ság 2200. Monor,	x		x			1470	16	38	8	2	40

Kossuth L. u. 69.											
Nagykátai Járásbírósá- g 2760. Nagykátai, Dózsa Gy. u. 12.	x		x			773	5	19	5	3	75
Nagykőrö- si Járásbírósá- g 2750. Nagykőrö- s, Hősök tere 4.		x				402	3	11	3	2	47
Ráckevei Járásbírósá- g 2300. Ráckeve, Kossuth L. u. 25.		x				1322	17	42	10	4	126
Szentend- rei Járásbírósá- g 2000. Szentend- re, Dózsa Gy. u. 85.						965	12	27	5	3	140

Váci Járásbíró- ság 2600. Vác, Budapesti főút 14.	x		x			1574	9	30	6	3	87
Irattár 1074. Budapest, Rózsa u. 72.	x					262					
Irattár 1143. Budapest Hungária krt. 128- 130		x				403					
Irattár 2120. Dunakeszi , Verseny u. 10.		x				88					

Bírószági épületek felújítása, beruházások							
saját költségvetési forrásból							
Bírószági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2016- ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Szentendrei Járásbírószág	bővítés	610				bővítés	24.003
Ceglédi Járásbírószág	bádogos m.	4.050					
Váci Járásbírószág	elektromos	196					
Monori Járásbírószág	bádogos m.	1.834					
Összesen			Összesen			Összesen	

Bírószági épületek felújítása, beruházások							
a Wagner Gyula Terv keretében							
Bírószági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2016- ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
M3 Business Center			beruházás	1.005.100			
Gödöllői Járásbí-	Ideiglenes elhelyezés	45.000	Rekonstrukció és bővítés	400.000	45.000		

róság							
Érdi járásbí- rorság			beruházás	30.000			
Dunake- szi járásbí- rorság			rekonstrukció	20.000			
Összesen			Összesen	1.455.100	45.000	Összesen	

Bírószági épületek felújítása, beruházások a Jablonszky Program pályázataival segítségével							
Bírószá- gi épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2016- ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Buda- örsi járásbí- rorság	munkakörny.	3.543					
Dabasi járásbí- rorság	vizesblokk	1.537					
	irattár	17.092					
	bűnjelraktár	2.430					
	elektromos	1.572	elektromos	34.059			
	fűtőkorsz.	1.130	fűtőkorsz.	34.917			
			tetőszigetelés	5.499			
Monori járásbí- rorság	munkakörny.	9.711					
	irattár	2.878					
	tetőszig.	5.842					
Nagyká- tai járásbí-	munkakörny.	13.632					

róság							
	vizesblokk	5.098					
			elektromos	6.045			
			bizt.tech.	7.573			
Szent- endrei járásbí- róság	munkakörny.	10.744					
	vizesblokk	1.460					
	irattár	8.802					
Váci járásbí- róság	munkakörny.	3.625					
	vizesblokk	752					
	nyílászáró	610	nyílászáró	29.625			
Összesen			Összesen			Összesen	

Bérlemények			
Hol	Méret	Hasznosítás jellege	Bérleti díj
M3 Irodaház	5.350,15 m2	bíróság	38.200,07 Euro/hó+Áfa
M3 Irodaház	599 m2	irattár	2.405,83 Euro/hó+Áfa
Bp. SIEMENS ép.	403,11 m2	irattár	382.955,- Ft/hó+ Áfa
Dunakeszi	88 m2	irattár	80.120,- Ft/hó+Áfa
Nagykörös	402 m2	bíróság	519.585,- Ft/hó+Áfa
Ráckeve	1.321,67 m2	bíróság	516.513,- Ft/hó+Áfa
Bérleti díjak összesen			40.605,90 Euro/hó+Áfa
			1.499.173,- Ft/hó+Áfa

3.1.1.1. A bíróság által használt épületek, más szervezetekkel közösen használt ingatlanok

A Budapest Környéki Törvényszék Bp. Thököly út 97-101. alatti központi épületében a Törvényszék Büntető Kollégiuma és a Budakörnyéki Járásbíróság működik.

A **Budapest Környéki Törvényszék** központi épületén kívül az **M3 Irodaház „A” épületében** működnek a budapesti szervezeti egységek, így a **Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium, a Gazdasági Kollégium, valamint a BKKMB.**

A **Dabasi, Dunakeszi, Gödöllői, Monori, Nagykáti és Váci** Járásbíróságok a helyi **ügyészségekkel közösen** használják a bírósági ingatlanokat. A közös használatból eredő költségeket a Pest Megyei Főügyészséggel kötött megállapodás alapján a törvényszék **továbbszámlazza** az ügyészségnek.

A többi járásbíróság **önállóan** használt ingatlanban működik.

3.1.1.2. Az épületek állaga, az épületek energetikai állapota

Az OBH Műszaki Főosztálya pályázati felhívást tett közzé **„Jablonszky Ferenc Program ÉPÜLETENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉS – BÍRÓSÁGOK FELÚJÍTÁSI TÁMOGATÁSA 2015.” II. Ütem** címmel. A Budapest Környéki Törvényszék ezen a pályázaton **az alábbi munkákat nyerte el**, melyek **2017. év I. félév végéig valósulnak meg**:

- | | |
|---|-------------------------|
| • Váci Járásbíróság nyílászárócsere | 30.234.890,- Ft |
| • Dabasi Járásbíróság fűtőkorszerűsítése | 36.626.800,- Ft. |

2015. év végén az OBH újabb pályázatot írt ki **„Jablonszky Ferenc Program 3. ütem – Vizesblokk, irattár, bűnjelraktár, munkakörnyezet, épületek zárófödémeinek utólagos hőszigetelése – Bíróságok felújítási támogatása 2015.”** címmel. A Budapest Környéki Törvényszék a pályázaton meghatározott prioritás szerint az alábbi munkákat nyerte el, melynek **megvalósítása 2016. évre húzódott át**:

„A” vizesblokk munkáira:

- | | |
|-----------------------------------|----------------|
| • Nagykáti Járásbíróság | 5.098.402,- Ft |
| • Szentendrei Járásbíróság | 1.460.373,- Ft |
| • Váci Járásbíróság | 752.221,- Ft |
| • Dabasi Járásbíróság | 1.536.840,- Ft |

„B” irattár munkáira:

- | | |
|-----------------------------------|-----------------|
| • Dabasi Járásbíróság | 17.092.579,- Ft |
| • Monori Járásbíróság | 2.878.131,- Ft |
| • Szentendrei Járásbíróság | 8.802.243,- Ft |

„C” bűnjelraktár munkáira:

- | | |
|------------------------------|----------------|
| • Dabasi Járásbíróság | 2.430.277,- Ft |
|------------------------------|----------------|

„D” munkakörnyezet munkáira:

- | | |
|----------------------------|--|
| • Dabasi Járásbíróság | 35.631.698,- Ft (2017. évi megvalósulás) |
| • Monori Járásbíróság | 9.711.221,- Ft |
| • Szentendrei Járásbíróság | 10.744.010,- Ft |
| • Nagykáti Járásbíróság | 13.631.805,- Ft |
| • Váci Járásbíróság | 3.624.776,- Ft |
| • Budaörsi Járásbíróság | 3.542.641,- Ft |

„E” zárófödém hőszigetelés munkáira:

- | | |
|-----------------------|---|
| • Monori Járásbíróság | 5.842.000,- Ft |
| • Dabasi Járásbíróság | 5.499.075,- Ft (2017. évi megvalósulás) |

Összesen: 128.278.282,- Ft

2016. év végén az OBH újabb pályázatot írt ki **„Jablonszky Ferenc Program 4. ütem – ÉPÜLETENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉS és BIZTONSÁGTECHNIKAI FEJLESZTÉS 2016.”** címmel. A Budapest Környéki Törvényszék a pályázaton az alábbi munkákat nyerte el a **Nagykátai Járásbíróság** épületében, melynek megvalósítása **2017. évre húzódik át:**

- | | |
|---------------------------------|----------------|
| • elektromos hálózat felújítása | 9.586.341,- Ft |
| • biztonságtechnika fejlesztése | 3.432.810,- Ft |
| • tűzjelző rendszer kiépítése | 4.140.200,- Ft |

Összesen: 17.159.351,- Ft

Az **egyes ingatlanok** vonatkozásában a következők állapíthatók meg.

✓ **A Budaörsi Járásbíróság:**

épülete **újszerűnek** mondható. A korábbi felújítási munkákon kívül a Jablonszky Ferenc program keretén belül a **padlóburkolatok cseréjét** végeztük el.

✓ **A Ceglédi Járásbíróság:**

épületének bővítése és **rekonstrukciója befejeződött**. Az épület átadása 2015. szeptember hónapban megtörtént. Az épület **klimatizálására nagy szükség lenne**.

✓ **A Dabasi Járásbíróság:**

épületében a munkavégzéshez szükséges feltételek adottak. A **tárgyalótermek bútorzatának cseréje indokolt** lenne. A Jablonszky Ferenc program keretén belül **megújultak a vizesblokkok, a teakonyha, valamint az irattár és bűnjelraktár**. Ugyancsak a Jablonszky Ferenc program nyújt fedezetet az **elektromos és gyengeáramú hálózat felújítására, a fűtés korszerűsítésére, valamint a zárófödém utólagos hőszigetelésére**, melyekre a vállalkozási szerződéseket a kivitelezőkkel megkötöttük.

✓ **A Dunakeszi Járásbíróság:**

épülete **tulajdonviszonyainak rendezése** megtörtént. A kulturált és hatékony munkavégzéshez a jelenlegi állapot szerint a **feltételek nem adottak**. Az épület állapota nem megfelelő. **Az irodák zsúfoltak, emellett a létszám bővítése a tárgyalótermek számának növelését is indokoltá tenné**. Az épület állaga **műszakilag leromlott, a lapostető többszöri javítási munkái csak részlegesen oldották meg a gyakori beázásokat**. Egyes helyiségekben a falak penészesek, illetve hullik a vakolat, a vezetékek többször beáztak. Az épület teljes felújításra, átépítésre szorul.

✓ **A Gödöllői Járásbíróság:**

épületének rekonstrukciójához a tervezési munkák elkészültek. Az **építési engedélyt megkaptuk**. A kiviteli tervek alapján a közbeszerzési eljárásokat az OBH bonyolítja le. A kivitelezés idejére a bíróság 2016 decemberében **átköltözött** a Tessedik S. utcai ideiglenesen kialakított épületbe.

✓ **A Monori Járásbíróság:**

épületében a **tárgyalótermi és irodai elhelyezési gondok** itt is az ügyészség távozásával lennének megoldhatók. A Jablonszky Ferenc program nyújtott fedezetet egy **új dolgozószoba kialakítására, a teljes épület festésére, az alagsori felülvilágítók felújítására és a bűnjelraktár kialakítására.**

✓ **A Nagykáta Járásbíróság:**

épületében a Jablonszky Ferenc program keretén belül elkészült a **vizesblokkok felújítása, a földszint festése, további padlóburkolatok felújítása, a közlekedő padlóburkolatok cseréje**. Az ügyészség várhatóan 2017. év márciusában elköltözik, ezzel megoldódnak az elhelyezési problémák. Ugyancsak a Jablonszky Ferenc program keretén belül nyert pályázati összeg nyújt pénzügyi fedezetet **az elektromos hálózat felújítására, a lámpatestek cseréjére, valamint a biztonságtechnikai és tűzjelző rendszer** kiépítésére, melyekre a vonatkozó vállalkozási szerződéseket a kivitelezőkkel megkötöttük.

✓ **A Nagykőrösi Járásbíróság:**

bérelt épületében a munkavégzéshez szükséges feltételek adottak.

✓ **A Ráckevei Járásbíróság:**

ugyancsak bérelt épületben működik, mely épület **nagyon rossz állapotban van.**

✓ **A Szentendrei Járásbíróság:**

épülete jó állapotban van. Újabb **dolgozószobák, tárgyalótermek kialakítására** az OBH pénzügyi fedezetet biztosított, melyek 2017. év első félévében készülnek el. A Jablonszky Ferenc program keretén belül **a vizesblokkok felújítása, az épület festése és az elavult lámpatestek cseréje megtörtént.**

✓ **A Váci Járásbíróság:**

épületében a Jablonszky Ferenc program keretén belül elnyert pályázati összeg nyújt pénzügyi fedezetet a **nyílászárók korszerűsítésére**, mely 2017. év első félévében valósul meg. Továbbá a **vizesblokkok felújítása, és a teljes épület festése elkészült. A régi fa polcok szakaszos bontása és új SALGÓ polcrendszer kiépítése folyamatban van.**

Energetikai szempontból a bírósági épületek többségében csak nagy összegű beruházásokkal lehetne a **szükséges javításokat** elvégezni. Ilyenek például:

- homlokzati nyílászárók cseréje,

- homlokzatok hőszigetelése, felújítása,
- fűtés-korszerűsítés,
- villamos hálózat felújítása,
- lámpatestek cseréje.

Az agárdi üdülő épületeinek állapota **átlagos alatti**. Az üdülő teljes felújítása szükséges.

3.1.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége

A Budapest Környéki Törvényszék épületeiben évről-évre az anyagi lehetőségeinket figyelembe véve cseréljük le a **tárgyalótermek és dolgozó szobák bútorzatát**.

3.1.3. A bírósági irattárak helyzete

A Budapest Környéki **Törvényszék** épületeinek **széttagoltsága**, szűkös elhelyezési körülményei, valamint az **ügyérkezésünk és befejezéseink dinamikus emelkedése növeli az irattárak túlzsúfoltságát**.

A **járásbíróságaink** tekintetében ugyancsak a megemelkedett ügyérkezés és a magas befejezési számok miatt **szűkösek az irattári lehetőségek**. Ezért mind a törvényszéken, mind a járásbíróságokon a peres és nem peres **iratok selejtezését folyamatosan végeztük**.

A nem selejtezhető köziratok teljes és lezárt évfolyamait azonban **2006. év elejétől nem áll módunkban a Pest Megyei Levéltár részére átadni**.

Kollégáink komoly szakmai tapasztalattal, hozzáértően kezelik az iratokat. A legtöbb járásbíróság irattára azonban **zsúfolt**, amihez hozzájárul, hogy az 1992. január 1. után hivatalba lépett **közzjegyzők iratait a bíróságok helyett a Közzjegyzői Levéltárnak kellene őriznie**.

Az irattárak fizikai állapota az elmúlt évi beszámolóhoz képest annyiban változott, hogy 2015. évben az OBH **Jablonszky Ferenc Program 3. ütemében** lehetőségünk volt pályázni **az irattárak helyzetének javítása érdekében**. Ennek eredményeként a fejlesztés a **Budaörsi, a Dabasi, a Monori, a Szentendrei Járásbíróságon megvalósult, a Váci Járásbíróságon pedig a polcok lecserélése folyamatban van**.

3.1.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete

A 2014. év augusztusában történt állapotfelmérést követően a **bűnjel raktárak** állapota a **Ceglédi Járásbíróságon**, valamint a **Dabasi Járásbíróságon** javult a **felújítási** munkák befejezését követően.

A **Nagykőrösi Járásbíróság**, a **Nagykátai Járásbíróság** és a **Dunakeszi Járásbíróság** bűnjelraktárainak állapota a jogszabályban előírt feltételeknek **megfelel**, alapterületük

tekintetében is. Amennyiben nagyobb méretű bűnjel haladéktalan átvételéről van szó, az minden esetben megoldott, esetlegesen a **törvényszék bűnjelraktárainak valamelyikében** helyezzük el, a törvényszék, illetve a járásbíróságok bűnjelkezelőinek hatékony együttműködésének köszönhetően.

A **Budaörsi** Járásbíróság tekintetében 2016. év I. negyedévében **külső** tároló hellyel történő **szerződés-kötés** vált szükségessé a nagyméretű bűnjelek elhelyezése végett.

A **Monori** Járásbírószágon a nagyméretű bűnjelek bevételezése **nem megoldott**, 2014. év második félétől antik bútorok átvételére nem került sor, tároló hely hiányában.

A **Ráckevei** Járásbírószágot, a **Gödöllői** Járásbírószágot, a **Váci** Járásbírószágot bűnjelraktárainak állapota a 2014. évben történt felmérést követően **fokozatosan romlik**, felújítási munkálatok nem történtek. Vizes, dohos, penészes állapotuk miatt műszaki cikkek tárolására csak nagyon körültekintően használhatók, emiatt a Gödöllői Járásbírószágon más, nem bűnjelraktárnak kijelölt helyiséget is igénybe kell venni erre a célra.

A **Szentendrei** Járásbírószágon a bűnjelraktár állapota **megfelelő**.

A Budapest Környéki Törvényszéken jelenleg **5 bűnjelraktárnak kijelölt helyiség** van. A pincében található bűnjelraktár **beázik**, rágcsálókkal van tele.

A törvényszék épületétől különálló, úgynevezett „Nyomda-bútorraktár” nevű bűnjelraktár nagyobb esőzések alkalmával **beázik**, így körülbelül 25m² nem használható, kizárólag a **megsemmisítendő** bűnjelek helyezhetők ezen a területen. Az ajtó mérete 130 cm, emiatt ennél nagyobb bűnjelet nem lehetséges a raktárba bevinni, ezért külső tároló helyen való elhelyezés megoldása szükséges.

A bűnjelek kezelésében, nyilvántartásában, raktározásában, valamint az értékesítéssel és megsemmisítéssel összefüggő feladatokban változás állhat be a Törvényszék vonatkozásában is a **Bűnjelkezelési Hivatal (NAV)** felállítása esetén. Ennek alapján a Törvényszékek tevékenységéből kikerül a bűnjelkezelés, melynek tervezett időpontja 2018. január 1. napja.

3.2. A bíróság informatikai helyzete

3.2.1. A személyi feltételek

2016. évben az Informatikai Főosztály létszáma **16 fő volt, ebből 1 fő tartósan távol** van.

Az informatikusok szolgálati helye a Budapest Környéki Törvényszék központi épülete (Thököly út 97-101.), 3 fő pedig a törvényszék M3 Irodaházának épületében (Hungária krt. 179-187) van elhelyezve.

Tevékenységeiket a munkaköri leírásuk alapján végzik, mely meghatározza, hogy **ki milyen programért, melyik szervezeti egység teljes felügyeletéért felel**. Minden általános **informatikus** felügyelete alá legalább egy, Budapest területén kívüli **járásbíróság tartozik**, ahová szükség szerint jár ki.

Az informatikus az intézmény operatív vezetőjének közvetlen munkatársa, megfelelő mélységű (elméleti és gyakorlati) számítástechnikai, informatikai ismeretei birtokában a munkahely informatikai koncepciójának kialakításában és annak megvalósításában vesz részt.

Koncepcionális kérdésekben a **feladata** elsősorban

- a **döntések előkészítése**,

míg a **megvalósításában**

- az **irányító, koordináló**, információáramlást biztosító feladatok ellátása.

Feladata a tevékenységi körének megfelelő

- **informatikai feladatok specifikálása és koordinálása**,
- a szükséges fejlesztések kivitelezésében való **részvétel**,
- **az alkalmazások bevezetésének a felügyelete**,
- **az üzemeltetése és**
- **az ellenőrzése.**

Felelősségi körébe tartozik a törvényszéken működő informatikai alkalmazások **összehangolt** működésének biztosítása, melynek révén hozzájárul a szervezet teljesítményének folyamatos növeléséhez, továbbá céljainak eléréséhez. Az informatikai rendszerekben megvalósuló folyamat **felügyeletéhez**, ellenőrzéséhez és szabályozásához alkalmazza a megfelelő elveket, **módszereket** és **eszközöket**.

Feladatai közé tartozik

- az informatikai rendszerek dokumentációjának olvasása és **készítése**,
- a törvényszék számítástechnikai berendezéseinek operatív karbantartásában való **közreműködés**,
 - o ami magába foglalja a megelőző és **javító** tevékenységeket,
 - o betartva a törvényi és belső munkavédelmi, környezetvédelmi és biztonsági szabályokat és irányelveket.

A legtöbb munkatárs **autodidakta** módon, lehetőségeihez képest önerőből képezte magát. Az egymás közötti **tudásmegosztás** révén a főosztály igyekszik maga megadni a munkatársak számára a szükséges képzést.

3.2.2. Az informatikai eszközállomány

Szerver állomány	db	Összeg (e Ft)
Szerverek összesen	33	33.638
Ebből 2016. évi beszerzés	2	4.060

Munkaállomás állomány				db	Összeg (e Ft)	
Hálózatba kötött irodai munkaállomás (PC)				1006	1.082.971	
Tárgyalótermi munkaállomás (PC)				130	23.816	
Összes munkaállomás (PC)				1136	132.113	
Ebből 2016. évi beszerzés központi				134	6.010	
Ebből 2016. évi beszerzés helyi				0	0	
Összes vékony-kliens						
Ebből 2016. évi beszerzés központi				0	0	
Ebből 2016. évi beszerzés helyi				0	0	
Hálózatban nem kötött munkaállomás				2	0	
Nyomtatók						
	Saját		IM (db)	Bérelt		Össz (db)
	db	Összeg (e Ft)		db	Bérleti díjes (e Ft)	
Asztali	7	854	0	0	0	123
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i		0	0	0	0	1
Ebből 2016. évi beszerzés helyi		283	0	0	0	7
Hálózati	68	13.418	28	0	0	204
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i	0	4.445	0	0	0	50
Ebből 2016. évi beszerzés helyi		324	0	0	0	8
Multifunkciós	1	5.612	18	106		163
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i		0	0	0	0	0
Ebből 2016. évi beszerzés helyi		0	0	0	0	0
IM tulajdonú eszközök (db)						
Szerver			6			
Munkaállomás			57			
Mobileszközök			db	Összeg (e Ft)		
Tablet			26	4.670		
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i			1	194		
Ebből 2016. évi beszerzés helyi			0	0		
Notebook			242	35.701		
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i			26	8.082		
Ebből 2016. évi beszerzés helyi			7	711		
Okos telefon			39			

Ebből 2016. évi beszerzés kp-i	0	0
Ebből 2016. évi beszerzés helyi	39	2.045
Avultsági mutató		
2016. évi avultsági mutató a teljes munkaállomás állományon a 2011. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)	58%	
2016. évi avultsági mutató a teljes nyomtató állományon a 2011. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)	56%	
2016. évi avultsági mutató a teljes mobilkészülék állományon a 2011. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)	6%	

3.2.3. Az informatikai alkalmazások

Saját fejlesztésű alkalmazás az „**Oktatásszervező és Képzésnyilvántartó Rendszer**”.

Az alkalmazást a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén vezettük be 2017. január 01. napján. Lényege, hogy a korábbi papír alapú **oktatási nyilvántartások** elektronizálása lezajlott, **a képzések közzététele, a jelentkezések menedzselése elektronikusan történik.**

A központilag biztosított alkalmazások közül **rendszeresen használjuk** a következőket:

- **BIRO, CIIR** iratkezelő alkalmazások.
- **Complex Jogtár.**
- **Verde távoli asztal hozzáférés.**
- Szövegszerkesztésre a **LibreOffice**, ingyenes irodai szoftvercsomagot vezettük be, a napi munkavégzés ezen alkalmazás segítségével történik.
- A munkaállomásokon és szervereken a központilag biztosított **Symantec Endpoint Protection** vírusirtó szoftver nyújt védelmet, rendszeres, naprakész frissítéssel biztosítva a **legfrissebb vírusdefiníciós adatbázist.**
- **Külső adatbázisok**, pl. Takarnet, Körozési Információs Rendszer, Szabálysértési Adatszolgáltatás Rendszer, Főnix Fogvatartotti Nyilvántartás, stb. nagyban **segítik** a napi, folyamatos munkavégzést.

3.2.4. Az informatikai biztonság

Az informatikai biztonság **erősítése érdekében** a következő intézkedéseket tettük:

- Felhasználók **oktatása**
- IBSZ **aktualizálása**
- Bizonylati fegyelem **szigorítása.**

3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása

3.3.1. A személyi feltételek

A **Gazdasági Hivatal** engedélyezett létszáma **36 fő** volt 2016. évben.

A **megnövekedett munkamennyiség**, jogszabályi környezet változása (új feladatok jelentkezése, az Államháztartási jogszabály változások miatt a meglévő feladatok mennyiségének növekedése, a 4/2013.(I.11.) Korm. rend. az államháztartás számviteléről, továbbá a központosított bírság bevételi számla vezetésével összefüggésben jelentkező többlet feladatok), valamint a nyugdíjba vonuló tisztviselők helyére lépő **új dolgozók betanításának szükségessége** következtében a GH tényleges létszáma **2016. december 31-én 39 fő volt.**

A feladatok a következő jelentős munkaerőt igénylő **témakörökkel** bővültek:

- KIRA bevezetése,
- EFER,
- Eljárási illeték számla,
- Központosított beszédési számla kezelése,
- Kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartása,
- járásbírságoktól a központba átcsoportosult kifizetések teljesítése,
- M3 irodaépület pénztárának biztosítása,
- a Kamarai költségátalány bevezetésével fellépő adminisztrációs feladatok ellátása stb.

A személyi változások a **nyugdíjazás** folytán 2015-2018. években összesen **18 tisztviselőt** érintenek, melyből **négy fő vezető beosztású**. Egyes szakmai területeken teljes személyi csere történt. Ezen kívül a **fluktuáció** is gondot okoz, ami egyben kockázati tényező is.

Ez a folyamat jelentős többlet terhet okoz a napi feladatok végzése során, amikor a zavartalan működés mellett meg kell oldani az új dolgozók kiválasztását, felvételét és betanítását is.

Egység	fő	végzettség
Vezetőség	4 fő Ebből 3 fő vezető - Gazdasági Hivatal Vezető - Gazdasági Hivatal Vezető-helyettes - Irodavezető Tisztviselő 1 fő	Szakirányú felsőfokú diploma Szakirányú felsőfokú diploma Szakmai felsőfokú képzettség Középfokú érettségi
Pénzügyi Osztály	8 fő	

	Ebből 1 fő vezető - Osztályvezető-helyettes Tisztviselő 7 fő	Szakirányú felsőfokú diploma Szakmai középfokú, illetve szakmai felsőfokú végzettség
Számviteli Csoport	8 fő Ebből 1 fő vezető - Csoportvezető Tisztviselő 7 fő	Szakmai felsőfokú képzettség, Szakmai közép, illetve felsőfokú végzettség
Illetmény Osztály	4 fő Ebből 1 fő vezető - Csoportvezető Tisztviselő 3 fő	Szakmai felsőfokú képzettség Szakmai felsőfokú képzettség
Bevételi Osztály	9 fő Ebből 1 fő vezető - Osztályvezető Tisztviselő 8 fő	Szakirányú felsőfokú diploma Szakmai közép-, illetve felsőfokú, Középfokú végzettség, érettségi
Letéti Csoport	6 fő Ebből 1 fő vezető - Csoportvezető Tisztviselő 5 fő	Szakirányú felsőfokú diploma Középfokú végzettség, érettségi

A Gazdasági Hivatal munkatársai 2016. évben a következő **képzéseken és létszámban** vettek részt:

- | | |
|---|--------|
| - GH vezető kötelező képzése | 3 fő, |
| - „Nexon HR-ben való adatrögzítés” | 4 fő, |
| - GH vezetők, illetve Bérszámfejtők részére oktatás | 3 fő, |
| - Mérlegképes kreditpontos/kötelező továbbképzés | 11 fő, |
| - KIRA program oktatás | 5 fő. |

3.3.2. A tárgyévi költségvetési előirányzat

Sorcímkék	2015. év	2016. év				
	Pénzügyi teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Kötelezettség-vállalás tárgyévi	Pénzügyi teljesítés	Maradvány
Bevétel						
B1 - Működési célú támogatások államháztartás	24 488 655		71 609 220	71 609 220	71 609 220	0
B2 - Felhalmozási célú támogatások államháztartás	368 719 008					0
B3 - Közhatalmi bevételek	222 607 319	179 410 000	265 403 784	343 393 162	265 403 784	0
B4 - Működési bevételek	73 233 716	25 000 000	59 207 156	332 804 198	59 207 156	0
B8 - Finanszírozási bevételek	7 667 200 000	6 713 566 000	8 087 314 609	8 087 314 609	8 087 314 609	0
Bevétel Összeg	8 356 248 698	6 917 976 000	8 483 534 769	8 418 086 158	8 483 534 769	0
Kiadás						0
K1 Személyi juttatások	4 460 333 096	4 362 276 000	5 090 307 070	5 090 307 070	5 032 665 256	57 641 814
K11 - Foglalkoztatottak személyi juttatásai	4 341 611 580	4 232 276 000	4 976 726 208	4 976 726 208	4 926 151 744	50 574 464
K12 - Külső személyi juttatások	118 721 516	130 000 000	113 580 862	113 580 862	106 513 512	7 067 350
K2 Munkaadókat terhelő járulékok és SZOCHÓ	1 216 127 812	1 039 700 000	1 475 124 095	1 475 124 095	1 425 954 958	49 169 137
K3 Dologi kiadások	1 692 196 487	1 510 000 000	1 519 926 044	1 519 926 044	1 453 589 494	66 336 550
K5 Egyéb működési célú kiadások	3 302 000					0
K6 Beruházások	328 335 403	6 000 000	178 850 833	178 850 833	63 659 671	115 191 162
K7 Felújítás	85 402 409	0	219 326 727	216 496 346	115 413 886	103 912 841
Kiadás Összeg	7 785 697 207	6 917 976 000	8 483 534 769	8 480 704 388	8 091 283 265	392 251 504
Maradvány	570 551 491	0	0	0	392 251 504	

A Budapest Környéki Törvényszék a 2016. évi költségvetésében 6.918 millió Ft eredeti előirányzatot kapott, mely az előző évi tényadathoz képest 11,1%-kal alacsonyabb forrást jelentett.

Az év során összességében elsősorban **központi irányítószervi támogatások növelésével** és **saját** hatáskörben történő **előirányzat-rendezéssel** a módosított **előirányzat** összességében **995 millió Ft**-tal emelkedett. A 2015. évi felhasznált **maradvány** összege **570,5 millió Ft**-tal emelte a 2016. évben rendelkezésre álló előirányzatot.

A tényleges teljesítés 8.091,3 millió Ft összegben realizálódott.

A 2016. évben **392,3 millió Ft maradvány** keletkezett, melyet a törvényszék (2,8 millió Ft maradvány kivételével) **kötelezettségvállalással** terhelte.

A BKT 2015. éves, valamint a 2016. évi tényadatait mutatja az alábbi táblázat, melyből látható, hogy az előző évhez mérten **129,5 millió Ft-tal több központi irányítószervi támogatásban részesültünk.**

A BÍRÓSÁG GAZDÁLKODÁSA – TÉNYADATOKKAL*			
ezer Ft-ban			
		2015	2016
1.	KÖZPONTI IRÁNYÍTÓ SZERVI TÁMOGATÁS	7 387 248 000	7 516 763 609
2.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	689 048 698	396 220 160
3.	ELŐZŐ ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELE	279 952 000	570 551 000
4.	ÖSSZESEN (1+2+3)	8 356 248 698	8 483 534 769
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	7 785 697 207	8 091 283 265
6.	MARADVÁNY (4-5)	570 551 491	392 251 504

A költségvetési kiadások alakulását **részletesebben a 3.3.3 pontban**, a bevételek alakulását **a 3.3.4 pontban** mutatjuk be.

A **2015. évi** felhasznált **maradvány 570,5 millió Ft** összege

- az előző évhez köthető **személyi** jellegű kifizetéseket és a vonatkozó szociális hozzájárulási **adót**,
- a **dologi** kiadások előző évben beérkezett számlaállományra képzett maradványát,
- a Jablonszky Ferenc programok keretében **fejlesztésre** és **rekonstrukciós** korszerűsítésre 2015. évben elnyert beruházási előirányzat maradvány összegét takarja.

A **Budapest Környéki Törvényszék** az eredeti **előirányzaton felül** rendelkezésünkre bocsátott központi támogatás **87,4%-át a személyi kiadásokra és a hozzá kapcsolódó járulékok** és adók fedezetére kapta.

Ez 2016. évben főként

- o a **bírák és igazságügyi alkalmazottak részére** kifizetett **ruházati költségtérítést**,
- o a **kiváló munkavégzés elismerésére** adott egyszeri juttatást,
- o a **Fenntartható Fejlődés Programban** elért teljesítményekhez kapcsolódó és általános **jutalomkeretet**, valamint
- o A **„Szolgáltató Bíróságért” Programban** az időszerűség elősegítése, az elhúzódó ügyek számának csökkentésében elért **eredmények támogatását jelentette.**

A kapott támogatásokat az alábbi tábla részletezi.

Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata	
Személyi juttatásra és járulékra	ezer Ft
Foglalkoztatottak 2016. évi bérkompenzációjának kifizetésére	33.441
bírói, titkári, fogalmazói, egyéb ig. alk. álláshely illetményének biztosítására	136.963
Bíróságok Napja alkalmából történt elismerések fedezetére	167.129
Ruházati költségtérítésre	251.798
Általános jutalom	33.306
Fenntartható Fejlődés Program jutalomkerete	139.247
Céljutalmak kifizetésére	97.186
Képzések költségeinek megtérítésére	4.214
Összesen	863.284
Dologi kiadásokra	
Pályaalkalmassági vizsgálatok megtérítésére	0
Összesen	49.924
Felhalmozási kiadásokra	
Beruházás	12.137
Felújítás	62.159
Összesen	74.296
Mindösszesen	987.504

A 2016. évben is az intézmény **többször** hajtott végre – a teljesítésnek megfelelően – **előirányzat-átcsoportosításokat, rendezéseket**, saját hatáskörben a kiemelt előirányzatok között, továbbá a rovattételek között is a szükséges előirányzat biztosítása érdekében. A **saját hatáskörben** végrehajtott előirányzat-rendezés összességében **7,5 millió Ft növekedést jelentett**.

Átvezetések történtek;

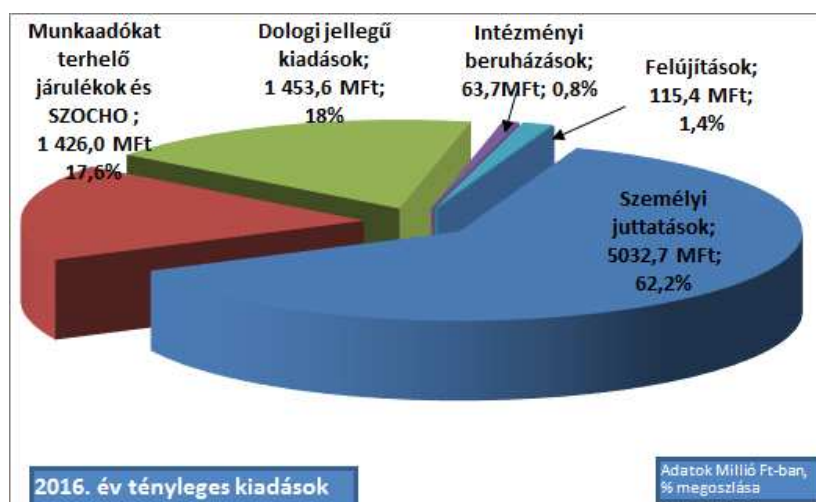
- A Munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó kiadásokra a Személyi juttatásokból,
- a felmerült beruházások és kivitelezésből adódó szükséges előirányzat biztosítására a **dologi és a beruházási rovatok között**, valamint
- egyéb **tárgyi eszközök beszerzése miatt** fellépő forrás átcsoportosítás rendezése, a felújítások és a beruházási kiadási előirányzatok között.
- Az intézmény **2016. év során** a felügyeleti szerv részéről végrehajtott forrás átcsoportosítás révén, **pótelőirányzat** biztosításával, valamint **saját** hatáskörben megvalósított **előirányzat rendezésével**, előző évi maradványösszeg igénybevételeivel **a kiadásait teljesíteni tudta, az alaptevékenységét maradéktalanul ellátta.**

3.3.3. A kiadások

	2015. év	2016. év				
Sorcímek	Pénzügyi teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Kötelezettség-vállalás tárgyévi	Pénzügyi teljesítés	Maradvány
Kiadás						0
K1 Személyi juttatások	4 460 333 096	4 362 276 000	5 090 307 070	5 090 307 070	5 032 665 256	57 641 814
K11 - Foglalkoztatottak személyi juttatásai	4 341 611 580	4 232 276 000	4 976 726 208	4 976 726 208	4 926 151 744	50 574 464
K12 - Külső személyi juttatások	118 721 516	130 000 000	113 580 862	113 580 862	106 513 512	7 067 350
K2 Munkaadókat terhelő járulékok és SZOCHÓ	1 216 127 812	1 039 700 000	1 475 124 095	1 475 124 095	1 425 954 958	49 169 137
K3 Dologi kiadások	1 692 196 487	1 510 000 000	1 519 926 044	1 519 926 044	1 453 589 494	66 336 550
K31 - Készletbeszerzés	48 811 935	45 700 000	58 430 831	58 430 831	55 565 786	2 865 045
K32 - Kommunikációs szolgáltatások	64 722 803	65 000 000	70 656 588	70 656 588	69 035 258	1 621 330
K33 - Szolgáltatási kiadások	1 241 990 167	1 121 400 000	1 153 775 304	1 153 775 304	1 104 261 889	49 513 415
K34 - Kiküldetések, reklám- és propagandakiadások	4 182 344	5 000 000	4 628 568	4 628 568	4 572 568	56 000
K35 - Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások	332 489 238	272 900 000	232 434 753	232 434 753	220 153 993	12 280 760
K5 Egyéb működési célú kiadások	3 302 000					0
K6 Beruházások	328 335 403	6 000 000	178 850 833	178 850 833	63 659 671	115 191 162
K61 - Immateriális javak beszerzése, létesítése	5 110 400	0	19 250	19 250	19 250	0
K62 - Ingatlanok beszerzése, létesítése	224 846 195	0	76 593 335	76 593 335	4 488 923	72 104 412
K63 - Informatikai eszközök beszerzése, létesítése	1 954 571	0	9 860 696	9 860 696	6 483 506	3 377 190
K64 - Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	71 478 741	4 724 000	64 625 252	64 625 252	39 142 537	25 482 715
K67 - Beruházási c. előzetesen felszámított általános forgalmi adó	24 945 496	1 276 000	27 752 300	27 752 300	13 525 455	14 226 845
K7 Felújítás	85 402 409	0	219 326 727	216 496 346	115 413 886	103 912 841
Kiadás összeg	7 785 697 207	6 917 976 000	8 483 534 769	8 480 704 388	8 091 283 265	392 251 504
Maradvány	570 551 491	0	0	0	392 251 504	

A 2016. évi **kiadások összetételében** a **Személyi kiadások** jelentik az összes kiadások **62,2%-át**, míg a munkaadókat terhelő járulékokkal és szociális hozzájárulási **adóval** együttesen számított értéke a teljes ráfordítások **79,8%-át** teszi ki. Ez **növekvő arányeltolódást** mutat, mivel **2015. évben 72,9% volt** ez az arány.

- A rendszeres és a nem rendszeres **személyi kiadások alakulását a 2.4. pont** a Foglalkoztatottak illetménye, juttatásai részben kifizetési jogcímek szerint részletesen tartalmazza.



Külső személyi juttatások

A (K12) külső személyi juttatás összege 2015. évben 118,7 millió Ft, míg **2016. évben**, a ténylegesen felmerült külső személyi kiadasként jelentkező kifizetés összege **106,5 millió Ft** volt. Ezek a kiadások az alábbi táblázatban is megjelenő, meghatározóan **az ítélezéshez kapcsolódó számfejtett szakértői, tolmács, tanú és ülnöki díjakat** takarják.

A külső személyi kiadások **csökkenésének magyarázata** részben a vállalkozói körben a 2013. évtől bevezetett új adónem, a **kisadózó** vállalkozások tételes adójára és a kisvállalkozói adóra történő átállásból ered. A tételes adó választása a vállalkozások számára az adminisztráció jelentős egyszerűsítését jelentette.

A külső ráfordítások e mellett a díjtételek, a **szakértői** díjjegyzék alapján számított **munkadíjak** csökkentésével, a **kiemelt ügyek számával**, a szakértői tevékenység igénybevételével esetleges visszaszorításával, valamint az **ügyforgalmi adatok alakulásával** magyarázható.

Munkaadókat terhelő járulékok (K2)

2016. évi Munkaadókat terhelő és szociális hozzájárulási adó alakulása

ERA kód - megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés
K2 - Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 039 700 000	1 475 124 095	1 425 954 958
K2 - Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 039 700 000	1 475 124 095	1 425 954 958
K2 - Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 039 700 000	1 475 124 095	1 425 954 958
K200199 - Járulékok leszámolása Összevont TECHNIKAI nem	0	0	0
K201 - Szociális hozzájárulási adó kiadásai	962 700 000	1 398 042 689	1 316 201 005
K202 - Rehabilitációs hozzájárulás kiadásai	44 000 000	44 000 000	45 573 000
K204 - Egészségügyi hozzájárulás kiadásai	25 000 000	25 081 406	28 955 139
K205 - Táppénz hozzájárulás kiadásai	8 000 000	8 000 000	7 185 958
K207 - Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó kiadása	0	0	28 039 856
Végösszeg	1 039 700 000	1 475 124 095	1 425 954 958

A Munkaadókat terhelő és szociális hozzájárulási adó **2015. évi maradványa**

ERA kód - megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés
⊖ K2 - Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	0	82 898 000	82 898 000
⊖ K2 - Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	0	82 898 000	82 898 000
⊖ K2 - Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	0	82 898 000	82 898 000
K200199 - Járulékok leszámolása Összevont TECHNIKAI nem	0	0	0
K201 - Szociális hozzájárulási adó kiadásai	0	82 898 000	82 848 348
K204 - Egészségügyi hozzájárulás kiadásai	0	0	23 171
K207 - Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó kiadásai	0	0	26 481
Végösszeg	0	82 898 000	82 898 000

A Budapest Környéki Törvényszék **2016. évi** Személyi juttatások kifizetései után számított munkaadókat terhelő járulékok és a szochó adó (K2) kiadás vonzata **ténylegesen 1.426,0 millió Ft, az előző évi tényadat 1.216,1 millió Ft** volt.

A **jelentős emelkedés** a 2016. évben végrehajtott törvény szerinti **illetményemelés**, a **kötelező előresorolás** járulékhatala, továbbá a nem rendszeres személyi kiadások (**ruházati költségtérítést**, az egyszeri juttatás, a teljesítményekhez kötött jutalom, **általános és céljutalom keretét**) után fizetendő járulékok és adófizetési kötelezettségek teljesítésével függ össze.

A Budapest Környéki Törvényszék, az **eredeti előirányzatból** (1.039,7 millió Ft), valamint az **évközi** személyi kiadásokkal összefüggő járulékokra **biztosított előirányzatból**, a személyi jellegű kifizetések évközi **pótelőirányzatának** biztosítása révén, valamint **saját hatáskörű előirányzat átcsoportosítással, teljesíteni tudta** a társadalombiztosítási kötelezettségeit.

Az **előző évi maradvány** összeget, ami **82,9 millió Ft** volt, **felhasználtuk**.

- **Ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek**

Pénzügyi teljesítés Sorcímkék	Oszlopcímkek 2015	2016
⊖ K123 - Egyéb külső személyi juttatások	110 289 969	99 839 879
Szakértői díjak (személyi juttatás)	60 764 728	55 234 314
Tanu díj	13 169 467	12 918 000
Tolmács,fordítói díjak (személyi)	737 341	649 961
Ülnöki díj (személyi)	35 588 433	31 037 604
Védői,pártfogó ügyvédi,ügygondnok(i)(szem)	30 000	0
⊖ K336 - Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	358 589 617	381 779 994
Önálló bírósági végrehajtó előleg	18 802 352	3 450 449
Szakértői díjak (dologi/int.nélk.)	109 518 763	136 285 500
Szakértői díjak (dologi/intézeti)	50 031 126	45 548 657
Tolmács,fordítói díjak (dologi/int.nélk.)	8 830 905	15 013 068
Tolmács,fordítói díjak (dologi/intézeti)	18 740 543	22 503 437
Ülnöki díj (dologi)	2 878 009	3 811 289
Védői,pártfogó ügyvédi,ügygondnok(i)(dolog)	149 787 919	155 167 594
⊕ K351 - Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	57 038 757	58 252 431
Végösszeg	525 918 343	539 872 304

A **dologi** kiadásokon belül **5,7%-kal növekedett** az ítélezéshez köthető kiadások aránya, míg a **személyi** kiadásokon belül ez az **arány csökkent**.

Magyarázatként a külső személyi juttatásoknál kifejtett indokok szolgálnak, ugyanis a növekedés oka, hogy **a kisadózó vállalkozások tételes adózását választók esetében a ráfordítás a dologi kiadásoknál** jelentkezik. Az arány növekedésére természetesen **hatással volt a dologi kiadások 2016. évi csökkenése** is.

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek közel **50%-át a szakértői kifizetések** fedik le.

Jelentős emelkedés tapasztalható a K336 rovaton elszámolt **szakértői tevékenységek** esetében minden kategóriában. **Legmagasabb** növekedés a tavalyi évhez mérten a **pszichiátriai** ügyekben kifizetett **szakértői** díjak esetében van, **38%-os mértékkel**. Jelentős a **büntetőügyekben** és a **költségmentes** ügyekben kifizetett **szakértői díjak** emelkedése is az előző évhez képest.

Az intézetek nélkül számított szakértői díjak további **növekedése várható**, miután kedvezően **változott 2017. évtől a kisadózói vállalkozások adózási módot** választó vállalkozások éves bevételi határa.

A ráfordítások emelkedésére további magyarázatot ad a **bírói álláshelyek növelése** révén a **befejezett ügyekben elért eredményesség**.

Az **elhúzódó ügyek gyorsítása**, az időszerű ítélezés érdekében tett intézkedések átmenetileg **költségemelkedést** indukálnak, melyek alakulása **az ügyek befejezésével, a folyamatba lévő és az érkezett ügyek** arányával, **tendenciájával** is összefüggnek.

A dologi kiadásokat a **szakértők** esetében növelte a 13/2016(VI.29.) IM rendelet, mely a **kamarai költségátalány bevezetéséről** rendelkezett.

A tolmácsolás, fordítások díjai is **jelentősen emelkedtek**. Az **egyéni fordítóirodák** díjtételei az elmúlt években jelentősen **drágultak**, mind a tolmácsolás alapidíja, óradíja, mind a jogi szakszövegek esetében felmerülő szakfordítás esetén a karakter alapján számított díjtételek vonatkozásában. Emelkedett a **nem európai alapnyelvek** fordítási költsége és aránya is.

Az intézeti tolmács és fordítási díjak növekedése mögött a **2016. évben az OFFI** egyenlegközlője alapján több évre visszamenőleg történő **rendezés** áll, mely több millió Ft-tal növelte a 2016. évi kiadásokat.

Az **ülnöki díjak jövőbeni emelkedését** eredményezi a **bírói alapilletmény növekedése**. Ezen a **soron 2017. évre növekedéssel kell számolni a 2016. évi októberi, illetve 2017. évi januári bírói illetményalap változása miatt**.

A kirendelt **ügyvédi óradíj** 2015. évben **5.000 Ft-ra változott**, melynek **hatása 2016. évben** teljesedett ki.

Pszichiátria ügyekben az **ügygondnoki** díjak nőttek az előző évhez mérten, melynek oka, hogy gondnokság alá helyezés eseteinek **mennyisége** (+383 db) **jelentősen megemelkedett**. A kiadásokban **35,5%-os, 6 millió Ft a növekedés**.

A dologi kiadásoknál megjelenő tételek közül **jelentős visszaesés az önálló bírósági végrehajtók költségelőlegezése** esetében van, miután a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 35/2015. (XI.10) IM rendelet alapján, 2015. december 11. után az önálló bírósági végrehajtóhoz érkezett költségmentes ügyekben **nem a Gazdasági Hivatal utal előleget**. A költségek között így már csak a folyamatban lévő ügyekhez kapcsolódó kiadások jelennek meg.

A kifizetések **időszerűsége érdekében** a Gazdasági Hivatal haladéktalanul, **a beérkezett jogerős** végzések, utalványrendeletek ellenőrzése után az abban megállapított összegekre vonatkozóan **jogszabály szerint megkeresi az ügyfelet a számla kiállítás érdekében**.

A Gazdasági Hivatal **a fizetési határidők betartásával – amennyiben határidőben érkeznek be a Hivatalba az iratok – teljesíti a kifizetéseket**, miután a költségvetésünk biztosítja ennek **fedezetét**. 2016. évben **likviditási probléma nem merült fel**.

A **Gazdasági Hivatal** esetenként **felhívja az eljáró bíróság figyelmét**, hogy a jogerős végzéseket – további **intézkedés és a kifizetés teljesíthetősége** érdekében – **mielőbb** küldje meg a GH részére.

Amennyiben a Gazdasági Hivatal a végzéseket **hiánypótlásra** visszaküldi, annak **okát is megjelöli** (aláírás hiánya, számszaki hibák, bélyegző hiánya, kirendelő végzés hiányos, rendelkező rész hiányos, kamarai költségátalány).

A Gazdasági Hivatal a kifizetések **időszerűségének biztosítása** mellett betartja és megteszi a szükséges intézkedéseket a **kifizetések határidőben történő teljesítése érdekében**.

- **Bűnjelkezelés gazdasági hatékonysága érdekében tett intézkedések**

A **járásbíróságokon** megsemmisítésből, bűnjelszállításból keletkező **költség nincs**. Az elkobozni rendelt, megsemmisítendő bűnjelek törvényszékre történő **beszállítását** a törvényszékekkel szerződésben álló **külső vállalkozó végzi**.

A Budakörnyéki Járásbíróság, valamint a Budapest Környéki Törvényszék bűnjelkezelője által bevételezett **nagyméretű bűnjeleket**, személygépkocsikat a törvényszékekkel szerződésben álló szolgáltatók telephelyén helyezük el.

A bűnjel költség előirányzat teljesítési adatai **9 millió Ft-tal 39,6%-kal növekedtek** 2016. évben az előző évhez képest. A költségek emelkedése egyrészt a **volumennövekedés** következménye, így 2016. évben **közbeszerzési pályázatot** kellett kiírni, másrészt nagyobb kiadásként merült fel az **évek óta tárolt mosópor bűnjel egy részének megsemmisítési költsége**.

A költséghatékony bűnjelkezelés végett, a tárolási költség csökkentése érdekében a 2016. év második felében az **értékesítés nem a törvényszéki végrehajtó által**

történik, hanem a 11/2003. (V.8.) IM-BM-PM együttes rendelet 56.§. a) bekezdésében, valamint az 57.§-ban foglaltak szerint kereskedelmi tevékenységet folytatására jogosult **kereskedők** közreműködésével. Ezt indokolta az is, hogy a Központi Bűnjelkezelési Hivatal 2018. január 1. napjával történő felállítása miatt, a **bűnjelek beszállítása** a nyomozóhatóságok részéről **2016. év negyedik negyedétől kezdődően megnőtt.**

• **Dologi kiadások (K3)**

ERA kód - megnevezés	2015. év	2016. év			Megtakarítás (-) túllépés (+) előző évhez
	Pénzügyi teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés	
K311 - Szakmai anyagok beszerzése	1 774 985	1 700 000	3 511 186	3 446 486	1 671 501
K312 - Üzemeltetési anyagok beszerzése	47 036 950	44 000 000	54 919 645	52 119 300	5 082 350
K321 - Informatikai szolgáltatások igénybevétele	29 741 258	30 000 000	32 277 058	32 265 258	2 524 000
K322 - Egyéb kommunikációs szolgáltatások	34 981 545	35 000 000	38 379 530	36 770 000	1 788 455
K331 - Közüzemi díjak	88 273 669	90 000 000	84 366 346	81 003 675	-7 269 994
K333 - Bérleti és lízing díjak	257 815 737	136 400 000	28 237 061	28 032 784	-229 782 953
K334 - Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	8 335 178	10 000 000	11 786 804	11 388 534	3 053 356
K335 - Közvetített szolgáltatások	12 550 942	10 000 000	19 749 217	18 471 920	5 920 978
K336 - Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	395 346 219	395 000 000	442 334 457	426 142 250	30 796 031
K337 - Egyéb szolgáltatások	479 668 422	480 000 000	567 301 419	539 222 726	59 554 304
K341 - Kiküldetések kiadásai	3 293 183	4 900 000	4 184 293	4 184 293	891 110
K342 - Reklám- és propagandakiadások	889 161	100 000	444 275	388 275	-500 886
K351 - Működési célú előzetesen felszámított általános	253 900 394	264 900 000	219 691 326	207 736 169	-46 164 225
K352 - Fizetendő általános forgalmi adó	72 938 000	0	5 854 000	5 854 000	-67 084 000
K355 - Egyéb dologi kiadások	5 650 844	8 000 000	6 889 427	6 563 824	912 980
Végösszeg	1 692 196 487	1 510 000 000	1 519 926 044	1 453 589 494	-238 606 993

A Budapest Környéki Törvényszék 2016. évben a felmerülő dologi kiadásaira **1.510 millió Ft eredeti előirányzatot** kapott. **A teljesítés 1.453,6 millió Ft lett.**

A 2015. évben a tényleges teljesítés lényegesen magasabb, 1.692,2 millió Ft volt. A dologi kiadásokat érintő jelentős **csökkenés** oka, hogy az **M3 irodaház az MNV Zrt. Vagyongazdálkodásába került.** Az M3 BC Kft részére **2016. február 1-től nem fizetünk bérleti és üzemeltetési díjakat,** mely havonta bruttó **20 millió Ft kiadáscsökkenést eredményezett 2016. évben.**

A **dologi kiadások** alakulásában **főcsoportonként a jelentősebb** tételeket vizsgálva az alábbiakat **emeljük ki:**

K311 Szakmai anyagok beszerzése

A múlt évhez képest megvalósuló **növekedést** alapvetően az **Informatikai eszközök, számítástechnikai anyagok beszerzésében bekövetkező többletigény okozza.**

K312 Üzemeltetési anyagok beszerzése

Az üzemeltetési anyagok kiadásai az előző évhez képest **10,8%-kal magasabb értékben** valósultak meg. Ennek oka az **irodai papírok, a nyomtatványok és irodaszerek** körében jelentett nagyobb összegű beszerzések miatt merült fel. Az elmúlt évek visszafogott takarékosági intézkedései nem változtak, azonban időközben teljesen **kimerültek a tartalékok.** A tisztítószeres intézményi szintű hiánya, a nem várt

meghibásodások, a fenntartási, egyéb berendezési, felszerelési anyagok felhasználási igénye, **a kiadások emelkedését okozták** 2016. évben.

K321 Informatikai szolgáltatások igénybevétele

A nyomtatók és a másológépek eszköz-rendszerének **üzemeltetési díja**, az informatikai eszközök **karbantartási szolgáltatásainak** igénybevétele **emelkedett** 2016. évben.

K322 Egyéb kommunikációs szolgáltatások

A T-Systems Magyarország Zrt. rendszertámogatási díját több havi, még **2015. évre vonatkozó összegét** utólagosan, 2016. évben számláztuk és **fizettük** ki. A 2016. évi teljesítés főként ezért haladja meg a 2015. évi értéket.

K331 Közüzemi díjak

A 2016. év végéig felmerülő közüzemi díjak közül a **villamosenergia szolgáltatás emelkedett**, míg a **gázfogyasztás** jelentősen **alacsonyabb** összegben realizálódott, mivel a 2016. évi kiadásokban a Rózsa utca 79. számú épület gázfogyasztása már nem merül fel (M3 irodaházba költözés miatt).

K333 Bérleti és lízing díjak

A törvényszék az M3 Business Center vonatkozásában **1 hónap bérleti díjat fizetett 2016. évben**. Ezt követően **az ingatlan a Magyar Állam tulajdona** lett (képviselője az MNV Zrt). 2016. februártól nem fizettünk az ott tartózkodásért bérleti díjat és üzemeltetési díjat, így **radikálisan csökken 2016. évben az ezen a jogcímen** elszámolandó összeg. A M3 BC Kft részére bérleti és a hozzá kapcsolódó üzemeltetési díjként korábban **havonta nettó 20 millió Ft** merült fel kiadásként.

Az **üzemeltetési díj** 2017. évtől ismételten várhatóan jelentős összeggel jelenik majd meg.

K334 Karbantartás, kisjavítási szolgáltatások

A szükséges **karbantartási munkák** elvégzése nem halasztható éveken keresztül. A tényleges ráfordításokban az ingatlan karbantartás, a gép, berendezés **karbantartás jogcíme** **10,5 millió Ft-ot** tesznek ki, **ami 2015. évhez képest 46,2%-kal emelkedett**.

K335 Közvetített szolgáltatások

A közvetített szolgáltatások költségeiben 2016. évben **5,9 millió Ft emelkedés** tapasztalható. Ennek meghatározó oka, hogy a 2016. év elején az MNV Zrt.-nek vagyonkezelésből visszaadott Rózsa u. 75-79. szám alatti ingatlan **közműfogyasztóinak átírását nem hajtották végre**, így intézményünk nevére érkeztek az átadást követően is a számlák, mely összegeket a BVOP részére kellett tovább számláznunk. Ez az állapot

2016. év közepén szűnt csak meg, azonban a tovább számlázandó tételek vonatkozásában olyan növelő tényező volt, mely nem létezett a múlt évben, és – várhatóan – nem lesz a jövő évben sem.

A közvetített szolgáltatások az energiaszolgáltatók felé történő – az **Ügyészségek közös bérleménye után** – a közüzemi kiadások **tovább számlázásából** adódik, a beérkező számlák függvényében.

K336 Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások

A szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások alakulása az ítélkezési tevékenység során **a bírók döntéseinek függvénye**. Az ítélkezéssel összefüggő kiadások alakulását az előzőekben a **3.3.2 pontban** külön ismertettük.

	2015. év	2016. év
K336 - Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások		
K3360101 - Oktatás, képzés kiadásai	7 164 430	221 641
K3360103 - Egyéb közszolgáltatások kiadásai		0
K3360301 - Intézeti tolmácsdíj	18 740 543	22 503 437
K3360302 - Ülnöki távolléti díj előirányzat teljesítése	2 878 009	3 811 289
K3360303 - Önálló bírósági végrehajtó előleg előirányzat teljesítés	18 802 352	3 450 449
K3360304 - Szakértői díj büntető ügyben előirányzat teljesítés	39 249 701	46 458 280
K3360305 - Szakértői díj költségmentes ügyben előirányzat teljesítés	33 256 065	39 768 581
K3360306 - Szakértői díj pszichiátriai ügyben előirányzat teljesítés	35 713 794	49 315 894
K3360307 - Szakértői díj szabálysértési ügyben előirányzat teljesítés	1 299 203	742 745
K3360310 - Védői díj büntető ügyben előirányzat teljesítés	127 484 581	125 259 702
K3360311 - Védői díj költségmentes ügyben előirányzat teljesítés	95 800	0
K3360313 - Védői díj szabálysértési ügyben előirányzat teljesítés	2 178 900	2 493 185
K3360315 - Pártfogó ügyvédi díj előirányzat teljesítése		152 244
K3360316 - Ügygondnoki díj előirányzat teljesítése költségmentes ügyben	910 307	1 494 257
K3360317 - Pszichiátriai ügyben ügygondnoki díj előirányzatának telj.	18 900 831	25 616 534
K3360320 - Idegenrendészeti ügygondnoki díj előirányzat teljesítése	217 500	151 672
K3360321 - Tolmácsdíj büntető ügyekben kiadási előirányzat teljesítés	6 070 824	9 632 026
K3360322 - Tolmácsdíj költségmentes ügyekben kiadási előirányzat telj.	2 624 016	5 266 876
K3360323 - Tolmácsdíj szabálysértési ügyekben kiadási előirányzat telje	136 065	114 166
K3360324 - Bűnjel költség előirányzat teljesítés	22 782 087	31 798 675
K3360325 - Intézeti szakértői díj büntető ügyben	13 828 026	14 017 422
K3360326 - Intézeti szakértői díj költségmentes ügyben	30 471 435	24 109 119
K3360327 - Intézeti szakértői díj pszichiátriai ügyben	5 456 363	7 318 116
K3360328 - Intézeti szakértői díj szabálysértési ügyben	275 302	104 000
K3360329 - Intézeti szakértői díj pályalkalmassági vizsga	1 277 085	1 079 440
K3360331 - Közbeszerzési irodai díjak	5 524 500	11 244 000
K3360332 - Közjegyzői díjak	8 500	0
K3360333 - Rendőri elővezetési ktg (költségmentes ügyben)		18 500
	395 346 219	426 142 250

K337 Egyéb szolgáltatások

Az Egyéb szolgáltatások **2016. évi kiadása jelentősen, 34,5%-kal növekedett.**

	2015. év	2016. év
K337 - Egyéb szolgáltatások		
K33701 - Biztosítási szolgáltatási díjak kiadásai	1 125 085	
K3370101 - Biztosítási szolgáltatási díjak kiadásai		1 073 676
K337020101 - EFER számlavezetési, EFER tranzakciós díj	25 404	190 018
K337020102 - Egyéb tranzakciós díj és bankktg	14 325 465	13 560 730
K3370202 - Fiókberleti díj	176 924	165 630
K337990103 - Egyéb pénzügyi szolgáltatások kiadása		7 283
K33703 - Szállítási szolgáltatási díjak kiadásai	8 587 665	10 248 948
K3370401 - Postaköltség	232 593 138	259 888 980
K3370402 - Egyéb postai szolgáltatások	3 028 768	3 031 113
K3370403 - Szemétszállítási, kéményseprési díj	2 575 285	2 305 450
K3370404 - Takarítás, rovarirtás, mosatás	32 230 304	26 355 414
K3370405 - Egészségügyi szolgáltatások kiadásai	7 328 300	8 103 450
K3370407 - Őrzési, őrszolgálati díj kiadási előirányzat t	159 478 480	195 042 408
K3370408 - Egyéb szolgáltatás (vegyes) előirányzat tel	18 193 604	19 249 626
Összesen	479 668 422	539 222 726

A **Bankköltségek és a tranzakciós díj** visszaesett 2016. évben, a dologi kiadások 238,6 millió Ft-os csökkenése alátámasztja a bankköltségek jelentős mérséklődését.

A **Postaköltségek** várt **11,7%-os növekedése** mögött alapvetően az igazságügyi tevékenység **menyiségi (létszám/iratszám) változásai, postai ki-be szállítások díjváltozásai** állnak, illetve egyéb postai szolgáltatások 2-3%-os **díjemelkedése** is a növekedésre hatott.

A **Takarítási költségek 18,2%-kal csökkentek**, miután az M3 irodaház takarítási költségei kötelezettségként 2016. év március hónapig merültek fel.

Az **Őrzés, őrszolgálati kiadások** (az élőerős személy- és vagyonvédelmi szolgáltatás ráfordításai) **22,3%-kal növekedtek**, mivel több **járásbíróság** tekintetében az élőerős őrzés-védés tevékenység ellátására **szerződést kötöttünk** 2016 évben. A szerződéseket a svájci projekt keretén belül beszerzett biztonsági kapuk alkalmazásához szükséges élő munkaerő szükséglete, a jogszabályban foglalt díjtételek emelkedése is indokolta.

Az **egyéb szolgáltatásokon** belül a jogi tanácsadás, a **tűz és biztonságtechnikai** szolgáltatás igénybevétele az előző évi nagyságrendben merülnek fel.

K351 Működési célú előzetesen felszámított ÁFA

A 2016. évben a **vásárolt termékek és szolgáltatások** esetében az ÁFA kötelezettség jelentős csökkenése az előző évhez viszonyítva (-46 millió Ft) meghatározóan az **M3 irodaház bérleti és üzemeltetési díjának elmaradásából származik.**

K352 Fizetendő általános forgalmi adó

A **Ceglédi Járásbíróság építési kivitelezési beruházása fordított adózású szolgáltatás** igénybevételét jelentette 2015. évben, így akkor ezt a beruházáshoz kapcsolódó ÁFA tartalmat a bíróság számolta el és fizette meg. Ez az ügylet okozza a **jelentős eltérést (-67 millió Ft)** a 2015. évhez viszonyítva.

A Felügyeleti szerv 2017. évre vonatkozóan a Törvényszék részére a **dologi kiadások** tekintetében előzetesen **1.510,0 millió Ft** előirányzatot határozott meg, mely a **2016. évi**

tényleges dologi kiadások 103,9%-a.

Azonban a M3 Business Center irodaház adásvételéből adódóan (időlegesen 2016. évben ki nem számlázott) az üzemeltetési díjak várhatóan 2017. évben már ismételt felmerülnek. Ennek bruttó kiadása **10 millió Ft havonta**, így a törvényszék dologi kiadása várhatóan **magasabb összegben** teljesül az előző évhez viszonyítva. A törvényszék által 2017. évre számításba vett dologi kiadások éves szükségletét a felügyeleti szerv tervezetten tudja biztosítani.

- **Felhalmozási kiadások**
- **Beruházási kiadások alakulása (K6)**

	2015. év	2016. év		Maradvány
		Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés	
K6 - Beruházások				
K61 - Immateriális javak beszerzése, létesítése	5 110 400	19 250	19 250	0
K62 - Ingatlanok beszerzése, létesítése	224 846 195	76 593 335	4 488 923	72 104 412
K63 - Informatikai eszközök beszerzése, létesítése	1 954 571	9 860 696	6 483 506	3 377 190
K64 - Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	71 478 741	64 625 252	39 142 537	25 482 715
K67 - Beruházási c. előzetesen felszámított általános fo	24 945 496	27 752 300	13 525 455	14 226 845
Beruházások mindösszesen	328 335 403	178 850 833	63 659 671	115 191 162

A **2015. évi (K6)** intézményi beruházási kiadások **328,3 millió Ft összegben** teljesültek, melyből az ingatlanok beszerzése soron a teljesítés összege, valamint az **egyéb tárgyi eszközök** beszerzése tekintetében felmerülő összegek is főként a **Ceglédi Járásbíróság rekonstrukciós beruházásának** kiadását jelentik.

A Ceglédi Járásbíróság építési-kivitelezési munkák 2015. II. félévében zárultak.

A beruházási kiadásokra **2016. évben rendelkezésre álló forrás összege összesen 178,9 millió Ft** volt.

Ebből a **2015. évről áthúzódó maradvány összege 157,2 millió Ft**. A maradvány főként a 2015. évben elnyert és több járásbírósághoz kötött **Jablonszky Ferenc pályázatokhoz kapcsolódó beruházásokat**, valamint **Ceglédi Járásbíróság építési beruházásának** teljesítéséhez, valamint egyéb az ítélkezési tevékenységet segítő **eszközbeszerzéshez** (leíró pedál, digitális diktafon, bírósági közvetítés,) kapcsolódik.

A Budapest Környéki Törvényszék részére 2016. évre eredeti előirányzatként **6 millió Ft**, az előző évről **157,1 millió Ft maradvány** előirányzat, felügyeleti hatáskörben év közben a **Jablonszky Ferenc pályázat V. üteme elnyert forrásként**, valamint egy **gépjármű** beszerzésre, egyéb tárgyi eszköz berendezési és felszerelések biztosítása érdekében **összesen 12,1 millió Ft előirányzat** állt rendelkezésre. Ezen felül **saját** hatáskörben **3,7 millió Ft előirányzat** átcsoportosítás történt.

A munkakörülmények javítását szolgáló jelentősebb tárgyi eszköz beszerzések			
Eszköz jellege	db	költsége	érintett szervezeti egység
2 portos automata központkezelő egység	7	2 765 700,00	Járásbíróságok (Szentendre, Monor, Budaörs, Vác, Nagykáta, Dabas, Nagykőrös)
Bútorbeszerzés (asztal, szekrény, tanukorlát, szék, vitrin, k	125	9 717 815,00	Ceglédi Járásbíróság
Bútorzat	Teljes Ceglédi Járásbíróság	38 579 550,00	Ceglédi Járásbíróság (2015-ben egyösszegben bevételezve, 2016-ban megbontva (lekönyvelve))
Étkezőgarnitúra, szék, karosszék, masszázságy, pavilon	62	1 179 987,00	Járásbíróságok (Büntető Koll., Dabas, Gödöllő, BKT, M3)
Egyéb irodai berendezések (levélmérleg, lámpa, papírvágó, iratmegsemmisítő, címkenyomtató)	147	1 365 616,00	BKT, Járásbíróságok (Ráckeve, Dabas, Gödöllő, M3 Irodaépület, Budaörs, Szigetszentmiklós)
Egyéb konyhai- és háztartási kisgépek, berendezések (hűtőszekrény, mosogatógép, porszívó, kávéfőző, kenyérpíró, mikrohullámú sütő, vízforraló, gofri/szendvics sütő)	86	1 183 423,00	BKT, Budakörnyéki, Szigetszentmiklói, Gödöllői JB
Fellépő, létra	19	127 862,00	Járásbíróságok (BKT, M3 Irodaépület, Cegléd, Budakörnyéki JB)
Mediációs eszközök (fogas, flipchart tábla, iratmegsemmisítő, laptop, nyomtató, számítógépasztal, szék, szekrény, tárgyalóasztal)	98	2 641 385,00	Járásbíróságok (BKT, M3 Irodaépület, Budaörs, Gödöllő, Monor, Nagykőrös, Ráckeve, Szentendre, Vác)
Egyéb szerszámgépek (fúrókalapács, lombszívó, ütvefúró)	5	192 157,00	BKT
Hangrendszer, mikrofon és állvány	5	484 016,00	BKT
Informatikai egyéb eszközök (címkenyomtató, igazolvány-nyomtató, nyomtató, vonalkódeolvasó)	5	194 711,00	Szentendrei JB, BKT
Hűtő-fűtő berendezések (klíma, ventilátor, radiátor)	16	1 629 939,00	Szentendrei, Budaörsi, Dunakeszi, Monori JB, BKT BÜNT.KOLL.
Mobiltelefon	40	2 064 977,00	BKT vezetők
Navigáció	3	70 091,00	BKT
Salgó állványrendszer gördíthető	3	6 360 350,00	Járásbíróságok (Szentendre, Monor, Dabas)
Szalagfüggöny, szőnyeg	29	462 057,00	Szentendrei, Monori, Szigetszentmiklói, Nagykőrösi JB, M3 Irodaépület
ÖSSZESEN:	518	69 019 636,00	
Csomagvizsgáló	1	OBH-tól üzemeltetésre átvett eszközök	Műszak
Dokkoló	15		Informatika
Fémkereskapu	1		Műszak
Switch	1		M3 Irodaépület
Blade	2		Informatika
Ipad	1		Informatika
Monitor	29		Elnökség és Informatika
Notebook	31		Informatika, BKT vezetők
Nyomtató	51		Járásbíróságok
Storage	1		Informatika
Számítógép	134		Informatika, Elnökség, Járásbíróságok
Szerver	3		Informatika
Szünetmentes	1		Informatika
Tárolóegység	1		Informatika
Dokumentum szkennert	10	IM-es eszközök végleges vagyonkezelés be vétele	M3 Irodaépület Cégbíróság
Monitor	60		
Router	1		
Nyomtató	12		
Számítógép	54		
Szerver	6		

A beruházásokon belüli főbb tételek;

Az **Ingtatlanok beszerzése** (K62) soron a 2016. évi **előirányzat 76,6 millió Ft**, az előirányzat jelentős része 47,3 millió Ft, a **Ceglédi Járásbíróság** építési rekonstrukciós beruházáshoz köthető, jelenleg még ki nem fizetett Cserkúti Generál Kft számlájához kapcsolódó tétel.

Ebben a kategóriában jelenik meg **2015. évről maradványként áthúzódó Jablonszky Ferenc program** keretében a Szentendrei és több Járásbíróság részére elnyert pályázatok forrásai is.

A **tényleges teljesítés** ezen a soron **4,5 millió Ft volt**, mely a **Gödöllői Járásbíróság** ideiglenes épületében az **informatikai** beruházáshoz kapcsolódó **3,4 millió Ft**, valamint a **Szentendrei Járásbíróság tárgyalóterem** és iroda kialakítás tervezését, valamint a **Dabasi Járásbíróság** beruházásához kapcsolódó **ELMŰ hálózati csatlakozási díjtételét takarja**.

Az **informatikai eszközök beszerzése, létesítése** (K63) sor adatai a **bírószági közvetítésre** elnyert forrást, a Jablonszky Ferenc V. program **informatikai eszközbeszerzéseit** és egyéb informatikai eszközbeszerzések (címkenyomtató, lap-top, egyéb) kiadását jelenti.

A (K64) soron **az egyéb tárgyi eszközök beszerzésének** előirányzata **64,6 millió Ft**, melyhez **ez évben 39,1 millió Ft teljesítés kapcsolódik**.

A beruházásokkal összefüggő ÁFA vonzat (K 67) sor előirányzata **27,8 millió Ft**, a **teljesítés 13,5 millió Ft** összegben realizálódott.

• **Felújítás kiadások alakulása (K7)**

	2015. év	2016. év		Maradvány
		Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés	
K7 - Felújítások				
K71 - Ingatlanok felújítása	67 245 990	173 608 591	91 689 492	81 919 099
K73 - Egyéb tárgyi eszközök felújítása	0			0
K74 - Felújítási c. előzetesen felszámított általános forg	18 156 419	45 718 136	23 724 394	21 993 742
Felújítások mindösszesen	85 402 409	219 326 727	115 413 886	103 912 841

Felújítási kiadások **eredeti előirányzata nem volt**.

A felújítás kiadások 2016. évi **módosított előirányzata 219,3 millió Ft**, melyből az előző évről **áthúzódó maradvány összeg 137,2 millió Ft volt**.

Az előző évről maradványként jelentkező 137,2 millió Ft összeg tartalmazta a több járásbíróság részére (Monori, Dabasi, Szentendrei, Nagykátai, Váci, Budaörsi Járásbíróság,) **Jablonszky Ferenc programok** pályázati forrásából **vizesblokk, irattár, bűnjel raktárak felújítására, munkakörnyezet fejlesztésre**, valamint a **Szentendrei Járásbíróság tárgyalóterem** felújítására elnyert pályázati forrást.

2016. évben **felújításra** – a maradványon kívül – további **45 millió Ft** forrás állt rendelkezésre a **Gödöllői Járásbíróság** ideiglenes **épületének** felújítására, továbbá a

Nagykátai Járásbíróság részére **épületenergetikai** korszerűsítésre **17,1 millió Ft**, valamint a saját hatáskörű előirányzat **20 millió Ft** összegben.

A **2016. évi felújítások** tényleges **teljesítéseként 115,4 millió Ft** kiadás jelentkezik, ebből kiemelt tételek;

- A **Gödöllői Járásbíróság ideiglenes** épületének felújítására **35,4 millió Ft**,
- a **Dabasi Járásbíróság** tekintetében **bűnjelraktár** fejlesztésre, **irattári** kapacitás, és a **vizesblokk** felújítására **15,2 millió Ft**,
- a **Monori Járásbíróság**on a **munkakörnyezet** fejlesztésére **19,9 millió Ft**,
- a **Nagykátai Járásbíróság** **munkakörnyezet** fejlesztésére és a **vizesblokk** felújítására **18,7 millió Ft**,
- a **Szentendrei Járásbíróság**on **irattári** kapacitás, **munkakörnyezet** fejlesztésére, **vizesblokk** felújítására **13,4 millió Ft**,
- a **Váci Járásbíróság**on **5,2 millió Ft**,
- a **Budaörsi Járásbíróság**on **3,5 millió Ft**, míg
- a **Ceglédi Járásbíróság**on **4,1 millió Ft felújítási munka** teljesült 2016. évben.

A **felhalmozási** kiadások tekintetében jelentősek a 2016. évi **maradványösszegek**. A **beruházási** munkáknál **115,1 millió Ft**, míg a **felújítások** esetében **103,9 millió Ft**. Az áthúzódó rekonstrukciós és egyéb felújítási munkák a több **járásbíróságot is érintő Jablonszky Ferenc program II. és III. üteméhez kapcsolódó előző évről** elmaradt munkákat jelenti, melyeknek **teljesítése 2017. I. félévében várható**.

3.3.4. A bevételek

ERA kód - megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés
B16 - Egyéb Műk.c. támogatások bevételei ÁHB	0	71 609 220	71 609 220
Egyéb Műk.c. támogatások bevételei ÁHB	0	71 609 220	0
Egyéb Műk.c. támogatások bevételei egyéb fejk.zei-től	0	0	71 609 220
B36 - Egyéb közhatalmi bevételek	179 410 000	265 403 784	265 403 784
Egyéb közhatalmi bevételek	179 410 000	265 403 784	265 403 784
B4 - Működési bevételek	25 000 000	59 207 156	59 207 156
Egyéb működési bevételek	8 300 000	28 080 251	28 080 251
Készletértékesítés ellenértéke	100 000	335 463	335 463
Kiszámlázott általános forgalmi adó	2 500 000	5 616 395	5 616 395
Közzetített szolgáltatások ellenértéke	8 600 000	20 163 811	20 163 811
Szolgáltatások ellenértéke	5 000 000	5 011 236	5 011 236
B81 - Belföldi finanszírozás bevételei	6 713 566 000	8 087 314 609	8 087 314 609
Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	0	570 551 000	570 551 000
Központi, irányító szervi támogatás	6 713 566 000	7 516 763 609	7 516 763 609
Végösszeg	6 917 976 000	8 483 534 769	8 483 534 769

	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Pénzügyi teljesítés
2015	6 549 800 000	8 356 509 000	8 356 248 698
2016	6 917 976 000	8 483 534 769	8 483 534 769

A **bevételek** között a **működési célú** támogatások bevételek **B1** soron **71,6 millió Ft** támogatási összeg szerepel „**A szolgáltató bíróságért**” **programra**, az időszerűség, az ügyek számának csökkentésének elősegítése érdekében.

A **(B3) közhatalmi bevételekből**, mely **265,4 millió Ft** volt 2016. évben,

- o a **bűnügyi költség** bevétele **208,2 millió Ft-ot**,
- o a **végrehajtással** kapcsolatos bevételek **16 millió Ft-ot**,
- o az állam által **előlegezett** költség bevétele **24,4 millió Ft-ot** tettek ki,
- o az **elővezetésből** **1,5 millió Ft**,
- o az át nem vett **letétekből** **12 millió Ft**,
- o **egyéb** bevételként **3,3 millió Ft** származott.

A **bevételeink** alakulására továbbra is **jellemző a részletfizetési kérelmek** megítélése, a **méltányossági** és **elengedési, halasztási** kérelmek benyújtása, a **fizetési hajlandóság romlása**, valamint a nem fizetők arányának növekedése, ami a részletfizetések jóváhagyásával a **bevételek időbeli elhúzódnását eredményezi**.

A **(B4) intézményi működéshez kapcsolódó** bevételek összege **59,2 millió Ft**.

Ezen belül **főbb tételek** voltak;

- Az **egyéb működési bevételek** között
 - o az **önálló bírósági végrehajtó** bevétele **4,3 millió Ft** volt,
 - o az **egyéb** költség **22,4 millió Ft** összegéből **16 millió Ft M3 óvadék bérleti díj** visszautalásából, míg **3 millió Ft M3 irodaház bérleti díja** után elszámolt árfolyamnyereségből származó tétel.
- A **működési bevételeken** belül **továbbszámlázott** szolgáltatások értéke 2016. évben **20,2 millió Ft** volt, mely hat helyi bíróságnál valamint a Rózsa utcai 75-79. szám alatti ingatlanban felmerült **közüzemi** szolgáltatások díjának **továbbszámlázásából** adódott.
- A kiszámlázott ÁFA bevétele **5,6 millió Ft** volt.
- **Egyéb szolgáltatások** ellenértékeként **5 millió Ft** bevétel keletkezett az épületek, illetve helyiségek **bérbeadása, hasznosítása** (büfé, illetve mobil szolgáltató részére a tető bérbeadása, valamint szolgálati lakás bérleti díja) és egyéb bérleti díj bevételeként.

A **(B8) költségvetési támogatás** 2016. évi **eredeti előirányzata 6.713,6 millió Ft** volt, az előző évi teljesítéshez képest jelentősen **kisebb összeget hagyott jóvá** a felügyeleti szerv, azonban az év során **803,2 millió Ft előirányzat növekedést számolt el** a törvényszék, ebbe nem beleértve a 2015. évi maradványt.

A fentiekből következően az intézmény finanszírozására 2016. évben a szükséges **központi irányító szervi támogatás** **összegeként 7.516,8 millió Ft összegben állt**

rendelkezésünkre.

A Felügyeleti szerv **pótelőirányzatot** biztosított;

- a **Személyi** kiadásokra,
- a Munkaadókat terhelő **járadékok** és a Szociális hozzájárulási **adó** kiadásokra,
- a 17 fős bírói és igazságügyi alkalmazotti **álláshely rendszeresítés fedezetére**,
- az igazságügyi alkalmazottaknál jelentkező **kompenzáció** kifizetésére,
- a **ruházati költségtérítés** fedezetére,
- a **jutalom** kifizetésére.

A Törvényszék **felújításokra, beruházásokra** jelentős összegben kapott **pályázati támogatást**.

Az **2015. évi maradványt** is felhasználtuk **570,6 millió Ft** összegben.

3.3.5. A követelésállomány

A 2016. évi költségvetési beszámoló mérlegében bemutatott **összes követelés 475,8 millió Ft**, mely a 2015. évi beszámolóban kimutatott 483,1 millió Ft-nál **1,5%-kal alacsonyabb**.

A 2016. évi követelésállomány **427,2 millió Ft igazságügyi követelésből**, valamint **48,6 millió Ft pénzügyi tárgyú** működési követelésből tevődik össze. Az igazságügyi követelések értéke 2015. évben 433,7 millió Ft volt.

A 2016. évi állományi érték **csökkenése** azt mutatja, hogy az értékvesztéssel csökkentett beszedés alatt álló **igazságügyi követelések aránya növekedett**.

Az intézményi szintű bruttó követelés állományt az értékvesztéssel korrigált (a várható megtérülés arányában leírt hitelezési veszteséggel csökkentett) azaz **nettó követelésállomány formájában** mutatjuk be.

2016. év végére a **bruttó követelés állomány 2.557,8 millió Ft**, mely az értékvesztés elszámolása miatt (2.082,0 millió Ft, a bruttó követelés állomány 81,4%-a) **475,8 millió Ft** nettó értéken volt kimutatható. Ez az összeg a **várható megtérülést** kívánja bemutatni.

A 2016. évi követelésállomány alakulását a **főbb igazgatás szolgáltatási díjbevételek** vonatkozásában elemezzük.

A 2016. évben **581,4 millió forint igazságügyi követelés** került előírásra, mely a 2015. évi előírások volumenét (494,0 millió Ft-ot) abszolút értékben 87,4 millió Ft-tal, azaz **17,7%-kal haladta meg**.

A Gazdasági Hivatalhoz érkezett egységes értesítők számát tekintve **jelentős változás nem** következett be, 3,3%-os növekedés történt, 252 db egységes értesítővel többet rögzítettek a nyilvántartásokban.

- **Törlések és behajthatatlan követelések alakulása**

Az igazságügyi követelések nyilvántartásából törlése jogcímen a bíróság intézkedései, végzései alapján vezetik ki a követeléseket. Ilyen esetek fordulnak elő a **hatályon kívül helyező** végzések, esetleg adminisztrációs hiba folytán **törlendő tételek**, téves vagy **dupla egységes értesítések** kiállítása okán.

A 2016. évben **7,5 millió Ft** igazságügyi követelés kivezetése történt meg törlés címen a nyilvántartásokból, mely az előző évi – 12,3 millió Ft – adatahoz mérten **39%-os csökkenést mutat**. Megállapítható, hogy e téren **kedvező változás** következett be.

Behajthatatlan követelés kivezetésre mindig **egyedi minősítés** alapján kerül sor.

Szabályait a 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet valamint az OBHE 375/2016. (VI.28.) számú határozata rögzíti, mely szerint, ha a követelés esetében **megállapítható**, hogy az

- kézbesíthetetlen, elévült,
- társaságok esetében, melyeket a cégnyilvántartásból törölték vagy a felszámoló a behajthatatlansági nyilatkozatot a rendelkezésünkre bocsátotta,
- hagyaték hátrahagyása vagy jogutódok nélkül elhunytak,
- adott büntetés nem örökölheto.

2016. évben **13,1 millió Ft igazságügyi követelést minősítettünk behajthatatlannak** az alábbi megbontás szerint:

Bűnügyi költség	7.990,7 eFt
Rendőri elővezetés (40%)	380,2 eFt
Állam által előlegezett költségek	3.623,7 eFt
Állam által előlegezett gyermektartásdíj	1.118,7 eFt

- **Értékvesztés alakulása**

Az értékvesztés elszámolására a késedelembe esett adósok tekintetében a **lejárt határidejű** fizetési esedékességek esetében kerül sor. Az OBH által képzett országosan egységes értékvesztési kulcsok valamint besorolási kategóriák alapján minden negyedévben az értékvesztés és értékvesztés visszairása megtörténik.

Az értékvesztéshez alkalmazott **tapasztalati mutatókat** - az OBH-nak megküldött intézményi mutatókból - **fejezeti szintű kulcsokkal képzik**.

A tapasztalati mutatók az állam által előlegezett költségek állományán kívül a legtöbb adósi státuszban igen magas, **90% fölötti arányt** rögzítenek, amely **reprezentálja az adósállomány várható megtérülésének minimális arányát**.

Fejezet által képzett intézménynél alkalmazott értékvesztés kulcsok								
A követelés „kora”, adós státusza	Bűnügyi ktg.		Állam által előlegezett ktg		Állam által előlegezett GYT		Elővezetési ktg.	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
legfeljebb 90 nap	85%	89%	62%	71%			90%	91%
91-180 napos	92%	91%	83%	83%			91%	93%
181-360 napos	94%	93%	90%	82%			94%	95%
360 napon túli	97%	98%	95%	95%	97%	98%	98%	98%
felszámolás alatt	100	100%	100%	100%				
jogutód nélkül megszűnt, meghalt	98%	98%	99%	99%	99%	99%	98%	100%
végelszámolás alatt	99%	98%	100%	100%				

Megállapítható, hogy a „**Legfeljebb 90 nap**”-os késedelemben lévő adós státuszban **emelkedtek** a fejezeti szintű értékvesztési kulcsok (2015. évi értékvesztési kulcsok viszonylatában), azaz a **fizetési hajlandóság romlott** a fizetési felhívást követő önkéntes teljesítések esetében. A hangsúly a végrehajtás keretében történő behajtás felé tolódott el.

Kiemelkedő a növekedés az állam által előlegezett költségek legfeljebb 90 nap adós státuszú besorolás esetében, ahol **2016. évre 71% az értékvesztési kulcs**, vagyis ezen a jogcímen a **fizetési hajlandóság** az előző időszakhoz képest **9% pontos romlást eredményezett**.

Az **értékvesztés és visszaírás** összevont állománya a vizsgált évek vonatkozásában **94 millió Ft** (2016: 301,1 MFt – 2015: 207,1 MFt) **emelkedést**, azaz **45,4% változást** mutat. Az igazságügyi követelések záróállományának a záró értékvesztés nagyságával képzett mutatója (értékvesztés nyilvántartott összege/követelés bruttó állomány) 2016. évben 81,6%, 2015. évben 78,9%.

A két év követelésállományához viszonyított értékvesztés arálynövekmény **2,7%pont**, mely a **fizetési hajlandóság további negatív irányú tendenciáját mutatja**.

- **Behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések,**

Az igazságügyi követelés beszédése során megállapítható, hogy a fizetési késedelembe esett **adósok aránya szignifikánsan nem változik**.

Továbbra is **jelentős a részletekben** törlesztő adósok hányada, mely a bevételek megtérülési idejét meghosszabbítja. A háztartások eladósodottsága, munkahelyek elvesztése a mai napig igen meghatározó a fizetési késedelembe esett adósok esetében.

Megnövekedett a **kegyelmi és méltányossági kérelmet** előterjesztő adósok hányada. A közmunka keretében történő foglalkoztatás döntően nem tudta az adósok fizetőképességét javítani. A fizetéseképtelenné vált, esetleg teljes anyagi javaikat elvesztő adósok esetében a követelések megtérülésének várható aránya igen alacsony.

A Gazdasági Hivatal a követelések beszedése tekintetében a jogszabályból eredő **kötelezettségeinek időben** és folyamatosan tesz eleget, valamint kiemelkedő figyelmet fordít a szakmai színvonal megőrzésére, javítására.

A végrehajtásra átadott ügyek esetében a végrehajtási cselekményekkel **kikényszerített fizetési hajlandóság messze meghaladja az önkéntes teljesítéssel behajtható követelések nagyságát.**

A Gazdasági Hivatal és a Végrehajtó Iroda között a napi munkakapcsolat és információáramlás a behajtás **hatékonyságát kívánja megalapozni, támogatni.**

3.3.6. Az ésszerű gazdálkodás jó gyakorlatai

- A Budapest Környéki Törvényszék gazdálkodására évek óta jellemző, hogy a dologi kiadások csökkentése érdekében **visszafogja készletbeszerzéseit**. Ezért csak az **indokolt mértékben** szereztünk be már az elmúlt években is tisztítószereket, irodaszereket, folyóiratokat és egyéb fenntartási anyagokat.
 - A közlöny és szakkönyvek beszerzése helyett szorgalmazzuk az **internetes elérhetőségek** kihasználását. Ezzel évek óta **jelentős megtakarítást** sikerült elérni.
 - Csökkentettük a **takarítási kiadásokat** azzal, hogy több éve a nagytakarítás szolgáltatást nem vesszük igénybe.
 - A postaköltségek csökkentése érdekében **bérmentesítő gépet** alkalmazunk.
 - A készletbeszerzések csökkentésére és a **szerződések felülvizsgálatára** továbbra is kiemelt hangsúlyt helyezünk.
- A **közüzemi kiadásokat** tekintve az **energiatakarékos felhasználásra** hangsúlyt fektetünk, melyet a beruházási, felújítási kiadások esetében is **előtérbe** helyezünk. Az OBH által meghirdetett **pályázati** lehetőségekkel a **Törvényszék él, arra kiemelt figyelmet fordít, ezzel is növelve a rendelkezésre álló beruházási, felújítási források keretösszegeit.**
- **Folyamatosan ellenőrizzük** a nem rendszeres és a külső személyi juttatások kifizetésének körét, törekszünk a **takarékos, előírászerű elszámolásokra** (Készenléti, ügyeleti díjak felülvizsgálata).
- Igyekszünk a **gépjárművek kihasználtságát, hatékonyságát** javítani, az ítélezési tevékenység érdekében történő **racionális használatot** biztosítani.
- Szabályoztuk a Járásbíróságok **kisösszegű beszerzéseit**, a költségek hatékonyabb felhasználásának biztosítása, a **költségtudatos** gazdálkodás elősegítése érdekében.
- A **bevételi** lehetőségek növelését a behajtási tevékenység fokozott **irányításával** és **ellenőrzésével** kívánjuk hatékonyabbá tenni.

4. A bírósági szervezet integritása

4.1. A bíróság irányítása

4.1.1. Központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása

2016. július 01. napján hatályba lépett az Országos Bírósági Hivatal elnökének **integritási szabályzatáról** szóló **6/2016. (V. 31.) OBH utasítása** (Integritási szabályzat). Az Integritási szabályzat 50. §-ában foglaltak alapján az OBH, az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökei e szabályzat hatályba lépését követő 60 napon belül kötelesek voltak az Integritási szabályzat **végrehajtásához szükséges intézkedéseket** megtenni.

Fentiekre tekintettel az Integritási szabályzatot valamennyi bírósági vezetővel és bírósági alkalmazottal **megismertettük**, amelyet az ún. **„Megismerési Nyilatkozatok”** aláírásával dokumentáltunk.

Az Integritási szabályzatban foglaltak **végrehajtása** tárgyában

- számos **integritás tárgyú elnöki intézkedést**,
- ún. **„érzékenyítő dokumentumot”**, illetve
- az ajándékozási kísérletek eljárásrendjéről ún. **„folyamatábrát”** adtunk ki.

A Budapest Környéki Törvényszék intranetes oldalán kialakítottuk az **„Integritás” menüpontot**, amelyre folyamatosan **feltöltöttük** az integritási szempontból jelentős **szakmai dokumentumokat**.

Összességében az Integritási szabályzat hatályosulásával, alkalmazhatóságával kapcsolatban megállapítható, hogy a **keresőtevékenység iránti bejelentések elbírálása, engedélyeztetése** a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvényben (**Bjt.**), az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló, többször módosított 1997. évi LXVIII. törvényben (**Iasz.**), valamint az **Integritási szabályzatban foglaltak figyelembevételével történik a Budapest Környéki Törvényszéken**.

A korrupció-megelőzés területén a tavalyi év egyik legfőbb **célkitűzése** az ún. **„integritásirányítási rendszer” alapjainak megteremtése** volt, amelynek **alapelvei**:

- a transzparencia;
- a felelősség,
- a számonkérhetőség;
- a tisztességes eljárás;
- a diszkrimináció tilalma;
- az elkötelezettség a meghatározott értékek felett, valamint
- az integritáskontrollok beépítése.

Az OBH elnöki döntések teljesítése

A) Az OBH elnökének utasításai, szabályzatai

Az Országos Bírószági Hivatal elnöke – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 76. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján – a 2016. évben az alábbi **utasításokat, szabályzatokat** adta ki:

[18/2016. \(XII. 30.\) OBH utasítás a bíróságok **egységes iratkezelési szabályzatáról** szóló 17/2014. \(XII. 23.\) OBH utasítás **módosításáról**](#)

[17/2016. \(XII. 22.\) OBH utasítás a bíróságok és az Országos Bírószági Hivatal **gazdálkodásáról** szóló szabályzatról szóló 5/2013. \(VI. 25.\) OBH utasítás **módosításáról**](#)

[16/2016. \(XII. 22.\) OBH utasítás a bírósági végrehajtói **fegyelmi bíróság bíró tagjai díjazásáról** szóló szabályzatról szóló 2/2014. \(I. 23.\) OBH utasítás **módosításáról**](#)

[15/2016. \(XII. 22.\) OBH utasítás a **szolgálati bíróság tagjai kinevezésének** részletszabályairól és díjazásáról szóló 25/2012. \(XII. 21.\) OBH utasítás **módosításáról**](#)

[14/2016. \(XII. 22.\) OBH utasítás a **rendkívüli és egyéb eseményekkel kapcsolatos tájékoztatás** rendjéről szóló szabályzatról szóló 17/2012. \(X. 18.\) OBH utasítás **módosításáról**](#)

[13/2016. \(XII. 22.\) OBH utasítás a **Bírószági Határozatok Gyűjteményének közzétételével** kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról](#)

[12/2016. \(XII. 7.\) OBH utasítás a bíróságok és az **Országos Bírószági Hivatal gazdálkodásáról** szóló szabályzatról szóló 5/2013.\(VI. 25.\) OBH utasítás **módosításáról**](#)

[11/2016. \(XI. 24.\) OBH utasítás a **kegyeleti szabályzatról**](#)

[10/2016. \(X. 26.\) OBH utasítása az Országos Bírószági Hivatal elnöke által kiadott **szabályozókról**](#)

[9/2016. \(X. 17.\) OBH utasítás az **európai jogi szaktanácsadói hálózatról**](#)

[7/2016. \(VII. 15.\) OBH utasítás az **európai jogi szaktanácsadói hálózatról** szóló szabályzatról szóló 7/2013. \(VII. 22.\) OBH utasítás **módosításáról**](#)

[6/2016. \(V. 31.\) OBH utasítás az **integritási szabályzatról**](#)

[5/2016. \(V. 20.\) OBH utasítás a „Bíróságok fejezet” alá tartozó intézmények **közbeszerzési, minősített beszerzési és beszerzési eljárásairól** szóló szabályzatról](#)

[4/2016. \(III. 23.\) OBH utasítás a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzatról szóló 6/2012. \(IV. 13.\) OBH utasítás **módosításáról**](#)

[3/2016. \(II. 29.\) OBH utasítás a **bírószági fogalmazók felvételi rendjéről** szóló szabályzatról](#)

[2/2016. \(I. 29.\) OBH utasítás **az Országos Bírószági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról** szóló 11/2013. \(XII. 31.\) OBH utasítás **módosításáról**](#)

Valamennyi OBH utasítás rendelkezéseit a Budapest Környéki Törvényszék **megismerte**, – a szabályozás tárgykörére figyelemmel – **tudomásul** vette, valamint azokat a munkavégzése során **alkalmazza**. A szabályzat által érintettek körére figyelemmel

egyéni levelezőben is megküldtük véleményezésre a szabályozó **tervezeteket**, majd az OBH elnöke által már **jóváhagyott** szabályzatokat, utasításokat a Budapest Környéki Törvényszék **intranetes** honlapján, a „**Hírek**” menüpont alatt is közzétettük.

2016. január 01. napjától hatályos az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítása (**Igazgatási szabályzat**), amely 205. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a Budapest Környéki Törvényszék elnöke e szabályzat hatályba lépését követő **60 napon** belül köteles volt **a belső igazgatási szabályozóknak az Igazgatási szabályzattal való összhangját megteremteni**.

Fentiekre tekintettel 2016. év **első negyedévében** megtörtént a korábbi **igazgatási szabályozók és elnöki intézkedések áttekintése**, illetve azoknak az Igazgatási szabályzat rendelkezéseivel történő **megfeleltetése**.

2016. január 01. napjától hatályos az Országos Bírósági Hivatal elnökének a **bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól** szóló 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítása. A szabályzatban foglaltaknak megfelelően a 2016. évben elkészültek azok az átdolgozott **formanyomtatványok**, amelyek a **vizsgáló és a vizsgált bíró tájékoztatását szolgálják a vizsgálat elrendelésével és annak lefolytatásával kapcsolatban**. A szabályzat hatálybalépését követően elrendelt vizsgálatokra már az említett OBH utasítás rendelkezéseit alkalmaztuk.

B) Az OBH elnökének ajánlásai

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke – a Bszi. 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a 2016. évben az alábbi **OBH elnöki ajánlást** adta ki:

[1/2016. \(II. 15.\) OBH elnöki ajánlás a bírósági vezetők, bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről.](#)

A Budapest Környéki Törvényszék – az OBH elnöke által – a 2016. évben kiadott OBH elnöki ajánlás figyelembevételével jár el.

4.1.2. Helyi szabályozás

A bíróságok igazgatásáról szóló, 2016. január 01. napján hatályba lépett 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás (Igazgatási szabályzat) 205. § (1) bekezdése értelmében a 33. § (1) bekezdés szerinti igazgatási és gazdálkodási, pénzügyi tárgyú belső szabályozókat összhangba kellett hozni az Igazgatási szabályzat vonatkozó rendelkezéseivel, továbbá - 6. § (2) bekezdésre is figyelemmel - az OBH elnöke által kiadott egyéb szabályzatokkal, elnöki ajánlásokkal és intézkedésekkel, ezáltal biztosítva az **egységes szabályozást a bírósági szervezetrendszeren belül**.

A Budapest Környéki Törvényszék **szabályzatok és elnöki intézkedések felülvizsgálataért felelős munkacsoportja** az egyes szervezeti egységek, főosztályok

vezetőivel együttműködve

- a szabályzatalkotás területén a szükséges **deregulációs** folyamatokat elvégezte,
- az alábbi ún. „**szabályozási térképen**” megjelölt belső szabályozókat
 - o **felülvizsgálta,**
 - o azokat a szükséges mértékben **módosította, aktualizálta,**
- valamint **kodifikációs,** illetve jogszabály-szerkesztési szempontok alapján **áttekintette.**

Az alábbi táblázatban megjelölt **igazgatási és gazdálkodási tárgyú szabályzatokat** a fentiek szerint kiadtuk, az Igazgatási szabályzat 7. § (3) bekezdésére tekintettel **intranetes** honlapra való feltöltéséről és **közzétételéről**, és a bírósági alkalmazottakkal történő **megismertetéséről** a 2016. évben gondoskodtunk.

Sorszám	Elnöki szám	Szabályzat neve	Felelős
1.	2016.El.I.D.3/4.	Deregulációs szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály
2.	2016.El.I.D.4.	Szabálytalanságkezelés rendjéről szóló szabályzat	Gazdasági Hivatal, Belső ellenőrzési vezető
3.	2016.El.I.D.5.	Ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzat	Gazdasági Hivatal, Belső ellenőrzési vezető
4.	2016.El.I.D.7.	Beszerzési szabályzat	Gazdasági Hivatal, Jogi és Igazgatási Főosztály
5.	2016.El.I.D.8.	Belső kontroll kézikönyv	Gazdasági Hivatal, Belső ellenőrzési vezető
6.	2016.El.I.D.9.	Kockázatkezelési szabályzat	Gazdasági Hivatal, Belső ellenőrzési vezető
7.	2016.El.I.D.10.	Számviteli politika szabályzat (számlarend + számlatükör)	Gazdasági Hivatal
8.	2016.El.I.D.11.	Eszközök és források értékelési szabályzata	Gazdasági Hivatal
9.	2016.El.I.D.12.	Pénz- és értékkezelési szabályzat	Gazdasági Hivatal
10.	2016.El.I.D.13.	Feleslegessé vált vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata	Gazdasági Hivatal

11.	2016.El.I.D.14.	Önköltségszámításra vonatkozó szabályzat	Gazdasági Hivatal
12.	2016.El.I.D.15.	Leltározási szabályzat	Gazdasági Hivatal
13.	2016.El.I.D.16.	Kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata	Gazdasági Hivatal
14.	2016.El.I.D.17.	Letéti és bűnjelkezelési szabályzat	Gazdasági Hivatal
15.	2016.El.I.D.18.	Bevételi ügyviteli eljárás rendjének szabályzata	Gazdasági Hivatal
16.	2016.El.I.D.19.	Kincstári kártyahasználati szabályzat	Gazdasági Hivatal
17.	2016.El.I.D.21/10.	Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ)	Jogi és Igazgatási Főosztály
18.	2016.El.I.D.23/2.	Jelentéstételi kötelezettség szabályzat (igazgatási jellegű)	Jogi és Igazgatási Főosztály
19.	2016.El.I.D.25.	Parkolás rendjéről szóló szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály
20.	2016.El.I.D.26.	Közbeszerzési szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály
21.	2016.El.I.D.30.	Kulcskezelési szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály, Műszaki Főosztály
22.	2016.El.I.D.23/6.	Gazdasági Hivatal jelentéstételi kötelezettségének szabályzata (gazdálkodási jellegű)	Gazdasági Hivatal, Jogi és Igazgatási Főosztály
23.	2016.El.I.D.32.	Informatikai Biztonsági Szabályzat	Informatikai Főosztály, Jogi és Igazgatási Főosztály
24.	2016.El.I.D.27.	Informatikai eszköz- és készletgazdálkodási szabályzat	Informatikai Főosztály, Jogi és Igazgatási Főosztály

25.	2016.El.I.D.39.	Anonimizálási szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály
26.	2016.El.I.D.37.	Honlap és intranetes oldal kezelési szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály
27.	2016.El.I.D.40.	Közérdekű és közérdekből nyilvános adatok közzétételéről és a megismerésükre irányuló igények teljesítési rendjéről szóló szabályzat	Jogi és Igazgatási Főosztály

4.1.3. Az igazgatás egyéb eszközei

A törvényszék elnöke a tárgyévben az **igazgatási feladatokat a helyi vezetők részére a vezetői értekezleteken**, illetve **eseti jelleggel** tűzte ki.

Többek között **intézkedés** keretében határozott meg az alábbi **három tárgyban igazgatási tevékenységet**:

- 2016. november 3. napján a 2015.EL.II.B.4/3.számú elnöki intézkedés **az alkotmányjogi panaszok kezelésével kapcsolatban**,
- 2016. szeptember 7. napján a 2016.El.II.G.5/27.számú elnöki intézkedés **az „Új Be. Munkacsoport” létrehozásáról**
- 2016. január 1. napjától hatályos 2015.El.IV.B.57/2.számú elnöki intézkedés **a bűnjelkezelés gyakorlatának rendszeres igazgatási vizsgálatáról.**

A fentiek szerint szabályozott területen a kiadott intézkedésnek megfelelően folyik a tevékenység.

A törvényszék elnöke 23 esetben rendelt el eseti és célvizsgálatot, ill. ellenőrzést az alábbiak szerint, személyi és tárgyi feltételek szerinti bontásban:

Személyi feltételek:

- **Tárgyalási határnapok** célvizsgálata járásbíróságokon büntető ügyekben
- **Tanácsadó** tevékenységhez program
- Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **igazgatási vizsgálata**
- **Bűnjelkezelés** ellenőrzése a Budaörsi Járásbírószágon
- Járásbírószági bíró **oron kívüli vizsgálata**
- **Ellenőrzési** program

Tárgyi feltételek:

- **Pénztárvizsgálat**

- Informatikai **rendszerellenőrzé**
- **Iratkezelés** helyszíni ellenőrzése
- Nyugdíjfolyósító **céllenőrzése**
- Éves **ellenőrzési jelentés** 2015. évről
- **Tanácsadó** tevékenységhez program
- **Leltár** eltérés kivizsgálása
- Bíró **célvizsgálata**
- Bíró **célvizsgálata**
- 2015. évi költségvetési **beszámoló** rendszerellenőrzése
- **KIRA** rendszer adatainak ellenőrzése
- MÁK-on keresztül történő **utalások** vizsgálata
- **Kulcsnyilvántartás** vizsgálata
- Műszaki Főosztály **eszközbeszerzéseinek** ellenőrzése
- **Közhatalmi** bevételek vizsgálata
- **Szakértői díjak** kifizetése – Rendszerellenőrzés
- **BIIR** adatbázis felülvizsgálata
- Tárgyi eszközök 2016. évi **selejtezésének** ellenőrzése
- Gazdasági Hivatal tevékenységi körébe tartozó **leltározási** folyamatok ellenőrzése.

Az elrendelt vizsgálatok **lefolytatása** és **kiértékelése** megtörtént.

A Büntető Kollégium vezetője az alábbi tárgyban rendelt el **eseti- és célvizsgálatot**:

- a Budapest Környéki Törvényszék gyakorlatának vizsgálata a **járásbíróságok által bejelentett elfogultságok** vonatkozásában;
- a Budapest Környéki Törvényszék gyakorlatának vizsgálata **az előzetes letartóztatással kapcsolatos ügyek** vonatkozásában.

4.1.4. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása

A Budapest Környéki Törvényszék rendelkezik **belső honlappal**, melynek elérhetősége: **<http://intranet.pest.justice.hu/intranet/>**

2014 óta folyamatosan **üzemeltetjük** a Budapest Környéki Törvényszék **intranetes** oldalát. Műszaki oldalról az **Informatikai Főosztály** elvégzi a technikailag indokolt **verzióváltásokat** és **frissítéseket**, **felhasználói** oldalról folyamatosan **bővül** azok köre, akik az **adatszolgáltatást** és **feltöltést** végzik.

A különböző **körözhíveket**, **tájékoztatásokat**, **felhívásokat** elsősorban a Törvényszék **intranetes** felületén, **belső hálózaton** tesszük közzé. Az új intranetes felületeken ezek publikálása már közvetlenül a **Sajtóosztályon** keresztül történik, nincs szükség informatikus közreműködésére.

Az értekezleti rend gyakorlata

Az értekezleti rend **működésének** általános **szabályait** 2016. évben is – hasonlóan a korábbi évek gyakorlatához – a Budapest Környéki Törvényszék **Szervezeti és Működési Szabályzata**, valamint a törvényszék és a járásbíróságok **munkatervei tartalmazták.**

➤ Az összbírói értekezlet

Résztvevői:

- a Budapest Környéki Törvényszéken és illetékességi területén működő járásbíróságokon, valamint a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon szolgálatot teljesítő **bírák,**
- az **Országos Bírósági Hivatal elnöke,** valamint
- napirendtől függő eseti **meghívottak.**

Az összbírói értekezlet napirendjét minden esetben a kiadott **meghívó** tartalmazza.

A tavalyi évben 1 **alkalommal, május hónap 5. napján** tartottunk **összbírói értekezletet.**

Az **összbírói értekezleten dr. Kiss Márta** levezető elnök – az értekezlet munkájának megkezdése előtt – bemutatta a 2015. május 7-én megtartott összbírói értekezlet óta a Budapest Környéki Törvényszékre valamint az illetékességi területén működő járásbíróságokra **kinevezett,** illetve ide **áthelyezett, beosztott 15 bíró** kollégánkat, illetve ismertette az **5 vezetői kinevezést.**

A napirendi pontoknak megfelelően először **dr. Hilbert Edit,** a Budapest Környéki Törvényszék elnöke tartotta meg a Bszi. 119. § k) pontja szerinti tájékoztatóját.

Dr. Gerber Tamás, az **Országos Bírói Tanács soros elnöke** az Országos Bírói Tanács 2015-ös évi működéséről és 2016. évi feladatairól tartott tájékoztatót, valamint **15 éves szolgálati viszonyáért nyújtott át 7 bírónak oklevelet.**

Dr. Ribai Csilla, a Fővárosi Ítéltábla elnöki feladatok ellátásával megbízott tanácselnöke a Fővárosi Ítéltábla és a Budapest Környéki Törvényszék múltbeli és jövőbeli **együttműködéséről** tartott tájékoztatót.

Ezt követően **dr. Katonáné dr. Gombos Ilona** a Budapest Környéki Törvényszék **Bírói Tanácsának elnöke beszámolt** a BT működéséről a Bszi. 144. § c) pontja alapján. Beszámolóját az értekezlet szótöbbséggel **elfogadta.**

Dr. Gyarmathy Judit, az Országos Bírósági Hivatal **elnökhelyettese** felszólalásában **megköszönte** a Budapest Környéki Törvényszéknek a Szolgáltató Bíróság Programban kifejtett tevékenységét, **gratulált** a megalapozottsági mutatókhoz. Említést tett a **fluktuáció** és az **átosztás** problémájáról a központi régióban, amit a

változásmenedzsment eszközével látott orvosolhatónak. Az Országos Bírósági Hivatalban kifejtett munkájukat **5 személynek köszönte meg**, akiknek ajándékot is átadott.

Ezt követően **elismerések átadása** következett, amelynek keretében **két dolgozó emlékgyűrűt, 9 fő emlékplakettet, 3 személy Nyitott Bíróságért emlékplakettet** kapott. 6 kitüntetett dolgozót köszöntött, 1 bírósági titkár részére Főnix-madár **Vándordíjat** adott át, ill. **egy nyugdíjba vonuló kollégától** búcsúzott el a Budapest Környéki Törvényszék elnöke.

➤ **Vezetői (elnöki) értekezlet**

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke az Igazgatási Szabályzat 17. § (1) bekezdés és az SZMSZ 56. §-a alapján az alábbi **időpontokban** tartott vezetői értekezletet:

- március 2.
- június 28.
- szeptember 15.
- december 16.

Résztevői:

- az igazgatási feladatok ellátásával megbízott törvényszéki csoportvezető bíró,
- a törvényszék kollégiumvezetői,
- a törvényszék kollégiumvezető-helyettesei,
- a törvényszék főosztályvezetői,
- a járásbíróságok elnökei,
- a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke,
- a törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának vezetője,
- a törvényszék Végrehajtók Irodájának vezetője,
- a törvényszék sajtószóvivője,
- a törvényszék belső ellenőre.
- a Budapest Környéki Törvényszék Bírói Tanácsának elnöke,
- **állandó meghívottként**
 - o az Országos Bírósági Hivatal elnöke,
 - o a Magyar Bírói Egyesület Pest Megyei Tagozatának elnöke, valamint
 - o a törvényszék, illetve az illetékességi területén működő bíróság OBT tagja.

Az értekezletek **állandó napirendi pontjai:**

- törvényszék **elnökének tájékoztatója** az utolsó értekezlet óta eltelt idő legfontosabb, a bíróság működését, létszám-, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetét érintő kérdésekről,
- tájékoztató a törvényszék **létszám-gazdálkodási, költségvetési, oktatási helyzetéről**,
- tájékoztató a **műszaki pályázatokról**, valamint a műszaki területen jelentkező feladatok, problémák megoldásáról, kezeléséről,
- tájékoztató a törvényszék informatikai helyzetéről, az **informatikai**

fejlesztésekről,

- a törvényszék elnökének tájékoztatója az utolsó értekezlet óta eltelt időben hozott legfontosabb **Országos Bírószági Hivatal elnöki döntéseiről,**
- a kollégiumvezetők, kollégiumvezető-helyettesek, járásbírószági elnökök, illetve a BKKMB elnökének **beszámolója** az általuk irányított egység munkájáról, problémáiról,
- napirendi pontként szerepel továbbá az **egyéb aktuális,** az egyes jogszabályi, vagy egyéb előírások változása kapcsán felmerülő feladatok, kérdések megvitatása.

➤ **Törvényszéki vezetői értekezlet**

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke az Igazgatási Szabályzat 17. § (7) bekezdés és az SZMSZ 57. §-a alapján 2016. évben a **munkatervben** meghatározottak szerint tartott törvényszéki vezetői értekezletet:

Résztvevői:

- az igazgatási feladatok ellátásával megbízott törvényszéki csoportvezető bíró,
- a törvényszék kollégiumvezetői,
- a törvényszék kollégiumvezető-helyettesei,
- a törvényszék főosztályvezetői,
- a törvényszék belső ellenőre.

Napirendje: A törvényszék elnöke tájékoztatta az értekezlet résztvevőit az **OBH elnöke,** az **OBT és a Bírói Tanács döntéseiről,** az egyes munkaszervezeti **egységek működésével** kapcsolatos fontosabb kérdésekről.

➤ **Operatív vezetői értekezlet**

A törvényszék vezetésének fontos eszköze a **heti rendszerességgel, hétfőnként** megtartott operatív vezetői értekezlet, melyet az SZMSZ 58. §-a tartalmaz.

Résztvevői:

- az igazgatási feladatok ellátásával megbízott törvényszéki csoportvezető bíró,
- a törvényszék főosztályvezetői,
- a törvényszék belső ellenőre, és
- a törvényszék elnöke által meghívottak.

Napirendje: A résztvevők beszámoltak az általuk vezetett **munkaszervezeti egység legfontosabb feladatairól.** Előadták mindazon igazgatási, jogi, pénzügyi, humánpolitikai és műszaki kérdéseket, melyekben az elnöknek kellett döntenie, illetve a vezetőtársak tájékoztatása a kérdésről indokolt.

➤ **Bírói értekezlet**

Törvényszéki bírák részére a **kollégiumi munkatervben** megjelölt időpontokban és témakörökben került sor.

➤ **A járásbíróóságok, illetve a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság értekezletei**

A járásbíróóságokon, illetve a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a **2016. évi munkatervükben megjelölt időpontokban és témakörökben tartottak**

- összdolgozói,
- bírói,
- ügyszakonkénti bírói,
- igazságügyi alkalmazotti,
- ülnöki és
- kibővített vezetői értekezletet.

➤ **Ülnöki értekezlet**

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke **2016. december 12. napjára** hívott össze ülnöki értekezletet a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon**, melynek napirendjén szerepelt az előző évi tevékenységről szóló beszámoló, az újonnan megválasztott ülnökök bemutatása, valamint a törvényszék előtt álló feladatokról szóló tájékoztató.

4.1.5. A bírói testületek

A bíróságok központi igazgatásának felügyeletét – testületként – az **Országos Bírói Tanács** (OBT) látja el.

Az **OBT tagja** dr. Gerber Tamás, a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettese, valamint dr. Simon Levente, a Gödöllői Járásbíróság polgári ügyszakos bírása.

Az **OBT póttagja** továbbá dr. Szabó Ágnes, a Dabasi Járásbíróság elnöke.

Az **OBT tagok** az üléseket követően a Budapest Környéki Törvényszék bírósági vezetői értekezletén **tájékoztatást** adnak az OBT ülésen elhangzottakról, valamint a testület határozatairól, a Budapest Környéki Törvényszék valamennyi bírósági vezetője ily módon is tudomást szerez az OBT döntéseiről.

A **Budapest Környéki Törvényszék Bírói Tanácsa** a jogszabályokban előírtak szerint működik, és aszerint teljesítette a 2016. évben is a feladatait. A törvényszék elnöke az igazgatási szabályzat 43. §-ában foglaltaknak eleget tett. A Bírói Tanács ülésein a törvényszék elnöke állandó meghívottként **részt vesz**, ugyanakkor a **Bírói Tanács elnöke is részt vesz** a törvényszék **vezetői értekezletein**, ami biztosítja a **folyamatos, konstruktív kapcsolatot**.

4.1.6. Az OBH-val és bíróságokkal való kapcsolatok

2016. évben a Budapest Környéki Törvényszék, valamint az illetékességi területén működő járásbíróságok bírái és igazságügyi alkalmazottai közül többen vettek részt tagként az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnöke által létrehozott **munkacsoportok tevékenységében**.

Az **OBH elnöke** – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 29. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – az alábbi bírákat, igazságügyi alkalmazottakat **kérte fel munkacsoporti** működésben való részvételre:

- **dr. Gerber Tamás**, a Budapest Környéki Törvényszék megbízott elnökhelyettese
 - „**A bírósági integritás munkacsoport**”,
 - „**Az EU-s támogatású fejlesztések bevezetését segítő munkacsoport**”, valamint
 - az „**Irattározási munkacsoport**” tagja,
- **dr. Szira Éva**, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke az „**Irattározási Munkacsoport**” tagja,
- **dr. Bajmóczy Szilvia**, a Budapest Környéki Törvényszék Végrehajtási Csoportjának vezetője az „**Új Végrehajtási Munkacsoport**” tagja, valamint
- **dr. Liziczay Sándor**, a Budaörsi Járásbíróság elnöke és **dr. Németh Zoltán**, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (BKKMB) elnöke a „**Járásbírói Igazgatási Munkacsoport**” tagja volt a 2016. évben.

Az OBH elnöke

- **dr. Hajdu Csabát**, a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának elsőfokú törvényszéki bíróját a polgári perrendtartás **elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok** hatálybalépésével összefüggésben, továbbá
- **dr. Polgárné dr. Vida Judit** törvényszéki tanácselnököt – a Bjt. 29. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – az OBH-ban **központi igazgatási feladatok**,
- **dr. Szabó Juditot**, a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjét – hozzájárulásával – 2016. október 01. napjától – 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra az OBH Bírósági Főosztályán **központi igazgatási feladatok**,
- a büntetőeljárás törvény **elektronikus kommunikációjára** vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggésben, a büntetőeljárásokat érintő elektronikus kapcsolattartásra való eredményes felkészülés feltételeinek biztosítása érdekében az OBH elnöke **dr. Keyha Ádám** büntető ügyszakos törvényszéki bírót 2016. november 01. napjától – 2017. december 31. napjáig terjedő időtartamra – hozzájárulásával – **központi igazgatási feladatok ellátásával** bízta meg.

Az **OBH elnöke** az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (lasz.) 42/D. §-a alapján több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében az igazságügyi alkalmazott hozzájárulásával és a Budapest Környéki Törvényszék elnöke, mint az igazságügyi alkalmazott felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével **Zakar Péter** törvényszéki tisztviselőt az OBH-ban **a Symantec és Verde rendszer tesztelésével összefüggő központi igazgatási feladatok ellátásával bízta meg a 2016. évben.**

A Budapest Környéki Törvényszék évek óta kitűnő kapcsolatot ápol a **Kúriával**, valamint annak **szakmai testületeivel**. Az együttműködés lehetőséget teremt egyrészt a **szakmai kapcsolatok** kiépítésére és megerősítésére, másrészt elősegíti a Budapest Környéki Törvényszék **bíráinak szakmai továbbképzését** is.

A Kúria – 2016. évben is – a díszterem, mint helyszín biztosításával **támogatta** a Budapest Környéki Törvényszék **összbírói** értekezletének megtartását. Ezért jelen beszámoló keretében is **köszönetet** mondunk **dr. Darák Péter úrnak, a Kúria elnökének.**

A **Kúria elnöke** 2016. év január 20. napján megtartott **értekezleten** tájékoztatást adott arról, hogy szolgálati érdekből a Kúria mindhárom kollégiumába kezdeményezi **bírák kirendelését**. A kirendelések gyakorlata jelentősen elősegítette egyrészt a bírák szakmai **fejlődését**, másrészt hozzájárult az ítélkezés szakmai **színvonalának** emeléséhez, továbbá előmozdította a bírói gyakorlat **egységesítését** is.

Az **OBH elnöke** – e kezdeményezés kínálta lehetőséggel élve – a 2016. évben **két bírót** (dr. Tarjányi Márta és dr. Lukácsi Beáta Zsuzsanna törvényszéki bírakat) **rendelt ki** a Budapest Környéki Törvényszékről a Kúriára.

A Kúria elnöke a 2016. évben „Az egyenlő bánásmód követelményének munkaügyi ítélkezési gyakorlata” tárgykör vizsgálatára felállított **joggyakorlat-elemző csoportjában** történő részvételre kérte fel **dr. Orosz Andreát**, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét, aki ítélkezési tapasztalatával segítette a csoport munkáját.

A **Fővárosi Ítéltáblával** is korrekt volt a munkakapcsolatunk a tavalyi esztendőben. Az Ítéltábla elnöke rendszeres **részvevője** az összbírói értekezleteinknek, a beszámoló és a konzultációk eredményeként **ismeri** a Budapest Környéki Törvényszék **szakmai és igazgatási munkáját**.

Az Ítéltábla kollégiumvezetői, távollétükben a testület képviselői a **törvényszéki kollégiumi ülésen** általában részt vettek a 2016. évben is. A Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetői pedig minden esetben eleget tesznek az ítéltáblai kollégiumi ülésekre szóló meghívásoknak.

2016. évben a **Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiuma tagjai** közé választotta **dr. Fülöp Ágnes** törvényszéki bírót.

A hagyományoknak megfelelően a **Fővárosi Ítéltábla illetékességi területéhez** tartozó **Büntető Kollégiumok** (Fővárosi Törvényszék, Székesfehérvári Törvényszék, Balassagyarmati Törvényszék) és az Egri Törvényszék Büntető Kollégiuma 2016. évben is tartott közös ülést.

4.1.7. Külső szervezetekkel való kapcsolat

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma és a **Pest Megyei Főügyészség** között a tavalyi évben is korrekt **munkakapcsolat** állt fenn. A büntető kollégiumi véleményeket a Büntető Kollégium kollégiumvezetője a Pest Megyei Főügyészségnek is **megküldte** elektronikus úton tájékoztatásul.

Megfelelő volt továbbá a Büntető Kollégium munkakapcsolata a **Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal** is, különösen az **előállítások** hatékony megszervezése tekintetében.

Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolaton belül az **ELTE ÁJK** Büntető Eljárásjogi Tanszékén csoport-foglalkozást tartott dr. Hilbert Edit, a Budapest Környéki Törvényszék elnöke, dr. Szabó Judit, a Büntető Kollégium kollégiumvezetője, Nagyné dr. Drahos Ibolya törvényszéki tanácselnök, dr. Diós Erzsébet törvényszéki oktatási felelős és dr. Liziczay Sándor, a Budaörsi Járásbíróság elnöke, büntető ügyszakos bíró.

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén működő **járásbíróságok** a 2016. évben is – rendszeres intézményes forma kialakítása nélkül – megfelelő munkakapcsolatot tartottak fenn a **társszervezetekkel** (kiemelten a helyi rendőrkapitányságokkal, járási ügyészségekkel, a Pest Megyei Ügyvédi Kamarával, büntetés-végrehajtási intézetekkel, kormányhivatalokkal, illetve polgármesteri hivatalokkal).

A **Magyar Jogász Egylettel** való korrekt szakmai kapcsolat alapja, hogy a Pest Megyei Szervezet **alelnöke** dr. Kenese Attila, a Gödöllői Járásbíróság elnökhelyettese, büntető ügyszakos bírója.

Összességében megállapítható, hogy az együttműködés valamennyi területen korrekt, valamint a másik fél teljes körű tiszteletben tartását szem előtt tartó.

Alapvetően érvényesül, hogy a más jogi hivatásrendeknek és a bíróságnak is a közös érdeke a társadalmi elvárásoknak való megfelelés, természetesen a bírói függetlenség messzemenő tiszteletben tartása mellett.

4.2. A szervezeti integritás

4.2.1. A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése

A közérdekű adatok kezelésére irányadó az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.), és végrehajtási rendeletei, valamint ezek alkalmazásáról szóló 19/2012. (X. 18.) OBH utasítás előírásai, amelyben foglaltaknak a Budapest Környéki Törvényszék természetesen mindenben **eleget tesz**.

A törvényszék honlapján az Infotv. és az utasítás 1. számú mellékletében foglalt „**Általános közzétételi lista**” 1., 2. és 3. pontjában meghatározott adatokat **közzéteszi**.

A 2016. évben összesen **5 közérdekű adatigényles** érkezett a törvényszékre, amelyeket a törvényszék határidőben megválaszolt. **Kettő** esetben az adatközlést a kérelemben foglaltak szerint **teljesítette**, **három** esetben pedig a kérelmet **elutasította**. Ebből **egy** esetben a kérelmező a törvényszékkal szemben **pert indított**, a keresetét azonban jogerősen **elutasították**.

A **járásbíróságokhoz** a tavalyi évben **kettő** közérdekű adatigényles érkezett (a Budaörsi és Dunakeszi Járásbíróságához), mindkét esetben **megtagadta** a bíróság az adatközlést, az igénylő jogorvoslattel nem élt.

4.2.2. A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások

A beszámolási időszakban a Budapest Környéki Törvényszék peres eljárást **nem** kezdeményezett.

A Budapest Környéki Törvényszék **ellen** a beszámolási időszakot megelőzően indított peres ügyekből **2016. január 1-jén 51 peres eljárás maradt folyamatban**.

2016. évben a Budapest Környéki Törvényszék ellen **54 esetben** kezdeményeztek **peres** eljárást, ezen kívül **6 esetben peren kívüli** eljárás keretében kértek **kártérítést**.

2016. előtti időszakban indult peres eljárások közül **40 ügy fejeződött be jogerősen** 2016. december 31-ig. 2016. december 31-én **11 peres eljárás maradt** az előző időszakból folyamatban.

A beszámolási időszakban érkezett 54 peres ügy, így **2016-ban** mindösszesen a Budapest Környéki Törvényszéket illetően **105 peres eljárás volt folyamatban**. 2016-ban újonnan érkezett ügyekből **13 fejeződött be jogerősen**.

2016. december 31-én a folyamatban maradt peres eljárások száma **52 volt**.

Az ügýtípusokat illetően **szolgálati jogviszonnyal** összefüggésben **2 peres eljárást**

indítottak a törvényszék alkalmazottai, mely eljárások közül **egy van folyamatban**. A másik esetben az illetékes bíróság a Pp. 130. §-ra hivatkozva jogerősen elutasította idézés kibocsátása nélkül a keresetlevelet.

Általánosságban elmondható, hogy a törvényszék, mint munkáltató elleni peres ügyek száma elenyésző az érkezett ügyekhez képest.

Az esetek kb. **80%-ában** a Ptk. **bíróági jogkörben okozott kár**, illetve **közhatalom gyakorlásával okozott kár miatt terjesztettek elő keresetlevelet**.

A perek **tisztességes lefolytatásához** és az **ésszerű időn belül történő befejezéséhez** való jog sérelme miatt, azaz az **eljárások elhúzódása** miatt indított peres eljárások száma nem számottevő, úgyszintén a **személyiségi jog megsértése** miatti eljárások száma sem.

A törvényszék 2016-ban **16 ügyben látott el önállóan képviseletet**.

Ide tartoznak az ún. **kényszerű** pertársaságok, amikor is a törvényszék általában az államnak járó követelés jogosultjaként szerepel bizonyos típusú perekben, legtöbb esetben tulajdoni, élettársi vagyonszövetség, házastársi vagyonszövetség iránt indított perekben, mint végrehajtás jogosultja és emiatt tűrésre kötelezést kérnek a törvényszékkel szemben. Valamint érintett a törvényszék egy-két **végrehajtás megszüntetése** iránti perben is, mivel az államnak járó követelések behajtása jogszabály alapján a feladata.

Ezekben az ügyekben a bíróságok perbeli képviseletéről szóló 6/2014. (IV. 30.) OBH utasítás alapján a **képviseletét a törvényszék saját maga** látja el, ezeken a tárgyalásokon nem vesz részt, írásbeli előkészítő tevékenységet végez. Értelmszerűen úgyszintén nincs szükség az OBH képviseletének igénybevételére azon esetekben sem, amikor a per tárgyalására a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság a Pp. 130. § alapján a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasítja.

Ugyanúgy, mint az előző időszakokban is jelentős számmal és alkalommal indítanak pereket, az ún. „**notórius pereskedők**”, akiknek a keresetlevelnek nevezett beadványai többszöri hiánypótlás ellenére sem alkalmasak a tárgyalás kitűzésére, ebből kifolyólag nagy számban benyújtott keresetleveleiket a Pp. 130. § (1) bekezdés j.) pontjában foglaltak alapján elutasították.

Természetesen ez nem akadályozta meg őket abban, hogy még abban az évben, vagy a **következő évben ugyanazon keresetleveleket**, nemcsak a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz, hanem egyszerre több bíróságra is benyújtsák, megnehezítve ezzel az ügyekben eljáró bíróságok munkáját: kijelölésekkel, áttételek jogerősítésével, kizárások intézésével, stb. Ezért fordulnak elő olyan esetek, hogy a perindítás után egy-két év elteltével tud az eljáró bíróság a Pp. 130. § alapján döntést hozni.

2016. évben a Budapest Környéki Törvényszék ellen **indított és befejezett ügyek** megoszlása, döntések jellege az alábbiak:

– szüneteléssel megszűnt:	3	(5,6%)
– egyéb módon:	2	(3,7%)
– megszüntetve:	3	(5,6)
– Pp. 130. § j.) pontja alapján:	24	(45,3%)
– a kereset jogerősen elutasítva:	15	(28,3%)
– marasztaló ítélet:	6	(11,5%)
– érdemi befejezések összesen:	21	(39,8%).

A befejezések jellegéből látható, hogy az ügyek közel **40%-a fejeződött be érdemben**, a többi ügyben **ügyviteli** befejezés volt.

A 2016-ban befejezett ügyekben a törvényszék az alábbi összegeket fizette ki:

- **Peren kívül** egy esetben állapotodott meg a törvényszék **sérelemdíj** fizetésében, nevezetesen jogellenesen elrendelt és foganatosított **előállítás** miatt **150.000.- forintot**,
- a Székesfehérvári Törvényszék a 27.P.20.312/2015/19., illetve a Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.626/2016/3. számú jogerős ítélete alapján a **büntetőeljárás elhúzódása** miatt **500.000.- forintot**,
- a Fővárosi Törvényszék 20.P.982/201426., illetve a Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.21.418/2015/4-II. számú jogerős ítélete alapján jogellenesen elrendelt és foganatosított **előállítás** miatt 2 személy részére összesen **600.000.- forintot**,
- a Fővárosi Törvényszék 17.P 26.134/2013/18. számú jogerős ítélete alapján **polgári perben eljárás elhúzódása** miatt **53.966.- forintot**,
- a Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.21.269/2015/3-II. számú jogerős ítélete alapján **polgári eljárás elhúzódása** miatt **50.000.- forintot** fizetett ki az ügyfelek részére.
-

Fenti ítéletek alapján összesen 1,353.966.- forintot fizetett ki a törvényszék.

Megállapítható, hogy a jogerős ítéletek alapján a törvényszék a fizetési kötelezettségének eleget tett, de **3** esetben **felülvizsgálati eljárás** van folyamatban a Budapest Környéki Törvényszék ellen, így a fizetendő összeg a Kúria döntése értelmében változhat.

A fentiekből megállapítható, hogy **két** esetben **polgári** ügyszakot érintette a marasztaló ítélet, **3** esetben a **büntető** ügyszakot.

Marasztaló ítéletek esetén az OBH szabályzatnak megfelelően az ügyben eljáró **bíróval**, illetve a tanulságok levonása érdekében az illetékes személyekkel a **konzultáció** megtörtént, ezen kívül egyéb intézkedésre nem volt szükség.

Az önálló képviselettel kapcsolatos jelentési kötelezettségének a törvényszék a **szabályzatnak megfelelően** eleget tett.

Az OBH 2014.XXXI.E.13. számú, valamint a Budapest Környéki Törvényszék 2014.El.IV.K.2/5. rendelkezése értelmében az OBH részére havonta kell jelenteni azon **szabálysértési**, illetve **büntető** ügyeket, amelyek más bírósággal szolgálati jogviszonyban álló bíró vagy igazságügyi alkalmazott ellen a Budapest Környéki Törvényszéken, illetve **illetékeségi területén indult**.

A Budapest Környéki Törvényszéken ilyen eljárás **2016-ban nem indult**.

A Budapest Környéki Törvényszéken, illetve az illetékeségi területén lévő járásbíróságok, valamint a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon szolgálatot teljesítő bírák és igazságügyi alkalmazottak **az általuk indított, illetve ellenük indított polgári peres eljárásokat havonta jelentik a törvényszék elnökének**.

2016. évben

- 6 esetben **indult polgári per** a törvényszék alkalmazottai által, illetve ellenük,
- 1 esetben **végrehajtási** ügyszakban szerepelt jogosultként az alkalmazott,
- 2 esetben **indult szabálysértési eljárás** az igazságügyi alkalmazott ellen,
- 1 esetben az eljárás megindítását követően az igazságügyi alkalmazott **szolgálati jogviszonyát megszüntette**.
- 2 bíró ellen levéltitok megsértése miatt indult a Pesti Központi Kerületi Bíróságon eljárás, mely jogerősen megszüntetésre került.

4.2.3. A belső ellenőrzés

A BKT rendelkezik **1 fő** – teljes munkaidőben foglalkoztatott - **belső ellenőrrel**, aki megfelelő szakmai végzettséggel és gyakorlattal rendelkezik. A BKT függetlenített belső ellenőre a vonatkozó **jogszabályok**, a nemzetközi belső ellenőrzési **standardok**, a BKT Belső kontroll **kézikönyve**, a BKT elnöke által jóváhagyott 2015.El.IV.B.65.számú, 2016. évre vonatkozó **éves ellenőrzési terv alapján** végezte feladatát.

A Budapest Környéki Törvényszék belső ellenőre a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Bkr.) alapján elkészítette a 2016. évre vonatkozó **éves ellenőrzési jelentését**.

A törvényszék valamennyi szervezeti egysége **rendelkezik** aktuális, az OBHE ajánlásának megfelelő **szabályzatokkal**, ami a belső kontrollok **legfontosabb** elemeit jelenti.

A 2016. évi **éves ellenőrzési terv** a jóváhagyott belső ellenőri **stratégiai terv** és elvégzett **kockázat elemzés** alapján készült.

A 2016. évi éves belső ellenőrzési tervben foglaltak a tervhez képest **kisebb eltéréssel** valósultak meg. Az éves ellenőrzési terv **10 ellenőrzéssel, 172 ellenőri nappal** készült. Az éves tervben 14 munkanap tanácsadói tevékenységre, 6 munkanap továbbképzésre, 6 munkanap egyéb tevékenységre maradt.

A belső ellenőr 2016. évben a tervben szereplő valamennyi ellenőrzését elvégezte (a leltár ellenőrzés áthúzódott 2017. évre), valamint 1 alkalommal **oron kívüli ellenőrzésre is** sor került, melyet az **OBH Ellenőrzési Főosztályától kapott instrukciók szerint hajtott végre.**

Az **ellenőrzési jelentésekben** megfogalmazott és elfogadott **9 javaslat alapján** az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői **6 intézkedési tervet** dolgoztak ki és **hajtattak** végre, **3 intézkedési terv végrehajtása folyamatban** van, illetve áthúzódott a 2017. évre.

A belső ellenőr **tanácsadói** tevékenységét a **szabályzatok** aktualizálásához, **iratselejtezők** kalkulációjához, **helyettesítések** értelmezéséhez adta többek között.

A belső ellenőr az OBH EF által szervezett mindkét alkalommal 2 napos szakmai oktatáson vett részt, kötelező ÁBPE II. továbbképzését elvégezte „Informatikai ellenőrzés” tárgykörben és 86%-os, sikeres szakmai vizsgát tett.

A BKT belső ellenőrének 2016. évi éves ellenőrzési jelentése

➤ a belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása önértékelés alapján az alábbiak szerint:

- az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése;

A belső ellenőr 2016. évi éves munkatervét **kockázatelemzés** alapján állította össze.

Ellenőrzések sorszáma	2016. évi terv szerinti ellenőrzések (típus szerint)			Megvalósult ellenőrzések (típus szerint)			Eltérés (ellenőri napok) az eredeti tervtől
	Rendszer	Szabályszerűségi	Pénzügyi, inform.	Rendszer	Szabályszerűségi	Pénzügyi, inform.	
1.			12			11	-1
2.	16			16			+0
3. Inf.			19			21	+2
4.		20			22		+2
5.	18			17			- 1
6.		18			29		+11
7	18			14			- 4

8		14			13		- 1
9		16			8		- 8
10.		21			5		- 16
Soron kívül				19			+19
Összesen(ellnap)	52	89	12 (19)	66 (47+19)	77	11 (21)	+3
Ellenőrz. (db)	(3 db)	(5 db)	(1 db) (1 db)	(3 db +1)	(5 db)	(1 db)+(1 db inf)	-

Az éves munkatervben a jelentősebb **változások** az **OBH** Ellenőrzési Főosztálya által kiadott ellenőrzések **végrehajtásai**, melyeknek az **informatikai** rendszer ellenőrzés, a **közhatalmi** bevételek és a **szakértői** díjak kifizetéseinek ellenőrzése voltak a tárgyai.

Az **adminisztrációs** tevékenység, valamint a **tanácsadói** tevékenység időigénye a terveknek megfelelően alakult:

- a **tanácsadói** tevékenységek
 - az iratselejtezés végrehajtására,
 - elszámolására vonatkoztak,
 - a munkába járás és
 - helyettesítések elszámolása tárgyában történtek.
- a 2015. évi belső ellenőri tevékenységről az **éves jelentés elkészítése**,
- a szabályzatok **módosításai** az OBH Elnöki ajánlásaihoz voltak.

Egyéb tevékenységek	Terv szerinti munkaidő felhasználás (ellenőri nap)	Tényleges munkaidő felhasználás (ellenőri nap)
Terv sz. ellenőrzések	172	156
Soron kívüli ellenőrzések.	0	19
Tanácsadási tevékenység	14	14
Képzések	6	4
Egyéb tevékenység	6	6
Összesen:	198	199

- a bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása;

- **az ellenőrzési tevékenységet segítő tényezők voltak:**
 - o a belső ellenőr 1 fő olyan **munkatárssal** volt közös szobában, akivel a tevékenységük nem volt összeférhetetlen,
 - o a belső ellenőr **rendelkezésére** álltak: egy asztali számítógép hálózati csatlakozással, internetes eléréssel, Excel és Word rendszerekkel,
 - o a **levelező** rendszer és a Magyar **jogtár** rendelkezésre állt. a BKT Elnöke a belső ellenőrzési tevékenységet kiemelt figyelemmel kísérte és **támogatta**,
 - o a szervezeti egységek vezetői az ellenőrzések során **támogatták**, segítették az ellenőr munkáját. A szükséges adatokat, kimutatásokat, bizonylatokat, stb. ami szükséges az ellenőrzésekhez, rendelkezésre bocsájtották, jó volt az **együttműködés**.

- **a belső ellenőr munkáját akadályozó tényezők:**
 - o A BKT szervezete az ország második legnagyobb Törvényszéke, ami a bírói és igazságügyi alkalmazotti állomány **nagyágában**, az ügyek **számában** és **összetettségében**, a törvényszék éves **előirányzatainak nagyságában** is megmutatkozik.
 - o a BKT bíróságai **felújítások, új járásbíróság** létesítése, mely nagy arányú eszközmozgásokkal és **beszerzésekkel, beruházási** feladatokkal jár, ezáltal a belső ellenőr feladatai is nagyobbak, szerteágzóbbak.
 - o a szervezeti egységek által történt **átköltözések** hatásai még mindig **éreződnek** a nyilvántartások naprakészségében.

➤ **a tanácsadó tevékenység bemutatása;**

A belső ellenőr ellenőrzéseit általában a tárgyhoz tartozó **szabályzatok áttekintésével** kezdi. 2016. évben az OBH Elnöke által kiadott ajánláshoz kellett igazítani a BKT szabályzatait.

2016. évben BKT elnöke jóváhagyta a Budapest Környéki Törvényszék **belső kontroll kézikönyvét** 2016.El.I.D.8. iktatási számon.

A belső ellenőr tevékenységének tervezéséhez a költségvetési intézmény valamennyi főtevékenységébe tartozó **kockázati tényezőt áttekintette** és a **kockázati térképet aktualizálta**.

Segítséget nyújtott az **integritásfelelős tevékenységéhez**.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján az alábbiak szerint:

➤ **a belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának,**

hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok.

A BKT **valamennyi szervezeti egységénél** végzett ellenőrzést a belső ellenőr, melyet a vizsgálat tárgyához tartozó **szabályzatok vizsgálatával** kezdte. 2016. évben az OBH Elnöke által kiadott összes olyan ajánlás érvényesült, melyek a BKT tevékenységét érintették.

A szabályzatok **ismertetése**, azok megismerési **záradékának** aláíratására, a **honlapon**, belső intranetes felületen a **megjelenítés** megtörtént.

A belső ellenőr ellenőrzései során a következő **javaslatokkal** segítette a **kontrollrendszer** működését:

2016.El.IV.B.13. A KIRA rendszer ellenőrzési jelentésében:

- A **kilépő** lapot egészítsék ki az Elnöki Iroda sorával. Az iktató rendszer alapján meg kell állapítani, hogy a kilépőnél névre szólóan van-e kiadott okirat vagy akta.
- Amennyiben van nála a BKT tulajdonát képező **irat**, azt adja le, és az Elnöki Iroda csak ezt követően írja alá a kilépő lap adott sorát.

2015.OBH.XXIV.A.1.2./11. Ellenőrzési jelentésében a felelős vagyonvédelem és gazdálkodás érdekében:

- Az Informatikai Főosztály főosztályvezetője igényeljen az M3 épületébe költözkor egy megfelelő méretű **raktárhelyiséget**, amelyben az eszközök, készletek és anyagok tárolását fellelősen tudja biztosítani.
- A GH a nyilvántartási rendszerét a következő időszakban úgy módosítsa, hogy a GIIR rendszer **készletnyilvántartó modulját** is használják ki megfelelően, és a jelenlegi eszköznyilvántartás nagy tételszáma csökkenjen, a **vagyonvédelem** megfelelő szinten tartása mellett.

2016.El.IV.B.15. A banki forgalom ellenőrzése tárgyban végzett ellenőrzésben megfogalmazott javaslata:

- A számla kitöltéséhez a partnereknek készüljön egy **tájékoztató**, amiben a pontos kitöltésre felhívja a törvényszék a figyelmet, a közlemény rovat elvárt tartalmára, és a fizetési határidő minimum idejének meghatározására, különösen a járásbíróságok partnerei esetén.

A selejtezés ellenőrzése során tett célszerűségi javaslata:

- A selejtezésre javasolt tételeket engedélyeztetés előtt az analitikával **egyeztesse** a javaslattevő, hogy már selejtezett tételt ismételten ne javasoljanak selejtezni, azt már csak szállítsák el.
- A Selejtezési Bizottság döntését követően, fessenek a selejtezett

eszközökre egy nagy „S” betűt, hogy **látható** legyen, hogy az már selejtes.

➤ **a belső kontrollrendszer öt elemének értékelése;**

1. Kontrollkörnyezet

A törvényszék valamennyi szervezeti egysége rendelkezett a feladatellátáshoz szükséges, a belső kontrollrendszer elemeit képező, és a jogszabályokban előírt **szabályzatokkal**, melyek összhangban vannak az OBHE ajánlásaival. A gazdálkodás területein a szervezeti egységek rendelkeztek a tevékenységüket meghatározó **ügyrenddel**, a munkatársak **munkaköri** leírással.

Az ellenőrzési nyomvonalak **aktualizálását** a szervezeti egységek megfelelően elvégzik.

2016. évben a BKT elnöke kiemelten fontosnak tekintette az **integritás** kérdéskörét: kinevezte az **integritásfelelőst**, az Integritási **szabályzat** mindenki által elérhetővé vált. A témában **konzultációkat** szerveztek.

A BKT rendelkezik **teljes munkaidőben foglalkoztatott függetlenített belső ellenőrrel**.

2. Kockázatkezelési rendszer

A BKT belső ellenőre a szervezeti egységek ellenőrzési nyomvonalért felelős munkatársaival évente **aktualizálja** a törvényszék **kockázati térképét**. Ez a belső ellenőr éves munkatervének kialakításához is segítséget nyújtott.

A BKT Elnöke kezdeményezte az intézmény gazdálkodási területén a főosztályoknál a **kockázatok** kezelési gyakorlatának megfelelő **kialakítását**, az **új szemlélet** bevezetését, az ehhez tartozó **felmérések, értékelések** elvégzését.

3. Kontrolltevékenységek

A törvényszéken **több szintű belső kontroll** tevékenység működik. Felső szintet a BKT elnöke által összehívott **elnöki értekezletek** jelentik, ahol a szóbeli **beszámoltatással** történik a tájékoztatás.

A **főosztályvezetői értekezleteken** gyakori az írásos akták **áttekintése** és megvitatása. BKT elnöke az benyújtott akták áttekintését az **aláírási jogkör** gyakorlása alkalmával is végzi.

Második szint a szervezeti egységeken belül működő **vezetői ellenőrzések** kontrollja. Itt is érvényesül a **beszámoltatás** a kiadott feladatokról, a helyszíni vezetői ellenőrzések rendszere.

A belső kontroll harmadik eleme a függetlenített **belső ellenőr** tevékenysége.

4. Információs és kommunikációs rendszer

A BKT Elnöke a **vezetői információs rendszer** elemeinek fokozatos továbbépítésével tökéletesíti magas szintű vezetői információs rendszerét.

A **pénzügyi** információkat a **GIIR** rendszer is támogatja. A szolgáltatás működésére vonatkozó információkat a bevezetett Helpdesk rendszerből kigyűjtött statisztikai adatok is segítik.

Modernizációként tekinthetünk a levelezési rendszeren gyakran csak elektronikus formában kiadott levelekre, a BKT honlapjának szolgáltatásaira, ahol a **szabályzatok**, fontosabb **információk** megtalálhatók és azokat aktuálisan vezetik.

Ezen információs rendszerek működése hozzájárult az **információáramlás** felgyorsulásához, az adatok pontosságához, megbízhatóságához.

A belső informáltságot, a szervezeti egységeknél rendszeresen megtartott **munkaértekezletek**, megbeszélések, beszámolások biztosították. Az információs és kommunikációs rendszert megfelelő képzéssel és technikával rendelkező szakemberek biztosítják.

5. Nyomon követési rendszer (monitoring)

A törvényszéken a kiadott feladatok megvalósulásának **nyomon követése** a korábban említett vezetői **értekezleteken**, a szóbeli, írásbeli **beszámoltatás**, **jelentések** készítésének rendszerén keresztül valósult meg.

Ez a kontrollrendszer arra irányul, hogy a kialakított folyamatokat **felügyelje**, **visszajelzéseket** adjon a törvényszék elnöke számára. Megvalósult néhány fontosabb **indikátor** (mutató, mérő szám) kidolgozása, melyek a folyamatok **állapotáról** adnak jelzéseket, valamint **az időarányos teljesítések követésére alkalmasak**.

A belső ellenőrzési rendszerben is megtalálható a **monitoring** rendszer, az ellenőrzések javaslataira tett **intézkedési tervek megvalósulásának követésével**.

Az intézkedési tervek megvalósítása.

A BKT belső ellenőre által készített ellenőrzési jelentésekben megfogalmazott és elfogadott javaslatok alapján a vizsgált szervezeti egységek vezetői elkészítették a **szükséges intézkedési terveket**. Az intézkedési tervek **megvalósulását** a belső ellenőr vizsgálta (nyomon követéssel) és megállapította azok **készültségét**. Némely intézkedés áthúzódott 2017. évre, így azok megvalósulásának vizsgálata is a 2017. évben fog megtörténni.

A 2016. évben megvalósult **ellenőrzések és intézkedési tervek** a következő táblázatban tekinthető meg:

Ellenőrzési program száma	Belső ellenőr javaslatainak száma	Intézkedési terv a vizsgált szervezeti egység vezetője által			Megvalósulási
		Megvalósult	Folyamatban	Nem valósult meg	Arány (%)
2016.El.IV.B.2.	0				-
2016.El.IV.B.13.	1	1			100,00%
2016.El.IV.B.inf.	2	2			100,00%
2016.El.IV.B.11	0				
2016.El.IV.B.15.	1	1			100,00%
2016.El.IV.B.18.	0				
2016.El.IV.B.17.	1		1		0,00%
2016.El.IV.B.21.	4	3	1		75,00%
2016.El.IV.B.23.	0				
Összesen:	9	7	2	0	77,78%

4.2.4. A fizikai biztonság

A Budapest Környéki Törvényszék és - az M3 Irodaház kivételével - a Járásbíróságok épületeinek **vagyonvédelmét** azon **technikai berendezések** biztosítják, amelyek az illetéktelen behatolás esetén riasztást küldenek a **távfelügyelettel** megbízott szervezeteknek.

- A törvényszék **központi** épületében (Budapest, Thököly út 97-101.) é az **M3 Irodaházban** (Budapest, Hungária krt. 179-187.) **24 órás élőerős őrszolgálat** biztosítja az őrzést. A **Járásbíróságok** épületében napi 10-15 órában van **őrszolgálat**. Ezekben az épületekben **külső és belső kamerák** vannak felszerelve, melyet az őrszolgálat folyamatosan figyel. Az őrzési feladatokat külső vállalkozások végzik el.

A törvényszék Thököly úti épületében nappal **8 fő, éjszaka** és **munkaszüneti** napokon **2 fő** személy- és **vagyonőr** van szolgálatban. **Csomagvizsgáló** röntgengép, **fémkereső** kapu és kézi fémkereső segíti a munkájukat.

Említésre méltó adatok:

- Eseményre **riasztás 15 alkalommal** történt,
- **11 esetben kivezetés** intézkedéssel.
- **Verbális/fizikai erőszak 14 alkalommal** történt,
- **11 főt** kellett emiatt **kivezetni**.
- **260 esetben** volt szükség a **tárgyalások biztosítására**,
- **mentőt 16 esetben** kellett értesíteni,
- **rendőrhatalóság** jelenléte **10 esetben** volt,

- Bv. szállítás és tárgyalás során **nem volt szökési kísérlet**,
- **Bombariadó 5** alkalommal volt.
- **Összesen 56 fegyvert, 1062 lőszert, és 1722 veszélyes eszközt vettek el.**

A törvényszék **M3 Irodaház Hungária krt. 179-187.** szám alatti épületében **nappal 6 fő, éjszaka és munkaszüneti** napokon **1 fő** személy- és vagyonőr van szolgálatban. **Csomagvizsgáló** röntgengép, **fémkereső** kapu és kézi fémkereső segíti a munkájukat.

Említésre méltó adatok:

- **Eseményre riasztás 3** alkalommal történt,
- **mentőket 1** esetben értesítettek,
- jelenlétére nem volt szükség,
- Bv. szállítás és tárgyalás során **szökési kísérlet nem** volt.
- **Összesen 34 fegyvert, 486 lőszert, és 1621 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Budaörsi** Járásbíróság épületében **nappal 4 fő**, személy- és vagyonőr van szolgálatban. **Csomagvizsgáló** röntgengép, fémkereső kapu és kézi **fémkereső** biztonsági eszközzel valamint **riasztó** berendezéssel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Eseményre riasztás 1** alkalommal volt,
- emiatt **4 főt** kellett **kivezetni**.
- **Verbális/fizikai erőszak 179** alkalommal történt,
- **5 főt** kellett emiatt **kivezetni**.
- **Mentőket 4** esetben értesítettek,
- **rendőrhatóság** jelenléte **3** esetben volt indokolt.
- **Összesen 1 fegyvert, 20 lőszert és 430 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Ceglédi** Járásbíróság épületében **nappal 3 fő** van szolgálatban napi 10 órában. **Csomagvizsgáló** röntgengép, **fémkereső** kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel, valamint **riasztó** berendezéssel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Eseményre riasztás 1** alkalommal volt.
- **Mentőket 2** esetben értesítettek.
- **Verbális/fizikai erőszak 77** alkalommal történt,
- **4 főt** kellett emiatt **kivezetni**.
- **Tárgyalást 3** alkalommal biztosítottak rendőrök.
- **Összesen 757 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Dabasi** Járásbíróság épületében **nappal 3 fő** van szolgálatban napi 10 órában. **Fémkereső** kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközökkel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Verbális/fizikai erőszak 58** alkalommal történt,

- **tárgyalást 15** alkalommal biztosítottak.
- **Mentőket 1** esetben kellett értesíteni.
- **Bombariadó nem** volt.
- **Összesen 19 fegyvert, 240 lőszert és 776 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Dunakeszi** Járásbíróság épületében **nappal 2 fő** van szolgálatban napi 10 órában. **Csomagvizsgáló** röntgengép, **fémkereső** kapu és kézi **fémkereső** biztonsági eszközzel valamint **riasztó** berendezéssel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Mentőket 1** esetben értesítettek,
- **verbális/fizikai erőszak 13** alkalommal történt,
- **2 főt** kellett emiatt **kivezetni**.
- **Tárgyalást 3** alkalommal biztosítottak rendőrök.
- **Rendőrhatalóság** jelenlétére **2** esetben volt szükség.
- **Összesen 16 fegyvert, 247 lőszert és 337 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Gödöllői** Járásbíróság épületében **nappal 3 fő** van szolgálatban napi 10 órában. **Csomagvizsgáló** röntgengép, **fémkereső** kapu és kézi **fémkereső** biztonsági eszközzel valamint **riasztó** berendezéssel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Verbális/fizikai erőszak 1** alkalommal történt.
- **Tárgyalást 1** alkalommal biztosítottak rendőrök.
- **Összesen 13 fegyvert, 99 lőszert és 589 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Monori** Járásbíróság épületében **nappal 3 fő** van szolgálatban napi 10 órában. **Csomagvizsgáló** röntgengép, **fémkereső** kapu és kézi **fémkereső** biztonsági eszközzel valamint **riasztó** berendezéssel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Bombariadó 1** alkalommal volt,
- **mentőket 2** alkalommal kellett értesíteni.
- **Verbális/fizikai erőszak 45** alkalommal történt,
- **2 főt** kellett emiatt **kivezetni**.
- **Rendőrhatalóság** jelenlétére **2** esetben volt szükség.
- **Összesen 1 fegyvert, 17 lőszert és 398 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Nagykátai** Járásbíróság épületében **nappal 2 fő** van szolgálatban napi 10 órában. **Fémkereső** kapu és kézi **fémkereső** biztonsági eszközzel, valamint **riasztó** berendezéssel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Verbális/fizikai erőszak 49** alkalommal történt,
- **41 főt** kellett emiatt **kivezetni**.

- **Összesen 353 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Nagykőrösi** Járásbíróság épületében **nappal 2 fő** biztonsági őr van szolgálatban napi 10 órában. **Fémkereső** kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Verbális/fizikai erőszak 121** alkalommal történt.
- **Összesen 225 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Ráckevei** Járásbíróság épületében **nappal 3 fő** van szolgálatban napi 10 órában. **Csomagvizsgáló** röntgengép, fémkereső kapu és kézi **fémkereső** biztonsági eszközzel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Verbális/fizikai erőszak 213** alkalommal történt,
- **2 főt** kellett emiatt **kivezetni**.
- **Tárgyalást 1** alkalommal biztosítottak rendőrök.
- **Összesen 359 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Szentendrei** Járásbíróság épületében **nappal 4 fő** van szolgálatban napi 10 órában. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel valamint riasztó rendszerrel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Verbális/fizikai erőszak 79** alkalommal történt,
- **tárgyalást 313** alkalommal biztosítottak rendőrök.
- **Összesen 20 fegyvert, 405 lőszert és 295 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Váci** Járásbíróság épületében **nappal 2 fő** biztonsági őr van szolgálatban napi 10 órában. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel valamint riasztó berendezéssel rendelkeznek.

Említésre méltó adatok:

- **Verbális/fizikai erőszak 54** alkalommal történt,
- **4 főt** kellett emiatt **kivezetni**.
- **Tárgyalást 1** alkalommal biztosítottak rendőrök.
- **Mentők értesítése 2** alkalommal,
- **rendőrhatalóság kihívására 2 esetben** volt szükség.
- **Összesen 63 fegyver, 1048 lőszer és 370 veszélyes eszközt vettek el.**

A **minősített adatkezelésre** szolgáló helyiséget **2015. évben** már használatba vettük. Az **OBH elnökének 17/2012. (X.18.) OBH utasítása** a rendkívüli és egyéb eseményekkel kapcsolatos tájékoztatás rendjéről szóló szabályzat alapján a Budapest Környéki Törvényszék épületeiben az **alábbi rendkívüli események voltak:**

Február hónapban:

16-án a **Budaörsi** Járásbíróságra előállított **személy hivatali megvesztegetés büntette kísérletének** megalapozott gyanúja miatt a Járásbíróság Elnöke **feljelentést** tett a Központi Nyomozó Főügyészség vezetőjénél.

16-ra a **Ráckevei** Járásbíróság épülete előtti területre **tüntetést** szerveztek a bíróság Ráckeven maradása érdekében. Az esős idő miatt a szervezők a tüntetést **lemondták**.

Június hónapban:

1-re a **Szentendrei** Járásbíróság épülete előtti parkolóban **tüntetést** szerveztek. A tüntetés **elmaradt**.

8-án a Budapest Környéki **Törvényszék épületében** a délelőtti órákban **bombariadó** volt, az épületbe az átvizsgálást követően lehetett bemenni. Az épületben bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt nem találtak.

17-én a Budapest Környéki Törvényszék **M3** irodaépületében a tárgyalásra idézett felperes rosszul lett, a mentő megérkezéséig a beteget **újra kellett éleszteni**. A felperest kórházba szállították.

Szeptember hónapban:

5-én a Budapest Környéki **Törvényszék épületében** a rendőrség által előállított személy a tárgyalóteremben tárgyalás közben **rosszul lett**. A kiérkező mentő az előállított személyt kórházba szállította.

8-án a **Budaörsi** Járásbíróság épületében a gyanúsított előzetes letartóztatásának elrendelésére került sor. A gyanúsított hozzátartozói a folyósón kiabáltak visítogtak. A gyanúsított elvezetésekor a tárgyalóterem ajtaja mellett a falon lévő tárgyalási jegyzéktartó **üveglapját lefejelte**. A gyanúsított homloka felrepedt, vérzett. A kihívott **mentőszolgálat** a gyanúsítottat megvizsgálta és kórházba szállította. A hozzátartozók viselkedése miatt rendőri intézkedésre került sor.

12-én a Budapest Környéki **Törvényszék épületében** a délelőtti órákban **bombariadó** volt, az épületbe az átvizsgálást követően lehetett bemenni. Az épületben bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt a tűzszerészek nem találtak.

21-én a **Monori** Járásbíróság épületében a délelőtti órákban **bombariadó** volt. A kiürítés és az átvizsgálást követően lehetett az épületbe visszamenni. Az épületben bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt nem találtak.

December hónapban:

3-án a Budapest Környéki **Törvényszék épületében** a délelőtti órákban **bombariadó** volt, az épületbe az átvizsgálást követően lehetett bemenni. Az épületben bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt a tűzszerészek nem találtak.

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
BKT	Kapu + csomagvizsgáló	2+1	2+1		6+2	3.953.975,- Ft/hó+ÁFA
BKT M3 Irodaház	Kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		5+1	2.588.584,- Ft/hó+ÁFA
Budaörs	Kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		4	1.432.796,- Ft/hó+ÁFA
Cegléd	Kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		3	1.074.597,- Ft/hó+ÁFA
Dabas	Kapu	1	1		3	1.074.597,- Ft/hó+ÁFA
Dunakeszi	Kapu	1	1		2	716.398,- Ft/hó+ÁFA
Gödöllő	Kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		3	1.074.597,- Ft/hó+ÁFA
Monor	Kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		3	1.074.597,- Ft/hó+ÁFA
Nagykátá	Kapu	1	1		2	716.398,- Ft/hó+ÁFA
Nagykőrös	Kapu	1	1		2	716.397,- Ft/hó+ÁFA
Ráckeve	Kapu	1	1		3	1.074.597,- Ft/hó+ÁFA
Szentendre	Kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		4	1.432.796,- Ft/hó+ÁFA
Vác	Kapu + csomagvizsgáló	1+1	1+1		2	716.397,- Ft/hó+ÁFA

4.2.5. A szervezeti integritással kapcsolatos egyéb intézkedések

a) Integritási kockázatok felmérése, általános tapasztalatok

Az Integritási szabályzat 37. §-ban foglaltak alapján az **integritásfelelős**

- közreműködik a bíróság működésével kapcsolatos **integritási és korrupciós kockázatok** rendszeres, minden év december 31. napjáig történő **felmérésében**;
- a hosszabbtávú **korrupció-megelőzési intézkedési terv**;
- az **integritási munkaterv**;
- valamint annak végrehajtásáról szóló **integritás-jelentés elkészítésében**;
- továbbá az integritási és korrupciós kockázatokra vonatkozó **bejelentések**

- fogadásával,
- **kivizsgálásával** kapcsolatos feladatokban.

2016. évben **felmértük** a Budapest Környéki Törvényszék, valamint az illetékességi területén működő járásbíróságok vonatkozásában az integritási és korrupciós **kockázatokat**. A Budapest Környéki Törvényszék kollégiumainak, szervezeti egységeinek vezetői, valamint az illetékességi területén működő járásbíróságainak elnökei összegyűjtötték azokat az **adatokat, körülményeket**, amelyek esetlegesen integritási vagy korrupciós kockázatként jelentkezhetnek az adott szervezeti egység, valamint járásbíróság működésében, tevékenységében.

Az összesített felmérés adatai alapján **megállapítható**, hogy a Budapest Környéki Törvényszék, illetve az illetékességi területén működő járásbíróságok tekintetében – az elmúlt évek tapasztalatainak figyelembevételével is – mind a szakmai feladatok, mind az igazgatási tevékenység során az **integritási kockázat megvalósulása minimális**, mivel jelentéktelen azon körülmények száma, amelyek az integritás sérülésének lehetőségét mutatták.

Az összesített felmérés adatai alapján **elkészítettük** – 2016. december 31. napjával bezárólag –

- **az integritási és korrupciós kockázati(kezelési) térképet**, továbbá
- kiadtuk a 2017. évre vonatkozó integritási **munkatervünket**, illetve
- a hosszabb távú **korrupció-megelőzési intézkedési tervünket**.

Az Integritási szabályzat 44. § j) pontjára tekintettel az **integritási kockázatokról tájékoztattuk** az Országos Bírósági Hivatalt. Az Integritási szabályzat 44. § i) pontjában foglaltak alapján jelentős integritási kockázat esetén haladéktalanul felvesszük a **kapcsolatot** a megfelelő **hatóságokkal**.

Tárgyévét követő év 2017. január 31. napjáig a Budapest Környéki Törvényszék integritásfelelőse elkészítette az integritási és korrupciós kockázatok kezelése területén megtett intézkedésekről szóló **integritás-jelentést**, amelyet az Integritási szabályzat 44. § g) pontjában foglaltakra tekintettel 2017. év februárjában **megismertettünk** a bírósági alkalmazottakkal.

b) Hivatásetikai és antikorrupciós témájú képzések adatai

Az Integritási szabályzat 37. § f) pontja alapján az integritásfelelős a jóváhagyott korrupció-megelőzési intézkedési terv alapján javaslatot tesz a **bíróság hivatásetikai és antikorrupciós témájú képzéseinek megtartására**, valamint **közreműködik ezek végrehajtásában**. Az Integritási szabályzat 52. §-ban foglaltak tekintetében a bíróság **elnöke** gondoskodik – az oktatásfelelős és az integritásfelelős bevonásával – a bírósági alkalmazottak **integritási képzéséről** szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal.

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok esetében pl. a Gödöllői Járásbíróságon az Integritási szabályzat hatályba lépését

követően, 2016. október 07. napján a bíróság dolgozói részére – dolgozói értekezlet keretében – a **járásbíróság elnöke ismertette** az Integritási szabályzatban foglaltakat, valamint az **ülőkök** részére is megtörtént az integritás tárgyú tájékoztatás.

A 2016. évben a Budapest Környéki Törvényszéken is megtartottuk a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére a „**Tudni illik, mi illik**” nevű – elsődlegesen az ügyfélkapcsolatokra irányuló – **kompetencia fejlesztő tréninget**, amely keretében összesen **750 fő** vett részt a központi tárgyú képzésen. Az előadás-sorozat – az ügyfélkapcsolatok tekintetében – **integritási témakört** is érintett.

Előzetes terveink szerint – a 2017. évre vonatkozó integritási munkatervben foglaltaknak megfelelően – 2017. április 24. napján (hétfőn) tartunk egy **antikorrupciós és hivatásetikai jellegű** belső szakmai központi **továbbképzést** a Budapest Környéki Törvényszék bírósági vezetői és alkalmazottai részére, többek között a biztonságtudatosságot előtérbe helyező ún. „**Awareness program**” keretében.

Az előadások tárgya elsődlegesen a megtévesztéssel kapcsolatos **információszerzés**, valamint az információbirtokosok bemutatása. A szakmai integritás tárgyú képzés célja ugyanis a bírósági vezetők, bírák és igazságügyi alkalmazottak **biztonságtudatosságának növelése**, továbbá **felkészítés** az integritási és biztonsági kockázatot rejlő **szituációkra**.

c) Az Állami Számvevőszék éves integritás-felmérésben való részvétel

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) 2011 óta évente elvégzi az **Integritás felmérését** a közsféra intézményeinek korrupciós veszélyeztetettségi szintjének és az integritási kockázatok kezelésére szolgáló, kiépült **kontrollok szintjét meghatározza**.

A Budapest Környéki **Törvényszék** az elmúlt években **csatlakozott** az ÁSZ Integritást Támogatók Köréhez, ezáltal vállalta, hogy minden évben részt vesz az ÁSZ korrupcióellenes felmérésében, továbbá az ÁSZ Integritás Projektjében. Az ÁSZ 2016. év május hó 27. napján érkezett levelében – fentiekre tekintettel – felkérte a Budapest Környéki Törvényszéket az Integritás Felmérésben való ismételt részvételre.

A Budapest Környéki Törvényszékre, valamint az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokra vonatkozóan kitöltött „**Integritás Kérdőív 2016**” elnevezésű elektronikus űrlapot a megadott formátumban és határidőben megküldtük az ÁSZ részére, amelyet a Térinformatikai támogatású Integritás Információs Rendszer (TIIR) sikeresen befogadott. Az éves integritás-felmérésben való részvétel, valamint a 169 kérdést (16 kérdéscsoportot) tartalmazó ún. ÁSZ Integritás Kérdőív kitöltése **segítségül** szolgált a bírósági szervezetrendszerben jelentkező **integritási és korrupciós kockázati tényezők felméréséhez és kiszűréséhez**, az integritásirányítási rendszer **továbbfejlesztéséhez**, továbbá az integritás alapú korrupció elleni küzdelemhez.

A felmérésben részt vevő intézmények korrupciós kockázati indexei – a transzparencia követelményének való megfeleltetésből eredően – 2016. év december hó 21. napjától

kezdődően elérhetőek az ÁSZ Integritás Portálján található térképen, a <http://integritas.asz.hu/> oldalon. A felmérések adatai alapján **Integritás Felmérés Közintézmények 2016. Kutatási jelentés** is készült, amelyet az ÁSZ a korrupció ellenes világnaphoz kapcsolódóan tett közzé.

A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT) **index**, valamint a Kutatási **jelentés** adatai alapján megállapítható, hogy az integritást védő rendelkezések, valamint a korrupció-megelőzési intézkedések foganatosítása területén a Budapest Környéki Törvényszék **jól teljesít**.

Integritást érintő **bejelentés** az Integritási szabályzat hatálybalépése óta az integritásfelelőshöz **nem érkezett**.

Az Integritási szabályzat 39. § (4) bekezdésére tekintettel az integritásfelelős nevét, elérhetőségét és az integritási és korrupciós kockázatokra vonatkozó bejelentési **űrlapot** a Budapest Környéki Törvényszék **internetes és intranetes honlapján** is közzétettük.

4.3. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása

4.3.1. Az ügyelosztás

Az ügyelosztási rend a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény alapján, az 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 115. § (1) bekezdésében meghatározott elvek alapul vételével, a Bírói Tanács és a kollégiumok véleményének ismeretében készült.

Az **ügykiosztásra** jogosultak a **törvényszék elnöke, elnökhelyettese, a kollégiumvezető** és a **kollégiumvezető-helyettesek**, illetve a kollégiumvezető, a kollégiumvezető-helyettesek **távollétében** a kollégium ügyrendje által meghatározott, vagy a kollégiumvezető által **kijelölt**, elsősorban **vezető** beosztású bíró - törvénykezési szünetekben - az ügyeletes tanácselnök, illetve bíró.

A **járásbíróságok** esetében ügykiosztásra az elnök, elnökhelyettes, csoportvezető, illetve az adott szervezeti egység ügyelosztási rendjében meghatározott **vezető**, illetve bíró jogosult.

A Büntető Kollégiumban:

Az ügykiosztás során alkalmazott **módszer** a törvényszéken **büntető ügyszakban**

- **Általánosan** a Be. 16. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott ügytípus (ideértve a fiatalkorúak ügyeit is) esetében az **érkezés** sorrendje.

- A **Be. 207.§ (6) bekezdésében szabályozott eljárások** (a vádirat benyújtása előtt az előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbítása, valamint az ideiglenes kényszergyógykezelés felülvizsgálata) esetében az a törvényszéki elsőfokú bíró kapja az ügyet, aki az ülés határnapját meghatározza.
- A **kollégiumvezető** tekintetében az ügyelosztás alapja minden hatodik hónap utolsó napján, ha ilyen nincs, az ezt követő napon, érkező első ügy.

A Gazdasági Kollégiumban:

Peres Csoportban:

- az ügy tárgya szerinti **szakosodás**, ezen belül érkezési sorrend szerint automatikusan

Cégbíróságon:

- a hatásköri szabályok alapján a cégbejegyzési ügyben számítógépes program segítségével történő **automatikus** ügyelosztás,
- az ügy tárgya szerinti **szakosodás**, ezen belül érkezési sorrend szerint automatikusan

Felszámolási Csoportban:

- ügycsoportonként **automatikus** ügyelosztás

Civil Nemperes Csoportban:

- **automatikus** ügyelosztás.

A Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumban:

Az ügyelosztás általános **módszere** az ügyszakonkénti, ügycsoportonkénti, az **ügy tárgya szerinti szakosodás**. Abban az esetben, ha egy ügycsoportot, azonos tárgyú ügyet nem egy bíró, illetve tanács tárgyal, úgy a külön megjelölés szerinti **érkezési sorrendbeli automatikus** ügyelosztás.

Az **automatizmustól** csak az eljárási törvényben **szabályozott** esetekben, illetve igazgatási úton, **szolgálati érdekből** vagy a **bíróság működését** érintő fontos okból

- elsődlegesen 45 napot meghaladó tartós távollét,
- elfoglaltság,
- az aránytalan munkateher megszüntetése érdekében,
- ügyhátralék feldolgozása esetén,
- továbbá abban az esetben, ha egyesítendő ügyek elintézésére eredetileg nem ugyanazt a bírót (tanácsot) jelölték ki, illetve
- ha az eljárási határidők betartása egyébként nem biztosítható

lehet csak **eltérni**.

Az általános ügyelosztási rend **nem vonatkozik**:

- **hatályon kívül helyezés** folytán újból tárgyalta ügyekre (ugyanaz a bíró tárgyalja), kivéve: ha hatályon kívül helyezés folytán a másodfokú bíróság más tanács eljárását rendeli el,
- azokra az ügyekre, amelyekben még érdemi határozathozatal nem volt és **újraiktatták** - a fenti ügyeket az ügyelosztási rendtől függetlenül az a bíró, illetve tanács kapja, amelyik korábban eljár,
- az **azonos jogviszonyból** eredő **több ügy**, vagy
- **azonos felek** közötti több ügy érkezése esetére - ezeket az ügyeket az a bíró, illetve tanács kapja, amelyikre az első ügy érkezése jutott,
- a **perújításra**, ugyanis ilyen ügyben nem járhat el az a bíró vagy tanács, aki a perújítással megtámadott érdemi határozat meghozatalában részt vett.

A felsorolt ügyek a szignálási érkezési sorrendiség szempontjából **nem** számítanak **újonnan érkezett** ügynek.

Egyedi szignálás alapján – az ügyteher és/vagy az időszerűségi mutató javítása érdekében – a II. fokú tanácsok tanácselnökeire és tagjaira kioszthatók a II. fokú ügyelosztási rend szerinti percsoporthoz tartozó elsőfokú perek is.

Az ügyek **átosztására** csak **kivételesen**, a jogszabályban **előírt feltételek fennállása** esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügy **kiszignálása** az ügyelosztási rendben meghatározott **általános szabályok** szerint történik.

Az ügyek átosztása

Az **ügyek átosztására 2016-ban több** mint **99%-os** arányban **személyi okokból került sor**.

A **személyi változások oka bírói tisztségek megszűnése, új bírók kinevezése, tartós távollétek** (pl. gyermekvállalás, súlyos betegség), valamint a kirendelések.

A **büntető** ügyekben a következő átosztások történtek:

Bíróság megnevezés	Átszignált ügyek száma	
	2015. évben	2016. évben
Budakörnyéki Járásbíróság	72	54
Budaörsi Járásbíróság	243	275
Ceglédi Járásbíróság	361	438
Dabasi Járásbíróság	36	109
Dunakeszi Járásbíróság	191	43
Gödöllői Járásbíróság	252	152

Monori Járásbíróság	302	175
Nagykátai Járásbíróság	59	109
Nagykőrösi Járásbíróság	0	0
Ráckevei Járásbíróság	108	111
Szentendrei Járásbíróság	152	100
Váci Járásbíróság	29	56
Összesen	1805	1622

Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma	Átszignált ügyek száma	
	2015. évben	2016. évben
Elsőfokú szakág	31	21
Másodfokú szakág	187	47
Összesen	218	68

A **járásbíróságokon 183-al kevesebb ügy átszignálása** történt, mint 2015. évben. Mindkét évben a **személyi** változások, a **kirendelések** és a **tartós távollétek** miatt történtek az átszignálások.

A **törvényszék másodfokú** szakágában 2015. évben közel **négyszer több ügy** átszignálása történt, mint 2016-ban. Ennek oka, hogy 2015-ben kezdte meg a működését az **5.Bf. tanács**. 2016. évben a **személyi** változások és a **kirendelések** miatt volt szükség az átszignálásokra.

A **Gazdasági Kollégiumban 79 ügy átosztására** került sor a tavalyi évben, **71** esetben ezt a **személyi** változások miatt kellett megtenni, **8** esetben pedig a **munkateher** kiegyenlítése érdekében.

A 2015. és 2016. években az alábbi bíróságokon **polgári ügyszakban** a következő ügyszámot osztották át:

Bíróság megnevezés	Átszignált ügyek száma	
	2015. évben	2016. évben
Budakörnyéki Járásbíróság	191	131
Budaörsi Járásbíróság	479	202
Ceglédi Járásbíróság	133	62
Dabasi Járásbíróság	18	16
Dunakeszi Járásbíróság	651	370

Gödöllői Járásbíróság	352	262
Monori Járásbíróság	289	113
Nagykátai Járásbíróság	11	14
Nagykőrösi Járásbíróság	29	50
Ráckevei Járásbíróság	181	177
Szentendrei Járásbíróság	631	136
Váci Járásbíróság	97	83
Összesen	3062	1616

	Átszignált ügyek száma	
	2015. évben	2016. évben
BKKMB	47	72
Elsőfokú szakág	131	210
Másodfokú szakág	0	0
Peres	119	8
Nemperes	65	11
Összesen	362	301

2015. évhez képest – ezen évben **sok** volt a kinevezés – 2016. évben majd felére **csökkent az átszignálások száma**, de még így is magasnak tekinthető.

4.3.2. A bírók, bíróság kizárása

Büntető Kollégium

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma a 2015. március hó 23. napjai ülésén elfogadta a **10/2015. (III. 23.) BK véleményt** a járásbírósági bíró (ideértve a járásbíróság valamennyi bíróját is) által bejelentett **kizárás** iránti kérelemről, az ebben leírtak szerint járnak el.

- **A fél által** – elfogultság miatt - **bejelentett** kizárás iránti kérelmek:

- **Budakörnyéki Járásbíróságon** **8 ügyben** terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság mindegyik ügyben elutasított,
- **Budaörsi Járásbíróságon** **7 ügyben** terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság mindegyik ügyben elutasított,
- **Ceglédi Járásbíróságon** fél **nem** terjesztett elő kizárás iránti kérelmet a bíróval szemben
- **Dabasi Járásbíróságon** **7 ügyben** terjesztett elő a fél kizárás

– Dunakeszi Járásbíróságon	iránti kérelmet, melyet a bíróság mindegyik ügyben elutasított, 1 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, a melyet a bíróság mindegyik ügyben elutasított,
– Gödöllői Járásbíróságon	2 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság mindegyik ügyben elutasított,
– Monori Járásbíróságon	1 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított,
– Nagykátai Járásbíróságon	1 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított,
– Nagykőrösi Járásbíróságon	nem terjesztettek elő bíró kizárása iránti kérelmet,
– Ráckevei Járásbíróságon	9 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság mindegyik ügyben elutasított,
– Szentendrei Járásbíróságon	4 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, ebből 3 ügyben a bíróság elutasította, 1 ügyben folyamatban van az elbírálás
– Váci Járásbíróságon	2 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság mindegyik ügyben elutasított, 3 ügyben maga a bíró jelentett be elfogultsági kifogást, de ezek sem vezettek kizárásra.

A **járásbíróságok tekintetében** 2016-ban a bíróság kizárása iránt tehát összesen **36 ügyben** terjesztett elő a **fél kérelmet**, melyből a törvényszék másodfokú tanácsai 36 ügyben elutasították a kizárás iránti kérelmet. A **törvényszék** érintettsége miatt 2016-ban 3 ügyben terjesztettünk fel iratokat a Fővárosi Ítéltáblára, ebből mindegyik kérelmet elutasították.

- **A bíró által bejelentett kizárások.**

A **törvényszék elsőfokú büntető ügyszakában** 2016-ban **nem** jelentett be bíró elfogultságot.

A **járásbíróságok** előtt folyamatban levő büntető ügyekben 2016-ban bíró **által bejelentett kizárás:**

– Budakörnyéki Járásbíróságon	5 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, 2 ügyben
--------------------------------------	---

- **Budaörsi Járásbíróságon**
- **Ceglédi Járásbíróságon**
- **Dabasi Járásbíróságon**
- **Dunakeszi Járásbíróságon**
- **Gödöllői Járásbíróságon**
- **Monori Járásbíróságon**
- **Nagykátai Járásbíróságon**
- **Nagykőrösi Járásbíróságon**
- **Ráckevei Járásbíróságon**
- **Szentendrei Járásbíróságon**
- **Váci Járásbíróságon**

folyamatban van az elbírálás, 1 ügyben a kizárás elutasította a bíróság, **2 esetben** más bíróság **kijelölésére** került sor,

7 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügyeket más tanácsra átosztották,

3 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, mindegyik esetben más bíróságot jelöltek ki,

2 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, mindegyik esetben más bíróság lett kijelölve

6 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, mindegyik esetben más bíróságot jelöltek ki,

3 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, mindegyik esetben más bíróságot jelöltek ki,

1 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, más bíróságot jelöltek ki,

2 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, mindegyik esetben más bíróságot jelöltek ki,

nem jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot

8 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, mindegyik esetben más bíróságot jelöltek ki,

1 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, az ügy elbírálása még folyamatban van

3 ügyben jelentett be a bíróság maga ellen kizárási okot, mindegyik esetben más bíróságot jelöltek ki.

A **bíró által bejelentett** elfogultsági okok között általában munkatársi, rokoni kapcsolatok, baráti viszonyok szerepeltek.

Összesen 39 ügyben járt el a járásbíróság bírái által tett elfogultsági kifogás alapján a törvényszék másodfokú tanácsa, ebből

- o **33 esetben** másik járásbíróságot jelölt ki az eljárásra,
- o **3 ügy** még folyamatban van.

Gazdasági Kollégium

A **Gazdasági Kollégiumhoz 5 ügyben** érkezett a bíró kizárására irányuló kérelem, amelyeket peren kívüli ügyként érkeztetve bíráltak el. Mindegyik kérelmet megalapozatlannak ítélte az eljáró bíró.

A **bíróság egészének** kizárására irányuló kérelem **nem** volt.

A Kollégiumban eljáró **bírák** személyüket érintően kizárási okot **nem** jelentettek be.

Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium

- **A fél által** – elfogultság miatt - **bejelentett** kizárás iránti kérelmek:

A **törvényszék elsőfokú polgári ügyszakában** 2016-ban **12 ügyben** terjesztett elő a **fél kizárás** iránti kérelmet a Pp. 13.§ (1) bekezdés e) pontja (elfogultság) alapján, minden ügyben elutasították az elfogultsági kifogást.

A **járásbíróságok** előtt **polgári ügyszakban** folyamatban levő ügyekben 2016-ban a fél által – elfogultság miatt - bejelentett kizárás iránti kérelmek:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| – Budakörnyéki Járásbíróságon | 19 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, 13 ügyben elutasították a kérelmet, 1 ügyben okafogyottá vált, 5 ügyben a kérelem elbírálása folyamatban van, |
| – Budaörsi Járásbíróságon | 23 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, 20 ügyben elutasították a kérelmet, 3 ügyben került sor a kizárásra, melyből 1 ügyben az alperes a bíróság ülnöke volt, |
| – Ceglédi Járásbíróságon | 2 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított, |
| – Dabasi Járásbíróságon | 15 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított |
| – Dunakeszi Járásbíróságon | 6 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított |
| – Gödöllői Járásbíróságon | 8 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított |
| – Monori Járásbíróságon | 11 ügyben terjesztett elő a fél kizárás |

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> – Nagykátai Járásbíróságon – Nagykőrösi Járásbíróságon
iránti – Ráckevei Járásbíróságon – Szentendrei Járásbíróságon – Váci Járásbíróságon | <p>iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított</p> <p>7 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított</p> <p>nem terjesztettek elő bíró kizárása iránti kérelmet</p> <p>15 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított</p> <p>44 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, 5 ügyben a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Hivatala kifogással élő személyére tekintettel történt meg a kizárás, 4 ügyben pedig a Pp. 13.§ (1) bekezdése alapján</p> <p>6 ügyben terjesztett elő a fél kizárás iránti kérelmet, melyet a bíróság elutasított</p> |
|---|--|

A **járásbíróságok tekintetében** 2016-ban a bíróság kizárása iránt **47 ügyben** terjesztett elő a **fél kérelmet**, melyből a törvényszék másodfokú tanácsai 38 ügyben elutasították a kizárás iránti kérelmet, 9 ügyben még nem született döntés.

A **törvényszék** érintettsége miatt 2016-ban 23 ügyben kerültek felterjesztésre az iratok a Fővárosi Ítéltáblára, ebből 15 ügyben más bíróságot jelöltek ki, 8 ügyben még nem született döntés.

A bíró által bejelentett kizárások:

A **törvényszék elsőfokú polgári ügyszakában** 2016-ban 2 ügyben jelentett be az eljáró bíró a Pp. 13.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti elfogultságot és történt meg igazgatási jogkörben az ügy átszignálása.

A **járásbíróságok** előtt folyamatban levő ügyekben 2016-ban bíró **által bejelentett kizárás:**

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> – Budakörnyéki Járásbíróságon – Budaörsi Járásbíróságon | <p>3 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügyek más tanácsra lettek átszignálva</p> <p>15 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot – 14 ügyben az egyik fél bírósági dolgozó hozzátartozója volt, 1 ügyben a Pp. 13.§ (1) bekezdés</p> |
|--|--|

– Ceglédi Járásbíróságon	a) pontja szerinti okból - az ügyek más tanácsra lettek átszignálva 1 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügy más tanácsra lett átszignálva
– Dabasi Járásbíróságon	17 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügyek más tanácsra lettek átszignálva
– Dunakeszi Járásbíróságon	1 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, ezt követően a bíróság valamennyi bírója kérte a kizárást, ami meg is történt
– Gödöllői Járásbíróságon	1 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügy más tanácsra lettek átszignálva
– Monori Járásbíróságon	bíró nem jelentett be kizárási okot
– Nagykátai Járásbíróságon	3 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügyek más tanácsra lettek átszignálva
– Nagykőrösi Járásbíróságon	2 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügyek más tanácsra lettek átszignálva
– Ráckevei Járásbíróságon	4 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügyek más tanácsra lettek átszignálva
– Szentendrei Járásbíróságon	1 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügy más tanácsra lettek átszignálva
– Váci Járásbíróságon	1 ügyben jelentett be a bíró maga ellen kizárási okot, az ügy más tanácsra lettek átszignálva

A bíró által bejelentett elfogultsági okok között általában rokoni kapcsolatok, baráti viszonyok szerepeltek.

Összesen **43 ügyben** járt el a járásbíróság **bírái által tett elfogultsági kifogás** alapján a törvényszék másodfokú tanácsa, mindegyik esetben másik járásbíróságot jelölt ki az eljárásra – ebből 41 ügyben a Pp. 13.§ (1) bekezdés e) pontja (elfogultság) alapján, 1 ügyben a Pp. 13.§ (1) bekezdés a) pontja, 1 ügyben a Pp. 13.§ (1) bekezdés c) pontja alapján.

4.3.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések

A Budapest Környéki Törvényszék és az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok a **közérdekű bejelentések és panaszok intézése** során a panaszokról és közérdekű

bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény, valamint az Országos Bírósági Hivatal Elnökének a 10/2012. (VI. 15.) OBH utasításának rendelkezései szerint jártak el.

A törvényszék elnöke, a járásbíróságok elnökei, valamint a kollégiumvezetők és helyetteseik a panaszbeadványokat megvizsgálták, tájékoztatást adtak a panaszosoknak, illetve indokolt esetben a szakmai vezetők intézkedtek.

A **panaszok elbírálása döntően** a hivatkozott OBH utasítás 7.§ (1) bekezdésében meghatározott időtartamon **(30 napon) belül megtörtént**. Törvényszéki szinten a 30 napos elintézési idő volt a jellemző tekintve, hogy sokszor a járásbíróságokról is szükséges volt irat bekérése. Egy-két esetben fordult elő a 30 napos ügyintézési határidő túllépése, mely a panasz tárgyában folytatott vizsgálat volumenére vezethető vissza. Az átlagos panasz-ügyintézési idő 16.5 nap volt.

A járásbíróságokon a panaszok intézése során több alkalommal 10 napon belül, az esetek többségében 2-3 héten belül intézkedtek és válaszoltak a panaszosnak.

A Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez 2016. évben **227** olyan **ügy** érkezett, melyeket az Elnöki Iroda a IV.D. elnöki ügycsoportba iktatott.

A **227 ügyből:**

- **161 volt panasz**, amelyből **62 db** panasz megküldésre került a járásbíróságok elnökei részére,
- **4 volt közérdekű bejelentés, valamint**
- **1 beadványt tartalma szerint továbbítottunk a peres ügyet elbíráló tanácsnak, 2 esetben más hatóságot érintő ügyet továbbítottunk.**

A törvényszéket illető beadványok száma összesen **99** volt, ebből **12 beadványt alaposnak, 3 beadványt részben alaposnak és 84 beadványt alaptalannak minősítettünk**. Néhány esetben bíralták a panaszosok a bíróság tevékenységét, nevezetesen a bíró tárgyaláson tanúsított magatartását kifogásolták. A többi esetben valamilyen késedelem miatt érkezett beadvány, amely elsősorban az ügyintézési határidőre, valamint az ügyviteli hibára vonatkozott.

A panaszok tartalmának áttekintése és elemzése során az alábbiak voltak megállapíthatók:

- a törvényszékre érkezett panaszok érintették a járásbírósági ügyintézés, törvényszéki első- és másodfokú civilisztikai és törvényszéki első- és másodfokú büntető ügyszakot,
- járásbírósági szintet érintő panaszokat a hivatkozott OBH utasításnak megfelelően a panaszügyintézésére hatáskörrel rendelkező járásbíróság elnökének, a BKKMB elnökének megküldtük,
- a törvényszéket illető beadványok **82%-a a civilisztikai ügyszakot** érintette, **18%-a pedig a büntető ügyszakot,**

- nem peres ügyszakot illetően 2 db beadvány érintette a civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos késedelmes ügyintézést, illetve nem jelentős száma a panaszoknak a csőd- és felszámolási ügyszakra vonatkozott.

A törvényszéken az alapos panaszok az ügyintézési késedelemmel függtek össze, elsősorban a civilisztikai, valamint a csőd-felszámolási ügyszakot érintették. Az igazgatási vezetők a panaszos sérelmét akként orvosolták, hogy intézkedtek egyedi ügyben a jegyzőkönyvek kiadásáról, soron kívüli eljárást rendeltek el és egyéb intézkedéseket tettek a szakterületeken felhalmozódott munkateher csökkentésére.

Az alapos panaszok vizsgálatából megállapítható volt, hogy előfordult **adminisztrációs hiba miatti helytelen kézbesítés, a leírói kapacitás hiánya miatti késedelmes kiadás**. Összességében törvényszéki szinten és az illetékességi területen lévő bíróságokat érintő kisebb fajta ügyintézési késedelmek miatt az igazgatási vezető a sérelmes helyzet megszüntetése érdekében a szükséges intézkedést megtette.

A szakértő a törvényszék elnökéhez késedelmes díjkifizetés iránt egy esetben nyújtott be beadványt. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a bíróság részéről mulasztás történt. A büntető kollégiumvezető soron kívül intézkedett a szakértői díj megállapítása és kiutalása érdekében, ezzel egyidejűleg az eljáró bíró figyelmét felhívta a határidők pontos betartására.

Az eddigiekben leírtakból megállapítható, hogy **a törvényszékre érkezett panasznak nevezett beadványok nagyobb mértékben alaptalanok voltak**. Például, amikor az igazgatási jogkörrel rendelkező vezetőt kérték arra, hogy a meghozott ítéletet bírálja felül, az eljáró bírót az ítélete meghozatalában utasítsa. Ilyen esetekben a panaszt kivizsgáló tájékoztatta az ügyfelet a bírói függetlenség intézményéről.

Természetesen 2016. évben is jelentkeztek az ún. **notórius panaszosok**, akiknek nagy többsége több évre visszamenőleg állandó ügyfelei a bíróságnak.

Előfordult, mint ahogy előző években is, hogy ugyanazzal az ügygel kapcsolatosan több alkalommal terjesztettek elő beadványt. Ilyen esetekben – a panasztörvény és az OBH elnöki utasítás alapján – a figyelmeztetéseket követően válaszadás és intézkedés nélkül irattárba helyeztük az ismételten benyújtott, korábbival azonos tartalmú beadványokat.

Az Országos Bírósági Hivatalon keresztül a 2016. évben 38 db panasznak nevezett beadvány érkezett, amelynek egy részét szolgálati úton továbbítottuk a járásbíróságoknak, illetve a törvényszéket érintő panaszt kivizsgáltuk. A panaszügyintézést követően az erre való utasítás rendelkezéseinek megfelelően az OBH-t az ügyintézésről tájékoztattuk.

A törvényszék illetékességi területén lévő járásbíróságokra és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra érkezett panaszok száma az előző évhez képest **csökkent**.

A **Budakörnyéki Járásbíróságra** 40 db panasz érkezett 2016. évben. Polgári ügyszakban 21, büntető ügyszakban 13 db, végrehajtási ügyszakban pedig 6 db esetben terjesztettek elő panaszbeadványt. A 40 panaszból 7 volt megalapozott, míg 33 alaptalannak bizonyult.

A **Budaörsi Járásbíróságra** 22 db beadvány érkezett, amelyből 7 db büntető ügyszakkal, 15 db polgári ügyszakkal volt kapcsolatos. Mindezekből 7 db panasz alaposnak minősült.

A **Ceglédi Járásbíróságra** összesen 14 db panasz érkezett. Polgári ügyszakban 8 db, büntető ügyszakban 4 db, végrehajtási ügyszakban 2 db volt a 2016. évben. Ezek közül 4 darab volt alapos, és 10 alaptalan.

A **Dabasi Járásbíróságon** 10 esetben nyújtottak be alaptalan panaszt, amelyből 3 db polgári, 4 db a büntető, 2 db pedig a végrehajtási ügyszakot, további 1 db pedig a szabálysértési ügyszakot érintette. Mind a 10 db panasz a kivizsgálást követően alaptalannak bizonyult és elutasításra került.

A **Dunakeszi Járásbíróságra** 14 db beadványt nyújtottak be a 2016. évben, amelyből 10 db polgári ügyben előterjesztett panasz volt. Büntető ügyszakban 2 db panasz érkezett, 1 panasz érkezett szabálysértési ügyszakban, melyekből 1 darab alapos, 12 darab alaptalan, és 1 darab egyéb kérelem volt.

A **Gödöllői Járásbíróságra** 49 esetben nyújtottak be panaszt, amelyből a végrehajtási ügyszakot érintő 14 db, polgári ügyszakban 23 db, Pk ügyekben 1 darab, büntető ügyszakban 11 darab érkezett, ezek közül 7 volt alapos, 42 db elutasításra került.

A **Monori Járásbíróságra** összesen 12 panasz érkezett a 2016. évben, melyből 6 db polgári, 5 db büntető és 1 db a szabálysértési ügyszakban. Egy panasz volt részben alapos, míg 11 panasz alaptalannak bizonyult.

A **Nagykátai Járásbíróságra** 6 db panasz érkezett, amelyből 3 db polgári, 2 db végrehajtási és 1 db büntető ügyszakban, mind alaptalan volt.

A **Nagykőrösi Járásbíróságon** polgári ügyszakban érkezett 1 db alapos panasz a 2016. évben.

A **Szentendrei Járásbíróságra** 13 db panasz érkezett a 2016. évben, melyből polgári 4 db, büntető 2 db, szabálysértés 1 db, míg végrehajtási ügyeket érintően 6 db. A panaszok közül egy volt alapos, míg 12 db alaptalan.

A **Ráckevei Járásbíróságra** 38 db panasz érkezett, amelyből 32 db panasz polgári ügyszakra vonatkozott, 6 db beadvány pedig a büntető ügyszakot érintette. A panaszok mindegyike alaptalannak minősült.

A **Váci Járásbíróságra** összesen a 2016. évben 10 db panasz érkezett. A panaszok közül 4 db a polgári, 1 db a büntető, 4 db a végrehajtási ügyszakot érintette, míg 1 db a

biztonsági szolgálat tevékenységével volt kapcsolatos. A panaszok közül 1 db volt megalapozott, 9 db megalapozatlan.

A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra** összesen a 2016. évben munkaügyi szakágban 11 db elnöki panasz, 2 db kizárási kérelem érkezett. Közigazgatási szakágban 25 db panasz, 4 db kizárási kérelem érkezett. Soron kívüliség iránti kérelem a 2016. évben összesen 9 db érkezett, melyből 6 esetben került sor a soron kívüliség elrendelésére.

A törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságokon és a BKKMB-n közvetlenül benyújtott panaszok elemzése során is megállapítható, hogy az **alaptalan panaszok aránya lényegesen meghaladja az alapos panaszokét**. Minden szervezeti egység igazgatási vezetője a panaszügyintézés során a szükséges intézkedéseket megtette, ahol szükségesnek tartotta a soron kívüli eljárást elrendelte vagy e nélkül is intézkedett a késedelem orvoslásáról.

A panaszok számszaki összehasonlításából is megállapítható, hogy a büntető ügyszakot érintően arányaiban jóval kevesebb a benyújtott panaszok száma, mint a civilisztikai ügyszakot érintően és e panaszok közül is igen kevés az alaposnak minősíthető panasz.

Közérdekű bejelentések

A 2016. évben közérdekű bejelentésként a törvényszékre **4 db** beadvány érkezett, amelyből egy sem volt teljesíthető. Egy esetben a kérelemben megjelölt ügyszám alatt és az abban hivatkozott személy ellen sem volt folyamatban eljárás, a további 3 esetben nem volt teljesíthető az igény.

Összegezve:

Megállapítható, hogy a **törvényszék és illetékességi területén lévő járásbíróságok** a panaszokat a vonatkozó törvény és az OBH szabályzatban foglaltak szerint, **döntő többségében az előírt határidőben elintézték, a panaszost eljárásuk eredményéről tájékoztatták.**

Alapos panasz esetén a sérelmes helyzet megszüntetése érdekében intézkedtünk.

Az érkezett, vélt „panasznak” nevezett beadványok nagy része a bírósági eljárás jellegére tekintettel nem volt orvosolható, mivel az Alaptörvény, illetve a Bszi. vonatkozó rendelkezései a vezetőknek nem biztosítanak felülvizsgálati, utasítás adási jogot, ezen rendelkezéseket az esetek nagy részében az állampolgárok figyelmen kívül hagyják és olyan kérelmekkel állnak elő, mely nem tartozik az igazgatási vezető hatáskörébe.

Lényegében csak eljárási késedelem, ügyviteli hiba, esetleg bírák, igazságügyi alkalmazottak magatartása elleni beadvány nevezhető „klasszikus” panasznak.

Végül, de nem utolsó sorban érinteni kell a notórius panaszosokat is. A törvényszéken, illetve szinte minden helyi bíróságon vannak évek óta visszatérő ügyfeleink, akik

többszöri tájékoztatást figyelmen kívül hagyva rendszeresen küldik ugyanazon beadványukat a folyamatban lévő ügyük mellett az igazgatási vezetőnek is.

Előfordulnak továbbra is nyomdafestéket nem tűrő beadványok, rágalmazó, alpári stílusú kérelmek.

4.3.4. A fegyelmi helyzet

	2016-ban indul fegyelmi eljárások		2016-ban befejeződött fegyelmi eljárások			2016-ban kiszabott írásbeli figyelmeztetések	2016-ban indult		2016 előtt indult és 2016-ban folyamatban lévő		2016-ban indult és befejezett eljárás eredménye		2016 előtt indult és 2016-ban befejezett eredménye	
	elnök által kezd.	bíró/iasz-os kérelmére indult	2016-ban indult	2016. előtt indult	Eredmény		Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szabj. elj.
bírák	3	0	1	0	1 1 felmentés 1 megrovás	1	3	-	-	1	2	1	Mindkét esetben az eljárás megszüntetése	
iü. alk.	2	-	2	1	Írásbeli figyelmeztetés, megrovás, fizetési fokozattal visszavetés	-	2	-	-	-	1	-	Pénzbüntetés és járműveztől eltöltés	

• Fegyelmi eljárások:

- Egy **törvényszéki bíróval** szemben 2015-ben indult fegyelmi eljárásban a másodfokú szolgálati bíróság az eljárást megszüntette és a bíróval szemben **figyelmeztetést** alkalmazott.
- Egy **törvényszéki bíróval** szemben indult fegyelmi eljárást a szolgálati bíróság – a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.
- Egy **törvényszéki bíróval** szemben 2014-ben kezdeményezett fegyelmi eljárás **a határozat hatályon kívül helyezése** folytán jelenleg is folyamatban van.
- Egy **törvényszéki bíróval** szemben indult fegyelmi eljárásban **elsőfokú határozat** született, amelyben az eljárást kezdeményező fellebbezést nyújtott be, így 2016-ban a határozat **nem emelkedett jogerőre**.

- Egy **járásbíróvási bíróval** szemben 2015-ben indult fegyelmi eljárásban a szolgálati bíróság az eljárás alá vont bírót 2016-ban jogerősen **felmentette**.
 - Egy **járásbíróvási bíróval** szemben **megrovás** fegyelmi büntetést szabott ki a szolgálati bíróság.
 - **Egy írnokkal** szemben a BKT Fegyelmi Tanácsa az előmeneteli rendszerben **egy fizetési fokozattal visszavetés** fegyelmi büntetést szabott ki.
 - **Egy írnokkal** szemben a Budakörnyéki Járásbíróság Fegyelmi Tanácsa **megrovás** fegyelmi büntetést szabott ki.
- **Büntető és szabálysértési eljárások:**
 - **Egy törvényszéki bíróval** szemben **büntető** eljárás indult.
 - **Két járásbíróvási bíróval** szemben **levéltitok és magántitok** megsértésének vétsége miatt indult **büntetőeljárás**, amelyet a bíróság mindkettejük vonatkozásában **megszüntetett**.
 - **Egy törvényszéki bíróval** szemben 2015-ben indult **szabálysértési** eljárást az eljáró bíróság 2016. évben **megszüntetett**.
 - Egy **járásbíróság fizikai** alkalmazottjával szemben járművezetés ittas állapotban vétsége miatt indult **büntető** eljárás, amelyben **pénzbüntetéssel és járművezetéstől eltiltással** sújtották.
 - egy **járásbíróság írnokával** szemben közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt indult **eljárás**, az írnok szolgálati viszonya időközben **megszűnt**.

Bírák vonatkozásában **mentelmi jog felfüggesztésére** 2016-ban **nem** került sor.

4.3.5. A jogállási összeférhetetlenség

Összeférhetetlenség nem merült fel és nem áll fenn.

4.3.6. A vagyonnyilatkozatok

A 2016. évben a **bírák és a titkárok** az alábbi megoszlásban tettek **vagyonnyilatkozatot**:

Vagyonynyilatkozat 2016. év		
Bírák	Bírósági titkárok	
	bírói vagyonynyilatkozatot tett	igazságügyi vagyonynyilatkozatot tett
175 fő	43 fő	67 fő

Vagyongyarapodási vizsgálat nem volt 2016. évben.

4.3.7. Bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért – verbális vagy fizikai támadások

Az Integritási szabályzat 24.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a bírósági alkalmazott **haladéktalanul bejelenti** a bíróság elnökének, ha az igazságszolgáltatási tevékenységével összefüggésben **fenyegetés, támadás, sértés éri vagy becsületét, személyhez fűződő jogait megsértik.**

Az Integritási szabályzat 37.§ h) alapján az **integritásfelelős** az alkalmazottakat ért támadásokkal kapcsolatos bejelentéseket fogadja, a **bíróság elnökének továbbítja**, és egyidejűleg **javaslatot** tesz a szükséges és megfelelő intézkedésre.

Az Integritási szabályzat 44.§ e) pontja alapján a bíróság **elnöke** az alkalmazottakat ért támadások esetén a szükséges megkereséseket foganatosítja és a bírósági alkalmazottak részére **jogvédelmet** biztosít.

Fentiekre tekintettel **megerősítettük** a közvetlen szakmai **kapcsolatot** az **Alkotmányvédelmi Hivatal** illetékes munkatársaival. A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese, valamint a törvényszéki integritásfelelős **rendszeresen konzultál** az Alkotmányvédelmi Hivatal, valamint az **Őrszolgálat** (Bánhida Kft.) biztonsági **munkatársaival** is a bírákat, illetve igazságügyi alkalmazottakat igazságszolgáltatási tevékenységével összefüggésben ért **fenyegetések és támadások eseteiről.**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 171.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **kiemelt kockázatú ügyekben** a szükséges **biztonsági intézkedéseket** foganatosítottuk a tavalyi évben is (pl. megfelelő tárgyalóterem biztosítása, rendfenntartást végző személyek fokozott készenlétének elrendelése, intézkedésre jogosult hatóság értesítése stb.).

Egy bírót ért verbális támadás, az ügydöntő határozat szóbeli indokolása közben a vádlott a törvényszéki bírót **trágár szavakkal** illette. A Be. 54.§ (4) bekezdése alapján közvérdra üldözendő, a Btk. 226.§ (1) bekezdésébe ütköző becsületsértés vétsége miatt tett feljelentés alapján **az eljárás a Központi Nyomozó Főügyészségen folyamatban van.**

Bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért fizikai támadás 2016-ban nem volt.

5. A bírósághoz való hozzáférés

5.1. Az ügyfelek tájékoztatásának és fogadásának a gyakorlata

5.1.1. Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása

A Budapest Környéki Törvényszék **SZMSZ-ének VII. fejezete** rendelkezik a **bíróság vezetőinek és a kezelőirodák ügyfélfogadási rendjéről**.

A Budaörsi Járásbíróságon 2016 elején kezdte meg működését, a korábbi kezelőirodai ügyfélfogadást kiváltva, egy **korszerű, modern munkaszervezésű ügyfélcentrum**.

Így a Budapest Környéki Törvényszéken már **4 helyen, a Budaörsi Járásbíróságon, a Ceglédi Járásbíróságon, a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon és a BKT M3 épületében működik ügyfélcentrum**.

Ezekén a helyeken az ügyfelek kiszolgálása kulturált körülmények között folyik. Az ügyintézés **gyors és hatékony**, mindemellett az ügyfélcentrumok kialakításával a **munkaszervezés is ésszerűsíthető volt**.

5.1.2. Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok

A Törvényszéken és a Járásbíróságokon a könnyebb tájékozódás érdekében **egységesítettük a tájékoztató táblákat, újragondoltuk elhelyezésüket**.

Az ügyfelek tájékoztatása érdekében a Törvényszék **honlapján naprakész információkat** szerepeltetünk, azokat folyamatosan **frissítjük**.

Elősegítjük az elektronikus ügyintézés lehetőségét, biztosítjuk ügyfelek elektronikus úton történő értesítését.

5.1.3. Az ügyfélelégedettség-mérés gyakorlata, eredménye

2016. évben a Törvényszéken és a Járásbíróságokon a Fenntartható Fejlődés Program keretében történt meg az **ügyfél-elégedettség mérése**, ezzel teljesült a Törvényszék elnöke által a 2016. évre kitűzött cél.

Az ügyfeleknek a kihelyezett **papír alapú kérdőívek** anonim módon történő kitöltésére 2 hét állt rendelkezésre.

A rövid idő alatt nagy számban leadott kérdőívekből általánosságban az volt megállapítható, hogy a bíróságon megjelenő ügyfelek **mind a bíróság működésével,**

mind a bírósági dolgozók tevékenységével többségében elégedettek.

Kimagasló értéket kapott

- a **bírósági dolgozók feladatellátása,**
- a **bírósági dolgozóknak**
 - o az **ügyfelekhez való hozzáállása,**
 - o **udvariassága, segítőkészsége,**
- az **ügyintézés**
 - o **gyorsasága és**
 - o **hatékonyasága,**
- a **biztonsági szolgálat működése.**

Az ügyfelek – eljárási pozíciótól függetlenül – úgy ítélték meg, hogy

- a **bírósági iratok,** egyéb dokumentumok **közérthetőek,**
- a rendelkezések **világosak és érthetőek,**
- a **bírák**
 - o a tárgyaláson megfelelő módon **ismertetik az eljárások várható menetét,**
 - o **világosan, érthetően és megfelelő stílusban beszélnek.**

Az ügyfelek kisebb fokú **„elégedetlensége”** a bírósági **épületekkel,** a **parkolási** lehetőségekkel, a **tárgyalások pontos kezdésével** összefüggésben volt tetten érhető.

A kérdőívben szerepelt olyan kérdés, amely a bírósági szervezet stratégiailag kiemelt programjaira – a bírósági **közvetítésre,** a **Gyermekek központú** Igazságszolgáltatás Programra, a **tanúgondozás, Áldozatsegítés** Program, **Nyitott Bíróság** Program és az **elektronikus** kapcsolattartás –, azok ismertségére, támogatottságára kérdezett rá. A válaszokból szintén az állapítható meg, hogy az **ügyfelek többsége jónak találja és egyetért ezen programokkal.**

Terveink szerint a mérést **minden évben 1 alkalommal, október hónapban** végezzük el valamennyi szervezeti egységnél.

A 2016. évre vonatkozó vállalást teljesítve, figyelemmel a törvényszékre vonatkozó minőségi sztenderdek, és feladat-ellátási módok meghatározására, amelyeket a törvényszék magára nézve kötelezőnek tart és az ügyfelek az ügyintézés során elvárhatnak, a Fenntartható Fejlődés Program keretében javaslat készült az **ügyfélkarta szövegére.**

A Törvényszék elnöke által **jóváhagyott ügyfélkarta szöveget tartalmazó táblákat 2017. évben folyamatosan kihelyezzük a Törvényszéken és a Járásbíróságokon.**

TISZTELT ÜGYFELEINK!

A Budapest Környéki Törvényszék az Önök bíróság előtti joggyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében megfogalmazott célkitűzése az, hogy a hatékonyság és időszerűség szem előtt tartásával szakszerű és minőségi jogalkalmazást nyújtson, valamint e mellett az ügyintézés színvonalát is folyamatosan emelje.

„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja
a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.”
Valljuk, hogy népuralom csak ott van,
ahol az állam szolgálja polgárait,
ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”
(Magyarország Alaptörvénye)

A fentiekre hivatkozással a Budapest Környéki Törvényszék az alábbi nyilatkozatot teszi:

Ügyfélkarta

Az igazságszolgáltatás alkotmányos feladatát a jogszabályi előírások betartása mellett pontosan, udvariasan, pártatlanul, felelősségteljesen látjuk el.

Többlettudást adva rendszeresen képezzük dolgozóinkat, hogy feladatukat szakmailag és emberileg is a legmagasabb szinten végezzék.

Törekszünk arra, hogy az Ügyfeleinknek címzett küldemények könnyen áttekinthetőek, és mindenki számára érthetőek legyenek.

Törvényi kötelezettségünknek eleget téve valamennyi Ügyfelünk részére biztosítjuk, hogy az elérhetőségi adataink (levelezési cím, telefon, fax, email cím, ügyfélfogadási idő) naprakészek legyenek és azokat közzétesszük az interneten a www.budapestkornyekitorvenyszek.birosag.hu honlapon, valamint a bírósági épületek szabadon látogatható előtereiben.

Segítjük Ügyfeleink eligazodását a bírósági épületekben eligazító táblák kihelyezésével.

Vállaljuk, hogy a rendészek az Ügyfeleink biztonsága érdekében előírt ruházat- és csomagátvizsgálást udvariasan, és szakszerűen hajtják végre.

Lehetőségeinkhez képest biztosítjuk az épületeken belül az akadálymentes közlekedést.

Ügyfeleink közötti viták peren kívüli rendezése érdekében – az ítékezés mellett – szakképzett bírósági közvetítők közreműködésével lehetőséget biztosítunk a viták gyors és békés, a felek megállapodásán alapuló rendezésére: a mediációra.

Biztosítjuk a tanúként idézett vagy sértettként értesített Ügyfeleink számára a tanúgondozó tájékoztatáson alapuló segítségnyújtását.

Gondoskodunk a tárgyalók, várakozásra kijelölt helyiségek, irodák, mellékhelyiségek állandó tisztán tartásáról.

Valljuk, hogy az Ügyfeleinktől érkező – akár pozitív, akár negatív – visszajelzés kiemelt

fontosságú a Budapest Környéki Törvényszék működése szempontjából. Ezért rendszeresen mérjük és értékeljük az Ügyfeleink elégedettségét, melynek során kérjük az Önök módosító javaslatait. A vélemények és javaslatok alapján elvégezzük a szükséges és lehetséges, a célkitűzésünket szolgáló változtatásokat.

5.2. A kommunikáció

5.2.1. Bírósági honlap

A törvényszék Sajtóosztálya 2016 januárja és 2016 decembere közti időszakban **több mint 120 sajtóközleményt, sajtóhírt** adott ki, melyeket a központi honlapra is megküldtük.

A 2016-os évben a Budapest Környéki Törvényszék és az illetékessége alá tartozó járásbíróságok egyik **kapcsolattartási** formája a sajtóval és a médiumokkal továbbra is a Törvényszék saját honlapja volt.

Az **Internetes felületen, a külső kommunikációs tevékenységet segítő**, korábban már jól működő hivatkozások megnyitásával hasznos információkhoz juthattak hozzá az újságírók. Ilyenek például a címlapon jól olvasható helyen közzétett **"közérdeklődésre számot tartó ügyek"** jegyzéke, a **"híreink"** és a **"sajtóközlemények"** rovatok.

A bíróságok és az OBH sajtótájékoztatási tevékenységéről, valamint a bíróságok központi honlapjának sajtószolgálatáról szóló szabályzat (8/2012. (IV. 25.) OBH utasítás) értelmében a sajtóosztály a múlt évben is nagy körültekintéssel és időszerűen töltötte fel a **sajtóhíreket, közleményeket, heti tárgyalási jegyzéket** a külső honlapra, amelyről tájékoztatta az OBH Kommunikációs Osztályát is.

A sajtóosztály a beszámolási időszakban az **Intranetes** belső honlapon számos jelentős, a törvényszék és a bíróságok életét bemutató, közösségformáló hírt tett közzé, amelyek a **belső kommunikációt** erősítették.

5.2.2. Sajtókapcsolatok

A Törvényszék a jelentősebb sajtóorgánumok újságíróihoz, szerkesztőihez heti rendszerességgel eljuttatta a **tárgyalási jegyzéket**, és generált ezáltal **megjelenéseket** az országos, illetve helyi elektronikus hírportálok oldalain. A sajtóosztály munkatársai a passzív kapcsolatok helyett az elmúlt évben is a **proaktivitásra és a partneri kapcsolatok kialakítására** törekedtek a média képviselőivel. Közel **90 újságíróval** ápoltak folyamatos, élő kapcsolatot. A 2016-os évben számtalan telefonon érkezett kérdésre adtak szóbeli információt és **80-nál több esetben írásban válaszoltak az újságírói** megkeresésekre.

Az előző évekhez képest a sajtókapcsolatok alakításában fontos tényezőként jelent meg

az **együttműködés a társszervek sajtószóvivőivel**, ennek kapcsán egy új, naprakész, saját névjegyzék összeállítása is elengedhetetlen volt a **társszervek** sajtóosztályainak, sajtóreferenseinek elérhetőségével.

Rendszeresen használt médiafelületek:

Az ismert **online médiafelületeken** kívül a Törvényszék konkrét ügyek kapcsán **rendszeres, sokszor napi szereplője volt az egyes televíziós csatornák Híradóinak**. Az **RTL Klub**, a **TV2**, illetve a **Magyar Televízió** mellett a **Hír TV**, az **ATV** és az **Echo TV Híradója** is naponta, hetente sugárzott a Budapest Környéki Törvényszéken, illetve a Törvényszékről és a Járásbíróságokról készített anyagokat. Az írott és elektronikus sajtó híreinek gerincét adó MTI-tudósítások és a **Magyar Távirati Iroda fővárosi és Pest megyei tudósítói** is ezen jegyzékekből készítették el hiteles tudósításaikat.

A Törvényszék szintén gyakori szereplője volt nyomtatott és online újságok, úgymint a **Népszabadság**, a **Népszava**, a **Magyar Hírlap**, a **Magyar Nemzet** és a **Magyar Idők** belföldi és bűnügyi híreinek. A vidéki lapokban, például a **Váci Napló**, a **Maglódi Hírhatár**, a **Dunakeszi Hírhatár**, **Ráckevei Újság** nyomtatott és ezek online felületein is megjelentek mind a Törvényszékkal, mind pedig a Járásbíróságokkal kapcsolatos hírek. Az **InfoRádió „Paragrafus”** című műsorában rendszeresen szólaltak meg kollégáink jogi ügyek szakértőiként.

A Törvényszék aktív szereplője az elektronikus média **bűnügyi magazinjainak** is, a többi között a Magyar Televízió **„Kékkfény”** című műsorának, a Hír Tv **„Riasztás”** és az Echo Tv **„Bíróági történetek”** című műsorainak. Továbbá több alkalommal dolgozta fel a Budapest Környéki Törvényszék által tárgyalt valamely ügyet az ATV **„Tetthely”** című műsora. Ezek a riportok lehetővé tették hosszabb anyagok elkészítését is, a műfaji sajátosságoknak köszönhetően megengedték egy-egy adott téma bővebb, vagy csak a szokásostól eltérő nézőpont szerinti körüljárását is.

A Törvényszék elnökével, kollégiumvezetőkkel, bírókkal készültek televíziós, rádiós, illetve a nyomtatott sajtóban megjelenő riportok, interjúk, melyek a tavalyi évben a következők voltak.

Echo TV

- 2 alkalom - Dr. Hilbert Edit, elnök Budapest Környéki Törvényszék,
- Dr. Németh Zoltán, elnök Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Munkaügyi Szakága,
- Dr. Kenese Attila, elnökhelyettes Gödöllői Járásbíróság.

Info Rádió

- 2 alkalom - Dr. Kiss Márta, kollégiumvezető Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium,
- 2 alkalom – Dr. Fehérné Dr. Gaál Tünde, törvényszéki tanácselnök,

24.hu

- Dr. Szabó Judit, Büntető kollégiumvezető,

Hír TV - Riasztás

- Dr. Miszori László, törvényszéki nyugalmazott tanácselnök – portréfilm,

Ráckevei Újság

- Dr. Hilbert Edit, elnök Budapest Környéki Törvényszék,

Váci Napló

- Dr. Hilbert Edit, elnök Budapest Környéki Törvényszék.

Egyéb szakmai megjelenések:

- 2016. január 25. - A Budapest Környéki Törvényszék adott otthont az **Európai Jogi Szaktanácsadói Hálózat Büntető Szakági Konferenciájának**,
- 2016. január 25. - **Civil Nyitott Nap** a Budapest Környéki Törvényszéken - „Új év – Új PTK” címmel,
- 2016. április 4. - Dr. Kenese Attila és Dr. Holdampf Gusztáv tartott vendég előadást a **Pécsi Jogásznapokon**,
- 2016. május 5. - Dr. Hilbert Edit a Budapest Környéki Törvényszék elnöke **sajtótájékoztatón**, összbírói értekezlet keretében 2015-ös évértékelőt tartott és átadta a Törvényszék által alapított elismeréseket,
- 2016. június 17. - **"Nyitott Bírósági" program** a Nagykáta Járásbíróságon. Az illetékességi területükhöz tartozó valamennyi általános és középiskolát megkeresték a járásbíróság munkatársai. A téma a Facebook, Instagram, SnapChat, és ezen felületeken megvalósított zaklatások, illetve az ehhez kapcsolódó személyiségi jogok megsértése volt,
- 2016. szeptember 7. – dr. Hilbert Edit, a Budapest Környéki Törvényszék elnöke meghívott előadóként vett részt az **ELTE ÁJK Orientációs Napokon** ahol, mint igazgatási és ítélkezési tevékenységet is ellátó vezető beszélt a bírói hivatás szépségeiről és felelősségéről,
- 2016. szeptember 26. - Nagyon sikeres **"Nyitott Bírósági" program** Dr. Kenese Attila büntető bíró tartott előadást az **Aszódi Javítóintézetben** élő fiatal bűncselekményeket elkövető 14 és 19 év közötti fiataloknak,
- 2016. szeptember 23. - **Interjú** dr. Gerber Tamással a Budapest Környéki Törvényszék megbízott elnökhelyettesével,
- 2016. november 23. - **Költözik a Gödöllői Járásbíróság** 2016. december 12-étől már az új helyen várja az ügyfeleket,
- 2016. december 2. - Egy hónap alatt 180 diákot szólítottak meg a Ceglédi Járásbíróság bírái és bírósági titkárai. Nagyon sikeres **"Nyitott Bírósági"** program bírósági munkatársak odaadó részvételével.

5.2.3. Kiadványok

A törvényszék 2016-ban kiadványt nem jelentetett meg.

5.2.4. Rendezvények

A bíróság által szervezett rendezvényeket, melyek döntő számban képzések voltak, a **6.1. pont** tartalmazza, azokra ehelyütt csak utalok.

A Nyitott Bíróság program keretében szervezett rendezvényeket az **5.3. pont** tartalmazza, azokra ehelyütt szintén csak utalok.

A Törvényszék 2016. január 20-án **Civil Nyitott Nap** rendezvényt tartott, a civil szervezetekkel kapcsolatos jogszabályi rendelkezések megvitatása és a felmerülő kérdések megválaszolása érdekében.

2016. január 22-én az **Európai Jogi Szaktanácsadó Hálózat** büntető szakági konferenciájának adott otthont a Törvényszék.

2016. április 4-én a **Pécsi Jogász Napokon** vett részt immár hagyományosan a Törvényszék, ahol dr. Kenese Attila és dr. Holdampf Gusztáv bírák tartottak előadást.

2016. szeptember 7. napján az **ELTE ÁJTK** szervezésében megtartott **Orientációs Napon** a Budapest Környéki Törvényszék is részt vett, dr. Hilbert Edit elnök asszony és dr. Szabó Judit, a Büntető Kollégium vezetője képviselte a bíróságot.

5.3. A Nyitott Bíróság program

A Budapest Környéki Törvényszék 2016 évben a Nyitott Bíróság programban már résztvevő oktatási intézményeken túl további iskolákkal alakított ki szoros kapcsolatot. Ennek keretében a tavalyi évben **a törvényszék részéről 17 bíró és 9 igazságügyi alkalmazott** (bírószárműtitkár és fogalmazó) **összesen 52 eseményt tartott.**

Az év eredményei:

Kapcsolattartók száma	17 fő
Résztvevők száma a bíróság részéről	26 fő
Résztvevők száma az iskolák részéről	1.764 fő
Együttműködési megállapodások száma	13 db

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által meghirdetett Fenntartható Fejlődés Program keretében, a Nyitott Bíróság program továbbfejlesztése, illetve a program eseményeinek további hatékonyabb lebonyolítása érdekében a törvényszék területén lévő egyes szervezeti egységek (Kollégiumok és Járásbíróságok) vezetői **egy-egy kapcsolattartót** jelöltek ki, akik felügyelik az adott szervezeti egységen belül az adott programok zökkenőmentes megtartását.

Jellemző események:

A törvényszék részéről az előadó bírák, bírósági titkárok és fogalmazók a programok során minden esetben érintették az OBH által 2016 évre kiemelt **fókuszpontokat**, azaz a **bűnmegelőzést** és a **gyermekjogok** kérdését a bírósági eljárásokban. Az iskolai előadások során a diákok tájékoztatást kaptak többek között a **fiatalkori áldozattá válás**, illetve a **fiatalkorú bűnözés**, az **internetes** bűncselekmények, vagy éppen a **kábítószerrel** visszaélés kérdéseire. Szóltak a gyermekközpontú igazságszolgáltatás program eddigi eredményeiről, a **gyermekkorú sértettek meghallgatásának speciális szabályairól**, a **zárt adatkezelés lehetőségéről**, illetve a **gyermekmeghallgató szobák kialakításáról**.

Egyes járásbíróságok a Nyitott Bíróság program keretében megtartandó előadásai előtt volt, hogy felvették a kapcsolatot az érintett iskolákban működő **„iskola rendőre”** programban résztvevőkkel, és velük egyeztetve, egymás után tartották meg előadásait.

A Nyitott Bíróság programban a járásbíróságok közül **kiemelkedő teljesítményt** mutattak a **Ceglédi, a Dabasi, a Budaörsi, a Monori, a Gödöllői, a Nagykáti és a Nagykőrösi Járásbíróság bírái és titkárai**, valamint **fogalmazói**, akik számos Pest megyei település közép- és általános iskolájába jutottak el előadásaikkal, gyakran az adott bíróságuk illetékességi területén kívül, sok esetben Budapestre is.

Különleges események:

A **Gödöllői Járásbíróság** 2016 szeptemberében tájékoztatót tartott a Nyitott Bíróság programról az illetékességi területén működő középiskolák és általános **iskolák igazgatóinak**, amellyel még szorosabbá tette a bíróság és az adott oktatási intézmények kapcsolatát. E tájékoztatón az iskolák vezetői feltehették **kérdéseiket**, illetve a találkozáson köszönhetően az adott tanévben előre **tervezhetővé** váltak az egyes előadások és bírósági tárgyalás látogatások időpontjai.

A **Dabasi Járásbíróság** a Dabasi Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzattal alakított ki szorosabb kapcsolatot, amelynek keretében a 2016. október 21. napján este 20 órától **Fiatalok Éjszakája** címmel a dabasi Sportcsarnokban megrendezésre kerülő ifjúsági programban vett részt. A rendezvény központi témája a sport és az egészség volt. Az éjszaka folyamán a fiatalok csapatai focimeccseken, egyéb sport- és szórakoztató foglalkozásokon vehettek részt, amelyen a Dabasi Járásbíróság bírósági titkárai és fogalmazói a **Nyitott Bíróság programot ismertették meg a jelenlévőkkel**. A rendezvény meghirdetett célja volt, hogy hasznos időtöltési lehetőséget kínáljon fel alternatívaként a fiataloknak, hogy minél kevesebben válasszák a csellengést, az utcai bandázást, mely által könnyen bűncselekmények áldozatává, vagy akár elkövetőivé is válhatnak.

A Budapest Környéki Törvényszék 2016. évben szorosabb kapcsolatot alakított ki az Emberi Erőforrások Minisztériuma **Aszódi Javítóintézetével**, ahova mind a Gödöllői, mind pedig a Dabasi Járásbíróság bírái és bírósági titkárai is külön-külön ellátogattak. Míg a Gödöllői Járásbíróság egyik büntető bírása **ismeretterjesztő, jogi felvilágosító és**

bűnmegelőző előadást tartott 2016. szeptember 26-án a zárt intézet fiatalkorú lakóinak, addig a Dabasi Járásbíróság bírósági titkárai és fogalmazója tizenhat 8. osztályos diákkal és osztályfőnökükkel látogatta meg 2016. november 25-én az Aszódi Javítóintézetet. A nyolcadikos diákok az otthonvezető kalauzolásával a javítóintézet működésébe, a növendékek mindennapi életébe nyerhettek bepillantást, megtudhatták, hogy a fiatalok milyen bűncselekmények miatt, miként kerülnek zárt intézménybe, miben más az intézményben folyó iskolai nevelés és szakképzés és a mindennapi élet, milyenek az ottani elvárások.

Tervek és teendők:

- A Budapest Környéki Törvényszék a 2017 évben is a fentiekhez hasonló előadásokkal kívánja **folytatni** a Nyitott Bíróság programot, kiterjesztve azt mind az **Aszódi Javítóintézetben** lakó fiatalkorúak számára, mind pedig más javítóintézetekre, illetve a **Fiatalkorúak Tököli Büntetés-végrehajtási Intézetére is**.
- A törvényszék fontos célja az is, hogy olyan járásbíróságokat, és ezáltal olyan **új általános és középiskolákat is bevonjon a programba**, akikhez az elmúlt években az nem jutott el. Emellett az is célként fogalmazható meg, hogy a nagyobb számban eddig is résztvevő büntető ügyszakos bírák mellett az előadások megtartásába, illetve a tárgyalás látogatások lebonyolításába minél több olyan **polgári, illetve a munkaügyi, közigazgatási ügyszakos bíró is bekapcsolódjon, akiknek erre még nem volt lehetősége**.
- Mindezekén túl a **járásbíróságok és a helyi sajtó, média kapcsolatának megerősítése** továbbra is kiemelt cél kell, hogy legyen a 2017. évben is, mivel ennek segítségével a Nyitott Bíróság programjai is népszerűsíthetőek. Valamennyi esetben **törekedni** kell arra, hogy a **Nyitott Bíróságról szóló riportok összekapcsolódjon a járásbíróság munkájának és specifikus feladatainak bemutatásával is, ezáltal elismertté és megbecsültté téve a bíróság munkáját a helyi kisközösség előtt**.

6. A képzés

6.1. A szervezett képzések

6.1.1. A bírók képzése

Az egyes központi képzéseken részt vevő bírák száma

A bírák 2016. évben is a lehetőségekhez képest **jelentős számban** – mintegy **70 fő** – jelentkeztek a MIA-n szervezett **központi képzésekre**. A tényleges résztvevők száma azonban nem ismert, mert a törvényszéken a részvételt nem személyenként, hanem képzésként tartjuk nyilván.

MIA által finanszírozott helyi képzések

- **Gazdasági háttértudományok – polgári**
2016. március 4. **18 bíró**
2016. március 7. **19 bíró**
- **Külföldi vonatkozású büntetőügyek intézése**
2016. március 17. **33 bíró**
- **Tanácskozás a hatékony és időszerű ítélezésről – polgári**
2016. május 6. **25 bíró**
2016. május 9. **39 bíró**
- **Gazdasági háttértudományok – büntető**
2016. május 23. **21 bíró**
- **Fogyatékkal élő ügyfelek a bírósági eljárásban**
2016. április 15. **5 bíró**
- **Tanácskozás a hatékony és időszerű ítélezésről – büntető**
2016. szeptember 5. **28 bíró**
- **Kártérítés a Munka Törvénykönyvében BKKMB Regionális képzése (A Kecskeméti Törvényszékkel közös képzés)**
2016. október 20. **12 bíró**
- **Fogyatékkal élő ügyfelek a bírósági eljárásban**
2016. november 7. **2 bíró**
- **Újraindult deviza és forint alapú perek aktuális gyakorlati kérdései**
2016. november 11. **53 bíró**
- **Tudni illik mi illik – kompetenciafejlesztő**
2016. április 21., május 2., november 4., november 14., november 18., november 25. és december 1. **236 bíró összesen**

Saját finanszírozású helyi képzések

- **Újraindult deviza és forint alapú perek aktuális gyakorlati kérdései**
2016. február 22. **59 bíró**
- **Büntető határozatok szerkesztése**
2016. október 17. **52 bíró**

ÜKE (Ügyfélkapcsolatok Elektronizálása) képzés

Figyelemmel az elektronikus kapcsolattartás 2016. július 01. napjától történő

kiterjesztésére és kötelezővé tételére, a Budapest Környéki Törvényszék is képzést szervezett az általános ismeretekről a civilisztikai ügyszakban dolgozó bírák és igazságügyi alkalmazottak teljes körének.

A bírák, titkárok és fogalmazók részére

- **2016. május 27. (71 fő résztvevő)** és
- **május 30. (87 fő résztvevő)** napokon tartottunk oktatást,

a polgári bíró mellé beosztott **igazságügyi alkalmazottak** részére pedig

- **2016. június 3. napján (116 fő résztvevő).**

Emellett vizsgával záruló oktatást szerveztünk a **helyi kulcsfelhasználó bíróknak, jegyzőknek, irodai dolgozóknak és polgári ügyszakos vezetőknak 2016. június 13., 14., 15., 16. napokon, összesen 68 fő részvételével.**

A határozott időre kinevezett bírák instruktori rendszerének gyakorlata

A **bíró határozott időre történő kinevezésekor** a szakjogi **kollégiumvezetők**, illetve a kollégiumvezető-helyettesek **javaslata** figyelembevételével a törvényszék elnöke nevezi ki **az instruktorként** bírókat.

Az instruktorként bírák feladatuk ellátásáról folyamatosan **írásbeli feljegyzést** vezetnek, melyet az illetékes kollégiumvezetőknek és kollégiumvezető-helyetteseknek küldenek meg, majd a törvényszék és a bíró szolgálati helye szerinti elnököknek továbbítanak.

6.1.2. A bírósági titkárok képzése

MIA által finanszírozott helyi képzések

- **Gazdasági háttértudományok – polgári**
2016. március 4. **12 titkár**
2016. március 7. **13 titkár**
- **Külföldi vonatkozású büntetőügyek intézése**
2016. március 17. **9 titkár**
- **Tanácskozás a hatékony és időszerű ítélezésről – polgári**
2016. május 6. **10 titkár**
2016. május 9. **14 titkár**
- **Gazdasági háttértudományok – büntető**
2016. május 23. **13 titkár**
- **Fogyatékkal élő ügyfelek a bírósági eljárásban**
2016. április 15. **14 titkár**
- **Tanácskozás a hatékony és időszerű ítélezésről – büntető**

2016. szeptember 5. **9 titkár**

- **Kártérítés a Munka Törvénykönyvében BKKMB Regionális képzése (A Kecskeméti Törvényszékkel közös képzés)**

2016. október 20. **3 titkár**

- **Fogyatékkal élő ügyfelek a bírósági eljárásban**

2016. november 7. **11 titkár**

- **Újraindult deviza és forint alapú perek aktuális gyakorlati kérdései**

2016. november 11. **8 titkár**

- **Tudni illik mi illik – kompetenciafejlesztő**

2016. november 4., november 14., november 18., november 25. és december 1. **összesen: 46 titkár**

Saját finanszírozású helyi képzések

- **Újraindult deviza és forint alapú perek aktuális gyakorlati kérdései**

2016. február 22. **9 titkár**

BÜSZ oktatás és vizsga

A **2015. október 15. napjától** hatályba lépett az Országos Bírósági Hivatalban foglalkoztatott egyes igazságügyi alkalmazottak munkakörének és képesítési feltételeinek meghatározásáról, ügyviteli vizsgájáról szóló **26/2015. (IX.30.) IM rendelet**, hatálya kiterjed a **bírósági titkár, bírósági fogalmazó** munkakörökre is. A jogszabályi rendelkezések értelmében a rendelet hatálybalépésének időpontjában - 2015. október 15. - a határozott időre szóló munkaviszonyban álló, illetőleg ezt követően ilyen munkaviszonyt létesítő **titkár és fogalmazó (igazságügyi alkalmazott) is köteles az ügyviteli vizsga letételére.**

A BÜSZ vizsgára felkészítő tanfolyamot 2016. november 28. és december 1. napján tartottuk **11 fő titkár és 10 fő fogalmazó** részére (**összesen 21 fő**).

A szóbeli vizsgákra 2016. december 6. és 8. napján került sor, **mind a 21 fő sikeresen vizsgázott.**

6.1.3. A fogalmazók képzése

A Budapest Környéki Törvényszéken 2016. évben összesen **20 bírósági fogalmazó** volt alkalmazásban.

Joggyakorlati beosztásukról **terv készült**, mely tekintettel volt a korábbi jogi diplomához kötött munkaterületen szerzett joggyakorlati idejük (esetlegesen bírósági ügyintézői munkakörben eltöltött időszakuk) beszámítására.

A **képzési év** a fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 1999. évi 14. számú OIT szabályzat 9. § (1) bekezdésében rögzítettek szerint **2016. szeptember 1. napjától 2017. június 30. napjáig tart.**

Az egyes területeken eltöltendő joggyakorlati időket a vonatkozó 11/1999 (X. 6.) IM rendelet 8. § (3) bekezdése, illetve a 1999. évi 14. számú OIT szabályzat 11. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel továbbá az OBH elnöke által kiadott, a beszámítható időre vonatkozó iránymutatásra is, a Budapest Környéki Törvényszék **oktatási feladatok ellátásával megbízott bírása határozta meg.**

A Budapest Környéki Törvényszék Fogalmazói Képzési Terv 4. pontja tartalmazza a **tanulókörök rendjét és tematikáját.**

A bírósági **fogalmazók működésüket** az illetékes kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes, illetve járásbíró elnök által kijelölt instruktorbíró közvetlen irányítása mellett folytatták azzal, hogy a joggyakorlatot vezető bíró szakmai véleményét, irányítását a 11/1999 (X. 6.) IM rendelet 6. § (3) bekezdése alapján kötelesek figyelembe venni.

A járásbíróságokon az **instruktorok kijelölése** során törekedtek arra, hogy a fogalmazókat egymást követően több instruktorbíróhoz is beosszák, több bíró referációját, munkáját és tárgyalásvezetését, valamint több peres csoport intézkedését is megismerhessék.

Különös gondot fordítottunk arra, hogy a bírósági fogalmazó az elméleti és gyakorlati ismereteket a képességeinek megfelelően a **legmagasabb színvonalon** elsajátítsa.

A járásbíró elnökök biztosították, hogy a fogalmazó tárgyalásokon és ügyfélfogadáson megfelelő arányban vegyen részt, **vezessen tárgyalási jegyzőkönyvet, készítsen határozattervezeteket.**

Az **instruktorbírók** havonta értékelték a fogalmazók kurrenciális ügyintézését és külön a határozattervezeteket, melyet a **fogalmazók joggyakorlati kimutatásába bevezettek.**

Ezt meghaladóan a fogalmazókról az instruktorbírók - a beosztás megszűnésekor - egy alkalommal **írásbeli szöveges értékelést** készítenek, melynek végén fel kellett tüntetni az adott instruktorbíró által a fogalmazónak havonta adott valamennyi **értékelési pontszámot.**

A törvényszéken az **értékelések nyilvántartása** ezen tájékoztatás alapján történik. A fogalmazó meghatározott instruktorbíróhoz történt beosztása azonban nem zárja ki, hogy egyes tárgyalási napokon, illetve egyes feladatok ellátása érdekében – az illetékes szervezeti egység vezetőjének döntése alapján – más bíró felügyelete alatt tevékenykedjen.

A 2016. december 31-ig tartó időszakban **a fogalmazók beszámoltak**

- az Alaptörvénynek az alapjogokat és bíróságokat érintő rendelkezéseiről,
- az Alkotmánybíróságnak a bíróságokról szóló határozatairól,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényről,
- a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényről,
- az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvényről,
- a bírósági ügyvitel főbb szabályairól,
- a személyes adatok védelméről, a közérdekű adatok nyilvánosságáról,
- az államtitokról és szolgálati titokról, valamint a sajtóról szóló jogszabályokról,
- a polgári peres eljárásokról,
- a végrehajtás főbb szabályairól,
- a polgári eljárásjoghoz kapcsolódóan a határozatszerkesztésről és
- a polgári jog általános szabályokról.

A **büntető képzés keretében** beszámoltak

- a büntető anyagi jog I. és ahhoz kapcsolódóan,
- a nemzetközi egyezmények,
- az Alaptörvénynek illetve
- az Alkotmánybíróságnak az emberi jogokról szóló rendelkezéseiről, határozatairól,
- a büntető anyagi jog II. és ahhoz kapcsolódóan
- a nemzetközi egyezményekről,
- a Btk. Általános részéből valamint
- a Különös rész XLIV. fejezetéig.

A 2013. november 5. napján kelt elnöki intézkedés értelmében a fogalmazók esetében a jogi **szakvizsgához vizsgánkénti 15 nap** fizetett távollét engedélyezett. A tanulmányaikra való hivatkozással szolgálati viszonyukból eredő kötelezettségeik vonatkozásában mulasztásnak nincs helye, feladataikat maradéktalanul el kell látniuk.

A fogalmazók kötelesek a képzési tervben előírtaknak eleget tenni, az egyes fogalmazói oktatásokon részt venni, beszámolási kötelezettségüket teljesíteni. Összevont beszámoló esetén a beszámolót megelőzően felkészülésre 1 nap fizetett távollét adható. Nem összevont beszámoló esetén fizetett távollét nem adható.

2017. évben folytatódik a beszámolók joganyagának további feldolgozása és a beszámoltatás.

Az egyes központi képzéseken részt vevő fogalmazók száma, helyi képzések felsorolása, az azokon résztvevő fogalmazók száma.

- **Külföldi vonatkozású büntetőügyek intézése**
2016. március 17. **5 fogalmazó**

- **Fogyatékkal élő ügyfelek a bírósági eljárásban**
2016. április 15. **1 fogalmazó**
- **Gazdasági háttértudományok – büntető**
2016. május 23. **1 fogalmazó**
- **Kártérítés a Munka Törvénykönyvében BKKMB Regionális képzése**
(A Kecskeméti Törvényszékkel közös képzés)
2016. október 20. **1 fogalmazó**
- **Fogyatékkal élő ügyfelek a bírósági eljárásban**
2016. november 7. **2 fogalmazó**
- **Újraindult deviza és forint alapú perek aktuális gyakorlati kérdései**
2016. november 11. **1 fogalmazó**
- **Tudni illik mi illik – kompetenciafejlesztő**
2016. november 21. **16 fogalmazó**

6.1.4. A bírósági ügyintézők képzése

MIA által finanszírozott helyi képzések

- **Tudni illik mi illik – kompetenciafejlesztő**
2016. április 4., április 11., április 18., szeptember 2., szeptember 12.,
szeptember 16., szeptember 19., október 10., október 14. és október 24.
összesen: 345 fő
- **Fogyatékkal élő ügyfelek a bírósági eljárásban**
2016. április 15. **16 fő**
2016. november 7. **29 fő**

Saját finanszírozású helyi képzések

- **Statisztikai lapok és értesítők kitöltési program használata**
2016. október 14. **5 fő**
- **Elektronikus bűnjelnyilvántartás kezelése**
2016. november 21. **13 fő**
- **Elnöki Iratkezelő Rendszer**
2016. november 22. **15 fő**
2016. november 23. **15 fő**

6.1.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése

– **Tudni illik mi illik – kompetenciafejlesztő**

2016. május 20., június 6., és június 13.

összesen: 116 fő.

BÜSZ oktatás és vizsga

A törvényszék az érintett – a megelőző évben jogviszonyt létesített, de ügyviteli vizsgával még nem rendelkező – igazságügyi alkalmazottak részére évente szervez **BÜSZ tanfolyamot**. 2016-ban összesen **48 fő** vett részt a tanfolyamon, ebből **sikeres vizsgát tett 36 fő**.

Az ügyviteli vizsga **írásbeli** részét 2016. június 01. napján tartottuk, amelyen helyesírási, fogalmazási feladata volt a vizsgázóknak. Ennek keretében egyszerű végzést, vagy megkeresést kellett szerkeszteniük. A második részben pedig 10 percen keresztül gépipírással másolást végeztek, illetve számot adhattak a számítógép, szövegszerkesztés kezeléséről, adatlap kitöltéséről és nyilvántartás vezetéséről.

A szóbeli vizsgákra 2016. június 20-23. napján került sor.

6.1.6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének a támogatása

A bírók önképzésének lehetőségei:

- értekezleti rendszer,
- helyi, vagy
- regionális képzések formája,
- felsőbb bíróságra beosztás gyakorlata.

Segédanyagok, jogirodalom

- a helyi és a helyben megtartott központi **képzések előadásainak írásos anyagához** való hozzáférés biztosított, a fontosabb tárgyú **jogi szakcikkekről, eseti döntésekről, alkotmánybírósági és kúriai ítéletekről elektronikus úton rendszeres a tájékoztatás.**

Ez az **intranetes** oldal hírei közötti **közzétételt és a kollégiumok szakmai felületén** való megjelenítést is jelenti.

Szakmai értekezleti rendszer:

- szakkollégiumok **havi rendszerességgel** tartanak a kollégiumi ülések keretében szakmai értekezleteket, melyek **előkészítő anyagát** előzetesen, az ülésről készült **jegyzőkönyvet** pedig **utólag elektronikus úton** kapják meg az érintettek.

- a kollégiumi ülések témája
 - elsősorban az **aktuális szakmai** kérdésekhez,
 - **jogszabályváltozásokhoz** kötődik és
 - alkalmanként **külső előadó** felkérésére is sor kerül.

A **titkárok és fogalmazók** számára is rendelkezésre állnak

- az elektronikus úton közzétett **szakmai** anyagok,
- írott és elektronikus formában a **szakkönyvek**,
- **szakfolyóiratok**,
- jogszabályok és a bírósági jogalkalmazást segítő egyéb **szakmai** anyagok.

A **bírósági ügyintézők** a beosztásuknak megfelelő ügyszakban a kollégiumvezetőtől és a kollégiumvezető-helyettesektől **rendszeresen tájékoztatást** kapnak az őket érintő jogszabályváltozásokról.

6.2. A bírósági könyvtár, tudástárak működése

6.2.1. A könyvtár működésének szabályozói

Budapest Környéki Törvényszék könyvtára **jogi szakkönyvtár**. Feladatát a múzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. CXL. tv, a levéltári törvény, egyéb jogszabályok, szabályzatok és szabványok határozzák meg, tevékenységét ezek alapján köteles végezni.

Mindennapi munkájában figyelembe kell vennie az Országos Bírósági Hivatal és a Budapest Környéki Törvényszék Elnökei által kiadott **szabályzatokat és ajánlásokat**. A könyvtár feladatait a Budapest Környéki Törvényszék SZMSZ mellékletét képező **Könyvtári Működési és Könyvtárhasználati Szabályzata** határozza meg.

A szakkönyvtár évente eleget tesz az Emberi Erőforrások Minisztériuma Kulturális Statisztikai Rendszer által megkövetelt **adatszolgáltatásnak** (A 432/2013. (XI.8.) kormányrendelettel módosított 288/2009. (XII.15.) kormányrendelet alapján minden könyvtár, könyvtári tevékenységet (is) végző intézmény, szervezet számára évente kötelező az adatszolgáltatás: **OSAP Statisztika**).

Ezen kívül fokozott **felelősséggel** tartozik az **adatvédelmi, informatikai biztonsági** előírások megtartásáért (vírusvédelem, jelszóhasználat, csere, adatmentés, internet-használati jogszabályok) is.

6.2.2. A könyvtár adottságai, erőforrásai

A Budapest Környéki Törvényszék könyvtárának személyi állománya **1 fő szakképzett, teljes munkaidős könyvtáros**. Ez azt jelenti, hogy a törvényszéki könyvtár valamennyi munkanapon **reggel 8-tól délután 4-ig** várja – személyesen, telefonon vagy email-ben – az érdeklődőket.

A könyvtár **technikai** felszereltsége **szerény, de kielégítő**. A rendelkezésre álló **két számítógépből** az egyik beszerzése még az EU 'HU 2005/17– 520.02.01' számú projekt keretében valósult meg, de máig ez a könyvtárosi (feldolgozó és információs) munka legfőbb segédeszköze. A **másik az olvasók**, felhasználók tájékozódását segíti: a könyvtári adatbázisokban való **keresést**, a jogszabályok **kigyűjtését**, valamint az **internethasználatot** biztosítja. Ez a számítógép van összekötve azzal az „**UTAX**” könyvtári **fénymásoló géppel**, amelyet még – szintén az EU 'HU 2005/17– 520.02.01' számú projektből – az OBH/MIA szerzett be a könyvtárnak. E régi (fekete-fehér) technikai eszközzel folyik a **nyomtatás, fénymásolás és szkennelés**, sajnos a gép gyakran meghibásodik. Folyamatos karbantartása azért is indokolt, mert ez az „összekötő” a központi báziskönyvtár (BKT Könyvtára), valamint a hozzá tartozó járásbíróóságok kihelyezett könyvtári részlege (letéti könyvtár) között, hiszen – elektronikus úton – ezen keresztül folyik a dokumentumcsere, dokumentumtovábbítás a Törvényszék és a járásbíróóságok között.

A könyvtár két **vonalkód leolvasó** készülékkel rendelkezik, amely a könyvek példányainak felvitelét és azonosítását teszi lehetővé a Corvina Integrált Könyvtári Rendszer (IKR) <http://84.206.25.11:8080/WebPac/CorvinaWeb> katalogizáló (CAT) moduljába. Ez a **katalogizálási** munka – a tavalyi évhez hasonlóan – a teljes **2016-os év fő feladatát jelentette**, hiszen ezt megelőzően a törvényszéki könyvtár nem ebben a számítógépes rendszerben dolgozta fel állományát.

E munka részeredménye, hogy a központi könyvtár **dokumentumainak többsége** már **megtalálható és visszakereshető a bírósági katalógusban**. A teljes állomány feldolgozása után következik majd a járásbíróóságokra kihelyezett kézikönyvtárak – lehetőleg autopszián alapuló – regisztrálása, feldolgozása.

A **cél** az, hogy a törvényszék könyvtárának összes dokumentuma megtalálható legyen abban az **elektronikus katalógusban** – <http://84.206.25.11:8080/WebPac/CorvinaWeb> –, amelyben **tértől és időtől függetlenül** lehet keresni, megfelelően ezzel a kor követelményeinek is.

A VII. emeleten elhelyezett könyvtár területi nagysága **84 m²**. Egy nagy **olvasóteremmel** és egy **raktárhelyiséggel** rendelkezik. Ez a raktárhelyiség azonban funkcióját már nem tudja ellátni, az épület folyamatos és kiszámíthatatlan beázásai miatt.

A könyvtár berendezését illetően az asztalok és székek minősége **megfelel a kulturált** helyben olvasáshoz, ezzel azonban – a törvényszék egységeinek szétagoltsága miatt – **többnyire** csak az **épületben lévő dolgozók élnek**. A törvényszék illetékességi területén működő **járásbíróóságok** alkalmazottai – főként bírók és titkárok – jellemzően **elektronikus úton tartják a kapcsolatot** a könyvtár vezetőjével és **kérnek tőle dokumentumokat, másolatokat, lelőhelyre vonatkozó információkat, szakmai segítséget**. Ez az igény az utóbbi időben **egyre erősebben** jelentkezik, a kért dokumentumok száma, de főleg a beérkező referenz (bibliográfiai vagy forrástájékoztató) kérdésekre adott információk mennyisége növekvőben van.

A BKT könyvtára mostoha körülmények között végzi mindennapos teendőit, melyek nem csak a kulturált munkavégzéshez méltatlanok, de a biztonságra is kihatással vannak. Ezek az **épület igen leromlott műszaki állapotából adódnak**.

Mivel a fűtés csövek a szekrények alatt futnak, így fokozott gondot kell fordítani a tűzrendészeti előírásokra és a kapcsolódó munkavédelmi szabályokra. A szekrényekben felmelegedett könyvek károsodnak, a dokumentumokra ráragasztott azonosító jelzet pedig folyamatosan leválik, amelyet pótolni kell.

A másik komoly probléma, hogy a **tető gyakori beázása** miatt, a raktárban lévő dokumentumok immár használhatatlanná váltak, az esőzések idején a világítótestből folyik a víz. 2016-ban az olvasóterem is több alkalommal ázott el olyan mértékben, hogy mindenfajta munkát fel kellett függeszteni a balesetveszély miatt.

6.2.3. A könyvtár működése, tevékenysége

A vázolt körülmények ellenére, a könyvtár **ellátja többszintű feladatát**.

Egyrészt **helyi szinten** szolgálja ki a törvényszék igényeit, mint **önálló** könyvtár, és mint ilyen, a **bázis könyvtár** szintjén biztosítja a jogszabályszerű működést és **koordinálja a 12 járásbíróóság letéti könyvtárainak tevékenységét**. Az egyes letéti könyvtárakat kezelő igazságügyi alkalmazottak elnöki előadókként állnak szolgálati viszonyban az adott bírósággal. 2010-ben az OBH/MBA e-learning képzésén valamennyien **alapszintű könyvtárosi képesítést** és oklevelet szereztek, de bármikor számíthatnak a törvényszéki könyvtár vezetőjének szakmai támogatására is.

A **törvényszék könyvtára** ugyanakkor tagja a bírósági könyvtárosok rendszerének. Ebben, mint rendszerelem, **együttműködik** a többi mellérendelt rendszerelemmel, **a 26 másik báziskönyvtárral** és a hozzájuk tartozó valamennyi alárendelt letéti könyvtárral.

Különösen jó **szakmai együttműködés** jellemzi a két legnagyobb bírósági könyvtárral, **a Fővárosi Törvényszék**, valamint a **Kúria jogi szakkönyvtárával**. Ez a munkakapcsolat még szorosabb és jelentősebb lett 2016-ban, amikor az OBH elnöke e két bírósági könyvtárat bízta meg azzal, hogy szakértelmével karolják fel a Magyar Igazságügyi Akadémia Tudományszervezési és Dokumentációs Osztályát (MIA TDO), ami egyben – új nevén – **a bírósági könyvtárak koordinációs hálózatának** szakmai irányítását is jelenti.

E szakértelmet igénylő vezetői kinevezés azért lett sürgető, mert napjainkra 27 bírósági báziskönyvtárban közel 40 fő könyvtáros több mint 400.000 kötetnyi dokumentumot gondoz és próbálja meg segíteni az igazságszolgáltatás munkáját. Az újonnan átalakult vezetői struktúra intenzívebben vette fel a kapcsolatot az e-Corvina Kft.-vel, hogy az általa működtetett **Corvina integrált könyvtári rendszer** a szakmai követelményeknek minél jobban megfeleljen, azt kiszolgálva, a lehető legjobban működjön, hiszen ebbe a – ma Magyarországon talán legnépszerűbb könyvtári munkafolyamatokat összefogó gépesített – rendszerbe csatlakozott be a bírósági könyvtárak szakmai hálózata is. A

szorosabb együttműködés eredményeként **több szakmai továbbképzést is tartottak a Magyar Igazságügyi Akadémián.** Ezeken a Budapest Környéki Törvényszék könyvtára 2016-ban is mindig képviselve volt.

Az egész évre jellemző volt a MIA TDO, a Kúria Tőry Gusztáv Jogi Szakkönyvtára, valamint a Fővárosi Törvényszék vezetőivel való mindennapos **együttműködés és szakmai konzultáció.**

A bírósági könyvtárak számára adva van a napi szintű kapcsolattartás lehetősége. **Levelezőfórumon** tartják a kapcsolatot egymással, egy közös – mindenki által bárhol elérhető – adatbázisban dolgozzák fel dokumentumaikat (<http://84.206.25.11:8080/WebPac/CorvinaWeb>) és a legkülönbözőbb szakmai továbbképzéseken segítik egymás munkáját.

A BKT szakkönyvtára – a bírósági együttműködésen túl – csatlakozott a **Magyar Könyvtárosok Egyesülete Jogi Szekciójához**, azóta a szekció több rendezvényén is képviseltette magát, és tevékenységében partnere az **Országgyűlési Könyvtár**, valamint a **Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar Könyvtára** is.

Mindezeknek köszönhetően elmondható, hogy a Budapest Környéki Törvényszék könyvtára a **lehetőségeit és adottságait messzemenően meghaladó szolgáltatást tud nyújtani valamennyi hozzá tartozó járásbírószágon dolgozó bírósági és igazságügyi alkalmazott számára.**

A törvényszéki **intranet könyvtári hírek rovatában** folyamatosan **közreadja az új könyvek és folyóiratok tartalomjegyzékét.**

A mindennapos feladatok közé tartozik a – járásbírószágon és más szervezeti egységeknél dolgozó összesen – **482 fő regisztrált könyvtárhasználó** kéréseinek teljesítése.

Ez megközelítőleg azt jelenti, hogy **a törvényszék minden második dolgozója valamilyen kapcsolatban áll** a könyvtárral.

A könyvtár kihasználtsága nem a személyes kérésekben, kölcsönzésben és helyben olvasásban mutatkozik meg. Leggyakrabban **szakkönyvek kölcsönzése, szakfolyóiratokból másolatok kérése, jogszabályok keresése az interneten,** könyvek keresése adatbázisokban, referenz kérdések megválaszolása, valamint szakdolgozathoz **irodalomkutatás** iránt jelentkezik igény.

Tevékenységének fő jellemzője az **információadás.**

A járásbírószágon és az épületen kívüli szervezeti egységek dolgozóinak szakirodalmi igényei **elektronikus levélben** vagy **telefonon** érkeznek. Az ilyen kérések a könyvtár saját állományából, a bírósági könyvtárak dokumentumaiból, illetve a szakterület könyvtárainak (OSZK, jogi egyetemek, Országgyűlési Könyvtár, MTA. stb.) állományából könyvtárközi másolatkérés formájában teljesíthetők. **A kért anyagot a felhasználók elektronikus formátumban kapják meg.**

Szakcikkek esetében ez a szolgáltatás **gyors** megoldás, de a **szakkönyveket** továbbra is csak **személyesen** lehet átvenni, vagy postán megküldeni. Saját szakkönyvet a könyvtár – mivel állományának zöme egy példányos – csak kivételes esetben ad kölcsön, inkább a bírósági szakkönyvtári hálózat lehetőségeit használja a cél érdekében.

A szakmai segítség mellett a bírósági könyvtárak (27 könyvtár) közös levelező fóruma (bkrlib@list.birosag.hu) segíti az **információcserét** minden fontos eseményről, közös könyvbeszerzésekről, vonalkód címkék gazdaságos megrendeléséről, valamint itt értesülhet valamennyi bírósági könyvtáros a szakmai vándorgyűlésről, nemzetközi könyvnapokról, a statisztikai adatlapok helyes kitöltéséről is.

6.2.4. A könyvtár állományalakítása

A Budapest Környéki Törvényszék gazdálkodását az állandó **forráshiány** jellemzi, ez határozza meg könyvtári állománygyarapítását is.

A törvényszéki könyvtár bonyolítja le a szakfolyóiratok, szakkönyvek éves rendeléseit, **teljes állományának nagyságát 2016-ban 4.235 db dokumentumban jelölte meg.** Ez a szám már tartalmazza a 12 (Budakörnyéki, Budaörsi, Ceglédi, Dabasi, Dunakeszi, Gödöllői, Monori, Nagykáta, Nagykőrösi, Ráckevei, Szentendrei és Váci) járásbíróságon használt kihelyezéseket, munkapéldányokat is. A tartósan kihelyezett dokumentumok száma összesítve, meghaladja a törvényszéken helyben használható könyvtári egységek számát.

2016-ban a **járasbíróságokon lévő könyvdokumentumok** megoszlása:

• Budakörnyéki Járasbíróság:	373 db könyv
• Budaörsi Járasbíróság:	345 db könyv
• Ceglédi Járasbíróság:	150 db könyv
• Dabasi Járasbíróság:	212 db könyv
• Dunakeszi Járasbíróság:	174 db könyv
• Gödöllői Járasbíróság:	117 db könyv
• Monori Járasbíróság:	263 db könyv
• Nagykáta Járasbíróság:	178 db könyv
• Nagykőrösi Járasbíróság:	135 db könyv
• Ráckevei Járasbíróság:	280 db könyv
• Szentendrei Járasbíróság:	23 db könyv
• Váci Járasbíróság:	175 db könyv

A járasbíróságokra tartósan **kihelyezett könyvek** száma összesen: **2.425 db**, a törvényszéki könyvtár **helyben olvasható** dokumentumainak száma tehát **1.810 db** (nem számítva a többnyire munkapéldányoknak rendelt szakfolyóiratokat)

A **folyóiratok éves rendelései** a kollégiumvezetők és járasbírósági elnökök kezdeményezése, igényei alapján, a törvényszék elnökének jóváhagyásával történik. Általánosságban elmondható, hogy a törvényszéki könyvtár a közlöny, folyóirat és szakkönyv beszerzések helyett **az internetes információeléréseket propagálja,**

elsősorban azok elérését segíti. (A BKT könyvtára 2016-ban a kollégiumok számára online elérést szerzett – a központilag előfizetett és megrendelt **Jogtár-adatbázis** mellett – a **Kúriai Döntések** és a **JEMA** folyóiratokhoz is.) Ez a törekvés, valamint a jogi kiadókkal és a könyvkereskedőkkel kiépített kedvező kapcsolatok lehetővé tették, hogy a szerény anyagi lehetőségek ellenére **2016-ban se csökkenjen a megrendelt folyóiratok mennyisége**, sőt a **beszerzett könyvek száma** az előző évhez képest még **nőtt is**.

2016-ban a következő **szakfolyóiratokra** volt előfizetés:

- **Adó (Complex Kiadó)**
- **Belügyi Szemle**
- **Bíróági Döntések Tára**
- **Céghírnök**
- **Chip Magazin**
- **Családi Jog**
- **Gazdaság és Jog**
- **HVG Adó 2016 Különszám**
- **HVG TB 2016 Különszám**
- **Ítéltáblai Határozatok**
- **Jogesetek Magyarázata (JEMA)**
- **Jogtudományi Közlöny**
- **Költségvetési Levelek**
- **Közigazgatási- Gazdasági Döntvénytár**
- **Kúriai Döntések**
- **Magyar Jog**
- **Számviteli levelek**
- **TB Levelek**

2016-ban a szaksajtót állandó **10%-os kedvezménnyel** szerezte be a könyvtár és a jó szakmai kapcsolatok tették lehetővé, hogy olyan egyéb folyóiratokat is megkaphasson, mint a

- **Bonum Publicum**
- **Fontes Iuris**
- **Jura**
- **Közjegyzők Közlönye**
- **Ügyészek Lapja**
- **Ügyvédvilág**

A **bírói munkát segítő**, egyéni kezdeményezésből és igényből adódó **szakkönyvbeszerzés kiemelt elnöki támogatást és engedélyt élvez**. 2016-ban ennek köszönhetően több szakirodalom-beszerzés is kiegészítette az előfizetések révén beérkező könyvtári gyarapítást, az ajándékba kapott szerzeményezést és az OBH MIA irányította központi dokumentum-előfizetési programot.

A 2016-os év – vásárlás és ajándék útján történt – **teljes szakkönyvgyarapodása** a következő tételekből áll:

- **A büntetés-végrehajtási törvény** magyarázata / Belovics Ervin, Vokó György. – Budapest: HVG-ORAC, 2014 [Budapest] Regiszter K. és Ny. Kht. – 475 p. 24 cm (2 példány)
- **A Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C törvény nagykommentárja.** – főszerk.: Polt Péter. – Opten, 2016.
- **Büntetőeljárás jog kommentár a gyakorlat számára 1– 3. köt.** / szerk. Belegi József. – 2. átdolg. kiad. – Budapest HVG- ORAC 2014. – [ism. oldalsz.]. – 23 cm (2 példány)
- **Büntetőjog I.: Általános rész** / Belovics Ervin, Nagy Ferenc, Tóth Mihály. – 3. hat. kiad. – 2015. – 558 p. (2 példány)
- **Büntetőjog II.: Különös rész** / Belovics Ervin, Molnár Gábor Miklós, Sinku Pál. – 5. hat. kiad. – 2016. – 954 p. (2 példány)
- **A civil társadalom szervezeteinek joga Magyarországon : vázlat a nonprofit szféra szabályozásáról** / Csehi Zoltán. – Budapest: Gondolat, 2007. – 163 p. 23 cm. – Bibliogr.
- **Egész világ ellenségük cigányok Európában és a Dél-Dunántúlon** / Papp Attila
- **Egy hivatás 120 éve : a Magyar Királyi Szabadalmi Hivataltól a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivataláig** / szerkesztette Tószegi Zsuzsanna. – Budapest : Typotex Kiadó, 2016. – 276 o.
- **Élet és egészség, orvos és beteg, jog és erkölcs az emberi méltóság fogalom szférájában : az orvoslási jog vázlata** / Tarr György. – Budapest : Püski, 2003. – 252, [4] p 24 cm. – Bibliogr. a jegyzetekben
- **Emlékkönyv a Veszprémi Királyi Törvényszék története 1872– 1945** / Jagudits Katalin, Nagy Ibolya Adél. – Veszprém Veszprémi Törvényszék 2016. – 167 p. ill. 24 cm
- **EU jog és jogharmonizáció** / Kecskés László. – Budapest HVG- ORAC 2003. – 635 p. 24 cm. – Bibliogr.: p. 607– 620.
- **EU- jog** / szerk. Osztovits András. – 2. aktualizált és bőv. kiad. – Budapest: HVG-ORAC, 2015. – 605 p. 24 cm. – Bibliogr. az egyes fejezetek végén
- **Az Európai Bíróság védjegyjogi gyakorlata** / Vida Sándor. – Miskolc : Novotni Alapítvány a "Magánjog fejlesztéséért" 2006. – 296 p. ill. 24 cm. – Bibliogr.: p. 281– 284.
- **Az Európai Közösség kereskedelmi joga** / szerk. Király Miklós. – 4. – Budapest: KJK-Kerszöv, 2004. – 515 p. 24 cm. – Bibliogr. p. 481– [488]
- **Az Európai Unió joga** / Várnay Ernő, Papp Mónika. – 4. átd. kiad. – Budapest: Wolters Kluwer, 2016. – 1162 p. 24 cm (2 példány)
- **A gazdasági világválság hatása egyes jogintézményekre Magyarországon és az Európai Unióban : interdiszciplináris és jogösszehasonlító elemzés** / [szerk. Auer Ádám, Papp Tekla] . – Budapest: NKE Szolgáltató Nonprofit Kft., 2016 . – 272 p. 24 cm
- **Házassági vagyongazdaság az új Ptk- ban** / Csúri Éva, Budapest: Opten, 2016.
- **Hitelbiztosítékok** / Bodzási Balázs. – Új magánjog sorozat 13. kötete. – HVG-ORAC, 2016.
- **Jogi beszélgetések – Kaposvár 2004 – 2006**
- **Jogi beszélgetések – Kaposvár 2007 – 2009**
- **Jogi beszélgetések – Kaposvár 2010 – 2012**

- **Jogi beszélgetések – Kaposvár 2013 – 2015**
- **A jogrend szolgálatában: Váry Albert élete és működése 1875– 1953** / Nánási László. – Budapest Legfőbb Ügyészség, 2015. – 291, [1] p. ill. 25 cm
- **Jogszolgáltatás Debrecenben** / Debreceni Törvényszék, 2015
- **Katolikus házasságjog, különös tekintettel a latin egyház jogára** / Kuminetz Géza. – Budapest: Szt. István Társ., 2002. – 405 p. 24 cm. – Bibliogr.: p. 351– 405.
- **Kik lőttek a Kossuth téren '56-ban?** / Kéri Edit. – 3. jav., bőv. kiad. – [Budapest] MVSZ 2009, cop. 2007. – 217 p. ill. 21 cm
- **Kommentár az európai fizetési meghagyásos eljárásról szóló rendelethez** / Rák Viktor
- **Kommentár a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényhez** / Bacher Gusztáv [et al.]. – Budapest Gazdasági Versenyhivatal 2014 [2015!]. – 784 p. 25 cm
- **A közszereplők személyiségi jogai** / Tattay Levente. – Budapest, Pécs: Dialóg Campus 2007. – 384 p. ill. 25 cm. – Bibliogr.: p. 377– 383. és a jegyzetekben
- **Kriminológiai Tanulmányok 53.** / Budapest: Országos Kriminológiai Intézet, 2016. – 207 p.
- **Magyar büntetőjog kommentár a gyakorlat számára 1– 3.** / szerk. Kónya István. – 3. kiad. – Budapest: HVG-ORAC, 2013 – . – 23 cm. . – Kónya István (szerk.) (2 példány)
- **Magyar reklámjog** / Pribula László. – Miskolc Novotni Alapítvány, 2005. – 338 p. ill. 24 cm. – Bibliogr. p. 328– 333.
- **"Megújulás a jogi személyek szabályozásában" : tanulmányok az új Ptk. köréből** / szerk. Miskolczi Bodnár Péter, Grad-Gyenge Anikó. – Budapest : KRE ÁJK, 2014. – 258 p. 24 cm. – Bibliogr.
- **Merre tart a magyar civilisztikai jogalkotás a XXI. század elején? tanulmánykötet** / szerk. Csöndes Mónika, Nemessányi Zoltán. – Pécs: PTE ÁJK., 2010. – 261 p. 21 cm
- **Múltidéző. A Nagyatádi Járásbíróság 100 éves épületének története**
- **A Munka Törvénykönyvének magyarázata** / Kozma Anna [et al.]. – 3. hat. kiad. – Budapest HVG- ORAC 2016. – 552 p. 24 cm. – Kozma Anna (közrem.). – Lőrincz György (közrem.). – Pál Lajos (közrem.). – Pethő Róbert (közrem.). – Kardkovács Kolos (szerk.)
- **Nemzeti évfordulóink 2016. – NKÖM Nemzeti Évfordulók Titkársága.** – [Budapest] NKÖM 2004 –. – Ill. 24 cm. – Estók János 1958 – (szerk.). – Balassi Intézet (Budapest)
- **"Népi" ülnökök és a magyar igazságszolgáltatás – elválaszthatatlanul összefonódva?** / Papp Attila. – Nagykanizsa Szerzői magánkiadás, 2016. – 59 p. ill. 28 cm (2 példány)
- **Az orvoslás joga. Kommentár a gyakorlat számára** / Lomnici Zoltán. – Budapest : Lélekben Otthon, 2009. – 321 p. 24 cm. – Bibliogr. fejezetenként a jegyzetekben
- **Összehasonlító egészségügyi jog orvosetikai kérdések jogi szemmel** / Dósa Ágnes. – Budapest: Complex, 2012. – 244 p. 19 cm. – Bibliogr. a fejezetek végén a jegyzetekben

- **Ötvenhat 50 éve [mivé lett 1956?]** / Stefka István. – Budapest: Kairosz, 2006. – 319 p. ill. 20 cm
- **A polgári jog fejlődése a kontinentális Európa nagy jogrendszereiben** / Kecskés László. – Budapest: HVG-ORAC, 2009. – 545 p. 25 cm. – Bibliogr.: p. 525–545.
- **Sajtószabadság és médiajog a 21. század elején** / szerk. Koltay András, Török Bernát. – Budapest: Complex: 2014–2015. – 2 db, ill. 25 cm. – Bibliogr. a lábjegyzetben
- **Sport és büntetőjog** / Nagy Zoltán András. – Pécs: Kódex, 2014. – 232 p. – 21 cm. – Bibliogr.
- **A Szegedi Törvényszék története. 1. rész : A Szegedi Törvényszék épületeinek története**
- **A Szegedi Törvényszék története. 2. rész : Szemelvények a Szegedi Törvényszék bírának életéből**
- **A szellemi alkotások joga** / Tattay Levente. – 3. kiad. – Budapest: Szt. István Társ., 2005. – 409 p. 20 cm. – Bibliogr. a fejezetek végén
- **Szerződésszegés a polgári jogban** / Leszkó László. – Wolters Kluwer, 2016. (3 példány)
- **Szilánkok a magyar történelem lapjairól** / Papp Attila.
- **A temetkezéssel kapcsolatos szabályozás tudományos konferencia, Budapest, 2004. március 19.** / [szerk. Kosza Yvette]. – Budapest: KGRE ÁJK, 2005. – 137 p. 24 cm. – Bibliogr. az előadások végén
- **Az új Btk. és a kapcsolódó jogforrások, bírósági iránymutatások** / szerk. Cziné Ágnes. – Budapest: HVG-ORAC, 2016.
- **Az új Polgári Törvénykönyv elméleti előkérdései** / Vékás Lajos. – Budapest: HVG-ORAC 2001, Vác: Multiszolg. – 244 p. 20 cm. – Bibliogr.: p. 235–244.
- **Ünnepi ülés a Szegedi Ítéltáblán Dr. Fedor Attila 80. születésnapja és Dr. Maráz Vilmosné születésének 70. évfordulója alkalmából, 2014. szeptember 12.** / [szerk. Hámosi Attila]. – Szeged: Szegedi Ítéltábla, 2016. – 76 p. ill., színes 30 cm

2016-ban a Budapest Környéki Törvényszék **teljes dokumentum-beszerzésre fordított kiadása** – kihasználva a megszerzett kedvezményeket és élve az OBH által felkarolt országos előfizetési tervzetben nyújtott jutányos lehetőségekkel – az alábbiak szerint alakult:

- **közlönyök** vásárlása: **184.163.- Ft**
- szakmai **folyóiratok** vásárlása: **183.593.- Ft**
- **szakkönyvek** vásárlása: **332.987.- Ft**

Összesen: 700.743.- Ft

6.2.5. A könyvtár vezetőjének feladata

A könyvtárvezető munkáját a Budapest Környéki Törvényszék SZMSZ mellékletét képező **Könyvtári Működési és Könyvtárhasználati Szabályzata** határozza meg.

Ennek alapján **feladat- és munkakörébe** tartozik:

- a könyvtár teljes működéséhez szükséges **szakmai ismeretek biztosítása és fejlesztése,**
- a **letéti könyvtárakat kezelő kollégák szakmai képzése,** tevékenységének koordinálása, és **ellenőrzése,**
- a **határidők** betartása,
- az **új technika és tájékoztatási eszközök,** illetve módszerek alkalmazása, amelyek hatékonyabbá és eredményesebbé teszik a tájékoztatási tevékenységet, amely így végső soron a bírók, fogalmazók, és az igazságügyi alkalmazottak munkáját segíti,
- a törvényszék szakkönyvtára szolgáltatásai során igyekszik a **korszerű információs technológiákat alkalmazni,** amelyek a felhasználóknak a naprakész megbízható hozzáférést teszik lehetővé,
- **bővülő** és egyre magasabb szintű **szolgáltatásokkal** áll a bírók és az igazságügyi alkalmazottak rendelkezésére,
- **állományalakítási stratégiáját** a hozzá tartozó letéti könyvtárakkal és a bírósági könyvtári hálózat könyvtáraival is jól összehangolja,
- a törvényszék intranetes felületének **KÖNYVTÁRI HÍREK** rovatában folyamatosan közreadja az új könyvek és folyóiratok tartalomjegyzékét,
- a törvényszéki **helpdesk** könyvtárra vonatkozó bejegyzéseinek kezelése,
- a könyvtár működésével kapcsolatos **jelentések** készítése,
- a könyvtár **képviselése** szakmai szervezetekben, fórumokon.

A könyvtár vezetőjének kölcsönzési gyakorlatát évek óta a **rövid távú kölcsönzés** jellemzi.

Ezt egészíti ki az elsősorban **online, elektronikus formában továbbított információ** vagy információforrás megadása. Ezeknek kizárólagos oka az egy példányos gyarapítás, valamint az állományvédelem.

A **tapasztalat** az, hogy konkrét dokumentum helyett, szinte minden esetben **elég** a dokumentumban rögzített **információ,** vagy annak az **információnak lelőhelye.** A könyvtár szűkös működési keretét és lehetőségét a **megfelelő szakinformációkkal, a hol találom?, van-e máshol?, mit tud ajánlani? kérdésekre adott releváns válaszadással lehet és kell támogatni.**

Ezt az elvet követve mondhatja el a Budapest Környéki Törvényszék könyvtára – a többi bírósági és országos szakkönyvtár támogatását is élvezve –, hogy **2016-ban egy gyors és pontos tájékoztató és információs munkát végző jogi szakkönyvtár szintjén működött.**

6.3. Gyakornokok fogadása, az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok

A törvényszéknek 6 jogi karral évek óta együttműködési megállapodása van, melynek keretében a törvényszék valamennyi bírósága rendszeresen fogad szakmai gyakorlatra joghallgatókat, és az utóbbi időben már jogi asszisztenseket is.

2016. évben 12 fő gyakornokot foglalkoztattunk.

Az ELTE Büntetőeljárás Tanszékének felkérésére a Törvényszék 5 bírása fakultatív szemináriumot vezet, amelynek célja a Büntetőeljárás szabályok gyakorlati alkalmazásának bemutatása.

6.4. A bírók és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatói tevékenysége

A bírók oktatási tevékenysége

Oktatási tevékenységet

- | | |
|---------------------------------|---------|
| • bíróságon belül: | 57 bíró |
| • központi bírósági oktatásban: | 28 bíró |
| • bíróságon kívül: | 6 bíró |

végzett.

Igazságügyi alkalmazottak oktatási tevékenysége

Bíróságon **belül 3 fő** végzett oktatási tevékenységet.

6.5. A bíróságot érintő tudományos kutatások

Az OBH Elnökének engedélye alapján a **Magyar Helsinki Bizottság a „Tájékoztatáshoz való jog érvényesülése a büntetőeljárás során az Európai Unióban”** témakörben kutatást folytat, amelyben két budaörsi járásbírósági bíró vesz részt.

Ugyancsak az OBH Elnökének engedélye alapján a **Magyar Helsinki Bizottság és a Társaság a Szabadságjogokért Egyesület a szabálysértésekre vonatkozó jogszabályi környezet**, valamint a jogalkalmazói gyakorlat témakörében folytatott kutatást, kérdőívvél és fókuszcsoportos beszélgetéssel.

Az **Országos Kriminológiai Intézet** kutatást folytat **„Az erőszakos szexuális bűnözők aktuális hazai jellemzői”** címmel, amelyhez a Nagykovácsi és Ráckevei Járásbíróságon folyamatban volt büntető ügyek iratait tanulmányozták.

Az **Országos Kriminológiai Intézet** kutatást folytatott „Az életfogytig tartó szabadságvesztés és a feltételes szabadságra bocsátás jogalkalmazási gyakorlata” témakörben, amelyhez a büntetés-végrehajtási bírakkal készítették interjúkat.

6.6. Nemzetközi kapcsolatok

6.6.1. Részvétel a bíróság egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésben

A 2016. évben a következő **nemzetközi képzéseken** vettek részt a Budapest Környéki Törvényszék **bírái, titkárai és fogalmazója**.

Nemzetközi képzések 2016.		időpont	helyszín
ERA	1 bíró	2016. 05.09-11.	Strasbourg
EJTN	1 fogalmazó (THEMIS szakmai verseny)	2016. 06.27-30	Omsenie (Szlovákia)
EJTN	1 titkár	2016. 07.07-08.	Barcelona
EJTN	1 titkár	2016. 10.17-21.	Barcelona
ERA	1 titkár	2016. 10.17-21.	Trier
ERA	2 titkár	2016. 11.03-04.	Krakkó
EJTN	1 titkár	2016. 11.21-23.	Scandicci
EJTN	1 titkár	2016.11.21-25.	Bukarest
EJTN	1 bíró (büntető kollégiumvezető)	2016. 11.21-25.	Lyon

6.6.2. A bíróság közvetlen nemzetközi kapcsolatai

A Budapest Környéki Törvényszéknek 2006. év óta áll fenn kapcsolata a **Bordeaux-i Fellebbviteli Bírósággal**. A törvényszék franciaországi látogatása 2017-ben **esedékes**.

7. A vezetői célok

7.1. A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük

Rövid táblázatos bemutatás, amiben kis ikonokkal (pl: pipa – teljesült, körbe futó nyíl- folyamatban van) lehet bemutatni az egyes célok állását.

Kitűzött cél	Teljesülése
1.) Ügyfélkapcsolatok erősítése	
- ügyfélelégedettség-mérés	✓
- Ügyfélkarta elkészítése	✓
- igazgatási sablonok áttekintése, közérthetőbbé alakítása, használata kiterjesztése megvalósítása a szabályozási környezet változásai miatt is folyamatos	🔄
2.) Országos programokban történő részvétel erősítése	
- Nyitott Bíróság program eredményesebbé tétele	✓
- tanúgondozók kijelölése	✓
a Nyitott Bíróság valamint a tanú- és áldozatvédelmi programok összefogása, koordinálása	✓
3.) Külső kommunikáció javítása	
- a médiában történő	

megjelenések növelése	✓
- sajtóstatégia meghatározása, az elnöki kommunikáció növelése	✓
- facebook oldal „élővé” tétele már nem látszik olyan hatékony kommunikációs eszköznek, mint amennyi időt igényel	↻
- hivatásrendekkel fenntartott kapcsolat erősítése	✓
4.) A bírósághoz való hozzáférés erősítése	
- együttműködés kialakítása a Pest Megyei Kormányhivatallal a panasznapokkal kapcsolatos információ átadása érdekében	↻
- üzenő és levelező felületek fejlesztése, segédanyagok közzététele	✓
5.) A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás optimalizásála	
- támogatások igénylése, pályázati lehetőségek kihasználása	✓
- költséghatékonyság érdekében szerződések felülvizsgálata	✓
- bírósági épületek vagyon- és őrzésvédelmi rendszerének, illetve a kivonuló szolgálatnak az egységesítése	✓
- szakértői és tolmács- és fordítói díjak ésszerű keretek között tartása	✓
- szelektív hulladékgyűjtés	

bevezetése	
6.) Emberi erőforrásokkal való gazdálkodás	
- feladatkataszter felmérése az egyes szervezeti egységekben és főosztályokon	
- képességeknek és képzettségnek megfelelő munkavégzés meghatározása	
- helyettesíthetőség a gördülékeny átcsoportosíthatóság érdekében.	

7.2. A következő évre kitűzött célok

A korábbi években kitűzött és **megvalósult** célok, de **folyamatosan végrehajtandó feladatok** – többek között Nyitott Bíróság program, közérthető kommunikáció, ügyfél-elégedettség mérés - továbbra is kötelezettséget rónak a területért felelős munkatársakra.

Természetesen nem szerepelhet célként az **OBH elnöke döntési hatáskörébe tartozó kérdés**, az az azonban **feladatunk és célunk**, hogy

- o a problémát **feltárjuk**,
- o a döntés indokoltságára **rámutassunk**,
- o a megoldást **kezdeményezzük**,
- o arra **javaslatot** tegyünk és
- o a **megvalósításban együttműködjünk**,
- o azt **hatékonyan támogatassuk**.

➤ Az ítélkezés időszerűségének javítása:

- továbbra is cél, amellet is, hogy az **új eljárási kódexek** hatályba lépése miatti **oktatási elfoglaltság** jelentős tárgyalási nap kiesést okoz 2017-ben. Ennek ellenére a 2016-ban zárult programokban elért **eredmények megtartására** fokozottan kell törekedni.
- az időszerűség egyik eszköze a **hatályon kívül helyezések csökkentése**, mely a büntető és polgári törvényszék első fokú ügyszakban kiugróan magas. Az arány javítása érdekében
 - **célvizsgálat**,

- fokozott **igazgatási ellenőrzés**,
- **oktatási** terv és
- a Fővárosi Ítéltábla kollégiumával fokozott **együttműködés** indokolt.
- a **havi** statisztikai adatok elemzését követően a kiugróan és indokolatlanul rossz teljesítmény **vizsgálata rendszerének** kialakítása kollégiumonként.

➤ **Ügyfélkapcsolatok erősítése:**

- valamennyi járásbírószágra kiterjedően egységes szabályozás kidolgozása a **panasznapra** történő **bejelentkezés** és elektronikus **időpont-foglalás** tekintetében,
- bíróságon elhelyezett **tájékoztatók közérthetőségének** javítása.

➤ **Emberi erőforrás való gazdálkodás optimalizálása:**

- az egyes szervezeti egységeknél az **igazságügyi alkalmazottak optimális létszámának** meghatározásához szükséges **módszer** kidolgozása és
- az ebből nyert adatoknak megfelelően a **létszám** – lehetséges – **rugalmas és időszerű átcsoportosítása**,
- a **bírók kirendelése** lehetőségének, indokoltságának és ésszerűségének folyamatos vizsgálata a **munkateher kiegyenlítése**, illetve a **szakmai fejlődés** indoka esetében,
- az **igazságügyi alkalmazottak kirendelése** lehetőségének folyamatos vizsgálata az átmenetileg, illetve tartósan elnehezült szervezeti egységekhez,
- a gyermekgondozás miatt **tartósan távollévők rész munkaidőben** történő **foglalkoztatása** rendszerének kialakítása.

➤ **Pénzügyi és tárgyi erőforrásokkal való gazdálkodás optimalizálása:**

- az **e-fax szolgáltatás** bevezetése a törvényszék valamennyi szervezeti egységénél,
- **telefon és internet szolgáltatás előfizetése** tekintetében a „bírószági flottához” csatlakozás előnyeinek tudatosítása, a dolgozók részletes tájékoztatása a lehetőségről, segítségnyújtás a szolgáltató váltásánál,
- a **leltározási protokoll** kidolgozása és következetes végrehajtása, a **leltárfelelősség** tudatosítása,
- a **munkába járás, oktatásokon történő részvétel útiköltségeinek** optimalizálására eljárási rend kialakítása,

➤ **Tárgyi feltételek javítása:**

- továbbra is kiemelt cél az Országos Bírószági Hivatal által meghirdetett **pályázatokon** történő részvétel,
- „jó gazda gondossága” elv szerinti eljárás a **garanciális jogok**

érvényesítése területén: azaz a meghibásodott eszközök nem feltétlenül selejtezendők, az időben érkezett jelzés alapján a jótállás alapján ingyen javíthatók.

7.3. A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások

Az **elektronikus oktatás-nyilvántartó rendszer**, amelyet a törvényszéken kidolgoztunk és bevezettünk, valamennyi bíróság számára segítséget nyújthat a képzések megszervezésében, nyilvántartásában.

A törvényszék kidolgozta és bevezette, eredményesen alkalmazza a **titkári munkateher-mérés** egységes rendszerét, amely szintén adaptálható más bíróságokon is.

A Fenntartható Fejlődés programban megszövegezett „**Ügyfélkarta**” – mely a Tájékoztató 5.1.3. pontjánál megtalálható – alapul szolgálhat a bírósági szervezet egységes ügyfélkartájának kidolgozásához.

Ugyancsak felajánljuk az ÁROP program keretében **az ügyfél-elégedettség mérésére** kidolgozott **kérdőívünket**.

7.4. Központi intézkedést igénylő javaslatok

Igazgatás

- az előző ponthoz is kapcsolódóan indokoltnak látom, hogy ne egyes szervezeti egységeknek, külön-külön tartalommal, hanem – központi intézkedés eredményeként - **a bírósági szervezet egészének legyen egységes „Ügyfélkartája”**. Megítélésem szerint ennek alapjául szolgálhat a Budapest Környéki Törvényszék által kidolgozott változat.
- ugyanilyen megokolásból látom indokoltnak – központi intézkedéssel - **egységes ügyfél-elégedettségi kérdőív és feldolgozási, értékelési módszer kidolgozását**. A lényeges körülményekben eltérő adatsor és értékelési eredmény érdemben összehasonlíthatatlanná teszi az eredményeket, és ennek következtében nem is jeleníthető meg a közvélemény felé sem egy azonos módszeren alapuló végeredmény. Ami bizonyos helyeken beavatkozást igényel, bizonyos területeken pedig jogos büszkeségre adhat alapot.

Humánerőforrás

- indokoltnak látom – központi intézkedésként - a Budapest Környéki Törvényszék

munkacsoportja által kidolgozott **titkári munkateher-mérés** alkalmazásának **valamennyi törvényszéknél** történő elrendelését. Annak adatai nem csak a törvényszék területén teszi lehetővé a titkári létszám arányos elosztását, hanem országosan is. Miután a módszert több törvényszék is átvette, természetesen célszerűnek látszik előzetesen e szervezeti egységek tapasztalatainak begyűjtése és összegzése.

- a bírói álláshelyek átcsoportosításával **igazságügyi alkalmazotti létszám indokoltságának vizsgálati és az álláshely biztosításának rendszere központi kidolgozása**. Saját tapasztalatunk, hogy **bíró/titkár/igazságügyi alkalmazott mérőszámok (hányadosok) nem adnak pontos képet az új létszám indokoltságáról**. Elkerülhetetlen, hogy az adott bírónál folyamatban lévő ügyek számát is vizsgáljuk, különösen igaz ez a kezelőirodákra. Nem igényel különösebb magyarázatot, hogy bírói létszám csökkenésnél a kezelőiroda ügyforgalma csökken, míg a létszám emelkedésével együtt jelentősen megnőhet. Ugyancsak tapasztalat, hogy a – helyi vezető által átmenetinek ítélt – többlet létszámot az irodákon foglalkoztatják.

Informatika

- a **multifunkciós** gépek tekintetében **központosított beszerzést** javaslunk, a teljes ügyviteli szolgáltatás igénylésével együtt.
- központi intézkedésként a bírósági szervezetnek (a Balassagyarmati Törvényszék által bemutatott) a NISZ által biztosított **e-Fax szolgáltatásra áttérését**. Amellett, hogy elavult informatikai eszközöket vált ki, lényeges minőségi javulást és költségmegtakarítást eredményező megoldást.

A **2015. évi tájékoztatóban** előterjesztett javaslatok nagy része **megvalósult**. A fennmaradóakat azonban továbbra is **fenntartjuk**, indokoltnak látjuk azok központi intézkedéssel történő **bevezetését** az alábbiak szerint:

- a törvényszéken nem csak a **bírók, titkárok**, de a Cégbíróságon **bíróügyi ügyintézők** is - igen nagy számban - rendelkeznek otthondolgozási kedvezménnyel. A **modern távoli munkavégzés** elengedhetetlen feltétele a **bíróügyi laptop**, mellyel a bírók alig fele rendelkezik. Nem csupán a bírói és titkári létszámot lefedő, de a bírósági ügyintézői létszámot is figyelembe vevő mennyiségű eszköz lenne szükséges.
- a Budapest Környéki Törvényszéken a **fizikai dolgozók által ellátott feladatokat** (fűnyírás, javítási munkák) **vállalkozókkal** végeztetjük, így több esetben lehetőség nyílt az álláshely **középfokú tisztviselői vagy írnoki álláshellyé történő átalakítására**. Ez a törvényszék esetében költséghatékony megoldás volt, mert a fizikai munkásokat (szakmunkásokat) gépkocsivezetővel szolgálati autó vitte le a vidéki járásbíróságra, nem ritkán egy csaptelep cseréje érdekében. Gyakran az adott térségben több munkát „összevártak”, így meg

jogos elégedetlenség jelentkezett a dolgozók részéről a javítás elmaradása miatt. Az is gyakori, hogy a fizikai dolgozó teljes napját nem tölti ki a munkakörébe tartozó feladat.

- abban a nem kívánt esetben, ha az igazságügyi alkalmazottak bérrendezése nem történik meg, indokolt lehet a bíróságok által, az **lasz.102.§ (2) bekezdése alapján elosztott bértömeget szervezeti egységenként** felmérni. Annak **elosztási rendszerét**, az arra biztosított **keretet** akként kellene meghatározni, hogy az tükrözze az adott szervezeti egység munkaterhét. Miután ez határozott időre szól, évente meghatározható lenne, rugalmasan (az éves adatok alapján) követhetné a változó munkaterhet.
- a kompetenciaalapú munkavégzést segíti elő a középfokú álláshelyek bírósági **ügyintézői álláshelyekké történő átalakítása**. A bírósági ügyintézők önálló hatáskörben járnak el, tevékenységükkel jelentős mértékben tehermentesíthetők a leterhelt bírók.
- a bírósági dolgozói, irodai és tárgyalótermi **bútorzat központi megrendelése**, egységesített mérete és kivitelezése az épületek közötti „mozgathatóság” és **pótolhatóság** érdekében.

A központi intézkedést igénylő javaslataink közül **több** (bírák áthelyezésének lehetősége, a pótlérendszer egységesítése, közjegyzői iratok elhelyezése stb.) **megvalósítása** – felmérés szintjén – már **folyamatban** van.

VÉGEZETÜL

A Budapest Környéki Törvényszék elmúlt évi teljesítményét minden részletre kiterjedően bemutató tájékoztató pontos képet adott **a bírósági vezetők, a bírók, az igazságügyi alkalmazottak, de még a fizikai dolgozók kiváló teljesítményéről** is. Reményeink szerint a **diagramok** bár terjedelmesebbé, de egyben **könnyebben értelmezhetővé** tették az címekhez tartozó adatokat.

A Tájékoztatóból kitűnik, hogy a legtöbb ügyszak továbbra is az **országos átlagot meghaladó terhelés** mellett, **példás szorgalommal és hivatástudattal nyújt színvonalas teljesítményt**.

Mindezt **köszönetet** mondok **a bíróknak, igazságügyi alkalmazottaknak és a munkánkat támogató fizikai dolgozóknak is**.

A korábbi években az ügyforgalmi statisztikai adatokból jórészt **magunk ítéltük meg** teljesítményünket, kiválóan értékelve azt. Az elmúlt évben azonban két, az OBH elnöke által meghirdetett **program is lezárult**, melyben a bíróságok szervezeti egységeinek teljesítményét összehasonlítható módon mérték.

A **„Szolgáltató Bíróság”** Programban az egy bíró által befejezett 2 éven túli ügyek átlaga messze a legtöbb volt az országban. A **„Fenntartható Fejlődés”** Programban pedig 2. helyezést értünk el.

Ez utóbbi alapján **kiérdemelt központi jutalomkeret tette lehetővé, hogy a Budapest Környéki Törvényszék szinte valamennyi dolgozója a teljesítményét tükröző összegű (a 2014. évi összeg két és félszeresét is meghaladó) jutalomban részesülhetett.**

Köszönöm azt is, hogy továbbra is **azonosulnak és támogatják az OBH elnökének stratégiai céljai megvalósítása érdekében tett központi és törvényszéki intézkedéseket. Kérem, hogy ez a támogatásuk - a következő évnek az alapvető eljárási jogszabályok változásából adódó kihívásai ellenére se – csökkenjen.**

Budapest, 2017. április 20. napján

Dr. Hilbert Edit sk.