

2016.El.I.E.8/7.

TÁJÉKOZTATÓ

A BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

2015. ÉVI

MŰKÖDÉSÉRŐL



1. BEVEZETŐ

A Budapest Környéki Törvényszék elnökeként e Tájékoztatóval a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 119. § k) pontja értelmében **tájékoztatom** az OBH elnökét, valamint az összbírói értekezletet, a bíróság más dolgozóit – és közvetve a nyilvánosságot is – **2015. évre** vonatkozóan

- a bíróságok **működéséről**,
- **ügyforgalmi és**
- **gazdálkodási helyzetéről**,
- a megelőző naptári évben a kitűzött **célok és intézkedések végrehajtásáról** és eredményéről,
- az elnöki pályázatomhoz csatolt pályaműben szereplő – az adott időszakra vonatkozó – **tervek megvalósulásáról**,
- a bíróság hatékony és időszerű működtetése érdekében a **következő naptári évre kitűzött célokról és**
- **azok megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről.**

A Tájékoztató „Az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára” vonatkozó 1/2013. (II.5.) **OBH elnöki ajánlásnak** és a 2014.XIX.OBH.A.3.sz. átiratnak **megfelelő tagolású.**

Az OBH elnöke **2013. január 15-ei hatállyal** nevezett ki a Budapest Környéki Törvényszék elnökének.

A 2015. évről készült tájékoztató – az előző három évhez hasonlóan - kimerítő részletességgel mutatja be a **törvényszék elmúlt évi tevékenységét** és az azt jellemző adatokat.

Pontos képet ad a törvényszék **működését meghatározó legfőbb területekről**:

- a bírók és az igazságügyi alkalmazottak **munkaterhéről**,
- munkavégzésük **tárgyi feltételeiről**,
- a bíróságok **ügyforgalmi helyzetéről**,
- a törvényszék **gazdálkodásáról**,
- **a 2015 évet meghatározó kihívásokról.**

Számot ad továbbá a **2015 évre kitűzött célok** megvalósulásáról, valamint feltárja azok elmaradásának okait.

Fentiekből levonható következtetések alapján - az OBH elnöke által megfogalmazott stratégiai célok megvalósítása érdekében - kitér a Budapest Környéki Törvényszék tekintetében **szükséges**

- **központi intézkedést igénylő javaslatokra,**

- a helyi intézkedésekre, továbbá
- a törvényszék elnökeként 2016. évre kitűzött **célok és tervek ismertetésére.**

2. A BÍRÓSÁG SZEMÉLYI ÁLLOMÁNYA

2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása

2015. évben a Budapest Környéki Törvényszék **engedélyezett létszámát** az OBH elnökének alábbi **döntései alakították**, illetve befolyásolták:

Az **512/2013. (XII.19.)** és a **168/2014. (IV.25.) OBHE** számú határozat szerinti, tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezett túlbetöltések keretszámát 8 főben állapította meg:

- BKT Gazdasági Kollégium (1 fő),
- Budakörnyéki Járásbíróság (1 fő),
- Ceglédi Járásbíróság (1 fő),
- Monori Járásbíróság (2 fő),
- Ráckevei Járásbíróság (3 fő).

A **65/2015. (II.11.) OBHE** számú határozatával a Szentendrei, a Monori és a Gödöllői Járásbíróságon 2015. február 12-ei hatállyal 3 járásbírói **bírói álláshelyet rendszeresített.**

A **414/2015. (IX.1.) OBHE** számú határozattal 2015. szeptember 1. napjától 10 írnoki álláshelyet rendszeresített, valamint a jogi végzettségű igazságügyi alkalmazotti engedélyezett létszámon belül a **titkári** létszámot 82-ről 85-re **emelte**, a **foglalmazói** létszámot 35-ről 32-re **csökkentette.**

Összességében a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát 2015. szeptember 1. napjától **970 főben** állapította meg az alábbi megoszlásban:

Bírói létszám:

- törvényszéki bírói létszám (vezetőkkel együtt): 92 fő
- járásbírói bírói létszám (vezetőkkel együtt): 156 fő
- közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói létszám (vezetőkkel együtt): 19 fő

Igazságügyi alkalmazotti létszám: 703 fő

- bírósági titkár: 85 fő
- bírósági fogalmazó: 32 fő

- felsőfokú végzettségű tisztviselő: 27 fő
- bírósági ügyintéző: 85 fő
- középfokú végzettségű tisztviselő: 292 fő
- írnok: 115 fő
- fizikai dolgozó: 67 fő

A fentiekben említett OBH elnöki intézkedéseken túlmenően – az engedélyezett létszám alakulása tekintetében – külön **kiemelendő**, hogy a **197/2008. (IX. 25.) OIT határozattal** 2009. január 1. napjától - 2011. december 31. napjáig, ideiglenesen rendszeresített **15 tisztviselői** (ezen belül 5 felsőfokú tisztviselői, bírósági ügyintézői + 10 középfokú tisztviselői) **álláshely** 2012. január 1. napjától – további intézkedésig – **továbbra is rendszeresítve maradt.**

2.1.1. A tárgyév január 1-jei és december 31-ei állapot szerint az összes engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói, bírósági titkári, fogalmazói, tisztviselői (ezen belül bírósági ügyintézői), írnoki, fizikai létszám bontva.

LÉTSZÁM 2015. január 1-jén (vezetőket is beszámítva)

	Engedélyezett								Tényleges							
	b	bt	f	bü	je*	ir	egy*	fiz	b	bt	f	bü	je	ir	egy	fiz
TSZ	92	25	0	42+ 3*	50+ 6*	9	103	23	90	23	0	41	69	18	89	23
1. Buda- környéki JB	23	4	5	8	15	4	5	2	22	7	4	7	19	3	3	2
2. Budaörsi JB	27	8	4	3 +1*	20+ 2*	3	17	5	25	8	4	3	26	0	11	5
3. Ceglédi JB	10	4	3	6	5	3	7	4	11	6	2	6	10	2	5	4
4. Dabasi JB	9	4	3	1	5 +1*	1	12	4	9	2	3	1	12	1	4	3
5. Dunakeszi JB	10	3	2	2	5	3	8	5	8	2	2	1	13	0	4	5
6.Gödöllői JB	16	8	3	4 +1*	10 +1*	2	15	4	15	7	4	5	20	0	10	4
7. Monori JB	14	4	4	5	7	3	11	4	16	4	2	5	16	0	6	4
8. Nagykátai JB	6	3	1	2	3	3	6	4	6	3	1	4	7	0	1	4
9. Nagykőrösi JB	3	2	1	3	2	0	3	2	3	2	0	3	2	0	2	2
10.	14	4	3	1	9	2	14	4	20	5	2	0	19	3	6	5

Ráckevei JB																
11. Szentendrei JB	11	4	2	2	5	1	11	3	10	4	1	2	13	0	4	3
12. Váci JB	10	5	3	3	5	2	10	4	10	5	2	3	10	1	6	5
13. KMB	19	4	1	2	12	2	10	1	18	5	2	2	16	5	2	1
Összesen	264 +8*	82	35	84+ 5*	153 +10 *	38	232	69	263	83	29	83	252	33	153	70
Összesen	264 +8*	117		84+ 5*	191+10*		232	69	263	112		83	285		153	70
Összesen	264 +8*	693+15*							263	703						

Létszám 2015. december 31. napján (vezetőket is beleszámítva)

	Engedélyezett								Tényleges							
	b	bt	f	bü	je*	ir	egy*	fiz	b	bt	f	bü	je	ir	egy	fiz
TSZ	92+1 *	25	0	42+ 4*	50+ 5*	34	79 +5*	23	89	21	0	41	42	43	96	21
1. Buda- környéki JB	23+1 *	5	4	8	9	13	4	2	25	8	3	7	10	14	5	3
2. Budaörsi JB	27	8	4	4	21	7	12	4	25	6	5	4	21	3	11	3
3. Ceglédi JB	10+1 *	4	3	6	9	4	3	4	11	5	2	6	10	3	5	4
4. Dabasi JB	9	4	3	1	8	5	6	4	9	3	2	1	8	4	5	3
5. Dunakeszi JB	11	3	2	2	5	9	4	5	11	4	3	1	5	10	5	5
6. Gödöllői JB	17	9	2	5	12	7	9	4	15	8	2	5	12	10	9	4
7. Monori JB	14+2 *	4	4	5	12	6	5	4	16	3	2	5	12	5	8	4
8. Nagykátai JB	6	4	0	2	6	3	3	4	6	3	1	4	6	1	2	4
9. Nagykőrösi	3	2	1	3	2	0	3	2	3	2	0	3	2	0	2	2

JB																
10. Ráckevei JB	14+3 *	4	3	1	12	9	4	4	20	6	2	0	12	14	4	5
11. Szentendrei JB	13	4	2	2	7	7	4	2	12	4	2	2	7	7	4	1
12. Váci JB	9	5	3	3	8	2	7	4	9	5	2	3	8	2	7	4
13. KMB	19	4	1	1+ 1*	9	9	6	1	19	8	2	1	10	12	3	1
Összesen	267 +8*	85	32	85+ 5*	170 +5*	11 5	149 +5*	67	270	86	28	83	165	12 8	166	64
Összesen	267 +8*	117		85 +5*	285+5*		149 +5*	67	270	114		83	293		166	64
Összesen	267 +8*	703+15*							270	720						

* - 512/2013.(XII.19) és 168/2014. (IV.25.) OBHE számú határozattal engedélyezett túlbetöltés;

- 197/2008.(IX.25.) OIT határozattal 2009. január 1. napjától - 2011. december 31. napjáig, ideiglenesen rendszeresített 15 tisztviselői (ezen belül 5 felsőfokú tisztviselői, bírósági ügyintézői +

10 középfokú tisztviselői) álláshely. Az álláshelyek 2012. január 1. napjától – további intézkedésig rendszeresítve maradtak.

Fenti álláshelyeket az engedélyezett létszámot megjelenítő táblázat „+” megjelöléssel tartalmazza.

- Egyéb lasz-osból végrehajtási ügyintéző: engedélyezett: 21/ tényleges: 16

DOLGOZÓI LÉTSZÁM

	2015.01.01.								2015.12.31.							
	b	bt	f	bü	je*	ir	egy*	fiz	b	bt	f	bü	je	ir	egy	fiz
TSZ	90	21	0	39	41	42	86	22	89	18	0	39	41	42	94	20
1. Buda- környéki JB	21	7	4	7	14	8	3	2	24	7	3	7	10	14	5	3

2. Budaörsi JB	23	6	4	3	20	2	11	5	23	6	4	4	19	3	11	3	
3. Ceglédi JB	11	4	2	6	8	4	4	4	11	5	2	6	10	3	5	4	
4. Dabasi JB	9	2	3	1	9	4	4	3	9	3	2	1	8	4	5	3	
5. Dunakeszi JB	5	2	2	1	6	7	4	5	11	4	3	1	5	10	5	5	
6.Gödöllői JB	13	7	4	5	11	8	9	4	13	6	2	5	11	9	8	4	
7. Monori JB	14	4	2	4	13	3	6	4	13	3	2	5	12	5	8	4	
8. Nagykáti JB	6	3	1	4	6	1	1	4	6	2	1	4	6	1	2	4	
9. Nagykőrösi JB	2	2	0	3	2	0	2	2	3	2	0	3	2	0	2	2	
10. Ráckevei JB	17	4	2	0	6	15	6	5	18	6	2	0	11	14	4	5	
11. Szentendrei JB	10	3	1	2	7	6	4	3	11	3	2	2	7	7	4	1	
12. Váci JB	10	3	2	3	6	4	6	5	9	4	2	3	7	2	7	4	
13. KMB	17	5	2	2	9	12	2	1	18	7	2	1	10	12	3	1	
Összesen	248	73	29	80	158	116	148	69	258	76	27	81	159	126	163	63	
Összesen	248	102			80	276		148	69	258	103		81	285		163	63
Összesen	248	673							258	695							

2.1.2. Az egy engedélyezett/tényleges/dolgozó bíróra eső engedélyezett/tényleges/ dolgozó (bíróági titkár, fogalmazó, tisztviselő és írnok) aránya.

ARÁNSZÁMOK A KAPCSOLÓDÓ LÉTSZÁMADATOK TÜKRÉBEN
(2015.12.31. tényleges létszám)

Bírák neme	Nő		Férfi		
	214		56		
Bírák ügyszak szerint	Büntető		Civilisztika		
TSZ	29		59		
JB	65		117		
Joggyakorlati idő	0-3	4-10	11-20	21-30	31 felett
	42	76	83	59	10
Munkaköri arányszámok	A létszámadatokat mutató törtszám		Arányszám mutató		
	engedélyezett	tényleges	engedélyezett	tényleges	
Bíró és igazgatási vezetői arányszám ¹	227/40	235/35	5,7	6,7	
TSZ szint (TSZ összes bíró/TSZ összes vezető) ²	79/13	79/10	6,1	7,9	
JB szint (JB összes bíró/JB összes vezető) ³	148/27	181/25	5,5	7,2	
Bíró és bírósági titkári arányszám ⁴	267/85	270/86	3,1	3,1	
Bíró és bírósági ügyintézői arányszám ⁵	267/85	270/83	3,1	3,3	
Jegyző és bírói arányszám ⁶	170/267	165/270	0,6	0,6	
Írás-ös (fizikaiak nélkül) és bírói arányszám ⁷	636/267	656/270	2,4	2,4	
Írás-ös és bírói arányszám ⁸	703/267	720/270	2,6	2,7	

Az engedélyezett bíróra eső engedélyezett bírósági titkár, fogalmazó, tisztviselő és írnokok aránya 2015. december 31-én

1 engedélyezett bíróra eső

engedélyezett bírósági titkári létszámarány	85/267 = 0,32 ;
engedélyezett fogalmazói létszámarány	32/267 = 0,12 ;
engedélyezett tisztviselői létszámarány	404/267 = 1,51 ;
engedélyezett írnoki létszámarány	115/267 = 0,43 ;

A tényleges bíróra eső tényleges bírósági titkár, fogalmazó, tisztviselő és írnokok

aránya 2015. december 31-én

1 tényleges bíróra eső

tényleges bírósági titkári létszámarány	86/270 = 0,32;
tényleges fogalmazói létszámarány	28/270 = 0,10;
tényleges tisztviselői létszámarány	414/270 = 1,53;
tényleges írnoki létszámarány	128/270 = 0,47;

1 dolgozó bíróra eső

dolgozó bírósági titkári létszámarány	76/258 = 0,29;
dolgozó fogalmazói létszámarány	27/258 = 0,10;
dolgozó tisztviselői létszámarány	403/258 = 1,56;
dolgozó írnoki létszámarány	126/258 = 0,49.

2.1.3. A tárgyév december 31-én megállapítható túlbetöltések száma a bírói, bírósági titkári, fogalmazói, tisztviselői (ebből bírósági ügyintéző) írnoki, fizikai álláshelyeken, és ezek jogalapja, valamint indokoltsága.

	2015.12.31.	
	Engedélyezett	Tényleges
Bíró	267+8**	270
Titkár	85	86
Fogalmazó	32	28
Tisztviselő	319+10*	331
Bírósági ügyintéző	85+5*	83
Írnok	115	128
Fizikai	67	64

** 512/2013.(XII.19) és 168/2014. (IV.25.) OBHE számú határozattal engedélyezett túlbetöltés;

* 197/2008.(IX.25.)OIT határozattal 2009. január 1. napjától - 2011. december 31. napjáig, ideiglenesen rendszeresített 15 tisztviselői (ezen belül 5 felsőfokú tisztviselői, bírósági ügyintézői + 10 középfokú tisztviselői) álláshely.

Az igazságügyi alkalmazottak esetében a túlbetöltést a későbbiekben részletezett tartós távollétek indokolták.

2.2. A bírósági vezetői beosztások

2.2.1. A tárgyév december 31-i állapot szerinti engedélyezett vezetői beosztások szervezeti egységenként, törvényszéki szinten és az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon szervezeti egységenként. A bírói szolgálati jogviszonyban állók esetében a tisztséget betöltő neve. A tárgyévi lényeges változások.

Budapest Környéki Törvényszék	Engedélyezett vezetői beosztás száma	Megjegyzés
elnök	1	
elnökhelyettes	1	2013.11.15-től nincs betöltve a pozíció
kollégiumvezető	3	
kollégiumvezető-helyettes	2	
csoportvezető	6	
tanácselnök	23	
Helyi bíróságok elnök	12	
elnökhelyettes	10	
csoportvezető	3	
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság		
elnök	1	
elnökhelyettes	1	

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés időtartama
Budapest Környéki Törvényszék	elnök	dr. Hilbert Edit	2013.01.15-2019.01.14.
	elnökhelyettes	-	
	kollégiumvezető (BÜNTETŐ)	dr. Szabó Judit	2015.06.15-2021.06.14.
	kollégiumvezető (POLG-KÖZIG-, MUNKAÜGYI)	dr. Kiss Márta	2012.07.01-2018.06.30.
	kollégiumvezető (GAZDASÁGI)	dr. Pintér Mária	2012.07.01-2018.06.30.
	kollégiumvezető-helyettes (POLG-KÖZIG-, MUNKAÜGYI)	dr. Koppányné dr. Sági Erika	2012.10.01-2018.09.30.
	kollégiumvezető-helyettes	dr. Varga Eszter Ágnes	2015.12.15-2021.12.14.

		(BÜNTETŐ)		
		Büntetés- végrehajtási Csoport csoportvezető	Bödéné dr. Baráth Mária	2010.09.01- 2016.01.14.
		csoportvezető (GAZDASÁGI- CÉGBÍRÓSÁGI)	dr. Gyulai Olga	2010.06.15- 2016.06.14.
		csoportvezető (GAZDASÁGI- CSÖD-ÉS FELSZÁM)	dr. Mizerák Judit	2009.11.16- 2015.11.15.
			dr. Pesti Zsuzsanna Eszter	2015.12.01- 2021.11.30.
		csoportvezető (GAZDASÁGI- PERES)	dr. Ruff Edit	2012.10.01- 2018.09.30.
1.	Budakörnyéki JB	elnök	dr. Smid Erika	2012.04.01- 2018.03.31.
		elnökhelyettes	Lugosiné dr. László Mónika Anita	2010.03.16- 2016.03.15.,(2016.0 4.01-2022.03.31)
2.	Budaörsi JB	elnök	dr. Liziczay Sándor	2012.04.01- 2018.03.31.
		elnökhelyettes	dr. Erdeiné dr. Veres Ágnes	2012.06.15- 2018.06.14.
3.	Ceglédi JB	elnök	dr. Gesztesi Kinga	2012.04.01- 2018.03.31.
		elnökhelyettes	dr. Gulyás Mária Anna	2013.01.01- 2018.12.31.
4.	Dabasi JB	elnök	dr. Szabó Ágnes	2015.04.23- 2021.04.22.
		elnökhelyettes	dr. Bolvári Csaba	2015.10.01- 2021.09.30.
5.	Dunakeszi JB	elnök	dr. Csák Éva	2012.12.01- 2018.11.30.
		elnökhelyettes	dr. Kolossváryné dr. Molnár Mónika	2014.08.01- 2020.07.31.
6.	Gödöllői JB	elnök	dr. Baranyai Krisztina	2015.03.01- 2021.02.28.
		elnökhelyettes	dr. Varga Erzsébet	2009.04.01- 2015.03.31.
		elnökhelyettes	dr. Kenese Attila	2015.06.15- 2021.06.14.

7.	Monori JB	elnök	dr. Papp László	2015.03.01- 2021.02.28.
		elnökhelyettes	dr. Nyulak Éva	2010.03.01- 2016.02.29.
		elnökhelyettes	dr. Ignáczné dr. Szőke Bernadett	2016.03.01- 2022.02.28.
8.	Nagykátai JB	elnök	Patakiné dr. Nemoda Beáta	(2009.11.05- 2015.11.04.) 2015.11.05- 2021.11.04.
		elnökhelyettes	-	
9.	Nagykőrösi JB	elnök	Khinné dr. Resli Tímea	2010.03.01- 2016.02.29.
		elnök	dr. Kertész Szilvia Emese	2016.03.01- 2022.02.28.
		elnökhelyettes	-	
10.	Ráckevei JB	elnök	dr. Borbély Attila	2012.12.17- 2018.12.16.
		elnökhelyettes	Szigethyné dr. Fekete Andrea	2010.05.01- 2016.04.30.
11.	Szentendrei JB	elnök	dr. File Zsuzsanna	2013.06.20- 2019.06.19.
		elnökhelyettes	dr. Horváth Ildikó	2013.06.20- 2019.06.19.
12.	Váci JB	elnök	dr. Kautzné dr. Schneider Margit Erika	2013.11.15- 2019.11.14.
		elnökhelyettes	dr. Léhmann Zoltán	2012.04.16- 2018.04.15.
13.	KMB	elnök	dr. Németh Zoltán	2013.01.01- 2018.12.31.
		elnökhelyettes	dr. Szivák József	2014.10.15- 2020.10.14.

2.2.2. A tanácselnöki beosztások száma az egyes ügyszakokra bontva.

Ügyszak	Név	Tárgyévet érintő megjegyzések
Büntető ügyszak	Dr. Diós Erzsébet Dr. Lőrinczy Ildikó Dr. Miszori László Muriné dr. Tóth Mária Nyáregyháziné dr. Sánta Emese	

	Dr. Stubeczky Sarolta Nagyné dr. Drahos Ibolya	2015.05.15-től
Polgári ügyszak	Dr. Bottka Erzsébet Dr. Csernok Emília Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde Dr. Grasalkovits Irén Dr. Keyha Judit Dr. Kertné dr. Fehér Klára Dr. Kovács András Dr. Orosz Andrea Dr. Polgárné dr. Vida Judit Dr. Rada Lajos Dr. Reményi Éva Vargáné dr. Erdődi Ágnes	2015.09.01-jétől nyugállományba vonult
Gazdasági Kollégium	Dr. Ábel Kornél Dr. Szira Éva Edit	
BKKMB	Dr. Dávid Irén Zsuzsanna	

2.2.3. Az egy vezetői beosztásra — ide nem értve a tanácselnököket — jutó engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói létszám (ideértve a tanácselnököket is) aránya a törvényszéki szinten és az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon

Törvényszéki szinten

A törvényszéki szinten egy bírósági vezetői beosztás

6,1 engedélyezett bírói létszámra,
7,9 tényleges bírói létszámra és
7,9 dolgozó bírói létszámra jut.

Járásbírói szinten

A Budakörnyéki Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás

6,7 engedélyezett bírói létszámra,
11,5 tényleges bírói létszámra,
11 dolgozó bírói létszámra jut.

A Budaörsi Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás

8 engedélyezett bírói létszámra,
11,5 tényleges bírói létszámra,
10,5 dolgozó bírói létszámra jut.

A Ceglédi Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás

4,0 engedélyezett bírói létszámmra,
4,5 tényleges bírói létszámmra,
4,5 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Dabasi Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás
3,5 engedélyezett bírói létszámmra,
3,5 tényleges bírói létszámmra,
3,5 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Dunakeszi Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás
4,5 engedélyezett bírói létszámmra,
4,5 tényleges bírói létszámmra,
4,5 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Gödöllői Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás
4,7 engedélyezett bírói létszámmra,
4,0 tényleges bírói létszámmra,
3,3 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Monori Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás
6 engedélyezett bírói létszámmra,
7 tényleges bírói létszámmra,
5,5 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Nagykáta Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás
5 engedélyezett bírói létszámmra,
5 tényleges bírói létszámmra,
5 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Nagykőrösi Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás
2 engedélyezett bírói létszámmra,
2 tényleges bírói létszámmra,
2 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Ráckevei Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás
6 engedélyezett bírói létszámmra,
9 tényleges bírói létszámmra,
8 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Szentendrei Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás
5,5 engedélyezett bírói létszámmra,
5 tényleges bírói létszámmra,
5 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Váci Járásbíróságon egy bírósági vezetői beosztás

3,5 engedélyezett bírói létszámmra,
3,5 tényleges bírói létszámmra,
3,5 dolgozó bírói létszámmra jut.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy bírósági vezetői beosztás

8,5 engedélyezett bírói létszámmra,
8,5 tényleges bírói létszámmra,
8 dolgozó bírói létszámmra jut.

2.2.4. Az egy tanácshoz tartozó engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói és igazságügyi alkalmazotti létszám.

A törvényszéken

- **A büntető ügyszakban 12 elsőfokú és 5 másodfokú tanács** működik, a tanácsokon belül három fő bíró+1 fő tisztviselő/írnok dolgozik; az ügyszakban összesen 2 bírósági titkár dolgozik.
- **A polgári elsőfokú szakágban** 10 tanács működik, a bírák mellett
 - 4 bírósági titkár,
 - 1 bírósági ügyintéző és
 - 9 tisztviselő/írnok dolgozik.
- **A polgári másodfokú szakágban** 9 tanács működik, a tanácsokon belül 3 fő bíró+1 fő tisztviselő/írnok dolgozik.
- **A gazdasági ügyszakban** a cégbíróságon 8 bírói tanács működik + tanácsonként 1 fő tisztviselő/írnok dolgozik, valamint a csőd- és felszámolási ügyszakban a bírák és az igazságügyi alkalmazottak „team-beosztásban” dolgoznak, azaz 10 tanácsra 10 fő tisztviselő/írnok, 5 bírósági ügyintéző és 4 titkár dolgozik.
- **A gazdasági peres csoportban** 6 bíró, 2 titkár, 6 tisztviselő/írnok működik.

2.2.5. A vezetett szervezeti egység nélküli kinevezett vezetők, az igazgatási feladatokkal megbízott bírák és bírósági titkárok, fogalmazók száma és feladataik

Az elmúlt évben **igazgatási feladatokkal megbízott bírák** száma: 1 fő.

Főbb feladatai:

- a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma **szakmai, igazgatási tevékenységének koordinációja,**
- a **panaszokkal** kapcsolatos ügyintézésének, a **peres** iratok előkészítésének felügyelete,
- a szakmai és igazgatási **rendezvények** koordinációjában való részvétel.

Szakmai igazgatási feladatokkal megbízott bírák száma: 2 fő.

Feladatuk:

- a **civil** szervezetekkel foglalkozó nemperes csoport **szakmai igazgatási** felügyeletének ellátása, illetve a csoporton belüli **szakmai igazgatási** feladatok ellátása.

A törvényszéken vezetett szervezeti egység nélküli kinevezett vezető, továbbá igazgatási feladatokkal megbízott bírósági titkár és fogalmazó **nem volt.**

2.3. A bírói létszámhelyzet

2.3.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között az egyes ügyszakokban a törvényszéki szinten és az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon (megszűnések, kinevezések szerinti csoportosításban).

Kinevezések

Dr. Érsek Emese

fővárosi törvényszéki bíró áthelyezése a **Budaörsi** Járásbírósághoz 2015. év január hó 15. napjától határozatlan időre.

Dr. Katona Rita

törvényszéki titkár bírói kinevezése és beosztása a **Dunakeszi** Járásbírósághoz 2015. év február hó 01. napjától - 2018. év január hó 31. napjáig határozott időre.

Gadaneczné dr. Horváth Eszter

bírói kinevezése és beosztása a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz** 2015. év április hó 01. napjától - 2018. március hó 31. napjáig határozott időre.

Dr. Szalay Zsuzsa

törvényszéki titkár bírói kinevezése és beosztása a **Dunakeszi** Járásbírósághoz 2015. év április hó 15. napjától - 2018. év április hó 14. napjáig határozott időre.

Dr. Kristó Ágnes

törvényszéki titkár bírói kinevezése és beosztása a **Budakörnyéki** Járásbírósághoz 2015. év április hó 15. napjától - 2018. év április hó 14. napjáig határozott időre.

Dr. Szabó Andrea

budai központi kerületi titkár bírói kinevezése és beosztása a **Dunakeszi** Járásbírósághoz

2015. év június hó 01. napjától - 2018. év május hó 31. napjáig határozott időre.

Dr. Tóth-Bihary Dávid

törvényszéki titkár bírói kinevezése és beosztása a **Szentendrei** Járásbírósághoz 2015. év június hó 01. napjától - 2018. év május hó 31. napjáig határozott időre.

Dr. Domonkos Gyöngyi

szentendrei járásbírósági titkár bírói kinevezése és beosztása a **Gödöllői** Járásbírósághoz 2015. év június hó 01. napjától - 2018. év május hó 31. napjáig határozott időre.

Dr. Egyed Mária Magdolna

budapesti XVIII. és XIX. kerületi bírósági bíró áthelyezése a **Budaörsi** Járásbírósághoz 2015. év június hó 22. napjától határozatlan időre.

Zahoránszkné dr. Ungvári Ilona

budaörsi járásbírósági titkár bírói kinevezése és beosztása a **Budaörsi** Járásbírósághoz járásbírósági bírói munkakörbe 2015. év szeptember hó 01. napjától - 2018. év augusztus hó 31. napjáig határozott időre.

Dr. Sztana Beatrix Edit

budaörsi járásbírósági titkár bírói kinevezése és beosztása a **Budakörnyéki** Járásbírósághoz 2015. év november hó 15. napjától - 2018. év november hó 14. napjáig határozott időre.

Dr. Hajdu Emese

törvényszéki titkár bírói kinevezése és beosztása a **Dunakeszi** Járásbírósághoz 2015. év november hó 15. napjától - 2018. év november hó 14. napjáig határozott időre.

Dr. Velez-Borossy Gabriella

törvényszéki titkár bírói kinevezése és beosztása a **Ceglédi** Járásbírósághoz 2015. év november hó 15. napjától - 2018. év november hó 14. napjáig határozott időre.

Dr. Turi Veronika

törvényszéki titkár bírói kinevezése és beosztása a **Szentendrei** Járásbírósághoz 2015. év november hó 15. napjától - 2018. év november hó 14. napjáig határozott időre.

Dr. Ábrahám Judit

monori járásbírósági titkár bírói kinevezése és beosztása a **Monori** Járásbírósághoz 2015. év november hó 15. napjától - 2018. év november hó 14. napjáig határozott időre.

2.3.2. A bírói szolgálati jogviszony megszűnések 2015. évben

2015. évben **8 bíró** szolgálati jogviszonya szűnt meg.

Egység megnevezése	Név	Megszűnés jogcíme	Megszűnés ideje
-------------------------------	------------	--------------------------	------------------------

Budaörsi Járásbíróság	Dr. Szűcs Katalin	Áthelyezés	2015.01.31.
Budakörnyéki Járásbíróság	Dr. Pető Katalin	Törvény erejénél fogva, határozatlan idejű kinevezésre alkalmatlan	2015.03.31.
BKT Polgári, Közigazgatási- Munkaügyi Kollégium	Dr. Horváth Katalin	Lemondás	2015.03.31.
Budaörsi Járásbíróság	Dr. Bíró Péter László	Áthelyezés	2015.04.30.
Monori Járásbíróság	Dr. Snóbli József Vilmos	Lemondás	2015.05.31.
Monori Járásbíróság	Dr. Turu Olga	Lemondás	2015.06.30.
Ceglédi Járásbíróság	Dr. Rácz Adrienn	Áthelyezés	2015.09.30.
BKT Polgári, Közigazgatási- Munkaügyi Kollégium	Dr. Kertné dr. Fehér Klára	Nyugállományba vonulás	2015.08.31.

2.3.3. Az áthelyezések gyakorlata

2015. évben valamennyi bírói álláshely **pályázat** útján került betöltésre. Ennek megfelelően a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján az OBH elnöke helyezte át a bírákat.

2.3.4. A kirendelések gyakorlata

A) Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2015. évben a Bszi. 76. § (5) bekezdésének h) pontja, valamint a Bjt. 31. § (1) bekezdése alapján

- **dr. Króneisz Gábor** bírót 2015. január 1. napjától – 2015. március 30. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett**
- **dr. Holdampf Gusztáv** bírót 2015. szeptember 1. napjától – 2015. november 30. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett**
- **dr. Cseicsner Éva** bírót 2015. szeptember 1. napjától – 2015. november 30. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**

szakmai fejlődésének elősegítése érdekében rendelte ki a **Kúriára,**

- **dr. Horváth Zsolt** bírót 2014. szeptember 1. napjától – 2015. december 31. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**

- **dr. Szigeti Krisztina** bírót 2014. szeptember 1. napjától – 2015. december 31. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**
- **dr. Demény Attila** bírót 2014. szeptember 1. napjától – 2015. december 31. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**
- **dr. Pintér Mária** kollégiumvezetőt 2014. szeptember 1. napjától – 2015. december 31. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**
- **Vargáné dr. Erdődi Ágnes** tanácselnököt 2015. július 15. napjától – 2016. február 29. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**
- **dr. Szabó Györgyi** bírót 2015. július 15. napjától – 2016. február 29. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**
- **dr. Gajdos István** bírót 2015. július 15. napjától – 2016. február 29. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**
- **dr. Herczeg Margit Márta** bírót 2015. július 15. napjától – 2016. február 29. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**
- **dr. Illésné dr. Antal Ildikó** bírót 2015. július 15. napjától – 2016. február 29. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**
- **dr. Mizerák Judit** bírót 2015. július 15. napjától – 2016. február 29. napjáig terjedő időtartamra eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének **részbeni megtartása mellett,**

az időszerű ítélkezés elősegítése érdekében rendelte ki a **Fővárosi Ítéltáblára.**

Valamennyi bíró **hozzájárult** a kirendeléséhez.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2014. évtől folyamatosan a Bszi. 76. § (5) bekezdésének h) pontja, valamint a Bjt. 31. § (1) bekezdése alapján **dr. Bicskei Ildikót**, a Kecskeméti Törvényszék bíróját **hozzájárulásával** 2014. szeptember 1. napjától – 2016. február 29. napjáig terjedő időtartamra – **eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása nélkül** – kirendelte a Budapest Környéki Törvényszékre.

B) A Budapest Környéki Törvényszék elnöke 2015. évben a Bjt. 31. § (1) bekezdése alapján az alábbi bontásban, összesen **60** bírót rendelt ki, akik közül:

- **44 bíró az eredeti beosztási helyén is,**
- **16 bíró csak a kirendelési helyén,**
- **2 bíró két bíróságon, míg**
- **1 bíró három bíróságon is ítélkezett.**

Valamennyi bíró **hozzájárult** a kirendeléséhez.

Mindösszesen **27** bíró vállalt kirendelést a törvényszék illetékességi területén működő **járásbíróságok között** a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása céljából.

6 törvényszéki bíró vállalt kirendelést a járásbíróságokon és **14 járásbírósági bírót** rendelt ki a törvényszék elnöke a Budapest Környéki Törvényszékre.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke 2015. évben

- **9 törvényszéki bíró** kirendelésével rendkívüli segítségnyújtást rendelt el a **Civil** szervezetek ügyeiben eljáró nemperes csoportnak,
- **6 közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró** kirendelésével a Váci Járásbíróságon elősegítette az **idegenrendészeti** ügyek intézését.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke kiemelt figyelmet fordít **a bírák szakmai fejlődésére**, ezért a 2015. évi munkatervben előírtak alapján

- **7 bírót a büntető** ügyszak **másodfokú** tanácsaihoz **két hónap** időtartamra,
- **8 bírót a polgári** ügyszak **másodfokú** tanácsaihoz **egy hónap** időtartamra rendelt ki.

2.3.5. A kijelölés gyakorlata

	bíró		bírószámi titkár	
	2015-ben	összes	2015-ben	összes
Szabálysértés			16	63
Közvetítés			2	4
Fiatalkorúak		84		
Nyomozási bíró	2	81		
Közig. és munkaügy	2	28		
Ülnök magánvádas ügyekben				

2.3.6. A tartós távollétek (törvényszéki/helyi bírósági szinten – tartama – okok szerinti megoszlás – ebből eredő összes munkanap kiesés)

A tartós távollétek **oka** döntően **gyermekszülés, illetve gondozás** volt.

2015-ben összesen **8 bíró volt végig távol** gyermekvállalása miatt, bíróságokként az alábbi megoszlásban:

a Monori Járásbíróságon	2 bíró,
a Ráckevei Járásbíróságon	1 bíró,
a Gödöllői Járásbíróságon	2 bíró,
a Budaörsi Járásbíróságon	2 bíró,

a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 bíró.

Gyermekszülés miatt, nem a teljes évben, de **jelenleg is folyamatosan távol van**, összesen **6 fő**, az alábbi megoszlásban és időponttól:

a Budaörsi Járásbíróságon	1 bíró	2015.12.01-től,
a Monori Járásbíróságon	1 bíró	2015.01.09-től,
a Budakörnyéki Járásbíróságon	1 bíró	2015.03.15-től,
a Szentendrei Járásbíróságon	3 bíró	2015.06.02-től, 2015.11.28-tól, 2015.03.06-tól.

Gyermekvállalás miatt, **2015. évben részben** összesen **7 fő** volt tartósan távol, az alábbi megoszlásban:

a Budakörnyéki Járásbíróságon	1 bíró	2015.08.13-ig
a Dunakeszi Járásbíróságon	4 bíró	2015.05.07-ig, 2015.03.31-ig, 2015.12.04-ig, 2015.06.30-08.11-ig.
a Ráckevei Járásbíróságon	1 bíró	2015.12.14-ig,
a Nagykőrösi Járásbíróságon	1 bíró	2015.11.22-ig,

A **tartós távollétek** miatt 2015-ben

összesen **189 hónapnak** megfelelő tartam,
összesen **4064 munkanap esett ki** (havonta átlagosan 21,5 munkanappal számolva).

2.3.7. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.

Üres álláshelyek			
	2015-ben 3 hónapon túl	2015. 12. 31.	A táblázat kitöltése időpontjában
Bíró	14	5	5
Bírósági titkár	2	8	8
Fogalmazó	7	0	1
Bírósági ügyintéző	3	3	1
Fizikai	2	4	5
Egyéb laszos	5	5	3

- lasz.-osoknál az adott szervezeti egység vezetőjével történt egyeztetés alapján meghatározott időtartamra **van helyettesítési gyakorlat** a tartósan távollévők helyére, határozott idejű szolgálati viszony létesítésével.

- **Folyamatban lévő bírói pályázatok** a beszámoló küldésekor:
 - 146. sorszámú **rácevei** járásbíróági **civilisztikai** ügyszakos bírói álláshely
 - 66. sorszámú **törvényszéki civilisztikai** ügyszakos bírói álláshely
 - VI. sorszámú **büntető** ügyszakos bírói álláshely (**Ceglédi** Járásbíróságra)
 - 99. sorszámú **rácevei elnökhelyettesi** álláshely
 - 158. sorszámú **törvényszéki büntető** ügyszakos bírói álláshely
 - 253. sorszámú **törvényszéki civilisztikai** ügyszakos bírói álláshely
 - 31. sorszámú **Büntetés-végrehajtási Csoport csoportvezetői** bírói álláshely

Bírói álláspályázatok tárgyévben

Álláshely száma:	Megüresedés időpontja:	Betöltés időpontja:
76.	2014.10.15.	2015.04.01.
247.	2014.12.15.	2015.04.15.
166.	2014.09.01.	2015.04.15.
59.	2015.04.01.	2015.05.20.
179.	2015.02.01.	2015.06.22.
194.	2015.01.15.	2015.06.01.
265.	Újonnan létesített	2015.06.01.
266.	Újonnan létesített	2015.05.20.
267.	Újonnan létesített	2015.06.01.
114.	2015.05.01.	2015.09.01.
105.	2015.04.01.	2015.11.01.
144.	2015.05.01.	2015.11.01.
163.	2015.07.01.	2015.11.01.
154.	2015.06.01.	2015.11.01.
148.	2015.05.20.	2016.01.01.
138.	2015.05.20.	2015.11.01.
23.	2015.09.01.	2016.01.01.
129.	2015.10.01.	2016.01.20.

2.3.8. A tárgyév december 31-én betöltött álláshelyek megoszlásának jellemzői

ARÁNYSZÁMOK A KAPCSOLÓDÓ LÉTSZÁMADATOK TÜKRÉBEN

(2015.12.31. tényleges létszám)

Bírák neve	Nő	Férfi
	214	56
Bírák ügyszak szerint	Büntető	Civilisztika

TSZ	29		59	
JB	65		117	
Joggyakorlati idő	0-3	3-6	6-9	9 év felett
	40 fő	30 fő	29 fő	117 fő

A bírák száma **gyakorlati idő szerint** a következőképpen alakult:
(férfi: 56 nő: 214)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
15 % 40fő	11 % 30 fő	11% 29fő	63 % 171 fő

A **betöltött bírói álláshelyek száma és nemek szerinti megoszlása tárgyév december 31-én** bíróságunként a következő volt:

Budapest Környéki Törvényszéken 89 fő (férfi:16, nő:73))

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
4,5% 4 fő	3,4 % 3 fő	6,7 % 6 fő	85,4 % 76 fő

A Budakörnyéki Járásbíróságon 25 fő (férfi: 4 nő: 21)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
24 % 6 fő	20 % 5 fő	8 % 2 fő	48 % 12 fő

A Budaörsi Járásbíróságon 25 fő (férfi: 5 nő: 20)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett

16 % 4 fő	16 % 4 fő	16 % 4 fő	52 % 13 fő
--------------	--------------	--------------	---------------

A Ceglédi Járásbíróságon 11 fő (férfi: 1, nő: 10)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
36,4 % 4 fő	-	-	63,6 % 7 fő

A Dabasi Járásbíróságon 9 fő (férfi: 4, nő: 5)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
-	22,2 % 2 fő	11,1 % 1 fő	67 % 6 fő

A Dunakeszi Járásbíróságon 11 fő (férfi: -, nő: 11)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
54,5 % 6 fő	18,2 % 2 fő	-	27,3 % 3 fő

A Gödöllői Járásbíróságon 15 fő (férfi: 3, nő: 12)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
6,7 % 1 fő	33,5 % 5 fő	6,7 % 1 fő	53 % 8 fő

A Monori Járásbíróságon 16 fő (férfi: 3, nő: 13)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
12,5 %	-	37,5 %	50 %

2 fő		6 fő	8 fő
------	--	------	------

A Nagykáta Járásbíróságon 6 fő (férfi: 3, nő: 3)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
-	16,7 % 1 fő	16,7 % 1 fő	66,7% 4 fő

A Nagykőrösi Járásbíróságon 3 fő (férfi: –, nő: 3)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
-	-	-	100 % 3 fő

A Ráckevei Járásbíróságon 20 fő (férfi: 6, nő: 14)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
15 % 3 fő	20 % 4 fő	10 % 2 fő	55 % 11 fő

A Szentendrei Járásbíróságon 12 fő (férfi: 2, nő: 10)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
33,3 % 4 fő	-	8,3 % 1 fő	58,3 % 7 fő

A Váci Járásbíróságon 9 fő (férfi: 3, nő: 6)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
11,1 % 1 fő	11,1 % 1 fő	11,1 % 1 fő	66,66 % 6 fő

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 19 fő (férfi: 6, nő: 13)

Gyakorlati idő			
3 év alatt	3 és 6 év között	6 és 9 év között	9 év felett
26.3 % 5 fő	15.8 % 3 fő	21 % 4 fő	36,8 % 7 fő

2.3.9. Az igazgatási, illetve a bíróság alaptevékenységén túli feladatokkal tartósan megbízott bírók száma, a feladatok jellege, a megbízás elnyerésének módja.

A feladat jellege	A feladatot ellátó bírák sz.	Egyéb vezetői tisztséget is ellát	A megbízás elnyerésének a módja
EU jogi szaktanácsadó	4	2	kinevezés
Biztonsági vezető	-	-	-
BÜSZ vizsgabizottság tagja	6	5	kinevezés
Jogi szakvizsgabizottság tagja	6	4	kinevezés
Szolgálati bíróság tagja	5	3	kinevezés
Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagja	3	1	kinevezés
OBH elnöke által létrehozott munkacsoport tagja	6	-	megbízás
OBT tag	1	nem	választás
Instruktor bíró (fogalmazók + határozott idejű bírák)	176+16	33+7	kijelölés
Mediációs koordinátor	1	-	kinevezés
Oktatásfelelős	1	-	megbízás

KÉPZETTSÉG (2015.12.31.)

	Nyelvvizsga (komplex)		Szakjogászi	Másoddipl.	Rend. oktató felsőfokú int.
	Közép	Felső			
Bíró	102	15	77	26	

Bíróági titkár	57	13	20	10	
Fogalmazó	22	6	4	5	
Összesen	181	34	101	41	

2.4. A bírósági titkári létszámhelyzet

2.4.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes helyi bíróságokon (megszűnések, kinevezések szerinti csoportosításban)

	Titkári létszám						Bírói létszám					
	2015. 01. 01.			2015. 12. 31.			2015. 01. 01.			2015. 12. 31.		
	E.	T.	D.	E.	T.	D.	E.	T.	D.	E.	T.	D.
Törvényszék	25	23	21	25	21	18	92	90	90	92	89	89
Budakörnyéki Járásbíróság	4	7	7	5	8	7	23	22	21	23	25	24
Budaörsi Járásbíróság	8	8	6	8	6	6	27	25	23	27	25	23
Ceglédi Járásbíróság	4	6	4	4	5	5	10	11	11	10	11	11
Dabasi Járásbíróság	4	2	2	4	3	3	9	9	9	9	9	9
Dunakeszi Járásbíróság	3	2	2	3	4	4	10	8	5	11	11	11
Gödöllői Járásbíróság	8	7	7	8	8	6	16	15	13	17	15	13
Monori Járásbíróság	4	4	4	4	3	3	14	16	14	14	16	13
Nagykátai Járásbíróság	3	3	3	4	3	2	6	6	6	6	6	6
Nagykőrösi Járásbíróság	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	3
Ráckevei Járásbíróság	4	5	4	4	6	6	14	20	17	14	20	18
Szentendrei Járásbíróság	4	4	3	4	4	3	11	10	10	13	12	11
Váci Járásbíróság	5	5	3	5	5	4	10	10	10	9	9	9
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	4	5	5	4	8	7	19	18	17	19	19	18

A tárgyévben **13 bírósági titkár** létesített szolgálati jogviszonyt a Budapest Környéki Törvényszéken.

A titkári szolgálati jogviszony megszűnés alakulása 2015. 01. 01. és 2015. 12. 31. között:

Bíróság	Titkári jogviszony megszűnése	Megszűnés módja		
		bírói kinevezés	áthelyezés	egyéb

Törvényszéki szint	11	6	2	3
Járásbírószéki szint	8	4	3	1

2.4.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok

A fluktuáció jellemzői

Az üres titkári álláshelyek betöltését elsősorban **a pályakezdeményezési vizsgálatok elhúzódtása késleltette**. Gyakori probléma vidéki, főként a fővárostól távolabbi járásbírószékek esetén a **pályázói hiánya is**.

A kinevezett pályázók közül **5 fő** áthelyezéssel, a többiek bíróságon kívüli, ügyvédi, közigazgatási munkaterületről érkeztek. 4 esetben pedig fogalmazói nyert titkári kinevezést.

Közülük

- 1-1 fő** kinevezésére 2015. január-március hónapban,
- 2-2 fő** kinevezésére 2015. április-június hónapban,
- 3 fő** kinevezésére 2015. július hónapban,
- 1 fő** kinevezésére 2015. augusztus hónapban,
- 2 fő** kinevezésére 2015. szeptember hónapban,
- 3 fő** kinevezésére 2015. október hónapban,
- 1 fő** kinevezésére 2015. december hónapban került sor.

Titkári pályázatok esetén a törvényszék gyakorlata szerint a pályázókat a törvényszék elnöke **hallgatta meg**, amelyről minden esetben írásos feljegyzés készült. A titkári álláshelyek betöltésénél, a pályázók rangsorolásánál figyelemmel kellett lenni **lakóhelyükre is**, hiszen a Budapest Környéki Törvényszék helyi bíróságai közül **egyik-másik bíróság megközelítése nehézségeket okozhat**.

Fluktuáció nem jellemzi a titkári jogviszonyt, 2015 évben igazságügyi alkalmazotti szolgálati viszonyuk **főként bírói kinevezés, illetve áthelyezés miatt szűnt meg**.

2.4.3. A tartós távollétek

Gyermekszülés miatt **teljes évben folyamatosan** távol volt **4 fő** bírósági titkár, 2 fő a törvényszéken 1-1 fő a Budaörsi, a Szentendrei Járásbírószéken.

Gyermekszülés miatt, **nem a teljes évben, de jelenleg is folyamatosan** távol van, összesen **9 fő**, az alábbi megoszlásban és időponttól:

- a törvényszéken 1 bírósági titkár 2015.01.26-tól,
- a Gödöllői Járásbírószéken 2 bírósági titkár 2015.02.02-től,
- a Budakörnyéki Járásbírószéken 2 bírósági titkár 2015.08.27-től,
- a Budapesti Járásbírószéken 2 bírósági titkár 2015.08.11-től,

- a Nagykáta Járásbíróságon 1 bírósági titkár 2015.02.21-től,
2015.02.16-tól,
- a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon
2 bírósági titkár 2015.07.13-tól,
2015.02.23-tól,
- a Ceglédi Járásbíróságon 1 bírósági titkár 2015.09.18-tól.

Gyermekvállalás miatt, **2015. évben részben** összesen **6 fő** volt tartósan távol, az alábbi megoszlásban:

- a Ceglédi Járásbíróságon 2 bírósági titkár 2015.02.07-ig,
2015.08.28-ig,
- a Váci Járásbíróságon 2 bírósági titkár 2015.10.21-ig,
2015.08.31-ig.
- a Ráckevei Járásbíróságon 1 bírósági titkár 2015.03.31-ig,
- a Budaörsi Járásbíróságon 1 bírósági titkár 2015.12.02-ig.

2.4.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben

A három hónapon túl üres titkári álláshelyek száma a tárgyévben **2 volt**.

2.4.5. A tárgyév december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása (gyakorlati idő és nemek szerint a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon).

A tárgyév december 31-én **betöltött** álláshelyek száma: **86**.

Bíróság	Betöltött álláshely	Férfi	Nő	Gyakorlati idő
Törvényszék	21	2	19	9 fő 3 év alatt 42,8% 11 fő 3-6 év között 52,4% 1 fő 6-9 év között 4,8%
Budakörnyéki Járásbíróság	8	2	6	5 fő 3 év alatt 62,5% 1 fő 3-6 év között 12,5% 2 fő 6-9 év között 25%
Budaörsi Járásbíróság	6	-	6	2 fő 3-6 év között 33,3% 3 fő 6-9 év között 50% 1 fő 9 év felett 16,7%
Ceglédi Járásbíróság	5	2	3	2 fő 3 év alatt 40% 1 fő 3-6 év között 20% 1 fő 6-9 év között 20% 1 fő 9 év felett 20%
Dabasi Járásbíróság	3	1	2	1 fő 3 év alatt 33,3% 1 fő 3-6 év között 33,3%

Bíróság	Betöltött álláshely	Férfi	Nő	Gyakorlati idő	
				1 fő 9 év felett	33,3%
Dunakeszi Járásbíróság	4	-	4	2 fő 3 év alatt 2 fő 9 év felett	50% 50%
Gödöllői Járásbíróság	8	3	5	1 fő 3 év alatt 5 fő 3-6 év között 1 fő 6-9 év között 1 fő 9 év felett	12,5% 62,5% 12,5% 12,5%
Monori Járásbíróság	3	2	1	2 fő 3-6 év között 1 fő 6-9 év között	66,7% 33,3%
Nagykátai Járásbíróság	3	-	3	1 fő 3 év alatt 2 fő 3-6 év között	33,3% 66,7%
Nagykőrösi Járásbíróság	2	1	1	1 fő 3-6 év között 1 fő 9 év felett	50% 50%
Ráckevei Járásbíróság	6	1	5	5 fő 3 év alatt 1 fő 6-9 év között	83,3%, 16,7%
Szentendrei Járásbíróság	4	-	4	1 fő 3 év alatt 2 fő 3-6 év között 1 fő 6-9 év között	25% 50% 25%
Váci Járásbíróság	5	-	5	2 fő 3 év alatt 2 fő 3-6 év között 1 fő 6-9 év között	40% 40% 20%
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	8	1	7	5 fő 3 év alatt 2 fő 3-6 év között 1 fő 6-9 év között	62,5% 25% 12,5%

2.5. A fogalmazói létszámhelyzet

2.5.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon

Fogalmazói létszám összesen					
2015. 01.01.			2015.12.31.		
Engedélyezett	Tényleges	Dolgozó	Engedélyezett	Tényleges	Dolgozó
35	29	29	32	28	27

2015 év folyamán **7 bírósági fogalmazó** került kinevezésre a Budapest Környéki Törvényszékre. 1 fő 2015. július 1. napjától, 6 fő 2015. szeptember 1. napjától.

2.5.2.A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok

A fluktuáció jellemzői

A fogalmazói pályázatok kiírása és az álláshelyek betöltése között többnyire **fél év** telik el.

Az **elnök hallgatta meg** a Budapest Környéki Törvényszékhez, illetve helyi bíróságaihoz jelentkező és sikeres versenyvizsgát tett pályázókat. A meghallgatások során lehetőség nyílt a **pályázók jogi műveltségéről, döntési, kommunikációs képességeiről, szakmai felkészültségéről** közvetlen benyomást szerezni.

A kiírt álláshelyeket gyakran nehezen tudjuk betölteni, ennek oka szinte kivétel nélkül egyes **helyi bíróságaink nehézkes** megközelítése.

A korábbi évek tapasztalatai az indokolták, hogy nem konkrét helyi bíróságra, hanem a **törvényszék illetékességi területére** kérjük kiírni a pályázatokat, mert így tekintetbe vehetőek a jelentkezők esetleges szempontjai, a törvényszék munkaszervezési elképzeléseihez is igazítandóan.

2.5.3. A tartós távollétek

Gyermekszülés miatt, nem adott évtől, de jelenleg is folyamatosan távol van összesen **1 fő bírósági fogalmazó** a Budaörsi Járásbíróságon.

2.5.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben

A fogalmazói pályázatok elbírálására az eljárás **elhúzódása** a jellemző. Ez eredményezte, hogy a három hónapon túl üres fogalmazói álláshelyek száma 2015. évben 7 volt.

2.5.5. A december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása

2015. december 31-én betöltött fogalmazói álláshelyek száma 28 volt.

Bíróság	Betöltött álláshely	Férfi	Nő	Gyakorlati idő	
Törvényszék	-	-	-	-	
Budakörnyéki Járásbíróság	3	-	3	3 fő 3 év alatt	100 %

Budaörsi Járásbíróóság	5	2	3	2 fő 3 év alatt 2 fő 3-6 év között 1 fő 6-9 év között	40 % 40 % 20 %
Ceglédi Járásbíróóság	2	1	1	1 fő 3 év alatt 1 fő 3-6 év között	50 % 50 %
Dabasi Járásbíróóság	2	1	1	2 fő 3 év alatt	100%
Dunakeszi Járásbíróóság	3	1	2	2 fő 3 év alatt 1 fő 3-6 év között	66,7 % 33,3 %
Gödöllői Járásbíróóság	2	-	2	2 fő 3-6 év között	100 %
Monori Járásbíróóság	2	-	2	2 fő 3 év alatt	100 %
Nagykátai Járásbíróóság	1	-	1	1 fő 3 év alatt	100 %
Nagykőrösi Járásbíróóság	-	-	-	0	
Ráckevei Járásbíróóság	2	1	1	2 fő 3 év alatt	00 %
Szentendrei Járásbíróóság	2	1	1	2 fő 3 év alatt	100 %
Váci Járásbíróóság	2	-	2	1 fő 3 év alatt 1 fő 3-6 év között	50 % 50 %
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróóság	2	-	2	2 fő 3 év alatt	100 %

2.6. A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet

2.6.1.a. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes helyi (munkaügyi) bíróságokon

A bírósági ügyintézők engedélyezett létszáma 2015. január 1-jén **84+5 fő** volt.

A bírósági ügyintézői létszám alakulása a 2015. évben

Bíróóság	2015.01.01.			2015.12.31		
	E.	T.	D.	E.	T.	D.
Törvényszék	42+3	41	39	42+4	41	39
Budakörnyéki Jb.	8	7	7	8	7	7
Budaörsi Jb.	3+1	3	3	4	4	4

Ceglédi Jb.	6	6	6	6	6	6
Dabasi Jb.	1	1	1	1	1	1
Dunakeszi Jb.	2	1	1	2	1	1
Gödöllői Jb.	4+1	5	5	5	5	5
Monori Jb.	5	5	4	5	5	5
Nagykátai Jb.	2	4	4	2	4	4
Nagykőrösi Jb.	3	3	3	3	3	3
Ráckevei Jb.	1	-	-	1	-	-
Szentendrei Jb.	2	2	2	2	2	2
Váci Jb.	3	3	3	3	3	3
Közigazgatási és Munkaügyi B.	2	2	2	1+1	1	1

2.6.2.a. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok

2015. évben a törvényszéken megüresedett ügyintézői álláshelyek betöltésére többnyire a már a BKT-n szolgálati jogviszonyban álló, főiskolát végzett középfokú tisztviselők kinevezésével került sor.

2.6.3.a. A tartós távollétek a bírósági ügyintézők vonatkozásában

Gyermekszülés miatt teljes évben folyamatosan távol volt **2 fő bírósági ügyintéző** a törvényszéken, **1 fő bírósági ügyintéző** a Monori Járásbíróságon.

2.6.4.a. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben

Három hónapon túl be nem töltött bírósági ügyintézői álláshely száma **3** volt a tárgyévben.

2.6.5.a A tárgyév december 31-én betöltött bírósági ügyintézői álláshelyek megoszlása

A tárgyév december 31-én betöltött **bírósági ügyintézői** álláshelyek száma: **83**.

Bíróság	Betöltött álláshely	Férfi	Nő	Gyakorlati idő
Törvényszék	41	1	40	3 év alatt 13 fő 31,7 % 3-6 év között 9 fő 22 % 6-9 év között 5 fő 12,2 % 9 év felett 14 fő 34,1 %
Budakörnyéki Járásbíróság	7	0	7	3 év alatt 1 fő 14,3 % 6-9 év között 4 fő 57,1 % 9 év felett 2 fő 28,6 %

Budaörsi Járásbíróság	4	0	4	3 év alatt 1 fő 25 % 3-6 év között 2 fő 50 % 9 év felett 1 fő 25 %
Ceglédi Járásbíróság	6	0	6	3-6 év között 1 fő 16,7 % 6-9 év között 4 fő 66,6 % 9 év felett 1 fő 16,7 %
Dabasi Járásbíróság	1	0	1	6-9 év között 1 fő 100 %
Dunakeszi Járásbíróság	1	0	1	6-9 év között 1 fő 100 %
Gödöllői Járásbíróság	5	0	5	3 év alatt 2 fő 40 % 3-6 év között 1 fő 20 % 6-9 év között 2 fő 40 %
Monori Járásbíróság	5	0	5	6-9 év között 2 fő 40 % 9 év felett 3 fő 60 %
Nagykátai Járásbíróság	4	0	4	3-6 év között 2 fő 50 % 6-9 év között 2 fő 50 %
Nagykőrösi Járásbíróság	3	0	3	6-9 év között 2 fő 66,7 % 9 év felett 1 fő 33,3 %
Ráckevei Járásbíróság	0	0	0	-
Szentendrei Járásbíróság	2	0	2	3 év alatt 2 fő 100 %
Váci Járásbíróság	3	0	3	3-6 év között 2 fő 66,7 % 9 év felett 1 fő 33,3 %
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	1	0	1	9 év felett 1 fő 100 %

2.6.1.b. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes helyi (munkaügyi) bíróságokon

A végrehajtási ügyintézői létszám alakulása a 2015. évben

Bíróság	2015.01.01.		2015.12.31.	
	T.	D.	T.	D.
Törvényszék	-	-	1	1
Budakörnyéki JB.	2	2	2	2
Budaörsi JB.	2	2	2	2
Ceglédi JB.	2	1	2	2
Dabasi JB.	1	-	-	-

Dunakeszi JB.	1	1	1	1
Gödöllői JB.	1	1	-	-
Monori JB.	1	1	1	1
Nagykátai JB.	1	1	1	1
Nagykőrösi JB.	2	1	2	2
Ráckevei JB.	1	1	-	-
Szentendrei JB.	1	1	2	2
Váci JB.	2	2	2	2
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	-	-	-	-

2.6.2.b. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok

2015. évben a törvényszéken végrehajtási ügyintézői álláshely betöltésére vonatkozóan **több** alkalommal került sor pályázat kiírásra.

2.6.3.b Tartós távollétek a végrehajtási ügyintézők vonatkozásában

A tárgyévben **1 fő végrehajtási ügyintéző** volt távol 2015.02.17-ig.

2.6.4.b. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben

Tárgyévben három hónapon túl be nem töltött végrehajtási ügyintézői álláshely: **2**.

2.6.5.b. A tárgyév december 31-én betöltött végrehajtási ügyintézői álláshelyek megoszlása

A tárgyév december 31-én betöltött végrehajtási ügyintézői álláshelyek száma **16 fő**.

Bíróság	Betöltött álláshely	Férfi	Nő	Gyakorlati idő
Törvényszék	-	-	-	-
Budakörnyéki JB.	2	0	2	2 fő 9 év felett
Budaörsi JB.	2	0	2	2 fő 9 év felett
Ceglédi JB.	2	0	2	1 fő 6-9 év között, 1 fő 9 év felett
Dabasi JB.	-	-	-	-
Dunakeszi JB.	1	0	1	1 fő 9 év felett
Gödöllői JB.	1	0	1	1 fő 9 év felett
Monori JB.	1	0	1	1 fő 9 év felett
Nagykátai JB.	1	0	1	1 fő 9 év felett
Nagykőrösi JB.	2	0	2	2 fő 9 év felett
Ráckevei JB.	1	0	1	1 fő 9 év felett

Szentendrei JB.	1	0	1	1 fő 9 év felett
Váci JB.	2	0	2	1 fő 9 év felett
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	-	-	-	-

2.7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete

2.7.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes helyi (közigazgatási-munkaügyi) bíróságokon

A tisztviselői/írnoki létszám alakulása a 2015. évben a bírói létszám tükrében:

	Tisztviselő/írnoki létszám						Bírói létszám					
	2015.01.01.			2015.12.31.			2015.01.01.			2015.12.31.		
	E.	T.	D.	E.	T.	D.	E.	T.	D.	E.	T.	D.
Törvényszék	162+6	176	169	163+10	182	178	92	90	90	92	89	89
Budakörnyéki JB.	24	25	25	26	29	29	23	22	21	23	25	24
Budaörsi JB.	40+2	37	33	40	35	33	27	25	23	27	25	23
Ceglédi JB.	15	17	16	16	18	18	10	11	11	10	11	11
Dabasi JB.	18+1	17	17	19	17	17	9	9	9	9	9	9
Dunakeszi JB.	16	17	17	18	20	20	10	8	5	11	11	11
Gödöllői JB.	27+1	30	27	28	31	28	16	15	13	17	15	13
Monori JB.	21	22	22	23	25	25	14	16	14	14	16	13
Nagykátai JB.	12	8	8	12	9	9	6	6	6	6	6	6
Nagykőrösi JB.	5	4	4	5	4	4	3	3	2	3	3	3
Ráckevei JB.	25	28	27	25	30	29	14	20	17	14	20	18
Szentendrei JB.	17	17	17	18	18	18	11	10	10	13	12	11
Váci JB.	17	17	16	17	17	16	10	10	10	9	9	9
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	24	23	23	24	24	24	19	18	17	19	19	18

2.7.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok.

A tisztviselői, írnoki álláshelyek tekintetében 2015. évben **három esetben** került sor **pályázat** kiírására. Az álláshelyekre jelentkezők között sok jelentkező volt más bíróságról,

illetve a közigazgatásból.

2.7.3. Tartós távollétek a tisztviselők, írnokok, fizikai alkalmazott vonatkozásában:

A törvényszéken 2 tisztviselő, 1 írnok, 1 fizikai dolgozó, a **Budaörsi Járásbíróságon** 2 tisztviselő, a **Gödöllői Járásbíróságon** 2 tisztviselő és 1 írnok, **Ráckevei Járásbíróságon** 1 tisztviselő, a **Váci Járásbíróságon** 2 fő tisztviselő teljes évben távol volt gyermekvállalás miatt.

Gyermekszülés miatt, **nem a teljes évben, de jelenleg is folyamatosan távol van**, összesen **1 fő tisztviselő** az alábbi megoszlásban és időponttól:

a Monori Járásbíróságon 1 tisztviselő 2015.03.18-tól.

Gyermekszülés miatt, nem a teljes évben távol volt összesen **3 fő tisztviselő** az alábbi megoszlásban és időponttól:

a törvényszéken	2 tisztviselő	2015.08.27-ig, 2015.05.31-ig,
a Budaörsi Járásbíróságon	1 tisztviselő	2015.02.13-ig.

Gyermekszülés miatt 2015-ben távol volt összesen 2 **fő írnok** az alábbi megoszlásban és időponttól:

a törvényszéken	1 írnok	2015.06.09-09.30-ig,
a Gödöllői Járásbíróságon	1 írnok	2015.10.31-ig.

2.7.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben

Három hónapon túl **5 tisztviselői/írnoki** álláshely volt üres a tárgyévben.

2.7.5. A tárgyév december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása

Összesen: 435 fő

ff=felsőfokú tisztviselő összesen: 24 fő

Bíróság	Betöltött álláshely	Férfi	Nő	Gyakorlati idő		
Törvényszék	158	9	161	35%	55 fő	3 év alatt,
				14%	22 fő	3-6 év között
				18%	28 fő	6-9 év között
				33%	53 fő	9 év felett
	ff: 24	ff.: 12	ff.: 12	ff.: 8,3%	2 fő	3 év alatt
				20,9%	5 fő	3-6 év között
				12,4%	3 fő	6-9 év között
				58,4 %	14 fő	9 év felett

Bíróság	Betöltött álláshely	Férfi	Nő	Gyakorlati idő	
Budakörnyéki JB.	29	-	29	55,2% 6 fő 3,5% 1 fő 10,3% 3 fő 31,0% 9 fő	3 év alatt 3-6 év között 6-9 év között 9 év felett
Budaörsi JB.	35	-	35	5,7% 2 fő 11,3% 4 fő 31,5% 11 fő 51,5% 18 fő	3 év alatt 3-6 év között 6-9 év között 9 év felett
Ceglédi JB.	18	-	18	16,7% 3 fő 5,5% 1 fő 5,5% 1 fő 72,3% 13 fő	3 év alatt 3-6 év között 6-9 év között 9 év felett
Dabasi JB.	17	-	17	23,5 % 4 fő 11,8% 2 fő 64,7% 11 fő	3 év alatt 6-9 év között 9 év felett
Dunakeszi JB.	20	-	20	40% 8 fő 10% 2 fő 5% 1 fő 45% 9 fő	3 év alatt 3-6 év között 6-9 év között 9 év felett
Gödöllői JB.	31	-	31	45% 14 fő 13% 4 fő 3% 1 fő 39% 12 fő	3 év alatt 3-6 év között 6-9 év között 9 év felett
Monori JB.	25	-	25	32% 8 fő 12% 3 fő 20% 5 fő 36% 9 fő	3 év alatt 3-6 év között 6-9 év között 9 év felett
Nagykátai JB.	9	-	9	11,1% 1 fő 11,1% 1 fő 33,3% 3 fő 44,5% 4 fő	3 év alatt 3-6 év között 6-9 év között 9 év felett
Nagykőrösi JB.	4	-	4	50% 2 fő 50% 2 fő	6-9 év között 9 év felett
Ráckevei JB	30	-	30	56,6% 17 fő 3,4% 3 fő 40,0% 12 fő	3 év alatt 3-6 év között 9 év felett
Szentendrei JB.	18	-	18	44,5% 8 fő 5,5% 1 fő 22,24% 4 fő 27,8% 5 fő	3 év alatt 3-6 év között 6-9 év között 9 év felett

Bíróság	Betöltött álláshely	Férfi	Nő	Gyakorlati idő	
Váci JB.	17	-	17	5,9% 1 fő 11,8% 2 fő 82,3% 14 fő	3 év alatt 3-6 között 9 év felett
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	24	-	24	54,2 % 13 fő 8,3 % 2 fő 4,16 % 1 fő 33,3 % 8 fő	3 év alatt 3-6 év között 6-9 év között 9 év felett

2.7.6. A fizikai alkalmazottak munkaköreinek megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma

A fizikai dolgozók létszáma 2015. évben

Bíróság	2015.01.01.			2015.12.31.		
	E.	T.	D.	E.	T.	D.
Törvényszék	23	23	22	23	21	20
Budakörnyéki JB.	2	2	2	2	3	3
Budaörsi JB.	5	5	5	4	3	3
Ceglédi JB.	4	4	4	4	4	4
Dabasi JB.	4	3	3	4	3	3
Dunakeszi JB.	5	5	5	5	5	5
Gödöllői JB.	4	4	4	4	4	4
Monori JB.	4	4	4	4	4	4
Nagykátai JB.	4	4	4	4	4	4
Nagykőrösi JB.	2	2	2	2	2	2
Ráckevei JB.	4	5	5	4	5	5
Szentendrei JB.	3	3	3	2	1	1
Váci JB.	4	5	5	4	4	4
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	1	1	1	1	1	1

A törvényszéken és az illetékességi területén működő bíróságokon **fizikai dolgozók** töltenek be

- gépkocsivezetői,
- kézbesítő-hivatalsegédi,
- őrző-védő feladatokat ellátó és
- egyéb (karbantartó, takarító) munkaköröket.

2.7.7. A fizikai dolgozók megoszlása a betöltött munkakörök szerint

Összesen: 64 fő

Bíróság	Munkakör			
	gépkocsivezető	kézbesítő	őrző/védő	hivatalsegéd + egyéb
Törvényszék	4	0	3	14
Budakörnyéki JB.	0	3	0	0
Budaörsi JB.	0	1	0	2
Ceglédi JB.	0	2	0	2
Dabasi JB.	0	1	0	2
Dunakeszi JB.	0	0	2	3
Gödöllői JB.	0	0	1	3
Monori JB.	0	0	0	4
Nagykátai JB.	0	0	1	3
Nagykőrösi JB.	0	0	1	1
Ráckevei JB.	0	1	1	3
Szentendrei JB.	0	0	0	1
Váci JB.	0	0	1	3
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	0	1	0	0

2.8. Az ülnökök létszámhelyzete és foglalkoztatásának gyakorlata, tapasztalatai

A Bjt. 216. §-a szerint az ülnökök megbízatása 4 évre szól. A megyei közgyűlés és a települési önkormányzatok, illetve a települési kisebbségi önkormányzatok képviselő testülete **2015. március-április hónapban** folytatta le az **ülnökválasztásokat**, majd **május-június hónapban pótválasztásokat** tartottak.

A társas bíraskodás elvének súlya és fontossága hangsúlyos feladattá teszi a bíróságok részére, hogy **megfelelő számú ülnököket** foglalkoztassanak.

A választandó ülnökök számának meghatározásakor a törvényszék ismételten figyelemmel volt azon jogszabály módosításra, hogy 2011. szeptember 1. napjától a fiatalkorúak büntető ügyeiben megszűnt a megyei bíróság székhelyén levő helyi bíróság kizárólagos illetékessége. Ezen okból szükséges volt **valamennyi helyi bíróságot** illetően **pedagógus ülnököket** választani.

A törvényszék követi a **Bjt. 217. § (1) bekezdés a) pontjában** foglaltakat, miszerint ha a járásbírói ülnökök száma az ülnökök választása eredményeként nem elegendő, és ez veszélyezteti a bíróság működését, az ülnöki feladatokat a törvényszék elnöke által meghatározott rendben azon, a törvényszékhez megválasztott ülnökök is elláthatják, amelyek illetékességi területéhez az érintett járásbíróság tartozik.

A törvényszék **Büntető Kollégiumában 67** választott ülnök működik, ebből **10 pedagógus** ülnök. Az ülnökök közül 16 férfi, 51 nő. Az életkor megoszlás a következő: 30-40 között 2 fő, 40-50 között 8 fő, 50-60 között 14 fő, 60-70 között 43 fő.

A törvényszéken az ülnököket a **büntető kollégiumvezető** – a mellette dolgozó igazságügyi alkalmazott útján – **hívja be és osztja** be az ítélkező tanácsokba oly módon, hogy a tanácsok az adott ügyben az erre a célra bevezetett **sablonon kérnek ülnököket**. Az ülnökök **behívása névsor szerint**, telefonon történik, az igazságügyi alkalmazottak megpróbálnak törekedni arra, hogy az ülnökök egy hónappal korábban értesüljenek a tárgyalás időpontjáról.

2015. szeptember hónapban a Büntető Kollégium vezetője és a kollégiumvezető-helyettes **értekezletet** tartott a Büntető Kollégiumhoz beosztott ülnökök részére, melyen az újonnan megválasztott, és az újra választott ülnököket tájékoztatta a bíróság működéséről, az ülnökök büntetőügyek elbírálása során elvárt **feladatairól, jogairól, kötelezettségeiről, az etikai szabályokról**.

A törvényszék büntető ügyszakában az ülnökök közreműködését igénylő büntető ügyekben külön nyilvántartó lap vezetése nem teljesíthető, arra is tekintettel, hogy az un. **„betárgyalt” ügyekben ugyanazon ülnökök behívása szükséges**, amelyet folytatólagos tárgyaláson szóban az adott bírói tanács elnöke fogantat.

Büntető ügyekben a **központi ügyeletet a Budakörnyéki Járásbíróság** látja el, ezért az oda megválasztott ülnökök látják el az ügyelet kapcsán felmerülő ülnöki feladatokat. Őket a Budakörnyéki Járásbíróság **elnöki irodavezetője** hívja be az előzetes beosztásnak megfelelően. Az ügyeletre beosztott ülnökök személyéről a Büntető Kollégiumvezető minden esetben tájékoztatást kap.

A 2015 tavaszán lezajlott ülnökválasztáson a **Budakörnyéki Járásbíróságra 9 ülnököt** választottak meg, akik közül **1 fő** volt pedagógus ülnök. A pedagógus ülnökök számának optimalizálása érdekében 2015 őszén lezajlott **pót ülnökválasztáson** további **1 fő** pedagógus ülnököt választottak meg. Így jelenleg a Budakörnyéki Járásbíróságon **10 fő ülnök** végez ítélkező tevékenységet.

Az ülnökök **behívását** az **elnökség** koordinálja. Az ülnök kollégák az ítélkező tevékenységen kívül, kérésükre **segítséget** nyújtanak a **központi szabálysértési bíróság működéséhez** is a kezelőirodai adminisztratív munkálatok elvégzése terén (iratok sorba rakása, tértivevények szerelése, stb.).

Az ülnöki munka értékelése érdekében a bíróság az éves munkatervében foglaltak szerint

ülnöki értekezlet tart. Ezen alkalommal, de a napi munka végzése folyamán is megállapítható, hogy a Budakörnyéki Járásbíróság ülnökei, valamint a bírák és igazságügyi alkalmazottak között a **jó emberi és szakmai kapcsolat a jellemző.**

A **Budaörsi Járásbíróságon** összesen **23** ülnök tevékenykedik, akik közül **6 pedagógus ülnök.** A büntető bírák létszámára figyelemmel az ülnökök **létszáma megfelelő,** ezzel az ülnöklétszámmal a bírósági tárgyalások megtarthatóak.

Az ülnökök behívása a Bjt. 218. § (2) bekezdésére figyelemmel **előre megállapított rendben** történik. Az ülnökök beosztása az esetleges ütközések elkerülése érdekében a tárgyalóterem beosztásához igazodik. Az ülnökök behívására akkor kerül sor, amikor az adott tárgyalóteremben tárgyaló tanácsnak szüksége van ülnök közreműködésére.

A kompetencia alapú munkavégzés megteremtése érdekében a Budaörsi Járásbíróságon - a Be. 503. § (2) bekezdésére figyelemmel - a **magánvádas ügyek intézésénél** működik közre egy **ülnök.** A magánvádas ügyek intézésével kapcsolatos feladatokra kiválasztott ülnök **jelenleg jogi egyetemre jár,** amely körülmény hozzájárult ahhoz, hogy a feladatra kiválasztották. Az ülnök a magánvádas ügyekben kitűzött személyes meghallgatásokat tarja meg. A rendszer célja az volt, hogy ezzel **titkári munkaerő vált felszabadíthatóvá,** és a titkárok más területen tudnak munkát végezni.

2015. május hónapban a **Ceglédi Járásbíróságra 20 ülnököt** választottak meg. Ebből **1 fő pedagógus** és **1 fő a Roma Nemzetiségi Önkormányzat** által megválasztott **ülnök.** Az újraválasztott ülnökök száma **10** volt.

A **megválasztott pedagógus ülnök** nem tudta a bíróság működéséhez szükséges feladatokat ellátni, ezért **lemondott.** Az ülnöki feladatok ellátásához **igénybe kellett venni** a Budapest Környéki Törvényszékre megválasztott pedagógus ülnökök közül **1 pedagógus ülnök tevékenységét.**

A **soron kívüli** ülnökválasztás során **1 fő pedagógus** ülnököt választottak meg és **1** általános ülnök **kérte** pedagógus ülnökként való megválasztását. A soron kívüli ülnökválasztás után az ülnöki létszám nem változott, 2 fő pedagógus ülnök lát el ülnöki feladatokat.

Az új ülnökök **behívása havi beosztás** szerint, a tárgyalások alapján, az ügyek igényei szerint **történik.** Havonta **2 új ülnököt** hívnak be.

A folyamatban lévő ügyekben mindig ugyanazok az ülnökök járnak el a havi beosztástól függetlenül. A tárgyalások határnapjáról az ülnökök a tárgyalás elnapolásakor, hivatalból értesülnek a tárgyaláson. Tárgyaláson kívüli halasztás esetén a bíró mellett dolgozó **jegyző értesíti** az ülnököket az új határnapról.

A kialakult gyakorlat szerint minden hónap 20. napjáig adják le a bírák a **következő hónap** tárgyalásaira vonatkozóan, hogy milyen időpontra kérnek **új ülnököket,** szükséges-e a pedagógus ülnök.

Az igények alapján az **elnöki iroda telefonon megkeresi** az ülnököt. A tárgyalás idejét, az eljáró tanácsot egyeztetni arra is tekintettel, hogy az ülnököknek az időpont nem mindig megfelelő. Az írásban történő behívás a gyakorlatban ezen indokok alapján kellő hatékonysággal nem megvalósítható.

A **Dabasi Járásbíróságon** jelenleg **20** fő választott ülnök működik, közülük **7 fő pedagógus**. 1 fő betöltötte a 70. életévét. Az ő ismételt megválasztására a folyamatban lévő ügyekre tekintettel került sor. 2015-ben megtartották a munkatervben rögzített ülnöki értekezletet is.

2015. évben 517 db büntető peres ügy érkezett, ebből **ülnökös ügy 29 db volt**. Magánvádas ügy 2015-ben 47 db érkezett. Ebből **személyes meghallgatáson 19 db ügyet fejezett be ülnök**.

A tárgyalat ügyek száma 1251 db volt, melyből **tanácsban (ülnökkel) 178 db ügyben járt el** a bíróság.

Általánosságban megállapítható, hogy a 20 ülnök közül kevés, aki minden esetben rendelkezésre áll, különösen a pedagógus ülnökök közül. A többségnek ez a tisztség **formális**, munkája mellett nem tudja ellátni. Sokan nem tudják, hogy ez a tisztség milyen **elfoglaltsággal** jár, amikor ezzel szembesülnek, a **felkéréseket visszautasítják**.

A 2015-ben a **Dunakeszi Járásbíróságra** megválasztott ülnökök száma összesen **15**, ebből 1 bolgár és 1 német kisebbségi, valamint **3** pedagógus ülnök. A korábbinál kevesebb ülnök megválasztását tartotta indokoltnak a Dunakeszi Járásbíróság, a gyakorlat a kisebb létszámot igazolta, a bíróság működéséhez ilyen számú ülnök szükséges, ugyanakkor **elégéses** is.

Az ülnökök **beosztására heti ügyeleti rend** szerint kerül sor (egy héten 2 ülnök ügyeletes), az **éves** beosztási tervet **minden év decemberében** minden ülnök megkapja. Kivételt jelent a főszabály alól az ún.visszatérő tárgyalások esetében az ügyelet, mivel célszerűségi és költségkímélési szempont alapján az adott héten **visszatérő** tárgyalás ülnökei vannak beosztva **heti ügyeletbe** is. Ennek eredménye, hogy azt az ülnököt, aki egy büntetőügybe tanácsstagként bekerült, különösen, ha az ügy a jellege miatt soron kívüli, lényegesen többször osztják be. Így viszont a **tárgyalásba be nem került ülnökök ritkábban**, esetenként **egy évben csupán egy alkalommal** kerülnek ügyeleti beosztásba.

Ennek hátránya, hogy az új érkezésű, tanácsban való eljárást igénylő ügybe elsősorban az **ügyeletes ülnököt** hívják be, így megint ugyanazok az ülnökök forognak vissza. Jelentős feszültséget az ülnökök közt ez a rendszer nem okoz, de a kevésbé foglalkoztatottak visszaforgatására külön figyelmet kell fordítani.

Az ülnökök **éves beosztásának tervezetét** az **ülnökök** maguk közül választott **vezetője** készíti elő, a **bíróság elnökével való egyeztetést követően**. Ő **szervezi**, intézi az ülnökök **behívását**, rögzíti valamennyi ülnök tekintetében a visszatérő **tárgyalások új határnapját**, hetente egyeztetni a jegyzőkkel azokat.

Évente sor kerül az **ülnöki** értekezletre, melyen a bíróság elnöke és elnökhelyettese részt vesz, tájékoztatja az ülnököket azokról a **jogszabályváltozásokról**, melyek tevékenységüket érintik.

2015. első félévében **ülnök** végezte a **személyes meghallgatást magánvádas ügyekben**, a titkárok kis számára figyelemmel.

A Dunakeszi Járásbíróság ülnökei közül többen **ülnöki egyesületi tagok**, az egyesület által szervezett programokon részt vesznek, azokról ülnöktársaiknak beszámolnak.

A **Gödöllői Járásbíróságon** az ülnökök létszámával kapcsolatosan az előző 4 év adatai alapján megállapítható, hogy a 2011. évben megválasztott ülnöki létszám magas volt, több ülnököt nem tudtak rendszeresen foglalkoztatni. Erre tekintettel már csökkentett létszámmal 2015. évben **23** általános és **9** pedagógus ülnököt választottak meg.

Az ülnököket **havonta, a bírák előzetes jelentése** alapján osztják be a tárgyalásokra. Az új ügyekben a behívás rövid úton, **telefonon** történik, mely minden esetben eredményesnek bizonyul. Amennyiben a tárgyalást a bíróság elnapolja és új határnapot tűz ki, a bíró a tárgyaláson közli az ülnökkel az új határnapot, melyet feljegyeznek és a következő tárgyalásra újabb értesítés nélkül megjelennek.

2015. november 1-jétől **egy** ülnök felkérést kapott a **vezető ülnöki** feladatokra. A felkért ülnök a fenti naptól kezdődően az ülnökök **ügyeleti beosztását**, heti lebontásban készíti el és adja le mindig az elnökségen, illetve a bírakkal folyamatosan egyeztetve vezeti, hogy mely ülnök mely napokon melyik bíró mellett tárgyal. Valamennyi ülnökkel telefonon keresztül egyeztet arról, hogy mely ülnökök tudnak eseti jelleggel a bíróság, az egyes irodák és a bíró mellé beosztott tisztviselők munkájában (postabontás, borítékolás, fénymásolás) segítséget nyújtani. Az **ülnökök munkájához szükséges adminisztrációs segítséget az elnöki iroda biztosítja.**

A **Monori Járásbíróságon 30** fő ülnök teljesített szolgálatot 2015-ben. 2015-ben volt az ülnökválasztás is, ahol túlnyomórészt az eddigi ülnököket választották meg. A bíróságon **ülnökpárokat** alakítottak ki, új ügyekben ezen ülnökpárokat, az egyenlő munkateher fenntartása érdekében, **arányosan** osztották be. A tapasztalat az, hogy egyre kevesebb azon ügyek száma, amelyekben kötelező az ülnökök részvétele, így **nem is tudja a bíróság valamennyi ülnököt foglalkoztatni.**

A **Nagykátai Járásbíróságon** összesen **12** ülnököt választottak meg, ebből **3 pedagógus** ülnök. Tárgyalásokon való részvételük a jogszabályi előírásoknak megfelelően azokban az ügyekben, ahol szükséges, gond nélkül biztosítható. A járásbíróság igyekszik kiemelt figyelmet fordítani arra, hogy a lehetőségekhez képest **valamennyi ülnök közel azonos** ügyszámban vegyen részt. A pedagógus ülnököknél sajnos kalkulálni kell azzal, hogy az ülnökök elfoglaltabbak, hisz nem nyugdíjasok, aktív dolgozók, így a velük történő időpont egyeztetés több odafigyelést igényel.

A **Nagykőrösi Járásbíróságon 23 ülnököt** választottak meg. Az ülnököket **féléves időszakra** előre, **havi bontásban** osztják be. A tárgyhóra beosztott 2 ülnök vesz részt az adott hónapban kitűzött ülnökös tárgyalásokon.

Az ülnöki beosztást a **félévet megelőző hónapban részükre kiküldik**, azért, hogy az ülnökök a behívás akadályát még az adott hónapban jelezni tudják és a beosztás még módosítható legyen. Ülnök akadályoztatása esetén a helyettesítő ülnök behívása azonnal, rövid úton megtörténik.

A **soron kívüli** ügyekben is **telefonon** történik az **ülnökök behívása**. Az ülnökök kizárólag az **irattanulmányozás** és a **tárgyalások** idején tartózkodnak a bíróságon.

A **Ráckevei Járásbíróságra** jelenleg **27** ülnököt választottak meg, ebből **5** ülnök **pedagógus**. Az ülnökök **behívása** elsődlegesen az **eljáró bírók utasításnak** megfelelően történik. Amennyiben a bíró nem konkrét ülnök iránt jelenti be igényét, úgy az **elnöki irodavezető** hívja be az ülnököt az ügyeleti beosztás szerint.

A **bírák** többsége **állandó** ülnökkel dolgozik, mely módszer segít kiküszöbölni az ülnökök személyében történt változásokat, elírásokat, hibákat.

A 2015. április 23-án megválasztott ülnökök közül 12 ülnök már a korábbi ciklus/ciklusokban is segítette a bíróságunk munkáját. Az **újonnan** választott ülnökök is sikerrel **beilleszkedtek** az apparátusba.

A **Szentendrei Járásbíróságon** rendszeresen **6** ülnök van foglalkoztatva a Be. szerint. Egy-egy ülnök havonta átlagban **5 napot dolgozik**.

A **Váci Járásbíróságra** 2015. évben **17 fő** ülnököt választottak meg, melyből **5 fő pedagógus, 2 fő nemzetiségi** (roma, ukrán).

Az ülnökök folytatják le a **magánvádas** eljárásokat, illetőleg annak un. **békítési szakaszát**. E tevékenységük során lelkiismeretesen, a **szabályoknak megfelelően** járnak el, tevékenységükkel összefüggésben az ügyfelek részéről **panasz nem érkezett**.

Azon bűncselekmények esetén, ahol a Be. kötelezően előírja a tanácsban történő ítélezést, az ülnökök **értesítése a bíróság** részéről történik. Az ülnökök általában valamennyi tárgyaláson megjelennek, a hiányzás nem jellemző. **Tárgyalásokon** való megjelenésükben, nyilatkozataikban, ítélezésükben **mindig a legjobb tudásuk szerint jártak el**, velük szemben semmilyen probléma nem merült fel.

2015 májusában, a soros ülnökválasztás során a Pest Megyei Önkormányzat **30 fő**, az Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata **6 fő**, a Roma Kisebbségi Önkormányzat **1 fő** ülnököt delegált a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra**. Ebből **3** ülnököt **főállású** munkavállalóként választottak meg, ők jelenleg – össze nem egyeztethető időbeosztásuk miatt, saját kérelmükre – nem végeznek ülnöki tevékenységet. Ugyanígy **2 fő** egyéb elfoglaltsága miatt – szintén saját kérelmére – nem végez ülnöki tevékenységet. Egy

fő a közeljövőben tölti be a 70. életévét, így ülnöki megbízatása megszűnik, a felmentéséhez szükséges intézkedések előkészítése megtörtént.

Az ülnökök tanácsba történő **beosztására** általában a tárgyhónapot megelőző hónap közepéig kerül sor, ezt az elnöki előadó végzi. Egy-egy bíró esetében **4-5 „állandó” ülnököt** oszt be, **egy-egy ülnök havonta** – a bírók tárgyalási napjaitól függően – 3-5 alkalommal osztanak be, így az egyenletes foglalkoztatásuk biztosított. Kisebb fegyelmi problémáktól eltekintve **a munkakapcsolat az ülnökök és a bírák, valamint az igazságügyi alkalmazottak között megfelelő.**

Az ülnökök váratlan **akadályoztatása** esetén, **helyettesítés útján** biztosítható a tárgyalások **zavartalan megtartása**. Naponta egy tartalék ülnök van jelen a bíróságon, az ő jelenlétével megoldható a nap közben felmerülő váratlan helyettesítés (elfoglaltság, egészségi problémák, utazási nehézségek stb.), mely elég gyakori. A **tartalék ülnök intézményének fenntartása mindenképpen indokolt**, mivel a Pest megye területén lakó ülnökök azonnali behívása nem kivitelezhető, ülnök hiányában pedig, a tárgyalásokat – a bíróság működési körében felmerülő okból – el kellene halasztani.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **2015. május 9. napján ülnöki értekezletet tartott**, melyen részletesen tájékoztatta az ülnököket az **aktualitásokról**, a **jogaikról** és **kötelezettségeikről**, a **bíróági integritás őket érintő kérdéseiről** és lehetőséget biztosított, hogy kérdéseiket, problémáikat felvethessék.

3. A BÍRÓSÁG ÜGYFÉLFORGALMI ADATAI

3.1.a Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános adatai/tendenciái az előző három év viszonylatában

3.2.a Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek tárgyévi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban

3.3.a Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes járásbíróságokon a polgári ügyszakban

Civilisztikai (Polgári) Szakág

Az elemzés során figyelembe vett körülmények:

- **Az érkezett ügyek száma és aránya**

Az ügyforgalmi adatok elemzése során alapvetésként kell kezelni azt a körülményt, hogy a bíróságnak **nincs ráhatása** arra, hogy akár a peres, akár a nem peres ügycsoportokban a

jogkereső állampolgárok - polgári jogalanyok - **milyen mennyiségben indítanak eljárásokat.**

A bíróság még akkor is csupán **követni** tudja az érkezőszám alakulásának kezelésével a növekedést-csökkenést, ha a társadalmi, gazdasági folyamatok bizonyos ügycsoportokban nyilvánvalóvá teszik az ügyek számának emelkedését. Ennek tipikus példája a **deviza perek érkezőszámának növekedése**, amely például a polgári I. fokú ügyszakban szignifikáns emelkedést eredményezett 2015 végére.

Az érkezőszám alakulása során azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy több évtizedre visszamenő statisztikai adatok alapvetően azt igazolják, hogy a **csökkenő érkezőszám csökkenő befejezőszámot** produkál, ugyanakkor a **tartósan magas** terhelés, a permanens nyomás a **kiégéshez** vezet.

- **Bírói és igazságügyi alkalmazotti létszám**

Az ügyforgalmi adatok szempontjából a másik alapvető elem az a **bírói és igazságügyi alkalmazotti létszám** meghatározása. Optimális és stabil létszám hiányában a mégoly **következetesen megtett igazgatási intézkedések** és az alkalmazott szabályozók **sem eredményezhetik önmagukban** a folyamatban lévő ügyek arányának tartós, hosszú távú pozitív változását, továbbá az **időszerűségi mutatók kedvező** alakulását.

A létszám a törvényszék szempontjából annyiban objektív körülménynek minősülő adat, hogy az engedélyezett létszám mértéke OBH elnöki hatáskörben dől el, a ténylegesen tárgyaló tanácsok számára pedig, számtalan objektív körülmény lehet kihatással (pl. megbetegedések, lemondások, felmentések, stb.).

Az ügyszak adatainak elemzése során figyelemmel kell lenni továbbá a **fluktuáció rendkívül magas** arányára, amelynek elsődleges oka **2015 évben a kezdő bírók magas száma**, ezen belül pedig a nők számaránya. Ennek következtében a ténylegesen tárgyaló tanácsok számának negatív irányú alakulására a gyermekvállalás miatt bekövetkező tartós távollétek gyakorolják a legnagyobb hatást.

- **Kirendelések**

A létszám optimalizálása és az erőforrások hatékonyabb kihasználása érdekében a bírói, igazságügyi alkalmazotti létszám kirendeléssel **mobilizálható**. A Budapest Környéki Törvényszék helyi szinten 13 szervezeti egységből áll, ezekből 11 nem a székhelyen, hanem Pest megye területén található. Ezért az ügyforgalom alakulásából fakadó problémák kezelése során arra is **hangsúlyt** kell fektetni, hogy a szervezeti egységek közötti kirendelés ne csupán a munkateher, hanem a **logisztika szempontjából is optimális legyen**.

2015-ben a megüresedő álláshelyek **kiírásának kezdeményezése** során az ügyforgalmi adatok alakulásán túl már **ezt a szempontot is fontos tényezőként** vette figyelembe a Budapest Környéki Törvényszék. Itt is érvényesül viszont az a tendencia, hogy kirendeléskor a korábbi álláshelyen **befektetett munka egy része elvész**, az új szolgálati helyen pedig az

jár **idővesztéssel**, amíg a kirendelt bíró, igazságügyi alkalmazott **feldolgozza** azt az ügycsoportot, amelybe kirendelték.

Járásbíróságok

Polgári peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
17.315	17.647	16.217	16.440	17.915	16.690	9.717	9.449	8.976

Gazdasági peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
1.161	1.028	1.057	1.100	1.101	996	634	561	622

Polgári és gazdasági nem peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
5.168	4.952	5.423	5.579	4.933	5.160	290	309	572

Végrehajtási ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
15.797	14.133	18.231	14.362	14.144	17.687	3.626	3.615	4.159

A Budapest Környéki Törvényszék **járásbíróságainak** ügyforgalmi adataiból az állapítható meg, hogy **csökkent** a **polgári** és **gazdasági peres** ügyek **érkezése**, **nőtt** viszont a polgári és gazdasági nemperes, valamint a végrehajtási ügyek érkezése. A **peres** ügyszakban **csökkent**, míg a nemperes ügyszakban **nőtt** a befejezések száma.

A járásbíróságokon az **egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos érkezés** érdemben **nem változott**: a polgári ügyszakban 30,23 db-ról **26,58 db-ra**, a **gazdasági** pereknél **28,54 db-ról 27,55 db-ra csökkent**.

Az egy tárgyaló bíróra eső **befejezések száma a polgári ügyszakban 30,69 db-ról 27,36 db-ra**, a gazdasági ügyszakban pedig **30,57 db-ról 25,96 db-ra csökkent**.

	Érkezés		Befejezés		Fm. maradt		tárgyalási napok		kitűzött ügyek		tárgyalt ügyek	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Járásbíróságok polgári	30,23	26,58	36,69	27,36	194,23	176,56	9,04	9,26	55,21	54,22	47,47	48,42
országos átlag	26,07	23,89	26,8	24,08	127,83	121,36	8,68	8,75	44,58	42,85	41,21	40,23

Járásbíróságok gazdasági	28,54	27,55	30,57	25,96	186,9	194,53	8,87	9,33	53,75	54,03	46,42	48,24
országos átlag	22,6	22,2	23,82	21,83	124,71	124,6	8,44	4,87	44,74	43,77	41,35	40,77

	Érkezés		Befejezés		Fm. maradt		tárgyalási napok		kitűzött ügyek		tárgyalt ügyek	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
közigazgatás	23,26	18,67	21,73	20,29	154,11	117,12	8,17	8,11	37,4	33,93	32,53	30,68
országos átlag	23,76	20,9	21,41	22,34	129,3	95,39	8,35	8,5	31,42	31,01	27,62	28,12

munkaügy	14,08	11,74	16,43	14,91	102,74	80,28	7,92	8,33	37,1	38,23	32,97	33,45
országos átlag	17,43	17,96	18,4	18,46	109,95	106,63	8,01	8,46	38,68	37,94	35,1	34,74

A **járásbírószágon** az **egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos érkezés és a befejezések száma is az országos átlagban az első helyen áll** mind polgári, mind gazdasági ügyszakban.

Az egy tárgyaló tanácsra eső **tárgyalási napok havi átlagos száma** mind a polgári, mind a gazdasági ügyszakban **emelkedett, 9,04 db tárgyalási nap/hóról 9,26 db-ra, illetve 8,87 db/hóról 9,33-re.**

A **tárgyalt peres ügyek** egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma is **emelkedett 47,47 db-ról 48,42 db-ra** a polgári ügyszakban, míg a gazdasági ügyszakban **46,42 db-ról 48,24 db-ra.**

Közigazgatási ügyszakban az egy bíróra jutó folyamatos ügyszám, a kitűzött ügyek száma, illetve a tárgyalt ügyek száma **meghaladja** az országos átlagot, és országos átlag felett van munkaügyi ügyszakban a **kitűzött** ügyek száma, azonban a **közigazgatási és munkaügyi bíróság egyéb paraméterei az országos átlag alatt maradnak.**

A járásbíróóságokon polgári ügyszakban a folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma 2015-ben a 2014. évi 194,23 db-ról 176,56 db-ra csökkent, a gazdasági ügyszakban pedig 186,9 db-ról 194,53 db-ra nőtt.

Előbbi az országos átlag 121,36%-a, míg az utóbbi 124,6%-a. Ezt a polgári ügyszakban az országos átlag szerinti legmagasabb (gazdasági ügyszakban harmadik legmagasabb) egy tárgyaló bíróra eső érkezés és ezzel együtt mindkét ügyszakban a legmagasabb egy tárgyaló bíróra eső befejezés mellett teljesítették a bírók.

A törvényszék **járásbíróóságainak** fenti számokkal tükrözött teljesítményét, különösen ezen befejezési adatokat olyan körülmények között produkálták, hogy a **tárgyaló bírók havi átlagos száma 2015-re 3,32-gyel nőtt.**

Törvényszék elsőfokú polgári szakág

Polgári peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
807	940	1.033	1.085	1.076	1.071	769	633	595

Polgári nem peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
544	547	561	541	522	623	182	208	126

Gazdasági peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
417	979	1.086	440	1.018	932	380	341	495

Gazdasági nem peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
22	0	5	9	0	6	1	0	0

A törvényszék I. fokú polgári ügyszakában mind a peres mind a nemperes ügyszakban **emelkedett az érkezés**. A peres ügyszakban a 2014. évhez képest **nőtt a befejezés**, ami egyebekben még mindig lényegesen **meghaladja az érkezést**, ennek következtében a **folyamatban** lévő ügyek száma a polgári ügyszakban a 2014-es 633 db-ról 595-ra **csökkent**, míg a **gazdasági ügyszakban** 341-ről 495-re **emelkedett**.

A törvényszék I. fokú gazdasági és polgári ügyszakában a peres érkezések száma a **deviza perek számának emelkedése** miatt következett be.

A polgári nemperes ügyeknél az érkezést nem éri el teljesen a befejezés, a **folyamatban maradt** ügyek száma a 2014-hoz képest 39,42%-kal **csökkent**.

A törvényszéki I. fokon a tárgyaló **bírák száma** lényegében nem változott.

	Érkezés		Befejezés		Folyamatban maradt		tárgyalási napok		kitűzött ügyek		tárgyalt ügyek	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
BKT I. fok	14,06	13,86	15,34	13,11	85,63	85,58	8,36	8,75	29,42	23,58	24,96	21,39
országos átlag	15,21	19,05	17,34	17	74,67	105,27	8,32	8,91	28,03	28,92	24,4	26,

Az országos adatok tükrében a törvényszék elsőfokú ügyszakában **nem** számolhatunk be **pozitív változásról**, mely azzal magyarázható, hogy az ügyszakban nagyon **magas** volt a **két éven túli** ügyek száma, mely számadat azonban év végére **pozitívan** változott.

Törvényszék másodfokú szakág

Polgári peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
1.506	1.266	1.300	1.623	1.453	1.179	573	386	507

Gazdasági peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
150	119	123	167	126	130	54	47	40

Munkajogi peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
301	239	258	266	275	245	199	163	176

Közigazgatási peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
83	3	3	55	31	2	28	0	1

Polgári és gazdasági nem peres

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
2.044	2.016	1.976	2.086	2.156	1.927	509	369	418

Munkajogi nem peres

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
31	67	56	32	54	62	10	23	17

Egyéb ügy

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
212	245	80	186	264	78	30	11	7

Közigazgatási nem peres

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
125	154	112	84	179	94	42	17	35

A **polgári II. fokú ügyszakban** a peres **érkezés** száma **nőtt** mind a polgári, mind a gazdasági, mind a munkajogi ügyszakban.

A **befejezési** számok alakulása azt mutatja, hogy az **érkezést** a törvényszék II. fokú szakága a **polgári és gazdasági, munkajogi peres és nemperes** ügyszakban **feldolgozza**.

	Érkezés		Befejezés		Fm. maradt		tárgyalási napok		kitűzött ügyek		tárgyalt ügyek	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
BKT II. fok	21,3	22,36	24,68	20,66	93,65	115,35	6,51	6,93	21,19	19,76	19	17,8
országos átlag	22,86	22,53	25,16	22,3	84,86	87,62	6,36	6,9	20,4	21,02	19,14	19,72

A másodfokú ügyszakban 2015. évben emelkedett az egy tanácsra jutó folyamatos ügyszám, mely annak az eredménye, hogy egy tárgyaló tanács besegített a Fővárosi Ítéltábla hátralék-feldolgozásába.

Járásbíróságok

Polgári peres ügyszak

év	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2014	9.717	17.647	17.915	9.449
2015	9.449	16.217	16.690	8.976

A **polgári** peres ügyszakban **az érkezés csökkenése mellett csökkent a befejezés szám (6,84%-os csökkentést mutat)**, és a **folyamatban** maradt ügyek száma is **csökkent**.

Gazdasági peres ügyszak

év	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2014	634	1.028	1.101	561
2015	561	1.057	996	622

A **gazdasági** ügyszakban **nőtt az érkezés, a befejezés szám csökkent**, így **nőtt a folyamatban** maradt ügyek száma.

A **járásbíróági** (polgári és gazdasági ügyszakban) **tárgyaló tanácsok** száma 2014-ben 51,72 volt, 2015-ben pedig 54,04 ami **4,49%-os emelkedést** jelent.

2 éven túli peres ügyek aránya

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	989	68	1.057	156	4	160
2015	992	74	1.066	129	5	134

A **2 éven túli peres ügyek** száma 0,85%-kal emelkedett, a folyamatban maradt ügyeken belüli aránya 10,56%-ról 11,11%-ra **nőtt**.

Az **5 éven túli ügyek száma** 16,25%-kal **csökkent**.

Az egyes járásbíróságok ügyforgalmi adatai

Budakörnyéki Járásbíróság

év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	1.058	1.360	1.364	1.054
2015	1.054	1.293	1.376	971

A Budakörnyéki Járásbíróságra 2014-as érkezéshez képest 2015-ben 4,93%-kal **kevesebb** ügy **érkezett**, a **befejezés** szám viszont 0,88%-kal **nőtt**, ennek következtében a folyamatban lévő ügyek száma 7,87%-kal csökkent.

A **tárgyaló bírók** havi átlagos száma a 2014-as **4,64-ről 6,72-re nőtt** 2015-ben.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	141	10	151	35	1	36
2015	145	10	155	27	1	28

A **2 éven túli ügyek** száma és aránya is nőtt, utóbbi a 2014-as 14,27%-ról 15,96%-ra **emelkedett** 2015-ben.

Az **5 éven túli ügyek száma** az összmenyiséghez viszonyítva 3,4%-ról 2,88%-ra **csökkent**.

Budaörsi Járásbíróság

év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	1.809	3.181	3.257	1.733
2015	1.733	2.690	3.005	1.418

A Budaörsi Járásbíróságra **érkezett** ügyek száma 2015-ben 15,44%-kal **csökkent**. A **befejezések** száma 2015-ben 7,74%-kal **csökkent**. A folyamatban maradt ügyek száma pedig 18,18%-kal csökkent.

A tárgyaló tanácsok száma 9,6-ról 8,71-re csökkent 2015-ben.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	127	21	148	9	2	11
2015	137	21	158	9	1	10

A **2 éven túli ügyek** aránya az összes ügghöz képest 8,05%-ról 11,14%-ra **emelkedett**.

Az **5 éven túli ügyek** darabszámában és százalékos arányában is **minimális emelkedés** következett be, utóbbi az összes ügy 0,63%-áról 0,71%-ára **nőtt**.

Ceglédi Járásbíróság

év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	765	1.390	1.435	720
2015	720	1.275	1.347	648

A Ceglédi Járásbíróságon az **érkezés** 8,27%-os, a **befejezés** 6,13%-os **csökkenést** mutat, a **folyamatban** maradt ügyek száma pedig 10%-os **csökkenést** mutat.

A tárgyaló **bírák havi átlagos száma** növekedett **3,54-ről 4,36-re**.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	77	4	81	9	1	10
2015	76	7	83	6	0	6

A **2 éven túli ügyek** aránya az összes ügghöz képest **emelkedést** mutat. Az arány 11,25%-ról 12,81%-ra emelkedett.

Az **5 éven túl folyamatban** volt ügyek számának csökkenése a %-os értékben is **javulást** mutat, ugyanis ez az érték 1,38%-ról 0,93%-ra **mérséklődött**.

Dabasi Járásbíróság

év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	517	1.216	1.138	595
2015	595	1.117	1.158	554

A Dabasi Járásbíróságon az **ügyérkezés** 8,14%-kal **csökkent, nőtt** viszont a **befejezett** ügyek száma 1,75%-kal. Ennek következtében a **folyamatban maradt** ügyek száma 6,89%-kal **csökkent** 2015-ben.

A tárgyaló bírák havi átlagos száma 3,47-ről 2015-ben 3,46-re csökkent.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	39	4	43	4	0	4
2015	28	1	29	3	0	3

A **2 éven túl folyamatban** maradt ügyek száma 7,22%-ról 5,23%-ra **csökkent** az összmennyiséghez viszonyítva.

Az **5 éven túl folyamatban** lévő ügyek aránya az összes ügy 0,67%-áról a 0,54%-ára **csökkent**.

Dunakeszi Járásbíróság

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	803	1.226	1.249	780
2015	780	1.001	956	825

A Dunakeszi Járásbíróság **ügyérkezése** 2015-ben 18,35%-os **csökkenést** mutatott, a **befejezések** száma 23,46%-kal **csökkent**. Ennek következtében 5,77%-kal nőtt a

folyamatban maradt ügyek száma.

A tárgyaló bírák havi átlagos száma 4,18-ról 3,03-ra csökkent.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	94	6	100	9	0	9
2015	121	7	128	14	0	14

A **2 éven túli ügyek** száma mind darabszámában mind az összmenyiséghez viszonyított arányában **nőtt**, utóbbi 12,8%-ról 15,5%-ra. Darabszámában **nőtt az 5 éven túl folyamatban** maradt ügyek száma, az összmenyiséghez viszonyított arány is 1,15%-ról 1,69%-ra **nőtt**.

Gödöllői Járásbíróság

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	1.097	2.423	2.318	1.202
2015	1.202	2.246	2.213	1.235

A Gödöllői Járásbíróságon az **érkezés** száma 7,3%-kal **csökkent**. A **befejezések** száma 4,53%-os **csökkenést** mutat, amelyből egyértelműen következik, hogy **megnőtt** a **folyamatban** maradt ügyek száma és az **emelkedés** 2,75%-os.

A Gödöllői Járásbíróságon a tárgyaló bírák havi átlagos száma **5,61-ről nőtt 5,87-ra**.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	90	4	94	10	0	10
2015	90	9	99	12	0	12

A fluktuáció eredménye, hogy a **2 éven túli** ügyek száma 7,82%-ról 8,02%-ra **nőtt** az összmenyiséghez viszonyítva.

Az 5 éven túli ügyek darabszáma és összmenyiséghez viszonyított aránya is **nőtt** 10 db-ról 12 db-ra, 0,83%-ról 0,97%-ra.

Monori Járásbíróság

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	1.048	1.780	1.854	974
2015	974	1.658	1.643	989

A Monori Járásbíróságon **csökkent az ügyérkezés** 6,85%-kal, a **befejezésszám csökkenése** 11,38%-ot mutat és ennek következtében 1,54%-kal **nőtt a folyamatban maradt ügyek száma**.

A tárgyaló bírák havi átlagos száma 4,27-ről 4,05-re csökkent.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	99	3	102	21	0	21
2015	99	5	104	20	2	22

A **2 éven túli ügyek** darabszáma **növekedést** mutat. Aránya az összmennyiséghez viszonyítottan nem változott, 10,52%.

Az **5 éven túli ügyek** darabszáma 1-gyel **nőtt**, az összmennyiséghez való viszonya a folyamatban maradt ügyek számának csökkenésére figyelemmel 2,15%-ról 2,22%-ra **emelkedett**.

Nagykátai Járásbíróság

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	369	767	780	356
2015	356	754	752	358

A Nagykátai Járásbíróságon **csökkent az ügyérkezés** 1,69%-kal, de a **befejezésszám** is csökkent 3,59%-kal. Ennek következtében a **folyamatban maradt ügyek száma** 2015. év végén 0,56%-os **emelkedést** mutat.

A tárgyaló bírák havi átlagos száma a kirendelésekre tekintettel továbbra is 2,11.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	20	0	20	1	0	1

2015	20	0	20	2	0	2
------	----	---	----	---	---	---

A **2 éven túli ügyeknek** darabszáma nem változott (20 db), az összmenyiséghez viszonyított aránya 5,61%-ról 5,59%-re **csökkent**.

Növekedés állapítható meg az **5 éven túli ügyek** darabszáma és százalékos aránya tekintetében is 1 db-ról 2 db-ra illetve 0,28%-ról 0,56%-ra **nőtt**.

Nagykőrös Járásbíróság

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	151	325	343	133
2015	133	332	284	181

A Nagykőrösi Járásbíróságon **nőtt** az **ügyérkezés** 2,15%-kal, a **befejezésszám** 17,2%-kal **csökkent** és ennek következtében 36,1%-kal **nőtt a folyamatban maradt** ügyek száma.

A tárgyaló bírók havi átlagos száma 2014-es 0,84-ről 0,76-ra mérséklődött.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	11	1	12	2	0	2
2015	17	2	19	1	0	1

A **2 éven túli ügyek** darabszáma és az összmenyiséghez viszonyított aránya is **nőtt** 12 db-ról 19 db-ra illetve 9%-ról 10,45%-ra.

Az **5 éven túli ügyek** darabszáma 1 db-ra csökkent, az összmenyiséghez viszonyított arányszáma a folyamatban maradt ügyek számának csökkenésére tekintettel 1,5%-ról 0,55 -ra **csökkent**.

Ráckevei Járásbíróság

év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014.	1.374	2.294	2.511	1.157
2015.	1.157	2.444	2.577	1.024

A Ráckevei Járásbíróság **ügyérkezése** 6,54 %-kal **emelkedett**, a **befejezésszám** **2,63** %-kal **nőtt**, ennek következtében a **folyamatban** maradt ügyek száma 11,49 %-kal csökkent.

A tárgyaló bírák száma 6,15-ről 7,49-ra emelkedett.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	169	6	175	33	0	33
2015	90	2	92	16	0	16

A **2 éven túli ügyek** száma **csökkent**, aránya a folyamatban maradt ügyek számának csökkenése miatt 15,1%-ról 8,98%-ra **csökkent** az összmennyiséghez képest.

Az **5 éven túli ügyek** darabszáma és százalékos aránya is **csökkent**, utóbbi 2,85%-ról 1,56%-ra.

Szentendrei Járásbíróság

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	683	1.440	1.405	718
2015	718	1.279	1.297	700

A Szentendrei Járásbíróságon az **ügyérkezés** 11,18%-os **csökkenést** mutat, a **befejezésszám** 7,69%-kal **csökkent**. Ennek következtében a **folyamatban** lévő ügyek száma 2,51%-kal **csökkent**.

A tárgyaló bírák havi átlagos száma 3,81-ről 4,04-re emelkedett.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	71	3	74	12	0	12
2015	98	5	103	7	0	7

A **2 éven túli ügyek** darabszáma és az összes ügghöz viszonyított ügy aránya is **emelkedett**, utóbbi 10,3%-ról 14,71 %-ra. **Csökkent** viszont az **5 éven túli ügyek** darabszáma és arányszáma is 1,67 %-ról 1 %-ra.

Váci Járásbíróság

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	677	1.273	1.362	588

2015	588	1.185	1.078	695
------	-----	-------	-------	-----

A Váci Járásbíróságon az **ügyérkezés** 6,91%-kal **csökkent**, a **befejezésszám** 20,85%-kal **csökkent**, ennek eredményeként 18,19%-kal **nőtt** a **folyamatban** lévő ügyek száma.

A **tárgyaló tanácsok havi átlagos száma 4,08-ról 3,43-ra csökkent.**

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	51	6	57	11	0	11
2015	71	5	76	12	1	13

A **2 éven túli ügyek** darabszáma és összes ügghöz viszonyított aránya is **nőtt**, utóbbi 9,69%-ról 10,94%-ra. **Nőtt** az **5 éven túli ügyek** száma, azonban arányszáma 1,87% maradt.

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Munkaügyi szakág

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	979	1.263	1.474	768
2015	768	914	1.161	521

A Munkaügyi szakágban 27,63%-kal **kevesebb ügy érkezett**, a **befejezések** száma 21,23%-kal **csökkent**. A **folyamatban** lévő ügyek száma 32,16%-os **csökkenést** mutat, ugyanis a munkaügyi szakág az **érkezésnél 247 darabbal több befejezést produkált**.

A **tárgyaló bírák havi átlagos száma 7,48-ról 6,49-ra csökkent.**

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	peres		összesen	peres		összesen
2014	178		178	28		28
2015	83		83	14		14

A **2 éven túli ügyek** száma 95 db-bal **csökkent**, az összmennyiséghez viszonyított **arány** pedig 23,17%-ról 15,93%-ra **csökkent**.

Az **5 éven túli ügyek** darabszáma és százalékos aránya is **csökkent** 28 db-ról 14 db-ra illetve 3,64%-ról 2,69%-ra.

Közigazgatási szakág

Peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
1.318	1.400	1.268	1.435	1.308	1.378	681	773	663

A közigazgatási szakág **ügyérkezése csökkent** 9,43 %-kal, a **befejezés** 5,35 %-kal **nőtt**. Ennek következtében a **folyamatban** lévő ügyek száma 14,23%-os **csökkenést** mutat.

A tárgyaló bírák havi átlagos száma 5-ről 5,66-re emelkedett.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	peres		összesen	peres		összesen
2014	15		15	1		1
2015	20		20	0		0

A **2 éven túli ügyek** darabszáma és százalékos aránya is **nőtt** 1,94%-ról 3,02%-ra.

5 éven túli ügye a közigazgatási ügyszaknak 0 db, az összmennyiséghez viszonyítva 0%.

3.4.a Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a polgári ügyszakban

Törvényszék polgári elsőfokú szakág (polgári és gazdasági per)

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	1.149	1.919	2.094	974
2015	974	2.119	2.003	1.090

A Budapest Környéki Törvényszék Elsőfokú Szakágnál az **érkezett** ügyek számában **10,42%-os emelkedés** következett be. A **befejezésszám** 4,35%-os **csökkenést** mutat, a **folyamatban maradt** ügyek száma **nőtt** 11,91%-kal.

A tárgyaló bírák havi átlagos száma 11,37-ről 12,74-re nőtt.

Év	2 éven túli ügyek száma			Ebből 5 éven túli ügyek száma		
	polgári	gazdasági	összesen	polgári	gazdasági	összesen
2014	298	112	410	109	25	134
2015	165	73	238	73	20	93

Az elsőfokú szakágnál a **2 éven túli ügyek** száma **jelentősen csökkent**, az összmennyiséghez viszonyított **arány is csökkent** 42%-ról 21,83%-ra.

Az **5 éven túli ügyek** darabszáma **jelentősen csökkent**. az aránya is csökkent 13,76%-ról 8,53%-ra.

3.5.a Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a polgári, közigazgatási és munkaügyi ügyszakban

Törvényszék másodfokú szakág

Év	Előző évről folyamatban maradt	érkezett	befejezett	Folyamatban maradt
2014	854	1.627	1.885	596
2015	596	1.681	1.554	723

A Budapest Környéki Törvényszék Másodfokú Szakágban a peres **ügyérkezés** 3,32%-kal **nőtt** és 17,56%-kal **csökkent a befejezésszám**, ennek következtében **21,31%-kal nőtt a folyamatban lévő** ügyek száma.

A tárgyaló **tanácsok** havi átlagos száma **6,36-ről 6,28-ra csökkent**.

Év	2 éven túli ügyek száma					Ebből 5 éven túli ügyek száma				
	polg	gazd	közig	munk	össz	polg	gazd	közig	munk	össz
2014	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0
2015	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0

A **2 éven túli ügyek** darabszáma és arányszáma is **csökkent**, utóbbi 1 %-ra.

A II. fokú ügyszakban **5 éven túli ügy** változatlanul **nincs**.

3.6.a Az időszerűségi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva

Járásbíróságok

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása %

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	34,80	19,50	22,00	14,40	4,80	4,60
2014	31,60	18,99	23,63	15,22	5,88	4,68
2015	33,81	18,36	21,88	14,84	5,86	5,25

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása (%)

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	36,18	26,68	22,37	10,06	2,50	2,22
2014	33,42	26,38	23,36	10,93	3,54	2,37
2015	31,09	25,24	24,34	12,39	3,9	3,04

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

munkaügyi szakág

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása (db)

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	244	117	188	215	117	98
2014	190	109	131	160	79	99
2015	167	84	100	87	37	46

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása (db)

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	425	315	424	354	182	105
2014	526	278	241	217	113	99

2015	341	212	210	175	91	132
-------------	-----	-----	-----	-----	----	-----

közigazgatási szakág

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása (db)

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	234	181	181	68	7	10
2014	309	177	176	96	12	3
2015	224	158	168	93	20	0

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	258	380	542	231	19	5
2014	429	386	268	188	21	16
2015	310	426	431	164	37	10

3.7.a Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva

Törvényszék elsőfokú polgári szakág

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása (db)

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	128	48	68	147	126	256
2014	122	63	84	66	76	222
2015	259	45	63	63	20	153

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása (db)

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	258	122	143	194	150	218

2014	379	166	110	110	105	206
2015	974	276	219	159	82	293

3.8.a Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

Törvényszék másodfokú polgári szakág

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	297	176	91	6	3	0
2014	256	97	25	7	1	0
2015	286	158	54	8	1	0

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	239	943	399	38	3	1
2014	445	703	272	29	3	1
2015	380	641	140	15	3	0

Törvényszék másodfokú gazdasági szakág

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	24	25	4	1	0	0
2014	31	11	5	0	0	0
2015	23	14	1	2	0	0

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
----	--------	--------	---------	--------	--------	-------------

2013	6	132	25	4	0	0
2014	25	73	25	2	1	0
2015	15	95	19	1	0	0

Törvényszék másodfokú munkaügyi szakág

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	60	65	67	7	0	0
2014	40	51	60	12	0	0
2015	58	60	49	9	0	0

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	10	47	202	7	0	0
2014	5	11	233	26	1	0
2015	20	48	150	27	0	0

Törvényszék másodfokú közigazgatási szakág

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2014	0	0	0	0	0	0
2015	0	0	1	0	0	0

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása

Év	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2014	4	20	7	0	0	0
2015	1	1	0	0	0	0

Statisztikai elemzés

Az országos statisztikai számadatokból látszik, hogy a Budapest Környéki Törvényszék

- **járásbíróságain,**
- a Budapest Környéki **Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon,** valamint
- a törvényszék **másodfokú ügyszakában**

az egy bíróra, illetve tanácsra eső folyamatos ügyek száma meghaladja az országos átlagot.

A **járásbíróságok, valamint a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** (civilisztika ügyszakban) vonatkozásban megállapítható, hogy az egy tanácsra eső **érkezések és befejezések számát tekintve országosan második, a folyamatban maradt ügyek számát tekintve országosan első helyen áll.**

JÁRÁSBÍRÓSÁGOK

- **Ügyforgalom**

A járásbíróságokra 2014. évben 18.675 új ügy érkezett. 2015. évben 17.274 db, tehát az **érkezett ügyek** száma **7,5%-kal csökkent** járásbírósági szinten. A bíróságok 2014-ben 19.016 db ügyet **fejeztek be**, 2015-ben viszont csak 17.686 db ügyet, tehát **7%-kal kevesebbet.**

Az érkezés szám csökkenése következtében a **folyamatban maradt ügyek száma is csökkent** 10.010 db-ról – ez 2014. év végén volt folyamatban – 2015. év végére 9.598 db-ra.

A **járásbírósági** adatokból megállapítható, hogy a **Nagykőrösi és Ráckevei** Járásbíróságok kivételével valamennyi bíróságon **csökkent** az érkezés, Nagykőrösön 2%-kal, Ráckevén pedig a korábbi évhez viszonyítottan 6,5%-kal **érkezett több ügy.**

A járásbíróságok közül a **Dunakeszi** Járásbíróságon **csökkent legnagyobb mértékben** az érkezett ügyek száma (18,4%), ezt követi a **Budaörsi** Járásbíróság, ahol 15,4%-os csökkenés volt tapasztalható, míg a **Szentendrei** Járásbíróságon 11,2%-kal csökkent az érkezés.

A járásbíróságok közül a 12 járásbíróságból csupán három bíróságon **nőtt a befejezések száma (Budakörnyéki, Dabasi, Ráckevei Járásbíróság).** A **legmagasabb** mértékben a **Ráckevei** Járásbíróságon (2,6%), majd a Dabasi Járásbíróságon (1,76%), illetve a Budakörnyéki Járásbíróságon (0,88%) **nőtt a befejezett ügyek aránya** 2014. évhez viszonyítottan.

A többi járásbíróságon **csökkent a befejezés szám,** legjelentősebb mértékben a **Dunakeszi Járásbíróságon** (23%), majd a **Váci Járásbíróságon** (21%), illetve a **Monori**

Járásbíróságon (11,5%).

E befejezés szám **növekedés** azokon a járásbíróságokon következett be, ahol új kinevezések voltak az előző évben, illetve **stabilizálódott** a **létszám**, míg a befejezés szám azokon a bíróságokon **csökkent** többnyire, ahol az elmúlt fél évben is rendkívül nagy volt a **fluktuáció** vagy a bírói létszám csökkent.

2014. évhez viszonyítottn a Dunakeszi Járásbíróságon **csökkent** legnagyobb mértékben a **tárgyaló tanácsok száma** (4,18%-ról 3,03%-ra). De **csökkent** a Budaörsi, Gödöllői, Monori, Nagykáta, Nagykőrösi, Váci Járásbíróságon is, míg a többi bíróságon növekedett.

Az érkezés szám, illetve a bírói létszám változásának függvényében **6 járásbíróságon nőtt** a **folyamatban lévő** ügyek aránya 2015. év végén a 2014. év végi adathoz viszonyítottn. **Legjelentősebb mértékben a Váci Járásbíróságon** (18,19%), illetve a **Nagykőrösi Járásbíróságon** (36,15), ezen túl a Dunakeszi (5,77%), Gödöllői (2,75%), Monori (1,5%), Nagykáta (0,5%) Járásbíróságon. **Hat járásbíróságon csökkent** a folyamatban lévő ügyek száma, **legjelentősebb mértékben** a Budaörsi Járásbíróságon (18%), Ráckevei Járásbíróságon (11,5%) Ceglédi Járásbíróságon (1%).

A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** 2015-ben 2.182 ügy érkezett, a bírák 2539 ügyet fejeztek be, így a **folyamatban lévő ügyek száma** 1.541-ről 1.184-re 23%-kal **csökkent**. A bíróságon belül a **munkaügyi** ügyszakban volt nagyobb mértékű a **csökkenés** 32%-os míg a **közigazgatási** ügyszakban 14%-os. A folyamatos ügyek számának csökkenése részben az **érkezésszám csökkenéssel** magyarázható, mivel munkaügyi ügyszakban 28%-kal közigazgatási ügyszakban 9,5%-kal kevesebb ügy érkezett. **Munkaügyi** ügyszakban 2014-hez viszonyítottn 21%-kal kevesebb ügyet fejeztek be, míg **közigazgatási** ügyszakban 2014-hez képest 5,35%-kal nőtt a befejezett ügyek aránya. Összességében a munkaügyi ügyszakban 2014-hez viszonyítottn **9%-kal kevesebb** ügyet fejeztek be 2015-ben.

A **BKT elsőfokú polgári** ügyszakában 2014. december 31-én 655 ügy volt **folyamatban**. 2015. év végére ez a számadat **10%-kal csökkent** (595 ügy). 2014-hez képest melyben 940 ügy érkezett 2015-ben már 1033-ra **nőtt az érkezett ügyek száma**, azaz az érkezésben 9,89%-os **növekedés** következett be, mely elsősorban a devizaperek érkezésének eredménye.

A **befejezett ügyek száma gyakorlatilag nem változott** 2014-hez képest, 2014-ben 1076, 2015-ben 1071 ügyet fejeztek be az elsőfokú bírák, 5 üggyel, azaz **0,45%-kal kevesebbet**.

A **BKT másodfokú polgári** ügyszakában 2014. évhez képest 24%-kal **kevesebb ügy érkezett** 2015-ben. Az ügyszakban **befejezett ügyek száma csökkent** 17,5%-kal, mivel 2014. december 31-ig 1885 ügyet fejeztek be, 2015. december 31-ig pedig 1556-ot. Ez azzal magyarázható, hogy a másodfokú ügyszakban egy tanács **besegített** a Fővárosi Ítéltáblának, mely következményeként az ítélezésből kiesett, illetve év közben egy további tanács is megszűnt.

- **A tárgyaló bírák havi átlagos száma**

2014-ben **járásbírószági szinten** a civilisztikai ügyszakban a tárgyaló bírák havi átlagos száma 51,73%, 2015. év végére ez a szám már 54,03%-ra **emelkedett**, ami 4,45%-os növekedést jelent.

A Budapest Környéki **Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságán** a tárgyaló bírák száma 12,5-ről 10,92-re **csökkent**, míg a BKT **elsőfokú ügyszakában** 8,32%-ról 8,84%-ra **nőtt**. A **másodfokú** szakágban ugyanakkor a korábban már említettek miatt **csökkenés** következett be 6,38-ról 6,28-ra csökkent a tárgyaló bírák száma.

Mivel összességében a tárgyaló bírák száma növekedett, ez az adat biztos, hogy az időszériás mutatók romlása ellen hat, még akkor is, ha köztudottan a kezdő bírák munkaterhe csökkentett mértékű.

A **járásbíróságokon** 2015. december 31-én 1.066, Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 103, a törvényszéken 174 db **2 éven túli** polgári ügy volt folyamatban, azaz **összesen 1.351 db**.

A járásbíróságokon 2014. évben 1.057 2 éven túli ügy volt év végén folyamatban, 2015. december 31-én 1.066 db. Bár nem jelentős mértékben 0,85%-kal, de nőtt a 2 éven túli ügyek száma.

A járásbíróságok közül 2 járásbírószágon **csökkent** csak a 2 éven túli ügyek száma 2014. év végéhez viszonyítottn. A **legjelentősebb** mértékben a **Ráckevei** Járásbírószágon, ahol 2014. év végén még 175 db 2 éven túli ügy volt folyamatban, ezek száma azonban 2015. év végére 92-re azaz **47,5%-kal** csökkent. A másik bíróság a **Dabasi** Járásbírószág, ahol a 2014. év végi 43 db 2 éven túli ügyet 29 db-ra csökkentették, itt a csökkenés **32,5%-os**.

Nagykátai Járásbírószágon nem történt változás (20 ügy maradt). Kisebb mértékben **nőtt** a 2 éven túli ügyek száma a Monori (1,96%, 2 ügy), a Ceglédi (2,47%, 2 ügy), Budakörnyéki (2,65%, 4 ügy), Gödöllői (5,32%), illetve a Budaörsi (6,47% 10 ügy) Járásbírószágon.

Jelentős volt a **növekedés** a **Nagykőrösi** Járásbírószágon (58% 7 ügy), **Szentendrei** Járásbírószágon (39% 29 ügy), **Váci** Járásbírószágon (32,3% 19 ügy), illetve a **Dabasi** Járásbírószágon (28% 28 ügy).

A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** 2014. december 31-én 178 db 2 éven túli ügy volt folyamatban. 2015. év végére ez a szám 103-ra csökkent, ami **53,37%-os csökkenést** jelent. Eltérően alakult a bíróságon belül ügyszakonként a helyzet, mivel **munkaügyi** ügyszakban 46,63%-kal **csökkent** a 2 éven túli ügyek száma, 178-ról 83-ra, addig a **közigazgatási** ügyszakban a 2 éven túli ügyek száma 15-ről 20-ra **emelkedett**, ami 33,3%-os növekedést, de összességében bírósági szintén így is jelentős a csökkenés.

Ugyanilyen erőteljes **csökkenés tapasztalható** a **BKT elsőfokú polgári ügyszakában**, ahol 2014. év végén még 315 db 2 éven túli ügy volt folyamatban, 2015. év végére a 2 éven

túli ügyek száma 173-ra csökkent, ami több mint **45%-os csökkenést jelent**.

Másodfokú polgári szakágban változás nem történt, ott 2014-ben is csak 1 db, illetve 2015. év végén is csak 1 db 2 éven túli ügy volt folyamatban.

- **5 éven túli ügyek**

2014. december 31-én a **BKT civilisztikai ügyszakában** 323 db **5 éven túli ügy** volt folyamatban. 2015. év végére ezen ügyek száma 250-re csökkent, ami **22,6%-os csökkenést** jelent.

A fenti ügymennyiségből 2014. december 31-én 160 db **5 éven túli ügy** a **járásbíróságok** előtt volt folyamatban, ezen ügyek száma 2015. év végére 156-ra **csökkent, ami 2,5%-os csökkenést** jelent.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósága előtt 29 db 5 éven túli ügy volt folyamatban 2014. év végén, melyből 28 db ügy munkaügyi szakágban, 1 db a közigazgatási szakágban. **2015. év végére** az 5 éven túli ügyek száma 14-re, azaz **51,7%-kal csökkent**, még pedig akként, hogy a közigazgatási ügyszakban 5 éven túli ügy nem volt folyamatban, a munkaügyi ügyszakban pedig 50%-kal azaz 14-re csökkent az 5 éven túli ügyek száma.

A BKT elsőfokú ügyszakában 2014. év végén 134 db 5 éven túli ügy volt folyamatban, 2015. december 31-én ezen ügyek száma 80-ra csökkent, a **csökkenés 40,3%-os**.

A BKT másodfokú ügyszakában 5 éven túli ügy nincs.

Civilisztikai Gazdasági Szakág

Az elnöki beszámoló a civilisztikai ügyforgalom körében – annak ellenére, hogy a központi adatszolgáltatás egységes számadatokat vesz figyelembe a civilisztikai ügyszak esetében –, indokoltnak tartotta **külön is megjeleníteni a Gazdasági Kollégium Peres Csoportjának** tevékenységét is az alábbi indokok alapján.

A Peres Csoport önálló statisztikai adatszolgáltatásra kötelezett, az országos statisztikai adatokban külön szerepel a gazdasági peres ügyforgalom. A hatályos 8/2003. OIT szabályzat 18.§-a a törvényszéki adatszolgáltatási körben külön nevesíti a **gazdasági pert** (NI minta), mint ügycsoportot, amelyre kötelező adatszolgáltatást irányoz elő. Ennek megfelelően a törvényszéki I. fokú gazdasági peres ügycsoport önálló ügycsoport, a lajstromozása megkülönböztetően **40.000-es lajstromszámú**, jól elkülöníthető polgári perestől már a lajstromadatok alapján is.

A leírtakból következően indokolt a Gazdasági Peres Csoport teljesítményének elkülönített megjelenítése, mivel **eredményeik és magas színvonalú munkájuk méltó nemcsak a kollégák, de a központi igazgatás figyelmére is**.

Gazdasági peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
405	978	1.081	411	1.007	917	352	323	487

A 2015. évben ítélkező bírák száma: 4,84. Az átlagos érkezésszám 223,3 ügy/bíró.

Egy bírói tanács átlagosan 100 folyamatban lévő ügyet visz.

A Gazdasági Kollégium ügyforgalmi adataiból megállapítható, hogy ügycsoportonként eltérő mértékben változott az ügyérkezés, tendenciájában azonban nem változott a befejezések száma.

A gazdasági peres ügyek tekintetében az ügyérkezés 2014. és 2015. évben megfigyelhető további **növekedését a devizaperek** nagyszámú **érkezése (609 ügy)** fokozta.

A befejezések száma a devizaperekben alkalmazott eljárást **felfüggesztő befejezési** mód miatt nem lehet irányadó, érdemi befejezésről nem beszélhetünk, az eljárási befejezést nem előzte meg az ügy érdemi vizsgálata sem. **A 2015. évi befejezésszámból is adódó alacsonynak mondható folyamatban lévő ügyszám a devizaperekben alkalmazott speciális eljárási befejezésmódnak tudható be.**

Gazdasági peres ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
405	978	1.081	411	1.007	917	352	323	487

A 2015. évben ítélkező bírák száma: 4,84. Az átlagos érkezésszám 223,3 ügy/bíró.

Egy bírói tanács átlagosan 100 folyamatban lévő ügyet visz.

A Gazdasági Kollégium ügyforgalmi adataiból megállapítható, hogy ügycsoportonként eltérő mértékben változott az ügyérkezés, tendenciájában azonban **nem változott a befejezések száma.**

A gazdasági peres ügyek tekintetében az **ügyérkezés** 2014. és 2015. évben megfigyelhető további **növekedését** a devizaperek nagyszámú érkezése (609 ügy) fokozta. A befejezések száma a devizaperekben alkalmazott eljárást felfüggesztő befejezési mód miatt nem lehet irányadó, érdemi befejezésről nem beszélhetünk, az eljárási befejezést nem előzte meg az ügy érdemi vizsgálata sem. A 2015. évi befejezésszámból is adódó alacsonynak mondható folyamatban lévő ügyszám a devizaperekben alkalmazott speciális eljárási befejezésmódnak tudható be.

Kimutatás a 2 és 3 éven túl folyamatban lévő gazdasági peres ügyekről

Megnevezés	2013		2014		2015	
	db	%	db	%	db	%
Összes folyamatban maradt	352		323		487	
Ebből 2 éven túli	54	15,3	39	12	20	4
3 éven túli	51	14,5	56	17	45	9

A folyamatban lévő ügyek száma emelkedett, ugyanakkor a bírói teljesítményt jól mutatja az alábbi táblázatban kimunkált tény, hogy az **elhúzódó pertartamú ügyek száma folyamatosan csökken. A 2014. évi 95-ről 65-re mérséklődött, 29%-ról 13%-ra.**

5 éven túli ügyeink száma 13 db. Ez a 3 éven túli ügyek statisztikában jelenik meg.

Csőd- és Felszámolási ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
2.989	2.678	1.821	3.318	3.135	2.677	4.761	4.305	3.447

2015. évben a Felszámolási Csoportban 10,17 bíró működött. Átlagosan 320 folyamatban lévő ügy volt egy bíró kezén. A titkári referádákban átlagosan 50 ügyet visznek.

A felszámolási ügyszakban az adatok tükrében az érkezés drasztikus csökkenést mutat, ami lehetővé tette 2015. évben a jelentős ügyhátralék feldolgozására történő koncentrációt. Az érkezést jelentősen meghaladja a befejezésszám, így drasztikusan csökken a folyamatban lévő ügyek száma is.

Ugyanakkor széles körű szakmai konszenzus van az ezen ügyszakban eljárók körében a tekintetben, hogy a befejezések számánál **szakmailag nem indokolt, hogy a felszámolási eljárásban statisztikai értelemben befejezésnek nem minősül a fizetéseképtelenség megállapítása és a felszámolás elrendelése tárgyában hozott érdemi döntés.**

Cégbíróság, cégeljárások

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
91.050	43.603	53.644	93.328	46.215	54.640	1.889	1.354	1.253

Cégbíróság, cégtörvényességi és kényszertörlési ügyek

érkezett			befejezett			folyamatban maradt		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
8.486	9.044	10.997	6.639	10.315	11.015	8.367	7.709	7.622

2015. évben a Cégbírósági Csoportban 7,25 bíró működött.

- A Cégbíróság munkaterhét az **érkezési** ügyszámok tükrözik. Kiemelhető, hogy a 2011. 2012. években bekövetkezett törvényességi (Cgt.) ügyérkezés növekedése olyan **drasztikus munkateher** növekedést okozott, amelyet a törvényszék a személyi állomány, a bírói és tisztviselői létszámok rendezésével **sem volt képes időszerűen** kezelni.

A fenti adatokból következően a **2014-2015 években normalizálódott ügyérkezés** mellett nemcsak a nyugodtabb, kiegyensúlyozottabb munkavégzésre, de **a felhalmozott cgt., kt. ügghátralékok koncentrált irányú feldolgozására is lehetőség nyílt.** Mindemellett a cgt., kt. ügyérkezés változatlanul intenzív, kismértékben csökkent.

Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon az előző évvel összehasonlítva

Törvényszék elsőfokú gazdasági szakág

A folyamatban maradt ügyek pertartam szerinti megoszlása (db)

	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	59	35	71	83	53	51
2014	73	39	50	66	40	55
2015	70	155	145	52	20	45

A befejezett ügyek pertartam szerinti megoszlása (db)

	0-3 hó	3-6 hó	6-12 hó	1-2 év	2-3 év	3 év felett
2013	119	49	88	77	34	44
2014	610	153	84	77	38	45
2015	544	140	79	74	31	49

Folyamatosan és **drasztikusan csökken az éven túli folyamatban maradt ügyek száma**, ezen belül a 2 és 3 éve feletti ügyszám is, ami öröndetes, hiszen **az időszerű ítélkezés javulását mutatja**. A csökkenés **az éven túli ügyek tekintetében 2013-hoz képest 64%-os**.

Teljesen más összefüggésekben értékelhető a gazdasági nemperes ügyszakokban az eljárások tartama, mivel a **cégeljárásban** az eljárási szabályok értelmében **kizárt az eljárás elhúzódnása**, a törvényességi felügyeleti, kényszertörlési és felszámolási eljárásokban pedig **az eljárás tartamát harmadik fél, felszámoló, végelszámoló vagy társhatóság befolyásolja**.

Ezért az ügyhátralék azonosítása a következőképpen - az egyes eljárások sajátosságait figyelembe véve - történt:

1. Cégbíróság azonosított ügyhátraléka:

- **A 2013. december 31. előtt indult cégtörvényességi ügyek**

2015. január:	1.770 db ügy,
ebből 2012. december 31. előtt indult:	290 ügy.
Feldolgozás: 2016. márciusi adat	
2013. december 31. előtt indult	278 db ügy,
ebből 2012. december 31. előtt indult:	118 db ügy.

Az ügyhátralék 85%-a feldolgozása megtörtént.

2. Felszámolási ügyszakban azonosított ügyhátralék:

- **A 2010. december 31. előtt indult felszámolási ügyek.**

2015. januári adat:	339 db ügy,
ebből 2008. december 31. előtt indult	127 db ügy.
Feldolgozás eredménye: 2016. márciusi adat:	
2010. december 31. előtt indult ügyek száma:	166 db ügy.
Ebből 2008. december 31. előtt indult	59 db ügy.

Az ügyhátralék 48%-át feldolgozták.

A 2008 előtt indult ügyek 54%-át feldolgozták.

Büntető szakág

A járásbíróságok összesített adatai

A konkrét ügyforgalmi adatok bemutatását megelőzően kiemelendő az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által 2015 júliusában meghirdetett „Szolgáltató bíróságért” program keretein belül előterjesztett kollégiumvezetői javaslat, amely szerint minden, a járásbírósági büntető

ügyszakban eljáró bírónak **fokozottan kell törekedni** arra, hogy

- havonta tárgyaláson legalább 8 db ügyet **fejezzen be** (ítélettel);
- havonta tárgyaláson kívül legalább 1 db ügyet **fejezzen be**;
- egy tárgyalási napra átlagosan legalább 3 db ügyet **tűzzön ki**;

így egy hónapban átlagosan legalább **24 db ügyet tűzzön ki**.

Büntető peres ügyek alakulása a járásbíróságokon:

Év	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatba n maradt	Bíróság elé állítás
2013	5.530	7.227	7.077	5.680	1.371
2014	5.680	6.176	7.075	4.781	1.664
2015	4.781	5.747	6.094	4.434	1.491

2 éven túli büntető peres ügyek száma és aránya:

Év	Két éven túli peres ügyek		Ebből öt éven túli ügyek	
	száma	aránya	száma	aránya
2013	883	15,54%	80	1,4%
2014	689	14,41%	60	1,25%
2015	567	12,79%	41	0,92%

Járásbíróságok	2013		2014		2015	
	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga
Budakörnyék	40,58	2,90	43,75	2,75	40,08	2,62
Budaörs	60,50	1,93	60,08	2,09	66,33	2,23
Cegléd	43,92	2,20	49,08	2,41	46,83	2,26
Dabas	27,17	3,50	31,42	3,62	30,58	3,61
Dunakeszi	22,50	2,60	23,00	3,35	26,08	3,02
Gödöllő	65,50	2,95	36,17	3,57	37,17	3,98

Monor	56,25	2,52	58,67	2,60	51,67	3,00
Nagykátá	23,92	2,56	24,17	3,28	21,33	3,30
Nagykőrös	7,17	4,26	8,42	3,50	7,67	3,71
Ráckeve	60,25	2,57	56,33	2,46	47,67	2,75
Szentendre	19,50	3,29	25,58	2,97	22,00	2,98
Vác	31,08	3,18	27,67	3,27	24,92	3,21
Összesen	428,08	2,67	444,33	2,81	422,33	2,90

A tényleges **bírói létszám** és a **tárgyaló tanácsok** számának alakulása – **egy bíróra jutó** büntető peres ügyek száma:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügy
2013	50,09	36,84	16,35	16,01	154,16
2014	49,69	39,08	13,17	15,08	122,33
2015	49,67	40,01	11,97	12,69	110,82

Az adatok alapján megállapítható, hogy a tényleges büntető **bírói létszám** a 2014. évihez képest **nem változott**, a **tárgyaló tanácsok** száma pedig **0,93%-kal nőtt**. Miután az **érkezett** büntető peres ügyek száma is **csökkent**, az érkezett peres ügyek egy bíróra számított havi átlaga, valamint az egy bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga is **csökkent** a 2014. évi adatokhoz képest. Az egy bíróra számított **befejezések** havi átlaga 2014. évhez képest csaknem **15,9%-kal csökkent**.

Az egy bíróra számított **folyamatban** maradt ügyek száma **csökkent** az előző évihez képest, azonban ez csupán **az érkezés csökkenésének köszönhető**, mivel a befejezésszám nem nőtt, hanem csökkent 2014. évhez képest. A befejezésszám csökkenése nagymértékben köszönhető annak, hogy **az ügyek összetétele változik**, a hatásköri változások miatt egyre inkább a nagy terjedelmű, bonyolultabb megítélésű ügyek vannak túlsúlyban a járásbíróóságokon.

Ugyanakkor kiemelendő, hogy a **két éven túl** folyamatban lévő ügyek száma és a peres ügyekhez viszonyított aránya 2013-2015. években **folyamatosan csökkent** a járásbíróóságokon, az **öt éven túl** folyamatban lévő ügyek száma és aránya 2014. és 2015. évben az előző évihez képest szintén **csökkent**.

Az **egy bíróra számított büntető peres ügyek** száma 2013-2014-2015. években – az országos átlaghoz viszonyítottnak:

	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Járásbíróságok összesen	16,35	13,17	11,97	16,01	15,09	12,69	154,16	122,34	110,84
Országos átlag	15,54	11,63	10,83	15,78	13,14	11,29	107,85	83,63	78,49

A Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma az érkezett, befejezett és a folyamatban maradt ügyek számát is tekintve **mindhárom évben meghaladta az országos átlagot**. Az egy bíróra számított **folyamatban maradt** büntető peres ügyek száma **2015. évben több mint 30%-kal magasabb, mint az országos átlag**.

2013. évtől folyamatosan csökken az érkezés, a befejezés és a folyamatban maradt ügyek száma is. Mivel a csökkenő érkezés mellett a befejezés szám is csökken, ezáltal a **folyamatban maradt** ügyek csökkenés nem jelentős, az még **mindig jóval az országos átlag felett van**. A járásbíróságok alapvetően mindent megtesznek az időszerű ítélkezés érdekében, azonban az ügyek bonyolultsága, nagy terjedelme, a nem elegendő, illetőleg a nem stabil bírói létszám okán szükséges **átszignálások miatt a befejezés számok nem tudtak növekedni**.

A „Szolgáltató bíróságért” program keretében 2015 szeptemberétől bevezetett **fokozott igazgatási ellenőrzés folytatása** mellett 2016. év végére a járásbíróságokon a befejezések számának növekedése várható.

A nemperes büntető ügyek számának alakulása:

Év	Előző évről folyamatban maradt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Tárgyalás mellőzésével befejezett ügyek
2013	175	4.273	4.213	235	1.685
2014	235	5.654	5.222	667	2.397
2015	667	5.408	5.502	573	2.324

Az adatok alapján megállapítható, hogy a 2014. évi érkezéshez képest **7%-kal kevesebb** büntető nemperes ügy **érkezett** a járásbíróságokra. A nemperes büntető ügyek száma 4,35%-kal szintén csökkent 2015. évben. A nemperes ügyek közül **a tárgyalás mellőzéses ügyek száma is 3%-kal csökkent**.

A bíróság elé állítások számának és a tárgyalás mellőzéses ügyek számának **csökkenése** is hozzájárult a **befejezés szám csökkenéséhez**.

Szabálysértési nemperes ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	525	503	108
2014	35.288	34.457	9.190
2015	35.209	33.170	11.229

Szabálysértési peres ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	38.208	33.909	9.183
2014	3.435	3.571	796
2015	3.197	3.439	554

Szabálysértési elzárásra átváltoztatás iránti ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	35.037	30.819	8.251
2014	34.727	33.924	9.054
2015	34.769	32.666	11.157

A szabálysértési ügyek közül **2013. évben a pénzbírság, helyszíni bírság, közérdekű munka átváltoztatása még peres szabálysértési ügyként volt lajstromozva, 2014. január 1. napjától már nemperes ügyekként. Ezért 2014. évben jelentősen emelkedett a nemperes szabálysértési ügyek száma és csökkent a pereseké a táblázat szerinti mértékben.**

A szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértések 2013. és 2014. évben is a peres szabálysértések között szerepeltek. Mivel az előző évi jelentős emelkedés a nemperes és **csökkenés** a peres ügyek vonatkozásában **a lajstromozás változása miatt történt**, ez a tendencia már nem tapasztalható 2015. évben.

A peres ügyek érkezése 7%-kal, a nemperes ügyek száma 0,2%-kal csökkent az előző évihez képest. A befejezett peres ügyek száma és a nemperes ügyek száma egyaránt 3,7%-kal csökkent. A folyamatban maradt peres ügyek száma 30,4%-kal csökkent, míg a nemperes ügyek száma 18,2%-kal nőtt.

2014. január 1. napjától a Budakörnyéki Járásbíróság mint központi szabálysértési bíróság kizárólagos illetékességgel rendelkezik a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén az átváltoztatás iránti ügyek intézésére. Ennek megfelelően biztosítani kellett az ügyintézéshez szükséges **titkári, igazságügyi alkalmazotti létszámot**. A többi járásbíróságon lehetővé vált, hogy az ott dolgozó titkárok a szabálysértési elzárással is büntethető, valamint az egyéb nemperes szabálysértéseket intézzék. Ennek megfelelően a megyében már **nincs olyan járásbíróság, ahol legalább 50 %-ban szabálysértési ügyeket bírák intéznének**.

1. Budakörnyéki Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	424	503	414	35	104	25,12
2014	453	490	377	96	78	20,68
2015	373	389	361	39	51	14,13

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	5,91	3,8	9,3	11,1	109,2
2014	4,88	3,78	9,9	10,9	119,04
2015	4,4	3,7	8,4	8,76	97,57

A nemperes ügyek számának alakulása:

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	891	885	43
2014	869	866	46
2015	788	784	50

A Budakörnyéki Járásbíróságra 2015. évben **17,7%-kal kevesebb büntető peres** ügy, és **9,3%-kal kevesebb nemperes ügy** érkezett, mint az előző évben.

A Budakörnyéki Járásbíróságon 2014. december 31. napján a folyamatban volt 377 peres ügyből 78 volt a két éven túli, ezen belül 10 volt az öt éven túli ügyek száma. A két éven túli ügyek a büntető peres ügyek 20,68%-át tették ki 2014. évben.

2015. évben a hosszú pertartamú ügyek száma és aránya tovább **csökkent**, az 51 két éven túli ügyből 2 volt öt éven túli. A büntető peres ügyek **14,13%-át teszik ki a két éven túli ügyek.**

Az elmúlt két év adatai **egyértelmű csökkenést** mutatnak mind a folyamatban lévő peres ügyek száma, mind ezen belül a két éven túli ügyek számát illetően.

Pozitívként emelhető ki az is, hogy a **három éven túl folyamatban** lévő ügyek száma évről-évre intenzívebben **csökkent**, mint a két és három év között folyamatban lévő ügyeké, hiszen számszerűen **harmadára** csökkent két év alatt. A legintenzívebb csökkenés az **öt éven túli** ügyek számát illetően figyelhető meg, hiszen mintegy **nyolcadára csökkent** két év alatt. Mindez a **létszám 2015. évi stabilitására is visszavezethető.**

2012. október 1. napjától a bíróságok közötti arányos ügyteher elosztás biztosítása érdekében a Budakörnyéki Járásbíróság a Ceglédi Járásbíróság 120 darab büntető peres ügyét intézi kirendelés útján. Ennek keretében 2014 januárjában újabb 100 büntető közvádas ügy érkezett Ceglédre.

Ceglédi büntető ügyek alakulása	Folyamatban lévő peres ügyek száma
2013. 12. 31.	36
2014. 12. 31.	105
2015. 12. 31.	19

2014. december 31. napján folyamatban volt ügyszámhoz képest 89 darab büntetőüggyel kevesebb, 19 darab ügy van folyamatban, melyek közül valamennyi két éven túli és **folyamatosan ki van tűzve.** A két éven túli ügyek közül egy darab 20 vádlottas, 13 vádlottas, 7 vádlottas és két 6 vádlottas, többszörösen egyesített ügy is megküldésre került.

A havi befejezési szám hatékonyabb növekedéséhez továbbra is **több bíróság elé állítással** elbírálható ügyre lenne szükség, de ennek száma nem növelhető a kis illetékességi terület miatt és önálló rendőrkapitányság hiányában. A helyi járási ügyészség azonban sokat tett annak érdekében, hogy ez a szám **növekedhessen**, hiszen 2014. évben már 96 darab volt, mely jelentősen növelte a havi tárgyalás-ítéleti befejezések számát.

2015. évben az ügyészi gyakorlat megváltozott. A Budakörnyéki Járásbíróságon ennek következtében 2015. december 31. napjáig összesen **38 db bíróság elé állítással** elbírálható ügy érkezett. Összetételében 23 db ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége, 13 db embercsempészet büntette, míg a további kettő darab vagyon elleni ügy. Ez a szám a 2013. évi 35 db-ot közelíti meg. Mindez szintén **hozzájárul a havi**

befejezésszámok elvárthoz képesti alulmaradásához.

A Budakörnyéki Járásbíróságon jelenleg 7 fő büntető bíró és egy elnökhelyettes ítélkezik büntető ügyszakban, további két fő tartós kirendeléssel más járásbíróságon. 2015. január 1. napjától 2 fő nyomozási bíróként tevékenykedik, a nyomozási bírói ügyteher arányos megosztása érdekében, de emellett az egyik nyomozási bíró tárgyal egy 17 vádlottas pénzhamisítás büntette miatt folyamatban lévő büntetőügyet, melyet befejezett. Továbbá a két nyomozási bíró a gyermekkorú tanúk meghallgatásán kívül a titkos ügykezeléssel kapcsolatos valamennyi – korábban a törvényszék által ellátott – feladatot végzi, heti váltásban.

A Budakörnyéki Járásbíróság mint központi szabálysértési bíróság is működik, a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén a szabálysértési elzárásra átváltoztatás iránti ügyek intézésére kizárólagos illetékességgel rendelkezik.

Budakörnyéki Járásbíróság mint központi szabálysértési bíróság ügyforgalmi adatai								
	Előző időszakraól folyamatban maradt		Érkezett		Befejezett		Időszak végén folyamatban maradt	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Összesen	26	9.089	34.833	32.903	25.770	32.903	9.089	11.197
Szabálysértési elzárásra átvált.	7	9.044	34.600	34.754	25.563	32.644	9.044	11.154
Más nem peres szabálysértési ügy	1	17	60	100	44	99	17	18
Bíróság elé állítás (gyorsított elj.)	0	0	9	3	9	3	0	0
Más peres szabálysértési ügy	18	28	164	154	154	157	28	25

A fenti adatokból megállapítható, hogy a központosítást követően a központi szabálysértési bíróságra egyre több átváltoztatás iránti ügy érkezett. A befejezések és az időszak végén **folyamatban maradt** ügyek száma szintén **folyamatosan nő**. Mindennek az oka egyrészt a szabálysértési ügyek számának folyamatos emelkedése, másrészt pedig 2015. évben több ügyben kérték az eljárás alá vont személyek tárgyalás tartását, mint 2013. évben.

Kiemelést érdemel az a tény, hogy **havonta átlagosan csaknem 3000 ügy érkezik** a központi szabálysértési bíróságra, így annak feldolgozása – figyelemmel a jogszabály szerinti tájékoztatási kötelezettségre is – hosszabb időt vesz igénybe.

2. Budaörsi Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	922	846	670	150	87	12,98
2014	771	835	606	221	81	13,36
2015	738	833	511	201	62	12,13

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	7,8	6,2	12,4	11,4	108,4
2014	7,28	5,78	11,11	12,03	104,8
2015	8,29	6,51	9,45	10,66	78,49

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	573	560	30
2014	671	621	80
2015	570	552	98

A járásbíróságra **érkezett büntető peres** ügyek száma 2015. évben az előző évhez képest **4,3%-kal csökkent**, a **befejezések** száma pedig **szinte azonos az előző évvel**. A 2015. évben **érkezett nemperes** ügyek száma **15%-kal**, a **befejezések** száma **11%-kal csökkent**.

2014. december 31. napján a folyamatban volt 606 büntető peres ügyből 81 volt a két éven túli – a peres ügyek 13,36%-a – ezen belül 7 az öt éven túli – a peres ügyek 1,1%-a. A bírák kirendeléssel tárgyaltak ráckevei és szentendrei járásbírósági ügyeket is.

2015. december 31. napján a folyamatban maradt 511 budaörsi büntető peres ügyből **62 volt két éven túli** – a folyamatban maradt peres ügyek **12,3%-a** –, ezen belül az **öt éven**

túl folyamatban lévő ügyek száma **6**, a peres ügyek **1,1%-a**.

2015. évben a budaörsi járásbírószági büntetőbírák **20 szentendrei járásbírószági és 4 ráckevei járásbírószági ügyet fejeztek be kirendelés alapján.**

A Budaörsi Járásbírószágon a tényleges bírói létszám, és a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma 2014. évhez képest **nőtt**, míg az 1 bíróra számított érkezés havi átlaga, valamint az 1 bíróra számított befejezés havi átlaga **csökkent** 2015. évben. 2015. évben egy bíró folyamatosan a törvényszékre volt **kirendelve**. Év közben ugyancsak ki volt rendelve a Budapest Környéki törvényszék elsőfokú szakágába egy bíró, a másodfokú szakágba szeptember 1. napjától további egy bíró tartós kirendeléséről döntött a törvényszék elnöke. Továbbá egy bíró a Kúrián dolgozott 3 hónapig a saját referáda részbeni megtartása mellett, kirendelés útján. A **személyi változások** miatti szükségszerű **átosztások** is hozzájárultak a befejezésszám **csökkenéséhez**.

Az érkezett peres ügyek közül 201 db volt **bíróság elé állítás**, a peres ügyek **27,2%-a**.

Az ügyforgalom-csökkenéssel kapcsolatban **ki kell emelni**, hogy a büntető peres ügyek érkezése ugyan csökkent, de az érkezett ügyek számának csökkenése nem volt olyan mértékű, mint a befejezésszámok csökkenése. Az érkezett ügyek száma 2014. évhez képest 33 db üggyel csökkent. Ehhez képest a folyamatban lévő ügyek száma 95 db üggyel csökkent. Így a folyamatban lévő ügyek számának csökkenése nem magyarázható csak az érkezett ügyek számának csökkenésével. Ennek ellenére **a mennyiségi mutatók elmaradnak** a Budapest Környéki Törvényszék átlagos befejezésszámától. Ennek **okai a fentebb már hivatkozott kirendelésekre, a létszám-változás miatti kényszerű átszignálásokra vezethető vissza.**

3. Ceglédi Járásbírószág

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	642	605	698	115	88	12,6
2014	542	655	585	135	117	20
2015	579	536	628	161	118	18,79

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói	Tárgyaló tanácsok	1 bíróra számított	1 bíróra számított	1 bíróra számított
----	-----------------	-------------------	--------------------	--------------------	--------------------

	létszám	száma	érkezés havi átlaga	befejezés havi átlaga	folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	4,47	3,6	14,9	14,1	195
2014	5,16	4,18	10,8	13,05	140
2015	5,22	4,32	11,17	10,34	145,37

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	353	340	27
2014	654	561	120
2015	655	720	55

2015. évben **6,4%-kal több büntető peres, és szinte azonos nemperes ügy érkezett** a bíróságra, mint 2014. évben. A **peres befejezés 8,2%-kal csökkent, a nemperes 22%-kal nőtt** az előző évihez képest.

2014. december 31. napján a folyamatban maradt 585 peres ügyből 117 db volt a két éven túli, a peres ügyek 20%-a. Öt éven túl 4 ügy volt folyamatban, a peres ügyek 3,3%-a.

2015. december 31. napján folyamatban maradt 628 ügy közül **118 volt két éven túli**, a peres ügyek **18,79%-a**. A hosszú pertartamú ügyek közül az **öt éven túli** ügyek száma **4** – az elmúlt évihez képest **változatlan** a számuk. Az elmúlt évhez képest csupán 1 db üggyel emelkedett a hosszabb pertartamú ügyek száma és aránya, ezen belül az öt éven túli ügyek száma nem emelkedett.

Az ügynevezett „öreg ügyeket” a bírák folyamatosan tárgyalják, **bírói mulasztás** ezen ügyek intézése során **nem volt**. A 2015. évben érkezett büntető peres ügyek közül 161 volt **bíróság elé állítás**, a peres ügyek **27,8%-a**.

A Ceglédi Járásbíróság **érkezése a második legtöbb** a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok közül. Itt az elnökhelyetessel együtt 2013–2015. decemberéig 4 tárgyaló bíró ítélezett. 2015 decemberétől egy bíró tartós kirendeléssel a Büntető Kollégium másodfokú szakágában ítélezik, ugyanakkor **új bírói álláshelyet kapott** a járásbíróság, melyet betöltöttek. Kirendeléssel 2016. január 1-től további egy büntető bíró ítélezik a Ceglédi Járásbíróságon, aki időközben elnyerte a Kecskeméti Járásbíróságra 2015. október 1. napjától áthelyezett bírói álláshelyét. A fenti kedvezőtlen változások miatt a **hátralék ledolgozása és az időszerű ítélezés érdekében egy ráckevei büntető bírói álláshely kiírását a Ceglédi Járásbíróságra kezdeményeztük**. A törvényszéken belüli kirendelés a bírák lakóhelyének nagy távolsága, a többi bíróság ügyforgalmának szinten tartása miatt nem lehetséges.

4. Dabasi Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	640	635	295	265	38	12,88
2014	607	605	297	290	34	11,44
2015	517	545	269	245	31	11,52

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	2,89	1,8	30,5	30,3	168,6
2014	2,9	2,09	24,2	24,12	142,1
2015	3,12	2,45	17,58	18,54	109,8

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	298	296	11
2014	381	366	26
2015	320	318	28

2015. évben **14,8%-kal kevesebb peres és 16%-kal kevesebb nemperes ügy érkezett** a járásbíróságra, a **befejezések** száma a peres ügyek vonatkozásában **10%-kal**, a nemperes ügyekben **15,1%-kal csökkent**.

2014. december 31. napján a folyamatban maradt 297 büntető peres ügyből a két éven túl folyamatban lévő ügyek száma 34 volt – a peres ügyek 11,44%-a –, ebből 4 ügy volt öt éven túli.

2015. december 31. napján a folyamatban maradt 269 büntető peres ügy közül **31 volt két éven túli** – a peres ügyek **11,52%-a** –, ezen belül az **öt éven túl folyamatban** lévő ügyek

száma **3** volt. A hosszú pertartamú ügyek száma csökkent, aránya azonban 0,08%-kal nőtt az előző évihez képest.

A 2015. évben érkezett büntető peres ügyek közül 241 volt **bíróság elé állítás**, az érkezett ügyek **46,6%-a**, amely a megyében **az első**.

2013. évtől folyamatosan csökkenő ügyérkezés mellett a befejezés száma is **csökken**, azonban a **folyamatban** maradt ügyek száma az érkezés nagyfokú csökkenése miatt szintén **csökkenő** tendenciát mutat. Mivel a bírói létszám alapvetően változatlan, a befejezés-szám **növeléséhez fokozott igazgatási ellenőrzés indokolt**.

5. Dunakeszi Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	480	370	367	90	38	10,35
2014	412	459	320	141	50	15,29
2015	363	355	328	120	63	18,21

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés - befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	1,89	1,3	30,1	23,7	275,9
2014	2,38	1,83	18,76	20,9	174,8
2015	2,89	2,41	12,55	12,27	136,1

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	210	206	11
2014	363	311	63
2015	371	386	48

A Dunakeszi Járásbíróságra 2015. évben **22,7%-kal kevesebb büntető peres, 2,2%-kal**

több nemperes ügy érkezett, mint 2014. évben. A bírák **12,7%-kal kevesebb peres és 19,5%-kal több nemperes ügyet fejeztek be**.

2014. december 31. napján folyamatban maradt 320 peres ügyből 50 volt a két éven túli – a peres ügyek 15,29%-a –, ezen belül 1 öt éven túli ügy volt.

2015. december 31. napján a folyamatban maradt 328 büntető peres ügy **18,21%-a, 63 ügy volt két éven túl** folyamatban, **öt éven túli ügy nem volt**.

A Dunakeszi Járásbíróságon 3 büntető ügyszakos bírói álláshely van. 2015. év elején 5.B. tanácsként egy kirendelt bíró, 6.B. tanácsként a járásbíróság elnöke, és 8.B. tanácsként szintén egy kirendelt bíró járt el. 2015. február 1. napjával nyert kinevezést egy büntető bíró (25.B.), az ő kinevezését követően az egyik kirendelt bíró dunakeszi ítélkező tevékenysége megszűnt. A referádáját 5.B. tanácsként folytatta a tartós távollétről visszatért bíró, aki a tényleges ítélkezést, tárgyalási tevékenységét 2015. szeptember közepétől kezdte meg. Egy ügyben ítélkezik 26.B. tanácsként kirendelés alapján egy törvényszéki bíró.

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy a **két éven túli ügyek száma és aránya, valamint a folyamatban maradt ügyek száma is nőtt az előző évihez képest**.

Változatlanok az ügyek **elhúzódásának okai** a Dunakeszi Járásbíróságon: továbbra is felmerül a többszörös **kényszerű átszignálások hátráltató** hatása a kirendelések révén. A kirendeléssel történő ítélkezés átmeneti jellege miatt nem váltja ki ugyanazt a hatást, mint az állandóan ugyanott ítélkező bíró tevékenysége. Nyilvánvaló, hogy a kirendelt bíró a befejezhető ügyeket veszi előre és fejezi be őket, ezt követően viszont a referáda már csak nehezen mozdítható. Problémás a folyamatosan magas **soron kívüli**, benne a két éven túli ügyek száma miatt a további ügyek elöregedésének megakadályozása. Ez nem is sikerült, emiatt emelkedett a folyamatban lévő két éven túli ügyek száma.

Azonban most már tartósan négy bíró ítélkezik a járásbíróságon, így 2016. évben várhatóan csökkenni fog a két éven túli ügyek száma. Ugyan a 4 bíró közül az egyikük kirendelés útján látja el tevékenységét, de kizárólag ezen a járásbíróságon ítélkezik.

Az érkezett 363 büntető peres ügy közül 120 db volt **bíróság elé állítás**, a peres ügyek **33,05%-a**.

6. Gödöllői Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	934	718	751	148	52	6,9
2014	708	814	645	143	47	7
2015	727	736	636	111	55	8,65

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés - befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	4,45	3,6	21,7	16,7	209,8
2014	4,25	3,43	17,2	19,77	188
2015	5,22	4,15	14,6	14,78	153,25

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	417	417	21
2014	543	459	105
2015	467	467	105

2015. évben **6,6%-kal több büntető peres, 14%-kal kevesebb nemperes ügy érkezett** a Gödöllői Járásbíróságra, mint 2014-ben. A **peres befejezés 9,6%-kal csökkent, a nemperes 1,7%-kal nőtt.**

2014. december 31. napján a folyamatban maradt 645 büntető peres ügyből 47 volt két éven túli – a peres ügyek 7%-a –, öt éven túli ügy nem volt. 2015. évben a Gödöllői Járásbíróságon a 636 folyamatban maradt büntető peres ügyből **55 volt két éven túli** folyamatban lévő ügyek száma, a folyamatban maradt büntető peres ügyek **8,65%-a**. Ebből **2 db öt éven túl folyamatban lévő ügy. A két éven túli ügyek száma a tavalyi évhez képest 15%-kal nőtt.**

Annak ellenére, hogy 2014. évhez képest **nőtt az ügyérkezés, a folyamatban maradt ügyek száma csökkent.** Ez annak köszönhető, hogy a **bírák több ügyet fejeztek be,** mint 2014. évben. A gödöllői járásbírói bíróság a hosszú pertartamú ügyek hatékonyabb befejezését az általuk tűzött pótnapokkal is elősegítették.

A növekvő befejezés számra is figyelemmel megállapítható, hogy a bírák munkája megfelelő, folyamatos igazgatási ellenőrzés mellett ezen pozitív tendencia tartható.

A **legmagasabb érkezése** a Gödöllői Járásbíróságnak volt az utóbbi három évben. Ezen a járásbírószágon az elnökhelyettesrel együtt ténylegesen 6 tárgyaló büntető bírósági ítélezik. Dr. Kenese Attila elnökhelyettes 2015. március 01. napjától június 14. napjáig kirendeléssel ítélezett a Gödöllői Járásbíróságon, majd 2015. június 15. napjával elnökhelyettesi

kinevezést kapott a járásbírószágon. 2015. évben dr. Fazekas Ágnes volt elnök, már nem ítélkezett a Gödöllői Járásbírószágon. Továbbá 2015. évben egy bíróság két alkalommal volt táppénzen hosszabb időre, ami közel 2 hónapos kiesést jelentett az ítélkezési munkájából.

A hátralék feldolgozása a bírósági létszám stabilizálásával lehet eredményes 2016. évben.

2015. évben az érkezett büntető peres ügyek **15,26%-a** – 111 db ügy – volt **bíróság elé állítás**.

7. Monori Járásbírószág

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	717	730	825	84	230	27,87
2014	548	770	603	87	111	18,4
2015	575	763	415	124	69	16,63

Tényleges bírósági létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírósági létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróság számított érkezés havi átlaga	1 bíróság számított befejezés havi átlaga	1 bíróság számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	6,77	5,3	11,3	11,5	156,5
2014	6,72	5,19	8,79	12,36	116,18
2015	5,69	4,76	10,07	13,36	87,18

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	411	403	23
2014	593	535	81
2015	490	519	52

2015. évben a Monori Járásbírószágra **4,7%-kal több büntető peres, 17,4%-kal kevesebb nemperes ügy érkezett**, mint 2014. évben. A **befejezések száma a peres ügyek**

esetében közel azonos, csupán 1 %-kal kevesebb, a nemperes ügyekben pedig 3%-kal kevesebb.

2014. december 31. napján a folyamatban maradt 603 büntető peres ügyből 111 volt két éven túli, a peres ügyek 18,4%-a. 2015. december 31. napján a folyamatban maradt 415 büntető peres ügy **16,63%-a volt két éven túli, összesen 69 ügy**. A két éven túli ügyek számát tekintve az előző évhez képest **38%-kal csökkent az előregeedett ügyek száma**, az **öt éven túliak száma 33%-kal csökkent** az előző évihez képest, **8 db ilyen ügy maradt** folyamatban a Monori Járásbíróságon.

A Monori Járásbíróságon 2015. évben jelentősen csökkent a 2 éven túli ügyek száma, ami a **bírói létszám állandóságának** volt köszönhető. Amennyiben a tartósan távollevő bíró ismét munkába áll és a bíróságon 7 büntető tanács ítélkezik majd, a régi ügyek teljes mértékben ledolgozhatóak lesznek, és hosszútávon megelőzhető az ügyek 2 éven túlivá válása.

A Monori Járásbíróságra érkezett büntető peres ügyek **21,56%-a** – 124 db ügy – volt **bíróság elé állítás** 2015. évben.

8. Nagykáta Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	432	431	268	94	49	18,28
2014	361	364	265	136	64	24,15
2015	324	335	254	97	33	13

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	2,77	1,9	18,8	18,7	139,6
2014	2,55	1,74	17,28	17,43	152,2
2015	2,5	1,77	15,25	15,77	143,5

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	201	198	19
2014	377	353	43
2015	338	351	30

A bíróságra **érkezett büntető peres** ügyek száma **10,3%-kal csökkent** 2015. évben az előző évihez képest, viszont a **befejezések száma is 8%-kal csökkent**. Mindez azt eredményezte, hogy a **folyamatban maradt peres ügyek száma csupán 4,2%-kal csökkent**. 2015. évben **10,4 -kal kevesebb büntető nemperes ügy érkezett, és közel azonos számút fejeztek be a bírák, a folyamatban maradt nemperes ügyek száma 30,3%-kal kevesebb, mint 2014. évben.**

2014. december 31. napján a folyamatban maradt 265 büntető peres ügyből 64 volt két éven túli – 24,15% – ebből 9 ügy öt éven túli. 2015. december 31. napján a folyamatban maradt peres ügyek **13%-a, összesen 33 ügy volt két éven túli, ezen belül az öt éven túli ügyek száma 6.** A hosszú pertartamú ügyek száma és aránya is **jelentősen csökkent** az előző évihez képest.

Mindemellett az időszerűség tartását nehezítette 2015. évben, hogy a büntető ügyszakban az elnök mellett ítélkező további egy bíró több alkalommal volt táppénzes állományban. Ez esetében **43 nap kiesést jelentett** az ítélkező tevékenységből.

2015. évben érkezett büntető peres ügyek **29,9%-a – 97 db ügy – volt bíróság elé állítás.**

9. Nagykőrösi Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	225	211	122	22	3	2,4
2014	177	193	106	22	2	1,2
2015	152	161	97	25	4	4,12

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	0,75	0,6	32,9	30,8	214
2014	0,75	0,56	26,33	28,72	189,2
2015	0,75	0,57	22,22	26,53	170,18

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	101	93	10
2014	116	121	5
2015	96	98	3

A Nagykőrösi Járásbíróságra 2015. évben **14,2%-kal érkezett kevesebb büntető peres ügy**, mint az előző évben, **a nemperes ügyek száma csaknem 17,3%-kal csökkent**. Ugyanakkor **a peres befejezés 16,6%-kal, a nemperes 19%-kal csökkent**. A Nagykőrösi Járásbíróságon csak egy büntető bíró bíraskodik, aki egyben a járásbíróság elnöke is, így a befejezésük számának csökkenése az igazgatási feladatok megnövekedésének eredménye.

A járásbíróságon az eljárás elhúzódása nem jellemző: a Nagykőrösi Járásbíróságon 2014. december 31. napján a folyamatban maradt 106 büntető peres ügyből 2 volt két éven túli, a büntető peres ügyek 1,2%-a, öt éven túl folyamatban lévő ügy nem volt. 2015. évben a folyamatban maradt büntető peres ügyek **4,12%-a, 4 ügy volt két éven túli, öt éven túl folyamatban lévő ügy nem volt**.

A 2015. évben érkezett büntető peres ügyek közül 25 db – a peres ügyek **16,4%-a** – volt **bíróság elé állítás**.

10. Ráckevei Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	823	978	649	133	106	16,33
2014	692	914	427	176	33	7,7
2015	655	677	405	187	34	8,4

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	6,85	4,8	14,3	17	135,2
2014	6,7	5,43	10,62	14,02	78,63
2015	5,97	5,01	10,89	11,26	80,84

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	444	442	22
2014	647	598	71
2015	674	692	53

A Ráckevei Járásbíróságra **5,4%-kal kevesebb büntető peres, 4%-kal több nemperes ügy érkezett**, mint az előző évben. A büntető peres ügyekben a **befejezések száma 26,4%-kal csökkent, a nemperes ügyekben 13,6%-kal nőtt.**

2014. december 31. napján a folyamatban maradt 427 peres ügyből 33 volt két éven túli – a peres ügyek 7,7%-a – ezen belül az öt éven túli ügyek száma 4. 2015. december 31. napján folyamatban maradt büntető peres ügyek **8,4%-a – 34 ügy – volt két éven túli**, ezen belül **az öt éven túli ügyek száma 3 db volt.** Az adatok alapján megállapítható, hogy lényegében azonos a hosszú pertartamú ügyek száma az előző évvel, de a folyamatban lévő összes ügghöz viszonyított arányuk romlott.

Az ügyek elhúzódásának oka nagyrészt továbbra is arra vezethető vissza, hogy egy részük **bonyolultabb jogi megítélésű**, a vádlottak, illetve az elkövetett bűncselekmények nagy száma miatt **terjedelmes bizonyítást** igényelnek. Továbbá a vádlottaknál igen rossz a tárgyaláson történő önkéntes megjelenési hajlandóság.

A bírák kitűzési gyakorlata megfelelő, az előírt 2 hónapos tárgyalási időközt valamennyi bíró betartja, azonban a tárgyalási határnapok kihasználtsága nem minden bírónál megfelelő. Ezt a járásbíróági elnök **célirányos ellenőrzéssel pozitív irányba tudja elmozdítani.**

A létszámhelyzet alakulása: 2014. július 1. napjától egy törvényszéki bíró kirendeléssel ítélkezett a bíróságon 2015. június 30. napjáig, egy ráckevei járásbíróági bíró (a referáda részbeni megtartása mellett) 2015. január 1. napjától december 31. napjáig a Ceglédi

Járásbíróságra, 2015. szeptember 1. napjától egy bíró tartósan a törvényszékre volt kirendelve. A létszám-helyzet negatív változása, a kényszerű átszignálások is eredményezték az időszerűség enyhe romlását.

A Ráckevei Járásbíróságra 2015. évben érkezett büntető peres ügyek közül 187 db volt **bíróság elé állítás** – az érkezett ügyek **28,5%-a**.

11. Szentendrei Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bíróság elé állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	383	406	313	102	35	11,18
2014	373	397	289	102	37	12,8
2015	378	386	281	115	20	7,12

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bíróra számított érkezés havi átlaga	1 bíróra számított befejezés havi átlaga	1 bíróra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	2,17	1,4	22,5	23,8	220,4
2014	2,75	2,4	12,95	13,78	120,4
2015	2,46	1,87	16,84	17,2	150,27

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	165	169	7
2014	264	250	21
2015	277	276	22

A Szentendrei Járásbíróságra 2015. évben csupán **1,4%-kal érkezett több büntető peres ügy, mint 2014. évben**, a **befejezések száma** nem jelentősen, **2,8%-kal csökkent**. A **nemperes érkezés 4,7%-kal nőtt**, a **befejezések száma** a nemperes ügyekben **9,5%-kal emelkedett**.

2014. december 31. napján a folyamatban maradt 289 peres ügyből 37 volt két éven túli – a peres ügyek 12,8%-a – ezen belül 1 volt öt éven túli. 2015. december 31. napján a folyamatban maradt büntető peres ügyek **7,12%-a, összesen 20 ügy volt két éven túli, ezen belül 1 ügy volt öt éven túli.**

A járásbíróság alapvető időszerűsége a **bírói kar stabilitásának** is köszönhető, illetőleg a két éven túli ügyeket folyamatosan tárgyalják a bírák, az eljárás elhúzódása nem bírói mulasztás következménye. Még kedvezőbb helyzetet fog eredményezni 2016. évben 1 bírósági tartós távollétről való várható visszatérése.

A 2015. évben érkezett büntető peres ügyek közül 115 db – az ügyek **30,4%-a** – volt **bírói állítás**.

12. Váci Járásbíróság

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Bírói állítás	2 éven túliak	
					db	%
2013	606	644	308	133	53	17,2
2014	532	579	261	115	34	13,02
2015	366	378	249	66	27	10,84

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 bírósági számított érkezés havi átlaga	1 bírósági számított befejezés havi átlaga	1 bírósági számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	3,38	2,7	18,9	20,1	115,4
2014	3,37	2,65	16,72	18,2	98,49
2015	3,14	2,5	12,2	12,6	99,6

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	209	204	11

2014	176	181	6
2015	362	339	29

A Váci Járásbíróságra érkezett **peres ügyek száma 31,3%-kal csökkent, a nempereseké 51,4%-kal nőtt.** A **befejezések** száma a **peres** ügyek esetében **34,8%-kal csökkent, a nemperes** ügyekben **46,7%-kal nőtt.**

2014. december 31. napján a folyamatban maradt 261 ügyből 34 volt két éven túli – a peres ügyek 13,02 %-a – ezen belül 13 volt öt éven túli. 2015. december 31-én a folyamatban maradt büntető peres ügyek **10,84%-a volt két éven túli – 27 ügy –, ezen belül 5 db volt öt éven túli.**

A befejezések számának **csökkenését** az okozta, hogy egy bíró 2014. szeptember 1. napjától folyamatosan a Budapest Környéki Törvényszék másodfokára van **kirendelve.** A tárgyaló bírák számának változása ellenére a **hosszú pertartamú ügyek száma 20,6%-kal csökkent,** így megállapítható, hogy a bírák mindent megtettek az időszerű ítélezés érdekében.

A 2015. évben érkezett büntető peres ügyek közül 66 db – az ügyek **18%-a** – volt **bíróság elé állítás.**

A törvényszék ügyforgalmi adatai

Törvényszéki elsőfokú szakág

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	2 éven túliak	
				db	%
2013	139	153	131	23	17,55
2014	119	143	107	24	19,2
2015	112	125	94	16	17,02

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 tárgyaló tanácsra számított érkezés havi átlaga	1 tárgyaló tanácsra számított befejezés havi átlaga	1 tárgyaló tanácsra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	11,45	8,2	1,5	1,7	17,4

2014	9,35	7,41	1,33	1,6	14,4
2015	9,31	7,06	1,27	1,42	12,81

Kiemelt ügyek száma 2015. évben a BKT elsőfokú szakágában	
4.B. Dr. Fülöp Ágnes	3
5.B. Nagyné Dr. Drahos Ibolya	1
7.B. Dr. Holdampf Gusztáv	3
11.B. Dr. Katonáné Dr. Gombos Ilona	1
12.B. Dr. Hainitsch-Bayer Katalin	3
15.B. Dr. Szalay Csaba	2
16.B. Dr. Szegedi Gyöngyvér	1
17.B. Dr. Fehér Szabolcs	1
20.B. Dr. Palásti Sándor	2
23.B. Bozókiné Dr. Ádler Katalin	0
24.B. Dr. Surdy Miklós	7
Összesen	24

	2013		2014		2015	
	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga	tárgyalási napok havi átlaga	egy tárgyalási napra kitűzött ügyek havi átlaga
BKT első fok	60,17	0,92	51,08	1,09	60,25	0,99

A nemperes ügyek számának alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	123	113	23
2014	513	490	46
2015	510	496	60

Az egy bíróra számított büntető peres ügyek száma 2013-2014-2015. években – az

országos átlaghoz viszonyítottan:

Év	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Törvényszék első fok összesen	1,5	1,33	1,32	1,7	1,6	1,48	17,4	14,4	13,32
Országos átlag	1,65	1,39	1,34	1,74	1,63	1,45	18,91	16,74	15,92

A statisztikai adatokból megállapítható, hogy az **érkezett peres ügyek** száma csaknem **5,9%-kal csökkent**, a **befejezések** száma pedig **12,6%-kal csökkent** az előző évihez képest. A folyamatban maradt peres ügyek száma 12,15% -kal csökkent.

A törvényszéki elsőfokú büntető peres ügyszám-csökkenés **oka** elsősorban a **hatásköri szabályok** változása. Az érkezett nemperes ügyek száma 2013. évben 123 volt, míg 2014. évben több mint **négyszeresére**, 513-ra **emelkedett**, 2015. évben az előző évihez szinte azonos, 510 ügyérkezés volt. Ennek oka a **külföldi ítélet érvényének megállapítása** iránti ügyekben a hatásköri és illetékességi szabályok változása. A külföldi ítélet érvényének elismerése iránti nemperes ügyekben 2015. május hó 1. napjáig kizárólag a 11., 16., 18. és 23.B számú tanácsok jártak el, azóta a 4., 12., 15., 20. és 24.B tanácsok is.

A törvényszéki elsőfokú ügyek vonatkozásában megállapítható, hogy a **két éven túl folyamatban** lévő ügyek száma az előző évihez képest **33,3%-kal csökkent**. Ez az előző két évhez viszonyítva jelentős pozitív változást jelent, mivel korábban a két éven túli ügyek száma nem csökkent, stagnálást mutatott. A **két éven túli** ügyek aránya 17,02% volt 2015. évben, míg 2014-ben 19,2% volt. 2015. évben az **öt éven túli** folyamatban maradt ügyek száma **6**, 2014. évben **4** volt, de mindez bírói mulasztásra nem visszavezethető.

Az országos átlag elérése érdekében 2015. évben több **igazgatási intézkedést** vezetett be a kollégiumvezető, így többek között meghatározta az ügyszak **teljesítménykritériumait**. Ugyanakkor a „Szolgáltató bíróság” program vállalásai, és a már részletezett év közbeni személyi változások miatti **átszignálások nem segítették elő az ügyforgalmi mutatók jelentős javulását**.

A büntető peres érkezés csökkenése miatt több törvényszéki elsőfokú ügyeket tárgyaló bíró is saját törvényszéki referádája ellátása mellett járásbíróságokra volt kirendelve 1-1 bonyolult, sokszereplős járásbírósági ügy tárgyalására is (a járásbírósági tárgyalótermi kapacitás hiánya és/vagy az adott járásbírósági bírói létszám elégtelen volta miatt), amely a statisztikai adatok között nem jelenik meg:

- 10.B.: **Váci** Járásbíróság B.357/2013. számú ügye (csalás büntette – közel 100 millió forint a kár, 38 önkormányzat, mint sértett) – a vádlottak száma: 1 fő (hatásköri változásra is figyelemmel);

- 16.B.: **Monori** Járásbíróság B.483/2014. számú ügye (ún. nyelvvizsgás ügy) – a vádlottak száma: 121 fő;
- 23.B.: **Dunakeszi** Járásbíróság B.349/2014. számú ügye (csalás büntette) – a vádlottak száma: 3 fő, a sértettek száma: 391 fő (161 fő idézendő, 230 fő értesítendő);
- 24.B.: **Ceglédi** Járásbíróság Fk.612/2013. számú ügye (közösség tagjai elleni erőszak büntette) – vádlottak száma: 20 fő.

Összegezve, évek óta ismert tendencia a törvényszéki elsőfokú peres érkezés csökkenése, ugyanakkor – a külföldi ítélet érvényének elismeréses eljárások hatásköri változása miatt – a **nemperes érkezés jelentősen emelkedik**. Azonban annak ellenére, hogy a peres befejezések száma tendenciaszerűen csökken, az átlagosan folyamatban lévő peres ügyek száma nem csökken tartósan, többek között az ügyek jellegének változásai miatt. E körülményre azonban a „teljes” tanácsok számának csökkenése is jelentős kihatással van.

Törvényszék másodfokú szakág

A büntető peres ügyek alakulása:

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	2 éven túliak	
				db	aránya %
2013	1028	844	799	1	0,1
2014	1280	1254	825	4	0,4
2015	1241	1318	748	1	0,13

Tényleges bírói létszám, tárgyaló tanácsok száma, egy tanácsra jutó érkezés – befejezés:

Év	Tényleges bírói létszám	Tárgyaló tanácsok száma	1 tanácsra számított érkezés havi átlaga	1 tanácsra számított befejezés havi átlaga	1 tanácsra számított folyamatban maradt ügyek átlaga
2013	4	3,18	26,9	22,1	249,6
2014	4	2,95	36,15	35,42	279,6
2015	4,25	3,18	32,62	34,65	235,96

Év	2013		2014		2015	
	tárgyalási napok	egy tárgyalási	tárgyalási napok	egy tárgyalási	tárgyalási napok	egy tárgyalási

	havi átlaga	napra kitűzött ügyek havi átlaga	havi átlaga	napra kitűzött ügyek havi átlaga	havi átlaga	ási napra kitűzött ügyek havi átlaga
BKT másodfok	22,42	2,74	28,17	3,67	30,58	3,63

A másodfokú tanácsok nemperes ügyeinek alakulása:

Év	Érkezett nemperes ügyek	Befejezett nemperes ügyek	Folyamatban maradt nemperes ügyek
2013	2182	2165	54
2014	2116	2111	50
2015	1961	1956	61

Az egy tárgyaló tanácsra számított másodfokú büntető peres ügyek száma 2013-2014-2015. években – az országos átlaghoz viszonyítottn:

	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015.
Törvényszék másodfok összesen	26,9	36,15	32,57	22,1	35,42	34,59	249,6	279,6	235,59
Országos átlag	24,82	24,16	21,64	23,8	23,85	23,20	162,55	154,11	133,08

A Budapest Környéki Törvényszék másodfokú tanácsai előtt folyamatban lévő ügyek között 1 fellebbezett peres ügy volt **két éven túli** 2015. december 31. napján, melyben **jogsegély kérelem** van folyamatban.

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy a fellebbezett peres ügyek **érkezés** száma 3%-kal **csökkent**, míg a **befejezés** közel 5%-kal **növekedett** az előző évihez képest. Az ügyérkezés nem jelentős csökkenése mellett a folyamatban maradt fellebbezett peres ügyek száma 9,3%-kal csökkent, amit a befejezett ügyek számának növekedése is eredményezett.

Az időszerű ítélkezés biztosítása érdekében 2015. szeptember hó 1. napjától működik az ötödik Bf. tanács. Ezt indokolta az is, hogy 2013-2014. évben is az országos átlag feletti volt a törvényszék másodfokára érkezett, egy tárgyaló tanácsra számított büntető peres ügyek száma, a befejezések száma pedig 2014. évben lényegesen meghaladta az országos átlagot – országosan a legtöbbet fejezték be a tanácsok.

2015. évben szintén országos átlag feletti volt mind az érkezés, mind a befejezés. Országosan a **második legtöbb ügyet fejezték be a tanácsok.** A tárgyalási napok tendenciaszerű emelkedése és az előbbi befejezés szám ellenére a folyamatban maradt ügyek száma emelkedett, 56,48%-kal több másodfokú büntető peres ügy maradt **folyamatban** az egyes tanácsokon, mint az országos átlag, ez is **országosan a legtöbb volt.**

Az **érkezett nemperes** ügyek száma 2015. évben 7,33%-kal **csökkent** az előző évihez képest. A nemperes ügyeket a másodfokú tanácsok be is fejezték, ami szintén jelentős többletterhet jelentett.

A törvényszéki másodfokú tanácsokhoz 2013. évtől több járásbírói bírósági bíró szakmai ismereteinek bővítése érdekében volt **kirendelve** két-két hónapra, ezt a gyakorlatot 2015. évben is folytattuk, azonban **szeptember hónaptól a járásbírók időszerű ítélezésének biztosítása érdekében a kirendelések szünetelnek.** 2016. év szeptemberétől várhatóan ismét lesz lehetőség a törvényszék másodfokú ítélezésében 2 hónap időtartamra szakmai fejlődés céljából részt venni.

Büntetés-végrehajtási Csoport

Év	Érkezett			Befejezett				
	SZV.	F.	BV.	SZV.	F.		BV.	
					tárgyalás	tárgy.kív.	tárgyalás	tárgy.kív.
2014	2626	1084	2300	2489	1036	80	560	1602
2015	2838	1214	2473	2640	1050	126	596	1779

2015. évben a bv. csoport munkáját jelentősen befolyásolták a 2015. év január hó 1. napjától, valamint a 2015. év április hó 1. napjától hatályba lépett **bv. jogszabályi változások**, amely a hatáskör növekedését hozta magával. Összegezve az rögzíthető, hogy emiatt mind **az érkezett, mind a befejezett ügyek száma növekvő tendenciát mutat.**

Az Országos Bírói Hivatal Elnöke által 2015 júliusában meghirdetett „Szolgáltató bíróságért” program keretein belül, a 2015.El.II.A.26/6-I. számú, az időszerű ítélezés érdekében készített **Cselekvési Terv igazgatási feladatként** rögzítette (III.1.1. pont) a teljesítménykövetelmények meghatározását, az egyéni teljesítményről készített havi adatszolgáltatási lapok közreadását, vizsgálatát, elemzését. Ezen igazgatási feladathoz tartozó megvalósítandó célkitűzés **a tartósan alul vagy kritikusan teljesítő bírák azonosítása, a gyengeségek feltárása, okok vizsgálata.**

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma **elsőfokú szakágában** az ügyek jellegénél fogva nehezen meghatározhatóak azon ún. teljesítménykövetelmények, amelyek teljesítésére minden bírónak törekednie kell.

Ugyanakkor az „átlagos” referárával működő tanácsok esetében **fokozottan kell**

törekedni arra, hogy

- havonta tárgyaláson legalább 1-2 db ügyet kell befejezni;
- havonta tárgyaláson kívül legalább 1-2 db ügyet kell befejezni;
- egy rendes tárgyalási napra átlagosan legalább 1-2 db ügyet kell kitűzni;
- havonta legalább 2 ügyet kell tárgyalásra kitűzni;
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben az ügyirat első bírónak történő bemutatásától számított 15 napon belül meg kell határozni az első tárgyalás határnapját;
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben új határnapot csak kivételesen lehet hivatalból megállapítani;
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben törekedni kell a részirat megküldése gyakorlatának alkalmazására.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma **másodfokú szakágában** a statisztikai adatok alapján meghatározhatóak voltak az ún. **teljesítménykövetelmények**, amelyek teljesítésére minden tanácsnak az alábbiak szerint törekednie kell:

- havonta tárgyaláson/nyilvános ülésen legalább 24-26 db ügyet kell befejezni;
- egy tárgyalási napra átlagosan legalább 4 db ügyet kell kitűzni;
- havonta legalább 32 ügyet kell tárgyalásra/nyilvános ülésre kitűzni;
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben az ügyirat első bemutatásától számított 15 napon belül meg kell határozni a tárgyalás határnapját;
- minden, bármilyen szempontból soron kívüli, illetve 1 éven túli ügyben új határnapot csak kivételesen lehet hivatalból megállapítani.

A büntetés-végrehajtási csoport tekintetében az ügyszak sajátosságai miatt teljesítménykritériumok megállapítása nem volt lehetséges.

A bíróság elé állítások alakulása

A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságain **2015. évben 11,4%-kal csökkent a bíróság elé állítások** száma az előző évihez képest.

2014. évben az érkezett büntető peres ügyek 26,9%-a, **2015-ben 25,94%-a** volt bíróság elé állítás. Az egyes járásbíróságok között – a legkevesebb és a legtöbb ügy vonatkozásában – nagy az eltérés: 2015. évben a **legtöbb** bíróság elé állítás a **Dabasi** Járásbíróságra érkezett – 245 ügy, az érkezett ügyek 47,39%-a.

Az ügyészség a **legkevesebb** bíróság elé állítást a **Nagykőrösi** Járásbíróságra terjesztett elő – **25 ügy**, az érkezett büntető peres ügyek **16,48%-a**.

A bíróság elé állítások aránya **az érkezett ügyekhez képest a legkevesebb a Budakörnyéki Járásbíróságon volt, 10,45%.**

A Ceglédi, a Monori, a Nagykőrösi, a Ráckevei és a Szentendrei Járásbíróságon nőtt a bíróság elé állítások száma az előző évihez képest. A többi hét járásbíróságon azonban

csökkent: a bíróság elé állítások száma a peres érkezésből a **20 %-ot a Budakörnyéki Járásbíróságon** (10,45%), a **Gödöllői Járásbíróságon** (15,27%), a **Nagykőrösi Járásbíróságon** (16,48%) és a **Váci Járásbíróságon** (18,03%) **nem érte el.**

Bíróság elé állítás az egyes járásbíróságokon:

Bíróság	2013		2014		2015	
	Bíróság elé állítás db	Aránya az érkezett ügyekhez képest %	Bíróság elé állítás db	Aránya az érkezett ügyekhez képest %	Bíróság elé állítás db	Aránya az érkezett ügyekhez képest %
Budakörnyéki Járásbíróság	35	7	96	21,19	39	10,45
Budaörsi Járásbíróság	150	16,28	221	28,6	201	27,33
Ceglédi Járásbíróság	115	17,9	135	24,9	161	27,81
Dabasi Járásbíróság	265	41,4	290	47,7	245	47,39
Dunakeszi Járásbíróság	90	18,75	141	34,2	120	33,06
Gödöllői Járásbíróság	148	15,84	143	20,19	111	15,27
Monori Járásbíróság	84	11,71	87	14,8	124	21,56
Nagykátai Járásbíróság	94	21,75	136	37,6	97	29,94
Nagykőrösi Járásbíróság	22	9,7	22	18,8	25	16,48
Ráckevei Járásbíróság	133	16,16	176	25,43	187	28,55
Szentendrei Járásbíróság	102	26,63	102	27,34	115	30,42
Váci Járásbíróság	133	21,9	115	21,6	66	18,03
Járásbíróságok összesen	1371	18,97	1664	26,9	1491	25,94

Az Országos Bírósági Hivatal „Új Be. munkacsoportja” - a 2013. évi adatokkal összehasonlítva - felmérte a megyén belül a tárgyalás mellőzése és a bíróság elé állításos

ügyek számát, arányát, megyén belüli eloszlását. A felmérés eredményeképpen megállapítható volt, hogy **a bíróság elé állítás eljárási forma hatékonyabban szolgálja az OBH Elnökének stratégiai céljai közül**

- **az időszerűséget:** az ügyek elbírálása azonnali, nem nehezíti el a bírói referádákat, mert a munkavégzés erre tekintettel tervezhető,
- **a költségtakarékosságot:** csökkenti az ügyek normál eljárás keretében történő intézése során felmerülő kézbesítési, illetve bűnügyi költségeket,
- **javítja továbbá a bíróságok társadalmi megítélését,** mert sok esetben még a közvéleményt és a sajtót kiemelten érdeklő esetekben is azonnali döntés születik,
- **hatékonyabban érvényesíti az állami büntetőpolitikai célokat,** ami egyértelmű összefüggésben áll az időszerűséggel.

4. A BÍRÓI MUNKA MEGALAPOZOTTSÁGA, A BÍRÁK TELJESÍTMÉNYE

Büntető szakág

4.1.a. Az ítélezési munka megalapozottsága

A Budapest Környéki Törvényszék büntető **helyi elsőfokú** ügyszakában a bírák összesen 6.094 peres ügyet fejeztek be, az egy tárgyaló tanácsra jutó peres **befejezés** havi átlaga **12,69 db ügy volt.**

Másodfokra fellebbezés folytán 1.241 büntető peres ügy érkezett, az első fokon befejezett **ügyek 20,3%-a.**

Az előző évhez képeset nőtt a másodfokra felterjesztett ügyek száma: 2014. évben 7.075 büntető peres ügyet fejeztek be a járásbíróságok, másodfokra 1.280 fellebbezett büntető peres ügy érkezett, a befejezett peres ügyek 18,09%-a, 2015. évben 6.094 befejezett ügyből 1.241 fellebbezett ügyet terjesztettek fel a törvényszékekre, a befejezett ügyek 20,3%-át.

Másodfokon 2014. évben 1.254 ügyet bíráltak el a tanácsok, 2015. évben 1.318 ügyet. A másodfokon felülbírált ügyekben 2014. évben 1.504, 2015. évben 2.078 vádlottal szemben hoztak határozatot a tanácsok.

A másodfokon elbírált büntető peres ügyek alapján a **minőségi mutató** a következők szerint alakult (%):

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
2013.:	45,4	41,4	10,8	2,4

957 terhelt				
2014.: 1.504 terhelt	40,09	51,26	8,3	0,2
2015.: 2.078 terhelt	32,82	41,72	9,48	15,97

A **megváltoztató** másodfokú határozatok megoszlása (%):

	Enyhítés	Súlyosítás	Minősítés változtatás	Járulékos kérd. vált.	Felmentés	Eljárás megszüntetés
2013	15,6	6,4	12,4	3	2,5	1,5
2014	33,07	19,45	25,68	6	2,2	1,9
2015	33,47	17,41	37,48	8,42	2,42	0,81

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy 2015. évben **csökkent** a **helybenhagyott** határozatok aránya az előző évihez képest, és **nőtt a hatályon kívül helyezett** elsőfokú határozatok aránya. **A minősítés-változtatás oka - helyes elsőfokú döntés mellett is - nagymértékben a 2012. évi C. törvény alkalmazása volt.**

A Budapest Környéki **Törvényszék első fokán** büntető ügyszakban összesen 125 peres ügyet fejeztek be a bírák, az egy tárgyaló tanácsra eső peres **befejezés** havi átlaga **1,42 ügy volt.**

2015. évben az ügyek **53,6%-a első fokon jogerőre emelkedett.**

A **Fővárosi Ítéltábla** 2015-ben **67** db budapest környéki törvényszéki elsőfokú ügyet bírált el, ennek minőségi mutatói az alábbiak szerint alakultak (%).

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
2013: 94 ügy	23,4	66,72	7,5	2,2
2014:88 ügy	13,63	67,04	15,9	3,43
2015:67 ügy	25	69,1	5,88	0

A statisztikai adatok alapján megállapítható, hogy a **helybenhagyó** határozatok száma **nőtt**, míg a **hatályon kívül helyezett határozatoké - 3 db - nagymértékben csökkent.**

A **megváltoztató** másodfokú határozatok megoszlása (%):

	Enyhítés	Súlyosítás	Minősítés változtatás	Járulékos kérdésekben változtatás
--	----------	------------	--------------------------	---

2013.	28,7	20,02	14,8	3,2
2014.	33,89	16,9	15,25	8,4
2015.	46,8	25,53	27,66	0

A Fővárosi Ítéltábla mint **harmadfokú bíróság** 2015. évben a törvényszék **8** másodfokú büntető peres ügyét bírálta el, **a minőségi mutató** a következők szerint alakult:

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Minősítés változtatás	Hatályon kívül helyezés
2013.: 6 ügy	3	1	0	2
2014.: 9 ügy	7	1	1	0
2015.: 7 ügy	3	3	0	1

A Kúriára felterjesztett felülvizsgálati kérelmek száma 2015. évben 36 db volt, ebből **25 db ügyben hozott határozatot a Kúria.**

A Kúria határozatai a következők voltak:

	Indítvány Elutasítása	Helybenhagyás	Határozat-hozatalt mellőzte	Megszüntette a felülvizsgálati eljárást	Másodfokú határozat megvált.	Másod-fokú bíróságot új eljárásra utasította
2013.: 8 ügy	6	0	0	0	1	1
2014.: 20 ügy	13	2	2	1	1	1
2015.: 25 ügy	16	4	1	1	1	2

Összegezve: a büntető ügyszakban is a bírák minőségi mutatóit a másodfokon helybenhagyással, illetve hatályon kívül helyezéssel befejezett büntető ügyek összevetése alapján lehet meghatározni. A **helybenhagyással befejezett ügyek aránya csökkent** ugyan az előző évhez képest, ugyanakkor a hatályon kívül helyezett ügyek aránya 1,15 %-kal nőtt. A járásbírói elsőfokú határozatok megváltoztatása során **jelentős** számban történik a **büntetés enyhítése, és az előző évihez képest emelkedett mind a jogi minősítés, mind a járulékos kérdések megváltoztatásának aránya.**

A törvényszék elsőfokú bírái vonatkozásában a másod-, illetve harmadfokon elbíralt ügyek esetében az előző évihez képest jelentősen, **11,37%-kal nőtt a helybenhagyott ügyek száma**, míg a hatályon kívül helyezett ügyek aránya **jelentősen**, 10,02%-kal **csökkent**, még a 2013. évi szint alá is.

Hangsúlyozandó azonban, hogy a helybenhagyó döntések, illetve a megváltoztató határozatok arányának alakulásában minden bírósági szinten még mindig **érzékelhető a**

2012. évi C. tv. hatálybalépése.

4.2.a. A bírák egyéni teljesítménye:

2015. évben is – a 2014. évihez hasonlóan – a bírák **havonkénti tevékenységi** kimutatása alapján volt lehetséges a bírák egyéni teljesítményének mérése. A statisztikai táblázat tartalmazza

- az adott hónapban **érkezett**, illetve a bíróra szignált ügyek számát,
- a bíróról **leszignált** ügyek számát
- a peres és nem peres **befejezések** számát
- a **tárgyalási napok** számát
- a **kitűzött**, illetve a tárgyalat ügyek számát
- a **halasztott/napolt** ügyek számát
- a **folyamatban maradt** ügyek számát, **pertartam** szerinti megoszlását
 - o büntető- és
 - o szabálysértési ügyekben egyaránt.

Ezen túlmenően 2015. évben is a bírák **megkapták adott hónapra** vonatkozóan **minden** járásbíróági és törvényszéki **bíró** tárgyaláson befejezett peres ügyei számát tartalmazó adatokat. 2015. évtől az **elsőfokú törvényszéki szakág a súlyszám szerinti összesítést is** megkapja havonta.

A befejezéseken túl a bírák **leterheltségét** is mutató, a Be. 64/A. §-ában meghatározott soron kívüli ügyekre vonatkozó havi adatszolgáltatás alapján volt **összehasonlítható** az egy bíróra jutó soron kívüli ügyek száma, aránya. A törvényszék elnöke a Be. 64/A §-ában meghatározott **soron kívüli** ügyeken túl a **fiatalkorúak** elleni ügyek, valamint a 2 éven túli ügyek vonatkozásában is elrendelte a **havonkénti jelentést**, így a bírák egyéni teljesítményének mérése a leterheltségen túl az időszerűség mérésére is alkalmassá vált.

Nyomon követhető volt az is, hogy ezekben az ügyekben a bírák a büntető eljárási szabályok alapján szükséges **intézkedéseket időben megtették-e, illetve, hogy az eljárások elhúzódását mi eredményezte:**

- hány eljárás van folyamatban,
- az ügyekben a vádirat beérkezésének időpontja,
- az első tárgyalás kitűzési utasításának kelte és kiadásának dátuma, illetőleg
- a határnap, valamint
- a további határnapok,
- azok kitűzési utasításainak kelte és
- kiadásának dátuma.

A **két éven túl** folyamatban lévő büntető ügyekben a bíráknak részletes pertörténettel kellett számot adniuk arról, hogy

- milyen intézkedéseket tettek,
- miért kellett a tárgyalást elhalasztani/elnapolni,
- milyen bizonyítás szükséges az eljárás befejezéséhez,
- fel kellett tüntetni az egyes határnapokat, illetve
- az ügy várható befejezésének időpontját is.

Ezen adatszolgáltatás alapján vizsgálható volt az eljárás elhúzódásának oka.

A bíró munkájának értékelési rendjéről és vizsgálatáról szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasításra tekintettel **2016. január hó 1. napjától egy immár táblázatos adatszolgáltatást vezetett be ezen esetekben a kollégiumvezető (2015.El.II.C.4/249-I. számú intézkedés).**

Gazdasági szakág

4.1.b. Az ítélezési munka megalapozottsága

Fontos hangsúlyozni, hogy a Gazdasági Kollégium teljesítménye általában és egységesen nem értelmezhető, mert a **Peres-, a Csőd-és felszámolási-, továbbá a Cégbírószági Csoport teljesítménye teljesen más mutatók szerint értékelhető.**

Csőd- és felszámolási Csoport:

Csőd- és Felszámolás ügyek	2011. év	2012. év	2013. év	2014. év	2015. év
érkezés	3.451	3.800	2.989	2.678	1.821
befejezés	3.239 ebből érdemi: 1.358	3.181 ebből érdemi: 1.505	3.318 ebből érdemi: 1.865	3.135 ebből érdemi: 2.056	2.677 ebből érdemi: 1.742
folyamatban maradt eljárások száma	4.443	5.054	4.761	4.305	3.447
Fpkh. ügyek	2011. év	2012. év	2013. év	2014. év	2015. év
érkezés	209	231	259	324	380
befejezett	158	234	278	297	412
éven túli folyamatban maradt	66	66	22 a folyamatban maradt 188-ból	27 a folyamatban maradt 203-ból	20 a folyamatban maradt 164-ből

2015. évben a **Felszámolási Csoportban** 10,17 bíró működött. Átlagosan 320 folyamatban lévő ügy volt egy bíró kezén. A titkári referádákban átlagosan 50 ügyet visznek.

A Felszámolási Csoport **ügyérkezési adatai** jelentős **csökkenést** mutatnak, ami lehetővé tette 2015. évben a **jelentős ügylátalék feldolgozására** történő koncentrációt. Az érkezést jelentősen meghaladja a befejezésszám, így **nagymértékben csökken a folyamatban lévő ügyek száma is.**

Jelentősen nő ebben az ügyszakban a **vitatott hitelezői igények és kifogások száma**, azonban ezek kezelése az ügyszámnövekedés ellenére is időszerű. Az éven túli kifogások száma nagyságrendileg 10 (átlag 20 ügy) körüli ügyszámban állandósult, és **jelentősen javult az időszerűségi mutató is** a korábbi évekhez képest.

Ugyanakkor széles körű szakmai konszenzus van az ezen ügyszakban eljárók körében a tekintetben, hogy a befejezések számánál szakmailag nem indokolt, hogy a felszámolási eljárásban statisztikai értelemben **befejezésnek nem minősül a fizetéseképtelenség megállapítása és a felszámolás elrendelése tárgyában hozott döntés.** Annak ellenére, hogy ezek a végzések egyébként fellebbezhető érdemi végzések, amelyek nagyobb szakmai tudást és körültekintést igényelnek, mint az érdemi befejezésként kezelt, a felszámolási eljárást lezáró határozatok meghozatala.

Ezt a szakmai álláspontot **igazolja a II. fokú eljárás statisztikai eredménye is.**

Felszámolási Csoport

2015. évben 316 ügyben érkezett vissza másodfokú határozat. A fellebbezéssel érintett végzések többsége felszámolást elrendelő határozat, amelyek 30%-a a másodfokú eljárásban a felszámolási eljárás soron kívüli megszüntetésével zárult, mert az adós a követelést az eljárás folyamán megfizette. Az „érdemben” elbírált végzések **59%-ban helybenhagyással emelkedtek jogerőre**, ami az ítélkezés színvonalának további javulását mutatja. (2014. évben 52%).

Összes Fpk. tanács	
2015. évi érkezésű II. fokú statisztika	
Helybenhagyás	187
Megváltoztatás (részben / egészben)	21
Hatályon kívül helyezés	27
Egyéb	81
Összesen	316

Az elsőfokú tanács vezetője	Fellebbezési tárgyalás alapján hozott határozat					
	Összesen	e b b ő l				
		Helyben- hagyó	Részben megváltoztató í t é l e t	Egészben	Hatályon kívül helyező végzés	Egyéb
dr. Ábel Kornél	32	18	2	2	6	4
dr. Fördös István	17	13	1	1	1	1
dr. György Mária	33	19	0	1	2	11
dr. Herczeg Margit Márta	22	11	1	1	2	7
dr. Illésné dr. Antal Ildikó	22	16	1	0	0	5
Ludmann Péter Pálné dr.	33	27	0	0	2	4
dr. Mizerák Judit	42	20	1	2	5	14
dr. Pesti Zsuzsanna	13	10	0	0	0	3
Spiegelbergerné dr. Pofonka Mariann	38	28	2	1	2	5
dr. Solt-Száraz Csenge Gitta	11	5	0	0	3	3
dr. Zsáky Mária	53	20	2	3	4	24
Összesen:	316	187	10	11	27	81

Végzéssel szemben felülvizsgálati kérelem benyújtására igen szűk körben van lehetőség, ezért nem jellemző sem a felszámolási, sem a cégügyekben felülvizsgálati kérelem.

A **Kúriáról** 8 csőd- és felszámolási ügyben érkezett vissza döntés 2015-ben.

- 2 ügyben hivatalból **elutasította** a felülvizsgálati kérelmet,
- 5 ügyben **helybenhagyta** a jogerős döntést,
- 1 ügyben a jogerős végzést **hatályon kívül helyezte**, az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A Felszámolási Csoportban működő bírói kar **teljesítménye** a statisztikailag értékelhető mennyiségi és minőségi mutatók alapján **egyenletesnek** mondható. Az ügyérkezés csökkenésével és a titkárok mind hatékonyabb bevonásával pedig – ha a tendenciák változatlanok az ügyérkezésben – az **ügyhátralék további csökkentése reális célként** fogalmazható meg.

Cégbírószági Csoport

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cg. érkezés	40 943	47 070	50 143	91 050	43 603	53 644
Cgt./Kt. érkezés	4 440	10 922	14 188	8 486	9 044	10 997
Cg. befejezés	44 041	49 180	50 808	93 328	46 215	54 640

Cgt./Kt. befejezés	4 457	10 516	10 965	6 639	10 315	11 015
---------------------------	-------	--------	--------	-------	--------	---------------

2015. évben a Cégbírószági Csoportban 7,25 bíró működött.

A bírói kar teljesítménye a statisztikailag értékelhető mennyiségi mutatók alapján ebben a csoportban is **egyenletesnek** mondható.

A Cégbírószág munkaterhét az **érkezési ügyszámok** tükrözik. Külön hangsúlyozandó, hogy a 2011. 2012. években bekövetkezett törvényességi (Cgt.) ügyérkezés növekedése olyan drasztikus **munkateher növekedést** okozott, amelyet a személyi állomány, a bírói és tisztviselői létszámok rendezésével sem voltunk képesek időszzerűen kezelni.

A fenti adatokból következően a 2014-2015 években normalizálódott ügyérkezés mellett lehetőségünk nyílt a nyugodtabb, kiegyensúlyozottabb munkára, koncentrálhattak a felhalmozott cgt., kt. **ügyhátralék feldolgozására**. Tették ezt úgy, hogy a cgt., kt. ügyérkezés változatlanul intenzív.

A kezelt ügymennyiséghez képest elenyésző a fellebbezések száma a cég- és cégtörvényességi ügyekben. Az ítélezési munka megalapozottságára ezért a II. fokú statisztika nem ad információt.

A fellebbezések nagyobb részben törvényességi ügyben keletkeznek.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cg. érkezés	40 943	47 070	50 143	91 050	43 603	53644
Cgt./Kt. érkezés	4 440	10 922	14 188	8 486	9 044	10997
Cg. befejezés	44 041	49 180	50 808	93 328	46 215	54640
Cgt./Kt. befejezés	4 457	10 516	10 965	6 639	10 315	11015

A táblázat egyértelműen mutatja, hogy a bírói munka minőségét, a döntések megalapozottságát ebben az ügyszakban a II. fokú statisztika nem jellemzi. Ugyanakkor az adatok az ítélező tevékenység mennyiségére jellemző mutatókat adnak.

Gazdasági Peres Csoport

Gazdasági peres ügyek	2012. év	2013. év	2014. év	2015. év
érkezés	427 db	405 db	978 db	1081 db

befejezés	519 db	411 db	1 007 db	917 db
folyamatban maradt eljárások száma	358 db	352 db	323 db	487 db

A 2015. évben ítélkező bírák száma: 4,84

Kimutatás a 2 és 3 éven túl folyamatban lévő ügyekről

Megnevezés	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	db	%	db	%	db	%	db	%	db	%	db	%
Összes folyamatban maradt	418		449	14	358		352		323		487	
Ebből 2 éven túli	14	3	62	13,8	52	14,8	54	15,3	39	12	20	4
3 éven túli	12	2,8	23	5	40	11	51	14,5	56	17	45	9

5 éven túli ügyek száma: 13. Ez a mutató a 3 éven túli ügyek részét képezi.

A peres **ügyérkezés** változatlan intenzitású, **kiugróan magas**, így drasztikusan **növekszik** a bírák **ügyterhe**. Az ebben az ügyszakban ideálisnak mondható, az országos átlagot még mindig messze meghaladó egy bíróra jutó 60 folyamatos ügyszám ma elérhetetlennek tűnik. A közel **kétszeres ügyteher** mellett pedig **várható a pertartamok és az ügyhátralék drasztikus növekedése**.

A teljesítmény további mutatója a tárgyalási napok száma és a tárgyalta ügyek száma:

	2012. év	2013. év	2014. év	2015. év
Tárgyalási napok átlaga	86 nap/bíró	100 nap/bíró	86 nap/bíró	85 nap/ bíró
Tárgyalta ügyek száma	274 ügy/bíró	273 ügy/bíró	225 ügy/bíró	209 ügy/bíró

Minőségi mutatók:

Gazdasági Peres Csoport éves befejezése: 917 db, ebből ítélet 139 db. Az ítélettel befejezett ügyek közül 112 ügyben nyújtottak be fellebbezést.

A fellebbeezett ügyekben beérkezett másodfokú határozatok alapján

- helybenhagyás 61,
- részben megváltoztatás 14,

- egészben megváltoztató 9,
- hatályon kívül helyezés 6 ügyben született.

Az elsőfokú tanács vezetője	Fellebezési tárgyalás alapján hozott határozat					
	Összesen	e b b ő l				
		Helyben-hagyó	Részben megváltoztató ítélet	Egészben	Hatályon kívül helyező végzés	Egyéb
dr. Pintér Mária	13	8	3	1	0	1
dr. Ruff Edit	30	17	4	4	2	3
dr. Rusznák Anita	5	2	0	0	0	3
dr. Pásztor Csaba	7	3	0	0	0	4
dr. Sági Zsuzsanna	31	18	4	1	1	7
dr. Szabó Annamária	23	12	1	3	3	4
dr. Koppányné dr. Sági Erika	3	1	2	0	0	0
Összesen:	112	61	14	9	6	22

Felülvizsgálati kérelem: 2015. évben 7 ügyben érkezett vissza a Kúria döntése.

4.2.b. A bírák egyéni teljesítménye:

A **nemperes** ügyszakokban ítélező bírák munkájának **minőségét** a **másodfokú statisztika nem tükrözi**. A bírák egyéni szakmai teljesítménye, annak minősége teljes körűen kizárólag a **bíróvizsgálatok** során mérhető.

További minőségi mutató lehet a **panaszok száma**, ami 2015-ben jelentősen **tovább csökkent**. A Cégbíróság eljárásai tekintetében elenyésző számban keletkezik panasz, általában több panasz érkezik az ugyanazon gazdasági társaság érdekkörében működőktől.

Lecsökkent a panaszok száma a **felszámolási ügyszakban** is, ami annak tudható be, hogy a jelentős ügyhátralék feldolgozása megtörtént, és az ügyérkezés drasztikus csökkenésével a csoport az időszerű ítélezésre koncentráltan tud működni. Ebben az ügyszakban is jellemző, hogy azonos ügyben több panaszbeadvány érkezik, gyakran a panaszos személye is azonos.

A peres ügyszakban ítélezők a fellebbezések magas száma miatt folyamatos, komoly szakmai kontroll alatt állnak. Munkájuk minőségére valódi, de nem kizárólagos mutatót ad a másodfokú statisztika. A **bíróvizsgálatok eredményei a szakmai felkészültséget tükrözik**.

A közzétett havi statisztikák alapján közös adatbázisból eredő összehasonlítható adatok állnak minden azonos ügyszakban ítélező rendelkezésére.

Polgári szakág

4.1. c. Az ítélezési munka megalapozottsága

A Budapest Környéki Törvényszéken polgári-gazdasági ügyekben a helyi elsőfokú ügyszakban az összes befejezéshez képest 2013-ban az ügyek 10,2%-át, 2014-ben a 8,3%-át **fellebbezték** meg. Ez az arány **2015-ben 12,11%-ra emelkedett**.

A helyi elsőfokú ügyszakban a polgári-gazdasági ügyekben a **minőségi mutató** a következőképpen alakult (%):

	Helyben hagyás	Részben megváltoztatás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyező	Egyéb
2013	54,51	12,56	5,8	16,94	10,1
2014	52,53	11,13	7,43	15,74	13,16
2015	55,11	11,68	7,1	14,9	11,21

A törvényszék elsőfokú ügyszakában a polgári és gazdasági ügyekben 2013-ban a befejezett ügyek 36,53%-át, 2014-ben 21,97%-át fellebbezték meg. Ez az arány **2015-ben 16,92%-ra csökkent**.

A **törvényszéki elsőfokú ügyszakban** a minőségi mutató a következőképpen alakult a Fővárosi Ítéltábláról visszaérkezett határozatok tükrében (%):

	Helyben-hagyás	Részben megváltoztatás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
2013	39,6	16,54	10,2	15,53	18,29
2014	44,57	17,61	10	15,87	11,96
2015	43,13	20,72	10,55	13,18	12,43

A minőségi mutató értékelésénél azt a tényt nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy az egyéb módon történő befejezések arányának növekedése a matematika szabályai szerint logikusan **vonja** maga után az érdemi befejezések **arányszámának romlását**.

A polgári törvényszéki elsőfokú ügyszakban a **Kúriáról visszaérkezett** ügyek adatai a következő képet mutatják:

A **Kúriáról** összesen **428 db ügy** érkezett vissza, ebből a Kúria

- 183 jogerős ítéletet hatályában **fenntartott**,
- 10 ítéletet **megváltoztatott**, illetve **részben megváltoztatott**,
- 115 ítéletet **hatályon kívül** helyezett,
- 120 ügyben **egyéb** módon fejeződött be a felülvizsgálati eljárás.

A Budapest Környéki Törvényszék polgári másodfokú ügyszakában 2013-ban a Kúria előtt a másodfokon befejezett ügyek 7,53%-át, 2014-ben 3,74%-át támadták **felülvizsgálati kérelemmel**. Ez a szám 2015-ben **23,71%-ra emelkedett**.

A **minőségi mutató** a Kúriai határozatok tükrében a következő (%):

	Helyben hagyó	Részben megváltoztató	Megváltoztató	Hatályon kívül helyező	Egyéb
2013	63,53	1,25	4,4	10,69	20,13
2014	66,1	0	0	8,47	25,42
2015	42,75	2,35	0	26,86	28,04

4.2.c.: A bírák egyéni teljesítménye

A bírák egyéni teljesítményének mérésére a Budapest Környéki Törvényszék változatlanul alkalmazza a 2012 októberétől bevezetett, valamennyi helyi bíróságra és a törvényszék elsőfokú ügyszakára is irányadó módszert. Ennek lényege, hogy a törvényszék által az intraneten negyed évenként közzétett minden bíróra lebontott statisztikai adatok mellett, minden szervezeti egység havi szinten, valamennyi tanácsra kiterjedő, összehasonlításra alkalmas, **összefoglaló táblázatban** rögzíti a befejezések, valamint a folyamatban maradt ügyek számát.

A táblázatban ki kell térni az előző hónapról folyamatban maradt ügyek számára, jelezni kell a havi érkezést, az átszignált és az újra indult ügyek számát is.

A **befejezéseken belül** rögzíteni kell az **időszzerűsége vonatkozó** mutatót, azt, hogy hány ügyet fejeztek be 0-3 hó, 3-6 hó, 6-12 hó, 1-2 év, 2-3 év, 3 év feletti intervallumban. Ugyanezen bontásban rögzíti a táblázat a **folyamatban maradt** ügyek **időszzerűségi** mutatóját is.

A táblázat tartalmazza **minden bíróra** levetítve a tárgyalási napok, a tárgyalta ügyek, az érdemi befejezések, az egyéb befejezések számát, valamint a tárgyalás elhalasztásának okok szerinti bontásban rögzített számát is.

A táblázat végül közli az **országos összehasonlító** adatot is.

A táblázat alkalmas arra, hogy a bírák és az igazgatási vezetők a **teljesítményt összehasonlításban** ítélhessék meg.

A 2 éven túli ügyek mutatójának javítása érdekében még 2012 októberében bevezetett adatlapok kiértékelése megtörtént. A 2015-ös érkezés, valamint a tárgyaló tanácsok számában bekövetkezett változás ellenére a 2 éven túli ügyek számát sikerült az előző évekhez képest jelentős mértékben csökkenteni.

5. A BÍRÓSÁGI TITKÁROK, FOGALMAZÓK, BÍRÓSÁGI ÜGYINTÉZŐK FOGLALKOZTATÁSA

5.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának gyakorlata

Felvételét követően a bírósági **titkár** alkalmazása jellemzően **határozott** (6 hónapos) **időtartamú**, majd hosszabbítás után, többnyire **1 év** elteltével nevezi ki a törvényszék elnöke - az adott szervezeti egység vezetője/járásbírói elnök véleménye, javaslata alapján - **határozatlan időre**.

Foglalkoztatásuk gyakorlata az egyes szervezeti egységeknél

A Budapest Környéki Törvényszék **Büntető Kollégiumában** 2015. évben **6 bírósági titkár** állt szolgálati jogviszonyban, de ténylegesen csak **hármán** végeztek munkát, 1 titkár a kollégiumvezető mellé beosztva.

Dr. Velez-Borossy Gabriella Barbara bírósági titkár 2015. november hó 15. napjától bírói kinevezése folytán a Ceglédi Járásbíróságon ítélkezik.

Dr. Bak Szilvia bírósági titkár 2015. december 15. napjától az Igazságügyi Minisztériumba beosztott, munkaviszonya a Budapest Környéki Törvényszéken 2015. december 14. napján megszűnt.

Dr. Répássy Andrea Katalin bírósági titkár 2015. szeptember 15. napjától dolgozik a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumában.

Dr. Katona Rita 2015. január 31. napjáig volt a Büntető Kollégiumhoz bírósági titkárként beosztva, azonban 2015. január 01. napjától kirendelték a Dunakeszi Járásbírósághoz, majd 2015. február 1. napján bírói kinevezést kapott ugyanezen járásbíróságon. A titkár a büntető kollégiumban 2015. évben ténylegesen munkát nem végezt.

Dr. Szalay Zsuzsanna 2014. január 01. napjától 2015. április 14. napjáig volt a Büntető Kollégiumhoz beosztva, azonban ténylegesen munkáját először a Budakörnyéki Járásbíróságon, majd a 2015. március 23. napjától a Dunakeszi Járásbíróságon végezte. A titkár a Büntető Kollégiumban ténylegesen munkát nem végzett.

Dr. Kristó Ágnes 2015. március hó 16. napjával került a Büntető Kollégiumhoz bírósági titkárként, majd másnapról a Budakörnyéki Járásbíróságra volt kirendelve, ahol 2015. április 15. napjától polgári ügyszakos bírói kinevezést nyert el. A titkár a Büntető Kollégiumban ténylegesen munkát nem végzett.

A Büntető Kollégium **első- és másodfokú tanácsainál** a titkárok elsődlegesen a **tárgyalás előkészítésében** vesznek részt – az adott ügyet a tárgyalásra kitűzéshez szükséges

mértékben dolgozzák fel –, majd a bizonyítási eljárás befejezését követően a **határozattervezetek** elkészítése is a feladatuk. A titkárokat egy-egy tanácshoz annak figyelembevételével osztotta be a kollégiumvezető, hogy a nagyobb előkészítő munkát igénylő ügyek feldolgozásában tudjanak részt venni, ami segítséget jelent a bíró munkájában. A **jogszabály-véleményezésekben** hatékonyan tudtak részt venni, ugyanúgy, mint az egyes **adatszolgáltatás** elrendelése esetén az adatok beszerzése és értékelése kapcsán.

A törvényszék **Gazdaság Kollégiumának mindhárom csoportja** foglalkoztat bírósági titkárokat. 2015. évben a **Peres Csoportban 2** titkár dolgozott 5 bíró mellé beosztva, a **Cégbírószági Csoportban 4** titkár önálló referádát visz, a **Felszámolási Csoportban 5** titkár team-rendszerben működik, bíró mellé beosztva és önálló referádát is visznek.

A titkárok mindhárom csoportban **önálló hatáskörben** döntenek, de munkakörükbe tartozóan a Felszámolási Csoportban és a Peres Csoportban bírói hatáskörbe tartozó ügyekben **határozattervezeteket is** készítenek. A **Peres Csoportban** a titkárok **ítélkező bírónak történő gyakorlati felkészítése zajlik**.

A titkárok foglalkoztatására a változó hatásköri szabályokkal összhangban kerül sor mindhárom ügyszakban. Önálló hatáskörben folytatott munkájukat szakmailag is vizsgálják. A tapasztalatok kedvezőek, az alkalmazott titkárok rövid gyakorlati képzést követően **stabil szakmai ismeretekre** tesznek szert az adott ügyszakban, így önálló munkavégzéssel megvalósult teljesítményük szakmai aggályokat nem vet fel. A titkári közreműködés az ügyek elbírálásának ütemét, hatékonyságát kifejezetten felgyorsítja.

A **Cégbírószágon** a titkárok/felsőfokú ügyintézők foglalkoztatása 2014. április 1-ig **team-rendszerben** történt, majd a Ctv. 2014. március 15. nappal hatályba lépett hatásköri szabályainak változásával, a titkári/ügyintézői **hatáskörök bővítésével**, kiszélesítésével a teamek fenntartása nem volt indokolt. A hatásköri szabályok változásával egyidejűleg a **bírói munkateher jelentősen csökkent**.

Az ügyelosztási rend gyökeres módosításával elérhetővé vált, hogy a kizárólag bírói hatáskörbe tartozó ügyekre fókuszál a bírói tevékenység. Azonban a hatásköri szabályok módosítása nem járt együtt a személyi összetétel (bírák, titkárok, ügyintézők száma változatlan) egyidejű módosításával, ezért az ügyelosztási rendnek megfelelően a bírák végzik a kizárólag bírói hatáskörbe tartozó ügyekben az eljárást, de ezen túlmenően a nem kizárólag bírói hatáskörbe tartozó ügyekben is ítélik.

A **titkárok önálló referádával** rendelkeznek, **kizárólag titkári/ügyintézői hatáskörbe utalt ügyekben járnak el**.

Felszámolási ügyszakban a titkárok a **cégbírószági kezdeményezésre indult ügyekben önálló hatáskörben** járnak el, **önálló referádával** rendelkeznek. 2015. évben a cégbírószági kezdeményezésre induló ügyek száma csökkent. A titkárok (és a felsőfokú ügyintézők) az önálló hatáskörben meghozható végzéseket önálló hatáskörben eljárva hozzák meg, de **team-rendszerben működve, bíró szakmai irányítása mellett, ezen**

túlmenően a bírói munkát is segítik, támogatják.

A peres ügyszakban 5 ítélkező bíró mellett **2 titkár** működött. Az önálló hatáskörben meghozható **határozatokat saját hatáskörben** hozzák meg, gyakorlatilag a **perelőkészítő és tárgyalás előkészítő kurrenciális munka nagy részét bírói szakmai irányítás mellett elvégzik. 2015 évre jellemzően a devizaperek kezelése a titkárok kurrenciális munkája nélkül nem is lett volna lehetséges.**

A **Polgári Kollégiumban** bírósági titkárok foglalkoztatása **három ügycsoportban** történik.

- **Bírói érdemi munkába való besegítés**

A törvényszéki I. fokú ügyszakban 2015-ben folyamatosan **2 titkár** látta el az újonnan érkezett ügyekben az **előkészítő tevékenységet**, amely kiterjedt a hiánypótlásra és a **költségkedvezményekkel, a perindítás tényének ingatlan-nyilvántartási** bejegyzésével stb. kapcsolatos feladatok önálló hatáskörben történő ellátására.

Ezen túlmenően az un. üres tanácsok tekintetében a már jogerősen befejezett ügyekben látták el a **kurrenciális** feladatok intézését.

A polgári kollégiumban 2015-ben összesen **6** bírósági titkár dolgozott, viszont **bírói kinevezésekre** tekintettel ténylegesen egy időben **csupán 2 titkár végzett érdemi tevékenységet.**

Polgári I. fokú ügyszakba beosztott titkárok az önálló előkészítő tevékenység során is folyamatosan egyeztettek azzal a tanáccsal, akinek az ügyében az előkészítő tevékenységet végezték. Az **előkészítés** 2015-ben is eredményezett már **bírói tehermentesítést**, de tényleges **változás** ebben a kérdésben csak **2016-ban következett be**, amikor a csoport létszáma 4 főre bővült. Amennyiben feladataik megengedik besegítenek a bírónak az ítélettervezetek elkészítésébe is.

Szükség lenne a polgári kollégium **II. fokú ügyszakában** is az **előkészítő** tevékenységre (lásd Fővárosi Ítéltábla gyakorlata), de ezt csupán további titkári létszámemeléssel lehet biztosítani.

A **polgári peres** ügyszakban mind az I., mind a II. fokon a bírósági titkár **előkészítő** tevékenysége rendkívül komoly bírói **tehermentesítést** eredményezhet, hiszen a bírónak több ideje marad az érdemi döntésre való felkészülésre, az ezzel kapcsolatos szakmai anyagok felkutatására, stb.

A bírósági titkárok tekintetében is pozitív hozadéka van annak, ha a peres előkészítő, illetve az egyéb kurrenciális tevékenységben vesznek részt. Különös tekintettel arra, hogy ebbe a csoportba olyan titkárokat osztottak be, akik az **élethivatásnak a bírói utat** tekintik, ezért ez az előkészítő tevékenység **felkészítő** őket az önálló ítélkező bírói munkára is.

A **II. fokú ügyszakban** végzendő bírósági titkári **előkészítő tevékenységtől** nem csupán a tanács elnökének tehermentesítését lehet várni, hanem a **bírói titkár életpályájának**

alakulása szempontjából is fontos **tapasztalatok megszerzésére alkalmas**. Hiszen a II. fokú előkészítés és a felülbírálatban való közreműködés során konkrét ügyekben lesz rálátása a bírósági titkárnak a pervezetés, az anyagi és eljárásjogi minősítés nehézségeire is.

- **Civil szervezetek nyilvántartása**

A polgári kollégium bírósági titkárokat a **civil szervezetek nyilvántartását** végző csoportban alkalmazott **önálló intézkedési jogkörben**. 2015-ben zajlott a civil csoport létszámának és személyi állományának **stabilizálása**. Ez a folyamat 2015. november végére hozta meg azt a kívánt hatást, hogy a csoportban **7** olyan bírósági titkár dolgozott, amely elsődleges céljának a **bírósági titkári hivatást** tekinti, megszüntetve ezzel a csoport fluktuációját.

A csoportban az önálló munkavégzéshez szükséges gyakorlati tapasztalatok megszerzése érdekében **team-rendszer** működik, ennek keretében a már gyakorlattal, illetve a nagyobb gyakorlattal rendelkező bírósági titkárok mellé osztották be az újonnan kinevezett bírósági titkárokat. A feladatot pedig úgy osztották meg egymás között, hogy a nagyobb szakmai tapasztalatot igénylő érdemi előkészítő tevékenységet végezte a már gyakorlattal rendelkező bírósági titkár.

Fokozatosan növelték az elvárt **befejezésszámot**. A csoport létszámának és személyi összetételének stabilizálódása az év végére **darabszámban** és **minőségben** is megmutatkozó **pozitív** változást eredményezett.

- **Titkári önálló hatáskörbe tartozó ügyek intézése.**

A törvényszéki titkári hatáskörbe tartozó végrehajtási ügyek, illetve titkári hatáskörbe tartozó peren kívüli ügyek (jogtanácsosi névjegyzékbe való bejegyzés, általános meghatalmazások, megkeresések, stb.) intézését a titkárok a fenti feladataik mellett látják el.

A **Budakörnyéki Járásbíróság** polgári ügyszakában 2015. évben a **végrehajtási és peren kívüli** ügyek intézését - a titkári hatáskörben végzendő feladatokat - **2 fő** bírósági titkár látta el.

Székhelyi bíróságként a Budakörnyéki Járásbíróságnak **több ügycsoportra** vonatkozóan kizárólagos illetékessége van.

Ezek:

végrehajtási ügyek közül:

- a törvényszéki **végrehajtók eljárásához kapcsolódó** ügyek (jogutódlás megállapítása, végrehajtási kifogások, rendbírság kiszabása, végrehajtás megszüntetése)
- **külföldi határozat végrehajthatóságának elismerése** EU-n belül: 44/2001/EK rendelet alapján, 805/2004/EK rendelet alapján, EU-n kívüli országok esetén:

nemzetközi egyezmények vagy viszonyosság alapján

- 805/2004/EK rendelet, 861/2007/ EK rendelet, 4/2009/ EK rendelet alapján **végrehajtási lap kibocsátása**
- 2201/2003/EK rendelet, 4/2009/EK rendelet 1215/2012/EU, 650/2012/EU, 805/2004/EK rendelet, 44/2001/EK rendelet alapján **végrehajtási záradékolás**
- **tanúsítványok** kiállítása Vht. 31/C§ (2) bekezdése alapján
- **közigazgatási és munkaügyi határozatok** esetén az eljáró **végrehajtó kijelölése**.

PK ügyek:

- 1206/2001/EK rendelet alapján **külföldi bíróság** megkeresése alapján bizonyításfelvétel lefolytatása
- **kisajátítási letétekkel** kapcsolatos eljárás
- **magáncsóddal** kapcsolatos eljárás
- **Pénzügyi Békéltető Testület** határozata elleni **felülvizsgálat** a devizatörvények alapján.

2015. december hó 31. napján jellemző ügyforgalmi adatok:

Titkár	BIIR-ből kinyerhető adat		Befejezett ügyekben előterjesztett kérelmek, BIIR-ben nem megjelenő adat	Összesen
	VH	PK		
dr. Morvai Viktória titkár	188	78	40	306
dr. Váry Viktória titkár	212	84	40	306

Budakörnyéki Járásbíróságon 2015. december hó 31. napján 2 db magáncsőd és 113 db elszámolási nemperes ügy volt folyamatban.

A Budakörnyéki Járásbíróságon, mint **központi szabálysértési bíróságon** 2015. december hó 31. napján munkát végzett **6 fő** bírósági titkár. Közülük **3 fő saját** további **3 fő** titkár **kirendelés** alapján látja el feladatait.

2015. december hó 31. napján jellemző ügyforgalmi adatok:

Titkárok	Folyamatban lévő
dr. Gyulai Gábor BKJB titkár	1.877
dr. Botos Eszter BKJB titkár	1.722
dr. Hajdu Koppány BKJB titkár	1.942

dr. Acsádi Tímea gödöllői járásbírói titkár (2015-01.01-2016.10.15.)	1.805
dr. Faix Nikolett monori járásbírói titkár (2014.09.15-2016.12.31.)	1.709
dr. Keszthelyi Bernadett BKKMB titkár (2015.10.15-2016.04.14.)	1.856
Összes ügy	10.911

2015. évben az alábbi táblázat rögzíti a december hó 31. napján itt munkát végző titkárok éves **befejezésének** mennyiségét:

Titkárok	Befejezés
dr. Gyulai Gábor BKJB titkár	4.108
dr. Botos Eszter BKJB titkár	4.810
dr. Hajdu Koppány BKJB titkár	3.653
dr. Acsádi Tímea gödöllői járásbírói titkár (2015-01.01-2016.10.15.)	4.269
dr. Faix Nikolett monori járásbírói titkár (2014.09.15-2016.12.31.)	4.399
dr. Keszthelyi Bernadett BKKMB titkár (2015.10.15-2016.04.14.)	837
Összes ügy	22.076

A Budakörnyéki Járásbíróság szabálysértési ügyszakban tevékenykedő 3 bírósági titkára már közel **2 éve folyamatosan** eljár a központi szabálysértési bíróság keretében közel 2000 db/fő folyamatos ügyszámú szabálysértési átváltoztatásos ügy intézése mellett.

A központi szabálysértési bíróság működésének biztosításához szükséges minimális titkári létszám (6 fő) eléréséhez a törvényszék más szervezeti egységeitől kerülnek folyamatosan kirendelésre titkárok. 2015. december hó 31. napján a **BKKMB-ről**, a **Gödöllői Járásbíróságról** és a **Monori Járásbíróságról** dolgozott 1-1 fő a **BKJB-n** mint központi szabálysértési bíróságon. Megjegyzendő, hogy közülük 2 fő folyamatosan bírói álláshely betöltésére pályázik más bíróságokon.

A fenti számadatok egyértelműen alátámasztják, hogy a Budakörnyéki Járásbíróságon jelenleg szolgálatot teljesítő bírósági titkárok **munkaerejét maximálisan** kihasználjuk. Foglalkoztatásuk **kompetencia alapú**, tovább nem terhelhetők, így a Budakörnyéki Járásbíróságon saját erőforrás az elszámolási nemperes és a magáncsőd ügyek intézése tekintetében nem áll rendelkezésre. Ezért állt elő az a helyzet 2015. évben, hogy a jogalkotó szándéka szerint bírósági titkár hatáskörébe utalt elszámolási nemperes ügyek, valamint magáncsőd ügyek intézését a Budakörnyéki Járásbíróságon a **polgári ügyszakos bírák**

látják el.

Ugyanezen helyzet következménye, hogy a Budakörnyéki Járásbíróságon a bírósági titkárok **nem tudják a bírói munkát segíteni**, egyikük sem tud bírói munkát kiváltani. Peres ügyeket sem a polgári, sem a büntető ügyszakban nem intéznek, tárgyalást nagyon ritkán van módjuk látogatni a munkaterhük miatt, emiatt a peres kurrenciális ügyintézésben és a határozatszerkesztésben sem tudnak részt venni.

2015. évben 2 budakörnyéki járásbírósági titkár **tartós távollétét** tölti.

2015. évben budakörnyéki járásbírósági titkár **nem nyert bírói** kinevezést.

A **Budaörsi Járásbíróságon** a bírósági titkárok engedélyezett létszáma nem változott, jelenleg az engedélyezett létszám **8 fő**. A titkári létszám **folyamatosan változott** 2015. évben figyelemmel arra, hogy több titkár gyermeknevelés miatti távollét után tért vissza, illetve egy bírósági titkár esetén bírói kinevezésre került sor. Jelenleg **ténylegesen 6** bírósági titkár tevékenykedik a bíróságon. A titkári létszám folyamatosan változik, ami a saját hatáskörben végzendő munka jellege és mennyisége miatt nehézséget jelent a folyamatos ügyintézésben.

A Budaörsi Járásbíróság bírósági titkárai közül 2015. évben egy bírósági titkár kapott határozott idejű bírói kinevezést.

A titkárok foglalkoztatása olyan módon történt, hogy **egy bírósági titkár tartósan a szabálysértési ügyeket intézi**, míg a **többi** bírósági titkár a **végrehajtási ügyek** intézését látja el.

A **szabálysértési** ügyszakban tevékenykedő bírósági titkár – a munkateher csökkenése miatt – a **magánvádas** ügyek **előkészítését** is végzi, amely ügyintézésbe a személyes meghallgatások megtartásával az ülnök kapcsolódik be. Ezzel lényegét tekintve a szabálysértési ügyszakban, illetve a peren kívüli magánvádas ügyek intézésével összefüggésben bírói munkavégzésre nincs szükség.

A szabálysértési ügyszakban dolgozó bírósági titkár egyben kijelölt **bírósági közvetítőként** is tevékenykedik. Ezen feladatát a **szabálysértési** és a **magánvádas** ügyek intézése mellett látja el. Az ellátott feladatok mennyiségéről, időigényességéről érdemi információval nem rendelkezünk, figyelemmel a közvetítői eljárások jellegére és szabályozására. A kialakult gyakorlatnak megfelelően a közvetítőként eljáró bírósági titkár csupán arról tájékoztat, hogy mennyi munkaórát töltött közvetítői eljárások intézésével.

A törvényszék gyakorlatának megfelelően **valamennyi** bírósági **titkár** kijelölést kapott **szabálysértési** ügyek intézésére.

A végrehajtási ügyszakra jellemző jelentős mértékű munkateherre figyelemmel nincs arra lehetőség, hogy a bírósági titkárok rendszeresen **érdemi munkát végezzenek polgári bírák mellett**, így polgári ügyszakban a bírói munka titkári munkaerővel történő kiváltására sincs mód. A munkateher mellett a bírósági titkárok egy része „önként” vállalva

tevékenykedik polgári bírák mellett, ezzel némiképpen csökkentve a bírói munkaterhet.

A Ceglédi Járásbíróságon az engedélyezett titkári létszám: **4 fő**.

A létszámban az alábbi **változások** voltak:

Dr. Ugrin Dánielné dr. Simon Andrea és Dr. Mihálka György 2015. október 1. napjától határozatlan idejű titkári kinevezést kapott.

Dr. Veres Krisztina fizetés nélküli szabadságát, valamint szabadságának kivételét követően ténylegesen 2015. október 27. napjától állt munkába.

Dr. Szabó Gabriella szolgálati viszonya 2015. március 31. napjával megszűnt.

Dr. Szabó Gabriellát a központi szabálysértési ügyintézés okán kirendelték 2014. november 25. napjától 2015. május 24. napjáig a Budakörnyéki Járásbíróságra.

A bírósági titkárok **szabálysértési ügyekben önálló jogkörben** járnak el, heti ügyeleti rendszerben történik a szabálysértési törvény 124.§-a alapján a bíróság elé állítás ügyek szignálása. Ez a rendszer biztosítja ezen ügyek mindenkori ellátását, a folyamatos munkavégzés tervezhetőségét.

Büntető ügyszakban a titkárok eseti jelleggel **személyes meghallgatást tartanak** magánvádas büntető ügyekben.

Végrehajtási ügyszakban az **ügyeket többségében titkárok** intézik. Leggyakrabban a végrehajtási kifogások, a zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódása iránti kérelem elbírálása, jogutódlás iránti kérelmek elbírálása körében járnak el.

Polgári ügyszakban **önálló jogkörben járnak el** az apaság vélelmének megdöntése iránti peren kívüli eljárásban, a gyermektartásdíj megszüntetése peren kívüli eljárásban, az általános meghatalmazás, a külföldi határozatok kézbesítése, a bírósági letét iránti eljárásban a kérelmek elbírálása, a megkeresett bíróság alapján tanú meghallgatás lefolytatása során.

A **megelőző távol tartási ügyekben** a titkári feladatokat **heti ügyeleti rendszerben** látják el. Ez a szabálysértési ügyekhez hasonlóan jó gyakorlat.

A titkárok **esetenként** vesznek részt polgári, büntetőügyek tárgyalásra előkészítésében, kurrenciális ügyintézésben, illetve határozatok szerkesztésében. Ez nagymértékben függ a **leterheltségüktől**, mely a jelentéssel érintett időszakban a folyamatos **bíró melletti munkavégzést** – bár azt elsődleges célként határoztuk meg – **nem** tette lehetővé.

A **Dabasi Járásbíróságon** az engedélyezett titkári létszám **4 fő**, amelyet évek óta nem sikerül betölteni. 2015. november 30-ig **2, 2015. december 1-től 3** titkáruk van, akik közül egy büntető, egy polgári és egy végrehajtási ügyszakba van beosztva.

A **polgári** ügyszakos titkár **pk-s** ügyeket és kisebb **részben végrehajtási ügyeket** intéz önállóan, emellett polgári ügyszakos bírák mellett a **kurrenciális** ügyintézésben és a határozatok szerkesztésében vesz részt. Szükség esetén a fogalmazókkal együtt a panasznaplói ügyfelfogadást is ellátja.

A **végrehajtási** ügyszakos titkár ellátja a **végrehajtási** ügyintézői munkakört is.

A **büntető** ügyszakos titkár önállóan intézi a szabálysértési ügyeket, valamint a büntető ügyszakos bírák mellett a kurrenciális ügyintézésben és a határozatok szerkesztésében vesz részt.

Szabálysértési ügyekben történő eljárásra 1 titkár kapott kijelölést.

2015-ben titkár nem kapott határozott idejű bírói kinevezést.

A **Dunakeszi Járásbíróságon 3** titkári helyen dr. Gyekiczky Melinda „örökös” titkár, dr. Révész Dalma polgári bírói pályára készülő titkár volt, továbbá 2015. január 12. napjával nyert kinevezést a Dunakeszi Járásbíróságra dr. Magyar Viktória, aki kinevezése óta ténylegesen a Polgári Kollégiumban végez munkát kirendeléssel. 2015-ben október végéig a szabálysértéseket dr. Igaz Barbara kirendelt titkár végezte.

Egy titkár főképp **végrehajtási** ügyszakban tevékenykedik, szükség esetén **polgári peren kívüli** ügyeket (elsősorban tanúmeghallgatásokat) intéz. Egy kirendelt titkár 2015. november 1-jétől a Váci Járásbíróság titkára lett, áthelyezése előtt a **szabálysértési** ügyek vitele és a **magánvádas** ügyekben **személyes meghallgatások** megtartása képezte feladatát, e feladatokat egy rész munkaidőben dolgozó titkár végezte az év végéig.

Az egyes üres, vagy megüresedő polgári bírói referádák vitelére, valamint a végrehajtási ügyek intézésében vesz részt egy titkár, aki 2015. szeptembertől október végéig a Budakörnyéki Járásbíróságra került kirendelésre, annak lejártaát követően korábbi feladatait vette vissza, illetve egy tartósan távollévő bíró polgári bíró **kurrenciáját** intézte átszignálás előtt, állította be, halasztotta el tárgyalásait, emellett végrehajtási ügyszakban is tevékenykedett. Szükség esetén **panasznapot** is tartott a fogalmazók akadályoztatása esetén.

A tartósan titkári feladatokat ellátó **titkárok** valamennyien **kijelölésre** kerültek **szabálysértési ügyek intézésére**, tekintettel arra, hogy szükség esetén bármelyikük tárgyalhat, vihet így szabálysértési ügyet.

Általánosságban elmondható, hogy a **polgári érdeklődésű** titkárok a polgári ügyszakba, a **büntető** a szabálysértési-büntető ügyszakba kerülnek beosztásra. Feladatuk a **végrehajtásban** és a **szabálysértésben saját referáda**, polgáriiban a **peren kívüli** ügyek, büntetőben a személyes meghallgatások vitele. Ritkán **polgári** és **büntető** ügyszakban van lehetőségük **határozatszerkesztésre** is.

Látható, hogy a titkárokkal, mint szükség esetén bárhol bevethető munkatársakkal

számolunk, nemcsak panasznapot tartanak, de jegyzőkönyvet is vezetnek.

A bírói pályára készülő titkárok „dobálása” élettapasztalatuk növekedése mellett **igazi szakmai fejlődésükhöz nem járul hozzá.**

A titkárok, kis létszámuk miatt, ítélkező bíró melletti előkészítő, segítő munkát alig-alig végeznek.

Szükséges lenne a titkári létszám jelentős növelése, részben a bírák munkájának segítésére **a team-ek kialakítása.**

Szükséges lenne a titkárok helyzetének stabilabbá tétele, számukra a **kiszámíthatóságot** jobban biztosítani.

Kíváncsabbá kellene tenni az „örökös” titkári pályát, ennek egyik eszköze lehetne a **bértábla** (és a szabadság meghatározásának) további évekkel arányos növelése. A jelenlegi rendszer szerint e titkárok esetében nem számolnak 30 év szolgálati idővel és a hozzá kapcsolódó előnyökkel.

A Dunakeszi Járásbíróság egyetlen „örökös” **titkára** kincset ér, stabil általa a végrehajtási ügyszak, ráadásul személyes rátermettségén és szakmai igényességén túl az évek során sok-sok tapasztalatot, gyakorlatot szerzett, ezáltal a sokszor igen bonyolult megítélésű ügyek intézésére is alkalmas, érti és jól intézi a végrehajtási ügyeket. Az 1-2 évig titkárként tevékenykedők hozzáértése nem emelkedhet az előbb vázolt színvonalra, csak a tartós, folyamatos és egyirányú munkavégzés eredményezheti azt. A hosszabb-rövidebb idő múlva bírói pályázatot benyújtó titkárok munkavégzése eshetőlegesebb minden szempontból.

A **Gödöllői Járásbíróságon** az engedélyezett 8 fős titkári létszámból ténylegesen **7 hely** van betöltve. Ezt követően tartós távollét és kirendelés miatt munkát 4 titkár végzett októberig, majd ismét **5** titkár.

A korábbi gyakorlat szerint **3-4** titkár látott el csak **végrehajtási** és **Pk.** ügyintézését, a **szabálysértési** nem peres ügyeket **2** titkár, míg **1** titkár **OBT tag bíró** mellett dolgozik állandó jelleggel.

Az **év első felében** személyi változások (GYES, kirendelés) miatt a tényleges figyelembe vehető titkári létszám **2-2,5 főre** csökkent a vh. ügyek terén. A másik **1-1,5 titkári** létszámot **átcsoportosítani nem lehetett**, figyelemmel a büntető ügyszakban végzendő készenléti, szabálysértési ügyekre.

A korábbi évek gyakorlata nem volt tartható, mely szerint a titkárok bírói tanácsok mellett is tudtak dolgozni. A titkárok kizárólag a **hatáskörükbe** utalt feladatokat intézték.

2015 évben **büntető** ügyszakban ténylegesen csupán **egy** bírósági titkár látott el munkát, aki egyedül járt el a **tárgyalás mellőzések** ügyekben, a **magánvádas** eljárásoknál **személyes meghallgatások** tartásánál, az egyes **különleges eljárásokban**,

szabálysértési ügyekben, míg a további peres és nem peres szabálysértési ügyekben **egy** másik bírósági titkár dolgozott. Az év végére az alacsony titkári létszám miatt a két titkár közül, az egyik titkár már csak vh. ügyeket intézett, illetve a szabálysértési ügyletben egy titkár dolgozik, így a tárgyalás mellőzéses ügyekben a büntető bírák járnak el és jelenleg titkár a munkájukat semmilyen formában segíteni nem tudja.

2015. decembertől **valamennyi titkár a pszichiátriai betegek kötelező intézeti gyógykezelésével kapcsolatos nem peres eljárások intézésben is részt vesz.**

A tárgyévben határozott idejű bírói kinevezést egy titkáruk sem kapott.

A **Monori Járásbíróságon** 2015. évben változó volt a titkári létszám. Az **engedélyezett** létszám **4** fő, azonban egész évben a **Budakörnyéki Járásbíróságra** volt **kirendelve, szabálysértési** ügyszakba dr. Faix Nikolett titkár, akinek a kirendelését 2016 év végéig meghosszabbítottuk. Dr. Ábrahám Judit titkár 2015. november 15. napján került kinevezésre határozott idejű bírónak. Az ő álláshelye a mai napig nincs betöltve.

Tavaly egész évben **két titkár** dolgozott folyamatosan. A változó titkári létszám miatt az ügyelosztás is változó volt a titkárok között.

Dr. Ábrahám Judit titkár bírói kinevezéséig ellátta a **végrehajtási** ügyszakot, valamint a **polgári** peres ügyszakban a titkárok által is elvégezhető ügytípusokat. Az ő kinevezéséig dr. Fehér Zoltán és dr. Gerencsér Csaba a **szabálysértési** ügyszakban, illetőleg a **büntető** ügyszakban tevékenykedett.

2015. november 15. napjától a szabálysértési ügyszakot dr. Fehér Zoltán egy személyben látja el, míg dr. Gerencsér Csaba a végrehajtást, a polgári peres ügyintézkést és a személyes meghallgatásokat tartja.

A **Nagykátai Járásbíróságon** az **engedélyezett** titkári létszám **3** fő, ebből 1 fő 2014. november 31-től nem dolgozik, GYED-en van.

A titkárok feladata **végrehajtási ügyszak** teljes körű vitele a végrehajtási irodavezető felügyeletével és irányításával, valamint a **szabálysértési** ügyszak ellátása. Ezen kívül munkakörükbe tartozik a polgári **peren kívüli** ügyek feldolgozása. Az automatikus szignálási rend értelmében leterheltségük megközelítően azonos.

Amennyiben a titkári tevékenységet e bíróságon **elemezni** kívánjuk, megállapítható, hogy az össztevékenységüknek kb. 75%-át a **végrehajtási** és **polgári peren kívüli** ügyek feldolgozása teszi ki. Ennek alátámasztására tájékoztatásul: 2014. évben polgári/végrehajtási ügyszakban peren kívül érkezett ügyek száma 80/686 db volt, **2015. évben 81/843 db.** Ezen ügyérkezés feldolgozása teljes egészében a titkárokra hárult.

Szabálysértési ügyszakban a titkárok feladata a **peres és nemperes** ügyek teljes körű

feldolgozása. Ezen tevékenység összmunkájuknak kb. **20%-**át veszi igénybe.

Ezen ügyszakban 2014. évben 196 db volt a peres ügyérkezés, és 35 db a peren kívüli, míg 2015. évben a peres ügyérkezések száma 192 db, peren kívüli ügyérkezések száma 16 db.

A fentieken túl, amennyiben fogalmazó nincs, a **panasznapok** ellátása, a **büntető** ügyszakban **tárgyaláson kívüli ügyek** feldolgozása szintén feladatukat képezi, mely tevékenység éves átlagban teljes feladatkörük **5%-**át veszi igénybe.

A fent leírtak alapján jól látható, hogy a Nagykáta Járásbíróságon ténylegesen dolgozó kettő titkár **leterheltsége maximális**, melyet látványosan is alátámaszt az a tény, hogy a végrehajtási iratokat napi rendszerességgel hordják haza feldolgozásra.

Tárgyévben titkárok közül határozott idejű bírói kinevezésre nem került sor.

A **Nagykőrösi Járásbíróságon 2** titkár áll alkalmazásban. Mindketten **szabálysértési** ügyekben történő eljárásra kijelöltek. Az egyik titkár az elzárással is sújtható és a **bíróság elé állításos ügyeket**, a másik titkár a **szabálysértési kifogásokat** intézi.

Egyik titkár bírósági **közvetítő** is.

Büntető ügyszakban az egyik titkár feladata a **tárgyalás mellőzésével** hozott végzések elkészítése és az ún. „tárgyi” eljárások lefolytatása.

Mindkét titkár intézi a más bíróságok megkeresései alapján történő **bizonyítás-felvételt**.

A titkárok adott bíróhoz nincsenek beosztva. Mindketten mindhárom bíró munkáját segítik a peres ügyek intézésében is. Ennek keretében határozattervezeteket (végzéseket, ítéleteket) készítenek.

2016 áprilisától kezdődően a titkárok intézik a **végrehajtási** ügyszakban utóiratként jelentkező ügyeket. (végrehajtási kifogások, panaszok, rendbírságok, jogutódlások, bekapcsolódás stb.)

Ezeket – figyelemmel arra, hogy nem új ügyek - külön füzetben rögzítik és a füzetben a titkár neve és a részére történő átadás dátumának a megjelölésével szignálja ki az elnök.

A **titkárok** az elnöki irodában vannak elhelyezve, ezért **munkájukat**, leterheltségüket az **elnök** folyamatosan **figyelemmel kíséri**.

Problémát okoz, hogy az **egyik titkár**, aki **bírósági közvetítő** is rendszeresen a bíróságon kívül (Budapesten, Cegléden) tart közvetítői üléseket. Ezen ülésekkel érintett napokon a bíróságunkon más munkát nem végez.

Nehézséget okoz annak megállapítása, átlátása, hogy a **közvetítői** tevékenység (ülések, levelezés, telefonos ügyintézés, megállapodás tervezetek készítése) **mennyi időt** vesz

igénybe. Mivel a bíróságon csak a közvetítőhöz érkezett és befejezett ügyek száma rögzítik, a közvetítéssel kapcsolatos egyéb adat nem, a titkár **munkaterhe nehezen mérhető**.

2015-ben a Nagykovácsi Járásbíróságon szolgálatot teljesítő titkár bírói kinevezést nem kapott.

A **Ráckevei Járásbíróságon** szolgálatot teljesítő titkárok fele külső munkahelyekről jött, míg másik fele bírósági fogalmazóból lett titkár. Ez utóbbi esetben a titkárok még fogalmazóként végig járták a törvényszék különböző bíróságait, majd titkári kinevezésüket követően az általuk választott ügyszak iránti igény szem előtt tartásával került sor a referádák kialakítására.

Ettől a kívülről jött titkárok helyzete annyiban tér el, hogy a korábban bírósági gyakorlattal nem rendelkező titkárok **minden ügyszakban** kötelesek eljárni, előzetes beosztás szerint, majd ezt követően kerül kialakításra referádájuk úgyszintén a választott ügyszaknak megfelelően. A Ráckevei Járásbíróság **ügyterhe** nem teszi lehetővé, hogy **egy-egy titkár kizárólag bíró** mellé kerüljön beosztásra, mivel idejüket felemészti a saját referádájuk ellátása.

Emellett a titkárok időnként részt vesznek büntető ügyek jegyzőkönyvvezetésében, valamint határozattervezetek elkészítésében.

A **polgári ügyszakos titkárok** külön - a bíróval történt előzetes megegyezés alapján - segítenek be a **bírói tanácsok munkájába**. A titkárok leterheltségére tekintettel saját munkájuk túlmunkával történő elvégzése révén tudnak csak a bírói munkába besegíteni, illetve bírói munkába tanulni.

A bírósági titkárok közül **egy titkár** van, aki kizárólag **büntető és szabálysértési** referádát lát el, **egy titkár**, aki kizárólag **végrehajtási** referádát.

Valamennyi titkár kijelölésre került **szabálysértési** ügyben történő eljárásra.

A 2015. évben bírósági titkárt nem neveztek ki bírónak a Ráckevei Járásbíróságon.

A **Szentendrei Járásbíróságon** két bírósági titkár dolgozik **végrehajtási** és **szabálysértési** ügyszakban. Így a bírói hivatásra felkészülésük lehetetlen, a **team munka** ilyen létszám mellett szintén **nem** megoldható.

Tárgyévben nem került sor titkárok közül határozott idejű bírói kinevezésre.

A **Váci Járásbíróságon** 2015. évben az engedélyezett bírósági titkárok száma 4 fő volt, a tényleges titkári létszám 5 fő, ebből dolgozó **3 fő** volt. 2015. május 1. napjától kapott titkári kinevezést **dr. Hermann Zsófia** váci járásbírósági fogalmazó, aki a titkári kinevezésével

egyidejűleg egy évre **kirendelésre** került a Polgári Közigazgatási Kollégium Polgári Szakágába a **civilszervezetek nyilvántartásba vételi eljárásban való közreműködéshez**. 2 fő töltötte a GYES-t, mindketten 2015. évben kezdték meg a munkát, de megváltozott családi helyzetük miatt egyik sem vállalta a Váci Járásbíróságon való tényleges munkavégzést.

Közülük dr. Solymosi Judit 2015. év november hó 11. napjától kezdődően a Dunakeszi Járásbírósághoz került áthelyezésre titkári munkakörbe, míg dr. Csőre Eszter a BKT Polgári Közigazgatási Kollégiuma Polgári elsőfokú szakágához 2016. év január hó 19-től.

Ténylegesen 2015. évben munkát Domjánné dr. Hajszel Krisztina, dr. Ujvári Andrea és dr. Simon Zoltán titkárok végeztek.

Dr. Simon Zoltán 2015. október 1. napjától kapott kinevezést a **Dunaújvárosi Járásbírósághoz bírói munkakörbe**. Őt **helyettesítendő** áthelyezték a Váci Járásbírósághoz 2015. november 1. napjától **dr. Igaz Barbara** titkárt.

A három titkár közül **2 fő** titkár a **végrehajtási** ügyek, továbbá **a peren kívüli ügyek** intézésében vett részt, illetőleg végezték heti váltásban a pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésének elrendelése és felülvizsgálata iránti **nemperes** ügyeket. A **harmadik** titkár a **szabálysértési** ügyek feldolgozásában és a **tárgyalás mellőzések** ügyek elbírálásában vett részt. Mindhárom titkár kijelölésre kapott szabálysértési ügyekben történő eljárásra.

A végrehajtási ügyszakban mutatókozó ügyteher, valamint a heti kétszeri eljárás a pszichiátriai betegek ügyében olyan mértékű **leterhelést** jelent a két polgári ügyszakos titkárnak, hogy **bíró mellé nem volt lehetséges a beosztásuk**, bírónak érdemi segítséget nem tudnak nyújtani, ebből következően a bíró munkáját sem tudják kiváltani.

A **szabálysértési ügyszakban dolgozó titkár**, aki egyben a tárgyalás mellőzéses ügyek elbírálásában is részt vett, szintén **nem volt tárgyéven bíró mellé beosztva**, bíró munkáját így kiváltani nem tudta.

Bírósági **közvetítői tevékenységet** lát el titkári munkavégzése **mellett Domjánné dr. Hajszel Krisztina**, aki ezen feladatait a **Váci Járásbíróság** és a **Dunakeszi Járásbíróságra** kiterjedően intézi.

Tekintettel arra, hogy a Váci Járásbíróságon a polgári ügyszakos bírák száma 2014. évről 2015. évre 1 fővel csökkent, így nőtt az egy bíróra jutó ügyteher, komoly segítséget jelentett volna, ha a titkári önálló jogkörben végzett munka mellett lehetőség nyílt volna arra, hogy bíró mellé beosztásra kerüljenek, akár határozat tervezetek elkészítésével, akár kurrenciális ügyintézés tekintetében segítséget nyújtsanak a bírának.

A titkárok számára pedig pótolhatatlan segítséget jelentett volna, amennyiben bíró mellett, bíró által felügyelten határozattervezeteket készíthettek volna, de erre sajnos a titkári önálló munkavégzés, a megnövekedett ügyteher mellett lehetőség nem volt. A járásbíróság

élt ugyanis azzal a lehetőséggel, miszerint a jogszabályban meghatározott időtől kezdődően titkárok végezték a pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésének elrendelése és felülvizsgálata tárgyában a munkát heti váltásban. Így háromhetente került egy titkárra sor, akik heti két alkalommal, keddi és pénteki napon végezték a személyes meghallgatásokat és a határozatok írásba foglalását, míg hétfő és csütörtöki napokon előkészítő tevékenységet végeztek: ügygondnokok, szakértő kirendeléséről határoztak és egyeztetést folytattak a Váci Járvorszky Ödön Kórházzal a tekintetben, hogy hány fő beteg felülvizsgálatával kell számolni.

A pszichiátriai betegek kötelező gyógykezelésének elrendelése és felülvizsgálatának vizsgálata komoly **adminisztrációs** tevékenységet igényel. Számtalan esetben nem egyszerű a meghallgatás sem, a kórház illetékes orvosának ügygondnok jelenlétében a betegek meghallgatásának a foganatosítása sem.

A **végrehajtási** ügyszakban továbbra sem mérhető a titkári munkavégzés tekintettel arra, hogy sem a jogutódlások megállapításáról, sem a végrehajtási eljárások felfüggesztéséről a végrehajtási kifogásokról önálló lajstromadat nem áll rendelkezésre.

Az kifejezetten hátrány a Váci Járásbíróságon, hogy titkár bíró mellett nem tevékenykedik, tárgyalásokon nem vesz részt, határozat tervezeteket nem készít, így a pályázatok benyújtásakor hátrányos helyzetbe kerülhetnek.

A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra** jelenleg **6 fő** bírósági titkár van beosztva, a kirendelésekre is figyelemmel általában **ténylegesen 4-5 fő** dolgozik a bíróságon. A közigazgatási szakágban 2 fő folyamatosan távol van.

2015. április 13. napjától dr. Kiss Georgina, 2015. november 1. napjától dr. Tóth Éva Rita bírósági titkár került a BKKMB-re.

2015. évtől dr. Szincsák-Szászi Judit folyamatosan végzett munkát, jelenleg a kirendelt dr. Tóth Éva Rita feladatait látja el a közigazgatási szakágban. A 2015. június 15. napjától kezdődően dr. Sándor András a BKKMB-n folytatta munkáját. 2015. október 15. napján dr. Keszthelyi Bernadett áthelyezésre került a BKKMB-re, egyidejűleg 2015. október 15. napjától 2016. április 14. napjáig kirendeléssel a Budakörnyéki Járásbíróságon szabálysértési ügyeket intézett. Dr. Sági Rita bírósági titkár 2015. december 15. napjától került áthelyezésre az Országos Bírósági Hivatalból.

2015. április 1-től a BKKMB 3 titkára kirendelésre került a BKT Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma Elsőfokú Szakágához (Civil szervezetek ügyeiben eljáró nemperes csoport) a TSZÁ hátralék elvégzésére. Ennek keretében a BKKMB titkárai és igazságügyi alkalmazottai **4.200 db nemperes ügyet intéztek el határidőre.**

A BKKMB titkárai szintén kirendeléssel folyamatosan végeznek munkát a Budakörnyéki Járásbíróságon, mint központi szabálysértési bíróságon.

A Szegedi Törvényszékre, a Pécsi Törvényszékre, Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra, a Zalaegerszegi Törvényszékre és a Zalaegerszegi Járásbíróságra idegenrendészeti ügyekben történő eljárásra egy BKKMB titkár került kirendelésre 2015. október 1. napjától 2016. március 31. napjáig, de tényleges munkavégzésre nem került sor.

A bírósági titkárok **munkához való hozzáállására és elhivatottságukra jellemző**, hogy a **kirendeléseket** önként, az lasz-ban meghatározott **kötelező időtartamon túl** is vállalták.

A **közigazgatási szakágban** 2015-ben a **Kpk-s** (peren kívüli) ügyeket a közigazgatási ügyszakban dolgozó bírósági titkárok intézték. A távol lévő titkárok és a kirendelések okán 2015-ban rövid ideig a közigazgatási ügyszak bírái is **nagyszámú Kpk-s ügyet fejeztek be**.

Jelenleg a **munkaügyi ügyszakos** bírósági titkárok részben beosztás szerint, részben állandó feladatot átvéve (a végrehajtás felfüggesztésére irányuló ügyeket intézve) **besegítenek** a feladatok ellátásába. A BKKMB munkaügyi szakágban a bírósági titkárok intézik a hatáskörükbe tartozó **nemperes eljárásokat** (végrehajtási, nemperes eljárások). A bírósági titkárok önállóan végzik továbbá a **tartósan távol lévő bírák** befejezett ügyeiben előforduló **adminisztrációs** feladatokat.

Valamennyi bírósági titkár állandó beosztás szerint, **3-4 bíró mellé** beosztva **segíti a bírák tárgyaláson kívüli munkáját**, figyelemmel kísérik a bírói tevékenységet, a folyamatban lévő ügyeket, részt vesznek a végzések, határozattervezetek megírásában. Külön titkári feladat, melyet két titkár végez, az általános meghatalmazásokkal kapcsolatos **nemperes eljárás tervezeteinek** és a **bíróság honlapjára érkező, érdeklődő levelekre** adott elnöki **válaszok előkészítése**.

A bírósági titkári **munkateher** felmérés alapján kimutatható, hogy a bírósági titkárok havonta **több száz** nagyságrendben végeznek **kurrenciális** ügyintézkést, havonta **közel száz végrehajtási, Kpk-s** ügyben járnak el, írnak **érdemi határozat tervezetet**, látogatnak tárgyalásokat, illetve havi rendszerességgel **vesznek részt** a MIA, a BKT, illetve a szakmai egyesületek által szervezett **képzéseken**.

A **titkárok munkája** nagy mértékben **elősegítette** azt, sőt szükséges volt ahhoz, hogy a BKKMB **időszűrőségi** mutatói 2015-ben **jelentősen javultak**.

A BKKMB titkárai közül bíró kinevezésére nem került sor.

A titkári létszámhelyzet alakulása és leterheltségük hűen tükrözi azokat a **nehézségeket**, mely a titkári foglalkoztatásnál jelentkezik.

Ugyancsak nehézséget jelent a vidéki, Budapesttől **távolabbi járásbíróságokon** a titkári álláshelyek betöltése.

A törvényszék vezetése továbbra is törekszik olyan titkárok (un. „**örökös titkárok**”) **alkalmazására**, akik nem kívánnak bírói álláshelyre pályázni, bírósági karrierjüket mindvégig titkárként tervezik. Remélhetőleg a kialakítás alatt álló bírói **életpályamodell** az

ilyen pályáívhöz megfelelő támogatást nyújt, a titkári illetményének növelése ezt nem érte el. A bírósági szervezetnek **a kompetencia-alapú munkavégzés következetes megvalósításához** – a bírói életpályára felkészülők mellett - **igen nagy szüksége van a képzett, szakmai gyakorlattal rendelkező, stabil titkári karra.**

A rotációs rendszert a **civil szervezetek csoportjában - a 2014 évi beszámolóban jelzetteknek megfelelően - felülvizsgáltuk és kialakítottunk egy - bírói szakmai felügyelet mellett - alapvetően a titkári tevékenységet élethivatásszerűen végző bírósági titkárokra épülő, s ez által színvonalas munkavégzést és kiszámítható gyakorlatot biztosító munkaközösséget.**

5.2. A fogalmazók foglalkoztatásának gyakorlata

A tárgyévben a Budapest Környéki Törvényszéken **29 fő bírósági fogalmazó** végzett munkát.

A fogalmazók joggyakorlati beosztásáról **terv** készül és foglalkoztatásuk is ennek megfelelően történik. A fogalmazók a Budapest Környéki Törvényszék területén fogalmazói joggyakorlat vezetésével megbízható **(instruktor) bírók** közül az illetékes kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes, illetve járásbírósági elnök által kijelölt bíró közvetlen irányítása mellett folytatják a joggyakorlatukat. Mindamellett a fogalmazók részére biztosított a gyakorlati **munka és a képzés összhangja** is.

A bírósági fogalmazók a törvényszék beosztása szerint fogalmazói oktatáson vesznek részt, amelyből részenként vizsgakötelezettségük van. Ezeken a napokon a bírósági munkájuk igazoltan szünetel, tanulási szabadságot kapnak, illetve megfelelő felkészülési időt.

A járásbíróságokon is cél, hogy a joggyakorlat időtartama alatt a fogalmazókat egymást követően **több instruktor bíróhoz is beosszák**, több percsoport intézését, bírói tárgyalásvezetést is megismerhessenek.

A törvényszék vezetése a kijelölt instruktorok tevékenységét figyelemmel kísérte az elmúlt évben is. Ezért, valamint a tényleges beosztások rögzítésének szükségessége miatt minden hónap 10. napjáig **jelenteni kell**, hogy az adott szervezeti egységnél dolgozó fogalmazókat mely instruktor bíróhoz osztották be. A fogalmazóknak is folyamatosan vezetniük kellett - az 1999. évi 14. számú OIT szabályzat 17. §-ának megfelelően - a **joggyakorlati kimutatást.**

A tárgyévben a Budapest Környéki Törvényszék **Büntető Kollégiumában 8 fő** bírósági fogalmazó végzett munkát, a beosztási tervüknek megfelelően.

A törvényszék **Gazdasági Kollégiumához** beosztott fogalmazókat jellemzően az **ügyhátralék feldolgozására** vonják be. Mivel a Gazdasági Kollégium két nemperes ügyszakban eljáró csoportja is ítélezési szünet nélkül, folyamatos ügymenetben működik, a fogalmazók beosztására a felszámolási és a céges ügyszakba általában a **nyári** hónapokra kerül sor. A nemperes ügyszakokban a jelentkező ügyhátralék feldolgozása

instruktori segítséggel történik. Tapasztalataink szerint a fogalmazók munkája a nemperes ügyszakra jellemző azonos ügýtípusú tömeges ügyérkezés kezelésére rendkívül hatékony.

A **Budakörnyéki Járásbíróság** fogalmazói létszáma **3 fő**. A törvényszék által meghatározott oktatási rendhez igazodik a gyakorlati idő (polgári-büntető ügyszak) eltöltése a bíróságon. A BKJB fogalmazóin kívül a BKJB-n szereznek I. fokú polgári és büntető ügyszakos gyakorlatot a BKKMB fogalmazói is.

A fogalmazók az aktuális **beosztás szerinti ügyszakban** bírói tanácshoz kerülnek beosztásra. A tanács tárgyalásain részt vesznek, **határozat-tervezetet készítenek**, a **kurrenciális** ügyintézésben vesznek részt és bonyolítják a **panasznap**i ügyintézését a Budakörnyéki Járásbíróság, a BKKMB és a BKT vonatkozásában is.

2015. évben budakörnyéki járásbírói fogalmazó nem tett le jogi szakvizsgát.

A **Budaörsi Járásbíróságon** az engedélyezett fogalmazói létszám nem változott 2015. évben. A fogalmazók a tevékenységüket a beosztási rendjüknek megfelelő időszakban végezték a Budaörsi Járásbíróságon. A fogalmazók abban az ügyszakban végeznek munkát a bíró mellett, amely ügyszakba beosztásra kerültek. A gyakorlottabb fogalmazók szükség esetén más ügyszak munkájába – különösen büntető jegyzőkönyvek vezetésével – beegyeztetnek. A panasznap ügyintézés képezi a fogalmazók állandó feladatát. Abban az esetben, amikor a bíróságon nem volt fogalmazó, akkor a korábbi fogalmazókkal történt egyeztetés és beosztás szerint látták el a fogalmazók a panasznap feladatokat.

Jogi szakvizsgát teljes mértékben egy fogalmazó sem tett 2015. évben, a fogalmazók a jogi szakvizsga részelemeit tették le.

A **Ceglédi Járásbíróságon** a tárgydőszakban **két fogalmazói álláshely** volt betöltött.

A törvényszéki gyakorlatból fennmaradó, elsőfokú bíróságon töltött időben a fogalmazók beosztása mindkét ügyszakban **havi rendszerű**. Ez azért előnyös, mert a fogalmazó többféle tárgyalási, határozat szerkesztési, iratkezelési stílust ismer meg, melyből a helyes gyakorlatot ki tudja alakítani a maga számára.

Feladataikat a kijelölt **instruktorbíró** irányítása mellett látják el. Feladatuk: jegyzőkönyvvezetés, ügyek tárgyalásra előkészítése, határozat szerkesztés. A fogalmazók az anyagi és eljárásjogi kérdésekről rendszeresen konzultálnak a melléjük kijelölt bíróval. E mellett bármely bíróval lehetőségük van a konzultációra.

Ellátják az **ügyfélfogadási nappal** kapcsolatos teendőket és a titkári munkavégzés területeit is megismerik.

A **Dabasi Járásbíróságon** az **engedélyezett** fogalmazói létszámkeret **3 fő**, betöltve 2 fő. A fogalmazók ügyszakokba való beosztása igazodik a törvényszéki képzésükhöz.

Mindkét ügyszakban egy-egy igazgatási vezető által kijelölt **instruktorbíró** mellé kerülnek, azonban az instruktor bíró egyetértésével az igazgatási vezető átmenetileg más bíró mellé

is beoszthatja őket. Ennek célja a nehezebb megítélésű ügyekben, valamint a két éven túli ügyek feldolgozásában való segítségnyújtás.

A fogalmazók, illetve szükség esetén a polgári ügyszakba beosztott titkár, felváltva tartják a heti **panasznapokat**.

2015-ben 1 titkár tette le a jogi szakvizsgát, jó eredménnyel.

A Dunakeszi Járásbíróságon a fogalmazók létszáma 3 volt, csak személyük változott. Szakvizsgát 1 fő kezdte meg sikeresen.

A fogalmazók gyakorlati idejének beosztása keretében a fogalmazó a szándéka szerinti ügyszakban kezdi meg gyakorlatát a járásbíróságon. Ezt követően beosztása központilag, a törvényszék által történik, csakúgy, mint az oktatás és vizsgáztatás megszervezése. Helyben a fogalmazók instruktőr bíróhoz kerülnek. Az instruktőrbíró beosztja az adott ügyszaki gyakorlaton belül más bíró mellé is a fogalmazót a szélesebb tapasztalatszerzés érdekében. A fogalmazók valamennyi, a bíró munkáját képező tevékenységet figyelemmel követik, abban részt vesznek, a tárgyalás előkészítése során intézkedéseket javasolnak, jegyzőkönyveket vezetnek, határozattervezeteket készítenek, egyes részkérdések tekintetében a mélyebb kutatómunkát elvégzik, mindezt az instruktőrbíró ellenőrzése mellett.

Ideális lenne, ha minden bíró mellett vagy fogalmazó, vagy titkár, vagy bírósági ügyintéző dolgozna a jegyzőn kívül, ez gyorsíthatná az ügyek intézését, az időszerű ítélkezés irányába hatna.

A **Gödöllői Járásbíróságon** bírósági fogalmazók foglalkoztatása az előre meghatározott gyakorlati időbeosztás szerint történik. Az a fogalmazó, aki az első gyakorlati idejét büntető ügyszakban tölti, ezt követően polgári ügyszakba kerül. A bíróságon minden fogalmazó az adott ügyszakban **két havonta** van beosztva egy-egy bíró mellé, a **polgári ügyszakban** oly módon, hogy az első két hónapot lehetőleg **családi jogot** tárgyaló, a következő két hónapot **kötelmet vagy dologi jogot** tárgyaló bíró mellett töltse. A bíró mellett a fogalmazó ellátja a **kurrenciális** feladatokat, illetve a tárgyalásokon vesz részt, ahol jegyzőkönyvet vezet, főként a büntető ügyszakban. Előkészíti a **határozattervezeteket** az instruktőrbíró számára, figyeli a jogszabályváltozásokat. Hétfőként 9 órától 11 óráig ellátja a **panasznap**i ügyeletet, illetve a megelőző távoltartással kapcsolatos feladatokat.

A 2015-ös évben egy fogalmazó tette le a jogi szakvizsgát jó eredménnyel, utolsó vizsga időpontja 2015. június 17. További egy fogalmazónk 2015. októberben kezdte szakvizsgáit.

A **Monori Járásbíróságon** jelenleg **két** fogalmazó teljesít szolgálatot, dr. Balassa Virág és Czinkócziné dr. Kreis Anita. Jelenleg mindketten szakvizsgáznak, Czinkócziné dr. Kreis Anita már a tavalyi évben elkezdte szakvizsgáit és az idén tervezi befejezni, míg dr. Balassa Virág 2016-ban kezdte meg szakvizsgáit.

Mindkét fogalmazó a büntető ügyszakba kapott beosztást a tavalyi évben, mivel

mindketten büntető érdeklődésűek és büntetőből is tették le első és írásbeli szakvizsgájukat. Büntető ügyszakban jegyzőkönyvet vezettek, statisztikai lapokat töltöttek ki és bíró mellé kerültek beosztásra a bírák munkájának megsegítésére.

A **Nagykátai Járásbíróságon** 1 fő fogalmazó került rendszeresítésre, akinek folyamatban van a jogi szakvizsga letétele.

A fogalmazó intézi a **panasznapokat**, beosztásra került egyenlő arányban **polgári**, illetve **büntető** ügyszakban ítélkező bírák mellé, ezen felül szükség esetén valamely oknál fogva munkából kieső jegyző **helyettesítését** is ellátja.

A **Nagykőrösi Járásbíróságon** fogalmazó nem dolgozott.

A **Ráckevei Járásbíróságra** az elmúlt év közepén 2 bírósági fogalmazó került beosztásra. A fogalmazók lényegében csak október 31. és december 31-ig voltak a bíróságon, ezt követően a **törvényszéken** töltik **gyakorlatukat** a joggyakorlati beosztásnak megfelelően. A járásbíróságon beosztások idejére a **fogalmazók mellé instruktorbírót** jelöltek ki, aki **segíti és ellenőrzi a fogalmazó munkáját**. Jelenleg a fogalmazó gyakorlati beosztása a törvényszéken történt, arra járásbíróságnak befolyása nincs.

A **Szentendrei Járásbíróságon** a fogalmazók 1-1 bíró mellé beosztva dolgoznak, 2-3 havonta bíró váltással. Tárgyévben nem tett egy fogalmazó sem szakvizsgát.

A **Váci Járásbíróságon** egy fő bírósági fogalmazó 2015. évben a szakvizsga első részéhez való felkészülést megkezdte, egy fő pedig 2015. szeptember 1. napján kezdte meg a fogalmazói tevékenységét. Mindkét fogalmazó sikeres versenyvizsgát követően kapott fogalmazói kinevezést és beosztást a Váci Járásbírósághoz. A polgári ügyszakban kezdte meg a tevékenységét **dr. Lehoczki Emese**, aki elsőként a kezelőirodai feladatok megismerését követően **családjogi** és **öröklésjogi** perek tárgyaló bíró mellé került beosztásra és mellette folytatta a joggyakorlatát. Ezt követően túlnyomóan **tulajdonjogi** ügyeket tárgyaló bíró mellett végezte joggyakorlatát, majd **másodfokú joggyakorlatot** töltött 2015. év december hó 1. napjától 2016. év március hó 31. napjáig a **Budapest Környéki Törvényszék Polgári Közigazgatási Kollégiumának** másodfokú polgári ügyszakában a tárgyévben.

Munkáját a kijelölt instruktorbíró figyelemmel kísérte. Az instruktorbírók havonta értékelték a **kurrenciális ügyintézés** és külön a **határozattervezeteket**, melyet a fogalmazók joggyakorlati kimutatásába bevezettek. Ezt meghaladóan az instruktorbíró a fogalmazóknak mindkét feladatáról értékelési pontszámot is ad. A fogalmazó a Budapest Környéki Törvényszék által szervezett fogalmazói képzésen részt vesz.

Dr. Szabó Katalin Boglárka a 30 havi joggyakorlatát letöltötte, az utolsó 6 hónap alatt leginkább **büntető bíró** mellett végzett joggyakorlatot büntető érdeklődésű révén. Ezen joggyakorlata nagyobbik részét a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának 14.Bf. tanácsánál végezte.

A tárgyévben jogi szakvizsgát egy fogalmazó sem tett.

A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra két** fogalmazó van beosztva, az egyik a **közigazgatási** szakágban, a másik a **munkaügyi** szakágban végzi munkáját. 2015-2016 évben a fogalmazói beosztásuknak megfelelően munkájukat **más szervezeti egységekben végezték**, várhatóan **2016. év végén** kezdik meg a **szakvizsgájukat**. A beosztásuktól függetlenül mindketten **részt vesznek a regionális kollégium ülésein, szakmai rendezvényeken**, illetve az **elnök felkérése** alapján – akár idegen nyelvű anyagokat is felhasználva – **elemző, jogi kutató munkát szintén rendszeresen végeznek**.

A fenti két állandó fogalmazón kívül a Budapest Környéki Törvényszék **más szervezeti egységeihez beosztott fogalmazók rendszeresen töltik gyakorlatukat** a BKKMB-n. Ők a gyakorlat kezdetétől **instruktorbírák** szakmai támogatása mellett dolgoznak. A gyakorlat ideje alatt szintén részt vesznek a regionális kollégium és a szakmai rendezvények ülésein, illetve **jelen vannak a bírák konkrét ügyekre vonatkozó szakmai megbeszélésein**, nagy számú tárgyalást hallgatnak, illetve az instruktorbíró felügyelete mellett kurrenciális ügyintézését végeznek. A szakvizsgázó fogalmazók felkészítése folyamatos, volt rá példa, hogy a beosztott fogalmazó jogi szakvizsgán – az elnök, mint vizsgáztató cenzor mellett – hallgatóságként jelen volt.

A BKKMB fogalmazói 2015. évben jogi szakvizsgát nem tettek.

5.3 A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának gyakorlata

A Budapest Környéki Törvényszék **Büntető Kollégiumában 2015. évben 7 fő bírósági ügyintéző** dolgozott, melyből 1 fő ügyintéző januártól – augusztusig folyamatos táppénzes állományban volt, majd munkaviszonya a Büntető Kollégiumnál 2015. december 31. napjával megszűnt.

Egy bírósági ügyintéző a kollégiumvezető melletti **tisztviselői** feladatokat látta el 2015. május hónapig, munkakörébe a kollégiumvezető igazgatási, valamint a bírói ítélező tevékenységével összefüggő tisztviselői feladatok ellátása tartozott. Jogszabályban meghatározott feladatait a kollégiumvezető felügyelete mellett önállóan végezte. Két bírósági ügyintéző a **büntető kezelőirodán** teljesít szolgálatot. Munkájukat teljes mértékben önállóan végzik.

Az **első- és másodfokú tanácsok** mellé beosztott felsőfokú ügyintézők nagyrészt a tanács elnökének utasítása szerinti **tisztviselői** munkákat végeznek, a jogszabályban meghatározott önálló ügyintézéssel (pl. statisztikai lapok, értesítők önálló kiállítása, megkeresések önálló kiadása).

A törvényszék **Gazdasági Kollégiumába** beosztott, **nemperes** ügyszakokban eljáró ügyintézők az ügyszakra jellemzően önállóan meghozható határozatokat **saját hatáskörben eljárva** hozzák meg. Az általuk meghozott végzéseket vagy határozat-

tervezeteket maguk szerkesztik meg, de postázási feladatokat nem végeznek.

A **céges** ügyszakba beosztott ügyintézők a Ctv. módosításával bekövetkezett hatásköri változások miatt széles ügykörben, **önálló hatáskörben** tevékenykednek (11 fő), 1 ügyintéző pedig a kezelőiroda vezetője. A hatásköri változásokkal összehangoltan módosult a Cégbírószág ügyelosztási rendje, így a felsőfokú ügyintézők a szignálási rendnek megfelelő ügytípusokban ítéleznek önállóan.

A **Felszámolási** Csoportba beosztott ügyintézők **team-rendszerben**, bírói szakmai irányítás mellett dolgoznak. Kevés eljárási cselekményt bonyolíthatnak saját hatáskörben, ezért a bírói referátóban a saját hatáskörben meghozható végzések mellett - a bírói munkát segítő - határozat-tervezeteket is nagy számban készítenek.

A **polgári kollégium** I. és II. fokú ügyszakában a felsőfokú végzettséggel rendelkező **végrehajtási ügyintéző végez önálló hatáskörben munkát**. Amennyiben leterheltsége engedi az **üres tanácsok kurrenciális ügyeinek feldolgozásába is besegít** titkári ellenőrzés alatt. A fentieken túl **egy bírósági ügyintéző a kollégiumvezető mellett lát el elsősorban igazgatási feladatokat, önálló hatáskörben**, míg egy bírósági ügyintéző bírósági mellett dolgozik részben jegyzői feladatokat ellátva, részben önálló hatáskörben besegítve a bírói munkába.

A törvényszék **Humánpolitikai Főosztályán**, továbbá **Jogi és Igazgatási Főosztályán** dolgozó bírósági ügyintézők az elnöki ügyek intézése során a vezetői döntések előkészítését, illetve az előkészítéshez szükséges adatszolgáltatásokat végezték.

A **járásbíróságainkon** jellemzően az elnöki, továbbá a polgári és büntető **irodavezetői** feladatokat is bírósági ügyintézők látták el, továbbá **önálló hatáskörben** az ügyek kurrenciális ügyintézésében vettek részt.

A **Budakörnyéki Járásbírószágon** 8 bírósági ügyintéző végzi tevékenységét, közülük hárman **irodavezetők**, egyikük a **végrehajtási ügyintézői** feladatokat látja el. További 3 kolléganő bírósági mellett lát el **jegyzői** feladatokat. Egy kolléganő a büntető kezelőirodán a szabálysértési ügyszak kezelőirodai feladatainak ellátásával, az ügyérkezést követő komplex feladatok elvégzésének koordinálásával van megbízva.

A Budakörnyéki Járásbírószágon bírósági ügyintéző bírói munkát nem vált ki, azonban mindannyian az általános tisztviselői feladatokhoz képest többletfeladatot is ellátnak.

A **Budaörsi Járásbírószág** a felsőfokú bírósági ügyintézők engedélyezett létszáma **3 fő**. A felsőfokú bírósági ügyintézői létszám ténylegesen be is volt töltve 2015. évben. Az egyik felsőfokú bírósági ügyintéző látja el a **polgári irodavezetői** feladatokat, a másik felsőfokú bírósági ügyintéző **végrehajtási ügyintézői** feladatokat lát el, illetve az **elnöki irodára** beosztva dolgozik a harmadik felsőfokú bírósági ügyintéző, aki emellett Pk. ügyeket intéz, statisztikát készít, részben pénztárosi feladatokat lát el, illetve közreműködik a polgári iroda tevékenységében.

A **Ceglédi Járásbíróságon** a bírósági ügyintézők elsősorban a **polgári, az elnöki, a végrehajtási és a büntető irodában látják el feladataikat.**

A járásbíróságon alapvető cél valósult meg az ügyintézők irodai foglalkoztatásával, melyet a jelenleg bevezetett elektronikus iktatás – mely nem csupán mechanikus, hanem tárgybeli ismereteket is igényel – is alátámasztott. Ez az ügyfelek kulturált, magas szintű tájékoztatását is lehetővé teszi.

A végrehajtási irodában e mellett a bírósági ügyintéző a végrehajtási ügyintézői feladatokat is ellátja. Ezzel a titkári és a bírói feladatokat csökkenti.

Egy ügyintéző bíró mellett látott el folyamatosan feladatot.

A kinevezett bírák számának növekedése és az ügyteher alakulása függvényében strukturálhatók át a jelenlegi feladatai.

A **Dabasi Járásbíróságon** a tisztviselők vagy bíró, ill. titkár mellett, vagy az irodákban dolgoznak. Munkájuk jellege a beosztásuktól függ.

Felsőfokú ügyintéző közülük 1 fő, a büntető iroda vezetője. Önálló hatáskörben eljáró ügyintéző a bíróságon nincs.

A bírók és titkárok mellé beosztott tisztviselők önállóan a megkereséseket, átiratokat készítik el, kitöltik a különböző adatlapokat, statisztikai lapokat, értesítőket. Néhány esetben az új iratkezelési szabályzatban a bíróra kötelezően előírt adatrögzítést is elvégzik a BIIR-ben. Ezzel a bírák előkészítő, adminisztratív munkáját segítik, azonban a bírói munkát nem váltják ki.

A **Dunakeszi Járásbíróság** egyetlen bírósági ügyintézője az elnöki irodavezető. Tevékenységének igen kis hányadaként, büntetőügyekben statisztikai lapok esetenkénti kiállítását végzi létszámbírási esetén.

A **Gödöllői Járásbíróságon 5** felsőfokú bíróság ügyintéző dolgozott, három polgári bírók mellé beosztva, kettő büntető **bírók mellé van beosztva.**

Ez a rendszer évek óta működik (team rendszer), ezen alapvető változtatás a járásbíróság vezetése szerint nem szükséges.

Mindezek mellett a felsőfokú ügyintéző a bíró utasításának megfelelően elkészíti a nem az ügy érdemében hozott egyéb határozatok és intézkedések tervezetét. Elkészíti a bírósági vezető által meghatározott statisztikai jelentéseket.

A **Monori Járásbíróságon** 2015. évben **5 fő** bírósági ügyintéző teljesített szolgálatot, akik közül Szemők Tímea tartósan távol volt és a munkaviszonya 2016. év januárjában szűnt meg.

Egész évben 4 bírósági ügyintéző dolgozott ténylegesen a Monori Járásbíróságon, ebből ketten, Lukács Andrea és László Ilona az **elnöki irodán** dolgoznak. Lukács Andrea az elnöki irodavezető, László Ilona pedig a bíróság elnöke mellé beosztott bírósági ügyintéző, aki az elnöki irodai munkája mellett az elnök által kiosztott más feladatokat is ellátta, így bíró mellé is beosztásra került.

Benkóné Karsai Ilona 2015 áprilisáig a büntető irodavezető volt, majd leváltását követően ő látja el a **bűnjelkezelői** feladatokat, illetőleg több bíró mellé beosztott bírósági ügyintézőként dolgozik, segítve a bírák munkáját. Ezen felül a bíróságon szolgálatot teljesítő végrehajtási ügyintéző mellé helyettesítőként is be lett osztva. Amennyiben a végrehajtási ügyintéző a munkájában akadályoztatva van, akkor ő látja el a végrehajtási ügyintézői feladatokat is.

Filadelfiné Kravec Márta 2015 szeptemberéig a polgári iroda vezetője volt, leváltását követően több bíró mellé került beosztásra **bírósági ügyintézőként**, szintén a bírói munka előkészítése végett. Ellátja mindazokat a feladatokat, amelyekre a jogszabály lehetőséget ad peres ügyekben.

A **Nagykátai Járásbíróságon** az engedélyezett tisztviselői létszám 11 fő, ebből 2 állás felsőfokú bírósági ügyintézői. Ténylegesen jelenleg **4 fő** felsőfokú bírósági ügyintéző van. A bírósági ügyintézők elsősorban **irodavezetői** feladatokat látnak el. Nevezetesen elnöki, polgári, végrehajtási irodavezetői munkakört. A munkaköri leírásban rögzítetteknek megfelelően az egyes irodavezetői munkakörökbe tartozó feladatokat látják el, egyéb önálló hatáskörben elintézhető munkát nem végeznek.

A negyedik felsőfokú bírósági ügyintéző büntető ügyszakos bíró melletti jegyzői feladatokat lát el. Konkrétan bírói munkát tevékenységével nem vált ki, de az értesítők kiállításával egyszerűbb megítélésű végzések meghozatalával, különböző válaszlevelek megfogalmazásával – amelyet természetesen bíró ír alá – a tanács munkáját segíti.

A **Nagykőrösi Járásbíróságon 3** felsőfokú ügyintéző dolgozik, egy fő az összevont polgári-büntető **kezelőiroda vezetőjeként, egy fő végrehajtási ügyintézőként, egy fő büntető bíró mellé beosztott** jegyzőkönyvvezetőként, aki emellett ellátja a bűnjelkezelői feladatokat és szabálysértési ügyekben is eljár jegyzőkönyvvezetőként.

A büntető bíró mellé beosztott ügyintéző **jelentős mennyiségű, önálló hatáskörben** elintézhető munkát végez, mellyel a büntető bírót tehermentesíti.

A **végrehajtási ügyintéző** alkalmi jelleggel besegít a polgári ügyszakban, megkereséseket készít, illetve ad ki, **bírói munkát kiváltó tevékenység nem rendszeres.**

Az **irodavezető** szükség esetén, alkalmi jelleggel besegít az értesítőlapok kiállításába.

A **Ráckevei Járásbíróságon nincs** bírósági ügyintéző.

A **Szentendrei Járásbíróságon két** bírósági ügyintéző dolgozik. Az egyik a **polgári**

ügyszakban segíti a bírák munkáját végzettségének megfelelően, önálló hatáskörben dolgozni. **Büntető** ügyszakban egy bírósági ügyintéző dolgozik, de csak részben önállóan, jegyzői munkakört is betölt.

A **Váci Járásbíróságon 3 fő** rendelkezik főiskolai végzettséggel, mindhárman bírósági ügyintézők. Egy fő a bíróság **polgári kezelőirodájának irodavezetője**, egy fő **végrehajtási ügyintéző**, aki a végrehajtási ügyintézői munkaköre mellett bírósági ügyintézői feladatokat is ellát napi munkavégzése során. Egy fő végrehajtási ügyintéző, felsőfokú bírósági ügyintéző, aki polgári ügyszakban **bíró mellé** van beosztva.

A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** 2015 évben két felsőfokú végzettségű bírósági ügyintéző dolgozott. A **munkaügyi szakágban** a felsőfokú bírósági ügyintéző a tartósan távol lévő **kezelőiroda-vezetőt helyettesítette**, míg a **közigazgatási szakágban** dolgozó felsőfokú bírósági tisztviselő **bíró mellé beosztva** lát el leírói, jegyzőkönyvvezetői feladatokat.

6. BÍRÁK, IGAZSÁGÜGYI ALKALMAZOTTAK KÉPZÉSE

6.1. A bírók képzése (Törvényszéken és a járásbíróságokon összesen)

2015. január 1-től jelentősen **megváltozott** az oktatás rendszere. Az oktatási felelősök először 2014. december 8-án kaptak tájékoztatást arról, hogy a következő évben a központi képzések egy részét **helyben** kell megszervezni és lebonyolítani, amelynek pénzügyi kereteit az OBH előzetesen biztosítja. E képzések **témakörei**, a kötelező részvétel aránya – a bírák és titkárok 10, 50 illetve 90%-a – **központilag** meghatározott volt.

Ennek keretében **8 témakörben** az alábbi képzések valósultak meg:

Fél napos képzések

10%-os részvétellel:

- Alapozó képzés az **előítéletekről, az egyenlő bánásmódról**
- **Awareness** Program

90%-os részvétellel:

- **Szakértők** az eljárásban

Egész napos képzések

50%-os részvétellel:

Polgári ügyszakban:

- A tárgyalás **hatékonysága** és időszerű, aktuális kérdései
- A **sérelemdíj**, a kártérítés új szabályai, személyiségi jogok, közérdekű adatkezelés

Büntető ügyszakban:

- A **tárgyalás** előkészítése, kitűzés, soron kívüliség, határozatok, írásbafoglalás
- **Online** rendszerek kezelése

Közigazgatási és munkaügyi bírák, titkárok számára (a Kecskeméti Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságával közös képzés):

- Az **Mt. 82. §-val kapcsolatos** rendelkezések, illetve a munkajogi perek anyagi- és eljárásjogi problémáinak, valamint a BKKMB időszerűségi problémáinak a megvitatása.

Az összes **résztevő** száma: **714 fő**.

A **polgári ügyszakban** a magasabb létszám miatt az egyes témakörökben **több képzési napot** is kellett szervezni.

A központi képzések megszervezésben és lebonyolításában az **oktatási felelősön** és az oktatás-szervezéssel is megbízott **1 fő igazságügyi alkalmazotton** kívül a törvényszék más egységei - **Jogi és Igazgatási, Műszaki, Informatikai Főosztály és a Gazdasági Hivatal** - is részt vettek.

A központi képzések mellett a két ügyszakban **3 helyi képzést** is szerveztünk, melyen összesen **150 fő** vett részt.

Valamennyi központi és helyi képzés **tetszési indexét mértük**. Az anonim értékelések alapján az előadások átlagos **pontszáma** - az 1-5-ös skálán - **4.5 pont** volt.

6.1.1. A bírók képzettsége

- | | |
|---|--------|
| • szakjogi végzettséggel rendelkezik: | 77 fő |
| • középfokú nyelvvizsgálattal rendelkezik: | 102 fő |
| • felsőfokú nyelvvizsgálattal rendelkezik: | 15 fő |
| • másoddiplomával rendelkezik: | 26 fő. |

6.1.2. A bírók oktatási tevékenysége

Oktatási tevékenységet

- | | |
|--|---------|
| • bíróságon belül : | 52 bíró |
| • központi bírósági oktatásban: | 26 bíró |
| • bíróságon kívül : | 30 bíró |

végez.

6.1.3. A bírók önképzésének a lehetősége

- értekezleti rendszer,
- helyi, vagy
- regionális képzések formája,
- felsőbb bíróságra beosztás gyakorlata.

Segédanyagok, jogirodalom

- a helyi és a helyben megtartott központi képzések előadásainak **írásos anyagához** való hozzáférés biztosított, a fontosabb tárgyú jogi szakcikkekről, eseti döntésekről, alkotmánybírósági és kúriai ítéletekről **elektronikus úton rendszeres** a tájékoztatás.

Ez az intranetes oldal hírei közötti közzétételt és a kollégiumok szakmai felületén való megjelenítést is jelenti.

Oktatási rendszerben folytatható tanulmányok támogatása:

- 2015-ben a törvényszék **nem kötött tanulmányi szerződést** egyetlen munkatársával sem, míg a korábbi tanulmányi szerződéssel rendelkezők már befejezték a tanulmányaikat.

Szakmai értekezleti rendszer:

- szakkollégiumok havi rendszerességgel tartanak a kollégiumi ülések keretében **szakmai értekezleteket**, melyek előkészítő anyagát előzetesen, az ülésről készült jegyzőkönyvet pedig utólag elektronikus úton kapják meg az érintettek.
- a **kollégiumi ülések** témája
 - o elsősorban az **aktuális** szakmai kérdésekhez,
 - o **jogszabályváltozásokhoz** kötődik és
 - o alkalmanként **külső előadó** felkérésére is sor kerül.

Helyi vagy regionális képzések formája:

- nagyobb létszámú résztvevő esetén elsősorban **frontális** előadások, de ilyen esetekben is lehetőség van kérdések feltevése formájában az **információcserére**,
- kisebb létszám esetén – pl. gazdasági büntető ügyeket tárgyaló bírák esetében konzultációval egybekötött előadások, kis létszámú **workshopok** tartása.

Felsőbb bíróságra beosztás gyakorlata:

- az önkéntes jelentkezők kirendeléséről a tanácselnöki, kollégiumvezetői vélemény figyelembevételével a törvényszék elnöke dönt.

6.1.4. A határozott időre kinevezett bírók instruktori rendszerének a gyakorlata

A bíró határozott időre történő kinevezésekor a szakjogi kollégiumvezetők, illetve a kollégiumvezető-helyettesek **javaslata** figyelembevételével a törvényszék elnöke nevezi ki az instruktorként bírót.

Az instruktorként bírák feladatuk ellátásáról folyamatosan írásbeli **feljegyzést** vezetnek, melyet az illetékes kollégiumvezetőknek és kollégiumvezető-helyetteseknek küldenek meg, majd a törvényszék és a bíró szolgálati helye szerinti elnököknek továbbítanak.

6.1.5. A bírók központi képzésben való részvétele

A bírók 2015. évben is a lehetőségekhez képest **jelentős számban** – mintegy 60 fő – jelentkeztek a MIA-án szervezett központi képzésekre. A tényleges résztvevők száma azonban nem ismert, mert a törvényszéken a részvételt nem személyenként, hanem képzésenként tarjuk nyilván.

A **törvényszéken** szervezett **központi képzésen** összesen **714 résztvevő volt**.

Az ilyen nagyszámú képzésre való jelentkezés és az azokon való részvétel manuális nyilvántartása azonban nagyon nehézkes és **megnehezíti** a későbbi **adatszolgáltatást** is.

Az első oktatási év tapasztalatai alapján egy olyan **elektronikus nyilvántartási rendszer kialakításának** igénye merült fel, amelyben a képzéseken kívül a jelentkezők és az oktatásban ténylegesen résztvevők is rögzíthetők. Egy ilyen típusú nyilvántartás a helyben szervezett központi képzéseken való részvételt tanúsító **igazolások kiadását is megkönnyíti**.

Az igények felmérése megtörtént, a megfelelő, az eddigi tapasztalatokat is figyelembe vevő nyilvántartási rendszer kialakításáról az Informatika Főosztállyal az **egyeztetés** folyamatban van.

Azoknak a jelentkezőknek a nyilvántartása azonban továbbra is **probléma** marad, akiket a MIA közvetlenül hív meg egy-egy képzésre, mert ennek tényéről az oktatási felelős csak az érintett személytől szerezhet tudomást.

6.2. A bírósági titkárok képzése

6.2.1. A bírósági titkárok képzettsége

- 20 titkár **szakjogász**,
- 10 titkár **posztgraduális** szakjogász végzettséggel rendelkezik.

6.2.2. A bírósági titkárok oktatási tevékenysége

A bíróságon belül nem, de a bíróságon kívül **2 fő** végez rendszeresen oktatási tevékenységet a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen, illetve a Károli Gáspár Református Egyetemen.

6.2.3. A bírósági titkárok önképzésének a lehetősége

A titkárok számára is rendelkezésre állnak

- az elektronikus úton közzétett **szakmai anyagok**,
- írott és elektronikus formában a **szakkönyvek**,
- **szakfolyóiratok**,
- jogszabályok és a bírósági jogalkalmazást segítő egyéb **szakmai anyagok**.

6.2.4. A bírósági titkárok központi képzésben való részvétele

A bírósági titkárok **nagyszámban** vesznek részt a számukra meghirdetett szakmai programokon – elsősorban a négymodulos bírói felkészítő és az ahhoz kapcsolódó képzéseken -, valamint azokon a MIA által bírák számára szervezett **szakmai programokon, konferenciákon** is, ahol lehetőség nyílik a részvételükre.

A MIA-án szervezett programokra **74 titkár jelentkezett**.

A törvényszék által szervezett központi képzéseken a bírókhoz hasonló %-ban a titkárok számára is kötelező a részvétel, így a 2015-ben a törvényszék valamennyi **titkára részesült** egy vagy több szakmai képzésben.

Azoknak a titkároknak a körében, akik megfelelő szintű nyelvvizsgával és nyelvtudással rendelkeznek, nagyon **népszerűek az EJTN képzések is**.

6.3. A fogalmazók képzése

6.3.1. A fogalmazóképzés gyakorlata

A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságai közül

a **Dunakeszi** Járásbírósághoz 2015. január 19-től 1 fő, valamint
a **Budaörsi**,
a **Dabasi**,
a **Ráckevei**,
a **Szentendrei** továbbá
a **Váci Járásbírósághoz**

2015. szeptember 1. napjától 5, összesen 6 fő bírósági fogalmazó alkalmazására került sor.

Joggyakorlati beosztásukról **terv készült**, mely tekintettel volt a korábbi jogi diplomához kötött munkaterületen szerzett joggyakorlati idejük (esetlegesen bírósági ügyintézői munkakörben eltöltött időszakuk) beszámítására.

A **képzési év** a fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 1999. évi 14. számú OIT szabályzat 9.§ (1) bekezdésében rögzítettek szerint **2015. szeptember 1. napjától 2015. június 30. napjáig tart.**

Az egyes területeken eltöltendő joggyakorlati időket a vonatkozó 11/1999 (X. 6.) IM rendelet 8. § (3) bekezdése, illetve a 1999. évi 14. számú OIT szabályzat 11. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel továbbá az OBH elnöke által kiadott, a beszámítható időre vonatkozó iránymutatásra is, a törvényszék igazgatási feladatok ellátásával is megbízott csoportvezető bírása, majd pedig az oktatási feladatok ellátásával megbízott bírása határozta meg.

A Budapest Környéki Törvényszék Fogalmazói Képzési Terve 4. pontja tartalmazza a **tanulókörök rendjét és tematikáját.**

A bírósági **fogalmazók működésüket** az illetékes kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes, illetve járásbíró elnök által kijelölt instruktorbíró közvetlen irányítása mellett folytatták azzal, hogy a joggyakorlatot vezető bíró szakmai véleményét, irányítását a 11/1999 (X. 6.) IM rendelet 6. § (3) bekezdése alapján kötelesek figyelembe venni.

A járásbíróágokon az **instruktorok kijelölése** során törekedtek arra, hogy a fogalmazókat egymást követően több instruktorbíróhoz is beosszák, több bíró referációját, munkáját és tárgyalásvezetését, valamint több peres csoport intézkedését is megismerhessék.

Különös gondot fordítottunk arra, hogy a bírósági fogalmazó az elméleti és gyakorlati ismereteket a képességeinek megfelelően a **legmagasabb színvonalon** elsajátítsa.

A járásbíróági **elnökök** biztosították, hogy a fogalmazó tárgyalásokon és ügyfélfogadáson megfelelő arányban vegyen részt, vezessen tárgyalási jegyzőkönyvet, készítsen határozattervezeteket.

Az **instruktorbírók** havonta értékelték a fogalmazók kurrenciális ügyintézését és külön a határozattervezeteket, melyet **a fogalmazók joggyakorlati kimutatásába bevezettek.** Ezt meghaladóan a fogalmazókról az instruktorbírók - a beosztás megszűnésekor - egy alkalommal **írásbeli szöveges értékelést** készítenek, melynek végén fel kellett tüntetni az adott instruktorbíró által a fogalmazónak havonta adott valamennyi **értékelési pontszámot.**

A törvényszéken az **értékelések nyilvántartása** ezen tájékoztatás alapján történik. A fogalmazó meghatározott instruktorbíróhoz történt beosztása azonban nem zárja ki, hogy egyes tárgyalási napokon, illetve egyes feladatok ellátása érdekében – az illetékes szervezeti egység vezetőjének döntése alapján – más bíró felügyelete alatt tevékenykedjen.

A 2015. december 31-ig tartó időszakban **a fogalmazók beszámoltak**

- az Alaptörvénynek az alapjogokat és bíróságokat érintő rendelkezéseiről,
- az Alkotmánybíróságnak a bíróságokról szóló határozatairól,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényről,
- a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényről,
- az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvényről,
- a bírósági ügyvitel főbb szabályairól,
- az információs önrendelkezési jogból és az információs szabadságról szóló törvényről,
- a minősített adatokról szóló törvényről,
- a polgári peres eljárásokról,
- a végrehajtás főbb szabályairól,
- az Európai Közöségi jog alapvető normáiról,
- a polgári eljárásjoghoz kapcsolódóan pedig a határozatszerkesztés módját sajátították el.

A büntető képzés keretében beszámoltak

- a büntető anyagi jog I. és ahhoz kapcsolódóan
- a nemzetközi egyezmények,
- az Alaptörvénynek, illetve
- az Alkotmánybíróságnak az emberi jogokról szóló rendelkezéseiről, határozatairól,
- a büntető anyagi jog II. és ahhoz kapcsolódóan
- a nemzetközi egyezményekről,
- a Btk. Általános részéből, valamint
- a Különös rész III. pontjáig a XX. fejezetet felölelően.

A 2013. november 5. napján kelt elnöki intézkedés értelmében a fogalmazók esetében a jogi szakvizsgához vizsgánkénti **15 nap** fizetett távollét engedélyezett. A tanulmányaikra való hivatkozással szolgálati viszonyukból eredő kötelezettségeik vonatkozásában mulasztásnak nincs helye, feladataikat maradéktalanul el kell látniuk.

A fogalmazók kötelesek a képzési tervben előírtaknak eleget tenni, az egyes fogalmazói oktatásokon részt venni, beszámolási kötelezettségüket teljesíteni. Összevont beszámoló esetén a beszámolót megelőzően 1 nap fizetett távollét adható. Nem összevont beszámoló esetén fizetett távollét nem adható.

2015. évben folytatódik a beszámolók joganyagának további feldolgozása és a beszámoltatás.

6.3.2. A fogalmazók önképzésének a lehetősége

A fogalmazók részére is rendelkezésre állnak

- írott és elektronikus formában **szakkönyvek**,
- **szakfolyóiratok**,

- jogszabályok és a bírósági jogalkalmazást segítő egyéb **szakmai anyagok**.

6.4. A bírósági ügyintézők képzése

A beosztásuknak megfelelő ügyszakban a kollégiumvezetőtől és a kollégiumvezető-helyettesektől rendszeresen tájékoztatást kapnak az őket érintő **jogszabályváltozásokról**.

6.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése

A törvényszék az érintett – a megelőző évben jogviszonyt létesített, de ügyviteli vizsgával még nem rendelkező – igazságügyi alkalmazottak részére évente szervez **BÜSZ tanfolyamot**. 2015-ben összesen **33 fő** vett részt a tanfolyamon.

Az ügyviteli vizsga **írásbeli** részét 2015. június 22. napján tartottuk, amelyen helyesírási, fogalmazási feladata volt a vizsgázóknak. Ennek keretében egyszerű végzést, vagy megkeresését kellett szerkeszteniük. A második részben pedig 10 percen keresztül gépirással másolást végeztek, illetve számot adhattak a számítógép, szövegszerkesztés kezeléséről, adatlap kitöltéséről és nyilvántartás vezetéséről.

A szóbeli vizsgákra 2015. június 29., július 2. és 6. napján került sor.

A **MIA-n szervezett** képzéseken a

- 2 belső ellenőr,
- 3 végrehajtó,
- a mérlegképes könyvelőknek szervezett oktatásban a Gazdasági Hivatal 10 munkatársa,
- míg bírósági dolgozók számára a fejezeti közbeszerzési szabályokról tartott képzésen 1 fő vett részt.

6.6. A Törvényszék által meghatározott oktatási tervek megvalósítása, ennek tapasztalatai

6.6.1. A központi oktatáson való részvétel

A **MIA-n** szervezett szakmai programokra

- **60 bíró,**
- **74 titkár**
- **15 fogalmazó és**
- **36 tisztviselő** jelentkezett.

A központi oktatásokra jelentkezéseket a Törvényszék Elnöke **engedélyezi**.

Mind a központi, mind a helyi képzések közül elsősorban az un. workshop jellegű, aktuális szakmai kérdésekkel foglalkozó, a gyakorlatban közvetlenül **hasznosítható tudást adó képzések a legnépszerűbbek.**

6.6.2. A központi oktatással/MIA-val kapcsolatban jelentkező igények, problémák és javaslatok rövid bemutatása:

2015. évben 714 fő résztvevővel 18 oktatási napot szerveztünk meg, amely megfelelő oktatási feltételek hiányában komoly **kihívást** jelentett a törvényszék számára.

Az oktatásra – különösen a un. workshop jellegűekre – alkalmas termek hiányán kívül az is gondot okozott, hogy a képzéssel kapcsolatos tervet és ténytablákat - amelyek a későbbi pénzügyi elszámolás alapját képezik – év közben többször is **módosították**. Az év végi elszámolást pedig igen megnehezítette, hogy a törvényszékek Gazdasági Hivatalának munkatársait az új rendszer bevezetését megelőzően, vagy azt követően az elszámolás szabályairól, módjáról az OBH Gazdálkodási Főosztálya nem kellően tájékoztatta.

Ugyancsak gondot okoz a képzésen résztvevők étkeztetése is, mivel a törvényszék Thököly úti épülete – ahol a képzéseket megtartjuk – csak egy kis alapterületű **büfével** rendelkezik, a környéken pedig mindössze a Siemens Zrt. által fenntartott étterem alkalmas nagyobb – akár 80-100 fő - létszámú csoport ebédtetésére. Az év végén azonban a Zrt. vezetői jelezték, hogy a jövőben max. 50 fős csoport étkeztetését vállalják. Ezt a feltételt azonban csak az oktatási napok növelésével – korábban egy oktatási napon 80-100 fő is részt vett – tudjuk teljesíteni, ami viszont munkaszervezési problémákat vethet fel a jövőben.

6.6.3. Rövid összefoglaló az ítéltábla/törvényszék által szervezett képzésekről, képzési formákról:

A törvényszék helyi képzései elsősorban a szakmai kollégiumok **éves munkatervében** meghatározott szakmai konzultációkból és tervezett előadásokból tevődött össze, de aktuálisan felmerülő témakörben is volt több előadás.

- **Nagyobb** létszámú résztvevő esetén elsősorban frontális előadások, de ilyen esetekben is lehetőség van kérdések feltevése formájában az információcserére.
- **Kisebb** létszám esetén – pl. gazdasági büntető ügyeket tárgyaló bírák esetében – **konzultációval** egybekötött előadások.
- Az egy-egy témakörben szervezett előadással egybekötött szakmai **konzultációra** adott esetben a szakmai kollégiumok a társszervek képviselőit is bevonják.

6.7. A bírósági könyvtár működése. A könyvtár szakmai tevékenységének rövid bemutatása

A bírósági könyvtár működése

A szakkönyvtár feladatát a hatályos könyvtári törvény (1997. CXL. tv), a levéltári törvény, egyéb jogszabályok, szabályzatok és szabványok alapján köteles végezni. Munkájában figyelembe kell venni az Országos Bírósági Hivatal Elnöke és a Budapest Környéki Törvényszék Elnöke által kiadott szabályzatokat, valamint ajánlásokat.

Fokozott **felelősséggel** tartozik az **adatvédelmi, informatikai biztonsági** előírások megtartásáért (vírusvédelem, jelszóhasználat, csere, adatmentés, internet-használati jogszabályok) is.

A könyvtár adottságai, erőforrásai

A Budapest Környéki Törvényszék könyvtárának személyi állománya **1 fő könyvtáros**.

A könyvtár **technikai** felszereltsége kielégítő. A rendelkezésre álló **két számítógépből** az egyik a könyvtárosi munka segédeszköze – feldolgozó és tájékoztató munka –, a másik az olvasók, felhasználók által használható a könyvtári adatbázisokban való keresésre, jogszabályok kigyűjtésére, valamint internethasználatra.

Ez utóbbi számítógép van összekötve a könyvtári fénymásoló géppel. Ezzel az OBH/MIA által rendelkezésre bocsátott „UTAX” másológéppel folyik a nyomtatás és szkennelés, sajnos a gép gyakran meghibásodik. Folyamatos karbantartása azért is indokolt, mert ez az „összekötő” a központi báziskönyvtár (BKT Könyvtára), valamint a hozzá tartozó járásbíróóságok kihelyezett könyvtári részlege (letéti könyvtár) között, hiszen – elektronikus úton – ezen keresztül folyik a dokumentumcsere, dokumentumtovábbítás a törvényszék és a járásbíróóságok között.

A könyvtár **2 db vonalkód leolvasó** készülékkel rendelkezik, amely a könyvek példányainak felvitelét és azonosítását teszi lehetővé a CORVINA integrált könyvtári rendszer (IKR) <http://84.206.25.11:8080/WebPac/CorvinaWeb> katalógizáló (CAT.) moduljába.

Ez a katalógizálási munka a teljes 2015-ös év fő feladatát jelentette, hiszen ezt megelőzően a törvényszéki könyvtár nem ebben a számítógépes rendszerben dolgozta fel állományát. A munka eredményeképpen a központi könyvtár **dokumentumainak közel a fele** már megtalálható és visszakereshető a bírósági katalógusban, a teljes állomány után következik majd a járásbíróóságokra kihelyezett kézikönyvtárak feldolgozása. A cél annak elérése, hogy a törvényszék könyvtárának összes dokumentuma az **elektronikus katalógusban** legyen megtalálható – <http://84.206.25.11:8080/WebPac/CorvinaWeb> – amelyben **tértől és időtől függetlenül** lehet keresni, jobban megfelelve ezzel a kor követelményeinek is.

E szakmai munkát egészíti ki a vele egy időben és tervszerűen végzett selejtezési munka is. Megjegyzendő, hogy ez mindig együtt jár az aprólékos, sok időt igénybe vevő beazonosítási és előzetes leellenőrzési munkafolyamatot kívánó könyvtári szakmunkával, így ez a feladat jócskán ad tennivalót a következő időre is.

A VII. emeleten elhelyezett könyvtár területi nagysága **84 m²**. Egy nagy olvasóteremmel és egy raktárhelyiséggel rendelkezik. Ez a raktárhelyiség azonban funkcióját már nem tudja ellátni, az épület folyamatos és kiszámíthatatlan beázásai miatt.

A könyvtár berendezését illetően az asztalok és székek minősége megfelel a kulturált helyben olvasáshoz, ezzel azonban – a törvényszék egységeinek szétagoltsága miatt – többnyire csak az épületben lévő dolgozók élnek.

A törvényszékhez tartozó járásbíróságok alkalmazottai – főként bírók és titkárok – elektronikus úton tartják a kapcsolatot a könyvtár vezetőjével és kérnek tőle dokumentumokat, másolatokat, szakmai segítséget. Ez az igény az utóbbi időben egyre erősebben jelentkezik, a kért dokumentumok, információk száma növekvőben van. Mindez összefüggésben lehet azzal is, hogy **2015-ben már szakképzett könyvtáros vezeti** a törvényszék könyvtárát, erre az évre már ő rendelte a szakfolyóiratokat, és általánosságban elmondható, hogy ebben az évben már teljes mértékben az általa kidolgozott szakmai elképzelés érvényesült a könyvtár működésében. 2015-től kezdődően a gyarapodás feldolgozásának minden fázisa eleget tesz annak a saját elvárásnak, miszerint a BKT könyvtárában minden egyes kötet rögzítve legyen a bírósági katalógusban. (<http://84.206.25.11:8080/WebPac/CorvinaWeb>)

A régebbi állomány visszamenőleges katalogizálásának lassú és összetett szakfeladatát a napi teendők mellett kell elvégezni.

A BKT könyvtára – ahogyan az egész bíróság – mostoha körülmények között végzi mindennapos teendőit, melyek nem csak a kulturált munkavégzéshez méltatlanok, de a biztonságos munkavégzésre is kihatással vannak. Ezek az épület igen leromlott műszaki állapotából adódnak.

Az egyik ilyen, hogy a fűtés csövek a szekrények alatt futnak, így fokozott gondot kell fordítani a tűzrendészeti előírásokra és a kapcsolódó munkavédelmi szabályokra. A szekrényekben felmelegedett könyvek károsodnak, a dokumentumokra ráragasztott azonosító jelzet pedig folyamatosan leválik, amelyet pótolni kell.

A másik komoly probléma, hogy a tető gyakori beázása miatt a raktárban lévő dokumentumok immár használhatatlanná váltak, az esőzések idején a világítótestből folyik a víz. 2015-ben maga az olvasóterem is több alkalommal ázott el olyan mértékben, hogy mindenfajta munkát fel kellett függeszteni a balesetveszély miatt.

A könyvtár tevékenysége

A vázolt körülmények ellenére, a könyvtár **ellátja többszintű feladatát**. Egyrészt **helyi szinten** szolgálja ki a törvényszék igényeit, mint önálló könyvtár, mint ilyen, bázis könyvtár szintjén biztosítja a jogszabályszerű működést és **koordinálja a 12 járásbíróság letéti könyvtárainak tevékenységét**. Az egyes letéti könyvtárakat kezelő **igazságügyi alkalmazottak elnöki előadókként** állnak szolgálati viszonyban az adott bírósággal.

2010-ben az OBH/ MBA e-learning képzésén valamennyien **könyvtárosi képesítést és oklevelet szereztek.**

A törvényszék könyvtára ugyanakkor alárendelt is egy rendszernek, a bírósági könyvtárosok rendszerének. Ebben, mint rendszerelem, **együttműködik** a többi 26 rendszerelemmel, **a 26 báziskönyvtárral.**

Különösen **jó szakmai kapcsolat** jellemzi a két legnagyobb bírósági könyvtárral, a **Fővárosi Törvényszék,** valamint a **Kúria jogi szakkönyvtárával.** Ennek köszönhetően elmondható, hogy a Budapest Környéki Törvényszék könyvtára a lehetőségeit és adottságait messzemenően meghaladó szolgáltatást tud nyújtani valamennyi hozzá tartozó járásbírószágon dolgozó bírósági és igazságügyi alkalmazott számára.

A mindennapos feladatok közé tartozik a – járásbírószágon és más szervezeti egységeknél dolgozó, összesen – **484 fő regisztrált könyvtárhasználó** kéréseinek teljesítése. Ez megközelítőleg azt jelenti, hogy törvényszék **minden második dolgozója** valamilyen **kapcsolatban áll** a könyvtárral.

A könyvtár kihasználtsága nem a személyes kérésekben, kölcsönzésben és helyben olvasásban mutatkozik meg. Leggyakrabban **szakkönyvek kölcsönzése,** szakfolyóiratokból **másolatok kérése, jogszabályok keresése az interneten,** könyvek keresése adatbázisokban, szakdolgozathoz **irodalomkutatás** stb. iránt jelentkezik igény.

Tevékenységeinek fő jellemzője az **információadás.**

A járásbírószágon és az épületen kívüli szervezeti egységek dolgozóinak szakirodalommal kapcsolatos kérései elektronikus levélben vagy telefonon érkeznek. Az ilyen kéréseket a saját állomány dokumentumaiból, a közös levelezőlistákon a bírósági könyvtárak állományából, illetve a szakterület könyvtárainak (OSZK, Egyetemek, Országgyűlési Könyvtár, MTA. stb.) állományából könyvtárközi másolat-kérés formájában oldható meg, a kért anyagot a felhasználók elektronikus formátumban kapják meg.

Szakkikkek esetében ez a szolgáltatás gyors megoldás, de a szakkönyveket továbbra is csak személyesen lehet átvenni, vagy postán megküldeni. Saját szakkönyvet a könyvtár – mivel állományának zöme egy példányos – csak kivételes esetben ad kölcsön, inkább a bírósági szakkönyvtári hálózat lehetőségeit használja a cél érdekében.

A szakmai segítség mellett a bírósági könyvtárak (27 könyvtár) közös levelező fóruma (bkrlib@lists.birosag.hu) segíti az információcserét minden fontos eseményről, közös könyvbeszerzésekről, vonalkód címkék gazdaságos megrendeléséről, valamint itt értesülhet valamennyi bírósági könyvtáros a szakmai vándorgyűlésről, nemzetközi könyvnapokról, a statisztikai adatlapok helyes kitöltéséről is.

A könyvtár állományalakítása

A törvényszéki könyvtár bonyolítja le a szakfolyóiratok éves rendeléseit. A folyóiratok megrendelése a kollégiumvezetők és járásbíróági elnökök kezdeményezése alapján, a törvényszék elnökének jóváhagyásával történik.

2015-ben a következő folyóiratokra volt előfizetés:

- Adó (Complex Kiadó)
- Céghírnök
- Chip Magazin
- Családi Jog
- Európai Jog
- Fundamentum
- HVG Adó 2015 Különszám
- HVG TB 2015 Különszám
- Ítéltáblai Határozatok
- Jogtudományi Közlöny
- Költségvetési Levelek
- Közigazgatási-Gazdasági Döntvénytár
- Kúriai Döntések
- Magyar Jog
- Számviteli levelek
- TB Levelek

A 2015-ös év szaksajtót állandó 10 %-os kedvezménnyel szerezte be a könyvtár és a jó szakmai kapcsolatok tették lehetővé, hogy olyan egyéb folyóiratokat is megkaphasson, mint a

- Fontes Iuris
- Jura
- Közjegyzők Közlönye
- Ügyészek Lapja
- Ügyvédvilág

A bírói munkát segítő, egyéni kezdeményezésből és igényből adódó szakkönyvbeszerzés kiemelt elnöki támogatást és engedélyt élvez. 2015-ben ennek köszönhetően szerezte be a könyvtár – szintén kedvezményes áron – az alábbi kötetek egy-egy munkapéldányát:

- Kartelljogi kézikönyv a közösségi és a magyar kartelljog joggyakorlata Nagy Csongor István. - Budapest HVG-ORAC 2008. - 787 p. 20 cm. - Bibliogr.: p. [757]-774.
- Társasági jogviták Fézer Tamás. - Budapest Opten 2012. - 227 p. 24 cm. - Osztovits András (sorozatszerk.)
- Általános szerződési feltételek, tisztességtelen szerződési kikötések Nemessányi Zoltán. - Budapest Opten [2013]. - 162 p. 24 cm. - Osztovits András 1976- (sorozatszerk.)

- Hibás teljesítés Bartal Géza, Farkas Attila. - Budapest Opten Kft. - 2015. - 211 p. 24 cm
- Fizetésképtelenségi eljárások Osztovits András. - Budapest Opten Kft. - [2015]. - 202 p. 24 cm
- Felelősség a társasági jogban Török Tamás. - 2., átdolg. és bőv.. - Budapest HVG-ORAC 2015. - 479 p. 20 cm. - Bibliogr.: p. 475-479
- A magyar helyesírás szabályai [közread. a] Magyar Tudományos Akadémia. - 12. kiad.. - Budapest Akad. K. 2015. - 611, [1] p. 21 cm
- Kommentár a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996.évi LVII. törvényhez Bacher Gusztáv [et al.]. - Budapest Gazdasági Versenyhivatal 2014[2015!]. - 784 p. 25 cm

Az év folyamán a törvényszéki könyvtár állománya több más **értékes kiadvánnyal** is gazdagodott, pl:

- Iustum Aequum Salutare. A PPKE JÁK jogtudományi folyóiratának 2015-ös számai
- Religio et constitutio szerk. Kovács Péter. - Budapest Pázmány Press PPKE JÁK 2014. - 232 p. ill. 24 cm. - Bibliogr. - Csak magyar nyelven
- Új jogalkotási perspektívák és tendenciák Magyarországon és az Európai Unióban szerk. Harsági Viktória, Raffai Katalin, Suri Noémi. - Budapest Pázmány Press PPKE JÁK 2014. - 319 p. ill. 24 cm
- Az Európai Unió új és megújuló jogforrásainak szerepe a magyar magánjog fejlesztésében szerk. Harsági Viktória, Raffai Katalin, Suri Noémi. - Budapest Pázmány Press 2014. - 240 p. ill. 24 cm
- Határon átnyúló viták rendezése: törekvések és megoldások szerk. Harsági Viktória [et al.]. - Budapest Pázmány Press PPKE JÁK 2015. - 232 p. 24 cm
- Az államfő jogállása II. szerk. Csink Lóránt és Szabó István. - Budapest Pázmány Press 2015. - 226 p. 24 cm
- Közbeszerzések a fenntartható és innovatív fejlődés szolgálatában szerk. Gyulai-Schmidt Andrea. - Budapest Pázmány Press 2015. - 261, 31 p. 24 cm
- Tanulmányok a jog erkölcsi alapjairól emberi méltóság, szabad vasárnap, uzsora, pénzügyi világválság Frivaldszky János. - Budapest Pázmány Press 2015. - 191 p. 24 cm
- Környezet, jog, gazdaságtan környezetpolitikai eszközök, környezet-gazdaságtani modellek és joggazdaságtani magyarázatok Bartus Gábor, Szalai Ákos. - Budapest Pázmány Press PPKE JÁK 2014. - 375 p. ill. 24 cm

A 432/2013. (XI.8.) kormányrendelettel módosított 288/2009. (XII.15.) kormányrendelet alapján minden könyvtár, könyvtári tevékenységet (is) végző intézmény, szervezet számára évente kötelező az **adatszolgáltatás**. Ennek a törvényszék könyvtára 2015-ben is eleget tett és a minisztériumnak továbbított jelentésében **teljes állományának nagyságát 2.872** dokumentumban jelölte meg. Ez a szám nem tartalmazza az évekre visszamenőleg fel nem dolgozott folyóiratokat, amelyek előreláthatóan a továbbiakban sem kerülnek katalogizálásra és így a jövőben nem képezik majd a statisztikát befolyásoló dokumentumok körét. Továbbá válogatva tartalmaz dokumentumokat a könyvtár állományát képező kintlévőségekből, a járásbíróságok letétben használt dokumentumaiból.

2015-ben a járásbíróóságokon lévő dokumentumok összesített megoszlása:

- Budakörnyéki Járásbíróóság: 373 db könyv
- Budaörsi Járásbíróóság: 345 db könyv
- Ceglédi Járásbíróóság: 150 db könyv
- Dabasi Járásbíróóság: 212 db könyv
- Dunakeszi Járásbíróóság: 174 db könyv
- Gödöllői Járásbíróóság: 117 db könyv
- Monori Járásbíróóság: 263 db könyv
- Nagykátai Járásbíróóság: 178 db könyv
- Nagykőrösi Járásbíróóság: 135 db könyv
- Ráckevei Járásbíróóság: 280 db könyv
- Szentendrei Járásbíróóság: 23 db könyv
- Váci Járásbíróóság: 175 db könyv

Ez összesen 2.435 kötet, amelynek többsége - a letéti könyvtárosi feladatokat ellátó személyek véleménye alapján - elavult és erősen megrongálódott dokumentum, selejtezésük igencsak indokolt, statisztikai szereplésük ezért is „válogatott”.

A könyvtár szakmai tevékenysége

A könyvtár feladatait a Budapest Környéki Törvényszék SZMSZ mellékletét képező **Könyvtári Működési és Könyvtárhasználati Szabályzata határozza meg.**

A törvényszék szakkönyvtára - mint bázis könyvtár - **vezetőjének feladata:**

- a könyvtár teljes működéséhez szükséges szakmai ismeretek biztosítása és fejlesztése,
- a letéti könyvtárakat kezelő kollégák szakmai képzése, tevékenységének koordinálása, és ellenőrzése,
- a határidők betartása,
- az új technika és tájékoztatási eszközök, illetve módszerek alkalmazása, amelyek hatékonyabbá és eredményesebbé teszik a tájékoztatási tevékenységet, amely így végső soron a bírók, fogalmazók, és az igazságügyi alkalmazottak munkáját segíti.
- A törvényszék szakkönyvtára szolgáltatásai során igyekszik a korszerű információs technológiákat alkalmazni, amelyek a felhasználóknak a naprakész megbízható hozzáférést teszik lehetővé.
- Bővülő és egyre magasabb szintű szolgáltatásokkal áll a bírók és az igazságügyi alkalmazottak rendelkezésére.
- Állományalakítási stratégiája a 13 letéti könyvtárával és a bírósági könyvtári hálózat könyvtáraival is jól összhangolt.

A törvényszék jogi szakkönyvtára a 2015-ös folyóiratokat már egyetlen cégtől, a RONNI könyvkereskedéstől igényelte meg, így minden ezzel kapcsolatos megrendelési és számlázási feladatot leegyszerűsített. Ugyanakkor a RONNI Bt. 15%-os kedvezményt is

biztosított minden további dokumentum megrendelésekor.

A könyvtár az intraneten, a KÖNYVTÁRI HÍREK rovatban folyamatosan közreadja az új könyvek és folyóiratok tartalomjegyzékét.

A könyvtár kölcsönzési gyakorlatát évek óta a rövid távú kölcsönzés, a könyvtárközi kölcsönzés és a cikkmásolatok, illetve az elektronikus kérések számának növekedése és azok teljesítése jellemzi.

Szolgáltatásait partnerként támogatja az **Országgyűlési Könyvtár**, valamint a bírósági könyvtári hálózat, mely a levelező listák segítségével hatékony kommunikációt valósított meg. A törvényszék szakkönyvtára 2014 év végén csatlakozott a Magyar Könyvtárosok Egyesülete Jogi Szekciójához, 2015-ben a szekció több rendezvényén is képviseltette magát.

A 2014-es év végén a Budapest Környéki Törvényszék könyvtára új célt fogalmazott meg magának: **a gyors és pontos tájékoztató és információs munkát végző jogi szakkönyvtár szintjének** mielőbbi elérését. 2015-ben már teljes mértékben e célnak megfelelően folytatta működését.

7. A BÍRÓK ÉS IGAZSÁGÜGYI ALKALMAZOTTAK ÉRTÉKELÉSE

Büntető szakág

7.1. a A bírók munkájának értékelése

A bírák munkájának értékelése 2015. évben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. tv. V. fejezete, valamint a 2011. évi 4. számú OIT Szabályzat rendelkezései alapján történt.

A Budapest Környéki Törvényszék 2015. évi Munkaterve **határozta meg a bíróvizsgálatok ütemezését. 2015. évben** 3 határozott időre kinevezett, **valamint** 10 határozatlan időre kinevezett bíró vizsgálatát **végeztük el. A bíróvizsgálatban elsősorban** a másodfokú tanácselnökök, a kollégiumvezető és helyettese, valamint a másodfokú tanácsokban ítélező bírák vettek részt.

A határozatlan időre kinevezett bírók közül

**2 járásbíróági bíró „kiváló, magasabb beosztásra alkalmas”,
7 járásbíróági bíró „kiváló”,
1 járásbíróági bíró „alkalmas”,**

míg a 3 határozott időre kinevezett bíró határozatlan bírói kinevezésre alkalmas minősítést kapott.

2015. évben alkalmatlansági eljárás kezdeményezése nem volt.

7.2.a. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének gyakorlata

A Budapest Környéki Törvényszék **Büntető Kollégiumában** 2015. évben – az előző évek gyakorlatához hasonlóan – a tanácselnöki feljegyzések ismertetése **elektronikus úton** történt. A tanácselnöki feljegyzéseket a tanácselnökök valamennyi másodfokon befejezett büntető peres ügyben elkészítették, azt a **helyi szakmai vezető, az érintett bíró, valamint a Törvényszék elnöke és a Büntető Kollégium vezetője is megkapta.**

Az elektronikus úton megküldött tanácselnöki feljegyzéseken túl, 2015. évben is a **regionális tanácskozások** segítették azt, hogy az egyes másodfokú tanácsok a szakmai tanácskozásokon részt vevő bíróságok büntető bírái részére a másodfokon elbírált ügyekből összegyűjtött tapasztalataikat, tanácsaikat közvetítsék.

A kötelező címadományozás folytán 1 törvényszéki tanácselnök nyert címzetes táblabírói címet.

7.3.a. A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelésére kialakított egyéb módszerek.

A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelésére kialakított egyéb módszereket a 4.2. pontban ismertettük (összehasonlító statisztikai táblák elemzése, havonkénti egyéni tevékenységi kimutatás, pertörténet).

7.4.a. Az igazságügyi alkalmazottak – közöttük a bírósági titkárok, fogalmazók és ügyintézők munkájának értékelése

2015. évben **egy igazságügyi alkalmazott** értékelése történt meg. A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumában 2015. évben igazságügyi alkalmazott nem részesült tanácsosi, illetve főtanácsosi címben, így változatlanul 3 főtanácsosi címmel rendelkező igazságügyi alkalmazott dolgozik a Kollégiumban.

Gazdasági szakág

7.1.b. A bírák munkájának értékelése:

2 bíró kolléga minősítése (dr. Illésné dr. Antal Ildikó, dr. Félegyházy Megyesy Fatime) kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas, két kollégánk (Pásztorné dr. Billik Sarolta, Spiegelbergerné dr. Pofonka Mariann) kiváló minősítést kapott. dr. Szigeti Julianna, dr. Halász Judit és dr. Virányi Karolina határozott időre kinevezett bírák minősítése „alkalmas”,

egy határozott időre kinevezett bíró minősítése „alkalmatlan” minősítéssel zárult.

7.2.b. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének gyakorlata

A tanácselnöki feljegyzések ismertetésére a **Gazdasági Kollégium három**, szakmailag egyébként elkülönült **csoportjában**, az egyes csoportok **rendszeres szakmai egyeztetése keretében** kerül sor. A tanácselnöki feljegyzés egy másolati példányát a bírónak átadja a kollégiumvezető, majd a bíró a tárgyi ügyről a csoport előtt röviden **beszámol**, érintve az ügyben felvetődött anyagi és eljárásjogi kérdéseket és a II. fokú bíróság **szakmai álláspontját**.

Eltérő szakmai álláspont esetén a csoport a megbeszélés tárgyává teszi az eseti döntésben érintett szakmai kérdést.

A bírák munkájának értékelése során az ítélkezési tevékenység szakmai vizsgálata elsődlegesen a **II. fokú határozatok és a tanácselnöki feljegyzések ismeretében** történik. A határozott időre kinevezett bírák esetében ehhez a szempontrendszerhez társul az **instruktorbíró szakmai véleménye**.

Ugyancsak az értékelésnél vesszük számba a **panaszbejelentéseket**, amelyekből általában az eljárás időszerűségére nézve kapunk információt.

7.3.b. A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelése

Az ítélkezési tevékenység mennyiségi vizsgálata a **havi statisztikák** alapján történik. A kiemelkedően alacsony mennyiségi teljesítmény okát a kollégiumvezetővel a csoportvezető bevonásával **vizsgáljuk**. 2015. évben ilyen kirívóan alacsony mennyiségi teljesítmény miatt igazgatási intézkedés nem vált szükségessé, mert a mennyiségi mutatók alapján is általában kirívóan magas teljesítményekről beszélhetünk.

Az egyéni ítélkezési tevékenység minőségi vizsgálata a **bíróvizsgálat** keretében zajlik. A másodfokú határozatok, eljárás elhúzódása miatti kifogások vagy panaszbejelentések alapján súlyos, az ítélkezési tevékenység színvonaltalanságára utaló **minőségi problémát nem tártunk fel**.

7.4.b. Az igazságügyi alkalmazottak – köztük a bírósági titkárok, fogalmazók és ügyintézők - munkájának értékelése

A **Felszámolási** Csoportban team-rendszerben minden titkár és fogalmazó, valamint

bíróági ügyintéző meghatározott bíró mellé beosztottan dolgozik. A team-et vezető **bíró felügyeli a munkájukat és értékeli azt.**

A **Cégbírószágon** a team-rendszer 2014. áprilisi megszűntét követően a Kollégium szakmai programja keretében lefolytatott, minden ügyintézőre kiterjedő minőségi mérés eredményeit értékelték, ennek alapján **oktatási programot** állítottak össze a felsőfokú ügyintézők szakmai ismeretei javítására. 2015-ben **ügyintézői csoportvezetői munkakört létesítettünk** azzal, hogy az ő feladata az önálló hatáskörben eljáró **felsőfokú ügyintézők szakmai összefogása**, a szakmai problémák közvetítése a csoport vezetése és a kijelölt bíró felé.

A bírósági fogalmazókat az instruktorbíró pontozással és szövegesen is értékeli, a bírósági titkárok munkáját szóban értékeli, véleményét közvetlenül osztja meg a bíró a csoportvezetővel, kollégiumvezetővel és a mellé beosztott vagy általa instruált titkárral.

Igazságügyi alkalmazottak értékelése:

A **tisztviselők** (felsőfokú és leíró/cégszerkesztő) tekintetében 12 vizsgálat kiváló, 1 vizsgálat jó eredménnyel zárult.

A **titkárok** vizsgálatát, munkájuk szakmai értékelését egységesen konkrét ügyek vizsgálatával folytatták le a vizsgálatra kijelölt csoportvezetők, bírák. Ez a gyakorlat rámutatott arra, hogy a titkár kollégák milyen szakmai szinten állnak, kinek milyen irányú fejlesztése, fejlődése szükséges. Az értékelést részletesen írásban indokolták. Kiemelendő, hogy minden kolléga pozitívan fogadta a kritikát, és látszik az az igyekezetet, amit maguk is kifejtene a szakmai fejlődésük érdekében. Ez a mérés természetesen a képző és a titkár kapcsolatát is minősíti, rámutat arra, hogy ebben a kapcsolatban hol vannak hibák. Eredményesnek bizonyult a titkárok instruálása azzal a módszerrel, hogy a fejlesztés jegyében a felelős bírák kijelölése személyre szabottan történt.

A vizsgálat eredménye: 3 kiváló, 1 jó és 1 átlag feletti minősítés volt.

Polgári szakág

7.1.c. A bírók munkájának értékelése

A bírák munkájának értékelésére a 2011.évi CLXII. tv. V. fejezete alapján, a 2015. évi Munkatervben ütemezett bíróvizsgálatok szerint történt.

2015. évben **2 határozott** időre kinevezett és **14** határozatlan időre kinevezett bíró vizsgálatára került sor a polgári, illetve a közigazgatási-munkaügyi ügyszakban.

A határozott időre kinevezett és vizsgált bírók közül 1 közigazgatási ügyszakba és 1 munkaügyi ügyszakba volt beosztva a vizsgálat időpontjában. Valamennyi vizsgálat **„határozatlan idejű bírói kinevezésre alkalmas”** eredménnyel zárult.

A **határozatlan** idejű bíróvizsgálatok közül

- 5 vizsgálat érintett helyi elsőfokú közigazgatási-munkaügyi ügyszakba beosztott bírót,
- 7 vizsgálat érintett helyi elsőfokú polgári ügyszakba beosztott bírót,
- 2 vizsgálat törvényszéki másodfokú ügyszakba beosztott bíró tekintetében.

Az elsőfokú közigazgatási és munkaügyi ügyszakba beosztott bírók vizsgálata:

4 esetben **„kiválóan alkalmas”** minősítéssel

1 esetben **„kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas”** minősítéssel zárult.

A helyi elsőfokú polgári ügyszakba beosztott bírók vizsgálata:

1 esetben **„alkalmas”** minősítéssel,

3 esetben **„kiválóan alkalmas”** minősítéssel

3 esetben **„kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas”** minősítéssel zárult.

A törvényszék másodfokú ügyszakába beosztott 1 törvényszéki bíró és 1 törvényszéki tanácselnök vizsgálata **„kiválóan alkalmas”** minősítéssel zárult.

7.2.c. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének a gyakorlata

A tanácselnöki feljegyzések ismertetésének gyakorlata 2013-ban megváltozott.

A 2013. első negyedévéig irányadó gyakorlatot megváltoztatva a tanácselnöki feljegyzéseket már nem negyedévenként kapta meg az érintett bíró és a szolgálati helye szerint illetékes igazgatási vezető, hanem a másodfokú határozat írásba foglalásával **egyidejűleg elektronikus úton** küldi meg azokat a tanácselnök **az érintett bírónak, a helyi igazgatási vezetőnek, a polgári, közigazgatási- és munkaügyi kollégiumvezetőjének, valamint a Budapest Környéki Törvényszék elnökének.**

A gyakorlat megváltoztatását az indokolta, hogy ebben a formában a bíró az irat visszaérkezésével **egyidejűleg** megkapja a tanácselnöki feljegyzést is, így lényegében azonnal lehetősége van az akta áttekintésére is. Az időszerűséggel elkerülhető, hogy a másodfokú bíróság által észlelt és a tanácselnöki feljegyzésben jelzett helytelen gyakorlatot a bíró tovább folytassa.

A közvetlen megküldése mellett

- 2015. április 17-én a **4.Pf. tanács elnöke** a **Dunakeszi** Járásbíróságon a **Váci** Járásbíróság részvételével,
- 2015. május 22-én az **1.Pf. tanács elnöke** a **Szentendrei** Járásbíróságon a **Budaörsi** Járásbíróság és a **Budakörnyéki** Járásbíróság részvételével,
- 2015. szeptember 25-én a **2.Pf. tanács elnöke** a **Dabasi** Járásbíróságon a

Nagykátai Járásbíróság és a **Ceglédi** Járásbíróság részvételével, valamint

- 2015. október 16-án a **9.Gf. tanács elnöke** a **Gödöllői** Járásbíróságon szakmai konzultációval egybekötve ismertette a tanácselnöki feljegyzéseket.
- 2015 áprilisában a **8.Mf. tanács** szakmai konzultációval egybekötve ismertette a tanácselnöki feljegyzéseket valamennyi **munkaügyi ügyszakba beosztott bíróval**.

7.3.c. A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelésére kialakított egyéb módszerek

A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelésére a 2012 októbere óta használt **havi összehasonlító táblázatos forma** szolgál.

A Budapest Környéki Törvényszék ügyérkezésének emelkedése és a ténylegesen tárgyaló bírók számának gyakorlatilag változatlan száma ellenére **látványos eredmény** az ítélkezés mennyiségi mutatóinak javulása (folyamatban maradt, ezen belül a 2 évnél hosszabb pertartamú ügyek számának csökkenése) tekintetében **darabszám alapján is igazolható**.

A befejezett **2-5 éven túli ügyek vizsgálati** anyaga azt igazolja, előbbi **12,79 %-kal**, utóbbi **25,39 %-kal csökkent**, azzal, hogy a civilisztika ügyszakban a tárgyaló bírók havi átlagos létszáma alig, csupán 4,06 %-kal emelkedett, a tárgyaló tanácsok a 2014-es befejezésszámhoz képest 2015-ben többet teljesítettek.

Azt az objektív tény, hogy a növekvő ügyszámot a csökkenő tényleges bírói létszám nem tudta feldolgozni, a mennyiségi adatok értékelése során nem lehet a Budapest Környéki Törvényszék polgári bíróinak terhére róni.

A minőségi mutatók változása a leterheltség ellenére negatív irányú elmozdulást nem mutat, a Budapest Környéki Törvényszék polgári, közigazgatási- és munkaügyi ügyszaka a szinten tartásra volt képes.

7.4.c. Az igazságügyi alkalmazottak – közöttük a bírósági titkárok, fogalmazók és ügyintézők – munkájának értékelése

2015. évben a polgári kollégium első- és másodfokú ügyszakában igazságügyi alkalmazott lasz. szerinti értékelésére nem került sor.

7.5. Az adományozott és a törvényi rendelkezés alapján elnyert címmel rendelkező bírók száma tárgyév december 31-én.

32 bíró rendelkezett **címzetes törvényszéki bírói címmel** 2015. december 31-én (melybe beletartoznak azok is, akik korábban elismerésként nyerték el a címet, de a kötelező címadományozáshoz szükséges szolgálati időt is elérték).

7.6. A főtanácsosi, vagy tanácsosi címmel rendelkező igazságügyi alkalmazottak száma tárgyév december 31-én.

4 fő törvényszéki tisztviselő tanácsosi, **7 fő** törvényszéki tisztviselő **főtanácsosi** címmel, **9 fő** járásbírói tisztviselő **tanácsosi**, **3 fő** járásbírói tisztviselő **főtanácsosi** címmel rendelkezik 2015. év december hó 31. napján.

7.7. A bíróság által alapított elismerésben, díjban részesültek száma a tárgyévben.

A Pest Megyei Bíróság Elnöke 2008. évben **Emlékgyűrű** és **Emlékplakett** kitüntetést alapított.

Mindkét elismerési forma kizárólag a Pest Megyei Bíróság (jelenleg Budapest Környéki Törvényszéken), illetve helyi bíróságain **ténylegesen szolgálatot teljesítő bírák és igazságügyi alkalmazottak részére adományozható.**

2015. évben a **bírák** közül egy törvényszéki tanácselnök részesült **Emlékgyűrű** kitüntetésben és két törvényszéki tanácselnök, két törvényszéki csoportvezető bíró, valamint egy járásbírói elnök kapott **Emlékplakettet**.

Az **Igazságügyi alkalmazottak** közül 2 járásbírói tisztviselő, irodavezető; 2 felsőfokú bírósági ügyintéző, valamint 1 járásbírói írnok bizonyult méltónak az **Emlékplakett** kitüntetésre, 1 törvényszéki fizikai dolgozó, csoportvezető kapott **Emlékgyűrű** kitüntetést.

7.8. Az OBT által alapított elismerésben, díjban részesültek száma a tárgyévben

2015. évben 1 törvényszéki tanácselnök Juhász Andor díj „ezüst” fokozat kitüntetésben részesült.

8. ÍTÉLKEZÉS HATÉKONYSÁGÁT SZOLGÁLÓ INTÉZKEDÉSEK

8.1. A szakmai munka és a jogegység támogatása

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2015. június 23. napján hirdette meg stratégiai céljai mentén, a bíróságokba vetett bizalom fenntartása és megerősítése végett **„A szolgáltató bíróságért”** programját.

A Budapest Környéki Törvényszék Elnöke a 2015.El.II.A.26/6-I. számú, az időszerű ítélkezés érdekében készített **Cselekvési Tervben** foglaltak megvalósulását támogatják a **2015.El.I.A.26/9. számú elnöki intézkedésében** foglaltak is.

Az **igazgatási feladatok** alapjául szolgáló elnöki intézkedések:

- 2014. január hó 6. napjai hatállyal a 2014.El.III.N.3/1. számú elnöki intézkedés **a soron kívüli ügyek befejezését gyorsító és az ügyek időszerű elbírálását javító igazgatási eszközökről**,
- 2014. szeptember hó 1. napjai hatállyal a 2014.El.II.C.6/4-5. számú elnöki intézkedés az **„elévüléssel kapcsolatos igazgatási intézkedésekről**,
- 2015. július hó 1. napjai hatállyal a 2015.El.II.C.4/64. számú elnöki intézkedés **az írásba foglalás határidejének helyes értelmezéséről**,
- 2015. február 17. napján a 2014.El.IV.A8/2. számú elnöki intézkedés a **bűnjelkezelés gyakorlatának javítását szolgáló ellenőrzési kötelezettségről**, valamint a **bűnjelkezelés gyakorlatának rendszeres igazgatási vizsgálatát elrendelő**, 2016. január hó 1. napjai hatállyal a 2015.El.IV.B.57/2. számú elnöki intézkedés.

Büntető Kollégium

A fenti program részletes megvalósításának **eszközei** továbbá az alábbi **büntető kollégiumvezetői intézkedések, javaslatok**:

- 2015.El.II.C.4/71-I. számú, 2015. július hó 15. napján kelt kollégiumvezetői javaslat a **büntető ügyszakra vonatkozó cselekvési tervről**,
- 2015.El.II.C.4/83. számú, 2015. július hó 20. napján kelt kollégiumvezetői intézkedés a BKT Büntető Kollégium **másodfokú hatályon kívül helyezési gyakorlatának vizsgálatáról**,
- 2015.El.II.C.4/150/9. számú, 2015. október hó 2. napján kelt kollégiumvezetői intézkedés **az igazgatási vezetők konkrét feladatairól, illetve a perbíró kötelelességeiről a két éven túli ügyek intézése során**,
- 2015.El.II.C.5/86. számú, 2015. október hó 13. napján kelt kollégiumvezető-helyettesi intézkedés **az 5 éven túli bűnjelek kezeléséről**,
- 2015.El.II.C.4/150/6/1. számú, 2015. október hó 28. napján kelt kollégiumvezetői javaslat a **teljesítménykövetelmények meghatározásáról**,
- 2015.El.II.C.4/19. számú, 2015. október hó 30. napján kelt kollégiumvezetői intézkedés **fokozott igazgatási ellenőrzés elrendeléséről**,
- 2015.El.II.C.4/155/18. számú, 2015. november hó 16. napján kelt kollégiumvezetői **intézkedés a tárgyalás eredményének pontos és egységes vezetése elősegítése érdekében**,
- 2015.El.II.C.4/249-I. számú, 2015. december 28. napján kelt kollégiumvezetői intézkedés **új adatlap bevezetéséről a soron kívüli ügyekre vonatkozóan**.

A fenti normakörnyezetben, azt konkretizálva, 2015. szeptember 15. napján a kollégiumvezető felhívta a kezelőiroda vezetőjét, hogy a **BIR-O minősített adatok rovatát**

ellenőrizze a törvényszéki elsőfokú ügyekben a 2 és 5 éven túli ügyek számának pontos meghatározása céljából.

A **2 éven túli kitűzetlen elsőfokú ügyekben** 2015.El.II.C.4/124. szám alatt történt meg az érintett **bírák felhívása** 2015. szeptember 20-ai határnappal a **kitűzésre**. A két éven túli ügyek számának csökkentése érdekében 2015. november 05. napján a 2015.El.II.C.4/150/5/2. szám alatt **ismételten felhívta** a kollégiumvezető az érintett bírakat a kitűzetlen 2 éven túli ügyek kitűzésére. Ezen ügyek kitűzésének **ellenőrzése folyamatos**.

A törvényszéki **elsőfokú** szakágban a **késedelmes írásba foglalás** havi ellenőrzése során az érintett bírának minden esetben **igazoló jelentést** kellett készíteniük, egyben felhívta őket a kollégiumvezető az írásba foglalásra. Szükség esetén igazgatási intézkedésre történt javaslat a törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az **indokolatlan halasztás/napolás vizsgálata** során a kollégiumvezető-helyettes a másodfokú szakágban, míg a kollégiumvezető az elsőfokú szakágban **havonta ellenőrizte a napolásokat és halasztásokat**. A vizsgálat eredménye minden esetben azzal zárult, hogy sem a másodfokú, sem az elsőfokú szakágban **nem volt indokolatlan napolás/halasztás**.

A 2015. október 12. napján kelt 2015.El.II.C.4/150/10. számú kollégiumi intézkedés elrendelte, hogy a **Büntetés-végrehajtási Csoport kezelőirodája** 2015. január hó 1. napjától visszamenőleg a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasításnak megfelelően a **BIR-O Szv., F. és Bv. lajstromokat vezesse át**, ideértve az érkezés és a befejezés idejét, módját. A kollégiumvezetői intézkedésben foglaltak szerint a visszamenőleges lajstromozást 2015. november 30. napjáig kellett elvégezni, illetve a BIR-O lajstromot folyamatosan vezetni.

A pertartam-rövidülés elérése, és a kitűzetlen ügyek számának és arányának csökkentése érdekében 2015. október 13. napján, a 2015.El.II.C.4/150/12. számú intézkedéssel az **1-2 év között folyamatban lévő másodfokú ügyek intézését** ellenőrizte a kollégiumvezető-helyettes. Az intézkedési késsedelemmel érintett másodfokú ügyekben az érintett tanácselnökök felhívása az intézkedés megtételére megtörtént.

A **másodfokú tanácsok** időszerű ítélezésének fenntartása érdekében a kollégiumvezető-helyettes a 2015. november 18. napján kelt 2015.El.II.C.4/187/2. szám alatti intézkedés értelmében **ellenőrizte** a másodfokú szakágban a **tárgyalási határnapok kihasználtságát**. Az ellenőrzés során megállapította, hogy mind az öt másodfokú tanács kitűzési gyakorlata megfelel a teljesítménykritériumok szerint meghatározottaknak.

A kollégiumvezető-helyettes havonta ellenőrizte a **statisztikai adatlapok határidőben** történő leadását. Késedelem esetén az érintett bírótól **igazoló jelentést** kért, szükség esetén igazgatási intézkedés megtételét javasolta az törvényszék elnökénél a bíróval szemben.

Az **időszerűség biztosítása** érdekében 2015. október 28. napján a 2015.El.II.C.4/150/13.

szám alatt az **5 éven túli törvényszéki ügyeket tételesen megvizsgálta** a kollégiumvezető. A vizsgálat bírói mulasztásra visszavezethető **hibát nem tárt fel**.

Az elsőfokú ítélkezési tevékenység segítése, az **egységes joggyakorlat kialakítása** érdekében 2015. november 05. napján kelt 2015.El.II.C.4/174. számú átirattal a kollégiumvezető a **regionális tanácskozásokról összefoglaló jelentést kért** a járásbíróságok elnökeitől.

Annak érdekében, hogy a regionális szakmai tanácskozások alkalmasak legyenek a megfelelő szakmai iránymutatásra és az egységes joggyakorlat kialakítására, a járásbíróságok elnökei által megküldött **összefoglaló jelentésekre is figyelemmel**, a kollégiumvezető-helyettes 2015. november 30. napján 2015.El.II.C.4/174. szám alatt javaslatot tett a regionális szakmai tanácskozások rendjének megváltoztatására.

A tanácselnöki feljegyzéseknek a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) számú OBH utasítás 175. §-a szerinti ismertetésének 2016. évi megszervezése, a járásbírószági tapasztalatok hasznosítása, valamint a kollégiumvezető-helyettesi javaslatra is figyelemmel a 2015. december 11. napján a 2015.El.II.C.4/174/13. számú intézkedéssel a **regionális tanácskozások rendszerének átalakítása megtörtént**.

A tárgyalási eredmények egységes szempontok szerinti BIR-O rendszerbe történő bejegyzése érdekében (amely a statisztikai összehasonlítás alapja) a kollégiumvezető 2015. november 05-10. napjai között ellenőrizte a 2015. október havi napolások/halasztásokat az iratok alapján a törvényszéki elsőfokú ügyekben. Az ellenőrzés során megállapította, hogy a tárgyalási **eredményeket eltérő szempontok szerint jegyzi be** a bírák. Ezért a Budapest Környéki Törvényszéken és az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon a tárgyalási eredmények BIR-O rendszerbe történő egységes szempontok szerinti bejegyzése érdekében 2015. november 16. napján 2015.El.C.5/95. szám alatt kollégiumvezetői **intézkedést hozott**.

A kollégiumvezető a 2-5 éven túli ügyek számát, az egyes **referádák korösszetételét** folyamatosan, havonta **ellenőrizte**. A **statisztikai elemzéseket** a **bírák** számára minden vizsgálat lezárultával **hozzáférhetővé** tette.

Annak érdekében, hogy egységesen érvényesüljenek az iratkezelésre vonatkozó normák, 2016. január 1. napjától hatályba lépett a Budapest Környéki Törvényszék **Büntető Kollégiumának iratkezelési Szabályzata**.

Az időszerűség biztosítása, a felterjesztési késedelmek csökkentése, az érdemi határozatok írásba foglalása és a kiadás megtörténtének ellenőrzése végett a kollégiumvezető a 2015. november 10. napján kelt 2015.El.II.C.4/150/23. számú intézkedéssel elrendelte a Büntető Kollégium **felterjesztési gyakorlatának célvizsgálatát**.

A humánerőforrás felmérése, a tudásmegosztás rendszere kialakításának elősegítése érdekében 2015. november 13. napján 2015.El.II.C.4/150/24. szám alatt a Büntető Kollégiumban elrendelte a kollégiumvezető **a bírák és igazságügyi alkalmazottak**

kompetencia, illetve végzettség felmérését.

A tudásmegosztás megvalósulása céljából a 2015. november 17. napján kelt 2015.El.II.C.4/150/25. számú kollégiumvezetői intézkedéssel **tanácsadói hálózat** jött létre a **fiatalkorúak elleni, a közlekedési, a gazdasági és a kábítószerrel visszaéléses ügyeket tárgyaló bírák részére.**

Az eljárási költségek csökkentése érdekében a **bűnjelek vizsgálatának** befejezését követően a kollégiumvezető-helyettes 2015. november 25. napján 2015.El.II.C.5/86/4. szám alatt összefoglaló jelentést készített. A bűnjelkezelés időszerűségének elősegítése érdekében a 2015. december 11. napján kelt 2015.El.II.C.5/99. számú átirattal a kollégiumvezető-helyettes felhívta a másodfokú tanácselnököket arra, hogy amennyiben adott ügyben bűnjel szerepel, az első- és másodfokú határozatot is ki kell adni a bűnjelkezelőnek.

Az **időszerűség érdekében** a körözések, elfogatóparancsok felülvizsgálatának szükségessége végett 2015. december 21. napján a 2010.El.I.O.59/47. számú átiratban a kollégiumvezető megkereste a járásbírók elnökeit a **HERMON rendszerben már meglévő adatok felülvizsgálatának elvégzése** miatt. A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumára vonatkozóan a kijelölt tisztviselő elvégezte az adatok felülvizsgálatát 2016. januárban.

Gazdasági Kollégium

A Gazdasági Kollégiumban szakmai egyeztetések elsődlegesen az egyes **Csoportokban** zajlanak. Ezeket az egyeztetéseket a csoportvezetők koordinálják, amelyekbe a **bírákat** és **titkárokat** teljes körben bevonják, de a gyakorlatban egyre nagyobb teret kapnak a **felsőfokú ügyintézők** is, akiket rendszeresen részt vesznek ezeken a szakmai egyeztetéseken.

Ezen szakmai egyeztetések célja a változó jogszabályi környezetben kialakítandó **ítélkezési gyakorlat** lehetséges **egységének** megteremtése. A csoportok a szakmai vitákat a többség álláspontjának rögzítésével zárják le azzal, hogy az állásfoglalás szerinti **gyakorlat követése ajánlott**, éppen az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében.

A Kollégium speciális helyzetéből következően **rendszeres szakmai egyeztetést** folytat a **Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának** szakmai vezetésével, és kölcsönösen törekszik ezen törvényszéki tapasztalatokat a saját eljárásunkban is érvényesíteni. Figyelemmel kell lenniük ugyanis arra is, hogy az eljárásokban elsődlegesen a fővárosi gyakorlatot ismerő jogi képviselők járnak el. Különösen szoros a szakmai együttműködés a két Törvényszék cégbírósági és peres csoportjai között.

Polgári Kollégium

A Polgári Kollégium 2015. évi munkatervnek megfelelően a törvényszéki elsőfokú ügyszakban havi rendszerességgel tart bírói **értekezletet az elsőfokú bírók részére**, amelyen ismertetik az érintett bírónak közvetlenül is átadott, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökei által készített **tanácselnöki** feljegyzéseket, további téma az aktuális eljárásjogi **problémák** felvetése és azok megoldására tett **javaslatok**.

A munkatervnek megfelelően a **másodfokú ügyszakban** négy alkalommal, 2015. február 10-én, 2015. május 12-én, 2015. szeptember 15-én és 2015. december 15-én tartottak **tanácselnöki értekezletet**. Ezen egyrészt **megvitaták** az igazgatási kérdéseket, valamint az ítélezés során az ad-hoc jelentkező anyagi és eljárásjogi problémákat, illetve az ellentétes joggyakorlatot.

2015-ben a tanácselnöki értekezlet témája volt a **felterjesztés** során az elsőfokú bíróság által kiküszöbölendő **gyakori hibák és hiányosságok**. Az egyeztetett szakmai álláspontról a kollégiumvezető a tanácselnöki értekezleten készült feljegyzés kivonatának megküldésével tájékoztatta a helyi bírákat.

Szintén a munkatervnek megfelelően, 2015-ban is sor került a helyi **elsőfokú bírák** egy hónapos **másodfokú szakmai gyakorlatra** történő felrendelése a másodfokú ügyszakba. Ennek keretében 2015. márciusban a 9.Pf. és 8. Mf., 2015. áprilisban a 2.Pf. és 3.Pf., 2015. májusban a 24.Pf., 2015. júniusban ismételten a 3.Pf., míg 2015. szeptemberben a 4.Pf. és a 24.Mf. tanácsba került sor bíró felrendelésére.

2015. április 17-én a **4.Pf.** tanács elnöke a **Dunakeszi** Járásbíróságon a **Váci** Járásbíróság részvételével,

2015. május 22-én az **1.Pf.** tanács elnöke a **Szentendrei** Járásbíróságon a **Budaörsi** Járásbíróság és a **Budakörnyéki** Járásbíróság részvételével,

2015. szeptember 25-én a **2.Pf.** tanács elnöke a **Dabasi** Járásbíróságon a **Nagykátai** Járásbíróság és a **Ceglédi** Járásbíróság részvételével, valamint

2015. október 16-án a **9.Gf.** tanács elnöke a **Gödöllői** Járásbíróságon szakmai konzultációval egybekötve ismertette a tanácselnöki feljegyzéseket.

2015. áprilisában a **8.Mf.** tanács szakmai konzultációval egybekötve ismertette a tanácselnöki feljegyzéseket valamennyi **munkaügyi ügyszakba beosztott bíróval**.

A kollégiumi ülésen elfogadott oktatási tervnek megfelelően a Magyar Igazságügyi Akadémia képzési rendjében illeszkedve 2015. szeptemberében sor került **„A tárgyalás hatékonysága és időszerű, aktuális kérdései”** tárgyú előadásra, továbbá 2015. novemberében az **új Ptk. szabályainak tükrében a kártérítés, sérelemdíj és a személyiségi jogok**, valamint a **közérdekű adatkezelés aktuális kérdései** körében szervezett oktatást a kollégium.

8.2. Kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások:

8.2.1. Az állásfoglalások, szakmai anyagok elfogadásának és közzétételének gyakorlata

Büntető Kollégium

A **büntető ügyszakot** érintő valamennyi szakmai tanácskozás, ideértve a kollégiumi ülések anyagát a tanácskozás előtt email-en minden érintett részére megküldte a kollégiumvezető, majd a tanácskozást követően a tanácskozáson kialakult állásponttal együtt az összefoglaló anyagot ismét minden érintett részére továbbította. Ezen túlmenően a Budapest Környéki Törvényszék **belső honlapján is megtörténik a közzététel**, az anyag a büntető ügyszak dokumentumai között megtalálható.

Egy-egy szakmai kérdésben a kollégiumon kialakult álláspontból a kollégiumi ülést követően minden büntető ügyszakos **bíró, titkárt és fogalmazót a belső levelező útján** tájékoztatunk.

A **kollégiumi véleményeket** a **Pest Megyei Főügyészségnek** is elektronikusan tájékoztatásul megküldi a kollégiumvezető.

Gazdasági Kollégium

Szakmai anyagokat a **Gazdasági Kollégiumban** működő 3 csoport **csoportszinten** szervezett szakmai értekezleteken vitat meg, és az egységes joggyakorlat kialakítását szem előtt tartva dönt a követendő gyakorlatról az egyes anyagi- és eljárásjogi kérdésekben.

A döntést előkészítő **szakmai anyagokat és megfogalmazott kérdéseket** előzetesen e-mailben küldik meg, a munkaértekezleten az így megismert anyag szakmai megvitatása folyik. A csoportvezetők a munkaértekezleten kialakult **többségi álláspontot e-mailben** teszik közzé.

Állásfoglalást, ajánlást a kollégiumi ülés fogad el, és ugyancsak **e-mailen teszi közzé** az annak alapjául szolgáló **vitaanyaggal** együtt.

Polgári Kollégium

A **Polgári Kollégiumban** a kollégiumi üléseken és szakmai tanácskozásokon született állásfoglalások, szakmai anyagok elfogadásának 2015-ben is az volt a gyakorlata, hogy a megtárgyalásra kerülő anyagi vagy eljárásjogi kérdést **előadó válaszolja fel**, melyet a kollégium tagjai megvitatnak. A többségi álláspont pedig a kollégiumi jegyzőkönyv megküldésével, illetve a törvényszék intranetes oldalán **a polgári kollégium szakmai anyagai között tesszük közzé**.

8.2.2-3. Az egyes tanácsok/kollégiumok működése során az adott évben felmerült szakmai problémák és azok megoldása érdekében tett intézkedések

Büntető Kollégium

2015. évben **7** alkalommal tartott a Büntető Kollégium **kollégiumi ülést**: 2015. március 23., április 13., június 29., július 14., november 02., november 25. és december 10. napján.

A törvényszék másodfokú tanácsai **regionális tanácskozást** tartottak 2015. év folyamán a **Budaörsi** Járásbíróságon, a **Váci** Járásbíróságon, a **Ceglédi** Járásbíróságon a **Dabasi** Járásbíróságon, a **Szentendrei** Járásbíróságon, a **Dunakeszi** Járásbíróságon, valamint a **Monori** Járásbíróságon. A regionális tanácskozásokon **valamennyi másodfokú tanács** részt vett.

Egy-egy tanácskozáson az adott régióba tartozó járásbíróságok bírái részvételével a másodfokú tanácsok az elsőfokú bíróságok határozatainak felül bírálata során szerzett tapasztalatokról tartottak tájékoztatót. Felhívták a figyelmet a hibás, avagy a követendő gyakorlatra. A regionális tanácskozásokon felmerült kérdéseket, a tanácsok közötti eltérő gyakorlatot a kollégiumi ülésen a Kollégium megvitatta, majd a már bemutatott módon történt az ismertetésük a büntető ügyszakos bírakkal, titkárokkal, fogalmazókkal.

2015. június 29. napján, és 2015. október 2. napján a **járásbíróságok** szakmai **igazgatási vezetőivel** – elnökökkel, elnökhelyettesekkel – a **soron kívüli ügyek intézése**, az **időszerű ítélkezés** problémája, valamint az év közben felmerült **kérdések** megvitatására **büntető vezetői tanácskozást** tartott a kollégium vezetősége.

Ezeknek az értekezleteknek **témája** volt a bírák leterheltsége, a megyén belül az **egyes bírák leterheltségének kiegyenlítése**, a **tárgyalási napok** minél **jobb kihasználtságának** biztosítása. A soron kívüli ügyek kitűzéséről, a tárgyalások **napolásának**, **halasztásának okairól** az egyes bírák a **törvényszék elnökének utasítására** egy meghatározott táblázat kitöltésével **összefoglalót készítenek**, ezek összegzése kapcsán készült **jelentést** (a helyi szakmai vezető esetleges észrevételeivel együtt) **valamennyi bíró is megkapja**.

Ugyancsak negyedévente jelentést készítenek a bíróságok elnökei a felfüggesztett ügyek vonatkozásában megtett intézkedésekről, amelyeknek célja az ügyek **elévülésének megakadályozása**.

Az általánosítható **hibáknak**, **mulasztásoknak**, **hiányosságoknak** a megismertetése a bírákkal a **szakmai értekezleteken** – külön az **elsőfokú**, és külön a **másodfokú** tanácsoknak-, az igazságügyi alkalmazottakkal a **tisztviselői értekezleteken** történt, így többek között:

- A **bűnjelek átvételével, tárolásával** kapcsolatban 2015. február 11. napján a járásbíróságok elnökei, bűnjelkezelői, illetve az elnök által kijelölt bírák és tisztviselők részvételével tartott a Büntető Kollégium szakmai tanácskozást.
- Az **új büntetés-végrehajtási törvény** vonatkozásában 2015. február 23. napján **szakmai konferenciát** szervezett a kollégiumvezető.
- „**A gazdasági bűncselekmények gyakorlata**” címmel 2015. április 20. napján zajlott **szakmai konferencia** a törvényszéken.
- 2015. október 28. napján külön a **másodfokú tanácsokkal**, és külön a **törvényszéki elsőfokú bírakkal** szakmai tanácskozást tartott a kollégiumvezető a **oron kívüli és 2-5 éven túli ügyek kitűzési gyakorlatáról**, valamint a **tárgyalás eredményének egységes vezetéséről a BIR-O rendszerben**.
- A **tisztviselők** részére az aktuálisan felmerülő **problémák megvitatására** 2015. évben január 6., május 19., július 1., szeptember 4., november 13. és december 8. napján tartott a kollégiumvezető **értekezletet**.

Gazdasági Kollégium

Az egyes tanácsok működésénél szakmai problémák nem voltak jellemzőek, ez sokkal inkább bizonyos **ügycsoportok** esetében volt tapasztalható. Így például a Gazdasági Kollégium esetében a **devizahiteles ügyekben** az eljárások egységesítése, amelyek megoldása érdekében szakmai egyeztetéseket tartottak, illetve kollégiumi ülés keretében dolgozták fel a problematikus kérdéseket.

Peres Csoport:

Két havi rendszerességgel vizsgáljuk a **60 napon túl a bírónál lévő ügyeket**. E kérdésben írásban **igazoló jelentés** tételére köteles a bíró. A vizsgálatok alapján kijelenthető, hogy az egy bírónál folyamatban lévő ügyszám csökkenésével a törvényi határidők túllépése előfordul, de **nincs kirívó eljárási késedelem**.

Kiemelt ügyek körében vizsgáljuk a kitűzések időszerűségét és a tárgyalások megtartását. E körben a tárgyalás elmaradása a bíró személyében rejlő okból ugyancsak igazoló jelentéstételi kötelezettséget von maga után

A **2 és 5 éven túli ügyekben** a per elhúzódása ugyancsak rendszeres jelentéstételi kötelezettséggel jár. A kollégiumvezetés külön figyelmet fordít, hogy ezekben az ügyekben már a tárgyaláson történjen meg az új határnap kitűzése.

A **3 éven túl folyamatban lévő ügyekben** folyt eljárások vizsgálatára **adatlapokat** rendszeresítettünk azzal a céllal, hogy beazonosítsuk az eljárás elhúzódása okait. Az információkat szakmai értekezlet keretében elemeztük.

Felszámolási Csoport:

A **kifogások egyre növekvő száma és elhúzódó eljárási tartama** miatt a kollégiumvezetői utasításban foglaltak szerint kért igazoló jelentést 2 alkalommal az **1 éven túli kifogások** eljárási helyzetéről és folyamatosan figyelemmel kíséri ezen ügyek alakulását.

A meghozott intézkedések alapján a bírák minden hónap 15. napjáig kötelesek jelenteni a **60 napon túl náluk lévő** ügyekben az utolsó intézkedés mibenlétét, dátumát, az eljárás elhúzódásának okát. A jelentéstételi kötelezettség akkor is fennáll, ha nincs a bírónál 60 napon túli ügy.

A kollégiumvezető figyelemmel kíséri a folyamatban lévő, közzé nem tett ügyek listáját. Ezzel fel lehet térképezni azt, hogy mely ügyekben van oly módon elhúzódó eljárás, hogy még a többéves eljárás alatt abban az elsődleges kérdésben sem született jogerős döntés, hogy a felszámolást elrendelte a bíróság, vagy más módon kell az eljárást befejezni. A **kollégiumvezető utasításban** rendelkezett ezeknek az ügyeknek a feldolgozásáról. **Jelentéstételi kötelezettséget** is előírt, a jelentések tapasztalatait szakmai **munkaértekezleten** is elemezték.

Az **ügyhátralék feldolgozása** körében **adatlapok** bevezetésével elemezte a kollégium vezetése a 2008. december 31. előtt indult és folyamatban lévő felszámolási ügyekben folytatott eljárásokat azzal a céllal, hogy beazonosítsák az eljárások elhúzódásának okait.

Cégbíróági Csoport:

A kollégium vezetése utasításban **jelentéstételi kötelezettséget írt elő** a 2013. december 31. előtt **Cgt. ügyek** állásáról. A 2 éven túli ügyek feldolgozása megtörtént.

A **kompetencia alapú ítélkezés** megvalósítása jegyében **önálló referádát visznek a titkárok és felsőfokú ügyintézők**, így a bírák fokozottan tudnak koncentrálni a kizárólagosan bírói hatáskörbe utalt ügyek vitelére.

2015. évben a Kollégium **két szakmai ülést** tartott. Adottságainál fogva nehéz azon szakmai témáknak a feltárása, ami mindhárom csoportban ítélkező bírák, titkárok és felsőfokú ügyintézők számára nyitott, érdeklősre számot tarthat.

A kollégium kibővített ülése szakmai témáját ilyen **közös** fókuszpontként tette

- a **könyvszakértői vizsgálatról és a szakértő kirendelés gyakorlati nehézségeiről, a hatályon kívül helyezési gyakorlat vizsgálata a felszámolási ügyekben, továbbá foglalkozott más törvényszékek eltérő ítélkezés gyakorlatának bemutatásával** a jogorvoslati eljárásban vizsgálat alá került csőd- és felszámolási ügyekben tapasztaltak alapján, bevonva a **Fővárosi Ítéltábla** és a **Fővárosi Törvényszék szakmai vezetését** is.

A második szakmai kollégiumi ülés témája volt

- a **változásbejegyzési kérelemmel** párhuzamosan induló **törvényességi felügyeleti kérelmek** elbírálásának gyakorlata és a **társasági határozatok megtámadása** tárgyában indult perekben a **határozat végrehajtását felfüggesztő bírói döntés joghatásainak vizsgálata**.

Polgári Kollégium

A polgári kollégium 2015. évben **öt alkalommal**, 2015. január 16-án, 2015. április 9-én, 2015. június 12-én, 2015. július 14-én és 2015. november 6-án tartott kollégiumi ülést.

A szakmai munka hatékonyságának növelése érdekében a polgári kollégium

- 2015. január 16-án **döntött a központi oktatási tervről**, többek között a **Magyar Igazságügyi Akadémiával szervezendő képzésekről**,
- a 2015. június 12-én tartott kollégiumi ülés pedig megtárgyalta a **hatékony tárgyalásvezetés aktuális kérdéseit**, amely a MIA képzés vázlatát képezte.
- A 2015. november 6-án tartott kollégiumi ülés témáját képezték az **adatvédelem polgári eljárásban felmerülő kérdései** és állásfoglalást fogadtak el a **bíró által bejelentett elfogultság, mint kizárási ok értelmezéséről**.

A polgári ügyszak **kéthavi rendszerességgel** vizsgálja a **60 napon túl a bírónál levő ügyeket**, e kérdésben **igazoló jelentés tételére köteles a bíró**. A vizsgálatok alapján kijelenthető, hogy nincs kirívó eljárási késedelem.

Kiemelt ügyek tekintetében vizsgálják a **kitűzések időszerűségét** és a **tárgyalások megtartását**. Ezen ügyekben a tárgyalás bíró személyében rejlő ok miatti elmaradása ugyancsak igazoló jelentéstételi kötelezettséget von maga után.

A **2 és 5 éven túli ügyekben** a per elhúzódása ugyancsak **rendszeres jelentéstételi kötelezettséggel** jár. A kollégiumvezetés külön figyelmet fordít arra, hogy ezekben az ügyekben már a tárgyaláson megtörténjen az új határnap kitűzése.

Az **5 éven túli ügyek** körében az elhúzódás okainak kivizsgálására **célvizsgálat** került elrendelésre, amely megállapította, hogy az ügyek elhúzódásához vezet a **nem megfelelő tárgyalás előkészítés**, az **átszignálás**, a **gyakori keresetmódosítások** és a **nem megfelelő figyelmeztetések mulasztás esetén**, a **szakértői késedelmek**, valamint a **végzések és részítélet megfellebbezése**.

Az **időszerűség megőrzése** érdekében tett intézkedések: **titkári előkészítő csoport** a keresetlevelek megvizsgálására, **referádák egyben tartása**, **hatékony tárgyalásvezetés oktatás**, valamint a **részfelterjesztések megtörténtének ellenőrzése**.

A **2 éven túli ügyek feldolgozása érdekében** a Budapest Környéki Törvényszék polgári

ügyszakában alkalmazott igazgatási intézkedések:

Az igazgatási vezetők rendszeresen **ellenőrzik**

- a bírónál **25 napnál régebben** lévő ügyeket,
- a **2 éven túli** ügyek vonatkozásában a **soron kívüli ügyintézés** betartják-e a bírók,
- ezen ügyekben az **új határnapot 2 hónapon belüli** időpontra tűzték-e ki, hogy
- az **eljárást gyorsító**, a polgári perrendtartás által biztosított **eszközökkel, lehetőségekkel** a bírók élnek-e.

Hetente ellenőrzik az **23 napos írásba foglalási határidőt**, azzal, hogy az esetleges késedelmet az igazoló jelentéssel együtt havonta a kollégiumvezető-helyettesnek jelentik.

A kollégiumvezetés megvizsgálta 2015 májusában a **járásbíróságokon**, illetve a törvényszék **elsőfokú** ügyszakában a **felterjesztési késedelmeket**, illetve ennek okait. A vizsgálatok alapján kijelenthető, hogy **tényleges** késedelem a vizsgált ügyek **kevesebb, mint 10 %-át** érintette.

A felterjesztési késedelmek elkerülése érdekében a **tanácselnököknek** a késedelmes felterjesztést **jelezniük kell** a tanácselnöki feljegyzések készítése során, továbbá javasolt a felterjesztés esetleges **szabályszerűtlenségének** azonnali jelzése az érintett bírónak és az igazgatási vezetőnek.

8.2.4. A szakmai vezetők tárgyévben kitűzött céljainak és intézkedéseink rövid felsorolása, azok megvalósulásáról, eredményeiről való rövid számadás, kitérve az esetleges teljesítés elmaradásának okaira

Büntető Kollégium

A Büntető Kollégium vezetésének fő célja 2015. évben is az **időszerű ítélezés** megvalósulása, valamint az **ügyteher kiegyenlítése** volt az egyes járásbíróságok között. Az időszerű ítélezés megvalósulása érdekében a **soron kívüli ügyek intézésnek fokozott ellenőrzését** valósítottuk meg, az ügyteher kiegyenlítése érdekében pedig 2015. évben is több bíró kirendelésére került sor.

Így a belső tartalékok mozgósításával az egyes járásbíróságok közötti, valamint a törvényszéki elsőfokú bírák járásbíróságra történő kirendelése valósult meg. A soron kívüli ügyek – közöttük a két éven túli ügyek – kitűzési, napolási gyakorlatának **fokozott ellenőrzése** a hosszú pertartamú ügyek csökkenését eredményezte, a **kirendelések** pedig **megakadályozták** az egyes túlterhelt járásbíróságok helyzetének további súlyosodását.

A másodfokú ítélezés szervezeti változásai, egy újabb Bf. tanács – kirendelt járásbírósági bírókkal együttműködésével való – felállítása szintén megakadályozta az ügyszak helyzetének romlását, de hosszú távon **indokolt az erőforrások további**

átcsoportosítása.

Gazdasági Kollégium

A Gazdasági Kollégium vezetőjének kitűzött célja 2015. évre a kollégium szakmai **teljesítményének emelése**, az **ítélkezési munka színvonalának egységesen magas színvonalon** történő megtartása.

További célként tűzte ki, hogy a Kollégium biztosítsa azt a tisztességes szakmai minimumot, amelyet a rendkívüli munkateher mellett is okkal várnak el az ítélkezőktől az ügyfelek.

Minden eszközzel igyekezett az **ügyhátralékok feldolgozására** sarkallni. Ezek mentén hozta meg azokat az igazgatási döntéseket, kollégiumvezetői utasításokat, amelyek 2015. évben már a statisztikailag is mérhető **eredmények** visszaigazolják. Az ügyhátralék mindhárom ügyszakban **drasztikusan csökkent**, emellett a másodfokú statisztikákkal is igazoltan nőtt az ítélkezés színvonala. Mind a **peres** csoportban, mind a **felszámolási** ügyszakban csökken az eljárások időtartama, folyamatosan csökken a 2 éven túli peres ügyek száma.

Polgári Kollégium

A Budapest Környéki Törvényszék polgári ügyszakának évek óta kitűzött célja, hogy a 2-5 éven túli ügyek **százalékos arányát lejjebb szorítsa**.

Látványos eredményt ért el a törvényszék **elsőfokú ügyszaka** ezekben az ügyekben, az első félév adataihoz képest (38,06 %), a második félévben **nagymértékű csökkenés (21,08 %)** tapasztalható.

A statisztikai adatok igazolják, hogy javultak a mutatók, a szakmai műhelymunka ehhez megfelelő háttérrel nyújt.

Azonban továbbiakban is jelentős **probléma**, hogy a Budapest Környéki Törvényszék területén nagy a **fluktuáció**. A törvényszék járásbíróságain **fiatalok a bírák**, akik közül többen gyermekszülés miatt tartósan távol vannak a munkavégzéstől, ezen túl több bírói is egészségügyi probléma miatt akadályoztatott a munkavégzésben. Ezen álláshelyek változatlanul csak korlátozott mértékben tölthetők be.

Az álláshelyek betöltése időmúlással járt, és ebből egyenesen következett, hogy a referádák nem voltak egyben tarthatók, az ügyeket **átszignálták**, illetve amennyiben a bírói álláshelyre új bíró érkezett, az ügyek – legalább részben történő – ismételt átszignálása vált szükségessé.

Az átszignálások magas száma miatt az addig befektetett munka egy része elveszik, nő a felkészülési idő. Ez a teher továbbra is súlyos, mert az egy bíróra jutó ügyek száma – beleértve az érkezést, befejezést és a folyamatos ügyszámot is – a Budapest Környéki Törvényszéken a legmagasabb.

Ezen problémákat a szakmai vezetők a leghatékosabban a **kirendelésekkel** oldhatják meg.

8.2.5. A kollégiumok működése, illetve együttműködése során történt egyéb – a tájékoztatás szempontjából lényeges – esemény bemutatása

2015. évben a Fővárosi Ítéltábla illetékességi területéhez tartozó **Büntető Kollégiumok regionális szakmai találkozója** törvényszékünk rendezte meg. A találkozón a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának tagjain túl a Fővárosi Ítéltábla, a Balassagyarmati, a Székesfehérvári, az Egri Törvényszék Büntető Kollégiumának tagjai vettek részt. A tanácskozás témája – egybekötve a Váci Fegyház és Börtön meglátogatásával – az új Bv.tv. rendelkezéseinek gyakorlata volt.

2015. évben is, a 2014. évben megbeszéltek alapján folytatódott azon gyakorlat, miszerint a **Büntetés-végrehajtási Csoport** vezetőjével együtt a kollégiumvezető részt vett a Fővárosi Törvényszék büntetés-végrehajtási ügyeit intéző bíráival, igazságügyi alkalmazottaival tartott megbeszélésen, ahol a két legnagyobb törvényszék egyeztetette a büntetés-végrehajtási ügyek intézésének gyakorlatát.

Kiemelkedő intenzitású együttműködés jellemezte a **Polgári Kollégium és a Gazdasági Kollégium** szakmai működését 2015. évben. A Célcsoport komoly részt vállalt és eredményesen teljesítette a civil nyilvántartásban felhalmozott ügyhátralék feldolgozását. A Polgári Kollégium 2015. október 20. napjától - időlegesen és külön megállapodás alapján - átvette a devizás ügyérkezést.

A Gazdasági Kollégium a Polgári Kollégiumban ítélező bírák bevonásával tartott szakmai értekezleten 60-70 fős nyilvánosság előtt adott számot arról a joggyakorlatról, amelyet a **Peres Csoport a devizaperek vitelében** kialakított.

A **Civil Szervezetek Nyilvántartó Csoportja** a közhasznúság társadalmi szervezetek nyilvántartásából történő törlésével kapcsolatban felmerülő kérdések megoldása, az ügyészség törvényességi felügyeleti jogkörének gyakorlása és az iratok megküldése érdekében egyeztetéseket tartott a **Pest Megyei Főügyészséggel** a gördülékeny ügyintézés érdekében.

A **Fővárosi Ítéltábla** civilisztikai ítélezésének támogatása érdekében a Budapest Környéki Törvényszék vállalta, hogy kirendelt bírák útján a Fővárosi Ítéltábla **100 peres és 175 felszámolási nemperes ügyét elbírálja**.

A fenti megállapodás teljesítésének elősegítése és az ügyhátralék csökkentése érdekében a **Balassagyarmati Törvényszék segíti a Budapest Környéki Törvényszék munkáját** azzal, hogy összesen **300 db másodfokú nemperes ügy feldolgozását vállalta**.

8.3. A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének gyakorlata

A soron kívüli eljárás elrendelése esetén a gyakorlat szerint a megtett intézkedésekről, a határnapokról, az eljárás menetéről a bírónak **jelentéstételi kötelezettsége** van a kollégiumvezető felé.

Büntető ügyszakban 2015. évben soronkívüliség iránti kérelem 4 esetben érkezett a törvényszék másodfokára, amelyből a törvényszék elnöke 1 esetben rendelte azt el, mivel jelentős közérdeklődésre számot tartó nyomozási bírói ügy volt.

A törvényszék elsőfokú szakágában nem érkezett soron kívüliség elrendelésére indítvány.

A büntető eljárási törvény 64/A. §-ában meghatározott soron kívüli ügyek intézését **havonként ellenőrzi** az igazgatási vezetők, amelyről negyedévente tesznek jelentést az elnök felé.

A **Gazdasági Kollégium** vezetője 2015. évben - a kiemelt ügyeken felül - további **öt ügyben** rendelt el soron kívüli eljárást. A soron kívüli eljárásokban a kollégiumvezetői intézkedés **végrehajtását** igazgatási jogkörben a kollégiumvezető – a csoportvezetők bevonásával – **ellenőrzi**.

A **Polgári, Közigazgatás-Munkaügyi Kollégium másodfokú** ügyszakához 2015-ben 8 db soronkívüliség elrendelése iránti kérelem érkezett, és egyetlen **egy ügy esetében sem került sor a soronkívüliség elrendelésére**, figyelemmel arra, hogy nem álltak fenn annak a BÜSZ 33-33/B.§ szerinti feltételei. A felek nem hivatkoztak ugyanis olyan különös méltánylást érdemlő körülményre, ami az elrendelést indokolta volna.

Az **elsőfokú** ügyszakban 5 db soronkívüliség iránti kérelem érkezett, ebből **2 esetben** került sor a soronkívüliség **elrendelésére**.

A soronkívüliség elrendelése esetén az elnöki irat átlagosan 3-3 havi időtartamra nyilvántartásba kerül és a **kollégiumvezető**, illetve a helyettese először a BIIR, majd szükség esetén az akta alapján **folyamatosan ellenőrzi**, hogy az ügyben mikor és milyen intézkedésre kerül sor.

8.4. Az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos gyakorlat

A kollégiumokban szigorúan a szignálási rendben szabályozottak szerint járnak el, átszignálásokra alapvetően

- **személyi változások** miatt kerül sor, illetve
- némely esetben a **munkateher kiegyenlítése** érdekében élnek vele a kollégiumvezetők.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégium másodfokú szakága összesen 97 esetben járt el az eljáró bíróság kijelölése tárgyában (ez a nemperes fellebbezett befejezett ügyek 4,95 %-a). Az elfogultságok bíró általi bejelentése gyakorlata körében ki kell emelni a 10/2015. (III. 23.) BK véleményt, amely elfogadását követően az ún. alaptalan bírói elfogultságok száma elenyésző.

A **Polgári és a Gazdasági Kollégiumokban** szigorúan a szignálási rendben szabályozottak szerint járnak el. **Átszignálásokra** itt is jellemzően **személyi változások** miatt kerül sor, kivételesen a bíró kérésére, a munkateher kiegyenlítése érdekében is van erre lehetőség. A **kijelölés** során – a törvényszékre jellemző széttagoltság és a járásbíróságok megközelítőleg azonos leterheltsége folytán - alapvetően olyan járásbíróshoz került az ügy, amely az **ügyfél szempontjából a legoptimálisabban** megközelíthető.

8.5 A tanúgondozás gyakorlata

Büntető ügyszakban a Budapest Környéki Törvényszéken 2015. évben is a **büntető kezelőirodák vezetői** látták el a tanúgondozás feladatait, ami biztosította, hogy a tanúk minden esetben megfelelő tájékoztatást kapjanak. A tanúgondozáson túl 2016. évben - a jogszabályi változásokra is figyelemmel - az áldozatvédelemre kell nagyobb hangsúlyt, kiemelt figyelmet fektetni.

Az elnöki intézkedés véleményezése van folyamatban, mely tervezetének elkészítése a Büntető Kollégium feladata volt.

A **Gazdasági Kollégium** a hatályos eljárási szabályok szerint tart kapcsolatot a tanúkkal és e körben a szükséges tájékoztatással - a jogszabályi keretek között - ellátják őket, amelyre figyelemmel külön, intézményesített keretek között, nem folyt tanúgondozás.

A **polgári** ügyszaknak 2015-ben nem volt külön gyakorlata a tanúgondozásra, az **irodavezetők** a **jegyzők** bevonásával a tanúkat a jogaik és kötelezettségeik tekintetében ellátták a szükséges információval.

8.6. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás érdekében tett intézkedések

2013. év júniusában készült el a Budapest Környéki Törvényszék központi épületében a **gyermekbarát meghallgatószo**a. A szoba kialakítását követően a Büntető Kollégium javaslatot tett a szoba használatára, valamint 2014. január hó 1. napját követően a nyomozási bírói kijelölések akként módosultak, hogy a törvényszék illetékességi területén a kiskorúak nyomozati kihallgatásait – ezen szoba használatával – csak és kizárólag a Budakörnyéki Járásbíróság bírái, elsődlegesen két személy végzi.

Az intézkedés lehetővé teszi, hogy a bírák szakmai tapasztalataik gyarapítása érdekében

képzéseken vehessenek részt. A Budakörnyéki Járásbíróságon két nyomozási bíró – dr. Bóka Mária és dr. Barnóczki-Elsasser Endre – felváltva látja el a fenti feladatot, mely kapcsán szerencsés elem, hogy mind női, mind férfi bíró személyében biztosítva van a gyermekkorú személy meghallgatásának lehetősége.

2015. évben 38 darab nyomozási ügyben, összesen 51 fő, 14. életévét be nem töltött gyermekkorú személyt hallgattak meg a nyomozási bírók, többnyire sikeresen, eredményes tanúvallomással.

A gyermekbarát kihallgató szoba használatára a **vádemelést követően is lehetőség van**, amikor a perbíró hallgatja meg a 14. életévet még be nem töltött tanút. Polgári bírók számára családjogi ügyekben szintén lehetőség van a szoba igénybevételére.

8.7. A bírósági mediáció gyakorlata

A Budapest Környéki Törvényszéken a **mediációs koordinátori** feladatokat a 2015. évben is **Dr. Horváth Zsolt**, a Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium Polgári Elsőfokú Szakágának bírója végezte.

A 2015. évben a közvetítők létszáma kettővel lett kevesebb, az egyik titkár járásbírói kinevezést nyert, míg a másik titkárt a Fővárosi Törvényszékre távozott áthelyezéssel, így a **bírósági közvetítők** létszáma 2015. december 31. napjával **hat fő** volt a törvényszékünkön.

A 2015. év folyamán több bírósági titkár is részt vett a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett mediátori képzésen, illetőleg továbbképzésen. Két titkár – a törvényszéki elnökkel egyetértésben - kérte a bírósági közvetítővé történő kijelölését az Országos Bírósági Hivatal Elnökétől.

Az előző évhez képest a 2015. évben a törvényszék területére újabb közvetítő kijelölésére nem került sor.

A **Nagykőrösi**, a **Váci**, a **Monori**, a **Ráckevei**, a **Budaörsi** és a **Gödöllői** Járásbíróságon működött bírósági közvetítő azzal, hogy közülük többen – a hozzájuk legközelebbi további járásbíróságon, illetőleg törvényszéki szinten (I. és II. fok esetében) is – ellátták a közvetítői feladatokat.

Itt szükséges megemlíteni, hogy a bírósági közvetítővé kijelölt bírósági **titkárok** – az előző évhez hasonlóan - a közvetítői feladatokon túl **más munkát is végeznek. Így szabálysértési, végrehajtási, egyéb nemperes ügyeket intéznek**, a bíróságok megkeresésére **tanúkihallgatásokat** fogantatosítanak, a szolgálati helyeiken bírácaknak **kurrenciális** teendőket is végeznek, továbbá mindazokat a feladatokat, amivel még a foglalkoztatási helye szerinti szervezeti egység vezetője (elnöke) megbízza.

2014. december 31. napján a Budapest Környéki Törvényszék területén összesen **19** db közvetítői ügy maradt folyamatban, ehhez a 2015-ös év folyamán **112 db ügy érkezett**.

A 131 db ügyből **103 db ügyet fejeztek be**, ebből **26 db** ügyben kötöttek a felek megállapodást, **36 db** ügyben a közvetítés megállapodás nélkül, míg **41** esetben az eljárás egyéb módon fejeződött be. Az időszak végén, 2015. december 31. napján **28 db ügy maradt folyamatban**.

A közvetítői ülések **előkészítésével** - attól függően, hogy a bírósági közvetítő rendelkezésére állnak-e a felek elérhetőségei vagy csak részlegesen - ügyenként **2-3 óra**, míg az **első érdemi** ülésre **2-3 óra**, a **továbbiakra 1,5 - 2 óra** idő szükséges. Az eddigi tapasztalatok alapján általánosságban kijelenthető, hogy **egy közvetítői ügygel 1-3 alkalommal foglalkozik** a bírósági közvetítő.

A Budaörsi Járásbíróságon, illetve a BKKMB-n kifejezetten erre a célra alakította ki szobát, a többségében azonban hektikus (pl. mikor szabad egy tárgyalóterem), hogy hol kerülhet sor az ülések lebonyolítására. A bírósági közvetítés lefolytatásához szükséges helyiség biztosítása érdekében a bírósági közvetítők a szervezeti egység **vezetőjével egyeztetnek**.

A 2015. évben több, a bírósági közvetítést érintő pályázatot is kiírt az Országos Bírósági Hivatal, amelyek közül a „**Bírósági közvetítés működési feltételeinek megteremtésére és biztosítására**” c. pályázaton eredménnyel vettünk részt. Minden bírósági közvetítő (nyolc „státusszal” számolva) kapott laptopot, nyomtatót, iratmegsemmisítőt, flipchart-táblát.

A mediációs koordinátor meghívottként vett részt a BKT munkaterve szerinti negyedévente megtartott vezetői értekezleteken, ahol beszámolt az adott időszakban a bírósági közvetítés területén történetekről. A törvényszék elnökeként a szükséges intézkedéseket – az érintettek közreműködésével – minden esetben megtettem.

8.8. A bíróságon kívüli munkavégzés

Az otthondolgozás kedvezményével a **Büntető Kollégiumban** – elnöki engedéllyel – a legalább egy éves gyakorlattal rendelkező bírák rendszeresen élnek. **Törvényszéki első fokon** jellemzően a bírák **heti egy alkalommal** veszik igénybe az otthondolgozás lehetőségét, míg **másodfokon** általában csak a **tárgyalási napokon** végeznek munkát a bírák a törvényszéken.

A Büntető Kollégium - **ügyrendje** szerint - hétfőnként tartja a kollégiumi üléseket, tanácskozásokat, **szakmai értekezleteket**, így ezen a napon csak pótnap kitűzése esetén tárgyalnak a bírák.

Az otthondolgozási kedvezmény megvonására az elmúlt évben is azon bírák esetében került sor, akik valamely, a jogszabályban meghatározott **kötelezettségüket nem teljesítették**. 2015. évben büntető ügyszakos bíró esetében nem kellett az otthondolgozást megvonni.

A **Gazdasági Kollégiumon** belül a **Cégbíróági- és Felszámolási Csoportokban** a nagy intenzitású ügyszámnövekedés és az ügyhátralék-növekedés okán 2012. évben elnöki intézkedés korlátozta az otthondolgozási kedvezményt. 2015. évben az **ügyhátralék feldolgozása és a távoli munkavégzés informatikai megoldása eredményeként** visszaállt az eredetei, **heti 2 napos távoli munkavégzési lehetőség a bírák számára**, és megnyílt a lehetőség - **heti 1 napra** korlátozva - a **nemperes titkárok** számára is. Az intézkedés az ítélezés mennyiségi mutatóiban nem okozott kedvezőtlen változást.

A Polgári Kollégiumot illetően a Budapest Környéki Törvényszék első- és másodfokú ügyszakában **valamennyi bíró rendelkezik otthondolgozási joggal**. 2015-ben nem kellett visszavonni ilyen engedélyt.

8.9. Egyéb, az ítélezés hatékonyságát szolgáló intézkedések

A **Gazdasági Kollégiumban** 2015. évben a Peres Csoportban betöltöttünk **1 törvényszéki bírói álláshelyet**, amelyet igazgatási intézkedésként kapott a Kollégium. Ugyanakkor 1 járásbírói álláshely a cégcsoporttól a Polgári Kollégiumba került vissza.

9. A BÍRÓSÁGON BELÜLI, AZ AZON KÍVÜLI NYILVÁNOSSÁG

9.1. Az értekezleti rend gyakorlata

Az értekezleti rend működésének általános szabályait 2015. évben is – hasonlóan a korábbi évek gyakorlatához – a Budapest Környéki Törvényszék **Szervezeti és Működési Szabályzata**, valamint a törvényszék és a járásbíróóságok **munkatervei tartalmazzák**.

Az összbírói értekezlet

Résztvevői:

- a Budapest Környéki Törvényszéken és illetékességi területén működő járásbíróóságokon, valamint a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon szolgálatot teljesítő **bírák**,
- az **Országos Bíróági Hivatal elnöke**, valamint
- napirendtől függő eseti **meghívottak**.

Az összbírói értekezlet napirendjét minden esetben a kiadott **meghívó** tartalmazza.

A tavalyi évben **3 alkalommal**:

- **április hónap 13. napján**,

- **május hónap 7. napján**, valamint
- **szeptember hónap 7. napján**

tartottunk összbírói értekezletet.

A **2015. év április hónap 13. napján megtartott összbírói értekezleten** dr. Réczey Katalin levezető elnök ismertette az összbírói értekezlet napirendi pontját, mely a Bszi. 144. § b) pontja alapján a **Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására beérkező pályázat véleményezése** volt.

A levezető elnök tájékoztatta az összbírói értekezletet – az OBH elnökének 2014. év január hónap 20. napján kelt ajánlásában foglaltakra tekintettel – a vélemény-nyilvánítás rendjéről, valamint arról, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására egy pályázat érkezett, amelyet **dr. Szabó Judit**, a Büntető Kollégium kollégiumvezető-helyettese nyújtott be.

Dr. Németh Zoltán, a Szavazatszedő és Szavazatszámoló bizottság elnöke kihirdette a szavazás eredményét: a 213 érvényes szavazatból 139 fő támogatta a jelöltet.

A **2015. év május hónap 7. napján megtartott összbírói értekezleten** dr. Réczey Katalin levezető elnök bemutatta az előző értekezlet óta eltelt időben kinevezett, illetve áthelyezett, beosztott bíró kollégákat.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke megtartotta a Bszi. 119. § k) pontja szerinti tájékoztatóját, a Budapest Környéki Törvényszék Bírói Tanácsának elnöke beszámolt a BT működéséről a Bszi. 144. § c) pontja alapján.

Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnökének felszólalását követően a Magyar Bírói Egyesület főtitkára, dr. Szabó Sándor előadást tartott a **bírói életpálya modellről**.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke átadta az **elismeréseket** és **bemutatta** a 2015. évi **címadományozásban**, a Juhász Andor Díj kitüntetésben, a Bíróság Szolgálatáért Oklevélben **részesülteket**.

A **2015. év szeptember hónap 7. napján megtartott összbírói értekezleten** a Budapest Környéki Törvényszék elnöke megállapította, hogy a Bszi. 146. § (1) bekezdése alapján az összbírói értekezlet határozatképes.

Vargáné dr. Erdődi Ágnes levezető elnök javaslatot tett az értekezlet tervezett napirendi pontjaira.

Az első napirendi pont a Bszi. 144. § c) pontjában foglaltak alapján a **Bírói Tanács tagjainak és póttagjainak megválasztása** volt. A napirendi pont egyhangú elfogadását követően a levezető elnök tájékoztatta a jelenlévőket a Bírói Tanács tagjai megválasztásának a folyamatáról, a szavazás menetéről, valamint bemutatta a jelöltek névsorát.

A szavazást követően Simonné dr. Peti Viktória, a szavazatszámláló bizottság elnöke ismertette a szavazatszámlálás összesített eredményét, illetve a **Bírói Tanács megválasztott tagjait, póttagjait.**

A 2. napirendi pont keretében a törvényszék elnöke tájékoztatta a jelenlevőket az üzemorvosi vizsgálatokkal kapcsolatos feladatokról, az OBH Elnöke által meghirdetett „Szolgáltató Bíróság” keretében elkészített Intézkedési Tervről, valamint a migrációs helyzet vonatkozásában felmerült kirendelésekről.

A törvényszék elnöke kiemelte továbbá az M3-as Iroda épületével összefüggésben a folyamatban levő tárgyalások eredményét.

Vezetői értekezlet

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke az Igazgatási Szabályzat 17.§ (1) bekezdés és az SZMSZ 56.§-a alapján az alábbi **időpontokban** tartott vezetői értekezletet:

- március 2.
- június 8.
- szeptember 14.
- december 7.

Résztvevői:

- az igazgatási feladatok ellátásával megbízott törvényszéki csoportvezető bíró,
- a törvényszék kollégiumvezetői,
- a törvényszék kollégiumvezető-helyettesei,
- a törvényszék főosztályvezetői,
- a törvényszék Humánpolitikai Főosztálya osztályvezetője,
- a járásbíróságok elnökei,
- a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke,
- a törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának vezetője,
- a törvényszék Végrehajtók Irodájának vezetője,
- a törvényszék sajtószóvivője,
- a törvényszék belső ellenőre.
- a Budapest Környéki Törvényszék Bírói Tanácsának elnöke,
- állandó meghívottként az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a Magyar Bírói Egyesület Pest Megyei Tagozatának elnöke, valamint a törvényszék, illetve az illetékességi területén működő bíróság OBT tagja.

Az értekezletek **állandó napirendi pontjai:**

- törvényszék **elnökének tájékoztatója** az utolsó értekezlet óta eltelt idő legfontosabb, a bíróság működését, létszám-, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetét érintő kérdésekről,

- tájékoztató a törvényszék **létszám-gazdálkodási, költségvetési, oktatási helyzetéről**,
- tájékoztató a **műszaki pályázatokról**, valamint a műszaki területen jelentkező feladatok, problémák megoldásáról, kezeléséről,
- tájékoztató a törvényszék informatikai helyzetéről, az **informatikai fejlesztésekről**,
- a törvényszék elnökének tájékoztatója az utolsó értekezlet óta eltelt időben hozott legfontosabb **Országos Bírósági Hivatal elnöki döntéseiről**,
- a kollégiumvezetők, kollégiumvezető-helyettesek, járásbírói elnökök, illetve a BKKMB elnökének **beszámolója** az általuk irányított egység munkájáról, problémáiról,
- napirendi pontként szerepel továbbá az **egyéb aktuális**, az egyes jogszabályi, vagy egyéb előírások változása kapcsán felmerülő feladatok, kérdések megvitatása.

Törvényszéki vezetői értekezlet

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke az Igazgatási Szabályzat 17. § (7) bekezdés és az SZMSZ 57. §-a alapján 2015. évben a **munkatervben** meghatározottak szerint tartott törvényszéki vezetői értekezletet:

Résztvevői:

- az igazgatási feladatok ellátásával megbízott törvényszéki csoportvezető bíró,
- a törvényszék kollégiumvezetői,
- a törvényszék kollégiumvezető-helyettesei,
- a törvényszék főosztályvezetői és a Humánpolitikai Főosztály osztályvezetője,
- a törvényszék belső ellenőre.

Napirendje: A törvényszék elnöke tájékoztatta az értekezlet résztvevőit az **OBH elnöke**, az **OBT és a Bírói Tanács döntéseiről**, az egyes munkaszervezeti **egységek működésével** kapcsolatos fontosabb kérdésekről.

Operatív vezetői értekezlet

A törvényszék vezetésének fontos eszköze a **heti rendszerességgel, hétfőnként** megtartott operatív vezetői értekezlet, melyet az SZMSZ 58. §-a tartalmaz.

Résztvevői:

- az igazgatási feladatok ellátásával megbízott törvényszéki csoportvezető bíró,
- a törvényszék főosztályvezetői,
- a törvényszék belső ellenőre, és
- a törvényszék elnöke által meghívottak.

Napirendje: A résztvevők beszámoltak az általuk vezetett munkaszervezeti egység legfontosabb feladatairól. Előadták mindazon igazgatási, jogi, pénzügyi, humánpolitikai és

műszaki kérdéseket, melyekben az elnöknek kellett dönteni illetve a vezetőtársak tájékoztatása a kérdésről indokolt.

Bírói értekezlet

Törvényszéki bírák részére a **kollégiumi munkatervben** megjelölt időpontokban és témakörökben került sor.

A járásbíróságok, illetve a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság értekezletei

A járásbíróságokon, illetve a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a **2015. évi munkatervükben megjelölt időpontokban és témakörökben tartottak**

- összdolgozói,
- bírói,
- ügyszakonkénti bírói,
- igazságügyi alkalmazotti,
- ülnöki és
- kibővített vezetői értekezletet.

Igazságügyi alkalmazottak értekezlete

A járásbíróságok és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági igazságügyi alkalmazottai részére a **bírósági munkatervek szerinti időpontban** került sor.

Az értekezlet **résztvevői** a Budapest Környéki Törvényszék szervezeti egységeinél szolgálatot teljesítő, az lasz. 2. §-a szerinti **igazságügyi alkalmazottak**, illetve a járásbíróságokon, valamint a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon szolgálatot teljesítő, az lasz. 2. §-a szerinti igazságügyi alkalmazottak.

Az értekezletek napirendjén szerepelt - a törvényszékkal kötött megbízási szerződés alapján - a Firebox Kft. képviselőjének, Nagy Viktornak a tájékoztatója a **tűz- és munkavédelemmel kapcsolatban**, többek között:

- a legfontosabb tűzvédelmi jogszabályokról,
- a Tűzvédelmi Szabályzatról,
- a tűzveszélyek kezeléséről,
- a munkavállalók tűzvédelemmel kapcsolatos feladatairól,
- a tűzmegelezésről,
- a tűzriadó tennivalók tűz esetén címmel.

A **munkavédelem** témakörben a tájékoztatás az alábbiakra terjedt ki:

- a munkáltató és a munkavállaló kötelességeiről,
- a munkavédelmi fogalmakról,
- a személyi feltételekről és a biztonságos munkavégzésről,
- a képernyő előtti munkavégzésről,
- a biztonsági szabályokról,
- az orvosi vizsgálatokról,
- a balesetekről és elsősegélynyújtásról,
- a kártérítésekről, valamint az optikai sugárzásról.

Ülnöki értekezlet

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke **2015. szeptember 4. napjára** hívott össze ülnöki értekezletet, melynek napirendjén szerepelt az előző évi tevékenységről szóló beszámoló, az újonnan megválasztott ülnökök bemutatása, valamint a törvényszék előtt álló feladatokról szóló tájékoztató. Az ülnöki értekezletet dr. Szabó Judit büntető kollégiumvezető asszony tartotta meg, tekintettel arra, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnöke erre a napra hívta össze az országos ülnöki értekezletet.

9.2 A bíróság belső honlapjának működtetése

A Budapest Környéki Törvényszék rendelkezik belső honlappal, melynek elérhetősége: <http://intranet.pest.justice.hu/intranet/>

2014 óta folyamatosan **üzemeltetjük** a Budapest Környéki Törvényszék intranetes oldalát. Műszaki oldalról az informatika elvégzi a technikailag indokolt **verzióváltásokat** és **frissítéseket**, felhasználói oldalról folyamatosan bővül azok köre, akik az adatszolgáltatást és feltöltést végzik.

9.3 A bíróság külső honlapjának működtetése

A Budapest Környéki Törvényszék nem rendelkezik saját külső honlappal, az adatok közzétételére a központi <http://www.birosag.hu/torvenyszekek/budapest-kornyeki-torvenyszek> oldalon kerülhet sor.

Budapest Környéki Törvényszék központi internetes oldalának infrastruktúráját az Országos Bírósági Hivatal biztosítja. Folyamatosan segítjük az oldal adatokkal való feltöltését, ennek megkönnyítésére tervben van a **webszerkesztőség** felállítása.

9.4. Az elnöki, OBHE, OBT körözhvények, tájékoztatók stb. belső megosztásának a gyakorlata

A különböző **körözhvényeket, tájékoztatókat, felhívásokat** elsősorban a Törvényszék Intranetes felületén, **belső hálózaton** tesszük közzé. Az új intranetes felületeken ezek publikálása már közvetlenül a Sajtóosztályon keresztül történik, nincs szükség informatikus közreműködésére.

9.5 A sajtószóvivői tevékenység, a bíróság sajtóbeli megjelenése

A sajtószóvivő **feladatai**:

- **napi kapcsolatot** tart a sajtó képviselőivel, illetve a Törvényszék szakmai vezetőivel,
- **nyilvántartja**, figyelemmel kíséri és nyomon követi a média érdeklődésére számot tartó **ügyeket** (büntető ügyekben az elkövetéstől kezdve, a nyomozati szakon és a vádemelésen keresztül a tárgyalás kitűzéséig, illetve a bíróság érdemi döntésének meghozataláig),
- a generális prevenció szempontjából fontos döntések **megjelenítése** a sajtóban,
- havi és heti **tájékoztató a sajtó munkatársainak** a Törvényszék által tárgyalat ügyekről,
- heti **tájékoztató** az **OBH**-nak a Törvényszék által tárgyalat ügyekről,
- az ítéletek **feldolgozása**, sajtóanyag megírása és **közzététele**,
- az igazgatási és szakmai vezetők **nyilatkozatainak** szervezése,
- **interjúk megszervezése** a sajtó, illetve a bíróság által feldolgozásra javasolt témákban,
- **sajtótájékoztatók**, sajtó-háttérbeszélgetések szervezése,
- interjúk, **nyilatkozatok** adása,
- a **média tematizálása** a bíróság számára fontos témák sajtóba kerülése érdekében,
- **kapcsolatot tart** a társszervek kommunikációs vezetőivel,
- folyamatos **sajtószemle** készítése,
- **újságírói megkeresések** megválaszolása,
- **fotódokumentációk** készítése.

A 2015. év szeptemberében távozott Koszta János sajtószóvivő, **új sajtótitkár kinevezésére ebben az évben nem került sor.**

A törvényszéki sajtómunkát az év végéig Dr. Bak Szilvia, törvényszéki titkár helyettesítéssel látta el. A 2015-s évben így a sajtóosztály **kevésbé hatékonyan** tudta ellátni feladatát és megvalósítani a korábbi években kitűzött célokat. Ennek ellenére a korábban bejártatott **automatizmusok működtek** és minden fontos információ, a tárgyalási jegyzékek útján eljutott a sajtó képviselőihez.

Sajtókapcsolatok:

A Törvényszék a **jelentősebb sajtóorgánumok** újságíróihoz, szerkesztőihez juttatta el heti rendszerességgel a tárgyalási jegyzékeket és generált ezáltal megjelenéseket az **index, az origo, a hvg.hu**, de a piacon új médiatermékként megjelenő **444.hu**, illetve **vs.hu** felületein is. Továbbra is törekedve a passzív kapcsolat helyett az aktivitásra és a partneri kapcsolatok

kialakítására.

A Törvényszék konkrét ügyek kapcsán **rendszeres**, sokszor napi szereplője volt az egyes televíziós csatornák **Híradóinak**. **Az RTL Klub, a TV2, illetve a Magyar Televízió mellett a Hír TV, az ATV és az Echo TV Híradója is rendszeresen sugárzott** a Budapest Környéki Törvényszéken, illetve Törvényszékről készített anyagokat.

Az írott és elektronikus sajtó híreinek gerincét adó **MTI-tudósítások** és a **Magyar Távirati Iroda fővárosi és Pest megyei tudósítói** is ezen jegyzékekből készítették el hiteles tudósításaikat.

A Budapest Környéki Törvényszék gyakori szereplője volt a **Népszabadság, a Népszava, a Magyar Hírlap és a Magyar Nemzet tudósításainak és bűnügyi híreinek**.

Viszonylagos rendszerességgel kérték fel a kollégákat jogi ügyekben szakértőnek.

Sajtóközlemények

A törvényszék Sajtóosztálya 2015 januárja és 2015 decembere közti időszakban számos **sajtóközleményt** adott ki. Így a 2015. január - 2015. december időtartományban egyéb sajtómegjelenéseket generálva az egyes médiafelületeken.

Interjúk, megszólalások

A törvényszék 2015. március hó végéig heti rendszerességgel nyilvánult meg a **sajtószóvivőn** keresztül az egyes ügyek kapcsán.

Rendszeresen használt médiafelületek

A Budapest Környéki Törvényszék rendszeres szereplője a **Magyar Televízió Kétfény** című műsorának, a **Hír Tv Riasztás** című műsorának és az **Echo Tv Bírósági történetek** című műsorának. A 2015. évben több alkalommal dolgozta fel a Budapest Környéki Törvényszék által tárgyalt valamely ügyet az **ATV Tethely** című műsora is.

Ezek a műsorok lehetővé tették **hosszabb anyagok** elkészítését is, a műfaji sajátosságoknak köszönhetően megengedték egy-egy adott téma bővebb, vagy csak a szokásostól eltérő nézőpont szerinti körüljárását.

SZIGET Fesztivál 2015

A bírósági szervezet a 2015-ös évben is képviseltette magát a SZIGET Fesztiválon. Az **OBH, a Fővárosi- és a Budapest Környéki Törvényszék** közös szervezésében és kommunikációjában a BKT Sajtóosztálya is részt vett, elsősorban a programok kidolgozásánál, a fiatalok figyelmét megragadó és lekötő **interaktív játékok** alapkonceptiójának kidolgozásában, illetve a szóró-ajándékok megrendelésében és a **reklámajándékokat szállító céggel való kapcsolattartásban**.

Egyéb, fontos események az évben:

2015. április 24-én az **ELTE** ÁJK Munkajogi és Szociális Jogi Tanszéke adott otthont a **XII. Országos Munkajogi Jogesetmegoldó- és Perbeszédmondó** versenynek, melynek **zsűri elnöki feladatait Dr. Németh Zoltán, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke látta el.**

2015. október 29-én átadták a **Ceglédi Járásbíróság megújult épületét.**

Az 560 millió forintos, 2013 őszén kezdődött felújítás, bővítés és korszerűsítés során a létesítmény egy 250 négyzetméter alapterületű új szárnyat kapott és a hasonló méretű, eddig üresen álló pincét is hasznosították.

Az átfogó, nagy volumenű rekonstrukció része volt annak a programnak, melynek során a Budapest Környéki Törvényszék számos épülete megújul.

Az átadást követő **sajtótájékoztatón** valamennyi **helyi médium és az országos sajtó** munkatársai is részt vettek és tájékoztattak a nagyszabású beruházásról.

<http://birosag.hu/media/aktualis/megujult-es-kibovult-cegledi-jarasbirosag-epulete>

<http://www.pestmegyei-hirhatar.hu/hir/atadtak-a-cegledi-jarasbirosag-megujult-epuletet>

http://www.cegledinfo.hu/?t=24&id=5177&p_t=1

<https://www.facebook.com/media/set/?set=a.1067789699932287.1073743229.161011293943470&type=3>

<http://cegledipanorama.hu/archivum/2015/Pan%20IX%2021%201106.pdf>

<http://birosag.hu/media/aktualis/gatter-janos-nyilatkozott-cegledi-jarasbirosag-atadasarol-az-inforadionak>

http://webradio.hu/hirek/belfold/atadtak_a_cegledi_jarasbirosag_megujult_epuletet

http://www.miabonyunk.hu/cikkek/2015/10/27/Megujul_a_Cegledi_Jarasbirosag_epulete

<http://listaz.hu/hirneked/index.php?url=875260-atadtak-a-cegledi-jarasbirosag-megujult-epuletet&pg=162>

9.6 „Nyitott Bíróság” program tárgyévi főbb eseményei

A törvényszék a korábban a programban már résztvevő oktatási intézményeken túl **további iskolákkal alakított ki szoros kapcsolatot**, amelynek keretében a tavalyi évben összesen **16** általános iskola és **12** középiskola diákjainak tartottak előadást a bírák, a bírósági titkárok illetve fogalmazók.

A programban 2015 évben **18 bíró, 11 bírósági titkár és fogalmazó** vett részt, akik összesen **2.500 diákhoz** jutottak el, hol az iskolákban megtartott – a bíróság működését és a különböző jogágakat bemutató – előadásaikkal, perszimulációs foglalkozásaikkal, hol pedig a részükre megtervezett tárgyaláslátogatásokkal. Az eredményeket a 2014. évi adatokkal összevetve megállapítható, hogy noha a tavalyi évben kicsit kevesebb bíró vett

részt a programban, mint az azt megelőző évben, mégis **270 diákkal többen** ismerhették meg a bíróság tevékenységét az aktívan közreműködő munkatársak segítségével.

Mivel valamennyi együttműködő **iskolával szoros kapcsolat** alakult ki az előző években, tavaly is sikerült a bírácoknak és a titkároknak előadásaikkal **újabb fiatalokat megszólítani**, illetve a jelenlévő pedagógusoknak is hasznos információt átadni. Az egyes alkalmakkor vagy egy teljes évfolyam hallgathatta meg az előadókat, vagy egy-egy bíró akár több, **egymásra épülő előadással** tért vissza ugyanabba az osztályba, illetve fogadta őket tárgyalásain. Számos iskolában igényként merült fel a programnak a **tanári kar**, illetve a **szülői munkaközösségek számára történő kiterjesztésére**.

A járásbíróságok közül kiemelkedő teljesítményt mutattak a **Ceglédi**, a **Dabasi**, a **Budaörsi**, a **Monori**, a **Dunakeszi**, a **Váci**, a **Gödöllői**, a **Nagykátai** és a **Szentendrei** Járásbíróság büntető bírái és titkárai. A tárgyaláslátogatások száma a tavalyi évhez képest csökkent, ebben 2015-ben csupán a Váci, a Budaörsi, a Dunakeszi és a Budakörnyéki Járásbíróság dolgozói voltak aktívabbak; összesen **10** olyan esemény volt, ahol az adott iskola diákjai bírósági **tárgyalásokra** is beültek.

Amellett, hogy számos Pest megyei településen tartottunk Nyitott Bíróság programot a közép- és általános iskolásoknak, gyakran az adott bíróság illetékességi területén kívül, sok esetben Budapesten is.

A Budapest Környéki Törvényszék 2015. évben szorosabb kapcsolatot alakított ki a **fóti Károlyi István Gyermekközponttal**, ahol a speciális élethelyzetben lévő **fiatalokat is** bevonta a Nyitott Bíróság programba. A törvényszék illetékességi területén lévő Károlyi István Gyermekközpont azért is érdemelt kiemelt figyelmet, mivel az intézmény egyrészt fogyatékkal élő, valamint pszichés, illetve magatartászavarral küzdő gyermekeket gondoz, akik számára e **program különös** és egyben **kiegészítő** segítséget nyújt a gyermekközpont céljaink megvalósításához.

Emellett a **Ceglédi** Járásbíróság a Kossuth Lajos Gimnázium Egészségnevelési- és Sportnapján, míg a **Monori** Járásbíróság Monor Város Polgármestere által szervezett Gyermekvédelmi Fórumon vett részt és tartott tájékoztató jellegű előadásokat. A **Dabasi** Járásbíróság a helyi Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat ifjúsági képviselőinek beszélt a program céljairól. A **Gödöllői** Járásbíróság pedig a budapesti **ELTE** Trefort Ágoston Gyakorló Gimnáziumában a minden évben megrendezett **Trefort napon** – az emberi élet védelme témájában – tartott előadásokat.

A tapasztalatok szerint a Nyitott Bíróság program már egészen **újfajta felelősséget** rótt a bírókra, sokkal nagyobb hatású, mélyrehatóbb a diákok így szerzett tapasztalata a bírói munkáról, a bűnözés kategóriáiról és annak következményekről is. Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy van fogadókészség az iskolák részéről.

Úgy tűnik, hogy a büntető ügyek és tárgyalások látogatása felől lehet tartós kapcsolatot kialakítani a pedagógusokkal és a diákokkal, de a jövőben sokkal nehezebb, átgondoltabb és **fontos feladata lenne a polgári, illetve a munkaügyi, közigazgatási ügyszakos előadóknak**. Elsősorban náluk van az a tudás, ami a „**jogtudatosságra neveléshez**”

tartozik: mindennapi életünk, társulások, családok, öröklés, munkavállalás, stb. nem érzelmi, nem kommunikációs, hanem jogi szempontú ismerete.

A Budapest Környéki Törvényszék 2016. évben szorosabb kapcsolatot tervez kialakítani az egyes javító intézetekkel, köztük az **Aszódi-, Rákospalotai-** és a **Budapesti** Javítóintézettel, illetve a **Fiatalkorúak Büntetés-végrehajtási Intézetével** is, ahol a speciális élethelyzetben lévő fiatalokat is be kívánja vonni a Nyitott Bíróság programba.

Célkitűzés volt a járásbíróságok és a helyi sajtó, média kapcsolatának megerősítése, ami helyenként egyébként is gördülékenyen működött, mint például Cegléden és Budaörsön, de ez most kiegészült a **Nyitott Bíróság programjainak a népszerűsítésével**. Újabb **kapcsolat** jött létre újsággal és tévével, rádióval **Vácott** és **Dabason**, és folyamatos az érdeklődés a bíróság és az iskola kapcsolata iránt **Gödöllőn, Budaörsön** és **Monoron** is.

Valamennyi esetben törekszünk arra, hogy a Nyitott Bíróságról szóló riport **összekapcsolódjon a járásbíróság munkájának** és specifikus feladatainak **bemutatásával** is, **elismertté és megbecsültté téve a bíróság munkáját a helyi kisközösség előtt.**

Részt vevő iskolák száma	28 db
Részt vevő diákok összes létszáma	2.500 fő
Előadó bírák	18 fő
Előadó titkárok és fogalmazók	11 fő
Megtartott előadások száma	60 alkalom
Perszimulációk száma	3 alkalom
Tárgyalás látogatások száma	10 alkalom
Tárgyalás látogatáson részt vett iskolák száma	5 db
Tárgyalás látogatást engedélyező bírák száma	8 fő
BV intézet látogatások száma	0 db
Bírósági kapcsolattartók száma	13 fő
Összes Nyitott Bíróság alkalom	77 alkalom

9.7 Az ügyfelek tájékoztatásának a jogszabályi kötelezettségeken túlmenő módozatai

A Budapest Környéki Törvényszék M3 épületében működő szervezeti egységek tájékoztatását végző új Ügyfélcentrumának átadásáról a 2014. évi beszámolóban adtunk tájékoztatást.

http://hvg.hu/itthon/20141028_Bevalt_a_Budapest_Kornyeki_Torvenyszek_uj

A Budapest Környéki Törvényszék költözésével együtt **új Ügyfélcentrum** is fogadja az ügyfeleket.

A megnyitó 2014. október 28-án volt, az eseményen több sajtóorgánus is jelen volt. Igazán fontos volt számunkra, azonban, hogy valamennyi mértékadó elektronikus médium is beszámoljon a bemutatásról. Így, a későbbiekben, ha valaki rákeres a **„budapest környéki törvényszék+ügyfélcentrum”** szókapcsolatra, biztosan legyen releváns találat, mely bemutatja az átadott Ügyfélcentrumot.

Az elképzelések beváltak, az ügyfelek kiszolgálása kulturált, az ügyintézés gyors és hatékony, mindemellett a munkaszervezés is ésszerűsíthető volt.

Ezen tapasztalatok birtokában, azonos metódus mentén alakítottuk ki a **Ceglédi Járásbíróságon is az ügyfélcentrumot és az ügyfélfogadás rendjét.**

9.8. A bíróság által megjelentetett kiadványok, periodikák

A DE FACTO, a Budapest Környéki Törvényszék belső terjesztésű lapja utoljára 2012-ben jelent meg, mert a 2013. évben, az információáramlás gyorsabbá és hatékonyabbá tétele érdekében a Törvényszék **intranetes oldalának** használata került előtérbe.

Ez az elképzelés azóta is töretlen, mert az átadandó információk mennyiségére, az átadás gyorsaságára figyelemmel kizárólag e módszerrel érhető el a kívánt cél, **a gyors és időszerű tájékoztatás.** Ezért nem tervezzük papír alapú kiadványok megjelentetését.

9.9. A vezetői tisztségekre érkezett pályaművek nyilvánosságának gyakorlata, tapasztalatai

A Bjt. 128.§ (5) bekezdésében meghatározott, a vezetői tisztségekre érkezett pályaműveket elektronikus úton, **a belső levelezési rendszerben a pályázati eljárásban véleménynyilvánításra** jogosult valamennyi bíró megkapja.

A vezetői tisztségekre pályázók meghallgatásán a törvényszék elnöke, esetenként a csoportvezető (elnöki) bíró és a Polgári, valamint a Büntető Kollégium vezetője vesz részt.

A nyilvánosságnak, **mint kontrollnak azonban a véleménynyilvánításra jogosult testület vonatkozásában meg kell valósulnia, mert a pályaműben vállaltakról a nyertes pályázónak a későbbiekben is e testületek előtt kell számot adni.**

10. A BÍRÓSÁG MÁS SZERVEKKEL VALÓ KAPCSOLATA

10.1. Az OBH-val fennálló kapcsolat (kezdeményezés az OBH felé, részvétel a központi igazgatási feladatokban)

A 2015. évben a Budapest Környéki Törvényszék bírái és igazságügyi alkalmazottai tagként vettek részt az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által létrehozott munkacsoportok tevékenységében az alábbiak szerint:

- **dr. Szira Éva**, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke az **„Iráttározási Munkacsoport”** tagja,
- **dr. Bicskei Ildikó**, a Budapest Környéki Törvényszék bírása a **„Kép- és hangrögzítés, valamint távmeghallgatás a bíróságokon munkacsoport”** tagja,
- **dr. Szalay Zsuzsa**, a Budapest Környéki Törvényszék bírósági titkára a **„Bírósági Közvetítés Munkacsoport”** tagja,
- **dr. Smid Erika**, a Budakörnyéki Járásbíróság elnöke a **„Gyermekebarát Igazságszolgáltatás Munkacsoport”** tagja,
- **dr. Polgárné dr. Vida Judit**, a Budapest Környéki Törvényszék igazgatási feladatok ellátásával megbízott tanácselnöke az **„Igazgatási munkacsoport”** és **„A bíróságok egységes iratkezeléséről szóló szabályzat felülvizsgálatát végző Munkacsoport”** tagja,
- **dr. Liziczay Sándor**, a Budaörsi Járásbíróság elnöke a **„Járás- és kis bírósági Munkacsoport”** tagja.

Dr. Fehérné dr. Gaál Tünde a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke és **dr. Kulcsár Zita**, a Budakörnyéki Járásbíróság bírása meghívottként segítették a **„Gyermekebarát Igazságszolgáltatás Munkacsoport”** munkáját az elmúlt évben."

10.2. Az OBT-vel fennálló kapcsolat

Az Országos Bírói Tanács tagja **dr. Simon Levente**, a Gödöllői Járásbíróság polgári ügyszakos bírása.

Az OBT tag az üléseket követően a Budapest Környéki Törvényszék vezetői értekezletén **adott tájékoztatást** az OBT ülésen elhangzottakról, valamint a testület döntéseiről. Így közvetve a Budapest Környéki Törvényszék valamennyi bírása és igazságügyi alkalmazottja

ily módon is tudomást szerezhették az Országos Bírói Tanács döntéseiről.

10.3. Más bíróságokkal fennálló kapcsolat

A Budapest Környéki Törvényszék a **Kúriával** és annak szakmai testületeivel évek óta **jó** kapcsolatot ápol.

Ez az együttműködés jó lehetőséget teremt a **szakmai kapcsolatok** kiépítésére és erősítésére, továbbá elősegíti és ösztönzi a törvényszékbíráinak szakmai **továbbképzését** is. Mindemellett a Budapest Környéki Törvényszék szűkös elhelyezési körülményeire figyelemmel a Kúria 2015. évben is - a díszterem, mint helyszín biztosításával – támogatta a törvényszék **összbírói értekezletének** megtartását.

Ezért jelen beszámoló keretében is **köszönetet mondunk dr. Darák Péter úrnak, a Kúria elnökének.**

A Kúria elnöke 2012. január 20. napján megtartott értekezleten adott tájékoztatást arról, hogy szolgálati érdekből a Kúria mindhárom kollégiumába kezdeményezi **bírák kirendelését**, valamint ismertette a lehetőség igénybevételének módját. E kezdeményezés kínálta lehetőséggel élve törvényszékünk a **2015. évben is több bírót rendelt ki** az OBH elnöke a Kúriára (a konkrét kirendelésekre vonatkozó adatokat a tájékoztató 2.3.4. pontja részletesen tartalmazza).

A **kirendelések** e gyakorlata jelentősen elősegíti a **bírák szakmai fejlődését**, hozzájárul az **ítélkezés szakmai színvonalának emeléséhez**, előmozdítja továbbá a **bírói gyakorlat egységesítését is**.

A Kúria elnöke a 2015. évben a Kúria joggyakorlat elemző csoportjában történő részvételre kérte fel **dr. Szabó Judit törvényszéki bírót, a Büntető Kollégium kollégiumvezetőjét**, aki ítélezési tapasztalataival segítette, a Törvényszék pedig adatszolgáltatással támogatta a csoport munkáját.

A Fővárosi Ítéltáblával korrekt munkakapcsolatunk volt 2015. évben is.

Az **Ítéltábla elnöke** rendszeres résztvevője az összbírói értekezleteinknek, a beszámoló és a konzultációk eredményeként ismeri törvényszékünk szakmai és igazgatási munkáját.

Az Ítéltábla **kollégiumvezetői**, távollétükben a testület képviselői a törvényszéki kollégiumi ülésen általában részt vettek a 2015. évben is. A Törvényszék kollégiumvezetői minden esetben eleget tesznek a táblai kollégiumi ülésekre szóló meghívásoknak. Az Ítéltábla büntető kollégiumvezetője a törvényszéki kollégiumi ülésen 2015. év szeptemberétől – delegáltja útján – részt vett, ahogy a **Kúria büntető kollégiumvezetőjének delegáltja is**.

A **Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma** egyes

szakmai kérdések tekintetében folyamatosan **egyeztetett** a 2015. év során más törvényszékek kollégiumvezetőivel.

A **Dunakeszi Járásbíróság** dolgozói „**testvérbíróság**” jelleggel kapcsolatfelvételt kezdeményeztek a **megyén kívüli bíróságokkal** tevékenységük, problémáik összevetése és szakmai kapcsolataik minél szélesebb körű fejlesztése végett.

A **Nagykátai Járásbíróságot** a Budapest Környéki Törvényszéken belüli bíróságokkal – a regionális képzések kapcsán – a megfelelő szakmai kapcsolat, a Budapest Környéki Törvényszék elnökségének szervezésében lebonyolított **Farsangi Bál**, illetve **Főző-só** kapcsán pedig, a megfelelő emberi kapcsolat jellemzi.

A **Váci Járásbíróság** a 2015. évben is adatszolgáltatással támogatta a különböző joggyakorlat elemző csoportok munkáját. A Váci Járásbíróság kapcsolatát a törvényszék többijárásbíróságával 2015. évben kétirányú tevékenység jellemezte. Egyrészt a nyári törvénykezési szünet ideje alatt a **Dunakeszi Járásbírósággal** **közösen látta el az ügyeleti feladatokat**, másrészt az immár rendszeresen megrendezett regionális értekezleteken a Gödöllői és a Dunakeszi Járásbíróság bíráival együtt részt vett a másodfokú tanácselnökök részvétele mellett megtartott szakmai konzultáción.

A tapasztalatok alapján megállapítható volt, hogy bármelyik járásbírósági bíró bizalommal fordulhat észrevételei, kérdései megfogalmazásával a felsőbb bírósági vezetők felé.

A **sport** területén hosszú évek óta jó kapcsolatot tartunk fent Nógrád, Bács-Kiskun, Jász-Nagykun-Szolnok megyével és a Fővárosi Törvényszékekkel. Az évente más-más törvényszéken megrendezett regionális sportnapok keretében csapataink két sportágban, labdarúgásban és kosárlabdában mérik össze erejüket.

10.4. A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal fennálló kapcsolatok

A **Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma** és a **Pest Megyei Főügyészség** között a 2015. évben is korrekt munkakapcsolat állt fenn, több alkalommal került sor **szakmai megbeszélésre** konkrét jogi probléma kapcsán, annak hatékony megoldása végett. A büntető kollégiumi véleményeket a kollégiumvezető tájékoztatásul a Pest Megyei Főügyészségnek is megküldte elektronikus úton.

Megfelelő volt a Büntető Kollégium kapcsolata a **Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal** is, különösen az előállítások és a Központi Szabálysértési Bíróság munkájának hatékony megszervezése körében.

A **Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumnak** önálló, intézményesített kapcsolata más törvényszékekkel nincs. A kollégium ugyanakkor szoros szakmai kapcsolatot ápol a Pest Megyei Főügyészséggel, azon belül is a **Közérdekvédelmi Osztállyal**, részben a civil szervezetek nyilvántartása, részben a **civil szervezetekkel kapcsolatos peres ügyek intézése** kapcsán.

Több esetben került sor vezetői szinten, illetve titkári, ügyintézői szinten is szakmai konzultációkra, de egyeztetést folytatott a kollégium munkaszervezési kérdésekben is, elősegítve mindkét szervezetben az ügyek optimálisabb és egyenletesebb elosztását, a hatékonyabb munkavégzést.

A **Budaörsi Járásbíróság** a **Járási Ügyészséggel**, a **Budaörsi Rendőrkapitánysággal** és az Érdi Rendőrkapitánysággal állt munkakapcsolatban – alapvetően a büntető ügyek intézése miatt – 2015. év során. Ennek keretében az ügyészséget a bíróság rendszeresen tájékoztatja a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának eseményeiről, döntéseiről, míg rendőrkapitányságok vezetőivel évente egy-két alkalommal szakmai megbeszéléseket folytat.

Ezen túlmenően a Budaörsi Rendőrkapitányság és a Budapest Környéki Törvényszék között **együttműködési megállapodás** jött létre a 24 órás előerős biztonsági őrzés megszűnését követően az épület **kulcsának tárolásával, kezelésével** összefüggésben.

A **Ceglédi Járásbíróság** kapcsolatrendszerében az elmúlt évhez képest lényeges változás nem történt. A Ceglédi Járásbíróság kapcsolatait az igazságszolgáltatásban betöltött szerepe alapvetően meghatározta a 2015. évben is. Kapcsolatrendszerét elsősorban a más **járásbíróságokkal, egyéb jogalkalmazó szervekkel történő együttműködés jellemzi.**

A Ceglédi Járási Ügyészséggel több évre visszanyúló, a munkavégzés megszervezése körében is működőképes kapcsolat alakult ki, amelyet a 2015. évben is a magas szintű szakmaiság és a szoros együttműködés jellemezett. A bíróság büntető ügyszakban az ügyészséggel – különösen a bíróság elé állítás, valamint a kényszerintézkedések körében – folyamatosan **egyeztet**, nemcsak a felmerülő szakmai kérdések, de a **feladatok** időszerűsége kapcsán is.

Az ügyészséggel való kapcsolathoz a büntető ügyszakban szorosan köthető a **Ceglédi Rendőrkapitánysággal** való együttműködés. A rendőrkapitánysággal is folyamatos a konzultáció mind a szakmai, mind a hatékony és célszerű munkavégzés megszervezése érdekében. Amennyiben arra lehetőség van, a rendőrkapitányság éves értekezletén is részt vesz a bíróság. A szabálysértési ügyekben is működik a két társszerv kapcsolata. Ez a 2015. évben különösen kimagasló eredménnyel járt az **idegenrendészeti őrizettel** kapcsolatos feladatok megoldásában. Mind a munkakörülmények, mind a munkaszervezés és munkaerő mozgatás, mind a szakmai együtt gondolkodás terén a két szerv együttesen hatékony ügyintézést valósított meg.

A Ceglédi Rendőrkapitányságon túlmenően a büntető ügyekkel összefüggésben korrekt együttműködés jellemzi a más rendőrkapitánysággal való kapcsolatot is.

A polgári ügyszakban a Pest Megyei **Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Járási Gyámhivatalával** a kapcsolatfelvételre elsősorban a vitás szakmai kérdések, eseti jellegű, bírósági vagy gyámhivatali kezdeményezések kapcsán került sor.

A pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésének elrendelésére és felülvizsgálatára vonatkozó eljárásokban ésszerű és szükségszerű a **Ceglédi Toldi Ferenc Kórház Pszichiátriai Osztályával** való együttműködés. Ez szintén szükség szerint, konzultáció formájában történik. Az ügyek intézésének ezen eljárásban is kialakított gyakorlata van, mely a hatékony együttműködés eredménye.

A többi, elsősorban Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén működő bírósággal a Ceglédi Járásbíróság kapcsolata eseti jellegűnek mondható.

A **Dunakeszi Járásbíróság** részéről rendszeres munkakapcsolat áll fenn a **Dunakeszi Rendőrkapitánysággal**, amelyet az évente többszöri munkatalálkozó jellemez. A rendőrség nyílt napján a bíróság minden évben képviselteti magát a helyi elnök, vagy a szabálysértésben dolgozó titkár útján.

Ugyancsak rendszeres résztvevője a **Dunakeszi Polgármesteri Hivatal** szervezésében évente megrendezett közbiztonsági értekezleteknek a járásbíróság elnöke, amelyen a rendőrség, a polgárőrség képviselői, a dunakeszi, a gödi, a fóti polgármester, jegyző, továbbá a **fóti Károlyi István Speciális Otthon** vezetősége, és a felsorolt települési lelkészek is jelen vannak.

Rendszeres informális kapcsolatot ápol a bíróság a közös épület adottságaiból eredően a **Dunakeszi Járási Hivatallal, valamint a Dunakeszi Járási Ügyészséggel.**

A **Gödöllői Járásbíróság** esetében az elnök és elnökhelyettes kinevezését követően az illetékes **ügyészségen, rendőrségen, illetve a polgármesteri hivatalban** a formális bemutatkozás megtörtént. Azóta, az intézkedést igénylő ügyektől függő gyakorisággal történik a kapcsolattartás.

A **Monori Járásbíróság** épületében van a **Monori Járási Ügyészség**, így velük folyamatos és szoros a bíróság munkakapcsolata.

A Monori Járásbíróság jó kapcsolatot ápol továbbá a **Monori Rendőrkapitánysággal** is. Rendszeresen tart a bíróság szakmai értekezleteket, ahova a rendőrség munkatársait is meghívja, illetőleg a rendőrség részéről is több alkalommal történt meghívás a bíróság vezetői, illetőleg büntető ügyszakos bírái felé, a náluk havonta tartandó parancsnoki értekezletre.

A bíróság jó kapcsolatot épített ki a **polgármesteri hivatallal** is, illetőleg Monor Város polgármesterével. A bíróság elnöke igyekszik részt venni minden olyan rendezvényen, amelyet a polgármesteri hivatal vagy más társszervek szerveznek.

A tavalyi évben tájékoztatást is tartott a bíróság, dr. Marton Erika illetőleg dr. Ignáczné dr. Szőke Bernadett bírónők vezetésével a Monori Járásbíróság illetékességi területén működő **gyámhivatalok és családsegítő szolgálatok részére.**

Dr. Ignáczné dr. Szőke Bernadett bírónő egyébiránt szabálysértési ügyekben is tartott oktatást, nemcsak a bírósági titkárok és fogalmazók, hanem a rendőrség **szabálysértési** osztályán dolgozók részére is.

A Monori Járásbíróság elnöke – a jó kapcsolat jegyében – rendszeres meghívottja a Monori Rendőrkapitányság által szervezett horgászversenyeknek is.

A **Nagykátai Járásbíróság** a helyi járási **ügyészséggel**, a **Pest Megyei Ügyvédi Kamarával**, illetve a helyben működő ügyvédekkel, a büntetés-végrehajtási intézetekkel, helyi és egyéb rendőrkapitányságokkal, valamint a **Nagykátai Kormányhivatallal** élő munkakapcsolatot tart fenn. Az együttműködés valamennyi területen korrekt, a másik fél teljes mértékű tiszteletben tartását szem előtt tartó. Alapvetően érvényesül, hogy a felsorolt társszerveknek és a bíróságnak is közös érdeke a társadalmi elvárásoknak való megfelelés, természetesen a bírói függetlenség messzemenő tiszteletben tartása mellett.

A járásbíróság az illetékességi területéhez tartozó 13 település **polgármesteri hivatalaival** szintén megfelelő szintű kapcsolatot ápol. A Polgármesteri Hivatalok az őket érintő és a bíróság működésével kapcsolatos változásokról rendszeres tájékoztatást kapnak. Külön kapnak értesítést a törvénykezési szünetekről és az esetleges egyéb közérdekű információkról.

A **Váci Járásbíróság** a **Váci Járási Ügyészséggel** egy épületben van, így a kapcsolattartás a büntető bírák és az ügyészek között rendszeres, az együttműködés kiválóan mondható.

A Váci Járásbíróság elsősorban a Váci Járási Ügyészséggel ápol kapcsolatot, melynek része a nyomozási bírói ügyelet és a bíróság elé állítások időpontjának tisztázása, megbeszélése. A büntetés-végrehajtási intézetekkel egyrészt az előállítások, illetve az összbüntetés kapcsán szükséges adategyeztetés okán kerül kapcsolatba a járásbíróság.

A **Pest Megyei Ügyvédi Kamarával** csak az esetben kerülnek kapcsolatba a bíróság munkatársai, ha az adott ügyben eljáró ügyvéd tevékenységével kapcsolatban panasz merül fel.

A **Váci Fegyház és Börtön büntetés-végrehajtási intézettel**, valamint a **Váci Rendőrkapitánysággal** korrekt, jó munkakapcsolata van a bíróságnak. A Váci Járásbíróság a büntetés-végrehajtási intézetben 2015. év nyarán – a Büntető Kollégiumvezető felkérésére – a BV törvény módosításával kapcsolatos szakmai megbeszélést követően intézeti látogatást szervezett a Fővárosi Ítéltábla működési területéhez tartozó bíróságok büntető bíráinak részvételével. A látogatáson a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka és parancsnok helyettese kalauzolta a bírókat, bemutatva a nyomdában történő munkavégzést, illetőleg a fogvatartottak egyéb foglalkoztatási területeit.

Mind a büntetés-végrehajtási intézet, mind a Váci Rendőrkapitányság segítséget nyújt a bíróság számára a 2007. évi II. tv. szerinti harmadik országbeli állampolgárok **idegenrendészeti őrizetének meghosszabbítása tárgyában**.

A **Váci Polgármesteri Hivatallal** elsődlegesen az ülnökválasztással kapcsolatosan működik együtt a Váci Járásbíróság. A tárgyévben került sor az ülnökök megválasztására, melynek keretében a Váci Polgármesteri Hivatal maradéktalanul eleget tett a feladatának.

A Váci Járási Hivatal vezetője nem mulasztotta el, hogy bemutató látogatást tegyen a Váci Járásbíróság szakmai vezetőinél és tájékoztatást adjon a hivatal felépítéséről, működéséről, egyben érdeklődést mutatott a Váci Járásbíróságon folyó szakmai munka iránt, elsődlegesen a polgári ügyszak, ezen belül is a gyámhivatallal kapcsolatos ügyintézéseket illetően.

10.5. Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok

A törvényszéknek **6 jogi karral** évek óta együttműködési megállapodása van, melynek keretében a törvényszék valamennyi bírósága rendszeresen fogad szakmai gyakorlatra joghallgatókat, és az utóbbi időben már jogi asszisztenseket (jogtechnikusokat is).

Az ELTE Büntetőeljárás Tanszékének felkérésére a Törvényszék 5 bírása fakultatív szemináriumot vezet, amelynek célja a Büntetőeljárás szabályok gyakorlati alkalmazásának bemutatása.

10.6. Civil szervezetekkel fennálló kapcsolatok

A bírósági szervezeten belüli civil szervezetekkel, így a **Magyar Bírói Egyesülettel** a jó kapcsolat záloga, hogy a 2015. év szeptemberéig Dr. Szabó Judit kollégiumvezető volt a MABIE Pest Megyei Tagozatának elnöke, míg a civil szervezet elnökhelyettese – szintén a Büntető Kollégiumból – Dr. Surdy Miklós törvényszéki bíró, aki Dr. Szabó Judit kollégiumvezető lemondása folytán jelenleg a szervezet elnöki posztját látja el. E két személy egyben a szervezet Pest Megyei Tagozatának választmányi tagja.

A **Magyar Jogász Egylettel** való jó kapcsolat alapja, hogy a Pest Megyei Szervezet alelnöke dr. Kenese Attila büntető ügyszakos bíró, a Gödöllői Járásbíróság elnökhelyettese.

10.7. Nemzetközi kapcsolatok

2015. május hó 8-9. napjai között – a 2006 év óta fennálló bilaterális kapcsolatok folyamányaként – a **Bordeaux-i Fellebbviteli Bíróság elnöke M. Dominique Ferriere és főügye, M. Andre Ride** - a budapesti Francia Nagykövetség közreműködésével – látogatás tett a Budapest Környéki Törvényszéken.

A megbeszélések központi eleme a **családjog**, valamint a **kiskorúak ellen elkövetett bűncselekmények** voltak. Ennek keretében a francia delegációnak lehetősége nyílt ezen

területeken ítélkező bírókkal, illetőleg ügyésszel is beszélgetnie, több házasság felbontása iránti perben **tárgyalást hallgatnia a Budakörnyéki és a Szentendrei Járásbíróságon**

A delegáció részt vett a Törvényszék 2015. május 7. napján megtartott **összbírói** értekezletén is.

10.8. Végrehajtói fegyelmi bíróság működése

A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság előtt 2015. évben összesen **7 ügy indult**.

Két ügyet a fegyelmi bíróság **érdemben** fejezett be.

- Egy ügyben a fegyelmi bíróság **100.000 ft pénzbírságot** szabott ki,
- egy ügyet pedig **megszüntetett**.

Egy ügyben érdemi felülvizsgálatra nem került sor, figyelemmel arra, hogy a **feljelentés nem jogosulttól származott**.

A folyamatban lévő eljárások során a fegyelmi tanácsok a **bizonyítási eljárást** folytatják, részben vizsgálók bevonásával.

A bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságok ügyrendjét az OBT a 2014. december 9-i ülésén fogadta el és az ügyrendnek megfelelően az elsőfokú fegyelmi bíróság elnöke 2015. évre a fegyelmi tanácsokat összeállította.

Az **ügyrendet** és a 2015. évre kijelölt **fegyelmi tanácsok összetételét** az OBH honlapján közzétették.

A 2016. évben eljáró fegyelmi tanácsokat a fegyelmi bíróság elnöke 2015. december 28-án állította fel, és azt közzététel érdekében az OBH-nak megküldte.

11. A BÍRÓSÁG INTEGRITÁSÁVAL KAPCSOLATOS HELYZET

11.1. Ügyelosztási rend

A bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 9-11.§-a részletesen szabályozza az ügyelosztási renddel kapcsolatos bírósági feladatokat. A 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 31. §-a pedig a kiosztás módszerére ad útmutatást.

A Budapest Környéki Törvényszék szervezeti egységei, az illetékességi területén működő járásbíróságok, valamint a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **ügyelosztási rendjét a bíróság elnöke**

- a fenti jogszabályban meghatározottak maradéktalan **betartása** mellett és annak alapján,
- a Bírói Tanács és a kollégiumok **véleménye** beszerzését követően,
- határidőn belül, **2015. év december hó 10. napjáig meghatározta** és
- az állampolgárok részére történő ismertetés céljából – az Országos Bírósági Hivatal egyidejű tájékoztatása mellett – **kifüggesztették**, valamint
- a Budapest Környéki Törvényszék intranetes és internetes oldalán **közzétette**.

A Budapest Környéki Törvényszék szervezeti egységei, a járásbíróságok és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyelosztási rendje – a Bszi. 10. § (1) bekezdésének megfelelően – **tartalmazza** azt, hogy az adott bíróságon

- milyen összetételű és számú **tanácsok** működnek,
- a bírák, tanácsok, illetve az egyesbírói hatáskörben eljáró titkárok mely **ügycsoportba** tartozó ügyeket intézik,
- akadályoztatásuk esetén mely tanács, ki jár el **helyettük**,
- melyik bírósági vezető jogosult az ügyek **elosztására**,
- az ügyelosztás milyen **módszer** szerint történik,
- mely tanácsok járnak el a Pp. és a Be. szerinti **kiemelt** jelentőségű ügyekben,
- az egyes tanácsok **tárgyalási napjait**, lehetőség szerint a tárgyalótermek megjelölésével.

Az ügyelosztási rend minden bíróságon - valamely bíró akadályoztatása esetére - **meghatározza a helyettesítés rendjét** is, illetve azt is, hogy a bíró tartós távolléte esetén **hogyan történik az ügyek átszignálása** másik tanácsra.

Minden szignálási rend tartalmazza a vezető azon jogosultságát és kötelezettségét, hogy az **arányos munkateher kialakítása érdekében** az általános szabályoktól eltérjen a szignálás során.

Büntető ügyszak:

Büntető ügyszakban 2015. évben is – hasonlóan az előző évhez – jellemzően az **automatikus ügyelosztás** érvényesült oly módon, hogy az egyes ügycsoportokon belül érkezett ügyeket a tanácsok között **emelkedő számsorrendben** szignálta az ügyelosztásra jogosult vezető.

A **járásbíróságok** legtöbbször az alábbi **ügycsoportokat** alakították ki:

- magánvádas,
- közvádas,
- pótmagánvádas,
- tárgyalás mellőzésével elbíráلható ügyek,

- nyomozási bíró hatáskörébe tartozó ügyek.

Néhány járásbíróságon és a törvényszék másodfokán **az ügy tárgya szerinti szakosodás is jellemző**, például a Budakörnyéki Járásbíróságon, a Dabasi Járásbíróságon és a Ráckevei Járásbíróságon a közlekedési ügyek, a fiatalkorúak elleni ügyek, **másodfokon** a közlekedési bűncselekmények, gazdasági ügyek, nemi erkölcs elleni ügyek, a törvényszék **első fokán** a **kiemelt jelentőségű ügyek** képeznek további ügyelosztási szempontot.

A büntető ügyszakban - elsősorban a kényszerintézkedések, illetve a bíróság elé állítás intézésére – **minden bíróság ügyeleti rendszert alakított ki**. Jellemzően heti ügyeleti rendszer érvényesül, néhány bíróságon pedig naponkénti ügyeletet vezettek be.

Az ügyelosztásnál ugyancsak szempontként érvényesül, hogy **kényszerintézkedés** alatt áll-e a vádlott. Az alap-ügycsoportokon belül természetesen a szignálásnál figyelembe veszik, hogy perújítás elrendelése vagy hatályon kívül helyezés miatt **megismételt eljárásban** melyik tanács jár el az alapügyben eljáró helyett.

Egyes ügyek egyesítése, elkülönítése, a folyamatban volt alapügyhöz kapcsolódó különleges eljárás, a felfüggesztés után újra folyamatos ügyek vonatkozásában az érvényesül, hogy az ügyet a **korábban eljáró bíró** kapja.

Hasonlóan 2014. évhez, a törvényszék járásbíróságain és a törvényszéken más bíróra vagy tanácsra történő **átszignálásokra** elsődlegesen **személyi változások, illetve kirendelések miatt** került sor.

• Budakörnyéki Járásbíróságon	34
• Budaörsi Járásbíróságon	106
• Ceglédi Járásbíróságon	185
• Dabasi Járásbíróságon	11
• Dunakeszi Járásbíróságon	176
• Gödöllői Járásbíróságon	99
• Monori Járásbíróságon	199
• Nagykátai Járásbíróságon	2
• Ráckevei Járásbíróságon	76
• Szentendrei Járásbíróságon	89
• Váci Járásbíróságon	5
• törvényszék elsőfokon	22
• törvényszék másodfokon	43

összesen **1.047**

esetben kellett a folyamatban lévő ügyeket átszignálni. Az előző évhez viszonyítva a személyi változások okai nem változtak, az átszignálások száma **minimális mértékben csökkent**.

A személyi változások okai a **nyugdíjazás**, az **áthelyezés**, a **szülési szabadság**, illetve a **kirendelések megszűnése**.

Gazdasági ügyszakban:

A Gazdasági Kollégium ügyelosztási rendje **három csoport** ügyelosztási rendjéből tevődik össze.

Az ügyelosztási rend kialakítása a kollégiumban bevett gyakorlatnak megfelelően történt. A módosítások **egyeztetése a csoportokban** zajlik a csoportvezetők és a kollégiumvezető irányításával.

A Gazdasági Kollégium ügyelosztási rendje általánosságban az **automatikus** szignáláson alapul.

A Cégbíróságnál a szakosodás az egyes társasági típusokra irányultan történik, a felszámolási csoportban szakosodás nincs, a peres csoportnál az ügy tárgya szerinti szakosodás a jellemző.

A Cégbíróság és a Felszámolási Csoport team rendszerben működik továbbra is, így az átszignálás a hatásköri szabályoknak megfelelően a **teamen belül** történik.

A Cégbíróság ügyelosztási rendje rögzíti a bírák, titkárok és bírósági ügyintézők hatáskörének megfelelő ügytípusokat, a bírák esetében a gazdasági társaság típusait, valamint a **helyettesítési rendet**.

Az eljárási törvényben meghatározott eseteken kívül a Gazdasági Kollégiumnál 2015. évben **személyi változás miatt a Peres Csoportnál 51 ügyet szignáltak át.**

Polgári ügyszak:

Polgári ügyszakban mind a járásbíróságok, mind a törvényszék első és másodfokú ügyszaka az adott ügyforgalmi adatok mellett a bírák bevonásával **tárgyalta meg** előzetesen az ügyelosztási rend tervezetét. Figyelembe vették a bíróságra beosztott bírák gyakorlatát és azt, hogy az **érkező ügyek feldolgozása a lehető legrövidebb időn belül** biztosítható legyen.

A polgári ügyszakban az **ügycsoportok szerinti kiosztás mellett** egyre több helyen érvényesül az **automatikus szignálás**. Természetesen a hatékonyabb munkavégzés érdekében továbbra is alkalmazzák azt a szignálási módot, hogy egyes speciálisabb és szélesebb jogi ismereteket követelő pertípusokat a több tapasztalattal rendelkező bírákra szignálnak.

Az **ügycsoportokat** alapvetően

- családjogi perek

Ptk-n belül:

- személyiségvédelemmel kapcsolatos,
- dologi jogi,
- kötelmi jogi,
- kártérítési és
- az öröklési jogi perek, valamint
- a peren kívüli és a végrehajtással kapcsolatos ügyek

alapulvételével határozták meg.

Az ügycsoportok meghatározása nagyobb járásbíróóságokon (például Budaörs, Gödöllő, Monor), valamint a törvényszék első- és másodfokú ügyszakában is érvényesül.

Az ügycsoportok szerinti kiosztás mellett **automatizmus** az **egyszerűbb megítélésű ügyeknél** érvényesül (például házasság egyező akaratnyilvánítással történő felbontása, mobilszolgáltatók, fizetési meghagyásos eljárásból keletkezett peres ügyek, parkolási ügyek stb.).

Hasonlóan a büntető ügyszakhoz a civilisztikai ügyszakban is az **átszignálásokra** a hatályos eljárási jogszabályban előírtakon kívül igen nagymértékben **személyi változások** miatt került sor.

Civilisztikai ügyszakban megállapítható, hogy a törvényszéken nincs olyan járásbíróóság és szervezeti egység, amelynél átszignálásra személyi változások miatt nem volt szükség:

• Budakörnyéki Járásbíróóság	190
• Budaörsi Járásbíróóság	310
• Ceglédi Járásbíróóság	88
• Dabasi Járásbíróóság	10
• Dunakeszi Járásbíróóság	508
• Gödöllői Járásbíróóság	213
• Monori Járásbíróóság	241
• Nagykátai Járásbíróóság	-
• Nagykőrösi Járásbíróóság	29
• Ráckevei Járásbíróóság	80
• Szentendrei Járásbíróóság	392
• Váci Járásbíróóság	86
• BKKMB	70
• törvényszék elsőfok	72
• törvényszék másodfok	2
összesen	2.291

ügyben.

Mindezen számokból látható, hogy az újonnan érkező ügyek mellett igen **jelentős** arányú az **átszignálások száma**, az előző évhez viszonyítva is emelkedés tapasztalható, közel **2%-kal több átszignálás** történt.

Ennek következtében a folyamatban maradt ügyeknél **a pertartam** csökkenése nem várható, inkább annak **emelkedését lehet prognosztizálni**.

11.2. A bíróság fegyelmi helyzete

2015. évben **3 fő bíró** ellen indult fegyelmi eljárás, melyből ez évben egy **jogerősen befejeződött**.

A Szolgálati Bíróság **megrovás** fegyelmi büntetést **szabott ki**.

2015. évben **3 fő igazságügyi alkalmazottal** szemben indult fegyelmi eljárás, melyből kettő **jogerősen** befejeződött, **megrovás büntetéssel**, illetve fegyelmi eljárás megszüntetése mellett figyelmeztetés alkalmazásával.

1 fő ellen - fegyelmi eljárás kezdeményezése nélkül - **írásbeli figyelmeztetést** alkalmazott a munkáltatói jogkör gyakorlója.

11.3. A bíróság által vagy a bírósággal, bírakkal és a bírósági vezetőikkel szemben indított eljárások

A beszámolási időszak (2015. év) előtt a Törvényszék ellen indított kártérítés megállapítása iránti perek közül 2015. év január hónap elején 44 peres eljárás volt folyamatban.

A 2015. évben ezen eljárások közül jogerősen befejeződött 30 peres eljárás. Az esetek nagy többségében a keresetlevelek idézés kibocsátása nélkül történő elutasításával a Pp. 130. § (1) bekezdés (j) pontja alapján, öt esetben hoztak érdemi döntést.

Három esetben a felperes keresetét **elutasították**, egy esetben **marasztaló ítélet** született az állami közjegyző által készített okirat alaki hibája miatti kárra tekintettel. Fellebbezésük folytán az eljárás II. fokú elbírálás alatt áll.

Egy esetben jogerős közbenső ítélettel a Törvényszék **felelősségét megállapították**, ezen döntés ellen **felülvizsgálati kérelmet** terjesztettünk elő.

A 2015. évben a Törvényszék elnökéhez négy alkalommal fordultak **kártérítés** iránt, mely igények közül egy esetben **elismerte** a Törvényszék a követelő igényét, három esetben ugyanakkor nem.

Kettő peres eljárás megindítására a Törvényszék ellen tulajdoni, illetve házassági

vagyonközösség megszüntetése iránti perben került sor az ingatlan-nyilvántartásban az állam javára bejegyzett végrehajtási jog miatt.

Ezen perekben a Törvényszék saját maga járt el, ezzel kapcsolatos jelentéstételi kötelezettségének az OBH felé évente két alkalommal a 6/2014. (IV. 30.) OBH utasítás alapján eleget tett.

2015. évben **49 peres eljárást indítottak** a Törvényszék ellen. A peres eljárást indítók közül hat személy a **notórius pereskedők** csoportjába tartozik, akik közül többen évek óta rendszeres „ügyfelek”.

2015. évben indított 49 peres eljárás közel **50%-a ilyen személyek által indított** ügy. Ezen pereknél a törvényszék mellett több esetben pertársként szerepel az Ítéltábla, Kúria, illetve volt olyan eset is, hogy – egy kivételével – az ország összes törvényszéke.

Egy esetben az ellenünk indított ugyanazon pert beadta a felperes az ország minden törvényszékéhez. Egy esetben rajtunk kívül még 420 alperest tüntetett fel.

Az eljáró bíróságok kijelölése ilyen körülmények között több esetben az átlagosnál több időbe tellett.

A peres eljárást kezdeményezők jellemzően a **Pp. 2. §-ának megsértése miatt** indítottak eljárást, valamint több esetben hivatkoztak a Ptk. 349. §-ra is és egy-két esetben **személyiségi jog megsértése iránt indítottak pert**.

A törvényszék ellen indított perek jelentős hányada a 2015. évben is a Pp. 130. § (1) bekezdés (j) pontja alapján a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítással zárult.

A törvényszék a 2015. évben kártérítésként mindösszesen **999.883,-Ft-ot fizetett ki**.

- A Székesfehérvári Törvényszék a 12.P.20.398/2014/19. számú jogerős ítéletében – az eljárás elhúzódása miatt – **250.000. Ft. kártérítés** megfizetésére kötelezte a Budapest Környéki Törvényszéket.
- A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla – az eljárás elhúzódása miatt – az 5.Pf.20.357/2015/6. számú ítéletében **200.000. Ft-ot** ítélt meg a felperes részére.
- A Kecskeméti Törvényszék a 10.P.20.854/2013/66. szám alatti jogerős ítéletében – jogellenes szabadságelvonás miatt – **348.460. Ft.** kártérítés, valamint 778. Ft. kamat megfizetésére kötelezte a törvényszéket.
- A Fővárosi Törvényszék – munkáltatói intézkedés jogellenességének megállapítása miatt indított eljárásban – **645. Ft.** perköltség megfizetését állapította meg.
- A törvényszék peren kívüli eljárásban – jogellenesen elrendelt és foganatosított előállítás miatt – sérelemdíjként **200.000. Ft-ot** fizetett ki.

2015. évben a bírák és igazságügyi alkalmazottak által, illetve ellenük indított peres eljárások száma összesen 23 volt.

Ezzel kapcsolatos jelentéstételi kötelezettségüknek mind a járásbírószági elnökök, mind a Törvényszék elnöke eleget tettek (2014.OBH.31.E.13, 2014.El.IV.K.2/5.).

11.4. A panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézésének a gyakorlata

A Budapest Környéki Törvényszék és az illetékességi területéhez tartozó járásbírószágok a **közérdekű bejelentések és panaszok intézése** során a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény, valamint az Országos Bírószági Hivatal Elnökének a 10/2012. (VI. 15.) OBH utasítással kiadott szabályzata rendelkezései szerint jártak el.

A Törvényszék elnöke, a járásbírószágok elnökei, valamint a kollégiumvezetők és helyetteseik a panaszbeadványokat megvizsgálták, tájékoztatást adtak a panaszosoknak, illetve **indokolt esetben a szakmai vezetők intézkedtek.**

A panaszok elbírálása **döntően** a hivatkozott OBH utasítás 7. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamon (30 napon) belül megtörtént.

Törvényszéki szinten a 30 napos elintézési idő volt a jellemző, tekintve, hogy sokszor a járásbírószágokról is **szükséges volt irat bekérése**. Egy-két esetben fordult elő a 30 napos ügyintézési határidő túllépése, mely a panasz tárgyában folytatott vizsgálat volumenére, időigényességére vezethető vissza.

A járásbírószágokon a panaszok intézése során több alkalommal **2-4 napon belül**, az esetek **többségében 2-3 héten** belül intézkedtek és válaszoltak a panaszosnak.

A Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez 2015. évben **166 db** olyan **ügy** érkezett, melyeket az Elnöki Iroda a IV.D. elnöki ügycsoportba iktatott.

A 166 ügyből:

- **132 db volt panasz**, amelyből 46 db panaszt megküldtünk a járásbírószágok elnökei részére,
- **2 db volt közérdekű bejelentés, valamint**
- **32 ügyből 21 beadványt tartalma szerint megküldtünk a peres ügyet elbíráló tanácsnak, 11 esetben más hatóságot érintő ügyet továbbítottunk.**

Panaszok

A Törvényszéket illető beadványok száma összesen **86** volt, ebből

- **24 beadványt alaposnak,**
- **6 beadványt részben alaposnak és**
- **56 beadványt alaptalannak minősítettünk.**

Kettő esetben bírálták a panaszosok a **bíróság tevékenységét**, nevezetesen a bíró tárgyaláson tanúsított **magatartását** kifogásolták. A többi esetben valamilyen **késedelem** miatt érkezett beadvány, amely elsősorban az ügyintézési határidőre, valamint az ügyviteli hibára vonatkozott.

A panaszok tartalmának áttekintése és elemzése során **az alábbiak voltak megállapíthatók:**

- a Törvényszékre érkezett panaszok **érintették** a járásbírói ügyintézés, törvényszéki első- és másodfokú civilisztikai és törvényszéki első- és másodfokú büntető ügyszakot,
- **járásbírói szintet érintő panaszokat** a hivatkozott OBH utasításnak megfelelően a panaszügyintézésére hatáskörrel rendelkező járásbíróság elnökének, a BKKMB **elnökének megküldtük,**
- a törvényszéket illető beadványok **80%-a a civilisztikai** ügyszakot érintette, **20%-a** pedig a **büntető ügyszakot,**
- **nem peres** ügyszakot illetően **17** beadvány érintette a **civil szervezetek** nyilvántartásával kapcsolatos késedelmes ügyintézés, illetve nem jelentős száma a panaszoknak a csőd- és felszámolási ügyszakra vonatkozott.

A törvényszéken az alapos panaszok az **ügyintézési késedelemmel** függtek össze, elsősorban a **civilisztikai**, valamint a **csőd-felszámolási** ügyszakot érintették. Az igazgatási vezetők a panaszos sérelmét akként **orvosolták**, hogy **intézkedtek** egyedi ügyben a jegyzőkönyvek kiadásáról, **oron kívüli eljárást** rendeltek el és egyéb intézkedéseket tettek a szakterületeken felhalmozódott **munkateher csökkentésére** pld. a civilszervezetek esetében.

Az alapos panaszok vizsgálatából megállapítható volt, hogy előfordult **adminisztrációs hiba** miatti helytelen kézbesítés, a leírói kapacitás hiánya miatti **késedelmes** kiadás. Összességében törvényszéki szinten és az illetékességi területen lévő bíróságokat érintő kisebb fajta **ügyintézési késedelmek** miatt az igazgatási vezető a sérelmes helyzet megszüntetése érdekében a szükséges intézkedést megtette.

A Törvényszék elnökéhez **szakértő** késedelmes díjkifizetés iránt egy esetben nyújtott be panaszt. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a **bíróság részéről mulasztás történt.** A büntető kollégiumvezető **oron kívül intézkedett a szakértői díj megállapítása és kiutalása érdekében,** ezzel egyidejűleg az **eljáró bíró figyelmét felhívta** a határidők pontos betartására.

Alapos és alaptalan panaszok számarányából megállapítható, hogy nagyobb mértékben

alaptalanok a benyújtott panaszok.

Alaptalan bejelentést tettek, amikor az igazgatási jogkörrel rendelkező vezetőket kérték arra, hogy a meghozott **ítéletet bírálja felül**, az eljáró **bíró**t az ítélete meghozatalában **utasítsa**. Ilyen esetekben a panaszt kivizsgáló tájékoztatta az ügyfelet a bírói függetlenség intézményéről.

Természetesen 2015. évben is jelentkeztek az ún. **notórius panaszosok**, akiknek nagy többsége több évre visszamenőleg állandó ügyfelei a bíróságnak.

Előfordult, mint ahogy előző években is, hogy ugyanazzal az ügygel kapcsolatosan több alkalommal terjesztettek elő beadványt. Ilyen esetekben – a panasztörvény és az OBH elnöki utasítás alapján – a figyelmeztetéseket követően válaszadás és intézkedés nélkül **irattárba** helyeztük az ismételten benyújtott, **korábbival azonos tartalmú** beadványokat.

Az **Országos Bírósági Hivatalon** keresztül a 2015. évben **27** db panasznak nevezett beadvány érkezett, amelynek egy részét szolgálati úton továbbítottuk a járásbíróságoknak, illetve a törvényszéket érintő panaszt **kivizsgáltuk**. A panaszügyintézkedést követően az erre való utasítás rendelkezéseinek megfelelően az OBH-t az ügyintézésről tájékoztattuk.

A törvényszék illetékességi területén lévő **járásbíróságokra** és a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra** érkezett panaszok száma az előző évhez képest **emelkedett**.

A **Budakörnyéki Járásbíróságra** **45** db panasz érkezett a 2015. évben. **Polgári** ügyszakban **26**, **büntető** ügyszakban **13**, **végrehajtási** ügyszakban pedig **6** esetben terjesztettek elő panaszbeadványt. Ezek közül **6** db beadvány **továbbítottunk más illetékes hatóságnak**.

A **Budaörsi Járásbíróságra** **48 db** beadvány érkezett, amelyből **9** panasz **alaposnak** minősült.

A **Ceglédi Járásbíróságra** összesen **27** panasz érkezett. **Polgári** ügyszakban **13** db, **büntető** ügyszakban **9** db, **végrehajtási** ügyszakban **3** db, **szabálysértési** ügyszakban **2** db panasz érkezett a 2015. évben. **Polgári** ügyszakból **6** volt **alapos**, a többi mind **alaptalan** volt. A **büntető** ügyszakban érkezett valamennyi beadvány **alaptalan** volt, **szabálysértési** ügyszakban **1** volt a panaszok közül **megalapozott**. **Végrehajtási** ügyszakban **1** beadvány **alapos** volt, a **többi** mind **alaptalan**.

A **Dabasi Járásbíróságon** **6** esetben nyújtottak be **alaptalan** panaszt, amelyből **2** a **polgári**, **1** a **büntető**, **3** pedig a **végrehajtási ügyszakot** érintette.

A **Dunakeszi Járásbíróságon** **9** beadvány nyújtottak be a 2015. évben, amelyből **valamennyi alaptalan** volt.

A **Gödöllői Járásbíróságon** **27** esetben nyújtottak be **panaszt**, ezek közül **4 volt alapos**. **2** panasz a **polgári** peres ügyszakot érintette, **1** a **büntető** és **1** a **peren kívüli** ügyszakra

vonatkozott.

A **Monori Járásbíróságra** **13** panasz érkezett a 2015. évben, amelyből **8 polgári, 4 büntető** és **1 szabálysértési** ügyszakban, **1** panasz volt **alapos**, amely a **büntető** ügyszakot érintette.

A **Nagykátai Járásbíróságra** **3** db panasz érkezett, amelyből **2 polgári** és **1 büntető** ügyszakban, mind **alaptalan** volt.

A **Nagykőrösi Járásbíróságon polgári** ügyszakban érkezett **3 alaptalan panasz** a 2015. évben.

A **Szentendrei Járásbíróságra** **24** db panasz érkezett a 2015. évben, amelyből **polgári** ügyszakban **15 db, büntető** ügyszakban **4 db, szabálysértési** ügyszakban **1 db, végrehajtási** ügyszakban **4** volt. A polgári ügyszakban érkezett, panasznak nevezett beadványok **80%-a egyetlenegy nótorius panaszostól** érkezett, aki nem csak Szentendrére, hanem a BKT elnökéhez is megküldte ugyanazt a beadványt.

A **Ráckevei Járásbíróságra** **28** db panasz érkezett, amelyből **23** db panasz **polgári** ügyszakra vonatkozott, **5** beadvány pedig a **büntető** ügyszakot érintette. Összesen **2** db panasz **volt alapos**, **26** db panasz ugyanakkor **alaptalannak** minősült.

A **Váci Járásbíróságra** összesen a 2015. évben **8** panasz érkezett. A panaszok közül **1 a polgári, 3 a büntető** és **4 a szabálysértési** ügyszakot érintette. A panaszok többsége alaptalan volt.

A **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra** összesen a 2015. évben **53 panasz**ként iktatott beadvány érkezett. **5 alkalommal** a panasz kapcsán **soron kívüli eljárást** rendelt el az igazgatási vezető.

A Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságokon és a BKKMB-n közvetlenül benyújtott panaszok elemzése során is megállapítható, hogy az **alaptalan** panaszok aránya lényegesen meghaladja az alapos panaszokét. Minden szervezeti egység igazgatási vezetője a panaszügyintézés során a **szükséges intézkedéseket megtette**, indokolt esetben a soron kívüli eljárást elrendelte vagy e nélkül is intézkedett a késedelem orvoslásáról.

A panaszok számszaki összehasonlításából is megállapítható, hogy a **büntető** ügyszakot érintően arányaiban jóval **kevesebb** a benyújtott panaszok száma, mint a civilisztikai ügyszak tekintetében és e panaszok közül is igen kevés az alaposnak minősíthető panasz.

Közérdekű bejelentések

A 2015. évben **közérdekű bejelentésként két beadvány** érkezett a törvényszékre, amelyből **egyét tartalma szerint nem** minősítettünk annak.

A másik esetben az OBH elnökéhez intézett, majd onnan a Budapest Környéki

Törvényszékre továbbított közérdekű bejelentést kivizsgáltuk, amely **alaptalannak** minősült. A vizsgálat eredményéről az OBH elnökét tájékoztattuk.

Összegezve:

Megállapítható, hogy a Törvényszék és illetékességi területén lévő járásbírók a **panaszokat** a vonatkozó **törvény** és az **OBH szabályzatban** foglaltak szerint, az előírt **határidőben** elintézték, a panaszost eljárásuk eredményéről tájékoztatták.

Alapos panasz esetén a **sérelmes helyzet megszüntetése** érdekében intézkedtünk.

Az érkezett, vélt „panasznak” nevezett beadványok nagy része a bírósági eljárás jellegére tekintettel nem volt orvosolható, mivel az Alaptörvény, illetve a Bszi. vonatkozó rendelkezései a vezetőknek nem biztosítanak felülvizsgálati, utasítás adási jogot. Ezen rendelkezéseket az esetek nagy részében az állampolgárok figyelmen kívül hagyják és olyan kérelmekkel állnak elő, mely nem tartozik az igazgatási vezető hatáskörébe.

Lényegében csak eljárási késedelem, ügyviteli hiba, esetleg bírák, igazságügyi alkalmazottak magatartása elleni beadvány nevezhető „klasszikus” panasznak.

Végül, de nem utolsó sorban érinteni kell a **notórius** panaszosokat is. A törvényszéken, illetve mondhatni minden helyi bíróságon vannak évek óta rendszeresen visszatérő ügyfeleink, akik többszöri tájékoztatást figyelmen kívül hagyva rendszeresen küldik ugyanazon beadványukat a folyamatban lévő ügyük mellett az igazgatási vezetőnek is.

Előfordulnak nyomdafestéket nem tűrő beadványok, rágalmozó, **alpári** stílusú kérelmek.

Ügyfél elégedettségi felmérésre 2015. évben nem került sor.

11.5. Az igazgatási ellenőrzés gyakorlata

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 118. § (3) bekezdése szerint **a bírósági vezető felel** a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott közjogi szervezetszabályozó eszközöknek (szabályzatoknak) és határozatoknak **megfelelő hatékony működéséért**.

A Budapest Környéki Törvényszéken **az igazgatási ellenőrzés** a Törvényszék és az illetékességi területén működő járásbírók **éves munkatervében rögzítetteknek megfelelően történik**.

A törvényszéki ellenőrzés körében végzett vizsgálatok

- a bírósági **vezető** tevékenységének vizsgálata,
- a **bírák** tevékenységének értékelése,

- az igazságügyi **alkalmazottak** értékelése,
- a függetlenített **belső ellenőr** által végzett vizsgálatok,
- a **Gazdasági Hivatal vezetőjének** a beszámolója.

1. A **bíróági vezető tevékenységének vizsgálata** magában foglalja az Igazgatási szabályzatban meghatározottakkal összhangban az adott **bíróság elnöke**

- o igazgatási,
- o pénzügyi-gazdálkodási tevékenységének,
- o az általa irányított bíróság szakmai- ítélezési tevékenységének teljes körű vizsgálatát azzal, hogy
 - a vizsgálat felelősét,
 - résztvevőit,
 - részletes szempontjait,
 - a részanyagok és az összefoglaló jelentés leadási határidejét

a vizsgálat konkrét elrendelésére vonatkozó **intézkedés tartalmazza**.

A Budapest Környéki Törvényszék 2015. évi munkaterve alapján – a Bszi. 136. § (1) bekezdése szerint – **a Dunakeszi Járásbíróság elnöke vezetői tevékenységének** átfogó igazgatási vizsgálatát végeztük el. A lefolytatott vizsgálat eredményeként megállapítható, hogy a Dunakeszi Járásbíróság elnöke az egyes jogköreit, az igazgatási, ellenőrzési, szervezési és pénzügyi-gazdálkodási feladatait **jó színvonalon** látja el, az igazgatási tevékenységre vonatkozó jogszabályokat, szabályzatokat alkalmazza. Az egyes területeken feltárt kisebb hiányosságokat már a vizsgálat alatt Elnök Asszony **kijavította**, a többi javítását pedig a Budapest Környéki Törvényszék **igazgatási vezetőivel együttműködve** végzi.

2. A **bírói munka igazgatás ellenőrzésére** 2015. évben az egyes **kollégiumi munkatervekben** foglaltak szerint került sor mind a határozott időre, mind a határozatlan időre kinevezett bírák vonatkozásában.

A Büntető Kollégiumban

- **3 fő határozott időre kinevezett járásbírósági bíróra** és
- **10 fő határozatlan időre kinevezett járásbírósági bíróra** vonatkozóan történt meg a vizsgálat.

A **Gazdasági Kollégiumban 3 fő határozott időre kinevezett** és a Gazdasági Kollégiumba kirendelt járásbírósági bíró és **4 fő határozatlan időre kinevezett törvényszéki bíró** vizsgálata történt meg.

A Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumban

- **6 fő határozatlan időre kinevezett járásbírósági bíró**

- **3 fő határozatlan időre kinevezett törvényszéki bíró és**
- **11 fő határozatlan időre kinevezett járásbírószéki bíró** tekintetében került sor bíróvizsgálatra.

A vizsgálatokat a **kollégiumvezetők**, a törvényszéki **tanácselnökök**, illetve a **törvényszéki bírák** végezték.

3. **Az igazságügyi alkalmazottak értékelését a munkáltatói jogkört gyakorló bírósági vezető a munkaterv szerinti ütemezéssel 36 fő tekintetében végezte el.** A **járásbírószéki** elnökök 2015. évben mindösszesen **30 fő** igazságügyi alkalmazott tevékenységét értékelte.
4. Budapest Környéki Törvényszék függetlenített **belső ellenőre** a 2015. évben, a törvényszéki elnök által jóváhagyott – kockázatelemzésen alapuló – **éves ellenőrzési terv szerint végezte vizsgálatait.** A vizsgálatok részleteit a Tájékoztató „A belső ellenőrzés” címet viselő pontja tartalmazza.
5. A **Gazdasági Hivatal vezetője** 2015. évben **folyamatosan** – a negyedévenkénti vezetői értekezleten, a hetenkénti operatív vezetői értekezleten – **beszámolt** a Budapest Környéki Törvényszék
 - **költségvetési helyzetéről,**
 - a költségvetési előirányzatok **felhasználásáról,**
 - a **bérmegtakarításról,** illetve
 - a minden olyan **releváns** körülményről, ami befolyásolja a Budapest Környéki Törvényszék **likviditási helyzetét.**

A járásbírószéki elnökök igazgatási ellenőrzési jogkörükben eljárva ellenőrizték:

- a **bírák tevékenységét,** ezen belül
 - az írásba foglaltakat,
 - a 2 és 5 éven túli ügyeket,
 - a perkönyvek és a tárgyalási naplók vezetését,
 - a kitűzések és a tárgyalási napok kihasználtságát,
 - a soron kívüli ügyek intézését,
- a **titkárok, fogalmazók és felsőfokú bírósági ügyintézők** munkáját, ezen belül
 - a vezetők alkalmat biztosítottak a panasznapok tapasztalatainak,
 - a szabálysértési és
 - a peren kívüli ügyek intézésének megbeszélésére,
- a **végrehajtási** ügyintézők és **végrehajtók** munkáját,
- az **irodák** működését, valamint

- a **bűnjelkezelést**.

11.6. A jogállási törvények szerinti összeférhetetlenségi esetek

A jogállási törvény szerinti összeférhetetlenség a Budapest Környéki Törvényszéken 2015. évben **nem fordult elő**.

11.7. A közadatok kezelésének rendje

A Budapest Környéki Törvényszéken a 2015. évben is, a közadatok kezelésének rendje az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, valamint az annak alkalmazásáról szóló 19/2012. (X. 18.) OBH utasítás rendelkezései alapján történt.

Az elmúlt év során a törvényszékre **5 esetben** érkezett közérdekű adat megismerésére irányuló kérelem.

A kérelmek közül **egy esetben** a Törvényszék az adat kiadását **megtagadta**, emiatt a kérelmező keresetet terjesztett elő a Budakörnyéki Járásbíróságon. A Fővárosi Ítéltábla az eljárásra a Pesti Központi Kerületi Bíróságot jelölte ki.

A Törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságokra közérdekű adat megismerésére irányuló kérelem **nem érkezett**.

11.8. A belső ellenőrzés

A Budapest Környéki Törvényszék **belső kontroll rendszere megfelelően működött** 2015. évben. A belső kontroll környezetet a rendszeresen **aktualizált szabályzatok** alkották. A kontroll tevékenységet a szervezet valamennyi szintjén kellő szigorúsággal hajtották végre.

Az **ellenőrzési rendszerre** jellemző, hogy kiépítettsége **többszintű**:

- a **vezetői** ellenőrzések rendszeréből,
 - a **folyamatba épített** ellenőrzés rendszeréből, valamint
 - a függetlenített **belső ellenőri** tevékenységből áll.
- ✓ A legmagasabb szintű vezetői ellenőrzést a **törvényszék elnöke** gyakorolja. Kontrollját a rendszeresen megtartott **vezetői értekezletek, személyes megbeszélések beszámoltatási rendjén** keresztül érvényesíti. Hasonló kontroll módszereket alkalmaznak a járásbíróságok elnökei is, valamint a törvényszék szervezeti egységek vezetői (kollégiumok, főosztályok vezetői) a saját szervezeti egységüknél. A rendszeresen megtartott értekezletek során, témamegbeszélések alkalmával, beszámoltatással, helyszíni ellenőrzéssel tesznek eleget vezetői

ellenőrzési kötelezettségüknek.

- ✓ A **folyamatba épített** ellenőrzések a **pénzügyi folyamatokban** érvényesülnek, mely során az ellenőrzést végzők a vizsgálatuk végén a megfelelőséget aláírásukkal igazolták.
- ✓ A **függetlenített belső ellenőrzési feladatokat** 1 fő, teljes munkaidőben foglalkoztatott, megfelelő szakmai végzettséggel és gyakorlattal rendelkező **belső ellenőr** látja el. Munkáját a törvényszék elnöke által jóváhagyott, kockázatelemzéssel alátámasztott (2014.El.IV.B.65/1.) **éves ellenőrzési terv** alapján teljesítette. A belső ellenőr 2015. évre vonatkozóan **10 db jóváhagyott ellenőrzés 170 ellenőri nappal, és 14 tanácsadói nappal tervezte meg.**

Az ellenőrzések **témái** az alábbiak voltak:

- a törvényszék **pénztári** tevékenységére,
- a BKT **vagyonelemek** nyilvántartási rendjére,
- a külső személyi juttatásokra, ezen belül a **szakértői díjak** kifizetési rendjére,
- a 2015. évi költségvetési **beszámoló** részeinek és mellékleteinek vizsgálatára,
- a **felújítási és karbantartási** tevékenységek végzésére és azok elszámolására,
- a **letétek** (bírói, elnöki, tárgyi, óvadék, felszámolói) kezelésére,
- a törvényszéki **végrehajtók** tevékenységére,
- a tárgyi eszközök **selejtezési** folyamatának gyakorlatára,
- a **leltározási** folyamatok végrehajtására,
- az **intézkedési** tervben meghatározott feladatok végrehajtására.

Soron kívüli ellenőrzések a következők voltak:

- az **informatikai** eszközök használatba adása szabályszerűségének vizsgálata,
- **Dunakeszi** Járásbíróság gazdasági tevékenységének vizsgálata.

Az éves ellenőrzési terv megvalósulása kis mértékben **módosult**, mivel az OBH Ellenőrzési Főosztálya által országosan elvégzendő ellenőrzéseket is el kellett **soron kívül** végezni.

Ennek következtében a tervezett ellenőrzésekből a 2015. év végi leltározás ellenőrzése áthúzódott 2016. évre, a többi ellenőrzés az éves tervben, illetve a soron kívüli ellenőrzési programban meghatározottak szerint megvalósult.

Az ellenőrzési jelentések végén a belső ellenőr **9 elfogadott javaslatot** fogalmazott meg, melyek közül 6 db 2015. december 31-ig **megvalósult** 3 db megvalósulása **folyamatban** van.

A **megvalósult javaslatok** a vizsgálat tárgyában a következőkre irányultak:

- a pénztárban őrzött szigorú számadású **bizonylatok őrzési körülményeinek** javítására,
- a beszerzések **nyilvántartásba vétel** (vonalkód adás) folyamatának szigorítására,

- a számítástechnikai eszközök **használatba adásának** adminisztrációjára,
- az **eszköz mozgatások**, szállítások feltételeinek bizonylati fegyelmének javítására,
- egyes **személyi anyagok** aktualizálására, valamint
- a **hiányzó ellenőrzési nyomvonalak** pótlására.

11.9. A bírósági épületek biztonsági helyzete

A Budapest Környéki Törvényszék, az M3 Irodaház és a Szentendrei Járásbíróság kivételével a Járásbíróságok épületeinek **vagyonvédelmét** azon **technikai berendezések** biztosítják, amelyek az illetéktelen behatolás esetén riasztást küldenek a **távfelügyelettel** megbízott szervezeteknek.

A törvényszék **központi** épületében (Budapest, Thököly út 97-101.), az **M3 Irodaházban** (Budapest, Hungária krt. 179-187.), és a **Szentendrei** Járásbíróságon 24 órás élőerős őrszolgálat biztosítja az őrzést. A **Dunakeszi** Járásbíróságon **kívül valamennyi** járásbíróság épületében napi 10-15 órában van **őrszolgálat**. Ezekben az épületekben külső és belső kamerák vannak felszerelve, melyet az őrszolgálat folyamatosan figyel. Az őrzési feladatokat külsős vállalkozások végzik el.

A Törvényszék Thököly úti épületében nappal **8 fő**, **éjszaka** és **munkaszüneti** napokon **2 fő** személy- és vagyonőr van szolgálatban. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső segíti a munkájukat.

Eseményre **riasztás 16 alkalommal** történt, **2 esetben kivezetés** intézkedéssel. **Verbális/fizikai erőszak 15 alkalommal** történt, **5 főt** kellett emiatt **kivezetni**.

152 alkalommal történt **a tárgyalások biztosítása**. **Mentőt egyszer** kellett értesíteni, **rendőrhatóság** jelenléte **24 esetben** volt. Bv. szállítás és tárgyalás során **8 szökési kísérlet** volt. Tűzriasztás **4 alkalommal**, **bombariadó 3 alkalommal** volt. **Összesen 152 fegyvert, 867 lőszert, és 1.547 veszélyes eszközt vettek el.**

A törvényszék **M3 Irodaház Hungária krt. 179-187.** szám alatti épületében **nappal 6 fő**, **éjszaka** és **munkaszüneti** napokon **1 fő** személy- és vagyonőr van szolgálatban. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső segíti a munkájukat. **Eseményre riasztás 3 alkalommal** történt. **Mentőket 1 esetben** értesítettek, **rendőrhatóság** jelenléte **2 esetben** volt. Bv. szállítás és tárgyalás során **szökési kísérlet 1 alkalommal** volt. **Összesen 89 fegyver, 219 lőszer, és 2.061 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Budaörsi** Járásbíróság épületében **nappal 4 fő** személy- és vagyonőr van szolgálatban. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel rendelkeznek. **Eseményre riasztás 12 alkalommal** volt, emiatt **4 főt** kellett **kivezetni**. **Verbális/fizikai erőszak 84 alkalommal** történt, **8 főt** kellett emiatt **kivezetni**. **Tárgyalást 36 alkalommal** biztosítottak. **Mentőket 5 esetben** értesítettek, **rendőrhatóság** jelenléte **3 esetben** volt. **Tűzriasztás 2 alkalommal**, **bombariadó 2 alkalommal** volt. **Összesen 2 fegyver és 308 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Ceglédi** Járásbíróság épületében **nappal 2 fő** van szolgálatban napi 10 órában. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközökkel rendelkeznek. **Eseményre riasztás 24** alkalommal volt, **1** esetben **kivezetés** intézkedéssel. **Verbális/fizikai erőszak 27** alkalommal történt, **1 főt** kellett emiatt **kivezetni**. **Tárgyalást 2** alkalommal biztosítottak. **Összesen 1 fegyver, 7 lőszer, és 542 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Dabasi** Járásbíróság épületében **nappal 2 fő** van szolgálatban napi 10 órában. Fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközökkel rendelkeznek. **Verbális/fizikai erőszak 6** alkalommal történt, **2 főt** kellett emiatt **kivezetni**. **Tárgyalást 4** alkalommal biztosítottak. **Mentőket 2** esetben értesítettek, **rendőrhatóság** jelenléte **1** esetben volt. **Bombariadó 1** alkalommal volt. **Összesen 8 fegyver, 119 lőszer, és 496 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Gödöllői** Járásbíróság épületében **nappal 2 fő** van szolgálatban napi 10 órában. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel rendelkeznek. **Verbális/fizikai erőszak 16** alkalommal történt, **7 főt** kellett emiatt **kivezetni**. **Tárgyalást 15** alkalommal biztosítottak. **Mentőket 2** esetben értesítettek, **rendőrhatóság** jelenléte **2** esetben volt. **Eseményre riasztás 4** alkalommal, **tűzriasztás 1** alkalommal történt. **Összesen 10 fegyver, 155 lőszer, és 491 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Monori** Járásbíróság épületében **nappal 2 fő** van szolgálatban napi 15 órában. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel rendelkeznek. **Bombariadó 4** alkalommal volt. **Mentőket 1** alkalommal kellett értesíteni fogvatartott rosszulléte miatt. **Verbális/fizikai erőszak 1** alkalommal történt.

A **Nagykátai** Járásbíróság épületében **nappal 1 fő** van szolgálatban napi 10 órában. Fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel rendelkeznek. **Verbális/fizikai erőszak 24** alkalommal történt, **21 főt** kellett emiatt **kivezetni**. **Tárgyalást 6** alkalommal biztosítottak. **Mentőket 1** alkalommal kellett értesíteni, **rendőrség** kihívása intézkedésre **1** alkalommal volt. **Összesen 133 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Nagykőrösi** Járásbíróság épületében **nappal 1 fő** biztonsági őr és **1 fő** rendész van szolgálatban. Fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel rendelkeznek. **Tárgyalást 1** alkalommal biztosítottak. **Összesen 96 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Ráckevei** Járásbíróság épületében **nappal 3 fő** van szolgálatban. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel rendelkeznek. **Verbális/fizikai erőszak 1** alkalommal történt, **3 főt** kellett emiatt **kivezetni**. **Tárgyalást 2** alkalommal biztosítottak. **Rendőrség** kihívása intézkedésre **3** alkalommal volt. **Összesen 213 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Szentendrei** Járásbíróság épületében **nappal 3 fő, éjszaka és munkaszüneti** napokon **1 fő** személy- és vagyonőr van szolgálatban. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel rendelkeznek. **Mentők értesítése 5** alkalommal,

rendőrség kihívása intézkedésre **1** alkalommal volt. **Verbális/fizikai erőszak 7 alkalommal történt, 3 főt** kellett emiatt **kivezetni. Tárgyalást 117 alkalommal biztosítottak.** Bv. szállítás és tárgyalás során **szökési kísérlet 15,** bombariadó **2** alkalommal volt. **Összesen 25 fegyvert, 547 löszert, és 406 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Váci Járásbíróság** épületében **nappal 2 fő** biztonsági őr és **1 fő** rendész van szolgálatban. Csomagvizsgáló röntgengép, fémkereső kapu és kézi fémkereső biztonsági eszközzel rendelkeznek. **Verbális/fizikai erőszak 17 alkalommal történt, 5 főt** kellett emiatt **kivezetni. Tárgyalást 10** alkalommal biztosítottak. **Eseményre riasztás 4** alkalommal, **tűzriasztás 1** alkalommal történt. **Összesen 18 fegyvert, 147 löszert, és 444 veszélyes eszközt vettek el.**

A **Dunakeszi Járásbíróság** épületében, ahol nincs élőerős biztonsági szolgálat, egy fizikai dolgozó portásként, **rendészként** látja el a munkát. Minden tárgyalóteremben **támadásjelző** van kiépítve, a riasztó vagy a rendésznek jelez vagy a közelben található Rendőrkapitányságra.

Az éjszakai betörés esetére behatolás jelzőt építettek ki, mely a távfelügyeletet ellátó cégeknél jelez. Riasztás esetén pár perc alatt a helyszínre érkeznek, az eseményről jegyzőkönyvet vesznek fel.

A **minősített adatkezelésre** szolgáló helyiséget 2015. évben használatba vettük.

Az **OBH elnökének 17/2012. (X.18.) OBH utasítása** a rendkívüli és egyéb eseményekkel kapcsolatos tájékoztatás rendjéről szóló szabályzat alapján a Budapest Környéki Törvényszék épületeiben az **alábbi rendkívüli események voltak:**

Január hónapban:

16-án a Budapest Környéki Törvényszéken büntető tárgyalás közben a vádlott rosszul lett, elájult, fejsérülést szenvedett. A mentő a vádlottat kórházba szállította.

20-án a Gödöllői Járásbíróságon büntető tárgyalás ítélethirdetés közben a fogvatartott hozzátartozói hangoskodtak, szitkozódtak, fenyegetőztek. Őket a helyszínen tartózkodó, szolgálatot teljesítő rendőrök vezették ki az épületből.

29-én a Szentendrei Járásbíróságra beadott beadvány fenyegető volt.

29-én a Monori és a Nagykáti Járásbíróságon bombariadó volt, az épületeket kiürítették és átvizsgálták, azonban bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt nem találtak.

Március hónapban:

5-én a Budapest Környéki Törvényszék épületében, az aulában egy tárgyalás résztvevőjét az ellenérdekelt félhez tartozók (12-15 fő) megtámadták. Az őrszolgálat az épületből eltávolította a támadókat.

19-én a Monori Járásbíróságon a reggeli órákban bombariadó volt, az épületbe csak az átvizsgálást követően lehetett bemenni. Az épületben bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt nem találtak.

Április hónapban:

21-én a Ráckevei Járásbíróság épületében működő közjegyző ügyfele a mosdóban rosszul lett. Az őrszolgálat a mentők értesítése mellett megkezdte az újraélesztést. A mentők az ügyfél életét már nem tudták megmenteni.

28-án a Budapest Környéki Törvényszék épületében az ügyfél a körforgó használata közben elesett. Az őrszolgálat felsegítette és felajánlotta, hogy orvosi segítséget kérnek, de az ügyfél erre nem tartott igényt. A tárgyalás után az ügyfél már mentőt kért, melynek kiérkezése után saját lábán hagyta el az épületet.

Május hónapban:

22-én a Budapest Környéki Törvényszék épületében a délelőtti órákban bombariadó volt. A kiürítése után a tűzszerészek átvizsgálták az épületet, bombát nem találtak. Délben az épületet újból használatba vették a dolgozók és az ügyfelek.

Június hónapban:

5-én Monori Járásbíróságon a reggeli órákban bombariadó volt, az épületbe az átvizsgálást követően lehetett bemenni. Az épületben bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt nem találtak.

9-én a Budapest Környéki Törvényszék épületében a földszint 20-as tárgyalóból kifelé menet a fogvatartottak lekísérésekor dulakodás alakult ki a tárgyalás részvevői és az egyik fogvatartott között. A helyszínen tartózkodó rendőrök és a biztonsági szolgálat munkatársai közösen szétválasztották a feleket. Személyi sérülés nem történt.

23-án a Monori Járásbíróság épületében a délutáni órákban a földszinti tárgyalók előtt verekedés tört ki, 12-15 fő részvételével. A biztonsági szolgálat munkatársai és az ott tartózkodó rendőrök segítségével a verekedést megakadályozták. Egy személy megsérült, a mentők kórházba szállították.

Szeptember hónapban:

11-én a Budapest Környéki Törvényszék épületébe 12,30 órakor belépő ügyfél táskájának átvizsgálásakor a biztonsági szolgálat 2 db lőszert talált. A rendőrség értesítése után a lőszereket és az ügyfelet részükre átadták.

22-én a Monori Járásbíróságon a délelőtti órákban bombariadó volt, az épületbe az átvizsgálást követően lehetett bemenni. Az épületben bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt a tűzszerészek nem találtak.

30-án a Budaörsi Járásbíróságon a reggeli órákban bombariadó volt. A kiürítés és az átvizsgálást követően lehetett az épületbe visszamenni. Az épületben bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt nem találtak.

November hónapban:

3-án a Budapest Környéki Törvényszék épületébe 9 óra 22 perckor belépő ügyfél táskájának átvizsgálásakor a biztonsági szolgálat 1 db lőszert talált. A Rendőrség értesítése után a lőszereket és az ügyfelet részükre átadták.

5-én a Dabasi Járásbíróságon a reggeli órákban bombariadó volt. A kiürítés és az átvizsgálást követően lehetett az épületbe visszamenni. Az épületben bombát, egyéb biztonságot veszélyeztető anyagot, eszközt nem találtak.

December hónapban:

11-én a Budaörsi Járásbíróság elnöke feljelentést tett a Budaörsi Járási Ügyészség vezetőjénél közokirat-hamisítás bűntette miatt.

15-én a Ráckevei Járásbíróságra érkezett ügyfél az információs irodán beadványt kívánt beadni. Az olvashatatlan beadványt az iroda elutasította, erre az ügyfél letolta a nadrágját. A biztonsági őrök felszólítására az ügyfél agresszívan viselkedett. A kérkező rendőrök bevitték a Rendőrkapitányságra. Kihallgatását követően az ügyfél bocsánatot kért.

11.10. Egyéb kockázatkezelési folyamatok, intézkedések

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

1./ Kontrollkörnyezet

2015. évben a Budapest Környéki Törvényszék rendelkezett a feladatellátáshoz szükséges, a belső kontrollrendszer elemeit képező, és a jogszabályokban előírt **szabályzatokkal**, Szervezeti és Működési **Szabályzattal**, a szervezeti egységek tevékenységét meghatározó **ügyrenddel**, a munkatársak **munkaköri** leírásával.

A **szabályzatok aktualizálását**, pontosítását, kiegészítését az év során figyelemmel kísértük, várva az OBH munkacsoportjának e tárgykörű előrehaladását, az OBHE által ajánlott szabályzat minták elkészültét. Mivel jellemzően azok év végére készültek el, így az aktualizálások több esetben áthúzódtak 2016. év elejére.

A fő tevékenységi folyamatokhoz az ellenőrzési nyomvonalak megfelelően elkészültek. A pontosítások átvezetése a nyomvonalak felelőseinél ugyancsak megtörtént.

2./ Kockázatkezelési rendszer

2015. évben a BKT belső ellenőre és a szervezeti egységek ellenőrzési nyomvonalért felelős munkatársai elkészítették a Budapest Környéki Törvényszék **kockázati térképét**. Ez a belső ellenőr éves munkatervének kialakításához is segítséget nyújtott.

3./ Kontrolltevékenységek

A Budapest Környéki Törvényszéken **több szintű belső kontrolltevékenység** működik.

Legfelső szintet a törvényszék **elnökének vezetői ellenőrzése** jelenti, mely kötelezettségének **beszámoltatási** rendszerrel, **vezetői értekezletek** megtartásával, **heti jelentések** rendszerével, valamint az aláírások alkalmával tesz eleget.

Második szintet **a szervezeti egységeken belül** működő **vezetői** ellenőrzések jelentik. Itt is érvényesül a **beszámoltatás** a kiadott feladatokról, a **helyszíni** vezetői ellenőrzések, valamint a **FEUVE** (folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzések).

A belső kontroll **harmadik** eleme **a függetlenített belső ellenőr** tevékenysége.

4./ Információs és kommunikációs rendszer

2015. évben a kiépített információs rendszer – mely papír és elektronikai alapokra épült – megfelelő működtetése és fejlesztése következtében az **információáramlás felgyorsult**. Ennek gazdasági kihatásai az aktuális pénzügyi, technikai információk birtokában, a **gyorsabb döntésekben és azok megvalósulásában voltak érzékelhetők**.

2015. évben tovább bővültek a csak **elektronikus** formában kiadott **levelek**. A **szabályzatok** a **honlapon** elérhetők. Ezen információs rendszerek működése hozzájárult az **információáramlás** megfelelő **szinten tartásához**, az adatok pontosságához, megbízhatóságához.

A **belső informáltságot**, a szervezeti egységeknél rendszeresen megtartott munkaértekezletek, megbeszélések, beszámolások biztosították.

2015. évben a törvényszéken a kialakított **információs és kommunikációs rendszer megfelelően működött**.

5./ Nyomon követési rendszer (monitoring)

2015. évben a Törvényszéken a kiadott feladatok megvalósulásának nyomon követése a korábban említett vezetői értekezleteken, a szóbeli, írásbeli beszámoltatás, jelentések készítésének rendszerével valósult meg.

Ez a **kontrollrendszer** arra irányult, hogy a kialakított **folyamatokat felügyelje, visszajelzéseket** adjon a törvényszék elnöke számára. Rendszeressé váltak a fontosabb **indikátorok** (mutató, mérő szám kidolgozása), melyek a folyamatok állapotáról (pénzügyi időarányos felhasználásról stb.) adnak jelzéseket.

A belső ellenőrzés is a monitoring rendszer részét képezi. A **belső ellenőr** az elvégzett ellenőrzéseit követően az elfogadott javaslatok alapján az ellenőrzött szervezeti egység vezetője által készített intézkedési **tervek megvalósulását nyomon követte.**

12. A MUNKAVÉGZÉS FELTÉTELEI

12.1. A bíróság által használt épületek, más szervezetekkel közösen használt ingatlanok

A Budapest Környéki Törvényszék (Bp. Thököly út 97-101.) **központi épületében** található az Elnökség, a Büntető Kollégium, a Gazdasági Hivatal, a Jogi és Igazgatási Főosztály, a Humánpolitikai Főosztály, az Informatikai Főosztály, a Műszaki Főosztály valamint a Budakörnyéki Járásbíróság.

A **Dabasi, Dunakeszi, Gödöllői, Monori, Nagykátai és Váci** Járásbíróságok a helyi **ügyészségekkel közösen** használják a bírósági ingatlanokat. A közös használatból eredő **költségeket** a Pest Megyei Főügyészséggel kötött megállapodás alapján a törvényszék **továbbszámlazza az ügyészségnek.**

12.1.1. Az épületek állaga, az épületek energetikai állapota

A **Budapest Környéki Törvényszék** központi épületén kívül az **M3 Irodaház „A” épületében** működnek a budapesti szervezeti egységek.

Az **OBH** Műszaki Főosztálya pályázati felhívást tett közzé **„Jablonszky Ferenc Program 2. ütem** Épületenergetikai Korszerűsítés – Bíróságok Felújítási Támogatása 2015.” címmel.

A Budapest Környéki Törvényszék ezen a pályázaton az alábbi támogatást nyerte el:

- | | |
|--|-----------------------|
| • Váci Járásbíróság nyílászárócsere | 39,5 millió Ft |
| • Dabasi Járásbíróság fűtéskorszerűsítése | 39,8 millió Ft |

2015. év végén az OBH újabb pályázatot írt ki **„Jablonszky Ferenc Program 3. ütem** Vizesblokk, irattár, bűnjelraktár, munkakörnyezet, épületek zárófödémeinek utólagos hőszigetelése – Bíróságok felújítási támogatása 2015.” címmel.

A Budapest Környéki Törvényszék a pályázaton meghatározott prioritás szerint az alábbi munkákat nyerte el, melynek megvalósítása 2016. évre húzódik át:

„A” vizesblokk munkáira:

- | | |
|---------------------------------|-----------------------|
| • Nagykátai Járásbíróság | 5.098.402,- Ft |
|---------------------------------|-----------------------|

• Szentendrei Járásbíróság	1.460.373,- Ft
• Váci Járásbíróság	752.221,- Ft
• Dabasi Járásbíróság	2.468.626,- Ft

„B” irattár munkáira:

• Dabasi Járásbíróság	22.797.668,- Ft
• Monori Járásbíróság	2.878.131,- Ft
• Szentendrei Járásbíróság	9.032.240,- Ft

„C” bűnjelraktár munkáira:

• Dabasi Járásbíróság	6.031.636,- Ft
------------------------------	-----------------------

„D” munkakörnyezet munkáira:

• Dabasi Járásbíróság	15.718.549,- Ft
• Monori Járásbíróság	10.440.068,- Ft
• Szentendrei Járásbíróság	10.744.010,- Ft
• Nagykátai Járásbíróság	14.478.650,- Ft
• Váci Járásbíróság	3.624.776,- Ft
• Budaörsi Járásbíróság	3.542.641,- Ft

„E” zárófödém hőszigetelés munkáira:

• Monori Járásbíróság	5.842.000,- Ft
• Dabasi Járásbíróság	10.273.932,- Ft

Összesen: **125.183.923,- Ft**

A **Budaörsi Járásbíróság** épülete újszerűnek mondható. A korábbi felújítási munkákon kívül a Jablonszky Ferenc program keretén belül növeltük az **irattári kapacitást** gördülő állványos polcrendszer beépítésével, és megújultak a **vizesblokkok**. Az épület állagmegóvása érdekében a pala **tetőfedés**, az **esővízcsatorna** és a homlokzati **nyílászárók** javítási munkáit végeztük el. Szintén a Jablonszky Ferenc program keretén belül a **padlóburkolatok** cseréjére nyert fedezetet a Járásbíróság, amire a vállalkozási szerződést a kivitelezővel megkötöttük.

A **Ceglédi Járásbíróság** épületének bővítése és **rekonstrukciója** befejeződött. Az épület átadása 2015. szeptember hónapban megtörtént. A felújított és bővített épületben az ügyfélforgalom kizárólag a földszinten bonyolódik, ahol a tárgyalótermek, **ügyfélcentrum**, védett tanú számára fenntartott helyiség, fogvatartotti váró-beszélő-vizesblokk helyiség, modern teakonyha, és korszerű ügyfeles, mozgássérült és dolgozói vizesblokkok kaptak helyet.

Az épület emeletén lettek kialakítva a **kezelő irodák**, a **dolgozószobák**, a korszerű irattárak, modern konyha és vizesblokkok. A teljes épület új bútorzatot kapott, a Járásbíróóság elnökének irodájában található neobarokk berendezést restaurálták, a tárgyalótermeket egyedi gyártású bútorokkal rendezték be. A felújítással a pince is hasznosult, itt kaptak helyet a közművek fogadására, raktározásra szolgáló helyiségek, valamint a **bűnjelraktár**. Az épület fűtését korszerű, időjárásfüggő kül- és beltéri érzékelőkkel szabályozott gázkazánok biztosítják, a radiátorok **termosztatikus** szelepekkel szabályozhatók. Az épületben összetett biztonsági és védelmi, valamint kaputelefon, tanúbeszólító és ügyfélbehívó rendszer működik. Az épület körül új járdaburkolat, az udvarban térkő burkolat és füves zöldfelület létesült.

A **Dabasi Járásbíróóság** épületében a munkavégzéshez szükséges feltételek adottak. A tárgyalótermek **bútorzatának cseréje indokolt** lenne. A Jablonszky Ferenc program keretén belül megújultak a **vizesblokkok**, valamint megkezdődött a **fűtéskorszerűsítés** tervezése. A korábban épült felvonó üvegfalait **hővédő** fóliával láttuk el a berendezés túlmelegedés elleni védelmére. Ugyancsak a Jablonszky Ferenc program nyújt fedezetet a **teakonyha** felújítására, az elektromos és **gyengeáramú hálózat** felújítására, a **zárófödém** utólagos hőszigetelésére, az **irattár és bűnjelraktár** fejlesztésére, melyekre a vonatkozó vállalkozási szerződéseket a kivitelezőkkel megkötöttük.

Dunakeszi Járásbíróóság épülete **tulajdonviszonyainak rendeződése** a végéhez közeledik. A munkavégzéshez a jelenlegi állapot szerint a feltételek nem adottak, **az épület állapota nem megfelelő**. Az irodák zsúfoltak, emellett a létszám bővítése a tárgyalótermek számának növelését is indokoltá tenné. Az épület állaga műszakilag leromlott, a lapostető többszöri javítási munkái csak részlegesen oldották meg a **gyakori beázásokat**. Egyes helyiségekben a **falak penészesek illetve hullik a vakolat, a vezetékek többször beáztak**. Az épület teljes felújításra, átépítésre szorul.

A **Gödöllői Járásbíróóság** épületének rekonstrukciójához a tervezési munkák közül az engedélyezési tervek elkészültek. Az **építési engedélyt megkaptuk**. A kiviteli tervek véglegesítése folyamatban van.

A **Monori Járásbíróóság** épületén a **galambriasztó** rendszer teljes kiépítése, a padláson lévő galambok befogása, a **tető** hiányosságainak javítása, az **ereszcsatorna** tisztítása, az elhalt tetemek és a galambürülék elszállítása megtörtént. Az alagsori tárgyalók gyakori beázásai az épületen belüli és utcai csapadékvíz elvezető rendszer **kitisztításával** megszűntek. A **tárgyalótermi és irodai elhelyezési gondok** itt is az ügyészség távozásával lennének megoldhatók. A Jablonszky Ferenc program nyújt fedezetet egy új **dolgozószoba** kialakítására, a teljes épület **festésére**, az alagsori felülvilágítók felújítására és a **bűnjelraktár** kialakítására, melyekre a vonatkozó vállalkozási szerződéseket a kivitelezőkkel megkötöttük.

A **Nagykátai Járásbíróóság** épületében az OBH beruházási, felújítási tervében biztosította az épület **energetikai korszerűsítést**, melynek keretében megvalósult a homlokzati **nyílászárók** cseréje, a **fűtés-hűtési rendszer** kiépítése, a **tető** felújítása, a **homlokzat** javítása, valamint az emelet tisztasági **festés** és **burkolási** munkák. Az épület fűtését

korszerű, időjárásfüggő kül- és beltéri érzékelőkkel szabályozott **gázkazánok** biztosítják, a radiátorok termosztatikus szelepekkel szabályozhatók. A hűtésre az udvaron elhelyezett YORK folyadékhűtő és a beltéri fali fan-coil berendezések szolgálnak. A Jablonszky Ferenc program keretén belül elkészült a leromlott állapotú irodai és közlekedő **padlóburkolatok** cseréje.

Az ügyészség várhatóan 2016. évben kiköltözik, ezzel megoldódnak az elhelyezési problémák. Ugyancsak a Jablonszky Ferenc program keretén belül nyert pályázati összeg nyújt pénzügyi fedezetet a **vizesblokkok** felújítására, a földszint **festésére**, további **padlóburkolatok** felújítására, melyekre a vonatkozó vállalkozási szerződéseket a kivitelezőkkel megkötöttük.

A **Nagykőrösi Járásbíróság** bérelt épületében a munkavégzéshez szükséges feltételek adottak. Az irattár SALGÓ **polcrendszer** beépítésével bővült.

A **Ráckevei Járásbíróság** ugyancsak bérelt épületben működik, mely épület nagyon rossz állapotban van. A **Szigetszentmiklós Igazgatási Központ (SZIK)** megépítésével az elhelyezési problémák megoldódnak. A beruházás lebonyolítását a Pest Megyei Kormányhivatal végzi. Az építési engedélyezési tervek elkészültek, a kiviteli tervek véglegesítése megtörtént. A bontási-kivitelezési munkák folyamatban vannak. Előre láthatóan 2016. év II. félévében a költözés megvalósulhat.

A **Szentendrei Járásbíróság** épülete jó állapotban van. Újabb **dolgozószobák, tárgyalótermek kialakítására** az OBH pénzügyi fedezetet biztosított. A Jablonszky Ferenc program keretén belül sor kerül a **vizesblokkok** felújítására, az épület **festésére** és az elavult **lámpatestek** cseréjére, melyekre a vonatkozó vállalkozási szerződéseket a kivitelezőkkel megkötöttük.

A **Váci Járásbíróság** épületében a Jablonszky Ferenc program keretén belül a pincei **irattár** részleges felújítása készült el a **szellőzőrendszer** kiépítésével együtt. A régi fa polcok szakaszos bontása és új SALGÓ **polcrendszer** kiépítése folyamatban van. Szintén a Jablonszky Ferenc program keretén belül nyert pályázati összeg nyújt pénzügyi fedezetet a **nyílászárók korszerűsítésére**, melynek tervezése megkezdődött, továbbá a **vizesblokkok** felújítására, és a teljes épület **festésére** vonatkozó vállalkozási szerződéseket a kivitelezőkkel megkötöttük.

Energetikai szempontból a bírósági épületek többségében csak nagy összegű beruházásokkal lehetne a szükséges javításokat elvégezni. Ilyenek például:

- **homlokzati nyílászárók** cseréje,
- homlokzatok **hőszigetelése**, felújítása,
- **fűtés-korszerűsítés**,
- **villamos hálózat** felújítása,
- **lámpatestek** cseréje.

Az Agárdi üdülő épületeinek **állapota átlag alatti**. A komfortos faházakban és a kőépületben néhány éve a zuhanytálcákat lecseréltük. A konyhabútorok és felszerelési

tárgyak, valamint a faházakban a fekhelyek cserére szorulnak. A kőépület tetőszerkezete felújításra szorul. Az udvar is tereprendezést igényel.

12.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége

A Budapest Környéki Törvényszék épületeiben évről-évre az **anyagi lehetőségeinket** figyelembe véve **cseréljük le a tárgyalótermek és dolgozó szobák bútorzatát**.

Az M3 Irodaházba való költözéssel egyidejűleg jó állapotú használt bútorokat (íróasztalok, szekrények, székek, fogasok) vásároltunk. Ezekből a bútorokból volt lehetőségünk az újabb igényeket kielégíteni. A Ceglédi Járásbíróság a felújítás során új bútorokat kapott. A bíróság használható, jó állapotú bútorait (komplett tárgyalótermi, asztalok, szekrények, székek) a járásbíróságaink részére - igény szerint - átadtuk.

Több járásbíróságon **teakonyhát** alakítottunk ki: Dunakeszi, Nagykáta valamint a Büntető Kollégium. Az év végén további 50 db irodai forgószéket szereztünk be.

12.3. A bírósági irattárak helyzete

A Budapest Környéki **Törvényszék** épületeinek **széttagoltsága**, szűkös elhelyezési körülményei, valamint az **ügyérkezés és befejezés** dinamikus **emelkedése növeli az irattárak túlzsúfoltságát**.

A **járásbíróságok** tekintetében ugyancsak a megemelkedett ügyérkezés és a magas befejezési számok miatt **szűkösek az irattári** lehetőségek. Ezért mind a törvényszéken, mind a járásbíróságokon a peres és nem peres **iratok selejtezését** folyamatosan végeztük.

A **nem selejtezhető köziratok** teljes és lezárt évfolyamait azonban 2006. év elejétől **nem áll módunkban a Pest Megyei Levéltár részére átadni**.

Kollégáink komoly szakmai tapasztalattal, hozzáértően kezelik az iratokat. A legtöbb járásbíróság irattára zsúfolt, mivel az 1992. január 1. után hivatalba lépett közjegyzők iratait a bíróságok helyett a Közjegyzői Levéltárnak kellene őriznie.

Az **irattárak fizikai állapota** az elmúlt évi beszámolóhoz képest nem sokat változott, azonban 2015. évben az OBH Jablonszky Ferenc Program 3. ütemében lehetőségünk volt pályázni az irattárak helyzetének **javítása érdekében**. Ennek eredményeként a fejlesztés a Budaörsi Járásbíróságon megvalósult, a Váci Járásbíróságon folyamatban van, továbbá a **Monori, a Dabasi, valamint a Szentendrei Járásbíróságon fejlesztésre vonatkozó vállalási szerződéseket a kivitelezőkkel megkötöttük**.

12.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete

A 2014. év augusztusában történt állapotfelmérést követően, a bűnjel raktárak állapota a **Ceglédi Járásbíróságon, valamint a Monori Járásbíróságon** javult, a felújítási munkák befejezését követően.

A **Dabasi Járásbíróságon** 2016. május hó 31-ig megtörténik a felújítás.

A **Nagykőrösi Járásbíróság, Budaörsi Járásbíróság, Nagykáti Járásbíróság, Dunakeszi Járásbíróság** bűnjelraktárainak állapota a jogszabályban előírt feltételeknek megfelel, alapterületük tekintetében is. Amennyiben nagyobb méretű bűnjel haladéktalan átvételéről van szó, minden esetben megoldott, esetlegesen a törvényszék bűnjelraktárainak valamelyikében helyezzük el, a törvényszék, illetve a járásbíróságok bűnjelkezelőinek hatékony együttműködésének köszönhetően.

A **Ráckevei Járásbíróság, Gödöllői Járásbíróság, Váci Járásbíróság** bűnjelraktárainak állapota a 2014. évben történt felmérést követően fokozatosan romlik, felújítási munkálatok nem történtek. Vizes, dohos, penészes állapotuk miatt műszaki cikkek tárolására csak nagyon körültekintően használható, emiatt a Gödöllői Járásbíróságon más, nem bűnjelraktárnak kijelölt helyiséget is igénybe kell venni.

A **Szentendrei Járásbíróságon** a korábbiakban történt állapotfelmérés szerint a bűnjelraktár állapota megfelelő volt.

A **Budapest Környéki Törvényszéken** jelenleg **6 bűnjelraktárnak kijelölt** helyiség van.

A **pincében** található bűnjelraktár beázik, rágcsálókkal van tele. Kiürítése, lehetőség szerinti megszüntetése folyamatban van.

A törvényszék épületétől különálló ún. „**Nyomda-bútorraktár**„ nevű bűnjelraktár nagyobb esőzések alkalmával beázik, így körülbelül 25 m² nem használható. A probléma megszüntetése a bűnjelek eredeti állapotának megőrzése végett nem tűr halasztást. Az ajtó mérete 130 cm, emiatt ennél nagyobb bűnjelet nem lehetséges a raktárban elhelyezni, ezért külső tároló helyen való elhelyezés megoldása szükséges, pld. tablettázógép, illetve betonkeverő bűnjelek esetében. Amennyiben az ajtó megnagyobbítása megtörténne, illetve a beázás megszüntetésre kerülne, akkor mentesülne a külső tároló hely költségeitől a törvényszék.

Ez a bűnjelraktár, a méretei és jelenlegi polcrendszeres kialakítottasága, gépjárművel való megközelíthetősége miatt, a törvényszéki bűnjelek nagy hányadának befogadására, tárolására minden tekintetben megfelelő lenne.

13. A BÍRÓSÁG INFORMATIKAI HELYZETE

13.1. A személyi feltételek

2015. évben az Informatikai Főosztály létszáma **16** fő volt, ebből 1 fő távozott és helyére 1 fő érkezett, 1 fő tartósan távol van.

Az informatikusok szolgálati helye a Budapest Környéki Törvényszék központi épülete (Thököly út 97-101.), **3** fő pedig a törvényszék **M3** Irodaházának épületében (Hungária krt. 179-187) van elhelyezve.

Tevékenységüket a **munkaköri leírásuk** alapján végzik, mely meghatározza, hogy ki milyen **programért**, szervezeti egység **teljes felügyeletéért** felel. Minden általános informatikus felügyelete alá legalább egy Budapest területén kívüli **járásbíróság** tartozik, ahová szükség szerint kijár.

Az informatikus az intézmény operatív vezetőjének közvetlen munkatársa, megfelelő mélységű (elméleti és gyakorlati) számítástechnikai, informatikai ismeretei birtokában a munkahely informatikai koncepciójának kialakításában és annak megvalósításában vesz részt. Konceptcionális kérdésekben a feladata elsősorban a **döntések előkészítése**, míg a megvalósításában az **irányító, koordináló, információáramlást biztosító feladatok** ellátása. Feladata a tevékenységi körének megfelelő informatikai **feladatok specifikálása** és koordinálása, a **szükséges fejlesztések** kivitelezésében való részvétel, az **alkalmazások bevezetésének a felügyelete, az üzemeltetése és az ellenőrzése**.

Felelősségi körébe tartozik a törvényszéken működő **informatikai alkalmazások összehangolt működésének biztosítása**, melynek révén hozzájárul a szervezet teljesítményének folyamatos növeléséhez, a szervezet céljainak eléréséhez. Az informatikai rendszerekben megvalósuló folyamat felügyeletéhez, ellenőrzéséhez és szabályozásához **alkalmazza a megfelelő elveket, módszereket és eszközöket**. Feladatai közé tartozik az informatikai rendszerek **dokumentációjának** olvasása és **készítése**, a törvényszék **számítástechnikai berendezéseinek operatív karbantartásában** való közreműködés, ami magába foglalja a megelőző és **javító tevékenységeket**, betartva a **törvényi és belső munkavédelmi, környezetvédelmi és biztonsági szabályokat és irányelveket**.

A legtöbb munkatárs **autodidakta** módon, lehetőségeihez képest **önerőből képezte tovább magát**. Az egymás közötti **tudásmegosztás** révén a főosztály igyekszik maga megadni a munkatársak számára a **szükséges tréninget**, amely komoly extra terhet ró a szervezeti egységre. Mindezt elkerülhetnénk, ha olyan **külső oktatási intézményeket** vennénk igénybe – akár tanulmányi szerződés keretében –, amelyek ismerik a gyakorlati folyamatokat, képesek szinte azonnal alkalmazható tudást átadni, és ezáltal a **munkavégzés minőségét tartósan emelni**.

13.2. Az informatikai biztonsági szabályzat érvényesülése a tárgyévben

A Budapest Környéki Törvényszék rendelkezik informatikai biztonsági szabályzattal (IBSZ), melynek megfelelően **kollégáink figyelemmel kísérik** a rájuk bízott szervezeti egység informatikai tevékenységét.

2015. év során informatikai biztonsági **szabályzatba ütköző esemény nem történt.**

13.3. Az informatikai eszközállomány

A Budapest Környéki Törvényszéken és az illetékességi területén működő járásbíróságokon minden felhasználónak/tárgyalónak **biztosított** a működéshez/napi munkavégzéshez szükséges informatikai infrastruktúra.

A mellékelt táblázat bemutatja a BKT 2015. év végi informatikai eszközállományát, illetve avultsági tendenciáit.

Budapest Környéki Törvényszék	Szerver	Munkaállomás	Nyomtató
Használatban levő saját eszközök	31	1154	287
2007-es beszerzésű vagy régebbi	2	398	116
Avultsági mutató (%)	6 %	34.48 %	40.41 %

2015. év informatikai **eszközbeszerzései:**

- | | |
|---------------------------------------|------------------|
| • 18 db HP 5130 switch | - OBH beszerzésű |
| • 102 db HP ProOne AIO PC | - OBH beszerzésű |
| • 9 db HP ProDesc 600 PC | - OBH beszerzésű |
| • 9 db Samsung 21.5" LS22C65 Monitor | - OBH beszerzésű |
| • 1 db Konica MFP BH C224E Nyomtató | - KIM beszerzésű |
| • 56 db Sony ICD-PX240 Dig. diktafon | - BKT beszerzésű |
| • 39 db Canon I-Sensys Nyomtató | - OBH beszerzésű |
| • 5 db Acer laptop | - BKT beszerzésű |
| • 1 db HP LJ401DN nyomtató | - BKT beszerzésű |
| • 17 db Canon I-Sensys Nyomtató | - KIM beszerzésű |
| • 5 db HP LJ P1102 nyomtató | - BKT beszerzésű |
| • 100 db leíró pedál | - BKT beszerzésű |
| • 100 db Olympus VS2500 dig. Diktafon | - BKT beszerzésű |
| • 10 db Zebra címkenyomtató | - BKT beszerzésű |

13.4. A központilag biztosított alkalmazásokkal hardver-és szoftverfejlesztésekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok

- Az **eszközpark előregedése** miatt fontos lenne a **6 évnél régebbi** eszközök mielőbbi **lecserélése**, mivel a Microsoft a Windows XP operációs rendszerének támogatását 2014 áprilisában megszüntette, illetve az Országos Bírósági Hivatal Informatikai Főosztályának szoftver üzemeltető stratégiájában a Windows7 64 bites platformjának elterjesztése szerepel.
- A korábbi időszakhoz képest jelentősen **javult** a **NISZ** által biztosított Nemzeti **Távközlési Gerinchálózat üzembiztonsága**, rendelkezésre állása, valamint a törvényszék számára biztosított **sávszélesség bővítése**. 2015. évben közel **100** alkalommal történt **karbantartás**, hálózat bővítés, korszerűsítés, melyek a NISZ munkafolyamat szervezésének köszönhetően **munkaidőn kívül történtek**, ezért a szervezeti tevékenységet semmilyen formában nem akadályozták.
- A bírák otthoni munkavégzését segítő VPN alkalmazás helyett megkezdődött a modernebb **VERDE rendszer bevezetése**. Mivel a módszer használatának előfeltétele a bírósági laptop használata, szükséges lenne a **kiadható eszközkészlet jelentős bővítése** – legalább - az otthoni munkavégzési engedéllyel rendelkező bírák számának megfelelően.
- 2015. évben **egy fő** munkatársat kirendeléssel biztosítottunk **az OBH Informatikai Főosztálya** számára a vírusvédelmi rendszerek üzemeltetéséhez.
- Többször kaptunk szóbeli ígéretet a **levelező** rendszerek **központi migrálására és üzemeltetésére**, mely nagymértékben növelné a rendelkezésre állást, biztonságosabbá tenné a mentési folyamatokat. Sajnos 2015. év során ezt az OBH-nak nem sikerült megvalósítania, így a levelező rendszerben az évek során felhalmozódott **adatvagyon napi szintű mentése** továbbra is **komoly biztonsági problémát** és teherterelt jelent az Informatikai Főosztály részére.

13.5. Az országos, illetve az ítélőtáblai, törvényszéki informatikai stratégiával kapcsolatos külső és belső elvárások, igények megfogalmazása; a célok elérésére alkalmas informatikai megoldási lehetőségek és eszközök elemzése; az egyes megoldásokban szerepet játszó külső és belső közreműködők köre és feladatai; a megoldások közötti választást segítő szempontok

A Budapest Környéki Törvényszék **informatikai stratégiájának** része az új rendszerek/fejlesztések bevezetése, az itt dolgozó munkatársak **munkakörülményeinek javítása**, és a **hatékonyság növelése**.

Mindenez célok elérése érdekében **elengedhetetlen**:

- A bírák **otthoni munkavégzését** oly módon történő támogatása, hogy az eddig a „**Távoli asztal**” szolgáltatást biztosító VPN alkalmazást a **modernebb technológiát képviselő VERDE** alkalmazással **váltjuk fel**. Vizsgáljuk az intelligens infokommunikációs eszközök munka célra való bevezetésének lehetőségét.
- A szoftveres alkalmazások növekedése, valamint a hozzájuk kapcsolódó szolgáltatások bővülése indokoltá teszi a járásbírók **internetes sávszélességének** növelését.
- Első és másod fokon is bevezettük a **digitális hangrögzítés** lehetőségét, mely kiváltja az eddig alkalmazott kifutó, erkölcsileg **elavult szalagos/analóg** technológiákat.

Budapest Környéki Törvényszék Informatikai Főosztályának **stratégiai célkitűzései**:

Az **erőforrások** pontos **feltárása**, változások naprakész követése, **igények gyors elbírálása**.

Az újonnan bevezetett szoftveres megoldások célja a napi szintű tevékenységek megszervezése, reakció idők csökkentése, **döntések meghozatalának támogatása**, a napi szintű tevékenység nyomon követhetősége és számon kérhetősége érdekében workflow management bevezetése.

Fentiekhez segítséget nyújtanak:

- Elektronikus **nyilvántartó** programok (Elnöki Iktató, Informatikai Eszköz Nyilvántartó, Felhasználói jogosultság nyilvántartás)
- **Statisztikák és kimutatások** készítése (OBH felé hardver/szoftver adatszolgáltatás, eszközmozgások nyomon követése, vírus riport készítése, hardver és szoftver leltár...)
- **HelpDesk rendszer bevezetésével** a papírmentes iroda megvalósításának irányába tettünk jelentős lépést.

Olyan **programok** működtetése, melyek más szervezetek nyilvántartásainak elérhetőségét, vagy a bírósági eljárások ügyvitelének, illetve az **igazgatási ügymenetnek az automatizálását** szolgálják:

- **Infesz** (informatikai eszköznyilvántartó program)
- **GIIR, BIR-O, EIR, Helpdesk, Szabálysértési Köteget Adatlekérdező** működtetése.

BKT **intranet** oldalak tartalmának napi frissítése, közzétételi kötelezettségnek megfelelés: Minden **szervezeti egységben** a kijelölt személyek **adatfeltöltési jogosultsággal rendelkeznek**, így az információk publikálása naprakész és folyamatos. 2015-ben **559** önálló **tartalmi bejegyzés** született.

A **bírósághoz való hozzáférés** egyszerűsítése, modernizálása, korszerűsítése, az ügyfelek megfelelő és folyamatos tájékoztatása. Ennek érdekében **meg tett lépések**:

- A **BKT honlapjának** megfelelő információval való feltöltése.

- **Ügyfélcentrumok** működtetése, informatikai rendszerének folyamatos biztosítása.
- **Elektronikus** megoldásokon alapuló **ügyintézés** elősegítése.
- **Ügyfelek elektronikus értesítésének** támogatása.

A képzési rendszer fejlesztése:

- BKT **saját oktató centrum**ának várható kialakítása, abban a szükséges **informatikai** támogatást, és **eszközparkot** biztosítani.
- Képzési rendszer **informatikai fejlesztésekkel** való segítése, (e-learning, ppt megoldások).

Informatikai igények és elvárások:

- A hat évnél régebbi, **elavult szoftver és hardver eszközök mielőbbi cseréje**, mivel támogatottságuk nem megoldott, üzemeltetésük költséges.
- **BIR-O rendszer továbbfejlesztése**, funkcionalitásának bővítése. (pld. statisztikai adatlapok, nyomtatvány kitöltő alkalmazások...)

13.6. A saját alkalmazások

- 2015. január 01-vel a Budapest Környéki Törvényszék Informatikai **Főosztálya saját HelpDesk rendszert vezetett be**, mely valamennyi szervezeti egységhez tartozó munkatárs számára elérhető. Tekintettel arra, hogy az év folyamán pozitív visszajelzések érkeztek, **a rendszer szolgáltatásait kiterjesztettük a Műszaki Főosztály részére is.**
- **Szabálysértési Kötegelt Adatlekérdező** rendszer fejlesztése, üzemeltetése, **országos szintűvé bővítése.** A módszertant több alkalommal is bemutattuk a „Jó gyakorlat” börzéken és konferenciákon.

13.7. Részvétel a központi informatikai fejlesztésekben

- Központi fejlesztésekben a törvényszék informatikusai 2015. évben **1 fővel** vettek részt a **Symantec Antivírus** szoftver korszerűsítésében.
- **Szabálysértési Kötegelt Adatlekérdező** rendszer **országos szintűvé bővítése**, jelenleg 14 szervezeti egység veszi igénybe az alkalmazás által nyújtott szolgáltatásokat. A szoftver használatához és a problémák kezeléséhez **országos támogatást biztosítunk.**
- A rendszer adminisztrátorok továbbképzése érdekében szükségesnek látjuk szerver oldali operációs rendszerek (**Novell, Linux**), adatbázis kezelők (**MySQL, MsSql**), csoportmunka szoftverek (**GroupWise**), gazdasági/személyzeti rendszerek (**Nexon**) területén **oktatás szervezését.**

13.8. Informatikai képzések

- A 2015. évben az „**Ügyfélkapcsolatok Elektronizálása**” (ÜKE) projekt kapcsán **két fő** informatikus a továbbfejlesztett BIR-O program felhasználói oldali oktatásán **vett részt**.
- **Ügyfélkapcsolatok Elektronizálása** tárgykörben az Informatikai Főosztály munkatársai minden érintett szervezeti egységnél legalább **egy alkalommal tartottak oktatást**.
- A **digitális hangrögzítés** bevezetésével kapcsolatban munkatársaink minden **bíró és leíró részére oktatást és prezentációt** tartottak, melynek során a bemutatók kiterjedtek az új típusú digitális **diktafonok, lámpedálok és leírói szoftver** eszközök használatára.

14. A BÍRÓSÁG PÉNZÜGYI HELYZETE ÉS KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁSA

14.1. A tárgyévi költségvetési előirányzat

A Budapest Környéki Törvényszék **2015. évi gazdálkodásának** kiemelt **előirányzatait**, valamint a **tényleges teljesítést**.

Adatok ezerFt-ban

Előirányzat megnevezése		2014. év	2015. év								2016. év előirányzat	
		Teljesítés	Eredeti előirányzat	Előirányzatomódosítás					Előirányzat változás	Módosított előirányzat		teljesítés
				előző évi maradvány	Kormány	NGM	Irányító szervi	Intézményi				
Személyi juttatások	K1	4 246 290	4 044 100	53 424	35 371	20 755	410 753	399	520 702	4 564 802	4 460 334	4 362 276
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	K2	1 120 138	1 029 700	40 834	9 550	5 604	187 737	25 601	269 326	1 299 026	1 216 128	1 039 700
Dologi jellegű kiadások	K3	1 611 113	1 470 000	64 088	0	0	177 700	69 577	311 365	1 781 365	1 692 196	1 510 000
Egyéb működési célú kiadás összesen	K5	38 007	0	0	0	0	0	3 302	3 302	3 302	3 302	0
Beruházások	K6	101 911	0	58 440	0	0	118 048	308 939	485 427	485 427	328 334	6 000
Felújítások	K7	1 861	6 000	63 166	0	0	168 031	-14 610	216 587	222 587	85 402	0
Egyéb felhalmozási kiadás	K8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kiadások mindösszesen		7 119 320	6 549 800	279 952	44 921	26 359	1 062 269	393 208	1 806 709	8 356 509	7 785 696	6 917 976
Működési célú támogatások államháztartásról belülről	B1	3 000	0	0	0	0	0	24 489	24 489	24 489	24 489	0
Felhalmozási célú támogatások államháztartásról belülről	B2	0	0	0	0	0	0	368 719	368 719	368 719	368 719	0
Közhatalmi bevételek	B3	201 223	170 000	0	0	0	52 867	0	52 867	222 867	222 607	179 410
Működési bevételek	B4	49 107	24 400	0	0	0	48 834	0	48 834	73 234	73 233	25 000
Felhalmozási bevételek	B5	2 395	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Működési célú átvett pénteszközökbevétele	B6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Költségvetési bevételek összesen		255 725	194 400	0	0	0	101 701	393 208	494 909	689 309	689 048	204 410
Irányító szervtől kapott támogatás	B8	6 960 982	6 355 400	0	44 921	26 359	960 568	0	1 031 848	7 387 248	7 387 248	6 713 566
Előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele		182 565	0	279 952	0	0	0	0	279 952	279 952	279 952	0
Bevételek összesen		7 399 272	6 549 800	279 952	44 921	26 359	1 062 269	393 208	1 806 709	8 356 509	8 356 248	6 917 976
Éves maradvány		279 952	0	0	0	0	0	0	0	0	570 552	0

A Budapest Környéki Törvényszék részére az Országos Bírószági Hivatal elnöke **2015. évi eredeti költségvetési előirányzatként 6.549,8 millió Ft** összeget biztosított.

A 2015. évi eredeti előirányzat összességében **8% százalékkal volt alacsonyabb**, mint a **2014. évi** teljesítés, melyben a dologi kiadások előző évhez mért **8,8%-os csökkentett összege**, a **személyi kiadások** az előző évhez viszonyított **4,8%-kal alacsonyabb tervelőirányzata** játszott **meghatározó** szerepet.

A jellemzően előző évi tényleges kiadásoknál alacsonyabb szinten történő adott évi eredeti előirányzat mind a **személyi kiadások** esetében, mind **dologi előirányzat** tekintetében 2015. évben is **pótelőirányzat igényt** generáltak a likviditási problémák elkerülése érdekében.

A **2015. évi módosított előirányzat** összességében, az évközi módosítások következtében - melyre a kiemelt előirányzatoknál részletesen kitérünk – **jelentősen, 1.806,7 millió Ft-tal emelkedett**. Ezzel a 2015. évi módosított előirányzat 8.356,5 millió forintra növekedett a tényleges **teljesítési kiadás 7.785,7 millió Ft-on realizálódott**. A **maradvány** összege **570,6 millió Ft**.

- **A 2015. évi előirányzat módosítások hatáskörönként részletezve**

A törvényszék a **2014. évről** áthúzódó **maradvány 280 millió Ft-os** előirányzatának összegét felhasználta.

A Kormány hatáskörében került sor a **közférában foglalkoztatottak** 2015. évi **bérekompensációja és járuléakai** tekintetében, összességében **44,9 millió Ft** költségvetési támogatás biztosítására.

A **Nemzetgazdasági Minisztériumi hatáskörében** finanszírozták a **bírószági fogalmazókat** és a **bírószági titkárokat** megillető **munkaköri pótlékot**, melynek előirányzata **26,4 millió Ft** volt.

Irányítószervi hatáskörben év közben **előirányzat módosítást** kapott a Törvényszék, összességében **1.062,3 millió Ft** összegben, melyből;

- **A pénzügyi helyzet rendezése**, likviditásának megőrzése érdekében a dologi, a személyi és a szochó kiadások finanszírozására **304 millió Ft** előirányzatot biztosított.
- **3 fő bírói** álláshely rendszeresítésének járulékokkal növelt vonzata **12,2 millió Ft**.
- **Ruházati költségtérítés** bruttó összegének biztosítására **248,1 millió Ft**-ot kaptunk.
- A **BKT dolgozóinak jutalmazásához** szükséges előirányzat járulékkal növelt vonzata **51,8 millió Ft**.
- A BKT részére a „**Szolgáltató bíróság program**” keretében az időszerűség elősegítése, az elhúzó ügyek számának csökkentésére biztosított költségvetési támogatás előirányzata **44,2 millió Ft**.
- Címzetes törvényszéki bíró **címadományozással** összefüggésben személyi előirányzat átcsoportosítás járulékokkal növelt vonzata **0,2 millió Ft**.
- **Idegennyelv-ismereti** pótlékra **0,7 millió Ft**.
- **Soron kívüli előresorolás** személyi kiadási előirányzatának biztosítására **3,2 millió Ft**.

- **Képzési** (szakértői, hatékonyság időszerűség, szakértői bizonyítás, tárgyalás hatékonyság, egyéb képzésre) **kiadások 5 millió Ft.**
- **Külföldi kiküldetés** kiadásainak finanszírozására **1 millió Ft.**
- **Munkacsoport tagok díjazására** az elvégzett munkájuknak elismeréseként **3,5 millió Ft.**
- A **Jablonszky Ferenc program** keretében a vizesblokk, irattár, munkakörnyezet fejlesztésre, felújítására **5,9 millió Ft**, valamint **Jablonszky Ferenc Program** további keretében az épületenergetikai korszerűsítésre kaptunk beruházási forrást **79,3 millió Ft** értékben. A **Jablonszky Ferenc Program III. ütem** keretében kiírt Bíróságok felújítási támogatására 2015. évben **125,2 millió Ft** felújítási támogatást kaptunk.
- **Szentendrei Járásbíróság tárgyalóterem** felújítására **12 millió Ft.**
- **Nagykátai Járásbíróság tetőszerkezet korszerűsítési** munkáinak fedezeteként felújítások előirányzataként **25 millió Ft.**
- **Ceglédi Járásbíróság kivitelezési** beruházására **35 millió Ft.**
- **Magyar Államkincstár** bíróság fedezeteként szolgáló előirányzat átadás **0,3 millió Ft.**
- A Törvényszéknél keletkező **bevételi többlet felhasználásának** irányítószervi hatáskörű engedélye alapján előirányzat módosítás összességében **101,7 millió Ft** összegben történt, melyet a dologi kiadásokra csoportosítottunk át.
- **Bírósági közvetítés fejlesztését** célzó támogatás **3,7 millió Ft** értékben valósult meg.
- **Egyéb személyi** kiadásokra **0,3 millió Ft** kapott Intézményünk.

A Törvényszék saját hatáskörben módosított előirányzatot **393,2 millió Ft** tekintetében.

- A **Ceglédi Járásbíróság** építési kivitelezési munkáinak finanszírozására **350 millió Ft** összegű előirányzat rendezése történt meg.
- Az **ÁROP 1.2.18/A-2013-2013** szervezetfejlesztés program keretében történt előirányzat módosítás **26 millió Ft** összegben.
- A **Jablonszky Ferenc program** keretében a vizesblokkok, irattár, munkakörnyezet fejlesztése **12,9 millió Ft.**
- **Többletmunkadíjakra 0,6 millió Ft.**
- **Monori Járásbíróság** galambmentesítésére **2,1 millió Ft.**
- **Szentendrei járásbíróság** klímaberendezésének előirányzata **1,6 millió Ft** volt.

2015. év során a Törvényszék többször hajtott végre rendezéseket a rovattétel rendje szerint, saját hatáskörben a kiemelt előirányzatok között, a teljesítéseknek megfelelően, továbbá a rovattételek között is a szükséges előirányzat biztosítása érdekében, melyek egyenlegben nem jelennek meg.

Átvezetések történtek;

- a **dologi kiadások hiánya miatt** történő előirányzat átcsoportosítás és rendezés,
- a **külső személyi kiadások** esetében a személyi kiadásokon belüli forrásátcsoportosítás,
- a **nem rendszeres személyi kiadásoknál** fellépő előirányzat hiány miatt,

- a munkaadókat terhelő **járulékok** és a szociális hozzájárulási **adó** kiadásokra történő forrásátcsoportosítás,
- a felmerülő **beruházásokból és kivitelezésből** adódó szükséges előirányzat rendezése a dologi és a beruházási rovatok között (Ceglédi beruházás) valamint,
- **egyéb tárgyi eszközök** beszerzése miatt fellépő forrás átcsoportosítás rendezése a felújítások és a beruházási kiadási előirányzatok között (Jablonszky Ferenc program, egyéb kis értékű ítélezéssel összefüggő beszerzések).

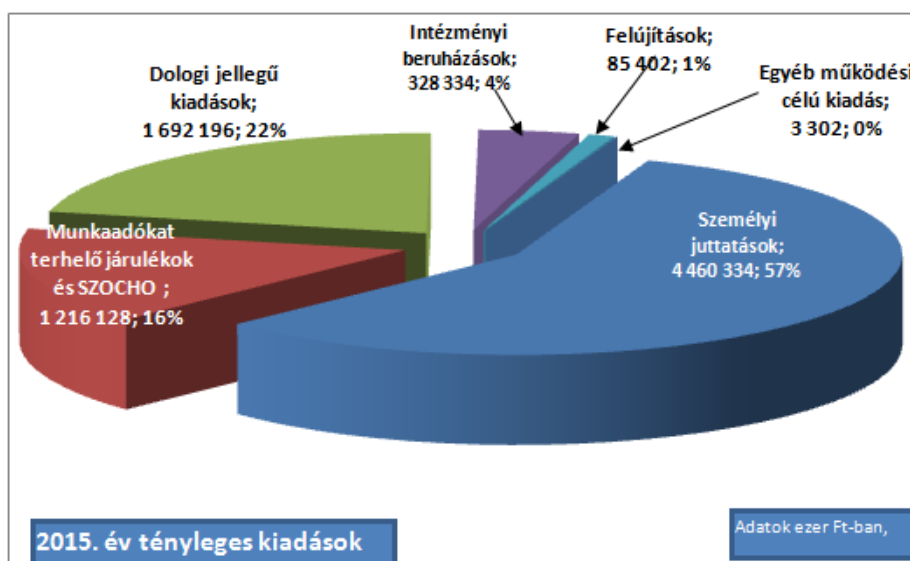
A fent leírtak következtében 2015. év végére a **tényleges kiadások** az előző évitől **9,4%-kal magasabb** szinten teljesültek. A 2014. évi tényleges kiadáshoz kimutatott magasabb teljesítés **minden kiemelt előirányzatnál** megjelenik. Ennek részletes magyarázatát a kiemelt előirányzatoknál mutatjuk be.

A Törvényszék 2015. év során a felügyeleti szerv részéről végrehajtott **forrásátcsoportosítás** révén, **pótelőirányzat** biztosításával, valamint saját hatáskörben megvalósított **előirányzat rendezésével** a kiadásait teljesíteni tudta, az **alaptevékenységét maradéktalanul ellátta**.

14.2. A kiadások

A 2015. évi kiadások összetételét vizsgálva megállapítható, hogy továbbra is a **személyi** kiadások jelentik az összes kiadások **57%-át**, míg a munkaadókat terhelő **járulékokkal** és szociális hozzájárulási **adóval** együttesen számított értéke a teljes ráfordítások **72,9%-át** teszi ki. Az előző években hasonló eloszlás figyelhető meg, ami **minimális csökkenő arányeltolódást** mutat, mert ez az érték 2012. évben 76,6% volt.

A kiadások alakulásának okait és annak magyarázatát a kiemelt előirányzatoknál részletesen bemutatjuk.



14.2.1 . A személyi juttatások

Adatok: eFt-ban

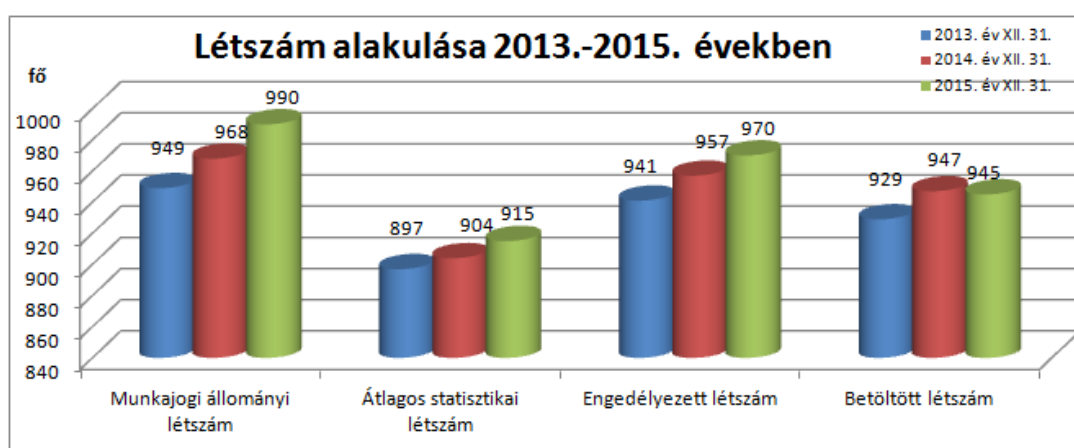
Előirányzat megnevezése	2014. év	2015. év			teljesítés % 2015/2014	2016. év előirányzat	Előirányzat % 2016/2015
	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	teljesítés			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	3 617 591	3 632 024	3 695 352	3 695 165	102,1%	3 845 749	104%
Nem rendszeres személyi juttatások	507 386	322 076	740 431	646 448	127,4%	386 527	60%
Külső személyi juttatások	121 313	90 000	129 019	118 721	97,9%	130 000	110%
Személyi juttatások összesen	4 246 290	4 044 100	4 564 802	4 460 334	105,0%	4 362 276	98%

- **Létszám alakulása**

A Budapest Környéki Törvényszék költségvetési engedélyezett létszáma 2015. január 1-én 957 fő volt, mely év közben **13 fővel, 970 főre emelkedett.**

A BKT engedélyezett létszáma 2015. év közben 3 bírói álláshellyel (65/2015. (II.11.) OBHE) és további 10 fős igazságügyi alkalmazotti létszám rendszeresítésével (414/2015.(IX.1.) OBHE) emelkedett, így ezzel összességében 2015. december 31-én az engedélyezett létszám 970 fő volt.

A korábban (2009-2011. években) ügyhátralék-feldolgozásra ideiglenesen rendszeresített 10 fő középfokú +5 fő felsőfokú igazságügyi alkalmazotti létszámot az **OBH nem véglegesítette.**



A Törvényszék munkajogi állományi létszáma növekedett 2,3%-kal, mely az intézménynél adott időpontban jogviszonyban, munkaviszonyban állók számát mutatja. Az emelkedést az engedélyezett álláshelyek növelése (+13 fő) indokolta.

Az átlagos statisztikai létszám 1,2% pontos növekedését, a tartósan távollévők arányának a változása, valamint a 2015. év közben betöltetlen álláshelyek száma befolyásolja.

(Az átlagos statisztikai létszám a munkáltatóval munkavégzésre irányuló jogviszonyban állók száma a munkából meghatározott okok miatt távollévők kivételével, mint pl. GYES, felmentett munkavállaló, 30 naptól tartósan távollévő stb.).

14.2.1.1. Rendszeres személyi juttatások

A kiemelt előirányzatokon belül, a törvény szerinti illetmények, munkabérek 2015. évi **eredeti előirányzata 3.632,0 millió Ft volt**, míg a tényleges teljesítés **3.695,2 millió Ft lett**. Ez az összeg az **előző évi teljesítést meghaladja 2,1%-kal** (2014. évben 3.617,6 millió Ft volt a rendszeres személyi kiadások összege).

A törvény szerinti illetmény az előző évhez viszonyítva a **kötelező előresorolások** következtében, valamint az engedélyezett létszám betöltése, a **létszám változása hatásaként emelkedett**.

A fentiekben leírtak ténylegesen összességében **77,6 millió Ft-tal növelték** a rendszeres törvény szerinti illetmények, munkabérek kiáramlását.

Törvény szerinti illetmények, munkabérek alakulása, átlagkereset változása						
Adatok: eFt-ban						
Év	Költségvetés			Átlagos statisztikai állományi létszám/fő	Tényleges	
	Költségvetési Engedélyezett létszám	Engedélyezett eredeti rendszeres Törvény szerinti illetmények	Egy főre jutó rendszeres személyi juttatás/fő/eFt/hó		Törvény szerinti illetmények, munkabérek tény (eFt)	Egy főre jutó rendszeres személyi juttatás/fő/eFt
2014	941	3 659 500	324,1	904	3 617 591	333,5
2015	957	3 632 024	316,3	915	3 695 165	336,5
2016	933	3 845 749	343,5			

A kimutatott éves törvény szerinti munkabérek, illetmények 2015. évi tényleges összege **3.695,2 millió Ft-ra** teljesült.

A törvény szerinti illetmények, munkabérek alapján az átlagkeresetek teljesítésének összegét nagymértékben befolyásolja az előresoroláson túl az évközi üres álláshelyek aránya, mely az átlagos statisztikai létszám növekedésében, az üres álláshelyek számában is megmutatkozik.

Állománycsoport	2014. év tényleges			2015. év költségvetés			2015. év tényleges			átlagbér %, 2015 tény/2014 tény
	létszám	Rendszeres személyi juttatás eFt	átlagbér eFt/hó	létszám	Rendszeres személyi juttatás eFt	átlagbér eFt/hó	létszám	Rendszeres személyi juttatás eFt	átlagbér eFt/hó	
Megyei bíró	106	828 360	651,226	80	781 960	814,542	107	871 760	678,941	104,3%
Helyi bíró	146	984 299	561,814	172	1 077 040	521,822	147	993 295	563,092	100,2%
Titkár-fogalmazó	91	351 668	322,040	114	356 140	260,336	91	361 595	331,131	102,8%
Felsőfokú tisztviselő	105	462 057	366,712	111	463 740	348,153	104	452 516	362,593	98,9%
Középfokú tisztviselő	390	903 697	193,098	395	863 260	182,122	403	929 023	192,106	99,5%
Fizikai	66	87 510	110,492	69	89 884	108,556	63	86 976	115,048	104,1%
Részdős										
Törvényszék összesen	904	3 617 591	333,480	941	3 632 024	321,646	915	3 695 165	336,536	100,9%

A törvényszéki és helyi **bíróknál** az átlagkeresetekben mutatkozó növekedést a kötelező és a soron kívüli **előresorolás** okozta.

A **titkárok** és a **fogalmazók** átlagkeresete 2015. évben a bírósági fogalmazókat és titkárokat megillető, az illetményalap 10%-ának megfelelő munkaköri pótlék növelése miatt emelkedett.

A középfokú és a felsőfokú **tisztviselők** átlagkeresete átlagosan elsősorban a nyugállományba vonulás következtében az alacsonyabb bérű foglalkoztatottak (összetétel változás) alkalmazásából adódóan csökkent.

A **fizikaiaknál** a minimálbér változásából, valamint az elnöki hatáskörben végrehajtott illetményemelés következtében nőtt az átlagkereset.

A személyi kiadásokon belüli **forrásátcsoportosítások**, szükségszerű átvezetések váltak indokolttá a nem rendszeres személyi kiadásoknál fellépő előirányzat hiány miatt (pl. betegszabadság, szociális kiadások, ügyeleti kiadások, közlekedési költségtérítések felmerült kiadása miatt stb.), azok teljesítése érdekében. Többször került sor az alapilletmények és a külső személyi kiadások közötti **rendezésre** a tényleges kifizetések szerint, továbbá a munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó kiadásokra történő forrásátcsoportosítás is történt év közben, saját hatáskörben.

14.2.1.2. Nem rendszeres személyi juttatások

A foglalkoztatottak egyéb **nem rendszeres személyi juttatásainak** 2015. évi **eredeti előirányzata 322,1 millió Ft** volt, a **módosított** előirányzat **740,4 millió Ft-ra emelkedett**, a teljesítés **646,4 millió Ft-on** realizálódott.

Jelentősebb tételek:

- A **céljuttatás, projektprémium** soron 2015. évben
 - o a Törvényszék dolgozói részére szétosztható **jutalom** kifizetéssel összefüggő személyi juttatás kiadása,
 - o a „**Szolgáltató bíróságért program**” keretében az időszerűség elősegítése érdekében biztosított kifizetés,

- o a **munkacsoportok** díjazására kapott személyi juttatás, továbbá
- o az Elnöki hatásköri elismerésként adott (gyűrű, emléklakett, elnöki dicséret, Juhász Andor díj) **teljesítményhez kötött jutalom** kifizetések jelennek meg.

A tételek együttes összege **67,8 millió Ft.**

- A **készenlét, ügyeleti, helyettesítési** túlóra díjak kiadása **5,9 millió Ft**, mely hasonló az előző évhez.
- A **végkielégítés** összege **0,8 millió Ft** volt.
- A **jubileumi jutalom** összege **108,6 millió Ft**, mely az előzetesen megadott tervezett kiadáshoz képest az évközi belépések miatti többlet kifizetések következtében merült fel.
- A **béren kívüli juttatások** 2015. évi összege a tényleges létszámváltozást is figyelembe vevő, felmerülő teljesítést mutatja, mely nettó **135,1 millió Ft**.
- A Törvényszéken foglalkoztatottak 2015. évben is **bruttó 200.000 Ft cafetéria juttatást** kaptak, melyre az eredeti előirányzat rendelkezésre állt, ennek nettó módon számított összege jelenik meg a személyi juttatások között. A cafetéria kifizetések együttesen ténylegesen **netto 135,1 millió Ft-ra** teljesültek.

Cafetéria felhasználás (Adatok eFt-ban)	2015. évi tény	
	nettó	bruttó
SZÉP kártya -szálláshelyszolgáltatás	9 133	12 393
SZÉP kártya -Vendéglátás kiadás	39 458	53 545
SZÉP kártya -Szabadidő kiadás	8 106	11 000
Iskolakezdési támogatás	3 452	4 684
Közlekedési költségtérítés-helyi bérlet	6 147	8 341
Erzsébet utalvány	67 196	91 185
Önkéntes nyugdíjpénztár	861	1 168
Önkéntes egészségpénztár	686	931
Iskola rendszerű képzés	101	137
Összesen	135 140	183 385

- A **ruházati költségtérítésként 173,1 millió Ft** összeget mutatunk ki 2015. évi kiadásként.
- A **közlekedési költségtérítés** összege **53,3 millió Ft** a BKT földrajzi elhelyezése okán felmerülő munkába járás kiadását takarja, mely főként a környező településekről munkába járó bírák és igazságügyi alkalmazottak költségtérítésének jogszabályban előírt vállalása miatt adódott.
- Az **egyéb** költségtérítések soron összességében **13,1 millió Ft** merült fel. A **banki költségtérítés** dolgozónkénti havi 1 ezer forint térítés összege mintegy 11,6 millió Ft éves szinten, valamint a **szemüvegtérítés** kiadása 1,0 millió Ft.
- A **szociális kiadások** támogatása a temetési segély és a szociális segélyeket fedezi **7,4 millió Ft** összegben.

- A **foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai** között számoljuk el a 349/2014. (XII.29.) Kormányrendelet alapján a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2015. évi **kompenzációjának** kiadásait, melynek éves ráfordítása 35,4 millió Ft volt. Erre évközi előirányzat módosítással kaptunk forrást kormányzati hatáskörben.
- Itt megjelenő tétel, továbbá a **betegszabadságra** járó térítés mintegy **36 millió Ft**.
- A szabadságmegváltás, a végrehajtóknak fizetett prémiumok, egyéb személyi kifizetések tételei **10 millió Ft** nagyságrendben merültek fel.

Az összes kiadás **81,3 millió Ft**.

Az eredeti előirányzattal nem fedezett egyéb személyi juttatások (egyéb sajátos juttatások, betegszabadság, napidíj, szociális jellegű juttatások stb.) kifizetésére a rendelkezésünkre bocsátott **pótelőirányzat** nyújtott 2015. évben is fedezetet.

14.2.1.3. Külső személyi juttatások

Eredeti előirányzatával (90 millió Ft-tal) szemben 2015. évben a ténylegesen felmerült **külső személyi** kiadásként jelentkező kifizetés összege **118,7 millió Ft** volt.

A külső személyi jellegű kiadások között elszámolt

- **szakértői** díjakra 60,9 millió Ft-ot,
- **ülnökök** tiszteletdíjainak teljesítésére 35,6 millió Ft-ot,
- **tanuk** költségtérítésére 13,2 millió Ft-ot,
- **tolmácsolási** díjként és egyéb személyi kifizetésre 3,1 millió Ft-ot utaltunk ki,

Mindennek az eredeti előirányzaton felüli tételeit, saját hatáskörben végzett előirányzat **átcsoportosítással**, a rendszeres **bérmegtakarításból** kellett finanszírozni.

A külső személyi kiadásokon megjelenő hiányt **előirányzat átcsoportosítással** finanszíroztuk.

14.2.1.4. Munkaadókat terhelő járulékok

A Budapest Környéki Törvényszék, **az eredeti előirányzatból (1.029,7 millió Ft)**, valamint az évközi személyi kiadásokkal összefüggő járulékokra biztosított **pótelőirányzatból**, továbbá saját hatáskörű előirányzat **átcsoportosítással** teljesítette a társadalombiztosítási kötelezettségeit, mely ténylegesen **1.216,1 millió Ft** volt.

Az elszámolt **rehabilitációs** hozzájárulás 2015. évi kiadása **43,4 millió Ft** volt.

14.2.2. Dologi kiadások

A Budapest Környéki Törvényszék 2015. évben a felmerülő dologi kiadásaira **1.470 millió Ft** **eredeti előirányzatot** kapott.

A teljesítés az eredeti előirányzattól **222 millió Ft-tal magasabb szinten, 1.692,2 millió Ft** összegben realizálódott. Az előző évhez viszonyított növekedés 81,1 millió Ft, ezt az emelkedést elsősorban a Ceglédi Járásbíróság kivitelezési költségéből adódó fordított ÁFA kiadást indokolja, mely dologi kiadások között megjelenő tétel. E nélkül a **tényleges kiadás az előző évihez hasonló volt.**

Dologi kiadások alakulása					Adatok eFt-ban
		2014. évi tényleges teljesítés	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat	2015. évi tényleges teljesítés
Szakmai anyagok	K311	461	200	1 779	1 775
Üzemeltetési anyagok beszerzése	K312	53 014	24 100	47 502	47 037
Informatikai szolgáltatások igénybevé	K321	26 482	25 000	30 257	29 741
Egyéb kommunikációs szolgáltatások	K322	26 133	25 000	35 722	34 982
Közüzemi díjak	K331	99 116	90 000	90 190	88 274
Bérleti és lízing díjak	K333	252 165	240 000	258 200	257 816
Karbantartási és kisjavítás	K334	14 213	10 000	9 009	8 335
Közvetített szolgáltatások	K335	6 918	6 000	13 094	12 551
Szakmai tevékenységet segítő szolg	K336	342 213	340 000	418 039	395 346
Egyéb szolgáltatások	K337	499 376	450 000	526 332	479 668
Kiküldetés szolgáltatásai	K341	6 710	4 500	3 293	3 293
Reklám és propaganda	K342	317	200	962	889
Működési célú általános forgalmi adó	K351	246 470	230 000	268 395	253 900
Fizetendő általános forgalmi adó	K352	9 814	5 000	72 938	72 938
Egyéb dologi kiadások	K355	27 711	20 000	5 653	5 651
Dologi kiadások összesen	K3	1 611 113	1 470 000	1 781 365	1 692 196

A dologi előirányzat hiányának ellensúlyozására, a fizetőképességünk megőrzése, a fizetési kötelezettségeink határidőben történő kiegyenlítése érdekében a felügyeleti szerv 2015. évben is **pótelőirányzatot** biztosított. Ezen túlmenően a realizált bevétel előirányzaton felüli többletének jelentős részét (101,7 millió Ft) is a dologi kiadásokra használtuk fel.

Ezzel az év végéig beérkező és fizetési határidejű, kifizethető **szállítói állományt teljesítettük.**

A legjelentősebb tételek a **közüzemi** díjak, a **bérleti** díjak, az ítékezéssel összefüggő szakmai tevékenységet segítő **szolgáltatások** díjai (szakértők, védők, tolmácsdíjak) alakulása Az egyéb szolgáltatások között a **postai** díjak és **őrzés-védés** kiadásai a legjellemzőbbek.

A **dologi kiadások** alakulását főcsoportonként vizsgálva az alábbiakat **emeljük ki.**

2015. évben szakmai folyóirat, közlőny és **szakkönyv** beszerzésére **0,5 millió Ft-ot**, **informatikai anyag** beszerzésére **1,3 millió Ft-ot** költöttünk.

Az **üzemeltetési anyagok** kiadása **47 millió Ft** volt. Ebből jelentős tételben

- az irodai **papírbeszerzés** 22 millió Ft,

- **nyomtatvány** beszerzés 6,9 millió Ft,
- **irodaszer** 5,7 millió Ft,
- fenntartási és **karbantartási** anyagok 2 millió Ft,
- **tisztítószer**ek beszerzése 3,1 millió Ft,
- hajtó és **kenőanyagok** beszerzése 2,7 millió Ft,
- sokszorosítási anyagok, **festékpátronok** beszerzése 2,9 millió Ft összegben merült fel.

Összességében évről-évre **csökkenő összegű az üzemeltetési anyagok beszerzése.**

Az **informatikai szolgáltatások** igénybevétele **29,7 millió Ft** volt, mely főként a nyomtatók és másológépek eszköz-rendszerének üzemeltetési és bérleti díjának kiadását takarja. 2015. évben több mint 10%-kal nőtt a fénymásolt példányszám, mely a költségek emelkedésében megmutatkozik.

A 2014. évet terhelő T-Systems Magyarország Zrt. rendszertámogatási díjának több havi összegét utólagosan, 2015. évben számlázták és fizettük ki, ezért arányaiban a 2015. évi teljesítés kiugró értéket mutat.

Az M3 irodaház tekintetében megkötött szolgáltatási díjak áthúzódó hatása is megjelenik. Továbbá ezen a soron jelentkezik a telefonhálózat szolgáltatás forgalmi díja is, mely kismértékben emelkedett.

A 2014. évi kiadásokhoz képest **alacsonyabb közüzemi kiadások** főként az enyhe időjárás miatti gázfogyasztás csökkenésének köszönhető. A **villamos energia** felhasználás szintén **csökkent 4,3 millió Ft-tal**, a **gázenergia** szolgáltatás díja **5,5 millió Ft-tal kevesebb** felhasználást mutat 2015. évben az előző évhez viszonyítva. Ennek oka az is, hogy a 2015. évi közüzemi kiadások esetében a Rózsa utcai ingatlan rezsi kiadása már az M3 irodaház üzemeltetési kiadásában jelenik meg.

A 2015. évben **257,8 millió Ft** volt a **bérleti díjak** kiadása, mely 2014. évben 252,2 millió Ft, míg 2013. évben ezen a soron 222,4 millió Ft volt a teljesítés.

A BKT több szervezeti egységének az M3 Business Centerbe való átköltözésének következményeként a bérleti díjak és az ingatlanbérletéhez kapcsolódó szolgáltatások díjak növekménye jelenik meg a 2015. évben a 2013. évhez képest.

A **tényleges** kiadások **alacsonyabb** felhasználást mutatnak az előző évhez viszonyítva, ami az ingatlan **karbantartások** kiadásának **csökkenése** miatt jelentkezik. A Járásbíróságokat 2015. évben jelentős felújítási (Jablonszky Ferenc program) és beruházási munkák finanszírozása érintette, mely a **fenntartási kiadások csökkenését** eredményezték.

A továbbsszámlázások az Ügyészségek közös bérleménye közüzemi kiadásainak továbbsszámlázásából adódnak, a beérkező kiadások függvényében. A Rózsa utcai ingatlan miatt emelkedett jelentősen a közvetített szolgáltatások rovaton a kiadás, mivel az MNV Zrt még nem adta át az ingatlant a BVOP-nak, így a közművek átadásánál még nem tudtak

intézkedni.

Adatok: Ft-ban

	Analitikus jogcím	2014.12.31. tény	2015.12.31. tény
	Oktatás	422 205	7 164 430
	Intézeti tolmácsdíj	17 343 258	18 740 543
	Ülnöki távolléti díj	2 235 733	2 878 009
	Önálló bírósági végrehajtó előleg	21 317 225	18 802 352
	Szakértő – büntető ügy	38 763 618	39 249 701
	Szakértő – költségmentes ügyek	33 769 727	33 256 065
	Szakértő – pszichiátriai ügyben	33 668 402	35 713 794
	Szakértő – szabálysértési ügyek	1 092 350	1 299 203
	Védői díj – büntető ügyekben	111 363 883	127 484 581
	Védői díj – költségmentes ügyek	69 051	95 800
	Kirendelt védő – pszichiátriai ügy	1 200	0
	Védői díj – szabálysértési ügyek	2 498 080	2 178 900
	Pártfogó ügyvédi díjak	436 491	0
	Ügygondnoki díj	2 068 690	910 307
	Ügygondnoki díj - pszichiátriai	15 716 002	18 900 831
	Idegenrendészeti ügygondnoki díj		217 500
	Tolmácsdíj – büntető ügyben	4 701 248	6 070 824
	Tolmácsdíj költségmentes ügy	2 175 576	2 624 016
	Tolmácsdíj – szabálysértési ügy	189 210	136 065
	Bűnjel költség	12 034 845	22 782 087
	Intézeti szakértő – büntető ügy	10 582 131	13 828 026
	Intézeti szakértő – költségmentes	25 579 458	30 471 435
	Intézeti szakértő - pszichiátriai	2 516 431	5 456 363
	Intézeti szakértő - szabálysértési	22 322	275 302
	Intézeti szakértő - pályaalkalmasság	1 127 306	1 277 085
	Közbeszerzési irodai díjak	2 518 500	5 524 500
	Közjegyzői díjak		8 500
Összesen		342 212 942	395 346 219

- A **szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások alakulása** az ítélkezési tevékenység közvetlen döntéseinek függvénye.
- Az **oktatás** képzés költségei a 2014. évi ÁROP projekt kapcsán felmerülő és a szállítói finanszírozás miatt 2015. évi kiadásként jelentkező továbbképzés ráfordítását takarják.
- 2014. évben a **kirendelt ügyvédi óradíj** a korábbi 3.000 Ft-ról 4.000 Ft-ra, majd 2015. évben 5.000 Ft-ra változott, mely a védői kiadásokat abszolút értékben is növeli. Ennek hatása egyértelműen megmutatkozik.
- A védői 13,4%-os kifizetések emelkedésén túl, a **szakértői díjak** 2015. évi tényleges kiadását vizsgálva szintén számottevő 6,9 %-os emelkedés tapasztalható az intézeti szakértői díjak teljesítése esetében is.

A szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás kiadási során a fentiekből is adódóan, az előző évi tényadathoz mérten, mely 342,2 millió Ft volt, összességében **15,5% növekedés tapasztalható.**

Az **Egyéb szolgáltatások 19,7 millió Ft-tal alacsonyabb** összegben teljesültek a 2014. évi tényadatokhoz képest. Ez azonban a tényleges kifizetéseket mutatja, jelentős összeg 2015. évről áthúzódó maradványként jelenik meg majd 2016. évben.

Az alábbi táblázat analitikusan szemlélteti a 2015.12.31-i állapotot.

		Adatok Ft-ban	
	Analitikus jogcím	2014.12.31. tény	2015.12.31. tény
	Biztosítási szolgáltatási díjak	1 169 577	1 125 085
	Bankköltség tranzakciós díjak	13 826 087	14 350 869
	Fiókbérleti díj	208 679	176 924
	Egyéb pénzügyi szolgáltatás	2	
	Szállítás	13 338 098	8 587 665
	Postaköltség	247 995 415	232 593 138
	Egyéb postai szolgáltatás	3 281 980	3 028 768
	Szemétszállítás, kéményseprés	3 243 521	2 575 285
	Takarítás, rovarirtás, mosatás	33 173 790	32 230 304
	Egészségügyi szolgáltatás	5 418 945	7 328 300
	Őrzés, őrszolgálati díj	158 113 701	159 478 480
	Egyéb szolgáltatás	19 606 703	18 193 604
	Összesen	499 376 498	479 668 422

A **bankköltségek** változása a tranzakciós díjtételek, EFER számlavezetési díjak következtében emelkednek.

Az egyéb szolgáltatások 2015. évben mért csökkenése mögött a **postaköltségek** 6,2%-os **visszaesése**, a **szállítási** szolgáltatások kiadásának **alacsonyabb** felmerülése mutatkozik meg 2014. évhez viszonyítva.

A szállítási költségek alacsonyabbak a múlt évi kiadásoknál, mely kiugrás 2014. évben az M3-ba való költözéshez kapcsolódó szállítási költségek miatt realizálódott.

A postaköltségek alakulása a szabálysértési ügyekben jelentkező bírósági kötelezettségek, valamint a befejezett ügyek számának csökkenésével vannak összefüggésben.

Az **egészségügyi** szolgáltatási kiadások emelkedése mögött, az üzemorvosi szolgáltatás mellett igénybe vett, **foglalkoztatás egészségügyi** (bírák egészségügyi) **szűrő vizsgálatának** szerződése áll.

Az előerős **személy- és vagyonvédelmi szolgáltatás** ráfordításai kissé **nőttek**, mivel több járásbírószék tekintetében az előerős őrzés-védés tevékenység ellátására a szerződéskötések 2015. I. negyedévében történtek meg (Váci, a Nagykőrösi, a Nagykátaai Járásbírószék). Ezek a bíróságok korábban nem rendelkeztek előerős őrzéssel. A Dabasi Járásbírószék őrzés-védelmi szolgáltatása 2014. szeptembertől kezdődött. Így a kiadások egy része a 2014. évben nem, vagy részben jelentkezett. A szerződéseket a svájci projekt keretén belül beszerzett biztonsági kapuk alkalmazásához szükséges élő munkaerő szükséglete is indokolta.

Az Egyéb szolgáltatásokon belül a **jogi tanácsadás**, a **tűz és biztonságtechnikai** szolgáltatás igénybevétele csökkent.

A 2015. évi **kiküldetés** költsége 3,4 MFt-tal csökkent. Ezek a kiadások munkavégzéshez szükséges elrendelések alapján kerültek elszámolásra.

A 2015. évben reklám és **propaganda** jogcímen főként a közérdekű közlemény hirdetmény díja merül fel, valamint a Ceglédi Járásbírószék átadásával kapcsolatos tájékoztató anyag, illetve az álláshirdetések kiadása.

A 2015. évben 253,9 millió Ft volt a vásárolt termékek és szolgáltatások **ÁFA** kötelezettsége. Az áfa alapot képező megnövekedett kiadásokhoz egyenes arányosan tartozik az áfa növekedése.

A kiszámlázott termékek és szolgáltatások után fizetendő ÁFA 72,9 millió Ft. A Ceglédi Járásbírószék építési kivitelezési beruházása fordított adózású szolgáltatás igénybevételét jelentette, így a beruházáshoz kapcsolódó ÁFA tartalmat a bíróság számolja el és fizeti meg. Ennek költsége 69,7 millió Ft volt. Az előirányzat rendezését a beruházások terhére elszámolják.

Az alábbi táblázat szemlélteti a K355 sor analitikus összetételét a 2015.12.31-i állapot szerint.

Ft-ban			
Analitikus kód	Analitikus jogcím	2014.12.31. tény	2015.12.31. tény
	Cégautó adó	959 200	640 200
	Gépjármű kiadás	224 730	144 323
	Szolgáltatást terhelő közbeszerzési díj	472 046	1 023 475
	Egyéb díjak, befizetések	48 865	71 013
	Késedelmi kamat, pótlék, kötbér, perköltség	134 247	341 925
	Temetési kiadások	300 000	0

	Kártalanítás	918 023	999 105
	Perköltség	35 000	44 180
	Büntető ügyben felmentettek költségei	791 797	1 178 237
	Egyéb különféle dologi kiadások - ebből kaució	23 826.804 23 798 022	1 208 386
Összesen		27 710 712	5 650 844

Egyéb működési kiadások

Ebben a kiadási összegben szerepel az elvonások és befizetések soron a munkahelyvédelmi akcióterv címén az 55 év feletti és a 25 év alatti munkavállalók foglalkoztatása után visszautalásra kerülő járulékok decemberi havi bér utáni összege.

A szociális hozzájárulási adóból érvényesíthető kedvezmények jogszabálya változott. A költségvetési szervek 2015. évtől nem érvényesíthetnek adókedvezményt a 25 alatti és az 55 év feletti munkavállalók foglalkoztatása után. Így többlet kiadás ezen a soron nem jelenik meg.

14.2.3. Felhalmozási kiadások

Beruházási kiadások alakulása

A beruházási kiadás **2015. évben** eredeti **előirányzatként** nem volt.

A **2015. évi** intézményi beruházási kiadások **módosított előirányzata 485,4 millió Ft** lett, mely előirányzattal szemben a beruházási kiadások 328,3 millió Ft-on teljesültek, a következő évre áthúzódó maradvány összege 157,1 millió Ft.

A **2015. évi tényleges teljesítés 328,3 millió Ft** összegéből részletezve az alábbi munkák valósultak meg;

- **Az immateriális javak** – Global Speech beszédfelismerő szoftver licence, ÁROP program keretében szoftver licence - beszerzésére **5,1 millió Ft**-ot fordítottunk.
- **Az ingatlanok beszerzése** soron **224,8 millió Ft**-ot használtunk fel, mely összeg főként a **Ceglédi Járásbíróság rekonstrukciós beruházásának** kiadását jelenti. Ezen túlmenően a Jablonszky program keretében a **Váci Járásbíróságon** beruházás (szellőzőgép kiépítés az irattárban) **3,1 millió Ft** értékben, **Monoron** galambmentesítés beruházása **1,3 millió Ft** volt.
- Informatikai eszközök beszerzésére **2 millió Ft**-ot fordítottunk.
- Az **egyéb tárgyi eszközök** beszerzése **71,5 millió Ft** összeg merült fel.
 - o A Ceglédi Járásbíróság beruházásával összefüggő **bútorbeszerzések** kiadása **39,2 millió Ft**,
 - o a **vagyongvédelmi** rendszer kiépítése Cegléden **21,2 millió Ft** értékben valósult meg.

- o A Jablonszky Ferenc program keretében a Budaörsi Járásbíróságon az **irattári** kapacitás bővítése kapcsán gördíthető **állványrendszer** került beszerzésre **4,7 millió Ft** összegben.
- o A kisértékű irodai tárgyi **eszközbeszerzések** (diktafon, fűzőgép) **1,8 millió Ft** összegben, míg
- o egyéb kisértékű **eszközbeszerzések 3,9 millió Ft**-ban merültek fel.

A Jablonszky Ferenc program keretében **épületenergetikai** korszerűsítésre a Váci és a Dabasi Járásbíróság nyert el pályázati forrást, összességében **62,4 millió Ft** összegben. A beruházás 2015. évről áthúzó maradványként szerepel.

Felújítás kiadások alakulása

A felújítási kiadások **eredeti előirányzata 6 millió Ft volt.**

A Nagykáta Járásbíróság nyílászárók cseréjének és fűtéskorszerűsítés munkálatainak fedezetére **60 millió Ft** állt rendelkezésre, mint előző évi maradvány. Maradványként jelentkezett még **3,6 millió Ft.**

A Nagykáta Járásbíróság 2015. évben további **25 millió Ft**-ot kapott a tetőszerkezet felújítására. A Törvényszék több járásbíróság részére nyert el felújítási keretet a Jablonszky Ferenc programok pályázati forrásából vizesblokk, irattár, bűnjelraktárak felújítására, munkakörnyezet fejlesztésre összességében **144 millió Ft** összegben.

A Szentendrei Járásbíróság tárgyalótermek felújítására **12 millió Ft** forrást kaptunk.

A rendelkezésre álló előirányzathoz **28 millió Ft csoportosítottunk** át a beruházási kiadások közé a szerződések szerint, ezzel az év végén **222,6 millió Ft** lett a módosított előirányzat, melyből jelentős összeg, 137,2 millió Ft a következő évre áthúzódó maradványként jelentkezik.

A **2015. évi** tényleges **teljesítésként 85,4 millió Ft** kiadás jelentkezik, ebből;

- **53,7 millió Ft** a **Nagykáta** Járásbíróság fűtéskorszerűsítéseként,
- **19,7 millió Ft** a **Nagykáta** Járásbíróság tetőszerkezet felújításaként merült fel.

A Jablonszky Ferenc program keretében a vizesblokk, irattár, munkakörnyezet fejlesztésére **8,8 millió Ft**-ot fordítottunk a **Dabasi, Nagykáta és a Budaörsi** Járásbíróságon.

Kazánjavításra, felvonójavításra **BKT-n** és a **Dabasi** Járásbíróságon, tetőszigetelés felújításra **Dunakeszi** Járásbíróságon, tetőfelújításra **Budaörsi** Járásbíróságon, valamint kazánház felújításra a **Szentendrei** Járásbíróságon került sor. Mindezek bekerülési összege **3,2 millió Ft** volt.

14.2.4 Központi pályázati fejlesztések

A Budapest Környéki Törvényszék még 2014. évben pályázati forrásból, az ÁROP 1.2.18/A-

2013 kódszámú „Szervezetfejlesztési program államigazgatási szervek és igazgatási szervek számára” pályázat keretében 29 millió Ft összegben nyert támogatást. Ebből előlegként még 2014. évben 3 millió Ft jelentkezett. Az Új Széchenyi Terv Államreform Operatív Program keretében nyert Európai Unió támogatásértékű bevétellel 2015. évben 26 millió Ft-ot számoltunk el, mivel az ÁROP program támogatási összege 2015. évben jelentkezett, annak 2015. évben történő pénzügyi rendezése miatt.

14.3. Bevételek

Bevételek alakulása		2014. év tény	2015. év eredeti előirányzat	2015. év módosított előirányzat	2015. év tény
Működési célú támogatás áh. Belülről	B1	3 000	0	24 489	24 489
Felhalmozási célú támogatás áh. Belülről	B2			368 719	368 719
Közhatalmi bevételek	B3	201 223	170 000	222 867	222 607
Működési bevételek	B4	49 107	24 400	73 234	73 233
Felhalmozási bevételek	B5	2 395	0	0	0
Pénzeszköztámvétel, támogatásértékű bevétel	B6				
Költségvetési bevételek összesen		255 725	194 400	689 309	689 048

A bevételek között a **működési célú bevételként** a 2014. évi ÁROP projekt 23,4 millió Ft támogatási összegét számoltuk el, mivel a folyósítás 2015. évben történt meg, továbbá egyéb bevétel volt még 1,1 millió Ft összegben.

Felhalmozási célú támogatás a fejezeti előirányzatból kapott forrás összege **368,7 millió Ft**, elsősorban a **Ceglédi Járásbíróság** építési kivitelezési rekonstrukciós beruházásának bekerülési összegét 350 millió Ft, valamint a **Jablonszky Ferenc program** vizesblokk, irattár, munkakörnyezet korszerűsítés értékét 12,8 millió Ft a **Váci, Budaörsi és a Dabasi Járásbíróságon**, foglalja magában. Bevétel származott az **ÁROP** projekt kapcsán **2,6 millió Ft** összegben, **Monori Járásbíróság** részére biztosított galambmentesítésre **1,7 millió Ft**, **Szentendrei Bíróság** részére a klímaberendezésre adott forrásként **1,6 millió Ft**.

14.3.1. Közhatalmi és működési bevételek

A Budapest Környéki Törvényszék összes közhatalmi és működési bevételének összege 2015. évben **295,8 millió forint volt**, mely jelentősen meghaladta a 2015. évi eredeti előirányzatot, 194,4 millió Ft-ot. volt. A **101,4 millió Ft többletbevétel összegét** a dologi kiadások finanszírozására fordítottunk.

A bevételek döntő hányadát a közhatalmi bevételek adják 75%-ban, melyek 222,6 millió forint összegben teljesültek 2015. évben.

Ebből

- a **bűnügyi költség** bevétele **170 millió Ft**-ot,
- a **végrehajtással** kapcsolatos bevételek **18,2 millió Ft**-ot,
- az állam által **előlegezett** költség bevétele **27,4 millió Ft**-ot tett ki,
- az **elővezetésből** **1,4 millió Ft**,
- az át nem vett **letétekből** **3,7 millió Ft**,
- **egyéb** bevételként **1,9 millió Ft** származott.

Az **intézményi működéshez kapcsolódó bevételek összege 73,2 millió Ft volt**. Ezen belül az egyéb **költség visszatérítések** összege **21,4 millió Ft**-ot tettek ki, ez pl. a postaköltség díjkedvezmény, NAV adó visszautalás összegét jelenti.

A bevételeink **alakulására** továbbra is jellemző a **részletfizetési** kérelmek megítélése, a **méltányossági** és elengedési, **halasztási** kérelmek benyújtása és a **nem fizetők** arányának **növekedése**, ami a részletfizetésen túl a **bevételek időbeli elhúzódsát és csökkenését is eredményezheti**.

14.3.2. Költségvetési támogatás

Adatok millió Ft-ban

Megnevezés	2014. évi tény	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosított előirányzat	2015. évi tény
Törvény szerinti kiadás	7 119,3	6 549,8	8 356,5	7 785,7
Törvény szerinti bevétel	255,7	194,4	689,3	689,1
Kiadás bevétel egyenlege	6 863,6	6 355,4	7 667,2	7 096,6
Irányítószervtől kapott Támogatás	6 961,0	6 355,4	7 387,2	7 387,2
Előző évi előirányzat-maradvány felhasználása	182,6	-	0,0	280,0
Tárgyévi maradvány	280,0	-	0,0	570,6

A **költségvetési támogatás 2015. évi eredeti előirányzata** 6.355,4 millió Ft volt, az előző évi teljesítéshez képest jelentősen kevesebb mértékű, azonban az év során **1.311,8 millió Ft előirányzat növekedést számoltunk el**.

A fentiekből következően az intézmény finanszírozására a szükséges **központi irányító szervi támogatás** összege **7.387,2 millió Ft összegben** állt rendelkezésünkre.

Az **OBH pótelőirányzatot** biztosított

- a **dologi** kiadásokra,
- a **személyi** kiadásokra,
- a munkaadókat terhelő **járulékok** és
- a szociális hozzájárulási **adókiadásokra**,
- a 13 fős bírói és igazságügyi alkalmazotti **álláshely rendszeresítés fedezetére**,
- igazságügyi alkalmazottaknál jelentkező **kompenzáció** kifizetésére,
- a ruházati **költségtérítés** fedezetére,

- felújításokra és beruházásokra pedig jelentős összegben kapott támogatást.

A 280 millió Ft **2014. évi maradványt** is felhasználtuk.

14.3.3. Felhalmozási bevételek

A Törvényszéken 2015. évben **felhalmozási bevétel nem volt.**

14.3.4. Előirányzat-maradvány

Előirányzat megnevezése	2015. év			Maradvány
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	teljesítés	
Személyi juttatások	4 044 100	4 564 802	4 460 334	104 468
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 029 700	1 299 026	1 216 128	82 898
Dologi jellegű kiadások	1 470 000	1 781 365	1 692 196	89 169
Egyéb működési célú kiadás	0	3 302	3 302	0
Intézményi beruházások	0	485 427	328 334	157 093
Felújítások	6 000	222 587	85 402	137 185
Központi beruházások	0	0	0	0
Egyéb felhalmozási kiadás		0	0	0
Kiadások összesen	6 549 800	8 356 509	7 785 696	570 813
Működési és felhalmozási célú		393 208	393 208	
Közhatalmi, Működési bevételek	194 400	296 101	295 840	-261
Pénzeszközátvétel, támogatásértékű		0	0	0
Felhalmozási bevételek		0	0	0
Saját bevételek összesen	194 400	689 309	689 048	-261
Irányító szervtől kapott támogatás	6 355 400	7 387 248	7 387 248	0
Előző évi előirányzat-maradvány	0	279 952	279 952	0
Bevételek összesen	6 549 800	8 356 509	8 356 248	-261
2015. évi maradvány	0	0	570 552	570 552

A kiadási előirányzat **2015. évi maradványa** teljes egészében **kötelezettségvállalással terhelt.**

14.4. A követelésállomány

A 2015. évben a költségvetési beszámoló mérlegében bemutatott követelés értéke **483,1 millió Ft**, mely a 2014. évi beszámolóban kimutatott összegnél (402,8 millió Ft) **19,9%-kal magasabb.**

A 2015. évi **követésállomány alakulását** a főbb igazgatás szolgáltatási díjbevételek vonatkozásában elemezzük.

Az igazságügyi követelések tekintetében az 2014. évi 382,9 millió Ft-ról 2015. évre 433,7 millió Ft állományra történt **13,26%-os emelkedése** azt mutatja, hogy **az értékvesztéssel csökkentett beszedés alatt álló igazságügyi követelések aránya növekedett.**

A követelések összetétele 2015. december 31-én:

millió Ft

Jogcím	Követelés teljes értéke	Követelés értékvesztés	Követelés mérlegértéke
Költségvetési évben esedékes közhatalmi követelés	1 859,6	1 780,9	78,7
Költségvetési évben esedékes követelés működési bevételre	273,1	0	273,1
Költségvetési évben esedékes követelések	2 132,7	0	351,8
Költségvetési évet követően esedékes közhatalmi követelés	123,2	0	123,2
Költségvetési évben esedékes követelés működési bevételre	0	0	0
Költségvetési évet követően esedékes követelések	123,2	0	123,2
Követelés jellegű sajátos elszámolások	8,1	0	8,1
Összesen	2 264,0	1 780,9	483,1

2015. évben **494,0 millió Ft követelés** előírása történt meg, mely a 2014. évi előírások volumenét abszolút értékben 12,4 millió Ft-tal, azaz **2,6%-al haladta meg**. A Gazdasági Hivatalhoz érkezett egységes értesítők számát tekintve jelentős változás nem következett be, 8%-os visszaesés állt be, azaz 743 db egységes értesítőt rögzítettünk a nyilvántartásokban.

Értékvesztés alakulása

Fejezet által képzett intézménynél alkalmazott értékvesztés kulcsok								
A követelés „kora”, adós státusza	Bűnügyi ktg.		Állam által előlegezett ktg		Állam által előlegezett GYT		Elővezetési ktg.	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
legfeljebb 90 nap	86%	85%	72%	62%			91%	90%
91-180 napos	92%	92%	78%	83%			93%	91%
181-360 napos	94%	94%	84%	90%			96%	94%
360 napon túli	98%	97%	95%	95%	97%	97%	98%	98%
felszámolás alatt		100%	99%	100%				
jogutód nélkül megszűnt, meghalt	98%	98%	100%	99%	99%	99%	98%	98%
végelszámolás alatt	99%	99%	100%	100%				

Az értékvesztés elszámolására a késedelembe esett adósok, azaz lejárt határidejű fizetési esedékességek esetében kerül sor. Minősített besorolási kategóriák alapján minden negyedévben az értékvesztést és visszaírást elszámoljuk.

A tapasztalati mutatók minden egyes státuszban igen magas százalékos arányt rögzítenek, ezzel bemutatva az adósállomány várható megtérülési arányát is.

Ugyanakkor megállapítható, hogy a fejezeti szintű értékvesztési kulcsok több adós státuszban csökkentek (2014. év bevételei alapján), azaz **a fizetési hajlandóság javulása** kimutatható volt, jellemzően a legfeljebb 90 napig esedékes követelések esetében.

A fizetési hajlandóság az állam által előlegezett költségek legfeljebb 91-180 nap adós státuszú besorolás esetében azonban az előző időszakhoz képest 5 %-os romlást eredményezett.

Az igazságügyi követelések értékelésének alakulása a 2014. évhez képest hasonlóan alakult a következők szerint:

	Állományi érték:	Értékvesztés	Ért.v./Á.É.
Igazságügyi követelések 2014. év	1 956,9 millió Ft	1 573,9 millió Ft	80,4 %
Igazságügyi követelések 2015. év	2 214,6 millió Ft	1 780,9 millió Ft	80,4 %

Az igazságügyi követelésekkel összefüggésben elszámolt **értékvesztés** előző időszakhoz történő hasonlítása:

Elszámolt értékvesztés:

2014. évben 265,3 millió Ft

2015. évben 280,9 millió Ft **5,9 %-os növekedés** valósult meg.

Visszaírt értékvesztés:

2014. évben 79,9 millió Ft

2015. évben 73,8 millió Ft - **7,6 %-os csökkenés** valósult meg.

Az igazságügyi követelésállomány mértékének növekedésére, illetve a fizetési hajlandóság negatív irányba történt változására lehet következtetni az értékvesztés fent bemutatott változásával összefüggésben

Az egyéb követelésekkel kapcsolatosan értékvesztés elszámolására nem került sor 2015. évben.

Törlések és behajthatatlan követelések alakulása

Az igazságügyi követelések nyilvántartásából törlés jogcímen a bíróság intézkedései, végzései alapján vezettük ki a követeléseket. Ilyen esetek fordulnak elő a hatályon kívül helyező végzések, esetleg adminisztrációs hiba folytán törlendő tételek, téves vagy dupla egységes értesítések kiállítása okán.

2015. évben **12,3 millió Ft igazságügyi követelést** vezettünk ki törlés címen a nyilvántartásokból, mely az előző évi 7,3 millió Ft adatot **68,5 %-kal haladta meg**.

Behajthatatlan követelés kivezetésére mindig **egyedi minősítés** alapján kerül sor.

Szabályait a 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet valamint az OIT 2011. évi 8. számú szabályzata rögzíti, mely szerint annak tekinthető, ha a követelés esetében megállapítható, hogy az

- kézbesíthetetlen, elévült,
- társaságok esetében melyeket a cégnyilvántartásból törölték vagy a felszámoló a behajthatatlansági nyilatkozatot a rendelkezésünkre bocsátotta,
- hagyaték hátrahagyása vagy jogutódok nélkül elhunytak,
- adott büntetés nem örökölhető.

2015. évben adott jogcímen **behajthatatlan követelés nem** írtunk le.

Behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések,

Az igazságügyi követelés beszédése során megállapítható, hogy a fizetési késedelembe esett **adósok aránya** 2008. év óta szignifikánsan **nem változik**. Jelentősen megnövekedett a részletekben törlesztő adósok hányada mely a bevételek megtérülését időben jelentősen megnyújtja.

A gazdasági hivatal a követelések beszédése tekintetében a rá háruló kötelezettségeinek időben és folyamatosan eleget tesz. A végrehajtási szakaszba került ügyek esetében a végrehajtási cselekmények a behajtás hatékonyságára kiemelkedő hatással bírnak.

A gazdasági hivatal és a végrehajtó iroda között a napi munkakapcsolat és információáramlás a behajtás hatékonyságát kívánja megalapozni, támogatni.

14.5. A takarékosági intézkedések

A Budapest Környéki Törvényszék gazdálkodására évek óta jellemző hogy a dologi kiadások hiánya miatt **visszafogja készletbeszerzéseit**, ez érinti a tisztítószereseket, irodaszerek, közlönyöket, folyóiratokat egyéb fenntartási anyagokat.

- ✓ Racionalizáltuk a tisztítószeres és az **irodaszerek beszerzését**.
- ✓ A **közlöny és szakkönyvek** beszerzése helyett szorgalmazzuk az **internetes** elérhetőségek kihasználását.
- ✓ A postaköltségek csökkentése érdekében **bérmentesítő gépet** alkalmazunk.
- ✓ A **szerződések felülvizsgálatára** nagy hangsúlyt helyezünk kedvezőbb kondíciók elérése érdekében.
- ✓ A közüzemi kiadásokat tekintve az **energiatakarékos felhasználásra** fektetett hangsúlyt a beruházási, beszerzési kiadásoknál esetében is előtérbe helyezzük.
- ✓ Ellenőrizzük a nem rendszeres és a külső **személyi juttatások kifizetésének körét**, törekszünk annak takarékos előírászerű alkalmazására.
- ✓ Rendszeres és tételes a **készenléti, ügyeleti díjak felülvizsgálata**.
- ✓ A **gépjárművek kihasználtságának** hatékonyságát javítjuk, az ítélezési tevékenység érdekében történő **racióális** használat biztosításával.
- ✓ A járásbírók kisösszegű beszerzéseit érintő szabályozás a költségek hatékonyabb felhasználásának biztosítása a **költségtudatos gazdálkodás** elősegítése érdekében született.
- ✓ A **bűnjeltárolási és megsemmisítési költségeket** igyekszünk **csökkenteni** pl. mielőbbi elszállítással, olcsóbb hulladékégetők felkutatásával.
- ✓ A bevételi lehetőségek növelését a **behajtási tevékenység fokozott irányításával** és ellenőrzésével kívánjuk hatékonyabbá tenni.
- ✓ A **pénztári kifizetések felülvizsgálata** annak érdekében, hogy az ott megjelenő személyi jellegű kifizetések esetében van-e **lehetőség** jogszabályi alátámasztottsággal **takarékossági intézkedéseket hozni**.

15. A TÁRGYÉVBEN KITŰZÖTT CÉLOK ÉS INTÉZKEDÉSEK VÉGREHAJTÁSÁNAK ÉS EREDMÉNYÉNEK, VALAMINT AZ ELNÖKI PÁLYÁZATBAN SZEREPLŐ – ADOTT IDŐSZAKRA VONATKOZÓ – TERVEK MEGVALÓSULÁSÁNAK ÖSSZEFOGLALÓ ISMERTETÉSE

15.1. A helyi vezetők részére kitűzött igazgatási feladatok

A helyi vezetők részére a **2015. évi főbb célkitűzések** a következők voltak:

A magas színvonalú és időszerű ítélkezés érdekében:

A Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium szakmai-igazgatási rendszerének megújítására kidolgozott **intézkedési tervben** meghatározott **szemlélet és módszer** nemcsak a civilisztikai ügyszaknak vált meghatározó elemévé, de **valamennyi ügyszakra** adaptálást nyert. A **rendszer és folyamatszemlélet erősítésével** nemcsak a hosszú távú fenntarthatóságra irányuló törekvések váltak jellemzővé, de a bevezetett módszerek egyértelműen a **pozitívan hatottak az ítélkezési munka minőségére** is.

A jelzett intézkedési tervben megfogalmazott sarokpontok meghatározó elemei lettek a Budapest Környéki Törvényszék **cselekvési tervének**, amelyet az Országos Bírósági Hivatal elnökének „A szolgáltató bíróságért” meghirdetett országos programja keretében dolgoztunk ki.

A cselekvési terv tematikusan tartalmazta azokat a **beavatkozási területeket**, amelyek **gyengeségeinek feltárásával** és a **szükséges intézkedések** meghatározásával **pozitív változásokat kívántunk elérni**.

A problémák kiküszöbölése körében az igazgatási ellenőrzések kapcsán az **ellenőrzési tevékenység kiszámíthatóbbá és átláthatóbbá** vált, ugyanakkor a szakmai – igazgatási vezetők részéről jellemző volt a meghatározott **intézkedések következetes végrehajtása**.

Ennek nyomán nemcsak több **célvizsgálatot** (pl. felterjesztési késedelmek, írásba foglalási mulasztások, tárgyalási napok kihasználtsága esetében) folytattunk le, de következetesen törekedtünk **a vizsgálatok megállapításait beépíteni**, a visszacsatolásokat **nyomon követni**.

Mindemellett a hosszú pertartamú ügyek esetében a „szoros nyomkövetés” kiszűrte a kitűzetlen ügyeket, továbbá segített a **munkaszervezési anomáliák** feltárásában és megszüntetésében. A megtett intézkedések következményeként számottevően csökkent a két éven túli ügyek száma is.

A pozitív változások nemcsak az ügyforgalmi adatok terén voltak érzékelhetők, de a **szervezeti tudásmegosztás rendszerén** belül is. A járásbírók és a kollégiumvezetés

közötti kapcsolat szorosabbá és **informatívabbá** vált, a hagyományos szakmai értekezleti rendszer mellett a **tudásmegosztás új formái is** megjelentek, mint a **workshopok** vagy a **szervezeti önképzés**. Ennek során másodfokú tanácselnökök keresték fel a helyi bíróságokat szakmai konzultációk tartása, az ítélkezési munka során felmerült gyakorlati problémák megbeszélése végett.

A jelzett szorosabb kapcsolat egyértelműen **motiváltabbá** tette a szakmai – igazgatási **vezetőket** is, így az ítélkezés szakmai színvonalának vagy az időszerűség javításának érdekében kialakított „**jó gyakorlatok**” **megosztása** végett intenzívebbé vált a szervezeti egységek közötti kooperáció és a **belső informatikai hálózat** fórumként történő **használata**.

A törvényszék **költségvetési egyensúlyának** biztosítása érdekében kitűzött célok a törvényszék valamennyi szervezeti egysége és szintje terén maradéktalanul **teljesült**. A helyi vezetők a költségvetést érintő igények kapcsán szem előtt tartották a **tudatos tervezést**, és igyekeztek a működési feltételekhez szükséges **valós igényeket** képviselni.

15.2. A Törvényszék elnöke által a tárgyévre kitűzött célok és intézkedések rövid felsorolása, azok megvalósulásáról, eredményéről való rövid számadás, kitérve az esetleges teljesítés elmaradásának okaira

A 2015. évi elnöki tájékoztatásban a Budapest Környéki Törvényszék elnökeként megfogalmazott célkitűzéseim változatlanul az **OBH elnökének stratégiai célkitűzésével állnak összhangban**.

Természetesen azok **megvalósítása** során továbbra sem hagyhatók figyelmen kívül a **törvényszék speciális helyzetéből** – a székhelytől és egymástól is **nagy távolságra** lévő, **nagy számú** vidéki bíróságok, a **központi régiót** már csak e törvényszékre értendő **kimagasló munkateherrel** jellemezhető problémákkal – adódó **sajátosságok**.

Változatlan az a – statisztikai adatokkal is alátámasztott – meggyőződésem, hogy a Budapest Környéki Törvényszéken a **bírók és igazságügyi alkalmazottak** – szinte minden ügyszakban – **kiemelkedő munkateherrel dolgoznak**. Az országos átlagot szinte kivétel **nélkül meghaladó teljesítményt e feltételek mellett nyújtják**.

Az a megítélésem sem változott, mely szerint teljesítményük a legtöbb esetben már **nem fokozható**, a munkateher csökkentése érdekében az **igazgatási eszközökre kell helyezni a hangsúlyt**. Ennek részleteit a Törvényszéken kidolgozott **Cselekvési és Intézkedési Terv** tartalmazta, melynek eredményeként az **időszerűségi mutatók** a 2-5 éven túli ügyek jelentős részének befejezésével nagy mértékben javultak.

Sajnos a 2015. év az előző évi tájékoztatóban felsorolt, várható eredményeket nem teljes mértékben igazolta vissza.

Kétségtelen, hogy – a helyi képzések számának növekedése következtében is –

- a bírák szakmai **képzéseken** nagyobb számban vehettek részt és
- **az oktatásban** aktívabb szerepet vállaltak.

Ugyanakkor **nem** eredményezte, hogy

- **jogszabály-véleményezésben** aktívabb szerepet vállalhassanak,
- az **önképzésre** és
- a **rekreációra több időt** fordíthassanak.

Ennek oka elsődlegesen, hogy bármilyen modernnek és következetesnek is az igazgatási eszközök, azokkal minden probléma **nem orvosolható**. Így az **egy bíróra jutó ügyek száma** illetve azok – többnyire a sokszoros átszignálásból adódó - **elnehezülése** sem.

Ebből következően a tapasztalt (sajnos sok esetben már a 4-5 éves bíró annak számít!!), teljes munkateherrel dolgozó bírók terhelése mellett az **önképzés** és a **rekreáció** egyelőre **utópia**.

A Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium tekintetében kidolgozott **Cselekvési és Intézkedési Tervvel**, melynek célja volt **az igazgatási és szakmai munka modernizálásával, tudatosságával és következetességével** elérni az időszerűségi mutatók javulását és a szakmai munka színvonalának emelését, a Polgári Kollégiumban jelentős eredményeket ért el.

A programot sikerült – a sajátosságok figyelembe vétele mellett - a **Büntető és a Gazdasági Kollégiumban** is **megvalósítani**.

Meggyőződésem, hogy e **két üzyszakban** a statisztikai mutatók javulásában is látszó **eredmények** részben a program **tudatos és következetes alkalmazásának** eredménye.

Kiemelt cél volt 2015. évre a **Civil Szervezetek Nyilvántartását végző Csoportban** felhalmozódott **ügyhátralékának ledolgozása, ügyfél-centrikus megoldásokkal**.

Az elmúlt esztendő kimagasló eredménye a **Civil Szervezetek Nyilvántartását végző Csoportban az ügyhátralék ledolgozása** úgy, hogy az a **szakmai színvonal csökkenését nem** eredményezte. Külön kiemelést érdemel, hogy a munkában – segítségüket felajánlva – a **BKKM és a Gazdasági Kollégium** munkatársai jelentős részt vállaltak.

A kiszámítható életpálya-modell megteremtésének fontossága könnyen belátható, azonban központi intézkedést igényel. **A 2015. év kiemelt témája volt.**

A Törvényszéken dolgozó, **tehetséges, felkészült, esetleg igazgatási munkára alkalmas személyek** bevonásához azonban ennek hiányában semmilyen **motiváló eszközzel nem** rendelkezünk. A magas munkateher mellett nehezen motiválhatók a kollégák, aki igen, ő pedig **központi igazgatási feladatok** elvégzésében vesz részt.

Az a 2015. évi célom, hogy **az újonnan kinevezett járásbírószági elnökök és helyetteseik – ide értve a kisebb gyakorlattal rendelkezőket is – a törvényszék igazgatási és szakmai vezetőitől kinevezésükkor tájékoztatást kapjanak**, velük konzultálhassanak, segítve ezzel feladataik maradéktalan, a követelményeknek és a jogszabályoknak megfelelő ellátását, e tekintetben **megvalósult**. Annak rendszeressé tétele ez évi feladat lesz.

Továbbra is észlelhető, volumenében fokozódó jelenség, hogy a dolgozóknál – bíróknál, igazságügyi alkalmazottaknál egyaránt - a kiemelkedő **munkateher fizikális, egészségügyi, mentális állapotromlást** idézett elő. Igen sok tartós megbetegedés az **állandósult stressz-helyzetre vezethető vissza**.

A kiváltó ok, a stressz csak fokozódott az elmúlt évben.

A probléma jelentőségét és a megoldás fontosságát felismerve **2015. évben lehetőséget** teremtettünk arra, hogy a kollégák közvetlenül, a törvényszék épületében, de igény szerint azon kívül is, más bírósági épületben **szervezet- és munkapszichológus szakmai segítségét vehessék igénybe**. Erre azonban nagyon **ritkán** került sor.

Ez idei évben szeretnénk és vizsgáljuk megvalósíthatóságát, hogy ez a fajta segítség **„kiegést megelőző” oktatás, tanácsadás, tréning** formájában valósuljon meg.

Továbbra is fontos feladatnak tekintem a **biztonságtudatosság növelését** és folyamatos fenntartását.

Az **integritást veszélyeztető helyzetekre történő figyelmeztetés** érdekében a 2015. második felében tervezet oktatást azonban nem tartottuk meg. Ennek oka az volt, hogy az OBH Elnöke által készített **Integritási Szabályzat hatályba lépését** bevárva, annak tematikája mentén, szabályainak ismertetésével összhangban láttam indokoltnak a bírák és igazságügyi alkalmazottak **oktatását**.

15.3 Az OBH elnöki döntések teljesítése

A) Az OBH elnökének utasításai, szabályzatai

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke – a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 76. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján – a 2015. évben az alábbi **utasításokat, szabályzatokat** adta ki:

- a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás a bírák és igazságügyi alkalmazottak cafetéria-juttatásának szabályait tartalmazó 8. melléklete módosításáról szóló **1/2015. (I. 16.) OBH utasítás**,
- a felszámoló kijelölő program üzemeltetési szabályzatáról szóló **2/2015. (III. 18.)**

OBH utasítás,

- a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról szóló **3/2015. (V. 22.) OBH utasítás,**
- az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás módosításáról szóló **4/2015. (VIII. 25.) utasítás,**
- a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról szóló **5/2015. (IX. 30.) OBH utasítás,**
- a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló **6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás,**
- a természetes személyek bírósági adósságrendezési eljárása során használt egyes iratok nyomtatványként történő rendszeresítéséről szóló **7/2015. (XI. 30.) OBH utasítás,**
- a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló **8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás,**
- a felszámoló kijelölő program üzemeltetési szabályzatáról szóló 2/2015. (III. 18.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló **9/2015. (XII. 17.) OBH utasítás,**
- a módosító OBH utasítások hatályon kívül helyezéséről szóló **10/2015. (XII. 17.) OBH utasítás,**
- az Országos Igazságszolgáltatási Tanács szabályzatainak, ajánlásainak, határozatainak felülvizsgálatáról szóló 3/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról szóló **11/2015. (XII. 17.) OBH utasítás,**
- a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról szóló **12/2015. (XII. 17.) OBH utasítás,**
- a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörökről, tisztségekről, beosztásokról és feladatkörökről szóló **13/2015. (XII. 29.) OBH utasítás,**
- a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 13.) OBH utasítás módosításáról szóló **14/2015. (XII. 30.) OBH utasítás.**

Valamennyi OBH utasítás rendelkezéseit a Törvényszék megismerte, – a szabályozás tárgykörére figyelemmel – tudomásul vette, valamint azokat a munkavégzése során alkalmazza.

Az intranetes oldalon – illetve a szabályozó által érintettek körére figyelemmel egyéni levelezőben is – már véleményezésre is megküldtük a tervezeteket, majd az elfogadott utasításokat, szabályzatokat az intranetes oldalon, a hírek között is közzétettük.

A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás rendelkezéseinek megfelelően **2016. első negyedévében megtörtént a korábbi igazgatási szabályozók és intézkedések áttekintése, illetve azok szabályzattal történő megfeleltetése.** A jelzett utasítás fontosabb elemeiről, az igazgatási szabályozók köréről illetve azok alkalmazási területéről a törvényszék szakmai és igazgatási vezetői elnöki értekezlet során kaptak tájékoztatást.

A Törvényszék felkészült **a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás gyakorlati alkalmazására is.** A szabályzat szerinti új intézkedéseknek megfelelően elkészültek azok az átdolgozott nyomtatványok, amelyek a vizsgáló és a vizsgált bíró tájékoztatását szolgálják a vizsgálat elrendelése és lefolytatása kapcsán.

B) Az OBH elnökének ajánlásai

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke – a Bszi. 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a 2015. évben az alábbi **ajánlásokat** adta ki:

- a bírósági ügyvitel során a bíróság és az ügyfelek között alkalmazandó kapcsolattartási formák szabályairól szóló **2/2015. (IV. 13.) OBH Elnöki ajánlás,**
- a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek, valamint az Országos Bírósági Hivatalnak a felesleges vagyontárgyak hasznosítására és a selejtezésre vonatkozó szabályzatáról szóló **3/2015. (VII. 31.) OBH Elnöki ajánlás,**
- a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek, valamint az Országos Bírósági Hivatalnak az önköltségszámításra vonatkozó szabályzatáról szóló **4/2015. (VII. 31.) OBH Elnöki ajánlás,**
- a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek, valamint az Országos Bírósági Hivatalnak a pénz- és értékkezelésre vonatkozó szabályzatáról szóló **5/2015. (VII. 31.) OBH Elnöki ajánlás,**
- a távközlési hálózat útján lefolytatott távmeghallgatásról és távtolmácsolásról a civilisztikai eljárásokban szóló **6/2015. (X. 5.) OBH Elnöki ajánlás,**
- a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek beszerzéseire vonatkozó szabályzatról szóló **7/2015. (XII. 2.) OBH Elnöki ajánlás,**
- a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek a belső kontrollrendszerre

vonatkozó szabályzatáról szóló **8/2015. (XII. 2.) OBH Elnöki ajánlás,**

- a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek az ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzatáról szóló **9/2015. (XII. 2.) OBH Elnöki ajánlás,**
- a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek a kockázatkezelésre vonatkozó szabályzatáról szóló **10/2015. (XII. 2.) OBH Elnöki ajánlás,**
- a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek a szabálytalanságok kezelésére vonatkozó szabályzatról szóló **11/2015. (XII. 2.) OBH Elnöki ajánlás,**
- az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ajánlásainak hatályon kívül helyezéséről szóló **12/2015. (XII. 7.) OBH Elnöki ajánlás.**

A törvényszék – az OBH elnöke által – a 2015. évben kiadott OBH Elnöki ajánlások figyelembevételével jár el.

15.4. A Törvényszék elnökének pályaművében szereplő tervek megvalósulása

Az elnöki pályázatban meghatározott tervek végső soron az **OBH elnöke által meghatározott stratégiai célokhoz igazodnak,** azok **érvényre juttatását** szolgálták.

- **A bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék: a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek**

➤ Bírói függetlenség

Meggyőződésem, hogy a bírói **függetlenség** reális veszélyével a Budapest Környéki Törvényszéken az elmúlt esztendőben sem kellett szembe néznünk. A függetlenség látszatát veszélyeztető jelenségekkel szemben – kommunikációs eszközökkel - kellő **gyorsasággal** és az elérhető **hatékonysággal** lépett fel az **OBH, a Kúria és a MABIE elnöke.**

Fontos területe a függetlenségnek az **ügyelosztási és ügybeosztási** rend érvényesülése. A szabályozottság tekintetben komoly **kihívást** jelent annak követése és az ügyelosztási rendben történő megjelenítése, hogy mikortól melyik bíró hol ítéelkezik **kirendeléssel.**

A **szabályozottság pontosságára** a jövőben is kiemelt figyelmet kell fordítani. 2015-ben büntető ügyszakban a megalapozatlanságon kívüli **hatályon kívül helyezések** tekintetében **egységesítettük** a **járásbíróságok** ügyelosztási rendjét. **Eltérés volt** ugyanis a tekintetben, hogy hatályon kívül helyezést követően, amennyiben eljárási szabály vagy a másodfokú határozat nem írja elő, hogy másik tanács tárgyalja az ügyet, **visszakaphatja-e azt a megelőző eljárásban elbíráló bíró.**

➤ Az ítélkezés színvonalának emelése

A magas **színvonalú ítélkezést, a szakmai fejlődést a bírák folyamatos képzése lehetőségének megteremtésével biztosítottuk.**

Az idei évben jelentősen megváltozott a képzések „helyszíne” :

- előtérbe kerültek a **helyi képzések**, melyek – az adott tematikus kereteken belül - **rugalmasan** igazodtak a **törvényszék tartalmi igényeihez**. Igen eredményesnek bizonyultak a **workshoppal** egybekötött oktatások.
- a **Magyar Igazságügyi Akadémián** szervezett oktatásokon változatlan a részvételünk,

de a színvonalas **ítélkezést támogató** képzésekhez sorolandók

- a **másodfokú** tanácsokhoz és
- a **Kúriára** történő **kirendelések** továbbá
- a **nemzetközi utak/oktatások**, melyen igen sokan, egyre újabb pályázók vettek részt a Törvényszékekről.

Az ítélkezés szakmai színvonalának emelését szolgálja a **tudásmegosztás új módszereinek** bevezetése, így többek között a **szakmai értekezletek rendszere** és az **intranetes** felületek hatékony kihasználása is.

A törvényszék másodfokú tanácsai tekintetében mindkét ügyszakban fenntartottuk a **tanácselnöki feljegyzések** ismertetésének azt a gyakorlatát, hogy azt a **bírók**, járásbírószági elnökök (vagy szakirányú helyettesek), a kollégiumvezető és a törvényszék elnöke **a másodfokú iratok visszaküldésével egyidejűleg megkapta**, ami gyors visszajelzést jelent a bírónak is munkája minőségéről.

A magas színvonalú ítélkezést közvetetten támogató **jogszabály-véleményezésben részt venni kívánó bírók névsoráról** a 2014. évről adott tájékoztatómban már említést tettem.

A csoportok **gyakorlati működtetése elmaradásának** oka az előző évvel azonos. Változatlan azonban, hogy az Országos Bírószági Hivatal Jogszabály-véleményezési Osztálya több esetben vette közvetlenül igénybe a bírók **szakmai segítségét**.

➤ Az ítélkezés időszerűségének javítása

Az időszerű ítélkezés érdekében a helyi vezetők a szervezeti egységükben ügyszakonként valósítják meg a **munkateher kiegyenlítését**, ezt a kollégiumvezetők folyamatosan figyelemmel kísérik.

Törvényszéki szinten a munkateher kiegyenlítésének egyik legfontosabb eszköze **továbbra is a kirendelés volt**, ami azonban – átmeneti jellegénél fogva – **a bírói-hiányból adódó tartós problémák megoldására nem alkalmas**.

Az időszerű ítélkezést szolgálta az is, hogy **bírói álláshelyre pályázat** kiírása iránti

előterjesztésem előtt továbbra is minden esetben **statisztikai** elemzést végeztünk és – **indokolt esetben az ügyszakok között is váltva - a leginkább leterhelt bíróságra kértük a pályázat kiírását.**

Előfordult, hogy a megüresedés helyétől **bírósági szintekben** (törvényszék/járásbíróság), illetve **ügyszakban** (büntető/polgári) is **eltérve kértük a pályázat kiírását.**

Az OBH elnöke által meghirdetett „**Szolgáltató Bíróságért**” programban elért **eredmények** azok, melyek visszaigazolják a program megvalósítása érdekében **kidolgozott Cselekvési és intézkedési Terv helyességét.** Igazolják továbbá azt is, hogy megvalósítása érdekében a **vezetők az ellenőrzés, a bírák és igazságügyi alkalmazottak** pedig a **végrehajtás** szintjén mindent megtettek.

A program 2015 évre jutó részében is a **bírók országosan kimagasló számban fejeztek be 2 éven túli ügyeket.**

Fennmaradt a kiemelt figyelem és ellenőrzés az **5 éven túli** ügyek befejezésére, továbbá a **szorónkivüliség** érvényesülésére.

Ez az idei évben is többször eredményezte, hogy a bíró - kérelme ellenére - a **bírósági kívüli munkavégzési engedélyt - a vezető javaslatának megfelelően - nem kapta meg.**

➤ **Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosulása**

Ennek az Országos Bírósági Hivatal elnöki stratégiai célnak a megvalósítása érdekében a helyi vezetők tekintetében - a legfontosabb rövid távú célnak meghatározott - **szemléletváltás** a vártnál is gyorsabban, már **2014 évre megvalósult.**

Meggyőződésem, hogy a **belső tartalékokat** felhasználtuk, a **munkaszervezés racionális,** elsődleges szempont a **kompetencia alapú munkavégzés.**

Országosan egyedi jelenségnek tartom azt a vezetők közötti példás együttműködést, hogy igazságügyi alkalmazotti álláshelyek – végleges vagy átmeneti – felajánlásával vagy tisztviselők kirendelésével **segítik másik szervezeti egység munkáját. Ez állandósult a Központi Szabálysértési Bíróság** esetében, de a **Civil szervezetek Nyilvántartását végző Csoport** ügyhátralékának **feldolgozásához** is nagyban hozzájárult más szervezeti egységek **segítsége.**

➤ **A tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása**

Már a 2014 évi tájékoztatómban is jeleztem, hogy e stratégiai cél megvalósítása, a helyi vezetők részére kitűzött, a költséghatékonyságot szem előtt tartó **szemléletváltás** ugyancsak a vártnál lényegesen gyorsabban valósult meg.

Az erre irányuló vagy ezt tükröző intézkedések végrehajtása során a **helyi vezetők**

együttműködők voltak, a célokkal mindvégig azonosultak. Esetenként tőlük származtak a hatékonyságot tovább növelő **javaslatok.**

A „**jó gyakorlatok**” terjesztése az elnöki értekezletek során, illetve a tájékoztatókban rendszeres volt és a helyi vezetők **proaktívítása sem változott.** Továbbra is helytálló az előző évi tájékoztató megállapítása, hogy a vezetésük alá tartozó dolgozóknak **sikerrel tudatosították a szemléletváltás fontosságát.**

A vezetői szemléletváltást és aktivitást jól tükrözik azok az adatok, melyekből kitűnik, hogy az OBH által meghirdetett **Jablonszky Ferenc pályázat programjaiban igen eredményesen** veszünk részt. A pályázatok során a vezetők helyesen mérik fel az **igényeket, lehetőségeket,** jól határozzák meg a **célokat** és a **pályázati anyagot** megfelelően előkészítik.

- **A bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége**

A BKT **Cselekvési és Intézkedési Terve** az igazgatási munka átláthatósága és kiszámíthatósága érdekében egy logikus, minden szintre és szervezeti egységre alkalmazható **rendszer** dolgozott ki, mely kivétel nélkül **minden szervezeti egységnél megvalósult.**

Az eljárási és ügyviteli **határidők számonkérése rendszeressé vált.** Az igazgatási vezetők a **mulasztásokat** jelzik, azok pótlását **számon kérik,** és végső esetben a kollégiumvezetők **fegyelmi eljárás kezdeményezésére tesznek javaslatot.**

E tekintetben fontos tudatosítani a vezetőkben és a bírókban is, hogy a **mulasztások** egyre többször **nem maradnak következmény nélkül,** a bíróság csekély **késedelemért is kártérítési** kötelezettséget állapít meg. Ezért a kártérítésre vonatkozó döntéseket a bírókkal közöljük.

- **A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése**

E cél a bírósághoz hozzáférés egyszerűsítése érdekében indított **projektek** megvalósításában való törvényszéki részvétellel már 2014 évre maradéktalanul **megvalósult.**

A Budapest Környéki Törvényszék 2014-ben kialakított **intranetes** oldala a szakmai tartalmakkal és alkalmazásokkal hatékony **segítséget** nyújt a színvonalas **szakmai, valamint az igazgatási** munkához és az **ítélkező** tevékenységhez.

Az **intranetes** felület használata **általánossá** vált, az elektronikus közlési módok megszokottá váltak a **belső kommunikációban.**

A bírósághoz hozzáférést egyszerűsítette az M3 Irodaházban kialakított ügyfélcentrum mintájára a **Ceglédi** Járásbíróságon átadott **ügyfélcentrum** is. A tapasztalatokat

rendszeresen értékelve rugalmasan **alakítjuk át az igényeknek megfelelően** a rendszert.

➤ **A képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel**

Jelentősen javult a 2014-ben elindult **gyakornoki** program. A Budapest Környéki Törvényszék által kötött **együttműködési megállapodásokat** folyamatosan aktualizáltuk, **ami jelentős eredményt** hozott a **gyakorlati megvalósulás** tekintetében.

A **Pest Megyei Jogászegylet** számos és szakmai rendezvényén legtöbb esetben a BKT **bírói** tartottak nagysikerű **szakmai előadást**.

16. A BÍRÓSÁG ELNÖKE ÁLTAL A KÖVETKEZŐ NAPTÁRI ÉVRE KITŰZÖTT CÉLOK ÉS AZOK MEGVALÓSULÁSÁT SZOLGÁLÓ IGAZGATÁSI INTÉZKEDÉSEK ÖSSZEFOGLALÓ ISMERTETÉSE

16.1. A helyi vezetők részére meghatározandó következő évi célkitűzések

A helyi vezetők részére a **2016. évi főbb célkitűzések** a következők:

A magas színvonalú és időszerű ítélkezés érdekében:

1. A szakmai támogatás erősítése – regionális hálózatok kialakítása

- a szervezeten belüli **tudásmegosztás** számára módszerek és folyamatok kialakítása,
- a kialakított rendszer útján az ügyszak szerinti, vagy egyéb bármilyen más, tematikus gyakorlat **nyomon követése és adaptálása**,
- **regionális hálózatok** létrehozása informatikai támogatottsággal az összegyűjtött tapasztalatok hatékony terjesztésére és megosztására.

A **regionális hálózatok** tevékenységét az alábbi szempontoknak megfelelően kell kialakítani:

- megfelelő **intézkedési tervek** készítése az egyéni **tapasztalatok** összegyűjtésére, összehasonlítására, összegzésére és azoknak járásbírói, majd törvényszéki szinten történő **kiértékelésére**,
- **esettanulmányok** készítése, majd a tanulságok levonása **workshopok**, szakmai értekezletek és szemináriumok, képzések keretében,
- az ebből következő tapasztalatok **regionális szintű oktatása** és átadása („a legjobb eljárás” rendjének kialakítása),

- törvényszéki szinten olyan elektronikusan elérhető **tudásbázis** létrehozása, amely gyorsítja az **információáramlást**, tematizáltan, a megfelelő ügycsoportok megjelölésével, kereshető formában hozzáférhetővé és letölthetővé teszi az egyes **határozatokat és összefoglalókat**,
- az alkalmazási tapasztalatok **belső fórumon** történő rendszeres megosztása, elősegítve a testreszabott alkalmazást.

2. A konzultációs önképzési (belső) rendszer fejlesztése

- tényleges képzési igények felmérésében történő **segítségnyújtás**,
- módszertani **útmutatók**, szakmai anyagok készítésében történő proaktív **közreműködés**,
- bírák és igazságügyi alkalmazottak **önfejlesztési, önképzési** hajlandóságának felmérése.

3. Az igazgatási ellenőrzést illető rendszer- és folyamatszemplélet további erősítése

- a **szabályszerűségi** és a **teljesítmény** típusú ellenőrzések során ajánlások és javaslatok megfogalmazása a hatékony és eredményes működés fejlesztése és a feltárt hiányosságok kiküszöbölése érdekében,
- működési megbízhatóság növelése érdekében a **teljesítménymutatók** alkalmazásának **alkalmazása** és rendszeres **vizsgálata**,
- **monitoring** rendszerek erősítése és a **visszacsatolások** kiemelt figyelemmel kísérése, **mennyiben hasznosította, illetve használta fel a helyi vezető a korábbi ellenőrzések, célvizsgálatok javaslatait**.

16.2. A törvényszék elnöke által a következő naptári évre kitűzött célok

1. Ügyfélkapcsolatok erősítése

- **ügyfél-elégedettség mérés bevezetése** minden (járási és törvényszéki) szinten
 - a rendszeres méréshez szükséges személyi és tárgyi **erőforrások** biztosítása,
 - az elégedettségmérés **lebonyolítása** és az eredmények átlátható és értelmezhető **értékelése**,
 - a felmérés eredményeinek **közreadása**, a hasznosítható tapasztalatok összegzése és **feldolgozása**.
- **ügyfélkarta elkészítése**
 - a törvényszékre vonatkozó **minőségi sztenderdek** meghatározása, amelyek közvetlen hatással vannak a szervezet működési színvonalára,

- annak javítására,
- azoknak a **feladatoknak**, illetve feladat-ellátási módoknak a **meghatározása**, amelyeket a törvényszék magára nézve **kötelezőnek** tart és az ügyfelek az ügyintézés során **elvárhatnak**,
- **igazgatási sablonok** áttekintése, azok közérthetőbb formátumú átalakítása, kiterjedtebb használata,
- **kezelőirodák működési rendjének** áttekintése, racionalizálása, időpont-foglalási rendszer kialakítása, bevezetése.

2. Országos programokban történő részvétel erősítése

- **Nyitott Bíróság** programban résztvevő intézményekkel a kapcsolat elmélyítése és **eredményesebbé** tétele,
- a **tanúgondozás és áldozatvédelem** program keretében **tanúgondozók** illetve olyan személyek kijelölése, akik nemcsak a tanút segítik eligazodni a bírósági eljárások és jogszabályok „útvesztőjében”, de a **sértettnek is támogatást** nyújtanak a vele szemben elkövetett bűncselekmény traumájának feldolgozásában,
- a Nyitott Bíróság, a tanú és áldozatvédelem programok összefogása, **koordinálása**.

3. Külső kommunikáció javítása

- írott és elektronikus **médiában** történő **megjelenések** növelése
- **sajtóstratégia** meghatározása, ezen belül külön az **elnöki kommunikáció** erősítése,
- **facebook** oldal „élővé” tétele – a kommunikáció célcsoportjához igazodó nyelvezet alkalmazása, a közérthetőség növelése,
- a civil szervezetekkel és az egyéb **hivatásrendekkel** való **kapcsolat erősítése**.

4. A bírósághoz való hozzáférés erősítése

- a **Pest Megyei Kormányhivatallal** történő együttműködés kialakítása, hogy a jogkereső állampolgárok azonos információkat kapjanak a bíróság és a hivatal együttműködése nyomán a **bírósági panasznapok céljáról**, lényegéről, **helyszíneiről**, továbbá a panasznapon eljáró titkárok megfelelő tájékoztatást nyújthassanak a hivatal tevékenységéről, működési rendjéről, **az igénybe vehető szolgáltatásokról**,
- az **üzenő és a levelező felületek**, valamint alkalmazások fejlesztése, olyan segédanyagok, nyomtatványok **közzététele**, amelyek **egyszerűsítik** az ellátandó feladatokat, továbbá elősegítik a „jó gyakorlatok” szélesebb körű felhasználását.

5. A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás további optimalizálása

- **támogatások** igénylése, pályázati lehetőségek kihasználásának vizsgálata,
- a **költséghatékonyság** érdekében a hasonló típusú szolgáltatást nyújtó, de különböző gazdasági társaságokkal, vállalkozókkal kötött szerződések felülvizsgálata,
- a bírósági épületek vagyon és őrzésvédelmi rendszerének, illetve a kivonuló szolgálatnak az **egységesítése**,
- a szakértői, valamint a tolmács- és fordítói díjak **ésszerű keretek** között tartásának szükségessége,
- **szelektív hulladékgyűjtés** bevezetése minden járásbíróságon illetve a törvényszéken.

6. Emberi erőforrásokkal való gazdálkodás

- **feladatkataszter** felmérése az egyes szervezeti egységekben és főosztályokon,
- képességeknek és képzettségnek **megfelelő** munkavégzés meghatározása,
- **helyettesíthetőség** a gördülékeny átcsoportosíthatóság érdekében.

17. KÖZPONTI INTÉZKEDÉST IGÉNYLŐ JAVASLATOK

Humánpolitika

- A 197/2008. (IX. 25.) OIT határozattal 2009. január 1. napjától 2011. december 31. napjáig, ideiglenesen rendszeresített és 2012. január 1. napjától – további intézkedésig - **rendszeresítve maradt, illetve már bérmegetakarítás terhére finanszírozott 15 tisztviselői** (ezen belül 5 felsőfokú tisztviselői, bírósági ügyintézői + 10 középfokú tisztviselői) **álláshely végleges rendszeresítése**.
- A bírói és a jogi végzettségű igazságügyi alkalmazotti **létszám-rendszeresítéseket** egyidejűleg **nem követő igazságügyi alkalmazotti létszámfejlesztés**, valamint a törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságok területi, földrajzi szétagoltságának speciális adottsága továbbra is indokoltá teszi a jelenlegi, **nem jogi végzettségű igazságügyi alkalmazotti létszámnövelést**.
- A **Központosított Illetményszámfejtő Rendszerhez történő csatlakozással** járó többletfeladatokra, valamint egyes területeken (pl. szabálysértési ügyszak, civil csoport) megnövekedett munkateher ellátásához a rendelkezésre álló középfokú tisztviselő/írnok létszámból az érintett szervezeti egységekhez történő **átcsoportosítással biztosított munkaerő más szervezeti egységnél létszámhiányként jelentkezők pótlása**.
- A kompetenciaalapú munkavégzést segítő elő középfokú végzettségű álláshelyek

felsőfokú **bíróági ügyintézői álláshelyekké**, fogalmazói álláshelyek **titkári álláshelyekké** történő **átalakítása**. A felsőfokú bíróági ügyintézők és a bíróági titkárok is **önálló hatáskörben** járhatnak el, létszámuk növekedése esetén az általuk végezhető feladatok jellegére tekintettel az ítélkezési tevékenység hatékonysága növelhető.

- A **fizikai dolgozók** által ellátott feladatok áttekintése és azok esetleges **kiszervezése** tárgyában 2015. évben a Budapest Környéki Törvényszéken bevezetett gyakorlat - mind a költségvetésben, mind a tisztviselői/írnöki létszám növelése kapcsán jelentkező hatékonyabb munkavégzésben - pozitív változásokat eredményezett, ez indokolja további **fizikai dolgozói álláshelyek középfokú tisztviselői/írnöki álláshelyekké történő átalakítását**.

Igazgatás

- a bíróági **vezetők tudatos kiválasztása rendszerének** kialakítása,
- a leendő vezetők központi tematikus felkészítése az igazgatási munkára,
- jogszabályváltozással annak – a határozott idejű bírói kinevezéshez hasonló - **lehetőségének** a megteremtése, hogy az új vezetőt a kinevező és önmaga is „**kipróbálhassa**” megbízatásában.

Gazdálkodás

- Az **lsz.102.§ (2)** bekezdése alapján adható **illetmény kiegészítés arányosítása a törvényszékek/ítélőtáblák** között annak érdekében, hogy **azonos arányban** részesülhessenek más szervezeti egységekkel. Indokolt lehet annak **évenkénti felülvizsgálata** és a kimagasló ügyteherrel dolgozó szervezeti egységeknek a pozitív irányú **eltérítése**.
- **Illetmények, bérfejlesztés, mozgó, és illetményeltérítés** keretének szükséges mértékű rendezése, annak költségvetésben történő biztosítása.
- **Irányítószervi támogatás erősítése** a Törvényszékek részére (jogszabályok, szakmai anyagok, segédletek, információk, oktatás biztosítása).
- **Központosított illetményszámfejtésre** történő áttérésre vonatkozó **központi tájékoztatás**, az elvégzendő feladatok, tevékenységek végzésével annak leírásával, párhuzamos tesztelés munkamenetének kidolgozása.
- A Gazdasági Hivatal Forrás **GIIR informatikai rendszer működésének** stabil biztosítása. A rendszer **kövesse** a Kormányrendelet szerinti határidőben történő adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését, hogy biztosított legyen a különböző adatszolgáltatások **határidőben teljesítése**.

Informatika

- **Bírák otthoni munkavégzésének támogatása**

A VERDE rendszer bevezetésével lehetőség nyílt arra, hogy a bírák otthoni munkavégzését **modern módszerekkel** támogassuk. Mivel az eljárás használatának **előfeltétele a bírósági laptop** használata, szükséges lenne a **kiadható eszközkészlet jelentős bővítése** az otthoni munkavégzési engedéllyel rendelkezők számának megfelelően.

- **Számítógéppark modernizációja**

Az eszközpark elöregedése miatt fontos lenne a **6 évnél régebbi eszközök mielőbbi lecserélése**, mivel a Microsoft a Windows XP operációs rendszerének támogatását 2014 áprilisában megszüntette, illetve az Országos Bírósági Hivatal Informatikai Főosztályának szoftverüzemeltető stratégiájában a Windows7 64 bites platformjának elterjesztése szerepel.

- **Levelező rendszer központosítása**

Megvalósulása esetén a **levelező rendszer központi migrálása** és üzemeltetése nagy mértékben növelné a rendelkezésre állást, **biztonságosabbá tenné a mentési folyamatokat**.

- **Informatikai oktatás**

Az „**Ügyfélkapcsolatok Elektronizálása**” tárgykörben a **kulcsfelhasználók** részére további központi oktatás szervezését tartjuk szükségesnek, tekintettel arra, hogy a személyi fluktuáció, a BIR-O program, illetve a jogszabályi környezet folyamatos változásai igénylik azt.

Informatikusok esetében az ügyviteli oktatások mellett kevés figyelem hárult a **szakmai továbbképzésekre**, mely az új rendszerek (Novell, Linux, GroupWise, MySQL, MSSQL,...) bevezetése mellett rendszerbiztonsági szempontból kiemelt igényként jelentkezik

Tárgyi feltételek

- **Energiahatékonyság**

Az energetikai korszerűsítések (elavult nyílászárók cseréje, fűtés-hűtés korszerűsítés, gázkazánok cseréje, meglévő világítótestek lecserélése energiatakarékos lámpatestekre) **folytatása** a Budaörsi, Dabasi, Monori, Nagykáti, Váci Járásbíróságokon ezáltal **csökkentve a fenntartási költségeket**.

- **Munkakörülmények**

A személyzeti állomány elhelyezésének, és a szükséges tárgyalótermi feltételeknek

biztosítása a **Dunakeszi Járásbíróság épületének rekonstrukciójával és bővítésével**, valamint az egyes járásbíróságok **elhelyezési gondjainak megoldása az Ügyészség kiköltöztetésével** (Dabas, Dunakeszi, Gödöllő, Monor, Vác, Nagykáta)

- **Biztonság**

A Járásbíróságok helyenként technikailag már **elavult biztonsági és védelmi** rendszerének **felülvizsgálata**, folyamatos felújítása, új korszerű eszközök beépítése.

- **Beszerezés**

A bírósági dolgozói, irodai és tárgyalótermi bútorzat **központi megrendelése**, egységesített mérete és kivitele az épületek közötti felcserélhetőség, **pótolhatóság érdekében**.

- **Karbantartás**

Minden járásbíróságon **1 fő olyan fizikai dolgozó** alkalmazása, aki a Váci és Nagykáti Járásbíróságoknál bevált rendszerhez hasonlóan, az épületen felmerült kisebb **javítási/gondnoki munkát** (izzó csere, zár csere, nyílászáró beállítás, dugulás elhárítás, csaptelep csere, fűnyírás, épület körüli rendtartás, járdasöprés, stb.) el tudja végezni az egyéb bírósági munkája mellett, ezáltal csökkentve a karbantartási költségeket.

18. VÉGEZETÜL

Évről évre ismétlésnek tűnik ugyan, de indokoltsága megkérdőjelezhetetlen annak a **köszönetnek**, ami Budapest Környéki Törvényszék **bíráit és igazságügyi alkalmazottait** megilleti a **2015. évben nyújtott színvonalas és lelkiismeretes munkájukért és teljesítményükért**, melyet – a legtöbb ügyszakban továbbra is kiemelkedő munkateher mellett - nyújtottak.

Ezúttal is köszönettel tartozom azért, hogy azonosultak és **együttműködtek** az **OBH elnöke stratégiai célkitűzései megvalósítása érdekében tett központi és törvényszéki intézkedésekkel**.

A **2015. évben** elkezdődött, a második félévet meghatározó **„Szolgáltató Bíróságért Program”** során nyújtott teljesítmény **kimagasló** volt, központi régióban működő bíróságként **egyedülálló**. Mindennek **értékét növeli** az a tény, hogy mindezt az amúgy is igen **leterhelt** bírói és igazságügyi alkalmazotti **kar nyújtotta**.

A Budapest Környéki Törvényszék **tárgyi feltételei** a 2015-ös esztendőben soha nem látott mértékben javultak.

A **humán erőforrás** ismeretében azonban annak **jelentős javítása 2016. évre is célom**.

Kérem, hogy a tájékoztatóban ismertetett célokkal a jövőben is **azonosuljanak**, a váratlan feladatokat, változásokat **türelemmel és megértéssel** fogadják.

A **célok** a gyors és hatékony **megvalósulását** pedig **együttműködésükkel** és - a tapasztalatokat felhasználó - javaslataikkal továbbra is **támogassák**.

Budapest, 2016. április 20. napján

Dr. Hilbert Edit

Tartalomjegyzék

1. BEVEZETŐ	2
2. A BÍRÓSÁG SZEMÉLYI ÁLLOMÁNYA	3
2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása	3
2.1.1. A tárgyév január 1-jei és december 31-ei állapot szerint az összes engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói, bírósági titkári, fogalmazói, tisztviselői (ezen belül bírósági ügyintézői), írnoki, fizikai létszám bontva.	4
LÉTSZÁM 2015. január 1-jén (vezetőket is beszámítva)	4
DOLGOZÓI LÉTSZÁM	6
2.1.2. Az egy engedélyezett/tényleges/dolgozó bíróra eső engedélyezett/tényleges/dolgozó (bírósági titkár, fogalmazó, tisztviselő és írnok) aránya.	7
2.1.3. A tárgyév december 31-én megállapítható túlbetöltések száma a bírói, bírósági titkári, fogalmazói, tisztviselői (ebből bírósági ügyintéző) írnoki, fizikai álláshelyeken, és ezek jogalapja, valamint indokoltsága.	9
2.2. A bírósági vezetői beosztások	10
2.2.1. A tárgyév december 31-i állapot szerinti engedélyezett vezetői beosztások szervezeti egységenként, törvényszéki szinten és az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon szervezeti egységenként. A bírói szolgálati jogviszonyban állók esetében a tisztséget betöltő neve. A tárgyévi lényeges változások.....	10
2.2.2. A tanácselnöki beosztások száma az egyes ügyszakokra bontva.....	12
2.2.3. Az egy vezetői beosztásra — ide nem értve a tanácselnököket — jutó engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói létszám (ideértve a tanácselnököket is) aránya a törvényszéki szinten és az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon	13
2.2.4. Az egy tanácshoz tartozó engedélyezett/tényleges/dolgozó bírói és igazságügyi alkalmazotti létszám.	15
2.2.5. A vezetett szervezeti egység nélküli kinevezett vezetők, az igazgatási feladatokkal megbízott bírák és bírósági titkárok, fogalmazók száma és feladataik	15
2.3. A bírói létszámhelyzet	16
2.3.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között az egyes ügyszakokban a törvényszéki szinten és az egyes járási (közigazgatási és munkaügyi) bíróságokon (megszűnések, kinevezések szerinti csoportosításban).	16
2.3.2. A bírói szolgálati jogviszony megszűnések 2015. évben	17
2.3.3. Az áthelyezések gyakorlata.....	18
2.3.4. A kirendelések gyakorlata	18
2.3.5. A kijelölés gyakorlata	20
2.3.6. A tartós távollétek (törvényszéki/helyi bírósági szinten – tartama – okok szerinti megoszlás – ebből eredő összes munkanap kiesés)	20
2.3.7. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.....	21
2.3.8. A tárgyév december 31-én betöltött álláshelyek megoszlásának jellemzői.....	22
2.3.9. Az igazgatási, illetve a bíróság alaptevékenységén túli feladatokkal tartósan megbízott bírók száma, a feladatok jellege, a megbízás elnyerésének módja.	26
2.4. A bírósági titkári létszámhelyzet	27
2.4.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai tárgyév	

január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes helyi bíróságokon (megszűnések, kinevezések szerinti csoportosításban).....	27
2.4.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok.....	28
2.4.3. A tartós távollétek	28
2.4.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.....	29
2.4.5. A tárgyév december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása (gyakorlati idő és nemek szerint a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon).....	29
2.5. A fogalmazói létszámhelyzet.....	30
2.5.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes járásbíróságokon .	30
2.5.2.A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok.....	31
A fluktuáció jellemzői	31
2.5.3. A tartós távollétek	31
2.5.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.....	31
2.5.5. A december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása	31
2.6. A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet.....	32
2.6.1.a. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes helyi (munkaügyi) bíróságokon	32
2.6.2.a. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok.....	33
2.6.3.a. A tartós távollétek a bírósági ügyintézők vonatkozásában.....	33
2.6.4.a. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.....	33
2.6.5.a A tárgyév december 31-én betöltött bírósági ügyintézői álláshelyek megoszlása	33
2.6.1.b. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes helyi (munkaügyi) bíróságokon.....	34
2.6.2.b. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok.....	35
2.6.3.b Tartós távollétek a végrehajtási ügyintézők vonatkozásában	35
2.6.4.b. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben	35
2.6.5.b. A tárgyév december 31-én betöltött végrehajtási ügyintézői álláshelyek megoszlása	35
2.7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete.....	36
2.7.1. Az engedélyezett/tényleges/dolgozó létszámhelyzet lényegi változásai a tárgyév január 1. és december 31. között a törvényszéki szinten és az egyes helyi (közigazgatási-munkaügyi) bíróságokon	36
2.7.2. A pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat, tapasztalatok.	36
2.7.3. Tartós távollétek a tisztviselők, írnokok, fizikai alkalmazott vonatkozásában.....	37
2.7.4. A három hónapon túl üres álláshelyek száma a tárgyévben.....	37
2.7.5. A tárgyév december 31-én betöltött álláshelyek megoszlása	37
2.7.6. A fizikai alkalmazottak munkaköreinek megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma.....	39
2.7.7. A fizikai dolgozók megoszlása a betöltött munkakörök szerint	40
2.8. Az ülnökök létszámhelyzete és foglalkoztatásának gyakorlata, tapasztalatai	40
3. A BÍRÓSÁG ÜGYFÉLFORGALMI ADATAI.....	46
3.1.a Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános	

adatai/tendenciái az előző három év viszonylatában	46
3.2.a Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek tárgyévi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban	46
3.3.a Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes járásbíróságokon a polgári ügyszakban	46
3.4.a Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a polgári ügyszakban..	62
3.5.a Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a polgári, közigazgatási és munkaügyi ügyszakban.....	63
3.6.a Az időszerűségi adatok alakulása az egyes helyi bíróságokon.....	64
3.7.a Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva.....	65
3.8.a Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva.....	66
4. A BÍRÓI MUNKA MEGALAPOZOTTSÁGA, A BÍRÁK TELJESÍTMÉNYE.....	105
4.1.a. Az ítélezési munka megalapozottsága.....	105
4.2.a. A bírák egyéni teljesítménye	108
4.1.b. Az ítélezési munka megalapozottsága.....	109
4.2.b. A bírák egyéni teljesítménye	114
4.1. c. Az ítélezési munka megalapozottsága	115
4.2.c.: A bírák egyéni teljesítménye.....	116
5. A BÍRÓSÁGI TITKÁROK, FOGALMAZÓK, BÍRÓSÁGI ÜGYINTÉZŐK FOGLALKOZTATÁSA	117
5.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának gyakorlata.....	117
5.2. A fogalmazók foglalkoztatásának gyakorlata.....	133
5.3 A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának gyakorlata	137
6. BÍRÁK, IGAZSÁGÜGYI ALKALMAZOTTAK KÉPZÉSE.....	141
6.1. A bírók képzése (Törvényszéken és a járásbíróságokon összesen)	141
6.1.1. A bírók képzettsége.....	142
6.1.2. A bírók oktatási tevékenysége	142
6.1.3. A bírók önképzésének a lehetősége	143
6.1.4. A határozott időre kinevezett bírók instruktori rendszerének a gyakorlata.....	144
6.1.5. A bírók központi képzésben való részvétele	144
6.2. A bírósági titkárok képzése	144
6.2.1. A bírósági titkárok képzettsége	144
6.2.2. A bírósági titkárok oktatási tevékenysége	145
6.2.3. A bírósági titkárok önképzésének a lehetősége	145
6.2.4. A bírósági titkárok központi képzésben való részvétele	145
6.3. A fogalmazók képzése	145
6.3.1. A fogalmazóképzés gyakorlata.....	145
6.3.2. A fogalmazók önképzésének a lehetősége	147
6.4. A bírósági ügyintézők képzése	148
6.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése	148
6.6. A Törvényszék által meghatározott oktatási tervek megvalósítása, ennek tapasztalatai	148
6.6.1. A központi oktatáson való részvétel.....	148
6.6.2. A központi oktatással/MIA-val kapcsolatban jelentkező igények, problémák és javaslatok rövid bemutatása.....	149
6.6.3. Rövid összefoglaló az ítéltábla/törvényszék által szervezett képzésekről, képzési	

formákról	149
6.7. A bírósági könyvtár működése. A könyvtár szakmai tevékenységének rövid bemutatása	149
7. A BÍRÓK ÉS IGAZSÁGÜGYI ALKALMAZOTTAK ÉRTÉKELÉSE	156
7.1. a A bírók munkájának értékelése	156
7.2.a. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének gyakorlata	157
7.3.a. A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelésére kialakított egyéb módszerek.....	157
7.4.a. Az igazságügyi alkalmazottak – közöttük a bírósági titkárok, fogalmazók és ügyintézők munkájának értékelése	157
7.1.b. A bírák munkájának értékelése	157
7.2.b. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének gyakorlata	158
7.3.b. A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelése	158
7.4.b. Az igazságügyi alkalmazottak – köztük a bírósági titkárok, fogalmazók és ügyintézők - munkájának értékelése	158
7.1.c. A bírók munkájának értékelése.....	159
7.2.c. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének a gyakorlata	160
7.3.c. A bírók ítélkezési tevékenységének mennyiségi és minőségi értékelésére kialakított egyéb módszerek.....	161
7.4.c. Az igazságügyi alkalmazottak – közöttük a bírósági titkárok, fogalmazók és ügyintézők – munkájának értékelése	161
7.5. Az adományozott és a törvényi rendelkezés alapján elnyert címmel rendelkező bírák száma tárgyév december 31-én.	161
7.6. A főtanácsosi, vagy tanácsosi címmel rendelkező igazságügyi alkalmazottak száma tárgyév december 31-én.....	162
7.7. A bíróság által alapított elismerésben, díjban részesültek száma a tárgyévben.	162
7.8. Az OBT által alapított elismerésben, díjban részesültek száma a tárgyévben	162
8. ÍTÉLKEZÉS HATÉKONYSÁGÁT SZOLGÁLÓ INTÉZKEDÉSEK	162
8.1. A szakmai munka és a jogegység támogatása.....	162
8.2. Kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások:	168
8.2.1. Az állásfoglalások, szakmai anyagok elfogadásának és közzétételének gyakorlata	168
8.2.2-3. Az egyes tanácsok/kollégiumok működése során az adott évben felmerült szakmai problémák és azok megoldása érdekében tett intézkedések	169
8.2.4. A szakmai vezetők tárgyévben kitűzött céljainak és intézkedéseink rövid felsorolása, azok megvalósulásáról, eredményeiről való rövid számadás, kitérve az esetleges teljesítés elmaradásának okaira	173
8.2.5. A kollégiumok működése, illetve együttműködése során történt egyéb – a tájékoztatás szempontjából lényeges – esemény bemutatása	175
8.3. A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének gyakorlata	176
8.4. Az eljáró bíróság kijelölésével kapcsolatos gyakorlat	176
8.5 A tanúgondozás gyakorlata	177
8.6. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás érdekében tett intézkedések.....	177
8.7. A bírósági mediáció gyakorlata	178
8.8. A bíróságon kívüli munkavégzés.....	179
8.9. Egyéb, az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések	180

9. A BÍRÓSÁGON BELÜLI, AZ AZON KÍVÜLI NYILVÁNOSSÁG	180
9.1. Az értekezleti rend gyakorlata	180
9.2 A bíróság belső honlapjának működtetése	185
9.3 A bíróság külső honlapjának működtetése	185
9.4. Az elnöki, OBHE, OBT körözhvények, tájékoztatók stb. belső.....	185
megosztásának a gyakorlata.....	185
9.5 A sajtószóvivői tevékenység, a bíróság sajtóbeli megjelenése	186
9.6 „Nyitott Bíróság” program tárgyevi főbb eseményei	188
9.7 Az ügyfelek tájékoztatásának a jogszabályi kötelezettségeken túlmenő módozatai	190
9.8. A bíróság által megjelentetett kiadványok, periodikák.....	191
9.9. A vezetői tisztségekre érkezett pályaművek nyilvánosságának gyakorlata, tapasztalatai	191
10. A BÍRÓSÁG MÁS SZERVEKKEL VALÓ KAPCSOLATA.....	192
10.1. Az OBH-val fennálló kapcsolat (kezdemenyezés az OBH felé, részvétel a központi igazgatási feladatokban).....	192
10.2. Az OBT-vel fennálló kapcsolat	192
10.3. Más bíróságokkal fennálló kapcsolat	193
10.4. A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal fennálló kapcsolatok	194
10.5. Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok.....	198
10.6. Civil szervezetekkel fennálló kapcsolatok	198
10.7. Nemzetközi kapcsolatok	198
10.8. Végrehajtói fegyelmi bíróság működése	199
11. A BÍRÓSÁG INTEGRITÁSÁVAL KAPCSOLATOS HELYZET	199
11.1. Ügyelosztási rend.....	199
11.2. A bíróság fegyelmi helyzete.....	204
11.3. A bíróság által vagy a bírósággal, bírakkal és a bírósági vezetőkkel szemben indított eljárások.....	204
11.4. A panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézésének a gyakorlata	206
11.5. Az igazgatási ellenőrzés gyakorlata.....	210
11.6. A jogállási törvények szerinti összeférhetetlenségi esetek	213
11.7. A közadatok kezelésének rendje.....	213
11.8. A belső ellenőrzés.....	213
11.9. A bírósági épületek biztonsági helyzete	215
11.10. Egyéb kockázatkezelési folyamatok, intézkedések	219
12. A MUNKAVÉGZÉS FELTÉTELEI	221
12.1. A bíróság által használt épületek, más szervekkel közösen használt ingatlanok...221	
12.1.1. Az épületek állaga, az épületek energetikai állapota.....	221
12.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége	225
12.3. A bírósági irattárak helyzete.....	225
12.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete	226
13. A BÍRÓSÁG INFORMATIKAI HELYZETE.....	227
13.1. A személyi feltételek.....	227
13.2. Az informatikai biztonsági szabályzat érvényesülése a tárgyévben.....	228
13.3. Az informatikai eszközállomány	228
13.4. A központilag biztosított alkalmazásokkal hardver-és szoftverfejlesztésekkel kapcsolatos észrevételek, javaslatok	229

13.5. Az országos, illetve az ítélőtáblai, törvényszéki informatikai stratégiával kapcsolatos külső és belső elvárások, igények megfogalmazása; a célok elérésére alkalmas informatikai megoldási lehetőségek és eszközök elemzése; az egyes megoldásokban szerepet játszó külső és belső közreműködők köre és feladatai; a megoldások közötti választást segítő szempontok.....	229
13.6. A saját alkalmazások	231
13.7. Részvétel a központi informatikai fejlesztésekben	231
13.8. Informatikai képzések	232
14. A BÍRÓSÁG PÉNZÜGYI HELYZETE ÉS KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁSA.....	232
14.1. A tárgyévi költségvetési előirányzat	232
14.2. A kiadások	235
14.2.1 . A személyi juttatások.....	236
14.2.1.1. Rendszeres személyi juttatások	237
14.2.1.2. Nem rendszeres személyi juttatások.....	238
14.2.1.3. Külső személyi juttatások	240
14.2.1.4. Munkaadókat terhelő járulékok	240
14.2.2. Dologi kiadások	240
14.2.3. Felhalmozási kiadások	246
14.2.4 Központi pályázati fejlesztések	247
14.3. Bevételek.....	248
14.3.1. Közhatalmi és működési bevételek.....	248
14.3.2. Költségvetési támogatás.....	249
14.3.3. Felhalmozási bevételek.....	250
14.3.4. Előirányzat-maradvány.....	250
14.4. A követelésállomány.....	250
14.5. A takarékosági intézkedések	254
15. A TÁRGYÉVBEN KITŰZÖTT CÉLOK ÉS INTÉZKEDÉSEK VÉGREHAJTÁSÁNAK ÉS EREDMÉNYÉNEK, VALAMINT AZ ELNÖKI PÁLYÁZATBAN SZEREPLŐ – ADOTT IDŐSZAKRA VONATKOZÓ – TERVEK MEGVALÓSULÁSÁNAK ÖSSZEFOGLALÓ ISMERTETÉSE	255
15.1. A helyi vezetők részére kitűzött igazgatási feladatok	255
15.2. A Törvényszék elnöke által a tárgyévre kitűzött célok és intézkedések rövid felsorolása, azok megvalósulásáról, eredményéről való rövid számadás, kitérve az esetleges teljesítés elmaradásának okaira	256
15.3 Az OBH elnöki döntések teljesítése.....	258
15.4. A Törvényszék elnökének pályaművében szereplő tervek megvalósulása	261
16. A BÍRÓSÁG ELNÖKE ÁLTAL A KÖVETKEZŐ NAPTÁRI ÉVRE KITŰZÖTT CÉLOK ÉS AZOK MEGVALÓSULÁSÁT SZOLGÁLÓ IGAZGATÁSI INTÉZKEDÉSEK ÖSSZEFOGLALÓ ISMERTETÉSE	265
16.1. A helyi vezetők részére meghatározandó következő évi célkitűzések	265
16.2. A törvényszék elnöke által a következő naptári évre kitűzött célok	266
17. KÖZPONTI INTÉZKEDÉST IGÉNYLŐ JAVASLATOK.....	268
18. VÉGEZETÜL	272