



A bíróság**kérelmező neve** (.....kérelmező cím - szám alatti lakos) kérelmezőnek –név Helyi Választási Iroda Vezetője által képviselt**település Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda** (..... szám) kérelmezett ellen mozgóurna iránti kérelemmel kapcsolatos nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A bíróság az eljárás iratanyaga alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A kérelmező 2022. március 25. napján a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és az országos népszavazásra vonatkozóan mozgóurna iránti kérelemmel élt. A formanyomtatványon megjelölte, hogy 80. életévében van, mozgásában erősen korlátozott, a mozgóurna kiszállítási címeként a lakóhelyét jelölte meg.

A kérelmezett 2022. március 26. napján kelt számon hozott döntést, melyben tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a mozgóurna iránti kérelmének helyt ad és a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékébe felveszi. A kért mozgóurna kiszállítási címeként a kérelmező címet jelölte meg. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 103.§-ban foglaltakra alapította. Megállapította, hogy a kérelmező kérelme a Ve.-ben meghatározott követelményeknek eleget tesz, ezért felvette a kérelmezőt a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékébe. Tájékoztatta egyben, hogy az országgyűlési képviselők választásán és az országos népszavazáson kizárólag mozgóurnával szavazhat.

A kérelmező 2022. március 28. napján a mozgóurna iránti kérelmét ismételten előterjesztette, indokaként az egészségügyi állapotát jelölte meg, a kiszállítási címként szintén a lakóhelyére kérte a mozgóurna kiszállítását.

A kérelmezett 2022. március 28. napján kelt számú határozattal a kérelmezőnek a mozgóurna iránti kérelmét elutasította. Döntésében a Ve. 103.§-ra hivatkozott, megállapította, hogy a kérelem a Ve.-ben meghatározott követelményeknek nem tesz eleget, mivel a kérelmező korábban mozgóurnát igényelt, ezen kérését módosíthatja, vagy törölheti. Jelen kérelme ugyanazon címre való mozgóurna kivitelére irányult.

A kérelmező fellebbezéssel támadta a kérelmezett számú határozatát. Előadta, miszerint postai úton két határozat is kézbesítésre került részére. Az egyik, melyben tájékoztatást kap, hogy a mozgóurnát igénylők jegyzékébe felvételre került, a másik pedig a

kérelem elutasítását tartalmazza. Előadta, miszerint az első igénylése az egyik induló párt aláírásgyűjtő aktivistájánál történt, azonban a kérelmező annak érdekében, hogy kérelme biztosan elbírálásra kerüljön, az igénylést online formában is megismételte. Hangsúlyozta, hogy feltétlenül szeretne élni szavazási jogával, azonban életkora és járóképeségének korlátozottsága miatt a mozgóurna szavazás lehetőségét kérte biztosítani.

A kérelmezett 2022. március 30. napján kelt számú határozattal a kérelmező mozgóurna iránti kérelmét elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezésnek nem adott helyt, egyúttal tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a fellebbezést jelen törvényszékhez felterjeszti. Hangsúlyozta, miszerint a kérelmező már korábban mozgóurnát igényelt ugyanazon címre, ezen kérelem alapján a Helyi Választási Iroda a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékébe felvette. Ezáltal az ismételt kérelme elutasításra került.

A bíróság az alábbiak szerint hozta meg határozatát:

A bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 151.§. (1) bekezdés szerinti nemperes eljárás keretében járt el a Kp. 124.§. (1) bekezdés szerinti egyszerűsített perre vonatkozó szabályok alkalmazásával.

A Kp. 151. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó Kp. 85. § (1) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A (2) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, miszerint a kérelmezett jogorvoslattal támadott határozata, mellyel a kérelmező mozgóurna iránti ismételt kérelmét elutasította, jogsértő-e.

A Ve. 103. § (1) bekezdés szerint a mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be.

A (2) bekezdés alapján a mozgóurna iránti kérelmet

a) a helyi választási irodához

aa) levélben vagy elektronikus azonosítás nélkül elektronikus úton legkésőbb a szavazást megelőző negyedik napig,

ab) személyesen vagy elektronikus azonosítással elektronikus úton a szavazást megelőző második napig, vagy

ac) a szavazást megelőző második napon 16 órát követően elektronikus azonosítással elektronikus úton a szavazás napján 12 óráig,

b) az illetékes szavazatszámlláló bizottsághoz meghatalmazott útján vagy meghatalmazással nem rendelkező személy általi kézbesítésével a szavazás napján, legkésőbb 12 óráig kell benyújtani.

A (3) bekezdés előírja, hogy a mozgóurna iránti kérelemnek tartalmaznia kell

a) a szavazókör területén lévő címet, ahova a mozgóurna kivitelét a választópolgár kéri, ha az a magyarországi lakcímétől eltér, valamint

b) a mozgóurna-igénylés okát.

A Ve. 237. § szerint a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza.

A Kp. 151. §. (3) bekezdése értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárásban kizárólag okirati bizonyításnak van helye.

A felhívott jogszabályi rendelkezés értelmében mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő mozgásában gátolt választópolgár nyújthat be. A kérelemben meg kell jelölni azt, a szavazókör területén lévő címet – ha az a magyarországi lakcímétől eltér –, ahova a mozgóurna kivitelét kéri.

Hangsúlyozza a bíróság, miszerint a Helyi Választási Iroda a kérelmező 2022. március 25. napján előterjesztett mozgóurna iránti kérelemnek a 2022. március 26. napján kelt számú döntéssel helyt adott és felvette kérelmezőt a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékébe a kérelmező által megjelölt kiszállítási címmel. A kérelmező tehát szerepel a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékében, részére a Helyi Választási Iroda a választási jogának ily módon történő gyakorlása lehetőségét biztosított.

A kérelmező által előterjesztett ismételt kérelem ezen okból került elutasításra, ez azonban nem jelenti azt, hogy a kérelmező korábbi kérelme alapján a mozgóurnát igénylők névjegyzékéből törlésre került volna. A kérelmező a fellebbezésben előadta, hogy kérelmét egy aláírás gyűjtő aktivistánál, illetve elektronikus úton is előterjesztette. A kérelmezett a kérelem érdemi, a kérelemnek helyt adó elbírálásáról 2022. március 26. napján kelt döntést hozott.

A bíróság erre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett ismételten benyújtott mozgóurna iránti kérelmet elutasító végzése a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, az nem jogsértő.

A bíróság mindezekre tekintettel a kérelmező fellebbezését, mint megalapozatlant a Ve. 236.§ (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

A bíróság jelen végzést a Ve. 48. § (3) és 95. § (3) bekezdései alapján a kérelmező elektronikus levélcímére és magyarországi értesítési címére kézbesíti.

A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

A bíróság a Kp. 151.§ (4) bekezdése alapján a kérelmező jogorvoslati kérelméről ítélet hatályú végzésben határozott.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 151. § (4) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2022. március 30.

dr. Pocsainé dr. Cseuscsák Renáta
bíró