



A bíróság **kérelmező** (tartózkodási hely:cím., ideiglenes lakcíme:cím szám alatti) kérelmezőnek -név Helyi Választási Iroda Vezetője által képviselttelepülés **Helyi Választási Iroda** (..... szám) kérelmezett ellen átjelentkezési kérelemmel kapcsolatos nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A bíróság az eljárás iratanyaga alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A kérelmező 2022. március 24. napján a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és az országos népszavazásra vonatkozóan átjelentkezési kérelemmel élt, miszerint a választás napjántelepülés kerületben kíván élni választási jogával. Az átjelentkezési kérelmet formanyomtatványon nyújtotta be, melyben személyi azonosítóját az alábbiak szerint tüntette fel:

A Helyi Választási Iroda (továbbiakban: HVI) 2022. március 25. napján kelt számú határozattal a kérelmező átjelentkezési kérelmét elutasította. Döntésében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 250.§-ra hivatkozott. Megállapította, hogy a kérelem a Ve.-ben meghatározott követelményeknek nem felel meg figyelemmel arra, hogy a megadott személyi azonosító a központi névjegyzéken nem található, vagy nem egyezik a kérelmező személyi adataival, a kérelemben megadott és a központi névjegyzékben nyilvántartott viselt név eltér. Tájékoztatta egyben a kérelmezőt, hogy a kérelmét a megjelölt hibák kijavítását követően ismételten benyújthatja.

A kérelmező az elutasító végzéssel szemben fellebbezést terjesztett elő. Előadta, hogy nincs tudomása arról, hogy a központi névjegyzékben milyen néven van nyilvántartva, azonban feltételezi, hogy a 2018. évi házasságkötésekor megváltozott családneve nem lett átvezetve. Mellékelte aszámú személyazonosító igazolványát, valamint aszámú lakcímet igazoló hatósági igazolványát. Mindkét okmányon a kérelmező neve a kérelemben megjelölttel egyezik, valamint a lakcímkártyán szereplő személyi azonosító Hangsúlyozta, hogy a hivatalosan viselt nevével kezdeményezte az átjelentkezést. Kérte, hogy alkotmányos jogával élvetelepülés szavazhasson. Megjegyezte továbbá, hogy nem áll módjában hazautazni, azonban szavazni mindenképpen kíván.

A kérelmezett a fellebbezés felterjesztésével egyidejűleg nyilatkozott, miszerint megállapítást nyert, hogy a kérelemben foglalt személyi azonosító nem egyezik meg a kérelmező választópolgár személyi azonosító számával, ezért került a kérelem elutasításra.

A bíróság az alábbiak szerint hozta meg határozatát:

A bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 151.§. (1) bekezdés szerinti nemperes eljárás keretében járt el a Kp. 124.§. (1) bekezdés szerinti egyszerűsített perre vonatkozó szabályok alkalmazásával.

A Kp. 151. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó Kp. 85. § (1) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A (2) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, miszerint a kérelmezett jogorvoslattal támadott határozata, mellyel a kérelmező átjelentkezési kérelmét elutasította személyi azonosítóban feltárt eltérés okán, jogsértő-e.

A Ve. 92. § (1) bekezdése szerint a központi névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek - a (3) bekezdés kivételével - tartalmaznia kell a választópolgár

- a) nevét,
- b) születési nevét,
- c) születési helyét,
- d) személyi azonosítóját.

A Ve. 250. § (1) bekezdése értelmében az átjelentkezésre irányuló kérelmet az a lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthatja be, aki a szavazás napján Magyarország területén, de a magyarországi lakcíme szerinti szavazókörtől eltérő szavazókör területén tartózkodik.

A Ve. 250. § (2) bekezdése alapján az átjelentkezésre irányuló kérelemnek legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon kell megérkeznie a helyi választási irodához.

A Ve. 250. § (3) bekezdése alapján az átjelentkezésre irányuló kérelemnek a 92. § (1) vagy (3) bekezdésében foglalt adatokon túl tartalmaznia kell annak a településnek a megjelölését, ahol a választópolgár szavazni kíván.

A Ve. 237. § szerint a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány nyilvántartása vagy a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása adataival ellentétes tényekre alapozza.

A Kp. 151. §. (3) bekezdése értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárásban kizárólag okirati bizonyításnak van helye.

A felhívott jogszabályi rendelkezés értelmében a lakcím szerinti szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár átjelentkezésre irányuló kérelemmel élhet, amennyiben a szavazás

napján Magyarország területén, de a magyarországi lakcíme szerinti szavazókörtől eltérő szavazókör területén tartózkodik, a kérelemnek legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon kell a helyi választási irodához megérkeznie.

A bíróság megállapította, miszerint a kérelmező formanyomtatványon előterjesztett átjelentkezési kérelmében megjelölt személyi azonosító és a számú lakcímet igazoló hatósági igazolványon szereplő személyi azonosító egymástól eltér, nem egyezik.

Ebből következően a bíróság arra a következtetésre jutott, miszerint a kérelmezett átjelentkezési kérelmet elutasító végzése a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, az nem jogsértő.

Megjegyzi a bíróság, miszerint a jogorvoslattal támadott határozatban szereplő azon kitétel, miszerint a kérelemben megadott és a központi névjegyzékben nyilvántartott viselt név eltér, a rendelkezésre álló iratokból nem volt megállapítható, így e körben a bíróság érdemi megállapítást tenni nem tudott. Hangsúlyozza azonban, hogy a kérelem elutasítása már a fent megjelölt okból, miszerint a kérelemben feltüntetett és a központi névjegyzéken szereplő személyi azonosító eltér, is megalapozott. Ezen okból a kérelmezett határozatában szereplő további hivatkozás a viselt név tekintetében nem volt releváns.

A bíróság mindezekre tekintettel a kérelmező fellebbezését, mint megalapozatlant a Ve. 236.§ (6) bekezdése és 237. §-a alapján elutasította.

A bíróság jelen végzést a Ve. 48. § (3) és 95. § (3) bekezdései alapján a kérelmező elektronikus levélcímére és magyarországi értesítési címére kézbesíti.

A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

A bíróság a Kp. 151.§ (4) bekezdése alapján a kérelmező jogorvoslati kérelméről ítélet hatályú végzésben határozott.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 151. § (4) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2022. március 29.

dr. Pocsainé dr. Cseuscsák Renáta
bíró