



A bíróság**kérelmező neve** (lakcíme: szám, tartózkodási helye: szám.) kérelmezőnek – Helyi Választási Iroda Vezetője által képviselt **Helyi Választási Iroda** (..... szám) kérelmezett ellen mozgóurna iránti kérelemmel kapcsolatos nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A bíróság az eljárás iratanyaga alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A kérelmező, aki szám alatti bejelentett lakcímmel rendelkezik, 2022. április 1. napján a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők választására és az országos népszavazásra vonatkozóan mozgóurna iránti kérelemmel élt műtét utáni mozgásképtelenségére hivatkozással. A mozgóurna kiszállítási címét a szám alatti tartózkodási helyére kérte.

A kérelmezett a 2022. április 1. napján kelt azonosító számú határozattal a kérelmező mozgóurna iránti kérelmét elutasította. Megállapította, miszerint a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 103.§-ban foglalt követelményeknek nem felel meg, mivel a kérelmező a mozgóurnát eltérő szavazókörben lévő címre kérte, mint ahol a szavazóköri névjegyzékben szerepel.

A kérelmező a mozgóurna iránti kérelem nyomtatványon előterjesztett fellebbezéssel támadta a határozatot. Sérelmezte, hogy a határozat által elzárják a választáson való részvételtől, a szavazás lehetőségétől, holott élni szeretne állampolgári jogával. Előadta, hogy budapesti térdműtéten esett át, két mankóval jár, nem vezethet, nem hajlíthatja a lábát, nem tud lépcsőzni, így a batárnőjénél kényszerül lakni 20 napig a megadott címen.

A kérelmező mozgóurna iránti ismételt kérelmét a kérelmezett azonosítójú határozatával elutasította, egyidejűleg a fellebbezést jelen törvényszékhez felterjesztette, mivel annak nem adott helyt. Felterjesztésében utalt a Ve. 250. § (2) és (6) bekezdésben foglaltakra is.

A bíróság az alábbiak szerint hozta meg határozatát:

A bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 151.§. (1) bekezdés szerinti nemperes eljárás keretében járt el a Kp. 124.§. (1) bekezdés szerinti egyszerűsített perre vonatkozó szabályok alkalmazásával.

A Kp. 151. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó Kp. 85. § (1) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A (2) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

A (3) bekezdés értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárásban kizárólag okirati bizonyításnak van helye.

A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, miszerint a kérelmezett jogorvoslattal támadott határozata, mellyel a kérelmező mozgóurna iránti kérelmét elutasította, jogsértő-e.

A Ve. 103. § (1) bekezdés szerint a mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékossága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be.

A (3) bekezdés előírja, hogy a mozgóurna iránti kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a szavazókör területén lévő címet, ahova a mozgóurna kivitelét a választópolgár kéri, ha az a magyarországi lakcímétől eltér, valamint
- b) a mozgóurna-igénylés okát.

A Ve. 250. § (2) bekezdés értelmében az átjelentkezésre irányuló kérelemnek legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon kell megérkeznie a helyi választási irodához.

Ugyanezen szakasz (6) bekezdése értelmében, ha a (2) bekezdésben foglalt határidőn belül

a) a választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem abban a szavazókörben található, amelynek névjegyzékében szerepel, illetve

b) az átjelentkező választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem azon a településen található, amelynek névjegyzékében szerepel,

a kérelmét egyben átjelentkezésre, illetve az átjelentkezés módosítására irányuló kérelemnek is kell tekinteni. Ebben az esetben - attól függően, hogy a kérelmet hova nyújtották be - a választópolgár lakcíme szerint illetékes helyi választási iroda vagy a mozgóurna kivitelére illetékes szavazatszámláló bizottság illetékességi területén működő helyi választási iroda dönt az átjelentkezés és a mozgóurna iránti kérelemről is.

A felhívott jogszabályi rendelkezés értelmében mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő mozgásában gátolt választópolgár nyújthat be. A kérelemben meg kell jelölni azt, a szavazókör területén lévő címet – ha az a magyarországi lakcímétől eltér - , ahova a mozgóurna kivitelét kéri.

A Ve. 103. § (3) bekezdés értelmében tehát a mozgóurna kiviteli helyeként kizárólag a kérelmező szavazókörének területén lévő cím jelölhető meg, amennyiben a mozgóurnát nem a bejelentett lakcímre kéri.

Jelen esetben a kérelmező szám alatti bejelentett lakcímmel rendelkezik, azonban a mozgóurnát aszám alatti címre kérte. Egyértelműem megállapítható tehát, hogy a kérelmező más szavazókörbe, más településre kérte a mozgóurnát, és nem oda, amelynek névjegyzékében szerepel.

Megállapította továbbá a bíróság, hogy a Ve. hivatkozott 250. §-a alapján abban az esetben, ha a választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem azon a településen található, amelynek névjegyzékében szerepel, akkor a kérelmét egyben átjelentkezésre, illetve az átjelentkezés módosítására irányuló kérelemnek is kell tekinteni, amennyiben a kérelem legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon megérkezik a helyi választási irodához.

Nem vitatottan felperes mozgóurna iránti kérelme nem érkezett meg a szavazást megelőző kilencedik napon a helyi választási irodához, így nem lehetett a kérelmét a Ve. 250. § (6) bekezdés b) pontja alapján egyben átjelentkezésre irányuló kérelemként sem figyelembe venni.

A bíróság erre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett mozgóurna iránti kérelmet elutasító végzése a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, az nem jogsértő. Mozgóurnát a szavazást megelőző kilencedik napon belül kizárólag az adott szavazókörön belüli címre kérhet a választópolgár. Tehát csak az ennél korábbi időpontban előterjesztett kérelem minősül egyben átjelentkezésre irányuló kérelemnek is. A kérelmező által előadatok alapján a mozgóurna szavazókörön kívül eső címre való kivitelére a jogszabály lehetőséget nem ad még méltányolható körülményekre hivatkozással sem.

A bíróság mindezekre tekintettel a kérelmező fellebbezését, mint megalapozatlant a Ve. 236.§ (6) bekezdése alapján elutasította.

A bíróság jelen végzést a Ve. 48. § (3) és 95. § (3) bekezdései alapján a kérelmező elektronikus levélcímére és magyarországi értesítési címére kézbesíti.

A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékmentes.

A bíróság a Kp. 151.§ (4) bekezdése alapján a kérelmező jogorvoslati kérelméről ítélet hatályú végzésben határozott.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 151. § (4) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2022. április 2.

dr. Bokros Andrea Erzsébet
bíró