



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 109.Kpk.750.386/2023/8.

Az I. rendű kérelmező: ... (...)

A II. rendű kérelmező: ... (...)

A kérelmezők képviselője: Dr. Csóka Velmira Ügyvédi Iroda (...., ügyintéző: dr. Csóka Velmira ügyvéd)

A kérelmezett: Budapest Főváros IX. Kerületi Helyi Választási Iroda Vezetője (1092 Budapest, Bakáts tér 14. I/20.)

Az eljárás tárgya: a választási ügyben hozott 3/2023. (XI. 29.) számú határozat jogszerűségének felülvizsgálata

V É G Z É S

A bíróság a felülvizsgálati kérelmeket elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőket, hogy a közléstől számított 60 napon belül fizessenek meg az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára fejenként 10 000 (Tízezer) Ft feljegyzett eljárási illetéket.

A végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

I n d o k o l á s

Az ügy alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmezett 2023. november 29. napján kelt 3/2023. (XI. 29.) számú határozatával a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 306/C. § b) pontja alapján akként módosította a korábban kialakított egyéni választókerületek (a továbbiakban: TEVK) beosztását, hogy a tizenkét EVK-ból egyben, a 7. számúban az egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától való eltérés mértéke meghaladja az 5%-ot. A -9,63%-os eltérést azzal indokolta, hogy az eredeti létszámot csökkenteni kellett, mivel az eltérés 21,14% volt, így egy szavazókör átkerült a szomszédos 4. számú TEVK területére, mivel ott a negatív eltérés miatt növelni kellett a létszámot (ott korábban -13,71% volt az eltérés, amely a 7. számú TEVK-ból való átvitelrel -3,28%-ra csökkent). A módosítással megmaradt a 7. számú TEVK összefüggő területe, és az eltérés mértéke nem haladja meg a 15%-ot. A helyi választási bizottság a döntés meghozatalához megkért véleményében egyetértett a módosítással.

A felülvizsgálati kérelmek, a védiratok

- [2] A kérelmezők a Ve. 223. § (1) bekezdése szerinti elektronikus levélben (e-mail) benyújtott felülvizsgálati kérelmeikben a fenti határozat megsemmisítését és a kérelmezett új eljárásra kötelezését kérték. Álláspontjuk szerint a határozat sérti a Ve. 306/B. §-át, mert nem tartalmaz érdemi indokolást a 7. számú TEVK esetében megvalósult 5%-ot meghaladó eltérésre. Ezzel sérült a Ve. 306/A. § (2) bekezdés b) pontja is, amely szerint a választókerületekben a választásra jogosultak számának megközelítőleg azonosnak kell lennie. Ez utóbbi követelményből ugyanis alkotmányosan, az egyenlő választójogból adódóan következik, hogy garanciális az eltérés érdemi, specifikus – településszerkezeti, földrajzi vagy egyéb helyi sajátosságon alapuló –

indokolásának kötelezettsége. A határozat indokolása alapján azonban nem lehet megállapítani, hogy az 5%-ot meghaladó eltérés ilyen valós szempontokon alapul-e. Az indokolás ugyanis nem az eltérést magyarázza, hanem csupán leírja azt a döntéshozó által ismeretlen célú szándék alapján elvégzett folyamatot, amely nem vezetett teljes mértékben jogszerű eredményre. Nem kellett számot adni arról, hogy milyen okból változott meg szavazóköri struktúra a „2/2023. (XI. 28.) számú határozat” szerinti mértékben, és csakis ilyen mértékben. Nélkülözhetetlen lett volna azonban alátámasztani, hogy mi indokolta a már kialakult szavazóköri struktúra olyan átalakítását, amelynek folytán létrejött egy olyan választókerület, ahol a kisebb választópolgári sokaság miatt a választópolgárok szavazati joga többet ér közel 10,6%-kal azon választópolgárokéhoz képest, akik a többi választókerület valamelyikében szavazhatnak. Az is jogszabálysértő továbbá, hogy hangsúly került az érintett EVK továbbra is egybefüggő területére, holott az egybefüggőség – településszerkezeti, földrajzi vagy egyéb helyi sajátosságnak nem tekinthető – általános követelmény, így annak teljesülése esetén is indokolni szükséges az 5%-ot meghaladó eltérést. Amennyiben mégis célozta az egymással összefüggő azonos karakterű területek összetartását a határozat, úgy tisztázásra szorul, hogy miként követi ezt az elvet például a 3. és 9. számú TEVK-k körében megvalósult átnyúlás, kettéválasztás és összekapcsolás, illetve a 2. és 3. TEVK között a körút középvezetől való eltérés. Kifogásolták a kérelmezők, hogy a választókerületek beosztásában bekövetkezett változások nem terjedtek ki az országgyűlési egyéni választókerületi határok közvetlen környezetében sűrűsödő nagylétszámú szavazókörök létszámának csökkentésére, holott a választókerületi határtól távolodva rendszerint lecsökken a szavazókörök létszáma. Nem értették, miért éppen a 7. számú TEVK-ban került sor csaknem 10%-os eltérésre. Megjegyezték, hogy – az indokolásban szerepeltetés nélkül – nyilvánvalóan kiemelt szempontként kezelte a kérelmezett azt is, hogy az önkormányzati egyéni választókerületek határai ne keresztezzék az országgyűlési egyéni választókerületi határokat, holott azt a Ve. nem tiltja. A kérelmezők szerint arányosabban is ki lehetett volna alakítani a választókerületek létszámát, amelyre az I. rendű kérelmező számszakilag kimunkált javaslatot is tett a felülvizsgálati kérelmében. Az I. rendű felperes arra alapította a perindítási jogot megalapozó érintettségét, hogy lakóhelye a 7. számú TEVK területén található, a II. rendű felperes pedig arra, hogy az övé a 12. számúban, amelyre kihat a választókerületek közötti aránytalanság, hiszen választójoga kevesebbet ér azok választójogához képest, akik a 7. számú TEVK területén rendelkeznek lakóhellyel.

- [3] A kérelmezett védirataiban elsődlegesen a keresetlevelek visszautasítását, másodlagosan a keresetek elutasítását kérte. Alaki védekezését arra alapította, hogy a Ve. 2023. december 1. napjától hatályos 13/D. § a) pontja szerint a jogi képviselő útján eljáró felperesek elektronikus úrlapon lettek volna kötelesek a keresetleveleik benyújtására. Az érdemi elutasítást pedig annak figyelembevételével kérelmezte, hogy a felperesek az érdemi indokolás hiányát jelölték meg jogsértésként, a határozatban azonban konkrét indokolás (is) szerepelt a keresetekkel érintett 7. számú TEVK vonatkozásában. A helyi választási bizottság általi egyetértésből és az átláthatóságra való törekvésből fakadóan a döntés az általános indokolás mellett valamennyi TEVK vonatkozásában tételes bontásban indokolta a módosítást.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [4] A felülvizsgálati kérelmek nem alaposak.
- [5] A bíróság nem találta megalapozottnak a felülvizsgálati kérelmek nem megfelelő módon történő benyújtás miatti, a Ve. 228. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti visszautasítására irányuló alperesi kérelmet. E kérelem akkor sem lett volna alapos, ha valóban az E-ügyintézési törvény szerinti benyújtási mód lenne az előírás, a támadott határozat ugyanis nem tartalmazott semmilyen tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy 2023. december 1. napjától ilyen formában kellene benyújtani a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet. Másrészt téves is lett volna egy ilyen tájékoztatás, hiszen a Vet. 13/D. § a) pontja által megkövetelt, E-ügyintézési törvény szerinti elektronikus út csak az ezen jogszabályhelyben felsorolt esetkörökben – 2. § (4) bekezdés, az V.

és VI. Fejezet, 250. §, 259. §, 261. §, 307/A. §, 334. § szerinti, ill. adathozzáférési kérelem – előírás, míg a 222. § szerinti jogorvoslati eljárásokra nem vonatkozik. Azokra – így a Ve. 307/Q. §-a szerinti jelen bírósági felülvizsgálatra is – vonatkozóan a Ve. 223. § (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy a kérelmezők olyan elektronikus dokumentumként nyújtsák be felülvizsgálati kérelmüket, amelyet jogi képviselőjük minősített elektronikus aláírásával látott el. Ennek a követelménynek pedig megfeleltek a kérelmezők e-mailben benyújtott felülvizsgálati kérelmei.

- [6] Nem kérdőjeleződött meg továbbá a kérelmezők lakóhelyen alapuló érintettsége – a Vet. 221. § (1) bekezdése szerinti perindítási jogosultsága – az ügy vonatkozásában, így a bíróság rátérhetett a felülvizsgálati kérelmeik érdemi vizsgálatára.
- [7] A kérelmezők a Ve. 306/B. §-ába, valamint a 306/A. § (2) bekezdés b) pontjába ütköző jogsértést sérelmezve állították, hogy a kérelmezett határozata nem tartalmazott érdemi indokolást a 7. számú TEVK 5%-ot meghaladó eltérése vonatkozásában.
- [8] A Ve. 306/B. §-a értelmében *„A helyi választási iroda vezetője a választókerületek kialakításáról szóló – az egyéni választókerületek határát, a központi névjegyzék alapján az egyéni választókerületben választásra jogosultak számát, az egyéni választókerület választásra jogosultjai számának a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától való eltéréseinek mértékét, az öt százaléknál nagyobb eltérés indokát, valamint a helyi választási bizottság véleményét is tartalmazó – határozatát a helyben szokásos módon tizenöt napra közzéteszi.”*
- [9] A Ve. 306/A. § (2) bekezdése szerint *„Az egyéni választókerületeket úgy kell kialakítani, hogy (...)
b) a központi névjegyzék alapján választásra jogosultak száma megközelítően azonos legyen.”*
- [10] A kérelmezők alaptalanul állították az érdemi indokolás hiányát az 5%-ot meghaladó eltérés vonatkozásában, hiszen érdemi – vagyis nem pusztán a döntési folyamat menetét az okok mellőzésével leíró formális – indokolásnak minősül annak kifejtése a határozatban, hogy az érintett 7. számú EVK átlagtól való eltérése -9,63%-ra változott a korábbi 21,14%-ról akként, hogy egy teljes szavazókör átkerült egy olyan szomszédos TEVK-hoz, ahol ezzel a korábbi -13,71%-ról -3,28%-ra csökkent az eltérés; és hogy ezzel a 7. számú TEVK összefüggő területe megmaradt, eltérése 15% alá csökkent. Ebből az indokolásból ugyanis egyértelműen kiolvasható, hogy egy jelentős pozitív eltérést orvosolt a kérelmezett egy negatív eltéréssel bíró TEVK-ba való áthelyezéssel.
- [11] A felperesek által állított jogsérelem ezért tartalmilag inkább akként vizsgálható, hogy a kérelmezett a fenti, érdeminek minősülő indokolása okszerű mérlegelésről ad-e számot, vagyis hogy a mérlegelési jogkörben hozott döntés megfelel-e a Kp. 85. § (5) bekezdésének, azaz megállapíthatók-e belőle a mérlegelés szempontjai, valamint azon szempontok és az azok alapján elvégzett mérlegelés okszerűsége.
- [12] Márpedig a bíróság megállapította, hogy mind a mérlegelési szempontok, mind a mérlegelés okszerűsége megállapítható a határozat indokolásából. Mivel a Ve. 306/A. § (2) bekezdése a jogosultszám megközelítő azonosságával egyenlő szempontként írja elő az összefüggő területek alkotását, nem követett el a kérelmezett hibát azzal, hogy a 7. számú TEVK egyben maradását mérlegelési szempontként rögzítette. Az összefüggő területek követelménye nem jelenti azt, hogy indokolást kellett volna adni a 2., 3. és 9. számú TEVK-k körében, hiszen azok átlagtól való eltérése nem haladta meg az 5%-ot. A bíróság nem tudta értelmezni a kérelmezők azon engedményét, miszerint nem kellett számot adni a határozatban arról, hogy milyen okból változott meg szavazóköri struktúra a „2/2023. (XI. 28.) számú határozat” szerinti mértékben, hiszen az említett határozat nem tárgya a jelen ügynek és nem is szerepel abban semmilyen kontextusban. Azt pedig a kérelmezők nem konkretizálták pontos megjelöléssel, hogy mely

választókerületek kontextusában állítják a szavazati jog értékének közel 10,6%-os eltérését, amelyre vonatkozóan indokolást vártak volna a határozatban. Azt sem írták le, hogy a megadott számadat milyen adatokon alapuló milyen számítás eredménye. Ezenkívül egyrészt nem derül ki az iratokból, hogy a TEVK-k kialakítása pontosan az országos egyéni választókerületek határához igazodna, másként ha így is van, ez nem ütközik törvényi tilalomba. Okszerűnek tekinthető továbbá az, hogy a 7. számú TEVK-ből a jelentős többletet olyan szomszédos választókerülethez osszák át egy teljes szavazókört érintő bontatlan mértékben, ahol jelentős hiány volt. Az eredmény kielégítette azon Ve. 306/A. § (3) bekezdése szerinti követelményt, hogy az eltérés 15% alá került. A választásra jogosultak száma valamennyi választókerületben 3332 és 3860 közé helyeződött, amely tartomány egyrészt nem jelent jelentős különbséget az egyes szavazatok értéke szempontjából, másrészt ugyan valóban a lecsökkentett 7. számú TEVK jogosultsága lett a legkevesebb (3332), azonban nem annyival, amit ne ellensúlyoznának ki azon észszerűségi szempontok, hogy szomszédos választókerülethez lehetett csak áthelyezni, lehetőség szerint olyanhoz, amely jelentősebb hiánnyal bírt, és lehetőség szerint egyben tartva a legalább a legkisebb adminisztratív egységet képező szavazóköröket. Az áthelyezés folytán a 4. számú TEVK-ban 3566 lett a jogosultszám, amely még mindig kevesebb az átlagnál, így nem kifogásolható az oda áttett mennyiség. A bíróság nem talált olyan tényezőt, amely alapján önkényesnek vagy nyilvánvalóan észszerűtlennek, okszerűtlennek lehetne tekinteni a kérelmezett által a határozatban foglaltak szerint elvégzett mérlegelést. Pusztán annak lehetősége, hogy máshogyan is ki lehetne alakítani a választókerületek beosztását, nem jogszerűségi kérdés. A bíróság nem látta a megvalósult kialakításban (módosításban) az egyenlő választójog alapjogi követelményének bármely jogszabályi rendelkezés megsértésében megnyilvánuló sérelmét.

- [13] Mindezen indokolás alapján a bíróság megállapította, hogy a kérelmezett határozata a kérelmezők által megjelölt okból nem jogszabálysértő, ezért a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította az egyesített eljárásban elbírált kereseteket.
- [14] A kérelmezett nem számított fel eljárási költséget, így annak viseléséről nem kellett rendelkezni.
- [15] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott – felülvizsgálati kérelemként számított – eljárási illeték megfizetésére a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 102. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőket kötelezte az állam javára. A teljesítési határidő a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg. Az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetni, közleményként feltüntetve a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.
- [16] A bíróság az ügyet a Ve. 229. § (2) bekezdése és 307/Q. §-ának együttes alkalmazása alapján nemperes eljárásban, tanácsban bírálta el. Az eljárási határidő a Ve. 228. § (3) bekezdése szerint 15 nap.
- [17] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. január 8.

dr. Dudás Dóra Virág s. k.
a tanács elnöke, előadó bíró

dr. Juhász Dorottya s. k.
bíró

dr. Lakatos-Csondor Katalin s. k.
bíró