



## **Fővárosi Törvényszék**

**Az ügy száma:** 105.Kpk.750.367/2023/4.

**A kérelmező:** ...  
(...)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Hüttl Tivadar egyéni ügyvéd  
(...)

**A kérelmezett:** Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Iroda Vezetője  
(1163 Budapest, Havashalom utca 43.)

**Az eljárás tárgya:** egyéni választókerületek kialakításának felülvizsgálata tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata [2/2023. (XI. 21.)]

## **v é g z é s**

A bíróság a kérelmezett 2/2023. (XI. 21.) határozatát megsemmisíti, és a kérelmezettet új eljárásra kötelezi.

Az eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

## **I n d o k o l á s**

### **A bírósági felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A kérelmezett a 2023. november 21. napján kelt 2/2023. (XI. 21.) számú határozatával megállapította, hogy Budapest Főváros XVI. kerületében 12 egyéni választókerület (a továbbiakban röviden: EVK) került kialakításra. Az EVK-k határát és a központi névjegyzék alapján az egyes EVK-kban választásra jogosultak számát a határozat mellékleteiben állapította meg.
- [2] Indokolásában a kerület EVK-inak számát tekintve a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (továbbiakban: Övjt.) 5. § (2) bekezdés c) pontjára és a 2023. szeptember 1-jei lakosságszám adatokra (71.110 fő), valamint arra hivatkozott hogy az EVK-k kialakításának felülvizsgálata során figyelemmel volt a 2014. évi tényekre és körülményekre. A 2023. november 20-án lekért, 2023. szeptember 1. napjára vonatkoztatott adatok alapján a választópolgárok számát 57.568 főben vette figyelembe, az egy EVK-ra jutó választásra jogosultak számának számtani átlagát (a továbbiakban röviden: átlag) pedig ez alapján 4.797 főre számította. Ezt követően megállapította, hogy nyolc EVK (2., 3., 4., 5., 7., 8., 10., 12.) esetében 5%-nál nagyobb mértékben tér el a választásra jogosultak száma a településen az átlagtól, mely eltérések százalékosan a következők: a 2. EVK esetében +17,14 %, a 3. EVK esetében +9,84 %, a 4. EVK esetében -14,53 %, az 5. EVK esetében -12,51 %, a 7. EVK esetében +9,74 %, a 8. EVK esetében -6,30 %, a 10. EVK esetében pedig -15,32 %. Megállapítva, hogy a 12. EVK-ban a választásra jogosultak száma meghaladta az átlagtól való 20% eltérést is, a 12. EVK területét a 7. EVK javára lecsökkentette, amelynek következtében 12. EVK-ban az eltérés mértéke 18,99 %-ra mérséklődött. A módosítás indokolásaként a már kialakult utcaszerkezetet, valamint azt jelölte meg, hogy a választópolgárok továbbra is ugyanabban az épületben lévő szavazóhelyiségben szavazhassanak, mint a módosítás előtt. A módosítással nem érintett, de az átlagtól való 5%-nál nagyobb mértékben eltérő EVK-k esetében az eltéréseket általánosan, a kerület történelmi hagyományával, településszerkezeti- és földrajzi

viszonyaival, az elmúlt években újonnan beépült területekre beköltöző polgárok nagy számával, továbbá a 2014. évben kialakított EVK beosztás fenntartásának szándékával indokolta. A határozat mellékletei a következők: a főbb határoló utcák megjelölésével az EVK-k területi beosztását jelölő térkép; a központi névjegyzék alapján az EVK-kban választásra jogosultak száma 2023. november 20-i létszámadatok szerint; a körzetmutató és körzetleíró listák. A határozatot és annak mellékleteit 2023. november 21-én kifüggesztették a Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára, valamint elektronikus formátumban közzétették a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat honlapján.

### **A bírósági felülvizsgálati kérelem**

- [3] A kérelmező a határozat megsemmisítését és a kérelmezett új döntés meghozatalára kötelezését kérte. Előadta, hogy a határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 306/A.§ (2) bekezdés b) pontja, valamint (3) bekezdése, továbbá a 306/B.§ -a alapján jogszabálysértő, mert a 2., a 10. és a 12. EVK-kban a választásra jogosultak száma 15 %-ot meghaladóan tér el az átlagtól; a határozat továbbá az 5 % feletti eltérésekre sem tartalmaz érdemi indokolást. Az érintettségét aktív és passzív választójogára, valamint arra alapította, hogy tagja a kerületi önkormányzat képviselőtestületének, és a 2024-es önkormányzati választáson is indulni kíván.
- [4] Álláspontja szerint a kérelmező tévesen értelmezte a Ve. 306/C. § b) pontját és a 306/A. § (3) bekezdését, mert a helyes értelmezés az, hogy a 20 %-ot meghaladó eltérés esetén kötelező felülvizsgálat során azokat az EVK-kat is rendezni kell, amelyek az átlagtól 15 %-nál nagyobb mértékben térnek el, így jelen esetben a 12. EVK mellett a 2. és a 10. EVK.-kat is módosítani kell. Hivatkozása szerint az EVK-kban a választásra jogosultak számának megközelítőleg azonosnak kell lennie, emiatt a Ve. 306/B.§-a az 5%-nál nagyobb eltérés esetén indokolási kötelezettséget ír elő, amelynek a határozat nem felel meg. Az indokolási kötelezettség terjedelme és kerete kapcsán más bírósági határozatot is ismertetett, valamint hangsúlyozta, hogy az EVK-k felülvizsgálata során nem a legkisebb beavatkozás elvére, hanem az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére kell figyelemmel lenni. A kérelmező azt is sérelmezte, hogy a 2023. szeptember 1-i lakosságszám adatok nem egyeznek sem a határozat 2. mellékletében szereplő adatokkal, sem a választásra jogosultaknak a Nemzeti Választási Iroda (a továbbiakban: NVI) honlapján nyilvánosan elérhető számával.
- [5] A kérelmezett védíratot nem terjesztett elő.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [6] A felülvizsgálati kérelem alapos.
- [7] A bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 229. § (2) bekezdése és a Ve. 307/Q.§-a, továbbá a Ve. 228.§ (2) bekezdése folytán alkalmazandó a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 124.§ (5) bekezdése és 151. § (1) bekezdése szerint nemperes eljárásban bírálta el.
- [8] A bíróság a határozat vitathatóságához elfogadta a kérelmező érintettségét, mert a kerület lakosaként a határozat kihatással lehet az aktív választójogára azáltal, hogy a felülvizsgálat a lakóhelye szerinti EVK-t is érintheti, emellett abban a vonatkozásban is igazolt az érintettsége, hogy önkormányzati képviselőként a kerület választópolgárai felé felelősséggel tartozik.
- [9] A határozat 3. oldalának első bekezdésében a kérelmezett azt rögzítette, hogy a határozatot a EVK-k kialakításának felülvizsgálata tárgyában hozta. A Ve. 306/C. §-a rendelkezik arról, hogy a helyi választási iroda vezetője mely két esetkör fennállása esetén köteles módosítani a választókerületi beosztást. A bíróság a kérelmező álláspontjával részben egyezően állapította meg, hogy a beosztás módosításának eredménye az volt, hogy a 12. EVK-ban az átlagtól való eltérés a 20 %-ot meghaladta. A kérelmező azt azonban tévesen állította a felülvizsgálati kérelem 1.

oldalán, hogy a beosztás módosítását az is indokolta volna, hogy a kérelmezett a 2019. évi általános választáson alkalmazott 14 EVK-t 12-re csökkentette; az NVI honlapján fellelhető nyilvános adatok szerint ugyanis Budapest Főváros XVI. kerületben a 2014. évi első egyéni választókerületi kialakítás óta 12 EVK működik, ebben tehát változás nem történt.

- [10] A kérelmezett az EVK beosztás módosításakor a Ve. 306/C.§-a mellett a 306/D.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó 306/A.§ és a 306/B.§ rendelkezéseire figyelemmel kellett, hogy eljárjon. A határozat azonban az utóbbi két jogszabályhelynek nem tett eleget. A kérelmező helytálló érvelése szerint kötelező beosztás módosítás – jelen esetben a 306/C.§ b) pontja – esetén az átlagtól 15%-ot meghaladóan eltérő EVK-kat is rendeznie kell a kérelmezettnek, ugyanis a Ve. 306/D. § (2) bekezdése visszautal a 306/A.§ egészére, így annak (3) bekezdésére is, amely szerint „az egyéni választókerületek kialakításakor az egyéni választókerület választásra jogosultjainak száma a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számtani átlagától – a településszerkezeti, földrajzi és egyéb helyi sajátosságokra figyelemmel – legfeljebb tizenöt százalékkal térhet el.” A kérelmezett a határozat meghozatalakor e rendelkezést figyelmen kívül hagyta, mivel a 15 %-os eltérést meghaladó 2. és a 10. EVK-t nem rendezte, a 20 % eltérést meghaladó 12. EVK-t pedig csak úgy rendezte, hogy az eltérést 20 % alá csökkentette, de az eltérés mértékét továbbra is 15 % felett (18.99%) hagyta.
- [11] A bíróság azt is megállapította, hogy a kérelmezett a Ve. 306/B.§-ban foglalt indokolási kötelezettségnek sem tett teljeskörűen eleget, amikor határozatában az érintett EVK-ban választásra jogosultjainak száma és az átlag között mutatkozó 5 %-nál nagyobb eltérések indokait nem adta meg. A határozat kétségtelenül tartalmaz „valamennyi EVK esetében” általános jellegű indokokat (3. oldal 5. bekezdés), ezzel azonban a kérelmezett nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, mert a Ve. kifejezetten az 5%-nál nagyobb eltérés(ek) indokolását írja elő. Az indokolási kötelezettség terjedelméről, részletességéről a jogszabály nem rendelkezik, a Ve. 306/B.§-ának azonban nem felel meg, ha az átlagtól 5%-nál nagyobb eltéréssel érintett EVK-kra konkretizált indokolást a döntés egyáltalán nem tartalmaz.
- [12] A bíróság vizsgálta, hogy a határozat 3. oldal 2. bekezdésében rögzített választópolgárok számára vonatkozó számadat (57.568 fő) miért tér el a határozat 2. mellékletében rögzített számadattól (57.284 fő). Ennek kapcsán megállapította, hogy míg a határozatban szereplő számadat a 2023. szeptember 1-jei választópolgárszámot rögzíti, addig a 2. számú melléklet a módosítás eredményeként kapott választókerületi létszámadatot tartalmazza. A kérelmező kifogásolta ugyan, hogy az NVI honlapján szereplő adatoktól is eltér a határozatban rögzített választópolgárszám, azonban annak ellenére, hogy az NVI honlapján 2023. december 5. napján közzétett Önkormányzati és európai parlamenti választópolgárszám statisztikát tartalmazó dokumentum a határozattól eltérő számadatot tartalmaz (57.220 fő), e közzétett adatok időállapota nem ismert. Ennek hiányában pedig nem lehet megállapítani azt sem, hogy a kérelmezettnek az NVI dokumentumában szereplő számokat kellett volna figyelembe vennie.
- [13] A Ve. 306/D.§ (1) bekezdése értelmében az EVK-kban az átlagtól eltérés mértékét a központi névjegyzéknek az általános választást megelőző év szeptember 1-jei adatai alapján kell megállapítani. A kérelmezett által a felülvizsgálati kérelemmel együtt a bírósághoz továbbított 2023. október 16-ai, és a 2023. november 20-ai dátummal lekérdezett „TEVK létszám ellenőr” dokumentumok egyaránt a 2023. szeptember 1-ei névjegyzéki adatok alapján tartalmazzák a választópolgárok számának eltéréseit az egyes EVK-k szerinti bontásban, azonban különböző számadatokkal. A kérelmezett a határozatában a 2023. november 20-i dátummal lekérdezett dokumentum adatait szerepeltette, és az átlagot is ez alapján számította. A két dokumentum azonban az összlétszám, ezáltal az átlagos létszám, valamint a EVK-nkénti létszám és eltérés vonatkozásában is különbözik. Az EVK-k kialakításának felülvizsgálata tárgyában született közigazgatási döntések alapját azonban a hiteles, visszakövethető, egy időállapothoz rögzülő létszámadatok (lakosság szám, választópolgárszám) kell, hogy jelentésék, melynek az ellentétes

tartalmú dokumentumok nem felelnek meg. Hiteles dokumentumok képezhetik csak alapját a bíróság további érdemi vizsgálatának is.

- [14] A fentiek szerint a kérelmezett határozata nem felel meg a Ve. 306/A. § (3) bekezdésének, a 306/B. §-ának, valamint a 306/D.§ (1) bekezdésének, ezért a bíróság a határozatot a Ve. 228.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 89.§ (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette, és a kérelmezettet új eljárásra kötelezte, figyelemmel arra is, hogy a határozat megváltoztatását az ügy természete kizárta.
- [15] Az új eljárásban a kérelmezettnek a Ve. 306/D.§ (1) bekezdésének megfelelően mindenekelőtt tisztáznia kell a választópolgárok számára vonatkozó 2023. szeptember 1. napján fennálló adatok helyességét, mert ebből az adatból kell meghatározni a fenti [2] bekezdés szerinti átlagot. Ezt követően kerül a kérelmezett abba a helyzetbe, hogy meg tudja állapítani, keletkezett-e beosztásmódosítási kötelezettsége a Ve. 306/C.§ alapján. Amennyiben a módosítási kötelezettsége fennáll, a beosztás módosítását mindazoknak az EVK-knak a rendezésével el kell végeznie, ahol a törvény szerinti eltérés mértéke a 15 %-ot meghaladja, mely azt is jelenti, hogy a módosítás eredményeként a területben csak olyan EVK-k lehetnek, amelyek mindegyikében az átlagtól való eltérés legfeljebb 15%. Emellett a határozatban minden egyes érintett EVK-ra vonatkoztatva rögzítenie kell az átlagtól való 5%-ot meghaladó eltérés indokait is.
- [16] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 45/A. § (5) bekezdése szerinti nemperes eljárási illeték a kérelmezett személyes illetékmentességére tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 102.§ (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [17] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2023. december 19.

dr. Huber Gábor s. k.  
a tanács elnöke

dr. Litauszki Tibor s. k.  
előadó bíró

dr. Nagy Péter s. k.  
bíró