

Debreceni Törvényszék

103.Kpk.750.003/2024/9.

A Debreceni Törvényszék a jogi képviselő (cím1) ügyvéd által képviselt kérelmező (cím2) kérelmezőnek a kérelmezett (cím3) kérelmezett ellen egyéni választókerületek módosítása tárgyában hozott közigazgatási határozat jogszerűségének bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

A törvényszék a kérelmezett ügyiratszámú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmezett 2/2014. (III.31.) számú határozatával Szolnok Megyei Jogú Város területén kialakította a tizenkettő darab egyéni választókerület határát a határozat mellékletében foglaltak szerint. A kérelmezett ügyiratszámú határozatával módosította Szolnok Megyei Jogú Város területén kialakított egyéni választókerületek határát a határozat mellékletében foglaltak szerint akként, hogy a számú1 választókörzetbe tartozó utca, mellékköz, utca1, utca2 páratlan házszámaival jelzett, valamint a páros házszámokból a házszámokkal2 jelzett, a utca3 páros házszámaiból a házszámokkal jelzett, a utca4 páros házszámaiból a házszámokkal1 jelzett épületeket, illetve az épületekben lakó választópolgárok immáron a számú választókörzetbe soroltnak át. A kérelmezett határozatának indokolásában előadta, hogy megyei jogú városában a központi névjegyzék adatai szerint a választásra jogosultak száma 2023. szeptember 1-jén 55.226 fő volt, illetve a megválasztható helyi önkormányzati képviselők száma tizenkettő, így az egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak száma 4602 fő volt. A számú1 választókerületben a választópolgárok száma 5574 főre növekedett, ekként a választókerületben a választásra jogosultak száma az egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától több, mint húsz százalékkal tért el, pontosan 21,12 százalékot tett ki. A kérelmezett határozatában módosította a szám és számú2

választókerületek területét akként, hogy a számú1 választókerület egy részét a számú választókerülethez sorolta át.

A határozat indokolásában írtak szerint a módosítás eredményeként a számú1 választókerületben a választópolgárok száma az egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagához képest 15,18 százalékkal, míg a számú választókerületben 15,48 százalékkal haladja meg. A határozat szerint ugyanezen átlaghoz képest a szám és számú választókerület esetében az eltérés negatív irányban meghaladja a 15 százalékot, de a 20 százalékot nem éri el.

A kérelmező lakóhelye településen, a számú egyéni választókerületben található, az egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagához képest kevesebb, mint 15 százalékkal tér el negatív irányban.

A kérelmező indítványozta a kérelmezett ügyiratszámú határozata jogszerűségének bírósági felülvizsgálatát. A kérelmező indítványában előadta, hogy álláspontja szerint a határozat jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy a kérelmezett ugyan módosította a választókerületek határait, amely által egyik választókerületben lakó választópolgárok száma sem ér el a településen az egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától több, mint húsz százalékkal, azonban változatlanul fennmarad négy választókerület, a szám és számú1, amelyben több, mint 15 százalékkal tér el a választópolgárok száma a településen az egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számtani átlagától, amely állapot szintén jogsértő. A kérelmezettnek határozatában a választókerületek módosítása során gondoskodnia kellett volna arról, hogy a településen minden választókerületben a választópolgárok számának számtani átlagtól történő eltérése 15 százalék alatt maradjon. Ezen túlmenően a határozat indokolása bizonyos választókerületet illetően nem tartalmaz indokolást, míg más választókerületeket illetően pedig alaptalan indokolást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a választópolgárok száma milyen okokból kifolyólag tér el több, mint öt százalékkal a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától. A kérelmező ebben a körben kifejtette, hogy a határozat részben valótlan, részben pedig súlytalan földrajzi, természeti adottságokkal indokolja az öt százalékos mértéktől történő eltérést, mivel a szavazókörök módosításával elérhető, hogy a választópolgároknak ne legyen szükséges vasúti töltéseken, folyószakaszokon átkelve leadniuk szavazatukat. A kérelmezett nem tett eleget indokolási kötelezettségének azon okból kifolyólag sem, hogy a határozat nem tartalmazza a helyi választási bizottság véleményét, csupán utal arra, hogy a bizottság támogatta a választókerületek módosítását.

A kérelmező álláspontja szerint rendelkezik érintettséggel az indítvány előterjesztéséhez, mivel a kérelmező lakóhelye Szolnok Megyei Jogú Város területén található, és ugyan a kérelmező lakóhelye a számú választókerületben található, azonban a választókerületek

választópolgárainak létszámában történő jogszabálysértő eltérés sérti valamennyi, adott településen lakó választópolgár aktív és passzív választójogát, így a kérelmezőjét is, mivel alkotmányos jog, hogy a választókerületben lakó választópolgárok száma közel azonos legyen. Ezen túlmenően a kérelmezett határozatában nem csupán módosította, hanem hatályon kívül helyezte a korábbi, választókerületek kialakításáról szóló határozatát, így sérelmezett határozat valamennyi választókerületet, és valamennyi, Szolnok Megyei Jogú Város területén lakó választópolgár érdekét érinti.

A kérelmezett védiratában elsődlegesen kérelmezte a kérelmező indítványának érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítását, arra való hivatkozással, hogy a kérelmező nem igazolta érdekeltiségét a kérelem előterjesztéséhez, mivel lakóhelye a számú választókerületben található, ugyanakkor a határozat csupán a szám és számú2 választókerületek határait módosította, továbbá a számú választókerületben lakó választópolgárok száma kevesebb, mint 15 százalékkal tér el a választópolgárok számának számtani átlagtól.

A kérelmezett másodlagosan kérte a kérelmező indítványának elutasítását, arra való hivatkozással, hogy határozatában csupán a szám és számú2 választókerületek határait módosította, így a jogvita tárgya legfeljebb ezen választókerületek határa lehet, míg a többi választókerület határa nem. A módosítás nem azonos a választókerület kialakításával, azok között a jogalkotó különbséget tett. A jogalkotói szándék az volt, hogy legminimálisabb változtatás indokolt a jogbiztonság megőrzése érdekében. A kérelmezett eleget tett indokolási kötelezettségének, különösen annak fényében, hogy nincs jogszabályi előírás a határozat tartalmát illetően. A kérelmező megítélése szerint pontos és helytálló földrajzi, természeti és gazdaságföldrajzi indokokat jelölt meg a választókerületek kialakítása körében. A helyi választási bizottság üléséről készült jegyzőkönyv, határozatainak tartalma bárki számára megismerhető, így részletesebb ismertetése a határozatban nem volt szükséges.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 306/A. § (1) bekezdése kifejti, hogy a tízezernél több lakosú településen az egyéni választókerületeket a helyi választási iroda vezetője alakítja ki. A választókerületek kialakításának kérdésében a helyi választási iroda vezetője előzetesen kikéri a helyi választási bizottság véleményét, amely azonban a helyi választási iroda vezetőjét nem köti.

A Ve. 306/A. § (2) bekezdése értelmében az egyéni választókerületeket úgy kell kialakítani, hogy

a) azok összefüggő területet alkossanak,

b) a központi névjegyzék alapján választásra jogosultak száma megközelítően azonos legyen.

A Ve. 306/A. § (3) bekezdése rámutat arra, hogy az egyéni választókerületek kialakításakor az egyéni választókerület választásra jogosultjainak száma a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számtani átlagától – a településszerkezeti, földrajzi és egyéb helyi sajátosságokra figyelemmel – legfeljebb tizenöt százalékkal térhet el.

A Ve. 306/B. §-a alapján a helyi választási iroda vezetője a választókerületek kialakításáról szóló – az egyéni választókerületek határát, a központi névjegyzék alapján az egyéni választókerületben választásra jogosultak számát, az egyéni választókerület választásra jogosultjai számának a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától való eltéréseinek mértékét, az öt százaléknál nagyobb eltérés indokát, valamint a helyi választási bizottság véleményét is tartalmazó – határozatát a helyben szokásos módon tizenöt napra közzéteszi.

A Ve. 306/C. §-ának b) pontja szerint a helyi választási iroda vezetője az általános választást megelőző évben november 30-ig módosítja a választókerületi beosztást, ha valamelyik egyéni választókerület választásra jogosultjainak száma a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától való eltérése meghaladja a húsz százalékot.

A Ve. 306/D. § (1) bekezdése kimondja, hogy a 306/A. § (3) bekezdésében és a 306/C. § b) pontjában foglalt eltérés mértékét a központi névjegyzéknek az általános választást megelőző év szeptember 1-jei adatai alapján kell megállapítani.

A Ve. 307/Q. §-a meghatározza, hogy a helyi választási iroda vezetőjének az egyéni választókerületek kialakításáról és felülvizsgálatáról szóló határozata ellen a közzétételének időtartama alatt nyújtható be bírósági felülvizsgálati kérelem. A kérelmet a törvényszék bírálja el.

A törvényszék a becsatolt okiratok tartalma alapján bizonyítottan találta, hogy a kérelmezett ügyiratszámú határozatával módosította Szolnok Megyei Jogú Város területén kialakított tizenkettő egyéni választókerület határát akként, hogy a számú1 választókörzetbe tartozó utca, mellékköz, utca1, utca2 páratlan házszámaival jelzett, valamint a páros házszámokból a házszámokkal2 jelzett, a utca3 páros házszámaiból a házszámokkal jelezett, a utca4 páros házszámaiból a házszámokkal1 jelzett épületeket, illetve az épületekben lakó

választópolgárokat a számú választókörzetbe sorolt át.

A kérelmező által kifogásolt határozat rendelkező része ugyan formálisan rendelkezett a korábbi határozat hatályon kívül helyezéséről is, azonban az nem volt vitás, hogy a határozat eredményeként módosuló választókerületi határok ténylegesen kizárólag a szám és számú2 választókerületek területét érintették. Az állapítható meg tehát, hogy a kérelmező döntése érdemben nem változtatta meg a többi választókerület elhelyezkedését, tehát az új határozat a korábbi egyebekben nem módosította. Az, hogy a kérelmezett formálisan új döntést hozott, ténylegesen a módosuló és a módosítással nem érintett választókerületi határok egységes szerkezetbe foglalásának tekinthető.

A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint az ügyben érintett személy terjeszthet csak elő bírósági felülvizsgálati kérelmet. Amennyiben az lett volna a jogalkotó szándéka, hogy bármely választópolgár általános hivatkozás mellett kérelmet terjeszthessen elő bírósági felvizsgálat iránt, úgy a törvény nem tartalmazná az érintettséggel kapcsolatos jogszabályi feltételt.

A Kúria több határozatban foglalkozott az érintettség vizsgálatával. Ennek alapján a választópolgári minőségre történő hivatkozás a bírósági felülvizsgálat során nem elegendő indok az érintettség igazolására, ugyanis ez a jogorvoslati kérelem alanyi jogon történő benyújtásának elfogadását jelentené, ami ellentétes lenne a Ve. érintettségi klauzulájával (Kúria Kvk.VI.39.407/2022/4). Érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, azaz a választási ügy nyilvánvalóan befolyással, közvetlen hatással van a kérelmező saját jogi helyzetére, jogaira és kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi kapcsolat hiányában – az érintettséget nem alapozza meg (Kúria Kvk.V.39.512/2022/2). Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie (Kúria Kvk.VI.38.006/2019/2., Kvk.VI.38.250/2019/4).

A határozat érdemben a szám és számú2 választókerületek határát módosította. A kérelmező – aki a számú választókerületben lakik – nem igazolta érintettségét az eljárás során, mivel a választójogát nem a szám és számú2 választókerületekben gyakorolja. Mivel a módosítás nem érinti a felperes által lakott választókerületet, így az ő választójogának, szavazatának értékét a határozat nem változtatta meg. Arra sem merült fel adat, hogy a felperes választókerületének reprezentáltsága érdemben változott volna a többi választókerülethez képest. A kérelmezői választókerület lakosainak száma a negyedik legkisebb a 12 választókerület közül, ennél fogva a felperes választójogát a fennálló rendszer összességében nem szűkíti. A számú egyéni választókerületben élőknel nem áll fenn a 15 százalékos eltérés sem, így a kérelmező érintettsége az alapján sem állhatott fenn. Passzív választójoga gyakorlásának hipotetikus

lehetősége szintén nem támasztja alá az egyedi, közvetlen érintettségének fönnállását.

A kérelmező az eljárás során hivatkozott a Fővárosi Törvényszék egy eseti döntésére, annak indokolása azonban a jelen törvényszéket nem köti. Megjegyzést érdemel, hogy az ott írt jogértelmezés nem tekinthető általános bírósági gyakorlatnak. A Győri Törvényszék ugyanis a Kpk.750.271/2023/3. számú határozatában azt fejtette ki, hogy a választókerületek közötti aránytalanság, mint indok nem alapoz meg közvetlen érintettséget, mivel olyan, általános jellegű hivatkozás, amely nem alkalmas annak alátámasztására, hogy a választási ügy közvetlen és nyilvánvaló befolyással lenne a kérelmező saját jogi helyzetére.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező nem indokolta érintettségét az eljárás során, a törvényszék a kérelmét a Ve. 231. § bekezdésének a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdésének a) pontja alapján illetékmentes.

A jogorvoslati lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Debrecen, 2024. február 01.

Dr. Csilek Árpád s.k.
s.k.

a tanács elnöke
bíró

Dr. Szilágyi János Zoltán s.k.

bíró

Dr. Csiki Bence

előadó