

A Kaposvári Törvényszék

20.Pk.21.782/2016/2. szám

A Kaposvári Törvényszék dr. Takács Norbert ügyvéd (.....) által képviselt *I.r. kérelmező neve és címe* szám alatti I.r., *II.r. kérelmező neve és címe* szám alatti II.r., *III.r. kérelmező neve és címe* szám alatti III.r., *IV.r. kérelmező neve és címe* szám alatti IV.r., *V.r. kérelmező neve és címe* V.r. és *VI.r. kérelmező neve és címe* szám alatti VI.r. kérelmezőnek – Város Közgyűlése szám alatti kérelmezettel szemben helyi népszavazás elrendelése tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránt indított nem peres eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság Város Közgyűlése napján meghozott számú határozatát megsemmisíti.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

II.r. kérelmező napján ismételt helyi népszavazás kiírása iránti kérelmet nyújtott be a helyi választási bizottsághoz, a népszavazásról, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

A Kaposvári Törvényszék

20.Pk.21.782/2016/2. szám

- 2 -

„Akarja-e Ön, hogy-onfeldolgozó üzemet létesítsen a Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.?”

A Helyi Választási Bizottság az határozatával a népszavazás kezdeményezésére vonatkozó kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

A Kaposvári Törvényszék a 2016. június 9. napján kelt 20.Pk.20.884/2016/2. számú végzésével a választási bizottság határozatát megváltoztatta, és az aláírásgyűjtő ívet hitelesítette.

A helyi választási bizottság számú határozatával megállapította, hogy a szervező által összegyűjtött hitelesített aláírások száma eléri a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges számot.

A Város Közgyűlése napján tárgyalta a helyi népszavazás elrendeléséről szóló előterjesztést, mely szerint az önkormányzat, mint eladó és a Zrt. mint vevő között a-i,, és a hrsz.-ú ingatlanokra korábban megkötött adásvételi szerződést felbontották, az eredeti állapotot helyreállították. A kérelmezett számú határozatával a népszavazás elrendelését elutasította, mivel megítélése szerint a népszavazási kérdés okafogyottá vált.

Az I. rendű kérelmező jogorvoslati kérelme nyomán a Kaposvári Törvényszék a 20.Pk.21.627/2016/2. számú végzésével a közgyűlés határozatát megsemmisítette, és a testületet új határozat hozatalára utasította.

A végzés indokolásában a bíróság megállapította, hogy nincs mérlegelési lehetősége a képviselő-testületnek az esetben, ha a jogszabályban írt számú aláírás a népszavazásra feltett kérdésre összegyűlt. Ebben az esetben el kell rendelnie a helyi népszavazást. A

A Kaposvári Törvényszék

20.Pk.21.782/2016/2. szám

- 3 -

jogszabály nem teszi lehetővé azt, hogy praktikus, költségvetési, vagy egyéb szempontokat mérlegeljen a közgyűlés a népszavazás elrendelése körében. Erre a jogszabály hatáskörrel nem ruházta fel. A határozatának meghozatala során így hatáskörét túllépte, ezért döntése jogszabálysértő. Az új eljárás során a közgyűlésnek a helyi népszavazás elrendeléséről kellett határozatot hoznia.

..... Város Közgyűlése napján meghozott határozatában a fent megjelölt kérdés tárgyában a helyi népszavazást elrendelte.

A kérelmezők a határozattal szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő határidőn belül. A határozat okafogyottság miatti megsemmisítését, a testület új határozat meghozatalára kötelezését, míg másodlagosan a megváltoztatását kérték.

Hivatkoztak arra, hogy az okafogyottság megállapítására a bíróság jogosult, és az nem vitásan azzal, hogy az önkormányzat a beruházóval szerződést felbontotta, megvalósult.

A kérelem megalapozott.

A bíróság az alapul szolgáló jogszabályok és az alább megjelölt bírói gyakorlatban felsorolt jogértelmezés alapján hozta meg határozatát.

Az érintettség vizsgálata körében a bíróság fenntartja a 20.Pk.21.627/2016/2. sorszámú végzésében tett okfejtését, mely szerint a 2011. év CLXXXIX. törvény 30. § (1) és (4) bekezdése, 58. § (1) bekezdése, illetőleg a Kúria vonatkozó jogértelmezése szerint a kérelmezők, mint kaposvári választópolgárok felülvizsgálati kérelemmel élhettek a közgyűlés döntésével szemben.

A Kaposvári Törvényszék

20.Pk.21.782/2016/2. szám

- 4 -

A kérelmezett korábbi határozatából, illetőleg a kérelmezők felülvizsgálati kérelmének tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a felek között nem vitás az, hogy a népszavazási kérdés okafogyottá vált. A hitelesített népszavazási kérdéssel érintett jogi személy és Város Önkormányzata között a beruházás megvalósulására irányuló szerződések felbontásra kerültek.

Az (Nsztv.) 58.§. (3) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározott eljárásban a törvényszék a határozat érdemében csak akkor folytat vizsgálatot, ha az aláírásgyűjtő ív hitelesítése és a helyi népszavazás elrendelése között a körülményekben olyan lényeges változás következett be, amelyet a kérdés hitelesítéséről, vagy az azzal szembeni felülvizsgálati kérelemről hozott döntés során a helyi választási bizottság, illetve az 57. § szerinti eljárásban a törvényszék nem vehetett figyelembe, és a döntést érdemben befolyásolhatja. A törvényszék nem vizsgálja érdemben azt a felülvizsgálati kérelmet, amelyben a kérelmező a kérdés tartalmát illető, valamint a hitelesítéssel összefüggő alkotmányossági aggályokra hivatkozik.

A szerződések felbontására a népszavazási kérdés hitelesítése, illetőleg a helyi népszavazás elrendelése között időben került sor. Az okafogyottság így ezen időpontban következett be, ezért ezen tényt az Nsztv. 58. § (3) bekezdése szerint az eljárása során a törvényszék vehette csak figyelembe. A felek egyező előadására is figyelemmel állapította meg a bíróság azt, hogy a népszavazásra bocsátott kérdés okafogyottá vált.

Annak, hogy a feltett kérdés okafogyottságáról csak a bíróság dönthet az alábbi jogszabályokból levezethető garanciális indokai vannak:

Alaptörvény 31. cikk

(1) Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.

A Kaposvári Törvényszék

20.Pk.21.782/2016/2. szám

- 5 -

(2) A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

33. cikk

(1) A helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2. § (1) bekezdése alapján helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül.

(2) A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

3. § (1) A helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a megyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg.

A törvény 30. § (1) és (4) bekezdése szerint a helyi önkormányzás joga a települések választópolgárainak közösségét illeti meg, akik az önkormányzáshoz való közösségi jogait, választott képviselőik útján és a helyi népszavazáson történő részvételükkel gyakorolják.

Az Alaptörvény rendelkezése és a most felhívott jogszabályhelyek szerint a helyi önkormányzáshoz való jog két módon valósulhat meg, a választott képviselők és a helyi népszavazás útján. A helyi népszavazáson a választópolgárok közvetlenül fejezhetik ki akaratukat, míg a képviselőik a közgyűlésen hozhatnak döntéseket.

A közgyűlés számon hozott döntést afeldolgozó beruházásról. A helyi választópolgárok a törvényben meghatározott számban ebben a kérdésben a másik lehetséges módon, közvetlenül, helyi népszavazás útján kívántak véleményt

A Kaposvári Törvényszék

20.Pk.21.782/2016/2. szám

- 6 -

nyilvánítani. Amennyiben a népszavazás érvényes, és eredményes lett volna, úgy az a képviselő-testület korábbi döntésével ellentétes következményekkel járt volna az Nsztv.60.§.-ában írt kötőerő miatt. Nem tekinthető ezért a közgyűlés érdektelennek a helyi népszavazási elrendeléséről szóló döntés meghozatala során. A jogalkotó azért telepítette az okafogyottság megállapításának hatáskörét a bíróságra, hogy ezzel a helyi önkormányzashoz való közösségi jogok együttes – képviseleti és népszavazás útján történő, - gyakorlása során felmerülő jogvitákat ne az egyik érintett testület, hanem független bíróság bírálja el.

A közgyűlésnek a népszavazás elrendelésének elutasítására irányuló döntés meghozatalára utasítása szükségtelen. Az Nsztv. 1. §-a szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) általános részét ezen eljárásokban alkalmazni kell. A választási eljárásról szóló törvény általános részének 228. § (2) bekezdése szerint a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell – az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni.

Az itt megjelölt Pp. 339. § (1) bekezdése szerint ha törvénytől eltérően nem rendelkezik, a bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.

Ezen jogszabályokra utalással a bíróság az Nsztv. 58.§. (4) bekezdése alapján a kérelmezett határozatát megsemmisítette. Új eljárásra a kérelmezettet nem utasította, mivel az a bíróság végzése nyomán szükségtelenné vált.

Az illetékről szóló – módosított 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a alapján a felülvizsgálati eljárás illeték az állam terhén marad.

A Kaposvári Törvényszék

20.Pk.21.782/2016/2. szám

- 7 -

A jogorvoslatot az Nsztv. 57. § (3) bekezdése zárja ki.

Kaposvár, 2016. október 21. napján

dr. Korvicska Attila sk.

a tanács elnöke

dr. Böröcz Ibolya sk.

bíró

dr. Horváth M. Csaba sk.

bíró