

Veszprémi Törvényszék
8.Kpk.750.034/2022/2.

A kérelmező neve: kérelmező neve

A kérelmező címe: kérelmező címe

A kérelmezett neve: Helyi Választási Iroda

A kérelmezett címe: kérelmezett címe

A kérelmezett képviselője: kérelmezett képviselőjének neve

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: a Helyi Választási Iroda határozat száma 1 kérelem-azonosító számú határozata

V é g z é s :

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A kérelmező 2022. április 1-jén határozat száma 1 kérelem-azonosító számon a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény *(a továbbiakban: Ve.)* 103. §-a alapján mozgóurna biztosítása iránti kérelmet nyújtott be a kérelmezetthez, azzal az indokkal, hogy lábtörést szenvedett, így a lakcíme nem tud elutazni. A mozgóurna biztosítását a cím 1 alatti címre kérte.

[2] A kérelmezett az ugyanezen a napon, 2022. április 1-jén meghozott határozat száma 1 kérelem-azonosító számú és határozat száma 2 ügyiratszámú határozatával *(a továbbiakban: kérelmezetti határozat)* a kérelmet elutasította.

Döntését azzal indokolta, hogy a kérelem a Ve-ben meghatározott követelményeknek nem tesz eleget, mivel a kérelmező a mozgóurnát eltérő szavazókörben lévő címre kérte, mint ahol a szavazóköri névjegyzéken szerepel. Ugyanezen okból kifolyólag – tehát mert a mozgóurna kérése az állandó lakóhelytől eltérő szavazókör területére történt – a kérelem egyben átjelentkezési kérelemnek is minősül, amelynek benyújtására azonban a kérelmezőnek 2022. március 25-én 16:00 óráig lett volna lehetősége.

Mindezekre tekintettel a kérelmező határozatának jogszabályi alapjaként a Ve. 103. §-ára, 110-114. §-aira, 10. § (2) és (3) bekezdéseire, 235. § (2) bekezdésére és 236. § (1) bekezdésére, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8. pontjára hivatkozott.

[3] A kérelmezetti határozat ellen a kérelmező, szintén még 2022. április 1. napján fellebbezést terjesztett elő, amelyben a kérelmezetti határozat felülvizsgálatát és a mozgóurna iránti kérelmének elfogadását kérte.

Indokolásként előadta, hogy 2022. március 30-án a nagylábujjának törését szenvedte el, az eset a tartózkodási cím szám alatti tartózkodási helyén történt, jelenleg is itt tartózkodik. A törés miatt hosszabb távú mozgásra alkalmatlan, így nem tud elutazni város lre sem, ahol a szavazóköri névjegyzékben szerepel. Átjelentkezési kérelmet pedig az időpontból adódóan már nem tudott benyújtani.

[4] A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

[5] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény *(a továbbiakban: Kp.)* 151. § (1) bekezdése értelmében alkalmazandó 124. § (1) bekezdése, valamint 85. §-ának (1)-(2) bekezdései szerint a bíróságnak a közigazgatási tevékenység – tehát a kérelmezetti határozat – jogszerűségét a fellebbezési kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján kellett vizsgálnia, és ennek eredményeként arról kellett döntenie, hogy a kérelmező kérelmének elutasítására az irányadó jogszabályoknak megfelelően, tehát jogszerűen, megalapozottan került-e sor.

[6] A Ve. 103. § (1) bekezdése értelmében a mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékkossága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthatja be.

A (3) bekezdés a) pontja szerint a mozgóurna iránti kérelemnek tartalmaznia kell a szavazókör területén lévő címet, ahova a mozgóurna kivitelét a választópolgár kéri, ha az a magyarországi lakcímétől eltér.

[7] Az idézett törvényi rendelkezésekből egyértelműen az állapítható meg, hogy a mozgóurna iránti kérelmet kizárólag olyan szavazóköri címre lehet kérni, amely szavazókör névjegyzékében a választópolgár szerepel.

[8] A kérelmező azonban nem város 2on, hanem város 1en szerepel a szavazóköri névjegyzékben; hangsúlyozandó, hogy ő maga is ezt adta elő a fellebbezésében.

[9] Lényeges, hogy a Ve. mozgóurnára vonatkozó 103-107. §-ai nem tartalmaznak olyan rendelkezést, amely bármilyen okból – így akár méltányossági alapon – kivételt engedne a meghatározott szavazóköri névjegyzékben való szereplés követelménye alól.

[10] A kérelmezett tehát a Ve. 103. §-a szerinti feltétel teljesülésének hiányában helytállóan döntött a kérelem elutasításáról.

[11] Ami pedig az átjelentkezési kérelmet illeti, annak alapvető – lényegét tekintve törvényi fogalommeghatározásként értékelendő – szabályát a Ve. 250. § (1) bekezdése rögzíti, kimondva, hogy az átjelentkezésre irányuló kérelmet az a lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár nyújthatja be, aki a szavazás napján Magyarország területén, de a magyarországi lakcíme szerinti szavazókörtől eltérő szavazókör területén tartózkodik.

[12] Megállapítható ezért, hogy a kérelmező mozgóurna biztosítása iránti kérelme annak tartalmát nézve átjelentkezési kérelemnek minősült, hiszen a kérelmező a mozgóurnát a fentiek szerint a magyarországi lakcíme szerinti szavazókörtől eltérő szavazókör területére – város 2ra – kérte. Helyes jogértelmezés alapján járt el tehát a kérelmezett akkor is, amikor a kérelmező kérelmét egyúttal átjelentkezési kérelemnek is tekintette.

[13] A Ve. 250. § (2) bekezdése azonban előírja, hogy az átjelentkezésre irányuló kérelemnek legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon kell megérkeznie a helyi választási irodához.

[14] A szavazás jelen esetben a 2022. április 3-ai országgyűlési képviselők választása és országos népszavazás, amely dátumhoz képest a megelőző – időben visszafelé számított – kilencedik nap 2022. március 25. napja. A kérelmező ezt követően, 2022. április 1. napján előterjesztett kérelme tehát a Ve. 250. § (2) bekezdése szempontjából immár elkéssettnak minősül, annak emiatt nem lehetett helyt adni.

[15] A kifejtettekre tekintettel összességében az volt megállapítható, hogy a kérelmezett jogszerűen utasította el a kérelmező mozgóurna biztosítási iránti – és egyúttal átjelentkezésre irányuló – kérelmét, a bíróság így a fellebbezést, mint alaptalant a Ve. 236. § (6) bekezdése alapján elutasította.

[16] A jelen eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdésének h) pontja értelmében illetékmentes, a bíróságnak ezért az illeték tárgyában nem kellett határoznia.

[17] A bíróság a jelen végzést a Ve. 48. § alapján a kérelmező elektronikus levélcímére és bejelentett lakcímére egyaránt kézbesíti.

[18] A végzés elleni fellebbezési jogot a Kp. 151. § (4) bekezdése zárja ki.

Veszprém, 2022. április 1.

dr. Karászi Gábor
bíró