

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <b>Fővárosi Törvényszék</b>	
Postai cím: <b>Markó utca 27.</b>	
Város: <b>Budapest</b>	Postai irányítószám: <b>1055</b>

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <b>"A Fővárosi Törvényszék két épületének takarítási munkái"</b>
---

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Vállalkozási szerződés a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium épületének, valamint a Tölgyfa utcai „Margit-ház” épületének belső rendszeres- és éves nagytakarítási munkáinak elvégzésére a közbeszerzési dokumentációban részletezett specifikáció alapján, 36 hónap időtartamban, két részajánlatra bontva:  1. rész: Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai „Margit-ház” épülete (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) 2. rész: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium épülete (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38-40.)  A részletes mennyiségeket és feladatokat a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.
---

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második Rész XV. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> <b>2016/S 067-116309</b> A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> <b>3532/2016 (KÉ-szám/évszám)</b>
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup>
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [ 1 ] **Rész száma:** <sup>2</sup> [ 1 ] **Elnevezés:** A Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai „Margit-ház” épületének takarítási munkái (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.)

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
--

<p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p><input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p><b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem</p>
<p><b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</b> <sup>2</sup></p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p><b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b> <sup>2</sup></p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<p><b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b></p> <p>A beérkezett ajánlatok száma: [ 8 ]</p>				
<p><b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b></p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p> <p>1.</p> <table border="1"> <tr> <td>Ajánlattevő neve:</td> <td>KLINER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.</td> </tr> <tr> <td>Székhelye:</td> <td>1192 Budapest, Kós Károly tér 8. I.14.</td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve:	KLINER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Székhelye:	1192 Budapest, Kós Károly tér 8. I.14.
Ajánlattevő neve:	KLINER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.			
Székhelye:	1192 Budapest, Kós Károly tér 8. I.14.			

### I. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai „Margit-ház” épülete (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.)

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1	Ajánlati ár 36 hónapra (opció nélkül) (HUF)	nettó 48.227.100,- Ft
2	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	150 db
3	Szalagfüggöny tisztítására vonatkozó opciós tétel egységára (HUF/m <sup>2</sup> )	nettó 275 HUF/m <sup>2</sup>

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum szerinti nyilatkozata, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

<p>2.</p> <table border="1"> <tr> <td>Ajánlattevő neve:</td> <td>Jánosik és Társai Kft.</td> </tr> <tr> <td>Székhelye:</td> <td>1047 Budapest, Attila u. 34.</td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve:	Jánosik és Társai Kft.	Székhelye:	1047 Budapest, Attila u. 34.
Ajánlattevő neve:	Jánosik és Társai Kft.			
Székhelye:	1047 Budapest, Attila u. 34.			

### I. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai „Margit-ház” épülete (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.)

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1	Ajánlati ár 36 hónapra (opció nélkül) (HUF)	nettó 53.457.600,- Ft
2	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	200 db

3	Szalagfüggöny tisztítására vonatkozó opciós tétel egységára (HUF/m <sup>2</sup> )	400 HUF/m <sup>2</sup>
---	---	------------------------

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum szerinti nyilatkozata, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

3.

Ajánlattevő neve:	<b>B+N Referencia Zrt.</b>
Székhelye:	<b>3937 Komlóska, Szkalka köz 1.</b>

**A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek:**

**I. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai „Margit-ház” épülete (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.)**

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1	Ajánlati ár 36 hónapra (opció nélkül) (HUF)	nettó 50.837.281,- Ft
2	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	45 db
3	Szalagfüggöny tisztítására vonatkozó opciós tétel egységára (HUF/m <sup>2</sup> )	498 HUF/m <sup>2</sup>

Az ajánlata mindenben megfelel ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum szerinti nyilatkozata és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

**I. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai „Margit-ház” épülete (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.)**

Az értékelés	A részszempontok	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		<b>KLINER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.</b>		<b>Jánosik és Társai Kft.</b>		<b>B+N Referencia Zrt.</b>	
részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár 36 hónapra (opciók nélkül) (nettó HUF)	70	10,00	700,00	9,12	638,36	9,54	667,65
2. Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott -	15	10,00	150,00	10,00	150,00	3,70	55,50

megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)							
3. Szalagfüggöny tisztítására vonatkozó opciós tétel egységára (nettó HUF/m <sup>2</sup> )	2	10,00	20,00	7,19	14,38	5,97	11,94
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>870,00</b>		<b>802,73</b>		<b>735,09</b>

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>**

A bírálat során adható pontszám valamennyi részszerpont esetében 1-10 pont volt.

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>**

**Az 1. értékelési részszerpont vonatkozásában:**

Ezen részszerpont vonatkozásában csak pozitív egész szám volt ajánlható.

Az értékelés módszere ezen részszerpontok tekintetében fordított arányosítás volt, melynek értelmében ajánlatkérő a legalacsonyabb mértékű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő részére adta a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökkent.

A fordított arányosítás a következő képlet alapján került alkalmazásra:

$$P_{\text{tétel}} = \left( \frac{\ln \text{legjobb}}{\ln} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

$P_{\text{tétel}}$  = a meghatározandó pontérték

$\ln \text{legjobb}$  = az adott tételre adott legjobb ajánlat értéke

$\ln$  = az adott résztvevő által az adott tételre tett ajánlat értéke

$P_{\text{max}}$  = a pontok felső határa

$P_{\text{min}}$  = a pontok alsó határa

**A 2. értékelési részszerpont vonatkozásában:**

A műszaki ajánlat részeként beadott belső megelőzési terv táblázatában feltüntetett –külön tevékenységnek minősülő<sup>1</sup> – tevékenységek és hozzájuk kapcsolódó megoldások darabszáma (sorszámnak megfelelően) képezte az elbírálás alapját.

A belső megelőzési terv három oszlopból áll: sorszám, megelőzési tevékenység és járulékos kockázat, kiküszöbölési megoldás. A tevékenység és a hozzá rendelt megoldás párként kezelendő (számít 1 db-nak).

A belső megelőzési tervben szereplő megoldások (harmadik oszlop) tartalmazhatnak több megoldást is ugyanarra a felvetésre (tevékenység és járulékos kockázat) de ez csak 1 db-ot jelentett az értékelés során.

Fogalmi meghatározások

*Belső megelőzési terv*

A szervezet szakmai minőségirányítási rendszerét képező dokumentum, amely feltárja egy adott szerződés teljesítésével kapcsolatos, az adott területre vélhetően jellemző kockázatokat, mint

- elsődleges: a nem elvégzett vagy nem megfelelő gyakoriságban végzett takarítás miatt,
- másodlagos: az illetan/házirend szempontjából nem megfelelően felkészített személyzet miatt, és
- járulékos: a szakmai szempontból nem megfelelően felkészített személyzet miatt elő álló kockázatokat, és megoldásokat/irányelveket határoz meg ezek elkerülésére.

A dokumentum kidolgozottsága, az adott területre való testreszabottsága megmutatja Ajánlatkérőnek, hogy a potenciális Ajánlattevő mennyire felkészült szakmailag a kockázatok kiküszöbölésének vonatkozásában, és mennyire szakszerűen vizsgálta meg a területet, amire ajánlatot tesz.

Továbbá, ha a teljesítés során Ajánlattevőt olyan kár éri, ami a feltárt kockázattal kapcsolatos, akkor az egyértelműen Ajánlattevő

<sup>1</sup> Felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy ajánlatkérő az azonos tevékenységet jelentő, de a megelőzési tervben eltérő néven szereplő tevékenységeket nem számítja külön tevékenységnek. Nem számítja külön tevékenységnek azokat a résztvevőket sem, melyek közvetlenül szükségesek egy másik tevékenység eredményesen történő teljesítéséhez.

felelőssége, és az nem minősíthető vis major esetnek. Ennek megfelelően valóban megvalósulhat a tisztítás-technológiai szolgáltatás definíciójában megfogalmazott bizalmi- integrált és dokumentált szolgáltatás.

#### *Járulékos kockázat*

A tisztás-technológiai tevékenység nem megfelelő vagy nem szakszerű végzése során felmerülő kockázat/veszély (hibalehetőség) azonosítása/megnevezése, vagy a személyzet nem megfelelő viselkedéséből fakadó kockázat.

#### *Kiküszöbölési megoldás*

A helyszínen dolgozó személyzet képzésébe beépített tudatosítási folyamat, eljárások/irányelvek megismertetése, melyek azt célozzák, hogy egy adott helyzetben potenciálisan jelen lévő kockázat/veszély (hibalehetőség) ne forduljon elő, vagy ha annak előfordulása elkerülhetetlen, akkor azt megfelelően kezeljék, és az esetleges károkat minimalizálják.

#### *Azonos tevékenység*

Egy adott kockázattal kapcsolatos tevékenység, ami adott esetben több területen is elfordulhat, és a kockázat kiküszöbölésére minden esetben ugyanaz az eljárás (tevékenység/résztevékenység), így az egy tételnek számít.

Például: a dolgozó

- nem megfelelő szert alkalmaz, vagy
- megfelelő szert alkalmaz, de azt nem megfelelően, vagy nem megfelelő hígításban használja, és ezáltal a szaniter szerelvényeken nem érik el a megfelelő tisztító hatást, vagy éppen ellenkezőleg,
- felületkárosodás következik be.

A kockázat kiküszöbölésére ugyanaz a tevékenység és résztevékenységek szükségesek, és ez az értékelés szempontjából egy tétel, függetlenül attól, hogy mennyi tevékenység/résztevékenység szükséges ennek elkerülésére, vagy mennyi csaptelep/egyéb, ebben a kategóriában veszélyeztetett szerelvény van a területen.

#### *Résztevékenység*

Egy adott tevékenység eleme, amiket önmagukban is definiálunk.

#### *Közvetlenül szükséges tevékenység*

Egy adott kockázat kiküszöbölése több tevékenységen keresztül történik, ezek egymáshoz kapcsolódhatnak, és ezek között mindig van egy közvetlenül szükséges tevékenység. Pl. a tisztítószer kiválasztása, előkészítése és felhasználása, ezek a megelőzési tervben egy tételt jelentenek, de ezek közül a tisztítószer kiválasztás és hígítás közvetlenül szükséges tevékenység.

Az ajánlattétel során a megelőzési tervben maximum 150 sort, azaz maximum 150 db megelőzési tevékenységet és járulékos kockázatot kérünk feltüntetni a hozzá tartozó megoldási javaslatokkal. A 150-nél több sor bemutatása az értékelés során nem jelent többletpontot.

Amennyiben ajánlattevő 150 vagy a feletti sort tüntet fel ezen értékelési részszerpont vonatkozásában, úgy ezen értékelési részszerpontra a Kbt. 77. § (1) bekezdése értelmében a maximális pontot (10) kapja.

A belső megelőzési terv elbírálására, annak eldöntésére, hogy ajánlattevő valóban hány kockázatot és megoldást határozott meg ajánlatkérő független szakértőt kér föl.

Az értékelés módszere ezen részszerpont tekintetében egyenes arányosítás volt, melynek értelmében ajánlatkérő legmagasabb megajánlást tevő ajánlattevő részére adta a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökkent.

Az egyenes arányosítás a következő képlet alapján került alkalmazásra:

$$P_{\text{tétel}} = \left( \frac{L_n}{L_{n\text{legjobb}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

$P_{\text{tétel}}$  = a meghatározandó pontérték

$L_{n\text{legjobb}}$  = az adott tételre adott legjobb ajánlat értéke

$L_n$  = az adott résztvevő által az adott tételre tett ajánlat értéke

$P_{\text{max}}$  = a pontok felső határa

$P_{\text{min}}$  = a pontok alsó határa

#### **A 3. értékelési részszerpont (opciós tétel) vonatkozásában:**

Ezen részszerpont vonatkozásában csak pozitív egész szám volt ajánlható.

Az értékelés módszere ezen részszerpontok tekintetében fordított arányosítás volt, melynek értelmében ajánlatkérő a legalacsonyabb mértékű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő részére adta a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökkent.

A fordított arányosítás a következő képlet alapján került alkalmazásra:

$P_{tételn} = (Ln_{legjobb} / Ln) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$   
 ahol  
 $P_{tételn}$  = a meghatározandó pontérték  
 $Ln_{legjobb}$  = az adott tételre adott legjobb ajánlat értéke  
 $Ln$  = az adott résztvevő által az adott tételre tett ajánlat értéke  
 $P_{max}$  = a pontok felső határa  
 $P_{min}$  = a pontok alsó határa

A bírálat során adható pontszám valamennyi részszerpont esetében 1-10 pont volt.  
 Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot kapott. Mindegyik részszerpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számolt, majd az így kapott számot beszorozta a súlyszámmal.  
 Ezek az értékek összeadódtak, az összeg adta az ajánlattevő összpontszámát. Azonos végső pontszámok esetén ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdését alkalmazta volna.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmazott volna, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapta volna.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>KLINER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.</b>
<b>Székhelye:</b>	<b>1192 Budapest, Kós Károly tér 8. I.14.</b>

**I. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai „Margit-ház” épülete (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.)**

	<b>ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT</b>	<b>AJÁNLAT</b>
<b>1</b>	Ajánlati ár 36 hónapra (opció nélkül) (HUF)	nettó 48.227.100,- Ft
<b>2</b>	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	150 db
<b>3</b>	Szalagfüggöny tisztítására vonatkozó opciós tétel egységára (HUF/m <sup>2</sup> )	nettó 275 HUF/m <sup>2</sup>

A megjelölt Ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a **legjobb ár-érték arányú ajánlat** is a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup>**

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Jánosik és Társai Kft.</b>
<b>Székhelye:</b>	<b>1047 Budapest, Attila u. 34.</b>

**I. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai „Margit-ház” épülete (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.)**

	<b>ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT</b>	<b>AJÁNLAT</b>
<b>1</b>	Ajánlati ár 36 hónapra (opció nélkül) (HUF)	nettó 53.457.600,- Ft
<b>2</b>	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	200 db

<b>3</b>	Szalagfüggöny tisztítására vonatkozó opciós tétel egységára (HUF/m <sup>2</sup> )	400 HUF/m <sup>2</sup>
----------	---	------------------------

A megjelölt Ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a **második legjobb ár-érték arányú ajánlat** a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**  **igen**  **nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

- Napi takarítás
- Heti takarítási feladatok
- Havi takarítási feladatok
- Nagytakarítás
- Ügyeleti takarítás
- Szalagfüggöny tisztítás
- Külső területek takarítása
- Higiénikus feladatok ellátása

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:** <sup>2</sup>

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a higiénikus feladatok ellátására - **Lehotsky Ákos egyéni vállalkozó**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**Lehotsky Ákos egyéni vállalkozó - M/3. pont 3. francia bekezdése: 1 fő higiénikus szakember**

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>Dome Facility Services Group Kft.</b>
<b>Székhelye:</b>	1023 Budapest, Lajos u. 28-32.

A Dome Facility Services Group Kft. (1023 Budapest, Lajos u. 28-32.) ajánlattevő a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján valamennyi megpályázott rész vonatkozásában érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ill. nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá egyéb módon sem felel meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.</b>
<b>Székhelye:</b>	1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.

A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.) ajánlattevő a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási és a felvilágosítás kérésre válaszadási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján valamennyi megpályázott rész vonatkozásában érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ill. nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá egyéb módon sem felel meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>TOP CLEANING KFT.</b>
<b>Székhelye:</b>	1101 Budapest, Albertirsai út 10. 33. ép.

A TOP CLEANING KFT. (1101 Budapest, Albertirsai út 10. 33. ép.) ajánlattevő a Kbt. 72. §-a szerinti indoklás adási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az I. és II. rész vonatkozásában érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Továbbá a TOP CLEANING Kft. (1101 Budapest, Albertirsai út 10. 33. ép.) ajánlattevő a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján valamennyi megpályázott rész vonatkozásában érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ill. nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá egyéb módon sem felel meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4.

Ajánlattevő neve:	TÖMB 2002 KFT. és KOBA CLEAN GROUP Kft. közös ajánlattevők
Székhelye:	4220 Hajdúböszörmény, Désány I. u. 16. IV/15. szám

A TÖMB 2002 KFT. és KOBA CLEAN GROUP Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány I. u. 16. IV/15. szám) közös ajánlattevők a hiánypótlási határidő lejárta után nyújtották be hiánypótlásukat, így a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget. A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján valamennyi megpályázott rész vonatkozásában érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján közös ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ill. nem igazolták megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá egyéb módon sem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5.

Ajánlattevő neve:	UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.
Székhelye:	4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19.

Az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. (4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19.) ajánlattevő a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási és a felvilágosítás kérésre válaszadási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján valamennyi megpályázott rész vonatkozásában érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ill. nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá egyéb módon sem felel meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**A szerződés száma: [ 2 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 2 ] Elnevezés: II. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium épülete (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38-40.)**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b> <input type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup></b> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup></b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: [ 7 ]	
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
<b>1.</b>	
Ajánlattevő neve:	KLINER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Székhelye:	1192 Budapest, Kós Károly tér 8. I.14.



**II. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium épülete (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38-40.)**

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1	Ajánlati ár 36 hónapra (HUF)	nettó 45.800.000 Ft
2	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	150 db

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum szerinti nyilatkozata, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

2.

Ajánlattevő neve:	Jánosik és Társai Kft.
Székhelye:	1047 Budapest, Attila u. 34.

**II. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium épülete (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38-40.)**

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1	Ajánlati ár 36 hónapra (HUF)	nettó 48.118.000 Ft
2	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	200 db

Az ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum szerinti nyilatkozata, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

3.

Ajánlattevő neve:	B+N Referencia Zrt.
Székhelye:	3937 Komlóska, Szkalka köz 1.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján a főbb, számszerűsíthető adatok, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek:

**II. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium épülete (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38-40.)**

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT	AJÁNLAT
1	Ajánlati ár 36 hónapra (HUF)	nettó 47.465.363 Ft

<b>2</b>	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	45 db
----------	---	-------

Az ajánlata mindenben megfelel ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának megállapítása az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum szerinti nyilatkozata és a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése alapján történt.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

### II. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium épülete (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38-40.)

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		<b>KLINER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.</b>		<b>Jánosik és Társai Kft.</b>		<b>B+N Referencia Zrt.</b>	
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár 36 hónapra (nettó HUF)	70	10,00	700,00	9,57	669,65	9,68	677,90
2. Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	15	10,00	150,00	10,00	150,00	3,70	55,50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>850,00</b>		<b>819,65</b>		<b>733,40</b>

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>

A bírálat során adható pontszám valamennyi részszerpont esetében 1-10 pont.

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

#### Az 1. értékelési részszerpont vonatkozásában:

Ezen részszerpont vonatkozásában csak pozitív egész szám volt ajánlható.

Az értékelés módszere ezen részszerpontok tekintetében fordított arányosítás volt, melynek értelmében ajánlatkérő a legalacsonyabb mértékű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő részére adta a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökkent.

A fordított arányosítás a következő képlet alapján került alkalmazásra:

$$P \text{ tétel} = (\ln_{\text{legjobb}} / \ln) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P tétel = a meghatározandó pontérték

$\ln_{\text{legjobb}}$  = az adott tételre adott legjobb ajánlat értéke

$\ln$  = az adott résztvevő által az adott tételre tett ajánlat értéke

$P_{\text{max}}$  = a pontok felső határa

$P_{\text{min}}$  = a pontok alsó határa

#### A 2. értékelési részszerpont vonatkozásában:

A műszaki ajánlat részeként beadott belső megelőzési terv táblázatában feltüntetett –külön tevékenységnek minősülő<sup>2</sup> – tevékenységek és hozzájuk kapcsolódó megoldások darabszáma (sorszámnak megfelelően) képezte az elbírálás alapját.

A belső megelőzési terv három oszlopból áll: sorszám, megelőzési tevékenység és járulékos kockázat, kiküszöbölési megoldás. A tevékenység és a hozzá rendelt megoldás párként kezelendő (számít 1 db-nak).

A belső megelőzési tervben szereplő megoldások (harmadik oszlop) tartalmazhatnak több megoldást is ugyanarra a felvetésre (tevékenységre és járulékos kockázatra) de ez csak 1 db-ot jelentett az értékelés során.

Fogalmi meghatározások

#### *Belső megelőzési terv*

A szervezet szakmai minőségirányítási rendszerét képező dokumentum, amely feltárja egy adott szerződés teljesítésével kapcsolatos, az adott területre vélhetően jellemző kockázatokat, mint

- elsődleges: a nem elvégzett vagy nem megfelelő gyakoriságban végzett takarítás miatt,
- másodlagos: az illetan/házirend szempontjából nem megfelelően felkészített személyzet miatt, és
- járulékos: a szakmai szempontból nem megfelelően felkészített személyzet miatt elő álló kockázatokat, és megoldásokat/irányelveket határoz meg ezek elkerülésére.

A dokumentum kidolgozottsága, az adott területre való testreszabottsága megmutatja Ajánlatkérőnek, hogy a potenciális Ajánlattevő mennyire felkészült szakmailag a kockázatok kiküszöbölésének vonatkozásában, és mennyire szakszerűen vizsgálta meg a területet, amire ajánlatot tesz.

Továbbá, ha a teljesítés során Ajánlattevőt olyan kár éri, ami a feltárt kockázattal kapcsolatos, akkor az egyértelműen Ajánlattevő felelőssége, és az nem minősíthető vis major esetnek. Ennek megfelelően valóban megvalósulhat a tisztítás-technológiai szolgáltatás definíciójában megfogalmazott bizalmi- integrált és dokumentált szolgáltatás.

#### *Járulékos kockázat*

A tisztítás-technológiai tevékenység nem megfelelő vagy nem szakszerű végzése során felmerülő kockázat/veszély (hibalehetőség) azonosítása/megnevezése, vagy a személyzet nem megfelelő viselkedéséből fakadó kockázat.

#### *Kiküszöbölési megoldás*

A helyszínen dolgozó személyzet képzésébe beépített tudatosítási folyamat, eljárások/irányelvek megismertetése, melyek azt célozzák, hogy egy adott helyzetben potenciálisan jelen lévő kockázat/veszély (hibalehetőség) ne forduljon elő, vagy ha annak előfordulása elkerülhetetlen, akkor azt megfelelően kezeljék, és az esetleges károkat minimalizálják.

#### *Azonos tevékenység*

Egy adott kockázattal kapcsolatos tevékenység, ami adott esetben több területen is elfordulhat, és a kockázat kiküszöbölésére minden esetben ugyanaz az eljárás (tevékenység/résztevékenység), így az egy tételnek számít.

Például: a dolgozó

- nem megfelelő szert alkalmaz, vagy
- megfelelő szert alkalmaz, de azt nem megfelelően, vagy nem megfelelő hígításban használja, és ezáltal a szaniter szerelvényeken nem érik el a megfelelő tisztító hatást, vagy éppen ellenkezőleg,
- felületkárosodás következik be.

A kockázat kiküszöbölésére ugyanaz a tevékenység és résztevékenységek szükségesek, és ez az értékelés szempontjából egy tétel, függetlenül attól, hogy mennyi tevékenység/résztevékenység szükséges ennek elkerülésére, vagy mennyi csaptelep/egyéb, ebben a kategóriában veszélyeztetett szerelvény van a területen.

#### *Résztevékenység*

Egy adott tevékenység eleme, amiket önmagukban is definiálunk.

#### *Közvetlenül szükséges tevékenység*

Egy adott kockázat kiküszöbölése több tevékenységen keresztül történik, ezek egymáshoz kapcsolódhatnak, és ezek között mindig van egy közvetlenül szükséges tevékenység. Pl. a tisztítószer kiválasztása, előkészítése és felhasználása, ezek a megelőzési tervben egy tételt jelentenek, de ezek közül a tisztítószer kiválasztás és hígítás közvetlenül szükséges tevékenység.

Az ajánlattétel során a megelőzési tervben maximum 150 sort, azaz maximum 150 db megelőzési tevékenységet és járulékos kockázatot kérünk feltüntetni a hozzá tartozó megoldási javaslatokkal. A 150-nél több sor bemutatása az értékelés során nem jelent

<sup>2</sup> Felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy ajánlatkérő az azonos tevékenységet jelentő, de a megelőzési tervben eltérő néven szereplő tevékenységeket nem számítja külön tevékenységnek. Nem számítja külön tevékenységnek azokat a résztevékenységeket sem, melyek közvetlenül szükségesek egy másik tevékenység eredményesen történő teljesítéséhez.

többletpontot.

Amennyiben ajánlattevő 150 vagy a feletti sort tüntet fel ezen értékelési részszerpont vonatkozásában, úgy ezen értékelési részszerpontra a Kbt. 77. § (1) bekezdése értelmében a maximális pontot (10) kapja.

A belső megelőzési terv elbírálására, annak eldöntésére, hogy ajánlattevő valóban hány kockázatot és megoldást határozott meg ajánlatkérő független szakértőt kér föl.

Az értékelés módszere ezen részszerpont tekintetében egyenes arányosítás volt, melynek értelmében ajánlatkérő legmagasabb megajánlást tevő ajánlattevő részére adta a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökkent.

Az egyenes arányosítás a következő képlet alapján került alkalmazásra:

$$P \text{ tétel} = (Ln / Ln_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P tétel = a meghatározandó pontérték

Ln<sub>legjobb</sub> = az adott tételre adott legjobb ajánlat értéke

Ln = az adott résztvevő által az adott tételre tett ajánlat értéke

P<sub>max</sub> = a pontok felső határa

P<sub>min</sub> = a pontok alsó határa

A bírálat során adható pontszám valamennyi részszerpont esetében 1-10 pont volt.

Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot kapott. Mindegyik részszerpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számolt, majd az így kapott számot beszorozta a súlyszámmal.

Ezek az értékek összeadódtak, az összeg adta az ajánlattevő összpontszámát. Azonos végső pontszámok esetén ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdését alkalmazta volna.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmazott volna, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapta volna.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve:	KLINER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Székhelye:	1192 Budapest, Kós Károly tér 8. I.14.

**II. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium épülete (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38-40.)**

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZERPONT	AJÁNLAT
1	Ajánlati ár 36 hónapra (HUF)	nettó 45.800.000 Ft
2	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	150 db

A megjelölt Ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a **legjobb ár-érték arányú ajánlat** is a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup>**

Ajánlattevő neve:	Jánosik és Társai Kft.
Székhelye:	1047 Budapest, Attila u. 34.

**II. Részajánlat: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium épülete (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38-40.)**

	ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZERPONT	AJÁNLAT
1	Ajánlati ár 36 hónapra (HUF)	nettó 48.118.000 Ft

2	Belső megelőzési tervben meghatározott - az ajánlattevő által megajánlott - megelőzési tevékenységek és a hozzá kapcsolódó megoldások száma (maximum 150 db) (db)	200 db
---	---	--------

A megjelölt Ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint a **második legjobb ár-érték arányú ajánlat** a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

- Napi takarítás
- Heti takarítási feladatok
- Havi takarítási feladatok
- Nagytakarítás
- Ügyeleti takarítás
- Külső területek takarítása
- Higiénikus feladatok ellátása

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: <sup>2</sup>**

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a higiénikus feladatok ellátására - **Lehotsky Ákos egyéni vállalkozó**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**Lehotsky Ákos egyéni vállalkozó - M/3. pont 3. francia bekezdése: 1 fő higiénikus szakember**

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.</b>
<b>Székhelye:</b>	1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.

A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.) ajánlattevő a **Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási és a felvilágosítás kérésre válaszadási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján valamennyi megpályázott rész vonatkozásában érvénytelen**, mivel a benyújtott ajánlat alapján ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ill. nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá egyéb módon sem felel meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>TOP CLEANING KFT.</b>
<b>Székhelye:</b>	1101 Budapest, Albertirsai út 10. 33. ép.

A **TOP CLEANING KFT.** (1101 Budapest, Albertirsai út 10. 33. ép.) ajánlattevő a **Kbt. 72. §-a szerinti indoklás adási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az I. és II. rész vonatkozásában érvénytelen**, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Továbbá a **TOP CLEANING Kft.** (1101 Budapest, Albertirsai út 10. 33. ép.) ajánlattevő a **Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján valamennyi megpályázott rész vonatkozásában érvénytelen**, mivel a benyújtott ajánlat alapján ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ill. nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá egyéb módon sem felel meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>TÖMB 2002 KFT. és KOBA CLEAN GROUP Kft. közös ajánlattevők</b>
<b>Székhelye:</b>	4220 Hajdúböszörmény, Désány I. u. 16. IV/15. szám

A TÖMB 2002 KFT. és Koba Clean Group Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány I. u. 16. IV/15. szám) közös ajánlattevők a hiánypótlási határidő lejárta után nyújtották be hiánypótlásukat, így a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget. A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján valamennyi megpályázott rész vonatkozásában érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján közös ajánlattevők nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ill. nem igazolták megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá egyéb módon sem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4.

Ajánlattevő neve:	UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.
Székhelye:	4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19.

Az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. (4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19.) ajánlattevő a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási és a felvilágosítás kérésre válaszadási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján valamennyi megpályázott rész vonatkozásában érvénytelen, mivel a benyújtott ajánlat alapján ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, ill. nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, továbbá egyéb módon sem felel meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b> Kezdet: 2016. 07. 28. / Lejárata: 2016. 08. 07. <i>A Kbt. 48. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le. Ezen rendelkezés alapján a szerződéskötési moratórium lejártának napja: 2016. 08. 08. (hétfő).</i>
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. 07. 28.</b>
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. 07. 28.</b>
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup></b>
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)</b>
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)</b>
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup></b>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)</b>
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)</b>
<b>VI.1.10) További információk: <sup>2</sup></b> Ajánlatkérő kapcsolattartója: <ul style="list-style-type: none"><li>név: Támis Norbert (Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda)</li><li>cím: 1183 Budapest, Ráday Gedeon u.1. D/II. ép. II. Emelet 3. (23. ajtó)</li><li>telefon: +36 30 631 4014</li><li>telefax: +36-1-236-2972</li><li>e-mail: tamis.norbert@targetconsulting.hu</li></ul>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben