

VÉGZÉS

..... (.....) választópolgárnak a **Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Helyi Választási Iroda** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.) **48625** kérelem-azonosító számú és **01-7/272/2016.** számú határozataival szembeni fellebbezéseit a bíróság elutasítja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS

A választópolgár első alkalommal 2016. szeptember 14-én 21 óra 35 perckor külképviseleti névjegyzékbe való felvételre irányuló kérelmet terjesztett elő a lakóhelye szerinti választási irodánál azzal, hogy a 2016. október 2-ai népszavazáson Németország, Düsseldorf városában kíván részt venni.

A felvételi kérelmet a helyi választási iroda a 2016. szeptember 15-én kelt 48625 kérelem-azonosító számú határozatával formai okokból elutasította, mert a kérelemben megadott születési név és a választópolgár anyja neve eltér a központi névjegyzékben nyilvántartottaktól.

A határozat ellen a választópolgár 2016. szeptember 21-én 22 óra 06 perckor fellebbezést terjesztett elő.

A helyi választási iroda 2016. szeptember 22-én 15 óra 22 perckor értesítette a választópolgárt, hogy a fellebbezésnek nem tudott helyt adni, mert a születési neve is helytelenül lett megadva, tájékoztatta, hogy az „átjelentkezési kérelmet” 2016. szeptember 30-án 16 óráig lehet előterjeszteni, a fellebbezést azonban nem küldte meg elbírálás végett a bíróságnak a beérkezését követő napon.

Ezt követően a választópolgár 2016. szeptember 26-án 10 óra 11 perckor a felvételi kérelmet újból előterjesztette, ebben személyes adatai közül születési helyét Magyarország Budapest-ként tüntette fel.

A helyi választási iroda vezetője a 2016. szeptember 26-án kelt 01-7/135/2016. határozatával a kérelmet elutasította, mert a kérelemben és a központi névjegyzéken szereplő személyes adatok a születési helyet illetően eltérőek voltak, továbbá a kérelem a jogszabályi határidőn túl érkezett.

A határozat ellen a választópolgár 2016. szeptember 26-án 11:36 PM-kor fellebbezést terjesztett elő, melyben pontosította személyes adatait és ismételten kérte felvételét a külképviseleti névjegyzékbe.

A helyi választási iroda vezetője 2016. szeptember 28-án az iratokat elbírálásra megküldte a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak.

A fellebbezések nem alaposak.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

1.P.53.446/2016/2.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 259. § (2) bekezdése szerint a külképviseleti névjegyzékbe való felvételi kérelemnek a választás (népszavazás) napját megelőző 8. napon kell a helyi választási irodához megérkeznie.

A 16/2016. (VII.5.) IM rendelet (R.) 15. § (2) bekezdése szerint a külképviseleti névjegyzékbe való felvételi kérelemnek 2016. szeptember 24-én 16 óráig kell megérkeznie.

A választópolgárnak az első határozattal szembeni fellebbezését a helyi választási iroda nem küldte meg időben a bíróságnak de a második határozat elleni iratok között ez is szerepelt így a bíróság mindkét fellebbezést elbírálta.

Az első határozat elleni fellebbezés nem volt alapos ugyanis ténykérdés volt az, hogy a választópolgár rosszul adta meg születési nevét és anyja nevét, ezért ezt a fellebbezést a bíróság elutasította ugyanis abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a helyi választási iroda döntése törvényes volt-e vagy nem, a döntés a jogszabályoknak megfelelt.

A második felvételi kérelem tárgyában a bíróság megállapította, hogy az a jogszabályi határidőn túl 2016. szeptember 26-án 10 óra 11 perckor érkezett, ezért a helyi választási iroda támadott határozatával a felvétel iránti kérelmet jogszerűen utasította el.

A népszavazás kezdeményezéséről szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 235. § (1) bekezdése szerint a helyi választási iroda döntése ellen az értesítés kézhez vételét követően, elektronikus úton vagy faxon küldött értesítés esetén ennek megküldését követően 15. napon belül lehet fellebbezést benyújtani.

A második határozattal szembeni fellebbezés e határidőben érkezett ugyan de mivel a helyi választási iroda döntése érdemben helyes volt így azt a bíróság nem változtatta meg, a bíróságnak ugyanis abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a helyi választási iroda döntése törvényes volt-e vagy nem. A döntés törvényes volt mert a választópolgár elkésztetten nyújtotta be kérelmét, valamint az ismételt adathibás volt.

A választópolgár fellebbezésében már pontosította személyes adatait, mely tartalmilag újabb felvétel iránti kérelemnek minősült, de ennek előterjesztésére már a R. 15. § (2) bekezdése szerinti határidőn túl került sor, így azt a választópolgárra kedvezően nem lehetett elbírálni.

A fellebbezés elbírálásával kapcsolatosan a Ve 236. § az alábbiak szerint rendelkezik: (1) A névjegyzékkel kapcsolatos fellebbezést a megtámadott határozatot hozó helyi választási iroda vezetőjéhez kell benyújtani. (2) A helyi választási iroda vezetője a fellebbezésről legkésőbb a beérkezését követő tizenötödik napon, a választás kitűzését követően meghozott döntés esetén legkésőbb a beérkezését követő napon dönt. (3) Ha a helyi választási iroda vezetője a fellebbezésnek helyt ad, a névjegyzéket módosítja. (4) Ha a helyi választási iroda vezetője a fellebbezésnek nem ad helyt, a fellebbezést legkésőbb az elbírálására rendelkezésre álló határidő utolsó napján felterjeszti a járásbírósághoz. (5) A bíróság a fellebbezésről legkésőbb a beérkezését követő tizenötödik napon, a választás kitűzését követően meghozott döntés esetén a beérkezését követő három napon belül, de legkésőbb a szavazást megelőző napon dönt. A bírósági eljárásban az

Pesti Központi Kerületi Bíróság
1.P.53.446/2016/2.

ügyvédi képviselet nem kötelező. A bíróság egyesbíróként jár el. (6) Ha a bíróság a fellebbezést alaposnak tartja, elrendeli a névjegyzék módosítását, ellenkező esetben a fellebbezést elutasítja.

A fentiek alapján a bíróság a rendelkező rész szerint határozott és mivel a jogorvoslati eljárás a Ve. 236. § szerint egyfokú így a végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

A választópolgár felvételi kérelmében a döntés email útján történő kézbesítését kérte ezért a bíróság végzését a Ve. 48. § (1) bekezdés c) pontja alapján számára így kézbesíti, a helyi választási iroda részére a Ve. 238. § alapján e-mailben és postai úton is.

Budapest, 2016. szeptember 28.

dr. Sulai Tibor s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: