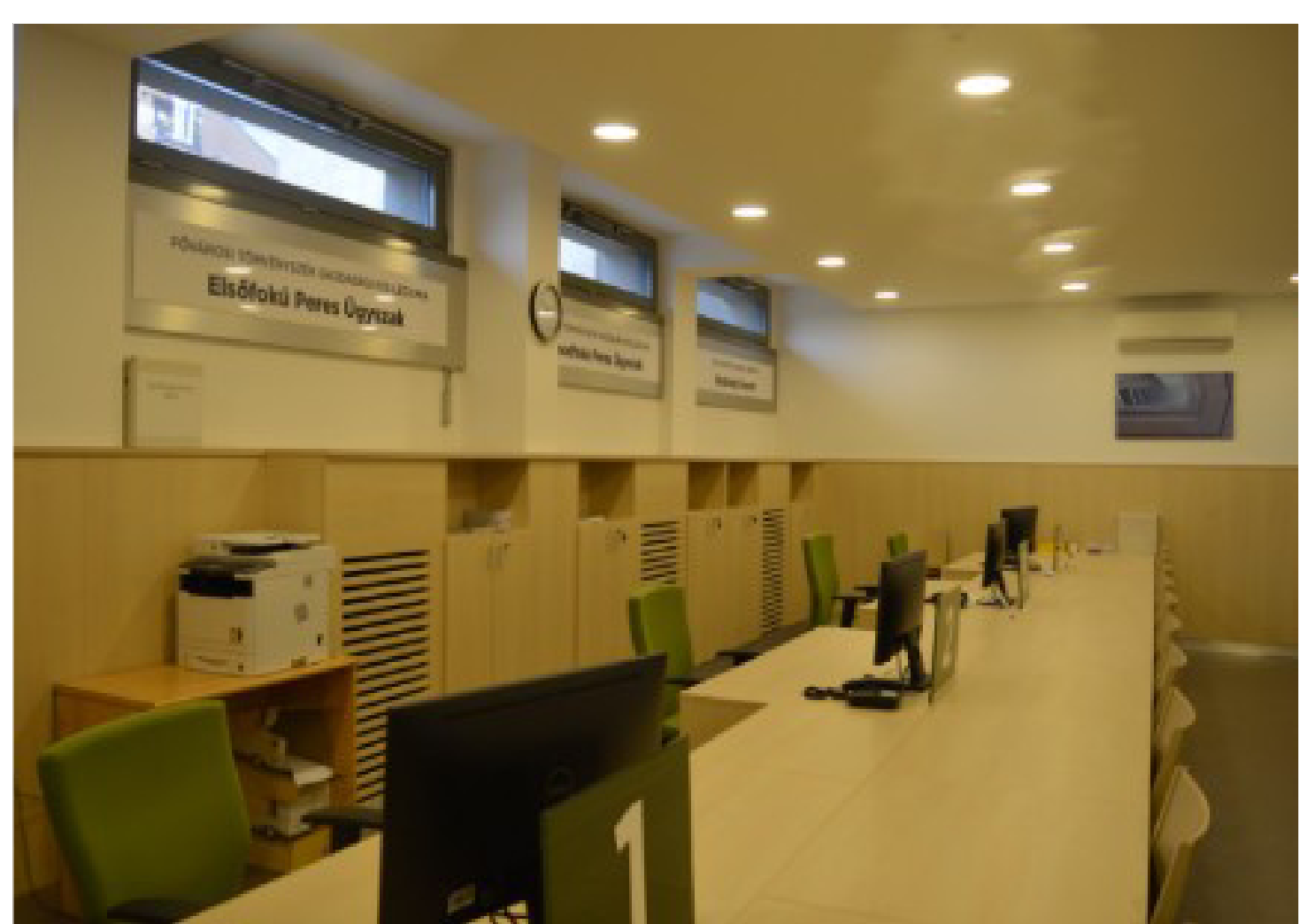
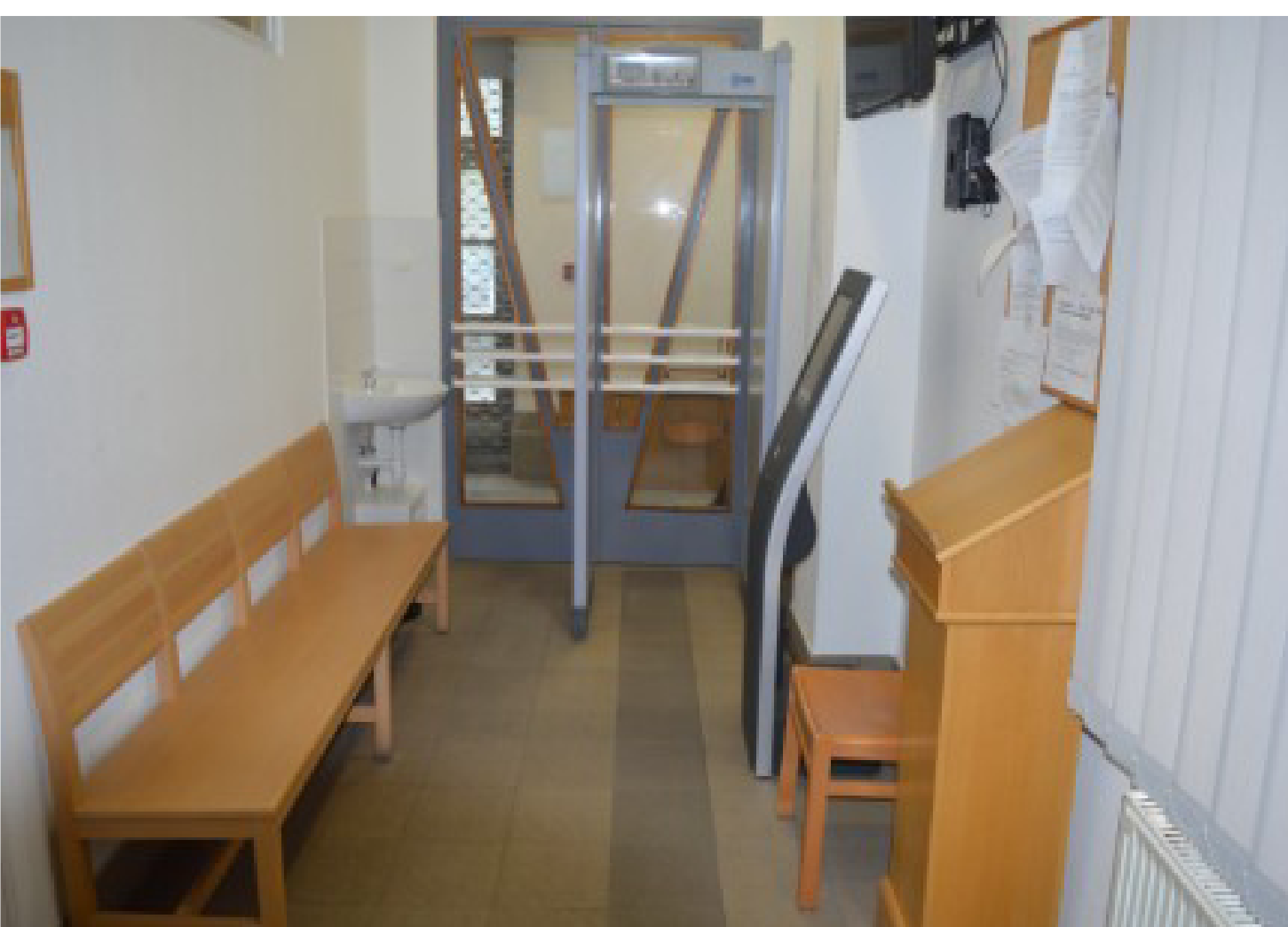
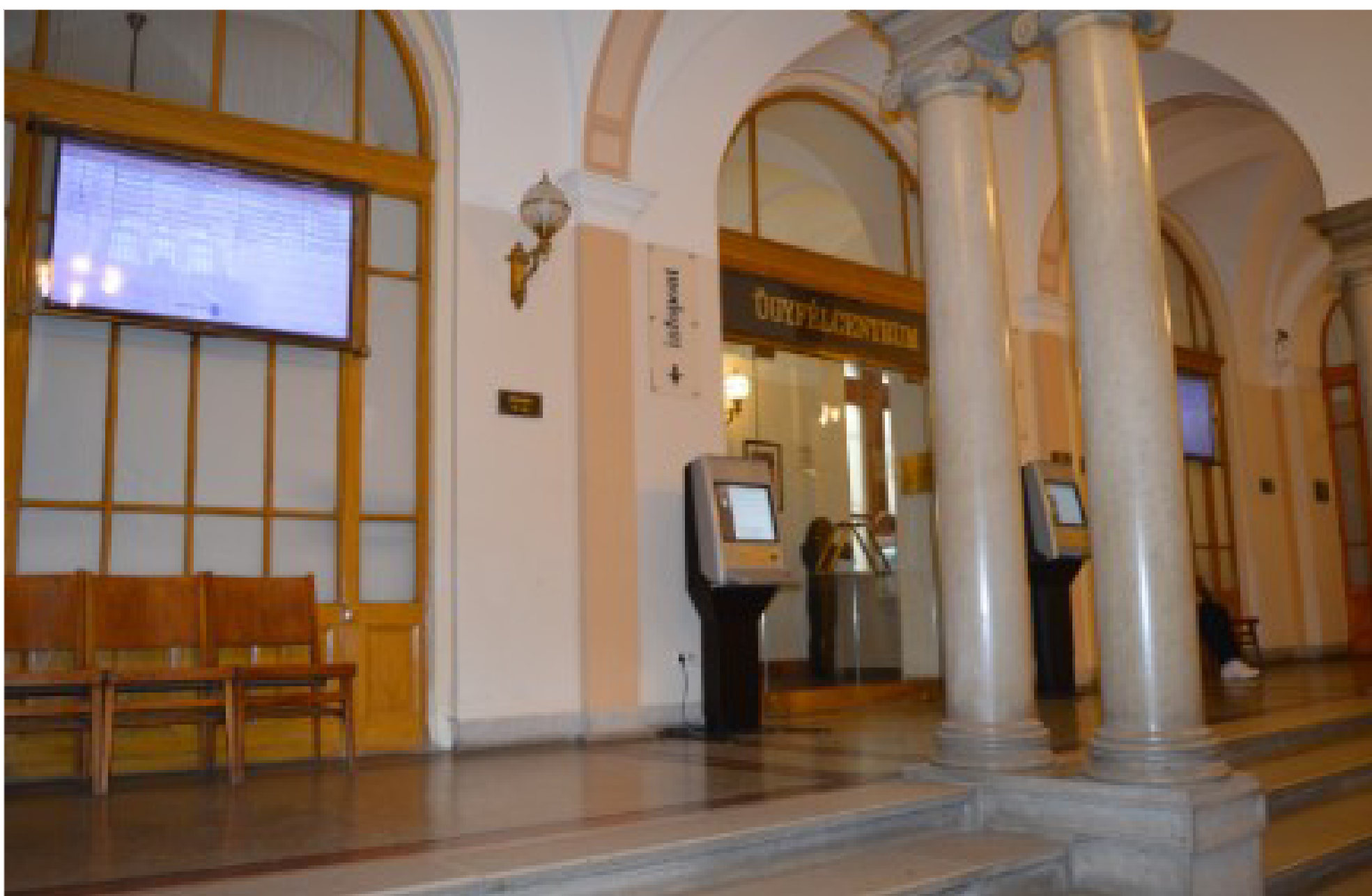


2017. El. I. B. 8.

A Fővárosi Törvényszék Elnökének Tájékoztatója a Fővárosi Törvényszék 2016. évi működéséről



TARTALOM

Bevezető	1
1. Az ítélkezés hatékonysága	6
1.1. A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai	6
1.1.1. Az ügyforgalom	6
1.1.1.1. Az ügykezelés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai és tendenciái	6
1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon a különféle ügyszakokban	13
1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban	26
1.1.1.4. Az ügyforgalmi alakulása a törvényszéki másodfokon a különböző ügyszakokban	33
1.1.2. Az időszერűség	39
1.1.2.1. Az időszерűség adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon az előző évvel is összehasonlítva	40
1.1.2.2. Időszерűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon az előző évvel is összehasonlítva	50
1.1.2.3. Az időszерűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon az előző évvel is összehasonlítva	55
1.1.2.4. A soron kívüli ügyek	59
1.1.2.5. Az időszерűség érdekében tett intézkedések	65
1.2 Az ítélkezés megalapozottsága	66
1.2.1. Az ítélkezés megalapozottsága a kerületi (FKMB) bíróságokon	68
1.2.2. Az ítélkezés megalapozottsága törvényszéki szinten	72
1.2.3. Alkotmánybírószági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések	74
1.3. A bírók teljesítménye	78
1.3.1. A bírók munkaterhe	78
1.3.1.1. A bírók munkaterhe a kerületi (FKMB) bíróságok különféle ügyszakaiban	80
1.3.1.2. A bírók munkaterhe a törvényszéki ügyszakokban	84
1.3.2. A munkateher és a bírók egyéni teljesítményének Fővárosi Törvényszéken belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések	88
1.3.3. A kirendelés gyakorlata	90
1.3.4. A bírók értékelésének gyakorlata	93
1.4. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek	95
1.4.1. A kollégiumok tevékenysége	95
1.4.2. Az országos programokban való részvétel	100
1.4.2.1. A bírósági közvetítés	100
1.4.2.2. Tanúgondozás és áldozatvédelem	105
1.4.2.3. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás	107
1.4.2.4. Egyéb, a tárgyévben meghirdetett országos programhoz való kapcsolódás	110
1.4.3. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló vizsgáló vizsgálatok	112
1.4.4. Az eljárások, az ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenység	115
1.4.5. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok	118
2. A Fővárosi Törvényszék emberi erőforrása	121
2.1 A bírósági vezetők	121
2.1.1. Igazgatási vezetők	121
2.1.2. Az igazgatási feladattal megbízott bírák	126
2.2. A bíróság létszáma	147
2.2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása	147
2.2.2. A bírói létszámhelyzet	158
2.2.2.1. A létszámhelyzet általános jellemzői	158
2.2.2.2. A bírák kijelölése	169
2.2.2.3. A készenlét és ügyelet	169
2.2.3. A bírósági titkári létszámhelyzet és a foglalkoztatási gyakorlata	172
2.2.4. A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat	179
2.2.5. A bírósági és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat	182
2.2.6. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete és foglalkoztatási gyakorlata	188
2.2.7. Az ülnökök	192
2.3. Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása	193
2.4. A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai	197
2.5. Az igazságügyi alkalmazottak értékelése	200
2.6. Elismerések	201
2.6.1. Központilag adományozott címek és elismerések	201
2.6.2. Helyi elismerések	202
2.7. A bíróságon belüli életpálya biztosítására kialakított jó gyakorlatok	203
3. A tárgyi feltételek	204
3.1. A munkavégzés tárgyi feltételei	204
3.1.1. A bírósági épületek	204
3.1.1.1. A bírósági épületek felújítása, beruházások saját költségvetési forrásból	213
3.1.1.2. A bírósági épületek felújítása, beruházásuk a Wágner Gyula terv keretében	218
3.1.1.3. A bírósági épületeink felújítása és beruházásuk a Jablonszky program támogatásával	219
3.1.1.4. A Fővárosi Törvényszék által használt bérlemények	222

3.1.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége	222
3.1.3. A bírósági irattárak helyzete	223
3.1.4. A bűnjelkezeltési raktárak helyzete	224
3.2. A bíróság informatikai helyzete	225
3.2.1. Személyi feltételek	225
3.2.2. Az informatikai eszközállomány	226
3.2.3. Az informatikai alkalmazások	228
3.2.4. Az informatikai biztonság	231
3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása	231
3.3.1. A gazdálkodási alapjai	231
3.3.2. A tárgyévi költségvetési előirányzat	235
3.3.3. A kiadások	238
3.3.4. A bevételek	241
3.3.5. A követelésállomány	242
3.3.6. Az ésszerű gazdálkodás jó gyakorlatai	242
4. A bírósági szervezet integritása	243
4.1. A bíróság irányítása	243
4.1.1. A központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása	243
4.1.2. Helyi szabályozás	245
4.1.3. Az igazgatás egyéb eszközei	249
4.1.4. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása	251
4.1.5. A bírói testületekkel fennálló kapcsolatok	254
4.1.6. Az Országos Bírósági Hivatallal és bíróságokkal fennálló kapcsolatok	256
4.1.7. Külső szervezetekkel fennálló kapcsolatok	258
4.2. A szervezeti integritás	262
4.2.1. A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése	262
4.2.2. Fővárosi Törvényszék által vagy ellene indított eljárások	266
4.2.3. A belső ellenőrzés	267
4.2.4. A Fővárosi Törvényszék épületeinek fizikai biztonsága	272
4.2.5. A szervezeti integritással kapcsolatos egyéb intézkedések	289
4.3. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása	291
4.3.1. Az ügyelosztás	291
4.3.2. A bírók, a bíróság kizárása	296
4.3.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések	299
4.3.4. A fegyelmi helyzet	303
4.3.5. A jogállási összeférhetlenség	303
4.3.6. A vagyonyilatkozatok	303
4.3.7. A bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért támadások	304
5. A bírósághoz való hozzáférés	307
5.1. Az ügyfelek tájékoztatásának és az ügyfélfogadás gyakorlata	307
5.1.1. Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása	307
5.1.2. Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok	312
5.1.3. Az ügyfélelégedettség mérése, eredménye	313
5.2. A kommunikáció	315
5.2.1. A bírósági honlapok	316
5.2.2. Sajtókapcsolatok	318
5.2.3. Kiadványok	322
5.2.4. Rendezvények	324
5.3. A „Nytott Bíróság” Program	328
6. Képzés	331
6.1. A szervezett képzések	331
6.1.1. A bírák képzései	333
6.1.2. Bírósági titkárok képzése	336
6.1.3. A bírósági fogalmazók képzése	337
6.1.4. Bírósági ügyintézők képzése	338
6.1.5. A nem jogi beosztású igazságügyi alkalmazottak képzése	339
6.1.6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének támogatása	340
6.2. A Fővárosi Törvényszék könyvtárai, tudástárak működése	341
6.3. Gyakornokok fogadása	343
6.4. A bírák és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatói tevékenysége	344
6.5. A Fővárosi Törvényszéket érintő tudományos kutatások	346
6.6. Nemzetközi kapcsolatok	349
6.6.1. Részvétel a Fővárosi Törvényszék egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésben	349
6.6.2. A Fővárosi Törvényszék közvetlen nemzetközi kapcsolatai	351
7. A vezetői célok	352
7.1 A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük	352
7.1.1. A Kollégiumvezetők és a kerületi (FKMB) bírósági vezetők számára meghatározott feladatok	352
7.1.2. Célkitűzések a létszámgazdálkodás területén	353

7.1.3. Az elhelyezési és munkavégzési feltételek javítása	353
7.1.4. Célkitűzések a pénzügyi gazdálkodás területén	354
7.1.5. A 2016. év egyéb igazgatási célkitűzései	354
7.2. A 2017. évre kitűzött célok	354
7.3. A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások	356
7.4. Központi intézkedést igénylő javaslatok	356

Tisztelt Kollégák, Kedves Munkatársaim!

Trendek és eredmények

Ismét elérkeztünk a mögöttünk álló esztendő, a 2016. év értékeléséhez. Az idő mintha repülne, hisz nemrégiben fejeztük be a 2015. év értékelését, és ismét előttünk áll egy újabb esztendő folyamatainak, trendjeinek és eredményeinek áttekintése! Az idő rohanó múlásának érzete talán azért fokozódik bennünk, mert 2016. évben rendkívül változatos és eseménydús folyamatok, programok jellemezték működésünket.

Immáron ötödik éve rögzíthetem – a legnagyobb örömmel –, hogy a Fővárosi Törvényszék ismételten eredményekben igen sikeres évet tudhat maga mögött. A 2016. év mintegy „folytatása” a 2012 óta tartó sikerfolyamatnak, amely nyomán a Fővárosi Törvényszék szinte minden működési szakágában, szakterületén egyre jobb eredményeket mutathat fel. Az öt esztendeje tartó következetes hátralékfeldolgozás kapcsán megállapítható, hogy az elmúlt év végére ismételten csökkent a folyamatban maradt ügyeink volumene, jelentősen csökkenteni tudtuk a kiemelten hosszú pertartamú ügyek számát. Időszerűségének javulása mellett hangsúlyos módon javult ítélezési munkánk minősége is, valamennyi civilisztikai szakágunkban és a büntető szakterületen jelentősen pozitív irányba változott a hatályon kívül helyezési mutatónk.

A Fővárosi Törvényszékre 2016. évben összesen 418.712 ügy érkezett, ezzel szemben 424.518 ügyet fejeztünk be, így trendszerűen rögzíthető 2012 év óta az, hogy az érkezett és befejezett ügyek aránya folyamatosan kedvező, a befejezés javára dől el.

Ha mérleget készítünk az elmúlt öt év tükrében, látható az, hogy a 2012. december végén folyamatban volt ügyeinkhez képest 20.769 üggyel kevesebb maradt folyamatban 2016. december végén.

Trendszerű immáron egy évtizede az is, hogy az országos ügyérkezés jelentős hányadát – egyharmadát – a Fővárosi Törvényszék fogadja: az elmúlt esztendőben országosan 342.666 peres ügy érkezett, ennek 26,32%-a – 90.206 ügy – a Fővárosi Törvényszékre.

Országosan 1.040.467 nemperes ügyet lajstromoztak Magyarország bíróságai, amiből 321.075 db, azaz az ügyek 30,86%-a a Fővárosi Törvényszéken került érkeztetésre.

A Fővárosi Törvényszék elsőfokú szakágának peres és nemperes ügyérkezése – mint az elmúlt évtizedben mindig – meghatározó hányadot jelent az országos érkezésből. Az elsőfokú törvényszéki peres ügyérkezés 36,61%-át, míg az elsőfokú törvényszéki nemperes ügyérkezés 43,56%-át a Fővárosi Törvényszék lajstromozta. Kiemelkedő a törvényszéki elsőfokú gazdasági peres ügyérkezésünk részesedési volumene, az az országos érkezés 63,49%-át adja.

Miként a korábbi években, úgy 2016-ban is nagymértékű volt a járásbíróságok gazdasági ügyszakai peres ügyérkezésén belüli részesedésünk, az 48,16%-ot tett ki.

A kiemelt jelentőségű ügyek volumene az elmúlt esztendőben is figyelemre méltó nagyságú volt: a büntető szakágban 112, míg a gazdasági szakágunkban 190 ilyen ügyet lajstromoztunk.

A Fővárosi Törvényszéken belül az ügyek érkezésének struktúrája alapvetően nem változott, a négyezeret is meghaladó teljes ügyérkezésünkön belül a legnagyobb hányadot a törvényszéki elsőfokú peres és nemperes ügyérkezés adta, amit a kerületi (FKMB) bírósági ügyérkezés követ,

ugyanakkor a törvényszéki másodfokú szakágunkba érkezett az előbbiekhöz viszonyítottan a legkevesebb peres és nemperes ügy.

Kiemelkedő, hogy a bírói munkateher – egyes szakterületektől eltekintve – alapvetően mind a kerületi, mind pedig a törvényszéki ítélkezési szinten az országos átlag körül alakult 2016. évben is. A kerületi bíróságok civilisztikai szakágában 100,25, míg a büntető szakterületen 67,11 volt az egy bírói tanácsra vetített peres munkaterhünk.

A Törvényszék elsőfokú szakágában peres ügyszakban a devizahiteles ügyek új számra iktatása és érkezésnövekedése miatt a Gazdasági Kollégiumban jelentkezett az országos átlagot meghaladó munkatehertöbblet, míg a fellebbviteli szakágban alapvetően a munkaügyi szakterületen volt kedvezőtlen tendencia, munkateher növekedés.

Az OBH elnöke stratégiai célkitűzésének megfelelően 2015 végétől – 2016. évben kitüntetetten – nagy hangsúlyt helyeztünk valamennyi szakágban a hatályon kívül helyezési mutatók javítására.

Valamennyi, civilisztikai szakágban működő kollégiumunk, továbbá a Büntető Kollégium elvégezte az elmúlt esztendő hatályon kívül helyezési mutatóinak részletes elemzését, értékelését, s erről igen értékes szakmai anyagok készültek. A szakmai elemzéseket kollégiumvezetői értekezleten, továbbá a kerületi bíróságokon tartott megbeszéléseken tettük ismertté. Mindez az elmúlt év során minden szakágot és kollégát érintő továbbképzéssel egészült ki, ami összességében egyértelmű eredményt hozott: a kerületi (FKMB) bíróságok által hozott elsőfokú határozatok felülbírálata során a büntető szakágban 6,49%-ra, a polgáriiban 5,01%-ra, a gazdaságiban 8,14%-ra, a közigazgatásban 6,55%-ra, míg a munkaügyiben 9,66%-ra csökkent az elmúlt esztendőben a hatályon kívül helyezési mutató, ami egyértelmű javulást tükröz. Kiemelendő, hogy valamennyi – a kollégiumok által készített – szakmai anyag nagy hangsúlyt fektetett a típushibák, a hatályon kívül helyezési okok adekvát feltárására és megfogalmazására, ennek nyomán mind a kerületek felé, mind pedig a kollégiumokban működő tanácsok felé szakmai javaslatokat fogalmazott meg. E szakmai javaslatok az év során a napi ítélkezési munkába beépültek, szervesültek és eredményt hoztak.

A szakmai együttműködés is új alapokra került a Fővárosi Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék között is e körben, ennek nyomán értékes eredményként elmondható az, hogy a büntető szakterületen mindössze 5,82%-os volt a hatályon kívül helyezési mutatónk. A civilisztikai szakág területén az egyeztetések 2017. évben is folyamatosak és szükségesek, mert mind a polgári, mind a gazdasági területen a hatályon kívül helyezési mutató viszonylag magas.

A Fővárosi Törvényszék „A szolgáltató bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Programok keretében kiemelkedő vállalásokat tett az időszerűség javítása érdekében. A vállalások nyomán elért eredmények már 2015 második félévében markánsan megmutatkoztak. „A szolgáltató bíróságért!” Program keretében 2015. november 30-ig azt vállaltuk, hogy 10%-kal csökkentjük a két éven túl folyamatban levő peres ügyeink volumenét. A 3660 (2015. május 31.) két éven túl folyamatos ügyeinkből 2015. november 30-ig 2188 ügyet fejeztünk be, ami többszörösét jelentette a vállalt befejezésnek.

„A szolgáltató bíróságért!” Program keretében Magyarországon 10 hónap alatt 12.759 kiemelten hosszú pertartamú ügy került befejezésre, melynek több mint 50%-át a központi régióban működő két nagy bíróság, a Fővárosi Törvényszék és a BKT zárta le. A központi régióban befejezett 6814 ügyből 4128 ügyet a Fővárosi Törvényszék fejezett be a program keretében.

A folyamat 2016-ban tovább folytatódott, és a ma már két esztendő mérlege irigylésre méltó

eredményt tükröz: a Fővárosi Törvényszék kollégiumai és kerületi (FKMB) bíróságai 2015. évben összesen a 4742, míg 2016-ban 4065 peres ügyet zártak le. Összességében megállapítható az, hogy a két program keretében a Fővárosi Törvényszék bírái két év alatt 8807 két éven túl folyamatos peres ügyet fejeztek be.

2012. év végén a Fővárosi Törvényszéken 5717 két éven túl folyamatos ügyet tartottunk nyilván, míg ezek száma 2016. év végére 3106 ügyre csökkent. A differencia 2611 ügy, ami azt jelenti, hogy mind a kerületi (FKMB) bírósági, mind pedig a kollégiumi (törvényszéki) szinten csökkent a kiemelten hosszú pertartamú ügyek volumene.

Elismerésre okot adó eredmény, hogy a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében a Fővárosi Törvényszék – az általa nyújtott teljesítmény alapján – első helyen végzett a törvényszékek összehasonlításában.

„A szolgáltató bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Programok keretében nem csupán az ítélezési munkánk színvonalán, időszerűségén tudtunk javítani, hanem egyéb, az ítélezési munkához szorosan kapcsolódó szakterületeken hoztunk új eredményeket. Az elmúlt év során igen értékes szakmai konferenciákat tartottunk a különböző szakterületeken, amely konzultációk anyagát, konklúzióit országos hasznosítás céljából az OBH részére felajánlottuk. Így a hatályon kívül helyezési gyakorlat keretében készített szakmai anyagokon túl a büntetés-végrehajtási bírói, valamint a nyomozási bírói gyakorlattal összefüggésben tudtunk iránymutató szakmai anyagokat közkinccsé tenni.

Az elmúlt esztendőben 11 munkacsoportunk működött különböző szakterületeken és készített a jövőre nézve magas színvonalú, kiválóan hasznosítható szakmai anyagokat, amelyeket országos hasznosítás céljából szintén az OBH-hoz továbbítottunk. E körből kiemelendő a „belső döntvénytárak” egységes kialakítására irányuló szakmai anyag, a „Munkahelyi kisokos”, az „egységes tanúgondozói protokoll” megteremtése, az „ülnöki útmutató”, a „panasznap tájékoztató”, valamint a „Nyitott Bíróság Program kiterjesztésével” összefüggő összefoglalónk.

A következő esztendő igazgatási intézkedéseit is alapvetően befolyásolják a törvényszéki végrehajtás átvilágításával kapcsolatban készített szakmai anyagok, de ugyanígy fontos és hasznosítható lesz a postai költségek csökkentését célzó szakmai elképzelés, továbbá az irattári helyzetünket teljes egészében feltérképező és az irattározás rendjét új alapokra helyező iránymutatás.

Nagyon köszönöm minden kedves munkatársamnak, hogy az ítélezési feladatok ellátása mellett széles körben, kreatív módon vettek részt a meghirdetett programokban és új ötletekkel, kezdeményezésekkel segítették törekvéseinket, igazgatási munkánkat.

2016 az elektronikus ügyintézés, az e-perек nagy számú érkezése miatt a kihívás éve volt informatikai és szakmai szempontból egyaránt. Bár a jogalkotó az elektronikus ügyintézés 2013. január 1-jétől a törvényszék előtt folyó polgári, gazdasági peres ügyekben, 2015. július 1-jétől a járásbíróságok (KMB) előtti polgári és gazdasági peres ügyekben lehetőségként megnyitotta, azonban igazi kiteljesedésére 2016-ban került sor. 2015. január 1-jétől a csődeljárások területén kötelező az elektronikus ügyintézés, meghatározóvá vált a nyilvántartási szakterületen (alapítványok, civil szervezetek stb. bejegyzési eljárása), azonban az érkezés jelentős növekedése 2016. július 1-jétől következett be a polgári, gazdasági, általában a civilisztikai peres szakterületen, ahol a jogi feltételek alapján kötelezővé vált az e-peres eljárás igénybevétele.

2016. július 1. és december 31. között 11.046 e-kezdőíratot, 21.363 e-utóíratot, 56.329 e-tértivevényt és 28.405 e-kiadmányt rögzítettünk, illetve továbbítottunk az e-peres eljárások során. Nagy jelentőségű, hogy az OBH 2016. év elejétől mindent megtett annak érdekében, hogy a

bíróságok szakmai, igazgatási és informatikai szempontból felkészüljenek az elektronikus perek intézésére. Ehhez a Fővárosi Törvényszék igazgatása, szakmai igazgatása, Oktatási Csoportja megfelelően felzárkózott, és végrehajtotta mindazokat a képzési feladatokat, amelyek a felkészüléshez és a 2016. július 1-jei indításhoz elengedhetetlenül szükségesek voltak. A Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztálya az OBH beszerzése után az e-perek rögzítéséhez, nyomtatásához kapcsolódó háttéreszközparkot megfelelően és szisztematikusan szétosztotta, beüzemeltette, és működését azóta is folyamatosan ellenőrzi a Fővárosi Törvényszéken és a kerületi bíróságain.

Összességében az új kihívásra kellő időben, megfelelő szakmai felkészültséggel reagálni tudtunk. Annak ellenére, hogy a felkészülés olyan körülmények között zajlott, hogy az e-perekkel kapcsolatos munkát napi szinten végző írnoki és tisztviselői létszám az év során gyakorlatilag folyamatosan fluktuálódott az egyes szervezeti egységekben, az új feladatot a Fővárosi Törvényszék megfelelően, eredményesen végrehajtotta.

A „Megtartó” Program keretében 2016 végével, 2017. év elejével megkezdtük a gyermekvállalás céljából otthonlévő édesanyák „ütemezett visszafoglalkoztatását”. A bírák és a bírósági titkárok számára nyílt napon megrendezett esemény kifejezetten pozitív hatást váltott ki, s egyre többen vállalják a „távoli asztal” kapcsolat felhasználásával a nemperes szakterületeken az otthoni munkavégzést, ezzel segítve az érintett szervezeti egységek munkaterhének csökkentését, egyidejűleg könnyítve a szakmai területekre történő visszatérésüket. Ilyen módon a programmal részben a Fővárosi Törvényszék eredményességi mutatói tovább javíthatók, ugyanakkor közvetlen támogatást tudunk nyújtani az ítélkező munkába történő visszatérés előtt a szakmai felkészüléshez. Az év végével – a „Megtartó” Program keretében – fontos intézkedésünk volt a jogi asszisztensek helyzetének rendezése, ami a nyitott kérdéseket a bírósági tisztviselők tekintetében – mindenki által elfogadott módon – lezárhatta az Iasz. 102. § (2) bekezdésének alkalmazásával.

Immár öt év óta a Fővárosi Törvényszék gazdálkodása likvid módon zajlik, pénzügyi helyzetünk stabil és kiegyensúlyozott. Ez jellemezte a 2016. évet is. Az OBH elnökének támogatásával számos felújítási és beruházási munkát hajthattunk végre, ami a munkavégzési körülményeket lényegesen javította. Folyamatosan zajlott a Fővárosi Törvényszék főépületének felújítása, megkezdtük a Gazdasági Kollégium Varsányi Irén utcai épületének rekonstrukcióját, itt korszerű, új ügyfélcentrumot kialakítva. A Gazdasági Kollégium Nádor utcai szervezeti egységében – a Civil nyilvántartó csoport átköltöztetésével párhuzamosan – korszerű, igényes ügyfélcentrumot adtunk át, de az épületek állagmegóvása érdekében szinte valamennyi szervezeti egységünkben kisebb-nagyobb felújítási munkát hajtottunk végre az elmúlt évben.

2016 a bírói munka adminisztratív terheinek csökkentése szempontjából is új szemléletet, új kezdeményezéseket hozott. A Zalaegerszegi Törvényszékkel karöltve, az OBH elnökének iránymutatása alapján megkezdtük a GlobalSpeech és a SpeechTex beszédfelismerő programok tesztelését. A teszteredmények 2017-re várhatók, azonban mára nyilvánvaló, hogy a fejlesztésekkel, az új beszédfelismerő programok alkalmazásával nem csupán a bírák, de a tisztviselők, írnokok munkaterhét is átalakíthatjuk, csökkenthetjük hosszú távon. Mindez a Fővárosi Törvényszék három éve zajló digitalizálási programjába szervesen beépült, s egyre több kolléga válik elkötelezett hívévé az új kezdeményezésnek.

Minden évben nagy hangsúlyt fektettem arra, hogy a dolgozók egészségmegőrzését, rekreációját kiemelten kezeljük. 2014-ben sikeresen elindítottuk a bírák egészségmegőrzési programját, a kötelező foglalkozás-egészségügyi szűrővizsgálatokat igényesebb szintre emeltük. E programot 2016-ban valamennyi dolgozóra kiterjesztettük, így az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában is színvonalasabb kötelező szűrővizsgálatokat biztosítottunk. Mindez igen fontos a szervezetben

dolgozók megtartása, egészségmegőrzése szempontjából. A visszajelzések 2014. év óta pozitívak, így ezen az úton kell továbbhaladnunk az előttünk álló esztendőkből is.

A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében 2016-ban számos szervezeti egységünkben rekreációs sarkot, szabadidős programok végzésére alkalmas tereket alakítottunk ki. Ez újabb előrelépés a közösségi élet fejlesztése tekintetében, valamint egészségmegőrzésünk érdekében.

2016. december 1-jével a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumában új programot hirdettem az elsőfokú szakág munkaterhének arányosabbá tétele céljából. Ennek keretében az igen nagy munkateherrel dolgozó törvényszéki bírák rekreációjának is új programját hajtjuk végre 2017-ben.

A beszámoló módszertana

Az OBH elnöke a 2/2017. (II. 21.) számú ajánlásában módosította az összbírói értekezlet részére készítendő tájékoztató tematikáját, törekedve a szűkebb terjedelemből.

A szakmai javaslatok alapján új metodológia alakult ki, amelyet magam is számtalan esetben kezdeményeztem és támogattam. A tájékoztató új formája táblázatokban, különböző típusú diagramok felhasználásával igyekszik bemutatni az egyes szervezeti egységeket jellemző ítélezési trendeket és más folyamatokat. Mindez álláspontom szerint könnyebben áttekinthetővé teszi az elnöki beszámolót és annak terjedelme is befogadhatóbbá válik. A következő oldalakon tehát az új elnöki ajánlás szellemében készített – de valamennyi szervezeti egységet és valamennyi tevékenységfajtát bemutató – részletes összefoglalóm következik.

Köszönöm valamennyi bírótársam, munkatársam 2016-ban végzett áldozatos, kiváló eredményeket biztosító munkáját és köszönöm az Országos Bírósági Hivatal elnökének támogató együttműködését.

1. Az ítélkezés hatékonysága

1.1. A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai

1.1.1. Az ügyforgalom

1.1.1.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai és tendenciái

A 2012. év óta folyamatosan készített ügyforgalmi beszámolóimban minden esetben nagy hangsúlyt helyeztem arra a tényre, hogy a Fővárosi Törvényszék az országos ítélkezésben elfoglalt helye alapján kiemelkedő szerepet tölt be. Évek óta általános tendencia, hogy Törvényszékünk az országos peres és nemperes ügyérkezés 1/3-át fogadja és dolgozza fel, s ez a tendencia 2016-ban is jellemző volt. Természetesen az országos peres és nemperes érkezésből való részesedésünk – mint mennyiségi mutató – önmagában is meghatározó körülmény, azonban mindennek a minőségi aspektusai még inkább kifejezőek; az elmúlt évek tendenciái 2016-ban hasonlóan jelentkeztek a Fővárosi Törvényszék érkezésének belső struktúráját vizsgálva. A Fővárosi Törvényszék elsőfokú (törvényszéki) nemperes érkezése az országos teljes érkezés 43,56%-át jelentette az elmúlt esztendőben, a törvényszéki elsőfokú gazdasági peres érkezés 63,49%-a a Fővárosi Törvényszéken került lajstromozásra. Ugyanebben a szakágban a járásbírói szinten a gazdasági peres érkezés 48,16%-át a Fővárosi Törvényszék fogadta.

A törvényszéki elsőfokú nemperes ügyérkezésünk igen magas részesedési arányát elsősorban a cégbírói, a csőd-felszámolási ügyszakba érkező ügyek volumene adja. Az érkezés minőségét meghatározó adat az is, hogy a Fővárosi Törvényszék a kiemelt jelentőségű gazdasági és büntető ügyek tekintetében változatlanul és trendszerűen önmagában is az országos érkezés legnagyobb hányadát fogadja. 2016 évben a büntető szakágban 119, míg a Gazdasági Kollégiumban 128 kiemelt jelentőségű ügyet fejeztünk be.

Az elmúlt éveket (2013-2016) és a mögöttünk álló év ügyforgalmi helyzetének alakulását is alapvetően determinálta az a speciális helyzet, hogy 2013-2014 évben – részben az egyes területeken jellemző kizárólagos illetékességi szabályokból adódóan – a Fővárosi Törvényszék lajstromozta, majd függesztette fel a legtöbb devizahiteles ügyet Magyarországon, s ennek megfelelően 2015/2016 évben a Törvényszék Polgári és a Gazdasági Kollégiumában, illetve kerületi bíróságain (ezen belül is a PKKB-n) indultak újra a korábban felfüggesztett devizahiteles ügyek: 2016. év végéig a közel 9000 felfüggesztett devizahiteles ügyből 5000 ügy.

Ugyanakkor a devizahiteles szerződésekkel összefüggésben – azonban nem a DH törvények hatálya alá tartozóan – újabb érvénytelenség megállapítása iránti pereket kezdeményeztek nagy számban a kerületi bíróságainkon, illetve a Törvényszéken, egyértelműen dömpingszerű érkezésnövekedést eredményezve. A trendet figyelve tehát mindaz, ami a korábbi években a felfüggesztésekből adódó gyors és könnyű befejezésként volt aposztrofálható, mára jelentős érkezésnövekedést eredményezett a civilisztikai szakágban. Emellett kiegészítették e szakterületet azok az érkezések, amelyek szintén kizárólagos illetékességgel kapcsolódtak a Fővárosi Törvényszékhez, ezen belül a PKKB-hoz, pl. a Pénzügyi Békéltető Testületi (PBT) eljárások.

Meghatározóan nem az érkezési volumen, bár némiképpen azt is, hanem annak belső strukturális elemeit érintette az elektronikus per 2016. július 1-jével történő bevezetése a törvényben meghatározott esetekben a civilisztikai szakágban. A jogalkotó 2013. január 1-jétől a Törvényszék előtt első fokon indult polgári, gazdasági peres ügyekben lehetővé tette, illetve 2015. július 1-jétől a csődeljárásokban mint kötelezettség megjelent az elektronikus eljárás, 2016. július 1-jétől a törvényben meghatározott esetekben a Törvényszék, illetve a kerületi bíróságok civilisztikai szakágában peres ügyszakban, valamint a felszámolási ügyszakban a törvényi feltételek fennállása

esetén kógcenciává vált az e-peres, illetve e-nemperes eljárás alkalmazása. Mindez értelemszerűen az érkezés belső összetételét alapvetően változtatta meg a Fővárosi Törvényszéken, és új típusú munkaterhet indukált. A Fővárosi Törvényszékre a kötelező elektronikus eljárás bevezetésével 2016. július 1. és 2016. december 31. között 11.046 e-kezdő irat, 21.363 e-utóirat, 56.329 e-tértivevény, továbbá 28.405 e-kiadmány került továbbításra. Mindez természetesen az érkezésben benne foglalt adat (az új peres és nemperes érkezések területén), ugyanakkor egyértelműen újfajta munkaterhet jelentett a kezelőirodák, az irodai dolgozók számára és a bírák vonatkozásában is. A többletfeladatok egyrészt technikai jellegűek – hiszen a teljes elektronizált eljárás még nem biztosított a rendszerünkben, azzal párhuzamos papír alapú ügyintézés és nyilvántartás is fut –, ami jelentős infrastrukturális beruházásokat és támogatást igényelt. E körben az OBH elnökének köszönettel tartozunk azért, mert valamennyi szervezeti egységünkben biztosította a szükséges technikai hátteret. Ugyanakkor a munkateher alakulása szempontjából egyértelmű tendenciává vált 2016-ra a kurrenciális ügyintézés megnövekedése. Az e-perék kapcsán jellemzővé váló gyors ügyintézés (beadványok fogadása, hiánypótlások, egyéb visszacsatolások „forgási sebessége”) azt eredményezi, hogy egy-egy e-akta akár egy hónapon belül is 3-5 alkalommal kurrenciális ügyintézésnek megjelent az adott bírói tanácsnál. Mindez a munkateherben a jelen számítási módszertanunk alapján önmagában nem mutatható ki, azonban egyértelmű ügyintézési többletet jelent a peres tanácsok számára.

Összességében, hosszú távon, ez a „forgási sebesség” természetesen jótékony hatással lesz a peres eljárások időtartamának lényeges rövidülését hozva, azonban mindez a bírói és a bírósági munkateher megfelelő kezelése szempontjából akkor alakítható jól, ha a kurrenciális ügyintézés terheit rövid távon megfelelő titkári és bírósági ügyintézői létszám biztosításával a bíróktól el tudjuk vonni. Ilyen módon tehát az újfajta ügyintézési módszertan többlet munkaterhet jelentett 2016-ban a civilisztikai szakágban működő tanácsaink számára, azonban megfelelő igazgatási intézkedésekkel később ezek a tevékenységek átstrukturálhatók, és a kitűzött cél hatékonyabban támogatható majd.

Az elmúlt évek trendjeit értékelve, kiemelten a 2016. évet, jól látható az, hogy a 2016. július 1-jétől a felszámolási eljárásokban is kötelezően bevezetésre került elektronikus ügyintézés speciális érkezési konstellációt produkált: az adóhatóság 2016. december elejéig nem nyújtott be új kérelmeket (amelyeket elektronikusan kellett volna továbbítania), a saját működési területén tapasztalható anomáliák miatt. A 2016. évben a felszámolási ügyekben tapasztalható érkezéscsökkenéshez mindez trendszerűen hozzájárult.

Összességében az elmúlt éveket vizsgálva jól látható az, hogy a felszámolási ügyszak munkaterhe volumenében csökkent, ugyanakkor az előbbieken kifejtett ügyintézési metodológia (e-per) a felszámolási szakágban működő bírói tanácsok munkaterhét is megnövelte, a kurrenciális ügyintézését lényegesen felgyorsítva.

Trendszerű ügyszakforgalmi és érkezési, befejezési munkateher kérdéskört érintett az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépését követő kötelező intézkedéssorozat a Gazdasági Kollégium Cégbíróságán is. A 2016. évben a Ptké. rendelkezéséből következően jelentős munkateher többletet eredményezett a nyilvántartásba vett Kft-k, Zrt-k és egyesülések tevékenységének felülvizsgálata, mintegy 80-90.000 szervezet törvényességi vizsgálata.

A Ptké. módosításával 2017. március 15-ig hosszabbította meg a jogalkotó a határidőt, ami 28.000 Kft. törvényességi vizsgálatát eredményezi a törzstőke-emelés kötelezettsége folytán.

Lényeges munkatehertöbblet jelentkezett a Gazdasági Kollégium Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoportjában, ahol az elektronikus eljárás gyorsító, az egyes tanácsok munkaterhét ugyanakkor jelentősen növelő eljárási formája jelent meg. E körben a közhasznú szervezet letétbe helyezett beszámolójának 60 napon belüli felülvizsgálata, a szervezetek

jogutód nélküli megszűnését megelőző eljárások összetettsége eredményezett újabb feladatokat. A 2015. évben bevezetett, egyszerűsített nyilvántartásba vétel iránti eljárás a gyakorlati végrehajtás szempontjából számos nehézséget és munkateher többletet eredményezett, ugyanakkor egyre inkább ezt az eljárást kezdeményezik a kérelmezők, s a bevezetés nehézségei ellenére is látható, hogy a jogalkotói akarat eredményt hoz a jövőben.

Ügyérkezésben ugyan meg nem jelenő, de jelentős munkaterhet hozott a Gazdasági Kollégium számára a CIIR program 2016. júliusi frissítésével kapcsolatos eljárás, amikor is részben manuálisan kellett kivezetni a adattisztítás, adatmigrálás folytán megjelent nem valós, nem adekvát adatokat.

A jelzett folyamatokat az elektronikus ügyintézésbe történő folyamatos átállás kapcsán fontosnak tartottam bemutatni azért is, mert a Fővárosi Törvényszék az e körbe eső ügyek legnagyobb volumenét érkeztette 2016. évben. Ugyanakkor a kép árnyaltabb az egyszerű érkezési mutatók elemzésénél, hiszen a most bemutatottak szerint humánerőforrást (bírói, titkári és bírósági ügyintézői) is jelentősen igénybe vevő többletfeladatokat indukált, amelyek pusztán a nyilvántartott számsorokkal nem manifesztálhatók.

A büntető szakágban az elmúlt évek trendjeit vizsgálva a büntető peres érkezés folyamatos és következetes csökkenésével szembesültünk. Mindez pozitív folyamat volt, mert mögötte tudatos ügyészi koncepció állt: a bíróságon kívül rendezhető és lezárható kisebb súlyú deliktumok esetén a vádhalasztás lehetőségével élve az ügyészi szervezet inkább az egyszerűbb eljárásokat preferálta. Mindez kedvező tendenciát eredményezett az ügyhátralék feldolgozása szempontjából a büntető szakágban mind törvényszéki, mind pedig járásbírói (kerületi) szinten. Ezzel szemben egyes kerületi bíróságainkon 2016-ban a büntető peres érkezés növekvő tendenciát kezdett leírni. Az országos adatokat és annak belső összefüggéseit is vizsgálva látható az, hogy az országban az ügyészi szervezetek változatlanul jelentős mértékben preferálják a rapid eljárási formákat, ami részben a bíróság elé állításos, részben pedig a tárgyalás mellőzéses formát ölti. A Fővárosi Törvényszék területén az utóbbi két évben a gyorsan befejezhető eljárási formák belső struktúrája változott: a bíróság elé állításos, a nyilvántartási rendszerünkben peres érkezésként rögzített ügyek folyamatosan növekvő számot mutatnak, ezzel párhuzamosan trendszerűen csökken a tárgyalás mellőzésével elbírálni való ügyek száma. A folyamat nagyon sok más megyei ügyészség gyakorlatával ellentétes. A kérdés mélyebb vizsgálata nem mellőzhető, ezt az OBT tagjaként is jeleztem, amire a Legfőbb Ügyész helyettese már reagált és vizsgálatot ígért a témakörben. Elemezendő a jövőben, hogy a Fővárosi Törvényszék területén miért fordított a tendencia az országos irányhoz képest és valójában indokolt-e a némileg bonyolultabb, nagyobb humánerőforrást igénylő eljárási forma preferálása, a gyorsabban befejezhető tárgyalás mellőzéses eljárások rovására. E körben nem elhanyagolható körülmény az, hogy a bíróság elé állításos ügyek peres ügyként kizárólag tárgyaláson, bíró közreműködésével fejezhetők be, míg a tárgyalás mellőzéses eljárások értelemszerűen tárgyaláson kívül, kizárólagos titkári közreműködéssel is lezárhatók. Mindez a humánerőforrás-gazdálkodás szempontjából egyáltalán nem elhanyagolható szempont. Ezen túlmenően azt a körülményt sem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy alapvetően mindkét eljárástípusban kis súlyú deliktumok és nagyjából azonos eljárásjogi feltételrendszer, keretrendszer esetén kerülhet sor a vonatkozó eljárási szabályok alkalmazására. E körben konzultáció és további egyeztetés indokolt a Fővárosi Főügyészség vezetésével. A trendszerűen tapasztalható büntető peres érkezéscsökkenés (több évre visszatekintve) egyúttal az érkezett ügyek nehézségi fokát, összetételét is átalakította. Az OBH elnöke által bevezetett súlyszámrendszer a civilisztikai szakágban kevésbé kapott meggyőző támogatást, ugyanakkor a büntető szakágban kifejezetten jól működő, az ügyek minőségi aspektusait differenciáltan megjelenítő kódrendszerként tartja nyilván a szakma. Mindezek alapján jól látható az, hogy a Fővárosi Törvényszék első fokú ügyérkezésében elsődlegesen törvényszéki szinten, de járásbírói szinten is (különösképpen a PKKB-n) a

súlyszám alapján differenciált ügynyilvántartás azt tükrözi, hogy a peres érkezésen belül jellemzővé válnak a nehezen befejezhető, vagy közepes nehézségű büntető peres ügyek.

A Büntető Kollégiumunkban 2016. december 1-jén meghirdetett új program keretében elrendeltem a referádák teljes, ismételt átvilágítását, a súlyszámok felhasználásával történő összehasonlítását, s ennek eredményeként (a később részletezettekben) megállapítható, hogy a „megaügyek” nagysága folyamatos növekvő tendenciát mutat és az itt regisztrált súlyszámok esetenként hatalmas volument érnek el.

Az általános tendenciákat, trendeket bemutató bevezetőmben feltétlenül szólnom kell a 2016. évben a PKKB-t speciálisan érintő új nemperes eljárási típusról, ami gyakorlatilag a végig nem gondolt jogalkalmazás egyik mintája is lehet: az államhatár védelméről szóló törvénnyel összefüggésben 2016. év végén új típusú ügyként letéti ügyek jelentek meg a PKKB-n, ami a Perenkívüli Csoport munkáját alapvető módon ellehetetlenítette. Az eljárásfajta PKKB-hoz történő kizárólagos lokalizálása jogalkotói irracionális tükrözőtt. Az érintett állampolgárok jellemző módon nem budapesti lakosok voltak, a letétbe helyezett, igénybevételi összegről történő rendelkezés értelemszerűen más szervezeti egységhez történő telepítést indokolt volna az államhatár terület vagy az állampolgári lakóhely figyelembe vételével. Az OBH közreműködésével a 2016-ban egyre hatalmasodó problémát sikerült gyors jogalkotással korrigálni, így e nehézség 2017. évben pusztán a folyamatban levő letéti ügyek lezárásával összefüggésben jelentkezik.

A Fővárosi Törvényszék általános ügyforgalmi adatait mutatom be a következő táblázaton:

Ügyforgalom			
	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
Érkezett			
2013	141 230	329 098	470 328
2014	96 641	315 732	412 373
2015	91 058	330 930	421 988
2016	90 206	321 075	411 281
Országos összehasonlítás 2016*	26,32%	30,86%	29,74%
Befejezett			
2013	146 110	303 800	449 910
2014	106 439	318 655	425 094
2015	89 925	337 275	427 200
2016	90 661	326 400	417 061
Országos összehasonlítás 2016*	26,38%	30,42%	29,44%
Folyamatban maradt			
2013	52 981	39 692	92 673
2014	38 680	43 014	81 694
2015	39 813	73 121	112 934
2016	39 358	67 434	106 792
Országos összehasonlítás 2016*	28,54%	38,62%	34,17%

**Az országos érkezés/befejezés/folyamatban maradt ügyek hány százaléka a törvényszéké*

Fontos kiemelnem azt, hogy az az olvasó, aki a korábban készített beszámolóim hasonló táblázatát hasonlítja össze a jelen táblázattal, eltéréseket észlelhet. Ennek oka kizárólag az, hogy a korábbi öt év során a Fővárosi Törvényszék teljes munkaterhét tükröző táblázatsorba (érkezett peres és

nemperes ügyek, befejezett peres és nemperes ügyek, folyamatban maradt ügyek) mindvégig szerepeltettem a Büntetés-végrehajtási Csoport adatait is, azonban a jelen beszámolóhoz közzétett táblázatok ezt az adatsort már nem tartalmazzák. Ilyen módon a korábbi öt év táblázatait és jelen táblázatot megfelelő értelmezéssel kell kezelni.

A fenti táblázat alapján is egyértelműen megállapítható következtetés az, hogy a Fővárosi Törvényszék az elmúlt három esztendőben meghatározóan több ügyet fejezett be évente az érkezett ügyekhez viszonyítottan.

2013/2014. év a devizahiteles ügyek érkezése, majd felfüggesztése szempontjából feltétlenül torzító adatsor, hiszen dömping érkezés jelentkezett, amire dömping befejezés „reagált” a felfüggesztésekkel. A táblázat alapján látható, hogy a Törvényszék 5780 üggyel csökkentette hátralékát 2015/2016 tükrében, annak ellenére, hogy a devizahiteles ügyek újjáéledése, illetőleg a jelzett speciális nemperes ügyérkezés kifejezett többlet munkaterhet jelentett a civilisztikai szakágaknak.

Abban az esetben, ha a büntetés-végrehajtási adatokat is figyelembe vesszük, a Törvényszék 2012/2016 között még meghatározóbb módon csökkentette ügghátralékát.

A bevezetőben az előbbieken bemutatott táblázat – az OBH által meghatározott paraméterek alapján – nem tartalmazza a Fővárosi Törvényszékre érkezett valamennyi üggtípust, így nem tartalmazta a büntetés-végrehajtási ügyeket, valamint a Polgári és a Gazdasági Kollégiumok végrehajtási ügyeit.

Figyelemmel arra, hogy 2012-től – az általam készített táblázatokban – minden esetben megjelenítettem a büntetés-végrehajtási adatokat, az alábbi táblázattal a Fővárosi Törvényszék teljes, tényleges ügyérkezését, befejezésszámát, valamint folyamatban maradt ügyeit ábrázolom.

Nem látom semmiféle indokát annak, hogy a teljesítményi mutatókat vizsgálva, illetve a munkateher szempontjából a büntetés-végrehajtási szakág mutatóit kihagyjuk, hiszen egyrészt jelentős érkezési volumenről van szó, másrészt pedig e feladatkörben bírák, titkárok érdemi ügyintézkést végeznek.

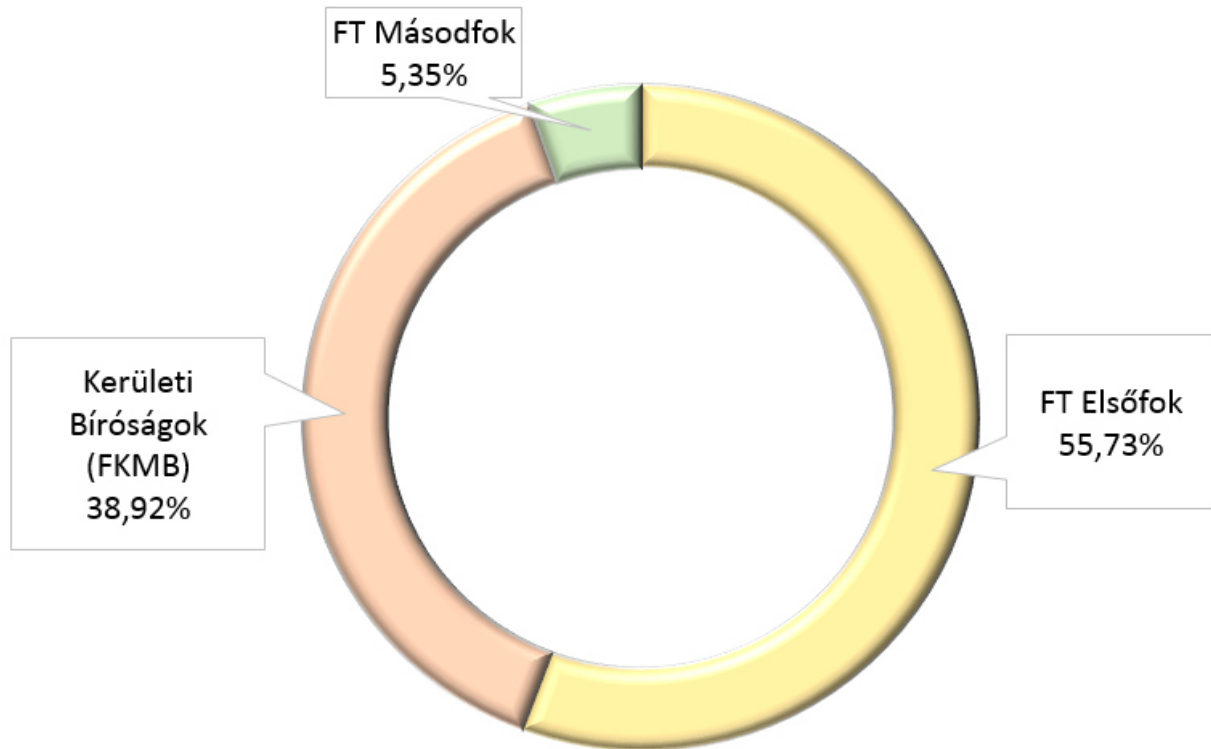
Ügyforgalom			
	peres ügyek	nemperes ügyek	összesen
Érkezett			
2012	111 338	303 528	414 866
2013	146 918	383 345	530 263
2014	96 514	338 521	435 035
2015	90 969	335 980	426 949
2016	90 206	328 506	418 712
Befejezett			
2012	116 666	318 279	434 945
2013	145 936	387 249	533 185
2014	106 313	340 076	446 389
2015	89 835	342 424	432 259
2016	90 661	333 857	424 518
Folyamatban maradt			
2012	53 990	74 752	128 742
2013	52 974	70 634	123 608
2014	38 672	73 582	112 254
2015	39 806	74 053	113 859
2016	39 538	68 435	107 973

Az eltérések oka(i) az előző táblázatban megadott (OBH által közölt) adatoktól:

- az OBH-adatok nem tartalmazzák a büntetés-végrehajtási ügyeket és a Polgári és a Gazdasági Kollégiumok végrehajtási ügyeit, [érk.: 8040 és 1390; bef.: 7916 és 1332; foly.: 2147 és 177 ügy]
- tartalmazzák viszont a másodfokon tárgyalta elsőfokú büntető ügyeket, az Nf.mintán szereplő „egyéb” ügyeket, az Ncs. mintáról a „kifogást” és a céges végelszámolási kifogásokat (Vgf. ügyeket).[érk.: 45, 1926 és 28; bef.: 45, 1690 és 28; foly.: 2; 1139 és 30 ügy]

A Törvényszék érkezett peres és nemperes ügyei összességét abból a szempontból vizsgálva, hogy milyen szinteken, milyen nagyságrendek tapasztalhatók, az elmúlt 10 év tendenciája alapvetően nem változott. Jellemző módon a Törvényszék első fokú peres és nemperes összesített érkezése a legmeghatározóbb hányadot képvisel, ez 2016-ban 55,73%. A kerületi (FKMB) bíróságok teljes érkezése 38,92%, míg a Törvényszék fellebbviteli szakága az ügyek 5,35%-t fogadta.

Érkezett ügyek ítélezési szintek közötti megoszlása



A folyamatos ügyeink számának csökkentése mellett az elmúlt két évben – de akár 10 év átlagában vizsgálva is – kiemelkedő sikernek tekinthetjük a Fővárosi Törvényszék időszerűségi mutatóinak radikális javítását. A Fővárosi Törvényszék bírái és dolgozói nagy elkötelezettséggel vettek részt az OBH elnöke által meghirdetett „A szolgáltató bíróságért!” és „Fenntartható Fejlődés” Programokban, határozott célként tűzve ki a kiemelten hosszú pertartamú ügyek csökkentését, „A szolgáltató bíróságért!” Program keretében elért eredmények megtartását.

„A szolgáltató bíróságért!” Program első szakasza 2015. június 1. és november 30. között zajlott, amikor 2188 két éven túli ügyet fejezett be a Fővárosi Törvényszék, jóval túlszárnyalva a vállalt kötelezettségét. A program lezárásakor, 2016. március 31-én az országos befejezés 32,35%-át érte el a Fővárosi Törvényszék, befejezve 4128 ügyet. A központi régióban befejezett két éven túli ügyek 60,58%-át a Fővárosi Törvényszék zárta le a program végéig.

2016 is kiemelkedő teljesítményt hozott ebből a szempontból, eleget tettünk a „Fenntartható Fejlődés” Programban vállalt kötelezettségünknek, 4065 két éven túl folyamatos peres ügyet lezárva. A Fővárosi Törvényszék 2015. és 2016. évben összesen 8807 két éven túli ügyet fejezett be, ami példátlan előrelépést jelentett az időszerűség javításában. A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében a Fővárosi Törvényszék első helyezést ért el eredményeivel (az első, a második és a harmadik pillérben nyújtott teljesítményével). Nagy jelentőségű, hogy 2012. december 31-én 5717 két éven túli ügyet tartottunk nyilván a Fővárosi Törvényszék területén, míg 2016 végével 3106 ügy volt mindössze két éven túli. A differencia 2611 ügy.

Zárva az általános ügyforgalmi bevezetőt megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék a több évtizeden keresztül hordott negatív bélyegtől megszabadult, évek óta nem tartozik azon bíróságok sorába, ahol a bírói munkateher, az ügyhátralék a legjelentősebb, s ami a legfontosabb, már hosszú idők óta nem szorul külső besegítésre. Az elmúlt években a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzete, elért eredményei alapján más bíróságoknak tudott segítő támogatást nyújtani,

bekapcsolódva ítélezésükbe.

1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon a különféle ügyszakokban

Járásbíróági szint 2016						
	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
Büntető peres	11 399	104,21	11 257	103,84	7 304	101,98
Büntető nemperes	14 178	99,20	14 218	99,50	992	96,12
Civilisztika peres (p+g+m+k)	52 107	99,48	52 379	100,19	22 331	98,80
Civilisztika nemperes	25 310	115,91	23 369	107,35	3 503	224,26
Polgári peres	39 459	102,68	38 924	102,63	16 461	103,36
Polgári nemperes	23 412	117,38	21 536	108,43	3 262	235,35
Gazd. peres	4 565	81,31	5 047	93,07	2 055	81,00
Gazd. nemperes	30	96,77	30	103,45	2	100,00
Közig. peres	4 500	96,67	4 590	94,76	1 929	95,54
Közig. nemperes	1 461	82,54	1 427	80,12	200	120,48
Munkaügyi peres	3 583	97,36	3 818	93,49	1 886	88,92
Munkaügyi nemperes	407	462,50	376	391,67	39	487,50
Szabálysértési (peres+nemperes egyben)	32 428	76,46	32 308	77,02	3 223	103,87
Végrehajtási (nemperes)	24 638	83,81	25 816	92,05	4 481	79,18

* mértéke a 2015. év viszonylatában

A fenti táblázat alapján látható az, hogy az elmúlt évtized tendenciát követve a Fővárosi Törvényszékre érkezett ügyek meghatározó hányada, 39%-a, 2016 évben is a kerületi bíróságokhoz (FKMB) érkezett. A teljes peres és nemperes érkezett ügyek volumene 160.060 ügy volt, amellyel szemben 159.347 ügyet fejeztünk be. A folyamatban maradt ügyeink volumene 2015/2016 összehasonlításában enyhe növekedést mutat. A hátralékképződés enyhe fokú és az bizonyos ügytípusok – a későbbiekben részletezendő – érkezésnövekedésével függ össze.

Elmondható az is, hogy bizonyos ügyforgalmi tendenciák – elsődlegesen érkezési trendek – valamennyi kerületi bíróságot szinte teljes körben érintették, míg más tendenciák alapvetően csak néhány kerületi bírósághoz kapcsolódnak, azok speciális jellege (szakági meghatározottsága) vagy egyéb körülmény miatt. Azokon a területeken, ahol érkezésnövekedést látunk a fenti táblázat alapján (pl. büntető peres ügyérkezés, polgári peres ügyérkezés, polgári nemperes ügyérkezés), egyes esetekben az e mögött álló folyamatok valamennyi kerületi bíróságot érintően jelentkeznek, míg más esetekben kizárólag egyes bíróságokat érintő érkezési tendenciák alakították az összesített ügyforgalmi mutatót, az ügyérkezés növekedését.

A büntető peres érkezésünk a kerületi összesített átlag tükrében 4,21%-os növekedést mutat 2015/2016 összehasonlításában. Ugyanakkor ez a folyamat nem egységesen érintette valamennyi kerületi bíróságunkat, vannak olyan bíróságok, ahol meghatározó módon jellemző volt a büntető peres érkezésnövekedés, így például a PKKB-n és a BKKB-n, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon, ugyanakkor ellentétes tendencia is rögzíthető, mert a Budapesti IV. és XV., valamint a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon 2015/2016 összevetésében enyhe érkezéscsökkenés tapasztalható. Önmagában a kerületi ügyészségek eltérő koncepcionális közelítése determinálóan hatott a büntető peres ügyérkezés változására. Ez részben a helyben folyó ügyek vádemelés és vádhalasztás arányának tudatos alakításától függ, továbbá a korábban már jelzett, tárgyalás mellőzéses és bíróság elé állításos ügyek aránya is növekvő, illetve csökkenő érkezési tendenciát jelenthet az egyes szervezeti egységekben.

E területen enyhe hátralékképződés tapasztalható összességében, azonban figyelemmel az érintett bíróságok büntető szakági munkaterhére, ez 2017-ben egészében nyilvánvalóan kiküszöbölhető.

A büntető nemperes szakágban az érkezés és befejezés aránya kedvezően alakult, ugyanez jellemző az összesített civilisztikai ügyérkezés és befejezés trendjére. Ezen belül a polgári peres ügyérkezés és befejezés aránya az év végével némi hátralékképződéssel terhes, amit az e körben valamennyi bíróságot egyértelműen érintő, a devizahiteles ügyek új számra iktatása, illetve az új érvénytelenségi okok nyomán indított új típusú ügyek érkezésnövekedése eredményezett. E körülményben tehát – szemben a büntető szakágban tapasztalható eltérő kerületi bírósági trendekkel – egységesnek mondható és egy ügykategóriához köthető a folyamat, a megjelent hátralékképződés. Természetesen ebből a szempontból a PKKB devizahiteles ügyérkezése a legkiemelkedőbb, ami az egész kerületi bírósági szint ügyforgalmi adatára hatást gyakorol: míg 2015-ben 2887, addig 2016-ban 4247 új devizahiteles ügy érkezett a PKKB-ra, ami 47%-os növekedést jelent. Míg 2015-ben 871, addig 2016-ban 1607 devizahiteles ügy indult újra a PKKB-n, ami alapvetően és meghatározó módon alakította a fenti táblázat adatsorát. Természetesen mindez a PKKB mellett a kisebb kerületi bíróságokon is (az FKMB kivételével) jelentkezett, azonban ennek nagyságrendje, volumene értelemszerűen – a kerületi arányokat összességében determinálva – a PKKB-n a legjelentősebb.

Ugyanígy igen jelentős érkezésnövekedés tapasztalható a polgári nemperes szakágban (17,38%), s a folyamatban maradt ügyek volumene is kiugróan magas a 2015. év végi adathoz viszonyítottnak. Ennek hátterében is a PKKB nemperes ügyérkezése a determináló, ugyanis 2016. évben új típusú ügykategóriaként (nemperes ügyként) jelentek meg az államhatár védelméről szóló törvénnyel kapcsolatos letéti ügyek. 2016. évben 2654 ilyen ügy érkezett a PKKB-ra, s ebből 2016. december 31-én 1745 ügy volt még mindig folyamatban, ami alapvetően meghatározta és egyben torzítja a kerületi nemperes statisztikát. Az OBH elnökének eredményes kezdeményezése nyomán az illetékességi szabályok ügyfélcentrikus módon átalakultak, így ezekben az ügyekben a PKKB korábbi kizárólagosnak tekintett illetékessége megszűnt, így a jelzett probléma 2017-re megoldódott: 2017. február végére az említett ügykategóriából mindössze 493 ügy volt folyamatban. Az adatok alapvető determinációját tehát ez az ügykategória eredményezte, de meg

kell említeni a deviza nemperes ügyérkezést is, ami szintén a PKKB-t érintette kizárólagos illetékességgel. A bíróságra 428 deviza nemperes ügy érkezett 2016-ban, 524 ügy került befejezésre, mindössze 12 ügy marad folyamatban az év végével, így ugyan az érkezési adatokat e kategóriában alapvetően meghatározta, azonban a soron kívüli ügyintézés a bíróság vezetése biztosította, a problémakezelés hatékony, a feldolgozás eredményes volt.

Nagy jelentőségű, hogy a gazdasági peres ügykategóriában megszűnt a hátralékképződés, a folyamatban marad ügyek száma csökkent kerületi összesítésben, és ez mondható el a munkaügyi peres ügyérkezés és befejezés arányára is.

2016. évben a munkaügyi ügyszakban az új Munkatörvénykönyvének hatályba lépésére figyelemmel csökkent az ügyérkezésünk, míg a közigazgatási ügyszak ügyérkezés csökkenése a közbeszerzési ügyek illetékességi szabályainak változására vezethető vissza.

2

015. január 1. napjától a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén indult szabálysértési peres és nemperes ügyekben kizárólagos illetékességgel a PKKB jár el. Az új formáció a hozzáfűzött reményeket beváltotta, az OBH elnöke által kezdeményezett központosított szabálysértési ügyintézés sikeressége nem vitatható. Alapvetően a stabilizálódás eredményei érhetők tetten a 2016. évi statisztika tükrében: míg 2015. évben jelentős ügyhátralék jellemezte a csoportot, addig 2016-ban a befejezések száma megközelítette az érkezett ügyek számát, a differencia mindössze 120 ügy.

Összességében, ha 2014-2016 ügyforgalmi trendjeit, az igazgatási szabályok változásait, az illetékességi normatívák módosulását mind-mind figyelembe vesszük, akkor alapvetően elmondható az, hogy a járásbírói (kerületi) szint ítélkezésén belül meghatározó jellegű feladatköri átrendeződések voltak. Így 2014. április 30-ától megszűnt a PKKB Nyomozási Bírói Csoportja, 2014-ben teljesen átalakult a szabálysértési ügyszak lajstromozási rendje (peres/nemperes ügyek) és 2014. december 31-én a kerületi bíróságokon folyamatban maradt valamennyi szabálysértési ügy a PKKB-n került lajstromozásra, ami formális ügyérkezés növekedést eredményezett e bíróságon. A BKKB büntető szakágának nemperes munkaterhe lényegesen megváltozott és növekedett az egységes nyomozási bírói csoport ide telepítésével, ugyanakkor ezzel párhuzamosan a PKKB-n e feladat – mint jeleztem – megszűnt.

A devizahiteles ügyek felfüggesztése 2013/2014 évben jelentős befejezésszámot eredményezett a kerületi bíróságok civilisztikai szakágában, ami alapvetően torzította a mutatókat. Ezen ügyek az elmúlt esztendőben és az azt megelőző évben (2015/2016) új számon ismét megindultak, és ezzel párhuzamosan új devizahiteles ügýtípusok (sokkal összetettebb kereseti kérelmekben megjelenített érvénytelenségi perek) nagy száma érkezett a kerületi bíróságokra, ezen belül főként a PKKB-ra.

Ezek azok a folyamatok alapvetően, amelyek az összehasonlíthatóságot némiképpen nehezé teszik 2013-2016 ügyforgalmi adatainak elemzésekor, ezt csak a fenti szempontok figyelembevételével lehetséges szakszerűen megtenni.

Összességében a járásbírói szinten elért eredmények igen pozitívak, javítani való a büntető peres folyamatban maradt ügyek területén merül fel, illetőleg tovább kell stabilizálni a szabálysértési csoport eredményeit, míg a devizahiteles ügyek determinálta folyamatos érkezőnövekedés várhatóan jogalkotási folyamat végeredményeként kiegyenlítődik. Az egyéb területeken (közigazgatási, munkaügyi szakág) felmerülő kisebb nemperes hátralék alapvetően igen csekély abszolút szám növekedést jelent, ami 2017. évben maximálisan korrigálható. Azokon a területeken, ahol a polgári nemperes szakágban jelentős hátralék mutatkozott 2016-ban, az intézkedések eredményeként 2017 első negyedévére a hátralékfeldolgozás befejeződött, így a bemutatott negatív tendencia orvoslást nyert.

Ügyforgalom az egyes járásbíróságokon 2016								
	Büntető		Polgári		Gazdasági		Szabs. (peres+ nemperes egyben) (db)	VH (nem- peres) (db)
	peres (db)	nemperes (db)	peres (db)	nemperes (db)	peres (db)	nemperes (db)		
Érkezett	11399	14178	39459	23412	4565	30	32428	24638
PKKB	6455	4852	21430	14160	2846	25	32428	11725
BKKB	1390	6274	5248	6174	696	0	0	3154
II. és III. KB	1147	859	4546	166	528	0	0	2421
IV. és XV. KB	684	694	2961	154	165	0	0	2726
XVIII. és XIX. KB	944	656	2156	120	167	0	0	1902
XX., XXI. és XXIII. KB	779	843	3118	2314	163	5	0	2103
FKMB *								607
közvetítői				324				
Befejezett	11257	14218	38924	21536	5047	30	32308	25816
PKKB	6102	4856	21085	12430	3236	25	32308	12496
BKKB	1458	6279	5213	6075	748	0	0	3156
II. és III. KB	1236	857	4510	182	541	0	0	2450
IV. és XV. KB	820	717	2755	153	157	0	0	2713
XVIII. és XIX. KB	861	683	2257	118	188	0	0	1877
XX., XXI. és XXIII. KB	780	826	3104	2288	177	5	0	2516
FKMB *								608
közvetítői				290				

Ügyforgalom az egyes járásbíróóságokon 2016								
	Büntető		Polgári		Gazdasági		Szabs. (peres+ nemperes egyben) (db)	VH (nem- peres) (db)
	peres (db)	nemperes (db)	peres (db)	nemperes (db)	peres (db)	nemperes (db)		
Folyamatban maradt	7304	992	16461	3262	2055	2	3223	4481
PKKB	4315	546	8372	2615	1348	2	3223	2462
BKKB	1006	179	2508	357	309	0	0	593
II. és III. KB	712	69	2082	9	208	0	0	325
IV. és XV. KB	332	40	1349	12	79	0	0	234
XVIII. és XIX. KB	592	38	881	11	43	0	0	364
XX., XXI. és XXIII. KB	347	120	1269	123	68	0	0	428
FKMB *								75
közzvetítői (N.I. mintáról)				153				

*A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyforgalmi adatai az 1.1.1.2 pont alatt, a „Járásbíróági szint 2016.” fejlécű táblázatban szerepelnek.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

A Fővárosi Törvényszék kerületi szintű szervezeti egységei közül a PKKB nagyságánál, létszámánál, ügyforgalmánál fogva a legjelentősebb szervezeti egység. A kerületek teljes ügyérkezésének 62%-át a PKKB fogadja és az ügyek 62,10%-át fejezi be. 2016. év végén a folyamatban marad ügyek 60,6%-a a PKKB-on volt folyamatos. Az ügyforgalom volumene, a dolgozói létszám általi meghatározottság mellett, a szabályozási rendszerből adódóan a PKKB előtt indulnak a legjelentősebb büntető ügyek – e szakágban a kiemelt jelentőségű ügyek is jellemzőek máig –, míg a civilisztikai szakágban speciális, a PKKB kizárólagos illetékességébe tartozó ügykategóriák ügyei (PBT eljárások, az államhatár igénybevitelével kapcsolatos letéti eljárások) voltak folyamatban 2015/2016 évben, amelyek egyértelműen a elkülönülő fejezetet jelentenek az itt folyó munka, az eredmények megítélése szempontjából.

A bevezetésben írt büntető peres ügyérkezési tendenciák a PKKB-ra fokozottan igazak. 2015. évben a büntető peres ügyérkezés növekedés 11,45%-os, míg 2016-ban 3,45%-os volt 2015-höz viszonyítva. Bár a 2015. évi emelkedéshez képest csökkent, azonban tendenciájában egyértelműen növekvő jellegű. Mindez összefügg azzal az ügyészi koncepcióval, amit e fejezet elején részletesen bemutatam. A PKKB-ra 2014-ben 824, 2015-ben 931, 2016-ban 1324 bíróság elé állításos ügy érkezett, ami trendszerű növekedést jelent, a 2014. évi adathoz viszonyítva a növekedés mértéke 500 ügy, amely 60,6%-os növekményt jelent.

További szakmai egyeztetés és konzultáció a feladat e körben annak érdekében, hogy világossá váljon, hogy az ügyészi koncepció miért változott meg alapvetően a tárgyalás mellőzéses eljárások csökkentése és a bíróság elé állításos eljárások tudatos növelése irányában. Ez a folyamat más

kerületi bíróságunkat is hasonlóképpen érinti, azonban összességében értelemszerűen a PKKB-n jelent komoly munkaterhet. Mint korábban leírtam, a munkateher növekedés elsődlegesen azért jelentős, mert mindez bírói feladatkörben, tárgyaláson elbírálandó ügyek intézését jelenti, olyan körülmények között, hogy az ügyek jelentős része csekély súlyú deliktum és adott esetben a tárgyalás mellőzésével történő felelősségre vonás is alkalmazható lenne. Természetesen kiemelt jelentősége van annak is, hogy a tárgyalás mellőzéses eljárások fő szabály szerint titkári közreműködéssel, tárgyalás tartása nélkül lezárhatók.

A büntető peres ügyek érkezési és befejezési volumene között mutatkozó differencia, a hátralékképződés oka a bírói létszámhiány volt, ami leginkább a B.II. csoportban jelentkezett. A B.I. csoportból 2016-ban három bíró távozott, a B.II. csoportban négy bíró referádájának teljes átosztására került sor, ami 344 ügy átszignálását jelentette. A B.III. csoportban bírói eltávozás nem volt, ezért a bíróság vezetése e csoport közreműködésével kezelte a B.II. csoport jelentős fluktuációját. A B.II. csoportban a működő tanácsok száma 22,54-ről 17,58-ra csökkent az év során, osztályozati szinten pedig a működő tanácsok 65,22 száma 2016-ra 58,39-re csökkent. Ilyen módon a kialakult enyhe hátralékképződésnek nem a bírák alacsony teljesítménye az oka, hanem a bírói létszámhiány, ami több esetben az előterjesztett pályázati javaslatok hosszadalmas kiírása miatt következett be.

A büntető nemperes területen a csoportok a teljesítményi elvárásoknak megfelelően fejezték be az ügyeket, hátralékképződés nincs, ugyanakkor megállapítható az, hogy a büntető nemperes ügyérkezés 2015/2016 viszonylatában 9,65%-kal csökkent, ami elsődlegesen a korábban kifejtett ügyészi koncepcióváltásnak tudható be.

2015-ben „A szolgáltató bíróságért!” Program keretében a kerületi bíróságok, így a PKKB is kirendelés nyomán támogatást nyújtott a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának. A viszonylag nagy nehézségű, bonyolult, ugyanakkor kis számú büntető ügy átosztása ekkor ellentmondásos megítélést kapott, s ezt az OBH kritikája sem kerülte el. Ennek ellenére a megtett elnöki intézkedést eredményesnek tartom, az átvett ügyek 40%-át a PKKB 2016. december 31-ig befejezte; 2016. december 31-én 5 ügy volt folyamatban az átosztott ügyek (15) közül. Időközben a Fővárosi Törvényszék 2 ügy tárgyalását „visszavette” eljárási okokból.

A büntető szakágban működő Szabálysértési Csoport működése, teljesítménye 2016. évben egyértelműen stabilizálódott. Ma a főváros területén a PKKB Szabálysértési Csoportja jár el kizárólagos illetékességgel. Az OBH elnökének iránymutatása nyomán országosan kialakult a szabálysértési ügyintézés centralizációja és annak új munkamódszere. Mindez rendkívül hatékony, időszerű és szakszerű ügyintézészt biztosít a Fővárosi Törvényszék területén is. A korábban meglehetősen eklektikusnak tekinthető jogalkalmazási gyakorlat az egy csoportba történő lokalizálással egyértelműen kiszámíthatóvá, kiegyensúlyozottá és szakszerűbbé vált.

A 2015. évi ügyérkezési adatokhoz (41.411) viszonyítottna a 2016. évi érkezés jelentős csökkenést mutat a 32.428 peres és nemperes üggyel. Mindez azonban összehasonlítási alapként nem kezelhető, mert 2015. január 1-jével a törvényszék kerületi bíróságaitól összesen 4441 db került új lajstromozásra a PKKB-n, mint átvett ügy. Ilyen módon a két év összehasonlítása csak e szempont figyelembevételével lehetséges. Emellett 2016. évben az átváltoztatásos ügyek területén 9000 ügyre kiterjedő érkezéscsökkenés következett be, ami meghatározó jelentőségű, különösképpen azért, mert a teljes ügyérkezés 73%-át a meg nem fizetett pénzbírság közérdekű munkára átváltoztatása adja. Természetesen a 2014. évben bevezetett új lajstromozási szisztémának megfelelően a nemperes ügyek meghatározó hányadot jelentenek az ügyérkezés szempontjából a teljes szabálysértési érkezésen belül. Az érkezés és a befejezés differenciája igen csekély eltérést mutat, ez a differencia 2017-ben egyértelműen kiegyenlíthetővé válik. Nagy jelentőségűnek tartom, hogy az

ÁROP szervezetfejlesztési projekt fenntartási elemeinek maradéktalan biztosítására a PKKB vezetése igen nagy hangsúlyt helyezett az elmúlt két esztendőben. A 2015. évben jellemző 24,85 (korábban 32) működő titkárhoz képest 18,76 titkár nyújtotta és érte el azt a teljesítményt, amit a befejezési mutató tükröz. Nagy jelentőségű a „robottitkár” bevezetése a csoportba, továbbá az az együttműködés, amit a Szombathelyi Törvényszékkel alakítottunk ki. A Szombathelyi Törvényszék által kifejlesztett informatikai program egyértelműen alkalmas a gyors ügyintézésre, a meg nem fizetett pénzbírság elzárásra történő átváltoztatásának dinamikusabb intézésére. A korábbi anomáliák – amelyek a BKT által fejlesztett program fővárosi bevezethetőségével kapcsolatban felmerültek – mára gyakorlatilag tárgytalanná váltak a szombathelyi program alkalmazásával.

A civilisztikai szakterületen a polgári peres ügyérkezés 2015/2016 tükrében növekedést mutat. A növekedés – miként a bevezetőben jeleztem – alapvetően a devizahiteles ügyek új számra iktatásával függ össze, továbbá az ugyanebben a körben érkezett új ügyek dinamikus növekedésére vezethető vissza. Ez alapvetően meghatározza a hátralék kialakulását, ami álláspontom szerint provizórikus, mert a DH ügyek 2017. évi várható feldolgozásával a kérdés viszonylag rövid időn belül lezárhatóvá válik. Minden esetre a PKKB-ra érkezett új devizahiteles ügyek volumene 2015-ben 2887, míg 2016-ban 4247 ügy volt, ami igen jelentős növekedést jelent (47%). Az újraindult ügyek száma 2015-ben 871 volt, míg 2016-ban 1607. A bíróság polgári csoportjai 2015-ben 2221, míg 2016-ban 3663 devizahiteles ügyet fejeztek be. Az időszak végén 2016-ban 3564 devizahiteles ügy volt felfüggesztve. A jelzett ügyforgalmi mutatók egyértelműen determinálják az érkezésnövekedést és azzal a P.I., P.III. csoportok nehezen tudtak lépést tartani. Mindezt kiegészítette a bírói létszámlhiány is: 2016-ra a korábbi év 97,44 működő tanács 94,21-re csökkent tagozati szinten.

Kedvezően alakult a gazdasági peres ügyek feldolgozása, tekintettel arra, hogy 21%-kal csökkent 2015/2016 viszonylatában az ügyérkezés. Ennek eredményeként a folyamatban maradt ügyek száma is jelentősen csökkent (22%-kal). A PKKB vezetése a kialakult pozitív ügyforgalmi trendet kedvezően használta ki, elsődlegesen a P.III. csoport tehermentesítése céljából. Ennek keretében az ügyelosztási rend módosítása zajlott 2016-ban több esetben is.

Elismerésre méltónak tartom, hogy a PKKB vezetése – a P.IV. csoport bíráinak és dolgozóinak bevonásával – 254 ügyet „vállalt át” kirendeléssel a BKKB Családjogi Csoportjának kiemelkedő munkaterhe miatt. Az intézkedésre kizárólag azért volt szükség, mert a budai központi kerületi bírósági családjogi álláshelyek (551 és 552 kódszámú) korábban általam javasolt kiírására – és a pályázat Bírósági Közlönyben közzétételére – igen jelentős késedelemmel került sor.

A polgári nemperes ügyek területén az érkezés és a befejezés aránya az igen speciális ügyek érkezésnövekedésére tekintettel kedvezőtlenül alakult az év végéig. A PKKB-ra 2016. évben 2654, az államhatár igénybevételével kapcsolatos letéti ügy érkezett, ami átlag feletti munkaterhet indukált a Perenkívüli Csoportban. Az OBH által kezdeményezett jogszabályváltozás nyomán a munkateher már 2016. év végére csökkent, és az év végén még folyamatban lévő 1745, letétellel összefüggő eljárás nagy része 2017. február végére befejeződött (folyamatban maradt: 493 db). Az illetékességi szabály megváltozásával a letéti ügyek intézése ügyfélcentrikus módon, a lokalitás elvének figyelembevételével kerülhet lezárásra a jövőben. Ezen túlmenően a Csoportot kizárólagos illetékességgel terhelte az ún. devizahiteles nemperes ügyek érkezése (428 volt 2016-ban), az év végére 524 ügyet a PKKB Perenkívüli Csoportja eredményesen befejezett. A PBT eljárások nyomán indukálódott nemperes eljárások volumenét 2014-2015. évben lényegesen nagyobbra becsültük, azonban a tényleges érkezés is kedvezőtlen irányba befolyásolta a Csoport munkaterhét. Mindezek mellett figyelembe kell vennünk azt is, hogy a Perenkívüli Csoport tevékenységi terhet nagymértékben befolyásolta a végrehajtási ügyszakban jelentkező, a DH törvényekkel összefüggő

folyamatos ügymennyiség is. 2016. december 31-én 1148, a DH törvényekkel összefüggő végrehajtási eljárásunk volt folyamatban. Az ügykategóriában 2017 januárjától az érdemi feldolgozás megkezdődött, a bíróság vezetése egységes ügyintézési protokollt dolgozott ki, ami a hátralék rövid határidőn belüli felszámolását eredményezi majd.

„A szolgáltató bíróságért!” Program keretében, miként a Büntető Kollégium esetében, úgy a Polgári Kollégium elsőfokú csoportja munkaterhének csökkentése és az időszerűségi mutató javítása céljából 111 ügyet „osztottunk át” kirendeléses formában a PKKB polgári csoportjaira. Az ügyátcsoportosítás ebben a szakágban is több kritikát kapott a 2015. esztendőben, azonban annak helyességét és legitimitását a 2016. évi ügyforgalmi adatok önmagukban igazolják. A Polgári Kollégium időszerűségi mutatója és egyéni bírói munkaterhe – a korábbi trendnek megfelelően – 2016. december 31-ig tovább javult, és ugyanígy kedvezőbbek az időszerűségi mutatók a két éven túli ügyek tekintetében; mindez nem független attól, hogy a PKKB polgári szakágban dolgozó bírái az átvett ügyek 79,27%-át 2016. december 31-ig érdemben befejezték.

Összességében a szakági működéseit részletesen elemezve látható az, hogy a nehézségek, az ügyérkezés növekedések mellett is eredményes évet zárt a PKKB. A bírói munkateher a civilisztikai és a büntető szakágban is az országos átlagon mozgott. A racionálisan felmerülő feladatokat a bíróság vezetése hatékonyan tudta kezelni és alapvetően látható az, hogy 2017 első negyedévére azokat a kisebb hátralékképződéseket, amelyek egyes területeken felmerültek, már kezelni tudta, kiegyenlítette.

A 2017. évi feladat a büntető peres ügyek érkezést meghaladó feldolgozása, a hátralék csökkentése, a DH törvényekre vonatkozó esetleges új jogi szabályozás tükrében ezen ügýtípus ügyeinek soron kívüli elbírálása, továbbá a Fővárosi Törvényszékről még átosztott ügyek mielőbbi befejezése.

A Budai Központi Kerületi Bíróság

A kerületi bíróságok munkaterhét elemezve, azt összevetve megállapítható, az elmúlt esztendőben a BKKB és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság dolgozott átlagot meghaladó civilisztikai és büntető szakági munkateherrel.

A BKKB-n összességében, 2016/2015 összehasonlításában 1,15%-os növekedés tapasztalható a peres, míg 7,6%-os a nemperes ügyérkezés kategóriájában. A büntető szakágban összességében 12,8%-os növekedés volt, ezen belül a peres ügyek száma 12,3%-kal emelkedett. A Nyomozási Bírói Csoportban is jelentős – 10,8%-os – érkezésnövekedést rögzíthettünk.

A büntető peres csoportban a befejezett ügyek száma 5%-kal meghaladta az érkezett ügyek volumenét, ennek eredményeként a csoportban csökkent az ügyhátralék és csökkent az egy bíró előtt folyamatban lévő peres ügyek volumene.

A büntető peres csoport számára a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság, továbbá a PKKB egy-egy bírása peres ügyek kirendelés útján történő „átvételével” folyamatos segítséget nyújtott. 2016. évben az átvett ügyek nagy része befejeződött, a három besegítő kerületi bíróság összesen 123 ügyet zárt le.

A besegítés kérdésköre folyamatosan vitatott volt, ezzel összefüggésben az OBH elnöke is kritikai észrevételeket fogalmazott meg az elmúlt év során. E körben elsődlegesen a kirendelt ügyek feldolgozási üteme, azok hatékonysága volt kérdéses.

Elfogadható az a kritikai észrevétel, amely nyomán a Törvényszék kerületi bíróságai között a jövőben felmerülő kirendelési gyakorlatot felül kell vizsgálni és ennek keretében arra kell törekedni, hogy a „kedvezményezett” bíróság székhelyén történjen a kirendelt bírák tárgyalási tevékenysége, ezáltal a bírói munka igazgatási ellenőrzésének vezetői kötelezettsége is e bírósághoz

kapcsolódjon. Célszerűnek látszik az érintett időszakokra tehermentesíteni a más bíróságokról kirendelt bírákat, mert ez gyorsabb, hatékonyabb eredményt hoz, az eljárások gyorsabban zárhatók le. Ennek igazolt példája a PKKB bírójának a BKKB-ra történő kirendelése, aki a BKKB épületében végezte a kirendelés folytán ellátott tárgyalási tevékenységét, s ennek határfoka lényegesen kedvezőbb volt, mint a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, illetve Budapesti XX., XXI. és XXXIII. Kerületi Bíróság bírójának besegítése.

Összességében a kirendelt bírák tevékenysége igen értékes volt, ezért szeretném köszönetemet kifejezni, hiszen a BKKB egy működő tanácsra vetített büntető bírói munkaterhe (a 2016. december 31-én folyamatban maradt peres ügyek száma) csökkent, s az ma már közelít a kerületi átlaghoz (BKKB: 71,54, átlag: 67,11). Az eredményes besegítés következtében a peres csoportban folyamatban maradt ügyek száma 6,4%-kal csökkent.

A Nyomozási Bírói Csoportban 2016-ban 10,8%-kal érkezett több ügy 2015-höz viszonyítottnak, ami alapvetően „egyszeri kiugrásnak” tekinthető. Ettől elvonatkoztatva az ügyszak időszerű munkavégzést ért el, a nyomozási bírói ügyek jellegéből és a feldolgozására vonatkozó törvényi kötelezettségből adódóan az érkezett és befejezett ügyek aránya megfelelő.

Az egységes Nyomozási Bírói Csoport működése 2016-ban stabillá és kiegyensúlyozottá vált, új gyakorlatok alakultak ki, amelyek a jogalkalmazás egységességét messzemenően biztosítják. Számos bíróvizsgálat igazolta azt, hogy a Nyomozási Bírói Csoportban végzett munka egyre magasabb színvonalú, egyre igényesebb, megfelel az európai sztenderdeknek is. Összességében az új igazgatási intézkedésként létrehozott struktúra a hozzá fűzött reményeket igazolta.

Bár a civilisztikai szakágban a vagyoni és gazdasági peres érkezés 96,8%-ra csökkent 2015. viszonylatában, a családjogi ügyszak peres érkezés növekedése miatt (101,5%), továbbá az ügyszakban tapasztalt bírói létszámhiány miatt a befejezések száma elmaradt az érkezések volumenéhez képest, ezért összességében a civilisztikai szakágban a folyamatban lévő ügyek volumene növekedett. A családjogi ügyszakban üressé vált álláshelyek időszerű pályáztatása érdekében 2016. június 10-én, 15-én és július 6-án tettem előterjesztést (a szolgálati viszonyok 2016. október 31. napjával, illetve november 30-án szűntek meg). Az álláshelyek pályáztatására csak 2017. évben került sor, annak dacára, hogy az OBT által 2016. április 12. napján elfogadott létszámgazdálkodási és pályáztatási elvrendszer tükrében a csoportban az engedélyezett létszám és az ügyérkezés aránya a deklarált 85% fölötti volt, 93%-os. Ilyen módon a pályázat kiírására – a meghirdetett elvrendszer alkalmazásával – sort kellett volna keríteni (433/2016. (VII.20.), illetve 525/2016. (IX.16.) OBHE döntések). A kedvezőtlen ügyforgalmi helyzetre figyelemmel a PKKB (annak P.IV. csoportja) 2016. október 15. és 2016. december 31. napja között 254 peres családjogi ügy tárgyalását vette át kirendelés alapján. A kirendeléssel érintett ügyek átvételével, illetve a 2017-ben zajló pályáztatási folyamattal az igen kedvezőtlen, negatív folyamatot meg lehet állítani.

Feladat a jövőre nézve az álláshelyek időszerű pályáztatásának biztosítása, s a kirendelési gyakorlat módosítása az OBH elnökének iránymutatása alapján.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az elmúlt esztendőben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság dolgozói végezték legnagyobb munkateherrel ítélkezési és egyéb munkájukat. Ezt a helyzetet tovább nehezítette, hogy az elhelyezés és a munkafeltételek szempontjából a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság dolgozott a legmostohább körülmények között.

Az elmúlt 3 év érkezési és befejezési trendjeit vizsgálva alapvetően stagnálás tapasztalható,

mindamelllett, hogy 2016. évben a peres és nemperes ügyérkezés összesített adatsorát elemezve a befejezett ügyek száma magasabb volt, így lassú hátralékcsoökkentés indult meg. Jelentős, hogy a PKKB bírói létszámának csökkentésével párhuzamos átcsoportosítás eredményes volt, a pályázatok folyamatosan lezajlottak, és 2017. évben is kiírásra és elbírálásra kerülnek, így a többi kerületi bírósághoz viszonyított jelentős munkateher-többlet folyamatosan csökkenni fog. A 2015. évben támogatásként bevezetett kirendelések 2016-ban is jellemzőek voltak a kerületi bíróságon, s ezt egészítette ki az álláshely átcsoportosítás, amely új működő tanácsok beállítását eredményezte. Ugyanakkor ezzel párhuzamosan a civilisztikai szakágban a tartós távollétek volumene igen kedvezőtlenül alakult, ami a szakág munkatehét 2016-ra jelentősen megnövelte.

A büntető szakágban kedvező volt az érkezés/befejezés aránya a peres ügyeknél, míg a nemperes ügyek területén a szinten tartás jellemző. Összességében a büntető tagozat a tárgyalási napok számát, a tárgyaló ügyek volumenét 2015/2016 viszonylatában meghatározó módon növelte meg, amit természetesen befolyásoltak „A szolgáltató bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Programok vállalásai is. Az elmúlt évek teljesítményét elemezve az látszik, hogy 2013-tól 2016-ig a bíróságon szolgálatot teljesítő büntető ügyszakos bírák mindent megtettek annak érdekében, hogy teljesítményüket fokozzák: a tárgyalási napok és a tárgyaló ügyek száma mindvégig emelkedést mutat az elmúlt 4 év elemzését tekintve. A kirendeléseknek köszönhetően, továbbá a bírói létszám átcsoportosítás eredményeként a tárgyaló bírói létszám 2013-2016 között növekedést mutat (5,91-8,07). A szakágban hasonló tendencia tapasztalható, mint a PKKB-n: 2013 és 2016 között a bíróság elé állításos ügyek száma folyamatosan nő, miközben 2015/2016 viszonylatában csökkenő tendenciájú a tárgyalás mellőzéses ügyek volumene. Az ezzel kapcsolatos szakmai álláspontot a PKKB esetében részletesen kifejtettem, egyértelmű, hogy e tendencia nem kedvez a kerületi bíróságok büntető ügyszaka munkatehének alakulása szempontjából.

2017. évben az elmúlt esztendőben fenntartott kirendelt bírói létszámot biztosítani tudjuk, továbbá a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírása kap kirendelést a munkateher csökkentése érdekében. Ezzel párhuzamosan a pályázat alatt álló büntető ügyszakos bírói álláshely is betöltésre kerül, ami jelentős előrelépést hozhat a szakág munkatehének alakulásában. Összességében a bírói munkateher csökkenése már kimutatható a kerületi összehasonlítás tükrében: a bíróságon az év végére 71,20 az egy tanácsra vetített folyamatban maradt peres ügyek száma, a 67,11-es kerületi átlag mellett. Mindez előrelépést jelent, és garantálható, hogy 2017. év végére a bírói munkateher a kerületi átlag szintjén mozog majd.

A civilisztikai szakágban a polgári peres érkezést megközelítette a befejezett ügyek volumene, az alig maradt el az érkezési adatokhoz képest, míg a polgári nemperes befejezés száma meghaladta az érkezést, és ugyanez jellemző a gazdasági peres ügyszak befejezési mutatóira is. Mindezek ellenére a civilisztikai szakágban jellemző bírói munkateher (134,08, átlag: 100,25) kiemelkedő, s a legjelentősebbnek tekinthető a Fővárosi Törvényszék kerületi bíróságainak összevetésében. A bírói létszám átcsoportosítások, kirendelések ellenére a tárgyaló bírói létszám jelentősen csökkent az engedélyezett bírói létszámhoz képest, 2013 és 2016 között 13,58-12,57 között mozgott. 2016. év végén 6 bíró volt tartósan távol a szakágból, a bírói munkateher átlag fölötti volumene részben ennek köszönhető, részben pedig az érkezés nagyságrendjének. A 4 fő engedélyezett polgári bírói létszám önmagában elegendő az érkező ügyek feldolgozására, a tartós távollétekre figyelemmel azonban átmeneti megoldás szükséges a helyzet kezelésére. Ezzel összefüggésben 2016-ban is támogatást kapott a bíróság kirendelés formájában, azonban ez nem tekinthető elegendő megoldásnak, 2017. évben a PKKB családjogi szakágából nyújtunk segítséget a kerületi bíróságnak, továbbá bírói álláshely pályázatására kerül sor. Mindezekkel párhuzamosan az üressé vált büntető bírói álláshely polgári bírói álláshellyé történő átalakítása és pályáztatása jelent megoldást a helyzet kezelésére. E program összeállítása, az intézkedési terv elkészítése megtörtént, így ennek

végrehajtása 2017. I. félévében már eredményt hoz a szakág munkateher csökkentése szempontjából.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A bíróság peres ügyérkezésében az elmúlt 3 esztendőben folyamatos és fokozatos érkezéscsökkenés tapasztalható, amihez a befejezésszám lassú csökkenése is kapcsolódott, 2016. évben az érkezett peres ügyekhez viszonyítottan a befejezett peres ügyek volumene kevesebb volt. Ezzel szemben a nemperes szakágakban az érkezés jelentős csökkenése mellett (a szabálysértési ügyek PKKB-hoz kerülésével) a befejezésszám a csökkent érkezésszámnak megfelelt, azt meghaladta. Összességében a tendencia alapvetően a civilisztikai szakágban tapasztalható bírói létszámhiánynak tudható be, míg a büntető szakágban – a korábban felhalmozódott hátralék – gyakorlatilag az elmúlt esztendőre teljesen feldolgozásra került, és a munkateher mutató, az általános ügyforgalmi adatok igen kedvezőnek tekinthetők.

A büntető peres és nemperes érkezést a befejezésszám lényegesen meghaladta, meghatározó módon csökkent a folyamatban maradt ügyek volumene azzal, hogy párhuzamosan 4,4%-kal kevesebb ügy érkezett a büntető szakágba 2016-ban 2015-höz viszonyítottan. A peres ügyérkezés meghatározó csökkenése mögött a kerületi ügyészség koncepcionális álláspontja áll: mindazokban az ügyekben, ahol a vádemelés elhalasztható, illetve a csekély súlyú deliktumok esetében ügyészi hatáskörben lezárható az ügy, nem kerül sor vádemelésre. Ilyen módon tehát a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon, a PKKB-n, a BKKB-n, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon tapasztalt trendekkel szemben meghatározó peres ügyérkezés csökkenés jellemző. Az év végével az egyes büntető tanácsok előtt folyamatban maradt ügyek volumene a kerületi átlagot nem érte el, ami igen jelentős előrelépés az elmúlt évekhez viszonyítva (2012-2016). Összességében – mint fent jeleztem – a folyamatban maradt ügyek száma meghatározó módon, a peres ügyszakban 30%-kal, míg a nemperes ügyszakban 36%-kal csökkent az év végére. A szakágban bekövetkezett jelentős munkatehercsökkentés lehetőséget adott arra, hogy a bíróságra beosztott büntető ügyszakos bíró kirendelésre kerüljön a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra, ugyanakkor a bíró tartós távolléte miatt a kirendelés meghatározó eredményt nem hozott e bíróság számára.

A civilisztikai szakágban az érkezett peres ügyek volumenét a befejezésszám nem érte el, míg a nemperes ügyek érkezés/befejezés aránya szinten maradt. A fenti tendencia eredményeként a bírói munkateher, illetve a folyamatban maradt ügyek volumene növekedett. A kedvezőtlen tendencia mögött kizárólag bírói létszámhiány áll, ami részben tartós távolléttel függ össze, részben bírói álláshely elvonással, ez a tendencia azonban az év végére alapvetően megállt. 2016. december 1-jével, illetőleg 2017. március 1-jével bírói kinevezések történtek a civilisztikai szakágba, ami az ügyszak létszám stabilitását eredményezi. A 15 fő engedélyezett bírói létszámhoz viszonyítottan a működő tanácsok száma az év során 11,22 volt (a tárgyaló tanácsszám értelemszerűen alacsonyabb), azonban az előbb jelzett pályázati betöltésekkel a működő tanácsszám 2017. év I. negyedévére megközelíti az engedélyezett bírói létszámot, amely alkalmas az érkező civilisztikai peres és nemperes ügyek időszerű feldolgozására. A hátralék felszámolása 2017. I. negyedévében eredményesen megkezdődött és a tendencia egyértelműen látható: 2017. év végére a bírói álláshelyek betöltésével a munkateher meghatározó módon csökkenni fog, a kialakult hátralék reálisan felszámolható.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A bíróság mindkét ügyszaka évek óta kedvező feltételrendszerben, kiegyensúlyozott teljesítményt nyújtva, elfogadható munkateherrel dolgozik. 2014 és 2016 között a peres ügyérkezés csökkenő,

míg a legutóbbi 2 év összehasonlításában növekvő tendenciát mutat. Ennek oka elsősorban a büntető ügyszakban tapasztalható 10,2%-os érkezésnövekedés. Összességében mind a peres, mind pedig a nemperes szakterületeken a befejezett ügyek volumene meghaladta az érkezett ügyek számát, a folyamatban maradt peres és nemperes ügyek volumene az elmúlt 3 év tükrében folyamatos csökkenő tendenciát mutat. Az egyéni bírói munkateher mindkét szakágban a kerületi átlag alatt volt 2016. december 31-én (polgári szakág: 88, büntető szakág: 56,03 folyamatos ügy egy működő tanácsra vetítetten). A büntető szakágban tapasztalt igen kedvező munkateher mutató mellett a peres ügyek érkezés/befejezés aránya kedvezőtlenebb képet mutat, a befejezésszám nem érte el az érkezett ügyek volumenét. Mindez azonban összességében jelentős bírói munkateher növekedést nem eredményezett, sőt az év során a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírái kirendelés alapján „besegítést” tudtak nyújtani a BKKB-nak.

2017. évben az érkezett/befejezett büntetőperes ügyek arányát úgy kell alakítani, hogy az egyértelműen a folyamatban maradt ügyszám csökkenését eredményezze. Mindezt a kedvező egyéni bírói munkateher és BKKB-nál a besegítés befejezése biztosítani tudja.

A polgári szakágban 2015-höz viszonyítva enyhe ügyérkezés növekedés tapasztalható, ugyanakkor a befejezett polgári és gazdasági peres, illetve polgári nemperes ügyek volumene meghaladta az érkezett ügyek mennyiségét. Mindez igen fontos, hiszen az e-per adta adminisztratív munkateher növekedés közepette nagy jelentőségű, hogy hátralékképződés egyáltalán nem jelentkezett a kerületi bíróságon. Ugyanez a tendencia tapasztalható a végrehajtási ügyek érkezés/befejezés arányait vizsgálva, a folyamatban maradt végrehajtási ügyek volumene csökkent, az kezelhető mértékű.

A Budapest XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A bíróság ügyforgalmi, működési mutatói az elmúlt években kedvezően alakulnak, a bírói munkateher összességében a büntető szakágban a legjobb a kerületek összehasonlításában. A peres ügyek érkezési és befejezési aránya szerint az elmúlt 3 évben a befejezés minden esztendőben meghaladta az érkezési adatot, és alapvetően ugyanez mondható el a nemperes ügyek érkezési/befejezési arányáról is. Természetes, hogy a szabálysértési ügyek PKKB-ra történő lokalizálásával alapvetően megváltozott a peres és nemperes ügyérkezési tendencia ezen a bíróságon is.

A 2015/2016 peres érkezésének összevetésében enyhe, 2,2%-os emelkedés tapasztalható.

A büntető szakágban 2016-ban jellemző egyéni bírói munkateher alapján a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság folyamatos, kirendelésen alapuló besegítést tudott nyújtani a BKKB-nak, s a kirendelés folytán átosztott ügyek legnagyobb része 2016. év végére befejezést nyert. Ugyanígy kirendeléssel további támogatást nyújtott az ügyszak a Fővárosi Törvényszék számára is.

A civilisztikai szakágban az év során érkezett és befejezett ügyek volumene azonos volt azzal, hogy a polgári szakágban kevesebb ügyet sikerült befejezni, míg a gazdasági szakterületen a befejezésszám meghaladta az érkezett ügyekét. A polgári szakágban tapasztalható enyhe hátralékképződés elsődlegesen a bírói létszámhiányra vezethető vissza. A bírósági vezetői álláshelyek pályázat útján történő betöltésével érezhetően csökkent a polgári szakágban 2016-ban jellemző tárgyaló tanácsszám, így ennek kiegyenlítésére igazgatási intézkedés született, részben a polgári szakágon belüli referádák összetételének megváltoztatásával, részben a büntető szakágban üressé váló álláshely polgári ügyszakban történő pályáztatásával.

A civilisztikai szakág terhét az újraindult devizahiteles ügyek indukálta érkezésnövekedés tovább nehezítette 2016-ban. A bemutatott átszervezéssel, valamint álláshely átalakítással 2017-re a civilisztikai szakág munkateher növekedése kiegyenlíthető, 2017. I. negyedévében pedig fővárosi

törvényszéki civilisztikai szakágba beosztott bíró kirendelésére került sor a bíróságra. A kirendelés eredményeként viszonylag rövid határidőn belül várható a folyamatos ügyek volumenének csökkenése. A fenti tendenciák – érkezésnövekedés és enyhe hátralék képződés – mellett is megállapítható, hogy az átlagolt munkateher mutató a bíróságon a kerületi átlag alatt maradt 2016-ban.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

A bíróság új, speciálisan átalakított szervezeti formaként kezdte meg működését 2013. január 1-jével. A korábban kollégiumi szinten működő közigazgatási ügyszak, illetve külön bíróságként ítélező munkaügyi szakág egyesített szervezeti formája alapvetően az elmúlt 3 esztendő alatt megtalálta helyét a bírósági szervezeti struktúrában, az új formáció eredményesen működik. Mindezt a helyi szintű ítélezés mellett a regionális kollégiumi tevékenység is alátámasztja. Mind a közigazgatási, mind a munkaügyi szakág 2012-től kezdődően igen jelentős ügyhátralékot dolgozott fel, s a bírói munkateher éveken keresztül kiemelkedően nagy volt a két szakterületen. Az elmúlt három esztendőben (2014/2015/2016) igen pozitív folyamatok tapasztalhatók a bíróság működésében mindkét szakág tevékenységében. Mindez annak ellenére igaz, hogy olyan szervezeti egységünkről van szó, amelyet a bírói fluktuáció a legintenzívebben érintett az elmúlt három esztendőben. A fluktuáció hátterében elsődlegesen az OBH-ba történt kirendelések, beosztások, valamint tartós távollét álltak. A fluktuáció nem csupán a beosztott bírói kör, hanem a vezető bírói létszám tekintetében is meghatározó volt az elmúlt három esztendőben. Ennek ellenére az ügyforgalmi trend egyértelműen pozitív, ami a bírói munkateher alakulásában és az időszerűségi mutatók tükrében is rögzíthető. A bíróság két szakágának teljes ügyérkezését a befejezésszám 260-nal meghaladta, így a 2016. december 31-én folyamatban maradt ügyek száma 2015 végéhez viszonyítottnak csökkent. A közigazgatási és munkaügyi peres ügyek tekintetében mindkét szakág befejezésszáma meghaladta az érkezett ügyek volumenét, ennek köszönhetően a közigazgatási és a munkaügyi peres ügyek volumene 2016 decemberére tovább csökkent 2015 viszonylatában. Ezzel szemben a közigazgatási és a munkaügyi nemperes ügyek befejezési mutatói némiképpen alatta maradtak az érkezési adatoknak, azonban a folyamatban maradt közigazgatási nemperes ügyek száma mindössze 200, míg a munkaügyi nemperes ügyek volumene 39 volt 2016. december 31-én, így mindez nem jelentős ügyforgalmi elem.

Mindkét szakág működését alapvetően meghatározó peres ügyérkezés 2015. viszonylatában 3-3%-os csökkenést mutat, ami mögött a munkaügyi szakágban részben a új Munkatörvénykönyvének hatálybalépése az oka, míg a közigazgatási ügyszakban a közbeszerzési ügyek illetékességi szabályainak változására vezethető vissza a peres ügyérkezés csökkenés.

A jelzett bírói fluktuáció ellenére a két szakágban a működő tanácsra vetített egyéni bírói munkateher a kerületi átlag alatt volt (72,65 és 75,83). Nagy jelentőségű, hogy az FTKMRK munkaügyi szakágának munkateher csökkentése érdekében az FKMB munkaügyi szakága 2016. utolsó negyedében – kirendelés alapján – érdemi besegítést nyújtott. Ennek tükrében a munkaügyi szakágban elért eredmények igen értékesnek tekinthetők.

A közigazgatási bíráskodás 2016-ban már nyilvánvalóvá vált reformja vegyes fogadtatást nyert szakmai körökben. Mindez a 2013. január 1. napjával kialakított formáció újragondolását teszi szükségessé, ami jelentős igazgatási/szervezési feladatokat ró a Fővárosi Törvényszék vezetésére. Az ezzel összefüggő ügyforgalmi prognózisok az OBH elnökének iránymutatásával készülnek 2017. évben.

Kiemelt cél 2017. évre az új közigazgatási bíráskodási struktúra kialakítására való felkészülés, az ezzel összefüggő szervezési és létszámgazdálkodási feladatok időszerű modellezése annak érdekében, hogy az új rendszer 2018. január 1-jével érdemben meg tudja kezdeni működését.

1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban

A Fővárosi Törvényszék elsőfokú peres és nemperes szakágai figyelemre méltó szerepet töltenek be a Törvényszék és a magyar igazságszolgáltatás szervezetében. A törvényszéki elsőfokú peres érkezésünk országos összehasonlításban 36,61%-os arányt, míg az elsőfokú nemperes érkezésünk 43,56-os arányt jelent. Ezen belül kiemelendő az elsőfokú törvényszéki gazdasági peres érkezési arányunk, amely 63,49%-ot jelent. A büntető peres és gazdasági peres ügyérkezés meghatározó hányada a Fővárosi Törvényszékre érkezik országos összehasonlításban. Ez a büntető szakágban 50%-os, míg a gazdasági szakágban 80%-os arányt képvisel. A Fővárosi Törvényszéket érintő legtöbb, közérdeklődésre számot tartó hír, sajtóhír, szinte mindennaposan megjelenő tudósítás alapvetően a törvényszéki elsőfokú büntető peres, gazdasági és polgári peres, esetenként cégbírószági és felszámolási ügyszakban folyamatban lévő nemperes ügyekhez kapcsolódik. Mindennek köszönhetően elmondható az is, hogy a Fővárosi Törvényszék munkájáról alkotott kép – valamennyi szegmens működését tekintve nagyon sok esetben nem teljesen reálisan – a törvényszéki elsőfokú ügyek feldolgozásáról, időszerűségéről, szakszerűségéről alkotott vélemények nyomán formálódik. Mindez azt eredményezi, hogy az ítélkező bírának, a Fővárosi Törvényszék szakmai és igazgatási vezetőinek kiemelt figyelmet kell fordítaniuk a törvényszéki elsőfokú peres és nemperes ügyek szakszerű és időszerű feldolgozására. Erre vonatkozóan az elmúlt években határozott, koncepcionális intézkedéseket tettünk.

Törvényszéki első fok 2016						
	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
Büntető peres	305	103,74	342	98,28	310	89,34
Katonai büntető peres	215	108,59	220	114,58	99	95,19
Büntető nemperes	1 278	104,93	1 275	101,51	213	101,43
Katonai büntető nemperes	81	82,65	77	79,38	8	200,00
Civilisztika peres (P+G)	9 972	96,45	10 318	114,34	5 208	93,77
Civilisztika nemperes (P+G)	1 142	100,53	1 193	97,55	225	81,52
Cégügyek	198 333	100,34	202 950	100,11	13 944	75,13
Felszámolás, csőd	6 489	93,99	8 675	80,29	9 353	78,59
Végrehajtási (nemperes)	11 413	103,45	10 404	108,83	30 926	103,37

* % mértéke a 2015. év viszonylatában

Ügyforgalom			
	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
Érkezett			
2013	5989	312	6301
2014	5574	421	5995
2015	4974	592	5566
2016	5389	602	5991
Befejezett			
2013	7093	304	7397
2014	6601	330	6931
2015	4957	588	5545
2016	5599	569	6168
Folyamatban maradt			
2013	3864	67	3931
2014	2837	158	2995
2015	2854	162	3016
2016	2644	195	2839

A fenti táblázat alapján jól látható, hogy a Polgári Kollégium elsőfokú ügyszaka mind a peres, mind pedig a nemperes ügyek tekintetében az elmúlt három esztendőben igen jelentős hátralékot dolgozott fel. Bár a 2015. esztendő némi megtorpanást hozott a befejezésszám tekintetében, ennek ellenére trendszerűen igen pozitív a hátralékfeldolgozás üteme. A táblázat alapján látható az, hogy 2015/2016 viszonylatában mind a peres, mind a nemperes ügyforgalom emelkedést mutat, amivel párhuzamosan 2016-ban a peres befejezésszám növekedett. A 2013. és 2016. december 31-én folyamatban maradt ügyek volumenét összehasonlítva jól látható, hogy 1092 üggyel volt kevesebb 2016-ban a kollégium elsőfokú csoportjában, ami kiemelkedő teljesítmény. Ezen túlmenően is meghatározó, hogy a 2015/2016 viszonylatában befejezett ügyek volumene igen jelentős növekedést mutat, ami nagyrészt „A szolgáltató bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében tartott tárgyalási pótnapok nyomán született ügydöntő határozatok növekedésére vezethető vissza. Ha a folyamatban maradt ügyek volumenét még hosszabb távon vizsgáljuk, akkor azzal szembesülünk, hogy 2011. december 31-én 5326, míg 2016. december 31-én 2644 peres ügyünk volt folyamatban. A folyamatban maradt ügyek differenciája 2682 ügy, olyan körülmények között, mikor az érkezett peres ügyek volumene évről évre hullámozást, jellemzően növekedést is mutatott. Az elért eredmény mögött nem hagyható figyelmen kívül az, hogy meghatározó módon nőtt az ítéleti befejezések száma az elmúlt két év összehasonlításában. Míg 2015-ben 2096, addig 2016-ban 2639 ítéletet hozott a Kollégium, ami az összes befejezéshez viszonyított arányt illetően 2015-ben 42,3%, míg 2016-ban 47,1%. A fent jelzett ügyforgalmi adatok egyértelműen kiváló tendenciát és átlag feletti bírói munkatelsítményt tükröznek. Ezzel párhuzamosan figyelembe kell vennünk azt, hogy az érkező ügyek összetétele az elmúlt öt esztendőben alapvetően megváltozott: lényegesen nagyobb számban fordulnak elő soron kívüli, sajtóhelyreigazítási, közérdekű adattal kapcsolatos és a nagy nyilvánossággal kísért személyiségi jogi ügyek. Mindez a Kollégium vezetését újfajta szignálási rend kialakítására készítette. Ennek keretében a Kollégium vezetése arra törekszik, hogy az átlag feletti munkateherrel dolgozó és teljesítő bírák terhe ne növekedjen tovább, a munkateher kiegyenlítést nyerjen. Ilyen módon a kiosztás során nem a befejezett mennyiséghez

igazítják a kiosztott új ügyek volumenét, hanem az új szignálási rend az egalizálási törekvés mellett a speciális szakértelem biztosítását is előtérbe helyezi. Mindez 2016-ban szintén nagy hangsúlyt kapott. A fenti körülményeken túl figyelembe kell vennünk az elért kiváló eredmények megítélésakor azt, hogy a működő tanácsok száma 2012-2016 között folyamatosan csökkent (36,17-34,07) és ezzel párhuzamosan – természetesen – a tárgyaló tanácsok száma is csökkent (30,07-27). Ennek megfelelően a folyamatos fluktuációs tényezőt feltétlenül figyelembe kell venni: az elmúlt három évben jellemző módon 3-6 álláshely is pályáztatás alatt állt egy időben, ami a referádák újraosztását, átszignálását eredményezte. Mindezek tükrében értékelendő az a kiváló eredmény és teljesítmény, amelyet a Polgári Kollégium elsőfokú csoportja 2016. évben elért.

Gazdasági Kollégium

Első fokú peres ügyszak			
	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
Érkezett			
2013	5075 db	62 db	5137 db
2014	4909 db	37 db	4946 db
2015	5365 db	46 db	5411 db
2016	4583 db	38 db	4621 db
Befejezett			
2013	3776 db	61 db	3837 db
2014	6460 db	44 db	6504 db
2015	4067 db	43 db	4110 db
2016	4719 db	42 db	4761 db
Folyamatban maradt			
2013	2953 db	10 db	2963 db
2014	1402 db	3 db	1405 db
2015	2700 db	6 db	2706 db
2016	2564 db	2 db	2566 db

A fenti táblázat alapján jól látható az, hogy a Gazdasági Kollégium elsőfokú peres ügyszakában 2016-ban 2015 tükrében az ügyérkezés csökkent, az összes befejezésszám, s azon belül is az érdemi befejezések száma azonban növekedett 2015-höz viszonyítottnan. Mindez azt eredményezi, hogy a folyamatban maradt peres és nemperes ügyek száma 2015/2016 összehasonlításában csökkent. A 2014. évi folyamatban maradt ügyek volumene összehasonlítási alapul nem szolgál, hiszen speciális tényezők determinálták az akkori ügyforgalmat: a 2013-ban megnövekedett peres ügyérkezés mögött a devizahiteles ügyek nagy száma áll, majd 2014-ben a kiugró (6460) peres befejezésszámot az eljárások felfüggesztése eredményezte. Ennek következtében mindössze 1400 ügy maradt folyamatban 2014. év végén a Kollégium peres szakágában. 2015/2016 évben a devizahiteles ügyek új számra lajstromozása jelentős ütemben megkezdődött és ezzel párhuzamosan új típusú, a devizahiteles ügykategóriához kapcsolódó érvénytelenségi perek indultak, speciális

keresethalmazattal terhelten. Mindez az ügyérkezés minőségét értelemszerűen befolyásolja és nehezíti. A 2015/2016 összehasonlításában vizsgált peres befejezésszámok belső összetételét elemezve elmondható – a Polgári Kollégiumhoz hasonlóan –, hogy nőtt az ítéleti befejezésszám és növekedett a bírósági meghagyással, valamint az egyezséggel befejezett ügyek volumene is. (E körben értelemszerűen az ítéleti befejezésszám a legdominánsabb, amely 2015-ben 652, míg 2016-ban 702 volt.)

Felszámolási ügyszak

Felszámolási ügyszak			
	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	7510 db	12097 db	15390 db
2014	9235 db	9926 db	14699 db
2015	5675 db	9671 db	10703 db
2016	4536 db	6958 db	8203 db

A felszámolási ügyszak kiemelkedően magas folyamatban maradt üggyel dolgozott az elmúlt évtizedben, azonban trendszerű változás tapasztalható az elmúlt három esztendőben. 2013-tól – a 2014. évtől eltekintve – az érkezés folyamatos csökkenése tapasztalható, ugyanakkor a befejezésszám megfelelően követte valamennyi esztendőben az érkezett ügyek volumenét, így 2016. december 31-re 8203 ügyünk maradt folyamatban. Az elmúlt esztendőben 4497 ügy befejezésére került sor, továbbá 2461 volt az ügyviteli befejezések száma. A csoportban önálló titkári team működik, amely saját ügyszám alatt 1559 ügyet fejezett be, ami a teljes befejezésszám egyötöde volt.

A titkári önálló befejezések aránya az összes befejezéshez viszonyítva 2015/2016 tükrében csökkenést mutat. Ennek az oka, hogy a Cégbíróság által kezdeményezett felszámolási eljárások volumene, amelyeket a titkárok saját hatáskörben intézhettek, csökkent, míg 2014-ben 3853 ügy indult cégbírószági kezdeményezés alapján, szinte dömpingszerűen, addig 2015-ben már csak 261. A fenti tendencia figyelembevételével a titkárok a felszámolási ügyszak mellett a kiemelt jelentőségű elsőfokú gazdasági peres ügyek ügyintézésébe is bekapcsolódnak.

A szakterületen belül kiemelendő, hogy míg 2015. december 31-én 752 volt a folyamatban lévő kifogások és vitatott hitelezői igények száma, addig 2016-ban 1661 ilyen típusú ügy érkezett, 1497 e körbe eső ügy került befejezésre, az időszak végén pedig 907 kifogásos és vitatott hitelezői igény volt folyamatban. Az év során 185 vagyonrendezési nemperes ügy érkezett, az elmúlt esztendőben 131-et fejeztek be a felszámolási csoportban dolgozó bírák, így a folyamatban maradt vagyonrendezési nemperes ügyeink száma növekedett, annak volumene 209 volt.

Csődeljárások			
	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	90 db	64 db	54 db
2014	28 db	71 db	12 db
2015	32 db	32 db	12 db
2016	27 db	27 db	12 db

A fenti táblázatból jól látható az, hogy a szakágban dolgozó négy bíró és két ügyintéző 2014-től folyamatosan, hátralékmentesen, időszerűen végzi a speciális feladatot. Az elmúlt három esztendőben az év végén folyamatban maradt csődeljárások volumene mindezt igazolja azzal, hogy 2016. évben 34 kifogást terjesztettek elő a csődeljárásokban, amelyekből 31 befejezést nyert. 2016. december 31-én 3 folyamatban levő csődki fogás maradt.

Cégeljárás			
	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	243.178 db	247.802 db	3.970 db
2014	149.759 db	157.045 db	3.494 db
2015	158.722 db	170.494 db	3.542 db
2016	170.807 db	170.481 db	3.228 db

Törvényességi felügyeleti eljárás			
	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2013	28.357 db	22.532 db	15.979 db
2014	40.515 db	43.760 db	13.221 db
2015	22.320 db	29.234 db	5.813 db
2016	17.309 db	19.728 db	3.206 db

A fenti táblázat alapján megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszékre összességében 2016. évben 198.330 cégügy érkezett, amellyel szemben 202.950 cégügyet fejeztünk be. Az összesített cégbírószági statisztikánk alapján megállapítható, hogy a mögöttünk álló három esztendőben minden évben több cégügyet fejeztünk be, mint az érkezett ügyek volumene. Ezen belül is nagy jelentőségű, hogy a cégtörvényességi felügyeleti eljárásban 2014-től jelentős mértékben tudtuk csökkenteni a folyamatban maradt ügyek számát, valamennyi esztendőben több ügyet fejeztünk be az érkezett ügyekhez viszonyítot tan. A törvényességi felügyeleti eljárás a cégbírószági eljárási kategóriákon belül az egyik legbonyolultabb, legösszetettebb eljárás, ezért az itt elért hátralékmentesség kiemelkedő eredménynek tekintendő. Az elmúlt időszak a Cégbírószág működése szempontjából az új Ptk. hatályba lépésével összefüggésben jelentős többletfeladatot is, ügyérkezés növekedést indukált: 2016. január 1. napján 44.037 korlátolt felelősségű társaságot érintett a nyilvántartásban az új Ptk. hatályba lépése miatti kötelező minimum hárommillió forintra való tőkeemelés, míg a

2016. december 31-ei nyilvántartási adatok alapján 25.659 Kft-nek kell a tőkéjét megemelnie a rendelkezések szerint.

Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoport

2015 decemberében – a Budapest Környéki Törvényszékkel közös szakmai és igazgatási egyeztetési folyamat eredményeként – az a döntés született, hogy a Fővárosi Törvényszék nyilvántartó csoportja – amely a Polgári Kollégium szakmai irányítása és felügyelete alatt működött – először igazgatási, majd szakmai szempontból is (teljes körűen) átkerül a Gazdasági Kollégium felügyelete alá. Mindez a szervezeti egység új épületben történő elhelyezésével is együtt járt. Az igazgatási intézkedés mögött részben az a koncepció állt, hogy a központi régióban működő két nagy bíróságon a nyilvántartó rendszereket (cégbíróság és nyilvántartó csoport) azonos szervezeti egységben elhelyezve, azonos szakmai irányítás és felügyelet mellett működtessük, összhangban a Ptk. új rendelkezéseivel. A döntés a kezdeti ellenállás ellenére eredményesnek bizonyult, s mára hatékonyan és jól működő szervezeti egységként tarjuk nyilván a csoportot. A döntés mögött további intézkedési elemként és indokként húzódott meg az, hogy a két nagy nyilvántartási egység dömpingszerű érkezéseire is figyelemmel hatékonyabban működtethető a rendelkezésre álló humánerőforrás tartalék, és esetenként, a fentiekén túlmenően, a civil nyilvántartó csoportban induló és később perré alakuló ügyek Gazdasági Kollégiumon belüli tárgyalásának biztosításával a cégbírák számára is lehetőséget kívánunk teremteni a tárgyalási tevékenységbe bekapcsolódásra.

Mint ismeretes, a nyilvántartó csoport munkaterhét és tevékenységét egyszerűen, mechanikusan nem írhatjuk le az egyes években érkező nyilvántartásba vételi kérelmekkel. E körben vizsgálni kell a beadványokkal érintett szervezetek számát is, amely nem a nyilvántartásba vételi kérelmekhez kapcsolódik közvetlenül, és külön vizsgálnunk kell mindazt a beadványvolument, amelyet a csoport titkárainak kezelni kell (változásbejegyzések stb.). A nyilvántartó csoportban jelenleg 39.234 (élő, törölt, nem nyilvántartásba vett) szervezetet tartunk nyilván és kezeljük az irataikat. Ebből 10.365 egyesületi jog alapján létrejött élő szervezet, míg 8140 alapítvány és 1867 egyéb, cégnek nem minősülő élő szervezet a regisztrált. Az összes élő szervezet száma 2016. december 31-én 20.490. Az élő szervezetek közül az új Ptk. szerint 2989 működik, 13.885 szervezet a régi Ptk. szerint, és 3419 szervezet státusa tisztázandó.

Tekintettel arra, hogy a nyilvántartásba vételi kérelmek (új kérelmek) volumene a csoportban jelentkező munkaterhet alapvetően nem tükrözi (ennek volumene 2013-2016 között 777-847 között mozgott), ezért az alábbi táblázatok az érkezett beadványokkal érintett szervezetek nagyságrendjét mutatják, illetőleg a beadványok számát tükrözik, amelyek nyomán a csoportban dolgozó bírósági titkároknak különböző típusú intézkedést kellett hozni.

Az érkezett beadványokkal érintett szervezetek száma			
2013	2014	2015	2016
5594	9873	10.938	11.728

Civil csoporthoz érkezett beadványok			
	Érkezett beadványok	Feldolgozott beadványok	Elintézés alatt álló (Folyamatban lévő)
2013	4598 db	4225 db	1645 db
2014	10546 db	6594 db	4718 db
2015	7617 db	7593 db	5672 db
2016	8997 db	10214 db	3591 db

A táblázat alapján látható az, hogy a 2015. évi viszonylag számottevő hátralék 2016-ra mérséklődött, az elintézett beadványok száma a benyújtottakhoz képest jelentősen magasabb volt, így az elintézés alatt álló volumen meghatározó módon csökkent 2016. év végével.

Büntető Kollégium

Törvényszéki első fok (katonai és nem katonai) 2016						
	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
Büntető peres	520	105%	562	104%	409	90,7 %
Büntető nemperes (Bny. is)	1359	108,4%	1352	99%	221	104%

Törvényszéki első fok (nem katonai) 2016						
	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
Büntető peres	305	103,7%	342	98,3%	310	89,3%
Büntető nemperes (Bny. is)	1278	104,6%	1275	101%	213	101,5%

A fenti táblázat alapján látható, hogy a Büntető Kollégium elsőfokú peres szakágában 2015/2016 viszonylatában ügyérkezés növekedés tapasztalható, amit a befejezésszám megfelelően követett, így a folyamatban maradt ügyek száma csökkent ismételt a peres szakágban.

Az alábbi táblázat az elmúlt három esztendő hasonló trendjét mutatja be a peres ügyek vonatkozásában, a katonai szakág adatai nélkül:

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek	Folyamatban maradt ügyek
2013	442	481	463
2014	339	401	401
2015	294	348	347
2016	305	342	310

A fenti táblázat adataiból kitűnően 2013-tól kezdődően a Büntető Kollégium a peres szakágában folyamatosan, trendszerűen több ügyet fejezett be az érkezett peres ügyekhez viszonyítottan, így a folyamatban levő peres ügyek száma tendenciózusan csökkent. A csökkenéssel egyidejűleg az egyes tanácsok előtt folyamatban lévő büntető peres ügyek volumene is mérséklődött.

Ettől függetlenül változatlanul rögzíthető az, hogy a Büntető Kollégium elsőfokú szakágában induló peres ügyek jelentős része kiemelt figyelemmel kísért, közérdeklődésre is számot tartó, nagy jelentőségű büntető ügy. Az érkezett peres ügyek belső strukturális elemzése nyomán megállapítható, hogy azok több mint 70%-a gazdasági büntető ügy, amelyek bonyolultságuknál, nagy terjedelmüknél fogva kiemelt munkaigényűek: az átlagnál jelentősebb felkészülési munkateherrel járnak, s egyúttal ezek tárgyalási munkaterhe is jellemző módon meghaladja az átlagot.

1.1.1.4. Az ügyforgalmi alakulása a törvényszéki másodfokon a különböző ügyszakokban

A Fővárosi Törvényszék fellebbviteli szakágai, azok munkaterhe, teljesítménye és időszerszerűségi mutatói az elmúlt öt esztendőben igen jelentős változáson mentek át. Alapvetően elmondható, hogy mind a polgári, mind a gazdasági, mind a közigazgatási és a büntető szakágban 2016. évre is igen pozitív tendenciák rögzíthetők. Ugyanez vonatkozna a munkaügyi fellebbviteli szakágra is az elmúlt öt év tükrében, ha a 2016. év – a folyamatossá vált bírói létszámhiány miatt – nem eredményezett volna negatív folyamatokat. Az elmúlt öt év tendenciáit vizsgálva a polgári és a büntető szakágban folyamatos hátralékfeldolgozás volt jellemző és a tanácsokra vetített folyamatos ügymennyiség következetesen csökkent évről évre. A gazdasági fellebbvitel területén igazgatási intézkedések bevezetésére, ideiglenes fellebbviteli tanács beállítására volt szükség ahhoz, hogy a másodfokú ügyszak munkaterhe kiegyenlítődjék és az ügyek száma meghatározó csökkenést mutasson. Mindez 2016 végére stabilan realizálódott.

A munkaügyi fellebbviteli tanácsok hosszú éveken keresztül az országos átlag munkaterhének háromszorosa felett dolgoztak (esetenként 300 ügy/hó munkateherrel), azonban a 2012-től bevezetett igazgatási intézkedések eredményeként újabb Mf. tanács kezdte meg működését, ennek nyomán az egy-egy tanács előtti folyamatos munkateher alapvetően 80-100 ügy közé került. E helyzeten változtatott negatív irányba az elmúlt időszakban az a körülmény, hogy egy teljes Mf. tanács bírói létszáma kirendelésre került az OBH-ba, ennek következtében az Mf. tanácsok munkaterhe 2016. évre jelentősen megnövekedett, amit kizárólag igazgatási intézkedésekkel, ideiglenes Mf. tanács kialakításával lehetett kompenzálni.

Mindezek ellenére az összesített fellebbviteli ügyszaki mutatók egyértelműen azt tükrözik, hogy a polgári, a gazdasági, a közigazgatási és a büntető szakágban 2016-ban az érkezett ügyekhez viszonyítottan a befejezett ügyek volumene magasabb volt, így a folyamatban levő ügyek száma csökkent. Kizárólag a munkaügyi szakágban tapasztalható ellentétes tendencia, ahol az érkezett

ügyek száma némiképpen meghaladta a befejezett ügyek volumenét; az összesített adatsort kizárólag ez az adat befolyásolja negatív irányba.

Törvényszéki másodfok 2016						
	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
Büntető peres	2 557	97,97	2 709	96,06	1 182	88,61
Büntető nemperes	5 936	104,09	5 913	103,77	170	115,65
Civilisztika peres (p+g+m+k)	5 785	98,67	5 743	95,89	2 134	102,01
Civilisztika nemperes (p+g+m+k)	7 581	100,45	7 729	94,87	1 209	89,09
Szabálysértési (peres+nemperes egyben)	89	100,00	93	103,33	3	42,86

*% mértéke a 2015. év viszonylatában

Polgári Kollégium

Ügyforgalom			
	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
Érkezett			
2013	6938	4087	11025
2014	4557	7150	11707
2015	4235	6382	10617
2016	4026	6433	10459
Befejezett			
2013	7534	3868	11402
2014	5456	6686	12142
2015	4293	6819	11112
2016	4090	6499	10589
Folyamatban maradt			
2013	2273	1066	3339
2014	1374	1530	2904
2015	1316	1093	2409
2016	1252	1027	2279

A sorok alapján kitűnik, hogy a fellebbviteli ügyszak peres érkezése folyamatos csökkenést mutat 2013-2016 között, míg a nemperes ügyek érkezése tekintetében növekedés tapasztalható, ami 2014.

évtől tekinthető tendenciának. Ez az új lajstromozási rend következménye, aminek nyomán az ügyforgalom belső struktúrája alapvetően átalakult. Ettől függetlenül megfigyelhető az, hogy a fellebbviteli ügyszak minden évben több (peres és nemperes) ügyet fejezett be, így 2013-2016 összefüggésében trendszerűen csökken a folyamatban maradt fellebbviteli ügyek száma.

Az érkezett ügyek lajstromozásával kapcsolatos strukturális átalakítástól függetlenül jól látható az, hogy 2013-2016 összehasonlításában a folyamatban maradt fellebbviteli ügyeink volumene 1060-al csökkent, ami szignifikáns tehersökkenés, és mindez az egy tanácsra vetített folyamatos ügyek számában is markánsan tükröződik. Miután a Kollégium fellebbviteli szakágában 18,75 működő tanácsot tartunk nyilván (figyelemmel arra, hogy egy speciális tanácsunk elsőfokú ügyeket is tárgyal), 2016. év végével az egy tanácsra vetített munkateher már országos összehasonlításban is kedvező képet mutat (121,54/tanács folyamatos ügy). Nem véletlen az sem, hogy a kedvező hátralékfeldolgozási tendencia eredményeként a fellebbviteli tanácsok időszerűségi mutatója évről évre kiválóan tekinthető.

Gazdasági Kollégium

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium másodfok 2016						
	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
peres	737	99,86	801	88,51	261	80,31
nemperes	340	115,25	347	93,53	26	78,79

A Gazdasági Kollégium fellebbviteli szakágában a 2012-2013 közötti időszakban kiemelkedő munkateher jelentkezett, ami alapvetően a működő tanácsok számának alulreprezentáltságából adódott. A kollégiumvezetői váltást követően lényeges igazgatási intézkedések kerültek bevezetésre, amelyek kettős hatást váltottak ki: a Kollégium fellebbviteli tanácsainak száma növekedett, amivel párhuzamosan jelentősen nőtt a tárgyalat ügyek száma, illetve a tárgyaláson kívül, időszerűen intézett ügyek volumene. A trend 2016. évre stabilizálódott, és mára elmondható, hogy a fellebbviteli szakág az érkező peres és nemperes ügyeket rendkívül hatékonyan, gyorsan, az időszerűséget maximálisan biztosítva, csökkenő munkateher mellett tudja elintézni. A 2016. évi ügyforgalmi mutatók összehasonlításakor látható az, hogy a peres ügyszak érkezésében némi csökkenés tapasztalható, ugyanakkor a befejezésszám meghaladta az érkezést, így a folyamatban maradt ügyek száma tovább csökkent. A nemperes ügyek területén emelkedés tapasztalható 2015 viszonylatában, ugyanakkor ezzel párhuzamosan az érkezés/befejezés aránya kedvezően alakult, és tovább csökkent a folyamatban ügyek volumene. A korábbi, 170-200 közötti folyamatos ügymennyiséghez viszonyítva 2016. év végével a kiválóan végrehajtott igazgatási intézkedések és a tárgyaló tanácsok eredményes működése nyomán az egy működő tanácsra vetített bírói munkateher 71,75 (peres és nemperes) ügy volt. Ennek köszönhető a Gazdasági Kollégium fellebbviteli tanácsainak időszerűsége kiváló volt 2016. évben is.

Ügyforgalom közigazgatási ügyszak			
	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
Érkezett			
2013	530 db	510 db	1040 db
2014	122 db	756 db	878 db
2015	193 db	609 db	802 db
2016	162 db	617 db	779 db
Befejezett			
2013	374 db	404 db	778 db
2014	232 db	575 db	807 db
2015	127 db	732 db	859 db
2016	180 db	644 db	824 db
Folyamatban maradt			
2013	156 db	106 db	262 db
2014	46 db	287 db	333 db
2015	112 db	164 db	276 db
2016	94 db	137 db	231 db
Ügyforgalom munkaügyi ügyszak			
	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
Érkezett			
2013	945 db	79 db	1024 db
2014	680 db	238 db	918 db
2015	697 db	252 db	949 db
2016	860 db	191 db	1051 db
Befejezett			
2013	993 db	84 db	1077 db
2014	774 db	214 db	988 db
2015	664 db	216 db	880 db
2016	672 db	239 db	911 db
Folyamatban maradt			
2013	400 db	7 db	407 db
2014	306 db	31 db	337 db
2015	339 db	67 db	406 db
2016	527 db	19 db	546 db

Ügyforgalom közigazgatási + munkaügyi ügyszak összesen			
	Peres ügyek	Nemperes ügyek	Összesen
Érkezett			
2013	1475 db	589 db	2064 db
2014	802 db	994 db	1796 db
2015	890 db	861 db	1751 db
2016	1022 db	808 db	1830 db
Befejezett			
2013	1367 db	488 db	1855 db
2014	1006 db	789 db	1795 db
2015	791 db	948 db	1739 db
2016	852 db	883 db	1635 db
Folyamatban maradt			
2013	556 db	113 db	669 db
2014	352 db	318 db	670 db
2015	451 db	231 db	682 db
2016	621 db	156 db	777 db

Az elmúlt három év tendenciáját 2016-tal összehasonlítva jól látható, hogy a közigazgatási szakágban alapvetően az érkezett ügyek legnagyobb hányada nemperes ügy az eljárásrendből adódóan, a végzések ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmeket bírálják el a tanácsok. 2013-ban a Fővárosi Ítéltáblán folyamatban maradt 193 üggyel indult a közigazgatási szakág és az indulás évében az érkezés/befejezés aránya kedvezőtlenül alakult. A folyamat azonban 2015-től kedvező tendenciát mutat: míg 2014-ben a folyamatban maradt ügyek száma magasabb volt az azt megelőző évhez viszonyítottan, addig 2015 és 2016 egyértelmű, trendszerű folyamatos ügymennyiség csökkenést hozott. Mindez azért igen értékes adat, mert a jelzett időszakban az FTKMRK közigazgatási ügyszakos bírái igen jelentős – kirendelésen alapuló – besegítést nyújtottak az FKMB közigazgatási szakágának. Ebben a konstellációban a fellebbviteli ügyhátralék mérséklése és feldolgozása, a folyamatban maradt ügyek számának csökkentése igen komoly eredményt jelent.

A munkaügyi szakág ügyforgalmi tendenciáit vizsgálva látható az, hogy 2014. évre az akkorra már hatékonyan működő negyedik Mf. tanács tevékenységével a szakág meghatározó eredményt tudott elérni, a hátralékfeldolgozás tendenciózussá vált és az egy-egy tanács előtt folyamatban levő ügyek száma jelentősen csökkent. A tendencia 2015/2016-ban megfordult (emögött kizárólag a bírói létszámhiány áll), aminek oka ismert: egy teljes tanács kirendelésre került az OBH-ba.

2016. évben igazgatási intézkedések nyomán a Kollégium vezetése (ideiglenes Mf. tanács kialakításával és tárgyalási pótnapok tűzésével) mindent megtett annak érdekében, hogy távollétből adódó kialakult hiányt kompenzálja, azonban ez önmagában nem volt alkalmas arra, hogy a kialakult hátralékot felszámolja, a tanácsok munkaterhét visszaállítsa a 2014. évi állapotra. A problémára a 2015. évről szóló beszámolómban már részletesen felhívtam a figyelmet, s ezt év közben is jeleztük az OBH elnökének. Az OBH elnökének döntése nyomán 2017. évben a negyedik Mf. tanács hivatali kirendelése megszűnt, így várhatóan 2017. év végére a felgyülemlett hátralék feldolgozható lesz.

2015/2016 összehasonlításában a közigazgatási és munkaügyi szakág peres érkezése 12,9%-kal növekedett, ezen belül a munkaügyi szakágban tapasztalható érkezésnövekedés. Ennek háttérében alapvetően „A szolgáltató bíróságért!” program, illetve a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében a munkaügyi szakágban végzett, az FKMB által nyújtott többletteljesítmény áll, így értelemszerűen a fellebbviteli ügyszak érkezése automatizmusszerűen növekedett. A jelzett érkezésnövekedést a peres ügyek befejezésének volumene a bírói létszáshiány miatt nem tudta követni.

A nemperes szakágban 6,5%-os érkezés csökkenés tapasztalható, azonban a befejezett ügyek volumene meghaladta az érkezést, így a folyamatban maradt nemperes ügyek száma összesítve lényegesen csökkent.

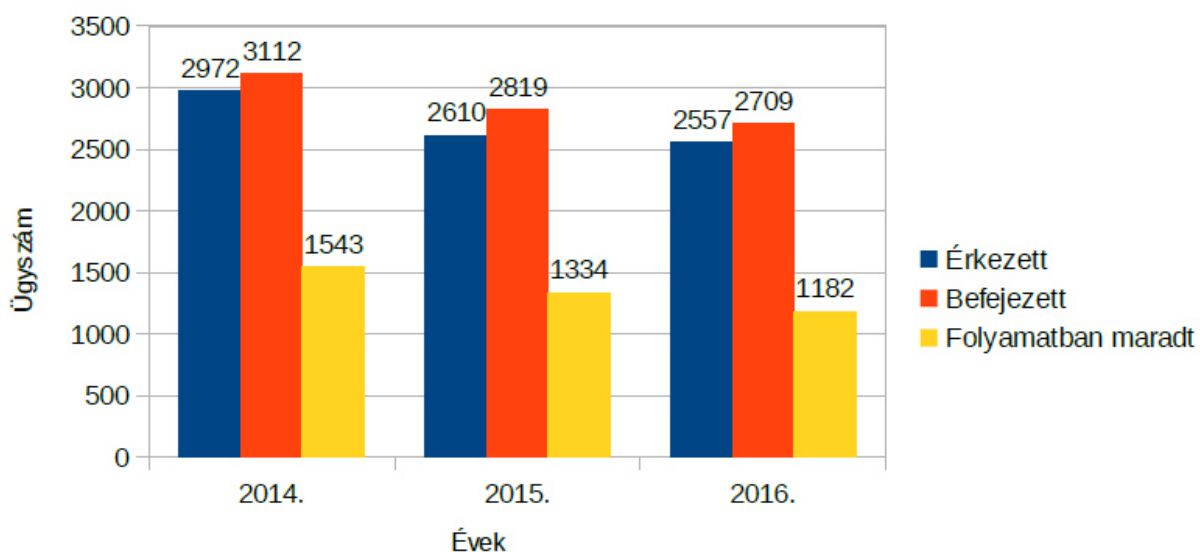
2017. évi feladat a munkába álló negyedik Mf. tanács tevékenységének megkezdésével a munkaügyi szakágban a folyamatos ügyek számának csökkentése, a tanácsokra jutó bírói munkateher mérséklése.

Büntető Kollégium

	Érkezett		Befejezett		Folyamatban maradt	
	szám	%*	szám	%*	szám	%*
Büntető peres	2 557	97,97	2 709	96,06	1 182	88,61
Büntető nemperes	5 936	104,09	5 913	103,77	170	115,65

*% mértéke a 2015. év viszonylatában

Másodfokú peres ügyek ügyforgalmi adatai 2014., 2015. és 2016. évben



A másodfokú peres ügyek esetében látható az, hogy 2014-2016 között az érkezett és a befejezett ügyek aránya mindvégig kedvezően alakult, a befejezések száma meghaladta az érkezett ügyek volumenét, így a hátralék csökkentése a folyamatos irány. Kitűnik az is, hogy az érkezett peres ügyek volumene a három év összevetésében szintén folyamatos csökkenést mutat, összességében az egy tanácsra vetített bírói munkateher az elmúlt három év tükrében folyamatosan kedvező tendenciát leírva egyre alacsonyabb. Az ügyszakban befejezett fellebbviteli ügyek legnagyobb része (2100 ügy) nyilvános ülésen zárult, míg 469 ügyet tanácsülésen, és 140 ügyet tárgyaláson fejeztek be a Kollégium tanácsai. A tanácsülésen befejezett ügyek 87%-ában 0-3 hónap alatt, a legnagyobb hányadot képviselő nyilvános ülések 52%-ában 3-6 hónap alatt érdemi döntést hoztak, míg a 140 tárgyaláson – ahol bizonyítás felvétele történt – befejezett ügy 63%-a az érkezéstől számított egy éven belül befejezést nyert. Ilyen módon a másodfokú tanácsok peres ügyintézése nemcsak az érkezett és a befejezett ügyek arányát vizsgálva kedvező, hanem annak időszerűsége is hatékonyságot tükröz.

2015/2016 viszonylatában az érkezett nemperes ügyek volumene növekedett, ugyanakkor némileg csökkent a befejezett nemperes ügyek száma, de egészen elhanyagolható, enyhe hátralék képződés tapasztalható, amely az előző évi 156-hoz viszonyítottnál 170 folyamatos nemperes ügyet jelent.

A nemperes ügyek között a legnagyobb hányadot, 2932 ügy érkezésével a Bnyf. ügyek (nyomozási bírói fellebbviteli) jelentik.

2016. évben a nemperes ügyek esetében a tanácsokra vetített befejezésszám havonta 45,83 ügy/hó volt.

A peres és nemperes ügyek átlagos havi befejezését vizsgálva megállapítható, hogy 2016-ban a tanácsok átlagosan 66,35 ügyet fejeztek be havonta, amely kiemelkedő teljesítményt tükröz, s biztosította mindkét területen az időszerű ügyintézését.

1.1.2. Az időszerűség

Az időszerűségi mutatók hosszú évtizedeken át igen kedvezőtlen képet mutattak: országos összehasonlításban a Fővárosi Törvényszék átlag feletti munkaterhet, átlag feletti elhúzódo pertartamú ügymennyiséget produkált. Ez a folyamat 2012-től alapvetően és trendszerűen megváltozott. Elmondható, hogy az elmúlt öt évben a Fővárosi Törvényszék időszerűségi mutatója következetesen javult, s a 2015/2016. évben az OBH elnöke által meghirdetett „A szolgáltató bíróságért!” és „Fenntartható Fejlődés” Programok keretében vállalt többlettelepítések, tárgyalási pótnapok megtartása eredményeként kimagasló javulás tapasztalható az időszerűségi mutatóinkban.

A két éven túl folyamatos ügyek változása

	2012	2013	2014	2015	2016
Kerületi bíróságok	3590	2915	2461	2225	2004
Kollégiumok	2127	1945	1522	1259	1102
Összesen	5717	4860	3983	3484	3106

A fenti táblázat alapján jól látható, hogy 2012 és 2016 között mind a kerületi, mind a kollégiumi szinten trendszerűen csökken a két éven túl folyamatos ügyeink száma. Történt ez úgy, hogy az elmúlt öt évben folyamatos bírói létszámmozgás jellemezte a Törvényszék szinte valamennyi szervezeti egységét, jellemzőek voltak az átszignálások, amelyek alapvetően az időszerűségi mutatók javítása ellen hatnak. Ennek ellenére a mutató következetesen pozitív irányba mozdult el,

és 2012 és 2016 összehasonlításában az állapítható meg, hogy 2611 ügyel csökkent a két éven túl folyamatos ügyeinknek a volumene.

„A szolgáltató bíróságért!” Program keretében 2015. november 30-ig 2188 két éven túli ügyet fejezett be a Fővárosi Törvényszék, majd a program folytatásával 2016. március 31. napjáig összességében 4128 ügy zárult le a különböző szervezeti egységeinkben a kiemelkedő bírói és dolgozói teljesítmény eredményeként.

„A szolgáltató bíróságért!” Program 10 hónapos időszaka alatt a magyarországi bíróságok 12.759 kiemelten hosszú pertartamú ügyet zártak le és ennek 32,35%-át a Fővárosi Törvényszék érte el.

Az ügyek 53,41%-át a Fővárosi Törvényszék és a Budapest Környéki Törvényszék fejezte be, 6814 ügyet lezárva.

Összességében 2015. és 2016. évben a Fővárosi Törvényszék két év alatt 8807 két éven túli ügyet fejezett be, ami kiemelkedő, a korábbi évek átlagát meghaladó teljesítmény. A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében a Fővárosi Törvényszék meg tudta őrizni számos szakterületen a korábban elért kiváló időszerűségi szintet, és nagy jelentőségű, hogy az egy éven belül befejezett ügyeink hányada is meghatározóan javult kerületi és törvényszéki szinten egyaránt.

1.1.2.1. Az időszerűség adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon az előző évvel is összehasonlítva

Időszerűségi adatok 2015-2016 járásbírói szint														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	46,33	50,03	70,64	73,97	45,49	41,22	28,44	30,05	5,40	4,78	3,41	2,56	1,42	1,18
Civilisztika peres (p+g+m+k)	66,94	67,86	86,31	87,31	60,82	57,52	19,01	18,95	3,93	3,50	2,00	2,04	0,67	0,65
Polgári peres	69,07	69,13	87,62	88,43	62,57	58,62	17,64	18,10	3,59	3,32	1,80	1,93	0,71	0,65
Gazd. peres	70,55	67,35	86,39	83,95	53,33	47,98	25,66	28,66	6,35	6,47	3,23	3,84	0,67	0,68
Közig. peres	58,24	64,07	87,06	88,91	68,40	66,15	10,10	8,45	0,15	0,10	0,10	0,00	0,00	0,00
Munkaügyi peres	52,74	60,21	73,11	78,47	49,46	49,47	29,75	26,51	7,21	5,30	3,82	3,08	1,04	1,33
Szabálysértési (peres+nemperes egyben)	97,98	99,12	98,97	99,66	99,16	99,32	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Időszerűségi adatok 2015-2016														
járásbírósi szint														
	Befejezett perek (db)				Folyamatban maradt perek (db)									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	5 023	5 632	7 658	8 327	3 258	3 011	2 037	2 195	387	349	244	187	102	86
Civilisztika peres (p+g+m+k)	34 996	35 546	45 120	45 734	13 748	12 845	4 296	4 231	889	781	451	455	152	146
Polgári peres	26 195	26 907	33 232	34 420	9 965	9 650	2 810	2 979	572	546	286	318	113	107
Gazd. peres	3 826	3 399	4 685	4 237	1 353	986	651	589	161	133	82	79	17	14
Közig. peres	2 821	2 941	4 217	4 081	1 381	1 276	204	163	3	2	2	0	0	0
Munkaügyi peres	2 154	2 299	2 986	2 996	1 049	933	631	500	153	100	81	58	22	25
Szabálysértési (peres+nemperes egyben)	41 100	32 025	41 514	32 197	3 077	3 201	5	0	0	0	0	0	0	0

Időszerűségi adatok az egyes járásbíróságokon 2015-2016														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	46,33	50,03	70,64	73,97	45,49	41,22	28,44	30,05	5,40	4,78	3,41	2,56	1,42	1,18
PKKB	46,00	49,75	71,57	76,16	48,49	42,62	25,59	29,52	4,72	4,43	3,13	2,18	1,64	1,11
BKKB	43,34	45,88	63,70	63,72	30,26	37,38	43,58	37,18	8,29	7,75	6,61	5,27	1,58	2,29
II. és III. KB	45,61	43,61	70,97	65,13	39,33	35,39	28,09	31,74	4,49	4,63	0,50	1,26	0,25	0,14
IV. és XV. KB	38,26	49,51	66,21	76,83	50,85	45,48	23,93	25,00	6,62	3,31	2,99	3,01	0,85	1,20
XVIII. és XIX. KB	55,45	59,93	74,41	80,37	58,55	37,84	24,36	29,39	4,72	4,39	3,73	2,36	0,98	1,01
XX., XXI. és XXIII. KB	53,86	59,74	74,51	80,00	46,26	48,70	27,01	18,44	5,75	2,88	3,45	2,02	2,59	1,15
Polgári peres	69,07	69,13	87,62	88,43	62,57	58,62	17,64	18,10	3,59	3,32	1,80	1,93	0,71	0,65
PKKB	71,63	71,10	88,30	89,39	64,61	59,26	15,98	17,95	3,08	3,39	1,52	1,74	0,44	0,45
BKKB	67,95	65,16	86,87	85,82	56,13	55,02	22,04	21,57	4,85	3,59	2,71	2,67	1,29	1,08
II. és III. KB	63,62	62,97	84,36	84,68	58,80	56,96	19,35	18,30	3,76	3,31	1,52	1,73	0,78	0,77
IV. és XV. KB	72,49	72,89	91,94	92,01	72,27	64,05	11,99	12,90	1,84	2,30	1,57	1,19	0,79	0,44
XVIII. és XIX. KB	63,23	67,70	86,53	89,63	62,32	59,36	17,11	16,91	4,48	2,27	1,53	2,38	0,81	1,14
XX., XXI. és XXIII. KB	62,21	69,01	85,72	87,66	59,76	58,00	22,39	18,20	5,02	4,10	2,63	2,52	1,04	0,79

Időszerűségi adatok az egyes járásbíróságokon 2015-2016														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Gazdasági peres	70,55	67,35	86,39	83,95	53,33	47,98	25,66	28,66	6,35	6,47	3,23	3,84	0,67	0,68
PKKB	69,46	65,61	84,99	82,08	52,59	45,77	26,87	30,42	6,90	6,68	3,57	4,30	0,63	0,82
BKKB	72,26	67,38	88,93	83,96	45,71	50,81	28,81	31,39	7,76	5,18	4,16	5,83	1,11	0,97
II. és III. KB	69,03	69,87	87,45	88,35	60,63	56,25	19,91	18,27	2,71	5,77	1,36	0,96	0,00	0,00
IV. és XV. KB	71,83	73,25	91,55	90,45	60,56	49,37	19,72	25,32	0,00	12,66	0,00	0,00	0,00	0,00
XVIII. és XIX. KB	78,32	85,64	90,21	96,28	85,94	58,14	4,69	4,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
XX., XXI. és XXIII. KB	75,93	66,67	88,27	85,88	51,22	45,59	23,17	32,35	8,54	7,35	2,44	1,47	2,44	0,00
Közigazgatási, munkaügyi peres	55,72	62,32	80,68	84,17	58,70	57,90	20,17	17,38	3,77	2,67	2,00	1,52	0,53	0,66
FKMB (k)	58,24	64,07	87,06	88,91	68,40	66,15	10,10	8,45	0,15	0,10	0,10	0,00	0,00	0,00
FKMB (m)	52,74	60,21	73,11	78,47	49,46	49,47	29,75	26,51	7,21	5,30	3,82	3,08	1,04	1,33
Szabálysértési (peres+nemperes egyben)	97,98	99,12	98,97	99,66	99,16	99,32	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
PKKB	97,98	99,12	98,97	99,66	99,16	99,32	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BKKB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II. és III. KB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IV. és XV. KB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XVIII. és XIX. KB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XX., XXI. és XXIII. KB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Időszerűségi adatok az egyes járásbíróságokon 2015-2016														
	Befejezett perek (db)				Folyamatban maradt perek (db)									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	5 023	5 632	7 658	8 327	3 258	3 011	2 037	2 195	387	349	244	187	102	86
PKKB	2 783	3 036	4 330	4 647	1 921	1 839	1 014	1 274	187	191	124	94	65	48
BKKB	517	669	760	929	325	376	468	374	89	78	71	53	17	23
II. és III. KB	509	539	792	805	315	252	225	226	36	33	4	9	2	1
IV. és XV. KB	334	406	578	630	238	151	112	83	31	11	14	10	4	4
XVIII. és XIX. KB	468	516	628	692	298	224	124	174	24	26	19	14	5	6
XX., XXI. és XXIII. KB	412	466	570	624	161	169	94	64	20	10	12	7	9	4
Polgári peres	26 195	26 907	33 232	34 420	9 965	9 650	2 810	2 979	572	546	286	318	113	107
PKKB	14 660	14 992	18 071	18 848	5 186	4 961	1 283	1 503	247	284	122	146	35	38
BKKB	3 555	3 397	4 545	4 474	1 388	1 380	545	541	120	90	67	67	32	27
II. és III. KB	2 767	2 840	3 669	3 819	1 203	1 186	396	381	77	69	31	36	16	16
IV. és XV. KB	2 032	2 008	2 577	2 535	826	864	137	174	21	31	18	16	9	6
XVIII. és XIX. KB	1 403	1 528	1 920	2 023	612	523	168	149	44	20	15	21	8	10
XX., XXI. és XXIII. KB	1 778	2 142	2 450	2 721	750	736	281	231	63	52	33	32	13	10

Időszerűségi adatok az egyes járásbíróságokon 2015-2016														
	Befejezett perek (db)				Folyamatban maradt perek (db)									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Gazdasági pe- res	3 826	3 399	4 685	4 237	1 353	986	651	589	161	133	82	79	17	14
PKKB	2 393	2 123	2 928	2 656	914	617	467	410	120	90	62	58	11	11
BKKB	581	504	715	628	165	157	104	97	28	16	15	18	4	3
II. és III. KB	341	378	432	478	134	117	44	38	6	12	3	2	0	0
IV. és XV. KB	153	115	195	142	43	39	14	20	0	10	0	0	0	0
XVIII. és XIX. KB	112	161	129	181	55	25	3	2	0	0	0	0	0	0
XX., XXI. és XXIII. KB	246	118	286	152	42	31	19	22	7	5	2	1	2	0
Közigazgatási, munkaügyi pe- res	4 975	5 240	7 203	7 077	2 430	2 209	835	663	156	102	83	58	22	25
FKMB (k)	2 821	2 941	4 217	4 081	1 381	1 276	204	163	3	2	2	0	0	0
FKMB (m)	2 154	2 299	2 986	2 996	1 049	933	631	500	153	100	81	58	22	25
Szabálysértési (peres+nempe- res egyben)	41 100	32 025	41 514	32 197	3 077	3 201	5	0	0	0	0	0	0	0
PKKB	41 100	32 025	41 514	32 197	3 077	3 201	5	0	0	0	0	0	0	0
BKKB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
II. és III. KB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IV. és XV. KB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XVIII. és XIX. KB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XX., XXI. és XXIII. KB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Az összesítő adattáblázatból a bevezetőben írt pozitív tendenciák egyértelműen tetten érhetők a kerületi bírósági időszerűségi adatok alakulásakor. Nagy jelentőségű, hogy a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében – a gazdasági peres szakágtól eltekintve – gyakorlatilag minden szakterületen növelni tudtuk az egy éven belül befejezett peres ügyek számát. Így a büntető peres szakágban a kerületi bírósági ügyeink közel 74%-a (közel 4%-os növekedés), a civilisztikai szakágban pedig a peres ügyeink 87,31%-a egy éven belül befejeződött. E szakágban is 1%-os javulást tudunk elérni, ami figyelemre méltó, hiszen az e mögött álló, abszolút számban kifejezett ügyszám, befejezésszám egyáltalán nem elhanyagolható a Fővárosi Törvényszék kerületei léptékében. A korábbi évtizedekben ilyen magas egy éven belüli befejezési arány soha nem jellemezte a Fővárosi Bíróságot.

A civilisztikai szakágon belül a polgári peres ügyek, továbbá a közigazgatási peres ügyek területén szintén előrelépés tapasztalható 2015 és 2016 viszonylatában. E két területen kiemelkedő az egy éven belüli befejezési arány, hiszen a polgári peres területen 88,43%, míg a közigazgatási peres területen 88,9%, vagyis 89%-os az egy éven belüli befejezési arány. Egyedül a gazdasági peres ügyek területén tapasztalható némi visszalépés a civilisztikai szakágban, ahol 86,39%-os arányról 83,95%-ra csökkent az egy éven belüli befejezési arány. Figyelembe véve, hogy a devizahiteles ügyek újraindulása, illetőleg a speciális érvénytelenségi keresetek tömegessé válása járásbírói szinten is jellemzővé vált (különösképpen a PKKB-n), a tendencia így is elfogadható, s mindenképpen rögzíthető az, hogy önmagában a közel 84%-os egy éven belüli befejezési arány igen értékes adat.

Bár az előbbi adatsorok alatti, de önmagához képest mégis rendkívüli javulást tapasztalhatunk a munkaügyi peres szakterület időszerűségén belül, hiszen a 2015. évi 73,11%-ról 78,47%-ra javult az egy éven belül befejezett ügyek aránya. Ez a civilisztikai szakág általános adatához képest alacsonyabb adat, ugyanakkor az önmagához mért teljesítménynövekedés és az időszerűség javítása viszont a legjelentősebb a civilisztikai szakágon belül. E körben is mindenképpen rögzíthető az, hogy mindez a „Fenntartható Fejlődés” Program, illetve az azt megelőző „A szolgáltató bíróságért!” Program hozadéka.

A munkaügyi szakágban az időszerűségi javulás, az egy éven belüli befejezési arány 5,36%-os a fenti adatsorok nyomán.

A szabálysértési ügyintézés alapvetően valamennyi magyarországi bíróságon igen időszerű, de ez önmagában a szoros eljárási határidőkből és az elévülési tényezőből is adódik (szigorú objektív elévülési idő). Mégis látni kell azt, hogy a Fővárosi Törvényszék, s ezen belül a PKKB tovább tudta javítani 2015/2016 viszonylatában az időszerűségi mutatóját, hiszen az ügyek 99,66%-át egy éven belül befejezték a csoportban dolgozó titkárok. Mindez olyan kiváló adatnak tekinthető, amely úgy gondolom, hogy feltehetően tovább már nem is fokozható.

A folyamatban maradt ügyek pertartamát vizsgálva szintén nagyon fontos és lényeges előrelépés, hogy a 2-3 év közötti intervallumban folyamatban levő peres ügyeink száma mindenütt csökkenő tendenciát mutat, ez alól egyetlen kivétel a gazdasági peres ügyek kategóriája, ahol enyhe növekedés volt. Kiemelkedően javult a 2-3 közötti folyamatos ügyarány a munkaügyi peres ügyek tekintetében: 7,21%-ról 5,3%-ra csökkent.

Nagy jelentőségű, hogy a kategóriába tartozó folyamatban maradt ügyek aránya a teljes folyamatban maradt ügyszámhoz viszonyítottn minden szakágban 8% alatti, a közigazgatási, a polgári peres és átlagoltan a civilisztikai peres szakágban pedig 5% alatti.

Hasonló trendek írhatók le az 5 évet meghaladó pertartamú ügyek tekintetében is. Kizárólag a gazdasági peres ügyek terén tapasztalható enyhe aránynövekedés, ugyanakkor a büntető és civilisztikai peres ügyek területén, ezen belül a polgári, közigazgatási peres ügyek területén az

arány kedvezően alakult. A munkaügyi szakterületen az öt évet meghaladó pertartamú ügyek tekintetében enyhe növekedés észlelhető.

Összességében nagy jelentőségű, hogy a folyamatban maradt ügyeinkhez viszonyítottan az 5 éven túl folyamatos peres ügyeink aránya mindössze a büntető és a munkaügyi szakágban haladta meg 2016. évben az 1%-ot. Ettől eltekintve a civilisztikai szakterületen mindenütt 1% alatti a folyamatos ügyekhez viszonyított arány.

Természetesen az összesített kerületi (járásbíróági) adatsor rendkívül pozitív tendenciái mögött az egyes szervezeti egységekben jelentkehetnek negatív tendenciák, amelyeket az összesített pozitív folyamatok kiegyenlítenek, s ugyanakkor minden esetben az is megállapítható, hogy egyes szervezeti egységekben ugyan az átlagos mutatóhoz képest még magasabb a kiemelten hosszú pertartamú ügyek aránya, azonban a tendencia, a belső folyamat 2015/2016 tükrében már pozitív irányt vett.

Ennek megfelelően a kritikus területek, továbbá az ott tapasztalható tendenciák mögöttes okai, valamint az intézkedéssel érintett területek és szervezeti egységek az alábbiak szerint írhatók le.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

- A büntető szakágban az egy éven belül befejezett peres ügyek volumene némiképp elmarad a kerületi átlagtól.
- Az egy éven túl folyamatos ügyek aránya romlott 2015/2016 tükrében.
- A 2-3 év közötti, 3-5 év közötti, valamint az 5 évet meghaladó pertartamú ügyek aránya javult 2015/2016 tükrében.
- A bíróság B. I. és B. II. csoportjában igen jelentős fluktuáció jelentkezett 2015. évben, a B. I. csoportban 3., a B. II. csoportban 4 referáda átosztására került sor, amely körülmények egyértelműen negatívan hatottak a munkateher és az időszerűség alakulására.

Összességében azonban a kiemelten hosszú pertartamú ügyek számát a bíróság csökkenteni tudta.

2017. évi feladat a referádák betöltésével és stabilizálásával az egy éven belül befejezett ügyek arányának javítása, az egy éven túl folyamatos ügyek számarányának csökkentése.

A civilisztikai szakágon belül az egy éven belül befejezett ügyek aránya kiváló, ugyanakkor az egy éven túl folyamatos ügyek aránya növekedést mutat.

A civilisztikai szakág mutatóit alapvetően befolyásolja a devizahiteles ügyek érkezési adata 2015/2016 tükrében, az újraindult devizahiteles ügyek és az új érvénytelenségi keresetek kedvezőtlenül hatnak az időszerűségi mutatók alakulására. A 2-3 év között, 3-5 év közötti, illetve 5 év felett folyamatos ügyek volumene enyhe növekedést mutat, ami várhatóan a devizahiteles ügyek feldolgozásával enyhülni fog, s a korábban megindult pozitív tendencia tovább folytatódik.

Hasonló folyamat írható le a gazdasági peres ügyek területén is.

2017. évi feladatként a civilisztikai csoportok közötti munkateher arányosításával kell az időszerűségi mutató további pozitív elmozdulását biztosítani.

A Budai Központi Kerületi Bíróság

A büntető szakág 2015/2016. évben igen jelentős támogatást kapott a kerületi besegítéssel, ami az időszerűség alakulását is kedvezően érintette (PKKB, Budapesti XVIII. és XIX., valamint Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság besegítése). A besegítés eredményeként a

folyamatos ügyek volumene csökkent, mérséklődött az egyéni bírói munkateher. Mindez az egy éven túl folyamatos ügyek százalékos arányának csökkenésében is kimutatható. A 2015. évi 43,58%-os arány 37,18%-ra csökkent, azonban ez még mindig kiemelkedően magas a kerületi összesítésben. Ugyanakkor a tendencia e kategóriában pozitív, az egy éven túl folyamatos büntető peres ügyek volumen 6,4%-kal csökkent. Ugyanígy csökkenés tapasztalható a 2-3 és a 3-5 év közötti ügyek tekintetében, míg az 5 éven túli ügyek száma emelkedett.

A polgári peres szakterületen az egy éven túli ügyek aránya még mindig magas az összes folyamatos üggyhez viszonyítottnak, azonban 2015/2016 tükrében csökkenő tendencia tapasztalható az éven túli ügyeket illetően. Ezzel szemben a gazdasági ügyek területén enyhe növekedés állapítható meg. A civilisztikai szakágat 2016-ban bírói létszámmozgás jellemezte, ami miatt bírói álláshelyek pályáztatására került sor, azonban annak késedelme befolyásolta a tagozat munkaterhét, ügyforgalmi mutatóit és kedvezőtlen hatást gyakorolt az időszűrűsége.

2017. évi feladat mind a büntető, mind a civilisztikai szakterületen az egy éven túli peres ügyek számának meghatározó csökkentése, a kiemelten hosszú pertartamú, két éven túli ügyek számának mérséklése.

A 2016. év végével záruló kerületi besegítés a büntető szakágban érezhető eredményt hozott, a civilisztikai szakágban betöltésre kerülő üres álláshelyek stabilizálódásával 2017-ben az időszűrűségi mutató javítandó.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

A bíróság mindkét szakágát érintő bírói létszámhiány kiegyenlítésére a büntető ügyszakban intézkedések történtek 2015/2016 évben, amelynek nyomán lassú, pozitív tendencia indult meg a szakágban a munkateher csökkentése és az időszűrűség javítása szempontjából. Bár az egy éven túli ügyek száma kiemelkedően magas a büntető szakágban (a BKKB után a legjelentősebb), azonban a bírói létszám bővítésével, a megtett igazgatási intézkedésekkel az egy éven túli ügyek növekedését alapvetően sikerült megállítani. Bár a százalékos arány növekedést mutat, ez abszolút számban csekély emelkedés. Növekedés tapasztalható a két éven túli ügyek kategóriájában. Az öt éven túli ügyek esetében a csökkenés mögött az áll, hogy 2 ügyről 1 ügyre mérséklődött a folyamatos elhúzódó ügyszám. Civilisztikai szakágban az éven túli ügyek számát mérsékelni tudta a tagozat, a két éven túli ügyek aránya csökkent, míg az öt éven túli ügyek volumene stagnált.

2017-ben az első negyedévében kialakított intézkedési tervet kell végrehajtani (pályáztatott álláshelyek betöltése, büntető/polgári álláshelyek átalakítása, kirendelés a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságról büntető szakágban, kirendelés a családjogi szakágba a PKKB-ról).

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A büntető tagozatban zajlott igen pozitív hátralékfeldolgozási tendencia az időszűrűség javulása szempontjából is éreztette a hatását, a szakágban 2015/2016 összehasonlításában mintegy 10%-kal nőtt az egy éven belül befejezett ügyek aránya. Arányaiban ugyan a két éven túli és az öt éven túli ügyek volumene növekedett, de a 2-3 év közötti ügyek arányszáma csökkent. A arányszám valójában azért alakult kedvezőtlenül, mert a folyamatban maradt büntető peres ügyek száma meghatározó módon csökkent 2015/2016 összefüggésében. Ilyen módon abszolút számban a kiemelten hosszú pertartamú büntető ügyek száma a bíróságon csökkent.

Civilisztikai szakágban az egy éven belül befejezett ügyek aránya kiemelkedően magas kerületi

összehasonlításban, az egy éven túli ügyek aránya – a folyamatban maradt ügyek számának növekedésével – emelkedett. Hasonló tendencia tapasztalható a 2-3 év közötti ügyek arányváltozásával kapcsolatban is. Az év során álláshelyelvonásra került sor, illetőleg hosszú időn keresztül üresen álló civilisztikai álláshely volt, amelynek pályáztatása 2017-re befejeződött, így az engedélyezett bírói létszám szinte teljessé válásával a civilisztikai ügyszak kedvezőtlen tendenciája megállítható.

Feladat 2017-re a civilisztikai álláshely betöltésével az egy éven túl folyamatos ügyek számának meghatározó csökkentése.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A büntető szakág ügyforgalmi helyzete 2016. évben kedvező volt, a tanácsok előtt folyamatban lévő büntető peres ügyek száma a kerületi átlag alatti, így az időszerűségi mutató meghatározó romlása elfogadhatatlan. Jelentősen emelkedett az egy éven túl folyamatban maradt büntető perek száma és emelkedett az öt éven túli ügyek száma is, bár ez abszolút számban 6 ügyet jelent. Pozitívum, hogy nőtt a 6 hónapon belül befejezett büntető peres ügyek száma és csökkent a 3-5 év közötti büntető peres ügyek száma.

A polgári szakágban növekedett a 3-5 év közötti pertartamú ügyek száma, illetve az öt évet meghaladó pertartamú ügyek volumene 8 db-ról 10-re növekedett. A tendencia a családjogi szakágban jelentkezik. Pozitívum, hogy nőtt a 6 hónapon belül, illetve egy éven belül befejezett civilisztikai ügyek volumene, csökkent az egy éven túl folyamatos polgári peres ügyek száma. Jelentősen csökkent 2-3 év közötti pertartamú ügyek volumene (44 ügyről 20 ügyre).

2017-ben a civilisztikai szakágban csökkentendő a 3-5 év közötti, illetve 5 évet meghaladó pertartamú ügyek száma. A büntető szakágban az időszerűségi mutató meghatározó javítása indokolt az igen kedvező munkateher feltételek mellett.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A büntető szakág korábban jellemző negatív időszerűségi mutatói 2015/2016 tükrében pozitívan alakultak, növekedett a 6 hónapon és az egy éven belül befejezett büntető peres ügyek aránya és ezzel párhuzamosan csökkent az egy éven túli ügyek volumene. Ugyanez mondható a két év feletti pertartamú ügyek vonatkozásában.

A civilisztikai szakágban – azon belül a polgári peres szakterületen – nőtt a 6 hónapon belül, illetve az egy éven belül befejezett ügyek aránya, ami kedvező tendenciát jelent. Csökkent az éven túli ügyek aránya, míg a gazdasági szakágban ezzel szemben növekedés tapasztalható.

2017. évi feladat a büntető szakterületen az öt éven túli ügyek számának csökkentése a kiemelkedően jó munkateher adatokra figyelemmel, és a polgári és gazdasági peres szakterületen a két éven túl folyamatos peres ügyek számának csökkentése a tervezett intézkedések alapján (büntető bírói álláshely polgári álláshellyé alakítása, a családjogi szakterület kirendelés útján történő támogatása, a civilisztikai szakág munkaterhének belső arányosításával).

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Mind a közigazgatási, mind a munkaügyi szakágban 2015/2016 viszonylatában jelentősen növekedett a hat hónapon és az egy éven belül befejezett ügyek száma és aránya, ami a munkaügyi

szakágban – mindkét kategóriában – kiemelkedő előrelépést jelent. A korábbi években a közigazgatási szakág rendkívüli mértékben csökkentette a kiemelten hosszú pertartamú ügyek volumenét, így e körben az eredmények már 2012-től kedvezve folyamatosan jelentkeztek. Ezzel szemben a munkaügyi szakág viszonylag jelentős számú kiemelten hosszú pertartamú üggyel dolgozott, amely folyamat „A szolgáltató bíróságért!”, és a „Fenntartható Fejlődés” Programok keretében kitűzött pótnapok és az azokhoz kapcsolódó érdemi befejezések nyomán megváltozott. A programok eredményeként radikálisan javult az időszerűségi mutatója mindkét szakágnak. A javulás az egy éven belüli, hat hónapon belüli befejezési kategória tekintetében mindenütt 5%-ot meghaladó, a munkaügyi szakágban a hat hónapon belüli befejezés növekedése közel 8%-os. A közigazgatási szakágban az egy éven túl folyamatos ügyek aránya mindössze 8,45%-os, ami kiemelkedően jó adat a kerületi bírósági összehasonlításban, az a legkiválóbbnak minősíthető. A munkaügyi szakágban ugyan az egy éven túli ügyek százalékos aránya még mindig magas, azonban a 2015. évi arányhoz képest csökkenést mutat. Kiemelt jelentőségűnek tartom, hogy a közigazgatási szakágban 5 éven túli ügy nem volt 2015-ben, 2016-ban, és 2016. december 31-én mindössze 2 db két éven túli ügyet tartottunk e területen nyilván. A munkaügyi szakágban az éven túli ügyek volumene enyhe emelkedést mutat az előző évhez képest, azonban összességében a 2-3 és a 3-5 év közötti ügyek arányát sikerült csökkenteni.

A közigazgatási szakágban elért kiváló eredményeket meg kell tartani 2017-ben, a munkaügyi szakágban a kiemelten hosszú pertartamú, ezen belül az öt éven túli ügyek további csökkentése a feladat.

1.1.2.2. Időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon az előző évvel is összehasonlítva

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék első fok														
	Befejezett perek				Folyamatban maradt perek									
	%				%									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	34,48	30,99	54,02	54,39	25,94	29,35	55,91	45,81	17,29	10,00	11,53	11,29	4,32	5,16
Civilisztika peres (p+g)	66,48	59,70	78,22	76,46	47,03	38,94	34,75	39,61	5,89	6,01	8,30	6,76	6,41	6,82

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék első fok														
	Befejezett perek (db)				Folyamatban maradt perek (db)									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	120	106	188	186	90	91	194	142	60	31	40	35	15	16
Civilisztika peres (p+g)	5 999	6 160	7 059	7 889	2 612	2 028	1 930	2 063	327	313	461	352	356	355

Az összesített adatsor alapján látható, hogy a Törvényszék elsőfokú peres ügyszakában jellemző munkateher, az itt folyamatban lévő ügyek összetettsége, bonyolultsága ellenére a civilisztikai szakágban indult peres ügyek több mint 76%-a 1 éven belül befejeződik. A büntető szakágban 1 éven belül több mint 54%-a befejezést nyer az ügyeknek. Figyelembe véve a korábban már bemutatott igen bonyolult ügyösszetételt, ügystruktúrát, ezen eredmények kifejezetten jónak tekinthetők.

A büntető szakágban az 1 éven túli ügyek aránya 2015/2016 viszonylatában csökkenést mutat, és a 2-3 év közötti ügyek tekintetében is igen jelentős a folyamatban lévő ügyek csökkenése. Ugyanez jellemzi a 3-5 év közötti kategóriát. Bár az 5 éven túl folyamatban lévő ügyek aránya negatív irányba változott, az utánpótlást biztosító 1 éven túli ügykategória, s ezen belül a bontott kategóriákon belüli csökkenés jelzi azt, hogy az 5 év feletti ügyek utánpótlása – a fogyó tendencia miatt – egyre kevésbé lesz jellemző.

A civilisztikai szakágban az 1 éven túli folyamatos ügyek volumene alapvetően a gazdasági kollégiumban új számra lajstromozott és jelentős érkezéstöbbletet produkáló devizahiteles ügyekből adódik. A 3-5 év közötti intervallumban a folyamatban lévő ügyek volumene csökkent, míg az 5 éven túli ügyek száma növekedett.

Az alábbiakban az egyes kollégiumok elsőfokú peres szakágának időszerűségét elemzem.

Polgári Kollégium

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék első fok														
	Befejezett perek				Folyamatban maradt perek									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Polgári peres db	3083	3724	3617	4368	1187	1130	1278	1100	210	208	360	238	318	303
%	62,2	66,5	72,0	78,0	41,6	42,7	44,8	41,6	7,4	7,9	12,6	9,0	11,1	11,5

Kedvező a Kollégium elsőfokú peres ügyszakában az a tendencia, amely a 6 hónapon, illetve az 1 éven belüli befejezési arányt tükrözi. A két kategóriában 2015/2016 viszonylatában egyértelmű növekedés tapasztalható, az 1 éven belüli befejezés pozitív aránya (78%) 6%-os többletet jelent 2015-höz viszonyítottn. Kifejezetten pozitív tendenciát tükröz az 1 éven túl folyamatos ügyek abszolút és relatív számban történő csökkenése 44,8%-ról 41,6%-ra, 1100 ügyre, s ugyanez a pozitív trend tapasztalható a 3-5 év közötti ügyek abszolút és relatív számban történő csökkenésénél is: 12,6%-ról 9%-ra csökkent az érintett ügykategóriában az ügyek aránya. Sajnálatos módon az 5 éven túli ügyek volumene, bár abszolút számban csökkent, 318-ról 303-ra, azonban tartós elmozdulás nem tapasztalható, jellemző a 11% körüli mutató.

A 2 éven túli ügyek csökkentése tekintetében a Kollégium 2015/2016 folyamán igen jelentős, pozitív teljesítményt nyújtott. Míg 2015 januárjában ez 1104 (40,29) ügy volt, addig 2016. december 30-án ez 696 ügyet jelentett (26,32%).

A kerületi bíróságok által 2015 szeptemberétől nyújtott besegítés meghozta az eredményt. 2015 augusztusában még 1028 (35,3%) 2 éven túli ügye volt a Kollégiumnak, majd ez a szám hónapról hónapra folyamatos csökkenést mutatott 2015. és 2016. évben.

Az 5 éven túl folyamatos peres ügyek tekintetében bár 2015. év decembere (318) és 2016 decembere között (303) abszolút számban csökkent az ügyek volumene, azonban megállapítható az is, hogy tartós és stabil elhúzódó ügycsökkenést nem volt. Míg 2015. évben minden hónapban 300 fölött volt az 5 éven túl folyamatos ügyek volumene és az összes folyamatos üggyhöz viszonyított aránya 2015 júniusában a 12%-ot is meghaladta, addig jellemző módon 2016-ban a január, október, illetve december kivételével már valamennyi hónapban 300 alá csökkent ennek folyamatos mennyisége. 2016 februárjában 297, márciusban 259 e kategóriába eső ügyet tartottunk nyilván, ami ekkor a folyamatos ügyekhez viszonyított arány tekintetében 9,7%-ot jelentett. Ennek ellenére az év végével ismét elérte a 11%-os arányt az 5 éven túli ügyek volumene. A tendencia hullámzó volt, 2016. évben voltak kedvező hónapok, előrejelző hónapok, azonban az 5 éven túli ügyek volumene mégis „utántöltődött” az év végével.

Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a 3-5 év között folyamatos peres ügyek száma meghatározó módon, 360 ügyről 238-ra csökkent 2015/2016 összehasonlításában, illetőleg az a körülmény, hogy az 1 éven túli ügyek száma is csökkenő tendenciát mutat összességében, megalapozhatjuk a kedvező jövőképet.

A kerületi bíróságok, illetőleg a működő tanácsok a Kollégiumon belül mindent megtettek annak érdekében, hogy az 5 éven túl folyamatos ügyeket mielőbb befejezzék. „A szolgáltató bíróságért!” Program időszakában mindez egyértelműen figyelemmel kísérhető: míg 2015. január és október között a 2 éven túli ügyek havi befejezése 13-25 között szóródott, addig 2015 novemberében 42, 2016 márciusában 56 kiemelten hosszú pertartamú, 5 éven túli ügyet fejezett be a szakág. Az adatok kiugróak az egyéb hónapokhoz viszonyítottn, a tanácsok a pótnapok tűzésével a program időszakában mindent megtettek a hátralék csökkentése érdekében.

2017. évi feladatok:

- a 3-5 éven túli ügyek további párhuzamos csökkentésével kell az 5 éven túli ügyek számát mérsékelni,
- kiemelt figyelemmel kísérem az 5-10 év közötti, valamint a 10 éven túl folyamatos peres ügyek alakulását a Kollégiumban.

Időszerűségi adatok 2015-2016														
törvényszék első fok														
	Befejezett perek				Folyamatban maradt perek									
	(db)				(db)									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
gazdasági peres	2916	2435	3442	3520	1425	898	650	963	116	105	100	114	42	52

A bevezetőben jelzetteknek megfelelően megállapítható, hogy a civilisztikai szakágban bemutatott, összesített (polgári+gazdasági) időszerűségi mutató kedvezőtlen tendenciáját részben a Gazdasági Kollégiumban kialakult növekedés okozta.

Az összefoglaló táblázat alapján látható, hogy 2015/2016 viszonylatában az 1 éven belül befejezett ügyek száma növekedett, az 1 éven túli ügyek volumene szintén nőtt, azonban mindez kedvezőtlen tendenciát jelez. A 2-3 év közötti ügyszám csökkenése mellett 3-5 év közötti és az 5 év feletti ügyek volumene növekedett. A 2016. december 31-én folyamatos 2564 peres ügyből 271 ügy volt 2 éven túli, ebből 52 ügy 5 éven túli tartamú.

A kialakult kedvezőtlen helyzetet – annak ellenére, hogy a 2016. évi ügyérkezés 2015-höz képest némi csökkenést mutat – alapvetően az eredményezi, hogy 2016-ban 1567 devizahiteles ügy indult újra a Kollégiumban (mindez 2015-ben 1280 ügy volt). A Kollégiumon belül a tárgyaló tanácsok száma 2016-ban csökkent: míg 2015-ben 21,08, addig 2016-ban 19,3 volt a működő tanácsok száma (távollétek Kúrián, Fővárosi Ítéltáblán, OBH-ban). A működő tanácsok számának csökkenése ellenére 2016-ban a tanácsok lényegesen több ügyet fejeztek be 2015. tükrében. Míg 2015-ben 4110, addig 2016-ban 4761 ügy nyert befejezést, ami 14%-os növekedést jelent. Kiemelendő az is, hogy nőtt a befejezések száma a Kollégiumban, mert míg 2015-ben 652 ítéletet, addig 2016-ban 702 ítéletet hoztak a tanácsok.

A kiemelten hosszú pertartamú ügyek növekedését befolyásolta a 2016-ban érkezett 137 kiemelt jelentőségű ügy; e mellett az év első napján 97 ilyen kategóriájú folyamatos ügy volt. 2016-ban a Kollégium 128 kiemelt jelentőségű ügyet fejezett be, amelyek köztudottan igen nagy munkaigényűek, bonyolultak és ennek következtében több esetben nehézségük, a speciális szakértői bizonyítások miatt eredményezik az eljárás elhúzódását.

Előremutató 2017. évre vonatkozóan, hogy a Kollégiumban a 2-3 év közötti folyamatos ügyek száma csökkent, az egyéni bírói teljesítmények kiemelkedőek, s várhatóan a devizahiteles ügyek dömpingérkezését rövid időn belül nagy számú befejezés kísérheti majd, ami lehetővé teszi a hosszú pertartamú ügyek mielőbbi befejezését.

A Kollégium vezetése annak érdekében, hogy az elsőfokú peres tanácsok munkaterhe kiegyenlített legyen, s ezzel esélyt kapjon valamennyi tanács a kiemelten hosszú pertartamú ügyek időszerű befejezésére, a szignálási renden is változtatott 2016-ban.

2017. évi feladat:

a 2 éven túli ügyek (ezen belül az 5 éven túli ügyek) mennyiségének csökkentése, a Kollégiumon belüli erőforrások hatékonyabb felhasználásával.

A Kollégium Felszámolás Csoportjában 2016. december 31-én 1035 db 2-3 év közötti, 750 db 3-5 év közötti és 469 db 5 éven túli felszámolási eljárás volt folyamatban. Önmagában a számok nagysága a speciális eljárás jellegéből, abból adódik, hogy az ilyen típusú ügyekben a felszámolási eljárás ténylegesen általában a kérelem beérkezését követően két év múlva indul csak meg. Az eljárás első fázisában a bíróság csupán a felszámolási eljárás megindítása tárgyában hoz határozatot, az adós fizetéseképtelenségét megállapító és a felszámolást elrendelő határozat fellebbezéssel támadható. Sajnálatos módon a jogorvoslati kérelmek elbírálása az elmúlt évek adatait figyelembe véve sokszor 8-9 hónapig eltart a fellebbviteli bíróságon. A felszámolási eljárás második szakasza kizárólag a fellebbezés elbírálását követően kezdődhet, a felszámolási eljárás jogerős elrendelését követően, a Céglőnyben történt közzététel után.

A Cstv. 50. § (2) bekezdése alapján a felszámolás kezdő időpontjától évente közbenső mérleg készítése kötelező, ami érdemi határozatként jelenik meg, s az jogorvoslattal támadható. E mellett a Csődtörvény 51. §-a szerint kifogás előterjesztésére is lehetőség van a felszámoló jogszabálysértő tevékenysége miatt. Mindezek jellemzően az eljárás elhúzódását eredményezik, sajnálatos módon maga az eljárási rendszer, s az ahhoz kapcsolódó garanciális jogorvoslati szisztéma indukálja ezt.

A Gazdasági Kollégium Cégbíróságának eljárása során – hasonlóan a Felszámolási Csoporthoz – alapvetően az eljárások jellegéből, az eljárási szabályok miatt húzódnak el a törvényességi felügyeleti, illetve kényszertörlési eljárások. 2015-ben 417, míg 2016-ban 289 olyan törvényességi felügyeleti eljárást tartottunk nyilván, ahol a bíró az eljárást felfüggesztette valamely perre tekintettel, vagy az adóhatóság törölhetőségi nyilatkozata hiányzik az ügy érdemi elbírálásához. Természetesen eljárásjogi szempontból, alakilag ezek az eljárások befejezettek, ugyanakkor a későbbiekben tovább folytatódnak. A kényszertörlési eljárásokban hasonló – nem bírósági mulasztásból adódó – elhúzódásokat tapasztalhatunk, így a kényszertörlési eljárások volumene a 2 éven túli kategóriában 2015-ben 403, míg 2016-ban 284 volt. Ezen eljárási formában is az eljárás érdemi befejezése szempontjából nem mellőzhető olyan előzetes kérdések tisztázása, illetve adatok beszerzése eredményezi az eljárás elhúzódását, amelyek nélkül az ügy jogerő lezárása nem biztosítható.

Büntető Kollégium

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék első fok (nem katonai)														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül (0-6 hónap)		1 éven belül (0-12 hónap)		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	34	31	54	54	26	29	56	46	17	10	11	11	4	5

Az 1 éven belül befejezett peres ügyek volumene 54% volt 2015/2016-ban. A kiemelten bonyolult, sok esetben nagy terjedelmű, összetett bizonyítású büntető eljárásokról lévén szó, ez az 1 éven

belüli befejezési arány törvényszéki szinten kifejezetten pozitívnak tekinthető. Az 1 éven túl folyamatos ügyek száma 2015/2016 viszonylatában csökkenést mutat, ami komoly előrelépésnek tekinthető. Meghatározó módon csökkent a 2-3 év közötti folyamatos peres ügyek volumene, több mint 7%-kal. A 3-5 év közötti, illetve az 5 év fölötti ügyek száma stagnált, illetve enyhén növekedett.

A százalékos arányok értékelésekor természetesen figyelembe kell venni, hogy a Kollégium elsőfokú peres ügyeinek volumene 2014/2015/2016. években folyamatosan csökkenést mutat. 2015/2016 összehasonlításában a folyamatban maradt elsőfokú peres ügyek szám 10%-kal volt alacsonyabb. Nagy jelentőségű és az 5 éven túli ügyek utánpótlásának „megszüntetését” eredményezi az, hogy a Kollégiumban az elmúlt évben az 1-2 év közötti folyamatos ügyekből 70, a 2-3 év közötti folyamatos ügyekből 74, míg a 3 év felett folyamatos ügyekből 12 ügy került befejezésre (a katonai tanácsok teljesítménye nélkül).

A katonai büntető eljárások esetében az ügyek 79%-a 2016-ban 1 éven belül befejezésre került. A 2 éven túli ügyek aránya mindössze 1,8%, ami megegyezik a korábbi év adatával. Az 1 éven túli ügyek, valamint a 2-3 év közötti folyamatos ügyek arányának jelentős csökkenése szintén összefüggésben van „A Szolgáltató bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Programok vállalásaival. A Törvényszék bírának munkája mellett e körben a kerületi bírák besegítése is számottevő volt, az összességében éreztette hatását.

A Polgári Kollégium tendenciáihoz hasonlóan a Büntető Kollégiumban is reális esély van arra, hogy az 5 éven túl folyamatos ügyek „utánpótlása” egyre csökkenjen, így várhatóan mérsékelhető az 5 éven túli ügyek száma.

2017. évi feladatok:

- a 2016-ban elért eredmények megőrzése, az 5 éven túli ügyek számának csökkentése,
- kiemelten ellenőrizendő az 5-10 év közötti és 10 éven túl folyamatos büntető ügyek alakulása.

1.1.2.3. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon az előző évvel is összehasonlítva

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék másodfok														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	42,06	58,73	97,84	98,08	75,04	77,58	1,05	0,93	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Civilisztika peres (p+g+m+k)	76,31	79,26	96,89	97,48	85,47	80,08	1,72	1,78	0,33	0,23	0,00	0,00	0,00	0,05
Szabálysértési (peres+nemperes egyben)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék másodfok														
	Befejezett perek (db)				Folyamatban maradt perek (db)									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	1 186	1 591	2 759	2 657	1 001	917	14	11	0	0	0	0	0	0
Civilisztika peres (p+g+m+k)	4 570	4 552	5 803	5 598	1 788	1 709	36	38	7	5	0	0	0	1
Szabálysértési (pe- res+nemperes egy- ben)	90	93	90	93	7	3	0	0	0	0	0	0	0	0

Miként valamennyi törvényszéken – így a Fővárosi Törvényszéken is – általánosságban elmondható, hogy a fellebbviteli tanácsok kiváló időszerűséggel dolgozzák föl a másodfokú eljárás keretében elbírált ügyeket. Ez a civilisztikai és a büntető szakágra egyaránt jellemző. Nagy jelentőségű, hogy az egyébként 2015. évben is kiválónak tekinthető időszerűségi adatok a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében tovább javultak. A büntető peres szakterületen a fellebbviteli tanácsok az ügyek 97,8%-át 2015-ben, majd 98,08%-át 2016-ban 1 éven belül befejezték. A büntető szakágban alapvetően a folyamatban maradt ügyek legnagyobb része (77,58%-a) 6 hónap alatt folyamatos, míg 0,93%-a 1 éven túli.

A civilisztikai szakág területén szintén kiválónak tekinthető az összesített mutató, hiszen a 6 hónapon belül befejezett ügyek 79,26%-os arányt jelentenek, ami javulás 2015-höz viszonyítottan, és ugyanígy javult az 1 éven belül befejezett perek aránya is (97,48%).

2 éven túli ügyünk a büntető szakágban sem 2015-ben, sem 2016-ban nem volt, a civilisztikai szakágban mindössze 0,23%-os a mutató, míg szabálysértési szakterületen az igen csekély volumentű érkezésre is figyelemmel a 6 hónapon belüli befejezés 100%-osan biztosított.

Büntető Kollégium

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék másodfok														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Büntető peres	42	58	98	98	75	77	1	1	-	-	-	-	-	-

Az adatok alapján jól látszik, hogy a befejezett peres ügyek aránya a 6 hónap/1 éven belüli tendenciát vizsgálva kiválóan alakult, hiszen jelentősen növekedett 2016-ra a hat hónapon belül elbírált ügyek volumene (58%). Mindez jelentős előrelépés 2015-höz viszonyítottn, s ha a 2016-ban befejezett ügyeket az eljárási formák alapján differenciáljuk, akkor megállapítható az, hogy a tanácsülésen befejezett 469 ügy 87%-a 0-3 hónap alatt befejeződött, míg a további 13%-ot 3-6 hónap alatt a tanácsok befejezték. Ilyen módon látható az, hogy megfelelő előkészítés mellett a legrapidabb eljárási formában az ügyek jelentős része igen rövid határidőn belül lezárható, a nyilvános ülésen hozott döntések (2100) 52%-a 3-6 hónap alatt nyert befejezést.

A tárgyaláson, bizonyítás felvétele során (140) az ügyek 63%-a az érkezéstől számított egy éven belül befejezést nyert.

Az egy éven túli ügyek száma 2015/2016 összehasonlításában csökkent, 1%-ra (0.93%), ami valójában mindösszesen 11 ügyet jelent. 2016. december 31-én két éven túl folyamatos ügy nem volt a Kollégiumban.

2017. évi feladat a 2016-ban elért kiváló időszerűségi mutatók (különösképpen a hat hónapon belüli befejezés) szinten tartása.

Polgári Kollégium

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék másodfok														
	Befejezett perek %				Folyamatban maradt perek %									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Polgári peres másodfok	89,59	89,94	9,04	8,31	91,42	88,89	8,58	11,11	0,38	0,31	0	0	0	0,07

A Polgári Kollégium időszerűsége kiválónak tekinthető, hiszen 2015-ben 89,59, míg 2016-ban 89,94%-át a peres ügyeknek hat hónapon belül befejezte.

Az egy éven túl folyamatos peres ügyek száma 2013-2016 között tendenciózusan csökkent, 2013. év végén 27, 2014 év végén 25, 2015-ben 19, míg 2016. december 31-én mindössze 16 db 1 éven túl folyamatos ügy volt elbírálatlan a fellebbviteli ügyszakban.

Két éven túli ügy a másodfokú tanácsok előtt 2016. december 31-én 4 darab volt összesen. Olyan ügy, amely a pertartam szempontjából a törvényszéken fellebbviteli ügyszakban indult és öt éve folyamatban van egyetlen található. Ugyanakkor, ha a teljes pertartamot vesszük figyelembe, vagyis a keresetlevél elsőfokú bírósághoz történt benyújtásától vizsgáljuk az ügy öt éven túli tartamát, akkor a Törvényszék Polgári Kollégiumának másodfokú tanácsai előtt 73 olyan ügy volt folyamatban, amely a perindítástól számítandó minősített érkezés alapján öt éven túl folyamatos ügynek tekinthető. Ebből 31 peres és 41 nemperes ügy, amely ügyek esetében a pertartam a kerületi bíróságok előtt húzódott el. A fellebbviteli pertartamot természetesen az újraindult devizahiteles végrehajtási ügyek kedvezőtlenül befolyásolják, ugyanis ezekben az ügyekben a 2014 tavaszán érkezett eljárásokban a 2014. évi XXXVIII. és a 2014. évi XL. törvény alapján intézkedni nem lehetett, a banki elszámolások elkészülte után ezek fokozatosan indultak újra.

2017. évi feladat a Kollégium elért eredményeinek megőrzése; az újraindult, korábban felfüggesztett végrehajtási ügyek időszerű befejezése.

Gazdasági Kollégium

Időszerűségi adatok 2015-2016 törvényszék másodfok														
	Befejezett perek db				Folyamatban maradt perek db									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
									2015	2016	2015	2016	2015	2016
	Gazdasági peres	581	908	1179	1121	259	245	9	10	1	1	0	0	0

A táblázat alapján egyértelműen látható az, hogy a Gazdasági Kollégium fellebbviteli tanácsai kiváló időszerűséggel dolgoznak. A működő tanácsok számának növelésével az eljárás időszerűsége – a korábbi időszakhoz képest – lényegesen javult. Az ügyek legnagyobb részét a Kollégium egy éven, illetve hat hónapon belül befejezi; a hat hónapon belül befejezett ügyek száma jelentősen növekedett 2015/2016 viszonylatában. A Kollégiumban folyamatban maradt ügyek közül mindössze 10 ügy egy éven túli. Egy két éven túli ügy van folyamatban, amelyben a felek az ügyben két alkalommal kérték az eljárás szünetelését.

A Kollégiumban elért kiváló időszerűségi mutatók megőrzése a feladat 2017-ben.

Időszerűségi adatok 2015-2016														
törvényszék másodfok														
	Befejezett perek				Folyamatban maradt perek									
	db		db		db									
	6 hónapon belül		1 éven belül		6 hó alatt		1 éven túli		1 éven túliból					
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2-3 év		3-5 év		5 év felett	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Közig.+munkaügy	451	312	760	805	359	376	8	12	1	---	---	---	---	---

Hasonlóan a korábban bemutatott három kollégiumhoz az FTKMRK időszerűségi mutatói is kiválóan tekinthetők 2015/2016 évben is. Ez annak ellenére megállapítható, hogy összességében a hat hónapon és az egy éven belül befejezett peres ügyek volumene változott: a hat hónapon belül befejezett ügyek száma csökkent, míg az egy éven belül befejezett ügyek volumene összességében nőtt 2015 tükrében. Az éven túli ügyek száma enyhe növekedést mutatott, azonban két éven túli ügy mindössze egy található a Kollégiumban. Az enyhe negatív tendencia (az éven túli ügyek számának növekedése) a munkaügyi szakágban felmerült bírói létszáhiánynak tudható be, ami párhuzamosan eredményezte a tanácsok munkaterhének folyamatos növekedését. A 2016 októberében bevezetett igazgatási intézkedések ugyan enyhítették a munkaterhet, azonban teljesen kiegyenlíteni nem tudták a 2014. évi állapotnak megfelelően; az intézkedések kedvező hatása csak 2017 első negyedév végével érezhető, a negyedik Mf. tanács ismételt munkába állásával. Az időszerűségi mutató enyhe romlása ellenére összességében e fellebbviteli ügyszakban is jó időszerűségi mutatókat rögzíthetünk.

Feladat 2017-ben a negyedik munkaügyi tanács ismételt működésének megkezdésével az időszerűségi mutatók javítása, az egy éven túli ügyek számának csökkentése a munkaügyi szakágban.

1.1.2.4. A soron kívüli ügyek

Az elmúlt évek elnöki összefoglalóiban konzekvensen bemutattam azt a problémakört, amely az ipso iure soron kívüli eljárásokkal összefüggésben jelentkezik. A Fővárosi Törvényszéken, a magyarországi bíróságokon a jogalkotási folyamat koherenciahiányosan évről évre növelte az elmúlt évtizedben a soron kívül intézendő ügyek körét, ami bizonyos fokig az intézmény devalválódásához vezetett, illetőleg ahhoz, hogy a soron kívüli ügyintézésen belül a bíróságok prioritizálást hajtottak, hajtanak végre. Ez a tendencia kifejezetten káros, és a kiüresíti jogintézmény jellegét. Ugyanakkor ezzel párhuzamosan az elmúlt években olyan eljárási formák és határidők jelentek meg, amelyek soron kívüli ügyintézési kategóriának nem tekinthetők, azonban a meghatározott ügyintézési határidők olyan rövidek, hogy jellegüknél fogva gyakorlatilag soron kívüli eljárást igényelnek. Ilyen eljárásokkal találkozhatunk a közigazgatási szakterületen, a nyilvántartási szakterületen, és az elektronikus perrel összefüggő ügyintézési gyakorlat, a határidők, a kurrenciális ügyintézés „forgási sebessége” is egyfajta soron kívüli ügyintézési metodológiát alakít ki.

Az elmúlt években a civilisztikai és a büntető szakágban ipso iure soron kívüli eljárás körébe

tartozó ügykategóriák lényegében nem változtak, némiképpen szűkült a kiemelt jelentőségű ügyek kategóriája a büntető szakágban.

A civilisztikai szakterületen az alábbi körökben jellemző az ipso iure soron kívüli ügyintézés:

- kisértékű perek, sajtó-helyreigazítási perek,
- kiemelt jelentőségű perek,
- váltó perek,
- csőd ügyek, csődeljárások
- közigazgatási peres és nemperes eljárások egy része,
- szülői felügyelet megszüntetésére irányuló perek,
- gyermek jogellenes külföldre vitele és Magyarországra hozatala,
- ideiglenes megelőző, valamint megelőző távoltartás iránti eljárások,
- a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek,
- a közérdekű adat kiadása iránti perek.

A büntető szakterület legfontosabb, törvényen alapuló soronkívüliséggel érintett ügytípusai:

- kiemelt jelentőségű ügyek,
- foglyos ügyek,
- kiskorú sérelmére a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények,
- kiskorú elhelyezésének megváltoztatása,
- családi jogállás megsértése,
- kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása,
- gyermekmunka,
- kiskorú veszélyeztetése,
- tartási kötelezettség elmulasztása,
- megismételt eljárásban tárgyaló ügyek.

Ismételten hangsúlyozom azt, hogy a fenti ügykörök mellett számos szakterületen soron kívüli eljárás *expressis verbis* nem szerepel a vonatkozó normában, azonban az ügyintézési határidők igen rövidek, továbbá az elektronikus ügyintézés szabta felgyorsult ügymenetben a bírósági munka, a bírák és titkárok, bírósági ügyintézők tevékenysége gyakorlatilag soron kívüli feladatellátást követel számos esetben.

Polgári Kollégium

Az elsőfokú csoportba érkezett ügyek 13,01%-a, vagyis 701 ügy jogszabályi rendelkezése alapján soron kívüli ügykategóriába esett az év során. Jellemzően a sajtó-helyreigazítási perek, a kép- és hangfelvételhez fűződő jog megsértésén alapuló perek, az Info. törvényen alapuló perek tartoznak ide, továbbá a Pp. 2. § (3) bekezdésére alapított eljárások. A diszkrecionális alapon nyugvó soronkívüliség elrendelése viszonylag szűk körű volt – a korábbi évekhez hasonlóan –, így a BÜSZ 33/B. § (3) bekezdése alapján mindössze 3 ügyben került sor soron kívüli eljárás elrendelésére, 18 ügyben a Pp. 386/B. §-a alapján zajlott a soron kívüliség biztosítása.

A Polgári Kollégium az ipso iure soron kívül tárgyalandó ügyek körében új és hatékony eljárást vezetett be 2016-ban a sajtó-helyreigazítási, valamint a kép- és hangfelvételhez fűződő jog érvényesítése iránti perek körében. Megváltozott részben a szignálási rend, így a Kollégium lényegesen több tanácsa tárgyal e körbe eső ügyeket, ami a soronkívüliség biztosítását hatékonyabban garantálja. Ezen túlmenően a törvénykezési szünetben ügyeleti feladatokat ellátó

bírók az érintett körbe tartozó ügyek keresetleveleit haladéktalanul megvizsgálták és a kitűzhetőség esetén intézkedtek a törvénykezési szünet időszakában is a tárgyalás megtartásáról. Az érintett pertípusok során a törvénykezési szünetben és azon kívül is kialakított gyakorlatokat, szakmai tapasztalatokat workshop keretében a csoport vezetése megosztotta a bírák között.

A Kollégium fellebbviteli ügyszakában 2016-ban 1402 (13,4%), jogszabály rendelkezése alapján soron kívül intézendő ügy érkezett. Tekintettel arra, hogy az eljáró tanácsok az érkezett ügyek 90%-át 6 hónapon belül elbírálják, befejezik, a soronkívüliség biztosított volt, a törvényi rendelkezések maradéktalanul érvényesültek. Diszkrecionális intézkedésen alapuló soronkívüliség elrendelésére nem került sor.

A Kollégium vezetése a soron kívüli ügykörbe tartozó perekről – a kitűzött tárgyalási határnapok nyomon követhetőségét lehetővé tevő – táblázatos nyilvántartást vezet, amit havonta frissítenek és figyelemmel kísérnek, ilyen módon az ellenőrzés maximálisan biztosított.

A BÜSZ 33/A. § (3) bekezdése alapján elrendelt soron kívüli ügyintézés önálló elnöki iratban kísérik figyelemmel valamennyi szervezeti egység vonatkozásában részben a kollégiumvezetés kontrollingján, részben pedig az elnöki kontrollington keresztül.

Alapvetően szűk körben kerül elrendelésre diszkrecionális jogkörben soron kívüli ügyintézés, aminek alapvetően az az oka, hogy a fél vagy a felek nem jelölnek meg méltányolható okot, amely a soron kívüli eljárást indokoltá tenné. Sok esetben az ügyben már határnap került kitűzésre vagy intézkedés történt, sokszor befejezett eljárásokban kérték az ügyfelek a soron kívüli ügyintézés, illetőleg esetenként olyan ügyben terjesztettek elő kérelmet, amelyben önmagában a törvény teszi kötelezővé a soron kívüli eljárást.

Gazdasági Kollégium

A Gazdasági Kollégiumban 2016-ban 137 kiemelt jelentőségű ügy érkezett, 2015. december 31-én 97 e kategóriába tartozó ügy maradt folyamatban, s ezzel párhuzamosan az évben 128 ügyet fejeztek be. A kiemelt jelentőségű ügyek tanácsok közötti arányos szétosztásával a törvényben meghatározott soron kívüli ügyintézés biztosítható volt, s hasonlóan a csőd ügyszakban is.

A stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek elleni felszámolási eljárásokban, a pénzügyi szolgáltatók elleni felszámolási eljárási ügyekben a jogszabály által előírt – gyakorlatilag soron kívüli ügyintézés igénylő – igen rövid határidőket az elsőfokú csoport betartotta. Ugyanígy a felszámolás jogerős elrendelése esetén a felszámoló kijelölésével és a közzététellel kapcsolatos határidőknek megfelelően intézkedtek a csoportban.

Mivel a Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoportban egyre jellemzőbbé válik az egyszerűsített nyilvántartásba vételi eljárás, és az ehhez kapcsolódó határidők is rendkívül rövidek, ezek gyakorlatilag soron kívüli eljárást eredményeznek. 2016-ban az e körben végrehajtott feladatok lényegesen gyorsabban, a határidők hatékonyabb betartása mellett realizálódtak, azonban igen nagy munkaterhet róttak a csoportban dolgozó bírósági titkárokra, ügyintézőkre.

Összességében az elektronikus eljárás ezen a szakterületen, de a felszámolási, illetve a peres szakterületen is egyre jellemzővé váló megjelenésével és kötelezővé válásával azt eredményezi, hogy az ügyintézés a kurrenciális feladatok tekintetében is soron kívülivé válik, mert a bírósági és ügyféli kommunikáció időtartama minimalizálódik. Mindez nyilván előremutató, a peres és peren kívüli eljárások gyorsabb ügyintézését eredményezi, azonban 2016-ban ez igen jelentős többlet munkaterhet jelentett a Gazdasági Kollégium számára.

A Kollégiumhoz 2016-ban 49 soron kívüli eljárásra irányuló kérelem érkezett. Ebből 6 az elsőfokú peres ügyszakot érintette, amelyből 1 esetben a kollégium vezetése elrendelte a soron kívüli eljárást. A másodfokú ügyszakba érkezett 2 kérelem tekintetében szintén elrendelte a soron kívüli eljárást. A felszámolási eljárásokkal kapcsolatban 15 kérelem érkezett, amelyből 5 ügyben rendelte el a kollégiumvezetés a soron kívüli eljárást.

A nyilvántartó csoportot érintően 25 ügyben érkezett soron kívüli eljárásra irányuló kérelem, ebből 6 esetben tartotta azt megalapozottnak a kollégium, illetve a csoport vezetése.

A fellebbviteli szakágban az eljárás kiváló időszerűségére figyelemmel a soron kívüli ügyintézés maximálisan biztosított volt minden ügyben, az eljárások nagy része 6 hónapon belül befejeződött, így külön intézkedést a szakterület nem igényelt ebből a szempontból.

Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A Kollégium kizárólag fellebbviteli közigazgatási és munkaügyi tanácsok működését foglalja magába, ahol hosszú évek óta problémamentes volt az eljárások soronkívüliségének megtartása. A 4.Mf. tanács hiánya okozott időbeni, ügyintézési csúszásokat az elmúlt másfél évben, csökkent a 6 hónapon belüli ügyintézésbe tartozó ügyek volumene, de összességében 2015/2016 tükrében nőtt az 1 év alatt befejezett peres és nemperes ügyek száma. A soron kívüli ügyintézéssel kapcsolatos nehézség kizárólag a munkaügyi fellebbvitel területén merült föl, a közigazgatási szakágban az eljárások időszerűen zajlottak, így a soron kívüli ügyek intézése is. 2016-ban 2 soron kívüli eljárásra irányuló kérelem érkezett a Kollégiumba, és azokat megalapozottnak ítélve a kollégiumvezető mindkét ügyben hatánap soron kívüli kitűzését rendelte el.

Büntető Kollégium

A soron kívüli ügyintézés a Büntető Kollégiumot évről évre igen nagy munkateherrel érinti, széles körű az ipso iure soron kívül intézendő ügytípus, illetve eljárásjogi okból felmerülő kötelezettség, és ezen túlmenően igen nagy a nyomás a Kollégium elsőfokú tanácsain abból a szempontból is, hogy a közérdeklődésre számot tartó, nagy jelentőségű, „megaügyekben” az ügyintézés soron kívül történjen, bár számos esetben az e körbe eső ügyek egyéb eljárási okokból is ilyen módon intézendőnek tekintendők. A 2016. december 31-én folyamatban maradt 409 peres ügynek jelentős hányada, 31,54%-a (129 ügy) soron kívül intézendő. Az elsőfokú peres ügyek közül az év végével 79 ügy volt kiemelt jelentőségű, ami az összes folyamatban maradt peres ügy 19,31%-át tette ki. Soron kívül intézendő a Kollégiumban – miként a kerületi bíróságokon is – minden fogvatartással érintett büntető peres ügy: ezek száma az év végén 48 volt, ez a folyamatban maradt ügyek 11,73%-át jelentette. A soron kívüli ügyintézés szabályainak betartása számos esetben azért szenvedett csorbát, mert az e kategóriába tartozó peres ügyek szóródása az egyes tanácsok között némi aránytalanságot mutat.

2017-ben az aránytalanság megszüntetése kiemelt feladat, mert csak a teljesíthetőség határain belül, arányosan szétosztott ügyek feldolgozása biztosítható ténylegesen soron kívül. Arra a körülményre is figyelniünk kell, hogy az egyéb okból soron kívül tárgyalandó ügyek ütemes feldolgozását is biztosítani tudjuk („megaügyek”, sajtóérdeklődés és közérdeklődés középpontjában álló ügyek). Tekintettel arra, hogy a soron kívüli ügyintézés a kollégium jelentős ügyhányadát lefedi, 2016-ban a Kollégium vezetése által soron kívüli eljárásra utalás egyetlen egy esetben sem történt.

A kerületi (FKMB) bíróságok

A PKKB civilisztikai és büntető szakága – nagyságrendjéből adódóan – fogadja és intézi évente a legjelentősebb soron kívül intézendő ügymennyiséget. Elmondható, hogy mindkét szakágban

2015/2016. viszonylatában növekedett az ipso iure soron kívül intézendő ügyek érkezési volumene. A büntető szakágban 3,6%-os érkezésnövekedés tapasztalható (2015: 609 ügy, 2016: 631 ügy). A soron kívül intézendő ügyek befejezésszáma 2,8%-kal növekedett 2016-ra, így az év végén folyamatban maradt soron kívül intézendő ügyek volumene 15%-kal kevesebb, ez kiváló, előremutató eredményt tükröz. E körben azt sem lehet figyelmen kívül hagyni – miként az ügyforgalmi bevezetőben már jeleztem –, hogy a PKKB büntető tagozatában jelentősen és évről évre dinamikusán nőtt a rapid eljárások érkezése (bírság elé állításos eljárások), ami szintén egyfajta soron kívüli ügyintézés eredményez. Tendencia tapasztalható a szabálysértési szakágban is, ahol 18%-os növekedést mutat a gyorsított bíróságok elé állítások volumene, ami szintén soron kívül intézendő ügykategória, amit a csoport határidő csúszás nélkül tudott fogadni és intézni.

A polgári szakágban 2015/2016. viszonylatában a soron kívül intézendő ügyérkezés 7,3%-os növekedése tapasztalható (2015: 1135 ügy, 2016: 1218 ügy). A befejezésszám 4,8%-kal növekedett, azonban az nem tudta az érkezésnövekedést „lefedni”. Az érkezés növekedése elsődlegesen annak köszönhető, hogy a civilisztikai ügyszakban a devizahiteles ügyek új számra iktatása és az új érvénytelenségi perek nagy száma önmagába véve munkateher növekedést eredményezett egyes csoportokban.

A bevezetőben jeleztem azokat az ügyköröket, amelyek ipso iure, expressis verbis soron kívül intézendő kategóriába esők, ugyanakkor szoltam azokról az ügykategóriákról is, ahol az ügyintézési határidők szorosságuk, rövidségük miatt soron kívüli ügyintézészt indukálnak. A kísértékű perek e kategóriába esnek, s e perekből 2016-ban 9084 érkezett a PKKB-ra.

1%-kal növekedett a soron kívül intézendő, végrehajtás megszüntetése iránti perek volumene, viszont 43%-kal csökkent a közérdekű adat kiadása iránt indult, szintén soron kívül intézendő perek száma.

A bíróság elnöke által elrendelt soron kívüli ügyintézészek volumene – mint valamennyi kerületi bíróságon, illetve kollégiumban – viszonylag kicsi. 2016-ban 158 volt a polgári (civilisztikai) ügyszakban érkezett kérelmek száma, amelyből 8 ügyben rendelte el a bíróság elnöke a soron kívüli eljárást, míg a büntető szakágba 10 kérelem érkezett, amelyből 1 esetben rendelték el a soron kívüli ügyintézészt.

A Budai Központi Kerületi Bíróságra a büntető szakágba 65 peres és 29 nemperes soron kívül intézendő ügy érkezett, a teljes érkezés 3,5%-a.

A civilisztikai szakágban (vagyonjogi csoport) az összes ügyérkezés 4,5%-a volt soron kívül intézendő, míg a végrehajtási szakágban 12,7%-os volt ez az arány.

A vezetői döntésen alapuló soronkívüliség elrendelés hasonlóan alakult a bíróságon, mint más szervezeti egységekben: viszonylag szűk körben került sor diszkrecionális elrendelésre.

A büntető szakágban soronkívüliségre irányuló kérelem 2016-ban nem érkezett, a vagyonjogi csoportba 24 kérelem érkezett, amelyből 11 esetben (46%) a bíróság vezetése elrendelte a soron kívüli ügyintézészt.

A családjogi szakágban 18 kérelem érkezett, amelyből 4 esetben, a végrehajtási ügyszakban – ahol az ipso iure ügyintézés önmagában soronkívüliséget eredményez – 5 kérelem érkezett, amelyből 2 esetben rendelte el a bíróság vezetése a soron kívüli ügyintézészt.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra büntető szakágban 87 soron kívül intézendő ügy érkezett, míg a polgári ügyszakban 114 ipso iure soron kívül intézendő ügyet lajstromoztak.

Annak ellenére, hogy a bíróság mindkét szakága igen nagy munkateherrel dolgozott, a büntető szakágban a bíróság elé állítások folyamatosan növekedtek, soron kívüli intézkedéseket indukálva, nagy eredménynek tartom, hogy az érkezett soron kívüli ügyek legnagyobb részét a bírák befejezték

a tavalyi évben. Ez különösen jelentős a viszonylag nagy munkateherrel dolgozó civilisztikai szakágra, ahol a jelzett érkezett ügymennyiségből 85 ügyet sikerült befejezni az érkezés évében. A civilisztikai szakágba tartozó soron kívül intézendő ügyek legnagyobb része végrehajtás megszüntetése iránti per volt ezen a bíróságon is.

Diszkrecionális jogkörben mindössze 6 esetben került sor a civilisztikai szakágban a soron kívüli ügyintézés elrendelésére, erre a szervezeti egységünkre is jellemző, hogy a BÜSZ 33/A. alapján alapvetően nem kerül sor soronkívüliség elrendelésére.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon 7 polgári ügyben került sor soron kívüli eljárás elrendelésére, továbbá 6 büntető ügyben intézkedett a bíróság vezetése a soron kívüli ügyintézés tárgyában.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra – meghatározó hányadban civilisztikai szakágban – 156 ipso iure soron kívül intézendő ügy érkezett. Az év során 154 ügyet fejezett be a bíróság, az év végével 93 e körbe eső ügy maradt folyamatban. A soron kívül intézendő ügyek nagyobb része e bíróságon is a civilisztikai szakágba tartozott, s azon belül a végrehajtás megszüntetése iránti pereket érintette.

Az év során 6 polgári és 1 végrehajtási ügyben nyújtott be ügyfél soron kívüli ügyintézés iránti kérelmet, amelyből 5 kérelmet elutasított a bíróság elnöke, míg a maradék két esetben a törvény erejénél fogva biztosította a soron kívüli ügyintézt.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság büntető szakágában 69 ipso iure soron kívül intézendő ügy érkezett, ami a teljes érkezés 4,25%-a, míg a polgári szakágban 108 ügy érkezett, ami a teljes érkezés 1,93%-a. A polgári, civilisztikai szakágon belül a legnagyobb rész a polgári peres ügyeket érintette, illetőleg 1 gazdasági ügyet.

A büntető szakágban vezetői intézkedés nyomán nem került sor soron kívüli eljárás elrendelésére, míg a civilisztikai szakágban a bíróság elnöke 3 esetben rendelte el a soron kívüli eljárást.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási szakágában a törvény igen rövid eljárási határidőket ír elő: 8, 15, 30, illetve 60 napos ügyintézési határidők jellemzőek bizonyos kategóriákban, így mindez egyértelműen soron kívüli ügyintézésnek minősül.

A közigazgatási szakág, kiváló időszerűségére is tekintettel, a soron kívüli eljárási kötelezettséget valamennyi ügyben biztosítani tudta, míg kérelem alapján 1 esetben rendelt el a bíróság elnöke (25 kérelemből) soron kívüli ügyintézési kötelezettséget.

Összességében megállapítható, hogy a kollégiumokba érkező ügyek tekintetében a teljes érkezéshez viszonyított ipso iure soron kívül intézendő ügyek aránya lényegesen magasabb átlagosan, mint a kerületi bíróságok esetében a törvényen alapuló soron kívüli ügyintézési kötelezettségi arány. Míg a kollégiumok esetében a soron kívüli ügyintézési arány 10-35% között mozog a teljes ügyintézéshez viszonyítottan, addig a kerületi bíróságok szakágai teljes érkezéséhez viszonyítottan jellemzően az arány 10% alatti, vagy 10%-ot alig meghaladó.

A kollégiumok és a kerületi bíróságok szignálást végző vezetői a törvényen alapuló, illetőleg a BÜSZ 33/A. §-án nyugvó soronkívüliség rögzítését és ellenőrzését folyamatosan az elektronikus rendszer nyilvántartási adataival összevetve, havi gyakorisággal végzik. A bíróság elnöke által elrendelt soron kívüli ügyintézés esetében minden szervezeti egységben önálló elnöki iratban kísérik figyelemmel az ügyintézés hatékonyságát. Tekintettel arra, hogy igen sok szakágunkban és szervezeti egységünkben a bírói munkateher az elmúlt években folyamatosan csökkent és közelített

az országos átlaghoz, a soron kívüli ügyintézés is tényleges megvalósult. A folyamatban maradt ügyek volumenének csökkenésével, az egy-egy tanácsra eső folyamatos ügy mennyiségének mérséklődésével értelemszerűen a soron kívül intézendő ügyek is gyorsabban feldolgozhatók.

Miként a civilisztikai szakágban bemutatott egyes tendenciáknál leírtam, úgy egészében jellemző a civilisztikai szakágra az e-per bevezetésével és jellemzővé válásával egyúttal felgyorsuló ügyintézési folyamat, amely gyakorlatilag szintén egyfajta soron kívüli ügyintézést jelenít meg a kurrenciális munkában. Mindez jelenleg komoly nehézséget és munkateher többletet jelent, azonban hosszú távon nyilvánvalóan az ügyintézés metodológiájának átalakításán túl az időszerűségi tényezőt is messzemenően javítani fogja.

1.1.2.5. Az időszerűség érdekében tett intézkedések

Az időszerűség javítása érdekében tett intézkedések szempontjából 2015 és 2016 speciális két esztendő, hiszen az OBH elnöke olyan programokat hirdetett a törvényszékek számára, amelyek az időszerű ítélkezés színvonala javítását eredményezték. Ez a célkitűzés realizálódott, hiszen a magyarországi bíróságokon meghatározó módon csökkent a kiemelten hosszú pertartamú ügyek volumene, s ebből a szempontból a Fővárosi Törvényszék is igen jelentős előrelépést tett. Az időszerűség javítása érdekében évek óta következetesen megtett vezetői és bírói intézkedések 2015/2016-ban gyakorlatilag további olyan „vállalásokkal” egészültek ki, amelyek az OBH elnökének programját realizálták a Törvényszék keretében is. Az időszerűség javítása érdekében a peres ügyszakban minden kerületi bírságunkon (FKMB), továbbá a kollégiumokban tárgyalási pótnapok kítűzésére került sor „A szolgáltató bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Programok keretében. A tárgyalási pótnapok volumene 2015. szeptember 1. és 2016. december 31. között több ezret ért el összesített törvényszéki szinten. Természetesen az időszerűség javítása érdekében tett igazgatási intézkedések az országos programoktól függetlenül is hangsúlyt kaptak 2016-ban. Az intézkedések részben szakágspecifikusak és a munkaszervezéssel, vezetői ellenőrzéssel függnek össze, vagy a szakágtól független munkaszervezési, vezetői intézkedési kérdések.

Az időszerűség javítása érdekében 2016. évben a különböző szakágakban és szervezeti egységekben megtett, tipikus intézkedések:

- A hatályon kívül helyezés gyakorlatának átfogó elemzése.
- A hatályon kívül helyezési mutató javítása, a hatályon kívül helyezések számának csökkentése az időszerűség javítása érdekében.
- Adatlapok vezetése két éven túl folyamatban lévő peres és nemperes ügyek tekintetében, azok folyamatos vezetői ellenőrzése.
- Szakmai konzultáció a Fővárosi Törvényszék és kerületi bíróságok, valamint a Törvényszék és a Fővárosi Ítéltábla között az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében az időszerűség javítása céljából (felülbírálati határidő rövidítése, hatályon kívül helyezések csökkentése).
- Célvizsgálatok a kiemelten hosszú pertartamú ügyek elhúzódási okainak azonosítása és az érintett szervezeti egységekkel történő ismertetése céljából.
- A 60 napon túli ügyintézés szigorú elektronikus nyilvántartáson alapuló kontrollingja a peres és nemperes ügyszakokban.
- A „foglyos” ügyek intézésének fokozott kontrollingja, havi ellenőrzése.
- Az ügyek időszerű feldolgozása érdekében kirendelés a Fővárosi Ítéltáblára, illetőleg a kerületekből, az FKMB-ről a Törvényszékre.
- Úgynevezett „előrehaladási terv” egyes szervezeti egységekben a kiemelten hosszú pertartamú ügyek esetében.

- Szakmai workshopok a szakterületeken, több szervezeti egységben az időszerűség javítása érdekében.

Összességében a 2015/2016. éveket az időszerűség javítása érdekében megtett intézkedések szempontjából kiemelkedő, nagy fontosságú és komoly eredményt produkáló két évnek tekintem. Az igazgatási szabályzat bírói munka igazgatási ellenőrzésére vonatkozó elemei 2016-ra szervesültek a napi gyakorlatban, a kontrolling elemek jól bevált gyakorlatként érhetők tetten a kollégiumokban, illetőleg a kerületi bíróságokon. Mindez az időszerűség javítása érdekében végrehajtandó vezetői ellenőrzések kiszámíthatóságát és uniformizálását adta. Az igazgatási szabályzat alapján az elektronikus nyilvántartó rendszer felhasználása vált jellemzővé, az időszerűség folyamatos ellenőrzésének más eszközei mellett. Valamennyi szervezeti egységünkben a 60 napon túli ügyintézés, a tárgyalási napok kihasználtsága (a tárgyalási napok száma), a kiemelten hosszú pertartamú ügyek kitűzési gyakorlata figyelemmel kísérése, az elektronikus nyilvántartás folyamatos felhasználása mellett, az adatlapok vezetésével és kontrollingjával biztosított. Mindez jól szabályozott és kiszámítható ellenőrzési rendszert valósít meg a mindennapokban. Erre a stabilizálódott és kiszámítható ellenőrzési rendszerre épült 2015/2016-ban az a két országos program, amelyek az időszerűség javítását meghatározó módon tűzték célul. Összességében az eredmények önmagukért beszélnek a Fővárosi Törvényszék esetében is, hiszen 2015/2016-ban összesen 8807 kiemelten hosszú pertartamú ügyet fejeztünk be. Nagy eredményt értünk el „A szolgáltató bíróságért!” Program keretében az időszerűség javítása területén, hiszen az országos befejezés 32,35%-át a Fővárosi Törvényszék érte el. A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében megtartottuk számos területen a korábban elért kiváló időszerűségi mutatókat, és első helyen végeztünk a program összesített eredménytábláján. Az időszerűségi mutatónk 2012-2016. között szignifikánsan javult: míg 2012. év végén 5717, addig 2016. év végén 3106 kiemelten hosszú pertartamú ügyet tartottunk nyilván. A csökkenés 5 év alatt 2611 ügy, és a tendencia mindvégig egyértelmű: egyetlen évben sem növekedett a kiemelten hosszú pertartamú ügyek száma. Az elért eredmények alapvetően az időszerűség javítása érdekében tett, fent részletesen vázolt igazgatási módszertannak és bírói többletteljesítménynek köszönhetőek.

2017. évben feladatunk az időszerűség területén elért kiváló eredmények megőrzése és továbbfejlesztése, továbbá az időszerűség érdekében az egyes szervezeti egységekben eredményesen végrehajtott intézkedések egymás közötti ismertetése, a jó gyakorlatok megosztása.

1.2 Az ítélkezés megalapozottsága

Az ítélkezés megalapozottsága az időszerűség hatékony biztosítása mellett a legfontosabb kérdéskör a bíróságok számára. Az OBH elnökének stratégiai célkitűzésében középponti helyet foglal el az ítélkezés időszerűsége mellett annak megalapozottságának biztosítása. Természetes az, hogy az időszerűségi mutatók javítása nem járhat az ítélkezési munka minőségi színvonalának csökkenésével, így tehát minden törvényszéknek, minden ítélőtáblának és kerületi bíróságnak azt kell szem előtt tartania, hogy az ítélkezés időszerűségét, hatékonyságát oly módon fokozza, hogy ezzel párhuzamosan a minőségi elemek egyáltalán ne szenvedjenek csorbát.

Ebben a tekintetben a Fővárosi Törvényszék 2016-ban igen nagy előrelépést tett. Az előrelépés azért értékes és nagy ívű, mert az időszerűségünk jelentős mértékű javítása mellett – amelyhez fogható az elmúlt 10 évben nem volt – az ítélkezés minőségi mutatóit is meghatározó módon javítani tudtuk. A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében vállaltuk azt, hogy a 2015. évben javított időszerűségi mutatók mellett az ítélkezés minőségi elemeit is, megalapozottságát javítjuk, változtatjuk. Természetesen a két program párhuzamos, együttes futtatása alapvető elvárás és

állampolgári érdek, ugyanakkor természetes, hogy ezek összehangolt, harmonikus kivitelezése nem könnyű feladat. Ennek ellenére elmondható az, hogy a tovább javított, kiváló színvonalú időszerűségi mutatókon túl az ítélezésünk megalapozottságát is kiemelkedően tudtuk javítani mind kerületi bírósági, mind pedig törvényszéki szinten. Mindez a folyamatos ellenőrzésen túl annak a következetes oktatási, jó gyakorlat megosztási és konzultációs programnak az eredménye, amit részben az OBH elnöke hirdetett meg, részben pedig a Fővárosi Törvényszék saját hatáskörében hajtott végre. Az ítélezés megalapozottsága színvonalának emelése, javítása nem csak a korábban kifejtettek szerint van kölcsönhatásban az időszerűségi mutatóval, nem csupán az a körülmény igaz, hogy az időszerűségi mutatók javítása nem eredményezheti a minőségi ítélezés színvonal csökkenését, hanem fordítva is vizsgálható a tézis: az ítélezés minőségi színvonala megalapozottságának javításával (a hatályon kívül helyezések és megváltoztatások arányának pozitív irányba történő elmozdításával) párhuzamosan javul az időszerűségi mutató is, hiszen nagy jelentősége van a hatályon kívül helyezési aránynak, a megismételt eljárások volumenének az időszerűség alakulása szempontjából is.

2015 decemberében nagy jelentőségű programot hirdettünk a Fővárosi Törvényszék területén, ami az OBH elnökének koncepcióját bontotta le. Ennek keretében a Büntető Kollégiumban elemeztettük a kerületek/törvényszék és a törvényszék/Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezési gyakorlatát: az eljárási hibák (eljárási törvénysértések) és a megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezési volument külön-külön, mélyrétegű elemzéssel hasonlítottuk össze. A szakmai elemzés a későbbiekben a kerületi bíróságok és a kollégium tudásmegosztó gyakorlatán keresztül szervesült a mindennapokban. A program sikeressége tovább folytatódott, a civilisztikai szakágban 2016. I. negyedévében megkezdtük a hatályon kívül helyezési gyakorlat mélyrétegű elemzését a polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi szakterületen mind kerületi bírósági, mind törvényszéki szinten. A vizsgálatokat a kollégiumok vezetői végezték a kerületi (FKMB) bíróságok vezetőinek bevonásával, aminek nyomán igen értékes szakmai anyagok születtek, amelyeket utóbb a szervezeti egységek vezetői megosztottak egymással, és ezek hasznosultak a mindennapokban. Igen értékesnek tartom azt, hogy valamennyi kollégium az ítélezés minőségi színvonala javítását a megalapozatlansági, illetve eljárási hibák gondos mély elemzésével végezte el, és a szakmai anyagok összességükben konkrét szakmai üzeneteket fogalmaztak meg a kollégiumok egyes tanácsai, illetve a kerületi (FKMB) bíróságok számára. A szakmai anyagok tanúsága szerint mind törvényszéki szinten, mind kerületi bírósági szinten volt tennivaló az ítélezés megalapozottságának javítása, a megváltoztatások, illetve a hatályon kívül helyezések aránya csökkentése érdekében. A kollégiumok ennek szellemében készítették el a szakmai anyagukat, azok 2016. év végére egyértelműen hasznosultak és beépültek a napi bírói gyakorlatba, hiszen a hatályon kívül helyezési mutatóink valamennyi szakágban minden szinten meghatározó módon javultak.

1.2.1. Az ítélezés megalapozottsága a kerületi (FKMB) bíróságokon

Járásbírószági szint és törvényszéki másodfok viszonylata peres ügyekben 2016						
	Jogerő (%)	Fellebbezési viszonyyszám*	Helyben hagyás (%)	Megvált. (%)	Hatkiv. (%)	Egyéb (%)
büntető	77,29	22,71	34,46%	58,90%	6,49%	0,15%
civil	88,96	11,04	54,40%	18,87%	5,73%	21,00%
polgári	89,66	10,34	54,24%	18,10%	5,01%	22,65%
gazdasági	85,40	14,60	48,22%	25,62%	8,14%	18,02%
közigazgatási	96,47	3,53	70,39%	10,32%	6,55%	12,74%
munkaügyi	77,48	22,52	48,96%	26,67%	9,66%	14,71%
Kúriai felülvizsgálat						
	db					
büntető	213		18,31%	3,76%	3,29%	74,65%
civil	559		49,91%	5,19%	5,37%	39,53%
polgári	395		44,05%	5,32%	3,80%	46,84%
gazdasági	34		55,88%	5,88%	2,94%	35,29%
közigazgatási	53		60,38%	3,77%	11,32%	24,53%
munkaügyi	77		70,13%	5,19%	10,39%	14,29%

*A 2016. évben a Törvényszéki szint II. fokára érkezett peres ügyek számának és a 2016. évben a járásbíróságokon befejezett perek számának hányadosa.

Az egyes bíróságok és a törvényszéki másodfok viszonylata peres ügyekben * 2016						
	Jogerő (%)	Fellebbezési viszonyszám*	Helyben hagyás (%)	Megvált. (%)	Hatviv. (%)	Egyéb (%)
Büntető	77,29	22,71	34,46	58,90	6,49	0,15
PKKB	65,52	34,48	34,05	59,54	6,21	0,20
BKKB	57,41	42,59	37,68	57,25	4,83	0,24
II. és III. KB	73,00	27,00	30,74	61,47	7,79	0,00
IV. és XV. KB	83,00	17,00	36,04	55,33	8,63	0,00
XVIII. és XIX. KB	72,04	27,96	25,88	61,18	12,94	0,00
XX., XXI. és XXIII. KB	75,00	25,00	39,66	55,86	4,48	0,00
Polgári	89,66	10,34	54,24	18,10	5,01	22,65
PKKB	76,00	24,00	52,88	16,60	6,14	24,39
BKKB	86,52	13,48	56,74	19,60	3,99	19,67
II. és III. KB	88,00	12,00	53,55	19,15	4,24	23,06
IV. és XV. KB	87,20	12,80	57,12	18,28	3,87	20,74
XVIII. és XIX. KB	84,34	15,66	57,20	19,20	1,60	22,00
XX., XXI. és XXIII. KB	76,00	24,00	56,00	23,17	3,45	17,38

*A 2016. évben a törvényszéki szint II. fokára érkezett peres ügyek számának és a 2016. évben az egyes bíróságokon befejezett perek számának hányadosa.

Az egyes járásbíróóságok és a törvényszéki másodfok viszonylata peres ügyekben * 2016						
	Jogerő (%)	Fellebbezési viszonyszám*	Helybenhagyás (%)	Megvált. (%)	Hatviv. (%)	Egyéb (%)
Gazdasági	85,40	14,60	48,22	25,62	8,14	18,02
PKKB	56,00	44,00	48,73	25,71	9,32	16,24
BKKB	83,69	16,31	38,73	30,06	8,67	22,54
II. és III. KB	88,00	12,00	50,89	22,32	2,68	24,11
IV. és XV. KB	86,90	13,10	56,52	21,74	4,35	17,39
XVIII. és XIX. KB	67,02	32,98	53,85	30,77	0,00	15,38
XX., XXI. és XXIII. KB	76,00	24,00	60,98	17,07	7,32	14,63
Közigazgatási, munkaügyi	87,84	12,16	59,14	18,90	8,18	13,78
FKMB közigazgatási	82,05	17,95	70,39	10,32	6,55	12,74
FKMB munkaügyi	76,14	23,86	48,96	26,67	9,66	14,71

*A 2016. évben a törvényszéki szint II. fokára érkezett peres ügyek számának és a 2016. évben az egyes járásbíróóságokon befejezett perek számának hányadosa.

A kerületi bíróságok civilisztikai és büntető szakágában szereplő jogerőre emelkedési mutató kiemelten jó, az 2015/2016. viszonylatában további javulást eredményezett. A Fővárosi Törvényszékhez tartozó bíróságok Budapesten működnek, ebből adódóan ezeket a mutatókat ebben a társadalmi-gazdasági környezetben kell elhelyezni és értékelni. Nyilvánvalóan nem hasonlítható össze a jogerőre emelkedési mutató kisebb települések, kisebb megyék hasonló mutatóival. Ez természetes, és elsődlegesen a nagyvárosi, a fővárosi ítélkezés másságából, differenciáltságából adódik. Ha nemzetközi összehasonlításban vizsgáljuk az országok fővárosaiban működő bíróságok időszerűségi vagy megalapozottsági mutatóját a jogerőre emelkedés, megváltoztatás, hatályon kívül helyezés stb. tükrében, azonos tendenciákat látunk a nagyvárosi bíróságok és a kisvárosi bíróságok működése között. Éppen ezért a Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok (FKMB) megalapozottsági mutatóit, fellebbezési arányszámát ebben az összefüggésben lehet kizárólag értékelni.

A megalapozottsági mutatók vizsgálata során körültekintő elemzést igényel az is, amikor törvényi kötelezettségnél fogva, ipso iure változtat a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság határozatán. E mögött kizárólag formai, törvényi kötelezettség áll, nem pedig bírói figyelmetlenség, mulasztás vagy egyéb ok. Ilyen helyzetek mind a civilisztikai, mind a büntető szakterületen jellemző módon előfordulnak (pl. minősítés változása az „enyhébb” Btk-ra figyelemmel).

A 2015/2016-ban zajlott és lezárult hatályon kívül helyezési elemzések több bíróságon és szervezeti

egységben azonos következtetéseket rögzítettek: az egyes szakágak esetenként igen kedvezőtlen hatályon kívül helyezési mutatóját néhány tanács vagy egy-egy tanács hibás, következtetlen gyakorlata, jogalkalmazása eredményezte, ami a későbbiekben az egész szervezeti egység vagy tagozat hatályon kívül helyezési mutatóját negatív irányba mozdította el (pl. a Budapesti II., III. Kerületi, a IV., XV. Kerületi, a XVIII., XIX. Kerületi Bíróságok büntető ügyszaka, PKKB Gazdasági Csoportja). Ez a körülmény egyúttal eltérő megoldást és kezeléstechnikát igényel, hiszen amennyiben az ítélkezés megalapozottsága az érintett szervezeti egységben alapvetően kiegyensúlyozott és stabil, a munkavégzés minősége az ítélkező tanácsok legtöbbjénél kívánivalót nem hagy maga után, rendszerint az érintett egy-egy tanács működését kell alapvetően szakmai támogatással befolyásolni. A jelzett tendenciát szépen rögzíti a Büntető Kollégium szakmai elemző anyagában megfogalmazott alábbi gondolat: „A számok egyértelműen azt mutatják, hogy minden szervezeti egységben van olyan bíró, akinél a hatályon kívül helyezések száma magasabb, így a szakmai vezetésnek ezen bírák esetében segítséget kell nyújtani abban, hogy ezek a számok csökkenthetők legyenek. A segítség egyik módjának tekintjük a nagyobb számú hatályon kívül helyezéssel érintett bírák szakmai felrendelését a másodfokú tanácsokhoz.” E megállapítás és végkövetkeztetés után 2016-ra kialakult az a jó gyakorlat, amely a megalapozottság szempontjából rosszabb eredményt elérő tanácsok támogatását célozta. Számos bíró kirendelésre került a Fővárosi Törvényszékre, megismerhette azokat a problémás kérdésköröket, amelyek saját ítélkezési gyakorlatában is visszaköszönnek, illetőleg azokat a jó gyakorlatokat, amelyekkel mindezek kiküszöbölhetők. 2016. évnek nagy eredménye, hogy az ilyen típusú hibákat, problémákat a kerületi bíróságok – a törvényszéki tanácselnökök bevonásával – workshopok és szakmai konzultációk keretében is megtárgyalták és elemezték. Miként korábban jeleztem, a szakmai konzultációs rendszerek, workshopok 2016. végére kézzelfogható eredményt hoztak a kerületi bíróságok ítélkezési megalapozottsága szempontjából, sőt vannak olyan szervezeti egységeink, ahol átütő módon javult az ítélkezés megalapozottságának mutatója. Ilyen pl. a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság büntető szakágában tapasztalható változás: 2015. évben 14,94%-os, míg 2016-ban 7,79%-os volt a hatályon kívül helyezési mutató. Az összehasonlító elemzések esetében természetesen minden alkalommal arra is körültekintően figyelmet kell fordítani, hogy a hatályon kívül helyezések változása pusztán arányszámban, vagy abszolút számban is növekedést mutat-e. Így pl. a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon, ahol a büntető peres ügyek folyamatban lévő mennyisége meghatározó módon csökkent 2016. végére, ehhez viszonyítottan a hatályon kívül helyezések arányszáma kismértékű emelkedést mutat 2015. tükrében, ugyanakkor abszolút számban a hatályon kívül helyezett ügyek volumene csökkent.

A kerületi bíróságokon 2015/2016. viszonylatában tapasztalható pozitív folyamatok, az ítélkezés megalapozottságának javulása szempontjából nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy a civilisztikai és büntető szakágban működő fellebbviteli tanácsok bizonyításfelvételi gyakorlata is tudatosan változott, a hatályon kívül helyezési gyakorlat megváltoztatása keretében új szemléletet, új rutint vezettek be: az ügyfélcentrikus ítélkezés biztosítása, az időszerűség javítása és az elsőfokú bíróságok tehermentesítése érdekében mindazon bizonyításokat, amelyek törvénysértés nélkül a fellebbviteli eljárás során fölvehetők, fölvezték, így ennek köszönhetően is csökkenhetett érdemben a hatályon kívül helyezett ügyek száma és aránya.

A fenti pozitív tendencia mellett változatlanul tennivalók merülnek föl, mert vannak olyan szervezeti egységeink, szakágaink, ahol a hatályon kívül helyezési gyakorlatot további szakmai konzultációkkal és a jó gyakorlatok megosztásával javítani kell.

A büntető szakágban a Budapesti II. és III. Kerületi és a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság hatályon kívül helyezési mutatójának csökkentése, változtatása, a civilisztikai szakágban a PKKB gazdasági szakterületén, továbbá az FKMB munkaügyi szakágában a hatályon kívül helyezési mutató további javítása, csökkentése a 2017-ben ránk váró feladat.

1.2.2. Az ítélkezés megalapozottsága törvényszéki szinten

Törvényszéki első fok és ítélőtábla viszonylata peres ügyekben 2016						
	Jogerő (%)	Fellebbezési viszonzyszám *	Helybenhagyás (%)	Megvált. (%)	Hat. kiv. (%)	Egyéb (%)
büntető	44,74	55,26	33,86%	60,32%	5,82%	0,00%
civil	68,15	31,85	51,64%	22,49%	13,69%	12,17%
polgári	62,40	37,60	43,28%	28,31%	11,78%	16,63%
gazdasági	74,97	25,03	66,55%	12,11%	17,10%	4,23%
Kúriai felülvizsgálat						
	db					
büntető	11		9,09%	18,18%	36,36%	36,36%
civil	453		61,81%	6,18%	3,09%	28,92%
polgári	333		65,17%	7,51%	3,90%	23,42%
gazdasági	120		52,50%	2,50%	0,83%	44,17%
közigazgatási	53		60,38%	3,77%	11,32%	24,53%
munkaügyi	77		70,13%	5,19%	10,39%	14,29%

*A 2016. évben a törvényszék I. fokáról az ítélőtáblára érkezett peres ügyek számának és a 2016 évben a törvényszék I. fokán befejezett perek számának hányadosa.

Ítélezési munkánk igen magas színvonalát tükrözi az a tény, hogy a Büntető Kollégium elsőfokú szakágában befejezett és fellebbezéssel érintett ügyek mindössze 5,82%-ban került sor hatályon kívül helyezésre. Ez az adat országosan is kiemelkedő eredménynek tekinthető, különösen annak figyelembevételével, hogy a Büntető Kollégium tanácsai előtt folyamatban levő elsőfokú peres ügyek összetétele a súlyszámok és egyéb szempontok alapján (soron kívüli ügyek, kiemelt jelentőségű ügyek, „megaügyek”) átlagot meghaladó nehézségű. A kiváló színvonalú munkavégzést erősítette természetesen az elmúlt 5 évben bekövetkezett folyamatos ügymennyiség csökkenés, amely az egyes tanácsok előtt folyamatban levő peres ügyek átlagos számában is tükröződik. Mindemellett még mindig jelentős az egy-egy tanács előtt soron kívül intézendő ügyek és a „megaügyek” száma. A 2016. december 1-jén meghirdetett új elnöki program 2017. évi eredményes végrehajtásával alappal feltételezhető, hogy a belső (tanácsok közötti) munkateher további arányosításával a megalapozottságot tükröző mutatók tovább javíthatók, hiszen a nagy munkaigényű ügyek feldolgozásában nyújtott titkári, ügyintézői segítség, illetőleg a más rendszerű, szisztematikusabb kitűzési és feldolgozási munkamódszertan a minőségi ügyintézés színvonalát kedvezően fogja befolyásolni.

Civilisztikai szakágunkban kiemelkedőnek tartom a 68% fölötti jogerőre emelkedési arányt, amely törvényszéki szinten kifejezetten magas mutató. A Polgári Kollégiumban a 11,78%-os hatályon kívül helyezési mutató ugyan magasnak tekinthető, azonban ennek mély elemzése révén megállapítható, hogy alapvetően a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása lehetőségének eltérő megítélése áll a mutató mögött a törvényszék, illetve az ítélőtábla másodfokú tanácsai

tekintetében.

A jellemzően megjelenő, másodfokú hatályon kívül helyezési indokok az alábbiak:

- téves keresetértelmezés az elsőfokú bíróság részéről,
- a kereseten túlterjeszkedés vagy a kereset kimerítetlensége,
- a kereset pontosításának hiánya,
- közbenső ítélet meghozatalának indokolatlansága,
- a költségmentességi kérelmekkel kapcsolatban (azok elbírálásával első-, illetve másodfokon) követett eltérő gyakorlat, illetve eltérő jogi koncepció,
- a devizahiteles ügyekben ipso iure bekövetkező hatályon kívül helyezések.

A hatályon kívül helyezési mutató csökkentése érdekében 2016-ban gyümölcsöző kapcsolat és együttműködés kezdődött a Fővárosi Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma között. A szakmai konzultációk nyomán sikerült azokat a sarokpontokat meghatározni a Kollégiumunkon belül, ahol a javítandó területek egyértelműen azonosíthatók.

Az intézkedések az alábbi területen zajlottak csoportértekezleteken, személyes konzultációk keretében, illetve egyéb módon:

- iránymutatás a közbenső ítélet meghozatalának feltételrendszerével összefüggésben,
- a jelentős, elvi álláspontot tartalmazó ítéltáblai másodfokú határozatok anonimizált formában történő eljuttatása valamennyi kollégiumi taghoz,
- hatályon kívül helyezéssel átlagot meghaladóan érintett tanácsokkal szakmai konzultáció, egyedi beszélgetés,
- a szakmai összefoglaló anyag készítése az Ítéltábla részére a keresetlevél tartalmi követelményeinek meghatározásával összefüggésben.

A kúriai felülvizsgálatokat illetően rögzíthető, hogy a százalékos arány mögött 14 olyan ügy áll, amelyben hatályon kívül helyezésre került sor.

A Gazdasági Kollégium megalapozottsági mutatóit egyetlen megállapítással leírni, a szakág ügyeinek rendkívüli bonyolultságára, összetettségére figyelemmel, nem lehet. A felületes következtetés az igen magas hatályon kívül helyezési arány alapján negatív lehetne, azonban a kérdés ennél lényegesen összetettebb, a számok mögött olyan folyamatokat, tendenciákat és üzyszaki specialításokat kell figyelembe venni, amelyek nagymértékben árnyalják a képet. Az elsőfokú peres csoport 2016-ban 702 ítéletet hozott, az elsőfokú ítéletek 65,93%-át a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság helybenhagyta, az ítéleteknek mindössze 5,36%-át helyezte hatályon kívül. 2016. évben 4059 végzés született a kollégium elsőfokú peres csoportjában, melyből 769 esetben nyújtottak be fellebbezést, és ennek 67,75%-át helybenhagyta felülbírálat keretében a Fővárosi Ítéltábla, 17,04%-át helyezte hatályon kívül. Összességében tehát a hatályon kívül helyezési mutató megítélése során nem az érdemi ügydöntő határozatok, ítéletek a determinálóak, hanem a kisebb súlyú végzések. A nemperes üzyszakban mindez különösképpen érvényes és irányadó. A felszámolási szakterületen 609 helybenhagyó, 141 megváltoztató és 226 hatályon kívül helyező határozat született 2016-ban, ami látszólag rossz arányt tükröz. Ugyanakkor a felszámolási jogszabályok speciális háttere adja a hatályon kívül helyezés magas arányát: hatályon kívül helyező, illetve megváltoztató határozat születik számtalan esetben akkor, ha az adós ellen más ügyben a felszámolást elrendelik, és az erre vonatkozó közlemény a Céglőzönyben megjelenik. Tehát a jelzett hatályon kívül helyezési mutatóból önmagában következtetés a munka minőségére, megalapozottságára egyáltalán nem vonható. E tényezőre már a bevezetőben is utaltam (pl. büntető

ügyekben magas megváltoztatási arány pusztán a Btk. 2. §-a alapján, ami semmilyen minőségi hibát, bírói mulasztást nem takar).

Hasonló módon nem vonható le negatív minőségi következtetés a cégügyszakban felülbírált döntéseket vizsgálva, ahol a hatályon kívül helyezési arány szintén kedvezőtlennek tűnhet, illetve ahogyan ez a civil és egyéb cégek nem minősülő szervezetek ügyeiben hozott határozatok felülvizsgálata során is mutatkozhat, mivel a legtöbb esetben a hatályon kívül helyező döntések mögött nem megalapozottsági/megalapozatlansági kérdés, hanem törvényi, eljárásjogi kógencia áll.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium fellebbviteli tanácsainak határozatait a Kúria vizsgálja felül. 2016-ban 53 közigazgatási és 77 munkaügyi határozat került felülvizsgálatra, amelyek közül legnagyobb részt a Kúria változtatás nélkül helybenhagyta a döntést (közigazgatási ügyszakban 31, míg munkaügyi szakágban 49 esetben).

A közigazgatási szakágban 9, míg a munkaügyi szakágban 17 határozat hatályon kívül helyezésére került sor, ami az összbejezési mutatóhoz viszonyítottan, de a felülvizsgált határozatokhoz viszonyítottan is kedvező adat.

1.2.3. Alkotmánybíróági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések

A Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeibe beosztott bírák a bíróságok egységes iratkezelésről szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás (a továbbiakban: Beisz.) 117-123. §-ának megfelelően jártak el alkotmányjogi panasz benyújtása, illetőleg alkotmánybíróági eljárás kezdeményezés esetén. A Beisz. 121. § (4) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszéken 2016.El.II.N.1. és 2016.El.II.N.2. elnöki ügyszámokhoz a 2016. év során beérkezett alkotmányjogi panaszokról és alkotmánybíróági határozatokról nyilvántartás vezetünk.

I. A kezdeményezések száma és okai

A nyilvántartás alapján a 2016. évben peres ügyben eljáró bíró 15 esetben kezdeményezett egyedi normakontrollt.

Ezek közül az alábbiak kerülnek kiemelésre:

- 3 esetben a DH2 törvény 37/A. §-ával kapcsolatban fordult a bíró az Alkotmánybírósághoz, mert a rendelkezés többféle értelmezésre ad lehetőséget, így nem egyértelmű, hogy meghatározott esetben mi a követendő eljárás, ez pedig sérti a peres felek pártatlan bírósághoz és tisztességes eljáráshoz való jogát, valamint a jogbiztonság és normavilágosság követelményét,
- legtöbb esetben a munkaügyi és közigazgatási perekben alkalmazandó jogszabályok vizsgálata érdekében fordult az eljáró bíró az Alkotmánybírósághoz; gyakori ok volt például a régi Hszt. egyes, szolgálati időpótlékot szabályozó rendelkezéseinek az Alaptörvénybe ütközésére történő hivatkozás,
- egy ügyben az eljáró bíró a Bszi. 86. § (3) bekezdés b) pontjának megsemmisítését kérte, amit a per tárgyalását felfüggesztő végzésében azzal indokolt, hogy a bírói függetlenség elvét sértheti az, hogy az OBH képviseli a bíróságokat ellenük folyó eljárásban.

II. A kezdeményezések eredményei

Az Alkotmánybíróság a 2016. évben bíró által kezdeményezett egy eljárásban hozott végzést:

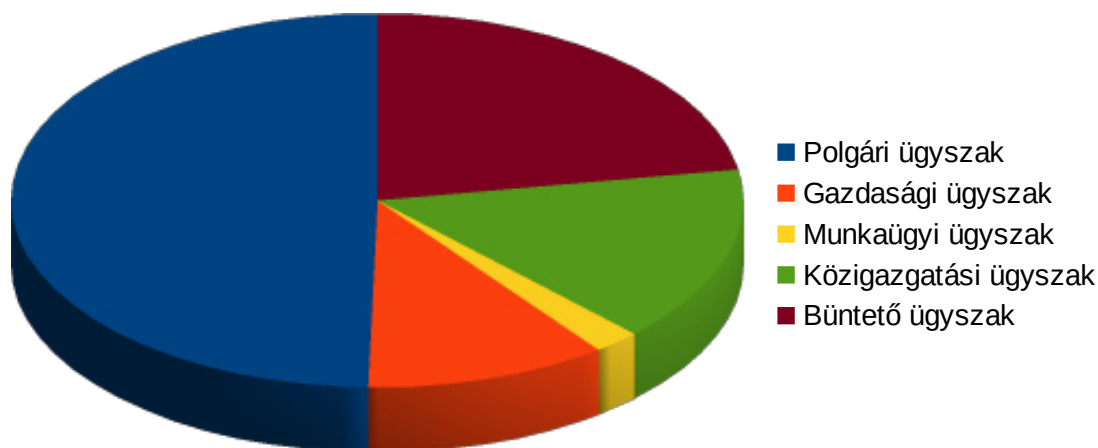
- a V/642-4/2016. számú végzésével megállapította, hogy az Ehtv. 2013. augusztus 1. napjától

hatályos 14. § c) ca) alpontja, 14/A. § (1) bekezdése, továbbá a 295/2013. (VII.29.) Korm. rendelet 1. § d) pontja, 3. § (1) bekezdés b) ba)-bc) alpontjai a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 9.K.30.483/2015. számú ügyben nem alkalmazhatóak, figyelemmel arra, hogy nemzetközi szerződésbe ütköznek.

III. Az alkotmányjogi panaszok ügyszakonkénti megoszlása és tartalmuk

- 2016. évben 242 db alkotmányjogi panaszt terjesztettek elő az ügyfelek a Fővárosi Törvényszék, illetve az illetékességi területén található kerületi bíróságok előtt folyamatban lévő, illetve folyamatban volt ügyekben hozott határozatokkal kapcsolatosan.
- A polgári ügyszakban (végrehajtási ügyekkel együtt) 120 db, gazdasági ügyszakban (céges ügyekkel együtt) 26 db, közigazgatási ügyszakban 37 db, míg munkaügyi ügyszakban 5 db, összesen a civilisztikai ügyszakban 188 db, büntető ügyszakban (szabálysértési ügyekkel együtt) pedig 54 db alkotmányjogi panaszt nyújtottak be.
- Az indítványok túlnyomó részében a bíróságok eljárását és döntését sérelmezték, az Alkotmánybírósághoz quasi jogorvoslati fórumként fordultak az érintett döntések felülvizsgálatát kérve.

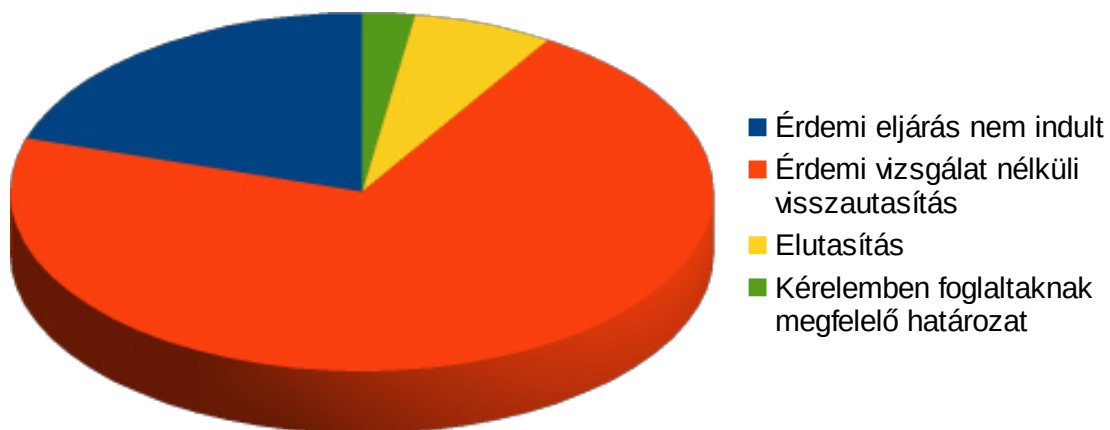
A benyújtott alkotmányjogi panaszok ügyszakonkénti megoszlása a 2016. évben



IV. Az alkotmánybíróági eljárás során meghozott határozatok száma és tartalma

- A nyilvántartás szerint 25 esetben az Alkotmánybíróság nem indított érdemi eljárást, míg 88 esetben – érdemi vizsgálat nélkül – visszautasította az alkotmányjogi panaszt.
- Az Alkotmánybíróság összesen 95 határozatot hozott 2016. év folyamán.
 - A visszautasító határozatokon felül 8 esetben elutasította az alkotmányjogi panaszt, 3 esetben azonban az alkotmányjogi panaszindítványban foglaltaknak megfelelő határozatot hozott, így a sérelmezett ítéletet vagy jogszabályt megsemmisítette.

Az alkotmánybíróági eljárás eredménye



V. Az Alkotmánybíróság releváns határozatai

- IV/1558-8/2015. végzés – A választottbíróság ítéletével kapcsolatban kifejtette az Alkotmánybíróság, hogy a választottbíróságok nem tartoznak az állami bíróságok által alkotott igazságszolgáltatási szervezetrendszerbe, az a jogviták eldöntésére mint a bíróságok alternatívájaként jelenlévő hivatott fórum. A választottbíráknak nincs indítványtételi jogosultságuk.
- IV/173/2016. végzés – A Fővárosi Törvényszék elnöke által rögzített értékelés az Abtv. vonatkozó rendelkezései (1. § a) pont) alapján nem egyedi ügy, így alkotmányjogi panasszal nem támadható. A szolgálati bíróság határozatai megtámadhatóak, mert az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján független és pártatlan bíróságnak tekinthető.
- IV/1247-23/2014. végzés – Az iratokból megállapítható, hogy az ügyben az eljárás olyan mértékben elhúzódott (18 év), hogy az már objektíve, a felek közrehatásának mértékétől függetlenül alappal felveti az indítványozó jogainak és kötelezettségeinek ésszerű határidőn belüli elbírálásához való jogának sérelmét. Az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre arra, hogy enyhítse vagy a orvosolja egy adott bírósági eljárás elhúzódásából eredő következményeket. Az Alkotmánybíróság az indítványozó alapjogát sértő bírói döntés megsemmisítése felől rendelkezhet, döntése azonban – szükségyszerű utóidejűsége következtében – nem lehet kihatással a múltban meghozott bírósági döntés időszerűségére. Utólag a bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapításával és megsemmisítésével nem lehet orvosolni az eljárás résztvevőinek az eljárás elhúzódásából eredő sérelmét. Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy az eljáró bíróság joga és kötelezettsége, hogy önálló, saját szakmai meggyőződésén alapuló döntést hozzon, amelyben nincs kötve az ügyben korábban eljáró bíróságok véleményéhez, illetve döntéséhez. Az önálló döntési jogosultság a pártatlanság egyik legfontosabb biztosítója.
- IV/1676-7/2015. végzés – Amennyiben egy bírói döntés alaptörvény-ellenességét megállapítja az Alkotmánybíróság, alkotmányjogi panasz orvoslásának eljárési eszközét a Kúria állapítja meg polgári ügyben. Az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy nem alkotmányossági, hanem szakjogi és törvényértelmezési kérdés annak megítélése, hogy az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló vagyoni jogi per a Pp. 271. § (2) bekezdésének alkalmazása során a Pp. 123. §-a szerinti „valódi”, azaz kizárólag megállapításra irányuló pernek, vagy a szerződés érvénytelenségére alapított marasztalásra irányuló pernek minősül-e.
- IV/968-8/2015. végzés – Az Abtv. 27. §-a alapján a hatásköri szabály tárgya az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése szerinti bírói döntés, vagyis az állami bíróságok által hozott döntés, így a választottbíróság ítéletének felülvizsgálatára közvetlenül nincs hatásköre az Alkotmánybíróságnak. Megállapította továbbá, hogy sem az Abtv., sem az Alaptörvény alapján nincs külön hatásköre az Alkotmánybíróságnak, hogy a BH-ként közzétett bírósági eseti döntéseket felülvizsgálja.

VI. Az európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések

A Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeibe beosztott bírák az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezése esetén a Beisz. 127. §-ának megfelelően jártak el. A Beisz. 127. § (9) bekezdése alapján a 2015.El.II.N.3. elnöki ügyszám alatt a 2016. év során kezdeményezett előzetes döntéshozatali eljárásokról és azok során hozott határozatokról a Fővárosi Törvényszéken nyilvántartást vezettünk. A nyilvántartás alapján 2016. évben összesen öt ügyben kezdeményeztek előzetes döntéshozatali eljárást, ebből hármat közigazgatási ügyszakban, míg kettőt polgári ügyszakban.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt folyamatban lévő ügyekkel kapcsolatosan a szervezeti egységek jelentése szerint a 2016. év során az Igazságügyi Minisztériumtól 21 db megkeresés érkezett. Egyebekben 2016-ban 30 db a Fővárosi Törvényszék és kerületi bíróságok illetékessége alá tartozó ügyekkel kapcsolatos eljárás volt folyamatban az EJEB előtt.

A rendelkezésre álló adatok szerint jellemzően a tisztességes eljáráshoz való jog, és ezen belül az ésszerű időn belüli elbírálás sérelme miatt fordulnak a felek az EJEB-hez. A 2016. január 1. napjától hatályos Beisz. 127/A. §-ában foglaltak teljesítése érdekében a szükséges eljárási rend kialakítására sor került.

2017-ben kiemelt célkitűzés és feladat a Fővárosi Törvényszéket érintő EJEB eljárások minimalizálása. Ennek kereteit részben a szakmai (kollégiumi és helyi) konzultációs rendszerek erősítésével, a munkateher további arányosításával és a bírói munka igazgatási ellenőrzésének célirányosságával tudjuk biztosítani. 2017-ben az elhúzódás civilisztikai és büntető peres ügyek kategóriáján belül külön ellenőrzést rendelt el az 5-10 év között és a 10 éven túl folyamatos ügyek tekintetében. Ezen túlmenően kitüntetett figyelemmel kísérjük a kiemelten hosszú pertartamú peres ügyek hatályon kívül helyezési gyakorlatát is.

1.3. A bírók teljesítménye

1.3.1. A bírók munkaterhe

A Fővárosi Törvényszék és az igazgatási felügyelete alatt álló kerületi bíróságok egyéni bírói munkaterhe az elmúlt évtizedben jellemző módon az országos átlag felett állt, több esetben, több szakterületen az országos átlag többszöröse volt. Ez a helyzet részben az érkezési mutatók speciális összetételéből, az érkezett ügyek struktúrájából adódott, részben pedig az igen sokáig jellemző – tipikusan 2000-2010 közötti – bírói fluktuációval függött össze. A 2000-2010 közötti időszak bírói munkaterhét több esetben a hatásköri és illetékességi szabályok nem kellően átgondolt alakulása is determinálta. A Fővárosi Törvényszék számos területen igen sokáig – indokolatlan – kizárólagos illetékességgel rendelkezett országosan, és a polgári szakágban 2000-2010 között jellemző hatásköri szabályozás is igen kedvezőtlen irányba tolta el a megyei elsőfokú munkaterhet a Törvényszéken.

2012-től részben a bírói/titkári feladatkörök átrendeződésével, a bírói feladatkörök csökkenésével számos területen szabad humánerőforrás kapacitás jelentkezett, ami a nehezebb szakterületekre átirányíthatóságot jelentett. Ezzel párhuzamosan a civilisztikai (polgári peres, közigazgatási) és a büntető szakterületen az eljárási szabályok, a hatásköri normatívák kedvező irányba ható folyamatot indukáltak. Ezen túlmenően 2012-től a Fővárosi Törvényszék vezetése is mindent megtett annak érdekében, hogy racionális létszám gazdálkodással az erőforrásokat megfelelőképpen „mozgassa” a Törvényszék területén, álláshelyeket csoportosítson át, ezáltal a munkateher mutatókat kiegyensúlyozottabbá, kiegyenlítettebbé lehetett tenni. Összességében az elmúlt öt év trendjét vizsgálva jól látható az, hogy alapvetően mind törvényszéki, mind pedig kerületi bírósági szinten a munkateher lényegesen csökkenő tendenciájú a 2012 előtti időszakhoz viszonyítottnan. A tendencia azt is jelenti, hogy egyes szervezeti egységek mára az országos átlag körüli vagy az országos átlag alatti munkateherrel dolgoznak, ami számos esetben igen jelentős változást eredményezett a szervezeti egységekben és a szakágakban.

Természetesen a munkateher csökkenés mögött egyéb objektív folyamatok is állnak: az ügyforgalmi fejezet elején jelzett, a kerületi bírósági hatáskörbe tartozó büntető peres érkezés meghatározó, trendszerű csökkenése, a vádhalasztások dominálóvá válása közvetlen hatást gyakorol a kerületi bírósági munkateherre. Ezzel ellentétben negatív példa is hozható az utóbbi évek vonatkozásában: 2013-tól az ún. devizahiteles ügyek dömpingszerű érkezése a kerületi bíróságok civilisztikai szakágát, illetőleg a Törvényszék Polgári és a Gazdasági Kollégiumának első- és másodfokú

szakágát a munkateher növekedés szempontjából kedvezőtlenül és hektikusan érintette. Ezek a kiugrásszerű, rapszodikus érkezési folyamatok természetesen egy-egy időszakra a trendtől eltérő érkezési, befejezési és munkateher mutatókat produkálnak, de, ha összevetjük a munkateher mutatókat a Fővárosi Törvényszék bármelyik ítélkezési szintjén, bármelyik szakágban 2006-2016 viszonylatában, nincsen olyan szakterület és szakág, ahol ne tapasztalnánk markáns munkateher csökkenést.

Összességében a munkateher csökkenése, átalakulása, természetesen a Fővárosi Törvényszék összesített ügyforgalmi mutatóiban, a folyamatban maradt ügyek tekintetében is érezhető, hiszen ez a két közelítés, adatsor mindig, minden esetben szoros összefüggésben áll egymással. Az öt év óta tartó konzekvens hátralékfeldolgozás, a folyamatos ügyek számának csökkenése párhuzamosan eredményezte az egyéni bírói munkateher csökkenését.

Természetes az is, hogy a munkateher numerikus csökkenésével párhuzamosan annak minőségi alakulását és átalakulását is figyelemmel kell kísérnünk. Ezt is célozza és célozta az OBH súlyszámrendszer szempontú minőségi mérésének bevezetése, amelyről alapvetően elmondható, hogy a büntető szakágban kifejezetten eredményesnek tekinthető, míg a polgári szakágban tovább finomítandó. A munkateher szinte valamennyi szakágban tetten érhető mennyiségi csökkenésével párhuzamosan ugyanakkor több szakterületen azzal szembesülünk, hogy a minőségi elemek a referádák elnehezülését mutatják. Mindez természetesen összefügg a gazdasági, társadalmi viszonyok összetettebbé, bonyolultabbá válásával is. Így ma egy pénzügyi, gazdasági, civilisztikai jogviszony megítélése, vagy egy gazdasági büntetőügy elbírálása lényegesen nagyobb felkészültséget, nagyobb munkát követel a bíraktól, mind az akár egy évtizeddel ezelőtt jellemző volt. Így pl. a büntető elsőfokú (kerületi bírósági) ítélkezés területén is a mennyiségi mutatók csökkenésével párhuzamosan az ügyminőség bonyolultabbá válása figyelhető meg. Ez a folyamat természetes, hiszen a következetesen végrehajtott ügyészi koncepció eredményeként a kisebb súlyú büntetőügyekben jellemző módon vádhalasztásra kerül sor. Amelyekben pedig az ügyészség nem ezt teszi, azokban az ügyekben is vagy tárgyalás mellőzése, vagy bíróság elé állításos – rapid – eljárási formát választ az ügy elbírálása tekintetében. Mindazon ügyek, amelyek e kategóriákon kívül esnek, jellemző módon nehezebb, nagy bizonyítási teherrel járó, több tárgyaláson befejezhető munkaterhet testesítenek meg. Éppen ezért tehát, amikor a bírói munkateher elmúlt évi alakulását, az elmúlt évek tendenciáit vizsgáljuk és értékeljük, csak a két együttható gondos mérlegelésével vonható következtetés a munkateher tényleges alakulására.

1.3.1.1. A bírók munkaterhe a kerületi (FKMB) bíróságok különféle ügyszakaiban

	engedélyezett bírói létszám		dolgozó bírói létszám		tárgyaló tanács (éves)	munkateher						
						érkezés		befejezés		folyamatban maradt		
	I.1.	XII.31.	I.1.	XII.31.		FT.	orsz.	FT.	orsz.	Főv. Törvényszék		orsz.
										működő	tárgyaló	
Járásbíróság	397	395	351	346	Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 70							
					Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 100							
Büntető	156	153	140	140	88,52	10,73	11,28	10,60	11,89	67,11	82,51	72,82
Civilisztika (p+g)	241	242	211	206	137,67	26,65	25,07	26,62	24,67	108,06	134,50	127,46
polgári	214	214	188	182	120,08	27,38	25,42	27,01	24,86	110,06	137,08	128,43
gazdasági	27	28	23	24	17,59	21,63	20,61	23,91	22,32	94,32	116,85	115,21
KMB	63	65	52	57	Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 10							
					Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 8							
közigazgatási	30	31	25	28	20,83	18,00	20,31	18,36	20,27	75,83	92,61	90,33
munkaügyi	33	34	27	29	19,61	15,22	17,64	16,22	18,72	72,65	* 96,18	97,83

* kerekítési hiba

Munkateher a kerületi bíróságokon (működő bírákra számítva), 2016.
polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi

Bíróság		működő bírák száma	Az egy működő bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
PKKB	P. I. csoport	20,92	19,36	19,24	98,18
	P. III. csoport	28,14	28,54	28,61	108,92
	P. IV. csoport	24,98	16,35	17,10	85,23
	P. V. csoport	20,17	20,15	19,44	122,56
Pesti Központi KB összesen		94,21	21,47	21,51	103,17
Budai Központi Kerületi Bíróság		24,82	19,96	20,02	113,51
II. és III. Kerületi Bíróság		17,08	24,76	24,65	134,08
IV. és XV. Kerületi Bíróság		11,22	23,23	21,64	127,33
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		10,50	18,44	19,40	88,00
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		13,52	20,22	20,22	98,88
Civilisztika (p+g)		171,34	21,41	21,39	108,06
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási ügyszak		25,44	14,74	15,04	75,83
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Munkaügyi ügyszak		25,96	11,50	12,26	72,65
Kerületi bíróságok összesen:		222,74	19,49	19,60	100,25

A kerületi bíróságok civilisztikai szakágában 2016-ban az egy működő bíróra jutó peres érkezés havi átlaga 19,49, az egy működő bíróra jutó peres befejezés havi átlaga 19,60 úgy volt, az év végével az egy működő tanácsra vetített peres munkateher 100,25 ügy. A befejezés tekintetében az átlagtól meghatározó eltérést a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon, illetve a PKKB P. III. csoportjában tapasztalhattunk 2016-ban. Jellemző módon az egy működő bíróra eső befejezés volumene – természetesen – ezeken a bíróságokon az átlagnál magasabb, követi a magasabb érkezést. A PKKB vezetése a P. III. Csoport esetében tapasztalt kiugró érkezési és munkateher mutató alapján az év közben több esetben igazgatási intézkedéssel beavatkozott, s a kisebb munkateherrel dolgozó csoportok között az ügyelosztási rend megváltoztatásával végezte a kiegyenlítést. A kiugró mutató értékelésekor azonban figyelembe kell venni, hogy alapvetően a devizahiteles ügyek dömpingszerű érkezése és új számra iktatása miatti

érkezéséről van szó, így várhatóan ezen ügytípusok a 2017. évi feldolgozásával a munkateher kiegyenlítés befejeződhet.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon a civilisztikai ügyszakban zajlott bírói fluktuáció eredményezett némi munkateher növekedést, az itt üressé vált álláshely viszonylag késedelmes pályázati kiírása kedvezőtlenül hatott a munkateher mutatóra. Mindez 2017. első negyedévére kiegyenlítődt.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság egy működő bíróra vetített peres érkezési mutatója a PKKB P. III. csoportjától eltekintve a legkedvezőtlenebb volt 2016. évben a kerületek összehasonlításában. A munkateher mutató kedvezőtlen alakulását kizárólag a szakágban bekövetkezett tartós távollétek magas volumene képezte, ettől függetlenül az engedélyezett bírói létszám meghatározása pontos és az érkezésnek megfelelő. Ilyen módon a kiegyenlítés szükségessége alapvetően kirendeléssel biztosítható, hosszú távon létszám átcsoportosítás nem indokolt (szemben a büntető tagozattal). Ennek megfelelően került sor 2016-ban is a polgári szakágban kirendelésre, ami 2017. első negyedévében is folytatódott. 2017 év második felére a belső erőforrások átcsoportosításával, illetve a PKKB bírójának kirendelésével a kiegyenlítés bekövetkezik.

A BKKB munkateher mutatói a civilisztikai szakágban szintén átlag feletti folyamatos ügyet tükröznek 2016. évre vonatkozóan (113,51). A bíróságon működő bírói létszám a fluktuáció (nyugdíjba vonulások) miatt csökkent, ugyanakkor – sajnálatos módon – két álláshely időbeni pályáztatása a családjogi szakágban nem történt meg, az álláshelyek hosszú hónapokon keresztül üresen álltak, ezek pályáztatásra kizárólag 2017 elején került sor. Történt ez olyan körülmények között, hogy az álláshelyek pályázati kiírásának szükségessége az OBT által 38/2016. (IV.12.) számú határozattal tudomásul vett OBH elnöki tájékoztató alapján egyértelmű és nyilvánvaló volt, hiszen az engedélyezett létszám és az ügyérkezés aránya 85% feletti volt (93%). Az álláshelyek kiírásával kapcsolatos időmúlás igen jelentős hátrányt okozott, amely miatt a PKKB bírójának besegítése vált szükségessé 2016. október – november között, kirendelés formájában. Az álláshelyek időszerű kiírása és betöltése biztosította volna az átlagos munkateher mutatókat a kerületi bíróságon.

**A kerületi bíróságok *büntető peres ügyforgalmának alakulása
a működő bírák számával összevetve**

2016. év

Ügyszak		működő bírák száma	Az egy működő bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
PKKB	B. I. csoport	21,37	9,29	8,88	74,17
	B. II. csoport	17,58	8,00	8,86	75,88
	B. III. csoport	19,44	10,23	8,38	71,81
Pesti Központi KB összesen		58,39	9,21	8,71	73,90
Budai Központi Kerületi Bíróság		14,06	8,24	8,64	71,54
II. és III. Kerületi Bíróság		10,00	9,56	10,30	71,20
IV. és XV. Kerületi Bíróság		6,33	9,00	10,79	52,42
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		10,57	7,44	6,79	56,03
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		9,48	6,85	6,86	36,61
Kerületi bíróságok összesen:		108,83	8,73	8,62	67,11

* Közvádas, magánvádas és pótmagánvádas ügyek együtt.

A kerületi bírósági büntető szakágban az egy működő bíróra vetített érkezés havi átlaga 8,73 ügy volt, a befejezés volumene 8,62, míg az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma 67,11 az év végével. Az átlaghoz képest a Budapesti IV. és XV., a Budapesti XVIII. és XIX., valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság kisebb munkateherrel dolgozott, ami lényegesen alatta maradt a kerületi és az országos átlagnak. Ugyanakkor a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, a PKKB és a BKKB munkaterhe meghaladta a kerületi átlagot.

A PKKB B. I. és B. II. csoportjában – a korábban már bemutatott jelentős volumenű – bírói fluktuáció eredményezett munkateher növekedést, amit a bíróság vezetése a csoportok közötti munkateher arányosítással tudott némileg kompenzálni. A fluktuáció az üres álláshelyek pályáztatását tette szükségessé, amely álláshelyek betöltésére fokozatosan, 2017. évre is átnyúlóan került sor. E körben is problémát jelentett a pályázati kiírások elhúzódása, azonban azok 2017. évi rendezésével a munkateher mutatók ismét visszaállnak a kedvező szintre.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság és a BKKB büntető tagozatában az elmúlt három év

tendenciáit figyelembe véve megkezdődött a bírói munkateher kerületi szintre történő kiegyenlítése. Ezzel kapcsolatban számos igazgatási intézkedés született, és ennek köszönhetően az eltérés már közel sem olyan jelentős, mint a korábbi (2014, 2015) években volt. A két bíróságon az egyéni bírói munkateher 71,2-71,5 között mozgott 2016 során. A munkateher kiegyenlítése érdekében részben bírói létszám átcsoportosításra került sor a PKKB megüresedett álláshelyei közül, amelyből két álláshely a BKKB-ra került volna, azonban azok rendszeresítését az OBH elnöke e bíróságon nem látta indokoltnak. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra történt álláshely átcsoportosítások eredményesek voltak, azok pályázati betöltése 2016-ban és 2017 első negyedévében megtörtént. Ezzel párhuzamosan a kiegyenlítés érdekében mindkét bíróságot kirendeléssel támogattuk: a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon fenntartottuk a korábbi években jellemző kirendeléseket (PKKB támogatásával, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság segítségével), a BKKB-nak pedig a Budapesti XVIII. és XIX. és Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírái nyújtottak segítséget, továbbá a PKKB egy bírása kapott kirendelést a munkateher kiegyenlítés céljából. A kirendelések, illetve álláshely átcsoportosítások eredményre vezettek, a munkateher kiegyenlítése 2016-ban megkezdődött és folyamatos volt az évben, a még függőben levő álláshelyek betöltésével 2017-re a két bíróság büntető szakterülete kerületi átlagos munkateherrel fog dolgozni.

Feladatok 2017-ben:

- az OBH elnökének iránymutatása alapján a kirendelési gyakorlat felülvizsgálata és módosítása a munkateher kiegyenlítése céljából,
- az OBH elnöke által 2016 decemberében elfogadott új kirendelési protokoll napi gyakorlattá tétele,
- a havi és negyedéves munkateher elemzések és intézkedési tervek végrehajtása 2017-ben: e körben 2017 márciusában a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság vezetőivel történt egyeztetés és intézkedési terv összeállítás nyomán a sikeres lépések megkezdődtek.

1.3.1.2. A bírók munkaterhe a törvényszéki ügyszakokban

	engedélyezett bírói létszám		dolgozó bírói létszám		tárgyaló tanács (éves)	munkateher						
	I.1.	XII.31.	I.1.	XII.31.		érkezés		befejezés		folyamatban maradt		
						FT.	orsz.	FT.	orsz.	Főv. Törvényszék		orsz.
										működő	tárgyaló	
Törvényszéki szint					Dolgozó bírósági ügyintézői létszám XII.31-én: 9							
					Dolgozó bírósági titkári létszám XII.31-én: 43							
első fok												
büntető	38	39	37	34	21,30	1,19	1,49	1,34	1,47	12,04	14,55	16,12
civilisztika (p+g)	143	154	131	127	37,79	21,99	21,15	22,75	20,78	94,65	137,80	114,95
másodfok												
büntető	33	33	32	34	10,11	21,07	21,41	22,32	21,82	98,50	116,87	124,45
civilisztika (p+g+m+k)	96	84	86	84	20,35	23,69	24,21	23,52	23,09	76,59	104,86	103,38

Tárgyaló tanácsnál csak a peres ügyszak szerinti adatokat kell feltüntetni, „Dolgozó létszám”= akik álláshelyen vagy álláshelyen felüli létszámként dolgoznak, ide nem értve a 30 napon túli távollévőket.

Fővárosi Törvényszék, első fok, 2016.
egy működő tanácsra jutó ügyek száma (egyhavi átlag)

Ügyszak	működő tanácsok száma	az egy működő tanácsra jutó érkezés havi átlaga			az egy működő tanácsra jutó befejezés havi átlaga			az egy működő tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma		
		peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes
Polgári	34,40	13,05	1,46	14,51	13,56	1,38	14,94	76,86	5,67	82,53
Gazdasági	20,63	18,52	0,16	18,68	19,07	0,17	19,24	124,32	0,15	124,47
Civilisztika (p+g)	55,03	15,10	0,97	16,07	15,63	0,93	16,55	94,65	3,60	98,25
Büntető	25,74	0,99	4,14	5,13	1,11	4,13	5,24	12,04	8,28	20,32
Katonai büntető ügyek	1,46	12,29	4,63	16,92	12,57	4,40	16,97	67,89	5,49	73,38
Összesen	82,22	10,63	2,03	12,66	11,03	1,99	13,02	68,31	5,10	73,41

Fővárosi Törvényszék, másodfok, 2016.
egy működő tanácsra jutó ügyek száma (egyhavi átlag)

Ügyszak	működő tanácsok száma	az egy működő tanácsra jutó érkezés havi átlaga			az egy működő tanácsra jutó befejezés havi átlaga			az egy működő tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma		
		peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes
Polgári	18,75	17,89	28,59	46,48	18,18	28,88	47,06	66,77	54,77	121,54
Gazdasági	4,00	15,35	7,08	22,43	16,69	7,23	23,92	65,25	6,50	71,75
Közigazgatási	1,95	6,93	26,40	33,33	7,70	27,56	35,26	48,27	70,35	118,62
Munkajogi	3,17	22,64	5,03	27,67	17,69	6,29	23,98	166,51	6,00	172,51
Civilisztika (p+g+k+m)	27,86	17,30	22,67	39,97	17,18	23,12	40,29	76,59	43,39	119,98
Büntető	12,00	17,76	41,23	58,99	18,82	41,07	59,89	98,51	14,17	112,68
Összesen	39,86	17,44	28,26	45,70	17,67	28,52	46,19	83,19	34,60	117,79

A bevezetőben írt általános tendenciák a Törvényszék első- és másodfokú tanácsainál is jellemző módon tetten érhetők a munkateher alakulása szempontjából:

- trendszerű a munkateher 2006-2016 közötti meghatározó mértékű csökkenése,
- számos szakterületen az egyéni bírói munkateher az országos átlag körül mozog,
- a hektikus, dömping érkezések az egyéni bírói munkaterhet, illetve a tanácsok munkaterhét eltérítették a korábbi helyzettől 2016-ban.

A civilisztikai szakág elsőfokú peres munkaterhe 2008-ban 305,89 ügy volt egy működő tanácsra vetítve és ez az adat 2013-ban is még igen magas, 157,25 ügy volt. 2014-2016 között a Polgári Kollégium elsőfokú szakágában stabilan rögzült a kedvező tendencia, így az egy működő tanácsra vetített érkezés havi átlagát lefedte a befejezés havi átlaga (13,06/13,56), ennek eredményeként 2016-ban az egy tanácsra vetített folyamatos ügyek száma 76,86 ügy, amely kedvező és kezelhető peres ügymennyiséget jelent.

A Gazdasági Kollégium elsőfokú tanácsai előtti peres ügyérkezés 2016-ra a devizahiteles ügyek új számra iktatása és az egyéb érvénytelenségi perek megindulása miatt mutat kedvezőtlen tendenciát. Az egy működő tanácsra vetített 18,52 peres érkezett üggyel szemben azonban a befejezés (19,07) meghaladta az érkezett ügyek volumenét. Mindamelllett az egy működő tanácsra vetített folyamatos ügymennyiség folyamatosan növekedett, az év végére 124,32 volt, ami jelentősen meghaladta a megyei elsőfokú munkateher átlagot.

Kiemelendő, hogy a Polgári és a Gazdasági Kollégium elsőfokú peres ügyszakát is kedvezőtlen bírói létszámmozgás érintette az elmúlt évben.

A Polgári Kollégiumban a működő tanácsszám 2016. évben 34,4 volt, addig a tényleges tárgyaló tanácsszám mindössze 27,67, ami a folyamatosan fluktuálódó szervezeti egység létszámmozgását tükrözi. Mindez a folyamatban lévő ügyek folyamatos átszignálásával is együtt járt, és ebben az összefüggésben az egyéni bírói teljesítmények megítélése egyértelműen más képet mutat.

A Gazdasági Kollégium elsőfokú peres szakágában 2016. évben a bírói létszámmozgás eredményeként 930 peres ügyet kellett átosztani a tanácsok között, illetve az új tanácsokra.

Az OBH elnökének döntése alapján mind a Polgári, mind a Gazdasági Kollégium elsőfokú ügyszakában 2016-ban üressé vált álláshelyek pályázati kiírására került sor, részben 2016-ban, majd 2017-ben, így a további munkateher kiegyenlítődé 2017. második negyedévére bekövetkezik.

Az álláshelyek betöltésével párhuzamosan a Polgári Kollégiumban korábban, később a Gazdasági Kollégiumban a kollégium vezetése a szignálási rendet átalakította és kiegyensúlyozottabbá tette. Mindkét kollégium vezetése nagy energiát fordított arra, hogy a tanácsok „könnyebb ügytípusok” tárgyalására is lehetőséget kapjanak annak érdekében, hogy a tanácsok közötti munkateher kiegyenlítettebb legyen, ugyanakkor az egy tanácson belüli munkateher is a kitűzések megfelelő strukturálásával könnyebbé válhasson. A Gazdasági Kollégium felszámolási, cégbírói és civil szervezeteket nyilvántartó szervezeti egysége 2016-ban is átlag feletti munkateherrel dolgozott. A három szakágba érkezett ügymennyiség, s az egyes tanácsok előtt folyamatos (akár bírói, akár titkári) ügyek mennyisége az országos átlagot meghaladó és országos érkezésből részesedés arányában is a legjelentősebb. Ezen túlmenően az itt folyó felszámolási, cégbírói, illetve nyilvántartási ügyek összetettsége, bonyolultsága igazoltan meghaladja az ország különböző bíróságain folyamatban levő hasonló ügyek nehézségi fokát.

A kollégium vezetése – a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében meghirdetetteknek megfelelően – 2016-ban megkezdte a felszámolási és a nyilvántartási csoportban a GYES-en lévő bírák és titkárok visszafoglalkoztatását, részmunkaidős alkalmazását. Mindez a munkateher kiegyenlítődéjét eredményezi 2016 végével, illetve markánsabban 2017. évtől. A cégbírói

ügyszak vezetői a bírói/ügyintézői közreműködés és együttműködés rendszerét új alapokra helyezték, ezáltal a bírák munkaterhét célirányosan és úgy kívánják 2016-tól csökkenteni, hogy a bírósági ügyintézők által ellátható valamennyi feladatkör kikerüljön a bírák tevékenységi köréből.

A Büntető Kollégium elsőfokú tanácsai előtt folyamatban lévő peres ügyek volumene 2006-2016 között folyamatos, trendszerű csökkenést mutat. A peres ügyérkezés az utóbbi években meghatározó módon csökkent és ezzel párhuzamosan a tanácsok befejezési mutatói, meghaladva az érkezett ügyek volumenét, mindig kedvezően alakultak. Ez jellemezte a 2016. évet is. Az egy működő tanácsra vetített érkezést (5,13 peres, nemperes) a befejezés működő tanácsra vetített havi átlaga folyamatosan „lefedte” (5,24 peres, nemperes). Ennek köszönhetően az egy működő tanácsra vetített munkateher az év végével 12,04 peres ügy, amely kezelhető mennyiséget jelent, s lényegesen alacsonyabb a korábbi átlaghoz képest. A Bevezetőben a tanácsok közötti, a referádák összetételével összefüggő, még mindig fennálló aránytalanságról részletesen írtam. Előrelépést e területen a munkateher teljes kiegyenlítése és a kiszámítható szignálási rend, a titkári létszám arányos bővítése hozhat.

Feladatok 2017-ben:

- A Polgári és Gazdasági Kollégium elsőfokú szakágában pályáztatott álláshelyek teljes betöltése.
- A bírósági ügyintézők támogató munkájának erősítése a Polgári és Gazdasági Kollégiumban, a titkári létszám bővítésével.
- A tartósan távollévő bírák és titkárok további részfoglalkoztatáson alapuló munkába bevonása a Gazdasági Kollégium nemperes szakterületein.
- A Büntető Kollégium elsőfokú tanácsai munkaterhének kiegyenlítése.
- A 2016. december 1-jén a Büntető Kollégium elsőfokú tanácsai előtt meghirdetett elnöki program következetes végrehajtása (titkári támogató rendszer erősítése, atipikus kitűzési szisztéma biztosítása, a belső humánerőforrás tartalékok mobilizálása, a „megaügyek” feldolgozása során nyújtott fokozott támogatás garantálása stb.).

A kollégiumok fellebbviteli ügyszakaiban 2015/2016 tükrében alapvetően kiegyenlítődés és az országos munkateherhez közelítés figyelhető meg. A civilisztikai szakágban a 2014. évben megváltozott lajstromozási rendnek megfelelően a tényleges munkaterhet következetesen a tárgyalásos és tárgyaláson kívüli ügyintézés körébe eső ügyek együttes figyelembevételével mérjük, s ugyanezt a gyakorlatot követjük a büntető szakág peres és nemperes tanácsonkénti munkateher mérése során is. Összességében elmondható, hogy a munkaügyi fellebbviteli szakág kivételével a bírói és tanácsokra vetített munkateher 2006-2016 között igen jelentős mérséklődést, csökkenést mutat. Ez több területen a fellebbviteli tanácsok száma növelésének is köszönhető az elmúlt években. Mind a civilisztikai, mind a büntető fellebbviteli tanácsok működése során kisebb mértékben, de jellemző a működés biztosítása érdekében kirendelt kerületi bírák jelenléte, de összességében alapvetően a tárgyaló tanácsok száma stabilnak mondható, jelentősebb létszámhiány kizárólag az Mf. tanácsok területén mutatkozott 2016-ban.

A megváltozott lajstromozási rendnek köszönhetően a fellebbviteli civilisztikai, de a büntető szakterületen is az egy működő tanácsra vetített havi érkezés aránya a szakág jellegzetességének megfelelően áll a peres és a nemperes érkezésből, illetve befejezésből. Míg a polgári és a közigazgatási szakterületen a nemperes befejezésszám igen jelentős, havonta meghaladja a peres befejezett ügyek volumenét, addig más területen az arány fordított. Összességében a polgári tanácsok előtt az év végével 121,54, a gazdasági fellebbviteli tanácsok előtt 71,75, a közigazgatási szakágban 118,67, a munkaügyiben 172,51 volt az egy működő tanácsra vetített folyamatos ügyek száma, ami a peres és a nemperes ügyeket is magában foglalja. A Polgári Kollégium fellebbviteli

tanácsai általi, az év során az érkezett ügyekhez viszonyított befejezésszám szinte minden hónapban pozitív volt, így az év végi szaldó is pozitív, a hátralékfeldolgozás ismételt eredményes, csökkent az egy működő tanácsra vetített folyamatos ügymennyiség. Ugyanez jellemző a gazdasági fellebbviteli tanácsokra is azzal, hogy a 2015-ben létrehozott új fellebbviteli tanács a munkaterhet lényegesen arányosabbá tette, s működésével kiegyenlítődt a korábbi helyzet.

A polgári szakágon belül a közigazgatási fellebbviteli tanácsok munkaterhét jellemző módon a nemperes szakterületen hozott határozatok meghozatala jelentette, ami az ügyszak jellegéből adódik és alapvetően évek óta a szakág hátralékmentesen tud dolgozni, a tanácsokra vetített folyamatban lévő munkateher kezelhető mennyiségű. A munkaügyi fellebbviteli tanácsok esetében kiugró munkaterhet – a korábban már több ízben jelzett – Mf. tanács hiánya okozta, amit ugyan kirendeléssel, az FKMB bevonásával kompenzálni próbáltuk, azonban azt teljes egészében nem sikerült mérsékelni. A bírák tárgyalási pótnapokat és többletteljesítményt vállaltak 2016 utolsó negyedében, azonban a megoldást kizárólag a hiányzó Mf. Tanács 2017. évi munkába állása fogja biztosítani.

A büntető fellebbviteli szakterületen az egy működő tanácsra vetített érkezett és befejezett ügyek szaldója 2016. évben is pozitív volt, a tanácsok magas színvonalú, időszerű ítélkezést folytattak, az év végével az egy működő tanácsra vetített folyamatban maradt ügyek száma 112,68, ami kezelhető ügymennyiséget jelent és szignifikánsan alacsonyabb, mint a korábbi években volt.

Összességében a bírák teljesítményét a fellebbviteli ügyszakokban alapvetően a dinamikus, kiszámítható, időszerű ítélkezés biztosítása jellemezte, hátralékképződés kizárólag a munkaügyi szakágban volt jellemző bírói létszámhiány miatt 2016-ban. A kiegyensúlyozott munkateher eredményezi azt, hogy a fellebbviteli szakágak szinte minden területén a bírák teljesítménye a színvonal igényességén túl kiváló időszerűséget is mutat.

1.3.2. A munkateher és a bírák egyéni teljesítményének Fővárosi Törvényszéken belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések

Valamennyi kollégium és valamennyi kerületi (FKMB) bíróság havi ellenőrzés keretében kíséri figyelemmel a bírák és bírói tanácsok munkaterhét, teljesítményét, és értékeli azt. A kisebb kerületi bíróságokon a civilisztikai szakágakon belül kizárólag a családjogi szakterület jelent elkülönült, speciális ítélkezési tevékenységet, így a szakágban dolgozó bírák munkateher kiegyenlítése viszonylag egyszerű, hiszen az ügyelosztási rend alapján a nem családjogi szakterületen ítélkező bírák mindegyike egy ügýtípust tárgyal. Ugyanez jellemző alapvetően a büntető szakágban is, esetenként kisebb specifikációk jelentkezhetnek (pl. közlekedési büntető ügyek, fiatalkorúak büntető ügyeinek speciális szignálása). Tekintettel arra, hogy ez utóbbi szakágban is jellemző módon az ügyelosztási rend alapján a kerületi bírák egy ügýtípust tárgyalnak, a tanácsok közötti munkateher arányosítás biztosítása az ügyelosztási rendben meghatározott elveknek megfelelően, a szignálás arányosságának fenntartásával biztosítható. A munkateher arányosság fenntartása érdekében 2016-ban a PKKB civilisztikai és büntető szakágában is csoportok közötti, az ügyelosztási rend módosításán alapuló besegítés szükségessége jelentkezett (pl.: P. III., B. II. csoport tehermentesítése), ami a munkateher kiegyenlítését célozta a szervezeti egységek között. Hasonló tendencia figyelhető meg a BKKB vagyoni/ családjogi csoport munkaterhe kiegyenlítése kapcsán és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság családjogi és civilisztikai referátát vivő tanácsai között.

A kollégiumok elsőfokú tanácsainak munkateher kiegyenlítése a civilisztikai szakágban mind a Polgári, mind a Gazdasági Kollégiumon belül az elmúlt két évben tudatosan alakult. Ennek

keretében bizonyos fokú specifikációk fenntartása mellett a szignálók a munkateher arányosság biztosítása érdekében arra törekedtek, hogy az egyes tanácsok előtt folyamatban levő bonyolultabb és könnyebben befejezhető ügyek aránya megfelelő, kiegyensúlyozott legyen. A Polgári Kollégiumban a személyiségi jogi perek, a közérdekű adat igénylésével összefüggő perek, sajtóperek lényegesen nagyobb számú tanácsra kerültek kiosztásra, ami a korábbi specializáció megszüntetését jelentette, ugyanakkor e pertípusok szélesebb körű tárgyalásával nagyobb a munkateher arányosság és időszzerű a feldolgozás.

Hasonló metodológia jellemezte a Gazdasági Kollégium elsőfokú tanácsai tekintetében a munkateher kiegyenlítést 2016-ban. A Kollégium vezetése a kiemelt jelentőségű ügyeket tanácsnökként arányosan osztott szét, illetőleg azt, hogy a kisebb súlyú, könnyebben befejezhető peres ügyek is arányosan legyenek jelen az egyes tanácsok referádaiban.

A Büntető Kollégium vezetése bizonyos specifikációk megtartása mellett (pl. gazdasági ügyek, kábítószerrel összefüggő büntető ügyek) automatikus szignálást vezetett be 2012-től kezdődően, ennek ellenére még mindig viszonylag nagy aránytalanság tapasztalható a „megaügyek” és a nagy munkaigényű, igen magas súlyszámú ügyek szóródása tekintetében az egyes tanácsok között.

A fellebbviteli szakágban működő tanácsok munkaterhe alapvetően valamennyi területen kiegyenlített képet mutatott 2016-ban is. Jellemző a szaktanácsai specifikációk fenntartása az automatikus kiosztás párhuzamosságának biztosításával egyes szakterületeken (pl. Polgári Kollégium szaktanácsai, egyes büncselekménytípusok vonatkozásában a Büntető Kollégium szaktanácsai, Gazdasági Kollégium egyes kérdéseiben jellemző szaktanácsai). E mellett a fellebbviteli tanácsok gyakorlatilag valamennyi peres és nemperes ügyben eljárnak, a kiosztás az ügyelosztási rend alapján automatikus, így a munkateher kiegyenlítettség az év során biztosítható volt.

Az OBH elnökének igazgatási szabályzata alapján a kerületi (FKMB) bíróságok és a kollégiumok első- és másodfokú tanácsainak teljesítményét a csoportvezetők, szakági elnökhelyettesek, elnökök, kollégiumvezető-helyettesek és kollégiumvezetők havonta értékelték. A teljesítményi mutatókat alapvetően az elektronikus rendszer alapján tekintik át, s azt jellemző módon csoportértekezleteken elemzik, szükség esetén egyéni konzultációk formájában értékelik a bírák munkáját, teljesítményét. Tekintettel arra, hogy az értékelés és a teljesítménymérés, összehasonlítás némi differenciát mutat az egyes szervezeti egységekben, 2017-ben e körben több igazgatási, ellenőrzési feladat merül fel.

Feladatok 2017-ben:

- A teljesítménymérés és értékelés, elemzés módjának egységes meghatározása a kerületi bíróságokon peres és nemperes ügyszakban.
- A teljesítményértékelés kommunikációjának egységes meghatározása, hatékonyabbá tétele.
- A munkateher kiegyenlítések új protokollja az OBH elnöke által 2017 márciusában elfogadott módon (havi és negyedévenkénti összefoglaló statisztikai értékelés, saját intézkedési terv készítése, FT elnöki intézkedést igénylő kérdések kronológizálása).

1.3.3. A kirendelés gyakorlata

Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírók/bíróságok száma (külön jelölve az egyoldalú munkáltatói intézkedést)			
Iránya	Érintett létszám		Érintett bíróságok száma
	Teljes	Részleges	
Törvényszékről Járásbíróságra	1	7	5
Járásbíróságról Törvényszékre	18	278	7
Járásbíróságról Járásbíróságra	5	52	6
Törvényszékről másik Törvényszékre	0	33	7
Törvényszékről Ítéltáblára	1	1	2
Törvényszékről Kúriára	4	0	3
Összes	29	371	30

A Fővárosi Törvényszék és a kerületi (FKMB) bíróságait érintő kirendelési gyakorlat háttérében évek óta különböző okokból fakadó intézkedések állnak:

- szakmai célú, ütemezett kirendelések a Törvényszékre,
- szakmai célú, ütemezett kirendelések a Kúriára,
- szakmai célú, ütemezett kirendelések a Fővárosi Ítéltáblára,
- központi igazgatási feladatok ellátására kirendelés az OBH-ba,
- munkateher arányosítás céljából zajló kirendelések a kerületi bíróságok között,
- munkateher kiegyenlítést és működőképesség biztosítást eredményező kirendelések a kerületi bíróságok és a Törvényszék között.

A kirendelést érintő eltérő okok, indokok értelemszerűen a Fővárosi Törvényszék – kiszámítható és kiszámíthatatlan – ügyforgalmi és létszámmozgási tendenciáival minden esetben összefüggnek.

A szakmai célú kirendelések jól bevált projektként futnak a Törvényszéken. Ennek háttérében az áll, hogy a kerületi bíróságokról a Törvényszék különböző kollégiumaiba két hónapos gyakorlati időre minél szélesebb körben kerüljenek beosztásra a kollégák azért, hogy az elsőfokú, de elsődlegesen és jellemző módon a fellebbviteli ügyszakban végzett munkát közvetlenül is megismerhessék, majd később ennek eredményeként pályázzanak a fellebbviteli álláshelyekre. Emellett e szakmai célú, a fellebbvitel területén alapvető kirendelések egyúttal a jó gyakorlatok átvételét, a téves, hibás gyakorlatok megszüntetését is eredményezhetik és eredményezik.

A kirendelések évek óta előre ütemezettek, elsősorban a kerületi (FKMB) bírósági vezetők javaslatai alapján, A kirendelések ütemezésekor számos körülményt veszünk figyelembe, de elsődlegesen a kirendeléssel érintett szervezeti egység jellemző munkaterhét, hiszen a szakmai célú kirendelés nem eredményezheti az érintett szervezeti egység teljesítményi mutatóinak, elért

eredményeinek romlását.

A szakmai célú kirendelések ütemezésekor figyelembe vesszük továbbá az egyéb, az adott évben már előre tervezett és más szervezeti egységbe szóló kirendeléseket. Ebből a szempontból a 2016. év speciális volt, mert a Kúriára, valamint a Fővárosi Ítéltáblára szakmai célú, illetve az Ítéltábla munkaterhének csökkentése érdekében történt kirendelések hatása egy időben jelentkezett. Ennek eredményeként a Büntető, a Polgári és a Gazdasági Kollégiumba az év során mindössze csupán 19 kerületi bíró került szakmai célú kirendelésre, mert a Kúriára és a FIT-re történt kirendelésekkel az egyes szervezeti egységek munkateher helyzete nem tett lehetővé nagyobb számú kirendelést.

Az év során a Kúriára 7 bíró kolléga kapott kirendelést kerületi bíróságról és a Büntető, a Polgári és a Gazdasági Kollégiumból, 14 bíró a Fővárosi Ítéltáblára kapott kirendelést a Büntető, a Gazdasági és a Polgári Kollégiumból, továbbá a PKKB-ról.

A Fővárosi Törvényszékre, illetve a Fővárosi Törvényszékről a Kúriára és a Fővárosi Ítéltáblára a mögöttünk álló esztendőben összesen 30 bíró került kirendelésre: a Törvényszék és a Kúria viszonylatában kizárólag szakmai célú továbbképzés érdekében, míg az ítéltáblai kirendeléseknél a szakmai továbbképzés mellett a FIT munkaterhének csökkentése is középponti kérdés volt. A szakmai célú kirendelések a tudásmegosztáson túlmenően egyúttal – értelemszerűen az elvégzett munka volumenének függvényében – a kirendeléssel érintett szervezeti egységnél szükségszerűen a munkateher enyhítését is jelentették.

Az OBH részére a Fővárosi Törvényszék évek óta jelentős támogatást nyújt teljes körű, illetőleg az ítélkezési feladatok részbeni megtartása melletti, központi igazgatási feladat ellátására történő kirendeléssel. A bírói létszámunkra kiható kirendelések, illetve központi igazgatási feladattal történő megbízások 2015-ben 31 bírót, 2016-ban pedig 39 bírót érintettek összesen. Nem vitatható, hogy a magyarországi bíróságok közül a Fővárosi Törvényszék az a szervezeti egység, amely létszámánál és az igen sokrétű szakmai, tárgyi tudást megjelenítő képességénél fogva az OBH-nak a legnagyobb volumenű és jelentőségű szakmai támogatást tudja nyújtani.

A szakmai célú kirendelések volumenét évről-évre lényegesen meghaladja a munkateher kiegyenlítést célzó kirendelések mértéke és tartama. Ebből a szempontból is 2016 és az azt megelőző esztendő speciális volt: a munkateher kiegyenlítés érdekében a kerületi bíróságokról a Törvényszékre történő kirendelések részben a fellebbviteli tanácsok működőképességének megtartását célozták, továbbá „A szolgáltató bíróságért!” Program keretében biztosították a Törvényszék számára (Polgári és Büntető Kollégium) a kiemelten hosszú pertartamú ügyek feldolgozását.

Ezen túlmenően a BKKB és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság – mint legnagyobb munkateherrel dolgozó kerületi bíróságok – tehermentesítése és munkateher kiegyenlítése kiemelt feladat és cél volt. Ennek érdekében a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírái a BKKB-nak nyújtottak támogatást, míg a PKKB bírái a BKKB családjogi szakágának és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságnak nyújtottak segítséget. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság ezzel párhuzamosan támogatást kapott a Fővárosi Törvényszéktől, illetve a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságtól is.

A kirendelések speciális területét jelentette a kerületi civilisztikai ügyszakban dolgozó bírák Gazdasági Kollégiumba történő kirendelése a devizahiteles ügyek új számra iktatásával kapcsolatosan megjelent többletmunka csökkentése céljából.

A működőképesség biztosítása érdekében az elmúlt évben 2-9 hónapos intervallumban összesen 12 kerületi bíró került kirendelésre azokhoz a törvényszéki fellebbviteli tanácsokhoz, amelyeknél tartós távollét miatt, vagy egyéb okból bírói létszámhiány mutatkozott. A kirendelések minden esetben

olyan kerületi bíróságról történtek, amelyek a bírák távollétét munkateher növekedés nélkül elviselték.

A kerületi bíróságok közötti munkateher kiegyenlítést célzó kirendelések szakmai tapasztalatai azt mutatják, hogy a jövőben hatékonyabbnak bizonyul az, ha a kirendeléssel támogatott bíróságon végzi teljes egészében a kirendelt bíró az ítélezési feladatait. Ez a korábbi saját referációjában az ítélező tevékenység felfüggesztését, ugyanakkor a kirendeléssel támogatott bíróságon teljes értékű munkavégzést jelent, amivel párhuzamosan a bírói munka igazgatási ellenőrzési feladatait a „kedvezményezett” bíróság vezetői látják el. E gyakorlat hatékonyságát jelzi a BKKB-nak 2016-ban nyújtott támogatás, amikor is a PKKB kirendelt bírójának a BKKB épületébe történő beosztása és az ott teljesített tényleges munkavégzés hozta meg egyértelműen a legrövidebb határidőn belül a legjelentősebb eredményt. A BKKB-nak természetesen komoly támogatást nyújtottak a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírái is, azonban arra figyelemmel, hogy az érintett bírák az ítélezési tevékenységüket az „anyabíróságon” is folytatták, lényegesen hosszabb folyamat eredményeként jelentkezett csak a tényleges teljesítményük.

Az OBH is azt támogatja a jövőben, hogy a kirendeléssel kisegített bíróság a kirendelt bíró szolgálati helye legyen egyben. Ezt a javaslatot a Fővárosi Törvényszék vezetése elfogadta és a jövőre nézve iránynak tekinti a kirendelési gyakorlata során.

Kritikai észrevételeket kapott az OBH részéről „A szolgáltató bíróságért!” Program keretében a Törvényszék civilisztikai kollégiumainak és a Büntető Kollégiumának nyújtott kerületi bírósági besegítés. E kritikák – álláspontom szerinti – megalapozatlanságát igazolják, hogy a kirendeléssel érintett ügyek legnagyobb része 2015/2016-ban befejezésre került a kerületi bíróságokon, ennek eredményeként pedig kollégiumoknál csökkent a bírói munkateher, és időszűrési mutató több szegmensben javult.

Figyelemmel arra, hogy a Gazdasági Kollégiumban megkezdődött a devizahiteles ügyek újra lajstromozása és a folyamatos ügyek volumene dinamikusan nőtt 2016-ban, a 2014 óta fenntartott kerületi bírósági kirendelések meghosszabbítását határoztuk el, ami miatt ugyancsak kritikai reflexiókat kaptunk. E körben az eddigi kirendelési gyakorlat valóban felülvizsgálandó, és célszerűnek tűnik a kerületek közötti új, lényegesen kisebb bírói létszámot érintő kirendelési gyakorlat meghonosítása, amely esetekben a munkavégzés helye szintén a kirendeléssel támogatott szervezeti egység. Ennek megfelelően – a kritikai észrevételeket elfogadva – a „tartalékot képző” kirendelést 2016 végével megszüntettük és ismételt elrendelésére csak szűkebb körben kerül sor 2017-ben.

Speciális az ún. visszarendelések gyakorlata, továbbá a különböző ügyeleti konstrukciók miatti kirendelés (elfogatóparanccsal összefüggő ügyelet, ideiglenes megelőző távollattal összefüggő ügyelet stb.), ami viszonylag szűk körben, de minden magyarországi bíróságon szükségszerűen megjelenik.

A „visszarendeléssel” kapcsolatos kirendelési gyakorlat alapvetően azt jelenti, hogy az a bíró, aki más szervezeti egységben – jellemzően magasabb ítélezési fórumon – pályázatot nyert és új álláshelyre került, az általa korábban „betárgyalt” ügyek befejezése céljából kirendelést kap korábbi szolgálati helyére. Ez a megoldás kifejezetten ügyfélcentrikus, és célja az eljárási határidők rövidítése, az átszignálással együtt járó negatív hatások megelőzése, kiküszöbölése. Ilyen típusú kirendelésre 2016-ban a kerületi bíróságokról a Fővárosi Törvényszékre áthelyezett, illetve a Fővárosi Törvényszékről a Fővárosi Ítéltáblára áthelyezett bírák esetében is sor került az OBH elnökének döntésével.

Az ideiglenes megelőző távoltartással kapcsolatos kirendelés a BKKB 10 bíróját (Nyomozási Bírói Csoport) érintette egész évre: a szombati, vasárnapi ügyeletet valamennyi kerületi bíróságra kiterjedően ők látták el. Ugyanígy valamennyi kerületi bíróságot érintően a PKKB 22 büntető ügyszakos bírója adta az elmúlt esztendőben a két munkaszüneti napot meghaladó időtartamú ünnepek, szabadnapok idején az elfogatóparanccsal kapcsolatos ügyelet.

A jelzett kirendelés típusoknak hosszú idő óta megfelelően kialakult gyakorlata van, és jellemző módon a munkaszüneti naphoz kapcsolódó feladatellátás hatékonyságát biztosítják.

Feladatok 2017-ben:

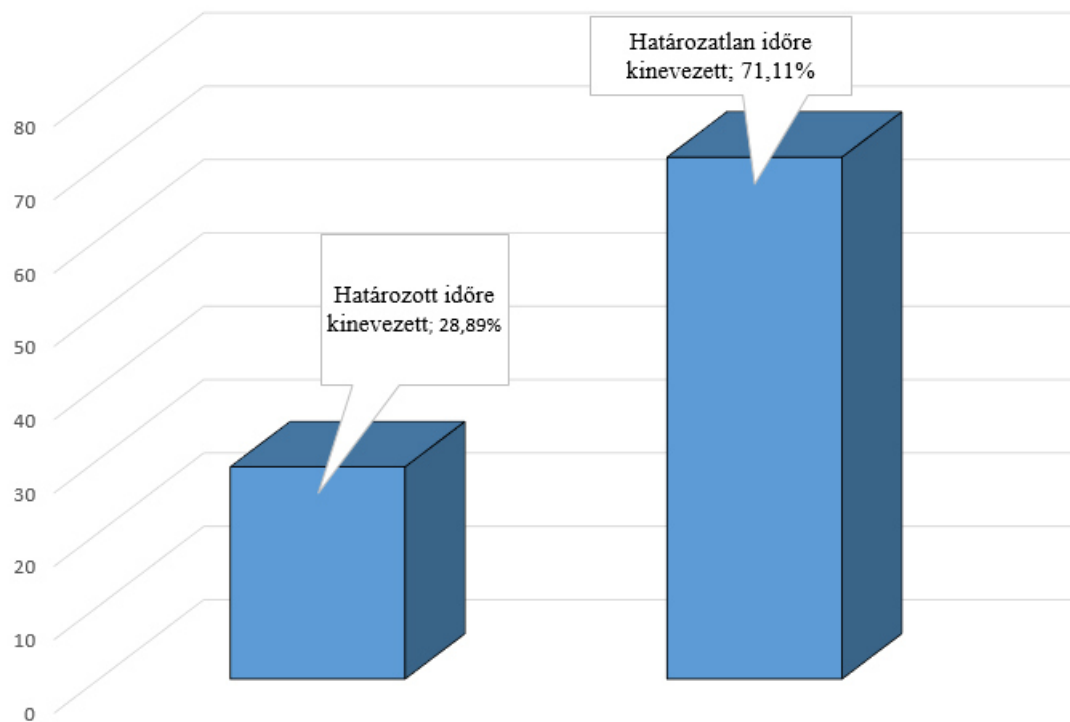
- a kirendelési nyilvántartás egységes alapú, transzparens, az ügyelosztási renddel harmonizáló kialakítása az első negyedévében,
- a „tartálékként” biztosított, de tényleges ügyszakhoz még nem kapcsolódó kirendelések megszüntetése,
- a kerületek közötti kirendelések átalakítása a tényleges munkavégzés helyének meghatározásával, hatékonysági szempontok szem előtt tartásával,
- a Törvényszék működőképességét biztosító és a kerületi bíróságokat érintő kirendelések tartamának rövidítése, az ehhez kapcsolódó preferáció kialakítása,
- összességében a kirendelések redukálása és átláthatóbbá tétele.

1.3.4. A bírók értékelésének gyakorlata

A Fővárosi Törvényszék speciális helyzetéből, igen magas bírói létszámából adódóan a bírák értékelési rendjében is speciális helyet tölt be a magyar igazságszolgáltatásban. A bírák létszamarányának megfelelően a magyarországi bíróságok közül a Fővárosi Törvényszéken, illetve igazgatási felügyelete alá tartozó kerületi (FKMB) bíróságokon zajlik a legtöbb bíró vizsgálata, értékelése évről évre.

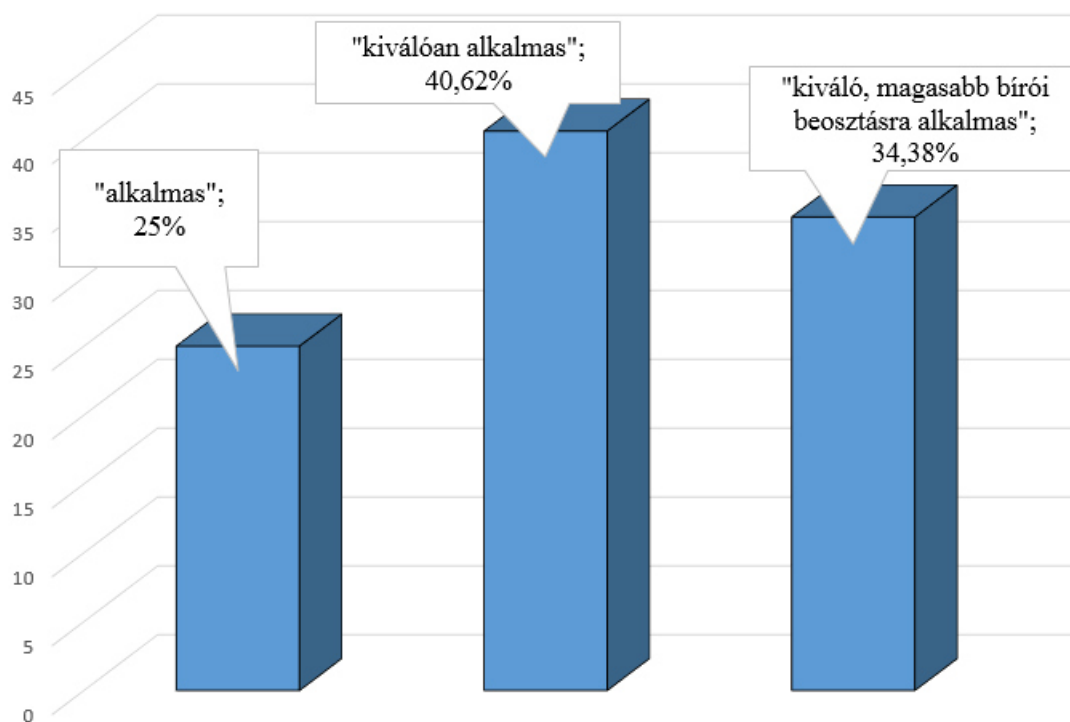
Az elmúlt három esztendő adatai szerint összesen 348 bíró értékelését végezték el a szakmai vezetők, a Törvényszék elnökhelyettesei, elnöke. 2014-ben 159, 2015-ben 99, 2016-ban 90 bíró értékelésére került sor a Bjt. és a 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás rendelkezései alapján. A vizsgálati rend összetettségéből, bonyolultságából adódóan az igényes, színvonalas értékelés végrehajtása minden évben kiemelkedő munkaterhet jelentett, ugyanakkor minden évet büszkeséggel zárhattunk, hiszen jelentős számban értékelhettünk kollégákat olyan módon, hogy végső minősítésük „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas”, vagy „kiválóan alkalmas” elismerést kaphatott.

A 2016. évben értékelt bírák közül 26-an (28,89%) határozott időre, míg 64-en (71,11%) határozatlan időre kinevezett kollégák voltak.



A 26, határozott időre kinevezett bíró értékelése valamennyi esetben „alkalmas” minősítést nyert, nagyon sok esetben az értékelési lap számos bejegyzése „kiváló” munkavégzést és mennyiségi mutatót rögzített. A határozott időre kinevezett bírák közül 5-en a Fővárosi Törvényszékre kinevezett bírók voltak, míg 21 fő kerületi bíróságra kapott kinevezést. A kerületi bíróságra kinevezett bírák 50%-a a PKKB-n dolgozott.

A 64, határozatlan időre kinevezett bíró kolléga közül 16 fő (25%) „alkalmas”, 26 fő (40,62%) „kiválóan alkalmas”, míg 22 fő (34,38%) „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” minősítést kapott, „alkalmatlan” minősítés e körben sem született.



2017. évi feladatok:

- A bíróvizsgálatok tapasztalatainak megosztása a határozott, illetve határozatlan idejű kinevezéssel érintettek körében.
- Az OBH elnöki utasítás gyakorlati tapasztalatainak összegyűjtése.
- Támogatás a „módszertani levelek”, a „módszertani útmutató” kialakításában az OBH részére.

1.4. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek

1.4.1. A kollégiumok tevékenysége

Évek óta elmondható, hogy mind a négy kollégiumunk az ítélkezés hatékonyságának fokozása, színvonalemelése érdekében minden esztendőben igen intenzív szakmai/oktatási tevékenységet végez, ami nagyon sokszor a saját kollégiumi kereteken is túlmutat. Mindez számos esetben országos jó gyakorlattá váló szakmai programok közzétételét jelenti, oktatási projektek bemutatását, illetőleg más esetekben a kollégiumok egymás tevékenységéről és szakmai képzéseiről tudva közös projekteket hirdetnek, illetve hirdettek meg. 2016. év ebből a szempontból igen fontos esztendő, mert a civilisztikai szakágban működő Polgári Kollégium, Gazdasági Kollégium, valamint a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium több programot és konzultációt tartott, ami a civilisztikai szakág egységes jogalkalmazását biztosította. A kollégiumok ítélkezési hatékonyságot erősítő programjait azért is kiemelt jelentőségűnek tartom, mert 2012. év óta alapvető elvárásunk az, hogy a kollégiumok a Fővárosi Törvényszék területén az adott szakágban ítélkező bírák egészét „fogják át” a szakmai képzések és továbbképzések szempontjából.

Nem elegendő tehát pusztán a tényleges kollégiumi tagság szakmai kohéziójának biztosítása, hanem fontos, hogy a kerületi (FKMB) bírák is egyre szélesebb körben bekapcsolódjanak a kollégiumi működésbe. Ez az elvárás és jó gyakorlat 2016-ban is maradéktalanul teljesült valamennyi kollégiumunkban. A FTKMRK ebből a szempontból kifejezetten speciális helyzetben van, hiszen a kollégium tagsága ipso iure a közigazgatási és munkaügyi szakági ítélkezésben résztvevő első és másodfokú bírákból tevődik össze. Ilyen módon az ítélkezés hatékonyságát támogató kollégiumi közreműködés közvetlenül is biztosított. Az OBH elnöke által 2016. évben meghirdetett számos szakmai program végrehajtása során a kollégiumok fellebbviteli tanácsai a kerületi bíróságokon is részt vettek igen szép számban szakmai konzultációkon, ami feltétlenül előremutató volt. Így a hatályon kívül helyezési gyakorlat nyomán levonható szakmai következtetések megbeszélésére a kerületi bírák és a kollégiumok tanácsainak, tanácselnökeinek bevonásával került sor. Az ítélkezés hatékonyságát biztosítják azok a gyakorlatok is az utóbbi időben, amelyek során a fellebbviteli tanácsokba az oktatási célú „felrendeléseken” túl olyan bírák is beosztásra kerültek, akik esetében a fellebbviteli gyakorlat tanulmányozása adhat alapot a hatályon kívül helyezési mutatóik pozitív irányba történő átalakítására.

A Polgári Kollégium az év során a teljes kollégiumi létszám jelenlétében az alábbi témakörökben tartott szakmai konzultációt:

- A kollégium bíráinak 2015. évi teljesítménye, az ítélkezés időszerűségének kérdései.
- A bíróság elleni kártérítési perek tapasztalatai.
- A kötelmi jogot érintő fogyasztóvédelmi változások az EU-ban.
- A hatályon kívül helyezés vizsgálata, a soronkívüliség biztosításának vizsgálata.
- A tisztességtelen szerződési feltételek szabályozásának jogi háttere.
- A kisértékű követelések európai eljárásával kapcsolatos szabálmódosulások.

A Polgári Kollégium nagyságából és specialitásából adódóan az elsőfokú csoport és a másodfokú szakágban működő tanácsok, tanácselnökök önálló tanácskozási szisztémát is kialakítottak az elmúlt évek során.

Az elsőfokú csoport szakmai tanácskozásai, azok tárgya:

- Az elsőfokú csoport működését érintő jogszabályi változások 2016-ban.
- A bíróság és a sajtó kapcsolata.
- Az elektronikus ügyintézés aktuális kérdései.
- „A szolgáltató bíróságért!” Program eredményeinek elemzése.
- A bírósági döntvénytár tartalmi elemeinek meghatározása.
- Az e-perekkel összefüggő gyakorlat ismételt áttekintése.
- Szakmai folyóiratokban megjelent, a szakágot érintő aktuális témák bemutatása.
- Az igazságügyi szakértőkről szóló törvény elemzése.

A fellebbviteli szakágban a kollégium öt tanácselnöki értekezletet tartott az elmúlt esztendőben az alábbi témákban:

- A társasházakkal összefüggő perek aktuális kérdései.
- A végrehajtási kifogás szakmai kérdései.
- Elévülés a végrehajtásban.
- A tanácselnöki feljegyzések vezetésének módszere.
- Az e-perek aktuális kérdései.
- A hatályon kívül helyezés gyakorlata.
- A közjegyzői okiratok érvénytelenségének megállapítása iránti perek.
- A végrehajtás elrendelése közös tulajdon megszüntetése esetén.
- Közös konzultáció a másodfokú bíróság hatályon kívül helyezési gyakorlatáról (közös

megbeszélés a Gazdasági Kollégium fellebbviteli tanácsaival).

A Polgári Kollégium és a kerületi bíróságok az év során hat alkalommal tartottak közös konzultációt, eltérő ütemezésben, az alábbi témakörökben:

- A devizahiteles ügyekkel kapcsolatos végrehajtási perek és végrehajtási nemperes eljárások.
- Egészségügyi intézmények jogutódlása.
- Az új Ptk. alkalmazásának gyakorlati problémái.
- Határozatszerkesztés gyakorlati kérdései.
- A kísértékű perek jogalkalmazási problémái.
- A gondnokság alá helyezési perekben a szakértői és az ügygondnoki díj megállapítása.

A kerületi bírakkal közösen tartott konzultáción túl a kollégiumvezetés a kerületi bíróságok polgári elnökhelyettesei és elnökei részére – a csoportvezetők bevonásával – szakmai konzultációt tartott, illetőleg az egyes fellebbviteli tanácsok több bíróságon megjelentek és speciális témakörökben közvetlen konzultációra került sor.

Kiemelendőnek tartom, hogy 2016-ban a három civilisztikai kollégium vezetője közös konzultációt tartott az év során több alkalommal, aktuális szakmai kérdésekben.

A Gazdasági Kollégium összetettségéből és nagyságából adódóan hasonló metodológiával tartott szakmai konzultációkat 2016-ban, mint a Polgári Kollégium. Természetes az, hogy az eltérő típusú szakterületek önálló konzultációkkal végezték szakmai instrukciós feladataikat, ugyanakkor természetesen az összevont kollégiumi üléseken a teljes szakágat érintő kérdések kerültek megtárgyalásra.

A Kollégiumot érintő kérdéskörök közül kiemelem az alábbi szakterületeken zajlott konzultációt:

- Az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos új szabályok gyakorlati alkalmazása.
- A keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása, az ezzel kapcsolatos bírói gyakorlat egységesítése.
- A felszámolási eljárás gyakorlati kérdései (eseti döntések, szakirodalom és jogszabály magyarázat felhasználásával).
- A devizahiteles ügyek intézésével összefüggő aktuális feladatok.

Az egyes szakágaknak megfelelően az elsőfokú csoportban a kollégium vezetése a fellebbviteli határozatokat minden hónapban áttekintette, a havi csoportértekezlet alkalmával az ítéletábra iránymutató határozatait minden tanács előtt ismertették, illetve hozzáférhetővé tették mindenki számára.

Speciális oktatást jelentett a bírósági titkárok felkészítése a felszámolási eljárás során titkári feladatkörben hozott határozatok meghozatalával kapcsolatos tematikus képzés és konzultáció, továbbá a bírósági ügyintézők képzése is igen jelentős volt az év során a kollégiumban, részben a csődeljárás tekintetében, részben pedig a cégbírósági feladatkörben felmerült kérdésekkel összefüggésben. Az új szervezeti egység, a civil szervezeteket nyilvántartó csoport, amelyben működő titkárok, bírósági ügyintézők számára a csoport vezetése havi gyakorisággal tartott szakmai konzultációt a nyilvántartási feladatokkal, az elektronikus nyilvántartással és bejegyzéssel összefüggő aktuális kérdések tárgykörében. A szervezeti egység a Polgári Kollégium szakmai felügyeletéből került át 2016. évben a Gazdasági Kollégium irányítása alá, és mára látható, hogy a szakmai munka ellátása, annak időszerűsége és szakszerűsége az új formációban sem hagy kívánni valót maga után. A végrehajtott vezetői intézkedések eredményesek voltak, a szakmai színvonal stabil, az eljárások időszerűsége egyre hatékonyabban biztosított.

A Gazdasági Kollégium fellebbviteli tanácsai rendszeresebb kapcsolatot építettek ki az elsőfokú

bíróságokkal, ez különösképpen jelentős volt a PKKB Gazdasági Csoportjával tartott közös konzultációk során. Tekintettel arra, hogy a PKKB Gazdasági Csoportjában van folyamatban a legtöbb kerületi bírósági hatáskörbe tartó gazdasági peres ügy, az itt kialakított szakmai gyakorlat nagy jelentőségű és iránymutató a többi kerület számára is. Fontosnak tartom, hogy a Gf. tanácsok bekapcsolódtak a polgári és közigazgatási, munkaügyi fellebbviteli tanácsokkal együttesen abba a szakmai konzultációs rendszerbe, amely 2016-ban a hatályon kívül helyezési gyakorlat tapasztalatainak hasznosítását tűzte ki célul.

Az FTKMRK 2016-ban a korábbi évek gyakorlatának megfelelő szakmai támogató munkát végezte: két alkalommal teljes kollégiumi ülés megtartására került sor, míg ezen túlmenően a részkollégiumi ülések tartása volt jellemző. Így a munkaügyi és a közigazgatási szakágban két-két részkollégiumi ülést tartottak a szakági kérdések megvitatása és egységessége céljából.

Az év során tartott két teljes kollégiumi ülés legfontosabb témái az alábbiak voltak:

- A közigazgatási bíráskodás aktuális jogalkalmazási kérdései a külföldi megoldások tükrében.
- Az új Pp. tervezete.
- Az elektronikus kapcsolattartás elméleti és gyakorlati kérdései.
- A kollégiumvezető éves beszámolója.
- A Törvényszék sajtóosztályának a közigazgatási és a munkaügyi ügyszakra vonatkozó kommunikációs stratégiája.
- Az elektronikus kapcsolattartás második félévi gyakorlati tapasztalatai.

Részkollégiumi ülések a munkaügyi szakterületen:

- A Kúria munkaügyi ügyszakának ítélkezési gyakorlata, legutóbbi elvi jellegű döntései.
- Az anyagi és eljárásjogi szabályok munkajogi aspektusai a felszámolási eljárások megindítása után (a Gazdasági Kollégium csoportvezetője bevonásával).
- A munkába járás időtartama, a munkaidő.
- Az Európai Emberi Jogi Bíróság és az Európai Bíróság esetjogi gyakorlata a munkaügyi jogalkalmazás területén (a Budapest Környéki Törvényszék – BKT – bevonásával).
- A kirendelés és a kiküldetés szabályai.
- Megváltozott munkaképességű személyek ellátásának a „számla terhére” történő visszafizetése.

A közigazgatási részkollégium által a jogegységesség biztosítása érdekében tartott szakmai konzultációk:

- A 4/2016. számú Kje. határozat gyakorlati alkalmazása.
- Az előzetes döntéshozatali eljárás legfontosabb kérdései.
- Az EUB C-419/14. ügyének ismertetése.
- Hatályon kívül helyezési gyakorlat a közigazgatási szakágba.
- Hatályon kívül helyezési workshop és annak értékelése.
- Az elektronikus kapcsolattartás elméleti és gyakorlati tapasztalatai.
- A migrációs válsághelyzettel kapcsolatos éves EU menekültügyi konferencia szakmai tapasztalatai.

A Kollégium az év során mind a közigazgatási, mind a munkaügyi szekcióban következetesen bevonta más kollégium szakembereit, s így a tudásmegosztás igen széleskörűvé vált. Nagy jelentőségűnek tartom azt is, hogy más bíróságokkal (Kúria, BKT) a tudásmegosztást maradéktalanul biztosította, és az év során kiemelt kérdésként kezelt hatályon kívül helyezési gyakorlatot workshop keretében is eredményesen elemezte, dolgozta fel, aminek hatása a

megváltozott statisztikai mutatók tükrében egyértelműen látszott.

Specifikus, kisebb súlyú kérdések megvitatására a munkaügyi és a közigazgatási szakágban ítélkező bírák bevonásával úgy került sor, hogy 2014-ben egyes tárgykörökben a kollégium vezetése munkacsoportokat állított fel, és a munkacsoportok bírái a változó jogról, a változó joggyakorlatról tájékoztatták a szakágban ítélkező bírakat, titkárokat 2016-ban is.

A Büntető Kollégiumunk a három civilisztikai kollégiumhoz hasonlóan igen aktív szakmai tevékenységet végzett és konzultációs rendszert tartott fenn 2016-ban. E Kollégium is megvalósította azt az alapvető célkitűzést – a kerületi bíróságok bevonásával széleskörű szakmai együttműködés kialakítása –, ami átfogta az országos szakmai kérdések megvitatását (pl. hatályon kívül helyezési gyakorlat elemzése, az új Be. kodifikációval összefüggő kérdések, a büntetés-végrehajtási jog szabályainak változása, stb.). Ugyanakkor az első és másodfokú szakág számára differenciált konzultációs és képzési lehetőséget is nyújtott a jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében. A Kollégium négy teljes létszámú ülést tartott, továbbá a másodfokú tanácselnökök bevonásával négy alkalommal tanácselnöki értekezletet és három alkalommal önálló szakmai tanácskozást rendezett.

A kollégiumi ülések kiemelt témái az alábbiak voltak:

- A titkos információszerzés és titkos adatgyűjtés elrendelésének és végrehajtásának kérdései.
- A titkos információszerzés és titkos adatgyűjtés során beszerzett bizonyíték felhasználhatósága.
- Az Országos Kollégiumvezetői Értekezlet szakmai kérdéseinek ismertetése és megvitatása.
- A fiatalkorúak elleni büntetőeljárás aktuális kérdései.

A másodfokú tanácselnöki értekezletek által megtárgyalt szakmai kérdések és megosztott tudás:

- A hatályon kívül helyezési gyakorlat átfogó elemzése.
- Az elsőfokú határozatok szerkesztési hibái.
- Gyakorlati útmutató az elsőfokú határozatok szerkesztése során.

Mind a kollégiumi üléseken, mind az egyéb tanácskozásokon jellemző módon a Kúria, a Fővárosi Ítéltábla, a Legfőbb Ügyészség és a Fővárosi Főügyészség képviselői rendszeresen részt vettek, így a társszervekkel való együttműködés és a jogegységesség biztosításának feltételrendszere még szélesebb körben nyert megalapozást. Nagy jelentőségű, hogy a kerületi bíróságok büntető bírái a kollégiumi ülésekre, a másodfokú tanácselnöki értekezletekre nagy számban kaptak meghívást, illetőleg a Kollégium fellebbviteli tanácsai rendszeresen részt vettek a kerületi bírósági szakmai konzultációkon, képzéseken, így a tudásmegosztás kölcsönössége minden fórumon biztosított volt.

A szakmai konzultációk témái közül (függetlenül a kollégiumi és tanácselnöki értekezletektől) az alábbiakat emelem ki:

- Szakmai tanácskozás a pénzmosás aktuális kérdései körében.
- A nemzetközi vonatkozású ügyek intézésének gyakorlata.
- A kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények minősítése, a gyakorlatban mutatkozó ellentétes döntések bemutatása, feltárása.
- A PKKB Szabálysértési Csoportjának szakmai konzultációja (szabálysértési elévülés, perújítás).

A Büntető Kollégium elsőfokú ügyszakában kialakult munkateher problémák, azok kiküszöbölése, a Kollégium elsőfokú csoportja bíráinak hatékonyabb támogatása, tudásmegosztása és egyéb kérdések tárgyában kiemelt értekezletet tartottam 2016. december 1-jén, új irányt szabva e területen

az igazgatási intézkedéseknek.

Összességében elmondható, hogy valamennyi kollégiumunk 2016-ban igen aktív szakmai tevékenységet végzett, ami a kerületi bíróságokkal való együttműködés szempontjából is kiváló volt, de kiválónak tekinthető a Kúriával, a Fővárosi Ítélőtáblával és számos esetben más törvényszékekkel tartott közös konzultáció (Balassagyarmati Törvényszék, BKT, Székesfehérvári Törvényszék). Az év során az OBH elnöke által kiemelt feladatként meghatározott szakterületeken a kölcsönösségen alapuló szakmai konzultációk lezajlottak (a hatályon kívül helyezési gyakorlat elemzése, határozatszerkesztési továbbképzések), és ezen túlmenően meghatározónak tartom a három civilisztikai kollégium összekapcsolódását, szakmai együttműködését, ami a korábbi években kívánni valót hagyott maga után, hiányosságot tükrözött.

1.4.2. Az országos programokban való részvétel

Az OBH elnöke által meghirdetett „A szolgáltató bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Programok valamennyi szegmensében igen aktívan közreműködött a Fővárosi Törvényszék és annak valamennyi kerületi (FKMB) bírósága. Számos olyan projektet indítottunk az országos programok keretében, amelyek az ítélezés hatékonyságát nagy mértékben befolyásolták, javították. Több olyan kezdeményezésünk volt, amely évekre menően előre meghatározzák a továbblépés irányát. Az ítélezés hatékonyságának növelését eredményezi az új törvényszéki döntvénytári rendszer, amelynek protokollját munkacsoport alakította ki. Ennek köszönhetően évente két szakági döntvénytár kerül összeállításra valamennyi kollégiumban, amely az irányadó bírói gyakorlatot fogja tükrözni. Az ítélezés hatékonyságát jelentős mértékben erősíti a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében feldolgozott, a hatályon kívül helyezési gyakorlatokkal összefüggő – és a korábbiakban már részletesen bemutatott – szakmai elemzés minden kollégiumban. Ennek hatása 2016-ban egyértelműen érezhető: változott a hatályon kívül helyezési mutatónk a törvényszéki elsőfokú ügyeink, illetve a kerületi bírósági ügyeink tekintetében. Ilyen módon a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében végzett munka meghozta a várt eredményt: a program keretében folytattuk az ítélezési munka hatékonyságát erősítő kompetencia alapú foglalkoztatással összefüggő felmérésünket és annak gyakorlati végrehajtását. Ennek eredményei tükröződnek a Polgári, a Gazdasági és a Büntető Kollégium elsőfokú ügyintézésében. A program keretében vállalkoztunk arra, hogy a tartósan távollévő bíráinkat, titkárainkat, részben „távoli asztalkapcsolat” kialakításával, a nemperes és a peres szakterületeken részfoglalkoztatás keretében bevonjuk az ítélező munkába. Mindez az ítélezés hatékonyságára pozitívan hatott. A program keretében vállaltuk a digitalizálási program kiterjesztését, a beszédfelismerő programok tesztelését a Fővárosi Törvényszéken. Mindez az ítélezési munka hatékonyságát annyiban támogatta és támogatja a jövőben, hogy a bírák és a bírósági dolgozók adminisztratív munkaterhét tudjuk csökkenteni, ezáltal szélesebb körben tudjuk biztosítani a szakmai felkészülésre szánt időt.

A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében az ítélezés hatékonyságát támogató elemzések, felmérések és munkacsoporti tevékenységek további hasznosításának biztosítása a feladat 2017-ben.

1.4.2.1. A bírósági közvetítés

A Fővárosi Törvényszéknek a bírósági közvetítéssel kapcsolatos feladatokról szóló 2013.El.VIII.A.40/107. elnöki utasítással kiadott 66. számú szabályzata (Szabályzat) határozza meg a bírósági közvetítéssel kapcsolatos eljárási rendet.

A Fővárosi Törvényszék területén a bírósági közvetítés szabályozási, személyi, infrastrukturális és irányítási feltételei adottak, a közvetítői ügyek intézése – a felek visszajelzései szerint – szakszerűen és hatékonyan történt 2016. évben is. A közvetítők tapasztalatcseréje folyamatos volt, a tapasztaltabb közvetítők rendszeresen instruálták a közvetítői munkába csak 2016. évben bekapcsolódó kezdő közvetítőket a szakszerűbb munkavégzés érdekében.

A Törvényszék területén működő valamennyi bíróságon van kijelölt és aktív bírósági közvetítő. 2016. december 31. napján 16 bíró és 17 bírósági titkár, összesen 33 fő rendelkezett bírósági közvetítői kijelöléssel. A tartós távollétekre és az alaptevékenységhez kapcsolódó munkaszervezési indokokra tekintettel a kijelölt bírósági közvetítők közül 2016. évben 5 bíró és 17 bírósági titkár, összesen 22 fő végzett érdemben közvetítői tevékenységet.

A kijelölt közvetítői létszám alkalmas volt a Fővárosi Törvényszéken előterjesztett bírósági közvetítői eljárás lefolytatása iránti kérelmek szakszerű és határidőben történő elintézésére, amellet, hogy a közvetítői ügyek szignálása két feltételrendszernek is megfelelt:

- a közvetítői ügy lehetőleg azon a bíróságon kerüljön elintézésre, melyen az alapjául szolgáló per folyamatban van,
- olyan bírósági közvetítő járjon el, akinek szakszerű és határidőben történő eljárása az alaptevékenységéhez tartozó terhelés mellett is lehetséges.

A Fővárosi Törvényszéken és a területén működő bíróságokon a bírósági közvetítők koordinálása szervezett, a koordinátori tevékenység szabályai meghatározottak, személyi feltételei pedig biztosítottak: 2 koordinátor (főkoordinátor és koordinátor) végez koordinátori tevékenységet a feladatok megosztásával, a területén működő bíróságokon pedig 1-1 koordinátor (összesen 2 + 7 fő).

A koordinátorok feladatait és a közvetítői tevékenység Fővárosi Törvényszék illetékességi területén hatályos ügyviteli szabályait a Szabályzat határozza meg, amelynek gyakorlati tapasztalatokhoz történő igazítása és aktualizálása 2015. évben megtörtént. E koordinátori munka és annak, valamint a közvetítői tevékenységnek a szabályozása 2016. évben is elégségesnek bizonyult.

Az alábbi táblázat a kijelölt közvetítőket és beosztásukat tartalmazza.

Kijelölt közvetítők		
	Bíró név/beosztási hely	Titkár név/beosztási hely
	Dr. Kádár Mercédesz Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Dr. Berecz-Fülöp Emese BKKB
	Dr. Éliás Eszter BKKB	Dr. Paulini Márió Fővárosi Törvényszék
	Dr. Ferencsin Réka BKKB	Dr. Opor Gergely László BKKB
	Dr. Szepesházi Péterné Dr. Tóth Katalin Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság Bíróság	Dr. Májer Orsolya Fővárosi Törvényszék
	Dr. Lovas Rita Cecília PKKB	Dr. Bencze-Bózsár Stella Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság Bíróság
	Dr. Izsai Krisztina PKKB	Dr. Varga-Sabján Petra BKKB
	Dr. Knapik Zoltán PKKB (jelenleg az OBH-ba beosztott bíró)	Dr. Csányi Beatrix PKKB
	Dr. Andrassy Mónika Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	Dr. Dósa Kinga Éva Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság
	Dr. Garbóczi Zsuzsanna Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	Dr. Kardos Melinda Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság
	Dr. Rankóné Dr. Illés Rita Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	Dr. Bekes Dalma Lídia Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság
	Madarasné Dr. Molnár Gizella Óbudai Bíróság	Dr. Csiki Gábor Fővárosi Törvényszék
	Nagné Dr. Szirony Márta Valéria Fővárosi Törvényszék	Dr. Mizersák Georgina Mária BKKB.
	Dr. Asbóth Balázs Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Dr. Lajos Katalin Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
	Biacsné Dr. Márton Andrea Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Dr. Bazsika Ádám Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság Bíróság
	Dr. Czesznák-Molnár Erika Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Dr. Kun Annamária Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság
	Dr. Kántor Tünde Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Dr. Havasi Tímea Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
		Dr. Paluch Tünde Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság
Összesen	16 fő	17 fő

A Fővárosi Törvényszék honlapjának nyitó felületén az „Információk” cím alatt külön link mutat a bírósági közvetítők jegyzékére és a bírósági közvetítői eljárással kapcsolatos tudnivalókra.

A Fővárosi Törvényszék területéről, azokat a bírókat és titkárokat, akik az OBH MIA képzésén részt vettek és kérték kijelölésüket, az OBH elnöke bírósági közvetítővé kijelölte. 2016. december 31. napjával nem maradt folyamatban kijelölés.

A bírósági közvetítés tárgyi feltételei minden szervezeti egységünkben biztosítottak:

Fővárosi Törvényszék (Markó utcai épület)	Két berendezett és jól felszerelt helyiségünk (I. 37. és I. 15/1.) alkalmas a közvetítői megbeszélések és ülések megtartására. További helyiség kialakítására jelenleg nincs szükség.
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium	A jól felszerelt közvetítői szoba az épület felújítása miatt jelenleg nem működik. Az ülések megtartása azonban biztosított.
Fővárosi Törvényszék Cégbírósa	A közvetítői szoba kialakítása folyamatban van. Szükség esetén az ülések megtartása azonban biztosított.
BKKB	A közvetítés és gyermekmeghallgatás céljaira osztott funkciójú helyiség szolgál, ami a közvetítés céljaival összhangban került berendezésre.
PKKB	Jól felszerelt közvetítői szoba áll rendelkezésre az ülések megtartására.
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	A bírósági épület túlterheltsége miatt önálló közvetítői szoba kialakítására nincs lehetőség. A közvetítés céljaira az egyik tárgyaló paravánnal leválasztható része szolgál, ami a közvetítés céljaival összhangban került berendezésre.
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	A közvetítés és gyermekmeghallgatás céljaira osztott funkciójú helyiség szolgál, ami a közvetítés céljaival összhangban került berendezésre.
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	Jól felszerelt közvetítői szoba áll rendelkezésre az ülések lefolytatására.
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	A közvetítés és gyermekmeghallgatás céljaira osztott funkciójú helyiség szolgál, ami a közvetítés céljaival összhangban került berendezésre.
FKMB	Jól felszerelt közvetítői szoba van.

A Fővárosi Törvényszéken 2016. évben összesen 324 bírósági közvetítői ügy indult és összesen 290 ügy fejeződött be. A lefolytatott közvetítői eljárások közül 44 fejeződött be megállapodással, 52 fejeződött be megállapodás nélkül és 194 fejeződött be egyéb módon. Ezek az adatok nagyságrendileg megegyeznek az előző évek adataival.

	Indult közvetítői ügyek száma	Befejeződött ügyek száma			Befejezett ügyek száma összesen
		Megállapodással zárult	Megállapodás nélkül zárult	Egyéb módon zárult	
2014. év	135	9	25	13	47
2015. év	350	52	159	126	337
2016. év	324	44	52	194	290

A Fővárosi Törvényszék koordinátora 2016. évben is számos esetben adott tájékoztatást a bírósági közvetítés lényegéről, valamint ügyviteli és eljárási szabályairól az egyes szervezeti egységektől és a bíraktól érkező megkeresésekre. A bírók kezdeményezésére a felek és képviselőik

hozzájárulásával a koordinátor több alkalommal adott a tárgyaláson a felek kérdéseire igazított tájékoztatást a közvetítői eljárásról. E tájékoztató beszélgetések hatására a felek több esetben kérték a közvetítői eljárás lefolytatását.

A BKKB elnökének kezdeményezésére 2016. október 3. napján „érzékenyítő beszélgetésre” került sor a Bíróság polgári és családjogi ügyszakba beosztott bíráinak és bírósági titkárainak részvételével, amely beszélgetésen a résztvevők a közvetítés jogszabályi alapjairól, a Fővárosi Törvényszéken kialakított közvetítői rendszerről, a közvetítés ügyviteli kérdéseiről, továbbá a közvetítés gyakorlati módszereiről kaptak részletes tájékoztatást.

Az OBH által kiírt pályázati felhívásra a Fővárosi Törvényszék pályamunkát adott be egy, a Fővárosi Törvényszék által szervezett közvetítői szakmai nap megrendezése érdekében. A tervek szerint a szakmai napra 2016. november 21. napján került volna sor, mintegy 70 meghívott vendég részvételével. Programját a Fővárosi Törvényszék kidolgozta, az előadókkal a kapcsolatot felvette. A szakmai nap megrendezésére végül az OBH elvi támogatásának és a pályázat elbírálásának hiányában nem került sor. Terveink szerint a 2017. évben saját forrás felhasználásával a szakmai napot megrendezzük.

2016. december 5. napján került összehívásra a fővárosi törvényszéki közvetítők és koordinátorok éves értekezlete, ahol valamennyi résztvevő bevonásával maguk a közvetítők és koordinátorok elemezték a 2016. január 1. és március 31. napja között végzett tevékenység mérés összesített adatait, majd megvitatták a közvetítői tevékenység végzésének gyakorlati akadályait, illetve a bírósági alaptevékenység és a közvetítői tevékenység végzésének összeegyeztetésével kapcsolatos észrevételeiket. Végezetül egységes szignálási rendet fogadtak el és megosztották egymással a közvetítői eljárásokban szerzett tapasztalataikat.

2016. év első negyedében egyedülálló módszerrel átfogó tevékenység mérést végeztünk, amely felmérés a közvetítői munka bíróság alaptevékenységhez viszonyított arányának és terhelő hatásának felmérésére szolgált. A Fővárosi Törvényszék területén valamennyi közvetítői tevékenységet ténylegesen végző bírósági közvetítő részt vett a felmérésben, amely a 2015. decemberi „tanulási” időszakot követően a 2016. első negyedévi teljes közvetítői statisztikai adatszolgáltatási időszakot fellelőlte. A felméréssel kettős eredményt kívántunk elérni: az egyik a közvetítői tevékenység nettó és pszichés terheléssel korrigált idővonzatának felmérése, a másik pedig a közvetítői tevékenység során teljesített részfeladatok anonim módon, vagyis a felekre és az ügy jellegére utaló adattartalom nélkül történő megismerése. A tevékenység mérés nagyobb részben eredményes volt. A titkárokra azonban a vártnál nagyobb adminisztrációs terheket rótt, és a részfeladatok felmérése néhány esetben pontatlan (hiányos) lett. Az alkalmazott módszer – a lehetőségekhez képest – objektív képet adott a Fővárosi Törvényszéken végzett közvetítői munka mértékéről.

A vizsgált három hónap átlagában 19 közvetítő összesen 87 ügyel foglalkozott azzal, hogy egy közvetítőre havonta legkevesebb 1 és legfeljebb 16,3 darab közvetítői ügy került kiosztásra. A vizsgált időszak havi átlagában egy közvetítő havonta legkevesebb 50 percet és legfeljebb 28 órát foglalkozott közvetítéssel. A valamennyi résztvevő közvetítő által végzett közvetítői tevékenység időszükségletének átlagából számítva egy közvetítő átlagosan havi 7,8 órát töltött közvetítéssel, ami a havi teljes munkaidő (165,3 óra) figyelembe vételével a teljes munkaidő 4,7 százaléka. A ténylegesen végzett közvetítői tevékenységet a súlyszámokkal korrigálva az volt megállapítható, hogy egy közvetítő munkaidejének átlagosan 7,8 százalékát töltötte közvetítői tevékenységgel.

Terveink a 2017. évre:

- A bírósági közvetítés néhány kiemelt szegmensét bemutató szakmai nap megrendezése.
- A Fővárosi Törvényszéken kijelölt bírósági közvetítők számára szakmai továbbképzés szervezése.
- A bírósági közvetítés további népszerűsítése a bírák körében.
- A közvetítői eljárásban résztvevők elégedettségének felmérése – az eljárások hasznossága, szakmai színvonala, a közvetítők felkészültsége tekintetében.
- A közvetítői ügyek egyenletes szignálási rendjének kialakítása.

1.4.2.2. Tanúgondozás és áldozatvédelem

Tanúgondozás

A 2016. évben a Fővárosi Törvényszéken munkacsoport alakult az OBH által meghirdetett „Fenntartható Fejlődés” Program keretében a tanúgondozási program hatékonyságának növelése, az egységes tanúgondozási protokoll kialakítása, valamint az áldozatvédelem helyzetének áttekintése érdekében.

A Munkacsoport a kerületi bíróságok tapasztalatai alapján kidolgozott egy egységes, a tanúgondozás valamennyi területét érintő Tanúgondozói Kézikönyvet, ami segítséget nyújt ahhoz, hogy a tanúgondozók a mindennapi munkavégzésük során egységesen járjanak el a megkeresésekkel érintett kérdésekben. A Munkacsoport áttekintette a tanúgondozás jelenlegi helyzetét a Fővárosi Törvényszéken és a területén működő kerületi bíróságokon, valamint keretei között tanúk részére szóló tájékoztató anyagok is kidolgozásra kerültek.

A Fővárosi Törvényszéken és az illetékességi területén működő kerületi bíróságok tanúgondozói hálózatának feltételrendszerét vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg.

1. A szervezeti egységek túlnyomó többsége elnöki intézkedés keretében szabályozza a tanúgondozói feladatok ellátását.
2. Valamennyi szervezeti egységben sor került tanúgondozó kijelölésre. A Fővárosi Törvényszék területén összesen tizenhárom tanúgondozó látja el a feladatokat, helyettesítésük minden szervezeti egységben megoldott.
A Törvényszéken négy, a PKKB-n egy tanúgondozó és egy helyettes tanúgondozó működik. A budai központi kerületi bírósági tanúgondozó egyben a koordinátori és a mentori feladatokat is ellátja, helyettesítésére egy személy van kijelölve. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon működő tanúgondozó egyben koordinátori tevékenységet is végez, helyettesítését további két ügyintéző látja el. A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon egy, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon működő két tanúgondozó egyike mentori tevékenységet is ellát. A Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon büntető ügyszakban és polgári ügyszakban is egy-egy mentori feladatokat is végző tanúgondozó, és két-két helyettes látja el a tanúgondozói feladatokat. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, illetve a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban egy tanúgondozó került kijelölésre.
3. A 2016. évben a tanúgondozók közötti kommunikáció fejlesztése és segítése érdekében kialakításra került egy közös számítógépes felület a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén működő, a 2015. évben létrehozott tanúgondozói hálózat keretében kijelölt

koordinátorok és mentorok számára.

A tanúgondozók telefonos, illetve internetes elérhetősége is biztosított.

4. A tanúgondozók rendszeresen részt vesznek az országos, illetve törvényszéki szakmai értekezleteken, konzultációkon, a MIA által szervezett képzéseken, és egymással webes felületen is tapasztalatot cserélnek.

A Fővárosi Törvényszék területéről 16 bíró, 6 bírósági titkár és 5 egyéb beosztású igazságügyi alkalmazott vett részt a Magyar Igazságügyi Akadémia által 2016. május 9. és 10. napja között a tanúgondozás és áldozatvédelem témakörében szervezett Konferencián.

5. Az ügyfelek minél szélesebb körű tájékoztatása érdekében a Fővárosi Törvényszék honlapjának nyitó felületén, az „Információk” cím alatt közvetlen linkről érhetők el a tanúgondozással kapcsolatos tudnivalók, valamint megtalálhatóak a tanúgondozók elérhetőségei is.

Szinte valamennyi szervezeti egységben a tanúk részére szóló idézéssel kiküldésre kerül a tanúgondozói tevékenységre vonatkozó írásos tájékoztatás is.

6. A Fővárosi Törvényszéken és az illetékességi területén működő kerületi bíróságokon a mediációs, vagy a gyermekmeghallgató szobában biztosított a lehetőség a tanúk elkülönített várakoztatására, meghallgatására.

Általánosságban megállapítható, hogy a korábbi évekhez hasonlóan az ügyfelek többsége telefonon keresi meg a tanúgondozókat. A második legnépszerűbb tájékozódási forma az e-mail útján történő megkeresés, míg személyesen az ügyfelek elenyésző hányada keresi fel a tanúgondozókat.

Egyes szervezeti egységeknél éves szinten 15-60 alkalommal keresik meg az ügyfelek a tanúgondozót, míg más kerületi bíróságok esetében a több százat is eléri a megkeresések száma.

A megkeresések túlnyomó része a büntető szakterülethez kapcsolódik. A tanúk jelentős hányada a távolmaradása kimentésével kapcsolatosan érdeklődik. Igen gyakori, hogy az ügyfelek nem tudják, milyen ügyben idézte őket a bíróság, valamint megnövekedett azon tanúk száma is, akik az írásbeli kérelmük, beadványuk iránt érdeklődnek, illetve akik a vádlottal szemben védelmet kérnek.

2017. évre az alábbi feladatok elvégzését tűztük ki a tanúgondozás területén:

- a PKKB külső szervezeti egységeinél (Varsányi Irén utca, Tölgyfa utca) további tanúgondozási kapcsolattartók kijelölése,
- a tanúgondozók részére egységes e-mail címek kialakítása valamennyi szervezeti egységet érintően,
- a tájékoztató anyagok még szélesebb körben való népszerűsítése és felhasználása,
- a tájékoztató anyagok idegen nyelvre történő lefordítása (belső erőforrás felhasználásával), elhelyezése intra-és internetes felületeinken,
- a bíróság iránti közbizalom növelése érdekében szakmai megbeszélés szervezése a tanúgondozóink részére a tanúkat megillető bánásmód kérdéskörében,
- FT elnöki intézkedés a tanúgondozási tevékenység egységesítése érdekében.

Áldozatvédelem

Az áldozatvédelem céljainak hatékonyabb előmozdítása érdekében a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2016. június 7. napján, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2016. október 19-én

csatlakozott a helyi Áldozatsegítő Szakmai Együttműködési Rendszerhez (ÁSZER).

Feladataink:

- indokolt azon kerületi bíróságok részéről, akik együttműködéssel még nem rendelkeznek, tájékozódni az illetékes önkormányzatoktól, működik-e az adott területen koordinált áldozatvédelmi együttműködési rendszer; amennyiben igen, javasolt a csatlakozás megfontolása,
- hasznos lenne a megelőző távoltartásos ügyek tárgyában történő kapcsolatfelvétel az illetékes rendőr-kapitányságokkal valamennyi kerületi bíróság részéről, továbbá hozzájárulna a bírák ismereteinek bővítéséhez ezen ügyek tapasztalatainak bíróságon belüli megosztása,
- indokolt továbbá érzékenyítő tréning szervezése valamennyi kerületi bíróságon,
- szükséges valamennyi szervezeti egység esetében áldozatvédelemmel kapcsolatos szóróanyagok (faliújság) kihelyezése, valamint az elektronikus tájékoztatás biztosítása.

1.4.2.3. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás

Az OBH Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Munkacsoportja célkitűzéseire figyelemmel 2016. évben is törekedtünk arra, hogy azok a bírók, akik kiskorúak részvételével zajló ügyekben tárgyalnak, megfelelő szakmai felkészítést kapjanak, lehetőségük legyen tudásuk továbbfejlesztésére, illetve célul tűztük ki az intézményi kapcsolataink bővítését.

A Fővárosi Törvényszéken és az illetékességi területén működő kerületi bíróságokon továbbra is következetesen betartjuk az irányadó eljárási szabályokat, illetve alkalmazzuk a 12/2014. (VII.11.) OBH utasítással bevezetett nyomtatványokat. Kiemelten kezeltek a gyermekelhelyezéssel, a szülői felügyeleti joggal és tartással kapcsolatos eljárások, a soronkívüliség szabályai mind a polgári, mind a büntető ügyekben betartottak.

A gyermekközpontú igazságszolgáltatás országos program keretében 2015. évben létrejött szakmai hálózatba az OBH elnöke az általam megnevezett öt olyan bírót jelölt ki 2016-ban, akik hatékonyan közreműködnek a fiatalabb bírák mentorálásában, oktatói, előadói feladatokat végeznek, és helyi szinten koordinálják a programot.

Bíróságainkon biztosított a megfelelő környezet a kiskorúak odafigyelő, támogató meghallgatásához. A Fővárosi Törvényszék területén összesen öt gyermekmeghallgató szoba áll rendelkezésre, amelyek a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (IV. emelet 415.a., és 415.b.) a Budai Központi Kerületi Bíróságon (III. emelet 314.), a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon (I. emelet 156.), a Budapesti XX., XXI., és XXIII. Kerületi Bíróságon (I. emelet 104.) találhatóak. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírái a III. Kerületi Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírái pedig – a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Csibész Családvédelmi Központ és a Fővárosi Törvényszék között létrejött megállapodás alapján – a Csibész Családvédelmi Központ által biztosított helyiséget használhatják gyermekmeghallgató szobaként előre egyeztetett időpontban, térítésmentesen.

A Fővárosi Törvényszéken olyan ügyekben, amelyekben vitás a kiskorú gyermek szülői felügyeleti jogának rendezése, alapvetően csekély számú esetben kerül sor a gyermek meghallgatására. Ezen tényre is figyelemmel általánosságban megállapítható, hogy a gyermekmeghallgató szobák kihasználtsága továbbra is jellemzően alacsony. A gyermekek meghallgatása esetén a bírák mind a polgári, mind a büntető ügyszakban elsődlegesen a gyermekek érdekeit tartják szem előtt. A bírák

legfontosabb célja, hogy a gyermekek meghallgatása oldott légkörben történjen, ami elősegíti a gyermekkel történő közvetlen kapcsolat kialakítását. A bírák túlnyomó részének álláspontja szerint a 14 évnél idősebb életkorú gyermekek meghallgatása esetében indokolt, hogy arra a tárgyalótermi környezetben kerüljön sor.

Az elmúlt évben is különös figyelmet fordítottunk a családjogi bírák szakmai tudásának továbbfejlesztésére.

Támogattuk a bírák részvételét a Magyar Igazságügyi Akadémia, illetve a Fővárosi Törvényszék és az illetékességi területén működő bíróságok által szervezett, a kiskorú gyermekeket érintő képzéseken, valamint a témához kapcsolódó konferenciákon.

Két alkalommal került sor a szülői felügyeleti jog gyakorlásával kapcsolatosan a megváltozott szabályok alkalmazását érintő előadás tartására.

A szakirányú tanácselnökök és a kerületi bíróságok családjogi bírái között konzultáció folyt a kiskorú gyermekek tartása, valamint a szülői felügyeleti jog rendezésével kapcsolatos kérdések tárgyában az egységes ítélkezési gyakorlat kialakítása érdekében.

Konferencia szervezésére került sor továbbá a kiskorú gyermekek ellenőrzött és felügyelt kapcsolattartásának végrehajtásával kapcsolatos kérdésekről a kerületi gyámhivatalok vezetőinek részvételével.

A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában a gyermekjogokat érintő olyan ítéletek, amelyek nagyobb érdeklődésre számot tartó specialitásokkal bírnak vagy az ügyek szélesebb körét érintő következtetéseket, egységes jogalkalmazási irányokat tartalmaznak, a Kollégium honlapján létrehozott döntvénytárban kerülnek megosztásra az ilyen ügyeket tárgyaló bírakkal.

A PKKB elnökének felkérésére a csoportok vezetői a gyermekeket érintő, jogerősen befejezett ügyek kapcsán esetmegbeszéléseket szerveztek, gondot fordítottak a gyermekjogokat érintő ítéletek begyűjtésére és megosztására, valamint a gyermekközpontú igazságszolgáltatás megvalósítása kapcsán képzési ötletek és ajánlott előadói lista összegyűjtésére. Összegyűjtötték továbbá a gyermekjogokat érintő jogerős ítéleteket, és az ítéletekben megjelenő szakmai kérdéseket legalább félévenkénti, összefoglaló szakmai anyag formájában az Intraneten közzétették.

A PKKB P. IV. Csoportjában havonta került sor szakmai értekezlet tartására, aminek egyik állandó témája a szülői felügyeleti jogok rendezésével kapcsolatban keletkezett másodfokú határozatok, valamint a Kúriáról visszaérkező határozatok elemzése, a konkrét ügyekben nyújtott iránymutatásnak az elsőfokú bírói gyakorlatba történő beépítése.

A családjogi bírákon kívül a büntető bírák is rendszeres időközönként tartanak esetmegbeszéléseket, amelyek a 14 éven aluli gyermek meghallgatásának gyakorlatával kapcsolatosak.

A BKKB-n az érintett bírók csoportértekezleten beszéltek meg a 14. életévét be nem töltött tanúk nyomozási bíró által történő kihallgatási gyakorlatának, a szakszerű kihallgatás kialakítása szükségességének felmerülő kérdéseit, továbbá a családjogi csoportvezető a nyomozási csoport bírái részére a távollattartás tárgyában tartott előadást. Az egységes gyakorlat kialakítása érdekében a családjogi bírák havi rendszeres értekezletének szinte minden alkalommal tárgya a gyermekeket is érintő ügyek általános problémáinak megvitatása.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon elsősorban a másodfokú bíróság – a Kúria – ítéleteinek általános érvényű, a mérlegelés szempontjait érintő megállapításaiból havonta, illetve kéthavonta rövid kivonat készül, ami a bíróság honlapján a szakmai anyagok között kerül közzétételre a BH-ban megjelent eseti döntések ismertetéséhez hasonlóan, továbbá a csoportvezető figyelemmel kíséri a Kúria mellett működő tanácsadó testület családjogi tárgyú véleményeit is, és

ezek tartalmára is rendszeresen felhívja a családjogi pereket tárgyaló bírák figyelmét.

Biztosítottuk bíránk részvételét a fiatalok büntetőügyeit tárgyaló bírák részére a gyermekközponthoz igazságszolgáltatás programban elért eredményekről és célkitűzésekről a Magyar Igazságügyi Akadémián tartott előadáson, továbbá a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett Gyermekközponthoz Igazságszolgáltatási Konferencián.

A 2016. évben is jelentős mértékben együttműködtünk más hatóságokkal, különösen a kerületi bíróságok illetékességi területén működő családvédelmi központokkal, gyámhivatalokkal és gyermekjóléti szolgálatokkal, valamint a rendőr-kapitányságokkal.

2016 májusában a PKKB-n szakmai kerekasztal megbeszélés folyt a bíróság illetékességi területén működő kormányhivatalok gyámügyi osztályvezetőivel és a kerületek gyermekjóléti szolgálatok vezetőivel. A megbeszélés egyik témaköre a gyermek és különélő szülő közötti felügyelt kapcsolattartás elrendelése és végrehajtása során felmerült problémák megvitatása volt.

A BKKB vezetői a 2016. évben a bíróság illetékességi területéhez tartozó négy kerületi rendőr-kapitánysággal, valamint a BRFK illetékes vezetőjével folytattak tanácskozást a családon belüli erőszakhoz kapcsolódó távoltartás gyakorlatáról. Külön kapcsolatot létesítettek továbbá a BRFK I. kerületi Rendőr-kapitányság bűnmegelőzési referensével is. Megbeszélést tartottak a Budapest Főváros Kormányhivatala XII. Kerületi Hivatal Gyámügyi Osztály vezetőjével többek között a gyermeket a bírósági eljárásban megillető jogok vonatkozásában. A bíróság családjogi csoportjának vezetője rendszeres kapcsolatot tart a kerületi Családsegítő és Gyermekjóléti Központokkal a jogszabályok helyes értelmezése, a gyakorlatban felmerülő problémák megoldása érdekében, továbbá általános tájékoztató anyagot készített az anyaothonok részére.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság folytatta az együttműködést a kerületi családi tanácsadó és gyermekvédelmi központokkal, továbbá 2016. június 7. napján csatlakozott az Óbuda-Békásmegyer Áldozatsegítő Szakmai Együttműködési Rendszerhez (ÁSZER). A bíróság képviselői a korábbi évekhez hasonlóan 2016-ban is részt vettek az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ által szervezett gyermekvédelmi tanácskozáson, továbbá a III. kerületi önkormányzat koordinálásával működő kábítószerrel kapcsolatos egyeztető fórumon (KEF).

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírái rendszeresen részt vesznek a XVIII. kerületi Gyermekvédelmi Szolgálat szakmai konferenciáin, valamint a bíróság illetékességi területén működő gyermekvédelmi jelzőrendszeri megbeszéléseken. A bíróság felvette a kapcsolatot a XVIII. és a XIX. Kerületi rendőr-kapitányságokkal, ennek eredményeként 2016. október 19-én Együttműködési Megállapodás aláírására került sor. Ezen együttműködés keretén belül külön működik az ÁSZER, aminek 2016 májusa óta a bíróság is a résztvevője. A XVIII. és a XIX. Kerületi rendőr-kapitányságokon az ÁSZER keretében szervezett 4 rendezvény alkalmával folytattak szakmai tanácskozásokat. A rendezvényeken az adott témák között mindig szerepelt a gyermekekkel, fiatalokkal kapcsolatos bűnmegelőzés kérdése is. A fentiekén túl 2016 novemberében megalakult a KEF (Kábítószer Egyeztető Fórum) a XVIII. kerületben, aminek a bíróság is résztvevője. A KEF is szorosan kapcsolódik a fiatalok, a kábítószerrel veszélyeztetett lakossági rétegek felvilágosításához, illetőleg a bűnmegelőzéshez.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság képviseltette magát a Pesterzsébet Önkormányzata Humán Szolgáltatások Intézménye Család és Gyermekjóléti Központja által szervezett eseményen. A „Nyitott Bíróság” Program keretében szervezett, osztályfőnöki órák keretében megtartott előadásokon, illetve a tárgyalások előtti konzultációkon, valamint a

perszimulációk alkalmával is rendszeresen merül fel témaként a gyermek és fiatal korosztály áldozattá, elkövetővé válása.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon felállított két nagyméretű hirdetőtáblán az OBH által kiemelt fókuszpontokra figyelemmel a bíróság területén működő gyámhivatalokkal, illetve gyermekvédelmi központokkal együttműködve gyermekvédelemmel és családvédelemmel kapcsolatos információs anyagok kerültek elhelyezésre. Felhasználásra került továbbá a bíróságon az OBH tájékoztatója a gyermekközpontú igazságszolgáltatásról, a Fővárosi Törvényszék szórólapja ugyanebben a témában, valamint az Óbudai Tanácsadó és Gyermekjóléti Központ szórólapja.

A többi kerületi bíróság a Fővárosi Törvényszék gyermekközpontú igazságszolgáltatásról készült szórólapját adja át a rendezvények résztvevőinek, illetve azokból számos példány elhelyezésre került a kezelőirodákon és az ügyfélfogadó helyiségekben is.

A Fővárosi Törvényszék és kerületi bíróságai 2017. évi célkitűzései:

- a gyámhivatalokkal való együttműködés bővítése, szakmai megbeszélések szervezése a hatékonyabb ítélkezés, illetve a bírósági döntések érvényesíthetősége érdekében,
- a PKKB tervei között szerepel a kiskorú gyermekek ellenőrzött és felügyelt kapcsolattartásának végrehajtásával kapcsolatos kérdésekről szóló konferencia megrendezése a kerületi gyámhivatalok vezetőinek részvételével,
- szükséges továbbá az érzékenyítés körében tartott oktatások folytatása a korábbiakban meghívott pszichológus előadókön kívül további gyermekpszichológusok bevonásával, akik a gyermekek meghallgatásának újabb módszereit is megismertetnék a bírakkal; a családjogi bírák esetében is indokolt a rendőrségi ügyekben eljáró gyermek pszichológusok előadóként történő meghívása és ezt követően kerekasztal beszélgetések tartása, amelyek a kérdezési, kihallgatási technika megtervezésében is segítséget nyújthatnak,
- a büntető ügyszakban a kiskorú sértettekkel való megfelelő bánásmód és a kiskorú eljárásjogi védelme témájában szeretnénk képzést szervezni,
- indokoltnak látszik egy közös beszélgetés szervezése a büntető ügyszakos bírák, valamint a pártfogó felügyelők, a javítóintézetek és az érintett BV Intézet delegált vezetője, illetve munkatársai számára,
- hozzájárulna továbbá a bírák ismereteinek bővítéséhez a gyermekek jogainak érvényesítésével foglalkozó civil szervezetek véleményének, illetve tapasztalatainak – kerekasztal beszélgetés keretében történő – megismerése.

1.4.2.4. Egyéb, a tárgyévben meghirdetett országos programhoz való kapcsolódás

I. „Fenntartható Fejlődés” Program

Az OBH elnöke által 2016. április 22. napján – a 2016. március 31. napjáig tartó, „A szolgáltató bíróságért!” Program folytatásaként – meghirdetett „Fenntartható Fejlődés” Program 2016. október 31. napján zárult le.

Az országos program során 3 pillérben tehettek vállalásokat a bíróságok:

- az első pillér a magas színvonalú és időszerű ítélkezés terén korábban elért eredmények megtartására, és további fejlesztésére irányult,
- a második pillérben a humán erőforrás minőségi hasznosításának kereteit határozták meg,
- míg a harmadik pillér a külső kommunikáció erősítését célozta meg.

A Fővárosi Törvényszék mindhárom pillér keretében tett vállalásait teljesítette 2016. október 31-ig. Ennek eredményeként a Fővárosi Törvényszék a „Fenntartható Fejlődés” Programban 1. helyezést ért el 1147 ponttal.

Az elért eredmények létrehozásában a Fővárosi Törvényszék, az illetékességi területe alá tartozó kerületi bíróságok és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság munkatársai, bírók és igazságügyi alkalmazottak egyaránt nagy számban vettek részt, különösen az újonnan létrehozott munkacsoportokban vállaltak aktív szerepet.

A „Fenntartható Fejlődés” Program keretén belül tett intézkedések és bevezetett megoldások az alábbiak.

I. pillér 4. pontját érintően:

- a Belső Döntvénytár Munkacsoport által megalkotott protokollban foglaltak alapján a Fővárosi Törvényszék kollégiumainak a honlapján digitalizált döntvénytárak létrehozása az ítélkezési, jogegységesítési tevékenység hatékonyabbá tétele érdekében,
- a szakmai munka színvonalának növelése érdekében a magasabb ítélkezési szintre kirendelt bírák arányának emelkedése,
- számos szakmai képzés tartása mind a bírák, mind az igazságügyi alkalmazottak részvételével.

II. pillér:

- Közbeszerzési Csoport felállítása a különböző tárgyú beszerzésekhez szükséges munkafolyamatok racionalizálásának, koordinálásának, ellenőrzésének érdekében,
- a támogató bíró intézményének bevezetése a kezdő, illetve a hosszabb ideig távollévő bírák szakmai fejlődésének biztosításához,
- digitális hangfelismerő rendszer tesztelése a bírói és jegyzői munka megkönnyítése érdekében (ezzel a jövőben a jegyzőkönyvek és az ítéletek hagyományos magnóról vagy diktafonról történő kézi leírása hatékonyan kiváltható),
- a Fővárosi Törvényszék bírái és igazságügyi alkalmazottai képzésben való részvételéről szóló elnöki intézkedés kiegészítése, módosítása; tanulmányi munkaidő-kedvezmény biztosítása feltételeinek szabályozása annak érdekében, hogy a dolgozók minél magasabb számban vegyenek részt a szakmai tudásukat elmélyítő képzéseken,
- a „Tértivevény nélkül kiküldendő küldemények” elnevezésű munkacsoport szakterületenként összeállította a tértivevény nélkül kézbesíthető küldemények listáját, továbbá egyéb ajánlásokat tett benne a postaköltségek csökkentése érdekében,
- 2016. évben jelentősen növekedett az igazgatási feladatokba bevont bírák, igazságügyi alkalmazottak száma, ezáltal több dolgozó szerezhett igazgatási tapasztalatot,
- 2016. évtől egységes működési elvek alapján létrehozott munkacsoportok szervezése; a munkacsoportok elkészítették beszámolóikat az igazságszolgáltatási tevékenység és a munkakörülmények magasabb szintre emelése érdekében,
- a gyesen lévő bírák, titkárok rész munkaidőben történő foglalkoztatása feltételeinek megteremtése: így a kisgyermeket nevelő alkalmazottak is bevonhatóak egyes ügyszakok munkájába, valamint biztosítható számukra a munka világába történő fokozatos visszatérés,
- egyes szervezeti egységekben rekreációs terek kialakítása a kollégák számára rövid, aktív pihenés, feszültség levezetés, kötetlen beszélgetés és kikapcsolódás biztosítása érdekében.

III. pillér:

- 4 kerületi bíróságon tájékoztató táblák elkészítése és kihelyezése, továbbá ügyfélszolgálati karta elkészítése valamennyi szervezeti egység vonatkozásában az ügyfelek minél szélesebb

- körü tájékoztatása érdekében,
- a „panasznap” ügyintézés hatékonyabbá tétele, továbbá az ügyfelek részére nyújtandó tájékoztatás kereteinek egységes formában történő meghatározása érdekében a Perviteli Tájékoztató Szolgálat Kézikönyv elkészítése; az anyaotthonok részére általános jogi tájékoztató anyag összeállítása,
- a „Nytott Bíróság” Program tartalmi kiterjesztése érdekében minden szervezeti egységben felhasználható prezentációs segédanyag létrehozása,
- egységes tanúgondozói protokoll, tanúknak szóló tájékoztató anyag kidolgozása a Tanúgondozási program hatékonyságának fokozása érdekében létrehozott munkacsoport által,
- a dolgozói elégedettségméréshez anonim kérdőívek összeállítása,
- a belső információátadás biztosításának elősegítése érdekében a kerületi bíróságok belső intranet oldalainak fejlesztése,
- a külső kommunikáció fokozásához önálló sajtószabályzat létrehozása, a sajtó megjelenések számának jelentős növelése mind sajtóközlemények, mind interjúk és a havi sajtótájékoztatók révén.

II. Bírósági múlt ápolása

A Fővárosi Törvényszék 2015. év során eredményesen pályázott az OBH által meghirdetett „Bírósági történelem és hagyományápolás” pályázaton, a pályázatban megjelölt támogatás teljes összegét elnyerte. Az így elnyert támogatás összegéből 2016 februárjában kiadásra kerültek a kerületi bíróságokat bemutató és a bírósági épületek történetét is feldolgozó kiadványok.

1.4.3. Az ítékezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok

A 2016-ban a kerületi (FKMB) bíróságokon elvégzett vizsgálatok, illetve a kollégiumokon belül végzett ellenőrzések egységesen az igazgatási szabályzat szabta körhöz igazodtak: az eljárási határidők betartása, a kurrenciális ügyintézés időszerűsége, a tárgyalási napok száma, a tárgyalási napok kihasználtsága, a határozatok írásbafoglalásának ellenőrzése, a civilisztikai szakágban az elektronikus ügyintézés időszerűségének a vizsgálata stb. mind-mind évek óta, így 2016-ban is felmerülő vizsgálati terület volt. Ezen túlmenően természetesen több olyan vizsgálat is volt, amit az OBH elnöke prioritizált, illetve törvényszéki szinten egységesen hajtottunk végre. Ezen túlmenően természetes az, hogy bizonyos tárgykörök a szakági specifikációhoz kapcsolódtak, így az ellenőrzés metodológiája és tárgyköre is csak azon a területen jelentkezhetett (pl. szabálysértési terület, nyomozási bírói terület, bv. bírói terület).

A Polgári Kollégiumban végrehajtott vizsgálatok 2016-ban:

- Havi tárgyalási napok száma és kihasználtsága mindkét szakágban (első- másodfok).
- Az első bírói intézkedés határideje, időszerűsége mindkét szakágban.
- Az első tárgyalás kitűzése és az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűsége mindkét szakágban.
- A halasztással, napolással egyidejűleg új határnap kitűzési gyakorlata mindkét szakágban.
- A határozatok írásbafoglalása és az iratok felterjesztésének gyakorlata az elsőfokú ügyszakban.

Az elsőfokú csoport vezetése havonta három tanácsot ellenőriz részletesen a felsorolt szakterületeket érintő igazgatási tárgykörökben. A vizsgálati anyagok által rögzítették szerint a tárgyalás kitűzésével és az első bírói intézkedésekkel kapcsolatos késedelmeket alapvetően a bírák hosszabb távolléte, illetve a pályakezdő bírák munkaszervezésével kapcsolatos kezdeti

bizonytalanságok okozták. E körben a csoport vezetése a szükséges intézkedéseket megtette és támogató, instruáló segítséget nyújtott a bírák számára. A halasztásokkal kapcsolatban az általános ellenőrzésen túl a két éven túli és az öt éven túli ügyek esetében zajlott kiemelt ellenőrzés irattanulmányozással egybekötött, a lajstrom adatok kontrollíngján túlmutató módszerrel. Az új hatánap kitűzésének hiánya minden esetben indokolt volt: további bizonyítás felvétele merült fel az érintett ügyekben.

A határozatok írásbafoglalásának időszerűségét a Kollégium kiemelten kísérte figyelemmel 2016-ban, a határidők túllépésére igen ritkán került sor. A fellebbviteli ügyszakban több tanács volt érintett írásbafoglalási késedelemmel, azonban ezek nem jelentettek tartós intervallumot. Az iratok felterjesztésének időszerűségével kapcsolatban a kollégiumvezetés több esetben hiányosságot, késedelmet észlelt. Az így feltárt problémákat csoportértekezleten ismertették a bírakkal és ezen túlmenően a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumával is egyeztettek a követendő gyakorlat stabilizálása érdekében.

A Gazdasági Kollégium ellenőrzési tevékenysége az igazgatási szabályzatnak megfelelően alakult. E körben a felszámolási ügyszakban emelem ki a szigorított ellenőrzést. A felszámolási ügyszakban tapasztalható késedelmek kiküszöbölése érdekében a 60 napon túl elintézetlen ügyek listáját a csoportvezetése nagy fokú következetességgel ellenőrizte, szükség esetén beszerezte a bírák igazgatási jelentését. Ezen túlmenően a Kollégium vezetése a kiemelten hosszú pertartamú ügyek irattanulmányozással összekötött kontrollíngját helyezte előtérbe az elmúlt évi vizsgálatok során.

Az FTKMRK is az igazgatási szabályzat metodológiája szerint végezte az ítélezés hatékonyságát támogató vizsgálatait. Az ellenőrzési területek köréből kiemelkedett az előkészítés vizsgálata, amelynek keretében az első fokon idézés kibocsátása nélkül elutasító vagy áttételt elrendelő végzések elleni fellebbezések soron kívüli elbírálását kontrollíngolták. Az ellenőrzési tevékenység és vizsgálatok közül megemlítendő a másodfokú tanácsok halasztási gyakorlatának tavalyi elemzése, amelynek nyomán a kollégium vezetője esetenként külön felhívással élt a fellebbviteli tanács elnöke felé a halasztások elkerülése érdekében, a hatékonyabb előkészítés céljából. Az éves vizsgálatok során a határozatok írásbafoglalásának időszerűségét is kiemelten vizsgálta a Kollégium vezetője, néhány esetben tapasztalt mulasztást, a 15 napos határidő túllépését, azonban szóbeli konzultációval sikerült az ilyen jellegű késedelmet megszüntetni az érintett tanácsnál.

A Büntető Kollégiumban az alábbi területeken zajlottak célvizsgálatok, amelyek nyomán a kollégiumvezetés igazgatási intézkedéseket foganatosított, vagy megállapította az ellenőrzés eredményeként az ügyintézés időszerűségét és hatékonyságát:

- A kényszerintézkedés hatálya alatt álló terhelteket érintő büntető ügyekben megtett soron kívüli ügyintézés biztosítása.
- A kiemelten hosszú pertartamú ügyek soron kívüli intézése (adatlapok vezetése).
- A tárgyalási napok kihasználtságának ellenőrzése a tárgyalási jegyzék napi ellenőrzése útján (szükség szerint irattanulmányozással egybekötve).
- Tárgyalási hatánapok kihasználtsága a fellebbviteli tanácsok esetében (e körben szóbeli figyelemfelhívás történt a tanács elnöke felé, ahol hat hónapon túl kitűzetlen ügyet talált a kollégium vezetése).
- A határozatok írásbafoglalásának törvényes határidőn belül történő biztosítása (e körben az igazgatási ellenőrzés mulasztást két bíró esetében tapasztalt: egyikük esetében a figyelemfelhívás elégségesnek bizonyult, a határozat hatvan napon túl írásbafoglalásra került, míg a másik bíró esetében fegyelmi eljárást kezdeményeztem több büntetőügy kirívó késedelemmel járó írásbafoglalatlansága miatt, figyelemmel arra is, hogy az érintett ügyek egyike a közérdeklődés fókuszában állt.)

Összességében a kollégiumokban az ítélezés hatékonyságát ellenőrző vizsgálatok folyamatosak és következetesek voltak az év során. A feltárt mulasztások legnagyobb része (első intézkedés időszerűsége, halasztás esetén új határnap kitűzése, felterjesztési határidők és írásbafoglalási határidők elmulasztása, egyéb kitűzési késedelem) szóbeli felhívással, figyelmeztetéssel korrigálható volt, szűk körben merült fel igazgatási intézkedés szükségessége, ami egy esetben fegyelmi eljárás kezdeményezését jelentette írásbafoglalási határidő elmulasztása miatt, ezzel párhuzamosan a munkahelyen kívüli munkavégzés kedvezményének megvonására is sor került.

A Fővárosi Törvényszék igazgatási felügyelete alatt működő kerületi (FKMB) bíróságok ítélezése hatékonyságát segítő igazgatási ellenőrzés, hasonlóképpen a kollégiumokhoz, alapvetően az igazgatási szabályzat tematikáját követve és azt következetesen végrehajtva zajlott 2016-ban. A vizsgálatok részben rendszeresek és visszatérőek voltak az igazgatási szabályzatban meghatározott tárgykörökben, részben pedig egyes szakterületekhez kapcsolódtak, s azok specifikus működését célvizsgálat keretében elemezték.

A kerületi bírósági vizsgálatok közül az alábbiakat emelem ki, mint az ítélezés hatékonyságát jelentős mértékben befolyásoló ellenőrzések:

- A tárgyalási kedvezmények igénybevételének vizsgálata (PKKB).
- A szabálysértési csoportban dolgozó titkárok tárgyalási tevékenységének hatékonysági vizsgálata (PKKB).
- A polgári peres ügyszakban a tárgyalás felfüggesztésével befejezett ügyek vizsgálata (PKKB).
- A DH nemperes ügyek intézésének időszerűsége (PKKB).
- A sürgősségi pszichiátriai gyógykezelés elrendelésére és felülvizsgálatára irányuló eljárás időszerűségének vizsgálata (PKKB).
- Az előzetes bizonyítás iránti eljárások időszerűsége (PKKB).
- A polgári peres csoportok ügyelosztási rendje és az ítélezés hatékonyságának kapcsolata (PKKB).
- A két éven túli ügyek kitűzési gyakorlata (PKKB).
- A tárgyalási napok kihasználtsága büntető ügyszakban (BKKB).
- Az utolsó tárgyalás kitűzésének időpontja a tárgyalási napon (PKKB).
- A határnapra tűzött utolsó tárgyalás befejezési időpontjainak ellenőrzése (PKKB).
- Az ügyek átosztásával kapcsolatos vezetői gyakorlat elemzése (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság)
- Az előkészítő és befejezés után eljáró teamek munkája hatékonysági elemzése (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság).
- A tárgyalási napra kitűzött ügyek összetétele, bonyolultsága a határnap kihasználtságára figyelemmel (Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság).
- A tárgyalási pótnapok kihasználtsága és azok értékelése (Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság).
- Évi három, 3 hónapra kiterjedő, valamennyi bíróra vonatkozó átfogó tevékenységi vizsgálat (elvárt mutatók teljesítése, Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság).
- Perelőkészítő és befejezett ügyeket kezelő munkacsoport tevékenysége hatékonyságának ellenőrzése (Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság).
- Intézkedési terv hatályosulásának ellenőrzése a kiemelten hosszú pertartamú ügyek ügyintézési és kitűzési gyakorlatával összefüggésben, a teljesítményi mutatók figyelemmel kísérése (FKMB).

Összességében elmondható, hogy az igazgatási szabályzat ellenőrzési területeit a kerületi bírósági vezetők is valamennyi szegmens tekintetében figyelemmel kísérték, az ellenőrzési metodológiát

jellemzően az elektronikus nyilvántartásra alapították.

A bírói munka igazgatási ellenőrzéséről mind kollégiumi, mind pedig kerületi (FKMB) bírósági szinten önálló elnöki beszámolóban részletes összefoglalót készítettem, ami jelen beszámólótól elkülönítve áll rendelkezésre.

Összességében látható az, hogy a kerületi bíróságok elnökei zömében a kurrenciális ügyintézés hatékonyságára, időszerűségére helyezték 2016-ban a hangsúlyt, és ezen túlmenően a kiemelten hosszú pertartamú ügyek folyamatos „forgatását”, indokolatlan halasztások kiszűrését igyekeztek biztosítani. A PKKB által kezdeményezett egyes célvizsgálatok specifikusak voltak, legfeljebb országos gyakorlatként hasznosíthatók, ugyanakkor más célvizsgálati eredmény a kerületek között nagyrészt felhasználható.

Feladatként jelentkezik 2017-ben a bírói munka igazgatási ellenőrzése keretében végzett átfogó, az igazgatási szabályzatban meghatározott valamennyi területre kiterjedő tapasztalatok Törvényszéken belüli megosztása a szabályzat szerint, továbbá az országosan hasznosítható konklúziók, jó gyakorlatok bemutatása az OBH részére.

1.4.4. Az eljárások, az ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenység

Az elektronikus eljárások bírósági bevezetése a bírósághoz hozzáférés egyszerűsítése, az eljárások időtartamának csökkentése, az ügyintézés hatékonyságának növelése szempontjából óriási előrelépés, és a XXI. század kihívásainak megfelelő jogalkotási és végrehajtási reakció a magyar igazságszolgáltatásban. Az eljárások elektronizálása elkerülhetetlen folyamat az igazságszolgáltatás rendszerében, hiszen a társadalmi kapcsolattartás meghatározó formájává vált a XXI. századra az ilyen típusú kommunikáció, kapcsolatfelvétel, információátadás. Az üzleti szférától kezdve a mindennapi kommunikáción át a formalizált eljárásokig (pl. közigazgatási eljárások, közigazgatási ügyintézés) az elektronikus kapcsolattartás válik dominálóvá, így e körben az igazságszolgáltatásnak felgyorsított ütemben kell felzárkóznia a társadalmi és technikai folyamatokhoz annak érdekében, hogy megfeleljen a modern társadalom elvárásainak. Egyértelműen látható az, hogy a társadalom több alrendszerében és a kommunikációs rendszerekben, üzleti szférában már bevált elektronizált kapcsolattartási szinthez képest az igazságszolgáltatás – annak ellenére, hogy a 2016. július 1-jével indult e-percek előtt is kialakított már elektronizált kapcsolatrendszereket – lemaradásban van: számítanunk kell arra, hogy a jövőben e folyamat egyre intenzívebb erővel hat majd a magyarországi bíróságokra, azok ügyintézési metodológiájára. Mint minden új kezdeményezés, ez is számos nehézséget jelent a szervezetrendszer működése szempontjából, ugyanakkor a nehézségekkel párhuzamosan már jelentkeznek a kedvező hatások is. Ez természetes, a rendszerszintű átalakulás szükségszerű velejárója.

A cégbírói elektronizálás bevezetése hasonló nehézségekkel indult, s mára bevett gyakorlatként, jól működő ügyintézési forma. A csődeljárások területén 2015 januárjától bevezetett, 2013 januárjától a törvényszék előtti polgári és gazdasági peres ügyekben lehetőségként megjelenített, majd 2015. július 1-jétől a járásbírói polgári/gazdasági peres ügyekben lehetővé tett elektronizált ügyintézési forma 2016. július 1-jéig viszonylag szűk körű kötelezettségként és nem jellemző, csupán igénybe vehető eljárási formaként volt jelen a mindennapi gyakorlatunkban.

2016. július 1-je alapvetően változtatott a kialakult helyzeten, hiszen a polgári, a civilisztikai peres, a felszámolási eljárásokban a törvényben meghatározott feltételrendszer fennállásakor kötelezővé vált az elektronikus per útján történő ügyintézés. Meggyőződésem szerint az erre történő szakmai felkészítés és technológiai háttér az OBH részéről megfelelően ütemezetten, a szükséges előzetes

hatásvizsgálatok eredményeinek birtokában magas színvonalon biztosított volt.

Az OBH iránymutatása alapján folyamatosan zajlottak a központi és helyi képzések az év során mind a bírák, mind pedig a kezelőirodai dolgozók, továbbá a tanácsokban közreműködő tisztviselők, írnokok számára. Párhuzamosan, ugyanígy a központi iránymutatásnak megfelelően, az informatikusi felkészülést is folyt. Az Informatikai Főosztályunk – az OBH azonos főosztályának folyamatos együttműködésével – igen széleskörű támogatást és képzést, valamint problémaelhárítást végzett egész évben a civilisztikai szakágban működő kollégiumainkban, illetve a kerületi bíróságok civilisztikai szakágában.

2016-ban az egyes szervezeti egységekben (kollégiumok, kerületi bíróságok és Informatikai Főosztályunk) végrehajtott szakmai, igazgatási konzultációk, intézkedések köre az alábbi volt:

- szakmai továbbképzés a civilisztikai szakágban működő bírák részére,
- szakmai továbbképzés a civilisztikai szakágban működő kezelőirodai dolgozók, tanácsokban dolgozó tisztviselők, írnokok részére,
- e-kapcsolattartói rendszer teljes körű kialakítása és működtetése az OBH iránymutatása szerint,
- az elektronikus kapcsolattartással összefüggő jogszabály gyűjtemény összeállítása, honlapon történő közzététele,
- az ÜKE tananyag közzététele és elektronikus hozzáférhetővé tétele minden érintett számára,
- minták kidolgozása az elektronikus bírói utasítások, bírósági határozatok szerkesztésével összefüggésben,
- az elektronikus kapcsolattartás alkalmazása során felmerülő gyakorlati problémák összegyűjtése és a kérdések egységes megválaszolása,
- együttműködés a civilisztikai szakágban működő kollégiumok között a szakmai egységesség biztosítása érdekében,
- feladatmegosztási protokoll kialakítása az elektronikus ügyintézés kapcsán (bírák/irodai alkalmazottak/tanácsokba beosztott jegyzőkönyvvezetők között),
- helpdesk rendszer bevezetése az e-ügyintézés kapcsán felmerülő kérdések kezelése céljából,
- a helpdesk rendszeren keresztül érkező kérdések tematizálása és annak megfelelő megválaszolása, vagy továbbítása az OBH felé.

A 2016. július 1. napjával rendszerszinten bevezetett e-perek ügyforgalmi mutatói

Bíróság (ügyszak)	Dátum	E-kezdőiratok	E-utóiratok	Exportált iratok	E-tértivevények	E-illetékek	E-kiadmányok
		időszak alatt lajstromozva	időszak alatt lajstromozva	időszak alatt lajstromozva	időszak alatt lajstromozva	időszak alatt lajstromozva	időszak alatt kiadmányozva
FT Polgári	2016.07.01 – 2016.12.31	1419	2503	714	7114	84	3511
FT Csőd-Felszámolás	2016.07.01 – 2016.12.31	1487	3318	190	8154	0	4327
FT Gazdasági peres (polgári)	2016.07.01 – 2016.12.31	366	2269	116	4826	70	2446
PKKB	2016.07.01 – 2016.12.31	3967	6327	634	17365	935	8794
BKKB	2016.07.01 – 2016.12.31	1134	1828	151	5900	245	3033
II. és III. Ker.	2016.07.01 – 2016.12.31	838	1509	198	3928	196	1901
IV. és XV. Ker.	2016.07.01 – 2016.12.31	483	671	62	2071	109	974
XVIII. és XIX.	2016.07.01 – 2016.12.31	324	646	45	2079	81	1009
XX., XXI. és XXIII.	2016.07.01 – 2016.12.31	445	642	150	1841	87	909
FKMB	2016.07.01 – 2016.12.31	583	1650	72	3051	4	1501
Összesen:		11046	21363	2332	56329	1811	28405

Az OBH elnöke által közzétett tájékoztató adatainak (2014.OBH.XX. S. 1.1/334.), az ott rögzített tendenciáknak az összevetése alapján megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék az e-perek fogadása és intézése szempontjából – értelemszerűen – kiemelt szerephez jutott 2016-ban. A táblázat adatai alapján látható, hogy leginkább a Polgári és a Gazdasági Kollégium érintett az e-kezdőiratok és az ezekhez kapcsolódó egyéb ügyintéзések (e-utóiratok, exportált iratok, e-tértivevények, e-illeték, e-kiadmányok) volumene szempontjából. Tekintettel arra, hogy a csőd- és felszámolási ügyszakban kógcenciává vált az e-nemperes ügyintézés, a Kollégiumon belül, a strukturális bontás szempontjából, a nemperes terület ügyérkezési mutatója domináló még mindig a peres ügyérkezéshez viszonyítottan.

A PKKB civilisztikai szakágának nagyságrendjéből adódik az a körülmény, hogy az e-peres ügyintézés a kerületi bíróságok összehasonlításában a legjelentősebb a bíróságon, de összességében a Fővárosi Törvényszék területén is a PKKB érkezési volumene a legjelentősebb. A PKKB vezetése kiemelt hangsúlyt fektetett az e-peres ügyintézésre való felkészülésre és kiválóan együttműködött a Polgári és a Gazdasági Kollégiumok vezetőivel a felkészülés során.

A megfelelő szakmai támogatás és háttér mellett az OBH 2016-ban 69 db canon sensys mf 6140dn multifunkciós nyomtatót, továbbá 150 korszerű munkaállomást biztosított a Fővárosi Törvényszék számára. A multifunkciós nyomtatók felhasználásával az e-peres ügyintézés során egyelőre kényszerpályaként irányadó papíralapú nyilvántartás és ügyintézés technikai háttérbázisa adottá vált, az új munkaállomások pedig részei voltak a teljes hálózati korszerűsítésnek. Ez a folyamat 2017-ben igen nagy léptékkel tovább folytatódik a kerületi bíróságok szintjén.

Az e-peres ügyintézés féléves tapasztalatai:

- a szakmai felkészülés, előkészítés megfelelő volt 2015/2016-ban,.
- az e-kapcsolattartók folyamatos tapasztalatcseréje elengedhetetlen,
- a folyamatosan felmerülő szakmai nehézségek és technológiai problémák központi és helyi megosztása elengedhetetlen (ÁNYK nyomtatványból feltöltés problémái, jóváírási értesítők feldolgozási nehézségei, megküldött beadványok kezelése stb.),
- informatikai helpdesk rendszer folyamatos fenntartásának szükségessége, a felvetett kérdések és válaszok széleskörű megosztása,
- a kurrenciális ügyintézés „forgási sebessége” jelentősen felgyorsult, így a bírói munka támogatása fokozottan biztosítandó,
- az informatikai rendszer továbbfejlesztése elengedhetetlen.

Összességében a Fővárosi Törvényszék civilisztikai szakágban működő kollégiumai, a kerületi (FKMB) bíróságok ügyszakai az időben elvégzett előkészítés nyomán szakmai és műszaki szempontból fel tudtak készülni az e-peres ügyintézésre, ami a kezdeti nehézségek után a mindennapjaink részévé vált; megoldhatatlan helyzeteket a félév során nem produkált. A szakmai tapasztalatok cseréje, a tudásmegosztás hatékonyan működött, részben klasszikus módon, konzultációs rendszerekben, részben pedig elektronikus információátadás útján.

Az Informatikai Főosztály által kialakított támogatórendszer alapján megállapítható, hogy az elektronikus eljárásokkal összefüggő megkeresések, kérdések száma (138) alapvetően nem jelentős, ami azt tükrözi, hogy az előkészítés hatékony, megfelelő volt, a szervezeti egységek vezetői kézben tartották az igazgatási folyamatokat. 22 esetben a feltett kérdések hardver aspektusúak voltak, 61 esetben az OBH támogatását kellett kérni a megfelelő válaszadáshoz, míg 55 esetben a Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztálya saját hatáskörben rendezte a felvetett kérdéseket.

Feladatok 2017-re:

- 2016. második féléve szakmai tapasztalatainak értékelése szervezeti egységenként és kerületi vezetői értekezleten,
- az összesített szakmai tapasztalatok és gyakorlatok továbbítása iránymutatás és tudásmegosztás céljából az OBH-nak,
- az e-kapcsolattartók megosztásának folyamatos biztosítása és szervezése,
- az e-peres ügyintézés tapasztalatainak folyamatos feldolgozása és negyedéves elemzése szakmai és informatikai szempontból,
- a 2017. évben az OBH által biztosított nagy számú munkaállomás és eszközpark tudatos és ütemezett felszerelése és cseréje a Kollégiumokon és a kerületi bíróságokon belül.
- felkészülés az e-büntetőperes ügyintézésre az OBH iránymutatása alapján.

1.4.5. Az ítélezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok

A Fővárosi Törvényszék kollégiumai, kerületi (FKMB) bíróságai – egymással szorosan együttműködve – 2016-ban számos olyan új, a minőségi ítélezést erősítő igazgatási és szakmai gyakorlatot vezettek be, amelyek egyértelműen a bírói munka hatékony támogatását biztosítják. Nagy jelentőségűnek tartom, hogy a civilisztikai szakágban működő kollégiumok együttműködése 2016. évre véglegessé vált, az közös eljárásjogi, esetenként anyagi jogi kérdésekben a szakmai egyeztetések, konzultációk rendszeresek, és az ezek során kialakított álláspontokat továbbadták az ítélező tanácsoknak. Mindez a korábbi években nem volt jellemző, számos kívánnivalót hagyott maga után.

A szakmai tanácskozások, munkaértekezletek témakörében részletesen bemutattam azt, hogy az egyes kollégiumok és kerületi bíróságok a külső szervezetek (ügyészségek, önkormányzatok, szakértők, rendőr-kapitányságok stb.) képviselőivel közösen milyen szakmai rendezvényeket szerveztek. Ezek a programok szintén az ítélkezés hatékonyságát biztosítják és biztosították azáltal, hogy a közös jogi álláspontok ezekben az esetekben is a bírák számára hozzáférhetővé váltak, majd napi jó gyakorlattá alakultak. Mindez az ítélkező munkát is folyamatosan támogatta, segítette.

2013. évtől vezettük be a Fővárosi Törvényszék területén az ún. szaktanácsadói tevékenységet az orvosi és a pénzügyi szakterületen. A szaktanácsadói tevékenység az eltelt három év alatt a szakmai munka, az ítélkezés hatékonyságát eredményesen támogató rendszerre alakult. A bírák egyre nagyobb számban veszik igénybe a szaktanácsadók tevékenységét egyes határozatok megszerkesztése során, illetve egyes szakkérdések komplex vizsgálata alkalmával.

A szaktanácsadók – orvosi és pénzügyi szakterületen – az alább felsorolt munkamódszerekkel támogatták az ítélkező bírák tevékenységét:

- irattanulmányozás,
- jogszabályelemzés,
- a kérdéshez kapcsolódó szakirodalom áttekintése és összefoglalása a tárgyaló bíró részére,
- tárgyaláson való részvétel és konzultáció,
- az irattanulmányozás nyomán konzultáció,
- szakmai háttéranyag készítése az eljáró bíró részére.

A szaktanácsadói rendszerünket a Debrecenben tartott „Jó gyakorlatok” börsén részletesen bemutattuk, annak kiemelkedő sikere volt a törvényszékek vezetőinél. Nyilvánvalóvá vált, hogy az ítélkezés hatékonyságát nagy mértékben segíti a magas szintű szakmai kompetenciával bíró szaktanácsadói rendszerünk, hiszen e támogatást jellemző módon az orvosi műhiba perekben, a felszámolási, a pénzügyi és a gazdasági bűncselekmények tárgyalása során, a kiemelkedő bonyolultságú szakkérdések megoldása alkalmával veszik igénybe mind a kerületi (FKMB), mind pedig a civilisztikai és büntető kollégiumokban működő bíráink. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék területén mindössze két szaktanácsadó nyújt támogatást, a létszám hosszú távon feltétlenül bővítendő.

Egyes kollégiumaink és kerületi (FKMB) bíróságaink az alább felsorolt, az ítélkezés hatékonyságát nagyban segítő intézkedéseket, illetve munkamódszereket alakították ki:

- folyamatos jogszabálykövetés; az OBH által kiadott és ahhoz kapcsolódó interpretációkkal egybefüggő tájékoztatás a kollégiumi tagok, kerületi bíróságok részére,
- végzésminták kidolgozása az elektronikus kapcsolattartás keretében,
- alkotmánybírói döntésekkel kapcsolatos folyamatos tájékoztatások a kollégiumi tagok és a kerületi bírósági bírák részére,
- folyamatos tájékoztatás a Kúria önkormányzati tanácsának közzétett határozatairól,
- az európai jogi szaktanácsadók havi tájékoztató tevékenysége a kollégium, illetve a kerületi bíróságok részére,
- az EJEK civilisztikai döntéseit feldolgozó tanulmány készítése a civilisztikai ügyszakban dolgozó bírák támogatása céljából,
- folyamatos, kivonattal összekapcsolt tájékoztatás a szakirodalmi változásokról,
- folyamatos tájékoztatás a szakági kollégiumvezetők országos értekezletén tárgyalt kérdésekről, honlapon közzététellel, illetve a kollégium és a kerületi bírósági bírák

- tájékoztatásával,
- tájékoztató szakmai anyagok közzététele az egyes kollégiumok honlapján, valamennyi bíró számára hozzáférhetően, kiemelkedő jelentőségű szakmai tárgyú kérdésekben (pl. a felfüggesztett tárgyalás hivatalból történő folytatásával összefüggő szakmai anyag, az új Ptk. gondnokság alá helyezése iránti perekkel kapcsolatos gyakorlati kérdések, a végrehajtási nemperes eljárások aktuális kérdései, a büntetés-végrehajtási bírói szerepkör változásai, új eljárástípusok a Bv. eljárás területén),
- a másodfokú határozatok folyamatos elemzése kollégiumi, kerületi (FKMB) bírósági szinten, azok általánosítható tapasztalatainak közzététele folyamatosan a tárgyaló bírák számára,
- szakmai tevékenységet segítő munkacsoportok létrehozása (DH ügyek munkacsoportja, gondnokoltak nyilvántartásának munkacsoportja, a debreceni ügyelosztási modell bevezetését előkészítő munkacsoport),
- esetmegbeszélő szakmai műhely kialakítása anonim szakmai kérdések felvetése céljából.

Az elsőként jelzett jó gyakorlatok az ítélkezés hatékonyságát alapvetően szakmai alapon támogatják, míg az előbbieken felsoroltak jellemző módon a Kúria, az ítélőtáblák, az OBH által közzétett iránymutatások szakmai hasznosítását és minél szélesebb körben történő megismertetését célozzák.

Ezen túlmenően számos olyan igazgatási intézkedés is született az elmúlt években és fejlődött tovább 2016-ban, amelyek egyéb módon támogatják az ítélkezési munka hatékonyságát:

- nemperes szakterületek kizárólagos titkári feladatellátása,
- kizárólagos titkári feladatellátás az ügyek előkészítése és jogerő utáni kezelése céljából, kurrenciális ügyintézés titkári feladatkörbe utalása,
- a szakértői díjjegyzékek és díjmegállapító végzések BIIR-O-ba történő bejegyzése az ügyintézési késedelmek kiszűrése céljából,
- a kezelőirodai munkarend megváltoztatása (07:00 órás kezdéssel ügyeleti rendszer bevezetése) az érintett napon tárgyaló tanácsok munkájának támogatása céljából az e-ügyintézés kapcsán,
- a teljes statisztikai adatszolgáltatási kötelezettség bírósági ügyintézői feladatkörbe utalása, a bírák tehermentesítése céljából.

Az ítélkezés hatékonyságát növelő szakmai támogatások (szakmai összefoglalók, előkészítő anyagok, konzultációs anyagok stb.) minden szervezeti egység honlapján megjelennek és azok a Fővárosi Törvényszék központi intranetes honlapjáról is azonnal elérhetők, így a szakmai támogató rendszerként manifesztálódó jó gyakorlatok minden érintett bíró, dolgozó számára hozzáférhetők. Ilyen módon a tudásmegosztás ebben a körben maximálisan biztosított.

Az igazgatási területen kialakított jó gyakorlatok, amelyek az ítélkezés hatékonyságát azáltal támogatják, hogy számos adminisztratív feladatot a tárgyaló bírákról levesznek, csak részben kerültek megosztásra a teljes törvényszéki szinten, ezért a 2017. évben előttünk álló feladat, az ítélkezés hatékonyságát szolgáló szakmai támogató rendszereken túl az igazgatási jellegű jó gyakorlatok tudatos megosztása a teljes törvényszéki szinten, és felajánlása országos hasznosításra.

2. A Fővárosi Törvényszék emberi erőforrása

2.1 A bírósági vezetők

2.1.1. Igazgatási vezetők

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés időtartama
Fővárosi Törvényszék	elnök	Dr. Fazekas Sándor	2012.01.05. - 2018.01.04.
	általános elnökhelyettes	Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna	2014.12.01. - 2020.11.30.
	elnökhelyettes	Dr. Tóth Gyula	2014.12.01. - 2020.11.30.
	titkárságvezető (csoportvezető)	Dr. Braun Ibolya	2016.12.01. – 2022. 11. 30.
	elnöki bíró (csoportvezető)	Dr. Benedek Judit	2015. 05. 04. - 2021. 05. 03.
	kollégiumvezető (BÜNT.KOLL)	Dr. Mikó Gergely	2012.06.01. - 2016.12.31.
	kollégiumvezető (POLG.KOLL)	Dr. Illés Krisztina	2016.03.10.- 2022.03.09.
	kollégiumvezető (GAZD.KOLL)	Karacsné dr. Orosz Gabriella	2016.03.10.- 2022.03.09.
	kollégiumvezető (KÖZIG. ÉS MŰ-I REG. KOLL.)	Dr. Majercsik Erika	2014.02.01. - 2020.01.31.
	kollégiumvezető- helyettes (Büntető KOLL.)	Dr. Lőrinczy Attila István	2015.10.01.- 2021.09.30.
	kollégiumvezető- helyettes (BÜNT. KOLL)	Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna	2013.11.04. - 2019.11.03.
	kollégiumvezető- helyettes (POLG. KOLL.)	Dr. Parlagi Mátyás	2015.10.01. - 2021.09.30.
	kollégiumvezető- helyettes (KÖZIG. ÉS MŰ-I REG. KOLL.)	Dr. Vital-Eigner Beáta Andrea	2015.02.15. - 2021.02.14.
	kollégiumvezető- helyettes (GAZDASÁGI KOLL)	Dr. Szunyogh Zsófia Beáta	2016.08.01. - 2022.07.31.
	kollégiumvezető- helyettes (GAZDASÁGI KOLL. CÉG)	Dr. Eperjesi Zoltán	2016.01.01.-2021.12.31.

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés időtartama
	csoportvezető (BÜNT. KOLL. KAT. TAN.)	Dr. Tóth Szabolcs hb. őrnagy	2012.12.01. - 2018.11.30.
	csoportvezető (GAZDASÁGI KOLL)	Dr. Gráner Zsófia	2016.12.15. - 2022.12.14.
	csoportvezető (GAZDASÁGI KOLL)	Dr. Elek Orsolya	2016.08.01. - 2022.07.31.
	csoportvezető- helyettes (GAZDASÁGI KOLL)	Dr. Kocsi Balázs	2016.08.01. - 2022.07.31.
	csoportvezető- helyettes (GAZDASÁGI KOLL)	Dr. Csonka Balázs	2016.12.15. - 2022.12.14.
	csoportvezető- helyettes (GAZDASÁGI KOLL. CÉGB.)	Dr. Rónay Renáta	2016.12.15. - 2022.12.14.
	csoportvezető- helyettes (GAZDASÁGI KOLL. CÉGB.)	Dr. Benyó Ildikó	2016.12.15. - 2022.12.14.
	Gazdasági Hivatal igazgatója (főo. vez.)	Papp László	2001.06.01. -
Pesti Központi Kerületi Bíróság	elnök	Kádárné dr. Báló Ágnes Judit	2016.07.01.- 2022.06.30.
	elnökhelyettes (B)	Grimné dr. Fancsali Zsuzsanna	2012.11.01. - 2018. 10.31.
	csoportvezető	Dr. Vasvári Csaba	2013.09.01. - 2019 08.31.
	csoportvezető	Dr. Makranczi Zita	2013.09.01. - 2019 08.31.
	csoportvezető	Dr. Gyuris Judit Éva	2013.12.01. - 2019.11.30.
	csoportvezető	Dr. Kristófné dr. Kontra Erzsébet Márta	2014.09.15. - 2020.09.14.
	csoportvezető	Dr. Izsai Krisztina	2011.01.15. - 2017.01.14.
	csoportvezető	Dr. Reszeginé dr. Polencsik Eszter Tünde	2015.10.15. - 2021.10.14.
	csoportvezető	Dr. Fekecs Beáta	2014.01.01. - 2019.12.31.
	csoportvezető	Dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea	2015.01.01. - 2020.12.31.

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés időtartama
	csoportvezető-helyettes	Dr. Rimai Tibor	2015.01.01. - 2020.12.31
	csoportvezető-helyettes	Dr. Horváth Ágota Teréz	2014.01.01. - 2019.12.31.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Szentpéteri Marietta Katalin	2012.05.15. - 2018. 05.14.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Szuetta Erika	2014.05.01. - 2020.04.30.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Sulai Tibor	2015.01.01. - 2020.12.31
	csoportvezető-helyettes	Dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga	2009.12.01. - 2021.11.30.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Madlena Erzsébet	2013.03.01. - 2019.02.28.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Jaczkó Beáta Irén	2014.01.01. - 2019.12.31.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Éliás Dávid	2015.12.01. - 2021.11.30.
	csoportvezető-helyettes	Vargáné dr. Gerényi Mónika	2016.05.20.- 2022.05.19.
	csoportvezető-helyettes	Haászné dr. Recskó Viktória Zsuzsanna	2016.05.25.- 2022.05.24.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Portisch Éva Erika	2011.01.15. - 2017.01.14.
Budai Központi Kerületi Bíróság	elnök	Dr. Kun Zsuzsanna	2012.11.01. - 2018.10.31.
	elnökhelyettes	Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klára	2014.09.15. - 2020.09.14.
	csoportvezető	Dr. Seereiner Márta	2016.12.15. - 2022.12.14.
	csoportvezető	Dr. Matusik Tamás	2015.07.01. - 2021.06.30
	csoportvezető	Dr. Ocskó Katalin Éva	2013.03.01. - 2019.02.28.
	csoportvezető	Dr. Oros Ágnes Katalin	2011.07.01. - 2017.06.30.
	csoportvezető	Dr. Lovász Andrásné	2015.01.01. - 2020.12.31.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Gebe Zoltán	2016.07.15. - 2022.07.14.
	csoportvezető-helyettes	Sárrétiné dr. Szilágyi Mónika	2015.10.15. - 2021.10.14.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Morvai Ildikó Judit	2016.11.01.- 2022.10.31.
Budapesti II. és III. Kerületi	elnök	Dr. Kovács József	2016.12.01.- 2022.11.30.

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés időtartama
Bíróság	csoportvezető	Imréné dr. Horváth Katalin	2014.10.01. - 2020.09.30.
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	elnök	Dr. Vályiné dr. Horváth Ildikó	2011.01.02. - 2017.01.01.
	elnökhelyettes	Dr. Kővári Tibor	2015.12.01. - 2021.11.30.
	csoportvezető	Dr. Tóth Péter	2011.06.01. - 2017.05.31.
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	elnök	Trappné dr. Kiszely Rita	2014.07.01. - 2020.06.30.
	elnökhelyettes	Dr. Urbán Ildikó	2014.10.01. - 2020.09.30.
	csoportvezető	Dr. Félix Ágnes	2016.05.01. - 2022.04.30.
	csoportvezető	Hadasné dr. Golyán Judit	2016.05.01. - 2022.04.30.
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	elnök	Dr. Filipp Mónika Julianna	2016.12.01. - 2022.11.30.
	elnökhelyettes	Dr. Demeter Andrea	2016.12.01. - 2022.11.30.
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	elnök	Dr. Kopinja Mária	2013.01.01. - 2018.12.31.
	elnökhelyettes	Dr. Simon Éva	2013.01.01. - 2018.12.31.
	csoportvezető	Dr. Réthy Edit	2013.05.01. - 2019.04.30.
	csoportvezető	Dr. Ilyés-Farkas Gabriella	2013.05.01. - 2019.04.30.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Huber Gábor	2013.05.01. - 2019.04.30.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Halász Krisztián	2015.10.01. - 2021.09.30.

A fenti táblázat alapján jól látható, hogy a Fővárosi Törvényszéken és igazgatási felügyelete alá tartozó kerületi bíróságon rendszeresített igen sok vezető bírói álláshely került 2016. évben pályáztatásra, majd a pályáztatás nyomán betöltésre. Ez összességében 22 vezető bírói álláshelyet érintett. Az esztendő végén zajlott pályáztatás nyomán betöltésre került a Fővárosi Törvényszék titkárságvezető bírói álláshelye, amely igen fontos stratégiai vezetői álláshely, s két éven keresztül felkérés alapján volt ellátva.

Kinevezést kapott az elmúlt esztendőben a Polgári Kollégium és a Gazdasági Kollégium vezetője, azok után, hogy mindketten gyakorlati időt töltöttek az OBH-ban kinevezésüket megelőzően. A Gazdasági Kollégium kollégiumvezetőjének kinevezését követően gyakorlatilag teljes egészében megújult a Gazdasági Kollégium vezetése. Kinevezést kapott dr. Szunyogh Zsófia és dr. Eperjesi Zoltán kollégiumvezető-helyettesként, dr. Elek Orsolya, dr. Gráner Zsófia csoportvezető bíróként, dr. Rónay Renáta, dr. Benyó Ildikó, dr. Kocsi Balázs és dr. Csonka Balázs csoportvezető helyettes bíróként, részben a cégbírósági szakterületre, részben az elsőfokú ügyszakba.

Dr. Mikó Gergely vezetői tisztsége 2016. december 31. napjával – lemondással – megszűnt a

Büntető Kollégium élén.

Az elmúlt esztendőben kapott kinevezést három kerületi bírósági elnök, Kádárné dr. Báló Ágnes Judit a PKKB-ra, dr. Filipp Mónika Julianna a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra, továbbá dr. Kovács József a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra. A PKKB-n Vargáné dr. Gerényi Mónika és Haászné dr. Recskó Viktória csoportvezető helyettesi kinevezést nyertek, míg megújult a BKKB büntető peres csoportjának vezetése is, dr. Gebe Zoltán csoportvezetői és dr. Seereiner Márta csoportvezető-helyettesi kinevezést kapott. Ugyanebben a szervezeti egységben csoportvezetői kinevezést kapott a polgári szakágba dr. Morvai Ildikó Judit. Az igazgatási feladatokra történő felkérést követően, pályázat útján betöltésre került az elmúlt esztendőben a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság büntető és polgári csoportvezetői bírói álláshelye, e helyekre dr. Félix Ágnes és Hadasné dr. Koján Judit bírót neveztem ki.

Összességében tehát az elmúlt esztendőben 22 vezetői álláshelyet pályáztattunk, ezek között számos hely kiemelt felső vezető bírói álláshely volt, ezek betöltésre is kerültek, míg egy kollégiumvezetői álláshely 2017. január 1. napjával. Hasonló volumenű vezetői bírói kinevezésre 2012-2016 között nem került sor. A vezető bírói álláshelyek betöltése jellemző módon úgy történt, hogy az érintett vezetők igazgatási feladatokra való felkérés után pályáztak a meghirdetett álláshelyre. A törvényszéki elnöki hatáskörbe tartozó kinevezések esetén az igazgatási szabályzatban meghatározottak szerint a pályaművek nyilvánosságát, illetve a pályázatról készült jegyzőkönyvek hozzáférhetőségét valamennyi esetben biztosítottam. Az elmúlt esztendő a vezetői pályázatok és kinevezések szempontjából rendkívül mozgalmas volt, de az igazgatási felkérések folytán mindez a vezetői, igazgatási munkában semmilyen fennakadást nem eredményezett.

A tanácselnöki beosztások száma az egyes ügyszakokban

A tanácselnöki beosztások száma az egyes ügyszakokban			
Ügyszak	Tanácselnökök száma		Változás a 2016. évben (+/-)
	2016. január 1.	2016. december 31	
Büntető	18	18	0
Civilisztika	27	27	0
Gazdasági	7	7	0
Cég	2	2	0
Közigazgatás és munkaügy	6	6	0

A tanácselnöki álláshelyek engedélyezett és betöltött száma 2016-ban nem változott, ugyanakkor 2017. évben már több tanácselnöki hely pályáztatását kezdtük meg, illetve bíráltam el. A tanácselnöki álláshelyek betöltése során – legyen az fellebbviteli ügyszakban működő álláshely vagy törvényszéki elsőfokú ügyszakban rendszeresített – az igazgatási szabályzatban meghatározott szempontokat és normatívákat vettük és vesszük messzemenően figyelembe.

2.1.2. Az igazgatási feladattal megbízott bírák

A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró neve (ü-i alk. nem volt)	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Fluckné dr. Papácsy Edit	FT elnöke igazgatási munkájának támogatása	2013.06.03.-2016.07.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Bodor Tibor Orbán	FT elnöke igazgatási munkájának támogatása	2013.06.24.- 2016.04.30	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Vadász Viktor	FT Nemzetközi Kapcsolatok Osztályának vezetése	2015.01.16.-2017.12.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea	FT oktatásfelelősi teendőinek ellátása	2014.11.01.-2017.01.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Braun Ibolya	FT-n titkárságvezetői feladatok ellátása	2015.06.08.-2016.11.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Illés Krisztina	FT elnöke igazgatási munkájának támogatása	2014.12.08.-2017.03.09.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Turbucz Zoltán	A polg. kollégiumvez. és -helyettes igazgatási munkájának támogatása	2015.10.01.-2 017.11.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Sággy Levente	A polg. kollégiumvez. és -helyettes igazgatási munkájának támogatása	2015.01.05-2016.09.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Brunnerné dr. Kerekes Gyöngyi Julianna	A polg. kollégiumvez. és -helyettes igazgatási munkájának támogatása	2014.05.01.-2016.03.31.	Bjt. 29. § (1) bek.

A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró neve (ü-i alk. nem volt)	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Németh Andrea	A polg. kollégiumvez. és -helyettes igazgatási munkájának támogatása	2016.04.01.-2016.12.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Szász Levente András	A polg. kollégiumvez. és -helyettes igazgatási munkájának támogatása	2015.02.01.-2017.12.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Palotás Gergely Péter	A polg. kollégiumvez. és -helyettes igazgatási munkájának támogatása	2016.10.01.-2017.09.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Kun Péter	Az FT Civil és egyéb, cégek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoportja működésének irányítása	2014.03.10.-2016.09.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Karacsné dr. Orosz Gabriella	FT elnöke igazgatási munkájának támogatása	2015.02.23.-2016.03.09.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Szunyogh Zsófia Beáta	FT elnöke igazgatási munkájának támogatása	2015.02.23.-2016.10.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Gráner Zsófia	A gazd. koll. vez. és -helyettes igazgatási munkájának támogatása	2015.11.01.-2016.12.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Csonka Balázs	A gazd. csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2015.04.15.-2016.12.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Kocsi Balázs	FT Gazd. Koll. felszámolási ügyszakában igazgatási feladatok ellátása	2015.04.15.-2016.07.30.	Bjt. 29. § (1) bek.

A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró neve (ü-i alk. nem volt)	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Elek Orsolya	FT Gazd. Koll. felszámolási üzgyszakában igazgatási feladatok ellátása	2015.04.15.-2016.07.30	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Szűcs Zoltán	A gazd. koll. vez. és -helyettes igazgatási munkájának támogatása	2016.10.01.-2017.03.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Rónay Renáta	A kollégiumvezető- helyettes munkájának támogatása (cégbírák tekintetében)	2015.09.01.-2016.12.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Benyó Ildikó	A kollégiumvezető- helyettes munkájának támogatása (cégbírószági üzgintézők tekintetében)	2015.03.01.-2016.12.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Kádárné dr. Báló Ágnes Judit	FT elnöke igazgatási munkájának támogatása	2015.10.15.-2016.06.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga	PKKB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.08.22.-2017.04.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Papné dr. Lemle Izabella	PKKB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.08.22.-2017.06.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Vargáné dr. Gerényi Mónika	PKKB-n csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2015.11.21.-2016.05.20.	Bjt. 29. § (1) bek.
Haászné dr. Recskó Viktória Zsuzsanna	PKKB-n csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2014.09.01.-2017.01.02.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Mantz-Kelemen Kata Réka	PKKB-n csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2016.06.15.-2017.04.14.	Bjt. 29. § (1) bek.

A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró neve (ü-i alk. nem volt)	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Gergelyné dr. Palicz Enikő Mária	PKKB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.10.15.-2017.04.15.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Egri Noémi	PKKB-n csoportvezető- helyettes igazgatási munkájának támogatása	2016.10.15.-2017.04.15.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Rajmon Balázs	PKKB-n büntető ügyszakos elnökhelyettes igazgatási munkájának támogatása	2016.09.01.-2017.02.28.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Seereiner Márta	BKKB-n csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2016.09.15.-2016.12.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Morvai Ildikó Judit	BKKB-n csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2016.07.01.-2016.10.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Kovács József	FT elnöke igazgatási munkájának támogatása	2015.10.15.-2016.11.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Dankó Eszter	Bp-i II. és III. KB-on csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2015.11.01.-2017.06.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Szirtes Alexandra Anna	Bp-i II. és III. KB-on csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2015.05.01.-2017.06.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Hadasné dr. Golyán Judit	Bp-i XVIII. és XIX. KB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2014.11.01.-2016.04.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Félix Ágnes	Bp-i XVIII. és XIX. KB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2014.10.01.-2016.04.30.	Bjt. 29. § (1) bek.

A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró neve (ü-i alk. nem volt)	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Filipp Mónika Julianna	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.01.01.-2016.11.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Horacsek Kinga	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.12.01.-2017.02.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Czirják Zsuzsanna Mária	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.12.01.-2017.02.14.	Bjt. 29. § (1) bek.

A táblázatban szereplő, igazgatási feladattal megbízott bírák többsége a 2016. évben, vagy 2017. év elején meghirdetett pályázatra pályaművet készített és utóbb 6 évre szóló kinevezést nyert. Jellemző módon a Bjt. 29. § (1) bekezdése alapján a szervezeti egységekben a vezető bírói álláshelyek pályázati meghirdetése előtt – átmenetileg – igazgatási feladatok ellátására felkért bírák látják el, akár többen is, a szakterület igazgatási tevékenységét. Ezt a gyakorlatot az OBH elnöke több esetben kritikával illette, ugyanakkor rögzíthető egyrészt az, hogy az igazgatási munka folyamatosságának biztosítása érdekében feltétlenül szükséges egy-egy álláshely (vezetői) megüresedését követően a felkérés igazgatási feladatokra az érintett szakterületen, másrészt mindez lehetőséget biztosít a kinevező számára, hogy a később pályázatot benyújtó személy vezetői képességét, szervezőképességét és készségét értékelje. Természetesen ezzel párhuzamosan a pályázatok nyilvánosak, nyitottak, arra a kiírási feltételeknek megfelelő bármely bíró pályázhat.

A pályázó szempontjából is kedvező gyakorlatnak tekinthető a Bjt. 29. § (1) bekezdése szerinti átmeneti felkérés, hiszen a vezetői munkát, az igazgatási feladatot kiszámíthatóan megismerheti, s ennek tudatában dönthet pályamű elkészítéséről, benyújtásáról.

Az igazgatási feladatok felkérésével érintett bírák általában pályázatot nyújtottak be a meghirdetett álláshelyekre, s csak kisebb számban fordult elő olyan konstelláció, hogy az igazgatási feladatra történt felkérést követően a bíró nem pályázott a kiírt álláshelyre. A viszonylag nagy számú felkérés 2016-ban kizárólag azért jelentkezett, mert a Fővárosi Törvényszéken ebben az esztendőben több mint 20 vezető bírói álláshely vált üressé, s nyert pályázati elbírálást 2016. december 31-ig. (22 álláshely). Ezen álláshelyek betöltését előzte meg a bírák igazgatási feladatokra történő felkérése. A 2016-os évtől eltekintve egyébként ilyen volumenű igazgatási felkérés még az igen nagy létszámú Fővárosi Törvényszéken sem gyakorlat. Az OBH elnökével történt többszöri egyeztetést követően az igazgatási feladatokra irányuló felkérést finomítottuk, a Bjt. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel azokat a konkrét igazgatási feladatokat és tevékenységeket pontosan, taxatív felsoroltuk (és felsoroljuk a jövőben) a felkérésre irányuló okiratban, amelyek egy-egy vezetői tevékenységhez kapcsolódnak. A táblázatban szereplő kollégák közül 5 főnek (Fluckné dr. Papácsy Edit, dr. Bodor Tibor, dr. Sággy Levente, Brunnerné dr. Kerekes Gyöngyi Julianna, dr. Kun

Péter) úgy szűnt meg az igazgatási feladatra történő felkérése, hogy később nem kaptak további felkérést, illetve nem nyújtottak be az utóbb azonos helyre meghirdetett vezető bírói álláshelyre pályázatot. Ezzel szemben az igazgatási feladattal megbízott és a táblázatban szereplő bírák legnagyobb része (29 fő) utóbb az igazgatási feladathoz szorosan kapcsolódó vezető bírói álláshelyre pályázatot terjesztett elő és 2016. év végével, illetve 2017 első negyedében kinevezést kapott (dr. Kocsis Zsuzsanna, dr. Braun Ibolya, dr. Illés Krisztina, dr. Németh Andrea, dr. Szász Levente András, dr. Palotás Gergely, dr. Orosz Gabriella, dr. Szunyogh Zsófia, dr. Gráner Zsófia, dr. Csonka Balázs, dr. Kocsi Balázs, dr. Elek Orsolya, dr. Szűcs Zoltán, dr. Rónay Renáta, dr. Benyó Ildikó, Kádárné dr. Báló Ágnes Judit, dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga, dr. Vargáné dr. Gerényi Mónika, Haászné dr. Recskó Viktória, dr. Egri Noémi, dr. Seereiner Márta, dr. Morvai Ildikó, dr. Kovács József, dr. Szirtes Alexandra, Hadasné dr. Golyán Judit, dr. Félix Ágnes dr. Filipp Mónika, dr. Horacsek Kinga és dr. Szirják Zsuzsanna Mária).

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák és igazságügyi alkalmazottak

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Tóth Gabriella Terézia	Pp. elektronikus kommunikációjával összefüggő feladatok	2016.01.16.-2017.10.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
	Tárgyalótermi kép- és hangrögzítés, valamint távmeghallgatás (TTKH) elnevezésű projekt végrehajtásával összefüggő központi igazgatási feladatok végrehajtása	2017.01.31.-2017.01.31.	
Dr. Bozsó Péter	Közig. perrendtartás kodifikációval összefüggő szakmai munka koordinálása	2015.12.01.-2017.02.28. (2016.12.01-től beosztva OBH-ba 2017.11.30-ig)	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Remes Gábor	Közigazgatási perrendtartás kodifikációjával összefüggő szakmai munkában való közreműködés	2016.01.01.-2016.09.30. (2016.09.01-jétől beosztva OBH-ba)	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Illés Krisztina	Ügyelosztás, ügybeosztás tervezet elkészítése, koll. vez. besz. formula, vezetői vizsg. szempontjainak kidolg., ügyféltájékoztatók, ügyviteli protokoll kidolg.	2016.01.11.-2016.09.10.	Bjt. 29. § (2) bek.

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Karacsné dr. Orosz Gabriella	Ügyelosztás, ügybeosztás tervezet elkészítése, koll. vez. besz. formula, vezetői vizsg. szempontjainak kidolg., ügyféltájékoztatók, ügyviteli protokoll kidolg.	2016.01.25.-2017.03.24.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Kovács Helga Mariann	A polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályaival kapcsolatban az OBH-ban felmerülő jogi-igazgatási feladatok ellátása Új Pp. Munkacsoport tagja	2015.05.01.-2018.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Parlagi Mátyás	Eljárásjogi kodifikációval összefüggő feladatok ellátása Új Pp. Munkacsoport tagja	nincs adat 2015.05.01.-2018.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Gyuris Judit Éva	Új Pp. Munkacsoport tagja Járásbírói Igazgatási Munkacsoport tagja	2015.11.15.-2018.01.31. 2016.08.01.-2017.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Matosek Edina	A polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályaival kapcsolatban az OBH-ban felmerülő jogi-igazg. feladatok ellátása	2016.04.01.-2017.03.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Németh Andrea	A polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő központi igazgatási feladatok	2016.04.15-2017.06.15.	Bjt. 29. § (2) bek.

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Kerepesy Krisztián	A polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő központi igazgatási feladatok	2016.04.15-2017.06.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Kocsi Balázs	A Polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggésben a szolgálati helye szerinti törvényszéken	2016.04.15-2017.06.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Bíróné dr. Géczy Annamária	A polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályaival kapcsolatban az OBH-ban felmerülő jogi-igazgatási feladatok ellátása	2016.05.15.-2017.03.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Barabás Gergely	A közigazgatási perrendtartás kodifikációjával összefüggő feladatok ellátásával megbízott munkacsoport tagja	2016.07.01.-2017.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Gölley Szilvia Zsuzsanna	A bírói életpályamodell kidolgozásával és bevezetésével kapcsolatos feladatok elvégzése A bíróságok egységes humánerőforrás-gazdálkodásának kialakításával összefüggő feladatok (KIRA-csatl., egységes okiratminták) ellátása	2016.04.01- 2017.04.30. 2015.09.01-2017.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Répási Edit	A bírói életpályamodell kidolgozásával és bevezetésével kapcsolatos feladatok elvégzése	2016.04.01- 2017.04.30.	Bjt. 29. § (2) bek.
	A bíróságok egységes humánerőforrás-gazdálkodásának kialakításával összefüggő feladatok (KIRA-csatl., egységes okiratminták) ellátása	2015.09.01-2017.01.31.	
Dr. Kámán Beáta	A büntetőeljárás törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő feladatok ellátása	2016.11.01-2017.12.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Fábiánné dr. Csonki Borbála	A büntetőeljárás törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő feladatok ellátása	2016.11.01-2017.12.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Patassy Bence	A büntetőeljárás törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő feladatok ellátása	2016.11.01-2017.12.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
	TTKH projekt végrehajtásával összefüggő vezetői feladatok, szakmai projektvezető-helyettes	2015.09.01.-2017.06.15.	

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Cserni János	Tárgyalótermi kép- és hangrögzítés, valamint távmeghallgatás (TTKH) elnevezésű projekt végrehajtásával összefüggő feladatok végrehajtása	2015.09.01.-2017.06.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Fazekas Sándor	Kép- és hangrögzítés, valamint távmeghallgatás a bíróságokon (TTKH projekt) munkacsoport elnöke (projektvezető)	2015.09.01-2017.06.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea	"A bíróságok képzési projektjének előkészítése (KéP-I)" elnevezésű projekt feladataival összefüggő teendők ellátása	2016.03.01-2016.12.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Kis László	"A bíróságok képzési projektjének előkészítése (KéP-I)" elnevezésű projekt feladataival összefüggő teendők ellátása Tudományszervezési tevékenységgel összefüggő központi igazgatási feladatok ellátása	2016.03.01-2016.12.15 2016.01.01.-2016.03.06.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Vasvári Csaba	Járásbírói Igazgatási Munkacsoport tagja Az igazságügyi statisztikai rendszerrel kapcsolatos feladatok ellátása	2016.08.01-2017.01.31 2016.01.15.- 2016.07.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Vadász Viktor	Új Be. Munkacsoport tagja	2016.11.01.-2018.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Kopinja Mária	A közigazgatási perrendtartás kodifikációjával összefüggő feladatok ellátásával megbízott munkacsoport tagja	2016.01.01.-2016.07.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea	A közigazgatási perrendtartás kodifikációjával összefüggő feladatok ellátásával megbízott munkacsoport tagja	2016.01.01.-2016.07.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Póta Péter	Sajtószóvivői Munkacsoport tagja	2014.11.20.-2017.11.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Szűcs Zoltán	Bíróági közvetítés Munkacsoport tagja (bíróági közvetítővé kijelölt bírák és titkárok főkoordinátora)	2016.10.01.-2017.09.30. (2014.12.01-jétől)	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Braun Ibolya	Bíróági közvetítés Munkacsoport tagja	2016.10.01.-2017.09.30.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Pecze Tünde	Integritási Munkacsoport tagja	2016.05.24.-2017.05.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Szabó Tamás Attila	Az igazságügyi statisztikai rendszerrel kapcsolatos feladatok ellátása	2016.01.15. - 2016.07.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Lódi Petra Szilvia	A civil és egyéb, cégnek nem minősülő szervezetek bíróági nyilvántartásával összefüggő feladatok	2015.09.01.-2017.08.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Matusik Tamás	"A migrációs őrizettel kapcsolatos bíróági eljárások hatékonyságának fejlesztése" projektben közreműködés	2016.12.01.-2017.04.30.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea	Új Végrehajtási Munkacsoport tagja	2016.03.01.-2017.07.15.	Bjt. 29. § (2) bek.

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Portisch Éva Erika	Új Végrehajtási Munkacsoport tagja	2016.03.01.-2017.07.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Szabó Zoltán	Új Végrehajtási Munkacsoport tagja	2016.03.01.-2017.07.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Tóth Áron László	A bírósági szervezet nemzetközi kapcsolatait érintő, valamint a bírósági szervezeti kommunikációval kapcsolatos egyes kiemelt témakörökkel összefüggő feladatok	2016.01.01.-jétől jelenleg is	Bjt. 29. § (2) bek.
Dr. Kenesei Judit	Központi igazgatási feladatok ellátása (nincs konkrét adat a teendőkre nézve)	2016.02.01.-2016.05.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
Hadobás Márton	Információbiztonság kiterjesztése mobil eszközökre és hordozható számítógépekre	2016.01.04.-2016.07.04.	Iasz. 42/D. §
Erdélyi Gábor	Az informatikai fejlesztésekre vonatkozó javaslatok, tervek elkészítésével és megvalósításával összefüggő feladatok	2016.05.01.-2016.12.31.	Iasz. 42/D. §
Tarcsa Zsolt Gyula	Az informatikai fejlesztésekkel kapcsolatos beszerzési és közbeszerzési tendereknek, projekteknek előkészítésében és lebonyolításában részvétel	2016.12.01.-2017.05.31.	Iasz. 42/D. §

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Völcsy Balázs	Tudományszervezési tevékenység (MIA) A Pp. kodifikációs Munkacsop. elnökének munkáját segíti; közreműködik a jogszabályok megalkotásának módosításának előkészítésében, külső és belső kommunikációjában	2016.02.01.-2017.07.31.	Iasz. 42/D. §
Kovácsné Garamszegi Marianna	Bírósági integrált könyvtári rendszerfejlesztés (MIA-TDO)	2016.01.18.-2017.12.31.	Iasz. 42/D. §
Vig Zsuzsanna Andrea	Központosított Illetmény-számfejtési rendszerhez való csatlakozás	2015.09.01.-2016.06.30	Iasz. 42/D. §
Kaszab Ágnes	Központosított Illetmény-számfejtési rendszerhez való csatlakozás	2015.09.01.-2016.06.30.	Iasz. 42/D. §
Miskolczi Dóra	Központosított Illetmény-számfejtési rendszerhez való csatlakozás	2015.09.01.-2016.06.30. 2016.09.01.-2017.01.31.	Iasz. 42/D. §
Szabóné Bognár Klára	Központosított Illetmény-számfejtési rendszerhez való csatlakozás	2015.09.01.-2016.06.30.	Iasz. 42/D. §
Laky Norbert	Központosított Illetmény-számfejtési rendszerhez való csatlakozás	2016.02.01.-2016.06.30.	Iasz. 42/D. §
Barad Péter	Központosított Illetmény-számfejtési rendszerhez való csatlakozás	2016.02.01.-2016.06.30.	Iasz. 42/D. §
Dudás Erika	Integritási Munkacsoport tagja	2016.05.24.-2017.05.31.	Iasz. 42/D. §
Horváthné Rákóczi Éva	Irattározási Munkacsoport tagja	2016.10.01.-2017.09.30.	Iasz. 42/D. §
Nasztvogel Katalin	Az elektronikus úton érkező civil beszámolók feldolgozásával összefüggő feladatok	2016.06.01.-2016.07.31.	Iasz. 42/D. §

Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró, igazságügyi alkalmazott neve	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Gáti Péterné	Az elektronikus úton érkező civil beszámolók feldolgozásával összefüggő feladatok	2016.06.01.-2016.07.31.	Iasz. 42/D. §
Tóth Zsuzsanna	Az elektronikus úton érkező civil beszámolók feldolgozásával összefüggő feladatok	2016.06.01.-2016.07.31.	Iasz. 42/D. §
Kelemen Ferenc	Központi igazgatási feladatok ellátása informatikai területen (nincs konkrét adat a teendőkre nézve)	2016.09.23.-2017.01.31.	Iasz. 42/D. §
Kálmán Zoltán	Központi igazgatási feladatok ellátása informatikai területen (nincs konkrét adat a teendőkre nézve)	2016.09.23.-2017.01.31.	Iasz. 42/D. §

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta következetes segítséget és támogatást nyújt az OBH elnökének a központi igazgatási feladatok ellátásában. Ez azt jelenti, hogy szinte kivétel nélkül bekapcsolódtunk az elmúlt években – így 2016-ban is – a kodifikációs munkálatokba és mindazon kiemelt jelentőségű igazgatási feladatba, amelynek országos konzekvenciája van. A központi igazgatási feladatok ellátása részben az OBH folyamatos támogatását biztosítja, de a Fővárosi Törvényszék számára is igen pozitív eredményeket hoz, hiszen a központi igazgatási feladatok ellátásába bekapcsolódó bírák és igazságügyi alkalmazottak az e körben nyert tudást hatékonyan tudják megosztani a kerületi és kollégiumi beosztott bírák és igazságügyi alkalmazottak körében. A tudásmegosztás kiemelt szerepet kapott 2016-ban is mindazon esetekben, amikor részt vettünk a központi igazgatási feladatok ellátásában.

Összesen 57 dolgozónk vett részt központi igazgatási feladatok ellátásában 2016-ban az OBH-ban, 39 bíró és 18 igazságügyi alkalmazott. A bírák és igazságügyi alkalmazottak esetenként megtartották eredeti szolgálati helyük szerinti feladataikat, számos esetben pedig kizárólag az OBH-ban dolgoztak, vagy dolgoznak egy-egy intervallumban, mentesülve az eredeti szolgálati helyük szerinti feladatok alól.

A fenti táblázatban bemutatott és rendszeresnek tekinthető igazgatási feladat ellátás mellett az OBH elnöke által létrehozott munkacsoportokban is igen aktívan részt vett a Fővárosi Törvényszék bírói és dolgozói kara, emellett egyéb központi igazgatási feladat ellátásában is közreműködtünk (OBT tagság, Szolgálati Bírószág munkájában részvétel, végrehajtói fegyelmi bíróság tevékenységébe bekapcsolódás).

Az alábbi táblázat mindazt a központi feladat ellátást tükrözi, amelybe a Fővárosi Törvényszék bírói és igazságügyi alkalmazotti kara 2016. évben bekapcsolódott.

A központi, helyi igazgatási feladatokban való részvétel 2016-ban

Jellege	Résztevők, ill. résztvevők száma
Munkacsoport	
OBH	Dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea, dr. Kopinja Mária, dr. Pecze Tünde, dr. Fazekas Sándor, dr. Szűcs Zoltán, dr. Braun Ibolya, dr. Parlagi Mátyás, dr. Póta Péter, dr. Vadász Viktor, dr. Kovács Helga Mariann, dr. Gyuris Judit Éva, dr. Vasvári Csaba, dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea, dr. Portisch Éva Erika, dr. Szabó Zoltán
bíróági	dr. Mikó Gergely, dr. Hajba Krisztina Regina, Karacsné dr. Orosz Gabriella, dr. Elek Orsolya, dr. Gráner Zsófia, dr. Osvald Csilla Mária, dr. Szűcs Zoltán, dr. Majercsik Erika, dr. Parlagi Mátyás, dr. Szász Levente András, dr. Turbucz Zoltán, dr. Szabó Zoltán, dr. Nadabán Ferenc Sándor, Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klára, dr. Gebe Zoltán, dr. Kardos Andrea, dr. Morvai Ildikó Judit, dr. Szabó Kornélia Réka, dr. Kovács József, dr. Kővári Tibor, dr. Boros Tibor, dr. Kocsis Andrea, Trappné dr. Kiszely Rita, dr. Urbán Ildikó, Hadasné dr. Golyán Judit, dr. Bodóné dr. Molnár Edit, dr. Györkös Zoltán, dr. Filipp Mónika Julianna, dr. Ficzer Rita, dr. Réthy Edit, dr. Halász Krisztián, Biacsné dr. Márton Andrea, Kádárné dr. Báló Ágnes Judit, dr. Izsei Krisztina, dr. Szuetta Erika, dr. Éliás Dávid, dr. Liszt Ágota
Projektszervezet	-
OBH	Dr. Cserni János, dr. Patassy Bence, dr. Fazekas Sándor, dr. Tóth Gabriella Terézia, dr. Kis László, dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea, dr. Matusik Tamás
bíróági	-
Európai szaktanácsadó	dr. Borsodi Zoltán, dr. Bögös Fruzsina, dr. Dudás Dóra Virág, dr. Fintha-Nagy Péter László, dr. Juhász Krisztina, dr. Kenéz Andrea, dr. Kéri Zsuzsanna, dr. Matusik Tamás, dr. Remes Gábor, dr. Simon Éva, dr. Szabó Anna, dr. Várhegyi Éva Erzsébet
Egyéb központi igazgatási feladat	dr. Vasvári Csaba, dr. Gyuris Judit Éva, dr. Parlagi Mátyás, dr. Kovács Helga Mariann, dr. Lódi Petra Szilvia, dr. Bozsó Péter, dr. Remes Gábor, dr. Tóth Áron László, dr. Illés Krisztina, Karacsné dr. Orosz Gabriella, dr. Matosek Edina, dr. Patassy Bence, dr. Németh Andrea, dr. Kocsi Balázs, dr. Kenesei Judit, dr. Kerepesy Krisztián, dr. Bíróné dr. Géczy Annamária, dr. Barabás Gergely, dr. Gölley Szilvia Zsuzsanna, dr. Répási Edit, dr. Kámán Beáta, Fábiánné dr. Csonki Borbála Klára, dr. Tóth Gabriella Terézia, dr. Kis László

Jellege	Résztevők, ill. résztvevők száma
Munkacsoport	
Beosztás OBH-ba	dr. Várai-Jeges Adrienn, dr. Bakos Réka Ilona, dr. Mikus Zsuzsanna dr. Tóth Gabriella Terézia, dr. Barabás Gergely, dr. Veress Lilla, dr. Szabó Tamás Attila, dr. Knapik Zoltán, dr. Hóbor Gabriella, dr. Fülöp Natasa Katalin, dr. Fehér Éva, Dobainé dr. Kelemen Judit, dr. Robotka Imre, dr. Bozsó Péter, dr. Pfeiffer Regina
Kúriára kirendelt	dr. Csesznok Judit, dr. Gölley Szilvia Zsuzsanna, dr. Gyekiczky Tamás, Madarasné dr. Molnár Gizella Mária, dr. Nyilas Levente, dr. Répási Edit, Salamonné dr. Piltz Judit
Kúria joggyakorlat elemző csoport	Karacsné dr. Orosz Gabriella, Fodorné dr. Lettner Erzsébet, dr. Sára Katalin, dr. Huber Gábor, Pócza Róbert, dr. Kulisity Mária
OBT tag	D. Fazekas Sándor, Trappné dr. Kiszely Rita
Szolgálati bíróság	6 fő
VH fegyelmi bíróság	6 fő
Közjegyzői fegyelmi bíróság	6 fő
Össz	117 fő

Össességében a Fővárosi Törvényszék bírái és igazságügyi alkalmazottai közül 117-en kapcsolódtak be 2016-ban központi feladatellátásba.

A Törvényszéken 2016. évben működött munkacsoportok

A Fővárosi Törvényszék – az OBH elnökének iránymutatása alapján – a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében 2016-ban bevezette a feladatmegoldás szempontjából igen hatékonynak tekinthető munkacsoporti működést, támogatást. Az elmúlt évben létrehozott 11 munkacsoport kiemelten fontos szakterületeken működött, és olyan értékes szakmai anyagokat alkotott, amelyek a továbbiakban az egységes feladatellátást biztosítják már jelenlegi formájukban (Nyitott Bíróság Program kiterjesztése, Egységes Tanúgondozói Protokoll megteremtése, Bírósági Döntvénytár, Ülnöki Útmutató, stb.), míg mások továbbfejlesztésre érdemesek, és igen hosszú távon fenntartható jó gyakorlatot vezetnek be a Törvényszék területén (pl. az irattározás egységesítésével kapcsolatos munkacsoporti anyag, a tértivevény nélkül kiadandó iratokról szóló, a postázási gyakorlatot egyszerűsítő és költséghatékonyabbá tevő szakmai anyag). Ezek az anyagok a jövőben részletesebb kidolgozást nyernek, s egyes területeken a további finomítással érik el az alapcélként megfogalmazottakat.

Össességében a munkacsoportokban részt vett bírák és igazságügyi alkalmazottak igen komoly elkötelezettséggel, nagyon magas szakmai színvonalú tudást biztosítva hozták létre azt a szellemi terméket, ami nem csak a Fővárosi Törvényszéken, hanem országosan is nagyszerűen hasznosítható.

Mindez a „Fenntartható Fejlődés” Program értékelése során is nagy hangsúlyt kapott, és az OBH elnöke elismerését fejezte ki az e körben végzett magas színvonalú tevékenységünkért.

A Fővárosi Törvényszéken működő munkacsoportok					
neve	feladata	vezetője	tagjai száma	működési ideje	létrehozott eredmény
Az ügyelosztási rendek felülvizsgálata céljából felállított Munkacsoport	Az egyes szervezeti egységek ügyelosztási rendjeinek összehasonlító áttekintése, helyzetelemzés, a hiányosságok feltárása, illetve ezt követően megoldási javaslatok kidolgozása, a szervezeti egységek felhívása az új ügyelosztási rend kidolgozott feltételek szerinti elkészítésére, valamint összefoglaló jelentés készítése az OBH elnöke részére.	Dr. Illés Krisztina fővárosi törvényszéki kollégiumvezető	8	2016.04.25.-2016.06.30.	Összefoglaló javaslat készült az egységesen alkalmazandó új ügyelosztási rend kidolgozásáról
A törvényszéki végrehajtók tevékenységét átvilágító Munkacsoport	A Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodája ügyhátraléka keletkezésének vizsgálata, ezzel összefüggésben a hatékony feldolgozás munkamódszerének kialakítása, annak kidolgozása, hogy részfoglalkoztatás keretében, munkahelyen kívüli munkavégzés biztosítása mellett a bírák és a bírósági titkárok milyen típusú feladatokat láthatnak el.	Dr. Turbucz Zoltán fővárosi törvényszéki bírő	5	2016.06.01.-2016.10.31.	Jelentés a Végrehajtók Irodájának jelenlegi helyzetéről, intézkedési javaslatok az Iroda helyzetének javítására

A Fővárosi Törvényszéken működő munkacsoportok					
neve	feladata	vezetője	tagjai száma	működési ideje	létrehozott eredmény
Ülnöki útmutató elkészítése Munkacsoport	Ülnöki útmutató előkészítése, amely mind az ülnökökre, mind a büntetőeljárásra vonatkozóan jogszabályi alapvetéssel kíván élni, valamint foglalkozik a tárgyalási viselkedéssel és az etikai elvárásokkal, továbbá a bírák etikai kódexéhez hasonlóan a magánéletre is kiterjed.	Dr. Kardos Andrea budai központi kerületi bírósági bíró	6	2016.06.20.-2016.10.31.	Elkészült az ülnöki útmutató
Belső döntvénytár biztosítása Munkacsoport	A hatékony és időszerű ítélkezés biztosítása, a jogegység megteremtése érdekében az érdeklődésre számot tartó bírósági határozatok összesítése.	Karacsné dr. Orosz Gabriella fővárosi törvényszéki kollégiumvezető	3	2016.06.20.-2016.10.31.	Ügyszakonként létrehozott döntvénytárak, melyek a kollégiumok honlapjain közzétéve kerültek.
Munkahelyi kisokos elkészítése Munkacsoport	Olyan tájékoztató füzet készítése, amely megkönnyíti a szolgálati jogviszonyt létesítő dolgozók eligazodását a bíróságon.	Dr. Majercsik Erika fővárosi törvényszéki kollégiumvezető	9	2016.06.20.-2016.10.31.	A "Munkahelyi Kisokos" elkészült

A Fővárosi Törvényszéken működő munkacsoportok					
neve	feladata	vezetője	tagjai száma	működési ideje	létrehozott eredmény
Tértivevény nélkül kiküldendő küldemények listája Munkacsoport	Ügyszakonként annak felmérése, hogy a postai költségek csökkentése érdekében mely bírósági küldemények postázhatók tértivevény nélkül. Az egyes szervezeti egységeknél annak felmérése, hogy mely társhatóságoknak, feleknek kézbesíthetők a bírósági küldemények postai út nélkül. Útmutató készítése a tértivevény nélkül kézbesíthető és kézbesítendő küldeményekről.	Dr. Mikó Gergely fővárosi törvényszéki kollégiumvezető	8	2016.06.20.-2016.10.31.	Elkészült a tértivevény nélkül kiküldendő küldemények szakterületenkénti listája, további ajánlások a postaköltség csökkentése érdekében.
Panasznapi ügyintézés Munkacsoport	A panasznapai ügyintézés hatékonyabbá tétele céljából a panasznapai ügyintézés jelenlegi helyzetének értékelése, a szükséges változtatások feltárása (I. ütem), „Panasznapi Kézikönyv” elkészítése (II. ütem).	Trappné dr. Kiszely Rita, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnöke	7	2016.06.20.-2016.10.31.	A Panasznapai Kézikönyv elkészült

A Fővárosi Törvényszéken működő munkacsoportok					
neve	feladata	vezetője	tagjai száma	működési ideje	létrehozott eredmény
Nyitott Bíróság program kiterjesztése Munkacsoport	Egységes ajánlás kidolgozása, mely a hallgatóság életkora szerint specializálva összefoglalja az előadások, tájékoztatások tartalmát, könnyen érthető, befogadható, az érdeklődést felkeltő és fenntartó formában.	Dr. Filipp Mónika Julianna budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi bírósági csoportvezető bíró	10	2016.06.20.-2016.10.31.	A reprezentációs segédanyag-ajánlás kidolgozásra került.
Egységes tanúgondozási protokoll Munkacsoport	A Tanúgondozás program hatékonyságának fokozása érdekében a Fővárosi Törvényszék területén a tanúgondozói helyzet felmérése, egységes adatlap készítése, majd annak kitöltése útján a tapasztalatok összegzése. A felmerülő és a tanúgondozó által megválaszolható kérdések körének áttekintése, az idézésen szereplő általános tájékoztató tartalmának pontosítása, egységesítése a munkacsoport közös, - a bíróságok vezetőivel, kollégiumvezetőivel egyeztetett - álláspontja alapján. A tanúgondozók részére tájékoztató füzet készítése.	Dr. Kovács József, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökhelyettese	5	2016.06.20.-2016.10.31.	Tanúgondozói Kézikönyv elkészült.

A Fővárosi Törvényszéken működő munkacsoportok					
neve	feladata	vezetője	tagjai száma	működési ideje	létrehozott eredmény
Dolgozói elégedettségmérés Munkacsoport	Dolgozói elégedettségmérési kérdőívek összeállítása foglalkozási szakágak (bíró, titkár, fogalmazó, igazságügyi alkalmazott) szerinti bontásban. A kérdőívek értékelésének módszertana kidolgozása.	Kádárné dr. Báló Ágnes Judit, a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke	8	2016.06.20.-2016.10.31.	Elkészültek az anonim dolgozói elégedettségmérési kérdőívek a bírák, a titkárok, a fogalmazók és más igazságügyi alkalmazottak részére.
Irattározási Munkacsoport	A Fővárosi Törvényszék irattározásra kötelezett valamennyi szervezeti egysége vonatkozásában az irattári helyzet felmérése, erről jelentés készítése. Az irattározás rendjének és az iratselejtezés módjának a jogszabályoknak megfelelő egységesítése.	Dr. Kelemen Gyöngyi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnöke	8	2016.06.20.-2016.10.31.	Javaslat az irattározás rendjének és az iratselejtezés módjának egységesítésére

2.2. A bíróság létszáma

2.2.1. A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK																		
	Büntető Kollégium			Katonai Tanács			Gazdasági Kollégium			Cégbíróság			Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium			Polgári Kollégium		
	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
bíró	68	65	65	3	2	2	73	65	62	37	34	31	17	17	17	108	102	97
bírósági titkár	4	4	3	0	0	0	31	29	25	1	1	0	0	0	0	10	9	8
bírósági fogalmazó	3	3	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	7	7	7
tisztviselő	54	52	51	8	8	8	71	50	49	59	40	40	8	8	8	62	61	55
bírósági ügyintéző	11	11	11	0	0	0	18	17	17	38	37	33	5	4	4	14	14	14
végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
írnok	23	23	23	1	1	1	53	67	67	38	55	52	1	1	1	18	19	19
fizikai	3	3	3	3	3	3	15	12	12	16	15	14	3	3	3	1	1	1
összesen:	166	161	159	15	14	14	263	240	232	189	182	170	36	33	33	220	213	201

	Elnökség és Titkárság			FTGH			FT Informatikai Főo.			FTVI+ Közj. Ir. Kez. Ir.			Fővárosi Törvényszék összesen		
	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
bíró	4	4	4	0	0	0	0	0	0	0	1	1	310	290	279
bírósági titkár	2	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48	49	42
bírósági fogalmazó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	10	10
tisztviselő	57	50	48	105	99	98	43	39	37	21	17	15	488	424	409
bírósági ügyintéző	14	12	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	95	91
végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
írnok	7	10	10	1	1	1	0	2	2	9	10	10	151	189	186
fizikai	8	7	7	60	54	54	0	0	0	1	1	1	110	99	98
összesen:	92	89	87	166	154	153	43	41	39	31	29	27	1221	1156	1115

KERÜLETI BÍRÓSÁGOK

		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		E	T	D	T	E	D	E	T	E	E	T	D	E	T	D	E	T	D	E	T	D
<u>PKKB</u>	bíró	79	76	71	106	103	93	27	25	23	0	0	0	0	0	0	4	2	2	216	206	189
	bírószági titkár	44	35	27	32	22	20	2	1	1	0	0	0	0	0	0	7	8	6	85	66	54
	bírószági fogalmazó	20	19	17	18	18	17	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	40	37
	tisztviselő	73	71	67	116	90	86	21	14	14	0	0	0	0	0	0	19	17	16	229	192	183
	bírószági ügyintéző	29	29	27	11	11	11	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3	3	3	44	44	42
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
	írnok	60	61	58	58	67	63	16	17	16	0	0	0	0	0	0	11	22	20	145	167	157
	fizikai	12	12	12	11	9	9	2	2	2	0	0	0	0	0	0	14	14	13	39	37	36
	összesen:	317	303	279	354	322	301	72	63	60	0	0	0	0	0	0	58	66	60	801	754	700
<u>BKKB</u>		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		E	T	D	T	E	D	E	T	E	E	T	D	E	T	D	E	T	D	E	T	D
	bíró	28	27	26	33	30	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	63	59	57
	bírószági titkár	8	7	6	10	10	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	17	15
	bírószági fogalmazó	3	3	3	3	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	5
	tisztviselő	20	16	15	30	30	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	11	10	63	57	54
	bírószági ügyintéző	2	2	2	6	6	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	9	9	8
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	írnok	15	16	16	19	21	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	6	6	39	43	42
	fizikai	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13	13	14	14	14
	összesen:	76	71	68	102	101	95	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	33	32	212	205	195

E: engedélyezett; T: tényleges; D: dolgozó

		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		E	T	D	T	E	D	E	T	E	E	T	D	E	T	D	E	T	D	E	T	D
<u>II-III.</u>	bíró	10	9	9	23	23	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	35	33	26
	bíróági titkár	3	3	2	7	7	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	12	11	8
	bíróági fogalmazó	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4
	tisztviselő	17	11	9	18	16	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	40	32	28
	bíróági ügyintéző	1	1	1	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	7	7	7
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
	írnok	9	7	6	8	17	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	17	25	23
	fizikai	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	5	5	7	6	6
	összesen:	42	33	29	66	73	61	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	14	14	124	120	104
<u>IV-XV.</u>		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		E	T	D	T	E	D	E	T	E	E	T	D	E	T	D	E	T	D	E	T	D
	bíró	8	8	7	14	14	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	24	24	23
	bíróági titkár	1	1	1	6	6	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	9	9	8
	bíróági fogalmazó	2	2	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	3
	tisztviselő	6	6	6	16	15	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	3	3	30	24	23
	bíróági ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
	írnok	4	6	6	12	12	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	16	20	20
	fizikai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	4	4	6	4	4
	összesen:	21	23	22	51	51	48	0	0	0	0	0	0							91	88	84

E: engedélyezett; T: tényleges; D: dolgozó

		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		E	T	D	T	E	D	E	T	E	E	T	D	E	T	D	E	T	D	E	T	D
XVIII- XIX.	bíró	11	12	11	14	13	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	27	27	26
	bíróági titkár	5	5	3	4	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	9	6
	bíróági fogalmazó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5	5	4	5	5
	tisztviselő	12	12	12	19	19	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	4	4	37	35	35
	bíróági ügyintéző	1	1	1	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	5	5	5
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	írnok	5	4	3	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	10	12	10
	fizikai	4	4	4	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	3	10	9	9
	összesen:	38	38	34	46	45	44	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	19	18	102	102	96
		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		E	T	D	T	E	D	E	T	E	E	T	D	E	T	D	E	T	D	E	T	D
XX., XXI. és XXIII.	bíró	10	10	10	18	16	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	30	28	25
	bíróági titkár	2	2	2	6	6	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	9	9	7
	bíróági fogalmazó	1	1	1	2	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	4
	tisztviselő	15	15	15	15	16	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	1	35	36	32
	bíróági ügyintéző	0	0	0	5	5	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	6	6	5
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
	írnok	2	0	0	10	10	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	10	9
	fizikai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	9	10	10	9
	összesen:	30	28	28	57	57	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	19	14	106	104	92

E: engedélyezett; T: tényleges; D: dolgozó

		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		E	T	D	T	E	D	E	T	E	E	T	D	E	T	D	E	T	D	E	T	D
FKMB	bíró	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32	30	27	31	30	29	2	2	1	65	62	57
	bíróági titkár	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	5	5	7	7	3	0	0	0	13	12	8
	bíróági fogalmazó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2
	tisztviselő	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	17	13	24	20	20	0	0	0	46	37	33
	bíróági ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7	7	4	4	3	0	0	0	11	11	10
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	írnok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	18	18	15	17	17	0	0	0	29	35	35
	fizikai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	6	4	4	0	2	2	10	10	10
	összesen:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	85	81	74	87	82	76	4	6	5	176	169	155
Össz.		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		E	T	D	T	E	D	E	T	E	E	T	D	E	T	D	E	T	D	E	T	D
	bíró	146	142	134	208	199	178	27	25	23	32	30	27	31	30	29	16	13	12	460	439	403
	bíróági titkár	63	53	41	65	55	46	2	1	1	6	5	5	7	7	3	12	12	10	155	133	106
	bíróági fogalmazó	28	27	25	26	28	25	3	3	3	0	0	0	0	0	0	6	7	7	63	65	60
	tisztviselő	143	131	124	214	186	178	21	14	14	22	17	13	24	20	20	56	45	39	480	413	388
	bíróági ügyintéző	33	33	31	29	29	27	1	1	1	7	7	7	4	4	3	9	9	9	83	83	78
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	7	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7	7
	írnok	95	94	89	112	132	125	16	17	16	14	18	18	15	17	17	16	34	31	268	312	296
	fizikai	16	16	16	15	13	13	2	2	2	4	4	4	6	4	4	53	51	49	96	90	88
	összesen:	524	496	460	676	649	599	72	63	60	85	81	74	87	82	76	168	171	157	1612	1542	1426

E: engedélyezett; T: tényleges; D: dolgozó

FT és kerületi bíróságok összesen:			
	engedélyezett	tényleges	dolgozó
bíró	770	729	682
bírósági titkár	203	182	148
bírósági fogalmazó	77	75	70
tisztviselő	968	837	797
bírósági ügyintéző	183	178	169
végrehajtási ügyintéző	7	7	7
írnok	419	501	482
fizikai	206	189	186
összesen:	2833	2698	2541

2015/2016 összehasonlításában a bírói, bírósági titkári, fogalmazói, bírósági ügyintézői, tisztviselői, írnoki, fizikai és végrehajtási ügyintézői létszámunk alapvetően nem változott. Míg 2015. december 31-én 2838, addig 2016. évben 2833 volt az engedélyezett összlétszáma a Fővárosi Törvényszéknek. A táblázat alapján egyértelműen látható az, hogy a fluktuációs mechanizmus a Fővárosi Törvényszéket igen jelentős mértékben sújtotta 2016-ban. Ez több éves tendencia és 2012-től kezdődően újra és újra elemeztem beszámolóimban, azonban 2016-ra ennek volumene, a „dolgozói létszámhiány” a korábbi évekhez viszonyítottan lényegesen nagyobb mértéket öltött. 2016. december 31-én az engedélyezett és a dolgozói létszám között 292 fős létszámhiány mutatkozik, ami már a Fővárosi Törvényszék léptékében is kiemelkedő. A bírói engedélyezett létszámhoz viszonyítottan a ténylegesen dolgozó létszám mindössze 682 fő, a létszámhiány okai részben a tartós távollétek, részben pedig az év során jellemző fluktuáció.

A Polgári, a Gazdasági Kollégiumban, illetve a BKKB-n a javasolt bírói álláshelyek pályázati kiírásai igen lassú ütemben kerültek sokszor közzétételre olyan módon is, hogy az OBT 38/2016. (IV. 12.) számú határozatával elfogadott, a bírói álláshely kiírási és pályáztatási elvek több esetben sérültek, azok nem kerültek következetesen betartásra. Ennek több esetben igen komoly késedelem volt a következménye. Ezzel párhuzamosan az is megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa (BT) tevékenysége is – időszerűség szempontjából – hagy kívánnivalót maga után. A BT üléseinek kitűzése több esetben nem volt kellőképpen gyors, emellett azt is figyelembe kell venni, hogy egyetlen magyarországi bíróságon sem jelentkezett olyan nagy számú pályázó egy-egy meghirdetett bírói álláshelyre, mint a Fővárosi Törvényszéken. Ez sok esetben egy-egy álláshely esetében akár 10-20 pályázó meghallgatását is eredményezte, ami a BT munkáját jelentősen megnehezítette és lassította. Ezzel tehát szoros összefüggésben van az év során jelentkező létszámhiányunk.

Összességében bírói fluktuáció 2016-ban sem jelentkezett pályaelhagyás jelleggel a Fővárosi Törvényszéken, a fluktuáció elsődleges oka a felsőbb bíróságokra történt pályázati beosztás, illetőleg az OBH-ba történt tartós beosztás. A bírói létszám most bemutatott fluktuációja és a tartós távollétek ellenére is nagy jelentőségű, hogy a Fővárosi Törvényszék az ügyforgalom területén, a hátralékcsökkentés és az időszerűségi mutató aspektusában igen jelentős, soha nem látott mértékű javulást ért el a jelzett bírói létszámhiány mellett is 2016-ban.

Lényegesen komolyabb nehézséget és az utánpótlás szempontjából igen jelentős problémát jelent a már tartóssá, rögzültté vált titkári létszámhiányunk. A titkári létszámhiány mögött a tartós távolléten túl alapvetően a munkakör iránti érdeklődés hiánya kezd egyre markánsabban megjelenni. Az engedélyezett 203 fős létszámhoz képest 2016. december 31-ével a dolgozói létszámunk 148 fő, ami 55 fős hiányt tükröz. E körben a tartós távolléteken túl tehát sokkal inkább meghatározó a folyamatosan üresen álló álláshelyek volumene. Ez a tendencia a Fővárosi Törvényszéket érinti a legkedvezőtlenebbül, de vidéki látogatásaim során a törvényszékek vezetői egyre inkább hasonló nehézségekről számoltak és számolnak be. A titkárok számára 2016-ban biztosított munkaköri pótlék emelés önmagában nem hozott átütő eredményt a létszám utánpótlás folyamatos biztosítása szempontjából. Ez mára több szakterületen komoly nehézséget, működési problémákat vet fel. Miután 2010-től kezdődően gyakorlatilag éveken át folyamatosan zajlott a bírói feladat végrehajtás „kiszervezése” az egyes tevékenységi körökből (szabálysértési terület, nyilvántartási terület, perenkívüli területek stb.), a magyarországi bíróságokon, de különösen a Fővárosi Törvényszéken kiemelten fontossá vált a stabil és állandóan rendelkezésre álló titkári létszám megléte. Enélkül a jelzett, korábban bírák által ellátott tevékenységek folyamatos végrehajtása nem valósítható meg. Legrosszabb esetben a bírói feladat ellátás szükségessége és kényszeressége merülhet fel. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy ez nem lehet jogalkotói és bírósági vezetői szándék, illetve irány. Ez akkor is igaz, ha ezzel ellentétes tendenciákat is látunk a kodifikációban, mint például a közigazgatási nemperes ügyek 2018-tól bírói hatáskörbe történő „visszatelepítése”. Ez utóbbitól eltekintve a trend az elmúlt 5-6 évben egyértelmű irányultságú: mindazokon a területeken ahol

titkárok is elláthatják az igazságszolgáltatási feladatokat, ott bírák ilyen jellegű tevékenységet ne végezzenek. Ebben a konstellációban tehát a krónikus titkárhiány mára működési problémákat okoz, ezért van az, hogy a különböző nemperes területeken éppen biztosítani tudják a kerületi bíróságok, illetve a kollégiumok a szükséges titkári létszámot, de az sok alkalommal átmenetileg alulreprezentált.

Az elmúlt egy évben a titkári álláshelyek betöltése érdekében hatékonyabb intézkedéseket igyekeztünk tenni. Felvettük a kapcsolatot az egyetemekkel, a fogalmazói, majd későbbi titkári utánpótlás biztosabb szervezése céljából, komoly agitációs munkát folytattunk a „Nyitott Bíróság” Program keretében és a hirdetéseinket egyre inkább olyan fizetett, nyílt elektronikus oldalakon jelentettük meg, amelyek lényegesen magasabb számban látogatottak, mint akár a Törvényszék honlapja. Erőfeszítéseinket a különböző állásbörzéken való részvétel is jellemezte, ahol szintén próbáltuk a bírósági pálya vonzerejét, szépségét megmutatni, s ezáltal a fogalmazói, titkári utánpótlást megfelelően biztosítani.

A tisztviselői dolgozói létszám alulreprezentáltsága 2016 év végére kritikussá vált. Az írnoki álláshelyeken jelentkező túlbetöltés alapvetően a későbbi tisztviselői kinevezéseket teszi lehetővé, ugyanakkor az itt jelentkező létszámhiány (171) alapvetően a bérezés területén jelentkező problémákra vezethető vissza. A 2016. évi, illetve 2017. január 1-jei 5-5%-os alapilletmény emelés nem állította meg az írnoki, tisztviselői foglalkoztatási csoportban jelentkező fluktuációt, az változatlanul szinte minden szervezeti egységben jellemző. Elmondható az, hogy a pályakezdekők felvétele egyre nehezkesebb, e körben jellemző a legnagyobb fluktuáció, hiszen az egyre nehezedő munkavégzési feltételek egyre magasabb kvalifikációt, egyre nagyobb odafigyelést követelnek meg a belépő írnokoktól, tisztviselőktől, ugyanakkor mindezt a bérezés, az alapilletmény emelés és a minimálbér növekménye ellenére sem követi.

A nagyobb gyakorlattal rendelkező tisztviselői körben a fluktuáció kevésbé jellemző, az elkötelezettség e körben még mindig érezhető, ugyanakkor a bíróságra belépők, vagy ott egy-két évet dolgozó írnokok, tisztviselők esetében a bérnek már nincs megtartó ereje. A társadalmi foglalkoztatási palettán lényegesen magasabb a bérezés számos területen, lényegesen kisebb súlyú elvárás és felelősség mellett. Figyelemmel arra, hogy 2016 az elektronikus eljárások éve volt, tendenciózussá vált az e-peres ügyintézés, ezért a tisztviselői körrel szemben támasztott elvárások és követelményszint emelkedés még inkább fokozódott, ami a kezelőirodai dolgozókat és a tanácsokban dolgozó jegyzőket egyaránt érintette.

Az e-perék intézése és általában az elektronikus ügyintézés igen komoly odafigyelést, kvalifikáltabb munkavégzést követel meg a bíróságokon dolgozóktól, azonban a megnövekedett elvárási és felelősségi szintet nem honorálja a biztosított bér a megtartó erő szempontjából.

Éppen ezért ebben a kérdésben radikális lépésekre van szükség 2017-ben, mert egyébként a bírósági szervezetrendszer a működőképesség határára fog sodródni, s eredményezheti azt is, hogy a ma adminisztratív munkaterhében kedvezőbb helyzetben lévő bírói kar is olyan feladatok ellátására kényszerül ismét, amelyek napi munkavégzéséből történő kiiktatását évek óta szorgalmaztuk.

Az alábbi táblázatok a Törvényszék szervezeti egységeinek, illetőleg a kerületi bíróságok dolgozóinak létszámát tükrözik. Nincs olyan szervezeti egységünk, ahol dolgozói létszámhiány – elsődlegesen tisztviselői körben – ne jelentkezne.

Létszám 2016. december 31. napján (vezetőkkel együtt - a 2016. 12. 31-ei zárlati adatok szerint, engedélyezett létszám)										
	b	bt	f	ff.t	bü	kf.t.		ir.		fiz.
						je.	egyéb	je.	egyéb	
TSZ	310	48	14	68	100	142	278	49	102	110
PKKB	216	85	41	0	44	151	80	69	76	39
BKKB	63	18	6	1	9	43	19	18	21	14
II-III.	35	12	4	0	7	21	21	17	0	7
IV-XV.	24	9	3	2	1	17	13	6	10	6
XVIII-XIX.	27	9	4	0	5	25	12	5	5	10
XX., XXI. és XXIII.	30	9	3	0	6	22	14	1	11	10
FKMB	65	13	2	0	11	29	17	25	4	10
Össz	770	203	77	71	183	450	454	190	229	206
Össz	770	280			254	904		419		206
Össz	770	2063								

Létszám 2016. december 31. napján (vezetőkkel együtt - a 2016. 12. 31-ei zárlati adatok szerint, tényleges létszám)										
	b	bt	f	ff.t	bü	kf.t.		ir.		fiz.
						je.	egyéb	je.	egyéb	
TSZ	290	49	10	61	95	142	221	49	140	99
PKKB	206	66	40	0	44	151	43	69	98	37
BKKB	59	17	6	1	9	43	13	18	25	14
II-III.	33	11	4	0	7	21	13	20	5	6
IV-XV.	24	9	4	2	1	17	7	6	14	4
XVIII-XIX.	27	9	5	0	5	25	10	5	7	9
XX., XXI. és XXIII.	28	9	4	0	6	22	15	1	9	10
FKMB	62	12	2	0	11	29	8	25	10	10
Össz	729	182	75	64	178	450	330	193	308	189
Össz	729	257		242		780		501		189
Össz	729	1969								

Törvényszéki bírói létszám	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Törvényszéki elnök	1	1	0	-
Törvényszéki elnökhelyettes	2	2	0	-
Kollégiumvezető	4	4	0	-
Kollégiumvezető-helyettes	7	7	0	-
Tanácselnök	60	60	0	-
Katonai tanácselnök	0	0	0	-
Csoportvezető bíró	11	11	0	-
Csoportvezető-helyettes bíró	4	4	0	-
Törvényszéki bíró	219	219	0	-
Katonai bíró	2	2	0	-
Törvényszéki bírói létszám össz.	310	310	0	-

Járásbírószági bírói létszám	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Járásbírószági elnök	6	6	0	-
Járásbírószági elnökhelyettes	8	8	0	-
Járásbírószági csoportvezető bíró	20	19	-1	720/2016. (XII. 16.) (650. sz. csv. álláshely átalakítva csvh-ivé)
Járásbírószági csoportvezető-helyettes bíró	17	18	1	720/2016. (XII. 16.) (650. sz. csv. álláshely átalakítva csvh-ivé)
Járásbírószági bíró	346	344	-2	291/2016. (VI. 9.) 553. sz. áh BKKB-ról rendszeresítve FKMB-re; 288/2016 (VI. 9.) 611. sz. áh. megszűnt
Járásbírószági bírói létszám összesen	397	395	-2	-

Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági bírói létszám	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Közigazgatási és munkaügyi bírósági elnök	1	1	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági elnökh.	1	1	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági csoportvezető bíró	2	2	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági csoportvezető-helyettes bíró	2	2	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró	57	59	2	60/2016. (II. 15.) Új álláshely rendszeresítve (775. sz.); 291/2016. (VI. 9.) 553. sz. áh. BKKB-ról FKMB-re rendszeresítve
Közigazgatási és munkaügyi bírói létszám összesen	63	65	2	-
Bírói létszám mindösszesen	770	770	0	-

Igazságügyi alkalmazotti létszám	2016. január 1. napján	2016. december 31. napján	Változás 2016. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Bírói titkár	203	203	0	-
Bírói fogalmazó	77	77	0	-
Felsőfokú végzettségű tisztv.	65	71	6	300/2016. (VI.13.) áh. átalakítás
Bírói ügyintéző	183	183	0	-
Középfokú végzettségű tisztv.	898	904	6	300/2016. (VI.13.) áh. átalakítás
Írnok	425	419	-6	300/2016. (VI.13.) áh. Átalakítás, 5 db megszüntetése (PKKB 3 db, FT Cégbíróság 2 db)
Fizikai dolgozó	217	206	-11	300/2016. (VI.13.) áh. átalakítás
Ig. alkalmazotti létszám mindösszesen	2068	2063	-5	-
A törvényszék engedélyezett létszáma	2838	2833	-5	-

Arányszámok a kapcsolódó létszámadatok tükrében				
2016. december 31.				
Munkaköri arányszámok	A létszámadatokat mutató törtszám		Arányszám mutató	
	engedélyezett	tényleges	engedélyezett	tényleges
Bíró és igazgatási vezetői arányszám ¹	770/86	729/71	8,95	10,27
Törvényszéki szint (TSZ összes bíró/TSZ összes vezető) ²	310/29	290/22	10,69	13,18
Járásbírói szint (JB összes bíró/JB összes vezető) ³	460/57	439/49	8,07	8,96
Bíró és bírósági titkári arányszám ⁴	770/203	729/182	3,79	4,01
Bíró és bírósági ügyintézői arányszám ⁵	770/183	729/178	4,21	4,10
Jegyző és bírói arányszám ⁶	*713/770	713/729	0,93	0,98
Iasz-os (fizikaiak nélkül) és bírói arányszám ⁷				
Iasz-os és bírói	1857/770	1780/729	2,41	2,44
Iasz-os és bírói	2063/770	1969/729	2,68	2,70

* A Fővárosi Törvényszéken nincs engedélyezett „Jegyző” létszám, így az megegyezik a tényleges létszámmal.

2.2.2. A bírói létszámhelyzet

2.2.2.1. A létszámhelyzet általános jellemzői

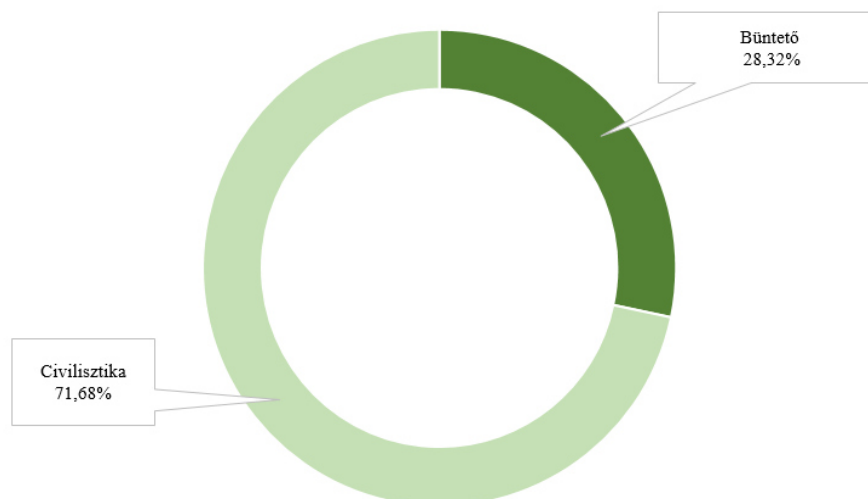
A Fővárosi Törvényszék engedélyezett bírói létszáma 2016. december 31-én 770 fő volt, az engedélyezett és a tényleges betöltött bírói létszámról a korábbi részben részletesen szóltam és táblázatban is bemutattuk a differenciát, a tartós bírói létszámhiányt.

A Törvényszék és a kerületi (FKMB) bírák egymáshoz viszonyított aránya, abszolút száma az engedélyezett létszám tükrében 2016-ban nem változott. 460 engedélyezett bírói létszámunk volt a kerületi (FKMB) bíróságon, míg a Törvényszéken 310 az engedélyezett bírói létszám.



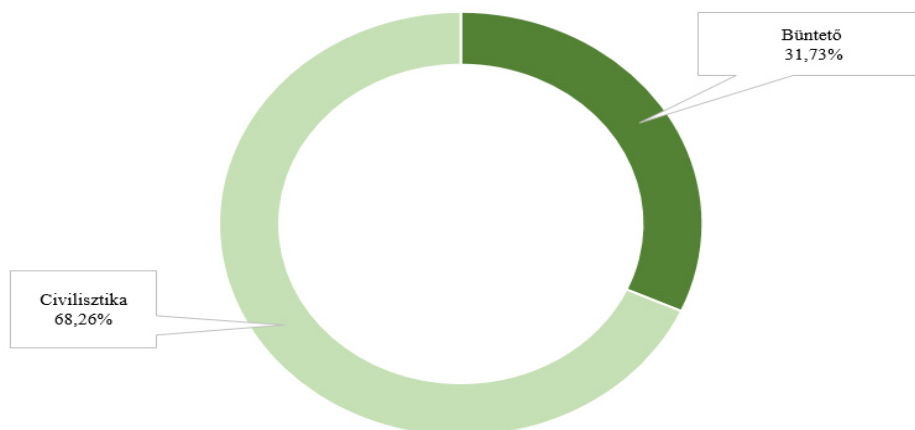
Az engedélyezett bírói létszám szakágankénti megoszlása

Az engedélyezett 770 fős bírói létszámunkból 218 álláshely a büntető szakterületen, különböző szakágakban rendszeresített (28,32%). A bírói álláshely nagyobb része, értelemszerűen 552 fő (71,68%) civilisztikai szakágban rendszeresített.



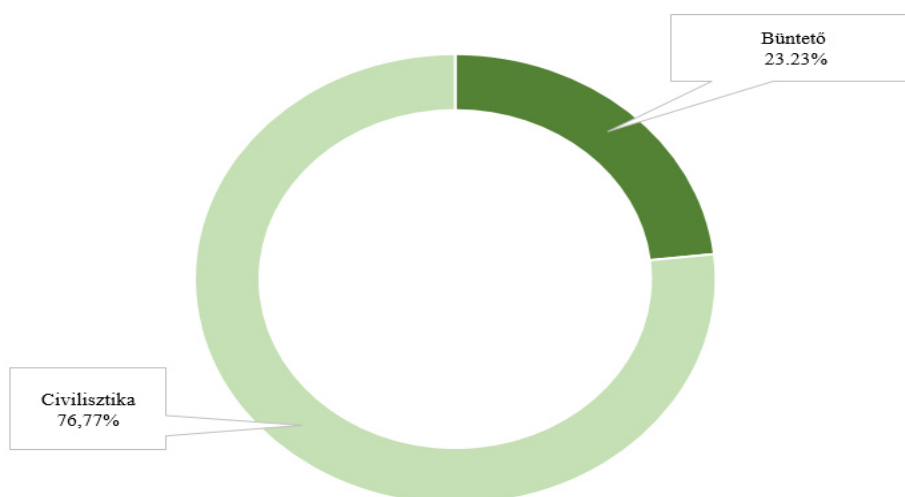
A kerületi (FKMB) bírói álláshelyek szakág szerinti megoszlása

A civilisztikai szakágakban (polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi stb.) összesen 314 (68,26%) és 146 büntető szakágban rendszeresített (31,74%).



A Fővárosi Törvényszék engedélyezett bírói létszámának szakági megoszlása

A Törvényszék büntető szakágában 72 (23,23%) bírói álláshely rendszeresített különböző területeken (első fok, másodfok, BV bírói csoport), míg a civilisztikai szakterületen az igen jelentős nemperes létszámmal 238 (76,77%) az engedélyezett bírói létszámunk.



Miként a bevezetésben jeleztem, a Fővárosi Törvényszéken kiírt bírói álláshelyek iránti érdeklődés évek óta kiemelkedően nagy, és ez jellemezte a 2016. évet is. A BT 2016 februárjában 6, még 2015. december 15-i pályázati határidővel meghirdetett (3 FKMB, 1 PKKB, 1 Budapest II. és III. Kerületi Bíróság, valamint 1 Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság) pályázatban tartott meghallgatást. 2016. évi pályázati határidővel a BT 31 pályázatban 34 bírói álláshely tekintetében 147 pályázót hallgatott meg. A Büntető Kollégiumba 4, a Gazdasági Kollégiumba 6 álláshely, a PKKB-ra 8, a BKKB-ra 4, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra 1, míg az FKMB-re 11 álláshely került kiírásra.

2016. november 21-i pályázati határidővel 8, míg 2016. december 15-i határidővel 9 bírói álláshely pályázati felhívása került közzétételre a Bírósági Közlönyben. Értelemszerűen 2016-ban elbírálásra már nem kerültek, a pályázókat 2017. január/február hónapjában hallgatta meg a BT. Összesen tehát 2016. évben 40 bírói álláspályázat került meghirdetésre a Fővárosi Törvényszékre vonatkozóan, ez a 40 álláspályázat 43 bírói álláshelyre vonatkozott, és összességében 198 pályázót hallgatott meg 2017 januárját és februárját is figyelembe véve a BT. Az OBH elnöke a tavaly kiírt bírói álláspályázatok közül 2 pályázatot nyilvánított eredménytelenné (FT Gazdasági Kollégium és FKMB).

Az OBH elnöke 2016-ban 1 bírói álláshelyre vonatkozó javaslatot nem tett közzé a Bírósági Közlönyben, a pályázat kiírása nélkül az álláshelyre bíró került beosztásra az OBH-ból, míg 1 bírói álláshelyet a pályázati előterjesztés megküldését követően, 2016. június 10-i hatállyal megszüntetett (611. sz. álláshely).

A nagyszámú pályázatok, illetve pályázók figyelembe vételével megállapítható, hogy 2016-ban 27, a Fővárosi Törvényszék különböző szervezeti egységeiben dolgozó bírósági titkár kapott kinevezést bírói álláshelyre, míg 3 fő az OBH-ban dolgozó titkárként nyert kinevezést a Fővárosi Törvényszékre.

A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében a BT és a Fővárosi Törvényszék vezetése vállalta azt, hogy egyre szorosabb munkakapcsolatot alakít ki a mindennapokban. A BT Szervezeti és Működési Szabályzata ennek szellemiségében módosult 2016-ban, kiegészült azzal, hogy a dolgozók széles körét érintő szabályzatokat és elnöki intézkedéseket elemzik, megvitatják és véleményezik. Ezzel a BT többlet feladatot vállalt, azonban a bírói pályázatok elbírálása során irányadó szerepköre bővült is ezáltal, teljesebbé vált.

A bírói pályázatok elbírálása során – annak érdekében, hogy a BT működése hatékonyabb és gyorsabb legyen – az Törvényszék Titkársága 2016 áprilisától megváltoztatta korábbi gyakorlatát: a Személy- és Munkaügyi Osztály a BT tagjai számára elektronikusan, beszkenelve minden pályázati dokumentumot hozzáférhetővé tesz a pályázatok elbírálása előtt. Mindez garantálja azt, hogy a pályázati meghallgatás időpontjában a BT tagjai már valamennyi, a pályázat elbírálása szempontjából releváns szakmai anyagot pontosan ismernek, illetve ismerhetnek. Ez a pályázók személyes meghallgatása során előrelépést jelent, s gyorsítja az elbírálási határidőt.

Az alábbi táblázat a bírói kinevezések megoszlását mutatja 2016. évre vonatkozóan az egyes ügyszakokban

Szervezeti egység	Bírói kinevezés
Fővárosi Törvényszék	
Polgári	0
Büntető	0
Gazdasági	0
Cég	0
Közigazgatás	0
Összesen:	0
PKKB	
Polgári	6
Büntető	3
Gazdasági	2
Összesen:	11
BKKB	
Polgári	4
Büntető	3
Összesen:	7
Bp-i II. és III. K. B.	
Polgári	2
Büntető	2
Összesen:	4
Bp-i IV. és XV. K. B.	
Polgári	1
Büntető	0
Összesen:	1
Bp-i XVIII. és XIX. K. B.	
Polgári	0
Büntető	0
Összesen:	0
Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	
Polgári	1
Büntető	0
Összesen:	1
Föv. Közig. és Munkaügyi Bíróság	
Munkaügy	3
Közigazgatás	3
Összesen:	6
Ügyszakok szerinti összesítés:	
Polgári	14

Szervezeti egység	Bírói kinevezés
Közigazgatás	3
Büntető	8
Gazdasági	2
Cég	0
Munkaügy	3
Mindösszesen:	30

Az OBH elnöke a 281/2014. (VII.2.) OBHE határozatával 17 fős bírói túlbetöltés felhasználását engedélyezte a Fővárosi Törvényszék részére, amely lehetőség 2015. április 30. napjáig fennállt:

- FT Polgári Kollégium: 1 fő,
- FT Büntető Kollégium: 1 fő,
- PKKB: 10 fő,
- BKKB: 1 fő,
- Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság: 2 fő,
- FKMB: 2 fő.

2015. december 31-én a tartósan távollevő bírák álláshelyein keletkezett bérmegettakarítás terhére 17 bíró nyilvántartására került sor a fenti kollégiumokban és bíróságokon azzal, hogy a PKKB-n ténylegesen csak 7 bíró volt nyilvántartva tartós távolléttel érintett álláshelyen.

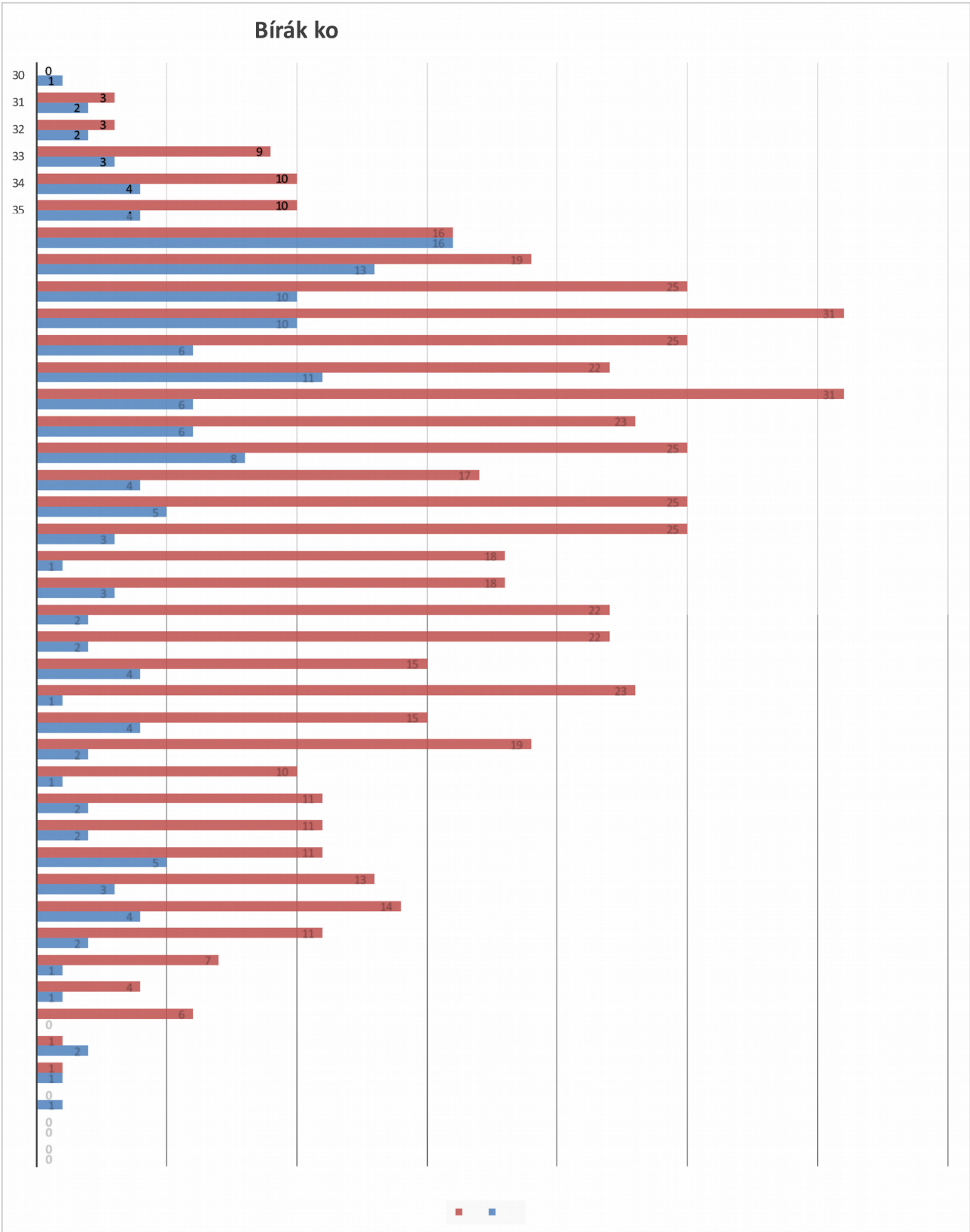
Összességében megállapítható, hogy az engedélyezett túlbetöltések intézményi szinten nem realizálódtak, azaz a költségvetés szempontjából megállapított engedélyezett létszámot a bíró létszám nem haladta meg soha, sőt attól hónapról hónapra jelentősen elmaradt, aminek alapvetően a pályázati kiírások lassúsága volt az oka.

2016 januárjában került ismételt megállapításra a túlbetöltéssel felhasználható országos és intézményi keretszám.

Az OBH elnöke a 33/2016. (I.28.) OBHE határozatával a Fővárosi Törvényszék részére 2017. április 30. napjáig 15 fős túlbetöltés felhasználását engedélyezte a korábbi 17 fő túlbetöltéshez képest az alábbiak szerint:

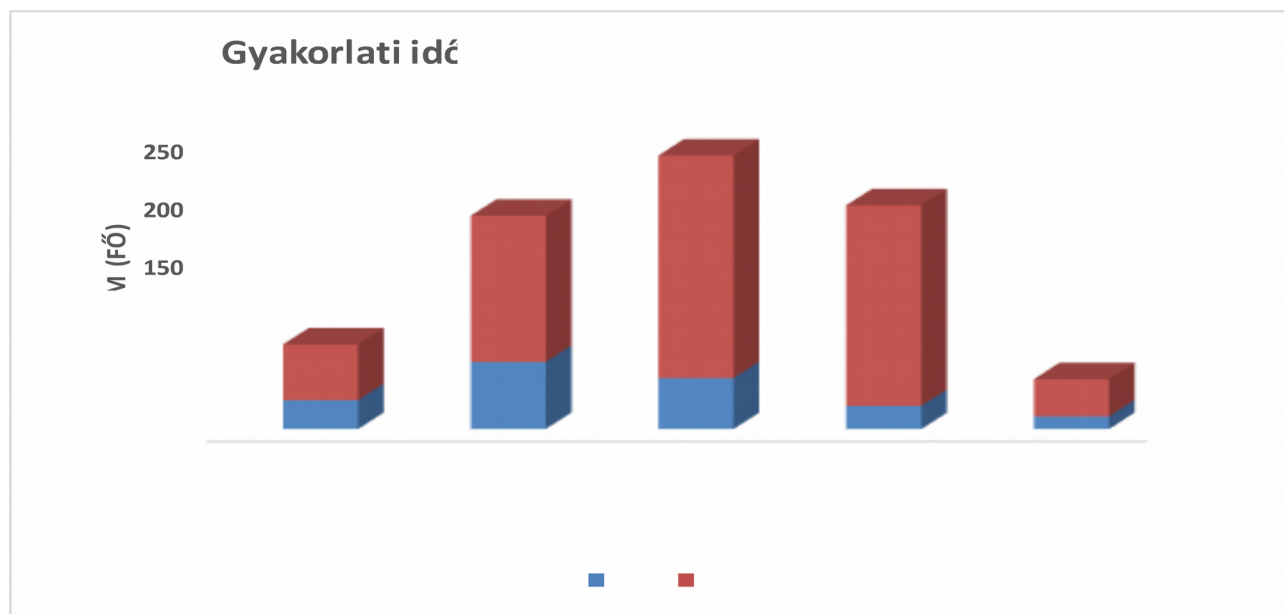
- FT Polgári Kollégium: 1 fő,
- FT Büntető Kollégium: 1 fő,
- PKKB: 8 fő,
- BKKB: 1 fő,
- Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság: 2 fő,
- FKMB: 2 fő.

A bírák korfája (nemek és életkor)



Alapvetően megállapítható, hogy a nemek szerinti differenciálódás a korábbi évekhez viszonyítottan jellemző módon nem változott, a bírói kar kétharmada változatlanul nő: a ténylegesen dolgozó 729 bíróból az év végével 571 (78,32%) nő és 158 férfi látott el ítélkező feladatokat.

A bírák gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlási aránya



Határozott időre kinevezett bíró a Fővárosi Törvényszéken 2016-ban mindössze 5 fő dolgozott, míg értelemszerűen a kerületi (FKMB) bírósági szinten nagyobb létszámban, összesen 68 fő.

A ténylegesen dolgozó 729 főből összesen 73-an határozott időre kinevezett bíróként teljesítettek szolgálatot.

A bírák 64,74%-a, 472 fő a törvényszéki és kerületi tényleges betöltött létszámot figyelembe véve 10 évet meghaladó gyakorlattal rendelkezett 2016-ban, ami öröndetes adat. 236 bíránk (32,37%) 20 évet meghaladó gyakorlattal rendelkezett 2016. évben. Természetes az, hogy a nagyobb gyakorlati idővel rendelkező bírák aránya értelemszerűen a törvényszéki szinten jellemző, s irányadó, hiszen az itt folyó első- és másodfokú munka feltétlenül indokoltá teszi azt, hogy nagyobb gyakorlattal, rutinnal rendelkező kollégák teljesítsenek e szinten szolgálatot.

A bírák gyakorlati idejének és nemének megoszlása

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék												kerületi (mű-i) bíróságok																Mindössz.	
	Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI. és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő
0-3 évig	0	0	2	1	0	0	0	0	1	1	3	2	12	22	4	5	1	6	0	1	0	0	0	2	5	10	22	46	25	48
4-10 évig	8	1	4	8	0	1	0	0	10	10	22	20	15	40	3	21	3	10	2	5	4	4	1	8	8	18	36	106	58	126
11-20 évig	6	15	8	23	2	8	0	3	10	24	26	73	6	65	3	13	2	6	5	5	1	7	1	13	0	10	18	119	44	192
21-30 évig	8	21	2	16	2	16	0	11	5	36	17	100	1	37	0	8	0	4	1	2	0	10	0	3	1	9	3	73	20	173
31 évtől	4	5	0	2	2	3	0	3	2	6	8	19	2	6	0	2	0	1	0	3	1	0	0	0	0	1	3	13	11	32
Összesen	26	42	16	50	6	28	0	17	28	77	76	214	36	170	10	49	6	27	8	16	6	21	2	26	14	48	82	357	158	571
Mindösszesen	68		66		34		17		105		290		206		59		33		24		27		28		62		439		729	

A bírák többlet képzettsége

Bíráink közül 2016. december 31-ével öten rendelkeztek Phd. doktori fokozattal, míg szociológiából 1 bíránk a tudományok kandidátusa.

Évek óta jellemző a bíráink szakjogi kvalifikációjának növekedése, amely az ítélezési munka hatékonyságát, színvonal emelkedését is eredményezi.

Változatlanul sajnálatos körülmény az, hogy a szakjogi stúdiumok folytatásához, a többlet tudás megszerzéséhez egyelőre finanszírozást a Törvényszék 2016. évben sem tudott biztosítani. Ugyanakkor a tanulmányok folytatása céljából természetesen mindazokat a munkaidő kedvezményeket biztosítani tudjuk és konzekvensen biztosítjuk is, amelyek jogszabályon, illetőleg a Törvényszék oktatási szabályzatán alapulnak. A jövőben nyilvánvaló, hogy azon bírák esetében, akik a szakjogi többlet kvalifikációjukat ítélezési munkájuk során ténylegesen használják, képzettségi pótlékkal kell anyagi szempontból is elismerni. Erre országosan egységesen kell a pénzügyi feltételrendszert kialakítani, egyenlő esélyt teremtve minden szervezeti egységnek és bírónak.

2016-ban 138 bíránk rendelkezett 1 szakjogi képzettséggel, míg 21 fő 2 szakjogi diplomával. Egy bírónak 3 szakjogi végzettsége van. A szakjogi diplomák közül változatlanul a legnagyobb volument az európai jogi, illetőleg a gazdasági büntető szakjogi diploma jelenti. Kiemelendő a biztosítási, a kriminalisztikai és a végrehajtási szakjogi diplomák volumene, ugyanakkor elmondható az, hogy gyakorlatilag minden, az egyetemeken meghirdetett szakjogi stúdium előfordul 1-5 diploma formájában a szervezeti egységekben (társasági szakjogi, cégjogi szakjogi, szabályozási szakjogi, munkajogi szakjogi, környezetvédelmi szakjogi, iparjogi szakjogi, ingatlanforgalmi szakjogi stb.)

A bírói karból 397 fő rendelkezik nyelvvizsgával, ezen belül is 227-en 1 nyelvvizsgával, 135-en 2 nyelvvizsgával, míg 29-en 3 nyelvvizsgával.

A nyelvvizsgák száma összesen 608, amelyből 492 nyelvvizsga középfokú szintű, míg 116 felsőfokú nyelvismeretet tükröz. Nem változott a korábbi években jellemző belső struktúra: legtöbben középfokú angol és német nyelvismerettel rendelkeznek. Az idegen nyelvismereti pótlék rendszer 2016-ban már jellemző volt tartósan a Fővárosi Törvényszék igazgatási gyakorlatában, folyamatosan biztosítottuk azt megfelelő kontrolling mellett. A Nemzetközi Kapcsolatok Osztályunk vezetője pontos, naprakész nyilvántartást vezet a ténylegesen elvégzett feladatokról (fordítás, tolmácsolás, egyéb segítségnyújtás), így az idegennyelv ismereti pótlékok évenkénti megújítása mögött minden esetben kontrollált, a nyelvismerettel összefüggő tevékenység áll. Az OBH számára ilyen szempontból folyamatos támogatást és segítséget nyújtottunk, és az OBH elnöke által e körben meghirdetett („Használd a nyelvtudásod”) programokban a Fővárosi Törvényszék bírái és igazságügyi alkalmazottai (elsősorban ők) eredménnyel vettek részt.

A bírák szolgálati jogviszonyának megszűnése

Megszűnés indoka	Törvényszék					Össz.	PKKB			Össz.	BKKB		Össz.	Bp-i II. és III. K. B.		Össz.	Bp-i IV. és XV. K. B.		Össz.	Bp-i XVIII. és XIX. K. B.		Össz.	Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.		Össz.	Föv. Közig. és Munkaügyi Bír.		Össz.	Mind - össze sen
	Polg.	Bünt.	G.	Cég	K.		Polg.	Bünt.	G.		Polg.	Bünt.		Polg.	Bünt.		Polg.	Bünt.		Polg.	Bünt.		Polg.	Bünt.		K.	M.		
áthelyezés	2	1	1	0	0	4	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	8
beosztás OBH/IM	0	2	0	0	0	2	1	1	1	3	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3	2	1	3	12
felső korhatár	2	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
lemondás	0	0	1	1	0	2	2	4	1	7	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	11
nyugdíj	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	4	0	4	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	8
Összesen:	4	4	2	2	0	12	5	5	2	12	4	2	6	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	2	3	4	4	8	42

Összességében 42 bírót érintett a szolgálati jogviszony megszűnése különböző jogcímeken 2016. évben. Az OBH-ba, az Igazságügyi Minisztériumba történt (határozatlan idejű) beosztások miatti szolgálati jogviszonyok megszűnése jelentette a Fővárosi Törvényszéken a legnagyobb volument, e mellett a bírói szolgálati jogviszonyról való lemondás volt a meghatározó nagyságrend. Áthelyezéssel 8, nyugállományba vonulással szintén 8 főnek szűnt meg 2016. évben a szolgálati jogviszonya.

2.2.2.2. A bírák kijelölése

2016-ban a fiatakorúak ügyeiben eljárásra 8 bíró kapott kijelölést, így összesen 168-an rendelkeztek Fk. kijelöléssel. A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra történő kijelölés nem történt 2016-ban, a 26 kijelölt bíró változatlanul irányadó az elmúlt esztendőben is, és ugyanez jellemző a nyomozási és büntetés-végrehajtási bírák esetében is. Nyomozási bírói feladatkörben 29, míg büntetés-végrehajtási feladatkörben 10 bíró rendelkezett kijelöléssel.

Kijelölés				
	bíró		bírószámi titkár	
	2016-ban	összesen	2016-ban	összesen
szabálysértés	-	-	14	43
pszichiátria	-	-	7	21
közvetítés	-	15	-	15
fiatakorúak	8	168	-	-
nyomozási bíró	-	29	-	-
Közig. és munkaügy	-	26	-	-
büntetés-végrehajtás	-	10	-	2
Ülnök magánvádas ügyekben	nincs adat	nincs adat	nincs adat	nincs adat

2.2.2.3. A készenlét és ügyelet

A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatáról rendelkező 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás 9. mellékletének 7. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszéken és az illetékességi területén működő bíróságokon készenléti terv készült 2016-ra is. Az ügyelet, készenlétek ellátásáról általában ügyeleti naplót vezetnek az egyes szervezeti egységek, ennek adatai alapján küldik meg a Gazdasági Hivatalnak az ügyeleti és készenléti díjak elszámolására vonatkozó kimutatást a szükséges kifizetések érdekében. Az ügyeleti napló tartalmazza az ügyeleti és készenléti napokat, az érintett dolgozó nevét, beosztását, munkakörének megnevezését, az ügyelet vagy készenlét helyszínét, az ügyeletben töltött idő kezdő, valamint befejező időpontját – óra, perc megjelöléssel –, valamint az ügyeletben, illetve készenlétben töltött órák számát.

Az OBH utasítás 9. melléklete 6. §-ban meghatározott eseteken felül a bíróságaink többségében a nyári és a téli ítélkezési szünet időtartamára a vezetők tartanak „készenléti ügyeletet”.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető szakága a 2016. évben 9 alkalommal látott el három vagy több egybefüggő munkaszüneti napot érintő időszakban ügyeletet valamennyi kerületi bíróság, a Fővárosi Törvényszék és a Fővárosi Törvényszék Büntetés-végrehajtási csoportjában működő bírák által kibocsátott elfogatóparanccsal kapcsolatosan. A készenléti, ügyeleti rendet a bíróság büntető szakági elnökhelyettese szervezte meg a tárgyévet megelőzően elkészített ügyeleti terv szerint. A készenléti ügyelettel érintett napok arányosan kerültek felosztásra a büntető ügyszakos peres csoportok között, az ügyeleti napokra a bírákat és az igazságügyi alkalmazottakat a csoportok vezetői osztották be.

A polgári szakágban a Perenkívüli Csoportban a pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésével kapcsolatos eljárásban a három, vagy több egybefüggő munkaszüneti napot érintő időszakban az ügyeket intéző titkárok egymást helyettesítették a csoportvezető által előzetesen elkészített ügyeleti rend szerint.

A Budai Központi Kerületi Bíróságon a Nyomozási Bírói Csoportban havonta előre elkészített ügyeleti és készenléti terv határozta meg mind a bírák, mind jegyzőkönyvvezetők tekintetében az ügyeleti és készenléti rendet minden hétvégére, valamint a többnapos munkaszünetek esetére.

A pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésének elrendelésével és felülvizsgálatával kapcsolatos bírósági feladatok ellátására csak a többnapos munkaszüneti- és ünnepnapokon szerveztek ügyeletet, továbbá szükség szerint a népszavazással vagy választással kapcsolatos feladatok ellátására is. Részletes feljegyzés készült az ügyeletről (készenlétről), ami tartalmazza annak időtartamát, bíránként az elintézett ügyek számát, ügyszámát, megtett intézkedést. Az ügyeletet és készenlétet ügyeleti naplóban is rögzítették.

Az ügyeleti időszakokban a nyomozási bírák ellátták a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény alapján a távoltartással kapcsolatos bírósági hatáskörbe tartozó ügyek intézését.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon a 2016. október 2-i országos népszavazáskor került sor készenlét elrendelésére.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 2016. évben több ok miatt kellett ügyeletet szervezni. Októberben az országos népszavazás tette az OBH utasítás 9. melléklete 6. §-a szerint ügyelet és készenlét elrendelését szükségessé.

Január és február hónapban a bíróság épületének ablakai kicserélésre kerültek szombati és vasárnapi napokon, augusztusban pedig az éves nagytakarítás miatt kellett az épület nyitását, zárását és a felügyeletet biztosítani. Novemberben és decemberben a kazánt, meghibásodása miatt, csak napi karbantartás és ellenőrzés mellett lehetett üzemeltetni, emiatt kellett ügyeletet szervezni. E technikai feladatok végrehajtását igazságügyi alkalmazottak által adott ügyelet biztosította.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon a peren kívüli ügyszakban a pszichiátriai betegek önkéntes és sürgősségi gyógykezelésének elrendelése, illetve felülvizsgálata miatt kellett ügyeletet teljesíteni. Az ünnepnapokon és pihenőnapokon történő eljárásra megállapított ügyeleti rend tartalmazza az ügyeletet és készenlétet ellátó titkárok nevét és az ügyelet, készenlét időpontját. Az ügyeleti rend betartását, a szabadidő kiadását az elnöki kezelőiroda tartja nyilván.

A büntető ügyszak a téli törvénykezési szünet idején tartott készenléti ügyeletet akként, hogy a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának vezetője által megküldött beosztás szerint az adott napon két büntetőbíró és két büntető jegyző intézte a központi, elfogatóparancsokkal kapcsolatos ügyeletet a PKKB-n.

2016. évben a polgári ügyszakban volt szükség készenléti ügyelet megszervezésére a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazással összefüggésben.

A téli törvénykezési szünet idejére külön ügyeleti rend került meghatározásra a pszichiátriai

gondozottak felülvizsgálata, valamint a kezelőirodák működésének biztosítása, a fizikai alkalmazottak és a biztonsági szolgálat feladatai ellátására.

A Polgári Kollégiumot az OBH utasítás 9. melléklete 6. § szerinti készenléti és ügyeleti feladatok a nyári törvénykezési szünet ideje alatt terhelték.

A készenléti és ügyeleti terv szerint az elsőfokú csoport bírái önkéntes jelentkezés alapján kerültek beosztásra a napi, heti ügyelet alatt érkező sajtó-helyreigazítási ügyekben a keresetlevél haladéktalanul megvizsgálására, a hiánypótláshoz szükséges intézkedésre, a tárgyalás kitűzésére.

A másodfokú ügyszakban a nyári ügyelet a családjogi ügyeket tárgyaló tanácsokat érintette a közeli hozzátartozók közötti távoltartásos ügyekben érkező fellebbezések tekintetében. A két másodfokú tanács egyeztetése alapján, heti váltásban biztosított ezekben az ügyekben az ügyeleti időben történő felülbírálat.

Mindkét területen az előre elkészített ügyeleti rend alapján történik a nyilvántartás vezetése, a ténylegesen munkában töltött napok ellenőrzése mellett.

A Büntető Kollégiumban első fokon heti ügyeleti rendszer működik a soron kívüli ügyek intézése érdekében. Az ügyeleti rendszer terve 2 hónapos időtartamokra készül el. Másodfokon bírói ügyeleti rendszer került felállításra, amelynek az a célja, hogy a bíró akadályoztatása, megbetegedése esetén a másodfokú tanácsok tárgyalási napja biztosított legyen. Itt is két hónapos időtartamra készül el az ügyeleti rend a bírakkal való egyeztetés alapján.

Mind első-, mind másodfokon igazságügyi alkalmazotti ügyelet is van szintén kéthavi bontásban, ami részben tárgyalási, részben kiadási ügyelet. A jegyzőkkel való egyeztetés alapján ez is 2-2 hónapra készül el.

A törvénykezési szünetek ügyeleti rendszere szerint az ügyelet 1 hétig tart és első fokon 2 bíró, míg másodfokon 1 tanács kerül beosztásra.

A nemzetközi csoport 3 bírása a 2 napot meghaladó időtartamú munkaszünet esetén ügyeletet tart, annak rendjét egymással megbeszélve, a kollégiumvezetés jóváhagyásával.

A Gazdasági Kollégiumban, valamint a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságán készenléti, ügyeleti szolgálat nincsen. A Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartó Csoportjában 6 fő látta el a készenléti ügyeletet a nyári és téli ítélkezési szünetben a törvényi határidők megtartása érdekében.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, valamint a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban nem került sor az 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás 9. melléklete 6. §-ban meghatározott esetek szerinti ügyelet, készenlét elrendelésére.

2.2.3. A bírósági titkári létszámhelyzet és a foglalkoztatási gyakorlata

Szervezeti egység	2016. január 1-jei állapot			2016. december 31-i állapot		
	engedélyezett	tényleges	dolgozó	engedélyezett	tényleges	dolgozó
Fővárosi Törvényszék	51	50	46	48	49	42
PKKB	85	82	73	85	66	54
BKKB	18	17	14	18	17	15
Bp-i II. és III. KB	12	10	9	12	11	8
Bp-i IV. és XV. KB	9	9	6	9	9	8
Bp-i XVIII. és XIX. KB	9	9	6	9	9	6
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	9	8	6	9	9	7
FKMB	10	9	8	13	12	8
Összesen:	203	194	168	203	182	148

A jelen fejezet bevezetőjében már utaltam arra, hogy az utóbbi években a titkári foglalkoztatás, a megüresedő álláshelyek betöltése egyre nagyobb problémát okoz a magyarországi törvényszékeken, így különösképpen a fővárosban. A titkári fluktuáció gyakorlatilag állandósult a Fővárosi Törvényszéken. Annak ellenére, hogy úgy gondoltuk, mind a kétszeri 5%-os bírói alapilletmény emelés, mind pedig a titkári munkaköri pótlék 10%-os megállapítása ösztönzően hat a titkári álláshelyek mielőbbi betöltésére és vonzerőt jelent majd a későbbiek során a pályázatok kiírásakor, illetve az álláshelyek betöltésekor, azzal kellett szembesülnünk 2016-ban, 2017. év elejére, hogy a jelzett bér alapú támogatások nem változtattak a kialakult negatív tendencián: a titkári álláshelyek betöltése zömében a szakvizsgázott fogalmazók kinevezésével realizálhatók csak, a „külsős” jelentkezők, pályázók száma évről évre igen alacsony. Mindez a foglalkoztatás szempontjából igen nagy problémát jelent a Fővárosi Törvényszék számára, hiszen 2010-től folyamatosan számos szakterületen megszűnt a bírói foglalkoztatás, azt titkári foglalkoztatás váltotta fel (szabálysértés, nyilvántartási területek stb.), emellett sok olyan szakmai területe van a bírósági működésünknek, ahol kizárólagosság nélkül is meghatározó a titkári foglalkoztatás: titkárok hiányában egyes, sokszor az ítélkezési szintű tevékenységgel azonos szférák működése gyakorlatilag akadozik.

A táblázat alapján jól látszik, hogy a titkári létszámhiány – akár a tényleges, akár a dolgozó titkári létszámot vetjük össze az engedélyezett titkári létszámunkkal – mindig kiugróan magas volt az év során: ha az engedélyezett és a dolgozó titkári létszám tekintetében az év elejei adatot vesszük figyelembe, akkor 35 fős, míg az év végén 55 fős létszámhiánnyal kell számolnunk. Emögött természetesen a tartós távollétek is ott vannak, de meghatározó az üres álláshelyek száma az év során mindvégig. Az engedélyezett titkári létszámból a kerületi (FKMB) bíróságokon rendszeresített álláshelyeket érintve 33, míg a Törvényszéket illetően 8, összesen 41 titkár volt tartósan távol 2016-ban gyermekgondozás miatt.

Az elmúlt évben a titkári álláshelyek betöltése és egyéb igazságügyi alkalmazotti helyeink hatékonyabb utánpótlásának biztosítása érdekében részt vettünk a főváros területén rendezett állásbörzéken, ezen túlmenően olyan fizetett hirdetéseket is feladtunk, amelyek nézettsége az

álláskereséssel kapcsolatos piacon magas. Bár pályázati kiírást az Iasz. nem tesz kötelezővé a titkárok esetében, az álláshelyek betöltésére ilyen típusú felhívásokkal tettünk kísérletet a jelzett elektronikus fórumokon. Az elmúlt évben két alkalommal írtunk ki bírósági titkári álláshelyeket, 2016 júliusában, amikor 12 fő nyújtott be pályázatot és 5-en nyertek titkári kinevezést, majd 2016 októberében 14 fő nyújtott be pályázatot és 7 fő került kinevezésre. A titkári álláshelyre pályázók körében jellemzően igen sokan gyenge kvalifikációval és szerény szakmai háttérrel jelentkezték, „külsősként” a titkári kinevezést gyakorlatilag végső megoldásnak tekintették, ami elfogadhatatlan a bíróság működtetése szempontjából. Mindez azért sem elfogadható közelítés, mert az egyes szakterületeken (pl. nyilvántartó csoport, szabálysértési terület, felszámolási csoport) kiemelkedően fontos és sok esetben nehéz, érdemi, ügydöntő határozatok meghozatalával együtt járó tevékenységet kell a titkároknak önállóan végezni, nem beszélve a bírák mellett és a peres ügyszakban teljesített kurrenciális ügyintézési, határozatszerkesztési feladatoktól. E feladatok ellátására külsősként csak a jól képzett, magas színvonalú szakmai tudással rendelkező jelöltek alkalmasak.

A korábbi gyakorlatunknak megfelelően 2016-ban is engedélyeztük azt, hogy a fogalmazóink a jogi szakvizsga második részének teljesítése után pályaalakmassági vizsgálatra jelentkezzenek be, ami felgyorsította a titkári kinevezésüket. 21 fogalmazó élt ezzel a lehetőséggel és ilyen módon a titkári utánpótlást saját erőből, viszonylag gyorsan biztosítani tudtuk. A jelzett probléma megoldása, a megfelelő titkári utánpótlás életpályaszintű bérezéssel biztosítható csak, hiszen más hivatásrendek elszívó ereje egyre nagyobb a jogászok, titkárok számára is, ezért ebben a körben 2017. évben feltétlenül fejezeti szinten szükséges az elmozdulás és az előrelépés.

Annak érdekében, hogy a Fővárosi Törvényszék megtarthassa működőképességét a titkári foglalkoztatás tekintetében, 2015. év végén a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében, meghirdettük a GYES-en lévő titkárok „visszafoglalkoztatását” részmunkaidőben. A részfoglalkoztatás részben munkahelyen belüli munkavégzés keretében is megvalósul, másrészt pedig távmunkavégzéssel (távoli asztalkapcsolat biztosításával) realizálódik. Jelentős számú, összesen 23 fő jelentkezett a tartósan távollévő kismamák közül, a munkába állásukra a jogszabályi rendelkezések figyelembevételével fokozatosan került sor 2016 végétől, 2017 év elejétől. A távmunkavégzés, az otthon ellátható feladatok láthatóan mindenképpen vonzerőt jelentenek a tartósan távollévők visszatérése szempontjából. Tekintettel arra, hogy az egyes nemperes területeken végzett munka nem igényeli a bírósági épületben történő munkavégzést, hiszen az formalizált határozatok és aktusok formájában teljesíthető, illetőleg az elvárt teljesítményi mutatók munkahelyen kívüli munkavégzéssel is elérhetők, a Fővárosi Törvényszék vezetése 2017. évben is kiemelten preferálja a jelzett módon való visszatérést és munkavállalást. Mindez természetesen a GYES-en lévő édesanyák szakmai fejlődését is támogatja és nem csupán munkáltatói érdekérvényesítés, hiszen a gyorsan változó eljárásjogi és anyagi jogi rendszerünkben a rutin elvesztésével, a napi gyakorlatból való kieséssel egyre nehezebb a visszatérés.

Az engedélyezett titkári létszámunk – a fenti táblázat alapján – a Fővárosi Törvényszék civilisztikai szervezeti egységei működésében vesz részt a legszélesebb körben, illetve a PKKB két nagy szervezeti egységének a működtetéséhez elengedhetetlen. A Gazdasági Kollégium elsőfokú peres, felszámolási, nemperes, illetve csőd és nyilvántartó csoportja a törvényszéki szinten rendszeresített 51 fős álláshelyen lévő titkárok kétharmadát foglalkoztatja. Ezt a létszámot gyakorlatilag folyamatosan biztosítani kell ahhoz, hogy ezeken a szakterületeken a működőképességünk meglegyen. A PKKB szabálysértési és végrehajtási csoportja két olyan kiemelkedő szervezeti egység, ahol szintén nagy létszámú titkári foglalkoztatás szükséges elengedhetetlenül a napi működőképességhez. A PKKB az ÁROP fejlesztés keretében a titkári létszámot folyamatosan és fokozatosan csökkentette a szabálysértési csoportban az elmúlt két évben, növelve a bírósági

ügyintézői foglalkoztatást. 2016-ra a korábbi, 24,85 titkári működő létszám 18,76-ra csökkent a szabálysértési csoportban az elmúlt esztendőben. Ugyanilyen folyamat zajlott a PKKB végrehajtási csoportjában is, ahol a végrehajtási ügyek mellett egyéb szakterületen is eljárnak önállóan a titkárok (pszichiátriai osztályokon elhelyezett személyek egészségügyi felülvizsgálata). Az átlagos működő titkári létszám 2015-ben 21,5, míg 2016-ban 17 volt, így a csoport vezetése ebben a szervezeti egységben is a racionális létszám gazdálkodásnak megfelelően átalakította a foglalkoztatást.

Összességében a jelzett szervezeti egységek mellett a BKKB nemperes (végrehajtási) csoportja jelent a titkári létszám állandó biztosítása szempontjából kiemelt szervezeti egységet. A kisebb kerületi bíróságokon, illetve a kollégiumokon belül a titkári foglalkoztatás részben önálló szakághoz kapcsolódik, de kisebb létszámot igényel (pl. büntetés-végrehajtási terület a Büntető Kollégiumon belül), illetve a kollégiumokban a peres tanácsokat támogatja, míg a kisebb létszámú kerületi bíróságokon a bírói létszámhoz igazítjuk a rendszeresített titkári létszámot. Ezekben a szervezeti egységekben a titkárok alapvetően mind a civilisztika, mind a büntető területen rendszeresen eljárnak, vegyes referádákat is gondoznak („többblábú” titkár).

A titkári létszám arányos szétosztása és a kompetencia alapú foglalkoztatás maximális biztosítása érdekében átfogó vizsgálatot végzett a Fővárosi Törvényszék vezetése. Ennek keretében valamennyi szervezeti egység részletes tájékoztatást nyújtott a titkári foglalkoztatás pontos kereteiről. Az ellenőrző vizsgálat egyértelműen alátámasztotta azt, hogy nincs egyetlen kollégium sem, illetve kerületi (FKMB) bíróságunk sem, ahol a foglalkoztatás kompetencia alapja ne lenne maximálisan biztosított. A titkári feladat ellátására jogi szakvizsgával rendelkező kollégákat csak úgy alkalmaznak, hogy az valóban önálló ügyintéző, referádát átfogó tevékenység legyen, továbbá a bíró melletti ítélezési munkához kapcsolódjon közvetlenül.

E körben hiányosságot nem tárt fel a vizsgálat. A 2016 decemberében a PKKB elnöke által összeállított intézkedési terv a titkárok rotációjának felgyorsítását célozta. Az intézkedési terv megvalósítása 2017-re megkezdődött, így garantálható az, hogy az állandó titkári létszámmal működtethető nemperes szakterületeken dolgozó titkárok nem kerülnek hátrányosabb helyzetbe a peres ügyszakban dolgozó titkár társaikhoz viszonyítottan. A rotáció elvét természetesen a stabilitás elvével kell összekapcsolnia a szervezeti egységek vezetőinek. Ugyanerre építve valósította meg a rotációs elvet a Gazdasági Kollégium vezetése is, hiszen a felszámolás-csőd területen és az elsőfokú peres ügyszakban egyaránt így biztosítja a titkári foglalkoztatást: mindez komoly előrelépést jelent a korábbi időszakhoz képest és esélyegyenlőséget teremt a titkárok között a bírói álláshelyek pályáztatása alkalmával.

A titkári álláshelyek arányos szétosztását a Törvényszék és a kerületi bíróságok között a jelzett átvilágító vizsgálat keretében ismételten felmértük, és a nemperes szakterületekre nélkülözhetetlenül biztosítandó minimális titkári létszám levonását követően az egyes szervezeti egységeknek a bírói létszámhoz igazítottan állapítottuk meg az engedélyezett titkári létszámát. Ennek megfelelően szűkebb körben biztosítható csak a peres ügyszakokban a titkári jelenlét. A koncepciót tovább folytatva a jövőben feltétlenül megoldást jelenthet a nemperes szakterületeken a távmunkavégzés keretében történő titkári alkalmazás, ami a gyermekgondozás céljából otthonlevő édesanyák bevonásával folytatódhat.

2016-ban 43 bírósági titkár rendelkezett az eljárásjogi szabályoknak megfelelően kijelöléssel a szabálysértési eljárásban történő eljárásra, amelyből 14 új kijelölés. A pszichiátriai osztályon elhelyezett betegekkel kapcsolatos eljárásban való kijelölést 21 titkár kapott, ebből 7 kijelölés 2016. évi. A büntetés-végrehajtási feladatok ellátására két titkárt jelöltem ki és összesen 15 titkárunk rendelkezik közvetítői tevékenységre – az OBH elnöke általi – kijelöléssel. (Ez utóbbira vonatkozó részletes elemzést a 1.4.2.1.pont alatt olvasható).

A titkárok gyakorlati idejének és nemének megoszlása

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (mű-i) bíróságok																Mindössz			
	Elnökség		B. Koll.		G. Koll.		Cég-bíróság		KMRK		P. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI.és XXIII. KB.		FKMB		Össz.					
ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő			
0-3 évig	0	2	0	1	2	9	0	0	0	0	0	3	2	15	7	21	2	3	0	4	1	1	0	1	0	5	2	5	12	40	14	55		
3-10 évig	0	3	2	1	4	13	0	1	0	0	1	6	7	24	6	27	0	12	0	5	1	6	1	6	1	4	0	5	9	65	16	89		
10-20 évig	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	4	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	1	8	2	9		
20-30 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
30 évtől	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Összesen	1	5	2	2	6	23	0	1	0	0	1	9	10	40	14	52	2	15	0	11	2	7	1	9	1	9	2	10	22	113	32	153		
Mindösszesen	6		4		29		1		0		10		50		66		17		11		9		10		10		12		135		185			

A táblázat alapján jól látható az, hogy a titkárok legnagyobb része 10 évet meg nem haladó gyakorlati idővel rendelkezik a Törvényszéken, elenyésző azoknak a száma, akiknek 10 év feletti a gyakorlati idejük úgy, hogy titkári kinevezésüket jogászai pályafutásuk során végleges stációnak, mintegy életpályának tekintenék. Ehhez a jelenlegi titkári bérezésnek még nincs megfelelő megtartó ereje. Ugyanakkor az is látszik – az elmúlt évek adataival történő összehasonlítás tükrében –, hogy a bírói álláshelyek számának korlátozottsága folytán a titkárkénti foglalkoztatásban eltöltött idő kitolódik, hosszabb tartamot mutat, mint akár öt-hat évvel ezelőtt. Jellemző a hosszabb, a három évet is meghaladó várakozási idő, amely még inkább arra enged következtetni, hogy a titkárok megtartása érdekében feltétlenül életpályakép alkotására van szükség, ez elengedhetetlenül fontos, minden szempontból, nem csupán a pénzügyi háttér kondícióinak javítása aspektusából. A nemek arányát tekintve a bírósághoz hasonló a tendencia a titkári létszámon belül, hiszen az alkalmazottak legnagyobb része, 82,70%-a nő, ami kódolja a később bíróságra kinevezésre kerülők nemek közötti arányát. Az elmúlt években kialakult képlet nem változott: a férfiak alapvetően magasabb jövedelmi kondíciókkal rendelkező állásokat választanak a jogi hivatásrenden belül, ezért jellemző mind a titkári, mind pedig a bírói pályán a 2/3-1/3 arány a nemek összehasonlításában.

A titkárok többletképzettsége

Bírószaki titkáraink egyre nagyobb számban rendelkeznek szakjogi végzettséggel, ami örömdetes és mind a titkári munka ellátása során, mind pedig a későbbiekben, a bírói munka elvégzése során nagy jelentőségű, mert emeli az ítélezés színvonalát. 2016. december 31-ével 42 titkáruk rendelkezett szakjogi végzettséggel, a diplomák száma 52 volt; 39-en 1, míg ketten 3 szakjogi végzettséggel bírtak.

A szakjogi diplomák közül egyértelműen a „fiatalkorúak büntetőügyeinek szakjogi szaki” a legnépszerűbb másoddiploma a körökben, és ennek indoka is jól ismert: e szakjogi diploma mindössze egyéves képzés után elérhető és a büntető bírói kinevezések alkalmával egyértelmű pontszerző diploma, továbbá a mindennapokban konvertálható tudást eredményező szaktudás. Ezen túl a kriminalisztikai szakjogi, az európai jogi szakjogi, a családjogi szakjogi, illetve az ingatlanforgalmi szakjogi végzettség preferált a titkárok részéről.

Titkáraink – a felsőoktatási képzési szisztémának megfelelően – nagy számban rendelkeznek középfokú nyelvvizsgával: 158 nyelvvizsgából 128 nyelvvizsga középfokú felkészültségi szintet tükröz. A legnépszerűbb nyelvek – miként a bíróság esetében is – az angol és a német, ezen belül a középfokú nyelvismereti szint a domináló. 72 titkáruk egy nyelvvizsgával, 69 titkáruk már két nyelvvizsgával rendelkezik, itt a kiegyenlítődés az oktatási szisztémának megfelelően érezhető. Három nyelvvizsgával mindösszesen 3 titkáruk rendelkezik.

Miként a bíróságnál, úgy a titkárok esetében is a nyelvismeret a napi munkavégzés szintjén is felhasználásra kerül, számos szakmai anyag fordítói titkáraink, akik rendszeres támogatás nyújtanak a nemzetközi kapcsolatokért felelős osztályunknak, illetve az OBH-nak. Az OBH elnöke által kiírt, „Használd a nyelvtudásod” Program keretében titkáraink a pályázatokon igen szép eredményeket értek el.

A nyelvismereti pótlék folyósítása körében ugyanazt a gyakorlatot vezettük be, mint bíróságunk esetében: bíróságunk Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya naprakészen nyilvántartja a titkárok által végzett többletvegyenységet, így az újra és újra megállapított pótlékok mögött tényleges kontrollig tevényesség áll.

A bírósági titkárok foglalkoztatási gyakorlata

Miként korábban jeleztem a bírósági titkárok kompetencia alapú foglalkoztatását 2016-ban részletekbe menően ellenőriztük a Fővárosi Törvényszék valamennyi szervezeti egységében. A vizsgálat, ellenőrzés egyértelműen megállapította és rögzítette azt, hogy bírósági titkáraink foglalkoztatása minden szakterületen kompetencia alapú, ez alól semmilyen kivételt nem találtunk. Az OBH elnöke a humánerőforrás gazdálkodás keretében a kompetencia alapú foglalkoztatás kontrollingjára nagy hangsúlyt helyez, ezért is vizsgáltuk a kérdést kiemelten. A kompetencia alapú foglalkoztatással összefüggő felmérés a racionális létszámgazdálkodást is vizsgálta. Ennek keretében egyértelműen rögzíthető volt az, hogy a szervezeti egységek vezetői mindent megtesznek annak érdekében, hogy a titkári foglalkoztatást is új alapokra helyezzék olyan módon, hogy a lehetséges területeken (pl. szabálysértési csoport) részben vagy egészben a bírósági ügyintézői foglalkoztatással váltsák ki. Korábban jeleztem, a titkári foglalkoztatás számos területen kizárólagosnak tekinthető, az érintett szakterületen a bírák kizárólag vezető bíróként, szakmai irányítóként közreműködők. Ilyen a szabálysértési csoportunk működése, illetve ilyen a Gazdasági Kollégium nyilvántartó csoportjának tevékenysége.

A foglalkoztatási területek és módszerek:

- PKKB szabálysértési csoportja peres és nemperes területeken egyaránt, kizárólagosan,
- PKKB végrehajtási és perenkívüli csoportja: foglalkoztatás szinte kizárólagosan,
- meghatározó nagyságú és az egyszerűsített eljárásokban kizárólagos foglalkoztatás a felszámolási csoportban (Gazdasági Koll.),
- kizárólagos foglalkoztatás a Gazdasági Koll. civil csoportjában,
- megosztott, de meghatározó jelentőségű foglalkoztatás a Büntető Kollégium BV. csoportjában (valamennyi titkári feladatkörbe utalt tevékenység),
- peres ügyszakban a foglalkoztatás elsőfokú tanácsok mellett a Polgári Kollégiumban és a Gazdasági Kollégiumban,
- perelőkészítést és jogerő utáni intézkedéseket ellátó titkárok (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság),
- valamennyi szakágban közreműködő titkári tevékenység a kisebb kerületi bíróságokon (magánvádas eljárások, tárgyalás mellőzéses eljárások, végrehajtási és egyéb perenkívüli eljárások, peres ügyszakokba történő bekapcsolódás),
- közigazgatási nemperes eljárások intézése teljes körben (FKMB),
- munkaügyi végrehajtási ügyek és munkaügyi peres ügyszakban közreműködés.

Összességében tehát látható az, hogy a működésünket jellemző módon az határozza meg, hogy azokon a szakterületeken, ahol a bírói foglalkoztatás megszűnt és a titkári foglalkoztatás kizárólagossá, illetőleg jellemzővé vált, a szervezeti egységek vezetőinek folyamatos titkári létszámot kell a működőképesség megőrzése érdekében biztosítani. Ennek a kötelezettségnek a kollégiumok vezetői és a kerületi bírósági elnökök 2016-ban is folyamatosan eleget tettek. Újdonságot jelentett 2016-ban a rotáció elvének maradéktalan bevezetése minden szervezeti egységben. A kisebb kerületi bíróságokon ennek megvalósítása nem okoz és nem okozott korábban sem problémát, a titkárok amellet, hogy szakfeladatokat láttak el rendszeresen (pl. előkészítés, jogerő utáni intézkedések, végrehajtási ügyszak, pszichiátriai osztályon elhelyezett betegek felülvizsgálata), lehetőséget kaptak arra, hogy a peres ügyszakokban tárgyalást hallgassanak, illetve érdemi ügydöntő határozatokat szerkesszenek, felkészülve a bírói szerepkörre. E körben a kurrenciális munkavégzés ellátása is jellemző volt. A rotáció elvét következetesen kezdte megvalósítani 2016-tól a PKKB vezetése, gyorsabb „pörgést” biztosítva a szabálysértési és a végrehajtási csoportokba beosztott titkárok számára, továbbá e feladat ellátása mellett is a bíróság

elnöke megteremtette a feltételét a peres csoportok tevékenységében történő részvételre. Ezen túlmenően, kisebb számban, a peres csoportokba is folyamatos titkári jelenlét biztosított, ahol a klasszikus kurrenciális ügyintézés, illetőleg az érdemi határozattervezet szerkesztése a domináló. Ezen túlmenően természetesen a tárgyalás mellőzéses eljárások, illetve magánvádas eljárások személyes meghallgatásait is a titkárok látták el. Ez az új metodológia tapasztalható a Gazdasági Kollégiumban is, ahol a rotáció elvét kialakította a Kollégium vezetése, ilyen módon a nyilvántartó, de elsődlegesen a felszámolási csoportban közreműködő titkárok lehetőséget kapnak a Kollégium elsőfokú peres ügyszakában tárgyalási tevékenységbe történő bekapcsolódásra, határozat szerkesztésre stb.

A 2017. év feladatai:

- a 2016-ban valamennyi szervezeti egységben megvalósított „rotációs elv” ellenőrzése és folyamatos fenntartása,
- a tartósan távollévő (gyermekgondozás miatt) titkárok foglalkoztatási kereteinek bővítése, létszámuk növelése,
- a „Megtartó” Program keretében az anyagi és erkölcsi elismerések fokozása (lásd: PKKB),
- a bírói állaspályázatok benyújtásával kapcsolatos rendszeres tájékoztatók biztosítása, interaktív módon (lásd: PKKB gyakorlat, FT BT gyakorlata),
- a külső pályázók számának növelése, az „állásbörzéken” gyakoribb részvétellel.

2.2.4. A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat

Az engedélyezett fogalmazói létszámunk továbbra is 77 fő, az utóbbi években nem változott. Az álláshelyek legnagyobb része értelemszerűen a kerületi bíróságokhoz kapcsolódik, hiszen a fogalmazók joggyakorlati idejük nagy részét járásbíróági szinten töltik.

Szervezeti egység	2016. január 1-jei állapot			2016. december 31-i állapot		
	engedélyezett	tényleges	dolgozó	engedélyezett	tényleges	dolgozó
Fővárosi Törvényszék	14	5	5	14	10	10
PKKB	41	40	39	41	40	37
BKKB	6	7	7	6	6	5
Bp-i II. és III. KB	4	4	4	4	4	4
Bp-i IV. és XV. KB	3	4	3	3	4	3
Bp-i XVIII. és XIX. KB		5	5	4	5	5
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	3	5	5	3	4	4
FKMB	2	2	2	2	2	2
Összesen:	77	72	70	77	75	70

2016-ban a megrendezett központi felvételi versenyvizsgák eredményeként szeptemberben 10, decemberben pedig 13, összesen 23 új fogalmazó került kinevezésre a Fővárosi Törvényszékre. A megújult Oktatási csoportunk, annak vezetője a fogalmazók szakmai képzésére, szakmai fejlődésének magas színvonalú biztosítására igen nagy hangsúlyt helyez. 2015-ben, 2016-ban is arra törekedtünk, hogy a megújított oktatási programunk keretében a fogalmazók lehetőség szerint olyan bírák mellett szerezzenek gyakorlatot, akik maguk is a legmagasabb szintű szakmai felkészültséggel rendelkeznek és a tudást megfelelően át tudják adni. Az instruktor bírói jegyzék 2016-ban ismételtelen változott, bővült, azoknak a kollégáknak a névsorát tartalmazza, akik a kerületi bíróságokon, a Törvényszéken a legalkalmasabbak a napi oktatási feladatok ellátására. Emellett a fogalmazóink természetesen a jól bevált (a 6.1.3. pontban részletesen bemutatott) tanulóközi módszertanban is szervezett formában szerzik a tudást.

A fogalmazók gyakorlati idejének és nemének megoszlása

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (mű-i) bíróságok																Mindössz.	
	Elnökség		B. Koll.		G. Koll.		Cég-bíróság		KMRK		P. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI.és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	
1 évig	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	3	1	5	2	8	0	2	0	2	0	1	0	1	0	0	0	1	2	15	3	20
2 évig	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	6	9	0	1	0	0	0	1	1	1	0	2	0	0	7	14	9	16	
3 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6	1	3	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	5	12	5	12	
3 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	4	8	4	8	
Összesen	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	2	5	3	7	13	28	1	6	1	3	0	4	2	3	0	3	1	2	18	49	21	56
Mindösszesen	0		3		0		0		0		7		10		41		7		4		4		5		3		3		67		77	

A fenti táblázat – hasonlóan a korábbi évekhez – tükrözi azt, hogy a fogalmazóink a tényleges 3 éves időszakban dolgoznak alapvetően e státusban, vagyis jellemző módon 3 év feletti gyakorlati idővel igen kevesen rendelkeznek. A törvényben meghatározott kötelező gyakorlati idő kitöltésével lehetőség szerint valamennyi fogalmazónk arra törekszik, hogy a lehető legrövidebb időn belül teljesítse szakvizsga tételi kötelezettségét és bírósági titkárrá válhasson. Ennek megfelelően a 3 év feletti gyakorlattal rendelkező fogalmazói létszám a 77 főből mindössze 12 főt érintett, többségük a törvényben meghatározott időszakban töltötte gyakorlati idejét.

Szemben a bírói és a titkári foglalkoztatási körben jelzett, nemek szerinti megoszlással, itt a férfiak és nők aránya némiképpen kedvezőbb, nagyobb egyensúlyt mutat.

A 77 fogalmazóból 14-en rendelkeztek 2016. december 31-ével másoddiplomával, ezen belül – miként a titkárok esetén is bemutattam – a fiatakorúak ügyének szakjogásza volt a legnépszerűbb másoddiploma, illetve négyen tanári diplomával rendelkeztek. A fogalmazók többsége, 11 fő egy másoddiplomával, míg 1 fő három másoddiplomával rendelkezett.

A felsőoktatási rendszerünk követelményi szisztémájának megfelelően a fogalmazóink szükségszerűen legalább középfokú nyelvvizsgával rendelkeznek. Egy nyelvvizsgával 34 fő, míg két nyelvvizsgával 32 fő rendelkezett, három nyelvvizsgával pedig hárman. A legjellemzőbb nyelvismeret az angol és a német, és ezen belül domináló a középfokú végzettségi szint.

Szemben a titkárok esetében jellemző fluktuációval, a fogalmazói foglalkoztatási körben ennek hatása nem érződik. 2016-ban a határozott idő lejártával mindössze 1 és áthelyezéssel is 1 fogalmazó szolgálati viszonya szűnt meg. Jellemző, hogy a gyakorlati időt a fogalmazók a bíróságon töltik, a gyakorlati ismeretek legbiztosabb megszerzési útjának a bírósági gyakorlatot tekintik, majd a szakvizsgák teljesítésével indul meg a létszámmozgás, és egyénenként a sikertelen bírói álláshelyre benyújtott pályázatok nyomán erősödik fel.

A fogalmazók „foglalkoztatási gyakorlata” sajátos, hiszen bírói pályára készülnek, s a törvényben meghatározott kötelező három éves gyakorlati idejük meghatározója alapvetően a szisztematikus tanulás, az instruktor bírók melletti napi feladat ellátás.

Az irányadó szabályok alapján legjelentősebb tapasztalatot a kerületi bíróságokon szereznek mind a civilisztikai, mind a büntető, illetve peren kívüli ügyszakokban, ahol a kötelező rotációnak megfelelően gyakorlatilag minden szakág munkáját megismerik. Az instruktor bírók napi szinten támogatják tudásszerzésüket, és mindez a havonta tartott tanulóköri beszámoltatások alkalmával ellenőrizhető.

A napi tanulás mellett a tudásszerzésnek, a foglalkoztatásnak az alábbi területei jellemzők:

- kurrenciális ügyintézés ellátása,
- érdemi és nem érdemi határozat tervezetek készítése,
- panaszirodai tevékenység folyamatos ellátása,
- tárgyaláson részvétel,
- szakmai konzultáció a tárgyalási tapasztalatok alapján,
- szakmai anyagok készítése a bírák, a vezető bírák számára,
- részvétel fordítási munkákban,
- részvétel a „Nyitott Bíróság” Programban,
- Részvétel a „Fenntartható Fejlődés” Program végrehajtásában,
- esetenként közreműködés igazgatási anyagok, összefoglalók, előterjesztések

összeállításában.

Az elmúlt évek tapasztalata az, hogy a civilisztikai és a büntető szakterületen naponta végzett szakmai munka mellett a fogalmazók igen szívesen kapcsolódnak be igazgatási feladatok végrehajtásába, továbbá szívesen végeznek felvilágosító, oktatási tevékenységet a különböző országos programok keretében.

A Fővárosi Törvényszéken folyó fogalmazó képzés, az itt szerzett, illetve szerezhető szakmai tudás országosan elismert, s igen stabil alapot képez a későbbiekben a szakvizsgára történő felkészüléshez, illetve a bíróvá váláshoz.

2.2.5. A bírósági és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat

A bírósági ügyintézői létszámunk 2016. január 1-jén, illetve december 31. napján is 183 fő volt, gyakorlatilag szinte folyamatosan betöltött valamennyi álláshelyünk. Az igazságügyi alkalmazottak csoportján belül a bírósági ügyintézői kör az, amely 2012-2013 között a legdinamikusabb létszámbővítésen ment át. 2016 januárjában 76 fő volt a bírósági ügyintézői engedélyezett létszámunk, 2012 decemberére ez 150 főre növekedett, majd 2013. december 31-ig 177-re. A létszám növekedés mögött a 115/2102. (VI.8.) és a 373/2013. (IX.26.) OBH elnöki döntések állnak. Ez a létszámbővítés, jelentős bírói létszámot kiváltva, eredményezhette annak idején a Cégbíróság meghatározó átalakítását.

A felsőfokú végzettségű tisztviselői körben alapvetően az tapasztalható, hogy a kollégák bérezésük alapján, továbbá az általuk elvégzett önálló tevékenység nyomán a bírósági életutat életpályának tekintik, a vonzereje a bírósági ügyintézői munkakörnek és beosztásnak változatlanul nagy. Ezen megüresedő álláshelyekre minden alkalommal sok jelentkező van, sőt jellemző az, hogy a felsőfokú végzettséggel rendelkező kollégák nem mindegyike kap bírósági ügyintézői kinevezést, ilyen módon nem elhanyagolható „erőtartalék” található a rendszerben.

A bírósági ügyintézők gyakorlati idejének és nemének megoszlása

BÍRÓSÁGI ÜGYINTÉZŐK																																
Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék													kerületi (közig. és mű-i) bíróságok														Mindössz.				
	Elnökség és Titkárság		B. Koll.		G. Koll.		Cég-bíróság		KMRK		P. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI. és XXIII. KB.		FKMB			Össz.		
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff			nő	ff	nő
0-3 évig	0	1	0	0	1	6	1	6	0	1	0	2	2	16	0	4	1	2	0	1	0	0	0	0	0	3	1	2	2	12	4	28
3-10 évig	0	1	0	5	3	3	3	12	0	0	1	7	7	28	5	20	0	2	0	1	0	1	0	0	0	1	0	6	5	31	12	59
10-20 évig	1	3	0	4	0	5	0	14	0	1	0	2	1	29	0	9	0	1	0	4	0	0	0	2	0	2	1	0	1	18	2	47
20-30 évig	0	4	0	2	0	0	0	2	0	3	0	2	0	13	0	6	0	2	0	1	0	0	0	3	0	1	0	1	0	14	0	27
30 év felett	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3
Összesen	1	10	0	11	4	14	4	35	0	5	1	13	10	88	5	39	1	8	0	7	0	1	0	5	0	7	2	9	8	76	18	164
Mindösszesen	11		11		18		39		5		14		98		44		9		7		1		5		7		11		84		182	

A fenti táblázat alapján jól látható az, hogy változatlanul a Gazdasági Kollégium foglalkoztatja a legszélesebb körben a bírósági ügyintézőket, ami a rájuk vonatkozó kormányrendelet szabályozásából is erőteljesen adódik. A Cégbíróságunkon alkalmazott 39 fő önállóan, cégszerkesztőként végzi tevékenységét, de a Gazdasági Kollégium egyéb szakterületén is önálló munkát végeznek.

A jelzett két szervezeti egység mellett a PKKB foglalkoztatja legnagyobb számban a bírósági ügyintézőket.

A bírósági ügyintézők létszámának stabilitását nem pusztán a bér színvonala, annak megtartó ereje biztosítja, hanem az is, hogy az elmúlt három esztendőben a központi fogalmazói felvételi versenyvizsgán felvételt nem nyert, jogi doktorátussal rendelkező kollégák a felvételt követően bírósági ügyintézői kinevezést kaptak a Fővárosi Törvényszékre. Mindez a bírósági ügyintézői kar összetételét alapvetően megváltoztatta, és jellemzően a magasabb kvalifikáltságnak megfelelően magasabb színvonalon is végzik a kormányrendeletben meghatározott tevékenységeket.

A bírósági ügyintézői kinevezés a jogi egyetemi végzettséggel rendelkező kollégák számára kifejezett vonzerőt jelent, hiszen a megváltozott rendeleti háttérnek megfelelően már tanúsítvány állítható ki gyakorlati idejükről, ezáltal szakvizsgára bocsátásuknak jogi akadálya nincs. A szakmai tapasztalat az, hogy a bírósági ügyintézők általában kellő tudás birtokában jelentkeznek szakvizsgára és sikeresen teljesítik azt. Éppen ezért a bírósági ügyintézői kör igen értékes és stabil humánerőforrást jelent a Fővárosi Törvényszék számára.

Kifejezetten örömmel üdvözlöttük az 56/2008. (III.26.) kormányrendelet 2017. évi módosítását, amit az OBH elnöke szorgalmazott a korábbi szakmai előkészítő munka nyomán. A jogalkotási törekvés, a trend egyértelmű: a korábban bírói feladatkörből „kiszervezett” és titkári feladatkörbe utalt tevékenységek további kiváltása bírósági ügyintézői alkalmazással (szabálysértési terület). Tekintettel arra, hogy a bírósági ügyintézők a megfelelő felkészültséggel, kompetenciával messzemenően rendelkeznek, e jogalkotási irányt messzemenően támogatni tudjuk. Az így felszabaduló titkári kapacitás érdemi nemperes ügyintézés területén hasznosítható, illetőleg több lehetőség adódik részükre a peres csoportokban való munkavégzéssel a bírói pályára való hatékonyabb, eredményesebb felkészüléshez

A bemutatott táblázat alapján látható az, hogy a 3-20 gyakorlati év közötti intervallumban foglalkoztatott bírósági ügyintézők létszáma kiemelkedően magas. A 3-10 év közötti tartományban jellemzően a jogi doktorátussal rendelkező bírósági ügyintézők szerepelnek, akik előbb-utóbb a jogi szakvizsgát teljesítve pályát módosítanak. Ebben a kategóriában jelentős azoknak is a száma, akik tartósan, jogi doktorátus nélkül látják el a feladatot. Ugyanakkor meghatározó a dolgozói létszám a 10-30 év közötti gyakorlati idővel rendelkező tartományban is.

Mint jeleztem, ebben a foglalkoztatási körben a jogi egyetemi végzettséggel rendelkezők előrelépésén túl a pályaelhagyás nem jellemző, dolgozói fluktuáció alapvetően nincsen.

2016-ban, tekintettel arra, hogy e körben az OBH kritikát is megfogalmazott – a bírósági titkárok kompetencia alapú foglalkoztatásának ellenőrzéséhez hasonlóan –, a bírósági ügyintézők alkalmazását is teljes körűen felmértük a Fővárosi Törvényszéken. A felmérés alapvetően pozitív eredménnyel zárult, mindösszesen a Büntető Kollégiumban tapasztaltunk olyan típusú foglalkoztatást, amely ugyan az 56/2008. (III.26.) Kormányrendelet keretébe illett, azonban azt szélesebb körben nem merítette ki, ezért e területen további intézkedés szükséges. Összességében azonban mind a kerületi bíróságokat, mind pedig a Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeit átvilágítva megállapítható, hogy a bírósági ügyintézői foglalkoztatás a Fővárosi Törvényszék

területén is kompetencia alapú, az megfelel a 2017-ben módosított kormányrendelet normatíváinak.

A kompetencia alapú foglalkoztatás jellemzői az egyes szakterületeken, szakágakban:

- szerkesztői feladatok ellátása,
- csődeljárásban önálló intézkedés,
- felszámolási szakterületen bírósági titkárok melletti érdemi munkavégzés,
- előkészítés és önálló aláírással biztosított feladatok ellátása a nyilvántartási szakterületen,
- törvényszéki elsőfokú peres csoportokban (polgári, büntető) teljes kurrenciális ügyintézés, határozat tervezet készítés,
- peren kívüli és végrehajtási szakterületen önálló feladatellátás, előkészítés,
- anonimizált határozatok készítése számos szervezeti egységben,
- kurrenciális ügyintézés a kerületi bírósági büntető szakterületen,
- elfogatóparancsok, személykörüzések kibocsátása, erkölcsi bizonyítványok, lakcímfelügyelők, statisztikai lapok kitöltése kerületi bíróságokon,
- az SZNYR rendszer adatbevétele, SZSE rendszerben történő adatrögzítés a PKKB Szabálysértési Csoportjában,
- panasznapra ügyintézésben részvétel,
- közreműködés ügyfélcentrumokban,
- tanúvédelmi feladatok ellátása,
- titkárok által irányított teamekben való közreműködés törvényszéki és kerületi bírósági peres csoportokban.

A jelezett tipikus tevékenységi körök csak példálózó jellegűek voltak, a legjellemzőbb elemeket emeltem ki, azonban a 2016-ban elvégzett ellenőrzés és felmérési munka nyomán látható, hogy az 56/2008. (III.28.) Kormányrendeletben foglaltak szerint zajlik a bírósági ügyintézők foglalkoztatása.

Végrehajtási ügyintézői létszámunk 2015-ben, 2016-ban változatlanul 7 fő volt, ez a létszám évek óta stabilnak tekinthető, és elegendőnek a kerületi bíróságokon felmerülő feladatok ellátására. Jellemzően ezen a területen nincs fluktuáció: a 7 alkalmazottból 6 fő 10 évet meghaladó gyakorlati idővel rendelkezik, 1 fő 30 év feletti szolgálati viszonyal.

2016. évben a Budapesti IV. XV. Kerületi Bíróságon pályáztattunk 1 üressé vált végrehajtási ügyintézői álláshelyet, amelyre pályázó nem volt.

Alapvetően elmondható az, hogy miként a végrehajtói, úgy a végrehajtási ügyintézői álláshelyekre sem nyújtanak be sokan pályázatot, a két terület nem vonzó a jelentkezések alapján. Ennek részben oka lehet az igen komoly, magas színvonalú vizsgakövetelmény, s ezzel párhuzamosan az, hogy e körben sem tekinthető a bér megtartó erejűnek.

A végrehajtási ügyintézők gyakorlati idejének és nemének megoszlása

VÉGREHAJTÁSI ÜGYINTÉZŐK																																
Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (közig. és mű-i) bíróságok														Mindössz.			
	Elnökség és Titkárság		B. Koll.		G. Koll.		Cég-bíróság		KMRK		P. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI. és XXIII. KB.		FKMB				Össz.	
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő			ff	nő
0-3 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
3-10 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
10-20 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0	3	
20-30 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	
30 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	1	0	0	0	7	0	7	

Feladatok 2017-ben:

- A bírósági ügyintézői kompetencia alapú foglalkoztatás folyamatos ellenőrzése, a Büntető Kollégiumban a Kormányrendeletbe meghatározottaknak megfelelő átalakítása.
- Az üresen álló egy végrehajtási ügyintézői álláshely ismételt pályáztatása és betöltése.

2.2.6. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete és foglalkoztatási gyakorlata

Az egyéb igazságügyi alkalmazottak gyakorlati idejének és nemének megoszlása																																	
(2016. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)																																	
Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (közig. és mű-i) bíróságok																Mindössz.		
	Egyéb szerv. egys.*		Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		KMRK		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI.és XXIII. KB.		FKMB		Össz.				
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő		ff	nő
0-3 évig	16	57	4	17	13	40	7	24	1	2	3	13	44	153	19	91	5	30	3	24	2	9	1	4	3	6	2	32	35	196	79	349	
3-10 évig	46	59	4	30	9	39	5	26	1	6	3	38	68	198	17	96	9	30	3	16	5	17	4	22	2	17	3	24	43	222	111	420	
10-20 évig	33	44	2	23	1	14	4	34	0	2	3	13	43	130	3	113	2	25	0	14	1	7	0	17	2	13	0	11	8	200	51	330	
20-30 évig	5	23	0	8	1	11	1	10	0	0	1	7	8	59	1	42	2	11	0	7	0	6	1	7	0	13	0	12	4	98	12	157	
30 év felett	5	13	0	3	0	0	0	1	0	0	0	3	5	20	0	11	0	1	0	2	0	1	0	1	0	3	0	0	0	19	5	39	
Összesen	105	196	10	81	24	104	17	95	2	10	10	74	168	560	40	353	18	97	6	63	8	40	6	51	7	52	5	79	90	735	258	1295	
Mind-összesen	301		91		128		112		12		84		728		393		115		69		48		57		59		84		825		1553		

A kategóriába tartozó tisztviselők, írnokok és fizikai alkalmazottak a Fővárosi Törvényszék alkalmazotti létszámának több mint az 50%-át jelentették 2016. december 31-én is.

A táblázat alapján jól látható az, hogy az egyéb igazságügyi alkalmazottak legnagyobb része nő, és meghatározó hányaduk 0-3 év és 3-10 év közötti gyakorlati idővel rendelkezik. Kiemelten fontos körülmény, hogy 959 fő, az 1553 alkalmazott 61%-a abba a két gyakorlati időtartományban foglalkoztatott, ahol a fizikai alkalmazotti, írnoki és tisztviselői fluktuáció a legjelentősebb. Ez a jelenlegi bérezési szisztémának „köszönhető”, hiszen a pályakezdők és a több éves gyakorlattal rendelkező írnokok, tisztviselők bére nem jelent markáns differenciát, a hosszabb idő óta a bíróságon dolgozó írnokok, tisztviselők juttatásában a jelenlegi finanszírozási rendszer nem biztosít kellő megtartó erőt. Ugyanakkor ez a dolgozói kör az, amelyik alapvetően a legnehezebb, legkiemeltebb feladatokat látja el a Törvényszéken és a kerületi (FKMB) bíróságainkon. Az egyes tanácsok (bírói, titkári, bírósági ügyintézői) mellett írnokok, tisztviselők teljesítenek szolgálatot, illetőleg a kezelőirodai feladatokat is jellemzően a foglalkoztatotti kör végzi a különböző szervezeti egységekben. Ugyanígy rendkívül nagy számban találjuk a őket a speciális szakismeretet igénylő területeken, így a Gazdasági Hivatalban (177 fő), a Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályán (44 fő), Statisztikai Osztályán stb.

A pénzügyi, gazdasági végzettséggel rendelkezők, az informatikai felkészültséggel bírók szakterületén évek óta igen magas a fluktuációs ráta, a 30%-ot meghaladja, és az is elmondható, hogy egy-egy álláshely betöltése igen hosszú időt vesz igénybe. Természetesen az ilyen típusú állásbetöltések – a bérezésnek köszönhetően – mindig magukban hordozzák azt, hogy a jelentkezők alacsonyabb szintű szakmai kompetenciával rendelkeznek, hiszen trendszerű, hogy a magasabban, jobban kvalifikáltabbak lényegesen jobb bérezéssel járó álláshelyekre jelentkeznek vagy nyújtanak be pályázatot.

A speciális kompetenciákat igénylő jelzett területek mellett az írnoki, tisztviselői fluktuáció is felerősödött mind a törvényszéki, mind pedig a kerületi bírósági szervezeti egységeinkben. Ennek mértéke 2016-ban 22,3-30% között mozgott. A 30% körüli, de önmagában a 20%-ot meghaladó mutató már működési nehézségeket eredményez a magyarországi bíróságokon. A 2016-ban tartott összbírói értekezleteken a fluktuációs mechanizmus mindenütt kiemelt téma volt, s jellemzően már a magyarországi kisebb városokban is igen nehézkes az írnoki, tisztviselői létszám pótlása. Mindez a Fővárosi Törvényszék területén hatványozottabban jelentkezik, hiszen Budapesten az elhelyezkedési lehetőségek szélesebb körűek, így az írnoki, tisztviselői létszám is könnyebben „mozdul”.

A 2016. év a fluktuáció szempontjából kiemelten kedvezőtlen esztendő.

E mögött nem csupán az igen alacsony bérezés áll, hanem az a körülmény is, hogy az gyenge finanszírozás mellett az elmúlt években az írnoki, tisztviselői karral szemben megfogalmazott szakmai követelmények, elvárások csak növekedtek. Az elektronikus eljárások körének bővülése, az e-percek 2016. július 1-jei kiteljesedése, a nyilvántartási rendszerünk elektronizálása, az adatszolgáltatások és adattovábbítások (statisztikai adatok, SZNYR adatok, SZSR adatok stb.) teljesen elektronikus alapra helyezése egyre nagyobb és egyre magasabb kvalifikációt igénylő kihívást támasztanak az írnokokkal, tisztviselőkkel szemben.

A megnövekedett feladattömeg, az egyre magasabb színvonalú informatikai ismeretet igénylő felkészültség, a folyamatosan szigorodó elvárások és az ezzel párhuzamosan stagnáló illetmények összességükben rendkívül kedvezőtlen foglalkoztatási eredménnyel jártak 2016-ra.

A Fővárosi Törvényszék saját hatáskörben számos olyan intézkedést hozott, amelyekkel a „Megtartó” Program keretében igyekezett az írnoki, tisztviselői fluktuációt lassítani. Ennek

megfelelően a jogi asszisztensek alapilletményét az Iasz. 102. § (2) bekezdése alapján megemeltük, ezen túlmenően a kiváló munkavégzést széles körben elismertük a dolgozók körében. Az év végi jutalmazás alkalmával a kiváló színvonalon munkát végző, de szociálisan legrosszabb helyzetben lévő rétegeket külön preferációkban részesítettük. A létszám stabilizálása érdekében igyekeztük kiterjeszteni a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatását is, növelve arányukat, hiszen e körben a fluktuációs tényező kevésbé jelentkezik.

Mindezekről függetlenül látni kell azt, hogy az illetményrendszer hiányosságai eredményezik alapvetően a negatív tendenciát, az ilyen módon rendszerhibából eredő problémát az egyes intézmények önállóan, külön-külön megoldani nem tudják.

A 2016-ban, illetve 2017. január 1-jével biztosított 5-5%-os bírói alapilletmény növelés, illetve a garantált bérminimum összegének a növekedése a problémát nem oldotta meg. Ugyanígy nem jelenthet megoldást a 2017 áprilisában ismertté vált, az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. számú törvény, valamint a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. számú törvény módosítására irányuló törvényjavaslat. A törvényjavaslat alkalmatlan ebben a formájában az igazságügyi alkalmazottak bérrendszerének megfelelő rendezésére. Önmagában az alapilletmény emelés javít a helyzeten, azonban a gyakorlati idő szerinti differenciálódásra, a különböző fizetési fokozatokban megjelenő anomáliákra nem ad megfelelő választ. E körben kizárólag a fokozatok szorzóinak megváltoztatása hozhat hosszú távon eredményt.

Összességében feltétlenül arra kell törekedni, hogy a hosszabb gyakorlati idővel rendelkező munkatársak markánsabb anyagi elismerésben részesüljenek a belépő dolgozókhoz viszonyítottnak, ugyanakkor a belépésre várók esetében is vonzó bérszintet kell mutatnunk.

A speciális szakfeladatokat ellátók dolgozói fluktuáció kifejezetten nagy kockázatot hordoz magában (elsősorban informatikai és pénzügyi gazdálkodási területen), hiszen mára a magyar igazságszolgáltatás feladatellátása széles körben elektronizált, olyan rendszereken nyugszik, amelyeket alacsonyan kvalifikált, jellemző módon középfokú végzettséggel rendelkező dolgozói körrel üzemeltetni az átlagot meghaladóan magasabb kockázatot jelent.

2016-ban összesen 304 igazságügyi alkalmazottnak szűnt meg a szolgálati viszonya a jelzett, 0-10 év közötti gyakorlati idővel rendelkező csoportba tartozók közül, ahol az alkalmazotti létszám 959 fő. A kilépő dolgozók távozásukkor az OBH elnöke rendelkezése alapján, az általa rendszeresített nyilatkozási lapon adnak tájékoztatást a kilépés okáról: a nyilatkozatok tanúsága szerint a távozások legnagyobb hányada a kedvezőtlen anyagi kondíciókra vezethető vissza.

Hasonló problémák jelentkeznek hosszú idő óta a Fővárosi Törvényszék fizikai állományában is. A fizikai állomány bérezése még kedvezőtlenebb az Iasz. hatálya alá tartozó dolgozókhoz viszonyítottnak, kvalifikációjuk a legtöbb esetben viszonylag alacsony, bérnövekményük pedig bizonytalan.

Az alábbi táblázat a fizikai alkalmazottak munkakörök szerinti beosztását mutatja

Munkakör	Fővárosi Törvényszék	kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságok	Összesen
Anyagmozgató	2	3	5
Betanított munkás	5	0	5
Gépjárművezető	6	0	6
Hivatalsegéd	30	68	98
Műhelyvezető	1	0	1
Nyomdász	1	0	1
Portás	7	9	16
Rendész	0	1	1
Segédmunkás	1	1	2
Szakipari alkalmazott	20	3	23
Takarító	21	3	24
Telefonközponti-kezelő	7	3	10
Összesen:	101	91	192

A fizikai alkalmazottak legszélesebb körét a hivatalsegédok adják, akik alapvetően a mindennapi kézbesítési feladatokat látják el, meghatározó módon, lényegesen csökkentve a postaköltségeket. E munkakörben a fluktuáció gyakorlatilag mindennapos.

2017. évre kitűzött feladatunk a központi igazgatási törekvések támogatása az illetményrendszer rendezése céljából, emellett a saját hatáskörben és a „Megtartó” Program keretében biztosítható anyagi és egyéb támogatások preferálása a fluktuáció lassítása céljából.

2.2.7. Az ülnökök

Az ülnökök létszámhelyzete 2016-ban									
	választott	pedagógus	nemzetiségi	férfi	nő	életkor			
						30-40	40-50	50-60	60-70
FT	123	10	-	30	93	4	11	25	83
Katonai Tanács	110	-	-	80	30	46	46	17	1
PKKB	118	30	10	38	80	3	7	25	83
BKKB	52	15	6	14	38	1	6	5	40
II-III.	29	6	2	6	22	-	2	4	22
IV-XV.	18	5	-	5	13	-	4	2	12
XVIII-XIX.	24	7	1	6	15	2	1	4	14
XX., XXI. és XXIII.	45	13	2	8	37	1	5	11	28
FKMB	90	1	-	27	63	1	4	14	71
Összesen	609	87	21	214	391	58	86	107	354

2015 áprilisában a jogszabálynak megfelelően lezajlott a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén az ülnökválasztás, a lejárt mandátumú ülnökök száma 145 volt. A 2015-2019. intervallumra megválasztott ülnöki létszám megfelelően biztosította a Fővárosi Törvényszék valamennyi kerületi bíróságának, az FKMB munkaügyi szakágának, továbbá a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának működését.

A korábbi évtizedhez hasonlóan nem változott a helyzet abból a szempontból, hogy valamennyi szervezeti egység vonatkozásában a megválasztott ülnökök legnagyobb része a 60-70 év közötti életkorba esik. Jellemzően az aktív időszakban lévő, tényleges munkahellyel rendelkezők általában nem vállalják az ülnöki tisztséget (a megválasztást), illetve ülnökké választásuk esetén a bíróságra történő behívásokat igyekeznek elkerülni.

2016-ban a PKKB-n – ahol szükségszerűen az alkalmazott ülnöki létszám kiemelkedően nagy – a bíróság elnöke bevezette a korábbi papír alapú kapcsolattartás helyett az elektronikus kommunikációt. Az új kommunikációval a behívások ütemezése, módosítása és egyébként a kapcsolattartás lényegesen hatékonyabbá vált.

Az ülnöki közreműködés az elmúlt évtizedben a peres eljárásokban egyre szűkült és ezt az irányt

követi a 2018-ban hatályba lépő új büntetőeljárás törvény is. Ennek ellenére fontosnak tartottuk, hogy a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében ismételt szakmai anyagot készítsünk a megválasztott ülnökök számára („Ülnöki kézikönyv”), amely alapvető tájékoztatást nyújt a magyar igazságszolgáltatás szervezeti rendszeréről, működéséről, a bíróságok tevékenységéről. Az ülnök kollégák a részükre készített szakmai anyagot örömmel fogadták, azt a megbecsülés jeleként értékelték.

A 2016. évi évertékelő szakmai értekezletek keretében valamennyi szervezeti egység megtartott az ülnöki értekezletet, amelyen az aktuális jogszabály-változásokról, az érintett szervezeti egységek működéséről és a jövőbeni feladatokról adtak tájékoztatást.

Egy megválasztott ülnökkel szemben 2016-ban ittas vezetés szabálysértése miatt indult eljárás, ami folyamatban van (PKKB), egyéb eljárás nem volt.

A 70. életév elérése több szervezeti egységben érintette az ülnöki létszámot, kiemelkedő volumenben a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumába beosztott ülnököket (11 fő).

Ülnök visszahívására 2016. évben nem került sor a Fővárosi Törvényszéke területén.

2.3. Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása

A humánerőforrás gazdálkodást 2012 óta új alapokra helyeztük a Fővárosi Törvényszéken, ettől az időponttól kezdődően alapvetően és trend szerint számos területen megváltoztattuk a foglalkoztatást.

A Fővárosi Törvényszék kollégiumai

Gazdasági Kollégium:

- 2012/2013-ban a cégbírói bírői létszámot 12 fővel csökkentve az így felszabadult bírői erőforrásokat a Törvényszék peres ügyszakába lokalizáltuk,
- 2013-ban az OBH elnökének rendelkezése nyomán megnövekedett bírósági ügyintézői létszámot arányosan biztosítottuk a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbírósága számára, önálló ügyintézői csoportot kialakítva,
- 2015/2016-ban a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma cégbírói csoportjainak feladatköre tovább artikulálódott, az új kollégiumvezetés racionalizálta a feladatköröket, csökkentve a bírák munkaterhét.

Felszámolási Csoport:

- a cégbíróság által indított kénysztörlési eljárások team feladatkörben intézése 2015/2016-ban,
- a kénysztörlési eljárások volumenének csökkenésével párhuzamosan a peres ügyszak támogatása, az ott dolgozó bírák titkárokkal történő segítése (kiemelt jelentőségű ügyek),
- tárgyaló és felszámolási ügyszakban végzett nemperes munkát ellátó bírői tevékenység kialakítása a kollégiumban.

Fellebbviteli Ügyszak:

- újabb peres tanács kialakítása a fellebbviteli ügyszakban a hátralék eredményes feldolgozásával párhuzamosan.

Nyilvántartó Csoport:

- a Polgári/Gazdasági Kollégium közötti feladatmegosztás, a humánerőforrás gazdálkodás hatékonyabbá tétele érdekében 2016-tól a cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartását végző csoport szakmai és igazgatási „áttelepítése” a Gazdasági Kollégium területére,
- a nyilvántartó csoport átszervezésével a cégbíróságon rendelkezésre álló bírósági ügyintézői

- létszám hatékonyabb felhasználása,
- az új szervezeti megoldás és hatékonyabb humánerőforrás gazdálkodás eredményeként a nyilvántartó csoport naprakészségének biztosítása.

Polgári Kollégium:

- az elsőfokú csoport munkáját támogató teamek kialakítása bírósági titkárok és bírósági ügyintézők bevonásával,
- a nyilvántartó csoport Polgári Kollégium irányítása alól történő „kiszervezése”, s a Gazdasági Kollégium szakmai-igazgatási jogkörébe telepítése.

Büntető Kollégium:

- a büntetés-végrehajtási csoport átszervezése, a bírói/titkári foglalkoztatás új alapokra helyezése 2015/2016-ban,
- az elsőfokú peres tanácsok szignálási rendjének, humánerőforrás támogatásának átszervezése 2016. december 1-jétől,
- új típusú munkamódszerek kialakítása az elsőfokú ügyszak tárgyaló bírói számára,
- egyéb, az emberi erőforrásokon kívüli támogatások rendszerének kidolgozása az elsőfokú peres ügyszakban ítélező bírák számára.

FTKMRK:

- a munkaügyi fellebbviteli szakág humánerőforrásának átmeneti biztosítása az FKMB területéről.

A fenti intézkedésekkel az egyes kollégiumok emberi erőforrásait 2016-ban is hatékonyan biztosítottuk. Egyes tendenciák (cégbíróság) 2012-től folyamatosan megerősítésre kerültek. A tendenciák a hatékonyabb, célirányosabb humánerőforrás gazdálkodás jegyében jelentek meg (pl. a nyilvántartó csoport átszervezése és igazgatási-szakmai felügyeletének átalakítása, a peres és nemperes területen dolgozó cégbírák felszámoló bírákként foglalkoztatása).

A folyamatosan változó büntetés-végrehajtási szakterület más-más humánerőforrás gazdálkodási lépésekre ösztönözte a Fővárosi Törvényszék vezetését. 2015-től megkezdtük a bírói alkalmazás „kiváltását” és a titkárok foglalkoztatását, ami kifejezetten eredményesnek bizonyult, s ezzel párhuzamosan a Kollégium peres ügyszakait is meg tudtuk erősíteni (fellebbviteli ügyszak).

„A szolgáltató bíróságért!” Program keretében a Polgári és a Büntető Kollégium a kiemelten hosszú pertartamú ügyek feldolgozásához a kerületi bíróságoktól kirendeléssel támogatást kapott. Bár a kirendelés indokoltságát az OBH vitatta, az az ügyek legnagyobb részének befejezésével azonban láthatóan eredményes volt. Többek között a civilisztikai ügyek ilyen módon való átosztása eredményezte azt, hogy a Polgári Kollégiumban a 2-3 év között folyamatos peres ügyek száma meghatározó módon csökkenni tudott, „elvágvá” az 5 éven túli ügyek utánpótlását. Azokat az átmeneti nehézségeket, amelyek egyes szervezeti egységek (pl. FTKMRK munkaügyi szakága) működőképességének fenntartását akadályozták 2016-ban átmeneti kirendelésekkel kezelni tudtuk, és ennek köszönhetően a fellebbviteli szakág további nehézségeit mérsékeltek.

Összességében mind a négy kollégium működését az erőforrások szempontjából megfelelően biztosítottuk, elmondható, hogy valamennyi kollégiumban előrelépés történt a szakterületen, a munkateher mutatókban és az időszerűségi eredményekben.

A 2017. év feladatai:

- a Büntető Kollégium elsőfokú ügyszakának további tehermentesítése titkári támogatással,
- a büntetés-végrehajtási csoport támogatása új bírói kinevezésekkel, felkészülve a kártalanítási eljárásokra,
- a Gazdasági Kollégium szükség szerinti támogatása az újraindult devizahiteles ügyek

- nyomán kialakuló munkateher többlet miatt,
- az FTKMRK munkaügyi szakága munkateher mutatói kiegyenlítése.

A Fővárosi Törvényszék kerületi bíróságai

A kerületi bíróságok munkateher kiegyenlítése 2012-től megindult, azonban a BKKB és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság további humánerőforrás igénye 2015/2016-ban is jelentkezett:

- 2015. évben a PKKB vezetésével egyeztetve 15 bírói álláshely átcsoportosítása történt, ezek egy része a BKKB-ra, másik része a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra került pályázat formájában kiírásra; az átcsoportosítások nyomán a pályázatok betöltése alapvetően 2016. évben realizálódott,
- a PKKB terhére, a BKKB és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság javára végrehajtott bírói és tisztviselői létszám átcsoportosítások mellett kirendelések biztosítása az említett bíróságok működőképességének megtartása érdekében.
- a PKKB Szabálysértési Csoportja humánerőforrásainak racionalizálása (a titkári létszám csökkentése, bírósági ügyintézői feladatok bővítése).

A kerületi bíróságok közötti munkateher arányosítás egyik eszköze volt 2015/2016-ban a BKKB és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság támogatására nyújtott kirendelés. A kirendelés gyakorlatilag 2016. év végével egészében lezárult: a legtöbb büntetőügy, amelyet a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírái kirendeléssel átvettek, továbbá az a támogatás, amelyet a PKKB büntető bírója nyújtott e körben eredménnyel véget ért, a folyamatban maradt ügyek volumene csekély.

Az álláshely átcsoportosítások nagy része befejeződött, ezek közül néhány álláshely pályáztatása zajlott 2016. év végén 2017. év elején. Ezen átcsoportosításokkal a BKKB büntető szakágának munkateher kiegyenlítése befejeződhet.

A BKKB családjogi csoportjában – a késedelmesen kiírt két bírói álláshely miatt – további kirendeléssel támogatott besegítés vált szükségessé a PKKB részéről 2016 októberétől.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon a belső erőforrások átalakításával (a büntető ügyszakba rendszeresített álláshelyek egy részének polgári szakágban történő pályáztatása), továbbá kisebb volumenű kirendelésekkel (polgári és büntető ügyszakban 1-1 fő) a munkateher kiegyenlíthető.

2017. évi feladatok:

- a humánerőforrás gazdálkodás hatékonyságának növelése érdekében a kirendelések minimalizálása,
- a kirendelések végrehajtási módjának megváltoztatása (támogatott bíróság keretein belül végrehajtott kirendelés),
- álláshely átcsoportosítások preferálása (a kirendeléseken túl) a kerületi bíróságok között.

Az emberi erőforrások hatékony felhasználása és elosztása érdekében tett egyéb intézkedések 2016-ban:

- a titkárok kompetencia alapú foglalkoztatásának a Törvényszék teljes területére irányuló ellenőrzése,
- a titkári létszám arányos elosztásának biztosítása a Törvényszék szervezeti egységei között (a kiemelt és a titkárok által ellátott nemperes területekre különös figyelemmel),
- a bírósági ügyintézők kompetencia alapú foglalkoztatásának teljes körű elemzése és a

bíróági ügyintézői létszám arányos elosztásának biztosítása a Törvényszék szervezeti egységei között (külön ügyelve a bírósági ügyintézők által széles körben, önállóan ellátható feladathoz rendelt létszám biztosítására, pl. cégnyilvántartási terület, csődeljárások területe, felszámolási eljárások, szabálysértési eljárások),

- a részfoglalkoztatású bírák és titkárok munkába állítása 2015. év végétől 2016/2017 évben (zömében nemperes területeken, távoli asztalkapcsolat biztosításával, a visszatérés segítése érdekében),
- csoport felállítása a gazdálkodási és pénzügyi feladat végrehajtás hatékonyabbá tétele céljából (Közbeszerzési Csoport),
- az alábbi táblázatban szereplő igazságügyi alkalmazotti álláshelyek átalakítása, racionálisabb hasznosítása a különböző szervezeti egységekben:

Áh. száma	Átalakítás előtti munkaköri csoport	Átalakítást követő munkaköri csoport
4080	írnoki	középfokú tisztviselői
3155	fizikai	középfokú tisztviselői
4947	fizikai	középfokú tisztviselői
4636	írnoki	középfokú tisztviselői
5179	írnoki	középfokú tisztviselői
5154	írnoki	középfokú tisztviselői
5160	írnoki	középfokú tisztviselői
5354	fizikai	középfokú tisztviselői
5516	írnoki	középfokú tisztviselői
5666	írnoki	középfokú tisztviselői
5724	írnoki	középfokú tisztviselői
3655	fizikai	felsőfokú tisztviselői
3649	fizikai	írnoki
3650	fizikai	Írnoki
3652	fizikai	Írnoki
3653	fizikai	Írnoki
3654	fizikai	Írnoki
3657	fizikai	Írnoki
3658	fizikai	írnoki
5823	írnoki	középfokú tisztviselői
5833	írnoki	középfokú tisztviselői
4018	középfokú tisztviselői	felsőfokú tisztviselői
3656	fizikai dolgozói	középfokú tisztviselői
4636	középfokú tisztviselői	bíróági ügyintézői
4361	középfokú tisztviselői	bíróági ügyintézői
4691	középfokú tisztviselői	bíróági ügyintézői
4453	középfokú tisztviselői	bíróági ügyintézői
4094	középfokú tisztviselői	felsőfokú tisztviselői
3158	középfokú tisztviselői	felsőfokú tisztviselői
3358	középfokú tisztviselői	felsőfokú tisztviselői
4009	középfokú tisztviselői	felsőfokú tisztviselői
3646	középfokú tisztviselői	felsőfokú tisztviselői
3648	középfokú tisztviselői	felsőfokú tisztviselői

A fenti álláshely átcsoportosítások nagy jelentőségűek, hiszen fizikai álláshelyekből írnoki álláshelyeket tudtunk az OBH elnökének engedélyével kialakítani, amely álláshelyek a betöltés után a tárgyaló tanácsok munkaterhét tudták csökkenteni. Ezen túlmenően nagy előrelépést jelentett az is, hogy a középfokú végzettségű tisztviselői álláshelyeket az év során felsőfokú végzettségűvé tudtuk részben alakítani, ami a bírósági ügyintézői kinevezések körét bővítette szélesebb skálán. Mindez óriási előrelépés, és a meglévő létszámkereteken belüli minőségi változást eredményezett.

Feladatok 2017-ben:

- a Törvényszék egyes szervezeti egységeiben jellemző munkaköri csoportokon belüli alkalmazások 2017-ben történő ismételt áttekintése (a fenti táblázathoz hasonló mozgásterek keresése),
- felkészülés a GloabalSpeech és a SpeechTex program által indukált újfajta humán erőforrás gazdálkodásra, racionalizálásra (leírói feladatok csökkentése, kvalifikált, felsőfokú végzettségű munkaerő nagyobb számú biztosítása érdemi ügyintézés céljából),
- a 2016-ban már bevált távmunkavégzés, részfoglalkoztatás további kiterjesztése 2017-ben a munkateher mérséklése, arányossá tétele céljából, valamint a tartósan távollévők szakmai tudása megőrzése érdekében.

2.4. A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai

Rendszeres személyi juttatások						
Munkakör	2015. év			2016. év		
	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (e Ft)	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (e Ft)
Bíró törvényszéki	310	310	2.511.257	310	297	2.392.941
Bíró helyi	460	387	2.665.070	460	390	2.809.593
Titkár	203	166	679.637	203	160	702.658
Fogalmazó	77	65	146.972	77	57	142.791
Bírósági ügyintéző	183	169	662.244	183	165	706.163
Tisztviselő	963	843	2.252.247	975	807	2.168.049
Írnok	425	473	932.848	419	508	1.093.353
Fizikai	217	190	260.329	206	182	257.861
Összesen	2838	2603	10.110.604	2833	2566	10.273.409

A foglalkoztatási struktúra változásának megfelelően változott a törvényszéki, illetve a helyi bírói illetményösszeg, illetve a 10%-os munkaköri pótlék emelkedésével emelkedett a titkári összilletmény.

A tisztviselői illetmények összesített számban csökkentek, az írnoki illetményeknél növekedés tapasztalható. Ennek az az oka, hogy a tisztviselői álláshelyekről viszonylag nagyobb számban nyugállományba vonultak 2016-ban, és az üres álláshelyekre felvett munkatársak írnoki álláshelyen, lényegesen alacsonyabb bérezéssel léptek be.

Összességében az intézmény személyi juttatása 1,6%-os emelkedést mutat, aminek okai az alábbiak voltak:

- a 2016. évi előresorolások (törvényi alapon),
- a 2016. évi soron kívüli előresorolások,
- a 2016. október 1. napjától járó 5%-os alapilletmény emelés,
- a törvényen alapuló címadományozásokhoz kapcsolódó bértömeg biztosítása,
- a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedése 2016-ban.

Az egy főre jutó havi átlagkereset 323.684 forintról 333.639 forintra emelkedett, ami 3,1%-os átlagkereset növekedésnek felel meg.

Nem rendszeres személyi juttatások			
Jogcím	Létszám (fő)	Kifizetett összeg (eFt)	Megjegyzés (OBH által adott, bírósági stb.)
Oktatás többletmunka	21	626	Törvényszék
Felmentés (átlag)	76	65.155	Törvényszék
Rendkívüli munkavégzés	229	26.250	Törvényszék
Helyettesítés	10	555	Törvényszék
Bankszámla költségterítés	2621	31.453	Törvényszék
Cafetéria	2638	389.086	Törvényszék
Készenlét	84	8.110	Törvényszék
Ügyelet	70	10.775	Törvényszék
Nyugdíjba vonulás alkalmából adott Erzsébet utalvány	0	0	-
Cafetéria kereten felül adott étkezési utalvány	0	0	-
Honorarium (belső)	87	3.589	Törvényszék
Jubileumi jutalom	261	338.904	Törvényszék
Külföldi napidíj	26	1.080	356 e Ft OBH; 724 e Ft Törvényszék
Belföldi napidíj	21	217	Törvényszék
Munkába járás költségterítése	620	86.947	Törvényszék
Szemüveg költségterítése	421	7.789	Törvényszék
Temetési segély	65	5.576	Törvényszék
Összesen	7.250	976.112	356 e Ft OBH; 975.756 e Ft Törvényszék

2016-ban is biztosítani tudtuk a Kormányrendeletben meghatározott munkába járási költségtámogatást, azonban e körben változatlanul figyelembe vesszük azt, hogy lehetőleg a fővárosból, illetőleg a főváros viszonylag szűk vonzáskörzetéből alkalmazzunk írnokokat, tisztviselőket.

A rendszeres egészségügyi szűrés eredményeként a szemüveg költségterítése viszonylag jelentős összeggé vált 2016-ra, azonban az egészségmegőrzési program egyik fontos eleme, hogy a képernyő előtti munkavégzéssel összefüggő szemüvegtérítést biztosítani tudjuk.

A takarékos gazdálkodás eredményeként az elmúlt esztendőben is jutott költségvetési forrásból az alkalmazottaknak temetési segélyre.

„Megtartó” Program			
Jogcím	Létszám (fő)	Kifizetett összeg (eFt)	Megjegyzés (OBH által adott, bírósági stb.)
Bírák és ig. alkalmazottak soron kívüli előresorolása	68	11.645	OBH
Kis értékű ajándékutalvány	2473	31.260	OBH
Szolgálati jogviszonyban töltött idő anyagi elismerése	2508	348.563	OBH
Iskolakezdési támogatás	308	7.600	OBH
OBHE kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők nyelvpótléka	0	0	-
Helyi bérlet hozzájárulás	248	9.405	OBH 4 hó
Ruházati költségtérítés	2472	526.249	OBH
Év végén kapott jutalom (ffp., általános, OBHE kinev. jogkörébe tartozó)	38	12.650	OBH
Összesen	8.115	947.372	OBH

Hosszú évtizeden keresztül nem volt jellemző a Bíróságok fejezetén belül a bírák és igazságügyi alkalmazottak soron kívüli előresorolása, így az OBH elnöke által e körben biztosított költségkeret rendkívül pozitív fogadtatásra talált, s mindenképpen a legjobb munkaerő megtartásának egyik fontos eszköze volt 2016-ban. A szolgálati jogviszonyban eltöltött idő anyagi elismerése szintén novum volt, amelyre igen kedvező reakciók érkeztek mind a bírói, mind az alkalmazotti körből. A kiskeresetű igazságügyi alkalmazottak számára óriási támogatást és egyben megtartó erőt jelentett a helyi bérlet költségeihez való hozzájárulás 2016-ban.

A Fővárosi Törvényszék bíráit, igazságügyi alkalmazottait is jelentősen „megmozgatta” a „Fenntartható Fejlődés” Program, amelynek keretében 12 munkacsoportot működtettünk. Számos, a beszámoló korábbi fejezeteiben bemutatott eredmény született, s az ítélkezési munkánk színvonalát, teljesítményi mutatóit is sikeresen tudtuk javítani. Az év végén ehhez biztosított többlettámogatás számottevő elismerést nyert a dolgozók körében.

A bírók és igazságügyi alkalmazottak teljesítményének elismerését és életkörülményeik javítását szolgáló juttatások				
juttatás jellege	érintettek száma (fő)	költsége eFt	Bírósági eFt	OBH eFt
Teljesítményhez kötött jutalom	2712	513.223	33.887	479.336
Céljutalom	197	31.443	19.389	12.054
VH. prémium	72	6.024	6.024	-
Ruházati költségtérítés	2472	526.249	-	526.249
Szociális segély	218	12.070	12.070	-
Temetési segély	65	5.576	5.576	-
Szemüveg költségtérítés	421	7.789	7.789	-
Helyi bérlet 4 hó	248	9.405	-	9.405
Kis értékű ajándék	2473	31.260	-	31.260
Iskolakezdési támogatás	308	7.600	-	7.600
Szolgálati jogviszonyban töltött idő anyagi elismerése	2508	348.563	-	348.563
Bírák és ig. alkalmazottak soron kívüli előresorolása	68	11.645	-	11.645

Az életkörülmények és az átlag felett nyújtott teljesítmények mintegy összefoglalását láthatjuk a fenti táblázatban. Nagy jelentőségű, hogy 2016-ban – az általánosnak tekinthető ruházati költségtérítésen túl – alapvetően a teljesítményhez, illetve a célhoz kötött jutalmazás rendszerét valósítottuk meg az intézményen belül. Ezt jelezte, hogy a különböző programokban – legyen az „A szolgáltató bíróságért!”, vagy a „Fenntartható Fejlődés” Program – aktivitást vállalók kaphattak alapvetően meghatározó összegű többletjuttatást az év során. Mindez komoly ösztönző erővel bírt az intézményen belül mind a bírák, mind az alkalmazottak tekintetében. Nem véletlen, hogy a 2016-ra áthúzódó „Szolgáltató bíróságért!” program és a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében soha nem látott számú tárgyalási pótnapot tartottak bíráink a bírósági dolgozóink részvétele mellett, így a kiemelten hosszú pertartamú ügyek befejezési volumene a két program keretében közel 9000 ügyet jelentett.

2016-ban is segélyezés keretében nyújtottunk a szociális szempontból legnehezebb helyzetben lévő kollégák részére többlettámogatást.

Összességében az az anyagi többlettámogatás, amelyet a Fővárosi Törvényszék 2016-ban kapott, igen jelentős a korábbi évekhez viszonyítottnak, és úgy gondolom, a bírák és az igazságügyi alkalmazottak (főként ez utóbbiak) fluktuációjának mérséklése szempontjából mindenképpen fontos elem volt.

Szerencsés volna, ha 2017-ben is viszonylag széles körben biztosítani tudná a Bíróságok fejezet, az OBH elnöke azokat az anyagi kondíciókat és preferációkat, amelyeket a tavalyi „Megtartó” Program keretében intézményünknek át tudott adni.

Az e körben nyújtott finanszírozást a Fővárosi Törvényszék egésze nevében megköszönöm.

2.5. Az igazságügyi alkalmazottak értékelése

Az 1997. évi LXVIII. törvény 52-54.§-a alapján a Fővárosi Törvényszék területén 2016-ban is elvégeztük az igazságügyi alkalmazotti értékeléseket. Ezt a jogszabály rendelkezéseinek

megfelelően a tisztviselői kinevezést követő három év elteltével, majd a nyugdíj korhatár betöltését megelőző 5 év kivételével, 6 évenként hajtjuk végre. A vezetőket a határozatlan idejű vezetői kinevezés előtt – amennyiben a korábbi értékelés három évnél régebben készült –, illetve a vezetői kinevezést követő három év, majd azt követő hat év elteltével értékeljük.

2016-ban 182 igazságügyi alkalmazott értékelését ütemeztük, amiből 21 értékelésre nyugállományba vonulás, áthelyezés, a szolgálati viszony megszűnése, valamint tartós távollét miatt nem került sor.

Össességében az elmúlt évben 169 igazságügyi alkalmazott értékelését hajtottuk végre, a tervezett értékelési volumentől eltérően további 3 értékelést 2015-ről áthúzódva, illetve 5 fő esetében vezetői kinevezés miatt.

Az értékelési terv szerint megvalósított vizsgálatok 102 esetben „kiváló”, 37 esetben „átlag feletti” minősítéssel zárultak, ami alapvetően azt jelzi, hogy a tisztviselői kar többségében kiemelkedő színvonalon végzi napi munkáját.

A fogalmazók bírósági titkárrá történő kinevezését megelőzően az Iasz. alapján kötelező értékelésüket 2016-ban is elvégeztük: 12 bírósági fogalmazó „kiváló” és 2 „átlag feletti” minősítést nyert tevékenységük elemzésekor.

A bírósági titkárok munkáját bírói álláshelyre történt pályázat benyújtásakor szintén értékeljük, ez a pályázati eljárás során a pontozás szempontjából is relevanciával bír. A bírói álláspályázatot benyújtó titkárok értékelése 95%-ban „kiváló” eredménnyel zárult, néhány esetben fordult elő „átlag feletti” minősítés.

2.6. Elismerések

2.6.1. Központilag adományozott címek és elismerések

Kitüntetés megnevezése	2016-ban adományozott/fő		Kitüntetéssel rendelkezők száma összesen 2016. december 31-én
	Alanyi jogon	Kitüntetés	
Táblabírói cím	5	0	47
Címzetes törvényszéki bíró	3	5	91
Főtanácsos		3	10
Tanácsos		4	39
Juhász Andor díj		4	13
Bírósági Szolgálatért Oklevél		1	5
A 15 éves kiváló bírói szolgálatért oklevél		25	25
Összesen:	8	42	230

Az eddig elkészített elnöki beszámolók mindegyikében jeleztem azt, hogy a Fővárosi Törvényszék közel 3000 fős alkalmazotti létszámához viszonyítottnál évről évre nem részesül kellő arányban a központi elismerésekből, címekből. Így Juhász Andor díjból ezidáig mindösszesen 13 elismeréssel rendelkezünk – amit kifejezetten kis volumennek tartok – annak ellenére, hogy az OBT e körben a kiadható kitüntetések számát növelte 2016-ban.

A címzetes táblabírói cím tekintetében is alulreprezentált a Fővárosi Törvényszék. Jellemzően alanyi jogon nyerik el bíránk e megtisztelő címet, tehát a diszkrécionális odaítélés alapvetően nem arányos az itt dolgozó bírák létszámával.

2.6.2. Helyi elismerések

Kitüntetés megnevezése	2016-ban adományozott/fő		Kitüntetéssel rendelkezők száma összesen 2016. december 31-én
	Alanyi jogon	Kitüntetés	
FT aranygyűrűje		2	7
35 éves folyamatos bírói szolgálatért oklevél		3	3
Összesen		5	7

A Fővárosi Törvényszék aranygyűrűje, mint helyi elismerés, több mint tízéves múltra tekint vissza, és az igen nagy becsben van a bírói és igazságügyi alkalmazotti kar előtt, hiszen „alulról jövő” kezdeményezésként ítélték oda bírósági dolgozóinknak. Minden esztendőben egy bíró, illetve egy igazságügyi alkalmazott kapja a Törvényszék „Aranygyűrű bizottsága” javaslata alapján az elismerést, gyakorlatilag életműdíjként.

A 35 éves folyamatos bírói szolgálatért oklevelet a Fővárosi Törvényszék két éve alapította, a kitüntetés az igen hosszú szolgálati idővel rendelkező bírák elismerését célozza.

A Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletén minden esztendőben számos elismerés kerül átadásra, amelyek nagyon sok esetben állandó értékekhez kötődnek, a legszínvonalasabb ítélkezési munkát végzők tevékenységéhez, illetőleg aktuális eredményekhez kapcsolódnak. Így 2015. évben a legkiválóbb instruktor bíránk és oktató bíránk kaptak elismerést áldozatos munkájukért, 2016-ban a közösségért végzett munka, illetőleg az ítélkezési munkát kiegészítő egyéb tevékenységek kaptak elismerést.

Örömteli, hogy a kollégiumok és a kerületi bíróságok elnökei is saját elismeréseket (kis értékű ajándékok, oklevelek) rendszeresítenek és ezeket megfelelő ünnepélyes keretek között adják át a dolgozók számára, rendszerint az évvértékelő munkaértekezleteken. Így történt ez a 2016. év értékelése során is a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon, valamint a PKKB-n.

2017-ben tervezzük a helyi elismerések számának növelését mind a bírák, mind pedig az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában a hivatásrendhez való kötődés megerősítése, a megtartó erő fokozása céljából.

2.7. A bíróságon belüli életpálya biztosítására kialakított jó gyakorlatok

A beszámoló számos pontján szóltam azokról az értékekről, amelyek a „Megtartó” Program keretében kialakításra kerültek bíróságunkon belül, s egyúttal „ellentételezését” is jelentik a pályaelhagyásnak, annak a fluktuációnak, amely sajnálatos módon 2016-ra igen jelentős mértéket öltött a bíróságunkon.

A bírósági vezetőknek kötelezettsége keresni azokat a „kitörési pontokat”, amelyek alkalmasak arra, hogy a dolgozók számára a hivatásrenden belül olyan vonzó körülményeket teremtsenek, amelyek a bíróság jelenlegi helyzete mellett is olyan többlettámogatást biztosítanak számukra, ami miatt a pályaelhagyás gondolatát elvetik, szívesen maradnak a hivatásrend alkalmazottjai. Ennek érdekében az elmúlt évben is igen sok olyan kedvezményezés alakult ki a Fővárosi Törvényszéken, ami már eredményt hozott, továbbá várhatóan a jövőben a megtartó erő szempontjából fontossá válhat. Mindez természetesen a bírákra, a fiatal titkárokra és fogalmazókra és egyéb igazságügyi alkalmazottakra egyaránt vonatkozik. Összességében tehát keressük mindazokat a lehetőségeket, amelyek a különböző munkaköri csoportokban dolgozó kollégák megtartása, az életpályakép kialakítása szempontjából meghatározóak lehetnek. A 2016-ban kialakított számos koncepció és a meghozott intézkedések közül az alábbiakat emelem ki, mint különösen jelentőseket:

- új támogatási rendszer, új munkavégzési metodológia kialakítása a Büntető Kollégium elsőfokú ügyszakában dolgozó bírák számára,
- a kiegészítő tüneteinek mérséklése, a rekreáció biztosítása a megyei elsőfokú ügyszakokban kiemelkedő munkateherrel dolgozó bírák számára (a „megaügyek” korlátozott száma, arányos, új szignálási rend, rekreációs időszak biztosítása),
- tanácselnöki irányítási rendszer a Büntető Kollégium elsőfokú ügyszakában, új igazgatási modell a titkári támogatás szempontjából,
- a Kúriára és a Fővárosi Ítéltáblára vonatkozó bírói kirendelések további támogatása a szakmai pályáiv kiszámíthatóvá tétele céljából,
- a kerületi bírák Fővárosi Törvényszékre történő – szakmai tudásmegosztást biztosító – kirendelése a kiszámítható pályakép biztosítása érdekében,
- bírák szélesebb körű bevonása a vezetői tréningekbe a vezetői utánpótlás tudatosabb kialakítása érdekében,
- a titkárok peres és perenkívüli csoportba történő beosztásának megfelelő ütemezése, „rotálása”, a bírói szerepre való hatékonyabb felkészülés céljából (PKKB),
- a kisebb kerületi bíróságokon „több lábú” titkári foglalkoztatás általánossá tétele a bírói szerepkörre való hatékony felkészülés céljából,
- hatékonyan működő bírói, instruktori, valamint a pályakezdők számára és tartós távollét után visszatérő bírók mentorálási rendszerének további erősítése,
- a gyermekvállalás miatt tartósan távollévő bírák és titkárok részfoglalkoztatásának, távmunkavégzésének bővítése, létszámuk növelése, ami a munkáltatói érdek hatékony érvényesítésén túl a visszatérés, a szakmai munkába történő bekapcsolódás szempontjából is kiemelkedően fontos,
- hatékony, folyamatosan ellenőrzött fogalmazói instruktori rendszer fenntartása a pályakezdő fiatalok szakmai képzésének biztosítása érdekében,
- iskolarendszerű és az iskolarendszerű képzésen kívüli oktatási intézményekben való továbbtanulás támogatása tanulmányi idő, szabadidő biztosításával,
- a fogalmazók, titkárok és bírák által a bíróságon kívül ellátott oktatói tevékenység támogatása, esetenként a munkaidő terhére,
- az igazságügyi alkalmazottak utánpótlása biztosítása érdekében a budapesti állásbörzéken folyamatos jelenlét,

- az igazságügyi alkalmazottak kiváló munkavégzésének hatékonyabb elismerése az Iasz. 102. § (2) bekezdése alapján (e körben kiemelten nagy jelentősége van a különleges, speciális szakismerettel bíró alkalmazottak elismerésének),
- a jogi asszisztensi végzettség tisztességes elismerése annak érdekében, hogy a befektetett anyagi és egyéb energiák hasznosulhassanak a bírósági szervezetben, megtartó erőt biztosítva,
- valamennyi szervezeti egységben a rekreáció kereteinek bővítése, kitágítása,
- az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában rugalmasabb munkaidő bevezetése a lehetséges szakterületeken,
- az erkölcsi elismerések tipizálása, rendszeressé tétele a kerületi bíróságokon és a kollégiumokban a kiváló színvonalon ellátott munka eredményeként.

3. A tárgyi feltételek

3.1. A munkavégzés tárgyi feltételei

3.1.1. A bírósági épületek

Az OBH elnökének 2012. év óta következetes stratégiai célkitűzése az ítélkezést végzők munkafeltételeinek, a tárgyi feltételeknek a javítása. Az e körben megfogalmazott stratégiai elképzeléseket a Fővárosi Törvényszék vezetése 2012 óta kitartóan hajtja végre, sikeres ingatlangazdálkodási programot megvalósítva. Az alább bemutatásra kerülő eredmények alapján egyértelműen megállapítható az, hogy az elmúlt évtizedekben soha nem folyt hasonló volumenű és következetes ingatlanfejlesztési program; a beruházások ütemezettsége, a felújítások tervezése 2012-től vált országosan és helyi szinten is kiszámíthatóvá. Mindannyiunk számára világos, hogy az ítélkezési funkció magas szakmai színvonalon történő ellátásához elengedhetetlenül szükségesek az egyre korszerűbb tárgyi feltételek, az infrastruktúra szinte teljes átalakítása. Az elhelyezési körülmények megváltoztatása, az ügyfélkiszolgálás rendszerének átalakítása állhatatos, jól szervezett és körültekintően tervezett ingatlangazdálkodási program hiányában nem valósulhatna meg. Elmondható az is, hogy 2012-től a Fővárosi Törvényszék kezelésében lévő épületek bruttó aktivált értéke több százmillió forinttal növekedett, hiszen a folyamatos felújítások, beruházások az épületállomány állapotát lényegesen javították, sőt új épület is kezelői jogunkba került, ami szintén jelentős értéknövekedést eredményezett. Mára elmondható az, hogy a Fővárosi Törvényszék által használt 17 ingatlan alapvetően korszerűen kialakított, felújított objektum, amelyek egy részénél pusztán a korszerű színvonalat, az állagmegőrzést kell biztosítani, míg mások felújítása ütemezetten, folyamatosan történik.

Meghatározó, hogy a használatunkban lévő 17 ingatlan legnagyobb része (12 objektum) saját vagyongazdálkodásunkban áll.

Ahhoz, hogy sikeres ingatlangazdálkodási projektjeink legyenek, s azokat egységes koncepció nyomán hosszú éveken át folyamatosan és mindig pozitív eredménnyel zárva tudjuk megvalósítani, számos követelmény teljesítése szükséges.

Az alábbi ábra a sikeres ingatlangazdálkodási koncepciónk egyes elemeit, részleteit mutatja:



Közös, OBH – Fővárosi Törvényszék ingatlangazdálkodási koncepció

Tekintettel arra, hogy az OBH elnökének kiemelt stratégiai célkitűzése az ítélkezéshez kapcsolódó tárgyi feltételek konzekvens javítása, e stratégiai cél megvalósítását tűztük magunk elé 2012 óta. Ennek keretében a bírósági épületeink műszaki állapota, felújítási szükségessége és az átalakítási követelmények figyelembevételével meghatároztuk az OBH Műszaki Főosztályával közösen azt a prioritási sorrendet, ami alapján egységes és kiszámítható ingatlanfelújítási és beruházási koncepció vihető végig a Fővárosi Törvényszék területén. A közösen kialakított ingatlangazdálkodási koncepció eredménye a Margit-ház 2014. évi kialakítása, valamennyi ingatlan fejlesztési koncepciója, továbbá a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság jövőbeni elhelyezésével összefüggő álláspont kialakítása. Együttgondolkodás, a szempontok és az érdekek kölcsönös figyelembevételén alapuló együttműködés 2012 óta jellemző az OBH és a Fővárosi Törvényszék között; nem véletlen, hogy ennek lenyomatai, eredményei igen jelentősek a megvalósított ingatlangazdálkodásunkban.

Belső és külső pályázatok

2012 óta nagy jelentőséget tulajdonítunk az ingatlanfejlesztést biztosító Európai uniós, illetve a belső – elsődlegesen az OBH elnöke által meghirdetett – pályázatok monitoringozásának. Erre vonatkozóan külön intézkedést hoztam: a Fővárosi Törvényszék kontrolling osztályvezetője folyamatosan figyelemmel kíséri a meghirdetett és igénybe vehető pályázatokat.

Az elmúlt öt év tükrében kiemelendő a Gazdasági Kollégium épületfejlesztése, ami külső pályázati úton, mintegy 500.000.000 forintos forrás biztosításával kapott támogatást, továbbá a Fővárosi Törvényszék főépületében Európai uniós támogatással (400.000.000 forintos beruházás keretében) kialakított korszerű ügyfélcentrum.

A külső pályázatokon túlmenően meghatározó jellegűek az utóbbi években az ún. belső pályázatok, amelyek szintén markáns ingatlanfejlesztést tettek lehetővé a Fővárosi Törvényszék számára. E körben a Wagner Gyula és a Jablonszky Ferenc program kiemelendő, amelyek keretében a Fővárosi

Törvényszék 2016. évben is több százmillió forintos beruházási és felújítási támogatást kapott. A később bemutatásra kerülő beruházások és felújítások mind-mind meghatározó jellegűek az érintett szervezeti egységekben.

A bérleti konstrukciók csökkentése

A költséghatékonyságra törekvés elnöki kinevezésem kezdete óta meghatározó eleme az új ingatlangazdálkodási programnak. Ennek keretében számos bérleti jogviszonyunkat szüntettük meg részben új ingatlan kezelői jogának megszerzésével (FT KMRK, FKMB Tölgyfa utcai épülete), másrészt racionálisabb elhelyezés kialakításával (bűnjelkezelés). A bérleti konstrukciók általában igen drágák, azok a Fővárosi Törvényszéken több százmillió éves kiadási tételt jelentettek, így a csalogány utcai és a királyfürdő utcai bérleményünk megszüntetésével összességében mintegy 400.000.000 forintos megtakarításra tehetünk szert 2014. évtől kezdődően. Mindezek szem előtt tartásával folytattuk ingatlangazdálkodási programunk megvalósítását 2016. évben és folytatjuk a 2017-ben is. Jelentős változást hoz várhatóan 2018-tól a központi bűnjelkezelés és bűnjelraktározás kialakításának országos koncepciója, ami további bérleti díjmegtakarítást eredményezhet a Fővárosi Törvényszék számára az acélcső utcai bűnjelraktár felszámolásával.

A beruházások és felújítások folyamatszempléltű biztosítása

Az ingatlangazdálkodási koncepció középpontjában a kezdetektől az ítélkező funkció minél hatékonyabb, erősebb kiszolgálása áll. Éppen ezért valamennyi ingatlanunk fejlesztése kapcsán hosszútávú programot modellezünk és évekre előrevetítve tervezzük a szervezeti egységek távlati működését. Ilyen módon a rendelkezésünkre álló közpénzek felhasználásakor nem csupán a pillanatnyi igények felmerülésére és azok teljesítésére koncentrálnak, hanem egységes és valamennyi elemében összefüggő ingatlangazdálkodási program alapján tervezzük a folyamatokat. Ennek keretében fogalmazódott meg az, hogy az ítélkezési funkcióhoz csupán közvetetten kapcsolódó szervezeti egységeket elköltöztetjük például a Fővárosi Törvényszék főépületéből, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságának épületéből. A folyamatszempléltű tervezés és gondolkodás további meghatározója a jogalkotó által kialakított új jogi környezet és az ehhez kapcsolódó új munkavégzési feltételrendszer modellezése is. Például az egyes bírói feladatok titkári hatáskörbe történő telepítése a foglalkoztatottak új típusú elhelyezését tette indokoltá (PKKB Perenkívüli Csoport, Szabálysértési Csoport stb.), ami gyakorlatilag a jogalkotási irány ingatlangazdálkodási koncepcióban történő megjelenítését is eredményezte.

Beruházási, felújítási controlling

2012 óta folyamatba építetten ellenőrizzük és kísérik figyelemmel az egyes ingatlanaink beruházási és felújítási folyamatait. Mindez azért fontos, mert a klasszikus ellenőrzési folyamat csak a lezárt tevékenységek értékelésére alkalmas, míg a folyamatba épített ellenőrzés már a kivitelezési és felújítási munkák során is olyan figyelemfelhívásokat hozhat, ami a vezetői döntések megváltoztatásához, újragondolásához vezethet. E koncepciót következetesen hajtottam végre, és gyakorlatilag nem volt és nincs olyan felújításunk és ingatlan beruházásunk, ahol a Controlling Osztály, vagy a Belső Ellenőrzési Osztály tanácsadó tevékenységét ne vettem volna igénybe. Mindez számos esetben a korábbi tervezés újragondolását és költséghatékonyabb alapokra helyezését eredményezte.

Az ítélkezés változó folyamatait leképező tervezés

A folyamatszémleletű beruházás-és felújítástervezés, mint korábban jeleztem, szorosan összefügg a viszonylag gyorsan változó jogalkotási folyamatokkal. Ennek keretében alakítottuk ki számos nemperes csoport új elhelyezésének metodológiáját (Fővárosi Törvényszék Civil és Egyéb Cégeknek nem minősülő Nyilvántartási Csoportja, PKKB Szabálysértési és Perenkívüli Csoportja, Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium elhelyezése stb.). A jogalkotó által kialakított új mozgásterek, amelyek az egyes szakterületek teljes átalakítását eredményezik (peres szakterületből nemperes szakterületté alakulás, egyes bírói eljárás, illetve tanácsban történő eljárás egymáshoz viszonyított arányának megváltozása stb.), mind-mind konkrét ingatlanfejlesztési és beruházási kérdéseket is felvetnek. A jogalkotási irányok és azok várható hatásainak felvázolása kiemelt kérdés a Fővárosi Törvényszék ingatlangazdálkodási koncepciójában, s e körben mindent megteszünk annak érdekében, hogy proaktív módon modellezzük a jogalkotói folyamatokat, ezzel elkerülve az indokolatlan közpénz felhasználást és beruházási irányokat.

Környezettudatos beruházási és felújítási modell

A Fővárosi Törvényszéken 2016-ban kinevezett környezetvédelmi felelős kapcsolódott be a beruházási és felújítási programok tervezésébe. Egyre többet teszünk – 2017-re már jogszabály által kötelezetten – annak érdekében, hogy az épületeink felújítása során a környezetvédelmi szempontokat, a környezettudatos gondolkodást markánsan érvényre juttassuk. E körben ki kell emelnem a Gazdasági Kollégium Varsányi Irén utcai épületével kapcsolatos felújítást, ahol a környezettudatos gondolkodás az új típusú kondenzációs kazán üzembe helyezése mellett a speciális árnyékoló rendszer kialakításában is megmutatkozik, elkerülve a környezetet igen komoly módon terhelő légkondicionálás kialakítását. Ugyanígy a környezettudatos gondolkodás vezet bennünket a Tölgyfa utcai épület nyílászáróinak korszerűsítésekor, nyithatóvá tétele során. Ugyanezen szempontok motiválták a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság felújítását, ahol az energetikai megtakarításokra igen nagy hangsúlyt helyeztünk. A jövőben is hasonló utat tervezünk a Fővárosi Törvényszék ingatlanfejlesztése során, s mára látható az, hogy szinte valamennyi épületünk esetében kitűzhető olyan beruházási és felújítási cél, amely e gondolatkör realizálódásával megvalósítható.

Folyamatos állagmegóvás

Az elmúlt öt évben kiváló színvonalon felújított és igényesen kivitelezett számos épületünk közül kiemelhető a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság épülete vagy a Margit-ház, amelyek mára a korszerű, XXI. századi ítélkezési funkciót szolgálják ki. 2012 óta nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy az ingatlanok állagában romlás ne következzen be: ha végigtekintünk 2012 és 2016 beruházási és felújítási programjain, pontosan láthatjuk azt, hogy nem volt olyan esztendő, hogy a már felújított ingatlanok állagmegóvásaért ne tettünk volna további lépéseket. Mindez szerves része a tudatos ingatlangazdálkodási programnak, gyakorlatilag e koncepció végrehajtásával biztosítható az, hogy minden évben viszonylag kisebb összeg felhasználásával szinten tarthatjuk a felújított épületek állagát. Minden esetben törvényszerűség az, hogy a szükséges felújítás hosszabb idejű elmaradása után csak irreálisan nagy pénzügyi ráfordítással állíthatók meg a kedvezőtlen folyamatok, így ezeket lehetőség szerint el kell kerülni. E gondolatiság jegyében fejlesztettük 2016-ban a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság épületét, hoztunk állagmegóvó intézkedéseket a Budai Központi Kerületi Bíróságon, fejlesztettük az FTKMRK és FKMB tölgyfa utcai épületét, továbbá komfortjavító intézkedéseket hajtottunk végre a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság épületében.

A dolgozói munkavégzési komfort növelése

2016-ban is arra törekedtünk, hogy valamennyi szervezeti egységünkben megismerjük azokat a dolgozói igényeket, elvárásokat, amelyek nyomán az elhelyezési körülmények lényegesen javíthatók. E körben a Fővárosi Törvényszék főépületéből további szervezeti egységet költöztettünk el (Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodája, Közjegyzői Iroda), ezzel mintegy harminc új dolgozói szobát tudtunk kialakítani az egyébként igen szűkös körülmények között elhelyezett törvényszéki dolgozók számára. Ezzel párhuzamosan új tárgyalótermeket létesítettünk, továbbá megkezdtük a felújított területek légkondicionáló berendezésekkel történő felszerelését. Hasonló gondolkodás vezetett a Tölgyfa utcai ingatlan fejlesztése kapcsán is valamennyiünket, mert nyilvánvalóvá vált, hogy a zártrendszerű épület folyamatos légkondicionálása nem szolgálja a dolgozók egészségmegőrzését. Az OBH elnöke által meghirdetett program keretében elnyert pályázati pénz útján megkezdtük a nyílászárók cseréjét, nyithatóvá tételét. A továbbiakban táblázatos formában bemutatott beruházások, illetve felújítások szinte valamennyi objektum tekintetében az egységes koncepció végrehajtását tükrözik e körben is.

Korszerű ügyfélszolgálat

A már meglévő épületek átalakításánál, illetve az új épületek kialakításakor, a nagy beruházások megvalósítása során arra törekedtünk az elmúlt évben és törekedünk a következőkben is, hogy a legkorszerűbb, leghatékonyabb ügyfél kiszolgálási szervezetet valósítsuk meg az új ingatlangazdálkodási program keretében. Mára elmondható az, hogy e gondolkodás jegyében a kezelőirodai rendszereket öt objektumban teljesen átalakítottuk, korszerű, új ügyfélcentrumokat hoztunk létre, amelyek már egyértelműen a XXI. századi ügyfélszolgálat elveit hordozzák és valósítják meg. Az OBH elnöke által megfogalmazott stratégiai célkitűzés végrehajtását (a bírósághoz jutás és hozzáférés megkönnyítését) kiemelt szempontként kezeljük, ami csak abban az esetben realizálódik, ha mindezt az ingatlanfejlesztések körében is megjelenítjük. E gondolkodás jegyében a Fővárosi Törvényszék főépületében, a Gazdasági Kollégium Varsányi Irén és nádor utcai épületében, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságunkon, továbbá a Margit-házban az új típusú ügyfélszolgálat szempontjait figyelembe vevő beruházások, illetve fejlesztések valósultak meg.

Összességében a jelzett – egymással is szorosan összefüggő – 10 szempont következetes és tudatos szem előtt tartása, figyelembevétele maradéktalanul biztosítja a sikeres ingatlangazdálkodási program végrehajtását.

A Fővárosi Törvényszék vagyonkezelésében, illetve használatában álló 17 épület bemutatása:

Bírósági épületek											
Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt alapterület	Épületben szolgáló		Épületben található		
	Saját	Bérelt	Igen		Nem		bírák száma	igazságügyi alk. száma	Tárgyalók száma	Kezelőirodák	
			ügyészséggel	más szervvel						Ügyfélfogadó helyiségek	száma
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	vagyonkezelés		X	X FBVI		23660 m2	183	354	49	5	142
A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának Katonai Tanácsa és a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Csoportja 1027 Budapest Fő u. 70-78.	használat		X	X BRFK ISZKI FBVI		277 m2	17	33	8	2	72
Pesti Központi Kerületi Bíróság 1055 Budapest, Markó u. 25.	vagyonkezelés			X OBH KIM		19930 m2	181	372	99	6	249

Budai Központi Kerületi Bíróság 1021 Budapest, Buda- keszi út 51/b	vagyongkezelés			X		6355 m2	52	132	27	4	144
	osztatlan közös tulajdoni hányad- ra			Magyar Nem- zeti Filmalap KN Zrt.							
A Fővárosi Törvény- szék Gazdasági Kollé- giuma és a PKKB Gaz- dasági Csoportja 1027 Budapest, Varsá- nyi I. u 38.-40.	vagyongkezelés				X	8357 m2	90	170	40	1	65
Budapesti II. és III. Ke- rületi Bíróság 1035 Budapest, Miklós u. 2.	vagyongkezelés				X	3230 m2	33	85	15	3	54
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1043 Budapest Tavasz u. 21.	vagyongkezelés		X			3266 m2	24	63	14	4	165
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 1191 Budapest, Kos- suth tér 7/9.	vagyongkezelés			X XIX. Ker. Ön- kormányzat		1986 m2	27	75	15	-	-
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság Ügyfélcentrum és ke- zelőirodák 1191 Budapest, Kos- suth tér 7/9.					X	233 m2			-	2	147

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.	vagyongkezelés				X	3188 m2	28	76	17	5	145
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága és a FT Gazdasági Hivatala Bevételi csoportja 1050 Budapest, Nádor utca 28.	vagyongkezelés				X	5312 m2	35	214	-	3	358
Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai épülete (1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) „Margit ház”	vagyongkezelés			X		12278 m2	84	264	31	1	83
	társasházi albetét			OMV Hungaria Kft. Giant Kft.							
Fővárosi Törvényszék Végrehajtói- és Közjegyzői csoport 1062 Budapest, Bajza u. 52.	vagyongkezelés			X OFFI		851 m2	2	27	-	3	67
Fővárosi Törvényszék Irattára 1095 Budapest, Soroksári út 53-55.	vagyongkezelés				X	3681 m2		17	-	-	-
Fővárosi Törvényszék Bűnjel raktára 1211 Budapest Acélcső u. 2-20.		X			X	4652 m²	0	0	-	-	-

PKKB PK. Csoport és Iráttár 1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 39-41.		X		X BRFK		240 m²		3	-	-	-
Iráttár 1054 Bp. Zoltán u. 8. il- letve Garibaldi u. 3.		X		X társasház		754 m2	0	0	-	-	-
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala 1055 Bp. Balaton utca 16.		X		X társasház		1123 m2		75	-	3	46
					Összesen:	92735 m2			315	42	1737

A táblázatban rögzített ingatlanok legnagyobb része – mint korábban jeleztem 12 objektum – saját vagyonkezelésünkben áll, míg más ingatlanokat bérleti jogviszony alapján használja a Fővárosi Törvényszék. A még fennálló bérleti konstrukciók többsége igen költséghatékonynak tekinthető. Kiemelendő, hogy a felsorolt objektumok közül 6 nagy értékű, külön műemléki védettség alatt álló, Budapest kormányzati negyedében elhelyezkedő épület. 2012 és 2014 között született beszámolóimban az egyes objektumokról igen részletes, építéstörténeti bemutatással is összekötött összefoglalót készítettem, ezek megismétlését a jelen beszámolóban mellőzöm.

3.1.1.1. A bírósági épületek felújítása, beruházások saját költségvetési forrásból

Bírósági épületek felújítása, beruházások							
saját költségvetési forrásból							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2016-ban köt. váll. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	Korhú folyosói lámpák beszerzése	30 005	Csillárok beszerzése a Könyvtárba és 2 tárgyalóterembe	9 982	9 982	Korhú lámpák beszerzése	80 000
	Üvegajtó beépítés az Ügyfél-centrumra	775	Hirdetőtáblák gyártása és szerelése	1 219	1 219		
	Klimatizálás műszaki dokumentációja	991	Felmérési alaprajzok aktualizálása	597	597		
	Ajtó felújítása fsz. 71/E	179					
	Markó utcai előkert felújítása	1 991					
	Függönyözés	3 705					
	Irattári polc telepítése	333					
	Rádiós támadásjelző felújítása, beszólító berendezés telepítése	4 392					

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollé- giumának Ka- tonai Tanácsa és a Budai Központi Ke- rületi Bíróság Nyomozási Csoportja	Tűzgátló ajtó beépí- tése irattár- ra	1 334	Folyosói ajtók áthe- lyezése	986	986		
1027 Budapest Fő u. 70-78.	Split klíma telepítése	350	Vizesblokk felújítása	2 944	2 944		
	Függönyö- zés	20	Világítás felújítása tárgyalóter- mekben és dolgozó- szobákban	2 435	2 435		
Pesti Központi Kerületi Bíró- ság	Homlokzati díszvilági- tás felújítá- sa	3 307	Folyosói és lépcsőházi világítás- vezérlés ja- vítása	5 749	5 749		
1055 Budapest, Markó u. 25.	Előkertet határoló vaskorlát felújítása	1 873	Gépkocsi- vezetői pi- henő felújí- tása	2 083	2 083		
	Lépcsőházi ablak cse- réje	1 999	Villámvé- delmi háló- zat felújítá- sa	10 755	10 755		
	Sorszám- automata cseréje	1 153	2 db íves folyosói ablak fel- újítása	654	654		
	Beléptető rendszer bővítése	260					
	Függönyö- zés	27					
Budai Köz- ponti Kerületi Bíróság	Gördíthető irattári áll- ványok te- lepítése	9 488	Felvonó vezérlés korszerűsí- tése	1 988	1 988	"A" épület klimatizá- lása	100 000
1021 Budapest, Budakeszi út 51/b	Csomag- vizsgáló berendezés felújítása	1 958	Ajtók má- zolása a B épületben	3 835	3 835		
	Vagyonvé- delmi rend- szer bővíté- se	128	Épületkli- matizálás tervezési munkái	3 556	3 556		
	Tűzjelző rendszer bővítésé- nek terve- zése	665					

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma és a PKKB Gazdasági Csoportja 1027 Budapest, Varsányi I. u 38.-40.	Vagyonvédelmi és tűzjelző hálózat felújítása, üveg-fóliázás	3 162	Könyvtár kialakításának tervezése	508	508		
	Belső átalakítás kivitelezési tervezése	5 207	Homlokzati táblák	157	157		
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 1035 Budapest, Miklós u. 2.	A Bíróság költözése másik épületbe.						
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1043 Budapest Tavasz u. 21.							
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 1191 Budapest, Kossuth tér 7/9.			Mosdó gépi szellőztetésének kiépítése	269	269		
			Gázfigyelő berendezés felújítása	402	402		
			Parketta felújítása tárgyalóterekben	2 983	2 983		
			Elektromos hálózat felújítás	784	784		
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság Ügyfélcentrum és kezelőirodák 1191 Budapest, Kossuth tér 7/9.							
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.	Udvari kapu automatizálása	863					
	Inverteres split klíma telepítése	357					
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága és a FT Gazdasági Hivatala Bevételei csoportja			Behatolásgelző rendszer felújítása	2 480	2 480		

1050 Budapest, Nádor utca 28.			Elektromos főelosztó felújításá- nak terve- zése	864	864		
			Világítás felújítása dolgozó- szobákban	4 201	4 201		
Fővárosi Tör- vénszék Tölgyfa utcai épülete	Klíma-be- rendezés felújítása	7 782	Felvonó kötél csere	726	726		
1027 Buda- pest, Tölgyfa u. 1-3. „Margit ház”	Iráttári áll- ványokhoz EPH kiépí- tése	972	Épületgé- pészeti fel- ügyeleti rendszer felújítása	4 774	4 774		
	Azonos zárlatú rendszer te- lepítése in- formatikai helyiségek- re	271					
	Füstmentes lépcsőház szellőzés nyomássza- bályozó be- építése	1 787					
Fővárosi Tör- vénszék Vég- rehajtói- és Közjegyzői csoport	Bajza u. III. emelet parkettázás	4 923	Bajza u. II. emelet par- ketta felújí- tása	7 029	7 029		
1062 Budapest, Bajza u. 52.	Erősáramú dugaljak kiépítése	477	II. emeleti ajtók mázo- lása	1 563	1 563		
	Oldalfali split klíma telepítése szerver he- lyiségbe	363					
Fővárosi Tör- vénszék Irat- tára	Iráttári áll- ványokhoz EPH kiépí- tése	1 420					
1095 Budapest, Soroksári út 53- 55.							
Fővárosi Tör- vénszék Bún- jel raktára							
1211 Budapest Acélcső u. 2- 20.							

PKKB Pszichi- átriai Gyógy- kezelés Elren- delését végző csoportja és Irattár							
1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 39-41.							
Irattár							
1054 Bp. Zol- tán u. 8. illetve Garibaldi u. 3.							
Fővárosi Tör- vényszék Gaz- dasági Hivata- la	Ablakok hővédő fő- liázása	192					
1055 Bp. Bala- ton utca 16.							
	Összesen:	92 709		73 523	73 523		

A fenti táblázat valamennyi felújítással, beruházással érintett objektumunk saját erős kivitelezését mutatja be. Több ingatlanunk éveken át tartó felújítás alatt áll majd, így a Fővárosi Törvényszék központi épülete, ahol a műemlékvédelmi szempontok végrehajtásával végezzük a felújítási munkálatokat. 2016-ban a főépület vonatkozásában a korhű folyosói lámpák felszerelésének folytatása kiemelt projekt, az Ügyfélcentrum üvegajtóval történt zárttá tétele szintén igen fontos lépés volt, továbbá a klimatizálás előkészítésével kapcsolatos feladat végrehajtás érdemel külön említést.

A PKKB folyosói és lépcsőházi világításvezérlésével, annak átalakításával komoly költségmegtakarítást értünk el, aminek hatása 2017-ben már érződni fog. Tetemes kiadást jelent a villámvédelmi hálózat felújítása a PKKB épületén, amit 2016-ban mint folyamatban lévő beruházást ütemeztünk. A saját erős beruházások köréből kiemelem a BKKB gördíthető irattári állványainak telepítési programját, továbbá nagyon komoly, régen várt előrelépés a klimatizálás terveztetésével összefüggő feladatok végrehajtás. 2016-ban befejeztük a Margit-ház klímaberendezéseinek két évre ütemezett felújítását. A Fővárosi Törvényszéki Végrehajtói és Közjegyzői Csoport átköltöztetésével saját erős beruházás keretében a Bajza utcai objektum második és harmadik emeletét gyakorlatilag felújítottuk, ami szintén komoly előrelépés, hiszen a Törvényszék központi épületének átalakítását biztosítja hosszú távon.

Összességében a Fővárosi Törvényszék felsorolt, különböző épületeiben saját költségvetési keretből 92,709 e Ft-ot fordítottunk beruházásra és felújításra, továbbá 73,523 e Ft értékű felújítási, illetve beruházási projektünk van folyamatban.

3.1.1.2. A bírósági épületek felújítása, beruházásuk a Wágner Gyula terv keretében

Bírósági épületek felújítása, beruházások							
a Wágner Gyula Terv keretében							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltség (e Ft)	Ebből 2016. évi kötelezettség vállalás	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó u. 27.	Belső rekonstrukció 4 db új tárgyalóterem kialakítása és dolgozószobák felújítása	127 131	Az épület részleges légkondicionálása	85 133	85 133	Az épület részleges légkondicionálása	300 000
		,melyből 100 000 eFt a Wágner Gyula Terv keretében, 27 131 eFt értékben saját forrásból került megvalósításra					
			Ivóvíz alapvezeték felújítása az épület alagsorában	25 565	25 565		
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 1027 Budapest, Varsányi u. 38-40.	Ügyfélcentrum kialakítása	90 098	Új tárgyalóterem kialakítása az első emeleten	90 819	90 819	Dolgozószobák felújítása	300 000
	Részleges belső felújítás	,melyből 80 000 eFt a Wágner Gyula Terv keretében, 10098 eFt értékben saját forrásból került megvalósításra	Belső átalakítás				
Összesen		217229	Összesen	201 517	201 517	Összesen	600 000

Kiváló kezdeményezésnek tartom azt, hogy az OBH elnöke már évek óta belső pályázatok útján felújítási, beruházási programokat hirdet meg, amelyekre az ítélőtáblák és a törvényszékek rendre pályázhatnak. A Fővárosi Törvényszék számos sikeres, nagy beruházási, felújítási projektet valósíthatott meg az OBH elnökének pályázati támogatásával. A táblázatban felsoroltak közül külön említést érdemel a Fővárosi Törvényszék főépületének részleges légkondicionálására biztosított pénzügyi keret, ami óriási előrelépést tett lehetővé a műemléki védettségű épület felújítása során, továbbá hasonlóan nagy jelentőségű a Gazdasági Kollégium Budapest, II. kerület Varsányi Irén u. 38-40. szám alatti objektumának belső átalakítása, ami gyakorlatilag teljesen új alapokra helyezi a szervezeti egység munkavégzési körülményeit.

Összességében a Wágner Gyula program keretében a Fővárosi Törvényszék főépületében 30 dolgozószobát teljes körűen felújítottunk, 4 új tárgyalótermet alakítottunk ki, megkezdtük a légkondicionálás előkészítését, valamint befejeztük az ivóvíz alapvezeték cseréjével

kapcsolatos programot. Kiemelendő, hogy e program és támogatás segítségével a Varsányi Irén utcai épületünkben 38 munkahelyet adó, 270 m² alapterületű dolgozószoba került kialakításra, és létrehoztuk a földszinti Ügyfélcentrumot, ami a Fővárosi Törvényszék objektumait tekintve az ötödik a sorban.

3.1.1.3. A bírósági épületeink felújítása és beruházásuk a Jablonszky program támogatásával

Bírósági épületek felújítása, beruházások a Jablonszky Program pályázatai segítségével							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2016 évi kötelezettség vállalás (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Fővárosi Törvényszék Végrehajtói és Közjegyzői csoport 1062 Budapest, Bajza utca 52.	A II. emeleti tea-konyha, valamint a III. emeleti folyosó és a 407., 408., 409., 410., 416., 417., 419. számú iroda-helyiségek festése.	5495					
Fővárosi Törvényszék Végrehajtói és Közjegyzői csoport 1062 Budapest, Bajza utca 52.	Az épület II. és III. emeletén lévő víz-esblokkok felújítási munkáinak elvégzése.	4691					
Budai Központi Kerületi Bíróság	Gördíthető polc-rendszer telepítése.	6647					

1021 Budapest, Budakeszi út 51/b	se az épület alagsorában.						
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 1050 Budapest, Nádor utca 28.	Földszinti vizesblokk felújítása.	9971					
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.	Az épület I. emeletén, földszintjén és pince szintjén lévő helyiségek festése.	6461					
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.	Az épület I. II. és III. emeletén kijelölt tárgyaló termek klimatizálása.	7293					
"Margitház" 1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.	Homlokzati nyílászárók nyithatóvá alakítása az I. és II. emeleten.	14555				Homlokzati nyílászárók nyithatóvá alakítása a III. és IV. emeleten.	14 000
Pesti Központi Kerületi	Az épület IV. és V. emeletén	11539					

Bíróság 1055 Bu- dapest, Markó u. 25.	kijelölt helyisé- gek festé- se.						
XVIII. és XIX. Ke- rületi Bí- róság 1191 Bu- dapest, Kossuth tér 7/9.	Padlásfö- dém utó- lagos hő- szigetelé- se.	14178					
	Homlok- zati nyí- lászárók cseréje	29297					
Budapest XVIII. és XIX. Ke- rületi Bí- róság 1191 Bu- dapest, Kossuth tér 7/9.			Alacsony hatásfo- kú gázka- zán cse- réje kor- szerű konden- zációs gázka- zánra.	18984	18984		
Össze- sen:		110127		18984	18984		

Az elmúlt esztendőben nem csupán a Wagner Gyula program keretében kaptunk jelentős támogatást az OBH elnökétől, hanem a Jablonszky Ferenc program pályázatára is készítettünk pályaműveket, és ennek nyomán számos objektumunkban sikerült igen komoly felújításokat és beruházásokat végrehajtani. A táblázatban jelzett megvalósult és folyamatban lévő beruházások közül kiemelem a Margit-ház ablakcseréivel kapcsolatos fejlesztéseket, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság hőszigetelésével és a homlokzati nyílászárók cseréjével kapcsolatos projektet, amely folyamatot a 2017. évi kondenzációs gázkazán beüzemelése zár majd. Ezzel elmondható az, hogy a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságé is a korszerűen felújított és környezetvédelmi szempontoknak is maradéktalanul megfelelő épületeink sorába lépett.

A bemutatott felújítási, beruházási és hatékony ingatlangazdálkodási program végrehajtása során jól látható az, hogy a Fővárosi Törvényszék részben saját megtakarításából, részben az OBH elnöke által meghirdetett programok kapcsán biztosított költségvetési keretből 2016. évben összességében 56 felújítást, beruházást valósított meg, amelyek szinte valamennyi szervezeti egységünket érintették, s amelyek legnagyobb része befejezésre került vagy 2017. évben nyer befejezést. Ez az elmúlt évek méltó folytatása volt, s jókora előrelépés a tudatos ingatlangazdálkodás, ingatlanfejlesztés területén.

A 2017. évben a közigazgatási bíráskodás új struktúrájú átalakítására készülve át kell alakítanunk a Margit-házat, emellett meg kell találnunk a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság új helyét, továbbá meg kell szerveznünk a PKKB Szabálysértési és Peren Kívüli Csoportjának M3-as Irodacentumba történő költöztetésével összefüggő feladatokat. A jelzett feladatok végrehajtása szorosan összefügg egymással, ilyen módon 2017. kiemelt év lesz az

ingatlanátalakítási-és fejlesztési programjaink szempontjából.

3.1.1.4. A Fővárosi Törvényszék által használt bérlemények

A Fővárosi Törvényszék 2016. évben 5 különböző nagyságú és felhasználási célú ingatlant bérelt, igen kedvező bérleti díjak és konstrukciók keretében. Ezeket az alábbi táblázat mutatja be.

Bérlemények			
Hol	Méret	Hasznosítás jellege	Bérleti díj (e Ft)
1211Bp. Acélcső u. 2-20.	4652 m2	Bűnjel tárolás	25483
1084 Bp. Tolnai u. 39-41.	240 m2	Iroda, irattár	605
1054 Bp. Zoltán u. 8. és Garibaldi u. 3.	754 m2	Irattár	7504
1055 Bp. Balaton u.16.	1123 m2	Iroda, irattár	3928
1195 Bp. Kossuth tér 7-9.	233 m2	Iroda, irattár	1800

A táblázat alapján jól látható, hogy a legjelentősebb éves költséget az Acélcső utcai, bűnjeltárolásra használt ingatlan bérleti díja jelenti. Reményeink szerint a 2018. évre teljesen átalakuló központi bűnjelkezelés és bűnjeltárolás megvalósítása során a bérleti konstrukció átalakítható vagy megszüntethető. A Fővárosi Törvényszék – az OBH-ban szervezett munkacsoporthoz csatlakozva – önálló munkacsoportot működtet a központi bűnjelkezelésre történő átállás előkészítése céljából. A táblázatban szereplő egyéb ingatlanok funkcionális felhasználása az elmúlt években nem változott, azok egy része irattári feladatok ellátására hasznosított, míg a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság Ügyfélcentrumának a korábbi posta épület nyújt bérlet keretében területet. 2017-ben a bűnjelkezelés körében jelzetten kívül változásra, átalakításra a fenti bérleti konstrukciókban nem kell számítanunk.

3.1.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége

Bírósági épületeink tárgyi felszereltsége, az ott jellemző bútorzat képe meglehetősen eklektikus számos objektum esetében, ugyanakkor egyes, néhány évvel ezelőtt teljes körűen felújított bírósági épületünkben a tárgyalótermek és a bírósági dolgozók bútorozottsága viszonylag homogén és rendezett, így a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a XVIII. és XIX. Kerületi, a XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon, a BKKB-n, a PKKB-n és a Margit-ház épületében. A Budapesti IV. és XV. kerületi bírósági, műemléki védettségű épületünkben, valamint a PKKB főépületében (mindkettőt Jablonszky Ferenc tervei alapján építették) archaizáló bútorzat is elhelyezésre került, részben az eredeti bútorok felújításával, részben pedig utángyártott formában. Ebből a szempontból a PKKB van a legjobb helyzetben, mert a 90 tárgyalóteremből közel 30 tárgyaló eredeti állapotú képet mutat, ezekben Mahunka Imre műhelyében készült bútorok találhatók eredeti, felújított, illetve utángyártott formában. 2016-ban a Mahunka Imre által készített folyosói padok utángyártása is megkezdődött, ami mindenképpen komoly előrelépésnek tekinthető. Egyebekben a bútorok a jelzett épületekben alapvetően egységes, modern kinézetűek.

Jelen pillanatban a Fővárosi Törvényszék főépületének tárgyi felszereltsége az, ami talán a legekletikusabb képet mutatja. Az épületben a bútorzatot illetően a legértékesebb, az

esküdtszéki terem eleve oda tervezett, külön műemléki védettség alatt álló berendezése mellett a 60-as évek legsilányabb minőségű bútorai is megtalálhatók a bírói dolgozószobákban. Az épület rekonstrukciójával párhuzamosan azt tervezzük, hogy néhány tárgyalótermet és bírói dolgozószobát eredeti állapotában állítunk majd helyre, míg a bírói dolgozók és tárgyalók nagy többsége „természetszerűleg” modern bútorozással szerelhető föl a költséghatékonyság szem előtt tartásával. Ez a fajta eklektika megengedhető és kiválóan realizálható volt már a PKKB felújítása során. A Gazdasági Kollégiuma Varsányi Irén utcai épületében, illetve Nádor utcai épületében a tárgyi felszereltség, bútorozottság modern, de elavult és eklektikus képet mutat. A két objektum felújításával párhuzamosan az igényes, korszerű bútorozottság kialakítása is megkezdődött. Ez a Varsányi Irén utcai felújítás, illetve a Nádor utcai Ügyfélcentrum kialakítása alkalmával már jól nyomon követhető, a Varsányi Irén utcai Ügyfélcentrum megvalósításakor pedig már a MOME által adott bútorozási iránymutatást követtük. Ezek a trendek egyértelműen a modern, de egységes arculattervezést tekintik irányadónak, és megfelelnek az OBH elnöke által megfogalmazott elvárásoknak.

A bútorozottság mint tárgyi feltételrendszer mellett természetesen a dolgozói elhelyezést, a mindennapi munkavégzéshez kapcsolódó komfortérzetet kisebb értékű tárgyi eszközök beszerzésével folyamatosan javítjuk. A pénzügyi helyzetünk, a beszerzések kapcsán később nyújtott összefoglalóm keretén belül mutatom be a 2016-ban vásárolt ezen tárgyi eszközöket, amelyekkel gyakorlatilag szinte minden épületünk tárgyi felszereltségét gazdagítani tudtuk.

3.1.3. A bírósági irattárak helyzete

2012-től folyamatosan számot adtam azokról a fejlesztésekről, amelyek a Fővárosi Törvényszék irattári helyzetének javítását célozták. Ebben a körben talán a legjelentősebb előrelépés a Budapest IX. kerület Soroksári út 53-55. szám alatti ingatlanegyüttes vagyonkezelésbe vétele volt: jelentős alapterületével komoly előrelépést és tehermentesítést jelentett az egyes szervezeti egységeink számára. Ennek ellenére elmondható az, hogy az egyes szervezeti egységek önálló irattári territóriumuk alapvetően szűkös, és a Soroksári úti objektum, valamint a Garibaldi és Zoltán utcai objektum bérlete nélkül – egyedülként – nem biztosítana megfelelő elhelyezést az évente nagy mennyiségben keletkező iratoknak.

Összességében elmondható, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság valamennyi szervezeti egysége, a Fővárosi Törvényszék főépülete, Gazdasági Kollégiuma, Gazdasági Kollégiumának Cégbírósága, a Margit-házban működő szervezeti egységek, a Budapesti XVIII. és XIX., valamint a XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság mind arra szorul a saját irattári kapacitásának kihasználásán túl, hogy iratai további elhelyezést nyerjenek a Fővárosi Törvényszék Soroksári úton levő Központi Irattárában. A Központi Irattárban gyakorlatilag szisztematikusan és szeparáltan, az őrzési időknél megfelelően helyeztük el az egyes szervezeti egységek inaktív irattári anyagát, aminek mozgása alapvetően nem jellemző, s a különböző bíróságok a racionalitás jegyében értelemszerűen a még élő és előzményi iratként forgó irataikat tárolják alapvetően, a saját kapacitási lehetőségüket maximálisan kihasználva.

A jelzett irattári centrum kialakítása, az iratok elhelyezése rendezett, a folyamatos karbantartásról az érintett szervezeti egységek vezetői és irattárosai folyamatosan gondoskodnak.

A 2016-ban létrehozott Irattári Munkacsoport átvilágította az egyes szervezeti egységek irattározási rendjét, gyakorlatát, elemezte az őrzési idővel kapcsolatos jogértelmezést, és iránymutatást fogalmazott meg annak érdekében, hogy valamennyi szervezeti egység a selejtezési munkálatokat ütemezetten, jól szervezetten, folyamatosan megvalósítsa. Ezzel a túlszűfolt irattári helyiségek kapacitása bővíthető, a felszabaduló helyek nagysága évről évre folyóméterben is előre modellezhető.

2017-ben az Irattári Munkacsoport által meghatározott feladatok szisztematikus végrehajtása, az egyes szervezeti egységekben való realizálása és kontrollingja érdekében „irattári felelőst” jelölök ki, aki a Fővárosi Törvényszék valamennyi szervezeti egységének szakmai támogatást és iránymutatást nyújt, továbbá figyelemmel kíséri az őrzési idők betartását, a Budapest Főváros Levéltárának történő iratátadások ütemezését. A projekt keretében a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságának iratselejtezése, ballasztalanítása 2016-ban megkezdődött, ennek hatásai már egyértelműen érződnek.

Miként a korábbi esztendőkből jeleztem, hosszú távon nyilvánvalóan nem az irattári helyiségek alapterületének növelése, bővítése a kialakítandó cél, hanem a digitalizálási program, az e-percek kiterjesztésével párhuzamosan a bírósági szervereken történő rögzítés adhatja a hosszú távú megoldást. Ezzel kapcsolatban az elmúlt években számos kísérlet indult, és vélhetően a jövőképe is egyértelműen az e-per, illetve a digitalizált irattározás koncepciójának megvalósítása lesz. A meglévő jogszabályi keretek betartásával az irattári kapacitás bővítését, az elhelyezési körülmények javítását csak az egységes jogértelmezés mellett, központilag ellenőrzött selejtezésekkel, továbbá az archív anyag ütemezett átadásával tudjuk biztosítani. Ezzel párhuzamosan fizikai bővítési lehetőségeink is adódnak a Soroksári épület I. emeleti északi szárnyában: az irattári kapacitásunk mintegy 55%-kal növelhető a jelzett teljes terület gördíthető irattári állványokkal történő beépítésével. Az ehhez szükséges statikai vizsgálatot 2016-ban lezártuk, megállapítást nyert, hogy földem a teljes épületszárnyban terhelhető, így mintegy 70.000 e Ft ráfordítással az irattári kapacitásunk még mindig fejleszthető és bővíthető.

3.1.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete

A Fővárosi Törvényszék évek óta két objektumban biztosítja a központi bűnjelraktározás feltételeit. Az egyik a Budapest, XXI. kerület Acélső u. 2-20. alatti, 4652 m²-nyi terület, ahol részben szabad térben, részben pedig hangárban kerülnek elhelyezésre a lefoglalt bűnjeltárgyak. Az ingatlan bérleti konstrukcióban áll a használatunkban, éves bérleti díja 25.483 e Ft. Az ingatlanon a bűnjeltárolás jogszabályok szerinti feltételrendszere nehezen realizálható, az ütemezett és az előzetes értékesítések mellett is nagyszámú gépjármű tárolt szabad ég alatt, ami nyilvánvalóan nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, továbbá a nagy hangárban elhelyezett bűnjeltárgyak kezelési körülményei is – annak ellenére, hogy az ott dolgozók lelkiismeretes munkavégzéssel szisztematizálni próbálják az elhelyezést – kívánni valót hagynak maguk után. Összességében a nagy bűnjelraktár sem elégséges azonban a folyamatosan nagy mennyiségben érkező bűnjeltárgyak fogadására (jellemző módon ruhaneműk, hamisított műszaki cikkek, nagyon sok esetben vagon számra érkeznek bevételezés céljából). A 2012. év végétől kezelésünkben lévő, Budapest, IX. kerület Soroksári út 53-55. szám alatti ingatlanunkban a fő profilként számon tartott irattári feladatellátás mellett a kézi bűnjeltárolást valósítjuk meg. Az itt kialakított rendszer áttekinthető, jól kezelhető, alapvetően elhelyezési problémák nem merülnek föl. 2016. évben a bűnjelkezelés teljes átvilágítását rendelttem el, a Fővárosi Törvényszék Belső Ellenőrzési Osztálya azt elvégezve számos javaslatot tett. E mellett az Alkotmányvédelmi Hivatal, illetőleg a Fővárosi Törvényszék kontrolling osztályvezetőjének közreműködését is kértem az itt zajló bűnjelkezelés folyamatainak átvilágításában. Az átvilágítás visszaéléseket nem tárt fel, azonban a munkaszervezés átalakításával kapcsolatban számos hasznosítható megjegyzést, javaslatot tett.

2016. évben az OBH elnökének „iránymutatása” alapján a bűnjelkezelés központi átalakítására való megfelelő felkészüléshez munkacsoportot hoztam létre, amit a Nemzetközi Kapcsolatok Osztályának büntető bíró vezetője irányít. A központi bűnjelkezelésre felkészülés hatékonyságának biztosítása céljából részben a társszervekkel való kapcsolatfelvételt

erősítettük, törekedve arra, hogy a 2017. évben befogadásra kerülő bűnjeltárgyak volumenét minimalizáljuk, valamint a Büntető Kollégium közreműködésével az előzetesen értékesíthető és az értékesíthető tárgyakkal kapcsolatos bírósági eljárások felgyorsítását rendelttem el, továbbá megkezdődött a 2018. évre való felkészülés jegyében a bűnjeltárgyak teljes körű, ismételt leltározása. A leltározás időbeni szisztematikus és ütemezett végrehajtásával 2018. január 1-jére az általunk kezelt bűnjeltárgyak pontos átadását biztosítani tudjuk. Az új formációra való felkészülés ütemezetten zajlik, az szakmai szempontból kézen tartott, s a jelenlegi helyzetben végzett bűnjelkezelés, bűnjelkiadás is ellenőrzött mederben folyik; kártérítés megfizetésére 2016. évben mindössze egy bűnjeltárgy eltűnése miatt került sor. Összességében a központosított bűnjelkezelés és tárolás új gyakorlatára való áttéréssel jelentős feladatkörrel mentesülhet a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala, ami részben humán erőforrás szabaddá válását, más szakterületre átirányítását jelentheti, másrészt meghatározó nagyságrendű bérleti díj fizetési kötelezettség alól mentesülhet a Fővárosi Törvényszék.

3.2. A bíróság informatikai helyzete

3.2.1. Személyi feltételek

A Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályának tisztviselői létszáma 2016-ban sem változott a korábbi időszakhoz képest, 43 tisztviselő teljesített szolgálatot, részben a Fővárosi Törvényszék Markó utcai épületében, központosított informatikai feladatokat ellátva, míg más részük, 21 informatikus a kerületi bíróságokon, illetve a törvényszék más épületében végezte napi munkáját.

2016-ban a 43 informatikus közül mindössze 14 rendelkezett felsőfokú végzettséggel, ami kritikus aránynak tekinthető, figyelemmel arra, hogy az informatikai fejlesztések, az elektronikus ügyintézés térnyerése az elmúlt években erőteljes országosan és a Fővárosi Törvényszék területén is. A kérdéskör természetesen szorosan összefügg az Informatikai Főosztályon dolgozók bérezésével, azzal az évek óta tapasztalható trenddel, hogy az itt biztosított jövedelemnek alapvetően nincs megtartó ereje. Annak ellenére, hogy az OBH elnöke is évek óta keresi a megoldást a kérdés rendezésére – hisz országos problémáról van szó –, trendszerű változás nem tapasztalható e téren. A Fővárosi Törvényszék vezetése az elmúlt esztendőben – a „Megtartó” Program keretében – továbbképzések támogatásával és egyéb anyagi eszközökkel igyekezett az informatikusi körben kialakult fluktuáción enyhíteni. A „Megtartó” Program keretében az Iasz. 102. § (2) bekezdése alapján biztosított alapilletmény növeléseket felülvizsgáltuk és a kiváló teljesítményt nyújtó informatikusok illetményét az elmúlt esztendőben – határozott időre – megemeltük.

Az informatikusi állomány fluktuációja, jellemző módon középfokú végzettsége mellett folyamatos trend 2012 óta e dolgozói körben az OBH-ba történő határozott, illetve határozatlan idejű kirendelés és nem elhanyagolható az a körülmény sem, hogy 2012. év óta az Informatikai Főosztály élén már a harmadik vezető dolgozik. Sajnálatos módon az Informatikai Főosztály vezetésében zajló folyamatok is újabb és újabb nehézségeket indukáltak, amelyek az első számú vezetői álláshelyen történt változásokon túl az osztályvezetők, csoportvezetők állományában történő változásokban is markáns módon megjelentek. A főosztályvezetői, a főosztályvezető-helyettesi, a kettő osztályvezetői és négy csoportvezetői álláshelyen is folyamatos volt a létszámmozgás 2016. évben, ennek ellenére az informatikai feladatok ellátását a Fővárosi Törvényszék vezetése biztosítani tudta, sőt olyan kiemelt programok végrehajtásában is megfelelően tudtunk közreműködni, mint a 2016. július 1-jével indult e-peres ügyintézés.

A személyi állományon belül a szakterületek szerinti kvalifikáció a következőképpen alakult:

3 fő alkalmazás üzemeltető és fejlesztő informatikusként, 4 fő informatikai infrastruktúra üzemeltető és fejlesztő informatikusként, 18 fő rendszergazda informatikusként, 6 fő informatikai ügyintézőként, a hangrögzítési, hangosítási csoporton belül 4 fő pedig műszaki ügyintézőként dolgozott. Annak érdekében, hogy 2017-ben is a 2016-os szinten tudjuk tartani a fluktuációt és a „Megtartó” Program keretében minimalizálni tudjuk az elvándorlást, továbbá a megürülő álláshelyeket be tudjuk tölteni, élni kívánunk azokkal a speciális támogatási rendszerekkel, amelyeket 2016-ban preferáltunk, így a szakmai képzések, továbbképzések munkaidő kedvezményrel, esetenként finanszírozásával, továbbá az egy éves határidő lejártával – a felülvizsgálatot követően – az Iasz. 102. § (2) bekezdése szerint biztosított alapilletmény emeléseket arra érdemesség esetén fenn fogjuk tartani.

A Fővárosi Törvényszék hosszú idő óta részt vesz a fővárosi állásbörzéken, ennek keretében kiemelt figyelmet szentelünk az informatikusi utánpótlásnak, és keressük azokat a kapcsolatokat, amelyek keretében középiskolai (középfokú) és felsőfokú végzettségű fiatal informatikusokat tudunk a hivatásrend szolgálatába állítani.

3.2.2. Az informatikai eszközállomány

Szerver állomány		db	Összeg (e Ft)			
Szerverek összesen		54				
Ebből 2016. évi beszerzés		8	12.772			
Munkaállomás állomány		db	Összeg (e Ft)			
Hálózatba kötött irodai munkaállomás (PC)		1616				
Tárgyalótermi munkaállomás (PC)		257				
Összes munkaállomás (PC)		2065				
Ebből 2016. évi beszerzés központi		247	57.164			
Ebből 2016. évi beszerzés helyi		103	15.472			
Összes vékony-kliens		887				
Ebből 2016. évi beszerzés központi		151	12.667			
Ebből 2016. évi beszerzés helyi		-	0			
Hálózatban nem kötött munkaállomás		6				
Nyomtatók						
	Saját		IM (db)	Bérelt		Összes (db)
	db	Összeg (e Ft)		db	Bérleti díj (e Ft)	
Asztali	418			-		418

Ebből 2016. évi beszerzés kp-i	-		-	-		-	
Ebből 2016. évi beszerzés helyi	26	1.118	-	-		26	
Hálózati	343		-	-		343	
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i	-		-	-		-	
Ebből 2016. évi beszerzés helyi	76	3.722	-	-		76	
Multifunkciós	203		-	34	20.591	237	
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i	56	29.921	-	-		56	
Ebből 2016. évi beszerzés helyi	1	1.698	-	-		1	
IM tulajdonú eszközök (db)							
Szerver						1	
Munkaállomás						-	
Mobileszközök						db	Összeg (e Ft)
Tablet						15	
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i						3	584
Ebből 2016. évi beszerzés helyi						-	
Notebook						775	
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i						-	
Ebből 2016. évi beszerzés helyi						24	3.497
Okos telefon						72	
Ebből 2016. évi beszerzés kp-i						-	
Ebből 2016. évi beszerzés helyi						6	1.309
Avultsági mutató							
2016. évi avultsági mutató a teljes munkaállomás állományon a 2011. évi és régebbi eszközök figyelembevételével (%)						51	
2016. évi avultsági mutató a teljes nyomtató állományon a 2011. évi és régebbi eszközök figyelembevételével (%)						56	

2016. évi avultsági mutató a teljes mobileszköz állományon a 2011. évi és régebbi eszközök figyelembevételével (%)	4

A 2014. évben megkezdett nagymértékű informatikai eszközpark fejlesztés és bővítés eredményeként bíránk korszerű mobileszközökkel rendelkeznek, és jelentős eszközbővítés zajlott 2015-ben, 2016-ban is. Ennek háttérében elsődlegesen központi beszerzés állt, ami a táblázatból láthatóan komoly anyagi ráfordítást jelentett. Az e-peres ügyintézésre való felkészülés során a nyomtató parkunk alapvető bővítésen esett át és multifunkcionális eszközöket szereztünk be. Az elmúlt évi munkaállomás cserékkel és bővítésekkel jelentősen javult az eszközpark állapota, avult munkaállomásokat tudtunk a rendszerben új eszközökkel fölváltani, és alapvetően a multifunkcionális eszközök valamennyi érintett szervezeti egységben (kerületi bíróságok, kiemelten a PKKB, Polgári Kollégium és Gazdasági Kollégium, FKMRK) munkába állításával az e-peres ügyintézésre is technikai szempontból is megfelelően felkészültünk.

2017. évben a tárgyalótermek helyi géppel történő felszerelése tovább folytatódik a Büntető Kollégiumban, a PKKB-n, továbbá az avult PC-ket lecseréljük az évben az OBH támogatásával, iránymutatása szerint.

Az informatikai fejlesztések keretében 2016. év végén a tárgyalótermi hangrögzítés irányába határozott lépéseket tettünk, korszerű digitális technikát kiépítve a Büntető Kollégium számára a Fővárosi Törvényszék főépületében. E mellett 2016-ban megkezdtük a beszédfelismerő programok tesztjét: 12 – különböző szakágban dolgozó – bíró teszteli folyamatosan a GlobalSpeech programot, ami a Zalaegerszegi Törvényszékkel karöltve fejlesztés, teszt alatt áll.

2017. év elején a SpeechTex beszédfelismerő program tesztjét is megkezdtük az OBH elnökének iránymutatása alapján, ami gyakorlatilag konkurens felhasználást biztosít a GlobalSpeech program mellett. Várhatóan 2017. év végére a beszédfelismerő programok tesztje értékelhető lesz és ezzel konkrét segítséget tudunk a vezetői döntések kialakítása során nyújtani az OBH elnökének. Meggyőződésem, hogy a továbblépés iránya a beszédfelismerő programok stabil bevezetése a magyarországi bíróságokon, így a Fővárosi Törvényszéken is. E programok mindennapos használatával a középfokú végzettségű foglalkoztatotti kör (írnokok és tisztviselők) más feladatokat, igényesebb, magasabb szintű munkát láthat el a jelenlegi mechanikus leíró tevékenység helyett. Mindez a bírói és jegyzői adminisztratív munkateher átrendezését hozza, a kompetencia alapú foglalkoztatás magasabb szintjét eredményezheti a magyarországi bíróságokon. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék nagyságánál, jelentőségénél fogva kiemelt teszthelyszín, álláspontom szerint az itteni tapasztalat meghatározó lehet az országos bevezetés szempontjából. A program végrehajtását a Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztálya felügyeli napi szinten, és konkrét gyakorlati útmutatást, segítséget nyújt a tesztben résztvevő bírának, bírósági dolgozóknak.

3.2.3. Az informatikai alkalmazások

Az évek során – a jogszabály változások és az OBH elnökének döntése alapján – számos központi fejlesztésű informatikai alkalmazás került bevezetésre a Fővárosi Törvényszéken, így a Vezetői Információs Rendszer (VIR), az Anonim Határozatok Központi Adattára (AHKAT) a Gondnokoltak Nyilvántartása. 2016. május 17. napjától a polgári, a gazdasági, a munkaügyi és közigazgatási peres eljárásokban a törvényben meghatározott feltételrendszer szerint lehetővé vált az eljárási illeték elektronikus úton történő befizetése (EFER). A fentiekén túl a központosított illetményszámfejtési rendszerhez (KIRA) történt csatlakozásunk szintén informatikai alkalmazás központosított bevezetését és alkalmazását jelentette a Fővárosi Törvényszéken is.

A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében a Fővárosi Törvényszék három figyelemre méltó és országos hasznosításra is alkalmas saját fejlesztést vezetett be, ami lényeges előrelépést jelent az informatikai helpdesk rendszerben, az Oktatási Csoport működésében, valamint Gondnokságunk, illetve az egyes szervezeti egységek állóeszköz gazdálkodásában.

Megfelelő előkészítés és szakmai konzultáció (Kaposvári Törvényszék programja, a vezetőivel, szakmai vezetőivel történt konzultáció) után 2016. november 15-ével bevezettük a Fővárosi Törvényszék saját fejlesztésű helpdesk rendszerét, ami új irányt jelent a segítő támogatás informatikai koncepciójában. Az Informatikai Főosztály stratégiai elképzelései között alapvető jelentőségű volt a támogató rendszer megerősítése, kizárólag informatikai alapokra helyezése. Az új bejelentési rendszer az írásbeli és telefonos bejelentő rendszert teljes egészében megszünteti, felváltja azt. A helpdesk rendszer gyakorlatilag nyomon követhetővé teszi a probléma bejelentéseket, azok időponthoz kötöttsége és kontrollingja, visszakereshetősége teljes egészében biztosított. A bevezetés az év végével megtörtént, a dolgozói szokások átalakulóban vannak, és mára látszik az, hogy egyre több szervezeti egység jelzi informatikai nehézségeit, problémáját az új rendszeren keresztül. A dolgozók (felhasználók) az általuk használt Novelles felhasználó névvel és jelszóval tudnak a rendszerbe lépni, majd egy saját azonosítóval (WorkForceID) a bejelentő identifikálható és a hibajegy pontosan lokalizálható a bejelentő személyéhez. A rendszer visszakereshetőségének nagy előnye, hogy az intézkedési gyorsaságot, illetőleg a megtett intézkedést a Fővárosi Törvényszék felső vezetése, az Informatikai Főosztály vezetése azonnal figyelemmel tudja kísérni. Az új rendszerrel várhatóan a hibák rövid határidőn belül kijavíthatók lesznek.

A Novell Vibe rendszer fejlesztésével kibu.fb.intra címen különleges nyilvántartó rendszert vezettünk be a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében. Évek óta tapasztaljuk, hogy az egyes szervezeti egységek eltérő, sok esetben szabad kapacitású bútorállománnyal rendelkeznek, ugyanakkor azok az információk, amelyek az egyes szervezeti egységek között átadhatók lennének, mégsem futnak azonos csatornán, így az infrastrukturális fejlesztések, ellátások nehézkesen valósulnak meg. Annak érdekében, hogy az egyes szervezeti egységekben szabaddá vált bútor eszközállomány mindenki számára felajánlható, igénybe vehető és hozzáférhető legyen, létre hoztuk a speciális informatikai felületet, ahol önálló mappákban („szék”, „asztal”, „szekrény”, „egyéb bútor”) helyezhetők el digitális fotókkal a felkínált eszközök, amelyekre azonnal igény jelenthető be a szervezeten belül. Ilyen módon a szabad kapacitások rövid időn belül mobilizálhatók, a szükségtelemmé vált eszközállomány felajánlható és mindenki számára jól figyelemmel kísérhető.

A saját fejlesztések sorában kiemelendőnek tartom a Fővárosi Törvényszék elektronikus oktatási keretprogramjának kialakítását, fejlesztését (OKEP). 2016. január 20-tól a saját képzéseinkre, valamint az úgynevezett központi helyi oktatásra történő jelentkezés, regisztrálás, visszaigazolás az OKEP rendszerén belül történik, ami a korábbi papír alapú, nehézkes és igen sok adminisztratív munkaterhet jelentő regisztrációs rendszert váltotta föl. A nyilvántartási rendszer az OBH elnöke által meghirdetett program keretében került kialakításra, és azt – a már bemutatott saját fejlesztésű programok mellett – szintén felajánlottuk országos hasznosításra mint jó gyakorlatot.

Az elektronikus eljárásokkal kapcsolatos főosztályi feladatok végrehajtása

Az elektronikus eljárásokról, az ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenységről – mint az ítélezés hatékonyságát támogató tevékenységről – az 1.4.4. pont alatt részletesen beszámoltam.

Értelemszerűen a feladat ellátása a Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályát kiemelten érintette, ami gondos szakmai és technológiai előkészítést igényelt.

Az Informatikai Főosztály a 2015-től már megjelent e-ügyintézés szakmai tapasztalataival természetesen rendelkezett és az e-eljárás 2016. július 1-jei kiterjesztését megelőzően is elvégezte a szükséges szakmai, technológiai előkészítő munkálatokat. Az elektronikus eljárások kibővítésével kapcsolatos feladatkörébe tartozott az év első félévében a csőd- és felszámolási ügyeknek az ún. „kék-sárga” programból a BIIR- BIR-O programba történő átmigrálása és az ehhez kapcsolódó adattisztítási folyamat elvégzése. Az év első félévében kezdődött meg az elektronikusan küldött vádiratok lajstromozása is a Fővárosi Törvényszéken, illetve a kerületi bíróságokon.

Az e-eljárás 2016. július 1-jei kiterjesztésére történő felkészülés céljából február és június között az Informatikai Főosztály vezetője folyamatosan képezte és beszámoltatta a kerületi egységfelelősöket abból a célból, hogy a július 1-jei indulásra valamennyi szervezeti egységünk civilisztikai szakága megkapja azt az informatikai támogatást, amely nélkül a zökkenőmentes alkalmazás nem biztosítható. A Fővárosi Törvényszék oktatási csoportja 2016. május 26. és október 30. közötti időszakban az elektronikus eljárások alkalmazásáról folyamatos oktatási programot szervezett, amely munkában a Törvényszék informatikusai mindvégig részt vettek.

Az e-perek indulásával párhuzamosan bevezettük a BIIR-O program elektronikus postafiókjainak napi monitorozását, a felmerülő problémák azonnali korrekcióját. Elrendeltem, hogy az e-perek megindulásával párhuzamosan az Informatikai Főosztály heti jelentést készítsen, majd havi összefoglalókat az érkezett kezdő iratokról, utóiratokról, tértivevényekről, továbbított kiadmányokról. E vonatkozásban a részletes adatokat szintén az 1.4.4. pont alatti beszámoló részben foglaltam össze.

2016 októberében a 2016. július 1. és szeptember 30. közötti intervallumra vonatkozóan informatikusaink részletesen áttekintették és elemezték azokat a működési nehézségeket, problémákat, amelyek az elektronikus eljárásokkal kapcsolatban merültek fel. A saját hatáskörben elhárítható problémákon túl az Informatikai Főosztály vezetése az OBH Elektronikus Eljárások Főosztályához rendszeresen továbbította a központi intézkedést igénylő problémafelvetéseket. Az elmúlt időszakban összesen 138 különböző típusú kérdés érkezett az elektronikus eljárások bevezetésével összefüggésben a szervezeti egységektől. Értelemszerűen az Polgári Kollégiumból, a PKKB-ról érkeztek a legjelentősebb „kérdéscsomagok”.

A problémafelvetéseket és kérdéseket 55 esetben helyben kezeltük, míg 61 esetben az OBH kompetenciájára volt szükség a felvetett problémák megoldását illetően. 22 esetben hardver jellegű, nem a program alkalmazásával összefüggő, egyéb, szakmai tárgyú kérdések jelentkeztek.

Az elektronikus eljárásokkal kapcsolatos támogatás szempontjából is nagy előrelépést jelentett a Törvényszék helpdesk rendszerének kialakítása 2016. év végén. Ezen időponttól kezdődően a helpdesk rendszeren keresztül is lehetőség nyílt az elektronikus eljárások alkalmazásával kapcsolatos kérdések feltételére.

2017 februárjában egységesen felmértük ismételten az elektronikus eljárásokkal kapcsolatos problémákat: megállapítható volt, hogy összességében 101 különböző típusú és nehézségű kérdésfelvetés jelentkezett; a legtöbb megkeresés a Gazdasági Kollégiumából érkezett. A felvetett kérdések nagyobb részét (66 eset) az OBH közreműködésével tudtuk megválaszolni, kezelni.

Összességében az Informatikai Főosztály a folyamatos kapcsolattartással és problémakezeléssel, és nem utolsósorban a 69 multifunkcionális nyomtató, illetve 150

korszerű munkaállomás biztosításával megkapta azt a támogatást az OBH-tól, ami az e-peres eljárások indításához és eredményes üzemszerű működtetéshez szükséges volt.

3.2.4. Az informatikai biztonság

A 13/2012. (X.18.) OBH utasítással hatályában fenntartott, 2004. évi 4. számú OIT szabályzat 10. §-a alapján a Fővárosi Törvényszék elkészítette az információbiztonsági szabályzatát, amit minden esztendőben, így 2016. évben is felülvizsgálunk és módosítunk az iránymutatások szerint.

A 2013. évi L. törvény előírásainak megfelelően információbiztonsági felelős kezdte meg működését a Fővárosi Törvényszéken, akinek a tevékenységi körét a Fővárosi Törvényszék SZMSZ-e szabályozza. Sajnálatos módon az információbiztonsági felelős személyében is fluktuálódás tapasztalható, 2015/2016. viszonylatában ugyanakkor az új felelős munkába állásával a törvényi és az OBH szabályzatban meghatározott kötelezettségünknek az elmúlt esztendőben is eleget tudtunk tenni.

Az IBSZ alkalmazása keretében gondoskodunk arról, hogy törvényszékre belépő új dolgozók annak tartalmát megismerjék, vizsgakötelezettségüket teljesítsék, és ezen túlmenően valamennyi érintett dolgozó (jogászok és nem jogászok) eleget tesznek a kétévenkénti vizsgakötelezettségnek. Erre 2016-ban is a vonatkozó szabályok alapján sor került. Az OBH elnöke 2015-ben önálló munkacsoportot hozott létre az információbiztonsági szabályzat minta kialakítására, ehhez a Fővárosi Törvényszék segítséget nyújtott 2016. évben, majd pedig 2017-ben a munkacsoport elnöke további támogatást kért és kapott. A minta szabályzat megjelenéséig a Fővárosi Törvényszék vezetése a jelenleg hatályos IBSZ átdolgozását és aktualizálását saját hatáskörben megkezdte az elmúlt esztendőben.

3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása

3.3.1. A gazdálkodási alapjai

A bíróság, mint költségvetési szervezet „gazdálkodása” sajátos pénzügyi kategória, hiszen a törvényszékek alapvetően nem gazdálkodó szervezetként végzik pénzügyi igazgatási feladataikat, az államháztartás rendjéről szóló törvény viszonylag szűk mozgásteret biztosít a szabad pénzügyi keretek felhasználására, ugyanakkor az a körülmény sem hanyagolható el, hogy a bíróságok pénzügyi támogatási rendszerében a legmeghatározóbb elem (68%) a személyi juttatás előirányzatának központi biztosítása. Természetesen az alaphelyzetten túlmenően összességében mégis jelentősége van a szabadon felhasználható pénzügyi keretek hasznosításának, az ítélezéshez kapcsolódó, a működtetéssel összefüggő külső személyi juttatások és dologi előirányzatok alakulásának, hiszen ezek racionális, időszerű és a szükségyszerű átcsoportosításokon alapuló tudatos irányítása és ütemezése befolyással lehet a törvényszék likviditására, továbbá a megtakarításoknak a személyi juttatás előirányzatán és a felhalmozási oldalon történő hasznosításra. Nagy jelentőségű, hogy a Fővárosi Törvényszék 2012 óta folyamatosan tartja pénzügyi likviditását, évről évre maradéktalanul teljesíteni tudjuk a törvényben és egyéb jogszabályokban meghatározott, továbbá a kontraktuson alapuló fizetési kötelezettségeinket. Bevételeink az elmúlt években igen kedvezően alakultak, és ebből a szempontból 2016. év kifejezetten kedvező tendenciát mutatott. Az OBH elnökének engedélye alapján – a gazdálkodási szabályzat rendelkezéseit is figyelembe véve – megtakarításainkból számos többletfinanszírozást nyújtottunk részben teljesítményhez kötött jutalmazás keretében, részben pedig az ingatlanfejlesztések és beruházások területén, ami komoly előrelépést biztosított a Fővárosi Törvényszék egésze számára.

A sikeres pénzügyi gazdálkodás alapkritériumait a Fővárosi Törvényszék tekintetében az alábbi ábra szemlélteti:



Következetes, kiszámítható pénzügyi döntések

Évek óta, így 2016-ra is jellemző, hogy a juttatások rendszeres és nemrendszeres sorain megfelelő előkalkulációval modellezni tudjuk a tárgyévre vonatkozó várható kiadásainkat, így a költségvetési tárgyalások során reális adatokat tudunk a Bíróságok fejezet számára szolgáltatni. A költségvetési tárgyalások alkalmával térképezzük fel évről-évre azokat a várható dologi kiadásokat, valamint a beruházások és felújítások keretében tervezett pénzügyi kiadásokat, amelyek a költségvetési évhez kapcsolódnak. Ezek a tervezések évek óta kiegyensúlyozottan és kiszámíthatóan, az OBH valamennyi érintett főosztályával teljesen összehangoltan működnek. Így zajlott ez 2016. évre vonatkozóan is, s az előre modellezett költségeket kiszámítható pénzügyi döntések követték az év során.

Szigorú kötelezettségvállalási szabályok

2012 óta megváltozott a Fővárosi Törvényszék kötelezettségvállalási szabályozása, a kötelezettségvállalás értékhatárát már ekkor 10.000 e Ft-ról 2.000 e Ft-ra leszállítottuk, ami természetesen a bírósági vezetők számára többletfeladatot eredményez, ugyanakkor a felső vezetői pénzügyi ellenőrzést rendkívül hatékonytá tette. Ennek köszönhető elsősorban az, hogy minden pénzügyi évet sikeresen, teljes likviditás mellett, jelentős megtakarítást képezve zárhattunk, és a Bíróságok fejezet számára minden év végével több százmillió forintos megtakarítást nyújtottunk az újraelosztáshoz.

A pénzügyi gazdálkodási folyamatok folyamatos elemzése

2012-től folyamatosan, így 2016. évre is kiterjedően jellemző az, hogy a Fővárosi Törvényszék pénzügyi, gazdálkodási folyamatait az Gazdasági Hivatal igazgatójával és vezetőtársaimmal heti gyakorisággal elemezzük, értékeljük és modellezzük a várható folyamatokat. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék pénzügyi gazdálkodása kiterjedt és igen jelentős költségvetési támogatásból biztosított, ugyanakkor a kötelezettségvállalásaink kiemelkedően nagy száma a kiadási oldalt is folyamatosan befolyásolja, az ütemezett és állandósult pénzügyi konzultációs rendszer mellett hozható csak folyamatosan kiegyensúlyozott felső vezetői döntés. Ennek 2016-ban is maradéktalanul eleget tettünk.

Szigorú kontrolling

2012-ben – elsőként a magyarországi bírósági szervezeti rendszeren belül – kontrolling osztályvezetői funkciót hoztunk létre a Fővárosi Törvényszéken, ami azóta is sikeresen működik. A pénzügyi folyamatok, a kötelezettségvállalások és a meghatározó jelentőségű közbeszerzési eljárások alkalmával a kontroller közreműködését minden esztendőben, így 2016 évben is kiemelten vettem igénybe. Gyakorlatilag nem fordulhatott elő olyan jelentős pénzügyi döntés a Fővárosi Törvényszék életében, amit kontrolling szempontból ne monitoroztattam volna. Ezen túlmenően a személyi juttatások ütemezett kifizetése terén jelentős folyamatokba is (KIRA rendszerre történő átállás) is bevontam a kontrolling osztályvezetőt. Mindezt évek óta kiegészíti a Belső Ellenőrzési Osztály folyamatba épített tanácsadási tevékenysége, ami a beruházások és felújítások során garantálja a legcélszerűbb és legkedvezőbb pénzügyi döntések meghozatalát, a pénzügyi döntések ellenőrzöttségét és gyorsaságát.

Szabályozott beszerzés, közbeszerzési csoport

A Fővárosi Törvényszék beszerzési és közbeszerzési tevékenysége számottevő minden évben, ezért 2016-ban, megfelelő szakmai irányítás mellett, létrehoztuk az ún. Közbeszerzési Csoportot, amely részben a szakmai tartalom meghatározásánál jelentett továbblépést (mérnöki támogatás), továbbá a jogi ellenőrzés és szakszerűség aspektusában komoly előrelépést. A közbeszerzési eljárások megfelelő modellezése, azok szakszerű előkészítése és ütemezése elengedhetetlenül fontos, hisz ezek elmaradása működésképtelenséget eredményezhet az egyes szervezeti egységekben. Az országban először alakítottunk ki önálló Közbeszerzési Csoportot, ami az általam hozott pénzügyi döntések megalapozottságát, majd pedig végrehajtását 2016. évben maradéktalanul elősegítette.

Folyamatosan képzett szakemberek

A pénzügyi gazdálkodás és igazgatás területén irányadó normatívák évenkénti gyors változása elengedhetlenné teszi a szakmai apparátus állandó továbbképzését. Az OBH által központilag szervezett valamennyi e tárgyú képzésen kollégáim az elmúlt évben is részt vettek, és ezen túlmenően a saját költségvetési keretünkől külön forrást különítettünk el azon képzéseken való részvételre, amelyek egyértelműen hasznosíthatóak voltak a pénzügyi igazgatás területén dolgozó szakemberek számára.

A megfelelő felső vezetői felkészültség érdekében évek óta részt veszek személyesen az ÁBPE képzéseken, így 2016-ban is sikeresen teljesítettem az e tárgyban támasztott követelményeket és elvárásokat. A képzés a teljesítmény ellenőrzés kérdéskörét ölelte fel, ami azért jelentős, mert az OBH elnökének 2016-ban e körben kifejezett stratégiai koncepciója vált nyilvánvalóvá: a szervezeti és egyéni teljesítményhez kötött finanszírozási rendszer, modell.

Teljesítményalapú elismerések

Az OBH elnökének központi stratégiai elképzelései között 2016. évben egyértelművé vált, hogy a szabadabb váló, illetve a fejezeti költségvetésből „visszaosztott” és a személyi juttatás során felhasználható előirányzat átcsoportosítások célja az, hogy az egyes szervezetek által nyújtott differenciált teljesítményt honorálja, s ezt a szervezeti egységek vezetőinek a teljesítményt nyújtó bírákra, igazságügyi alkalmazottakra is értelemszerűen le kellett bontania. Ezt az elvrendszert a Fővárosi Törvényszék következetesen végrehajtotta 2016. évben: „A szolgáltató bíróságért!”, valamint a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében teljesítményalapú pénzügyi elismerésekre került sor, ami az egyéni és a szervezeti ösztönzés

hatékony módjának bizonyult, továbbá a racionális és az eredményt hozó pénzügyi felhasználást is jelentette 2016-ban.

Ésszerű takarékoság

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően számos területen kerestük – az OBH elnöke által is a gazdálkodási alapelvek egyik központi kérdéseként megfogalmazott – a takarékos és ésszerű gazdálkodás megvalósításának lehetőségeit az egyes szervezeti egységekben. A Fővárosi Törvényszék évek óta folyamatosan következetes intézkedésekkel „bontja le” a központi stratégiai elképzelést, aminek 2016. évben már látható eredményei mutatkoztak: fejlesztéseink alkalmával olyan beruházásokat támogattunk, ahol az energiahatékonysági mutató egyértelműen költségmegtakarítást hoz (kondenzációs kazánok beépítése két szervezeti egységben, energiahatékonyságot biztosító nyílászárócserek, fűdémszigetelések, szelektív hulladékgyűjtésre átállás, környezettudatos papírfelhasználás, energiatakarékos izzók beszerzése stb.). A megtett intézkedések mellett egyre nagyobb hangsúlyt fektettünk és fektetünk a jövőben is a dolgozók képzésére és továbbképzésére, amellyel kis odafigyeléssel, de mégis jelentős költségmegtakarítások érhetők el (villamosenergia megtakarítás, a vízfelhasználás csökkentése, papírfelhasználás mérséklése). Mindezek következtében 2016-ban a dologi, a közüzemi díj kiadásaink meghatározó módon csökkentek, ami a takarékos és ésszerű gazdálkodás követelményrendszerének megvalósítását mutatja.

3.3.2. A tárgyévi költségvetési előirányzat

Költségvetési előirányzat és változásai				
	Eredeti előirányzat 2015. év e Ft	Módosított előirányzat 2015. év E Ft	Eredeti előirányzat 2016. év e Ft	Módosított előirányzat 2016. év e Ft
Központi irányító szervi támogatás	18.104.400	18.714.801	17.724.281	19.457.158
Költségvetési bevételek	480.000	1.013.218	462.000	773.482
Előző évi költségvetési maradvány igénybevétele	0	599.688	0	1.070.651
Költségvetési bevételek összesen:	18.584.400	20.327.707	18.186.281	21.301.291
K1 Személyi juttatás	12.597.00042	12.455.694	12.148.881	13.340.588
K2 munkaadókat terhelő járulék	3.292.400	3.584.524	3.342.400	3.875.526
K3 Dologi kiadás	2.685.000	3.503.171	2.685.000	3.212.424
K5 Egyéb működési célú kiadás	0	8.687	0	488
K6 Beruházások	0	388.365	10.000	322.037
K7 felújítások	10.000	387.266	0	550.207
K8 egyéb felhalmozási célú kiadások			0	21
Költségvetési kiadások összesen	18.584.400	20.327.707	18.186.281	21.301.291

A központi irányító szervi támogatás 2015 viszonylatában látszólag 2,1%-os eredeti előirányzat csökkentést mutat (tekintettel arra, hogy az engedélyezett és a tényleges létszám differenciájából adódó számítás adta alapját), ugyanakkor a módosított előirányzatok 2015. évhez viszonyítottan 4,8%-os növekedést jelentenek, ami a központi irányító szervi támogatás 4%-os emelkedésből, továbbá az előző évi költségvetési maradvány 78,5%-os növekedéséből tevődött össze.

A módosított előirányzat kiadási oldala 4,8%-os növekedést mutat, ami részben a személyi juttatások 7,1%-os emelkedéséből adódik, ami mögött a soros és a soron kívüli előresorolások, a bérminimum és a garantált bérminimum emelkedése, az év közbeni

béremelés, valamint a fogalmazók és a titkárok foglalkoztatási pótlékának emelkedéséből adódó, az egész évre kiterjesztett többletelek szerepelnek. A személyi juttatások előirányzata során a „Megtartó” Program, illetve „A szolgáltató bíróságért!” Program keretében kifizetett cél- és teljesítményhez kötött jutalmak szintén a növekményt befolyásolták. A külső személyi juttatásra fordított összegeink csökkentek, a munkaadókat terhelő járulékok növekedése nagyobb arányú volt, mint a személyi juttatás növekedési aránya, amit a táppénz, a REHAB és a személyi jövedelemadó energikusabb növekedése generált. A dologi kiadások módosított előirányzata 2015. évhez viszonyítottn 8,3%-kal csökkent. Ennek oka, hogy az alaptevékenységhez kapcsolódó kiadások csökkentek, ezen belül a közüzemi kiadások 51.000 e Ft-tal, a bérleti díjak 37.000 e Ft-tal és az egyéb szolgáltatások 24.000 e Ft-tal csökkentek. A fenti tételekhez kapcsolódó áfa összeg 19.000 e Ft-tal mérséklődött.

A felhalmozási kiadásaink 12,5%-os növekedést mutatnak, e mögött a beruházási és felújítási feladatok teljesítése áll. Tovább folytattuk az elmúlt esztendőben a Markó utca 27. és a Varsányi Irén utca 40. szám alatti épületek rekonstrukcióját, amelyek részben a Wagner Gyula, részben a Jablonszky program keretében kaptak támogatást, valamint a 2015. évi maradványból is áthúzódó tételként 2016-ban forrást tudtunk felhasználni.

A tárgyévi költségvetési előirányzat teljesülése

A BÍRÓSÁG GAZDÁLKODÁSA – TÉNYADATOKKAL			
ezer Ft-ban			
		2015	2016
1.	KÖZPONTI IRÁNYÍTÓ SZERVI TÁMOGATÁS	18.714.801	19.457.158
2.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	1.013.218	773.482
3.	ELŐZŐ ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELE	599.688	1.070.651
4.	ÖSSZESEN (1+2+3)	20.327.707	21.301.291
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN:	19.257.056	20.302.632
K1	SZEMÉLYI JUTTATÁSOK	12.200.619	13.028.374
K2	MUNKAADÓKAT TERHELŐ JÁRULÉKOK	3.364.277	3.599.621
K3	DOLOGI KIADÁSOK	3.348.801	3.141.714
K5	EGYÉB MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK	8.687	488
K6	BERUHÁZÁSOK	269.232	181.130
K7	FELÚJÍTÁSOK	65.440	351.285
K8	EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK	0	21
6.	MARADVÁNY (4-5)	1.070.651	998.659

Az irányító szervtől kapott támogatások előirányzata

Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata	
Személyi juttatásra és járulékra	ezer Ft
Foglalkoztatottak 2016. évi bérkompenzációjának kifizetésére	72.311
5%-os béremelés	116.569
Garantált bérminimum	28.677
Soron kívüli előresorolás	14.789
„Megtartó” Program keretében helyközi bérlet	15.787
bírói, titkári, fogalmazói, egyéb ig. alk. álláshely illetményének biztosítására	0
Bíróságok Napja alkalmából történt elismerések fedezetére: Juhász Andor díj	497
Ruházati költségterítésre	669.012
OBH Elnökének jutalomkerete	16.066
Teljesítményhez kötött jutalom:	608.757
- KIRA:	9.259
- Fenntartható Fejlődés Program OBH elnöki jutalom	481.316
-KÉP-I program:	762
- EEGF jutalom:	3.027
- joggyakorlat elemző csoport jutalma	3.620
- elhúzóóó ügyek befejezésére	94.410
- egyéb:	16.363
Iskolakezdési támogatás	11.428
Külföldi kiküldetés	452
Kiegészítő és nyelvpótlék	4.506
Szolgálati viszonyban töltött idő elismerése jutalomként	442.675
Céljutalmak kifizetésére:	15.309
Kirendelések megtérítésére	0
Tömeges bevándorlás	541
Képzések költségeinek megtérítésére	6.295
Kis értékű utalvány	46.809
Használd a nyelvtudásod pályázati illetmény előirányzat emelés	955
Előirányzat elvonás	-230.119
Összesen	1.841.316
Dologi kiadásokra	
Pályaalkalmassági vizsgálatok megtérítésére	0
Tömeges bevándorlás költségeinek megtérítése	56
Külföldi kiküldetés költségeinek megtérítése	600
Online képzés költségeinek megtérítése	31
Év végi maradványelvonás	-280.000
Összesen	-279 313
Felhalmozási kiadásokra	
Beruházás	15.600
Felújítás	249.684
Összesen	265.284
Mindösszesen	1.827.287

2016. évben az irányítószervi hatáskörben kapott és elvont támogatások egyenlege 1.827.287 e Ft, amit a Fővárosi Törvényszék használhatott föl. E mozgástér igen széles volt, és kiváló lehetőséget nyújtott a Fővárosi Törvényszék vezetése számára a „Megtartó”

Program keretében kitűzött célok teljesítése terén. Ekkora volumenű és nagyságrendű támogatásban a Fővárosi Törvényszék az utóbbi időkben nem részesült, ugyanakkor természetesen e mögött igen jelentős többlet teljesítmény áll, ami a központi költségvetésből visszajuttatott összegek nagyságrendjét természetesen alapvetően determinálta. Mindez részben „A szolgáltató bíróságért!” Program keretében nyújtott átlagot meghaladó időszériusági mutató javításra vezethető vissza, továbbá arra, hogy a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében első helyen végzett a Fővárosi Törvényszék a teljesítményét illetően. A támogatásokat figyelembe véve rögzíthető az, hogy a Fővárosi Törvényszék anyagi elismerések szempontjából maximális támogatást kapott az OBH vezetésétől 2016. évben.

3.3.3. A kiadások

Külső személyi juttatások

Külső személyi juttatás összege és változásai				
	2015. évi tény e Ft	2016. évi tény e Ft	változás előző évhez képest +/- e Ft %	
Allományba nem tartozók megbízása	3.593	1.129	-2.464	31,4
Felmentett munkavállalók jutt.	10.663	0	-10.663	-
Reprezentációs kiadások	4.542	5.089	547	-
Ülnökök tiszteletdíja	77.362	79.940	2.578	103,3
Szakértői díj egyéb ügyben	0	7.730	7.730	-
Szakértői díj büntető ügyben	58.914	46.521	-12.393	79,0
Szakértői díj ktgment. ügyben	58.468	40.692	-17.776	69,6
Szakértői díj szabálys. ügyben	156	100	-56	64,1
Szakértői díjak bűnjel csop.	0	1.377	1.377	-
Szakértői díj összesen:	117.538	96.420	-21.118	82,0
Tolmács díj büntető ügyben	13.305	11.455	-1.850	86,1
Tolmács díj ktgment. ügyben	3.122	2.296	-826	73,5
Tolmács díj szabálys. ügyben	247	360	113	145,7
Tolmács díj egyéb ügyben	198	0	-198	-
Tolmács díj összesen:	16.872	14.111	-2.761	83,6
Tanúdíj büntető ügyben	40.857	34.204	-6.653	83,7
Tanúdíj ktgment. ügyben	2.827	2.632	-195	93,1
Tanúdíj szabálys. ügyben	351	216	-135	61,5
Tanúdíj egyéb ügyben	5	0	-5	-
Tanúdíj összesen:	44.040	37.052	-6.988	84,1
Pártfogó-, ügygondnok-ügyvédi díj	0	16	16	-
Egyéb külső személyi juttatás	28	135	107	482,1
Külső személyi juttatás össz:	274.638	233.892	-40.745	85,2

Tényleges külső személyi juttatás kiadásoknál 14,8%-os megtakarítás jelentkezik 2015 viszonylatában. Szinte minden jelentősebb kiadási tétel csökkent a bázis évhez viszonyítva, így a tolmács díjak 16,4%-kal, a tanú díjak 15,9%-kal, a szakértői díjak pedig 18%-os mértékben csökkentek. Természetesen e kiadási elemek kalkulációja minden évben bizonytalansági elemeket hordoz, a bázis alapján modellezhető csupán, azonban egyértelműen megállapítható az, hogy a Fővárosi Törvényszék munkaterhének folyamatos csökkenésével, ügyforgalmának mérséklődésével (hiszen folyamatos ügyeink száma évről évre meghatározó

módon csökken) párhuzamosan az igazságügyi tevékenységet támogató szolgáltatók igénybevétele is szükségszerűen csökkent, ami költségmegtakarítást eredményezett.

A munkaadókat terhelő járulékok

Munkaadókat terhelő járulékok 2016. év (e Ft)				
Jogcím	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Maradvány
Szociális hozzájár. adó	3.342.400	3.875.526	3.318.230	557.296
Eü. hozzájárulás			79.393	-79.393
Táppénz hozzájárulás			24.613	-24.613
Rehab. hozzájár.			100.791	-100.791
Munkáltatói SZJA			76.594	-76.594
Összesen	3.342.400	3.875.526	3.599.621	275.905

Szociális hozzájárulási adóként 3.318.230 e Ft-ot, egészségügyi hozzájárulásként pedig 79.393 e Ft-ot utaltunk át a költségvetésbe. A rehabilitációs hozzájárulás 100.791 e Ft-ot jelentett, ami 1,2%-kal magasabb az előző évinél. 2017. évre külön programot kívánunk bevezetni a megváltozott munkaképességű munkavállalók nagyobb arányú foglalkoztatása érdekében. Mindez az OBH elnöke által meghirdetett „Megtartó” Program koncepciójába is illik, s álláspontunk szerint tartósabb munkavállalási kedvet biztosít majd e foglalkoztatotti körben, ugyanakkor párhuzamosan a költségvetési kiadásainkat is csökkentheti.

A Fővárosi Törvényszék vezetése 2016. évben is ismételt figyelemfelhívással fordult a szervezeti egységek vezetőihez mint munkáltatói joggyakorlókhoz a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása érdekében. Tekintettel arra, hogy a 2015., 2016., és 2017. évben megvalósított és megvalósításra kerülő informatikai fejlesztések egyre szélesebb körben biztosítják a távoli asztal kapcsolat révén a távmunka végzés lehetőségét, a megváltozott munkaképességű dolgozók foglalkoztatásának technikai kerete is átalakul. Mindezt figyelembe véve kíván a Fővárosi Törvényszék 2017. évben újabb lépéseket tenni e cél végrehajtása érdekében.

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek jelentősebb változásai

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek összege és változásai (K123, K336 rovatokon)							
	2015		2016				
	Nettó összeg (e Ft)	Áfa tartalom (e Ft)	Összeg		% -os változás előző évhez képest		
			Nettó összeg (e Ft)	Áfa tartalom (e Ft)	Nettó	ÁFA	Bruttó
Védők	445.052	54.846	472.048	58.598	106,1	106,8	106,2
Szakértők	533.735	95.106	456.844	79.412	85,6	83,5	85,3
Ülnökök	83.459	0	90.073	0	107,9	0	107,9
Tolmács, fordítás	177.429	36.527	177.991	39.023	100,3	106,8	101,4
Önálló bíróági végrehajtók	37.171	0	6.667	0	17,9	0	17,9
Tanú díj	44.040	0	37.052	0	84,1	0	84,1
Összesen	1.320.886	186.479	1.240.675	177.033	93,9	0	94,1

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek összességében az előző évhez képest 5,9%-os csökkenést mutatnak, amiből 89.657 e Ft bruttó összegű megtakarításunk keletkezett. Növekedés mindössze a védők és ülnökök részére történt kifizetések tekintetében történt 6,2%-os, illetve 7,9%-os mértékben.

Jelentős a csökkenés a szakértői díj kifizetések, tanúdíjak vonatkozásában, az önálló bíróági végrehajtók részére történt kifizetések nagyságrendje pedig 17,9%-os csökkentést eredményezett 2015 és 2016 összehasonlításában.

A dologi kiadások

Dologi kiadások (e Ft)						
Rovat/ gyűjtő	Előirányzat megnevezése	2015. évi teljesítés	2016. évi eredeti előirányzat	2016. évi módosított előirányzat	2016. évi teljesítés	Megtakarí- tás (-) túllépés (+) előző évhez
K311	Szakmai anyagok beszerzése	47.307	35.150	15.507	14.730	-32.577
K312	Üzemeltetési anyagok besz.	109.246	93.250	186.914	168.230	+58.984
K321	Informatikai szolgáltatások	69.875	59.800	71.084	68.654	-1.221
K322	Kommunikációs szolgáltatások	27.150	26.500	25.361	25.361	-1.789
K331	Közüzem díjak	289.300	298.000	237.913	237.913	-51.387
K333	Bérleti és lízing díjak	81.596	43.700	44.483	44.483	-37.113
K334	Karbantartási szolgáltatások	108.001	46.700	99.040	88.371	-19.630
K335	Közvetített szolgáltatások	29.200	30.500	26.452	26.452	-2.748
K336	Szakmai tev. segítő szolgál.	1.072.813	648.050	1.025.893	1.018.206	-54.607
K337	Egyéb szolgáltatások	970.939	950.927	946.855	928.376	-42.563
K341	Kiküldetések kiadásai	2.144	2.500	2.260	2.260	+116
K342	Reklám és propaganda	265	1.500	198	198	-67
K351	Működési célú előz. felsz. ÁFA	488.819	404.723	469.652	457.804	-31.015
K352	Fizetendő ÁFA	15.957	16.000	10.532	10.532	-5.425
K354	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	1	0	0	0	-1
K355	Egyéb dologi kiadások	36.188	27.700	50.280	50.144	+13.956
Összesen:		3.348.801	2.685.000	3.212.424	3.141.714	-207.087

A táblázat adatai alapján látható, hogy egyes dologi kiadásaink ugyan emelkedtek, viszont jelentős megtakarítás figyelhető meg a közüzemi díjak, a bérleti és lízing díjak során, valamint a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások, egyéb szolgáltatások és ezen kiadási tételek ÁFA-ja tekintetében.

Összességében a dologi kiadások teljesítési adatai a bázis évhez viszonyítva 207.087 e Ft összegű megtakarítást eredményeztek, ami igen jelentős előrelépésnek tekinthető.

3.3.4. A bevételek

Az intézmény 2016. évi bevételeinek összetétele (e Ft)			
Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Közhatalmi bevételek	0	600.023	600.023
Működési bevételek	400.000	78.089	78.089
Felhalmozási bevétel	62.000	960	960
Felhalmoz. célú támogatás	0	0	0
Működési célú támogatás	0	94.410	94.410
Költségvetési támogatás	17.724.281	19.457.158	19.457.158
Előző évi előirányzat maradvány	0	1.070.651	1.070.651
Összesen	18.186.281	21.301.291	21.301.291

Az intézményi bevételeink bázis évhez viszonyított jelentős növekménye részben a közhatalmi és az intézményi működési bevételek növekedéséből adódik, hiszen 462.000 e Ft-hoz képest 678.112 e Ft-ot realizáltunk, továbbá a 2015. évi 1.070.651 e Ft-os átvitelre került maradványt teljes mértékben felhasználtuk 2016. évben.

3.3.5. A követelésállomány

Közhatalmi bevételek alakulása és főbb összetevői						
	2015. év tétel	2015. év e Ft	2016. év tétel	2016. év e Ft	Változás az előző évhez	
					tétel %	összeg %
évi összes előírás	40.984	5.207.332	38.546	5.304.287	94,1	101,9
évi befizetés	60.690	1.523.444	66.286	1.788.026	109,2	117,4
visszaütalás	1.489	44.512	1.568	72.892	105,3	163,8
közhatalmi nettó bevétel	59.201	1.478.932	64.718	1.715.134	109,3	116,0

Az év folyamán 16.668 egységes értesítés érkezett a Gazdasági Hivatalhoz, ami ugyan volumenében kevesebb az előző évi számhoz képest, azonban 1,9%-os emelkedés tapasztalható az előírt fizetési kötelezettség tekintetében (96.955 e Ft).

A követelésállományunk jelentős tételét adja a rendőri elővezetési költség megtérítésének hiánya, az önálló bírósági végrehajtók költségelőlegei, illetve az ezzel összefüggő megtérülési ráta, ami 2016-ban mindössze 2%-os volt. 2016. évben a 6.667 e Ft-nyi költségelőlegből mindössze 131 e Ft-ot térítettek vissza az önálló bírósági végrehajtók, így e körben a behajtási eredményesség változatlanul igen csekély.

Behajthatatlan követelésállomány

A behajthatatlan követelések hitelezési veszteségként történő leírása alatt a bírságból, pénzbüntetésből, rendbírságból, illetve cégbírósi rendbírságból, továbbá vagyoni előny meg nem fizetéséből adódó törlések szerepelnek, amely törlések mögött az átváltoztatott büntetések BV Intézetben történő letöltése, az előzetes letartóztatásban töltött idő beszámítása, a pénzbüntetések elévülése stb. áll. Mindez összesen 63.833 e Ft-ot jelentett 2016. évben.

Az igazgatási szolgáltatási bevételek kategóriájában az állam által előlegezett költségek, szakértői díjak, bűnügyi költségek, rendőri elővezetési díjak, szakértői díjak, illetve gyermektartás díj megelőlegezéséből származó díjak összesen 93.534 e Ft-ban kerültek hitelezési veszteségként leírásra az elmúlt évben.

A fenti leírások mellett is a bírságokból 2016. január 1-től december 31-ig összesen 1.106.048.104 Ft folyt be, ami a központi költségvetésbe átutalásra került.

3.3.6. Az ésszerű gazdálkodás jó gyakorlatai

A 3.3.1. pont alatt „a sikeres pénzügyi gazdálkodás” bemutató ábráján, és az ahhoz fűzött magyarázat keretében számos olyan „jó gyakorlatot” jelenítettem meg, ami a Fővárosi Törvényszék sikeres pénzügyi gazdálkodását eredménnyel determinálja. Egy részét a „Jó gyakorlat börzéken” már bemutattuk a törvényszékek előtt, s azok az OBH és a társ törvényszékek részéről is elismerést kaptak.

A legjelentősebb, a takarékos és ésszerű gazdálkodást befolyásoló, korábban már bemutatott

jó gyakorlataink a következők:

- A kötelezettségvállalás szabályainak teljes átalakítása, kizárólag felső vezetői döntéshez kötése 2.000.000 Ft fölötti értékben.
- A pénzügyi, gazdálkodási folyamatok hetenkénti rendszeres elemzése és modellezése.
- Kontrolleri funkció, Kontrolling Osztály kialakítása a pénzügyi folyamatok elemzése és modellezése érdekében.
- A belső ellenőrzési tanácsadói tevékenység igénybevétele, a pénzügyi folyamatok és döntések keretébe építve.
- Közbeszerzési Csoport létrehozása az ütemezett, kiszámítható, a műszaki tartalom szempontjából hatékonyan előkészített beszerzések és közbeszerzések lebonyolítása céljából.
- Környezettudatos, energiahatékonyságra törekedő gyakorlatok megvalósítása (környezetbarát, gazdaságosan üzemeltethető kazánok beüzemelése, több épület esetében energetikai hatékonyságot fokozó ablakcserék, szigetelések, fűdém-szigetelések kialakítása, szelektív hulladékgyűjtés bevezetése, energiatakarékos izzók bevezetése), környezetvédelmi felelős kijelölése.
- Ésszerű takarékosági intézkedések meghozatala (takarékos papírfelhasználás és nyomtatás rendszere, takarítási naplók vezetése, PIN kódokhoz kötött telefonhasználat).
- A „KIBU” rendszerének bevezetése a takarékos bútorfelhasználás érdekében (központi irodabútor nyilvántartó egységes informatika rendszer a fölöslegessé vált bútorok szervezeten belüli kölcsönös átadása elősegítése érdekében).

A fenti intézkedések 2012-től folyamatosan bevezetettek és ezek közül számos új elemként jelent meg 2016-ban: a környezetvédelmi felelős intézményének kialakításával az energiahatékonyságra törekvés jelent új elemet takarékosági intézkedéseink sorában, a takarékosabb és hatékonyabb gazdálkodást segíti elő a Közbeszerzési Csoportunk működése, valamint a takarítások hatékonyságának növelését célzó szigorú ellenőrzési szisztéma is a takarékosabb gazdálkodás irányába hat. Újdonság és jelentős hatással jár a Központi Irodabútor Nyilvántartó Rendszer bevezetése, ami az egyes szervezeti egységekben még használható, de másutt már fölöslegessé vált bútorok informatikai úton történő felajánlását teszi lehetővé.

Összességében a jelen, illetve a 3.3.1. pontban rögzített intézkedések mindegyike a Fővárosi Törvényszék sikeres, hatékony és takarékos pénzügyi gazdálkodását erősíti, az e törekvésben 2016. évben megjelent új elemek előremutatóak és a közösség visszacsatolása alapján is jelentős mértékben támogatottak, elfogadottak.

4. A bírósági szervezet integritása

4.1. A bíróság irányítása

4.1.1. A központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása

E körben elsődlegesen az OBH elnöke által kiadott normatív szabályozók azok, amelyeket a Törvényszék elnökeként vezetőtársaimmal napi szinten, folyamatosan figyelemmel kísérünk. A kiadott elnöki döntéseket – annak szakági jellegétől függően – kompetens vezetőtársak bevonásával elemezzük, és ennek nyomán részben a Fővárosi Törvényszék szabályzatait, szükség szerint elnöki intézkedéseit módosítjuk, amennyiben a magasabb szintű szabályozó eltérő rendelkezéseket tartalmaz. E folyamat a legtöbb esetben úgy zajlik, hogy a Fővárosi Törvényszék módosítandó szabályzattervezetét, illetve elnöki intézkedés tervezetét a kerületi bíróságok vezetői, szakmai vezetői és a kollégiumvezetők előzetesen véleményezik, majd a végleges szabályzat, illetve intézkedés tervezet formájáról – áttekintve a javaslatokat – a

Fővárosi Törvényszék operatív értekezlete dönt. Kiemelt jelentőségű szabályozás bevezetésénél soron kívüli vezetői értekezletet hívok össze, illetve ennek hiányában a negyedévente tartott kerületi vezetői értekezleten mutatjuk be, elemezzük a hatályba léptetni kívánt vagy időközben már hatályba lépett szabályozást. Számos esetben az OBH elnöki utasítás megalkotása magasabb jogszabályi rendelkezés változásából adódik, így annak végrehajtására „automatizmuszerűen” kerül sor a Fővárosi Törvényszék területén is. 2016. évben 9 új OBH utasítás látott napvilágot, ezeket a Fővárosi Törvényszék területén megfelelően bevezettünk, és már 7, korábban kiadott OBH utasítás módosult, amelyek helyi szabályozásváltozást eredményeztek.

Új OBH utasítások

1/2016. (I. 29.) OBH utasítása VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2015. évi rendjéről
3/2016. (II. 29.) OBH utasítás a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról
5/2016. (V. 20.) OBH utasítás a „Bíróságok fejezet” alá tartozó intézmények közbeszerzési, minősített beszerzési és beszerzési eljárásairól szóló szabályzatról
6/2016. (V. 31.) OBH utasítás az integritási szabályzatról
8/2016. (VIII. 16.) OBH utasítása VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2016. évi rendjéről
9/2016. (X. 17.) OBH utasítás az európai jogi szaktanácsadói hálózatról
10/2016. (X. 26.) OBH utasítás az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott szabályzóról
11/2016. (XI. 24.) OBH utasítás a kegyeleti szabályzatról
13/2016. (XII. 22.) OBH utasítása Bírósági Határozatok Gyűjteményének közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról

OBH utasítás módosítások

2/2016. (I. 29.) OBH utasítás az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás módosításáról
4/2016. (III. 23.) OBH utasítás a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzatról szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás módosításáról
7/2016. (VII. 15.) OBH utasítás az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló szabályzatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás módosításáról
12/2016. (XII. 7.) OBH utasítása bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról
14/2016. (XII. 22.) OBH utasítása rendkívüli és egyéb eseményekkel kapcsolatos tájékoztatás rendjéről szóló szabályzatról szóló 17/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról
15/2016. (XII. 22.) OBH utasítás a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló 25/2012. (XII. 21.) OBH utasítás módosításáról
16/2016. (XII. 22.) OBH utasítás a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság bíró tagjai díjazásáról szóló szabályzatról szóló 2/2014. (I. 23.) OBH utasítás módosításáról

A Fővárosi Törvényszék vezetése a kiadott OBH elnöki utasításokat, illetve módosításokat 2016-ban végigvezette a saját szabályrendszerén, majd megfelelően gondoskodott az új szabályzatok kommunikációjáról. Az OBH elnöki utasításokat, illetve módosításokat a helyi rendelkezésekkel együtt tesszük közzé minden esetben, azok a Fővárosi Törvényszék intranetes oldalán mindenki számára – külön figyelemfelhívással – megismerhetővé válnak, és jellemző módon a kerületi bíróságok és a kollégiumok is önállóan közzéteszik a saját oldalaikon, ezzel biztosítva az információ áramlását. Mindezt kiegészítve külön elektronikus körlevelekben is felhívom a figyelmet a megváltozott központi szabályozásra, illetve az ahhoz kapcsolódó törvényszéki elnöki intézkedésre.

A magasabb szintű szabályozás helyi megismerését biztosítandó felhívom a figyelmet az OBT elvi jelentőségű határozataira is az operatív, illetve a kerületi vezetői értekezleten, emellett az OBT Fővárosi Törvényszéket érintő egyedi döntéseiről (bírói kinevezések, felmentések, felmentési idő meghatározása, stb.) az érintett szervezeti egység vezetőjét, illetve érintett dolgozóját közvetlenül tájékoztatom, általában az okirat közvetlen átadásakor.

Összességében a központi szabályozók helyi szinten történő megismerését alapvetően elektronikus úton, folyamatosan, közérthetően biztosítjuk, a Fővárosi Törvényszék saját szabályzatait és elnöki intézkedéseit 2016. évben is megfelelően felülvizsgáltuk és módosítottuk a központi iránymutatásnak eleget téve.

4.1.2. Helyi szabályozás

A Fővárosi Törvényszék – nagyságrendjéből adódóan – 70 szabállyal és elnöki intézkedéssel rendelkezik, végzi napi feladatellátását. A helyi szabályozók a bírói munka közvetlen ellátásától kezdődően a pénzügyi, az ingatlangazdálkodási, a beszerzési, a közbeszerzési stb. szabályozókon át rendkívül sokrétűek. Tekintettel a szabályozottság fontosságára, annak naprakészségére, a magasabb rendű normatíváknak való folyamatos megfeleltetésére a Törvényszék elnökségén két vezető bíró gondoskodik arról, hogy a szabályzataink és elnöki intézkedéseim mindig aktuálisan jelenítsék meg a magasabb rendű szabályozást, illetve rendezik az egyéb helyi szabályozási kérdéseket. A Fővárosi Törvényszék szabályzatainak és elnöki intézkedéseinek pillanatnyi állapotáról az operatív értekezlet résztvevői minden negyedévben írásbeli összefoglalót kapnak, ami a végrehajtott és előttünk álló feladatokat tartalmazza. Ennek megfelelően a belső kodifikáció naprakészsége pontosan figyelemmel kísérhető és az OBH elnöki utasításoknak történő megfeleltetés pedig kiszámíthatóan ütemezhető. A belső kodifikáció végrehajtását széleskörű szakmai háttérrel biztosítjuk: valamennyi szabályzat, illetve elnöki intézkedés tervezete a szakmai igazgatási fórumok elé kerül (pl.: informatika, Gazdasági Hivatal), míg a dolgozók nagy számát érintő elnöki intézkedések és szabályzatok tervezete, illetve módosítástervezete valamennyi érintett szervezeti egység vezetőjéhez eljut véleményezés céljából. Mindezek eredménye az, hogy az így kialakított szabályzatok és elnöki intézkedések végrehajthatósága egyetértéssel biztosított, legitimációja stabil. Helyi szintű szabályozás kommunikációja elektronikus körlevelekben, a Törvényszék intranetes oldalán külön felhívással, illetve a kollégiumok és a kerületi bíróságok honlapjain történik, jellemzően a magasabb rendű szabályozó közzétételével együtt.

A kerületi bíróságok, esetenként a kollégiumok a törvényszéki szabályzatok, illetve elnöki intézkedések további szükségzerű helyi „lebontását” az jóváhagyással önállóan végzik (pl. az épületbe belépés, bent tartózkodás rendje; kulcskezelés rendje). Az így hozott döntések értelemszerűen kizárólag az érintett szervezeti egység dolgozói előtt válnak ismertté a helyben szokásos módon.

2016-ban a Fővárosi Törvényszék területén 29 szabályzat és 6 elnöki intézkedés módosult, újult meg, javarészt a magasabb szintű szabályozás megváltozásának következtében:

1. számú szabályzat, a Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) (2015.El.I.D.8.)

2016. június 7.

5. számú szabályzat a Fővárosi Törvényszék és a területén lévő bíróságok épületeibe történő be- és kilépés, az épületekben tartózkodás rendjéről, valamint a bírósági épületek rendje fenntartásának követelményeiről (2015.El.I.D.18)

2016. szeptember 15.

10. számú szabályzat a leltárkészítésről és a leltározásról (2011.El.XIV.E.10.)

2016. november 8.

- 11. számú** szabályzat a Fővárosi Törvényszék felesleges vagyontárgyai hasznosításáról és selejtezéséről (2015.El.I.D.7)
2016. november 10.
- 13. számú** szabályzat az eszközök és források értékeléséről (2015.El.I.D.24.)
2016. november 10.
- 16. számú** szabályzat a bírák és igazságügyi alkalmazottak oktatásáról (2015.El.I.D.19)
2017. január 1.
- 18. számú** szabályzat a bevételi ügyviteli eljárás rendjéről (2016.El.I.D.1)
2016. november 8.
- 19. számú** szabályzat a közbeszerzési és minősített beszerzési eljárásokról (2016.El.XV.C.61/7.)
2016. június 19.
- 21. számú** szabályzat a számviteli politikáról (2015.El.I.D.23)
2016. november 14.
- 22. számú** szabályzat a gépjárművek üzemeltetésének és igénybevételének rendjéről (2015.El.I.D.15.)
2016. október 28.
- 23. számú** szabályzat a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának ügyrendjéről
2016. szeptember 20.
- 24. számú** szabályzat a Fővárosi Törvényszék önköltségszámításáról (2015.El.I.D.5)
2016. november 14.
- 26. számú** szabályzat a bizonylati rendről
2016. szeptember 15.
- 27. számú** szabályzat a szabálytalanságok, valamint az integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről (2015.El.I.D.10.)
2016. december 30.
- 28. számú** szabályzat a kockázatkezelésről (2015.El.IV.B.56.)
2016. december 30.
- 29. számú** szabályzat a bűnjelkezelésről
2016. május 1.
- 34. számú** szabályzat az ellenőrzési nyomvonalról (2015.El.IV.B.59)
2016. december 30.
- 35. számú** szabályzat a letétkezelés ügyviteli rendjéről (2015.El.XV.E.2.)
2016. november 30.
- 36. számú** szabályzat a pénz- és értékkezelésről (2015.El.I.D.2)
2016. október 5.
- 39. számú** szabályzat a Pesti Központi Kerületi Bíróság és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala épületének (Budapest V., Markó u. 25. és Budapest V., Szalay u. 16.) udvari gépjármű parkolójába történő be-és kihajtás rendjéről
2016. január 1.
- 46. számú** szabályzat a képernyő előtti munkavégzéshez szükséges szemüveg igénylésének rendjéről (2016.El.II.B.36.)
2016. február 5.
- 48. számú** szabályzat az ideiglenes külföldi kiküldetésről (2016.El.II.B.8.)
2016. január 20.
- 51. számú** szabályzat a munkába járással, a kiküldetéssel, valamint a munkavégzéssel kapcsolatos utazási költségtérítésekről (2015.El.VII.D.25)
2017. január 1.
- 53. számú** szabályzat a Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályának ügyrendjéről (2015.El.IV.B.26)
2016. szeptember 30.
- 60. számú** szabályzat az idegennyelv-ismereti, illetve idegennyelv-tudási pótlékra való

jogosultságról

2016. június 15.

65. számú szabályzat a telefonhasználatról (2015.El.I.D.6.)

2016. december 1.

68. számú szabályzat a beszerzésekről (2015.El.I.B.204.)

2016. december 7.

69. számú szabályzat a belső kontrollrendszeréről (Belső Kontroll Kézikönyv 2015.El.II.B.65.)

2016. április 1.

70. számú szabályzat a sajtótájékoztatási tevékenységről (2016.El.I.D.2)

2016. május 10.,

illetve

2016.El.II.B.4/6. számú elnöki intézkedés a bíróságon kívüli munkavégzéséről

2016. február 5.

2016. El.I.D.9/2. számú elnöki intézkedés egyes elnöki intézkedések hatályon kívül helyezéséről

2016. június 29.

2016. El. I.D.7/9. számú elnöki intézkedés a talár viseléséről és kezeléséről

2016. szeptember 5.

2016.El.II.B.44/24. számú elnöki intézkedés a Fővárosi Törvényszék bírái és igazságügyi alkalmazottai képzésben való részvételéhez tanulmányi munkaidő-kedvezmény biztosításának feltételeiről

2016. október 31.

2016. El. I.D.13/3. számú elnöki intézkedés az integritási szabályzatról szóló 6/2016.(V.31.) OBH utasítás végrehajtásáról (ÚJ)

2016. december 1.

2015.El.II.B.80/10. számú elnöki intézkedés a Fővárosi Bíróság szabályzatainak és elnöki intézkedéseinek átmeneti alkalmazásáról kiadott elnöki intézkedés módosításáról

2016. december 31.

A központi szabályzatok helyi végrehajtása, helyi normatívákkal történő „lebontása” köréből kiemелendő 2016. évben az ún. „integritási szabályzat” fővárosi törvényszéki végrehajtása. 2016. július 1. napjától hatályos a 6/2016. (V. 31.) OBH utasítás az integritási szabályzatról. Az integritási szabályzat megalkotása előtt széleskörű szakmai egyeztetés, viták zajlottak részben helyi szinten, részben pedig ítélőtáblai, törvényszéki elnöki értekezletek keretében. A Fővárosi Törvényszék vezetése a témával összefüggésben nagy számú írásbeli és szóbeli kiegészítést, módosítási javaslatot terjesztett elő, amely javaslataink szinte teljes egészében beépültek a megalkotott integritási szabályzatba. A hatályba lépett integritási szabályzat megfelelő végrehajtása céljából 2016. július 20-án vezetői értekezletet tartottunk, ennek nyomán intézkedési tervet állítottam össze különböző feladatokat meghatározva.

A 2016. július 20-án meghatározott intézkedési terv feladatai alapvetően a következők voltak:

- az integritási szabályzat megismertetése a bírákkal és az igazságügyi alkalmazottakkal (köröztetés, közzététel elektronikus formában),
- az integritásfelelős és az integritásfelelős helyettesének kijelölése az OBH elnökének előzetes egyetértésével,
- a bíróság internetes és intranetes honlapján a bejelentési űrlap közzététele, valamint az integritásfelelős és helyettese nevének és elérhetőségének megjelenítése,
- a 2016. évre vonatkozó (2016. július 1.-december 31.) integritási munkaterv elkészítése és jóváhagyása,

- az alkalmazottak integritási képzése,
- a külső kapcsolattartókat fogadó alkalmazottak integritási szabályzatban meghatározottak szerinti munkaköri leírásának módosítása és áttekintése,
- az integritást érintő bejelentések fogadásának, lajstromozásának rendje, protokolljának kiépítése,
- elnöki intézkedés készítése az integritási szabályzat végrehajtása céljából.

A megjelölt feladatokat megfelelő előkészítés, szakmai megvitatás és köröztetés után végrehajtottuk a Fővárosi Törvényszék területén. 2016. El. I. D. 13/3. szám alatt közzétettem az integritási szabályzat végrehajtásáról szóló elnöki intézkedést, amely teljes egészében lebontja a 6/2016. (V. 31.) OBH utasítást, és egységes protokollt alakít ki az integritási bejelentések fogadására, elektronikus és papír alapú kezelésére, ügyintézésére vonatkozóan.

Nagy jelentőségűnek tartom, hogy a Fővárosi Törvényszék integritásfelelős helyettese az OBH integritási munkacsoportjában megalakulása óta aktívan dolgozik, így az e körben zajlott konzultációk folyamatosan ismertek voltak a Fővárosi Törvényszék vezetése előtt. A Fővárosi Törvényszék területére kinevezett integritásfelelős 2016. december 1. napjával az OBH-ban folytatta tevékenységét, így az Fővárosi Törvényszék elnöki bírāja került 2016. december 1. napjától kinevezésre az integritásfelelősi posztra. Az OBH elnöki utasítás széleskörű vitája során többször jeleztem, hogy a Fővárosi Törvényszék integritásfelelősi pozíciójába kizárólag jogi egyetemet végzett, bírói beosztású kollégát kívánok kinevezni, e koncepciót következetesen végrehajtottam mindkét kinevezés alkalmával.

Összességében a központi szabályozás nyomán kötelező feladatok végrehajtása megtörtént teljes egészében a Fővárosi Törvényszék területén, az utasítás végrehajtását biztosító elnöki intézkedést széles körű megvitatás után hatályba léptettem, így az integritással kapcsolatos folyamatok, ügyek intézésének protokollja mindenki számára követhető és átlátható. Az állampolgárok a Fővárosi Törvényszék honlapján megfelelő tájékoztatást kapnak az integritási bejelentések rendjére vonatkozóan, s ugyanígy a belső kezdeményezések protokollja is ismert valamennyi dolgozó előtt.

2016 évben összesen négy integritási eljárás indult a Fővárosi Törvényszéken, melyek rövid (anonimizált) tényállása a következő volt:

1. Egy lakóhelyi érdekvédelmi csoport – nyilvános megjelenéssel is járó – munkájában való részvétellel kapcsolatban kért állásfoglalást egyik igazságügyi alkalmazottunk. Megkeresésére írásban tájékoztattam, hogy a csoport keretében történő szereplések során az Iasz. és az Etikai kódex magatartási követelményei szerint, az integritási szabályzatban foglaltakat figyelembe véve kell eljárnia.
2. Igazságügyi alkalmazottunk a facebook oldalon a bűncselekmény várható retorzív következményeivel összefüggésben megjegyzést tett és véleményt osztott meg ismerőseivel, ami alkalmas volt arra, hogy a bíróság független működésébe vetett hitet megingassa, illetve olyan téves nézetet alakítson ki, mintha a bíróság döntései előre meghatározhatók lennének. Az integritássértés miatt az igazságügyi alkalmazottat írásbeli figyelmeztetésben részesítettem fegyelmi eljárás kezdeményezése nélkül.
3. Integritási kockázat miatt nem támogattam, hogy a gazdasági ügyekben eljáró bíró cégügyekben eljáró ügyvédnek adja bérbe ingatlanát.
4. Egy médiaérdeklődésre is számot tartó polgári peres ügy iratainak ideiglenes eltűnése kapcsán megállapítottam, hogy integritási kockázatot jelent, ha egy peres irat mozgatása nem

pontosan nyomon követhető, ezért felhívtam az érintett bíróság elnökét a szükséges intézkedések megtételére a további hasonló esetek elkerülése érdekében.

4.1.3. Az igazgatás egyéb eszközei

Az OBH elnökének 6/2015. (XI. 30.) utasítása alapján a 4.1.2-ben meghatározottak és leírtak szerint, az igazgatási szabályzat 33. és 34. §-aiban meghatározottak alapján intézkedek a központi szabályozók (jogsabályok) törvényszéki szintű „lebontásáról”, végrehajtásáról. A korábbiakban kitértem a 2016. évben e szabályozási szinteken meghozott döntéseimre. Természetes az, hogy a napi intézkedések, operatív feladatok elrendelése, illetve végrehajtása nem igényel elnöki intézkedési szabályozást, ezek az igazgatási szabályzat 35. § (1) bekezdése szerinti eljárásban utasításként manifesztálódhatnak. Az év során kiadott elnöki utasítások közvetlenül egy-egy szervezeti egységhez (FTGH, Informatikai Főosztály, kollégiumok, kerületi (FKMB) bíróságok stb.) kapcsolódhatnak, vagy pedig szabályzatban, elnöki intézkedésben már megjelent, minden szervezeti egységre vonatkozó feladat tényleges végrehajtását modellezzik. Ezek, a napi ügyintézés szintjén is jelentős volument képező elnöki utasítások tárgykörüknel fogva a pénzügyi gazdálkodási, létszámgazdálkodási területekre vonatkozó utasításoktól kezdve az adott ünnepnapok előtti munkaidő kedvezményre, munkaidő védelmére egyaránt vonatkozhatnak. Természetesen mind-mind visszakereshetők az adott szakterületre vonatkozó elnöki dokumentációban, azonban értelemszerűen – a szabályzatokhoz és az elnöki intézkedésekhez hasonló – gyűjtött, egységes nyilvántartásuk nincsen. Az utasítások címzetthez (címmel) történő eljuttatását az igazgatási szabályzatban meghatározott módon 2016. évben is megfelelően biztosítottam, általánossá téve e területen is az elektronikus kapcsolattartást, a végrehajtás ellenőrzését is nagyon sok esetben hasonlóan, elektronikus úton kontrolligolva.

Az igazgatási szabályzat 36., 37. §-aiban megfogalmazottak alapján a kerületi (FKMB) bíróságok elnökei és kollégiumvezetői élnek, és éltek 2016. évben is az igazgatás egyéb eszközrendszerével. Szabályzatot 2016. évben sem alkottak szervezeti egységeikre: mind a kollégiumokra, mind pedig a kerületi (FKMB) bíróságok elnökeire alapvetően az jellemző, hogy az adott szervezeti egységre elnöki (kollégiumvezetői) intézkedést, illetve utasítást adnak ki. A szabályzatalkotás ugyan a 36. § (1) bekezdése alapján – felhatalmazás nyomán – lehetséges volna, azonban a kiszámíthatóság és az egységesség biztosítása érdekében arra törekszünk, hogy a szabályzati szintet elérő normatívákat a Törvényszék vezetése határozza meg. Ennek megfelelően az a jellemző kollégiumi és kerületi bírósági szinten is, hogy a konkrét intézkedések, elnöki utasítások az OBH elnöke által, illetve a Törvényszék vezetése által kiadott szabályzatok és elnöki intézkedések további bontását jelentik. (Így történt ez például a PKKB beléptetési rendszerével összefüggő elnöki intézkedés megalkotásakor, s ugyanez történt hasonló tárgykörben a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon.) A kollégiumok vezetői, illetve kerületi (FKMB) bírósági elnökök a működtetés, igazgatás tárgykörén kívül 2016. évben is számos olyan intézkedést hoztak, amelyek szorosan kapcsolódtak a szakmai igazgatáshoz, illetve a szakmai ellenőrzéshez. Ezek szintén a magasabb rendű és magasabb szinten megjelent törvényszéki elnöki intézkedés végrehajtását biztosították.

A 2016. évben hozott legjelentősebb kollégiumvezetői, illetve kerületi bírósági (FKMB) intézkedések a következők voltak:

- Az elektronikus kapcsolattartás ügyviteli feladatainak egységes szabályozása (Polgári Kollégium)
- A tárgyalás felfüggesztésével érintett ügyek rendszeres igazgatási ellenőrzésének módszertana (Polgári Kollégium, FT KMRK)
- Az elektronikusan megfizetett illeték visszaigazolásával kapcsolatos intézkedés

(Polgári Kollégium)

- Az elektronikusan (tévesen) előterjesztett keresetlevelek továbbításának közös gyakorlatával összefüggő intézkedés (Gazdasági és Polgári Kollégium vezetője)
- Az elektronikus felterjesztéssel kapcsolatos kollégiumvezetői intézkedés (Polgári Kollégium)
- Kollégiumvezetői intézkedés a bírósági határozatok és bírói utasítások elektronizált formáira (Polgári Kollégium)
- A kiemelten hosszú pertartamú ügyek tárgyalási kötelezettségei, azok gyakorisága (kerületi bíróságok, civilisztikai kollégiumok)
- Intézkedés a felszámolói letétek kezelésével kapcsolatban felmerülő költségek időszerűsége tárgyában (Gazdasági Kollégium)
- A tárgyalási jegyzékek leadásával és a tárgyalási napok kihasználtságával összefüggő intézkedés (Büntető Kollégium)
- A törvényszéki elsőfokú ügyek írásbafoglalásával kapcsolatos protokoll, engedélyezési eljárással kapcsolatos intézkedés (Büntető Kollégium)
- A hat hónapon túl kitűzetlen másodfokú ügyek ellenőrzési protokollja (Büntető Kollégium)
- Új értekezleti rendszer, az értekezletek nyilvánosságával kapcsolatos elnöki intézkedés (PKKB)
- A munkacsoporti konzultációs rendszerrel összefüggő elnöki intézkedés bevezetése (PKKB)
- A KIRA rendszerre átállással összefüggésben a betegállományok jelentéséről szóló elnöki intézkedés helyi lebontása (kerületi (FKMB) bíróságok).
- A büntető szakági jegyzőkönyvezés szabályaival összefüggő elnöki intézkedés (Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság)
- A bírói munkát támogató titkári feladatok (teamek) meghatározásáról szóló elnöki intézkedések (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, PKKB, XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság, XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság)

Láthatóan a kollégiumokban, illetve a kerületi (FKMB) bíróságoknál kiadott intézkedések kisebb részt igazgatási feladatok végrehajtásához kapcsolódtak, nagyobb részt pedig szakmai feladatok hatékony megvalósítását célozták. 2016. évben az elektronikus per egyre szélesebb körű elterjedésével és a magyarországi bíróságok civilisztikai szakágában történő bevezetésével számos olyan szakmai/igazgatási kérdés merült fel, amelyek kollégiumvezetői, illetve kerületi bírósági elnöki szinten igényeltek intézkedést, egységes szabályozást. A szervezeti egységek vezetői e feladatuknak – és a kollégiumok vezetői koordinációs feladatainak is – maradéktalanul eleget tudtak tenni e körben, hiszen a témában meghozott elnöki döntések, intézkedések, utasítások minden esetben az egységes iránymutatást tartalmazó kollégiumvezetői intézkedésen alapultak.

Az igazgatási szabályzat 38. §-ában meghatározott vezetési módszerek és igazgatási eszközök 2016-ban is számos formában, gyakorlatilag minden szervezeti egységben megjelentek. Az igazgatási feladatok, az egyes szervezeti egységek igazgatási feladatainak tervezése a Fővárosi Törvényszék munkatervében foglaltak szerint alakult 2016-ban is, az megfelelt az igazgatási szabályzat 38. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltaknak. A szabályzat 38. § (1) bekezdés e) pontja alapján munkatársi elégedettségmérést folytattunk a Fővárosi Törvényszék valamennyi szervezeti egységében, ennek értékelése 2017. első negyedévében zajlik.

A szabályzat 38. § (1) bekezdés h) és i) pontjai rendelkezéseinek felhatalmazása alapján a szervezeti egységek vezetői a bírói munka igazgatási ellenőrzése keretében éltek a jelentéstételre felhívás lehetőségével, s ezeket minden esetben további igazgatási intézkedés

követte.

A 38. § (1) bekezdés i) pontja alapján a vezetői értekezletek és tanácskozások a munkatervben foglaltak szerint teljes körben lezajlottak 2016-ban is. Számos esetben a Fővárosi Törvényszéken rendkívüli vezetői értekezletet tartottunk, aminek további „lebontása” a kollégiumok és a kerületi bíróságok szintjén megvalósult. Az ezekhez kapcsolódó dokumentáció a Törvényszék, illetőleg a kerületi bíróságok szintjén az igazgatási szabályzatnak megfelelően maradéktalanul elkészült.

4.1.4. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása

A bírósági vezetők, bírák és bírósági dolgozók megfelelő informáltságának biztosítása kiemelt jelentőségű feladat a törvényszékek, így a Fővárosi Törvényszék életében is. Az információ átadás módszertana az elmúlt 6 évben alapvetően változott meg, természetesen megfelelő a XXI. századi társadalmi elvárásoknak, követelményeknek: az információ átadás mára a bíróságon belül is, a bíróságok között is meghatározó módon elektronikus alapra került, ezáltal hatékonysága, gyorsasága lényegesen javult. Az információ átadás klasszikus kereteit jogszabályok és egyéb normatívák meghatározzák és változatlanul fenntartják, ezek azonban a kommunikációs rendszerben a napi igazgatás és szakmai tudásmegosztás, fejlesztés szempontjából egyre inkább második helyre szorulnak, a napi operatív eszközrendszer a korszerű infokommunikáció lett.

A klasszikus információ átadás a bírósági szisztémában hosszú ideje törvényben is szabályozott és az azt lebontó normatív szabályozókban kötelezőként megjelent értekezleti rendszerben ölt testet. A Fővárosi Törvényszék 2016-ban a törvényi rendelkezésnek megfelelően megtartotta évről-évre értékelő összbírói értekezletét, ahol számot adtam a 2015. évben elért eredményekről, a 2015. évre vállalt feladatok teljesítéséről, továbbá meghatároztam a 2016. évi, az OBH elnökének stratégiai célkitűzéseivel összhangban álló feladatokat.

Az OBH elnöke által szervezett ítélőtáblai és törvényszéki elnöki értekezletek anyagát részben értekezleti rendszeren keresztül, részben pedig infokommunikációs eszközökkel, elnöki intézkedések, körlevelek formájában adtam tovább 2016. évben is.

A Fővárosi Törvényszék munkatervében meghatározottak szerint az elmúlt esztendőben is megtartottuk a kerületi vezetői értekezleteket, amelyeken a kollégiumvezetők, kerületi bírósági vezetők és a különböző szakágak első számú vezetői vesznek részt (Informatikai Főosztály, FTGH, kontroller osztályvezető stb.) továbbá a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének vezetője, valamint a Bírói Tanács elnöke. A vezetői értekezletek napirendjét a tárgyévvel megelőző évben november hónap 30-ig határozzuk meg, azonban ezt sok esetben az aktuális feladatok felülírják. Ennek megfelelően esetenként a kerületi vezetői értekezletek tematikája az aktualitásokra figyelemmel módosult.

A 2016. évben tartott kerületi vezetői értekezletek témái közül a legjelentősebbek:

- a devizahiteles ügyek intézésével kapcsolatos szakmai és igazgatási feladatok,
- az elektronikus eljárások, az e-perek intézésének előkészítése, majd a II. félévben annak szakmai tapasztalatai,
- „A Szolgáltató Bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Programok eredményei, különös tekintettel a kiemelten hosszú pertartamú ügyek alakulására,
- a Fővárosi Törvényszék 2015/2016. évi pénzügyi gazdálkodása,
- a Fővárosi Törvényszék 2016. évi ingatlangazdálkodási programja és annak végrehajtása,

- a Fővárosi Törvényszéken kialakított munkacsoportok (11) tevékenységének értékelése,
- a 2016. évben megújult sajtóstratégia bemutatása, a végrehajtás eredményei,
- a 2016. évre ütemezett vezetői beszámolók,
- valamennyi értekezlet állandó témaköre volt a negyedévi aktuális ügyforgalmi mutatók részletes elemzése,
- a Törvényszék környezetvédelmi referensének bemutatkozása és a környezetvédelmi program ismertetése.

Az évre tervezett négy kerületi vezetői értekezleten túl további három rendkívüli vezetői értekezletet tartottunk a „Fenntartható Fejlődés” Program végrehajtásával összefüggésben, továbbá önálló értekezlet keretében elemeztük a munkacsoportok tevékenységét, az elért eredményeket, illetőleg meghatároztuk a munkacsoportok további működését.

A kollégiumok és a kerületi (FKMB) bíróságok vezetői a kerületi vezetői értekezleten elhangzott szakmai információkat, igazgatási feladatokat saját szervezetükön belül munkaértekezleten minden esetben továbbadták.

Az aktuális igazgatási feladatok szervezése és végrehajtása, a kerületi vezetői értekezletek megfelelő előkészítése, a hozott döntések hatékony végrehajtása, valamint a kerületi vezetői értekezletek közötti időszakban az igazgatási munka hatékonyságának biztosítása céljából minden hét keddi napján operatív vezetői értekezletet tartottunk 2016. évben. Az operatív értekezlet állandó résztvevői a Törvényszék felső vezetői, továbbá a Bírói Tanács elnöke és a PKKB elnöke.

Mind a kerületi vezetői értekezletekről, mind az operatív értekezletekről az igazgatási szabályzatban meghatározottak szerint emlékeztető készült. 2016-ban törekedtünk arra, hogy az OBH elnöke által rendszeresített emlékeztető formát a Törvényszék gyakorlatába is bevezessük. Ez a korábbi terjedelmes jegyzőkönyvi formát váltotta fel úgy, hogy a terjedelem csökkentésével az információs anyag értéke nem csökkent.

Az igazgatási szabályzatban meghatározottak szerint a kollégiumi ülések, az egyes kollégiumokban a tanácselnöki értekezletek (évi 4) dokumentáltan lezajlottak, ezek emlékeztetői valamennyi szervezeti egység honlapján hozzáférhetők.

A kerületi bíróságok vezetői a szakmai/igazgatási tanácskozásokat havi gyakorisággal csoportértekezletek keretében tartották, s ugyanez jellemző a civilisztikai kollégiumok működésére is.

A Polgári Kollégium és a Gazdasági Kollégium összetettségénél, bonyolultságánál fogva teljes kollégiumi ülésen természetesen az általános tájékoztatókat, a valamennyi szervezeti egységre irányadó kérdéseket vitatta meg, ezen túlmenően önálló szakmai konzultációk jellemezték a Gazdasági Kollégium nyilvántartási, cégbírói, felszámolási, az elsőfokú peres, illetve másodfokú szakági területeit. Mindezek elkülönülten, havi rendszerességgel, dokumentált formában zajlottak.

Ugyanígy a Polgári Kollégium elsőfokú peres csoportja, illetve a másodfokú tanácselnöki értekezlet szakspecifikusan tartotta konzultációit.

Az FTKMRK ügyrendjének megfelelően tartotta értekezleteit 2016-ban: két teljes kollégiumi ülést, valamint külön közigazgatási és munkaügyi szakági részkollégiumi üléseket.

A Büntető Kollégium hasonló metodológiával az év során a teljes kollégiumi ülések mellett részkonzultációkat is tartott részben az elsőfokú szakágban ítélező bírák részére, részben a tanácselnökök számára, továbbá specifikus területeken is (Szabálysértési Csoport, Nyomozási Bírói Csoport, illetve BV Bírói Csoport). A szakmai anyagok a Kollégium honlapján

hozzáférhetővé váltak mindenki számára.

Összességében elmondható, hogy a belső nyilvánosság és tájékoztatás, a szakmai konzultációs rendszerek az igazgatási szabályzatban meghatározott gyakorisággal, dokumentált formában a Fővárosi Törvényszék területén minden szervezeti egységben maradéktalanul működnek. Az értekezleteken született döntések, az értekezleti konzultációk teljes anyaga részben a Törvényszék intranetes oldalára, részben pedig a kerületi bíróságok, illetve a kollégiumok honlapjára oly módon került föl, hogy az valamennyi bírósági dolgozó számára megismerhető és hozzáférhető. A klasszikus tudásmegosztási rendszer mára szorosan összekapcsolódott a széles körű megismerést biztosító elektronikus információátadással: a napi információátadást, az igazgatási feladatok és szakmai információk széles körű megosztását mára minden szervezeti egységünkben az elektronikus adatátvitel biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék hosszú idő óta belső intranetes oldallal rendelkezik, amelyet 2015. évben megújítottunk, új rovatokkal, „fülekkel” láttunk el. Az egyes munkaállomások megnyitásakor azonnal megjelenő intranetes oldal középpontjában a napi aktualításokat, elsődlegesen az OBH elnöki és fővárosi elnöki operatív információkat átadó, napi frissítésű „hírfolyam” áll. A nemrégiben készített felmérés alapján megállapítható az, hogy az intranetes oldalt a dolgozók többsége (85%-ot meghaladóan) naponta megnézi munkavégzése közben, akár többször is. Ilyen módon az információmegosztás, tudásmegosztás leghatékonyabb módja egyértelműen az ilyen típusú tájékoztatás. A Fővárosi Törvényszék intranetes oldaláról a kerületi bíróságok és a kollégiumok honlapja közvetlenül elérhető, elérhető a Törvényszék internetes oldala is, továbbá igen nagyszámú hasznos link, amelyek a belső szabályzatoktól a „Zöld fül”-ig igen fontos szakmai anyagokat, háttéranyagokat tartalmaznak.

Nagy jelentőségűnek tartom, hogy 2016-ra a Fővárosi Törvényszék valamennyi szervezeti egysége rendelkezik önálló honlappal, amelyek a további belső, valamint az egymás közötti információátadást, illetve tudásmegosztást fóruma mindenki számára. 2016-ban a kollégiumok egy része, illetve a kerületi bíróságok megújították, a szakmai tartalom szempontjából igényesebbé tették honlapjaikat. A Kúria vezetésével történt konzultáció nyomán a Törvényszék intranetes oldalát, valamint a kollégiumok honlapjait hozzáférhetővé tettük a Kúria kollégiumvezetői számára, így nyújtva további lehetőséget a szakmai konzultációhoz, egymás tudásanyagának még hatékonyabb megosztásához.

A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében vállaltuk, hogy kollégiumaink évente két alkalommal belső döntvénytárát állítanak össze az aktuális és szakmailag releváns eseti döntésekből. A döntvénytár működtetéséhez szükséges egységes protokollt a munkacsoport összeállította, a döntvények a kollégiumok önálló honlapjain elérhetők, azokat valamennyi bírósági dolgozó részére hozzáférhetővé tettük.

Az OBH által működtetett központi intra oldalra a Fővárosi Törvényszék a rendezvényeiről (szakmai és igazgatási, sajtótájékoztatók, protokoll rendezvények stb.) szinte napi gyakorisággal küld közzétételre érdemes hírt. A továbbított hírek egy része a bíróság.hu központi internetes oldalon is megjelenik, míg nagyobb részük a központi intra oldalon kerül közzétételre. Az utóbbi időszakban a megküldött híryananyagok közzétételi gyakorisága öröndetes módon növekedett a korábbi évhez viszonyítottn.

A belső nyilvánosságot és tájékoztatást szolgálják a vezetői pályázatokkal összefüggő közzétételek is. E körben az összbírói értekezlet által véleményezendő pályaműveket a Novell ablakban tettük minden bíró számára hozzáférhetővé 2016. évben is. Az egyes szervezeti egységekhez kapcsolódó vezetői pályaművek nyilvánosságát a szervezeti egységen belül

biztosítottuk elektronikus formában, de azok igény szerint papír alapon is rendelkezésre álltak. A bírói testületek véleménynyilvánítás előtt teljes körben megismerhették a pályázók pályaműveit, és az igazgatási szabályzat normatíváinak megfelelően 2016-ban a kinevezés előtti meghallgatásokról készült jegyzőkönyveket, valamint a pályaműveket a törvényszéki intranetes oldalra is feltettük.

Összességében megállapítható, hogy 2016-ban a belső nyilvánosság és tájékoztatás területén ismételten nagyot léptünk előre, valamennyi szervezeti egységünk önálló honlappal rendelkezik, a legtöbb, korábban már kialakított oldal megújításra került, a szakmai tartalom, a tudásmegosztás cizelláltabbá, igényesebbé és artikuláltabbá vált.

2017-ben – a szükség szerinti összehangolás érdekében is – folyamatosan figyelemmel kísérjük az egyes honlapok szakmai tartalmát.

4.1.5. A bírói testületekkel fennálló kapcsolatok

Az Országos Bírói Tanáccsal fennálló kapcsolatok

Az Országos Bírói Tanács (OBT) tagjaként a főváros területéről 2012 óta ketten dolgozunk, így a Fővárosi Törvényszék közvetlenül információkat kap az OBT működéséről, amely információkat következetesen megosztunk a vezetői értekezleteken, operatív vezetői értekezleteken. Az OBT legfontosabb döntéseiről a féléves/éves munkaértekezleteken is számot adok, és lehetőséget biztosítok arra, hogy e körben a dolgozók részletes tájékoztatást kérjenek az elvi jellegű és egyedi döntésekkel összefüggésben.

Indokolt esetben külön figyelemfelhívással élünk a legjelentősebb, a dolgozói kar széles körét érintő OBT döntésekről pl. a pályázati rangsor összeállítása és a bírói tanácsok által adható pontok arányos kialakítása területén kiadott ajánlás, annak módosításai, a közvetlen OBT tagsággal támogatott BÉSZT működéséről.

Az OBT által kiadott egyéb információk, egyedi döntések elektronikus úton a Fővárosi Törvényszékről is közvetlenül és folyamatosan elérhetők az OBT honlapján.

Meghívásom alapján 2012 óta az OBT soros elnöke minden esztendőben részt vesz a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletén.

Az információk áramlásának megfelelően, a Fővárosi Törvényszék kiemelt szerepét tükrözve az OBT ülésén 2016. évben is számos esetben tájékoztatást adtam egyes kiemelt jelentőségű ügy tárgyalásáról, dömping ügyek érkezéséről és egyéb országos jelentőségű, de a Fővárosi Törvényszéken zajlott ügyforgalmi vagy más folyamatok alakulásáról (devizahiteles ügyek, dolgozói fluktuáció a Fővárosi Törvényszék területén stb.).

A Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsával kialakított kapcsolat

2012 óta folyamatos és támogató jellegű, kiváló együttműködést alakítottunk ki a Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa (BT) és a Fővárosi Törvényszék igazgatási vezetése között. A napi munkavégzésben, napi kapcsolattartásban a Fővárosi Törvényszék Titkársága végzi a legaktívabb, a folyamatos kölcsönösségen alapul munkát. Az üléseinek megfelelő előkészítése, az infrastruktúra és egyéb háttér támogatás biztosítása kiemelt feladat, ezért e körben minden esetben eleget tettünk a BT igényeinek és elvárásainak. Tekintettel arra, hogy az ülésein igen nagy számú pályázót hallgat meg és a pályázatok száma is kiemelkedően sok, mindazt a személyi és informatikai támogatást nyújtaniunk kell, ami alkalmas arra, hogy a BT zökkenőmentesen megtarthassa üléseit és érdemi döntéseket hozzon.

2016 az együttműködés megszilárdítása szempontjából kiemelkedően fontos év volt: a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében megállapodást kötöttünk a BT elnökével, amelynek nyomán a jövőben a Tanács aktívabban bekapcsolódik a Fővárosi Törvényszék elnöki intézkedéseinek és szabályzatainak véleményezésébe. Tekintettel arra, hogy a feladatkör nem kötelezettsége a BT-nek, 2016 áprilisában szándékunkról a tagjait is szóban tájékoztattam. A BT az együttműködés új keretét elfogadta és a 2016. október 10. napján megtartott ülésén az SZMSZ-ét az alábbiak szerint módosította:

2. § (3) bekezdés: „A BT a Fővárosi Törvényszék elnökének felkérésre előzetesen véleményezheti a Fővárosi Törvényszék elnöke által kiadott intézkedéseket, szabályzatokat. A BT elnöke a többségi álláspontot továbbítja a Fővárosi Törvényszék elnöke felé.”

A megoldást előremutatónak és újszerűnek tartom, előzetesen az elnöki intézkedések és döntések széles körű vitáját biztosíthatja, majd a végrehajtás során a döntések legitimitását eredményezi.

Mindezek mellett ki kell emelnem, hogy a BT elnöke a Fővárosi Törvényszék vezetői által tartott operatív értekezletnek állandó résztvevője, ilyen módon közvetlen információval rendelkezik a Fővárosi Törvényszéket érintő legfontosabb döntések előkészítéséről, a heti gyakorisággal történő jelenlétre figyelemmel módjában áll a széles körű érdekérvényesítés, véleménynyilvánítás, továbbá a meghozott elnöki döntések indokolását is pontosan megismerve azt továbbítani tudja a szervezet felé.

2016 májusában a „Fenntartható Fejlődés” Programba – kezdeményezésemre – bekapcsolódva a BT az informatikai fejlesztések területén is aktív szerepet vállalt. Vállalta, hogy saját működésében előtérbe helyezi az informatikai eszközök és utak használatát a gyorsabb és hatékonyabb belső (tagok közötti) és külső (a teljes bírói és dolgozói kar irányába) kommunikáció érdekében. Ehhez, az eredményes végrehajtás érdekében a Fővárosi Törvényszék vezetése, Informatikai Főosztálya minden segítséget megadott 2016-ban.

A BT a SZMSZ-ét e körben az alábbiak szerint módosította:

6. § (6) bekezdés: „A BT üléseinek időpontját a bírák számára nyilvánosan közzéteszi az intraneten. A BT a bírói pályázatok rangsorának első három helyezettje nevét pontszám nélkül közzéteszi az intraneten. A BT a pályázatokat érintő határozatairól az intraneten tájékoztatást ad.”

17. § (1) bekezdés: „Rendkívüli, illetve azonnali ügyintézés igénylő esetben az BT elnökének előzetes hozzájárulásával a BT ülés összehívása nélkül is hozhat határozatot, amelynek során a tagok álláspontjukat e-mail vagy távbeszélő útján közlik.”

A BT-t az informatikai fejlesztéssel, közös BT mappa kialakításával, az információk szabad áramlásával és az új alapokra helyezett belső és külső kommunikációval meg tudtuk erősíteni. Ilyen módon álláspontom szerint az Fővárosi Törvényszék vezetése és a BT közötti együttműködés 2016. évben lényegesen tovább fejlődött, hatékonyabbá vált.

Kapcsolattartás az Fővárosi Törvényszék kollégiumaival

A szakmai munka alakulásának, az egyes kollégiumok létszám és ügyforgalmi helyzetének folyamatos figyelemmel kísérés érdekében 2015. évben bevezettem a kollégiumvezetői tanácskozásokat, amelyek 2016. évben is rendszeresek voltak. A konzultációkat negyedévente, valamennyi kollégium vezetője részvételével tartjuk, ezeken a legfontosabb szakmai, igazgatási kérdéseket tekintjük át, amelyek részben valamennyi kollégiumot érintik, részben pedig csak az egyes szakágakhoz kapcsolódnak. 2016. évből kiemelem a hatályon kívül helyezési gyakorlat átfogó vizsgálatával kapcsolatos kollégiumvezetői értekezletet,

amelyek meghatározó jelentőségűek a Fővárosi Törvényszék szakmaisága tekintetében. A témakörben az OBH elnöke által adott iránymutatásnak megfelelően valamennyi kollégium szakmai anyagot készített, amelyben az elsőfokú bíróságok számára iránymutatást és elvárásokat fogalmazott, meg, ugyanakkor ezzel párhuzamosan a fellebbviteli tanácsok gyakorlatát is szakmai iránymutatással alakította. Az egyes kollégiumok a szakmai összefoglalóikat kölcsönösen megismerték, azokat kollégiumvezetői értekezleteken elemeztük. Összességében a konzultáció nagy jelentőségű volt, mert a 2016. évi statisztikai adatok elemzése során jól látható az, hogy nincs olyan kollégiuma a Fővárosi Törvényszéknek, ahol a hatályon kívül helyezési mutatók ne javultak volna. Mindezt rendkívüli előrelépésnek tekintem, az országos jó gyakorlattal azonos iránynak, hatékony szakmai együttműködésnek.

A fentieken túlmenően a „Megtartó” Program, a „Fenntartható Fejlődés” Program, továbbá „A szolgáltató bíróságért!” Program befejezése, hatékony lezárása érdekében tartottunk kollégiumvezetői értekezleteket. A kollégiumok ülésein a Törvényszék elnöke, elnökhelyettesei, felváltva részt veszünk, a kollégiumokban zajló szakmai munkát ilyen módon közvetlenül ismerjük, továbbá a kollégiumvezetőkkel napi operatív kapcsolatot tartunk. Az egyes kollégiumok kiemelt rendezvényein 2016-ban is részt vettünk, különösen akkor, ha az előadó személye indokoltá tette. Esetenként előfordul, hogy kiemelt jelentőségű feladat meghatározása vagy tájékoztatás céljából, magam hívok össze kollégiumi ülést. Így történt ez december 1-jén: az általam összehívott büntető részkollégiumi ülésen tájékoztatást adtam arról az elnöki programról, amely a Büntető Kollégium elsőfokú tanácsainak új támogató rendszerét mutatta be.

Miként a korábbi esztendőkből, úgy 2016-ban is a Fővárosi Törvényszék vezetése informatikai felületet biztosított a kollégiumok részére. Valamennyi kollégiumunk honlapja élő, aktuális adatokat tartalmaz, így megfelelő információbázisként szolgál mind szakmai, mind igazgatási szempontból mind a Törvényszék vezetése, mind a kerületi bíróságok, a bírósági dolgozók irányába.

4.1.6. Az Országos Bírósági Hivatallal és bíróságokkal fennálló kapcsolatok

A Fővárosi Törvényszék az OBH-val – annak megalakulása óta – igen szoros munkakapcsolatban dolgozik, ez részben a fizikai elhelyezkedésből, részben abból adódik, hogy az OBH elnöke stratégiai elképzeléseinek megvalósítása szempontjából a Fővárosi Törvényszék működése, működtetése, az itt született eredmények kiemelten fontosak. Ilyen módon elmondható, hogy 2016. évben is folyamatos és rendszeres volt az Törvényszék vezetői és az OBH felső vezetői közötti napi munkakapcsolat, ez a Fővárosi Törvényszék általános helyzetelemzésén túlmenően rendszeres jelleggel konkrét szakmai feladatok megoldásával összefüggő egyeztetést is jelentett. Ezen kívül az OBH elnöke által létrehozott szakmai munkacsoportokban a Fővárosi Törvényszék bírái, titkárai, szakirányú felkészültséggel rendelkező bírósági ügyintézői, tisztviselői rendszeresen közreműködnek. Kirendelés, áthelyezés formájában a Fővárosi Törvényszék kiemelkedő együttműködést folytatott 2016. évben is az OBH-val.

Az OBH elnöke a jogszabály véleményezés, illetve jogszabály alkotás területén önálló kezdeményezési joggal rendelkezik, ami nagyon sok esetben fontos kiindulási pont a Fővárosi Törvényszék számára is (pl. munkateher arányosítás, kizárólagos illetékességgel összefüggő kérdések, dömping ügyérkezés problémái). Ahogyan a korábbi években, úgy 2016. évben is jelentős együttműködés jellemezte a jogalkotás területén is az OBH és a Fővárosi Törvényszék mindennapjait. Így a devizahiteles ügyek intézésével, a sajátos nemperes eljárások feldolgozásával (határővezetést érintő kártalanítási eljárások, a pénzügyi békéltető

testület eljárási) összefüggő intézkedések és jogalkotási kezdeményezések, a két nagy eljárási kódex kodifikációjával összefüggő jogalkalmazói véleményezések, továbbá a közigazgatási perrendtartás, valamint az új közigazgatási struktúra kialakításával összefüggő jogalkotás véleményezése során igen szorosan együttműködtünk nemcsak a Hivatallal, hanem annak elnökével is.

Az e-perek 2016. július 1-jei indulásával kapcsolatos együttműködés keretében több esetben szakmai (előadások és konzultációk tartása) támogatást kértünk az OBH-tól, ami nagymértékben elősegítette az ügyintézés zökkenőmentességét. Az e-perek megindulásával járó szakmai továbbképzések szervezése és az OBH-tól kapott támogatás mellett feltétlenül megemlítendő annak az infrastrukturális háttérnek a folyamatos, jól szervezett és ütemezett biztosítása, amelyet a Fővárosi Törvényszék az OBH-tól kapott. Így megfelelő informatikai eszközök beszerzésével az e-peres ügyintézésre a szakmai (tudásalapú) felkészülésen túl a technikai feltételrendszer is maradéktalanul rendelkezésünkre áll.

Kiemelkedően eredményes volt az épületberuházások és felújítások körében zajlott együttműködés is 2016-ban. A Fővárosi Törvényszék főépületében, a Varsányi Irén utcában működő Gazdasági Kollégiumban, a Nádor utcában működő Cégbíróságunkon az elmúlt esztendőben számos nagy beruházás és felújítás zajlott, és a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság korszerűsítése, energetikai szempontú felújítása is nagy jelentőségű volt.

Összességében az OBH-val kialakított szoros együttműködési kapcsolatban a kölcsönösség volt jellemző az elmúlt évben is, az OBH elnöke által létrehozott munkacsoportokban nagy számban közreműködtünk: bíráink jelentős létszámban vettek részt a központi igazgatási feladatok végrehajtásában. Ezzel párhuzamosan a Fővárosi Törvényszék folyamatosan megkapta azt az összes segítséget és támogatást, ami működéséhez szakmai, igazgatási és anyagi szempontból nélkülözhetetlen volt.

A Fővárosi Törvényszék, illetve kerületi bíróságai más bíróságokkal az elmúlt esztendőben is ad hoc jellegű, valamint tartós kapcsolatokat építettek ki.

A Fővárosi Ítéltáblával a Fővárosi Törvényszék vezetésének hatékony az igazgatási kapcsolata, ennek eredménye, hogy a bírósági titkárok, fogalmazók a kölcsönösség elvére alapítottan egymás bíróságain gyakorlati időt tölthetnek. Ezen túlmenően az oktatási együttműködésünk keretében egymás szakmai rendezvényein kölcsönösen jelen vagyunk, s párhuzamosan a kollégiumi együttműködés is maximálisan biztosított valamennyi szakágban. Nagy jelentőségű, hogy 2016. évben a törvényszékekre és a kerületi bíróságokra beosztott bíráink is lehetőséget kaptak a Fővárosi Ítéltáblán tárgyalási tevékenység és napi munkavégzés folytatására.

Fontosnak tartom, hogy a fennálló kapcsolatunk keretében mind a törvényszéki, mind a kerületi bíróságainak bírái az év során gyakorlatra, illetve joggyakorlat elemző csoportokba közreműködve beosztást nyertek a Kúriára. Mindez 2012 óta konzekvens tendencia, amit a bírák nagyra értékelnek.

Szoros igazgatási kapcsolatot tartunk a Budapest Környéki Törvényszékkel, hasonló problémáink és hasonló nehézségeink okán. 2016-ban az együttműködés egyik kiemelt területe volt a civil és cégnek nem minősülő egyéb szervezetek nyilvántartási feladata végrehajtásával kapcsolatos koordináció. Ennek keretében a bíróság elnökével, Gazdasági Kollégiuma vezetőjével szakmai tanácskozásokat tartottunk és egységes elvek és szempontok alapján hajtottuk végre a szervezeti átalakítást mindkét törvényszéken. Mindez jó gyakorlat megteremtését is jelentette, aminek eredményei 2016 végével már jól láthatók.

Meghatározó volt a Fővárosi Ítéltábla, a Balassagyarmati, a Budapest Környéki, a Székesfehérvári és a Fővárosi Törvényszék együttműködésével megtartott szakmai konzultáció, ami a bíróság elleni kártérítési perek gyakorlati problémáit tárta fel. Az itt kialakított koncepció országos jó gyakorlatként hasznosítható.

Speciális szakmai kérdésekben a Pesti Központi Kerületi Bíróság a Szegedi Járásbírósággal alakított ki együttműködést az államhatár védelméről szóló törvénnyel kapcsolatos letéti ügyintézésnek egységesítése céljából.

A Kúriával és a Fővárosi Ítéltáblával már hagyományos mellett a Büntető Kollégiumunk új, szoros szakmai kapcsolatot a Pécsi Ítéltáblával hozott létre. Alapvetőnek tartom a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumnak a többi regionális kollégiummal való együttműködési rendszerét: a Fővárosi Törvényszéken tartott regionális tanácskozás nagy sikerű volt és az együttműködés stabil alapját teremtette meg.

2016-ban együttműködési megállapodást kötöttünk a Zalaegerszegi Törvényszék elnökével a digitális hangfelismerő program közös tesztelése céljából. Az OBH elnökének iránymutatása alapján a két törvényszék teszteli a GlobalSpeech programot, majd 2017-től a SpeechTex programot. Kiemelten fontos projektről lévén szó, a két törvényszék együttműködése, a szakmai tapasztalatok megosztása, majd az OBH-hoz történő továbbítása elengedhetetlen. Már a GlobalSpeech program tesztje komoly eredményeket hozott, a két törvényszék az OBH által biztosított közös szerver adatbázison nyugvó szótárral dolgozik hatékonyan együtt.

A Fővárosi Törvényszék és a Nyíregyházi Törvényszék vezetése 2016 őszétől megkezdte a Vathy Ákos-díj alapításával összefüggő együttműködési megállapodás tervezését. A hagyományörzési program keretében közös pályaművet készítettünk az OBH-hoz benyújtva, annak érdekében, hogy a fiatal pályakezdő bírákat, titkárokat hatékony szakmai inspirációval lássuk el. A két törvényszék az együttműködés keretében megállapodott és 2017-ben Vathy Ákos-díj néven közös elismerést alapított. A jövőben a két törvényszék közös kiadványok megjelentetését vállalta, továbbá közös eljárást a díj odaítélésével kapcsolatban.

A Fővárosi Törvényszék az ítéltáblák és a törvényszéki elnökök számára az elmúlt évben is – minden esetben rendkívül pozitív visszacsatolást nyert – bemutatóval egybekötött tájékoztatást, segítséget nyújtott az ügyfélcentrumok kialakításával, működtetésével összefüggésben.

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta a Balassagyarmati, a Kecskeméti, a Budapest Környéki és a Szolnoki Törvényszék dolgozóival negyedévente ún. „regionális sportnapok” keretében vesz részt közösen szervezett sportprogramokon, amelyek a törvényszékek együttműködését, szabadidős kapcsolatépítését jelentős mértékben erősítik. Az így kialakított kapcsolatrendszer a szakmai kapcsolattartást is messzemenően támogatja.

A kapcsolatrendszer felszínét érintette csak természetesen a jelen pont alatt írt összefoglaló, hiszen a különböző törvényszékek, ítéltáblák, a Kúria kollégiumi keretek között megrendezett eseményei önállóan szervezett, de folyamatos kapcsolati irányt jelentenek. Mindezekről a szakmai együttműködési kereteket bemutató fejezetben szövegek részletekbe menően.

4.1.7. Külső szervezetekkel fennálló kapcsolatok

A kapcsolati rendszerünk alapvetően hagyományos társszervi keretekben működött 2016-ban is, illetőleg oktatási intézményekhez, illetve civil szervezetekhez kapcsolódott. A felső vezetői kapcsolattartás elsődlegesen az igazságügyi együttműködés kereteiben mozgott, míg azt

kiegészítették a különböző szakmai konferenciákon történő együttműködések, kölcsönös meghívások, tapasztalatcserék. Ez utóbbiak főként a kollégiumok és a kerületi bíróság (FKMB) rendezésében realizálódtak.

A Fővárosi Törvényszék közvetlen kapcsolatot ápol a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal, a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézettel, a Budapesti Ügyvédi Kamara vezetésével, az ELTE Állam- és Jogtudományi Karával, valamint a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jogi Karával.

A Fővárosi Törvényszék elnökeként 2014-ben összesen hét középiskolával kötöttem együttműködési megállapodást, ennek eredményeként a „Nyitott Bíróság” Program keretében igen nagy számú középiskolás vett részt a bírósági rendezvényeinken, illetve a bírák, bírósági titkárok tartottak ismeretterjesztő előadást a középiskolákban. Ennek részleteiről az oktatási tevékenységünk keretében beszámoltam.

A középiskolák eltérő intenzitással, de alapvetően mindannyian részt vesznek az együttműködési megállapodás megvalósításában.

A Fővárosi Főügyészség vezetőjével 2014 júniusában együttműködési megállapodás kötöttünk a fogalmazók joggyakorlatának szélesítése céljából. Ennek megfelelően a Fővárosi Főügyészség és a Fővárosi Törvényszék fogalmazói kölcsönösen joggyakorlatot töltenek egymás szakterületein, bővítve szakmai tudásukat, gyakorlati ismeretanyagukat. Annak ellenére, hogy a Fővárosi Főügyészség és a Fővárosi Törvényszék között 2016. évben több esetben szakmai nézeteltérés alakult ki, ami különböző hírportálokon is megjelent, az oktatási célú együttműködésünk változatlanul zökkenőmentesnek tekinthető.

Folyamatos kapcsolatot tart fenn a Fővárosi Törvényszék vezetése a Magyar Bírói Egyesület központi vezetésével, az egyesület budapesti elnökségével, a budapesti bírósági dolgozók szakszervezetének főtíkárával, akit a Fővárosi Törvényszék vezetői értekezleteire rendszeresen meghívok.

A Belügyi Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók szakszervezetének 15. számú alapszervezetével és az alapszervezet titkárával hosszú évek óta kapcsolatot tartunk és minden évben szakmai konzultációt rendezünk az aktuális igények és igazgatási feladatok összehangolása céljából.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági és Polgári Kollégiuma 2014 óta rendszeresen tart ún. Civil napot, aminek sikeressége, elfogadottsága az érintett szervezetek körében évről évre nő. Jellemző módon a szervezés egyre inkább sajtónyilvánosságot kap. Így történt ez 2016-ban is, amikor a rendezvény összekapcsolódott a Gazdasági Kollégium ügyfélcentrumának ünnepélyes átadásával. Mindez a rendezvény színvonalát jelentősen emelte és még egyértelműbbé tette azt, hogy a Fővárosi Törvényszék vezetése a civil szervezetek szakmai támogatásának kereteit rendszerezetté és ütemezteté teszi.

A Törvényszék Büntető Kollégiuma 2016-ban a fiatalkorúak eljárása, a pénzmosás jogértelmezési problémái körében a Fővárosi Főügyészség ügyészeinek részvételével tartott szakmai konferenciát.

A Fővárosi Törvényszék nemzetközi ügyeket intéző csoportja 2016. december 12-én tartott szakmai tanácskozást az Igazságügyi Minisztérium, a Fővárosi Főügyészség és a NEBEK részvételével, ennek során a kiadatás és a büntetés-végrehajtás átvétele témakörében felmerülő jogalkalmazási kérdéseket vitatták meg.

A Kollégium az ügyészség és a PKKB Szabálysértési Csoportja részvételével közös szakmai konzultációt tartott a szabálysértési jogalkalmazás aktuális kérdései tekintetében, ezen túlmenően nagyon jelentősnek tartom a megváltozó jogszabályi környezetben az

együttműködést az illetékes minisztériumokkal a kártalanítási eljárásra vonatkozó szakmai konzultáció keretében.

A Gazdasági Kollégium az elmúlt esztendőben a Felszámolók Országos Egyesületével rendezett közös konferenciát a vagyonrendezési eljárások aktuális kérdései körében, továbbá az elektronikus ügyintézésrel összefüggésben szerzett tapasztalatokat értékelték. A Budapesti Ügyvédi Kamara képviselőivel a civil eljárásokban felmerült problémákat vitatta meg a Kollégium vezetése, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal képviselőivel folytattak egyeztetést az elektronikus kapcsolattartás és ügyintézés tárgykörében.

A felszámolásokat érintő ingatlannyilvántartási problémákról Budapest Főváros Kormányhivatala földhivatali munkatársaival tartott az elmúlt esztendőben szakmai konzultációt a Gazdasági Kollégium vezetése.

Kollégiumi szinten 2017-ben feltétlenül folytatnunk kell az elektronikus ügyintézés tapasztalatainak értékelését, a továbblépés érdekében, ezen túlmenően a „Civil nap” sikerességére figyelemmel feltétlenül szeretném 2017-ben hasonló érintetti körben megszervezni az egyre népszerűbb szakmai rendezvényt, míg a büntető szakágban a kiadatás és a büntetés-végrehajtás átvétele kapcsán kívánjuk folytatni a megkezdett párbeszédet, valamint az igazságügyi orvosszakértők bevonását tervezzük a szakmai konzultációs rendszerünkbe. Feltétlenül fontosnak tartom 2017-ben a büntetés-végrehajtási szabályok változására tekintettel a BVOP-val és a Fővárosi Főügyészséggel történő kapcsolatfelvételt.

A kerületi (FKMB) bíróságaink alapvetően és tradicionálisan szoros kapcsolatot alakítottak ki a kerületekben működő társszervekkel, így a helyi rendőrkapitányságokkal, kerületi ügyészségekkel. Jellemzőbb az önkormányzati kereteken belül kiépített kapcsolatrendszer, így a gyámhivatalokkal, anyaothonokkal és természetesen viszonylag széles körben az oktatási intézményekkel.

E körből kiemelem és nagy jelentőségűnek tartom a Budapesti II. és III., valamint a XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2016-ban kötött együttműködési megállapodását. A bíróságok részt vesznek az áldozatsegítő szakmai együttműködési rendszerben és jellemzően mindkét kerületi bíróságunk együttműködési megállapodás keretében bekapcsolódott a kábítószer egyeztető fórumba, annak rendezvényein segítséget nyújt, közreműködik a bűnmegelőzéssel összefüggő munkában. Mindez komoly előrelépés, hiszen artikulált formában veszünk részt két olyan országos programban, amelyek részben az igazságszolgáltatás áldozatvédelmi koncepciójának szerves részei lehetnek, részben pedig az országos bűnmegelőzési programnak is meghatározó elemeivé váltak.

A PKKB 2016-ban a szokásos külső kapcsolatok (rendőr-kapitányságok, ügyészségek stb.) mellett a 2016. október 21-én tartott szakmai konferenciát a PKKB illetékességi területe alá tartozó önkormányzatok jegyzőinek bevonásával a jegyzői határozatok felülvizsgálata témakörében, majd a gyermekjóléti központok vezetőinek bevonásával, továbbá az illetékességi területeken működő kormányhivatalok osztályvezetőinek közreműködésével a gondnokság alá helyezéssel, illetve kapcsolattartás végrehajtási problémáival foglalkozó workshop-ot rendezett.

A pszichiátriai betegek kötelező gyógykezelésével kapcsolatos eljárás racionalizálása érdekében a bíróság vezetése szakértők és ügygondnokok bevonásával tartott szakmai konferenciát, míg a külföldi kézbesítés aktuális kérdéseit tekintették át az IM Nemzetközi Magánjogi Főosztályának munkatársaival az év végén.

A BKKB elmúlt évi külső kapcsolatai közül kiemelem a Családjogi Csoport vezetője által az anyaothonoknak készített általános tájékoztatást, amit az FFP keretében országos hasznosításra is felajánlottunk, mintegy példaként, általános tájékoztató iránymutatás gyanánt.

A bíróság vezetője a Fővárosi Kormányhivatal XII. kerületi hivatala Gyámügyi Osztálya munkatársaival és a BRFK, valamint a bíróság illetékességi területéhez tartozó rendőrkapitányságok vezetőinek szervezett a családon belüli erőszak kapcsán alkalmazható megelőző távoltartás jogintézményéről szakmai konferenciát.

A kezdeményezést kiválónak tartom, mintegy folytatása a 2015-ben e témakörben a Budapesti Rendőr-főkapitányságon közösen megrendezett szakmai konzultációnknak.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a szokásos kapcsolattartáson és megbeszéléseken túlmenően 2016-ban a gondnokság alá helyezéssel, az apaság megállapításával és egyéb családjogi témákkal összefüggésben a Budapesti XV. Kerületi Gyámhivatal munkatársaival tartott közös szakmai konferenciát.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a szokásos kapcsolattartást az érintett kerületek rendőr-kapitányságával, illetve ügyészségével is folytatta 2016-ban, és a XX. kerületi Kormányhivatal által szervezett gyermekvédelmi szakmai napon családjogi bíró, illetve a szakág iránt érdeklődő fogalmazó részvételével közreműködött a konferencián.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak hagyományosan folyamatos a kapcsolata a Magyar Munkajogi Társasággal, amely szakmai tanácskozásait, üléseit 2016. évben is részben a bíróság épületében tartotta, azon a munkaügyi szakágban dolgozó bírák, titkárok, fogalmazók szinte teljes létszámban részt vettek.

Ezen túlmenően mind az FKMB, mind az FTKMRK bírái 2016-ban is ápolták a korábbi évben már kialakított és bemutatott egyetemi, az ELTE munkajogi és közigazgatási tanszékével gyakorlatilag folyamatosnak tekinthető kapcsolataikat.

Összességében tehát a Fővárosi Törvényszék felső vezetése, kollégiumai és kerületi szervezeti egységei folyamatos és jól kialakított kapcsolatot tartottak fenn 2016-ban is a társszervekkel. A kapcsolatok egy része hagyományokon alapuló és mindig az aktuális szakmai jogi kérdésekhez kötődik, illetőleg ezen túlmenően ad hoc jelleggel az új jogalkotási irányokat követve szerveződött. A rendezvények sok esetben igen széles körű, sajtónyilvánosságot nyert események voltak (pl: Civil nap), míg más esetekben viszonylag szűkebb közösséget érintettek, ugyanakkor a jelentősége e szakmai tanácskozásoknak is kiemelkedő volt (pl. Büntető Kollégium szakmai rendezvényei). A Fővárosi Törvényszék hét középiskolával dolgozott együtt 2016-ban, ezt egészítette ki a Fővárosi Főügyészséggel kötött oktatási célú kapcsolat, továbbá két újabb együttműködés alakult: a Budapesti II. és III. Kerületi, valamint a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság vonatkozásában az áldozatvédelem és a bűnmegelőzési program szakterületén.

4.2. A szervezeti integritás

4.2.1. A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése

A Fővárosi Törvényszékhez és a területén működő bíróságokhoz 2016-ban közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok megismerésére írányulóként érkezett elutasított kérelmek:

	<u>Kérelem tárgya</u>	<u>Elutasítás indoka</u>
1.	Azon adathordozó, amely megfelelően igazolja, hogy a bíróság által felszámoló szervként – közzétetten – 1994-ben kijelölt és a cégjegyzékbe közhiteles adatként bevezetett Rt. azonos jogalany a 2002-es bírósági végzésben ugyan azon eljárásban kijelölt és eljár felszámolóként vagyonkezelő Rt-vel.	Nincs ilyen adathordozó a Törvényszék birtokában.
2.	Az OBH által a társadalmi/civil szervezetekről vezetett országos névjegyzékben törölt szervezetként nyilvántartott szervezetnek „... a negyedik adatállapot szerint 2011.01.03-i hatállyal 2015.03.18-tól bejegyzett ... statisztikai számjel nyilvántartásba vételének alapját képező” közérdekű adato(k), illetve az azt hordozó dokumentum(ok), valamint az előzőek mellékletei másolata.	Az Infotv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Infotv. adatszolgáltatási szabályai.
3.	Azon dokumentumok, amely alapján a Fővárosi Törvényszék tényként fogadta el közokiratban azt, hogy a ... Kft-vel szemben a ... Vállalat nevében is keresetek kerültek benyújtásra".	A bírósági eljárás iratai nem közérdekű adatok, a bírósági iratok megismerésére külön törvények vonatkoznak.
4.	A ... Kft. felszámolási ügye kapcsán a felszámoló kijelölésének alapját képező adatok, adathordozók.	Nincs ilyen adathordozó a Törvényszék birtokában.
5.	Az OBH által vezetett országos névjegyzékben nyilvántartott szervezetnek 1990.01.02. napján a ... szervezeti név nyilvántartásba vételének alapját képező közérdekű adathordozó és esetleges mellékletei másolata.	Az Infotv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Infotv. adatszolgáltatási szabályai.
6.	Egy személy szerint meghatározott bíróra kiosztott ügyek, ebből az érdemi tárgyalások, illetve a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítások 2010-2016. évek közötti száma.	A bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és feldolgozásáról szóló 8/2003. OIT szabályzat 3. § (5) bekezdése szerint: „A bírói (titkári) egyéni adatszolgáltatással kapcsolatos összesítő jelentések, valamint az OBH elnöke által esetenként elrendelt adatszolgáltatás eredményei nyilvánosak, azonban a bírói

		(titkári) egyéni adatszolgáltatási lapok nem hozhatók nyilvánosságra.” A fenti rendelkezés alapján a nyilvánosságra nem hozható adatok egyéni kérelemre sem ismerhetők meg.
7.	Egy Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi bírósági bíró jövedelmi, vagyoni viszonyai.	Nem közérdekű adat, nem közérdekből nyilvános adat, a Bjt. alapján nem adható tájékoztatás ezen személyes adatokról a bíró hozzájárulása nélkül.
8.	Egy 2016-ban indult konkrét polgári peres ügy iratainak másolata.	A bírósági eljárás iratai nem közérdekű adatok, a bírósági iratok megismerésére külön törvények vonatkoznak.
9.	Egy személy szerint meghatározott bíró munkaköri leírása, iskolai végzettsége, szakképzettsége, eskü okmánya száma és kelte, erkölcsi bizonyítványa száma és kelte, szolgálati helyeinek megjelölése és betöltött beosztásai.	Nem közérdekű adat, nem közérdekből nyilvános adat, a Bjt. alapján nem adható tájékoztatás ezen személyes adatokról a bíró hozzájárulása nélkül.
10.	A Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság által a cégjegyzék adatainak – 1991 májusában kezdődött – számítógépes felvitelére külsős céggel kötött megbízás és mellékletei, a pénzügyi teljesítés adatai.	Az adatok nem állnak rendelkezésre: 1997-ig a bíróságok igazgatását az igazságügyminiszter látta el, a megbízást az Igazságügyi Minisztérium adta.
11.	A kérelmező és pertársai ügyében közreműködő bírák személyi nyilvántartása.	Nem közérdekű adat, nem közérdekből nyilvános adat, a Bjt. alapján nem adható tájékoztatás ezekről a személyes adatokról a bíró hozzájárulása nélkül.
12.	A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény 46. § (1) bekezdése alapján hány alkalommal vizsgálta a Fővárosi Törvényszék, hogy az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele végrehajtásának törvényi feltételei fennállnak-e, a vizsgálat milyen bűncselekménnyel összefüggésben történt és mi lett a vizsgálat eredménye.	A törvény 46-48. §-ai szerinti eljárásokat egységesen "külföldi ítélet érvényének elismerése" címszó alatt tartja nyilván a Törvényszék, nem bontva külön a büntetéseket, intézkedéseket, nincs a kérdésre vonatkozó adatgyűjtés.
13.	Az Európai Bíróság előtt C-32/14. számon folyt előzetes döntéshozatali eljárásban benyújtott írásbeli észrevételek, a szóbeli észrevételeket tartalmazó jegyzőkönyv.	A kért iratok, dokumentumok nem állnak a Fővárosi Törvényszék rendelkezésére.
14.	A BKKB által 2010-2015. között hozott ítéletekben hány alkalommal döntött a bíróság (bírákra is lebontva), a gyermeknek az anyánál, illetve az apánál elhelyezéséről.	A bírák személyére lebontott statisztika nem közérdekű adat, nem járul hozzá a közügyek átláthatóságához; a lajstrom és a bírósági statisztika nem tartalmazza ezeket az adatokat, az egyes ügyekből való kigyűjtésükkel járó nehézségek nem állnak arányban az adatigénylő adatok

		megismerésére vonatkozó érdekeivel.
15.	A BKKB 2010-2015 közötti valóperes ügyeiben név szerint, ügyvédekre lebontva statisztika: az adott ügyvéd hány perben vett részt, hányszor nyert/vesztett, hányszor született megegyezés, meddig tartott átlagosan egy eljárás.	Az ügyvédek személyére lebontott statisztika nem közérdekű adat, nem járul hozzá a közügyek átláthatóságához; a lajstrom és a bírósági statisztika nem tartalmazza ezeket az adatokat, az egyes ügyekből való kigyűjtésükkel járó nehézségek nem állnak arányban az adatigénylő adatok megismerésére vonatkozó érdekeivel.
16.	Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi bírósági bírák lakcíme, szakmai önéletrajzuk, nyelvtudásuk, pályaalkalmassági vizsgálatukra vonatkozó adatok.	Az Info tv. alapján ezek az adatok személyes adatnak, különleges adatnak minősülnek.
17.	Egy személy szerint meghatározott, pesti központi kerületi bírósági bíróra 2010 és 2016 között kiosztott ügyek száma, az érdemi tárgyalások és a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítások aránya.	Az adatigénylés célja nem a közfeladatot ellátó szerv működésének átláthatósága, – más módon (jogorvoslat) elhárítható – vélt, egyéni érdeksérelem elhárításához kapcsolódik.
18.	Egy személy szerint meghatározott, pesti központi kerületi bírósági bíró szakmai önéletrajza, jogi diplomája és szakvizsgája adatai.	Nem közérdekű, nem közérdekből nyilvános, hanem személyes adatok.
19.	2011-2014. években a PKKB-n indult, házasság felbontása iránti perekben előterjesztett, szülői felügyeleti jog rendezése iránti kérelmek száma.	Erre a kérdésre vonatkozóan csak 2015-től került sor statisztikai adatgyűjtés bevezetésére.
20.	2011-2015. évek gyermekelhelyezési pereiben a PKKB-n hány esetben helyezte el a bíróság az anyánál/apánál a gyermeket, hány közös megegyezés volt, hány ítélet ellen és melyik fél fellebbezett (évenként és nemenként bontva),	Nincs a bíróságon ezekre vonatkozó adatgyűjtés, az egyes bírói döntések tartalmára vonatkozó iratbetekintési, iratmegismerési joggal a Büsz-ben és a Pp-ben meghatározott személyek rendelkeznek.
21.	PKKB azon, 2010-2016 közötti ítéletei másolatának megküldése vagy az ügyszámok közzétele, amikor a bűnügyi költséget az állam viselte.	A kérelmező felhívás ellenére nem pótolta a kérelme hiányát (azonosítatlan e-mail cím).

A Fővárosi Törvényszékhez és a területén működő bíróságokhoz **2016-ban** közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok megismerésére irányulókénadat megismerésére irányulóként érkezett – **teljesített** – igények száma: 11 darab

	<u>Kérelem tárgya</u>
1.	Gyermekek elhelyezése iránti perek 2011-2015. közötti statisztikája a Fővárosi Törvényszéken első- és másodfokon <i>(Részben elutasított: a nemek szerinti pernyertességre, a megegyezés szerinti befejezésre nem állnak rendelkezésre statisztikai adatok.)</i>
2.	Egy konkrét ügyben keletkezett "/1. számú végzés". (Tájékoztatást kapott a kérelmező, hogy az 1. sorszámmal nem végzés, hanem kezdőiratként a kérelme kapta a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 7/2014. (XII. 23.) OBH utasítás 81. § (2) bekezdése alapján.)
3.	A Fővárosi Törvényszék 2014.01.01-2016.03.11. között hány esetben és mely ügyszámú perekben rendelt ki egy név szerint meghatározott Kft-t szakértői feladatok ellátására.
4.	A Fővárosi Bíróság/ Törvényszék és a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtti peres és nemperes eljárások során a bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet alapján a 2009-től folyt és folyó letétkezeléssel érintett eljárások ügyszáma; az adott ügyben a bírósági letétkezelés alapja, célja; az adott ügyben teljesítési vagy őrzési letétként bevételezett letét összeg, tárgy.
5.	A Fővárosi Törvényszéken 2014. január 1. napját követően hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette miatti vádemelések száma, a váddal egyező marasztalások száma.
6.	A kérelemben meghatározott sajtótermékek szerkesztőségeivel szemben 2016. január 1. és november 30. között érkezett sajtó-helyreigazítási keresetek, a keresetnek helyt adó ítéletek száma.
7.	A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2015. és 2016. évre vonatkozó ügyelosztási rendje, a Bírói Tanács 2016. évre vonatkozó ügyelosztási rend elfogadásáról szóló tájékoztatása.
8.	Független Kisgazda-Földmunkás és Polgári Párt nyilvántartási adatainak hiányosságaival, annak okaival kapcsolatos tájékoztatás iránti kérelem.
9.	A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. és 2016. évi ügyelosztási rendje.
10.	2011-2015. években a PKKB-ra érkezett gyermekelhelyezési, szülői felügyeleti jog rendezése vagy megváltoztatása iránti perek statisztikai adatai.
11.	2015. évben a PKKB-n megindult, házasság felbontása iránti perekben előterjesztett szülői felügyeleti jog rendezése iránti kérelmek száma.

Közérdekű adat kiadása iránti perek száma, eredménye

2016. év folyamán 10 közérdekű adat kiadása iránti per indult a Fővárosi Törvényszék vagy az illetékességi területén levő bíróságok ellen (közérdekű adat kiadása iránti perben speciális, perbeli jogképességgel rendelkezhet az egyébként nem jogképes helyi bíróság is), ezen felül folyamatban volt a korábbi időszakról további 14, közérdekű adat kiadása iránti per.

Az ügyekben eljáró bíróságok 3 ügyben végzéssel a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasították, 5 ügyben megszüntették a pert. 8 ügyben keletkezett jogerős ítélet, ezek mindegyike a keresetet elutasító döntés. További 8 ügy az év végéig nem fejeződött be.

4.2.2. A Fővárosi Törvényszék által vagy ellene indított eljárások

2016. év során összesen 192 per indult a Fővárosi Törvényszék ellen és 8 peren kívüli kártérítési igényt vagy fizetési felszólítást kaptuk.

A bíróság ellen indított peres eljárásokban a Bszi. 76. § (1) bekezdése alapján a bíróság vagy maga látja el a perbeli képviseletet, vagy az OBH képviseli meghatalmazás alapján. Ez utóbbi esetben az OBH elnökének 6/2014 (IV.30.) számú utasításában (a bíróságok perbeli képviseletéről szóló szabályzat) írtak az irányadók.

A 2016. évben átalakult a Fővárosi Törvényszék jogi képviseletének ellátása, az év során a peres eljárások intézését két polgári bíró és a melléjük beosztott bírósági titkár végezte. Munkájukat a szintén 2016. év során felkért és különböző ügyszakokban (gazdasági, büntető, közigazgatási és munkaügyi) tevékenykedő további öt bíró segítette, akik a peres ügyek ügyszakokra vonatkozó specifikumait dolgozták fel. A team munkája a saját hatáskörben ellátott képviselet esetén az ügy teljes körű vitele, részvétel a bírósági tárgyalásokon. Azokban az ügyekben pedig, amelyekben az OBH látja el a képviseletet, az érdemi ellenkérelem, a perben benyújtandó előkészítő iratok elkészítése a feladatuk, illetve minden egyéb olyan feladat ellátása, ami a képviselő munkáját elősegíti. Az ügyek lezárultával nyomon követik az ítélet végrehajtását, szükség szerint végrehajtási eljárást kezdeményeznek, illetve gondoskodnak arról, hogy megfelelő visszajelzést kapjanak az adott perrel érintett bírák, igazságügyi alkalmazottak. Az így kialakított rendszer egyrészt tehermentesítette az egyes szervezeti egységeket a képviselettel érintett ügyekben történő feladatok végzése alól, másrészt egységesítette, hatékonyabbá és színvonalasabbá tette a képviselet ellátását.

A Fővárosi Törvényszék ellen 2016. év során indított perek megoszlása az alábbi:

- 166 kártérítés vagy sérelemdíj megfizetése iránt indított, bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti per,
- 10 közérdekű adat kiadása iránt indított per (lásd. 4.2.1. pontban),
- 4 végrehajtási igényper, végrehajtás megszüntetése iránti per,
- 1 munkaügyi jogvita,
- 11 egyéb per.

A kártérítés vagy sérelemdíj megfizetése iránt indított perek mindazok a perek, amelyekben a felperesek egy korábbi bírósági eljárásra alapítottnan közhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése, személyiségi jogsértés miatti sérelemdíj, avagy a Pp. 2. § (3) bekezdésére alapítottnan sérelemdíj iránti igényüket érvényesítik.

Az egyéb perek alatt olyan, jellemzően ingatlannal kapcsolatos pereket tartunk nyilván, amelyekben a Fővárosi Törvényszék részvételére kötelező perbenállás miatt kerül sor (például bűnügyi költség érvényesítése során bejegyzett végrehajtási jog miatt). A peres eljárás eredménye ezekben az esetekben sosem járt, járhat a törvényszék marasztalásával.

A 192 megindított perből 70 pert egyetlen személy indított, és további 16 pert olyan visszatérő peres felek indítottak, akiknek legalább személyenként 5 pere van folyamatban.

A Fővárosi Törvényszék ellen indított ügyekben a keresetlevelet ugyanitt kell benyújtani (ha nincs más bíróság illetékességét megalapozó további alperes a perben), és az ítéletábra jelöli ki azt a bíróságot, amelyik köteles eljárni az ügyben, hiszen a Pp. 13. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében egyik bíróság sem járhat el a saját ügyében. A Fővárosi Törvényszék ellen indított perekben 2016-ban kijelölést követően legtöbbször a Székesfehérvári, a Budapest

Környéki és a Balassagyarmati Törvényszék járt el.

A 2016-ban kezdeményezett peres eljárások közül 124 ügyben a Fővárosi Törvényszék saját hatáskörben látta el a képviseletét és 68 ügyben adott az OBH részére meghatalmazást az ügy vitelére: a Fővárosi Törvényszék elnökeként meghatalmazást adtam az OBH részére mindazon kártérítési, személyiségi jogi, eljárás elhúzódása miatt indított és közérdekű adat kiadása iránti ügyben, amelyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmas volt és a perben eljáró bíróság tárgyalást tűzött ki az ügyben.

Saját hatáskörben látta el a Fővárosi Törvényszék a perbeli képviseletet azokban az ügyekben, amelyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmatlan volt vagy csak a kötelező perbenállás indokolta a törvényszék részvételét az eljárásban. Kivételt képez ez alól egy igazságügyi alkalmazott által kezdeményezett munkaügyi per, amelyben a védekezés hatékony vitele – az ügy sajátosságaira tekintettel – a saját hatáskörű képviselet mellett megoldott.

A 2016. év folyamán a Fővárosi Törvényszék ellen indított peres eljárásokból 81 fejeződött be jogerősen az év végig. A jogerősen befejeződött ügyekben:

- 52 esetben nem érdemi határozattal fejeződött be az eljárás, ami a törvényszék számára fizetési kötelezettséget nem keletkeztetett (keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása, megszüntetés, félbeszakadás, felfüggesztés stb.),
- 21 esetben jogerős ítélet elutasította a felperes/ek keresetét,
- 8 esetben jogerős ítélet marasztalta a bíróságot.

A Fővárosi Törvényszék pervesztességével zárult ügyek következményeként összesen 4.184.685,- forint kártérítés kifizetésére került sor, amely összeg tartalmazza a kifizetett késedelmi kamatokat és perköltségeket is.

A perképviseleti szabályzat 7. §-ában megfogalmazott elvárásoknak megfelelően a bíróságok elleni peres eljárások tapasztalataiból levonható tanulságok megosztása megtörténik mind az alapügyben eljáró bíróval, bírósági alkalmazottal, mind az érintett igazgatási vezetővel. Többeket érintő, visszatérő problémák esetében az adott kollégiumvezető, csoportvezető útján kapják meg a kollégák tájékoztatást és a figyelemfelhívást.

A 2016. évben érkezett peren kívüli kártérítési igények mindegyike elbírálásra került még az év folyamán. Ezen igények közül egy esetben – egy ki nem adott bűnjel kapcsán – kötött peren kívüli egyezséget a Fővárosi Törvényszék, a kifizetett összeg 80.000,- forint volt. A többi esetben az igény nem volt alapos.

A Fővárosi Törvényszék 2016. év során egy polgári peres eljárást kezdeményezett: egy közbeszerzési eljárással összefüggésben érvényesítette kötbér iránti igényét. Az eljárás jelenleg is folyamatban van.

4.2.3. A belső ellenőrzés

A korábbi években készített beszámolóimban minden alkalommal utaltam arra, hogy 2012 óta meghatározó jelentőséget tulajdonítok a belső ellenőrzési feladatok végrehajtásának, ezért 2012-től az ellenőri létszámot növeltem, továbbá az ellenőri munkát kiegészítettem a kontrolling tevékenységgel. Mindez 2012-től folyamatosan a rendszerünkbe épülve, a törvényes előírásoknak megfelelően működik. Az ingatlangazdálkodási és pénzügyi gazdálkodási sikerességünk egyik meghatározója a Belső Ellenőrzési Osztály és a Kontrolling Osztály hatékony, széles körű és konzekvens működése. Erre törekedtünk 2016. évben is.

Sajnálatos módon fluktuáció érintette az ellenőri létszámot 2016-ban, a Kontrolling Osztályon belül is létszám mozgás volt, így ugyan a 2016. évre ütemezett valamennyi ellenőri feladatot el tudtuk látni, azonban ez kiemelkedő munkaterhet jelentett mind a Kontrolling Osztálynak, mind pedig a Belső Ellenőrzési Osztálynak. 2016. végére a négy fős ellenőri osztályból már csak ketten dolgoztak nálunk, a Kontrolling Osztályról is távozott az osztályvezetőt segítő munkatárs. Jelenleg az álláshelyek betöltése pályáztatás alatt áll.

2015. november 12-én a kockázat elemzésekkel alátámasztott ellenőrzési tervet jóváhagytam, azonban azt 2016-ban két esetben is módosítanunk kellett, továbbá át kellett ütemeznünk arra figyelemmel, hogy az OBH elnöke három nagy szakterületen központi ellenőrzést írt elő, amit az egyes szervezeti egységekben a belső ellenőröknek kellett végrehajtani (a informatikai rendszer ellenőrzése, a közhatalmi bevételek és szakértői díjak kifizetésének rendszerellenőrzése zajlott).

2016. évben 14 rendes vizsgálatot ütemeztünk a Belső Ellenőrzési Osztály részére, ezen túlmenően kettő soron kívüli ellenőrzést rendeltem el, továbbá négy esetben – a kiemelt ingatlan és pénzügyi beruházásokra figyelemmel – tanácsadói tevékenységet vettem igénybe a Belső Ellenőrzési Osztály részéről. A 2015. évi ellenőrzések alapján elkészített intézkedési tervek végrehajtását, megvalósulását 8 szakterületen figyelemmel kísértük, mindez azt jelenti, hogy a 2016. évi ütemezett ellenőrzés további „visszaellenőrzésekkel” vált teljessé.

Az éves ellenőrzési tervben foglalt ellenőrzési feladatok az alábbiak voltak:

- A Fővárosi Törvényszék 2015. évi költségvetési beszámolója megalapozottságának ellenőrzése.
Az ellenőrzésre minden évben következetesen sor kerül, 2016-ban lényeges hibát az ellenőri jelentés nem tárt föl, alapvetően a selejtezési szakterületen állapított meg tennivalókat, a kapcsolódó intézkedési terv 2016. április 18-ra elkészült, azt jóváhagytam.
- A 2015. évben jóváhagyott intézkedési tervekben foglalt feladatok (8 szakterület utóellenőrzése) nyomon követése keretében 45 javaslatot fogalmazott meg a különböző szakterületeken a Belső Ellenőrzési Osztályunk, A 2016-ban zajlott nyomon követés 67%-os teljesítést rögzített összességében, az intézkedési tervek nyomán alapvetően a feladatok végrehajtása minden kritikus területen megkezdődött és határidő csúszásokat tapasztaltunk kizárólag, nem pedig érdemi intézkedés elmulasztását. A Belső Ellenőrzési Osztályunk 2017 elején a jelezett területeken ismételt utóellenőrzést végzett és megállapította, hogy az intézkedési tervben foglaltak teljesítése összességében 87%-osan megtörtént, az elmaradások oka indokolható és elfogadható (vezetőváltások, időközi jogszabályváltás- és változás stb.) volt.
- Az informatikai rendszerellenőrzésre az OBH Ellenőrzési Főosztálya által összeállított módszertan szerint került sor, ennek nyomán a Fővárosi Törvényszék 28. számú szabályzatát módosítottuk, az Informatikai Főosztály pedig elkészítette a kockázatkezelési eljárás rendjét. Az Informatikai Főosztály tevékenységének ellenőrzése keretében a 2016. év végén történt bűncselekmény nyomán végrehajtandó igazgatási feladatokat a Belső Ellenőrzési Osztály szintén figyelemmel kísérte, az Alkotmányvédelmi Hivatal bevonásával a tárolási, elhelyezési körülmények megváltoztatására, a biztonsági intézkedések kialakítására került sor a hasonló visszaélések érdekében.
- A reprezentációs kiadások felülvizsgálata keretében a reprezentációs kiadások elszámolási gyakorlatát tekintettük át, elnöki intézkedés került 2016. június 30-án kiadásra a 15., 64. és 68. szabályzatunkban foglalt rendelkezések maradéktalan végrehajtására.

- Az ideiglenes külföldi kiküldetések kiadásainak szabályszerűségi vizsgálata keretében a Fővárosi Törvényszék 48. számú szabályzatának végrehajtását ellenőriztettem, ennek nyomán az FTGH számára határoztam meg feladatokat, illetve jóváhagytam az intézkedési tervben foglaltakat.
- A takarítási szerződésekben foglalt kötelezettségek teljesítésének vizsgálata igen széleskörű volt, valamennyi, a közbeszerzés nyomán létrejött takarítási szerződést, annak tartalmát, egységességét, teljesítésigazolási és ellenőrzési rendszerét minden szervezeti egységre vonatkozóan áttekintettük, és ennek keretében valamennyi szervezeti egység vezetője (kollégiumvezetők és kerületi bírósági elnökök) önálló intézkedési tervet készítettek. A vizsgálat hozománya, hogy a jövőben a Közbeszerzési Csoport az ajánlati felhívások közzététele során az egységes műszaki feltételrendszert az elkészült összehasonlító anyag alapján pontosan meg tudja határozni, az elvárási szempontok azonosak lesznek (természetesen figyelembe véve a lokális sajátosságokat) és az ellenőrzési rendszer is új alapokra került. Az OBH elnöke által meghirdetett „Fenntartható Fejlődés” Program keretében bevezettük a takarítást ellenőrző egységes szisztémát, ami országos jó gyakorlatként is hasznosítható. Megszerkesztettük a Takarítás Ellenőrzési Kézikönyvet, ami a szervezeti egységek vezetői számára nyújt konkrét támogatást, segítséget a szakmai tartalom, a műszaki teljesítés és teljesítés igazolás vonatkozásában.
- A Fővárosi Törvényszék irattározási, iratselejtezési helyzetének vizsgálata: Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék keretében 2016-ban önálló munkacsoportot hoztam létre az irattározás helyzetének egységes továbbfejlesztése és rendezése céljából, nagyon fontosnak tartottam, hogy a jelenlegi helyzetet, a kialakult helyi gyakorlatokat, jogértelmezési problémákat pontosan feltárjuk. A vizsgálódás egyik irányát a Belső Ellenőrzési Osztály végezte, ennek során az iratkezeléssel, iratselejtezéssel kapcsolatos eltérő norma értelmezésekre hívta fel a figyelmet, az e körben dolgozók továbbképzésével összefüggésben adott iránymutatást, valamint a fizikai elhelyezéssel kapcsolatos kérdéskört világitotta át.

A 2016-ban létrehozott irattári munkacsoport a Belső Ellenőrzési Osztály ellenőrzése és vizsgálata megállapításai felhasználásával továbbfejlesztette az addigi vizsgálati eredményeket, így ennek nyomán önálló irattári ellenőri funkciót alakítottam ki az egységes jogértelmezés, az őrzési idők egységes kezelése, Budapest Főváros Levéltárának való irat átadás szempontrendszerét egységesen kezelő ellenőrzés érdekében Tekintettel arra, hogy a feladatra felkért munkatárs 2016. november 30-ával az OBH-ba távozott, pótlását 2017. évben kell mielőbb biztosítanunk. A feladatot, az intézkedési tervet kiemelten fontosnak tartom, mert az irattározás szempontrendszerének egységes meghatározásával következetes gyakorlat alakítható ki a Fővárosi Törvényszék területén, jelentősen változhat az elhelyezési körülmények nagyságrendje a helyes jogértelmezés nyomán, és egységesen kezelhető az iratok átadás-átvételi rendje is Budapest Főváros Levéltárával. A legjelentősebb előrelépést az irattári munkacsoportot vezető ellenőr munkája során a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma cégbíróági irattári rendjének új alapokra helyezése hozta. A „tabula rasa” állapot teljes rögzítése, az aktuális irattározási helyzet átvilágítászerű elemzése, majd pedig az egységes selejtezési és részselejtezési rendszer bevezetése a Fővárosi Törvényszék hatalmas irattári állománya szempontjából kulcsfontosságú feladat. Ezen túlmenően föl kell készülnünk a digitális irattározási feladatok végrehajtására is, amivel összefüggésben 2016 végén Budapest Főváros Levéltárának igazgatójával és vezetőtársaival megkezdjük a szükséges konzultációt.

- Az elnöki, a bírói, az óvadéki, a deviza- valamint tárgyletettek ellenőrzése:

A bírósági letétkezelés külső-és belső szabályainak betartását, a nyilvántartások naprakész vezetését ellenőriztettem, továbbá a humánerőforrás gazdálkodás tekintetében is kontrollingot végeztettem a vissza-visszatérő elmaradásokra figyelemmel. A végrehajtott ellenőrzés nyomán a letétkezeléssel kapcsolatos intézkedések időszerűsége javult, azonban a visszaellenőrzés 2017. június 30. napjáig feltétlenül szükséges. Erre vonatkozóan ütemtervet készített az érintett szervezeti egység, valamint felülvizsgáltuk a letétkezelők munkaköri leírását és végrehajtottuk a feladatok artikulált elkülönítését 2016 októberéig. A vizsgálat a külső és a belső szabályoknak való megfelelés ellenőrzésén túlmenően a felszámolóhoz kapcsolódó letétek időszerű intézésére is kiterjedt. Tekintettel arra, hogy az OBH elnöke e területen szintén kiemelt ellenőrzést hajtott végre országosan, a feladat jelentőségénél, nagyságrendjénél fogva kitüntetett kezelést igényelt 2016-ban. Annak érdekében, hogy a Belső Ellenőrzési Osztály által feltárt – elsődlegesen késedelmek formájában jelentkező – hiányosságokat kiküszöböljük, önálló munkacsoportot hoztam létre, amelybe a szakmai vezetőkön túl a Gazdasági Hivatal szakembereit is bevontuk. Mindezek nyomán a Fővárosi Törvényszék 34., 35. és 36. számú szabályzatait módosítottuk (ellenőrzési nyomvonal aktualizálása, a pénz- és értékezelésről szóló szabályzatot pontosítottuk a letéti számlák vonatkozásában), továbbá jogszabály módosítást kezdeményeztünk az NGM-mal és az IM-mal történő egyeztetés keretében, az OBH közreműködésével. Az FTGH Bírói Letéti Csoportja és az NGM munkatársai 2016. november 10-én egyeztető megbeszélést tartottak, aminek során közös álláspont is kialakult annak érdekében, hogy az elmaradt késedelmeket rövid határidőn belül fől számolják. Az NGM 2016. december 14-én az NFM és az IM illetékes osztályai számára törvénymódosítási javaslatot készített. A módosítási javaslat alapján e letétkategóriák tekintetében részfeladatok maradnának az FTGH Bírói Letéti Csoportjánál.

A vizsgálat eredményeként a munkaköri leírások egy részét is felülvizsgáltuk és artikuláltuk a feladatellátásokat, továbbá az FT Gazdasági Kollégiumánál a BIIR felhasználói jogosultságokat is új alapokra helyeztük és kiterjesztettük.

- Az igazságügyi követelések (közhatalmi bevételek) ellenőrzésére az OBH Ellenőrzési Főosztálya által kialakított módszertan alapján került sor, és az FTGH Bevételi Csoportjánál a követelések előírásának, nyilvántartásának és a bevételek beszédésének vizsgálatára terjedt ki. Az elvégzett vizsgálat számos területen – pl. az egységes értesítések rögzítése – késedelmet állapított meg, aminek kiküszöbölésére 2016. december 30-ig az intézkedést az FTGH vezetése megtette. A továbblépés érdekében a Forrás SQL program fejlesztését indítványoztuk, továbbá a 34. számú, az Ellenőrzési nyomvonalról szóló szabályzatunkat módosítottuk. 2017. elején is további visszaellenőrzést rendeltem el a kontrolling osztályvezető részéről az egységes értesítések időszerű feldolgozása, rögzítése tekintetében.
- Az FTGH Könyvelés Csoport tevékenységének ellenőrzése:
A Könyvelési Csoport valamennyi munkafolyamatát átvilágította az év során a Belső Ellenőrzési Osztály, alapvető hiányosságot az ellenőrzés nem tárt föl, csupán a munkaköri leírások felülvizsgálatát és aktualizálását kellett elvégeznünk, erre 2016. december 5. napjáig sor került.
- A szakértő díjak kifizetésének rendszerellenőrzése:

Az ellenőrzésre az OBH Ellenőrzési Főosztálya által elkészített módszertan alapján került sor. Az ellenőrzés alapján megállapítást nyert, hogy a kifizetések jellemzően a megfelelő alapidokumentációval alátámasztottak, a szabályszerűségük kifogástalan és

időszerű a feldolgozás. A díjjegyzékek, határozatok és számlák összhangja 97%-osan biztosított volt, és jogerőre emelkedést megelőző kifizetés nem történt.

- A beszerzések vizsgálata:

Tekintettel arra, hogy a beszerzések és közbeszerzések szabályszerűségét alapvető fontosságúnak tartom a Fővárosi Törvényszék gazdálkodása szempontjából, e szakterületet évről évre ellenőriztettem és visszaellenőriztettem, továbbá a fejlesztés és előrelépés érdekében szervezeti átalakításokat is végrehajtottam (közbeszerzési-beszerzési csoport). A belső ellenőri vizsgálat a beszerzési, közbeszerzési folyamatok kialakítását, előkészítését, dokumentáltságát és szabályszerűségét vizsgálta. Ennek nyomán a Fővárosi Törvényszék 37. és 68. sz. szabályzatát módosítottuk, továbbá értékeltük a közbeszerzési csoport tevékenységét. A Fővárosi Törvényszék elnöki főtanácsadójának közreműködésével a Közbeszerzési Csoport működése egyre stabilabbá vált és határozott fejlődés látszik a közbeszerzési szakmai előkészítés terén. Tekintettel az éves beszerzések és közbeszerzések igen nagy volumenére, e területen a visszaellenőrzés várhatóan minden évben szükséges lesz.

- Soron kívüli ellenőrzések:

Az év során kétféle szakterületen rendelttem el soron kívüli ellenőrzést: részben az „ANDOC” dokumentum, munkafolyamat és ügykezelő szoftver beszerzésével és használatával összefüggésben nyomon követési vizsgálatot, továbbá a Fővárosi Törvényszék Postázójának soron kívüli vizsgálatát határoztam meg feladatul. Ez utóbbi kapcsán számos javaslat merült föl, amit részben szabályzatmódosítással, munkaköri leírások aktualizálásával és szervezeti átalakítással hajtottunk végre, továbbá a Belső Ellenőrzési Osztály szakmai anyaga hasznosításra került a „Fenntartható Fejlődés” Programban létrehozott munkacsoportban, ami a térítvény nélkül kiadható küldemények valamennyi szakágra kiterjedő „leltározását” végezte, valamint a postázási folyamatok egységesítésére, költséghatékonyabbá tételére tett konkrét javaslatokat. A két vizsgálat, illetve elemzés igen jól kiegészítette egymást és jelentős mértékben sikerült előrelépünk a postázási tevékenység racionalizálásában.

- Tanácsadási tevékenység:

Az elmúlt év során, mint a korábbi években is, kiemelt jelentőséget tulajdonítottam a folyamatba épített ellenőrzésnek, amire jogszabályi rendelkezések alapján tanácsadói feladatkörben nyílik lehetőség a Bkr-re figyelemmel. E körben a takarítási szerződések hatályosulása vonatkozásában, a Fővárosi Törvényszék épület felújítása, a bűnjelkezelés folyamatainak optimalizálása és az irattározás témakörében kértem ismételt támogatást.

A takarítási és irattározási folyamatok részletes elemzését a korábbi vizsgálatok kapcsán bemutattam, a belső ellenőrzési rendszeren túlmenően mindkét területen tanácsadási tevékenységet is igénybe vettem: elsődlegesen a takarítási szerződések gyakorlati hatályosulása és a teljesítésigazolások ellenőrzése céljából, az irattározási témakörben pedig az irattári munkacsoporttal való együttműködés keretében. A bűnjelkezelés folyamatainak optimalizálása témakörben alapvetően megkezdtek a felkészülést a központi bűnjelkezelési feladatok végrehajtására, az átadás-átvételekre, ezért az év során a tanácsadói tevékenység igénybevétele feltétlenül indokolt volt. E körben az OBH elnöke munkacsoportot hozott létre, a munkacsoport vezetője a Fővárosi Törvényszék bírójának, aki a tanácsadási tevékenységbe is szervesen bekapcsolódott és nagy segítséget nyújt az új feladat végrehajtásában.

A Kontrolling Osztály által elvégzett feladatok 2016-ban:

- A belső kontrollrendszer, kockázatkezelési-rendszer, nyomonkövetési-rendszer működési elemeinek éves kötelező felülvizsgálata.
- Az ÁROP pályázat fenntartási időszakának monitoringja.
- A szabálytalanságok nyilvántartásának ellenőrzése és gyakorlata a Fővárosi Törvényszéken. Az ÁSZ vizsgálat nyomán készített intézkedési terv összeállítása.
- A Fővárosi Törvényszék szerződésnyilvántartó programjának folyamatos ellenőrzése és felügyelete.
- A költségjegyzék program koordinációja, a fejlesztés lezárása és a szükséges egyeztetések végrehajtása a NAV szakembereivel.
- A külső informatikai rendszerek ellenőrzése és igénybevétele, az adatlekérdezések és felhasználások ellenőrzése és felmérése a Fővárosi Törvényszéken.
- Az intézkedési tervek (amelyek a Belső Ellenőrzési Osztály vizsgálatai nyomán a szervezeti egységek részéről készülnek) mindegyikének elemző értékelése és bemutatása jóváhagyás előtt.
- Közreműködés az integritási szabályzat végrehajtásával összefüggésben (tekintettel arra, hogy a Kontrolling Osztály vezetője a Fővárosi Törvényszék integritásfelelős-helyettese is).
- Szabályzatok aktualizálásában közreműködés (ellenőrzési nyomvonalak aktualizálásnak koordinációja, szabálytalanság kezelés eljárásrendjének a Bkr. változása miatti aktualizálása, a kockázatkezelési szabályzat eljárásrendjének aktualizálása).

Összességében a Fővárosi Törvényszék belső ellenőrzési rendszere évek óta – így 2016. évben is – széles körben kiegyensúlyozottan és stabilan működött. A Belső Ellenőrzési Osztály és a Kontrolling Osztály egymás tevékenységére épülve és azt kiegészítve széles körű vizsgálatok sorát látta el, ami a pénzügyi gazdálkodási és egyéb folyamatok javítását eredményezte a Fővárosi Törvényszéken.

4.2.4. A Fővárosi Törvényszék épületeinek fizikai biztonsága

A Fővárosi Törvényszék összesen 12 objektumot használ ítélkezési és egyéb célokra (irattári, bűnjelkezelési stb.), az objektumok eltérő célú használata eltérő szintű fizikai védelmet igényel. Az ítélkezési funkciót szolgáló épületeinket jellemzően élőerős védelemmel látjuk el, az őrzés-védelmet az épületek többségében a Bánhida Biztonsági és Információs Kft. végzi, míg a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma Katonai Tanácsának, illetve a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportjának Budapest, II. kerület, Fő utca 70-78. szám alatti épülete védelmét a Bloc Quest Személy- és Vagyonvédelmi Magánnyomozói Kft. végzi. Ez utóbbi céggel a Fővárosi Főügyészség kötötte meg a közbeszerzési eljárást követően a szerződést, az üzemeltetési költségeket közösen viseljük, míg a Bánhida Kft. esetében a szerződő partner kizárólagosan a Fővárosi Törvényszék.

Az élőerős védelem napközben – az ügyfélforgalom jellemző statisztikai adatainak figyelembevételével meghatározottan – nagy létszámú az egyes szervezeti egységek épületeiben, és természetesen folyamatosan figyelemmel kísérjük a kiemelt biztosítást igénylő ügyek tárgyalását. Ilyenkor megerősített őrző-védő szolgálati létszámot állítunk munkába, továbbá szükség esetén a TEK, illetve a kerületi rendőr-kapitányság támogatását kérjük. A támogatás tekintetében az elmúlt évben is megfelelő együttműködés volt a rendvédelmi szervek és a Fővárosi Törvényszék vezetése között, s ugyanez jellemezte a kerületi bíróságok együttműködését a kerületileg illetékes rendőr-kapitányságokkal. Az egyéb célokra szolgáló objektumokban az élőerős őrző-védő szolgálat által nyújtott támogatást portaszolgálat egészíti ki. 2015/2016 évben az élőerős őrzést és hatékony beléptetést biztosító fizikai jelenlét mellett

óriási előrelépést tettünk a biztonsági berendezésekkel való felszereltség területén. Mára elmondható, hogy – az OBH elnökének támogatásával – befejeződött a korszerű, nagy teljesítményű beléptető gépek felszerelése valamennyi ítélező funkciót ellátó szervezeti egységünkben. Ez azt jelenti, hogy az épületek ügyfélforgalmától függően egy vagy több fémkereső berendezés (beléptető kapu) és csomagvizsgáló szerkezet áll rendelkezésre a szokásos kézikeresők használata mellett.

Összességében az ítélező funkciót ellátó szervezeti egységeinkben 48, a beléptetésnél használt, személyi ellenőrzésre és csomagvizsgálatra alkalmas berendezés található, amelyek 60%-át (28 berendezést) a svájci-magyar együttműködési program keretében kapta és telepíthette a Fővárosi Törvényszék.

Az alább következő táblázatok az épületeink biztonsági eszközzel való felszereltségéről adnak tájékoztatást, bemutatják az őrszolgálati létszámot, annak rendelkezésre állását a különböző napszakokban, továbbá információt adnak a védelem költségeiről. Az egyes objektumokkal kapcsolatos kiegészítő összegző táblázatok a fizikai biztonságot sértő rendkívüli eseményekről szólnak, továbbá a beléptetés során elvett idegen eszközök számát mutatják be.

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Fővárosi Törvényszék 1055 Markó utca 27.	- 1db csomagvizsgáló röntgen-gép, - 1db fémkereső kapu, - 2 db kézi fémkereső, zárt láncú kamera-rendszer	5db	4 db	0	Munkanap 07-12-ig 8 fő 12-17-ig 7 fő 17-07-ig 2 fő Munkaszüneti nap 2 fő	58.421.340 Ft (31.545 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	2
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	14
Ebből téves riasztás	6
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	8
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	2
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	2
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	6
Mentők értesítése	2
Rendőrség kihívása intézkedésre	2

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
710 db	182 db	380 db	7 db	2 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 1022 Budapest Varsányi Irén u.40/44	- 1 db fémkereső kapu - 1db kézi fémkereső - riasztó-rendszer	3 db	2 db	1	Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő Munkaszüneti nap 1 fő	16.223.520 Ft (8.760 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	4
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	22
Ebből téves riasztás	21
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	1
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	1
Ügyfél rendzavaró magatartása	1
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	1
Rendőrség kihívása intézkedésre	1

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
148 db	13 db	7 db	4 db	4 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Fővárosi Törvényszék Cégbírószága 1051 Budapest Nádor u 27.	- zárt láncú kamera- rendszer - riasztó- rendszer -1db fémkereső kapu - 1 db kézi fémkereső	4 db	2 db	1	Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő Munkaszü- neti nap 1 fő	16.223.520 Ft (8.760 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	4
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	1
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	4
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	2
Ügyfél rendzavaró magatartása	0
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő- vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
374 db	21 db	76 db	4 db	7 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Budai Központi Kerületi Bíróság 1021 Budapest Budakeszi út 51/b	- 1db csomagvizsgáló röntgengép - 1db fémkereső kapu - 2 db kézi fémkereső - riasztó-rendszer	5 db	3 db	0	Munkanap 07-17-ig 3 fő 17-07-ig 1 fő Munkaszüneti nap 1 fő	25.668.720 Ft (13.860 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	1534
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	1
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	0
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	1
Mentők értesítése	5
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
752 db	95 db	356 db	3 db	19 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	- 1db csomag-vizsgáló röntgengép - 2db fémkereső kapu - 2db kézi fémkereső - riasztó-rendszer	6 db	5 db	0	Munkanap 07-17-ig 3 fő 17-07-ig 2 fő Munkaszüneti nap 2 fő	37.169.640 Ft (20.070 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	1
Tűzriasztás	6
Ügyfél rendzavaró magatartása	0
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
1227 db	120 db	250 db	10 db	44 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Budapesti IV-XV. Kerületi Bíróság 1044 Budapest, Tavaszi u.21.	- 1 db csomagvizsgáló röntgengép - 1 db fémkereső kapu - 1 db kézi fémkereső - zárt láncú kamera-rendszer - riasztó-rendszer	5 db	3 db	0	Munkanap 07-17-ig 2 fő 17-07-ig 0 fő Munkaszüneti nap 0 fő	9.445.200 Ft (5.100 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	2
Ügyfél rendzavaró magatartása	0
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
579 db	74 db	244 db	2 db	2 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Budapesti II-III. Kerületi Bíróság 1035 Budapest, Miklós u.2.	- 1 db fémkereső kapu - 1db kézi fémkereső - riasztó-rendszer	3 db	2 db	0	Munkanap 07-17-ig 2 fő 17-07-ig 0 fő Munka-szüneti nap 0 fő	9.445.200 Ft (5.100 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	2
Ebből téves riasztás	1
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	3
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	2
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	1
Rendőrség kihívása intézkedésre	1

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
324 db	78 db	68 db	1 db	3 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Pesti Központi Kerületi Bíróság 1055 Budapest Markó u. 25.	- 1 db csomagvizsgáló röntgengép - 2 db fémkereső kapu - 2 db Kézi fémkereső - zárt láncú kamera-rendszer	6 db	4 db	0	Munkanap 07-17-ig 8 fő 17-07-ig 2 fő Munkaszüneti nap 2 fő	60.782.640 Ft (32.820 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	25
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	3781
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	35
Ebből téves riasztás	18
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	37
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	9
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	7
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	6
Mentők értesítése	6
Rendőrség kihívása intézkedésre	25

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
3051 db	529 db	1145 db	15 db	8 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Országos Bírószági Hivatal 1056 Budapest Szalai u.16.	- 1db csomag-vizsgáló röntgengép - 1db fémkereső kapu - 1 db kézi fémkereső - zárt láncú kamera- rendszer	4 db	0	0	Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő Munkaszüneti nap 1 fő	16.223.520 Ft (8.760 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	6
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	99
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	3
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	2
Ügyfél rendzavaró magatartása	2
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	1
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	1
Bombariadó	2
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
101db	97 db	19 db	2 db	db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Országos Bírószági Hivatal Garázs 1056 Budapest Nagy Ignác utca 8.	zárt láncú kamera-rendszer	1db	0	0	Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő Munkaszüneti nap 1 fő	16.223.520 Ft (8.760 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	0
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 1193 Budapest Kossuth tér 7/9.	- 1 db csomagvizsgáló röntgengép - 2 db fémkereső kapu - 2 db kézi fémkereső - zárt láncú kamera-rendszer - riasztó-rendszer	7 db	5 db	1	Munkanap 07-17-ig 2 fő 17-07-ig 0 fő Munkaszüneti nap 0 fő	9.445.200 (5.100 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	9
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	1
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	2
Mentők értesítése	1
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
626 db	88 db	79 db	4 db	0 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 1121 Budapest Rákóczi F. 78/82	- 1 db csomagvizsgáló röntgengép - 1db fémkereső kapu -1db kézi fémkereső - riasztó-rendszer	4 db	3 db	0	Munkanap 07-17-ig 2 fő 17-07-ig 1 fő Munkaszüneti nap 1 fő	20.946.120 Ft (11.310 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	1
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	4
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	79
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	4
Ebből téves riasztás	3
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	3
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	9
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	4
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	4
Bombariadó	1
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	4

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
519 db	124db	407 db	db	1 db

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Fővárosi Törvényszék Irattára 1095 Budapest Soroksári út 53-55	- zárt láncú kamera-rendszer - riasztó-rendszer	2 db	0	0	Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő Munkaszüneti nap 1 fő	16.223.520 Ft (8.760 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	0
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Bírószági épületek biztonsága						
Bírószági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala 1055 Budapest Balaton u. 16.	riasztó- rendszer	1 db	0	0	Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 0 fő Munkaszü- neti nap 0 fő	4.722.600 Ft (2550 óra)

A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	0
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Bírószáki épületek biztonsága						
Bírószáki épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség
1027 Budapest, Fő u. 70-78.	Élőerős őrzés és riasztó-rendszer	1+1 db	0	0	Munkanap 2 fő, szombat, vasárnap és ünnepnap 1 fő	8.070.840 Ft (6720 óra)

45 esetben került sor a bírósági ügyekben idézett rendvédelmi dolgozók fegyvereinek és kényszerítő eszközeinek átvételére, a kialakított tárolókban történő elhelyezésére.

Hivatalból indított eljárás kezdeményezésére nem volt szükség.

A csomagok átvizsgálása során 88 esetben került átvételre a biztonságra veszélyt jelenthető, sérülés okozására alkalmas eszköz pl. bicska, olló stb.

A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.) összesen a Fővárosi Törvényszék területén 2016-ban:

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
8411 db	1421 db	3031 db	52 db	90 db

2015. évben

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
7259 db	1363 db	2598 db	56 db	88 db

A fenti táblázatok összevetése és elemzése nyomán jól látható, hogy az őrszolgálatok a beléptetés és a csomagellenőrzés során igen jelentős számú, élet kioltására vagy testi épség sértésére alkalmas eszközt vesznek el évről évre. 2016-ban 13.005 eszközt, míg 2015-ben 11.364 idegen eszközt vettek a beléptetéskor az ellenőrzést végzők: 2015-tel összehasonlítva 1641 szűrő, vágó és közbiztonságra veszélyes eszközzel többet vett el a szolgálat. Jellemző módon a PKKB épületében, a Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai épületében, a BKKB-n, a Fővárosi Törvényszék beléptető rendszerénél vették el a legtöbb szűrő és vágó eszközt. Elmondható, hogy gyakorlatilag minden bemutatott eszközkategóriában (gázspray, gáz riasztófegyver, lőfegyver és egyéb veszélyes eszköz) növekedés tapasztalható, jelentősen nőtt az elvett gázspray-k száma, és az egyéb idegen eszközök volumene is 433 db-bal több volt 2016-ban mint 2015-ben.

Mindez azt mutatja, hogy a bíróságok személyi-és vagyonszolgáltatására nagy körültekintéssel kell odafigyelnünk, fokozott és szigorú ellenőrzés szükséges, hisz sajnálatos módon nem ritka ma már a fegyveres atrocitás bírósági épületben. Figyelemmel arra, hogy a közbiztonságra veszélyes eszközök beléptetéskor behozatalára egyre több kísérlet jellemző, az elvett eszközszám jelentősen növekedett 2015/2016 tükrében és a bíróságokat ért veszélyes támadások volumene is növekedett országosan, 2017-ben is fokozott figyelmet fordítunk az őrszolgálat felkészítésére, a folyamatos kapcsolattartásra és rendszeres konzultációkra, amelyek a biztonsági kockázatok helyes feltérképezését célozzák és a kockázatok minimalizálását jelenthetik.

2016. évi bombariadók

	bíróság	dátum
1	Fővárosi Törvényszék, PKKB	2016. február 2.
2	Fővárosi Törvényszék	2016. február 12.
3	Fővárosi Törvényszék	2016. május 4.
4	Fővárosi Törvényszék	2016. május 25.
5	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	2016. szeptember 2. (kiürítés)
6	Fővárosi Törvényszék, BKKB, PKKB,	2016. szeptember 12.
7	Fővárosi Törvényszék	2016. szeptember 26.
8	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2016. október 26.
9	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2016. november 9.
10	BKKB, Bp-i XVIII. és XIX. Ker. B., Óbuda	2016. november 14.
11	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2016. november 21.
12	Fővárosi Törvényszék	2016. december 2.

2016. évben összesen 12 db bombariadó volt.

Összességében a bombariadók száma a 2012. évi 22 db és a 2013. évi 15 db bombariadóhoz képest kevesebb, azonban 2015-höz viszonyítottan (11 db) enyhe emelkedést mutat.

A 12 bejelentett esethez viszonyítottan épület kiürítésére 2016. évben csupán egy alkalommal került sor a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon. Az épület kiürítését a rendőrhatalóság látta indokoltnak az átvizsgálás idejére. A többi bombariadókor a rendes munkafolyamatok ellátása mellett történt a tűzszerészeti átvizsgálás, ami minden esetben negatív eredménnyel zárult: az épületeinkben lőszert, bombát a hatóság nem talált.

4.2.5. A szervezeti integritással kapcsolatos egyéb intézkedések

A 370/2011. (XII. 31.) kormányrendeletben, valamint a 6/2016 (V. 31.) OBH utasításban foglaltaknak megfelelően a Fővárosi Törvényszék igen széles körű előkészítő munka után – valamennyi kollégium, kerületi bíróság és egyéb szervezeti egység bevonásával, véleményének beszerzésével – elkészítette az egyes szervezeti egységek integritási kockázati felmérését, aminek nyomán elkészítettük a Fővárosi Törvényszék kockázati térképét. A kockázati térkép magában foglalja az integritási kockázat lehetséges területeit, azonosítja és leírja a kockázat típusokat, javaslatokat tartalmaz a kockázat kezelésére. Alapvetően

elmondható, hogy az ítélkezési funkciót ellátó szervezeti egységek – értelemszerűen – azonos kockázati elemeket jelentettek meg összefoglalóiban. Így például jellemzően az igazságügyi alkalmazotti fluktuáció, az alulfinanszírozott bérrendszer, az ügyfélfogadás és megkeresések kapcsán a külső személyekkel való kontaktálás stb. területét jelenítették meg integritási kockázatként, s adtak mindezekre megoldási javaslatot, kezeléstechnikát.

Összességében igen értékes és egységesen felhasználható szakmai anyag készült a Fővárosi Törvényszéken, amit az OBH elnökének továbbítottunk.

A kockázattípusok és azok kezeléstechnikája az alábbiak szerint tematizálható:

- a szabályozásból, a szabályozás hiányából eredő kockázatok,
- az emberi erőforrásban rejlő kockázatok,
- a rendelkezésre álló pénzügyi források nagyságában rejlő kockázatok,
- az ingatlanok, tárgyi eszközök használatának kockázatai,
- a pénzügyi tevékenységben rejlő kockázatok,
- az irányítási és vezetői ellenőrzési rendszerben rejlő kockázatok,
- az ügyviteli kockázatok,
- a statisztikai adatszolgáltatás hiányosságaiból adódó kockázatok,
- az informatikai rendszerek működésében rejlő kockázatok,
- a számviteli nyilvántartások integritási kockázatai,
- a tervezésből adódó kockázatok,
- a kötelezettségvállalásból adódó kockázatok,
- a készletgazdálkodással összefüggő kockázatok,
- a közbeszerzési eljárások kockázati elemei,
- a feladatok és tevékenységek kiszervezésével összefüggő kockázatok,
- a külső ellenőrzésben rejlő kockázatok.

A fenti felsorolás természetszerűen az ítélkezési és az ítélkezési funkciótól független elemek példálózó felsorolása volt, ezen túlmenően a kockázati térkép lényegesen sokrétűbb és összetettebb, aprólékosabb tárgyköröket mutat be.

A jogszabályi rendelkezésnek megfelelően az OBH elnökének utasítása hatálybalépését követően elkészítettük 2016. évre és 2017. évre is az integritási munkatervünket.

A Fővárosi Törvényszék integritásfelelőse és integritásfelelős-helyettesének közreműködésével mindezeket követően a jogszabályi rendelkezésnek megfelelően összeállítottuk a három éves korrupciómegelőzési intézkedési tervet is. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék integritásfelelős-helyettese az OBH elnöke által kialakított integritási munkacsoportban is közreműködik, a tervezetek összeállításakor, a kockázatfelmérés konklúzióinak levonásakor mindvégig figyelembe vettük a munkacsoport által készített iránymutatásokat.

Miként korábban jeleztem a 6/2016. (V.31.) OBH utasításának végrehajtásáról szóló elnöki intézkedést (2016. El. I. D. 13/3.), valamennyi szervezeti egység véleményének beszerzésével és hosszú, de megfelelő vitával biztosított összeállítását elvégeztük, az elnöki intézkedés hatályba lépett: az integritási bejelentések protokollját részletekbe menően szabályozza a Fővárosi Törvényszék területén.

Kiemelendő, hogy valamennyi szervezeti egységünk részt vett az integritási térkép összeállításában, továbbá az OBH elnökének integritási szabályzata, valamint a végrehajtásaként kialakított elnöki intézkedés megismerése külön értekezletek keretében történt. A kockázatfelmérés eredményeként a szervezeti egységek vezetői nem csupán a jelzett jogszabályi és egyéb szabályzatok bemutatásával tartottak felvilágosító előadásokat a

dolgozók számára az integritás körében, hanem az integritási kockázatok feltárása, azonosítása és kezelése szempontjából is külön értekezleteket rendeztek. A konzultációk során a szervezeti egységek vezetői kiemelt figyelmet fordítottak az irodai félfogadás kapcsán felmerülő integritási kockázatokra, külön tájékoztató értekezletek tartottak az ülnökök számára.

Valamennyi szervezeti egység vezetője kiemelten kezeli és kezelte az igazságügyi alkalmazottak és bírák esetében az egyéb célú munkavállalások támogatásával, engedélyezésével összefüggő vezetői gyakorlatot, e körben – jellemző módon – a bíróság elnökének vagy integritásfelelősének kérték, kérik állásfoglalását.

Számos esetben a szervezeti egységek vezetői egyéb integritási kérdéskörben is állásfoglalásomat, az integritásfelelős szakmai álláspontjának kialakítását kérték (pl. a PATENT Egyesület képviselőjének jelenléte és közreműködése a bíróságon, együttműködés az önkormányzat működtetésében lévő szervezeti egységgel, a „direkt marketing” elkerülésével összefüggésben stb.)

A Fővárosi Törvényszék az Állami Számvevőszék éves integritásfelmérésében 2016. évben is részt vett, továbbá a külső szervekkel történő együttműködés keretében számtalan esetben kértünk segítséget, támogatást az Alkotmányvédelmi Hivaltól. E körben részben konkrét dolgozói magatartás kapcsán felmerült integritássértéssel összefüggésben, de ezen túlmenően a szervezeti integritást is érintő beavatkozások, sőt bűncselekmény elkövetése miatt is sor került szakmai konzultációra és szakmai vélemény beszerzésére az integritássértések jövőbeni elkerülése érdekében. A szervezeti szinten tett, a fizikai és az informatikai biztonságot erősítő javaslatokat legtöbb esetben be tudtuk vezetni az egyes szervezeti egységekben.

Összességében elmondható, hogy a 2016. évben hatályba lépett új OBH elnöki utasítás, az ahhoz kapcsolódó igazgatási feladatok végrehajtása megkezdődött, és kialakult a Fővárosi Törvényszéken, valamint annak szervezeti egységeiben az a körültekintő vezetői figyelem, amely alkalmas arra, hogy az integritási kockázatokat megfelelően csökkentse.

4.3. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása

4.3.1. Az ügyelosztás

A 2011. évi CLXI. törvény 8. § (1) és (2) bekezdései, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kollégiumainak és Bírói Tanácsának véleményét – elektronikus úton – 2016-ban is beszereztem az ügyelosztási rend tervezetével összefüggésben. Az ügyelosztási rendet ezt követően hagytam jóvá az egyes szervezeti egységeket illetően.

Az ügyelosztási rend 2015-ben már feltárt hiányosságai, naprakészségének hiánya miatt számos kritikát kaptunk az OBH-tól, ezért 2016-ban munkacsoportot hoztam létre az ügyelosztási rendek egyszerűsítése céljából.

A munkacsoport 2016-ban elkészítette szakmai anyagát, és időközben elkészült az OBH elnökének iránymutatása is az ügyelosztási rendek egységes kialakításához. Az OBH elnökével és elnökhelyettesével 2016. november/december hónapjában többször egyeztettem, s igyekeztünk a kritikai észrevételeket figyelembe véve az egységességet megteremteni.

Tekintettel arra, hogy az OBH elnökének az egységes ügyelosztási rend kialakítására vonatkozó utasítása napvilágot látott, a korábban működő munkacsoportot 2016 végével felkértem arra, hogy az ügyelosztási rendek problémáit most már teljes egészében megszüntetve, az eklektikusságot kiküszöbölve végezzék el az egységessítést.

A munkacsoport folyamatosan működik, 2017. I. negyedévében javaslataikat kialakították a

további korrekcióra vonatkozóan, várhatóan ezt követően az ügyelosztási rendek eltéréseiből adódó anomáliák megszűnnek, a téma véglegesen lezárható, és kizárólag az évenkénti meghatározás és jóváhagyás lesz a rendszeres feladat a jövőben.

A Polgári Kollégiumban az elsőfokú csoportban a csoportvezető és a két csoportvezető-helyettes végzi az ügyek kiosztását, akadályoztatásuk esetén a kollégiumvezető és a kollégiumvezető-helyettes látja el ezt a feladatot. A másodfokú ügyek tekintetében a kollégiumvezető-helyettes végzi az ügykiosztást, míg akadályoztatása esetén a kollégiumvezető szignál.

2014-ben a Kollégium vezetése az ügyelosztási rendet új alapokra helyezte, a tanácsok legnagyobb része valamennyi ügytípust tárgyalja, a személyiségi jogi, a sajtó-helyreigazítási perek széles körben kerülnek kiosztásra, ezzel az intézkedéssel az ilyen típusú ügyek időszerű intézését biztosítva. Bizonyos specifikációk az ügyelosztási rendben változatlanul fenntartottak: az orvosi műhiba perekben speciális szaktudás determináló, így ezen ügytípust nem valamennyi tanács tárgyalja.

A fellebbviteli tanácsok esetében 2014-ben alakult ki a specifikáción alapuló ügyelosztási rend, amelyet 2015/2016-ban is fenntartottunk változatlanul.

Az ügykiosztás a BÜSZ 30. §-a értelmében történik, a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal együtt mutatják be a kiosztásra jogosult vezetőknek.

Alapvetően automatikus az ügyek kiosztása, az érkezési sorrend, az ügycsoportonkénti, az ügy tárgya szerinti szakosodás, s azon belüli automatikus kiosztás, az ügyek súlyozásának figyelembe vétele az arányos munkateher biztosítása érdekében. Az ügykiosztási módszer változik, amennyiben a bíró kizárására kerül sor, ha a tanácsok számában 2 hónapnál hosszabb időre változás következik be, az ügyhátralék feldolgozása érdekében, valamint egyéb körülmény miatt (ítélkezési szünet, bírói szolgálati viszony megszűnése, egyesítés, előzményi üggyel való összefüggés stb.). Az ügyek átosztására kivételesen, a jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor. Az elsőfokú csoportban tapasztalt, 2016. évi nagyméretű fluktuáció eredményeként 2016-ban 477 peres és 74 nemperes ügyet kellett átosztani. A közvetítő személyének változása miatt 33 bírósági közvetítő ügyet osztottunk át, míg a másodfokú szakágban 35 ügy átosztására került sor.

A Gazdasági Kollégium ügyelosztási rendje alapvetően 2014. évben fixálódott, amely alapján a felszámolási és a cég ügyszakban automatikusan zajlik az ügyek kiosztása. A peres első- és másodfokú ügyszakban pedig a szakosodás elve alapján került kialakításra az ügyelosztás rendje, illetve az ügykiosztás. A Kollégium vezetése a munkateher arányosságának biztosítása érdekében a kiemelt jelentőségű ügyeket arányosan osztja ki az elsőfokú peres ügyszakban.

Az elsőfokú peres ügyszakban a csoport vezetője és helyettesei jogosultak ügykiosztásra, míg a fellebbviteli tanácsok esetében a kollégiumvezető-helyettes. A Cégbíróság ügykiosztási rendje alapján az ott dolgozó csoportok vezetői, illetve a kollégiumvezető-helyettes jogosult az ügyek ügyelosztás szerinti kiosztására. A felszámolási szakágban a csoport vezetője végzi az ügykiosztást. A Nyilvántartási Csoport 2016. évben szervezeti átcsoportosítás eredményeként került a Gazdasági Kollégium szakmai és igazgatási felügyelete alá. A csoportot önálló csoportvezető irányítja, aki az ügykiosztást maga végzi. A kialakított ügyelosztási rend alapján a törlést megelőző eljárásokat két tematizált tanács folytatja le, míg az élő szervezetek változásbejegyzés iránti kérelmei automatikusan ahhoz a tanácshoz kerülnek, amelyre eredetileg a nyilvántartásba vétel iránti kérelem idején az ügy kiosztásra

került.

A nyilvántartásba vétel iránti kérelmek kiosztását a csoportvezető automatikus szignálás alapján végzi, a munkateher arányosságot biztosítva. Specializáció csak néhány típusú szervezetet érint, amit automatikusan ugyanaz az 1-2 tanács dolgoz fel.

Az átszignálás alapelve az, hogy csak olyan szervezetek iratai kerüljenek átosztásra, amely szervezetek által előterjesztett kérelemben még érdemi intézkedés nem történt, ezáltal a kiosztással érintett titkári tanács folyamatában is végig intézi ugyanazon kérelmező nyilvántartásba vételi, változásbejegyzési indítványait, kérelmeit.

Az ügyelosztási rend pontosításával és az ügykiosztás új gyakorlatával a hátralék feldolgozásra került 2016. év végére a kollégium nyilvántartó csoportjában.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium két nagy szakággal működik, ennek megfelelően alakult 2016-ban is az ügyelosztás rendje a munkaügyi, illetve közigazgatási szakágba érkező ügytípusok szerint. A közigazgatási fellebbviteli tanácsok 2015. évig specializáltan működtek, egyes ügytípusokat csak bizonyos tanácsok tárgyaltak, majd a Kollégium vezetése 2016-ra az ügyelosztási rendet módosította, és ezen időponttól kezdődően valamennyi közigazgatási tanács minden fellebbvitelhez érkezett ügytípust tárgyal. A munkaügyi szakágban működő 3, illetve ideiglenesen működött 1 fellebbviteli tanács valamennyi ügytípust tárgyal 2016-ban. Az ügyek kiosztására a munkateher arányosság szempontjainak figyelembe vételével automatikusan kerül sor érkezési sorrendben. Ügyátosztás az Mf. tanácsok tekintetében volt 2016-ban szintén a munkateher arányosítás céljából, az ideiglenesen létrehozott 8 Mf. tanács kialakításával párhuzamosan. Mindez 50 ügy átosztását érintette.

Egyebekben a bírák kizártsága indokolta az átosztást a két szakágban.

A Büntető Kollégiumban 2012-ben fogadtuk el az új alapokra helyezett ügyelosztási rendet, s ez az elmúlt évek során, így 2016-ban sem változott meghatározó módon. A törvényszéki elsőfokú ügyeket intéző bírák esetében vegyes referádák kerültek kialakításra, specializáció csak igen szűk körben érvényesül (kábitószeres ügyek, gazdasági büntető ügyek).

A fellebbviteli szakágban szaktanácsok működnek, és különböző ügytípusok, bűncselekményi kategóriák felülbírálatát végzik, tekintettel arra, hogy speciális szakismeretet igénylő tárgykörökről van szó. Ennek megfelelően két tanács végzi a magánvádas ügyek, két tanács a kábitószerrel kapcsolatos bűncselekmények és a kiskorú sérelmére elkövetett deliktumok tárgyalását, három tanács a gazdasági jellegű vagyon elleni bűncselekményeket és a költségvetést károsító bűncselekményeket, két tanács a nemi élet elleni bűncselekményeket, két szaktanács a közlekedési bűncselekményeket dolgozza föl, míg egy tanács az összes pótmagánvádas ügyet bírálja el. A nemperes ügyek kiosztására a másodfokú tanácsok között automatikus elv vonatkozik, ahol kizárólag a jogszabályban foglalt eltérés eredményez differenciát, illetve az Alkotmánybíróság IV/280/2015. számú határozata. A Kollégium Nemzetközi Csoportjában automatikus kiosztás érvényesül, s az ügyelosztási rend alapján minden tanács valamennyi ügytípust tárgyalja, s ugyanez vonatkozik a Büntetés-végrehajtási Csoportban dolgozó bírákra és titkárokra is.

Az elsőfokú peres ügyeket tárgyaló szakágban 2016-ban felső korhatár elérése, illetve más bíróságra vagy az OBH-ba történt kirendelés miatt 70 ügyben, míg a másodfokú szakágban az alkotmánybírósági döntés alapján 27 ügyben került sor átosztásra.

80 ügy átszignálására arányosítás, illetve egyéb objektív ok (hozzátartozói viszony) miatt került sor.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyelosztási rendjét a büntető csoportok tekintetében alapvetően 2012 óta az jellemzi, hogy valamennyi csoport minden ügytípusba tartozó kategóriát tárgyal, és ezen belül a munkateher arányosságra, a soron kívüli ügyintézésre és egyéb szempontokra figyelemmel automatikus kiosztás érvényesül. Ezt a 2016-ban bekövetkezett igen komoly létszámlhiány írta fölül, amely a B. I. és a B. II. Csoportokat érintette (lsd. a korábban bemutatott tendenciákat), amely miatt jelentős számú ügyátosztásra került sor.

A civilisztikai szakágon belül alapvető a szakosítottság, amely az ügyelosztási rendben manifesztálódik, csak a munkateher arányosítás szempontjai alapján változott 2016-ban. Főprofilszerűen a P. I. és a P. III. Csoportok vagyonjog 1., illetve vagyonjog 2. csoportként működnek, gyakorlatilag a klasszikus polgári jogi területeit felölelve dologi jogi és kötelmi referádák jellemzőek az ügyelosztási rend alapján. A P.IV. Csoport fő szabály szerint, a szakági specifikációnak megfelelően családjogi pereket tárgyal, amit esetenként az ügyelosztás és a munkateher arányosítás érdekei írnak felül (pl. biztosítási ügyek korábban), Specifikus ügyelosztást jelent a gazdálkodó szervezetek egymás közötti peres ügyeinek a Gazdasági Csoportban történő kizárólagos tárgyalása. A P.I. és P.III. Csoportok 2014. év óta a devizahiteles ügyek feldolgozását végzik, ehhez a Gazdasági Csoport is kapcsolódik, azonban jellemző módon a P.I. és a P.III. (ezen belül is a P.III.) Csoport munkaterhe növekedett 2016-ban dinamikusán. Ennek megfelelően, a munkateher kiegyenlítése érdekében a bíróság elnöke az ügyelosztási rend módosítását 2016-ban a Gazdasági, illetve a P.IV. Csoportot érintve, tehermentesítve a P.III. Csoportot, hajtotta végre. Az ügyek kiosztását a csoportok vezetői, illetve a csoportvezető-helyettesek végzik valamennyi szakágban. Az elmúlt esztendőben az ügyek átosztására a bírói fluktuáció és a bírák tartós távolléte miatt került általában sor.

A Budai Központi Kerületi Bíróság büntető szakágában kialakított ügyelosztási rend 2016-ban alapvetően nem változott. A bírák vegyes referádákkal dolgoznak, specifikáció a közlekedési és a fiatalkorúak elleni büntető ügyek tekintetében érvényesül, így ezen ügytípust nem minden bíróságnak tárgyal. Az ügyek kiosztására az ügyszak csoportvezetője, csoportvezető-helyettese jogosult, az ügyek kiosztása alapvetően automatikusan történik a munkateher arányosság fenntartása mellett.

A BKKB Nyomozási Bírói Csoportjában az ügyelosztási rend 2016-ban annyiban módosult, hogy egyes tanácsok a Tigy. és a Tasz. eljárásokban nem vesznek részt, míg más tanácsok azt főprofilszerűen végzik. Egyes tanácsok, amelyek az utóbbi ügykategóriát főprofilszerűen intézik, jellemző módon az „üléssel” eljárásokban nem vesznek részt. Egyebekben az ülés tartásával együtt járó eljárásokat, illetve az azt követő ülésen kívül intézendő ügyeket az eljáró bírók a munkateher arányosságra figyelemmel, automatikus kiosztással kapják. A korábban kialakított gyakorlatnak megfelelően naponta legalább három tanács kerül „üléssel” ügy lebonyolítására kijelölésre, s ezzel párhuzamosan, a munkateher arányosság biztosítása érdekében, a csoportvezetés arra törekszik, hogy az ügyek bonyolultságára, terjedelmére figyelemmel egy bíróságnak három „üléssel” ügynél többet ne intézzen.

A bíróság civilisztikai szakágában a Vagyonjogi Csoportban az ügyelosztási rend differenciált, eltérő az ügyminőségük az egyes tanácsok között, specifikáció jellemző. Ezen túlmenően a Családjogi Csoport végez speciális ügyelosztási rend nyomán tárgyalási tevékenységet. A Családjogi Csoportban eljáró bírók között az ügyelosztás alapvetően valamennyi ügytípus tárgyalását jelenti. Ezen túlmenően az ügykiosztás automatikus, érkezési sorrendet követő a munkateher arányosság biztosítása érdekében. 2016-ban a két szakágban összesen 1000 ügyet osztottak át, ami a bírák szolgálati viszonyának megszűnésére, tartós távollétére, az egyenletes munkateher biztosítására, bíróságnak áthelyezésére, kirendelésére, illetőleg új bírói kinevezésre figyelemmel zajlott.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon büntető ügyszakban a korábban kialakított ügyelosztási rend nem változott, a szakspecifikus, alapvetően az ügyek nehézségi foka szerint differenciált kiosztást a bíróság elnöke, valamint a csoportvezetői feladatokat ellátó bíró végzi.

A polgári peres és nemperes ügyek tekintetében a bíróságon működő team végzi az ügy teljes előkészítését, ennél fogva valamennyi ügyet az érkezését követően az előkészítő team kapja, majd ezt követően kerül tényleges kiszignálásra az egyes tanácsok között. A kiosztást a polgári csoportvezető, valamint az igazgatási feladatokkal megbízott bíró látja el. A vagyoni jogi referádák alapvetően vegyesek, valamennyi tanács tárgyal szinte minden ügytípust, míg a családi jogi szakterületen specifikáció jellemző.

2016-ban a polgári ügyszakban 458 esetben került sor ügyátosztásra, ennek oka tartós távollét, tartós betegség, új bíró, új referáda kialakítása volt, míg a büntető ügyszakban összesen 91 ügy átosztására került sor: ezekben az esetekben is bíró nyugállományba vonulása, tartós betegsége, illetve új büntető tanácsok felállítása és kinevezése miatt.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon mind a polgári, mind a büntető szakágban az ügyelosztási rendben foglaltak alapján alapvetően valamennyi bíró minden ügytípust tárgyal. A büntető szakágban és a civilisztikai szakágban szűkebb körű specializáció érvényesül (közlekedési ügyek, Fk. ügyek, családi jogi ügyek). Az ügyek kiosztását a bíróság elnöke, elnökhelyettese, illetve csoportvezető bírója végzi. Az ügyek kiosztása automatikus rendben történik a kisebb specifikációnak megfelelően.

Az átosztások száma alapvetően csekély volt 2016-ban, 71 ügyet a polgári szakágban nyugállományba vonulás miatt érintett, míg a büntető ügyszakban mindössze 5 ügy került átosztásra objektív okok miatt.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság büntető szakágában az ügyelosztás rendjét alapvetően az jellemzi, hogy az egyes tanácsok valamennyi ügytípust tárgyalnak, illetve egyes ügykategóriákat – fiatalkorúak büntető ügyei, közlekedési büntető ügyek – csak szaktanácsok végeznek. Emellett a bíróság vezetése az ügyelosztás alkalmával figyelembe veszi az ügyek nehézségi fokát is. Az ügyek kiosztására a bíróság elnöke, illetve csoportvezető bírója jogosult.

A polgári szakágban a családi jogi ügyek területén specifikáció jellemző, ezen ügytípust nem minden bíró tárgyal és a civilisztika egyéb szakágában (öröklési, személyállapot, gazdasági) specifikáció is érvényesül. Egyebekben ezt meghaladóan automatikus kiosztás érvényesül.

A büntető ügyszakban 2016-ban 28 átosztásra került sor, zömében az ügyek egyesítése adta ennek indokát. A polgári szakágban 54 átosztásra került sor, ez jellemző módon a házassági bontóperekben merült föl.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon a büntető szakágban az ügytípusokat alapvetően nehézségi fok szerint alakították ki, s e nehézségi fokot figyelembe véve kerül sor az ügyek kiosztására. Az ügykiosztásra a büntető szakági elnökhelyettes jogosult.

A polgári szakágban az ügyminőség alapján szakosodás jellemző, ez elsődlegesen a családi jogi perek, illetve az egyéb civilisztikai perek vonatkozásában jelent differenciát, de az egyéb polgári jogi ügyeken belül is további differenciálás jellemző a megfelelő szakmaiság biztosítása érdekében. Az ügyek kiosztására a bíróság elnöke, illetve csoportvezető bírója jogosult.

2016-ban a büntető ügyszakban 118, míg a polgári ügyszakban 234 ügy került átosztásra, amelynek indoka szinte minden esetben a bírók tartós távolléte a Fővárosi Törvényszékre, az OBH-ba történt kirendelés volt.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon az ügyelosztási rend a szakági specifikációnak felel meg: a munkaügyi ügykategóriákat kizárólag a szakágban ítélkező bírók tárgyalják, azonban e körben valamennyi ügytípust, ez alól kivételt jelent a Bjt., az Iasz. és az Üszt. hatálya alá tartozó pertípus, amelyet a csoportvezető és csoportvezető helyettese tárgyal kizárólagosan.

A közigazgatási szakágban az ügy tárgya szerinti szakosodás jellemző, míg a bírósági titkárok esetében (akik a közigazgatási nemperes ügyintézését végzik), az automatizmus határozza meg az ügyelosztás rendjét, vagyis valamennyi titkár minden közigazgatási nemperes ügyet intéz. A perek esetében az ügy tárgya szerinti szakosodás alapvetően igazodik a bírói gyakorlathoz, a nagyobb rutinhoz, így jellemző módon a bonyolultabb, nehezebb megítélésű közigazgatási peres ügyeket intézik a nagyobb gyakorlattal rendelkező bírák.

Az ügykiosztást a bíróság elnöke, illetve a szakági csoportvezetők, illetve csoportvezető helyettesek végzi. Természetesen a bíróság elnökét, aki jelenleg tartósan távol van, az elnökhelyettes a kiosztás szempontjából teljes jogkörben helyettesíti,

Tekintettel arra, hogy a bíróság mindkét szakágában jellemző volt a bírói fluktuáció 2016-ban is (miként a korábbi években 2012-től), mindkét szakágban a fluktuáció állandó ügyátosztást eredményez. Mindezt nehezítette a munkaügyi fellebbviteli szakág kiugróan magas munkaterhe 2016-ban, amely miatt az FKMB munkaügyi bírái kirendeléssel voltak érintettek, ami egyúttal további átosztásokat eredményezett ebben a szakágban is.

A 2017. év feladata az ismételten létrehozott „Ügyelosztási rend Munkacsoport” tevékenységének befejezése, az egyes kollégiumok és kerületi (FKMB) bíróságok ügyelosztási rendjének ismételt felülvizsgálata, egységesítése és megfeleltetése az OBH elnöke által meghatározottak szerint.

Cél az egységes és az ügyfelek számára is áttekinthető, kontrollálható ügyelosztási rend kialakítása és közzététele.

4.3.2. A bírók, a bíróság kizárása

Polgári Kollégium

A Kollégiumban 2016-ban bíró kizárására nem került sor, a bíróság kizárása 170 esetben történt, kizárólag a Pp. 13. § (1) bekezdés a) pontja miatt, amikor is a Fővárosi Törvényszék alperesként szerepelt az ügyben.

Kizárási okot ügyfelek 279 alkalommal jelentettek be a kollégium előtt folyamatban lévő ügyekben, ezek közül 63 bejelentés bíró kizárására vonatkozott, ebből 56 bejelentés érdemi elbírálására került sor: a bíró kizárását minden esetben megtagadták.

A bíróságra irányuló kizárási ok bejelentésére 216 esetben került sor, amelyek közül 202 bejelentés elbírálása lezajlott. A kizárást 32 esetben megtagadta a bíróság.

Gazdasági Kollégium

A Kollégiumba 17 kérelem érkezett az év során a bíró kizárása iránt. A peres csoport bíráit 12 kizárási kérelem, míg a felszámolási csoport bíráit 5 esetben érintette kérelem. A kollégium vezetője 2 esetben érdemi vizsgálat nélkül utasította el a bejelentett kérelmet, 2 esetben a bíró kizárását a bíróság megtagadta, 1 esetben pedig a kollégiumvezető igazgatási jogkörben intézkedett az ügy átosztásáról. A peres csoportot érintő 12 kizárási kérelem esetében a bíróság 10 esetben megtagadta a bíró kizárását, 1 esetben pedig a kérelmezőt további nyilatkozat tételre hívta föl, 1 esetben a kizárással irányuló kérelmet a Fővárosi Ítélőtábla elutasította.

A bíróság egészének kizárására összesen 4 kérelem érkezett, amelyeket a Fővárosi Ítélőtábla

bírált el: az eljárásból a Fővárosi Törvényszéket egyik esetben sem zárta ki.

Büntető Kollégium

A kollégiumban 39 eljárás folyt elfogultság címén előterjesztett okból, azonban egyik esetben sem került sor bíró kizárására.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A Kollégiumba 1 alkalommal érkezett elfogultsági indítvány kizárás céljából, amely elutasításra került.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A büntető tagozatban összesen 75 kizárási indítvány érkezett, melyből 51 az eljáró bíró ellen, 4 az eljáró titkár ellen, 6 az eljáró tanács ellen, illetve 14 a bíróság kizárására irányult. A PKKB-t 7 esetben zárta ki az eljárásból a Fővárosi Törvényszék, illetve 1 esetben a Kúria, míg 1 esetben automatikus kizárás történt, mert a bíróság elnökhelyettese tette a feljelentést.

Az eljáró bíró kizárására egyéb okból 1 alkalommal került sor, eljárási szabálytalanságok miatt.

A bíróság kizárására kizárólag egyéb okból került sor, jellemzően azért, mert a vádlott hozzátartozója a bíróságon dolgozott, vagy pedig a bíró volt a sértett.

A polgári tagozatban az elmúlt évben 148 kizárási kérelem érkezett, amelyből 30 alaposnak, 118 alaptalannak bizonyult.

20 esetben „automatikus” kizárásként a Pp. 13. § (1) bekezdése alapján tekintettel arra, hogy a felperes keresetében alperesként a Fővárosi Törvényszéket nevezte meg, így a PKKB kizárttá vált.

8 esetben a felperes keresetlevelében alperesként a PKKB-t nevezte meg, ezért ezekben az esetekben is a Pp. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján abszolút kizárási ok jelentkezett annak ellenére, hogy a PKKB jogi személyiséggel nem rendelkezik.

Egyéb ok miatti kizárásra egyetlen esetben került sor a bíró elfogultsága miatt: a bíró a felperessel szemben tanúsított nem megfelelő magatartását maga is elismerte.

A bírák ellen és a bíróság ellen összességében 46 alaptalan kizárási indítványt terjesztettek elő.

Budai Központi Kerületi Bíróság

2016-ban összesen 55 kizárási indítvány érkezett a bíróságra, 42 bíró ellen, 13 pedig az egész bíróság ellen.

Bíró automatikus kizárására 1 alkalommal került sor, mivel korábban ügyvédként képviselte a felet. A bíróság kizárására 2 alkalommal került sor, mert a büntető ügyben a Fővárosi Törvényszékkel szerződéses viszonyban álló biztonsági cég volt érintett, a másik esetben a bíróság előtt folyó, a BKKB ellen kezdeményezett eljárást regisztrált az eljáró bíró.

Ügyfél által bejelentett kérelemre egyetlen esetben sem került sor a bíróság kizárására.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az elmúlt évben 3 esetben került sor a bíróság teljes kizárására, ebben az esetben is objektív

okos kizárások miatt. Az egyik eljárásban a Fővárosi Törvényszék alperesként szerepelt, míg 2 esetben büntető ügyben a bírák elfogultságot jelentettek be: az egyik esetben a magánvádló pozíciójában a törvényszék sajtótitkára állt, míg a másik esetben a bíróság elnöke tett feljelentést közvádas bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt a magánvádlóval szemben.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A bíróságra az elmúlt évben 19 kizárási kérelmet nyújtottak be, amiből 13 polgári bíró, 2 büntető bíró ellen irányult. Kizárásra csak objektív okok miatt került sor, amikor is az ügy sértettje a bíróság dolgozója volt: ebben az esetben más bíróság került kijelölésre.

A bíróság kizárása iránt az elmúlt évben 3 kérelmet nyújtottak be, ebből 2-t polgári ügyben, 1-t büntető ügyben, ez utóbbiban a kizárás megtagadására került sor.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A büntető szakágban 5, míg a polgári szakterületen 2 esetben érkezett kizárásra irányuló ügyféli indítvány, amelyek elbírálásra kerültek és valamennyi esetben megtagadta a bíróság a bíró kizárását.

Az elmúlt évben 3 bíró jelentett be objektív okra hivatkozva elfogultságot, mindhárom esetben automatikus átosztásra kerültek az ügyek.

A bíróság, illetve a Fővárosi Törvényszék kizárását 12 ügyben kezdeményezték az elmúlt évben folyamatban lévő peres ügyben. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságot a fellebbviteli bíróság 5 polgári és 3 büntető ügy elintézéséből kizárta, a kizárások oka a dolgozók hozzátartozói érintettsége volt. Három ügyben a kizárást megtagadta a bíróság, míg 1 ügy elintézése folyamatban van.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

Az elmúlt évben 4 alkalommal került sor a bíróság kizárására, minden esetben azért, mert a peres fél hozzátartozója 2015-ig a bíróságon bíróként dolgozott. Objektív okból kizárásra a bíróságon nem került sor 2016-ban.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

A bírák ellen 17 ügyben jeleztettek be ügyféli elfogultságot az elmúlt évben. A bejelentett elfogultsági indítványokat a bíróság elbírálta és azt mind elutasította. A bíróság maga 7 alkalommal kezdeményezte más bíróság kijelölését azonos felperest illetően, mind a 7 alkalommal más bíróság került kijelölésre az eljárás lefolytatására.

Összességében megállapítható, hogy a bíró, illetve bíróság kizárására irányuló indítványokat többnyire elfogultságra hivatkozással terjesztették elő az ügyben érintett peres felek, vádlottak, ezek az indítványok meghatározó hányadban alaptalannak bizonyultak,

Szubjektív okból elfogultsági kizárásra igen szűk körben került sor, egyebekben a bíró, vagy bíróság kizárására alapvetően objektív okból azért került sor, mert az érintett bíróság, vagy a Fővárosi Törvényszék peres félként szerepelt az ügyben, továbbá korábbi vagy az elbírálás időszakában fennálló hozzátartozói viszony tette indokoltá a kizárást.

2017-ben jelentkező feladat a kizárások nyilvántartásának, egységes regisztrációjának kialakítása (táblázatos formában) minden szervezeti egységben.

4.3.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések

A panaszként benyújtott beadványok jelentős része változatlanul nem tartozott a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény hatálya alá, azokban igazgatási úton nem intézhető kérelmeket terjesztettek elő az ügyfelek. A panasz intézményét az ügyfelek további jogorvoslati fórumnak tekintették, az igazgatási vezetőtől várták az ügyük megoldását, az ügyek ismételt elbírálását, a számukra kedvező döntés meghozatalát.

Sok esetben a panaszos, a válasz ellenére, több alkalommal újra előterjesztette a sérelmét: irattárba jellemzően ilyenkor is csak valamennyi beadványára adott alapos választ követően került a panaszügye.

Az egészben vagy részben megalapozott panaszokkal érintett hibák, hiányosságok (kitűzési, ügyintézési késedelem; iratküldés, iratszerelés során adminisztratív tévedések, elírások; válasz nélkül, a másik fél tájékoztatása nélkül hagyása beadványoknak; soron kívüli eljárásra vonatkozó kötelezettség, tájékoztatási kötelezettség elmulasztása) alapvetően nem igényeltek rendszerszintű beavatkozást, azok általában a konkrét ügyekben megtett egyedi, gyors intézkedésekkel orvosolhatóak voltak. Ezek a panaszok eseti jelleggel előforduló hibákból eredtek, amelyek – következményüket is tekintve – csak néhány esetben voltak olyan súlyúak, ami az elkövető fegyelmi felelősségre vonását tette szükségessé, ugyanakkor valamennyi szervezeti egységünkben a hibák jellegére és jelentőségére az igazgatási vezetés minden alkalommal felhívta az érintett munkatárs figyelmét.

A *Pesti Központi Kerületi Bíróság* polgári tagozatában 283 kérelem érkezett, amelyből 165 volt a ténylegesen panasznak minősülő.

A panaszokból 30 volt alapos, 15 részben alapos és 120 alaptalan.

A panaszosok 3 ügyben kérték a panaszra adott válasz törvényszéki elnöki felülvizsgálatát.

A panasznak nem minősülő 118 beadvány, tartalmának megállapítását követően, elbírálás és a további szükséges intézkedés megtétele érdekében utóiratként a peres, perenkívüli, illetve végrehajtási irathoz szerelésre került.

Ezen beadványok a tartalmuk szerint az alábbiak voltak:

- fellebbezés,
- eljárás szabálytalansága miatti kifogás,
- eljárás elhúzódása miatti kifogás,
- végrehajtás megszüntetése, felfüggesztése iránti kérelem, végrehajtási lap visszavonása iránti kérelem, visszavégrehajtás iránti kérelem,
- perújítási kérelem,
- igazolási kérelem,
- határidő-hosszabbítás iránti kérelem,
- polgári ügy érdemére vonatkozó észrevétel.

A panaszok átlagos elintézési határideje 20 nap volt.

A *büntető tagozat* 76 panaszos beadványa közül 6 volt alapos, 9 részben alapos és 61 alaptalan; az alapos, illetve részben alapos panaszok aránya az összes kérelemhez viszonyítva a 2015. évi 18%-ról 15%-ra csökkent.

A 22, tartalma szerint egyéb kérelem (fellebbezés, különleges eljárás lefolytatása iránti kérelem, rendkívüli jogorvoslati, illetve perorvoslati kérelem ismételt egyéb beadvány kézbesítési kérelem. büntetőügyek egyesítése iránti kérelem, iratmásolat megküldése iránti kérelem, a büntetőügy érdemére vonatkozó észrevétel, vagy bizonyítási indítvány) a polgári szakághoz hasonlóan az adott konkrét ügy iratainál került elintézésre.

Az átlagos elintézési határidő 19 nap volt.

A PKKB-nál előterjesztett 3 közérdekű bejelentésből 1 alapos (nyomozás során kirendelt védő felmentésének indokolatlan gyakorlata), 2 részben alapos (szakértő kompetencia hiányára, működési engedélye lejártára vonatkozó) volt.

A Budai Központi Kerületi Bíróságon 2016-ban 204 panasznak nevezett beadványt nyújtottak be, ebből ténylegesen 100 volt az új és 104 az ismételt kérelem.

A panasznak minősülő beadványokból 6 volt alapos és 4 részben alapos, amelyeket elsősorban ügyintézési késedelmek miatt terjesztettek elő; három a büntető ügyszakban, egy a végrehajtási, hat a civilisztikai peres csoportokban végzett munkát kifogásolta.

A panaszok átlagos elintézési határideje 3,5 munkanap volt, 37 panasz még benyújtásának napján elintézésre került.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 108 beadványból 71-et minősített panasznak. Ezekből 51 bírói tevékenységre, 11 bírósági titkár, 3 bírósági ügyintéző, 1 végrehajtási ügyintéző munkájára vonatkozott, 1 panasz a portás magatartását kifogásolta, 2 a kezelőirodai ügykezelésre, 1 pedig a Kurrenciális Team munkájára vonatkozott, 1 panasz érintettje nem volt beazonosítható.

A panaszokból 10 volt alapos és 5 részben alapos, amelyek eljárási késedelemre, ügykezelési hibára, téves szerelésre, iratkeveredésre, figyelmetlenségből eredő bírói utasításra, határidő csúszásra vonatkoztak.

Az elintézési határidő az esetek többségében (56%) 8 napon belüli volt és egyetlen esetben sem haladta meg a 30 napot.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon 2016. évben előterjesztett 26 beadvány ügyszakonkénti megoszlása: polgári ügyszakban 20, végrehajtási ügyszakban 1, peren kívüli ügyszakban 1, és büntető ügyszakban 4.

A panaszként benyújtott kérelmek jelentős része az ügy érdemére vonatkozott, a panaszokat alaptalannak találták.

A panaszok elintézése minden esetben az előírt 30, de ezen belül is 6-12 napon belül megtörtént.

2016. évben közérdekű bejelentés nem volt.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra 2016-ban 29 esetben érkezett panasz, ebből 4 ügyben ugyanazon tárgyban kettő, egy ügyben ugyanazon tárgyban három. Ezenfelül további 9 panasz érkezett egy dolgozó volt férjétől.

A panaszokból 1db volt megalapozott (a biztonsági őr verbális kommunikációjára vonatkozott), és 1 részben megalapozott (az ügyfél nem tudta az iratot tanulmányozni, mivel a

bíró azt hazavitte.)

A panaszok elintézésének időszerűsége:

1-5 nap között 18db

6-10 nap között 9db

10-14 nap között 2db

2016-ban közérdekű bejelentés nem érkezett.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bírósághoz 2016. évben 94 beadvány érkezett, amelyből 4 volt alapos (2 végrehajtási ügyben, 2 ügyintézési, adminisztrációs hiba) és 1 részben alapos panasz.

A többi 89 beadványból 1 alaptalan panasz a bíró magatartását sérelmezte. 1 kérelem a bíró kizárására irányult, 1 a jogszabály tartalmával volt kapcsolatos, 9 egyéb kérelem volt, 77 esetben pedig a bíróság eljárásjogi intézkedéseit sérelmezték.

A beadványok elintézési ideje: 8 napon belül 73,4%-a, 8 és 30 nap között 25,53%-a.

2016. évben közérdekű bejelentés nem érkezett a bírósághoz.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz érkezett 135 beadványból 84-t minősítettek panasznak, a többi egyéb – soron kívüli eljárás iránti, tájékoztatáskérés, kizárása iránti, közérdekű adatigénylés iránti – kérelem volt.

A „panaszok” döntő többsége is az egyes konkrét ügyek érdemére, míg kisebb része a bíróság működésére vonatkozott. Eltérés mutatkozott a szakágak között: a közigazgatási ügyszakban szinte kizárólag az ügyek érdemét (döntéseket) vitatták, a munkaügyi szakágban a bíróság működésére vonatkozó panaszok továbbra is arra a körülményre voltak visszavezethetők, hogy objektív okokból adódóan szükségessé váló átszignálások miatt, több esetben is a tárgyalásokat elhalasztották, amit a felek kifogásoltak.

Az előterjesztett panaszok közül a közigazgatási ügyszakban 1 alapos, 1 részben alaptalan volt.

A munkaügyi szakágban a 6 alapos panasz jellemzően az eljárási határidők meg nem tartásával összefüggésben merült fel (tárgyalás kitűzésével, ítélet írásba foglalásával kapcsolatban).

A beadványok előterjesztői a 30 napos határidőn belül minden esetben tájékoztatást kaptak kérelmük elbírálásáról és a megtett intézkedésekről, a ritkán előforduló, 30 napot meghaladó elintézés az ügy bonyolultsága, illetve az érintett bíró szabadságolása (törvénykezési szünet) indokolta.

A Polgári Kollégiumba 78 panasz érkezett: 68 a bírakat érintette, 10 az igazságügyi alkalmazottakat. Ezen kívül 247 panasznak nem minősülő beadványt is előterjesztettek.

2 panasz alaposként és 4 panasz részben alaposként került elbírálásra, ebből az I. fokot bíróval szembeni 1 alapos és 2 részben alapos panasz, a II. fokot bíróval szembeni 1 alapos és igazságügyi alkalmazottal szembeni 2 részben alapos panasz érintette.

A 71 alaptalan panaszban a konkrét ügyekben történt egyedi intézkedések módját,

szabályszerűségét sérelmezték, a lefolytatott vizsgálatok azonban megállapították, hogy az érintett intézkedések szabályszerűek voltak.

1 panasz vizsgálata került mellőzésre, figyelemmel arra, hogy az a korábbival azonos tartalmú volt.

A panaszok elintézésének átlagos időtartama 23 nap volt. 30 napot meghaladó elbírálásra csak a nyári törvénykezési szünet miatt került sor.

2016. évben nem érkezett közérdekű bejelentés.

A Büntető Kollégiumnál 58 beadványt terjesztettek elő: a túlnyomó többségében a vádlottak által benyújtott panaszok jelentős része eljárásjogi szabályszegést sérelmezett: így a polgári jogi igény el nem bírálását, az eljárás elhúzódását, a magánvádló képviselőjének nem értesítését, zárt adatkezelés szabályainak megsértését.

A panaszok közül 18 darab volt az ügy érdemére kiható jellegű anyagi jogi, míg 14 eljárásjogi.

A panaszok közül 3 bizonyult alaposnak és 1 részben alaposnak

Kiemelést érdemel a zárt adatkezelés szabályainak nem megfelelő alkalmazására vonatkozó alapos panasz, amelynek nyomán – a felmerült hibák kiküszöbölése érdekében – a Fővárosi Törvényszéken körlevél kiadására került sor, továbbá kollégiumi ülésen is felhívás volt a szabályok pontos, precíz betartására.

8 esetben volt a panasznak előzménye, ebből 5 esetben a korábbi válasszal volt elégedetlen a panaszos.

10 esetben a panasz pontos tartalma nem volt megállapítható a beadványból.

A panaszok elintézésének átlagos időtartama 1 héten belüli volt, de a bonyolultabb megítélésű vagy iratok bekérésén alapuló panaszok is 30 napon belül elintézésre kerültek.

A Gazdasági Kollégiumba 2016-ban érkezett 75 beadványból 49 volt a Kollégium tevékenységét érintő panasz. Összesen 2 panasz volt alapos, 10 esetben részben alapos, a többi kérelem alaptalannak bizonyult.

A végrehajtási ügyszakban 1, a fellebbviteli ügyszakban 3 panasz érkezett.

A cégügyszakot érintő 4 panaszból 3 alaptalan volt, 1 részben alapos.

A civil ügyszakban 2016. június 16. napjától 4 panasz érkezett abból 3 db alaptalan, 1 db részben alapos volt.

A peres ügyszakban összesen 25 panaszból 23 alaptalan volt, 1 részben alapos és 1 alapos volt.

A felszámolási ügyszakban összesen 38 panasz érkezett, ebből 32 alaptalan volt, 5 részben alapos és 1 alapos.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium fellebbviteli

szakágában 9 panasz érkezett, amelyből 4 a FKMB előtt folyamatban lévő ügyet érintett, ezért a panasz e bíróság elnökéhez került továbbításra.

Egy esetben nem volt olyan másodfokú eljárás folyamatban, amely a panaszt benyújtót érintette volna. 4 további esetben további igazgatási intézkedés megtételére nem volt szükség.

A panaszügyek elintézésre általában 10 napon belül sor került.

Közérdekű bejelentés nem került előterjesztésre.

4.3.4. A fegyelmi helyzet

	2016-ban indult fegyelmi eljárások		2016-ban befejeződött fegyelmi eljárások			2016-ban kiszabott írásbeli figyelmeztetések	2016-ban indult		2016 előtt indult és 2016-ban folyamatban lévő		2016-ban indult és befejezett eljárás eredménye		2016 előtt indult és 2016-ban befejezett eredménye	
	elnök által kezdt.	bíró/i-aszok kérelmére indult	2016-ban indult	2016 előtt indult	eredmény		Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.
bírák	3		1	2	1 db felmentés 2 db megszűntetés		2	-	-	1	2 megszűntetés	-	1 megszűntetés 1 felmentés	1 megszűntetés
ig. alk.	1	1	2		2 db megrovás	7	3	2	-	-	1 pénzbüntetés és közúti járművezetésről 2 év eltiltás 1 megszűntetés 1 eredményéről nincs tudomás, szolgálati jogviszonya megszűnt	1 figyelmeztetés 1 helyszíni bírság kiszabása	-	-

4.3.5. A jogállási összeférhetetlenség

A Fővárosi Törvényszéken a Bjt., illetve az Iasz. rendelkezési körébe tartozó összeférhetetlenségi kérdés 2016. évben nem merült föl.

4.3.6. A vagyonyilatkozatok

Bírói vagyonyilatkozatok

2011. évi CLXII. törvény 203. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az OBH elnöke a 22/2012. (XI.23.) OBH utasításában rendelkezett a vagyonyilatkozatok átadásáról, kezeléséről és ellenőrzéséről.

Az OBH elnöki rendelkezés alapján a bírói vagyonyilatkozat szabályai a törvény által meghatározott, egyesbíró jogkörében eljáró bírósági titkárokra is vonatkoznak.

2016-ban – március 31. napjáig – 450 bírónak és 20 kijelölt bírósági titkárnak kellett újabb vagyonyilatkozatot tenni tekintettel arra, hogy utoljára 2013-ban adtak vagyonyilatkozatot. A vagyonyilatkozatok átadás/átvétele és az összevetési eljárások a törvényben, valamint az OBH utasításban meghatározott rend szerint, az előírt határidőben lezajlottak. Vagyongyarapodási vizsgálat lefolytatására javaslatot nem tettem 2016. évben.

A fenti, ütemezett eljárásokat meghaladóan 2016-ban további 26 bíró és 27 kijelölt bírósági titkár készített vagyonyilatkozatot.

Összességében az elmúlt esztendőben 521 fő – 474 bíró és 47 kijelölt bírósági titkár – tett vagyonyilatkozatot.

Igazságügyi alkalmazotti vagyonyilatkozatok

A 2007. évi LXII. sz. törvény 3. § (1) bekezdésének b) és c) pontjai, valamint az 5. § (1) bekezdés ca) és cb) pontjai értelmében és a Fővárosi Törvényszék 42. sz. szabályzata alapján az igazságügyi alkalmazottak 2016. június 30-ig voltak kötelesek újabb vagyonyilatkozatot tenni.

A jelezett határidőig 189 igazságügyi alkalmazott (bírósági titkár, bírósági ügyintéző, közbeszerzési eljárásban résztvevő tisztviselő) nyilatkozott vagyonáról a törvényben és a szabályzatban meghatározott módon.

A fentieket meghaladóan 2016-ban további 81 fő igazságügyi alkalmazott vált vagyonyilatkozat tételre kötelezetté, amely kötelezettségnek maradéktalanul eleget tettek.

2016. évben 270 igazságügyi alkalmazott, a bírákkal és kijelölt bírósági titkárokkal együtt összesen 791 bírósági dolgozó tett újabb, vagy első vagyonyilatkozatot 2016-ban a Fővárosi Törvényszék területén, ami a Fővárosi Törvényszék Titkárságára, vezetőire igen jelentős adminisztratív munkaterhet rótt, de e mellett is határidőben és törvényesen eleget tudunk tenni jogszabályi kötelezettségünknek.

A vagyonyilatkozatok nyomán az OBT, illetve más hatóság előtt eljárás kezdeményezésére nem került sor, intézkedésre okot adó körülmény nem volt.

4.3.7. A bírakat, igazságügyi alkalmazottakat ért támadások

Sajnálatos módon az elmúlt években a bíróságokat, a bírakat és igazságügyi alkalmazottakat, általában az ítélezési munkát számos esetben megalapozatlan, megjelenési formájában méltatlan és nemtelen verbális támadás érte. Ez részben tetten érhető számos ügyféli nyilatkozatban, amelyeknek hangvétele, stílusa, kritikai formája, szintje elfogadhatatlan és minden kulturált kommunikációt nélkülöz, ugyanakkor jó pár éve az is látható, hogy a napi zsurnalisztikában is megjelent az a fajta támadás és kommunikáció, amely sok esetben pusztán a politikai csatározások kereszttüzében érinti a bíróságokat. Sajnálatos módon a társszervi együttműködés etikettjét is átlépve kialakult olyan verbális támadás az elmúlt időszakban a Fővárosi Törvényszékkel szemben, amit határozottan vissza kellett utasítanunk.

Jellemzővé vált, hogy a különböző érdekcsoportok azokat a kiemelt jelentőségű büntető ügyeket, eseteket, az érdeklődés középpontjában lévő polgári ügyeket (például devizahiteles ügyek, kiemelt jelentőségű felszámolási ügyek) nem szakmai kritikai formában, hanem érdekeltségüknek megfelelően a napi zsurnalisztikában alaptalanul támadták, vagy a lakosságot félrevezető nyilatkozatokat tettek. Mindez nagyon sok esetben feszültséget

eredményezett a napi munkavégzésben és kommunikációban.

A Fővárosi Törvényszék megújult Sajtó Osztálya 2016-ban havi gyakorisággal rendszeres sajtótájékoztatásokat szervezett. A sajtótájékoztatásokon a bírákat és a bíróságokat, így a Fővárosi Törvényszéket is ért nyílt támadásokra folyamatosan reagáltunk, ezekre érdemben reflektáltunk. Ebben rendszeresen közvetlen szerepet is vállaltam, és sok esetben igen kényes ügyekben érkezett támadásokra reflektáltam, megvédve a Fővárosi Törvényszék bírói és dolgozói karát.

A Sajtó Osztály tevékenységének részletes bemutatása során olvasható volt, hogy naponta 3-4 sajtóközleménnyel jelent meg a Fővárosi Törvényszék az itt folyó ügyek megfelelő magyarázata, illetve azokról tájékoztatás nyújtása céljából. Számos esetben az említett tájékoztatók és interpretációk egyúttal a bírósági tevékenység legitimálását is jelentették, hiszen több esetben olyan típusú támadás jelentkezett különböző érdekcsoportok és körök részéről, amelyek a sajtóközlemény száraz tényközlésén kívül feltétlenül igényelték a visszautasítást is. Pl. egy alkalommal a nyomozási bírói tevékenységet, a kibocsájtott elfogató parancsokkal érintett személyeket illetően jelent meg téves tájékoztatás a napi sajtóban, amire azonnal reflektált a Fővárosi Törvényszék.

A hivatásrendi etikettet sértette a „Questor ügy” kapcsán zajlott és sajnálatos módon a zsurnalisztikai keretek között megjelenő ügyészi kommunikáció, ami a Fővárosi Törvényszék bírójának kompetenciáját, felkészültségét, törvényes eljárását kifogásolta. E körben több esetben sajtónyilatkozatot adtunk, továbbá hosszú tévéműsorban tájékoztattam a közvéleményt az eljárás helyességéről, visszautasítva az ügyészi támadásokat. Szerencsés módon a jelzett támadások 2016. második félévére megszűntek, s a két hivatásrend együttműködése továbbra is megfelelően történik.

A támadásokat általában nem csupán sajtóközlemény megjelentetésével, hanem szóvivői, vagy elnöki nyilatkozattétellel, televíziós szerepléssel, vagy rádiós nyilatkozat adásával konzekvensen visszautasítottuk.

2016-ban vált jellemzővé, hogy egyes ügyvédi körök facebook oldalon adtak devizahiteles ügyek intézéséhez kapcsolódó – több esetben félrevezető – tájékoztatást: ezek részben téves információkat jelentettek az egyes ügyek kapcsán, illetőleg támadást konkrét polgári ügyekkel összefüggésben.

A sajtómegjelenések és tájékoztatások álláspontunk szerint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló MÜK szabályzat rendelkezéseibe ütköztek, ezért az egyik érintett kerületi bíróság elnöke eljárást kezdeményezett az ügyvéddel szemben. A Megyei Ügyvédi Kamara megállapította, hogy a kezdeményezésünk megalapozott volt, és elrendelte a fegyelmi eljárást az érintettet ügyvéddel szemben.

A PKKB csoportvezető bírójáról becsületsértő cikket jelentetett meg elektronikus oldalon (weboldalon) az egyik eljárás alatt álló vádlott, ami miatt az érintett bíró feljelentést tett a Központi Nyomozó Főügyészségnél, továbbá jelezte az őt ért sérelmet a bíróság elnökénél. A Központi Nyomozó Főügyészség Kiemelt Korrupciós és Szervezett Bűnözés Elleni Ügyek Főosztálya az eljárást megindította, majd a nyomozást megszüntette. A megismételt eljárásban (jogorvoslatként bejelentett panasz) az eljárás ismételt megszüntetésre került.

Hasonlóan a verbális támadáshoz a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság családjogi bíróját és a mellé beosztott titkár folyamatban lévő ügy egyik peres fele az „Elvált apák civil szerveződése” nevében félrevezető, megalázó írásos és verbális kommentekkel illette az interneten. Mindkettő magatartás folyamatos figyelemmel kísérésén túl – az eljáró bíró és titkár kérésére – eljárást egyelőre nem indítottunk.

A BKKB büntető ügyszakos bíróját azonos nevű, jogi egyetemet végzett ismeretlen személy kereste meg a facebook-on, és folyamatosan zaklatta. A zaklatás megállítása érdekében az Alkotmányvédelmi Hivatal intézkedését kértük.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bíróját – folyamatban lévő büntető ügyben – a vádlott apja részéről élet, testi épség elleni verbális fenyegetés érte. Az ügyben feljelentés született terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette miatt, a fenyegetést követően a XXI. Kerületi Rendőr-kapitányság folyamatosan részt vett a tárgyalásokon, s helyszíni biztosítást is adott a bíró számára.

Az elmúlt időszakban a verbális támadások nagyobb része jellemző módon az internetes oldalak, közösségi oldalak, facebook oldal felhasználásával valósult meg bíróinkkal szemben. Ezekre az elkövetett cselekmény súlyának megfelelő reakciók voltak a lépéseink: büntető, vagy fegyelmi eljárást kezdeményeztünk a verbális támadások elkövetőivel szemben.

Fenyegetések és erőszakos magatartások a tárgyalási tevékenység közben is több esetben előfordultak 2016-ban részben tárgyaló bírói, részben nyomozási bírói eljárások során.

2016 májusában és júniusában szülői felügyeleti jog rendezése és járuléka iránti perben a felperes a tárgyalás rendjét, méltóságát sértő erőszakos magatartást tanúsított, amelynek nyomán őrszolgálati intézkedésre került sor. A polgári peres ügyben a felperes agresszív fellépése miatt kellett feljelentést tenni a Budapesti Nyomozó Ügyészségnél: az ügy hatósági eljárás megzavarás vétsége miatt van folyamatban.

2016. szeptember 16-án a PKKB előtt folyamatban lévő büntető ügyben a Büntetés-végrehajtási Intézetből előállított vádlott folyamatosan szitkozódott, fenyegetőzött, agresszív magatartást tanúsított a tárgyalóteremben, majd a bv. őrral szemben erőszakos magatartást tanúsítva megkísérelte a vádlottak padját felborítani. Folyamatos erőszakos magatartása mellett mindvégig a becsület csorbítására alkalmas kifejezéseket használt az előállító személyzettel, illetőleg a bíróval szemben. Az érintett bíró magánindítvánnyal élt a vádlott magatartása miatt, jelenleg a Központi Nyomozó Főügyészség előtt folyik a büntetőeljárás.

2016 júniusában a BKKB polgári bírója előtt folyamatban lévő peres ügyben az ügy alperese szitkozódás, dühöngés közepette a berendezési tárgyakat ütötte, majd felborította azokat. Fellépése miatt azonnali intézkedés vált szükségessé, majd pedig a bíróság elnöke feljelentést tett a Budapesti Nyomozó Főügyészségnél.

A BKKB Nyomozási Bírói Csoportjában 2016 szeptemberében, decemberében több alkalommal a gyanúsított erőszakos magatartást tanúsított az előzetes letartóztatásos eljárás során, dulakodni kezdett az őrkkel, magatartásával az eljárást akadályozta. Valamennyi esetben a Központi Nyomozó Főügyészség hivatalból eljárást indított a hatóság előtt tanúsított magatartás miatt.

A BKKB nyomozási bírói ülésein tanúsított erőszakos magatartásokon túl két nyomozási bírót 2016 júliusában és augusztusában azonos gyanúsított több esetben írásban megfenyegetett. A bírák magánindítványt terjesztettek elő zaklatás vétsége és más bűncselekmény miatt, az eljárás a Központi Nyomozó Főügyészségen van folyamatban

A jelzett fizikai atrocitások általában a bírósági épületekben zajlottak és alapvetően a peres fél, illetőleg gyanúsított, vádlott felindult állapotának következményei voltak. Ezekben az esetekben megnyugtató volt az a körülmény, hogy a beléptető rendszerek valamennyi épületünkben kizárták annak a lehetőségét, hogy az atrocitást elkövető személyek olyan szúró, vágó eszközöket, fegyvereket vihessenek be az épületbe, amellyel akár komolyabb sérülést okozhattak volna. A biztonsági szolgálatok, illetve a jelenlévő büntetés-végrehajtási és rendőri szervek az atrocitásokat minden esetben meg tudták fékezni. Ezeket az eljárásokat minden esetben feljelentés követte és büntetőeljárás indult.

A bírákat ért fenyegető hangú beadványok, levelek az előbbiekből írtak szerint szintén nem maradtak egyetlen esetben sem következmény nélkül: vagy az érintett bírák, vagy pedig a bíróság elnöke tett feljelentést a fenyegetés vagy az erőszakos fellépés, atrocitás miatt. A rendkívüli eseményeket valamennyi alkalommal, 2016-ban már az egyszerűsített formanyomtatványon, az OBH elnökének természetesen jeleztük.

2017-ben – a mindennapjainkban sajnálatos módon jelenlévő erőszakos fellépésekre, fenyegetésekre folyamatos reagálás, a generálprevenció értelmében szükség esetén feljelentések, eljárások kezdeményezése mellette – kiemelt figyelmet kell fordítanunk az elektronikus úton, verbális formában megjelenő méltatlan támadásokra, fenyegetésekre, s miként 2016-ban tettük, ezekre is megfelelő válaszokat, reakciókat kell megfogalmaznunk, szükség szerint eljárásokat (büntető, etikai és fegyelmi) kell kezdeményeznünk.

5. A bírósághoz való hozzáférés

5.1. Az ügyfelek tájékoztatásának és az ügyfélfogadás gyakorlata

5.1.1. Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása

A Fővárosi Törvényszék 2014. évtől kezdődően az ügyfelek tájékoztatásának és fogadásának gyakorlatát teljes egészében XXI. századi igényességű, új alapra helyezte. A kor elvárásainak, a magas színvonalú ügyfélszolgálat igényeinek megfelelően teljesen átalakítottuk az ügyfélszolgálat szisztémáját és eszközrendszerét. Ennek nyomán mára elmondható, hogy mindössze két év alatt teljesen új típusú ügyfélszolgáló mechanizmus működik épületeink jelentős részében, és büszkén adhattuk át 2016. évben két jelentős szervezeti egységünk új ügyfélcentrumát is.

Összességében a Fővárosi Törvényszék az alábbi szervezeti egységeiben, épületében rendelkezik korszerű ügyfélcentrummal:

- a Törvényszék központi, valamennyi szervezeti egységére tájékoztatást adó Ügyfélcentruma,
- a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium (FKMB, PKKB Szabálysértési Csoport, Peren Kívüli Csoport) Ügyfélcentruma,
- a Gazdasági Kollégium Cégbírósága és a Civil és egyéb cégeknek nem minősülő Szervezeteket Nyilvántartó Csoport Ügyfélcentruma,
- a Gazdasági Kollégium központi Ügyfélcentruma,
- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság Ügyfélcentruma.

1.) A jelzett 5 ügyfélcentrum közül a legjelentősebb és a legkorábban kialakított a Fővárosi Törvényszék központi Ügyfélcentruma, ami igen magas színvonalú technikai háttérrel, informatikai támogatással készült. A központi Ügyfélcentrum kialakításával párhuzamosan a törvényszék főépületében működő, Büntető és Polgári Első- és Másodfokú Kezelőirodákat teljes egészében átalakítottuk, működésüket racionalizáltuk, és valamennyit a földszintre lokalizáltuk. Ezzel a kor igényeinek megfelelő új, korszerű kiszolgáló központot hoztunk létre. A központi Ügyfélcentrum „szűri” az épületbe felvilágosítási igénnyel érkező állampolgárokat, és jelentős részüket megfelelően informálja olyan körülmények között, hogy ez a kezelőirodai munkatársak tehermentesítését is eredményezi párhuzamosan. Az itt szolgálatot teljesítő bírósági ügyintézők magas színvonalon képzettek és gyakorlatilag valamennyi szakág területére vonatkozóan szakmai felvilágosítást tudnak nyújtani. Az Ügyfélcentrumot a Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálata keretében építettük ki, ez fogja át teljes egészében annak működését, és az Információs Szolgálattal egészül ki az az új fajta tájékoztatási rendszer, amely gyakorlatilag a Fővárosi Törvényszék valamennyi kerületi

bíróságára (FKMB) és kollégiumára vonatkozóan információkat, adatokat tud szolgáltatni a nélkül, hogy az állampolgárnak föl kellene közvetlenül keresni az esetleg nagy távolságban lévő, más kerületben működő szervezeti egységet.

A Fővárosi Törvényszék központi épületében működő Ügyfélcentrumot valamennyi ítélőtábla és törvényszék elnöke megtekintette, részükre részletes bemutatót szerveztünk, amelynek nyomán országos elismerésben részesült kezdeményezésünk.

A Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálat

2016. évben a Fővárosi Törvényszék ügyfél-tájékoztatási rendszere a 2015. évi átalakítást, az informatikai megoldások használatának elsajátítását és lehetőségeinek optimalizálását követően zökkenőmentesen működött.

A Fővárosi Törvényszék az ügyfelek személyes tájékoztatása érdekében Információs Szolgálatot, Ügyfélcentrumot és kezelő irodákat működtet, telefonos tájékoztatás érdekében call centert, egyéb tájékoztatása érdekében kivetítőket, behívó rendszert és számítógépes terminálokat üzemeltet, valamint papír alapú tájékoztató füzeteket helyezett ki.

Az ügyfelek fogadása a bejárat aulából közvetlenül elérhető Ügyfélcentrum Infopultjánál vagy az Információs Szolgálat irodájában történik.

Az ügyfél-tájékoztatás rendszerében szolgálatot teljesítő igazságügyi alkalmazottak száma és személyi köre az előző évhez képest változatlan volt és optimálisnak tekinthető. A Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálatában egy bírósági titkár fogja össze a rendszer működését és ad bővebb, érdemi jogi tájékoztatást az ügyfelek és érdeklődők részére. Mellette az Ügyfélcentrum Infopultjában dolgozó két bírósági ügyintéző és a mindhármuk munkáját részben kiegészítő, részben segítő tisztviselő együttműködése az ügyfél-tájékoztatás hatékony módját valósítja meg. Az Ügyfélcentrumban félfogadási időben a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma Büntetés-végrehajtási Csoportjának egy ügyfelekkel foglalkozó munkatársa is végzi a Csoport ügyfeleket érintő munkáját, ezáltal tovább csökkentve az épület ügyfél-terhelését.

Az ügyfél-tájékoztatás tárgyi feltételei igazodnak a tevékenység szükségleteihez, az informatikai eszközpark megfelelő. A büntetés-végrehajtással kapcsolatos ügyintézéshez szükséges telefax üzembe helyezése megtörtént.

Az Információs Szolgálat tárgyévre vonatkozó ügyfélforgalmi adatai az előző évi adatokkal összehasonlítva az alábbi táblázatban foglalhatók össze:

	2015. évben	2016. évben
Működési napok száma:	224 nap	226 nap
Telefonos megkeresések száma:	8.176 darab	7.072 darab
Jogi tájékoztatást igénylők száma:	1.441 fő	1172 fő
Egyéb információt igénylők száma:	1.923 fő	1.203 fő
Személyesen érdeklődők összesített száma:	3.364 fő	2.375 fő
Teljes napi átlag forgalom	51.0 fő/nap	41,8 fő/nap

Az Információs Szolgálat jogi tevékenységében a 2015. évhez képest érdemi változás nem volt. A jogszabály változásokra tekintettel kiemelt témakörként az elektronikus kapcsolattartással együtt járó kérdések száma emelkedett ki a többi jogterülethez kapcsolódó, jellemzően egyenletes megoszlást mutató megkeresés közül.

A nem jogi tevékenységének mennyiségében az előző évhez képest további csökkenés volt megfigyelhető, a tevékenység jellege érdemben nem változott. Az Információs Szolgálat nem jogi tevékenységének mennyiségi csökkenése azonban még hangsúlyozottabb alapot adott az épületen belüli (bírák, tisztviselők, irodák részéről érkező) megkeresések gyorsabb, szakszerűbb teljesítéséhez, valamint fejlődött az Információs Szolgálat és az Infopult közötti együttműködés is.

Az Ügyfélcentrum Infopultjának tárgyévre vonatkozó ügyfélforgalmi adatait az alábbi táblázat mutatja:

		Minimum:	Maximum:	Átlag:	Összesen:	
Személyes tájékoztatás	ügyadatokról:	0 db/nap	27 db/nap	8,2 db/nap	2059 db/év	8.386 db/év
	tárgyalásról:	0 db/nap	33 db/nap	10 db/nap	2.497 db/év	
	egyéb témában:	0 db/nap	129 db/nap	15,3 db/nap	3.830 db/év	
Személyes intézkedés	sorszám kiadás:	0 db/nap	31 db/nap	12,1 db/nap	3.025 db/év	3.448 db/év
	egyéb intézkedés:	0 db/nap	20 db/nap	1,7 db/nap	423 db/év	
Telefonhívások közül	elintézett hívás:	0 db/nap	33 db/nap	13,3 db/nap	3.337 db/év	3.629 db/év
	tovább kapcsolt hívás:	0 db/nap	8 db/nap	1,2 db/nap	292 db/év	

A Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálatának és az Ügyfélcentrum Infopultjának összevont ügyforgalmi adatai alapján az állapítható meg, hogy összességében az ügyfélforgalom növekedett. Az Ügyfélcentrum működésének optimalizálásával és az Információs Szolgálattal való együttműködésével a forgalomnövekedés azonban kezelhető volt. Bár az Információs Szolgálat nem jogi tevékenységéhez kapcsolódó ügyfél-terhelése tovább csökkent, ez nem a munkamennyiség, hanem az ügyfélforgalom csökkenését jelenti csupán; a tevékenység jellege megváltozott, az ügyfelek a nem jogi természetű kérdéseiket illetően az Infopultban tájékozódnak. E strukturális változás tovább növelte a munka hatékonyságát. Az Információs Szolgálat és az Ügyfélcentrum összesített ügyfélforgalmi adatainak növekedése pedig egyértelműen az ügyfél-tájékoztatási rendszer hatékonyságát igazolja: több ügyfélnek van lehetősége szakszerű tájékoztatást kapni bírósági ügyeinek intézésével kapcsolatban.

A tájékoztatás kialakított hatékony rendszere lehetővé tette az Információs Szolgálat ítélkezési tevékenység támogatásában való aktív részvételét is. A Fővárosi Törvényszék 2016. év második félévétől egy egyedülálló módszert alkalmazott az elektronikus eljárásokban megfizetett illetékek visszaigazolására. A kezdeti nehézségeket követően a rendszer gördülékenyen működik. A területen már ismeretekkel rendelkező irodavezetőkkel és bírósági vezetőkkel egyeztetve terveztük meg a munkafolyamatot, felkutattuk és üzembe helyeztük a szükséges szoftvert, kialakítottuk az értesítés rendszerét, tájékoztató anyagokat küldtünk az érintetteknek és a rendszer folyamatát ismertető oktató anyagot készítettünk. A megfelelő folyamat és informatikai háttér hiányában felhalmozódott hátralék feldolgozásában az Információs Szolgálat és az Ügyfélcentrum dolgozói kiemelkedő munkateljesítményükkel igen jelentős szerepet játszottak. Az Informatikai Főosztály munkatársa egy kereső felületet fejlesztett, ami nélkül szinte lehetetlen lenne az elektronikus eljárásokban megfizetett

illetékek azonosítása az adatok rendkívüli heterogenitása és azoknak a BIRO és kisegítő rendszereiben való rendkívül bonyolult kereshetősége miatt.

Az Információs Szolgálat és az Ügyfélcentrum Infopultjában dolgozó munkatársaink a bírósági ügyfelekkel való bánásmód és ügyfél-tájékoztatás terén szerzett jelentős tapasztalataikat, felhalmozott tudásukat az OBH által meghirdetett „Fenntartható Fejlődés” Program keretében másokkal is megosztották. A „Nyitott Bíróság” Program keretében érkező több csoportnak bemutatták a Fővárosi Törvényszék ügyfél-tájékoztatási rendszerét, illetve a Panasznapi és Tanúgondozói Munkacsoportok munkájában is részt vettek.

Összefoglalóan elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék megújított ügyfél-tájékoztatási rendszere tovább javított az épület ügyfél-terhelésén, könnyítette a kezelőirodák munkáját és az ügyfelek tájékozódását, továbbá – a lajstromadatokhoz való széleskörű hozzáférésre tekintettel – lehetővé tette az elektronikus eljárások illetékének visszaigazolását.

A jogi tájékoztatás jellegét és ügyfélforgalmi adatait tekintve lényegében változatlan maradt.

2.) A Fővárosi Törvényszék legmodernebb épületében, a Margit-házban 4 szervezeti egységet kiszolgáló egységes Ügyfélcentrum működik, a kor igényeinek megfelelő műszaki és informatikai kialakítással. Az FKMRK, az FKMB és a PKKB Perenkívüli, valamint Szabálysértési Csoportjának Ügyfélcentruma az épület I. emeletén került kialakításra az ügyfelek számára nyitott térben, lokalizáltan, ugyanakkor kiváló információs táblákkal támogatva az eligazodást. Kialakítására az épület átvételét követően, a teljes rekonstrukciós munkálat során került sor, így messzemenően figyelembe vehettük azokat a szempontokat, amelyek a XXI. századi ügyfélszolgálat terén teljesíthetők. A 4 szervezeti egység együttműködésével a helyettesítés is megfelelően biztosított, a FKMB, illetve a FKMRK, valamint a PKKB Szabálysértési és Perenkívüli Csoportja ügyfélfogadást végző dolgozói kölcsönösen segíteni tudják egymást a gyors ügyfélszolgálat érdekében. A FKMRK 2016. évben színvonalas tájékoztató füzetet készített a kollégium 3 évi működéséről, ami az ügyfélkarta mellett az Ügyfélcentrumban az ügyfelek rendelkezésére áll.

3.) A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 2016. évben 2 nagy jelentőségű és elegánsan kiépített, felszerelt Ügyfélcentrummal gazdagodott. 2016 júniusában az OBH elnökének részvételével ünnepélyes keretek között átadtuk a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságának és Nyilvántartási Csoportjának közös Ügyfélcentrumát. Az Ügyfélcentrumnak otthont adó tér előzőleg teljes felújításon esett át, az rendkívül impozáns, üvegtetővel fedett, és informatikai háttérrel biztosított. Tekintettel arra, hogy az elnöki koncepció jegyében a „nagy nyilvántartó rendszereket” igyekeztem egységes szakmai és igazgatási felügyelet alá helyezni, továbbá lokálisan is összevonni, értelemszerűen adódott a közös Ügyfélcentrum kialakításának gondolata. A jelzett szakterületeken az ügyfélszolgálat és tájékoztatás olyan ügyekben zajlik, amelyekben általában egy oldalon szerepelnek felek és ellenérdekű fél nem jellemző, ezért a gyors ügyfélszolgálat nagy mértékben segítette, annak színvonalát emeli a korszerű Ügyfélcentrum.

4.) 2016 szeptemberében az üzemszerű működés feltételeinek kialakításával megkezdte tevékenységét a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának központi Ügyfélcentruma. Az ünnepélyes átadást az OBH elnökével 2017. I. negyedévére tervezzük. Az Ügyfélcentrum összevont szervezeti egység, ami a PKKB Gazdasági Csoportjának támogatását is biztosítja, a Gazdasági Kollégium első-, másodfokú peres, illetve a felszámolási szakág ügyfélkörét is kiszolgálva. Nagy jelentőségű, hogy az Ügyfélcentrum kialakítására már a MOME iránymutatása alapján került sor, így kiépítésre került az önálló és adatvédelmi szempontból is garanciális környezetben működő betekintő helyiség (elektronikus betekintés is), továbbá a

„gyorsítósáv”. Az egyes szervezeti egységeket képviselő dolgozók egymás szakmai tevékenységét pontosan ismerve helyettesként is közreműködnek, ami az ügyfélszolgálat időszerűségét jelentősen javítja.

5.) A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság önálló Ügyfélcentruma a kerületi bíróságok közül legkorábban, 2014 decemberében került kialakításra és ünnepélyes átadásra. Az Ügyfélcentrum a bíróság mellett álló – korábban postai kezelésben lévő – az épülettel összekapcsolt részben található. Önálló lokalitása, korszerű megjelenése szintén a XXI. századi igényeknek felel meg. Számos törvényszéki elnök – figyelembe véve a hasonló méretű járásbíróságokat – kereste föl az elmúlt években a bíróság Ügyfélcentrumát abból a célból, hogy az itt kialakított jó gyakorlatokat saját ügyfélfogadása kapcsán is hasznosíthassa.

Miként a bevezetőben jeleztem, az ügyfélcentrumok a klasszikus ügyfélfogadás hagyományos módszerein túlmenően a modern informatikai eszköztárat is folyamatosan használják az ügyfélszolgálat során. Ebből a szempontból a Fővárosi Törvényszék központi Ügyfélcentruma a legjelentősebb felszereltséggel rendelkező, ahol call center és skype kommunikáció is biztosított az állampolgárok számára.

A Fővárosi Törvényszék egyéb kerületi bíróságain ugyan önálló ügyfélcentrumok – a fizikai lehetőségek hiányában – nem kerültek kialakításra, azonban a PKKB-n, a BKKB-n, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon, továbbá a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság épületében a megfelelő lokalizálást, földszintre telepítést biztosítani tudtuk, és az ügyfélfogadással napi szinten foglalkozó kollégák szeparációját is megoldottuk. Mindezzel az ügyfélfogadás zökkenőmentessége maradéktalan, párhuzamosan mindez az ügyfélszolgálat mérő ügyfél elégedettségi kimutatásokban is nyomon követhető.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság ügyfélszolgáltató terei szűkösek, méltatlanok, nem erősítik a bíróság tekintélyét. A dolgozók elhelyezése az iratok nagy mennyisége miatt rendkívül kényelmetlen, ami az ügyfél kiszolgálás menetét is nehezíti. A bíróság vezetése az elmúlt években úgynevezett „ügyfélpultot” alakított ki, ami a szegényes körülmények között is alkalmas arra, hogy az érkező ügyfelek primér és rendkívül gyors felvilágosítását ellássa.

Az OBH elnökének döntése és iránymutatása alapján megkezdődött a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság új elhelyezési koncepciójának kialakítása, ami reményeink szerint 2017 novemberével realizálódik. Az új – bérleti konstrukcióban kialakított – elhelyezés keretében a bíróság megfelelő ügyfélcentrumot és kezelőirodai elhelyezést kap.

A Fővárosi Törvényszék kollégiumainak és kerületi bíróságainak (FKMB) kezelőirodai tevékenységét, az ügyfélfogadás rendjét a Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg. Ennek keretében az ügyfélszolgálat rendszere általában egységes, egyes kerületi bíróságok esetében – figyelemmel a bíróság működési rendjére, a munkakezdés időpontjára – az ügyfélszolgálat más időkorlátok között ugyan, azonban megfelelően működik.

2016. évben felülvizsgáltuk a kezelőirodák vizsgálatával kapcsolatos szempontrendszert és az erre vonatkozó új intézkedés 2017. év első negyedévében hatályba lépett, így a kezelőirodai működést mély rétegekben elemző átvilágítási anyagok az új szempontrendszer alapján készülnek a jövőben.

A bírósági vezetők ügyfélfogadását a Szervezeti és Működési Szabályzatunk rendezi, 2016. évben a bírósági vezetők (kollégiumvezetők, kollégiumvezető-helyettesek, a kerületi bíróságok elnökei, elnökhelyettesei és csoportvezetői) eleget tettek az SZMSZ-ben meghatározott kötelezettségüknek. A Fővárosi Törvényszék elnökeként, illetve elnökhelyetteseim egyedi, indokolt esetben tartottunk előzetes időpont egyeztetés után

ügyfélfogadást.

A Fővárosi Törvényszék az OBH elnökének országos programjához kapcsolódva („A szolgáltató bíróságért!” és „Fenntartható Fejlődés” Programok) egységes, valamennyi kerületi bíróságra és kollégiumra irányadó ügyfélkartát készített 2016-ban. Az ügyfélkarta részletes tájékoztatást nyújt a Törvényszék és szervezeti egységei működéséről, az ügyfélfogadás rendjéről, módjáról, a vezetői ügyfélfogadásról. A kiadvány két formában készült: a Fővárosi Törvényszék egészére kiterjedő elegáns kiadásban, valamint az egyes szervezeti egységekhez kapcsolódó és kizárólag e szervezeti egységre korlátozott információ-tartalommal készített „szórólapszerű” formában. Az ügyfélkarta a kollégiumok és a kerületi bíróságok saját ügyfélcentrumaiban, illetve kezelőirodáiban hozzáférhető, és ezen túlmenően a Fővárosi Törvényszék főépületében működő központi Ügyfélcentrumban valamennyi verzió rendelkezésére áll az ügyfeleknek. Az ügyfélkarta szakmai tartalmának és külső megjelenésének tervezése során széles körű vezetői egyeztetést tartottunk, és beszereztük valamennyi törvényszék e körben készített kiadványát, az így követhető jó gyakorlatokat tudatosan átvéve.

5.1.2. Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok

A korábbi pontban bemutatott szervezeti átalakítások, az ügyfélcentrumok kialakítása önmagában ügyfélbarát megoldás, mert elkülönítetten, a kezelőirodai tehermentesítéssel párhuzamosan gyors, hatékony információátadást biztosít az ügyfelek számára. Önmagában tehát a szervezeti és elhelyezési körülmények megváltoztatása mindenképpen a korszerűbb és hatékonyabb ügyfélkiszolgálás irányába hatott, hiszen az ügyfelek számára könnyen elérhető, jól megközelíthető egyetlen helyen adható akár több szakágat, vagy több bíróságot is érintő részletes információ. Jó gyakorlatnak tekintjük, hogy valamennyi ügyfélcentrumunkban kialakítottuk a sorszámhúzó rendszert, ami az ütemezett ügyfélfogadás sorrendjét egyértelművé teszi. Kifejezetten ügyfélbarát megoldásnak tartom azt, hogy a Fővárosi Törvényszék területén kialakítottunk olyan központot (információs szolgálat), ami a 7 kerületi bíróság és a 4 kollégium tekintetében egyaránt képes megfelelő adatszolgáltatásra, így a költséghatékony kiszolgálással elkerülhetők a felesleges utazások. Mindemellett nagy jelentőségűnek és kifejezetten ügyfélbarát megoldásnak tartom, hogy a központi információs szolgálatunk call centerrel és skype hívásokra alkalmas berendezésekkel is rendelkezik, hiszen ez az új, fiatal generáció kiszolgálásának már adekvát formája. E körben továbblépési lehetőség a kisebb szervezeti egységekben is hasonló típusú call center, illetve korszerű eszközök felhasználásával megvalósuló ügyfélkiszolgálás.

Az ügyfelek számára kedvező jó gyakorlatnak tekintem az előzetes időpontfoglalás lehetőségét a kezelőirodai ügyfélfogadás keretében a legtöbb szervezeti egységünknel, ugyanis igen pozitív visszhangot kapott a jogi képviselők számára külön biztosított „kezelőirodai nap”, vagy „kezelőirodai délelőtt”, amelyre a konkrét időpontokat az ügyvédek, jogi képviselők elektronikusan és előzetesen tudják lefoglalni: mindez kiszámíthatóvá és várakozás nélkülivé teszi az irattanulmányozást. A másolatok megrendelésével kapcsolatos elektronikus kapcsolattartást szintén kiemelkedően fontosnak tartom, ez szintén kiszámíthatóvá és rövidíthetővé teszi a várakozási időket az ügyfelek számára.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságán és a Nyilvántartó Csoportjában – az integritási kockázat elemzése után – call centeres rendszert működtetünk, ami a nyilvántartási ügyekben jellemző felvilágosítás időtartamát rövidíti és számottevően csökkenti a hiánypótlások számát. Annak dacára, hogy e körben integritási kockázat is felmerült és konkrét esetet is vizsgálnunk kellett, elmondható, hogy mára a kialakított call centeres felvilágosításadási rendszer ellenőrzött, hatékonysága nagyfokú, ügyfélcentrikussága pedig vitathatatlan.

2016-ban a Polgári Kollégium összegyűjtötte és elemezte a jogtanácsos névjegyzékbe történő bejegyzés iránti kérelmekkel kapcsolatos gyakorlati tapasztalatokat, és a bemutatottakon túli jó gyakorlatként – az ügyfelek és a bíróság munkaterhének csökkentése, valamint a bejegyzési kérelmek gyors elbírálása érdekében – a Törvényszék honlapján tájékoztatót tettünk közzé, ami az eljárásra vonatkozó speciális szabályokat (illetékesség, a kérelem tartalma, a mellékletek tartalma stb.) mutatja be. Az ilyen típusú felvilágosító munka alapvetően kapcsolódik az OBH elnöke által meghirdetett stratégiai célkitűzéshez, hiszen a központi honlapon is számos, a bírósághoz történő hozzáférést könnyítő felvilágosító anyag és iratminta található: a Fővárosi Törvényszék ennek a szellemiségét követve támogatja a különböző szakágakban felmerülő állampolgári igények kielégítését.

5.1.3. Az ügyfélelégedettség mérése, eredménye

A Fővárosi Törvényszék az OBH elnökének iránymutatása alapján valamennyi szervezeti egységére vonatkozóan 2014. évben bevezette az ügyfelek elégedettségének mérési rendszerét. Ez korábban kizárólag az OBH által meghatározott szempontrendszer szerint zajlott, majd a 2014. év végével működésüket megkezdő ügyfélcentrumok speciális tevékenységére is fókuszált. Ennek elsődlegesen az volt az oka, hogy az ügyfélcentrumok a kezelőirodai kiszolgáláshoz képest némiképpen más munkamódszerrel tevékenykednek, ugyanakkor a kezelőirodák tehermentesítését is mérni kívántuk az ügyfél kiszolgálási adatlapok elemzésével. Ennek tükrében az adatlapokat az elmúlt évben átdolgoztuk, elektronizáltuk, így egyszerűbbé téve az ügyfelek részére a kérdőív kitöltését. Jellemző módon így is papír alapon érkeznek az ügyfélelégedettséggel összefüggő nyilatkozatok, de a fiatalabb generáció körében egyre inkább terjed az elektronikus rendszer használata.

A megújult és elektronikus úton is kitölthető ügyfélelégedettségi kérdőívet a Fővárosi Törvényszék kezelőirodáiban, ügyfélcentrumában, továbbá a kerületi (FKMB) bíróságok kezelőirodáiban, ügyfélcentrumaiban vehetik át, tölthetik ki az ügyfelek.

2016-ban 1796 ügyfél töltötte ki az ügyfélelégedettségi kérdőívünket. A kitöltők fele (871 fő) a 26 és 45 év közötti korosztályból került ki, legnagyobb részük felsőfokú végzettségű, fővárosi lakos volt, aki félként vagy jogi képviselőként, az ítélkezési fórumot rendszeresen – havonta – felkeresve járt el a Fővárosi Törvényszéken.

Az ügyfélelégedettségi kérdőívek középpontjában természetesen az ügyfélkiszolgálás minőségi paramétereinek vizsgálata áll, ennek keretében mérjük a dolgozóink szakmai felkészültségét, segítőkészségét, viselkedését. Ezen túlmenően azonban számos más, az ügyfélkiszolgáláshoz kapcsolódó kérdést is felteszünk, amelyek fontos visszacsatolást jelentenek a vezetők számára, egyúttal igazgatási intézkedéseket is eredményezhetnek: így a beléptető és biztonsági szolgálat munkájára, az épületben való tájékozódás mikéntjére, az épület tisztaságára stb. is rákérdezzünk.

A szakmai feladatokat ellátó munkatársak tevékenységét az ügyfélelégedettségi kérdőívek alapján a következők szerint értékelhetjük:

- ügyféltájékoztatás/kiszolgálás minősége: 73%-kiváló,
- a közreműködő munkatárs szakmai felkészültsége: 78,5%-kiváló,
- az ügyfélkiszolgálást végző munkatárs viselkedése, magatartás: 84%-kiváló,
- az ügyféllel foglalkozó munkatárs segítőkészsége: 84%-kiváló.

Természetesen azon értékelések is igen fontosak számunkra, ahol az előbbi kategóriákban az eljáró munkatársunk nem „kiváló”, hanem „jó” minősítést kapott, hiszen ezek is a minőségi

munkavégzés visszacsatolását jelentik.

Összességében az ügyfelek kiválóan vagy jónak minősítették a Fővárosi Törvényszék szolgáltatásait a következő témakörökben:

- ügyféltájékoztatás/kiszolgálás minősége: 95%,
- ügyféllel foglalkozó munkatárs szakmai felkészültsége: 96%,
- az ügyfélfogadást végző munkatárs viselkedése, magatartása: 97%,
- az ügyfélfogadást végző munkatárs segítőkészsége: 97%.

A Fővárosi Törvényszék központi ügyfélcentruma működését az új ügyfélelégedettségi kérdőíven külön vizsgáltuk 2016-tól. Ennek a kérdésnek az önálló vizsgálata nagy jelentőségű, hiszen a központi ügyfélcentrumunk kiszolgálja az állampolgárokat a kerületi bíróságok adatbázisainak felhasználásával is, emellett igen széles körben ad általános jellegű jogi tájékoztatást, azt is eredményezve, hogy az ügyfél nem kényszerül további tudakozódásra, sorban állásra.

A központi ügyfélcentrum kapcsán vizsgált kérdéskörök és azok megítélése:

- az aulában elhelyezett tájékoztató kijelzőkön megjelenő információk hasznossága: 86%-kiváló vagy jó,
- az ügyféltájékoztató kijelzőkön megjelenő információk tartalma: 82,5%-kiváló vagy jó,
- az épületben kihelyezett info pontokon található általános tájékoztatók: 79,5%-kiváló vagy jó,
- az előzetes időpontfoglalás lehetősége: 80%-kiváló vagy jó,
- az elektronikus sorszámosztó rendszer: 88%-kiváló vagy jó.

Az új kérdőíven vizsgáltuk az ügyfélcentrum internetes felületén elérhető információ tartalmakkal kapcsolatos véleményeket is. Ez a vizsgálat szintén nagyon fontos, hiszen rengeteg időt, energiát kímélhet meg az ügyfél, ha fizikai kontaktálás, az épületbe történő bejövetel nélkül is, elektronikus úton hozzájuthat az információinkhoz.

Ennek keretében a felmérés a következő eredményt hozta:

- az internetes felületen elérhető információ tartalom: 75,7%-kiváló vagy jó,
- az ügyfélcentrum internetes felületén elérhető információk közérthetősége: 75%-kiváló vagy jó,
- az ügyfélcentrum internetes felületének kezelhetősége: 72%-kiváló vagy jó.

Az ügyfélszolgálat szakmai aspektusain túl – mint a fentiekben jeleztem – egyéb kérdéseket is évek óta vizsgálunk, s a megújult ügyfélkérdőív középpontjába is helyezzük. Ezek általában a beléptetéssel, az épületben tájékozódással, az épület tisztaságával stb. kapcsolatos kérdések.

A bírósági épületeink állapota, az ügyfélcentrumok elektronikai és egyéb kiszolgáló szintje az egyes objektumainkban nem teljesen azonos, ezért az egyes épületekben adott visszacsatolások természetesen eltéréseket mutathatnak. Emellett is azonban összességében levonhatók következtetések az ügyféli vélemények alapján a nyújtott egyéb típusú szolgáltatásokra vagy a feltett egyéb kérdések tekintetében. Fontos azt is leszögezni, van olyan terület, ahol az első és a második félév ügyfélelégedettségi visszacsatolásai szerint fejlődés tapasztalható, ami kifejezetten a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében végrehajtott igazgatási intézkedések eredménye (pl. ügyféltájékoztató táblák elhelyezése a bírósági épületekben).

Az ügyfelek által véleményezett egyéb tárgykörök:

- a beléptető/biztonsági szolgálat tevékenysége: 90%-kiváló és jó,
- az épületben való tájékozódás lehetősége: 57,5%-kiváló,
- az épület tisztasága és rendje: 90%-kiváló és jó,
- várakozási idő az ügyfélkiszolgálás tekintetében: 82%-kiváló vagy jó.

Az ügyfelek által megfogalmazott egyéb igények, kritikák, észrevételek:

- parkolási lehetőségek hiánya, drága parkolás, ruhatár hiánya,
- büfé, vagy kávéautomata üzemeltetésére javaslat,
- ingyenes wifi hozzáférési pontok kiépítésére vonatkozó javaslat.

Az ügyfélelégedettségi kérdőívek tartalmát havonként áttekintjük, féléves, éves összesítésben átfogóan elemezzük. Mindez a kerületi vezetői értekezletek konzultációin is témakörként szerepel.

Az ügyféli javaslatokkal külön is foglalkozunk, amennyiben azok teljesíthetőnek tűnnek. Ezek alapján a büfé üzemeltetéseket új alapra helyeztük, számos objektumunkban 2016-ban ismételten elindult az ügyfélkiszolgálás, az ingyenes wifi használat kiépítésével folyamatosan foglalkozunk, és tervezzük szűkebb körben biztosítani a nagyobb ügyfélváros csarnokokban, a Fővárosi Törvényszék több épületében.

Összességében elmondható, hogy az ügyfélelégedettség mérése során nyert tapasztalatok most már több éve igen pozitív visszacsatolást adnak a Fővárosi Törvényszék működése szempontjából, a 2016-ban a megújított ügyfélelégedettségi kérdőív pedig különösképpen a legnagyobb beruházással járó központi ügyfélcentruma működésére vonatkozóan hozott nagyon fontos, értékes információkat.

5.2. A kommunikáció

A gondos előkészítés nyomán a sajtóstratégia 2014. évi kialakítása egyben a Fővárosi Törvényszék belső és külső kommunikációs rendszere teljesen új alapokra helyezését jelentette. A 2015. évről szóló beszámolóban részletesen bemutattam azt a háttérmunkát, amelynek nyomán széles dolgozói kör bevonásával, anonim kérdőívek kitöltésével és workshop-ok rendezésével meghatároztuk a belső és külső kommunikációs irányunkat, ami a Fővárosi Törvényszék intranetes oldalának átalakítását, a Kisbíró című újság új tartalommal, új formában való megjelenítését, a Sajtó Osztály teljesen új alapokon szervezését jelentette: 2016-ra a létszáma stabilizálódott, vezetője – akinek napi munkáját négy munkatárs, sajtótitkárok, továbbá két sajtószóvivő segítik – határozatlan időre szóló kinevezést kapott. A 2015-ben tovább alakított és módosított sajtóstratégia eredményeként a civilisztikai szakágban és a büntető szakágban önálló sajtószóvivő működött már az elmúlt évben. Összegezhető, hogy a kommunikációnk belső és külső stratégiáját 2014/2015 évben stabilan, széleskörű legitimációval rendelkezve kialakítottuk, majd pedig 2015/2016-ban stabilizáltuk a belső és külső kommunikációs rendszerünket.

Hasonló szisztéma korábban soha nem működött a Fővárosi Bíróságon/Fővárosi Törvényszéken. Az elmúlt évtizedek próbálkozásai során általában vagy bírói közreműködéssel oldották meg a korábbi vezetők a sajtótevékenység, a kommunikáció kérdését, míg más esetben kizárólag külső személy közreműködését látták optimálisnak. A jelenlegi új kommunikációs stratégiának megfelelően a belső és a külső kommunikációt jogászok, továbbá olyan szakemberek végzik, akik jelentős sajtógyakorlattal, kiadványszerkesztési, újságírói múlttal rendelkeznek. E kettősség (a jogász végzettség, bírósági helyismeret és korábbi sajtó tevékenység) egyértelműen sikeres a sajtóstratégiánk,

a kommunikációs programunk végrehajtása szempontjából. A belső és a külső kommunikációnk alakítása tekintetében folyamatos és szoros kapcsolatot tartottunk fent 2016. évben az OBH-val és annak elnökével. Az OBH elnökének iránymutatása alapján a kommunikációs stratégiánk középpontjába a rendszeressé tett sajtótájékoztatónkat helyeztük, továbbá kiemelten figyeltünk az érdeklődés középpontjában álló „megaügy”-ek rendszeres, proaktív, illetőleg folyamatos tájékoztatási stratégiájára. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék részt vett az OBH által szervezett sajtószóvivői munkacsoport tevékenységében is, számos jó gyakorlatunk, ötletünk országos rutinná vált, s ugyanígy nem kevés azoknak az ötleteknek és gyakorlati megvalósításoknak a száma, amelyeket a munkacsoportban szerzett tapasztalat alapján közvetített a résztvevő munkatársunk a Fővárosi Törvényszék vezetése felé.

Összességében álláspontom szerint két esztendő alatt sikerült az új, széles támogatási bázison alapuló és lényegesen szakszerűbb kommunikációs stratégiát létrehozni és működővé tenni a Fővárosi Törvényszéken.

5.2.1. A bírósági honlapok

A bírósági belső honlapunkat (intranet) 2015-ben újítottuk meg az új kommunikációs stratégia jegyében, a fő- és almenüpontok számát és tartalmát, megjelenési formáját gyökeresen átalakítottuk. 2016-ban az intranetes oldal 23 főmenü pontja további 6 ponttal és segédletekkel bővült. Külön menüpontban található az integritással kapcsolatos új információk, a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében létrehozott munkacsoportok által kidolgozott szakmai segédanyagok, külön almenü segít a mentorként megkereshető bírák elérhetőségében. A Fővárosi Törvényszék 2016-tól „zöld bíróság” és önálló környezetvédelmi felelőssel rendelkezik, így az intranetes oldalunkon új elemként „Zöld fül” almenü is elérhető, ahol a környezettudatos gondolkodás, gyakorlatok, programok listája található. A „Fenntartható Fejlődés!” Program keretében az intranetes oldal fejlesztését, annak kibővítését fontos szempontnak tekintettük, így mára elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék területén valamennyi kerületi bíróság és valamennyi kollégium önálló oldallal, szakmai honlappal rendelkezik, ami teljessé tette az információáramlást a szervezeti egységek között.

Az intranetes oldalunk középpontjában a folyamatosan futó, mindig aktualizált napi információkat tartalmazó hírfolyam áll, ami napról napra bővül és a dolgozók széleskörű tájékoztatására, felvilágosítására szolgál. Az Informatikai Főosztályunk visszacsatolása alapján az intranetes oldal látogatottsága 90%-os, ami azt jelenti, hogy alapvetően jellemző, hogy a bírósági dolgozóink a munkaidő megkezdésekor elsőként az intranetes főoldalon futó hírfolyamot tanulmányozzák, ezzel maximálisan garantálható a friss információk folyamatos eljuttatása mindenkinek.

Az intranetes oldalunk legjelentősebb rovatai:

- hírek (a folyamatos friss információk területe)
- kinevezések (új bírói kinevezések)
- sajtószemle (napi aktualitással összeállított sajtómegjelenési lista)
- eseménynaptár (az egyes szervezeti egységek által feltöltött különböző szakmai és egyéb célú rendezvények pontos bemutatása, mely lehetővé teszi egymás rendezvényein, eseményein a jelenlétet).

A Sajtó Osztály 2016-ban 169 szakmai és közösségi hírtartalmat tett közzé az intranetes oldalon, ezeket számtalan esetben fényképes kiegészítéssel tette színessé. Az intranetes oldalra a szervezeti egységek által megküldött szakmai anyagok és beszámolók is minden esetben felkerültek. A 169 szakmai és közösségi hírből 130-at a bíróságok központi intranetes oldala is átvett.



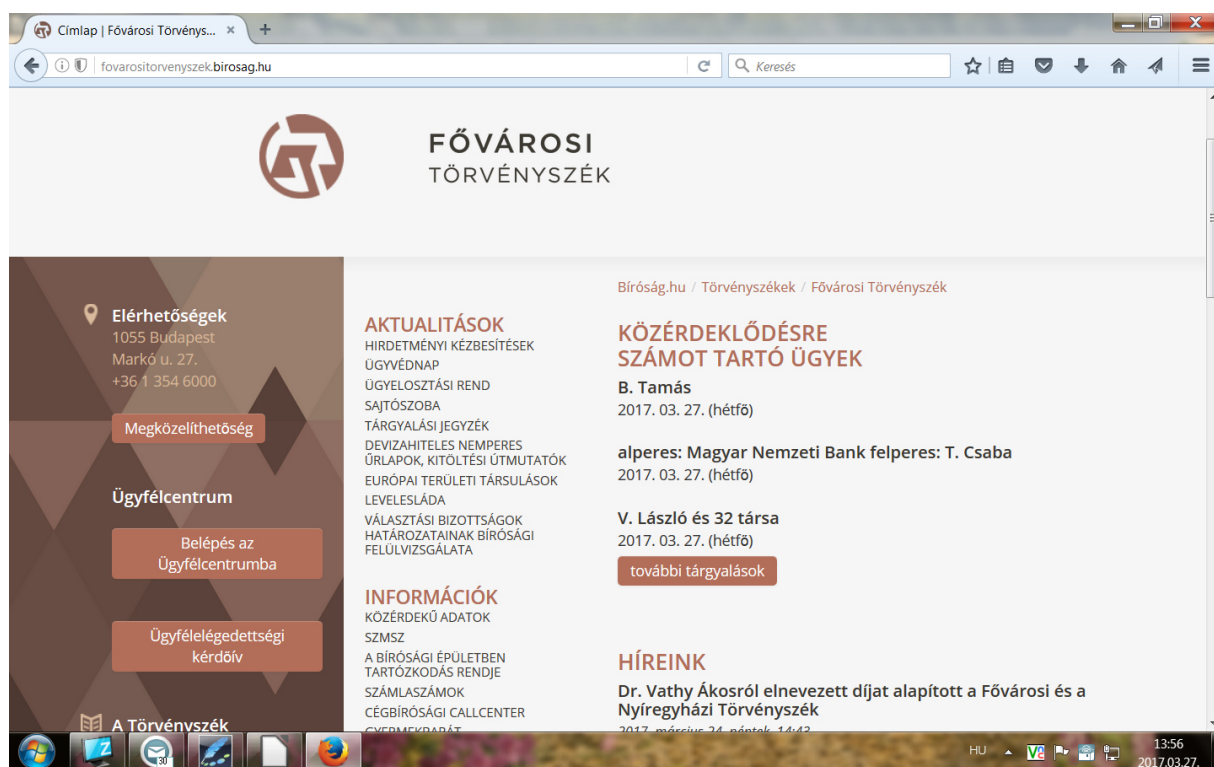
A Fővárosi Törvényszék külső, az állampolgárok számára is széles körben elérhető honlapján – az OBH elnökének iránymutatása szerint egységes arculatban – mindazon friss információk elérhetők, amelyek az állampolgárok tájékoztatása szempontjából fontosak lehetnek, s a Fővárosi Törvényszékhez kötődnek elsődlegesen. A honlap főoldalán a „Közérdeklődésre számot tartó ügyek” rovat a sajtó és a közvélemény érdeklődésének középpontjában álló bírósági ügyeket tartalmazza, s ezek az információk közvetlenül felhasználhatók a sajtó munkatársai számára. A hetente frissülő „Tárgyalási jegyzék” a következő hét tárgyalási napjait, helyszíneit és időpontjait jeleníti meg.

A „Hírek” rovat azokat az információkat, tájékoztatásokat tartalmazza, amelyek akár több hétig is aktuálisak, vagy az ügyfelek széles körét érintik (eljárási határidők, szervezeti egységek költözése, regisztrációs felhívások, törvényszéki események stb.). A közérdeklődésre számot tartó ügyekben és a kényszerintézkedésekről hozott döntésekről a Sajtó Osztály sajtószóvivői közleményt készítenek, amelyek a honlapon a „Sajtóközlemények” rovatban olvashatók. Általában hetente 3-5, 2016-ban összesen 183 közlemény jelent meg a honlapunkon. Ezek a bíróságok központi honlapján (www.birosag.hu) szintén közzétételre kerültek teljes terjedelmükben.

A „Képek” menüpont alatt a Fővárosi Törvényszék sajtónyilvános eseményein készült képek tekinthetők meg. 2016-ban a rendszeres sajtótájékoztatóról, a civil napokról, a „Múzeumok éjszakájá”-n, illetve a „Kulturális örökség nap”-okon készített felvételek kerültek fel utoljára e menüpontra.

2016-ban a honlap újabb négy menüponttal bővült: „Integritás”, „Jogtanácsosi jegyzék”, „Esélyegyenlőségi terv”, „Szabálysértési tájékoztató”. Valamennyi új elem a honlapon széleskörű tájékoztatást biztosít az állampolgárok számára.

A Fővárosi Törvényszék 2013 óta önálló facebook oldallal rendelkezik, ami 2016-ban elsősorban a bíróságon zajlott eseményekről nyújtott fényképes tájékoztatást, valamint az álláslehetőségekről szolt az álláshirdetéseket megjelenítve.



5.2.2. Sajtókapcsolatok

E fejezet bevezetőjében részletesen bemutatam a Sajtó Osztályunk átalakulását, a sajtóstratégia megújítását és annak realizálódását 2015/2016 évben. A stabil szakmai felkészültséggel rendelkező és létszámában is megerősített Sajtó Osztály szakadatlan tevékenységet végez gyakorlatilag a nap 24 órájában. Működését a folyamatos rendezvényszervezés, a napi sajtóközlemények elkészítése, a jelentős érdeklődéssel kísért tárgyalásokon való rendszeres részvétel és az azokról való tájékoztatás, továbbá a sajtószóvivői tudósítás áll. 2015 végétől teljes egészében megújult a napi tevékenység keretében előállított sajtószemle, ami elektronikusan készül és megfelel a hatályos szerzői jogi szabályozásnak. A sajtószemle megújult előállítását, szerkesztését és általában a sajtókapcsolatok bővítését, erősítését eredményezte az, hogy 2016 végével az OBH-val közösen az Observer Kft.-től médiafigyelési szolgáltatást veszünk igénybe. Az Observer Kft. által nyújtott információs bázis tovább bővíti a sajtókapcsolatainkat, gyorsítja a reakció időnket és biztosítja az, hogy a megjelent cikkekre, nyilatkozatokra teljes körben azonnal rálássunk és reagálhassunk. A Sajtó Osztály 2016-tól önálló sajtómegjelenésekre törekszik, a közleményeken kívül egyedi tájékoztatást ad rendszeresen az MTI-nek. A sajtósóvivők, amennyiben érdeklődéssel kísért az ügy, közvetlenül a tárgyalások után minden esetben tájékoztatást tartanak vagy egyedi interjút adnak. 2016-ban nagy számú rádióműsorban, televíziós háttérműsorban vettünk részt, illetve napilapok keresték meg a Fővárosi Törvényszéket annak érdekében, hogy szakértő bírók adjanak magyarázatot egy-egy jogintézmény alkalmazásának fővárosi gyakorlatáról. E megkereséseknek a Fővárosi Törvényszék folyamatosan eleget tett.

Fontos, hogy a sajtómegkeresések kezelése teljes egészében dokumentált volt 2016-ban, miután a Sajtó Osztály is áttért az EIR rendszerben történő iktatásra, rögzítésre, így a Fővárosi Törvényszék vezetése teljes egészben figyelemmel tudja kísérni az osztályhoz érkezett sajtómegkereséseket, az arra adott válaszokat, a válaszadás időintervallumát és a válaszok szakmai tartalmát. 2016-ban lényegesen megnövekedett a megkeresések száma a korábbi évhez viszonyítottn. Átlagosan havonta 30-40 megkeresésre adott választ a Sajtó Osztályunk, rendszeresen igénybe véve szakértő bírók közreműködését. Tavaly összesen 183

sajtóközleményt tettünk közzé, ezek legnagyobb részét, több mint 85%-át, a sajtó fel is használta és igen széles körben vált ismertté az állampolgárok előtt a közzétett információ. A külső honlap bemutatása során szóltam az ún. tárgyalási jegyzék témaköréről, ami igen nagy segítséget jelent a sajtó, a külső tájékoztatás szempontjából. Aktuálisan a Sajtó Osztály egy-egy időszakban általában kb. 200 ügyet követ hétről hétre figyelemmel, akár a kerületi bíróságon, akár bármelyik kollégiumban legyen az folyamatban. Az ügyek alakulásáról folyamatos tájékoztatást adunk a „Tárgyalási jegyzék” keretében, így a sajtó részvételét is megfelelő információ ellátással tudjuk biztosítani a tárgyalótermekben. A tárgyalási jegyzék az ügyekről a vádirat és a keresetlevél alapján rövid összefoglalókat tartalmaz, amelyeket a sajtó rendszeresen felhasznál, illetve a későbbiekben kiegészíti a sajtóközleményeink anyagából, vagy a személyes jelenlét nyomán nyert információ, továbbá sajtószóvivők részéről adott interjúk alapján.

Az OBH elnökének iránymutatása alapján a kiemelt jelentőségű ügyekben minden aktualitás lehetőséget megragadva rendszeresen jelentünk meg a sajtóban, ezen ügyekhez kapcsolódó tárgyalási határnapokról, a megtett bírói, bírósági intézkedésekről minden esetben részletesen tájékoztatást adtunk, akár szóvivői, akár közleményi formában. Számos esetben magam is nyilatkoztam kiemelt jelentőségű ügyben (pl. Questor ügy). A bíróságokat ért méltatlan támadásokra rendszeresen reagáltunk, lehetőség szerint azonos napon, vagy egy napon belül, követve az OBH elnöke által e körben adott instrukciókat. „A szolgáltató bíróságért!” program keretében a bíróságokat – 2016-ban is számos esetben – ért méltatlan támadások megakadályozása, az azokra gyors reakció kiemelt programpont volt, így a Fővárosi Törvényszék is igyekezett mindent megtenni az elmúlt esztendőben is annak érdekében, hogy a társhatóságok, vagy más megszólalók félrevezető közleményeire, méltatlan nyilatkozataira rövid határidőn belül – tekintélyünket és méltóságunkat megőrizve – reagáljunk, a félreérthető sajtóinformációkat korrigáljunk.

Az OBH elnökének iránymutatása nyomán 2016. évtől bevezettük a rendszeres sajtótájékoztatók szisztémáját. Mindez azt jelenti, hogy a Sajtó Osztály szervezésében gyakorlatilag az elmúlt év minden hónapjában – széleskörű nyilvánosságot biztosítva – sajtótájékoztatót tartottunk. A sajtó képviselői minden alkalommal nagy számban regisztráltak és voltak jelen e rendezvényeken. A kiemelkedő sikerű sajtótájékoztatókon általában egyes ügytípusokról, ügykategóriákról adtunk értelmezéssel egybekötött, ugyanakkor a gyakorlatról az állampolgárok széles köre számára információt nyújtó tájékoztatást. Egyes esetekben kiemelt jelentőségű ügyekről szóltunk, az azokkal összefüggő anomáliákat is feltárva (legyen az akár bírói, bírósági mulasztás), más esetekben átfogó értékelés is elhangzott a bíróságunk működésével összefüggésben. A rendszeres sajtótájékoztatók nagy sikerét az adta, hogy előre kiszámítható, a sajtó által is igényként megfogalmazott, tematizált tartalommal töltöttük meg azokat. A sajtóval kialakított napi kapcsolatunk kiváló, ezért rendszeres megkereséseket kaptunk, impulzusok értek minket abból a szempontból, hogy mely témákat válasszunk az általános felvilágosítás körében. Az új gyakorlat messzemenően célozza a félreértések elkerülését, ugyanakkor az állampolgári jogtudatosságot erősíti, hiszen jogintézményekről, bírósági gyakorlatokról nyújt kiszámítható tájékoztatást.

A 2016. év sajtótájékoztatói:

- 2016. január 20.: Átfogó elnöki értékelést nyújtottam a Fővárosi Törvényszék 2015. évi működéséről és 2016. évi terveiről. Ekkor jelentettem be a rendszeres sajtótájékoztatók új szisztémáját, amit igen nagy örömmel fogadott a jelenlevő sajtó, és ennek rendkívül pozitív visszacsatolása volt az azt követő napokban megjelenő sajtóorgániumokban. A sajtótájékoztató egyben sajtókonzultációt is jelentett („sajtó reggeli”), ennek keretében a jelenlevők megfogalmazták azokat az igényeket és elvárásokat, amelyeknek örömmel tettünk eleget 2016. év folyamán a sajtómegjelenés

területén.

- 2016. február 5-én a január 20-i általános tájékoztatót kibővítve a sajtó érdeklődésének középpontjában álló ügyforgalmi és egyéb tendenciákról tartottam tájékoztatót (szabálysértési eljárások alakulása, a Központi Szabálysértési Csoport működésének elemzése, a rapid büntetőeljárási formák hatékonysága és tapasztalatai). E mellett a vörös iszap katasztrófa miatt indult, és jogerősen befejeződött kártérítési perekről, továbbá egy kiemelt jelentőségű büntetőügyről tartottunk átfogó tájékoztatót (Süveges Péter és társai ellen folyamatban volt büntetőügy).
- 2016. március 4-én bemutattam a Fővárosi Törvényszék akkor megjelent ügyfélkartáját, a sajtószóvivőink pedig a devizahiteles perekről, az előzetes letartóztatások fővárosi gyakorlatáról és a Questor Zrt-vel kapcsolatos büntetőügyről nyújtottak részletes felvilágosítást.
- 2016. április 29-én az állatkínzás bűncselekményének fővárosi ítélkezési tapasztalatait mutattuk be, továbbá a gyermekek helyzetére fókuszálva a családjogi perek fővárosi gyakorlatáról szoltunk. E körben a szülői felügyeleti jog rendezésére irányuló bírói gyakorlatról adtunk átfogó tájékoztatást, és a gyermekek meghallgatására vonatkozó normatívákat mutattuk be. A sajtótájékoztatón novum volt, hogy három szakbíró is részt vett, akik az újságírók által fölteszt részletkérdésekre is megfelelő válaszokat adtak. Igen pozitív visszacsatolást kaptunk a sajtótájékoztatón bevezetett új gyakorlatunkról, ami akár országos jó gyakorlatként is hasznosítható: a szóvivők összefoglalói mellett szakbírók álltak rendelkezésre a konkrét, az adott jogintézmény mély rétegeit is vizsgáló kérdésekre.
- 2016. július 7-én az előzetes letartóztatással és az ehhez kapcsolódó alternatív intézkedésekkel foglalkoztunk, továbbá az óvadék alkalmazásának fővárosi gyakorlatát mutattuk be. E sajtótájékoztatón a határokon átnyúló családjogi perekben a gyermekek elhelyezésére, tartására vonatkozó ítélkezési tapasztalatokat is bemutattuk. Az április 29-i sikeres szakbírói jelenlét után e sajtótájékoztató is szakértő bírák aktívan közreműködésével zajlott.
- 2016. szeptember 29-én a büntető szakágban folyamatban levő két kiemelt jelentőségű ügy tárgyalásáról adtunk tájékoztatást, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíráskodás fővárosi eredményeit mutattuk be átfogóan, figyelemmel a közigazgatási perrendtartás, illetőleg a szervezeti működés átalakítására vonatkozóan kodifikációs munkálatokra.
- 2016. október 26-án az e-perek 2016. július 1. napjától kialakult gyakorlatáról, szakmai tapasztalatairól szoltunk, valamint a sérelemdíj jogi fogalmát világítottuk meg és adtunk tájékoztatást a kialakuló bírói gyakorlatról. E sajtótájékoztatón is két szakbíró is jelen volt, akik a sajtó képviselői által fölteszt részletkérdésekre teljes mélységében válaszolni tudtak.
- 2016. december 2-án a bírósági eljárásokban alkalmazható távmeghallgatás jelenéről és jövőjéről tartottam előadást, míg a büntető szakterületi szóvivőnk az elfogatóparancsok, továbbá az átadási és kiadatási eljárások fővárosi törvényszéki tapasztalatairól nyújtott részletes felvilágosítást. A sajtótájékoztatón európai jogi szaktanácsadó bíránk is jelen volt, aki az átadási és kiadatási eljárások, valamint a nemzetközi elfogatóparancsok tárgykörében felmerült újságírói kérdésekre adott válaszokat.

2016-ban a sajtókapcsolatainkat lényegesen elmélyítettük a korábbi évhez viszonyítottn, rendszeressé tettük az OBH elnökének iránymutatása alapján a havi sajtótájékoztatót, amelyeken minden esetben az aktuális témák mellett, felvilágosító jelleggel, az érdeklődés középpontjában álló nagy kodifikációs vagy lényeges jogintézményekkel kapcsolatos kérdéseket világítottunk meg, mutattunk be. Az év során arra törekedtem, hogy a sajtótájékoztatók többségén magam is jelen legyek, és magam is tájékoztatást adtam kiemelt

kérdésekről, illetve a Fővárosi Törvényszék működéséről. Az elmúlt esztendőben sajtószereplést is rendszeresen vállaltam, ahogy a korábbi esztendőben, így különböző televíziókban (M1, RTL Klub, Echo TV), rádiókban (Kossuth Rádió, Lánchíd Rádió, Infó Rádió) havi gyakorisággal interjúkat adtam, illetőleg nyilatkoztam. Nyilatkozataimról, a sajtómegjelenéseimről az OBH központi intranetes oldala is rendszeresen tudósított, illetőleg pontosan megjelölte a megjelenési helyeket.

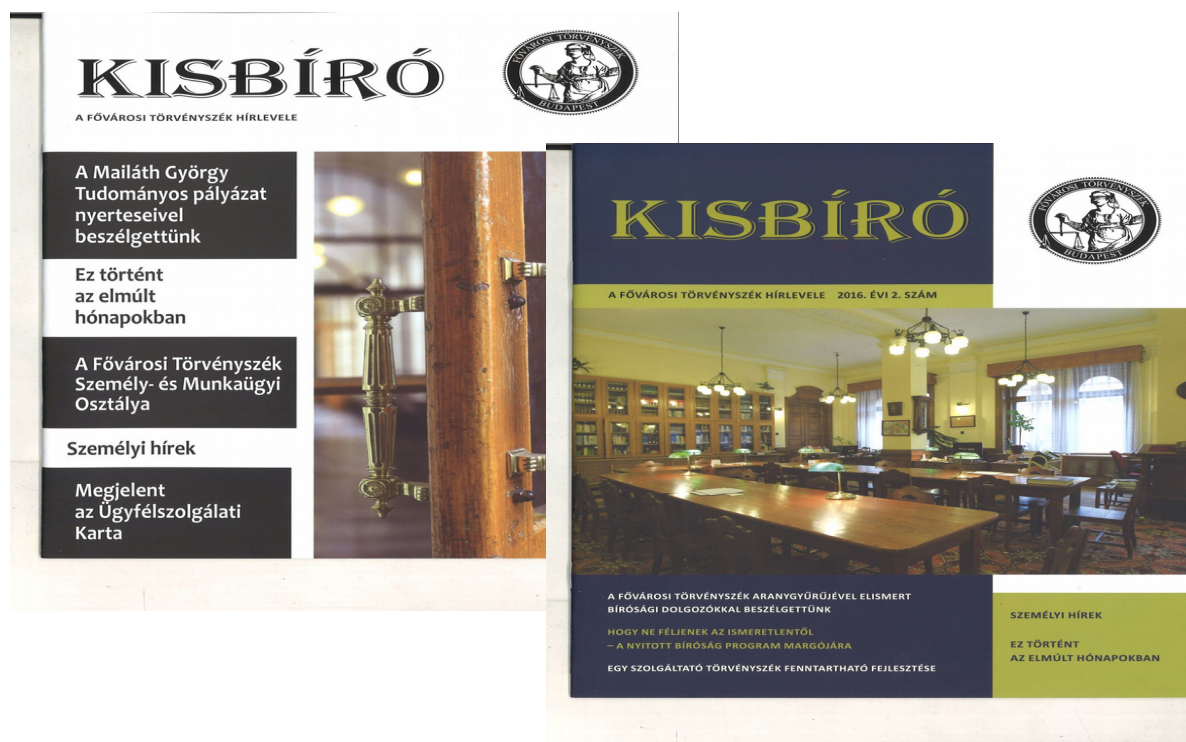
Összességében a 2016. évet a sajtókapcsolatok megerősítése évének tekintem, örömmel nyugtázva, hogy az e körben végzett munkánk a sajtó képviselői és az OBH Kommunikációs Osztályának részéről pozitív visszacsatolást nyert.



5.2.3. Kiadványok

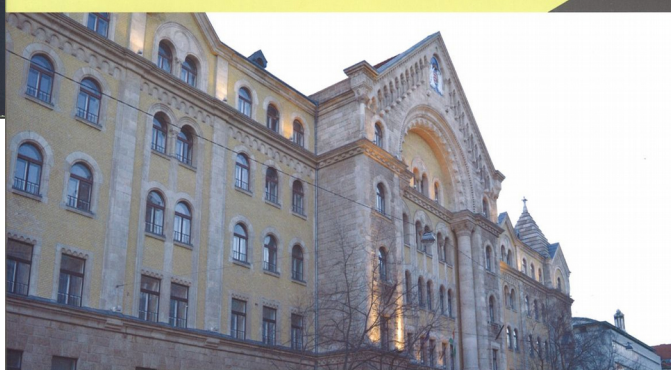
A Fővárosi Törvényszék 2016. évi kiadványai:

- Az OBH elnöke által meghirdetett „Bíróság, történelem és hagyomány ápolás” pályázaton a Fővárosi Törvényszék támogatást kapott, így 2016. évben a PKKB, a BKKB, a Budapesti IV. és XV., a Budapesti II. és III., valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságok épületének történetét bemutató reprezentatív színes fényképes kiadványt jelentethetett meg. A törvényszékről, illetve más kerületi bíróságainkról (Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság) már 2013-ban, illetve 2014/2015-ben önálló kiadványt tettünk közzé.
- 2016 márciusában elkészítettük a Fővárosi Törvényszék és szervezeti egységeinek Ügyfélszolgálati kartáját, ami részben egységes kiadványként (valamennyi szervezeti egységet magában foglalva), illetve önálló kiadványként, csak az érintett szervezeti egységre vonatkozóan került kiadásra. Az Ügyfélszolgálati karta tartalmában a magyarországi törvényszékek által már kialakított jó gyakorlatokat dolgozta fel és követte, formájában pedig igényes megjelenést öltött (fényképekkel illusztrált, elegáns kiadvány).
- A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumot fényképekkel és könnyen követhető, jól értelmezhető összefoglalókat, leírásokat tartalmazó prospektusban jelenítettük meg 2016 őszén.
- A Fővárosi Törvényszék öt Ügyfélcentrumában közzétett, elhelyezett tájékoztató füzeteket folyamatosan nyomtattuk, készítettük, s az az ügyfelek számára folyamatosan elérhető volt az elmúlt esztendőben. Kiadványaink nagy sikert arattak minden Ügyfélcentrumban, azokat az állampolgárok az ügyfél-elégedettségi visszacsatolásokban minden esetben pozitívan értékelték.
- Júniusban és decemberben a Fővárosi Törvényszék belső hírlevele, a „Kisbíró” a korábbi erkölcsi deficitet túlélve új formában, új tartalommal jelent meg és tartott jelentős érdeklődésre számot a munkatársak körében. Az időszaki lapot valamennyi törvényszéki elnök, az ítéletáblák elnökei, a Kúria elnöke is mindkét alkalommal megkapta, a visszajelzések rendkívül pozitívak voltak.





BUDAI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG



PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK



ÜGYFÉLSZOLGÁLATI KARTA



Ügyfélszolgálati karta



Fővárosi Törvényszék



A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKI KÖZIGAZGATÁSI
ÉS MUNKAÜGYI REGIONÁLIS KOLLÉGIUM

5.2.4. Rendezvények

A Fővárosi Törvényszék és annak egyes szervezeti egységei igen széleskörű kommunikációt folytatnak összefogottan, illetve önállóan is a különböző társszervekkel, amely kommunikáció nagyon sok esetben rendezvényeken való részvétel formájában, közös rendezvények szervezésében manifesztálódik. A széleskörű kapcsolattartásról, kommunikációról, az egyes szervezeti egységek önálló szakmai tevékenységének bemutatásakor szóltam, a beszámoló jelen részében azokra a rendezvényekre fókuszálok, amelyek esetében elsődlegesen a Törvényszék vagy az OBH központi szervezéséről beszélhetünk, s azok jelentős és széleskörű sajtómegjelenést is eredményeztek. Ezen túl számos, a „Nyitott Bíróság” Program keretében szervezett, illetve tartott rendezvényünk volt az elmúlt esztendőben, amelyek nem feltétlenül kaptak sajtóérdeklődést.

A „Nyitott Bíróság” Program keretében, illetőleg az oktatási kapcsolataink égisze alatt megtartott rendezvényekről önállóan szólnak az adott fejezetben és témakörben.

Sajtónyilvános és az érdeklődés középpontjában állt 2016. évi rendezvények:

- 2016. január 15. Sajtónyilvános épületbejárás a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon az OBH elnökének irányításával.
- 2016. március 8-9. Jogász állásbörze az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán a Fővárosi Törvényszék sajtónyilvános jelenlétével.
- 2016. március 8. Civil nap a Polgári Kollégium rendezésében, széleskörű sajtónyilvánosság biztosítása mellett, az OBH elnökének közreműködésével.
- 2016. május 9. Regionális sportnap belső sajtónyilvánossággal biztosítottan (kp. intra)
- 2016. május 24. Összbírói értekezlet az OBH elnökének részvételével széleskörű sajtónyilvánosság, sajtótájékoztatás.
- 2016. május 30. Sajtónyilvános épületbemutató a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon a IV. és XV. Kerületi Önkormányzat vezető tisztségviselőinek jelenlétében.
- 2016. június 25-26. Sajtónyilvános rendezvény a „Múzeumok éjszakája” országos program keretében
- 2016. június 30. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságának épületében új Ügyfélcentrum átadása az OBH elnökének részvételével, széleskörű sajtókommunikáció biztosításával.
- 2016. szeptember 17. A „Kulturális örökség napja” keretében sajtónyilvános rendezvények.
- 2016. október 7. Partnerségi megállapodás a Bécsi Tartományi Büntetőbírósággal az OBH elnökének, Ausztria konzulátusának képviselőjének jelenlétében.
- 2016. október 27. A Polgári Igazságszolgáltatás Európai Napja széleskörű sajtónyilvánosság biztosítása mellett.

A fent rögzített és a sajtó- és közérdeklődésre számot tartó törvényszéki rendezvények mindössze kis hányadát adják – mint fent jeleztem – rendezvényeinknek. Ennek sokszorosát mutatom be a tájékoztató különböző témakörein belül, illetve fejezeteiben. Az egyéb rendezvények, a regionális kollégiumi kapcsolattartástól az önálló, kerületi bírósági szervezésekig bezárólag mind-mind nagy jelentőségűek, hiszen társszervekkel, oktatási intézményekkel és egyéb szervezetekkel közösen tartott olyan események voltak, amelyek akár szakmai szempontból, akár a közösségi kapcsolatépítés szempontjából kiemelkedő szerepet játszottak. Elmondható, hogy az említett szervezeti egységekben tartott rendezvények, ha nem is kaptak országos jelentőségű sajtóérdeklődést és megjelenést, lokális szinten nagy jelentőségük volt, kommunikációjuk az érintett kerületi bíróság vagy kollégium saját intranetes oldalán mindig biztosított volt, más esetekben pedig kerületi lapok, újságok emlékeztek meg a helyben tartott bírósági vagy társszervvel tartott közös rendezvényről.



Kulturális örökség napja



Összbírói értekezlet



Óbuda napja



Ügyfélcentrum átadás – Nádor utca



Regionális sportnap – férfi focicsapat



Regionális sportnap – női kosárlabda csapat

5.3. A „Nyitott Bíróság” Program

A program 2016. évi legjelentősebb lépése a rendelkezésre álló segédanyag tartalmi kiterjesztése volt. Az OBH által meghirdetett „Fenntartható Fejlődés” Program keretében létrehozott munkacsoport egy olyan egységes, a fontosabb jogterületeket érintő prezentációs segédanyag-ajánlást dolgozott ki a „Nyitott Bíróság” Programban közreműködő kollégák számára, ami a célzott hallgatóság életkora szerint specializálva összefoglalja az előadások, tájékoztatások tartalmát könnyen érthető, befogadható, az érdeklődést felkeltő és fenntartó formában. Olyan témákban is készültek segédletek (pl. mediáció, fiatalkorúak munkavállalása, polgári jogterületek, jogrendszer, bíróvá válás), amelyekkel kapcsolatosan anyag a korábbiakban nem állt rendelkezésre.

A prezentációs anyag feltöltésre került a Fővárosi Törvényszék intranetes oldalára, így az valamennyi, a programban résztvevő bíró, titkár és fogalmazó számára elérhető. Amennyiben az iskolák többféle témában jelzik előre a hallgatóság érdeklődését, ezen anyagok felhasználásával az előadást tartóknak lehetősége nyílik több jogterületről is tájékoztatást nyújtani a diákok számára.

Az OBH a 2016. évben fókuszpontként emelte ki „a gyermekjogok a bírósági eljárásban”, valamint a „bűnmegelőzés” témákat.

A fentiekre figyelemmel a „Nyitott Bíróság” Program keretében ezen fókuszpontokra koncentráló együttműködések indítottunk el, továbbá a fókuszpontokhoz kapcsolódó előadásokat, tárgyaláslátogatásokat, perszimulációs gyakorlatokat szerveztünk.

A Fővárosi Törvényszék és az illetékességi területén működő kerületi bíróságok a 2016. évben összesen 142 rendezvényt szerveztek az OBH által meghirdetett program keretében, amelyeken összesen 96 iskola 135 osztályából 3876 fő vett részt. Az elmúlt évben 6-tal több iskolából, 534 diákkal több vett részt a Fővárosi Törvényszék és a szervezeti egységei által megszervezett programokon, mint a 2015. évben.

Az események megvalósítását összesen 11 kijelölt kapcsolattartó koordinálta, a lebonyolításukban pedig összesen 260 bíró, titkár és fogalmazó működött közre.

A 2016. évben a korábbi években megkötött együttműködési megállapodások keretében összesen 29 programot, osztályfőnöki órákon tartott előadásokat, valamint tárgyaláslátogatásokat szerveztünk a diákok számára, a melyeken összesen 795 tanuló vett részt.

Az együttműködési megállapodások célja kettős. Egyrészt elősegíteni, hogy a középiskolások megismerjék a bírósági szervezetet, a bírói hivatás szépségét, ezzel orientálva a fiatalokat a jogi egyetem elvégzésére, a bírói hivatás választására. Másik célja, a polgári, a büntető, illetve a munkajogi szakág területéről olyan alapvető jogi ismeretek átadása, amelyek elősegítik a középiskolások mindennapi életben való eligazodását.

Az együttműködési megállapodások alapján a középiskolák az alábbi táblázat szerinti bontásban vettek részt a programokban

Intézmény neve	Programok száma	Programokon részt vett diákok száma
Kölcsey Ferenc Gimnázium	13	385
Fáy András Közlekedésgépészeti, Műszaki Szakközépiskola	13	329
ELTE Radnóti Miklós Gyakorló Gimnázium	2	66
ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnázium	1	15
Σ	29 alkalom	795 fő

Célkitűzésünk:

- a többi együttműködési megállapodással érintett középiskola ösztönzése a programokra,
- több kolléga motiválása előadások megtartására.

Az osztályfőnöki órák keretében megtartott előadások során kiemelt figyelmet fordítottunk a fiatalokat leginkább érintő bűncselekményekre, valamint a fiatalkori elkövetővé és áldozattá válás témakörére. A „Nyitott Bíróság” Program keretében előadást tartók a fiatalok életkori sajátosságait is figyelembe véve tájékoztatták a diákokat a kábítószerrel kapcsolatos problémákról, a kábítószerekkel összefüggő, valamint az internetes bűncselekményekről. Ezen előadások erősítik a fiatalok tudatosságát és jogkövető magatartását. A BKKB képviselői fókuszpontokkal kapcsolatos előadást tartottak a Hunfalvy János Szakközépiskola tanárai számára is.

Az osztályfőnöki órák során az előadók tájékoztatták továbbá a diákokat többek között az igazságszolgáltatás rendszeréről, a bíróságok alkotmányos szerepéről, a bírói pálya szépségeiről és nehézségeiről, valamint a bírósági ügyek típusairól.

Az osztályfőnöki órák keretében tartott előadások mellett a diákok számos alkalommal látogattak el a bíróságokra, ahol megismerkedtek az épülettel, a bíróságok általános és egyedi jellemzőivel, valamint tájékoztatást kaptak arról is, hogy milyen ügyeket tárgyalnak a bírók. Lehetősége nyílt a diákoknak arra is, hogy tárgyalásokon is részt vegyenek. Figyelmet fordítottunk arra, hogy a diákok fiatalkorú vádlottak ügyeinek tárgyalásain is jelen legyenek. A fiatalok kiemelt érdeklődést mutattak az ilyen tárgyú ügyek iránt. A tárgyalásokat követően a programot szervező bírók, illetve titkárok vezetésével megbeszélték a tárgyalásokon tapasztaltakat, továbbá a kollégák válaszoltak a felmerülő kérdésekre is.

A középfokú iskolákkal kialakított kapcsolataink bővítése mellett együttműködtünk számos budapesti tudományegyetemmel is, így egyes jogi karok, a Nemzeti Közszerológati Egyetem, valamint a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Gazdaság- és

Társadalomtudományi Karán folyó munkajogi tárgyú kurzusok hallgatói is részt vehettek a „Nyitott Bíróság” Program keretében szervezett tárgyaláslátogatásokon, amelyek alkalmával többen érdeklődtek a bírói életpályáról, a kinevezési lehetőségekről és annak folyamatáról, valamint az ügyteheréről.

Változatlanul igen népszerűek a perszimulációs gyakorlatok, amelyek során korosztálytól függően valós események, vádiratok történeti tényállásai, illetve novellák, mesék kerülnek feldolgozásra bírák, illetve titkárok segítségével.

Képviseltette magát a Fővárosi Törvényszék az ELTE Állam- és Jogtudományi Kara által szervezett orientációs napok jogász hivatásokkal foglalkozó beszélgetésén, ennek témája az egyes jogász hivatások bemutatása volt gyakorló jogászok segítségével. A Törvényszék képviselője tájékoztatta a hallgatókat a bírói életpályáról, a kinevezési lehetőségekről és annak folyamatáról.

A Fővárosi Törvényszék a 2016. évben második alkalommal csatlakozott a Múzeumok éjszakája programsorozathoz. Június 25-én 18.00 órától június 26-án hajnali 01.00 óráig több mint ötszázan keresték fel a törvényszék Markó utcai főépületét. A látogatók a Törvényszék sajtószóvivői, valamint a csoportokat kísérő bírósági fogalmazók vezetésével félóránként vezetett épületbejárás alatt ismerkedhettek meg a Hauszmann Alajos tervezte műemléki épület történetével, valamint megtekintették a Törvényszék esküdszéki termét és könyvtárát is. A Múzeumok éjszakáján a látogatók megtekinthették továbbá az ELTE Perjátszó Körének "Az Al Capone akta" című előadását is az esküdszéki teremben.

2016. szeptember 17-én közel 250 látogató érkezett a Fővárosi Törvényszékre a Fővárosi Kulturális Örökség Napjai rendezvény keretében. A vendégeket a sajtószóvivők tájékoztatták az épület történetéről, továbbá számukra is lehetőség nyílt az esküdszéki terem, valamint a könyvtár megtekintésére is.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma a „Nyitott Bíróság” Program keretében részt vett a II. Kerületi Önkormányzat Kulturális és Szórakoztató fesztiválján, a Kerület Napján, amely 2016. június 11. napján került megrendezésre a Millenáris Parkban. A rendezvényen a Gazdasági Kollégium dolgozói folyamatos érdeklődés mellett adtak tájékoztatást a bírósági sátorhoz látogató állampolgároknak. Az érdeklődők egy „bírósági kisokos” segítségével megismerhették a Kollégium működését, részletes tájékoztatást kaptak a cégbírósági eljárásokról, a csőd-és felszámolási eljárásról, valamint a bírósági közvetítésről. A megszerzett tudást a helyszínen tesztekkel ellenőrizték és a kiváló válaszadók a Fővárosi Törvényszék szóróajándékaival lettek gazdagabbak.

A PKKB-n 2016. szeptember 7-én a Katona József Színház egyik rendezője, rendezőasszisztense, jelmez, és díszlettervezője vett részt tárgyalásokon, ami segítséget nyújtott számukra a Kamaraszínpadon 2016 októberétől színre vitt Ferdinand von Schirach: Terror című darab – amelynek jelentős része egy bírósági tárgyalást dolgoz fel – előadásához.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság az elmúlt évben is – immár hagyományosan – nagy sikerrel vett részt a „Óbuda napja” elnevezésű, III. kerületi rendezvényen, ahol az érdeklődők általános ismereteket felmérő tesztet tölthettek ki, részükre tájékoztató anyagok kerültek kiosztásra, gyermekek számára pedig rajzverseny került megszervezésre a bírósági tárgyalás témakörében.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2016. évben harmadik alkalommal vett részt a Wekerle Napok rendezvényen, melyet immár második alkalommal közösen szervezett meg a BRFK XIX. Kerületi Rendőr-kapitánysággal.

A BRFK XVIII. Kerületi Rendőr-kapitányság meghívására részt vett továbbá a bíróság a Városligetben megrendezett VI. Országos Rendőr- és Tűzoltónapon, valamint a Vasvári Pál Napok elnevezésű toborzó fesztiválon. Mindkét alkalommal infósátor felállítására, tesztmegoldásra, rajzolásra, valamint interaktív foglalkozások megtartására került sor.

Szintén a BRFK XVIII. Kerületi Rendőr-kapitánysággal közös szervezésben valósult meg 2016 nyarán a hat héten át tartó Bünmegelőzési Napközis Tábor, amelyen 75 gyermek és 11 dolgozó vett részt. Július és augusztus hónapban keddi napokon a bíróságon látták vendégül a táborozó gyermekeket és a kollégák foglalkozást, vetélkedőt tartottak számukra.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon második alkalommal került megrendezésre a „Tél volt, hó esett és jöttek az ünnepek” jótékonysági Mikulás rendezvény. A rendezvényen 49 gyermek vett részt és 8 rászoruló család kapott 10.000 Ft értékű élelmiszer utalványt, továbbá ruhát, könyvet és játékot.

A Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság képviseltette magát a Weöres Sándor Gimnázium „Szakmák Napja” elnevezésű programon, ahol a jogi asszisztensi és az igazságügyi igazgatási képesítések közötti különbségekről, a bírói munkáról, valamint az írnok, illetve a tisztviselő büntető ügyszakos bírói tanácsban ellátott feladatairól és a bírósági munka érdekességeiről tartottak előadást az érdeklődők számára.

Az ügyfelek minél szélesebb körű tájékoztatását szolgálta az elmúlt évben a Kispest Újság 2016. májusi számában többek között a „Nyitott Bíróság” Programról megjelent tájékoztató, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon 2016. május 30-án megtartott épületbejárásról és a bíróságról a XV. kerületi Önkormányzat Életképek című folyóiratában megjelent újságikk, valamint a bíróságról készült kisfilm, ami először 2016. október 21-én került bemutatásra az Újpesti Közéleti Televízióban.

A „Nyitott Bíróság” Programmal kapcsolatosan 2017. évi feladataink az alábbiak szerint foglalkoznak össze:

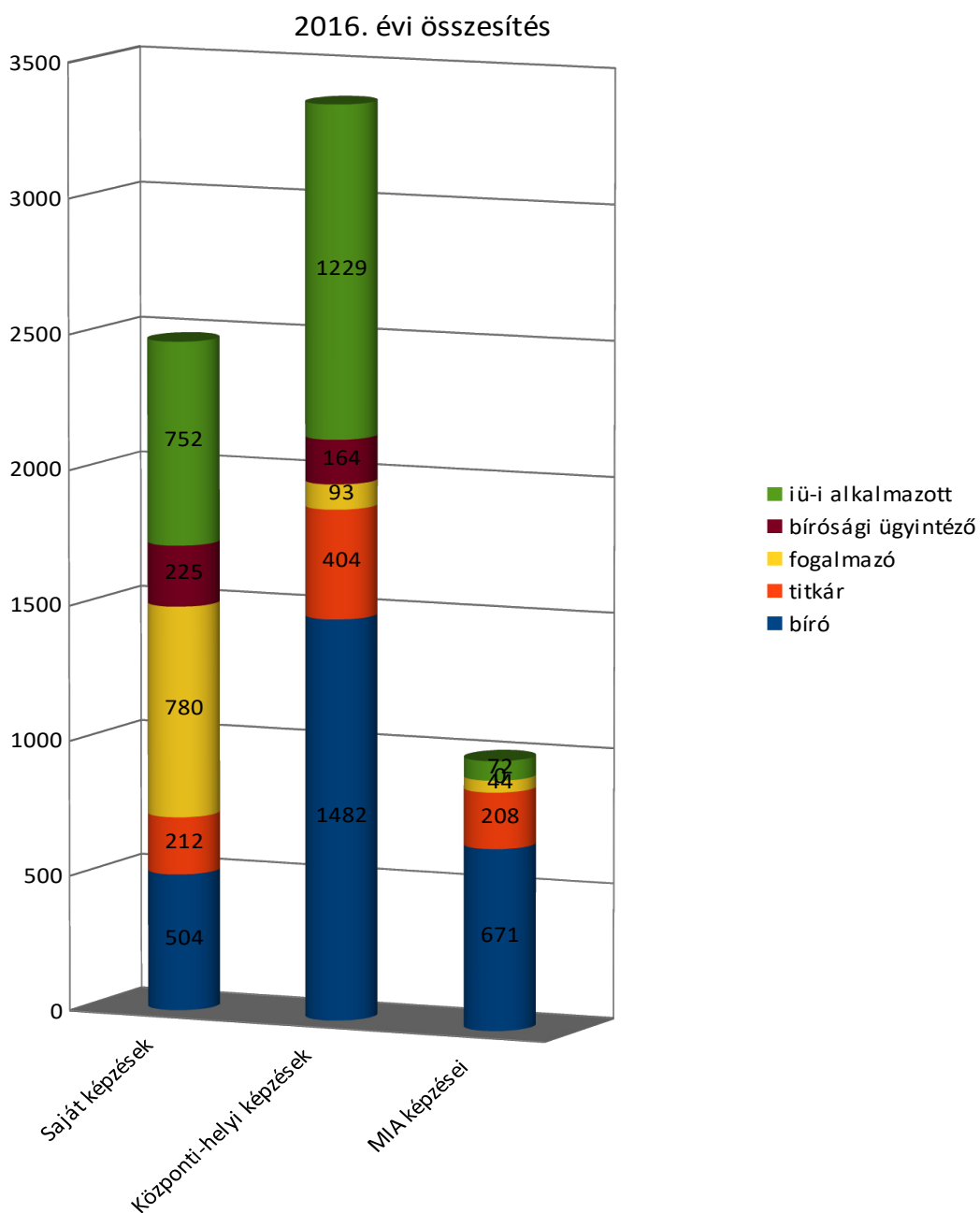
- a programok számának további növelése,
- a programokon résztvevő diákok véleményének, javaslatainak kérdőíves formában történő összegyűjtése,
- a bírók, titkárok, fogalmazók és tisztviselők körében annak felmérése, hogy milyen tárgyban vállalnák előadások megtartását,
- a közoktatási intézmények ismételt megkeresése a programra vonatkozó tájékoztatás céljából,
- az egyetemekkel, felsőfokú intézményekkel fennálló kapcsolatok kiszélesítése, együttműködési megállapodások megkötése,
- az ÁSZER keretében rendezvény szervezése,
- a kerületi bíróságok illetékességi területén működő koordinált áldozatvédelmi együttműködési rendszerhez történő csatlakozás megfontolása.

6. Képzés

6.1. A szervezett képzések

Az OBH elnöke 2015-ben kialakította az új képzési struktúrát, ennek eredményeképpen a Fővárosi Törvényszék bíráinak és igazságügyi alkalmazottainak képzése három pillér mentén valósult meg:

1. a Magyar Igazságügyi Akadémia (a továbbiakban: MIA) által szervezett és megvalósított képzések (központi képzések),
2. a MIA minőségbiztosítása és koordinálása mellett szervezett és megvalósított központi-helyi/regionális képzések,
3. saját szervezésű képzések.



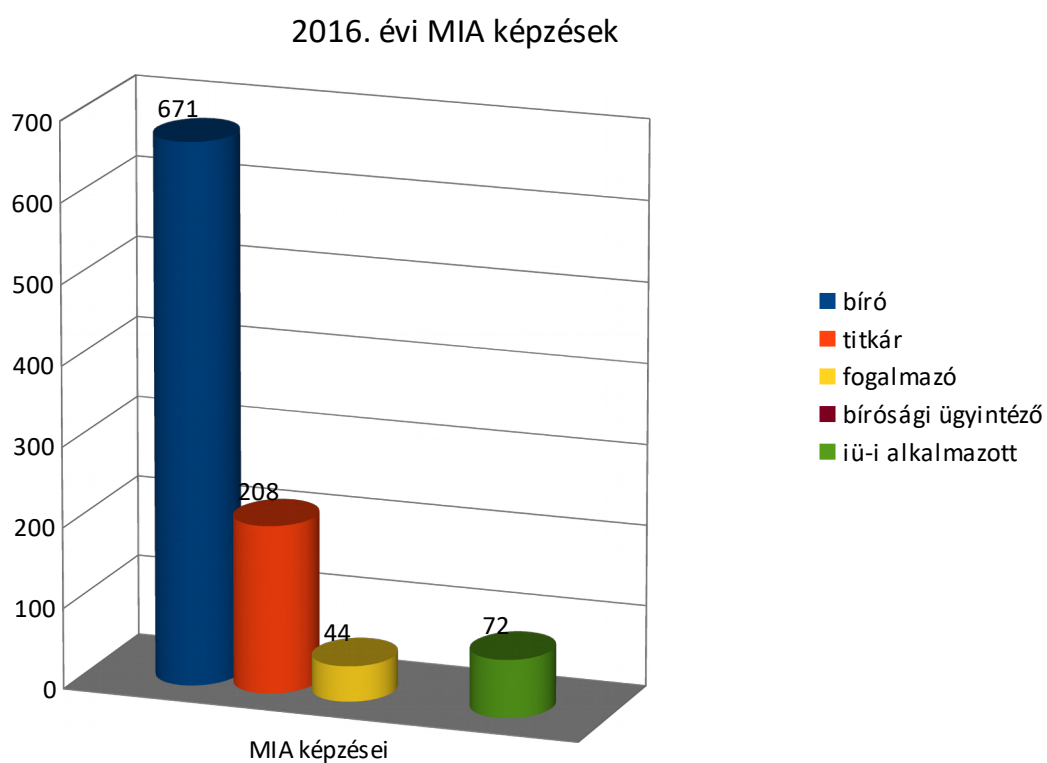
Az új képzési struktúrának köszönhetően 2015-től bővült és színesedett a kínálat, a növekvő számú saját oktatások mellett megjelentek a központi-helyi képzések, ennek eredményeképpen jelentősen emelkedett az oktatásokon résztvevő munkatársak száma. Az ebből következő szervezési feladatok hatványozása megkívánta egy, a munkafolyamatok segítségét szolgáló elektronikus felület kialakítását, így működésbe lépett a Fővárosi Törvényszék Oktatási Keretprogramja, az OKEP.

Emellett, a tervezettség és szakszerűség jegyében 2016. év elején módosításra került a Fővárosi Törvényszék 16. számú szabályzata a bírák és igazságügyi alkalmazottak oktatásáról.

6.1.1. A bírák képzései

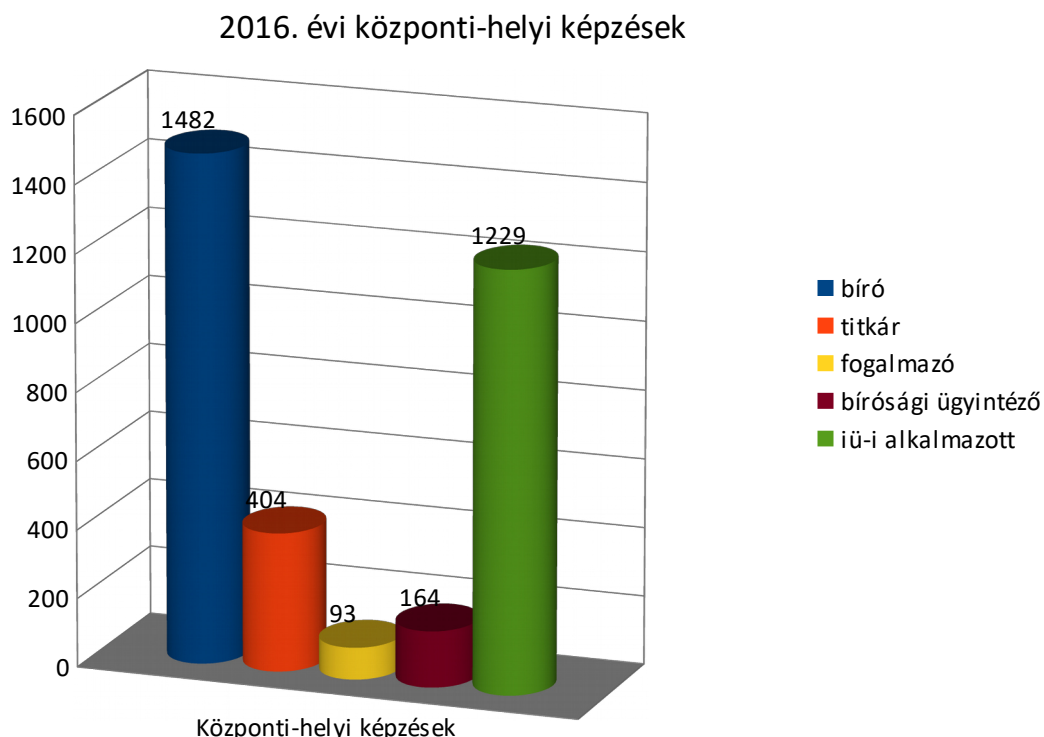
1. Központi képzések

A MIA által bírák számára meghirdetett 55 központi képzésekre 671 fő jelentkezett



2. Központi-helyi képzések

Az alábbi diagram és táblázat a központi-helyi képzéseket mutatja be.



	Képzés címe	Résztvevő bírák létszáma
1.	Munkahelyi protokoll – bírák, bírósági titkárok és fogalmazók számára	651 fő
2.	Újraindult deviza és forint alapú perek aktuális gyakorlati kérdései	55 fő
3.	Hatályon kívül helyezési workshop	359 fő
4.	Büntető határozatok szerkesztése	115 fő
5.	Gazdasági háttértudományok	252 fő
6.	Fogyatékkal élők jogai a bíróságon	50 fő
	Σ	1482

Az OBH-MIA által előírt részvételi arányokra figyelemmel a Munkahelyi protokoll című képzésen a bírák 90%-a, a Hatályon kívül helyezési workshopon 60%-a, míg a Gazdasági háttértudományok oktatáson 40%-a vett részt. A 60%-os és 40%-os részvételi arányú képzések először meghirdetésre kerültek, a jelentkezéseket követően – az előírt létszám biztosítása érdekében – a kollégák beiskolázása valósult meg. A részvételre kijelölt munkatársak száma kisebb arányú volt, mivel a képzésekre a bírák elsődlegesen önként jelentkeztek.

Hatályon kívül helyezési workshopon első-és másodfokú bírák is moderátori szerepet tölthettek be, a vegyes csoportbeosztások lehetővé tették az első-és másodfokú tanácsok közötti véleménycserét.

A Büntető határozatok szerkesztése című oktatást – a hatályon kívül helyezésekről készített kollégiumi jelentésben foglaltakra figyelemmel – valamennyi büntető ügyszakos bíró számára kötelezővé tettem.

Az oktatásokat követően a résztvevők értékelési lapot töltöttek ki, amelyen nyilatkoztak a képzés szakmai tartalmáról és arról, hogy az mennyiben járult hozzá szakmai ismeretei fejlesztéséhez, illetve mennyire volt hatékony az információk áramlása.

Az értékelőlapok alapján megállapítható, hogy a szakmai ismeretek fejlesztését leginkább a Fogyatékkal élők jogai című képzés és a Hatályon kívül helyezés témájában megszervezett workshop valósította meg. A legkevésbé hasznos oktatásnak a bírák a Munkahelyi protokoll képzést tartották.

A visszacsatolások alapján az is megállapítható, hogy a bírák leginkább a workshop képzési formát preferálják.

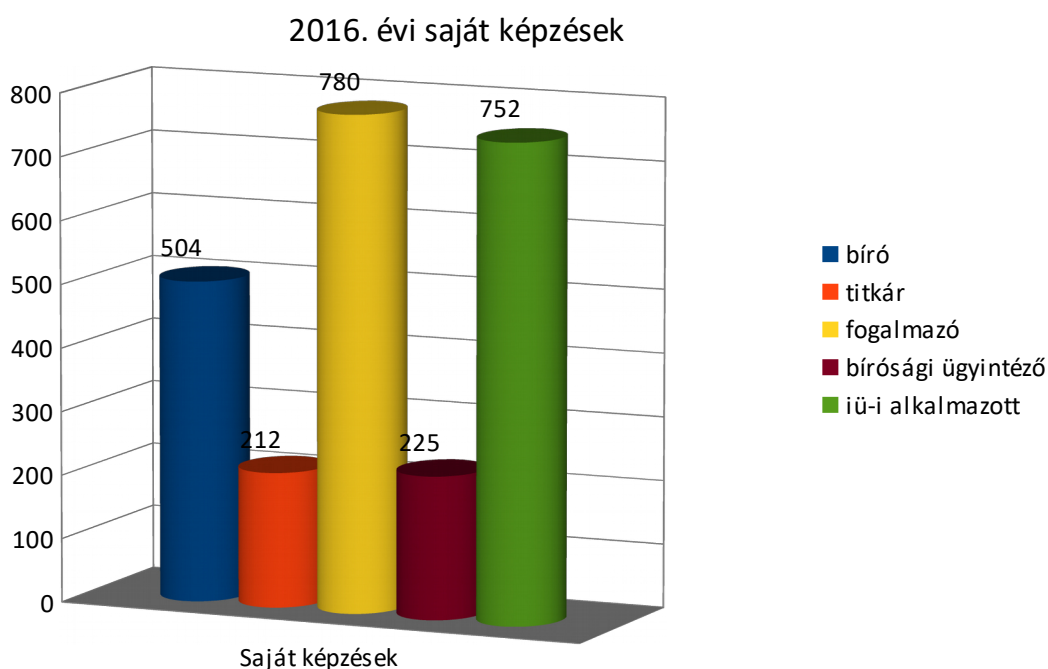
Előremutató eredmény, hogy az oktatásokra jelentkezett és kijelölt munkatársak nagy arányban jelentek meg a képzéseken (90%). A távolmaradás oka elsődlegesen betegség vagy egyéb méltányolható körülmény volt.

Célkitűzéseink:

- a Fővárosi Törvényszék a jövőben is eredményesen valósítsa meg a központi-helyi képzéseket,
- a tapasztalatcsere és jogegység előmozdítása céljából a lehetőségekhez képest minél több központi-regionális képzés valósuljon meg,
- a szakmai képzés előadói között egyre nagyobb arányban jelenjenek meg a Kúria és a Fővárosi Ítéltábla bírái,
- a képzések színvonalának emelésével motiválni a bírák önkéntes részvételét.

3. Saját képzések

A Fővárosi Törvényszék saját képzésein **504** fő bíró vett részt.



A magas szintű munkavégzéshez elengedhetetlen az ügyszakot érintő közösségi normák ismerete, ezért szükséges a közösségi jog alkalmazásával összefüggő oktatások számának növelése. 2016-ban összesen öt ilyen tárgyú képzés került megszervezésre (az Európai Unió Bíróságának büntető tárgyú ítéletei, Európai elfogatóparancs kibocsátásának gyakorlati kérdései és a specialitás, Bűnügyi jogsegély, Joghatóság és kézbesítési szabályok, Az emberi jogok hierarchiája és korlátozhatósága az Emberi Jogok Európai Egyezménye alapján) az európai jogi szaktanácsadók közreműködésével.

A Polgári perrendtartásnak 2016. július 1-jétől hatályos szabályaira figyelemmel tavasszal és ősszel összesen 43 kiscsoportos, gyakorlatorientált oktatás keretében készítettük fel a munkatársakat az elektronikus kapcsolattartás megváltozott szabályainak szakszerű alkalmazására.

A korábbi évek gyakorlatát követve folytatódtak a vezetői tréningek. A három modulból álló hatnapos képzésre a Fővárosi Törvényszék újonnan kinevezett vezetői kerültek beiskolázásra. A tréning során olyan kompetenciák fejlesztése került középpontba, amelyek segítik a vezetőket feladataik hatékonyabb megoldásában, vezetői szerepükhöz kapcsolódó tevékenységük eredményes ellátásában.

Bírák számára kerültek továbbá meghirdetésre a Személyiségi jogi perek kérdései és a Minősített adatok kezelése a büntetőeljárás során című képzések.

Célkitűzéseink:

- a bírák igényeinek megfelelő,
- az ítélkezés színvonalának emelését elősegítő tárgyú és minőségű képzések szervezése,
- a bírói tevékenység sajátosságait, nehézségeit és a munkaterhet ismerve külön figyelmet kell fordítani a bírák lelki egészségének megőrzésére, a szakmai kiégés elkerülésére, ezen célok elérése érdekében szükséges bevezetni a stresszkezelő, konfliktuskezelő és burn out elleni tréningeket,
- hangsúlyt kell fordítani a kompetenciafejlesztő képzésekre is, ennek keretében indokoltak a kommunikációs tréningek, informatikai ismereteket fejlesztő oktatások megvalósítása,
- a kiscsoportos oktatás és workshop képzési formák preferálása.

6.1.2. Bírósági titkárok képzése

1. Központi képzések

Titkárok számára 21 központi képzés került megszervezésre, amelyre 208 fő jelentkezett.

2. Központi-helyi képzések

A 2016-ban megszervezett 6 központi-helyi képzéseken összesen 404 fő titkár vett részt.

3. Saját képzések

A Fővárosi Törvényszék kiemelten fontos feladatnak tartja, hogy a titkárok bírói hivatásra történő felkészülését elősegítse, ennek megvalósítása érdekében a szakmai tárgyú saját képzéseken való részvételt minden esetben elérhetővé teszi a titkárok számára is. Mindezek mellett célcsoport specifikus képzésekkel – polgári és büntető ügyszakos tárgyalási gyakorlat,

határozatszerkesztés, perköltségviselés szabályai – is hozzájárul a titkárok ismereteinek bővítéséhez. Az oktatásokon 212 fő titkár vett részt.

Titkároknak és bírósági ügyintézőknek került meghirdetésre a Civil szervezetekre vonatkozó anyagi és eljárásjogi szabályok, CIIR rendszer működése című képzés, ami nagyban elősegítette a Civil Csoportba beosztott munkatársak hatékony működését. A Civil és egyéb szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos képzéssorozat a Budapest Környéki Törvényszékkel közös képzéssel folytatódott, ami a szakmai információátadás mellett az egységes joggyakorlatot is elősegítette.

Célkitűzéseink:

- minden titkár a kinevezését megelőzően részt vegyen tárgyalásvezetési gyakorlaton,
- kompetenciafejlesztő képzések szervezése.

Önképzés

Az egyéni tanulási utat választók számára a Fővárosi Törvényszék a képzéseken (szakjogászi, másoddiploma, PhD-képzés) történő részvételt eltérő munkarend engedélyezésével támogatja, így munkaidejük – a legjobb belátásuk szerint –, a munkafolyamatokban fennakadást nem eredményező módon igazodik sajátos időbeosztásukhoz. Mindezt a 2016. évben átdolgozott 16. számú szabályzatunkban is megerősítettük.

6.1.3. A bírósági fogalmazók képzése

1. Központi képzések

A MIA által a fogalmazók számára meghirdetett 4 központi képzésekre 44 fő jelentkezett.

2. Központi-helyi képzések

A központi-helyi képzéseken összesen 93 fő fogalmazó vett részt.

3. Saját képzések

I.

A Fővárosi Törvényszék a fogalmazók számára heti rendszerességgel szervezett kiscsoportos szakmai és kompetenciafejlesztő oktatásokat, tanulóköri foglalkozások keretében.

A tanulóköri beosztások minden év júniusában és decemberében kerülnek konkretizálásra, ennek során az oktatásfelelős kijelöli a képzési napokat, tantárgyak szerint felkéri az előadókat és kiválasztja az oktatások helyszínét. Az Oktatási Csoport biztosítja az előadó által megjelölt eszközigényt, intézkedik a hallgatói jegyzetek fénymásolásáról és az Oktatási Oldalra való feltöltéséről. A fogalmazók a tanulókörök ütemezéséről, az esetleges változásokról az Oktatási Oldalon tájékozódhatnak. Általában azonos tanulóköri csoportba azok a fogalmazók tartoznak, akik megegyező (közel azonos) időponttól létesítenek jogviszonyt. Kivételes esetben a már jogi területen szerzett munkatapasztalattal rendelkező fogalmazók tanulóköri beosztása eltérhet ettől.

A tanulókörökön való részvétel és a képzést záró beszámoló teljesítése minden fogalmazó számára kötelező. A fogalmazók a tanulóköri foglalkozások és beszámolók idejére mentesülnek a munkavégzés alól.

A fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 14/1999. OIT szabályzat

16. §-ában foglalt tárgyakon felül a Fővárosi Törvényszék kötelező részvétel mellett tanulóköri oktatást szervezett meg alkotmányjogból, ítéletszerkesztési gyakorlatból, határozatszerkesztésből, szabálysértési jogból, mediációról a polgári perben, valamint polgári és büntető tárgyú tárgyalásvezetési gyakorlatot tartott a fogalmazóknak.

2016. évben a Fővárosi Törvényszék fogalmazói részére – 5 tanulóköri csoport szervezetében – gyakorlatorientált, feladatmegoldó (kompetencia-centrikus) foglalkozások keretében 25 témában összesen 87 előadás került megszervezésre, így 375 fő részesült képzésben, a többalkalmas oktatásokra tekintettel; az összesített résztvevői létszám 1346 fő.

A fogalmazók a tanulóköri oktatásokat követően az Oktatási Szabályzat szerinti értékelőlapot töltenek ki. Ezek összesítése alapján megállapítható, hogy a képzések a fogalmazók elvárásainak teljes körűen megfelelnek, nagyban elősegítik a szakmai ismeretei növelését, az oktatásokon olyan tudással gazdagodnak, ami megkönnyíti a mindennapi munkavégzésüket.

II.

A tanulóköri foglalkozásokon túl a fogalmazók részt vehettek a Fővárosi Törvényszék bírák számára meghirdetett saját képzéseken is, emellett a kizárólag a célcsoportnak is meghirdetett oktatások is voltak (pl. kommunikációs és stresszkezelő tréning, perköltség-viselés szabályai). Összesen 96 fő vett részt a meghirdetett képzéseken.

III.

Hangsúlyossá vált, hogy az instruktor feladata a fogalmazó szakmai fejlődésének segítése, a jó gyakorlat elsajátításához való hozzájárulás, motiválás és példamutatás. A Fővárosi Törvényszék módosított Oktatási Szabályzatában rögzítésre került, hogy a fogalmazót olyan feladatokkal köteles ellátni, amelyek elősegítik a bírói hivatásra történő felkészülését, a jogi ismereteinek elmélyítését, önálló jogi gondolkodásának és jogalkalmazó képességének fejlődését. Ennek megfelelően változott a munkájukat értékelő lap tartalma.

A bíróság számára komoly feladat, hogy a megváltozott felvételi eljárással kiválasztott, megfelelő szakmai tudással és kompetenciával rendelkező fogalmazók a bírósági szervezetben maradjanak, a bírói kinevezésig fenntartsa érdeklődésüket, elkötelezettségüket.

Ennek megvalósítása érdekében célkitűzésünk, hogy

- folytatódjanak a kiscsoportos, gyakorlatorientált képzések,
- a szakmai képzések mellett továbbra is helyet kapjanak a kompetenciafejlesztő tréningek,
- még szigorúbb legyen az instruktor kiválasztása, azért, hogy a legjobb bíraktól tanuljanak a mindennapi munkavégzés során,
- a problémájukra való nyitottsággal, szakmai és emberi életútjuk folyamatos figyelemmel kísérésével, nekik szervezett közösségi programokkal egyértelművé kell tenni számukra személyük és munkájuk fontosságát.

6.1.4. Bírósági ügyintézők képzése

1. Központi képzések

A MIA a bírósági ügyintézők részére nem szervezett központi képzést.

2. Központi-helyi képzések

A központi-helyi képzéseken összesen 164 fő bírósági ügyintéző vett részt.

3. Saját képzések

A Fővárosi Törvényszék 2016. évben Határozatszerkesztés és a Perköltség-viselés szabályai címmel szervezett előadásokat bírósági ügyintézők számára. A képzésekre – az adott ügyszakban dolgozó – valamennyi bírósági ügyintéző beiskolázásra került.

A bírósági ügyintézők részt vehettek az elektronikus oktatásról szóló és egyéb más célcsoport számára is meghirdetett szakmai tárgyú képzéseken is, valamint az informatikai oktatáson és a kommunikációs tréningen.

2016. évben 225 fő bírósági ügyintéző vett részt saját oktatáson, míg 164 fő központi-helyi képzéseken.

Célkitűzésünk, hogy még nagyobb hangsúlyt fordítunk folyamatos, gyakorlatorientált képzésükre, tekintettel arra, hogy ezt a bírósági ügyintézők feladatai különösen indokolják.

6.1.5. A nem jogi beosztású igazságügyi alkalmazottak képzése

1. Központi képzések

A MIA által nem jogi beosztású igazságügyi alkalmazottak számára meghirdetett 17 db központi képzésre 72 fő jelentkezett.

2. A központi-helyi képzések

A Munkahelyi protokoll és a Fogyatékkal élők jogai a bíróságon című központi-helyi képzéseken 1229 fő munkatárs vett részt.

3. Saját képzések

Elsőként kell megemlíteni a hat képzési napból álló bírósági ügyviteli tanfolyamot, ami annak érdekében, hogy a kollégák a szolgálati jogviszonyuk létrejöttéhez képest mielőbb részesüljenek a munkavégzést megkönnyítő oktatásban, 2016-ban is két alkalommal került megszervezésre. A tavaszi és őszi tanfolyamon összesen 149 fő vett részt, valamennyien sikeres ügyviteli vizsgát tettek, 38 fő kitűnő eredménnyel abszolválta a tanfolyamot.

A hatékonyabb munkavégzés megvalósítása érdekében 2016-ban kiemelt szerepet kapott a nem jogi beosztású igazságügyi alkalmazottak informatikai képzése. Kiscsoportos, gyakorlati oktatás keretében összesen 125 fő részesült informatikai továbbképzésben. A képzés minden esetben vizsgával zárult, ami elméleti és gyakorlati feladatokat is tartalmazott. Valamennyi résztvevő sikeres vizsgát tett. Az oktatásokat követően a munkatársak részvételüket és sikeres vizsgájukat tanúsító oklevelet vehettek át. A kiváló vizsgaeredményt elérők pénzjutalomban részesültek 2016-ban is.

Az ügyfelekkel foglalkozó igazságügyi alkalmazottak számára kiscsoportos kommunikációs tréning került megszervezésre, abból a célból, hogy fejlessze a munkatársak kommunikációs, konfliktuskezelési és együttműködési képességét, ezzel segítse a résztvevőket a munkahelyi feladataik eredményes ellátásában. Az oktatáson 51 fő vett részt.

Nem jogi beosztású igazságügyi alkalmazottak nagy arányban vettek részt – 427 fő – az elektronikus kapcsolattartás körében megszervezésre kerülő oktatásokon is.

A Fővárosi Törvényszéken és illetékességi területén szolgálatot teljesítő igazságügyi alkalmazottak közül 752 fő vett részt képzéseken, a többalkalmas oktatásokra tekintettel az összesített résztvevői létszám 1427 fő.

A színvonalas, hatékony és időszerű ítélkezést a képzett igazságügyi alkalmazotti kar támogatja. Ennek érdekében *célkitűzés* egy munkájára igényes, konstruktív, problémamegoldó, rugalmas, lojális környezet kialakítása, amely maradéktalanul segíteni tudja a bíróság ítélkezési és igazgatási feladatellátását.

Ennek elősegítése érdekében

- szükséges az igazságügyi alkalmazottak folyamatos szakmai és informatikai képzése és továbbképzése,
- indokolt a bírósági ügyviteli tanfolyam átalakítása, az, hogy kiscsoportos foglalkozásokon történő oktatás teljesen gyakorlatorientált legyen és tényleges segítséget jelentsen a munkatársak munkavégzéséhez,
- szükséges a mentori rendszer átgondolása, hogy az újonnan belépő kollégák folyamatos segítséget kapjanak a feladataik ellátásához,
- a bírósági szervezethez való lojalitásuk növelése érdekében szükséges olyan programok szervezése, amelyek egyértelművé teszik számukra, hogy a bírósági szervezet nélkülözhetetlen munkavállalói.

6.1.6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének támogatása

A bírák és az igazságügyi alkalmazottak (elsősorban a jogi végzettségűek) önképzését a Fővárosi Törvényszék 2012. évtől folyamatosan, szisztematikusan, kedvezmények biztosításával támogatja. A jelen témakörben utaltam arra, hogy a Fővárosi Törvényszék oktatási szabályzatát 2016. évben módosítottuk, amely módosítás többek között a támogatási rendszert is erősítette. Ennek keretében arra törekedtünk, hogy a munkahelyi feladatok maradéktalan ellátása mellett munkaidő kedvezményt biztosítsunk munkatársainknak a külső oktatásokon való részvételre, a vizsgákra való felkészülés céljából. Az önképzés, támogatott önképzés külső igénybevételével, formáival bíránk, bírósági titkáraink következetesen élnek és ennek manifesztuma az, hogy a bírósági titkárok (fogalmazók) és a bírók egyre többen rendelkeznek szakjogászai végzettséggel, vagy másoddiplomával. Erre vonatkozóan a beszámoló korábbi fejezetében (létszámhelyzet) már szóltam. Célunk változatlanul az, hogy az önképzés keretében megszerzett szakjogászai végzettségek és másoddiplomák száma célirányosan nőjön a Fővárosi Törvényszéken dolgozók esetében és lehetőség nyíljon arra, hogy a jelzett többlettudást a bírák és a bírósági titkárok napi ítélkező munkájuk során kamatoztathassák. A 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet és az ehhez kapcsolódó OBT ajánlás egyértelműen preferációt köt a szakjogászai végzettségek és másoddiplomák tényéhez a pályázati rendszerben, ezért a Fővárosi Törvényszék vezetésének érdeke és kötelessége is az önképzés e formáinak munkaidő kedvezménnyel biztosított támogatása. Sajnálatos az – azonban ez az elmúlt években egységes képet mutat –, hogy finansziális eszközökkel (tanulmányi szerződések kötésével) 2016-ban sem tudtuk támogatni a továbbtanuló, önképzést vállaló bírainkat, titkárainkat, fogalmazóinkat.

E körben cél volna az OBH közreműködésével önálló finansziális keret kialakítása és a legjobb teljesítményt nyújtó bírák, titkárok számára – akár pályázati úton – az önképzési költségek vagy azok egy részének anyagi támogatásként biztosítása.

6.2. A Fővárosi Törvényszék könyvtárai, tudástárak működése

A Fővárosi Törvényszék könyvtára, mint jogi szakkönyvtár hálózati központként szakmailag irányítja a kerületi bíróságokon működő fiók- és letéti könyvtárakat, ezzel párhuzamosan az országos bírósági integrált könyvtári rendszerrel, a társszervekkel és az Országos Dokumentum Ellátó Rendszer könyvtáraival is szorosan együttműködik.

A könyvtár információtechnológiai felszereltsége megfelelő, olvasói számítógépek, multifunkcionális fénymásolók, szkennerek biztosítják az információ áramlását.

A könyvtárosok folyamatos nyitva tartással fogadják az olvasókat, egyedi és csoportos látogatókat, valamint a telefonon, illetve e-mailben érdeklődőket.

A FT e-Könyvtárát a Wolters Kluwer Kiadó Új jogtára és kapcsolódó adatbázisai, a HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Justitia online adatbázisa, az előfizetett folyóiratok és egyéb adatbázisok, valamint az e-Corvina Integrált Könyvtári Rendszer (IKR) elektronikus dokumentumtára alkotja. 2016-ban tovább bővült az előfizetett e-folyóiratok és szakmai adatbázisok köre, amelyek elérhetőségéről a könyvtár intranetes honlapja, valamint a frissítésekről szóló hírek tájékoztatnak. A könyvtárosok sokat tettek azért, hogy az olvasókat megismertessék az e-dokumentumok használatával.

A FT Tudástára magában foglalja a könyvtára gyűjtőkörében meghatározott papíralapú állományát (könyvek, folyóiratok), az e-könyvtárát és az intranetes oldalon található honlapját. A könyvtárosok a munkatervükben szereplő valamennyi feladatot 2016-ban is a meghatározott határidőre teljesítették, a könyvtári szolgáltatásokat az elvárt szakmai színvonalon biztosították.

A dokumentumok beszerzésére fordított összeg jelentős volt, és ajándékkönyvekkel is gyarapodtak a könyvtárak.

Könyvekre 4.710.267 Ft-ot, pótlapos kiadványokra 263.982 Ft-ot költöttünk. A folyóiratokra fordított összeg 5.021.910 Ft volt, ami kismértékben növekedett az előző évhez képest. Egyéb információhordozókra, e-folyóiratokra, adatbázisokra, számítógépes programokra 617.059 Ft állt a könyvtár rendelkezésére.

Jelentősen nőtt a feldolgozott könyvek száma, retrospektív feldolgozás során 2112 példány, a kurrens dokumentumok közül 965 példány került a közös katalógusba. Befejeződött a fővárosi kölcsönzések visszamenőleges rögzítése is: összesen 244 kölcsönző 2.558 db kikölcsönzött könyvének felvitele.

Megkezdődött a 2019. évben esedékes teljes körű leltárra a felkészülés, aminek célkitűzése, hogy a leltározás megkezdéséig a könyvtár valamennyi leltárkönyvének a tételes átvizsgálása megtörténjen és az integrált könyvtári rendszerben valamennyi könyvtári példány retrospektív rögzítése befejeződjön.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon elvégezték a soron következő állományellenőrzést. Soron kívüli állományellenőrzést a FKMB könyvtárában tartottak. A Cégbíróság kölcsönzésének tételes ellenőrzése során 33 bíró 412 db könyvének a számbavételére került sor. Tervszerűen folyt az állományapasztás és a selejtezés is.

A könyvtár szolgáltatásait vizsgálva elmondható, hogy kihasználtsága megfelelő volt, a könyvek rövidtávú kölcsönzésekor 200 fő részére 279 kötetet, tartós kölcsönzésre 42 olvasónak 307 kötetet kölcsönzött a könyvtár. A helyben használat során 215 fő vette igénybe az 1.505 db nem kölcsönözhető dokumentumot. Olvasók számára elektronikusan 210 db dokumentumot biztosított a könyvtár, az adatbázisokból 632 keresést hajtottak végre. A könyvtárközi kölcsönzés és az elektronikus formában a könyvtárból továbbított

dokumentumok száma lényegesen változott. A könyvtár által megkért dokumentumok száma 174 db, a kölcsönzött dokumentumok száma 213 db volt.

A könyvtár intranetes honlapja folyamatosan frissült, illetve a könyvtár hírei közvetlenül a FT intranetes oldalán is megjelentek.

A könyvtár a Fővárosi Törvényszék által szervezett rendezvényeken („Nyitott Bíróság” Program) 835 látogatót fogadott. A Könyvtári Nap előadásaira 90 fő látogatott el. A karácsonyi koncerttel összekötött nagy sikerű Ötórai teán 80 fő vett részt. Külföldről érkező vendégeink mindegyike 2016-ban is meglátogatta a Fővárosi Törvényszék könyvtárát.

A vezető könyvtáros az Országos Bírósági Könyvtári Szakértői Koordinátori Hálózat koordinátor-helyetteseként aktívan közreműködött az OBH MIA TDO-val közösen kidolgozott bírósági könyvtári stratégiai fejlesztés megvalósításában.

A működés-fejlesztés területén a bírósági könyvtárak számára készített mintaszabályzatok kidolgozásában, szakmai anyagok összeállításában, véleményezésében is részt vett. A szolgáltatásfejlesztés során a modulfelelősi rendszer kialakításában szerepet vállalt, ahol modulfelelősként is feladatot látott el. A felhasználóképzés keretében a helyi és az országos képzéseken a szakmai ismeretek átadásában, a folyamatos szakmai tanácsadásban segédkezett.

A könyvtárosok folyamatosan értékelték a szakirodalmat a Központi Tartalomjegyzék Szolgáltatás részére és a Bírósági Könyvtári Szakirodalmi Ajánlóhoz. A könyvtár a könyvtárközi kölcsönzéssel jelentős számú papíralapú és digitális dokumentumot biztosított az OBH MIA Könyvtárának.

Az elért eredmények a Fővárosi Törvényszéken kialakított optimális működési feltételekkel, az átgondolt beszerzésekhez folyamatosan biztosított költségvetési keretek felhasználásával, a könyvtárosok szakmai felkészültségét lehetővé tevő továbbképzésekkel, szakmai konferenciákkal valósulhattak meg.

A könyvtárosok munkájának elismerését is jelentette, hogy a bírósági könyvtárosok közül a könyvtár vezetője kapott elsőként kiemelkedő bírósági elismerést: a Juhász Andor-díj bronzfokozatában részesült.

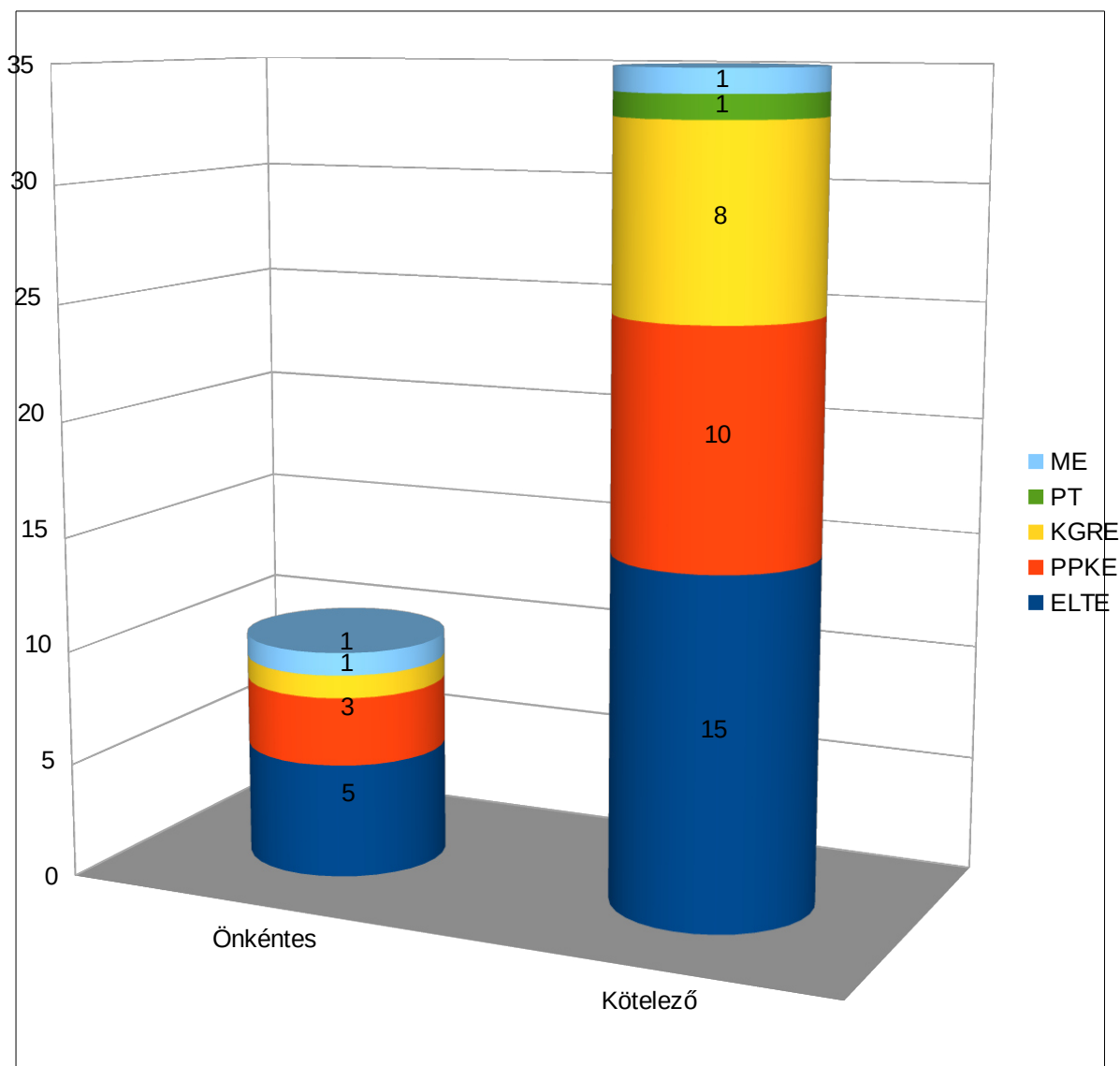
2017-ben a Fővárosi Törvényszék Könyvtárának felújítását, korszerű bútorokkal történő (újra)berendezését tervezzük az OBH segítségével.

6.3. Gyakornokok fogadása

A 2015-ben kialakított gyakorlatnak megfelelően 2016-ban is lehetőség volt az önkéntes és kötelező egyetemi szakmai gyakorlati idő eltöltésére a Fővárosi Törvényszéken és illetékességi területén működő kerületi bíróságokon.

2016. évben az alábbi megoszlás szerint összesen 45 fő joghallgató töltötte a Fővárosi Törvényszéken, illetve az illetékességi területén működő kerületi bíróságokon a szakmai gyakorlatát. (táblázat és 1. ábra).

Oktatási intézmény	Önkéntes	Kötelező	Összesen
Eötvös Loránd Tudományegyetem	5	15	20
Pázmány Péter Katolikus Egyetem	3	10	13
Károli Gáspár Református Egyetem	1	8	9
Pécsi Tudományegyetem	-	1	1
Miskolci Egyetem	1	1	2
Összesen	10	35	45



A Fővárosi Törvényszék 10 fő – nem jogi egyetemre járó hallgató – szakmai gyakorlatát is biztosította.

Célkitűzések 2017-re:

- a joghallgatók foglalkoztatását szabályozó központi ajánlást követően a Fővárosi Törvényszék szabályzatának megalkotása e tárgyban,
- a központi ajánlás figyelembevételével együttműködési megállapodások megkötése.

6.4. A bírák és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatói tevékenysége

Fogalmazók instruálása

A fogalmazók gyakorlati képzése instruktori rendszer keretében valósul meg, azaz a fogalmazók joggyakorlati idejük alatt feladataikat instruktorbíró irányítása és ellenőrzése mellett végzik, akitől segítséget kapnak elméleti tudásuk gyakorlatban történő alkalmazásához.

Tekintettel arra, hogy a fogalmazók képzésében kiemelt jelentőségű szerepet töltenek be a joggyakorlatukat vezető bírák, szükségessé vált az instruktorrá válást szigorú feltételekhez kötni.

A módosított Oktatási Szabályzat 16. §-a egyértelműen állást foglalt abban a kérdésben, hogy instruktor határozatlan időre kinevezett bíró lehet, aki kiemelkedő elméleti és gyakorlati tudással, valamint megfelelő oktatói készséggel rendelkezik, tevékenységét tartósan magas színvonalon, példamutatóan végzi.

Lényeges változás, hogy szemponttá vált a tudás átadásának képességét mérő oktatói kompetencia.

Az Oktatási Szabályzat 17. §-a szabályozza a instruktori jegyzék összeállításának módját, miszerint az instruktorok jegyzékét a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőinek, a kerületi bíróságok elnökeinek javaslata alapján – a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőinek véleménye és a kitöltött 5. számú melléklet szerinti értékelőlapok alapján – az oktatásfelelős állítja össze, és azt a Fővárosi Törvényszék elnöke hagyja jóvá.

A fogalmazó instruktorává az a bíró jelölhető ki, aki szerepel az instruktorbírák jegyzékben. 2016-ban 265 fő bíró szerepelt a jegyzékben. A jegyzékből a szervezeti egység vezetője választja ki a fogalmazó joggyakorlat vezető bíróját. A fogalmazók átlagosan 3-4 hónapot töltöttek egy instruktorbíró mellett.

Az instruktorbírák egységes szempontok alapján – az Oktatási Szabályzat 4. számú melléklete szerint – minden hónapban értékelik a fogalmazók tevékenységükkel összefüggő kompetenciáit és határozattervezeteit. 2016-tól a korszerű minőségirányítási rendszernek megfelelően megszűnt az egyoldalú értékelés, a teljes körű minőségirányítás jegyében a fogalmazók is lehetőséget kaptak az instruálási időszak – Szabályzat szerinti – értékelésére.

A fenti szabályozási elvek és szempontok szoros összefüggésben állnak a 9/2017. (II.13.) OBT határozattal módosított 1/2012. (X.15.) OBT ajánlás helyi végrehajtásával is.

Célkitűzéseink:

- az instruktorbírák kiválasztása még szigorúbb feltételek mentén történjen, számuk a fogalmazók létszámával arányban kerüljön meghatározásra,
- a joggyakorlat-vezetők tevékenységükért ellenszolgáltatásban részesüljenek,
- az instruálás módszere tudományos alapokon nyugodjon és az egységes módon valósuljon meg,
- az egységes módszertan megvalósulása érdekében módszertani segédlet szerkesztése,
- rendszeres konzultáció szervezése az instruktorok részére tapasztalatcsere és az egységes gyakorlat megvalósítása érdekében.

Bírák, igazságügyi alkalmazottak oktatói tevékenysége

A fogalmazóképzésben közreműködő kollégák visszatérően kerülnek felkérésre az adott téma oktatására. A kollégiumvezetők és helyetteseik állandó oktatói tevékenységet látnak el. Összesen 25-30 fő bíró folytat rendszeres oktatói tevékenységet a Fővárosi Törvényszék által szervezett saját és központi-helyi képzéseken.

A Fővárosi Törvényszék törekszik arra, hogy minél több kollégának lehetőséget biztosítson előadás megtartására, moderátori közreműködésre. Ennek eredményeképpen 2016-ban **110 fő** végzett oktatói tevékenységet a saját és a központi-helyi képzéseken.

Bírák mellett igazságügyi alkalmazottak is lehetőséget kapnak oktatói tevékenységre, elsősorban a bírósági ügyviteli tanfolyam keretében.

Célkitűzéseink:

- minél több kolléga kapjon lehetőséget az oktatásra,
- az igazságügyi alkalmazottak nagyobb számban történő felkérése képzések megtartására,
- a munkatársak oktatási tevékenységének segítése módszertani képzések szervezésével,
- oktatói adatbázis létrehozása, amelyben rögzítésre kerülne valamennyi a helyi, központi-helyi/regionális képzésen előadónak a neve, titulusa, elérhetősége, az általa oktatott téma, szakmaiságára és előadásmódjára adott értékelés pontszáma.

A Fővárosi Törvényszék munkatársai közül a Magyar Igazságügyi Akadémia és a felsőoktatási intézmények 34 főt kértek fel előadás megtartására.

Munkatársaink közül egyetemen 34-en, a Magyar Igazságügyi Akadémián 36-an, míg egyéb oktatási intézményben 69-en végeztek oktatási tevékenységet.

6.5. A Fővárosi Törvényszéket érintő tudományos kutatások

2016-ban is több tíz kutatási kérelem érkezett a Törvényszék különböző bíróságain folyamatban volt peres ügyek vizsgálatára. A kérelmek többségét jogi egyetemi, szakjogi képzésben résztvevők a szakdolgozatuk, záródolgozatuk elkészítéséhez szükséges tanulmányozás érdekében terjesztették elő. A kutatók – általában hiánypótlási felhívást követően – minden esetben igazolták a hallgatói vagy a kutatást megalapozó egyéb jogviszonyukat, tevékenységüket, és csatolták a kutatási nyilatkozatukat a kutatásra, a személyiségi- és adatvédelemre vonatkozó törvényi szabályok betartásáról.

A kérelmek nagy része pozitív elbírálást nyert, csupán egy alkalommal kellett azt elutasítani, illetve egy esetben a már kiadott engedélyt visszavonni.

2016.El.	Engedélyezett kutatások
XI.F.6.	A Fővárosi Bíróságon/Törvényszéken folyamatban volt és jogerősen befejezett alábbi ügyek irataiban: 3.P.23.061/2006., 3.P.21.996/2010., 1.P.22.318/2007., 3.P.21.686/2013., 3.Pk.22.632/2010., 3.Pk.21.201/2010., 3.Pk.20.214/2013.
XI.F.7	A „Távoltartás” témakörű szakdolgozat elkészítéséhez a BKKB Nyomozási Bírói Csoportjánál és Családjogi Csoportjánál 2013 és 2016 között folyamatban volt és jogerősen lezárult távoltartási ügyek irataiban; a Nyomozási Bírói Csoport vezetője 2016. április 15-én kelt, <i>„a büntetőeljárás távoltartás mint kényszerintézkedés gyakorlata, különös tekintettel az időszersőségre tekintettel”</i> célvizsgálatról szóló jelentése irataiban
XI.F.8.	„Gyermek jogellenes külföldre vitelének polgári jogi vonatkozásai” témájú doktori dolgozat elkészítéséhez a PKKB-n 1991-2016 között jogerősen befejezett, a jogellenesen Magyarországra hozott gyermekek visszavitele iránt folyamatban volt nemperes eljárások irataiban és lajstromadataiban
XI.F.9.	„A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható megelőző és ideiglenes megelőző távoltartás szabályozásának elméleti és gyakorlati kérdései” témájú Phd dolgozata elkészítéséhez a PKKB-n, valamint másodfokon a Fővárosi Törvényszéken az ideiglenes megelőző távoltartás és megelőző távoltartás tárgyában folyamatban volt és jogerősen befejezett eljárások irataiban
XI.F.10.	„A nemi élet szabadsága és nemi erkölcs elleni bűncselekmények, különös tekintettel a kiskorúakat a szexuális cselekményekkel és szexuális bántalmazással szemben védő tényállások” témájú szakdolgozat elkészítéséhez a BKKB-n jogerősen befejezett, a szakdolgozat témájával érintett peres eljárások irataiban

XI.F.11.	„ <i>A társadalmi öngondoskodás Magyarországon a dualizmustól napjainkig</i> ” című dolgozat civil szervezeteket érintő része tekintetében a kutatási tervben foglaltak szerinti témák tanulmányozása céljából a Fővárosi Törvényszéken nyilvántartott szervezetek nyilvános irataiban; a lajstromból, nyilvántartásból leválogatható statisztikai adatokra
XI.F.12.	„ <i>A sérelemdíj bírósági gyakorlata</i> ” témájú szakmai anyaghoz a Fővárosi Törvényszéken folyamatban volt és jogerősen befejezett, a kérelem szerinti listában szereplő 30 db ügy irataiban
XI.F.14.	<i>A kiskorú veszélyeztetésének büntette – a tényállás elemzése és a bizonyíthatóság kérdései</i> ” témájú szakdolgozat elkészítéséhez a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon jogerősen befejezett alábbi büntető eljárások irataiban: 2.B.455/2014., 11.Bpk.1002/2014., 7.B.1180/2014., 10.B.796/2015., 6.B.640/2011., 4.B.834/2011., 8.Fk.1634/2011., 9.B.221/2012., 12.B.682/2013.
XI.F.15.	„ <i>A szülői elidegenítés jogi értékelése a Pesti Központi Kerületi Bíróság ítélkezési gyakorlatában</i> ” témájú dolgozat elkészítéséhez a PKKB-n jogerősen befejezett, a témával érintett eljárások irataiban
XI.F.16.	„ <i>Az életfogytig tartó szabadságvesztés és a feltételes szabadságra bocsátás jogalkalmazási gyakorlata</i> ” kutatás keretében a Fővárosi Törvényszék büntetés-végrehajtási bírójával interjú készítése
XI.F.17.	„ <i>Fiatalkorú elkövető és kiskorú áldozat – az életkorral összefüggő eltérő szabályok és garanciák a büntető eljárásjogban</i> ” témájú szakdolgozat elkészítéséhez a PKKB-n 2005 és 2016 között folyamatban volt és jogerősen befejezett, a szakdolgozati témát érintő eljárások irataiban
XI.F.19.	„ <i>A kiskorúakkal szembeni szexuális bűncselekmények, főképpen a családon belül</i> ” témájú szakdolgozat elkészítéséhez dr. Székely Gabriella tanácselnök asszonnyal interjú készítése; kutatás a Fővárosi Törvényszéken jogerősen befejezett, a témával érintett eljárások irataiban
XI.F.20.	„ <i>Szülői felügyelet rendezése és kapcsolattartás</i> ” témájú dolgozat elkészítéséhez a PKKB-n folyamatban volt és jogerősen befejezett, a dolgozati témát érintő eljárások irataiban
XI.F.21.	„ <i>Kiskorú veszélyeztetése az ítélkezési gyakorlat alapján</i> ” témájú szakdolgozat elkészítéséhez a BKKB-n jogerősen befejezett, a témával érintett eljárások irataiban
XI.F.25.	„ <i>Érted nélkülöd</i> ” munkacímű filmtervhez kapcsolódóan a Fővárosi Törvényszéken folyamatban volt 9.B.855/1994. számú büntető ügy irataiban
XI.F.27.	„ <i>A 2014-2015-ben felmentéssel jogerősen befejeződött, jelentős társadalmi érdeklődésre számot tartó ügyek elemzése</i> ” című kutatáshoz kapcsolódóan a Fővárosi Törvényszéken folyamatban volt 22.B.826/2013. számú büntető ügy irataiban
XI.F.28.	„ <i>Az előzetes döntéshozatali eljárás</i> ” témájú diplomamunkájához kapcsolódóan a Fővárosi Törvényszék és a szervezetéhez tartozó bíróságok bírái körében a kérelem melléklete szerinti kérdőív felhasználásával anonim, önkéntes alapon történő felmérés
XI.F.30.	Szakdolgozat elkészítéséhez a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában jogerősen befejezett, <i>a bankokkal vagy biztosítókkal szembeni, tisztességtelen szerződési feltételek miatti, elsősorban közérdekű perek</i> irataiban

XI.F.31.	„ <i>Dr. Krassó György (1932-1956-1991) politikai életrajza, különös tekintettel a magyarországi demokratikus változásra</i> ” című dolgozat elkészítéséhez a PKKB-n és a BKKB-n a lajstrom adatok szerint dr. Krassó György személyéhez kapcsolódó, jogerősen befejezett perek irataiban
XI.f.32.	<i>A helyszíni szemle szerepe, jelentősége a Magda Marinko ügy nyomozásában</i> ” című szakdolgozat elkészítéséhez a Fővárosi Törvényszéken folyamatban volt, jogerősen befejeződött, B.34/1995. számú büntető ügy irataiban
XI.F.33.	„ <i>Az önkényesen elfoglalt lakás kiürítésének szabályai</i> ” témájú szakdolgozat elkészítéséhez a BKKB-n jogerősen befejezett alábbi eljárások irataiban: Pk.40.183/2014., Pk.40.184/2014., Pk.40.127/2015., Pk.40.128/2015., Pk.40.132/2015., Pk.40.180/2015., Pk.40.205/2015., Pk.40.009/2016., Pk.40.074/2016., Pk.40.198/2016., Pk.40.234/2016., Pk.40.375/2016.
XI.F.34.	A Fővárosi Törvényszéken folyamatban volt, jogerősen befejeződött, 20.849/2011. (új száma: 21.996/2013.) számú polgári peres ügy irataiban
XI.F.36.	Szakdolgozat elkészítéséhez a PKKB-n 2011-2016. években jogerősen befejezett, házasság felbontása és járulécai, illetve a szülői felügyeleti jog rendezése iránti perek irataiban
XI.F.37	OBH által engedélyezett kutatás: angol vagy német nyelvű tolmács közreműködésével lefolytatott bírósági tárgyalások jegyzőkönyveinek tanulmányozása a PKKB-n és a BKKB-n
XI.F.38.	„ <i>A családon belüli erőszak, mint kriminológiai entitás</i> ” tárgyú kutatási projekt kapcsán összesen 10 db, 2013. július 1-je után elkövetett bűncselekményekre vonatkozó, a Fővárosi Törvényszéken folyamatban volt, jogerősen befejeződött alábbi tárgyú büntetőügyek irataiban: Btk. 160. § – emberölés, Btk. 161. § – erős felindulásból elkövetett emberölés, Btk. 164. § (8) bekezdés és (9) bekezdés c) pont – életveszélyt vagy halált okozó testi sértés, Btk. 197. § – szexuális erőszak, Btk. 198. § – szexuális visszaélés, Btk. 208. § – kiskorú veszélyeztetése, Btk. 212/A. § – kapcsolati erőszak.
	<i>A közös fellépéssel a sérülékeny csoportokat kirekesztő kriminalizáló szabályok ellen</i> ” elnevezésű projekt keretében – az OBH által a kérelem mellékleteként megküldött „ <i>Fókuszcsoporthoz beszélgetés kérdéssor</i> ” alapulvételével – a PKKB szabálysértési területen ítélezési tevékenységet folytató 4 bírāja/bíróági titkára részvételével fókuszcsoporthoz beszélgetés
	Elutasított (visszavont) kutatási kérelmek
XI.F.41.	A kérelmében jelzett büntetőügy még nem fejeződött be jogerősen, az iratai fellebbezés folytán 2016. február 11-én felterjesztésre kerültek a Fővárosi Ítéltáblára.
XI.F.44.	„ <i>A kiegészítő vizsgálata bírók körében</i> ” témájú szakdolgozatához kapcsolódó kutatási engedélyt visszavonásra került, tekintettel arra, hogy az OBH a törvényszékeknek és a bírónak a kutatásban való részvételét – a magas integritási kockázat miatt – nem támogatta.

6.6. Nemzetközi kapcsolatok

6.6.1. Részvétel a Fővárosi Törvényszék egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésben

A Fővárosi Törvényszék hosszú évtizeden keresztül a nemzetközi kapcsolatait a Sajtó Osztályhoz kötötte, azonos szervezeti egységben építette, koordinálta, valósította meg. Figyelemmel a Sajtó Osztály megnövekedett létszámára, jelentőségére, szakmai és igazgatási feladataira, 2015-ben úgy határoztunk, hogy a két tevékenységet külön választjuk, így a nemzetközi kapcsolatainkkal önálló osztály kezdett el foglalkozni. Rendkívül előnyös volt a Fővárosi Törvényszék számára az, hogy a szervezeti kettéválasztással párhuzamosan olyan bíró kerülhetett a Nemzetközi Kapcsolatok Osztályunk élére, aki korábban komoly, országos hatáskörű igazgatási gyakorlatot szerzett és a nemzetközi kapcsolatok területén jelentős rutinnal és összeköttetésekkel rendelkezett. Mindez megkönnyítette 2016-tól a nemzetközi kapcsolataink újraélesztését, fejlesztését. Minderre igen nagy szükség volt, hiszen a korábbi évtizedben a Fővárosi Bíróság jelentős nemzetközi kapcsolati rendszerrel dolgozott, azonban ez a folyamat az utóbbi években alapvetően meggyengült, ugyanakkor koncepciózusan, elnöki programomban is meghirdetve arra kívántam törekedni, hogy mindezt új szemlélettel teljesen új alapokra helyezzük.

Célkitűzésem 2012-től nem változott: a nemzetközi kapcsolatok építése során elsődlegesen az Európai Unió tagállamaiban indokolt és szükséges elsősorban bírósági, másodsorban más jogász hivatásrendekkel szakmai kapcsolatokat építeni, amelyek alapvetően és jellemző módon nem protokolláris jellegűek. E gondolat középpontjában tehát feltétlenül az állt és az áll jelenleg is, hogy a gyakorlati tapasztalatokkal rendelkező bírósági fogalmazók, titkárok és bírók részesülhessenek igen széles körben és nagy számban abban a lehetőségben, hogy a Fővárosi Törvényszék dolgozóiként külföldi tapasztalatokat szerezzenek, illetve a magyarországi tapasztalatokat átadják. A 2015-től fokozatosan fejlődő nemzetközi kapcsolatrendszerünk 2016-ra stabilizálódott és egyre kiterjedtebb formát öltött. A Fővárosi Törvényszék szakmai súlya, dolgozói létszáma, az itt folyamatban lévő igen bonyolult, összetett civilisztikai és büntető ügyek jellege folytán a nemzetközi kapcsolatok építésekor is meghatározó szerepet tölt be a magyar igazságszolgáltatásban. 2015. évben az OBH elnöke 55 alkalommal hirdetett meg központilag szervezett nemzetközi tanulmányutakat, amelyekre a Fővárosi Törvényszékekről összesen 143 pályázat érkezett. 2016-ban e meghirdetett programokon a Fővárosi Törvényszék dolgozói közül 42-en vehettek részt. Bíráink és igazságügyi alkalmazottaink a központilag meghirdetett szakmai programokra 2016-ban 29%-os eredményességgel pályáztak.

Időpont	Szervező	Program elnevezése	Kiutazó
2016. év során	EJTN	Kéthetes tanulmányút bírácoknak	2 fő
2016. év során	EJTN	Egyhetes tanulmányút bírósági titkároknak	2 fő
2016. év során	EJTN	Tanulmányút az Európai Unió Bíróságánál	1 fő
2016. I. félév	OBH	Ösztöndíj program: ERA és EUB 3 és 5 hónapos	1 fő
2016. év során	EJTN	„Scholarship Fund” képzési program	2 fő
2016.02.28-03.01.	EJTN	Európai polgári jogi eljárások a családjog terén	1 fő
2016.03.08-11.	EJTN	Nemzetközi együttműködés büntetőügyekben – eur. elfogatóparancs	1 fő
2016.03.09-11.	EJTN	Radikalizálódás – megelőzés és észlelés	1 fő
2016.03.10-11.	EJTN	Előírások ütközése az alapvető jogok alkalmazása terén	1 fő
2016.04.21-22.	EJTN	Brüsszel I. rendelet	1 fő

2016.04.27-29.	J.A.S.R.	Francia jogi szaknyelvi képzés	2 fő
2016.05.16-20.	EJTN	Emberi jogi szaknyelvi képzés	1 fő
2016.05.19-20.	ERA	határokon átnyúló polgári peres eljárás	5 fő
2016.07.04-08.	EJTN	Nyelvi képzés – együttműködés büntető ügyekben	1 fő
2016.07.07-08.	EJTN	A polgári eljárásjog harmonizációja az Európai Unióban	2 fő
2016.08.30-09.01.	IPEC	Nyomozás és vádemelés az interneten elkövetett szellemi tulajdon elleni bűncselekmények esetében	2 fő
2016.09.19-20.	EJTN- ERA	Az Európai Unió előzetes döntéshozatali eljárása	1 fő
2016.10.06-07.	ERA	Nemek közötti egyenlőség az EU-ban	6 fő
2016.10.20-21.	EJTN	Emberi jogok és az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés lehetősége az Európai Unióban	1 fő
2016.11.03-04.	ERA	Róma I. és II. rendeletek	2 fő
2016.11.07-09.	ERA	A hátrányos megkülönböztetés tilalma az EU-ban (Trier)	1 fő
2026.11.17-18.	EJTN	Iratkézbesítés és külföldön történő bizonyításfelvétel az uniós polgári eljárásjogban	2 fő
2016.11.21-25.	EJTN	Nyelvi tréning – együttműködés polgári ügyekben	1 fő
2016.11.24-25.	EJTN	Gazdasági bűncselekmények, vagyonvisszaszerzés	1 fő
2016.12.13-14.	EUI	Büntetőjogi szeminárium	1 fő

Képzéseket szervező intézetek:

- EJTN: Európai Igazságügyi Hálózat
- ERA: Európai Jogi Akadémia (Trier)
- J.A.S.R: Szlovák Igazságügyi Akadémia
- IPEC: Anglia és Wales Szellemi Tulajdon Bíróság
- EUI: Európai Egyetemi Intézet (Firenze)

Az OBH elnöke által 2016. évben szervezett szakmai és igazgatási – nemzetközi – kapcsolatokban, azok építésében személyesen is részt vettem. Kiemelt feladatként kezelte a bíróságok központi igazgatása a távmeghallgatás intézményét, így az elmúlt év során két alkalommal is nemzetközi konferenciát hívott össze Magyarországra az OBH elnöke, amelyen szakmai projektvezetőként részt vettem, előadást tartottam, s ezzel párhuzamosan a nemzetközi tapasztalatokat tovább adtam belföldi előadások keretében.

Az OBT tagjaként az elmúlt évben is számos olyan nemzetközi kapcsolatban közreműködtem, ami elsődlegesen igazgatási szakmai kapcsolatnak tekinthető. Így az Európai Igazságszolgáltatási Tanácsok hálózata munkájában folyamatosan részt vettem, továbbá a Balkáni Térség Igazságszolgáltatási Tanácsainak nemrég megalakult hálózati munkájába is aktívan bekapcsolódtam.

A központi tanulmányutak, külföldi képzések szakmai anyagát az érintett résztvevők minden esetben úti beszámoló, vagy ennél részletesebb szakmai összefoglaló keretében közzétették, s ezek részben a Törvénytér különböző honlapjain, valamint az OBH központi honlapján megismerhetővé váltak.

6.6.2. A Fővárosi Törvényszék közvetlen nemzetközi kapcsolatai

Klasszikus és nagy hagyománnyal rendelkező nemzetközi kapcsolatnak tekintem a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Drezdai Szociális Bíróság között kialakult együttműködést. Az együttműködés több mint egy évtizedes múltra tekinthet vissza és a folyamatos aktivitás és kölcsönösség jellemzi a kapcsolatot. A Fővárosi Törvényszék, illetve a Drezdai Szociális Bíróság dolgozói kölcsönösen keresik fel egymás államait és a kapcsolat keretében igényes szakmai megbeszélésekre, konferenciákra kerül sor immár hosszú évek óta.

2016. szeptember 8. és 11. között látogatott ismét a drezdai kollégák 10 főből álló delegációja a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra, ahol magyar, illetve német szakmai előadások hangzottak el prezentációk keretében. A társadalombiztosítási jog, a munkajog és a közigazgatási jog területeit érintve széles körben történt szakmai egyeztetés.

Nagy jelentőségűnek tartom, hogy a Fővárosi Bíróság és a Bécsi Tartományi Bíróság által 2006-ban aláírt kétoldalú megállapodás továbbfejlesztését valósíthattuk meg 2016. október 7-én. E napon az OBH elnökének, Ausztria konzuljának jelenlétében a Fővárosi Törvényszék elnökeként a Bécsi Tartományi Büntetőbíróság elnökével új együttműködési megállapodást írtunk alá. A megállapodás nyomán 2016. december 5. és 7. napja között 9 fős magyar delegációt vezettem Bécsbe, ahol a távmeghallgatás és az ügyirat-digitalizálás, a tárgyalótermi hang- és képrögzítés gyakorlati megvalósulását kísérelhettük figyelemmel. E kérdéskör ausztriai tanulmányozását kiemelten fontosnak tartottam a magyarországi hasonló tárgyú projekt szakmai vezetőjeként. 2017-ben a bécsi büntetőbírák viszonyozzák látogatásunkat és elsődlegesen a sajtónyilvánosság, a médiakezelés kérdéskörei kerülnek megvitatásra.

Előkészítettük a Bonni Tartományi Bíróság és a Fővárosi Törvényszék között kialakítandó együttműködés kereteit, az együttműködési megállapodás tartalmát, részleteit az Fővárosi Törvényszék megbízott csoportvezetője egyeztetette a német partnerrel. Az ünnepélyes együttműködési megállapodás aláírására várhatóan 2017 első félévében kerülhet sor.

A Krakkói Közigazgatási Bíróság elnökének meghívására 2016. november 2. és 4. között Krakkóba látogatott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke, valamint két közvetlen munkatársa. A kapcsolatfelvétel hosszútávú együttműködés ígéretét hordja magában, aminek különös jelentősége van a közigazgatási ítélkezés magyarországi átszervezése előtt. A kapcsolat továbbfejlesztését tervezem, a közigazgatási együttműködés kereteit átlépve, a Krakkói Bíróság vezetőjével.

A kapcsolat felvételét a lengyel fél a Budapesten tartott videokonferenciával és tárgyalótermi hang-és képrögzítéssel összefüggő konferencián is kiemelten fontosnak tartotta, azonban várhatóan az együttműködés kereteinek meghatározására csak 2017. év második félévében kerülhet sor, figyelemmel az OBT e körben nemrégiben kialakított koncepciójára is.

Összességében a saját szervezésű nemzetközi kapcsolatépítés 2016. évben érdemben megkezdődött, a bécsi büntető bírósággal kötött együttműködési megállapodás a kapcsolatot teljesen új alapra helyezte és már érdemi szakmai együttműködés alakult ki, míg a Bonni Bírósággal 2017. év elején realizálni tudjuk a korábbi elképzeléseket. A 2017 második félévére tervezett lengyel kapcsolatfelvétel mellett szlovén és Romániában működő bíróságokkal tervezünk kapcsolatfelvételt ebben az évben.

A Fővárosi Törvényszék Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya a központi és a helyi külföldi kapcsolatok építésén és fenntartásán túlmenően igen fontos egyéb szakmai feladatokat is ellát és ellátott 2016-ban. A Kúria, illetve az OBH elnökének döntése alapján – sokszor támogatva

az Igazságügyi Minisztériumot – számos – több kínai, lengyel, jordániai és török – delegáció törvényszéki vagy kerületi bírósági fogadását biztosítottuk, a legtöbb esetben szakmai konzultációt és előadást tartva részükre.

Nagy jelentőségűnek tartom azt, hogy a Fővárosi Törvényszék Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya az idegennyelv használata körében igen jelentős támogató szakmai/igazgatási munkát végez. E körben nyilvántartja a nyelvtudással rendelkező dolgozókat, ezen belül is az idegennyelv ismereti pótlékkal támogatottakat, az idegennyelv éves használatát, fordítási, tolmácsolási tevékenységüket pontosan regisztrálja, ami nagy segítséget jelent a nyelvismereti pótlékok megállapítása és újra megállapítása szempontjából. A belső fordítási és tolmácsolási feladatokra felkért kollégák magas színvonalon látták el tevékenységüket 2016. évben is, és az OBH elnöke által meghirdetett, „Használd a nyelvtudásod!” program keretében a központi bírósági igazgatásnak is közvetlen segítséget nyújtottak.

7. A vezetői célok

7.1 A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük

7.1.1. A Kollégiumvezetők és a kerületi (FKMB) bírósági vezetők számára meghatározott feladatok

<i>Kitűzött cél</i>	<i>Megvalósítás, vagy annak elmaradása</i>
A kiemelten hosszú pertartamú ügyek feldolgozása terén elért eredmények megtartása és továbbfejlesztése.	Megvalósult: a Fővárosi Törvényszék „A szolgáltató bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Program keretében 8.800 két éven túli ügyet fejezett be. Nehézség: a devizahiteles ügyek új számra iktatása (PKKB, Gazdasági Kollégium), Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság büntető szakágának időszerűsége stagnált.
A kirendeléssel érintett fővárosi törvényszéki civilisztikai és büntető elsőfokú peres ügyek befejezése.	Részben megvalósult, a kerületi bíróságok az ügyek 2/3-át befejezték.
A hatályon kívül helyezési mutatók javítása.	Megvalósult: a Fővárosi Törvényszék valamennyi szakágában alacsonyabb a hatályon kívül helyezési mutató 2015-höz képest. Nehézség: Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság büntető szakágában továbbra is jellemző a magas mutató.
A bírói munkateher kiegyenlítése a Budapesti II és III. Kerületi, valamint a Budai Központi Kerületi Bíróság tekintetében.	Részben megvalósult: mindkét szakág büntető tagozatában csökkent a munkateher, a civilisztikai szakágban további intézkedés szükséges.
A devizahiteles törvények végrehajtásával kapcsolatos feladatok időszerű ellátása.	Részben megvalósult: az új kereseti kérelmek, valamint a felfüggesztett ügyek újraindulása munkateher növekedést is eredményezett.
A civil és cégnek nem minősülő egyéb szervezetek nyilvántartó csoportja	Megvalósult: a szervezeti átalakítással a csoport ügyhátraléka lényegében

hátralékának csökkentése.	feldolgozásra került.
A kollégiumok és kerületi bíróságok ügyelosztási rendjének egységes kialakítása.	Részben megvalósult: az OBH ellenőrzése mellett további kisebb súlyú korrekciók szükségesek.

7.1.2. Célkitűzések a létszámgazdálkodás területén

<i>Kitűzött cél</i>	<i>Megvalósítás, vagy annak elmaradása</i>
Az üres bírói és vezetői álláshelyek ütemezett pályáztatása.	Részben valósult meg, a határidők tovább rövidítendők.
A PKKB-ról átosztott bírói helyek átcsoportosításának és pályáztatásának befejezése.	A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság tekintetében teljesen, a BKKB esetében részben valósult meg.
A tartósan távollévő bírák és titkárok részfoglalkoztatásának kialakítása.	Megvalósult, az FFP program keretében a munkába állás 2016/2017-ben megkezdődött.
A team típusok összehasonlító elemzése.	Megvalósult, a jó gyakorlatok összevethetők.
Kompetencialapú foglalkoztatással összefüggő vizsgálat eredményeinek levonása.	Nagyrészt megvalósult, további igazgatási intézkedések szükségesek a Büntető Kollégiumban.
A rapid kirendelések rendszerének szükség szerinti fenntartása.	2016. végével ezek teljes felülvizsgálata megkezdődött, részben megvalósult.

7.1.3. Az elhelyezési és munkavégzési feltételek javítása

<i>Kitűzött cél</i>	<i>Megvalósítás, vagy annak elmaradása</i>
A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság új elhelyezése.	A tervezés és a bérleti konstrukcióban elhelyezés lehetőségei 2016-ra kialakultak, az elhelyezés 2017-re várható.
A Fővárosi Törvényszék főépületében megkezdett rekonstrukciós munkák folytatása.	Megvalósult.
A Gazdasági Kollégium épületében megkezdett rekonstrukciós munkák folytatása.	Megvalósult. Új területek nyertek felújítás, ügyfélcentrum alakult.
A Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságán, illetve főépületében új ügyfélcentrum kialakítása.	Megvalósult.
A Margit-ház klímaberendezéseinek felújítása, ablakcserék.	Megvalósult.
A BKKB klimatizálásával összefüggő előkészítő munkálatok folytatása.	Az előkészítő munkálatok folytatódtak, a szakmai vélemény rendelkezésre áll.
A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ablakcseréjének, hőszigetelésének biztosítása.	Teljes egészében megvalósult.

7.1.4. Célkitűzések a pénzügyi gazdálkodás területén

<i>Kitűzött cél</i>	<i>Megvalósítás, vagy annak elmaradása</i>
Ésszerű és takarékos gazdálkodás elveinek fenntartása.	Megvalósult, a Törvényszék jelentős megtakarítással zárta az évet.
Közbeszerzési Csoport kialakítása.	Megvalósult, működik.
A jogi asszisztensek pótlékrendszerének egységessé tétele és felülvizsgálata.	2016 decemberével megvalósult.
Az instruktorbírói tevékenység anyagi elismerése.	Megvalósult.
A szociális segélyek, fizetési előlegek és egyéb eseti támogatások biztosítása.	Megvalósult egész évben a takarékos gazdálkodásnak köszönhetően.

7.1.5. A 2016. év egyéb igazgatási célkitűzései

<i>Kitűzött cél</i>	<i>Megvalósítás, vagy annak elmaradása</i>
A Sajtó Osztály, sajtótevékenységének megerősítése.	Megvalósult (rendszeres sajtótájékoztatók, közlemények, sajtószóvivői létszám növelése, stb.)
Az Fővárosi Törvényszék ellen és általa indított peres eljárások hatékonyabb előkészítése, szakértői hálózat kialakítása.	Megvalósult, valamennyi szakágban kialakult a szakértői hatékonyabb a megnövelt létszámú csoport működése.
Az EKOP és ÁROP fejlesztés keretében a kapott támogatásokkal összefüggő kötelezettségek.	Megvalósult: a miniszterelnökség és az ÁSZ vizsgálata maradéktalan fenntartást igazolt vissza.
A Törvényszéken belüli munkacsoporti tevékenység erősítése.	Megvalósult: 11 munkacsoport működött 2016. évben az FFP keretében.
A Fővárosi Ítéltábla vezetésével hatékonyabb szakmai/igazgatási együttműködés kialakítása.	Megvalósult: igazgatási együttműködés (titkárok kirendelése), továbbá szakmai együttműködés (bírák kirendelése és közös tanácskozások és kollégiumi ülések keretében).
A Fővárosi Törvényszék digitalizálási programjának folytatása.	Megvalósult: a digitalizálási program bővült, a GlobalSpeech és a SpeechTex program tesztje folyamatos.

7.2. A 2017. évre kitűzött célok

A magas színvonalú ítélkezés területén:

- a „Szolgáltató bíróságért!” és a „Fenntartható Fejlődés” Programok keretében elért eredmények fenntartása az ítélkezés időszzerűsége területén,
- a 2016-ban elért teljesítményi mutatók fenntartása 2017-ben,
- a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon – elsősorban polgári, illetve büntető ügyszakában – a hátralék felszámolása, a munkateher aránytalanság megszüntetése, az időszzerűségi mutatók javítása,
- a Polgári Kollégium elsőfokú csoportjában az időszzerűségi mutatók javítása,

- figyelemmel az öt éven túli ügyek számára,
- a 10 éven túli ügyek számának meghatározó csökkentése, minimalizálása a Fővárosi Törvényszék különböző szervezeti egységeiben,
- a BKKB-nak kirendeléssel nyújtott támogatás lezárása, a folyamatban levő ügyek befejezése (PKKB, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság),
- az ítélkezés minőségi mutatói 2016-ban elért szintjének fenntartása, egyes szervezeti egységekben, szakágakban a hatályon kívül helyezések számának mérséklése,
- a Büntető és a Polgári Kollégium elsőfokú tanácsai munkateher arányosságának biztosítása a meghirdetett intézkedési terv alapján,
- a devizahiteles ügyek egységes, időszerű feldolgozása valamennyi érintett szervezeti egységben,
- a munkaügyi fellebbviteli szakág időszerű ítélkezésének biztosítása, a munkateher csökkentése.

Az emberi erőforrások optimális elosztása és hasznosítása területén

- a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság létszámhelyzetének rövid és hosszútávú rendezése,
- a kerületi bíróságokat érintő kirendelési gyakorlat új alapokra helyezése és a végrehajtás módszertanának módosítása,
- a kollégiumok elsőfokú peres ügyszakában dolgozó bírák támogatásának, humánerőforrás támogatási rendszerének megváltoztatása,
- a titkári foglalkoztatás hatékonyabbá tétele, a rotáció fokozott biztosítása a bírói szerepre felkészülés érdekében,
- a titkári teljesítménymérés új rendszerének bevezetése, az ezzel összefüggő létszámelosztási intézkedések,
- a bírósági ügyintézői kompetencia alapú foglalkoztatás biztosítása minden szervezeti egységben,
- a tartósan távollévők foglalkoztatásának kiterjesztése, a folyamat bővítése,
- a megváltozott munkaképességűek, fogyatékkal élők foglalkoztatási számának növelése,
- az üres vezetői és bírói álláshelyek pályáztatásának soron kívüli biztosítása, hatékonyabb BT működéssel és szorosabb OBH együttműködéssel,
- a 2016. évben előterjesztett (OBH) létszám átalakítások végrehajtása a jelzett munkaköri csoportokban,
- a 2017. évi I. számú törvény végrehajtásával kapcsolatos humánerőforrás bővítések végrehajtása az OBH iránymutatása szerint (közigazgatási szakág).

A tárgyi feltételek biztosítása, optimális elosztása:

- a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elhelyezésének biztosítása új, bérelt épületben,
- a Fővárosi Törvényszék központi épületében megkezdett felújítási munkák folytatása,
- a Gazdasági Kollégium főépületében (Budapest, II. kerület, Varsányi Irén utca), valamint a Cégbíróság épületében megkezdett felújítási, rekonstrukciós munkák folytatása,
- a Margit-házban megkezdett ablakcserék további folytatása,
- a Margit-ház átalakítása, újabb tárgyalók biztosítása a közigazgatási szervezeti struktúra függvényében,
- a PKKB perenkívüli és szabálysértési csoportjának M3-as irodaházban történő elhelyezése,
- az informatikai fejlesztések (OBH) eredményes és arányos végrehajtása,

- a GlobalSpeech és a SpeechTex programok további tesztelése és véleményadás e körben,
- az FT gépjármű parkjának fejlesztése.

Integritás, az ítélkezési és az igazgatási munka átláthatósága, kiszámíthatósága, ellenőrzöttsége területén:

- a beszerzések, közbeszerzések magas színvonalú, időszerű ütemezése, bonyolítása,
- a takarékos pénzügyi gazdálkodás elveinek fenntartása 2017-ben is,
- az ügyelosztási rendek egységek szerkezetének, naprakészségének biztosítása,
- a titkári teljesítménymérés egységes elveinek kialakítása, összehasonlíthatóságának biztosítása,
- a bírói teljesítmények összehasonlítható mérésének biztosítása, transzparens kommunikáció egységesen a szervezeti egységekben.

A bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése területén:

- az e-perек ügyintézési és szakmai tapasztalatainak átfogó elemzése,
- felkészülés az e-büntetőeljárások megindulására,
- a rendszeres sajtótájékoztatók szisztémájának 2017. évi fenntartása,
- a „Nytott bíróság” program további bővítése, további szerződéskötések.

Képzések:

- felkészülés az új Pp. hatályba lépésére, oktatási, szervezési feladatok,
- felkészülés az új Be. hatályba lépésére, oktatási, szervezési feladatok,
- közös képzési programok a BKT-vel, valamint a FIT-tel,
- vezetőképzési programok kiemelt kezelése és megszervezése 2017-ben.

7.3. A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások

A Fővárosi Törvényszék az elmúlt években számos olyan területen hajtott végre szakmai, technikai és egyéb célú fejlesztéseket, hozott létre olyan új szervezeti megoldásokat, amelyek az egész szervezetben hasznosíthatók, így azokat a Törvényszék „jó gyakorlatként” közös felhasználásra felajánlja az alábbiakat:

- a Közbeszerzési Csoport működése, ennek szakmai tapasztalatai,
- a bevezetett Kontrolling Osztály tevékenységének gyakorlata, hasznosítható tapasztalatai,
- a kialakított új sajtó és szóvivői tevékenység szakmai tapasztalatai, a rendszeresített sajtótájékoztatók hasznosítható gyakorlata,
- a megjelentetett kiadványok, a Kisbíró című újság,
- a 2016-ban fejlesztett helpdesk rendszer,
- az informatikai alapú eszköznyilvántartást biztosító irodabútor nyilvántartó rendszer (KIBU)
- a környezetvédelmi felelősi poszt kialakítása, a környezetvédelmi felelős által végzett munka, annak hasznosítható tapasztalatai.

7.4. Központi intézkedést igénylő javaslatok

- A bírákra és az igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó életpálya koncepció egységes, rendezett és koherencián alapuló kialakítása.

- Az egységes életpálya modell kialakítását megelőzően meghatározó volumenű bírói alapilletmény emelés a fluktuáció megállítása érdekében.
- A hivatásrendben működő munkaköri csoportok létszámhelyzetének, munkaterhének országos elemzése és átalakítása (bírói/titkári foglalkoztatás arányai, aránytalanságai).
- A megüresedő bírói álláshelyek rövid határidőn belül történő pályáztatása és a 38/2016. (IV. 12.) határozattal elfogadott elvek szigorú betartása, országosan egységes és átlátható bírói létszámnyilvántartó rendszer közzététele, az évenként bekövetkező létszám átcsoportosítások nyomon követhetősége.
- A törvényszékeken tesztelt beszédfelismerő programok értékelése, majd döntéshozatal a szélesebb körű beszerzés kérdésében.
- Az OBH külső sajtótevékenységének, megjelenésének erősítése a hivatásrend képviselte érdekében.
- A jelen beszámoló alapját képező 2/2017. (II. 21.) elnöki ajánlás ismételt felülvizsgálata, a beszámoló összeállításának egyszerűsítése céljából.

Tisztelt Kollégák, Kedves Munkatársaim!

A rövidebbre tervezett, de lényegesen hosszabbra sikerült 2016. évi beszámoló végére értünk.

A mögöttünk álló év rengeteg újdonságot, rengeteg munkát és nagyon sok eredményt hozott. Büszkék lehetünk elért eredményeinkre.

Mindaz, ami ma jellemzi a Fővárosi Törvényszéket, a kerületi (FKMB) bíróságait, egészen más, mint akárcsak 10 évvel ezelőtt volt. A bíróságunkról kialakult – állandó hátralékokkal, kirívóan nagy munkateherrel dolgozó – negatív képet az elmúlt években végképp sikerült megváltoztatni, és a Fővárosi Törvényszék a magyarországi igazságszolgáltatás egyik sikeres intézményévé vált. A 2016. év igen sokat tett ehhez: az ítélezés területén mutatóink tovább javultak és soha nem látott volumenű „előregedett” civilisztikai és büntető ügyet fejeztünk be. A „Fenntartható Fejlődés” Program keretében a szakmai munkánk kiválóságán túl megmutathattuk egyéni képességeinket, egyéni kreativitásunkat is. Mindezek a Fővárosi Törvényszék dolgozóinak összefogását, közös gondolkodását is megjelenítik.

A 2017. és 2018. évek ismét nagy kihívások elé állítanak majd mindannyiunkat.

Az új eljárásjogok tanulása, az alkalmazásukra való felkészülés komoly feladat, hiszen mindkét szakterületen rendszerszintű átalakulásra kell felkészülnünk. 2016-ban az e-perek ügyintézésével szintén rendszerszintű változás következett be életünkben. Alkalmazásuk 2017-ben hatványozottan jelentkezik, majd 2018-tól a büntető eljárások területén is jellemzővé válhat.

A működést meghatározóan módosító változásokat kezdeményeztünk a Büntető Kollégium elsőfokú szakágának átalakításával 2016 végén, s e folyamatok 2017-ben várhatóan a Polgári és a Gazdasági Kollégiumra is közvetlen hatást gyakorolnak a kollégák munkaterhének arányosítása, csökkentése tekintetében.

2018-tól a közigazgatási bíráskodás, a Fővárosi Törvényszék közigazgatási ítélezése, az eljárásrend mind az FKMB, mind az FKMRK szintjén alapvetően, az itt ítélezők mindennapjaira kihatóan megváltozik: ennek előkészítése, az erre való felkészülés 2017-ben átlag feletti kihívást jelent.

Mindezekhez igen sok erőre, kreatív ötletekre, együtt gondolkodásra és változatlan összefogásra van szükségünk, amihez valamennyi kedves munkatársam segítségét és támogatását kérem!

Szeretném ezúton is, ismételten megköszönni valamennyi bíró és valamennyi munkatársam áldozatos munkáját, köszönöm az Országos Bírósági Hivatal elnökének támogatását.

2017. évre valamennyiüknek nagyon jó egészséget kívánok, boldogulást és sok örömet hivatali munkájukban és magánéletükben!

Budapest, 2017. április 25.

Tisztelettel

Dr. Fazekas Sándor
elnök

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kítűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Fővárosi Törvényszék																
Első fok																
Civilisztika ügyszak – Polgári Kollégium																
1.P. dr. Csüllög Katalin tanács elnöke, a tanács tagjai: dr. Szabó Ildikó Éva, dr. Ivanics Ildikó, – Iparjogvédelmi ügyek																
Peres ügy	4	3	3	3	2	0	2	4	1			0	1	1	132	2
Nemperes ügy	2						0									2
Összesen	6	3	3	3	2	0	2	4	1	0	0	0	1	1	132	4
2.P. dr. Port Gabriella bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	159	64	276	196	81	81	162	28	16	6	9	66	49	115	177	65
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	159	64	276	196	81	81	162	28	16	6	9	66	49	115	177	65
3.P. Csóti Tamás tanács elnöke, a tanács tagjai: Fehérvári Anikó, dr. Bors Csaba, dr. Kalavszky Dezső, – Iparjogvédelmi																
Peres ügy	171	183	387	371	156	211	367	62	15	9	0	197	18	215	214	114
Nemperes ügy	187						189	47	5	3	0					46
Összesen	358	183	387	371	156	211	556	109	20	12	0	197	18	215	214	160
4.P. dr. dr. Pákozdi Zoltán Rudolf bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	165	83	271	256	106	80	186	24	7	5	7	99	51	150	218	74
Nemperes ügy	11						11									2
Összesen	176	83	271	256	106	80	197	24	7	5	7	99	51	150	218	76
5.P. dr. Eglyné dr. Csurányi Csilla bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	148	86	345	343	119	62	181	23	23	9	4	117	108	225	214	57
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	148	86	345	343	119	62	181	23	23	9	4	117	108	225	214	57
6.P. dr. Bakos Enikő bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	136	83	339	327	83	64	147	22	11	4	3	137	107	244	212	88
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	136	83	339	327	83	64	147	22	11	4	3	137	107	244	212	88
8.P. dr.Sághy Levente bíró – Polgári ügyek																

Peres ügy	106	63	254	238	42	44	86	23	6	7	1	175	20	195	204	72
Nemperes ügy	3						3									0
Összesen	109	63	254	238	42	44	89	23	6	7	1	175	20	195	204	72
10.P. Rostáné dr. Bot Ildikó bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	158	106	409	409	77	77	154	17	20	6	0	262	70	332	205	83
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	158	106	409	409	77	77	154	17	20	6	0	262	70	332	205	83
15.P. dr. Szűcs Katalin bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	89	49	304	181	48	48	96	35	15	3	2	82	51	133	116	0
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	89	49	304	181	48	48	96	35	15	3	2	82	51	133	116	0
17.P. dr. Szentpáli Judit bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	159	69	242	197	62	84	146	26	14	10	7	92	43	135	214	56
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	159	69	242	197	62	84	146	26	14	10	7	92	43	135	214	56
18.P. dr. Pap Eszter bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	203	57	182	170	60	85	145	16	5	3	3	82	28	110	184	62
Nemperes ügy	1						1									0
Összesen	204	57	182	170	60	85	146	16	5	3	3	82	28	110	184	62
19.P. dr. dr. Jakabosné dr. Németh Monika bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	162	104	284	280	102	55	157	28	15	3	6	150	28	178	187	97
Nemperes ügy	10						10									1
Összesen	172	104	284	280	102	55	167	28	15	3	6	150	28	178	187	98
20.P. dr. Sztanó Anita bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	169	87	353	336	94	85	179	22	6	8	2	192	50	242	212	87
Nemperes ügy	14						16									0
Összesen	183	87	353	336	94	85	195	22	6	8	2	192	50	242	212	87
21.P. dr. Győriné dr. Hollósi Laura bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	102	84	261	260	70	65	135	12	5	2	2	124	68	192	213	70
Nemperes ügy	15						16									1
Összesen	117	84	261	260	70	65	151	12	5	2	2	124	68	192	213	71
22.P. dr. Gál Zsófia Livia bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	151	74	283	248	102	46	148	45	12	2	1	101	45	146	208	59
Nemperes ügy	2						3									0
Összesen	153	74	283	248	102	46	151	45	12	2	1	101	45	146	208	59
23.P. dr. Szilvás György bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	139	118	433	416	102	43	145	24	11	6	5	273	41	314	220	89
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	139	118	433	416	102	43	145	24	11	6	5	273	41	314	220	89

24.P. dr. Németh Andrea bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	51	49	157	157	64	26	90	25	6	2	5	53	40	93	204	21
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	51	49	157	157	64	26	90	25	6	2	5	53	40	93	204	21
25.P. dr. Palotás Gergely Péter bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	156	69	234	210	107	80	187	58	36	15	3	66	37	103	220	33
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	156	69	234	210	107	80	187	58	36	15	3	66	37	103	220	33
26/T/P. dr. Tóth Gabriella bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	27	16	24	22	3	12	15	20	3	6	2	21	3	24	146	0
Nemperes ügy	1						1									0
Összesen	28	16	24	22	3	12	16	20	3	6	2	21	3	24	146	0
27.P. dr. Uzsoky Ágnes bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	167	86	353	318	108	63	171	34	11	5	1	154	56	210	199	67
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	167	86	353	318	108	63	171	34	11	5	1	154	56	210	199	67
28.P. dr. Bene Lajos bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	171	87	298	287	107	64	171	29	19	15	2	102	78	180	205	93
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	171	87	298	287	107	64	171	29	19	15	2	102	78	180	205	93
29.P. dr. Kun Péter bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	138	40	192	169	92	45	137	10	0	2	0	34	43	77	211	56
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	138	40	192	169	92	45	137	10	0	2	0	34	43	77	211	56
dr. Budavári Krisztina bíró – 31.P. ügyek																
Peres ügy	139	61	233	177	60	81	141	7	5	6	1	110	7	117	167	39
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	139	61	233	177	60	81	141	7	5	6	1	110	7	117	167	39
33.P. dr. Kovács András Tamás bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	163	90	332	322	121	52	173	26	16	4	1	100	101	201	216	78
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	163	90	332	322	121	52	173	26	16	4	1	100	101	201	216	78
34. Salamonné dr. Pilcz Judit / dr. Mikus Zsuzsanna bíró – Polgári ügyek																

Összesen	234	76	346	331	139	85	224	53	26	13	2	83	109	192	215	74
36.P. dr. Brunnerné dr. Kerekes Gyöngyi Julianna bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	161	66	263	208	79	78	157	12	13	6	3	81	48	129	197	69
Nemperes ügy	9						8									1
Összesen	170	66	263	208	79	78	165	12	13	6	3	81	48	129	197	70
37.P. dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	5	22	36	31	8	4	12	18	6	0	3	11	12	23	85	0
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	5	22	36	31	8	4	12	18	6	0	3	11	12	23	85	0
38.P. dr. Szász Levente András bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	21	57	184	157	23	21	44	23	6	3	1	103	31	134	195	27
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	21	57	184	157	23	21	44	23	6	3	1	103	31	134	195	27
39.P. dr. Farkas Antónia bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	113	84	407	392	77	47	124	22	17	7	1	256	59	315	214	116
Nemperes ügy	1						1									0
Összesen	114	84	407	392	77	47	125	22	17	7	1	256	59	315	214	116
40.P. dr. Schöck Beatrix bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	166	96	359	357	111	59	170	37	21	14	3	176	70	246	204	97
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	166	96	359	357	111	59	170	37	21	14	3	176	70	246	204	97
62.P. dr. Borsodi Zoltán bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	180	83	305	278	114	75	189	31	14	6	2	115	49	164	203	85
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	180	83	305	278	114	75	189	31	14	6	2	115	49	164	203	85
63.P. Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	0	3	4	3	1	0	1	0	1	1	0	1	1	2	186	1
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	0	3	4	3	1	0	1	0	1	1	0	1	1	2	186	1
64.P. dr. Domján Béla Zoltán bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	192	97	280	269	100	89	189	44	12	16	3	113	56	169	214	86
Nemperes ügy	0						1									0
Összesen	192	97	280	269	100	89	190	44	12	16	3	113	56	169	214	86
65.P. dr. Bérces Renáta bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	156	88	305	304	102	72	174	49	20	7	2	169	33	202	214	85
Nemperes ügy	9						9									1
Összesen	165	88	305	304	102	72	183	49	20	7	2	169	33	202	214	86
66.P. dr. Miszbrandtner Erika bíró – Polgári ügyek																
Peres ügy	135	93	334	318	84	47	131	26	10	9	5	153	81	234	211	76

Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	135	93	334	318	84	47	131	26	10	9	5	153	81	234	211	76
68.P. Vavrikné dr. Tripsánszki Ágnes bírő – Polgári ügyek																
Peres ügy	113	87	304	292	65	47	112	17	10	4	2	152	75	227	199	85
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	113	87	304	292	65	47	112	17	10	4	2	152	75	227	199	85
69.P. dr. Karaszi Margarita bírő – Polgári ügyek																
Peres ügy	152	87	301	260	107	55	162	37	14	19	8	113	43	156	186	74
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	152	87	301	260	107	55	162	37	14	19	8	113	43	156	186	74
70.P. dr. Szabó Csilla bírő – Polgári ügyek																
Peres ügy	142	84	279	245	118	61	179	61	28	13	2	97	30	127	216	50
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	142	84	279	245	118	61	179	61	28	13	2	97	30	127	216	50
71.P. dr. Megyes Zoltán bírő – Polgári ügyek																
Peres ügy	153	87	297	297	89	75	164	30	14	15	6	149	52	201	217	75
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	153	87	297	297	89	75	164	30	14	15	6	149	52	201	217	75
74.P. dr. Parlagi Mátyás bírő – Polgári ügyek																
Peres ügy	3	11	29	29	6	3	9	4	2	1	1	12	6	18	206	5
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	3	11	29	29	6	3	9	4	2	1	1	12	6	18	206	5
122.P. dr. Élő Károly bírő – Polgári ügyek																
Peres ügy	132	32	125	105	25	58	83	0	0	0	1	38	42	80	119	72
Nemperes ügy	0						0									0
Összesen	132	32	125	105	25	58	83	0	0	0	1	38	42	80	119	72
Összes I.fokú besegítés nélkül																
Peres ügy	5 361	3 020	10 837	9 996	3 271	2 464	5 466	1 110	510	276	112	4 733	1 990	6 723	8 133	2 539
Nemperes ügy	265						269	47	5	3	0					54
Összesen	5 626	3 020	10 837	9 996	3 271	2 464	5 735	1 157	515	279	112	4 733	1 990	6 723	8 133	2 593
I. fokú besegítés összesen																
Peres ügy	28	380	523	507	112	321	133	28	92	8	305	296	143	439	9 515	105
Nemperes ügy	337						300									141
Összesen	365	380	523	507	112	321	433	28	92	8	305	296	143	439	9 515	246
Mindösszesen																
Peres ügy	5 389	3 400	11 360	10 503	3 383	2 785	5 599	1 138	602	284	417	5 029	2 133	7 162	17 648	2 644
Nemperes ügy	602						569	47	5	3	0					195
Összesen	5 991	3 400	11 360	10 503	3 383	2 785	6 168	1 185	607	287	417	5 029	2 133	7 162	17 648	2 839

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kítűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Fővárosi Törvényszék																
Másodfok																
Civilisztika ügyszak – Polgári Kollégium																
dr.Szabó Gábor bíró – 41.Pf. ügyek																
Peres ügy	237	73	191	191	182	82	264	6	0	2	0	1	6	7	213	49
Nemperes ügy	326				3	336	338									51
Összesen	563	73	191	191	185	418	602	6	0	2	0	1	6	7	213	100
dr. Szakács Katalin bíró – 42.Pf. ügyek																
Peres ügy	202	64	182	181	160	34	194	16	0	4	2	10	11	21	186	79
Nemperes ügy	393				0	397	397									41
Összesen	595	64	182	181	160	431	591	16	0	4	2	10	11	21	186	120
Haupt Egon bíró – 43.Pf. ügyek																
Peres ügy	211	72	187	185	167	64	231	14	0	4	0	7	11	18	191	54
Nemperes ügy	334				0	356	356									50
Összesen	545	72	187	185	167	420	587	14	0	4	0	7	11	18	191	104
dr. Dóczi Márta bíró – 44.Pf.ügyek																
Peres ügy	192	70	149	149	133	73	206	9	0	3	1	8	8	16	215	65
Nemperes ügy	326				0	361	361									54
Összesen	518	70	149	149	133	434	567	9	0	3	1	8	8	16	215	119
dr. Szecsóné dr. Kiss Adrienn bíró – 45.Pf. ügyek																
Peres ügy	217	68	144	142	122	85	207	8	0	7		3	17	20	209	73
Nemperes ügy	421				0	426	426									41
Összesen	638	68	144	142	122	511	633	8	0	7	0	3	17	20	209	114
dr. Csüllög Katalin bíró – 46.Pf. ügyek																
Peres ügy	209	71	166	162	131	86	217	11	0	1		7	24	31	204	53
Nemperes ügy	261				0	272	272									53
Összesen	470	71	166	162	131	358	489	11	0	1	0	7	24	31	204	106
dr. Tulipán Mariann bíró – 47.Pf. ügyek																
Peres ügy	230	69	154	154	137	81	218	10	0	7		4	13	17	212	69

Nemperes ügy	320				0	336	336									57
Összesen	550	69	154	154	137	417	554	10	0	7	0	4	13	17	212	126
dr. Boda Dalma bíró – 48.Pf. ügyek																
Peres ügy	209	57	134	134	126	94	220	4	0	1		0	8	8	213	73
Nemperes ügy	377				0	376	376									49
Összesen	586	57	134	134	126	470	596	4	0	1	0	0	8	8	213	122
dr. Balázsne dr. Wünsch Zsuzsanna bíró – 50.Pf. ügyek																
Peres ügy	217	85	225	225	181	28	209	8	0	2		15	29	44	211	77
Nemperes ügy	307				0	330	330									31
Összesen	524	85	225	225	181	358	539	8	0	2	0	15	29	44	211	108
dr. Tóth Tibor bíró – 52.Pf. ügyek																
Peres ügy	192	57	163	163	149	63	212	11	0	1	1	4	10	14	213	65
Nemperes ügy	348				0	361	361									64
Összesen	540	57	163	163	149	424	573	11	0	1	1	4	10	14	213	129
Jaszenovicsné dr. Kósa Csilla bíró – 53.Pf. ügyek																
Peres ügy	198	72	180	168	147	59	206	3	0	3	2	4	16	20	215	60
Nemperes ügy	310				1	308	309									59
Összesen	508	72	180	168	148	367	515	3	0	3	2	4	16	20	215	119
dr. Szemán Felicitász bíró – 54.Pf. ügyek																
Peres ügy	219	83	270	264	197	27	224	7	0	1	2	36	31	67	209	79
Nemperes ügy	344				0	329	329									41
Összesen	563	83	270	264	197	356	553	7	0	1	2	36	31	67	209	120
dr. Lugosi Erika bíró – 56.Pf. ügyek																
Peres ügy	204	60	157	153	148	75	223	4	0	4	0	1	4	5	212	60
Nemperes ügy	323				0	341	341									57
Összesen	527	60	157	153	148	416	564	4	0	4	0	1	4	5	212	117
dr. Csepinszky Andrea bíró – 57.Pf. ügyek																
Peres ügy	211	57	113	112	104	42	146	11	0	1	0	3	5	8	167	66
Nemperes ügy	385				0	329	329									56
Összesen	596	57	113	112	104	371	475	11	0	1	0	3	5	8	167	122
dr. Pankotai István bíró – 61.Pf. ügyek																
Peres ügy	211	60	160	159	140	96	236	5	0	1	1	7	12	19	208	59
Nemperes ügy	314				0	322	322									60
Összesen	525	60	160	159	140	418	558	5	0	1	1	7	12	19	208	119
dr. Ilisz Gabriella bíró – 67.Pf. ügyek																
Peres ügy	197	63	156	156	116	96	212	8	0	0	0	0	40	40	198	59
Nemperes ügy	310				0	288	288									68
Összesen	507	63	156	156	116	384	500	8	0	0	0	0	40	40	198	127
dr. Kovács Helga Mariann bíró – 72.Pf. ügyek																
Peres ügy	196	56	141	129	114	99	213	6	0	2	0	6	9	15	210	70

Nemperes ügy	264				0	260	260									69
Összesen	460	56	141	129	114	359	473	6	0	2	0	6	9	15	210	139
dr. Juhász Krisztina bíró – 73.Pf. ügyek																
Peres ügy	219	65	193	193	166	56	222	7	0	3	0	11	16	27	204	71
Nemperes ügy	338				0	346	346									66
Összesen	557	65	193	193	166	402	568	7	0	3	0	11	16	27	204	137
dr. Pongrácz Eszter bíró – 117.Pf. ügyek																
Peres ügy	255	82	166	166	137	93	230	3	0	0	0	2	27	29	209	71
Nemperes ügy	432				0	422	422									60
Összesen	687	82	166	166	137	515	652	3	0	0	0	2	27	29	209	131
Mindösszesen																
Peres ügy	4 026	1 284	3 231	3 186	2 757	1 333	4 090	151	0	47	9	129	297	426	3 899	1 252
Nemperes ügy	6 433				3	6 496	6 499	0	0	0	0					1 027
Összesen	10 459	1 284	3 231	3 186	2 760	7 829	10 589	151	0	47	9	129	297	426	3 899	2 279

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
..... Törvényszék																
Első fok																
Büntető ügyszak																
dr. Laczó Adrienn. bíró –																
Peres ügy	9	75	70	68	10	1	11	1	3	1	-	17	31	48		11
Nemperes ügy	6	-	-	-	-	7	7	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	15	75	70	68	10	8	18	1	3	1	-	17	31	48	242	11
dr. Kenéz Andrea ügyek																
Peres ügy	4	80	58	52	7	-	7	2	1	-	-	-	40	40		13
Nemperes ügy	6	-	-	-	-	4	4	-	-	-	-	-	-	-		
Összesen	10	80	58	52	7	4	11	2	1	-	-	-	40	40	236	13

Idzigné dr. Novák Csilla bíró - ügyek																
Peres ügy	5	75	37	37	10	-	10	1	6	1	-	1	19	20		5
Nemperes ügy	7	-	-	-	-	7	7	-	-	-	-	-	-	-		0
Összesen	12	37	37	37	10	7	17	1	6	1	-	1	19	20	229	5

dr. Cserni János bíró - ügyek																
Peres ügy	17	19	36	36	4	-	4	1	5	-	1	1	27	28		-
Nemperes ügy	3	-	-	-	-	4	4	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	20	26	36	28	4	4	8	1	5	-	1	1	-	28	53	-

dr. Metzing Márton bíró - ügyek																
Peres ügy	-	54	45	45	10	-	10	-	-	-	-	4	25	29		12
Nemperes ügy	-	-	-	-	-	19	19	-	-	-	-	-	-	-		2
Összesen	-	47	45	51	10	19	29	-	-	-	-	4	25	29		-

dr. Gohér Márta bíró - ügyek																
Peres ügy	7	6	9	4	2	-	2	2	6	-	-		3-	3		-
Nemperes ügy	1	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	8	6	9	9	2	2	4	2	6	-	-	-	3	3	173	-

dr. Fehér Szabolcs bíró - ügyek																
Peres ügy	-	11	14	13	-	-	-	-	-	-	-	3	7	10		9
Nemperes ügy	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-		1
Összesen	-	11	-	-	-	1	1	-	-	-	-	3	7	10	91	10

dr. Vadász Viktor bíró - ügyek																
Peres ügy	13	50	50	47	12	5	17	3	2	1	-	7	28	35		9
Nemperes ügy	6	-	-	-	-	6	6	-	-	-	-	-	-	-		1
Összesen	19	50	50	47	12	11	23	3	2	1	-	-	-	-	221	10

dr. Ignác György bíró - ügyek																
Peres ügy	16	37	26	25	6	1	7	4	8	1	-	-	15	15		16
Nemperes ügy	2	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-		1
Összesen	18	37	26	25	6	3	9	4	8	1	-	-	15	15	91	17

Trappné dr. Kiszely Rita és dr. Györkös Zoltán bíró - ügyek																
Peres ügy	9	44	41	36	10	-	10	5	2	-	1	4	18	22		8
Nemperes ügy	3	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	9	44	41	36	10	2	12	5	2	-	1	4	18	22	-	8

dr. Nyilas Levente bíró - ügyek																
Peres ügy	11	51	69	58	16	-	16	3	5	-	-	12	25	37		12
Nemperes ügy	13	-	-	-	-	14	14	-	-	-	-	-	-	-		1
Összesen	14	51	69	58	16	14	30	3	5	-	-	12	25	37	220	13

dr. Ölvedi Emese bíró - ügyek																
Peres ügy	9	65	73	64	11	2	13	2	2	1	-	18	28	46		13
Nemperes ügy	5	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	14	65	73	64	11	7	18	2	2	1	-	18	28	46	220	13

dr. Gimesi Ágnes bíró - ügyek																
Peres ügy	4	60	38	34	5	-	5	4	3	-	1	1	24	25		6
Nemperes ügy	2	-	-	-	-	3	0	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	6	60	38	34	5	3	5	4	3	-	1	1	24	25	208	6

dr. Kalina József bíró - ügyek																
Peres ügy	20	87	69	69	22	-	22	5	7	-	-	-	47	47		10
Nemperes ügy	17	-	-	-	-	15	15	-	-	-	-	-	-	-		2
Összesen	37	87	69	69	22	15	37	5	7	-	-	-	47	47	215	12

dr. Hajba Krisztina bíró - ügyek																
Peres ügy	22	95	72	72	23	-	23	4	12	-	-	8	35	43		11
Nemperes ügy	15				-	15	15	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	37	95	72	72	23	15	38	4	12	-	-	8	35	43	221	11

dr. Kájel Edina bíró - ügyek																
Peres ügy	11	76	77	74	13	-	13	5	2	-	-	4	50	54		13
Nemperes ügy	10	-	-	-	3	7	10	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	21	76	77	74	16	7	23	5	2	-	-	4	50	54	205	13

dr. Kósa Zsuzsanna bíró - ügyek																
Peres ügy	13	34	28	28	11	-	11	1	5	2	1	3	13	16		1
Nemperes ügy	-	-	-	-	-	7	7	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	13	34	28	28	11	7	18	1	52	1	1	3	13	16	209	1

dr. Albrecht Krisztián bíró - ügyek																
Peres ügy	-	33	23	23	1	-	1	-	-	-	-	7	9	16		10
Nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	-	33	23	23	1	-	1	-	-	-	-	7	9	16		10

dr. Kővári Tibor bíró - ügyek																
Peres ügy	1	13	13	13	3	-	3	-	1	1	1	2	8	10		3
Nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	1	13	13	13	3	-	3	-	1	1	1	2	8	10	-	3

dr. Keviczki István bíró - ügyek																
Peres ügy	15	75	79	62	16	-	16	-	2	-	-	6	37	43		14
Nemperes ügy	14	-	-	-	-	14	14	-	-	-	--	-	-	-		-
Összesen	29	75	79	62	16	14	30	-	2	-	-	6	37	43	211	14

dr. Zsótér Zsuzsanna bíró - ügyek																
Peres ügy	18	80	61	59	12	5	17	3	4	-	-	4	37	41		13
Nemperes ügy	7	-	-	-	-	7	7	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	25	80	61	59	12	12	24	3	4	-	-	4	37	41	221	13

dr. Farkas Gabriella bíró - ügyek																
Peres ügy	17	88	83	80	9	4	13	2	5	-	-	14	51	65		16
Nemperes ügy	5	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	22	88	83	80	9	9	18	2	5	-	-	14	51	65	220	16

dr. Galajda Ágnes bíró - ügyek																
Peres ügy	10	75	63	63	16	-	19	2	5	-	-	42	2	44		11
Nemperes ügy	9	-	-	-	-	9	9	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	19	75	63	63	16	9	25	2	5	-	-	42	2	44	215	11

dr. Varga Gabriella bíró - ügyek																
Peres ügy	14	81	91	86	13	2	15	1	7	-	1	4	61	65		12
Nemperes ügy	21	-	-	-	-	21	21	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	35	81	91	86	13	23	36	1	7	-	1	4	61	65	222	12

dr. Kárpáti György bíró - ügyek																
Peres ügy	16	84	59	58	16	3	19	4	7	1	-	9	33	42		12
Nemperes ügy	13	-	-	-	-	14	14	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	29	84	59	58	16	17	33	4	7	1	-	9	33	42	216	12

dr. Steiner Gábor bíró - ügyek																
Peres ügy	8	76	80	75	8	2	2	1	4	-	-	34	28	62		12
Nemperes ügy	10	-	-	-	-	10	10	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	18	76	80	75	8	12	20	1	4	-	-	34	28	62	209	12

dr. Tóth Erzsébet bíró - ügyek																
Peres ügy	11	83	75	74	11	-	11	2	4	-	-	10	52	62		12
Nemperes ügy	10	-	-	-	-	9	9	-	-	-	-	-	-	-		1
Összesen	21	83	75	74	11	9	20	2	4	-	-	10	52	62	214	13

dr. Póta Péter bíró - ügyek																
Peres ügy	15	69	71	64	15	-	15	2	3	1	-	-	49	49		9
Nemperes ügy	9	-	-	-	-	9	9	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	24	69	71	64	15	9	24	2	3	1	-	-	49	49	213	9

dr. Veres Júlia bíró - ügyek																
Peres ügy	8	86	95	92	7	3	10	4	2	-	-	9	69	78		13
Nemperes ügy	4	-	-	-	-	3	3	-	-	-	-	-	-	-		1
Összesen	12	86	95	92	7	6	13	4	2	-	-	9	69	78	220	14

dr. Mikó Gergely bíró - ügyek																
Peres ügy	13	42	37	37	10	1	11	1	2	1	-	9	16	25		11
Nemperes ügy	5	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	18	42	37	37	10	6	17	1	2	1	-	9	16	25	213	11

[illegible]

dr. Várhegyi Éva bíró - ügyek																
Peres ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nemperes ügy	245	-	-	-	-	274	-	-	-	-	-	-	-	-	-	59
Összesen	245	-	-	-	-	274	274	-	-	-	-	-	-	-	-	59

dr. Szebeni László bíró - ügyek																
Peres ügy	-	11	11	11	5	-	5	-	1	-	-	1	2	3		1
Nemperes ügy	1	-	-	-	-	1	16	-	1	-	-	-	-	-		-
Összesen	1	11	11	11	5	1		-	1	-	-	1	2	3	213	1

dr. Tóth Bars bíró - ügyek																
Peres ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nemperes ügy	144	-	-	-	-	104	104	-	-	-	-	-	-	-	-	44
Összesen	144	-	-	-		104	104	-	-	-	-	-	-	-	-	44

36.B.bíró - ügyek																
Peres ügy	4	126	157	134	8	1	9	1	1	3	1	8	98	106		13
Nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-
Összesen	4	126	157	134	8	1	9	1	1	3	1	8	98	106	-	13

dr. Szolnoki János bíró - ügyek																
Peres ügy	-	-	-	-	-	-	-					-	-	-		-
Nemperes ügy	411	-	-	-	-	412	412					-	-	-		22
Összesen	411	-	-	-	-	412	412					-	-	-	233	22

dr. Kiss Károly bíró - ügyek																
Peres ügy	111	87	165	131	64	-	64					-	66	66	-	61
Nemperes ügy	-	-	-	-	-	35	35					-	-	-	-	-
Összesen	111	87	165	131	63	35	99					-	66	66	219	61

dr. Szabó Éva bíró - ...katonai ügyek																
Peres ügy	22	38	37	37	23	-	23					-	13	13	-	-
Nemperes ügy	-	-	-	-	--	32	32					-	-	-	-	-
Összesen	22	38	37	37	23	32	55					-	13	13	175	-

[illegible][illegible]

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Hamadfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
..... Törvényszék																
Másodfok																
Büntető ügyszak																
20.Bf.																
Peres ügy	208	83	250	244	216	-	216	2	-	-	-	8	4	12		103
Nemperes ügy	508	-	-	-	-	515	515	-	-	-	-	-	-	-		15
Összesen	716	83	250	244	216	515	831	2	-	-	-	8	4	12		118

21.Bf. - ügyek																
Peres ügy	245	87	258	254	240	-	240	1	-	3	-	-	3	3		98
Nemperes ügy	496	-	-	-	-	509	509	-	-	-	-	-	-	-		7
Összesen	741	87	258	254	240	509	749	1	-	-	-	-	3	3		105

22.Bf. - ügyek																
Peres ügy	224	81	252	244	217	-	217	2	-	2	-	3	7	10		98
Nemperes ügy	468	-	-	-	-	466	466	-	-	-	-	-	-	-		17
Összesen	692	81	252	244	217	266	683	2	-	2	-	3	7	10		115

23.Bf. - ügyek																
Peres ügy	252	83	294	285	250	-	250	1	2	-	-	7	7	14		93
Nemperes ügy	432	-	-	-	-	428	-	-	-	-	-	-	-	-		14
Összesen	684	-	294	285	250	428	678	1	2	-	-	7	7	14		107

24.Bf.- ügyek																
Peres ügy	184	84	277	265	216	-	216	3	1	1	-	20	20	40		98
Nemperes ügy	370	-	-	-	-	372	372	-	-	-	-	-	-	-		19
Összesen	554	-	277	265	216	372	588	3	1	1	-	20	20	40		117

25.Bf.- ügyek																
Peres ügy	178	82	225	220	210	-	210	-	1	-	-	3	2	5		98
Nemperes ügy	551	-	-	-	-	548	548	-	-	-	-	-	-	-		13
Összesen	729	-	225	220	210	548	758	-	1	-	-	3	2	5		111

26.Bf. - ügyek																
Peres ügy	253	93	308	299	270	-	270	1	1	-	2	1	-	1		99
Nemperes ügy	559	-	-	-	-	556	556	-	-	-	-	-	-	-		10
Összesen	812	93	308	299	270	556	826	1	1	-	2	1	-	1		109

27.Bf.- ügyek																
Peres ügy	208	85	266	239	198	-	198	2	3	-	2	6	3	9		105
Nemperes ügy	551	-	-	-	-	553	553	-	-	-	-	-	-	-		15
Összesen	759	85	266	239	198	553	751	2	3	-	2	6	3	9		120

28.Bf.- ügyek																
Peres ügy	165	80	214	212	187	-	187	1	1	-	-	-	-	-		97
Nemperes ügy	483	-	-	-	-	482	-	-	-	-	-	-	-	-		21
Összesen	648	80	214	212	187	482	669	1	1	-	-	-	-	-		118

29.Bf.- ügyek																
Peres ügy	207	83	254	243	211	-	211	1	1	-	-	5	11	16		111
Nemperes ügy	530	-	-	-	-	534	534	-	-	--	-	-	-	-		10
Összesen	737	83	254	243	211	534	745	1	1	-	-	5	11	16		121

31.Bf. - ügyek																
Peres ügy	185	82	260	244	213	-	213	4	-	-	-	9	6	15		87
Nemperes ügy	506	-	-	-	-	505	505	-	-	-	-	-	-	-		17
Összesen	691	82	260	244	213	505	718	4	-	-	-	9	6	15		104

Melléklet az öszsbírói tájékoztató 1.3.1. A bírók munkaterhe című pontjához

32.Bf. - ügyek																
Peres ügy	249	83	310	292	256	-	256	1	1	1	-	8	2	10		95
Nemperes ügy	520	-	-	-	-	510	510	-	-	-	-	-	-	-		13
Összesen	769	83	310	292	256	510	766	1	1	1	-	8	2	10		108

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Fővárosi Törvényszék																
Első fok																
Civilisztika ügyszak																
dr. Gór Zoltán bíró – 3.G. ügyek																
Peres ügy	172	63	265	247	55	91	146	19	3	8	5	179	31	210	221	131
Nemperes ügy	3	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	175	63	265	247	55	94	149	19	3	8	5	179	31	210	221	131
dr. Csesznok Judit bíró – 4.G. ügyek																
Peres ügy	218	72	311	245	49	176	225	34	2	2	5	123	139	262	208	113
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	218	72	311	245	49	176	225	34	2	2	5	123	139	262	208	113

dr. Gáll Edit bíró – 5.G. ügyek																
Peres ügy	207	84	306	268	55	155	210	23	2	4	6	161	90	251	215	139
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	207	84	306	268	55	155	210	23	2	4	6	161	90	251	215	139
dr. Kaszap Tamás bíró – 6.G. ügyek																
Peres ügy	205	83	360	317	68	144	212	25	5	8	3	241	51	292	215	153
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	205	83	360	317	68	144	212	25	5	8	3	241	51	292	215	153
dr. Kisrákói Annamária bíró – 7.G. ügyek																
Peres ügy	111	45	158	142	39	45	84	23	5	3	5	63	57	120	214	61
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	113	45	158	142	39	47	86	23	5	3	5	63	57	120	214	61
dr. Perényi Éva bíró – 8.G. ügyek																
Peres ügy	178	82	443	374	66	102	168	24	4	2	2	259	118	377	207	143
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	178	82	443	374	66	102	168	24	4	2	2	259	118	377	207	143
dr. Juhász Csaba bíró – 9.G. ügyek																
Peres ügy	217	84	383	362	58	157	215	28	7	13	3	203	122	325	210	136
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Összesen	219	84	383	362	58	159	217	28	7	13	3	203	122	325	210	137

dr. Kolozs Balázs bíró – 12.G. ügyek																
Peres ügy	201	85	316	291	50	143	193	38	1	13	4	204	58	262	213	133
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	201	85	316	291	50	143	193	38	1	13	4	204	58	262	213	133
dr. Szakály Noémi bíró – 17.G. ügyek																
Peres ügy	210	82	280	245	58	164	222	35	3	8	7	126	96	222	229	119
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	210	82	280	245	58	164	222	35	3	8	7	126	96	222	229	119
dr. Csonka Ildikó bíró -18.G. ügyek (2016. október 15-től)																
Peres ügy	112	11	32	31	2	34	36	0	0	0	0	4	26	30	53	80
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	112	11	32	31	2	34	36	0	0	0	0	4	26	30	53	80
dr. Szunyogh Zsófia Beáta bíró – 19.G. ügyek																
Peres ügy	99	20	109	92	28	84	112	17	2	10	11	47	34	81	220	35
Nemperes ügy	17	0	0	0	0	19	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	116	20	109	92	28	103	131	17	2	10	11	47	34	81	220	35
dr. Németh Angéla bíró – 24.G. ügyek																
Peres ügy	219	92	394	367	71	145	216	18	6	11	5	201	122	323	215	128
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	219	92	394	367	71	145	216	18	6	11	5	201	122	323	215	128

dr. Balsai Csaba bíró – 25.G. ügyek																
Peres ügy	207	73	295	256	75	145	220	41	3	6	5	155	65	220	219	124
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	207	73	295	256	75	145	220	41	3	6	5	155	65	220	219	124
dr. Csonka Balázs bíró – 27.G. ügyek																
Peres ügy	71	64	227	198	49	53	102	14	4	8	11	133	45	178	223	40
Nemperes ügy	5	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	76	64	227	198	49	58	107	14	4	8	11	133	45	178	223	40
dr. Kádárkuti Enikő bíró – 28.G. ügyek																
Peres ügy	127	64	197	172	53	128	181	22	2	10	5	84	60	144	210	43
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	127	64	197	172	53	128	181	22	2	10	5	84	60	144	210	43
dr. Kiss Szilvia bíró – 29.G. ügyek																
Peres ügy	188	83	330	305	56	137	193	35	2	3	4	206	68	274	218	120
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	188	83	330	305	56	137	193	35	2	3	4	206	68	274	218	120
dr. Kiss Tamás bíró – 30.G. ügyek																
Peres ügy	212	96	393	365	99	141	240	32	10	13	4	231	63	294	226	112
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	213	96	393	365	99	142	241	32	10	13	4	231	63	294	226	112

dr. Gráner Zsófia bíró – 31.G. ügyek																
Peres ügy	65	41	183	154	31	60	91	29	5	5	4	73	79	152	214	40
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	65	41	183	154	31	60	91	29	5	5	4	73	79	152	214	40
dr. Darákné dr. Nagy Szilvia bíró – 32.G. ügyek (2016. augusztus 31-ig)																
Peres ügy	93	55	217	206	48	62	110	19	9	3	2	121	48	169	135	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	93	55	217	206	48	62	110	19	9	3	2	121	48	169	135	0
dr. Szondy István György bíró – 33.G. ügyek																
Peres ügy	212	82	354	301	88	145	233	23	7	5	5	134	128	262	214	119
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	212	82	354	301	88	145	233	23	7	5	5	134	128	262	214	119
dr. Balázs Gábor bíró – 34.G. ügyek																
Peres ügy	201	97	422	412	115	87	202	21	4	7	1	255	52	307	213	137
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	201	97	422	412	115	87	202	21	4	7	1	255	52	307	213	137
dr. Boda János Péter bíró – 36.G. ügyek																
Peres ügy	214	85	358	335	97	127	225	39	4	7	3	197	64	261	223	128
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Összesen	216	85	358	335	97	128	225	39	4	7	3	197	64	261	223	129

dr. Balogh Gábor bíró – 37.G. ügyek (2016. október 1-jétől)																
Peres ügy	243	70	253	224	59	106	165	15	7	10	3	164	29	193	59	95
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	243	70	253	224	59	106	165	15	7	10	3	164	29	193	59	95
dr. Lazányi Erika bíró – 38.G. ügyek																
Peres ügy	257	97	364	330	127	171	298	27	5	8	4	166	71	237	214	109
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	257	97	364	330	127	171	298	27	5	8	4	166	71	237	214	109
Másodfok																
Civilisztika ügyszak																
dr. Hímer Gabriella a tanács elnöke, a tanács tagjai: dr. Miklós János, dr. Dulai Erzsébet – 1.Gf. ügyek																
Peres ügy	210	66	215	208	158	60	218	8	1	2	4	30	27	57	623	82
Nemperes ügy	85	0	0	0	0	88	88	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	295	66	215	208	158	148	306	8	1	2	4	30	27	57	623	82
dr. Gáll Krisztina a tanács elnöke, a tanács tagjai: dr. Kóródi Judit, dr. Lupóczné dr. Krammer Edit – 2.Gf. ügyek																
Peres ügy	212	67	225	213	188	70	258	11	2	2	2	15	22	37	633	69
Nemperes ügy	73	0	0	0	0	72	72	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	285	67	225	213	188	142	330	11	2	2	2	15	22	37	633	69

dr. Kisrákói Annamária a tanács elnöke, a tanács tagjai: dr. Imre Júlia (kirendelt bíró), Karacsné dr. Orosz Gabriella, Győriné dr. Filep Éva – 3.Gf. ügyek																
Peres ügy	119	13	62	60	54	40	94	2	0	0	0	2	6	8	634	51
Nemperes ügy	112	0	0	0	0	115	115	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	231	13	62	60	54	155	209	2	0	0	0	2	6	8	634	51
dr. Beró Katalin a tanács elnöke, a tanács tagjai: dr. Mohácsy Gábor, dr. Kéri Zsuzsanna – 4.Gf. ügyek																
Peres ügy	196	72	235	217	188	43	231	6	0	1	6	24	24	48	644	85
Nemperes ügy	70	0	0	0	0	72	72	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	266	72	235	217	188	115	303	6	0	1	6	24	24	48	644	85

1.3. A bírók teljesítménye

Munkateher a törvényszék különböző ügyszakaiban Törvényszék másodfok közigazgatási és munkaügyi ügyszak 2016							
	Engedélyezett bírói létszám		Dolgozó bírói létszám		Munkateher		
	I. 1.	XII. 31.	I. 1.	XII. 31.	Érkezés	Befejezés	Folyamatban maradt
1.Kf.- dr. Matheidesz Ilona	2	2	2	2	234	238	79
2.Kf.- Borsainé dr. Tóth Erzsébet	3	3	3	3	308	323	76
3. Kf. - dr. Sára Katalin	3	2	3	2	237	263	76
4.M.f.- dr. Farkas Beáta	3	2	3	2	347	295	139
5.M.f.- Mészárosné dr. Szabó Judit	4	3	4	3	349	286	160
6.Mf.- Aranyosné dr. Váradi Erzsébet	3	2	3	2	318	260	171
8.M.f.- dr. Takács Andrea	0	3	0	3	37	70	76



Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																	
Tanácselnök/bíró neve,	Az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
						száma											
						Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB..... Járásbíróság																	
Büntető ügyszak B.I csoport																	
dr. Makranczi Zita																	
Peres ügy	19	31	12	52	18	12	30	4	2	1	0	5	17	22	205	28	
Nemperes ügy	316	1	0	1	0	305	305	6	0	4	0	0	0	0		81	
Összesen	335	32	12	53	18	317	335	10	2	5	0	5	17	22	205	109	
Haászné dr. Recskó Viktória																	
Peres ügy	41	34	85	72	30	2	32	6	4	0	1	14	22	36	189	42	
Nemperes ügy	39	4	0	4	4	36	40	3	0	0	0	0	0	0		1	
Összesen	80	38	85	76	34	38	72	9	4	0	1	14	22	36	189	43	

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
dr. Varga Bea																
Peres ügy	108	96	212	208	100	16	116	18	13	1	1	11	62	73	213	64
Nempres ügy	60	4	4	4	4	57	61	6	0	1	0	0	0	0		3
Összesen	168	100	216	212	104	73	177	24	13	2	1	11	62	73	213	67
dr. Nagy Livia																
Peres ügy	96	81	189	162	72	22	94	8	10	1	0	13	58	71	172	72
Nempres ügy	50	1	1	1	1	49	50	5	0	0	0	0	0	0		3
Összesen	146	82	190	163	73	71	144	13	10	1	0	13	58	71	172	75

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése									Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés		
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
dr. Varga Mónika																
Peres ügy	127	102	258	235	102	21	123	4	14	1	0	4	79	83	213	77
Nemperes ügy	62	1	4	1	3	60	63	3	0	0	0	0	0	0		4
Összesen	189	103	262	236	105	81	186	7	14	1	0	4	79	83	213	81
dr. Ajtony Tímea																
Peres ügy	17	32	90	80	34	3	37	5	9	0	0	0	34	34	62	0
Nemperes ügy	6	2	1	4	1	15	16	3	1	0	0	0	0	0		0
Összesen	23	34	91	84	35	18	53	8	10	0	0	0	34	34	62	0
dr. Perjés Judit																
Peres ügy	120	95	218	194	86	22	108	6	12	4	1	19	33	52	185	71

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltóztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
Nempéres ügy	54	2	2	2	1	55	56	3	4	0	0	0	0	0		4
Összesen	174	97	220	196	87	77	164	9	16	4	1	19	33	52	185	75

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltóztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
dr. Belovai Henriett																
Peres ügy	112	102	231	217	72	18	90	7	15	1	0	14	67	81	217	86
Nemperes ügy	66	7	7	7	6	60	66	1	1	1	0	1	0	1		3
Összesen	178	109	238	224	78	78	156	8	16	2	0	15	67	82	217	89
dr. Suhajda-Molnár Krisztina																
Peres ügy	115	105	266	248	77	22	99	4	20	1	1	9	113	122	219	70
Nemperes ügy	67	3	4	3	4	61	65	7	0	0	0	0	0	0		7
Összesen	182	108	270	251	81	83	164	11	20	1	1	9	113	122	219	77
dr. Repkényi Zsuzsanna																
Peres ügy	124	94	279	231	95	26	121	13	13	2	0	17	77	94	217	77

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
Nempéres ügy	57	9	9	9	9	50	59	3	0	0	0	0	0	0		2
Összesen	181	103	288	240	104	76	180	16	13	2	0	17	77	94	217	79
dr. Brlázs Edina																
Peres ügy	109	96	258	249	91	6	97	10	19	3		0	90	90	211	73
Nempéres ügy	68	6	6	6	6	62	68	4	0	0	0	0	0	0		2
Összesen	177	102	264	255	97	68	165	14	19	3	0	0	90	90	211	75
dr. Bátor Emese																
Peres ügy	98	82	192	175	75	20	95	6	11	0	0	3	56	59	172	71
Nempéres ügy	57	6	6	6	6	42	48	2	2	3	0	0	0	0		8
Összesen	155	88	198	181	81	62	143	8	13	3	0	3	56	59	172	79

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben Az ügy típusának megjelölése	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma	értékek száma
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
dr. Biczó László																
Peres ügy	0	0	1	0	0	0	0	1	12	7	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Összesen	0	0	1	0	0	0	0	1	12	9	0	0	0	0	0	0
dr. Albrecht Krisztián																
Peres ügy	19	33	104	96	31	2	33	5	2	0	0	9	30	39	127	0
Nemperes ügy	24	3	3	3	3	21	24	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	43	36	107	99	34	23	57	6	2	0	0	9	30	39	127	0
Csiszárné dr. Kertész Andrea																
Peres ügy	107	68	162	142	62	25	87	2	10	2	0	13	42	55	176	74

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma	száma										
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
Nempéres ügy	47	3	3	3	3	44	47	2	0	0	0	0	0	0		3
Összesen	154	71	165	145	65	69	134	4	10	2	0	13	42	55	176	77
dr. Molnár Sándor																
Peres ügy	111	90	214	205	81	22	103	6	17	0	0	12	62	74	218	69
Nempéres ügy	51	7	9	7	5	50	55	1	1	0	0	0	0	0	0	4
Összesen	162	97	223	212	86	72	158	7	18	0	0	12	62	74	218	73
dr. Kovács Krisztina																
Peres ügy	118	105	272	251	99	20	119	10	17	3	0	24	61	85	219	74
Nempéres ügy	53	1	1	1	1	52	53	2	0	0	0	0	0	0		2
Összesen	171	106	273	252	100	72	172	12	17	3	0	24	61	85	219	76

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
dr. Ilovszky Adrienn																
Peres ügy	112	94	215	201	77	21	98	12	13	0	1	9	78	87	209	84
Nemperes ügy	53	3	3	3	3	54	57	3	1	0	0	0	0	0	0	1
Összesen	165	97	218	204	80	75	155	15	14	0	1	9	78	87	209	85
dr. Ledeczki Tünde																
Peres ügy	119	98	313	300	84	20	104	10	11	0	1	2	147	149	204	77
Nemperes ügy	53	4	4	4	4	50	54	4	0	0	1	0	0	0		2
Összesen	172	102	317	304	88	70	158	14	11	0	2	2	147	149	204	79
dr. Romwalter Péter																
Peres ügy	105	90	204	191	84	21	105	4	17	1	1	2	79	81	218	55

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
Nempéres ügy	80	13	13	13	10	74	84	16	0	1	0	0	1	1		13
Összesen	185	103	217	204	94	95	189	20	17	2	1	2	80	82	218	68
dr. Iványiné dr. Ludányi Erika																
Peres ügy	122	90	208	200	104	23	127	3	11	0	0	7	64	71	220	67
Nempéres ügy	63	11	11	11	9	55	64	0	1	0	0	0	0	0		4
Összesen	185	101	219	211	113	78	191	3	12	0	0	7	64	71	220	71
dr. Kajtor Gergely																
Peres ügy	106	95	217	206	85	14	99	6	22	4	1	3	88	91	204	68
Nempéres ügy	63	6	6	6	4	62	66	5	1	0	0	0	1	1		7
Összesen	169	101	223	212	89	76	165	11	23	4	1	3	89	92	204	75

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
dr. Kupai Emőke																
Peres ügy	101	90	277	226	97	19	116	7	7	4	0	19	46	65	208	60
Nemperes ügy	48	6	6	6	5	45	50	0	2	0	0	1	0	1		4
Összesen	149	96	283	232	102	64	166	7	9	4	0	20	46	66	208	64
dr. Horváth-Papp Eszter																
Peres ügy	110	103	251	240	93	12	105	3	17	0	0	4	87	91	220	79
Nemperes ügy	57	2	2	2	2	55	57	1	1	0	0	0	0	0		4
Összesen	167	105	253	242	95	67	162	4	18	0	0	4	87	91	220	83
dr. Berczeli Sándor																
Peres ügy	108	99	269	228	82	25	107	8	20	1	0	8	84	92	202	69

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése																
	száma	száma			Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen					
.....PKKB..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.I csoport																
Nempéres ügy	62	2	2	2	2	55	57	1	1	0	0	0	0	0		11
Összesen	170	101	271	230	84	80	164	9	21	1	0	8	84	92	202	80
dr. Veress Júlia																
Peres ügy	0	14	14	11	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	14	1
Nempéres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	0	14	14	11	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	14	1
dr. Sós József																
Peres ügy	58	28	84	75	31	0	31	0	0	0	0	2	0	20	62	77
Nempéres ügy	19	0	0	0	4	16	20	0	0	0	0	0	0	0		1
Összesen	77	28	84	75	35	16	51	0	0	0	0	2	0	20	62	78

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																			
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma			
az ügy típusának megjelölése					száma			Helyben hagyás				Megváltoztatás					Hatályon kívül helyezés		
	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen									
.....PKKB..... Járásbíróság																			
Büntető ügyszak B.I csoport																			
dr. Zumbok Gabriella																			
Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Nempres ügy	69	0	0	0	0	38	38	0	0	0	0	0	0	0		31			
Összesen	69	0	0	0	0	38	38	0	0	0	0	0	0	0	0	31			
Összesen																			
Peres ügy	2382	2047	5095	4695	1864	414	2278	168	318	37	8	223	1576	1817	4776	1585			
Nempres ügy	1644	107	107	109	100	1523	1623	82	16	12	1	2	2	4	0	205			
Összesen	4026	2154	5202	4804	1964	1937	3901	250	334	49	9	225	1578	1821	4776	1790			

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szá m a	Folya matb an mara dt ügyek szá m a
						száma			száma				száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyít ás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																	
Büntető ügyszak B.II. Csoport																	
Reszeginé dr. Polancsik Eszter																	
Peres ügy		14	34	71	67	23	12	35	2	5	0	0	0	29	29	210	21
Nempe res ügy		338	1	1	1	1	373	374	9	1	0	0	0	0	0		47
összeen		352	35	72	68	24	385	409	11	6	0	0	0	29	29	210	68
dr. Horváth Ágota																	
Peres ügy		39	46	82	74	31	13	44	6	6	0	0	6	28	34	214	40
Nempe res ügy		81	0	0	0	0	76	76	6	0	1	0	0	0	0		9
Összes en		120	46	82	74	31	89	120	12	6	1	0	6	28	34	214	49

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szám a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
						száma			száma				száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																	
Büntető ügyszak B.II. Csoport																	
dr. Pethő Erzsébet																	
Peres ügy		5	23	39	39	9	4	13	4	18	1	0	3	15	18	58	0
Nempe res ügy		63	0	0	0	0	76	76	2	0	0	0	0	0	0		0
Összes en		68	23	39	39	9	80	89	6	18	1	0	3	15	18	58	0
dr. Gyárfás Krisztina																	
Peres ügy		31	59	113	66	22	9	31	2	4	1	0	2	29	31	168	23
Nempe res ügy		173	2	2	2	2	176	178	1	0	1	0	0	0	0		1
Összes en		204	61	115	68	24	185	209	3	4	2	0	2	29	31	168	24
dr.Németh Leona																	
Peres ügy		133	73	314	284	131	14	145	8	28	1	0	23	72	96	217	89
Nempe res ügy		77	29	29	29	26	52	78	6	1	1	0	0	0	0		7

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szám a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
						száma			száma				száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																	
Büntető ügyszak B.II. Csoport																	
összesen		210	102	343	313	157	66	223	14	29	2	0	23	72	96	217	96

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szám a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
						száma			száma				száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																	
Büntető ügyszak B.II. Csoport																	
dr.Papp Tibor																	
Peres ügy		44	78	220	190	81	10	91	9	18	1	1	1	79	80	165	20
Nempe res ügy		39	3	3	3	2	42	44	3	0	0	0	0	1	1		0
Összes en		83	81	223	193	83	52	135	12	18	1	1	1	80	81	165	20
dr. Gulyás Géza																	
Peres ügy		118	89	291	267	122	21	143	9	17	0	0	22	62	84	215	61
Nempe res ügy		62	22	22	22	17	50	67	12	0	2	0	0	1	1		7
Összes en		180	111	313	289	139	71	210	21	17	2	0	22	63	85	215	68

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/ bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma			határozatok száma				száma				
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB...Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.II. Csoport																
dr. Kirinovics Zsuzsanna																
Peres ügy	82	76	218	187	65	16	81	6	13	0	0	13	64	77	187	3
Nemperes ügy	66	9	9	9	5	68	73	10	0	1	0	0	1	1		0
Összesen	148	85	227	196	70	84	154	16	13	1	0	13	65	78	187	3
dr. Kovács Katalin																
Peres ügy	76	73	182	170	58	20	78	10	13	1		12	69	81	213	59
Nemperes ügy	62	4	4	4	4	61	65	4	1	2	0	0	0	0		3
Összesen	138	77	186	174	62	81	143	14	14	3	0	12	69	81	213	62
dr. Mohos Mariann																
Peres ügy	83	64	167	150	64	13	77	4	15	0		15	41	56	165	81
Nemperes ügy	33	8	8	8	6	27	33	4	1	0	0	0	0	0		7

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/ bíró neve, az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szá m a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
					száma			határozatok száma				száma				
					Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.II. Csoport																
Összes en	116	72	175	158	70	40	110	8	16	0	0	15	41	56	165	88
dr. Rácz János																
Peres ügy	27	45	121	118	46	2	48	3	20	1		4	35	39	104	0
Nempe res ügy	15	1	1	1	1	16	17	3	1	0	0	0	0	0		0
Összes en	42	46	122	119	47	18	65	6	21	1	0	4	35	39	104	0
dr. Dénes Veronika																
Peres ügy	86	97	257	235	89	18	107	4	19	0		25	68	93	206	67
Nempe res ügy	47	8	8	8	8	36	44	3	0	0	0	0	0	0		8
Összes en	133	105	265	243	97	54	151	7	19	0	0	25	68	93	206	75
dr.Andirkó Judit																
Peres ügy	129	95	202	183	92	35	127	7	22	1	1	12	54	66	209	79

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szám a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
						száma			határozatok száma				Napolások száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																	
Büntető ügyszak B.II. Csoport																	
Nempe res ügy		48	12	12	12	4	54	58	5	0	1	0	0	0	0		3
Összes en		177	107	214	195	96	89	185	12	22	2	1	12	54	66	209	82

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szá m a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
						száma											
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																	
Büntető ügyszak B.II. Csoport																	
dr. Rajmon Balázs																	
Peres ügy		42	88	175	148	52	15	67	4	9	2	1	16	57	73	192	29
Nempe res ügy		35	3	3	3	1	40	41	6	3	1	1	0	0	0		0
Összes en		77	91	178	151	53	55	108	10	12	3	2	16	57	73	192	29
dr. Pócza Róbert																	
Peres ügy		41	25	67	40	16	5	21	7	8	2	0	6	14	20	50	56
Nempe res ügy		9	0	0	0	0	12	12	1	0	0	0	0	0	0		1
Összes en		50	25	67	40	16	17	33	8	8	2	0	6	14	20	50	57

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/ bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma			száma				száma				
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB...Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.II. Csoport																
dr. Karpiák Gabriella																
Peres ügy	39	35	126	82	28	6	34	9	12	1	1	8	31	39	66	0
Nemperes ügy	8	2	2	2	0	8	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	47	37	130	84	28	14	42	10	12	1	1	8	31	39	66	0
dr. Török Katalin																
Peres ügy	106	99	223	223	101	17	118	3	9	4	0	0	57	57	219	99
Nemperes ügy	55	9	9	9	6	50	56	3	0	0	0	0	0	0		5
Összesen	161	108	232	232	107	67	174	6	9	4	0	0	57	57	219	104
Zeöldné dr. Király Anita																
Peres ügy	113	85	204	205	87	21	108	2	6	1	1	3	78	81	215	57
Nemperes ügy	48	8	8	8	6	43	49	2	0	0	0	0	0	0		1

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanács elnök/ bíró neve, az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szám a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
					száma			száma				száma				
					Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.II. Csoport																
Összes en	161	93	212	213	93	64	157	4	6	1	1	3	78	81	215	58

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szá m a	Folya matb an mara dt ügyek szá m a
						száma			száma				száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		

.....PKKB...járásbíróság

Büntető ügyszak B.II. Csoport

dr. Buri Edita

Peres ügy	94	76	158	158	71	21	92	14	11	0	0	3	63	66	172	95
Nempe res ügy	41	3	3	3	3	37	40	5	0	0	0	0	0	0		7
Összes en	135	79	161	161	74	58	132	19	11	0	0	3	63	66	172	102

dr. Szilágyi Sarolta

Peres ügy	129	101	26	248	112	19	131	4	14	2	0	24	59	83	216	90
Nempe res ügy	46	1	1	1	0	44	44	1	1	0	0	0	0	0		6
Ossze sítés	175	102	27	249	112	63	175	5	15	2	0	24	59	83	216	96

dr. Szobotka Helga

[illegible]

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szá m a	Folya matb an mara dt ügyek szá m a
						száma			száma				száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		

.....PKKB...járásbíróság

Büntető ügyszak B.II. Csoport

dr. Rák Nikolett

Peres ügy	95	73	255	173	75	18	93	14	17	0	2	11	55	66	164	89
Nempe res ügy	52	13	13	13	13	34	47	12	0	1	0	0	0	0		1
Összes en	147	86	268	186	88	52	140	26	17	1	2	11	55	66	164	90

dr. Nyujt6 Katalin

Peres ügy	114	91	277	245	119	22	141	8	15	1	0	24	53	77	214	79
Nempe res ügy	62	15	15	15	12	47	59	2	1	0	0	0	0	0		5
Összes en	176	106	292	260	131	69	200	10	16	1	0	24	53	77	214	84

dr. Pfeffer Regina

[illegible]

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/ bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB...Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.II. Csoport																
Összesen	0	0	0	0	0	0	0	3	9	1	1	1	0	0	0	0

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szám a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
						száma			száma				száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																	
Büntető ügyszak B.II. Csoport																	
Összes en		36	14	41	41	20	8	28	0	0	0	0	0	13	13	22	51

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilván s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szám a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
						száma			száma				száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyá s	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		

.....PKKB...Járásbíró

Büntető ügyszak B.II. Csoport	

dr. Rimai Tibor

[illegible]

dr. Zumbok Gabriella									

[illegible]

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanács elnök/ bíró neve,	az ügy típusán ak megjel ölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalá si és nyilvánó s ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munk ában töltöt t napo k szám a	Folya matb an mara dt ügyek szám a
						száma			száma				száma				
						Tárgyal áson	Tárgyalás on kívül	Összes en	Helybe nhagyás	Megvált oztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyi tás miatt	Egyéb okból	Össze sen		
.....PKKB...Járásbíróság																	
Büntető ügyszak B.II. Csoport																	
Összesen																	
Peres ügy		1687	1557	3961	3624	1531	338	1869	143	310	21	8	235	1137	1372	3890	1334
Nempe res ügy		1544	157	157	157	120	1473	1593	101	10	11	1	0	3	3	0	154
Összes en		3231	1714	4120	3781	1651	1811	3462	244	320	32	9	235	1140	1375	3890	1488

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.III.csoport																
dr. Vasvári Csaba																
Peres ügy	22	28	44	42	21	0	21	3	11	0	0	4	7	11	176	17
Nemperes ügy	425	0	0	0	0	387	387	14	2	1	0	0	0	0		104
Összesen	447	28	44	42	21	387	408	17	13	1	0	4	7	11	176	121
dr. Éliás Dávid																
Peres ügy	27	39	52	51	19	6	25	4	12	1	0	9	22	31	205	32
Nemperes ügy	35	1	1	1	1	33	34	4	0	0	1	0	0	0		4
Összesen	62	40	53	52	20	39	59	8	12	1	1	9	22	31	205	36

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma			száma				száma				
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.III.csoport																
dr. Lévárdi Ferenc																
Peres ügy	134	99	260	249	86	17	103	10	8	1	1	16	94	110	220	81
Nemperes ügy	64	8	8	8	8	62	70	3	0	0	0	0	0	0		2
Összesen	198	107	268	257	94	79	173	13	8	1	1	16	94	110	220	83
Szigetiné dr. Juhász Orsolya																
Peres ügy	112	72	176	159	78	19	97	7	17	0	0	26	25	51	171	0
Nemperes ügy	58	8	8	8	5	56	61	9	12	0	0	1	0	1		0
Összesen	170	80	184	167	83	75	158	16	29	0	0	27	25	52	171	0
dr. Cseszlainé dr. Boros Judit																
Peres ügy	107	78	227	203	71	11	82	6	10	0	0	29	41	70	187	81
Nemperes ügy	59	13	13	13	10	55	65	2	0	0	1	1	0	1		2

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.III.csoport																
Összesen	166	91	240	216	81	66	147	8	10	0	1	30	41	71	187	83

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.III.csoport																
dr. Jeney Ivánné																
Peres ügy	116	83	222	207	80	11	91	6	8	2	0	32	25	57	176	74
Nemperes ügy	66	13	13	13	9	51	60	2	0	0	0	0	0	0		8
Összesen	182	96	235	220	89	62	151	8	8	2	0	32	25	57	176	82
dr. Sándor Erika																
Peres ügy	141	81	267	238	101	38	139	14	33	2	0	0	96	96	200	79
Nemperes ügy	72	10	10	10	9	62	71	3	0	0	0	0	1	1	0	3
Összesen	213	91	277	248	110	100	210	17	33	2	0	0	97	97	200	82
dr. Plankó Erika																
Peres ügy	117	90	207	202	85	8	93	5	15	0	1	39	36	75	205	81
Nemperes ügy	56	9	9	9	6	51	57	7	2	0	0	0	0	0		3

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető üzyszak B.III.csoport																
Összesen	173	99	216	211	91	59	150	12	17	0	1	39	36	75	205	84

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése																
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltóztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		

.....PKKB... Járásbíróság

Büntető ügyszak B.III.csoport

dr. Turcsányi Bernadett

Peres üy Nem	154	91	235	232	108	9	117	6	10	2	0	32	49	81	209	77
eres	61	2	2	2	2	60	62	3	1	2	0	0	0	0		3
Ossze sen	215	93	237	234	110	69	179	9	11	4	0	32	49	81	209	80

dr. Gyovai Mihály

Peres Nempe eres Özge sen	125	90	190	181	85	17	102	8	21	5	1	17	40	57	214	85
	63	12	12	12	12	52	64	6	0	0	0	0	0	0		2
	188	102	202	193	97	69	166	14	21	5	1	17	40	57	214	87

dr. Balassa Zita

Peres üy Nem	132	87	191	181	88	23	111	2	4	0	0	31	41	72	216	74
eres üy	67	15	15	15	13	51	64	3	1	0	1	0	0	0		6

Ügy

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.III.csoport																
Összesen	199	102	206	196	101	74	175	5	5	0	1	31	41	72	216	80

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma			száma				száma				
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltóztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		

.....PKKB... Járásbíróság

Büntető ügyszak B.III.csoport

dr. Krénusz Éva

Peres Nery	112	89	209	196	84	9	93	8	13	3	0	54	25	79	216	79
Peres Osses	61	8	8	8	7	54	61	3	0	0	0	0	0	0		3
Osses	173	97	217	204	91	63	154	11	13	3	0	54	25	79	216	82

Horváthné dr. Zsigmond Hella

Peres üy Nempe	151	95	208	208	104	13	117	10	10	0	0	12	34	46	208	83
eres üy Osse	61	7	7	7	6	61	67	2	0	0	0	0	0	0		1
sen	212	102	215	215	110	74	184	12	10	0	0	12	34	46	208	84

dr. Pálosi Magyar László

Pers üy	143	86	217	203	91	24	115	15	15	1	1	47	38	85	215	81
Nem eres üy	73	10	10	10	10	71	81	8	1	0	0	0	0	0		2

Ügy

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.III.csoport																
Összesen	216	96	227	213	101	95	196	23	16	1	1	47	38	85	215	83

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről					

Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		

.....PKKB... Írásbíróság

Büntető ügyszak B.III.csoport	

dr. Liszt Ágota

Peres üy Nemp	92	79	179	163	59	9	68	6	9	0	0	15	66	81	170	78
eres üy Nemp	42	2	2	2	2	43	45	2	0	0	0	0	0	0	0	1
Ossze sen	134	81	181	165	61	52	113	8	9	0	0	15	66	81	170	79

dr. Berzétei Dóra

Peres ügy- Nempe- eres	116	92	198	187	80	18	98	6	6	0	0	23	45	68	216	79
ügy- össze- sen	59	4	4	4	4	57	61	3	0	0	0	0	0	0	0	2
össze- sen	175	96	202	191	84	75	159	9	6	0	0	23	45	68	216	81

dr. Papp Zsuzsanna

Peres üy Nem	112	80	217	205	77	15	92	8	8	2	0	21	71	92	211	72
eres es	55	17	17	17	5	55	60	1	0	0	0	0	1	1		2

ugy

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.III.csoport																
Összesen	167	97	234	222	82	70	152	9	8	2	0	21	72	93	211	74

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		

.....PKKB... Járásbíróság

Büntető ügyszak B.III.csoport

dr. Szokol Attila

Peres ügy Nemp	0	17	17	15	0	0	0	0	3	0	0	0	13	13	17	3
eres	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	0	17	17	15	0	0	0	0	3	0	0	0	13	13	17	3

dr. Lukács Mónika

Peres ügy Nemp	149	95	219	218	91	18	109	1	5	0	0	18	65	83	216	82
eres	63	4	4	4	4	64	68	4	0	0	0	0	0	0		2
Összesen	212	99	223	222	95	82	177	5	5	0	0	18	65	83	216	84

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése																
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltóztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		

.....PKKB... Járásbíróság

Büntető ügyszak B.III.csoport

dr. Tóth Tímea

Peres ügy Nem p eres	74	75	184	168	61	11	72	11	6	1	1	26	50	76	170	0
Ossze ügy sen	47	3	3	3	3	46	49	2	0	0	0	0	0	0	0	0
	121	78	187	171	64	57	121	13	6	1	1	26	50	76	170	0

dr. Takács Ilidkó

Peres Nempe eres	134	92	256	242	97	13	110	8	7	0	1	43	50	93	206	79
Ossze sen	51	7	7	7	5	47	52	3	0	1	0	0	0	0	0	3
	185	99	263	249	102	60	162	11	7	1	1	43	50	93	206	82

dr. Szabó Eszter

Pereşin	112	91	203	194	68	8	76	0	11	9	1	43	34	77	214	79
Nempeş	47	4	4	4	3	48	51	0	1	0	0	0	0	0	0	4

Copyright © 2012 Pearson Education, Inc. All rights reserved. Printed in the United States of America. This publication is protected by copyright. Any unauthorized reproduction or distribution, in any form or by any means, without written permission from Pearson Education, Inc., is prohibited. All rights reserved.

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.III.csoport																
Összesen	159	95	207	198	71	56	127	0	12	9	1	43	34	77	214	83

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma	
az ügy típusának megjelölése																	
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltóztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen			

.....PKKB... Járásbíróság

Büntető ügyszak B.III.csoport

dr. Bodor Tibor

Peres	4	24	27	40	18	0	18	3	11	1	0	0	5	5	27	0
üyü																
Nem																
eres	12	0	0	0	9	10	19	2	1	0	0	0	4	4	0	0
Ossze																
sen	16	24	27	40	27	10	37	5	12	1	0	0	9	9	27	0

dr. Zumbok Gabriella

Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemp eres ügy	67	0	0	0	0	37	37	0	0	0	0	0	0	0	30
Össze sen	0	0	0	0	0	37	37	0	0	0	0	0	0	0	30

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak B.III.csoport																
Összesen																
Peres ügy	2386	1753	4205	3984	1652	297	1949	147	253	30	7	537	972	1509	4265	1396
Nem peres ügy	1664	157	157	157	133	1513	1646	86	21	4	3	2	6	8	0	187
Összesen	4050	1910	4362	4141	1785	1810	3595	233	274	34	10	539	978	1517	4265	1583

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülések napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése																
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltóztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		

.....PKKB... Járásbíróság

Büntető ügyszak Szabállysértési Csoport

dr.Fekcs Beáta

Peres ügy Nempe eres	205	26	61	61	51	165	216	1	0	0	0	0	0	0	211	19
ügy Ossze sen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	205	26	61	61	51	165	216	1	0	0	0	0	0	0	211	19

dr. Rimai Tibor

Peres ügy Nempe	233	37	94	91	85	156	241	2	0	0	0	0	10	10	213	24
eres ügy Ossze	24	0	0	0	8	15	23	0	0	0	0					4
sen	257	37	94	91	93	171	264	2	0	0	0	0	10	10	213	28

[illegible]

Pers ügy Nem	438	63	155	152	136	321	457	3	0	0	0	0	10	10	424	43
eres ügy	24	0	0	0	8	15	23	0	0	0	0	0	0	0	0	4

Ügy

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Napolások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltóztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB... Járásbíróság																
Büntető ügyszak Szabálysértési Csoport																
Összesen	462	63	155	152	144	336	480	3	0	0	0	0	10	10	424	47

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Sulai Tibor																
Peres ügy	130	38	179	174	81	53	134	4	0	0	2	62	36	98	217	45
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	130	38	179	174	81	53	134	4	0	0	2	62	36	98	217	45
dr.Leskovics Beáta																
Peres ügy	158	48	356	221	52	55	107	0	0	0	0	98	50	148	124	72
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	158	48	356	221	52	55	107	0	0	0	0	98	50	148	124	72

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma	száma		száma								
	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen						
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Mártonyi Krisztina																
Peres ügy	241	83	442	430	139	106	245	3	3	0	0	186	117	303	220	109
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	241	83	442	430	139	106	245	3	3	0	0	186	117	303	220	109
dr. Koncz István																
Peres ügy	261	83	414	406	151	121	272	9	7	0	0	123	140	263	217	75
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	261	83	414	406	151	121	272	9	7	0	0	123	140	263	217	75

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma	száma										
	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen						
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Ocskó Eszter																
Peres ügy	0	35	294	149	57	34	91	5	4	0	0	61	99	160	78	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	0	35	294	149	57	34	91	5	4	0	0	61	99	160	78	0
dr. Vida - Lukácsi Katalin																
Peres ügy	158	70	284	273	73	62	135	4	4	0	1	84	126	210	191	74
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	158	70	284	273	73	62	135	4	4	0	1	84	126	210	191	74

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése																
	száma	száma		száma		Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen				
	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen													
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Patyi Annamária																
Peres ügy	152	69	352	293	74	75	149	1	6	2	2	129	149	278	180	92
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	152	69	352	293	74	75	149	1	6	2	2	129	149	278	180	92
dr. Fitos Szilvia																
Peres ügy	224	81	456	430	164	85	249	6	4	0	2	197	95	292	206	92
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	224	81	456	430	164	85	249	6	4	0	2	197	95	292	206	92

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Pinczés Mónika																
Peres ügy	213	54	280	269	103	70	173	5	0	1	0	124	53	177	145	96
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	213	54	280	269	103	70	173	5	0	1	0	124	53	177	145	96
Szentpéteri Marietta																
Peres ügy	131	46	231	213	78	48	126	5	0		1	79	74	153	201	49
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	131	46	231	213	78	48	126	5	0	0	1	79	74	153	201	49

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																	
Tanácselnök/bíró neve,	Az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalat ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
						száma											
						Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
....PKKB Járásbíróság																	
Polgári ügyszak P.I.csoport																	
dr. Váczi Judit																	
Peres ügy		245	81	437	400	165	79	244	11	6	1	9	139	133	272	216	100
Nemperes ügy		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen		245	81	437	400	165	79	244	11	6	1	9	139	133	272	216	100
dr. Dóri Tamás																	
Peres ügy		210	82	405	397	136	82	218	2	1	0	1	143	126	269	209	106
Nemperes ügy		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen		210	82	405	397	136	82	218	2	1	0	1	143	126	269	209	106

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
	érkezett ügyek száma	ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen	napok száma	
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Darvas Zoltán																
Peres ügy	210	82	378	362	106	84	190	2	2		1	158	114	272	212	100
Nemp eres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Össze sen	210	82	378	362	106	84	190	2	2	0	1	158	114	272	212	100
dr. Vanczák Anita																
Peres ügy	122	77	196	187	59	53	112	1	3	2		94	43	137	92	65
Nemp eres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Össze sen	122	77	196	187	59	53	112	1	3	2	0	94	43	137	92	65

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma	száma		száma								
		Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen					
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
Kondásné dr. Kovács Erika																
Peres ügy	248	72	383	370	147	89	236	9	6		2	186	50	236	174	98
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	248	72	383	370	147	89	236	9	6	0	2	186	50	236	174	98
dr. Erőss Eszter																
Peres ügy	204	83	454	423	118	101	219	6	5	1	0	185	151	336	214	94
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	204	83	454	423	118	101	219	6	5	1	0	185	151	336	214	94

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Pásztor Ilona																
Peres ügy	237	86	425	416	154	102	256	4	3	1	3	215	56	271	214	93
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	237	86	425	416	154	102	256	4	3	1	3	215	56	271	214	
dr. Lakner Szilvia																
Peres ügy	263	81	411	383	131	134	265	5	3	2	0	130	150	280	216	94
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	263	81	411	383	131	134	265	5	3	2	0	130	150	280	216	94

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalat ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen						
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Szentirmay Gabriella																
Peres ügy	209	83	423	414	141	61	202	5	1		0	214	68	282	209	102
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	209	83	423	414	141	61	202	5	1	0	0	214	68	282	209	102
dr. Gyűrűs Judit																
Peres ügy	153	50	271	209	34	35	69	4	1		4	47	190	237	75	93
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	153	50	271	209	34	35	69	4	1	0	4	47	190	237	75	93
dr. Donner Andrea																
Peres ügy	253	87	395	379	131	118	249	9	5	6	3	195	69	264	217	106

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalat ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	253	87	395	379	131	118	249	9	5	6	3	195	69	264	217	106

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Körössy Dóra																
Peres ügy	254	86	405	404	135	114	249	6	5			181	89	270	216	106
Nemp eres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Össze sen	254	86	405	404	135	114	249	6	5	0	0	181	89	270	216	106
dr. Janóné dr. Iványi Nóra																
Peres ügy	253	84	428	385	137	109	246	5	2		1	178	113	291	206	100
Nemp eres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Össze sen	253	84	428	385	137	109	246	5	2	0	1	178	113	291	206	100

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
dr. Knapik Zoltán																
Peres ügy	174	55	372	317	107	108	215	4	1			67	197	264	167	53
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	174	55	372	317	107	108	215	4	1	0	0	67	197	264	167	53
dr. Főnyiné dr. Kazareczki Andrea																
Peres ügy	157	42	190	175	79	99	178	8	2		1	81	30	111	188	40
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	157	42	190	175	79	99	178	8	2	0	1	81	30	111	188	40

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalat ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
....PKKB Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.I.csoport																
Összesen																
Peres ügy	4860	1738	8861	8079	2752	2077	4829	123	74	16	33	3356	2518	5874	4604	2054
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	4860	1738	8861	8079	2752	2077	4829	123	74	16	33	3356	2518	5874	4604	2054

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Rozgonyi Viktóra																
Peres ügy	368	79	429	398	133	240	373	9	1	0	0	176	118	294	221	121
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	368	79	429	398	133	240	373	9	1	0	0	176	118	294	221	121
dr. Hódós Andrea																
Peres ügy	301	65	298	278	87	200	287	5	4	0	1	137	74	211	169	139
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	301	65	298	278	87	200	287	5	4	0	1	137	74	211	169	139

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Kollár Emese																
Peres ügy	260	77	332	317	140	200	340	8	4	1	0	118	74	192	218	16
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	260	77	332	317	140	200	340	8	4	1	0	118	74	192	218	16
dr. Ruttner Veronika																
Peres ügy	233	64	320	292	103	191	294	7	2	2	3	131	86	217	194	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	233	64	320	292	103	191	294	7	2	2	3	131	86	217	194	0

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Zsigó Pál																
Peres ügy	395	81	339	317	130	272	402	6	2	3	3	103	106	209	220	113
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	395	81	339	317	130	272	402	6	2	3	3	103	106	209	220	113
Kalasné dr. Lakatos Emese																
Peres ügy	355	87	424	419	128	239	367	6	4	4	1	246	50	296	214	84
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	355	87	424	419	128	239	367	6	4	4	1	246	50	296	214	84

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Láng Eszter																
Peres ügy	306	60	287	254	113	193	306	4	1	1	1	106	68	174	184	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	306	60	287	254	113	193	306	4	1	1	1	106	68	174	184	0
dr. Magyar Anna																
Peres ügy	369	91	490	434	95	241	336	2	1	0	1	256	139	395	220	145
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	369	91	490	434	95	241	336	2	1	0	1	256	139	395	220	145

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Bíró Ágnes																
Peres ügy	71	15	118	73	20	19	39	6	2	3	1	29	28	57	53	97
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	71	15	118	73	20	19	39	6	2	3	1	29	28	57	53	97
dr. Budavári Krisztina																
Peres ügy	0	9	3	16	2	0	2					12	6	18	30	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	0	9	3	16	2	0	2	0	0	0	0	12	6	18	30	0

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Kökény Zsuzsanna																
Peres ügy	0	38	178	166	53	27	80					66	58	124	115	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	0				53	27	80	0	0	0	0	66	58	124	115	0
dr. Kerepesy Krisztián																
Peres ügy	346	78	338	320	128	216	344	12	1	0	0	159	50	209	215	118
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	346	78	338	320	128	216	344	12	1	0	0	159	50	209	215	118

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Papachristos Anna																
Peres ügy	378	74	429	388	115	225	340	4	4	0	0	139	175	317	210	132
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	378	74	429	388	115	225	340	4	4	0	0	139	175	317	210	132
dr. Gyergyák Balázs																
Peres ügy	215	54	249	249	67	130	197	3	1	1	0	123	59	182	124	107
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	215	54	249	249	67	130	197	3	1	1	0	123	59	182	124	107

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
Kádárné dr. Báló Ágnes																
Peres ügy	8	2	5	3	1	3	4	0	0	0	0	2	2	4	86	4
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	8	2	5	3	1	3	4	0	0	0	0	2	2	4	86	4
dr. Szentpáli Judit																
Peres ügy	117	42	194	189	68	71	139	8	17	0	3	84	42	126	118	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	117	42	194	189	68	71	139	8	17	0	3	84	42	126	118	0

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Vagyóczky Ildikó																
Peres ügy	328	74	496	417	135	194	329	12	4	4	4	152	209	361	192	131
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	328	74	496	417	135	194	329	12	4	4	4	152	209	361	192	131
dr. Majtényi Bea																
Peres ügy	289	99	617	580	166	142	308	8	4	1	1	282	168	450	200	150
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	289	99	617	580	166	142	308	8	4	1	1	282	168	450	200	150

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
K.-né dr. Fenyvesi Enikő																
Peres ügy	307	84	454	423	165	132	297	12	4	1	3	196	93	289	205	74
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	307	84	454	423	165	132	297	12	4	1	3	196	93	289	205	74
dr. Pfeiffer János																
Peres ügy	420	87	408	396	145	248	393	5	4	3	6	171	92	263	214	116
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	420	87	408	396	145	248	393	5	4	3	6	171	92	263	214	116

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
Vargáné dr. Gerényi Mónika																
Peres ügy	294	38	140	135	62	132	194	6	2	1	3	55	23	78	211	33
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	294	38	140	135	62	132	194	6	2	1	3	55	23	78	211	33
dr. Gál Zsófia																
Peres ügy	94	43	217	206	87	71	158	6	3	0	2	79	50	129	120	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	94	43	217	206	87	71	158	6	3	0	2	79	50	129	120	0

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Fajta Gabriella																
Peres ügy	381	86	459	439	132	257	389	6	1	0	1	136	191	327	213	116
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	381	86	459	439	132	257	389	6	1	0	1	136	191	327	213	116
dr. Vass Helga																
Peres ügy	340	83	490	435	131	231	362	2	1	0	0	229	130	359	206	91
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	340	83	490	435	131	231	362	2	1	0	0	229	130	359	206	91

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
Novákné dr. Nagy Judit																
Peres ügy	390	89	510	483	132	242	374	3	1	0	0	196	182	378	197	128
Nempres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	390	89	510	483	132	242	374	3	1	0	0	196	182	378	197	128
dr.Karádi Teodóra																
Peres ügy	325	89	464	462	158	152	310	8	4	1	1	161	145	306	209	127
Nempres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	325	89	464	462	158	152	310	8	4	1	1	161	145	306	209	127

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Pesti Brigitta																
Peres ügy	333	87	446	416	139	178	317	11	3	1	1	125	182	307	206	143
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	333	87	446	416	139	178	317	11	3	1	1	125	182	307	206	143
dr. Gyuris Judit																
Peres ügy	121	28	98	92	50	68	118	11	1	0	1	25	23	48	195	26
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	121	28	98	92	50	68	118	11	1	0	1	25	23	48	195	26

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve,	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Tokovicz Adrienn																
Peres ügy	334	91	433	388	128	222	350	11	0	1	3	161	144	305	217	112
Nempres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	334	91	433	388	128	222	350	11	0	1	3	161	144	305	217	112
dr.Erős Andrea																
Peres ügy	353	84	439	430	144	215	359	6	8	2	3	163	132	295	211	125
Nempres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	353	84	439	430	144	215	359	6	8	2	3	163	132	295	211	125

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Barta Ágnes																
Peres ügy	332	86	433	410	179	171	350	11	4	0	6	132	121	253	216	121
Nempres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	332	86	433	410	179	171	350	11	4	0	6	132	121	253	216	121
dr. Szuetta Erika																
Peres ügy	167	35	133	109	48	105	153	4	2	1	1	32	53	85	200	67
Nempres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	167	35	133	109	48	105	153	4	2	1	1	32	53	85	200	67

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Anna Mónika																
Peres ügy	380	78	334	314	145	229	374	13	4	0	3	98	91	189	202	129
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	380	78	334	314	145	229	374	13	4	0	3	98	91	189	202	129
dr. Ratkovics Gáborné																
Peres ügy	367	77	382	376	137	215	352	6	2	0	1	163	82	245	214	142
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	367	77	382	376	137	229	374	6	2	0	1	163	82	245	214	142

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről

Tanácselnök/bíró neve,					Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.... Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.III.csoport																
dr. Pólya Gábor																
Peres ügy	360	84	445	431	123	202	325	6	2	1	1	207	115	322	215	158
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	360	84	445	431	123	215	352	6	2	1	1	207	115	322	215	158
Összesen																
Peres ügy	9637	2338	11831	11055	3789	5873	9662	227	98	32	55	4650	3361	8014	6434	3065
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	9637	2338	11831	11055	3789	5873	9662	227	98	32	55	4650	3361	8014	6434	3065

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
neve, az																
ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
Baloghné dr. Horváth Viktória																
Peres ügy	213	85	438	437	158	58	216	2	0	0	0	173	107	280	211	76
Nemperes ügy	15	0	0	0	0	13	13	1	0	0	0	0	0	0		2
Összesen	228	85	438	437	158	71	229	3	0	0	0	173	107	280	211	78
Pappné dr. Oltvári Rita																
Peres ügy	231	86	447	447	175	55	230	2	1	0	1	240	32	272	217	90
Nemperes ügy	11	0	0	0	0	11	11	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	242	86	447	447	175	66	241	3	1	0	1	240	32	272	217	90

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
dr. Szabó Ágota																
Peres ügy	188	87	410	400	143	47	190	4	3	0	0	165	102	267	203	97
Nemperes ügy	11	0	0	0	0	11	11	1	1	0	0	0	0	0		0
Összesen	199	87	410	400	143	58	201	5	4	0	0	165	102	267	203	97
dr. Kovács Enikő Judit																
Peres ügy	203	85	414	413	170	47	217	2	0	0	1	114	130	244	205	77
Nemperes ügy	13	0	0	0	0	14	14	1	1	0	0	0	0	0		0
Összesen	216	85	414	413	170	61	231	3	1	0	1	114	130	244	205	77

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
dr. Rónaszéki Katalin																
Peres ügy	225	84	404	399	189	53	242	8	1	0	2	138	77	215	225	73
Nempes ügy	14	0	0	0	0	14	14	1	1	0	0	0	0	0		1
Összesen	239	84	404	399	189	67	256	9	2	0	2	138	77	215	225	74
dr. Jankovits Mónika																
Peres ügy	207	86	406	398	153	50	203	1	1	0	0	156	97	253	207	87
Nempes ügy	20	0	0	0	0	22	22	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	227	86	406	398	153	72	225	2	1	0	0	156	97	253	207	87

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Írásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
dr.Demeter Ákos																
Peres ügy	184	84	434	434	145	50	195	4	2	0	0	184	105	289	214	80
Nemp eres ügy	9	0	0	0	0	10	10	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	193	84	434	434	145	60	205	4	2	0	0	184	105	289	214	80
dr. Illés Judit																
Peres ügy	179	87	446	446	165	40	205	4	6	0	3	190	91	281	219	83
Nemp eres ügy	9	0	0	0	0	10	10	2	1	0	0	0	0	0		0
Összesen	188	87	446	446	165	50	215	6	7	0	3	190	91	281	219	83

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Írásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
Szűrősné dr. Takács Andrea																
Peres ügy	39	29	144	142	39	19	58	1	1	0	1	42	63	105	68	0
Nempres ügy	2	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	41	29	144	142	39	22	61	1	1	0	1	42	63	105	68	0
dr. Tóth Zsuzsanna																
Peres ügy	142	56	237	237	95	29	124	0	0	0	0	108	34	142	144	76
Nempres ügy	13	0	0	0	0	13	13	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	155	56	237	237	95	42	137	0	0	0	0	108	34	142	144	76

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
neve, az																
ügy típusának megjelölése					száma											
e					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
Összesen	180	82	355	353	115	78	193	0	0	0	1	168	72	240	215	100

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
dr. Mantz - Kelemen Kata Réka																
Peres ügy	110	63	339	326	125	19	144	2	0	0	0	127	87	214	206	40
Nemperes ügy	10	0	0	0	0	10	10	2	1	0	1	0	0	0		0
Összesen	120	63	339	326	125	29	154	4	1	0	1	127	87	214	206	40
Érdiné dr. Cseke Mariann																
Peres ügy	178	84	439	423	157	44	201	0	1	0	1	143	139	282	210	78
Nemperes ügy	13	0	0	0	0	12	12	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	191	84	439	423	157	56	213	0	1	0	1	143	139	282	210	78

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
dr. Madlena Erzsébet																
Peres ügy	110	47	242	239	105	14	119	1	0	0	0	63	74	137	208	40
Nempes ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	111	47	242	239	105	15	120	1	0	0	0	63	74	137	208	40
dr. Barta Ágnes																
Peres ügy	196	86	408	408	172	45	217	5	6	0	1	191	45	236	213	83
Nempes ügy	41	0	0	0	0	39	39	0	0	0	0	0	0	0		5
Összesen	237	86	408	408	172	84	256	5	6	0	1	191	45	236	213	88
dr. Rózsa Ágnes																
Peres ügy	179	89	451	449	139	66	205	3	1	0	0	151	161	312	212	87
Nempes ügy	9	0	0	0	0	10	10	0	2	0	0	0	0	0		1

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatosan maradt ügyek száma
neve, az																
ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
Összesen	188	89	451	449	139	76	215	3	3	0	0	151	161	312	212	88

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
dr. Varga Zalán																
Peres ügy	141	44	200	200	85	37	122	3	0	0	0	78	37	115	120	71
Nemp eres ügy	12	0	0	0	0	11	11	0	0	0	0	0	0	0		2
Összesen	153	44	200	200	85	48	133	3	0	0	0	78	37	115	120	73
dr. Bencze Andrea																
Peres ügy	181	88	498	494	158	40	198	2	4	0	0	212	128	340	213	94
Nemp eres ügy	19	0	0	0	0	15	15	2	0	0	0	0	0	0		2
Összesen	200	88	498	494	158	55	213	4	4	0	0	212	128	340	213	96

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
neve, az																
ügy típusának megjelölése																
száma																
e	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen						
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
Összesen	79	6	35	24	8	8	16	0	0	0	0	7	9	16	17	77

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Írásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
dr. Lódi Petra Szilvia																
Peres ügy	123	38	189	189	87	32	119	2	1	1	1	61	41	102	108	49
Nemperes ügy	12	0	0	0	0	12	12	2	3	0	0	0	0	0		0
Összesen	135	38	189	189	87	44	131	4	4	1	1	61	41	102	108	49
dr. Gönczi Andreás																
Peres ügy	158	86	424	417	128	46	174	7	1	1	3	230	66	296	211	97
Nemperes ügy	16	0	0	0	0	18	18	0	1	0	0	0	0	0		1
Összesen	174	86	424	417	128	64	192	7	2	1	3	230	66	296	211	98
Dudoliné dr. Gulyás Krisztina																
Peres ügy	75	81	401	391	161	39	200	4	1	1	0	152	88	240	209	83
Nemperes ügy	25	0	0	0	0	22	22	1	1	0	0	0	0	0		3

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
száma																
Tárgyaláson					Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen			
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
Összesen	100	81	401	391	161	61	222	5	2	1	0	152	88	240	209	86

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga																
Peres ügy	195	19	108	85	28	15	43	0	0	0	0	29	51	80	177	12
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	197	19	108	85	28	18	46	0	0	0	0	29	51	80	177	12
dr. Király Ildikó																
Peres ügy	187	84	403	398	130	63	193	4	2	0	1	166	107	273	202	83
Nemperes ügy	9	0	0	0	0	11	11	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	196	84	403	398	130	74	204	5	2	0	1	166	107	273	202	83
Völcseyné dr. Harmat Erika																
Peres ügy	228	84	466	465	197	54	251	3	3	0	0	203	66	269	214	70
Nemperes ügy	17	0	0	0	0	14	14	1	0	0	0	0	0	0		4

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
neve, az																
ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
Összesen	245	84	466	465	197	68	265	4	3	0	0	203	66	269	214	74

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Írásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
Izsóné dr. Ács Alexandra																
Peres ügy	65	59	342	324	98	25	123	3	2	0	1	162	82	244	154	47
Nemp eres ügy	12	0	0	0	0	13	13	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	77	59	342	324	98	38	136	3	2	0	1	162	82	244	154	47
dr. Boér Emőke																
Peres ügy	235	86	444	443	179	62	241	1	2	0	1	161	104	265	211	77
Nemp eres ügy	12	0	0	0	0	13	13	2	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	247	86	444	443	179	75	254	3	2	0	1	161	104	265	211	77
Összesen																
Peres ügy	4902	2127	10770	10551	3897	1228	5125	76	45	3	21	4252	2576	6828	5702	2129
Nemp eres ügy	383	0	0	0	0	382	382	19	12	0	1	0	0	0		25

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
neve, az																
ügy típusának megjelölése																
száma																
e	Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen						
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.IV. Csoport																
Összesen	5285	2127	10770	10551	3897	1610	5507	95	57	3	22	4252	2576	6828	5702	2154

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
dr. Ivanovics Georgina																
Peres ügy	279	87	495	477	151	124	275	6	5	1	5	218	126	344	211	165
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	279	87	495	477	151	124	275	6	5	1	5	218	126	344	211	165
dr. Gulyás Cecilia																
Peres ügy	303	82	404	401	147	145	292	4	1	1	0	132	125	257	212	104
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	303	82	404	401	147	145	292	4	1	1	0	132	125	257	212	104

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
dr. Gyarmati - Henzsel Annamária																
Peres ügy	233	93	500	457	126	54	180	0	1	0	0	310	64	374	219	191
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	233	93	500	457	126	54	180	0	1	0	0	310	64	374	219	191
dr. Tamás Klára																
Peres ügy	271	83	449	421	115	125	240	11	0	0	1	262	72	334	207	164
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	271	83	449	421	115	125	240	11	0	0	1	262	72	334	207	164

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
dr. Boda Gábor János																
Peres ügy	266	107	513	505	134	119	253	6	2	0	1	339	40	379	222	137
Nempres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	266	107	513	505	134	119	253	6	2	0	1	339	40	379	222	137
Gergelyné dr. Palicz Enikő Mária																
Peres ügy	177	73	411	385	115	67	182	3	1	2	0	230	66	296	214	42
Nempres ügy	6	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	183	73	411	385	115	73	188	3	1	2	0	230	66	296	214	42

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
dr. Bojtor Johanna																
Peres ügy	185	70	469	375	100	96	196	8	2	0	0	187	182	369	166	125
Nemp eres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Össze sen	185	70	469	375	100	96	196	8	2	0	0	187	182	369	166	125
dr. Jaczkó Beáta																
Peres ügy	59	40	232	207	35	34	69	1	2	1	0	89	108	197	208	38
Nemp eres ügy	17	0	0	0	0	16	16	0	0	0	0	0	0	0		1
Össze sen	76	40	232	207	35	50	85	1	2	1	0	89	108	197	208	39

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
Összesen	67	32	125	116	17	54	71	2	2	1	1	47	60	107	158	5

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
dr. Pálinkás Kornélia																
Peres ügy	5	59	471	318	70	42	112	5	2	2	5	22	26	48	126	0
Nemp eres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	5	59	471	318	70	42	112	5	2	2	5	22	26	48	126	0
dr. Hideg Nagy Kornél																
Peres ügy	207	45	331	210	51	64	115	0	0	0	0	146	216	362	135	133
Nemp eres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	207	45	331	210	51	64	115	0	0	0	0	146	216	362	135	133

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatosan maradt ügyek száma
neve, az ügy típusának megjelölése					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
dr. Nagy Izabella																
Peres ügy	257	90	569	546	158	87	245	10	4	1	2	346	65	411	217	160
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	257	90	569	546	158	87	245	10	4	1	2	346	65	411	217	160
dr. Czompoly Tamás																
Peres ügy	239	80	426	421	108	110	218	7	3	1	1	254	64	318	211	136
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	239	80	426	421	108	110	218	7	3	1	1	254	64	318	211	136
dr. Varga Erika																

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
Peres ügy	264	84	523	501	143	116	259	7	5	3	4	197	183	380	214	126
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	264	84	523	501	143	116	259	7	5	3	4	197	183	380	214	126
dr. Vass Éva																
Peres ügy	266	86	476	455	126	124	250	4	1	1	1	191	159	350	214	141
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	266	86	476	455	126	124	250	4	1	1	1	191	159	350	214	141

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
dr. Egri Noémi																
Peres ügy	194	78	466	437	94	91	185	6	5	1	0	288	84	372	223	54
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	194	78	466	437	94	91	185	6	5	1	0	288	84	372	223	54
dr. Krepelka Márta																
Peres ügy	266	86	453	451	127	121	248	5	1	5	0	280	46	326	216	153
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	266	86	453	451	127	121	248	5	1	5	0	280	46	326	216	153

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
neve, az																
ügy típusának megjelölése					száma											
e					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
Összesen	50	30	178	146	39	30	69	3	1	1	1	65	74	139	217	9

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
dr. Szabó Tamás																
Peres ügy	2	3	6	6	3	0	3	0	0	0	0	1	2	3	66	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	2	3	6	6	3	0	3	0	0	0	0	1	2	3	66	0
dr. Tisza Erika																
Peres ügy	161	58	322	302	81	79	160	5	2	1	1	127	114	241	134	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	161	58	322	302	81	79	160	5	2	1	1	127	114	241	134	0

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatosan maradt ügyek száma
					száma											
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
.....PKKB.Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																
dr. Garay Andrea																
Peres ügy	209	82	484	466	110	77	187	3	1	1	0	277	96	373	219	156
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	209	82	484	466	110	77	187	3	1	1	0	277	96	373	219	156
Összesen																
Peres ügy	4877	1781	10175	9399	2604	2125	4705	118	52	32	31	4822	2476	7298	4806	2472
Nemperes ügy	25	0	0	0	0	24	24	0	0	0	0	0	0	0		1
Összesen	4902	1781	10175	9399	2604	2149	4729	118	52	32	31	4822	2476	7298	4806	2473

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
száma																
Tárgyaláson					Tárgyaláson kívül	Összesen	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen			
.....PKKB. Járásbíróság																
Polgári ügyszak P.V. Csoport																

[illegible]

[illegible]

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Budai Központi Kerületi Bíróság																
Büntető ügyszak																
1.B. dr. Bálint Péter bíró – minden ügyszak, kivéve közlekedési ügyek																
Peres ügy	27	4	10	9	6	3	9	0	0	0	0	0	4	4	9	74
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Összesen	28	4	10	9	6	6	12	0	0	0	0	0	4	4	9	76
2.B. dr. Bárány Mária bíró – minden ügyszak, kivéve közlekedési ügyek, kiemelt ügyek																
Peres ügy	103	80	209	199	82	18	100	22	18	0	2	9	117	126	211	73
Nemperes ügy	30	0	2	2	2	29	31	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	133	80	211	201	84	47	131	22	18	0	2	9	117	126	211	73
3.B. dr. Kis László bíró – minden ügyszak, kivéve fiatalkorúak ügyei																
Peres ügy	124	86	257	216	82	28	110	14	4	0	0	31	144	175	183	75

Nemperes ügy	19	0	0	0	0	15	15	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Összesen	143	86	257	216	82	43	125	14	4	0	0	31	144	175	183	80
5.B. dr. Horváth Katalin bíró – minden ügyszám, kivéve fiatalkorúak ügyei																
Peres ügy	113	136	358	296	105	37	142	13	29	2	1	36	217	253	205	89
Nemperes ügy	20	0	6	6	3	23	26	0	0	0	0	1	2	3	0	0
Összesen	133	136	364	302	108	60	168	13	29	2	1	37	219	256	205	89
6.B. dr. Kun Zsuzsanna bíró – minden ügyszám, kivéve közlekedési ügyek																
Peres ügy	22	24	67	56	23	1	24	5	2	1	0	8	36	44	202	14
Nemperes ügy	6	0	3	3	2	6	8	0	0	0	0	1	0	1	0	0
Összesen	28	24	70	59	25	7	32	5	2	1	0	9	36	45	202	14
7.B. dr. Hangay Melinda bíró – minden ügyszám, kivéve fiatalkorúak ügyei																
Peres ügy	55	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	51
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	52
8.B. dr. Édes Tamás bíró – minden ügyszám, kivéve közlekedési ügyek, kiemelt ügyek																
Peres ügy	110	108	299	256	115	15	130	11	30	1	1	28	156	184	202	104
Nemperes ügy	34	0	9	8	5	33	38	0	0	0	0	1	3	4	0	6
Összesen	144	108	308	264	120	48	168	11	30	1	1	29	159	188	202	110
10.B. dr. Hornyák Szabolcs bíró – minden ügyszám, kivéve fiatalkorúak ügyei																
Peres ügy	112	102	256	240	86	27	113	2	7	3	0	77	93	170	219	73
Nemperes ügy	24	0	15	15	7	15	22	0	0	0	0	3	5	8	0	8
Összesen	136	102	271	255	93	42	135	2	7	3	0	80	98	178	219	81
12.B. dr. Debre Magdolna bíró – minden ügyszám, kivéve közlekedési ügyek																
Peres ügy	104	121	316	292	86	21	107	8	24	3	0	85	145	230	206	98
Nemperes ügy	32	0	3	3	3	30	33	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Összesen	136	121	319	295	89	51	140	8	24	3	0	85	145	230	206	102

14.B. dr. Gebe Zoltán bíró – minden ügyszám és kiemelt ügyek																
Peres ügy	122	65	171	152	63	19	82	9	18	2	2	30	77	108	198	33
Nemperes ügy	32	0	2	2	2	23	25	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Összesen	152	65	173	154	65	42	107	9	18	2	2	30	77	108	198	35
16.B. dr. Fuér Angéla bíró – minden ügyszám, kivéve fiatalok ügyei																
Peres ügy	103	36	102	91	43	15	58	1	0	0	0	13	46	59	90	59
Nemperes ügy	9	0	0	0	0	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Összesen	112	36	102	91	43	23	66	1	0	0	0	13	46	59	90	60
19.B. dr. Metzing Márton bíró – minden ügyszám, kivéve fiatalok ügyei																
Peres ügy	10	33	89	71	30	4	34	14	22	0	0	7	52	59	81	7
Nemperes ügy	9	0	2	2	2	8	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	19	33	91	73	32	12	44	14	22	0	0	7	52	59	81	7
20.B. dr. Kardos Andrea bíró – minden ügyszám, kivéve közlekedési ügyek																
Peres ügy	106	93	264	231	98	26	124	23	20	1	1	23	143	166	208	68
Nemperes ügy	31	0	4	0	4	29	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	137	93	268	235	102	55	157	23	20	1	1	23	143	166	208	68
22.B. dr. Vas Judit bíró – minden ügyszám, kivéve közlekedési ügyek																
Peres ügy	113	116	261	215	97	20	117	8	15	3	0	27	137	164	213	69
Nemperes ügy	24	0	4	3	4	21	25	0	0	0	0	0	1	1	0	4
Összesen	137	116	265	218	101	41	142	8	15	3	0	27	138	165	213	73
24.B. dr. Seereiner Márta bíró – minden ügyszám, kivéve fiatalok ügyei																
Peres ügy	105	112	269	243	96	29	125	14	35	3	0	27	146	173	209	65
Nemperes ügy	25	0	2	0	2	23	25	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Összesen	130	112	271	245	98	52	150	14	35	3	0	27	146	173	209	66
26.B. dr. Hóbor Gabriella bíró – minden ügyszám, kivéve közlekedési ügyek																
Peres ügy	52	69	164	158	49	11	66	13	12	1	0	19	96	115	121	0

Nemperes ügy	15	0	1	1	1	16	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	67	69	165	159	50	27	77	13	12	1	0	19	96	115	121	0
Nyomozási bírói csoport																
17.Bny. dr. Matusik Tamás nyomozási bíró ügyei																
Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	333	58	96	96	96	225	321	130	5	0	0	0	0	0	222	12
Összesen	333	58	96	96	96	225	321	130	5	0	0	0	0	0	222	12
15.Bny. Sárrétiné dr. Szilágyi Mónika nyomozási bíró ügyei																
Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	463	92	167	167	167	285	452	242	6	0	1	0	0	0	213	11
Összesen	463	92	167	167	167	285	452	242	6	0	1	0	0	0	213	11
13.Bny. dr. Szabó Tünde nyomozási bíró ügyei																
Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	493	97	169	169	169	311	480	228	12	1	5	0	0	0	215	13
Összesen	493	97	169	169	169	311	480	228	12	1	5	0	0	0	215	13
16.Bny. dr. Fuér Angéla nyomozási bíró ügyei																
Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	82	0	0	0	0	82	82	4	0	0	0	0	0	0	214	0
Összesen	82	0	0	0	0	82	82	4	0	0	0	0	0	0	214	0
18.Bny. dr. Huszti Tünde nyomozási bíró ügyei																
Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	492	105	175	175	175	314	489	277	6	2	1	0	0	0	200	3
Összesen	492	105	175	175	175	314	489	277	6	2	1	0	0	0	200	3
9.Bny. dr. Veres Lilla nyomozási bíró ügyei																
Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	91	7	12	12	12	84	96	49	1	0	0	0	0	0	50	0

Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	510	92	169	169	169	325	494	238	16	2	2	0	0	0	205	16
Összesen	510	92	169	169	169	325	494	238	16	2	2	0	0	0	205	16
Civilisztika ügyszak																
1.P. dr. Áts Ágota bíró – családjogi ügyek																
Peres ügy	93	40	219	214	90	40	130	2	1	0	0	69	54	123	114	80
Nemperes ügy	7	0	6	6	0	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	100	46	225	220	90	47	137	2	1	0	0	69	54	123	114	80
2.P. dr. Tóth Csilla bíró – családjogi ügyek																
Peres ügy	132	87	475	466	133	44	177	14	5	2	0	247	86	333	212	124
Nemperes ügy	8	0	8	8	0	8	8	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Összesen	140	87	483	474	133	52	185	15	5	2	1	247	86	333	212	124
3.P. Bálintné dr. Szegedi Noémi bíró – családjogi ügyek																
Peres ügy	111	78	456	430	134	56	190	21	12	1	1	172	124	296	206	120
Nemperes ügy	9	0	0	0	0	9	9	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	120	78	456	430	134	65	199	22	13	1	1	172	124	296	206	120
4.P. dr. Ocskó Katalin csoportvezető bíró – családjogi ügyek																
Peres ügy	57	47	260	260	99	25	124	4	3	0	0	112	37	161	207	55
Nemperes ügy	6	0	0	0	0	5	5	2	0	0	0	0	1	1	0	1
Összesen	63	47	260	260	99	30	129	6	3	0	0	112	38	162	207	56
9.P. dr. Gondán-Evetovits Andrea bíró – családjogi ügyek																
Peres ügy	112	82	468	455	179	56	235	12	5	0	0	185	91	276	214	93
Nemperes ügy	10	0	0	0	0	6	6	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	122	82	468	455	179	62	241	15	5	0	0	185	91	276	214	93
17.P. dr. Varga Lilla bíró – családjogi ügyek																
Peres ügy	176	82	429	425	159	57	216	0	0	0	0	147	119	266	214	93

Nemperes ügy	10	0	0	0	0	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	186	82	429	425	159	65	224	0	0	0	0	147	119	266	214	93
6.P. dr. Kardos Márta bíró – családjogi ügyek																
Peres ügy	115	61	314	314	114	18	132	15	9	2	0	105	94	199	130	0
Nemperes ügy	3	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	118	61	314	314	114	21	135	15	9	2	0	105	94	199	130	0
14.P. dr. Kerék Éva bíró – családjogi ügyek																
Peres ügy	127	49	278	272	100	11	111	13	8	1	2	84	88	172	104	0
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	129	49	278	272	100	12	112	13	8	1	2	84	88	172	104	0
17.P. dr. Bárdos Edit bíró – családjogi ügyek																
Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	19	10	1	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	0	0	0	0	0	0	0	20	10	1	0	0	0	0	0	0
1.P. dr. Szabó Kornélia Réka bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	207	84	392	366	95	106	201	13	6	0	0	150	121	271	205	106
Nemperes ügy	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	208	84	392	366	96	106	202	13	6	0	0	150	121	271	205	106
2.P. Lovász Andrásné dr. bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	87	56	234	221	56	33	89	13	4	5	0	112	53	165	206	47
Nemperes ügy	5	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	92	56	234	221	57	33	90	13	4	5	0	112	53	165	206	47
3.P. dr. Kerékgyártó Krisztina bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	258	82	461	461	147	128	275	25	11	2	0	141	155	296	162	91
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	259	82	461	461	147	129	276	25	11	2	0	141	155	296	162	91

4.P. dr. Kácsorné dr. Durst Gyöngyvér Hajna bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	256	80	433	417	148	103	251	34	10	2	0	191	78	191	203	128
Nemperi ügy	10	0	0	0	10	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	266	80	433	417	158	103	261	34	10	2	0	191	78	191	203	128
5.P. dr. Soós Eszter bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	184	48	223	218	65	145	210	3	0	1	0	64	89	153	116	85
Nemperi ügy	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	185	48	223	218	66	145	211	3	0	1	0	64	89	153	116	85
6.P. Pumné dr. Szvoboda Erna bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	19	28	133	133	45	6	51	20	14	2	0	52	36	88	75	0
Nemperi ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	19	28	133	133	45	6	51	20	14	2	0	52	36	88	75	0
6.P. dr. Weidinger Ivett bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	57	8	40	40	10	16	26	0	0	0	0	22	8	30	41	96
Nemperi ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	57	8	40	40	10	16	26	0	0	0	0	22	8	30	41	96
7.P. dr. Mikó Gergely bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	260	88	505	501	145	117	262	30	12	6	0	162	194	356	180	117
Nemperi ügy	7	0	0	0	7	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	267	88	505	501	152	117	269	30	12	6	0	162	194	356	180	117
8.P. dr. Éliás Eszter bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	253	89	442	420	125	122	247	15	19	8	0	204	91	295	193	109
Nemperi ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	254	89	442	420	125	123	248	15	19	8	0	204	91	295	193	109
9.P. dr. Oláh Éva Rita bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	151	45	257	257	71	101	172	1	2	1	0	65	120	185	112	89

Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	151	45	257	257	71	101	172	1	2	1	0	65	120	185	112	89
9.P. dr. Pigler Eszter Hajna bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	12	26	134	134	54	18	72	21	5	1	0	56	24	80	60	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	12	26	134	134	54	18	72	21	5	1	0	56	24	80	60	0
10.P. dr. Szirmai Réka bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	268	78	431	447	138	132	270	40	8	5	0	181	112	293	209	89
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	269	78	431	447	138	133	271	40	8	5	0	181	112	293	209	89
11.P. dr. Szepesházi Péter bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	260	98	470	470	173	93	266	22	16	7	0	268	29	297	211	119
Nemperes ügy	17	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	277	98	470	470	174	93	267	22	16	7	0	268	29	297	211	119
12.P. dr. Rozgonyi Anna bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	253	83	456	456	154	111	265	38	14	6	0	235	67	302	211	111
Nemperes ügy	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen		83	456	456	155	111	266	38	14	6	0	235	67	302	211	111
13.P. dr. Oros Ágnes Katalin bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	73	56	195	187	45	51	96	15	4	1	0	72	70	142	187	49
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	73	56	195	187	45	51	96	15	4	1	0	72	70	142	187	49
14.P. dr. bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	278	92	489	488	169	136	305	27	6	4	0	182	137	319	205	70
Nemperes ügy	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	280	92	489	488	171	136	307	27	6	4	0	182	137	319	205	70

15.P. Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klára bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	49	35	100	96	25	24	49	4	0	3	0	53	18	71	207	26
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	49	35	100	96	25	24	49	4	0	3	0	53	18	71	207	26
17.P. dr. Mayerhoffer Emese Gyöngyi bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	252	77	482	439	127	122	249	18	8	2	0	172	140	312	193	123
Nemperes ügy	11	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	263	77	482	439	127	133	249	18	8	2	0	172	140	312	193	123
18.P. dr. Morvai Ildikó Judit bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	156	82	418	362	97	97	194	20	14	7	0	202	62	264	196	68
Nemperes ügy	5	0	0	0	5	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	161	82	418	362	102	97	199	20	14	7	0	202	62	264	196	68
19.P. Pummerné dr. Boruzs Mariann bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	233	56	434	330	130	102	232	28	14	9	0	104	96	200	157	97
Nemperes ügy	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	235	56	434	330	132	102	234	28	14	9	0	104	96	200	157	97
20.P. dr. Imre Júlia bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	30	43	222	216	61	28	89	26	12	2	0	137	18	155	95	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	30	43	222	216	61	28	89	26	12	2	0	137	18	155	95	0
20.P. dr. Falucska Krisztina bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	63	26	144	143	46	36	82	5	0	0	0	54	43	97	120	53
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	63	26	144	143	46	36	82	5	0	0	0	54	43	97	120	53
21.P. dr. Beamter Anna-Mária bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	258	80	471	471	187	102	289	35	17	3	0	138	146	284	202	87

Melléklet az összbírói tájékoztató 1.3.1. A bírók munkaterhe című pontjához

Nemperes ügy	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	259	80	471	471	188	102	290	35	17	3	0	138	146	284	202	87
22.P. dr. Lukács Ivett bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	247	85	408	401	107	127	234	12	3	2	0	144	150	294	182	106
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	247	85	408	401	107	127	234	12	3	2	0	144	150	294	182	106
24.P. dr. Erményi Kinga bíró – vagyoni jogi ügyek																
Peres ügy	196	79	445	384	90	119	209	20	11	2	0	135	159	294	204	103
Nemperes ügy	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	197	79	445	384	91	119	210	20	11	2	0	135	159	294	204	103

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről									
Központ	Körzet	Körzet neve	Körzet kódja	Körzet vezetője	Körzet vezetőjének címe	Körzet vezetőjének telefonszáma	Körzet vezetőjének e-mail címe	Körzet vezetőjének mobiltelefonszáma	Körzet vezetőjének munkahelyi telefonszáma

Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülések napok száma	Kitűzött egyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen:	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság																
Büntető ügyszak																
dr. Parti Mónika																
Peres	137	99	328	321	107	20	127	5	4	2		62	149	211		82
Nem peres	57		2		2	55	57									3
Összesen:	194	99	330	321	109	75	184	5	4	2	0				215	85
dr. Morár Szilvia																
Peres	141	100	296	286	106	38	144	18	10	1		58	124	182		67
Nem peres	71		8	8	6	70	76									2
Összesen:	212	100	304	294	112	108	220	18	10	1	0				217	69
dr. Tóth Áron																
Peres	96	51	137	132	61	41	102	8	0	1	0	11	60	71		49
Nem peres	38		4	4	4	30	34									1
Összesen:	134	51	141	136	65	71	136	7	0	1	0				104	50
Bartosné dr. Gráczer Márta																
Peres	145	98	317	291	126	68	194	18	10	8	0	51	112	163		59
Nem peres	65		1	1		36	36						1	1		1
Összesen:	210	98	318	292	126	104	230	18	10	7	0		113	164	209	60
dr. Rácz Eszter																
Peres	93	97	322	285	116	20	136	13	5	2	0	53	116	169		72
Nem peres	45		3	3	3	39	42									5
Összesen:	138	97	325	288	119	59	178	11	5	2	0				211	77
dr. Dankó Eszter																
Peres	98	91	269	264	99	26	125	13	4	1	0	43	122	165		57
Nem peres	65		2	2	2	62	64									4
Összesen:	163	91	271	266	101	88	189	13	4	1	0				215	61
dr. Halász Orsolya																
Peres	136	92	318	314	112	23	135	12	9	2	0	16	185	201		76
Nem peres	52		6	6	4	49	53						2	2		3
Összesen:	188	92	324	320	116	72	188	8	9	2	0			203	216	76
dr. Ságghi Borbála																
Peres	122	95	245	244	104	33	137	19	22	2	0	28	113	141		81
Nem peres	59		3	3	2	53	55						1	1		6
Összesen:	181	95	248	247	106	86	192	15	22	2	0		114	142	210	87
dr. Kovács József																
Peres	33	50	75	71	23	14	37	10	12	0	0	21	27	48		15
Nem peres	3		2	2	2	4	6									
Összesen:	36	50	77	73	25	18	43	8	12	0	0				219	15
dr. Lakatos Alexandra																

Peres	140	60	156	146	53	9	62	1	1	0	0	39	54	93		78
Nem peres	26					25	25									1
Összesen:	166	60	156	146	53	34	87	1	1	0	0				165	79
dr. Kericsmarics Marianna																
Peres	25	84	231	208	57	8	65	1	3	0	0	17	136	153		73
Nem peres	2					2	2									
Összesen:	27	84	231	208	57	10	67	1	3	0	0				202	
Civilisztika																
dr. Varga Viven																
Peres	166	77	267	258	93	73	166	8	6	0	0	110	55	165		77
Nem peres	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
Összesen:	166	77	267	258	93	73	166	8	6	0	0	110	55	165	137	
dr. Gáti Péter																
Peres	316	85	458	411	136	179	315	29	11	9	1	184	91	275		131
Nem peres	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0					
Összesen:	317	86	459	412	136	179	315	29	11	9	1	184	91	275	208	
dr. Bodnár Éva																
Peres	321	94	451	410	144	154	298	34	16	3	2	143	123	266		157
Nem peres	3	1	2	2	2	2	4	0	0	0	0					
Összesen:	323	95	453	412	146	156	302	34	16	3	2	143	123	266	189	
dr. Sas Tamás																
Peres	312	87	582	526	148	121	269	44	38	12	2	303	75	378		177
Nem peres	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
Összesen:	312	87	582	526	148	121	269	44	38	12	2	303	75	378	211	
dr. Vezér Ágnes																
Peres	279	71	351	357	213	78	291	10	10	3	0	63	81	144		85
Nem peres	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0					
Összesen:	280	72	352	358	214	79	293	10	10	3	0	63	81	144	162	
Madarasné dr. Molnár Gizella																
Peres	259	91	417	367	157	77	234	19	11	2	0	118	92	210		170
Nem peres	5	1	6	6	6	0	6	0	0	0	0					
Összesen:	264	92	423	373	163	77	240	19	11	2	0	118	92	210	201	
dr. Bereczky Sára																
Peres	360	105	470	442	138	211	349	34	4	2	0	219	85	304		120
Nem peres	2	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0					
Összesen:	362	106	471	443	139	212	351	34	4	2	0	219	85	304	221	
dr. Szirtes Alexandra																
Peres	177	67	315	290	113	72	185	33	11	11	3	115	62	177		65
Nem peres	22	1	1	1	1	23	24	0	0	0	0					
Összesen:	199	68	316	291	114	95	209	33	11	11	3	115	62	177	202	
dr. Koskocsák Melinda																
Peres	77	61	308	277	99	93	192	20	5	6	0	87	91	178		0
Nem peres	3	1	3	3	0	0	0	0	0	0	0					
Összesen:	80	62	311	300	99	93	192	20	5	6	0	87	91	178	138	
dr. Ferenczy Annamária																
Peres	279	87	453	424	187	47	234	7	5	2	1	124	113	237		187
Nem peres	3	1	5	5	5	0	5	0	0	0	0					
Összesen:	282	88	458	429	192	47	239	7	5	2	1	124	113	237	208	
dr. Sándorné dr. Párdányi Zsófia																

Peres	256	116	532	508	210	45	255	16	11	1	0	154	144	298		158
Nem peres	4	1	4	4	4	2	6	0	0	0	0					
Összesen:	260	117	536	512	214	47	261	16	11	1	0	154	144	298	197	
dr. Solymár Béla																
Peres	311	102	458	417	175	140	315	35	14	8	4	142	100	242		117
Nem peres	3	1	1	1	1	2	3	0	0	0	0					
Összesen:	314	103	459	418	176	142	318	35	14	8	4	142	100	242	218	
Imréné dr. Horváth Katalin																
Peres	113	58	232	216	77	45	122	11	4	0	0	100	39	139		56
Nem peres	8	1	3	3	3	6	9	0	0	0	0					
Összesen:	121	59	235	219	100	51	131	11	4	0	0	100	39	139	205	
dr. Hodosy Annamária																
Peres	346	94	493	457	182	156	338	49	17	2	0	186	89	275		103
Nem peres	5	1	2	2	2	3	5	0	0	0	0					
Összesen:	351	95	495	459	184	159	343	49	17	2	0	186	89	275	222	
dr. Imre Margit Éva																
Peres	304	94	482	465	167	111	278	34	8	5	0	161	137	298		145
Nem peres	3	1	3	3	3	1	4	0	0	0	0					
Összesen:	307	95	485	468	170	112	282	34	8	5	0	161	137	298	207	
dr. Varga Nóra																
Peres	339	85	475	445	158	186	344	29	3	3	0	199	88	287		113
Nem peres	2	1	2	2	2	0	2	0	0	0	0					
Összesen:	341	86	477	447	160	186	3	29	3	3	0	199	88	287	215	
dr. Gosztola Molnár Éva																
Peres	320	92	573	548	166	88	254	20	9	9	1	227	155	382		175
Nem peres	4	1	3	3	3	1	4	0	0	0	0					
Összesen:	324	93	576	551	169	89	258	20	9	9	1	227	155	382	206	
Manhertzné dr. Grünwald Márta																
Peres	294	86	446	424	152	136	288	29	13	10	2	225	47	272		131
Nem peres	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
Összesen:	294	86	446	424	152	136	288	29	13	10	2	225	47	272	212	
dr. Kozma Gábor																
Peres	293	97	442	429	155	160	315	24	14	7	0	203	71	274		123
Nem peres	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0					
Összesen:	294	98	443	430	156	160	316	24	14	7	0	203	71	274	213	

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Budapesti IV. és XV. Kerületi Járásbíróság																
Büntető ügyszak																
dr. Fülöp Géza bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	75	76	260	244	85	16	101	10	10	0	1	19	37	56	174	53
Nemperes ügy	18	0	0	0	1	20	21	1	0	0	0	0	1	1		2
dr. Rákosi Tibor bíró – büntető ügyek																
peres ügy	118	97	283	274	134	21	155	9	9	2	7	10	65	75	218	24
nemperes ügy	23	0	0	0	0	23	23	2	0	0	1	0	0	0		2
dr. Sinku Emese Rita bíró - büntető ügyek																
peres ügy	42	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	40
nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
dr. Hegedűs Péter bíró – büntető ügyek																
peres ügy	102	97	311	299	107	18	126	9	6	4	0	50	64	114	217	46
nemperes ügy	18	0	0	0	0	23	23	1	0	0	0	0	0	0		0

dr. Beke Andrea bíró – büntető ügyek																
peres ügy	103	89	313	291	100	15	115	2	15	1	3	52	73	125	204	58
nemperes ügy	22	0	0	0	0	26	26	1	0	0	1	0	0	0		1
dr. Boros Réka Mária bíró – büntető ügyek																
peres ügy	90	89	301	285	102	18	120	10	6	1	3	33	59	92	209	55
nemperes ügy	18	0	0	0	0	24	24	0	0	0	0	0	0	0		0
dr. Boros Tibor bíró – büntető ügyek																
peres ügy	87	91	337	334	114	14	128	6	13	1	1	36	68	104	201	32
nemperes ügy	16	0	0	0	0	19	19	1	0	0	0	0	0	0		0
dr. Kővári Tibor bíró – büntető ügyek																
peres ügy	69	60	164	151	65	9	74	2	9	4	0	15	29	44	207	24
nemperes ügy	79	0	0	0	0	82	82	0	0	0	0	2	5	7		1
Összesen	880	599	1969	1878	708	330	1039	54	68	13	17	217	401	618	1430	338
Civilisztika ügyszak																
dr. Vályiné dr. Horváth Ildikó bíró – polgári ügyek																
Peres ügy	66	29	87	81	58	7	65	0	0	0	1	3	20	23	213	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
dr. Tóth Péter bíró – polgári ügyek																
peres ügy	213	47	224	214	120	83	203	14	0	0	4	71	23	94	209	35
nemperes ügy	7	0	5	5	5	2	7	0	0	0	0	0	0	0		0
dr. Ujlaki Tamás bíró – polgári ügyek																
peres ügy	285	89	511	481	184	100	284	20	7	1	4	244	53	297	213	151
nemperes ügy	11	0	10	10	10	2	12	0	0	0	0	0	0	0		0

[illegible]

Makszinné dr. Pócsik Judit bíró – polgári ügyek																
peres ügy	339	89	547	455	137	176	313	39	8	1	4	210	106	316	202	143
nemperes ügy	7	0	7	7	7	0	7	0	0	0	0	0	0	0		0
dr. Rainer Lilla bíró – polgári ügyek																
peres ügy	49	4	16	16	7	19	26	0	0	0	0	6	3	9	15	75
nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
dr. Fényes Miklós bíró – polgári ügyek																
peres ügy	83	23	128	94	30	24	54	7	6	3	7	16	48	64	57	0
nemperes ügy	3	0	3	3	3	0	3	2	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	3226	965	5109	4774	2018	993	3011	229	89	16	51	1893	861	2753	2543	1430

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
..... Járásbíróság																
Büntető ügyszak																
1B Trappné dr. Kiszely Rita bíró - ügyek																
Peres ügy		3	3	3	1		1									0
Nemperes ügy	3					3	3									0
Összesen	3	3	3	3	1	3	4									0
2.B dr. Burai Judit Andrea bíró - ügyek																
Peres ügy	77	76	220	171	71	12	12	5	7	2		23	77	100	173	41
Nemperes ügy	9					10	10	7	3	-						
Összesen	86	76	220	171	71	22	22	12	10	2		23	77	100		41

3.B. dr. Félix Ágnes bíró - ügyek																	
Peres ügy	30	40	71	58	20	11	31	3	6	-		3	35	38	212	15	
Nemperes ügy	11					10	10	4	-	-						2	
Összesen	41	40	71	58	20	21	41	7	6	-		3	35	38		17	
4.B. dr. Garbóczi Zsuzsanna bíró - ügyek																	
Peres ügy	107	94	226	213	75	17	92	2	7	-		14	125	139	216	64	
Nemperes ügy	12					10	10	8	2	1						2	
Összesen	119	94	226	213	75	27	102	10	9	1		14	125	139		66	
5.B. dr. Endrédy Zoltán bíró - ügyek																	
Peres ügy	72	86	206	186	54	12	66	5	10	4		27	105	132	160	67	
Nemperes ügy	7					8	8	8	-	1						0	
Összesen	79	86	206	186	54	20	74	13	10	5		27	105	132		67	
6.B Baloghné dr. Szomráky Sarolta bíró - ügyek																	
Peres ügy	101	105	261	237	79	13	92	2	8	3		34	124	158	209	55	
Nemperes ügy	11					13	13	5	1	-						2	
Összesen	112	105	261	237	79	26	105	7	9	3		34	124	158		57	
7. dr. Gyerkó Tamás bíró - ügyek																	
Peres ügy	81	72	155	145	48	19	67	1	10	3		31	66	97	173	77	
Nemperes ügy	9					9	9	8	3	-						3	
Összesen	90	72	155	145	48	28	76	9	13	3		31	66	97		90	

8.B Melisné dr. Domokos Katalin bíró - ügyek																
Peres ügy	128	105	258	238	97	16	113	7	10	1		24	116	140	215	69
Nemperes ügy	19					22	22	10	-	1						
Összesen	147	105	258	238	97	38	135	17	10	1		24	116	140		69
9.B. dr. Kasnyik Adrienn Flóra bíró - ügyek																
Peres ügy	90	101	304	274	65	16	81	4	6	2		24	185	209	216	58
Nemperes ügy	15					14	14	3	2	-						1
Összesen	105	101	304	274	65	30	95	7	8	2		24	185	209		59
10.B dr. Bodóné dr. Molnár Edit bíró - ügyek																
Peres ügy	93	85	226	189	71	14	85	3	9	1		0	118	118	194	61
Nemperes ügy	15					15	15	6	1	-						2
Összesen	108	85	226	189	71	29	100	9	10	1		0	118	118		63
11.B. dr. Györkös Zoltán bíró - ügyek																
Peres ügy	80	78	155	150	61	3	64	4	5	-		7	82	89	209	37
Nemperes ügy	11					13	13	3	1	-						0
Összesen	91	78	155	150	61	16	77	7	6	-		7	82	89		37
12.B. dr. Hegedűs Emőke bíró - ügyek																
Peres ügy	85	92	214	194	75	9	84	4	10	1		45	74	119	205	48
Nemperes ügy	16					14	14	11	3	1						2
Összesen	101	92	214	194	75	23	98	15	13	2		45	74	119		50

Megjegyzés: büntető eljárásban nem lehet halasztást eszközölni bizonyítás kiegészítése végett. Halasztás esetén a bíróság semmilyen tárgyalást nem tart. Napolás esetén jelölhető meg a táblázatban szereplő ok.
Valamennyi büntető bíró vegyes ügyeket tárgyal.

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Civilisztika ügyszak																
.....2.P.....dr. Birinyi Zsolt..... bíró - ügyek																
Peres ügy	174	65	260	258	115	66	181	23	13	7	1	70	75	145	217	59
Nemperes ügy	201	0	3	0	0	191	191	25	1	1	0	0	0	0	0	37
Összesen	375	65	263	258	115	257	372	48	14	8	1	70	75	145	217	96
.....3.P.....dr. Urbán Ildikó..... bíró - ügyek																
Peres ügy	131	43	167	148	91	52	143	11	4	1	3	32	44	76	217	33
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	134	43	167	148	91	53	144	11	4	1	3	32	44	76	217	33

.....4.P.....dr. Balás Zsolt..... bíró - ügyek																
Peres ügy	142	47	216	202	95	53	148	15	6	3	10	73	48	121	197	62
Nemperes ügy	218	0	2	0	0	202	202	16	2	2	0	0	0	0	0	36
Összesen	360	47	218	202	95	255	350	31	8	5	10	73	48	121	197	98
.....6. P .dr. Rankóné dr Illés Rita..... bíró - ügyek																
Peres ügy	173	81	394	367	135	39	174	5	5	0	1	121	138	259	204	102
Nemperes ügy	12	0	5	0	0	12	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	185	81	399	367	135	51	186	6	5	0	1	121	138	259	204	102
.....7.P.....dr. Andrassy Mónika..... bíró - ügyek																
Peres ügy	213	81	387	351	145	73	218	12	9	0	5	133	109	242	202	81
Nemperes ügy	5	0	5	0	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	218	81	392	351	145	78	223	12	9	0	5	133	109	242	202	81
...8.P. dr. Fekete Mariann..... bíró - ügyek																
Peres ügy	233	82	349	339	174	75	249	14	13	1	1	116	59	175	208	70
Nemperes ügy	6	0	2	0	0	6	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	239	82	351	339	174	81	255	15	13	1	1	116	59	175	208	70
...9.P.....dr. Kis Ilona Ágnes..... bíró - ügyek																
Peres ügy	204	89	502	432	141	72	213	15	4	0	3	228	133	361	206	77
Nemperes ügy	5	0	5	0	0	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	209	89	507	432	141	77	218	15	4	0	3	228	133	361	206	77

.....10. P. Záloghné dr. Szepesi Judit..... bíró - ügyek																
Peres ügy	144	86	377	362	124	27	151	10	5	1	1	124	129	253	213	101
Nemperes ügy	8	0	0	5	0	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	152	86	377	369	124	35	159	10	5	1	1	124	129	253	213	101
.....11.P. Hadasné dr. Golyán Judit..... bíró - ügyek																
Peres ügy	109	69	300	265	104	29	133	15	8	2	5	105	91	196	215	59
Nemperes ügy	3	0	2	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	112	69	302	265	104	32	136	15	8	2	5	105	91	196	215	59
.....12:P. dr Csávás Edit..... bíró - ügyek																
Peres ügy	254	84	349	336	156	101	257	31	8	3	4	133	60	193	20	68
Nemperes ügy	4	0	4	0	0	4	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	258	84	353	336	156	105	261	34	8	3	4	133	60	193	20	68
.....13.P. .Orbánné dr. Jeszenszky Piroska..... bíró - ügyek																
Peres ügy	150	37	238	204	115	50	165	9	7	1	4	48	75	123	166	51
Nemperes ügy	171	0	2	0	0	153	153	12	0	1	0	0	0	0	0	32
Összesen	321	37	240	204	115	203	318	21	7	2	4	48	75	123	166	83
.....15.P...Dr.Brátán Éva..... bíró - ügyek																
Peres ügy	178	68	360	336	122	69	191	19	8	1	3	126	112	238	172	68
Nemperes ügy	2	0	1	0	0	2	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	180	68	361	336	122	71	193	19	9	1	3	126	112	238	172	68

.....16.P. Dr. Kántor Dorottya..... bíró - ügyek																
Peres ügy	218	84	441	406	168	54	222	13	11	2	2	140	133	273	209	93
Nemperes ügy	5	0	4	0	0	4	4	1	2	0	0	0	0	0	0	1
Összesen	223	84	445	406	168	58	226	14	13	2	2	140	133	273	209	94

Összesen	282	88	396	354	175	79	254	8	12	2	2	99	80	179	186	91
Dr. Kovács-Hegedűs Vera bíró - ügyek																
Peres ügy	187	50	205	205	110	52	162	4	2	3	-	30	65	95	136	87
Nemperes ügy	8	5	5	5	5	2	7	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Összesen	195	55	210	210	115	54	169	4	2	3		30	65	95	136	88
Gyeneiné dr. Vogel Zsuzsanna bíró - ügyek																
Peres ügy	0	19	78	67	29	6	35	1	4	-	-	11	27	38	39	0
Nemperes ügy	1	1	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	1	20	79	68	30	6	36	1	4	-	-	11	27	38	39	0
Dr. Mohos Mariann bíró - ügyek																
Peres ügy	282	61	43	306	107	157	264	11	5	-	-	151	48	199	170	135
Nemperes ügy	9	9	9	9	9	-	9	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	291	70	439	315	116	157	273	11	5	-	-	151	48	199	170	135
Dr. Göncziné dr. Szávai Adrienn bíró - ügyek																
Peres ügy	292	61	327	269	117	145	262	24	14	2	-	127	25	152	151	133
Nemperes ügy	6	4	4	4	4	2	6	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Összesen	298	65	331	273	121	147	268	24	14	2	-	127	25	152	151	134
Dr. Bánhegyi Zita bíró - ügyek																
Peres ügy	217	78	343	332	162	77	239	6	2	-	-	80	90	170	205	93
Nemperes ügy	15	9	9	9	9	4	13	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Összesen	232	87	352	341	171	81	252	6	2	-	-	80	90	170	205	95
Dr. Baitz Andrea bíró - ügyek																
Peres ügy	138	78	325	288	113	44	157	12	10	-	-	106	69	175	185	92
Nemperes ügy	12	11	11	11	11	1	12	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	150	89	336	299	124	45	169	12	10	-	-	106	69	175	185	92

Dr. Trecska Annamária bíró - ügyek																
Peres ügy	239	72	348	328	102	133	235	24	6	6	1	184	42	226	166	137
Nemperes ügy	11	6	6	6	6	4	10	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Összesen	250	78	354	334	108	137	245	24	6	6	1	184	42	226	166	138
Dr. Skrabán Judit bíró - ügyek																
Peres ügy	178	81	367	337	166	51	217	6	3	3	-	94	77	171	208	91
Nemperes ügy	9	6	6	6	6	2	8	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Összesen	187	87	373	343	172	53	225	6	3	3	-	94	77	171	208	92
Dr. Fazekas Ágnes bíró - ügyek																
Peres ügy	360	83	361	337	147	202	349	31	6	1	-	158	32	190	208	113
Nemperes ügy	15	8	8	8	8	7	15	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	375	91	369	345	155	209	364	31	6	1	-	158	32	190	208	113
Dr. Filipp Mónika bíró - ügyek																
Peres ügy	23	37	77	64	21	17	38	11	4	3	1	33	10	43	204	13
Nemperes ügy	1	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	24	37	77	64	21	18	39	11	4	3	1	33	10	43	204	13
Dr. Czirják Zsuzsanna bíró - ügyek																
Peres ügy	288	78	429	394	152	133	285	23	13	4	-	216	26	242	214	111
Nemperes ügy	9	7	7	7	7	2	9	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	297	85	436	401	159	135	294	23	13	4	-	216	26	242	214	111
Dr. Horacsek Kinga bíró - ügyek																
Peres ügy	280	95	382	370	105	180	285	35	15	3	-	212	53	265	213	112
Nemperes ügy	9	5	5	5	5	4	9	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	289	100	387	375	110	184	194	35	15	3	-	212	53	265	213	112

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános ülés napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság																
Büntető ügyszak																
Dr. Kelemen Gyöngyi bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	7	16	18	16	8	2	10	0	2	1	0	2	6	8		0
Nemperes ügy	8	0	0	0	0	10	10	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	15	16	18	16	8	12	20	1	2	1	0	2	6	8	203	0
Dr. Kovács Krisztina bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	28	34	73	66	31	6	37	8	8	2	0	12	23	35		40
Nemperes ügy	12	0	0	0	0	12	12	0	1	0	0	0	0	0		2
Összesen	40	34	73	66	31	18	49	8	9	2	0	12	23	35	56	42
Dr. Ficzere Rita bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	119	97	247	242	101	9	110	15	24	2	0	32	109	141		46

Nemperes ügy	47	0	0	0	0	46	46	1	0	0	1	0	0	0		2
Összesen	166	97	247	242	101	55	156	16	24	2	1	32	109	141	208	48
Dr. Sebestyén Katalin bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	78	77	177	169	65	14	79	6	7	0	0	33	71	104		44
Nemperes ügy	49	0	0	0	0	49	49	0	0	0	0	0	0	0		5
Összesen	127	77	177	169	65	63	128	6	7	0	0	33	71	104	213	49
Dr. Demeter Andrea bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	37	37	46	46	22	9	31	0	7	0	0	4	20	24		12
Nemperes ügy	27	0	0	0	0	23	23	0	0	0	0	0	0	0		4
Összesen	64	37	46	46	22	32	54	0	7	0	0	4	20	24	177	16
Dr. Vizin Anita bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	48	58	127	101	36	11	47	8	15	0	0	20	45	65		6
Nemperes ügy	29	0	0	0	0	36	36	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	77	58	127	101	36	47	83	9	15	0	0	20	45	65	170	6
Dr. Kellner Péter bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	98	73	149	142	96	10	106	7	14	3	0	13	33	46		43
Nemperes ügy	53	0	0	0	0	53	53	3	1	0	0	0	0	0		6
Összesen	151	73	149	142	96	63	159	10	15	3	0	13	33	46	210	49
Dr. Szeiler Zsanett bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	86	91	200	193	84	9	93	9	9	0	0	24	85	109		38
Nemperes ügy	56	0	0	0	0	57	57	2	0	0	0	0	0	0		5
Összesen	142	91	200	193	84	66	150	11	9	0	0	24	85	109	217	43
Dr. Bruzsa Anna bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	100	78	184	175	77	11	88	10	23	0	0	11	87	98		45
Nemperes ügy	52	0	0	0	0	64	64	3	1	0	0	0	0	0		4

Összesen	152	78	184	175	77	75	152	13	24	0	0	11	87	98	202	49
Dr. Tóth Emőke bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	89	84	204	192	83	14	97	9	7	0	0	27	82	109		36
Nemperes ügy	46	0	0	0	0	43	43	1	0	0	0	0	0	0		3
Összesen	135	84	204	192	83	57	140	10	7	0	0	27	82	109	212	39
Dr. Schmidt Szilárd bíró – büntető ügyek																
Peres ügy	87	73	142	130	72	16	88	10	9	1	0	11	47	58		37
Nemperes ügy	40	0	0	0	0	44	44	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	127	73	142	130	72	60	132	11	9	1	0	11	47	58	217	37

Melléklet az összbírói tájékoztató 1.3.1. A bírók munkaterhe című pontjához

Adatszolgáltatás a bírák/tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság																
Közigazgatási ügyszak																
1.K. Dr. Garáné dr. Horváth Diána bíró																
Peres ügy	142	34	108	95	53	21	74	2	0	0	0	23	19	42	96	75
Nemperes ügy	48	-	-	-	-	45	45	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Összesen	190	34	108	95	53	66	119	2	0	0	0	23	19	42	96	78
2.K., Dr. Huber Gábor bíró																
Peres ügy	131	57	183	162	88	47	135	34	3	16	6	57	17	74	212	41
Nemperes ügy	35	-	-	-	-	36	36	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	166	57	183	162	88	83	171	34	3	16	6	57	17	74	212	41
3.K. Dr. Mohay György bíró																
Peres ügy	185	84	342	317	138	40	178	41	2	5	1	127	52	179	211	84
Nemperes ügy	28	-	-	-	-	30	30	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	213	84	342	317	138	70	208	41	2	5	1	127	52	179	211	84
4.K. Dr. Rák-Fekete Edina bíró																
Peres ügy	166	88	266	255	116	52	168	19	5	1	2	109	30	139	217	81
Nemperes ügy	9	--	-	-	-	9	9	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	175	88	266	255	116	61	177	19	5	1	2	109	30	139	217	81

Melléklet az összbírói tájékoztató 1.3.1. A bírók munkaterhe című pontjához

5.K. Dr. Remes Gábor 1/2 bíró																
Peres ügy	44	29	117	95	46	26	72	15	1	6	2	30	19	49	68	0
Nemperes ügy	2	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	46	29	117	95	46	28	74	15	1	6	2	30	19	49	68	0
6.K. Dr. Nagy Anita bíró																
Peres ügy	172	82	277	246	127	47	174	12	3	0	1	78	41	119	208	84
Nemperes ügy	32	-	-	-	-	32	32	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Összesen	204	82	277	246	127	79	206	12	3	0	1	78	41	119	208	87
7.K. Dr. Ferenczy Katalin bíró																
Peres ügy	153	40	113	101	59	46	105	4	0	0	1	33	9	42	123	75
Nemperes ügy	27	-	-	-	-	52	52	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Összesen	180	40	113	101	59	98	157	4	0	0	1	33	9	42	123	77
8.K. Dr. Robotka Imre bíró																
Peres ügy	147	73	217	200	113	48	161	31	0	6	3	55	32	87	176	0
Nemperes ügy	12	-	-	-	-	18	18	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	159	73	217	200	113	66	179	31	0	6	3	55	32	87	176	0
9.K. Dr. Antal Regina bíró																
Peres ügy	9	30	109	98	73	15	88	22	1	4	7	17	8	25	83	0
Nemperes ügy	6	-	-	-	-	6	6	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	15	30	109	98	73	21	94	22	1	4	7	17	8	25	83	0
10.K. Dr. Drávecz Margit Gyöngyvér bíró																
Peres ügy	223	96	329	309	149	78	227	15	3	16	5	130	30	160	211	82
Nemperes ügy	45	-	-	-	-	46	46	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Összesen	268	96	329	309	149	124	273	15	3	16	5	130	30	160	211	84
11.K. Dr. Kopinja Mária bíró																
Peres ügy	108	27	48	37	21	74	95	9	0	1	1	11	7	18	196	16
Nemperes ügy	32	-	-	-	-	31	31	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Összesen	140	27	48	37	21	105	126	9	0	1	1	11	7	18	196	17
12.K. Ságiné dr. Márkus Anett bíró																

Melléklet az összbírói tájékoztató 1.3.1. A bírók munkaterhe című pontjához

Peres ügy	168	98	291	267	127	44	171	32	5	7	1	86	54	140	214	80
Nemperes ügy	26	-	-	-	-	29	29	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Összesen	194	98	291	267	127	73	200	32	5	7	1	86	54	140	214	81
13.K. Dr. Varga Eszter bíró																
Peres ügy	163	79	254	222	133	47	180	44	2	3	2	72	17	89	209	78
Nemperes ügy	18	-	-	-	-	21	21	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	181	79	254	222	133	68	201	44	2	3	2	72	17	89	209	78
14.K. Dr. Oláh Zsolt bíró																
Peres ügy	180	85	230	220	106	57	163	21	5	10	1	93	21	114	210	83
Nemperes ügy	19	-	-	-	-	25	25	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Összesen	199	85	230	220	106	82	188	21	5	10	1	93	21	114	210	85
15.K. Dr. Surányi József bíró																
Peres ügy	149	77	298	255	129	37	166	16	1	5	6	114	12	126	211	78
Nemperes ügy	37	-	-	-	-	36	36	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Összesen	186	77	298	255	129	73	202	16	1	5	6	114	12	126	211	80
16.K. Dr. Kovács Mária bíró																
Peres ügy	154	90	277	268	119	40	159	35	1	10	3	110	39	149	210	77
Nemperes ügy	18	-	-	-	-	20	20	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Összesen	172	90	277	288	119	60	179	35	1	10	3	110	39	149	210	78
17.K. Dr. Dudás Dóra Virág bíró																
Peres ügy	199	98	330	284	147	60	207	28	2	7	2	97	40	137	209	80
Nemperes ügy	40	-	-	-	-	38	38	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Összesen	239	98	330	284	147	98	245	28	2	7	2	97	40	137	209	82
18.K. Dr. Réthy Edit bíró																
Peres ügy	144	44	144	129	96	53	149	26	0	1	3	24	9	33	213	40
Nemperes ügy	36	-	-	-	-	38	38	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	180	44	144	129	96	91	187	26	0	1	3	24	9	33	213	40
19.K. Dr. Nagy Szabolcs bíró																
Peres ügy	176	88	274	266	133	45	178	19	2	3	4	75	58	133	222	78

Melléklet az összbírói tájékoztató 1.3.1. A bírók munkaterhe című pontjához

ügy																
Összesen	226	95	305	295	138	77	215	29	6	9	2	91	66	157	213	84
27.K. Dr. Bögös Fruzsina bíró																
Peres ügy	155	71	286	249	121	52	173	26	4	4	0	89	39	128	220	69
Nemperes ügy	27	-	-	-	-	28	28	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	182	71	286	249	121	80	201	26	4	4	0	89	39	128	220	69
28.K. Dr. Böke Katalin Erzsébet bíró																
Peres ügy	94	62	199	177	91	25	116	37	3	19	3	53	39	92	193	73
Nemperes ügy	5	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	99	62	199	177	91	30	121	37	3	19	3	53	39	92	193	73
29.K. Dr. Tóth László bíró																
Peres ügy	202	97	324	319	158	23	181	4	0	2	0	106	55	161	226	86
Nemperes ügy	38	-	-	-	-	42	42	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Összesen	240	97	324	319	158	65	223	4	0	2	0	106	55	161	226	87
30.K. Dr. Bacsa Andrea / Dr. Nagy Péter bíró																
Peres ügy	48	33	92	87	60	7	67	21	1	4	1	18	9	27	108	26
Nemperes ügy	3	-	-	-	-	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	15
Összesen	51	33	92	87	60	10	70	21	1	4	1	18	9	27	108	41
31.K. Dr. Szőke Mária bíró																
Peres ügy	5	29	69	67	40	0	40	15	1	5	3	18	9	27	90	0
Nemperes ügy	0	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	5	29	69	67	40	0	40	15	1	5	3	18	9	27	90	0
32.K. Dr. Rácz Krisztina bíró																
Peres ügy	27	33	101	94	52	5	57	23	2	4	5	25	17	42	102	0
Nemperes ügy	2	-	-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Összesen	29	33	101	94	52	7	59	23	2	4	5	25	17	42	102	0
33.Kpk. Titkár dr. Nagy Péter																
Nemperes ügy	142	-	-	-	-	131	131	-	-	-	1	-	-	-	195	0
34.Kpk. Titkár dr. Ferenczy Katalin																

Melléklet az összbírói tájékoztató 1.3.1. A bírók munkaterhe című pontjához

Nemperes ügy	64	-	-	-	-	63	63	5	-	-	1	-	-	-	94	0
35.Kpk. Titkár dr. Jászay Kis Tünde																
Nemperes ügy	128	-	-	-	-	91	91	-	-	-	-	-	-	-	125	45
36.Kpk. Titkár dr. Őri Aliz Ildikó																
Nemperes ügy	163	-	-	-	-	128	128	2	-	-	-	-	-	-	175	36
37.Kpk. Titkár Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna																
Nemperes ügy	88	-	-	-	-	70	70	4	1	-	-	-	-	-	177	38
38.Kpk. Titkár dr. Mészáros Katalin / dr. Litauszki Tibor																
Nemperes ügy	31	-	-	-	-	50	50	2	-	-	2	-	-	-	115	0
39.Kpk. Titkár dr. Gondos - Szojka Annamária																
Nemperes ügy	104	-	-	-	-	106	106	4	-	-	3	-	-	-	200	35
Peres összesen:	4500	2185	7045	6514	3317	1273	4590	679	60	173	77	2301	904	3205	5786	1929
Nempere s összesen:	146 1					1427	1427	17			7				108 1	200
Összesen:	5961	2185	7045	6514	3317	2700	6017	696	60	173	84	2301	904	3205	6867	2129

Adatszolgáltatás a bírák / tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/ bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság																
Munkaügyi ügyszak																
1.M.Kincsesné dr. Szalai Kornélia bíró																
Peres ügy	156	84	361	354	142	47	189	17	10	1	3	208	4	212	214	71
Nemperes ügy	3	0	0	0	0	3	3	2	0	0	1	0	0	0		1
Összesen	159	84	361	354	142	50	192	19	10	1	4	208	4	212	214	72
2.M.dr. Gaál Julianna bíró																
Peres ügy	167	87	458	431	144	36	180	21	9	3	10	286	1	287	221	97
Nemperes ügy	3	0	0	0	0	3	3	0	0	0	1	0	0	0		0
Összesen	170	87	458	431	144	39	183	21	9	3	11	286	1	287	221	97
6.M.dr. Ilyés Farkas Gabriella bíró																
Peres ügy	164	36	121	104	45	26	71	10	18	1	3	54	5	59	225	19
Nemperes ügy	304	0	0	0	0	274	274	0	0	0	0	0	0	0		30
Összesen	468	36	121	104	45	300	345	10	18	1	3	54	5	59	225	49
7.M.Hegedűsné dr. Szabó Ildikó bíró																
Peres ügy	92	32	138	123	48	41	89	1	0	0	0	75	0	75	97	84
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0		0
Összesen	93	32	138	123	48	42	90	1	1	0	0	75	0	75	97	84
8.M.dr. Fűrjes Annamária bíró																
Peres ügy	105	60	316	288	97	33	130	10	7	0	3	180	11	191	210	58
Nemperes ügy	11	0	0	0	0	11	11	1	1	0	0	0	0	0		1
Összesen	116	60	316	288	97	44	141	11	8	0	3	180	11	191	210	59
9.M.Páldiné dr. Kremper Magdolna bíró																
Peres ügy	104	62	247	238	73	31	104	27	10	3	2	161	4	165	159	0
Nemperes ügy	4	0	0	0	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	108	62	247	238	73	35	108	27	10	3	2	161	4	165	159	0
11.M.dr. Németh Andrea bíró																
Peres ügy	156	84	331	326	111	46	157	28	10	5	4	215	0	215	216	90
Nemperes ügy	4	0	0	0	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	160	84	331	326	111	50	161	28	10	5	4	215	0	215	216	90
12.M.dr. Czesznák- Molnár Erika bíró																
Peres ügy	170	85	343	343	143	45	188	32	11	8	7	199	1	200	214	78

Adatszolgáltatás a bírák / tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/ bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Nemperes ügy	8	0	0	0	0	8	8	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	178	85	343	343	143	53	196	32	11	8	7	199	1	200	214	78
13.M.dr. Bihari Nóra bíró																
Peres ügy	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	49
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	49
14.M.dr. Asbóth Balázs bíró																
Peres ügy	154	81	361	349	129	47	176	30	6	2	5	220	0	220	217	79
Nemperes ügy	4	0	0	0	0	4	4	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	158	81	361	349	129	51	180	31	6	2	5	220	0	220	217	79
15.M.dr. Kántor Tünde bíró																
Peres ügy	151	80	271	268	124	45	169	16	6	0	7	132	12	144	213	92
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	153	80	271	268	124	47	171	17	6	0	7	132	12	144	213	92
19.M.dr. Bozsó Péter bíró																
Peres ügy	51	36	157	136	67	17	84	3	1	0	0	63	6	69	199	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	51	36	157	136	67	17	84	3	1	0	0	63	6	69	199	0
20.M.dr. Mihalics Klaudia bíró																
Peres ügy	153	69	299	249	85	55	140	25	8	1	3	156	8	164	181	87
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	155	69	299	249	85	58	143	25	8	1	3	156	8	164	181	87
21.M.dr. Krebsz Gyöngyi bíró																
Peres ügy	0	5	17	15	5	4	9	0	0	0	0	10		10	26	19
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	0	5	17	15	5	4	9	0	0	0	0	10	0	10	26	19
22.M.dr. Matók Ágnes bíró																
Peres ügy	165	88	322	317	134	42	176	16	9	6	5	177	6	183	214	89
Nemperes ügy	4	0	0	0	0	2	2	0	0	0	2	0	0	0		2
Összesen	169	88	322	317	134	44	178	16	9	6	7	177	6	183	214	91
23.M.dr. Skornyik Kinga bíró																
Peres ügy	95	56	258	252	89	18	107	17	3	1	1	147	16	163	213	57
Nemperes ügy	8	0	0	0	0	8	8	0	0	0	1	0	0	0		0

Adatszolgáltatás a bírák / tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/ bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		
Összesen	103	56	258	252	89	26	115	17	3	1	2	147	16	163	213	57
24.M.Székely Sándorné dr. bíró																
Peres ügy	163	84	350	346	120	43	163	13	9	2	8	225	1	226	216	91
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	165	84	350	346	120	45	165	13	9	2	8	225	1	226	216	91
25.M.Biacsné dr. Márton Andrea bíró																
Peres ügy	145	81	336	332	95	33	128	17	12	3	4	237	0	237	207	108
Nemperes ügy	3	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	148	81	336	332	95	36	131	17	12	3	4	237	0	237	207	108
26.M.dr. Szalai Beatrix bíró																
Peres ügy	106	62	247	247	88	34	122	22	4	2	6	151	8	159	158	0
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	3	3	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	108	62	247	247	88	37	125	23	4	2	6	151	8	159	158	0
30.M.dr. Papp Anett bíró																
Peres ügy	20	23	108	89	26	6	32	14	6	2	5	48	15	63	68	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	20	23	108	89	26	6	32	14	6	2	5	48	15	63	68	0
32.M. dr. Salamon Gyöngyi bíró																
Peres ügy	157	85	417	398	123	42	165	19	15	13	9	253	22	275	214	88
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0		1
Összesen	158	85	417	398	123	42	165	20	15	13	9	253	22	275	214	89
33.M.dr. Battay Annamária bíró																
Peres ügy	83	59	308	295	95	17	112	7	8	16	9	198	2	200	145	0
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0		0
Összesen	84	59	308	295	95	18	113	7	8	16	10	198	2	200	145	0
34.M.dr. Guba Veronika bíró																
Peres ügy	159	87	348	345	125	41	166	17	5	2	4	216	4	220	219	77
Nemperes ügy	9	0	0	0	0	8	8	1	0	0	0	0	0	0		1
Összesen	168	87	348	345	125	49	174	18	5	2	4	216	4	220	219	78
35.M.dr. Kovács Rita bíró																
Peres ügy	11	14	73	58	22	10	32	16	11	4	2	32	4	36	34	0
Nemperes ügy	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	11	14	73	58	22	11	32	16	11	4	2	32	4	36	34	0

Adatszolgáltatás a bírák / tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről																
Tanácselnök/ bíró neve, az ügy típusának megjelölése	Az évben érkezett ügyek száma	Tárgyalási és nyilvános üléses napok száma	Kitűzött ügyek száma	Tárgyalt ügyek száma	Befejezések száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma				Halasztások száma			Munkában töltött napok száma	Folyamatban maradt ügyek száma
					Tárgyaláson	Tárgyaláson kívül	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb	Bizonyítás miatt	Egyéb okból	Összesen		

36.M.dr. Kulisity Mária bíró

Peres ügy	33	12	54	53	22	11	33	0	0	0	0	28	3	31	76	48
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0		1
Összesen	35	12	54	53	22	12	34	0	0	0	0	28	3	31	76	49

37.M.dr. Sívó-Darás Orsolya bíró

Peres ügy	53	31	121	121	60	14	74	4	4	0	2	39	22	61	79	12
Nemperes ügy	8	0	0	0	0	8	8	3	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	61	31	121	121	60	22	82	7	4	0	2	39	22	61	79	12

39.M.dr. Boda Zoltán bíró

Peres ügy	160	82	337	328	107	38	145	14	10	4	3	221	0	221	216	110
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1
Összesen	161	82	337	328	107	38	145	14	10	4	3	221	0	221	216	111

40.M.dr. Kurucz Ákos bíró

Peres ügy	164	75	357	333	115	64	179	18	8	6	5	213	5	218	210	88
Nemperes ügy	2	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	166	75	357	333	115	66	181	18	8	6	5	213	5	218	210	88

42.M.dr. Kádár Mercédesz bíró

Peres ügy	136	86	349	330	111	22	133	5	7	4	5	219	0	219	220	99
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	137	86	349	330	111	23	134	5	7	4	5	219	0	219	220	99

44.M.dr. Ábrahám Orsolya bíró

Peres ügy	142	72	325	296	122	60	182	11	8	2	7	174	0	174	195	60
Nemperes ügy	9	0	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0		1
Összesen	151	72	325	296	122	69	182	11	8	2	7	174	0	174	195	61

45.M.dr. Halász Krisztián bíró

Peres ügy	94	55	211	205	95	40	135	21	17	2	4	99	11	110	212	27
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	95	55	211	205	95	41	136	22	17	2	4	99	11	110	212	27

47.M.dr. Csorba Anna bíró

Peres ügy	73	30	133	125	33	15	48	0	0	1	0	87	5	92	93	109
Nemperes ügy	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0		0
Összesen	74	30	133	125	33	16	49	0	0	1	0	87	5	92	93	109

Adatszolgáltatás a bírák / tanácselnökök 2016. évi teljesítményéről												
Folyamatban maradt ügyek száma	Munkában töltött napok száma	Halasztások száma			Másodfokú és felülvizsgálati határozatok száma			Befejezések száma			Az évben érkezett ügyek száma	Tanácselnök/ bíró neve, az ügy típusának megjelölése
		Összesen	Egyéb okból	Bizonyítás miatt	Egyéb	Hatályon kívül helyezés	Megváltoztatás	Helybenhagyás	Összesen	Tárgyaláson kívül		

46.Mpk.dr. Kopinja Mária bíró

Peres ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nemperes ügy	4	0	0	0	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	4	0	0	0	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0

43.Mpk dr. Havasi Tímea bírósági titkár

peres ügy	0															
Nemperes ügy	2															
Összesen	2															
Peres össz.	3583	1883	8074	7694	2795	1023	3818	451	232	94	126	4723	176	4899	5381	1886
Mpk. Össz.	407	0	0	0	0	372	362	12	2	0	6	0	0	0	0	39
Összesen	3990	1883	8074	7694	2795	1395	4180	463	234	94	132	4723	176	4899	5381	1925