



Fővárosi Törvényszék Elnöke
2015.EL.D.II.6.

A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKÉNEK

T Á J É K O Z T A T Ó J A

A TÖRVÉNYSZÉK

2014. ÉVI MŰKÖDÉSÉRŐL



TARTALOMJEGYZÉK

Bevezetés	6
1. A Fővárosi Törvényszék működését érintő legfontosabb jogszabályi változások	9
2. A Fővárosi Törvényszék személyi állománya	11
2.1. A létszámhelyzet általános alakulása	11
2.2. A bírósági vezetői állások betöltése	13
2.3. A bírói létszámhelyzet	17
2.3.1. A bírói pályázatokkal kapcsolatos törvényszéki gyakorlat	20
2.3.2. A bírák szolgálati jogviszonyának megszűnése	21
2.3.3. A bírák áthelyezésének és kirendelésének gyakorlata	22
2.3.4. A bírák kijelölésének gyakorlata	25
2.3.5. A bírák tartós távolléte	25
2.3.6. A tartós távollét terhén alkalmazás helyzete és változása	26
2.3.7. A bírák gyakorlati idejének és nemének megoszlása	28
2.3.8. A bírák lakóhelyének és beosztási helyének alakulása	30
2.3.9. A bírák ítélkezési tevékenységet meghaladó egyéb feladatellátásai	31
2.4. A bírósági titkári létszámhelyzet	31
2.5. A fogalmazói létszámhelyzet alakulása	33
2.6. A bírósági ügyintézői, végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet	34
2.7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzetének alakulása	37
2.8. Az ülnökök létszámhelyzete	38
3. A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai	40
3.1. Az ügyérkezés, befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános tendenciái	40
3.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon	51
3.3. Az ügyforgalmi alakulása a Törvényszék elsőfokú ügyeiben	62
3.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a Törvényszék másodfokú szakágaiban	68
3.5. Az időszerűségi mutatók alakulása a kerületi (FKMB) bíróságokon	72
3.6. Az időszerűségi mutatók alakulása a Kollégiumok elsőfokú peres ügyszakában	73

3.7. Az időszerűségi mutatók alakulása a Kollégiumok másodfokú ügyszakaiban	74
4. A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye a Fővárosi Törvényszéken	75
5. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása	77
5.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának gyakorlata	77
5.2. A bírósági fogalmazók foglalkoztatásának gyakorlata	81
5.3. A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának gyakorlata	82
6. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak képzése	83
6.1. A bírák képzettségi szintje	83
6.1.1. A bírák oktatási tevékenysége	84
6.1.2. A bírák helyi és központi képzésben való részvétele	84
6.1.3. A határozott időre kinevezett bírák instruktori rendszerének működtetése	85
6.2. A bírósági titkárok képzése	86
6.3. A bírósági fogalmazók képzése	89
6.4. A bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése	90
6.5. A Fővárosi Törvényszék Könyvtárának működése	90
7. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak értékelése	92
7.1. A bírák munkájának értékelése	92
7.2. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének gyakorlata	95
7.3. Az igazságügyi alkalmazottak munkájának értékelése	95
7.4. A 2014. évben adományozott kitüntetések, címadományozások	96
8. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések	97
8.1. A szakmai munka és a jogegység támogatása, kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások	97
8.2. A soron kívüliség elrendelésének és érvényesülésének gyakorlata	103
8.3. Tanúgondozás gyakorlata	106
8.4. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás érdekében tett intézkedések	108
8.5. Bírósági közvetítés	109
8.6. A bíróságon kívüli munkavégzés gyakorlata	110

8.7. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium működése	112
9. A Fővárosi Törvényszéken belüli és azon kívüli nyilvánosság	115
9.1. Az értekezleti rend gyakorlata	115
9.2. A Fővárosi Törvényszék belső honlapjának működtetése	118
9.3. A Fővárosi Törvényszék külső honlapjának működtetése	118
9.4. Az elnöki, az OBHE, az OBT körözhvények, tájékoztatók belső megosztásának gyakorlata	119
9.5. A Fővárosi Törvényszék sajtóbeli megjelenése, a sajtószóvivői tevékenység	120
9.6. Nyitott bíróság program eseményei	122
9.7. Az ügyfelek tájékoztatásának a jogszabályi kötelezettségeken túlmenő módzatai	127
9.8. A Fővárosi Törvényszék által megjelentett kiadványok, periodikák	130
9.9. A vezetői tisztségre érkező pályaművek nyilvánosságának gyakorlata	131
10. A Fővárosi Törvényszék más szervezetekkel fenntartott kapcsolatai	132
10.1. Az Országos Bírósági Hivatallal fennálló kapcsolat	132
10.2. Az Országos Bírói Tanáccsal fennálló kapcsolat	133
10.3. Más bíróságokkal fennálló kapcsolat	133
10.4. A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal, oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok	134
10.5. A Fővárosi Törvényszék civil szervezetekkel fenntartott kapcsolatai	139
10.6. A nemzetközi kapcsolatok	139
10.7. A Fővárosi Törvényszék részvétele a közjegyzői és a végrehajtói fegyelmi bíróságok munkájában	140
11. A Fővárosi Törvényszék integritásával kapcsolatos helyzet	141
11.1. Az ügyelosztási és ügykiosztási rend	141
11.2. A fegyelmi helyzet	144
11.3. A Fővárosi Törvényszékkel szemben és az általa indított eljárások	146
11.4. Panaszügyintézés, közérdekű bejelentések intézése	147
11.5. A bírói munka igazgatási ellenőrzésének gyakorlata	158
11.6. A jogállási törvények szerinti összeférhetetlenségi esetek	165

11.7. A közérdekű adatok kezelésének és közzétételének rendje	165
11.8. A Fővárosi Törvényszék belső ellenőrzési rendszere	168
11.9. A Fővárosi Törvényszék bírósági épületeinek biztonsági helyzete	172
11.9.1. 2014. évben a beléptetéskor felderített veszélyes eszközök, fegyverek	179
11.9.2. Rendkívüli események, bombariadók	180
11.9.3. A minősített adatkezelésre szolgáló helyiségek kialakítása	181
11.10. A Fővárosi Törvényszék kontroller osztályvezetőjének tevékenysége	181
12. A munkavégzés tárgyi feltételei	182
12.1. A Fővárosi Törvényszék, a kerületi (FKMB) bíróságok épületei, tárgyi felszereltségük	182
12.2. A Fővárosi Törvényszéken és kerületi bíróságain működő irattárak helyzete	196
12.3. A bűnjelkezelési raktárak helyzete	199
13. A Fővárosi Törvényszék informatikai helyzete	199
13.1. Személyi feltételek	199
13.2. Az informatikai biztonsági szabályzat érvényesülése	203
13.3. Az informatikai eszközállomány	203
13.4. A központilag biztosított alkalmazások működése	205
13.5. Az informatikai stratégia	205
13.6. A Fővárosi Törvényszék saját alkalmazásai	206
13.7. Részvétel a központi informatikai fejlesztésekben	206
13.8. Informatikai képzése	207
14. A Fővárosi Törvényszék pénzügyi helyzete és költségvetési gazdálkodása	207
14.1. A 2014. évi költségvetési előirányzat	207
14.2. A kiadások	209
14.2.1. Személyi juttatások	209
14.2.2. A dologi kiadások	211
14.2.3. A felhalmozási kiadások	213
14.2.4. A központi pályázati fejlesztésekből megvalósuló eszköz bővülés	214

14.3. A bevételek alakulása	215
14.4. A követelésállomány	215
14.5. Takarékosági intézkedések	216
15. A 2014. évre kitűzött célok és azok megvalósulása	218
16. A 2015. év igazgatási célkitűzései	222
17. Központi intézkedést igénylő javaslatok	223

Bevezetés

A Fővárosi Törvényszék 2014. évi működéséről készített összefoglaló, elnöki tájékoztató szokásos az éves beszámolók sorában, ugyanakkor különleges, mert számos, a korábbi esztendőben megindult folyamat lezárását is jelzi.

Különösen fontos az elmúlt esztendőről szóló értékelés, hiszen az elnöki ciklus félidejéhez érkezett, így a mérlegkészítés, a végrehajtott intézkedésekről történő számadás fokozott hangsúlyt kap. A 2012-ben meghirdetett új létszámgazdálkodási, pénzügyi intézkedések, az új ingatlangazdálkodási program folyamatosan pozitív eredményt hoztak, 2014. évre pedig számos területen átütő változást eredményeztek a Fővárosi Törvényszék működésében.

A pozitív folyamatok a bírói, a dolgozói munkateher meghatározó csökkenésében nyomon követhetők számos szakterületünkön, alapvetően javult több szervezeti egységünk elhelyezése, lényegesen jobb a napi munkavégzésünket támogató informatikai eszközpark helyzete.

A Fővárosi Törvényszék az elmúlt három esztendőben változatlanul meghatározó hányadban, 1/3-os arányban részesült az országos ügyérkezésből, s hasonló arányban fejezett be ügyeket. A magyar igazságszolgáltatásban betöltött kiemelkedő szerepe és súlya nem változott, bíróságunkra érkezik a legtöbb kiemelt jelentőségű ügy, a legbonyolultabb civilisztikai és büntető peres ügyek nálunk nyernek befejezést.

Miként a korábbi két esztendőben, úgy 2014-ben is eredményes évet zártunk az ügyforgalmi mutatók tükrében: az érkezett 412 197 üggyel szemben 428 404 ügyet fejeztünk be. Nagy jelentőségű, hogy mind a kerületi bíróságokon, mind a Törvényszék első-és másodfokú ítélezési szintjén pozitív az év végi zárómérleg, mindhárom területen több ügyet fejeztünk be az érkezett ügyekhez viszonyítottan. A három év óta tartó pozitív tendencia mára különleges eredményt hozott: a bírói, bírósági munkateher számos szervezeti egységünkben meghatározóan csökkent, több területen a Fővárosi Törvényszék munkaterhe az országos átlag alatti, vagy az országos átlag körüli. Hasonló helyzet a Fővárosi Bíróságot, a Fővárosi Törvényszéket az elmúlt két évtizedben nem jellemezte.

Meghatározóan javult ítélezésünk időszerűsége is. 2012 és 2014 között a két éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma közel 2000-rel csökkent, s ezen belül kevesebb az 5 éven túli ügyek száma is.

Eredményeink mögött – az esetenként kedvező érkezési trendeken túl – alapvetően megfeszített és elkötelezett munkavégzés áll. Ennek valamennyi ügyszakban szép példái találhatók 2014. évben.

Az elmúlt esztendőben a Fővárosi Törvényszék speciális helyzetéből adódóan ismét jelentős kihívás előtt állt: a nyár folyamán a civilisztikai ügyszakban dolgozó bírák, titkárok és bírósági dolgozók időszerűen és szakszerűen feldolgozták az ún. devizahiteles ügyek első hullámát. A Fővárosi Törvényszék kimagasló teljesítményét társadalmi elismerés követte.

Ítélezésünk időszerűségét, szakmai színvonalának erősödését eredményezte bírói létszámunk stabilizálódása.

2012. évben soha nem látott méretű bírói fluktuáció jellemezte a Fővárosi Törvényszéket. 47 bíró nyugállományba vonult, összesen 84 bíró szolgálati viszonya szűnt meg különböző jogcímen 2012. december 31. napjáig.

A 2012. évben zajlott kinevezési hullám idején megfogalmazott negatív tartalmú jóslatok nem igazolódtak. A Fővárosi Törvényszék működése az új bírói generáció munkába állásával, szakmai fejlődésével hatékonyabbá és időszerűbbé vált.

2014. évben összesen 159 bíró értékelése fejeződött be törvényszékünkön. 67-en határozott időre, míg 92-en határozatlan időre kinevezett bírák voltak a vizsgáltak közül. A határozott időre kinevezett bírák közül 66-an határozatlan idejű kinevezést kaptak, míg a határozatlan időre kinevezettek 29,88%-a „kiválóan alkalmas”, 32,18%-a „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” minősítést nyert.

A Fővárosi Törvényszéken zajló igen szigorú értékelési rendre figyelemmel büszkék lehetünk bíránk felkészültségére, hiszen az elért szervezeti eredmények mögött e kiválóság és elkötelezettség áll. Munkánk, teljesítményünk társadalmi elismertségét tükrözi az, hogy a kerületi bíróságaink előtt folyó civilisztikai és büntető ügyeink legnagyobb része az elsőfokú bíróság előtt jogerőre emelkedett.

2014. évtől valamennyi szervezeti egységünkben mérjük az ügyfelek elégedettségét az ügyfélcentrumok, irodák, kezelőirodák tevékenységével összefüggésben. A mérés egyéves tapasztalatai azt tükrözik, hogy a bíróságainkhoz forduló állampolgárok magas színvonalúnak tartják irodai szolgáltatásainkat. Mindezek nagyon fontos visszajelzések számunkra, értékes információk, amelyek a munkánkról alkotott reális véleményeket tükrözik.

2014 a pályázatok éve volt.

Az Államreform Operatív Program keretében – az OBH elnökének iránymutatásával – bíróságaink szervezetfejlesztési pályaműveket készítettek, amely kezdeményezés teljesen újszerű volt életünkben. A kezdeti bizonytalanságot követően valamennyi magyarországi bíróság komoly sikerként nyugtázta a pályázati rendszerbe kapcsolódást. A Fővárosi Törvényszék az egységes Szabállyértési Csoportban kialakított munkamódszertant, valamint a kockázatkezelést választotta projektcélként. A projekt megvalósítása óriási előrelépést és kifejezett sikert jelent Törvényszékünk számára.

Még jelentősebb fejlődést hozott az Új Széchenyi Terv Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében benyújtott pályaművünk, amelynek pozitív elbírálása nyomán a Fővárosi Törvényszéken korszerű Ügyfélcentrumot alakíthattunk ki, az ügyfélszolgálatot számos vonatkozásban elektronikus alapra helyezhettük, s emellett végrehajtottuk a teljes bírói kar mobil informatikai eszközzel történő felszerelését. Hasonló léptékű informatikai fejlesztésre a Fővárosi Törvényszéken az utóbbi évtizedekben nem került sor.

Az innovatív információ-technológiai megoldások bevezetése fontos része az igazságszolgáltatás működésének, így a 2014-ben indult projekt keretében megkezdődött a bírósági eljárások hanganyaga jövőbeli digitalizálásának informatikai előkészítése. A bírák mobil informatikai eszközökkel történt ellátásából adódóan a mobil hangrögzítés rendszerének kiépítése mellett döntöttünk. A hibamentes technológia kialakítása, a kiválasztott típusú diktafonok minden ügyszakban és szinten történő kipróbálása érdekében a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság és a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma került pilot helyszíneként kijelölésre. A tesztelés tapasztalatainak összegzését, illetve elemzését követően sor kerülhet a digitális hangrögzítés technológiájának általános bevezetésére, egyidejűleg a korábbi analóg magnetofonok használatának teljes megszüntetésére.

Igen fontos szervezet-átalakítási programot hajtottunk végre 2014-ben a nyomozási bírói és szabállyértési szakterületen.

Fontos célul tűztük a korábbi esztendőben azt, hogy a nyomozási bírói és a szabálysértési szakterületen végzett tevékenységünk színvonalát meghatározóan javítsuk, és a jogalkalmazást egységessé tegyük. Ennek érdekében kialakítottuk a Budai Központi Kerületi Bírósághoz kapcsolódó új, egységes Nyomozási Bírói Csoportot, amelynek létjogosultságát szakmai elismertsége már 2014-ben igazolta.

A szabálysértési szakterületen végrehajtott szervezet-átalakítás eredményeként Budapest területén ma már kizárólag a Pesti Központi Kerületi Bíróságon zajlik szabálysértési ítélezés. A fórumrendszer sajátosságából adódóan a kiszámítható, egységes ítélezési munka lényegesen hatékonyabban biztosítható az egy helyre lokalizált csoportban. Külön siker, hogy a szervezet átalakításával párhuzamosan a Pesti Központi Kerületi Bíróság vezetése a szabálysértési ügyintézés munkamódszertanát is teljesen új alapokra helyezte.

A szervezeti átalakítások mellett 2014-ben a korábban meghirdetett ingatlangazdálkodási programunk is óriási eredményeket ért el. Az OBH elnökének támogatásával különlegesen értékes épülethez juthatott a Fővárosi Törvényszék, ahol egy helyen, együtt helyezhettük el a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumot és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot. E lépéssel a közigazgatási és a munkaügyi ítélezés hatékonyságát még megnyugtatóbban tudjuk biztosítani, s nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a Bíróságok fejezet, a Fővárosi Törvényszék mintegy 400.000.000 forintnyi éves bérleti díj kötelezettségtől is mentesült az új ingatlanba költözéssel. A szervezetfejlesztés fizikai keretét biztosítja az új épület a PKKB Szabálysértési Csoportjának beköltözésével, s ugyanitt nyert korszerű elhelyezést a PKKB Perenkívüli Csoportja is.

Régen várt elképzelés valósulhatott meg azzal, hogy 2014-ben megkezdhattuk a Fővárosi Törvényszék Markó utcai főépületének belső rekonstrukcióját. A felújítás, a méltó elhelyezés feltételrendszerének kialakítása régi vágy volt, valamennyiünk számára nagy öröm, hogy a folyamat elkezdődhetett. Az elmúlt esztendő során folytattuk a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma épületének belső rekonstrukcióját, s jelentős felújítást, épületbővítést hajtottunk végre – korszerű ügyfélcentrum kialakításával – a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon.

A Fővárosi Törvényszék tavalyi programjában kiemelt szerepet kapott a bírói kar egészséggondozása, a munkahelyi stressz kezelése, az egészségmegőrzés és az egészségkárosodás elkerülése érdekében a bírói kar emelt szintű foglalkozás-egészségügyi vizsgálata.

Az elmúlt évtől a bírák számára biztosított – a törvény által a munkáltató részére kötelezően előírt, időszakos orvosi felülvizsgálatot is magában foglaló – emelt szintű foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében elvégzett komplex vizsgálat teljes körű egészségi állapot és erőnlétfelmérést jelent. Ezek alapján kiszűrjük a betegségekre hajlamosító tényezőket, segítséget adnak az egészséges életmód kialakításában, a megfelelő étrend és a megfelelő mozgásprogram megtervezésében.

Célul tűztük ki a jövőben az orvostesztelési módszerek fokozatos bővítését, hogy a leghatékonyabb választék kerüljön alkalmazásra, álljon rendelkezésre a bírói kar egészségmegőrzése érdekében.

Nagy jelentőségű, hogy a Fővárosi Törvényszék immár három esztendeje stabil pénzügyi gazdálkodást folytat, likviditását folyamatosan garantálni tudja, és ez elmúlt esztendőben minden év végével jelentős bérmegeteremtést ért el.

Összességében a 2014. évet kiemelkedően fontos esztendőnek tartom működésünk szempontjából, mert számos tekintetben extra lehetőséget kínált a fejlesztés, a fejlődés területén, s ezzel párhuzamosan igen sok, 2012-ben megkezdett átalakítási, munkateher-arányosítási folyamat az elmúlt esztendőre érett be, s érzékeltette közvetlenül napi munkánkban hatását.

1. A Fővárosi Törvényszék működését érintő legfontosabb jogszabályi változások

Az elmúlt esztendőben lépett hatályba a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény, a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény, az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény, valamint a fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2014. évi LXXVIII. törvény.

A jelzett jogszabályok a civilisztikai ügyszakban jelentkező feladatokat alapvetően meghatározták 2014-ben mind a törvényszéki szinten (Gazdasági Kollégium, Polgári Kollégium), mind a kerületi bíróságok tekintetében.

A 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a alapján a kerületi bíróságokon, a Gazdasági és a Polgári Kollégiumban felfüggesztésre kerültek 2014 nyarán a törvényben meghatározottak szerinti folyamatban lévő peres eljárások. A másodfokú ügyszakban folyamatban lévő érintett végrehajtási nemperes eljárásokban intézkedést e törvény 17. §-ában foglaltak figyelembevételével nem foganatosítanak az elszámolás jogerős megtörténteig, ami kihatással van a folyamatban maradt nemperes eljárások számára.

A törvényben meghatározott eljárások felfüggesztése mellett a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában és a kerületi bíróságain dolgozó bírák bevonásával 79 ún. devizahiteles ügyben folytattunk soron kívüli eljárást 2014 nyarától, ami alapvetően meghatározta a Törvényszék munkaterhének növekedését. A jelzett ügyekben a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességgel járt el, soron kívüli eljárásban, kiemelkedő médiafigyelem mellett.

A tavalyi esztendőben a működésünket érintően a devizahiteles ügyek feldolgozására vonatkozó jogszabályváltozási folyamatot tartom a legjelentősebbnek.

A felszámolási eljárásokat érintő jelentős jogszabályi változás a csődeljárást érintően 2014. április 1. napjával lépett hatályba (Cstv. 20. § (1a) bek.). A jogszabályi módosítás eredményeként a csődeljárásban is vizsgálendő az, hogy az egyezség nem tartalmaz-e a hitelezők összességére vagy egyes hitelezői csoportokra vonatkozóan nyilvánvalóan és kirívóan előnytelen vagy méltánytalan rendelkezéseket, továbbá figyelemmel kell lenni az egyezség megkötésénél a jóhiszemű joggyakorlás követelményére.

A 2011. évi XCVII. számú törvény 130. § (1) bekezdése iktatta be 2012. március 1-től a 2006. évi V. számú törvény (Ctv.) 116. §-ában szabályozott kényszersztörlési eljárást. 2012. november 30-tól a kényszersztörlési eljárás szabályai módosultak a Ctv. 117. §-a alapján, e szerint a Cégbíróság a felszámolási eljárás megindításának kezdeményezésére akkor jogosult, ha a cégnek munkavállalója

van. Az elektronikus rendszer azonban számtalan esetben jelzett olyan munkavállalót, akinek a munkaviszonya már évekkel a kénysztörölést megelőzően megszűnt. A probléma megoldására született a 2013. évi CCLII. törvény, amelynek 112. § (44) bekezdése módosította a Ctv. kénysztörölési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit. A törvényi változás következtében 2014. július 1. napjától a kénysztörölési eljárások felszámolási eljárásba való átfordítására munkavállaló miatt nem kerülhetett sor. 2014. évben 9.225 felszámolási kérelem érkezett, ebből 3.853 kérelem indult cégbíróági kezdeményezés alapján. A Cégbíróságon végrehajtott igazgatási intézkedések eredményeként 2015. évre az e körben jelentkező hátralék feldolgozásra került.

A 2014. évben hatályba lépett jogszabályi módosulások közül kiemelem a működésünkre közvetlenül jelentős hatást gyakorlóként az egyesületekre és alapítványokra vonatkozó azon rendelkezéseket, amelyek szerint a 2013. évi V. számú törvénynek (Ptk.) a rendelkezéseit nem az általános szabály szerint a törvény hatályba lépését követően létrejövő/keletkező jogviszonyokra kellett alkalmazni, hanem a cégekhez hasonlóan a 2014. március 15. napján indult eljárások tekintetében is. A civil szervezetek 2016. március 15. napjáig kötelesek az új Ptk-nak megfelelően átalakítani a létesítő okiratukat, valamint az új Ptk-hoz igazítani a működésüket. Amennyiben azonban ezt megelőzően a létesítő okiratukban bármely változás bekövetkezik, akkor már kötelező az új Ptk-nak megfelelően módosítani a létesítő okiratukat és működésüket. Mindez a Fővárosi Törvényszék civil szervezeteket Nyilvántartó Csoportjának munkaterhét meghatározóan befolyásolja. Ugyanígy a közhasznú jogállás megállapításával kapcsolatos eljárásokkal, valamint az új, a beszámolásra vonatkozó – 2014. május 31. napjához kötődő – eljárási határidőkkel összefüggő bírósági feladataink is jelentősen megnövekedtek. A törvényi rendelkezés alapján a beszámoló letétbe helyezésére a tárgyévet követő év május 31. napjáig adott a lehetősége a civil szervezetnek. Amennyiben a szervezet nem tesz eleget a letétbe helyezési kötelezettségének és ezen mulasztását egy éven belül nem pótolja, a bíróságnak a kötelezettség elmulasztásának tényéről értesítenie kell a törvényességi felügyeletet ellátó ügyésznek. Az értesítési kötelezettség 2014. május 31. napját követően terhelte a Fővárosi Törvényszéket, amely jelentős munkateher növekedést eredményezett. A Fővárosi Törvényszék által nyilvántartott szervezetek 41%-a tett eleget a letétbe helyezési kötelezettségnek, erre tekintettel 11.500 szervezet esetében kell a bíróságnak értesítés formájában a törvényességi felügyeletet ellátó ügyészhez fordulni.

A jelzett jogszabályi változások a Polgári Kollégium munkaterhét növelték és növelik jelentősen 2014-től kezdődően.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság feladatköre is bővült a jogszabályi módosításokból fakadóan: az új felszámolói névjegyzék felállításával kapcsolatos törvényi háttér megjelenése folytán, valamint a szerencsejátékokra vonatkozó jogszabályok megváltozása következtében növekedett e szakág peres ügyforgalma.

Természetesen a jelzetteken túl számos, kisebb súlyú jogszabályi módosulás valamennyi civilisztikai szakterületen működő szervezeti egységünket érintette.

A büntető szakágban bekövetkezett törvényi módosítás legmarkánsabban a büntetés-végrehajtási szakterületet érintette. A jogszabályváltozás következtében az egyes ügytípusok aránya alapvetően megváltozott, hiszen a közérdekű munkával kapcsolatos ügyérkezés közel 50%-kal csökkent, míg ezzel szemben a büntetés-végrehajtási ügyek száma – elsősorban a pénzbüntetés szabadságvesztésre történő átváltoztatása – közel 50%-kal emelkedett. A szakterületet érintő korábbi jogszabályváltozások a belső munkateher-arányosítás kialakítására is lehetőséget biztosítottak, s a bírói foglalkoztatás részbeni megszüntetését eredményezték a Büntetés-végrehajtási Csoportban.

Részen az új jogszabályi rendelkezések, részben a belső erőforrások átcsoportosítása következtében a folyamatban maradt ügyek száma kétharmadával csökkent.

2. A Fővárosi Törvényszék személyi állománya

2.1. A létszámhelyzet általános alakulása

2012-ben az OBH elnökének létszámgazdálkodási stratégiáját követve a Fővárosi Törvényszéken meghatározóan átalakítottuk a foglalkoztatási struktúrát. Az átalakítás középpontjában – a jogszabályi változásokkal élve – az az alapgondolat állt, hogy a bírák lehetőség szerint kizárólag ítélező tevékenységet végezzenek, s ennek megfelelően 2012-2013-ban jelentős létszámot érintő álláshely átcsoportosítás történt a nemperes és a peres területek között. Lényegesen csökkent a Cégbíróságon foglalkoztatott bírák létszáma, kizárólagossá vált a titkári foglalkoztatás számos szakterületen (nyilvántartási terület, szabálysértési szakterület).

A 2014. évben zajlott jogszabályi módosulások következtében (a hatályba lépett új Ptk., a devizahiteles ügyek) nyilvánvalóvá vált az, hogy a belső erőforrások további racionalizált felhasználása lehet indokolt, különösen akkor, ha egyes szakterületeken dömping ügyérkezés jelentkezik.

Ez tette szükségessé 2014. évben annak végiggondolását, hogy a nemperes szakterületen foglalkoztatott bírák fokozatosan vegyenek részt a peres ítélező munkában is.

Mivel 2012., 2013. évben a megüresedett bírói létszám nemperes szakterületről történő elvonása gyakorlatilag lezajlott, a belső erőforrások további racionális felhasználási lehetőségét teremtette meg az az új közelítés, amellyel a nemperes területen dolgozó bírák peres területre történő átmeneti, vagy vegyes referációjában történő foglalkoztatásával kialakítottunk.

Ezt a belső erőforrás átcsoportosítást, illetve racionalizálást elsődlegesen a Gazdasági Kollégiumban hajtottuk végre 2014-ben. A devizahiteles ügyek érkezése a peres erőforrások növelését kívánta meg, ezért a cégbírói szakterületről fokozatosan megkezdtuk a bírák peres szférába irányítását, s ugyanígy a Felsőfokú Csoportban dolgozó bírák jelentős része megkezdte az elsőfokú peres ügyekben történő ítélezési tevékenységet. Mindez a Gazdasági Kollégium bírói karának foglalkoztatási átrendeződését eredményezi, univerzálisabbá teszi azt. Hosszú távon a folyamat lehetőséget biztosít arra, hogy a bírák a szakágon belül több szakterületen is végezzenek egy időben peres és nemperes szakmai tevékenységet.

A létszámgazdálkodásnak ez a módja háttérrel és biztos forrást teremthet a Fővárosi Törvényszékre érkező dömping ügyek feldolgozására, s növeli az esélyt a hátralék képződés elkerülése szempontjából.

2012. és 2013. évben a Fővárosi Törvényszéket jelentős létszámbővítés érintette. 2012-ben az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszéken 33 bírósági titkári és 75 bírósági ügyintézői álláshelyet rendszeresített, 2012. szeptember 1. napjától történő folyamatos betöltéssel.

2013. január 1. napjával a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon került kialakításra 8 új bírói álláshely a 390/2012. (XI.29.) OBHE számú határozattal.

Nagy jelentőségű volt 2013. évben az 1427/2013. (VII.10.) számú kormányhatározat alapján született 373/2013. (IX.26.) és a 423/2013. (X.29.) OBHE számú határozat.

A 423/2013. számú határozat 35 db, VII. fizetési fokozatú törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresített, amely intézkedés megszüntette azt a bizonytalanságot, ami a korábbi bérmegetakarítás terhén történt törvényszéki foglalkoztatásból adódott.

A 373/2013. számú OBHE határozat 74 igazságügyi alkalmazotti álláshelyet rendszeresített (50 tisztviselő, 20 bírósági ügyintéző és 4 szaktanácsadó), aminek eredményeként a korábbi bérmegetakarítás terhén történt foglalkoztatás szintén megszüntethető volt.

Ezzel egy évek óta tartó bizonytalan folyamat zárult a Fővárosi Törvényszék létszámgazdálkodása területén, hiszen az engedélyezett létszám a tényleges betöltésnek megfelelően növekedett mind a törvényszéki bírói, mind a bírósági ügyintézői, a tisztviselő álláshelyek tekintetében. Az intézkedés megteremtette a stabil létszámgazdálkodási és hosszú távon kiszámítható pénzügyi gazdálkodási feltételrendszert.

Ennek megfelelően 2013. december 31. napján az engedélyezett összlétszámunk 2.839 fő volt.

2014. évben lényeges, a létszámunkat érintő központi intézkedés, változás nem történt.

2014. január 1. napján az engedélyezett létszámunk 2.839 fő volt, míg a ténylegesen betöltött létszámunk 2.740, a dolgozói létszám 2.608 fő.

A 2014. évi létszámhelyzet foglalkoztatási struktúra szerinti alakulását az alábbi táblázat tükrözi.

A 2014. január 1. napján és 2014. december 31. napján aktuális állapot szerinti engedélyezett/tényleges/dolgozó létszám

Beosztás	2014. január 1. napján			2014. december 31. napján		
	eng.	tényleges	dolgozó	eng.	tényleges	dolgozó
bíró	771	743	698	770	742	698
bírósági titkár	202	204	178	202	201	171
bírósági fogalmazó	77	77	74	77	70	68
tisztviselő	958	794	765	956	819	779
bírósági ügyintéző	178	164	158	182	175	167
végrehajtási ügyintéző	10	9	9	8	8	8
írnok	424	547	529	426	559	487
fizikai dolgozó	219	202	197	217	208	206
összesen:	2839	2740	2608	2838	2782	2584

Látható, hogy a 2012 és 2013 között végrehajtott központi létszámbővítési intézkedések nyomán 2014. évre a Fővárosi Törvényszék dolgozói létszáma stabilizálódott. 2012. január 1. és 2013. december 31. napja között 244 fővel növekedett az engedélyezett létszám, s ez a megnövelt létszám irányadó volt 2014-ben is.

A 2014. évet megelőző központi létszámbővítés, a nemperes területről peres területre történt dolgozói létszám átcsoportosítás eredményeként 2014. végére e stabil létszámhelyzetben a Fővárosi Törvényszék működési mutatói meghatározóan javultak: számos szakterületen a bíróság az országos átlag körüli vagy alatti munkateherrel dolgozott, de valamennyi területen jelentősen csökkent az egyéni bírói munkateher. Mindez döntő módon köszönhető a 2012-2013 évben zajlott intézkedéseknek.

2014. évben az engedélyezett bírói létszámunk 771 fő volt, ami 2014. december 31. napjára 770 főre csökkent.

A Fővárosi Törvényszék létszámának hosszú évtizedeken át jellemző alulfinanszírozottságát a 2012/2013-ban végrehajtott központi és helyi intézkedések kiegyenlítették, létszámhelyzetünk stabilá vált, aminek következtében ítélkezésünk teljesítményi mutatói is alapvetően pozitívan változtak a legtöbb szakterületen.

2.2. A bírósági vezetői állások betöltése

A vezetői bírói álláshelyek átcsoportosításával, megszüntetésével, új vezetői álláshelyek kialakításával kapcsolatos elnöki koncepció végrehajtása 2012-ben megkezdődött, és még ebben az évben megszüntettem azokat a vezető bírói álláshelyeket, amelyek mögött irányított szervezeti egység nem volt. Az ekkor felszabadult vezetőbírói álláshelyek átcsoportosításra kerültek, és azokat a legnagyobb létszámmal működő, legnagyobb munkateherrel dolgozó szervezeti egységekben alakítottuk ki. Jellemzővé vált a kerületi bíróságok csoportvezető és csoportvezető-helyettes bírói álláshelyeinek is stabilizálása, hiszen több, ugyanolyan működési feltételrendszerben dolgozó szervezeti egység – indokolatlanul – nem rendelkezett csoportvezetői, csoportvezető-helyettesi bírói álláshelyekkel.

2014. évben a Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyettesi és elnökhelyettesi álláshelyeit az eredményes pályázat után betöltöttük, a pályázókat az Országos Bírósági Hivatal elnöke kinevezte. Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna általános elnökhelyettesi, míg dr. Tóth Gyula elnökhelyettesi kinevezést kapott 2014. december 1. napjától a Fővárosi Törvényszéken. Az általános elnökhelyettesi kinevezés a Polgári Kollégium vezetői állás betöltésének megszűnését is jelentette elnökhelyettes asszony számára, így a Törvényszék legnagyobb Kollégiumának élére 2014. december 8. napjával megbízással dr. Illés Krisztina, a Kollégium kollégiumvezető-helyettese került. A Kollégium zavartalan működésének biztosítása érdekében 2014. december 31. napjáig dr. Kovaliczky Ágotát a kollégiumvezető-helyettesi feladatok ellátására kértem fel. Az Elsőfokú Csoport irányítását kinevezés alapján 2014. január 1. napjától dr. Parlagi Mátyás végezte, 2014. szeptember 15. napjától kinevezéssel a csoportban dr. Sághy Levente látta el a csoportvezető-helyettesi feladatokat. 2015. évtől a Polgári Kollégium vezetői beosztásaiban ismételtén változás következett be. Jelenleg dr. Parlagi Mátyás kollégiumvezető-helyettesi, dr. Sághy Levente pedig csoportvezetői feladatokat lát el.

Az elmúlt esztendőben kapott igazgatási feladatok csoportvezetőként ellátására felkérést a Kollégiumba dr. Kun Péter (2014. március 10-től) és dr. Brunnerné dr. Kerekes Gyöngyi Julianna csoportvezető-helyettesi feladatok ellátására (2014. május 1. napjától). A vezetők feladata a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma Nyilvántartási Csoportjának irányítása, munkájának

szervezése. Annak ellenére, hogy a Polgári Kollégium vezetői karában 2014-ben jelentős létszámmozgás zajlott, a Kollégium az évet sikeresen zárta, igen jelentős hátralékfeldolgozást hajtott végre ismételten. 2015-ben a megbízással (igazgatási felkéréssel) betöltött álláshelyek pályázati úton történő betöltését tervezem, ezzel stabilizálva a kollégiumi vezetők létszámát és beosztását.

A Büntető Kollégium 2012 óta két vezető irányítása mellett látta el tevékenységét, a kollégiumvezető-helyettesek egyike, dr. Péntek László elnökhelyettesi feladatokat látott el, majd igazgatási feladatok ellátására kértem fel. Kollégiumvezető-helyettesi mandátumának lejártával dr. Lőrinczy Attila Istvánt kértem fel (2014. október 1.) a kollégiumvezető-helyettesi feladatok elvégzésére. A második kollégiumvezető-helyettesi álláshely betöltése hosszú idő óta indokolt volt a Kollégiumban, tekintettel arra, hogy az általános helyettesítésen és közös feladatellátáson túl a vezetői feladatok jól artikuláltak a Kollégium vezetésében. Dr. Lőrinczy Attila István a vezetői feladatok megosztásának rendje szerint a Büntetés-végrehajtási Csoport, az egységes Nyomozási Bírói Csoport (BKKB), valamint az egységes Szabálysértési Csoport (PKKB) törvényszéki szintű igazgatási és szakmai ellenőrzését, felügyeletét végzi.

A 2014-ben kialakított egységes Nyomozási Bírói Csoport és a munkáját 2015. január 1. napjától megkezdő egységes Szabálysértési Csoport igen fontos szervezeti átalakításon ment keresztül, tevékenysége kiemelkedő jelentőségű, így feltétlenül indokolt volt törvényszéki szintű igazgatási vezető folyamatos kontrollingjának és szakmai tanácsadásának biztosítása e területeken.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői álláshelyét 2014. február 1. napjától kinevezés alapján dr. Majercsik Erika tölti be, míg dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea 2014. február 15. napjától 2015. február 15. napjáig felkérés alapján látta el a Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesi feladatait. Tekintettel arra, hogy a regionális kollégiumvezető-helyettesi álláshely ismételt pályáztatása után 2015. február 15. napjától betöltésre került, elmondható, hogy viszonylag hosszú felkérési időszak után e Kollégiumban is stabilizálódott a vezetői létszám, s mindkettő kinevezés útján betöltött. A Kollégium speciális jellegének megfelelően a vezetők szakmai, szakági megosztott kompetenciája biztosított, a Kollégium vezetője munkaügyi bíróként látja el vezetői feladatait, míg a Kollégium vezetőhelyettese közigazgatási ügyszakban ítélező bíró. A vezetői álláshelyek betöltésének általános indokoltságán túl a 2014. év azért jelentett ebből a szempontból különleges időszakot, mert ebben az esztendőben készítettük elő a Regionális Kollégium, valamint a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság új épületbe történő költöztetését, így az ezzel kapcsolatos igazgatási feladatok ellátása kiemelten fontos és nagy jelentőségű volt.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságának élén 2014. december 1. napjától dr. Eperjesi Zoltán dolgozik felkérés alapján. A vezetői megbízás és kiválasztás során messzemenően figyelembe vettem azt a körülményt, hogy tanácselnök úr a peres ügyszakban cégtörvényességi ügyeket tárgyalt, így a szakterületen jártas, s emellett vezetői koncepciójának szerves része a peres és a nemperes munka összekapcsolásának gondolata, a túlspecializált szakági beosztások megváltoztatása.

A Kollégiumban 2014. december 15. napjától dr. Szunyogh Zsófia Beáta kapott felkérést igazgatási feladatok ellátására csoportvezető-helyettesként, tekintettel arra, hogy a korábban csoportvezető-helyettesi feladatok ellátó dr. Balsai Csaba Zoltán megbízása a határozott idő lejártával megszűnt.

Ugyanígy a határozott idő lejártával megszűnt a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságán dr. Pulai Annamária csoportvezetői és Kalamárné dr. Bodonyi Nóra csoportvezető-helyettesi megbízatása is 2014. december 31. napjától.

A Fővárosi Törvényszék által felügyelt kerületi bíróságokon az elmúlt esztendőben a korábban

meghatározott ütemterv szerint, általában az igazgatási feladatokra történt felkérések ütemezett lejártával, pályázati úton kerültek betöltésre az elnöki, elnökhelyettesi és csoportvezetői, csoportvezető-helyettesi álláshelyek.

E körben a legjelentősebbeket kiemelve:

- kinevezést kapott a Pesti Központi Kerületi Bíróság általános elnökhelyettesi álláshelyére 2014. május 1. napjától dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna,
- 2014. szeptember 15. napjával a Budai Központi Kerületi Bíróságon elnökhelyettesi kinevezést kapott Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klára,
- 2014. július 1. napjával Trappné dr. Kiszely Rita elnöki kinevezést kapott a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon,
- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 2014. október 1. napjától elnökhelyettesi kinevezést kapott dr. Urbán Ildikó,
- 2014. július 1. napjától a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökhelyettesévé neveztem ki dr. Kovács Józsefet.

Összességében elmondható, hogy míg 2013-ban 38, 2014-ben 37 különböző szintű vezetői bírói álláshelyet töltöttünk be kinevezés vagy felkérés útján. Mindez igen jelentős vezetői létszámmozgást tükröz, hasonlóan a tavalyelőtti esztendőhöz. A létszámmozgásokat alapvetően a vezetők más beosztásba kerülése, felsőbb bíróságra pályázása, vagy a mandátum lejárta eredményezte. A vezetői álláshelyek pályázati betöltése ütemezett volt, minden esetben jellemző az, hogy a pályázat kiírását alapvetően igazgatási feladatokra történő felkérési időszak előzte meg, amely részben a vezetői munka folyamatosságát, kiszámíthatóságát biztosította, ugyanakkor a vezetői állásra pályázó személyének hatékonyabb kiválasztását is garantálta.

A 2014-ben kiírt és elbírált pályázatok mindegyikében jellemző volt, hogy a vélemény-nyilvánító testület bizalmát többségi támogatással bírta a később kinevezett pályázó.

Változatlan – a korábbi évtized tapasztalatai tükrében – hogy a meghirdetett vezetői álláshelyekre általában egy, legfeljebb két bíró pályázik, ezt meghaladó nagyobb létszámú, többes pályázat alapvetően nem jellemző. Mindez természetesen elgondolkoztató tendencia: a vezetői felelősség, az azzal járó többletmunka, a tényleges tárgyalási gyakorlat szűkülése és a kevésbé motiváló pótlékrendszer, továbbá a kötetlen munkaidő elvesztése mind-mind olyan körülmények, amelyek nem teszik vonzóvá a vezetői bírói álláshelyeket, így a pályázók száma ennek megfelelően jellemzően viszonylag csekély.

A bírói életpálya modell reformja keretében feltétlenül szükséges a vezetői bírói álláshelyek vonzóbbá tétele a megfelelő differenciált preferációs rendszer kialakításával, amely biztosíthatja a pályázatok előterjesztése során a nagyobb érdeklődést, s emellett feltétlenül bővíteni kell és rendszeressé kell tenni azokat a vezetői tréningeket, amelyek az utánpótlás felkészült személyi háttérét biztosíthatja.

A Fővárosi Törvényszék tanácselnöki álláshelyeinek pályáztatása a 2012. évi nyugállományba vonulásokat követően 2013-ban zajlott, viszonylag nagy volumenben. A tanácselnöki álláshelyek pályázati úton történő betöltése során is jellemző volt az a tendencia, ami az igazgatási és egyéb szakmai igazgatási vezetői álláshelyeknél, hogy a pályázók alapvetően a pályázatuk elbírálását megelőzően felkérés alapján tanácselnöki feladatokat láttak el. A felkérési időszakban végzett szakmai, igazgatási munka egyértelműen értékelhető volt, így amennyiben a felkért tanácselnök pályázatot nyújtott be, a felkérési időszakban ellátott munkavégzéséről határozott és konkrét kép

alakulhatott ki. 2013. évben a tanácselnöki álláshelyek pályázati betöltésre kerültek, így 2014-ben csupán felkérésre került sor. A Büntető Kollégium (a Katonai Tanáccsal) 28 engedélyezett tanácselnöki hellyel rendelkezik, amelyből 19 a betöltött. Ezzel szemben a Gazdasági Kollégium engedélyezett 9 tanácselnöki helye mindegyike betöltött, hasonlóan a Polgári Kollégiumban is, ahol az engedélyezett és betöltött tanácselnöki álláshelyek száma 28. Összességében a Fővárosi Törvényszéken 72 engedélyezett tanácselnöki álláshelyet tartunk nyilván, amelyből 64 a betöltött álláshelyek száma: 63 álláshelyet kinevezett tanácselnök tölt be, míg a büntető ügyszakban 1 tanácselnöki beosztást felkérés alapján töltünk be.

Várva az 1999. évi 9. számú OIT szabályzat átdolgozott, OBH elnöki utasítás formájában megjelenését, a jövőben döntést kell hozni az elsőfokú ügyszakban korábban pályáztatott tanácselnöki álláshelyek esetleges további betöltéséről.

A Fővárosi Törvényszéken jelenleg ebben a tekintetben az a jellemző, hogy tanácselnöki álláshelyet a ténylegesen tanácsot igazgató másodfokú tanácsot irányító bíró kollégákon kívül a hosszabb időszakon keresztül kiváló munkát végző elsőfokú ügyszakba beosztott bírák is nyerhettek. Ugyanakkor nem tipikus az, hogy az első-és másodfokú ügyszakban dolgozó tanácselnökök mindkét ügyszakban ítélkezőtevékenységet végeztek volna – szemben a nem budapesti gyakorlattal. Az új igazgatási szabályzat várhatóan kezelni fogja e kérdést, s egyértelművé válhat az, hogy az elsőfokú ügyszakban ítélkező tevékenységet végző törvényszéki bírák milyen feltételrendszerben, világos, átlátható pályázati szisztémában nyerhetnek esetlegesen tanácselnöki kinevezést.

Sokat vitatott kérdés a szervezeti egységekbe beosztott bírák létszámához kapcsolódó vezetőbírói arány. Ebből a szempontból a magyarországi bíróságok között még a mai napig nagyfokú aránytalanság mutatkozik, s a Fővárosi Törvényszék ebből a szempontból még mindig a lényegesen nehezebb helyzetben működő bíróságok között szerepel.

A Fővárosi Törvényszéken a tanácselnöki létszám nélkül összesen 26, míg a kerületi és FKMB bíróságokon 56 bírósági igazgatási vagy szakmai igazgatási vezető működik, a teljes létszám 82 fő. A 82 fő az engedélyezett bírói létszámra vetítve (770 bíró) 9,39-es átlagszámot jelent, így egy bírósági vezetőre közel 10 bíró irányítása, igazgatása, ellenőrzése tartozik. Ez az arány természetesen még rosszabb abban az esetben, ha figyelembe vesszük azt, hogy a bírósági elnökök, elnökhelyettesek általában közvetlen bírói igazgatási ellenőrzést nem végeznek. A vezetői létszámra jutó bírák száma 6,7-11,84 között mutat szóródást és ebből a szempontból a legrosszabb helyzetben a Fővárosi Törvényszék áll, ahol az engedélyezett bírói létszám vezetőkre vetített aránya 11,84. Hasonlóan nehéz helyzetben van a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 10,33-as mutatóval, valamint az FKMB a 10,00-es mutatóval. Legkedvezőbb helyzetben a Budai Központi Kerületi Bíróság és a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság áll. A jövőben a belső vezetői létszámarányok felülvizsgálata feltétlenül indokolt, s a kirívó aránytalanságok megszüntetése szükséges.

A jelzett arány vizsgálata mellett az sem hagyható figyelmen kívül a Fővárosi Törvényszék vezetői létszámának elemzésekor, hogy több szervezeti egységünkben a vezetőbírók esetenként nem bírói csoportot, hanem titkári, bírósági ügyintézői, tisztviselői létszámmal működő szervezeti egységeket irányítanak, így a Fővárosi Törvényszék Nyilvántartási Csoportjában dolgozó csoportvezető és csoportvezető-helyettes, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságán dolgozó csoportvezető és csoportvezető-helyettes (ügyintézői csoport irányítása). A Pesti Központi Kerületi Bíróság szabálysértési és Perenkívüli Csoportját, továbbá a Budai Központi Kerületi Bíróság Perenkívüli Csoportját vezetőbíró irányítja, a PKKB-n csoportvezető-helyettes támogatásával, azonban az irányítottak legnagyobb része bírósági titkár, bírósági ügyintéző, tisztviselő.

Ez a helyzet a Fővárosi Törvényszék és a hozzátartozó kerületi bíróságok speciális szervezeti tagoltságából, nagyságából adódik, tekintettel arra, hogy a specializált feladatok megfelelő ellátása érdekében célszerű önálló szervezeti egységek kialakítása és működtetése a jelzett szakterületeken. Mindez azt jelenti, hogy a korábban bemutatott vezetőbírói létszám (82 fő) a 770 bíró igazgatásán túlmenően lényegesen nagyobb irányított létszámmal dolgozik esetenként.

Önálló irányított szervezeti egység nélkül tanácselnöki beosztásban a Fővárosi Törvényszék Elnökségén dolgozik Fluckné dr. Papácsy Edit címzetes táblabíró, míg elnöki bírói feladatokat lát el szintén a Törvényszék Elnökségén dr. Benedek Judit.

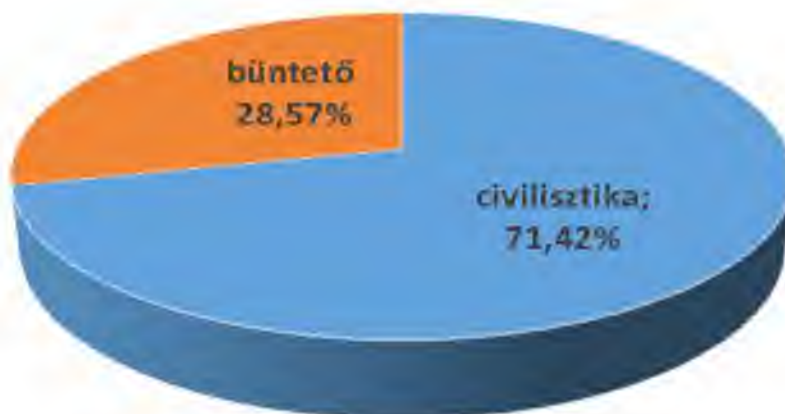
Dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea, fővárosi törvényszéki bíró csoportvezetői felkérés alapján a Fővárosi Törvényszék Oktatásfelelőseként dolgozik, akihez kis létszámú Oktatási Csoport tartozik, ugyanakkor oktatásfelelősi tevékenysége a teljes Törvényszékre (vezetőbírák, bírák, titkárok, fogalmazók, tisztviselők, írnokok) kiterjed.

Az oktatásfelelős mellé rendelt két fős Oktatási Csoport a korábbi évtized struktúráját, személyi összetételét tükrözi, amely mára létszámában egyértelműen alulfinanszírozott. A megváltozott oktatási rendszerre figyelemmel, tekintettel arra, hogy a törvényszékek széles körben végeznek decentralizált oktatási tevékenységet központi oktatási feladatokat teljesítve, s emellett ellátják saját szervezési, oktatási feladataikat, a jövőben a Fővárosi Törvényszék teljes dolgozói létszámára figyelemmel (2.838 fő) az Oktatási Csoport nagyobb létszámú, önálló szervezeti egységként történő kialakítása elengedhetetlen. Mindez annál is inkább indokolt, hogy 2015. április 16-én átadtuk a Fővárosi Törvényszék korszerű, magas színvonalon kialakított és felszerelt Oktatási Központját, amelynek működtetése komoly szervezési feladatot igényel.

Titkárok alapvetően vezetői beosztásban nem dolgoznak a Fővárosi Törvényszéken, ez alól kivételt három beosztás jelentett 2014-ben: dr. Répási Edit bírósági titkár, felkért titkárságvezetőként irányította a Fővárosi Törvényszék Titkárságát, dr. Paulini Márió csoportvezető-helyettesi beosztásban irányítja a Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálatát, amely az Ügyfélcentrum keretében látja el napi feladatait, míg dr. Dorkó Katalin bírósági titkár 2014. január 1. napjától csoportvezetői, főtanácsadói beosztásban a Fővárosi Törvényszék Elnökségén dolgozik.

2.3. A bírói létszámhelyzet

*Az engedélyezett bírói létszám megoszlása
770 fő*



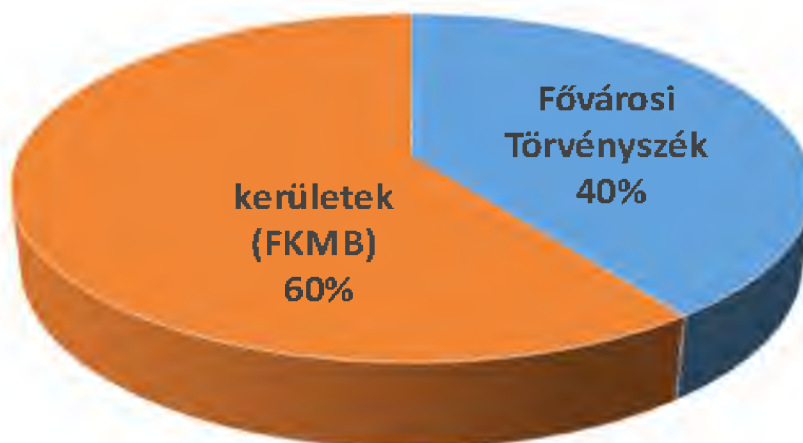
Az engedélyezett bírói létszámunk 2014. január 1. napján 771 fő volt, amely létszám az OBH elnökének döntése nyomán egy fővel csökkent (a Polgári Kollégium elsőfokú ügyszakából elvont álláshely), így 2014. december 31-én a Fővárosi Törvényszék engedélyezett bírói létszáma 770 fő volt.

2014. december 31-én a tényleges dolgozó bírói létszámunk 698 fő volt, amely eltérés elsődlegesen a hosszú időn keresztül ki nem írt bírói álláshelyeink és az engedélyezett létszám differenciájából adódik.

Az engedélyezett bírói létszámunkon belül a szakágbeli létszamarányok alapvetően nem változtak az elmúlt évekhez viszonyítottnak. A civilisztikai szakágban összesen 550 (71,42%), míg a büntető szakágban összesen 220 (28,57%) bíró dolgozott 2014. évben.

Alapvetően nem változott a törvényszéki és kerületi bírák egymáshoz viszonyított aránya, létszáma sem. A törvényszéki bírák engedélyezett létszáma 308 fő volt (40%), míg a kerületi (FKMB) bíróságainkon összesen 462 volt az engedélyezett bírói létszámunk (60%).

A bírói létszám megoszlása a Fővárosi Törvényszék és a kerületi (FKMB) bíróságok között



A szakágak szerinti engedélyezett létszám megoszlását követi szinte azonos módon a kerületi (FKMB) bírósági szakági megoszlás, mert az engedélyezett 462 főből 314 bíró (67,96%) civilisztikai szakterületen, míg 148 engedélyezett létszám (32,03%) a büntető szakágra esik.

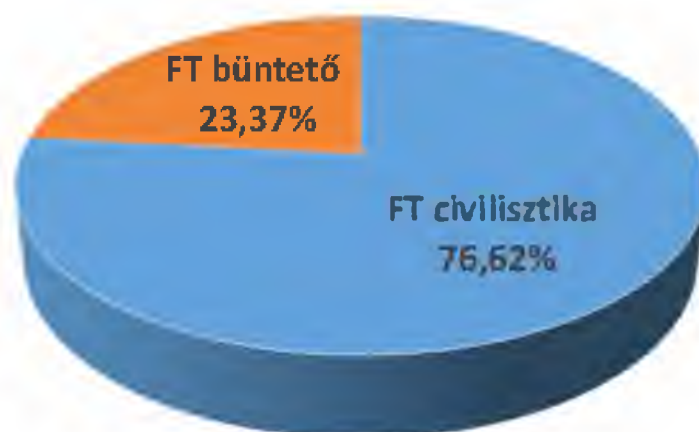
A kerületi (FKMB) bíróságokon a bírói létszám megoszlása



Az előbbiektől a civilisztikai szakág javára némiképp erőteljesebb eltérést mutat a fővárosi törvényszéki engedélyezett bírói létszám, melynek alapvetően az az oka, hogy több olyan szakterület is működik a Törvényszéken civilisztikai ügyszakban, amely a kerületi bírósági szakágakon belül nem jelenik meg (pl. cégbírószági terület, Felszámolási Csoport).

A Fővárosi Törvényszék civilisztikai szakágában összesen 236 (76,62%) az engedélyezett bírói létszámunk, míg a büntető szakágban 72 (23,37%).

A Fővárosi Törvényszék bírói létszámának megoszlása



Az elmúlt három esztendő bírói létszámmozgását összehasonlítva egyértelműen rögzíthető az, hogy a 2014. év létszámstabilizálódást, az engedélyezett létszám rögzülését, lényegesen csekélyebb volumenű szolgálati viszony megszűnést és új kinevezéseket eredményezett. Míg 2012-ben a bírói felső korhatárt érintő jogszabályi rendelkezések nyomán 47 bíró vonult nyugállományba és a 2012. április 1. napjával zajlott új bírói kinevezések (2011. évi CXXXI. számú törvény) összesen 84 bírói álláshely tényleges mozgását eredményezték, addig a 2013. év mindössze 27 bírói álláshely tekintetében hozott létszámmozgást, változást.

A bírák engedélyezett létszáma stabilizálódása szempontjából a 2014. év azért jelentős, mert ebben az esztendőben már nem kellett bérmegtakarítás terhén – pénzügyi kockázatot kódolva a rendszerbe – biztosítanunk annak a 35 törvényszéki bírónak a bérezését, akiknek az álláshelyeit annak idején a 144/2008. (VI.9.) OIT határozat és az ennek végrehajtása céljából kiadott 197/2008. (IX.25.) OIT döntés jelentett. Az OBH elnökének a 423/2013. (X.29.) számú, 2013. november 1. napjától hatályos döntése végérvényesen rendezte a korábban 5 éven keresztül a bérmegtakarítás terhére fenntartott túlbetöltés rendszerét, 35 új törvényszéki bírói álláshelyet biztosítva a Fővárosi Törvényszéknek. Mindez ugyan bírói létszámnövekedést nem eredményezett, azonban a 2014. évre már stabil létszámgazdálkodási kereteket és pénzügyi gazdálkodási hátteret biztosított.

Mindennek tükrében a bírói létszámgazdálkodásunk szempontjából a 2014. év stabil évnek tekinthető, bizonytalanságot a hosszú időn keresztül üresen álló álláshelyek pályázati kiírásának hiányából és az álláshelyek betöltetlenségből adódó kockázat jelentette.

Egyetértek az OBH elnökének azon törekvésével, hogy a magyarországi ítélőtáblák és törvényszékek, járásbíróóságok közötti munkateher aránytalanságokat kiküszöbölje, s ennek érdekében az engedélyezett bírói létszámot átcsoportosítással biztosítsa a nehezebb helyzetben lévő szervezeti egységeknek. Mindez azonban átlátható, szakmai konszenzuson alapuló és

kiszámítható rendben biztosítható, amely az ítélőtáblák és törvényszékek vezetői számára a célszerű létszámgazdálkodás kereteit megteremti.

2.3.1. A bírói pályázatokkal kapcsolatos törvényszéki gyakorlat

A Fővárosi Törvényszékre, kerületi bíróságaira kiírt bírói álláspályázatok iránti érdeklődés az elmúlt három esztendőben jelentősen megnövekedett, a meghirdetett civilisztikai vagy büntető ügyszakos bírói álláshelyekre viszonylag többen pályáznak. Az előterjesztett pályázatok nyomán a Bjt., illetve a 7/2011. (III.4.) KIM rendelet előírásai szerint szerezzük be a kollégiumi véleményeket, illetve terjesztjük a Bírói Tanács elé a pályázók meghallgatása, a pályázati rangsor kialakítása céljából a pályázati anyagokat.

2014. évben is követtük azt a gyakorlatot, hogy az álláspályázat kiírására tett javaslattal egyidejűleg kitöltöttük azokat a viszonylag bonyolult és nagy munkaigényű táblázatokat, amelyek az álláshely pályáztatásához az OBH elnökének felhívása szerint feltétlenül szükségesek. Az álláspályázatok előterjesztése során előkészítendő anyag tematikája 2015. április hónapjában módosult, jelentősen szimplifikálódott, azonban – álláspontom szerint – nem alkalmas az álláshely kiírása szempontjából releváns körülmények gondos mérlegelésére. Tekintettel arra, hogy valamennyi ítélőtábla és törvényszék működése szempontjából az üres álláshelyek pályáztatásával kapcsolatos kiírási és elbírálási gyakorlat kulcskérdés, ezzel kapcsolatban a szakmai konszenzuson alapuló, világos és kiszámítható adatszolgáltatási rendszert és döntési gyakorlatot várnak a szervezeti egységek vezetői. Ebben a kérdésben 2015-ben előrelépést kell biztosítani.

Az Országos Bírói Tanács tagjaként a bírói tanácsok rangsorállítási, objektív és szubjektív pontok diszharmóniájával működő gyakorlatát jól ismerem, e körben feltétlenül indokolt a 7/2011. (III.4.) KIM rendelet szisztémájának módosítása: markánsabban figyelembe kell venni a bíróságon töltött titkári, bírói gyakorlati időt az igazságos pontrendszer és pontozás megteremtése érdekében. E körben természetesen indokolt az Országos Bírói Tanács vonatkozó ajánlását is felülvizsgálni.

A Fővárosi Törvényszék területén 2014. évben 26 bírói álláspályázati felhívás került közzétételre, amely 42 bírói álláshelyre vonatkozott.

A 26 bírói álláspályázati felhívás közül két felhívás 2014. november 14-i határidővel jelent meg a Bírósági Közlönyben, így a pályázókat a Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa csak 2015 januárjában hallgatta meg. Ez négy bírói álláshelyet érintett, hármat a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási tagozatában, míg egyet munkaügyi szakágában. A négy bírói álláshelyre összesen 25-en pályáztak.

A Fővárosi Törvényszékre vonatkozóan 16 bírói álláshely került pályáztatásra, 2 álláshely a Büntető Kollégiumba, 9 álláshely a Polgári Kollégiumba, míg 5 álláshely a Gazdasági Kollégiumba.

A kerületi (FKMB) bíróságok esetében 12 álláshely a Pesti Központi Kerületi Bíróságra, 2-2 álláshely a Budai Központi Kerületi Bíróságra és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra, míg 6 álláshely a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra a már jelzett, 2015. évre áthozható 4 álláshelyen túl.

A Bírói Tanács ülésein a pályázók meghallgatásakor a Törvényszék elnöke vagy általános elnökhelyettese minden esetben jelen van mint előterjesztő. Ilyen módon a pályázati meghallgatásokat közvetlenül is figyelemmel kísérjük, és látjuk azt a folyamatot, amelynek során a

pályázati rangsor kialakul. Az elmúlt esztendőben, három esettől eltekintve, a Bírói Tanács által felállított rangsortól nem tértem el, ennek megfelelően támogattam a pályázati rangsorban szereplők kinevezését.

A rangsortól eltérő esetekben az Országos Bírószági Hivatal elnöke javaslatommal egyetértett, az eltérést az Országos Bírói Tanács is támogatta.

A 2014. évben kiírt pályázatok közül 13 bírói állásra kiírt pályázat tekintetében a kinevezés még a tárgyévben megtörtént, míg a többi meghirdetett álláshelyek tekintetében a betöltésük 2015-ben realizálódott alapvetően kinevezéssel, illetve esetenként áthelyezéssel.

Az Országos Bírószági Hivatal elnöke a 2014. évben kiírt bírói álláspályázatok közül három pályázatot nyilvánított eredménytelenné: a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumánál kettő, a Gazdasági Kollégiumánál egy, míg a Pesti Központi Kerületi Bíróságon egy bírói állásra vonatkozót. A három eredménytelenné nyilvánított pályázati felhívás összesen tehát négy bírói álláshelyet érintett, melyből a Polgári Kollégiumban történt elbírálás elmaradása kedvezőtlen hatást fejtett ki az elsőfokú ügyszak eredményes működése szempontjából.

Az eredménytelenné nyilvánított álláspályázatokra figyelemmel összesen 38 bírói álláshely tekintetében született pozitív döntés, s kerültek az álláshelyek betöltésre. A 38 bírói álláshelyből 31 esetben bírósági titkár kapott kinevezést. Mindez a korábbi évek tapasztalatát erősíti, vagyis azt, hogy a bírói álláspályázatok elbírálása során előnyben részesülnek az érintett szervezeti egységbe beosztott, vagy más bíróságról pályázatot benyújtó, de a hivatásrendben dolgozó bírósági titkárok. Az elmúlt esztendőben ez azt jelentette, hogy a bírói álláshelyet elnyert személyek 81,57%-a a már gyakorlatot szerzett „saját nevelésű” titkár volt.

2.3.2. A bírák szolgálati jogviszonyának megszűnése

A korábbi években rögzítettekhez hasonlóan 2014-re is elmondható, hogy a 80-as években még gyakori igen intenzív bírói fluktuáció a 2000-es években már alapvetően egyáltalán nem jellemző, a hivatásrend elhagyásának gyakorlata, mindennapisága nem jelenik meg. Mindez nyilvánvalóan összefügg a jogász hivatásrendben uralkodó elhelyezési nehézségekkel, a jogi egyetemeken évente végzett jogásznemzedékek nagy létszámával, ugyanakkor ezzel párhuzamosan a bírói munka megbecsültsége a hivatásrendek között egyértelműen tapintható. Az elmúlt esztendőben is – a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan – sokkal inkább a felsőbb bíróságokra, vagy más bíróságra történő áthelyezések, pályázatok, illetve a szolgálati viszony megszűnésének egyéb természetes okai (nyugdíjba vonulás) voltak a meghatározóak.

2014. évben a Fővárosi Törvényszéken összesen 29 bíró szolgálati jogviszonya szűnt meg. Ez 15 törvényszéki bírót és 14 kerületi (FKMB) bírót érintett. A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában 10, Büntető Kollégiumában 2, míg Gazdasági Kollégiumában 3 bíró szolgálati jogviszonya szűnt meg. Ilyen módon megállapítható, hogy a Törvényszék Polgári Kollégiumát érintette a létszámmozgás, a szolgálati jogviszony megszűnése a legkedvezőtlenebbül.

A kerületi bíróságok közül a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 8 bíró szolgálati jogviszonya szűnt meg, négyen a polgári, négyen a büntető szakágban fejezték be munkájuk.

A 29 bírót érintő szolgálati jogviszony megszűnésén belül 13 fő szolgálati viszonya áthelyezéssel szűnt meg (44,82%), ami összességében a legmagasabb arány képviseli a megszűnések tekintetében. Ez is tükrözi azt a megállapítást, amely szerint alapvetően nem a hivatásrend elhagyása a jellemző, hanem felsőbb, vagy más bíróságra történő áthelyezés a domináló.

Bírói felső korhatárt a Fővárosi Törvényszéken mindössze egy fő érte el, 6 bírónak lemondással, 7 bírónak (24%) nyugállományba vonulással szűnt meg a szolgálati jogviszonya.

Felmentési idő a szolgálati viszony megszűnése során a felső korhatárt, a nyugállományba vonult, és a lemondással érintett bírákat illette, így e körben számolhatunk a munkavégzés hiánya miatt kiesett napokkal, amely átlagosan 112 nap/fő volt.

Természetesen az áthelyezés nyomán üressé váló törvényszéki bírói álláshelyek is indukáltak bírói létszámhiányt, hiszen a pályázatok kiírására nagyon sok esetben viszonylag hosszú idő múltával kerül sor és az állások betöltéséhez szükséges eljárás is igen hosszadalmas, ami összességében egy-egy referáda hónapokon át történő gondozását, szétosztását igényli.

2.3.3. A bírák áthelyezésének és kirendelésének gyakorlata

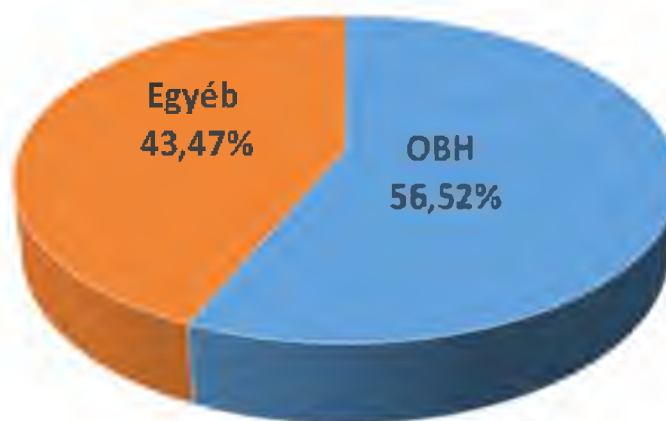
2014. évben az Országos Bírószági Hivatal elnöke jogkörében hozott **áthelyezést** érintő döntések nyomán 22 bíró került a Fővárosi Törvényszékre, illetve a Fővárosi Törvényszékről kerületi bíróságra (FKMB-re) beosztásra.

Az áthelyezések mögött nagyobb részt bírói álláshelyre benyújtott pályázatok álltak, amelyeket a többségében a Fővárosi Törvényszékre meghirdetett bírói álláshely tekintetében a kerületi bíróságokról, illetve a BKT-ról pályázatot benyújtó bírák nyertek (11-11 áthelyezés).

2014-ben az Országos Bírószági Hivatalból 6 bíró került áthelyezésre a Fővárosi Törvényszék által irányított kerületi bíróságra vagy az FKMB-re.

22 főt érintő bírói létszámmozgással párhuzamosan a Fővárosi Törvényszék különböző szervezeti egységeiből összesen 23 bíró került – OBH elnöki döntés nyomán – beosztásra különböző, a bírósági szervezeten belüli más szolgálati helyre. A 23 főt érintő bírói létszámmozgás nyomán zajlott OBH elnöki áthelyezések legnagyobb része (56,52%) az Országos Bírószági Hivatalba történő beosztást jelentett (13 törvényszéki, illetve kerületi bíró). A Fővárosi Törvényszékről áthelyezéssel távozó bírák kisebb része (10 fő) különböző járásbíróságokra nyújtott be pályázatot és került áthelyezésre, míg az Igazságügyi Minisztériumba egy fő, a Fővárosi Ítéltáblára két fő, a Kúriára pedig egy fő került beosztásra az OBH elnökének döntése nyomán.

Áthelyezések a Fővárosi Törvényszékről



Összességében megállapítható tehát, hogy a Törvényszékről áthelyezéssel más szolgálati helyre kerülő bírák legnagyobb része 2014-ben az Országos Bírósági Hivatalba került beosztásra.

A 2013. évi áthelyezések volumenét a 2014. évi hasonló intézkedésekkel célszerűtlen összehasonlítani, mert 2013 ebből a szempontból kiugróan magas adatot produkáló év volt. 2013. január 1. napjával kezdte meg munkáját a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium, valamint új formációként a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, ami szükségszerűen jelentős volumenű – ipso iure adódó – áthelyezéssel járt.

A 2014. évi bírói **kirendeléseket** alapvetően részben a munkateher arányosítási szempontok határozták meg, részben pedig folytattuk a 2012. évben kialakított gyakorlatot, amely folytán a bírák a Törvényszéken néhány hónapot azért töltenek, hogy a törvényszéki – elsősorban – másodfokú ítélkező tevékenységgel megismerkedjenek és ezáltal az előterjesztett pályázatok is némiképpen modellezhetők, prognosztizálhatók. Ez utóbbi természetesen elsődlegesen továbbképzési célokat szolgál, de számos esetben a Törvényszék működőképességének megőrzését is biztosítja a kerületi bírósági kirendelés.

Az előbbi aspektuson túl a 2014. évi kirendelések – értelemszerűen – a döntést hozó személye szerint is csoportosíthatók. Az elmúlt esztendőben részben az OBH elnöke élt kirendelési jogkörével a Fővárosi Törvényszék bíráit illetően, elsődlegesen a Kúriára, valamint a Fővárosi Ítélőtáblára. A bírói létszámot igen széles körben érintő és egész évben jellemző kirendelések azonban az törvényszéki elnöki döntésekhez kapcsolódtak. E körben külön ki kell emelnem 2014 nyarán a Gazdasági Kollégiumban a devizahiteles ügyek feldolgozási idejének különleges időszakát, ami a nyári törvénykezési szünetben is munkavégzést eredményezett.

A Fővárosi Törvényszék a devizahiteles ügyek elbírálására kizárólagos illetékességgel rendelkezve 2014 júniusában felkészült a hatékony ítélkezésre, a megfelelő bírói, titkári létszámot biztosítva. 2014. évben a devizahiteles ügyek eredményes elbírálása érdekében a kerületi bíróságokról összesen 201 bírót rendeltem ki a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumába. A bírák egy része természetesen ténylegesen nem került beosztásra a Gazdasági Kollégium devizahiteles ügyekben eljáró tanácsaiba, azonban az időszerűség és hatékony ügyintézés céljából a megfelelő létszám garantáltan rendelkezésre állt.

A Polgári Kollégium működőképességének érdekében 2014-ben tartósan 6 bírót rendeltem ki a

Polgári Kollégiumba, míg hármat a Gazdasági Kollégiumba.

A bevezetőben jelzettek szerint következetesen végrehajtottuk az elmúlt esztendőben is az ún. szakmai célú kirendeléseket a Fővárosi Törvényszékre, ennek keretében a Polgári Kollégiumba 11, míg a Büntető Kollégiumba 8 bírót kirendelésre a kerületi bíróságokról.

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően az elmúlt évben pályázatot nyert fővárosi törvényszéki bírók az ügyfelek érdekeit szem előtt tartva, a „betárgyalt” ügyek hatékony feldolgozása érdekében rendszeresen kirendelésre (visszarendelésre) kerültek azokra a bíróságokra, ahonnan pályázóként a Fővárosi Törvényszékre nyertek kinevezést. Így került sor a Büntető Kollégiumba beosztott bírák kirendelésére a Budapesti IV. és XV. Kerületi, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróságra.

A munkateher arányossága érdekében továbbra is fenntartottam 2014-ben azt a kirendelési gyakorlatot, amellyel a kerületi bíróságokat igyekeztük a munkateher szempontjából kiegyensúlyozni. Így került sor a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságról a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra, a Pesti Központi Kerületi Bíróságról pedig a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra bíró kirendelésére.

A kirendelések speciális területét jelentették azok, amelyek 2014. január 1. napja előtt megkezdődtek, s alapvetően a Törvényszék valamely kollégiumának működőképessége fenntartását célozták. Mindez a Polgári Kollégium tekintetében 8 kerületi bíró kirendelését jelentette, a Büntető Kollégium esetében 5, míg a Gazdasági Kollégium tekintetében 2 bíróra vonatkozott. A kirendelések időtartama változó volt, 1-11 hónap között mozgott.

Nagyon fontosnak tartom – mint a korábbi fejezetekben már jeleztem – azt, hogy a bírói álláshelyek pályáztatása kiszámíthatóan, átlátható rend szerint, ütemezetten történjen. Mindez különösen indokolt azokban az esetekben, amikor a kollégium működőképességének biztosítása érdekében kerületi bírákat igen hosszú – egy év közeli – időszakokra kirendelünk a Törvényszékre, s munkavégzésük gyakorlatilag teljesen azonos a Törvényszékre beosztott bírákéval. Ez a helyzet munkaadói oldalról, a kollégiumi érdekeket figyelembe véve elfogadható és szükségszerű, azonban hosszú távon a kirendelt bíró érdekeit sérti, hiszen törvényszéki feladatokat lát el tartósan úgy, hogy javadalmazása a kerületi bírói beosztásához igazodik. A helyzeten részben a pályázatok ütemezett kiírásával lehet változtatni, azokban az esetekben pedig, amikor álláshely átalakítás válik szükségessé, az erre vonatkozó intézkedést gyors határidőn belül meg kell tenni.

A kerületi bíróságok és a kollégiumok közötti munkateher arányosítás gyors reakcióidővel együtt járó módszere a kirendelés, amely hatékony eszköznek bizonyul a munkateher kiegyensúlyozása szempontjából, azonban ügyforgalmi – elsősorban érkezési – mutatók több éves stabilizálódásával a megfelelő létszám átcsoportosítások lehetnek igazán válaszok a munkateher-arányosításra. Tekintettel arra, hogy 2012 és 2014. december 31. napja között a kerületi bíróságok munkaterhe alapvetően átalakult és átrendeződött, 2015 márciusában megkezdtuk a kirendeléseket „kiváltó” létszám átcsoportosítások végrehajtását. Ennek érdekében 15 pesti központi kerületi bírósági bírói álláshely nem került pályáztatásra 2014. utolsó negyedévében – úgy, hogy a PKKB így is kiváló eredménnyel zárta az évet –, amely létszám később forrást biztosít a kerületi bíróságok közötti munkateher kiegyenlítéshez, illetőleg átalakítási lehetőséget a kerületek és a Törvényszék közötti álláshelyek vonatkozásában. E vezetői döntések végrehajtásához – figyelemmel az álláshelyek átalakítására is – az Országos Bírósági Hivatal elnökének támogatása és döntése szükséges. A bírói álláshelyek átcsoportosítása és átalakítása természetesen együtt jár az ezekhez kapcsolódó tisztviselői, írnoki álláshelyek átcsoportosításával.

A létszamarányosság és munkateher arányosság párhuzamos megteremtése mellett a jövőben is fenn kell tartanunk a gyors kirendelések gyakorlatát, hiszen ezek azonnali reakciót biztosítanak egy-egy szakág, egy-egy bíróság munkateher mutatóinak negatív irányba történő elmozdulása esetére.

2.3.4. A bírák kijelölésének gyakorlata

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a 2014. évi bírói kijelölések alapvetően kerületi bíróságokat érintettek, a Fővárosi Törvényszéken mindössze három bíró kijelölésére került sor. Ketten fiatalkorúak büntetőügyében történő eljárásra, míg egy bíró büntetés-végrehajtási bírói feladatok végrehajtására kapott kijelölést.

A 2010. évi CLXXXIII. törvény megszüntette Magyarországon a fiatalkorúak büntetőügyei tekintetében a székhelyi bíróságok kizárólagos illetékességét. Az intézkedés a munkateher arányosságának biztosítása szempontjából hatékornak bizonyult. Mára elmondható, hogy a járásbíróságokon, Budapesten a kerületi bíróságokon dolgozó kollégák – a székhelyi bíróságokon kívül is – megfelelő kompetenciával, szakszerűséggel és hatékonysággal tárgyalják a fiatalkorúak büntető ügyeit. Ennek következménye az, hogy a kerületi bíróságokon minden esztendőben felmerül újabb büntető bírák kijelölésének szükségessége. A Fővárosi Törvényszék különböző kerületi bíróságain összesen 23 Fk. büntető ügyben történő eljárásra felhatalmazó kijelölés volt 2014. évben. Nyomozási bírói feladatokra három bírót jelöltem ki 2014-ben, mely összefüggött az egységes Nyomozási Bírói Csoport kialakításával. A büntető eljárásról szóló 1998. évi XIX. számú törvény 17.§ (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben történő eljárásra 8 bírót jelöltem ki, míg a közigazgatási és munkaügyi ügyekben történő eljárásra négy főt.

Az elmúlt esztendő a bírósági közvetítői rendszerünk megerősítését, hatékonyabbá tételét is jelentette. 2014-ben 16 bíró kijelölése történt bírósági közvetítővé a Fővárosi Törvényszék területén.

2.3.5. A bírák tartós távolléte

A tartós távollét kérdésköréről a Fővárosi Törvényszék általános létszámhelyzetének bemutatása során részletesen szoltam. Az elmúlt esztendőben a tartós távollét terhe változatlanul jelentős mértékben érintette a Fővárosi Törvényszéket, elsődlegesen annak kerületi bíróságait. Mindez alapvetően a korfa alakulásával függ össze: jellemző, hogy a Fővárosi Törvényszéken dolgozó bírák általában életkorukból adódóan már túl vannak a gyermekvállalás kezdeti nehézségein, visszatértek munkahelyükre, így alapvetően a távollét ezen az ítélezési szinten kevésbé jellemző. Nem változott a távollétek okaként meghatározott legjellemzőbb tényező sem az elmúlt esztendőben: a gyermekvállalás eredményezi a bírák legnagyobb részének távollétét. Természetesen távollétet indokol a tartós betegség, a fizetés nélküli tartós távollét, továbbá a felmentési idő biztosítása a szolgálati viszony megszűnése esetén. Abban az esetben, ha a 2014. év egyes hónapjait vizsgáljuk, akkor a teljes távolléti volumen legmagasabb száma 69 fő (53 fő a kerületi bíróságokról volt távol, míg 16 fő a Fővárosi Törvényszékről).

Az általános létszámhelyzetről szóló bevezetőben jelletteknek megfelelően a tartós távollétek átlagos száma – a bírói létszámhiány – 40,1-45,6 között mozog, annak függvényében, hogy valamennyi távollétet figyelembe veszünk-e, vagy pedig kizárólag a tipikus GYED, GYES miatti fizetés nélküli távolléteket.

A távollét miatt kiesett munkanapok száma 11.483, a teljes létszámba vetített (69 fő) bírói távollét

esetén. A kiesett napok átlagos száma 166 nap egy főre vetítve, ami kiemelkedően magas szám. A teljes távolléti volument értékelve nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy az több esetben akár egy törvényszék bírói létszámát is elérheti vagy meghaladhatja azt!

Tekintettel arra, hogy a tartós távollét terhével a Fővárosi Törvényszék dolgozik hosszú évtizedek óta a leginkább, az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 281/2014. (VII.2.) OBH elnöki határozatával 17 fős bírói túlbetöltés felhasználását engedélyezte 2015. április 30. napjáig. A 2014. évi tartós távollét maximális volumenét figyelembe véve a 17 fős túlbetöltés természetesen csak töredékrészben kompenzálja a távollétek miatt kiesett munkanapokat. Tekintettel arra, hogy 2015-2016. évben a DH1 és DH2 törvények rendelkezései alapján további jelentős munkateher növekedésre számíthatunk a peres és a nemperes szakterületen, ezért a tartós távollét terhén engedélyezett bírói álláshely betöltést feltétlenül indokoltnak tartom fenntartani.

Természetesen a tartós távollétből adódó működési nehézségeket, a kiesett munkanapokat folyamatosan össze kell vetni a tartósan üres bírói álláshelyek volumenével is minden évben. A jelzett – legmagasabb számban 69 főt elérő – tartós távollét mellett 2014-ben három hónapot meghaladóan 44 bírói álláshely volt üres, amely legnagyobb részt a pályázati kiírások elhúzódása miatt fordulhatott elő. A tartós távollétek egy része kiszámítható és modellezhető (előre jelzett távollétek, időben ütemezett fizetés nélküli szabadságok, kiszámítható felmentési idők) más része azonban – s ez is jelentős volumen – előre modellezhetetlen és kiszámíthatatlan. Éppen ezért különösen fontos az, hogy a törvényszéken megürülő bírói álláshelyek ütemezett betöltése 2015-ben, 2016-ban már biztosított legyen.

2.3.6. A tartós távollét terhén alkalmazás helyzete és változása

A bírói munkavégzés hatékonyságának egyik jelentős feltétele a bírói létszámmozgás, fluktuáció, tartós távollét minimális szintje. Mindazokban a szervezeti egységekben, ahol a bírói fluktuáció (szolgálati viszony megszűnése, áthelyezés stb.) viszonylag ritkán előforduló jelenség, s a bírók tartós távolléte sem jellemző, hosszú távon lényegesen stabilabban és kiegyensúlyozottabban biztosítható a hatékony ítélkezési munka.

A Fővárosi Törvényszék a kiemelkedően nagy bírói létszámára figyelemmel, a korfa adataira tekintettel évtizedek óta azok közé a bíróságok közé tartozik, ahol a bírói fluktuáció alapvetően jelen van, s ugyanígy a tartós távollétek is meghatározóan jellemzik működésünket. A Fővárosi Törvényszéken tartósan távollévő bírák viszonylag magas számát a 2012. április 1-jei bírói kinevezések is determinálják, amikor is nagy számban, alapvetően fiatal, pályakezdő bírák nyertek kinevezést a Fővárosi Törvényszék kerületi bíróságaira.

2014-ben a tartósan távollévő bírák havi átlagszáma 40,1 volt, ami alapvetően a TGYÁS, GYED, GYES miatt és fizetés nélküli szabadságon lévő bírák magas számarányából adódott; a betegállomány és egyéb munkavégzési kötelezettség alóli felmentés miatti távollétekkel együtt havonta 45,6 volt a távollévő bírák száma. Átlagolt adatról lévén szó, természetesen egyes hónapokban a jelzett adat lényegesen magasabb is lehet, amely nagyságrendjét tekintve adott esetben egy kisebb vidéki törvényszék létszámával lehet azonos.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének gazdálkodási szabályzata rendelkezik a tartós távollét terhén történő túlbetöltések engedélyezéséről. Ennek nyomán az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 281/2014 (VII.2.) OBHE számú határozatában – 2012. és 2013. évekhez hasonlóan – továbbra is engedélyezte a Fővárosi Törvényszéken 17 fő bírói túlbetöltés felhasználását

2015. április 30. napjáig. Az engedélyezett keretszám meghatározására 2014. évben a 2013-ban jellemző átlagos mutató alapján került sor. A 2014-ben jellemző 45,6 főt jelentő havi tartós távolléti arány 1/3-át fedte le a 17 fős engedélyezés. A túlbetöltések engedélyezése, az álláshelyek folyamatos betöltésének biztosítása mellett tudja kifejteni a kívánt hatást, ez azonban 2014-ben nem realizálódott, számos esetben igen hosszú várakozással, késedelemmel került sor a fővárosi törvényszéki bírói álláshelyek pályázati kiírására és betöltésére. A 2014. évi bírói létszámhelyzet havonkénti elemzése során megállapítható, hogy az engedélyezett létszámot a tényleges bírói létszám nem haladta meg egyetlen hónapban sem, attól hónapról-hónapra jelentősen elmaradt, elsődlegesen a pályázati kiírások meghatározó késedelme miatt. A jelzett 17 fős bírói túlbetöltés 2014-2015. évben történő felhasználása változatlanul indokolt, azonban annak a kollégiumok és a kerületi bíróságok közötti szétosztását a munkateher arányában kell biztosítani.

2015-2016. évben a Fővárosi Törvényszék munkaterhe a devizahiteles ügyintézés terhe folytán kiszámíthatóan növekedni fog.

A Magyar Nemzeti Bank 2015. február 14. és április 30. között hivatalból közérdekű keresettel pert indíthat a pénzügyi intézményekkel szemben, ami várhatóan elsődlegesen a Gazdasági Kollégium munkaterhét növeli.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljárását követő nemperes eljárások volumenét pusztán becsülni lehet, de összességében megközelítőleg 35.000 üggyel kell számolni, amelyek feldolgozására, elbírálására a DH2 törvény 27. §. (1) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak kizárólagos illetékessége lesz.

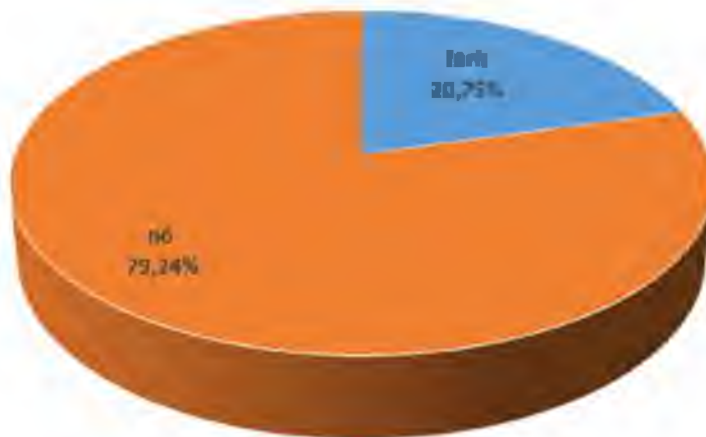
A Fővárosi Törvényszéken összesen 7.526, a DH1 és DH2 törvény alapján felfüggesztett polgári peres eljárást tartunk nyilván. Mindez a 2014. december 31. napján első fokon folyamatban lévő civilisztikai peres eljárások 42%-át jelenti. Ezeket az eljárásokat a 2014. évi LX. törvény 38. §. (1) bekezdése alapján a pénzügyi intézmény és a fogyasztók közötti elszámolás bejelentését követő 30 napon belül, de legkésőbb 2015. december 31. napját követően folytatni kell. A bíróságnak a 2014. évi L. törvény 37. §. (3) bekezdése szerinti hiánypótlást ki kell majd bocsátani.

Mindez azt jelenti, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 2015. év végével igen jelentős munkateher növekedésre számíthatunk, melynek kezeléséhez és optimális határidőn belül történő elbírálásához a tartós távollét terhen történő további alkalmazás elengedhetetlenül szükséges.

Nagy jelentőségű, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének 423/2013. (X.29.) OBHE határozata nyomán 2013. év végével az OIT 144/2008. (VI.9.) számú határozatával rendszeresített törvényszéki bírói túlbetöltéseket teljes egészében megszüntettük. Ennek eredményeként 2014. évben a létszámgazdálkodásunk lényegesen kiszámíthatóbbá vált, pénzügyi szempontból pedig megszűnt az elmúlt esztendőre az a kockázati tényező, amely a 35 fős túlbetöltés bérmegetakarítás terhen történő finanszírozását feltételezte. Ezzel a 2009-2013 közötti igen jelentős bírói túlbetöltés megszűnt, a Fővárosi Törvényszék engedélyezett bírói létszáma rendezetté és stabillá válhatott.

2.3.7. A bírák gyakorlati idejének és nemének megoszlása

A tényleges bírói létszám nemek szerinti megoszlása 742 fő

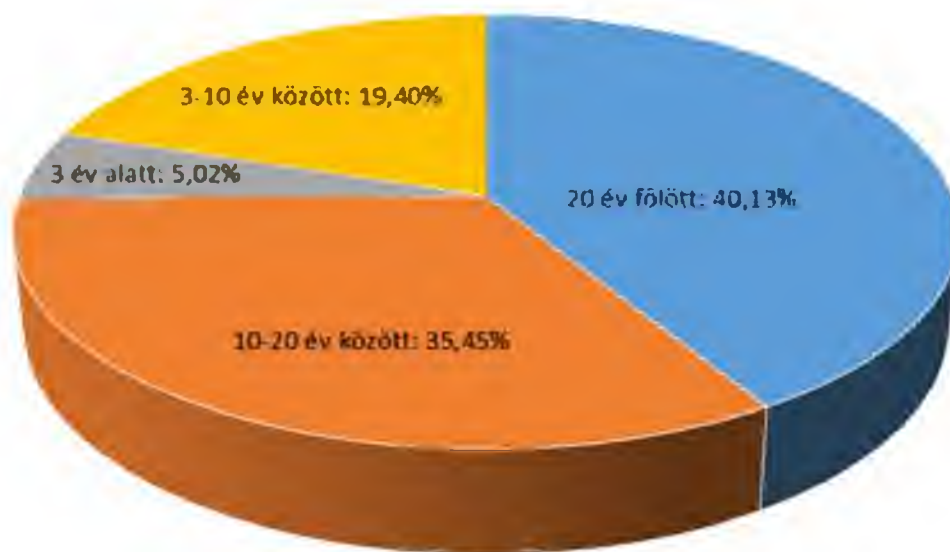


A 2012. év speciális helyzetet teremtett a Fővárosi Törvényszék életében, a bírói álláshelyek pályáztatása soha nem látott volument ért el. 2012-ben (2012. április 1. napjával) 47 határozott időre szóló bírói kinevezés született, amely alapvetően megváltoztatta a Törvényszék – s ezen belül a kerületi bíróságokon jellemző – bírói korfát. Meghatározó mértékben növekedett a határozott időre kinevezett bírák létszámaránya. Mindez 2013-ban némileg változott, különösképpen a Törvényszék viszonylatában növekedett a nagyobb gyakorlattal rendelkező bírák létszámaránya. Ez a tendencia 2014-ben is nyomon követhető, míg a kerületi bíróságok esetében 2015 lesz az az esztendő, amikor összességében, a 2012. április 1-jei kinevezésekre figyelemmel, jelentősen csökkenni fog a határozott időre kinevezett bírák létszáma.

A Fővárosi Törvényszék 2014. december 31. napjával 770 engedélyezett bírói létszámmal rendelkezett, amelyből 308 bíró (40%) a Törvényszéken, míg 462 bíró (60%) a kerületi (FKMB) bíróságokon teljesített szolgálatot. A bírói korfa jellemzőinek bemutatása során a 2014. december 31-i tényleges bírói létszámadatok alapján célszerű dolgozni, hiszen ez a valós képet tükrözi a gyakorlati idő tekintetében. Ennek megfelelően a Törvényszék engedélyezett 308 fős bírói létszámához viszonyítottn a tényleges bírói létszám 299 fő volt, míg a kerületi engedélyezett 462 főhöz képest 443 tényleges létszámmal számolhatunk.

A 2014. december 31. napján a Fővárosi Törvényszéken ténylegesen dolgozó 299 bíróból 226 fő (75,58%) 10 év feletti bírói gyakorlattal rendelkezett, amely abszolút számban megfelel a 2013. évi adatnak, arányában pedig, a tényleges szám növekedésére figyelemmel, csökkenést mutat. Jelentős azonban pozitív irányban az eltolódás a 20 évet meghaladó bírói gyakorlattal rendelkezők tekintetében, jelenleg 120 törvényszéki bíró (40,13%) rendelkezik 20 évet meghaladó gyakorlati idővel, amely arány 2013-ban 36% volt és 104 főt jelentett. Mindez azt mutatja, hogy a törvényszéki bírák esetében a korfa évről-évre „öregszik”, ami kedvező hatású az ítélkezés színvonalának stabilitása, annak megőrzése szempontjából.

Bírói korfa
Fővárosi Törvényszék

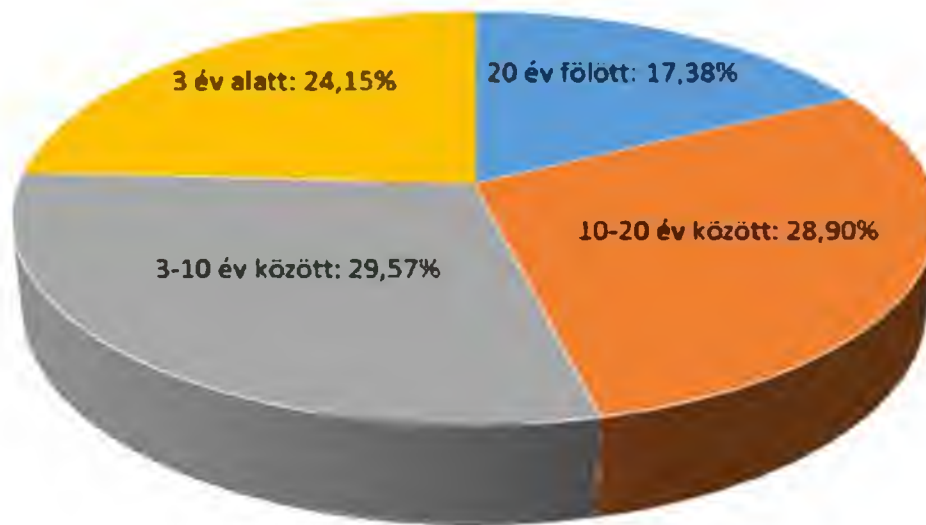


2014. december 31. napján a ténylegesen szolgálatot teljesítő 299 bíróból 223 nő (74,58%), míg 76 férfi (25,41%) dolgozott. 2013-ban a férfiak aránya 23,18% volt, ami 67 főt jelentett.

A Törvényszék kerületi (FKMB) bíróságain összesen 107 bíró rendelkezik határozott idejű kinevezéssel, vagyis három évet meg nem haladó bírói gyakorlattal. Az adat lényegében alig változott 2013-hoz viszonyítottnak (24,15%). 128 bíró 10 és 20 év közötti gyakorlattal rendelkezik (28,89%), amely adat enyhe növekedést jelent 2013 tükrében, míg a 20 év feletti gyakorlattal rendelkező száma 77 fő (17,38%).

Ez utóbbi adat növekedést mutat, tehát összességében elmondható, hogy mind törvényszéki, mind kerületi bírósági szinten a nagyobb gyakorlattal rendelkező bírák aránya tendenciózusan növekedett, amely folyamat 2015-ben jelentős változást eredményez majd ismételt az adatokban, hiszen a határozatlan időre kinevezett kerületi bírók száma ugrásszerűen növekszik majd meg.

Bírói korfa
Kerületi (FKMB) bíróságok



A kerületi (FKMB) bíróságon a férfi/nő bírói arány kissé más képet mutat, mint a Törvényszéken, a bírák 82,39%-a (365 fő) nő, míg 17,60% (78 fő) férfi.

2.3.8. A bírák lakóhelyének és beosztási helyének alakulása

A ténylegesen dolgozó – 2014. december 31-i – bírói létszámhoz viszonyítottn a szolgálati hely és a munkahely 529 fő esetében volt azonos (Budapest). Ez azt jelenti, hogy a bírák legnagyobb része (71,29%-a) ingázásra nem kényszerült. A lakóhely és a beosztási hely különbözősége 2012 végén nagyobb volt, míg a 2013. évi adat (212) gyakorlatilag a 2014. évi adattal azonos, 213 fő vidéki lakóhelyű bíró volt, aki tehát napi ingázással jutott, illetve jut el szolgálati helyére. A belső arányok a törvényszéki és kerületi (FKMB) bírák tekintetében némiképpen változtak, míg 2013 végével 70 törvényszéki bíró szolgálati helye nem esett egybe lakóhelyével, addig ez az adat 76 főre növekedett, a kerületi (FKMB) bírák esetében 142-en utaztak munkahelyükre lakóhelyüktől 2013 végével, míg ez az adat 137 főre csökkent 2014-re.

Összességében a munkahely és a lakóhely azonosságának hiánya a napi munkavégzés szempontjából problémát nem okozott, legfeljebb a gépjárművel közlekedő, nem budapesti lakos bírák számára okoz gondot Budapest belvárosában a parkolás. Ezen a helyzeten jelentősen javít a 2015. április 16-án ünnepélyes keretek között átadott, Budapest II. Tölgyfa utca 1-3. szám alatti ingatlan, ahol 143 gépjármű parkolását tudjuk biztonságosan és kulturáltan, mélygarázsban biztosítani. Mindez lehetőséget teremt arra, hogy ne csupán a Törvényszéki Regionális Kollégiumban és a Tölgyfa utcában dolgozó szervezeti egységekbe beosztott dolgozók gépjárművei nyerjenek elhelyezést, hanem segítséget jelenthet a Varsányi Irén utcában dolgozók és a Nádor utcában dolgozók parkolási problémáinak megoldásában.

Az EKOP 3.1.3. projekt keretében a Fővárosi Törvényszék 2014. évben 668 korszerű mobileszközt szerzett be, amely távoli asztal kapcsolat útján a problémamentes munkavégzést biztosítja a bírák számára munkahelyükön kívül is. Mindez a szolgálati hely és lakóhely differenciájának problémáján feltétlenül enyhít.

2.3.9. A bírák ítélkezési tevékenységet meghaladó egyéb feladatellátásai

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a Fővárosi Törvényszék bírái 2014-ben is folyamatosan részt vettek az Országos Bírósági Hivatal elnöke által létrehozott, különböző szakfeladatokat előkészítő munkacsoportokban. A munkacsoportok szinte mindegyikéről elmondható az, hogy abban fővárosi törvényszéki bíró (kerületi és FKMB) valamilyen formában részt vett. Tartósan a Fővárosi Törvényszék területéről 56 fő vesz és vett részt (akár évek óta) különböző munkacsoportok működésében. Jelentős az, hogy a Fővárosi Törvényszék bírái nagyon sok esetben a munkacsoportokban való közreműködés mellett ítélkezési feladataikat is maradéktalanul ellátták, a legtöbb esetben tárgyalási, munkakedvezményt nem kérve. 2013-ban 36 bíró, 2014-ben 56 bíró kapcsolódott be a munkacsoporti tevékenységbe, növelve az OBH-nak nyújtott szakmai támogatást és segítséget. Az egyes szakterületeket, a munkacsoportokba bekapcsolódó bírák nevét, az elnöki beszámolóhoz csatolt melléklet tartalmazza. A melléklet alapján jól látható az is, hogy a bírakon kívül a Fővárosi Törvényszék titkárai, fogalmazói, bírósági ügyintézői és tisztviselői is igen jelentős számban tevékenykedtek a különböző munkacsoportokban (integritás munkacsoport, gazdálkodási, belső ellenőrzési stb. szakterületeken).

A jelzett feladatokon túl 2014-ben is valamennyi pályakezdő, határozott időre kinevezett bírót kellő gyakorlattal, felkészültséggel rendelkező instruktorbíró segítette. Az egyéves időtartamok lejártára figyelemmel természetesen az év egyes hónapjaiban az instruktorbírói létszám változó volt, az leginkább 40 körül mozgott. Jellemző az is, hogy az instruktorbírói feladatokra kijelölt bírák 50%-a alapvetően más igazgatási szakmai feladatot is ellátott instruálási tevékenysége mellett (bírósági elnökök, elnökhelyettesek, csoportvezetők, csoportvezető-helyettes bírák). 2014. évben az instruálási feladatokat maradéktalanul elvégezték instruktorbíráink. A tevékenységről készült részletes összefoglaló, valamint az irattanulmányozásról, tárgyaláshallgatásról összeállított negyedévenkénti jelentések a támogatás és ellenőrzés hiteles visszacsatolásai voltak.

Az instruktorbírák számára 2014. évben is egy havi illetményt állapítottam meg az év végével céljutalomként abban az esetben, ha az instruálási tevékenység az elmúlt esztendőben befejeződött.

A jogszabályi kötelezettségeknek és egyéb rendelkezésnek megfelelően 2014. évben is sajtószóvivői tevékenységet látott el egy fővárosi törvényszéki bíránk, egy csoportvezető fővárosi törvényszéki bíró biztonsági vezetőként dolgozott, továbbá egy fő törvényszéki bíró a honvédelmi és polgári védelmi felelősi tevékenységet látta el ítélkező tevékenysége mellett.

Az ítélkezési tevékenységük mellett a fenti igazgatási feladatokat ellátó bírának az OBH elnökének gazdálkodási szabályzatában meghatározott külön juttatást biztosítottam az elmúlt esztendőben is.

2.4. A bírósági titkári létszámhelyzet

2014. január 1. napjával a Fővárosi Törvényszék engedélyezett titkári létszáma 202 fő volt, a ténylegesen dolgozó titkári létszám 178 fő. 2014. december 31-én az engedélyezett titkári létszámunk hasonlóan alakult, míg a ténylegesen dolgozó titkárok száma 171 fő volt. A tartósan távollévő titkárok 2014. évi átlagos száma 26 fő volt.

2012-ben – tekintettel a Fővárosi Törvényszék igen jelentős létszám alulfinanszírozottságára – az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 115/2012. (VI. 8.) OBHE számú határozatával 33 titkári álláshelyet rendszeresített a Fővárosi Törvényszéken. A létszámemelés jelentős volt, azonban a 770 fős bírói létszámhoz viszonyítottan változatlanul igen csekély abban az esetben, ha az európai teamrendszer kialakítását változatlanul fontosnak tartjuk és minimálisan 2 tanácsnokként egy titkár

alkalmazását szeretnénk megvalósítani. Mindez a jelenlegi helyzetben nem biztosítható, hiszen a titkárok legnagyobb része a Fővárosi Törvényszék különböző nemperes szakterületein tevékenykedik, egyesbíró jogkörében eljárva. Így e szükségszerű intézkedések nyomán a tárgyaló tanácsok mellé (kerületi bíróságok, Fővárosi Törvényszék, első- másodfok, stb.) beosztható titkárok létszáma állandóan kevés.

2012-től folyamatosan szorgalmaztuk azt a jogalkotási irányt, amely alapvetően megváltoztatta a titkári foglalkoztatást, így kizárólagossá tette például a szabálysértési, a nyilvántartási szakterületen, jelentős mértékűvé vált a büntetés végrehajtás területén, felszámolási ügyszakban. Ezek a jogalkotói döntések és irányok helyesnek bizonyultak, hiszen bírói munkaerőt szabadítottak fel, amely a peres ügyszakokba vált átirányíthatóvá, ugyanakkor a jelzett szakterületeken egyre nagyobb igény mutatkozott és mutatkozik a titkári foglalkoztatásra, a titkári létszám folyamatos növelésére. Ebből adódóan a prioritási sorrendet alapvetően úgy határoztuk meg, hogy a titkárok által kizárólagosan ellátható feladatkörbe – a bírói munkavégzést megszüntetve – alkalmazzuk elsődlegesen titkárainkat, megfelelő rotációval, míg másodsorban a teamrendszerbe bekapcsolódva peres tanácsok mellett végzik munkájukat.

A titkárok kinevezése nem kötődik szükségképpen pályázati úton történő betöltéshez, azonban a Fővárosi Törvényszéken több éve kialakítottuk azt a gyakorlatot, hogy az álláshelyek minél szélesebb körű és gyorsabb betöltése érdekében rendszeresen pályázati felhívást teszünk közzé. Így történt ez 2014. december 13-án és április 17-én is. Elmondható, hogy viszonylag csekély érdeklődés mutatkozott a pályázati felhívásaink nyomán annak ellenére, hogy a Fővárosi Törvényszék honlapján és Facebook oldalán is folyamatosan jelen volt felhívásunk. A jelzett 2 időpontra összesen 12 pályázó terjesztett elő önéletrajzot és mindössze 4 fő kapott titkári kinevezést. A titkári kinevezések másik forrása a szakvizsgázott fogalmazóink, akik természetesen viszonylag stabil utánpótlást jelentenek a titkári létszám biztosítása szempontjából. 2014-ben összesen 34 titkári kinevezésre került sor a Fővárosi Törvényszéken, amely 8 törvényszéki, 21 pesti központi kerületi bírósági és 5 egyéb bíróságra vonatkozó kinevezést jelentett.

Összességében megállapítható az, hogy a fogalmazói és titkári pálya a jelenlegi bérrendszerben egyre kevésbé vonzó a fiatalok számára. A 2015. július 15-ével várhatóan bekövetkező béremelés a helyzetet némiképpen javíthatja, azonban hosszútávon az igazságügyi életpályamodell rendezése keretében várhatunk komoly eredményeket. Az elmúlt esztendőben megjelent felhívásaink nyomán a külső jelentkezők száma igen csekély volt, s nem véletlenül került sor igen kis számban közülük titkári kinevezésre, tekintettel arra, hogy többségük már különböző pályákon (ügyvédi, jogtanácsosi) is sikertelenül végezte tevékenységét. Az illetmény növelése mellett a titkári beosztásban dolgozók fizetési fokozatainak bővítése is feltétlenül indokolt ahhoz, hogy a titkári beosztás és munkavégzés hosszútávon – akár bírói kinevezés nélkül – a teljes életpályára vonatkozóan vonzó maradjon. Az év során folyamatosan jelenlévő tartós távollét átlagos száma 26 fő volt, 2014. december 31-én 30 fő mellett az üresen álló 11-16 közötti titkári létszám igen jelentős adat – esetenként közel 50 fő tényleges munkavégzésének hiányát jelenti –, ami a bíróság működtetése szempontjából is egyre kedvezőtlenebb hatást eredményez.

A bírósági titkárok bírósági szintek közötti beosztásának megoszlása alapvetően a titkárok által önállóan végezhető feladatokhoz kapcsolódik. Ennek megfelelően törvényszéki szinten 48, míg kerületi (FKMB) szinten 153 volt a 2014. december 31-én ténylegesen foglalkoztatott titkáraink létszáma. Tekintettel arra, hogy a kerületi bíróságok szabálysértési, végrehajtási ügyszakában kizárólag bírósági titkárok dolgoznak (a Vht. szerinti kijelölt bírák kivételével), ezért a legnagyobb titkári létszámot értelemszerűen a kerületi bíróságokon, és ezen belül a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kell biztosítanunk. A 2015. január 1-jétől a Pesti Központi Kerületi Bíróságon működő

egységes Szabálysértési Csoport mindennek konkrét példája is lehet. A tartós távollétek legmeghatározóbb oka – miként a bírák esetében is – a titkárok körében is a gyermekvállalás miatti távollét. Tekintettel arra, hogy a tényleges titkári létszámunk 78%-a nő, ezért a jövőben is számolni kell azzal, hogy a tartós távollétek aránya meghatározóan nagy lesz törvényszéki szinten. 2014-ben összesen 20 bírósági titkáruunk szolgálati viszonya szűnt meg különböző jogcímen. A határozott idő lejártával történő megszűnések, a lemondások és a közös megegyezéssel történt szolgálati viszony megszűnés mögött általában – a sokéves tapasztalatok alapján – a titkári munkára való alkalmatlanság áll, s kisebb hányadban egyéb ok. 2014-ben a határozott idő lejártával, közös megegyezéssel és lemondással összesen 14 titkár szolgálati viszonya szűnt meg a 20 megszűnésből, így mindez láthatóan igen magas arány.

A jövőben fontos feladat a titkári hivatás vonzónak tétele, anyagi és erkölcsi megbecsülésének növelése, mert ennek hiányában egyre nehezebben lesz biztosítható a saját nevelésű bírói utánpótlás. A Fővárosi Törvényszék titkári létszáma változatlanul alacsonynak tekinthető, s emellett a folyamatosan jelenlévő üres álláshelyek és tartós távollét 23%-os aránya igen magas érték, amely a működtetés szempontjából nehézségeket okoz. A rövidesen kidolgozásra és összeállításra kerülő igazságügyi életpályamodell a fenti kérdésekre már válaszokat tartalmaz, amelyek megoldhatják rövid- és hosszútávon is a jelzett problémát.

2.5. A fogalmazói létszámhelyzet alakulása

A Fővárosi Törvényszék engedélyezett fogalmazói létszáma 2014. január 1. napján 77 fő volt, s az év végével is ugyanez volt az adat. A ténylegesen dolgozó fogalmazók száma 2014. december végén 68 fő volt. Összességében a fogalmazói létszám igen csekély a 770 fős engedélyezett bírói létszámra vetítve. Alapvetően a létszám alulfinanszírozottság oka az, hogy 2005-től kezdődően a törvényszékeken folyamatosan zajlott a fogalmazói álláshelyek titkári álláshelyekké történő átalakítása. Az akkori intézkedések háttérében a jogszabályváltozások álltak, a jogalkotó fokozatosan és folyamatosan bővítette a titkári foglalkoztatás keretét, s ezáltal a törvényszéki vezetők alapvetően abban a tekintetben voltak motiváltak, hogy a bírói foglalkoztatást egyre határozottabban kiváltsák titkári alkalmazással. Ez a folyamat az elmúlt évtizedben tendenciaként volt jelen minden törvényszék életében.

2014. évben központi felvételi versenyvizsga kiírására két alkalommal – március 31-ével és szeptember 30-ával – került sor. Az első félévben meghirdetett 10 fogalmazói állásra 42 érvényes pályázat érkezett az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez, amelyből 35 pályázó jelölte meg első helyen a Fővárosi Törvényszéket. A pályázók közül 2 fő élt azzal a jogi lehetőséggel, hogy a korábbi pályázat során elért pontszámaik alapján kérték pályázatuk elbírálását, továbbá két pályázó a rendelet 1/B. (1) bekezdése alapján versenyvizsgára nem volt köteles. A meghallgatások nyomán 2014. szeptember 1-jével került betöltésre a 10 fogalmazói álláshely.

A második félévben meghirdetett 10 fogalmazói álláshelyre 54 érvényes pályázat érkezett az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez, a pályázók közül 32-en jelölték meg első helyen a Fővárosi Törvényszéket. A pályázók közül 5 fő kérte, hogy pályázatát a korábban megszerzett pontszámok alapján bírálja el a versenyvizsga bizottság, illetve a leendő munkáltató.

2015. január 15-ével valamennyi meghirdetett fogalmazói álláshely betöltésre került.

A pályázatok eredményes elbírálása nyomán a 2014. december 31-ei állapot szerint a 77 engedélyezett fogalmazói létszámon 70 ténylegesen betöltött álláshelyünk volt.

A tartósan távollévő bírósági fogalmazók száma az év végén 2 fő volt.

A fogalmazók szervezeti egységek közötti megoszlását alapvetően a fogalmazók gyakorlati idejére vonatkozó szabályzat determinálja. Ennek megfelelően a fogalmazók elsődlegesen elsőfokú gyakorlatot töltenek a kerületi bíróságokon, ezen belül legnagyobb létszámban a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. Kinevezésük a kerületi bíróságokhoz kapcsolódik és természetesen az első- és másodfokú gyakorlat során is marad a szolgálati helyük az eredeti „anyabíróságon”. A Fővárosi Törvényszékre ténylegesen beosztott fogalmazók száma 2 fő volt, míg a Pesti Központi Kerületi Bíróságra 38, illetve a kerületi bíróságokra – azok nagyságrendjének megfelelően – kerültek beosztásra a fogalmazók. Fogalmazóink közel fele, a tényleges létszámhoz viszonyítottan 47,14%-uk (33 fő) a gyakorlati idő második évét töltötte 2014. december 31-én. Három év feletti gyakorlattal mindössze 4 fogalmazó rendelkezett 2014. december 31. napján. Titkári kinevezésükre eltérő okok miatt nem kerülhetett sor. A fogalmazók 72,85%-a (51 fő) nő.

A titkári kinevezések gyorsítása érdekében évek óta támogatjuk azt a gyakorlatot, hogy a bírósági fogalmazóink lehetőséget kapnak arra, hogy a jogi szakvizsga második részének teljesítése után pályaaalkalmassági vizsgálaton vegyenek részt. 2014. évben 14 fogalmazó kapott erre munkaadói lehetőséget. A teljes szakvizsga teljesítését követően minden esetben a fogalmazók értékelésére kerül sor, és ennek tükrében merülhet fel titkári kinevezésük a Fővárosi Törvényszéken. 2014-ben a titkári kinevezést nyert fogalmazók közül 15 főnek „kiváló” volt a minősítése, míg 1 fő „átlagos” minősítést kapott az értékelési eljárás során.

2014. január 1. és december 31. között mindössze 2 fogalmazó szolgálati jogviszonya szűnt meg a Törvényszéken, áthelyezéssel. E körben természetesen figyelmen kívül hagyjuk a titkári kinevezést nyert fogalmazókat, akik változatlanul szolgálati viszonyban maradnak.

Összességében a bírósági titkárok esetében bemutatott zárógondolat a fogalmazók tekintetében is irányadó: az igazságügyi életpályamodell fejlesztése, az anyagi preferációk hatékonyabb biztosítása mára elengedhetetlen a megfelelő fogalmazói utánpótlás biztosítása szempontjából. Annak érdekében, hogy a fogalmazók számát növelni és az érdeklődők körét bővíteni tudjuk, rendszeresen részt veszünk a jogi karokon rendezett ún. „állásbörzéken”. Az ELTEFESZT keretében felvilágosító munkát végzünk és tájékoztatjuk az egyetemi hallgatókat a fogalmazói munkavégzés körülményeiről, az életpálya adta lehetőségekről. Mindez azonban nem bizonyul elégségesnek, annak dacára, hogy a Nyitott Bíróságok program keretében a jogi egyetemeken egyre nagyobb aktivitást és érdeklődést mutatnak a bírósági kapcsolat irányába. Az új igazságügyi életpálya keretében tervezett gyakornoki, mentori, illetve ösztöndíjrendszer, továbbá a fogalmazói bérezés javítása egyértelmű pozitív elmozdulást hozhat a jövőben a jelentkezők körének bővülése szempontjából.

2.6. A bírósági ügyintézői, végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet

A **bírósági ügyintézői** foglalkoztatás – a hasonló európai gyakorlathoz viszonyítva – egyre jellemzőbbé vált a magyarországi bíróságokon az elmúlt években. A felsőfokú végzettséggel rendelkező tisztviselők alkalmazása egyre hatékonyabbá teszi az ítélkezés színvonalát, javítja az időszerűséget. A bírósági ügyintézők a rájuk vonatkozó kormányrendeletben meghatározott önálló mozgástéren túl (egyebíró jogkörében eljárva) a bírósági csapatok munkáját is a leghatékonyabban tudják támogatni. Az elmúlt években a bírósági ügyintézői álláshelyeinkre nagy számban jelentkezték jogi doktorátussal rendelkező, egyetemet végzett kollégák. Mindez a fogalmazói versenyvizsgára, a fogalmazói jelentkezésekre és a fogalmazói joggyakorlatra is közvetlen hatást gyakorolt. Tekintettel arra, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének iránymutatása nyomán mára a bírósági ügyintézői gyakorlat is figyelembe vehető a jogi szakvizsgára bocsájtás

szempontjából és tanúsítvány állítható ki, ezért ez az alkalmazási forma egyre népszerűbb a jelentkező jogászok körében. Mindazonáltal az a körülmény sem hagyható figyelmen kívül, hogy a bírósági ügyintézők javadalmazása kedvezőbb a fogalmazók bérezéséhez képest. Mindez bérfeszültséget eredményez és több kérdést felvet a fogalmazói jövőkép alakulása szempontjából. Várhatóan az új igazságügyi életpályamodell e kérdést is tisztázni fogja, s egyértelmű iránymutatást ad arra, hogy a klasszikus fogalmazói pályáiv erősödjön-e, vagy pedig a bírósági ügyintézői válhat markánsabbá.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2012. és 2013. évben két alkalommal is igen jelentős mértékben növelte a Fővárosi Törvényszék bírósági ügyintézői létszámát. 2012-ben a 115/2012 (VI. 8.) OBH elnöki, majd 2013-ban a 373/2013. (IX. 26.) OBH elnöki döntés nyomán 75, illetve 20, összesen 95 bírósági ügyintézői engedélyezett létszámmal bővült létszámkeretünk. Mindez a Fővárosi Törvényszék működése szempontjából igen fontos előrelépés volt, mert számos helyen a bírói adminisztratív munkaterhet jelentősen csökkenteni tudtuk, illetőleg igen sok helyen a titkári teamekbe önálló ügyintézőt ellátó munkaerőként tudtuk foglalkoztatni a bírósági ügyintézőket (pl. szabálysértési terület, cégbírósági terület, nyilvántartási terület).

A Fővárosi Törvényszék bírósági ügyintézői álláshelyeinek engedélyezett volumene 2014. január 1-jén 178 volt, a tényleges betöltöttség 158 főt takart, míg 2014. december 31. napján 182 volt az engedélyezett bírósági ügyintézői álláshelyeink száma, amelyből 167 ténylegesen dolgozó volt.

Alapvetően elmondható, hogy pályázat kiírása, vagy felhívás közzététele nem kötelező, de nem is szükséges a bírósági ügyintézői álláshelyek betöltésekor, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék Titkársága szinte folyamatosan jelentős mennyiségű önéletrajzzal és jelentkezéssel rendelkezik erre az álláshelycsoportra vonatkozóan. 2014-ben összesen 28 bírósági ügyintézői kinevezésünk volt. 15-en a Fővárosi Törvényszék különböző kollégiumaiba, szervezeti egységeibe, 13-an pedig a kerületi bíróságokra kaptak beosztást. A ténylegesen foglalkoztatott bírósági ügyintézői állományunk 53,71%-a (94 fő) nem rendelkezik 3 évet meghaladó bírósági gyakorlati idővel. Ennek oka elsődlegesen az, hogy a 2012-ben és 2013-ban nagy volumenben rendszeresített ügyintézői álláshelyek az elmúlt két esztendőben kerültek betöltésre. Ennek ellenére a bírósági ügyintézők – tekintettel arra, hogy jelentős hányaduk jogi doktorátussal rendelkezik – magasan kvalifikáltak és kiváló munkaerőként foglalkoztathatók.

A bírósági ügyintézők 85,71%-a nő.

Az egyéb, felsőfokú szakképzettséggel rendelkező tisztviselők 2014. évi alkalmazása az alábbiak szerint alakult:

Az elmúlt esztendőben 2014. február 3-án kapott főosztályvezetői kinevezést a Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályának vezetője. Az álláshelyet 2013. november 29-ei határidővel pályáztattuk, arra 3 pályamű érkezett. A pályázók meghallgatása és az addig nyert egyéb tapasztalatok alapján a következők rögzíthetők: alapvetően a felsőfokú szakképzettséggel rendelkező álláshelyeinkre meghirdetett pályázatok betöltése az anyagi preferáció hiánya miatt meglehetősen nehézkes. Elmondható az, hogy a magasan kvalifikált beosztásokra, amelyek közgazdasági, informatikai és egyéb felsőfokú végzettséget igényelnek, alapvetően igen nehéz alkalmas pályázót találni. Az egyéb hivatásrendekben és a piaci szférában e végzettségekkel együtt járó anyagi preferációk lényegesen magasabbak, így ezen álláshelyek betöltése komoly kihívást jelent a bíróság vezetésének, hiszen ezzel párhuzamosan igen komoly informatikai vagy gazdálkodó rendszereket kell működtetnünk.

Várhatóan az igazságügyi életpályamodell e kérdés megoldására is választ ad, vagy a besorolási

bérek módosításával, vagy speciális feladatkörökben az alkalmazási mechanizmus (pl. megbízási szerződés) módosításával. Hasonló helyzet jellemző a Gazdasági Hivatalban, de ugyanezt tapasztalhattuk a belső ellenőri álláspályázatok betöltésekor 2014-ben. Egy belső ellenőri álláshelyre írtunk ki pályázatot, amely eredményesen lezárult, a belső ellenőr jogi egyetemi végzettséggel rendelkezik, 2014. március 24-én kapott tisztségviselőként beosztást ellenőri munkakörbe a Fővárosi Törvényszék Belső Ellenőrzési Osztályához.

Különlegességnek és hagyományteremtő „jó gyakorlatnak” tekinthetjük azt, hogy 2014. évtől 2 felsőfokú szaktanácsadói álláshelyet töltöttünk be a Fővárosi Törvényszéken. Speciális álláshelyekről van szó, amelyeket az Országos Bírósági Hivatal elnökének 373/2013. (IX. 26.) számú határozata rendszeresített a Fővárosi Törvényszéken a bírói munka tehermentesítése céljából. Az engedélyezett 4 szaktanácsadói (felsőfokú) álláshelyből 2 pénzügyi, 2 pedig orvosi szakterületen tölthető be. 2014. januári pályázattal két álláshelyet betöltöttünk, 1-et orvosi szakterületen, 1-et pénzügyi szakterületen (2014. szeptember 15. napjával). A pályázatokat illetően a pénzügyi szakterületen meghirdetett szaktanácsadói álláshelyek iránti érdeklődés lényegesen nagyobb volt, 5 fő pályázott a meghirdetett álláshelyekre, valamennyien igen nagy gyakorlattal rendelkező, magasan kvalifikált pénzügyi szakemberként.

2014. év második felében az orvosi és a pénzügyi szaktanácsadók megkezdték a bírák munkáját támogató tevékenységüket, erről a 2015 márciusában tartott kerületi elnöki értekezleten részletesen beszámoltak. A szaktanácsadói tevékenység hatékony és eredményes, meggyőzően támogatja a bírák ítélkező munkáját, ezért az a Fővárosi Törvényszéken a jövőben feltétlenül fejlesztendő. Terveink szerint a rendelkezésre álló két álláshelyet rövidesen pályázati úton betöltjük, részben tolmács-fordítói szakterületen, részben pedig a kötelezettség-vállalások áttekintése, hatékonyabbá tétele érdekében a gazdasági hivatali szakterületen (közbizszerzési eljárásokon kívüli beszerzések szaktanácsadója és felelőse).

A bírósági ügyintézői álláshelyeken alapvetően nem jellemző a létszámmozgás, 2014. évben mindössze 16 bírósági ügyintéző szolgálati viszonya szűnt meg a határozott idő lejártá, áthelyezés vagy egyéb miatt. Ennek legfőbb oka egyrészt az álláshely megfelelő anyagi preferáltsága, másrészt pedig a jogi egyetemi végzettséggel rendelkező bírósági ügyintézők alapvetően a 3 éves joggyakorlati időt kívánják teljesíteni a bíróságon, majd szakvizsgára jelentkeznek, amellyel a bírói pálya felé is megnyílik a pályázati lehetőségük.

Végrehajtási ügyintézői foglalkoztatás a Törvényszéken nincsen, a kerületi bíróságokon is csekély létszámban alkalmazunk, teljes létszámuk 8 fő, valamennyien nők.

Alapvetően elmondható az, hogy a végrehajtási ügyintézői álláshelyek iránti érdeklődés igen csekély, a közzétett pályázati felhívásaink és a határidők alapvetően eredménytelenül zárulnak. 2014. évben 6 alkalommal történt e munkakör típusra pályázatadás, 3 esetben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra, egy esetben a Budai Központi Kerületi Bíróságra, illetve 2 esetben a Pesti Központi Kerületi Bíróságra. A pályázati felhívások a Bírósági Közlönyben, a bíróságok központi internetes oldalán, a Fővárosi Törvényszék honlapján és a Facebook oldalán, valamint a Törvényszék területén működő bíróságok hirdetőtábláján is kifüggesztéssel közzétételre kerültek. Ennek ellenére az érdeklődés változatlanul igen csekély maradt. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon 2014. február 10-én, április 20-án és július 30-ai határidővel hirdettem végrehajtási ügyintézői álláshelyet. A pályázatra jelentkező nem volt. Az eredménytelen pályázatadás nyomán a bíróság elnökének javaslata alapján 2014. december 19-től az álláshelyet bírósági ügyintézői álláshellyé alakítottam. A Budai Központi Kerületi Bíróságon

2014. április 10-ei határidővel írtam ki végrehajtási ügyintézői álláshelyre pályázatot, erre egyetlen pályázat érkezett, amely nem felelt meg a törvényi követelményeknek. A pályázat eredménytelenül zárult.

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon 2014. július 10-ei, majd augusztus 25-ei határidővel hirdettünk meg végrehajtási ügyintézői állást. Az előterjesztett 3 pályaműből egyik sem felelt meg a pályázati feltételeknek, így a pályázat eredménytelenné nyilváníttal zárult ezen a területen is.

A jövőben a végrehajtási szakág (önálló végrehajtók és törvényszéki végrehajtók) helyzetének rendezésével párhuzamosan a szakágban dolgozó végrehajtási ügyintézők helyzetét, preferációját is rendezni kell, mert mára alapvetően elmondható, hogy tendenciózusan nem tölthetők be a meghirdetett végrehajtási ügyintézői álláshelyek, ugyanakkor a feladatot a bírósági rendszerben meg kell oldani.

2.7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzetének alakulása

A Fővárosi Törvényszék engedélyezett tisztviselői álláshelyeinek száma 2014. január 1-jén 958 volt, a ténylegesen dolgozó tisztviselők száma 765. Az év végével az engedélyezett létszámunk 956 fő volt és 779-en dolgoztak ténylegesen.

2013-ban a 373/2013. (IX. 26.) OBH elnöki rendelkezés alapján a túlbetöltésként nyilvántartott tisztviselői álláshelyeinket „rendeztük”: a korábbi OIT határozattal rendszeresített tisztviselői álláshelyeket és írnoki túlbetöltéseket megszüntettük. Ezzel az engedélyezett tisztviselői, írnoki létszámunk stabilizálódott, a korábban jelzett pénzügyi kockázat is megszűnt az intézménynél. Mindez természetesen a túlbetöltések kompenzálása volt és kisebb mértékben biztosított többletlétszámot a Törvényszék számára.

A Törvényszéken dolgozó írnokok engedélyezett létszáma 2014. január 1-jén 424 fő volt, a ténylegesen dolgozó létszám 529, míg 2014. december 31-én a 426 engedélyezett létszámhoz viszonyítottn 487 volt a betöltött írnoki létszám.

Az elmúlt esztendőben a fluktuáció változatlanul jellemzője volt a tisztviselői, írnoki létszámunknak, az igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó bértábla – közismerten – nem jelent megtartó erőt, az előmenetel igen lassú és a bérezés is a más hivatásrendekben jelenleg biztosítottól jelentősen elmarad.

2014. évben összesen 199 igazságügyi alkalmazott kinevezésére került sor a Törvényszéken, illetve a kerületi bíróságokon, ugyanakkor 164 igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonya szűnt meg különböző jogcímeken az elmúlt esztendőben. A szolgálati viszonyok megszűnése legkedvezőtlenebbül a Törvényszéket érintette, annak különböző szervezeti egységeit, ahol a jelzett volumen 50%-a jelentkezett.

A fluktuáció a kisebb munkateherrel dolgozó kerületi bíróságokon kedvezőbb képet mutat, amely nyilvánvalóan összefügg az ott tapasztalt terhekkel, általános hangulattal.

Az igazságügyi alkalmazottak legnagyobb része – 83,16%-a – nő.

Az igazságügyi alkalmazottak 36,19%-a nem rendelkezik 3 évet meghaladó bírósági gyakorlattal, s elmondható, hogy ez a kör az, amelyik leggyakrabban és leginkább fluktuálódik a bíróságokon. 10 és 20 év közötti gyakorlati idővel az alkalmazottak 24,65%-a rendelkezik és 20 év feletti gyakorlattal mindössze 15,47%-a.

Látható az, hogy az igazságügyi szolgálatot élethivatásnak tekintő, nagy gyakorlattal rendelkező kollégák létszáma, létszámaránya csekély. A korfa átalakulását nyilvánvalóan a 40 éves munka, illetve szolgálati viszsonnyal rendelkezők elmúlt 3 esztendőben zajlott nyugállományba vonulása is befolyásolta.

Összességében azonban azt a sajnálatos összefüggést is tükrözi az előbbi képlet, hogy az igazságügyi alkalmazottak jelentős része nem tekinti élethivatásának az igazságügyi szolgálatot, többek között annak anyagi megtartó ereje hiánya miatt

A Fővárosi Törvényszéken és kerületi bíróságain foglalkoztatott fizikai alkalmazottak volumene 2014. december 31-én 206 fő volt, az engedélyezett fizikai létszámunk az év elején 219, majd az év végén 217 volt. A fizikai alkalmazottak legnagyobb hányada kézbesítő-hivatalsegédként dolgozik (98 fő), míg más részük takarító, rendész-portás, valamint a fenntartás, karbantartás területén dolgozó szakmunkás.

Tekintettel arra, hogy a fizikai alkalmazottakra vonatkozóan önálló bértábla nincs és előmenetelük törvényben biztosított módon nem garantált, ezért az állomány bérezése alapvetően igen szerény, megtartó erővel szinte egyáltalán nem bír. A fluktuáció e munkakörben is folyamatosan jelen van, így jellemzően elmondható az, hogy a fizikai alkalmazottak által végzett munka, rendszeres tevékenység állandó kontrollt és kívánnivalót hagy maga után.

2012. évben két ízben, kétszer 5%-os béremelést tudtunk biztosítani az alkalmazottak számára, míg 2013. és 2014. évben a teljes fizikai állományt érintő béremelésre nem kerülhetett sor.

2.8. Az ülnökök létszámhelyzete

A 2011. évi CLXII. törvény XIV. Fejezetére vonatkozó módosító rendelkezések után a 12/2013. (XII. 31.) OBH elnöki utasítás a 132/G. §-sal módosította a bíróságok egységes iratkezeléséről szóló 4/2002. OIT szabályzatot, rendelkezve az ülnökökkel kapcsolatos ügyintézés iratkezelési szabályairól. Ezt követően normatív módosítás az ülnöki munkavégzést nem érintette.

Ezen túlmenően nem változtak az ülnöki foglalkoztatás szakterületei sem: alapvetően a Fővárosi Törvényszék és a kerületi bíróságok büntető szakágaiban, illetőleg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság munkaügyi szakágában dolgoznak megválasztott ülnökök.

A 2010. évi CLXXXIII. számú törvény változtatott a székhelyi bíróságok kizárólagos illetékességén, ennek nyomán a kerületi bíróságok fiataalkorúak büntetőügyeiben is eljárnak 2011. szeptember 1-je óta, így az ülnöki foglalkoztatás (annak összetétele) némiképpen módosult a kerületi bíróságok tekintetében.

Az alábbi táblázat a Fővárosi Törvényszékre, valamint a kerületi bíróságokra és FKMB-re megválasztott ülnökök létszámát, valamint mandátuma lejártának volumenét és okait mutatja be.

Bíróság	2011		70. életbetöltötté		Elhalálozott		Lemondott		2014	
	Össz.	Ped.	Össz.	Ped.	Össz.	Ped.	Össz.	Ped.	Össz.	Ped.
FT Büntető Kollégium	137	29	14	2	2	-	2	1	119	26
PKKB	132	24	13	-	1	-	3	-	115	24
BKKB	29	8	5	2	-	-	-	-	24	6
Budapesti II. és III. KB	27	5	3	1	1	-	2	-	21	4
Budapesti IV. és XV. KB	17	5	2	1	-	-	-	2	15	2
Budapesti XVIII. és XIX. KB	35	6	5	-	1	-	4	-	25	6
Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB	45	13	1	1	-	-	1	-	43	12
FKMB	92	-	17	-	-	-	2	-	73	-
Összesen	514	90	60	7	5	-	14	3	435	80
Össz. + Ped. összesen	604		67		5		17		515	

A 2011-2015. közötti ciklusidőben megválasztott ülnöki létszám kissé módosult.

2011. évben 604 ülnök működött összességében a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén, míg 2014. december 31. napjára létszámuk 515 főre csökkent. Mind a teljes ülnöki, mind pedig az ezen belüli pedagógus ülnöki létszám csökkenést mutat.

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának dolgozó ülnökök közül 2-en elhunytak, 3-an lemondtak ülnöki tisztségükről. Egy ülnökkel szemben büntetőeljárás indult, míg egy ülnök átmenetileg szünetelteti bírósági tevékenységét. A megválasztott ülnökök közül 10-en töltötték be a ciklusidőben a 70. életévüket és az ülnöki ciklus végéig további 15-en fogják azt betölteni.

A Pesti Központi Kerületi Bíróságra megválasztott ülnökök közül 3 ülnök lemondott tisztségéről, 1 pedig elhunyt.

A Budai Központi Kerületi Bíróságra megválasztott ülnökök közül 7 fő betöltötte 70. életévét, mandátumuk ezzel lejárt.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra megválasztott ülnökök közül 1 fő elhunyt, 2-en lemondtak ülnöki tisztségükről, míg 4 főnek a 70. életév elérése miatt ülnöki mandátuma lejárt.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra megválasztott ülnökök közül 2-en lemondtak tisztségükről, míg 3 ülnök betöltötte 70. életévét.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra megválasztott ülnökök közül 5-en töltötték be a ciklusidőben a 70. életévüket.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra megválasztott ülnökök közül 1 fő lemondott ülnöki tisztségéről.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra megválasztott ülnökök közül 17-en betöltötték a 70. életévüket, 1 fő lemondott, míg 1 ülnök felfüggesztésre került.

Az elmúlt évek gyakorlata nem változott 2014. évben sem: aktív ülnöki tevékenységet alapvetően és jellemzően nyugdíjba vonult dolgozók vállalnak, tekintettel arra, hogy az aktív állományban lévők távollétét a munkaadók nem preferálják.

Az ülnökök számára az elmúlt esztendőben is megtartották a kerületi bírósági elnökök, illetve a Fővárosi Törvényszék mellé beosztott ülnökök tekintetében a Fővárosi Törvényszék elnökhelyettese az éves munkaértekezletet. Az éves munkaértekezleten a kerületi bíróságok (FKMB) éves működéséről kaptak tájékoztatást az ülnök kollégák.

2014. március 10-én tájékoztattam az ülnököket a 2015. évben tartandó ülnökválasztás új szabályairól, valamint az ülnöki személyi nyilvántartólap kezelésére vonatkozó megváltozott szabályozásról.

Nagy jelentőségű, hogy 2014 novemberében az Országos Bírói Tanács elfogadta a Bírák Etikai Kódexét, ami 2015. január 1. napjától hatályba lépett. A kódex bevezető rendelkezései szerint a hivatásos bírákra irányadó etikai szabályozást figyelembe kell venni az ülnökök hivatali és egyéb működése során is.

3. A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai

3.1. Az ügyérkezés, befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános tendenciái

Az elmúlt esztendő országos és fővárosi törvényszéki nagy ügyforgalmi trendjeit tekintve számos vonatkozásban a korábbi évek tendenciái érvényesülnek, míg nagyon sok esetben jelentős változásokat rögzíthetünk.

2014. évben megváltozott a peres, nemperes ügyek adatszolgáltatási rendje, az ehhez kapcsolódó lajstromozási rend, amely alapvetően átrendezte az országos ügyforgalmi statisztikát. A peres ügyérkezés – a lajstromozási rend változása folytán – csökkenést mutat, ezzel szemben a nemperes ügyszakban meghatározó nagyságrendű a növekedés (pl. domináns változás tapasztalható a szabálysértési peres/nemperes ügyérkeztetés rendjében, de ugyanez figyelhető meg a civilisztikai fellebbviteli ügyek peres/nemperes érkeztetési szisztémájában). Egyes területeken a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékessége az elmúlt három évben csökkent (pl. külföldi ítélet érvényének megállapítása, egyes közigazgatási ügyek országos illetékessége), míg más területeken ismételten a Fővárosi Törvényszéket érintő új, kizárólagos illetékességek jelentek meg (közigazgatási ügyszak, devizahiteles ügyek intézése).

A 2012. évben megkezdett bírói létszám átcsoportosítások, a titkári és bírósági ügyintézői alkalmazás szélesebb körűvé tétele, egyes szakterületeken a bírói foglalkoztatás teljes megszüntetése az elmúlt három évben lehetőséget biztosított arra, hogy a Fővárosi Törvényszék legnagyobb munkateherrel dolgozó peres ügyszakaiban a bírói létszámot meghatározó módon növeljük.

A folyamat eredményeként 2014. év tükrében elmondható, hogy hosszú időszak, évtized óta az elmúlt évben került a Fővárosi Törvényszék bírói kara első ízben abba a helyzetbe, hogy a tanácsok, bírák előtt folyamatban lévő peres ügyek volumene jelentősen csökkent, nagyon sok szakágban az országos átlag körül mozgott, sőt, esetenként az országos átlag alatti terhet jelent. Számos szervezeti egységükben elmondható (pl. kerületi bírósági büntető ügyszakok), hogy a bírói munkateher mára kifejezetten kedvezővé, kezelhetővé vált.

Mindez markánsan összekapcsolódik – kerületi bírósági szinten – döntő módon a peres és nemperes területek ügyintézésével. Annak ellenére, hogy az érkezés és befejezés belső átrendeződése alapvetően a lajstromozás megváltozásával adódik és az érkezési mutatók ennek tükrében változnak, mégis jelentős a fordulat, hiszen a nemperes ügyek ügyintézése legnagyobb részt mára

titkári feladatkörbe került, felszabadítva jelentős bírói munkaerőt.

A strukturális átrendeződést pregnánsan mutatja a 2013-2014. évi peres/nemperes érkezés átalakulása: míg 2013-ban 122.637 peres ügy érkezett a Törvényszék kerületi bíróságaira, addig ez az adat 2014-ben 76.403 ügy. Az érkezéscsökkenés jelentős, ugyanakkor a nemperes szférában kerületi bírósági szinten 2013. évben 66.730 ügyünk érkezett, míg 2014-ben 100.454. A növekmény meghatározó. A belső struktúra átalakulása természetesen az érkezés és befejezési mutatók átalakulását is eredményezi, ugyanakkor a bírói munkateherre közvetlen hatást fejt ki, hiszen a nemperes terület ügyintézése egyes szakágakban mára kizárólagosan titkári feladatkörbe tartozik.

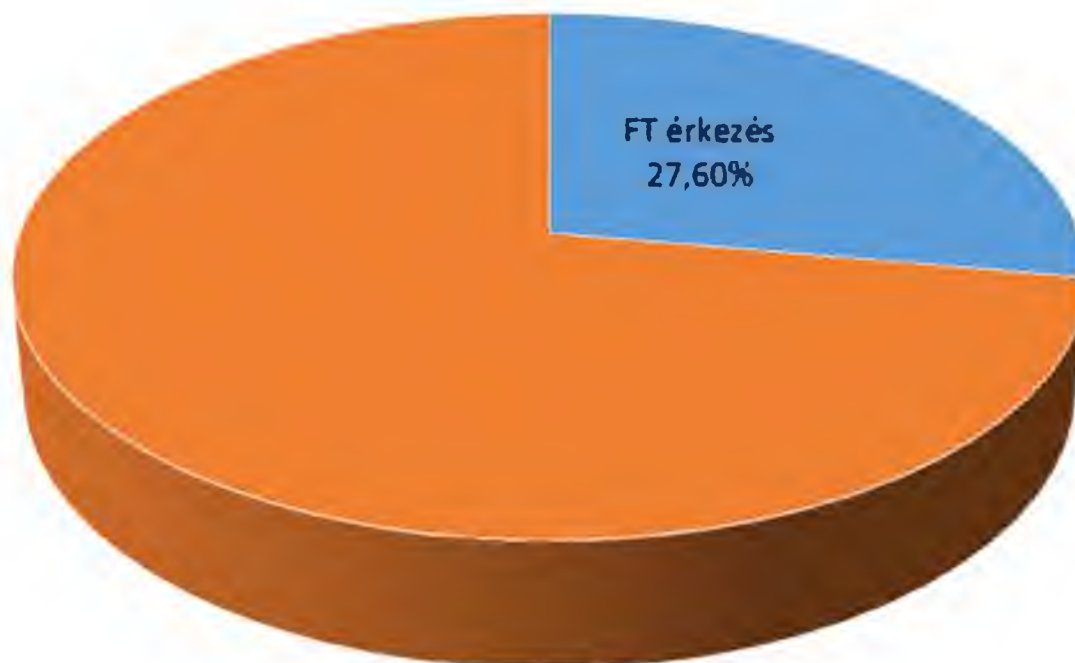
Az előbbi átalakulást, munkaerő átcsoportosítást szépen példázza a 2014-ben szervezetfejlesztési program keretében kialakított, majd 2015. január 1-től működő egységes Szabálysértési Csoport tevékenysége (ahol bírák már egyáltalán nem dolgoznak), a Fővárosi Törvényszék Nyilvántartási Csoportjának munkája, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának egyes szakágaiban bekövetkezett bírói/titkári foglalkoztatási átrendeződés.

A jelzett tendenciák országosan – értelemszerűen – valamennyi bíróságon megjelennek.

Összességében a Fővárosi Törvényszék országos érkezésből és befejezésből való részesedése alapvetően az elmúlt 10 évet elemezve alig változott.

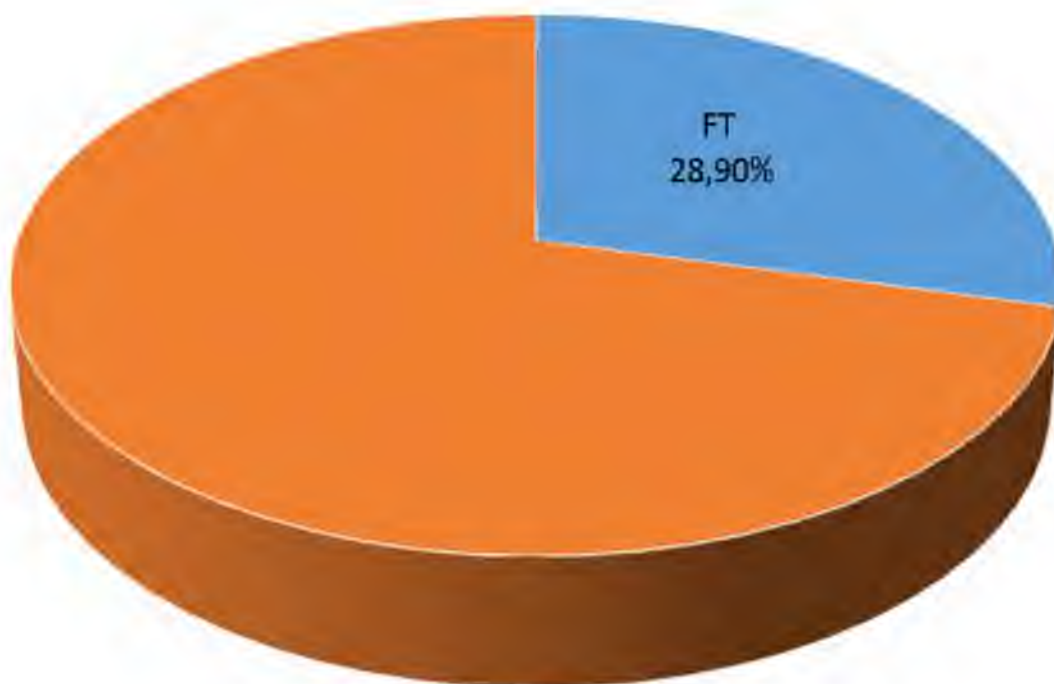
2014. évben az ország bíróságaira 350.184 peres ügy érkezett, amelyből a Fővárosi Törvényszékhez 96.641 ügy került. Az országos peres érkezésből történő részesedési arányunk 27,60%, amely némi csökkenést mutat a korábbi évekhez képest.

Részesedés az országos peres érkezésből



Az ország bíróságai 2014. évben 368.281 peres ügyet fejeztek be, míg a Fővárosi Törvényszék 106.439 ügyet zárt le az elmúlt esztendőben. A peres érkezésből való részesedési arányunk 28,90% volt, amely alig mutat eltérést a korábbi évtized adataihoz viszonyítottn.

Részesedés az országos peres befejezésből



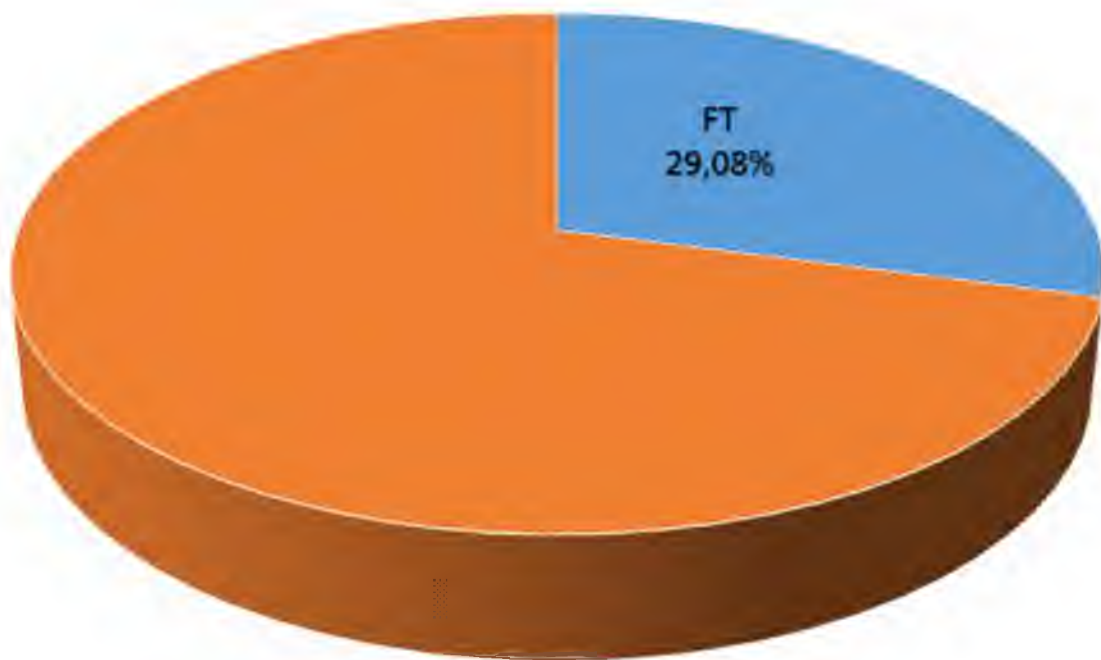
Az ország bíróságaira 2014-ben igen jelentős nemperes ügyérkezés jutott, amely növekedést mutat, alapvetően a lajstromozási rend változásának köszönhetően. 2014-ben 1.081.593 nemperes ügy érkezett az ország bíróságaira, amelynek 29,18%-a, 315.556 ügy a Fővárosi Törvényszékre jutott.

Részesedés az országos nemperes érkezésből



Az ország bíróságai az elmúlt esztendőben 1.107.049 nemperes ügyet fejeztek be, melynek 29,08%-át, 321.965 ügyet a Fővárosi Törvényszék zárt le.

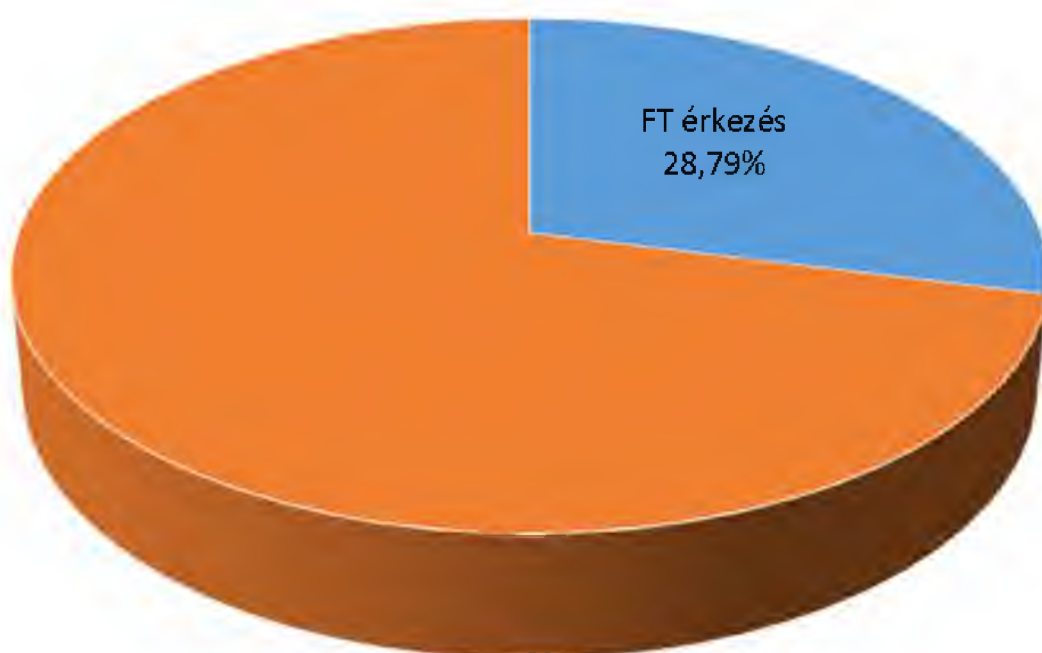
Részesedés az országos nemperes befejezésekből



Láthatóan a nemperes ügyek érkezéséből és befejezéséből való részesedési arányunk sem mozdult el az elmúlt évtizedhez viszonyítottn, összességében változatlanul elmondható, hogy az országos érkezés és befejezés közel 1/3-át a Fővárosi Törvényszék fedi le.

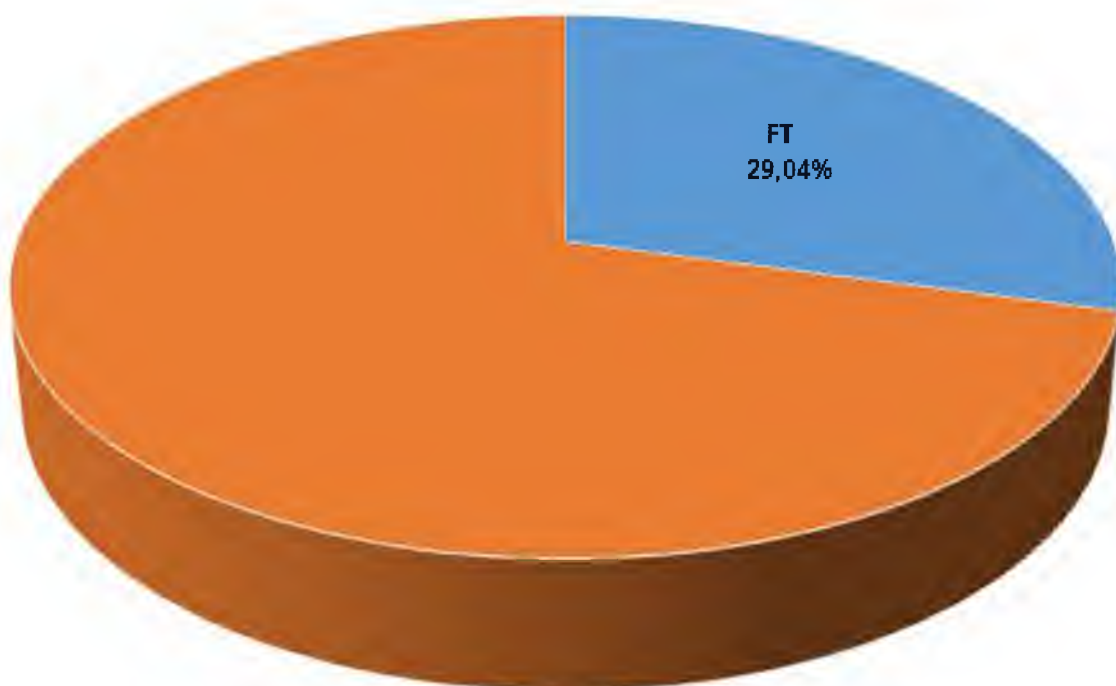
Összességében az ország bíróságaira (peres és nemperes ügyek) 1.431.777 ügy érkezett, amelyből 412.197 ügyet (28.79%) a Fővárosi Törvényszék fogadott.

Részesedés az országos érkezésből



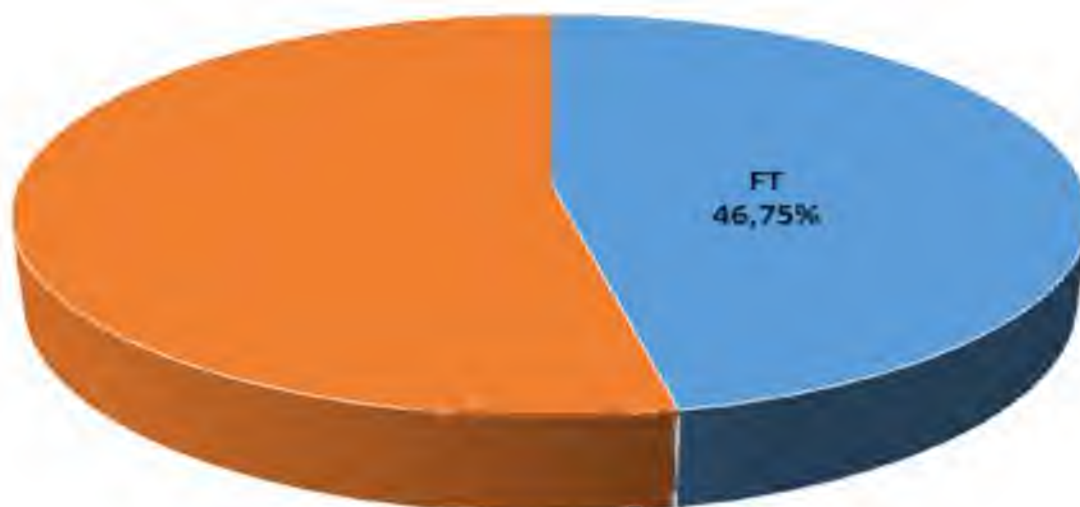
Az ország bíróságai az elmúlt esztendőben (peres és nemperes ügyek) 1.475.330 ügyet fejeztek be, amelynek 29.04%-a, 428.404 ügy a Fővárosi Törvényszéken zárult.

Részesedés az országos befejezésből



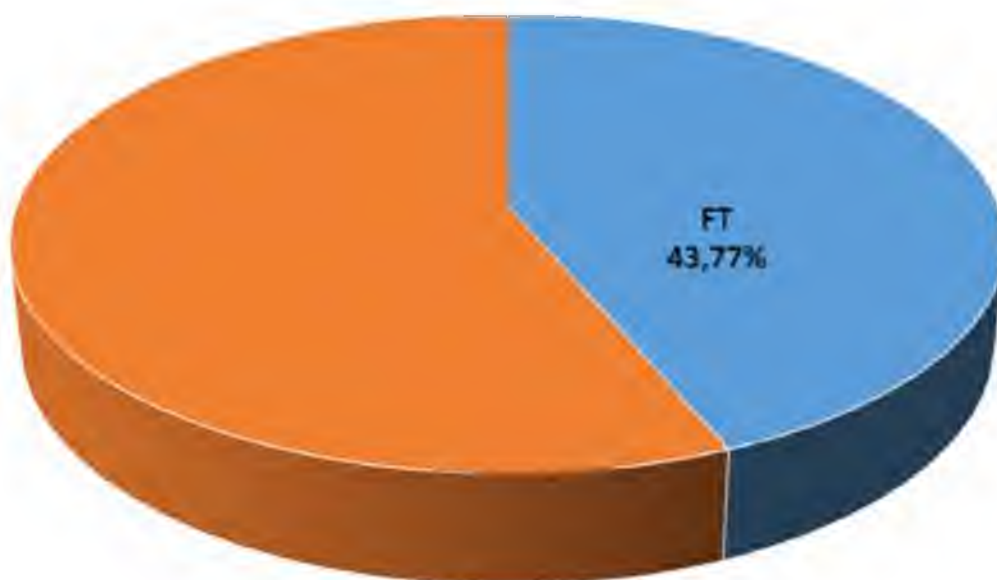
A Fővárosi Törvényszék speciális helyzetéből adódóan bizonyos szakterületeken az előbbi arányokat lényegesen meghaladva részesedik az országos érkezésből és befejezésből. Ez a részesedés alapvetően a kiemelt bonyolultságú, nehezen feldolgozható peres és nemperes ügyekhez kapcsolódik változatlanul. A törvényszéki elsőfokú ügyekből történő részesedésünk peres ügyszakban 46,75% volt, míg ugyanezen a területen a befejezésből való részesedésünk 50,79%-os.

*Részesedés az országos érkezésből
Törvényszéki elsőfokú peres ügyek*



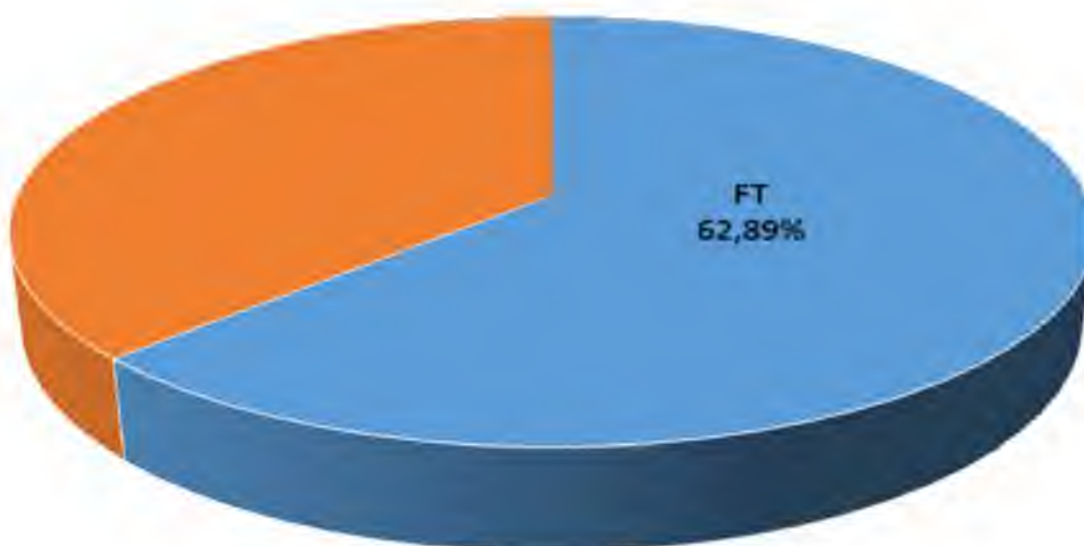
Meghatározó a szerepünk a törvényszéki elsőfokú nemperes ügyérkezésből és befejezésből is. Ez utóbbi körben 43,77%-ban részesültünk az érkezésből és 43.39%-át fejezte be a megyei elsőfokú nemperes ügyeknek a Fővárosi Törvényszék.

*Részesedés az országos érkezésből
Törvényszéki elsőfokú nemperes ügyek*



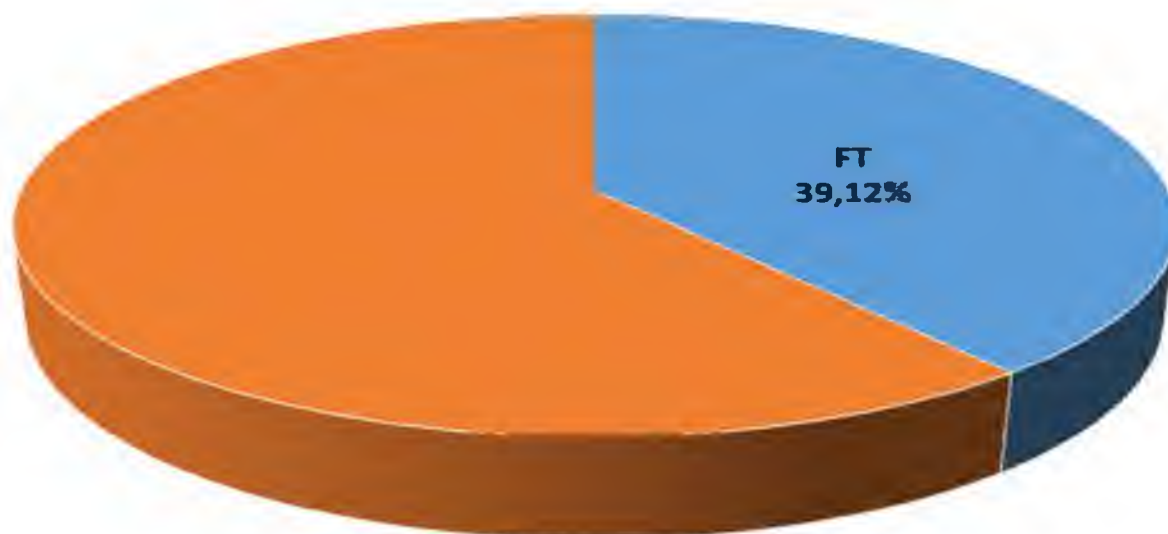
A jelzett szakterületen belül további igen meghatározó specifikációk is kimutathatók: a törvényszéki elsőfokú gazdasági peres ügyek 62,89%-a a Fővárosi Törvényszéken indult és az országosan a 68,12%-át itt fejeztük be.

*Részesedés az országos érkezésből
Gazdasági peres ügyek elsőfok
Törvényszékei*



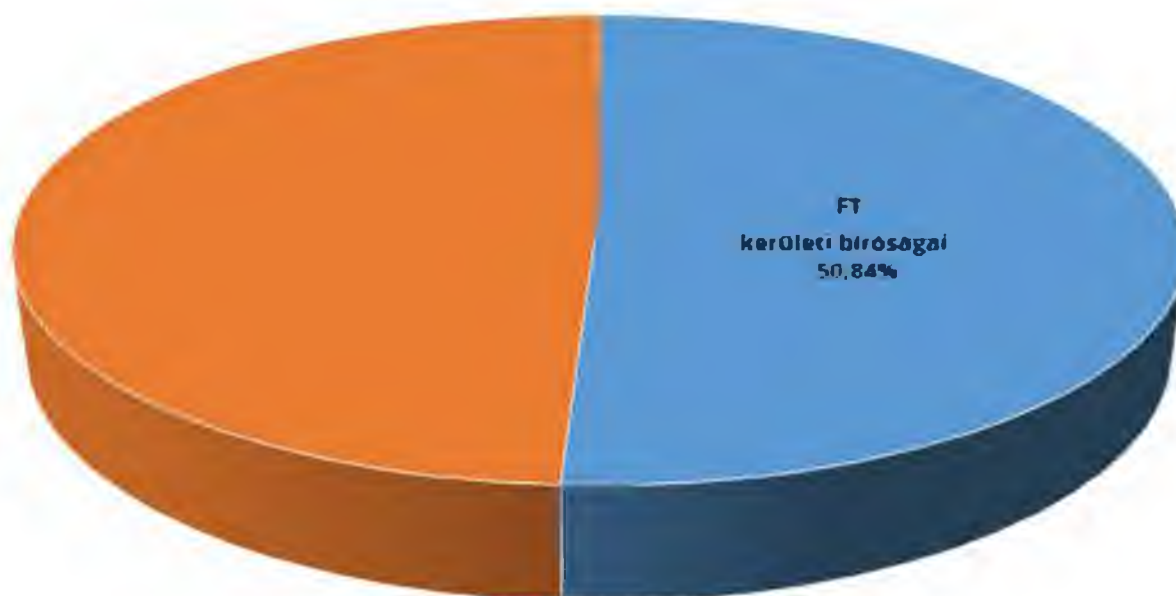
A katonai peres ügyek 52,18%-a érkezett a Fővárosi Törvényszékre és azoknak 50,11%-át a Fővárosi Törvényszék zárta le az elmúlt esztendőben. Meghatározó az elsőfokú törvényszéki polgári peres ügyérkezésből is a részesedésünk, amely az országos összehasonlítás tükrében 39,12%-ot jelent, míg a peres ügyek 42,14%-át zártuk le bíróságunkon az elmúlt esztendőben.

*Részesedés az országos érkezésből
Polgári peres ügyek elsőfok
Törvényszékek*



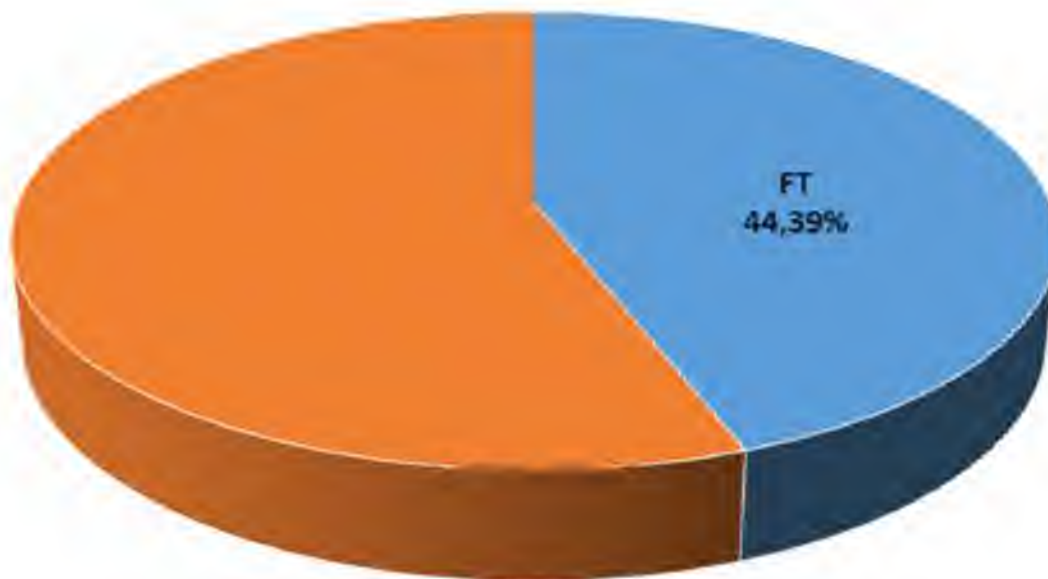
Az országos átlagot jóval meghaladó részesedésünk a kerületi bíróságok aspektusában a gazdasági peres ügyek érkezését és befejezését illetően mutatható ki. Itt az országos teljes érkezés 50,84%-a jutott a fővárosra és annak 50,50%-át a Fővárosi Törvényszék kerületi bíróságai fejezték be.

*Részesedés az országos érkezésből
Gazdasági peres ügyek
Járásbíróságok*



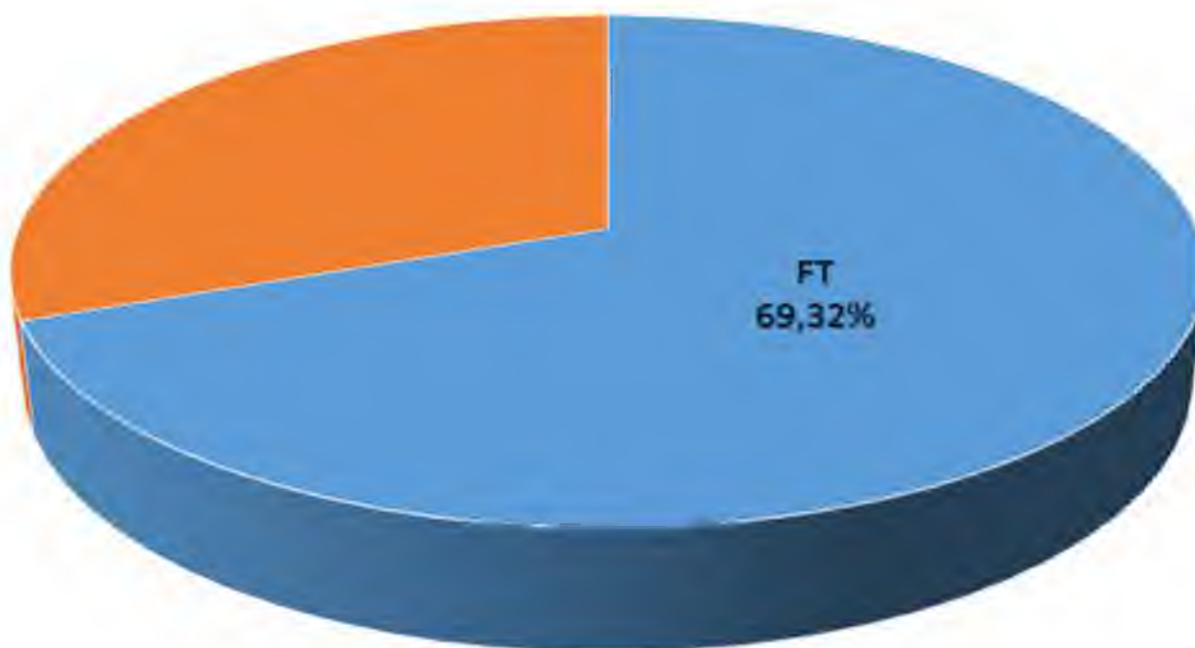
A peres szakterületen a fellebbvitel tekintetében is meghatározó differenciák mutathatók ki az ország bíróságaihoz viszonyítottn. A polgári peres ügyek 38,4%-a érkezett a fellebbviteli bíróságainkra és 41,59%-át fejeztük be. A gazdasági peres másodfokú ügyek 44,39%-a érkezett és 46,64%-át zártuk le a Fővárosi Törvényszéken.

*Részesedés az országos érkezésből
Gazdasági peres másodfokú ügyek*



A közigazgatási fellebbviteli ügyek legnagyobb része, 69,32%-a a Fővárosi Törvényszékre jutott és 68,84%-át a főváros fejezte be országos összehasonlításban.

*Részesedés az országos érkezésből
Közigazgatási peres másodfokú ügyek*



Az országos átlagos érkezésből és befejezésből részesedésünkől lényegesen eltér számos területen a nemperes ügyek érkezési és befejezési adata is. Így a polgári és gazdasági nemperes ügyeket kerületi bírósági szinten 32,61%-ban fogadtuk az elmúlt évben és 32,67%-a a Fővárosi Törvényszék kerületi bíróságain fejeződött be. A közigazgatási nemperes ügyek 38,01%-a a Fővárosi Törvényszékre érkezett (FKMB), és az országos befejezés 37,62%-át itt teljesítettük..

A csőd és felszámolási ügyek 39,90%-a a Fővárosi Törvényszékre érkezett és 38,50%-át a Fővárosi Törvényszék fejezte be. A cégügyek 44,27%-a érkezett és 43,87%-át zárta le a Fővárosi Törvényszék az elmúlt esztendőben.

A büntető nemperes elsőfokú ügyérkezésből való részesedésünk tavaly 40,71%-os volt és a büntető nemperes ügyek 50,22%-a a Fővárosi Törvényszéken zárult. A katonai nemperes ügyek országos érkezésének 55,39%-át fogadta a Fővárosi Törvényszék tavaly és az országos befejezésből 55,97% volt a részesedése.

A fellebbviteli eltérések hasonlóan jelentkeznek a peres ügyszakhoz viszonyítottan. A polgári és gazdasági nemperes ügyérkezés 37,26%-a jutott az elmúlt évben a Fővárosi Törvényszékre és az országos befejezés 35,36%-át a Törvényszék hozta. A közigazgatási másodfokú nemperes ügyérkezés 47,70%-a jutott a Fővárosi Törvényszékre és 41,13%-ot fejeztünk be.

A bemutatott adatok elgondolkoztatóak és meghatározó jellegűek a munkateher alakulása szempontjából.

Kifejezik azt, hogy nem elegendő az országos érkezésből és befejezésből való részesedési arányunkat önmagában vizsgálni, nem elegendő a peres és nemperes ügyszak érkezésből és

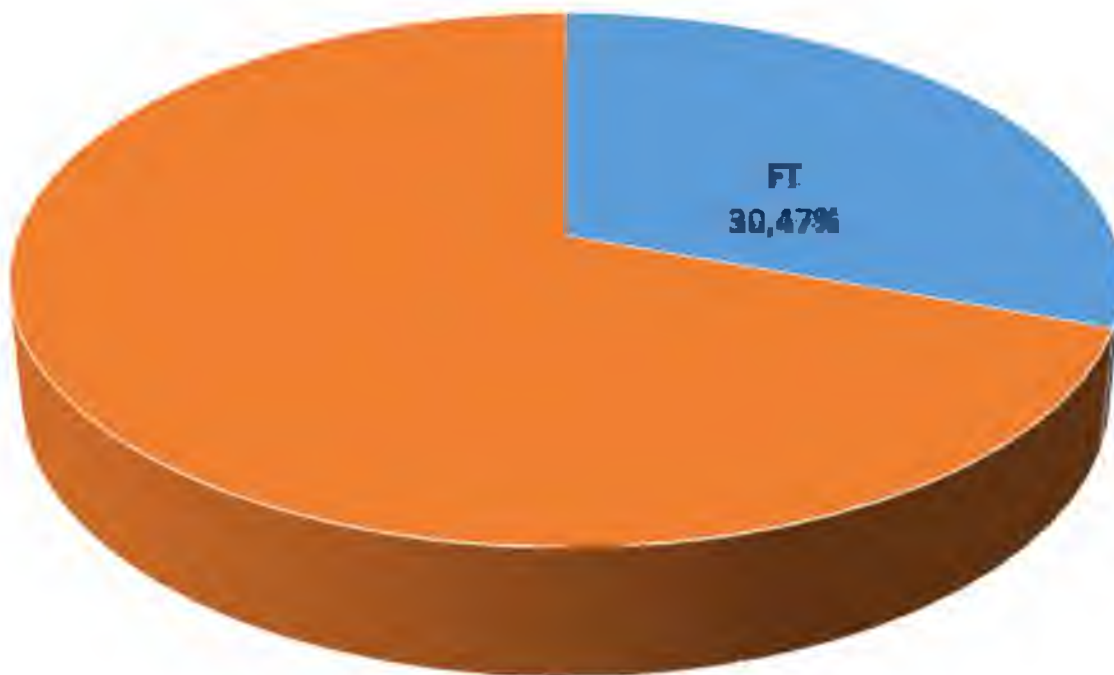
befejezésből való részesedéseit vizsgálni, ennél sokkal elmélyültebb elemzést igényel a Fővárosi Törvényszék munkaterhének tényleges megítélése.

Míg a kerületi bírósági érkezések tekintetében – a gazdasági és a közigazgatási ügyszakot nem tekintve – kiegyenlítődés tapasztalható az országos érkezés és befejezés aspektusában, addig a megyei elsőfokú peres és nemperes, valamint másodfokú peres és nemperes ügyérkezés és befejezés tekintetében lényegesek az eltérések az országos munkateherhez viszonyítottn.

A megyei elsőfokú érkezés tekintetében 22,40-62,89% között mozog az országos részesedésünk, míg a megyei elsőfokú nemperes érkezés vonatkozásában 22,55-55,39 közötti amplitúdóban mozog az országos érkezésből való részesedésünk aránya. Átlagosan a Fővárosi Törvényszék a megyei elsőfokú peres ügyérkezés 46,75%-át, míg a nemperes érkezés 43,77%-át fedi le.

Ez az adat a fellebbvitel tükrében 30,47%-os részesedést jelent azzal, hogy a korábban bemutatott szakágak akár 69,32%-os érkezési arányt is elérhetnek.

***Részesedés az országos érkezésből
Törvényszéki másodfokú peres ügyek***



Mindez azt tükrözi, hogy a munkateher a Fővárosi Törvényszék javára nem egyenlítődött ki, a legkritikusabb és legnehezebb szakterületeken változatlanul az országos átlagot jóval meghaladja – akár duplája is lehet – az érkezés Fővárosi Törvényszéknél.

A jelzett tendencián belül a legkirívóbb példa a Fővárosi Törvényszék gazdasági elsőfokú peres ügyérkezésből részesedése akár kerületi, akár törvényszéki szinten (kerületi szint: 50,84%, törvényszéki szint: 62,89%).

Ebből a szempontból az elmúlt esztendő kiugró munkaterhet jelentett a Fővárosi Törvényszék számára, hiszen az ún. „devizahiteles” ügyek dömpingszerű érkezése átlagot meghaladó szintet ért

el, amely nyomán a törvénykezési szünetben is ítélkezési tevékenységet végeztünk. A DH1 törvény alapján az elmúlt esztendőben 7.526 polgári peres eljárás iratait kellett áttekintenünk, mielőtt az ügyek felfüggesztésre kerültek.

A Gazdasági Kollégiumban elbírált 74 devizahiteles ügy is átlagot meghaladó munkaterhet jelentett a bírák számára mind a feldolgozás, mind a jogi megítélés szempontjából, folyamatos sajtóérdeklődés mellett.

A 2015. április 30-ig hivatalból induló közérdekű keresettel érintett ügyek, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását követő és 35.000-re tehető peres ügyek (amelyek kizárólagos illetékességgel a PKKB-t érintik), a 7.526 felfüggesztett és folytatásra váró peres ügy és az egyéb, a fogyasztók által indított, a szerződés semmisége részleges vagy teljes érvénytelensége iránti perek 2015-ben is alapvetővé teszik a jelzett ügyszak munkaterhét.

Mindezen körülmények mellett elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék immár harmadik éve sikeresen dolgozta fel a hozzá érkezett peres és nemperes ügyeket: 412.197 érkezett üggyel szemben 428.404 ügyet fejeztünk be.

Valamennyi ítélkezési szintünk (kerületi bíróságok, FKMB, Törvényszék első fok, Törvényszék másodfok) több ügyet fejezett be, mint az év során a szakágba érkezett ügyek volumene.

Jelentősen csökkent összességében a két éven túli és öt éven túli ügyeink száma, így 2012. év tükrében a két éven túli ügyek száma 1.742-vel csökkent, ami meghatározó nagyságrend.

Tevékenységünk az elmúlt három év tükrében 2014-ben hozta a legjelentősebb eredményeket: valamennyi ügyszakunk sikeres évet zárt, több ügyet fejezett be az érkezett ügyekhez viszonyítottan, a bírói munkateher meghatározó módon csökkent, számos szakágban az országos átlag alatti teherrel dolgoztunk, s jelentősen javult a Törvényszék időszerűségi mutatója is.

3.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon

Kerületi (FKMB) bíróságainkra 2014. évben 76.403 peres ügy érkezett és 82.310 ügyet fejeztünk be, összességében a folyamatban maradt ügyeink száma jelentősen, közel 10.000-rel csökkent 2013 tükrében.

2011-ben 46.270, 2012-ben 39.306, 2013-ban 40.582 és 2014-ben 30.172 peres ügyünk maradt folyamatban a beszámolási időszak végén.

Természetesen a bevezetőben jelzett peres/nemperes ügyátrendezésből adódó speciális helyzet ebben a körben kifejti hatását, azonban összességében meghatározó, hogy közel 6000 üggyel fejezetek be többet kerületi bíróságaink az érkezett ügyekhez viszonyítottan. Ugyanez mondható el a kerületi bíróságok nemperes ügyszakát illetően is. Az érkezés (lajstromozás) adta átrendeződés markánsan mutatkozik, hiszen 2013-ban 66.730 nemperes ügyünk érkezett, míg 2014-ben 100.454. Ennek megfelelő a befejezések alakulása is: míg 2013-ban 69.057 ügyet, addig 2014-ben 103.330 nemperes ügyet fejeztünk be. Az év végi eredmény itt is pozitív, közel 3000 üggyel magasabb a befejezési mutató, mint az érkezett nemperes ügyek száma.

A kerületi bíróságok munkaterhének átalakítása szempontjából a 2014. év speciális esztendő, mert ebben az évben alakítottuk ki a Fővárosi Törvényszék Budai Központi Kerületi Bírósághoz kapcsolt egységes Nyomozási Bírói Csoportját, és ebben az esztendőben készítettük elő a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz kapcsolódó egységes Szabálýsértési Csoportot.

A korábbi évtized szakmai tapasztalatai azt mutatták, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság és a

Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportjának joggyakorlata erőteljesen eltér egymástól, s ezt a fővárosi fellebbviteli gyakorlat sem egyensúlyozta ki. Ezen túlmenően a működtetés, a technikai feltételrendszer egységesebbé, kiszámíthatóbbá és költséghatékonyabbá tétele indokolta a két szervezeti egység összevonását. A Fővárosi Főügyészség vezetőivel kötött megállapodás nyomán a Budapest II. Fő utca 70–78. szám alatti épületben kezdte meg tevékenységét 2014 májusától a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportja. Ezzel a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén nyomozási bírói ügyekben, valamint a TIGY és TASZ szerinti eljárásokban a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportja kizárólagos illetékességgel jár el.

2014-től az ÁROP szervezetfejlesztési program keretében kidolgoztuk a szabálysértési ügyszak új működtetési mechanizmusát, amely nyomán a szabálysértési ügyintézés standard folyamatait külön választottuk az érdemi ügyintézésétől, és ennek megfelelően kialakítottuk azt az új típusú teamrendszert, amely az egyes munkafeladatokra, munkafázisokra építve, elkülönítetten végzi a szabálysértési ügyek feldolgozását. Ennek „próbája” valamennyi kerületi bíróságon lezajlott 2014-ben, és 2015. január 1. napjától a Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. szám alatti épületben megkezdte működését a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén kizárólagos illetékességgel dolgozó és a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz tartozó egységes Szabálysértési Csoport.

A szabálysértési szakágba összesen 46.891 ügy érkezett az elmúlt esztendőben (9.551 peres és 37.340 nemperes ügy, mellyel szemben 50.679 ügyet fejeztünk be (10.732 peres és 39.947 nemperes ügyet). A befejezési mutató igen kedvezően alakult, a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz lokalizált új szervezeti egység 2015 januárjában kedvező ügyforgalmi körülmények között kezdhetette meg működését.

Tekintettel arra, hogy a szabálysértési eljárás rendjéből adódóan a Törvényszékre viszonylag csekély számban kerülnek fellebbviteli eljárásra szabálysértési ügyek, ezért az ügyintézés egy szervezeti egységhez kapcsolása a jogegységesség biztosítása szempontjából lényeges előrelépést jelent 2015-től. Meghatározó az is, hogy az ügyintézés Budapesten az állampolgárok számára egyetlen helyen történik, kiszámítható módon. Jelentős, hogy a Büntető Kollégium kollégiumvezető-helyettese a szakágot szakmai szempontból közvetlenül felügyeli és irányítja.

A kerületi bíróságok működését alapvetően determináló fenti két nagy szervezeti átalakítás mellett említést érdemel a bíróság elé állításos ügyek alakulása is az elmúlt esztendőben.

A Fővárosi Főügyészség 2013-tól – szemléletváltás eredményeként – megnégyszerezte a bíróság elé állításos ügyek kezdeményezését a Fővárosi Törvényszékhez tartozó kerületi bíróságokon. Míg 2012-ben mindössze 391, addig 2013-ban 1.760, 2014-ben pedig 1.649 bíróság elé állításos ügy érkezett. A tendencia egyértelmű, s mára elfogadott a kerületi bíróságokon az ügyek gyorsabb befejezhetősége, ami bírói munkavégzés hatékonyságát egyértelműen növeli. 2013-2014. tükrében a Pesti Központi Kerületi Bíróságra ebben az eljárási formában érkezett ügyek száma csökkent, ugyanígy a BKKB-n, míg növekedett a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon. Összességében a kerületi bíróságok büntető ügyszakainak időszerűségi mutatóját az előállításos ügyek meghatározó hányadban történő érkezése kedvező irányba befolyásolta.

A civilisztikai ügyszak tekintetében alapvetően 2014 tendenciáit az ún. devizahiteles ügyek érkezése, felfüggesztése, tárgyalásos ügyintézése határozta meg. Nagy jelentőségű, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában 2014 nyarán tárgyalt – kiemelkedő nehézségű és bonyolultságú – devizahiteles ügyek tárgyalásába a kerületi bírák a kirendeléshez történt hozzájárulásokkal támogatást nyújtottak. A Pesti Központi Kerületi Bíróságon 2014. július 28.

napjával kezdődött meg a devizahiteles peres ügyek átfogó vizsgálata, a jelzett időpontig 2.624 ügyet tekintettek át és függesztettek fel a bírósági titkárok, majd 2014. december 31-ig további 348, összesen 2.972 ügyben hoztak eljárást felfüggesztő határozatot.

Az előbbi – gyakorlatilag valamennyi kerületi bíróság civilisztikai szakágát érintő – tendencia mellett szólni kell az új Polgári Törvénykönyv 2014. március 15-ei hatálybalépéséről. A kódex közvetlen hatást a polgári peres eljárásokra a kerületi bíróságokon még nem fejtett ki, alapvetően csak a családjogi tárgyú, gondnokság alá helyezés iránti ügyekben, mivel az új szabályokat már a folyamatban lévő ilyen tárgyú peres ügyekben is alkalmazni kellett. Összességében, volumenében azonban ez sem jelentett ügyérkezés növekedést 2014-ben a kerületi bíróságokon, még a legnagyobb ügyforgalommal dolgozó Pesti Központi Kerületi Bíróságon is pusztán 347 gondnokság alá helyezés per indult, ami a P. IV. Csoport teljes ügyérkezésének a tavalyi esztendőben mindössze a 6%-a volt. Várhatóan az új Ptk. hatása 2015-2016-ban jelentkezik markánsabban a kerületi bíróságok civilisztikai ügyszakában.

A speciális szakágat képviselő FKMB működésében a felszámolói névjegyzékkel összefüggő közigazgatási, valamint a szerencsejáték lebonyolításával kapcsolatos jogszabályi rendelkezés módosulása hozott olyan speciális többletérkezést, amely nívóvumnak tekinthető, azonban meghatározó volument a közigazgatási szakág tekintetében nem jelentett (3,56-5,16%-os érkezési arány).

Az egyes bíróságok működését érintő adatok:

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A bíróság működését meghatározó ügyforgalmi adatok három év óta igen kedvezőek, s 2014. év végén is pozitív eredménnyel, kimagasló teljesítménnyel zárta a bíróság az évet. A polgári, gazdasági szakágba érkezett 26.508 peres üggyel szemben 28.404 peres ügyet fejezett be a bíróság, az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma 2014. december 31-én 113,86 ügy volt, amely rendkívül kedvező kerületi és országos összehasonlításban is. Ezzel az adattal a Pesti Központi Kerületi Bíróság a kerületi átlagos munkateher alatti eredményt ért el.

A polgári peres érkezés 2012-höz viszonyítottan növekedést, 2013-hoz viszonyítottan enyhe csökkenést mutat (99%). A peres befejezési mutató 7%-kal növekedett 2013-hoz viszonyítottan, az jelentősen meghaladta az érkezett ügyek volumenét. A folyamatban maradt peres ügyek 2011-2014. tükrében tendenciózus csökkentést mutatnak, 2011. év végén 12.689, míg 2014. év végén 9.117 civilisztikai peres ügyet tartottunk nyilván a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. Mindez igen komoly előrelépést jelent, amely az egyéni bírói munkateher mutatóiban is tendenciózusan nyomon követhető. A civilisztikai nemperes ügyek érkezése/befejezése viszonylagos stagnálást mutat a bíróságon: 2014-ben 10.684 nemperes ügy érkezésével szemben 10.586 ügyet fejezett be a bíróság. A folyamatban maradt nemperes ügyek száma 755 volt.

Az elmúlt négy esztendőben az érkezett civilisztikai nemperes ügyek volumene 9.494-10.684 között mozgott, s ezt követte alapvetően a befejezések volumene és szóródása is.

A végrehajtási ügyek érkezési/befejezési mutatói igen kedvezően alakultak az elmúlt 4 év tükrében a PKKB-n. Mind a négy évben a befejezett ügyek volumene lényegesen meghaladta az érkezett végrehajtási ügyek számát, 2014-ben 13.269 érkezett üggyel szemben 14.258 végrehajtási ügyet fejezett be a bíróság. A folyamatban maradt végrehajtási ügyek száma 2.543.

2011. év végén 26.064, 2012. végén 5.847, 2013. végén 3.532, míg 2014. december 31-én a jelzett

2.543 végrehajtási ügy maradt folyamatban, amely a szakág időszerű ügyintézésének bizonyítéka.

Az elmúlt esztendőben a civilisztikai szakágban az ügyérkezés és a befejezés tekintetében a legnagyobb munkateher a P. III. Csoportra nehezedett, majd ezt a szervezeti egységet a P. I. Csoport munkaterhe követte, igaz, lényeges differenciával. A 2014. évi XXXVIII. törvény hatálya alá eső ügyeket legnagyobb volumenben a PKKB P. I. és P. III., illetve Gazdasági Csoportjai tárgyalták, így a 2014. június 28. napját követően meghozott felfüggesztések befejezésre gyakorolt kedvező hatása is ezekben a csoportokban jelentkezett. A Családjogi Csoportban ilyen típusú ügyek nem fordultak elő alapvetően, ennek megfelelően alakult a befejezési mutató a csoportban. A tárgyalótanácsok száma a tagozatban 80,07 volt az elmúlt esztendőben és alapvetően elmondható, hogy a PKKB szakági vezetése figyelemmel kíséri a létszamarányosság, munkateher arányosság elvét. Ennek megfelelően a tárgyaló tanácsok száma 17-22,71 között szóródott az évben a négy civilisztikai csoport között. A bíróság vezetése élt az egyes ügycsoportok csoportok közötti átirányításának lehetőségével, így a munkateher arányosság az év során mindvégig kiegyenlített, átlagos képet mutatott.

Kiemelést érdemel, hogy a polgári szakágban dolgozó bírák 2014-ben a legnagyobb számban vállaltak kirendelést a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumába az ún. „devizahiteles ügyek” tárgyalására.

A bíróság büntető ügyszakába 2014-ben 5.600 peres ügy érkezett, amellyel szemben 7.125 ügyet fejezett be a tagozat. A folyamatban maradt ügyek volumene 3.772, ami az előző évi folyamatban maradt ügyek 71,21%-a. 2011-2014 tükrében a büntető peres érkezés lényeges csökkenése látható a PKKB-n: míg 2011 évben 8.569, addig 2014-ben a jelzett 5.600 peres ügy érkezett a bíróságra. Jelentős, hogy a PKKB büntető tagozata az évben érkezett peres ügyeket az elmúlt négy esztendőben minden alkalommal befejezte. A PKKB büntető peres érkezési mutatóit a 2013-2014. évben végrehajtott szervezetátalakítás alapvetően befolyásolja, hiszen technikai befejezések állnak a befejezések egy részének háttérében. A technikai befejezések nélküli mutatók tükrében is jól látható azonban az, hogy a tagozatban eredményes munkavégzés folyik, ennek köszönhető, hogy az egy főre vetített munkateher az országos és a kerületi átlag alatti (66,76).

A büntető nemperes szakág tekintetében az új lajstromozási rend közvetlenül érezteti hatását, átrendeződés tapasztalható. A Nyomozási Bírói Csoport Budai Központi Kerületi Bírósághoz kapcsolásával párhuzamosan a PKKB-n a büntető nemperes ügyek intézése három alapszintre zajlik ismételtelen. 2014-ben 6.355 büntető nemperes ügy érkezésével szemben mindössze 5.943 ügy került befejezésre, a folyamatban maradt 586 ügy volumenét tekintve lényegesen meghaladja a korábbi évek végén folyamatban maradt nemperes ügyek számát. Tekintettel a Pesti Központi Kerületi Bíróság peres ügyszakájának igen kedvező mutatóira, a bírói munkateher alakulására, a jelzett negatív tendenciát 2015. évben feltétlenül meg kell állítani.

A bíróság elé állításos ügyek fővárosi törvényszéki érkezést alapvetően befolyásoló tendenciájáról a bevezetőben a szóltam. A Pesti Központi Kerületi Bíróságra 2013-ban 1.027 bíróság elé állításos ügy érkezett, míg 2014-ben 825, amely adat azt jelzi, hogy bár csökkenő az érkezési volumen, de változatlanul a kerületek sorában a legmagasabb (50%-os) érkezést jelenti. A három csoportban kialakított ügyeleti rend a bíróság elé állításos ügyek időszerű feldolgozását maradéktalanul biztosítja.

A szabálysértési szakág működése szempontjából a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2014. évben kiemelt figyelem alatt állt. A Pesti Központi Kerületi Bíróság vezetése dolgozta ki és modellezte az ÁROP szervezetfejlesztési programja keretében Fővárosi Törvényszéken belül azt a programot,

mely megteremtette az alapját a 2015. január 1-vel kialakított egységes Szabálysértési Csoport működésének. Az új munkamódszer, a teamrendszer kialakítása hatékonynak bizonyult és a drámaian megnövekedett szabálysértési ügyérkezés időszerű feldolgozására is alkalmas. A Pesti Központi Kerületi Bíróságon kialakított team típusokat a kerületi bíróságokon is bevezettük 2014-ben, azok működését közvetlenül felügyeltük és a PKKB vezetése szakmai szempontból folyamatosan instruálta azokat, támogatva a kerületi elnöki intézkedéseket.

2012 április 15. napjával az új Szabálysértési törvény rendelkezései nyomán a tulajdon elleni szabálysértések tekintetében értékhatár növekedés jelentkezett, így a bírósági hatáskörbe tartozó ügyek volumene 2012-2013 között megduplázódott (2012-ben 11.263, míg 2013-ban 24.167 szabálysértési peres ügy érkezett a PKKB-ra).

Az előbbieken túl a lajstromozási rend megváltozása is átalakította a szabálysértési ügyérkezés struktúráját – mint minden bíróságunkon – így a Pesti Központi Kerületi Bíróságon is. Míg 2013-ban 24.167, addig 2014. évben 5.553 szabálysértési peres ügy érkezett a bíróságra. A lényegesen csekélyebb adat nem fejezi ki az ügyérkezés csökkenését, hiszen strukturális átrendeződésről van szó, ennek megfelelő ellentételezése a szabálysértési nemperes ügyérkezésben követhető figyelemmel, ahol 2013-ban 745 nemperes ügy érkezett, míg 2014-ben 17.790. Összességében a Pesti Központi Kerületi Bíróságra az elmúlt esztendőben 23.343 szabálysértési ügy érkezett, mellyel szemben 23.549 ügyet bejezett be a csoport. 2013/2014. évben a szabálysértési titkári foglalkoztatás általánossá vált a csoportba, ezzel befejeződött az a létszám átcsoportosítási program, amely a bírói foglalkoztatás megszűnését tűzte ki célul a szervezeti egységben. Jelenleg a csoportban kizárólag vezetőbírák (2 fő) dolgoznak.

Összességében rögzíthető, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság mind civilisztikai, mind büntető szakágban igen eredményes évet zárt 2014-gyel, a bírói munkateher lényegesen csökkent a korábbi évekhez viszonyítottnak, a kerületi és országos átlag alatti. Ez a kedvező tendencia lehetőséget biztosított arra a Fővárosi Törvényszék vezetése számára, hogy a kollégiumok működési nehézségeit folyamatos kirendeléssel támogassuk, amelynek forrása legnagyobb részt a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírói létszáma volt.

Budai Központi Kerületi Bíróság

A bíróságra – annak civilisztikai szakágában – 2014-ben 6.720 peres ügy érkezett, amellyel szemben 7.034 ügyet fejezett be a tagozat, a folyamatban maradt ügyek volumene 2.811 volt. Az érkezett peres ügyek volumene emelkedést mutat 2013 viszonylatában (6.463/6720), ugyanakkor a tárgyaló tanácsok száma a tagozatban 2013/2014 tükrében csökkent. A civilisztikai ügyek egy tanácsra jutó havi érkezett átlaga tekintetében a Budai Központi Kerületi Bíróság a kerületi átlagot meghaladta (28,96, kerületi átlag 26,74), érkezési átlagmutatóját a Budapesti II. és III. Kerületi és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság előzte meg csupán. Ezzel szemben az egy tárgyaló tanácsra jutó befejezés havi átlaga a kerületi átlagot jelentősen meghaladta (30,31, kerületi átlag 27,97), amely mutatót kizárólag a Budapesti II. és III. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság előzte meg. A jelzett teljesítménnyel a Budai Központi Kerületi Bíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróság teljesítményi mutatóit is felülmúlta. Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma 145,35 volt, ami a kerületi átlagot meghaladta. A bíróság vezetése a vagyoni és a családjogi csoport közötti létszamarányítás lehetőségével már a korábbi időszakban is élt, igyekezve kiegyensúlyozva a munkaterhet. A 2015. év I. negyedévében végrehajtott kiegyenlítési program keretében javaslatot tettem arra, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróságon további két polgári bírói álláshelyet alakítsunk ki.

A döntés végrehajtásához az OBH elnökének engedélyét kértem.

A civilisztikai szakág nemperes területén 2014-ben 5.986 ügy érkezett, mellyel szemben 6.064 nemperes ügy befejezése állt, így a folyamatban maradt ügyek volumene csökkent.

A civilisztikai nemperes, valamint a végrehajtási ügyek együttesen 9.276 ügy érkezését jelentették a bíróságon, amely érkezéscsökkenést jelent 2013-hoz viszonyítottnak, ugyanakkor a szakág 9.441 nemperes és végrehajtási ügyet fejezett be, a folyamatban maradt ügyek volumene 892 volt, így eredményesnek tekinthető az év végi zárás. A végrehajtási ügyek 2013-2014 tükrében némi emelkedést mutatnak, amely elenyésző nagyságrend, ugyanakkor az ügyek több végrehajtási ügyet fejezett be 2014. év végével, a folyamatban maradt végrehajtási ügyek száma 367, így az ügyszak helyzete változatlanul stabilnak és az ügyintézés szempontjából időszerűnek tekintendő. A polgári szakágat érintő jogszabályváltozások kizárólag a 2014. évi XXXVIII. számú törvény vonatkozásában fejtettek ki közvetlenül hatást: a Budai Központi Kerületi Bíróságon folyamatban lévő és e tárgykörbe eső ügyek közül 194 eljárást függesztettek fel a titkárok, míg a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumától kirendelés folytán átvett 200 ügyből a törvény 16. §-a alapján további 169 eljárás került felfüggesztésre. A 2013. évi V. törvény hatályba lépését követően közvetlen érkezésváltozás, növekedés nem tapasztalható a szakágban.

A Budai Központi Kerületi Bíróság büntető tagozata 2014. évben jelentős átalakuláson esett át. Az elnöki programban meghatározottak szerint (2012) a Fővárosi Főügyészséggel kötött megállapodás alapján 2014 májusában kialakítottuk a Fővárosi Törvényszék egységes Nyomozási Bírói Csoportját, amely működését a Budai Központi Kerületi Bíróság elnökének irányítása alatt kezdte meg. A szervezeti egység kialakításával párhuzamosan megszűnt a Pesti Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportja, az ott dolgozó bírák és igazságügyi alkalmazottak 2014-ben áthelyezésre kerültek a Budai Központi Kerületi Bíróságra. Az intézkedéssel a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén kizárólag a Budai Központi Kerületi Bíróság jár el nyomozási bírói ügyekben, s ugyanez jellemző a TIGY és a TASZ szerinti eljárásokra is. A csoport intézi a munkaszüneti és a hétvégi ügyeleti napokon az ideiglenes távollattal kapcsolatos ügyeket is, továbbá az idegenrendészeti ügyek is a Nyomozási Bírói Csoport bíráinak ügyintézési körébe tartoznak. A bíróság vezetése a szervezetátalakítással kapcsolatos feladatokat eredményesen végrehajtotta. Természetesen a büntető szakágon belüli lajstromozásból adódó strukturális változások is nyomon követhetők, ahogy valamennyi más bíróság büntető szakágában.

A magánvádas ügyek szakterületén az érkeztetés rendje módosult. A büntető szakágba 2014. évben 1.287 peres ügy érkezett, amellyel szemben 1.245 ügyet fejezett be a tagozat, a folyamatban maradt ügyek száma 1.076 volt. Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga 11,85 volt, amely meghaladja a kerületi átlagot. Az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés havi átlaga 11,46 volt, amely szintén meghaladja a kerületi bírósági átlagot. Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek volumene 118,90 volt 2014. december 31-én, amely jelentősen meghaladta a kerületi bírósági munkaterhet.

2013/2014 összehasonlításában 4 bírói hiánnyal működött a büntető tagozat, 1 büntető ügyszakos bíró 6 hónapig a Kúrián teljesített szolgálatot. A bíróságon dolgozó bírák által kitűzött tárgyalási napok száma 2013-2014 tükrében növekedett.

Az egységes Nyomozási Bírói Csoportba 2014-ben 3.599 ügy érkezett, amellyel szemben 3.568 ügyet fejezett be a szakág, a folyamatban maradt ügyek száma 54, amely tükrözi a törvényi kötelezettségből adódó időszerű ügyintézkést a szakterületen. A bíróság elé állításos ügyek volumene alapvetően stagnált 2013/2014. tükrében, azok időszerű feldolgozása a bíróságon maradéktalanul biztosított volt.

A 2015. I. negyedévében zajlott munkateher-arányosítási folyamat eredményeként 2 büntetőbírói álláshely kialakítását tartom szükségesnek a Budai Központi Kerületi Bíróságon a kerületi bíróságok munkaterhének egyenlővé tétele céljából. Az ezzel kapcsolatos előterjesztést az OBH elnökének továbbítottam.

A szabálysértési szakágba 2014-ben 955 peres ügy érkezett, mellyel szemben a szakág 1.192 ügyet fejezett be, míg 4.419 nemperes szabálysértési üggyel szemben 4.909 befejezést ért el. 2014-ben a szabálysértési ügyintézésben 4 bírósági titkár és egy bírósági ügyintéző közreműködött, amely alkalmazás kifejezi annak az elnöki programnak a realizálódását, amely szerint a szakágból a bírói foglalkoztatást maradéktalanul kivontuk.

Összességében a Budai Központi Kerületi Bíróság civilisztikai és büntető szakágának egy bíróra jutó havi érkezési mutatói meghaladták a kerületi átlagot, a bíróság az év során létszámproblémákkal küzdött, ennek ellenére a 2014. évi teljesítmény hatékony munkavégzést tükröz. A 2015-re tervezett létszám kiegyenlítéssel a Budai Központi Kerületi Bíróság munkaterhe átlagos szintre hozható.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság igen hosszú időn keresztül – mintegy évtizeden át – a legkiegyenlítettebb eredményeket tartósan elérő, legkedvezőbb munkateherrel dolgozó bíróságunk volt.

2012-től kezdődően a bíróság mindkét szakága folyamatos létszámproblémákkal küzd, a bíróságot számos esetben részben a Fővárosi Törvényszékre, részben az Országos Bírósági Hivatalba és az Igazságügyi Minisztériumba történt bírói kirendelések igen kedvezőtlenül érintették, s emellett nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a bíróság civilisztikai és büntető peres érkezési mutatói a kerületek összehasonlításában a legkedvezőtlenebbül alakultak. A kirendelések, OBH-ba, IM-be történt beosztások kedvezőtlen hatása mellett évek óta megfigyelhető az a tendencia, hogy Budapest III. kerülete – az egyik legdinamikusabban fejlődő kerületként – egyre növekvő népsűrűséget mutat. A kerület jelentős zöldterülettel rendelkezik, a családi házas övezet folyamatosan bővül és lakópark építések zajlanak, ami természetszerűleg közvetlen hatással van a bírósági ügyek érkezésének növekedésére. Igen kedvezőtlen, hogy a jelzett ügyforgalmi és munkateher nehézségekkel párhuzamosan ma a Fővárosi Törvényszék legmostohább körülmények között elhelyezett bírói kara a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon dolgozik. Mindezekből adódóan kiemelt céloknak tekintem 2015-2016. évben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság munkaterhének következetes kiegyenlítését és az elhelyezési körülmények gyökeres átalakítását.

A bíróságra, annak civilisztikai szakágába 2014. évben 5.302 peres ügy érkezett, amellyel szemben a bírák 5.674 ügyet fejeztek be és 2.153 ügy maradt folyamatban. Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga messze meghaladta a kerületi átlagot, 32,54 volt. Ezzel párhuzamosan az egy tárgyaló bíróra jutó befejezése hat havi átlaga 34,82 volt, amely a kerületi összehasonlításban a legmagasabb adat. A szakág peres érkezése 2011-2012. tükrében növekedést mutat, 2013-2014 összehasonlításában szinte elhanyagolható érkezéscsökkenést. Ugyanakkor 2011-2014 tükrében a

polgári szakág teljesítménye folyamatos növekedik. A négy év összehasonlításában 2014. évben volt a legmagasabb a teljesítményi mutató. Mindez azért nagyon fontos körülmény, mert a korábban jelzett működési nehézségek mellett a szakág folyamatos ügyeinek a volumene nem növekedett, ugyanakkor az egy tárgyalóra bíró jutó folyamatban maradt ügyek száma a kerületi összehasonlításban e bíróságon volt a legmagasabb 2014. december 31. napjával.

A civilisztikai nemperes ügyszakba érkezett 184 ügyet a szakág az elmúlt esztendőben maradéktalanul feldolgozta, a végrehajtási ügyszakba érkezett ügyek volumene 2013 tükrében csökkenést mutat. 2.733 érkezett végrehajtási üggyel szemben 2.647 ügyet fejezett be a szakág, a folyamatban maradt végrehajtási ügyek száma 367, amely volumen 2012 összehasonlításban jelentősen kevesebb, míg 2013 tekintetében pedig 86 üggyel több, mint a korábban folyamatban volt.

A bíróságra 2013-ban 136 bíróság elé állításos ügy érkezett, amelynek volumene 2014-ben 162-re növekedett. A bíróság az előállításos ügyeket időszerűen dolgozta fel.

A büntető szakágba 1.270 peres ügy érkezett az elmúlt esztendőben, amellyel szemben 1.201 ügyet fejezett be a tagozat. A folyamatban maradt peres ügyek száma 742, amely adat 2011/2012, 2013 tükrében is kedvezőtlen, hátralékképződést mutat. Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga 15,63 volt, amely a legmagasabb a kerületek összesítésében, ugyanakkor az egy bíróra jutó befejezés havi átlaga 14,78 volt, ami a második legmagasabb befejezési mutató a kerületek összesítésében és meghaladja a kerületi átlagot. Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma jelentősen meghaladta az év végével a kerületi átlagot, így a 2015. I. negyedévében kialakított munkateher arányosítási program keretében két büntető ügyszakos bírói álláshely kialakítását javasoltuk az OBH elnökének.

A munkateher aránytalanságából adódóan a büntető nemperes szakterületen is lemaradás tapasztalható a bíróságon: a 2014-ben érkezett 799 üggyel szemben 717 került befejezésre.

Ugyanakkor a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság az év során érkezett szabálysértési peres és nemperes ügyeket eredményesen dolgozta fel, ezzel nagy segítséget nyújtva a kialakítandó egységes szabálysértési csoport indulásához. 2014-ben 676 peres szabálysértési üggyel szemben 758 került befejezésre, míg az igazán jelentős volument képező szabálysértési nemperes ügyekből 2.899 érkezett üggyel szemben 3.237 ügy került befejezésre, ami kifejezetten jelentős pozitív eredménynek tekinthető.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A bíróság civilisztikai ügyszaka hosszú idő óta kiegyensúlyozott, kedvező ügyforgalmi mutatókkal jellemezhető ítélkezési tevékenységet folytat a civilisztikai szakágban, míg az elmúlt években a büntető szakágban elmaradások mutatkoztak, jelentős volt a bírói munkateher. Az elmúlt esztendőben a büntető szakágot vezető elnökhelyettes hatékony igazgatási intézkedései nyomán a folyamatban maradt ügyek volumene és az egyéni bírói munkateher csökkent. Az év végével az igazgatási intézkedések eredménye már látható.

A bíróság civilisztikai szakágának peres érkezése a korábbi három évhez viszonyítottan csökkenést mutat, 6,6%-kal. 2014-ben 3.129 peres civilisztikai ügy érkezett, amellyel szemben 3.221 ügyet fejezett be a bírói kar. 1.123 ügy maradt folyamatban, az egy tárgyaló bíró jutóhavi érkezés 25,14 volt, amely alatta maradt a kerületi átlagnak. Az egy bíróra jutó peres befejezés havi átlaga 25,88 volt, mely szintén alatta marad a kerületi átlagnak és az egy tárgyaló bíróra vetített folyamatos

ügymennyiség is lényegesen kedvezőbb, mint a kerületi átlag.

A civilisztikai szakág nemperes érkezése az elmúlt esztendőben kedvező volt, 158 érkezett nemperes üggyel szemben 160 fejezett be a tagozat, 10 ügy maradt mindösszesen folyamatban. Míg a 2.828 végrehajtási üggyel szemben 2.740 ügyet fejeztek be, a folyamatban maradt ügyek száma 209.

A büntető szakágba 2014-ben 718 peres ügy érkezésével szemben 1.026 ügy került befejezésre, a folyamatban maradt ügyek volumene 566. Az egy tárgyaló bíróra jutó havi érkezés meghaladta a kerületi átlagot, az 10,72 volt, és ez egy tárgyaló bíróra jutó peres befejezés 15,32, amely szintén meghaladta a kerületi átlagot. Az év végén 101,43 volt az egy tárgyaló tanácsra vetített folyamatos peres ügyek volumene, amely jelentősen meghaladta a kerületek átlagát.

Összességében a peres és nemperes ügyérkezés lajstromozási változásából adódó eltérő tendenciák a bíróságon is jelentkeznek, növekedett a büntető nemperes ügyek volumene. 728 büntető nemperes ügy érkezésével szemben 663 ügy került az elmúlt esztendőben befejezésre. Az elmúlt négy esztendő büntető peres és nemperes ügyérkezését elemezve láthatóan a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon is hasonló tendencia figyelhető meg, mint valamennyi kerületi bíróságon: a peres érkezés csökken, az ügyészség a vádemelés elhalasztásával, az ügyészi megrovás gyakoribb alkalmazásával a tárgyalás mellőzéses eljárások száma növelésével egyre hatékonyabbá és időszerűbbé teszi a bírósági büntető ügyintézését.

2014-ben a bíróságra 148 előállítási ügy érkezett, amely némi csökkenést mutat a 2013. évi adathoz képest (162).

Igazgatási intézkedésekkel, tárgyalási pótnapok kitűzésével az elmúlt esztendőben a büntető ügyszak jelentős eredményeket ért el, meghatározóan csökkent az elmúlt négy év összehasonlításában a bíróságon folyamatban maradt büntető ügyek száma, s ezzel párhuzamosan jelentősen csökkent az egyéni bírói munkateher.

A szabálysértési szakágban 2014-ben a 692 érkezett peres üggyel szemben 811-et fejezett be a bíróság, míg a nemperes ügyszakba 5.671 ügy érkezett, amellyel szemben 6.365 ügy került befejezésre. A szabálysértési szakágban a bíróságon tapasztalatuk a legmagasabb volumenű elévülési mutatót, ezért 2015. I. negyedévében ellenőrző vizsgálatot rendeltem el, amelyet a Büntető Kollégium kollégiumvezető-helyettese hajt végre.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A civilisztikai szakágba 2014. évben 2.471 peres ügy érkezett, amellyel szemben 2.600 ügyet fejezett be a tagozat, a folyamatban maradt peres ügyek száma 1.129. Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga 24,51 volt, ami alatta marad a kerületi átlagnak, a befejezésszám pedig 25,79, amely szintén alatta volt a kerületi átlagnak. Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban lévő ügyek volumene meghaladta a kerületi átlagos munkaterhet.

2011 és 2014 között a polgári szakág érkezés/befejezési mutatói hullámzó képet mutattak: míg 2011-ben és 2013-ban a befejezés nem követte az érkezési adatokat, addig 2012-ben és 2014-ben az meghaladta az érkezett ügyek volumenét, így a hátralék csökkent az elmúlt esztendőben. A peren kívüli 136 érkezett üggyel szemben 143 befejezés állt a civilisztikai nemperes szakágban, folyamatban 21 ügy maradt, az időszerű ügyintézés biztosított volt a kerületi bíróságon.

2011, 2012 és 2013 tükrében a végrehajtási érkezési adatok is csökkenő tendenciát mutatnak, 2014-ben 1.692 végrehajtási ügy érkezése mellett 1.755 ügyet fejezett be a bíróság, a folyamatban

maradt ügyek száma 266, az időszerű intézkedések biztosítottak voltak.

A büntető ügyszakba az elmúlt esztendőben 762 peres ügy érkezett amellyel szemben a tagozat 956 peres ügyet fejezett be. A folyamatban maradt ügyek száma 497. Az egy tárgyaló bíróra jutó peres érkezés havi átlaga 7,47 volt, amely alatta maradt a kerületi átlagnak, az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés 9,37, ami szintén alatta maradt a kerületi átlagnak.

2014. december 31-ével az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatos peres ügyek száma 58,47, ami alatta marad a kerületi átlagnak.

A büntető nemperes szakterületen – valamennyi bíróságnál – jelentkező strukturális átrendeződés, a lajstromozási rendből adódó módosulás szintén érződik. Az elmúlt esztendőben 753 büntető nemperes ügy érkezésével szemben 756-ot fejezett be, 45 nemperes ügy maradt folyamatban. A bíróság elé állítások száma 2013-ban 113 db volt, 2014-ben 151, a növekedés mértéke jelentős, az ügyeket a bíróság időszerűen feldolgozta. A kerületi bíróságok esetében tapasztalható büntető érkezés csökkenés a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságot is jellemzi. A büntető peres érkezés 2011-ben 1.313, 2012-ben 1.441, 2013-ban 1.169 volt. Ehhez viszonyítottn az elmúlt esztendőben érkezett 762 ügy igen jelentős csökkenést mutat, s ezzel párhuzamosan a büntető peren kívüli érkezés jelentős növekedést: 2011-ben 229, 2012-ben 295, 2013-ban 358, míg 2014-ben 753 volt a büntető nemperes ügyek érkezése. A tendencia tehát azonos: folyamatosan növekedett a tárgyalás mellőzésével elbírálnak ügyek érkezése a szakágban, változott a lajstromozási rend a magánvádas ügyek tekintetében, s ezzel párhuzamosan a kerületi ügyészségek a vádhalasztás intézményével rendszeresen éltek, s jellemzően növekedett a bíróság elé állításos eljárások volumene is évről évre. Mindez kedvező hatást gyakorolt a bíróság büntető ügyszakának működésére, jelentős mértékben csökkent a folyamatban maradt ügyek száma, az egyéni bírói munkateher kifejezetten kedvező, az ügyintézés időszerűen biztosítható a szakágban.

A szabálysértési ügyszakba 2014-ben 849 peres ügy érkezett, amelyhez képest 1.015-öt fejezett be a tagozat, a nemperes ügyszakba pedig 3.336 ügy érkezésével szemben 3.888 befejezett ügyet tartottunk nyilván. Az időszerű szabálysértési ügyintézés, az érkezés és a befejezés igen kedvező aránya biztosította azt, hogy a bíróság az egységes szabálysértési csoport kialakításakor kevés folyamatban lévő ügyet adott át a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak, s az időszerűségi mutató is kiváló volt.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A bíróság civilisztikai szakágába 2014. évben 3.464 peres ügy érkezett, amellyel szemben 3.582 ügyet fejezett be a tagozat, a folyamatban maradt peres ügyek száma 1.436 volt. Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga 29,52 volt, ami jelentősen meghaladta a kerületi átlagérkezést, míg az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés havi átlaga hasonlóképpen alakult, az 30,50 volt, a kerületi összesítésben a második legkedvezőbb eredmény. Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma 146,83 volt az év végével, amely meghaladta a kerületi átlagos munkaterhet. Az elmúlt négy esztendő adatait tekintve 2011-ben kevesebb, míg 2012ben és 2013-ban meghatározóan több polgári peres érkezése volt a bíróságnak, ami 2014-re mérséklődött. Bár a befejezések száma 2011 és 2012 tükrében csökkent, összességében a 2014. évi mutató kedvező, hiszen a befejezésszám meghaladta az érkezett ügyek volumenét és 2013. tükrében a folyamatos peres ügyek csökkenése folytán a hátralék mérséklődött.

A civilisztikai nemperes ügyek területén a bíróságra 3.076 ügy érkezett, amellyel szemben 3.168 befejezett nemperes ügy áll, a folyamatban maradt ügyek száma 117.

2014-ben 2.575 végrehajtási ügy érkezett a tagozatba, amellyel szemben 1.521 ügyet fejeztek be. 2011-2014 tükrében megállapítható, hogy a végrehajtási szakterületen az ügyérkezés folyamatosan csökken, miként ez valamennyi kerületi bíróságon megfigyelhető.

Az elmúlt esztendőben a büntető szakág a kerületi összehasonlításban az egyik legkedvezőbb mutatóval rendelkező ügyszak volt. 2014-ben 743 érkezett büntető peres üggyel szemben a tagozat 973 ügyet fejezett be, a folyamatban maradt peres ügyek száma 411. Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga 7,51 volt, ami a kerületi átlag alatti. Az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés havi átlaga 9,84 volt, ami szintén alatta maradt a kerületi átlagnak. Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma 49,88, amely a legkedvezőbb mutató a kerületi összehasonlításban.

A büntető nemperes ügyek strukturális átalakulása – mint minden kerületi bíróságon – itt is nyomon követhető. A lajstromozási rend megváltozásával, a tárgyalás mellőzéses ügyek domináns érkezésével, a vádhalasztások jellemzővé válásával párhuzamosan nőtt évről évre a büntető nemperes ügyek volumene. 2014-ben 891 érkezett ügghöz képest 848 ügyet fejezett be a tagozat, a folyamatban maradt ügyek száma 83. 2011-ben 370, 2012-ben 452, 2013-ban pedig 523 büntető nemperes ügy érkezett a bíróságra, a tendencia egyértelműen tükrözi a korábban jelzetteket.

Jelentősen növekedett a bíróság elé állításos ügyek volumene a bíróságon, míg 2013-ban 103, addig 2014-ben 150 bíróság elé állításos ügy érkezett a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra. Az ügyeket a bíróság időszerűen dolgozta fel.

Az elmúlt esztendőben tapasztalt kedvező ügyforgalmi adatok folytán a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság több irányú segítséget nyújtott a Fővárosi Törvényszéknek, illetve más kerületi bíróságnak (kirendelés a Fővárosi Törvényszék büntető kollégiumába, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra). A kirendelések mellett továbbra is jellemző igen előnyös ügyforgalmi mutatók nyomán a jövőben a büntető ügyszakban felszabaduló álláshely polgári tagozatba történő pályáztatása indokolt, amelyre vonatkozóan a szükséges intézkedéseket megtettük. A létszám átcsoportosításával a polgári ügyszak munkaterhe tovább csökkenthető és közelíthető a kerületi átlaghoz, illetőleg a büntető ügyszakban jellemző munkateherhez.

A szabálysértési szakágba az elmúlt esztendőben 826 peres ügy érkezett, amellyel szemben 1.006 ügyet fejezett be a bíróság. A nemperes ügyek volumene 3.225 érkezett ügy volt, amellyel szemben azt meghaladó számú, 3.949 nemperes szabálysértési ügy befejezése áll. Mindez tükrözi, hogy a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz kapcsolt egységes Szabálysértési Csoportnak átadott ügyek volumenét a bíróság igyekezett minimalizálni.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az új szervezeti formáció 2013. január 1. napjával kezdte meg működését a Fővárosi Törvényszék területén. A közigazgatási és a munkaügyi szakág 2013. január 1.– és 2015. január 1. között különböző épületekben, megosztottan működött, s a munkájukat tovább nehezítette az, hogy a fellebbviteli ügyszak is három helyen végezte ítélező tevékenységét. 2015. január 1-je nagy előrelépést jelent a probléma kezelése szempontjából, amelynek előkészítése az elmúlt esztendőben kezdődött meg.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság új elhelyezési körülményeit

2014-ben teremtette meg az Országos Bírósági Hivatal a Budapest, II. kerület, Tölgyfa utca 1–3. szám alatti épületben.

A bíróság közigazgatási szakágába az elmúlt esztendőben 4.767 peres ügy érkezett, amellyel szemben 4.226 ügy befejezése állt, a folyamatban maradt ügyek volumene 2.208 volt. Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga 25,02 volt, ami némileg alatta marad a civilisztikai szakág átlagos érkezési mutatójának. Az egy tárgyaló bíróra jutó peres befejezés havi átlaga 22,18 volt, amely szintén alatta marad a kerületi átlagnak. Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma 139 volt az év végével. A munkaügyi szakágba az elmúlt esztendőben 4.111 peres ügy érkezett, amellyel szemben azt meghaladó, 4.311 peres befejezés áll. A folyamatban maradt ügyek száma 2.525 peres ügy. Az egy tárgyaló bíróra jutó havi érkezés átlaga 18,48 volt, mely jelentősen alatta marad a közigazgatási ügyszak és a kerületi átlagolt ügyszak érkezési mutatójának. Az egy tárgyaló bíróra jutó peres befejezés adata 19,38, ami nem érte el a közigazgatási szakág befejezési mutatóját és jelentősen alatta marad a kerületi átlagnak. Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma 136 volt, amely meghaladta a kerületi civilisztikai átlagot.

A közigazgatási szakág 2012-től kezdődően igen jelentős ügyhátralékot dolgozott fel, kiemelkedően javítva időszerűségi mutatóját. 2014 ebből a szempontból kedvezőtlen évnek tekinthető, mert a peres ügyérkezés 717-tel növekedett 2013-hoz viszonyítottnak. A közigazgatási szakág érkezésének növekedését befolyásoló körülmény volt, hogy két új jogi szabályozás eredményeként a felszámolói névjegyzékbe vétellel kapcsolatos ügyek, illetve a szerencsejáték felügyelettel összefüggő peres ügyek érkezése megjelent az ügyszakstruktúrában (170 db + 246 db új típusú ügy érkezése az elmúlt évben).

A nemperes szakterületen a közigazgatási szakágba 1.667 ügy érkezett, 1.625-öt fejeztek be, folyamatban 177 nemperes ügy maradt. A munkaügyi szakágba 126 nemperes ügy érkezett, amellyel szemben 121 befejezett ügy áll, folyamatban mindössze 16 ügy maradt.

A munkaügyi szakág kedvező ügyforgalmi adatai és teljesítményi mutatói alapján összességében az FKMB-re 2014. évben 1.0671 ügy érkezett, a befejezett ügyek száma 10.283. A bíróság bírói karát igen jelentős létszámmozgás érintette 2014-ben mindkét szakágban, alapvetően a 2014-re jellemző kedvezőtlen ügyforgalmi mutatók a bírói létszámmozgásnak köszönhetőek. A munkateher enyhítése céljából döntés született az elmúlt esztendőben, arról – ami 2015-ben realizálódott –, hogy a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium közigazgatási szakágában dolgozó bírák kirendelés alapján támogatást nyújtanak az FKMB közigazgatási szakágának. Ennek megfelelően egy másodfokú működő tanács megtartása mellett valamennyi másodfokra beosztott közigazgatási bíró kirendelésre került az elsőfokú bíróságra. A kirendelésekkel, illetve az időközben a fluktuáció nyomán üressé vált közigazgatási bírói álláshelyek pályázati betöltésével 2015-re a közigazgatási ügyszak ismét eléri a 2012-ben, 2013-ban mutatott teljesítményi mutatókat, illetve a folyamatos ügyek csökkenését.

3.3. Az ügyforgalmi alakulása a Törvényszék elsőfokú ügyeiben

Polgári Kollégium

A 2003-ban bekövetkezett hatásköri változások nyomán a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának Elsőfokú Csoportja igen hosszú időn keresztül a legnehezebb helyzetben, a legnagyobb bírói munkateherrel működő szervezeti egység volt. Az elmúlt évtizedben több igazgatási intézkedés került bevezetésre a csoportban, azonban ennek ellenére hatékony előrelépés, komoly eredmények csupán az utóbbi 5 esztendő tükrében mutatkoznak. 2011 és 2014

összehasonlítása során jól látható az, hogy az érkezett peres ügyek volumene 2011-2012-2013-ban évről évre növekedett és csökkenést kizárólag 2014. évben mutat (2011: 5780, 2012: 5806, 2013: 5989, míg 2014: 5574 év:érkezett peres ügy). A folyamatosnak tekinthető érkezésnövekedéssel párhuzamosan a befejezett ügyek volumene 2011-2014 között valamennyi évben meghaladta az érkezett ügyek számát (2011: 6407, 2012: 6164, 2013: 7093, 2014: 6601 év:befejezett ügy). A jelzett tendencia azt eredményezte, hogy évről évre folyamatosan és meghatározóan csökkent a folyamatban maradt peres ügyek volumene az Elsőfokú Csoportban, amely a tanácsok előtti munkateherre közvetlen hatást gyakorolt, csökkentve azt.

A folyamatos ügyek változása:

- 2011-ben: 5326
- 2012-ben: 4968
- 2013-ban: 3864
- 2014-ben: 2837

Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga a Kollégium Elsőfokú Csoportjában 17,20 volt, amely jelentősen meghaladja a Törvényszék elsőfokú ügyszakában jellemző adatot, míg az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés átlaga 20,37 volt. Az év végén az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek volumene 105,7, amely igen jelentős előrelépés a korábbi évtized adataihoz viszonyítottan, amikor jóval 200 ügy fölött volt az egy-egy bíró előtt folyamatban lévő peres ügyek száma. Az adat azonban változatlanul jelentősen magasabb mint az országos átlagos munkateher, és az ügyek belső összetételét tekintve még mindig jelentős munkateherként minősíthető.

Az elmúlt esztendőben a Kollégiumban működő elsőfokú tanácsok száma alacsonyabb volt a 2013. évi adatnál, amelyet részben a pályázatok igen hosszú időszakra nyúló kiírása, illetve eredménytelenné nyilvánítása okozott. 2014-ben a csoportban működő tanácsok száma 32,75-36 között mozgott (átlagosan 34,52), míg 2013-ban 33-38,5 között (átlagban: 35,91).

Összességében megállapítható, hogy az Elsőfokú Csoportban a Kollégium vezetése által az elmúlt években bevezetett igazgatási intézkedések kedvező eredményt hoztak. A hosszabb ideig nem csökkenő érkezési mutatók mellett a befejezésszám folyamatosan növekedett és a tárgyaló tanácsszám kedvezőtlen alakulása ellenére is komoly eredményeket ért el az Elsőfokú Csoport 2014. év végére. Az egyéni bírói munkateher 2014. évre tovább csökkent, a folyamatban maradt peres ügyek volumene meghatározóan kevesebb a korábbi évek viszonylatában.

A **nemperes ügyek** volumene 2014-ben jelentősen meghaladta (34,94%-kal) a 2013. évi érkezést. 2014-ben 421 nemperes érkezett üggyel szemben 330 ügyet fejezett be az Elsőfokú Csoport, az időszak végén 158 nemperes ügy maradt folyamatban.

A Kollégium civil szervezeteket **Nyilvántartó Csoportja** 2014-ben átlagot meghaladó munkateher adatokkal dolgozott.

2014. december 31-én 37.499 civil és egyéb szervezetet tartottunk nyilván a Csoportban, amelyből 10.230 élő, egyesülési jog alapján létrejött szervezet, míg 8.047 élő alapítvány.

2014. évben 777 új nyilvántartásba vételre irányuló ügy érkezett a szervezeti egységbe. 2014. december 31-én 20.043 élőként bejegyzett szervezetet kezelt a Csoport. Az új nyilvántartásba vételi kérelemként 2014-ben érkezett 777 ügyből 335 ügyben született bejegyzéssel záruló érdemi döntés, míg 147 kérelem esetében elutasító határozat született. 295 ügyben további intézkedések folytán az eljárás folyamatban van.

Elsődlegesen a közhasznú jogállást megállapítása kapcsán 2014-ben a bírósághoz érkezett beadványok volumene 76%-kal növekedett: míg 2013. január 1. és 2013. december 31. között érkezett összesen beadvány 5594 db volt, addig 2014. január 1. és 2014. december 31. között 9873

érkezett.

A nyilvántartásba vétel iránti kérelmekről függetlenül a bírósághoz érkezett új kérelmek volumene is megduplázódott (92%-os növekedés), mert 2013. január 1. és 2013. december 31. között 2914, míg 2014. január 1. és 2014. december 31. között 5595 új kérelem érkezett a csoportba. Jellemző a bírósághoz érkező (nyilvántartásba vétel iránti kérelmekről független) kérelmek érkezésének hektikussága is a törvényben meghatározott bejelentési határidőre (2014. május 30.) figyelemmel, mert míg 2014. január, február, március hónapjaiban 339, 228, illetve 450 kérelem érkezett, addig 2014. május hónapjában 1904, június hónapjában pedig 1556 db. Mindez sajnálatos módon az állampolgári fegyelem hiányát tükrözi, amely egyidejűleg a Nyilvántartási Csoport munkaterhének hektikus növekedését eredményezte. Tekintettel arra, hogy a Csoport a kérelmek elbírálását a törvényi határidőn belül biztosítani nem tudta, ezért 2014-ben, majd 2015-ben igen jelentős titkári, fogalmazói, bírósági ügyintéző létszám átcsoportosítást hajtottunk végre annak érdekében, hogy a csoportban felhalmozódott ügyhátralékot a lehető legrövidebb időn belül feldolgozzuk.

A hátralék feldolgozását nagy mértékben nehezítette az is, hogy időközben a kötelezővé váló elektronikus ügyintézés problematikája is felmerült. A hátralék feldolgozása, illetve az ügyintézés gyorsítása és hatékonyságának biztosítása érdekében a Polgári Kollégium vezetése szakfeladatokra tematizáltan alakított teameket, amelyek a viszonylag sablonos munkavégzéseket, illetve az érdemi ügyintézéseket önállóan végzik, illetve hatékony kapcsolatépítés történt a Fővárosi Főügyészség szakági vezetőivel az eljárások határidejének csökkentése, minimalizálása érdekében. A megtett igazgatási intézkedések 2015. első félévének végére érezhető eredményt hoznak a nyilvántartási csoportban.

Gazdasági Kollégium

A szervezeti egység a Fővárosi Törvényszék legösszetettebb kollégiuma, amelyben a törvényszéki elsőfokú peres ügyszak mellett igen jelentős nemperes szakterület működik (Csőd- és Felszámolási Csoport, Cégbíróság). A szervezeti egység működését a 2014. évi jogszabályváltozások meghatározóan érintették. Így a 2014. évi XXXVIII. törvény, a 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyéb rendelkezéseiről szóló 2014. évi XL. törvény, a 2014. évi LXVII. törvény, amely az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdéseket rendezte, valamint fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CXLII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2014. évi LXVIII. törvény. A csőd és felszámolási eljárásokat is 2014. április 1-jétől, illetőleg 2013. július 1-jétől törvényi módosulások befolyásolták, határozták meg azok érkezési ütemét. Az elmúlt négy esztendő összehasonlításának eredménye az, hogy 2011-2014 közötti időszakban a kollégiumba érkező elsőfokú gazdasági peres ügyek száma folyamatosan növekedett, 2011-2012 érkezési adatahoz képest 2013-ban és 2014-ben gyakorlatilag az érkezett ügyek volumene megduplázódott. A 2014-ben érkezett peres ügyek száma 4.909 volt, amellyel szemben a Kollégium Elsőfokú Csoportja 6.460 ügyet fejezett be. 2013-2014 összehasonlításában némi érkezés csökkenés tapasztalható, ugyanakkor a 2014. évi befejezési volumen lényegesen meghaladja a 2013. évit (2013: 3776, 2014: 6460 befejezett peres ügy). A kiugró befejezés növekedés oka a 2014. évi XXXVIII. számú törvény rendelkezésére vezethető vissza, hiszen a Kollégiumban nagy volumenben, 2.875 ügyet érintően került sor a devizahiteles ügyekkel kapcsolatos eljárások felfüggesztésére.

A kiemelt jelentőségű ügyek érkezése a Kollégiumban – az ügykategória megjelenése óta – folyamatosan magas, s országos összehasonlításban is egyedülálló. 2014-ben 136 kiemelt jelentőségű, soron kívüli elbírálás alá eső ügy érkezett a Kollégium Elsőfokú Csoportjába, s az elmúlt esztendőben ugyancsak 136 ügyet fejeztek be a csoportban dolgozó bírák. 2014. december 31. napjával 101 kiemelt jelentőségű ügy maradt folyamatban a csoportban, amely átlag fölötti

munkaterhet ró az egyébként jelentős bírói fluktuációval érintett szakágban.

Miként a statisztikai összefoglaló bevezetőjében jeleztem, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Elsőfokú Csoportjának helyzete különleges a magyarországi ítélkezési rendszerben, mert az ország törvényszékeire az elmúlt esztendőben összesen 7.806 elsőfokú, törvényszéki hatáskörbe tartozó, gazdasági peres ügy érkezett, melyből 4.909-et, az érkezés 62,89%-át a Fővárosi Törvényszék lajstromozta.

A csoportba érkezett nemperes ügyek volumene az elmúlt négy évben nem volt jelentős, s 2014. év tükrében csökkenő tendenciát mutat. 37 perenkívüli üggyel szemben 44 ügyet fejezett be a Kollégium Elsőfokú Csoportja, mindössze 3 ügy maradt folyamatban a szervezeti egységben.

Annak ellenére, hogy 2014. év nyarán – a törvénykezési szünet alatt – is ítélkezési tevékenységet folytatva a Kollégiumra átlag feletti munkateher hárult, részben a folyamatban lévő devizahiteles ügyek áttekintésével és felfüggesztésével, valamint a Kollégium Elsőfokú Csoportjában tárgyalt és befejezett 74 peres ügy lezárásával, elmondható, hogy a szervezeti egység megfeszített munkával sikeres évet zárt, a folyamatban maradt ügyek volumene lényegesen csökkent a korábbi esztendőhöz képest. Ezzel párhuzamosan az egyéni bírói munkateher is meghatározóan kisebb, amelyet a folyamatosan jelenlévő kiemelt jelentőségű ügyek soron kívüli tárgyalási kötelezettsége kedvezőtlenül befolyásol. Ugyanakkor természetes az, hogy a felfüggesztett eljárások nagy számára figyelemmel 2015-2016. évben számolnunk kell a csoport munkaterhének növekedésével. 2015. első félévében a közérdekű keresetek benyújtását követő törvényszéki elsőfokú peres eljárás jelenti a következő komoly kihívást a csoport számára.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Csőd-és Felszámolási Csoportja országos összehasonlításban a legnagyobb munkateherrel dolgozó szakmai csoport. A gazdálkodó szervezetek központi régióba, Budapest területére lokalizálódása egyértelműen determinálja mintegy két évtizede a csőd-és felszámolási eljárások volumenének alakulását. 2011-2014 tükrében az érkezett eljárások száma 2011 és 2013 között csökkenést mutat, míg 2013 és 2014 összehasonlításában növekszik. Míg 2013-ban 7.601, addig 2014. évben 9.263 csőd-és felszámolási eljárás indult a Fővárosi Törvényszéken. Elmondható, hogy 2011. és 2012. évben az e körben befejezett eljárások nem követték az érkezést, jelentősen alulmaradtak, így a folyamatban levő ügyek volumene 2011-ben és 2012-ben jelentős növekedést mutatott. 2011. év végén 17.950, míg 2012. december 31-én 19.887 csőd és, felszámolási ügyünk volt folyamatban.

Részben a 2013-ban bekövetkezett érkezés csökkenés eredményeként, részben pedig a csoportban végrehajtott szervezet átalakítás nyomán (titkári csapat kialakítása) a csoportban kialakult hátralék feldolgozása eredményesen megkezdődött, meghatározó módon és tendenciaszerűen csökken a folyamatban lévő ügyek volumene. 2013-ban az érkezett 7.601 üggyel szemben 12.042, míg 2014-ben az érkezett 9.263 üggyel szemben 9.997 ügyet fejezett be a csoport.

A hátralék feldolgozás eredményes volt, a folyamatban maradt eljárások száma meghatározóan csökkent az elmúlt négy esztendőben: 2011-ben 17.950, 2012-ben 19.887, 2013. végén 15.446 és 2014. végén 14.712 csőd és felszámolási eljárásunk maradt folyamatban. Míg 2012-ben 2.798 felszámolási eljárás kezdeményezése indult a Gazdasági Kollégium Cégbíróságától, addig 2013-ban mindössze 817, ugyanakkor 2014-ben lényegesen megnőtt a Cégbíróság által kezdeményezett felszámolási eljárások volumene, azok mértéke 3.853 ügy volt. A jogszabályi változások eredményeként a jelzett kezdeményezések volumene 2015-ben és az azt követő években csökkenő tendenciát mutat majd.

A NAV által kezdeményezett eljárások száma 2013-ban 2.933, míg 2014-ben 2.333 volt. Az

adóhatóság kérelmére indult eljárások volumene az elmúlt esztendőben kis mértékben csökkent. Az egyéb hitelezői kérelemre indult felszámolási eljárások száma ugyanakkor növekvő tendenciát mutat. Míg 2013-ban 2.556, addig 2014-ben 3.039 egyéb hitelezői kérelemre indult felszámolási eljárást lajstromoztunk.

Bár 2011/2012 tükrében a felszámolási eljárások volumene 2013/2014 évben csökkent, ugyanakkor a felszámolási eljárások belső struktúrája, összetétele és bonyolultsága lényegesen változott. 2014. december 31-én a Fővárosi Törvényszék felszámolási csoportjában 7 egészségbiztosítási pénztár adóssal szembeni, 1 biztosító társasággal szemben indult, míg 30, a 2013. évi CCXXXVII. törvény hatálya alá tartozó hitelintézettel és pénzügyi vállalkozással szemben indult felszámolási eljárás volt folyamatban. Az ügyek kiemelkedő bonyolultságúak és súlyúak, hiszen több száz, esetenként több ezer nyilvántartott hitelezőt érintenek.

2014. december 31. napjáig a Fővárosi Törvényszék Csőd-és Felszámolási Csoportjába 9 stratégiaileg kiemelt adós ellen indult közzétett felszámolási eljárás.

A stratégiaileg kiemelt adós kategóriáját a jogalkotó 2011-ben iktatta az 1991. évi XLIX. számú törvénybe. A kormány rendelettel határozza meg esetenként, hogy mely gazdálkodó szervezetek minősülnek stratégiaileg kiemelt jelentőségűnek. A stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek nemzetgazdasági súlypontja kiemelkedő, általában közfeladatot látnak el. Gazdaságpolitikai szempontból a felszámolási eljárások gyors, hatékony lefolytatásához nemzetgazdasági fűződik. Jellemző, hogy a stratégiaileg kiemelt gazdálkodó szervezetek jelentős vagyonnal és több száz munkavállalóval rendelkeznek. Az eljárás rendje feszes, lényegesen rövidebb határidők jellemzik, mint általában véve a felszámolási eljárást.

A csoport munkájának bonyolultságát, annak összetételét érinti a 2014. évi jogszabályi változás, amely alapján alapítványokat, egyesületek, ügyvédi irodákat, pártokat is felszámolási eljárás hatálya alá lehet vonni a jövőben. Mindez a csoport működését nehezíteni fogja a következő esztendőben.

Hasonlóan a Kollégium elsőfokú peres csoportjának országos jelentőségére, a Csőd-és Felszámolási Csoport kiemelkedő súlyára, a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága is a legjelentősebb ügyforgalommal rendelkezik a magyarországi cégbírósági struktúrán belül. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Cégbírósága intézi a hatáskörbe tartozó ügyek országos érkezésének 60%-át. Jellemző, hogy a cégbírósági ügyérkezést alapvetően befolyásolják a viszonylag gyakori jogszabály módosulások. Ennek eredménye, hogy az elmúlt 4 év érkezési adatait vizsgálva megállapítható, hogy 2013. kiugróan magas cégbírósági nemperes érkezést eredményezett. Míg 2011-ben 191.633, 2012-ben 181.528, 2014-ben pedig 189.077 ügyet lajstromoztunk, addig a kiugró évnek tekinthető 2013-ban 273.253 ügyet. A cégbíróságon befejezett ügyek volumene alapvetően – kisebb eltéréssel – az érkezett ügyek számát lefedi, követi, így a folyamatban maradt ügyek száma nem jelez hátralékképződést. A kiugró évnek tekinthető 2013-ban 19.949 folyamatban maradt ügyet tartottunk nyilván, azonban az azt megelőző két esztendőben és 2014-ben a folyamatban maradt ügyek száma kezelhető volt. 2014. december 31-én 16.715 folyamatban lévő ügyet tartottunk nyilván a Gazdasági Kollégium Cégbíróságán. A 2014-ben a kényszer végelszámolások körében jelentkezett hátralékot, a munkahelyen kívüli munkavégzés megvonása mellett, soron kívül rendelttem feldolgozni, aminek eredménye 2015. I. negyedévének végével látható. 2014-ben a Gazdasági Kollégium ügyelosztási rendjének változásával párhuzamosan megkezdtuk a Cégbíróságon dolgozó bírák peres ügyszakba történő esetenkénti bevonását, elsődlegesen az ún. „devizahiteles ügyek” tárgyalására.

Összességében a Gazdasági Kollégium elsőfokú peres és nemperes ügyszaka az elmúlt évi, nem

vitatható átlag feletti munkateher, a törvénykezési szünetben zajlott munkavégzés mellett a soron kívüli és egyéb ügyek ügyintézését hatékonyan tudta biztosítani. Mára látható, hogy a Polgári és a Gazdasági Kollégium elsőfokú peres ügyszaka között viszonylag jelentős munkateher-aránytalanság alakult ki, melynek arányosítása 2015. I. félévének feladata.

Büntető Kollégium

A Kollégium elsőfokú peres ügyszakának érkezése az elmúlt négy esztendő tekintetében hullámzó képet mutat: 2011-ben 492, 2014-ben 339 peres ügyünk érkezett, ezzel az elmúlt négy esztendőben a legkedvezőbb érkezési mutatót rögzíthetjük. Míg 2011-ben a peres befejezések volumene nem érte el az érkezett ügyek nagyságrendjét, addig 2012-től lényegesen és konzekvensen meghaladja a befejezési mutató az érkezési számot. 2012-ben a 393 érkezett peres üggyel szemben 455 ügyet fejeztünk be, 2013-ban az érkezett 442 üggyel szemben pedig 481 peres ügyet, végül 2014-ben az érkezett 339 peres üggyel szemben 401 a befejezett ügyek volumene. Mindez azt eredményezte, hogy a folyamatban maradt peres ügyeinknek a száma évről-évre meghatározó módon csökkent. 2011-ben 564, 2012-ben 502, 2013-ban 463 és 2014-ben 401 folyamatban maradt büntető peres ügyet tartottunk nyilván.

Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga 1,39 ügy volt, míg az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés havi átlaga 1,64. Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma 19,71, amely a korábbi évek adataihoz képest igen jelentős munkateher csökkenést jelent.

Jelentős az Elsőfokú Csoportban a büntető nemperes ügyek érkezésének csökkenése 2013 és 2014 összehasonlításában. 2013-ban 1.812 büntető nemperes ügyünk érkezett, míg 2014-ben 1.244. 2014-ben a befejezett nemperes ügyeink volumene 1.600 volt, így a mutató pozitív, a folyamatban maradt 248 ügy lényegesen kevesebb, mint 2011/2012/2013-ban volt. Összességében a peres érkezésünk 23%-kal, míg a nemperes érkezésünk 33%-kal csökkent 2013. év viszonylatában. A nemperes ügyérkezés csökkenésének alapvető oka, hogy 2013. szeptember 1. napjával megszűnt a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékessége a külföldi ítéletek érvényének elismerése kapcsán, s az illetékességi szabály megváltozása értelemszerűen 2014-ben éreztette ténylegesen a hatását.

A jelzett érkezés csökkenésekkel párhuzamosan a katonai peres és nemperes ügyeink volumene növekedést mutat az utóbbi négy esztendőben. 2011-ben 180, 2012-ben 138, 2013-ban 266 és végül 2014-ben 251 katonai peres ügyünk érkezett, amellyel szemben a befejezés 2013-2014. évben alacsonyabb volt. Ennek következtében 2014-ben a folyamatban maradt peres ügyeink száma növekedett 2013 összehasonlításában. Mindez alapvetően a 2014. január 1-vel megváltozott hatásköri szabályoknak tudható be.

A katonai nemperes ügyeink száma 2012-2013 tükrében jelentős növekedést mutat: míg 2013-ban 54 nemperes ügyünk, addig 2014-ben 149 e körbe eső ügyünk érkezett. A befejezés szám ehhez igazodik: 2013-ban 55, 2014-ben 150 katonai nemperes ügyet fejeztünk be. A folyamatban maradt nemperes ügyek volumene elenyésző. Megjegyzendő, hogy a katonai peres ügyek tekintetében a Fővárosi Törvényszék három katonai tanácsa az országos érkezés 52,18%-át fedi le, míg a katonai nemperes ügyek 55,39%-ban érkeznek a Fővárosi Törvényszékre az országos összehasonlítás szerint.

A Kollégium elsőfokú tanácsaihoz 2014. január 1-december 31. között 88 kiemelt jelentőségű büntető peres ügy érkezett, amely lényeges csökkenés 2012-2013 tükrében (2012-ben 135, 2013-ban 131 az érkezett kiemelt jelentőségű ügyek volumene). A Kollégium 2014. évben 126 kiemelt jelentőségű ügyet fejezett be és 2014. december 31. napjával összesen 111 kiemelt jelentőségű ügy maradt folyamatban, amely változatlanul figyelemreméltóan magas arány az országos összehasonlításban is. A kiemelt ügyek körének csökkenése eredményezte értelemszerűen az

érkezéscsökkenést 2014. évben az előző két évhez viszonyítottn.

A Fővárosi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjához 2014-ben gyakorlatilag majdnem azonos, némileg csökkent ügymennyiség érkezett. 2013-ban 11.686, 2014-ben 11.349 a Bv. Csoporthoz tartozó ügyet tartottunk nyilván. A jogszabályváltozás eredményeként az érkezés belső struktúrája alakult át alapvetően, a közérdekű munka végrehajtásával kapcsolatos ügyérkezés 50%-kal csökkent, míg a pénzbüntetés átváltoztatásának Bv. bírói feladatkörbe kerülésével az ún. Bv-s ügyek volumene 50%-kal növekedett. A Büntetés-végrehajtási Csoport szervezetátalakítása 2013/2014. évben befejeződött, az új büntetés-végrehajtási szabályoknak megfelelően, azokkal élve a bírói foglalkoztatást részben megszüntettük a Csoportban és jelenleg 2 bírósági titkár a törvényben biztosított feladatköröket megfelelően ellátja. A Csoport befejezése 2014. évben 4,5%-kal meghaladta az érkezett ügyek volumenét, hátralékfeldolgozás folyt, így a folyamatban maradt ügyek száma csökkent az elmúlt évhez viszonyítottn, míg a 2011. év összehasonlításában jelentősen csökkent.

3.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a Törvényszék másodfokú szakágaiban

A másodfokú tanácsok működése, eredményességük, ítélkezésük időszerűsége az elmúlt években következetesen biztosított volt, a civilisztikai és büntető szakágban működő fellebbviteli tanácsok előtt elhúzódó ügyek alapvetően nincsenek. A polgári és a büntető szakterületen a működő tanácsok száma az elmúlt 3 évben növekedett, ezzel a munkateher arányosabbá vált és jelentős mértékben közelített az országos átlaghoz. A gazdasági fellebbvitel a civilisztikai szakágon belül átlag feletti teherrel dolgozott az elmúlt 2 esztendőben, míg a közigazgatási fellebbvitel az elmúlt esztendőben jóval a civilisztikai átlag alatt, a munkaügyi fellebbviteli tanácsok pedig a korábbi évek igen kirívó, jelentős munkaterhén túljutva ma már kezelhető, átlagos folyamatos ügymennyiséggel dolgoznak.

Civilisztikai fellebbviteli szakágunkon belül speciális formáció a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium. Az ország regionális kollégiumaihoz viszonyítottn e Kollégium a hagyományos kollégiumi jogkörökkel és szerepkörrel is rendelkezik, annak valamennyi, a közigazgatási és a munkaügyi ügyszakba beosztott első és másodfokú bíró a tagja.

A civilisztikai szakág munkaterhének vizsgálata és megítélése 2014-ben másképpen alakult a korábbi esztendőkhöz viszonyítva, figyelemmel arra, hogy a lajstromozási rend megváltozott. Meghatározó módon csökkent a peres ügyszakba érkeztetendő ügyek volumene, ezzel párhuzamosan nőtt a nemperes terület érkezése és értelemszerűen növekedtek annak befejezési mutatói. Minderre figyelemmel a jövőben az egyes tanácsok, civilisztikai kollégiumok tényleges munkaterhének megítélése során feltétlenül a peres és a nemperes ügyérkezés és befejezés adatait együtt kell értékelni és figyelembe venni, ha a reális munkaterhet kívánjuk meghatározni.

Polgári Kollégium

A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma az ország polgári kollégiumaiba érkező másodfokú ügyérkezésből a peres ügyszak tekintetében 38,40%, míg a nemperes ügyek tekintetében 37,26% részesedési aránnyal bír, ami számottevően meghaladja a Fővárosi Törvényszék általános részesedését az országos érkezésből. 2014. január 1-től a fellebbviteli civilisztikai tanácsokban kialakult lajstromozási rend megváltozott, a peres ügyekben meghozott végzések elleni fellebbezéssel induló másodfokú eljárás nemperes fellebbviteli eljárásnak tekintendő. Ezt figyelembe véve 2014-ben 11.707 ügy érkezett a Kollégiumba, amelyből 4.557 peres ügy volt és 7.150 nemperes ügy. A korábbi évek adatai a peres ügyérkezésben a lajstromozási rend eltérő volta

miatt értelemszerűen magasabbak peres ügyszakban (7.732, 7.126, 6.938), és értelemszerűen alacsonyabbak a nemperes szférát illetően (3.135, 3.054, 4.087). Ebből adódóan önmagában a peres és nemperes ügyérkezés összehasonlítása reális képet külön-külön nem ad a Kollégium munkaterhéről, kizárólag ha a teljes kollégiumi érkezést vesszük figyelembe az elmúlt négy esztendőben. Ezt értékelve 2011-2014 között a Polgári Kollégium fellebbviteli tanácsainak ügyérkezése növekedést mutat. 2012-ben 10.180, 2013-ban 11.025, 2014-ben a jelzett 11.707 ügy érkezett a Kollégiumhoz. A Kollégium az érkezett 11.707 üggyel szemben 12.142 ügyet fejezett be, amely növekmény elsődlegesen a peres befejezésnek köszönhető, hiszen a 4.557 érkezett peres üggyel szemben, 5.456 ügyet fejeztek be a másodfokú tanácsok.

A nemperes területen az érkezett 7.150 üggyel szemben mindössze 6.686 a nemperes befejezése száma, így az alulmaradt az érkezett ügyek volumenéhez viszonyítottn. Tekintettel arra, hogy az elmúlt négy évben a Kollégium másodfokú tanácsai folyamatosan több ügyet fejeztek be minden évben, ezért a folyamatos ügyek csökkenése tapasztalható. Az év végével a peres ügyszakban 1.374 ügyet, míg a nemperes szakágban 1.530 ügyet tartottunk nyilván. Ez utóbbi területen a folyamatos ügyek száma növekedett.

2012-2014. években a tárgyaló másodfokú tanácsok száma évről-évre növekedett (11,27-13,94 között), így az egy-egy tanácsra eső munkateher évről-évre folyamatosan csökkent. Az egy tárgyaló tanácsra jutó érkezés havi átlaga peres ügyszakban 27,24 volt, amely az átlagot meghaladja, míg az egy tanácsra jutó befejezés havi átlaga 32,62 volt, amely magasan meghaladja a fővárosi átlagot. Az egy tárgyaló tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek volumene 98,57, ami a korábbi évtized adataihoz viszonyítva kifejezetten kedvező mutató. Ezzel párhuzamosan az egy dolgozó tanácsra jutó nemperes ügyek havi érkezésének átlaga az elmúlt esztendőben 35 volt, míg az egy dolgozó tanácsra jutó befejezés havi átlaga 32,77, emellett az egy tanácsra jutó folyamatban maradt nemperes ügyek volumene 90. Mint a bevezetőben jeleztem, amennyiben a tényleges bírói munkaterhet kívánjuk megjeleníteni, abban az esetben a két adat együttesen tükrözi a tényleges tevékenységet és munkateher adatot.

Gazdasági Kollégium

Miként az elsőfokú peres és nemperes ügyszakból, úgy a fellebbviteli gazdasági peres és nemperes ügyekből való országos részesedésünk is lényegesen meghaladja a Fővárosi Törvényszék teljes ügyérkezéséből való részesedését. Míg a gazdasági peres ügyek tekintetében a Fővárosi Törvényszék gazdasági fellebbviteli tanácsai elé kerül az országból érkező 44,39%-nyi ügy, addig a nemperes gazdasági ügyek 37,26%-át a Fővárosi Törvényszék intézi az országos összehasonlítás alapján. A folyamat hátterében a korábban bemutatott okok vannak, és értelemszerűen ehhez kapcsolódik, hogy a Fővárosi Törvényszék kerületi bíróságai intézik a járásbírói hatáskörbe tartozó gazdasági peres ügyek országos érkezésének 50,84%-át.

A lajstromozás új rendje értelemszerűen a Polgári Kollégiumhoz hasonlóan e Kollégiumban is érezteti a peres és a nemperes ügyérkezés belső megoszlása tekintetében a változást. A gazdasági peres ügyérkezésünk 2011-2014 tükrében folyamatos érkezéscsökkenést mutat: 2011-ben 1.266, 2012-ben 951, 2013-ban 923, végül 2014-ben 704 peres ügy érkezett a Gf. tanácsaink elé. Az elmúlt két esztendőben a befejezések száma meghaladta az érkezett peres ügyek volumenét, így a folyamatban maradt peres ügyek volumene 2013-ban és 2014-ben is csökkent.

A lajstromozási rend változásának köszönhetően 2014-ben jelentősen növekedett a nemperes ügyérkezésünk. 2013-ban 218, míg 2014-ben 303 gazdasági nemperes ügy érkezett a fellebbviteli tanácsainkhoz. 2013-ban, meghaladva az érkezést, 230 ügyet, míg 2014-ben 243 nemperes ügyet fejeztünk be, nem érve el az érkezési mutatót. Mindez azt eredményezi, hogy 2013-hoz viszonyítottan a folyamatban maradt nemperes ügyeink száma jelentősen megnövekedett.

Az egy tárgyaló tanácsra jutó peres érkezés havi átlaga 22,06 volt, amely alatta maradt a törvényszéki átlagnak, s a Polgári Kollégium adatahoz képest is jelentősen alacsonyabb mutató. Az egy tárgyaló tanácsra jutó befejezés átlaga az elmúlt esztendőben 23,25 volt, ami szintén alatta marad a törvényszéki átlagnak, s jelentősen alatta marad a polgári kollégiumi volumennek. Az egy tárgyaló tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma 184,96 volt, ami kiugróan magas adat. A szám alapvetően annak köszönhető, hogy a gazdasági fellebbvitelben ítélező tanácsok száma az ügyérkezéshez viszonyítottan alacsony.

Mindezt terheli az egy dolgozó tanácsra jutó folyamatban maradt nemperes ügyek volumene, amely havi átlagban 31,14. A Gazdasági Kollégium vezetése 2015. I. félévében megtette a szükséges intézkedéseket a Gf. tanácsok munkateher arányosítása érdekében. Az Elsőfokú Csoportban, illetve a felszámolási csoportban dolgozó bírák egy része alkalmas a fellebbviteli munkába történő beosztásra, így részben ad hoc jelleggel, részben új, állandó tanács kialakításával a tanácsok előtt folyamatban maradt peres ügymennyiség jelentős mértékben csökkenthető. Ezzel párhuzamosan figyelembe kell venni azt is, hogy a Polgári Kollégiumban elért átlagos befejezési mutatók jelentősen meghaladják a gazdasági fellebbvitelben elért mutatókat, így e körben a teljesítményt javítani kell.

Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A 2011. évi CLXI. törvény 191. §-ában foglalt rendelkezés alapján a közigazgatási és munkaügyi bíróságok, továbbá a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok 2013. január 1. napján kezdték meg működésüket.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium illetékességi területe kizárólag a Fővárosi Törvényszék illetékességi területére terjed ki, ugyanakkor a Kollégium a regionális kollégiumi feladatköröket, illetőleg az általános kollégiumi jogköröket is gyakorolja.

Specialitása a kollégiumnak, hogy abban az első és másodfokon dolgozó bírák teljes létszámban tagként dolgoznak, munkájában részt vesznek. A 2013. január 1. napjával kialakult új ítélezési formáció szerint a korábban törvényszéki hatáskörben dolgozó közigazgatási szakág a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kerületi bírósági szintű közigazgatási tagozataként végzi ítélező tevékenységét, míg a fellebbviteli tanácsokat az ügyszakban a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába korábban beosztott bírák képezik. A munkaügyi szakág tekintetében hatásköri átrendeződést nem eredményezett a szervezeti átalakulás. A közigazgatási szakágban 2,5, míg a munkaügyi szakágban 4 az engedélyezett tanácsok száma.

A civilisztikai ügyszak lajstromozási rendjében bekövetkezett változások értelemszerűen a közigazgatási és munkaügyi fellebbviteli peres/nemperes ügyek érkezési arányát megváltoztatták. 2013-ban a közigazgatási peres ügyszakba 530, míg 2014-ben 122 peres ügy érkezett. 2013-ban a peres befejezések száma nem érte el az érkezett ügyek volumenét, míg 2014-ben a Kollégium tanácsai 232 peres ügyet fejeztek be, meghaladva az érkezést, így a folyamatban maradt peres ügyek volumene minimálisra, 46 ügyre csökkent.

A lajstromozási rend változásának eredményeként az érkezett közigazgatási nemperes ügyek száma 2013-ban 510 volt, míg 2014-ben 756. A befejezés sem 2013-ban, sem 2014-ben nem érte el az érkezett peres ügyek volumenét, 2014. év végére így 287 volt a folyamatban maradt közigazgatási nemperes ügyek volumene.

Az egy tárgyaló tanácsra jutó havi peres érkezés volumene 5,71, míg az egy tárgyaló tanácsra jutó peres befejezés havi átlaga 10,86 volt. A nemperes szférában az egy dolgozó tanácsra jutó érkezés

havi átlaga 27,04, míg az egy dolgozó tanácsra jutó befejezés havi átlaga 20,57. Az előbbieknél megfelelően az egy tárgyaló tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek volumene peres ügyszakban 25,84 volt, míg a nemperes ügyek tekintetében 123,18.

A közigazgatási szakág igen kedvező ügyforgalmi adatai alapján 2014-ben – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási szakágának megsegítése céljából – előkészítettük a fellebbviteli közigazgatási tanácsokban dolgozó bírák kirendelését. Mindez 2015-ben realizálódott, így a másodfokon felszabadult bírói kapacitást a fluktuációval küzdő elsőfokú ügyszakban felhasználtuk.

2015 áprilisában az Országos Bírósági Hivatal elnöke egy közigazgatási ügyszakos fellebbviteli bírói álláshellyel csökkentette a Fővárosi Törvényszék engedélyezett bírói létszámát.

A Regionális Kollégium munkaügyi szakágába érkező peres ügyek volumene az elmúlt négy év viszonylatában folyamatos csökkenést mutat. Míg 2011-ben 1.119, addig 2012-ben 972, 2013-ban 945, végül, a lajstromozási rend változása eredményeként, 2014-ben 680 peres ügy érkezett. A fellebbviteli tanácsoknál a befejezési mutatók minden évben magasabbak voltak mint az érkezett peres ügyek száma, ennek köszönhetően 2011 és 2014 összehasonlításában a folyamatban maradt peres ügyek volumene meghatározóan csökkent. Míg 2011. év végén 798, addig 2014. december 31-én 306 munkaügyi fellebbviteli peres ügyet tartottunk nyilván. A lajstromozási rend változásának eredményeként ugyanakkor a munkaügyi nemperes ügyek száma meghatározóan növekedett 2014-ben: míg 2013-ban 79, addig 2014-ben 238 munkaügyi nemperes ügy érkezett a Fővárosi Törvényszékre.

2011-2013 között az érkezett nemperes ügyek volumenét a tárgyaló tanácsok feldolgozták, míg 2014-ben 214 nemperes ügy befejezésével némileg alatta maradt az érkezésnek a teljesítmény. Ez azt jelenti, hogy a folyamatban maradt nemperes ügyek volumene növekedett.

A munkaügyi peres ügyek érkezése egy tárgyaló tanácsra vetítve havonta átlagosan 17,33 volt, amely érkezés a törvényszéki átlag alatti, a befejezés 19,72, ami szintén jelentősen alatta marad a törvényszéki peres befejezés átlagának. A munkateher, az egy tárgyaló tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek volumene 93,58, ami kiváló eredmény, a korábbi évtized adataival összehasonlítva.

A Kollégium munkavégzésének hatékonyságát 2015. január 1-től jelentős mértékben erősíti az, hogy ezen időponttól a teljes Regionális Kollégium – beleértve az első- és másodfokú ügyszak valamennyi dolgozóját – egy épületben végzi napi ítélkező tevékenységét. Ehhez hasonló szituáció és formáció egyetlen kollégiumot sem jellemez Magyarországon. Mindez biztos keretet ad a szakmai konzultációk gyakori megrendezésének, ugyanakkor a szükség szerinti kirendelések, besegítések végrehajtását is szélesebb körben teszi lehetővé.

Büntető Kollégium

Az elmúlt négy év tükrében 2011-hez képest az érkezett peres ügyek volumene némi növekedést mutat, ugyanakkor 2012 és 2013 összehasonlításában 6,4%-kal csökkent a peres ügyérkezésünk. 2014-ben 2.950 büntető peres ügyünk érkezett a Kollégium fellebbviteli tanácsai elé, amellyel szemben 3.114 peres ügyet fejeztek be a tanácsok. Ez azt jelenti, hogy a hátralék tovább mérséklődött, 2014. december 31-én 1.144 peres folyamatos ügyet regisztráltunk.

A büntető nemperes ügyek volumene 4,2%-kal volt kevesebb 2014-ben 2013-hoz viszonyítottnak.

Míg 2013-ban 6.262, addig 2014-ben 5.687 büntető nemperes ügyet dolgoztak fel a fellebbviteli tanácsok. A csökkenő ügyérkezésből adódóan a befejezések száma is mérséklődött 2014-ben, azonban meghaladta az érkezett ügyek számát, így a hátralék tovább csökkent. 2014. december 31-én 142 büntető nemperes ügyet tartottunk folyamatosként nyilván. A mérséklődés jelentős, a hátralékfeldolgozás eredményes volt, hiszen 2011. december 11-én ez a mutató 186 folyamatos nem peres ügyet jelentett.

Az egy tárgyaló tanácsra jutott érkezés havi átlaga peres ügyszakban 24,62 ügy volt, amely meghaladta a törvényszéki átlagot, míg a befejezés 25,77 volt, amely némiképpen alatta marad a törvényszéki átlagnak. Az egy tárgyaló tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek volumene 153,33.

Az egy dolgozó tanácsra jutó nemperes ügyek havi érkezésének átlaga 40,61, a befejezés pedig 40,65, egy-egy dolgozó tanács előtt a folyamatban maradt ügyek havi átlaga 12,17 büntető nemperes ügy.

Az érkezéscsökkenés, a 2013-ban kialakított új fellebbviteli tanács, a magas teljesítményi mutatók eredményeképpen a Büntető Kollégium fellebbviteli tanácsai előtt folyamatban lévő ügyek volumene 2014-re tovább csökkent, mérséklődött a bírói munkateher.

3.5. Az időszerűségi mutatók alakulása a kerületi (FKMB) bíróságokon

A kerületi bíróságainkon 2013. december 31. és 2014. december 31. összehasonlításában megállapítható, hogy a folyamatban maradt peres ügyeink volumene meghatározó módon csökkent szinte valamennyi bíróságon és majd valamennyi szakágban. Az előző évet megelőző esztendő folyamatos ügymennyiségéhez viszonyítottna a legkedvezőbb tendencia a Pesti Központi Kerületi Bíróságon rögzíthető, ahol a folyamatban maradt ügyek volumene 79,03%-a a 2013. december 31. évi adatnak. Enyhe növekedés mindössze a Budai Központi Kerületi Bíróság büntető szakágában figyelhető meg (4,06%), valamint a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság büntető tagozatában (10,25%). 7,76%-os folyamatos ügyszám növekedés ezen túlmenően a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási szakágában rögzíthető. Egyebekben valamennyi kerületi bíróságunk minden szervezeti egységében csökkent a folyamatos ügyek száma, mérséklődött a bírói munkateher. Ennek megfelelően az időszerűségi mutatók is kedvezően alakultak, s a 2012. év óta megfigyelhető pozitív trend tovább erősödött 2014-ben. December 31-én az egy éven túl folyamatban lévő büntető és polgári peres ügyek összesített volumene a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságtól eltekintve (növekmény: 21,97%) valamennyi kerületi bíróságunkon és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon csökkent. 2013/2014. összehasonlításában a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 79,08%-a, a Budai Központi Kerületi Bíróságon 97%-a, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon 73,58%-a, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 89,98%-a, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon 87,50%-a, míg az FKMB-n 91,13%-a volt az egy éven túli folyamatos ügyek száma 2013. végéhez viszonyítottna. Az egy éven túli ügyek csökkenése, annak aránya a legjelentősebb a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság büntető tagozatában, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság büntető ügyszakában, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető csoportjainál. Az egy éven túli ügyek növekedési aránya a két év összehasonlításában a legkedvezőtlenebb a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságnál, ahol 91-ről 157-re nőtt az egy éven túli ügyek száma, s emellett a polgári, gazdasági ügyszakban is romlott az időszerűségi mutató.

Nagy jelentőségű, hogy összességében az egy éven túli folyamatos büntető és polgári peres ügyeink volumene 1094 üggyel csökkent 2014. december 31. napjára a 2013. évi beszámolási adathoz viszonyítottan.

Pozitív eredménnyel zártuk az elmúlt esztendőt a **két éven túli ügyek** számának csökkentése szempontjából is. Míg 2013. december 31-én 2.915, addig 2014. december 31-én 2.461 két éven túli peres ügyet tartottunk nyilván a kerületi bíróságainkon. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt évben további 454 üggyel csökkentettük az elhúzódó peres ügyek számát, amely csökkenés 2012 óta trendszerűen jellemző. Kizárólag a Budai Központi Kerületi Bíróságon, illetve a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon tapasztalható növekmény e kategóriában, azonban természetesen figyelembe kell venni azt, hogy a 10%-os, illetve 13%-os növekmény mögött abszolút számban viszonylag csekély ügyvolumen áll. A Pesti Központi Kerületi Bíróság valamennyi szakágában, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság, továbbá a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság gazdasági és büntető, továbbá az FKMB szakágaiban mindenütt csökkent a két éven túl folyamatos peres ügyeink volumene.

Tovább mérsékeltek az **öt éven túli folyamatos peres ügyeink** számát is az év végével. Míg 2013. december 31-én 365, addig 2014. december 31-én 291 kiemelten elhúzódó, öt éven túli peres ügyet tartottunk nyilván. A 2012 óta jellemző pozitív tendencia itt is érvényesül, 74 peres üggyel csökkent a kiemelten hosszú pertartamú ügyeink volumene. Igen jelentős az öt éven túli ügyek csökkenése a PKKB-n, a Budapesti IV. és XV. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon. Egy üggyel nőtt az öt éven túli ügyek száma az FKMB-n, a BKKB-n, míg stagnált a Budapesti II. és III. Kerületi és a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon. Ez utóbbiaknál azonban figyelembe kell venni azt, hogy abszolút számban igen alacsony az elhúzódó pertartamú ügyek teljes volumene.

Összességében a kerületi bíróságaink (FKMB) 2014-ben ismét jelentősen előreléptek az időszerűségi mutatók javításában, a legtöbb szervezeti egységnél a tendencia pozitív, meghatározó nagyságrendű a csökkenés.

Egyes szervezeti egységekben a bírói fluktuáció, a tartós távollétek kedvezőtlen alakulása miatt az ügyforgalmi adatokban némi növekedés tapasztalható, s ez stagnálást vagy enyhe emelkedést eredményezett az elhúzódó peres ügyek tekintetében. Ez a helyzet a bírói létszám 2015. első félévi arányosításával azonban korrigálható, 2015. év végére a munkateher aránytalanságok kiküszöbölhetők. Az igazgatási intézkedéssel biztosítható az, hogy az időszerűségi mutatók 2015. végére tovább javuljanak és különösen azokban a szervezeti egységekben is, ahol objektív okok miatt nőtt enyhén a kiemelten hosszú pertartamú ügyek volumene.

3.6. Az időszerűségi mutatók alakulása a Kollégiumok elsőfokú peres ügyszakában

A polgári, gazdasági, büntető (katonai) törvényszéki elsőfokú ügyszakokban 2013. december 31-én 7.350 folyamatos ügyünk volt összesen, ami 2014. december 31-ére 2.612 üggyel csökkent. 2014. december 31-én 4.738 folyamatos peres ügyünk maradt a három kollégiumban. A csökkenés jelentős mértékű, azonban azt meghatározta és pozitív irányba befolyásolta a devizahiteles ügyek felfüggesztésével kapcsolatos intézkedéssorozat 2014 nyarán.

890 peres üggyel csökkent az **egy éven túl folyamatos elsőfokú peres ügyeink** volumene. Míg 2013. december 31-én 3.167, addig 2014. december 31-én 2.277 egy éven túl folyamatos peres ügyet tartottunk nyilván. A csökkenés markáns a Polgári és a Gazdasági kollégiumban, előbbiben 763-mal, utóbbiban 127 üggyel kevesebb az egy éven túl folyamatos peres ügyek száma. A Büntető

Kollégiumban az egy éven túli peres ügyek száma 10-zel növekedett, míg a katonai tanácsok előtt e körbe eső ügyek száma 10-zel csökkent. Összességében a Polgári, a Gazdasági Kollégiumban bekövetkezett lényeges csökkenést és a Büntető Kollégiumban megfigyelhető 4,76%-os növekedést összegezve a 2012. évi folyamatos ügymennyiség 71,9%-a maradt 2014. december 31-én folyamatban.

A kerületi bíróságok pozitív tendenciáihoz hasonlóan a törvényszék elsőfokú ügyszakában is meghatározó módon csökkent a **két éven túli peres ügyek** száma 2013 összehasonlításában. Míg 2013. december 31-én 1.945, addig 2014. december 31-én 1.522 két éven túli peres ügyet tartottunk nyilván a három kollégiumban. A Polgári Kollégiumban 363, a Gazdasági Kollégiumban 38, a Büntető Kollégiumban pedig 22 üggyel csökkent a két éven túli peres ügyek száma: a 2012. évi volumen 78,25%-a a folyamatos két éven túli ügy a három kollégiumban 2014 év végén, ami igen jelentős előrelépést jelent. Figyelemmel arra, hogy a kollégiumokban igen számottevő hátralékfeldolgozás zajlott az elmúlt esztendőben is, meghatározó módon csökkent a folyamatban maradt peres ügyek száma, ezért az elhúzódó, két éven túli ügyek aránya növekedést mutathat, miközben abszolút számban meghatározó módon csökkent azok volumene. A Polgári Kollégium 2013-ban 1.240, míg 2014. évben 1.248 két éven túli peres ügyet fejezett be, s nőtt az elhúzódó peres ügyek befejezése a Gazdasági Kollégiumban is (2013: 257, 2014: 286). Ezzel szemben jelentősen csökkent a két éven túli ügyek befejezési volumene a Büntető Kollégiumban.

A legkritikusabbnak tekinthető **öt éven túli peres ügyek** volumene mindössze 10 üggyel csökkent 2013/2014. összehasonlításában. A Büntető Kollégiumban stagnált, 15 db öt éven túli ügy volt 2013. december 31-én és 2014. végén is. A Gazdasági Kollégiumban csökkent az öt éven túli ügyek volumene, a 2013. évi mennyiség 75,51%-a volt folyamatban 2014. végén, míg a Polgári Kollégiumban 318-ról 320-ra nőtt az öt éven túli ügyek száma 2014. december 31-ére. A növekedés 0,68%-os, az összes folyamatos peres ügyekhez viszonyított arány 11,27%.

2013 májusától a Polgári Kollégium vezetése igen komoly, szigorú igazgatási ellenőrzési rendszert vezetett be a kiemelten hosszú pertartamú ügyek csökkentése céljából. Míg 2013. évben 239, addig 2014. évben 253 öt éven túli peres ügyet fejezett be a Polgári Kollégium elsőfokú ügyszaka, a növekedés 5,86%. Az igazgatási intézkedések hatályba lépése előtt – 2012 májusától 2013 májusáig – 3,12%-a volt a teljes befejezett ügymennyiségnek az öt éven túli, míg az igazgatási intézkedések hatályba lépésétől – 2013 májusától 2014 májusáig – az összes befejezett ügy 3,80%-a volt öt éven túli ügy. Ennek megfelelően látható, hogy az igazgatási intézkedések következetesek voltak és a befejezésszám növekedését eredményezték.

A Törvényszék elsőfokú ügyszakában a polgári, gazdasági és büntető szakágban 2013-ban 307, míg 2014-ben 314 öt éven túli ügy befejezésére került sor, amely befejezés többletet alapvetően a Polgári Kollégium „termelte ki”. A jövőben e pozitív tendenciát erősíteni kell, s mind a Polgári, mind a Büntető Kollégiumban arra kell törekedni, hogy mind abszolút, mind pedig relatív számban az öt éven túl folyamatos ügyek volumene meghatározó mértékben csökkenjen.

3.7. Az időszerűségi mutatók alakulása a Kollégiumok másodfokú ügyszakaiban

A Törvényszék fellebbviteli civilisztikai ügyszaka lajstromozási rendjének változásából adódóan a munkateher és időszerűségi mutatók a jövőben kizárólag a peres és a nemperes ügyek együttes vizsgálatával elemezhetők reálisan. Ebből adódóan a folyamatban maradt peres ügyek alakulása csak részben hasonlítható össze a 2013. évi és azt megelőző adatokkal.

2013. december 31-én 5.042, míg 2014. december 31-én 3.762 peres ügyet tartottunk nyilván a

polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi és büntető fellebbviteli ügyszakban. A csökkenés 1.280 ügyet jelent a folyamatos ügyek szempontjából, ami részben a lajstromozási rend változásának köszönhető. Hosszú évek óta rögzíthető, hogy a kollégiumok fellebbviteli tanácsai előtt időszerű ítélezés folyik – nem számítva az elsőfokú eljárás elhúzódását –, alapvetően egyetlen kollégiumban sem jellemző a pertartam kiemelkedően hosszúra nyúlása. A négy kollégiumban 2014. december 31-én összesen 77 egy éven túl folyamatos peres ügyet tartottunk nyilván, míg a két éven túli peres ügyek volumene mindössze 10 volt az elmúlt esztendő végén.

2014. december 31-én nem volt olyan ügyszak, amelyben 5 év óta folyamatban lenne peres ügy.

Összességében a kollégiumok fellebbviteli tanácsai igen rövid határidőn belül intézik a hozzájuk érkező peres ügyeket, így időszerűségük kiválónak tekinthető

A jövőben az ellenőrzések során figyelembe kell venni az elsőfokú szinten elhúzódó pertartamokat és együttesen kell értékelni azt, hiszen az eljárások elhúzódása szempontjából a nemzetközi joggyakorlat is ezt értékeli, s figyelemmel kell kísérnünk a peres ügyforgalom időszerűsége mellett a megváltozott lajstromozási rendből adódóan a nemperes ügyek intézésének időtartamát is.

4. A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye a Fővárosi Törvényszéken

A bírói munka megalapozottságát az ítélezési szintek tükrében az évek során valamennyi vezetői értekezleten részletesen elemezzük, s ezt a kerületi (FKMB) bíróságok szakági vezetői, elnökei, a kollégiumok vezetői is rendre, következetesen megteszik. Az ítélezési szintenkénti bontásban az ítélezésünk megalapozottságát részben a Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsai által különböző ügyszakokban hozott döntéseken keresztül, részben pedig a Fővárosi Ítéltábla kollégiumai által hozott, valamint a Kúria felülvizsgálati, harmadfokú eljárásában hozott döntései nyomán elemezzük.

A Fővárosi Törvényszék **Polgári Kollégiuma** a kerületi bíróságok 2014-ben hozott határozataiból 13.937 ügyet bírált felül fellebbviteli eljárás keretében, amelyek nagyobb részében 54,11%-ban helybenhagyó határozat született. A Fővárosi Törvényszék a civilisztikai szakágba felterjesztett határozatok 13,68%-át változtatta meg részben vagy egészben, míg a hatályon kívül helyezési mutató 4,08%-os volt, amely kiemelkedően jó minőségi teljesítményt jelez. Az elmúlt esztendő során a felülbírált határozatok tekintetében mindössze 2,94%-os volt a hatályon kívül helyezési mutató a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon, és a jelzett átlag alatt maradt a Pesti Központi, a Budai Központi és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon. A hatályon kívül helyezési mutató átlagot meghaladó, 8,3%-os volt a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium közigazgatási határozatai tekintetében. Ez utóbbi adat a jövőben feltétlenül javítandó, amelyre együttműködési keretet biztosít az egy épületben történt, 2015. évi elhelyezés is.

A Fővárosi Törvényszék **Gazdasági Kollégiumának** másodfokú tanácsaihoz 2014. évben 985 határozat került felülbírálat céljából, amelynek 48,83%-át helyben hagyta változtatás nélkül a Törvényszék. 21,73%-ban a határozatokat megváltoztatta, míg 10,25%-ban hatályon kívül helyezte azokat. Az átlagos mutató alatti a Pesti Központi és a Budai Központi Kerületi Bíróság eredménye. A legalacsonyabb hatályon kívül helyezési mutató, 6,25% a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon született. A korábbi években a Gazdasági Kollégium hatályon kívül helyezési gyakorlatát a Fővárosi Törvényszék vezetése már vizsgálta, ennek eredménye ma is irányadó: alapvetően néhány tanácsra lokalizálódik a hatályon kívül helyezett ügyek volumene, amely tanácsok esetében a bírói munka igazgatási ellenőrzésének szigorúbbá tételével kell a hatályon kívül helyezési arányt csökkenteni.

A Fővárosi Törvényszék **Büntető Kollégiumába** 2014-ben a kerületi bíróságokról 3.723 vádlottat érintően került fellebbezés felterjesztésre, amely nyomán 31,94%-ban az elsőfokú határozatot helyben hagyták. Azok megváltoztatására 59,87%-ban került sor, míg az általános hatályon kívül helyezési mutató a kerületek tükrében 8,19%. Kiemelkedően jó a hatályon kívül helyezési mutató a Budai Központi Kerületi Bíróságon, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon, ahol az arányszám jelentősen pozitív irányba változott. Az elmúlt esztendőben a Budapesti II. és III. Kerületi és a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon kiugró, 14,83% és 14,58% volt a hatályon kívül helyezési mutató, amelynek eljárási szabálysértés állt a legtöbb esetben a háttérben. A jövőben a megfelelő szakmai instruálással javítani kell a tavalyi negatív adaton.

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumában működő elsőfokú tanácsoktól 2014. évben 259 vádlottra vonatkozó fellebbezést bírált felül a **Fővárosi Ítéltábla**, 46,33%-ban az elsőfokú döntés helybenhagyására került sor, ami igen jelentős eredmény. E körben nem hagyható figyelmen kívül az a tényező, hogy akár büntető, akár polgári, akár gazdasági ügyszakot elemzünk, rendszeresen nagy bonyolultságú, kiemelt jelentőségű peres ügyek fellebbviteli elbírálásáról beszélhetünk.

A felterjesztett határozatok 42,47%-ban a Fővárosi Ítéltábla megváltoztatta az ügyszak döntő határozatot részben vagy egészben, amelyen belül 8,62% a minősítés megváltoztatására, 2,59% a minősítés megváltoztatására és súlyosításra vonatkozott, 12,07% a minősítést változtatta meg és a büntetést enyhítette. Hatályon kívül helyezésre csupán 11,20%-ban került sor, ami megalapozott, bírói ítélező tevékenységet tükröz.

A Polgári Kollégiumból 1.974 határozat felterjesztésére került sor 2014. évben, amelynek 49,95%-át helyben hagyta a Fővárosi Ítéltábla, 23,56%-át pedig megváltoztatta. Hatályon kívül helyezésre 12,26%-ban került sor. Mindezek az adatsorok szintén a megalapozott, színvonalas ítélezési munkát támasztják alá.

A Gazdasági Kollégiumunkból 993 határozat felterjesztésre került sor 2014-ben fellebbviteli eljárás céljából. A Fővárosi Ítéltábla 49,45%-ban helyben hagyta a felterjesztet határozatokat, míg 23,97%-ban megváltoztatta részben vagy egészben azt. A hatályon kívül helyezési mutató 25,78%-os, ami a másik két kollégium viszonylatában magas. A jelentős arányú hatályon kívül helyezés alapvetően nem a bírói teljesítmény gyenge színvonalát tükrözi, hanem abból adódik, hogy ugyanazon cég ellen nagyon sok esetben több felszámolási kérelem is benyújtható az egyes hitelezők részéről, s amennyiben valamelyik eljárásban a fizetéseképtelenséget jogerősen megállapítja a bíróság, az ugyanazon adós elleni összes többi felszámolási eljárás megszüntetésére, illetve a másodfokra kerülése esetén hatályon kívül helyezésére kerül sor. Ilyen módon a mutató alapvetően a speciális eljárási rendre vezethető vissza, nem pedig a szakmai színvonal hiányosságára.

A hatékony és megalapozott ítélezést támasztja alá a **Kúria** által felülvizsgálati eljárásban 2014-ben hozott döntések eredménye is. A kerületi (FKMB) bíróságok tekintetében 723 ügyben került sor felülvizsgálati eljárásra, amelyből 251 ügyben felülvizsgálat hivatalbóli elutasítására került sor. Az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére és új eljárás lefolytatására a Pp. 252. § (1)-(2) bekezdése szerint 17 esetben, a Pp. 252. § (3) bekezdése alapján 10 esetben, míg a Pp. 275. § (4) bekezdése szerint 3 esetben került sor. A másodfokú bíróság határozatának hatályon kívül helyezésére és új eljárás lefolytatására a Pp. 252. § (1)-(2) bekezdése szerint 3, míg a Pp. 252. § (3) bekezdése szerint 2 esetben került sor.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumánál folyt első- és másodfokú eljárások tekintetében 144 esetben került sor felülvizsgálati eljárásra, amelyben a kérelem hivatalbóli elutasítása 34

esetben fordult elő. Elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésére 5 esetben (Pp. 252. (1)- (2) és 252. § (3) bekezdés alapján) került sor, míg a másodfokú bíróság új eljárásra utasítására nem volt példa az elmúlt évben.

A Fővárosi Törvényszék kerületi bíróságainak büntető ügyszakát, illetve a Fővárosi Törvényszéket mint elsőfokú, illetve másodfokú bíróságot érintő felülvizsgálati indítványok száma 128 volt. A felülvizsgálati eljárásban 77 esetben az indítványt elutasító határozat, 31 esetben hatályában fenntartó határozat született. 12 esetben a Kúria megváltoztatta a korábbi határozatot, míg 8 esetben hatályon kívül helyezte a kerületi bíróság, illetve 3 esetben a Törvényszék első-, illetve másodfokú döntését.

Figyelemmel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék évente átlagosan 400 ezer ügyet dolgoz fel, a jelzett felülvizsgálati volumenek – már önmagában az indítványozás szempontjából – csekélyek, s igen alacsony a felülvizsgálati eljárásokban született hatályon kívül helyezési mutató, ami a Törvényszék bírúinak magas színvonalú felkészültségét, az ítélkezés megalapozottságát tükrözi.

5. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása

5.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának gyakorlata

Bírósági titkári létszámunk az elmúlt esztendőben nem változott, engedélyezett létszámuk 202 volt az év elején és a végén is, a ténylegesen dolgozó titkári létszámunk 171 fő 2014. december 31-én.

A korábbi évek beszámolóiban részletesen bemutattam a 2012-ben megfogalmazott elnöki program végrehajtásának lépéseit, amelynek középpontjában következtesen az állt, hogy a jogalkotó által biztosított mozgástérben a bírói foglalkoztatást a legszélesebb körben igyekeztünk megszüntetni mindazokban a szférákban, ahol a titkári, kijelölt bírósági titkári foglalkoztatás bevezethető, vagy kizárólagossá tehető. Ezt a folyamatot erősítettük és erősítjük konzekvensen 2012 óta, s ugyanez érvényesült 2014. évben is.

Az új létszámgazdálkodási koncepció végrehajtását – mint korábban beszámoltam róla – meghatározó módon erősítette az OBH elnökének 115/2012. (VI. 8.) OBHE számú döntése, amely két évvel ezelőtt, 2012. június 15. napjától 33 titkári álláshellyel bővítette a foglalkoztatotti létszámot. A 2012-ben kialakított és azt követően bevezetett titkári foglalkoztatás 2014-ben is alapvetően két pilléren állt: részben azon területeken, ahol a bírói foglalkoztatás teljes egészében vagy jelentős részben megszüntethető volt titkári foglalkoztatást vezettünk be (szabálysértési ügyszak, nyilvántartási csoport, felszámolási csoport), továbbá törekedtünk arra, hogy a kollégiumokban, illetve a kerületi bíróságokon titkárok vezette teameket alakítsunk ki, amelyek a bírák adminisztratív munkaterhét hivatottak csökkenteni.

A jelzett két pilléren álló koncepció alapvetően nem változott, azonban számos olyan igazgatási intézkedés született 2014-ben, amely hosszú távon, illetve rövidebb távon érintette a titkári foglalkoztatás elmúlt évi helyzetét, gyakorlatát.

Speciálisan alakult a titkári foglalkoztatás 2014-ben az egységes Szabálysértési Csoport működésének modellezése miatt, az egyesületeket és alapítványokat Nyilvántartó Csoport munkaterhének alakulása folytán, továbbá 2014 nyarán a devizahiteles ügyekkel összefüggő soron

kívüli ügyintézés miatt. Mindez a titkári létszám folyamatos, azonnali feladatellátáshoz rendelt átirányítását jelentette az év során (nyilvántartási munka és devizahiteles ügyek), továbbá a titkári munkavégzést árnyaltabbá, cizelláltabbá tette a szabálysértési szakterületen.

A Fővárosi Törvényszék **Gazdasági Kollégiumában** az elmúlt esztendőben az év során 5-6 titkár dolgozott a peres csoportban teamben, önálló tanácsszám alatt végezve perelőkészítő munkájukat. A titkári tevékenység a teljes előkészítő szakra kiterjedt, s nagymértékben támogatta a bírák munkáját. Így jelentős részben ennek is köszönhető az év végével elért kiváló ügyforgalmi eredmény. A távollévő tanácsok kurrenciális ügyintézését a peres titkári team végezte, ugyanígy a megszűnt tanácsok ügyintézését is. A peres titkári teamhez 2014-ben 2.576 ügy érkezett, 2013-ból 594 ügy maradt folyamatban (46 G. tanácsszám alatt). Míg az év során 2.045 ügyet fejezett be a team és 920 ügy került átszignálásra a hatékony perelőkészítést köszönhetően tárgyaló bírói tanácsra.

2014 nyarán a 2014. évi XXXVIII. számú törvénnyel kapcsolatos feladatok határidőben történő ellátása érdekében a Fővárosi Törvényszék más szervezeti egységeiből titkárokat irányítottam át (rendeltem ki) a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumába. Így a PKKB-ról 10, a Budapesti II. és III. Kerületi, a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságról 4-4 főt, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságról 5 titkárt, végül a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságról 6 titkárt, összesen 33 főt. A titkárok részben a per előkészítésében vettek részt azon devizahiteles ügyekben (74), amelyeket a Kollégium tárgyalta az elmúlt esztendőben, illetőleg szakmai felügyelet mellett áttekintettek, majd felfüggesztettek 2.875 devizahiteles ügyet a nyári törvénykezési szünetben.

Mindezek mellett a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának felszámolási csoportjába már 2013-tól rendszeressé tettük a titkári foglalkoztatást. 2014-ben 14 titkári álláshelyet rendszeresítettünk a szervezeti egységben, amely létszámból tartósan 9 titkár dolgozott 12 hónapon keresztül. A titkárok önálló tanácsszám alatt és ügyszám alatt dolgoznak, a felszámolási kérelem beérkezésétől az eljárás befejezéséig önálló tevékenységet végeznek a Cstv. 6. § (7) bekezdésének alkalmazásával, önálló hatáskörben.

A titkárok 2014. évben 3.318 Fpk. ügyet intéztek, amelyből egyszerűsített befejezéssel 1.773 ügy zárult. A feladatok ellátása lehetőséget biztosít arra, hogy a felszámolási szakterületen a bírói foglalkoztatás a jelzett területen megszűnjön, ezzel tovább bővíthető az a kör, amelyben a bírák peres és nemperes tevékenységet párhuzamosan egyaránt végeznek.

A kollégiumok közül a **Polgári Kollégium** Elsőfokú Csoportjában, valamint a civil szervezeteket Nyilvántartó Csoportban volt meghatározó 2014-ben a titkári foglalkoztatás.

A Kollégium Elsőfokú Csoportjában 9 titkár végzett önálló munkát, a bírák kurrenciális ügyintézését látták el önállóan, érdemi határozatokat, határozattervezeteket készítettek, míg több bírói álláshely átmeneti vagy hosszabb tartamú be nem töltöttsége esetén a bíró távozásával az új bíró munkába állásáig titkár végezte a teljes kurrenciális ügyintézését. Mindez az elmúlt évben 8 bírói tanács működését is érintette rövidebb-hosszabb időn keresztül. Több elsőfokú tanács mellett az alkalmazott titkárok az ügydöntő határozatok előkészítése során a jogszabályi háttér összeállításában, illetőleg a bírói gyakorlat felkutatásában is aktív szerepet vállaltak.

A civil szervezeteket Nyilvántartó Csoport munkaterhe 2014-ben meghatározó módon növekedett, ezért a csoport titkári létszámát növeltük, stabilizáltuk, majd 2015. első negyedévében meghatározó módon bővítettük az itt dolgozók létszámát. A titkári foglalkoztatást a csoport vezetője teamrendszer kialakításával a korábbi évekhez viszonyítottan megváltoztatta. Az egyes

munkafolyamatokat részletekbe menően elemezve – a szabálysértési ügyszakban bevált módszertanhoz némiképpen hasonlóan – elkülönítette, így az egyszerűbb, sablonosabb munkát mára bírósági ügyintézők, fogalmazók látják el, míg a bírósági titkárok az érdemi ügyintézésben közreműködnek. Ezzel a Nyilvántartási Csoportban 2014-ben képződött hátralék feldolgozása realissá válik.

A kerületi bíróságok közül a legnagyobb titkári engedélyezett létszámmal a **Pesti Központi Kerületi Bíróság** rendelkezett az elmúlt esztendőben is (41). A titkári foglalkoztatás elmúlt évi kerületi bírósági átalakításának legmarkánsabb része a szabálysértési szakterületen történő foglalkoztatás volt. A szervezetfejlesztési program keretében kidolgozott új teamrendszer a Pesti Központi Kerületi Bíróságon került kialakításra, azonban modell szinten valamennyi kerületi bíróságon bevezettük annak érdekében, hogy 2015. január 1-jétől az egységes Szabálysértési Csoport kialakítására már valamennyi szervezeti egység rendelkezzen megfelelően felkészült és teambe osztható titkárral. Az átalakítási szisztémának megfelelően a szabálysértési csoportba osztott titkárok mindegyike folytat tárgyalási tevékenységet – ami a bírói szerepre való leghatékonyabb felkészülést biztosítja –, valamint önállóan eljár a kifogással, a tárgyalás tartása iránti kérelemmel, a feljelentéssel, illetve a meg nem fizetett pénzbírság elzárásra történő átváltoztatására irányuló eljárásokban és elbírálják a tárgyaláson kívüli ügyeket is. A megfelelő előkészítés céljából az 1997. évi LXVIII. törvény 41/A. § (1) bekezdésére, továbbá a 2012. évi II. törvény 42. § (5) bekezdésére figyelemmel – az egységes Szabálysértési Csoport előkészítése céljából – 14 bírósági titkár kapott kijelölést szabálysértési ügyekben történő eljárásra.

A PKKB a szabálysértési ügyek feldolgozásán túl a Perenkívüli Csoportban, elsődlegesen az elmeállapot megfigyelésével kapcsolatos és végrehajtási ügyekben foglalkoztat jelentősebb titkári létszámot, ugyanakkor a klasszikus teamben foglalkoztatás is megmaradt mind a büntető, mind pedig a polgári csoportokban.

2014. április 30-ával a Pesti Központi Kerületi Bíróságon megszűnt a Nyomozási Bírói Csoport, amelyben titkárok végezték a tárgyalás mellőzéses eljárásokat.

A bíróság vezetése a korábban a Nyomozási Bírói Csoportba beosztott titkárokat az alapszoportokba irányította, így a büntető csoportokban működő teamek száma 3-ra nőtt, amely nyomán a titkárok a bírói tanácsok adminisztratív munkaterhének csökkentése, határozat szerkesztés, stb. ellátásán túl a tárgyalás mellőzéses és a Be. 544. § szerinti eljárásokat mindhárom alapszoportban lebonyolítják, így az a peres ügyszakban dolgozó bírák számára munkaterhet nem jelent a továbbiakban sem.

A polgári tagozatban a P. I., a P. III. és a P. IV. csoportokban működik team, amely a korábbi évek gyakorlatát követve a kurrenciális, tárgyalás-előkészítő tevékenységet végzi, továbbá határozatokat szerkeszt.

A **Budai Központi Kerületi Bíróságon** 2014-ben összesen 18 titkár dolgozott, azzal, hogy tartós távollétek és egyéb ok miatt ténylegesen az egész évben 14 titkár végzett napi munkát. A büntető ügyszakban dolgozó 4 titkár a magánvádas ügyek személyes meghallgatását önállóan bonyolította le, valamint a tárgyaláson kívüli ügyintézésben vett teljes körben részt. A kurrenciális ügyintézésben, jegyzőkönyv szerkesztésben és határozat szerkesztésben a peres tanácsok mellett vettek részt. A szabálysértési ügyszakban dolgozó 4 titkár 2014-ben bekapcsolódott az ÁROP 1.2.18/A. szervezetfejlesztési programba, így a szabálysértési peres és nemperes ügyintézés a PKKB vezetése által kidolgozott szisztéma szerint zajlott, felkészülve az egységes Szabálysértési Csoport létrehozására.

A polgári szakágban a vagyoni jogi, a családi jogi és a perenkívüli (végrehajtási) ügyszakban 9 titkár dolgozott az elmúlt esztendőben. A perenkívüli és a végrehajtási csoportban – a korábbi évek

gyakorlatát folytatva – a bírói munka szinte teljes egészében kiváltásra került a titkári foglalkoztatással, míg a peres csoportokban 2 titkár a befejezett ügyek kurrenciális ügyintézését, illetőleg az üresen álló referádák teljes adminisztratív feladatát ellátta.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon kialakított és két év óta kiváló színvonalon működtetett teamrendszer (kurrenciális teamek) mind az előkészítő szakaszban, mind pedig a befejezett ügyek kurrenciáját ellátva hatékonyan működik. 2013-ban kezdte meg működését a befejezett kurrenciális ügyek intézésével foglalkozó team, mely havonta 900-1100 ügyet intéz el. 2014 májusától a polgári, 2014 februárjától a büntető ügyszakban is kialakításra került két titkár közreműködésével a team, 2014 májusától pedig a polgári ügyszakban előkészítő teamet hozott létre a bíróság elnöke három titkár és ügyintéző bevonásával. A kitűzés előtt valamennyi előkészítő feladatot a team lát el, a kezelt ügyek volumene havonta 300-500 között mozog. A végrehajtási ügyszakban két bírósági titkár irányítja a teamet, egy-egy végrehajtási ügyintézővel, három kiadóval, ami azt jelenti, hogy két team a végrehajtási ügyszakban felmerülő összes feladatot önállóan ellátja a bírói foglalkoztatást kiiktatva.

Az egységes Szabálysértési Csoport kialakítása céljából létrehozott teamrendszert a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság is működtette az elmúlt évben, ezáltal 2015-ben megfelelően tudott csatlakozni az egységes Szabálysértési Csoport munkájához.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon 5 titkár működött az elmúlt esztendőben, közülük négyen a szabálysértési szakterületen dolgoztak, s a szervezetrefejlesztési programnak megfelelően részt vettek az új teamrendszer munkavégzésének kialakításában, előkészítve az egységes Szabálysértési Csoport indulását. Egyebekben a titkárok a büntető nemperes ügyintézés feladatait látták el a bíróságon. A polgári tagozatban három titkár, két-két bíró munkáját segítette team rendszerben a kurrenciális ügyintézés, az előkészítési feladatok, valamint a határozatszerkesztés területén dolgozva.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon a szabálysértési új típusú teamrendszer bevezetésébe kapcsolódtak be részben a titkárok, részben pedig kialakításra került a büntető nemperes ügyintézéssel foglalkozó titkári csoport. Hasonlóan a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon kialakított szisztémához, a befejezett kurrenciális ügyintézés is titkári csoport végzi a bíróságon a polgári ügyszakban, ami jelentős volumenű adminisztratív munkatehertől mentesíti a bírakat.

Ezen túlmenően a klasszikus teambe történő beosztás is működött az év során a bíróságon, három titkár foglalkoztatásával.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon a polgári ügyszakban hét bírósági titkár dolgozott, valamennyien klasszikus teamben, bírói tanácsok mellett. Emellett a végrehajtási szakterületet, valamint a pszichiátriai beteg gyógykezelésének bírósági felülvizsgálatával összefüggő ügyeket önálló hatáskörben intézték teljes egészében.

A büntető szakágban 2014-ben öt bírósági titkár működött, akik egy-egy bírói tanács mellé kerültek beosztásra, azonban a büntető nemperes ügyeket teljes egészében intézték, a magánvádas ügyek előkészítéseként a személyes meghallgatásokat végezték, valamint a szabálysértési ÁROP fejlesztési programba is bekapcsolódtak.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a közigazgatási szakágban 2012-től kialakult a titkárok önálló, nemperes szakterületet és végrehajtási ügyeket érintő foglalkoztatása. Az elmúlt esztendőben bírói teambe kevésbé kerültek a titkárok beosztásra, tekintettel a nemperes ügyek folyamatos növekedésére. A nemperes ügyszakban azonban a titkárok önálló hatáskörben valamennyi érdemi döntést meghoztak, biztosították továbbá a kurrenciális ügyintézését. A nemperes ügyszak érkezési mutatói mellett azonban a bíróság elnöke a bírák mellé történő beosztással, a tárgyalási munka, illetőleg a határozatszerkesztés területén is foglalkoztatta a szabad titkári kapacitást.

A munkaügyi szakágban a tanúmeghallgatások foganatosításában, a végrehajtási ügyek intézésében vettek részt a titkárok, továbbá a bírák mellett kurrenciális ügyintézésben, határozatszerkesztésben közreműködtek. A kiemelten nehéz peres ügyekben a bírő felkészítésének elősegítésére a hosszú pertartamú ügyek könnyebb áttekintése érdekében perkivonatot, pertörténetet készítettek a bírák számára.

Összességében elmondható, hogy mind a kollégiumokban, mind pedig a kerületi bíróságokon a titkári foglalkoztatás hatékony volt az elmúlt esztendőben is. A kerületi bíróságokon és a kollégiumokban jól kialakult gyakorlat az, hogy a bírák adminisztratív munkaterhének érdemi csökkentése céljából előkészítő vagy befejezett ügyekkel foglalkozó teameket hoznak létre a szervezeti egységek vezetői, vagy az üresen álló referádák teljes kurrenciális ügyintézését bonyolítják le a titkárok. A bírói szerepkörre való felkészülés érdekében valamennyi szervezeti egységben biztosított a tárgyalási tevékenységben való részvétel. A titkárok által önállóan ellátható nemperes feladatokat szinte minden szervezeti egységben a bírói feladatkörből „kiszervezték” a bírósági elnökök, kollégiumvezetők.

2014. évben az egyes szervezeti egységeket érintő érkezés és feladatellátás a titkári létszám átmeneti átrendezéséhez vezetett (nyilvántartási csoport, szabálysértési csoport, devizahiteles ügyek).

5.2. A bírósági fogalmazók foglalkoztatásának gyakorlata

Fogalmazói létszámunk az elmúlt esztendőben nem változott, 2013-hoz hasonlóan 77 fő volt az engedélyezett létszám, ténylegesen 68 fő dolgozott az év végével.

A fogalmazói tanulókörök és szakági beosztások szabályzaton alapulnak, így ennek megfelelően az oktatási programunk szerint fogalmazók nagyrészt elsőfokú kerületi bírósági gyakorlatot teljesítenek, viszonylag ritkán törvényszéki első fokra kerülnek beosztásra, majd a joggyakorlat lezárásaként fellebbviteli ügyszakban szereznek gyakorlatot. Mindezt a fogalmazók foglalkoztatása során figyelembe vesszük, ezért a fogalmazók beosztása során alapvetően a tanulmányok megszerzésének és elmélyítésének szempontját preferáljuk.

Ezzel párhuzamosan természetesen a fogalmazók egyes szervezeti egységekbe történő beosztására a dömpingszerű munkateher növekedés miatt is sor kerülhet.

Így történt ez a Pesti Központi Kerületi Bíróság szabálysértési csoportjába beosztáskor, ahol 2013 áprilisától kezdődően és 2014-ben is folyamatosan 4-5 bírósági fogalmazó vett részt a napi munkában a bírák és az elsődlegesen a bírósági titkárok adminisztratív munkaterhének csökkentése céljából.

A Polgári Kollégium civil szervezeteket Nyilvántartó Csoportjában kialakult átlag feletti munkateher enyhítése céljából fogalmazói beosztásra került sor – kifejezetten az ügyhátralék mielőbbi feldolgozásáért – 2014/2015. évben is.

Egyebekben a szakági és tanulóközi beosztásnak megfelelően a kerületi bíróságokon és a kollégiumok fellebbviteli ügyszakában a fogalmazók alapvetően a kurrenciális ügyintézésben vesznek részt és vettek részt 2014-ben, továbbá tárgyalási jegyzőkönyvet vezettek, illetőleg valamennyien határozatokat szerkesztettek.

Az általános létszámhelyzet bemutatása körében a jogi egyetemet végzett bírósági ügyintézők és fogalmazók foglalkoztatásának problematikáját érintettem. Ennek megfelelően a jövőben határozottan állást kell foglalni a fogalmazóképzés és alkalmazás távlati elképzeléseiről, s azt szinkronizálni kell a bírósági ügyintézők foglalkoztatásával, esetleges képzésbe való bekapcsolásával, szakvizsgára felkészítésével.

5.3. A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának gyakorlata

A Fővárosi Törvényszék bírósági ügyintézői engedélyezett létszáma 2014 decemberében 182 fő volt, amelyből 167 álláshely volt ténylegesen betöltött. 2012-ben 75, míg 2013-ban 20 fővel növekedett a bírósági ügyintézői létszám, ami jelentős előrelépést eredményezett a bírák és a titkárok adminisztratív munkaterhének csökkentése szempontjából, a bírósági ügyintézők bekapcsolódhattak a team munkába, illetve önállóan végzik a kormányrendeletben meghatározott feladatokat.

Évek óta tapasztalt jelenség, hogy a bírósági ügyintézői álláshelyekre egyre nagyobb számban jelentkeznek jogi egyetemi végzettséggel rendelkezők, akik később a joggyakorlati idő teljesítésével szakvizsgát tesznek. Mindez az ügyintézői munka színvonalát lényegesen emeli, ugyanakkor a klasszikus fogalmazói út kikerülését jelenti, a joggyakorlat teljesítésével szakvizsga tételére ad lehetőséget, s mindezt nagyobb bérpreferáció mellett.

A **Polgári Kollégiumban** az elmúlt esztendőben 13 bírósági ügyintéző dolgozott, akik zöme tárgyaló tanács mellett végzett önálló feladatot. A feladatellátást részben az 56/2008. (III. 26.) Kormányrendelet alapján végezték, az anonimizálás folyamatába kapcsolódtak be, majd a későbbiekben a civil szervezeteket Nyilvántartó Csoport munkájában vettek részt a felgyűlt hátralék felszámolása érdekében. A **Gazdasági Kollégium** Felszámolási Csoportjában kialakított titkári teamekben évek óta bírósági ügyintézők is dolgoznak. Napi tevékenységük elsődlegesen a cégbíróság által kezdeményezett felszámolási eljárásokat intéző titkárok melletti segítség, közzétételi feladatok, ügyviteli feladatok ellátása.

A **kerületi bíróságokon** foglalkoztatott bírósági ügyintézők jellemző módon a bírósági teamek munkájába kapcsolódnak be, s emellett az 56/2008. (III. 26.) Kormányrendeletben meghatározott feladatokat látják el a polgári, gazdasági peres és nemperes eljárásokban, továbbá a büntető eljárásokban. Egyes szervezeti egységekben jellemző az igazgatási feladatokba történő bevonása is a bírósági ügyintézőknek.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma **Cégbíróságának** bírósági ügyintézői foglalkoztatása a legmarkánsabb terület valamennyi szervezeti egységet összehasonlítva. Az elmúlt esztendőben a szervezeti egységben 37 ügyintéző dolgozott önálló jogkörben, jellemzően a cégbejegyzési szakterületen, változás bejegyzési munkában, a Ctv. 48. §-ában meghatározott egyszerűsített eljárásban.

Az igen nagy ügyintézői alkalmazás ellenére a ma hatályos Ctv. rendelkezései szerint az ügyintézés zöme még mindig bírói feladatkörbe tartozik holott ezt az elmúlt évek tapasztalatai nyomán

kijelenthető, hogy még szélesebb körben járhatnának el bírósági ügyintézők, főképpen abban az esetben, ha jogi egyetemi végzettséggel rendelkeznek.

A Kollégiumban dolgozó ügyintézők foglalkoztatási területe a csődeljárás is, amelyben a csődeljárást megszüntető végzés közzétételének elrendelése mellett pl. az eljárás megszüntetését és egyéb feladatokat is elláthatnak törvényben meghatározott esetekben. Az érdemi, Cstv-ben meghatározott önálló feladatellátáson kívül valamennyi adminisztratív feladatot elvégzik, ami az eljárási határidők igen rövid volta miatt komoly feladatot jelent. A szervezeti egység ezen szakterületén jelenleg négy bírósági ügyintéző látja el önállóan a feladatokat.

6. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak képzése

6.1. A bírák képzettségi szintje

Évről évre elmondható, hogy a bíránk képzettségi szintje folyamatosan nő, egyre magasabb színvonalú kvalifikációval rendelkeznek a törvényszéki és a kerületi bírák. 2012-ben 127 bíró (18%), míg 2013 évben 137 fő (19,91%-a) rendelkezett szakjogász végzettséggel. 2014. december 31. napjával a kedvező trend tovább javult, 164 bíró (21,29%) rendelkezik mára szakjogász másoddiplomával. Az elmúlt 2 esztendőben 37-tel növekedett azon bírák száma, akik többletkvalifikációval rendelkeznek a Fővárosi Törvényszéken. Jellemző, hogy a bírák legnagyobb részt európai jogi szakjogász (20,12%) és gazdasági büntető szakjogász (18,29%) másoddiplomával rendelkeznek. Meghatározó volument jelent a biztosítási szakjogász, a kriminalisztikai szakjogász másoddiploma is. Ezen túlmenően gyakorlatilag az egyetemi posztgraduális képzésben megjelenő és a bírósági ítélkezési gyakorlatban egyébként figyelembe vehető és hasznosítható másoddiplomák szinte mindegyike előfordul bíróságunkon. Így a banki, családjogi, egészségügyi, ingatlanforgalmi, iparjogvédelmi, környezetvédelmi, közgazdasági és közlekedési, külkereskedelmi, munkajogi, kodifikatori, társasági jogi, végrehajtási jogi és egyéb szakjogász végzettség.

Bíránk nagy része (75,60%) egy szakjogász végzettséget szerzett, azonban 18-an 2, és 1 fő 3 szakjogász végzettséggel, diplomával rendelkezik.

Annak ellenére, hogy összességében feltétlenül rögzíthető az, hogy a másoddiplomás képzés keretében szerzett szakjogász végzettséget a bírák legnagyobb része ítélkező munkája során közvetlenül is felhasználja, az Országos Bírósági Hivatal elnökének a gazdálkodási szabályzatról szóló rendelkezései alapján nem tudunk biztosítani a bírának képzettségi pótléket. Jelenleg a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke (iparjogvédelmi tanács) részesül kizárólag képzettségi pótlékban.

A bírói életpályamodell fejlesztésének fontos eleme lehet a képzettségi pótlék alanyi jogúvá alakítása azokban az esetekben, amikor a bíró igazoltan felhasználja a másoddiplomás kvalifikációját a napi ítélkező tevékenységében.

Növekedett a nyelvvizsgával rendelkező bírák létszáma is az elmúlt két esztendőben. Jelenleg a Fővárosi Törvényszéken és kerületi bíróságain összesen 397 bíró rendelkezik nyelvvizsgával (51,55%). A pozitív tendencia itt is egyértelműen érvényesül 2012-2013-2014. év tükrében.

A bírák legnagyobb része egy nyelvvizsgával rendelkezik (233 fő), míg 2 nyelvvizsgával 145-en és 3 nyelvvizsgával 19-en bírnak.

A nyelvvizsga szintjét illetően az 579 nyelvvizsgából 484 nyelvvizsga középfokú (83,59%), míg 95 felsőfokú (16,40%). A bírák legnagyobb része angol és német nyelvből rendelkezik nyelvvizsgával, s ezen belül a középfokú nyelvismereti szint a domináló. A két legismertebb és legnépszerűbb nyelv mellett a francia, az olasz, az orosz, a spanyol, a szerb, a horvát, a szlovák, a latin nyelvből nyelvvizsgával rendelkezők száma sem elhanyagolható.

Mára az is elmondható, hogy bíráink közül többen tudományos fokozattal is rendelkeznek, bár ez a létszám a teljes engedélyezett létszámunkhoz viszonyítottan elenyésző, hiszen a napi munkavégzés mellett e magas színvonalú teljesítmény nehezen érhető el. Egyetemi doktori tudományos fokozattal 3, míg a szociológiai tudományok kandidátusa címmel 1 bírónk rendelkezik.

6.1.1. A bírák oktatási tevékenysége

Bíráink hosszú évek, évtizedek óta folyamatosan részt vesznek a bíróságok központi oktatási rendszerében képzőként, oktatóként és jellemző a bíróságon kívüli oktatási tevékenységbe való bekapcsolódás is. Ez gyakorlatilag valamennyi civilisztikai és büntető szakágra elmondható, és egyaránt jellemzi a Törvényszék és a kerületi bíróságok (FKMB) bíráit. 2014. évben összesen 66 bírő végzett rendszeres oktatási tevékenységet, 43-an a bírósági szervezeten belül a központi oktatási programba kapcsolódtak be oktató bíróként, míg a bíróságon kívüli oktatási tevékenységben összesen 40 bírónk vett részt. 26-an felsőfokú képzésben, elsődlegesen a budapesti jogi karokon, illetőleg 14-en egyéb iskolai intézményben végeztek rendszeres oktatói tevékenységet. Az elmúlt években a nyitott bíróság program, illetőleg a középiskolákkal rendszeressé tett kapcsolattartás folytán egyre jellemzőbb az, hogy a bíráink igazságügyi, alapvető állampolgári és egyéb ismereteket nyújtanak középiskolások számára.

A 2014. évben megkötött együttműködési megállapodás nyomán (7 budapesti legnagyobb jelentőségű középiskola) a Fővárosi Törvényszék formalizálta és rendszeressé tette az oktatási tevékenységbe való bekapcsolódást. A szakmai konzultációk során annak a lehetősége is felmerült, hogy bíráink az egyes tantestületeknek – szakági bontásban – felvilágosító és általános jogi ismereteket nyújtsanak a változó jogszabályokról. A középiskolákkal történt megkeresés nyomán jellemző, hogy elsődlegesen munkajogi, büntetőjogi, szabálysértési, általános polgári jogi szakterületeken kéri a középiskolák a felvilágosító és tájékoztató jellegű előadások tartását. Ezzel szemben az egyetemeken végzett oktatói tevékenység az egyetemen kialakított anyagi jogi, eljárásjogi stúdiumokhoz kapcsolódik szorosan. A bírák kisebb része egyetemeken évfolyami előadásokat tart, míg nagyobb része szemináriumvezetőként közreműködik a felsőfokú oktatásban.

A formalizált együttműködésen túl valamennyi kerületi bíróság önálló kapcsolatrendszert alakított ki a kerületben működő középiskolákkal és esetenként általános iskolákkal. 50-et meghaladja azoknak az intézményeknek a száma, amelyekkel ugyan nem formalizált, de rendszeres kapcsolattartás jellemző, és a bírák folyamatos ingyenes oktatási tevékenységet végeznek ezen intézményekben.

6.1.2. A bírák helyi és központi képzésben való részvétele

A Fővárosi Törvényszék 2013-ban megkezdte a tudatos vezetőképzést, amelynek keretében a már kinevezett, illetve vezetői munka iránt érdeklődő kollégák továbbképzését biztosítja. A képzés formája kiscsoportos tréning volt, melyet a N.E.O. 2000 Kft. szakemberei szerveztek, akik a MIA oktatási munkájába is bekapcsolódtak az elmúlt években. 2014. november 19-20. napján a 2013-ban megkezdett kiscsoportos tréning folytatódott az újonnan kinevezett bírósági vezetők, valamint a

korábbi képzésbe be nem kapcsolódó vezetők számára. A képzés 15-15 fős csoportokban zajlott, ennek eredménye mára a vezetői munkában – a vezető társak visszajelzései alapján – egyértelműen mérhető. A vezetők örömmel és hasznos kezdeményezésként értékelve fogadták a tréning szervezést.

A Magyar Igazságügyi Akadémia képzései iránt a Fővárosi Törvényszék bírái részéről az érdeklődés évek óta igen jelentős, számos esetben a kötelező képzéseken túl meghirdetett fakultatív képzések csak egy részére jutnak el kollégáink. A MIA központi és fakultatív képzésein 2014. évben a Fővárosi Törvényszék 1557 dolgozója vett részt, legnagyobb részt a kerületi, illetve törvényszéki bírák.

A bírák képzésének, önképzésének fontos helyi kereteit adja a csoportokban, kollégiumokban, részkollégiumokban, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság kiskollégiumi rendszerében évről évre megtartott képzési szisztéma. A jelzett képzéseken a kerületi bíróságokon jellemzően a bírák és a titkárok, fogalmazók együttesen vesznek részt, míg a Fővárosi Törvényszék kollégiumi rendszerébe alapvetően a törvényszék bírái, illetve számos esetben a kerületi bíróság bírái is bekapcsolódnak.

2014. évben valamennyi szervezeti egység teljesítette az évre tervezett saját oktatási programját, erről honlapjaikon összefoglalót, tájékoztató anyagokat tettek közzé. 2014. a devizahiteles ügyek szempontjából kiemelkedő jelentőségű év volt, ezzel összefüggésben a Gazdasági Kollégium vezetői több esetben magas színvonalú tájékoztatást, képzést nyújtottak a bírák, bírósági titkárok részére.

Az önképzés fontos keretét adják a Fővárosi Törvényszék főkönyvtárában, valamint a kerületi könyvtárakban nyújtott szolgáltatások. E témakörben önálló fejezetet szenteltem a 2014. évi könyvtári beszerzéseinknek, részletesen bemutattam azokat a szolgáltatásokat, amelyeket a könyvtár a bírósági dolgozóknak az elmúlt években, így 2014. évben is nyújtott. Jellemző e körben a könyvtárközi kölcsönzés és szakirodalom beszerzése, melyet a Fővárosi Törvényszék főkönyvtára készséggel végrehajt bármely bíró, titkár részére, s ezen túlmenően jellemzővé vált az utóbbi években a képzéshez, önképzéshez felhasznált szakirodalom elektronikus beszerzése és továbbítása. E körben a MIA dokumentumtára jelentős támogatást nyújt folyamatosan a Fővárosi Törvényszéknek.

Végezetül nem elhanyagolható, hogy a Fővárosi Törvényszék bírái – sikeres pályázatok nyomán – rendszeresen részt vesznek külföldi oktatásokon, képzéseken, melyekről önálló fejezetben számoltam be részletesen. A bírák nyelvismerete egyre stabilabb és egyre több bírót érint, évről évre pozitív a tendencia, éppen ezért mára elmondható az, hogy a bírák meghatározó hányadánál a külföldi képzés, részképzés, oktatáson való részvétel a mindennapi tudásszerzés egyik biztos forrása.

6.1.3. A határozott időre kinevezett bírák instruktori rendszerének működtetése

A Fővárosi Törvényszék instruktorbírói rendszere 2012. óta jól szervezetten, stabilan nyújtja a pályakezdő bírák számára szükséges támogatást. Az instruktorbírói kijelölésről, működésről, a dokumentálás rendjéről, valamint a végső értékelés szisztémájáról önálló elnöki intézkedés szól, amelyet valamennyi szervezeti egységben maradéktalanul végrehajtanak. A 2014. évben az átlagos instruktorbírói létszám a Fővárosi Törvényszék területén 32,16 fő volt, egyes hónapokban elérte a 40 főt. A pályakezdő instruált bírák az instruktorbírói támogatást folyamatosan pozitívan értékelik

és figyelemfelhívásokat beépítik ítélkezési munkájukba. Ennek köszönhető az, hogy az instruktori időszak végével alapvetően a bíró munkájának fejlődési ívét jól ellenőriztén, markánsan meg lehet figyelni, s annak tendenciája szinte minden esetben pozitív. Évek óta jellemző, s ez 2014. évben is így volt, hogy általában egy-két fő instruálási időszakának meghosszabbítását kezdeményezi a szakági kollégium vezetése. Így történt a Pesti Központi Kerületi Bíróság családjogi csoportjában dolgozó bíró, illetőleg a Gazdasági Kollégium elsőfokú ügyszakában, határozott időre kinevezett bíró esetében. Elmondható, hogy az instruálási időszak meghosszabbítását követően az első évben feltárt hibák kiküszöbölésre kerülnek, és a továbbiakban az instruktori támogató tevékenység fenntartása nem indokolt.

Instruktorbírói feladatra általában a szakmai vezetéssel foglalkozó bírák kerülnek kijelölésre, de emellett nagyobb tapasztalattal, stabil tárgyi tudással rendelkező bírák esetében is jellemző ez. Az elmúlt évben kijelölt instruktorbírák fele szakmai igazgatási vezető volt.

Örvendetes, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően 2014-ben is egyhavi céljuttatalom megállapításával tudtuk az instruktorbírói tevékenységet megköszönni.

6.2. A bírósági titkárok képzése

A bírói többletkvalifikáció tendenciájához hasonlóan a titkárok szakjogászai végzettségének gyakorisága is nő évről évre a Fővárosi Törvényszéken, természetesen nem olyan ütemben, mint ez a bírák esetében megállapítható. Míg 2013-ban 22 titkárunk rendelkezett szakjogászai végzettséggel, 24 másoddiplomával, addig 2014-ben 25 bírósági titkár 28 másoddiplomával rendelkezett. A másoddiplomák körében változatlanul a legnépszerűbb az európai jogi szakjogászai végzettség. De ezen túl banki, biztosítási, gazdasági-büntető, ingatlanforgalmi és kriminalisztikai, társasági jogi, végrehajtási jogi és egyéb szakjogászai végzettségek is előfordulnak. Alapvetően a titkárok legnagyobb része egy szakjogászai végzettséggel rendelkezik (23 fő), azonban két kollégánk már két szakjogászai végzettséget szerzett.

2014-ben 162 titkárunk 250 nyelvvizsgával rendelkezett, változatlanul jellemző az angol nyelv prioritása, de emellett a német és a francia nyelvet is meghatározó számban beszélik a kollégák. Jellemző, hogy a nyelvvizsgák legnagyobb része középfokú szintű nyelvtudáshoz kapcsolódik (83,6%).

83 titkárunk egy nyelvvizsgával, míg 70 fő két nyelvvizsgával rendelkezik (43,20%). Figyelemre méltó, hogy 9 titkárunk három nyelvvizsgát szerzett gyakornoki időszakában.

A Magyar Igazságügyi Akadémia kötelező és fakultatív képzéseibe a Fővárosi Törvényszék titkárai folyamatosan bekapcsolódnak, de emellett jelentős a saját képzési rendszerünk is. A MIA központi képzéseiben a Fővárosi Törvényszék 1557 munkatársa vett részt, amelybe a legnagyobb számban bírák és bírósági titkárok kapcsolódtak be.

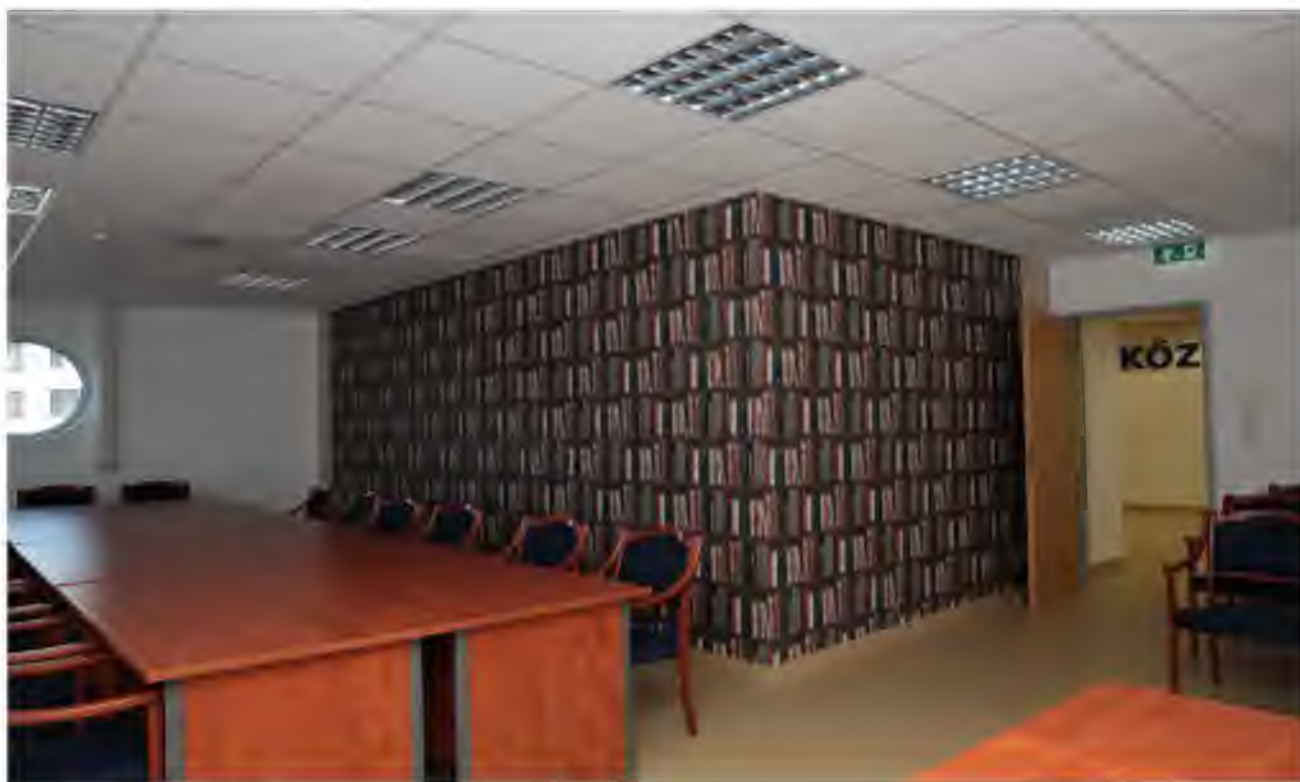
A kollégiumok, kiskollégium, szakmai csoportok (kerületi bíróságok és FKMB) által szervezett helyi képzésekbe a bírák mellett a bírósági titkárok és fogalmazók folyamatosan bekapcsolódnak és azokon részt vesznek. Ilyen módon a jogászok lokális képzése együttesen zajlik a Fővárosi Törvényszéken. Minden évben jellemző az aktuális hatályos jogszabályváltozás figyelemmel kísérése és jogértelmezése. Ebből a szempontból 2014-ben a devizahiteles ügyek feldolgozása során alkalmazott speciális rendelkezésekkel összefüggő képzés kiemelkedő jelentőségű volt a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában, illetve a kerületi bíróságokon. A titkárok felkészítésével összefüggésben kiemelt érdemmel a Nyilvántartási csoport vezetése, illetve a szabálysértési

ügyszakban dolgozó titkároknak nyújtott, 2014. évi folyamatos helyi képzés, amely megteremtette a szakmai háttérét a később kialakított egységes szabálysértési csoportnak.

2015. évben a titkárok képzésének újszerű, magas színvonalú keretét adja majd a Fővárosi Törvényszék Oktatási Központja. A Központ átadásra került, amelyben perszimulációs helyiség található, ami a tárgyalásra felkészülést biztosítja magas színvonalon. A titkárok a szokásos képzéseken túl tréning jellegű képzéseken is részt vesznek majd az erre kialakított tréning szobában, és nagy jelentőségű, hogy megismerhetik a bírói gyakorlatban egyre szélesebb körben alkalmazott ún. „videokonferenciás” tárgyalási technikát is. Mindez olyan előrelépés, amely más törvényszékeken nem biztosított. Természetesen a Fővárosi Törvényszék a saját tapasztalatait és azt az infrastruktúrát, amelyet az Országos Bírószági Hivatal elnökének közreműködésével alakított ki más szervezetek számára is rendelkezésre bocsátja lehetősége szerint.

Az Oktatási Központ képei





Titkáraink a **külső oktatási tevékenységbe** szűkebb körben kapcsolódnak be, hiszen alapvetően feladatuk a bírói szerepre való felkészülés. Rendszeresen és tematikusan 6 titkár végzett oktatási tevékenységet különböző oktatási intézményekben, azonban emellett a Nyitott Bíróság program keretében, az ELTEFESZT keretében, valamint a kerületi bíróságok által a középiskolákkal és általános iskolákkal kialakított együttműködés formájában ad hoc jelleggel rendszeresen végeznek tájékoztató, felvilágosító munkát.

6.3. A bírósági fogalmazók képzése

A Fővárosi Törvényszék fogalmazói képzése évtizedekre visszamenőleg ismert, magas színvonalú, amelyet más hivatásrendek is elismeréssel illetnek. 2014. évben az oktatásfelelős személyében változás történt, akinek munkáját jelenleg két oktatásszervező támogatja. A fogalmazók joggyakorlati és tanulókori beosztása 3 évre meghatározottan a Fővárosi Törvényszék 16. számú szabályzata szerint történik. Mindez a fogalmazók és az oktatók számára pontosan meghatározott ütemterv szerint rögzíti a tanulókörök és a beszámolók időpontjait, így az oktatási tevékenység, az oktatók és oktatottak számára is teljes egészében kiszámítható. A tanulókörök és beszámoltatások rendszerén túlmenően a hallgatói jegyzetek fénymásolását, illetőleg elektronikus feltöltését az Oktatási csoport folyamatosan végzi. A Törvényszéken engedélyezett 77 fős fogalmazói létszámból 2014-ben 60-an vettek részt az előre modellezett képzéseken, s ezen túl a Fővárosi Ítéltábláról és a Kúriáról 23 fogalmazó csatlakozott oktatási programjainkhoz.

A 2014. évi képzések köréből kiemelendő a jogesetmegoldó konzultáció bírósági titkároknak, fogalmazóknak, amelyen két csoportban 2014. június 3-án és szeptember 16-án 32 és 27 fő vett részt. Önálló képzést szerveztünk a szakvizsgára felkészítés céljából a végrehajtási jog területéről 2014. május 27-én, amelyen 40 fogalmazó vett részt. 2014. június 17-én 29 fő részvételével a szakértői bizonyítás gyakorlati kérdései tárgykörében biztosítottunk konzultációt fogalmazóknak és titkároknak. 2014. november 28-án 50 fő részvételével határozatszerkesztési konzultációra került sor titkárok és fogalmazók részvételével. 2014. május 13-án és június 26-án tárgyalásvezetési gyakorlatot tartottunk polgári ügyszakos fogalmazók és titkárok részre, míg hasonló rendezvényre 2014. május 21-én került sor a büntető szakágba beosztott fogalmazók és titkárok részére.

A Fővárosi Törvényszék fogalmazói gólyatábora hosszú évek óta sikeres rendezvény, amelyet a bírósági vezetők, az előadó bírák és titkárok, valamint az érintett fogalmazók is igen szívesen látogatnak. A 2014. évben sikeres versenyvizsgát tett és felvett fogalmazók részére 2014 januárjában és novemberében került sor gólyatábor szervezésére Pilisszentkereszten a Büntetés-végrehajtási Intézmények Továbbképzési központjában. A továbbképzésen a fogalmazói munkával ismerkedhettek meg a frissen felvett kollégák, tájékoztatást kaptak a bírósági, a fővárosi törvényszéki szervezetrendszeréről és lehetőségük nyílt a bírósági felső vezetőkkel való konzultációra is.

Nagy jelentőségű, hogy 2014 júniusában aláírtam a Fővárosi Főügyészség vezetőjével azt az együttműködési programot, amely fogalmazóképzéseinket kölcsönösen teszi hatékonyabbá. Ennek keretében a bírósági fogalmazók ügyészségi, az ügyészségi fogalmazók pedig bírósági gyakorlatot teljesítenek, illetve előadásokat hallgatnak. A 2014-ben megkezdett együttműködési program az év végi értékelések tükrében sikeresnek bizonyult, annak rendszeressé tételére mindkét oldalról komoly igény merült fel. A hivatásrendek egymás iránti kölcsönös megbecsülését, tiszteletét eredményezi ha a bírósági és ügyészségi fogalmazók között szakmai kapcsolat alakul ki, s mélységeiben is megismerik egymás napi munkavégzését, annak nehézségeit.

6.4. A bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése

Az igazságügyi alkalmazottak klasszikus képzése évtizedek óta a bírósági ügyviteli szabályokra történő felkészítés, oktatás, majd vizsgáztatás. Ennek jól bevált ütemezett rendje működik a Fővárosi Törvényszéken, azonban az Oktatási csoport vezetőjének döntése alapján 2014. évben az oktatásba bekapcsolódó bírák és titkárok összetétele változott, újabb kollégáik is lehetőséget kaptak az oktatási tevékenységben való részvételre.

Az ügyviteli szabályokra történő oktatást külön szerveztük a felsőfokú végzettséggel rendelkező – csak szóbeli vizsgára kötelezett – bírósági ügyintézők és a klasszikus keretek között az egyéb igazságügyi alkalmazottak részére.

A középfokú végzettségű dolgozók részére szervezett BÜSZ tanfolyamon 82 fő vett részt, közülük 35-en kiváló eredménnyel teljesítették a vizsgát, míg a felsőfokú végzettségű bírósági ügyintézők közül 22-en kerültek beiskolázásra a tavalyi BÜSZ tanfolyamra, közülük 10-en kitűnő eredménnyel teljesítették a vizsgát.

Évek óta nagy sikerű a 2012. évben megkezdett, a nem jogi beosztású munkavállalók részére szervezett kommunikációs tréning. Stresszkezelés, ügyfélkezelő tanfolyam a megkezdett oktatás tematikája. A 2014 januárjában és februárjában megszervezett továbbképzésen 62 igazságügyi alkalmazott, míg a 2014 szeptemberében és októberében, novemberében szervezett tanfolyamon összesen 78 fő vett részt.

Hasonló tárgykörben 2013-tól a Pesti Központi Kerületi Bíróság osztályvezető bírósági ügyintézője is tart folyamatos tréninget a Pesti Központi Kerületi Bíróságon dolgozó ügyintézők, tisztviselők és írnokok számára. Mind a központilag szervezett, mind pedig a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kialakított stresszkezelő tréning igen nagy népszerűségnek örvend a bírósági dolgozók körében. A Pesti Központi Kerületi Bíróság osztályvezető bírósági ügyintézője 2014. évben a Fővárosi Törvényszék Szállítási Csoportjának dolgozói részére tartott a viselkedéskultúra és öltözködéskultúra általános szabályairól tájékoztatást, amely nyomán a Szállítási Csoport működése határozott visszajelzések alapján magasabb színvonalú lett.

6.5. A Fővárosi Törvényszék Könyvtárának működése

A Fővárosi Törvényszék könyvtára, mint hálózati könyvtár hosszú idő óta magas színvonalú szakmai tevékenységet végez, országos elismertsége jelentős. A könyvtár irányítja a kerületi bíróságokon működő fiókkönyvtárakat, ezzel párhuzamosan az országos bírósági könyvtári rendszer és az Országos Dokumentumellátó Rendszer tagkönyvtáraival szorosan együttműködik. Az együttműködés az országos könyvtári rendszerben folyamatos és mindennapos, legyen szó könyvtárközi kölcsönzésről, mint leggyakoribb kapcsolódási pontról vagy szakmai tanácsadásról.

2014-ben megalkottuk az új könyvtári szervezeti és működési szabályzatot, az ahhoz kapcsolódó ügyrendet, amellyel összhangban a kerületi bíróságok is aktualizálták a szabályozásukat. A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium közigazgatási szakágának a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3 szám alatti épületbe költözésével a könyvtári állomány a másodfokú közigazgatási ügyszak által használt – a Fővárosi Ítéltáblától átvett – könyvállománnyal gyarapodott 2014. évben.

A könyvtár működési feltételrendszerét az informatikai eszközállomány bővítésével támogattam 2014. évben.

Az elmúlt esztendőben a könyvtár munkatársainak száma egy fővel emelkedett, a kolléga a retrospektív állomány feldolgozásával összefüggő adatrögzítési feladatokban közreműködik.

Könyvek beszerzésére 4.423.350 forintot fordítottunk, pótlapos kiadványokra 397.215 forintot költöttünk.

Az elmúlt esztendőben is preferáltuk a digitális formában megjelenő kiadványok megvásárlását, a folyóiratok beszerzésére fordított összeg ezért 500.000 forinttal csökkent. Információhordozókat, cd-eket, dvd-eket, adatbázisokat, számítógépes programokat 600.000 forint értékben szereztünk be.

2014. évben az OBH ÁROP 2.2.16 projekt keretében térítésmentesen biztosított szakkönyvekhez jutottunk, összesen 1.292 kötethez 3.529.005 forint értékben, továbbá ajándékként 26 jogi szakkötetet kapott könyvtárunk 81.615 forint értékben. A beszerzések során a legjelentősebb gyarapodás a könyvek példányszámában volt, 2.033 kötet könyv megvásárlására került sor.

Az e-Corvina Integrált Könyvtári Rendszerben a konvertált adatállomány ellenőrzése mellett folyamatos volt a dokumentumok kurrens és retrospektív, a kiemelt beszerzések következtében igen jelentős példányban az új dokumentumok feldolgozása is. A könyvtár a mindennapi feladatai mellett sikeresen lezárta a soron következő részleges leltárát. A kézikönyvtári állomány mellett az 1945 és 1992 között állományba vett ún. „alapleltárt” ellenőrizték. A leltározást előkészítő munkafolyamat során a kollégák 6.908 darab példányrekordot vittek fel az e-Corvina Integrált Könyvtári Rendszerbe.

A Fővárosi Törvényszéken, a Budai Központi Kerületi Bíróságon és a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon az e-Corvina Integrált Könyvtári Rendszer alkalmazásával végezték el a soron következő állomány ellenőrzést. A Fővárosi Törvényszék könyvtára a Büntető Kollégium Katonai Tanácsa által bekötött folyóiratait selejtezte. Az állományból 296 kötet 1.815.339 forint értékben került kivonásra. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság könyvtára 225 kötetet selejtezett 472.785 forint értékben.

Könyvtáraink iránt a dolgozói érdeklődés rendszeres és a segítségnyújtás igénybevétele folyamatos. Könyveink rövid távú kölcsönzése során 237 fő részére 291 kötetet, tartós kölcsönzésre 180 olvasónak 528 kötetet bocsátott rendelkezésére az FT központi könyvtára. Az olvasóteremben elhelyezett dokumentumokat 380 fő tanulmányozta 2015-ben, amely adat nagyjából azonos a 2013. évi adattal.

Könyvtárunk a könyvtárközi kölcsönzés feltételeit évek óta folyamatosan biztosítja és az elektronikus formában beszerzett dokumentumokat is továbbítja a bírának, titkároknak, fogalmazóknak.

A Fővárosi Törvényszék könyvtára 254 dokumentumot kért és közvetített könyvtárközi kölcsönzés formájában bírósági dolgozóinknak. Ezen túlmenően 82 dokumentumot szerzett be és bocsátott rendelkezésre.

Összességében a Fővárosi Törvényszék könyvtárainak állománya 2014-ben jelentősen gyarapodott, az előző évihez képest számottevően nőtt a feldolgozott könyvek és kikölcsönzött kötetek száma.

A Fővárosi Törvényszék könyvtára évek óta hagyományosan részt vesz a különböző szakmai és kulturális rendezvényeinkben. 2014-ben a következő rendezvényeken vállalt aktív szerepet:

- a Kulturális örökség napján (amelyet 264 fő látogatott),
- a Polgári Igazságszolgáltatás nyílt napján (amelyet 230 vendég látogatott),
- a Complex Kiadó Új Jogtár című adatbázisának bemutatása szervezte meg,
- a Fővárosi Törvényszék Mikulás-napi rendezvényébe interaktív játékkal vett részt,
- a könyvtár 2014. november 17-én nyílt könyvtári napot szervezett bírósági könyvtárosok részére, amelynek sikere az elmúlt évben is rendkívüli volt,
- 2014. december 10-én könyvtárunk ünnepi, karácsonyi koncertnek adott helyszínt.

A Fővárosi Törvényszék könyvtára 2014-ben is – miként az előző esztendőben – aktívan bekapcsolódott a Nyitott Bíróság Programba, a rendezvény során a látogatók mindegyike megtekintette a Fővárosi Törvényszék könyvtárát, ahol könyvtárosaink rövid tájékoztatót nyújtottak a működésről.

Az elmúlt esztendőben elvégzett munka mellett a fenti szakmai programok közül a legsikeresebb a 2014. november 17-én megszervezett Nyílt Könyvtári Nap volt, amelyen bírósági könyvtárosok, illetve más szakkönyvtárak képviselői is nagy számban megjelentek. A távoli elérésű elektronikus dokumentumok témakörben rendezett előadássorozat a szakemberek és a jogászok számára is igen érdekes volt és nagyszámú közönséget vonzott.

A Fővárosi Törvényszék könyvtára az elmúlt esztendőben is aktív kapcsolatot ápolt a MIA könyvtárával az e-könyvtár rendszerben, továbbá a Kúria könyvtárával. Az OBH-MIA munkatársaival napi élő kapcsolat jellemző, az együttműködés megfelelő kereteit alapvetően a levelezőrendszer és a szakmai fórum biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék Intranetes honlapja évek óta kedvelt információs forrás a dolgozók számára. A honlap folyamatosan frissül, állandó, új adatbázist tartalmaz, bemutatva a legfrissebb beszerzéseket, könyvtári híreket.

Összességében a Fővárosi Törvényszék főkönyvtára, illetve fiókkönyvtárai 2014-ben is megfelelő állománygyarapodáson mentek keresztül, a dolgozói létszám növekedett, az informatikai háttér javult, az aktuális selejtezési és állományfeltárási munkálatok ütemezetten, szakszerűen befejeződtek. A könyvtárak megfelelően teljesítették alapkötelezettségüket, kifogástalanul kiszolgálták a bíróságok ítélkező munkáját. Jelentős, hogy a Fővárosi Törvényszék könyvtára igen aktív szerepet játszik valamennyi jelentős kulturális rendezvényünkön, számos esetben kezdeményezője a könyvtári szakmai konferenciáknak.

7. A bírák és az igazságügyi alkalmazottak értékelése

7.1. A bírák munkájának értékelése

A bírák Bjt-ben foglalt és az OIT 2011. évi 4. számú szabályzata szerint végrehajtott értékelése szempontjából 2014. év speciális évnek tekinthető.

2012. április 1. napjával átlagot meghaladóan, 47 új bíró kinevezésére került sor a Fővárosi Törvényszéken, elsődlegesen annak kerületi bíróságain (FKMB). A határozott időre kinevezett bírák értékelése a jogszabályban meghatározottaknak megfelelően 2014. évben zajlott, s mindez azt eredményezte, hogy a 2014. évi bírói értékelések volumene jóval meghaladta a korábbi évtized bármelyik esztendejének adatát.

2014-ben összesen 159 bíró értékelését végeztük el, amelyből 67 bíró határozott időre kinevezett

volt, míg 92 fő határozatlan időre.

A határozott időre kinevezett bírák legnagyobb része – értelemszerűen – kerületi (FKMB) bíróságokon dolgozott, összesen 64 fő. Az elmúlt évben 3, a Fővárosi Törvényszékre határozott időre kinevezett bíró vizsgálatát végeztük el.

A határozatlan időre kinevezett bírák közül 55 bíró Fővárosi Törvényszékre, míg 37 bíró a kerületi (FKMB) bíróságokra volt beosztva. A Fővárosi Törvényszéken szolgálatot teljesítő és vizsgált 55 bíró közül 9-en tanácselnöki beosztásban végezték munkájukat. Az értékelések eredményeként a 67 határozott időre kinevezett és értékelt bíró közül 66-an alkalmas minősítést kaptak, s ezzel párhuzamosan előterjesztést tettem határozatlan időre történő kinevezésükre, míg 1 fő munkavégzése alapján alkalmatlan minősítésben részesült.

Határozott időre kinevezett bírák értékelése

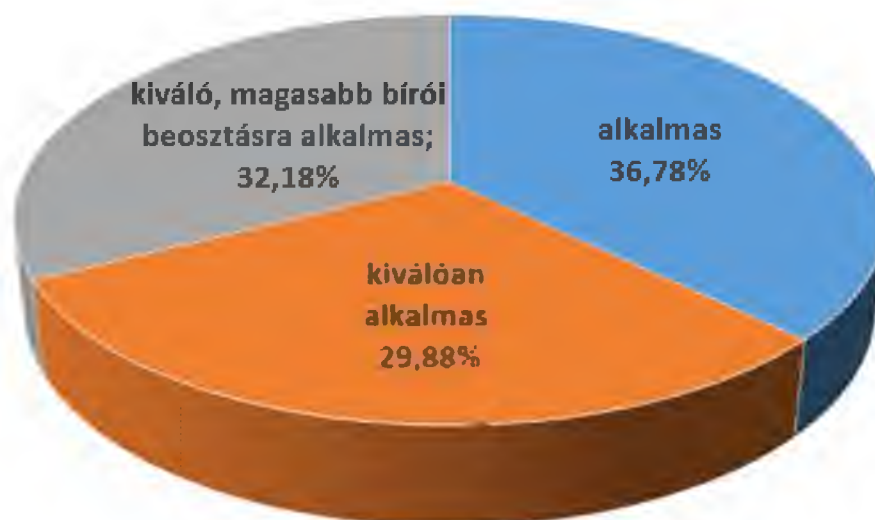


Alkalmas: 66

Alkalmatlan: 1

A határozatlan időre kinevezett bírák értékelési eredménye a következőképpen alakult: 2014-ben 86 határozatlan időre kinevezett bíró szóbeli értékelését fejeztük be, közülük 32-en (36,78%) alkalmas minősítést, 26-an (29,88%) „kiválóan alkalmas” minősítést, míg 28-an (32,18%) „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” minősítést nyertek. 6 határozatlan időre kinevezett bíró szóbeli értékelése 2015. évre húzódott át, a jogszabályi rendelkezések betartása mellett.

Határozatlan időre kinevezett bírák értékelése



A jelzett adatok azt tükrözik, hogy a 2012. évben bekövetkezett igen jelentős fluktuáció és kinevezési hullám nyomán – egy kivételtől eltekintve – valamennyi pályakezdő bíró megalapozott döntés nyomán kapott bírói kinevezést, hároméves munkájuk eredményeként alkalmassá váltak a határozatlan idejű bírói kinevezésre.

Igen komoly eredmény, hogy a szigorú feltételrendszerben végzett bírói értékelések alapján a határozatlan időre kinevezett bíránk 62%-a kiválóan végzi a minősítések szerint munkáját.

A bírói értékelések új szisztémájának kialakítása céljából 2013. szeptember 15. napjától 30 bíró vizsgálatát – betartva a törvényi és OIT szabályzatban meghatározott rendelkezéseket – némi módosított tematika szerint, a keresztvizsgálatok rendszerét bevezetve, pontozásos értékelési rendszert kidolgozva folytattunk le.

Az új szisztéma nyomán 2014. január 16-án és 2014. március 6-án kollégiumvezetői, majd kerületi vezetői értekezleten értékeltük a tapasztaltakat.

A szakmai egyeztetések eredményeként megállapítható, hogy az írásbeli vizsgálati anyagok egységesítése érdekében kiadott tematika és szempontrendszer pozitív hatású volt, némiképpen egységesítette az értékelési rend írásbeli részét. Mindez azonban a későbbiekben csak kógens módon alkalmazandó OBH elnöki szabályzat megalkotásával vezethető be egységesen a magyarországi bíróságokon.

Ezzel szemben az esetek legnagyobb részében torz végeredményt hozott a pontrendszer bevezetése, az értékelési lap 23 aspektusa számos esetben a mellérendelt pontok helytelen súlyozása miatt lényegesen pozitívabb végeredményt szült, mint az a bíró munkavégzése alapján reális lett volna. A pontozásos szisztémát a kerületi vezetői értekezlet döntése nyomán 2014 áprilisától felfüggesztettük.

Jelenleg is zajlik az OBH mellett működő munkabizottságban az értékelés rendjének átdolgozása, a Bjt. vonatkozó rendelkezéseinek és az OIT szabályzat normatíváinak új alapokra helyezése. A szisztéma újragondolása tovább nem mellőzhető, mert változatlanul igen nagy eltérések mutatkoznak a vizsgálat rendjében országos szinten, ami az értékelésekre, az értékelő lapok

kitöltésére közvetlen hatást gyakorol, az értékelési lap nem tükrözi differenciáltan az eltérő típusú bírói munkavégzéseket: tanácselnöki, előadó bírói, peres ügyszakban dolgozó, nemperes ügyszakban dolgozó bírák munkavégzése stb. A vizsgálati rendszer egységesítése és összehasonlíthatósága elengedhetetlen abból a szempontból is, hogy a bírói álláshelyek pályázati betöltése során az értékelés alapján nyert minősítések a pontszerzésnél meghatározóak lehetnek.

7.2. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének gyakorlata

A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének, azok felhasználásának, ismertetésének gyakorlata a Fővárosi Törvényszéken – mint valamennyi törvényszéken – két aspektusban merül fel: részben a fellebbviteli bíróságként működő Fővárosi Ítéltábla tanácselnökei által készített tanácselnöki feljegyzésekként, részben a kerületi (FKMB) bíróságokon végzett ítélkező munka nyomán a Fővárosi Törvényszék fellebbviteli tanácsaiban készített feljegyzésekként.

Sajnálatos módon a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökei által készített tanácselnöki feljegyzések változatlanul nem állnak rendelkezésre elektronikus formában, annak dacára, hogy országosan összekapcsolt informatikai rendszert működtetünk. Ennek folytán a Fővárosi Ítéltábla elnökétől évente kapjuk két alkalommal az egyes szakágakban született tanácselnöki feljegyzéseket, amelyeket részemre továbbítanak, és azokat tematizált formában a kollégiumvezetőkhez juttatom el. A kollégiumok vezetői ennek megfelelően ismertetik évente két alkalommal az Ítéltábláról visszaérkezett tanácselnöki feljegyzéseket a Törvényszék elsőfokú szakágában dolgozó bírák előtt.

A Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácselnökei számára 2008. El. IV. E. 1/82. szám alatt a 2013. július 18-án módosított és július 25-ével hatályba léptetett elnöki intézkedésben szabályoztam a tanácselnöki feljegyzések készítésének, tartalmi adatbázisának, valamint informatikai alapra helyezésének szabályait.

A kezdeti nehézségek után 2013 őszétől az informatikai rendszer alkalmas a tanácselnöki feljegyzések regisztrálására, tartalomfeltöltésre, s biztosított a hozzáférés is. Az elektronikusan készített tanácselnöki feljegyzéseket az érintett bírák a TEF rendszerébe belépve rendszeresen olvassák és olvashatják (olyan helyzet is kialakult, hogy a tanácselnöki feljegyzéshez az olvasó bíró megjegyzéseket fűzött), mindössze az e-mailes értesítő rendszer működése hagyott kívánnivalót maga után 2014-ben. A tanácselnöki feljegyzések a bírói értékelések részét képezik, azok az elmúlt évben is rendelkezésre álltak, továbbá ezek alapján tanácselnöki összefoglaló vélemény készül az értékelés időszakában. A tanácselnöki feljegyzéseket a kollégiumvezetők, illetve a szakági vezetők (kollégiumvezető-helyettesek, csoportvezető bírák) szintén figyelemmel kísérik, és indokolt esetben szakmai konzultációt tartanak az érintett bíróval.

7.3. Az igazságügyi alkalmazottak munkájának értékelése

2014. évben az 1997. évi LXVIII. törvény IV. fejezetében foglalt rendelkezések alapján 154 fő igazságügyi alkalmazott értékelését ütemezték az egyes szervezeti egységek, amelyből 134 fő értékelése megtörtént. Az értékelések elmaradására nyugállományba vonulás, áthelyezés, a szolgálati viszony megszűnése, gyermekgondozás miatti távollét, továbbá egyéb tartós távollét miatt került sor.

A vezetői kinevezésekre tekintettel a törvény kógens rendelkezése alapján 5 igazságügyi alkalmazott soron kívüli értékelésére került sor. Az érintettek közül 4-en a Fővárosi Törvényszéken, egy igazságügyi alkalmazott pedig a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon kapott vezetői kinevezést.

Sajnálatos módon – az évről évre elhangzott javaslatok és kezdeményezések ellenére – nem változott az igazságügyi alkalmazottak egységes értékelési rendszere 2014-ben sem, így az 1997. évi LXVIII. törvényben foglalt szempontrendszer alapján végezzük a titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és tisztviselők értékelését változatlanul. Mindez mára teljesen meghaladott szisztéma, hiszen a bírósági titkárok és a bírósági ügyintézők, a Be., a Pp., a Kormányrendelet és az egyes szakágakhoz kapcsolódó jogszabályok alapján egyesbírói jogkörében járnak el, ügydöntő határozatokat hozva igen sok esetben (pl. szabálysértési terület, nyilvántartási terület, csőd, felszámolási terület, cégbírósági terület). Ennek megfelelően a jelenlegi értékelési szisztéma alkalmatlan az egyesbíró jogkörében eljáró titkár, bírósági ügyintéző, továbbá a középfokú végzettséggel rendelkező tisztviselő munkájának azonos szempontú értékelésére. A jövőben – az igazságügyi életpályamodell új alapokra helyezésével – feltétlenül ki kell alakítani a differenciált értékelési szisztémát, amelyben más-más aspektusokat kell meghatározni az érdemi ügyintézés végzők, egyes bíró jogkörében eljárók számára, míg a középfokú végzettséggel rendelkező tisztviselők értékelésére szintén eltérő jogszabályi rendelkezéseket kell megalkotni. Az egyesbíró jogkörében eljáró bírósági titkárok (kijelölt bírósági titkárok) értékelési rendjét markánsabban kell közelíteni a Bjt-ben meghatározott értékelési szisztémához.

7.4. A 2014. évben adományozott kitüntetések, címadományozások

Az anyagi és erkölcsi elismerések életpályába illeszkedő rendszere igen fontos kritérium a bírák, az igazságügyi alkalmazottak megbecsülése szempontjából. Ez az elmúlt időszakban egyre nagyobb hangsúlyt kap, sőt a napjainkban zajló új életpálya koncepció kialakításának is középpontjában áll, ugyanakkor megállapítható az is, hogy a jelenlegi szisztéma hosszú távon és a bírósági szinteken nem alkalmas a szakmai munka, a hosszú életút során végzett tevékenység megfelelő elismerésére. Mindez a Fővárosi Törvényszékre, mint az ország legnagyobb bírósági szervezetére maradéktalanul igaz. Ha mérleget készítünk 2014. december 31. napjával, akkor látható az, hogy a bíróságon belüli elismerések, kitüntetések, címek tekintetében a Fővárosi Törvényszék munkatársai nem kapják meg azt az elismerést, amely teljesítményükhöz, illetve a nagy dolgozói létszámhoz igazodna. A Fővárosi Törvényszék engedélyezett dolgozói létszáma 2014. december 31-én 2.838 fő volt, és ugyanezen időpontban 208 fő rendelkezett különböző típusú elismeréssel. Ez azt jelenti, hogy a Fővárosi Törvényszék dolgozóinak mindössze 7,32%-a kap a rendszeren belül teljesítményéért megkülönböztetett elismerést. 2014-ben – a 2012 januárjától hatályos Bjt. módosításnak köszönhetően – alanyi jogon táblabírói cím viselésére vált jogosulttá 3 törvényszéki bíró, míg 5 kerületi bírósági bíró címzetes törvényszéki bíróvá vált.

A Bíróságok Napján 3 kerületi bírósági bíró részesült címzetes törvényszéki bírói elismerésben. 2014. december 31. napjával a törvényszéki bírák közül 45-en címzetes táblabírói címmel rendelkeznek (14,61%), míg 87 kerületi (FKMB) bíró címzetes törvényszéki bíró (18,83%). Főtanácsosi címet 3-an, míg tanácsosi címet 8-an kaptak az Országos Bírói Tanácstól. Összességében 2014. december 31-én 52 igazságügyi alkalmazott rendelkezett a jelzett elismerési formával (az igazságügyi alkalmazottak 2,51%-a).

Az Országos Bírói Tanács 2014-ben egy bíró részére adományozott bírósági szolgálatért oklevelet, 2014. december 31-én két fő rendelkezett az elismeréssel.

Juhász Andor-díjban 2014-ben 2 fő részesült, 2014. december 31-én összesen 13-an rendelkeztek a Juhász Andor-díj arany, ezüst és bronz fokozatú elismerésével.

Az Országos Bírói Tanács iránymutatásának megfelelően a Fővárosi Törvényszék a Fővárosi Törvényszék Aranygyűrűje megtisztelő elismerést változatlanul „saját kitüntetésként” fenntartotta az elmúlt években is. Az elismerés közmegbecsülést jelent a Fővárosi Törvényszék dolgozója számára, kezdeményezésére bárki jogosult, javaslatot tehet bármely bírósági dolgozó bíróra,

Tekintettel arra, hogy az országos és a helyi elismerések volumene igen csekély, nem igazodik a bírósági dolgozói létszámhoz, ezért kerestük és keressük azokat a megbecsülési formákat, amelyekkel köszönetünket kifejezhetjük a legjobb teljesítményt nyújtó bírósági dolgozóknak. 2014. évben az összbírói értekezletünkön ünnepélyes formában került sor azon bírák köszöntésére, ajándékozására, akik a Polgári Törvénykönyv oktatásában az elmúlt esztendőben huzamos időn keresztül magas szakmai színvonalon részt vettek.

A bírói életpályamodell új tervezése során célszerű végig gondolni a kitüntetések, a címadományozások jelenlegi rendszerét. Az ipso iure járó címek 20 éven keresztül egy ítélkezési szinten töltött bírói munka után nyerhetők el. Mindez azt jelenti egy pályakezdő járásbírói bíróság esetében, hogy 50 éves korában kerülhet abba a helyzetbe, hogy címzetes törvényszéki bíróvá váljon. Ez az anyagi és erkölcsi elismerés kifejezésére – a jelentős várakozási időre figyelemmel – nem tűnik alkalmasnak. Az 1945 előtti szabályozás ismerte a kétszintű támogatás rendszerét, amely az 1870-es években kialakított javadalmazási rendszer sajátja volt. Mindez azt jelentette, hogy a járásbírói bíróság akár címzetes táblabíróként is nyugállományba vonulhatott a várakozási idő rövidobb intervallumára figyelemmel. Az erkölcsi és anyagi elismerés fokozása érdekében célszerű a 20 éves várakozási időtartam rövidítése. Ezen túlmenően ismételten végig kell gondolni az OBT által adományozható címek és kitüntetések körét és volumenét, valamint keresni kell a „külső” elismerések, kitüntetések formáit.

8.1. A szakmai munka és a jogegység támogatása, kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások

Ugyanez érvényes a Fővárosi Ítéltábla kollégiumaival kapcsolatban fenntartott szakmai együttműködésre is, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetői rendszeresen részt vesznek az ítéltáblai kollégiumok ülésein. Az így nyert információk a kollégiumok honlapján rendszeresen továbbításra kerülnek, illetve a saját kollégiumi üléseken azokat továbbadják a kollégiumok vezetői. Valamennyi kollégiumunk kialakította az együttműködés rendszeres formáját a kerületi (FKMB) bíróságokkal is, rendszeres a kerületi bíróságokon való jelenlét konzultáció céljából, s ugyanakkor a kerületi bíróságok szakmai vezetői, megválasztott bírái tagjai a Fővárosi Törvényszék szakági kollégiumainak. Nagy jelentőségű, hogy a Kúria tanácsaiba, joggyakorlat-elemző csoportjaiba 2012 óta a Fővárosi Törvényszék és a kerületi (FKMB) bírák rendszeres meghívást kapnak, az éves

ütemterven túl is részt vesznek bíráink a Kúria szakmai munkájában, amely a kirendelés lejártá után közvetlen szakmai tapasztalat átadást biztosít a Törvényszéken, illetve a kerületi bíróságokon. A fentieken túl rendszeressé vált és kialakult a kollégiumok honlapjának szakmai tartalommal való feltöltése, amely igen értékes kommunikációs mező valamennyiünk számára.

Mindezeken túl minden évben, így 2014-ben is az egyes kollégiumok munkatervüknek megfelelően konkrét szakmai témákat dolgoztak fel, amelyekről emlékeztető készült, s azok továbbításra kerültek a kerületi bíróságokra, illetve a kollégiumi honlapon megtalálhatók. Mindez a kerületi bíróságok szakmai csoportjaira, a PKKB kiskollégiumi rendszerére ugyanígy jellemző, ennél fogva a szakmai fórumrendszer valamennyi szintjén jól kialakult konzultációs rendszer működik a Fővárosi Törvényszéken, ami egyértelműen az egységes jogalkalmazás és a szakmai színvonal emelése irányába hat.

A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában, az Elsőfokú Csoportban 2014-ben az alábbi témakörben került sor szakmai értekezletek megtartására a jogegységesség biztosítása érdekében:

- a félbeszakadt ügyekkel kapcsolatos iratkezelési szabályok,
- a jogi képviselettel kapcsolatos eljárásjogi kérdések,
- a Pp. 104/A. §-ának alkalmazási problémái,
- a személyhez fűződő jogok megsértésével kapcsolatos perek problémái,
- a szakértői bizonyítás,
- a perfeljegyzés gyakorlata,
- a pénzügyi fióktelep perben való részvétele,
- a mérsékelt illetékekkel kapcsolatos eljárásjogi problémák,
- a biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelem intézése,
- a korábbi peres fél iratbetekintési jogának alakulása,
- a szerződő felek közötti érvénytelenségi per és a közérdekű kereset alapján lefolytatott per kapcsolata,
- a civil szervezetek megszűnése és az ezzel kapcsolatos perek,
- az „info” törvényen alapuló perek,
- a szakértő, szaktanácsadó igénybevételeének lehetősége a polgári peres eljárásban,
- az Európai Unió bíróságának működése és az előzetes döntéshozatali eljárás,
- tájékoztatás a bírósági közvetítés szabályairól,
- vélelmezett képviselet szerzői jogi felhasználási szerződések esetén,
- a felterjesztéssel kapcsolatos ügyviteli kérdések,
- a közös jogkezelésből való kilépéssel kapcsolatos perek sajátosságai.

Az azonos típusú pereket tárgyaló fellebbviteli tanácsok 2014-ben az alábbi témakörökben tartottak összevont konzultációt:

- a devizahiteles perek aktuális kérdései,
- a kártérítésekkel kapcsolatos szakmai egyeztetés,
- a társasházi jogviszonyokból származó perek aktuális kérdései.

A jelzett témákon belül igen széles körben vitatták meg a Kollégium tanácsai az aktuális joggyakorlatot, s mindez a többségi álláspontot tartalmazó anyagként közzétételre került a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma honlapján.

A másodfokú tanácselnökök 2014-ben összesen 5 alkalommal tartottak tanácselnöki értekezletet. A tanácselnöki értekezletek állandó témája az aktuális igazgatási kérdések megvitatása. Ezen

túlmenően az alábbi témakörökben tartottak a tanácselnökök szakmai konzultációt:

- a fellebbezések elbírálásának gyakorlata a kísértékű perekben,
- a hatályon kívül helyezés gyakorlata,
- a DH1 törvény kapcsán felmerülő aktuális feladatok,
- a végrehajtási nemperes eljárásban a költségmentes adós illetékviselési kötelezettsége,
- éves összegzés a tanácselnöki értekezletek munkájáról.

Tekintettel arra, hogy a Polgári Kollégium igen nagy létszámú és specializált szaktanácsokkal működő szervezeti egység, ezért a Kollégium ülésein elsősorban a tanácselnöki értekezleteken, illetve az Elsőfokú Csoport munkaértekezletein kialakított álláspontok, beszámolók kerülnek ismertetésre. Ezen túlmenően a szaktanácsadók számoltak be a kollégiumi üléseken, továbbá a munkatervről és az ügyelosztási rendről tartottak vitát, valamint a pályázati meghallgatások, vélemény nyilvánítások zajlottak.

A Gazdasági Kollégium – hasonlóan a Polgári Kollégiumhoz – a kollégiumi üléseket alapvetően a valamennyi dolgozóra érvényes információk átadására használja kommunikációs csatornaként, illetve az ügyrend, a munkaterv, az ügyelosztási rend kerül elfogadásra. Ezen túlmenően a pályázatok megvitatása is a kollégiumi üléseken zajlik, illetve mindazon jogi kérdések megtárgyalása, amely valamennyi szakág bírái számára hasznosítható. Ugyanakkor az erős szakosítottságból, strukturált működésből adódóan a jogegységesség hatékony biztosítása érdekében külön konzultációk zajlanak az elsőfokú peres csoportban, külön a fellebbviteli tanácselnökök, bírák részére, külön a felszámolási szakágban és a cégbíróságon.

Kollégiumi szinten zajlott konzultáció az elmúlt évben a tárgyaláson történő kép- és hangfelvétel készítésének szabályozásával összefüggésben. Kollégiumi ülésen kaptak a bírák tájékoztatást az uniós joganyag feldolgozásával kapcsolatban. Ugyanígy a bírói munka igazgatási ellenőrzésének korábbi éves tapasztalatai is kollégiumi ülésen kerültek megvitatásra és a bírákkal ismertetésre.

Rendszeres az Elsőfokú Csoport bírái számára a fellebbvitelről visszaérkezett határozatok közzététele és elemzése.

A devizahiteles ügyekkel kapcsolatban az Elsőfokú Csoportban 2014. évben rendszeres konzultáció zajlott, s szakmai anyagok kerültek a kollégium honlapjára. A cégbíróságon havi rendszerességgel tart a kollégiumvezető-helyettes és a csoportvezető a bírának és a bírósági ügyintézőknek külön-külön tájékoztatást a jogszabályi változásokról, a Fővárosi Ítéltábla másodfokú gyakorlatáról, továbbá a cégbíróság intranetes honlapján folyamatosan közzétételre kerülnek a másodfokú határozatok lényegi megállapításai, amelyek az egységes jogalkalmazást támogatják.

A felszámolási ügyszakban hasonló gyakorlatot követ a csoport vezetése. A Fővárosi Ítéltábláról visszaérkezett másodfokú határozatokat a csoport vezetése minden esetben áttekinti és azokból minden hónapban kivonatot készít, amelyet elektronikus úton továbbít a bírák és a titkárok számára annak érdekében, hogy a joggyakorlat szervesüljön a mindennapokban. A kúriai határozatokról, illetőleg az aktuális jogszabály változásokról szintén a csoportvezetés ad tájékoztatást a felszámolási csoportban dolgozó bírának, titkároknak, elektronikus úton.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium az egységes kollégiumi ülésén végleges ügyrendjét szavazta meg. Áttekintésre került a Kollégium 2013. évi működése. Szakmai előadás hangzott el az európai jogi szaktanácsadó tevékenységéről (közigazgatási ügyszak), valamint az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének szakmai tapasztalatairól. Összefüggő előadás hangzott el kollégiumi ülésen a határozatszerkesztés egyes kérdéseiről, továbbá a bíróság és a sajtó kapcsolatát elemezte a Kollégium. Teljes kollégiumi ülésen

elemezte a bírói kar a Kúria közigazgatási kollégiumvezetőjének iránymutatásával az Alkotmánybíróság által megsemmisített határozatokat. Kúriai tanácselnök tartott előadást a joggyakorlat-elemző csoport munkájának tapasztalatairól és ugyanígy az európai jogi szaktanácsadói hálózat működését mutatta be a teljes kollégiumi ülés előtt a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának. Részletes tájékoztatást kaptak a bírák a mediációs eljárás gyakorlati kérdéseiről kollégiumi ülésen, előadás hangzott el a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. számú törvényről.

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, a vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény egyes pontjaival összefüggő alkotmánybírósági eljárás kezdeményezéséről részletes tájékoztatást kaptak.

Önálló működési területe a regionális kollégiumnak az ún. részkollégiumi ülés, amely a most bemutatott, a teljes kollégiumi ülésre kiterjedő szakmai konzultációkhoz képest szakspecifikus témákat érintett az év során:

- a határozatszerkesztés változásának várható irányai,
- a közigazgatási eljárásjog aktuális kérdései,
- az ügyészi felhívás intézménye,
- a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának gyakorlata,
- a Pp. 337. §-ával kapcsolatban felmerült kérdések,
- a titkárok által intézett nemperes eljárások gyakorlati tapasztalatai,
- perköltség, és eljárási illeték,
- „Mi lesz veled Pp. XX. fejezet”,
- új jogértelmezés a KET gyakorlatában,
- a jegyző birtokvédelmi eljárásban hozott végzésének felülvizsgálatával kapcsolatos országos gyakorlat elemzése.

A munkaügyi szakágat érintő részkollégiumi üléseken az alábbi témák kerültek megvitatásra a jogegységesség biztosítása érdekében:

- a 2012. évi I. számú törvény 82. § (2) bekezdésében szabályozott, kártérítéssel kapcsolatosan kialakított kúriai vélemény,
- az NRSZH beavatkozásával kapcsolatos 3/2014. számú KMK vélemény,
- a Kúria 2/2013. számú közigazgatási jogegységi határozata a munkaügyi bíróság vonatkozásában,
- a közszférában dolgozók kedvezményes jubileumi jutalmával kapcsolatos ítélkezési gyakorlat,
- a Pp. 85. § (2) bekezdésének értelmezése körében a munkavállalói költségkedvezmény témaköre,
- a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet elemzése,
- sztrájkügyek elemzése,
- a magyar munkajogi ítélkezés története és jövője,
- a munkajogi bíráskodás korszerűsítésével kapcsolatos elképzelések,
- az új Pp. Konceptiója,
- az önálló munkaügyi bírósági szervezet kérdése és a munkajog önálló jogági elkülönülése,
- „Ahogyan az ügyvédek látják”,
- „Ahogyan a szociális partnerek látják”,

- a Kúria közigazgatási-munkaügyi kollégiuma, munkaügyi tanácsainak ítélkezési gyakorlatában felmerült aktuális kérdések,
- a munkaügyi perekre vonatkozó Pp. fejezet reformjának elképzelései,
- a nyugat-európai államok munkaviszonnyal, valamint közszolgálati jogvitákkal kapcsolatos gyakorlata.

Közös konferenciát tartott a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium az ELTE Munkajogi és Szociális Jogi Tanszékével a munkaügyi bírósági bíráskodás időszerű kérdései és az ítélkezési gyakorlat témakörben.

A fenti szakmai konzultációk, előadások rendszerét követve jól látható, hogy a 2013-ban megalakult új szervezeti formáció megtalálta helyét a fővárosi törvényszéki rendszerben. A szakmai konzultációk általánossá váltak és a részkollégiumi formációban, valamint a teljes kollégiumi konzultációs keretében is alkalmasak a jogegységesség gyakorlatának biztosítására. Jellemző, hogy a Kollégium szakmai konzultációkat – elsősorban a részkollégiumi üléseket illetően – kibővített körben, egyetemi oktatók, az ügyvédi kamara, a civil szervezetek bevonásával tartja, ami az ítélkezési munka támogatása szempontjából még nagyobb hatékonyságot biztosít.

A Büntető Kollégium – hasonlóan a civilisztikai ügyszakban működő kollégiumokhoz – részben teljes kollégiumi ülésen, részben pedig a tanácselnökök bevonásával tartott konzultációk vagy szakspecifikus konzultációk keretében rendezett szakmai konzultációkat az elmúlt évben, erősítve a jogegységességet, a joggyakorlatot. Kollégiumi üléseken 2014-ben az alábbi témakörök kerültek megvitatásra és egységes álláspont kialakítására:

- szakmai konzultáció a kábítószerrel visszaélés bűncselekménye körében,
- a gyermekbarát igazságszolgáltatás,
- a pártfogó felügyelet és a közérdekű munka végrehajtásával kapcsolatos aktuális kérdések,
- a gazdasági bűncselekményekkel kapcsolatos jogértelmezési kérdések.

Újszerű, s a korábbi időszakban nem jellemző kezdeményezés a kollégium vezetője részéről, hogy a Fővárosi Törvényszék épületében valamennyi kerületi bíróság büntető bírait meghívva részletes szakmai elemzésre és konzultációra kerülhetett sor. A konzultáción valamennyi kerületi bíróság büntető bírójának külön-külön napon vett részt, találkozási a másodfokú tanácsok bíróságaival, ami átfogó munkaelemzést biztosított.

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma május 30-án a Fővárosi Ítéltábla illetékessége alá tartozó törvényszékek büntető kollégiumának tagjaival, a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumának képviselőivel és a Kúria kollégiumvezetőjével tartott közös szakmai napot, amelynek témája az Európai Unióhoz való csatlakozás 10 éves évfordulója kapcsán a büntető ítélkezést érintő jogkérdések voltak. Két alkalommal került sor szakmai konzultációra az IM Nemzetközi Büntető Főosztályának Kodifikációs Főosztálya, valamint a NEBEK vezetőjének a részvételével a nemzetközi ügyintézésrel kapcsolatos szakmai kérdésekben. Hasonló témakörben a büntetés-végrehajtási intézet vezetőivel és a nemzetközi ügyeket tárgyaló bírákkal, valamint a büntetés-végrehajtási bírákkal került sor szakmai konzultációra. A bűnjelkezelés, tárolás gyakorlatával összefüggésben a Gazdasági Hivatal vezetőivel, a Fővárosi Főügyészség vezetőivel, a BRFK, a NAV és a Nemzeti Nyomozó Iroda képviselőivel tartott kiterjesztett szakmai tanácskozást a Kollégium az elmúlt esztendőben.

A büntetés-végrehajtás megváltozott szabályainak egységes értelmezése érdekében a munkaterv

szerint két havonta került sor munkaértekezlet megtartására, továbbá nagy jelentőségű, hogy közös szakmai konzultációt tartott a kollégium a Budapest Környéki Törvényszék BV. bírásaival és titkársaival. Ugyancsak kibővített szakmai konzultációra került sor az egységes jogértelmezés biztosítása érdekében a BV. bírák, BV. titkárok és Budapest Főváros Kormányhivatala Igazságügyi Hivatala munkatársainak bevonásával a pártfogó felügyelet és a közérdekű munka végrehajtásával összefüggő jogszabályok egységes értelmezése céljából. A konzultációkon született állásfoglalásokról, döntésekről emlékeztető készült, ami a Kollégium honlapján mindenki számára hozzáférhető és nyomon követhető.

A fentiek alapján jól látható, hogy a Fővárosi Törvényszék mind a négy kollégiuma igen aktív szakmai munkát végzett az elmúlt esztendőben. Részben a teljes kollégiumi üléseken, részben a részkollégiumok, tanácselnöki értekezletek és a kerületi bíróságok bírának bevonásával, valamint külső szervezetek együttműködésével, a legszélesebb körben végeztek szakmai konzultációt annak érdekében, hogy a törvényszéki jogalkalmazási gyakorlat stabil és egységes legyen.

A kerületi bíróságok (FKMB) a törvényszéki kollégiumi együttműködési rendszeren túl saját kereteik között is évek óta megtesznek mindent annak érdekében, hogy a jól kialakított, saját konzultációs rendszereiket a jogegységesség biztosítása érdekében hatékonyan működtessék.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság civilisztikai és büntető tagozatában kiskollégiumi rendszer működik 1998 óta, ami hatékonyon formában biztosítja a szakmai munka erősítését és a jogegység támogatását.

2014-ben a civilisztikai szakágban négy kiskollégiumi ülést tartottak, mely az alábbi témákkal foglalkozott:

- a deviza alapú hitel és kölcsönszerződések érvénytelensége (törvényszéki hatáskörbe tartozó ügyek),
- a deviza alapú kölcsönszerződések érvénytelensége (járásbírói hatáskörbe tartozó peres ügyek),
- az új Polgári Törvénykönyv VI. könyvének a kontraktuális felelősség körébe tartozó szabályainak megvitatása,
- a 2014. évi XXXVIII. törvény alapján indított perek gyakorlati tapasztalatai, a felfüggesztett peres eljárásokban várható további lépések.

A büntető szakágban az elmúlt esztendőben szintén négy kiskollégiumi ülés került megtartásra a következő témakörökben:

- a hivatali bűncselekmények elbírálása során felmerülő problémák, bizonyítás, a büntetéskiszabás bírói gyakorlata,
- „Ítélet Magyarországon” című dokumentumfilm közös megtekintése és szakmai szempontú elemzése,
- a bíróság elé állításos eljárásban felmerülő jogi problémák, gyakorlati kérdések,
- a nemzetközi jogsegélyek gyakorlati kérdései.

A kerületi bíróságok a szakági, illetve csoportkereteket felhasználva – a helyi gyakorlati problémák figyelembevételével – havi rendszerességgel tartottak szakmai tanácskozást, konzultációt. Ezek köréből kiemelem a Budai Központi Kerületi Bíróságon a fővárosi főügyész és helyettesének bevonásával tartott, a nyomozási bírói feladatkörbe utalt ügyek intézésének egységes gyakorlatát

elemző konzultációt, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságnak az új Ptk. cselekvőképességgel kapcsolatos szabályai, az új Ptk. és a végrehajtási szabályok kapcsolata témakörében rendezett konferenciáját.

Az FKMB munkaügyi szakágában dolgozó bírák egy része rendszeresen részt vesz a munkajogi társaság, a munkaügyi bírák országos egyesületének ülésein, így az ott nyert szakmai tapasztalatokat, információkat továbbadja a szakágban dolgozó valamennyi bírórészére. A kerületi bíróságok (FKMB) elnökei, elnökhelyettesei, csoportvezetői és csoportvezető-helyettes bírái a Fővárosi Törvényszék kollégiumi ülésein szerzett tapasztalatokat folyamatosan elemzik és bemutatják a tagozatban, illetve a csoportban működő bírák előtt, továbbá havonta elemzik a másodfokú határozatokat, ezzel egységesítve, irányítva a jogalkalmazást.

A fővárosi törvényszéki kollégiumi rendszer, valamint a kerületi bírósági szakági értekezletek, csoportértekezletek egymásra épülve megfelelően hatékony módszerekkel, kommunikációs csatornákkal alakítják és biztosítják a Fővárosi Törvényszéken az egységes jogalkalmazást.

Összességében valamennyi szakmai konzultációs rendszert – akár törvényszéki, akár kerületi bírósági – hatékonynak, élőnek, naprakésznek ítélem, amely alkalmas az ítélkezési szintek bírói függetlenségét tiszteletben tartó együttműködésének elősegítésére, s rendszeres kapcsolattartásokkal biztosítani tudják a fővárosi ítélkezés szakmai színvonalának kiválóságát, a jogalkalmazás egységességét.

8.2. A soron kívüliség elrendelésének és érvényesülésének gyakorlata

A korábbi esztendő jogi szabályozásával egyező módon a soron kívül intézendő ügyek kategóriáján belül elkülönítjük a törvényen alapuló, a bíróság elnöke által hivatalból, a bíróság elnöke által kérelemre intézendő soron kívüli ügyek kategóriáját. A polgári/gazdasági szakág területén az alábbi ügytípusokban áll fenn a soron kívüli ügyintézés kötelezettsége:

- sajtó-helyreigazítási perek,
- a 2014. évi XXXVIII. számú törvény alapján intézendő devizahiteles ügyek,
- kiemelt jelentőségű perek,
- váltóperek,
- a teljesítésigazolási szerv szakvéleményére alapított perek,
- csődügyek, csődeljárások,
- a közigazgatási szakágban soron kívül tárgyalandó ügyek,
- a szülői felügyelet megszüntetése iránti perek,
- a gyermek jogellenes külföldre vitele és Magyarországra hozatala miatti eljárások,
- az ideiglenes megelőző, valamint megelőző távollátás iránti nemperes eljárások,
- a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek, a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránti perek,
- közérdekű adat kiadása iránti perek, kizárási kérelem intézése,
- külföldre irányuló végrehajtás,
- kisértékű perek.
-

A büntető szakágban – szintén a teljesség igénye nélkül – a legjellemzőbb és az érkezés szempontjából meghatározó soron kívüli ügyintézésről érintő ügytípusok:

- kiskorú veszélyeztetése,
- tartási kötelezettség elmulasztása,

- kiskorú sérelmére elkövetett, a nemi élet szabadsága, illetve nemi erkölcs elleni bűncselekmények,
- kiskorú elhelyezésének megváltoztatása,
- kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása,
- családi jogállás megsértése,
- gyermekmunka,
- kiemelt jelentőségű ügyek,
- foglyos ügyek,
- megismételt eljárás szerint indult ügyek.

A Fővárosi Törvényszék **Gazdasági Kollégiumához** az elmúlt esztendőben különböző törvényi rendelkezések nyomán 353 soron kívül intézendő ügy érkezett: 136 kiemelt jelentőségű ügy, 79 ún. devizahiteles ügy, 7 teljesítésigazolási szakértői szerv szakvéleményén alapuló per, egy váltóper, egy felszámolással kapcsolatos, egy választott-bíróági ítélet érvénytelenségének megállapítására irányuló per, 107 vagyoni jogi per, egy felelősség megállapítása iránti kereset, és 20 egyéb soron kívül intézendő per.

A soron kívüli ügyek száma a peres ügyszak teljes érkezéséhez viszonyítottn 7,13%-os volt.

A devizahiteles ügyek, a kiemelt jelentőségű ügyek soron kívüliségét a Kollégium megfelelően biztosítani tudta, ugyanígy a korábban felsorolt pertípusokban is tartottuk a törvényi előírásokat. A felszámolási csoportban a csődügyek soron kívül bírálандók el, 28 ilyen ügy érkezett. A stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezettel szembeni felszámolási eljárási kérelmekre figyelemmel és egyéb, a Cstv. 51. §-ban szabályozott kifogásolási eljárásra is tekintettel összesen 43 törvényen alapuló soron kívül intézendő ügy érkezett.

A törvényi soron kívüliségen túl a Kollégiumba 46 ügyben terjesztettek elő az ügyfelek soron kívüli ügyintézésre irányuló kérelmet. Ebből 14 az elsőfokú ügyszakot érintett, amely kérelmek 10 esetben megalapozatlannak minősültek. Egyekben a felszámolási eljárásokban 29 kérelem érkezett, amelyekből két esetben volt megalapozott a soron kívüli eljárás, a végrehajtási ügyek vonatkozásában és cégügyekben érkeztek kérelmek. A cégügyek esetében a bíróság kollégiumvezető-helyettese valamennyi alkalommal elrendelte a soron kívüli ügyintézt.

A Fővárosi Törvényszék **Polgári Kollégiumához** 2014-ben 129 soron kívüli eljárás engedélyezése iránti kérelem érkezett: 20 az elsőfokú peres ügyszakba, 24 a másodfokú ügyszakba, 58 a nyilvántartási ügyszakra vonatkozóan, 8 pedig végrehajtási ügyekben. Végezetül 6 kérelem az általános meghatalmazás nyilvántartásba vétele iránti perenkívüli ügyekben érkezett. Az elsőfokú peres csoportba érkezett kérelmek közül 11 esetben elutasításra került a kérelem megalapozatlanság miatt, míg egyéb esetekben a soron kívüliség biztosított volt a törvény erejénél fogva vagy 5 éven túli ügről lévén szó, a soron kívüli ügyintézés az OBH elnöke által fenntartott OIT határozaton alapult.

A másodfokú ügyszakban előterjesztett soron kívüli kérelmek tekintetében 6 esetben jogerősen befejezett ügyben kérték a soron kívüli eljárást, 16 esetben a kérelemben előadott indok nem alapozta meg a soron kívüli eljárást. Ténylegesen 1 esetben került sor a soron kívüli ügyintézés elrendelésére. A nyilvántartási ügyekben nem került sor egyetlen esetben sem soron kívüliség elrendelésére, azonban az megállapítható volt a beérkezett kérelmek időszakában 27 esetben, hogy a kifogásolt intézkedés már megtörtént, az végrehajtásra került.

A végrehajtási ügyek tekintetében előterjesztett 8 kérelem valamennyi esetben megalapozatlan volt, azok elutasításra kerültek.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumba érkező, törvényen alapuló soron kívüli eljárásokban a bíróság valamennyi esetben biztosította az ügyintézés soron kívüliségét, míg a BÜSZ 33/B. § (3) bekezdése alapján egyetlen esetben sem került sor soron kívüli eljárás elrendelésére.

A Büntető Kollégiumba érkezett ügyek közül a legjellemzőbb soron kívüli ügyintézés indukáló ok a vádlott fogvatartása. 2014-ben az érkezett peres ügyek közül 68 ügyben volt fogvatartott személy, amely az ügyérkezés 20%-át jelenti. A Kollégiumban dolgozó bírák a törvényen alapuló soron kívüliséget biztosítani tudták, 26 ügyet az elmúlt évben befejeztek, ez azt jelenti, hogy a foglyos ügyek 38%-a egy éven belül bírói szakban befejeződött. Jelenleg 22 olyan büntető ügy van folyamatban, ahol a vádlottak a bírói szakban több mint egy éve előzetes letartóztatásban vannak, amely az összes folyamatos ügy 5,5%-át érinti.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság civilisztikai ügyszakában működő csoportok munkaterhét eltérően érinti a törvényen alapuló soron kívüliség biztosításának kényszere. A P. I. Csoportban a devizahiteles ügyek, valamint a végrehajtási perek, a P. III. Csoportban a közérdekű adat kiadása iránt, a devizahiteles, a végrehajtási perek, míg a P. IV. Csoportban a szülői felügyeleti jog megszüntetése iránt, valamint a végrehajtási perek, a gyermek elhelyezési, a gyermek jogellenes Magyarországra hozatala és külföldre vitele, a megelőző és ideiglenes megelőző távoltartás, a külföldi végrehajtási ügyek intézendők.

A Gazdasági Csoportban a devizahiteles ügyeken kívül a végrehajtási perekben a teljesítésigazolási szakértői szerv véleményére alapított perekben alapul törvényen a soron kívüliség. Valamennyi peres csoport intézi a Pp. 387-394/A. § szerint intézendő kísértékű pereket. A jelzett perkategóriában az eljárási határidők soron kívüli biztosítása a legtöbb esetben jellemző volt, ugyanakkor a 45 napos kitűzési határidő számos esetben nem volt tartható.

A BÜSZ 33/B. § (1) bekezdése alapján a bíróság elnöke hivatalból rendelte el a soron kívüli ügyintézés – az OBH Elnöki ellenőrző vizsgálat nyomán – 132 olyan folyamatban lévő perben, ahol a per tárgya gyermekelhelyezés volt, vagy gyermekelhelyezés megváltoztatása.

A BÜSZ 33/B. §. (3) bekezdésére figyelemmel a bíróság elnöke az ügyfelek által benyújtott 181 kérelmet megvizsgálva 168 esetben nem rendelt el soron kívüliséget. Az elrendelt soron kívüliségek száma 13 volt. A 2014-ben érkezett kérelmek a peres csoportok között az alábbiak szerint oszlottak meg:

P. I. Csoport: 24

P. III. Csoport: 26

P. IV. Csoport: 62

Gazdasági Csoport: 2

Perenkívüli (Végrehajtási) Csoport: 67

A bíróság büntető tagozatába (B.I.- B.II.- B.III. Csoport) összesen 555 a törvényen alapuló soron kívüli ügyintézéssel járó ügyérkezés. A tagozatba érkezett összesen 5.600 peres ügy figyelembevételével a törvényen alapuló soron kívüliségi arány 9,91%-os volt, amely a csoportok között 8,79-10,94%-os szóródási aránnyal jelenik meg.

A BÜSZ 33/B. § (3) bekezdésére figyelemmel 2014-ben összesen 4 soron kívüliség elrendelése iránti kérelem érkezett, amelyből egy esetben rendelte el a bíróság elnöke a soron kívüli ügyintézés.

A Budai Központi Kerületi Bíróság büntető szakágában törvény erejénél fogva soron kívüli ügyek

aránya az érkezett ügyek 4,5%-át jelentette. A civilisztikai szakágon belül a végrehajtási ügyekre tekintettel 3,1%-os volt a törvényen alapuló soron kívül intézendő ügyek részesedési aránya, míg a Családjogi Csoportban 0,3%.

A BÜSZ 33/B. § (3) bekezdésére figyelemmel a bíróságra az elmúlt esztendőben 53 kérelem érkezett a soron kívüli ügyintézésre vonatkozóan, amelyből 32 ügyben a bíróság elnöke elrendelte a soron kívüliséget. Ez 4 büntető, 22 vagyoni jogi, 1 családjogi és 5 végrehajtási kérelmet érintett.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra a büntető ügyszakba érkezett peres ügyek 8,03%-a törvényen alapuló soron kívüliséget élvezett, míg a polgári tagozatban az érkezett ügyek 2,13%-a. A legjelentősebb arányt a végrehajtási ügyek képezik, ahol az érkezett végrehajtási ügyek 22,02%-a volt soron kívül intézendő.

A BÜSZ 33/B. § (3) bekezdése alapján a bíróság elnöke büntető ügyben nem, polgári ügyben 4 esetben rendelt el soron kívüli ügyintézt.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra az elmúlt évben 12 soron kívüli ügyintézés iránti kérelem érkezett, valamennyi a polgári ügyszakba. Valamennyi kérelmet a bíróság elnöke elutasította, mert időközben megfelelő intézkedés történt az ügyben, vagy az intézkedésnek egyéb törvényi akadálya volt. A büntető tagozatba a BÜSZ 33/B. §-a szerinti soron kívüli eljárásra irányuló kérelem nem érkezett.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra 31 soron kívüli eljárás elrendelése iránti kérelem érkezett, amely kérelmekből 3 beadványt panasznak tekintett a bíróság elnöke, a 28 kérelem pedig a polgári ügyszakot érintette. Az előterjesztett kérelmek közül 5 esetben hivatalból folyt és folyik a soron kívüli ügyintézés, míg 11 esetben a bíróság elnöke megalapozottnak tartotta a kérelmet és elrendelte a soron kívüli ügyintézt. Ezt meghaladóan a kérelmek elutasításra kerültek megalapozatlanságuk miatt.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra az elmúlt esztendőben összesen 51 soron kívüli eljárásra irányuló kérelem érkezett. Valamennyi kérelem a civilisztikai szakágban folyamatban lévő peres ügyet vagy végrehajtási ügyet érintett. A polgári peres ügyszakon belül 32 kérelem családjogi perben irányult soron kívüli eljárásra, 13 vagyoni jogi, 2 kérelem személyi állapotot érintő perben került előterjesztésre, 4 ügyben pedig végrehajtási ügyszakra vonatkozott. A bíróság elnöke 2 polgári peres ügyben rendelte el a soron kívüliséget, egyebekben a kérelmet elutasította, mert az intézkedések időközben megtörténtek, vagy alaptalan volt a soron kívüliség iránti kérelem.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra 2014-ben 19 soron kívüli eljárásra irányuló kérelem érkezett, amelyből 8 esetben rendelt el a bíróság elnöke a BÜSZ 33/B. § (3) bekezdése szerint soron kívüli eljárást. Egyebekben az előterjesztett kérelmek nem voltak megalapozottak.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által hatályában fenntartott 129/2009. (VII.7.) OIT határozat alapján a 2 és 5 éven túli pertartamú ügyek intézésével kapcsolatos soron kívüli eljárási kötelezettség változatlanul irányadó valamennyi törvényszék, járásbíróság számára. Az ezzel összefüggő ügyintézésről külön fejezetben részletesen szoltam.

8.3. Tanúgondozás gyakorlata

A Fővárosi Törvényszék és az illetékességi területén működő kerületi bíróságok 2014. évben

végzett elkötelezett munkájának köszönhetően a tanúgondozás területén számos, a tanúk elégedettségét és támogatását szolgáló, az ügyfélkapcsolatokat erősítő intézkedés valósult meg. A kerületi bíróságokon a tanúgondozás személyi és tárgyi feltételeinek fejlesztésével, a tanúk tájékoztatásával kapcsolatos elnöki intézkedések kerültek kiadásra.

Az elmúlt évben a tanúgondozók száma dinamikusan fejlődött, a Fővárosi Törvényszék területén kijelölt tanúgondnokok száma 5 főről 14 főre emelkedett.

Igyekeztünk a tanúmeghallgatások infrastruktúráját fejleszteni és javítani, megfelelő környezetet teremtve a kiskorú gyermekek/sértettek meghallgatásához. E téren ki kell emelni, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróságon és a Pesti Központi Kerületi Bíróságon gyermekmeghallgató szobák kerültek kialakításra.

Azokon a kerületi bíróságokon, ahol hely hiányában nem biztosítható külön helyiség a kiskorú tanúk/sértettek meghallgatására, ott gyermekvédelmi és családgondozói hatóságokkal történő együttműködés keretében biztosítottuk a megfelelő körülmények közötti meghallgatást.

Együttműködési megállapodást kötöttünk a Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Csibész Családvédelmi Központjával. A Családvédelmi Központ adja a kép- és hangrögzítéshez szükséges, a jogszabályban előírt technikai feltételeket. A megállapodás keretében a bíróság bármely időpontban igénybe veheti a Családvédelmi Központ erre a célra kialakított helyiségét meghallgatásaihoz.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság évek óta rendszeres szakmai kapcsolatot tart fenn a III. Kerületi Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központtal, ahol gyermekbarát módon adott a lehetőség a meghallgatásokra.

2014. évben a Fővárosi Törvényszéken általános célként tűztük ki, hogy a tanúgondozói tevékenységet az ügyfelek, illetve az állampolgárok minél szélesebb körben megismerhessék. A tanúgondozók nevét, telefonos és elektronikus elérhetőségét az egyes szervezeti egységek tájékoztatásul közzétették, és adataik a bíróság honlapján is hozzáférhetők. Fontos előrelépés, hogy az elérhetőségek esetenként az idézés mellé is csatolásra kerülnek a tájékoztató anyagokkal együtt. Szakmai tájékoztató anyagok készültek a tanúként idézett személyeknek az eljárási jogaikról, amely segíti őket abban, hogy felkészülhessenek a tárgyaláson történő részvételükre. Ezek a tájékoztató anyagok a bíróság honlapján elhelyezésre kerültek.

Hatékony eszköznek mutatkozott a tanúgondozásra vonatkozó, a tanúk tájékoztatását szolgáló táblák, plakátok, egyéb szóróanyagok kiadása az ügyfelek részére, továbbá a Budapesti II.-III. Kerületi Bíróság tanúgondozói tevékenységével kapcsolatos cikknek az Óbuda Újságban történő megjelentetése is.

A tanúk kényszerű résztvevői az eljárásnak, ezért odafigyelő, körültekintő bánásmódot igényelnek. A szükséges mértékben mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy állampolgári kötelezettségüknek eleget tehessenek. Erre figyelemmel a tanúgondozók és az ügyfélszolgálaton dolgozók 2014. évben személyesen az ügyfélcentrumokban, az ügyfél-tájékoztató helyiségben adtak felvilágosítást, valamint telefonon is segítséget nyújtottak az ügyfelek részére, továbbá egyes bíróságok elektronikus úton is fogadták, illetve továbbították a tanúk beadványait, és választ adtak a felmerült kérdésekre. Egyre nagyobb igény mutatkozik arra, hogy lehetőség nyíljon e-mailben is a tanúgondozó tanácsát kérni.

A tanúként idézett, illetve sértettként értesített személyeket egyes kerületi bíróságokon segítette a számukra hasznos információkat tartalmazó tájékoztató nyomtatvány kiküldése is.

Általánosságban megállapítható, hogy egyre többen veszik igénybe a tanúgondozók által nyújtotta segítséget. Az ügyfelek több ízben hangot is adtak pozitív véleményüknek a szolgáltatás minőségével, valamint azzal kapcsolatosan, hogy a bíróság amellett, hogy kötelezi őket a tárgyaláson való megjelenésre, a tanúgondozási program keretében különböző eszközökkel biztosítja jogaikat és védelmüket is.

8.4. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás érdekében tett intézkedések

A Fővárosi Törvényszék és kerületi bíróságai a 2014. évben is érzékenyen kezelték a gyermekkorúak polgári és büntető eljárásban történő kihallgatását. Figyelmet fordítottunk arra, hogy a gyermekkorúak akár tanúkénti, akár sértetti meghallgatása kímélettel, az életkori sajátosságokat is tekintetbe véve, megfelelő környezetben történjen.

A büntető ügyekben – amennyiben arra feltétlenül szükség volt – a gyermekek meghallgatását a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) rendelkezéseinek megfelelően a nyomozási bírák végezték, esetleges újabb meghallgatásuk tárgyaláson kívül történt. A bírák a polgári perekben is betartották a gyermekek kihallgatása során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) gyermekek védelmét elősegíteni hivatott 65/A. és 65/B. §-ait, a kiskorúak kihallgatására rendszerint a szülők távollétében, kötetlen beszélgetés keretében került sor.

A tavalyi évben kialakításra és átadásra kerültek a Budai Központi Kerületi Bíróságon és a Pesti Központi Kerületi Bíróságon a gyermekmeghallgató szobák, amelyek kulturált és nyugodt környezetet biztosítanak a meghallgatásokhoz. A meghallgatószobákban színes, mesefigurákkal díszített falak, valamint játékok, könyvek, színes ceruzák fogadják a gyermekeket, és teremtenek számukra barátságos környezetet.

Egyes bíróságainkon, ahol helyhiány miatt nem volt biztosítható a külön helyiség kialakítása, a család- és gyermekvédelmi szervezetekkel történő együttműködés keretében teremtettünk lehetőséget arra, hogy a gyermekek kímélete és biztonsága a meghallgatásuk során is biztosított legyen. Az e célra külön szobával nem rendelkező bíróságok használhatják a Fővárosi Törvényszék területén található más kerületi bíróságok, valamint – a gyermekvédelemben részt vevő szervekkel történt együttműködés keretében – a családvédelmi intézmények e célra kialakított szobáit. Ily módon rendelkezésre állnak a gyermekbarát kihallgatás feltételei a

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon, ahol a Csibész Családvédelmi Központ, valamint a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon, ahol a III. Kerületi Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ arra alkalmas és a bíróság épületétől csupán pár utcányira található helyiségét használhatják ingyenesen a bírák. A Csibész Családvédelmi Központban lévő szobában a terület egészét átfogó kép- és hangrögzítő rendszer is található.

Elmondható azonban, hogy a gyermekmeghallgató szobák kihasználtsága alacsony. A kisebb kerületi bíróságok között van olyan, amelyiknél mindössze egy alkalommal, és olyan is, amelynél egyszer sem vették igénybe. A Budai Központi Kerületi Bíróságon 13 alkalommal használták a szobát kialakítása óta, és összesen 19 gyermekkorú tanú kihallgatására került sor 2014-ben. A gyermekmeghallgató szobák alacsony kihasználtsága jelezheti azt a pozitív gyakorlatot is, hogy a gyermekek kímélete érdekében valóban csak a legvégső esetben, ennek megfelelően kimondottan ritkán kerül sor meghallgatásukra.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a 12/2014. (VII. 11.) OBH utasítással bevezetett, kiskorú személyek idézése során alkalmazandó nyomtatványokat is rendszeresen használták bíráink. A

bíróságok szakmai értekezleteket tartottak, amelyen felhívták a bírák és jegyzők figyelmét ezen nyomtatványok használatára, emellett a nyomtatványokat elektronikus formában is elérhetővé tették.

A kiskorúak védelmét szolgálta a soron kívüliség szabályainak szigorú betartása is az őket érintő ügyekben, így pl. a gyermekek elhelyezésére, illetve tartására irányuló perekben, valamint a fiatalok vádlottak büntetőügyeiben. A kerületi bíróságok kiemelt figyelmet fordítanak és fordítottak a múlt évben is arra, hogy e szabályok betartása révén is minél kisebb terhet jelentsen az egy-egy bírósági eljárásban történő megjelenés, részvétel a gyermekek és fiatalok számára.

Támogatjuk az Országos Bírósági Hivatal Gyermekbarát Igazságszolgáltatás Munkacsoportja azon célkitűzését, amely arra irányul, hogy kidolgozzon a kiskorúakkal foglalkozó bírák számára egy multidiszciplináris képzési rendet, valamint kialakítson egy országos bírói szakmai hálózatot, amely segítené a kevesebb tapasztalattal rendelkező, illetve határozott időre kinevezett bírákat a felmerülő kérdésekben.

Bíróságaink tájékoztató és ismeretterjesztő munkával próbálják elősegíteni, hogy egyfelől elkerülhető legyen, hogy a gyermekek és fiatalok – pl. egy bűncselekmény áldozataként vagy elkövetőjeként – bírósági eljárás szereplőjévé váljanak, másfelől amennyiben részt vesznek valamely eljárásban, saját vagy a környezetükben lévők ismeretei hozzájáruljanak, hogy az eljárás számukra minél kisebb terhet jelentsen. Ezt a tájékoztatást hivatott szolgálni pl. a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság folyosóján elhelyezett két hirdetőtábla, amelyen – a gyámhivatallal és a gyermekvédelmi központtal együttműködve – különböző gyermek- és családvédelemmel kapcsolatos információk anyagokat tesz a bíróság közzé, illetve ezt segíti a „Nyitott Bíróság” program is, amelynek keretében általános és középiskolás gyerekeknek tartott osztályfőnöki órákon mutatjuk be az igazságszolgáltatás működését, és hívjuk fel figyelmüket az áldozattá, illetve elkövetővé válás veszélyeire.

8.5. Bírósági közvetítés

A 2014. évben a bírósági közvetítés rendszere megszilárdult a Fővárosi Törvényszéken.

2014. december 31. napjáig összesen 63 bíró és titkár részesült a közvetítői tevékenység végzéséhez szükséges oktatásban és szerzett bírósági közvetítői képesítést. Közülük 15 bíró és 24 bírósági titkár kapott a tevékenység megkezdéséhez kijelölést. Ezzel a Fővárosi Törvényszéken és az illetékességi területén működő minden bíróságon legalább 2 bírósági közvetítő működik. Minden szervezeti egység rendelkezik kijelölt közvetítői koordinátorral, akik tevékenységét és a törvényszék közvetítői munkáját a főkoordinátor fogja össze. A Fővárosi Törvényszéken felmerülő bírósági közvetítői feladatok ellátásához szükséges létszám és szakmai háttér a beiskolázásokkal és kijelölésekkel biztosítottá vált.

A feladat ellátásához szükséges tárgyi feltételekkel a Fővárosi Törvényszék épületében három, a közvetítés céljára kialakított helyiség áll az ügyfelek és a közvetítők rendelkezésére. Szükség esetén ezeket a helyiségeket a kerületi bíróságok is használhatják közvetítői ülésekre, eljárások lefolytatására. Emellett a Pesti Központi Kerületi Bíróság, a Budai Központi Kerületi Bíróság és a Budapesti XVIII. és XIX. kerületi Bíróság épületében biztosított a lehetőség megfelelő körülmények között a közvetítői feladatok ellátására. Közvetítésre alkalmas helyiség került továbbá kialakításra a Tölgyfai utcai új bírósági épületben. Minden szervezeti egység törekszik arra, hogy megfelelő körülményeket teremtsen – ha nem is külön helyiség kialakításával – a bírósági közvetítői eljárások megtartására.

2014. augusztus 1. napjával hatályba lépett a bírósági közvetítéssel kapcsolatos feladatokról szóló 66. számú szabályzat, amelyben meghatározásra kerültek a közvetítői tevékenység működési keretei, ügyviteli szabályai és a kijelölt koordinátorok feladatai.

Az előző évi adatokat jóval meghaladó, összesen 135 bírósági közvetítői ügy érkezett az elmúlt évben. Az ügyek közül 47 fejeződött be. A befejezett ügyek közül 9 zárult megállapodással, 25 megállapodás nélkül és 13 egyéb módon.

A minél hatékonyabb ügyfél-tájékoztatás érdekében és azért, hogy minden érdeklődő szakszerű információt kapjon a bírósági közvetítés kezdeményezésének módjáról, gondot fordítottunk arra, hogy az irodai alkalmazottak, telefonkezelők és őrszolgálati tagok megfelelő ismeretekkel rendelkezzenek a bírósági közvetítés intézményéről.

A bírósági közvetítés lehetőségéről, elérhetőségéről és mibenlétéről szórólapot készítettünk, ami az ügyfelek részére nyitva álló helyiségekben, ügyfélcentrumainkban és kezelőirodákban, a jogi tájékoztató irodán elérhető az ügyfelek részére. Az intézményről honlapunkon is található tájékoztatás.

A Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálat a hét minden munkanapján mediációs ügyeletet lát el személyes és telefonos felfogadás keretében. A bírósági közvetítéssel kapcsolatban érdeklődők számára a Fővárosi Törvényszék külön telefonszámot tart fenn.

Egyre több kerületi bíróságon került kézbesítésre az első tárgyalásra szóló idézés mellett a bírósági közvetítésről szóló tájékoztató is a felek és jogi képviselőik részére.

A Fővárosi Törvényszék területén működő valamennyi koordinátor részt vett a Keszthelyen 2014 szeptemberében megrendezett II. Nemzetközi Mediációs Konferencián. A résztvevők a kapcsolatépítésen túl megismerkedhettek egyes Nyugat- és Közép-Európai országok alternatív vitarendezés során szerzett tapasztalataival, kialakított módszereivel, amelyet közvetítői munkájuk során eredményesen hasznosíthatnak.

A Fővárosi Törvényszék már a bírósági közvetítés intézményének megszületését megelőzően, még 2013. február 1. napján megállapodást kötött a Rézler Gyula Mediációs Intézettel a közvetítői szolgáltatás polgári peres eljárásokban történő igénybevételéről annak érdekében, hogy a mediáció lehetőségét biztosítsa az ügyfelek részére. Tekintettel azonban arra, hogy a bírósági közvetítés kiépítése a szervezeten belül 2014-ben megtörtént, a bírák és titkárok között megfelelő számú és képzettségű közvetítő áll rendelkezésre, nem volt indokolt fenntartani a megállapodást, így az 2014. december 20. napjával megszüntetésre került.

A szükséges létszámmal és szakmai háttérrel felkészültünk a 2013. évi V. törvény, a Polgári Törvénykönyv által bevezetésre kerülő ún. kötelező közvetítői eljárásokkal járó feladatok ellátására is.

8.6. A bíróságon kívüli munkavégzés gyakorlata

A 2011. évi CLXII. törvény 53. § (1) bekezdése, a Fővárosi Törvényszék Szervezeti és működési szabályzatának 2.5.2 és 10.1.j. pontja, valamint a 2011. El. II. B. 37/25. számú FT elnöki intézkedés alapján zajlik a törvényszék kollégiumaiban, illetve kerületi bíróságain (FKMB) a munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezésének gyakorlata, illetve kerül sor az engedélyek visszavonására és ismételt engedélyezésre.

Alapvetően elmondható, hogy a pályakezdő bírák esetén az instruktori vélemény beszerzését

követően az egy év alatt végzett munkavégzés színvonala, időszerűsége, az elkövetett mulasztások azok a tényezők és körülmények, amelyek alapján az elnöki intézkedésben meghatározott vezetők élnek a munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezésének gyakorlatával. Az esetek legnagyobb részében a munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezésre került, tekintettel arra, hogy a bírák legnagyobb részénél mulasztás, időszerűtlen intézkedés általában nem merül fel.

Viszonylag jellemző, hogy a szervezeti egységek vezetői – kisebb súlyú mulasztás esetén – fegyelmi eljárás kezdeményezése helyett átmenetileg élnek a munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyének megvonásával, ami hatékony eszköznek bizonyul az elkövetett mulasztások kiküszöbölésére.

2014-ben viszonylag széles körben vontam meg a munkahelyen kívüli munkavégzést a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma **Cégbíróságán**. A munkahelyen kívüli munkavégzés visszavonására a kényszer végelszámolások kapcsán felmerült ügyhátralék mielőbbi feldolgozása érdekében került sor, s valamennyi cégbíró érintett az intézkedés.

Egyes szervezeti egységeinkben, ahol az elhelyezési körülmények vagy a munkavégzés jellege ezt indokolja (perenkívüli, nemperes munka, ahol a teljesítmény napi limitációval meghatározható), a bírákon kívül a titkárok is átmeneti időszakra, határozott időre munkahelyen kívüli munkavégzésre vonatkozó engedélyt kapnak.

A bírósági vezetők nem rendelkeznek munkahelyen kívüli munkavégzési engedéllyel, részükre kizárólag külön kérelem alapján, eseti engedély adható a felsőbb vezető részéről.

A Törvényszék **Polgári Kollégiumában** 2014-ben 7 bíró részére engedélyezte a Kollégium vezetője a munkahelyen kívüli munkavégzést. A korábban egy tanácselnököt érintő munkahelyen kívüli munkavégzés visszavonása ismételt, határozott időre történő engedélyezéssel zárult.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma **Cégbíróságánál** a Kollégium vezetése felülvizsgálta a peres ügyeket tárgyaló bírák munkahelyen kívüli munkavégzését és ugyanezt tette a felszámolási csoportban dolgozó bírák esetében. A cégbírák vonatkozásában a korábban már jelzett módon a Ctv. 131/A. §-ában szabályozott kényszerszünetelési eljárásokban felhalmozódott hátralék feldolgozása végett 2014. október 15. napjával vontam meg a bírák munkahelyen kívüli munkavégzését.

A Fővárosi Törvényszék **Büntető Kollégiumában**, illetve a **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** a bírák a munkahelyen kívüli munkavégzés kedvezményével hosszú idő óta rendelkeznek, mindezt érintő vezetői intézkedés az elmúlt esztendőben nem történt.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróságon** 2014. évben 48 munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezésére irányuló kérelem került előterjesztésre. A bíróság elnöke egy a P. IV., egy a B. II. Csoportba beosztott bíró munkahelyen kívüli munkavégzését megvonta. A polgári tagozatban 23 esetben (18 esetben határozott időre és 5 esetben határozatlan időre), míg a büntető tagozatban szintén 23 esetben (16 esetben határozott időre és 7 esetben határozatlan időre) került sor a munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezésére. A határozott időre történt engedélyezések jelentős számát az adja, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróságon került sor az elmúlt években a legtöbb pályakezdő bíró határozott idejű kinevezésére.

A **Budai Központi Kerületi Bíróságon** új munkahelyen kívüli munkavégzésre irányuló kérelem az

elmúlt esztendőben nem érkezett, míg a bíróság elnöke 3 szabálysértési titkár korábban kiadott munkahelyen kívüli munkavégzésre vonatkozó engedélyét vonta vissza.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon a bíróság elnöke 2014-ben 2 bírórészére engedélyezte a meglévő kedvezményeken túl a munkahelyen kívüli munkavégzést. Visszavonásra nem került sor egyetlen bíró esetében.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon a bíróság elnöke egy határozott időre biztosított engedélyt hosszabbított meg további egy esztendővel a kérelmező bírórészére, míg egy titkár kapott engedélyt heti egy munkanapon munkahelyen kívüli munkavégzésre.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 2014-ben új engedély kiadására nem került sor. 2013-ban egy bíró munkahelyen kívüli munkavégzését megvontam, amelyet az újabb kérelemre figyelemmel sem láttam indokoltnak ismételtengedélyezni.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon dolgozó bírák részére újabb kérelem nem került kiadásra, egy bíró munkahelyen kívüli munkavégzését korábban megvontam, amely jelenleg is irányadó.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2014-ben négy bíró kapott határozott időre munkahelyen kívüli munkavégzésre engedélyt, visszavonásra korábban kibocsátott engedély nem került.

8.7. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium működése

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Regionális Kollégium működésének részletes elemzését a létszámhelyzet, az ügyforgalmi mutatók, az időszerűség alakulása stb. témakörökben bemutattam, így a korábbi elemzések ismétlésétől ebben a részben eltekintek.

Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy a 2014. év az FKMB és a Regionális Kollégium működése szempontjából igen jelentős, talán a legfontosabb, a működést stabilabbá tevő esztendő volt.

2012 óta folyamatosan kerestük annak a lehetőségét, hogy az FKMB és az FTKMRK részére új elhelyezést biztosítsunk a Fővárosi Törvényszék területén, olyan épületben, amelyben az egységes működtetés feltételrendszere adott.

A szakmai szempontokon túlmenő indokok alapvetően anyagiak voltak: a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság két igen költséges bérleményben végezte napi munkáját, amelyek fenntartási költsége éves szinten együttesen közel 500.000.000 forint volt (bérleti díj és üzemeltetési költségek). Ezen túlmenően a fellebbviteli ügyszak három helyen működött a főváros területén: a közigazgatási másodfokú tanácsok a Fővárosi Ítéltábla civilisztikai tagozatát elhelyező Budapest II. Fekete Sas utcai ingatlanban, a munkaügyi tanácsok közül három a Budapest II. Királyfürdő utcai ingatlanban, míg egy munkaügyi tanács a Budapest V. Markó utca 27. szám alatti főépületben. Az elhelyezés szétszórtsága a fellebbviteli munka szervezetését, a kollégium ülését, a tanácselnöki értekezletek tartását nagyon megnehezítette. Ilyen módon tehát szakmai és pénzügyi szempontok döntöttek amellet, hogy – akár bérleményi formában – egységes elhelyezést biztosítsunk az első és a másodfokú bíróságnak.

A 2012-2014. közötti ingatlanbejárásokat az Országos Bírósági Hivatal elnöke irányította, majd

2014. évben látókörünkbe került a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3 szám alatti 10.000 négyzetmétert meghaladó alapterületű, 10 éve épített, korszerű ingatlan. Az ingatlan nagyságrendje alapján nem csupán az FKMB és az FTKMRK elhelyezésére, hanem az egységes Szabálysértési Csoport, valamint a PKKB Perenkívüli Csoportjának új elhelyezését is alkalmas volt, továbbá lehetőséget teremtett arra, hogy az épületben nyerjen kialakítást a Fővárosi Törvényszék Oktatási Központja. 2014 júniusában az ingatlant az MNV Zrt. birtokba vette, és az eladó által irányítva, de az MNV Zrt. által meghatározott szempontok szerint az épület átalakításra került a bírósági célokra.

Az épület átadásának képei



2014 novemberében az épület műszaki átadása lezajlott, ezzel 2014. év végével megkezdődhetett a szervezeti egységek átköltözése. 2015 januárjától az FKMB és az FTKMRK már az új épületben végzi ítélező munkáját. Az átköltözés tényleges fennakadást nem okozott, az viszonylag rövid időn belül befejeződött. A működtetési feltételek a legideálisabbak az egységes bíróság és kollégium szempontjából, országosan is.

Az épület korszerű, felszereltségénél fogva a XXI. századi ítélezőmunka színvonalát támogatja. Az épület önálló ügyfélcentrummal rendelkezik, az épületben valamennyi dolgozói igényt kielégítő gépjárműparkoló található.

Az ingatlan jelenleg a Fővárosi Törvényszék kezelésében áll, ennek megfelelően az intézményi és fejezeti szinten is igen jelentős bérleti díj kiváltásra került, kizárólag üzemeltetési költségek merülnek fel. Mindez alapján örömmel nyugtázhattuk azt, hogy a 2012-ben megkezdett ingatlanfejlesztési program legsikeresebb lépése a 2014-ben megtalált és kezelésbe adott új ingatlan. Az új ingatlan működtetése költséghatékony, takarékos és emellett mára maximálisan biztosított a szakmai működtetés minden feltétele az egységes elhelyezés folytán.

Az egységes elhelyezésének köszönhető, hogy a korábban igen részletesen bemutatott részkollégiumi üléseknek, kollégiumi üléseknek, tanácselnöki értekezleteknek és egyéb, az FKMB-n tartott szakmai konzultációknak – akár nagy bírói, titkári létszámot is illetően – megfelelő, elegáns keretet ad az új épület. Lehetőség nyílik arra, hogy országos konferenciákat szervezzünk az épületben, biztosítsuk a regionális kollégiumok vezetőinek, bíráinak együttes jelenlétét és szakmai tanácskozását. Ezzel a Fővárosi Törvényszék a közigazgatási és munkaügyi szakmai konzultációk központi támogatója is lehet.

A 2015. I. negyedévében az FKMB megsegítése céljából az FTKMRK közigazgatási szakágából kirendelt bírák első fokra történő átirányítása, a tárgyalótermi kapacitás biztosítása stb. az egységes elhelyezésnek köszönhetően kiválóan sikerült.

Összességében elmondható az, hogy a 2013. január 1. napjával kialakított új szervezeti formáció működését 2014-ben még hatékonyabban tudtuk támogatni az új, egységes elhelyezéssel, ezzel a közigazgatási munkaügyi ítélezés összevont szakmai rendszere stabil háttérrel és keretek között működik mára a Fővárosi Törvényszéken.

9. A Fővárosi Törvényszéken belüli és azon kívüli nyilvánosság

9.1. Az értekezleti rend gyakorlata

Az ítélezés hatékonyságát szolgáló kollégiumi ülések, szakmai tanácskozások rendjéről valamennyi kollégium és kerületi bíróság tekintetében önállóan, a 2014. évet részletekben bemutatva szóltam az összefoglaló más fejezetében, így ezen értekezletek tematikájának ismételt bemutatását mellőzöm. E fejezetben elsődlegesen azokról az értekezletekről nyújtok rövid összefoglalót, amelyek igazgatási jellegűek, a bírák, a dolgozói kört igen széles körben érintő tematikájúak voltak 2014-ben.

Az elmúlt esztendőben 2 alkalommal tartottunk **összbírói értekezletet**, részben a szokásos évértékelő, elnöki beszámolóval összekötött áprilisi, majd a Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyettesi és elnökhelyettesi pályázatára érkezett pályaművekről való vélemény-nyilvánító összbírói értekezletet.

Az összbírói értekezlet az elnöki beszámoló és korábban megfogalmazott koncepció tükrében tovább támogatta a 2014-ben kialakított elnöki programot.

Az általános elnökhelyettesi és elnökhelyettesi pályázatra pályaműveket előterjesztő Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna Polgári Kollégium vezetőt, illetve dr. Tóth Gyula Gazdasági Kollégiumba beosztott csoportvezető bírót az összbírói értekezlet az elnökhelyettesi kinevezés szempontjából 80%-ot meghaladó arányban támogatta.

Az elmúlt év során négy **kerületi elnöki értekezletet** tartottunk, amelyen az Országos Bíróági Hivatal elnöke vagy elnökhelyettese részt vett.

A kerületi vezetői értekezletek szokásos napirendje a negyedéves létszámhelyzet elemzése, illetve a teljesítményi mutatók értékelése volt. A 2014. évben kiemelten foglalkoztunk az időszerűségi mutatók alakulásával. Az elmúlt év kerületi elnöki értekezleteinek folyamatos témája volt az ingatlangazdálkodási projektek részletekbe menő bemutatása. Ennek keretében a Markó utca 27. szám alatti főépületi átépítéséről, az EKOP 3.1.3. pályázat állásáról, a Budapest II. Fő utca 70-78. szám alatti épület átalakításáról, a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3. szám alatti Margit-ház birtokbavételéről és átalakításáról, a Gazdasági Kollégium épületében, valamint a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bírósághoz kapcsolt postaépületben és a főépületben zajlott átalakításokról negyedévente adtunk tájékoztatást.

A tavalyi vezetői értekezletek a szervezetátalakításról is szóltak, valamennyi értekezletünkön részletesen bemutatva az előkészítő szakban, majd a megvalósítás és befejezés fázisaiban kiemelt programjainkat. Így került sor az egységes Nyomozási Bírói Csoport kialakításával kapcsolatos előadásokra és konzultációkra, az ÁROP szervezetfejlesztése nyomán kidolgozott szabálysértési team munka, majd az egységes Szabálysértési Csoport koncepciójának bemutatására.

Részletes összefoglalóban elemeztük és döntöttünk a Fővárosi Törvényszék új sajtóstratégiájáról. Részletekbe menően elemeztük a 2014. év elején tartott workshop eredményeit, megvizsgáltuk az anonim kérdőíves rendszer nyomán kialakított dolgozói álláspontot, s elfogadtuk a stratégia kivitelezéséhez szükséges legfontosabb elemeket.

Áttekintettük az elmúlt év során a Nyitott Bíróság program keretében a kerületi bíróságokon és a Fővárosi Törvényszéken zajlott eseményeket, elemeztük és a továbblépés irányába megtettük a szükséges intézkedéseket, és döntéseket hoztunk a vezetői értekezleteken a közvetítői eljárás hatékonyabb meghonosítása céljából.

A munkatervben kialakított rend szerint 2014-ben is sor került több szervezeti egység vezetőjének beszámoltatására, írásbeli összefoglalók készítésére.

A kerületi vezetői értekezletekről minden esetben emlékeztető készült, amely igen terjedelmes és megküldésre került a vezetők számára, akik azt továbbították a szervezeti egységben dolgozókhoz elektronikus úton, illetve minden esetben a soron következő munkaértekezleten tájékoztatást nyújtottak a legfontosabb döntésekről.

Elmondható, hogy az elmúlt évben negyedévenként tartott vezetői értekezletek igen tartalmasak voltak, valamennyi, a működésünk szempontjából leglényegesebb kérdésben állást foglaltak és döntést hoztak vagy döntéstámogató javaslatokat fogalmaztak meg.

A napi irányítás és működtetés egyik legfontosabb eszköze a keddi napokon tartott szűk **vezetői értekezlet**, amelyen a bíróság elnöke, elnökhelyettesei, titkárságvezetője, elnöki bírója, a Bírói Tanács elnöke rendszeresen résztvevők és ezen túl a napirendi pontban foglaltaknak megfelelően

egyéb meghívottak is jelen voltak (GH igazgató, kontroller, elnöki főtanácsadó stb.). Az operatív értekezletekről emlékeztető készül, amelyet feladatmeghatározással és felelősmegjelöléssel zárunk minden esetben, így a negyedévenként tartott vezetői értekezletek közötti intervallumban az operatív igazgatási feladatok végrehajtása maradéktalanul biztosított.

2014. évben bevezettük a **kollégiumvezetők tanácskozását**, amely konzultáció sikeresnek bizonyult. 2014. év elején a bírák értékelési rendjével kapcsolatos új pontozásos rendszer tapasztalatait értékeltük, elemeztük, a tanácselnöki kinevezések (I. és II. fokú) gyakorlatáról és jövőképeről tartottunk átfogó konzultációt. A formalizált kollégiumvezetői értekezletek mellett a **kollégiumvezetőkkel tartott napi konzultáció** formalizmusmentes és szükség szerinti. Így 2014-ben a Gazdasági Kollégium vezetőjével a devizahiteles ügyek időszerűbb feldolgozása érdekében rendszeres szakmai konzultációt folytattam, de ugyanez jellemző volt a Polgári Kollégium esetében is az alapítványok és egyesületek bejegyzésével, változásbejegyzésével stb. kapcsolatos kérdéskörben is. Az FTKMR Kollégiumának vezetőjével a 2014-ben zajlott átköltözés miatt tartottunk folyamatos, napi munkakapcsolatot.

A Fővárosi Törvényszék Kollégiumai a 2014. évi munkatervben meghatározott **kollégiumi üléseiket** megtartották, ennek tematikájáról, eredményeiről korábban részletekbe menően szóltam. A kollégiumi ülésekre valamennyi esetben meghívást kaptam és lehetőség szerinti azokon részt vettem, a felmerült igazgatási kérdésekben állást foglaltam és tájékoztatást nyújtottam valamennyi kollégium előtt az aktuális igazgatási kérdésekről, elnöki döntésekről.

Önálló értekezleti rendet vezettünk be a Fővárosi Törvényszék **Gazdasági Hivatalában**, amely munkaterv szerint zajlik, a reszortfelelősök és csoportvezetők negyedévenkénti beszámoltatásával. A munkaértekezleten személyesen veszek részt.

A Gazdasági Hivatal működésnek folyamatos felügyeletét biztosítandó minden héten pénteken a **Gazdasági Hivatal vezetőjével** tartok **szakmai megbeszélést**, amely az aktuális pénzügyi helyzetről, az ingatlangazdálkodási projektek végrehajtási feladatairól és egyéb aktuális kérdésekről szól.

A **kerületi bíróságok** az elmúlt esztendőben – bár ez nem kötelező számukra – munkatervet készítettek, amely magába foglalta a szakmai konzultációk tervezett ütemét és az igazgatási munkaértekezleteket, tájékoztatókat. Az értekezletek megtartásáról, a kerületi bíróságok elnökei év közben is írásbeli tájékoztatást adnak, majd az év végével összefoglalóan mutatják be az elsősorban szakmai munkaértekezleteket tartalmazó értekezleti rendet.

Az összefoglalók alapján megállapítottam azt, hogy a kerületi elnöki értekezleten elhangzottak, az írásban kiadott elnöki intézkedések, döntések eljutnak a dolgozókhoz, részben értekezleti formában, részben körlevelek vagy elektronikus információátadás módjával.

Nagy jelentőségűnek tartom azt, hogy minden év első negyedévében valamennyi szervezeti egységet végig látogatok és a **szervezeti egységek munkaértekezletein** a jogi és nem jogi munkakörben dolgozók együttes jelenlétében tájékoztatást adok a mögöttünk álló év legfontosabb igazgatási intézkedéseiről, elnöki döntéseiről és minden esetben lehetőséget biztosítok arra, hogy a felmerülő aktuális kérdésekben konzultáljunk. Ez az értekezleti rendszer immár negyedik éve hatékonyan működik és egyre aktívabb dolgozói részvétellel zajlik. A 2014. év bemutatása és értékelése az aktuális konzultációs kérdések megvitatása 2015 első négy hónapjában zajlott, valamennyi szervezeti egységet érintve.

Összességében a korábbi években jó szisztémában kialakított értekezleti rend 2014-ben is hatékonyan működött, új elemként került bevezetésre a kollégiumvezetők munkaértekezlete. Jellemző, hogy az elektronikus információáramlás világában is igen fontos a közvetlen kapcsolattartás, a közvetlen kommunikáció. Ennek jó példája az évente valamennyi szervezeti egységben megtartott, valamennyi dolgozó részvételével zajló munkaértekezlet, ahol a bíróság vezetőjével való közvetlen kapcsolattartás is biztosított.

9.2. A Fővárosi Törvényszék belső honlapjának működtetése

A Fővárosi Törvényszék Intranetes oldala 2012. évben megújult, jelentős tartalmi bővítésen esett át. A belső információáramlás elektronikus formájának, a leggyakrabban igénybe vett eszközének tekinthetjük. 2014. január 27-én sajtóstratégiai workshopot rendeztünk a Fővárosi Törvényszéken, majd a későbbiekben az információátadás formáit vizsgálva anonim kérdőívet töltöttünk ki a dolgozókkal. A közel 3.000 dolgozó közül ezren kitöltötték az anonim kérdőívet és elektronikus formában visszajuttatták azokat részünkre. A beszerzett információ alapján egyértelművé vált, hogy dolgozóink a legstabilabb és legfontosabb információátadási formának az Intranet oldalt tekintik, ezért ezt folyamatosan magas színvonalon működtetjük. Tekintettel arra, hogy a legolvasottabb oldalról van szó, a Törvényszék elnöksége, Titkársága, Gazdasági Hivatala, a kollégiumok, a kerületi bíróságok napi gyakorisággal itt teszik közzé a legfontosabb aktuális információkat. Mindez azt eredményezi, hogy naponta tíz-húsz új információ jelenik meg általában a folyamatosan futó hírfolyamban.

A tényleges információátadás, visszacsatolás mellett a Fővárosi Törvényszék Sajtó-és Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya minden nap szemlézi az írott és elektronikus médiában megjelenteket, amelyekből a bíróságot érintő, illetve bíróságra vonatkozó cikkeket feltölti a Törvényszék Intranetes felületére, a „Lapszemle” menüpontba.

A Törvényszék belső életét érintő eseményekről folyamatos, aktuális információkat teszünk közzé a „Hírek” rovatban. A „Kinevezések” menüpontban a bírói eskütelekekről adunk hírt, fényképmelléklettel.

A Fővárosi Törvényszék Intranetes honlapjáról közvetlenül elérhető minden jelentős kapcsolódó oldal, így a www.birosag.hu központi oldal, a központi Intranetes oldal, a kollégiumok önálló honlapjai, a Fővárosi Törvényszék Internetes és Facebook oldala stb.

Újdonság 2014 óta, hogy minden pénteken a Fővárosi Törvényszék életét érintő, az Intraneten és az Interneten közzétett hírekről, eseményekről hírlevelet küldünk valamennyi munkatársunknak, így a közzétett információk utóbb is visszakereshetők, elérhetők bárki számára külön figyelemfelhívással.

9.3. A Fővárosi Törvényszék külső honlapjának működtetése

2013-ban a Fővárosi Törvényszék honlapjának arculatát megváltoztattuk, megújítottuk, az mára igazodik az Országos Bírósági Hivatal egységes honlap szisztémájához. Ennek megfelelően a hírek tagolása, a honlap arculata azonos mind a 25 intézményben. Mindez az eligazodást és a gyors információszerzést maradéktalanul biztosítja. A honlap főoldalán az „Aktualitások” menüben a Sajtószoba és a Tárgyalási jegyzék link alatt található rovatokat a Sajtóosztályunk tölti fel információkkal, anyagokkal. A tárgyalási jegyzék folyamatosan frissül, hetente jelenik meg és az adott hétre vonatkozó legfontosabb tárgyalások adatait tartalmazza.

Az online sajtószoba a sajtó munkatársainak szakmai munkáját segíti közvetlenül. A „Hírek” rovatban azokat a tartalmakat tesszük közzé, amelyek nem közvetlenül az ítélkező tevékenységhez

kapcsolódnak, így például a bíróságon rendezett eseményekről, rendezvényekről számolunk be, a Nyitott Bíróságok program eseményeiről szólunk.

A honlap az állampolgárokkal való kapcsolattartás egyik nagyon fontos formája, rendszeresen teszünk közzé pályázati felhívásokat az igazságügyi alkalmazotti álláshelyek betöltése céljából.

A kulturális és egyéb rendezvényeinket megörökítő fotómelléletek szintén színessé teszik a honlap megjelenését.

2012. óta a Fővárosi Törvényszék önálló Facebook oldallal rendelkezik, amelynek látogatottsága évről-évre folyamatosan nő.

A 2014 januárjában megtartott sajtóstratégia workshop, majd az azt követően anonim kérdőív formájában beszerzett információk alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Törvényszék dolgozói támogatják a Facebook oldal működtetését, azt fontosnak tartják, különösképpen a fiatal generációkkal való kapcsolattartás hatékonyabbá válása érdekében. Az oldalon rendkívül sok színes információt közlünk a Fővárosi Törvényszékről fényképmelléletekkel, s mára a Facebook oldal naponta változó friss hírfolyammal várja az érdeklődő látogatókat. E hírfolyam összeállításáért egy kolléga önállóan felel.

9.4. Az elnöki, az OBHE, az OBT körözhvények, tájékoztatók belső megosztásának gyakorlata

Az **OBH elnökének** döntéseit, figyelemfelhívásait, szakmai tájékoztató anyagait a bíróság elnöke kapja közvetlenül, amely anyagokat elektronikus úton vagy a teljes dolgozói kör felé vagy pedig az érintett szakágban dolgozók felé továbbítjuk. Szükség esetén megfelelő interpretáló elnöki körlevéllel egészítjük ki az OBH elnöki rendelkezéseket.

Az információátadás e formája az elmúlt 3 évben jól bevált, hatékornak tekinthető, alkalmas arra, hogy a központi döntések eljussanak valamennyi dolgozóhoz.

A szűk vezetői értekezleteken, a negyedévente tartott kerületi vezetői értekezleteken, továbbá a kollégiumi értekezleteken, illetve a szervezeti egységekben tartott igazgatási munkaértekezleteken szükség szerint az OBH elnöki körözhvények, körlevelek, döntések, szabályzatok stb. bemutatásra és elemzésre kerülnek.

Az **Országos Bírói Tanács** egyedi döntései alapvetően az érintett szervezeti egységet célozzák (pályázatok, eltérés a pályázati rangsortól, együttalkalmazási tilalom kérdései stb.). Ilyen módon szükség szerint az OBT tagjaként nyújtom a szükséges interpretációt.

Az OBT által kiadott általános érvényű határozatok bemutatására, értelmezésére általában kerületi vezetői értekezleten kerül sor, azonban magát a döntést valamennyi szervezeti egység vezetője azonnal megkapja elektronikus úton.

Az **elnöki intézkedések, összefoglalók, döntések** az érintett szervezeti egység vezetőjéhez körözhvény, tájékoztatólevél, felhívás, döntés formájában az esetek legnagyobb részében elektronikus úton kerülnek továbbításra, és csak kivételesen papíralapon.

A dolgozók széles körét érintő elnöki döntések, intézkedések, szabályzatok stb. a meghozatalt követő rövid határidőn belül a belső elektronikus hálózatunkra (Intranet) felkerül.

Hálózatunk a dolgozók körében folyamatosan figyelemmel kísért, ami pontosan érzékelhető részben a nézettség ellenőrzése alapján, részben a 2014 januárjában anonim kérdőív formájában beszerzett vélemények nyomán.

Megállapítható az, hogy a dolgozók igen széles köre, szinte valamennyien, napi rendszerességgel kísérik figyelemmel az Intranetes híreket, de ugyanakkor ezzel párhuzamosan nyomon követik a központi Intranet és a birosag.hu oldalon megjelenő figyelemfelhívásokat és tájékoztatókat is.

Összességében a megváltozott kapcsolattartási formára figyelemmel elmondható az, hogy mára az információátadás és áramlás zökkenőmentessé, azonnalivá vált a bíróságunkon, a dolgozók széles köréhez eljut minden központi vagy helyi döntés, intézkedés.

2014 decemberében a teljes bírói kart felszereltük mobileszközökkel, így távoli asztal kapcsolat formájában a bírák a fentiekben írtakról otthonukban is azonnal tudomást szerezhetnek.

9.5. A Fővárosi Törvényszék sajtóbeli megjelenése, a sajtószóvivői tevékenység

A Fővárosi Törvényszék új sajtóstratégiájának kialakítására, a sajtószóvivői rendszer újraélesztésére nagy hangsúlyt helyeztem 2012. évtől kezdődően. Mindnyájunk számára világos, hogy nem elegendő igazságszolgáltatási tevékenységünket lelkiismereten, szakszerűen, időszerűen és hatékonyan elvégezni, emellett nagyon hangsúlyos, hogy azt megfelelő formában, különböző hírforrásokban rendszeresen meg is mutassuk, szükség szerint magyarázzuk. A médiumokban való folyamatos, napi jelenlét, a sajtóközlemények rendszeres kiadása, a szóvivői és elnöki megjelenés mind alkalmas arra, hogy a Fővárosi Törvényszékről alkotott képet stabilizálja, javítsa.

Ennek számos példáját láttuk, s igazolta e koncepció helyességét az idő, hiszen az elmúlt években több jelentős büntetőügyben sikerült megfelelő, gyors, több hírcsatornán párhuzamosan megjelenő formában a téves interpretációkat kikerülni, azokra reagálni. Ugyanígy igen sikeres kommunikációval zártuk az ún. „devizahiteles” ügyekről adott tájékoztatás sorozatot, amelynek keretében a napi közlemények aktuális közzétételén túl folyamatos volt a televíziós csatornák műsoraiban való jelenlét is.

Annak érdekében, hogy a Fővárosi Törvényszék sajtóstratégiája még tovább stabilizálódjon, a bírók részéről megfogalmazott igények a lehető legszélesebb körben kielégítésre kerüljenek, 2014 januárjában sajtóstratégiai workshopot szerveztünk, amelyben a létrehozott három munkacsoport valamennyi, a sajtóstratégia és kommunikációstratégia kialakítása szempontjából lényeges kérdést megtárgyalta, majd javaslatokat fogalmazott meg a Fővárosi Törvényszék vezetése számára az alábbi területeken:

- a Fővárosi Törvényszék sajtóosztályának tevékenysége, a sajtóközlemények színvonala,
- a sajtószóvivő szerepe és munkájának értékelése,
- proaktivitás a sajtójelenlétek során,
- a Facebook oldalon történő megjelenés, annak gyakorisága, módja, mélysége,
- a Fővárosi Törvényszék belső kommunikációja.

Nagy jelentőségű, hogy a munkacsoportokban kialakított és letisztult véleményeket a Fővárosi Törvényszék vezetői értekezlete is részletekbe menően megvitatta, majd önálló álláspontot alakított ki a javaslatok alapján.

A sajtóstratégia stabil kialakítása céljából a vélemény-nyilvánítás anonim kérdőíves módszerét is

alkalmaztuk 2014-ben a teljes dolgozói körben. A vélemény-nyilvánítás e formájának beszerzésekor tehát valamennyi bírósági dolgozónak biztosítottuk, hogy a feltett kérdésekre elektronikus úton, anonim formában választ adjon.

A vizsgált területek a következők voltak (feltett kérdések):

- Megfelelőnek tartja-e a Fővárosi Törvényszék sajtómegjelenéseinek gyakoriságát?
- Ön szerint a Törvényszék milyen módon jelenjék meg a médiában?
- Ön szerint helyes-e, hogy a Fővárosi Törvényszék Facebook oldalt üzemeltet?
- Ha az előző kérdésre igennel válaszolt, Ön milyen hírek közzétételét tartja szükségesnek a Facebook oldalon?
- Melyik kommunikációs csatornát részesíti előnyben a Törvényszéken belüli információáramlás biztosítására?
- Milyen hírek közzétételét tartja szükségesnek a Törvényszék Intranetjén?
- Szükségesnek tartja-e a meglevőkön túl egyéb rovatok feltüntetését a Törvényszék Intranetjén?
- Egyetért-e azzal, hogy a Kisbíró című lap a továbbiakban is kiadásra kerüljön a Fővárosi Törvényszék belső magazinjaként?
- Milyen formában jelenjen meg a Kisbíró című magazin?
- A Kisbíró című belső magazin a jövőben milyen tartalommal jelenjen meg?

A közreadott kérdőívet a dolgozói kör több mint fele kitöltötte és visszaküldte számunkra, így az abból levont következtetések igen széles bázison alapulnak.

Mind a januárban megtartott workshop, mind az anonim kérdőívek kitöltése azt tükrözte, hogy a Fővárosi Törvényszék dolgozói számára kiemelten fontos kérdés a sajtó-és kommunikációstratégia valamennyi részleteleme, munkájuk megítélése szempontjából kiemelkedőnek tartják e területet.

A kommunikáció és sajtóstratégiai konzultációk, előkészítő munka eredményesnek bizonyult, a rendszer működésével, a szervezeti felépítéssel kapcsolatos vezetői intézkedések mindezek nyomán megkezdődtek.

Egységes a kialakított vélemény abban a tekintetben, hogy a Fővárosi Törvényszék Sajtóosztálya csapatának professzionális csapatnak kell lenni, az osztály szolgáltató szerepét erősíteni kell, a közlemények szerkesztésével kapcsolatban pedig a bírák munkaterhét mérsékelni. Visszacsatolást nyert változatlanul az is, hogy a bírák mindazokban az ügyekben, ahol fokozott sajtójelenlét várható, számítanak a Törvényszék vezetésének, Sajtóosztályának támogatására.

A workshop, illetve az anonim kérdőívek alapján megállapítható, hogy a kar elégedett a Fővárosi Törvényszék sajtószóvivőjének tevékenységével, ugyanakkor a szélesebb körben való, gyakoribb megjelenést szorgalmaztak a különböző kommunikációs csatornákon, illetőleg a közérthető stílus jellemzővé tételét. A Sajtóosztály proaktív tevékenységét valamennyi megkérdezett igen hangsúlyosnak tartotta, támogatta, hogy a jelentős hírek, események, tárgyalások előtt a megfelelő közlemény, tájékoztatás már kellő időben hangozzék el. A Törvényszék dolgozóinak többsége nagy fontosságúnak tartotta és tartja, hogy az FT Internetes oldalát, Facebook oldalát folyamatosan friss hírekkel lássa el az Osztály, kezelje azt, mert a fiatal generáció alapvetően kizárólag ezen az úton szólítható meg ma már.

A Fővárosi Törvényszék belső kommunikációját a dolgozók legnagyobb része megfelelőnek, az Intranet oldalt kielégítőnek, sokszínűnek ítélte.

2014 végén döntés született a Sajtó-és Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya kettéválasztásáról, éppen a hangsúlyosabb sajtótevékenység erősítése céljából. 2015-től a nemzetközi ügyeket önálló szervezeti egység önálló vezetővel intézi, így a Sajtóosztály munkatársai nagyobb nyomatékkal tudnak koncentrálni a sajtóra és az azzal összefüggő tevékenységekre: a közlemények, egyéb felkészítések, rendezvények professzionális jellegének kialakítása céljából készített tájékoztató anyagainak, brosráinak tervezésében, kivitelezésében mindez a Fővárosi Törvényszék ügyfélcentrumának átadásakor kiváló színvonalon teljesült.

2014-ben számos, nagy jelentőségű rendezvény szervezésében, lebonyolításában aktívan közreműködött a Fővárosi Törvényszék Sajtóosztálya:

- az OBH-FT-BM-BVOP együttműködésében a nyomozási bírói eljárásban felhasznált zárt láncú videórendszer bemutatásán,
- gyermekbarát meghallgatószobák ünnepélyes, sajtónyilvános átadásán,
- a Svájci-Magyar együttműködési program támogatásával elhelyezett biztonságtechnikai berendezések telepítéséhez kapcsolódó nyilvános OBH-FT rendezvényen,
- a fogalmazóképzés hatékonyabbá tétele érdekében az FT és a Fővárosi Főügyészség között létrejött együttműködési nyilatkozat ünnepélyes aláírásán,
- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság épületében ünnepélyes keretek között átadott ügyfélcentrum bemutatásán,
- a PKKB központi épületében az OBH elnökével közösen felavatott emléktábla bemutatásán.

Összességében 2014-ben a Fővárosi Törvényszék belső kommunikációs és sajtóstratégiáját jelentős mértékben sikerült fejlesztenünk, szervezetátalakítási döntéseket hoztunk, s folyamatban van a Törvényszék professzionális sajtócsapatának kiépítése. Megújult az Internetes és Facebook oldalunk, az kiegyensúlyozottan új hírekkel folyamatosan és informatívan működik. Sajtószóvivőnkkel, közleményeinkkel, interjúkkal, sajtóreggelivel és egyéb más megjelenési formákban folyamatosan jelen voltunk naponta a különböző médiumokban, ezzel a Fővárosi Törvényszék szakmai stabilitását, megbízhatóságát, kiszámíthatóságát igyekeztünk erősíteni. Az elmúlt évi sajtótevékenységünk hatékonyságát számos társadalmi visszajelzés igazolta, s emellett több igényes, magas színvonalú szakmai és egyéb rendezvényt szerveztünk a Sajtóosztály közreműködésével, amelyek tovább erősítették a Fővárosi Törvényszékről kialakult pozitív képet, a bíróság tekintélyét.

9.6. Nyitott bíróság program eseményei

A Fővárosi Törvényszék 2014-ben is aktívan és eredményesen vett részt az OBH által meghirdetett programban.

A programhoz kapcsolódó napi feladatok koordinálását és a szervezeti egységek beszámolóí alapján a havi összefoglaló jelentéseket az Oktatási csoport végezte és készítette.

A jelentések szerint az elmúlt évben a Törvényszék és kerületi bíróságai összesen 84 rendezvényt szerveztek a program keretében. Összességében 71 iskolai intézmény látogatott el a rendezvényeinkre, 84 osztállyal. Örömmel nyugtáztuk, hogy a meghirdetett eseményeken igen nagy volt az érdeklődés, a rendezvényekre látogatók összlétszáma 3334 fő volt.

A Törvényszékről és a kerületi bíróságokról 155 bíró, titkár, fogalmazó jelentkezett előadónak a programba, és vett részt a meghirdetett eseményeken személyesen, akár több alkalommal is. Végül

200 bíró, titkár és fogalmazó működött közre a programok lebonyolításában.

Minden szervezeti egység megtartotta és bővítette saját vonzáskörzetében és azon túl is oktatási intézményi kapcsolatait. Meghirdetett programjaikon az OBH által biztosított szakmai anyag felhasználása mellett a bírák kötetlen beszélgetéseken meséltek pályájuk alakulásáról, munkájukról, osztályfőnöki órák keretében mutatták be a bíróság működését, a szervezetrendszer, az ítélkező tevékenységet, tartottak perszิมulációs órákat.

Voltak, akik állampolgári ismeretek keretében, mások pályaválasztási nap keretében keresték fel bíróságainkat.

Tárgyalásra látogató hallássérült vendégeinknek jeltolmács segítségével számolt be az ügy bírója az adott per történetéről.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság évek óta szervez tárgyalási szimulációkat egy-egy jól ismert irodalmi, mesei történetre felfűzve.

A Budapesti II. és II. Kerületi Bíróság 2014. év elején az illetékességi területén működő gimnáziumok részvételével konferenciát rendezett, és programsorozatot hirdetett.

A Fővárosi Törvényszék 2014. december 9. napján ünnepélyes keretek között a hosszú távú és tartós együttműködés reményében megállapodást írt alá 7 iskolával:

- Budapesti Fazekas Mihály Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium
- Budapest VI. Kerületi Kölcsey Ferenc Gimnázium
- ELTE Apáczai Csere János Gyakorló Gimnázium és Kollégium
- ELTE Radnóti Miklós Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium
- ELTE Trefort Ágoston Gyakorlóiskola
- Fáy András Közlekedésgépészeti, Műszaki Szakközépiskola
- Toldy Ferenc Gimnázium.

A megállapodás alapján a Törvényszék osztályfőnöki/társadalom ismereti óra keretében lehetőséget kíván biztosítani a jogi ismeretterjesztéshez, illetve perszิมulációkhoz. Bírósági épületek látogatása keretében a diákok megtekinthetik a Törvényszék és a kerületi bíróságok épületeit, ahol rövid tájékoztatást kaphatnak a diákok a bírósági szervezetről és a bírósági eljárások rendszeréről, a bírósági munkáról. Tárgyaláslátogatás keretében bepillantást nyerhetnek a tárgyalás folyamatába, a tárgyalás befejezése után a tárgyaló bíróval rövid beszélgetés keretében ismereteket szerezhetnek az igazságszolgáltatás működési elveiről, az eljárások alapvető szabályairól.

Előadások tartásával segítséget szeretnénk továbbá nyújtani a pedagógusok számára a jogi, állampolgári ismeretek oktatásához.

Együttműködési megállapodás aláírása 7 budapesti középiskolával



A budapesti tudományegyetemekkel, jogi karokkal fennálló kapcsolatainkat tovább szélesítettük.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium hatékony együttműködés keretében az ELTE Állam- és Jogtudományi Karával rendszeresen szervezett olyan programokat, amelyben megismertette a joghallgatókkal a munkajogi ítélkezést.

Személyesen vettem részt az elmúlt évben két alkalommal is azokon a kerekasztal-beszélgetéseken, amelyet az ELTE Állam- és Jogtudományi Kara rendezett „A jogi diploma után” és a „A jogi diplomán túl” címmel. A rendezvényeken a jogi hivatások egy-egy képviselője vett részt, akik megismertették az érdeklődőket saját hivatásuk jellemzőivel, szépségeivel. Meséltek tanulmányaikról és a pályafutásuk során szerzett élményeikről, tapasztalataikról. A beszélgetések lehetőséget teremtettek arra, hogy tájékoztatást nyújtsak a jogi pályára készülő diákoknak a bíróságokon számukra megnyíló lehetőségekről, a fogalmazóvá válás feltételeiről, a bírói hivatás szépségeiről és nehézségeiről.

2014-ben is jelen voltunk az ELTE által szervezett állásbörzén. Ennek keretében tájékoztatást, konkrét felvilágosítást kaptak az egyetemi hallgatók a bíróság munkájáról, a bírói hivatásról, a fogalmazóvá, titkárrá és bíróvá válás lehetőségeiről, feltételeiről.

A tavalyi évben nagy sikerű és jó hangulatú eseményen képviseltette magát a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság és a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság a kerületeikben rendezett civil napokon. Mindkét eseményen nagy számban vettek részt a látogatók, jelentős volt az érdeklődés. A rendezvények jó alkalmat teremtettek arra, hogy a bíróság jobban, egy kicsit kötetlenebben és közvetlenebbül megismertesse magát, megmutassa tevékenységét. Az érdeklődők bírósági-jogi ismeretekből mérettették meg magukat a bírák, titkárok, fogalmazók által készített kérdőíveken, a gyermekek rajzolhattak a bíróság életéhez kötődő témákban.

2014. évben a Fővárosi Törvényszék először vett részt a Kulturális Örökség Napjai rendezvényen, amelynek többek között a historizmus korához kapcsolódó épületek bemutatása volt a témája. Több száz érdeklődő kereste fel a Törvényszék épületét, ahol megismerkedhettek a műemléki épület történetével, megtekinthették az eredeti állapotában megőrzött esküdtszéki termet, itt rövid előadást hallgathattak a falakat díszítő Feszty képekről, valamint meglátogathatták az 1800-as évekbeli könyvritkaságokat is bemutató könyvtárunkat. A nyílt nap keretében az ELTE Perjátszó Köre két alkalommal is nagy sikerrel mutatta be az esküdtszéki teremben Bibó István életének egy-egy epizódjáról és az ellen folyó eljárásról szóló „Bibó-akták” című perjátékát.

Bibó kiállítás a Kulturális Örökség Napján



Az ELTE Perjátszó Köre színészei



Az elmúlt év októberében a Fővárosi Törvényszék ismét bekapcsolódott a „Polgári Igazságszolgáltatás Európai Napja” elnevezésű rendezvény szervezésébe és lebonyolításába. Az esemény célja, hogy az érdeklődő állampolgárok, köztük a középiskolás diákok minél több ismeretet szerezzenek a bíróságon belül zajló munkáról, magáról az igazságszolgáltatásról. Az eseményen 300 fő tekintette meg a fogalmazók – tájékoztató előadással egybe kötött – vezetése mellett a Fővárosi Törvényszék és a PKKB Markó utcai épületét, azok legszebb termeit. Külön bemutatásra került a Törvényszék Civil Szervezeteket Nyilvántartó Irodája is.

Rendhagyó módon szerveztünk a gyermekek részére zenés programokkal és vetélkedőkkel színesített Mikulás napi rendezvényt „Mikulás a Fővárosi Törvényszéken” címmel. Az eseményen iskolás gyermekeket, szüleiket, nagyszüleiket, pedagógusokat láttunk vendégül. Több mint 250 látogató érdeklődött programunk iránt, amelynek során a gyermekek és a velük érkező felnőttek megtekinthették a bíróság épületét, előadást hallgathattak az esküdszéki teremről, az épület történetéről, kézműves foglalkozáson vehettek részt. A rendezvény kiemelkedő eseménye volt a „Mikulás per”, amelyet a martonvásári Beethoven Általános Iskola 5.b. osztálya játszott el, és döntött a példátlan „bűnesetben”.

A „Mikulás per” résztvevői



A „Nyitott Bíróság” program keretében szervezett rendezvényeinkről rendszeres tájékoztatást tettünk közzé a Fővárosi Törvényszék intranetes és internetes felületén, valamint folyamatosan megküldtük tájékoztatásainkat az Országos bírósági Hivatal részére is.

9.7. Az ügyfelek tájékoztatásának a jogszabályi kötelezettségeken túlmenő módozatai

2012/2013-ban megújítottuk a Fővárosi Törvényszék internetes honlapját, lényegesen sokrétűbbé, informatívabbá alakítva, ugyanakkor ezzel párhuzamosan a megjelenési formájában az OBH-val közösen egységesítésre törekedtünk. Mindez azt biztosítja, hogy az állampolgárok – akik egyre inkább elektronikus úton kívánnak információhoz jutni a bíróság működéséről – valamennyi magyarországi bíróságon azonos honlaphelyen találják a hasonló tárgyú információkat. Ezen túlmenően kialakítottuk két évvel ezelőtt a Fővárosi Törvényszék **Facebook** oldalát, amelynek folyamatos vezetéséről a Sajtó- és Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya gondoskodik. Az elmúlt évben, 2014 januárjában tartott sajtóstratégiai workshop keretében, majd az anonim kérdőíves rendszer útján megerősítést kapott a Fővárosi Törvényszék vezetése abban a tekintetben, hogy a Facebook oldalt továbbra is üzemeltetni kell és az állampolgárok felé igen fontos információs csatornaként kell használni.

Az új stratégia jegyében arra törekszünk, hogy szinte minden nap új információ kerüljön a Facebook oldalunkra, „Tudta-e” megszólítással, általános és praktikus tudnivalókat teszünk közzé. Ennek önálló felelőse van, aki bíróként kapcsolódott be a Facebook oldal üzemeltetésébe.

2014. évben változatlanul működött a Fővárosi Törvényszék **Információs Szolgálata**, amely kiszolgáló egységünk hosszú évtized óta az ügyféli megelégedettséget tükrözve végzi tájékoztató, felvilágosító, információ-átadó tevékenységét. Az Információs Szolgálat az elmúlt évben is több módon adott felvilágosítást, különböző témakörökben és tárgykörökben az érdeklődő állampolgároknak. A telefonos megkeresések száma 7.900 volt, némileg csökkent a korábbi esztendőhöz viszonyítottan. A személyes érdeklődők volumene 9.525 fő volt, amely némi csökkenést mutat 2013-hoz viszonyítottan, és naponta 79,2 fő jelent meg az Információs Szolgálatnál személyesen. Jogi tájékoztatást a telefonon, vagy személyesen érdeklődők közül 1.782 fő kért, míg egyéb információért (a tárgyalás tartásával, helyével, a keresetek benyújtásával, a magánvádas eljárás kezdeményezésével stb. kapcsolatban) 7.443 fő fordult az Információs Szolgálathoz.

A jogi tájékoztatást igénylők, továbbá az egyéb információt kérők legtöbb esetben a civil szervezetek nyilvántartását végző csoport működéséhez kapcsolódó információt szerettek volna rövid úton vagy személyesen beszerezni. Mindez a korábbi esztendőhöz képest nem változott.

Az ügyfelek tájékoztatásának igen magas szintű új módszerét alakítottuk ki 2014. évben a Fővárosi Törvényszéken, annak főépületében. Az EKOP 3.1.3. pályázatunk keretében közel 400 millió forintos támogatásban részesültünk, amit a fizikai megvalósíthatóság érdekében az Országos Bírósági Hivatal elnökének további 180 millió forintos támogatása egészített ki. Míg a pályázaton biztosított támogatást informatikai eszközök beszerzésére, a szerverállomány teljes megújítására és szoftverekre fordítottuk, addig az OBH elnöke által biztosított költségkeret a Fővárosi Törvényszék kezelőirodai és ügyfélszolgáló rendszerének teljes megújítását eredményezte. A 2014. év ingatlanberuházásai közül és informatikai ügyfélszolgáló informatikai rendszer fejlesztéséből talán a legjelentősebb esemény volt a **törvényszéki Ügyfélcentrum** átadása.

Az ügyfélszolgálat XXI. századi elektronikus alapokra helyezett módszerét és rendszerét alakítottuk ki a Fővárosi Törvényszék központi épületében. Az új rendszer az alábbi szolgáltatásokat nyújtja az ügyfeleknek közvetlenül:

- a Fővárosi Törvényszék kerületi és FKMB bíróságainak teljes lajstromadatbázisához való hozzáférést, abból információ átadást,
- a Fővárosi Törvényszék törvényszéki szintű szervezeti egységeinek lajstromadatbázisaiból információ átadást,
- folyamatos elektronikus tájékoztatást a Fővárosi Törvényszék főépületében folyó tárgyalások helyéről, pontos időpontjáról,
- korszerű, ügyfélhívó-rendszer a torlódások elkerülése céljából,
- a legkorszerűbb elektronikus infopontok, amelyek igen széleskörű általános és speciális információ-bázist nyújtanak az ügyfeleknek,
- a mozgáskorlátozottak és csökkent látásúak számára infopontok használhatók,
- elektronikus időpontfoglalás lehetősége a kezelőirodákban,
- iratmáskérés elektronikus úton,
- az ügyvédi kapcsolatok rendszerének fejlesztése,
- korszerű infopult (4 hellyel), amely a személyes információátadásra, felvilágosításra alkalmas,
- call-center, elektronikus információ továbbítás, skype használata.

Az Ügyfélcentrum kialakításában a Fővárosi Törvényszék bírái, bírósági ügyintézői, tisztviselői, informatikusai, a Gazdasági Hivatal dolgozói igen nagy számban vettek részt, s a sikerben is közösen osztozunk.

2015. január-február hónapjában 2000 főt meghaladó volt az Információs Szolgálatnál, az információs pultnál érdeklődők száma.

Az új rendszer a kezelőirodák tehermentesítését is szolgálja, hiszen a korábbi felmérések igazolták azt, hogy az információt kérők legnagyobb része (70%-a) szükségtelenül várakozik a kezelőirodák előtt, mert olyan könnyen, elsősorban a lajstromadatbázisból elérhető információhoz kíván jutni, amelyet várakozás nélkül rövid úton, vagy pedig az információs pultnál azonnal meg lehet adni. Ez a szakmai tapasztalat nagyon fontos, hiszen a későbbiekben kialakított ügyfélcentrumok működtetési módját is meghatározza.

Nagy jelentőségű, hogy az Ügyfélcentrum kialakításával párhuzamosan a Polgári első- és másodfokú, valamint a Büntető első- és másodfokú kezelőirodákat az épület különböző részeiről centralizáltan a földszinti territóriumra költöztettük, összekapcsolva az ügyfélcentrummal. Ilyen módon az ügyfelek egy helyre lokalizáltan az épületben, keresés nélkül tudják ügyeiket intézni, tudnak információhoz jutni, iratokba betekinteni.

Az Ügyfélcentrum részeként átalakított, új helyre költözött kezelőiroda



A Fővárosi Törvényszék Központi Ügyfélcentrumához hasonlóan – szerényebb működési körrel – **ügyfélcentrum** került kialakításra 2014-ben a **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon**. Az ügyfélcentrum a kezelőirodáktól leválasztva, azokat tehermentesítve igen kulturált körülmények

között, hívórendszer beiktatásával fogadja az ügyfeleket. A bíróságon kialakított tájékoztató rendszer az általános jogi felvilágosítás adására is alkalmas.

A **Budapest II. kerület, Tölgyfa utca 1-3.** szám alatti épületben **központi ügyfélcentrumot** alakítottunk ki 2014. évben, s ez a szervezeti egység az FKMB, az FTKMR, a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportja és Perenkívüli Csoportja teljes ügyfélszolgálatát biztosítja, korszerű formában. Mindez a bemutatott két ügyfélcentrumhoz hasonlóan a kezelőirodák következetes tehermentesítésére is alkalmas.

2015. évben a **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon** tervezzük **infopult** kialakítását, amely a szűkös kezelőirodai elhelyezkedést próbálja tehermentesíteni és felhasználni a korábban szerzett szakmai tapasztalatokat (alapinformációk beszerzése 70%-ban).

2014 áprilisától a Fővárosi Törvényszék valamennyi szervezeti egységében működő kezelőirodák vonatkozásában bevezettük az OBH elnöke által rendszeresített **„ügyfélelégedettségi” lapot**. Az ügyfélelégedettségi nyilatkozatokat a kollégiumok és a kerületi bíróságok minden hónapban összegyűjtik, elemzik és összegzik, majd arról a Sajtó és Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya munkatársainak feldolgozó munkája nyomán részletes összefoglalót kapunk. Megállapítható a havonta elemzett anyagok alapján, hogy egyre nagyobb számban töltik ki az ügyfelek az elégedettségi nyilatkozatot és alapvetően a szűkös elhelyezési körülményeken túlmenően szinte kizárólag csak pozitív visszacsatolást kapunk a szakmai kiszolgálást illetően. Tekintettel arra, hogy a központi épületben, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon, valamint a Budapesti II. kerület, Tölgyfa utca 1-3. szám alatti épületünkben kialakított ügyfélcentrum működése nyomán kiváló szakmai tapasztalatokat szereztünk, ezért valamennyi kerületi bíróságunkon a jövőben – a helyi adottságokat figyelembe véve – kialakítjuk az ügyfélszolgálat új módszertanát.

9.8. A Fővárosi Törvényszék által megjelentett kiadványok, periodikák

A Fővárosi Törvényszék épületéről 2012. évben igényes, profi fényképész képeivel gazdagított, kétnyelvű tájékoztató füzetet készítettünk, amelynek utánnnyomását 2013-ban és 2014-ben is biztosítottuk. Az igényes tájékoztató füzet a külföldi és a belföldi delegációk számára színvonalas ajándék, de a Törvényszék bírái, dolgozói is a jelentősebb elismerések alkalmával kapnak e tájékoztató füzetből.

2014-ben további két új, igényes kiadványt jelentettünk meg, szerkesztettünk színes, fényképes tartalommal.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ügyfélcentrumának** átadása alkalmából az épület történetét is feldolgozó és a bíróságot bemutató, az új ügyfélcentrumot reprezentáló színes füzetet állítottunk össze, majd a **Fővárosi Törvényszék korszerű ügyfélcentrumának** működését bemutató színes tájékoztató füzetet készítettünk el.

Mindkét újabb kiadványunk nagy sikert aratott és elismerést kapott.

Nagy jelentőségű, hogy a központi ügyfélcentrumról készült tájékoztató füzet igen igényes, értékes fényképanyagát két bíránk (dr. Liszt Ágota, dr. Darvas Zoltán) készítette.

2015. első félévében az **újrainduló Kisbíró** számot tervezzük új kiadványként és további színes tájékoztató füzetként a Fővárosi Törvényszék **Oktatási Központjáról** szóló kiadványt jelentetjük meg.

9.9. A vezetői tisztségre érkező pályaművek nyilvánosságának gyakorlata

A korábbi évekhez viszonyítottnak nem változott a vezetői tisztségre kiírt álláspályázatok javaslattevésével, kiírásával összefüggő gyakorlatunk. Mindez a Bszi. 128. § (2) és (5) bekezdésében, illetve a 130. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerint zajlott.

A vezetői álláspályázatok országos szinten történő közzététele a Bírói Közlönyben történt, az Országos Bírói Hivatal közreműködésével. Ezzel párhuzamosan a pályázatok www.birosag.hu oldalon is közzétételre kerültek.

2014-ben 20 bírói vezetői álláshely vonatkozásában volt pályázati kiírás, ebből 3 OBH elnöki hatáskörben és 17 törvényszéki elnöki hatáskörben, amelyek a kollégiumokat és a kerületi bíróságokat egyaránt érintették. A benyújtott pályázatokról a Bszi. 131. §-ában meghatározottak szerint minden esetben megtörtént a bírói véleménynyilvánítás, a törvényben meghatározott szinten, titkos formában.

Az **OBH elnöki hatáskörben** három vezető bírói álláshely pályáztatása zajlott 2014-ben, az **FT általános elnökhelyettesi, elnökhelyettesi** álláshelye, továbbá a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi **Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesi állása**.

Az FT általános elnökhelyettesi és elnökhelyettesi álláshelyével kapcsolatos pályáztatási eljárásban az összbírói értekezlet nyilvánított véleményt, az elnökhelyettesi álláshelyre előterjesztett pályaművek valamennyi bíró számára elektronikus formában hozzáférhetővé váltak.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesi állására kiírt pályázat tekintetében a Kollégium és az összbírói értekezlet véleményt nyilvánított 2014-ben, azonban első alkalommal eredménytelenül zárult a pályázat elbírálása. A pályamű – az elnökhelyettesi pályaművekhez hasonlóan – valamennyi bíró számára a NOVELL ablakban „Pályázatok” címszó alatt hozzáférhető volt, s ugyanígy az FTKMR Kollégium honlapján is.

A Fővárosi Törvényszék **Polgári Kollégiumában** az elmúlt esztendőben **3 tanácselnöki** álláshelyet és az Elsőfokú Csoport **csoportvezető-helyettes** bírói álláshelyét pályáztattuk. A pályaművek a Kollégium honlapján teljes körben hozzáférhetőek voltak a kollégiumba beosztott valamennyi bíró számára. A jelzett álláshelyek tekintetében a Kollégium nyilvánított elektronikus úton, titkosan véleményt. A pályázatok elbírálása 2014. évben eredményesen lezárult.

Az elmúlt esztendőben pályáztattuk a **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnöki** álláshelyét, a pályaművet valamennyi bíró számára hozzáférhetővé tettük a kerületi bíróságon, majd a bírák titkos formában véleményt nyilvánítottak a pályaműről. A kinevezés az elmúlt esztendőben eredményesen megtörtént.

2014-ben a **PKKB** általános elnökhelyettesi, a **Budai Központi Kerületi Bíróság elnökhelyettesi**, a **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökhelyettesi**, továbbá a **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökhelyettesi** álláshelyeit pályáztattuk.

A pályaműveket mind a négy kerületi bíróság valamennyi bírása elektronikus formában történő közzététellel, a kisebb bíróságokon papír alapú formában is megismerhetővé tette a bíróság elnöke. A bírák a pályamű ismeretében, titkos formában véleményt nyilvánítottak a pályázókról. A pályázatok eredményes elbírálása 2014-ben lezárult.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróságon** a családjogi csoport vezetői, illetve a **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon** a polgári **csoportvezető** bírói álláshelyet pályáztattuk

2014. évben. A pályázók által készített pályaműveket az érintett szervezeti egység (P. IV. csoport bírái és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság polgári tagozatában dolgozó bírák) teljes egészében elektronikusan és papír alapon is megismerték. A csoportok titkos formában véleményt nyilvánítottak a pályázókról, a pályázatok elbírálása az elmúlt esztendőben lezárult. A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon** kiírt büntető **csoportvezetői** bírói állásra benyújtott pályaművet a szervezeti egységben dolgozó büntető bírák valamennyien megismerték, titkos formában véleményt nyilvánítottak, majd a pályázatot eredménytelenné nyilvánítottam.

Csoportvezető-helyettes bírói álláshelyet pályáztattunk a **Pesti Központi Kerületi Bíróság P. III. csoportjában** 2014-ben, valamint 2014. évi pályáztatással, de 2015. január 1-jei kinevezéssel a PKKB P. I. csoportvezető bírói, a BKKB perenkívüli csoportvezetői, a PKKB P. I. csoportvezető-helyettesi, továbbá a PKKB szabálysértési csoportvezető-helyettesi álláshelyeit pályáztattuk. A pályázatok valamennyi esetben elektronikus és írásos formában hozzáférhetővé váltak a kerületi bíróság csoportjában dolgozó bírák számára és a bírák titkos formában véleményt nyilvánítottak a pályázatokról. A pályázatok elbírálására 2015-ben került sor.

Összességében megállapítható, hogy valamennyi vezető bírói álláshely tekintetében a Bszi. rendelkezései szerint a pályázati határidők és feltételek megfelelő formában elektronikus úton közzétételre kerültek, mindezekről tájékoztatást adtunk a Fővárosi Törvényszék intranetes oldalán is.

A kiírt 20 vezető bírói álláshely mindegyike tekintetében az érintett bírói kör (teljes bírói kar, kerületi bírósági bírói kar, csoportban dolgozó bírói kar) a pályaműveket elektronikusan és a kisebb szervezeti egységek esetében papír alapon is megismerhette, majd a Bszi 131. §-ában meghatározottak szerint a véleményező szervezetek titkos formában állást foglaltak a pályázók személyéről, a pályaművekről.

Az elmúlt esztendőben egyetlen kerületi bírósági, valamint az FTKMR Kollégium kollégiumvezető- helyettesi álláshelye tekintetében zárult a pályázat eredménytelenné nyilvánítással.

Az OBH elnöki kinevezési jogkörbe tartozó általános elnökhelyettesi és elnökhelyettesi álláshelyek tekintetében a támogatások mértéke 80%-ot meghaladó volt az összbírói értekezleten, míg a kerületi bírósági elnöki, elnökhelyettesi, csoportvezetői, csoportvezető-helyettesi, továbbá a törvényszéki tanácselnöki és csoportvezető-helyettesi álláshelyek tekintetében a véleményező szerv többségi támogatását minden esetben megkapta a pályázó, így a kinevezésekre ennek megfelelően került sor. 2014-ben a saját hatáskörbe tartozó kinevezések esetében egyetlen alkalommal sem történt olyan kinevezés, melyben a pályázó ne kapta volna meg a véleményező szerv többségi támogatását.

10. A Fővárosi Törvényszék más szervezetekkel fenntartott kapcsolatai

10.1. Az Országos Bírósági Hivatallal fennálló kapcsolat

A Fővárosi Törvényszék vezetői bírónak, bírónak és titkárainak munkakapcsolata az Országos Bírósági Hivatallal – annak megalakulása óta – igen szoros. Vezetői szinten az együttműködés és munkavégzés operatív jellegűnek tekinthető, formalizmus mentes, a legtöbb esetben napi szintű kapcsolattartást jelent. Ez köszönhető a felső vezetői együttes megjelenések gyakoriságának, annak, hogy számos vezetői döntés az OBH-val történő egyeztetés alapján alakul ki. Jellemző az is, hogy a Fővárosi Törvényszék és az Országos Bírósági Hivatal felsővezetői egymás jelentős, szakmai szempontból és egyéb okból fontos rendezvényein, eseményein jelen vannak, számos esetben közös

sajtónyilatkozat kiadására kerül sor. Az elmúlt esztendőben a Fővárosi Törvényszékről 13 bíró került áthelyezésre az Országos Bírósági Hivatalba, s titkárok beosztásával is támogattuk folyamatosan az OBH működését. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által létrehozott munkacsoportokban összesen 119 dolgozó kapcsolódott be különböző szakterületekről. A közös szakmai munkában résztvevők legnagyobb része bíró volt, de jelentős számban informatikai szakemberek, a Gazdasági Hivatalban szolgálatot teljesítő, kezelőirodai stb. bírósági ügyintézők, tisztviselők is részt vettek a munkacsoportok működésében. A jelzett dolgozói kör nagyon sok esetben a később szabályzati formát öltő bírósági munkafolyamatok ellenőrzésében vett részt, más esetekben az anyagi és eljárási jogi kodifikációba kapcsolódtak be bíró kollégák, illetve számos esetben a pénzügyi gazdálkodási rendszer racionalizálásával összefüggő projektekben működünk közre. Nagy jelentőségűnek tartom, hogy az EKOP 3.1.3. közel 400.000.000 forintos fővárosi törvényszéki projekt végrehajtásában az Országos Bírósági Hivatal igen jelentős szakmai támogatást nyújtott, s ugyanez mondható el 2014. évben az informatikai fejlesztéseink, valamint az ingatlangazdálkodással összefüggő projektek lebonyolításával kapcsolatban. Ilyen módon tehát az OBH munkacsoportjainak nyújtott segítségen túlmenően a Fővárosi Törvényszék is a jelzett szakterületeken kiemelkedő szintű és gyakoriságú támogatást élvezett 2014-ben.

10.2. Az Országos Bírói Tanáccsal fennálló kapcsolat

Az Országos Bírói Tanács tagjaként 2012 óta dolgozom, így a Tanáccsal fennálló kapcsolat folyamatosnak és közvetlennek tekinthető. A Fővárosi Törvényszékről ketten képviseljük a törvényszéki, illetve járásbírói szintet, állásfoglalásom szerint megfelelően megjelenítve a differenciált érdekeket. Összbírói értekezleteinken – mint 2014. évben is – az Országos Bírói Tanács soros elnöke minden esetben jelen volt, tájékoztatta az OBH működéséről a fővárosi bírói kart.

10.3. Más bíróságokkal fennálló kapcsolat

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta folyamatos és rendszeres kapcsolatot tart a **Kúria** elnökével, szakági vezetőivel. A Polgári, a Gazdasági Kollégium vezetőinek a Kúria Polgári Kollégiumának vezetésével esetenként napi szintű a szakmai együttműködése olyan esetekben, amikor a jogértelmezési feladatok soron kívül jelentkeznek. Így történt ez 2014-ben a devizahiteles ügyek intézése kapcsán.

Évek óta kiemelkedő a szakmai munkakapcsolat a Kúria közigazgatási és munkaügyi szakágával, a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium vezetője rendszeres kapcsolatot ápol a kúriai kollégiumvezetéssel, ami közös rendezvények szervezésében és egymás rendezvényein való kölcsönös jelenlétben is manifesztálódik.

Hasonló pozitív együttműködés jellemezte 2014-ben a Kúria és a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumát is.

A Kúria elnökének új igazgatási koncepciója nyomán a Fővárosi Törvényszék bírái a joggyakorlat-elemző csoportok munkájába 2012-től folyamatosan bekapcsolódtak, és ez 2014-ben több bíró kirendelését jelentette a Törvényszékről a Kúriára. Ezen túlmenően néhány esetben a Kúria működőképességének fenntartása, a munkateher arányos biztosítása érdekében is kirendelésre került fővárosi törvényszéki bíró a Kúria Polgári Kollégiumába (családjogi ügyszak).

A könyvtári nyílt napok szervezése során a Kúria és a Fővárosi Törvényszék vezető könyvtárosai rendszeresen tartanak közös rendezvényt, amelyen mindketten szervezőként és előadóként szerepelnek.

A Kúria és a Fővárosi Törvényszék 2014. évben is együttműködött számos kulturális rendezvény keretében (Nemzeti Örökségvédelmi Nap, Múzeumok Éjszakája, Nyílt Könyvtári Nap stb.)

A Fővárosi Törvényszék a **Fővárosi Ítéltáblával** az elmúlt években stabil szakmai és igazgatási kapcsolatot alakított ki. Ennek keretében a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium másodfokú közigazgatási tanácsai 2015. január 1-ig a Fővárosi Ítéltábla által bérelt Fekete Sas utcai épületben működtek. 2014-ben több esetben került sor – konszenzuson és előzetes egyeztetésen alapuló – kirendelésre, amellyel a Fővárosi Ítéltábla működésének hatékonyságát kívántuk támogatni (Gazdasági Kollégiumból kirendelt bíró, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumból kirendelt bírák). A Fővárosi Törvényszék Polgári, Gazdasági és Büntető Kollégiumainak vezetői a Fővárosi Ítéltábla szakmai rendezvényein és kollégiumi ülésein rendszeresen részt vesznek, a kapcsolattartás folyamatosnak és hatékornak tekinthető. A Fővárosi Ítéltábla elnöke a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletein rendszeresen részt vesz, továbbá számos, a Törvényszéken 2014-ben tartott rendezvényen megjelent.

Az ún. Regionális Sportnapok keretei között a Fővárosi Törvényszék három év óta gyümölcsöző kapcsolatot és jó együttműködést ápol a **Szolnoki, a Balassagyarmati, a Kecskeméti és a Budapest Környéki Törvényszék** vezetőivel és dolgozóival. A Fővárosi Törvényszék 2012 előtt hasonló rendezvényekbe nem kapcsolódott be, kizárólag az Országos Sportnapokon vett részt labdarúgás és kosárlabda szakágakban. A 2012 óta jellemző együttműködés tovább erősítette a megyék közötti szolidaritást, a dolgozók között szélesebb körben alakultak ki ismerősi, baráti viszonyok, s emellett nem elhanyagolható a bírósági együttműködés sem, amely más helyzetekben a szakmai téren is kamatoztatható.

10.4. A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal, oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta számos, a jogi hivatásrendbe tartozó szervezettel alakított ki gyümölcsöző, társszervi együttműködést. Így a Legfőbb Ügyészséggel, a Fővárosi Főügyészséggel, a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal, a Magyar és a Budapesti Ügyvédi Kamarával, a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságával, továbbá a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet vezetésével. A kapcsolattartás a jelzett szervezetekkel 2012 óta folyamatosnak tekinthető.

2014-ben – miként a korábbi esztendőkből is – egymás szakmai és protokolláris rendezvényein kölcsönösen részt vettünk. Mindez az éwertékelő értekezletek, az állománygyűlések mellett a speciális témakörre szervezett szakmai konzultációkat is jelenti.

2014. évben a **Legfőbb Ügyészséggel** együttműködési megállapodást kötöttünk a Budai Központi Kerületi Bíróságon kialakítandó egységes Nyomozási Bírói Csoport létrehozása céljából. Az együttműködési megállapodás eredményeként a Budapest II. Fő utca 70-78. szám alatti épületben az ügyészi szervezet számos szobát és TŰK irodát adott át bírósági használatba. 2014 májusában a Legfőbb Ügyész, a Fővárosi Főügyész részvételével ünnepélyes keretek között adtuk át a Fővárosi Törvényszék egységes Nyomozási Bírói Csoportjának biztosított épületrészt.

Az egységes Nyomozási Bírói Csoport új helyének átadása



A **Fővárosi Főügyészség** vezetőivel 2014. évben a büntető szakág valamennyi aktuális igazgatási kérdése tekintetében rendszeres konzultációt folytattunk. A konzultációkba a Büntető Kollégium vezetője folyamatosan bekapcsolódott. Ennek során értékeltük a tárgyalás mellőzéses eljárások, a bíróság elé állítások számának alakulását, az ügyforgalomra gyakorolt hatását, az ítélkezési időszerűségének javulását.

2014 júniusában együttműködési megállapodást kötöttem a Fővárosi Főügyészség vezetőjével a bírósági és ügyészségi fogalmazók kölcsönös képzésével kapcsolatban. A megállapodás alapján az elmúlt esztendőben megkezdődött a bírósági fogalmazók ügyészségi részképzése, illetve az ügyészségi fogalmazók bírósági munkavégzése.

A Fővárosi Főügyészség vezetőjével kötött megállapodás aláírása



2014. második félévétől a civil szervezetek nyilvántartásával, bejegyzésével, az alapítványok kezelésével kapcsolatos témakörben több szakmai-igazgatási jellegű konzultációt folytattunk a Fővárosi Főügyészség vezetőjével és a civilisztikai szakág irányításáért felelős főügyész helyettesével.

2014. évben megújítottuk és aktívabbá tettük a **Budapesti Rendőr-főkapitánysággal** fennálló kapcsolatunkat. 2012-től kezdődően a kapcsolattartás folyamatos volt és a BRFK vezetője negyedévente lehetőséget biztosított arra, hogy az aktuális szakmai és igazgatási kérdéseket megvitassuk. A BRFK vezetésében bekövetkezett változás után a kapcsolattartás erősítését szükségesnek éreztük, ezért 2014. évben az új budapesti rendőr-főkapitányt a Fővárosi Törvényszéken szakmai beszélgetésen láttunk vendégül, majd a Fővárosi Törvényszék vezetői, büntető szakágát irányító kollégiumvezetője vezetői értekezleten vettünk részt, ahol a távoltartással kapcsolatos szakmai kérdéseket, valamint az új Szabálysértési Csoport működésével összefüggő információkat osztottuk meg, illetve cseréltük ki. A kapcsolattartás folyamatosnak, rendszeresnek bizonyul, a felsővezetők között létrejött szakmai megállapodások a mindennapokban az ítélkezés hatékonyságát, gyorsaságát növelik.

2012-től aktív kapcsolatot alakítottunk ki a **Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságával**, valamint a **Fővárosi BV Intézet** vezetésével. A kapcsolattartás keretei között eredményes lépéseket

tettünk a bűnjelként lefoglalt ruhaneműk, cipők és egyéb, márkátlanítás után BV keretek között hasznosítható tárgyak átadásáról.

Sajnálatos módon 2014-ben a kapcsolattartás lelassult, a korábban elért eredmények nem jelentkeztek 2014-ben annak ellenére, hogy a szakmai szintű együttműködés változatlanul biztosított volt. A jövőben e területen javítani kell az együttműködés színvonalát.

A Magyar és a Budapesti Ügyvédi Kamara vezetőivel rendszeres kapcsolatot tartunk, ami egymás szakmai rendezvényein való kölcsönös jelenlétet is jelent. A Fővárosi Törvényszék vezetői bírái, bírái a Magyar és a Budapesti Ügyvédi Kamara polgári civilisztikai szakágában rendezett konzultációkon előadóként, konzulensként és hallgatóként folyamatosan részt vesznek.

2014. évben többszöri konzultációval rendeztük a Pesti Központi Kerületi Bíróság épületében rendszeresített ügyvédi fénymásoló további sorsát. Szoros együttműködéssel alakítottuk ki az EKOP 3.1.3. projekt keretében az „ügyvédi kapcsolatok” rendszerét, amely az ügyvéd kollégák számára a lajstromadatbázisba való betekintést, hozzáférést biztosítja a Fővárosi Törvényszéken és annak kerületi bíróságain (FKMB). Az új informatikai programfejlesztéssel lehetősége nyílt a jogi képviselőként, védőként eljáró ügyvédkollégáknak elektronikus időpontfoglalásra irattanulmányozás céljából, továbbá a másolat kérés és készítés gyorsabbá, formalizusmentesebbé vált az új kapcsolati rendszerben. Mindez a jól kialakított együttműködés hiányában 2014-ben nem valósulhatott volna meg.

A Fővárosi Törvényszék hosszú idő óta tartós kapcsolatot ápol számos felsőoktatási intézménnyel, ezek közül az **ELTE ÁJTK**, valamint a **Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jogi Kara** emelendő ki. A két egyetemmel felső vezetői szintű kapcsolatot tartunk egymás rendezvényein kölcsönösen jelen vagyunk, együttműködésünk szoros. Rendszeresen részt veszünk az ELTEFESZT rendezvényein, ahol a fiatal jogásznemzedék előtt mutatjuk be a bírósági munka szépségeit és nehézségeit.

A jogi karok által rendezett állásbörzén a Fővárosi Törvényszék dolgozói, bírái, titkári rendszeresen részt vesznek. Jellemző, hogy az ELTE és a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen a bíráink nagy számban végeznek előadói, szemináriumvezetői munkát különböző szakmai területeken.



2013. óta tagja vagyok az **ELTE Társadalmi Tanácsának**, amely közvetlen kapcsolattartást biztosít az egyetem és a Fővárosi Törvényszék, a bíróság között. Mindez a posztgraduális képzések tervezése szempontjából igen fontos és informatív kapcsolat az egyetem számára, míg a fogalmazói utánpótlás szempontjából a bíróság számára is gyümölcsöző.

A Fővárosi Törvényszék kollégiuma, kerületi bíróságai (FKMB) az elmúlt évre jelentősen növelték az **oktatási intézményekkel** kialakított kapcsolati kört, amely legnagyobb részt középiskolákra irányul, kisebb volumenben általános iskolákkal kapcsolatos kapcsolattartást érint. E körben a tájékoztató, oktatói és felvilágosító munka a domináló a szervezetek kapcsolatrendszerében. Mára több, mint 50 oktatási intézménnyel tart kapcsolatot a Fővárosi Törvényszék.

2014. december 9-én együttműködési megállapodást írtam alá a Budapesti Fazekas Mihály Gyakorló Általános Iskola és Gimnáziummal, a Kölcsey Ferenc Gimnáziummal, az ELTE Apáczay Csere János Gyakorló Gimnázium és Kollégiummal, az ELTE Radnóti Miklós Gyakorló Általános Iskolával és Gimnáziummal, az ELTE Treffort Ágoston Gyakorlóiskolával, valamint a Fáy András Közlekedésgépészeti Műszaki Szakközépiskolával, továbbá a Toldi Ferenc Gimnázium igazgatójával.

A megállapodás artikulálttá és rendszerezetté teszi a bíróság és a középiskola közötti kapcsolatot, amelynek keretében részben tárgyalások hallgatásának biztosítására, felvilágító, tájékoztató jellegű előadások szervezésére kerül sor. A középiskolák érdeklődése igen jelentős a bírósági munka, a bíróság tevékenysége iránt. A kapcsolat a kölcsönösség jegyében alakult ki, hiszen a bíróságokról a Fővárosi Törvényszékről kialakított kép pozitív erősítését szolgálja, ugyanakkor a fiatal nemzedékek bizalmát erősítheti a bíróság iránt, emellett a bírósági munkavégzés bemutatásával a megfelelő utánpótlás is modellezhető némiképpen.

10.5. A Fővárosi Törvényszék civil szervezetekkel fenntartott kapcsolatai

A Fővárosi Törvényszék vezetése hosszú idő óta aktív kapcsolatot tart a Magyar Bírói Egyesület vezetőivel, a Fővárosi Törvényszék bírái, titkárai a Magyar Bírói Egyesület különböző rendezvényein rendszeres résztvevők.

Az elmúlt időszakban a Magyar Bírói Egyesület által az életpályamodell témakörében szervezett rendezvényen kollégáim részt vettek, az Egyesület egyes szekcióiban aktívan közreműködnek.

Az igazságügyi dolgozók, bírósági dolgozók szakszervezetének vezetőjével hosszú idő óta rendszeres kapcsolatot tartunk, a Fővárosi Törvényszék kerületi vezetői értekezleten a szakszervezet elnöke rendszeresen részt vesz. Javaslatával, kezdeményezéseivel támogatja a vezetői munkát, illetve kritikai észrevételeivel erősíti azt. 2014-ben a Bírósági Dolgozók Szakszervezetével szorosan együttműködve nyugdíjas találkozót szerveztünk, amelyet komoly anyagi forrással támogatott a Fővárosi Törvényszék vezetése. A 2014. év végén szervezett karácsonyi adománygyűjtő szakszervezeti akcióban informatikai és kontrolleri támogatást nyújtottunk.

Több év óta kiegyensúlyozott kapcsolatot tartok a Belügyi Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezetének 15. számú alapszervezetével, amely a Pesti Központi Kerületi Bíróságon dolgozik. Az alapszervezet titkára személyes konzultációkon, illetve írásbeli összefoglalókban jelzi a dolgozói igényeket, amely felvetésekre minden esetben reflektálok, a támogatható javaslatokat közösen megvalósítjuk. A Belügyi Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezetének alapszervezeti titkára az igazságügyi dolgozók életpályamodell kidolgozása céljából tartott MABIE rendezvényen aktívan részt vett, képviselve a fővárosi érdekeket.

Helyiség biztosítása mellett a Végrehajtók Országos Egyesületének rendezvényeit támogattuk 2014-ben is, míg a Bírók Egyesületének rendezvényein a Fővárosi Törvényszék dolgozói nagy számban vettek részt ismét.

A szakági egyesületek munkájában (például Közigazgatási, Munkaügyi Bírák Egyesülete) résztvevő kollégáim támogatását utazással, jármű biztosításával és egyéb módon segítettam 2014. évben is.

10.6. A nemzetközi kapcsolatok

A Fővárosi Törvényszék bírái, titkárai az Országos Bírósági Hivatal által közzétett pályázati rendszeren keresztül igen nagy számban és rendszeresen vesznek részt külföldi képzéseken és részképzéseken. Az ezzel összefüggő tájékoztatásokat haladéktalanul közzé tesszük a Fővárosi Törvényszék Intranetes oldalán és ezen túlmenően „FT Nemzetközi Kapcsolatok” menüpont alatt a jelentkezéshez szükséges formanyomtatványokat, tájékoztatókat is folyamatosan rendelkezésre bocsátjuk.

2014. december 31-ig a Magyar Igazságügyi Akadémia által meghirdetett és más külföldi szervezetektől érkező külföldi tanulmányúton két bírósági elnök, két tanácselnök, 18 bíró, 13 titkár, 1 fogalmazó, 1 osztályvezető 15 országban vett részt különböző képzésben. Így Olaszországban, Svájcban, Spanyolországban, Lengyelországban, Németországban, Csehországban, Belgiumban, Franciaországban, Írországon, Romániában, Szlovákiában, Luxemburgban, Hollandiában, Horvátországban és Szlovéniában kaptak a kollégák továbbképzést. 31 különböző szakmai konferenciánk és továbbképzésünk jelentős részét az Európai Jogakadémia (ERA) és az Európai Bíróképző Hálózat (EJTN) szervezte.

A Fővárosi Törvényszék jelenleg viszonylag csekélyebb számú élő nemzetközi kapcsolattal rendelkezik. Berlinben és Drezdában rendelkezünk együttműködési megállapodáson alapuló kapcsolattal, amely nyomán 2014-ben a Drezdai Szociális Bíróság 10 fős delegációja látogatott el a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság meghívására Budapestre.

2014-ben több külföldi delegáció tett látogatást a bíróságunkon. Az üzbég bíróságok képviselőjében vezetőbírákat, illetve két kínai delegációt fogadtunk a Sanghai és a Jiang Sui tartomány Legfelsőbb Népi Bíróságáról, továbbá az Európai Igazságügyi Képzési Hálózat (EJTN) csereprogramjának keretében bírákat és titkárokat láttunk vendégül.

2014. év végén előkészítettük a nemzetközi tevékenységünket hatékonyabbá alakító szervezeti átalakítást, majd 2015 januárjában a szervezeti és működési szabályaink módosítását hajtottunk ennek érdekében végre. A jövőben a sajtótevékenységünk külön válik a nemzetközi feladatok ellátásától. Az osztály viszonylag kis létszámmal túlzottan sokrétű feladatot látott el hosszú évek, évtized óta, amely miatt alapvetően az ott dolgozó kollégák túlterheltek voltak. A jövőben a Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya önálló szervezeti egységként végzi majd tevékenységét, és ennek megfelelően lényegesen intenzívebb külföldi kapcsolatrendszert kívánunk kialakítani.

Ennek érdekében áttekintettük a korábbi évtizedben fenntartott nemzetközi kapcsolatainkat, azokat prioritizáltuk és ennek nyomán helyeztük azokat új alapra, illetőleg építünk ki új kapcsolatrendszereket a következő években.

2013-ban értékes felmérést készítettünk a bírák, titkárok, fogalmazók körében, amely folytán pontosan adatokkal rendelkezünk arra vonatkozóan, hogy a külföldi utazásokban, továbbképzésekben, illetve a belföldre érkező delegációk fogadásában és szakmai támogatásában mely kollégák tudnak megfelelő nyelvtudás birtokában támogatást nyújtani. A 2013-ban zajlott felmérés adatai ma is irányadóak, 44 kolléga vállalkozott arra, hogy a nemzetközi kapcsolatainkban intenzíven közreműködjön, támogassa azt a továbbfejlesztés érdekében.

10.7. A Fővárosi Törvényszék részvétele a közjegyzői és a végrehajtói fegyelmi bíróságok munkájában

A Fővárosi Törvényszék mellett működő közjegyzői fegyelmi bíróságot, vezető tisztségviselői álláshelyének betöltését és megfelelő taglétszámát 2013. évben kialakítottuk és megfelelően biztosítottuk működését. Változás a közjegyzői fegyelmi bíróság elnökhelyettesi álláshelyének betöltésével kapcsolatban merült fel, illetve két új fegyelmi bíró eskütételére került sor 2014 májusában. A fővárosi törvényszéki megválasztott bírákon kívül a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően 6 választott közjegyző tagja van a bíróságnak, akik személyi összetételben nem történt változás.

2013-ban egy közjegyzői fegyelmi ügy érkezett, amelyet a Budapesti Közjegyzői Kamara elnöksége kezdeményezett, míg 2014-ben közjegyzői fegyelmi ügy nem érkezett a Fővárosi Törvényszék mellett működő közjegyzői fegyelmi bíróságra.

Végrehajtói fegyelmi bíróság a Fővárosi Törvényszék mellett nem működik.

11. A Fővárosi Törvényszék integritásával kapcsolatos helyzet

11.1. Az ügyelosztási és ügykiosztási rend

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően az egyes szervezeti egységekben (kollégiumok, kerületi bíróságok, FKMB) meghatározott ügyelosztási rendet alapvetően az érintett vezetők szakmai javaslatának beszerzése nyomán határoztam meg.

A 2011. évi CLXI. törvény 8. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 9. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kollégiumainak és Bírói Tanácsának véleményét az ügyelosztási rend megállapítása előtt beszereztem, az elosztási rendet a Bírói Tanács valamennyi tagjának elektronikus úton megküldtem. A Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa az ügyelosztási rendet 2014. évre vonatkozóan is módosítási javaslat nélkül elfogadta.

A 2014. évi ügyelosztási rend módosítások az egyes szakágakban és szervezeti egységekben eltérő mértékben jelentkeztek, azonban összességében mindenképpen jellemző és egyre meghatározóbb minden kollégiumon belül az a tendencia, hogy a tárgyalási és nem tárgyalási (nemperes) tevékenységet végző bírák igen erős, merev elkülönítésen alapuló specializáltsága folyamatosan váljon árnyaltabbá vagy szűnjön meg. Mindez azt jelenti, hogy az elmúlt esztendőben is több esetben úgy változtattuk az ügyelosztási rendet, hogy a tárgyalási tevékenységet nem végző bírák is lehetőséget kapjanak arra, hogy a tárgyalási munkába bekapcsolódjanak. Mindez tehát tendencia évről-évre az ügyelosztási rendek kialakításakor és jóváhagyása során. 2014-ben az ún. devizahiteles ügyek arányos kiosztása miatt vontunk be a nemperes szférából a tárgyalási szférába bírákat az ügyelosztási rend módosításával.

A Fővárosi Törvényszék **Polgári Kollégiumának Elsőfokú Csoportjában** a munkateher arányosabbá tétele érdekében változott az ügyelosztási rend. 2014. január 1. napjától a személyiségi jogi pereket valamennyi elsőfokú tanács tárgyalja. A korábbi döntésnek megfelelően a szintén igen nagy érkezési volument elérő, a szerződés érvénytelenségével kapcsolatos perek valamennyi tanácsra történő kiosztása 2013-tól már jellemző.

A **másodfokú ügyszakban** 2014-ben kismértékben változott az ügyelosztási rend. A devizahiteles ügyek várható nagy számú érkezése miatt valamennyi másodfokú tanács referádájába bekerült – az ügyelosztási rend módosításával – az ügykategória. Ezzel a munkateher arányosságot biztosítani tudtuk és tudjuk a jövőben a Kollégiumban. Az ügyek kiosztásának a rendje – a szakosítottságnak megfelelően – alapvetően automatizmust tükröz.

A Fővárosi Törvényszék **Gazdasági Kollégiumában** az ügyelosztási rend 2014 óta annyiban változott, hogy az ún. devizahiteles ügyek tárgyalását valamennyi peres és nemperes bíró esetében lehetővé tettük. Mindez azt jelenti, hogy a Cégbíróság és Felszámolási Csoport bíráit is ideértve, a kollégium vezetése valamennyi szakágban dolgozó bírót be tud vonni a munkateher arányosítása érdekében az e kategóriába dömpingszerűen érkező I. és II. fokú ügyek tárgyalásába. Egyebekben az ügyelosztási rend nem változott az év során, az ügykiosztás pedig automatikusan történik az elsőfokú peres és nemperes ügyszakokban (cégbíróság felszámolás), s ugyanez jellemző a fellebbviteli ügyszakra.

A Fővárosi Törvényszék **Büntető Kollégiumának elsőfokú ügyszakában** 2012 óta az ügyelosztási rend alapvetően megváltozott: az elsőfokú tanácsok – a kábítószerrel visszaélés tárgykörébe eső ügyek kivételével – valamennyi ügytípust tárgyalják, ezáltal a kiosztás is automatikussá vált.

Mindez 2012 óta folyamatosan pozitív eredményt hoz a Kollégium működése szempontjából. A munkateher arányossá, kiegyenlítetté vált, és jórészt ennek köszönhetően az egy-egy tanács előtt folyamatban lévő ügyek volumene is meghatározó módon csökkent.

A **másodfokú tanácsok** esetében bizonyos specifikáció érvényesül, azonban alapvetően elmondható, hogy az ügyelosztási rend is valamennyi ügytípus tárgyalását lehetővé teszi a fellebbviteli ügyszakban tárgyaló tanácsok számára. A nyomozási bírói feladatkörbe tartozó fellebbviteli ügyek valamennyi tanács referádájába tartoznak és kiosztásuk arányosan automatikusan történik, míg a Büntetés-végrehajtási Csoport munkájában a bírák és a titkárok ügyelosztási rendje a titkári körben, illetve a bírói körben végezhető valamennyi feladatot minden tanács esetében lefedi. Az ügyek kiosztása automatikus.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium** két szakágában eltérően került meghatározásra az ügyelosztási rend. A **közigazgatási szakág** jellegéből fakadóan, speciális tárgyi tudást igénylő sajátosságai miatt a specializáció jellemző a fellebbviteli tanácsok körében. Mindez az ügyelosztási rendben tükröződik, vagyis nem valamennyi tanács tárgyal minden ügytípust. A **munkaügyi szakágban** mind a négy munkaügyi szaktanács valamennyi fellebbvitelbe érkező pertípust, ügytípust tárgyalja, ennek megfelelően az ügykiosztás is munkateher arányosság biztosítása érdekében automatikus.

A kerületi bíróságok (FKMB) ügyelosztási rendje a nagy bíróságokon alapvetően a korábbi években kialakított rendszernek megfelelően szakosított, míg a kisebb bíróságokon ez nem jellemző, a civilisztikai, büntető szakágba érkező ügyek legnagyobb részét valamennyi tanács tárgyalja.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság civilisztikai szakágában** a P. I., P. III. és a Gazdasági Csoport tipikusan vagyoni jogi ügyek tárgyalására specializálódott, míg a P. IV. Csoport családjogi ügyeket tárgyal főprofil szerűen, a P. I. Csoport pedig kizárólagosan tárgyalja a lakáspereket. A Gazdasági Csoport azon vagyoni jogi ügyeket tárgyalja, melyekben a felek jogi személyek, gazdálkodó szervezetek. Az ügyelosztási rend olyan módon került meghatározásra a három vagyoni jogi csoport között, hogy a munkateher arányosítás érdekében egyes ügytípusok év közben átirányíthatók legyenek. Ezzel az igazgatási eszközzel a PKKB szakági vezetése több ízben élt 2014-ben.

A csoportokon belül az ügykiosztás automatikusan történik.

Hasonló automatikus rend a fő szabály a Családjogi Csoportban is, amely alapelv alól egyetlen kivétel a gyermek jogellenes külföldre vitele, illetve Magyarországra hozatala iránti nemperes eljárás intézése, amely néhány tanácsot érint pusztán a Csoporton belül.

A Perenkívüli Csoportba érkező, a pszichiátriai osztályon elhelyezett betegek felügyeletével, valamint a végrehajtási ügyszakkal kapcsolatos ügyek intézésére valamennyi titkár kijelölést kapott, ugyanakkor alapvetően szakosítottság jellemző a végrehajtási ügyeket intéző titkárok, illetve a pszichiátriai osztályon elhelyezett betegek felülvizsgálatát végző titkárok között. A distinkció azonban mindössze erre a két területre vonatkozik, azon belül valamennyi titkár minden ügytípust intéz. A kiosztás automatikusan történik.

A **PKKB büntető ügyszakában** működő 3 csoport ügyelosztási rendje alapvetően egyformává vált a szervezeti átalakítást követően. Mindez azt jelenti, hogy azok a specifikációk, amelyek korábban a B. II.-B.III. Csoportot jellemezték (fiatalkorúak ügyei, közlekedési ügyek) és jellemző volt a B. I. Csoportra (gazdasági ügyek), ma már nem jelennek meg az elosztási rendben.

Az új elosztási renddel a csoportok közötti munkateher arányossá vált teljes egészében, az ügykiosztás pedig automatikus. Az automatikus kiosztás alól kizárólag a „megaügyek” három csoport közötti megosztása jelent kivételt, amelyet a szakági elnökhelyettes irányításával arányosan

osztanak ki a három csoportban (pl. kiemelt jelentőségű ügyek).

A Budai Központi Kerületi Bíróság polgári és büntető szakágában valamennyi bíró minden ügytípust tárgyal, ugyanakkor a csoportok vezetői figyelembe veszik a bírák által preferált szakterületeket, amelyeket szakmai konszenzus alapján alakítottak ki. A munkateher-arányosság biztosítása érdekében a büntető szakágban a csoport vezetése külön figyelmet fordít a pótmagánvádas, a magánvádas, a foglyos ügyek arányos szétosztásával az egyes bírák között.

A Családjogi Csoportban fő szabály szerint valamennyi bíró minden ügyfajta tárgyal az ügyelosztási rend szerint.

A Perenkívüli és a Végrehajtási Csoportban a titkárok valamennyi ügytípust intéznek, a kiosztás rendje automatikus. A 2014-ben még a BKKB-n működő Szabálysértési Csoportban dolgozó négy titkár valamennyi ügyfajta tárgyal, a kiosztás automatikusan történt.

A BKKB Nyomozási Bírói Csoportjában az ügyelosztási rend szerint valamennyi bíró intéz nyomozási bírói feladatkörbe tartozó ügyet, míg a TIGY és a TASZ intézésére néhány bíró kapott felhatalmazást. A 14 év alatti kiskorúak meghallgatását jellemző módon két bíró végzi.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon a polgári és büntető szakágban dolgozó bírák valamennyi ügytípust tárgyalnak. Ezen belül enyhe specializáció jellemző a civilisztikai szakágban, ugyanez a büntető szakágban nem figyelhető meg. A kiosztás automatikus azzal, hogy a szakágakban létrehozott előkészítő team értelemszerűen a bíróra történő kiosztást megelőzően végzi érdemi ügyintézési feladatait az érintett ügyben, egészen a tárgyalás kitűzéséig. Ennek megfelelően a bírói intézkedések csak ezt követően kezdődnek az ügyekben.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon a civilisztikai és büntető szakágban dolgozó bírák mindegyike tárgyal valamennyi ügytípust, ezen belül a kiosztási rend automatikus. Ebben a rendszerben a kiegészítő tanácsok munkájának pótlása, az ügyátosztások az automatizmus elvére figyelemmel viszonylag egyszerűen biztosíthatók.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon alapvetően valamennyi bíró tárgyalhat az ügyelosztási rend szerint minden ügytípust, azonban bizonyos specializálódás a **polgári szakágban** megjelenik (végrehajtási, öröklési, gazdasági jogi szakterületek). A **büntető ügyszakban** részleges specializálódás jelenik meg (a közlekedési és az FK ügyek tekintetében), egyebekben azonban a kiosztás automatikusan történik. A munkateher-arányosítás érdekében a foglyos ügyek, a hatályon kívül helyezett ügyek kiosztás irányítottan zajlik. A polgári szakágban is biztosított valamennyi bíró számára a teljes civilisztikai referáda tárgyalása, azonban a tényleges kiosztásban distinkció található: a családjogi és személyi jogi állapotokat tárgyaló és vagyoni jogi ügyeket tárgyaló bírák között. A kiosztás ténylegesen automatikusan történik az előbbi megkülönböztetési kategóriákon belül.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon a polgári szakágban az ügyminőség ügytárgy szerint szakosítottsága jellemző, s bizonyos differenciáltság az ügyelosztásban a büntető szakágban is. Ezen túlmenően a foglyos ügyek, a hatályon kívül helyezett ügyek, illetve a nagy bonyolultságú ügyek kiosztása irányítottan történik. Ezen túlmenően a szakosítottságtól függetlenül érkező átlagos ügyek kiosztása automatikus.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a korábbi évet megelőzően kialakult ügyelosztási rend alapvetően nem változott. A **munkaügyi szakágban** valamennyi bíró minden ügytípust tárgyal, a kiosztás rendje automatikus. Az előbbiektől eltérést mutat az újrainduló ügyek kategóriája, a különlegesen bonyolult, nagy szakmai jártasságot és speciális jogismereteket igénylő

ügyek kategóriája, ahol az ügy elosztása a tanácsok között irányítottan zajlik.

A közigazgatási szakágban a bírák ügycsoportonként specializáltak, a jogág jellegéből adódóan. Egy-egy szakterületet minimálisan két bíró tárgyal a bíróságon, ezzel az egyenlő leterheltséget is biztosítani lehet, s ugyanakkor elkerülhető az, hogy egy-egy területen kizárólag egy tanács alakítsa a jogalkalmazási gyakorlatot. A szakspecifikus ügyelosztási renden belül a kiosztás a munkateherre figyelemmel arányosan, alapvetően automatizmus szerint történik.

Valamennyi kerületi bíróságon 2014. évben szabálysértési ügyszak működött, amelyben a feladatellátást titkárok végzik, bírák a munkába kizárólag irányítási szinten kapcsolódtak be. Az ÁROP szervezetfejlesztési program keretében – a Pesti Központi Kerületi Bíróságon – kialakításra került a szabálysértési munkafolyamatok elemzése nyomán az új munkatípusokhoz igazodó ügyelosztási rend. Ez azt jelenti, hogy eltérő teamek foglalkoztak és foglalkoznak a meg nem fizetett pénzbírság elzárásra átváltoztatásával, a kifogásos eljárásokkal, a bíróság előtt induló szabálysértési eljárásokkal stb. Ennek megfelelően az ügyelosztási rendje a kialakított teamekhez kapcsolódik, ez azonban automatizmusszerűen zajlik, s a teameken belüli kiosztás is teljes automatizmussal történik. A Pesti Központi Kerületi Bíróságon kidolgozott ügyelosztási és ügykiosztási rend 2014-ben bevezetésre került a kerületi bíróságokon, illetően a 2015. január 1-től működő egységes Szabálysértési Csoportban teljes egészében jellemzővé vált. Az erősen specializált ügyelosztási rend negatív hatásainak kiküszöbölése érdekében a bíróság vezetése a titkári rotációt megfelelően biztosítja.

11.2. A fegyelmi helyzet

Az elmúlt esztendőben 11 **bíróval** szemben kezdeményeztek a szervezeti egységek vezetői (kollégiumvezetők, kerületi bírósági elnökök) fegyelmi eljárást. Négy esetben – a mulasztás csekélyebb súlyára figyelemmel – a bírót a fegyelmi eljárás mellőzésével írásbeli figyelmeztetésben részesítettem. Az elkövetett mulasztások minden esetben kisebb súlyú, vagy többször ismétlődő, rövidebb időtartamú késedelmes ügyintézésből adódtak (írásbafoglalási, felterjesztési késedelmek). 7 esetben fegyelmi eljárást kezdeményeztem a bíróval szemben a Fővárosi Ítéltábla mellett működő elsőfokú szolgálati bíróságnál a mulasztás jelentősebb súlyára figyelemmel. Egy esetben az elsőfokú szolgálati bíróság a fegyelmi eljárás megindítását megtagadta, mert időközben a bíróval szemben indult büntetőeljárás megszüntetésre került. Egy esetben a szolgálati bíróság az eljárás alá vont bírót felmentette a fegyelmi vétség megalapozott gyanúja alól, míg egy esetben feddés, fegyelmi büntetés, illetve figyelmeztetés büntetést szabott ki a bíróval szemben. Két eljárás folyamatban van, jelenleg két kerületi bírósági bíróval szemben, illetve egy kerületi bíróval szemben a korábban meghozott elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésére és új eljárás lefolytatására került sor a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság döntése miatt.

Az elmarasztalt bírák esetében a fegyelmi büntetés indoka az összbüntetési eljárás késedelmes lefolytatása, illetőleg ügyintézési határidők késedelmes teljesítése volt. A jelenleg folyamatban lévő fegyelmi eljárások egyikben elévüléssel zárult bírói mulasztást állapítottunk meg, s emiatt kezdeményeztem fegyelmi eljárást, míg a másik két, jelenleg is folyamatban lévő eljárás kezdeményezésére a bírói hivatáshoz méltatlan magatartás miatt került sor.

Míg 2012-ben 7 bíróval szemben kezdeményeztek fegyelmi eljárást, amelyből 5 esetben írásbeli figyelmeztetéssel zártam az eljárást és 2 esetben kezdeményeztem a szolgálati bíróságnál eljárást, addig 2013-ban 14 esetben tettem javaslatot a kerületi bírósági vezetők, illetve a kollégiumok vezetői fegyelmi eljárás kezdeményezésére, amelyből 7 esetben saját hatáskörben, fegyelmi eljárás

mellőzésével írásbeli figyelmeztetésben részesítettem a bírókat. 2014-ben csökkent némileg a fegyelmi eljárások kezdeményezésének volumene (11 eset), melyből 4 esetben döntöttem úgy, hogy a csekélyebb súlyú mulasztásra tekintettel saját hatáskörben részesítettem a bírót írásbeli figyelmeztetésben.

A bírakkal szemben indult fegyelmi eljárások 2014-ben is alapvetően kisebb, illetve nagyobb súlyú ügyintézési határidők, késedelmek miatt merültek fel, s kisebb, szűkebb körben a bírói hivatást, a bírói tekintélyt sértő, bíróhoz méltatlan magatartás miatt.

Míg 2013-ban a kezdeményezések 50%-ában saját hatáskörben lezárható volt a fegyelmi vétség csekélyebb súlya miatt az eljárás, addig 2014-ben a kezdeményezett eljárások 36,36%-a zárult fővárosi törvényszéki elnöki hatáskörben.

A szolgálati bíróságnál kezdeményezett 7 eljárásból 2 esetben a fegyelmi eljárás megtagadására, illetve a felmentésre azért került sor, mert utóbb a bűncselekmény megalapozott gyanúja nem igazolódott, ugyanakkor a fegyelmi eljárás kezdeményezésére erre figyelemmel került sor (felfüggesztéssel), míg a felmentéssel zárult szolgálati bírósági eljárásban tisztázódott egyéb (vagyonyilatkozáti) eljárásban a bíró vétlensége.

A Fővárosi Törvényszék **kollégiumaiban** a kollégiumok vezetői **igazságügyi alkalmazottal** szemben 2014-ben fegyelmi eljárást nem kezdeményeztek.

A kerületi bíróságok közül a Pesti Központi Kerületi Bíróság, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, valamint a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnöke kezdeményezett bírósági titkárral, illetve bírósági ügyintézővel, tisztviselővel szemben fegyelmi eljárást az elmúlt esztendőben.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** elnöke a bírósági titkár késedelmes ügyintézése miatt kezdeményezett vele szemben fegyelmi eljárást, amelynek eredményeként a fegyelmi bíróság az előmeneteli rendszerben a várakozási időt egy évvel meghosszabbította fegyelmi büntetésként.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke két bírósági tisztviselőt írásbeli figyelmeztetésben részesített kisebb súlyú fegyelmi vétség elkövetése miatt, a fegyelmi eljárás mellőzésével, valamint egy esetben a fegyelmi bíróság a tisztviselővel szemben kezdeményezett fegyelmi eljárást megszüntette, mert a dolgozóval szemben indított büntetőeljárás megszüntetésre került.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság** elnöke késedelmes ügyintézés, indokolatlan hátralékképződés miatt kezdeményezett bírósági titkárral szemben fegyelmi eljárást. A fegyelmi bíróság az előmeneteli rendszerben egy fizetési fokozattal való visszavetés fegyelmi büntetést alkalmazott a titkár esetében.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság** elnöke jogosulatlan adatkezelés és ezzel összefüggő más mulasztások miatt fegyelmi eljárást kezdeményezett a bíróság tisztviselője ellen. A fegyelmi bíróság az előmeneteli rendszerben egy fizetési fokozattal való visszavetés büntetésben részesítette a dolgozót.

A fegyelmi eljárások volumene mind a bírák, mind pedig az igazságügyi alkalmazottak tekintetében a teljes dolgozói létszámmra vetítetten csekély arányt képvisel. Az összesen 18 kezdeményezett fegyelmi eljárás közül 11 zárult marasztalással, egyebekben az eljárás 3 esetben nem fejeződött be, míg a többi esetben az eljárás megszüntetésére, vagy a fegyelmi eljárás megtagadására került sor.

Mindez azt jelenti, hogy a 2014. december 31. napján a 2.584 fő ténylegesen dolgozó létszámra vetítetten a fegyelmi eljárások a dolgozói kar 0,46%-át érintették csupán, amely azt tükrözi, hogy alapvetően a Fővárosi Törvényszéken a fegyelmi helyzet stabil, nem jellemző a dolgozói karra a mulasztás, a munkavégzésre irányuló szabályok megsértése.

11.3. A Fővárosi Törvényszékkel szemben és az általa indított eljárások

Az OBH elnöke a Bszi. 76.§ (1) bekezdésének b) pontjában kapott jogszabályi felhatalmazás alapján 2014-ben a 6/2014. (IV.30.) OBH utasításban szabályozta a bíróságok perbeli képviseletének ellátását.

A szabályozás célja az volt, hogy a bíróságok jogi képviseletének központi ellátásával lehetőséget teremtsen az ítélezésben mutatkozó eljárási és ügyviteli hibák, hiányosságok feltárására, összegzésére, a tapasztalatok elemzésére, a hibák kijavításához és a hiányosságok megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

A szabályzatban meghatározásra került, hogy a bíróság elnöke dönt abban a kérdésben, hogy az eljárásban félként szereplő bíróság képviseletéről saját hatáskörben gondoskodik, vagy arra meghatalmazást ad az OBH részére.

2014. évben összesen 160 ügy indult a Fővárosi Törvényszékkel szemben, amelyből:

- 6 munkaügyi vita,
- 6 közérdekű adat kiadása iránti per,
- 15 peren kívüli kártérítési igény,
- 127 peres eljárás volt.

Az összes eljárás közül 69 ügyben nem az OBH látta el a képviseletet. Ezekben az eljárásokban az OBH képviseletre történő felkérésére azért nem került sor, mert az eljáró bíróság a Pp. 130. §-a alapján elutasította a felperes keresetlevelét, és ezt követően nem volt indokolt a képviselet átadása az OBH részére, illetve több esetben a felperes keresetlevele olyan szinten hiányos, hogy nem tette lehetővé az érdemi védekezés előterjesztését.

Egyes esetekben a perképviselet átadására azért nem került sor, mert az eljáró bíróság kijelölése még nem történt meg.

A 2014. évben indult peres eljárások közül:

- 6 esetben megszüntetésére került sor a Pp. 157. §-a alapján,
- 1 esetben az eljárás szünetelés folytán megszűnt,
- 34 esetben a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasítására került sor,
- 12 esetben került sor ítélet hozatalára, amelyből 10 esetben a keresetet a bíróság elutasította,
- 1 esetben a Fővárosi Törvényszéket marasztaló jogerős ítélet született, amelyben a bíróság a törvényszéket 150.000 Ft nem vagyoni kártérítés, valamint a perköltség megfizetésére kötelezte,
- 1 esetben a bíróság megállapította, hogy a törvényszék megsértette a felperesnek a perek ésszerű időn belül történő befejezéséhez fűződő jogát, és a törvényszéket 500.000 Ft nem vagyoni kártérítés megfizetésére kötelezte. Az ítélet az előterjesztett fellebbezésre tekintettel nem jogerős.

Az ügyek között 1 eljárás van, amelyet a Fővárosi Törvényszék mint jogosult kezdeményezett elmaradt bérleti díj megfizetése iránt. A perré alakult eljárásban a kötelezett teljesített, a késedelmi

kamat és perköltség vonatkozásában határozat született, amely még nem emelkedett jogerőre.

A 2014-ben indult ügyekben a Fővárosi Törvényszékkel szemben megállapított marasztalások összege 650.000 Ft.

A korábbi években indult, még folyamatban lévő ügyekben 2014-ben az alábbi, ügytípusok szerint feltüntetett érdemi, a Törvényszéket marasztaló döntések születtek:

• Közérdekű adat kiadása iránti per	2
• Személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása	1
• Kártérítés	7
Összesen	10

A kártérítési kötelezettség tőkeösszege összesen 7.810.000 Ft.

Az ítéletekkel szemben 9 esetben terjesztettünk elő fellebbezést. Egy esetben a jogerős bírósági határozat alapján a közérdekű adat kiadása iránti intézkedés megtörtént. Egy esetben az ítélet csak a kártérítési kötelezettséget állapította meg, de az alperesi teljesítésre figyelemmel kötelezést nem tartalmazott.

A fentiekén túl, 19 ügyben érkezett a felperes Törvényszékkel szemben előterjesztett keresetét elutasító döntés. Ezek közül 7 ügyben jogerős másodfokú határozat született, 6 esetben első fokon az ítélet jogerőre emelkedett, 6 ügyben az ítélet még nem jogerős.

11.4. Panaszügyintézés, közérdekű bejelentések intézése

A panaszok és közérdekű bejelentések intézésének rendjét a 2013. évi CLXV. törvény, valamint az Országos Bírósági Hivatal elnökének 10/2012. (VI.15.) OBH utasítása határozza meg. Az ezekben foglalt rendelkezéseknek megfelelően az ügyfél a panaszát írásban, elektronikus úton bármikor, szóban pedig a vezetői felfogadás alkalmával terjesztheti be. Többször előfordul, hogy az ügyfél a tárgyaláson jegyzőkönyvbe mondja a panaszát, ez esetben az eljáró bírónak a szolgálati út betartásával intézkednie kell annak eljuttatásáról a panaszügyintézésre jogosult vezetőhöz.

A panaszügyek legtöbbször továbbra is a bíróság késedelmes ügyintézését vagy egy intézkedés elmulasztását sérelmezték. Több esetben különleges jogorvoslatnak tekintették a beadványukat a felek. Teljesen megalapozatlanok azok a többször előforduló panaszok, ahol konkrét ügyekben azt kérik a bíróság vezetőjétől, hogy hozzon meghatározott tartalmú intézkedést, vagy utasítsa annak meghozatalára az illetékes bírót.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A **polgári ügyszakban** a szakági elnökhelyetteshez érkező panaszok azzal a felhívással kerülnek továbbításra az illetékes csoport vezetőjéhez, hogy arra álláspontját – a bírói jelentését beszerezve – fejtsse ki. Szükség esetén az érintett ügyiratot is lekéri és abba betekintve válaszolja meg a bírói, csoportvezetői jelentés tartalmát figyelembe véve a panaszbeadványt. A panaszos mindig írásbeli tájékoztatást kap a panasz kivizsgálásának eredményéről, illetve az esetleg megtett intézkedésekről, kivéve, ha ezt nem kérte.

A panaszok átlagos ügyintézési ideje 8-10 napot vett igénybe, nem volt szükség a panasz kivizsgálására rendelkezésre álló jogszabályi határidőt meghosszabbítására.

Alapos panasz esetén az esetleg szükséges intézkedés megtételére a szakági elnökhelyettes a csoportvezető útján hívja fel az eljáró bírót, bírósági titkárt vagy ügyintézőt. Ha a panasz tárgya intézkedés elmulasztása, a csoportvezetői jelentésnek már tartalmaznia kell az elmulasztott intézkedés pótlásának időpontját.

2014-ben 106 db panaszként elnöki számra lajstromozott beadvány érkezett a bírósághoz, ebből – tartalma alapján – panaszeljárás keretén belül 70 db ügyet kellett megvizsgálni; 36 db beadvány nem minősült panasznak.

A **70 db panaszból** alaposnak bizonyult 7 db, részben bizonyult alaposnak 7 db.

55 db panaszbeadvány nem volt megalapozott, 1 ügyben pedig az előterjesztett beadványt a Fővárosi Törvényszékhez továbbították, mert annak elbírálására ez utóbbi rendelkezett hatáskörrel.

A 14 db alapos, vagy részben alapos panaszból 4 esetben bírói, 10 esetben pedig igazságügyi alkalmazotti mulasztást sérelmeztek az előterjesztők. Az alaposnak, vagy részben alaposnak bizonyult panaszok tárgya legjellemzőbben a jogerő késedelmes megállapításával, a jegyzőkönyv kijavítása iránti kérelem el nem bírálásával, ideiglenes intézkedési kérelem késedelmes elbírálásával, illeték visszatérítésével kapcsolatos mulasztással; továbbá irat éves kezelőirodai ügykezelésével, kiadási késedelemmel, késedelmes intézkedéssel, illetve az ügyfélhívó rendszer meghibásodásával állt összefüggésben.

A panasznak nem minősülő, ezért érdemi vizsgálat nélkül mellőzött beadványok a legtöbb esetben valamely határozat elleni fellebbezést, kizárás iránti kérelmet, eljárás szabálytalansága miatti kifogást tartalmaztak. Ezekben az esetekben haladéktalanul a beadvány utóiratként az adott ügyirathoz kerül szerelésre, illetve a kizárásra vonatkozó eljárásjogi szabályok szerinti intézkedést megteszik, s erről írásban a szakági elnökhelyettes tájékoztatja a panaszost.

Értékelve a panasznak nem minősülő beadványokban felhozott problémákat, az alábbi összegzés tehető:

A sérelmek jellege:

- a tárgyalás kitűzése nem történt meg (a lefolytatott vizsgálatok szerint azért, mert a kitűzés feltételei nem álltak még be);
- a fellebbezést nem terjesztették fel (a vizsgálatok tapasztalatai szerint ezekben az ügyekben a felterjesztés feltételei nem voltak meg);
- a bíró nem adott az ügy állásáról írásban tájékoztatást (ilyen eljárásjogi kötelezettség nincs);
- az ítéletet a bíró nem kézbesítette (a vizsgálatok szerint az ilyen jellegű panaszok azért alaptalanok, mert a fél jogi képviselővel járt el és a bíróság a kézbesítést részére teljesítette);
- a fél által előterjesztett eljárási kifogást a bíró nem bírálta el (a vizsgálatok tanúsága szerint az vagy nem volt alapos, vagy az érdemi határozat még nem született meg).

A végrehajtási ügyekben, vagy egyéb nemperes ügyekben előterjesztett nem megalapozott panaszok sérelmei között volt olyan, amely jogutódlást megállapító végzés jogerejének megállapítása elmulasztásával, lajstromozás elmaradásával, iratbetekintési jog megtagadásával, illetékbélyeg elvesztésével volt kapcsolatos. Ezekben az ügyekben a vizsgálat feltárta, hogy a panaszosok által sérelmezett intézkedések, mulasztások nem voltak megállapíthatók.

A szakági elnökhelyettes által megválaszolt panaszok kapcsán 2014. évben 2 db felülvizsgálati kérelem érkezett, amelyek a vonatkozó iratok másolatával együtt a Fővárosi Törvényszékhez kerültek továbbításra.

Öröndetes fejlemény a panaszbeadványok számának további csökkenése, hiszen 2013. évben összesen 119 db panaszként lajstromozott beadvány érkezett. A csökkenés mértéke 10,93%; a peres ügyekkel kapcsolatban benyújtott alapos panaszok száma is csökkenő tendenciát mutat, mert 2013-ban 5, 2014-ben viszont már csak 7 ügyben (4 bíró, 3 igazságügyi alkalmazott esetében) volt megállapítható a panasz alaposága. Tovább folytatódott a csökkenő tendencia a végrehajtási ügyek esetében, a 2013. évi 13 alapos panasszal szemben a tárgydőszakban már csak 7 alapos panaszűgy volt végrehajtási eljārással kapcsolatos. Teljesen megszűnt azon panaszok köre, amelyek a végrehajtás elrendelésének késedelmével állnak összefűgésben.

A büntető űgyszakban 2014. évben 50 darab panasz érkezett, amelyből alapos panasz 3, alaptalan panasz 44, részben alapos 2, amelyek mindegyike peres űgyben érkezett, a Fővárosi Tőrvényszéket érintő űgyben 1.

A 3 alapos panaszban bírői intézkedés elmulasztását, illetve bírői magatartást sérelmeztek.

A 2 részben alapos panasz oka a bíróság késedelmes intézkedése volt:

- a vádlott sérelmezte, hogy az eljārás felfűggesztése irānti indítványa elbírálásra nem került, a bíró ellen ezen űgy kapcsán tett feljelentése az iratban űj számra lajstromozás nélkül fekszik el, és sérelmezte a védő személyét is (a feljelentés űj számra lajstromozásra került, illetve az eljārás felfűggesztés irānti kérelem tárgyában alakszerű határozatot is hozott a bíró).
- a védő a tárgyalási jegyzőkönyv elektronikus űton való megküldésének megtagadását, és az iratok megtekintésének a bíró otthondolgozása miatti megűiúsulását sérelmezte (a büntető elnőkhelyettes részéről körlevél került kiadásra annak érdekében, hogy ilyen kérelem esetén a jegyzőkönyvek elektronikus űton megküldésre kerüljenek).

A 2014. évben egy esetben a benyűjtott panaszt illetékességi okból továbbítani kellett a Fővárosi Tőrvényszékhez.

31 olyan beadvány érkezett, amely nem minősűlt panasznak:

- kizārasi kérelem,
- a konkrét űgy érdemével kapcsolatos nyilatkozatok, észrevételek, bizonyítási indítványok,
- jegyzőkönyv kijavítása irānti igény,
- fellebbezés, a bíróság igazgatási vezetőjének hatáskörébe nem tartalmazó jogorvoslati kérelmek
- a bíró határozatának felűlvizsgálatát, az eljārás ismételt lefolytatását kérték a bíróság elnőkétől, elnőkhelyettesétől,
- eljārás elhűzódása miatti kifogás,
- feljelentés,
- tájékoztatás kérés.

Minden esetben intézkedés történt a beadvány utóiratként az iratba történő szerelése irānt, vagy más, a büntető eljārás szabályainak megfelelő elintézéséről.,

A panaszokkal kapcsolatos űgyintézés mindig írásban történik, így az nyomon követhető.

A beadvány előterjesztője tájékoztatást kap a megtett intézkedésről akkor is, ha a beadványa t nem minősűlt panasznak.

A 3 alapos panasz tárgya elsősorban a bírői késedelmes intézkedés, az eljārás jelentős elhűzódása, űgydöntő határozat kézbesítésének elmaradása volt:

- a magánvádló eljárási illeték visszatérítési kérelme elintézetlenül maradt,
- 2,5 éves időmúlás a személyes meghallgatás kitűzéséig, téves dátummal beállított érkeztető bélyegző miatt,
- jogerős ítélet nem került megküldésre a magánvádlónak.

A 2 részben alapos panasz mindegyikében megállapítható volt, hogy az eljáró bíró részéről kisebb mulasztás történt.

A 44 bejelentés, panasz azért nem volt alapos, mert:

- a panaszos a megfelelő eljárási vagy anyagi szabályokat nem ismerte,
- a panaszos maga is közrehatott a panasz alapját képező eljárásban a késedelem, mulasztás bekövetkeztében,
- azt kérte a panaszos, hogy az elnök vagy az elnökhelyettes a bírót a konkrét ügyben utasítsa, kérje számon, vagy rendelje el az eljárás ismételt lefolytatását,
- a bírói mérlegelés körébe tartozó bizonyítékok, tények értékelését sérelmezték.

Az átlag elintézési határidő 11 nap.

A bejelentés, panasz esetén a büntető elnökhelyettes a kezelő irodától az iratokat bekérte. Ha ez önmagában nem volt elegendő, akkor az érintett csoportvezetőt felhívta a szakmai álláspontja kifejtésére, az érintett bírót igazoló jelentés megtételére, annak indokoltsága esetén pedig a csoportvezető intézkedését kezdeményezte.

A panasz előterjesztője minden esetben tájékoztatást kapott az ügyintézés eredményéről, és a megtett intézkedésről.

Amennyiben a panasz ügyintézés során esetlegesen hibás gyakorlat került feltárássra, az adott probléma megszüntetése érdekében körlevél került kiadásra vagy annak megtárgyalása a rendszeresen szakmai értekezletek részét képezte.

A büntető szakelnökhelyettes minden esetben visszaellenőrizte azt, hogy az érintett kolléga megtette-e a szükséges intézkedést.

Felülvizsgálati kérelem 7 esetben került előterjesztésre.

Közérdekű bejelentés a bíróságra nem érkezett.

Budai Központi Kerületi Bíróság

A panaszok száma 2013-hoz viszonyítva 61-ről 73-ra nőtt és 15 ismételt panaszbeadvány is érkezett.

A panaszok közül 9 volt alapos és 2 részben alapos, 62 panasz alaptalan volt.

Az alapos, illetve részben alapos panaszokban kifogásolták:

- név, kézbesítési cím elírását,
- a peres fél részére történő kézbesítést a képviselő helyett,
- a jegyzőkönyv késedelmes kézbesítését,
- késedelmes felterjesztést,
- a zár alá vétel bejegyzésére irányuló intézkedés elmulasztását nyomozási ügyben,
- a kényszerintézkedésről határozó végzés érdemi indokolása hiányát
- megkeresésre történő válaszadás elmaradását.

A 9 alapos panasz közül két esetben került sor felelősségre vonás kezdeményezésére, a kollégiumvezető állásfoglalása alapján a pontosabb munkavégzésre hívták fel az eljáró nyomozási bíró figyelmét.

A panasznak nevezett beadványok jelentős részénél továbbra is jellemző, hogy a bíróság elnökétől várják ügyük megoldását, hogy az eljáró bírót utasítsa az általuk elvárt eljárási cselekmény foganatosítására, a nekik megfelelő ügyintézésre.

A panaszok között vannak értelmezhetetlen vagy alig érthető beadványok, jellemzően ugyan attól a néhány, rendszeresen panaszt benyújtó féltől.

Gyakori a durva hangvételű, a bírót becsületében sértő beadvány is.

A panaszok átlagos elintézési határideje 5 munkanap volt, 30 napot meghaladó elintézés nem történt.

2014-ben közérdekű bejelentés nem érkezett a bíróságra.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

2014-ben 96 darab, a bíróság elnökéhez címzett beadvány érkezett, amelyből 56 darab az ügy érdemére vonatkozó, 2 beadvány más bíróság, vagy hatóság, 36 darab pedig a bíróság működését érintő panasznak minősült.

A bíróság működését érintő panaszok száma az elmúlt két évben gyakorlatilag változatlan volt, az ügy érdemét érintő beadványok száma 48-ról 56-ra emelkedett.

A panaszok közül 25 db bíró tevékenységére, 8 db titkár, vagy ügyintéző munkájára, 3 db pedig egyéb bírósági alkalmazott ügyintézésére vonatkozott.

A 2014-ben beérkezett panaszokat, illetőleg az elnökhöz címzett egyéb beadványokat a bíróság elnöke, elnökhelyettese és polgári csoportvezetője bírálta el.

A panasz beérkezését követően a panaszt intéző bírósági vezető az érintett bírósági bírót, igazságügyi alkalmazottat tájékoztatja, szükség esetén a panaszra vonatkozóan írásbeli, vagy szóbeli jelentést kér. Írásbeli tájékoztatás kérésére 2014-ben csak néhány alkalommal került sor.

A panaszok elintézésére 93 esetben 30 napon belül került sor, 1 ügyben a panasz ügyintézés meghaladta a 30 napot, 2 ügyben a panaszra adott válasz objektív okból meghaladta a 45 napot. 49 ügyben a panasz elintézése 8 napon belül történt.

A beérkezett panaszok közül mindössze 8 panasz volt alapos, 1 panasz részben alaposnak bizonyult. A részben, vagy egészben megalapozott panaszok eljárási késedelemre, ügyviteli hibára vonatkoztak.

Valamennyi alapos panasz esetén a panaszra vonatkozó válaszban a panaszt elbíráló vezető az ügyféltől elnézést kért, az alapos panasszal érintett bírósági dolgozók szóbeli figyelmeztetést kaptak.

Az alapos panaszok nem tártak fel olyan mulasztást, vagy ügyintézési hibát, amely miatt írásbeli figyelmeztetésre, vagy fegyelmi eljárás kezdeményezésére szükség lett volna.

2013 óta a bíróságon felszerelt nagyméretű hirdetőablán az ügyfelek részletes tájékoztatást kapnak a közérdekű bejelentés, panasz előterjesztésének lehetőségéről és rendjéről, továbbá minden második hét hétfőjén biztosított – előre egyeztetett időpontban – a panasz elnök előtti szóbeli előterjesztésének lehetősége.

2 közérdekű bejelentésnek értékelt beadvány érkezett bíróságra.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

Az elmúlt év folyamán közérdekű bejelentés nem, panaszbeadvány 33 érkezett a bíróságra, amelyből 31 polgári és 2 büntető ügyben.

Érdemi vizsgálat nélkül mellőzött, vagy elutasított közérdekű bejelentés, panasz nem volt.

A polgári tagozatban a panaszok közel 90%-a alaptalan volt. Az 1, alapos panasz még elnöki intézkedést megelőzően az érintett bíró által orvoslást nyert. A 3, részben megalapozott esetében azonnal megtették a szükséges intézkedést. A megalapozatlan panaszok jelentős részben az ügyben meghozott bírói döntést kifogásolták. Gyakran előfordult az is, hogy a bíróság határozatait nem tudták, vagy a határozatban foglaltaktól eltérően próbálták értelmezni. Ilyen esetekben a válaszban a bíróságon igénybe vehető jogi segítségnyújtás lehetőségéről is tájékoztatást kaptak. Ismételt, a korábbival azonos tartalmú panasz esetén az ügyfelek tájékoztatást kaptak arról, hogy az előzőekben írtakat fenntartják. Amennyiben a panasz részben, vagy egészben nem elnöki hatáskörbe tartozó intézkedést igényelt, az érintettet erről értesítették, illetve intézkedtünk a beadvány utóiratkénti szereléséről.

A büntető ügyszakban a 2 panaszból az 1 teljesen alaptalan volt, 1-ben a bíró kisebb eljárási hibát vétett: nem értesítette a sértettet az eljárási cselekményről. A hibára a bíró figyelmét felhívták.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Összesen 39 kérelem érkezett 2014-ben, amelyből 19 az ügy érdemére vonatkozott, 18 az adott bíróság tevékenységét érintette.

Ebből 3 volt alapos, 6 volt részben alapos, 30 pedig alaptalan.

16 panasz egyéb kategóriába tartozott, 7 eljárásjogi kérdést érintett, 5 pedig anyagi jogi kérdést.

3 panaszban bírói elfogultságra utalt az ügyfél, 2-ben pedig bírói magatartást kifogásolt.

3 minősült keresetlevélnek, fellebbezésnek, stb., 2-ben más bíróság kijelölését kérték, 1 beadványban pedig tájékoztatásért fordultak a bírósághoz.

16 panasznak volt már korábbi előzménye a bíróságon, ebből 2 tekintetében az OBH-nak is tájékoztatást kellett adni. A megismétlődő panaszok esetében 15 esetben új tény, körülményt is tartalmazott a beadvány.

Leggyakrabban postai úton juttatták el az ügyfelek panaszaikat (19), 10 esetben gyűjtőládába dobták vagy személyesen adták be, és kevesebb érkezett e-mailben, faxon.

Az alaptalan panaszok nagy részében a konkrét ügghöz tartozó bizonyítási indítványok, kérelmek a kerültek a bíróság elnökéhez benyújtásra. Más esetekben anyagi jogszabály alkalmazást kértek számon az igazgatási vezetőtől, illetőleg bíralták az adott ügyben hozott döntést. Ezen panaszok esetében minden alkalommal írásos választ kapott az ügyfél arról, hogy nem tartozik igazgatási jogkörbe a kérelme, illetve hogy beadványa utóiratként az adott ügghöz szerelésre került.

A korábbi években az irodák vonatkozásában nem nyújtottak be panaszt, 2014-ben azonban 2 ilyen volt, az egyik megalapozott.

A panaszok száma az elmúlt évhez képest növekedett, ez azonban csak látszólagos növekedés. Több, azonos felek közötti ügy kapcsán az egyik fél 9 panaszt nyújtott be 2014 folyamán. Az első 5 beadványára a tett intézkedésről válaszadás történt, az azt követő 4 esetben intézkedés nélkül irattárba került a beadvány, tekintettel arra, hogy semmilyen új információt nem tartalmazott, és nem vette figyelembe a panaszos azon tájékoztató felhívást, hogy a megindult büntető ügyben tegye meg észrevételeit. Ezen 9 panaszt leszámítva a panaszok száma a korábbiakhoz képest nem emelkedett.

8 panasz esetében felmerült a beszámítási képesség korlátozottsága.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

2014. évben 34 panaszügy érkezett a bírósághoz, melyből 3 volt alapos, 3 részben alapos, a többi 28 panasz pedig alaptalan. 17 panasz polgári peres ügyszakban, 14 végrehajtási ügyszakban, 7 pedig büntető ügyszakban került előterjesztésre.

Az összesen 34 panaszügyből

- 26 panaszos ügyfél az alapügyben történt érdemi bírói intézkedést, határozatot sérelmezte, kifogásolta,
- 3 ügy tárgya tájékoztatás kérése volt,
- 1 panaszügy tárgya bírói magatartás kifogásolása volt,
- 1 panaszügy elfogultsági kifogás nélküli, technikai jellegű átosztás iránti kérelem volt,
- 3 panaszügy pedig egyéb kategóriába sorolható.

Tájékoztató jelleggel ismertetem az alapos és a részben alapos panaszokat:

Alapos panaszok:

- az ügyfél a kezelőirodai ügyintézés során a portaszolgálattól (rendészekről) a 4. sorszámot kapta, majd amikor a gépkocsijához kiment az épületből, a sorszámot visszavették tőle, és amikor rövidesen visszatért az épületbe, már a 8. sorszámot kapta meg (az ügyfél panasza folytán azonnal intézkedés történt és a rendészek figyelmét felhívták a hasonló anomáliák elkerülésére),
- a büntetőügyben kitűzött tárgyalás elmaradt, a panaszos tanút erről nem értesítették, aki 1 órát váratkozott a tárgyalóterem előtt (a bíró szóbeli figyelmeztetésben részesült),
- a felperes kifogásolta, hogy a keresetlevelét a Pp-ben írt határidőben a bíróság nem vizsgálta meg (a bíró az ügyintézési határidő be nem tartása miatt szóbeli figyelmeztetésben részesült).

Részben alapos panaszok:

- a felperes sérelmezte, hogy egy beadványt ügyfélfogadás során – mivel annak kiadására nem volt bírói utasítás – nem kapott meg másolatban, továbbá sérelmezte a tárgyalás méltóságát és a jegyzőkönyv határidőn túli kézbesítését – a panasz csak az iratkiadásra vonatkozó részében volt alapos,
- az adós kifogásolta, hogy a kezelőiroda dolgozója „pejoratív módon” beszélt vele telefonon – az irodai dolgozók figyelmét ismételten felhívták az udvarias hangnem használatára,
- az alperesi jogi képviselő kifogásolta a „sorozatos” adminisztratív tévedéseket – az eseti iratvizsgálat alapján megállapítható volt, hogy egy adminisztratív hiba történt, ami nem nevezhető sorozatnak, a bíró az eljárási határidőket betartotta.

A panaszok átlagos elintézési ideje 5 nap volt.
Közérdekű bejelentés nem érkezett a bírósághoz.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

2014. évben nem érkezett közérdekű bejelentés.

A közigazgatási ügyszakban alapos, intézkedést igénylő panasz az elmúlt évben nem volt. A panaszok száma nem növekedett, a beérkezett kérelmek nagy része az eljárást sérelmező beadvány volt, 6 kérelem a bíró kizárására irányult, melyek alaptalannak bizonyultak, 3 kérelem a bíróság elleni kizárásra irányult.

Továbbra is jellemző a panaszos bejelentések tartalmára, hogy elsősorban a folyamatban lévő, vagy már befejezett peres és nemperes eljárásokban meghozott érdemi döntést sérelmezik, az egyes jogszabályokkal, azok értelmezésével nem értenek egyet. A közigazgatási végzések felülvizsgálatáról szóló 2005. évi XVII. törvény alapján lefolytatott nemperes eljárásokkal kapcsolatban benyújtott panaszos beadványok száma az elmúlt évihez hasonlóan alakult, sérelmezik a tárgyalás nélküli eljárást, és a jogorvoslat kizárását, ami törvényi előírás.

Az esetek nagy részében a panaszosok a konkrét, érdemi döntés kivizsgálását, és új, számukra kedvező döntés meghozatalát a vezetőtől várták. Az ügyfelek tájékoztatást kaptak, hogy az ügyükben igazgatási jogkörben nincs helye intézkedésnek, illetve hogy (ha szükséges) a beadvány a tartalma alapján utóiratként került az iratokhoz szerelésre (költségmentességi, igazolási kérelem, vagy konkrét jogorvoslat iránti kérelem).

2014-ben 7 panaszos nyújtott be ismételt kérelmet, egy panaszos többszörösen, a válasz ellenére folyamatosan újra és újra. Az ismételt beadványokban esetenként új körülményeket is megjelöltek, ezeket megválaszolták, egyes esetekben azonban irattárba helyezésre került sor.

A panaszt intéző vezető beszerzi a bíró nyilatkozatát – kivéve, ha a panasz annak hiányában is elbírálnak. A panaszost válaszlevélben értesíti a bíróság, alkalmanként személyes meghallgatás keretében – jellemzően rövid úton – történt a panasz tisztázása és a fél tájékoztatása.

A munkaügyi szakágban a 2013. évi adatok elemzésével összevetve elmondható, hogy a csökkenés oka, hogy a 2013. évihez képest jelentősen csökkent az előregedett ügyek száma, továbbá a korábbihoz képest kisebb arányú volt az elvándorlás. A 2013. évi elemzés azt mutatta, hogy a 2013. év panaszainak nagy száma arra volt visszavezethető, hogy az ügyek gyakori átosztása miatt, gyakori volt a már kitűzött tárgyalások elhalasztása is, amit a felek sérelmeztek.

A 2014. évben is nagyobb arányú volt az alaptalan panaszok előterjesztése, mindössze 4 részben alapos panasz érkezett. Ezekből 2 a tárgyalás többszöri halasztására vonatkozott, amire részben a fél mulasztása, részben pedig kötelező képzés, szabadságolás miatt került sor, azonban a többszöri halasztás ellenére valóban távoli határnap kitűzése történt. Ezekben az ügyekben a bíróság elnöke soron kívüli eljárást rendelt el, s felhívására a bíró intézkedett a tárgyalás korábbi határnapra történő beállításáról is.

Egy ügyben a jegyzőkönyv kijavítása iránti kérelmet a bíró 3 nappal a 30 napos határidőn túl bírálta el, egy további ügyben pedig a bíró – figyelmetlenségből -elmulasztotta bemutatni szignálásra az elfogultsági kifogást, illetve elintézésre bemutatni a soron kívüli eljárás elrendelése iránti kérelmet. A panasz alapján mindkettő ügyben soron kívüli intézkedés történt.

Az alaptalan panaszok nagy számban az ügy érdemére vonatkoztak, a bíró meghatározott intézkedésre utasítására irányulnak, illetve a már meghozott döntés tartalmát kifogásolták. Alkalmanként az alaptalan panasz esetén is – a személyes körülményeket méltányolva – megtörtént a tárgyalási határnap korábbi időpontra módosítása. Két esetben alkalmazta a bíróság az OBH utasítás 11. §-ban írtakat, azonban jellemző, hogy erre csak a sokadik azonos tartalmú panasz esetén kerül sor, a másodszori azonos tartalmú panasz esetén is többnyire újabb tájékoztatást adnak ki..

Büntető Kollégium

A korábbi évek tapasztalatához hasonlóan a benyújtott 85 „panasz” többsége tartalma szerint ténylegesen nem panasznak, hanem az eljáró bíró hatáskörébe tartozó kérelemnek minősült. A beadványok az ügydöntő és az egyéb, nem érdemi határozatok tartalmát, a jegyzőkönyvek tartalmát, a tárgyalás rendjének megtartása érdekében hozott bírói intézkedéseket, a bíró magatartását kifogásolták.

A tényleges panaszok közül 4 volt alapos, 1 részben alapos, olyan bírói mulasztás vagy a bíróság tevékenységében felmerülő probléma azonban nem volt megállapítható, ami az igazgatási vezető intézkedését tette volna szükségessé. 2 kérelem nyomán iratbetekintést engedélyeztek, 1 esetben a vagyonrendezési eljárásra vonatkozó NAV kérelmet továbbították. 1 panasz felterjesztési késedelemmel volt kapcsolatos, erre vonatkozóan a bíró felhívást kapott a körültekintőbb eljárásra. Az általában a kényszerintézkedésekről szóló határozatok tartalmával kapcsolatos panasz alapján a Kollégium egyik vezetője 2014. december 9-én szakmai konzultációt tartott az egységes Nyomozási Bírói Csoport részére.

A Kollégiumba egy közérdekű bejelentésként értékelhető beadvány érkezett.

Polgári Kollégium

Az elmúlt évben **324** panaszbeadvány érkezett, kezdőiratként 188, utóiratként 136, más bíróságot érintett, más hatóság hatáskörébe tartozott 70.

A fennmaradó beadványból:

- nem minősült panasznak: 192
- igazgatási jogkörben vizsgálható: 62
 - alaptalan: 40
 - alapos: 20
 - részben alapos, részben alaptalan: 2

Összes panasz átlagos elintézési ideje: 18 nap

Alapos panaszok átlagos elintézési ideje: 16 nap

A benyújtott panaszok közül 70 nem a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma előtt folyamatban lévő, illetve folyamatban volt ügygel volt kapcsolatos.

2 esetben érkezett olyan panasz, amely részben alaptalan, részben alapos volt.

- Az Országos Bírósági Hivatal továbbította a panaszt, amelyben a kérelmező a Fővárosi Törvényszék illetékessége területén működő bíróság előtt folyamatban lévő ügyben

benyújtott panaszára kapott elnöki tájékoztatást nem fogadta el, ezért panaszát ismételt kivizsgálását kérte. Megállapítható volt, hogy a panaszolt ügyben az eljáró járásbíró a Pp. rendelkezései szerint járt el, és erről a panaszos a járásbíró elnökétől megfelelő tájékoztatást kapott. Elmaradt azonban a panaszos írásbeli tájékoztatása arról, hogy a járásbíró elnöke a panaszos további, a korábbiakkal azonos tartalmú ismételt benyújtott panaszai érdemi vizsgálatát mellőzte.

- Részben alapos panaszt terjesztett elő az a fél, aki a bíróság végzésének késedelmes kiadását sérelmezte. Megállapítást nyert, hogy a tisztviselő késedelmesen adta ki végzést, késedelme a törvénykezési szünet időtartamát is figyelembe véve 20 nap volt. Ugyanezen panaszbeadványban a fél kizárási kérelme Fővárosi Ítéltáblára történt felterjesztése késedelmét is sérelmezte. A felterjesztéssel kapcsolatban szabálytalanság, késedelem nem történt, ezért a panasz e tekintetben alaptalannak bizonyult.

A részben alapos, részben alaptalan panaszok átlagos elintézési ideje: 20 nap.

A vizsgálati időszakban összesen 20 *alapos panasz* érkezett.

Az alapos panaszok közül 11 esetben a beadványok előterjesztői a nyilvántartási csoport tevékenységét bírálták, ebből tíz esetben jogosan sérelmezve az eljárás késedelmét. A panaszolt eljárások meggyorsítása érdekében a szükséges intézkedéseket igazgatási jogkörben a kollégium vezetője megtette, minden esetben sor került a hiányolt eljárási cselekményre (a változás bejegyzésére, hiányok pótlására való felhívásra, a hiányok pótlását célzó beadvány elbírálására, a civil szervezet bejegyzésére). Egy esetben az eljáró bírósági titkár a kollégium vezetőjének szóbeli figyelmeztetésében részesült.

4 alapos panasz érkezett a Fővárosi Törvényszék előtti elsőfokú perekkel kapcsolatban, 1 alapos panaszt nyújtottak be végrehajtási ügyben. A másodfokú tanácsok munkáját érintően a 2014-es évben 2 alapos panasz érkezett. 2 alapos panasz vizsgálata tárta fel a kezelőiroda mulasztását, ebből mindkét panasz az elsőfokú kezelőirodát érintette, a másodfokú kezelőirodát érintően panasz nem érkezett.

Gazdasági Kollégium

A végrehajtási ügyszakban 2 alaptalan panasz érkezett, mindkét panasz az eljárás elhúzódtását sérelmezte. A titkárok mindkét esetben késedelem nélkül intézkedtek az ügyben.

A fellebbviteli ügyszakban 1 alapos panasz érkezett: a felterjesztett ügy beérkezésekor sem az iroda, sem a tanács nem észlelte azt, hogy kiemelt jelentőségű ügykategóriába tartozik, aminek oka az volt, hogy az első fokú bíróság sem jelezte ezt az iraton és nem rendelte el a soron kívüli eljárást sem.

A peres ügyszakot érintően 3 panasz volt alapos és 2 panasz részben alapos:

- Az iratborítóra a jogi képviselő székhelye tévesen került feljegyzésre, amit sem az iroda, sem a bíróság nem észlelt, s az ügyfél is csak kb. 2 év múlva jelezte a bíróságnak. A hiba oka az volt, hogy a BIRO program a név mellé automatikusan beemeli a címet, ha már egyszer a rendszerben előfordult, s az iroda részéről elmaradt annak ellenőrzése, hogy ez a cím időközben nem módosult-e. A vezetés felhívta az iroda figyelmét a fokozott ellenőrzésre.
- Az eljáró bíróság távozása miatt határidőben nem került sor az ügyfél részére az igazolás

kiállítására ahhoz, hogy az illetéket visszaigényelhesse. Az igazolás kiadása a panaszügyintézés eredményeként megtörtént.

- Tévesen került átszignálásra a kerületi bíróságok kirendelésekor az ügy, az ügyfél panasza alapján a visszaszignálás megtörtént.
- A fél panaszolta, hogy az őt érintő ügy iratai egy másik irathoz lettek szerelve, ahonnan nem érkeztek vissza és ez akadályozza az ügy tárgyalását. A panasz részben és annyiban volt alapos, hogy az iroda valóban nem hajtotta végre a bíró utasítását az iratok leszerelésével kapcsolatban. Annyiban azonban alaptalan volt, hogy ez semmiféle késedelmet nem okozott, mert a szerelt ügyben a tárgyalás fel volt függesztve.
- Adminisztrációs tévedés folytán tévesen került jogerősítésre a végzés, amit a titkár észlelt, a záradékot törölte, tehát a szükséges intézkedéseket megtette, csak elmulasztotta erről az ügyfelet értesíteni.

Az alaptalan panaszok közül 3 esetben az ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló kérelem tárgyában való döntést hiányolták, 1 ügyben a kitűzés elmaradását, 2 ügyben a panasz értelmezhetetlen volt. Érkezett panasz azzal kapcsolatban is, hogy a fél a Pp.130.§ (1) bekezdésének alkalmazását sérelmezte és bírósági jogkörben elkövetett eljárási hiba miatt kérte az eljárás folytatását, a végzést azonban nem fellebbezte meg.

A felszámolási ügyszakban összesen 33 panasz érkezett, a panaszok túlnyomó többsége az eljárás elhúzódását és azt kifogásolták, hogy nem kapnak tájékoztatást az ügy állásáról és a vezetőtől kérnek tájékoztatást. Ezek a panaszok rendszerint alaptalanok voltak, az eljáró bíró az eljárási szabályok betartásával járt el, a törvényben előírt 60 napos elintézési határidő objektív okokból nem volt tartható, a tájékoztatás elmulasztása nem a bíróság, hanem a felszámoló terhére volt róható. Kifogás merült fel azzal kapcsolatban, hogy az irodán az iratokba nem tudott a fél betekinteni, mert abban a bíró dolgozott. Volt olyan teljesen alaptalan panasz is, ami azt kifogásolta, hogy az eljáró bíró nem az adós céget, hanem másik céget számolt fel. A panaszok egy része alaptalanul kifogásolta valamely intézkedés elmulasztását és érintette alaptalan panasz a felszámoló kijelölésével kapcsolatos bírói tevékenységet.

Alapos volt a panasz abban az ügyben, amelyben adminisztrációs tévedésként a felszámolást elrendelő végzésben a cég nevében elírás történt.

Szintén adminisztrációs hibából tévesen került a kijelölt felszámoló felmentésre abból az okból, hogy korábban végelszámolója volt a cégnek.

A többi alapos panasz oka az volt, hogy viszonylag hosszabb időn keresztül nem történt intézkedés az ügyben. A hiba orvoslása valamennyi esetben megtörtént.

Közérdekű bejelentés a peres ügyszakot nem érintette. A felszámolási ügyszakban 3 közérdekű bejelentés érkezett, ebből két névtelen bejelentés volt. A névtelen bejelentéseket nem lehetett érdemben vizsgálni, mert a bejelentők által közölt adatok nem voltak beazonosíthatóak. A névvel érkezett bejelentése azért nem volt vizsgálható, mert elkészt, egy 1998-as ügyre vonatkozott.

A **Cégbíróság** összesen 16 ügyben érkezett panasz, amiből összesen 4 panasz bizonyult alaposnak, míg további 12 panasz alaptalan volt.

Az átlagos elintézési határidő 15 nap volt a panaszügyek és közérdekű bejelentések kivizsgálása során.

A megalapozott panaszok esetében a Cégbíróság vezetője szóbeli figyelmeztetésben részesítette a

mulasztó bírót, egyben felhívta az ésszerű és törvényes határidők betartására.

Az eljáró bírák a panaszbeadványok kézhezvételét követően szinte minden esetben maguk tették meg a szükséges intézkedést, amennyibe észlelték saját mulasztásukat.

Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A Kollégiumhoz közérdekű bejelentés nem érkezett.

A közigazgatási ügyszakába 8, a munkaügyi ügyszakba 9 panaszbeadvány érkezett.

A panaszok közül 5 beadvány nem a Kollégium fellebbviteli tanácsait érintette, hanem az elsőfokú eljárást. A beadványokat a szükséges intézkedések megtétele érdekében az első fokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke részére küldte meg a kollégium vezetője.

A panaszbeadványok közül egy kizárás iránti kérelmet tartalmazott.

Egy panaszos az ügyben eljáró bírót (tanácselnök) magatartását kifogásolta.

Egy bejelentés tárgyú beadvány – annak tartalma alapján – további intézkedés céljából a Fővárosi Törvényszék elnöke részére került megküldésre.

Egy panaszos esetén fordult elő, hogy több alkalommal nyújtott be jelentős terjedelmű, körülményesen megfogalmazott, ismétléseket is tartalmazó beadványt, amelyekben az ügyben eljáró első – és másodfokú tanácsok eljárását is sérelmezte. A beadványok a peres ügy irataihoz utóiratként csatolásra kerültek.

Egy beadvány esetén az ügyiratot az eljáró tanácselnök részére további intézkedésre a kollégiumvezető visszaküldte, mivel az abban foglaltak alapján a beadvány nem minősült panasznak.

Hét esetben a panaszos a másodfokú eljárást alaptalanul kifogásolta, megállapítást nyert, hogy mulasztások nem történtek.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumhoz 2014. évben érkezett panaszbeadványok alapján igazgatási intézkedések megtétele nem vált szükségessé.

11.5. A bírói munka igazgatási ellenőrzésének gyakorlata

A hosszú előkészítés, workshopok és szakmai egyeztetések ellenére 2014. évben sem született meg az új központi szabályozás, amely az 1999. évi 9. számú OIT szabályzatot „kiváltaná”. Ennek megfelelően a bírói munka igazgatási ellenőrzésének végrehajtására a tavalyi esztendőben is az OIT még hatályos 1999. évi 9. számú szabályzata, továbbá a többször módosított, 2001. El. II. B. 32/3. és 2003. El. II. B. 60/18. szám alatt kiadott FT elnöki utasítás rendelkezései szerint történt. Ezen túlmenően a bírói munka igazgatási ellenőrzésének végrehajtására mind a kollégiumvezetők, mind a kerületi elnökök saját, a helyi működésre specializált ellenőrzési szabályzatot vagy szabályokat alakítottak ki.

Az OIT szabályzatban és az elnöki intézkedésben meghatározott kronológia és tematizáltság szerint az alábbi legfontosabb területeken zajlott valamennyi szervezeti egységben az igazgatási ellenőrzés:

- az első bírói intézkedések törvényes határidejének betartása,
- a peres és nemperes ügyek előkészítő szakaszának hatékonysága,
- a törvényen és az elnöki intézkedésen alapuló soron kívüliség betartása,
- a tárgyalási napok száma, a tárgyalási napokra kitűzött ügyek volumene, a tárgyalási napok kihasználtsága,
- a törvényben meghatározott soron kívüli tárgyalási időközök megtartása,

- a kurrenciális ügyintézés időszerűségének biztosítása,
- az egyéni bírói teljesítmények alakulása (befejezések, ítéleti befejezések, stb.),
- a 2 és 5 éven túli ügyek soron kívüli intézésének és kitűzésének alakulása,
- a határozatok írásba foglalási határidejének betartása,
- a felterjesztések késedelmei, azok okai,
- az egyéb eljárási és ügyviteli határidők betartása,
- adatbevitel a központi nyilvántartásokba, értesítők továbbítása, leadása.

A Fővárosi Törvényszék **Polgári Kollégiumában** a 2010-ben kialakított ellenőrzési szisztéma további működtetése, illetve továbbfejlesztése zajlott az **Elsőfokú Csoportban**. Ennek megfelelően a Csoport vezetése kiemelten figyelte minden hónapban a tárgyaló tanácsok teljesítményét, a folyamatban maradt ügyek számát, a tárgyalási napok kihasználtságát, továbbá a 2 és 5 éven túli ügyek számarányának alakulását az egyes tanácsok előtt, az írásbafoglalatlan és elintézetlen ügyeket (30-60 napon túli). Mindezek mellett a kiemelt ügyek érkezését, az azokban végrehajtott időszerű intézkedéseket is figyelemmel kísérte a csoportvezetés.

Az írásbafoglalási és kurrenciális késedelmek elkerülése érdekében a Pp-ben meghatározott határidőkhöz igazítottan 2015-ben módosítottuk az erre vonatkozó elnöki intézkedést: a határidők a törvényen alapulóak és ennek megfelelően rövidültek. A legkritikusabb ellenőrzési terület a Kollégium Elsőfokú Csoportjában a kiemelten hosszú pertartamú ügyek területe volt. Annak ellenére, hogy a tanácsok előtt folyamatban lévő ügyek száma az elmúlt négy évben – így 2014-ben is – dinamikus csökkenést, ezzel párhuzamosan az öt éven túl folyamatos ügyek száma növekedett némiképpen. Történt ez annak ellenére, hogy a 2013-ban bevezetett igazgatási intézkedések nyomán a csoport 2014-ben több 5 éven túli ügyet fejezett be, mint 2013-ban.

A kedvezőtlen tendencia megállítása érdekében két kollégiumvezetői intézkedés is született, amelyek nyomán az ügyek soron kívüli kitűzését és a kéthavonta történő tárgyalás megtartást ellenőrizte a Csoport vezetése. Kontrollálta ugyanígy az elmúlt évben a szakértői vélemény benyújtására nyitva álló határidő túllépése esetén azt, hogy a bíró a Pp-ben írt megfelelő szankcionálást végrehajtja-e. Ezen túlmenően a részfelterjesztések szabályainak ellenőrzése zajlott. Az irattanulmányozással egybekötött ellenőrzés további következetes szigorításra szorul, annak ellenére, hogy az eredmények már látszanak, hiszen a két éven túl folyamatos ügyek száma csökkent az Elsőfokú Csoportban, és mint jeleztem, a befejezett öt éven túli peres ügyek volumene 2013-2014 összehasonlításában növekedett. Ennek ellenére a munkateher csökkenésével párhuzamosan 2015-ben hatékonyabb intézkedéseket kell hozni az időszerűség javítása érdekében.

A Kollégium az Elsőfokú Csoportban bevezetett kontrollingrendszer (írásbafoglalások, 60 napon túli kurrenciális ügyintézés késedelme, a kiemelten hosszú pertartamú ügyek figyelemmel kísérése) a **másodfokú szakágban** is bevezette, azonban ezen a területen alapvetően mulasztások nem merültek fel.

A Fővárosi Törvényszék **Gazdasági Kollégiumában** az igazgatási ellenőrzés hatékonyabbá tételében új nyilvántartási, monitoring rendszert vezetett be a Kollégium vezetője. Az új statisztikai táblázat alkalmas a peres és nemperes bírói tevékenység, a tárgyalási tevékenység, az elhúzódo perek, a kiemelt ügyek és a kitűzetlen ügyek egyidejű bemutatására. Mindez az új nyilvántartási rend az időben történő vezetői beavatkozást lehetővé teszi. Minderre nagy szükség volt, mert a nyár folyamán dömpingszerűen érkező devizahiteles ügyek feldolgozása mellett az egyéb soron kívül tárgyalandó és intézendő ügyek törvényi határidőit is biztosítani kellett. Ennek érdekében a Kollégium vezetése arra törekedett, hogy a soron kívül tárgyalandó, kiemelt jelentőségű ügyek

elosztása a Kollégiumban arányos maradjon a devizahiteles ügyek intézése mellett. Az ügyelosztási rend megváltozása, a jelzett újfajta kontrollrendszer bevezetése és a munkateher-arányosítás eredményeként csökkent a Kollégiumban a folyamatban lévő peres és nemperes ügyek volumene. Mindez természetesen a nagyszámú devizahiteles ügy felfüggesztésének köszönhető, amely ügyek újraindulásakor a fokozott igazgatási ellenőrzést feltétlenül biztosítani kell.

Az eredményes igazgatási munka nyomán csökkent a Kollégiumban folyamatban lévő 2 és 5 éven túli ügyek száma, írásbafoglalási, felterjesztési késedelem nem jellemző.

A **Büntető Kollégium** vezetése 2014-től szigorúbb igazgatási ellenőrzési rutint vezetett be a Kollégiumban, mint a korábbi években jellemző volt. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött szakterületek a kollégiumvezető és a kollégiumvezető-helyettesek között is megosztottak, ennek megfelelően az igazgatási ellenőrzés is igazodik a felügyelt szakágakhoz. A Kollégium vezetője az elmúlt esztendőben is kiemelten figyelemmel kísérte a foglyos ügyekben megtett bírói intézkedéseket, a foglyos ügyekben a határnap soron kívül kitűzését. Az éven túli ügyekben azonnali határnap kitűzése az elvárt, amelyet a Kollégium vezetése ellenőriz, illetőleg a három éven túli ügyek állásáról a Kollégium vezetője negyedévente tájékoztatást, részletes jelentést kér a befejezés akadályáról, a tervezett eljárási cselekményekről, illetve a várható befejezési időpontról. A tárgyalási napok kihasználtságát a tárgyalási jegyzékek ellenőrzésével kíséri figyelemmel a Kollégium vezetése. Az ellenőrzések nyomán a fellebbviteli tanácsok ügyintézése időszerű, elhúzódó ügyek nem jellemzőek, míg az elsőfokú ügyszakban az 1 éven túl folyamatban maradt ügyek száma 2013-hoz képest mind abszolút számban, mind százalékosan emelkedett, ugyanakkor a 2-3 év közötti ügyek száma 2013 viszonylatában jelentősen csökkent. A 3 éven túli ügyek száma az előző évihez képest öttel növekedett, az 5 éven túli ügyek volumene nem változott.

Tekintettel arra, hogy a Kollégium munkaterhe lényegesen csökkent az elmúlt években, ezért az időszerűségi mutató hatékonyabb javítását kell biztosítani 2015-ben. Az írásbafoglalási határidő ellenőrzését a Kollégium vezetője a kezelőiroda útján ellenőrzi és nem változott a korábban jól bevált gyakorlat, amely szerint a bírák e-mailben kérnek engedélyt a 60 napon belüli írásbafoglalásra, megjelölve az írásbafoglalás határidejének elhúzódási okait. A felterjesztések ellenőrzése minden hónapban következetes, felterjesztési késedelmek nem jellemzőek, a felterjesztő lapot és azok adatait a kollégiumvezetői titkárságon a tanácsok jegyzői mutatják be.

A büntetőügyek elévülését az OBH elnökének rendelkezése nyomán a Kollégium vezetése negyedévente figyelemmel kíséri, arról összefoglalót készít részemre. Évről-évre megfigyelhető, hogy a szubjektív okból történő elévülések száma minimalizálódott, gyakorlatilag csak a Pesti Központi Kerületi Bíróságon fordul elő esetenként. Mindez 2012 tükrében igen nagy előrelépés, azt tükrözi, hogy a vezetői ellenőrzés hatékonyan működik a kerületi bíróságokon és azt megfelelően kontrollálja a Büntető Kollégium vezetése is.

Összességében az igazgatási ellenőrzés 2014. évi tapasztalatai a tárgyalási napok száma, kitűzöttsége, az előkészítő szak megfelelő kihasználtsága, a foglyos ügyek soron kívüli kitűzésének és tárgyalásának biztosítása, az írásbafoglalási és felterjesztési késedelmek tekintetében pozitívak, és kedvezőek az elévült büntető ügyek csökkenése aspektusában is. Negatívum, hogy az igazgatási ellenőrzés nem tudott hatékony eredményt elérni az elhúzódó ügyek csökkentése terén.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium** vezetője a bevezetőben jelzett szakterületeken folyamatosan ellátta a közigazgatási és a munkaügyi

fellebbviteli tanácsok tevékenységének ellenőrzését. A tárgyalási napok kihasználtsága mind a két szakágban biztosított volt, néhány esetben a halasztások során hiányosságot tapasztalt a kollégiumvezető, azonban intézkedése nyomán az új határnap kitűzésre került. A tárgyalási napok kihasználtsága, a nemperes ügyek befejezési volumene minden hónapban ellenőrzésre került, s azok megfelelőek voltak. A havi jelentéstétellel párhuzamosan a Kollégium vezetője az időszerűségi mutatókat minden tanács esetében külön vizsgálta. Az időszerűség hatékony biztosítása érdekében a Kollégium vezetője a felfüggesztett ügyek volumenét felmérte, elemezte és az újraindulás esetére felkészülve a tanácselnököktől jelentést kért a perekben megtett utolsó érdemi intézkedésekről. Ahol indokolt volt, az eljárás folytatására tett javaslatot. A határozatok írásbafoglalásának időszerűségét a havi jelentéstétel keretében, a kezelőiroda közreműködésével ellenőrizte a Kollégium vezetője. Néhány igen rövid tartamú késedelemről eltekintve az írásbafoglalási határidők biztosítottak voltak. Ugyanígy néhány esetben fordult elő kurrenciális ügyintézési késedelem, a lajstromadatbázis alapján nyert információ alapján a Kollégium vezetője a szükséges szóbeli figyelemfelhívást megtette. A bírói munka igazgatási ellenőrzésének elmúlt évi tapasztalatait a Kollégium vezetője a tanácselnöki értekezleten elemezte 2014. évben.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** elnöke a szakági elnökhelyettesi munka megosztásnak megfelelően az igazgatási ellenőrzést önálló szabályzatban rögzítetten végzi 2010 óta (2010. El. II. B. 1/16.). A bírói létszám nagyságrendjére figyelemmel a polgári és büntető csoportok vezetői és csoportvezető-helyettesei az egyes működő tanácsokat egymás között megosztva ellenőrzik, ami azt jelenti, hogy az igazgatási ellenőrzés valamennyi területét egy-egy tanács működése szempontjából a teljes évben vizsgálják. Az ellenőrzési szakterületek a bevezetőben jelzettek, amelyek teljes kontrollingját megvalósította mind a két szakágban a PKKB vezetése az elmúlt évben. A csoportok vezetői és csoportvezető-helyetteseik a mulasztások nyomán – amelyek megfelelően dokumentáltak voltak – a szükséges igazgatási intézkedéseket megtették. Az írásbafoglalási és felterjesztési késedelmekről a Pesti Központi Kerületi Bíróság a Fővárosi Törvényszék elnöke részére havi jelentést továbbít. Ilyen módon hónapról-hónapra láthatók a felmerülő késedelmek és ezzel párhuzamosan a bíróság vezetése szükség szerint igazgatási intézkedést kezdeményez. Az elmúlt esztendőben feltárt és igazgatási intézkedést igénylő késedelmek alapvetően az ügyintézési határidők elmulasztásához, írásbafoglalással kapcsolatos határidő mulasztáshoz, összbüntetésbe foglалási eljárás késedelmes lefolytatásához, büntető ügyek elévüléséhez kapcsolódtak. A bíróság elnöke – a külön fejezetben részletezettek szerint – a legsúlyosabb mulasztást elkövetett bírákkal szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett. Ugyanígy a szabálysértési és peren kívüli ügyszakban dolgozó titkárok igazgatási ellenőrzése nyomán feltárt ügyintézés késedelmek miatt indult fegyelmi eljárás két titkárral szemben.

A megindított fegyelmi eljárások három bíró vonatkozásában még 2015-ben is folynak. A bíróság vezetése a bírói munka igazgatási ellenőrzése során feltárt hiányosságok alapján több esetben élt azzal a lehetőséggel, hogy a munkahelyen kívüli munkavégzést nem engedélyezte a kérelmező bíró számára vagy az megvonásra került. Az eszköz hatékonynak bizonyul az igazgatási szabályok és eljárási határidők betartatása szempontjából.

A bírák értékelése során feltárt mulasztások (eljárási ügyviteli határidők sérelme) után a PKKB vezetése következetesen él évek óta – így 2014-ben is több bíró esetében – azzal a gyakorlattal, hogy javaslatot tesz a Fővárosi Törvényszék vezetése számára ún. „fokozott igazgatási ellenőrzés” elrendelésére. Ebben az esetben a bírói értékelés során feltárt hibák kiküszöbölését minimálisan egy éven keresztül nyomon követjük irattanulmányozással, tárgyaláshallgatással stb. 2014-ben a fokozott igazgatási ellenőrzés eredményt hozott, azok 2015. évre megszüntetésre kerültek, mert a feltárt hiányosságokat, hibákat az eljáró bírók kiküszöbölték. A PKKB gyakorlatát következetesnek és helyesnek ítélem, mert felhasználja a bírói munka igazgatási ellenőrzésének közvetlen

tapasztalatai mellett az értékelésből adódó eredményeket is és él a visszaellenőrzés 1999. évi 9. számú OIT szabályzatában meghatározott módszertanával. Összességében a PKKB-n 2014-ben elvégzett igazgatási ellenőrzés tapasztalatai annak ellenére pozitívak, hogy néhány esetben kirívó mulasztás miatt kellett fegyelmi eljárást kezdeményezni. Pozitívum azonban, hogy ezekben az ügyekben az igazgatási ellenőrzés felszínre hozta a mulasztásokat, a szükséges intézkedések megtörténtek. Ezzel párhuzamosan a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírói, titkári, tisztviselői létszámához viszonyítottna a retorzív intézkedéseket jelentő eljárások száma elenyésző. Mindezek mellett az igazgatási ellenőrzés hatékonyságát tükrözi az, hogy mind a civilisztikai, mind a büntető peres ügyekben csökkent a folyamatban lévő ügyek száma, mérséklődött a bírói munkateher, és jelentősen csökkent a 2 és 5 éven túli folyamatban lévő ügyek száma és aránya.

A Budai Központi Kerületi Bíróság elnöke, elnökhelyettese és csoportvezetői bírái a 2001. El. II. B. 32/2. számú elnöki intézkedésben szereplő tárgykörben és módszerekkel végezték az igazgatási ellenőrzést folyamatosan 2014. évben. A tárgyalási napok száma, a tárgyalási napok kihasználtsága megfelelő volt, írásbafoglalás, kurrenciális ügyintézési és felterjesztési késedelem alapvetően nem merült fel a bíróságon. A következetes ellenőrzés nyomán csak a Vagyonjogi Csoportban merült fel néhány napos késedelem egy-egy bíró esetében, azonban igazgatási intézkedést igénylő mulasztás nem volt.

2015. évben a bíróságon az időszűrűségi mutatóira kell nagyobb gondot fordítani és e körben az igazgatási ellenőrzést ezen a területen kell hatékonyabbá tenni. A munkateher-arányosítással összefüggő létszám-arányosítás 2015. év I. félévében megkezdődött, a létszámbővítés lehetőséget biztosít a bíróság vezetése számára annak érdekében, hogy az egyéni bírói munkateher tovább csökkenjen, ezáltal az időszűrűségi mutatók javuljanak.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnöke az igazgatási ellenőrzési feladatokat a szakágak szerint osztja meg. A polgári szakágban közvetlen vezetői ellenőrzést az elnökön kívüli a polgári csoport vezetője végez, míg a büntető szakágban dolgozó bírákat, titkárokat a szakági elnökhelyettes irányítja. 2014. évben a bíróság elnöke 11 szakterületen adott ki elnöki intézkedést az ellenőrzés hatékonyabbá tétele érdekében. Mindez a Törvényszék elnöke által meghatározott ellenőrzési területek és ellenőrzési módszertan lebontását jelentette. Így önálló ellenőrzési rendszer került kialakításra a polgári és a büntető ügyekben működő teamek tevékenységével összefüggésben, a gondnokoltak nyilvántartásának soron kívüli ellenőrzése tárgyában, az adatbevitel időszűrűsége vonatkozásában. A közvetítési eljárás hatékonyabbá tétele érdekében önálló elnöki intézkedést adott ki a bíróság elnöke, illetőleg a polgári bírák tárgyalási kötelezettségének hatékony biztosításáról gondoskodott külön intézkedésben. Az igazgatási ellenőrzések az év során következetesen zajlottak, ugyanakkor elmondható, hogy a bíróság időszűrűségi mutatója – objektív okokból – kedvezőtlenül alakult 2014-ben. A kerületi bíróságok közötti munkateher-arányosítás 2015. I. félévében megkezdődött, az új létszámelosztási rendre vonatkozó elképzelések az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez felterjesztésre kerültek. Az új elnöki program keretében a kerületi bíróság 2-2 polgári és büntető bírói álláshellyel bővülne, amely lehetőséget teremtene arra, hogy a két ügyszakban felgyűlt hátralék és némiképpen romlott időszűrűségi mutató a jövőben a korábbi évtizedben jellemző módon alacsony legyen. A létszám arányosítással párhuzamosan természetesen a bíróságon a kiemelten hosszú pertartamú ügyek ellenőrzésének módszertanát hatékonyabbá kell tenni.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság vezetése az OIT szabályzatban és elnöki intézkedésben meghatározott tematika és módszertan szerint végezte a bírói munka igazgatási ellenőrzését

2014-ben. A polgári szakágban az ellenőrzést a bíróság elnöke végzi egy csoportvezető közreműködésével, míg a büntető szakág ellenőrzését a bíróság elnökhelyettese látta el. E körben 2013-ban és 2014-ben több kritikai észrevételt fogalmaztam meg a tárgyalási napok kihasználtsága, a büntető ügyszakban jellemző befejezések alacsony száma és az időszerűségi mutató kedvezőtlen alakulása tekintetében.

A bíróság vezetése a büntető szakág teljesítménynövelése érdekében megtette a szükséges intézkedéseket 2014-ben, ennek köszönhetően a folyamatban maradt büntető peres és nemperes ügyek száma meghatározóan csökkent az év végével, mérséklődött az egyéni bírói munkateher. Az időszerűségi mutató javuló tendenciát mutat, azonban e körben 2015. évben az igazgatási ellenőrzést fokozottan fenn kell tartani, és tovább kell javítani a kiemelten hosszú pertartamú ügyek helyzetén.

Írásbafoglalási határidő túllépése és ügyintézési határidő elmulasztása miatt igazgatási intézkedés egy esetben történt bíróval szemben, s ezen túlmenően a bíróság elnöke fegyelmi eljárást kezdeményezett bírósági titkárral szemben az ügyintézési határidők be nem tartása, jelentős hátralékképződés miatt.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnöke a központilag meghatározott tematika és módszertan szerint végezte 2014-ben is ellenőrzési tevékenységét, bevonva ebbe a munkába az elnökhelyettes és csoportvezető bírákat. Az igazgatási ellenőrzés alapvetően mindkét ügyszakban hatékony volt, írásbafoglalási és felterjesztési késedelem a polgári és a büntető ügyszakban nem volt. Büntető ügyszakban a bírák hat esetben éltek azzal a lehetőséggel, hogy 30 napot meghaladóan foglalják írásba a kiemelten bonyolult ügydöntő határozatot, amelyre a bíróság elnöke az engedélyt valamennyi esetben megadta. A kiemelten hosszú pertartamú ügyekben a bíróság vezetése ún. előrehaladási terveket készített a bírákkal, ezek utánkövetése az év során folyamatosan megvalósult. A büntető ügyszakban évente háromszor tevékenységi vizsgálatot végzett a bíróság elnöke, amely az egyéni teljesítményi mutatók összevetését jelentette. Az ellenőrzési eredmények a 2014. év tükrében hatékony igazgatási munkát tükröztek. Lényeges előrelépés tapasztalható a büntető ügyszak ügyforgalmi és időszerűségi mutatóinak javítása szempontjából. A szakág időszerűségi mutatójának javulásán túlmenően hatékony volt az igazgatási ellenőrzés a hatályon kívül helyezési arány csökkentése céljából is, itt is pozitív előrelépés tapasztalható 2014-ben.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnöke a büntető ügyszakos csoportvezető bevonásával, elnökhelyettese pedig a polgári szakágat felügyelve végezték az elmúlt évi igazgatási tevékenységet az OIT szabályzatban és elnöki intézkedésben meghatározott tematika szerint, az ott jelzett módszertannal. A folyamatban maradt peres és nemperes ügyek száma mindkét ügyszakban csökkent. A büntető ügyszakban mindez igen jelentősen, kedvező működési feltételrendszer biztosított a bíróság valamennyi dolgozójának. Ezzel párhuzamosan a büntető ügyszak időszerűségi mutatója kiválóan alakult, a hosszú pertartamú ügyek volumene meghatározóan csökkent. Ez természetesen köszönhető a folyamatban maradt ügyek csökkenésének és a jelentős érkezéscsökkenésnek is, de emellett nem elhanyagolható a csoportvezetői és az elnöki ellenőrzés következetessége. Az elmúlt években több esetben komoly kritika tárgyát képezte az elhúzódó pertartamú büntető ügyek volumene e bíróságon. Büntető ügyszakban mind az 1 éven túli, mind a 2 éven túli, mind pedig az 5 éven túli ügyek volumene meghatározó módon csökkent az év végére. Ezzel szemben a polgári szakágban az egy éven túli és a két éven túli volumene is növekedett, így 2015-ben az igazgatási ellenőrzést az időszerűségi mutató javítása érdekében kell fokozni, erősíteni. Az év során egy büntető ügyszakos bíróval szemben került sor igazgatási intézkedésre az igen alacsony teljesítményi mutatók folytán, illetőleg mivel a tanács folyamatosan a legrosszabb időszerűségi mutatót érte el olyan körülmények között, amikor a tagozat ügyforgalmi adatai lényegesen javultak, ezért a bíró munkahelyen kívüli munkavégzési engedélyét megvontam, s

határozatlan időre 2014-ben sem biztosítottam ismételt.

A munkateher hatékony csökkentése érdekében a bíróság elnöke a tárgyalási napok kihasználtságának javítása céljából meghatározta büntető és polgári ügyszakban az egy-egy határnap kitűzendő ügyek volumenét, amelyet negyedévenként ellenőriz a bíróság elnöke és elnökhelyettese.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** elnöke 2012 óta következetes munkamódszerrel (2012-ben csak a közigazgatási szakágban értelemszerűen) végezte az igazgatási ellenőrzést. Ennek nyomán az elmúlt években számos esetben kezdeményezett igazgatási intézkedést bírakkal szemben, sőt 2012. évben büntető eljárás kezdeményezésére is sor került. A bíróság elnökének és elnökhelyettesének tevékenységét csoportvezető és csoportvezető-helyettes bírák is támogatják. 2014-ben az igazgatási ellenőrzés középpontjában a közigazgatási és munkaügyi ügyszakban az időszerűségi mutatók javítása állt, illetőleg a tárgyalási napok száma és kihasználtsága ellenőrzése, továbbá a kurrenciális ügyintézés időszerűsége volt. A **közigazgatási szakágban** az ellenőrzés az egy éven túli ügyeket csökkentette, a két éven túl folyamatos ügyeket meghatározóan csökkentette, míg 5 éven túli ügy a közigazgatási ügyszakban már csak 1 darab fordul elő. Ez az elmúlt 3 év tükrében igen komoly előrelépést jelent. Nagyon fontos, hogy a korábban kedvezőtlen időszerűségi mutatókkal küszködő **munkaügyi szakágban** is megindult a pozitív folyamat az igazgatási ellenőrzés hatékonysága nyomán. Az egy éven túli és két éven túli ügyek száma csökkent, kizárólag az öt éven túli ügyek száma növekedett, azonban mindössze két darabbal (18-ról 20-ra).

Az igazgatási ellenőrzés, amelynek középpontjában tehát elsődlegesen az időszerűségi mutatók javítása állt, a bíróságon meghozta a várt eredményt. Mindezt olyan körülmények között érte el a bíróság, hogy 2014-ben az Országos Bírósági Hivatalba történt kirendelések miatt mind a közigazgatási, mind a munkaügyi szakág nem elhanyagolható bírói létszámhiánnyal küzdött. Az álláshelyek 2015. évi kiírásával és pályáztatásával a létszámhelyzet stabilizálódni fog, így a következetes igazgatási ellenőrzés fenntartás 2015. végére az időszerűségi mutató további eredményes javítását fogja biztosítani. A bíróság vezetése a közigazgatási ügyszakban jellemző törvényi „kógencián” alapuló, soron kívüli ügyintézészt folyamatosan ellenőrizte, kisebb súlyú mulasztások merültek fel, amelyek elkerülésére szóbeli figyelmeztetés formájában felhívták az eljáró bírákat. Igazgatási intézkedést igénylő mulasztás a bíróság egyik ügyszakában sem merült fel 2014-ben.

Összességében a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetői, elnökei és egyéb igazgatási vezetői 2014-ben is folyamatosan ellátták a bírói munka igazgatási ellenőrzését a korábbi módszertan szerint. Több szakterületen a kedvezőtlen tendenciák kiküszöbölése érdekében újabb, szigorított ellenőrzési rendszer került bevezetésre (pl. Polgári Kollégium, Gazdasági Kollégium, egyes kerületi bíróságok). Az igazgatási ellenőrzés valamennyi szervezeti egységben dokumentált volt, kisebb súlyú mulasztások esetén a szervezeti egységek vezetői figyelemfelhívással éltek, s igazgatási intézkedést nem kezdeményeztek. A bírói, titkári mulasztások miatt 11 esetben kezdeményeztek a vezetők fegyelmi eljárást mulasztás miatt, több esetben a bírák munkahelyen kívüli munkavégzésnek megvonására került sor. A bírói munka igazgatási ellenőrzése keretében a Cégbíróságon kialakult igen jelentős ügyhátralék feldolgozását és a munkahelyen kívüli munkavégzés több hónapra történő felfüggesztésével biztosítottam.

Az elmúlt évi igazgatási ellenőrzés tapasztalatai nyomán 2015-től módosítottam az írásbafoglalási határidőkre és a kurrenciális ügyintézési késedelmekre vonatkozó elnöki intézkedést. 2015. évben az igazgatási ellenőrzést a kiemelten hosszú pertartamú ügyek területén kell több szervezeti egységben fokozottabbá tenni, s biztosítani kell az ellenőrzés nyomán a mutatók további kedvező

alakulását.

11.6. A jogállási törvények szerinti összeférhetetlenségi esetek

A Fővárosi Törvényszéken 2014. évben két bíró esetében állt fenn az együttalkalmazási tilalom, azonban e körben az együttfoglalkoztatási lehetőségét az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2015. január 31. napjáig biztosította. Az Országos Bírói Tanács a 94/2012. számú határozatában az együttalkalmazási tilalom alóli felmentést megvizsgálta és hatályában fenntartotta az OIT korábbi döntését. A beszámoló elkészítésekor az együttalkalmazási tilalom alóli mentesítés időpontja már lejárt, azonban megszűnt az az ok is, ami miatt az együttalkalmazási tilalom kérdése a két bíró esetében felmerülhetett. Jelenleg a bírák eltérő szintű szervezeti egységben végzik ítélkező munkájukat, nincs közöttük együttalkalmazási tilalmat, annak kérdését felvető alá-fölé rendeltségi viszony. Ezen túlmenően 2014. évben összeférhetlenségi eset a Fővárosi Törvényszéken bírói körben nem merült fel. Az Iasz. hatálya alá tartozó dolgozók esetében 2014-ben a Törvényszék vezető beosztású tisztviselője és igazságügyi alkalmazottja között merült fel együttalkalmazási tilalom kérdése. E kérdésben – valamennyi szempontot gondosan mérlegelve – úgy határoztam, hogy az együttalkalmazásra a felmentést megadom, s az hosszabbításra került 2014-ben.

11.7. A közérdekű adatok kezelésének és közzétételének rendje

A közérdekű adatok közzététele 2014-ben is az előző évekhez hasonlóan a vonatkozó a törvényi előírásoknak, az OBH utasításnak és a Fővárosi Törvényszék 59. számú szabályzatában meghatározott rendelkezéseknek megfelelően a bíróságok központi honlapjának részét képező saját bírósági honlapon történt.

A Fővárosi Törvényszék 17. számú szabályzatában foglaltak alapján 2014-ben az alábbiak szerint teljesítettük, illetve utasítottuk el a Törvényszékhez, illetve a kerületi bíróságaihoz érkezett közérdekű, közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló egyedi adatigényléseket.

Elutasítottak:

- Egy kérelmező olyan büntetőügyből kért iratmásolatot, amelynek ő is érintettje volt – a kérelmező tájékoztatást kapott az iratbetekintési joga gyakorlásának lehetőségeiről.
- Személy szerint megnevezett bírósági titkár munkavégzésével összefüggésben végzett orvosi vizsgálatok eredményéről kért tájékoztatást egy kérelmező – tájékoztatást kapott, hogy a kért adatok nem közérdekűek.
- Egy kerületi bírósághoz érkezett kérelem arra irányult, hogy – bírákra lebontva – 2009. január 01. napja és 2013. december 31. napja között a bíróságon gyermekelhelyezés tárgyában hozott elsőfokú határozatok közül hány esetben került a gyermek az édesanyánál és hány esetben az édesapánál elhelyezésre azokban az ügyekben, amikor mindkét fél kérte a gyermek nála történő elhelyezését és a kérdésben nem született egyezség a közös szülői felügyeletre vonatkozóan sem. – Tekintettel arra, hogy összesen 5513 periratot kellett volna tételenként átvizsgálni, a megtagadás oka elsősorban az volt, hogy annak teljesítése a bíróság számára aránytalanul nagy leterheltséggel, az alapfeladat ellátásának zavarával járna, a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél (Infotv. 30. § (5) bekezdés). Ezen túl a bírókra lebontott statisztika nem közérdekű adat, mert a bíróság döntésének alapja nem a bíró személyéhez, hanem a törvényhez kötődik. A konkrétumok ismerete nélkül a

statisztikából az adott bíróra téves következtetések vonhatók le, melyek nem járulnak hozzá a közügyek átláthatóságához, a bírói gyakorlat objektív vagy tudományos igényű megítéléséhez.

- A 2007-2013. közötti, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 33/A. § (6) bekezdése szerinti eljárásokra vonatkozó, évenkénti megindított és jogerősen lezárt ügyek száma iránti kérelemre a kérelmező választ kapott arra vonatkozóan, hogy évenként hány felszámolási per érkezett és fejeződött be a törvény 33/A. §-a alapján. A (6) bekezdés szerinti eljárásokra vonatkozó kérelem elutasításra került arra tekintettel, hogy ezek az adatok nem állnak a bíróság részére rendelkezésre, azokat csak külön tételes vizsgálat alapján lehetett volna szolgáltatni, amely vizsgálatra a fennálló bírói gyakorlatra tekintettel a bíróság nem köteles.
- Elutasításra került az a kérelem, ami arra irányult, hogy a Törvényszék adja ki azt a bejelentést, amelyet a korábbi elnöke egy konkrétan megnevezett, felszámolásokat végző kft. ismételten törvénysértő eljárásáról tett a felszámolóknak névjegyzékét vezető közigazgatási szervnél és amely alapján a felszámoló kft.-t törölték a névjegyzékből. – A Fővárosi Törvényszéken nincs adat arra vonatkozóan, hogy a korábbi elnöke ilyen bejelentést tett volna. A kérelmező tájékoztatást kapott, hogy a vonatkozó kormányrendelet akkor hatályos szabályai alapján bármelyik megyei bíróság elnöke élhetett ilyen jelzéssel.
- Egy konkrétan megnevezett párt közhiteles nyilvántartási adatainak bejegyzése alapját képező közokiratok számának és keltének, a dokumentumok hiteles másolatának kiadására vonatkozó kérelem is elutasításra került, mivel az Infotv. Törvény 27. § (8) bekezdése alapján a törvény III. fejezet rendelkezései nem alkalmazhatók a közhitelű nyilvántartásból történő – külön törvényben szabályozott – adatszolgáltatásra. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 1. § (1) bekezdése és a 2. § b), e) pontja alapján a bíróság (a szervezet székhelye szerinti törvényszék) feladata a civil és az egyéb cégnek nem minősülő szervezetek – a 4. § b) pontja alapján köztük a Ectv. alapján létrehozott és a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló törvény szerint működő pártok – nyilvántartásának (nyilvántartás) vezetése és a 2. § f) pontja szerint a nyilvántartás adatairól – a törvényben meghatározott módon – tájékoztatás nyújtása. A 86. § (1) bekezdés kimondja, hogy a nyilvántartás közhiteles. A 87. § (1) bekezdés alapján a szervezetek nyilvános – a bíróságon rendelkezésre álló – iratai a nyilvántartást vezető bíróságnál tekinthetők meg. A nyilvántartásba vett szervezetek törvényben meghatározott adatai az interneten is elérhetők. Így a Fővárosi Törvényszék nyilvántartásában szereplő szervezetekről, azok adatairól, az iratokról a 2011. évi CLXXXI. törvény szerint lehet tájékozódni; a hivatkozott törvényi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a kérelem szerinti adatok és iratok kiadására a közérdekű adatok megismerésének szabályai nem vonatkoznak.
- Az előző indokok alapján került elutasításra az a kérelem is, amely arra irányult, hogy a Törvényszék adja ki egy konkrétan megnevezett párt nyilvántartásba vételéről szóló jogerős végzés hitelesített másolatát.
- Ugyanígy elutasítottam egy pártként jogi személyiséggel rendelkező szervezet nyilvántartási számának és a nyilvántartó szervezet nevének kiadására vonatkozó (ismételten is benyújtott) igényt, tájékoztatva a kérelmezőt arról, hogy a Fővárosi Törvényszék csak a saját nyilvántartásában szereplő szervezetek adataival és irataival rendelkezik, a más bíróság vagy szerv által nyilvántartásba vett – adott esetben nyilvántartásba se vett – szervezetre vonatkozóan nem; a nyilvántartásába tartozó szervezetekről, azok adatairól, az iratokról pedig a 2011. évi CLXXXI. törvény szerint tájékozódhat.
- A Fővárosi Törvényszék és szervezeti egységei (épületei) őrzés-védelmi feladatainak ellátására kötött szerződések megküldését azért utasítottam el, mert 2013. január 1. előtti

szerződés az akkori jogszabályok szerinti „szigorúan titkos” minősítést kapott, a jelenleg hatályos szerződés pedig a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti „korlátozott terjesztésű” minősítésű, így ezek az Infotv. 27. § (1) bekezdése alapján nem ismerhetők meg.

- Egy kérelem irányult arra, hogy adja ki a Törvényszék egy felszámolási eljárásban keletkezett végzések egyik konkrétan megnevezett címzettje jogalanyiségát hitelesen igazoló közokiratok másolatát. – A bíróságok által hozott határozatok nyilvánosságára, az eljárások iratainak megtekintésére, valamint a felvilágosítás-adásra külön törvények, alapvetően a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (119. §, 218-219.§) és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (74/B. §, 262. §), valamint a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet tartalmaznak rendelkezéseket. E rendelkezésekből következően a bíróságok határozatai és a bírósági eljárások irataiban szereplő adatok – így a jogalanyiságra lefolytatandó bizonyítási eljárás eredményeként előálló iratanyagban szereplő adatok – korlátozottan megismerhetők, nem minősülnek közérdekű, illetve közérdekből nyilvános olyan adatoknak, amelyek az Infotv. alapján az eljárási törvényekben meghatározott személyeken, illetve szervezeteken kívül, egyéni kérelemre megismerhetők, ezért a kért adatok közérdekű adatként való megismerésére irányuló igényt elutasítottam. Egyebekben tájékoztattam a kérelmezőt, hogy az érintett céggel kapcsolatos adatok a közhiteles cégnyilvántartásban hozzáférhetők, továbbá arról is, hogy a bíróság a jogképeséggel kapcsolatos külön vizsgálatot nem folytatott le, így a kért iratok egyébként sem állnak rendelkezésre.
- Az előbbi indokok miatt került elutasításra több felszámolási ügyben a Vám- és Pénzügyőrség (VP) általi megkeresésre adott válasz, illetve a VP megkeresésében kért adatok kiadására irányuló kérelem. – A bírósági eljárások irataiban szereplő adatok, az eljárás során bármely hatóságtól, így a VP-től érkezett megkeresésre adott válasz korlátozottan megismerhetők, nem minősülnek közérdekű, illetve közérdekből nyilvános olyan adatoknak, amelyek az Infotv. alapján az eljárási törvényekben meghatározott személyeken, illetve szervezeteken kívül, egyéni kérelemre megismerhetők.
- A kérelmező (ismételten is) egy fővárosi törvényszéki bíró ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlana címének kiadását kérte, arra hivatkozással, hogy az ingatlannyilvántartás adatai közérdekű adatok – A kérés elutasításra került tekintettel arra, hogy nem a Fővárosi Törvényszék az ingatlannyilvántartás kezelője (sem a lakcímnnyilvántartásé, a bírák személyi nyilvántartásából pedig csak a törvény szerint meghatározott adatok adhatók ki).
- Elutasítottam azt a kérelmet, ami arra irányult, hogy a törvényszék adja ki egy pártnak a bíróságok központi honlapján feltüntetett adata változásának alapjául szolgáló dokumentumokat, illetve az annak alapjául szolgáló tényeket. – A kérelmező tájékoztatást kapott a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről, miszerint a bíróságok központi honlapján szereplő országos névjegyzéknek az OBH a kezelője, működtetője, továbbá arról a jogszabályi változásról, amely szerint megváltozott az országos nyilvántartás adatköre.

Teljesítettek:

- A kérelmező – kérésének megfelelően – személyesen megtekinthette és másolatban is megkapta a Fővárosi Törvényszék és a Fővárosi Főügyészség közötti együttműködési megállapodást.
- Egy kérelmező tájékoztatást kapott arról, hogy a bíróságon hogyan dokumentálják az iratbetekintést.
- Tájékoztatást kapott egy kérelmező arról, hogy a Fővárosi Törvényszék és szervezeti egységei (épületei) őrzés-védelmi feladatainak ellátására a 2013.01.01-2017.12.31. közötti

időszakra a Fővárosi Törvényszék és egy Kft. közötti szerződést alapján milyen összeg került kifizetésre a benyújtott számlák szerint a 2013. január 1. és október 31. közötti időszakban a Kft. részére, továbbá mely cég látta el az őrzés-védelmi feladatokat 2010-2012 között és erre az időszakra mekkora összegű kifizetést történt.

- Egy újságíró megkapta a kérelme szerinti ügyben a Fővárosi Bíróságon született másodfokú ítélet anonimizált másolatát mindazon adatot felismerhetetlenné téve, ami nem kapcsolódott a kérelme szerinti megismerési célhoz („megismerhessük, hogy ebben az ügyben volt-e rasszista indíték, vagy csupán balesetről volt szó”).
- A másodfokú bíróság ítéletének kötelező rendelkezése alapján megküldésre kerültek a kérelmező részére a 2009-2011. évekre az 1992. évi LXIII. törvény 20. § (9) bekezdése szerint az adatvédelmi biztos, illetve a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke részére készített értesítések másolatai, továbbá a 2012. évre vonatkozó, a 2011. évi CXII. törvény 30. § (3) bekezdése alapján készített nyilvántartás nyomtatott másolata – felismerhetetlenné téve benne a meg nem ismerhető adatokat.

Személyes adat megismerése iránti kérelemként érkezett egy büntetőügyben két végzés megküldése iránti megkeresés – a kért végzéseket a kérelmező a Be. szabályai alapján megkapta.

11.8. A Fővárosi Törvényszék belső ellenőrzési rendszere

A gazdálkodási, pénzügyi intézkedések hatékonyabbá tétele érdekében 2012-től folyamatosan nagy hangsúlyt fektettem a kontrollig rendszer, a belső ellenőrzés megerősítésére. Az elmúlt három esztendőben az ellenőrzési szakterületeket kiterjesztettem, a Belső Ellenőrzési Osztály létszámát megnöveltem, s az mára stabilizálódott. 2012-től pedig kialakítottuk a kontrolleri funkciót, amely gyakorlatilag akkor egyedülálló volt a bírósági ellenőrzés területén.

2012-től jellemző az ellenőrzési feladataink ellátására az, hogy nem pusztán a lezárult folyamatokat kontrolláltatom a Belső Ellenőrzési Osztály munkamódszereivel, hanem tanácsadási tevékenységre is igénybe veszem az ellenőröket a jogszabályi felhatalmazás alapján. Mindez a preventív szemléletet, a folyamatelemzés hatékonyságát tükrözi, s erősíti azt a célt, hogy a leghatékonyabban végezzük igazságszolgáltatási feladatainkat, valamint a kiegészítő gazdasági és pénzügyi funkciót.

Az ellenőrzési szakterületek kiterjesztésével, az ellenőri vizsgálatok növelésével egyre hatékonyabbá tudtuk tenni a kontrolling tevékenységet. Míg 2012-ben kilenc rendszeres és egy soron kívüli, addig 2013-ban tíz előre ütemezett és négy soron kívüli, 2014-ben nyolc ütemezett és négy soron kívüli ellenőri vizsgálatot határoztam meg.

Összességében az ellenőri vizsgálatok száma 2012-2014 tükrében növekvő tendenciát mutat. Természetesen a cél nem pusztán az ellenőri vizsgálatok számának növelése, hanem a célzott szakterületek helyes kiválasztása, átfogó vizsgálata, vagy egy-egy feladat célvizsgálata, majd az utánkövetés hatékony biztosítása.

Az elmúlt esztendőben az Országos Bírósági Hivatal elnökének központi vizsgálataihoz is szorosan kapcsolódtunk, számos területen az ellenőri vizsgálatok és jelentések (készenlét, ügyelet kifizetésének vizsgálata, a bűnjelkezelés vizsgálata, a végrehajtók működésének vizsgálata stb.) ezeknek megfelelően készültek el.

A vizsgálatok nyomán a vizsgált szervezeti egység által készített intézkedési tervet minden esetben precíz ellenőrzés után hagytam jóvá, bevonva a Fővárosi Törvényszék kontroller osztályvezetőjét. Ilyen módon az intézkedési tervek igen sok esetben átdolgozásra kerültek, az érintett szervezeti egység által tett megoldási javaslatokat módosítottam, illetőleg számos esetben a vizsgálattal érintett szervezeti egység által meghatározott végrehajtási határidőket is korrigáltam.

Összességében álláspontom szerint a belső ellenőrzési rendszerünk 2014-ben igen hatékonyan működött, a formalizmust kerülve a folyamatok valós ellenőrzése zajlott, és az általam jóváhagyott intézkedési tervek nyomán valóban előrelépés született a vizsgált szakterületen, kiküszöbölve a feltárt hiányosságokat.

A 2014. évi (2013. november 14-én 2013. El.IV.U.15/5. számon jóváhagyott) ellenőrzési terv alapján végzett belső ellenőrzési munkálatok:

- *A Fővárosi Törvényszék 2013. évi költségvetési beszámolójának ellenőrzése*

A költségvetési beszámoló előterjesztése, szakmai megalapozottsága az ellenőri jelentés alapján biztosított volt, azonban a jelentés nyomán a Fővárosi Törvényszék leltárkészítésről és leltározásról szóló 10. számú szabályzata, a 24. számú szabályzata, amely az önköltségszámításról rendelkezik, a 36. számú szabályzata, amely a pénz-és értékezelésről szól, valamint a 37. számú szabályzata, amely az anyag-és eszközgazdálkodást rendezi, módosításra szorult. A módosításokat 2014. évben maradéktalanul végrehajtottuk, a szabályzatok aktualizáltak és hatályosak.

A 2013. évi költségvetési beszámoló kontrollingja során született döntés arról is, hogy a Fővárosi Törvényszék 64. számú – a reprezentációs kiadásokról szóló – szabályzatát módosítani kellett. A módosítás ebben az esetben is időszerűen megtörtént, a szabályzat megfelel a magasabb rendű jogszabályi rendelkezéseknek, az 2014. július 5-e óta hatályos.

- *A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának pénzügyi ellenőrzése*

Az ellenőri munka nyomán, az intézkedési terv alapján a vevőszámlák kiállításának időszerűségét javítottuk, a Pénzügyi Csoport ügyintézője jogosultságot kapott a NovellWibe szerződés-nyilvántartó rendszerhez, az időszerű számlázás érdekében pedig áttekinthető táblázati rendszert vezettünk be. Az ellenőrzés keretében megkezdtuk az ital-és kávéautomaták elhelyezésével és üzemeltetésével kapcsolatos egységes szabályozás kialakítását, tekintettel az ellenőri vizsgálatban feltárt eklektikára.

- *A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának Birói Letéti Csoportját érintő vizsgálat*

Az ellenőrzési nyomvonal átdolgozását az ellenőri vizsgálat alapján végrehajtottuk, a Műszaki Osztály a letéti pénztár biztonsági szintjét növelte, megkezdődött a régi letéti ügyek, állományok teljes feltárása és feldolgozása. A tárgyletétek esetében az értékesítések ütemezetten végrehajtásra kerültek, amelynek hiányát tárta fel az ellenőri vizsgálat. Az FTGH letéti ügyviteli eljárásrendjéről szóló szabályzatot ezen ellenőri vizsgálat nyomán hatályosítottuk.

- *Az FTGH Bevételi Csoportjának ellenőrzése*

A vizsgálat alapján a Fővárosi Törvényszék 18. számú, a bevételi ügyviteli eljárás rendjéről szóló szabályzatát dolgoztuk át, továbbá a 34. számú, az ellenőrzési nyomvonalról szóló szabályzatát aktualizáltuk.

Az ellenőri vizsgálat tárta fel a csoport irattározási nehézségeit, amit az iratoknak a Garibaldi utcában bérelt irattári helyiségben való elhelyezésével rendeztük.

- *A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala bűnjelkezelési vizsgálata*

Az ellenőri vizsgálat alapján a bűnjelkezelés ellenőrzési nyomvonalát kialakítottuk, a bűnjelkezelők a BIIR programhoz lekérdezési és felhasználói jogosultságot kaptak, frissítettük a Fővárosi Törvényszék bűnjelkezeléséről szóló 29. számú szabályzatát.

A hatékony feldolgozás biztosítása érdekében az Avar Bt. szerződését aktualizáltuk.

Nóvumot és komoly iránymutatást jelentett a bűnjelkezelés aktuális, kezelendő kockázati tényezőinek feltárása is. Ennek keretében a Forrás SQL program hiányosságaira derült fény, az értékesítés nehézségeire, valamint a raktározási kockázatokra.

A feltárt problémák évek óta ismertek intézményi és fejezeti szinten azzal, hogy a Fővárosi Törvényszék rendelkezik aktuálisan minden esetben a legnagyobb bűnjelállománnyal. Hosszú távon természetesen a bűnjelkezelés háttérjogszabályának újragondolása indokolt, a 2012-ben komoly szakmai háttérmunka nyomán bemutatott központi bűnjelkezelés gondolatának ismételt frissítése. Hosszú távon deficit és nehezen fenntartható gondolkodás az, amelyben a törvényszékek a bűnjelkezelés szempontjából a mindennapokban működnek. A bűnjeltárgyak előzetes értékesítése nehézkes, fizikai elhelyezésük sok esetben komoly bérleti költséggel jár, esetenként az állagmegóvás is problematikus. Hosszú távon a központi bűnjelkezelés gondolatának ismételt felvetése, jogszabályi háttérének kidolgozása és az előzetes értékesítések ütemezett tétele jelenthet átütő és hatékony megoldást a magyar bűnjelkezelési rendszerben.

- *A Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodája működésének ellenőrzése*

A működéshez kapcsolódó szabályzatok frissítése megtörtént, elkészült a Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodájának ügyrendje. Ugyanakkor ezen túlmenően az ellenőri vizsgálat számos területen komoly kockázati tényezőket tárt fel, melyek kezelése mellőzhetetlen. Hasonlóan a bűnjelkezelés problémáihoz, jelen esetben is fejezeti szintű nehézségekről beszélhetünk, a problémák valamennyi törvényszéket érintik.

A jelenleg használatos DOS alapú program nem alkalmas a kontrolling funkció végrehajtására, az ügyintézés pontos lekérdezésére, adatszolgáltatásra, így a vezetői kontrollt minimálisra szorítja. A

személyes ellenőrzéseim is azt erősítették meg, hogy gyakorlatilag az érkezett és befejezett adatbázison túlmenően érdemi, a végrehajtói munka szakmai és igazgatási ellenőrzésére szóló program nem fut a Fővárosi Törvényszéken. Ennek új alapokra helyezése fejezeti szinten folyamatban van. Az informatikai háttér fejlesztése, a hardver eszközök bővítése elengedhetetlen a mai végrehajtói munkában, hiszen az online árverések kockázatát hordozza magában a gyenge műszaki háttér. Ezen a jövőben feltétlenül változtatni kell. Mindezekon túl az ellenőri vizsgálat az egyes végrehajtóknál megjelenő hátralékképződést és annak folyamatát pontosan bemutatta, amely szintén komoly kockázati tényező és a jövőben módosítására, a kontrolling funkció ténylegessé tételére szorul. A Polgári Kollégium vezetőivel történt konzultáció nyomán – figyelemmel a belső ellenőri vizsgálat megállapításaira – elrendeltem a Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodája működésének teljes szakmai átvilágítását.

- *A munkában járással kapcsolatos költségek elszámolásának vizsgálata*

Az ellenőri vizsgálat nyomán a Fővárosi Törvényszék 51. számú szabályzatát átdolgoztuk, aktualizáltuk. A költségterítésekre vonatkozó engedélyek felülvizsgálatát a Fővárosi Törvényszék elnökhelyettese megkezdte, ezek aktualizálása folyamatosan zajlik, illetve az új engedélyek kiadására már kizárólag a módosított szabályzat alapján kerülhet sor.

- *A Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztálya tevékenységének ellenőrzése*

Az ellenőri munka nyomán a Fővárosi Törvényszék 25. számú, az információbiztonságról szóló, valamint a 35. számú szabályzatát (FT Informatikai Főosztály ügyrendje) felülvizsgáltuk és kiegészítettük, módosítottuk.

A felhasználói jogosultságok kezelését, nyilvántartását elektronikus alapokra helyeztük, szükség szerint módosítottuk a munkaköri leírásokat a szervezeti egységben. Az ellenőri vizsgálat alapján az Informatikai Főosztály dolgozóinak oktatását megszerveztük, továbbá elrendeltem, hogy az Informatikai Főosztály dolgozóinak szakmai – belső – kompetenciáját pontosan tükröző állománytábla kerüljön összeállításra. Ezen túlmenően az egyes szervezeti egységekben dolgozó informatikusok számára kötelezővé tettük, hogy a helyi sajátosságokat tartalmazó leíró és feladatköri listát állítsanak össze, amely nyomán a személycserék esetén is pontosan feltérképezhető valamennyi, a helyi informatikai rendszerhez kapcsolódó sajátosság az üzemeltetés szempontjából.

Az OBH elnöke által elrendelt központi vizsgálatokhoz kapcsolódóan kiegészítettük a bűnjelkezelés folyamatáról, a végrehajtók működéséről szóló vizsgálatunkat, a szabályzatok megfelelőségével kapcsolatban végeztünk kontrollingot és a bevezetőben jelzett készenlét, ügyelet, kirendelés témakörével összefüggésben teljesítettünk ellenőrzési munkát.

Nagy hangsúlyt helyeztem 2012-től folyamatosan arra, hogy az ellenőri tevékenység ne pusztán a lezárt folyamatok kontrollingját jelentse, hanem igazgatási munkám során tanácsadói minőségben is igénybe vegyem ellenőreinket. Mindez az elmúlt három évben jellemző és folyamatos gyakorlat volt.

2014. évben a Budapesti és XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bővítésével összefüggésben, valamint a Fővárosi Törvényszék központi épületében kialakított Ügyfélcentrum pénzügyi és fizikai megvalósításával kapcsolatban vettem igénybe rendszeresen a Belső Ellenőrzési Osztály szaktanácsadói munkáját.

A belső ellenőrzések során tett javaslatokat, megállapításokat, valamint az ezekhez kapcsolódó jóváhagyott intézkedési terveket a Bkr. 47.§ (1) és (2) bekezdése alapján nyilvántartást vezetve összefoglaltuk.

2015. év elején utóellenőrzés keretében áttekintettük a 2014-ben elvégzett ellenőri munkát és az intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtását. A 2015-ben végzett utóellenőrzés során megállapítottuk, hogy az intézkedési tervben jóváhagyott feladatok teljes egészében teljesültek, azzal, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala Bírói Letéti Csoportjában a régi ügyek feldolgozását folyamatosan biztosítani kell, aktualizálni kell az intézkedéseket.

Az Államháztartási Belső Pénzügyi Ellenőrzési Módszertani Központ által szervezett kötelező képzésen a Belső Ellenőrzési Osztály tisztviselői részt vettek, ketten „kiválóan megfelelt” eredményű vizsgával fejezték be a továbbképzést. Az intézményvezetők és bírósági felső vezetők számára rendezett továbbképzésen – 2012-höz hasonlóan – 2014-ben magam is részt vettem, és eredményes vizsgát tettem a kapcsolódó szakmai anyagból.

11.9. A Fővárosi Törvényszék bírósági épületeinek biztonsági helyzete

2014. év a Fővárosi Törvényszék biztonsági, vagyonvédelmi rendszereinek továbbfejlesztése, kiépítése szempontjából kiemelkedő esztendő volt. A Svájci-Magyar Együttműködési Program támogatásával az elmúlt esztendőben preventív védelmet biztosító személy-és csomagátvizsgáló berendezések kerültek kiépítésre, cserére a Fővárosi Törvényszék valamennyi épületében. A XXI. század technológiáját megjelenítő, röntgensugaras csomagátvizsgáló berendezés a Fővárosi Törvényszék főépületében, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának épületében, a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságok épületében kerültek elhelyezésre. A Fővárosi Törvényszék főépületében, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában, az FT Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságára, a Budapesti II. és III. Kerületi, a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságokra 10 új fémdetektoros kaput építettünk be, egyes épületekben a korábbi, elhasználódott kaput cseréltük le, számos kerületi bíróságunk új beléptető kaput kapott. A Budapest II. Tölgyfa utca 1-3.- szám alatti új épületünkbe teljesen új biztonság technikai rendszer alakítottunk ki, így elmondható, hogy a 2014. évi pályázati program eredményes végrehajtásával gyakorlatilag a teljes Fővárosi Törvényszék biztonsági szintje lényegesen emelkedett, a csomag-és személyátvizsgáló rendszereink kiépítése teljessé vált és megújult.

Természetesen az épületeink komplex biztonsági rendszerébe nem csupán a beléptető rendszerek (csomagátvizsgálók és átvilágító kapuk) tartoznak, hanem az épületek tűzjelző rendszere, a tárgyalótermi és kezelőirodai támadásjelző rendszer, a behatolásjelző rendszerek, a kamerás megfigyelő rendszer stb.

Míg a Svájci-Magyar Együttműködési Program keretében 2014-ben végrehajtott fejlesztés eredményeként elmondható, hogy az épületeink beléptetőrendszerének biztonsági szintje jelentősen emelkedett és teljessé vált, addig a komplex védelmi rendszerek kiépítettsége a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, a Budai Központi Kerületi Bíróságon, a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3. szám alatti épületünkben, továbbá a Budapesti IV és XV. Kerületi Bíróságon rendezett. Ezekben az objektumokban a legkorszerűbb és legsokrétűbb biztonságtechnikai, védelmi rendszerek kiépítettek. A jelzettek közül a legmagasabb szintet a Pesti Központi Kerületi Bíróság főépületébe telepített komplex biztonsági és elektronikus vagyonvédelmi rendszer jelenti, mert a rendszer mozgásérzékelőkből, tűzjelző rendszerből, 120 kamerából és központi helyiségbe telepített biztonsági szobából áll, ezáltal az épületben zajló mozgás, egyéb riasztásra okot adó események azonnal, a helyszínen kontrollálhatók.

Azokban az objektumainkban, ahol a riasztórendszerek komplex módon kiépítésre kerültek, azonban biztonsági szoba, illetve munkaidő utáni előerős őrzés-védelem nincs, távfelügyeleti rendszerben, magas készségi szinten biztosítjuk a munkaidőn túli biztonságot.

Épületeink előerős védelmét 2014. évben is zömében a Bánhida Biztonsági és Információs Kft. látta el közbeszerzési eljárás nyomán megkötött szerződések alapján. A cég a Fővárosi Törvényszék főépületének, Gazdasági Kollégiumának, az Országos Bírósági Hivatal és annak garázsa bejáratának, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságának, továbbá a PKKB, BKKB, a Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai épületének, a Budapesti II. és III. Kerületi, a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságok őrzését látja el. A szakmai és a munkakapcsolat a céggel hosszú idő óta stabilan kialakult, rendezett.

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma Katonai Tanácsának, illetve a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportjának őrzés-védelmét látja el külön biztonsági cég hétfőtől péntekig napi 11 órás szolgálatban két fővel, míg szombat-vasárnap, illetve munkaszüneti napokon egy fővel, 11 órás szolgálati időben.

Az épületben kiépített komplex biztonsági rendszer nincs, kizárólag a beléptető rendszer biztosítja a személyi és a vagyonbiztonságot. A kiemelt büntetőügyek tárgyalása alkalmával a TEK önálló beléptetőrendszert helyez el a biztonsági kockázat nagyságára figyelemmel, a biztonsági ellenőrzés fokozatának növelése érdekében. A bíróság által használt területen a tárgyalókban pánikriasztók kerültek kiépítésre.

A Bánhida Biztonsági és Információs Kft. által előerősen őrzött objektumaink védelmi felszereltségét, a beléptetés és ellenőrzés során felderített tárgyak tipizációját és volumenét az alábbi táblázat mutatja be.

1. Fővárosi Törvényszék főépülete (Markó u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap			Munkaszüneti nap	
07-17 óráig		17-07 óráig		
7,5 fő		2 fő		2 fő
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
824 db	182 db	441 db	4 db	2 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- csomagvizsgáló röntgengép,
- fémkereső kapu,
- kézi fémkereső,
- zárt láncú kamerarendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak miatt 1 alkalommal kellett rendőrhatalósági intézkedést kérni.

2. Fővárosi Törvényszék Cégbírósága (Nádor u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap			Munkaszüneti nap	
07-17 óráig		17-07 óráig		
1 fő		1 fő		1 fő
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
95 db	31 db	7 db	0 db	2 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- riasztórendszer,
- fémkereső kapu (2014.05.26-tól)
- zárt láncú kamerarendszer

A Cégbíróság irattárában 4 alkalommal történt téves riasztás.

3. PKKB (Markó u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap		Munkaszüneti nap		
07-17 óráig	17-07 óráig			
7 fő	2 fő	2 fő		
Monitor szoba 2014. IX. 1-től				
1 fő				
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
3140 db	578 db	1455 db	11 db	17 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- csomagvizsgáló röntgengép,
- 2 fémkereső kapu,
- kézi fémkereső,
- zárt láncú kamerarendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak miatt 7 alkalommal kellett rendőrhatalósági intézkedést kérni.

4. BKKB (Budakeszi út)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap			Munkaszüneti nap	
07-17 óráig		17-07 óráig		
3 fő		1 fő		1 fő
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
840 db	171 db	490 db	3 db	41 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- csomagvizsgáló röntgengép,
- fémkereső kapu,
- kézi fémkereső,
- riasztórendszer

5. Fővárosi Törvényszék Irattára (Soroksári út)

Személy- és vagyonőr létszám		
Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óráig		17-07 óráig
1 fő		1 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- zárt láncú kamerarendszer,
- riasztórendszer

6. FKMB Munkaügyi Ügyszak (Királyfürdő u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap			Munkaszüneti nap	
07-17 óráig		17-07 óráig		
1 fő		1 fő		1 fő
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
121 db	13 db	1 db	3 db	14 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- fémkereső kapu (2014. 05. 28.),
- kézi fémkereső,
- zárt láncú kamerarendszer,

- riasztórendszer

7. FTGH (Balaton u.)

Személy- és vagyonőr létszám	
Munkanap	
07-19 óráig	
1 fő	

Biztonságtechnikai eszköz:

- riasztórendszer

8. FT Gazdasági Kollégium (Varsányi I. u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap			Munkaszüneti nap	
07-17 óráig		17-07 óráig		
1 fő		1 fő		1 fő
08.15-től +1 fő				
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
259 db	20 db	80 db	0 db	5 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- csomagvizsgáló röntgengép (2014.05.21-től),
- fémkereső kapu, (2014.05.21-től),
- kézi fémkereső,
- riasztó rendszer

9. OBH (Szalay u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap			Munkaszüneti nap	
07-17 óráig		17-07 óráig		
1 fő		1 fő		1 fő
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2014				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
76 db	14 db	5 db	0 db	0 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- csomagvizsgáló röntgengép,
- fémkereső kapu,
- kézi fémkereső,
- felügyeleti kamera (udvari bejárat)

10. OBH Garázs (Szalay u.)

Személy- és vagyonőr létszám		
Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óráig	17-07 óráig	
1 fő	1 fő	1 fő

Biztonságtechnikai eszköz:

- zárt láncú kamerarendszer

11. Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság (Miklós u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap				
07-17 óráig				
1 fő				
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
136 db	22 db	7 db	1 db	0 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- fémkereső kapu (2014. 05. 15-től),
- kézi fémkereső,
- riasztó rendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak miatt 1 alkalommal kellett rendőrhatalósági intézkedést kérni.

12. Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság (Tavaszi u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap				
07-17 óráig				
1 fő				
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
505 db	127 db	184 db	10 db	9 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- csomagvizsgáló röntgengép (2014. 05. 19-től),
- fémkereső kapu,
- kézi fémkereső,
- zárt láncú kamerarendszer
- riasztó rendszer

13. Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság (Kossuth tér)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap				
07-17 óráig				
1 fő				
2014. 07. 07-től + 1 fő				
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
240 db	183 db	68 db	1 db	0 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- csomagvizsgáló röntgengép (2014. 05. 20-tól),
- fémkereső kapu (2014. 05. 20-tól),
- kézi fémkereső,
- zárt láncú kamerarendszer
- riasztó rendszer

14. Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság (Rákóczi F. u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap			Munkaszüneti nap	
07-17 óráig		17-07 óráig		
2 fő		1 fő		1 fő
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
611 db	159 db	351 db	10 db	10 db

Biztonságtechnikai eszközök:

- csomagvizsgáló röntgengép (2014. 05. 20-tól),
- fémkereső kapu (2014. 05. 20-tól),
- kézi fémkereső,
- riasztó rendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak miatt 1 alkalommal kellett rendőrhatalósági intézkedést kérni.

15. FTKM Regionális Kollégium(Tölgyfa u.)

Személy- és vagyonőr létszám				
Munkanap			Munkaszüneti nap	
07-17 óráig		17-07 óráig		
1 fő		1 fő		1 fő
jelenleg				
3 fő		2 fő		2 fő
Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
10 db	0 db	1 db	0 db	0 db

- csomagvizsgáló röntgengép (2014. 12. 19-től),
- fémkereső kapu (2014. 12. 19-től),
- kézi fémkereső,
- riasztó rendszer

11.9.1. 2014. évben a beléptetéskor felderített veszélyes eszközök, fegyverek

Fővárosi Törvényszék összesen				
Szűrő- vágóeszköz	Gázspray	Egyéb veszélyes eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
6857 db	1500 db	3090 db	43 db	100 db

Örömteli, hogy 2014. évben csökkent a beléptetés alkalmával az őrzés-védelmi feladatokat ellátó

szervezetek által elvett – behozni kívánt – szűrő-vágó eszközök volumene. 2012-ben 12.380 darab, 2013-ban 12.207 darab, míg 2014-ben 11.590 darab olyan szűrő-vágó eszközt, egyéb veszélyes eszközt, gáz-riasztó fegyvert vagy lőfegyvert kívántak az állampolgárok az épületeinkbe behozni, amelynek oda bejuttatása kizárt. Annak ellenére, hogy a beléptetőrendszerek, csomagátvizsgáló rendszerek elhelyezésére valamennyi objektumban sor került, s ezek mára kiválóan alkalmasak a legmodernebb technika alkalmazásával az ilyen jellegű tárgyak kiszűrésére, összességében ettől mégis független az adat, hiszen azt tükrözi, hogy a polgárok jogkövetése fegyelmezett volt, kisebb volumenben próbáltak veszélyes eszközt az épületeinkbe bejuttatni. Csökkent tehát a szűrő-és vágó eszközök, közel felére csökkent a gáz-és riasztó fegyverek volumene, amit be kívántak hozni. Negatív azonban – az összetételt tekintve – az a körülmény, hogy a gázspray-k száma növekedett, és a lőfegyverek száma is megnőtt. (2013-ban 1.274 darab, 2014-ben 1.500 darab gázspray-t vett el a beléptető szolgálat. 2013-ban 64 darab lőfegyver, míg 2014-ben 100 darab lőfegyver elvételére került sor.) Ilyen módon tehát az elvett tárgyak számának csökkenése mellett arra feltétlenül figyelemmel kell lennünk, hogy a veszélyességi fok mindenképpen nőtt, hiszen az elvett élesfegyverek, a legveszélyesebbnek tekinthető lőfegyverek száma jelentősen növekedett. Ennek megfelelően a biztonsági ellenőrzéseket változatlanul igen szigorúan fenn kell tartanunk, ezért nagy jelentőségű, hogy a Svájci-Magyar Együttműködési Program keretében gyakorlatilag minden épületünket megfelelően fel tudtuk szerelni a jelzett átvilágító eszközökkel.

Az előbbieken túl, a Fővárosi Törvényszék használatában lévő, Budapest II. Fő utca 70–78. szám alatti épületbe belépő és tárgyaláson megjelenő rendvédelmi dolgozók fegyvereinek átvételére (kényszerítő eszközeinek leadására) is sor került 51 esetben, ez azonban természetesen független az előbb jelzett élesfegyverek behozatali szándékától, illetve elvételétől. A Fő utcai objektumban kialakított fegyvertárolókban a rendvédelmi dolgozók marokfegyverei, egyéb kényszerítő eszközei a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően kerültek tárolásra, majd a tárgyalások befejezése után visszaadásra.

A csomag és személyvizsgáló berendezések telepítése nyomán a Fő utcai objektumban összesen 167, biztonságra veszélyt jelentő, sérülés okozására alkalmas eszközt vettek el a biztonsági őrök, azonban ezek napi használatú, kisebb jelentőségű eszközök (kisolló, zsebkészlet, manikűrkészlet) voltak, így az előbb bemutatott, a Bánhida Kft. munkatársai által elvett – valóban veszélyesnek tekinthető eszközök – volumenét, körét nem bővítik.

11.9.2. Rendkívüli események, bombariadók

Bombariadók

A bombariadók száma 2014. évre tovább csökkent. Míg 2012-ben 22, 2013-ban 15, addig tavaly 6 alkalommal volt bombariadó, amelyek továbbra is elsődlegesen a Fővárosi Törvényszéket és a Pesti Központi Kerületi Bíróságot érintették. Az épületek kiürítésére az elmúlt esztendőben sem került sor, az átvizsgálásra és tűzszerészeti ellenőrzés a munkafolyamat ellátása mellett hajtottuk végre. Az elmúlt esztendőben is a bírósági munkavégzés mellett, az épületek kiürítése nélkül zajlott az átvizsgálás és a tűzszerészeti ellenőrzés.

Rendkívüli események

2014-ben a bíróságokat, bíráinkat, dolgozóinkat érintő rendkívüli események száma a tavalyi évihez (35) közel hasonló volt, kismértékben növekedett. Összesen 43 eseményt regisztráltunk, amelyek – 2013-hoz hasonlóan – lopások, rongálások, tüzesetek voltak, további bírákat ért fenyegetések,

zaklatások,

11.9.3. A minősített adatkezelésre szolgáló helyiségek kialakítása

A minősített adatok védelmét és kezelését a Fővárosi Törvényszék vezetése 2014. évben is megfelelően biztosította két TÜK irodában, részben a Budapest V. Markó utca 27. szám alatti, illetve a Budapest II. Fő utca 70–78. szám alatti objektumban. A főépületi TÜK iroda évekként ezelőtt került kialakításra, megfelelő, a fizikai biztonsággal kapcsolatos védelmi eszközök beszerzése és felszerelése 2013-ban megkezdődött, majd 2014-ben befejeződött. Mind a Markó utcai, mind a Fő utcai épületben kialakított TÜK iroda rendelkezik minősített adatkezelési engedéllyel. A Legfőbb Ügyészséggel 2014. január 2. napján együttműködési megállapodást írtam alá a Budapest II. Fő utca 70–78. szám alatti objektumban kialakításra kerülő egységes Nyomozási Bírói Csoport megfelelő elhelyezése és a TÜK irodák kialakítása érdekében. Az együttműködési megállapodás nyomán a Legfőbb Ügyészség átadott kettő, TÜK-ös iratok kezelésére alkalmas helyiséget, amelyek közül az egyik TÜK iroda NATO biztonsági szintet ér el. A Nemzeti Biztonsági Felügyelethez ismételt kérelmet nyújtottunk be a NATO, illetve Európai Unió „szigorúan titkos” minősítésű adatkezelés és adattárolás engedélyezésére vonatkozóan e helyiség tekintetében.

A 2014. május 1. napjával kialakított Nyomozási Bírói Csoporthoz kapcsolódik a titkos információgyűjtés és titkos adatszerzéssel kapcsolatos ügyintézés a Fő utcai objektumunkban, így a kialakított TÜK irodák a jelzett ügytípusok feldolgozására és az iratok kezelésére is alkalmasak. A kisugárzásmentes felhasználást biztosító Tempest számítógépek beszerzése és elhelyezése is megtörtént.

2014-ben valamennyi TÜK ügyintézővel érintett dolgozót beiskoláztunk a Nemzeti Közszerződési Egyetem által szervezett TÜK tanfolyamra. A dolgozók mindannyian sikeres vizsgát tettek, így jelenleg minden bírósági egységünkönél megfelelő létszámban biztosított a titkos ügykezelést végző dolgozói létszám.

11.10. A Fővárosi Törvényszék kontroller osztályvezetőjének tevékenysége

2012 óta a Fővárosi Törvényszék gazdálkodási és pénzügyi folyamatainak hatékonyabb ellenőrzése céljából kontrolleri feladatkört alakítottam ki. A korábbi évek beszámolóiban részletesen bemutattam a kontrolleri funkció fokozatos kiépítését, egyre teljesebb integrálódását az ellenőrzési rendszerben. Mára elmondható, hogy a kontrolleri funkció kiteljesedett, gyakorlatilag a belső ellenőrzési rendszer mellett külön elnöki tanácsadói tevékenységet végez a kontroller osztályvezető, aki szorosan kapcsolódik valamennyi pénzügyi, gazdálkodási és egyéb tárgyú stratégiai döntés végrehajtásához. Ezen túlmenően újdonságot jelent 2014. évtől az, hogy a Fővárosi Törvényszék kontroller osztályvezetője – egyedülállóan a magyarországi bírósági rendszerben – integritási/kockázatkezelési feladatokat is ellát. Osztályvezető asszony a megfelelő fokú végzettség megszerzésével a jelzett többletfeladatok ellátására maximálisan alkalmassá vált.

A Belső Ellenőrzési Osztály által 2014. évben végzett valamennyi ellenőrzési feladatba a kontroller osztályvezetőt bevontam, az ellenőri anyagokról önálló véleményt alkotott, és ezen túlmenően az intézkedési tervek és azok végrehajtása tekintetében minden esetben írásbeli szakmai véleményt szereztem be tőle. Ezen túlmenően osztályvezető asszony a Fővárosi Törvényszéken 2012-ben kialakított szerződés-nyilvántartó rendszer működését folyamatosan figyelemmel kísérte, ellenőrizte azt, amely nyomán számos esetben szakmai tanácsát kértem.

A magyarországi bíróságok 2014. évben az Államreform Operatív Program keretében számos

szervezetfejlesztési területen pályázatot nyújtottak be. Kontroller osztályvezető asszony a Fővárosi Törvényszék ÁROP-hoz kapcsolódó fejlesztésében szinte legfontosabb résztvevőként közreműködött, részben a teljes pályázati anyag szakszerű összeállítása érdekében, részben pedig önálló szakmai pályázati anyagot készítve a szabálytalanság kezelés szakterületén.

Kontroller osztályvezető asszony állította össze a szabálytalanság kezelés önálló oktatási anyagát, alakította ki ennek elektronikus vizsgarendszerét és szervezett a szabálytalanságkezeléshez kapcsolódó ismereteket nyújtó workshopot. Az ÁROP pályázati rendszerben vállalt kötelezettségünknek maximálisan eleget tettünk, a Fővárosi Törvényszék dolgozóinak a szabálytalanság kezelés tárgykörében teljesített vizsgájának átlageredménye 95,56%-os volt. Kontroller osztályvezető asszony irányításával az ÁROP projekten belül a CAF képzés rendszerének kialakítását is biztosítottuk.

A kockázatkezelés és a szabálytalanságkezelés témakörében kialakított tematikát, hasznosítható tananyagot a Kaposvári Törvényszék dolgozói előtt – a törvényszék elnökének felkérése alapján – kontroller osztályvezető asszony bemutatta.

A 2013-ban feltárt hiányosságok, dolgozói mulasztás nyomán a kockázatkezelés és integritási ellenőrzés keretében a KEKKH és a Takarnet rendszer használatát áttekintettük valamennyi szervezeti egységünkönél. Az ellenőrző vizsgálatot a kontroller osztályvezető végezte, ennek keretében áttekintette valamennyi szervezeti egységünkben a hozzáférési jogosultságok kiosztási rendjét és dokumentálását, az adatfelhasználás szabályozottságát, továbbá az egyéb jogszabályi feltételrendszernek való megfelelést kísérte figyelemmel. Az ellenőrzés célja az integritás minél magasabb biztosítása volt. A kockázati pontok feltárásával, a helyszíni ellenőrzésekkel, a KEKKH-val történt folyamatos konzultációval, továbbá a lekérdezési folyamatról és a felhasználási folyamatról készített tevékenységi térkép összeállításával a szakterületet teljes egészében feltártuk, és a szükséges intézkedéseket megtettük.

2014 júniusában az OBH elnökének felkérése alapján a kontroller osztályvezető irányításával az Állami Számvevőszék 2014. évi integritás felmérésében vettünk részt. A kérdőíves felmérés keretében az Európai uniós támogatások felhasználására, a közbeszerzési eljárásokra, a közvagyonnal gazdálkodásra, közpénzek kezelésére stb. szereztünk be adatokat az érintett szervezeti egységektől, majd elemzés után a megírt beszámolót feltöltöttük az ÁSZ rendszerébe.

12. A munkavégzés tárgyi feltételei

12.1. A Fővárosi Törvényszék, a kerületi (FKMB) bíróságok épületei, tárgyi felszereltségük

2012-ben a Fővárosi Törvényszék új ingatlangazdálkodási koncepcióját határoztam meg elnöki programomban, amely program az elmúlt három esztendőben folyamatosan és következetesen megvalósult. Ennek irányai az alábbiak voltak:

- a meglévő épületállomány állagának folyamatos javítása,
- a dolgozók elhelyezési körülményeinek javítása,
- a műemléki védettséggel rendelkező épületeink igényes és szakszerű felújításának biztosítása,
- a műemléki védettséget élvező vagy archaizáló épületek stílusos bútorzatának megőrzése és utángyártása,

- új épületeinkben a funkcionalitás elvének hatékonyabb érvényesítése,
- a korszerűbb és hatékonyabb XXI. századi ügyfélkiszolgáló rendszerek kialakítása épületeinkben,
- az épület fenntartási, üzemeltetési és működtetési költségek folyamatos csökkentése,
- az ingatlanbérleti konstrukciók folyamatos visszaszorítása, kezelői jogba kerülő ingatlanok bővítése,
- az új szervezeti formáknak megfelelő új elhelyezési lehetőségek biztosítása.

Az ingatlanfejlesztési koncepciónk végrehajtása során az elmúlt három évben mindvégig arra törekedtem, hogy a bírói kar által és az OBH elnöke részéről támogatott átalakítások és fejlesztések maradéktalanul megvalósuljanak. Ennek számos példája hivatkozható a 2012-2013. években, azonban határozottan elmondható, hogy a 2014. év a legmarkánsabb, leghatékonyabb előrelépést hozta az ingatlanfejlesztési koncepció végrehajtása szempontjából. Több mint két éves előkészítő munka után az OBH elnökének irányításával és támogatásával sikerült a Fővárosi Törvényszék számára korszerű, igényes, új épületet biztosítani, amelybe a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumot, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, a PKKB Szabálysértési Csoportját és Perenkívüli Csoportját helyezhettük el.

A jelzett szervezeti egységek egységes elhelyezésén túl az új ingatlan használatba vétele igen jelentős megtakarítást jelent a Bíróságok fejezet és a Fővárosi Törvényszék számára is, hiszen éves szinten több mint 400.000.000 forintos bérleti díj kiadása szűnt meg 2015. január 1. napjától. Az épület használatba vétele, felújítása, bírósági funkcióra történő alkalmassá tétele az évtized legnagyobb épületberuházása a Fővárosi Törvényszék működésében.

A Tölgyfa utcai épület belső teraszos udvarának képei



Kiemelendő, hogy 2014-ben megkezdődhetett a Fővárosi Törvényszék műemléki védettségű főépületének belső rekonstrukciója. Az épület hosszú idő óta vár a belső felújításra, a korszerű Ügyfélcentrum kialakításával, a földszinti aula felújításával megkezdődött az a folyamat, amely előreláthatólag ugyan hosszú éveken át tart majd, azonban a főépület teljes megújulását eredményezi.

Az elmúlt esztendőben két nagy szervezetfejlesztési projektet zártunk: megvalósult a Budai Központi Kerületi Bíróság irányítása, működése keretében az egységes Nyomozási Bírói Csoport kialakítása és befejeződött az egységes Szabálysértési Csoport PKKB keretébe illesztése is. E csoportok elhelyezését az elmúlt esztendőben sikerrel biztosítottuk.

50.000.000 forintot meghaladó beruházással a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság tetőszerkezetét újítottuk fel és bővítettük az ingatlant, amely mára korszerű ügyfélcentrummal és nagy méretű tárgyalótermekkel rendelkezik. Mindez jelentősen javította a bíróságon dolgozók munkafeltételeit.

A Gazdasági Kollégium és a PKKB Gazdasági Csoportjának elhelyezését biztosító Varsányi Irén utcai objektum külső rekonstrukcióját követően 2014-ben megkezdük annak belső felújítását. A Szabálysértési Csoport elköltözésével az épület kényelmesebbé, racionálisabban kihasználhatóvá vált, ami közvetlenül hat a Gazdasági Kollégium működésére. A Budai Központi Kerületi Bíróság tisztasági festését az elmúlt esztendőben folytattuk, igyekszünk az épület állagát folyamatosan megőrizni, s ugyanezt tesszük a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság esetében, amely jelenleg az egyik legszebben felújított, korszerű, ugyanakkor archaizáló épületünk is. Állagmegóvásra törekedtünk a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon is, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság belső átalakítását is kisebb-nagyobb léptékben végrehajtottuk az elmúlt esztendőben.

Összességében 2014 az ingatlanfejlesztési projekt végrehajtása szempontjából a leghatékonyabb évnak tekinthető, olyannak, amely a 2012-ben megfogalmazott ingatlanfejlesztési koncepció rendkívül magas szintű végrehajtását jelentette. Jelenleg a legmostohább működési feltételrendszerben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság működik, az elhelyezési körülmények javítása érdekében az OBH irányításával a szükséges lépések megtörténtek.

A Fővárosi Törvényszék egyes ingatlanainak aktuális állapotát a következőkben mutatom be:

***A Fővárosi Törvényszék főépülete
(1055 Budapest Markó utca 27.)***

A Hauszmann Alajos által tervezett igazságügyi palota a Fővárosi Törvényszék épületegyüttesének legpatinásabb darabja a Pesti Központi Kerületi Bíróság épületével együtt. Az épület külső rekonstrukciója a 90-es években lezajlott, jó minőségben, így ennek pusztán állagmegóvására törekszünk folyamatosan, amely az elmúlt három esztendőben is biztosított volt. Az elmúlt három év legjelentősebb ingatlanfejlesztési mozzanata ebben az épületben a 2012. és 2014. évhez kötődik. 2012. évben a Törvényszék épületéből elköltöztettük a Gazdasági Hivatalt, amely nagy jelentőségű lépés volt, hiszen az épületet e részben visszaalakíthattuk a tárgyalási funkció ellátására, és az üressé vált terület adott később keretet a korszerű kezelőirodai komplexum és Ügyfélcentrum kialakításának. Többszöri helyszínbemjárás során tapasztaltam, hogy a Gazdasági Hivatal új bérleményben történt elhelyezése – a kezdeti nehézségeket és ellenállást követően – mára a dolgozók számára is elfogadottá vált, a Hivatal zökkenőmentesen működik.

Pályázatot terjesztettünk elő „Információs és kezelőirodai szolgáltatások elektronizálása, megújítása, Ügyfélcentrum kialakítása a Fővárosi Törvényszéken” címmel az Elektronikus Közigazgatás Operatív Program Új Széchenyi Terv keretében kiadott 3.1.3-2012-2012-0005 számú felhívására. A sikeres pályázat után támogatási szerződést kötöttem 2013. október 28. napján a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel, amely alapján 397.572,150 forint összeg állt rendelkezésre a projekt végrehajtására. E pályázati támogatás informatikai célú fejlesztésekre került felhasználásra: szerverbővítésre, új munkaállomások kialakítására, hálózatbővítésre, a vékony klienses rendszer korszerűsítésére, továbbá a bírói kar számára mobileszközök vásárlására adott keretet. Az OBH elnökének támogatásával mintegy 180.000.000 forintos összegben a Fővárosi Törvényszék főépületének földszinti területe átalakításra és méltó módon felújításra került. A tervdokumentációt, kivitelezési terveket olyan szakértők állították össze, akik műemléki épületek felújításával régóta foglalkoznak, így pl. a belső építészeti munkákat irányító mérnök korábban a Budapesti Vigadó belső rekonstrukcióját vezette, és kiválóan támogatták a PKKB-n folytatott hasonló, munkálatokat is. 2014. év végére a kivitelezési munkák befejeződtek, a büntető I. és II. fokú, valamint a polgári I. és II. fokú kezelőiroda a földszintre költözött, ezáltal az ügyfelek számára könnyebben elérhető és lokálisan egy helyre koncentrált kezelőirodai centrum áll ma már rendelkezésre. A műemléki értékek megőrzését mindvégig biztosítottuk, s megkezdődött a folyosói szakaszokon a korábbiaknak megfelelő világítótestek elhelyezése is, amely a főépület régi eleganciáját és pompáját tükrözi. E kivitelezési munkálatok során – ahogyan a PKKB elnökeként is tettem – a „kevesebb több” elvét követtem: kerültük a félmegoldásokat, az olyan kivitelezéseket, amelyekre később vissza kell térni, s módosítani kell azokat. Törekvésünk középpontjában az állt, hogy eleink elképzeléseikhez méltóan végleges, a műemléki értékeket pontosan megőrző, évtizedek múltán is vállalható átalakítást hajtsunk végre.

Az Ügyfélcentrum bejárata



Az épület a Gazdasági Hivatal elköltözése ellenére sem alkalmas arra, hogy az ott dolgozó bírói kar számára kényelmes, méltó és megfelelő elhelyezést biztosítson. A dolgozószobákban ketten-négyen dolgoznak, a bírák többnyire jegyzőikkel végzik munkájukat. A jövőben a helyzeten változtatni kell, amelynek alapja lehet a korábban már jelzett tetőtér-beépítés. 2014. évben műemlékvédelmi kontroll mellett a tetőtér bejártuk: az épület további felújításának igen fontos alapját képezi az elektromos hálózat bővítése, továbbá korszerűsítésre és felújításra szorul az ivóvíz és csatorna alapvezeték.

Összességében előrelátható, hogy az épület teljes rekonstrukciója éveken át tart majd, és az az átlagot meghaladó költséggel jár a műemléki védettség miatt. Ennek ellenére a korszerűsítést folytatni kell, mert az elhelyezési körülmények változatlanul méltatlanok az épületen belül.

2015. évben a Markó utcai bejáratától a Nagy Ignác utcai liftig terjedő szakasz földszinti, I. és II. emeleti területének felújítása merülhet fel reálisan, valamint a Fővárosi Törvényszék BV. Csoportjának új helyre költöztetése.

Sajnálatos módon az épületben lévő szobák nagy részének bútora elhanyagolt, eklektikus, gyakorlatilag teljes egészében cserére szorul. A következő években célszerű a tárgyalótermek nagyobb részében az utángyártott, archaizáló bútorzat visszaállítása, míg a bírói dolgozóknak, s az épület egyéb részein modern bútor is megfelelő lehet.

***A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának Katonai Tanácsa
A Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportja
(1027 Budapest Fő utca 70–78.)***

A magyar Bastille-ként is emlegetett épület tervezője – a PKKB épületéhez hasonlóan – Jablonszky Ferenc. Az igazságügyi paloták századforduló idején megkezdett nagy építkezési hulláma során 1890-ben pályáztatta az igazságügyi kormányzat a területet, az építkezést 1913-ban kezdték meg és az közel tíz esztendeig tartott. Hosszú ideig a Pestvidéki Törvényszék és Fogház működött az épületben, és az építészeti szakirodalomban a magyar Bastille jelzőt elsősorban azért kapta, mert 1951-ben az Államvédelmi Hatóság – amely börtönként is használta az objektumot – ide költözött. Az épület jelenleg a Budapesti Rendőr-főkapitányság kezelésében áll, ugyanakkor több szervezet használja és ez az épület sorsát is megpecsételi. A műemléki védettségű patinás épület állagában folyamatosan romlik, a benne működő szervezetek alapvetően koherencia nélkül, az általuk használt területeket jobb-rosszabb módszerekkel, felújítják. Mindez a leromlott összkép mellett sajátos eklektikusságot eredményez, amelyet az egyébként értékes épület nem érdemel. Az épület szomorú történelmi emléket is őriz, itt található az ún. „Nagy Imre tárgyaló”, ahol Nagy Imrét és mártír társait a bíróság elítélte. Nyilvánvaló, hogy az épület egységes koncepción alapuló teljes felújítása volna szükséges és méltó, azonban erre szándék és pénzügyi háttér az elmúlt években nem mutatkozott. Mindezek miatt a BRFK, a Legfőbb Ügyészség, az ISZKI és a Fővárosi Törvényszék külön-külön gondoskodik az általa használt épületrész állagmegóvásáról, eltérő színvonalon.

Az épületben a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának három katonai tanácsa, továbbá két büntető tanácsa működik. 2013 decemberében a Fővárosi Törvényszék és a Legfőbb Ügyészség megállapodást kötött, amely nyomán a Legfőbb Ügyészség az épületből mintegy 220 négyzetméternyi területet felszabadított, és azt átengedte a Fővárosi Törvényszék használatába a BRFK hozzájárulásával. Mindez 16 helyiség kialakítását eredményezte, amelyben kialakítottuk a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportját, ami egyúttal a Fővárosi Törvényszék egyetlen és egységes Nyomozási Bírói Csoportja. A lehetőségekhez képest igényesnek tekinthető módon – az elzárt területen működő – helyiségeket, dolgozószobákat felújítottuk, a dolgozók számára konyhát alakítottunk ki. A 16 helyiség felújítása mellett a vizesblokkok rekonstrukcióját hajtottuk végre 2014. évben, továbbá megteremtettük a TÜK irattárolás megfelelő feltételeit – NATO biztonsági szintet elérve – az épületben.

Az épület bútorzata vegyes képet mutat, a felújított területeken új bútorok kerültek elhelyezésre, míg a régi dolgozószobákban valamennyi időszak bútortípusa fellelhető.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma, a Pesti Központi Kerületi Bíróság Gazdasági Csoportja (1027 Budapest Varsányi Irén utca 38–40.)

Az épület kiemelkedő színvonalú energetikai korszerűsítése 2013 augusztusában befejeződött. Ennek keretében a homlokzati nyílászárókat kicserélték, elvégezték a homlokzat teljes szigetelését és korszerű kazán került beüzemelésre az épületbe. Mindez az energia felhasználás igen jelentős csökkenését és a fenntartási költségek mérséklődést eredményezte, és a korszerű kazánnak köszönhetően a károsanyag kibocsátás is meghatározó mértékben csökkent. 2014 decemberével az épületből elköltözött a korábban jelentős területet használó, közel száz fős Szabálysértési Csoport, így lehetőség nyílt arra, hogy az épületbe átköltöztessük a Csalogány utcai bérelt objektumban elhelyezett fellebbviteli (Gf.) tanácsokat, továbbá a Felszámolási Csoport egy részét.

Az épület belső rekonstrukcióját 2014-ben megkezdjük, korszerű – elválasztó fallal biztosított és klimatizált – nagy tárgyalótermet, tanácskozó termet alakítottunk ki. Folyamatosan zajlik a dolgozósobák felújítása. Az épület elektromos hálózatának bővítése és felújítása elengedhetetlen feladat, ennek előkészítése 2015. I. negyedévében megkezdődött. A belső rekonstrukció több évre modellezhető, s emellett a bútorkészítés cseréje sem mellőzhető, mert az jelen pillanatban leromlott állapotú és eklektikus. Összességében azonban elmondható, hogy a PKKB Szabálysértési Csoportjának elköltözésével a korábban jellemző zsúfoltság megszűnt az épületben, így a felújítással és új elhelyezéssel a munkavégzés feltételrendszere lényegesen javítható volt.

***A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Cégbírósága
(1051 Budapest Nádor utca 28.)***

Az épületben a Cégbíróság dolgozóin kívül a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának Bevételi Csoportja is működik. Az épület alapvetően jó állapotú, védettség alatt áll, a dolgozósobák többségének a festése az elmúlt években megtörtént. Az irattári elhelyezés elvárt biztosítása, szellőztetése érdekében 2014-ben a pincészin ten jelentős szigetelési munkákat végeztünk. A dolgozók elhelyezése megfelelő, az épület a Gazdasági Kollégiumot egységgként kezelve további lehetőségeket biztosít. A bútorkészítés meglehetősen elhasználódott és vegyes képet mutat, az hosszú távon – az új funkció kialakításával – mindenképpen cserére szorul.

***A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium épülete
(1027 Budapest Tölgyfa utca 1–3. „Margit-ház”)***

Az elmúlt évtized fővárosi törvényszéki ingatlanprojektjei közül a legnagyobb jelentőségű a jelzett ingatlan kezelői jogának megszerzése. 2012 januárjától kezdődően az OBH elnökének irányításával folyamatosan ingatlanokat tekintettük meg és kerestünk az új szervezeti egység elhelyezése céljából, ami később kiegészült az egységes Szabálysértési Csoport elhelyezési igényével. 2013 októberében – kezdetben bérleti konstrukcióban gondolkodva – kezdtünk tárgyalásokat a 12.278 négyzetméter alapterületű irodaház használatbavételével kapcsolatban. Az OBH elnökének eredményes tárgyalásai nyomán az épület eladóvá vált és azt a Magyar Állam megvásárolta, majd a Fővárosi Törvényszék kezelésébe adta. Ezzel a döntéssel kialakult a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egységes elhelyezésnek lehetősége. 2014 decemberében a költözés befejeződött, a szervezeti egységek az új épületben működnek. Ezzel párhuzamosan 2014 decemberével a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportja a Varsányi Irén utcai épületből átköltözött ezen épületbe és 2015 januárja óta itt folytatja munkáját. Mindez azt jelenti, hogy Budapest területén a szabálysértési bírósági jogalkalmazás kizárólag ebben a szervezeti egységben és épületben zajlik. Tekintettel arra, hogy a 12.000 négyzetmétert meghaladó alapterületű épület további szervezeti egységek elhelyezésére biztosított lehetőséget, az a döntés született, hogy a Bajza utcai épületből a Pesti Központi Kerületi Bíróság Perenkívüli Csoportja is ide költözik.

Az épület bírósági funkcióra történő átalakítása a kiviteli tervek szerint 2014. július végén megkezdődött és november 25-én a műszaki átadás-átvételi eljárás is befejeződött. Az épület korszerűen felszerelt, légkondicionált, 140 alagsori parkolóhellyel rendelkezik, tömegközlekedési járművekkel is könnyen megközelíthető. A munkaügyi és a közigazgatási szakágban dolgozó szervezeti egységek az általuk korábban használt bútorkészítést használják a továbbiakban, miután azok nemrégiben kerültek beszerzésre, jó állapotúak, így cseréjük nem volt indokolt. A PKKB Szabálysértési és Perenkívüli Csoportjának átszállított bútorai mellett a következőkben további

bútorbeszerzések indokoltak ezen szervezeti egységek számára, az ezzel kapcsolatos közbeszerzési eljárás előkészítése folyamatban van. Az épület számos nagy helyiséggel rendelkezik, amely regionális kollégiumi találkozók keretét adhatja, de egyéb, a dolgozók szélesebb körét is érintő protokollrendezvényeknek lehet helyszíne. Az épület kerttel és tetőkerttel rendelkezik, amelynek növényzete ápoltságos, kulturált. Az épület használatbavételével a Fővárosi Törvényszék több mint 400.000.000 forintos bérleti díjat takarít meg, ami fejezeti szinten is jelentős összeg.

Az épület homlokzata



A Pesti Központi Kerületi Bíróság főépülete (1055 Budapest Markó utca 25.)

Az épület – melyet Jablonszky Ferenc tervezett – műemléki védettségű, felújítása 1999 és 2012 között folyamatosan zajlott, a külső és a belső rekonstrukciója befejeződött. Egyetlen – beruházási szempontból nagy volumenű – munka maradt el a közel 10 éves felújítás során, a külső nyílászárók cseréje. Ettől eltekintve az épület állagmegóvása jelenleg kiemelkedő feladat, mivel a külső-belső rekonstrukció kiváló állapotokat teremtett, a bútorozás is utángyártott, esetenként eredeti, illetve új darabokból álló. Az állagmegóvás keretében festési munkálatok, dolgozói szobai átalakítások és felújítások zajlottak 2014-ben az objektumban, és kiemelendő, hogy ebben az épületben került kialakításra az a gyermekmeghallgató szobaegyüttes, melyet a Családjogi Csoport és a Pesti Központi Kerületi Bíróság más szervezeti egységei folyamatosan használnak, de a Fővárosi Törvényszék valamennyi szervezeti egysége számára rendelkezésre áll szükség szerint. Az épület belső udvarokra néző homlokzati elemeit 2012-ig nem újítottuk fel, így azok rekonstrukciója még hátra van, amely jelentős munkának, költségnek minősül. Összességében az épület felújított állapotában igényes, patinás igazságügyi palotaként jellemezhető, a nyílászárók és a belső udvari homlokzatok felújításával a teljes rekonstrukció befejeződhet. A jelzett nagy beruházások alapvetően – a várható költségkihatás miatt – pályázati támogatási forrásból valósíthatók meg.

A Fővárosi Törvényszék Bajza utcai objektuma (1062 Budapest Bajza utca 52.)

Az épületet 2014. évben is a Pesti Központi Kerületi Bíróság Perenkívüli Csoportja használta, ahonnan 2015. I. negyedével – az eredeti terveknek megfelelően – elköltözött. A közel száz fős

csoport elköltözésével viszonylag nagy terület áll rendelkezésre szabadon, amelyet rövidesen a Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodájának elhelyezésére használunk. Az épület felújításra szorul, az utóbbi esztendőben a tetőszerkezet javítását végeztük el. Az épület több mint 100 éves, ezért folyamatos rekonstrukcióra szorul, pl. az irattári helyiségei rendszeresen beáznak. A Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodájának átköltözése előtt az épületben tisztasági festést hajtunk végre. Az épületből a Perenkívüli Csoport a bútortartat legnagyobb részét elszállította, az ott maradt bútorok viszonylag jó állapotúak és korszerűek, tíz éven belül kerültek beszerzésre. A Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodája a jelenleg használt bútorzatát a Bajza utcai épületben is használni fogja, ez a bútorzat azonban elhasznált, leromlott állapotú, évtizedekkel ezelőtti beszerzésből származik, összképében igen eklektikus formát mutat.

A Budai Központi Kerületi Bíróság főépülete (1024 Budapest Budakeszi út 51/B.)

Az épület 1995-ben került a Fővárosi Bíróság kezelésébe, kialakítása korszerű, állaga alapvetően jó, azonban a bírósági dolgozók létszámának növekedése miatt a szociális, kiszolgáló helyiségek sorra-rendre átalakításra kerültek és mára elmondható, hogy kizárólag az ítélezési funkciót szolgálják. (Utoljára a Fővárosi Törvényszék vendégszobájának megszüntetése történt ebben az épületben). Az épületben igényes gyermekmeghallgató szobák kerültek kialakításra, amelyek a mediációs eljárás céljaira is maradéktalanul igénybe vehetők. Az épület belső festése folyamatos, 2014-ben és 2015-ben is ilyen típusú munkákat hajtottunk végre, illetve tervezünk.

Elmaradt feladat a klimatizálás biztosítása az épületben, mert fekvésénél fogva általában április-május hónaptól a tárgyalótermekben a hőfok elviselhetetlenné válik. Az egyes dolgozószobák részleges klimatizálása korábban megtörtént, azonban az e körben beszerzett szakmai vélemények alapján további egyedi hűtési rendszerrel az épület elektromos hálózata nem terhelhető. Éppen ezért kizárólag egységes hűtési rendszer valósítható meg az épületben, amelynek költsége kb. 60.000.000 forint. A szükséges tárgyalásokat a közös tulajdonra figyelemmel a tulajdonostárssal 2015 áprilisában megkezdtem.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság (1035 Budapest Miklós utca 2.)

Az épületet 1953-ban adták át, nem bírósági célra épült, ezért alapvetően a működése, működtetése szempontjából funkcionális problémák is felmerülnek. A szűk helyiségek, a kisméretű tárgyalótermek méltatlan elhelyezést biztosítanak az ott dolgozóknak. Nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy Budapest III. kerülete az egyik legdinamikusabban fejlődő kerület, ahol az építkezések volumene és a lakosságszám növekedése folyamatosan megfigyelhető. Mindez a bírósági ügyérkezést is egyértelműen befolyásolja, növeli azt. Éppen ezért az elmúlt években a dolgozói létszám bővítésére került sor folyamatosan. Az elmúlt években többféle ingatlanfejlesztési megoldást megvizsgáltunk: áttekintettük a tetőtér beépítésének lehetőségét, amely szűk keresztmetszetnek bizonyult, ugyanakkor igen nagy költségráfordítást követel. Beépítés esetén a földem kiváltása speciális szakmunkát igényel, ugyanakkor a tetőtérben kialakítható dolgozószoba szám nem biztosítja hosszú távon a megfelelő elhelyezést. 2014. évben több elképzelést megvizsgáltunk az épület bővítésével kapcsolatban (szomszédos ingatlan használatbavétele, új ingatlan megszerzése a kerületben), de mindez eredményre nem vezetett. Jelenleg az OBH elnökének rendelkezése alapján az OBH Műszaki Főosztályának vezetője tárgyalásokat folytat az MNV Zrt. vezetőivel új elhelyezés biztosítására, a jelenlegi épület felajánlása mellett.

Alapvetően elmondható az, hogy a jelenleg a Fővárosi Törvényszék legmostohább helyzetben lévő szervezeti egysége – elhelyezési szempontból – a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, így az elkövetkező esztendőben e feladatot kiemelkedően fontosnak és megoldandónak tekintem.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság (1043 Budapest Tavasz utca 21.)

Az épület műemléki védettségű, annak régi épületszárnyát Jablonszky Ferenc tervezte, stílusában, funkcionalitásában hasonló a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz. Igényes felújítása 2010-ben fejeződött be azzal, hogy a régi épületszárny korszerű, igényesen kivitelezett új épületszárnyal bővült. Mindez a tárgyalótermi kapacitást is megfelelően biztosítja, de a dolgozói elhelyezés is kifogástalan. A dolgozószobák elzárt területen találhatók, amely a kényelmes, nyugodt és biztonságos munkavégzés feltételrendszerét megteremti. Az épület nem teljesen klimatizált, ezért 2014. évben intézkedés történt a lokális klimatizálás biztosítása céljából. Az épület energetikai jellemzői jók, tanúsítvánnyal rendelkezik. A felújítást követően a bútorozás egységessé vált, a tárgyalótermekben archaizáló régi bútorok, a dolgozószobákban pedig modern bútorok kerültek elhelyezésre. Az épületben nagyobb felújítási munkával nem kell számolnunk, azonban az állagmegóvás itt is fontos szempont, mert a gondoskodással időben elkerülhetők a nagyobb beruházások.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság (1191 Budapest Kossuth tér 7–9.)

Az épület bírósági használatbavétele – korábban iskolaként működött – 2000-ben zajlott, amikor is az objektum – a tetőhéj cseréje kivételével – teljes felújításra került. A bírósági dolgozói létszám évről-évre történő növekedése miatt azonban az épület 2010-re szűkössé vált, egyes szakterületeken (például szabálysértés) méltatlanul kis helyiségekben zajlottak a tárgyalások. Időközben az épület tetőszerkezete felújításra szorult, a cserepek teljes egészében elhasználódtak. 2014. évben végrehajtottuk az épület teljes tetőfelújítását, a tetőhéjazat egészében lecserélésre került.

Az épület bővítése érdekében 2013-ban eredményes tárgyalásokat folytattunk a helyi önkormányzattal. Az épülettel szerves kapcsolatban lévő postaépületet az önkormányzattól igen kedvező feltételrendszerben bérbe vettük, majd megfelelő folyosó hozzáépítésével kialakítottuk a két épületszárny összekapcsolását. 2014 tavaszán meghívásos közbeszerzési eljárásunk eredményes lezárása után megkezdődött a postaépület átalakítása, illetőleg a főépületben kezelőirodai funkciókat ellátó helyiségek tárgyalóteremmé átalakítása. 2014 augusztusára az átépítési és kivitelezési munkák mindkét épületszárnyban befejeződtek, az új épületszárnyban korszerű ügyfélcentrum és kezelőirodai komplexum került kialakításra. A kezelőirodák korábbi helyén három klimatizált tárgyalótermet alakítottunk ki, amelyek összenyithatók, így összdolgozói munkaértekezletek is tarthatók ebben a helyiségben. Összességében 2014-ben az épület felújítása és bővítése eredményesen lezajlott, az épületben dolgozók munkakörülményei határozottan javultak és a bírósághoz forduló állampolgárok kiszolgálása is lényegesen kulturáltabbá, igényesebbé vált az ügyfélcentrum kialakításával. Az épület felújítására és bővítésére, mintegy 55.000.000 forintot fordítottunk 2014-ben. További feladat az épület új kert részének megfelelő hasznosítása, továbbá az épület régi szárnya utcai nyílászárójának – amelynek évről-évre romlik az állapota – cseréje.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság új ügyfélcentruma átadása



***A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bírósághoz
(1211 Budapest Rákóczi Ferenc utca 78–82.)***

Az épület teljes rekonstrukciójára és átépítésére 2002-ben került sor, annak minősége jó színvonalú. Az eltelt évtized során az épület állagának megóvására a bíróság vezetése folyamatosan nagy gondot fordított. 2013-ban az épület burkolatjavítását végeztük el, a belső udvart korszerűsítettük és tárgyalótermi átalakítás is zajlott az épületben. Az elhelyezés kissé szűksnek tekinthető, de megfelelő az épületben. A szabálysértési ügyszak központosításával a korábban kialakított tárgyalótermi kapacitás szabadon felhasználható mára. Az épület belső és külső állagmegóvását kisebb javításokkal 2014-ben is biztosítottuk. Az épület hungarocell borítását folyamatosan kikezdik a madarak, így az újra és újra javításra szorul, 2014-ben sajátos riasztó rendszer került kialakításra a hungarocell burkolat védelmének biztosítása érdekében.

***A Fővárosi Törvényszék Központi Irattára, Bűnjelraktára
(1095 Budapest Soroksári út 53–55.)***

A kiváló állagú épületet a MNV Zrt. 2012. július 19. napján adta a Fővárosi Törvényszék kezelésébe, az ingatlan korábban a Magyar Nemzeti Bank használatban volt. Az épület átalakítását 2013-ban kezdtük meg, azonban már 2012. II. félévében a Budapest XXI. Központi út 1–15. szám alatti bérleményünk megszüntetésével ide költöztettük a Cégbíróság 10.000 folyóméternyi iratot magába foglaló irattárát és az ún. kézi bűnjeltárat. A központi irattár kialakítása folyamatosan zajlott, Dexion salgó elemek beépítésével, illetve a helyiségek megfelelő átalakításával. 2014-ben a Törvényszék általános elnökhelyettesének irányításával újabb helyiségek kaptak irattári funkciót (a járműpark szervizelését korábban biztosító területek), ami lehetőséget biztosított arra, hogy a Fővárosi Törvényszék valamennyi szervezeti egységéből ütemezetten, sajátérs szállítással, rendkívül költséghatékonyan megvalósítsuk a kerületi bírósági és a törvényszéki irattarak

tehermentesítését. A központi irattár a funkció ellátására változatlanul és maradéktalanul alkalmas, gyakorlatilag a folytonos polcozás biztosítása jelent kizárólag feladatot és költségvetési kihatást, amelyet 2015-ben is folytatunk. Az épületben jelentős átalakítás nem indokolt, a szükséges állagmegóvás, ablakfóliázás és szisztematikus polcozás mellett hosszú időn keresztül nagyobb beruházási költség nélkül biztosítható működése.

12.1.1. A Fővárosi Törvényszék bérelt épületei

A 2012-ben meghirdetett ingatlangazdálkodási program eleme volt az, hogy a takarékos gazdálkodás érdekében a jövőben szorítsuk minimálisra a Fővárosi Törvényszék által használt bérleményeket. Jellemző módon a bérleti konstrukciók egy-egy szervezeti egység, sőt bíróság önálló működtetésének, üzemeltetésének feltételrendszerét adták, igen nagy költségek ellenében. Természetes, hogy a kezelői joggal biztosított ingatlanhasználat lényegesen takarékosabb, költséghatékonyabb, hiszen az üzemeltetés költségeit kell csak a használónak biztosítani.

2012-ben a Fővárosi Törvényszék Központi Irattára és a kezelt bűnjelek egy része bérelt ingatlanból kezelői joggal biztosított ingatlanba került, így a pozitív folyamat a jelzett irányba megkezdődött.

2012. évtől kezdődően az OBH elnökével folyamatosan kerestük azokat a lehetőségeket, személyesen ingatlanok sokaságát megtekintetve, amelyekkel a Pesti Központi Kerületi Bíróságtól kerület leválasztását, majd e koncepció átalakulása után a 2013. január 1. napjától működő Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egységes elhelyezését biztosíthatja, nem bérleti konstrukcióban. E megoldási lehetőség vizsgálata során az előre látható volt, hogy a bíróság által a Bocca Irodaház Kft.-től bérelt, 1027 Budapest Csalogány utca 47–49. szám alatti ingatlan, továbbá a Canada-Square Kft., mint bérbeadó által biztosított 1027 Budapest Királyfürdő utca 4. szám alatti ingatlan új, kezelői joggal érintett ingatlannal való felváltása a Bíróságok fejezet, a Törvényszék számára igen jelentős bérleti díj megtakarítást eredményezhet.

A 2014. év júliusában bérbe vett, Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. szám alatti ingatlan kivitelezési, átalakítási munkálatai 2014. november 25. napjára befejeződtek, ezzel reális lehetőség nyílt arra, hogy a jelzett két bérleti konstrukciót 2014. december 31. napjával megszüntessük.

A 2014. évben a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium elsőfokú közigazgatási tagozatának (FKMB közigazgatási ügyszak), valamint a Gazdasági Kollégium II. fokú tanácsainak elhelyezését biztosító, Budapesti II. Csalogány utca 47–49. szám alatti ingatlan havi bérleti díja 15.133.270, illetve 1.741.563 forint volt.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság munkaügyi szakágának elhelyezéséül szolgáló, a Budapest II. Királyfürdő utca 4. szám alatti bérelt ingatlan bérleti díja és éves üzemeltetési költsége 232.489.884 forint volt.

A Fővárosi Törvényszék kettő – még 2014-ben is – legköltségesebben bérelt ingatlanának bérleti jogviszonya 2014. december 31. napjával megszűnt, így a bemutatott igen magas bérleti díjak a jövőben nem terhelik a Fővárosi Törvényszék költségvetését.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának központi egységei (1055 Budapest Balaton utca 16.)

Az épület Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzatának tulajdona, amelyet 2012. év vége óta bérel a Fővárosi Törvényszék igen kedvező paraméterekkel. A határozatlan időre szóló bérleti szerződés alapján a Gazdasági Hivatal elhelyezése színvonalas és kulturált, a

3.978.024 forint/év bérleti díjat figyelembe véve kifejezetten költséghatékony megoldás. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának legfontosabb, központi szervezeti egységei a bérelt ingatlanban működnek, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma cégbírószági épületében került elhelyezésre az FTGH Bevételi Csoportja, míg a Fővárosi Törvényszék központi épületében dolgozik változatlanul a Gondnokság, a Szállítási Csoport, valamint a központi nyomda.

A Fővárosi Törvényszék központi bűnjelraktára

2012 óta a Fővárosi Törvényszék központi bűnjeltárolása két helyen valósul meg. Az ún. nagy bűnjelraktárunk, amely a bűnjel gépkocsik tárolására is alkalmas, a BUDASTEEL Kft-től bérelt, 1211 Budapest Acélcső utca 2–20. szám alatti ingatlanban található. A bérelt terület 4.652 négyzetméter nagyságú, ennek bérleti és őrzési díja évente 25.483.392 forint. Bár a jelzett ingatlan nagy alapterületű, azon zárt hangár is található, ennek ellenére a bűnjeltárgyak számának folyamatos növekedése miatt alapvetően a zsúfoltság jellemző, a gépjárművek legnagyobb része fedetlen területen kap elhelyezést, ami nem megfelelő tárolási körülmény. A korábbiakban kifejtett, a központi bűnjelkezelés kialakítására irányuló jogalkotói koncepció adhat megoldást a kialakult helyzetre. Természetesen a központi megoldás kialakításáig a Fővárosi Törvényszék a bűnjelket biztonságosan tárolja, azonban a bűnjeltárgyak gyors értékesítése változatlanul nehézségekbe ütközik, és a szakszerű tárolás feltételei sem biztosítottak maradéktalanul.

Az ún. kézi bűnjelraktár 2012. évben a Fővárosi Törvényszék központi irattárába költözött, ahol a tárolási, elhelyezési körülmények színvonalasak, biztonságosak.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Perenkívüli Csoportja önálló szervezeti egysége épülete (1084 Budapest Tolnai Lajos utca 39–41.)

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Perenkívüli Csoportja 2015. I. negyedévéig a Budapest VI. Bajza utca 52. szám alatti objektumban dolgozott, míg a pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegek felülvizsgálatát végző szervezeti egység jelen ingatlanban végezte és végzi munkáját. Az önálló szervezeti egység elhelyezése az ingatlanban megfelelően biztosított, a bérlemény éves bérleti díja és üzemeltetési költsége 1.097.339 forint. A bérelt terület nagysága 240 négyzetméter. A jövőben a bérlemény hasznosítását felülvizsgáljuk, s döntés születik a bérleti jogviszony további fenntartásának indokoltságáról.

Külső irattárak (1054 Budapest Zoltán utca 8., Garibaldi utca 3.)

Az ingatlan Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzatának tulajdonában áll. A bérelt terület nagysága 754 négyzetméter. A bérleti jogviszony határozatlan időre szól, a bérleti díj évente 7.647.768 forint. Az irattárba különböző kerületi bíróságok iratai nyertek elhelyezést, továbbá az Országos Bírósági Hivatal irattározási problémáit is segítjük tárolóhely átadásával.

A Fővárosi Törvényszék Soroksári úti központi irattárának kialakításával felülvizsgáltuk az ingatlan bérleti jogviszonya fenntartásának szükségességét. Tekintettel arra, hogy az épület bérleti díja alacsony, a főépülethez közvetlen közelségben helyezkedik el, az a vezetői döntés született, hogy e bérleti jogviszonyt változatlanul fenntartjuk, és ebbe az objektumban a még „mozgó iratokat” helyezzük el, míg a központi irattárba a már kevésbé forgó, inaktív iratokat.

Össességében a Fővárosi Törvényszék jelzett bérleti konstrukciói 2014. év végével jelentősen

átalakultak, a legnagyobb költségkihatású ingatlanok bérleti díja megszűnt, a Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. szám alatti ingatlan használatbavételével kiváltottuk az eredeti koncepció szerint a bérleti jogviszonyok legterheesebb elemeit. 2012-2014 között az ingatlangazdálkodási koncepció végrehajtásának üteme célirányos volt és hatékony, a jelenleg fenntartott bérleti jogviszonyok kedvező feltételeket biztosítanak mind jogilag, mind financiálisan, azok felszámolása a működtetés szempontjából nem indokolt.

12.2. A Fővárosi Törvényszéken és kerületi bíróságain működő irattárak helyzete

Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék és kerületi bíróságai a magyar igazságszolgáltatás ügyérkezésének egyharmadát fogadják, és éves szinten általában 400.000 ügyet intéznek el, ennek megfelelően a mi bíróságainkon keletkezik a legnagyobb volumenben irattározandó anyag. Annak ellenére, hogy a szervezeti egységek vezetői – Budapest Főváros Levéltára konstruktív együttműködésével – nagy gondot fordítanak a részselejtezések és selejtezések ütemezett végrehajtására, az irattári anyag évről-évre jelentős mennyiségű és az elhelyezésük folyamatos feladatot jelent.

Mindez annak ellenére is igaz, hogy 2012 júliusában a MNV Zrt. átadta a Budapest IX. Soroksári út 53–55. szám alatti ingatlant a Fővárosi Törvényszék kezelői jogába, amely ingatlan kiváló állapotú és alapvetően központi irattározási célokat szolgál. Az ingatlan irattári funkcióra alkalmassá tétele – polcozása – évről-évre folyamatos, ami természetesen jelentős költségkihatással jár, ugyanakkor egyértelműen tehermentesíti a Törvényszék és a kerületi bíróságok helyi irattárait.

2014. évben – a korábbi több milliós szállítási költségeket megszüntetve – sajátérs munkavégzéssel, tehergépjárművet bérelve oldottuk meg a központi irattárba történő iratszallítást. A Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyettese és titkárságvezetője közreműködésével szervezett és irányított újszerű kezdeményezés kiválóan debütált, határidőn belül biztosított volt az iratok gyors, szakszerű elszállítása és elhelyezése, több millió forintot megtakarítva a Fővárosi Törvényszéknek. A Szállítási Csoport dolgozói az újfajta intézkedést örömmel fogadták és kiválóan teljesítették feladatukat.

Összességében nyilvánvaló, hogy nem újabb épületek vagy bérlemények biztosítása oldhatja meg az irattározási problémát, hanem a sok év óta várt digitalizálási eljárás bevezetése.

A Fővárosi Törvényszék központi irattára

A Fővárosi Törvényszék központi irattára alapvetően zsúfolt, a központi épületben működő Nyilvántartási Csoport folyamatos iratelhelyezési és irattározási problémával küzd, s e körben nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a szervezeti egységben a befejezett ügyek iratai is szinte állandó mozgást mutatnak, hiszen évről-évre, speciális eljárások keretében az iratok kézbe kerülnek. A Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodájának jelentős mennyiségű iratát a jövőben – a szervezeti egység átköltöztetésével – a Budapest VI. Bajza utca 52. szám alatti ingatlanba szállítjuk, ami átmeneti megoldást jelent a főépület tehermentesítése szempontjából. A tetemes volumenű büntető és polgári peres és nemperes iratok mellett az FTGH hátrahagyott iratait is a központi szervezeti egységben tároljuk, s a közjegyzői iratok egy részét is itt helyeztük el. A közjegyzői iratok egy részét 2013. II. félévében a Soroksári úti központi irattár épületébe szállítottuk.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

Az épület alagsori részében és lepenyépületrészében lévő irattárak hosszú évek óta telítettek, emiatt

a dolgozósobákban elhelyezett beépített szekrényekben is tárolunk iratokat. 2013. II. félévétől megkezdődött a Gazdasági Kollégium tehermentesítése, a Soroksári úti központi irattárba szállítottunk ki nagyobb mennyiséget, majd 2014. évben is jelentősebb iratszállításra került sor. Mindez nem változtat azon a helyzeten, hogy a csoportban befejezett ügyek iratfolyókéterben mért nagysága változatlanul kiemelkedő (felszámolási ügyek), ezért az elhelyezési nehézségekkel folyamatosan számolnunk kell.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Cégbírósága

A Cégbíróság tehermentesítését 2012. évben hajtottuk végre első ízben, ekkor mintegy 10.000 folyókéternyi iratot helyeztünk el a Fővárosi Törvényszék Soroksári úti központi irattárában. 2013-2014. évben összesen 2600 folyókéternyi cégiratot szállítottunk el a Nádor utcai épületből a Soroksári úti központi irattárba, s emellett a Cégbíróság pincésintjén lévő irattárakat is alkalmassá tettük a tényleges használatra, amely nyomán hosszabb évekre biztosított a cégiratok megfelelő elhelyezése.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A kerületi bíróságaink közül értelemszerűen a legnagyobb székhelyű bíróság igényli a legjelentősebb irattári kapacitás biztosítását. A PKKB központ irattára korszerű, gördülőpolcos, szakszerűen kezelt, azonban zsúfolt. A központi irattárban 15.000 folyókéternyi iratot tárolunk, míg a Garibaldi utcában lévő külső irattárunkban 3.000 folyókéternyi, a Pesti Központi Kerületi Bíróság által befejezett iratot helyeztünk el. 2014. évben a PKKB központi épületéből 1.800 folyókéter iratot szállítottunk el. A PKKB Szabálysértési Csoportjának átköltöztetésével párhuzamosan 2014-ben szisztematikusan végeztettük el a selejteztést és részselejteztést, aminek eredményeként az aktív anyagot a Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. szám alatti ingatlanba, míg az inaktív iratokat a Soroksári úti központi irattárba juttattuk. Hasonló folyamat zajlott a PKKB Perenkívüli Csoportjának átköltöztetése során is.

Budai Központi Kerületi Bíróság

Az irattár hosszú idő óta zsúfolt, gyakorlatilag csak a központi irattár jelent és jelentett számára folyamatos tehermentesítést. 2014. évben a Soroksári úti objektumba 640 folyókéter iratot szállítottunk ki, így a napi munkavégzés és a helyi irattározási feladatok végrehajtása biztosítható.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az iratok selejteztése folyamatos, és a központi szervezeti egységünkbe történt átszállítás is ütemezett volt, így a helyi irattári elhelyezés feltételrendszere megfelelő, annak ellenére, hogy a dolgozók elhelyezése az épületben kritikus.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A felújított és bővített épületben az irattárolás szakszerűen megoldott, jelenleg beavatkozást nem igényel.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A bíróság 2000. évben önálló, korszerű, polcos irattári területtel gazdagodott, amely az évek során

telítetté vált. A bíróság tehermentesítése érdekében 250 folyóméter iratot a Garibaldi utcai külső irattárunkban helyeztünk el, továbbá 600 folyóméter iratot a Törvényszék Soroksári úti központi irattára fogadott. E beavatkozással az irattári elhelyezés megoldott a kerületi bíróság számára.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

Az irattár rendezett, azonban telített és tehermentesítése feltétlenül szükségessé vált. 2014-ben 490 folyóméter iratot szállítottunk ki a Fővárosi Törvényszék központi irattárába. Ezzel a kerületi bíróság irattára lélegzetvételnyi időhöz jutott.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

A két külön épületben elhelyezett szervezeti egység átköltöztetése 2014-ben befejeződött, az aktív iratok is a Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. szám alatti épületbe kerültek, míg 1.370 folyóméternyi inaktív irat a Törvényszék központi Soroksári úti irattárában nyert elhelyezést. Ezzel a tehermentesítéssel a működési feltételrendszer irattározási szempontból a Tölgyfa utcában biztosított.

A Fővárosi Törvényszék külső, Garibaldi utcai irattára

Az ingatlangazdálkodásról szóló összefoglaló keretében részletesen bemutattam a külső szervezeti egység jelenlegi helyzetét. Összességében a PKKB 2740 folyóméternyi irata került elhelyezésre az objektumban, továbbá 250 folyóméternyi iratot helyeztünk el a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságról. A Fővárosi Törvényszék központi épületéből 300 folyóméternyi iratot szállítottunk ki, és az FTGH hátrahagyott 500 folyóméternyi iratát is itt helyeztük el. Az Országos Bírósági Hivatal irattározási tehermentesítése céljából 200 folyóméternyi iratot tárolunk az épületben. Jelenleg az irattári kapacitás telített.

A Fővárosi Törvényszék külső, Soroksári úti irattára

Az ingatlangazdálkodást bemutató fejezetben részletesen beszámoltam a Soroksári úti objektum helyzetéről, lehetőségeiről. Az épület kiváló adottságú, 2012 óta folyamatosan új polcokat helyezünk el, új területeket alakítunk át irattári célra. Elmondható, hogy gyakorlatilag valamennyi szervezeti egység tehermentesítését biztosítani tudjuk a központi irattárban. 2013-ban 19 darab, a Magyar Nemzeti Bank által hátrahagyott pánccs szekrény üzemképesé tételével a közjegyzői irattár egy részét költöztettük a központ irattár épületébe. Tovább lépésként 2014. évben két, korábban garázsfunckióra használt területet alakítottunk át és polcoztunk be, amely a Tölgyfa utcai átköltözés során nyújtott megfelelő elhelyezési háttérrel a közigazgatási és munkaügyi inaktív iratok részére. A központi irattár adottságai, az itt nyert lehetőségek kiválóak, további helyiségátalakítások lehetségesek, azonban az évek során ez az irattár is telítetté válik. Az őrzési idők rövidítésével, a digitalizálás bevezetésével az irattározási funkció ellátása új alapokra helyezhető, s kialakítható az az Európában számos helyen már bemutatott gyakorlat, amely szerint kizárólag a történeti értékű, a tulajdoni viszonyokat stabilan igazoló iratoknál marad a papír alapú irattározás irányadó, míg az egyéb iratok rögzítése és tárolása korszerű adathordozókon zajlik. Nem lehet cél, és nem lehet perspektíva újabb épületek bérlése, kezelői jogának megszerzése a nem csökkenő iratmennyiség elhelyezése érdekében.

12.3. A bűnjelkezelési raktárak helyzete

Az ingatlangazdálkodási helyzetünket bemutató részletes összefoglalóban jeleztem azt, hogy a Fővárosi Törvényszék két területen biztosítja a bűnjeltárgyak elhelyezését. Az ún. kézi vagy kis bűnjel raktár a korábbi bérleti konstrukció megszűnése után alakult ki a Budapest IX. Soroksári úti központi irattáron belül. A bűnjelek elhelyezése ebben az objektumban áttekinthető, visszakereshető, a nyilvántartások pontosak, ilyen módon e bűnjeltárolási adottság kiválónak minősíthető. A bűnjeltárgyak 561 négyzetméternyi területen, polcokon, rendezett elhelyezésben találhatók, a bűnjelek átvétele és kiadása kulturáltan, a megfelelő földszinti területen zajlik.

Ezzel szemben a jelentősebb bűnjeltárgyakat tároló, 1211 Budapest Acélcső utca 2–20. alatti ingatlanunk számos kívánnivalót hagy maga után. A 4652 négyzetméternyi területen – javarészt szabad ég alatt – tároljuk a folyamatosan nagy számban lefoglalt és beszállított bűnjel gépkocsikat. Ez a tárolási módszer csak részben felel meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. E telephelyünkön tároljuk a különböző lefoglalt alkatrészeket, berendezéseket, a hangárban a hamis márkajelzéssel ellátott ruhaneműket, bútorokat, kerékpárokat, különböző műszaki cikkeket. Az előzetes értékesítések ellenére is zsúfolt ingatlan évi bérleti és őrzési díja 25.483.392 forint, önmagában ez a terület azonban nem biztosítja kellőképpen a bűnjeltárgyak szakszerű elhelyezését. A bűnjeltárgyak beszállítása nem ütemezhető, alapvetően a büntető eljárások megindítása és azok különböző stádiuma determinálja azt.

Annak ellenére, hogy folyamatosan arra ösztönözzük a döntéshozókat, hogy az előzetes értékesítés lehetőségével széles körben éljenek, a bérlemény szűkösnek minősül, esetenként, nagy mennyiségű bűnjeltárgy beszállításakor a korábban kialakított és áttekinthető rend is felborul.

A hamis márkajelzéssel ellátott ruhaneműk büntetés-végrehajtási intézeten belüli márkátlanításával, felhasználásával és időszerű átszállításával kapcsolatban megállapodást kötöttem a BVOP parancsnokával, amely megállapodás nyomán 2013-ban hatékony együttműködés volt, 2014-ről azonban ez már nem mondható el. A büntetés-végrehajtási intézetek elzárkóztak a hamis márkajelzésű ruhaneműk és cipők átvételétől, arra hivatkozással, hogy azok szakszerű márkátlanítása nem biztosított és felhasználása sem célszerű a büntetés-végrehajtási intézeten belül.

Az e témakörben már kifejtett koncepciót csak megerősíteni tudom: kizárólag a jogszabályi környezet megváltozása, az előzetes értékesítési lehetőségek bővítése és a központi bűnjelkezelés kialakítása hozhat átütő eredményt a kérdés megoldásában.

13. A Fővárosi Törvényszék informatikai helyzete

13.1. Személyi feltételek

2012. és 2013. évben a 44 fős Informatikai Főosztályunkat meglehetősen nagy dolgozói létszámmozgás jellemezte. Emögött elsődlegesen az Országos Bírósági Hivatalba történt beosztások álltak, és változott az Informatikai Főosztály vezetőjének személye is. A két évben zajlott létszámváltozás mellett jellemző volt az is, hogy az Informatikai Főosztály munkatársai folyamatosan részt vettek az Országos Bírósági Hivatal elnöke által létrehozott informatikai munkacsoportok munkájában, s emellett látták el a Fővárosi Törvényszéken jelentkező feladataikat. Mindez – a Fővárosi Törvényszék informatikai fejlesztése szempontjából mind a hardverállomány bővítése tekintetében, mind pedig egyéb szempontból kiemelkedően jelentős – 2014. évben is

hasnólán történt. A létszámmozgás, az Országos Bírósági Hivatalnak nyújtott folyamatos támogatás és az ezzel párhuzamosan zajló nagy projektek végrehajtása átlag feletti teljesítményt követelt az Informatikai Főosztály vezetésétől, dolgozóitól, amely kihívásnak maradéktalanul megfeleleltek.

A következő táblázat a szervezeti egységbe beosztott dolgozók munkaköri feladatait, illetve kvalifikációját mutatja.

Név	Beosztás	Szervezeti egység	Főbb feladatai feladatai
Katulin Péter	főosztályvezető	vezetői, adminisztratív	főosztály irányítása, DOS programok, rendszerfejlesztés, tervezés
Forrai Tamás	főosztályvezető-helyettes	vezetői, adminisztratív	főosztály koordinálása, IT-csoport, szerver oldali feladatok
Szöllősi Norbert	Osztályvezető	vezetői, adminisztratív	Az FT és a kerületi bíróságok üzemeltetésért felelős vezető. Minden olyan feladat a hatáskörébe tartozik, ami a rendszer üzemszintű működéséhez szükséges.
Incze József György	FT Helpdesk Csoportvezető	vezetői, adminisztratív, helpdesk	FT helpdesk csoport irányítása, helpdesk feladatok ellátása, honlappal, elektronikus szavazással kapcsolatos feladatok
Erdélyi Gábor	Cégbíróság, Gazdasági Kollégium, KMB és KMRK Csoportvezető	vezetői, adminisztratív, helpdesk	A csoporthoz tartozó rendszergazdák irányítása, elektronikus ügykezeléssel kapcsolatos feladatok, tanúsítványkezelés, cégbírásági feladatok
Baumanné Páli Zsuzsanna Veronika	PKKB helpdesk csoportvezető	vezetői, adminisztratív, helpdesk	A csoporthoz tartozó rendszergazdák irányítása, helpdesk feladatok
Pálinkás Kálmán	IT-csoportvezető	vezetői, adminisztratív,	A csoporthoz tartozó rendszergazdák irányítása, szerverekkel, tűzfalakkal, a programok back office jellegével kapcsolatos feladatok
Hadobás Márton	Rendszergazda	Helpdesk	Informatikai vezetés közvetlen támogatása, FT vezetésének informatikai feladatainak segítése, Novell Vibe program
Takács Béláné	Tisztviselő	adminisztratív	A Főosztály adminisztratív munkájának irányítása, számlák kezelése, kapcsolattartás más szervezeti egységek hasonló munkatársaival, mobilelőfizetések kezelése
Istókné Csetneki Csilla	Tisztviselő	adminisztratív	leltár, eszközállomány kezelése, számlák kezelése
Tarcsa Zsolt Gyula	Rendszergazda	adminisztratív	pályázattal kapcsolatos adminisztratív munkatárs

Almási Zoltán	Rendszergazda	back office	helpdesk feladatok, BIR-O program, lăjstrom, statisztika, ŰKE
Pluhár Márta	Rendszergazda	Back office, adminisztráció	Minden olyan adminisztráció ami mőszaki, technikai magyarázatot tartalmaz
Rács József	Rendszergazda	PKKB Helpdesk csoport	Markó u. 25. szám alatti épület helpdesk feladatai
Predák Róbert	Rendszergazda	IT-csoport	IT-csoport feladatai, asterix telefonrendszer,
Borbély Mihály	Rendszergazda	IT-csoport	IT-csoport feladatai, LDAP kezelés, szerverszoba tűzjelző
Kelemen Ferenc	Rendszergazda	PKKB Helpdesk csoport	Markó u. 25. szám alatti épület Helpdesk feladatai
Tőri Balázs	Rendszergazda	FT Helpdesk csoport	Markó u. 27. szám alatti épület Helpdesk feladatai, elektronikus szavazás,
Becske Ádám Mihály	Rendszergazda	FT Helpdesk csoport	Markó u. 27. szám alatti épület Helpdesk feladatai,
Fischer Ilona	Rendszergazda	BKKB Helpdesk	Budakeszi u-i épület helpdesk feladatai
Helmeczi Éva	Rendszergazda	FT Helpdesk csoport	Markó u. 27. szám alatti épület Helpdesk feladatai, felhasználók felvétele, jogosultságkezelés, helpdesk program
Barad Péter	Rendszergazda	FT Helpdesk csoport	Gazdasági Hivatal informatikus, TŰK
Illés Péter	Rendszergazda	PKKB Helpdesk csoport	Markó u. 25. szám alatti épület helpdesk feladatai
Kálmán Zoltán	Rendszergazda	FT Helpdesk csoport	Markó u. 27. szám alatti épület helpdesk feladatai, videókonferencia, digitális hangrőgzítés
Magor Tamás	Rendszergazda	IT csoport	IT csoport feladatai, szerverszoba PKKB, rendszerdokumentációk
Csapó Endre	Rendszergazda	PKKB Helpdesk csoport	Markó u. 25. szám alatti épület helpdesk feladatai, szővegfelismerés, digitális akadálymentesítés
Szmlár József	Rendszergazda	PKKB Helpdesk csoport	Bajza u. és Tolnai Lajos u-i épület rendszergazdája
Mészáros Péter	Rendszergazda	Gazdasági Kollégium Helpdesk	Varsányi Irén utcai épület helpdesk rendszergazda feladatok
Horváth Ferenc	Rendszergazda	Gazdasági Kollégium Helpdesk	Varsányi Irén utcai épület helpdesk rendszergazda feladatok
Csizmadia Csaba	Rendszergazda	KMRK és KMB helpdesk	Csalogány u-i épület helpdesk feladatai
Rédli Zsanett	Rendszergazda	KMRK és KMB helpdesk	Királyfürdő u-i épület helpdesk feladatai

dr. Barócsiné Pászti Nóra	Rendszergazda	Helpdesk	Fő u-i épület helpdesk feladatai
Benedikti János	Rendszergazda	Cégbíróság helpdesk	Cégbíróság helpdesk feladatai
Mészáros Miklós	Rendszergazda	Helpdesk	Cselepei bíróság helpdesk feladatai
Gubacsi Gábor	Rendszergazda	Helpdesk	Kispesti bíróság helpdesk feladatai
Zsiga László	Rendszergazda	Helpdesk	Újpesti bíróság helpdesk feladatai
Szász Csaba	Rendszergazda	back office	Fejlesztés, szavazás, költségjegyzék, beléptető
Imre János	Rendszergazda	back office	statisztika
Rusznák Viktor	Rendszergazda	Helpdesk	Óbudai helpdesk feladatai
Németh István	tisztviselő	Hangtechnikus	Audio-videotechnikai feladatok, tárgyalások rögzítése
Tankó Péter	tisztviselő	Hangtechnikus	Audio-videotechnikai feladatok, tárgyalások rögzítése
Gáspár Csaba	tisztviselő	Hangtechnikus	Audio-videotechnikai feladatok, tárgyalások rögzítése
Demjén Csaba	tisztviselő	Hangtechnikus	Audio-videotechnikai feladatok, tárgyalások rögzítése
Nagy Ferencné Vigh Beáta (Gyes)	tisztviselő	Hangtechnikus	Audio-videotechnikai feladatok, tárgyalások rögzítése

2015-re elkészült a szervezeti egységben dolgozók további kvalifikációit (erősségeit, szakmai felkészültségét) tükröző állománytábla, amely további segítséget nyújt a munkaszervezési feladatok végrehajtása során.

Mindezek mellett ismételten utalni kell arra a problémára, hogy az igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó bértábla a magasan kvalifikált szakapparátus utánpótlásához ma már egyértelműen alkalmatlan. A közgazdasági, informatikai végzettséggel rendelkező dolgozók körében a megfelelő utánpótlást ma már az Iasz. által meghatározott jövedelmekkel egyre nehezebb biztosítani, sőt, magasabb kvalifikációval rendelkező vezető beosztásba szinte alig találunk jelentkezőt. Mára világossá vált az, hogy a bértábla nem kezelhető generálisan az Iasz. hatálya alá tartozó dolgozók esetében. A jövőben megfelelő színvonalú tárgyi és szakmai tudású munkaerő az informatikai piacról kizárólag akkor nyerhető, ha a bérezési, javadalmazási viszonyok e körben megváltoznak és versenyképesé válnak a szabadpiaci viszonyokhoz mérten. Ennek hiányában igen komoly veszély fenyeget: az egyre dinamikusabban és sokrétűbben fejlődő bírósági informatikai rendszert egyre nehezebben toborozható és egyre alacsonyabb felkészültséggel rendelkező informatikusok létszáma fogja működtetni. Ezt a problémakört a bírósági életpályamodell kialakítása során feltétlenül kezelni kell, és megoldási javaslatokat kell a jogalkotó számára megfogalmazni.

13.2. Az informatikai biztonsági szabályzat érvényesülése

A Fővárosi Törvényszékre, annak szervezeti egységeibe beosztásra, kinevezésre kerülő dolgozók felkészítése, vizsgakötelezettsége 2014. évben sem változott az IBSZ végrehajtása szempontjából. A dolgozók valamennyien a szabályzatban meghatározott határidőn belül eredményes IBSZ vizsgát teljesítenek, amelyet kétévenként meg kell újítani. A dolgozók az oktatóportálon keresztül juthatnak a szakmai anyagokhoz és ezen keresztül vizsgáznak is. Az IBSZ vizsga megléte biztosítja a későbbiekben a hozzáférési jogosultságok kiosztását. 2014. évben az Informatikai Biztonsági Szabályzat megszegésével járó informatikai eseményünk, riasztásunk nem volt, illetve nem merült fel olyan eset, amelyet informatikai biztonsági eseményként kellett volna nyugtáznunk és további lépéseket tennünk. Alapvetően az informatikai biztonsági rendszerünk kiegyensúlyozottan, megnyugtatóan működik, a szabályozásokat e körben maradéktalanul betartjuk.

2014. évben további figyelmet és követelményt jelentett az EKOP 3.1.3. projekt keretében beszerzett mobileszközökkel összefüggő programtelepítés. Ennek során, a mobileszközök használatba adása előtt, különös gondot fordítottunk arra, hogy a bírának kiosztásra kerülő eszközök kizárólag bírósági célú programfelhasználásra legyenek alkalmasak, így ezzel az információbiztonsági kockázatot kirekesztettük. Mindez azt jelentette, hogy a kiosztott nagyszámú mobileszköz kizárólag a szigorú értelemben vett bírósági feladatellátásra használható, így munkahelyen kívüli munkavégzés esetén sem válik alkalmassá olyan rendszerek fogadására és elérésére, amelyek a bírósági rendszerbe történő belépés alkalmával biztonsági kockázatot jelentenének. A dolgozók – a kezdeti nehézségeket követően – a biztonsági követelményekre tekintettel korlátozott felhasználási lehetőséget megértéssel fogadták.

2015. évben az IBSZ normatíváinak aktualizálása válik indokolttá az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény rendelkezései szerint, valamint a kapcsolódó kormányrendeletekre figyelemmel. Az ezzel összefüggő előkészítő munkálatok megkezdődtek.

13.3. Az informatikai eszközállomány

Az elmúlt tíz évben készült elnöki beszámolók szinte mindegyikének visszatérő „szlogenje” az informatikai eszközpark folyamatos avultsága.

Ebből a szempontból 2014. év óriási változást és áttörést eredményezett a Fővárosi Törvényszék működése szempontjából. Részben a központi beszerzések, részben az eredményes saját pályázati forrás az, ami óriási előrelépést és fejlődést biztosít a hardver állományunkban. Soha nem látott mértékű eszközpark bővítés és csere zajlott 2014-ben a Fővárosi Törvényszéken, ami részben konszolidálta a szerverállományunkat, monitorcserékre, vékony klienses géppark cseréjére és mobil eszközök beszerzésére teremtett lehetőséget.

A 2012-ben megfogalmazott informatikai stratégia fókuszában a mobileszköz fejlesztés állt, s ez a stratégiai elképzelés azóta sem változott. E szemlélet határozta meg a pályázatszerkesztést és irányította a pályázatokat, s ennek megfelelően alakultak a 2014. évi beszerzéseink. Mindez szemlélet- és koncepcióváltást is eredményezett az informatikai eszközhasználatban: középpontba kerültek a munkahelyen kívül is megnyugtatóan használható, a bírósági szerverre kapcsolódó gépek, amelyek a korszerű munkavégzés feltételrendszerét jelentik ma már. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének döntése nyomán – az OBH-ban zajló pályázatok és beszerzések alapján – a Fővárosi Törvényszék 14 Blade szerverrel és háttértárral gazdagodott. Az OBH által elnyert EKOP

projektekből összesen 226 darab PC, 117 darab vékony kliens, 534 darab monitor, 60 darab laptop került a Fővárosi Törvényszék használatába.

2014 nyara a Fővárosi Törvényszék szempontjából különleges időszak volt, hiszen a „DH1” törvény időszerű végrehajtása további informatikai fejlesztést követelt. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének segítségével folytán 60 darab laptop, 39 darab nyomtató és 15 darab switch érkezett a Fővárosi Törvényszékre. Mindez a 2014 nyári gyors bírósági ügyintézés maradéktalanul támogatta, s ezzel párhuzamosan gazdagította a Fővárosi Törvényszék informatikai eszközparkját.

Az esztendő során két további rendkívüli mértékű informatikai eszköz és programfejlesztésre került sor a Fővárosi Törvényszéken. 2013-ban eredményesen pályáztunk az Új Széchenyi Terv Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében a Fővárosi Törvényszéken kialakítandó korszerű ügyfélcentrum támogatásáért, illetőleg szerver és egyéb informatikai eszköz (mobileszköz) bővítése céljából. 2013. október 28. napján a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel kötött támogatási szerződés alapján 397.572.150 forint támogatásban részesült a Fővárosi Törvényszék, ami az informatikai fejlesztés szempontjából mérföldkőnek tekinthető. Hasonló fejlesztés, bővítés az elmúlt évtizedekben a Fővárosi Törvényszéken nem volt.

A támogatás nyomán 680 darab laptop, 400 darab vékonykliens, 400 darab monitor, 8 darab PC, 12 darab nagy teljesítményű Blade típusú szerver, ehhez tartozó kerettel, switch és tárterület került beszerzésre, illetve biztosításra.

A fejlesztés teljesen új alapokra helyezi a bírói munkavégzést a mobilitás lehetőségét nyújtva, ugyanakkor maradéktalanul szolgáltatja a korszerű ügyfélkiszolgálás informatikai hátterét is. Jelentős, hogy a fejlesztések a Fővárosi Törvényszék területén sorra-rendre kialakításra kerülő ügyfélcentrumokban (pl. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium, Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság) mind-mind informatikai szempontból is emelik az ügyfélkiszolgálás színvonalát.

2014. évben a Fővárosi Törvényszék kezelésébe került a Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. szám alatti, 12.000 négyzetméter alapterületű korszerű ingatlan. Az ingatlanba a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium, valamint a PKKB szervezeti egységei költöztek, s itt alakítottuk ki a Fővárosi Törvényszék Oktatási Központját. Az épület informatikai hálózatának kialakítása XXI. századi módon történt, az épületben elhelyezett szerverek újak, s maradéktalanul, hosszú távon biztosítják az informatikai rendszerben dolgozók kiszolgálását. A beüzemelt két kis szerver egy szerverre cserélhető, így ezek átadásával a későbbiek során a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, valamint a PKKB szerverállománya korszerűsíthető.

Az épületben kialakított Oktatási Centrum az OBH elnökének pénzügyi támogatásával a legkorszerűbb informatikai oktatási eszközökkel felszerelt. Intelligens táblák használhatók, a legkorszerűbb projektorok vehetők igénybe az oktatás során, s különlegesség, hogy kialakítottunk az oktató helyiségek között ún. videokonferenciás rendszert is, amely a bírói szerepre készülő titkárok felkészítését egyedülállóan magas színvonalon biztosíthatja.

A 2014-ben végrehajtott informatikai fejlesztés nyomán elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék szerverállománya megújult, kapacitása a szükséges mértékűre nőtt, továbbá a bírák, bírósági dolgozók által használt eszközpark is jelentősen korszerűsödött. Ezzel a szerverek, az egyéni eszközök cseréje és konszolidációja gyakorlatilag lezajlott a bíróságon.

A mobileszközök használatának általánossá válásával sor kerülhet a tisztviselői, írnoki gépek cseréjére, a bírónál felszabadult PC-k felhasználásával. A 2014-ben zajlott informatikai fejlesztés

után 2015-ben az elavult géppark selejtezése is folyamatosan zajlik majd.

Változatlanul – központi intézkedést igénylő – nyitott kérdés az informatikai eszközök karbantartásának leggazdaságosabb biztosítása, továbbá a nyomtatópark megújítása, valamint az üzemeltetés legkorszerűbb és leghatékonyabb módjának megtalálása.

13.4. A központilag biztosított alkalmazások működése

2014 ebből a szempontból is jelentős változást és előrelépést hozott. Az év végére a BIIR-O rendszer jelentősebb módosításon, változtatáson ment át, adatbázis szintig. Az új rendszer 2014. év végén elindult, ennek finomítása jelenleg is folyamatban van.

Ugyancsak 2014. év végén a GIIR rendszer központosítására került sor, a kiszolgáló szerver az OBH-ban fut, a felhasználó törvényszékek távoli hozzáféréssel jutnak ehhez. Az OBH által biztosított központi alkalmazásokkal az év során jelentősebb fennakadás, probléma nem volt, természetesen a fejlesztési igények folyamatosan jelentkeznek mind a BIIR-O, mind a GIIR, illetve a Nexon rendszerben.

A Nemzeti Távközlési Gerinchálózat mint „felhordó hálózat” által a bíróságok számára nyújtott Internet szolgáltatásban jelentősebb mérvű fennakadás az elmúlt esztendőben nem történt. Levelezőrendszerünkben 2014-ben adatvesztés, számottevő tervezett leállás nem volt, vírusvédelmünk, tűzfalunk megfelelően működött. Mentési rendszerünk azonban változatlanul elavultnak tekinthető, a központilag tervezett mentési szisztéma kidolgozása még nem történt meg, így továbbra is jellemző, hogy az esetenként szükségessé váló visszaállítások bizonytalanok, rendszerünk nem minden esetben tudja kezelni a legfrissebben fejlesztett fájltypusokat.

Informatika stratégiánkat alapvetően az OBH elnöke által megfogalmazott informatikai stratégia determinálja, ami 2012 óta a korszerűbb, hatékonyabb, gyorsabb, elektronikai alapra helyezett ügyfélkiszolgálást, a belső rendszerek összekapcsolását, központosítását, kompatibilitásának biztosítását célozza. Ezekkel az elképzelésekkel a Fővárosi Törvényszék vezetése 2012 óta maradéktalanul egyetért, a központi új alkalmazásokhoz a Törvényszék kapcsolódott, azokat hasznosítja. Számos esetben a központi informatika stratégiának megfelelő fejlesztések során a Fővárosi Törvényszék és annak szervezeti egységei pilot helyszíneként közreműködtek 2014-ben.

A korszerűsített lajstromprogramok, az új alapokra helyezett elnöki iktató program – mint OBH elnöki koncepció – a Fővárosi Törvényszéken bevezetésre került és folyamatos változást eredményez.

13.5. Az informatikai stratégia

A Fővárosi Törvényszék informatikai stratégiájának középpontjában 2012-ben két elem állt, s ezek voltak meghatározóak 2014-ben is: új alapokra helyezett informatikai háttérrel biztosított ügyfélkiszolgálási rendszer megvalósítása, a bírói munkavégzés segítése és hatékonyabbá tétele mobil eszközök beszerzésével, továbbá az egyéb informatikai háttérbázis bővítése.

Az elnöki összefoglaló több pontján érintettem az Új Széchenyi Terv Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében benyújtott pályázatunkat, amely közel 400.000.000 forintos támogatásban részesült. E támogatással kialakítottuk a Fővárosi Törvényszék központi épületében azt a korszerű Ügyfélcentrumot, amely a mai kor informatikai követelményének teljes egészében megfelel, és a legszélesebb körű informatikai alapú kiszolgálást biztosítja az ügyfeleknek. Az épületben kialakított infopontok korszerű berendezéseken keresztül alap-és összetettebb információs adatbázist biztosítanak azoknak az állampolgároknak, akik a büntető vagy a polgári szakágban információt kívánnak nyerni. Kialakítottuk a kezelőirodai centrumban a sorszámosztó,

behívó rendszert, s működik az új időpont foglaló rendszer. A tárgyalótermi nyilvántartás bevezetésével pontos tájékoztatást tudunk adni az ügyfelek számára, és a tárgyalótermi kapacitás kihasználása is teljessé vált. Az ügyvédi kapcsolatok elektronikus rendszere az adatbázis jelenlegi állapotában is alkalmas a megfelelő információk biztosítására. E kapcsolati rendszert egészíti ki a központi fejlesztés ügyvédi kapcsolatrendszere. Az ügyfeleket megfelelően tájékoztatni tudjuk a Fővárosi Törvényszék saját adatbázisán túl a teljes kerületi lajstromadatbázis tekintetében, így időt és energiát megkímélve juthat az állampolgár a szükséges információkhoz. Az időpont foglaló rendszer mellett a másolatkérés lehetősége is rendelkezésre áll informatikai kapcsolat útján az ügyfeleink részére.

A Fővárosi Törvényszék központi épületében kialakított Ügyfélcentrumhoz hasonlóan a Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. alatti épületben és a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságokon is létrehoztunk kezelőirodai ügyfélcentrumot, ahol korszerű informatikai háttérrel biztosítjuk az állampolgárok színvonalas kiszolgálását.

Bár pusztán eszközbeszerzési eredménynek tűnik, azonban informatika stratégiaváltást, új koncepciót jelentett 2014-ben a mobil eszközök beszerzése a Fővárosi Törvényszék bírái számára. A koncepcióváltással a bírói kart olyan eszközállománnyal kívántuk felszerelni, amellyel a munkahelyen és a munkahelyen kívül is azonos színvonalon, biztonságosan végezheti informatikai támogatással napi munkáját. Mindez 680 darab laptop beszerzését és kiosztását jelentette, ami biztosítja a munkahelyen kívüli munkavégzés feltételeit is.

13.6. A Fővárosi Törvényszék saját alkalmazásai

Az Új Széchenyi Terv Elektronikus Közigazgatás Operatív Program keretében előterjesztett pályázatunkban vállaltuk azt, hogy a kezelőirodai centrum működéséhez szükséges informatikai alkalmazásokat saját fejlesztésből valósítjuk meg. Mindez 2014. év végére realizálódott. Az EKOP projekt IN-FO programjában kialakítottuk az időpontfoglaló rendszert, a tárgyalótermi nyilvántartó rendszert, az ügyvédi kapcsolatok elektronikus rendszerét, webes felületet fejlesztettünk a különböző ügyféli tájékoztató anyagok, elektronikus nyomtatványok, regisztráció biztosítása érdekében. A program részeként hitelesítő, viszontazonosító rendszert vezettünk be, ami az ügyfélkiszolgálás alapfeltétele. A nem eljárásjogi panaszok kezelésével kapcsolatban is programfejlesztést hajtottunk végre. Ezek az alkalmazások mind-mind azt tükrözik, hogy a bírósági rendszeren belül is számos olyan tudás, szellemi tőke rejtőzik, amely kellőképpen hasznosítható, szükségtelessé teszi külső erőforrások jelentős anyagi bázissal történő igénybe vételét, és a fenntartás, karbantartás szempontjából is lényegesen költséghatékonyabb. Az eredmények azért is értékesek, mert informatikusaink alapvetően nem rendszerfejlesztők, hanem rendszergazdák, üzemeltetési szakemberek, de emellett is jó színvonalon megteremtették az ügyfélcentrum lelkét jelentő informatikai programokat, amelyek az indulás óta folyamatosan, üzemszerűen használhatóak.

13.7. Részvétel a központi informatikai fejlesztésekben

A Fővárosi Törvényszék Informatika Főosztályának dolgozói 2012 óta folyamatosan részt vesznek az OBH elnöke által létrehozott informatikai munkacsoportokban, amelyek széles körben, szerteágazó szakterületen jelölnék ki új szakmai irányokat, határoznák meg koncepciókat és fejlesztéseket. Bekapcsolódtunk az elektronikus dokumentumokkal, továbbá a tanúsítványkezeléssel összefüggésben a cégbírói ügyintézésrel kapcsolatos fejlesztési munkába, valamint a GIIR központi fejlesztésével, centralizálásával összefüggő feladatokba is, és kollégánk részt vesz a BIIR-O rendszer fejlesztésében.

13.8. Informatikai képzések

Az OBH által 2014-ben szervezett és meghirdetett informatikai képzéseken részben az informatikai szakembereink, részben pedig a felhasználók (bíróági ügyintézők, tisztviselők, írnokok) nagy számban és folyamatosan vettek részt. A múlt évben megkezdtük a felkészülést az új elektronikus elnöki iktatóprogram felhasználására, e körben a képzéseket külön megszerveztük.

Az EKOP 3.1.3. projekthez kapcsolódó belső oktatást az elmúlt esztendőben széles körben megtartottuk, mindez az üzemszerű működést megfelelően biztosítja.

14. A Fővárosi Törvényszék pénzügyi helyzete és költségvetési gazdálkodása

14.1. A 2014. évi költségvetési előirányzat

adatok ezer forintban

		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Előirányzat teljesítés
Személyi juttatás				
	- rendszeres	12030100	10066538	10066522
	- nem rendszeres	866900	1711377	1517041
	- külső	200000	322095	319325
Összesen		13097000	12100010	11902888
Munkaadót terhelő járulékok		3292400	3263766	3091678
Dologi kiadás		3035000	3504602	3398401
Egyéb működési kiadások		0	107300	107300
Beruházás		130000	1054583	850429
	- intézményi	130000	889934	713448
	- központi	0	0	0
	- felújítás	0	164649	136981
Támogatás értékű kiadások		0	0	0
Összes kiadás		19554400	20030261	19350696
Intézményi műk.bevét. alakulása		480000	634212	634212
Intézményi felhalm. bevét.alakul.		0	1150	1150
Pénzforgalom nélküli bevétel		0	475061	475061
Támogatás		19074400	18470218	18470218
Működési célú tám.ért. bevétel		0	70782	28203
Felhalmoz. célú tám.ért. bevétel		0	378838	341542
Összes bevétel		19554400	20030261	19950386

Az elmúlt esztendő költségvetési előirányzatainak elemzése, összehasonlító vizsgálata előtt fontos leszögezni azt, hogy jelentősen megváltozott a gazdálkodás nyilvántartási rendszere. Éppen ezért az összehasonlítások során az előző és a tárgyév adatait oly módon kell csoportosítani jogcímek szerint, hogy a mögöttük álló tartalom azonos legyen.

A jelzett eredeti előirányzatok mind a személyi juttatás, mind a munkaadókat terhelő járulékok vonatkozásában jelentősen megnövekedtek (507.000, illetve 179.200 eFt-tal), amit a korábban

végrehajtott létszámbővítés áthúzó hatásai eredményeztek. Az intézményi beruházások 130.000 ezer forintra növekedtek a szokásos gépeszköz pótlására, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság épületének bővítésére, a Fővárosi Törvényszék belső átalakítási munkáinak megkezdésére, valamint a Fő utcai Nyomozási Bírói Csoport átalakítására nyújtva mindez fedezetet. A saját bevételek a korábbi esztendőhöz viszonyítottan szinten maradtak, a felújításra fordítható előirányzat pedig nem változott. A dologi kiadás előirányzata lényegesen emelkedett, amely igen pozitív tendencia és már a 2012-2013. évi költségvetés összehasonlító elemzése során is rögzíthető volt. Mindez nagy előrelépés, hiszen a dologi előirányzatok évről-évre történő – reális – növelésével egyre inkább közelítünk a tényleges, év végi teljesítési előirányzatokhoz, amely kiszámíthatóbb és reálisabb gazdálkodást tükröz. Mindez annak az évtizedekig jellemző szemléletnek a megváltozását is jelenti, amely mögött az az alapgondolat állt, hogy a dologi aspektusban alulfinanszírozott intézményi költségvetés folyamatosan a bérmegettarítás terhére „gazdálkodja ki” az év során az alulfinanszírozottságból – szükségszerűen – adódó dologi hiányt. Összességében rögzíthető az, hogy az utóbbi évek legkiegyensúlyozottabb elemi költségvetéséből indíthattuk 2014 gazdálkodási évét.

A módosított előirányzatok vonatkozásában lényegesen emelkedett a beruházásra szánt összeg, mivel azokról az elemi költségvetés elkészítését követően született döntés, illetve az év végi megtakarítások alapozzák meg a reális lehetőségeket, valamint a pályázati támogatások megszerzése determináló.

A működési célú támogatásértékű bevételek az ÁROP és az EKOP pályázatokban a saját munkavállalóink személyes teljesítményének a díjazását fedezték, a felhalmozási célú támogatásértékű bevétel a Gazdasági Kollégium KEOP pályázattal megvalósított energiaracionalizálási munkálatait finanszírozta.

A bevételek módosított előirányzata számottevően emelkedett, mert az előző évi postaköltség kedvezményeket elszámolták, és az igazságügyi követelések beszedése is eredményes volt 2014-ben.

Likviditásunk megőrzése érdekében – az OBH elnökének iránymutatása szerint – a takarékos gazdálkodás körében meghozott intézkedéseket továbbra is fenntartottuk. A szociális segélyeket kontingentáltuk havi 1.000.000 forintban, korlátoztuk a nyugállományba vonulók felmentési idejének és normatív jutalmazásának korábban megszokott mértékét.

A 2012. évben bevezetett új szerződés-nyilvántartási rendszer, valamint a kötelezettségvállalás új szabályainak kialakításával lényegesen körültekintőbb szerződéskötési mechanizmus alakult ki a Fővárosi Törvényszéken, amelynek keretében pénzügyi szempontból minden esetben a legtakarékosabb és legoptimálisabb döntéseket hoztuk meg. Mind a közbeszerzési eljárások lefolytatása során, mind pedig az azon kívüli szerződéskötésekkor, kötelezettség-vállalásokkor a kontrolling funkció maximális biztosítását tartottam fontosnak, ezért valamennyi jelentős beszerzésünkben, beruházásunkban a Fővárosi Törvényszék kontroller osztályvezetője, esetenként a Belső Ellenőrzési Osztály tanácsadóként, illetőleg a Fővárosi Törvényszék főtanácsadója közvetlenül részt vett.

14.2. A kiadások

14.2.1. Személyi juttatások

Az általános gazdálkodási környezet a jogszabályi módosulások következtében jelentősen változott. A módosítás és módosulás területei alapvetően a következők voltak:

- módosult a minimálbér mértéke,
- a családi kedvezmény mellett megjelent a családi járulékkedvezmény,
- a Startkártya kivételével az összes Startkedvezmény megszűnt 2014. évre,
- a béren kívül juttatások egyes elemeinek kondíciója és az utánuk fizetendő százalékos egészségügyi hozzájárulás mértéke változott,
- 2014-ben bevezetésre került a GYES, GYED mellett igénybe vehető TGYÁS.

A kötelező – alanyi jogos – bér előresorolásokat maradéktalanul végrehajtottuk, biztosítva ennek fedezetét. A Cafetéria rendszer keretében 200.000 forint/fő/év állt rendelkezésre az OBH elnökének iránymutatása alapján 2014. évben is.

Az Iasz. hatálya alá tartozó dolgozók részére bérkompenzáció formájában keresetkiegészítést folyósítottunk a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően.

Az elemi költségvetés elkészítésekor a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszáma 2.839 fő volt, amely a beszámolási időszakra 2.838 főre módosult. A 2013. évi átlagos létszám 2.555 fő volt, ugyanez a mutató 2014-ben 2.617 főre növekedett.

A személyi juttatásokra a munkaadói járulékokkal együtt összesen 14.994.566 ezer forintot fordítottunk.

A rendszeres személyi juttatások összege 10.066.522 ezer forint volt, amely a besorolás szerinti illetményeket, a kötelező előresorolás költségeit mind biztosította. A bírói karban zajló létszámmozgások, a bírósági ügyintézői létszám bővülése, az ipso iure járó címadományozás következtében átrendeződés figyelhető meg a személyi juttatások területén.

A következő táblázat a 2013-2014. évre vonatkozóan a keresetek alakulását mutatja összehasonlító jelleggel:

Teljes munkaidőben foglalkoztatottak	A keresetek alakulása												ezer Ft
	Engedélyezett létszám				Átlagos állományi létszám		Munkaviszonyból származó összes kereset		Éves átlagkereset		Havi átlagkereset		
	2013 nyitó	2013 záró	2014 nyitó	2014 záró	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	%
Bírák													
-törvényszéki	274	309	309	308	306	309	2473455	2585988	8083	8369	673,599	697,408	103,53
-helyi	462	462	462	462	392	392	2696323	2749931	6878	7015	573,198	584,594	101,99
Bírák összesen	736	771	771	770	698	701	5169778	5335919	7407	7612	617,213	634,322	102,77
Titkárok	201	202	201	202	180	169	687741	681122	3821	4030	318,399	335,859	105,48
Foglalmazók	77	77	77	77	59	62	124336	131972	2107	2129	175,616	177,382	101,01
Tisztviselők													
-felsőfokú	219	248	248	248	204	221	808356	921074	3963	4168	330,211	347,313	105,18
-középfokú+írnok	1273	1322	1322	1324	1203	1247	2742935	2907024	2280	2331	190,007	194,268	102,24
Tisztviselők összesen	1492	1570	1570	1572	1407	1468	3551291	3828098	2524	2608	210,335	217,308	103,31
Fizikaiak	208	204	204	202	173	179	246840	254067	1427	1419	118,902	118,281	99,48
Teljes munkaidőben foglalkoztatottak összesen	2714	2824	2824	2823	2517	2579	9779986	10231178	3886	3967	323,798	330,593	102,09
Nem teljes munkaidőben foglalkoztatottak összesen	15	15	15	15	38	38	54322	59346	1430	1562	119,127	130,145	109,24
Mindösszesen:	2729	2839	2839	2838	2555	2617	9834308	10290524	3849	3932	320,754	327,682	102,15

A táblázat alapján rögzíthető átlagkereset növekedés háttere a bírák esetében a soros előrelépés, a címadományozással járó pótlék realizálása alapvetően, ami növelő tényező, míg az átlagszámításból kimaradtak az alacsonyabb illetményű bírák, akik szülési szabadságra, GYED-re, GYES-re távoztak. A titkári állomány esetében a havi átlagkereset növekedés alapvető oka, hogy viszonylag jelentős számban hosszabb munkaviszonnyal, beszámított szolgálati viszonnal rendelkező „külsős” titkárok léptek a szervezetbe.

A tisztviselői kategóriában a kvóta változása indokolja alapvetően az átlagkereset növekedését. E kategórián belül a bírósági ügyintézői álláshelyek fokozatos és lassan teljessé váló feltöltése eredményezi a keresetek átlagos növekedését.

A fizikai állomány átlagkeresete a 2013. évi szinten maradt.

A keresetek havi átlagban alapvetően növekedtek, amely mögött a törvényből adódó kötelező előresorolások, az ipso iure járó és az ezen kívüli címadományozások állnak, továbbá a hosszabb szolgálati idővel és munkaviszonnyal rendelkezők állományba vétele és a tartósan távollévők korösszetétele determinált.

A nem rendszeres személyi juttatásokra a tavalyi esztendőben 1.517.041 ezer forintot használtunk

fel.

A Fővárosi Törvényszék teljesítményhez kötött jutalomként 909 fő részére 122.178 ezer forintot, céljutalomként 129 fő részére 16.973 ezer forintot fizetett ki.

Túlórára, túlszolgálatra, készenléti és ügyeleti, valamint helyettesítési díjra 46.053 ezer forintot használtunk fel. Az egyéb munkához kapcsolódó juttatásokra (keresetkiegészítés, szabadságmegváltás, napi díj és betegszabadság) 128.290 ezer forintot fordítottunk. Jubileum jutalomra összességében 309.569 ezer forintot biztosítottunk.

A Cafetéria rendszerben kifizetett üdülési csekkre, kulturális és sportutalványokra, önkéntes nyugdíj és egészségpénztári hozzájárulásokra, a szemüveg és a pályaalkalmassági vizsgálati díj költségtérítésére, az iskolarendszerű képzés átvállalt díjára, a helyi közlekedési költségtérítésre, a munkába járással kapcsolatos költségtérítésre, a melegítkezési utalványokra és a SZÉP-kártyára, valamint a bankköltség-térítésre biztosított összeg az elmúlt esztendőben összesen 768.970 ezer forint volt.

Szociális juttatásokra 17.504 ezer forintot használtunk fel. A Cafetéria rendszeren belül 8.372 ezer forint iskolakezdési támogatást biztosítottunk. Szociális segélyekre 10.750 ezer forintot, temetési segélyre 6.754 ezer forintot fordítottunk, gyakorlatilag azonos volumenben, mint 2013-ban.

Külső személyi juttatásokra 319.325 ezer forintot fordítottunk, amely lényegesen kevesebb, mint az előző évi. Átalánykártérítésre és a dolgozók elmaradt illetményére az előző évből áthúzódóan a bírósági döntésekre figyelemmel 18.479 ezer forintot kellett kifizetnünk.

Szakértői díjakra 139.404 ezer forintot, tolmács-és fordítási díjakra 17.467 ezer forintot, míg ülnöki díjazásra 80.258 ezer forintot biztosítottunk. Az elmúlt esztendőben a tanúk díjazására összességében 55.960 ezer forintot költöttünk. Éves szinten 66,97 százalékkal kevesebb összeget használtunk fel, ami a felmentett bírák járandóságaira 2013. évben kifizetett összegek miatt jelent meghatározó eltérést 2014. év tükrében.

A személyi juttatások sorából mind belső, mind külső átcsoportosításra került sor az elmúlt esztendő során. A rendszeres személyi juttatásból 958.180 ezer forint fejezeti elvonásra került. Külső jogcímekre 392.311 ezer forintot csoportosítottunk át összesen, amelyből meghatározó a dologi kiadások hiányára történt átcsoportosítás. Ennek összege 348.210 ezer forint volt. A bérkompenzáció előzetes elszámolására 5.506 ezer forintot, míg 38.595 ezer forintot a beruházások rendezésére fordítottunk.

A munkaadókat terhelő járulékokra 3.091.678 ezer forintot utaltunk át, amelyből 18.93 ezer forint táppénz hozzájárulás és 122.890 ezer forint egészségügyi hozzájárulás volt. A rehabilitációs hozzájárulás összege 95.485 ezer forintot, míg a személyi jövedelemadó 138.532 ezer forintot ért el. A munkaadókat terhelő járulékok előirányzatából 149.007 ezer forintot csoportosítottunk át főleg az egyéb működési kiadásokra és a dologi kiadások finanszírozására, míg bérkompenzáció elszámolásához kapcsolódóan 1.487 ezer forintot fizettünk be a költségvetésbe.

14.2.2. A dologi kiadások

A dologi és egyéb működési kiadások területén az eredeti előirányzathoz képest jelentősen bővültek 2014-ben a lehetőségeink. Ennek forrása a 2013. évi maradványok felhasználása volt (257.117 ezer forint), a személyi juttatásokból és a járulékokból keletkező megtakarítások átcsoportosítása

(364.930 ezer forint), a külföldi kiküldetés megtérítése, a polgári védelmi eszközök karbantartására biztosított összeg. Az ÁROP és EKOP pályázatból megtérült 19.691 ezer forint szintén a dologi kiadásaink fedezésére adott mozgásteret. A lehetőségeinket javította a bevételi terv túlteljesítése is, 20.215 ezer forinttal. Az előirányzatot csökkentette a beruházási célra átkonvertált 69.369 ezer forint, illetve központi fejezeti elvonásra került 133.245 ezer forintunk. Készletbeszerzésre 160.466 ezer forintot fordítottunk, elsődlegesen papír, irodaszer, nyomtatvány, könyv és folyóirat, tisztítószer, tonerek, nyomtatópatronok vásárlására.

Fontos, hogy a papír-és írószer kiadásunk szintjét tartani tudtuk, nincs növekmény, amely részben annak köszönhető, hogy az elektronikus eljárások egyre inkább jellemzőek, a szervezetek közötti kommunikáció pedig egyre inkább szintén elektronikusan zajlik. Tekintettel az új könyvbeszerzési koncepcióra (elektronikus úton történő biztosítás), mérsékeljük az erre fordított kiadásainkat. Növekedett az üzemanyag felhasználás költsége, elsődlegesen a devizahiteles ügyekhez kapcsolódó kézbesítési feladatok főként vidéki végrehajtása miatt.

A szolgáltatási kiadásaink az elmúlt esztendőben 1.619.676 ezer forintban realizálódtak. A legjelentősebb kiadások az alábbi területen jelentkeztek:

- bérleti díjakra kevesebbet költöttünk 2014-ben 2013 tükrében, összesen 401.635 ezer forintot,
- a közüzemi szolgáltatások díjai összesen 222.473 ezer forintot értek el, jelentős volt a villamos energia felhasználás és a gáz felhasználás költsége (107.2367 ezer forint, 39.609 ezer forint), távhő és meleg víz díjra 62.877 ezer forintot, míg víz és csatorna díjra 12.750 ezer forintot fordítottunk,
- karbantartásra 101.385 ezer forintot költöttünk,
- postaköltségekre 522.382 ezer forintot fordítottunk, amely a korábbi esztendőhöz viszonyítottn 3%-os költségcsökkentést jelentett,
- az őrzés-védelem az elmúlt esztendőben 226.633 ezer forintba került.

Az igazságügyi alaptevékenységben közreműködők díjaira 924.252 ezer forintot fordítottunk, ami 0,93%-os emelkedést jelent.

Ennek a főbb tételei 2014. évben a következők voltak:

• intézeti szakértői díjak	98.724 ezer forint,
• intézeti tolmács díj	64.983 ezer forint,
• önálló bírósági végrehajtók előlege	33.613 ezer forint,
• szakértői díjak	281.420 ezer forint,
• kirendelt védők díja	291.270 ezer forint,
• pártfogó ügyvédi díj	969 ezer forint,
• ügygondnoki díjak	58.485 ezer forint,
• tolmácsdíjak	72.470 ezer forint.
•	

Áfakiadásunk 525.122 ezer forint volt.

Egyéb dologi kiadásainkra 42.050 ezer forintot fordítottunk.

14.2.3. A felhalmozási kiadások

A felhalmozási kiadások egy része a 2013. évi maradvány terhére valósult meg. Informatikai eszközöket és szoftvereket 30.934 ezer forint értékben vásároltunk, míg ingatlankorszerűsítést hajtottunk végre 27.532 ezer forint összegben. Ez a Gazdasági Kollégium belső felújítását, a kezelőiroda klimatizálását jelentette, felvonócserét, a PKKB szerverszobájának klimatizálását, a Cégbírószág pincéje szellőzési rendszerének kialakítását, valamint a XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság lépcsőlift cseréjét. Tervdokumentációt készítettünk a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság új parkolórendszerének kialakítása céljából, továbbá a Fővárosi Törvényszék központi épületének átalakítási tervezését biztosítottuk a jelzett összegből. A Gazdasági Kollégium épületébe, a gyermekmeghallgató szobákba és az irattárakba összesen 16.554 ezer forint értékben bútort, irattári berendezéseket vásároltunk, továbbá beszereztünk egy darab Citroën JY3 típusú személyszállító gépjárművet 6.915 ezer forint értékben.

Az intézményi felújítás 2013. évi maradványa terhére felújítottuk teljes egészében a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság épületének tetőszerkezetét. A Gazdasági Kollégium dolgozószobáit, vizes blokkjait, a BKKB, a II. és III. Kerületi Bíróság és a Cégbírószág villámvédelmi rendszerét korszerűsítettük. A PKKB Szalay utcai lépcsőházának füstelvezetését, a Cégbírószág felvonó előtti kilépőinek kőburkolását újítottuk fel, továbbá a PKKB-n több dolgozószobát korszerűsítettünk.

A felhalmozási kiadások keretén belül a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bírósághoz kapcsolódó postaépület átalakításának és a Gazdasági Kollégium belső felújításának tervdokumentációját készítettük el.

Az elmúlt esztendőben került sor a PKKB Szalay utcai oldalán működő liftek korszerűsítésére. Liftkorszerűsítésre került sor a PKKB Bajza utcai ingatlanában is, aminek költségeit arányosan viselte a Fővárosi Törvényszék, illetőleg az OFFI.

Az intézményi beruházás 2014. évi előirányzatai terhére biztosítottuk a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság fő-és melléképületének átalakítását, az ügyfélhívó, a telefonközpont, a biztonsági rendszer, a beléptető rendszer, valamint a bútorozás költségeit, összesen 55.463 ezer forint értékben.

A Fő utcában kialakításra került új Nyomozási Bírói Csoport megfelelő működtetése céljából a megfelelő informatikai hálózatot bővítettük, és klimatizáltuk a szerverszobát, összesen 4.482 ezer forint értékben.

A Fővárosi Törvényszék új ügyfélcentrumának kialakítására, a kezelőirodák bútorozására 189.959 ezer forintot fordítottunk. A pályázati forrásból 343.366 ezer forintot használtunk fel a technikai, informatikai eszközök beszerzésére.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon bővítettük a Végrehajtási Iroda fűtését, elkészítettük a gépkocsibehajtó tervét és megtörtént annak kiépítése is összesen 1.794 ezer forintért.

A PKKB belső villámvédelmére, a biztonsági rendszer bővítésére, az irodák átalakítására, egyedi ajtó gyártására, valamint emléktábla elhelyezésére összesen 1.818 ezer forintot költöttünk.

A 2014. évi felújítási előirányzatból megvalósítottuk a Nyomozási Bírói Csoport által használt helyiségek átalakítását az új funkcióhoz igazítva, összesen 20.109 ezer forint értékben. A BKKB

tisztasági festésére 19.593 ezer forintot fordítottunk, míg a PKKB garázsaknájára, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság udvari kútjának rendbetételére, valamint a Fővárosi Törvényszék fűtési csővezetékének felújítására, a Cégbíróság ivóvíz rendszerének és fűtési rendszerének felújítására 2.835 ezer forintot, illetve 6.221 ezer forintot fordítottunk.

A 2014. évi beruházási maradvány terhére a Fővárosi Törvényszék ügyfélcentrumának munkálatait finanszíroztuk, a Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. szám alatti épületünk IP telefonrendszerét alakítottuk ki, informatikai és kommunikációs eszközöket szereztünk be, továbbá bútorokat, Dexion salgó állványokat, jóléti eszközöket vásároltunk.

A 2014. évi felújítási maradványt a Fővárosi Törvényszék épületében és a Tölgyfa utcai ingatlanban a dolgozósobák átalakítására, a parkoló, számítástechnikai eszközök felújítására, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság liftkorszerűsítésére, továbbá a PKKB Bajza utcai épülete csapadékvíz elvezetésének rendezésére fordítottuk.

14.2.4. A központi pályázati fejlesztésekből megvalósuló eszköz bővülés

Az elmúlt esztendőben a Fővárosi Törvényszék három igen jelentős központi pályázati fejlesztésben részesült, amely nagyságrendjében kiemelkedőnek tekinthető, műszaki hatásában pedig meghatározó előrelépést jelent a bíróság elhelyezési körülményeinek, működési feltételrendszerének javítása szempontjából.

2012 januárjában a KEOP-5.3.0/A/09 projekt eredményes elnyerése után sor kerülhetett a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma épületének átfogó energetikai korszerűsítésére. A projekt 500.000 ezer forint uniós támogatási keretet kapott, amely a közbeszerzési eljárás befejezésével 453.000 ezer forintra módosult. A projekt végrehajtása keretében a Gazdasági Kollégium homlokzati nyílászáróinak cseréjét, homlokzati szigetelését, valamint az elavult kazán cseréjét biztosítottuk. A fejlesztés rendkívüli mértékű a Fővárosi Törvényszék léptékében, hiszen a nagy méretű épület energiafelhasználása meghatározóan csökkent, csökkent az üzemeltetési költsége és az üvegházhatású gázok kibocsátásának mennyisége is jelentősen mérséklődött.

2012 szeptemberében az OBH útmutatásával EU-s pályázaton indultunk EKOP 3.1.3. Információs és Kezelőirodai Szolgáltatások Elektronizálása, megújítása, ügyfélcentrum kialakítása címmel. Az elérhető támogatás nagysága 400.000 ezer forint volt. A pályázat kedvező elbírálása 2013 őszén zárult, a pályázat eredményeként összesen 397.572 ezer forint támogatásban részesültünk. A projekt kivitelezési munkái 2013. év végén megkezdődtek, majd 2014 decemberére befejeződtek. A fejlesztés soha nem látott mértékű informatikai eszközállomány bővítést és cserét tett lehetővé a Fővárosi Törvényszék számára. Nem pusztán új eszközök beszerzéséről beszélhetünk, hanem komoly szemléletváltásról, hiszen a teljes bírói kar mobil informatikai eszközzel történt felszerelése új fajta munkavégzési módszertan bevezetését is lehetővé teszi bíróságainkon.

Bár nem tényleges eszköz bővülést, azonban jelentős szervezetfejlesztési lehetőséget biztosított számunkra 2014. évben az új Széchenyi Terv Államreform Operatív Program „Szervezetfejlesztési program államigazgatási szervek számára” konstrukció. Ennek keretében a Fővárosi Törvényszék öt beavatkozási területen indított el olyan szervezetfejlesztési programot, melynek célja a belső működés hatékonyságának javítása volt. A projekt keretében a szabálysértési szakág működési mechanizmusát teljes egészében új alapokra helyeztük, a bírák foglalkoztatása teljesen egészében megszűnt a szabálysértési területen, és a titkári létszám is jelentős hányadban – a vállalási mértéket meghaladóan – visszairányítható volt a peres ügyszakba. Ezen túlmenően a szabálytalanságkezelés

módszertanának újszerű megvalósításával a kockázatkezelés és a megfelelőség optimális szintjeinek kialakításával komoly szervezetfejlesztést hajtottunk végre. A jelzett projekt keretében a Fővárosi Törvényszék 28.700 ezer forint vissza nem térítendő uniós támogatást nyert.

Összességében elmondható, hogy a központi pályázati fejlesztésekből a Fővárosi Törvényszék 2012-2014. évben meghatározó módon részesült, az uniós támogatások olyan háttérrel biztosítottak működésünkhöz, amellyel az egyik legnagyobb épületünk teljes energetikai korszerűsítését végre tudtuk hajtani, míg a Fővárosi Törvényszék főépületében XXI. századi ügyfélszolgálatra alkalmas, új ügyfélcentrumot, korszerű kezelőirodai komplexumot alakítottunk ki, továbbá a Fővárosi Törvényszék informatikai eszközparkját mobileszközök beszerzésével megújítottuk. Mindezek mérföldkövek a Fővárosi Törvényszék működési feltételrendszerének javítása szempontjából

14.3. A bevételek alakulása

Az intézményi működési bevételek eredeti előirányzatát 480.000 ezer forintra állítottuk be, amely azonos volt gyakorlatilag a 2012. és 2013. évre modellezett összeggel.

A módosított előirányzat és a teljesítés 634.212 ezer forintra növekedett.

Az intézményi felhalmozási bevételek során eredetileg nem kalkuláltunk bevételt, a módosított előirányzat és teljesítés 1.150 ezer forint, amely a használt gépjárművek értékesítéséből adódott.

A felhalmozási bevételek a költségvetési támogatás részét is képezik. A felhalmozás eredeti előirányzata 130.000 ezer forint volt, míg a módosított előirányzat 1.054.583 ezer forint, a teljesítés 850.430 ezer forint, amely részben a költségvetési támogatásból finanszírozódott. További forrást jelentett a 2013. évi maradvány 157.682 ezer forint összegben, míg a személyi juttatásból és a dologi kiadásból átcsoportosított 38.595 ezer forint, valamint 104.026 ezer forint. A többletbevétel 103.514 ezer forint, a támogatásértékű felhalmozási bevétel 378.838 ezer forint és a felhalmozási bevétel 1.150 ezer forint volt.

A beruházás eredeti előirányzata 130.000 ezer forint volt, majd az előirányzat 889.934 ezer forintra módosult, a teljesítés pedig 713.448 ezer forint lett. Felújításra eredeti előirányzat nem állt rendelkezésre, a módosított előirányzat 164.649 ezer forint volt, amelynek forrása az előző évi maradvány, az intézményi beruházásból történő átcsoportosítás, a többletbevétel, valamint a felhalmozási célú támogatásértékű bevétel volt.

14.4. A követelésállomány

2014-ben a közhatalmi bevételek alakulásának főbb összetevői a következők voltak:

• az évi összes előírás	3.689.149 ezer forint,
• az évi befizetés	1.271.237 ezer forint,
• visszautalás	24.482 ezer forint,
• közhatalmi nettó bevétel	1.246.755 ezer forint.

Az év folyamán 16.983 egységes értesítés érkezett az FTGH-hoz, ami 224 darabbal kevesebb, mint 2013-ban. Az egységes értesítőkön összesen 637.772 ezer forinttal több előírás jelent meg, mint 2013-ban, amely 20,9%-os növekedést jelentett. Az adósállomány 42,16%-kal nagyobb, mint 2013-ban.

Az önálló bírósági végrehajtóknak az év folyamán 33.613 ezer forintot utaltunk ki, ebből 7.096 ezer forint térült meg, amely 21,11%-nak felel meg. Az év végén fennálló tartozás 366.535 ezer forint.

Bírságokból 756.652 ezer forint nettó összeg folyt be, amelyből 681.272 ezer forintot 2014-ben, míg 75.380 ezer forintot 2015 januárjában utaltunk át a központi költségvetésbe.

A bírság és az igazgatási szolgáltatási díj alakulása 2014. évben a következő volt:

• pénz és rendbíróság végrehajtása	375.431 ezer forint,
• vagyonek Kobzás	3.167.265 ezer forint,
• vagyoni előny	47.660 ezer forint,
• pénzbíróság (Cégbíróság)	148.214 ezer forint,
• bíróságok összesen	3.738.570 ezer forint.

Igazgatási szolgáltatási díjak köréből a bünygyi költség kategóriája emelendő ki meghatározóként, ennek összege a tavalyi esztendőben 3.841.553 ezer forint volt. Az igazgatási és szolgáltatási díjak egyébként összességében 3.953.819 ezer forintot jelentettek. Meghatározó léptékű az állam által előlegezett költségek, 63.916 ezer forint összegben, valamint a rendőri elővezetési költség 42.277 ezer forint összegben.

14.5. Takarékosági intézkedések

A korábbi három év gyakorlatának megfelelően az OBH elnökének iránymutatásával meghatározott takarékosági intézkedéseket 2014. évben is fenntartottam. Alapvetően és meghatározóan a célszerű és takarékos gazdálkodás kereteit a szerződésnyilvántartás, a kötelezettségvállalás új szabályai adják, nagyságrendekben ezek határozzák meg a takarékoság mértékét. Igen nagy jelentőségű, hogy az OBH elnökének támogatásával 2014. év végére új ingatlankezelői jogot kapott meg a Törvényszék a Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. alatti ingatlan tekintetében. Az épület a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium egységes elhelyezését biztosítja, megteremtette a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportjának önálló elhelyezését is, és új elhelyezést nyert a Pesti Központi Kerületi Bíróság Végrehajtási (Perenkívüli) Csoportja is.

Természetesen a szervezeti szempontú előrelépésen túlmenően pénzügyi aspektusú is a döntés, hiszen az éves bérleti díjaink nagyságrendekkel csökkentek, miután összesen 400.000.000 forintot meghaladóan mérséklődik a bérleti díjak volumene 2015. évtől kezdődően. Mindez lehetőséget teremtett arra, hogy a közigazgatási és munkaügyi ügyszak által használt és bérelt ingatlanokat 2014. december 31. napjával felmondjuk.

Postaszerződésünk nyomán tovább csökkentettük a postai szolgáltatási díjak összegét, szabályoztuk a céljuttatást, a helyettesítési díj, a szabadságmegváltás, a rendkívüli munkavégzés kereteit. Változatlanul korlátok között tartottuk és tartjuk a szociális segélyek fordítható összeg havi nagyságrendjét, a hivatali telefonok használatát új szabályzat megalkotásával rendeztük. A bírósági épületekben tartózkodás lehetőségeit változatlanul szabályoztuk, amely az energiafelhasználás szempontjából jelent megtakarítást. A gépjárműpark célirányos cseréjével gyakorlatilag 2014. év végére elértük azt, hogy valamennyi 10 év körüli, igen elhasználódott és gazdaságtalanul üzemeltethető járművünket lecseréltük. Nagy előrelépés, hogy a Szállítási Csoport vezetője a gépjárművek célirányos használatát folyamatosan biztosítani tudja, amely komoly költségmegtakarítást eredményez.

Gazdálkodásunk hatékonyságát 2014. évben fejezeti szinten ellenőrizte az Országos Bírósági Hivatal, az ÁSZ, az OEP és a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság, továbbá a korábban bemutatott szakterületeken a Fővárosi Törvényszék Belső Ellenőrzési Osztálya. A költségvetési gazdálkodás minősége, pontossága, szabályszerűsége és eredményessége valamennyi vizsgálat megállapítása szerint megfelelő volt.

A jelzett takarékosági intézkedések eredményesek voltak, a Fővárosi Törvényszék 2014. év végével is jelentős megtakarítással zárt, intézményi szinten a szükség szerint végrehajtott előirányzat átcsoportosításokat év közben és év végével maradéktalanul végre tudta hajtani, működését, annak likviditását mindvégig megőrizte. Mindezek mellett részben központi támogatással, részben saját megtakarításaink keretében igen jelentős felújítási és beruházási munkálatokat valósítottunk meg, amellyel a működési feltételrendszer meghatározóan javult ismételten. Összességében a 2014. évi költségvetési évet eredményesen és hatékonyan zártuk.

15. A 2014. évre kitűzött célok és azok megvalósulása

1.) A kollégiumvezetők és a kerületi bírósági vezetők számára meghatározott feladatok

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
A szervezeti egységeken belüli létszámátcsoportosítások biztosítása a munkateher arányosítás érdekében	Közvetlen kirendelésekkel az év során részben megvalósult, azonban a dömpingszerű ügyérkezés a stabil létszámátcsoportosítást 2015-ben biztosíthatja csak (rapid kirendelések: devizahiteles ügyek, Nyilvántartási Csoport támogatása, Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, FKMB kirendeléssel történő támogatása)
Kiemelten hosszú pertartamú ügyek számának további csökkentése az egyes szakágban	Részben valósult meg (megvalósult: Polgári Kollégium 2 éven túli ügyek, Gazdasági Kollégium 2 és 5 éven túli ügyek, PKKB, Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság, Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság büntető ügyszaka, FKMB). Javítandó: Polgári Kollégium 5 éven túli ügyek, Büntető Kollégium 2 éven túli ügyek, 5 éven túli ügyek, BKKB, Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság polgári tagozata
A szabálysértési ügyszak munkafolyamatának átalakítása	A cél kitűzése az ÁROP szervezetfejlesztésben maradéktalanul megvalósult
Az egységes Nyomozási Bírói Csoport szakmai irányításának stabilizálása	Megvalósult, a Csoport szakmai munkája mind a nyomozási bírói, mind a TIGY és TASZ szakterületeken stabilizálódott, színvonala javult
A tanácselnöki feljegyzések folyamatos vezetésének ellenőrzése, hasznosítása	Megvalósult, az informatikai rendszer kisebb hiányosságokkal működött
A bírák értékelési rendszerének egységessé tétele, az írásbeli vizsgálati anyagok színvonalának egységesítése	Nagyrészt megvalósult, azonban a központi szabályozás kialakítása jelenthet egységes elmozdulást

2.) Célkitűzések a létszámgazdálkodás területén

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
Munkateher arányos létszámgazdálkodás, rapid kirendelések gyakorlatának fenntartása	Megvalósult, a törvényszék és a kerületi bíróságok aránytalan munkaterhét, működőképességét az év során igen nagy számú kirendeléssel biztosítottuk. Végleges megoldást 2015 új létszámelosztási terve hozhat
Titkári és bírósági ügyintézői álláshelyek arányos biztosítása a cégbírói, nyilvántartási és szabálysértési szakterületen	Megvalósult, az egységes szabálysértési csoport kialakult, a kerületi átcsoportosítások lezajlottak. A nyilvántartási csoport támogatása céljából a kollégiumokból és a kerületekből igen nagy létszámú munkaerő került átcsoportosításra
A vezetőbírói álláshelyek betöltése, a vezetői létszám stabilizálása	Megvalósult, 2014-ben 20 vezető bírói pályázat elbírálása zajlott eredményesen

3.) Az elhelyezési és munkavégzés feltételek javítása 2014-ben

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
Az FT ügyfélcentrumának kialakítása a központi épületben	Megvalósult 2014. végével, az informatikai és épületbővítés lezajlott
Az FT Gazdasági Kollégium elhelyezési körülményeinek javítása, az épület belső rekonstrukciója	Megvalósult, a belső felújítás 2014-ben tovább folytatódott
Az FT egységes Nyomozási Bírói Csoportjának végleges elhelyezése	Megvalósult a Budapest II. Fő utca 70–78. szám alatti épületben, a Fővárosi Főügyészséggel kötött együttműködési megállapodás alapján
Az FT Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elhelyezésének egységes biztosítása	Az OBH elnökének irányításával megvalósult a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3 szám alatti épületben
A PKKB egységes Szabálysértési Csoportjának új elhelyezése	Megvalósult a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3. szám alatti épületben
A PKKB Perenkívüli Csoportjának új elhelyezése	Megvalósult a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3 szám alatti épületben
A PKKB főépületében tervezett átalakítási munkák kivitelezése	Megvalósult a belső átalakítás
A PKKB védelmi és riasztó rendszerével kapcsolatos működtetési és karbantartási feladatok	Megvalósult
A PKKB klimatizálásával kapcsolatos előkészítő munka befejezése	Az ügyintézés folyamatban, tárgyalások a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zrt. igazgatójával
A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság tetőfelújítása, a belső parkolórendszer kialakítása	Nem valósult meg, a bíróság részére 2015-ben új objektumot keresünk
A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság épületbővítésének befejezése	Az épületbővítés befejeződött, a korszerű ügyfélcentrum kialakításra került

4.) Célkitűzések a Fővárosi Törvényszék pénzügyi-gazdálkodásával kapcsolatban

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
Ésszerű, takarékos gazdálkodás fenntartása	Megvalósult, közel 1 mrd forintos megtakarítással zárta az évet az FT
A közbeszerzési szabályzat hatékony végrehajtása érdekében hatékony együttműködés az OBH szakfőosztályával	Megvalósult, ennek kiemelkedő területe volt az EKOP 3.1.3. pályázat
Belső pályázatok, uniós pályázatok következetes figyelemmel kísérése	Megvalósult az OBH szakfőosztályával közreműködve, az FT-n pályázati felelős került kinevezésre
Az egészségügyi és a szociális háló pénzügyi hátterének biztosítása	Takarékos gazdálkodással a feltételrendszer megvalósult
Új ingatlangazdálkodási program, amelyben a bérleti konstrukciók csökkennek	Megvalósult a Budapesti II. Tölgyfa utca 1–3. szám alatti épület kezelői jogának átvételével (megtakarítás éves szinten közel 500 millió forint)
Szociális segélyek, fizetési előlegek és eseti támogatások biztosítása a dolgozók részére	Megvalósult a korábbi évek szintjén
Instruktorbírák anyagi elismerésének fenntartására 2014-ben	Valamennyi befejezett instrualási tevékenységért céljutalmat fizettünk, megvalósult

5.) 2014. év egyéb igazgatási célkitűzései voltak

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
FT informatikai eszközparkjának megújítása, mobileszközök beszerzése	Teljes körben megvalósult, szerverbővítéssel, vékonyklienses rendszer felújításával, 688 mobileszköz beszerzésével
A digitális hangrögzítés eszközparkjának kialakítása	Megvalósult, a Polgári Kollégium és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság pilot helyszínként tesztelte a digitális hangrögzítő eszközöket és a programot
A bírák emelt szintű komplex egészségügyi vizsgálatának (managerszűrés) bevezetése	Igen költséghatékonyan, széles körű vizsgálati metodikával megvalósult
A bírák és a bírósági dolgozók egészségmegőrzése érdekében rekreációs szolgáltatások és kedvezmények igénybevétele (rekreációs kártya)	Megvalósult 2015-ben
A Fővárosi Törvényszék sajtóstratégiájának megújítása	Megvalósult (workshop, anonim kérdőív, szaktanácsadó igénybevétele, kiadványok bővítése)
Irattározási problémák enyhítése	Megvalósult a Soroksári úti központi irattár bővítésével, az iratszállítás költséghatékony módszerének kialakításával

16. A 2015. év igazgatási célkitűzései

A kollégiumvezetők és a kerületi (FKMB) bírósági vezetők számára meghatározott feladatok:

- a kiemelten hosszú pertartamú ügyek számának további csökkentése egyes szervezeti egységekben, szakágakban (Polgári, Büntető Kollégium, BKKB, Budapesti II. és III. kerületi bíróság, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi bíróság polgári tagozata),
- a civilisztikai szakágak felkészülése és felkészítése a DH törvények 2015. évi végrehajtására (közérdekű keresetek, nemperes eljárások felfüggesztett eljárások újraindulása),
- a cégbíróságon 2014-ben kialakult ügyhátralék teljes feldolgozása 2015-ben, döntés a munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezéséről,
- a Gazdasági Kollégium peres és nemperes ügyszakában dolgozó bírák munkaterhének további kiegyenlítése, arányosítása,
- a Polgári Kollégium Nyilvántartási Csoportjának ügyhátralék feldolgozása a 2014/2015-ben biztosított létszámtámogatás mellett,
- az FKMR közigazgatási ügyszaka által az FKMB közigazgatási ügyszakának kirendeléssel nyújtott támogatás eredményes végrehajtása az elsőfokú munkateher csökkentése érdekében,
- az egységes szabálysértési csoport egy éves működésének szakmai és igazgatási áttekintése, a szükséges korrekciók végrehajtása, az ÁROP fejlesztésben vállalt kötelezettségek teljesítése,
- az egységes Nyomozási Bírói Csoport egy éves munkájának szakmai értékelése, elemzése, a szükséges korrekciók végrehajtása.

Célkitűzések a létszámgazdálkodás területén:

- álláshely átcsoportosítások a Fővárosi Törvényszékre a kedvezőbb helyzetben lévő kerületi bíróságokról, a hosszan tartó kirendelések lezárása céljából,
- álláshely átcsoportosítások a kedvezőbb munkafeltételek mellett dolgozó kerületi bíróságokról más kerületi bíróságokra,
- szükség szerint a rapid kirendelések gyakorlatának további fenntartása,
- a bírói létszám-átcsoportosítások ügyintézői, tisztviselői létszám-átcsoportosítással járó „követése”,
- a polgári kollégium nyilvántartási csoportjának új létszám kialakítása,
- a szaktanácsadói létszám bővítése, betöltése,
- az üressé vált vezetői bírói álláshelyek ütemezett pályáztatása és betöltése.

Az elhelyezési és munkavégzési feltételek javítása 2015. évben:

- a Fővárosi Törvényszék Budapest V. Markó utca 27. szám alatti épületében megkezdett felújítási munkálatok folytatása,
- az FT Gazdasági Kollégiuma épületében megkezdett belső rekonstrukciós munka folytatása,
- a Budai Központi Kerületi Bíróság klimatizálásával kapcsolatban végzett előkészítő munka folytatása, lehetőség szerint kivitelezési szintig,
- a Budai Központi Kerületi Bíróság megkezdett belső felújítási munkálatainak folytatása,
- a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság új elhelyezésének biztosítása,
- a Budapest II. Tölgyfa utca 1–3. szám alatti ingatlan működtetésének színvonalas biztosítása, a működtetés egy éves tapasztalatainak értékelése,
- a Fővárosi Törvényszék Végrehajtók Irodájának átköltöztetése a Budapest V. Bajza utca 52.

- szám alatti objektumba, az épület részleges belső felújítása mellett,
- a Fővárosi Törvényszék főépületében működő irattár helyzetének javítása, korszerűsítése,
- a Fővárosi Törvényszék Oktatási Centrumának fejlesztése.

Célkitűzések a Fővárosi Törvényszék pénzügyi gazdálkodásával kapcsolatban:

- az ésszerű és takarékos gazdálkodás elveinek fenntartása 2015-ben,
- a közbeszerzési eljárásokon kívül eső kötelezettségvállalások során szakmai tanácsadó igénybevétele a beszerzések előkészítése, az ajánlatok értékelése során,
- a kontrollingrendszer megerősítése a kötelezettségvállalások területén (teljesítésigazolások, ajánlati értékelések, kötelezettségvállalás),
- a belső pályázatok és Európai uniós pályázatok folyamatos figyelemmel kísérése az Országos Bírósági Hivatal szakfőosztályával együttműködve,
- a szociális segélyek, fizetési előlegek, egyéb eseti támogatások biztosítása a dolgozók részére,
- az instruktor bírák anyagi elismerésének fenntartása,
- költséghatékonyabb tolmácsolási, fordítási lehetőségek kutatása az FT területén.

A 2015. év egyéb igazgatási célkitűzései:

- a Fővárosi Törvényszék területén kialakított ügyfélcentrumok működési tapasztalatainak elemzése, a szükséges korrekciók (FT, Budapest II. Tölgyfa utca 1–3., Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság),
- az EKOP és az ÁROP fejlesztés keretében kapott támogatással párhuzamosan vállalt kötelezettségek folyamatos biztosításának és fenntartásának ellenőrzése,
- a digitális hangrögzítéssel kapcsolatos szakmai tapasztalatok elemzése, a pilot helyszínek bővítése,
- a bírák emelt szintű egészségügyi vizsgálata tapasztalatainak elemzése,
- az igazságügyi dolgozók foglalkozás-egészségügyi vizsgálata színvonalának javítása,
- az egészségmegőrzést biztosító ún. „rekreációs kártya” felhasználásával kapcsolatos tapasztalatok elemzése,
- az FT Titkárságának megerősítése, a működés teljes körű átvilágítása és annak elemzése,
- az FT Oktatási Centruma 2015. évi működésének áttekintése, a szakmai tapasztalatok elemzése,
- az FT által az oktatási szakterületen kötött együttműködési megállapodások végrehajtásának áttekintése, elemzése (egyetemek, Fővárosi Főügyészség, középfokú oktatási intézmények).

17. Központi intézkedést igénylő javaslatok:

- a bírák értékeléséről szóló OBH elnöki szabályzat hatályba léptetése, az értékelési rendszer egységessé tétele Magyarországon,
- az OIT 1999. évi 9. számú szabályzatának OBH elnöki határozattal történő átdolgozása és hatályba léptetése 2015. évben,
- a bírói álláshelyek magyarországi átcsoportosítására vonatkozó új központi stratégia átlátható, megvitatott és szakmai konszenzuson alapuló rendszerének bevezetése,
- az igazságügyi életpályamodell kialakításával kapcsolatos szakmai álláspontok összegzése és a végleges szakmai javaslat kialakítása 2015. II. félévére,
- támogatás a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság új elhelyezési körülményeinek

- feltárásában, kialakításában, új ingatlan kiválasztásában,
- támogatás a Fővárosi Törvényszék főépületi rekonstrukciójának tovább folytatásához,
 - az 56/2008. (III.26.) Kormányrendelet taxációjának bővítése a szabálysértési ügyszakra vonatkozóan, a titkári foglalkoztatás részbeni kiváltása céljából.

Kedves Kollégák, Tisztelt Munkatársaim!

Ismét végére értünk egy teljes esztendő elemzésének. A szervezeti egységeink működésének, átalakulásának bemutatása a jelen összefoglalóban sem sikerült rövidebbre. Bízom benne, hogy mindenki megtalálja ugyanakkor a hozzá írt, hozzá szóló fejezeteket, mondatokat, köszönet nyilvánításokat.

Az elmúlt három évet elemezve elmondható, talán ebben az esztendőben dolgoztunk a legtöbbet, de ebben az esztendőben jelentkeztek a legmarkánsabb eredményeink! Az évtizedeken át az országos átlagos munkateher felett dolgozó Fővárosi Törvényszék, a kerületi bíróságai, ezek „munkateher-térképe” mára teljesen átalakult. Én 30 esztendeje dolgozom a fővárosban, s ennek tudatában jelenthetem ki, hogy ilyen kedvező ügyforgalmi helyzetben, ilyen naprakészen, ilyen pozitív irányba elmozdult bírói és dolgozói munkateher körülmények között talán még a 80-as években sem működünk. Számos bíróságunk több ügyszaka mára az országos átlag alatti bírói teherrel végzi tevékenységét, és 2014-ben lehetőség nyílt arra, hogy az együttműködésünket, szolidaritásunkat, kölcsönös besegítéssel, kirendelésekkel még inkább megerősítsük.

Nincs olyan ítélkezési szintje a Fővárosi Törvényszéknek, amely ne zárt volna eredményes évet 2014-ben. A kerületi bíróságaink, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság több ügyet fejeztek be, mint az érkezett ügyek volumene, és ugyanez mondható el a Fővárosi Törvényszék első- és másodfokú peres és nemperes ügyszakairól. Az ügyeink legnagyobb része kerületi bírósági szinten az elmúlt esztendőben is egy éven belül befejeződött, időszerű ítélkezést biztosítottunk Budapest polgárainak.

Rendkívüli munkával telt, megfeszített heteket éltünk 2014 nyarán a devizahiteles ügyek feldolgozásakor. Időszerűen, a törvényi rendelkezéseket maradéktalanul betartva zártuk a devizahiteles ügyek feldolgozásának első hullámát. A siker mindannyiunk számára sok örömet hozott, és igen komoly elismerést kaptunk a napi sajtóban, a televíziós hírsatornakon. Egy, másfél év óta az is megfigyelhető, hogy a Fővárosi Törvényszék a napi sajtóértékelésekben egyre pozitívabb képet kap. Kopik és elhalványul az az ostorozó hang, amely a korábbi évtizedben oly sokszor volt jelen a napi zszurnalisztikában. Mindez a társadalmi elismertségünk erősödését jelzi. Ezt tükrözték azok az ügyfél elégedettségi kérdőívek is, amelyeket a kollégiumokban, a kerületi bíróságokon töltöttek ki az állampolgárok. A kitöltés önkéntes volt, a kérdésekre szabadon válaszoltak a szolgáltatásainkat igénybevevők. Az összkép igen pozitív: az állampolgárok bíróságaink munkáját színvonalasnak, korrektnek, tisztességesnek ítélik. Az elért szakmai színvonal tartható és megtartandó a jövőben.

Büszkék lehetünk arra, hogy a 2012 áprilisában kinevezett fiatal bírói gárda kiválóan állta meg helyét az elmúlt három esztendőben. Ennek értékelésére került sor 2014-ben, amikor az átlagot meghaladóan zajlottak a Fővárosi Törvényszéken bíróvizsgálatok. A vizsgált 159 bíró 64%-a kiváló vagy annál is magasabb minősítést nyert olyan körülmények között, hogy mindnyájan tudjuk, az értékelési rendszerünk szigorú, következetes és objektív. Minderre büszkék vagyunk.

Lényegesen javult a munkavégzésünk kerete, feltételrendszere 2014-ben. Terveink az ingatlanfejlesztéssel kapcsolatban sorra, rendre realizálódtak. Végre megkezdhattuk a patinás, építészettörténeti szempontból is igen nagy értéket képviselő törvényszéki főépületünk belső rekonstrukcióját. Hosszú út előtt állunk, de ráléptünk, elindult a folyamat. A Pesti Központi Kerületi Bíróság gondos, aprólékos felújítási programjához hasonlóan szeretném, ha a törvényszéki igazságügyi palotát is hasonló minőségben újíthatnánk fel, bővíthetnénk.

Az év legnagyobb ingatlanfejlesztési lépése a Budapest, II. kerület, Tölgyfa utca 1–3. szám alatti új

épület birtokbavétele, átalakítása volt. Köszönet az Országos Bírósági Hivatal elnökének és munkatársainak mindazért az erőfeszítéséért, amit az ingatlan megszerzése érdekében tettek. Ezzel a Fővárosi Törvényszék legmodernebb, legkorszerűbb épületét nyithattuk meg, amely most már egységes elhelyezést biztosít a közigazgatási és a munkaügyi szakág első- és másodfokú bírának és dolgozóinak, de kialakíthattuk az egységes Szabálysértési Csoportot is, amely unikum a magyarországi rendszerben, mivel a fővárosban minden szabálysértési ügytípus egy helyen kerül elbírálásra. Ezzel ismét komoly lépést tettünk a kiszámítható, jogegységet biztosító ítélkezés megvalósítása érdekében.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság új épületszárnnyal gazdagodott, ügyfélcentrumot alakítottunk ki, bővíteni tudtuk a tárgyalótermi kapacitást az épületben. Óriási előrelépés, hiszen a kollégák hosszú idő óta igen szűkös elhelyezési körülmények között dolgoztak az épületben.

Szolidaritásunk, összefogásunk, a jogászok és nemjogászok együttgondolkodásának és közös munkálkodásának szép példája volt az EKOP 3.1.3. projektben és az ÁROP fejlesztésben való közreműködés. A kollégák sokasága munkálkodott azon, hogy a Fővárosi Törvényszék nagy projektjén belül ügyfélcentrumot alakítsunk ki, új informatikai bázist építsünk ki, tartalmasabbá, kiszolgálóbbá téve az ügyfelek számára nyújtott szolgáltatásainkat.

Lényegében ugyanezek az elvek vezettek, amikor a szabálysértési ügyszak eljárási folyamatainak racionalizálását hajtottuk végre, hiszen ezzel nemcsak a saját munkánkat tettük könnyebbé és szervezettebbé, de az ügyfélkiszolgálás mechanizmusa is hatékonyabbá, gyorsabbá vált.

2014. év első hónapjaiban még nem tudhattuk azt, hogy az év végével a Tölgyfa utcai ingatlanban új, eddig nem működő, önálló szervezeti egységgel gazdagodunk! A kiváló lehetőségek nyomán a Tölgyfa utcai épületben kialakíthattuk a Fővárosi Törvényszék Oktatási Centrumát, amely korszerűen felszerelt, az oktatási célokat magas színvonalon, igényesen kiszolgáló egység. A fiatal generáció, titkárok, pályakezdő bírák olyan körülmények között bővíthetik tudásukat, szerezhetnek tapasztalatot a bírói munkavégzés területén, amelyre nem volt példa ezidáig a Fővárosi Törvényszéken. Köszönet az Országos Bírósági Hivatal elnökének az Oktatási Központ gondolatának támogatásáért, az anyagi erőforrásokért, amelyeket a központ kialakításához biztosított.

A 2013. évről szóló beszámolómat azzal zártam, hogy fontosnak tartanám, ha 2014-ben többet tudnánk egymásra figyelni, foglalkoznánk egészségünk megőrzésével is. A terv valóra vált, 2014-ben bíránk számára emelt szintű, komplex egészségügyi programot modelleztünk, amely megvalósult, méghozzá igen költséghatékony módon. Ismét tettünk egy lépést előre annak érdekében, hogy az egymásra történő odafigyelés ne csupán szólam legyen, hanem azt tettek kövessék. A munkánkat nagy nyomás alatt, igen nagy feszültségek közepette végezzük, nagyon fontos, hogy a bírósági dolgozók egészségének megőrzése érdekében intézményesen is tegyünk lépéseket. Ennek a programnak a 2015. évi folytatását tervezzük, szeretnénk az igazságügyi alkalmazottak kötelező egészségügyi vizsgálatát is színvonalasabbá tenni, és szeretnénk az egészségügyi program második lépéseként rekreációs kártyához juttatni dolgozóinkat.

Mindez már annak a szociális hálónak a kialakítása és bővítése, amely sok-sok hivatásrendben jelen van, hiszen a bírósági dolgozók is igazán megérdemlik e munkaadói odafigyelést.

Meglepve tapasztaltam az elmúlt év során, hogy már irigyeink is vannak, akik a fővárosba vágynak, szeretnének itt dolgozni, mert a munkafeltételek, a körülmények, a dolgozókról való gondoskodást színvonalasnak tartják. A Fővárosi Törvényszék minden közösségi tudást, tapasztalatot, szakmai ötletet szívesen oszt meg más, a bírósági szervezetben működő vezetőkkel, szervezetekkel, kollégákkal. Ennek intézményi keretei és együttműködési módjai is tovább bővíthetők.

Kedves Kollégák!

Megköszönöm mindenkinek a 2014. évben végzett áldozatos munkáját, erőfeszítését, amit közösségünkért tett. Az eredmények, úgy gondolom, elkötelezettségünket, hittel végzett munkánkat minősítik.

Budapest, 2015. május 1.

Tisztelettel:

Dr. Fazekas Sándor
elnök

MELLÉKLETEK

A 2014. december 31. állapot szerinti létszám üzszakonkénti megoszlása

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK																		
	Büntető Kollégium			Katonai Tanács			Gazdasági Kollégium			Cégbíróság			Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium			Polgári Kollégium		
	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
bíró	68	68	66	3	3	3	75	71	68	35	35	32	21	20	20	103	93	90
bíróági titkár	4	4	4	0	0	0	20	17	15	1	1	1	0	0	0	19	20	20
bíróági fogalmazó	6	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	1	5	1	1
fisztviselő	53	42	38	8	8	8	63	49	48	58	39	37	8	7	7	68	52	48
bíróági ügyintéző	13	13	11	0	0	0	15	15	15	37	38	36	6	6	6	15	15	15
végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
írnok	22	36	35	1	1	1	46	54	54	39	57	1	0	1	1	24	38	38
fizikai	2	4	4	3	3	3	13	16	16	17	16	15	0	0	0	0	1	1
összesen:	166	167	156	15	15	15	233	222	216	187	186	122	37	35	35	234	220	213

	Elnökség és Titkárság			FTGH			FT Informatikai Főo.			FTVI+ Közj. Ir. Kez. Ir.			Fővárosi Törvényszék összesen		
	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
bíró	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	308	294	283
bíróági titkár	2	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46	45	43
bíróági fogalmazó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	2	2
fisztviselő	52	43	39	107	101	99	44	44	44	20	18	17	481	403	385
bíróági ügyintéző	13	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	99	94	90
végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
írnok	6	13	12	2	9	9	0	0	0	5	10	10	145	219	161
fizikai	22	7	7	60	62	62	0	0	0	0	1	1	117	110	109
összesen:	98	76	71	169	172	170	44	44	44	25	30	29	1210	1167	1073

KERÜLETI BÍRÓSÁGOK

		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
PKKB	bíró	81	80	75	112	109	98	30	26	25	0	0	0	0	0	0	4	4	4	227	219	202
	bírószági titkár	41	40	37	29	29	20	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	72	71	58
	bírószági fogalmazó	20	18	17	18	17	17	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	38	37
	tisztviselő	70	63	58	114	107	99	19	12	11	0	0	0	0	0	0	16	14	13	219	196	181
	bírószági ügyintéző	20	20	19	11	11	11	2	2	1	0	0	0	0	0	0	3	3	3	36	36	34
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
	írnök	61	66	62	59	64	59	13	19	18	0	0	0	0	0	0	11	17	16	144	166	155
	fizikai	11	11	11	11	11	10	2	2	2	0	0	0	0	0	0	16	16	16	40	40	39
összesen:	304	298	279	356	350	316	70	65	60	0	0	0	0	0	0	51	55	53	781	768	708	

BKKB	bíró	29	28	26	32	32	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	63	62	58
	bírószági titkár	9	9	8	11	12	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	21	17
	bírószági fogalmazó	3	5	5	3	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	9	9
	tisztviselő	24	22	21	30	28	28	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	9	64	60	58
	bírószági ügyintéző	1	1	1	7	7	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	9	9	8
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
	írnök	15	15	14	15	21	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	10	40	46	44
	fizikai	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13	13	14	14	14
összesen:	81	80	75	100	106	99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	36	35	217	222	209	

Bp-i II. és III. K.B.	bíró	8	8	8	21	20	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	31	30	28
	bírószági titkár	3	3	2	7	7	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	14	14	11
	bírószági fogalmazó	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4
	tisztviselő	19	11	10	18	16	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	40	30	29
	bírószági ügyintéző	1	1	1	7	6	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	7	6
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
	írnök	9	10	10	8	20	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	30	30
	fizikai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	8	8
összesen:	42	35	33	65	73	68	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17	17	124	125	118	

Bp-i IV. és XV. K.B.	bíró	8	8	7	14	14	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	24	24	23
	bírószági titkár	5	5	3	8	8	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13	9
	bírószági fogalmazó	0	0	0	3	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	5	4
	tisztviselő	6	3	3	16	14	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	5	5	29	22	22
	bírószági ügyintéző	2	2	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
	írnök	7	10	10	12	13	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	20	24	24
	fizikai	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	6	6	6
összesen:	29	29	26	57	57	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	100	99	93	

Bn-i XVIII. és XIX. K.B.		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
	bíró	11	12	11	14	15	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	27	29	28
	bíróági titkár	6	6	4	5	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	12	10
	bíróági fogalmazó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5	5	4	5	5
	tisztviselő	14	13	13	20	19	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	38	36	36
	bíróági ügyintéző	4	4	4	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	7	7	7
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	írnok	8	8	8	6	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	14	16	15
	fizikai	4	4	4	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	10	10	10
összesen:		47	47	44	48	49	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	19	18	111	115	111

B-i XX., XXI. és XXIII. K.B.		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
	bíró	11	11	11	17	18	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	30	31	29
	bíróági titkár	4	4	3	7	7	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	13	13	11
	bíróági fogalmazó	1	1	1	2	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	4
	tisztviselő	15	13	13	18	15	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	38	33	32
	bíróági ügyintéző	2	2	2	4	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	7	7	7
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
	írnok	8	12	12	8	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	22	22
	fizikai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	11	11	10	11	11
összesen:		41	43	42	57	58	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	21	21	118	122	117

FKMB		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
	bíró	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	23	20	30	28	25	2	2	2	60	53	47
	bíróági titkár	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	6	9	6	6	0	0	0	13	12	12
	bíróági fogalmazó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	3	2	3	3
	tisztviselő	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	19	16	25	20	20	0	0	0	47	39	36
	bíróági ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	8	7	7	0	0	0	13	12	12
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	írnok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	13	13	16	20	20	0	3	3	30	36	36
	fizikai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	3	8	6	6	0	0	0	12	9	9
összesen:		0	0	0	0	0	0	0	0	0	77	69	63	98	87	84	2	8	8	177	164	155

Kerületi Bíróságok összesen:		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			Mindösszesen:		
		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
	bíró	148	147	138	210	208	191	30	26	25	28	23	20	30	28	25	16	16	16	462	448	415
	bíróági titkár	68	67	57	67	69	52	1	1	0	4	6	6	9	6	6	7	7	7	156	156	128
	bíróági fogalmazó	26	26	25	28	30	29	3	3	3	0	0	0	2	0	0	4	9	9	63	68	66
	tisztviselő	148	125	118	216	199	190	19	12	11	22	19	16	25	20	20	45	41	39	475	416	394
	bíróági ügyintéző	30	30	29	31	30	28	2	2	1	5	5	5	8	7	7	7	7	7	83	81	77
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	8	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8
	írnok	108	121	116	108	134	128	13	19	18	14	13	13	16	20	20	22	33	31	281	340	326
	fizikai	16	16	16	15	15	14	2	2	2	4	3	3	8	6	6	55	56	56	100	98	97
összesen:		544	532	499	683	693	640	70	65	60	77	69	63	98	87	84	156	169	165	1628	1615	1511

FT és Kerületi Bíróságok összesen:			
	eng.	tényl.	dolg.
bíró	770	742	698
bíróági titkár	202	201	171
bíróági fogalmazó	77	70	68
tisztviselő	956	819	779
bíróági ügyintéző	182	175	167
végrehajtási ügyintéző	8	8	8
írnok	426	559	487
fizikai	217	208	206
összesen:	2838	2782	2584

**A 2014. január 1. napján és 2014. december 31. napján aktuális állapot szerinti
engedélyezett/tényleges/dolgozó létszám**

Beosztás	2014. január 1. napján			2014. december 31. napján		
	eng.	tényleges	dolgozó	eng.	tényleges	dolgozó
bíró	771	743	698	770	742	698
bírósági titkár	202	204	178	202	201	171
bírósági fogalmazó	77	77	74	77	70	68
tisztviselő	958	794	765	956	819	779
bírósági ügyintéző	178	164	158	182	175	167
végrehajtási ügyintéző	10	9	9	8	8	8
írnok	424	547	529	426	559	487
fizikai dolgozó	219	202	197	217	208	206
összesen:	2839	2740	2608	2838	2782	2584

Bírószáki vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
	Fővárosi Törvényszék				
1.	Dr. Fazekas Sándor	elnök	2012-01-05	2018-01-04	
2.	Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna	általános elnökhelyettes	2014-12-01	2020-11-30	Igazgatási megbízást követően kinevezve általános elnökhelyettség.
3.	Dr. Tóth Gyula	elnökhelyettes	2014-12-01	2020-11-30	Igazgatási megbízást követően kinevezve elnökhelyettség.
	FT Polgári Kollégium				
1.	Dr. Illés Krisztina	igazgatási feladatok ellátásával megbízott kollégiumvezető-helyettes, mb. kollégiumvezető	mb. koll.vez.: 2014-12-08. koll.vez.-h.: 2013-04-01	mb. koll.vez.: pály. elbír-ig koll.vez.-h.: 2019-03-31	Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna kollégiumvezető kinevezve általános elnökhelyettség.
2.	Dr. Kovaliczky Ágota	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki tanácselnök, mb. kollégiumvezető-helyettes	2013-11-18	2014-12-31	Igazgatási megbízása a határozott idő lejártával megszűnt.
3.	Dr. Parlágyi Máttyás	csoportvezető	2014-01-01	2019-12-31	Igazgatási megbízást követően kinevezve csoportvezetővé. 2015.01.05-étől igazgatási megbízással kollégiumvezető-helyettesi feladatokat lát el.
4.	Dr. Sággy Levente	csoportvezető-helyettes	2014-09-15	2020-09-14	Igazgatási megbízást követően kinevezve csoportvezető-helyettség. 2015.01.05-étől igazgatási megbízással csoportvezetői feladatokat lát el.

Bíróági vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
6.	<i>Dr. Kun Péter</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott pesti központi kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető	2014-03-10	2015-12-31	Dr. Kun Gabriella igazgatási megbízása 2014.03.08-án lejárt.
7.	<i>Dr. Brunnerné dr. Kerekes Gyöngyi Julianna</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2014-05-01	2015-06-30	
	FT Büntető Kollégium				
1.	Dr. Mikó Gergely	kollégiumvezető	2012-06-01	2018-05-31	
2.	Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna	kollégiumvezető-helyettes	2013-11-04	2019-11-03	
3.	<i>Dr. Lőrinczy Attila István</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. kollégiumvezető-helyettes	2014-10-01	2015-09-30	Dr. Péntek László kollégiumvez.-helyettesi kinevezése 2014.09.30-án lejárt.
4.	Dr. Horváth Zsolt	csoportvezető	2010-05-01	2016-04-30	
	FT Katonai Tanács				
1.	Dr. Tóth Szabolcs hb. őrnagy	csoportvezető	2012-12-01	2018-11-30	
	Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium				
1.	Dr. Majeresik Erika	kollégiumvezető	2014-02-01	2020-01-31	Igazgatási megbízást követően kinevezve kollégiumvezetővé.
2.	<i>Dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott, Fővárosi Törvényszékre beosztott táblabíró, mb. kollégiumvezető-helyettes	2014-02-15	pályázat elbírálásáig	2015.02.15-étől kinevezve kollégiumvezető-helyettesé.

Bírószábi vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
	FT Gazd. Kollégium				
1.	Dr. Maka Mária	kollégiumvezető	2012-11-01	2018-10-31	2015.02.15-étől áthelyezve a Veszprémi Törvényszékre.
2.	Dr. Kisrákói Annamária	kollégiumvezető-helyettes	2013-03-20	2019-03-19	Vezetői tisztségéről lemondott 2014.12.31. napjával.
3.	Karacsné dr. Orosz Gabriella	csoportvezető	2010-09-01	2016-08-31	2015.01.26-ától igazgatási megbízást kapott kollégiumvez.-helyettesi feladatok ellátására a koll.vez.-hely. lemondása, majd 2015.02.23-ától kollégiumvezetői feladatok ellátására a kollégiumvezető áthelyezése okán.
4.	Dr. Vasády Loránt Zsolt	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető	2013-11-18	2015-06-30	
5.	Dr. Elek Orsolya	csoportvezető-helyettes	2010-09-01	2016-08-31	
6.	Dr. Szunyogh Zsófia Beáta	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2014-12-15	2015-12-14	Dr. Balsai Csaba Zoltán igazgatási megbízása 2014.12.14-én, a határozott idő lejártával megszűnt. Dr. Szunyogh Zsófia Beáta 2015.02.23-ától koll.vez.-hely-i feladatok ellátására kapott igazgatási megbízást.
	FT Cégbírósága				
1.	Dr. Eperjesi Zoltán	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki tanácselnök, mb. kollégiumvezető-helyettes	2014-12-01	2015-11-30	Dr. Kenesei Judit kollégiumvezető-helyettesi kinevezése lejárt 2014.11.30-án.
2.	Dr. Hámori Andrea	csoportvezető	2013-03-20	2019-03-19	
3.	Dr. Pulay Annamária	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető	2013-09-01	2014-12-31	Megbízása a határozott idő lejártával megszűnt.
4.	Kalamárné dr. Bodonyi Nóra	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető	2013-01-01	2014-12-31	Megbízása a határozott idő lejártával megszűnt.

Bíróági vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
	PKKB				
1.	Dr. Ribai Csilla	elnök	2012-11-01	2018-10-31	
2.	Dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna	általános elnökhelyettes	2014-05-01	2020-04-30	Igazgatási megbízást követően kinevezve általános elnökhelyettségé.
3.	Grimné dr. Fancsali Zsuzsanna	elnökhelyettes	2012-11-01	2018-10-31	
4.	Dr. Szabó Tamás Attila	elnökhelyettes	2012-11-01	2018-10-31	
5.	Dr. Kassai Árpád Mihály	csoportvezető	2009-02-01	2015-01-31	kirendelve FT-re
	PKKB P.I. Csoport				
1.	Dr. Fónyiné dr. Kazareczky Andrea	igazgatási feladatok ellátásával megbízott csoportvez.-hely., mb. csoportvezető	2014-06-01	2014-12-31	Dr. Fónyi Albert csoportvezető 2014.03.28-án elhunyt. Dr. Fónyiné dr. Kazareczky Andrea kinevezve csoportvezetővé 2015.01.01-jétől.
2.	Dr. Sulai Tibor	igazgatási feladatok ellátásával megbízott pesti központi kerületi bíróági bíró, mb. csoportvezető- helyettes	2014-09-15	2014-12-31	Csoportvezető-helyettesi kinevezésének lejárta követően igazgatási megbízással látta el ugyanezen feladatokat. 2015.01.01-jétől ismét csoportvezető-helyettségé kinevezve.
3.	Dr. Szentpéteri Marietta Katalin	csoportvezető-helyettes	2012-05-15	2018-05-14	

Bírószáki vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
	PKKB P.III. Csoport				
1.	Dr. Gyuris Judit Éva	csoportvezető	2013-12-01	2019-11-30	
2.	Dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea	csoportvezető-helyettes	2013-01-15	2019-01-14	Igazgatási feladatokkal megbízva a P.I. Csoportnál, illetve oda kinevezve csoportvezetővé 2015.01.01-jétől.
3.	Dr. Szuetta Erika	csoportvezető-helyettes	2014-05-01	2020-04-30	Igazgatási megbízást követően kinevezve csoportvezető-helyettségé.
4.	Vargáné dr. Gerényi Mónika	igazgatási feladatok ellátásával megbízott pesti központi kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2014-10-01	2015-08-31	Dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea P.I. Csoportnál való igazgatási megbízására figyelemmel történt a megbízás.
	PKKB P.IV. Csoport				
1.	Dr. Kristófné dr. Kontra Erzsébet Márta	csoportvezető	2014-09-15	2020-09-14	Ismételten kinevezve csoportvezetővé.
2.	Dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga	csoportvezető-helyettes	2009-12-01	2015-11-30	
3.	Dr. Madlena Erzsébet	csoportvezető-helyettes	2013-03-01	2019-02-28	
	PKKB Gazd. Csoport				
1.	Dr. Csonka Ildikó	csoportvezető	2010-10-05	2016-10-04	
2.	Papné dr. Lemle Izabella	csoportvezető-helyettes	2010-11-01	2016-10-31	
3.	Dr. Jaczkó Beáta Irén	csoportvezető-helyettes	2014-01-01	2019-12-31	Igazgatási megbízást követően kinevezve csoportvezető-helyettségé.

Bírószáki vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
	PKKB Pk. Csoport				
2.	Dr. Izsai Krisztina	csoportvezető	2011-01-15	2017-01-14	
3.	Dr. Portisch Éva Erika	csoportvezető-helyettes	2011-01-15	2017-01-14	
	PKKB Szabálysértési Csoport				
1.	Dr. Fekecs Beáta	csoportvezető	2014-01-01	2019-12-31	Ismételten kinevezve csoportvezetővé.
2.	Dr. Rimai Tibor	igazgatási feladatok ellátásával megbízott pesti központi területi bírószáki csoportvezető-helyettes	2014-09-01	2014-12-31	Benkéné dr. Urbancsek Viktória E. csop.vez.-hely- i kinevezése, majd igazg. megbízása lejárt. Dr. Rimai T. a B.III. Csoport kinevezett csoportvez.-helyetteseként igazgatási feladatokkal megbízva. 2015.01.01-jétől kinevezett csoportvezető a Szabálysértési Csoportban.
	PKKB B.I. Csoport				
1.	Dr. Makranczi Zita	csoportvezető	2013-09-01	2019-08-31	
2.	Dr. Reszeginé dr. Polencsik Eszter Tünde	csoportvezető-helyettes	2014-01-01	2019-12-31	Kinevezve csoportvezető-helyettesé. A B.II. Csoportban igazgatási megbízással csoportvezetői feladatokat lát el.
3.	Haász né dr. Recskó Viktória Zsuzsanna	igazgatási feladatok ellátásával megbízott pesti központi területi bírószáki bíró, mb. csoportvezető- helyettes	2014-09-01	2015-08-31	Igazgatási feladatokkal való megbízás dr. Reszeginé dr. Polencsik Eszter T. B.II. Csoportnál történt csoportvezetői megbízására figyelemmel.

Bírószázi vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
	PKKB B. II. Csoport				
1.	<i>Dr. Reszeginé dr. Polencsik Eszter Tünde</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott pesti központi kerületi bírósági csoportvezető-helyettes, mb. csoportvezető	2014-09-01	2015-08-31	Dr. Hirtling Ibolya csoportvezető áthelyezve a Siófoki Járásbíróságra 2014.09.01-jével.
2.	Dr. Horváth Ágota Teréz	csoportvezető-helyettes	2014-01-01	2019-12-31	Kinevezve csoportvezető-helyettesé.
	PKKB B. III. Csoport				
1.	Dr. Vasvári Csaba	csoportvezető	2013-09-01	2019-08-31	
2.	Dr. Rimai Tibor	csoportvezető-helyettes	2010-05-01	2016-04-30	Igazgatási megbízással a Szabálysértési Csoportban lát el csoportvezető-helyettesi feladatokat.
3.	<i>Dr. Éliás Dávid</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott pesti központi kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2014-09-01	2015-08-31	Dr. Rimai Tibor csop.vez.-hely. igazgatási megbízást kapott a Szabálysért. Csoportban.
	BKKB				
1.	Dr. Kun Zsuzsanna	elnök	2012-11-01	2018-10-31	
2.	Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klára	elnökhelyettes	2014-09-15	2020-09-14	Lovász Andrásné dr. elnökhelyettesi kinevezése lejárt.
	BKKB Pk. Csoport				
1.	<i>Lovász Andrásné dr.</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott budai központi kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető	2014-09-15	pályázat elbírálásáig	Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klára csoportvezető elnökhelyettesi kinevezést kapott. Lovász Andrásné dr. 2015.01.01-jétől kinevezve csoportvezetővé.

Bírószáki vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
	BKKB Vagyonj. Csoport				
1.	Dr. Oros Ágnes Katalin	csoportvezető	2011-07-01	2017-06-30	
2.	Pumné dr. Szvoboda Erna	csoportvezető-helyettes	2013-03-01	2019-02-28	
	BKKB Családj. Csoport				
1.	Dr. Ocskó Katalin Éva	csoportvezető	2013-03-01	2019-02-28	
	BKKB büntető ügyszak				
1.	Dr. Bárány Mária	csoportvezető	2013-03-01	2019-02-28	
2.	Dr. Gebe Zoltán	csoportvezető-helyettes	2014-02-15	2020-02-14	Csoportvezető-helyettesi kinevezés.
	BKKB Nyomozási Bírói Csoport				
1.	Sárrétiné dr. Szilágyi Mónika	csoportvezető	2009-02-01	2015-01-31	Kinevezésének lejárát követően igazgatási megbízással látja el a csoportvezetői feladatokat.
2.	Dr. Huszti Tünde	mb. csoportvezető-helyettes	2014-03-15	2014-12-31	Igazgatási megbízása a határozott idő lejártaival megszűnt.
	Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság				
1.	Kádárné dr. Báló Ágnes Judit	elnök	2012-11-01	2018-10-31	
2.	Dr. Kovács József	elnökhelyettes	2014-07-01	2020-06-30	Imréné dr. Horváth Katalin elnökhelyettesi kinevezése 2014.06.30-án lejárt.

Bírósági vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
	Bp-i II. és III. Ker. Bír. polgári ügyszak				
1.	Imréné dr. Horváth Katalin	csoportvezető	2014-10-01	2020-09-30	Dr. Kovács József büntető ügyszakos csoportvezető bíró elnökhelyettesi kinevezést kapott. A vezetői tisztség a továbbiakban a polgári ügyszakban betöltve kinevezéssel.
	Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság				
1.	Dr. Vályiné dr. Horváth Ildikó	elnök	2011-01-02	2017-01-01	
2.	Dr. Kővári Tibor	igazgatási feladatokkal megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. elnökhelyettes	2013-09-01	2015-08-31	
	Bp-i IV. és XV. Ker. Bír. polgári üsz.				
1.	Dr. Tóth Péter	csoportvezető	2011-06-01	2017-05-31	
	Bp-i XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság				
1.	Trappné dr. Kiszely Rita	elnök	2014-07-01	2020-06-30	Dr. Nadabán Ferenc Sándor elnöki kinevezése 2014.06.30-án lejárt.
2.	Dr. Urbán Ildikó	elnökhelyettes	2014-10-01	2020-09-30	Trappné dr. Kiszely Rita elnöki kinevezést kapott.
	Bp-i XVIII. és XIX. KB polgári üsz.				
1.	Hadasné dr. Golyán Judit	igazgatási feladatok ellátásával megbízott budapesti XVIII. és XIX. kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető	2014-11-01	2015-10-31	Dr. Urbán Ildikó kinevezve elnökhelyettségé.
	Bp-i XVIII. és XIX. KB büntető üsz.				
1.	Dr. Félix Ágnes	igazgatási feladatok ellátásával megbízott budapesti XVIII. és XIX. kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető	2014-10-01	2015-09-30	Dr. Györkös Zoltán igazgatási megbízása megszűnt 2014.09.30-án.

Bíróági vezetők (kinevezéssel és igazgatási megbízással) 2014. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség	Mettől	Meddig	Megjegyzés (főbb változások)
	Bp-i XX., XXI. és XXIII. Ker. Bir.				
1.	Dr. Kelemen Gyöngyi	elnök	2010-12-01	2016-11-30	
2.	Dr. Mizsei Ibolya	elnökhelyettes	2010-12-01	2016-11-30	
	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB polgári üsz.				
1.	Dr. Filipp Mónika Julianna	csoportvezető	2011-06-01	2017-05-31	
	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB büntető üsz.				
2.	Dr. Demeter Andrea	csoportvezető	2010-04-15	2016-04-14	
	Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság				
1.	Dr. Kopinja Mária	elnök	2013-01-01	2018-12-31	
2.	Dr. Simon Éva	elnökhelyettes	2013-01-01	2018-12-31	
	Közigazgatási ügyszak				
1.	Dr. Réthy Edit	csoportvezető	2013-05-01	2019-04-30	
2.	Dr. Huber Gábor	csoportvezető-helyettes	2013-05-01	2019-04-30	
	Munkaügyi ügyszak				
1.	Dr. Ilyés-Farkas Gabriella	csoportvezető	2013-05-01	2019-04-30	
2.	Dr. Laczó Adrienn Lilla	csoportvezető-helyettes	2013-05-01	2019-04-30	Kirendelve a Fővárosi Törvényszéki Közig. és Mű-i Regionális Koll-ba.
3.	Dr. Halász Krisztián	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2014-09-22	2015-03-31	Igazgatási feladatok ellátásával megbízva a csoportvezető-helyettes kirendelésére figyelemmel.

Kimutatás a kinevezett és megbízott bírósági vezetők (te. nélkül) létszámának a bírói (te-kel együtt) létszámhoz való arányáról
(2014. december 31-ei állapot szerint)

Szervezeti egység	Vezetők száma	Engedélyezett bírói létszám viszonylatában				Tényleges bírói létszám viszonylatában				Dolgozó bírói létszám viszonylatában			
		Eng. bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszámhoz (%)	Ténysl. bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszámhoz (%)	Dolgozó bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszámhoz (%)
			száma (fő)	aránya (%)			száma (fő)	aránya (%)			száma (fő)	aránya (%)	
Fővárosi Törvényszék	26	308	11.846	3.846	8.442	294	11.308	3.846	8.844	298	11.462	3.846	8.725
PKKB	26	227	8.731	3.846	11.454	219	8.423	3.846	11.872	189	7.269	3.846	13.757
BKKB	10	63	6.300	10.000	15.873	62	6.200	10.000	16.129	54	5.400	10.000	18.519
Bp-i II. és III. KB	3	31	10.333	33.333	9.677	30	10.000	33.333	10.000	30	10.000	33.333	10.000
Bp-i IV. és XV. KB	3	24	8.000	33.333	12.500	24	8.000	33.333	12.500	23	7.667	33.333	13.043
Bp-i XVIII. és XIX. KB	4	27	6.750	25.000	14.815	29	7.250	25.000	13.793	26	6.500	25.000	15.385
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	4	30	7.500	25.000	13.333	31	7.750	25.000	12.903	27	6.750	25.000	14.815
FKMB	6	60	10.000	16.667	10.000	53	8.833	16.667	11.321	42	7.000	16.667	14.286
Kerületek és FKMB össz.	56	462	8.250	1.786	12.121	448	8.000	1.786	12.500	391	6.982	1.786	14.322
Mindösszesen	82	770	9.390	1.220	10.649	742	9.049	1.220	11.051	689	8.402	1.220	11.901

Megjegyzés: A vezetői létszámban szerepel Kalamárné dr. Bodonyi Nóra, dr. Pulay Annamária és dr. Kun Péter mb. csoportvezető (FT), valamint Lovász Andrásné dr. csoportvezető (BKKB) és dr. Rimai Tibor csoportvezető-helyettes (PKKB). (Nincs irányított bírói létszám esetükben.)

Kimutatás a kinevezett és megbízott bírósági vezetők (te. nélkül) létszámának a bírói (te-kel együtt) létszámhoz való arányáról
(2014. december 31-ei állapot szerint)

Szervezeti egység	Vezetők száma	Engedélyezett bírói létszám viszonylatában				Tényleges bírói létszám viszonylatában				Dolgozó bírói létszám viszonylatában			
		Eng. bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszámhoz (%)	Ténysl. bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszámhoz (%)	Dolgozó bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszámhoz (%)
			száma (fő)	aránya (%)			száma (fő)	aránya (%)			száma (fő)	aránya (%)	
Fővárosi Törvényszék	23	308	13,391	4,348	7,468	294	12,783	4,348	7,823	298	12,957	4,348	7,718
PKKB	25	227	9,080	4,000	11,013	219	8,760	4,000	11,416	189	7,560	4,000	13,228
BKKB	9	63	7,000	11,111	14,286	62	6,889	11,111	14,516	54	6,000	11,111	16,667
Bp-i II. és III. KB	3	31	10,333	33,333	9,677	30	10,000	33,333	10,000	30	10,000	33,333	10,000
Bp-i IV. és XV. KB	3	24	8,000	33,333	12,500	24	8,000	33,333	12,500	23	7,667	33,333	13,043
Bp-i XVIII. és XIX. KB	4	27	6,750	25,000	14,815	29	7,250	25,000	13,793	26	6,500	25,000	15,385
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	4	30	7,500	25,000	13,333	31	7,750	25,000	12,903	27	6,750	25,000	14,815
FKMB	6	60	10,000	16,667	10,000	53	8,833	16,667	11,321	42	7,000	16,667	14,286
Kerületek és FKMB össz.	54	462	8,556	1,852	11,688	448	8,296	1,852	12,054	391	7,241	1,852	13,811
Mindösszesen	77	770	10,000	1,299	10,000	742	9,636	1,299	10,377	689	8,948	1,299	11,176

Megjegyzés: A vezetői létszámban nem szerepel Kalamárné dr. Bodonyi Nóra, dr. Pulay Annamária és dr. Kun Péter mb. csoportvezető (FT), valamint Lovász Andrásné dr. csoportvezető (BKKB) és dr. Rimai Tibor csoportvezető-helyettes (PKKB). (Nines irányított bírói létszám esetükben.)

Egy vezetői beosztásra jutó bírói létszám aránya
a Fővárosi Törvényszéken, a kerületi bíróságokon és az FKMB-n
(2014. december 31-ei állapot szerint)

Vezetői tisztség (kinevezéssel v. megbízással)	engedélyezett bírói létszám		tényleges bírói létszám*		dolgozó bírói létszám**	
	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a FT eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a FT eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a FT eng. bírói létszámához képest (%)
Fővárosi Törvényszék	3	-	3	-	3	-
elnök	-	-	-	-	-	-
általános elnökhelyettes	-	-	-	-	-	-
elnökhelyettes	-	-	-	-	-	-
FT Bünt. Koll.	68	-	68	-	67	-
kollégiumvezető	70	22,73	70	23,81	69	23,15
kollégiumvezető-helyettes	68	22,08	68	23,13	67	22,48
<i>kollégiumvezető-helyettes</i>	68	22,08	68	23,13	67	22,48
csoporthvezető	64	20,78	64	21,77	63	21,14
FT Bünt. Koll. Kat. Tanács	3	-	3	-	3	-
csoporthvezető	2	0,65	2	0,68	2	0,67
FT Gazd. Koll.	75	-	71	-	68	-
kollégiumvezető	109	35,39	105	35,71	100	33,56
kollégiumvezető-helyettes	73	23,70	69	23,47	66	22,15
csoporthvezető	62	20,13	58	19,73	57	19,13
csoporthvezető-helyettes	60	19,48	56	19,05	55	18,46
<i>csoporthvezető</i>	62	20,13	58	19,73	57	19,13
<i>csoporthvezető-helyettes</i>	60	19,48	56	19,05	55	18,46
FT Cégbírósága	35	-	35	-	33	-
kollégiumvezető-helyettes	34	11,04	34	11,56	32	10,74
csoporthvezető	33	10,71	33	11,22	31	10,40
<i>csoporthvezető (iii-i alk-akat vezet)</i>	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<i>csoporthvezető (iii-i alk-akat vezet)</i>	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FT-i Közig. és Mű-i Reg. Koll.	21	-	20	-	21	-
kollégiumvezető	20	6,49	19	6,46	20	6,71
kollégiumvezető-helyettes	8	2,60	7	2,38	7	2,35
FT Polg. Koll.	103	-	94	-	103	-
kollégiumvezető	102	33,12	93	31,63	102	34,23
kollégiumvezető-helyettes	101	32,79	92	31,29	101	33,89
csoporthvezető	45	14,61	43	14,63	43	14,43
<i>csoporthvezető (iii-i alk-akat vezet)</i>	0	0,00	0	0,00	0	0,00
csoporthvezető-helyettes	43	13,96	41	13,95	41	13,76
<i>csoporthvezető-helyettes</i>	43	13,96	41	164,00	41	13,76
Összesen	308	-	294	-	298	-

Vezetői tisztség (kinevezéssel v. megbízással)	engedélyezett bírói létszám		tényleges bírói létszám*		dolgozó bírói létszám**	
	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)
PKKB	4	-	4	-	4	-
elnök	226	99,56	218	99,54	188	99,47
általános elnökhelyettes	223	98,24	215	98,17	185	97,88
elnökhelyettes (B)	81	35,68	80	36,53	72	38,10
elnökhelyettes (P)	142	62,56	135	61,64	113	59,79
PKKB B.I. Csop.	25	-	25	-	22	-
csportvezető	24	10,57	24	10,96	21	11,11
csportvezető-helyettes	23	10,13	23	10,50	20	10,58
PKKB B.II. Csop.	28	-	26	-	25	-
csportvezető	27	11,89	25	11,42	24	12,70
csportvezető-helyettes	26	11,45	24	10,96	23	12,17
PKKB B.III. Csop.	26	-	27	-	23	-
csportvezető	25	11,01	26	11,87	22	11,64
csportvezető-helyettes	24	10,57	25	11,42	21	11,11
PKKB Szab. sért. Csop.	2	-	2	-	2	-
csportvezető	1	0,44	1	0,46	1	0,53
csop. vez.-hely. (iii-i alk-akat vezet)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PKKB P. I. Csop.	27	-	26	-	23	-
csportvezető	26	11,45	25	11,42	22	11,64
csportvezető-helyettes	24	10,57	23	10,50	20	10,58
csportvezető-helyettes	24	10,57	23	10,50	20	10,58
PKKB P. III. Csop.	45	-	45	-	35	-
csportvezető	44	19,38	44	20,09	34	17,99
csportvezető-helyettes	42	18,50	42	19,18	32	16,93
csportvezető-helyettes	42	18,50	42	19,18	32	16,93
PKKB P. IV. Csop.	37	-	35	-	30	-
csportvezető	36	15,86	34	15,53	29	15,34
csportvezető-helyettes	34	14,98	32	14,61	27	14,29
csportvezető-helyettes	34	14,98	32	14,61	27	14,29
PKKB Gazd. Csop.	30	-	26	-	22	-
csportvezető	29	12,78	25	11,42	21	11,11
csportvezető-helyettes	27	11,89	23	10,50	19	10,05
csportvezető-helyettes	27	11,89	23	10,50	19	10,05
PKKB Perenkivüli Csop.	3	-	3	-	3	-
csportvezető	2	0,88	2	0,91	2	1,06
csportvezető-helyettes	1	0,44	1	0,46	1	0,53
Összesen	227	-	219	-	189	-

Vezetői tisztség (kinevezéssel v. megbízással)	engedélyezett bírói létszám		tényleges bírói létszám*		dolgozó bírói létszám**	
	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)
BKKB	2	-	2	-	2	-
elnök	62	98,41	61	98,39	53	98,15
elnökhelyettes	61	96,83	60	96,77	52	96,30
BKKB Vagyonjogi Csop.	24	-	23	-	20	-
csoportvezető	23	36,51	22	35,48	19	35,19
csoportvezető-helyettes	22	34,92	21	33,87	18	33,33
BKKB Családjogi Csop.	7	-	7	-	7	-
csoportvezető	6	9,52	6	9,68	6	11,11
BKKB Perenkívüli Csop.	1	-	1	-	1	-
csoportvezető (iii-i alk-akat vezet)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
BKKB Büntető Csop.	16	-	17	-	12	-
csoportvezető	15	23,81	16	25,81	11	20,37
csoportvezető-helyettes	14	22,22	15	24,19	10	18,52
BKKB Nyomozási Bírói Csop.	13	-	12	-	12	-
csoportvezető	12	19,05	11	17,74	11	20,37
csoportvezető-helyettes	11	17,46	10	16,13	10	18,52
Összesen	63	-	62	-	54	-
Bp-i II. és III. KB	2	-	2	-	2	-
elnök	30	96,77	29	96,67	29	96,67
elnökhelyettes	29	93,55	28	93,33	28	93,33
Bp-i II. és III. KB polgári üsz.	21	-	20	-	19	-
csoportvezető	20	64,52	19	63,33	18	60,00
Bp-i II. és III. KB büntető üsz.	8	-	8	-	9	-
nincs vezetői státusz	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Összesen	31	-	30	-	30	-
Bp-i IV. és XV. KB	2	-	2	-	2	-
elnök	23	95,83	23	95,83	22	95,65
elnökhelyettes	22	91,67	22	91,67	21	91,30
Bp-i IV. és XV. KB bünt. üsz.	8	-	8	-	8	-
nincs vezetői státusz	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bp-i IV. és XV. KB polg. üsz.	14	-	14	-	13	-
csoportvezető	13	54,17	13	54,17	12	52,17
Összesen	24	-	24	-	23	-
Bp-i XVIII. és XIX. KB	2	-	2	-	2	-
elnök	26	96,30	28	96,55	25	96,15
elnökhelyettes	25	92,59	27	93,10	24	92,31
Bp-i XVIII. és XIX. KB bünt. üsz.	11	-	12	-	11	-
csoportvezető	10	37,04	11	37,93	10	38,46
Bp-i XVIII. és XIX. KB polg. üsz.	14	-	15	-	13	-
csoportvezető	13	48,15	14	48,28	12	46,15
Összesen	27	-	29	-	26	-
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	2	-	2	-	2	-
elnök	29	96,67	30	96,77	26	96,30
elnökhelyettes	28	93,33	29	93,55	25	92,59
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB bünt. üsz.	11	-	11	-	9	-
csoportvezető	10	33,33	10	32,26	8	29,63
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB polg. üsz.	17	-	18	-	16	-
csoportvezető	16	53,33	17	54,84	15	55,56
Összesen	30	-	31	-	27	-

Vezetői tisztség (kinevezéssel v. megbízással)	engedélyezett bírói létszám		tényleges bírói létszám*		dolgozó bírói létszám**	
	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)
Fővárosi Közig. és Mü-i Bíróság	2	-	2	-	2	-
elnök	59	98,33	52	98,11	41	97,62
elnökhelyettes	58	96,67	51	96,23	40	95,24
Közigazgatási ügyszak	28	-	23	-	18	-
csoportvezető	27	45,00	22	41,51	17	40,48
csoportvezető-helyettes	26	43,33	21	39,62	16	38,10
Munkaügyi ügyszak	30	-	28	-	22	-
csoportvezető	29	48,33	27	50,94	21	50,00
csoportvezető-helyettes	28	46,67	26	49,06	20	47,62
Összesen	60	-	53	-	42	-
Mindösszesen:	770	-	742	-	689	-

* A szervezeti egységnél az engedélyezett álláshelyeken, továbbá bérmeztakarítás terhére (tartósan távollévők helyén engedélyezett túlbetöltések és 2012. április 1-jével álláshely nélkül kinevezett bírák) nyilvántartott bírák létszáma.

** A tényleges bírói létszám csökkentve a tartósan távollévő (gyermekgond., táppénz, fiz. nélk. szab., munkavégz. alóli ment.), a szervezeti egységtől kirendelt vagy az OBH-ba / IM-be beosztott bírák létszámával, valamint megemelve a szervezeti egységhez máshonnan kirendelt, illetve igazgatási megbízással ténylegesen ott tevénykedő bírák létszámával.

A bírói kinevezések megoszlása az egyes ügyszakokban a törvényszéki szinten és az egyes kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságokon

Szervezeti egység	Bírói kinevezés
Fővárosi Törvényszék	
Polgári	0
Büntető	0
Gazdasági	3
Cég	0
Közigazgatás	0
Összesen:	3
PKKB	
Polgári	12
Büntető	0
Gazdasági	0
Összesen:	12
BKKB	
Polgári	2
Büntető	0
Összesen:	2
Bp-i II. és III. K. B.	
Polgári	1
Büntető	1
Összesen:	2
Bp-i IV. és XV. K. B.	
Polgári	0
Büntető	0
Összesen:	0
Bp-i XVIII. és XIX. K. B.	
Polgári	0
Büntető	0
Összesen:	0
Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	
Polgári	0
Büntető	0
Összesen:	0
Föv. Közig. és Munkaügyi Bíróság	
Munkaügy	2
Közigazgatás	2
Összesen:	4
Ügyszakok szerinti összesítés:	
Polgári	15
Közigazgatás	2
Büntető	1
Gazdasági	3
Cég	0
Munkaügy	2
Mindösszesen:	23

A bírói szolgálati viszony megszűnések jogalapja (lemondás, felmentés - nyugd. -, felső korhatár), a megszűnés miatt számítható összes munkanap kiesése és az ebből számítható "bírói létszámbelihiány"

Ok	Fővárosi Törvényszék				kerületi (közig. és mü-i) bíróságok				Mindösszesen			
	Bírák				Bírák							
	távoliét			"Bírói létszámbelihiány"/fő	távoliét			"Bírói létszámbelihiány"/fő	távoliét			"Bírói létszámbelihiány"/fő
	fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő		fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő		fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő	
Felső korhatár	1	79	79	0,303	0	0	0	0,000	1	79	79	0,303
Lemondás	1	11	11	0,042	1	12	12	0,046	2	23	23	0,088
Nyugállomány	3	197	66	0,755	4	263	66	1,008	7	460	131	1,762
Felmentési idő miatti kiesés összesen:	5	287	57	1	5	275	55	1	10	562	112	2,153

2014-ben 261 munkanap.

A Fővárosi Törvényszékre, illetve a területén működő bíróságra OBH elnöki jogkörben történt áthelyezések (beosztás)

Ssz.	név	vezetői beosztás	korábbi szolgálati hely	áthelyezés / beosztás időpontja	új szolgálati hely
1.	Dr. Mikus Zsuzsanna		Szentendrei Járásbíróság	2014.03.01	FT Polgári Kollégium
2.	Dr. Ölvedy Emese		Gödöllői Járásbíróság	2014.04.01	FT Büntető Kollégium
3.	Dr. Parti Mónika		OBH	2014.04.01	PKKB (Kirendelve Bp-i II. és III. KB-ra)
4.	Dr. Németh Andrea		Kiskunfélegyházi Járásbíróság	2014.05.15	FKMB
5.	Dr. Földesi Margit		OBH	2014.06.15	FT Cégbíróság
6.	Gergelyné dr. Palicz Enikő Mária		OBH	2014.06.15	PKKB
7.	Dr. Élő Károly		Szentendrei Járásbíróság	2014.07.15	FT Polgári Kollégium
8.	Dr. Nagy Anita		OBH	2014.08.01	FKMB
9.	Dr. Kozma Gábor		Nagykátai Járásbíróság	2014.09.01	Bp-i II. és III. KB
10.	Dr. Szappanos Réka		OBH	2014.09.01	BKKB
11.	Dr. Nyujtó Katalin		OBH	2014.10.01	PKKB

A Fővárosi Törvényszékről, illetve a területén működő bíróságról OBH elnöki jogkörben történt áthelyezések (beosztás)

Ssz.	név	vezetői beosztás	korábbi szolgálati hely	áthelyezés / beosztás időpontja	új szolgálati hely
1.	Dr. Matusik Tamás		BKKB	2014.01.01	OBH
2.	Dr. Lukács Ivett		PKKB	2014.01.15	OBH
3.	Dr. Gyarmathy Judit	kollégiumvezető- helyettes	FT Polgári Kollégium	2014.01.15	OBH
4.	Dr. Ocskó Eszter		PKKB	2014.02.01	OBH
5.	Dr. Polgárné dr. Vida Judit	tanácselnök	FT Polgári Kollégium	2014.02.01	BKT
6.	Dr. Szappanos Réka		BKKB	2014.03.01	OBH
7.	Dr. Bozsó Péter		FKMB	2014.03.01	OBH
8.	Dr. Nagy Anita		FKMB	2014.03.01	OBH
9.	Dr. Reichert Dezső		FT Gazdasági Kollégium	2014.04.01	Székesfehérvári KMB
10.	Dr. Molnárné dr. Mészáros Noémi		PKKB	2014.04.01	Szegedi Járásbíróság
11.	Dr. Szakály Noémi		PKKB	2014.05.15	OBH
12.	Bartháné dr. Ambrus Rózsa		FT Gazdasági Kollégium	2014.05.16	BKT
13.	Dr. Pusztai Anita		FT Gazdasági Kollégium	2014.05.16	FÍT
14.	Dr. Homolya Szilvia	mb. csoportvezető	FT Polgári Kollégium	2014.05.20	OBH
15.	Dr. Hirtling Ibolya	csoportvezető	PKKB	2014.09.01	Siófoki Járásbíróság
16.	Dr. Somogyi Gábor		FT Büntető Kollégium	2014.09.01	KÚRIA
17.	Dr. Berzétei Dóra		PKKB	2014.10.09	IM
18.	Dr. Józsa Ágnes		FKMB	2014.10.01	OBH
19.	Dr. Nagy Anita		FKMB	2014.10.01	OBH
20.	Dr. Kádár Mercédesz Zsuzsanna		FKMB	2014.11.01	OBH
21.	Dr. Gyekiczky Tamás		FKMB	2014.12.01	OBH
22.	Dr. Szalai Géza		FT Büntető Kollégium	2014.12.01	FÍT
23.	Simonné dr. Peti Viktória		PKKB	2014.12.15	Budaörsi Járásbíróság

Kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságról a Fővárosi Törvényszékre OBH elnöki jogkörben történt áthelyezések

Ssz.	név	vezetői beosztás	korábbi szolgálati hely	áthelyezés időpontja	új szolgálati hely
1.	Dr. Bene Lajos		PKKB	2014.02.01	FT Polgári Kollégium
2.	Dr. Sztanó Anita		PKKB	2014.02.01	FT Polgári Kollégium
3.	Dr. Csonka Balázs		PKKB	2014.02.01	FT Polgári Kollégium
4.	Dr. Ignác György		PKKB	2014.02.01	FT Büntető Kollégium
5.	Radnainé dr. Solymosi Viktória		Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság	2014.02.15	FT Büntető Kollégium
6.	Dr. Bata Tímea		PKKB	2014.04.01	FT Gazdasági Kollégium
7.	Dr. Balázs Gábor		PKKB	2014.04.01	FT Gazdasági Kollégium
8.	Dr. Koós Béla Gergely		PKKB	2014.05.01	FT Büntető Kollégium
9.	Dr. Szűrösné dr. Takács Andrea		FT Polgári Kollégium	2014.06.01	PKKB
10.	Dr. Gyekiczky Tamás		PKKB	2014.08.01	FKMB
11.	Dr. Németh Angéla		PKKB	2014.09.15	FT Gazdasági Kollégium

2014. évben fennállt bírói kirendelések

A) 2014-ben indult kirendelések (FT elnöki hatáskörben)

felrendelések

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság	F T Gazdasági Kollégiuma	11 hónap	1
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság		6 hónap	1
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság		6 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	10 hónap	1
		8 hónap	1
		4 hónap	1
		6 hónap	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		3 hónap	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		3 hónap	1
Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB		2 hónap	1

visszarendelés

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
FT Büntető Kollégiuma	Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	10 hónap	1
	Pesti Központi Kerületi Bíróság	3 hónap	1
	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2 hónap	1
Budai Központi Kerületi Bíróság	Pesti Központi Kerületi Bíróság	9 hónap	5
		2 hónap	1

egyéb kirendelések kerületi bíróságokra

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB	Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	1 év	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	9 hónap	1
FT Polgári Kollégiuma	Budai Központi Kerületi Bíróság	2,5 hónap	1

besegítés

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Gazdasági Kollégiuma	11,5 hónap	75
		2 hónap	32
		1,5 hónap	6
		1 hónap	6
Budai Központi Kerületi Bíróság		11,5 hónap	19
		2 hónap	10
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság		2 hónap	9
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság		11,5 hónap	9
		2 hónap	6
		Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	11,5 hónap
2 hónap			3
Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB		11,5 hónap	10
		2 hónap	2
		1 hónap	1
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	3 hónap	1

szakmai kirendelések FT-re

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	2 hónap	2
Budai Központi Kerületi Bíróság		2 hónap	2
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság		2 hónap	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		2 hónap	4
Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB		2 hónap	2
Budai Központi Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégiuma	4 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság		2 hónap	2
Budai Központi Kerületi Bíróság		2 hónap	1
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság		2 hónap	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		2 hónap	1
Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB		2 hónap	2
Fővárosi Közig. és Munkaügyi Bíróság	FT Közig. és Mü-i Regionális Kollégium	2 hónap	1

B) 2014-ben indult kirendelések (OBH elnöki hatáskörben)

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság	Kúria	3 hónap	1
		2,5 hónap	1
FT Polgári Kollégiuma		3 hónap	2
FT Gazdasági Kollégiuma		3 hónap	1
FT Közig. és Mü-i Regionális Kollégium		3 hónap	2
Budai Központi Kerületi Bíróság		3 hónap	1
Fővárosi Közig. és Munkaügyi Bíróság		6 hónap	1
FT Közig. és Mü-i Regionális Kollégium	Fővárosi Ítéltábla	3 hónap	8
Fővárosi Közig. és Mk. Bíróság		3 hónap	1
Fővárosi Ítéltábla	FT Gazdasági Kollégiuma	7,5 hónap	1
Debreceni Törvényszék	FT Büntető Kollégiuma Kat. Tanács	3 hónap	1

C) 2014. január 1-je előtt indult és 2014-ben is fennállt kirendelések (FT elnöki hatáskörben)

felrendelések			
Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	1 év	3
		4 hónap	1
		3 hónap	1
		1 hónap	1
Budai Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	1 év	1
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság		1 év	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	Fővárosi Törvényszék Elnökség	1 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégiuma	6 hónap	1
		1 hónap	1
Budai Központi Kerületi Bíróság		1 év	1
Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB		1 év	1
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság		6,5 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Gazdasági Kollégiuma	11 hónap	1
		1 hónap	1
Fővárosi Közig. és Mű-i Bíróság	FT Közig. és Munkaügyi Reg. Koll.	9 hónap	1

visszarendelés			
Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
FT Büntető Kollégiuma	Pesti Központi Kerületi Bíróság	1 év	5
		6 hónap	2

egyéb kirendelések kerületi bíróságokra

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
FT Polgári Kollégiuma	Pesti Központi Kerületi Bíróság	5 hónap	1
PKKB	Fővárosi Közig. és Mű-i Bíróság	7 hónap	1
FT Büntető Kollégiuma	Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	1 év	1
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB	1 év	1
FT Polgári Kollégiuma	Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	1 év	1
Fővárosi Közig. és Mű-i Bíróság	FT Közig. és Mű-i Reg. Kollégium	1 hónap	1

besegítés

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
FT Polgári Kollégiuma	Pesti Központi Kerületi Bíróság	1 év	1
FT Büntető Kollégiuma	Pesti Központi Kerületi Bíróság	1 év	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	1 év	3
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégiuma	1 év	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	1 év	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégiuma	1 év	2
Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB	FT Büntető Kollégiuma	1 év	1
		3 hónap	1

Megjegyzés: Bíró hozzájárulása nélküli kirendelésére egyetlen esetben sem került sor.

2014. évi bírói kijelölések

Szervezeti egység	Fővárosi Törvényszéken	Kerületi bíróságon
Fiatalkorúak büntetőügyében történő eljárásra	2	23
Büntetés-végrehajtási bírói feladatok ellátására	1	0
Nyomozási bírói feladatok ellátására	0	3
Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. § (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben történő eljárásra	0	8
Bírósági közvetítővé	0	16
Közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljárásra	0	4

A bírák tartós távolléte törvényszéki/helyi bírósági szinten, tartama és okok szerinti megoszlása és az ebből eredő összes munkanap kiesés és az ebből számítható "bírói létszámhiány"

Ok	Fővárosi Törvényszék				kerületi (közigazgatási és munkaügyi) bíróságok				Mindösszesen			
	Bírák				Bírák							
	távoliét			"Bírói létszámhiány"/fő	távoliét			"Bírói létszámhiány"/fő	távoliét			"Bírói létszámhiány"/fő
	fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő		fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő		fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő	
Gyermekgondozás	10	1814	181	6,950	46	8532	185	32,690	56	10346	367	39,640
Egyéb	1	261	261	1,000	2	314	157	1,203	3	575	418	2,203
Felmentési idő	5	287	57	1,100	5	275	55	1,054	10	562	112	2,153
Összesen	16	2362	148	9,050	53	9121	172	34,946	69	11483	166	43,996

A 2014. évben 261 munkanap volt.

A bírák gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2014. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék												kerületi (mű-i) bíróságok																Mindössz.		
	Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI. és XXIII. KB.		FKMB		Össz.				
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	
1 évig	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	6	15	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	1	3	8	21	11	21
1-3 évig	0	2	0	2	0	0	0	0	4	4	4	8	6	25	1	11	2	6	2	4	2	4	1	2	4	8	18	60	22	68	
3-10 évig	8	5	8	11	1	3	0	0	10	12	27	31	15	44	2	19	4	5	3	4	2	2	0	13	4	14	30	101	57	132	
10-20 évig	5	16	5	27	0	9	0	11	8	25	18	88	8	55	3	11	0	7	2	4	2	12	1	10	2	11	18	110	36	198	
20 év felett	13	23	2	14	4	18	0	9	5	32	24	96	3	37	0	13	0	4	0	5	1	4	0	4	0	6	4	73	28	169	
Összesen	26	46	18	54	5	30	0	20	27	73	76	223	38	176	7	55	6	24	7	17	7	22	2	29	11	42	78	365	154	588	
Mindösszesen	72		72		35		20		100		299		214		62		30		24		29		31		53		443		742		

A bírák lakóhelyének és beosztási helyének egybeesése
(2014. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

Szerv. egység	Fővárosi Törvényszék						kerületi (közig. és mű-i) bíróságok								Mind- össz.
	<i>Bünt. Koll.</i>	<i>Gazd. Koll.</i>	<i>Cégbír.</i>	<i>Közig. és Mű. Reg. K.</i>	<i>Polg. Koll.</i>	Össz.	<i>PKKB</i>	<i>BKKB</i>	<i>II. és III. KB</i>	<i>IV. és XV. KB</i>	<i>XVIII. és XIX. KB</i>	<i>XX., XXI. és XXIII. KB.</i>	<i>FKMB</i>	Össz.	
bírói létszám (fő)	72	72	35	20	100	299	214	62	30	24	29	31	53	443	742
budapesti lakóhelyű bíró (fő)	46	59	30	17	71	223	150	46	15	15	24	20	36	306	529
vidéki lakóhelyű bíró (fő)	26	13	5	3	29	76	64	16	15	9	5	11	17	137	213
lakóhely és beosztás egybeesése (%)	63,889	81,944	85,714	85	71	74,582	70,093	74,194	50	62,5	82,759	64,516	67,925	69,074	71,294

2014. évi instruktorbírói kijelölések

Hónapok száma	Instruktorbírói feladatok ellátására kijelölt bírák száma	Adott hónapban fennálló, instruktorbírói feladatokra kijelölt bírák száma	Az instruktorbírói kijelölés mellett egyéb vezetői tisztséget* ellátó bírák száma
2014. január	8	20	9
2014. február	4	23	12
2014. március	4	27	14
2014. április	3	30	15
2014. május	3	33	16
2014. június	2	33	15
2014. július	0	33	15
2014. augusztus	5	38	17
2014. szeptember	1	39	18
2014. október	1	40	18
2014. november	0	38	14
2014. december	0	32	12

* Tanácselnökökkel együtt

Titkári kinevezések 2014. évben szervezeti egység szerinti csoportosításban

Hónap	Törvényszék					PKKB	BKKB	Bp-i II. és III. K. B.	Bp-i IV. és XV. K. B.	Bp-i XVIII. és XIX. K. B.	Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	Főv.Közig. Munkaügyi Bír.	Mind- összesen
	Titkár- ság	Polg.	Bünt.	Gazd.	Cég.								
január	1	0	0	2	0	4	1	0	0	0	0	1	9
február	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
március	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
április	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
május	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	4
június	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3
július	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	5
augusztus	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
szeptember	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
október	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
november	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	4
december	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
Összesen:	1	2	0	5	0	21	1	2	0	0	0	2	34

A titkárok, fogalmazók, bírósági és végrehajtási ügyintézők, valamint egyéb igazságügyi alkalmazottak
tartós távolléte törvényszéki/kerületi (munkaügyi) bírósági szinten, időtartam és okok szerinti megoszlásban

Ok	Fővárosi Törvényszék															kerületi (munkaügyi) bíróságok															Mindösszesen		
	Titkárok			Fogalmazók			Bír./vh. ügyintézők			Egyéb ig. alk.			Összesen			Titkárok			Fogalmazók			Bír./vh. ügyintézők			Egyéb ig. alk.			Összesen					
	távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét					
	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag			
Gyermekgondozás	2	6	3	0	0	0	6	44	7,333	19	161	8,474	27	211	7,81	33	284	8,61	3	34	11,33	6	50	8,333	44	360,5	8,193	86	729	8,471	113	939,5	8,314
Egyéb	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	20,5	5,125	4	20,5	5,13	2	13	6,5	0	0	0	0	0	0	1	1	0	3	14	4,667	7	34,5	4,929
Felmentési idő	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31	68	2,194	31	68	2,19	1	1,5	1,5	0	0	0	1	1,5	1,5	10	15,5	1,55	12	18,5	1,542	43	86,5	2,012
Összesen	2	6	3	0	0	0	6	44	7,333	54	249,5	4,62	62	300	4,83	36	298,5	16,6	3	34	11,33	7	51,5	9,833	55	377	6,855	101	761	7,535	163	1061	6,506

A titkárok gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2014. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (mű-i) bíróságok																Mind-össz.	
	Elnökség		Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI.és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő		
1 évig	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	2	2	3	6	12	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	7	16	9	19
1-3 évig	0	0	1	1	2	9	0	1	0	0	4	10	7	21	10	37	2	12	0	6	2	5	1	4	1	5	2	5	18	74	25	95
3-10 évig	1	1	1	0	0	3	0	0	0	0	1	7	3	11	6	12	0	4	0	3	0	2	0	4	0	2	0	1	6	28	9	39
10-20 évig	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	1	4
20 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	1	1	2	1	4	14	0	1	0	0	5	19	12	36	23	62	3	16	0	12	2	7	1	9	1	8	2	7	32	121	44	157
Mindösszesen	2		3		18		1		0		24		48		85		19		12		9		10		9		9		153		201	

Bíróági titkárok szolgálati jogviszonyának megszűnése 2014-ben jogcím szerint

Megszűnés indoka	Törvényszék			PKKB	BKKB	Bp-i II. és III. K. B.	Bp-i IV. és XV. K. B.	Bp-i XVIII. és XIX K. B.	Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	Főv. Közig. és Munkaügyi Bír.	Mind- összesen
	Polg.	Bünt.	Gazd.								
határozott idő lejártával	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	4
áthelyezéssel	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	5
közös megegyezéssel	0	0	2	2	0	1	0	0	0	0	5
lemondással	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	5
felmentéssel <i>(nyugállomány)</i>	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
felmentéssel <i>(alkalmatlanság)</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen:	1	0	3	13	0	2	0	1	0	0	20

Fogalmazói létszámhelyzet

Szervezeti egység	2014. január 1-jei állapot			2014. december 31-i állapot		
	engedélyezett	tényleges	dolgozó	engedélyezett	tényleges	dolgozó
Fővárosi Törvényszék	14	3	3	14	2	2
PKKB	41	42	41	41	38	37
BKKB	6	8	7	6	9	9
Bp-i II. és III. KB	4	5	5	4	4	4
Bp-i IV. és XV. KB	3	6	5	3	5	4
Bp-i XVIII. és XIX. KB	4	6	6	4	5	5
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	3	4	4	3	4	4
Fővárosi Munkaügyi B.	2	3	3	2	3	3
Összesen:	77	77	74	77	70	68

A fogalmazók gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2014. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (mű-i) bíróságok																Mindössz.	
	Elnökség		Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX, XXI. és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő		
1 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	10	1	3	2	0	0	0	0	1	0	1	1	0	8	15	8	15
2 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	13	0	4	0	1	1	2	1	2	0	3	2	0	8	25	8	25
3 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	4	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2	6	3	7
3 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4	0	4
Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	9	29	1	8	2	2	1	4	2	3	0	4	3	0	18	50	19	51
Mindösszesen	0		0		0		0		1		1		2		38		9		4		5		5		4		3		68		70	

A bírósági fogalmazók jogviszonyának megszűnése jogcímek szerinti csoportosításban

[illegible]

A bírósági és végrehajtási ügyintézők, valamint egyéb igazságügyi alkalmazottak kinevezés szerinti csoportosítása

Munkakör	Fővárosi Törvényszék							kerületi (mű-i) bíróságok								Mind-össz.
	<i>Egyéb szerv. egys. *</i>	<i>Bünt. Koll.</i>	<i>Gazd. Koll.</i>	<i>Cégbír.</i>	<i>Közig. és Mű. Reg. Koll.</i>	<i>Polg. Koll.</i>	Össz.	<i>PKKB</i>	<i>BKKB</i>	<i>II. és III. KB</i>	<i>IV. és XV. KB</i>	<i>XVIII. és XIX. KB</i>	<i>XX., XXI. és XXIII. KB.</i>	<i>FKMB</i>	Össz.	
Bírósági ügyintéző	3	1	3	1	1	6	15	5	1	0	1	1	2	3	13	28
Végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyéb ig. üi. alkalmazottak	33	10	19	16	0	15	93	42	9	8	2	0	4	13	78	171
Összesen	36	11	22	17	1	21	108	47	10	8	3	1	6	16	91	199

* Elnökség, Titkárság, FTGH, Informatikai Főo., Vh. és Közj. Iroda

A bírósági és végrehajtási ügyintézők gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2014. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

BÍRÓSÁGI ÜGYINTÉZŐK																																
Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (mű-i) bíróságok														Mind-össz.			
	Elnökség, Titkárság		Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI. és XXIII. KB.		FKMB			Össz.		
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő		ff	nő	
1 évig	0	3	0	1	1	2	0	1	0	1	2	4	3	12	0	5	1	0	0	0	0	1	1	0	0	2	1	2	3	10	6	22
1-3 évig	1	2	0	7	3	6	6	20	0	3	1	8	11	46	5	22	0	2	0	2	0	0	0	1	0	1	1	3	6	31	17	77
3-10 évig	0	1	0	5	1	2	0	9	0	2	0	3	1	22	0	10	0	5	1	4	0	0	0	1	0	2	0	2	1	24	2	46
10-20 évig	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	5
20 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	1	7	0	13	5	10	6	31	0	6	3	15	15	82	5	38	1	7	1	6	0	1	1	4	0	5	2	7	10	68	25	150
Mindösszesen	8		13		15		37		6		18		97		43		8		7		1		5		5		9		78		175	

VÉGREHAJTÁSI ÜGYINTÉZŐK																																
Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (mű-i) bíróságok														Mind-össz.			
	Elnökség, Titkárság		Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI. és XXIII. KB.		FKMB				Össz.	
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő			ff	nő
1 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1-3 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
3-10 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	2	
10-20 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	4
20 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	2	0	2	0	0	0	1	0	0	0	8	0	8
Mindösszesen	0		0		0		0		0		0		0		2		1		2		2		0		1		0		8		8	

Összesítés	8		13		15		37		6		18		97		45		9		9		3		5		6		9		86		183	

Az egyéb igazságügyi alkalmazottak gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2014. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (mű-i) bíróságok																Mind-össz.	
	Egyéb szerv. egys. *		Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI.és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő
1 évig	8	25	0	10	4	15	5	11	0	0	2	13	19	74	5	37	0	9	1	7	0	2	0	0	2	2	1	12	9	69	28	143
1-3 évig	22	37	5	18	10	29	4	17	1	2	5	23	47	126	22	86	8	32	4	13	5	11	4	11	3	9	4	18	50	180	97	306
3-10 évig	44	52	1	25	4	27	6	27	0	6	2	33	57	170	8	96	3	29	2	16	2	10	0	12	3	12	2	17	20	192	77	362
10-20 évig	29	47	3	17	2	16	1	28	0	1	4	6	39	115	5	121	2	25	0	15	1	12	1	20	1	18	1	15	11	226	50	341
20 év felett	9	35	0	16	1	10	2	11	0	0	0	11	12	83	2	37	1	7	0	6	0	6	0	9	0	9	0	10	3	84	15	167
Összesen	112	196	9	86	21	97	18	94	1	9	13	86	174	568	42	377	14	102	7	57	8	41	5	52	9	50	8	72	93	751	267	1319
Mindösszesen	308		95		118		112		10		99		742		419		116		64		49		57		59		80		844		1586	

* Elnökség, Titkárság, FTGH, Informatikai Főo., Vh. és Közj. Iroda

A bírósági ügyintézők, végrehajtási ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak megszűnések szerinti csoportosítása

Megszűnés indoka	Törvényszék				Össz.	PKKB				Össz.	BKKB				Össz.	Bp-4 II. és III. K. B.				Össz.	Bp-4 IV. és XV. K. B.				Össz.	Bp-4 XVIII. és XIX. K. B.				Össz.	Bp-4 XX., XXI. és XXIII. K. B.				Össz.	Főv. Munkaügyi Bír.				Össz.	Mind-összesen
	Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Flz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Flz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Flz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Flz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Flz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Flz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Flz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Flz.		
áthelyezés	3	6	0	0	9	2	1	0	0	3	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	16		
azonnali hat. próbaidő alatt	0	0	0	1	1	0	0	7	0	7	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	12		
dolgozó halála	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2			
határozott idő lejárt	4	1	6	3	14	1	1	5	0	7	0	0	2	0	2	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	0	0	0	27			
jogellenes megszűnés	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1			
közös megegyezés	0	7	15	6	28	0	3	8	1	12	0	2	2	1	5	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	0	0	2	4	6	0	2	3	2	7	61
lemondás	0	0	0	0	0	0	1	3	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4			
nyugdíj	0	22	5	4	31	0	4	1	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	41		
Összesen:	7	36	26	15	84	3	10	25	2	40	1	2	4	1	8	0	2	3	1	6	0	0	3	0	3	1	0	1	0	2	1	0	2	4	7	3	3	5	3	14	164

A fizikai alkalmazottak munkaköreinek megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma (törvényszéki/kerületi (munkaügyi) bírósági szinten)

Munkakör	<i>Fővárosi Törvényszék</i>	<i>kerületi (közig. és mű-i) bíróságok</i>	<i>Összesen</i>
Anyagmozgató	5	0	5
Fenntartás-karbantartás	21	2	23
Gépkocsivezető	7	0	7
Gondnoksági feladatok	0	2	2
Házfelügyelő	3	2	5
Kézbesítő-hivatalsegéd	31	67	98
Műszaki	2	0	2
Nyomdai	3	0	3
Rendész-Portás	9	16	25
Takarító	24	4	28
Távbeszélőközpont-kezelő	7	3	10
Összesen:	112	96	208

Szakjogászi végzettséggel rendelkező bírák

<i>Szakjogászi végzettség megnevezése</i>	<i>Végzettséggel rendelkezők száma</i>
Bankszakjogász	7
Biztosítási szakjogász	15
Családjogi szakjogász	4
Egészségügyi szakjogász	2
Európai jogi szakjogász	33
Európai szakjogász	7
Gazd. Bj. Szakjogász	30
Gazdasági szakjogász	1
Ingatlanforgalmi szakjogász	8
Iparjogvédelmi szakjogász	1
Kereskedelmi szakjogász	1
Környezetvédelmi szakjogász	8
Közgazdasági szakjogász	3
Közlekedési szakjogász	8
Kriminálisztikai szakjogász	12
Külkereskedelmi szakjogász	5
Munkajogi szakjogász	1
Szabályozási (kodifikátor) szakjogász	2
Társasági jogi szakjogász	5
Társasági szakjogász	5
Végrehajtási jogi szakjogász	2
Egyéb szakjogász	4
Összesen:	164

<i>Szakjogászi végzettséggel rendelkező bírák száma</i>	
1 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	124
2 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	18
3 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	1
Összesen:	143

Tudományos fokozattal rendelkező bírák

<i>Tudományos fokozat megnevezése</i>	<i>Fokozattal rendelkezők száma</i>
Egyetemi doktor	3
Szociológiai tudomány kandidátusa	1
Összesen:	4

Bírák nyelvismerete

Nyelvismeret	Nyelvvizsga foka		Összesen
	Felsőfokú	Középfokú	
Angol	39	224	263
Egyéb	0	3	3
Eszperantó	1	5	6
Francia	2	37	39
Latin	0	7	7
Német	45	139	184
Olasz	3	19	22
Orosz	4	46	50
Román	1	0	1
Spanyol	0	3	3
Szerb, horvát, szlovák	0	1	1
Összesen:	95	484	579

1 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			233
2 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			145
3 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			19
Összesen nyelvvizsgával rendelkezik:			397

	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
87	Sárközi Klára	Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium	bíróági ügyintéző	Szikla Eszperantó Nyelviskola	eszperantó nyelv
88	dr. Tallósiné Cseh Enikő	Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium Katonai Tanács	tisztviselő	MIA	minősített ügykezelés a nyomozási bírói eljárásban

Szakjogászi végzettséggel rendelkező titkárok

<i>Szakjogászi végzettség megnevezése</i>	<i>Végzettséggel rendelkezők száma</i>
Bankszakjogász	2
Biztosítási szakjogász	1
Európai jogi szakjogász	9
Gazd. Bj. Szakjogász	5
Ingatlanforgalmi szakjogász	2
Kriminálisztikai szakjogász	2
Társasági jogi szakjogász	1
Végrehajtási jogi szakjogász	2
Egyéb szakjogász	4
Összesen:	28

Szakjogászi végzettséggel rendelkező titkárok száma	
1 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	23
2 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	2
Összesen:	25

Titkárok nyelvismerete

Nyelvismeret	Nyelvvizsga foka		Összesen
	Felsőfokú	Középfokú	
Angol	22	107	129
Cigány	0	1	1
Eszperantó	0	1	1
Francia	3	17	20
Latin	0	8	8
Német	11	57	68
Olasz	2	10	12
Orosz	0	5	5
Román	2	1	3
Spanyol	0	2	2
Cseh, szlovák	1	0	1
Összesen:	41	209	250

1 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			83
2 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			70
3 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			9
Összesen nyelvvizsgával rendelkezik:			162

**Táblabírói, törvényszéki bírói, főtanácsosi, tanácsosi címmel, aranygyűrűvel
és Juhász Andor díjjal rendelkezők száma 2014-ben**

Kitüntetés megnevezése	2014-ben adományozott/fő		Kitüntetéssel rendelkezők száma összesen 2014. december 31-én
	Alanyi jogon	Kitüntetés	
Táblabírói cím	3	0	45
Címzetes törvényszéki bíró	5	3	87
Főtanácsos		3	8
Tanácsos		8	44
FT Aranygyűrűje		2	9
Juhász Andor díj		2	13
Bírósági Szolgálatért Oklevél		1	2
Összesen:	8	19	208

KÖZPONTI. HELYI IGAZGATÁSI FELADATOKBAN VALÓ RÉSZVÉTEL 2014-BEN

Jellege	Résztevők, ill. résztvevők száma
Munkacsoport	
OBH	dr. Parlagi Mátyás, dr. Turbucz Zoltán, dr. Illés Krisztina, dr. Kovács Helga Mariann, dr. Parti Mónika, dr. Gyuris Judit, dr. Kristófné dr. Kontra Erzsébet, dr. Várai-Jeges Adrienn, dr. Jaczkó Beáta, dr. Kajtor Gergely, dr. Romwalter Péter, dr. Rajmon Balázs, dr. Fekecs Beáta, dr. Fülöp Natasa, dr. Szőke Mihály, Virág Józsefné, dr. Mezey Ferenc, dr. Bakos Gábor, dr. Körcsönyi Éva, Virág Józsefné, Korpás Ágnes, dr. Osztheimer Katalin, dr. Ribai Csilla, dr. Eséné Csepregi Bernadett, dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna, Szénásiné Nándori Nikolett, Grimné dr. Fancsali Zsuzsanna, dr. Szabó Tamás Attila, dr. Éliás Eszter, Trappné dr. Kiszely Rita, Dudás Erika, Burai Szilvia - 36 fő
bírósági	Dr. Balsai Csaba, Dörnyei Gabriella, Dr. Kis Tamás, Dr. Eperjesi Zoltán, Dudás Erika, Győri Ágnes, Lampertné Vass Éva, Szász Csaba - 8 fő
Projektszervezet	
OBH	dr. Mikó Gergely, dr. Ignác György, dr. Kenéz Andrea, Zsóriné Avar Mariann, Balogh Noémi, Joó Gábor, Kígyósi Józsefné, dr. Bíró Diána Eszter, Trappné dr. Kiszely Rita, Dr. Simon Éva, Dr. Huber Gábor, Almási Zoltán, Erdélyi Gábor - 18 fő
bírósági	Dudás Erika, dr. Ribai Csilla, dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna, Grimné dr. Fancsali Zsuzsanna, dr. Fekecs Beáta, dr. Fülöp Natasa Katalin, dr. Szőke Mihály Imre, dr. Osztheimer Katalin, dr. Eséné Csepredi Bernadett, Szénásiné Nándori Nikolett, Virág Józsefné, dr. Benedek Judit, Pálincás Kálmán, dr. Szűcsné Taraba Judit, Győri Ágnes, Dudás Erika, Katulin Péter, Tarcsa Zsolt, Pálincás Kálmán, Szász Csaba, Hadobás Márton, Predák Róbert, Borbély Mihály, Csapó Endre, Incze József György - 25 fő
Európai szaktanácsadó	Dr. Borsodi Zoltán, dr. Bögös Fruzsina, dr. Juhász Krisztina, dr. Kenéz Andrea, dr. Kéri Zsuzsanna, dr. Nagy Anita, dr. Fintha-Nagy Péter László, dr. Simon Éva, dr. Szabó Anna, dr. Várhegyi Éva Erzsébet - 10 fő
Egyéb központi igazgatási feladat	dr. Kun Gabriella, Salamonné dr. Piltz Judit,

	dr. Szakács Katalin, dr.Vitál-Eigner Beáta, Borsainé dr. Tóth Erzsébet, dr.Kulisity Mária, dr.Sára Katalin, dr. Majercsik Erika, dr. Szuetta Erika, dr. Várai-Jeges Adrienn, dr. Pócza Róbert, Dr. Kopinja Mária, Dr. Réthy Edit, Dr. Bögös Fruzsina, Dr. Kulisity Mária - 15 fő
Beosztás OBH-ba	Gergelyné dr. Palicz Enikő, dr. Bartháné dr. Ambrus Rózsa, dr. Polgárné dr. Vida Judit, dr. Homolya Szilvia, dr. Szakály Noémi, dr. Matusik Tamás, dr. Lukács Ivett, dr. Gyarmathy Judit, dr. Ocskó Eszter, dr. Szappanos Réka, dr. Bozsó Péter, dr. Nagy Anita, dr. Józsa Ágnes, dr. Kádár Mercédesz Zsuzsanna, dr. Gyekiczky Tamás – 15 fő
Kúriára kirendelt	dr. Bérces Nóra, dr. Kozák Henriett, Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna, dr. Maka Mária, dr. Metzing Márton, dr. Romwalter Péter, dr. Szabó Csilla, dr. Szecskó József, dr. Takács Andrea – 9 fő
Kúria joggyake. csop.	dr. Kun Gabriella, Salamonné dr. Piltz Judit, dr. Szakács Katalin, Dr. Vasady Loránt, dr.Vitál-Eigner Beáta, Borsainé dr. Tóth Erzsébet, dr.Kulisity Mária, dr.Sára Katalin, dr. Majercsik Erika, dr. Szuetta Erika, dr. Várai-Jeges Adrienn, dr. Pócza Róbert, Dr. Kopinja Mária, Dr. Réthy Edit, Dr. Bögös Fruzsina, Dr. Kulisity Mária - 16 fő
OBT tag	D. Fazekas Sándor, Trappné dr. Kiszely Rita
Szolgálati bíróság	Csak szám: 4
VH fegyelmi bíróság	Csak szám: 6
Közjegyzői fegyelmi bíróság	Csak szám: 4
Össz	Csak szám:168

3. A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai

3.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános adatai/tendenciái 2011.,2012., 2013. és 2014. év viszonylatában

Terület	Az eljárás tárgya	Érkezett				Befejezett				Időszak végén folyamatban maradt			
		2011.	2012.	2013.	2014.	2011.	2012.	2013.	2014.	2011.	2012.	2013.	2014.
A Fővárosi Törvényszék területéhez tartozó kerületi bíróságok	Polgári peres ügyek	43 873	39 168	42 114	42 052	46 502	41 095	40 960	44 711	18 855	16 928	18 082	15 423
	Gazdasági peres ügyek	6 928	6 107	6 503	5 542	8 375	6 397	6 502	5 804	2 897	2 607	2 608	2 346
	Büntető peres ügyek	16 455	14 946	18 546	10 380	18 439	17 719	20 795	12 526	14 232	11 459	9 210	7 064
	Szabálysértési peres ügyek	15 504	21 082	44 970	9 551	14 922	19 923	43 657	10 732	3 818	4 977	6 290	606
	Közigazgatási ügyek*	4 711	3 918	6 048	4 767	5 884	4 882	4 381	4 226	2 962	0	1 667	2 208
	Munkajogi peres ügyek	5 940	5 119	4 456	4 111	6 252	5 290	5 066	4 311	3 506	3 335	2 725	2 525
	peres ügyek összesen	93 411	90 340	122 637	76 403	100 374	95 306	121 361	82 310	46 270	39 306	40 582	30 172
	Polgári és gazdasági nemperes ügyek	20 877	19 918	20 537	20 224	22 103	19 713	20 347	20 307	902	1 107	1 297	1 214
	Büntető nemperes ügyek	11 900	10 894	10 576	14 086	11 938	10 910	10 620	13 394	397	381	337	1 029
	Szabálysértési nemperes ügyek	6 409	3 320	1 261	37 340	6 431	3 837	1 260	39 947	654	137	138	2 034
	Közigazgatási nemperes ügyek*	1 424	1 274	1 689	1 667	1 269	1 646	1 554	1 625	586	0	135	177
	Munkajogi nemperes ügyek	198	118	94	126	203	117	100	121	16	17	11	16
	Bírósági végrehajtási ügyek	85 721	36 164	32 573	27 011	116 319	56 460	35 176	27 936	28 134	7 838	5 235	4 310
	nemperes ügyek összesen	126 529	71 688	66 730	100 454	158 263	92 683	69 057	103 330	30 689	9 480	7 153	8 780

A Fővárosi Törvényszék első fokú ügyei üzszakonként	Polgári peres ügyek	5 780	5 806	5 989	5 574	6 407	6 164	7 093	6 601	5 326	4 968	3 864	2 837
	Gazdasági peres ügyek	2 249	2 358	5 075	4 909	2 534	2 365	3 776	6 460	1 661	1 654	2 953	1 402
	Büntető peres ügyek	492	393	442	339	448	455	481	401	564	502	463	401
	Katonai peres ügyek	180	138	266	251	243	272	196	223	134	0	70	98
	peres ügyek összesen	8 701	8 695	11 772	11 073	9 632	9 256	11 546	13 685	7 685	7 124	7 350	4 738
	Polgári nemperes ügyek	1 505	1 230	1 159	1 198	1 647	1 178	1 136	1 123	298	350	373	448
	Gazdasági nemperes ügyek	90	81	62	37	111	73	61	44	1	9	10	3
	Büntető nemperes ügyek	1 641	1 607	1 812	1 244	1 561	1 580	1 616	1 600	381	408	604	248
	Katonai nemperes ügyek	149	93	54	149	152	96	55	150	8	5	4	3
	Csőd-, felszámolási eljárás	13 093	12 783	7 601	9 263	10 846	10 846	12 042	9 997	17 950	19 887	15 446	14 712
	Cégügyek	191 633	181 528	273 253	189 077	184 128	182 821	268 584	192 311	16 573	15 280	19 949	16 715
	nemperes ügyek összesen	208 111	197 322	283 941	200 968	198 445	196 594	283 494	205 225	35 211	35 939	36 386	32 129
A Fővárosi Törvényszék másodfokú ügyei üzszakonként	Polgári peres ügyek	7 732	7 126	6 938	4 557	7 603	7 098	7 534	5 456	2 841	2 869	2 273	1 374
	Gazdasági peres ügyek	1 266	951	923	704	1 104	923	1 012	742	591	619	530	492
	Közigazgatási peres ügyek	0	0	530	122	0	0	374	232	0	0	156	46
	Munkajogi peres ügyek	1 199	972	945	680	1 300	1 322	993	774	798	448	400	306
	Büntető peres ügyek összesen	2 853	3 254	3 173	2 975	2 713	2 761	3 116	3 114	1 133	1 626	1 683	1 544
	Szabálysértési ügyek összesen	194	122	174	127	191	121	174	126	6	7	7	8
	peres ügyek összesen	13 244	12 425	12 683	9 165	12 911	12 225	13 203	10 444	5 369	5 569	5 049	3 770
	Polgári nemperes ügyek	3 135	3 054	4 087	7 150	2 906	2 896	3 868	6 686	689	847	1 066	1 530
	Gazdasági nemperes ügyek	226	198	218	303	240	191	230	243	54	61	49	109
	Közigazgatási nemperes ügyek	0	0	510	756	0	0	404	575	0	0	106	287
	Munkajogi nemperes ügyek	80	33	79	238	87	45	84	214	24	12	7	31
	Büntető nemperes ügyek összesen	6 493	6 059	6 262	5 687	6 477	6 073	6 287	5 692	186	172	147	142
	nemperes ügyek összesen	9 934	9 344	11 156	14 134	9 710	9 205	10 873	13 410	953	1 092	1 375	2 099

* 2011-2012. években a Fővárosi Törvényszék 1.fokú közigazgatási üzszak adata szerepelnek.

3. 2. A Fővárosi Törvényszék ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek

2014. évi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban p e r e s ügyek

Ügyszakok		Érkezett				Befejezett				Folyamatban maradt			
		országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában	országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában	országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában
Járási bíróságok (kerületi bíróságok)	Polgári peres ügyek	147 428	100,00	42 052	28,52	151 559	100,00	44 711	29,50	60 252	100,00	15 423	25,60
	Gazdasági peres ügyek	10 900	100,00	5 542	50,84	11 492	100,00	5 804	50,50	5 013	100,00	2 346	46,80
	Büntető peres ügyek	58 944	100,00	10 380	17,61	66 588	100,00	12 526	18,81	35 310	100,00	7 064	20,01
	Szabálysértési peres ügyek	51 339	100,00	9 551	18,60	52 975	100,00	10 732	20,26	6 169	100,00	606	9,82
	Közigazgatási peres ügyek	13 622	100,00	4 767	34,99	12 274	100,00	4 226	34,43	6 177	100,00	2 208	35,75
	Munkajogi peres ügyek	14 186	100,00	4 111	28,98	14 975	100,00	4 311	28,79	7 457	100,00	2 525	33,86
	Összesen	296 419	100,00	76 403	25,78	309 863	100,00	82 310	26,56	120 378	100,00	30 172	25,06
Törvényszékek I. fok	Polgári peres ügyek	14 248	100,00	5 574	39,12	15 665	100,00	6 601	42,14	6 267	100,00	2 837	45,27
	Gazdasági peres ügyek	7 806	100,00	4 909	62,89	9 483	100,00	6 460	68,12	2 758	100,00	1 402	50,83
	Büntető peres ügyek	1 153	100,00	339	29,40	1 351	100,00	401	29,68	1 158	100,00	401	34,63
	Katonai peres ügyek	481	100,00	251	52,18	445	100,00	223	50,11	246	100,00	98	39,84
	Összesen	23 688	100,00	11 073	46,75	26 944	100,00	13 685	50,79	10 429	100,00	4 738	45,43
Törvényszékek II. fok	Polgári peres ügyek	11 868	100,00	4 557	38,40	13 120	100,00	5 456	41,59	3 308	100,00	1 374	41,54
	Gazdasági peres ügyek	1 586	100,00	704	44,39	1 591	100,00	742	46,64	733	100,00	492	67,12
	Közigazgatási peres ügyek	176	100,00	122	69,32	337	100,00	232	68,84	59	100,00	46	77,97
	Munkajogi peres ügyek	2 083	100,00	680	32,65	2 244	100,00	774	34,49	760	100,00	306	40,26
	Büntető peres ügyek	13 461	100,00	2 975	22,10	13 287	100,00	3 114	23,44	7 155	100,00	1 544	21,58
	Szabálysértési peres ügyek	903	100,00	127	14,06	895	100,00	126	14,08	47	100,00	8	17,02
	Összesen	30 077	100,00	9 165	30,47	31 474	100,00	10 444	33,18	12 062	100,00	3 770	31,26

3. 2. A Fővárosi Törvényszék ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek
2014. évi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban n e m p e r e s ügyek

Ügyszakok		Érkezett				Befejezett				Folyamatban maradt			
		országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában	országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában	országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában
Járásbírósgok (kerületi bíróságok)	Polgári és gazdasági nemperes ügyek	62 019	100,00	20 224	32,61	62 149	100,00	20 307	32,67	3 255	100,00	1 214	37,30
	Bírószági végrehajtási ügyek	118 522	100,00	27 011	22,79	120 886	100,00	27 936	23,11	21 651	100,00	4 310	19,91
	Büntető nemperes ügyek	78 074	100,00	14 086	18,04	74 587	100,00	13 394	17,96	6 101	100,00	1 029	16,87
	Szabálysértési nemperes ügyek	311 655	100,00	37 340	11,98	325 008	100,00	39 947	12,29	39 267	100,00	2 034	5,18
	Közigazgatási nemperes ügyek	4 386	100,00	1 667	38,01	4 320	100,00	1 625	37,62	557	100,00	177	31,78
	Munkajogi nemperes ügyek	1 322	100,00	126	9,53	1 307	100,00	121	9,26	89	100,00	16	17,98
	Összesen	575 978	100,00	100 454	17,44	588 257	100,00	103 330	17,57	70 920	100,00	8 780	12,38
Törvényszékek I. fok	Polgári és gazdasági nemperes ügyek	5 476	100,00	1 235	22,55	5 123	100,00	1 167	22,78	1 533	100,00	451	29,42
	Büntető nemperes ügyek	3 056	100,00	1 244	40,71	3 186	100,00	1 600	50,22	641	100,00	248	38,69
	Katonai nemperes ügyek	269	100,00	149	55,39	268	100,00	150	55,97	13	100,00	3	23,08
	Csőd és felszámolási eljárások	23 214	100,00	9 263	39,90	25 966	100,00	9 997	38,50	35 198	100,00	14 712	41,80
	Cégügyek	427 114	100,00	189 077	44,27	438 389	100,00	192 311	43,87	35 407	100,00	16 715	47,21
	Összesen	459 129	100,00	200 968	43,77	472 932	100,00	205 225	43,39	72 792	100,00	32 129	44,14
Törvényszékek II. fok	Polgári és gazdasági nemperes ügyek	20 001	100,00	7 453	37,26	19 598	100,00	6 929	35,36	3 324	100,00	1 639	49,31
	Közigazgatási nemperes ügyek	1 585	100,00	756	47,70	1 398	100,00	575	41,13	388	100,00	287	73,97
	Munkajogi nemperes ügyek	723	100,00	238	32,92	661	100,00	214	32,38	96	100,00	31	32,29
	Büntető nemperes ügyek	24 177	100,00	5 687	23,52	24 203	100,00	5 692	23,52	791	100,00	142	17,95
	Összesen	46 486	100,00	14 134	30,40	45 860	100,00	13 410	29,24	4 599	100,00	2 099	45,64

3.3 Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (munkaügyi) bíróságokon különféle ügyszakokban 2014. évben

Eljáró bíróság		polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi peres ügyek						
		tárgyaló bírák száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
			peres ügyek száma					
Pesti Központi Kerületi Bíróság összesen		80,07	26 508	28 404	9 117	27,59	29,56	113,86
Budai Központi Kerületi Bíróság		19,34	6 720	7 034	2 811	28,96	30,31	145,35
II. és III. Kerületi Bíróság		13,58	5 302	5 674	2 153	32,54	34,82	158,54
IV. és XV. Kerületi Bíróság		10,37	3 129	3 221	1 123	25,14	25,88	108,29
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		8,40	2 471	2 600	1 129	24,51	25,79	134,40
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		9,78	3 464	3 582	1 436	29,52	30,52	146,83
Fővárosi	Közigazgatási ügyszak	15,88	4 767	4 226	2 208	25,02	22,18	139,04
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Munkaügyi ügyszak	18,54	4 111	4 311	2 525	18,48	19,38	136,19
Kerületi bíróságok összesen		175,96	56 472	59 052	22 502	26,74	27,97	127,88
Eljáró bíróság		Büntető peres ügyek a kerületi bíróságoknál						
		tárgyaló bírák száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
			peres ügyek száma					
Pesti Központi Kerületi Bíróság összesen		56,50	5600	7125	3772	8,26	10,51	66,76
Budai Központi Kerületi Bíróság		9,05	1287	1245	1076	11,85	11,46	118,90
II. és III. Kerületi Bíróság		6,77	1270	1201	742	15,63	14,78	109,60
IV. és XV. Kerületi Bíróság		5,58	718	1026	566	10,72	15,32	101,43
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		8,50	762	956	497	7,47	9,37	58,47
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		8,24	743	973	411	7,51	9,84	49,88
Kerületi bíróságok összesen		94,64	10 380	12 526	7 064	9,14	11,03	74,64
Eljáró bíróság		Szabálysértési peres ügyek a kerületi bíróságoknál						
		tárgyaló bírák és titkárok száma*	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy tárgyaló bíró és titkárra jutó érkezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíró és titkárra jutó befejezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíró és titkárra jutó folyamatban maradt ügyek száma
			peres ügyek száma					
Pesti Központi Kerületi Bíróság összesen		13,16	5553	5950	606	35,16	37,68	46,05
Budai Központi Kerületi Bíróság		4,34	955	1192	0	18,34	22,89	0,00
II. és III. Kerületi Bíróság		2,37	676	758	0	23,77	26,65	0,00
IV. és XV. Kerületi Bíróság		3,55	692	811	0	16,24	19,04	0,00
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		2,32	849	1015	0	30,50	36,46	0,00
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		4,00	826	1006	0	17,21	20,96	0,00
Kerületi bíróságok összesen		29,74	9 551	10 732	606	26,76	30,07	20,38

* szabálysértési statisztikai adatszolgáltatásból nyert létszámadat

3.3 Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (munkaügyi) bíróságokon különféle ügyszakokban 2014. évben

Eljáró bíróság		polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi nemperes ügyek						
		*eljáró bírák, titkárok száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy eljáró bíróra (titk.) jutó érkezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (titk.) jutó befejezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (titk.)jutó folyamatban maradt ügyek száma
			nemperes ügyek száma					
Pesti Központi Kerületi Bíróság összesen		143,00	10 684	10 586	755	6,23	6,17	5,28
Budai Központi Kerületi Bíróság		39,00	5 986	6 064	286	12,79	12,96	7,33
II. és III. Kerületi Bíróság		23,00	184	186	25	0,67	0,67	1,09
IV. és XV. Kerületi Bíróság		20,00	158	160	10	0,66	0,67	0,50
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		21,00	136	143	21	0,54	0,57	1,00
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		22,00	3 076	3 168	117	11,65	12,00	5,32
Fővárosi	Közigazgatási ügyszak	26,00	1 667	1 625	177	5,34	5,21	6,81
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Munkaügyi ügyszak	31,00	126	121	16	0,34	0,33	0,52
Kerületi bíróságok összesen		325,00	22 017	22 053	1 407	5,65	5,65	4,33
Eljáró bíróság		Büntető nemperes ügyek a kerületi bíróságoknál						
		*eljáró bírák, titkárok száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy eljáró bíróra (titk.) jutó érkezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (titk.) jutó befejezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (titk.)jutó folyamatban maradt ügyek száma
			nemperes ügyek száma					
Pesti Központi Kerületi Bíróság összesen		112,00	6 355	5 943	586	4,73	4,42	5,23
Budai Központi Kerületi Bíróság		34,00	4 560	4 467	143	11,18	10,95	4,21
II. és III. Kerületi Bíróság		10,00	799	717	89	6,66	5,98	8,90
IV. és XV. Kerületi Bíróság		10,00	728	663	83	6,07	5,53	8,30
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		15,00	753	756	45	4,18	4,20	3,00
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		14,00	891	848	83	5,30	5,05	5,93
Kerületi bíróságok összesen		195,00	14 086	13 394	1 029	6,02	5,72	5,28

* A Személyügyi és Munkaügyi Osztály nyilvántartásából 2014. december 31.-állapot szerinti dolgozó (bíró, titkár)

Eljáró bíróság	Szabálysértési nemperes ügyek a kerületi bíróságoknál						
	*eljáró bírák, titkárok száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy eljáró bíróra (titk.) jutó érkezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (titk.) jutó befejezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (titk.) jutó folyamatban maradt ügyek száma
		nemperes ügyek száma					
Pesti Központi Kerületi Bíróság összesen	13,16	17 790	17 599	2 034	112,65	111,44	154,56
Budai Központi Kerületi Bíróság	4,34	4 419	4 909	0	84,85	94,26	0,00
II. és III. Kerületi Bíróság	2,37	2 899	3 237	0	101,93	113,82	0,00
IV. és XV. Kerületi Bíróság	3,55	5 671	6 365	0	133,12	149,41	0,00
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	2,32	3 336	3 888	0	119,83	139,66	0,00
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	4,00	3 225	3 949	0	67,19	82,27	0,00
Kerületi bíróságok összesen	29,74	37 340	39 947	2 034	104,63	111,93	68,39

* szabálysértési statisztikai adatszolgáltatásból nyert létszámadat

3.4 Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki elsőfokú ügyekben a különféle ügyszakokban 2014.évben

Az eljárás tárgya	tárgyaló bírák száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
		peres ügyek száma					
Polgári peres ügyek	27,00	5 574	6 601	2 837	17,20	20,37	105,07
Gazdasági peres ügyek	27,90	4 909	6 460	1 402	14,66	19,30	50,25
Büntető peres ügyek	20,35	339	401	401	1,39	1,64	19,71
Katonai peres ügyek	0,78	251	223	98	26,82	23,82	125,64
peres ügyek összesen	76,03	11 073	13 685	4 738	12,14	15,00	62,32
Az eljárás tárgya	*eljáró bírák (titkárok) száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy eljáró bíróra (titk. jutó érkezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (titk.) jutó befejezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (tik.)jutó folyamatban maradt ügyek száma
		nemperes ügyek száma					
Polgári nemperes ügyek**	110,00	1 198	1 123	448	0,91	0,85	4,07
Gazdasági nemperes ügyek	39,00	37	44	3	0,08	0,09	0,08
Büntető nemperes ügyek	32,00	1 244	1 600	248	3,24	4,17	7,75
Katonai nemperes ügyek	3,00	149	150	3	4,14	4,17	1,00
Csőd-, felszámolási eljárás	39,00	9 263	9 997	14 712	19,79	21,36	377,23
Cégügyek*	69,00	189 077	192 311	16 715	228,35	232,26	242,25
nemperes ügyek összesen	292,00	200 968	205 225	32 129	57,35	58,57	110,03

*2014.december 31.-állapot szerinti tényleges létszám (bíró,titkár,cégbírószak esetében ügyintézők is) a Személyügyi és Munkaügyi Osztály nyilvántartásából.

**A polgári ügyszak ügyforgalmi adatai tartalmazzák a közvetítői peren kívüli ügyeket is.

3.5 Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokú ügyekben a különféle ügyszakokban 2014.évben

Az eljárás tárgya	tárgyaló tanácsok száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy tárgyaló tanácsra jutó érkezés havi átlaga	Az egy tárgyaló tanácsra jutó befejezés havi átlaga	Az egy tárgyaló tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma
		peres ügyek száma					
Polgári peres ügyek	13,94	4 557	5 456	1 374	27,24	32,62	98,57
Gazdasági peres ügyek	2,66	704	742	492	22,06	23,25	184,96
Közigazgatási peres ügyek	1,78	122	232	46	5,71	10,86	25,84
Munkajogi peres ügyek	3,27	680	774	306	17,33	19,72	93,58
Büntető peres ügyek összesen	10,07	2 975	3 114	1 544	24,62	25,77	153,33
Szabálysértési perek		127	126	8	1,05	1,04	0,79
peres ügyek összesen	31,72	9 165	10 444	3 770	24,08	27,44	118,85
Az eljárás tárgya	*dolgozó tanácsok száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy dolgozó tanácsra jutó érkezés havi átlaga	Az egy dolgozó tanácsra jutó befejezés havi átlaga	Az egy dolgozó tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma
		nemperes ügyek száma					
Polgári nemperes ügyek	17,00	7 150	6 686	1 530	35,05	32,77	90,00
Gazdasági nemperes ügyek	3,50	303	243	109	7,21	5,79	31,14
Közigazgatási nemperes ügyek	2,33	756	575	287	27,04	20,57	123,18
Munkajogi nemperes ügyek	4,00	238	214	31	4,96	4,46	7,75
Büntető nemperes ügyek összesen	11,67	5 687	5 692	142	40,61	40,65	12,17
nemperes ügyek összesen	38,50	14 134	13 410	2 099	30,59	29,03	54,52

*2014.december 31.-állapot szerinti tényleges létszám (bíró/3 =tanács)a Személyügyi és Munkaügyi Osztály nyilvántartásából.

**3.6. Az időszerűségi adatok a kerületi (közigazgatási és munkaügyi) bíróságon az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(befejezett ügyek)**

A kerületi bíróságok	ügyszakok	2013. évben befejezett ügyek száma összesen	2014. évben befejezett ügyek száma összesen	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	2014. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	2014. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	2014. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva
PKKB	polgári	22 303	24 601	110,30	2 743	2 725	99,34	856	797	93,11	94	64	68,09
	gazdasági	4 306	3 803	88,32	589	560	95,08	221	195	88,24	24	16	66,67
	büntető	12 953	7 125	55,01	5 226	2 556	48,91	2 627	1 075	40,92	290	161	55,52
	összesen	39 562	35 529	89,81	8 558	5 841	68,25	3 704	2 067	55,80	408	241	59,07
BKKB	polgári	5 494	6 253	113,82	731	718	98,22	231	222	96,10	39	17	43,59
	gazdasági	839	781	93,09	106	92	86,79	25	24	96,00	7	5	71,43
	büntető	1 630	1 245	76,38	496	435	87,70	133	174	130,83	3	5	166,67
	összesen	7 963	8 279	103,97	1 333	1 245	93,40	389	420	107,97	49	27	55,10
II. és III. Kerületi Bíróság	polgári	4 517	5 159	114,21	496	671	135,28	112	145	129,46	12	6	50,00
	gazdasági	580	515	88,79	43	52	120,93	5	7	140,00	0	0	0,00
	büntető	1 644	1 201	73,05	198	228	115,15	20	34	170,00	0	2	0,00
	összesen	6 741	6 875	101,99	737	951	129,04	137	186	135,77	12	8	66,67
IV. és XV. Kerületi Bíróság	polgári	2 976	2 951	99,16	178	214	120,22	49	53	108,16	6	7	116,67
	gazdasági	257	270	105,06	15	26	173,33	3	7	233,33	0	0	0,00
	büntető	1 600	1 026	64,13	612	421	68,79	142	162	114,08	4	6	150,00
	összesen	4 833	4 247	87,88	805	661	82,11	194	222	114,43	10	13	130,00
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	polgári	2 543	2 502	98,39	310	277	89,35	105	84	80,00	20	9	45,00
	gazdasági	88	98	111,36	3	7	0,00	1	1	0,00	0	0	0,00
	büntető	1 418	956	67,42	392	310	79,08	119	116	97,48	10	4	40,00
	összesen	4 049	3 556	87,82	705	594	84,26	225	201	89,33	30	13	43,33
XX.,XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	polgári	3 127	3 245	103,77	346	368	106,36	148	125	84,46	25	18	72,00
	gazdasági	432	337	78,01	23	36	156,52	10	13	130,00	2	4	200,00
	büntető	1 550	973	62,77	597	313	52,43	294	136	46,26	17	17	100,00
	összesen	5 109	4 555	89,16	966	717	74,22	452	274	60,62	44	39	88,64
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	közigazgatási	4 381	4 226	96,46	755	487	64,50	207	128	61,84	5	5	100,00
	munkaügyi és Tb. perek	5 066	4 311	85,10	1 557	1 131	72,64	602	466	77,41	53	27	50,94
	összesen	9 447	8 537	90,37	2 312	1 618	69,98	809	594	73,42	58	32	55,17

3.6. Az időszerűségi adatok a kerületi (közigazgatási és munkaügyi) bíróságon az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(folyamatban maradt ügyek)

A kerületi bíróságok	ügyszakok	2013. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	2014. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	2014. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	2014. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	2014. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva
PKKB	polgári	9 288	7 538	81,16	1 585	1 430	90,22	567	444	78,31	73	52	71,23
	gazdasági	1 725	1 579	91,54	391	425	108,70	148	138	93,24	8	9	112,50
	büntető	5 297	3 772	71,21	2 010	1 297	64,53	797	514	64,49	125	85	68,00
	összesen	16 310	12 889	79,03	3 986	3 152	79,08	1 512	1 096	72,49	206	146	70,87
BKKB	polgári	2 751	2 459	89,39	554	556	100,36	211	225	106,64	40	41	102,50
	gazdasági	374	352	94,12	76	78	102,63	24	34	141,67	5	2	40,00
	büntető	1 034	1 076	104,06	435	399	91,72	151	167	110,60	12	15	125,00
	összesen	4 159	3 887	93,46	1 065	1 033	97,00	386	426	110,36	57	58	101,75
II. és III. Kerületi Bíróság	polgári	2 305	1 943	84,30	370	403	108,92	109	122	111,93	12	13	108,33
	gazdasági	220	210	95,45	26	34	130,77	6	7	0,00	0	0	0,00
	büntető	673	742	110,25	91	157	172,53	15	19	126,67	1	0	0,00
	összesen	3 198	2 895	90,53	487	594	121,97	130	148	113,85	13	13	100,00
IV. és XV. Kerületi Bíróság	polgári	1 113	1 045	93,89	132	131	99,24	47	43	91,49	9	7	77,78
	gazdasági	102	78	76,47	12	9	75,00	4	3	75,00	0	0	0,00
	büntető	874	566	64,76	348	222	63,79	100	81	81,00	5	5	100,00
	összesen	2 089	1 689	80,85	492	362	73,58	151	127	84,11	14	12	85,71
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	polgári	1 213	1 096	90,35	191	212	110,99	75	70	93,33	14	15	107,14
	gazdasági	45	33	0,00	4	8	200,00	1	3	0,00	0	0	0,00
	büntető	691	497	71,92	254	184	72,44	78	69	88,46	8	7	87,50
	összesen	1 949	1 626	83,43	449	404	89,98	154	142	92,21	22	22	100,00
XX.,XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	polgári	1 412	1 342	95,04	257	287	111,67	86	103	119,77	15	12	80,00
	gazdasági	142	94	66,20	22	33	150,00	10	5	50,00	3	-	0,00
	büntető	641	411	64,12	257	149	57,98	94	64	68,09	15	7	46,67
	összesen	2 195	1 847	84,15	536	469	87,50	190	172	90,53	33	19	57,58
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	közigazgatási	1 667	2 208	0,00	172	153	0,00	47	24	0,00	2	1	0,00
	munkaügyi és Tb. perek	2 725	2 525	92,66	876	802	91,55	345	326	94,49	18	20	111,11
	összesen	4 392	4 733	107,76	1 048	955	91,13	392	350	89,29	20	21	105,00

3.6. Az időszerűségi adatok a kerületi (közigazgatási és munkaügyi) bíróságon
 tárgyalási napok éves száma és egy tárgyalási napra eső száma a tárgyaló tanácsok viszonylatában
 (2014. év)

A kerületi bíróságok	ügyszakok	éves átlagos tárgyaló tanácsok száma	éves tárgyalási napok száma	a tárgyalások egy tárgyalási napra eső száma
PKKB	polgári és gazdasági	80,07	7 848	5,01
	büntető	56,50	6 468	2,48
	összesen	136,57	14 316	7,49
BKKB	polgári és gazdasági	19,34	1 972	5,63
	büntető	9,05	1 250	2,13
	összesen	28,39	3 222	7,76
II. és III. Kerületi Bíróság	polgári és gazdasági	13,58	1 542	5,38
	büntető	6,77	742	2,85
	összesen	20,35	2 284	8,23
IV. és XV. Kerületi Bíróság	polgári és gazdasági	10,37	1 057	4,79
	büntető	5,58	674	3,50
	összesen	15,95	1 731	8,29
XVIII. és XIX.Kerületi Bíróság	polgári és gazdasági	8,40	871	4,69
	büntető	8,50	860	2,73
	összesen	16,90	1 731	7,42
XX.,XXI. és XXIII.Kerületi Bíróság	polgári és gazdasági	9,78	977	4,32
	büntető	8,24	847	2,28
	összesen	18,02	1 824	6,60
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	közigazgatási	15,88	1 642	3,23
	munkaügyi	18,54	1 641	5,01
	összesen	34,42	3 283	8,24

3.7. Az időszerúségi adatok a Fővárosi Törvényszéken az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(befejezett ügyek)

Terület	ügyszakok	2013. évben befejezett ügyek száma összesen	2014. évben befejezett ügyek száma összesen	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	2014. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	2014. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	2014. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 20112. évhez viszonyítva
Fővárosi Törvényszék I. fok	polgári	7 093	6 601	93,06	2 096	2 015	96,14	1 240	1 248	100,65	239	253	105,86
	gazdasági	3 776	6 460	171,08	569	1 177	206,85	257	286	111,28	43	44	102,33
	büntető (katonai nélkül)	481	401	83,37	254	188	74,02	136	98	72,06	25	17	68,00
	katonai	196	223	113,78	27	20	74,07	5	6	120,00	0	0	0,00
	összesen	11 546	13 685	118,53	2 946	3 400	115,41	1 638	1 638	100,00	307	314	102,28

3.7. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(folyamatban maradt ügyek)

Terület	ügyszakok	2013. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	2014. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	2014. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	2014. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	2014. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva
Fővárosi Törvényszék I. fok	polgári	3 864	2 837	73,42	2 310	1 547	66,97	1 528	1 165	76,24	318	320	100,63
	gazdasági	2 953	1 402	47,48	634	507	79,97	287	249	86,76	49	37	75,51
	büntető (katonai nélkül)	463	401	86,61	210	220	104,76	125	106	84,80	15	15	100,00
	katonai	70	98	0,00	13	3	0,00	5	2	0,00	0	0	0,00
	összesen	7 350	4 738	64,46	3 167	2 277	71,90	1 945	1 522	78,25	382	372	97,38

3.7. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken
 tárgyalási napok éves száma és egy tárgyalási napra eső száma a tárgyaló tanácsok viszonylatában
 (2014. év)

Terület	ügyszakok	éves átlagos tárgyaló tanácsok száma	éves tárgyalási napok száma	a tárgyalások egy tárgyalási napra eső száma
Fővárosi Törvényszék I. fok	polgári	30,07	2 863	3,79
	gazdasági	18,84	2 425	3,00
	büntető (katonai nélkül)	19,93	1 977	0,94
	katonai	0,75	218	1,00
	összesen	69,59	7 483	8,73

3.8. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(befejezett ügyek)

Terület	ügyszakok	2013. évben befejezett ügyek száma összesen	2014. évben befejezett ügyek száma összesen	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	2014. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	2014. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	2014. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva
Fővárosi Törvényszék II. fok	polgári	7 534	5 456	72,42	146	64	43,84	5	6	120,00	0	0	0,00
	gazdasági	1 012	742	73,32	133	49	36,84	6	4	66,67	0	0	0,00
	közigazgatási	374	232	0,00	10	15	0,00	2	0	0,00	0	0	0,00
	munkaügyi	993	774	77,95	53	27	50,94	5	1	20,00	0	0	0,00
	büntető	3 116	3 114	99,94	61	90	147,54	1	1	0,00	0	0	0,00
	összesen	13 029	10 318	79,19	403	245	60,79	19	12	63,16	0	0	0,00

3.8. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(folyamatban maradt ügyek)

Terület	ügyszakok	2013. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	2014. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	2014. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	2014. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva	2013. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	2014. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2012. évhez viszonyítva
Fővárosi Törvényszék II. fok	polgári	2 273	1 374	60,45	27	25	92,59	3	5	166,67	0	0	0,00
	gazdasági	530	492	92,83	12	32	266,67	3	3	100,00	0	0	0,00
	közigazgatási	156	46	0,00	3	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
	munkaügyi	400	306	76,50	8	9	112,50	1	2	200,00	0	0	0,00
	büntető	1 683	1 544	91,74	10	11	110,00	0	0	0,00	0	0	0,00
	összesen	5 042	3 762	74,61	60	77	128,33	7	10	142,86	0	0	0,00

3.8. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken
 tárgyalási napok éves száma és egy tárgyalási napra eső száma a tárgyaló tanácsok viszonylatában
 (2014. év)

Terület	ügyszakok	éves átlagos tárgyaló tanácsok száma	éves tárgyalási napok száma	a tárgyalások egy tárgyalási napra eső száma
Fővárosi Törvényszék II. fok	polgári	13,75	1 196	2,74
	gazdasági	2,53	144	3,56
	közigazgatási	1,75	61	1,90
	munkaügyi	3,34	232	3,00
	büntető	9,36	992	3,49
	összesen	30,73	2 625	14,69

4.1 A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye az első fokon befejező határozatok, és a fellebbezések viszonyzáma, a fellebbezés elbírálása során hozott határozatok megoszlása

**A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma másodfokú tanácsainak
helybenhagyó, megváltoztató és hatályon kívül helyező határozatai**

2014. év

Bíróság	Összesen	Helyben- hagyás	helyben- hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás		megvál- toztatás összesen	megvál- toztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés				hatályon kívül helyezés összesen	hatályon kívül helye- zés az összes %-ában	Egyéb bef.	Egyéb bef. %
				részben	egészben			Pp.251§ (1)	Pp.252.§ (1)-(2) (3)		Pp.258§				
Pesti Központi Kerületi Bíróság	6018	2863	47,57	290	311	601	9,99	11	174	39	0	224	3,72	2330	38,72
Budai Központi Kerületi Bíróság	1341	783	58,39	129	141	270	20,13	1	38	11	0	50	3,73	238	17,75
II. és III. Kerületi Bíróság	1347	690	51,22	170	95	265	19,67	0	40	6	0	46	3,41	346	25,70
IV. és XV. Kerületi Bíróság	724	480	66,30	41	54	95	13,12	0	21	13	0	34	4,70	115	15,88
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	646	370	57,28	57	42	99	15,33	5	14	0	0	19	2,94	158	24,45
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	745	468	62,82	54	98	152	20,40	0	33	0	0	33	4,43	92	12,35
Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	Közigazgatási	807	524	64,93	14	107	14,99	0	18	7	42	67	8,30	95	11,78
	Munkaügyi	988	504	51,01	123	108	23,38	14	31	19	0	64	6,48	189	19,13
Közjegyzői iratok	1321	860	65,10	7	65	72	5,45	0	31	0	0	31	2,35	358	27,10
összesen:	13937	7542	54,11	885	1021	1906	13,68	31	400	95	42	568	4,08	3921	28,13

4.1 A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye az első fokon befejező határozatok, és a fellebbezések viszonyszáma, a fellebbezés elbírálása során hozott határozatok megoszlása

**A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma másodfokú tanácsainak
helybenhagyó, megváltoztató és hatályon kívül helyező határozatai**

2014. év

Bíróság	Összesen	Helyben- hagyás	helyben- hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás		megvál- toz- tatás összesen	megvál- toztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés			hatályon kívül helyezés összesen	hatályon kívül helye- zés az összes %-ában	Egyéb bef.	Egyéb bef. %
				részben	egészben			Pp.251§ (1)	Pp.252.§					
									(2)	(3)				
Pesti Központi Kerületi Bíróság	648	354	54,63	71	82	153	23,61	3	47	21	71	10,96	70	10,80
Budai Központi Kerületi Bíróság	126	44	34,92	5	16	21	16,67	0	11	2	13	10,32	48	38,09
II. és III. Kerületi Bíróság	76	37	48,68	5	8	13	17,11	3	3	1	7	9,21	19	25,00
IV. és XV. Kerületi Bíróság	48	14	29,17	11	4	15	31,25	0	4	0	4	8,33	15	31,25
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	16	8	50,00	0	1	1	6,25	0	1	0	1	6,25	6	37,50
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	71	24	33,80	6	5	11	15,49	0	5	0	5	7,04	31	43,67
Kerületi bíróságok összesen	985	481	48,83	98	116	214	21,73	6	71	24	101	10,25	189	19,19

4.1 A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye az első fokon befejező határozatok, és a fellebbezések viszonyszáma, a fellebbezés elbírálása során hozott határozatok megoszlása

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma másodfokú tanácsainak helybenhagyó, megváltoztató és hatályon kívül helyező határozatai

2014. év

Bíróság	Vádlottak száma összesen	Fellebbezés elutasítása	Helybenhagyás	Helybenhagyás és fellebb.elut. az összes %-ában	Megváltoztatás	Megváltoztatás az összes %-ában	Hatályon kívül helyezés		Hat.kívül helyezés az összes %-ában
							megalapozatlan	elj.szab.sért.	
Pesti Központi Kerületi Bíróság	2 063	3	672	32,72	1 226	59,43	110	52	7,85
Budai Központi Kerületi Bíróság	468	0	143	30,56	301	64,32	16	8	5,12
II. és III. Kerületi Bíróság	263	0	86	32,70	138	52,47	21	18	14,83
IV. és XV. Kerületi Bíróság	324	0	110	33,95	190	58,64	16	8	7,41
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	240	1	72	30,42	132	55,00	16	19	14,58
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	365	0	102	27,95	242	66,30	16	5	5,75
Kerületi bíróságok összesen	3 723	4	1 185	31,94	2 229	59,87	195	110	8,19

4.1 A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye az első fokon befejező határozatok, és a fellebbezések viszonyzáma, a fellebbezés elbírálása során hozott határozatok megoszlása

**A Fővárosi Ítéltábla helybenhagyó, megváltoztató és hatályon kívül helyező határozatai
a Fővárosi Törvényszék elsőfokú határozatainak vonatkozásában**

2014. év

Tagozat	Összesen	Helyben-hagyás	helyben-hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás						Megváltoztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés	hatályon kívül helyezés az összes %-ában
				minősítés	min.+ súlyosít.	min.+ enyhít	súlyosítás	enyhítés	összesen			
Büntető	259	120	46,33	23	6	30	15	36	110	42,47	29	11,20

Tagozat	Összesen	Helyben-hagyás	helyben-hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás		megváltoztatás az összes %-ában	megváltoztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés			hatályon kívül helyezés az összes %-ában	egyéb	egyéb az összes %-ában
				részben	egészben			Ítélet	végzés	összesen			
Polgári	1974	986	49,95	126	339	465	23,56	60	182	242	12,26	281	14,23

Tagozat	Összesen	Helyben-hagyás	helyben-hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás		megváltoztatás az összes %-ában	megváltoztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés			hatályon kívül helyezés az összes %-ában	egyéb	egyéb az összes %-ában
				részben	egészben			Ítélet	végzés	összesen			
Gazdasági	993	491	49,45	77	161	238	23,97	61	195	256	25,78	8	0,80

4.1 A felülvizsgálattal érintett ügyek és a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatok megoszlása

**A polgári, közigazgatási és munkaügyi ügyek felülvizsgálati eljárása során hozott határozatok eredményei
a Fővárosi Törvényszék és a területén működő kerületi bíróságok vonatkozásában**

2014.év

Bíróság		Vizsgált ügyek száma	Kérelem visszavonása	Hivatalból elutasítás	Felülvizsgálati eljárás megszüntetése	A II. fokú ítélet													
						Hatályában fenntartása			Megváltoztatása		Hatályon kívül helyezése								
						ítélet	részítélet	végzés	részben	egészben	I. fokú ítélet						II.fokú bíróság új eljárásra utasítása:		
											Per megszüntetése	Helyben-hagyás	megváltoztatás		új eljárásra utasítás			Pp.252.§ (1) (2)	Pp.252.§ (3)
részben	egészben	Pp.252.§ (1)-(2)	Pp.252.§ (3)	Pp.275§ (4)															
Fővárosi Törvényszék Polgári		271	2	58	0	127	24	24	5	0	0	11	7	6	5	1	0	0	1
Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	Közigazgatási	38	0	4	0	29	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0
	Munkaügyi	120	1	14	1	60	8	2	2	0	0	12	3	4	0	12	0	1	0
Pesti Központi Kerületi Bíróság		207	1	109	0	70	2	4	1	0	0	7	9	1	2	0	0	1	0
Budai Központi Kerületi Bíróság		59	0	27	0	25	2	0	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	0
II. és III. Kerületi Bíróság		60	0	20	0	26	3	0	0	0	0	3	1	1	2	2	0	1	1
IV. és XV. Kerületi Bíróság		26	0	15	0	8	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		17	0	8	0	7	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
XX., XXI és XXIII. Kerületi Bíróság		20	1	6	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0
összesen		723	4	251	0	308	33	32	8	0	0	25	18	9	17	10	3	3	2

4.1 A felülvizsgálattal érintett ügyek és a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatok megoszlása

A felülvizsgálati eljárás során hozott határozatok eredménye a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumánál

2014. év

Bíróság	Vizsgált ügyek száma	Kérelem visszavonása	Hivatalból elutasítás	Felülvizsgálati eljárás megszüntetése	A II. fokú ítélet												
					Hatályában fenntartása			Megváltoztatása		Hatályon kívül helyezése							
					ítélet	rész- ítélet	végzés	részben	egészben	I. fokú ítélet						II.fokú bíróság új eljárásra utasítása	
										Per megszüntetése	Helybenhagyás	megváltoztatás		új eljárásra utasítás		Pp.252.§ (1) (2)	Pp.252.§ (3)
												részben	egészben	Pp.252.§ (1)-(2)	Pp.252.§ (3)		
Gazdasági Kollégium	109	3	18	0	63	3	4	0	0	2	5	3	5	2	1	0	0
Pesti Központi Kerületi Bíróság	31	0	16	0	11	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0
Budai Központi Kerületi Bíróság	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
II. és III. Kerületi Bíróság	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV. és XV. Kerületi Bíróság	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Kerületi bíróságok összesen	144	3	34	0	76	3	4	0	0	2	6	3	8	4	1	0	0

4.1 A felülvizsgálattal érintett ügyek és a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatok megoszlása

A felülvizsgálati eljárások eredménye büntető ügyekben

2014. év

Bíróság	Felülvizsgálati eljárások eredménye határozat típusok szerint			
	hatályban fenntartó határozat	indítványt elutasító határozat	megváltoztató határozat	hatályon kívül helyezett határozat
Pesti Központi Kerületi Bíróság	15	36	4	3
Budai Központi Kerületi Bíróság	5	14	0	1
II. és III. Kerületi Bíróság	0	6	1	0
IV. és XV. Kerületi Bíróság	3	8	1	0
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	2	3	0	1
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	2	7	3	0
Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság :	3	2	2	1
Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság :	1	1	1	2
Mindösszesen:	31	77	12	8