

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

2022

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK. BIROSÁG. HU



BESZÁMOLÓ

1055 Budapest,
Markó utca 27.

A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKÉNEK 2022. ÉVI BESZÁMOLÓJA



FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Tartalomjegyzék

Bevezető	7.
1. Az ítélkezés hatékonysága	9.
2. A bíróság emberi erőforrása	63.
3. A tárgyi feltételek	67.
4. A bírósági szervezet integritása	87.
5. A kommunikációs tapasztalatok és a megjelenések gyakorisága	111.
6. A képzés	115.
7. A vezetői célok	123.

oldal

B e v e z e t ő

A Fővárosi Törvényszék elnökeként, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 119. § k) pont rendelkezéseinek megfelelően, jelen beszámolóval tájékoztatom az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnökét, valamint az összbírói értekezletet és törvényszékünk valamennyi dolgozóját a bíróság működéséről, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetéről, a következő naptári évre kitűzött célokról és azok megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről, illetve a 2022. évre kitűzött tervek, célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.

A beszámoló a már megszokottak szerint a 2022. évre vonatkozóan tartalmazza a Fővárosi Törvényszék ítélkezési hatékonyságára, emberi erőforrásaira, tárgyi feltételeire és integritására vonatkozó adatokat, továbbá kitér kommunikációs tapasztalatainkra, a törvényszék által szervezett képzésekre, nemzetközi kapcsolatainkra, s végül ismerteti a tárgyévre kitűzött célok teljesülését és megfogalmazza a következő évi célkitűzéseket és javaslatokat.

2022. év értékelése során nem hagyható figyelmen kívül a szomszédos országban dúló háború, az energiaárak rendkívüli mértékű növekedése és az infláció, amely jelentős hatással volt a bíróság költségvetésére.

A Fővárosi Törvényszék 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló az Országos Bírósági Hivatal elnökének az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára vonatkozó 1/2020. (III.2.) OBH elnöki ajánlás figyelembevételével készült.

1. Az ítéltetés hatékonysága

1.1. A bíróság ügyforgalmi adatai

1.1.1. Az ügyforgalom

1.1.1.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokra, valamint a Fővárosi Törvényszék első és másodfokára érkezett ügyek ügyforgalmi adatait figyelembe véve az előző évek csökkenése után a beszámolási időszakban növekedést mutat.

2022. évben összesen 319.508 db peres és nemperes ügy érkezett, ez 7,7 %-os növekedés az előző évhez képest.

Az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban OBH) által kiadott adatok szerint a Törvényszékekre 2022. évben az **országosan beérkezett ügyekből** a Fővárosi Törvényszék részesedési aránya 27,8 %, mely a 2021. évi részesedéshez képest 2,7 % pontnyi növekedést mutat.

Az érkezett ügyekből a peres ügyek száma 55.408, ami darabszámban 833 darabbal kevesebb a 2021. évihez képest, ami 1,5 %-os csökkenést jelent. Megállapítható, hogy a peres ügyek érkezése csökkenő tendenciát mutat az előző évi érkezéshez képest.

Az OBH által 2022. évre kiadott országos adatok szerint **a Törvényszékek összes érkezett peres ügyeinek** 2021. évi csökkenését 2022. évben kisebb mértékű növekedés követte.

A Fővárosi Törvényszék peres ügyeinek aránya az összes törvényszéki peres érkezési adatokhoz viszonyítva az előző évi jelentős (1,7 %) részarány csökkenést követően a beszámolási időszakban további, de kisebb mértékű (0,6 %) részarány csökkenést mutat.

A **befejezett ügyek** alakulását vizsgálva, a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén 2022. évben 318.930 db ügy került befejezésre. Ez az előző évhez képest 6.823 darab befejezéssel több. Ez a 2021. évhez képest 2,2 %-os növekedést jelent.

A Törvényszék befejezett ügyeinek részaránya 2022. évben az országos befejezés adatához viszonyítva 27,5 %, mely az előző évi részarányhoz képest 1,8 %-os növekedést mutat.

A Fővárosi Törvényszéken 2022. évben 56.168 peres ügy került befejezésre, mely 4,1 %-os csökkenést mutat 2021. évhez képest. A beérkezett ügyeket meghaladó közel azonos nagyságrendű befejezés az országos befejezés adatához viszonyítva 24,0 % részarányt jelent.

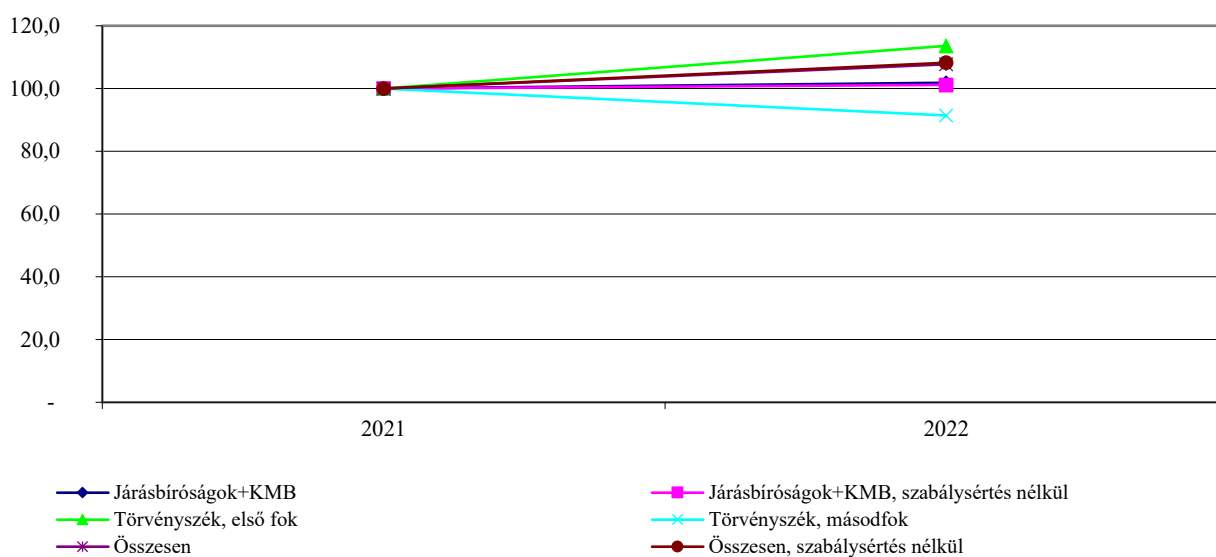
A Fővárosi Törvényszék **folyamatban maradt ügyeinek** száma 2022. évben 54.818, mely az előző évben folyamatban maradt ügyekhez képest 1,1 %-os növekedést mutat, mely adat a törvényszékek országos összesen adataihoz viszonyítva 31,1 %-os részarányt képvisel (előző évi részarányhoz képest 2,0 %-kal magasabb).

A Fővárosi Törvényszék **folyamatban maradt peres ügyeinek** száma 2022. évben 22.662 db, mely 760 db-bal kevesebb az 2021. évhez képest, mely 3,2 %-os csökkenést jelent. Az összes Törvényszéki folyamatban maradt adatokhoz viszonyítva a Törvényszék részaránya az előző évhez képest 0,3 %-kal növekedett.

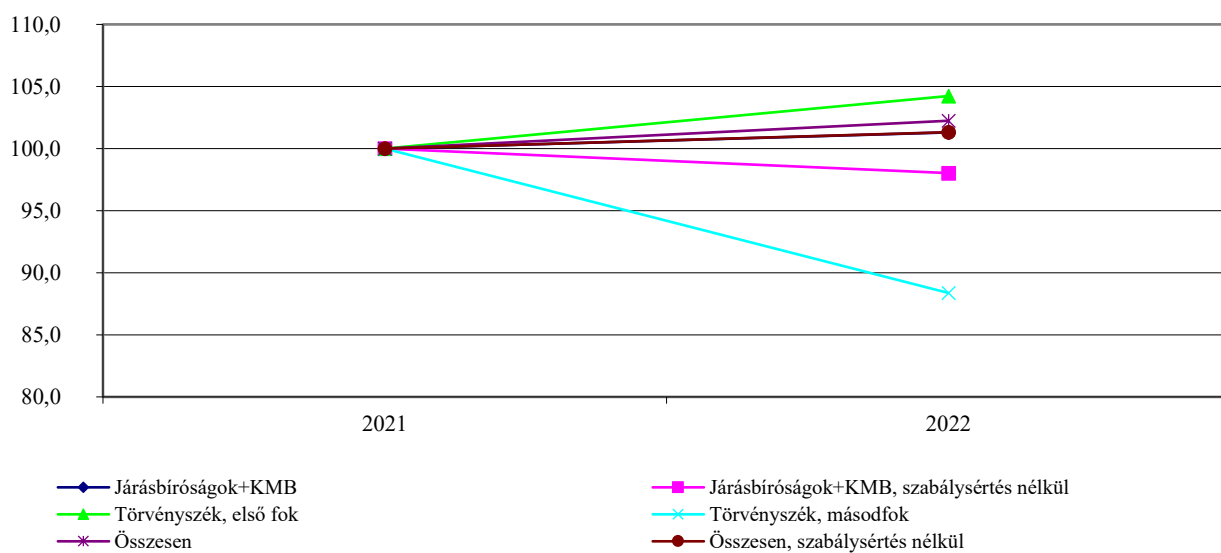
Fővárosi Törvényszék	Érkezett összesen			Érkezett összesen	
	2021	2022		2021	2022
Járásbíróságok+KMB	117 002	119 158	Járásbíróságok+KMB	100,0	101,8
Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	85049	86 049	Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	101,2
Törvényszék, első fok	163 190	185 393	Törvényszék, első fok	100,0	113,6
Törvényszék, másodfok	16533	15112	Törvényszék, másodfok	100,0	91,4
Összesen	296 725	319 508	Összesen	100,0	107,7
Összesen, szabálysértés nélkül	264 772	286 554	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	108,2
	Befejezett összesen			Befejezett összesen	
	2021	2022		2021	2022
Járásbíróságok+KMB	119 539	121 093	Járásbíróságok+KMB	100,0	101,3
Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	88 207	86466	Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	98,0
Törvényszék, első fok	175 495	182 923	Törvényszék, első fok	100,0	104,2
Törvényszék, másodfok	17073	15088	Törvényszék, másodfok	100,0	88,4
Összesen	312107	318930	Összesen	100,0	102,2
Összesen, szabálysértés nélkül	280775	284477	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	101,3
	Folyamatban lévő összesen			Folyamatban lévő összesen	
	2021	2022		2021	2022
Járásbíróságok+KMB	24 466	22 591	Járásbíróságok+KMB	100,0	92,3
Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	19 717	19 360	Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	98,2
Törvényszék, első fok	27 102	29 572	Törvényszék, első fok	100,0	109,1
Törvényszék, másodfok	2672	2696	Törvényszék, másodfok	100,0	100,9
Összesen	54240	54818	Összesen	100,0	101,1
Összesen, szabálysértés nélkül	49491	51628	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	104,3

	Érkezett peres			Érkezett peres	
	2021	2022		2021	2022
Járásbíróóságok+KMB	39409	39479	Járásbíróóságok+KMB	100,0	100,2
Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	33 049	32 408	Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	98,1
Törvényszék, első fok	12376	11252	Törvényszék, első fok	100,0	90,9
Törvényszék, másodfok	4456	4677	Törvényszék, másodfok	100,0	105,0
Összesen	56241	55408	Összesen	100,0	98,5
Összesen, szabálysértés nélkül	49881	48337	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	96,9
	Befejezett peres			Befejezett peres	
	2021	2022		2021	2022
Járásbíróóságok+KMB	41212	39816	Járásbíróóságok+KMB	100,0	96,6
Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	34671	32593	Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	94,0
Törvényszék, első fok	12813	11744	Törvényszék, első fok	100,0	91,7
Törvényszék, másodfok	4529	4608	Törvényszék, másodfok	100,0	101,7
Összesen	58554	56168	Összesen	100,0	95,9
Összesen, szabálysértés nélkül	52013	48945	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	94,1
	Folyamatban lévő peres			Folyamatban lévő peres	
	2021	2022		2021	2022
Járásbíróóságok+KMB	16601	16 264	Járásbíróóságok+KMB	100,0	98,0
Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	15 917	15 732	Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	98,8
Törvényszék, első fok	5201	4709	Törvényszék, első fok	100,0	90,5
Törvényszék, másodfok	1620	1689	Törvényszék, másodfok	100,0	104,3
Összesen	23422	22 662	Összesen	100,0	96,8
Összesen, szabálysértés nélkül	22 738	22130	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	97,3
	Az egy éven - másodfokon 6 hónapon belül - befejezett peres ügyek (2022. év)				
	1 éven túl befejezett peres ügyek	Az 1 éven - másodfokon 6 hónapon - belül befejezett peres ügyek			
Járásbíróóságok	6 215	33 601			
Törvényszék, első fok	1 911	9833			
Törvényszék, másodfok	925	3 683			
Összesen	9 051	47 117			
	Befejezett peres ügyek összesen				
Járásbíróóságok+KMB	39 816				
Törvényszék első fok	11744				
Törvényszék másodfok	4608				
Összesen	56 168				

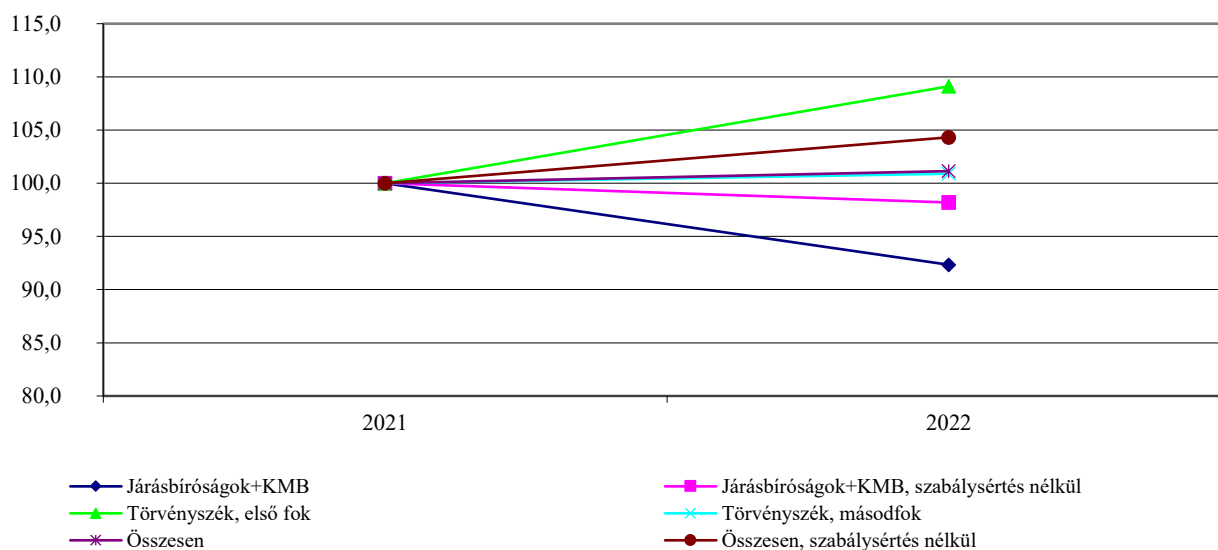
**A Fővárosi Törvényszékhez érkezett ügyek számának változása,
százalékban (2021=100,0)**



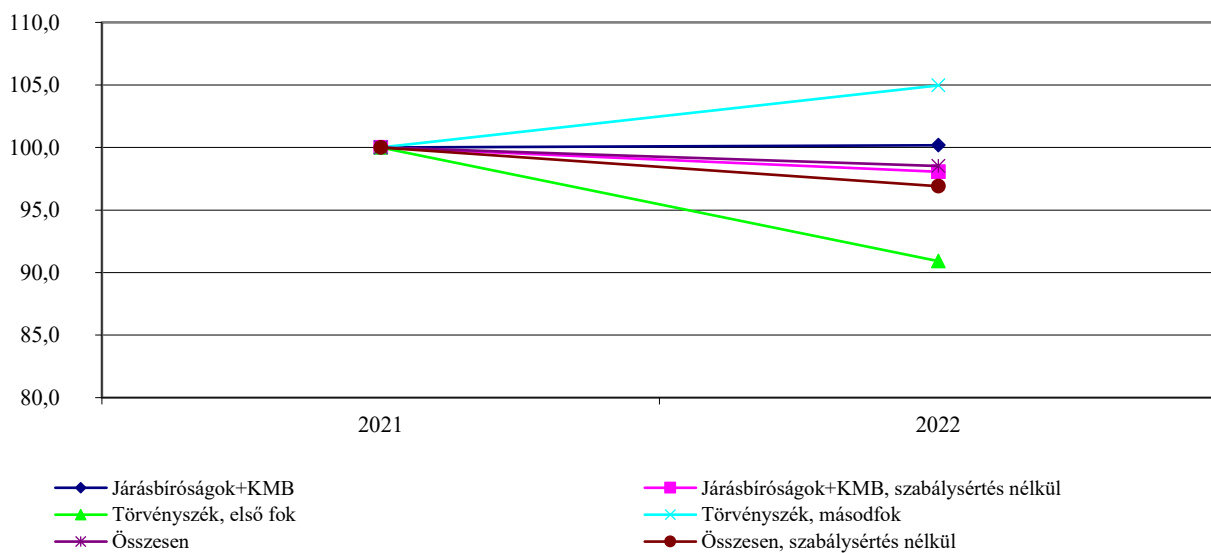
**A Fővárosi Törvényszéken befejezett ügyek számának változása,
százalékban (2021=100,0)**



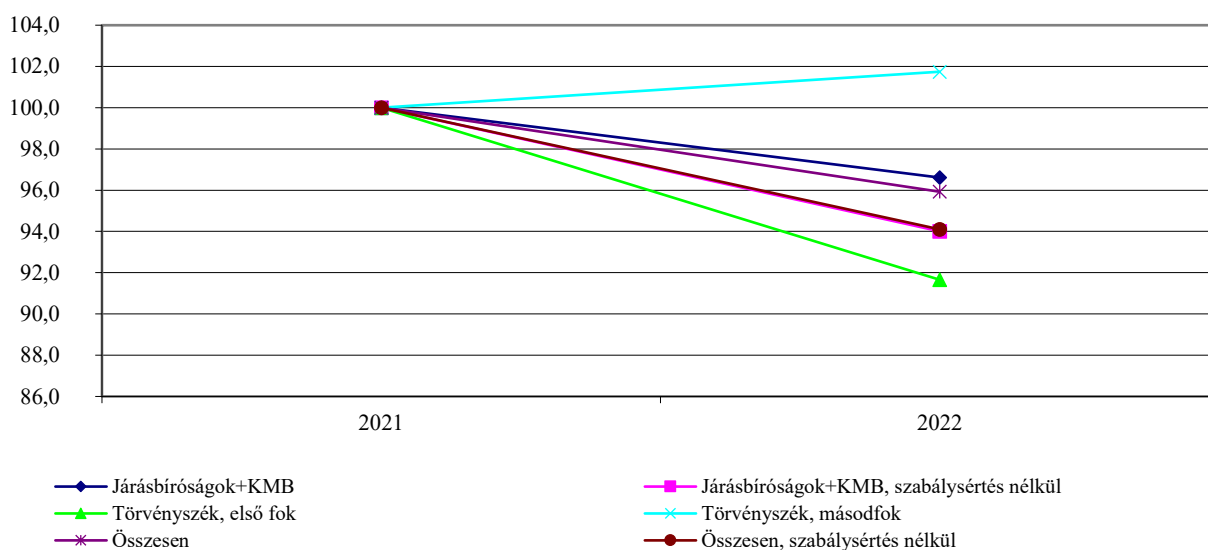
A Fővárosi Törvényszéken folyamatban lévő ügyek számának változása, százalékban (2021=100,0)



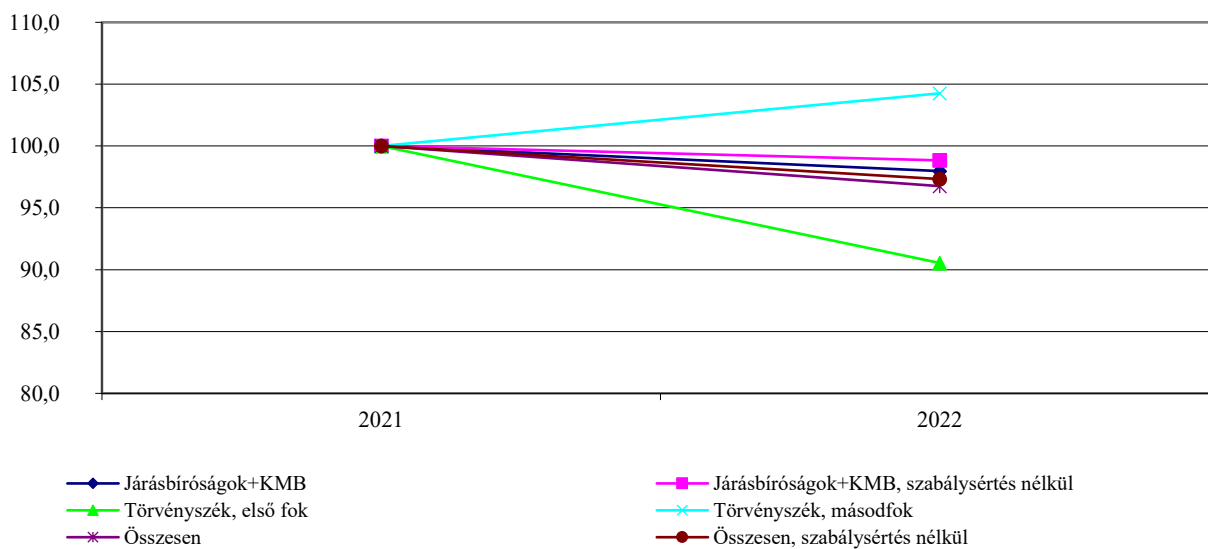
A Fővárosi Törvényszékhez érkezett peres ügyek számának változása, százalékban (2021=100,0)



A Fővárosi Törvényszéken befejezett peres ügyek számának változása, százalékban (2021=100,0)



A Fővárosi Törvényszéken folyamatban lévő peres ügyek számának változása, százalékban (2021=100,0)



Fővárosi Törvényszék									
Ügyforgalmi adatok									
Az ügy tárgya		Érkezett			Befejezett		Folyamatban lévő		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Járásbíróságok									
Polgári per	26 777	24 037	22 751	26 864	25 669	23 847	11 926	10 294	9 198
Gazdasági per	3 446	2 949	2 724	3 329	3 222	2 674	1 341	1 068	1 118
Büntető per	6 559	6 063	6 933	6 552	5 780	6 072	4 272	4 555	5 416
Szabálysértési per	5 906	6 360	7 071	5 698	6 541	7 223	865	684	532
Polgári nemperes	14 009	14 100	15 630	13 979	14 131	15 625	672	641	646
Bíróági végrehajtási ügyek	18 853	17 468	17 462	18 779	18 848	17 430	3 188	1 808	1 840
Gazdasági nemperes	122	148	74	126	146	70	1	3	7
Büntető nemperes	19 304	20 116	20 165	19 209	20 175	20 400	1 347	1 288	1 053
Szabálysértési nemperes	15 341	25 593	26 038	14 271	24 791	27 404	3 263	4 065	2 699
Mediációs ügyek	193	168	155	131	236	174	128	60	41
Közigazgatási és munkaügyi bíróság ⁶									
Közigazgatási per	815			2 364			0		
Munkaügyi per	325			1 057			0		
Közigazgatási nemperes	55			86			0		
Munkaügyi nemperes	65			128			0		
Bíróági végrehajtási ügyek	64			88			0		

Törvényszék									
Fellebbezett ügyek									
Polgári per	2 060	2 170	2 237	2 252	2 255	2 281	774	689	645
Gazdasági per	361	461	429	344	413	468	132	180	141
Büntető per	1 562	1 739	1 897	1 862	1 772	1 743	780	747	901
Szabálysértési per	33	77	113	33	76	112	0	1	2
Közigazgatási per	246	9	1	444	13	4	7	3	0
Munkaügyi per	61	0	0	165	0	0	0	0	0
Polgári nemperes	5 480	5 694	4 680	5 746	6 138	4 662	1 306	862	880
Gazdasági nemperes	317	363	255	329	358	282	54	59	32
Büntető nemperes	5 286	5 848	5 404	5 279	5 871	5 435	145	122	91
Közigazgatási nemperes	641	20	3	846	25	5	7	2	0
Munkaügyi nemperes	39	0	0	52	0	0	0	0	0
Egyéb ügyek ²	132	152	93	149	152	96	7	7	4
Elsőfokú ügyek									
Polgári per	3 089	2 472	2 573	3 059	2 492	2 580	1 234	1 214	1 207
Gazdasági per	2 182	2 293	2 801	2 359	2 374	2 942	1 024	943	802
Közigazgatási per	7 487	5 997	4 607	5 507	6 272	4 758	2 146	1 871	1 720
Munkaügyi per	1 708	1 190	850	954	1 295	1 031	754	649	468
Büntető per	395	347	339	319	313	355	461	495	479
Katonai tanácsok peres	61	77	82	55	67	78	19	29	33
Polgári nemperes + alapítványok	1 348	1 416	1 328	1 439	1 433	1 309	340	323	342
Gazdasági nemperes	29	45	23	34	45	25	2	2	0
Közigazgatási nemperes	794	629	490	758	635	501	42	36	25
Munkaügyi nemperes	212	279	252	187	292	255	25	12	9
Büntető nemperes	1 233	1 090	1 347	1 268	1 165	1 315	273	198	230
Katonai tanácsok nemperes	23	71	57	25	71	59	2	2	0

Cégügyek ³	138 456	130 870	150 118	129 542	140 159	149 883	24 521	15 232	15 467
Csőd- és felszámolási eljárások ⁴	4 410	4 073	7 338	5 290	4 409	4 383	4 545	4 209	7 164
BV ügyek ⁵	12 597	10 986	11 938	11 902	13 121	12 192	3 920	1 785	1 531
Törvényszéki végrehajtási ügyek	1 256	1 355	1 250	1 247	1 352	1 257	99	102	95
Összesen:	303 332	296 725	319 508	294 107	312 107	318 930	69 622	54 240	54 818
Peres ügyek összesen:	63 073	56 241	55 408	63 217	58 554	56 168	25 735	23 422	22 662
Törvényszékek összesen ¹	1 145 165	1 181 149	1 148 466	1 125 829	1 215 645	1 158 497	220 801	186 305	176 274
Az országosból részesedés aránya, százalékban	26,5	25,1	27,8	26,1	25,7	27,5	31,5	29,1	31,1
Törvényszékek összesen peres	239 335	227 359	230 290	236 752	235 584	233 943	92 166	83 941	80 288
A peres országosból részesedés aránya, százalékban	26,4	24,7	24,1	26,7	24,9	24,0	27,9	27,9	28,2
¹ Az OBH adja meg az országos adatokat az éves statisztikai adatok előállítása után									
² Egyéb ügyek: a másodfokra érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban									
³ Tartalmazza a Cg., Cgt., Kt., Vgk., Tpk. ügyeket									
⁴ Tartalmazza az Fpk., Fpkh., Apk., Vpk., Vpkh., Tpk., Cspk., Cspkh., Rpk., Rpkh., Szpk. és Szpkh. ügyeket									
⁵ Számbavétel módja: BV minta második oldal: összesen									
⁶ 2020.03.31. napjáig bezárólag tartalmazza az adatokat.									

1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása a járásbíróságokon a különféle ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék									
Ügyforgalmi adatok									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Járásbíróságok									
Polgári per	26 777	24 037	22 751	26 864	25 669	23 847	11 926	10 294	9 198
Gazdasági per	3 446	2 949	2 724	3 329	3 222	2 674	1 341	1 068	1 118
Büntető per	6 559	6 063	6 933	6 552	5 780	6 072	4 272	4 555	5 416
Szabálysértési per	5 906	6 360	7 071	5 698	6 541	7 223	865	684	532
Polgári nemperes	14 009	14 100	15 785	13 979	14 131	15 799	672	641	687
Bírószéki végrehajtási ügyek	18 853	17 468	17 462	18 779	18 848	17 430	3 188	1 808	1 840
Gazdasági nemperes	122	148	74	126	146	70	1	3	7
Büntető nemperes	19 304	20 116	20 165	19 209	20 175	20 400	1 347	1 288	1 053
Szabálysértési nemperes	15 341	25 593	26 038	14 271	24 791	27 404	3 263	4 065	2 699
Mediációs ügyek	193	168	155	131	236	174	128	60	41

Közigazgatási és munkaügyi bíróság									
Közigazgatási per	815			2 364				0	
Munkaügyi per	325			1 057				0	
Közigazgatási nemperes	55			86				0	
Munkaügyi nemperes	65			128				0	
Bíróági végrehajtási ügyek	64			88				0	

Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2022. év													
Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek					Mind- összesen	
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bíróági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	22 751	2 724	6 933	7 071	39 479	15 785	17 462	74	20 165	26 038	79 524	119 003
	2021. év százalékában	94,6	92,4	114,3	111,2	100,2	112,0	100,0	50,0	100,2	101,7	102,7	101,9
Befejezett ügyek száma	összesen	23 847	2 674	6 072	7 223	39 816	15 799	17 430	70	20 400	27 404	81 103	120 919
	2021. év százalékában	92,9	83,0	105,1	110,4	96,6	111,8	92,5	47,9	101,1	110,5	103,9	101,4
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	9 198	1 118	5 416	532	16 264	687	1 840	7	1 053	2 699	6 286	22 550
	2021. év százalékában	89,4	104,7	118,9	77,8	98,0	107,2	101,8	233,3	81,8	66,4	80,5	92,4

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokra 2022. évben 39.479 db **peres ügy érkezett**. Ez 0,2 %-os növekedést jelent az előző év érkezéséhez képest. Peres ügyek tekintetében a büntető (14,3 %) és a szabálysértési ügyszakban (11,2 %) tapasztalható növekedés 2021. évhez képest.

A **befejezett peres ügyek** száma 39.816, mely a tavalyi évhez 3,4 %-kal maradt el. Előző évet meghaladó befejezés a büntető (5,1 %) és a szabálysértési ügyszakban (10,4 %) tapasztalható.

A **folyamatban maradt peres ügyek** száma 2022. év végén 16.264, mely az előző évvégi folyamatos peres ügyek számához képest 337 darabbal (2,0 %) kevesebb. Növekedés a gazdasági (4,7%) és a büntető ügyszakban (18,9 %) látható.

A járásbíróságok peres ügyeinek befejezései 2022. évben meghaladták az érkezett peres ügyek számát, így a folyamatban lévő peres ügyek száma csökkent.

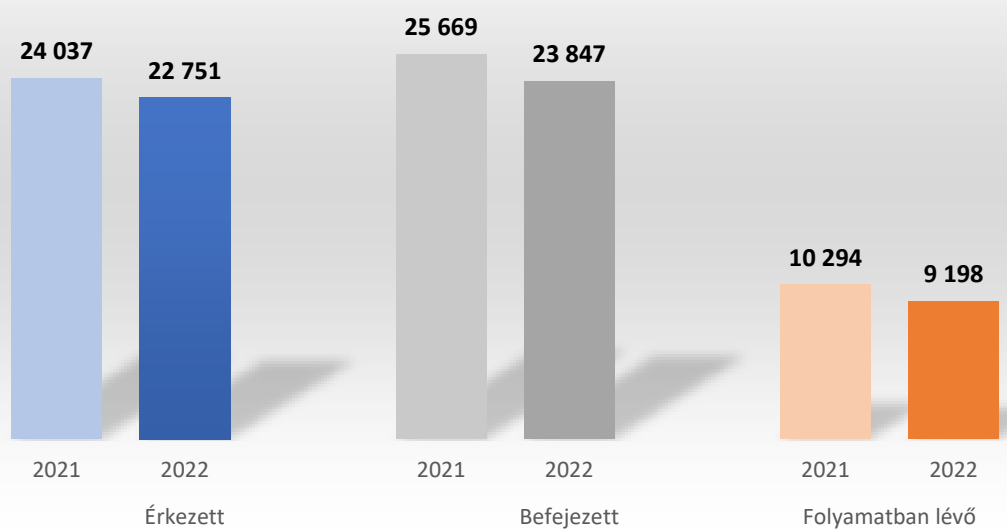
Az OBH 2022. éves ügyforgalmi adatszolgáltatásában a **bíróági közvetítés címen érkezett ügyeket** a járásbíróságok érkezett nemperes ügyei között szerepelteti, ezzel szemben a Fővárosi Törvényszéken ezeket a nemperes ügyeket a Polgári Kollégium elsőfokú ügyszaka intézi, ezért országos összehasonlítás a nemperes ügyeknél nem lehetséges.

A járásbíróságokra 2022-ben **nemperes ügy** összesen 79.369 db **érkezett**, ez 1.944 darabbal több a tavalyi érkezett ügyekhez képest, ez 2,5 %-os növekedést mutat. Jelentős növekedés a polgári ügyszakban (10,9 %) látható.

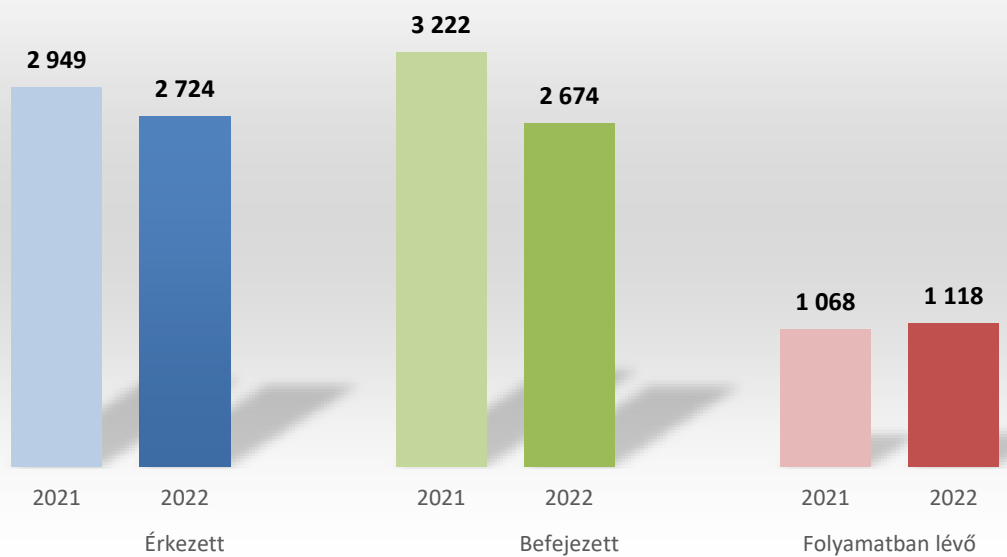
A **befejezések száma** a 2021. évhez képest 3,6 %-kal növekedett, arányában több ügyet fejeztek be a polgári (10,6 %) és a szabálysértési (10,5 %) ügyszakban.

A **folyamatban maradt nemperes ügyek** száma a tavalyi évhez képest 20,0 %-kal csökkent, azonban arányában nagyon komoly növekedés látható a gazdasági nemperes ügyek területén (133,3 %).

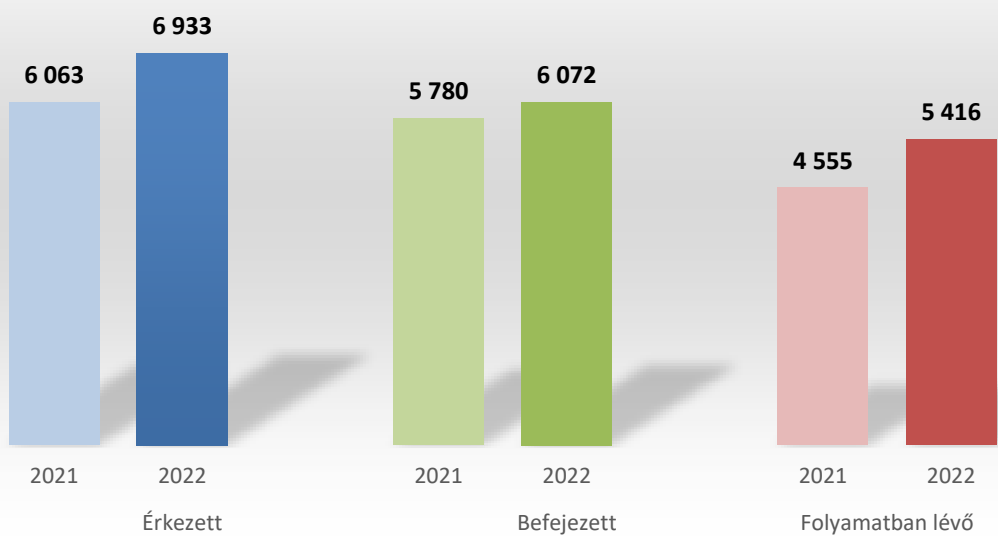
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek



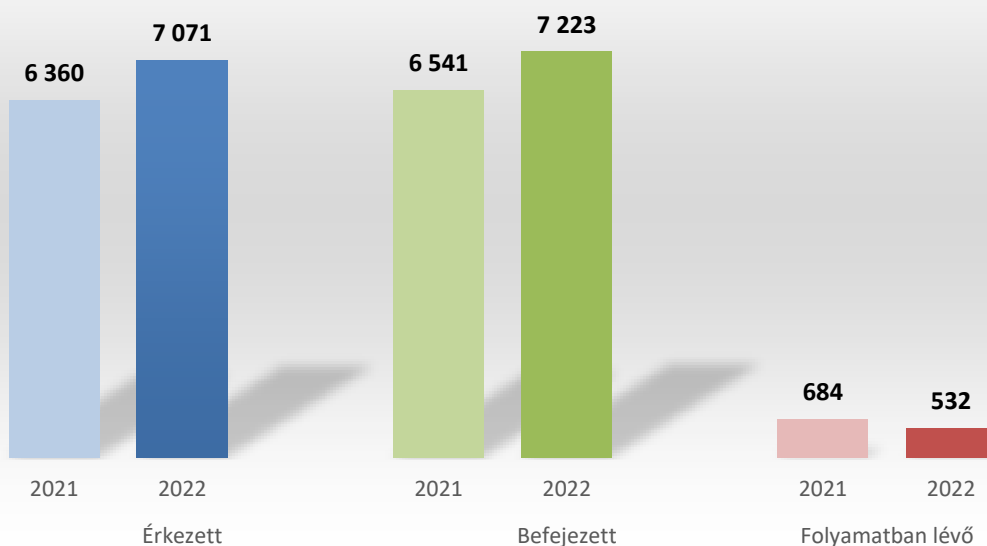
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek

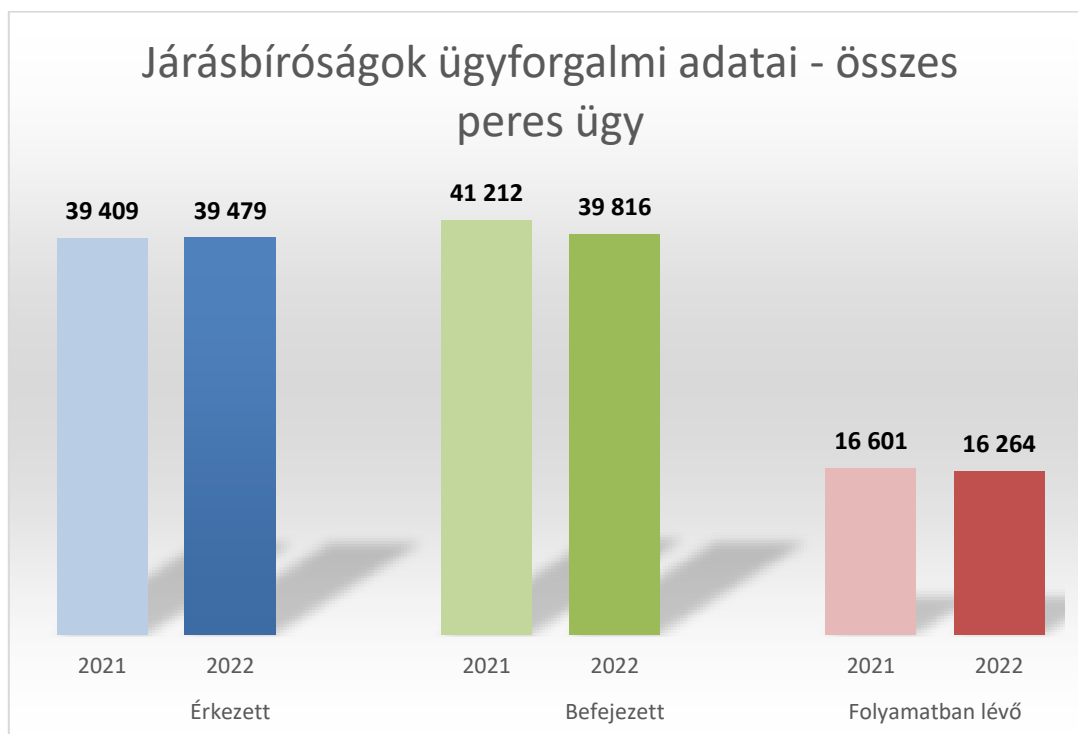


Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - szabálysértési peres ügyek





1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban

Az ügy tárgya	Erkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Polgári per	3 089	2 472	2 573	3 059	2 492	2 580	1 234	1 214	1 207
Gazdasági per	2 182	2 293	2 801	2 359	2 374	2 942	1 024	943	802
Közigazgatási per	7 487	5 997	4 607	5 507	6 272	4 758	2 146	1 871	1 720
Munkaügyi per	1 708	1 190	850	954	1 295	1 031	754	649	468
Büntető per	395	347	339	319	313	355	461	495	479
Katonai tanácsok peres	61	77	82	55	67	78	19	29	33
Polgári nemperes	1 348	1 416	1 328	1 439	1 433	1 309	340	323	342
Gazdasági nemperes + társadalmi szerv	29	45	23	34	45	25	2	2	0
Közigazgatási nemperes	794	629	490	758	635	501	42	36	25
Munkaügyi nemperes	212	279	252	187	292	255	25	12	9
Büntető nemperes	1 233	1 090	1 347	1 268	1 165	1 315	273	198	230
Katonai tanácsok nemperes	23	71	57	25	71	59	2	2	0
Cégügyek ³	138 456	130 870	150 118	129 542	140 159	149 883	24 521	15 232	15 467
Csőd- és felszámolási eljárás	4 410	4 073	7 338	5 290	4 409	4 383	4 545	4 209	7 164
BV ügyek ⁵	12 597	10 986	11 938	11 902	13 121	12 192	3 920	1 785	1 531
Törvényszéki végrehajtási	1 256	1 355	1 250	1 247	1 352	1 257	99	102	95

³Tartalmazza a Cg., Cgt., Kt., Vgk., Tpk. ügyeket

⁵Számbavétel módja: BV minta második oldal: összesen

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek											Mindösszesen	
		polgári	gazdasági	közigazgatási	munkaügyi*	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	polgári	gazdasági*	közigazgatási	munkaügyi	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	csőd- és felszámolási eljárások ¹	cégügyek ²	BV ügyek ³	végrehajtási ügyek		összesen
Érkezett ügyek száma	összesen	2 573	2 801	4 607	850	339	82	11 252	1 328	23	490	252	1 347	57	3 497	7 338	150 118	11 938	1 250	174 141	185 393
	2021. év %- ában	104,1	122,2	76,8	71,4	97,7	106,5	90,9	93,8	51,1	77,9	90,3	123,6	80,3	99,1	180,2	114,7	108,7	92,3	115,5	113,6
Befejezett ügyek száma	összesen	2 580	2 942	4 758	1 031	355	78	11 744	1 309	25	501	255	1 315	59	3464	4 383	149 883	12 192	1 257	171179	182 923
	2021. év %- ában	103,5	123,9	75,9	79,6	113,4	116,4	91,7	91,3	55,6	78,9	87,3	112,9	83,1	95,1	99,4	106,9	92,9	93,0	105,2	104,2
Folyamat- ban lévő ügyek száma	összesen	1 207	802	1 720	468	479	33	4709	342	0	25	9	230	0	606	7 164	15 467	1 531	95	24 863	29 572
	2021. év %- ában	99,4	85,0	91,9	72,1	96,8	113,8	90,5	105,9	0,0	69,4	75,0	116,2	0,0	105,8	170,2	101,5	85,8	93,1	113,5	109,1

A Fővárosi Törvényszék első fokára 2022. évben 185.393 darab **peres és nemperes ügy érkezett**. Ez a tavalyi érkezett ügyeknél 22.203 darabbal több ügyet jelent, ami a 2021. évben érkezett ügyekhez képest 13,6 %-os növekedés.

A 2022. évben 11.252 **peres ügy érkezett** a Fővárosi Törvényszék első fokára, ez a 2021. évi érkezésnél 9,1 %-kal kevesebb. Általánosan elmondható, hogy a polgári, a gazdasági és katonai büntető ügyszak kivételével kevesebb ügy érkezett.

Az összes **nemperes érkezés** 174.141 ügy, mely az előző évi érkezéseknél 15,5 %-kal több, abszolút számban 23.327 db ügyet jelent.

A **polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi, büntető és katonai ügyszakban 3.497 nemperes ügy érkezett**, ez az előző évi érkezésnél 0,9 %-kal kevesebb.

A **csőd és felszámolási eljárások, cégügyek, Bv. ügyek és a törvényszéki végrehajtási ügyek érkezési darabszáma** 170.644 db ügy, mely az előző évhez képest 15,9 %-kal növekedett. Az érkezések adatait az előző évhez vizsgálva kiugróan magas a csőd- és felszámolási eljárások (80,2 %) és a cégügyek (14,7 %) érkezéseinek aránya.

A **peres és nemperes ügyek befejezése** 2022-ben 182.923 db, mely az előző évi befejezések 104,2 %-a.

A 2022. évben **peres ügyszakban** 11.744 ügy került befejezésre, ami a 2021. évben befejezett ügyeknek a 91,7 %-a.

Kiemelkedő befejezés látható a gazdasági peres ügyszakban.

Nemperes ügyek közül a **polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi, büntető és katonai ügyszakban** a befejezések száma 4,9 %-kal csökkent.

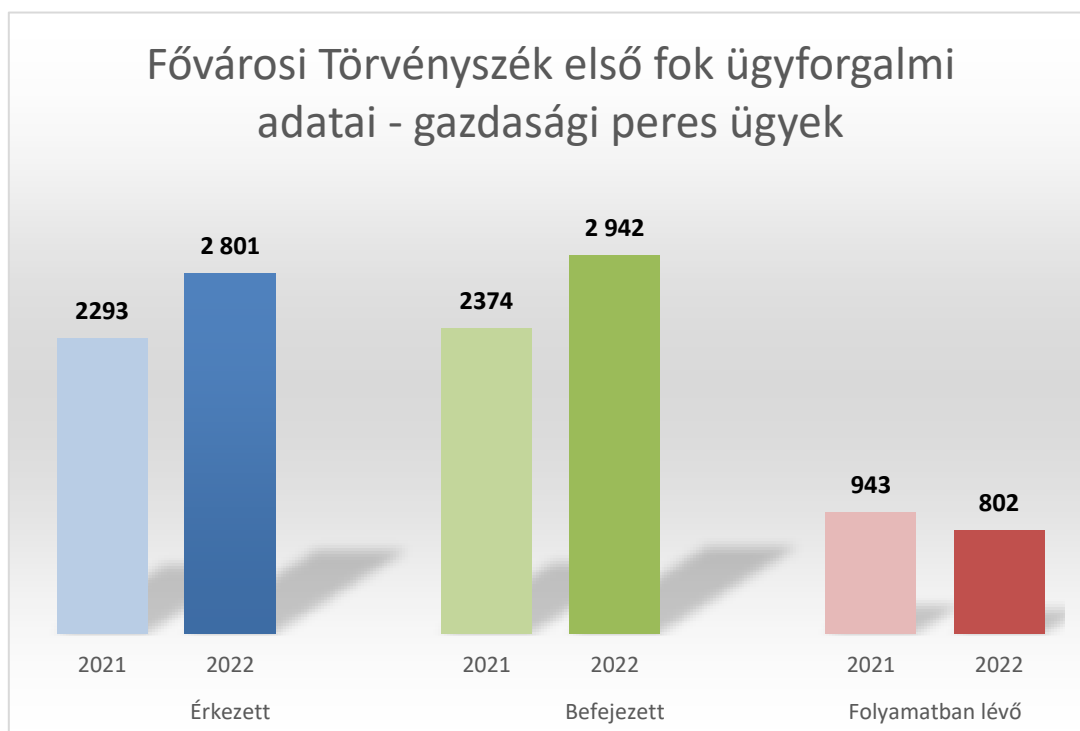
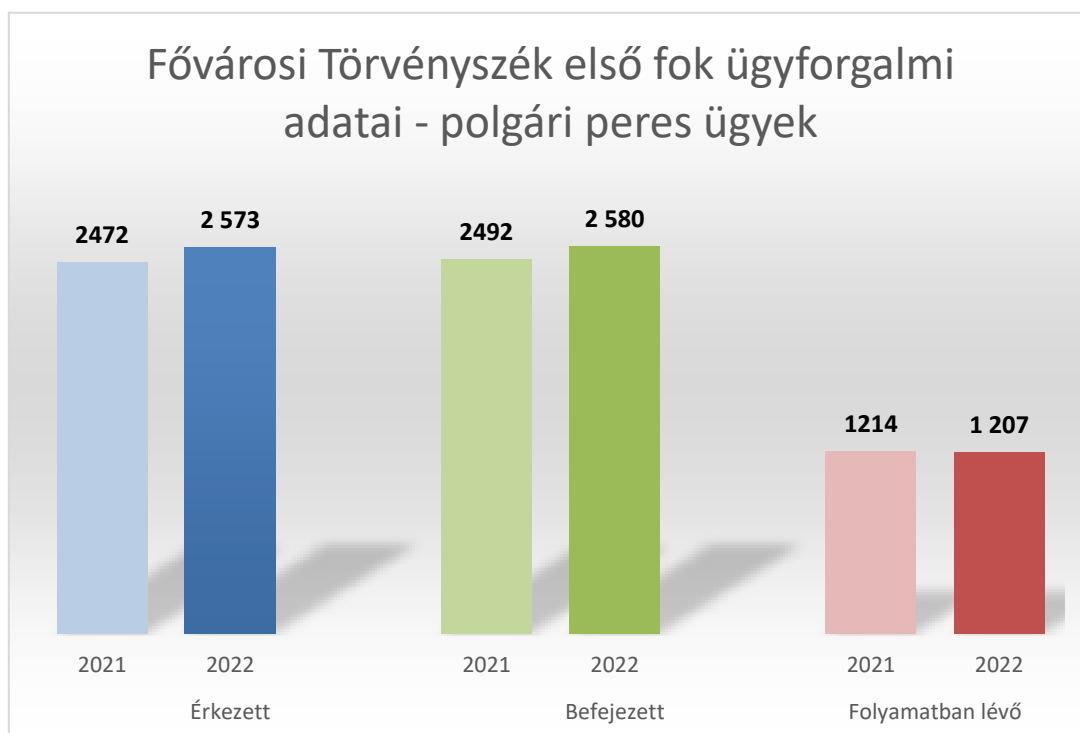
A **csőd és felszámolási eljárások, cégügyek, Bv. ügyek, és a törvényszéki végrehajtási ügyeknél** a befejezések száma 171.179, mely az előző évhez képest 5,2 %-kal nőtt.

A **peres és nemperes folyamatos ügyek** száma az előző évhez képest 2.470 darabbal több, ez 9,1 %-os növekedést jelent.

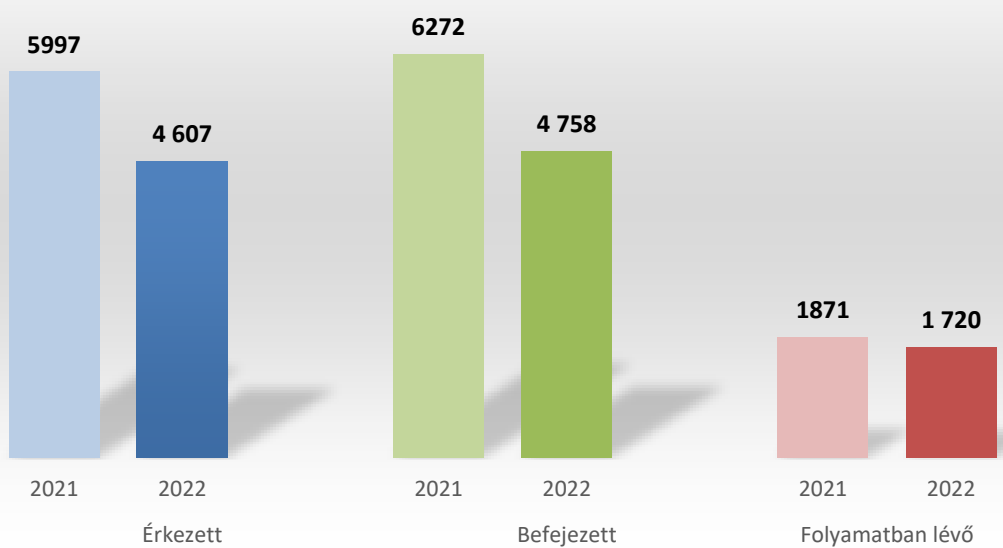
Peres ügyek közül 4.709 darab maradt folyamatban, ami a tavalyi folyamatban maradt ügyeknek a 90,5 %-a. A folyamatban maradt katonai peres ügyek száma 13,8 %-kal növekedett.

Nemperes ügyek esetében a **polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi, büntető és katonai ügyszakban** 5,8 %-kal több ügy maradt folyamatban mint 2021-ben, ami nominálisan 606 darab folyamatos ügyet jelent.

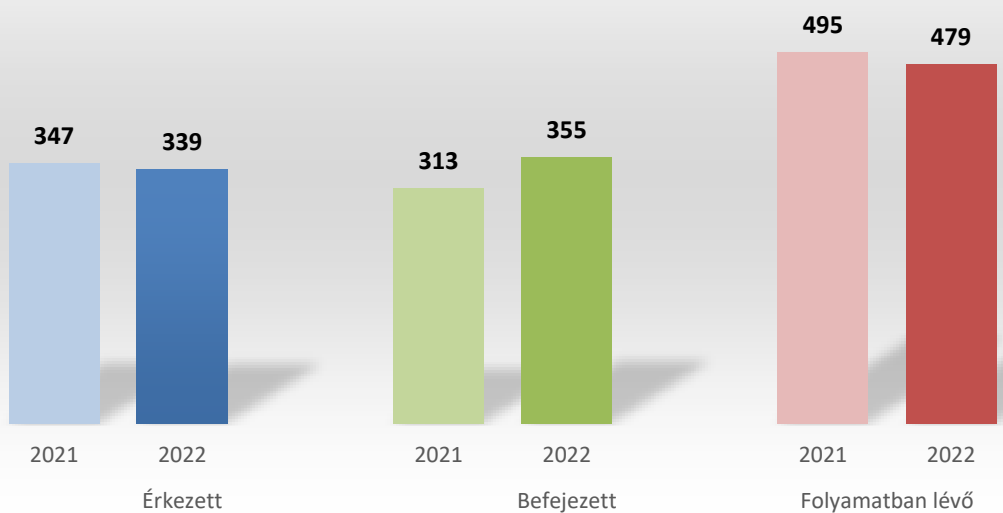
A csőd és felszámolási eljárások, cégügyek, Bv. ügyek törvényszéki és végrehajtási ügyeknél összeségében a folyamatban maradt ügyek száma 24.863, mely 13,5 %-os növekedés. A csőd és felszámolási eljárások folyamatban maradt ügyeinek száma 70,2 %-kal növekedett az előző évhez képest.



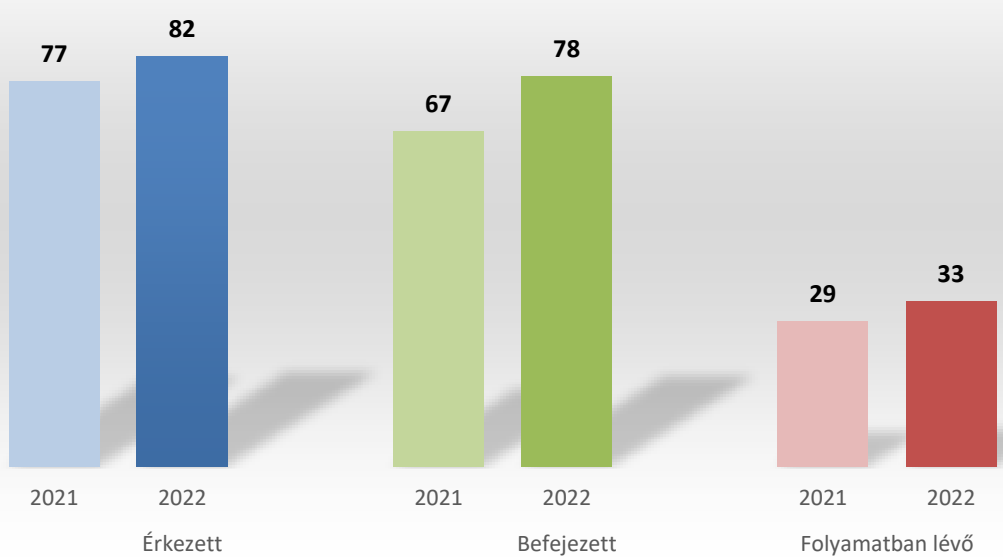
Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - közigazgatási peres ügyek



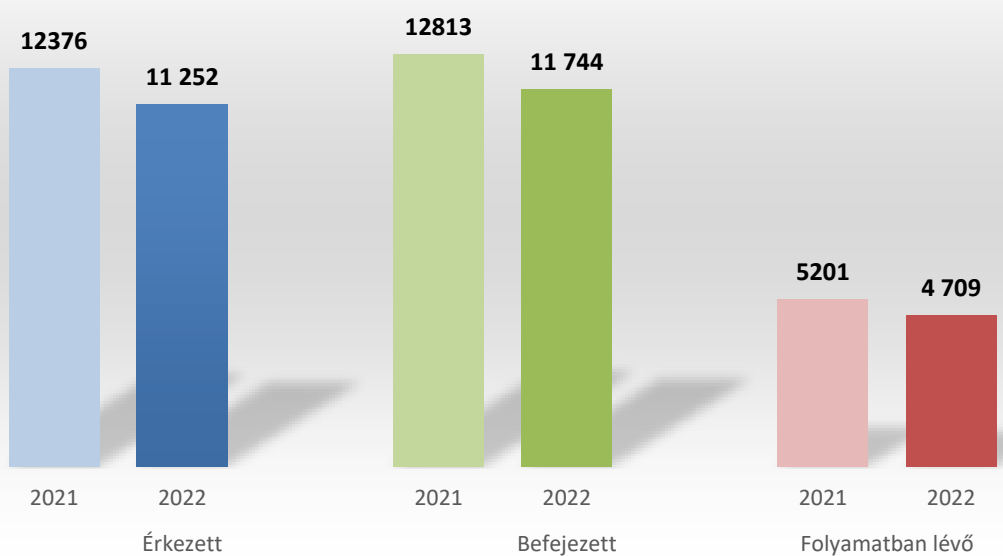
Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - katonai peres ügyek



Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.1.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Polgári per	2 060	2 170	2 237	2 252	2 255	2 281	774	689	645
Gazdasági per	361	461	429	344	413	468	132	180	141
Büntető per	1 562	1 739	1 897	1 862	1 772	1 743	780	747	901
Szabálysértési per	33	77	113	33	76	112	0	1	2
Közigazgatási per	246	9	1	444	13	4	7	3	0
Munkaügyi per	61	0	0	165	0	0	0	0	0
Polgári nemperes	5 480	5 694	4 680	5 746	6 138	4 662	1 306	862	880
Gazdasági nemperes	317	363	255	329	358	282	54	59	32
Büntető nemperes	5 286	5 848	5 404	5 279	5 871	5 435	145	122	91
Közigazgatási nemperes	641	20	3	846	25	5	7	2	0
Munkaügyi nemperes	39	0	0	52	0	0	0	0	0
Egyéb ügyek ²	132	152	93	149	152	96	7	7	4

²Egyéb ügyek: a másodfokra érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek						Egyéb ügyek ¹	Mindösszesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munkaügyi	összesen	polgári	gazdasági	büntető	közigazgatási	munkaügyi	összesen		
Érkezett ügyek száma	összesen	2 237	429	1 897	113	1	0	4 677	4 680	255	5 404	3	0	10 342	93	15 112
	2021. év százalékában	103,1	93,1	109,1	146,8	11,1	-	105,0	82,2	70,2	92,4	15,0	-	86,7	61,2	91,4
Befejezett ügyek száma	összesen	2 281	468	1 743	112	4	0	4 608	4 662	282	5 435	5	0	10 384	96	15 088
	2021. év százalékában	101,2	113,3	98,4	147,4	30,8	-	101,7	76,0	78,8	92,6	20,0	-	83,8	63,2	88,4
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	645	141	901	2	0	0	1 689	880	32	91	0	0	1 003	4	2 696
	2021. év százalékában	93,6	78,3	120,6	200,0	0,0	-	104,3	102,1	54,2	74,6	0,0	-	96,0	57,1	100,9

A Fővárosi Törvényszéken másodfokon 2022. évben 8,6 %-kal csökkent a peres és nemperes ügyek érkezése 2021. évhez képest.

A peres ügyek összesen érkezése 4.677 db ügygel 105,0 %-ra növekedett.

A gazdasági ügyszak kivételével valamennyi ügyszak tekintetében az érkezések számának növekedése tapasztalható.

A **nemperes ügyek érkezése** 13,3 %-kal csökkent az előző évi érkezéshez képest.

A Fővárosi Törvényszék másodfokára érkezett egyéb ügyek (bírság kijelölése, felterjesztés elhúzódás miatt) – minden ügyszakra tekintettel – 93 db, mely az előző évhez képest 38,8 %-os csökkenés.

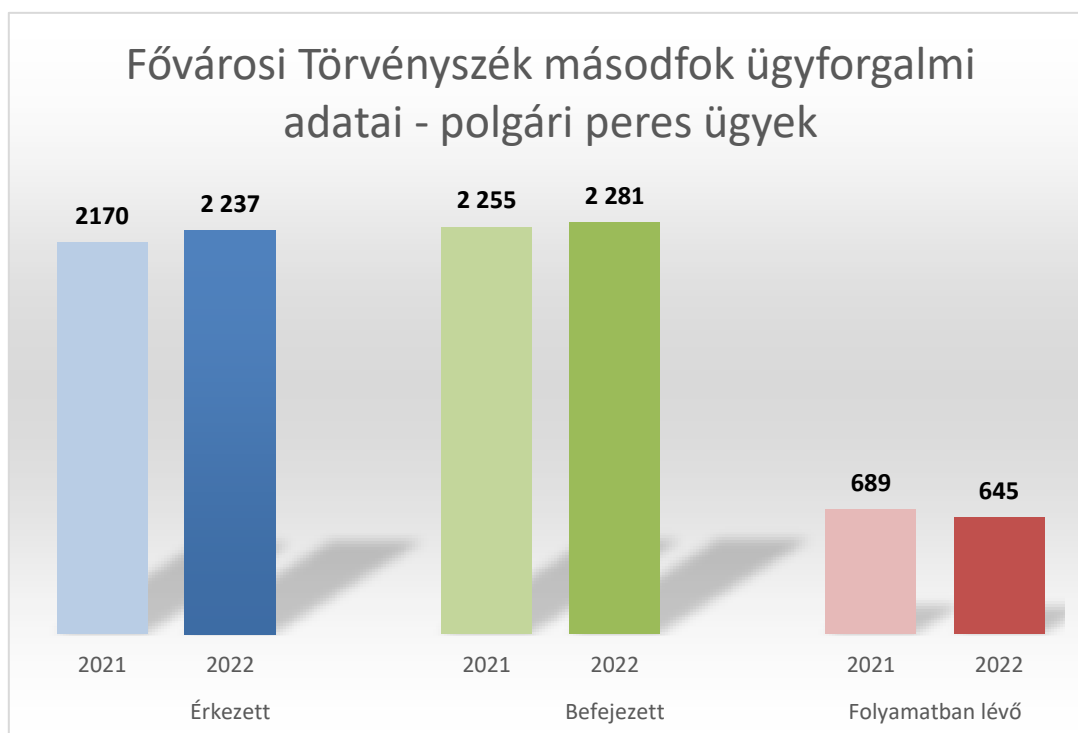
A Fővárosi Törvényszéken másodfokon 2022. évben 11,6 %-kal csökkent **a peres és nemperes ügyek befejezése** 2021. évhez képest.

2022. évben a **peres ügyek befejezése** 4.608 ügy, mely az előző évi befejezéshez képest 1,7 %-kal nőtt.

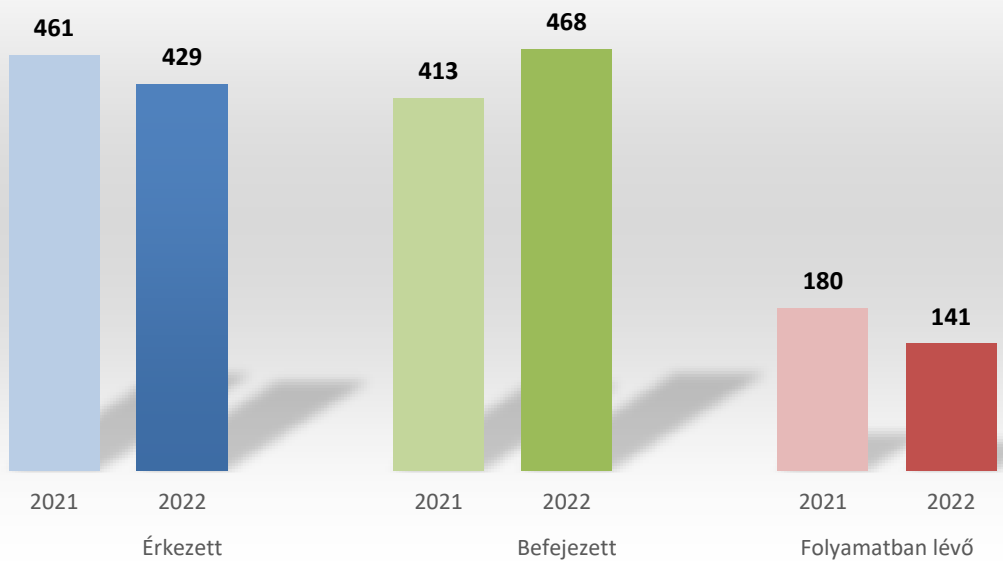
A **nemperes ügyek befejezése** 16,2 %-kal, a másodfokon befejezett elsőfokú ügyek befejezése 36,8 %-kal csökkent az előző évi befejezéshez képest.

A Fővárosi Törvényszék másodfokán a **peres folyamatban maradt ügyek** száma 1.689 darab, mely 4,3 %-os növekedést, **a nemperes folyamatban maradt ügyek** 1.003 darabszáma 4,0 %-os csökkenést jelent az előző év végi folyamatban lévő ügyszámokhoz képest.

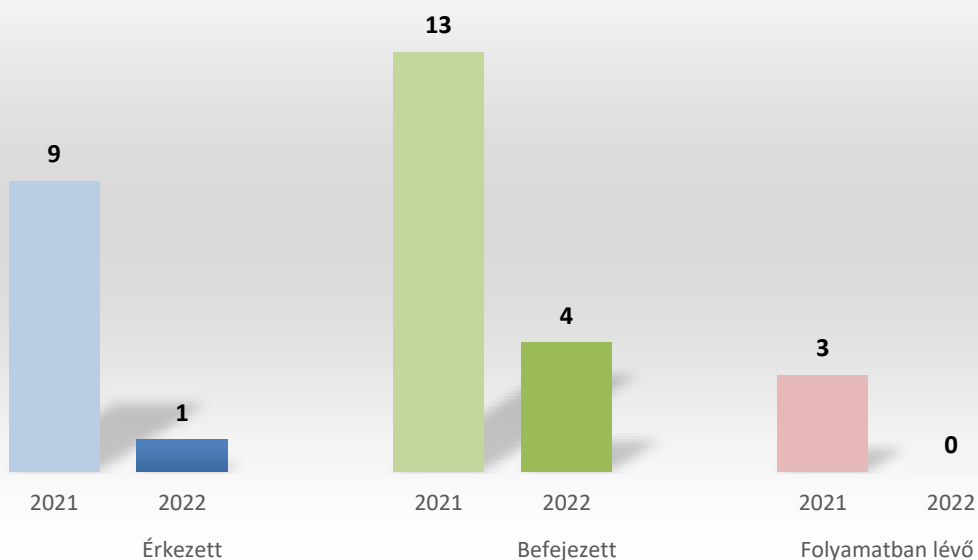
Összességében **a peres és nemperes év végi folyamatban maradt ügyek** száma 0,9 %-os növekedést mutat a 2021. évhez képest.



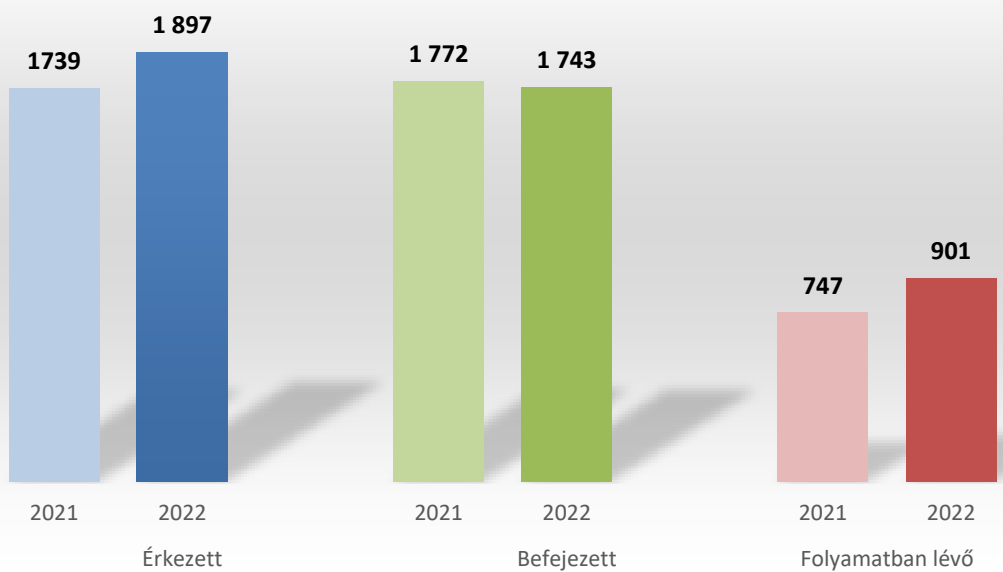
Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek



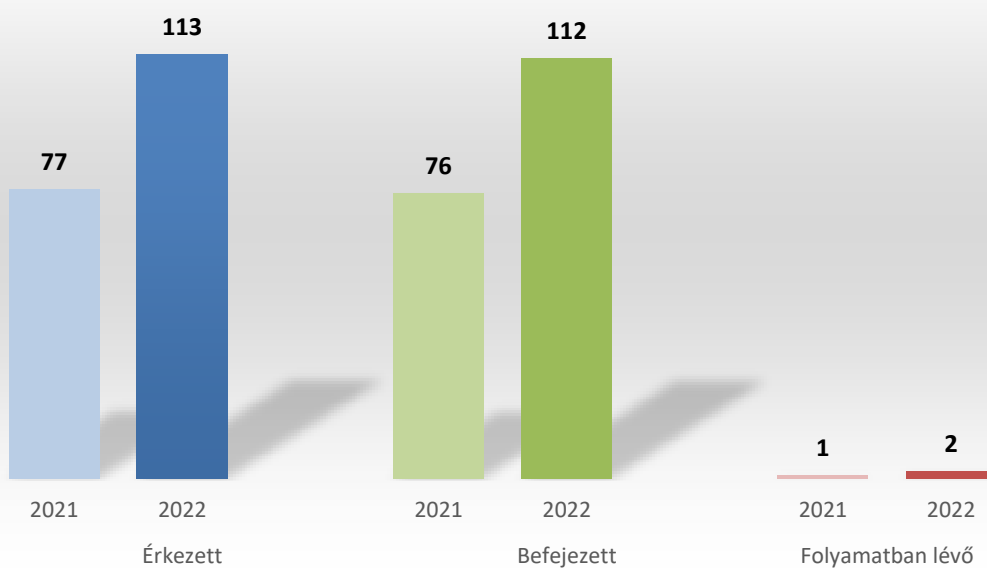
Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - közigazgatási peres ügyek



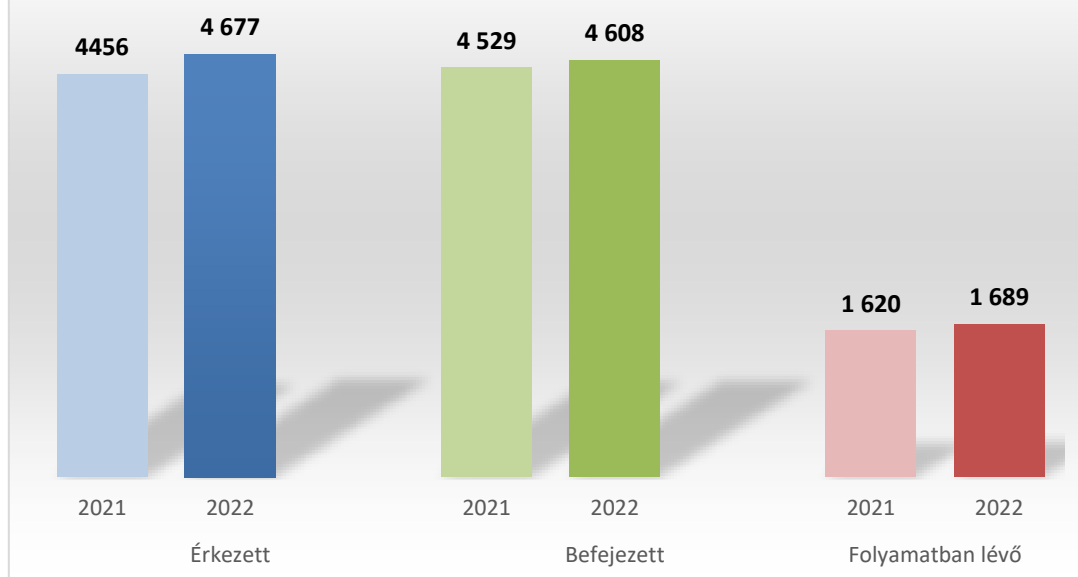
Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - szabálysértési peres ügyek



Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.2. Az időszerűség

1.1.2.1. Az időszerűségi adatok alakulása a bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a	20 147	2 222	4 009	7 223	33 601
	aránya, %	befejezett perekből	84,5	83,1	66,0	100,0	84,4
	bef. változása	előző év=100,0	96,7	82,4	105,8	110,4	99,2
A 2 éven túl folyamatos perek*	száma	a	536	53	621	0	1210
	aránya, %	folyamatban lévő	5,8	4,7	11,5	0,0	7,4
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	85,6	73,6	87,2	-	85,8
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a	64	4	84	0	152
	aránya, %	folyamatban lévő	0,7	0,4	1,6		0,9
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	116,4	50,0	116,7	-	112,6

* Tartalmazza az 5 éven túl folyamatban maradt peres ügyek számát is.

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróóságokon 2022. évben 39.816 darab **peres befejezett ügy** volt. Ebből a befejezésből 33.601 darab 1 éven belül került befejezésre. Ez az összes befejezett peres ügyeknek a 84,4 % -a, a 2021. évi egy éven belül befejezett ügyekhez képest 99,2 %-ra csökkent.

A **polgári ügyszak** 20.147 darab 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek 84,5 % részarányt képvisel, a befejezés az előző évhez képest 96,7 % -ra csökkent.

A **gazdasági ügyszak** 2.222 darab 1 éven belüli befejezése a befejezett perekhez viszonyítva 83,1 % arányt képvisel, mely a 2021. évi befejezéshez képest 82,4 %-ra csökkent.

A **büntető ügyszak** 4.009 darab egy 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek a 66,0 %-a. A befejezés 2021. évhez képest 5,8 %-kal növekedett.

A **szabálysértési ügyszak** 7.223 darab 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek a 100 %-a. A befejezések 2021. évhez képest 10,4 %-kal növekedtek.

A járásbíróóságokon 2022. év végén 16.264 **peres ügy maradt folyamatban**. Ebből 1.210 db a *kettő éven túl folyamatos peres ügyek* száma, mely az összes folyamatos peres ügy 7,4 %-a. Az két éven túli ügyhátralék 2021. évhez képest 85,8 %-ra csökkent. Az ügyszakokat tekintve az előző évihez képest valamennyi ügyszak ügyhátraléka csökkent.

Az *5 éven túl peres ügyek száma* 152 db, amely a folyamatban lévő ügyek 0,9 %-a, az előző évi adathoz képest 12,6 % -os növekedést mutat. Az előző évhez képest növekedés a polgári (16,4 %) és a büntető (16,7 %) ügyszakban tapasztalható.

1.1.2.2. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva

Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	közigazgatási	munkaügyi*	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	2 063	2 467	4 323	717	190	73	9 833
	aránya, %		80,0	83,9	90,9	69,5	53,5	93,6	83,7
	bef. változása	előző év=100,0	105,2	138,1	75,9	73,5	113,1	114,1	92,3
A 2 éven túl folyamatos perek ⁴	száma	a	205	200	13	62	174	1	655
	aránya, %	folyamatban lévő	17,0	24,9	0,8	13,2	36,3	3,0	13,9
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	81,0	81,3	162,5	88,6	120,0	50,0	90,5
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a	77	49	1	11	38	0	176
	aránya, %	folyamatban lévő	6,4	6,1	0,1	2,4	7,9	0,0	3,7
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	80,2	98,0	-	64,7	118,8	-	90,3

* Tartalmazza az 5 éven túl folyamatban maradt peres ügyek számát is.

A Fővárosi Törvényszéken első fokon az **egy éven belül befejezett perek** száma 9.833 darab (83,7 % -os részarány), mely befejezés az előző évhez képest 7,7 %-os csökkenés. A szakágakat vizsgálva megállapítható, hogy a gazdasági ügyszak egy éven belüli befejezése (38,1 %) kiemelkedően magas a többi ügyszak befejezéséhez képest.

A Fővárosi Törvényszéken első fokon 2022. évben a **folyamatban maradt ügyek** száma 4.709 darab, melyből a **2 éven túli folyamatban lévő ügyek** száma 655 darab 13,9 % részaránnyal. Az év végi 2 éven túli folyamatos ügyek száma az előző évhez viszonyítva 9,5 %-kal csökkent. Ügyszakok szerint vizsgálva az előző évhez képest növekedett a közigazgatási és a büntető ügyszak 2 éven túli ügyhátraléka.

Az **5 éven túli peres ügyek** száma 176 db, mely a folyamatban lévő ügyek 3,7 %-a, ami az előző évi adatokhoz képest 9,7 %-os csökkenést mutat. Az előző évhez képest növekedés a büntető ügyszaknál tapasztalható.

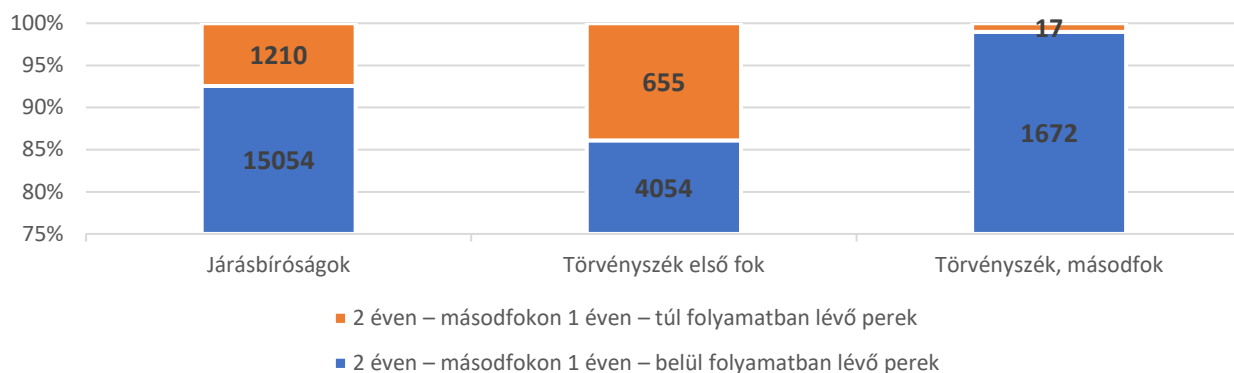
1.1.2.3. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munkaügyi	összesen
A 6 hónapon belül befejezett perek	száma	a befejezett	2 091	391	1 087	112	2	0	3 683
	aránya, %	perekből	91,7	83,5	62,4	100,0	50,0	-	81,9
	bef. változása	előző év=100,0	106,5	100,8	109,1	147,4	28,6	-	107,4
Az 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban	6	0	11	0	0	0	17
	aránya, %	lévő perekből	0,9	0,0	1,2	0,0	-	-	1,0
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	200,0	0,0	91,7	-	0,0	-	94,4

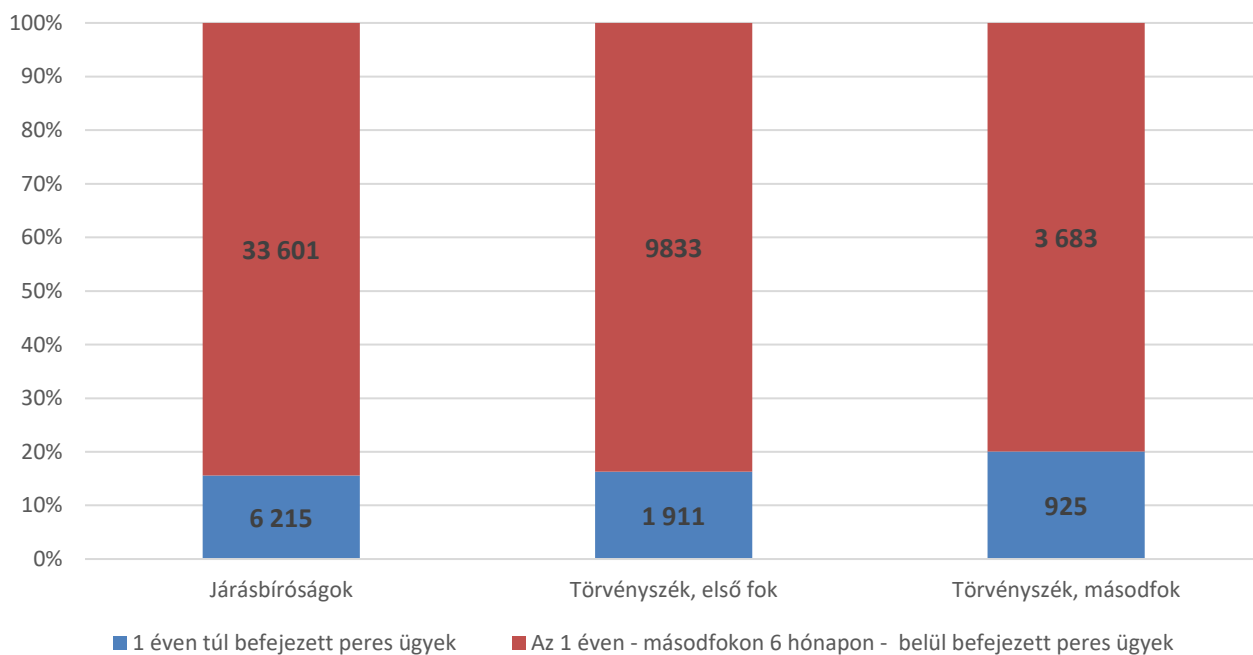
A Fővárosi Törvényszék másodfokán 2022. évben a **befejezett peres ügyek** száma 4.608 db, melyből 3.683 db **6 hónapon belül** került befejezésre. Ez az összesen befejezett ügyeknek 81,9 % részaránya, az előző évhez képest 7,4 %-os növekedés. Az ügyszakokat vizsgálva az előző évhez képest valamennyi ügyszakban látható növekedés.

A Fővárosi Törvényszék másodfokán 2022. évben 1.689 ügy **maradt folyamatban**, melyből 17 darab az **1 éven túl** folyamatban lévő perek száma, mely 1,0 %-os részarányt képvisel, az előző évi 1 éven túli hátralékhoz képest 5,6 %-kal csökkent.

A 2 éven túl - másodfokon 1 éven túl - folyamatban lévő peres ügyek a Fővárosi Törvényszéken 2022.12.31. napján



Egy éven - másodfokon 6 hónapon - belül befejezett peres ügyek a Fővárosi Törvényszéken 2022. évben



1.1.2.4. Az 5 éven túli ügyek helyzetének elemzése

Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2022. év							
Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a	64	4	84	0	152
	aránya, %	folyamatban lévő	0,7	0,4	1,6		0,9
	ügyhátr. változása	előző év=100,	116,4	50,0	116,7	-	112,6

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon az 5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma 2022-ben 152 db. Ez az év végén folyamatban lévő összes peres ügyeknek (16.264 db) a 0,9 %-a. A tavalyi évhez képest az 5 éven túl folyamatos peres ügyek száma 12,6 %-kal növekedett.

A **polgári ügyszakban** 64 db 5 éven túli folyamatos ügy van, mely az összes folyamatos peres ügyek (9.198) számának a 0,7 %-a. Ez előző évhez képest 16,4 %-kal nőtt.

A **gazdasági ügyszakban** 4 db 5 éven túli folyamatos ügy van, mely az összesen folyamatos peres ügyek (1.118) számának a 0,4 %-a. Ez az előző évhez képest 50,0 %-os csökkenés.

A **büntető ügyszakban** az 5 éven túli folyamatos ügyek száma 84 db, mely az összesen folyamatos peres ügyek (5.416) számának a 1,6 %-a, mely az előző évhez képest 16,7 %-kal növekedett.

Elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2022. év

Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	közigazgatási	munkaügyi*	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a	77	49	1	11	38	0	176
	aránya, %	folyamatban lévő perekből	6,4	6,1	0,1	2,4	7,9	0,0	3,7
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	80,2	98,0	-	64,7	118,8	-	90,3

Az elsőfokú ügyek esetén 2022-ben 176 db 5 éven túl folyamatos ügy van, mely az összesen folyamatos ügyek számának (4.709) a 3,7 %-a. A tavalyi évhez képest ez 9,7 %-os csökkenést mutat.

A **polgári ügyszakban** 77 db 5 éven túli folyamatos ügy van, ami az összesen folyamatos peres ügyek számának (1.207) a 6,4 %-a. Itt az ügyhátralék változása 20,8 %-os csökkenést mutat.

A **gazdasági ügyszakban** 49 db 5 éven túli folyamatos ügy van, ami az összesen folyamatos peres ügyeknek (802) az 6,1 %-a. Az ügyhátralék mértéke az előző évhez képest 2,0 %-kal csökkent.

A **munkaügyi ügyszakban** 11 db 5 éven túli folyamatos ügy van, ami az összesen folyamatos peres ügyeknek (717) a 2,4 %-a. Az ügyhátralék mértéke az előző évhez képest 35,3 %-kal csökkent.

A **büntető ügyszakban** 38 db 5 éven túl folyamatos ügy van, ami az összes folyamatos peres ügyeknek (479) 7,9 %-a. Az ügyhátralék változása az előző évhez képest 18,8 %-os növekedést mutat.

1.1.2.5. A soron kívüli ügyek számszerű adatai

Arányuk, kezelésük, intézkedések. A törvény erejénél fogva, illetőleg vezetői hatáskörben elrendelt soron kívüliség.

A soron kívüli ügyekkel kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék kollégiumaiban, illetve a kerületi bíróságokon az alábbiak állapíthatók meg.

Polgári Kollégium

A törvényen alapuló soronkívüliség

Az Elsőfokú Csoportba 2022. év során összesen 2573 peres ügy érkezett, melyből 374 peres ügy volt **jogszabály rendelkezése alapján** soron kívül intézendő. Ezek főként sajtóhelyreigazítás iránti (221), közérdekű adatok kiadása iránti perek (87) és gyorsított perek voltak (48), de kisebb számban voltak köztük képmás perek (összesen 7 darab) és 2 darab peren kívüli ideiglenes intézkedés iránti kérelem is. Így **az összes ügy 14,54 %-a soron kívül intézendő ügy**. Egyebekben a kizárásokkal kapcsolatban lefolytatott 22 darab nemperes eljárás érdemel figyelmet, hisz e kérdéskörben is soron kívül határoz a bíróság.

A soron kívüli ügyek kapcsán elmondható, hogy a bírák a szükséges intézkedéseket időben megtették, ezt a csoportvezetés heti szinten az érkezett ügyek BIIR rendszerben történő nyomon követésével és az későbbiekben kifejtett vizsgálati rendben ellenőrzi.

A **másodfokú ügyszakba** 2022. év során összesen 6981 ügy érkezett, amelyekből 1859 volt **jogszabály rendelkezése alapján** soron kívül intézendő, ez az ügyek 26,7 %-a. Ezek közül a leggyakoribbak a végrehajtási kifogás tárgyában meghozott (518), a kapcsolattartás végrehajtása iránti nemperes eljárásban (471) meghozott, valamint az ideiglenes intézkedés iránti kérelemről szóló végzések (246) elleni fellebbezések folytán indult másodfokú eljárások, de gyakoriak a pszichiátriai gyógykezelést elrendelő (119), az áttételt elrendelő végzés (63) elleni fellebbezések, valamint a kizárás (49), a kijelölés (33) iránti kérelmek és az eljárás elhúzódása miatt benyújtott kifogások (31) is. Jelentős a száma azon ügyeknek is, amelyek ugyan nem soron kívüliek, de amelyek elintézésére a jogszabály szoros határidőt ír elő, például ideiglenes és megelőző távoltartás (62).

Az elrendelésen alapuló soronkívüliség

2022-ben igazgatási jogkörben elsőfokon **2 ügy esetében került sor soronkívüliség elrendelésére**. Mind a két ügy tekintetében a Büsz. 33/B. § (3) bekezdése indokolta azt.

A másodfokú ügyszakban vezetői hatáskörben nem került sor soronkívüliség elrendelésére.

Büntető Kollégium

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma 2022. évben az alábbiak szerint fejezte be a soron kívül intézendő (peres) ügyeit.

	2022				
	összesen	helybenhagyás	megváltoztatás	hat.kiv.	egyéb
FT elsőfok	263	60	184	11	8
FT másodfok	48	20	12	3	13
FT katonai	19	5	12	1	1
FT összesen:	330	85	208	15	22

Az érintett ügyekben a kollégiumvezetés a Büntető Kezelőiroda közreműködésével ellenőrizte a soron kívüliség követelményének betartását, így vizsgálta, hogy mikor került sor az első bírói intézkedés megtételére, illetőleg az ügyben mikor történt meg a soron következő eljárás cselekmény – tárgyalás, előkészítő ülés – kitűzése.

Általánosságban elmondható, hogy a soron kívüliség szabályai nem sérültek, azt a bírák valamennyi esetben szem előtt tartották.

Egyes – törvényszék elsőfokú ügyszakban lévő – eljárás tekintetében az ügy jellegéből fakadóan volt akadálya az eljárás cselekmény soron kívüli megtartásának. Ennek indoka azonban valamennyi esetben nyomon követhető volt (jellemzően ilyen ok volt a vádlottak felkutatásának időigényessége, nagy számú vádlott esetén a vádirat kézbesítésének elhúzódása, rendszeres és méltányosan elbírálandó mulasztási kérelmek stb.), igazgatási intézkedés nem vált szükségessé.

Gazdasági Kollégium

Peres ügyszak

Soron kívüli ügyek			
	2020. év	2021. év	2022. év
Érkezés	115 db	119 db	229 db
Befejezés	91 db	113 db	193 db
Folyamatban maradt	62 db	68 db	104 db

Megállapítható, hogy 2020-hoz képest 2021-ben 3,37 %-kal emelkedett az érkezésszám, 2021-ről 2022-re pedig 48,04 %-kal emelkedett.

A felszámolási ügyszak

2020-ban az 5 éven túl folyamatban lévő ügyeket érintően a 25.Sz/2020. (II.19.) OBH határozat figyelembevételével, a felszámolási ügyeket érintően is célvizsgálat lefolytatására került sor. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium Kollégiumvezetője elrendelte valamennyi 5 éven túl folyamatban lévő ügy soron kívüli intézését 2020-ban. Ennek betartását a csoportvezetés ellenőrzi.

A Cstv. 27 esetben rendelkezik soron kívüli, haladéktalan, vagy 3 munkanapon belüli ügyintézésről.

A csőd-és felszámolási eljárásokban rendkívül szerteágazó azoknak az intézkedéseknek a köre, ahol soron kívüli, vagy haladéktalan ügyintézésről ír elő a jogszabály. A bírák, titkárok, ügyintézők, a jegyzők, tisztviselők támogatásával, ezen határidőket figyelembe veszik az ügyintézés során.

2022-ben is változatlan az a 2019. október 22-től bevezetett munkamenet, miszerint a Cstv. 28.§ (1) bekezdésben foglaltak alapján, a felszámolás jogerős elrendelése esetén a felszámoló kijelölése és a közzététel iránt haladéktalan intézkedés körében a közzétételeket ügyintéző intézi. A közlemény megjelenésére 3 munkanapon belül kerül sor.

A 2022. július 1. napján hatályba lépett szerkezetátalakításról és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2021. évi LXIV. törvényben rögzített szoros határidők szintén soron kívüli eljárást tesznek szükségessé.

Cégügyszak

A cégügyszakban 2022. január 1. és 2022. december 31. között összesen 66 kérelem érkezett, amely kérelmek közül 64 soron kívüli eljárás elrendelésre került a gazdasági indokokra tekintettel. Két ügyben alaptalanul terjesztettek elő soron kívüliség iránti kérelmet, melyek elutasításra kerültek. Általánosságban elmondható, hogy a soron kívüliséggel érintett ügyek esetében a kérelem előterjesztésekor már oka fogott volt, hiszen addigra a szükséges intézkedéseket megtették a bírák és az ügyintézők.

Civil ügyszak

A civil ügyszakban a tárgyévben 28 soron kívüli eljárás elrendelése iránti kérelem érkezett. Az előadott indokok alapján 21 esetben a soron kívüliség elrendelésére, és 3 esetben elutasításra került sor. 4 esetben a soron kívüli eljárás tárgyát képező kérelem időközben elbírálásra került, ezért elrendelése okafogyottá vált.

Közigazgatási Kollégium

2022-ben összesen 14 soron kívüli kérelmet terjesztettek elő a peres felek (általában a felperesek). A kollégiumvezető a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (BÜSZ) 33/B. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel 6 esetben rendelte el a soron kívüli eljárás lefolytatását, leggyakrabban a kiskorú ügyfél fontos érdekét érintő kérdés tekintetében. Az eljáró bírák valamennyi soron kívüli ügyben törekedtek az időszerűség megtartására.

Munkaügyi Kollégium

A kollégiumba 2022. évben 1 db soron kívüli eljárás engedélyezése iránti kérelem érkezett. A soron kívüliség elrendelésére csak ebben az ügyben került sor.

A kollégiumban a jogszabály rendelkezésén alapuló soron kívüliség aránya 2020. évben a járványhelyzet miatt megnövekedett, ez az arány 2021. évben tovább nőtt.

2020. március 31. napjáig a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság munkaügyi ügyszakába összesen 325 db ügy érkezett, amelyből 12 db volt jogszabály rendelkezése alapján soron kívül intézendő. 2020. április 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumába összesen 1708 db ügy érkezett, és ebből 67 db volt jogszabály rendelkezése alapján soron kívül intézendő. 2021. évben az 1190 érkezett ügyből 84 volt jogszabály rendelkezése alapján soron kívüli ügy. **2022. évben a 850 érkezett peres ügyből már 70 ügy minősült a jogszabály alapján soron kívülinek.** A peres ügyek mellett azonban jelentős mértékben emelkedett az 5, illetve 15 napon belül intézendő nemperes ügyek száma is.

A soron kívüli ügyekkel kapcsolatos intézkedések a későbbiekben kerülnek részletezésre.

Büntető ügyszak:

A törvény által soron kívül intézendő peres ügyek



A 2022. évben érkezett ügyek száma és a befejezés is emelkedett, a folyamatban maradt soronkívüli ügyek száma is növekedést mutat.

A bíróság elnöke által elrendelt soron kívüli ügyek 2022. évben:

- 1 új kérelem érkezett
- 41 ügyben került elrendelésre soronkívüliség
- 63 ügy került befejezésre
- 69 ügy maradt folyamatban.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke a büntető szakági elnökhelyettes javaslatára 2022. évben 41 darab 4 éven túli ügyben rendelt el soronkívüliséget.

Polgári ügyszak:

Törvény által soron kívüli* peres ügyek

Civilisztikai ügyszak	Érkezett soron kívüli ügy	Befejezett soron kívüli ügy	Folyamatban maradt soron kívüli ügy
2021.	702	626	170
2022.	714	718	166

*Vh megszüntetés, BAR, közérdekű adat, TSZSZ

A 2021. és 2022. évi érkezési adatok tekintetében minimális emelkedés volt tapasztalható, azonban a tárgyév befejezési mutatója jelentős mértékben meghaladta a 2021. évi adatokat, aminek hatására a folyamatban maradt soron kívüli ügyek száma is csökkent.

A bíróság elnöke által elrendelt soronkívüliség 2022. évben:

- 52 új kérelem érkezett
- 44 ügyben került elrendelésre soronkívüliség
- 75 ügy került befejezésre
- 37 ügy maradt folyamatban.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke a polgári szakági elnökhelyettes javaslatára 2022. évben 40 darab 4 éven túli ügyben rendelt el soronkívüliséget.

A törvény erejénél fogva soron kívüli eljárások száma az alábbiak szerint alakult:

- büntető ügyszakban 59 peres és 16 nemperes ügy érkezett, amely az összes érkezés 3,1%-a,
- családjogi csoportban nem érkezett,
- vagyoni jogi csoportban 157 ügy, mely az összes érkezés 5,2 %-a,
- peren kívüli ügyszakban 56 ügy, és 200 kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése, mely a teljes érkezés 33,4 %-a,
- végrehajtási ügyekben 211, mely a teljes érkezés 10 %-a.

A törvényen alapuló soron kívüli eljárások ügyintézési határidejét a csoportvezetők ellenőrzik.

Vezetői hatáskörben 2022. évben az eljárásban részt vevő fél indokolt kérelmére összesen 12 esetben került sor a soronkívüliség elnök által történő elrendelésére. Az elrendelt ügyekben az eljárás nagyobb részt már 2022. évben befejeződött, 2023. évre összesen 3 eljárás nyúlik át, ebből egy ügyben az elrendelésre 2022. decemberében került sor.

Vezetői hatáskörben a két éven túli ügyekben elnöki intézkedés alapján a büntető csoportban 13, a vagyoni jogi csoportban 122, a családjogi csoportban 6, összesen 141 ügyben került elrendelésre a soronkívüliség.

2022-ben igazgatási intézkedést igénylő hiányosság nem merült fel.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

A **polgári ügyszaknál** a jogszabályok által előírt, illetve a peres fél kérelmére az igazgatási vezető által elrendelt soronkívüliség megvalósulásának ellenőrzéséhez mindenekelőtt a soronkívüliség számítógépes lajstromba való bejegyzése szükséges.

Ennek érdekében mindkét ügyszakban az ügyek kiosztását végző vezető a szignáláskor feltünteti az iratborítón az ügy jogszabályon alapuló soronkívüliségét, e jelzés alapján az irodavezető az adatot a lajstromba bevezeti, és a keresetőség érdekében a lajstrom „Jegyzet” rovatába a „soronkívüli” szöveget is rögzíti. A vezető által elrendelt soronkívüliséget annak elrendelésekor az irodavezető utasításra a lajstromba bevezeti, és a keresetőség érdekében a lajstrom „Jegyzet” rovatába a „soronkívüli E” megjegyzést is rögzíti, ennek alapján a rendszeres negyedévenkénti ellenőrzéskor válogatással kigyűjthetők mind a jogszabályon alapuló, mind a vezető által elrendelt soron kívüli ügyek.

Az elnöki intézkedéssel elrendelt soron kívüli ügyekről minden hónapban külön kimutatás kerül leadásra az elnökségre.

A lajstrom adatai szerint 2022. évben 71 db törvény általi soron kívüli polgári ügy érkezett. Kérelemre az igazgatási vezető 4 db polgári ügyben rendelte el a soronkívüliséget.

A **büntető ügyszak** működésének továbbra is sajátossága, hogy jelentős számban (2021-ben 60 db, 2022-ben 51 db) találhatók olyan ügyek, amelyekben a törvény írja elő a soron kívüli eljárás kötelezettségét (pl.: személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés hatálya alatt álló vádlott, tizennyolcadik életévét be nem töltött sértett vagy vádlott részvétele az eljárásban, megismételt eljárás). Ennek ténye az iratborítón és a lajstromban is feltüntetésre kerül.

A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedéssel érintett ügyekről minden hónap végén a bírák kötelesek külön táblázatos kimutatást leadni a csoportvezető részére. A táblázatban a legfontosabb határidők és a tárgyalási határnapok, valamint az ügy esetleges befejezésének, illetve a kényszerintézkedés megszüntetésének ténye kerül feltüntetésre.

A soron kívüli ügyek intézése tekintetében 2022-ben rendszerszintű probléma nem merült fel, megállapítható, hogy a soron kívüliség az érintett ügyekben megfelelően érvényesül.

A fentieket összegezve megállapítható, hogy a soron kívüli ügyintézés az érintett ügyekben megfelelően érvényesül.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Büntető ügyszakban 55 db, polgári ügyszakban 58 db törvény erejénél fogva soron kívüli ügy volt.

Az elnökségre igazgatási jogkörben 11 db kérelem érkezett. Ebből polgári ügyszakban 6 db, végrehajtási ügyszakban 1 db elutasításra került, míg (szintén polgári ügyszakban) 4 esetben a soronkívüliség elrendelésre került. A soronkívüliségre irányuló kérelem elutasításának leggyakoribb okai:

- törvény alapján eleve soron kívüli az ügy (3db)
- nem került megjelölésre olyan rendkívüli ok, amely ezt megalapozta volna (4db)

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

Civilisztikai ügyszakban a 2022. év végén 14 db soron kívüli polgári ügy és 1 db gazdasági ügy volt folyamatban. Ezek közül egyben az eljáró bíró az alperes elismerésnek is értelmezhető nyilatkozata miatt az ellenkérelem hiányainak pótlására hívta fel az alperest, emiatt még tárgyalás kitűzésére nem került sor. A soron kívüli ügyekben a tárgyalási határnapok ki vannak tűzve.

Büntető ügyszakban 2022. év december hónap 31. napján 21 soron kívüli ügy volt, valamennyi kitűzött ügy.

A bíróságon a fenti soron kívüli ügyek közül 1 esetben volt engedélyezés alapján soron kívüli az ügy.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A 2022-ben érkezett ügyek közül soron kívüli

- a polgári peres ügyekből 73 db (3,39 %),
- a büntető peres ügyekből 69 db (13,47 %),
- a végrehajtási ügyekből 189 db (7,67 %),
- a polgári nemperes ügyekből 113 db (4,61 %) volt, melyből 112 db tárgyánál fogva és 1 db elnöki utasítás miatt soron kívül intézendő.

Ezen túlmenően soron kívül intézik az 5 éven túli ügyeket.

Mind a törvény erejénél fogva, mind a vezetői hatáskörben elrendelt soron kívüli eljárást az igazgatási ellenőrzés keretében folyamatosan ellenőrzik.

1.1.2.6. Az időszerűség érdekében tett intézkedések

Célvizsgálatok, vezetőknek előírt jelentéstételi kötelezettségek, konzultáció, képzési téma, program, munkafolyamat/ügyintézési ésszerűsítési terv, tervezett vagy fenntartandó intézkedés stb.

A Fővárosi Törvényszéken és az illetékességéhez tartozó kerületi bíróságokon 2022. évben számos, az időszerű ítélezés támogatását célzó célvizsgálat folyt, melyek eredményei az 1.4.5. pontban kerülnek részletesen kifejtésre, ehelyütt csupán tárgyuknál fogva utalunk rájuk.

- Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által elrendelt, a két éven túl folyamatban lévő peres, továbbá két éven túl folyamatban lévő csőd- és felszámolási eljárások vizsgálata, havi jelentéstételi kötelezettséggel.
- Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által elrendelt, az elhúzódó, tíz éven túl folyamatban lévő ügyek vizsgálata, negyedéves jelentéstételi kötelezettséggel.
- Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által elrendelt, a kiskorú gyermekkel érintett családjogi ügyekben a speciális eljárási határidők érvényesülésének vizsgálata.
- A Büntető Kollégiumban a másodfokú szakág hatályon kívül helyezett ügyeinek átvilágítása, melyet a Fővárosi Törvényszék elnöke rendelt el.

- Célvizsgálat a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumában a Büntető eljárásról szóló 2017 évi XC. törvény 2018. július 1. napjával történő hatályba lépésére figyelemmel (a 4.B.192/2016. számú ügy átvilágítása érdekében), melyet a Fővárosi Törvényszék elnöke rendelt el.
- Utóvizsgálat a végrehajtási kifogások időszerű elbírálásával összefüggésben lefolytatott célvizsgálat megállapításait összefoglaló jelentésekben megfogalmazott intézkedési tervek megvalósításának bemutatása érdekében, melyet a Fővárosi Törvényszék elnöke rendelt el.
- A Polgári Kollégium vezetője által elrendelt, az első- és másodfokú ügyszakra is kiterjedő, a tárgyalási napok kihasználtságának folyamatos igazgatási ellenőrzése.
- A Gazdasági Kollégium vezetője által elrendelt, a bírói intézkedések időszerűségére, a felterjesztések időszerűségére, valamint a 2-5 éven túl folyamatban lévő ügyek további elhúzódásának megakadályozása érdekében tett intézkedésekre irányuló ellenőrzések.
- A Közigazgatási Kollégium vezetője a 2 éven túli ügyekre nézve rendelt el fokozott ellenőrzést.
- A Munkaügyi Kollégium vezetője a hosszabb pertartamú ügyek helyzetére irányuló vizsgálatot folytatott.
- A Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke vizsgálta a szakértői bizonyítás pertartam növelő hatását, valamint a hosszú pertartamú ügyek szakmai támogatásának, igazgatási ellenőrzésének eredményeit.
- A Budai Központi Kerületi Bíróság elnöke elrendelte a soron kívüli és az időszerűség érvényesülésének vizsgálatát a soron kívüli végrehajtási ügyek – különösen a végrehajtási kifogások – intézése során, a halasztási gyakorlat vizsgálatát a perfelvételi és az érdemi tárgyalási szakaszban, valamint a halasztás indokoltságának vizsgálatát a 18 hónapot meghaladó pertartamú családjogi ügyekben. Vizsgálta továbbá a hosszú pertartamú ügyek számának csökkentésére és a perek elhúzódásának megakadályozására hozott, 2021. El. II. B. 8. számú elnöki intézkedés 2021. október 15-től 2022. június 30. napjáig terjedő időszaka eredményeit.
- A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnöke elrendelte polgári ügyszakban az ügyintézési határidők időszerűségének és a soron kívüli ügyek havi rendszerességgel történő ellenőrzését, büntető ügyszakban pedig a statisztikai értesítők határidőben történő kitöltésére vonatkozó rendszeres ellenőrzést és a felterjesztések időszerűségének ellenőrzését. Mindkét ügyszakban rendszeres ellenőrzés alá esik az írásbafoglalás időszerűsége.

1.2. Az egyéni bírói munkateher alakulása az engedélyezett és tényleges létszámhoz viszonyítva

1.2.1. A járásbíróságok különféle ügyszakaiban

Fővárosi Törvényszék, összes járásbíróság

Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi tényleges* bírói létszám		
	2021	2022	változás, %	2021	2022	változás, %
Polgári	203,0	200,0	98,5	196,0	193,5	98,7
Gazdasági	28,0	29,0	103,6	28,0	26,0	92,9
Büntető	150,0	149,0	99,3	143,0	140,0	97,9
Összesen	381,0	378,0	99,2	367,0	359,5	98,0

2022-ben a *havi átlagos engedélyezett bírói létszám* a polgári és a büntető ügyszakban csökkent, a gazdasági ügyszakban növekedett.

A *havi tényleges bírói létszám* 2022-ben mindhárom ügyszakban csökkenést mutat.

1.2.2. A törvényszéki ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék, Első fok

Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos tényleges* bírói létszám		
	2021	2022	változás, %	2021	2022	változás, %
Civilisztikai***	162,0	155,0	95,7	141,0	138,0	97,9
Közigazgatási	74,0	70,0	94,6	56,0	50,5	90,2
Büntető	34,0	34,0	100,0	27,0	28,5	105,6
Katonai	4,0	4,0	100,0	4,0	4,0	100,0
Összesen	274,0	263,0	96,0	228,0	221,0	96,9

A Fővárosi Törvényszék első fokán a *havi átlagos engedélyezett bírói létszám* 2021. évhez képest 4,0 %-os létszám csökkenés mutat. Civilisztika és közigazgatási ügyszakban látható létszám csökkenés.

A *havi átlagos tényleges* bírói létszám* civilisztikai és közigazgatási ügyszakban csökkent, büntető ügyszakban kismértékben növekedett.

Fővárosi Törvényszék, Másodfok

Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos tényleges* bírói létszám		
	2021	2022	változás, %	2021	2022	változás, %
Civilisztikai	83,0	82,0	98,8	81,0	76,0	93,8
Büntető	40,0	39,5	98,8	37,0	33,0	89,2
Összesen	123,0	121,5	98,8	118,0	109,0	92,4

A *havi átlagos engedélyezett bírói létszám* a civilisztikai és büntető ügyszakban 2022 évben azonos mértékben csökkent.

A *havi átlagos tényleges* bírói létszám* a civilisztikai ügyszakban 2022-ben 6,2 %-kal, a büntető ügyszakban 10,8 %-kal csökkent.

1.3. A kirendelések gyakorlata

Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírók/bíróságok száma (külön jelölve az egyoldalú munkáltatói intézkedést)			
Iránya	Érintett létszám		Érintett bíróságok száma
	Teljes	Részleges	
Törvényszékről járásbíróságra	2	11	4
Járásbíróságról törvényszékre	25	25	7
Járásbíróságról járásbíróságra	4	63	5
Törvényszékről másik törvényszékre	2	0	4
Törvényszékről ítélőtáblára	8	7	2
Törvényszékről Kúriára	2	2	2
Összesen	43	108	24

Bíró hozzájárulása nélküli kirendelésre nem került sor 2022. évben.

1.4. Az ítélkezés megalapozottsága

1.4.1. Az ítélkezés megalapozottsága a járásbíróságokon

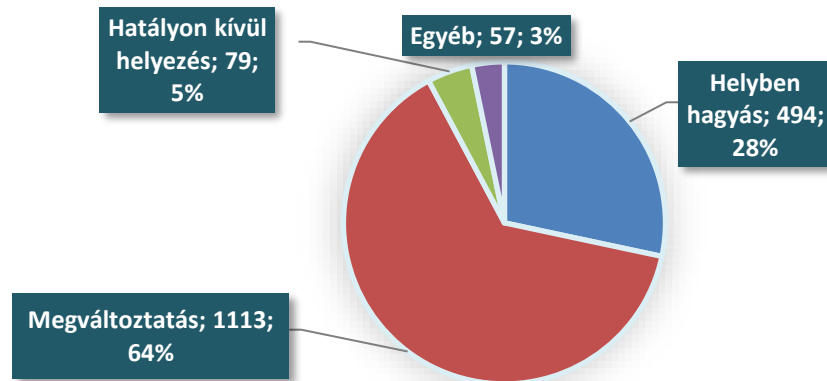
Fővárosi Törvényszék												
Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata (civilisztikai és büntető ügyszakban)												
	Járásbíróságon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2020-ban	Fellebbezési viszonyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2020- ban	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	6 072	1 897	0,312	1743	494	28,3%	1113	63,9%	79	4,5%	57	3,3%
civil	26 521	2666	0,101	2749	1443	52,5%	768	27,9%	176	6,4%	362	13,2%
polgári	23 847	2 237	0,094	2281	1177	51,6%	647	28,4%	150	6,5%	307	13,5%
gazdasági	2 674	429	0,160	468	266	56,8%	121	25,9%	27	5,8%	54	11,5%

A Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsai **büntető ügyszakban** a fellebbezett ítéletek 28,3 %-át *helyben hagyták*, 63,9 %-át *megváltoztatták*, és 4,5 %-át *helyezték hatályon kívül*.

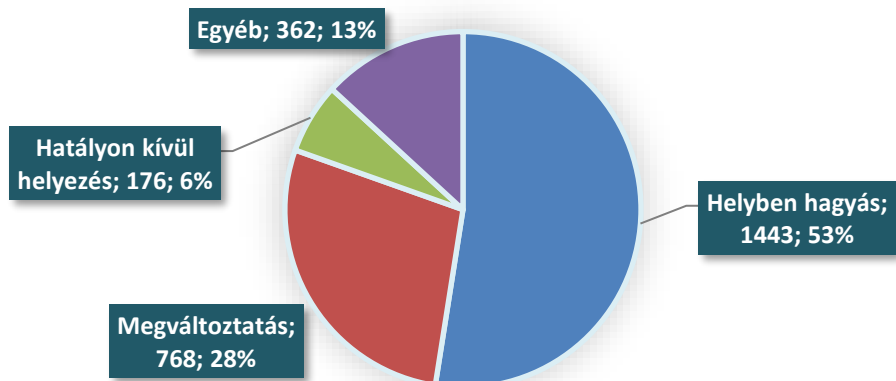
Polgári ügyszakban a fellebbezett ügyek 51,6 %-át *helyben hagyták*, 24,8 %-át *megváltoztatták* és 6,4 %-át *hatályon kívül helyezték*.

A **gazdasági ügyszakban** a fellebbezett ügyek 56,8 %-át *helyben hagyták*, 25,9 % -át *megváltoztatták* és 5,8 %-át *hatályon kívül helyezték*.

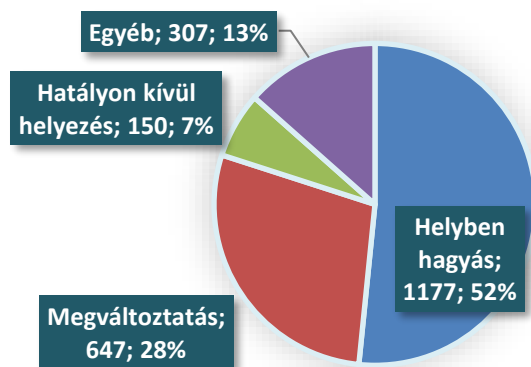
**JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK
VISZONYLATA A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; BÜNTETŐ
ÜGYEK (2022. ÉV)**



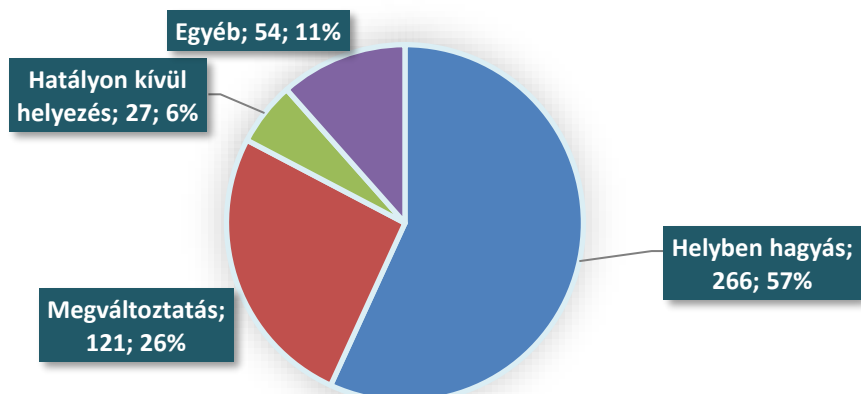
**JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; CIVILISZTIKA ÜGYEK (2022. ÉV)**



**JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; POLGÁRI ÜGYEK (2022. ÉV)**



**JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; GAZDASÁGI ÜGYEK (2022. ÉV)**



1.4.2. Az ítélezés megalapozottsága a törvényszéki szinten, ítéltáblákon

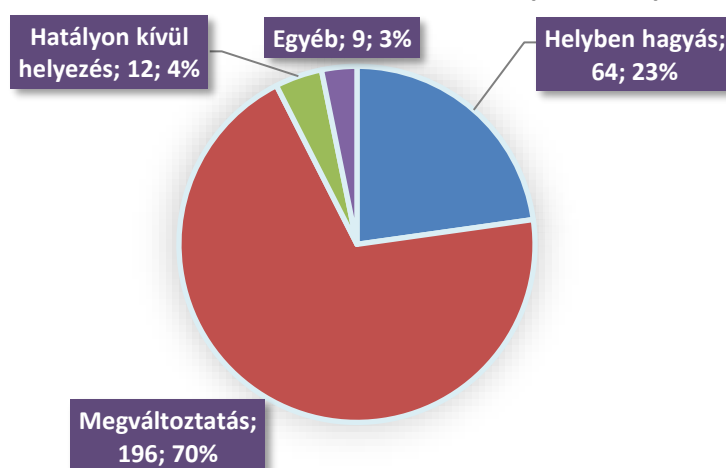
Törvényszék és ítéltábla viszonylata (civilisztikai és büntető ügyszakban)												
	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Ítéltáblára érkezett peres ügyek száma 2020-ban*	Fellebbezési viszonyszám	Ítéltáblán befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	433	334	0,771	281	64	22,8%	196	69,8%	12	4,3%	9	3,2%
civil	5 522	967	0,175	995	435	43,7%	316	31,8%	78	7,8%	166	16,7%
polgári	2 580	692	0,268	718	318	44,3%	246	34,3%	46	6,4%	108	15,0%
gazdasági	2 942	275	0,093	277	117	42,2%	70	25,3%	32	11,6%	58	20,9%
büntető másodfok*	1 743	54	0,031	49	30	61,2%	11	22,4%	5	10,2%	3	6,1%

Az adatszolgáltatás a Kollégiumok és a FIT adatai alapján készült.

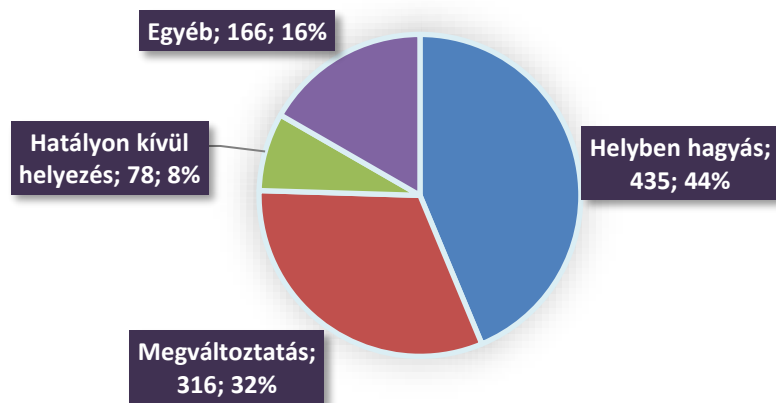
A Törvényszék elsőfokú büntető tárgyú ítéletei elleni fellebbezéseket vizsgálva megállapítható, hogy arra jóval nagyobb arányban került sor, mint a járásbírói ítéletekkel szemben. Az Ítéltáblán születő másodfokú ítéletek megoszlása nagyjából azonos a törvényszék másodfokú ítéleteivel.

A *civilisztikai* ügyszakok körében az Ítéltábláról visszaérkező fellebbezett törvényszéki határozatok adatait vizsgálva megállapítható, hogy a *büntető* ügyszakhoz viszonyítva magasabb az Ítéltábla helybenhagyó ítéleteinek az aránya.

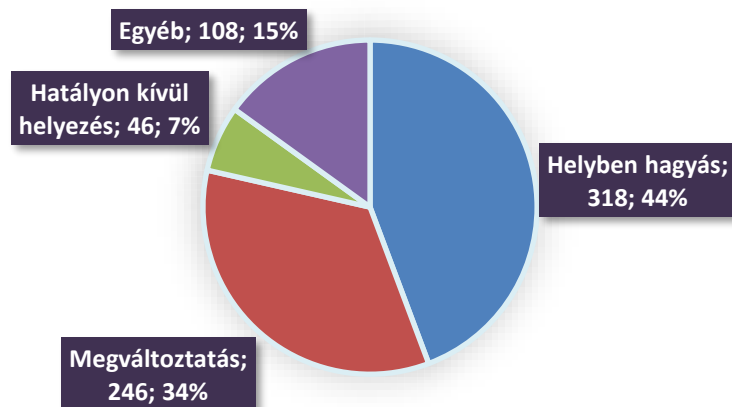
**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLTÁBLA VISZONYA A FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉKEN; BÜNTETŐ ÜGYEK (2022. ÉV)**



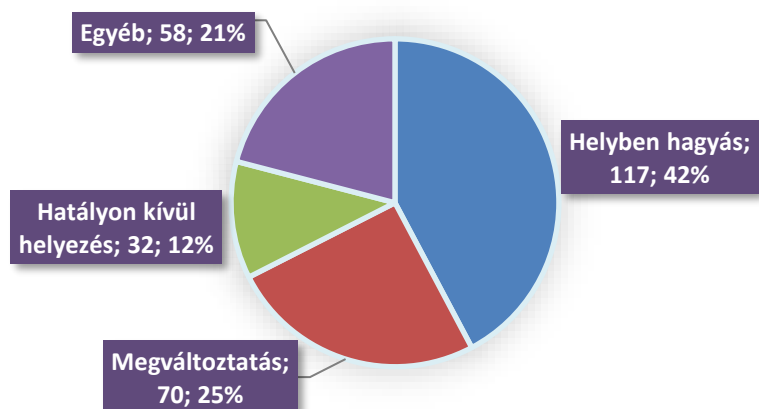
**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉKEN; CIVILISZTIKAI ÜGYEK (2022. ÉV)**



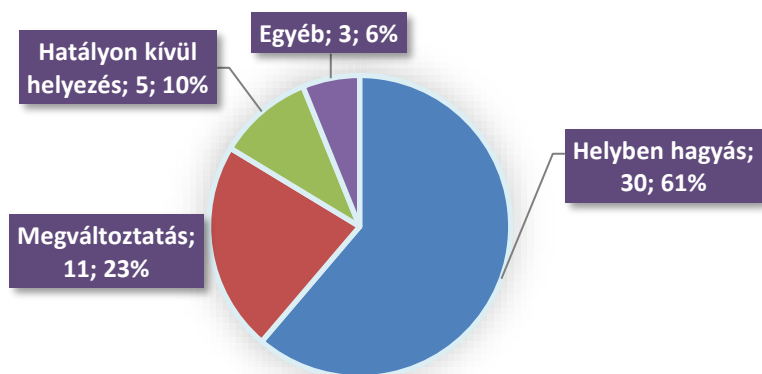
**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉKEN; POLGÁRI ÜGYEK (2022. ÉV)**



**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉKEN; GAZDASÁGI ÜGYEK (2022. ÉV)**



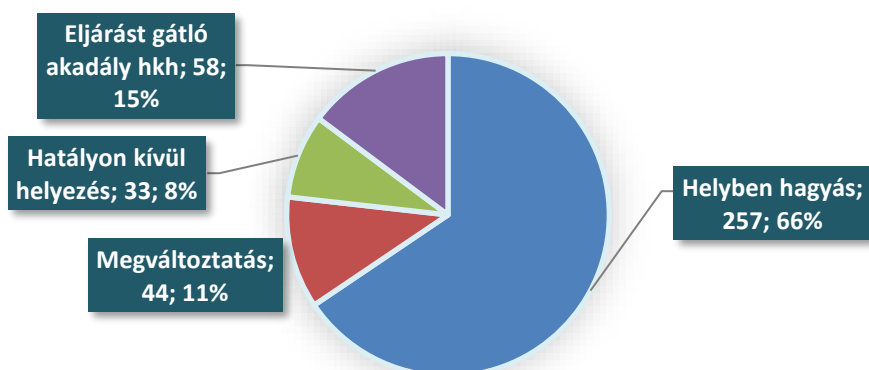
**TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A
FŐVÁROSOI TÖRVÉNYSZÉKEN; BÜNTETŐ MÁSODFOKÚ ÜGYEK
(2022. ÉV)**



A Fővárosi Törvényszék Felszámolási Csoportja tekintetében a másodfokú eljárás alatt keletkezett, a Fővárosi Ítéltábla által eljárást gátló akadályra tekintettel hatályon kívül helyezett határozatok száma:

Időszak	Összesen	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Hatályon kívül helyezés (eljárást gátló akadály)
2022.	392	257	44	33	58

**TÖRVÉNYSZÉK FELSZÁMOLÓ CSOPORTJÁBAN AZ ITÉLŐTÁBLÁN
ELJÁRÁST GÁTLÓ AKADÁLYOKRA TEKINTETTEL HATÁLYON KÍVÜL
HELYEZETT HATÁROZATOK SZÁMA (2022. ÉV)**



Kúriai felülvizsgálat									
	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
		db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	133	37	27,8%	7	5,3%	10	7,5%	79	59,4%
civil	1297	458	35,3%	32	2,5%	206	15,9%	601	46,3%
polgári	475	196	41,3%	0	0,0%	71	14,9%	208	43,8%
gazdasági	207	94	45,4%	0	0,0%	22	10,6%	91	44,0%
közigazgatási	540	117	21,7%	30	5,6%	110	20,4%	283	52,4%
munkaügyi	75	51	68,0%	2	2,7%	3	4,0%	19	25,3%

A Kúriai felülvizsgálatok száma *minden ügyszakban* minimálisan növekedett az előző évhez képest.

A **büntető ügyszakban** a fellebbezett ítéletek 27,8 %-a került helybenhagyásra, 7,5 %-a került hatályon kívül helyezésre, és 5,3 %-a megváltoztatásra.

A **polgári ügyszakban** a fellebbezett ítéletek 41,3 %-a került helybenhagyásra és 14,9 %-a került hatályon kívül helyezésre.

A **gazdasági ügyszakban** a fellebbezett ítéletek 45,4 %-a került helybenhagyásra és 10,6 %-a került hatályon kívül helyezésre.

A **közigazgatási ügyszakban** a fellebbezett ítéletek 27,7 %-a került helybenhagyásra, 20,4 %-a került hatályon kívül helyezésre és 5,6 %-a megváltoztatásra.

A **munkaügyi ügyszakban** a fellebbezett ítéletek 68 %-a került helybenhagyásra, 4,04 %-a került hatályon kívül helyezésre és 2,7 %-a megváltoztatásra.

1.4.3. Az ítékezés megalapozottsága a közigazgatási és munkaügyi ügyszakban, minden szint együttesen

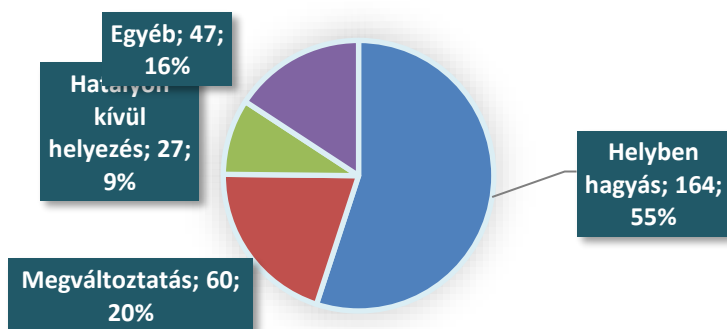
	Első fokon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Másodfokra érkezett peres ügyek száma 2020-ban	Fellebbezési viszonyszám	Másodfokon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
civil	5 789	341	0,059	298	164	55,0%	60	20,1%	27	9,1%	47	15,8%
közigazgatási	4 758	120	0,025	79	51	64,6%	8	10,1%	9	11,4%	11	13,9%
munkaügyi	1 031	221	0,214	219	113	51,6%	52	23,7%	18	8,2%	36	16,4%

Az adatszolgáltatás a Kollégiumok és a FÍT adatai alapján készült.

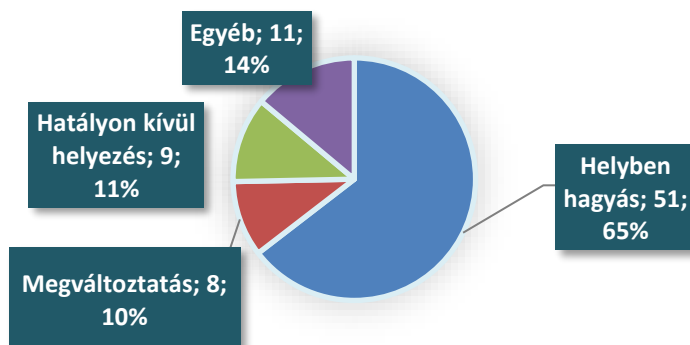
A **közigazgatási ügyszakban** a fellebbezési viszonyszám 0,025. A fellebbeezett ítéletek 64,6 %-a került helybenhagyásra és 11,4 % -a került hatályon kívül helyezésre.

A **munkaügyi ügyszakban** a fellebbezési viszonyszám 0,214. A fellebbezett ítéletek 51,6 %-a került helybenhagyásra és 8,2% -a került hatályon kívül helyezésre.

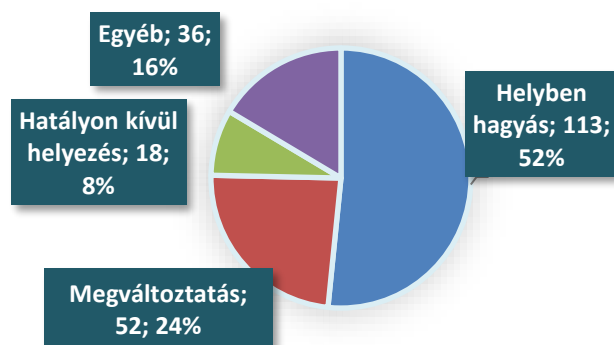
ELSŐFOK ÉS MÁSODFOK VISZONYLATA;
KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI ÜGYEK (2022. ÉV)



ELSŐFOK ÉS MÁSODFOK VISZONYLATA;
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYEK (2022. ÉV)



**ELSŐFOK ÉS MÁSODFOK VISZONYLATA;
MUNKAÜGYI ÜGYEK (2022. ÉV)**



Fővárosi Törvényszék

**Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata
(civilisztikai és büntető ügyszakban)**

	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
büntető	494	1113	79	57
civil	1443	768	176	362
polgári	1177	647	149	308
gazdasági	266	121	27	54

**Törvényszék és ítéletábra viszonylata
(civilisztikai és büntető ügyszakban)**

	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
büntető (+kat.)	64	196	12	9
civil	435	316	78	166
polgári	318	246	46	108
gazdasági	117	70	32	58
büntető másodfok	30	11	5	3

**Elsőfok és másodfok viszonylata
(közigazgatási és munkaügyi ügyszakban)**

	Helyben hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
civil	164	60	27	47
közigazgatási	51	8	9	11
munkaügyi	113	52	18	36

1.4.4. Alapos alkotmányjogi panaszok

Kezdeményezések száma, okai, esetleges eredménye.

Fővárosi Törvényszéken és az illetékességi területén működő járásbíróságokon 2022. évben – a szervezeti egységek jelentései alapján – mindösszesen 391 üggyel kapcsolatban merült fel az Alkotmánybíróság hatásköre alkotmányjogi panasz, továbbá egyedi normakontroll kezdeményezése körében.

A 381 ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz kapcsán 147 ügyben az indítvány visszautasításra került, további 41 ügyben érdemi eljárás sem indult, az Alkotmánybíróság előtt tehát 193 darab 2022. évben indult alkotmányjogi panasz ügy van még folyamatban.

Egyedi normakontroll kezdeményezésére 10 ügyben került sor, melyek közül 2 ügyben az indítvány elutasításra került sor, további 1 ügyben az Alkotmánybíróság az indítványnak helyt adott, 7 ügy pedig még folyamatban van.

2022. évben a Fővárosi Törvényszék tekintetében mindösszesen 7 alkotmányjogi panasznak adott helyt az Alkotmánybíróság az alábbiak szerint.

Eredményes alkotmányjogi panaszok

Alkotmánybíróság határozatának száma és kelte	Alkotmánybíróság döntése	Indokolás
IV/2396/2021. (2022.03.01.)	Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Kfv.II.37.001/2021/6. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 105.K.706.125/2020/12. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azokat megsemmisíti.	Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy a bíróságok döntéseik és mérlegelésük során a személyes adatok védelméhez való joggal összefüggésben – amely az önálló alapvető jogok közé tartozik – nem ismerték fel, hogy a széleskörű adatvédelmi felügyeleti hatósági kontroll az Alaptörvény, az uniós jog, valamint a nemzetközi jogból fakadó kötelezettségek alapján a GDPR előtt is biztosított volt. A Hatóság alaptörvényi feladata a személyes adatok védelmét biztosító alapjog érvényesülésének az ellenőrzése. Ezt az ellenőrzést (alkotmányos feladatot) a sarkalatos törvényben foglalt hatáskörein keresztül látja el. Az ellenőrzés azt célozza, hogy a személyes adatok védelme az egyes adatkezelések során biztosított legyen. Ha a Hatóság az ellenőrzés során megállapítja, hogy a személyes adatok kezelése az adatkezelőnél jogellenes, akkor a hatékony alapjogvédelem biztosításából, ami a Hatóság kiemelt feladata, nemcsak az következik, hogy ellenőrizheti és feltárhatja a jogellenes személyes adatkezelést, hanem az is, hogy hivatalból – harmadik személyek alapjogai védelmében – elrendelheti az ilyen adatok törlését. Ellenkező esetben, hatékony alapjogvédelem hiányában, korlátozott a hatáskör és az alaptörvényi feladatellátás is. A személyes adatok védelme egy „védelmi típusú alapjog”, ami megköveteli a tényleges hatósági jogvédelmet. Az Alaptörvény E) cikk (2) és (3) bekezdése, valamint a VI. cikk (4) bekezdése, illetve a GDPR mint az adatvédelem és az információszabadság egységes alkalmazását biztosító uniós jogszabály alapján a Hatóság jogosult hivatalból a jogellenesen kezelt személyes adatok törlését erre irányuló kérelem hiányában is elrendelni.

IV/816/2021. (2022.03.22.)	Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.21.484/2019/12. számú ítélete, a Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.124/2019/16. számú részítélete és a Fővárosi Törvényszék 36.P.24.412/2015/139. számú rész- és közbenső ítélete alaptörvény-ellenesek, ezért azokat megsemmisíti.	Az első- és másodfokú ítélet, valamint a Kúria ítélete alaptörvény-ellenes, azokat megsemmisítette. A környezetszennyezés (hasonlóan bármely más károkozáshoz) nem csupán aktív, tevőleges magatartás, hanem mulasztás következtében is bekövetkezhet, e körben (tehát a felelősséget megalapozó magatartási formák körében) ugyanis a környezetszennyezésért való felelősség semmilyen sajátossággal nem bír más típusú károkozásokhoz képest. E tekintetben pedig kiemelten kell értékelni azt az esetet, amikor valamely jogszabályi rendelkezés kifejezetten megteremtette a környezetet szennyező magatartással szembeni fellépés kötelezettségét. Nyilvánvalóan ellentétes az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése szerinti egészséges környezethez való jog lényegi tartalmával az a jogértelmezés, mely kizárja a környezetszennyező magatartás esetén azon szereplő felelősségét, akit a jogszabályok mind közjogi szereplőként, mind pedig tulajdonosként köteleznek a környezet védelmére vonatkozó szabályok betartására és betartatására. Azáltal, hogy a Kúria döntésében oly módon értelmezte az Ekv. környezetszennyezésért való felelősséget megalapozó szabályait, hogy kizárta a mulasztás eredményeként bekövetkező környezetszennyezésért való felelősség lehetőségét, nem csupán contra legem értelmezte az Ekv. vonatkozó rendelkezéseit, hanem az egészséges környezethez való jog lényegi tartalmát üresítette ki.
IV/3540/2021. (2022.03.29.)	Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.188/2021/9. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 62.P.20.901/2020/11. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azokat megsemmisíti.	Az első- és másodfokú ítélet alaptörvény-ellenes, azokat megsemmisítette. A bíróság az adatok tartalmának ismerete nélkül, illetve az adatelv helyett az iratelv alkalmazásával határozott, ezzel pedig az igényelt adatokat tartalmi vizsgálat nélkül, egészében helyezte nyilvánosság-korlátozás alá. A bírói döntés ebből következően a feltétlenül szükségesnél tágabb alapjog-korlátozásra adott lehetőséget, és emiatt alaptörvény-ellenes.
IV/3517/2021. (2022.05.17.)	Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Törvényszék 2.Bpk.82/2021/5. számú végzése, valamint a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 3.Bpkf.10347/2021/3. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azokat megsemmisíti.	Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az összbüntetésbe foglaláskor alkalmazandó büntető törvénykönyv meghatározásakor egyrészt az alapul fekvő bűncselekmények elkövetési idejének, másrészt az összbüntetésbe foglalás, mint elbírálás időpontjának van meghatározó jelentősége. Az Alkotmánybíróság az ügy körülményeit áttekintve megállapította, hogy jelen esetben sem az elsőfokú, sem a másodfokú bíróság nem a bemutatott alkotmányos elveknek megfelelően végezte el a Btk. 2. §-a szerint annak mérlegelését, hogy melyik

		Btk. az irányadó. Ezért az Alkotmánybíróság megállapította, hogy – a bíróságokra is kötelező – határozataival, az azokból fakadó követelményekkel összhangban nem álló bírósági határozatok ellentétesek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményekkel.
IV/2805/2021. (2022.07.12.)	1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Törvényszék 51.Pkf.630.281/2021/6. számú végzése és a Budapest II. és III. Kerületi Bíróság 35.Pk.50.469/2020/6. számú végzése alaptörvény-ellenesek, ezért azokat megsemmisíti. 2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Törvényszék 51.Pkf.630.287/2021/6. számú végzése és a Budapest II. és III. Kerületi Bíróság 35.Pk.50.439/2020/7. számú végzése alaptörvény-ellenesek, ezért azokat megsemmisíti. 3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Törvényszék 51.Pkf.630.286/2021/6. számú végzése a Budapest II. és III. Kerületi Bíróság 35.Pk.50.387/2020/8. számú végzése alaptörvény-ellenesek, ezért azokat megsemmisíti.	Az Alkotmánybíróság a vizsgált ügygel összefüggésben azt állapította meg, hogy a bíróság nem ismerte fel az ügy alapjogi relevanciáját, és a Bpnt. 22/B. § (4) bekezdés d) pontjával összefüggő jogértelmezésével – amely szerint nem lehet elrendelni a gyermek szükséges személyes okmányainak a kapcsolattartás idejére történő átadását az elvitel jogát gyakorló szülő számára, ha arról a felek egyezsége külön nem rendelkezik – akadályozta a kapcsolattartáshoz való jognak a maga teljességében történő, az egyezség szerinti – az elvitel jogát kifejezetten biztosító – gyakorlását. A korlátozás szükségessége nem támasztható alá alkotmányos indokkal [Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés].
IV/3571/2021. (2022.10.26.)	1. Az Alkotmánybíróság a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 95/E. § (2) bekezdését és a 95/F. § (1) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja: a 2017. január 15-e előtt létrejött összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásokban, beleértve a megismételt eljárásokat is, nem alkalmazható a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 95/F. § (1) bekezdése szerinti átmeneti rendelkezés. 2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Kfv.III.37.217/2021/10. számú ítélete, a Fővárosi Törvényszék 103.K.706.640/2020/7. számú ítélete, valamint a Gazdasági Versenyhivatal VJ/8-31/2020. számú és VJ/8-21/2020. számú végzései alaptörvény-ellenesek, ezért azokat megsemmisíti.	Az Alkotmánybíróság az Abtv. 46. § (3) bekezdése alapján, hivatalból eljárva, alkotmányos követelmény megállapítását tartotta szükségesnek annak érdekében, hogy a Tptv. 95/E. § (2) bekezdésének és a Tptv. 95/F. § (1) bekezdésének együtt alkalmazása az Alaptörvénnyel összhangban álló jogalkalmazói értelmezést eredményezzen, amelynek értelmében az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelmény, hogy a 2017. január 15-e előtt létrejött összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásokban, beleértve a megismételt eljárásokat is, nem alkalmazható a 95/F. § (1) bekezdése szerinti átmeneti rendelkezés. Tekintettel arra, hogy a Kúria Kfv.III.37.217/2021/10. számú ítélete elfogadta a GVH ezen, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköző jogértelmezését, alaptörvény-ellenes, ezért az Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján megsemmisíti. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Törvényszék 103.K.706.640/2020/7. számú ítélete, valamint a GVH VJ/8-31/2020. számú és VJ/8-21/2020. számú végzései alaptörvény-ellenesek, ezért azokat az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján megsemmisíti.

IV/377/2022. (2022.12.06.)	1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Fővárosi Törvényszék 27.Bf.7835/2021/7. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti. 2. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 587. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.	Az Alkotmánybíróság megállapította határozatában, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat, vagy valamely perben jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el. A „tiszteséges eljárás” (fair trial) követelménye nem egyszerűen egy a bíróságnak és az eljárásnak itt megkövetelt tulajdonságai közül (ti. mint „igazságos tárgyalás”), hanem az idézett alkotmányi rendelkezésben foglalt követelményeken túl – különösen a büntetőjogra és -eljárásra vonatkozóan – az 57. § többi garanciájának teljesedését is átfogja. Sőt, az Egyezségokmánynak és az Emberi Jogok Európai Egyezményének – az Alkotmány 57. §-a tartalmához és szerkezetéhez mintát adó – eljárási garanciákat tartalmazó cikkei általában elfogadott értelmezése szerint a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tiszteséges” [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998 91, 95]. Jelen ügyben erről van szó. A másodfokú bíróság eljárása és annak nyomán döntése az – ügyészi indítvány ismeretében lévő – indítványozó számára olyan előre nem látható hátrányos döntést eredményezett, amellyel az ügy összes körülményét figyelembe véve (s bár látszólag az eljárási szabályokat megtartva) nyilvánvalóan sérült az indítványozó tiszteséges bírósági eljáráshoz való joga.
--	---	---

1.4.5. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok

Részvétel az országos vizsgálatokban, helyi vizsgálatok tapasztalatai.

2022. évben a Fővárosi Törvényszék 4 darab, az ítélkezés hatékonyságát szolgáló országos vizsgálatban vett részt. Ezt meghaladóan a Fővárosi Törvényszéken és az egyes kerületi bíróságokon számos helyi vizsgálat került lefolytatásra az alábbiak szerint.

Országos vizsgálatok		
	Tárgya	Eredménye
1.	Két éven túl folyamatban lévő peres, továbbá két éven túl folyamatban lévő csőd- és felszámolási eljárások vizsgálata, havi jelentéstételi kötelezettség	A vizsgálat jelenleg is folyamatban van.
2.	Elhúzódó, tíz éven túl folyamatban lévő ügyek vizsgálata, negyedéves jelentéstételi kötelezettség	A vizsgálat jelenleg is folyamatban van.
3.	Az elektronikus adat hozzáférhetetlenné tételének vizsgálata	A célvizsgálatot a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma lefolytatta, külön intézkedési terv kidolgozása nem volt szükséges, a bírói gyakorlatban a célvizsgálat tárgyát képező jogintézmény elenyésző esetben fordul elő, ilyen bírói rendelkezéseket célzó indítványokat az ügyészség csak elvétve, a nyomozás során terjeszt elő. Szükséges volt kiemelni a vizsgálatban, hogy mire egy bűnügy vádemelés folytán tárgyalási szakba kerül, az ügyben releváns elektronikus adat általában már külön bírói rendelkezés hiányában is törlésre, eltávolításra kerül.
4.	A kiskorú gyermekkel érintett családjogi ügyekben a speciális eljárási határidők érvényesülésének vizsgálata	A vizsgálatot a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma elvégezte, a vizsgálat megállapításai az Országos Bírósági Hivatal elnöke részére továbbításra kerültek.

Helyi vizsgálatok

	Célvizsgálatot elrendelő	Tárgya	Eredménye
1.	FT elnöke	Büntető Kollégiumban a másodfokú szakág hatályon kívül helyezett ügyeinek átvilágítása	A Büntető Kollégium lefolytatta a másodfokú hatályon kívül helyezés gyakorlatával kapcsolatos célvizsgálatot. A vizsgálat célja a Büntető Kollégium hatékony és időszerű ítélkezésének megvalósítása érdekében a Be. 2018. július 1. napjával történő hatályba lépésére figyelemmel a hatályon kívül helyezés okainak és tendenciáinak meghatározása volt. Összességében rögzíthető volt, hogy a hatályos Be. hatályon kívül helyezésekkel kapcsolatos szemléletváltására a másodfokú eljárásokban még nem hiánytalanul került sor, de ez nagy részben jogértelmezési anomáliák, illetve utóbb jelentősebbnek mondható jogszabály-módosítások következménye is. Ugyanakkor a vizsgálat során feltárt hibák és hiányosságok a szakmai egyeztetési fórumok (csoportértekezlet, tanácselnöki értekezlet stb.) során kiküszöbölhetővé váltak/válhatnak. Ezen túl, több területen a jogszabálymódosítások időközben egyértelmű helyzetet eredményeztek, különösen a beismerés elfogadása, indokolási kötelezettség elmulasztásának értékelése, minősítés-változtatás következményei tekintetében.
2.	FT elnöke	Célvizsgálat a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumában a Büntető eljárásról szóló 2017 évi XC. törvény 2018. július 1. napjával történő hatályba lépésére figyelemmel (a 4.B.192/2016. számú ügy átvilágítása érdekében)	A lefolytatott vizsgálat eredményeként az volt megállapítható, hogy az időszerűség ellen ható hatályon kívül helyezésre okot adó körülmény az iratok átvizsgálása alapján sem a szakértői bizonyítás körében, sem máshol nem volt észlelhető, az eljárás elhúzódásának indokát a kollégiumvezető-helyettes a járványhelyzetben, valamint az eljárási törvény előírásainak megfelelő szakértői állomány szűkös voltában látta.
3.	FT elnöke	Büntető Kollégium katonai szakág ügyeinek, munkaterhének átvilágítása	A hatékony ítélkezés és a megfelelő, arányos ügyteher-elosztás biztosítása érdekében indokolt volt a katonai szakág ügyeinek, munkaterhének átvilágítását szolgáló célvizsgálat lefolytatása is. Összességében rögzíthető volt, hogy a célvizsgálat nem tárt fel azonnali orvoslásra szoruló, jelentős szakmai jellegű vagy igazgatási intézkedést igénylő problémákat, az alapvetően eltérő jogértelmezésből fakadó hibák és hiányosságok szakmai egyeztetési fórumok, és lehetőség szerint átstrukturált igazgatási ellenőrzés során kiküszöbölhetővé válhatnak, ideértve a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának segítő bevonását is.
4.	FT elnöke	Utóvizsgálat a végrehajtási kifogások időszerű elbírálásával összefüggésben lefolytatott célvizsgálat megállapításait összefoglaló jelentésekben megfogalmazott intézkedési tervek megvalósításának bemutatása érdekében	Az utóvizsgálat során a végrehajtási kifogások elbírálásában kimutatható késedelem csökkentése, illetve megszüntetése érdekében elfogadott intézkedések eredményét volt szükséges ismertetni. Összességében megállapítható volt, hogy a szervezeti egységek különös figyelmet fordítanak a végrehajtási kifogások időszerű intézésére. A munkatársak figyelmének felhívása minden szervezeti egységben megtörtént a szakszerű és hatékony munkavégzésre. Minden szervezeti egységben javult az időszerűség.

4.	Polgári Kollégium vezetője	Elsőfokú ügyszakban: 1.) a tárgyalási napok kihasználtságának folyamatos igazgatási ellenőrzése; Másodfokú ügyszakban: 2.) az időszerűség körében ellenőrzésre kerül minden tanács minden tárgyalási (és tanácsülési) napja, ezen napok száma, az ezen napokon intézett ügyek mennyisége, a halasztással egyidejű új határnap kitűzése, az iratok felterjesztésének időszerűsége;	Elsőfokú ügyszakban: A csoportvezetés – a korábbi gyakorlatnak megfelelően – három tanácsot választ ki havonta részletes igazgatási ellenőrzésre, amelyek működését a rendelkezésre bocsátott statisztikai adatok, az elektronikus napló és az elektronikusan feltöltött tárgyalási jegyzőkönyvek tartalma alapján ellenőrzi. Ezzel a módszerrel adatok nyerhetők arról, hogy a bíró havonta hány napon tárgyal, hány ügyet tűz ki és a tárgyalási napjait mennyire aktívan használja ki. Arra vonatkozóan, hogy az adott tárgyalási nap kihasználtsága milyen fokú, havonta – az adott hónap első hetében – két teljes tárgyalási nap jegyzőkönyveinek ellenőrzése történik meg. Egy évre vetítve így minden bíró egyszeri, igen alapos vizsgálat alá esik. A tárgyalási napok és a tárgyalat ügyek száma tekintetében a statisztika 2022. évre ismerten téves adatokat tartalmaz, tehát nem volt megbízható statisztikai összehasonlítás a 2021. és a 2022. évek vonatkozásában. A csoportvezetés ugyanakkor az irodavezető által készített kimutatással nyomon követi a tárgyalási napok kihasználtságát, és külön bejelentéshez kötötte a tárgyalási napra csupán egy tárgyalás kitűzését. Ezen intézkedés alapvetően növelte a tárgyalási napok kihasználtságát. A havi kimutatások szerint a bírák a csoportátlag körüli szinten tartják a tárgyalási napjaik és a tárgyalat ügyeik számát, így ezen a téren arra volt szükség, hogy a jó gyakorlat követésére a bírók figyelmét felhívjuk. Ugyanakkor ez esetben is figyelemmel kell lenni a statisztika nem megbízható volta, ami szinte kivétel nélkül a ténylegesnél lényegesen alacsonyabb értékeket mutat. Kiemelhető, hogy a vizsgált paraméterek tekintetében lényeges eltérés a statisztikai átlagtól az egyes bírók esetében nem mutatkozik. Általános jellegű hibákra nem derült fény, a csoport bírái az év második felére megfeleltek a heti két tárgyalási nap, tárgyalási naponként átlagosan legalább két tárgyalat ügy elvárásának. Másodfokú ügyszakban: 2022. évben a havi tárgyalási napok számának és kihasználtságában lényeges hiányosságok, mulasztások nem történtek. A másodfokú tanácsok minden tárgyalási napjukon tárgyalásokat vagy tanácsüléseket tartottak, ha valamely tárgyalási napjukon ítélezési tevékenységet nem folytattak, akkor azon a napon szabadságon voltak, vagy oktatáson vettek részt, illetve az SZMSZ által biztosított tárgyalási kedvezményt vették igénybe. A tanácsok emellett egyes tárgyalási napjaikon a kollégiumvezetés által elvárt számú ügyben ítéleztek. Fontos változás a korábbi évekhez képest, hogy a másodfokú ügyeknek nagy többségét tárgyaláson kívül bírálják el, így a tanácsok jelentős számban ítéleznek olyan napokon, amikor csak tárgyaláson kívül elbírálandó ügyeket intéznek, ennek következtében a tárgyalási napok száma csökkent, az ítékezéssel töltött napok száma azonban változatlan, így az ellenőrzés sem a tárgyalási napokra, hanem az ítékezéssel töltött napokra vonatkozik. A másodfokú tanácsok a 2020-tól tapasztalható ügyszámcsökkenésre is tekintettel az ügyek túlnyomó részében tudták tartani a törvényi határidőket, az ügyeket a törvényi határidőn belüli időpontra tűzték ki, és azokat az első tárgyaláson vagy a tanácsülés kitűzött időpontjában befejezték. Az egy tanácsra jutó átlagos befejezésszám 2021-hez képest csökkent, de a
----	----------------------------	--	---

			befejezések száma így is meghaladta az érkezett ügyek számát. A kollégiumvezetés az év során folyamatosan figyelte az érkezések és befejezések egymáshoz viszonyított arányát, a folyamatban maradt ügyek számát, és mivel utóbbi csökkent, és a korábbi évek számánál folyamatosan alacsonyabb volt, a havi tárgyalási napok számának és kihasználtsága tekintetében esetenkénti szóbeli figyelemfelhíváson kívül egyéb igazgatási intézkedés nem történt, és arra nem is volt szükség. A havi tárgyalási napok számának és kihasználtságának ellenőrzésével kapcsolatos megállapításokat a kollégiumvezetés a tanácselnöki értekezleteken értékelte, és felhívta a tanácselnökök figyelmét a tárgyalási napok kihasználtságának követelményére. A havi statisztikai kimutatásokat közzétettük a Polgári Kollégium honlapján is, így a tanácselnökök és bírák maguk is figyelemmel kísérhették és összehasonlíthatták a tanácsuk és a többi tanács teljesítményét.
5.	Gazdasági Kollégium vezetője	- Bírói intézkedések időszerűsége, - Bírák tárgyalási kötelezettségének ellenőrzése, - Bírák mennyiségi és minőségi mutatóinak elemzése, - A felterjesztések időszerűségének és szabályszerűségének ellenőrzése; - - 2-5 éven túl folyamatban lévő ügyek további elhúzódásának megakadályozása érdekében tett intézkedések ellenőrzése	<u>Peres ügyszakban:</u> A 30 napos elintézetlen ügylisták lehívásával vizsgálta a kollégiumvezetés a különböző bírói intézkedések időszerűségét. A tárgyalási napló ellenőrzésével vizsgálta a kollégiumvezetés, hogy a tárgyaló bírák a tárgyalási kötelezettségüknek miként tesznek eleget és a tárgyalások kitűzése során betartják-e a vonatkozó kollégiumvezetői intézkedések előírásait is. Nyomon követték az egyes bírók tevékenységének mennyiségi, és bizonyos körben minőségi mutatóinak alakulását is, valamint külön figyelmet fordítottak a 2 és 5 éven túl folyamatban lévő ügyek további elhúzódásának megakadályozására, a devizahiteles ügyek mielőbbi feldolgozásának elősegítésére. Vizsgálta a kollégiumvezetés továbbá fentiek felül a felterjesztések időszerűségét és szabályszerűségét is. <u>Felszámolási ügyszakban:</u> 2022. évben is folyamatosan ellenőrzésre került az, hogy a bírók ügyintézése mennyire időszerű. Ennek érdekében minden hónap első munkanapján jelentés készítési kötelezettség keretében a bírák írásban köteles voltak jelenteni azt, hogy van-e az adatbázis szerint 30 napon túl elintézetlen ügyük. Elintézetlen ügy miatt felelősségre vonás a csoporton belül nem történt. Indokolható kivételektől eltekintve elintézetlen ügy a felszámolási csoportot érintően nem volt. Az 5 éven túl folyamatban lévő ügyekről 3 havonta kötelesek a bírák írásban jelentést tenni. A jelentésnek tartalmaznia kell az ügyszám megjelölése mellett az eljárás elhúzódásának pontos okát és azt, hogy a bíró az eljárás befejezése érdekében milyen konkrét intézkedéseket tett meg. <u>Civil ügyszakban:</u> A CIIR program hiányosságaira tekintettel számítógépes kereséssel nem lehet pontosan megállapítani az intézkedési késedelemmel érintett iratok számát. Az iratok egyenként történő átvizsgálására jelen ügyteher mellett nincs lehetőség. A civil ügyszak által alkalmazott törvényi szabályozás alapján a 60 napos intézkedési határidő betartásának vizsgálata folyamatos. Igazgatási intézkedés keretében a tanácsok minden hétfőn listát kapnak a 60 napon túli „elintézetlen” ügyekről, valamint a tanácsnál lévő ügyekről, mely segíti az ügyek időrendi sorrendben történő kezelését. A tanácsvezetőnek a tárgyhót követő hónap tizedik napjáig nyilatkoznia kell írásban, van-e 60 napon túli ügye. Ebben az esetben igazoló jelentés adására köteles.

6.	Közigazgatási Kollégium vezetője	1.) A Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma határozatai tárgyában visszaérkezett felsőbb bírósági határozatok elemzése 2.) 2 éven túli ügyek fokozott ellenőrzése	1.) A nyomkövetés és elemzés kiterjed mind az Európai Unió Bíróságának ítélezési gyakorlatára, mind az Alkotmánybíróság döntéseire is. Az EUB, az AB és a felsőbbbírósági gyakorlat nyomkövetése, valamint az arról való tájékoztatás jelentősen hozzájárul ahhoz, hogy a kollégium bírái az ítékezés hatékonyságát a szakmai megalapozottság körében fokozni tudják. 2.) Az ellenőrzés elsődleges színtere az igazgatási feladatokat ellátó vezetők általi havi statisztika elkészítése és OBH felé történő továbbítása, míg másodlagosan a konkrét ügyeket érintve az igazgatási vezetők általi mentorálási feladatok ellátása.
7.	Munkaügyi Kollégium vezetője	A hosszabb pertartamú ügyek helyzetének vizsgálata	Az elmúlt évhez hasonlóan minden öt éven túli ügyet megvizsgált a kollégiumvezetés, valamint minden két éven túli ügy adatlapját és szűrőpróbaszerűen a két éven túli ügyeket is. A vizsgálat célja volt, hogy megállapítható legyen, milyen stádiumban van éppen az adott ügy. Melyek azok a körülmények, amelyek az eljárás elhúzódásához vezettek. Megállapítható-e bármilyen bírói mulasztás az elhúzódás okai között. Várható-e, hogy a vizsgált ügy 2022. évben befejeződik. Ennek érdekében több esetben került sor az érintett bírókkal személyes megbeszélésre, melyen az érintett ügy részletes beszámolóját követően a befejezés érdekében teendő intézkedések is meghatározásra kerültek, valamint több esetben kért a kollégiumvezetés írásos beszámolót az ügy állásáról és annak várható befejezéséről.
8.	PKKB elnöke	Szakértői bizonyítás pertartam növelő hatása, a szakértői kirendelés gyakorlata, problémák, megoldások	A vizsgálati jelentés a problémákat feltárta, a feltárt okok kiküszöbölésére javaslatot tett, úgymint új szakértői kapacitások kutatása, a szakértővel szembeni Pp. szankciók következetes alkalmazása, a Pp. által előírt ügyintézési határidő betartása, szakértők párhuzamos kirendelésének gyakorlati alkalmazása, kirendelés előtt telefonos egyeztetés a szakértővel, hogy tudja-e vállalni a kirendelést.
9.	PKKB elnöke	Gondnokoltak nyilvántartásának vizsgálata	A nyilvántartás vezetésével kapcsolatban csak eseti és elenyésző számban került hiba feltárára. A kijavítás megtörtént, további intézkedés nem vált szükségessé
10.	PKKB elnöke	Felfüggesztett ügyek vizsgálata	1 db büntetőügyben került feltárára mulasztás, melyben az igazgatási intézkedés megtörtént.
11.	PKKB elnöke	2021. IV. negyedévi és 2022. I. félévi adatvédelmi incidensek vizsgálata	A vizsgálat szerint a megküldött 53 db adatvédelmi incidens emberi hibára vezethető vissza.
12.	PKKB elnöke	Hosszú pertartamú ügyek szakmai támogatásának, igazgatási ellenőrzésének eredményei	A megtett igazgatási intézkedések elősegítették az ügyek elhúzódásának megakadályozását, azok mielőbbi befejezését.
13.	BKKB elnöke	A soronkívüliség és az időszerűség érvényesülésének vizsgálata a soron kívüli végrehajtási ügyek – különösen a végrehajtási kifogások – intézése során	A vizsgálat eredménye arra mutatott, hogy az előző évi célvizsgálathoz képest az időszerűségi mutatók jelentősen javultak. Egy-egy esetet kivéve a határidők megtartásra kerültek.

14.	BKKB elnöke	A halasztási gyakorlat vizsgálata a perfelvételi és az érdemi tárgyalási szakaszban	A célvizsgálat egyik megállapítása szerint a bírókban tudatosítani kell, hogy a perfelvételi tárgyalás elhalasztásának az önhibából eredő hiányok pótlása érdekében nincs helye. Egyebekben azonban a vizsgálat hiányosságát nem tárt fel.
15.	BKKB elnöke	A pervezetési gyakorlat hatékonyságának vizsgálata a kártérítési perekben	Az összefoglaló értékelésében foglaltak alapján megállapítható, hogy a vizsgált kártérítési ügyekben a bírák az anyagi jogi rendelkezésekre figyelemmel, a Pp. szabályait betartva jártak el. A vizsgálat alapján nem volt megállapítható olyan pervezetési hiány vagy hiba, ami az eljárás szakszerűségét csökkentette vagy időszerű befejezését hátráltatta.
16.	BKKB elnöke	A halasztás indokoltságának vizsgálata a 18 hónapot meghaladó pertartamú családjogi ügyekben	A részletes vizsgálati anyag megállapította, hogy a vizsgált ügyekben a halasztások többnyire indokoltak voltak és a halasztás okai, ha nem is a halasztó végzésből, de a jegyzőkönyvből általában kikövetkeztethetők voltak. A vizsgálat eredményeként az elhúzódo eljárások elkerülése érdekében gyakorlati módszerek is feltárára kerültek.
17.	BKKB elnöke	Az ún. váltott gondoskodás bíróság általi szabályozásának vizsgálatát	A vizsgálat alapján összességében megállapítható volt, hogy a váltott gondoskodás egyezségi rendezésére nincsenek részletszabályok, azonban a bíróságnak a gyermek legfőbb érdekének érvényre juttatása mellett a végrehajthatóság követelményeire is oda kell figyelnie. A célvizsgálat általánosnak nem tekinthető, kisebb hibákat/hiányosságokat tárt fel.
18.	BKKB elnöke	A felfüggesztett eljárások vizsgálata	A vizsgálati anyagban a felfüggesztés megalapozottságát, a felfüggesztést követő bírói intézkedések megtételét vizsgálta. A vizsgálati anyag alapján megállapítható volt, hogy ugyan számos ügy nem felelt meg egyes jogszabályi követelményeknek, ugyanakkor az ügy részletes körülményei, egyes speciális elemek indokolták tették az eljárás felfüggesztését (pl.: idős kora, vagy egészségi állapota miatt nem tudott megjelenni valaki a tárgyaláson).
19.	BKKB elnöke	Az előkészítő ülésen befejezett ügyek vizsgálata	A megvizsgált 130 ügyben 11 esetben nem került sor ítélet meghozatalára, az eljárás más módon fejeződött be (egyesítés, megszüntetés, illetve a büntetővégzés jogerőre emelkedése folytán az előkészítő ülésen). A fennmaradó 119 ügyből 86 esetben, azaz 72,3%-ban emelkedett jogerőre elsőfokon az ítélet, amely kiemelkedően jó aránynak tekinthető.
20.	BKKB elnöke	A 2021. El. II. B. 8. számú, a hosszú pertartamú ügyek számának csökkentésére és a perek elhúzódozásának magakadályozására hozott elnöki intézkedés 2021. október 15-től 2022. június 30. napjáig terjedő időszaka eredményeinek vizsgálata	A vizsgálat eredményeképpen megállapítható volt, hogy az elnöki intézkedés indokolt és hatékony, a vizsgált időszakban egyik ügyszakban sem került sor a soron kívüli ügyintézés tényleges elmulasztásának megállapítására, így arra sem, hogy a csoportvezető az eljáró bírót igazoló jelentésre hívja fel.
21.	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnöke	Utómunkacsoport utolsó két évi tevékenységének átfogó vizsgálata	A vizsgálat célja az utólagos járulékos kérdésekben történő döntési folyamatok hatékonyságának növelése.

22.	Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnöke	<u>Polgári ügyszakban:</u> - írásbafoglalás időszerűségének rendszeres ellenőrzése; - ügyintézési határidők időszerűségének ellenőrzése; - soronkívüli ügyek havi rendszerességgel történő ellenőrzése <u>Büntető ügyszakban:</u> - írásbafoglalás időszerűségének rendszeres ellenőrzése; - szakértői díjjegyzékes ügyek rendszeres ellenőrzése; - statisztikai értesítők határidőben történő kitöltésére vonatkozó rendszeres ellenőrzés; - felterjesztések időszerűségének ellenőrzése	<u>Polgári ügyszakban:</u> A polgári csoportvezető késedelem esetén igazolójelentést kér a bírótól rendszerint e-mailen, szükség esetén átirattal. A bírák a kezelőirodától tájékoztatásul hetente emlékeztetőül megkapják a 20 napos „Elintézetlen”, valamint a 10 napos „Leíratlan” statisztikai ügylistát. A 20 napos „Díjjegyzék” és 25 napos „DíjjegyzékE” ügylistát a kezelőiroda két hetente adja át a csoportvezető bíró részére, aki a ügylistán szereplő ügyeket tételesen ellenőrzi a BIR-O-ban és azokban az ügyekben, ahol az intézkedés (díjmegállapítás, jogerő megállapítás) megtétele indokolt, e-mailen tájékoztatást küld a bíró részére, egyúttal rövid határidő megadása mellett visszajelzést kér a megtett intézkedésről vagy az intézkedés megtételének akadályáról (pl. fellebbezés miatt nem jogerős). A csoportvezető bíró az igazgatási ellenőrzés során figyelmet fordít arra, hogy a bírának csak a késedelemmel érintett ügyek tekintetében kelljen igazolójelentést tenni, ezáltal is csökkentve a bírakat terhelő adminisztratív feladatokat. Fentiekén túl havi rendszerességgel – a kezelőiroda által leválogatott ügylista alapján – tételesen ellenőrzi a soronkívüli ügyeket a BIR-O-ban (a per tárgyánál fogva soronkívüli, a bíróság elnöke által elrendelt soronkívüliséggel érintett és az öt éven túl folyamatban lévő ügyeket) és szükség esetén tájékoztatást kér az eljáró bírótól. <u>Büntető ügyszakban:</u> A büntető ügyszakban a kezelőiroda naponta kigyűjti a 20 és 30 napos írásba foglalandó határozatok, valamint a szakértői díjjegyzékes ügyek listáját és bemutatja az elnökhelyettesnek, aki ellenőrzi a határidők betartását. A kezelőiroda minden nap írásbeli listát mutat be az aktuális 20 napon túli elintézetlen díjjegyzékekről, illetve a 30 napon túl meghozott díjmegállapító végzésekről. A 20 napos lista alapján a bírák figyelmét azonnal felhívja az elnökhelyettes, hogy a jogszabály értelmében a díjmegállapító végzést egy hónapon belül meg kell hozni, illetve a 30 napon túli díjmegállapító végzéseket folyamatosan figyelemmel kíséri, hogy azok véglegesítése és megküldése időszerű legyen. A kezelőiroda heti rendszerességgel bemutatja a befejezett ügyek listáját, mely alapján ellenőrzésre kerül a statisztikai értesítők határidőben történő kitöltése. Ezen felül a büntető kezelőiroda vezetője minden hónap 14. napján ellenőrzi a BIIR rendszerében az elküldendő C-D statisztikai lapok bíró általi aláírásának meglétét, ha az hiányzik, soron kívül pótolatja. A felterjesztések időszerűségét valamennyi felterjesztendő ügyben rendszeresen ellenőrzi az elnökhelyettes, és a Fővárosi Törvényszék Elnökének 2018.El.I.D.9/8. számú elnöki intézkedése alapján a hónap utolsó napja szerinti állapotnak megfelelően a késedelem észlelése esetén a bíraktól igazoló jelentést kér.
-----	---	--	---

2. A bíróság emberi erőforrása

2.1. A létszám összesített adatai (előző évhez viszonyítva a változások; előző év záró adatai + tárgyév adatai; engedélyezett + tényleges bírói, igazságügyi és fizikai létszám)

<i>Létszámadatok 2021.01.01. és 2021.12.31. napján</i> <i>- vezetőikkel együtt -</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	2021.01.01	2021.12.31	2021.01.01	2021.12.31
Bíró	787	772	736	710
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	2156	2156	2047	2059
Összesen	2943	2928	2783	2769

<i>Létszámadatok 2022.01.01. és 2022.12.31. napján</i> <i>- vezetőikkel együtt -</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	2022.01.01	2022.12.31	2022.01.01	2022.12.31
Bíró	764	764	709	675
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	2156	2156	2053	1971
Összesen	2920	2920	2762	2646

<i>Létszámadatok összehasonlítása</i> <i>2021-2022</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	Változás 2021.01.01.- 2022.01.01.	Változás 2021.12.31.- 2022.12.31.	Változás 2021.01.01.- 2022.01.01.	Változás 2021.12.31.- 2022.12.31.
Bíró	-23	-8	-27	-35
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	0	0	6	-88
Összesen	-23	-8	-21	-123

2.2. Elismerések

2.2.1. Központilag adományozott címek és elismerések

Adományozott/törvényi rendelkezés alapján elnyert címmel rendelkező bírák száma, illetve tanácsosi, főtanácsosi címmel rendelkező igazságügyi alkalmazottak száma 2022. december 31-én, 2022-ben címet/elismerést kapott bírák/igazságügyi alkalmazottak száma.

Elismerés megnevezése (címadomány)	2022-ben adományozott elismerés / fő		Elismeréssel rendelkezők száma 2022. december 31-én
	Törvényi rendelkezés alapján (alanyi jogon)	Adományozott (kitüntetésként)	
Táblabírói cím	5	1	33
Címzetes törvényszéki bíró	9	2	114
Főtanácsos	alanyi jogon nem adományozható	0	6
Főtanácsosi		1	23
Tanácsos		4	68
Összesen:	14	8	244
Elismerés megnevezése	2022-ben adományozott elismerés / fő		Elismeréssel rendelkezők száma 2022. december 31-én
Juhász Andor díj	5		21
15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél	6		42
Bírósági Szolgálatért Oklevél	0		0
Összesen:	11		63

2.2.2. Helyi elismerések

Milyen helyi elismerések vannak, az azokat elért bírák/igazságügyi alkalmazottak száma 2022. december 31-én, 2022-ben elismerést kapott bírák/igazságügyi alkalmazottak száma.

Elismerés megnevezése	2022. évben adományozott elismerés / fő	Elismeréssel rendelkezők száma 2022. december 31-én
FT Aranygyűrűje	2	6
Összesen:	2	6

3. A tárgyi feltételek

3.1. A munkavégzés tárgyi feltételeiben történt változás

Jelentősebb változások a bírósági épületekben, berendezésekben, felszerelésekben (beruházások, felújítások, esetleges problémák, megoldási javaslatok).

A Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeinek elhelyezési körülményei 2022. évben nem változtak jelentős mértékben.

- A Fővárosi Törvényszék az 1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3. szám alatti épületének 601 m² területű épületrészét 2022. március 1. napjától a Fővárosi Ítéltábla ingyenes használatába adta.
- A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság épületében a többszöri viharkárok és beázások következtében halaszthatatlanná vált a teljes tetőrétegrend, így annak cseréje és a legfelső épületszint felújítása szükséges. A felújítási munkákra 2022. évben, két tervezési ütemben kiviteli tervdokumentáció készült.
- A Markó utca 27. szám alatti épület beázás következtében súlyos kárt szenvedett földszint 32. számú tárgyalótermének helyreállítása az OBH által biztosított forrásból valósult meg.

Az OBH elnökének engedélye alapján lehetőség nyílt, hogy rendkívüli beszerzés keretében a Fővárosi Törvényszék számára egyedileg tervezett, antikolt réz, folyosói függesztett lámpákból a 2016. évi gyártásakor többletként fennmaradt 20 darab az év végi megtakarítás terhére, kedvező áron megvásárlásra kerüljön.

A Fővárosi Törvényszék az év végi megtakarítása terhére, az OBH elnöke által engedélyezett rendkívüli beszerzéssel egy Skoda OctaviaCOM Sty 1,5 TSI személygépkocsit vásárolt. Ezzel a Törvényszék gépjármű állományának átlagéletkora 8,4 évről 7,7 évre javult.

A Fővárosi Törvényszéken 2022. évben megvalósult jelentősebb műszaki tárgyú fejlesztések/felújítások			
Intézmény vagyonkezelésében lévő érintett bíróság	Feladat megnevezése	OBH által biztosított előirányzat bruttó összege (Ft)	Teljesítés bruttó összege (Ft)
1055 Budapest, Markó utca 27.	Földszint 32. számú tárgyalóterem beázás utáni helyreállító munkáinak megvalósítása	19 131 600 Ft	19 131 600 Ft
1055 Budapest, Markó utca 27.	A Fővárosi Törvényszék számára tervezett egyedi lámpák rendkívüli, kedvező árú beszerzése	0 Ft	6 858 000 Ft
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	összesen:	19 131 600 Ft	27 708 964 Ft
1095 Budapest, Soroksári út 53-55.	Épületbiztonsági rendszer cseréje és bővítése	0 Ft	5 528 564 Ft
Fővárosi Törvényszék Irattára FT Gazdasági Hivatala Bűnjel csoportja 1095 Budapest, Soroksári út 53-55.	összesen:	0 Ft	5 528 564 Ft
1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.	Kiviteli tervek az épület tetőhéjazatának felújítására	0 Ft	7 429 500 Ft
1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.	Tetőszerkezet teljes felújításának kiviteli tervei egységes szerkezetben	8 001 000 Ft	8 001 000 Ft
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.	összesen:	8 001 000 Ft	16 891 292 Ft
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	<i>A Fővárosi Törvényszék 2022. év végi gépjármű beszerzése</i>	0 Ft	12 882 460 Ft
	összesen:	0 Ft	12 882 460 Ft

A Fővárosi Törvényszék használatában álló 22 épület/épületrész felét (összalapterületének 15 %-át) más szervezet tulajdonában/vagyonkezelésében álló ingatlanok alkotják, melyek közül 9 bérlemény. Különösen 3 piaci bérlemény fenntartása terheli jelentős összeggel a Törvényszék költségvetését.

A vagyonkezelésben lévő épületek kora és műszaki állapota széles spektrumon különböző.

A munkakörülményeket és az ítélkezési munka hatékonyságát egyaránt javíthatná, ha a jelenleg szétszórta elhelyezett szervezeti egységeket egy kedvező elhelyezkedésű, kifejezetten bírósági funkcióra tervezett épületben lehetne összpontosítani.

Kedvező fejezeti és kormányzati döntés függvényében a Fővárosi Törvényszék számos szervezeti egységének végleges elhelyezésére adna lehetőséget egy újonnan felépülő, korszerű bírósági épület.

3.2. A bíróság informatikai helyzetében történt változás

Jelentősebb változások az informatikai eszközállományban, alkalmazásokban, esetleges problémák, megoldási javaslatok.

A Fővárosi Törvényszék teljes munkaállomás és mobileszköz állománya 2022. évben összesen: 4812 db.

A Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztálya által üzemeltetett **számítógépek** három nagy kategóriába sorolhatók:

„A” kategória: SSD-s számítógépek

Azok a számítógépek, melyek modern processzorral, legalább 8 GB Rammal és SSD meghajtóval rendelkeznek. Ezek az eszközök támogatják a modern Windows operációs rendszereket, működésük megfelelő. Ezek a gépek jellemzően 3 évesek vagy fiatalabbak, és rendelkeznek garanciával.

„B” kategória: Munkára alkalmas számítógépek

Ide soroljuk azon 3 - 6 év közötti számítógépeket, melyek munkavégzésre alkalmasak, de rendelkeznek olyan hardver elemekkel, melyek a munkafolyamatokat hátráltatják. Meghibásodás esetén szerviz által javíthatatlan (kifutott) típusok. Ezeket az eszközöket a gyártók már nem támogatják.

„C” kategória: Munkára korlátozottan alkalmas számítógépek

Ide soroljuk azokat az eszközöket, melyek 6 év feletti életkorral rendelkeznek, elavult belső felépítésük okán munkára csak korlátozottan alkalmasak. Ezen eszközök esetében a gyártó évekkal ezelőtt beszüntette az alkatrész utánpótlást, javíttatásuk semmilyen formában nem valósítható meg.

- Asztali munkaállomás: 3002 db
 - „A” kategória (3 év alatti): 979 db / 32,61 %
 - „B” kategória (3-6 éves): 1462 db / 48,70 %
 - „C” kategória (6 év feletti): 561 db / 18,69 %
- Wyse munkaállomás: 145 db (5 évnél fiatalabb: 0 db / 0 %)

A Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztálya által üzemeltetett **laptopok** három nagy kategóriába sorolhatók:

„A” kategória: Használható laptopok

Azon laptopok melyek 3 évnél fiatalabbak, modern belső felépítéssel rendelkeznek, javíttatásuk garanciális szerviz szolgáltatás keretein belül elvégezhető.

„B” kategória: Munkára alkalmas laptopok

Azon laptopok összessége, melyek 3-6 év közötti életkorúak, elfogadható belső felépítéssel rendelkeznek, garanciális szolgáltatással nem rendelkeznek. Meghibásodás esetén szerviz által javíthatatlan (kifutott) típusok. Ezeket az eszközöket a gyártók már nem támogatják.

„C” kategória: Munkára korlátozottan alkalmas laptopok

Ide soroljuk azokat az eszközöket, melyek 6 év feletti életkorral rendelkeznek, elavult belső felépítésük okán munkára csak korlátozottan alkalmasak. Ezen eszközök esetében a gyártó évekkal ezelőtt beszüntette az alkatrész utánpótlást, javíttatásuk semmilyen formában nem valósítható meg.

- Teljes laptop állomány: 1243 db
 - „A” kategória (3 év alatti): 264 db / 21,32 %
 - „B” kategória (3-6 éves): 323 db / 26,09 %
 - „C” kategória (6 év feletti): 651 db / 52,58 %
- Összes Aktív iPad/Galaxy Tablet: 318 db (5 évnél fiatalabb: 310 db / 97,48 %)
- Összes Aktív Mobiltelefon: 104 db (5 évnél fiatalabb: 87 db / 83,65 %)

TELJES Aktív Nyomat előállító eszköz állomány: 1292 db

- Aktív Multifunkciós nyomtatók Összesen: 561 db
Eseti javításúak: 143 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 12 db / 8,39 %
TÜSZ: 418 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 172 db / 41,15 %
- Aktív Hálózatképes (hálózaton keresztül tud nyomtatni) Összesen: 564 db
Eseti javításúak: 225 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 45 db / 20,00 %
TÜSZ: 339 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 329 db / 97,05 %
- Aktív Asztali nyomtató (nincs hálózati csatlakozása csak közvetlen lehet PC-re kötni: USB, LPT, többnyire 1 oldalas asztali kis nyomtatók)
Összesen: 116 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 3 db / 2,59 %
- Aktív Címkenyomtató (nincs hálózati csatlakozása csak közvetlen lehet PC-re kötni: USB, LPT,)
Összesen: 51 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 16 db / 31,37 %

Jelentősebb változások az informatikai eszközállományban (bővülés):

- Saját beszerzés:
 - Informatikai eszközbeszerzés nem volt
 - 20 db Globalspeech beszédleíró felmondása (maradt: 110 db)
 - 15 db SpeechTex Online licence hosszabbítás (1 év)
 - 15 db SpeechTex Offline licence hosszabbítás (1 év)
 - Dell EqualLogic eszközök garanciakiterjesztése (1 év)
 - Syslog-ng Store Box gyártói támogatás hosszabbítása (1 év)
 - Dell EMC Unity 380XT garanciahosszabbítás (3 év)
- OBH beszerzés: Nem volt

Jelentősebb változások az alkalmazásokban:

- 2022. februártól bekerültek a BIR-O programba a 13/2018. (XII.21.) OBH utasítás alapján készült új Bírói egyéni statisztikák. Az új adatszolgáltató lapok a kerületi / járásbírói polgári és büntető lajstromokban, illetve a törvényszéki közigazgatási lajstromban érhetők el. Problémaként jelezték, hogy a többi törvényszéki bírói egyéni statisztikai lap nem került frissítésre.
- Júliustól frissítésre került a BIR-O program a Szerkezetátalakítási peren kívüli ügyek lajstromozása céljából. Az Informatikai Főosztály közreműködésével két új lajstromkönyv került kialakításra a Fővárosi Törvényszék Csőd és felszámolási lajstromában az új ügyfajta lajstromozásához.
- Júliustól kifejlesztésre került az Előállítási Tevékenységet Támogató Rendszer (ETTR), mely a büntetés végrehajtási intézetek által használt Főnix rendszert köti össze a bíróságokon használt lajstrom programmal.
- Új intranet oldalak:
 - Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság
 - Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság
 - Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság
- Saját fejlesztésű új alkalmazások:
 - MÁK XML daraboló
 - Szerviz bejelentő felület V1.0
 - IBISZ V1.1 szavazó rendszer

A Fővárosi Törvényszék informatikai rendszerét érintő hibabejelentések:

2022.01.01 - 2022.12.31-ig történt bejelentések			
Épület	Összesen bejelentett	Folyamatban maradt	Lezárt
Fővárosi Törvényszék	6429	2	6427
Pesti Központi Kerületi Bíróság	4905	1	4904
Gazdasági Kollégium	3846	0	3846
Tölgyfa utcai épület	1929	1	1928
Budai Központi Kerületi Bíróság	1731	3	1728
Cégbíróság	1471	1	1470
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	1321	0	1321
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	624	4	620
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	307	2	305
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	326	0	326
Fő utca	117	0	117
Összesen	23006	14	22992

3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása

3.3.1. A tárgyévi költségvetési előirányzat fő számai

A BÍRÓSÁG GAZDÁLKODÁSA – TÉNYADATOKKAL			
ezer Ft-ban			
		2021	2022
1.	Központi irányító szervi támogatás	29 463 322	31 083 745
2.	Költségvetési bevételek	1 186 700	1 126 295
3.	Államháztartáson belüli megelőlegezések	1 062 652	0
4.	Előző Évi költségvetési maradvány igénybevétele	119 402	1 190 699
5.	Összesen (1+2+3)	31 832 076	33 400 739
6.	Költségvetési kiadások	30 641 377	33 278 443
7.	Maradvány (4-5)	1 190 699	122 296

A táblázatban lévő számok mutatják, hogy a Törvényszék 2022-ben átlagosan 4,93 %-kal magasabb összegből gazdálkodott, amelyből a „Központi irányító szervi támogatás” 5,5 %-kal emelkedett, míg a „Költségvetési bevételek” 5,09 %-kal csökkentek az előző évi tényadatokhoz viszonyítva.

A 2022. január 1-jén bevezetett új utalási rendszer átállása miatt a 2021. december havi nettó bér pénzügyi fedezetére 1.062.652 e Ft összeg került átadásra a Törvényszék részére, mely 2022. évben az „Előző Évi költségvetési maradvány igénybevétele” soron mutatkozik.

A 2022. évben keletkezett 122.296 e Ft maradványból 106.131 e Ft a kötelezettségvállalással terhelt maradvány, mely bérleti díjak esetében óvadékként került korábban kifizetésre és 16.165 e Ft a szabad maradvány.

Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata (ezer Ft)	
Bér és kapcsolódó járulék	1 683 661
Álláshely rendszeresítésére átadott előirányzat (5 fő bírói álláshely megszűnt)	-78 203
Bírák soron kívüli előresorolására biztosított előirányzat	13 735
Külföldi kiküldetés	235
Európai Unió szaktanácsadók pótlékai	7 452
IASZ TÉR és soron kívüli előresorolására biztosított előirányzat	55 575
Kompenzáció - PM	9
Jubileumi jutalomra biztosított előirányzat	113 872
Szolgálati bíróságra átadott előirányzat (FIT 9 havi ktg-re átadás)	-1 935
Bíróságok Napja (Szolgálati idő elismerése és Juhász Andor díj)	621 520
Iskolakezdési támogatás	33 473
Energiaköltség hozzájárulás	1 409 345
Sporttevékenység támogatása	600
Központi igazgatási feladatokra átadott előirányzat	9 698
Tanulmányi szerződés finanszírozására (Werbőczy Universitas)	1 884
„Használd a nyelvtudásod!” pályázat (Werbőczy Lingua) támogatása	1 868
Bölcsődei, óvodai támogatás	10 000
Szoc.adó csökkenése miatti elvonás	-515 467
Dologi kiadásokhoz kapcsolódó előirányzat átadás	
Postai díjak többletköltsége	118 480
Villamosenergia beszerzés	282 656
Külföldi kiküldetés	1 390
Szolgálati bíróságra átadott előirányzat (FIT 9 havi ktg-re átadás)	-13 242
PKKB Szabálysértési és Peren kívüli csoportok épületeinek bérleti díja	191 820
Év végi többletköltség fedezete	35 300
Beruházások	27 134
Beruházás	27 134
Beutalás	-1 137 846

A fenti táblázat a támogatási összegeket bruttó módon, a dologi kiadások, beruházás, felújítás tekintetében áfával, a személyi juttatások tekintetében munkaadókat terhelő járulékokkal együtt tartalmazza.

A kapott és elvont támogatások egyenlege 2022. évben 1.189.353 e Ft volt, ebből Kormány hatáskörben a garantált bérminimum emeléséhez kapcsolódóan és a bérkompenzáció kifizetésére 9 e Ft-ot kaptunk. A fenti tábla részletesen bemutatja azon célokat, feladatokat, amelyekre a Fejezet 2022. évben hangsúlyt fektetve, központi keretből biztosított fedezetet.

A Fővárosi Törvényszék bér- és járulék megtakarítása, valamint az OBH által biztosított támogatás révén összességében – járulékokkal együtt – 1.683.661 e Ft-ot tudunk a munkavállalók anyagi támogatására fordítani.

2022. évben a PKKB Perenkívüli Csoportja és a Szabálysértési Csoportja részére bérelt ingatlanok bérleti díjára 191.820 e Ft-ot biztosított a fejezet.

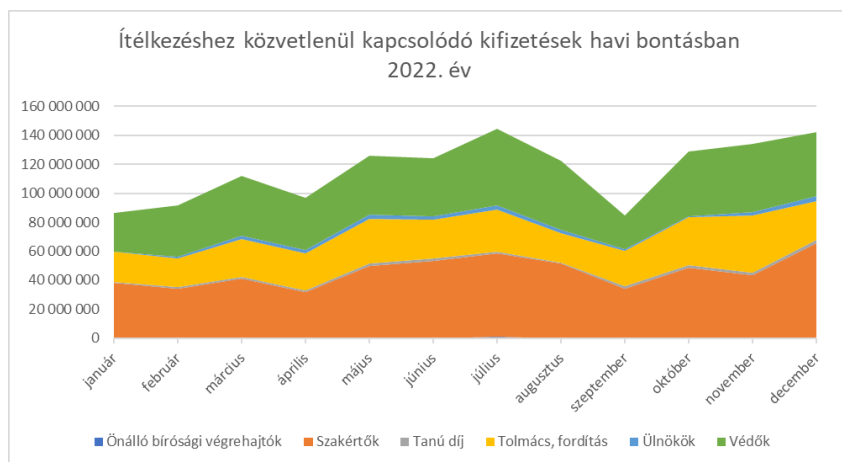
Beruházásokra, felújításokra a 2022. évben biztosított eredeti előirányzaton túl (15 M Ft) további 27.134 e Ft-ot irányítószervi támogatásként kaptunk a Törvényszék épületeinek kisebb beruházásaira.

3.3.2. A kiadások fő számai

A 2022. évben a bírósági eljárásban közreműködők részére kifizetett díjak összege összességében 27,71%-kal növekedett az előző évhez képest. Az emelkedés kivétel nélkül valamennyi kifizetési jogcímnél tapasztalható volt. A jogcímekeket vizsgálva látható, hogy a 2022. évben a szakértői díjakra fizettük ki a legtöbbet, nettó 485,6 millió forintot. Értékét tekintve a védői díjak sem sokkal maradtak le, de ott nem volt olyan nagy mértékű a változás (19,23 %). Mindezek mögött a hatályba lépett 4/2022. (II. 1.) IM rendelet áll, mely módosította az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendeletet. A rendelet két lépcsőben emelte meg a hivatalból kirendelt igazságügyi szakértők óradíját; elsőként 2022. március 3. naptól 4 e Ft-ról 6 e Ft-ra, majd 2023. január 1. napjától 8 e Ft-ra és e díjak tekintetében további emelkedés prognosztizálható.

A kifizetésekre a Covid 19 miatt bevezetett veszélyhelyzet és járványügyi készültség lényeges hatást gyakorolt, különös tekintettel a 2020. évben elrendelt rendkívüli ítélkezési szünetre, illetve az azt követő korlátozásokra. A 2021. évben már érezhetően nőtt a kifizetések száma és 2022. évben kismértékben meg is haladta a 2019. évi értéket.

Az ítélkezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek összege és változásai					
(K123, K336 rovatokon)					
	2021		2022		
	Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	Összeg		% -os változás előző évhez képest
			Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	
Védők	374 798	26 640	446 855	32 978	19,23%
Szakértők	340 954	48 160	485 597	63 476	42,42%
Ülnökök	22 057		23 351		5,87%
Tanú díj	12 026		16 854		40,15%
Tolmács, fordítás	213 345	51 799	256 991	65 884	20,46%
Önálló bírósági végrehajtók	997		1 715		72,02%
Összesen	964 177	126 599	1 231 363	162 338	27,71%



A fenti ábrából jól látható az ítélkezéshez kapcsolódó kifizetések fokozatos havi emelkedése. A szeptemberi nagyobb csökkenés főként az ítélkezési szünet eredménye, mely októbertől visszaállt a korábbi szintre és folyamatos, emelkedő tendenciát mutat.

Várható változások:

2023. évben a kiadásaink növekedésére számítunk. A bérek tekintetében a költségvetésben biztosított összeg és a várható bevételi többlet fedezetet nyújt. A dologi kiadásaink főként a postai szolgáltatások és közművek piaci árának emelkedése, illetve a deviza alapú bérleti szerződésekhez kapcsolódó árfolyam erős ingadozása, valamint az infláció miatt várhatóan jelentősen növekedni fog.

Bűnjelkezelés:

A bűnjelek tárolása 2 raktárban valósul meg.

Budapesten (XXI. kerület) az Acélső utcai telephelyen, hangárban vannak elhelyezve a különböző növények termesztésére alkalmas berendezések, felszerelések, tárgyak, gépek, nagy értékű gépkocsik, gépkocsialkatrészek, kerékpárok, motorok. Az udvari részen kerülnek tárolásra a lefoglalt gépkocsik.

A Soroksári út 53-55. számú épület 2. emeletén tároljuk a kisebb terjedelmű és nagyságú bűnjeleket.

A 2021. január 1. napjától a bűnjeleket a Központi Bűnjelnyilvántartó Rendszerben, (a továbbiakban KBR) tartjuk nyilván.

14.306 bűnjelsoron tartjuk nyilván, az **5 évet meghaladóan**, azaz **2017. év december 31. napjáig** bevételezett, nyilvántartásban lévő bűnjeleket. A büntetőügyek nagy része folyamatban van, a bűnjelekről még nem rendelkezett a bíróság.

Kiemelkedően magas 6548 tételsorszám alatti a 2016. évben bevételezett, nyilvántartásban lévő bűnjelek száma.

A 2016. évben bevételezett, és még nyilvántartásban lévő tételek nagyságrendi megoszlása:

- Fővárosi Törvényszéken 16 büntetőügyben 5.902,
- Pesti Központi Kerületi Bíróságon 9 büntetőügyben 613,
- a kerületi bíróságokon 4 büntetőügyben 33 bűnjelsoron lévő bűnjelek.

A 2016. évben a Nyomozóhatóságok által átadott 17192 bűnjelsoron lévő bűnjelek 38 %-a van még jelenleg a nyilvántartásban.

A nyomozóhatóságok által átadásra kerülő **bűnjelek száma** 2021. évhez viszonyítva **45 %-kal nőtt**.

2022. december 31-i záróállomány 49.456 bűnjelsoron nyilvántartott bűnjel. Ebből 200 bűnjelsoron nyilvántartott gépjármű és gépjármű alkatrész, helyben hagyással lefoglalt 148 bűnjelsoron lévő gépek, berendezések, gépjárművek.

Az előző évhez képest **5 %-kal növekedett a nyilvántartásban lévő bűnjel állomány**.

A munkaadókat terhelő járulékok:

Munkaadókat terhelő járulékok				
2022. év (e Ft)				
Jogcím	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Maradvány
Szociális hozzájár. adó	3 666 150	3 374 556	3 075 339	-
Eü. hozzájárulás	-	-	279	-
Táppénz hozzájárulás	-	-	45 815	-
Rehab. hozzájár.	-	-	162 676	-
Munkáltatói SZJA	-	-	90 447	-
Összesen	3 666 150	3 374 556	3 374 556	-

A munkaadói járulékok és adók pénzügyi teljesítésének összege 8,75 %-kal alacsonyabb az előző évihez képest, melyet főként a Szociális hozzájárulási adó mértékének csökkentése befolyásolt.

Dologi kiadások:

A dologi kiadásokkal való gazdálkodáskor figyelembe kell venni a 2019. évi jogszabályi változást, miszerint a korábbi évekről eltérően a dologi kiadásokon maradvány nem képződhet. A tárgyévi költségvetés terhére csak a tárgyéven pénzügyileg is rendezett költségek vehetők figyelembe. A megmaradt lekötetlen előirányzat a Központi Maradványelszámolási Alap javára befizetésre kell, hogy kerüljön.

Dologi kiadások (e Ft)						
Rovat/ gyűjtő	Előirányzat megnevezése	2021.évi teljesítés	2022. évi eredeti előirányzat	2022. évi módosított előirányzat	2022 évi teljesítés	Megtakarítás (-) túllépés (+) előző évhez
K311	Szakmai anyagok beszerzése	5 333	5 000	3 127	3 127	-2 206
K312	Üzemeltetési anyagok besz.	137 882	145 000	184 244	184 244	46 362
K321	Informatikai szolgáltatások	115 835	140 000	135 535	135 535	19 700
K322	Kommunikációs szolgáltatások	24 912	25 000	25 750	25 750	838
K331	Közüemi díjak	257 406	273 000	562 771	562 771	305 365
K333	Bérleti és lízing díjak	503 979	389 000	726 092	619 961	115 982
K334	Karbantartási szolgáltatások	121 377	97 000	156 857	156 857	35 480
K335	Közvetített szolgáltatások	35 528	33 000	61 139	61 139	25 611
K336	Szakmai tev. segítő szolgált.	885 513	720 000	1 127 708	1 127 708	242 195
K337	Egyéb szolgáltatások	1 117 423	1 100 000	1 411 865	1 411 865	294 442
K341	Kiküldetések kiadásai	222	2 500	3 108	3 108	2 886
K342	Reklám- és propaganda kiadások	136	1 000	220	220	84
K351	Működési célú előz. felsz. ÁFA	648 088	563 595	862 638	862 638	214 550
K352	Fizetendő általános forgalmi adó	11 266	9 000	5 076	5 076	-6 190
K354	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	2 618	0	5 517	5 517	2 899
K355	Egyéb dologi kiadások	45 939	45 000	58 772	58 772	12 833
Összesen:		3 913 457	3 548 095	5 330 419	5 224 288	1 310 831

A dologi kiadások esetén a jelentősebb eltérések:

Az előző évi előrejelzés alapján a forint átlag feletti árfolyamromlása miatt az importra visszavezethető dologi beszerzések esetében, infláció feletti növekedés következett be (földgáz, papíráruk, egyes tisztítószeresek, posta, bérleti díjak).

- Informatikai szolgáltatásokra kifizetett összegek növekedése a nagyteljesítményű lézernyomtatók működéséhez szükséges teljeskörű üzemeltetési szerződés díjához köthető.
- A Budasquare Irodaházban a PKKB Szabálysértési csoportja, a Nagysándor József utcában a PKKB Perenkívüli csoportja részére bérelt ingatlanokkal kapcsolatosan jelentős többletkiadások merülnek fel (bérleti díj, üzemeltetés). A fedezetet az elemi költségvetésünk, illetve pótelőirányzat átadás útján az OBH biztosította.
- Itt kell megemlíteni, hogy év végi lekötött maradványként ezen a soron jelentkezik a Budasquare Irodaház és a Nagysándor József utcai épület bérléséhez kapcsolódó óvadék összege, összesen 105.861 e Ft.
- A szakmai tevékenységet segítő szolgáltatási sor növekedése, főként a hivatalból kirendelt igazságügyi szakértők óradíjának emelkedése befolyásolta.
- Az egyéb szolgáltatások költsége nagy mértékben növekedett az előző évhez képest. A növekedést a takarításra és az őrzés-védelem ellátására kötött szerződések, valamint az infláció költségnövelő hatása okozza, melyek 2022. évben teljes mértékben éreztették hatásukat.

A munkakörülmények javítását szolgáló jelentősebb tárgyi eszköz beszerzések			
eszköz jellege	menyiség db	költsége eFt	érintett szervezeti egység
Asztali ledlámpa	60	450	FT, PKKB
Hűtőszekrény	20	1843	FT, PKKB, BKKB
Iratmegsemmisítő	3	712	FT, FT Katonai Tanácsa
Kávéfőző	5	378	FT, FTGH, Csepel
Mikrohullámú sütő	10	229	FT
Bojler	10	399	FT, PKKB, Gazd.Koll.
Iratszállító kocsik	20	498	FT, PKKB
Elektromos konvektor	35	448	FT, PKKB, Kispest

A Törvényszék, az infláció és a bizonytalan piaci körülmények hatására, szem előtt tartva az ésszerű gazdálkodást és fenntartható működést, a tárgyi eszköz beszerzését csökkentette, amely így 2021. évhez viszonyítva, darabszámban 81,93 %-kal, értékben 61,37 %-kal csökkent.

A 2023. évben várható jelentősebb változások a dologi kiadások terén:

Az alábbi területeken prognosztizálunk jelentősebb emelkedést

- A forint átlag feletti árfolyamingadozása miatt az importra visszavezethető dologi beszerzések esetében további növekedés várható (földgáz, papíráruk, egyes tisztítószeresek, bérleti díjak)
- Emelkedéssel számolunk az ítélkezéshez kapcsolódó szolgáltatásokra kifizetett összegek tekintetében, az igazságügyi szakértők óradíjának emelkedésének következtében.
- A dologi kiadások emelkedésére már a 2023. év tervezésénél számítottunk, ám a jelen beszámoló készítésénél – a megkötött szerződések figyelembevételével – határozottabban körvonalazódik, hogy a közszolgáltatások (gáz, áram, posta, víz) piaci áron való beszerzése várhatóan duplájára emeli az ezekkel kapcsolatos kiadásokat a bázis évhez viszonyítva.

3.3.3. A bevételek fő számai

Az intézmény 2022. évi bevételeinek összetétele			
(e Ft)			
Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Közhatalmi bevételek	725 050	1 010 538	1 010 538
Működési bevételek	72 050	115 757	115 757
Felhalmoz. célú támogatás			
Működési célú támogatás			
Költségvetési támogatás	29 894 394	31 083 745	31 083 745
Előző évi előirányzat maradvány		1 190 699	1 190 699
Összesen	30 691 494	33 400 739	33 400 739

Bevételi előirányzatok alakulása				
(e Ft)				
Év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Az eredeti előirányzathoz Többlet + Hiány -
2021	27 476 503	31 832 076	31 832 076	4 355 573
2022	30 691 494	33 400 739	33 400 739	2 709 245

Az intézmény bevételeinek az előző évhez viszonyított 1.568.663 e Ft-os növekménye az alábbi tételekből adódott:

- Közhatalmi bevételünk teljesítési adata minden évben lényegesen nagyobb, mint a tervezett. 2022. évben az eredeti előirányzathoz képest is 285.488 e Ft-tal magasabb összegben teljesítettünk. A 2021. évhez viszonyítva 8,8 %-kal alacsonyabb ez az összeg.
- Működési bevételeink teljesítési adata 46,4 %-kal, 36.374 e Ft-tal meghaladta az előző évit.
- A költségvetési támogatás 557.771 e Ft-tal nőtt a 2021. évihez képest.
- Az előző évről áthozott maradvány 1.071.297 e Ft-tal nőtt, mely tartalmazza a 1.062.652 e Ft a decemberi nettó bérek kifizetésére biztosított kincstári megelőlegezés összegét is.

A 2023. évben várható jelentősebb változások a bevételek terén:

	Eredeti ei. 2022	Eredeti ei. 2023
B3 - Közhatalmi bevételek	725 050	725 050
B4 - Működési bevételek	72 050	72 050
B8 - Finanszírozási bevételek	29 894 394	29 732 448
Összesen	30 691 494	30 529 548

2023. évi elemi költségvetésünkben a közhatalmi bevételek elvart összege tovább nem emelkedett. Ezt a szintet várhatóan teljesíteni tudjuk, mivel tényleges adatunk az előző évben is jelentősen meghaladta ezt a szintet.

bírságbevételek jogcímei	2022. évi bevétel (eFt)
pénzbírság	5 007
pénzbüntetés	1 340 628
pénz- mellékbüntetés	8 510
pénz- és rendbírság (végrehajtható)	228 016
vagyonek Kobzás	1 176 417
elkobzás	147 705
rendbírság (átváltoztatható)	13 005
egyéb bírságbevételek	224
Összesen	2 919 512



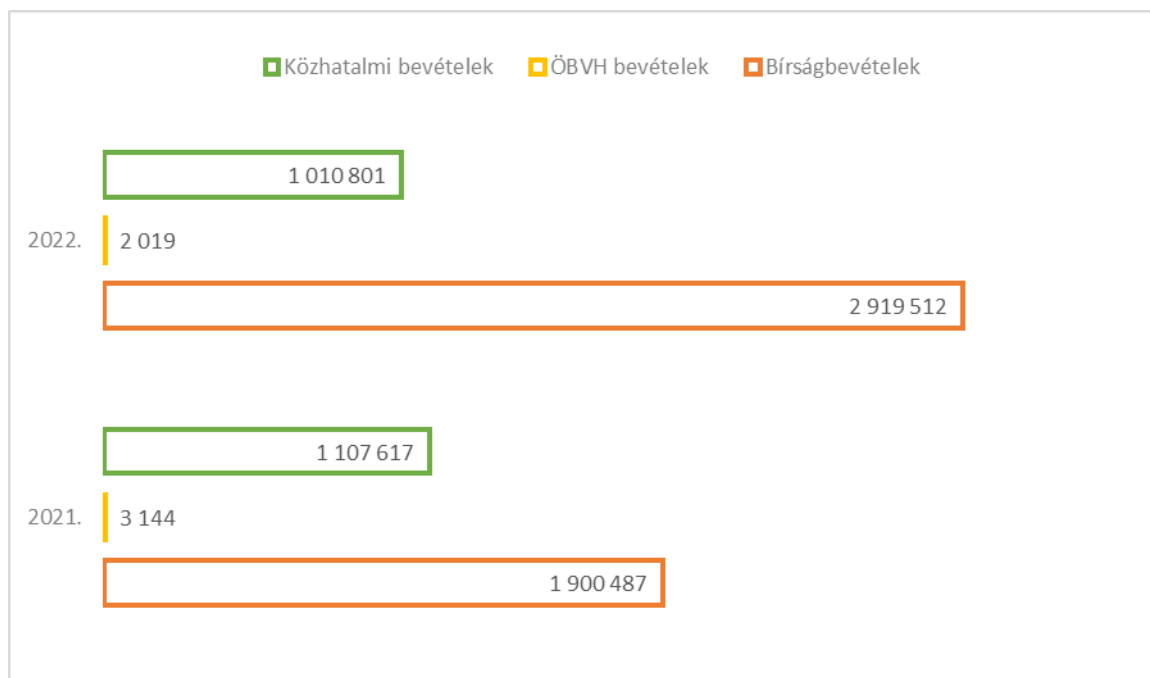
A **bírságbevételek** képezik a bevételek legnagyobb részét, melyek a Központosított beszédési számlára érkeznek. Az előző évhez képest 1.019.025 e Ft-tal több bevétel keletkezett. A Nemzetgazdasági számlára befizetett bírságbevételek nem képezik a Fővárosi Törvényszék saját bevételét. Az elkülönített számla fölött a Magyar Államkincstárnak van rendelkezési joga, így az erre a számlára tévesen befizetett összegek visszautalására is csak külön kimutatás alapján, a MÁK hozzájárulásával van lehetőség.

közhatalmi bevételek jogcímei	2022. évi bevétel (eFt)
bűnügyi költség bevétele	874 918
rendőri elővezetési költség 40 %-a	1 116
végrehajtással kapcsolatos bevételek	31 583
állam által előlegezett költség	95 826
közjegyzői okirat hitelesítési díj bevétele	2
perköltség bevétele	152
át nem vett letétek, bűnjel ért. bevétele	6 285
egyéb bevételek	919
Összesen	1 010 801



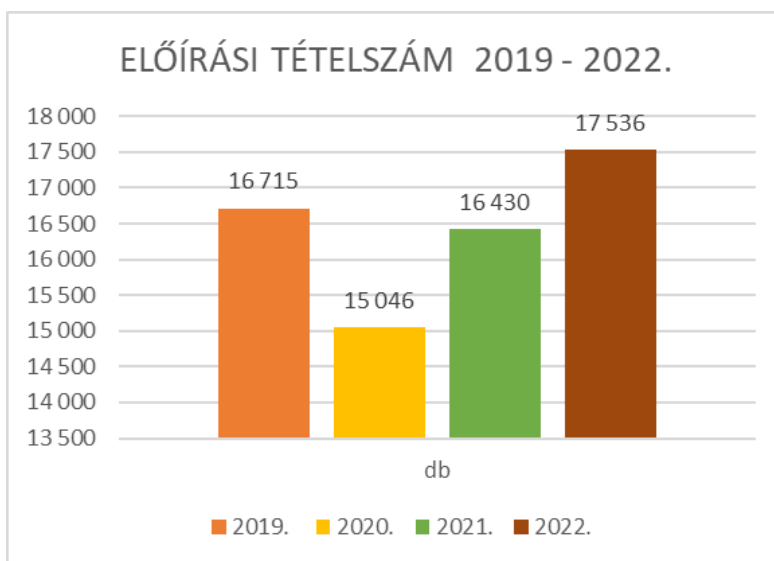
A **közhatalmi bevételek** megoszlását tekintve a bevételek 87 %-át a bűnügyi költségből származó befizetések teszik ki. A NAV végrehajtásra adástól, 2019-től kezdődően a bevételek folyamatos növekedést mutatnak a bírságbevételek és a közhatalmi bevételek területén egyaránt, bár a közhatalmi bevételek esetében 2022-ben 97 m Ft-os visszaesés történt. Ez vélhetően a korábbi végrehajtási ügyek NAV általi behajtásának kifutását mutatja. A kedvező bevétel eredménye a NAV behajtási hatékonyságának köszönhető, mivel irányukban az adósok a nehéz helyzet ellenére is jobban mutatnak fizetési hajlandóságot.

Bevételek összehasonlítása 2021 – 2022



3.3.4. A követelésállomány fő számai

Bevételi előírási tételszámunk a 2020. évi visszaesést követően fokozatosan növekszik, az alábbi diagram szerint.



Követelésállomány 2021 - 2022.	2021. év eFt	2021. év %	2022. év eFt	2022. év %	változás az előző évhez képest (+/-) eFt
Bíróságbevételek	26 579 088	75,51	29 768 157	77,89	3 189 069
Közhatalmi bevételek	8 589 496	24,4	8 424 891	22,05	-164 605
Rendőri elővezetés	33 103	0,09	22 863	0,06	-10 240
Összesen	35 201 687	100	38 215 911	100	3 014 224

A bírságbevételeknél 3.189 m Ft-tal nőtt a követelésállomány annak ellenére, hogy az elnöki elengedéssel érintett tételek törlése 4.475 db volt közel 355 m Ft összegben.

A közhatalmi bevételek esetében közel 165 m Ft-tal csökkent a követelésállomány, ami annak tudható be, hogy az elengedéssel érintett ügyek törlésére 10.912 tétel esetében került sor összesen 750 m Ft összegben.

Követelésállományunk legnagyobb részét, 75,5 %-át a bírságok, 24,5 %-át a közhatalmi bevételek, míg alig 0,1 %-át teszi csak ki az elővezetési költség.

2022. évi követelésállományunk jogcímenkénti megbontását az alábbi táblázatok tartalmazzák. A táblázatokból és a diagramon is jól látható, hogy 1-1 jogcím, a bírságból származó jogcímen a vagyonekobbzás, a közhatalmi bevételek jogcímein pedig a bűnügyi költség képezi a követelésállomány legnagyobb részét.

2022. évi bírságbevételek követelésállománya jogcímenkénti megbontásban:

bírság jogcímek	összeg eFt	%	db
pénzbírság	156 139	0,52	1 327
pénzbüntetés	1610128	5,41	5 740
pénz - mellékbüntetés	29 615	0,1	24
pénz-és rendbírság	1 906 439	6,404	13 015
vagyonekobbzás	25 986 394	87,3	3 258
elkobzás	59 448	0,2	4
rendbírság átváltozta	19 905	0,07	368
alapos kifogás vh.	90	0	2
Összesen	29 768 157	100	23 738



2022. évi közhatalmi bevételek követelésállománya jogcímenkénti megbontásban

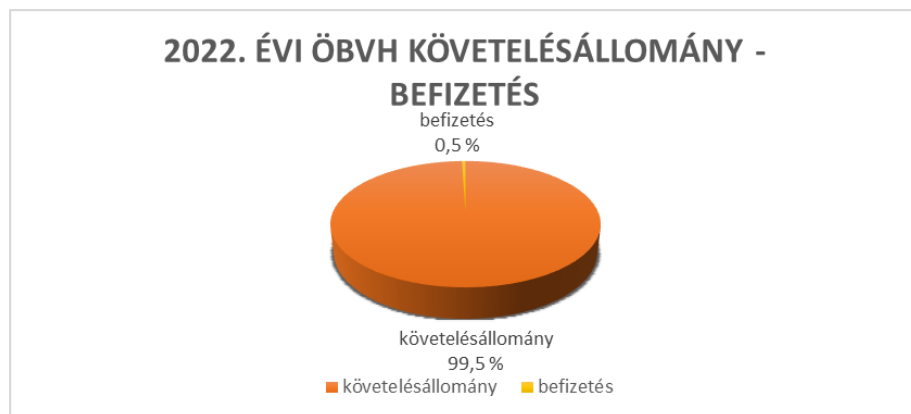
közhatalmi bevételek jogcímei	összeg eFt	%	db
állam által előlegezett kg.	144 365	1,71	50 416
bűnügyi költség	7 868 350	93,39	50 416
állam által előlegezett gyt.	1 196	0,01	7
perköltség	2 240	0,03	49
rendőri elővezetési költs.	15 242	0,18	1 931
szakértői díj, vh. illeték	4 031	0,05	21
végrehajtói költségelölég	389 467	4,62	18 310
Összesen	8 424 891	100	71 780



Önálló Bíróági Végrehajtók követelésállománya:

Az Önálló Bíróági Végrehajtók követelésállománya 2022. december 31-én 389.466.650,- Ft. Ez az összeg 18.310 db ügyet foglal magába, ami az előző évhez képest 37 db-bal kevesebb. 2022. évben befizetés 76 esetben történt összesen 2.018.505,- Ft összegben, míg 22 ügyben 1.715.340,- Ft összegben került sor kiutalásra. A következő diagramon is látszik, hogy a követelésállomány 1 %-a sem térült meg 2022-ben.

A megtérülés azért olyan csekély, mert munkadíj különbözetet a behajthatatlannak nyilvánított, a Vht. 52. § d) pontja alapján szüneteltetett ügyekben utalunk. Újabb végrehajtási cselekményeket csak akkor tesz az ügyben az önálló bíróági végrehajtó, ha a végrehajtást kérő kéri az eljárás folytatását, tehát behajtás is csak ezt követően remélhető.



A követelésállomány főleg a 2015. évben és az azt megelőző években képződött, mert a Törvényszék az önálló bírósági végrehajtó előtt 2015.12.10. napját követően indult bírósági végrehajtási ügyekben végrehajtási költségelőleget már nem fizet sem az eljárás kezdetén, sem az eljárás folyamán és annak befejezésekor sem. Ezen ügyekben a költségek megfizetésére a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar köteles a 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendeletben, valamint a 30/2017 (XII.27) IM. rendeletben foglaltak szerint.

Behajthatatlan követelésállomány:

A behajthatatlanná nyilvánított követeléseknél jelentős szerepet játszott a végrehajtási ügyek NAV-hoz történő átadása. Jelentős mennyiséget képviselt az elengedett követelések törlése is, melyek egyenként, kézilég történtek 2022-ben, melyet az alábbi táblázat tartalmaz:

Elengedéssel érintett ügyek törlése 2022. év		
	db	eFt
Bírság jogcímek	4 475	354 419
Közhatalmi bevételek jogcímei	10 912	749 436
Összesen	15 387	1 103 855

2022-ben követelések behajthatatlanná nyilvánítását az alább részletezett esetekben, továbbá törléseket az elengedéssel érintett ügyeken kívül csak a határozatok hatályon kívül helyezése, kettős előírás, letöltött vagy elévült büntetés, valamint kegyelmi elengedés esetén végeztünk.

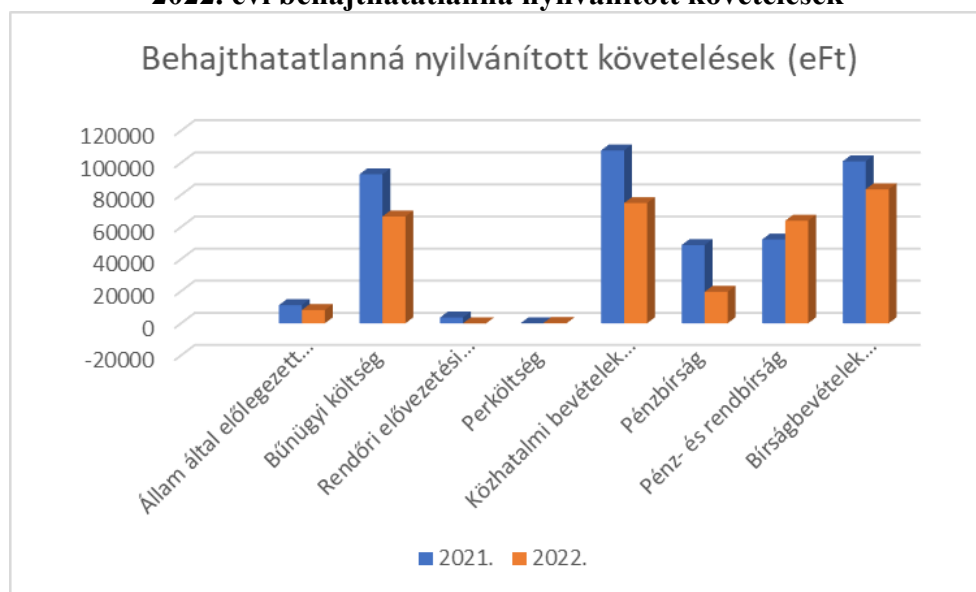
A követelések behajthatatlanná nyilvánítása nem minősül követelés elengedésnek. A behajthatatlan követeléseket az analitikus nyilvántartásban kell szerepeltetni és abban az esetben, ha befizetés érkezik, a behajthatatlanná nyilvánított követelés visszavezetését követően a befizetés összegét az adott ügy kartonjára rögzíteni kell.

A behajthatatlanná nyilvánítás típusai:

- végrehajtás során nincs fedezet
- felszámolási eljárás során nincs fedezet
- adós ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodik
- KEKKH szerint nem rendelkezik címmel
- az adós nem lelhető fel (főleg külföldi és hajléktalan)
- kis összegű követelés
- adós meghalt
- elévült, vh. cselekménytől 5 év eltelt
- elévült, a Be 161. § (5) bekezdésnek nem része

Behajthatatlanná nyilvánított tételek				
Jogcím	2021.		2022.	
	eFt	db	eFt	db
Állam által előlegezett költség	11 293	103	8 268	95
Bűnügyi költség	92 817	1686	66 532	1 696
Rendőri elővezetési költség	3 576	311	-125	270
Perköltség	0	0	200	1
Közhatalmi bevételek összesen	107 686	2 098	74 875	2 062
Pénzbírság	48 705	453	19 593	337
Pénz- és rendbírság	52 195	643	63 886	690
Bírságbevételek összesen	100 900	1 096	83 479	1 027
Ö s s z e s e n	208 586	3 194	158 354	3 089

2022. évi behajthatatlanná nyilvánított követelések



2022. évben összesen 3.089 db karton esetében került sor behajthatatlanná nyilvánításra. A közhatalmi bevételeknél 2.062 ügyben 74.875 e Ft összegben, míg a bírságbevételek esetében 1.027 kartonnál 83.479 e Ft összegben.

Behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések:

A Gazdasági Hivatal – lehetőségéhez mérten – mindent megtesz a behajtás eredményesebbé tételéért, melynek érdekében 2022-ben a végrehajtásra adás 10.750 esetben, míg az átváltoztatás kérés 2.111 ügyben történt meg annak ellenére, hogy november 21-től a Bevételei csoport a Forrás SQL program Forrás.Net programra történő átállása miatt többször leállásra kényszerült. Nehezítette a munkánkat továbbá az is, hogy a végrehajtásra adást csak áprilistól tudta a csoport elkezdni.

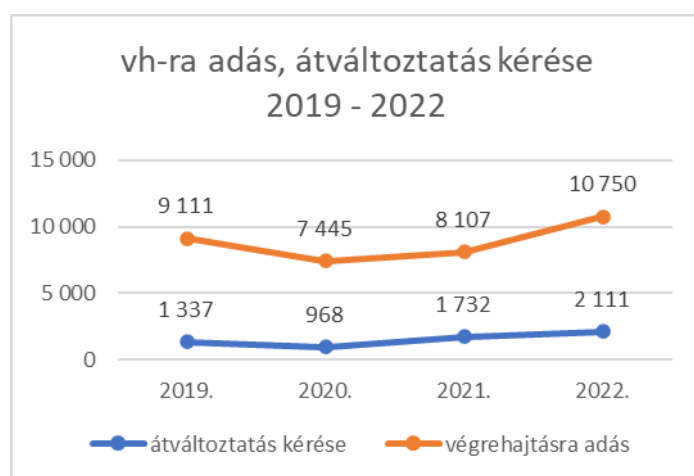
Leggyakoribb behajtási probléma, hogy az adós nem rendelkezik érvényes lakcímmel, illetve nincs sem jövedelme, sem vagyona, ennek következtében a végrehajtás gyakran eredménytelenül zárul.

Az átváltoztatható jogcímek esetében – pénzbüntetés, pénz-mellékbüntetés, átváltoztatható rendbírság – nagyobb a fizetési hajlandóság, mert az adósok tartanak a szabadságvesztés végrehajtásától. Nagyon gyakori azon esetek száma, amikor az átváltoztató végzés kézhezvételét követően kérnek csekket. Ekkor már akár nagyobb összegű tartozást is hajlandók egy összegben megfizetni.

A 2019. január 1-jétől hatályba lépő 2017. évi CLIII. törvény értelmében a törvényszéki végrehajtás NAV által történő átvételének eredményeként nőtt a fizetési hajlandóság a közhatalmi bevételek, valamint a bírságbevételek azon jogcímeinél is, melyek nem változtathatók át. Mivel az adósok tartanak a NAV végrehajtóitól, sok esetben részletfizetési kérelem benyújtásával késleltetik tartozásuk rendezését. A bíróságok a részletfizetést az esetek nagy részénél engedélyezik is.

Behajtási intézkedést jelent a végrehajtásra adás és az átváltoztatás kérése, mely 2019 - 2022. években az alábbiak szerint alakult:

	Végrehajtásra adás (db)	Átváltoztatás kérése (db)
2019. év	9 111	1 337
2020. év	7 445	968
2021. év	8 107	1 732
2022. év	10 750	2 111



A behajtás érdekében tett intézkedés továbbá az is, hogy a Gazdasági Hivatal Bevételi csoport ügyintézői minden évben átvizsgálják az általuk kezelt ügyeket és új adatok (lakcím, BV Intézet) esetén ismételten fizetési felhívást adnak ki. Amennyiben ez a folyamat is eredménytelenül zárul, kezdeményezik a NAV-nál a végrehajtási eljárást, vagy a BV csoport értesítésével kérik az átváltoztatást.

ÉRTÉKVESZTÉS 2022. DECEMBER 31. (eFt)				
BEVÉTELI JOGCÍM	ÉRTÉKVESZTÉS 2022. ÉVI NYITÓ ÁLLOMÁNY	2022. ÉVI ELSZÁMOLT ÉRTÉKVESZTÉS	2022. ÉVI ÉRTÉKVESZTÉS VISSZAÍRÁSA	ÉRTÉKVESZTÉS 2022. ÉVI ZÁRÓ ÁLLOMÁNY
BÍRSÁGBÓL SZÁRMAZÓ JOGCÍMEK				
Elkobzás	0	0	0	0
Pénzbírság	334 570	181 986	300 808	215 747
Pénzbüntetés	0	0	0	0
Pénz- mellékbüntetés	0	0	0	0
Pénz- és rendbírság	1 438 542	1 333	330 881	1 108 993
Rendbírság	0	97 776	66 730	31 046
Vagyonekobzás	22 435 287	3 679 102	983 781	25 130 608
Vagyoni előny	970 677	9 805	980 482	0
összesen	24 209 369	3 960 206	1 683 182	26 486 394
IGAZGATÁSI SZOLGÁLTATÁSI DÍJAK JOGCÍMEI				
Állam által előlegezett költség	112 940	29 221	32 994	109 167
Bűnügyi költség	7 405 889	1 004 457	1 488 529	6 921 817
Állam által előlegezett gyermekt.díj	2 023	0	862 847	1 160
Perköltség	2 543	0	415 038	2 128
Rendőri elővezetési költség 40 %-a	21 837	72 832	7 419	14 491
összesen	7 545 232	1 033 751	1 530 219	7 048 763
MÁS SZERVEZETET ILLETŐ JOGCÍMEK				
Rendőri elővezetési költség 60%-a	32 755	109 247	11 128	21 736
NAV elővezetési költség 100 %	-	0	0	0
összesen	32 755	109 247	11 128	21 736
Mindösszesen	31 787 356	4 994 067	3 224 529	33 556 893

4. A bírósági szervezet integritása

4.1. A szervezeti integritás

4.1.1. A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások

*Bíróság által indított perek száma, ügytípusai, jogerősen lezárult ügyekben hozott döntések jellege.
Bíróság ellen indított perek száma, ügytípusai, jogerősen lezárult ügyekben hozott döntések jellege.*

A Fővárosi Törvényszék 2022. év során nem kezdeményezett polgári peres eljárást.

2022. év során összesen 90 per indult a Fővárosi Törvényszék ellen.

A Polgári peres eljárás elhúzóásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény szerinti kérelmet 17 esetben terjesztettek elő a Fővárosi Törvényszékkel szemben. Ezekben az eljárásokban még nem született jogerős határozat.

2022. december 31. napján a korábbi időszakban indult perekkel együtt összesen 150 per volt folyamatban a Fővárosi Törvényszék ellen.

2022. év során 1 fizetési meghagyást vett kézhez a Törvényszék.

A Fővárosi Törvényszék ellen 2022. év során indított perek megoszlása az alábbi:

- 36 kártérítés és sérelemdíj megfizetése iránt indított per [személyhez fűződő jogok megsértése, bírósági jogkörben okozott kár megtérítése, régi Pp. 2. § (3) bekezdése szerinti per],
- 22 közérdekű adat kiadása iránt indított per,
- 1 végrehajtási igényper, végrehajtás megszüntetése iránti per,
- 31 egyéb per.

A kártérítés vagy sérelemdíj megfizetése iránt indított perek mindazok a perek, amelyekben a felperesek egy korábbi bírósági eljárásra alapítottan közhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése, személyiségi jogsértés miatti sérelemdíj, avagy a Pp. 2. § (3) bekezdésére alapítottan sérelemdíj vagy kártérítés iránti igényüket érvényesítik.

Az egyéb perek alatt olyan – jellemzően – ingatlannal kapcsolatos pereket értünk, amelyekben a Fővárosi Törvényszék részvételére kötelező perbenállás miatt kerül sor (például bűnügyi költség érvényesítése során bejegyzett végrehajtási jog miatt), a peres eljárás eredménye ezekben az esetekben sosem járt, járhat a törvényszék materiális marasztalásával.

A 90 megindított perből 27 pert egyetlen személy indított, amelyek az egyéb perek közé tartoznak.

A Fővárosi Törvényszék ellen indított ügyekben a keresetlevelet ugyanitt kell benyújtani (ha nincs más bíróság illetékességét megalapozó további alperes a perben), az ítéletábra jelöli ki azt a bíróságot, amelyik köteles eljárni az ügyben, hiszen a Pp. 14. § (1) és (2) bekezdésének értelmében egyik bíróság sem járhat el a saját ügyében. A Fővárosi Törvényszék ellen indított perekben 2022-ben kijelölést követően legtöbbször a Budapest Környéki Törvényszék, a Balassagyarmati Törvényszék, valamint, a Balassagyarmati Járásbíróság járt el.

A bíróság ellen indított peres eljárásokban a Bszi. 76. § (1) bekezdése alapján a bíróság a törvényszék elnökének döntésétől függően vagy maga látja el - az elnök mint törvényes képviselő, vagy az általa meghatalmazott személy útján - a perbeli képviseletét, vagy az Országos Bírósági Hivatal képviseli meghatalmazás alapján. Ez utóbbi esetben az OBH elnökének 6/2014 (IV.30.) számú utasításában (a bíróságok perbeli képviseletéről szóló szabályzat) írtak az irányadók.

A 2022-ben kezdeményezett peres eljárások közül 65 ügyben a Fővárosi Törvényszék saját hatáskörben látta el a képviseletét és 25 ügyben adott az OBH részére meghatalmazást az ügy vitelére. A Fővárosi Törvényszék elnöke meghatalmazást adott az OBH részére mindazon kártérítési, személyiségi jogi, eljárás elhúzódása miatt indított és közérdekű adat kiadása iránti ügyben, amelyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmas volt és a perben eljáró bíróság tárgyalást tűzött ki az ügyben. Saját hatáskörben látta el a Fővárosi Törvényszék a perbeli képviseletet mindazon ügyekben, amelyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmatlan volt, vagy csak a kötelező perbenállás indokolta a törvényszék részvételét az eljárásban.

A 2022. év folyamán a Fővárosi Törvényszék ellen indított peres eljárásokból 41 fejeződött be jogerősen az év végig. A jogerősen befejeződött ügyekben

- 34 esetben nem érdemi határozattal fejeződött be az eljárás, ami a törvényszék számára fizetési kötelezettséget nem keletkeztetett (keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása, megszüntetés, félbeszakadás, felfüggesztés stb.)
- 4 esetben jogerős ítéletben elutasították a felperes/ek keresetét
- 3 esetben jogerős ítéletben marasztalták a bíróságot.

A Fővárosi Törvényszék pervesztességével zárult 3 ügyben összesen 5.420.061.- forint kifizetésére került sor, amely összeg tartalmazza a kifizetett késedelmi kamatokat és a perköltségeket is.

A peres eljárások intézését egy polgári ügyszakos bíró és a mellé beosztott bírósági titkár, valamint egy felsőfokú ügyintéző végezte. A munkájukat eseti jelleggel segítette a különböző ügyszakokban tevékenykedő további három bíró, akik a peres ügyek ügyszakokra vonatkozó specifikumait dolgozzák fel. A team munkája a saját hatáskörben ellátott képviselet esetén az ügy teljes körű vitele, részvétel a bírósági tárgyalásokon. Azokban az ügyekben pedig, amelyekben az OBH látja el a képviseletet, az érdemi ellenkérelem, a perben benyújtandó előkészítő iratok elkészítése a feladatuk, illetve minden egyéb olyan feladat ellátása, amely a képviselő munkáját elősegíti. Az ügyek lezárultával nyomon követik az ítélet végrehajtását, szükség szerint végrehajtási eljárást kezdeményeznek, illetve gondoskodnak arról, hogy megfelelő visszajelzést kapjanak az adott perrel érintett bírák, igazságügyi alkalmazottak.

A perképviseleti szabályzat 7. §-ában megfogalmazott elvárásoknak megfelelően a bíróságok elleni peres eljárások tapasztalataiból levonható tanulságok megosztására sor kerül mind az alapügyben eljáró bíróval, bírósági alkalmazottal, mind az érintett igazgatási vezetővel. Többeket érintő, visszatérő problémák esetén az adott kollégiumvezető, csoportvezető útján történik a kollégák tájékoztatása és a figyelemfelhívás.

Közérdekű adat kiadása iránti perek száma, eredménye

2022. év folyamán 22 közérdekű adat kiadása iránti per indult a Fővárosi Törvényszék, vagy az illetékességi területén levő bíróságok ellen (közérdekű adat kiadása iránti perben speciális, perbeli jogképességgel rendelkezhet az egyébként nem jogképes helyi bíróság is).

Az eljárások az év végéig jogerősen nem fejeződtek be.

Fentiek számadatai az alábbi táblázatban foglalhatók össze:

2022. évben a Törvényszék által indított perek (vizontkereset)		
ügytípus	száma (db)	jogerősen lezárt ügyekben hozott döntések jellege
2022. évben a törvényszék ellen indított perek száma:		90
Összes folyamatban lévő perek száma:		150
Bíróság ellen indított perek megoszlása ügytípusonként (db)		
bírósági jogkörben okozott kár megtérítése és személyhez fűződő jog megsértése		37
közérdekű adat /közérdekből nyilvános adat kiadása iránti per		22
munkaügyi per (Bjt, Iasz)		0
egyéb		31
Összesen		90
2022. évben jogerősen befejezett ügyek száma:		41
Felperes keresetének elutasítása:		38
Törvényszék marasztalása:		3

4.1.2. A belső ellenőrzés elnöki intézkedést igénylő megállapításai

A 2022-ben lefolytatott vizsgálatok száma, az annak alapján megtett esetleges intézkedések felsorolása.

2022. évben a tervben foglalt 7 vizsgálati feladatot, valamint 1 soron kívüli ellenőrzést végzett a Fővárosi Törvényszék Belső Ellenőrzési Osztálya. Az ellenőrzések nyomán 6 esetben volt indokolt és szükséges intézkedési tervet készíteni, mely 23 javaslatot érintett. Az intézkedési terv valamennyi esetben elkészült, az intézkedési tervben foglalt feladatok alapvetően megvalósultak, illetve megvalósításuk folyamatban van.

Az Osztály javaslatai hasznosultak, az alábbi feladatok megvalósultak:

1.	A Fővárosi Törvényszék 2021. évi költségvetési beszámolója összeállításnak pénzügyi ellenőrzése /2022. El. IV. B. 3. /
	<i>A Fővárosi Törvényszék 11. számú szabályzata a felesleges vagyontárgyak hasznosításáról és selejtezéséről aktualizálásra került, a selejtezési bizottságra vonatkozó szabályok tekintetében is. (2022.El.I.D.4/4 hatályba lépés: 2022. december A Fővárosi Törvényszék selejtezési bizottságának a névsorát az aláírt megbízólevelekkel összhangban az FTGH KV csoport vezetője 2022. május 30. napján aktualizálta.</i>
	<i>A Fővárosi Törvényszék 37. számú az anyag-és eszközgazdálkodásról szóló szabályzata felülvizsgálatot követően 2022. október 21. napján hatályba lépett. (2016.El.I.D.6/27)</i>
	<i>A Fővárosi Törvényszék 36. számú a pénz- és értékezelésről szabályzata pontosítása megtörtént, a véglegesítést követően hatályba lépése: 2022. 05.19. (2015.El.I.D.2/48.).</i>
2.	Az idegen (magántulajdonban levő) tárgyi eszközök nyilvántartásának rendszerellenőrzése /2022.El.IV.B.13./
	<i>Az FT 63. számú, az idegen tárgyi eszközökről szóló szabályzata aktualizálást, felülvizsgálatot követően 2023. február 01. napján hatályba lépett (2015.El.II.B.103/42).</i>
	<i>A Fővárosi Törvényszék 10. számú a leltárkészítésről és a leltározásról szóló szabályzata felülvizsgálatot követően 2022. október 06. napján hatályba lépett. (2020.El.I.D.13/12.)</i>
	<i>A Fővárosi Törvényszék 63. számú, az idegen tárgyi eszközökről szóló szabályzata hatályba lépést követően az FTGH továbbította a megfelelő nyomtatványokat az Elnöki Kabinet részére, a nyomtatványokat feltöltötték a Fővárosi Törvényszék intranet felületére.</i>
	<i>Az FTGH Közbeszerzési- és vagyongazdálkodási csoportja által 2022. szeptember 13-án megvalósult leltározásra felkészítő előadás során a dolgozói idegen eszközök számbavételére vonatkozó figyelemfelhívás, a vonatkozó szabályok ismertetése megtörtént.</i>

	<i>Az Oktatási csoport és az FT tűz-és munkavédelmi megbízottjával folytatott egyeztetést követően az oktatási anyag és tematika is kiegészült a 63. számú szabályzat releváns rendelkezéseivel. Az első, a 63. számú, az idegen tárgyi eszközökről szóló szabályzat szakmai anyagával kibővített szakmai tartalmú képzés 2022. szeptember 09. napján megvalósult. (2022.El.XIII.F.52/3.)</i>
3.	A bíróságon kívüli munkavégzés rendszerellenőrzése <i>/2022.El.IV.B.14./</i>
	<i>A Fővárosi Törvényszék 41. számú, az elektronikus be- és kiléptetési, valamint munkaidő-nyilvántartási rendszer alkalmazásáról szóló szabályzatának felülvizsgálata megvalósult, a módosított szabályzat 2023. 01. 17. napján hatályba lépett (2023.El.II.B.5/2).</i>
4.	Elektronikus számla befogadásának és az online számla adatszolgáltatás vizsgálata <i>/2022.El.IV.B.18./</i>
	<i>Az EIR-v5 rendszer bevezetésével az e-számlák nyilvántartásának elkülönített kezelése részben megvalósul (2022.El.IV.B.18/11-II.), a program fejlesztése folyamatban van. Az FTGH Könyvelési csoport vezetőjével egyeztetve az elkülönített kezelés a Forrás.net programban az Egyedi gyűjtő kód 2. használatával lenne lehetséges, jelenleg ezt a Könyvelési csoport nem használja. Azonban az Egyedi gyűjtőkód 2. használatának a beállítása információink szerint az FTGH hatókörén kívül esik.</i>
5.	Szerződések kezelésének, nyilvántartásának rendszerellenőrzése <i>/2022.El.IV.B.27./</i>
	<i>A szerződésnyilvántartó program lehetővé teszi a felhasználók számára a folyamatos és valós idejű visszajelzést, így javaslatukat, fejlesztési ötletüket közvetlen módon, azonnal jelezhetik a Főosztály felé.</i>
	<i>A Fővárosi Törvényszék 19. számú, a közbeszerzési, valamint a biztonsági tárgyú beszerzési eljárásokról szóló szabályzatának felülvizsgálata és a szükséges változások átvezetése megtörtént (2023.El.I.D.4/2, hatályba lépés: 2023. február 08.).</i>
	<i>A Fővárosi Törvényszék 68. számú szabályzata a beszerzésekről (2023.El.I.D.5/3) 2023. február 14. napján lépett hatályba.</i>
6.	Bűnjelkezelés rendszerellenőrzése <i>/2022.El.IV.B.29./</i>
	<i>A Bűnjel csoport vezetőjének munkaköri leírása pontosításra került 2022. december 27-én, 2023. január 03-án az átvétel igazolása megtörtént.</i>
	<i>A Fővárosi Törvényszék 29. számú, bűnjelkezelésről szóló szabályzat felülvizsgálata, aktualizálása megkezdődött.</i>
	<i>Az FTGH Bűnjel csoport engedélyezett létszámra történő kiegészítése érdekében az álláshely betöltése érdekében az álláshirdetés megjelent.</i>

4.2. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása

4.2.1 Az ügykiosztás rendje

Előkészítés módja, ügykiosztásra jogosult vezetők felsorolása az egyes szinteken és ügyszakokban, átosztott ügyek becsült száma, az átosztás leggyakoribb okainak felsorolása.

Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma 2018. január 1. napjától teljesen új alapokra helyezte az ügyelosztási rendet. Minden ügyszak tekintetében automatikus – ügyterhet mérő algoritmuson alapuló – ügyelosztási rend lépett hatályba, amelynek alapja, hogy az érkezett ügyek adott időszakban minden tanács között arányos mértékben kerülnek kiosztásra.

Miután az ügyelosztási rend mellékletét képezi a bírák, bírósági titkárok és bírósági ügyintézők felsorolása, továbbá a kirendeléssel érintett bírák feltüntetése is, így az év során több alkalommal került sor annak változtatására.

Az átosztások és ügyelosztástól való eltérés elnöki iratban minden alkalommal rögzítésre kerül. Az átosztás oka 2022. évben is minden esetben az ügyteher folyamatos monitorozása, kiegyenlítése volt:

	összes átszignálás	109
	21	tanácsról
	31	tanácsra
Be. 14. § (1) bekezdés e) pont (egyéb ok)	2	
	1	esetben az ügy elbírálásához szükséges ismeretekben való nagyobb jártasság
	1	esetben az eljárás biztosan nem volt befejezhető a bíró nyugdíjba vonulásáig
Be. 14. § e) (elfoglultság bejelentése)	1	(ténylegesen 35 átszignálás - Süveges pmv)
		egy ügyben (az összesítésben 1 átszignálásnak számolva)
Be. 16. § (1) bekezdés (hivatalból történő átosztás)	19	
	16	kollégiumon belül, más ügyszakba áthelyezés
	1	csoportvezetői kinevezés miatt
	1	nagytanácsban kellett tárgyalni
	1	pótmagánvádló, szóban elfoglultságot jelentett be
Be. 16. § (2) bekezdés (bíró indítványozza)	2	
	2	az eljárás egyes szereplőit ismerte korábbról a bíró
Büsz. 32. § (1) - az egyenletes munkateher biztosítása és/vagy az ügyhátralék feldolgozása miatt	24	
	13	questor ügy miatt
	9	BKT koll.vez. javaslatára
	2	az ügy gyorsabb befejezése érdekében
Büsz. 32. § (1) - bíró szolgálati viszonyának megszűnése vagy tartós távolléte miatt	60	
		szolgálati viszony vagy felrendelés megszűnése miatt

Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma

A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma bírái és tanácsai 2022-ben az éves ügyelosztási rend és annak közzétett változásai alapján folytatták az ítélezési tevékenységüket. Miután az ügyelosztási rend mellékletét képezi a bírák, titkárok és ügyintézők felsorolása, a kirendeléssel érintett bírák feltüntetése és a bírósági közvetítők megnevezése is, így az év során több alkalommal került sor annak változtatására.

Az ügyelosztási rend szerint az ügykiosztásra jogosult vezetők az alábbiak: elsőfokú ügyekben a csoportvezető és csoportvezető-helyettesek, másodfokú ügyekben az ügyszakért felelős kollégiumvezető-helyettes. Akadályoztatásuk esetén a kollégiumvezető és a szakmai feladatokat ellátó általános kollégiumvezető-helyettes jogosult bármely ügyszakban az ügyek kiosztására.

Ügykiosztás módja szerint a Büsz. 30. §-a értelmében a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon kell bemutatni az ügykiosztásra jogosult vezetőnek. Ez a kollégium esetén mindkét ügyszakban így történik.

A kollégiumban **általánosan alkalmazott ügykiosztási módszer** a több ügykiosztási módszer együttes alkalmazása: ügycsoportonkénti, az ügy tárgya szerinti szakosodás és az automatikus ügyelosztási módszer együttesen kerül alkalmazásra, figyelemmel az arányos munkateherre is.

Az ügykiosztás alapja az ügyek **érkezésének sorrendje**. Az általánosan alkalmazott módszer szerint az ügyek az érkezés sorrendjében, a tanácsok számsorrendjében, a soron következő tanácsra, egyesével kerülnek kiosztásra. Ha az érintett ügy esetében az általános ügykiosztási módszertől eltérés esete áll fenn, azt a soron következő tanácsra kell kiosztani.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztás módszereitől történő **eltérés esetei**, amelyek fennállása esetén az ügy kiosztásra jogosult másik tanácsot, bírót, bírósági titkárt, ügyintézőt jelölhet ki:

- Eltérés az ügy *perjogi sajátosságához* képest:
Az ügy soron kívül intézendő, egyesítés, együttes elbírálás szükséges, kizárás, az ügy előzményi eljárásával fennálló összefüggés miatt.
- Eltérés az *egyenletes munkateher* biztosítása érdekében:
Az ügyhátralék feldolgozása miatt, az ügy munkaigényessége, terjedelme miatt, az ügyek érkezéséből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése érdekében.
- Eltérés az *ítélkezés időszerűségének* biztosítása végett:
Az ítélezési szünet tartalma alatt, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt, a bíró tartós (30 napot meghaladó) távolléte miatt.

Az ügykiosztás menete akként történik, hogy a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot ügyiratként az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon az irodavezető bemutatja, vagy azokhoz elektronikus hozzáférést biztosítva rendelkezésre bocsátja az ügykiosztásra jogosult bírósági vezetőnek. Az ügy kiosztására jogosult bírósági vezető az eljáró bírót legkésőbb az irat bemutatását követő munkanapon a jelen ügyelosztási rendben foglaltaknak megfelelően kijelöli. Az iroda az eljáró bíró kijelölése után a lajstromba bejegyzí az eljáró bírói tanács sorszámát, majd az iratot a bírónak a kijelölés napján, de legkésőbb a következő munkanapon bemutatja, vagy elektronikus hozzáférést biztosít.

Az ügyek **átosztására** csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügy kiosztása az ügyelosztási rendben meghatározott általános szabályok szerint történik.

Az átosztás esetei:

Az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügy intézésével másik tanácsot (bírót) jelöl ki a kizárás, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az ügy jellegére is figyelemmel távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása, az ügyhátralék feldolgozása, a bíró áthelyezése, tartós kirendelése és kizárása esetén.

Átosztáskor az ügy iratai bemutatásra kerülnek a kiosztásra jogosult vezetőnek, ő az iraton az átosztás okának megjelölése mellett másik tanácsot (bírót) jelöl ki, és dátummal, aláírással ellátva bemutatja az irodának az ügyet az átosztás lajstromban történő átvezetése érdekében. A Beisz. 87. § (1) bekezdése értelmében a kijelölés módosítása esetén az iroda az ügyirat bemutatásával értesíti mind a korábban, mind az újonnan kijelölt bírót. Az átosztás az általános kiosztási módszerek szerint történik.

2022. évben az Elsőfokú Csoportban összesen 216 alkalommal, a másodfokú ügyszakban összesen 79 alkalommal került sor ügy átosztására. A leggyakoribb okok az alábbiak voltak: betegség, bíró nyugdíjazása, az ügynek volt már más tanácsnál előzménye, bíró tartós távolléte, tanácsszám-változás, egyesítés, elfoglaltság, kirendelés, ügyteher-kiegyenlítés, perújítás miatti kizártság.

A Bszi. 11. §-ában foglaltakra tekintettel a szervezeti egységek ügyelosztási rendjét a bíróságok igazgatásáról rendelkező, az Országos Bíróság Hivatal elnökének a 6/2015. (XI.30.) utasítása szerint aktualizálni kell, ha változás következik be, és meg kell küldeni a Fővárosi Törvényszék elnöke részére az interneten történő közzététel céljából.

Az ügykiosztásra az igazgatási vezető jogosult, aki az előre meghatározott módszerek szerint az ügyek kiosztását végzi.

A peres csoportban ügykiosztásra jogosult bírósági vezető: a kollégiumvezető, a kollégiumvezető-helyettes, a csoportvezető és a csoportvezető-helyettes. Az ügyelosztás a bírósági vezető, a tanácsok, az egy bírák és bírósági titkárok vonatkozásában a Büsz 31. §-a és az Iasz. 116. § (1) bekezdése alapján történik.

A Felszámolási Csoportban ügykiosztásra jogosult bírósági vezető: a kollégiumvezető, a kollégiumvezető-helyettes, a csoportvezető és a csoportvezető-helyettes. Az ügyek kiosztása automatikus az ügyek specifikus szabályaira is tekintettel, és a munkateher arányosítása kap hangsúlyt.

Cégügyszakban az ügykiosztásra az igazgatási vezetők jogosultak. Az ügyelosztás a bírósági vezetők, a tanácsok, az egyes bírák és bírósági titkárok vonatkozásában a Büsz 31. §-a és az Iasz. 116. § (1) bekezdése alapján történik.

A Cégbíróságon az ügykiosztás és átosztás automatikus módon, informatikai úton történik mind a bírók, mind az ügyintézők feladatkörébe tartozó eljárásokban.

Civil ügyszakban a CIIR rendszer nem alkalmas az egyenletes ügyelosztás megfelelő biztosítására, ezért az új ügyek szignálása manuálisan zajlik. A szervezet változásbejegyzési kérelmeit az a tanács kapja automatikusan, amelyik tanács a nyilvántartásba vételi kérelmet elbírálta. A jogutód nélküli megszűnésre irányuló kérelmeket manuálisan a megszűnő team tanácsaira szignáljuk át, figyelembe véve a tanácsok munkaterhét és speciális profilját (egy-egy tanács csak alapítványokkal, illetve egyesületekkel foglalkozik). A hivatalból indult törvényességi felülvizelési ügyeket az élő szervezetekkel foglalkozó tanácsok és a bírók mellett egyes megszűntetési ügyekkel foglalkozó tanácsok is intézik. A kérelem alapján induló eljárásokban a kirendelt bírók járnak el a munkateher arányosítást szem előtt tartva.

Munkaügyi Kollégium

Az ügykiosztás rendje 2022. évben sem változott. Az ügykiosztásra jogosult vezető: a kollégiumvezető. Akadályoztatása esetén a kollégiumvezető-helyettes.

Az ügykiosztás módja: a Büsz. 30. §-a alapján a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő napon be kell mutatni az ügykiosztásra jogosult vezetőnek.

Az ügykiosztás általánosan módszere a kollégiumban:

Az ügyek kiosztása érkezési sorrendben történik emelkedő sorrendben, figyelemmel az arányos munkateherre.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés esetei

- eltérés az ügy tárgyhöz képest
- speciális szakértelmet igényel
- nemzetközi elemet tartalmaz
- soron kívüli, valamint ágazati jogszabályok szerint törvényi határidős ügy, egyesítés, együttes elbírálás végett: célszerűség, ennek hiányában a korábban érkezett ügyet intéző tanács
- bíró kizárása miatt
- az ügy előzményi eljárásával fennálló szoros összefüggés miatt

Eltérés az egyenletes munkateher biztosítása végett

- ügyhátralék feldolgozása miatt: ha valamely tanácsnál önhibáján kívül az átlagos mennyiséget meghaladó folyamatos ügy van, átmenetileg mentesíthető az új ügyek rá történő kiosztása alól
- ügy munkaigényessége, terjedelme miatt: ha a tanács a tárgyhónapban már kapott nagy munkaigényű vagy nagy terjedelmű ügyet, a következő ilyen ügyet abban a hónapban a soron következő tanács kapja

Egyéb körülményekhez képest

- ítélkezési szünet tartama alatt: az ügyeletet vagy készenlétet teljesítő tanácsok között kerülnek kiosztásra a soron kívüli ügyek
- bíró távolléte miatt - figyelemmel az ügy jellegére: távollévő bíró soron kívüli ügyet nem kap
- bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt: folyamatban maradt ügyei átosztásra kerülnek és/vagy a szolgálati jogviszony előre látható megszűnése esetén annak időpontját megelőzően új ügyet a bíró már nem kap
- bíró tartós (30 napot meghaladó) távolléte miatt: a folyamatban maradt soron kívüli vagy rövid határidős ügyei átosztásra kerülnek.

A vezetők által intézett ügyek kiosztásának módszere

- az ügyek kiosztása során tekintettel kell lenni a bírósági vezetők részére meghatározott tárgyalási kötelezettség mértékére és az igazgatási feladatok munkaterhére.
- a bírósági vezető az általános és eseti ügykiosztási módszerek alapján kap ügyet a tárgyalási nap kedvezményével arányban álló mértékben.

Az átosztás rendje

Az ügyek átosztására csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügykiosztás az ügyelosztási rendben meghatározott szabályok szerint történik.

Az átosztás esetei

Az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügy intézésére másik tanácsot jelöl ki

- a kizárás, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az ügy jellegére is figyelemmel távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása vagy az ügyhátralék feldolgozása esetén. Az átosztás az ügykiosztás általános módszere alapján történik.
- Az egyenletes munkateher biztosítása, valamint a tanács megszűnésére tekintettel az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető átosztja
- ha valamely tanácsnál az átlagos mennyiséget meghaladó folyamatos ügy van

2020. évben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 48, míg a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumában 95 ügy került átosztásra. 2021. évben a Kollégiumban 95 db ügy került átosztásra, míg 2022. évben ez a szám 53-ra csökkent.

Konkrétan az átosztás okai a bírák hosszabb idejű távolléte (fizetés nélküli szabadság) lejárta, kizárás, illetve a hosszabb pertartamú ügyek mihamarabbi feldolgozása volt.

Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma

A Közigazgatási Kollégium Ügyelosztási rendjének mellékletei tartalmazzák a kollégiumba beosztott bírókat egyesbírói tanácsszámmal és elsőfokú tanácsokba való beosztással, a bírók egy részét másodfokú tanácsokba beosztással is, továbbá a titkárokat saját tanácsszámmal és tanácsokhoz rendelten, valamint a bírósági ügyintézőket is tanácsokhoz rendelten.

Az Ügyelosztási rend a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvénynek (Bszi.) 2020. április 1-től hatályos rendelkezéseinek megfelelően, a helyettesítés rendjét is tartalmazza.

Az Ügyelosztási rend ügyszakos specialitásai

A kollégium ügyrendjének a vonatkozó törvényi és normatív utasítási keretrendszerben kell reflektálnia a közigazgatási ügyszak sajátosságaira. Ezek közé tartozik annak a külső befolyásoló tényezőnek a figyelembevétele, ha az aktusfelülvizsgálati ügyekben a közigazgatási szervek a keresetlevél mellett az ügykiosztásnál a Kp.-ban az ügy indulására előírt egyesbírói-tanácsi kiosztást nem lehet következetesen érvényesíteni. Ennek feloldására a törvény által rendelt törvényes bíró (egyesbíró/tanács) előtt induláshoz szükséges korrekció érdekében a módosított Ügyelosztási rend már speciális átosztási okot tartalmaz.

A közigazgatási ügyek spektruma alap esetben is igen széles, emellett a Fővárosi Törvényszék számos ügyben kizárólagos illetékességgel is bír, ezért a szakosodás a szakmaiság biztosításának záloga. Erre tekintettel a két bírósági szint egyesülésével létrejött kollégiumban kezdetektől fogva indokolt volt szakági (általános, pénzügyi és kiemelt) csoportokat létesíteni.

Ügykiosztásra jogosult vezetők 2022-ben

dr. Rác Krisztina kollégiumvezető	2022. február 28-ig
dr. Szőke Mária kollégiumvezető-helyettes	2022. február 28-ig
dr. Robotka Imre csoportvezető	2022. július 31-ig
dr. Barsi-Fodor Bea kollégiumvezető	2022. július 1-től
dr. Dudás Dóra Virág igazgatási feladatokkal megbízott tanácselnök	2022. július 1-től
dr. Serestyén Katalin igazgatási feladatokkal megbízott tanácselnök	2022. szeptember 1-től

Eltérések az ügyelosztási rendtől

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés eseteinek kollégiumi nyilvántartása szerint az érintett esetek legnagyobb hányadában beavatkozásra az ügyérkezésből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése érdekében került sor:

Összesen, és ebből:	176 db
Munkateher kiegyenlítés miatt, a csoportok eltérő, hullámzó ügyérkezése miatt 3.4.3.4.	132 db
Törvényes bíró	4 db
3.7.1.2., téves ügykiosztás	1 db
Egyéb (pl. előzményi vagy kapcsolódó ügyre tekintettel, törvényes bíró)	39 db

Átosztások

Az átosztások leggyakoribb esetköre az egyesbíróról tanács elé utalás esete, amely törvényen (Kp.) alapuló átosztási jogalap, és a bíró diszkrecionális jogkörébe tartozik.

Az egyéb esetek között tipikusan további két okból került sor eltérésre: egyrészt az aktusfelülvizsgálati ügyekben a keresetlevél hiányainak pótlását és/vagy az előzményi közigazgatási eljárás iratainak pótlólagos megküldését követően a Kp. 8. §-a alapján a törvény erejénél fogva egyesbíróra vagy három hivatásos bíróból álló tanácsra osztandó ügyben; másrészt a bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt, a munkavégzés alóli felmentésére tekintettel, a folyamatban maradt ügyeinek átosztása miatt:

Összesen, és ebből:	1031 db
Egybíró által tanács elé utalás miatt	650 db
Tanács által egyesbíró elé utalás miatt	2 db
Törvényes bíró	0 db
Egyéb	316 db

Az ügyelosztási rend évközi, lényegesebb módosításai

A helyettesítés általános rendje kiegészült az igazgatási vezetők általi helyettesítés lehetőségével. Eszerint különleges jogrendi helyzetekben, valamint a helyettesítés megszervezéséhez, koordinálásához szükséges idő hiányában a tanács tagja/az egyesbíró akadályoztatása esetén az igazgatási vezetők – a minősített adatok megismerésével kapcsolatos ügyek kivételével – általános helyettesítési feladatot láthatnak el.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az ügyelosztás alapadatait, a jogszabályi hátteret, az alapfogalmakat az ügyelosztási rend rögzíti, annak szöveges része részletezi a bíróság ügykiosztására vonatkozó szabályait, az ügykiosztásra jogosultak körét és az ügykiosztás során alkalmazott módszereket is. Az ügyelosztási rend mellékleteiben található a bírák, a bírósági titkárok, valamint bírósági ügyintézők neve, tanácsszáma, és az általuk intézett ügycsoportok felsorolása. Az ügyelosztási rend aktualizálása folyamatos.

Az új polgári és büntető ügyeket a lajstromozást követően az irodavezetők a szignálásra jogosult vezetőnek bemutatják, aki haladéktalanul intézkedik a szignálásról.

A szignálást a büntető ügyszakban a bíróság elnöke és az igazgatási feladatokkal megbízott bíró végezte; a polgári ügyszakban a polgári csoportvezető bíró, távollétében az elnökhelyettes és a csoportvezető-helyettes bíró végezte.

Az átosztás leggyakoribb okai: bíró szolgálati viszonyának megszűnése, új bíró munkába állása, egyenletes munkateher biztosítása, bíró által végezhető eljárás cselekmény. A polgári ügyszaknál éves szinten 2022-ben 418 db, a büntető ügyszaknál 2022-ben 120 db ügy átosztására került sor (368 db! folyamatos peres ügy mellett).

Budai Központi Kerületi Bíróság

Az ügyek kiosztása ügyelosztási rend alapján történik az alábbi alapelvek figyelembevételével:

- a teljesség elve: minden bíróra, titkárra és ügyintézőre kiterjed a peres és nemperes ügyszakban
- az absztraktság elve: az általános módon kerül megalkotásra úgy, hogy abból meghatározható, hogy az érkező ügyet melyik bírónak, bírói tanácsnak, bírósági titkárnak, bírósági ügyintézőnek kell intéznie
- az állandóság és évenkéntiség elve: a kiosztás szempontjait naptári éven belül kizárólag előre meghatározott eljárási rend alapján lehet csak megváltoztatni
- a munkateher kiegyenlítésének elve: legalább évenként meg kell vizsgálni a kiosztásnak a bírák, titkárok, ügyintézők közötti munkateher jelentős eltérését eredményező hatását, továbbá az ügyelosztási rend módosításának feltételeit
- az alkalmazandó szabályok azonosságának elve: a korábban kiosztott ügy átosztásakor is az ügyelosztási rend alapelveinek megfelelően kell eljárni
- az ügyelosztási technikák variálhatóságának elve: az ügyelosztás módszere előre meghatározott elvek mentén, kiszámítható és átlátható úgy, hogy abban a szubjektív döntések egyáltalán nem játszanak szerepet

A bíróság valamennyi csoportjában az ügykiosztás nagyobb részt automatikus szignálással valósul meg.

A büntető ügyek kiszignálása 26 különböző ügycsoport figyelembevételével – nem havonta újratekve – történik, ezért évekre visszamenőleg minden ügytípusban követhető bírókra lebontva az ügyérkezés. Specializáció csak elvétve van, pl.: a közlekedési bűncselekmények vonatkozásában.

A polgári ügyszakban az ügyek kiosztásának gyakorlatával kapcsolatban 2022. évben érdemi változás nem történt. Az évekkel korábban bevezetett automatikus szignálás továbbra is érvényesül. Ez azt jelenti, hogy az újraindult ügyeket, illetve a keresetlevél visszautasítása folytán a joghatás fennmaradására nyitva álló határidőben benyújtott keresetleveleket a korábban eljáró bíró visszakapja, míg az egyéb, előzmény nélküli ügyekben főszabály szerint az automatikus, P. tanácsszám sorrendje szerinti, egyenlőség elve alapján történik a szignálás. E főszabály alól a korábbi szignálási gyakorlatnak megfelelő kivételek érvényesülnek, azaz

- a családjogi csoportban az ugyanazon felek közötti peres eljárásban, illetve megelőző távoltartás iránti nemperes eljárásban ugyanazon bíró nem jár el, elkerülve az elfoglaltság látszatát, továbbá
- a perújítások nem a többi ügygel együtt az automatikus szignálási sorrendben kerülnek kiosztásra, hanem külön kezelve érvényesül az automatikus (emelkedő tanácsszám szerinti) kiosztás, viszont a perújításoknál azt is figyelembe kell venni, hogy az alapügyben eljáró bíróra nem történhet kiosztás;
- a bíró előrelátható kirendelése esetén, a kirendeléssel azonos időtartamban a kiosztás szünetel.

A nyomozási bírói csoportban az ügyek legjelentősebb és legnagyobb részének a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedések kiosztása teljesen automatikusan történik. Az ügyelosztási rend néhány specializációt tartalmaz: nemzetközi elemet tartalmazó ügyet nem minden bíró intéz, leplezett eszközökkel 8 bíró foglalkozik, titkos információgyűjtést egyidejűleg 2 bíró engedélyez, idegenrendészeti ügyek intézésére pedig másik 5 bíró van kirendelve. A nyomozási bírói csoportban az ügyek szignálása üléses ügyek esetén automatikusan történik, azaz a bíró üléses napjától függően érkezési sorrendben kapja az ügyeket, az ügykiosztást a kezelőiroda ez alapján automatikusan végzi. Főszabályként a kényszerintézkedések iratok alapján történő meghosszabbítását és egyéb kapcsolódó (nem kötelezően ülésen elbírálendő) ügyeket az a bíró kapja, aki utoljára döntést hozott az ügyben. A titkos ügyeket a TÜK iroda osztja ki szintén automatikusan. A több gyanúsítottas, tolmácsos ügyek eltérő időigénye miatt továbbra is a kézi szignálás maradt érvényben.

A perenkívüli és végrehajtási csoportban az ügykiosztást – néhány kivételtől eltekintve – a kezelőiroda végzi, teljesen automatikus szignálás mellett. A csoportvezető által kerülnek kiszignálásra az egyezségi kísérletre történő idézések, valamint az elfoglaltsági kifogások.

Ez az ügykiosztási rend alkalmas az egyenlőség alapú munkateher kialakítására. A statisztikai adatokból látható, hogy az ügykiosztásnál az egyenlő számú és súlyú ügy szignálása alapvetően megvalósul. A jelentősebb eltérések oka minden esetben megállapítható.

Az ügyek kiosztását a csoportvezetők és helyetteseik végzik, akadályoztatás esetén az elnök és az elnökhelyettes. Az automatikus ügykiosztás – a fenti specialitások mellett – a peres csoportokban kézi szignálással történik.

2022-ben a bíróságon 979 ügyet kellett átszignálni, melynek leggyakoribb okai az ügyben korábban eljáró bíró, titkár távozása, áthelyezése, kirendelése, tartós távolléte.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

Ügykiosztásra valamennyi igazgatási vezető, így az elnök, az elnökhelyettes és a csoportvezető is jogosult. További helyettesítésre nincsen szükség, bár az elnökön kívül büntető ügyszakos igazgatási vezető nincsen. Ugyanakkor az elnök szabadsága alatt minden esetben megoldott volt a szignálás, köszönhetően elsősorban annak, hogy a büntető ügyszak súlyszám alapú, közel automatikus szignálásra állt át.

A polgári ügyszakban szintén csaknem megvalósult automatikus szignálás van érvényben azzal, hogy ebben az ügyszakban a civilisztikával együtt járó specializálódás is létezik, a családjogi tárgyú ügyek elkülönült szignálása révén.

A civilisztikai ügyszakban 170 db átszignálásra került sor, melynek 83 esetben bíró OBH-ba történt beosztása, 44 esetben bíró áthelyezése, 35 esetben bíró kinevezése, 4 esetben kirendelés megszűnése, a fennmaradó esetekben részben kizárás, részben az volt az oka, hogy a szignálást követően volt megállapítható, hogy az ügy nem tartozik az adott bíró referációjába.

Büntető ügyszakban 41 darab átszignálásra került sor, melynek 28 esetben ügyteherarányosítás, túlnyomó részt 1 kirendelt bíró áthelyezése előtti rövid idejű visszatérése, a fennmaradó esetekben részben huzamosabb megbetegedés, titkárok által nem intézhető eljárási cselekmények szükségessége volt az oka.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Az ügykiosztásra jogosultak körét és az ügykiosztás rendjét a Fővárosi Törvényszék elnöke által jóváhagyott, adott évre vonatkozó ügyelosztási rend tartalmazza. Az ügykiosztásra 2022. évben is az elnök, az elnökhelyettes, a büntető és a polgári csoportvezető voltak jogosultak. Mind a civilisztika, mind a büntető ügyszakban az elsődlegesen jogosult elnök, illetve elnökhelyettes, az ők két napot meghaladó távolléte esetén jogosult ügykiosztásra az adott ügyszak csoportvezető bírója.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszereket és az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés eseteit szintén a jóváhagyott ügyelosztási rend tartalmazza.

Az ügykiosztás menete a Beisz. 85-87. §-ainak megfelelő.

Mindkét ügyszakban ún. szignálási lap kerül vezetésre. A büntető ügyszakban a szignálendő ügy súlyszáma alapulvételével, civilisztika ügyszakban pedig a jellemző ügyminőségek, illetve a kötelmi ügyekre vonatkozóan az egyszerű, közepesen nehéz, illetve nehéz megítélésű ügyek szerinti kategóriák alapján történik tanácsszám szerinti sorrendben egy-egy bíróra az ügyek kiosztása.

A bíróság elnökére kivételesen kerül sor járásbíróági hatáskörbe tartozó ügy kiosztásra, amennyiben az egyenletes munkateher biztosítása, illetve az ítélezés időszerűsége ezt indokolja, az elnök jellemzően fővárosi törvényszéki hatáskörbe tartozó ügyeket tárgyal. 2022-ben nem volt helyi ügy rászignálva.

Az elnökhelyettes minden harmadik, a büntető és a polgári csoportvezető minden második, az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszerek, illetve az ügyelosztási rendben megfogalmazott általánostól eltérő esetek figyelembevételével ráeső ügyet kapja.

Egy bíró teljes Budapesti II. és III. Kerületi Bírósági referátát visz (büntető), míg egy bíró a Fővárosi Törvényszék elsőfokú büntető ügyeit tárgyalja, kizárólag ügyeleti napra jutó bíróság elé állítás kerül rászignálásra.

Büntető ügyszakban titkári hatáskörbe tartozó ügyeket az iroda teljes automatizmussal osztja, figyelembe véve, hogy egy titkár 6 órás.

A végrehajtási ügyszakban dolgozó titkárok ügyeit automatizmussal egy szignálási excel táblázat segítségével az iroda osztja ki, egyetlen szignálási szempont van, hogy külön kezelik az új ügyeket, illetőleg az érdemi utóiratot ügyeket, de ezen belül az automatizmus teljes. Figyelembe veszik még, hogy 3 titkár 75%-os a vhb-ban, mert más jellegű tevékenységet is folytatnak (pk, kapcsolati erőszak).

Átszignálások:

- büntető ügyszakban 3db volt, bíró kérte kizárását
- polgári ügyszakban 66db volt, ebből 44db munkateher kiegyenlítés miatt került átosztásra (a Pp. változása egyes családjogi perekben referáda átalakítást tett szükségessé, kötelmi bírák kaptak ilyen jellegű ügyeket is), kizárás miatt 3 ügy lett átszignálva, betegség miatt 8db, ügýtípusváltozás miatt 3db, referáda specifikusság miatt 8db.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

Az ügyek kiosztása a Fővárosi Törvényszék elnöke által meghatározott ügyelosztási rend szerint történik. Az ügyelosztási rend a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 9-11-§-ai, valamint az Igazgatási Szabályzat szerinti tartalommal és módon kerül megállapításra. A személyi változások esetén a bíróság vezetése haladéktalanul intézkedett a módosítás iránt.

A polgári ügyszakban a vagyoni és családi referádák közötti arányos munkateher biztosítása érdekében a gondoskodást érintő ügyeket a vagyoni perek tárgyaló bíráira, a házassági vagyoni perek egy vagyoni bíróra, míg a szülői felügyeleti joggal és a gyermektartással kapcsolatos pereket – vállalkozás alapján – két vagyoni bíróra is szignálták.

Büntető ügyszakban a működő tanácsszám alacsony volta miatt mind a szignálásnál, mind az esetleges átosztásoknál a vezető kifejezetten figyelemmel volt a közel azonos nehézségű referádák kialakítására.

Polgári peres ügyszakban összesen 158 ügy került átosztásra, melyből 48 ügyet a munkateher kiegyenlítése miatt került átosztásra (ennek egy részét a részmunkaidős bíró munkába állására tekintettel a referádájának feltöltése miatt, egy részét pedig a bíróság elnökének elnöki mandátuma lejártára figyelemmel a referádájának feltöltése miatt); egy bírónak az OBH-ba való beosztása, egy bírónak a BKT-ra történő áthelyezése és egy bírónak a nyugdíjba vonulása miatt összesen 104 ügyet, további 6 ügyet pedig egyéb okból (egyesítés, bíró betegsége, soron kívüli eljárás elrendelése) kellett másik bíróra átosztani.

Polgári peren kívüli és végrehajtási ügyek esetében összesen 591 esetben került sor az ügy átosztására. A leggyakoribb ok a bírósági titkár időszakos, hosszabb idejű betegség miatti távolléte miatt az ügyintézés folyamatossága, valamint az egyenletes ügyteher biztosítása volt. Emellett ügyfél azonosság, kapcsolódó ügy miatt történt átosztás, valamint, a pszichiátriai betegek kórházi gyógykezelésével kapcsolatos ügyekben másik bírósági titkár eljárása miatt.

Büntető ügyszakban összesen 18 db ügyet érintett átosztás, melynek fő okai: távozó bíró referádájának átosztása, bíró betegsége miatt időszerűség biztosítása.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Az ügyek kiosztása a Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyelosztási rendjének 1.2. pont alatti alapelvek figyelembevételével, a 3. pontban foglalt ügyszakok szerinti ügyelosztási módszerek meghatározásával történik.

A módosítások, a Fővárosi Törvényszékre megküldést követően - amennyiben azt a Kollégiumok és a Bírói Tanács is jóváhagyja - hatályossá válnak, így a PKKB épületében és szervezeti egységeiben kifüggesztésre kerülnek, valamint az intranetes oldalra is haladéktalanul feltöltésre kerülnek.

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon az ügyelosztásra jogosultak:

- elnök
- elnökhelyettes
- csoportvezető
- csoportvezető akadályoztatása esetén csoportvezető-helyettes
- az ügyelosztás feladatával a törvényszék elnöke által megbízott vezető.

Az ügyelosztási rend a bíróságok szervezetéről és igazgatásról szóló 2011. évi CLXI. tv. 9-11. §-ai, valamint a 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás szerinti tartalommal kerül összeállításra.

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon az ügyelosztási rend 2022. évben 25 alkalommal került módosításra jellemzően személyi változások átvezetése végett (több esetben csupán a titkári beosztás változásai miatt).

Az átosztás rendjét a PKKB ügyelosztási rendjének 3.8. pontja szabályozza.

Az átosztás esetei

A bíróság elnöke, illetve az ügyelosztásra jogosult más bírósági vezető az ügy intézésével másik tanácsot (bíró) jelöl ki a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az ügy jellegére is figyelemmel távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása, az ügyhátralék feldolgozása, a bíró áthelyezése, tartós kirendelése és kizárása esetén.

Eljárás ügy átosztásakor

Átosztáskor az ügy iratai bemutatásra kerülnek a kiosztásra jogosult vezetőnek, aki az ügy iratán keltezéssel és aláírással feltünteti az ügy átosztására vonatkozó intézkedést, az átosztás okának megjelölése mellett másik tanácsot (bíró) jelöl ki, és bemutatja az irodának az ügyet az átosztás lajstromban történő átvezetése érdekében. A Beisz. 87. § (1) bekezdése értelmében a kijelölés módosítása esetén az iroda az ügyirat bemutatásával értesíti mind a korábban, mind az újonnan kijelölt bírót.

2022. évben a civilisztikai ügyszakban 844 ügy került átosztásra (1 MT-re eső átosztás: 9,64 ügy), míg a büntető ügyszakban 156 ügyet osztottak át (1 MT-re eső átosztás: 3,38 ügy).

Az átosztott peres ügyek száma BIIR-ből pontosan nem szűrhető.

Az átosztások leggyakoribb oka a bíró tartós távolléte, tartós kirendelése, szolgálati jogviszony megszűnése, egyenletes munkateher biztosítása.

4.2.2. A bírók, bíróság kizárása

A tárgyévben hány alkalommal került sor bíró/bíróság kizárására. Ebből mennyi volt az automatikus, mennyi az egyéb okok miatti kizárások száma. Jellemzően mi volt az oka az egyéb ok miatti kizárásnak.

Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma

2022. évben összesen 1 kizárási kérelem érkezett, a kizárás iránti indítvány alaptalan volt.

Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma

2022. évben összesen 57 alkalommal határozott a Fővárosi Ítéltábla vagy a Kúria a Fővárosi Törvényszék kizárásáról a Pp. 14. § (1) a) vagy b) pontja alapján, valamint 1 esetben a Pp. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján. 34 esetben a Fővárosi Ítéltábla kerületi bíróság kizárásáról is döntött, 11 esetben a Fővárosi Törvényszék került kizárásra, míg 1 esetben a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság lett kizárva. A Kúria 4 esetben a kerületi bíróság, a Fővárosi Törvényszék és a Fővárosi Ítéltábla helyett jelölt ki másik bíróságokat, 6 esetben csak a Fővárosi Törvényszék kizárásáról döntött.

A Fővárosi Törvényszék 6 esetben a Pp. 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján jelölt ki másik kerületi bíróságot. 2 esetben pedig a Pp. 12. § f) pontja alapján került kijelölésre másik bíróság, mivel a kizárt bíróság egyik bírója peres félként érintett volt az ügyekben.

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

A peres csoportban öt bíróval és kettő bírósággal szembeni kizárás iránti kérelem érkezett. Valamennyi esetében a bíróság a kizárást megtagadta. A fél a határozatot tudomásul vette.

A felszámolási csoportban 1 bíróval szembeni kizárás iránti kérelem érkezett, a kérelem tekintetében a bíróság a kizárást megtagadta.

A Cégbíróságra 2 db kizárási kérelem érkezett, melyek megalapozatlanok voltak, azok elutasításra kerültek. Magával a cégbírósággal szemben, illetve az általa folytatott eljárás miatt a Fővárosi Törvényszékkel szemben nem nyújtottak be kizárás iránti kérelmet.

Civil ügyszakban 2022. évben egy, az ügyben eljáró ügyintéző kizárására irányuló indítványt terjesztettek elő, melynek elintézésére a Pp. 16. §-a alapján igazgatási ügykörben került sor.

Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma

2022. évben a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumának bírái ellen 8 kizárás iránti kérelem érkezett. Ezek között abszolút kizárási ok, hivatkozás nem volt. A relatív kizárási kérelmek egyike alapján került sor, igazgatási jogkörben az ügy átosztására.

A leggyakoribb hivatkozási ok a bizonyítási indítványok elutasítása, a bizonyítási teher meghatározása, a pervezetés, illetve a jegyzőkönyvezés volt.

A bíróság kizárására 2 esetben olyan ügyben került sor, amikor a bírák maguk is olyan nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben kizárási ok áll fenn, illetve amikor a Fővárosi Ítéltábla volt az alperes.

Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma



2022. évben összesen 45 kizárási kérelmet tartalmazó beadvány, nyilatkozat érkezett a kollégiumvezetőhöz.

Ebből:

- 23 esetben a bírókkal, tanácsokkal,
- 17 esetben a Fővárosi Törvényszékkal szemben jelentettek be, míg
- 5 esetben az eljáró bíró maga jelentett be elfogultságot.

A kollégiumvezető – valamennyi esetben – a Kp.-ben, valamint a Pp.-ben foglalt kizárási szabályok alapján járt el.

Általánosságban elmondható, hogy a peres eljárásban résztvevő felek a Kp. 10. § (1) bekezdés h) pontjára hivatkozással benyújtott kérelmei – alaptalanság miatt – a Kúria, illetve a törvényszék más tanácsa, bírása által 100%-ban elutasításra kerültek.

Egy olyan eset volt, ahol a bíró bejelentését igazgatási hatáskörében eljárva elutasította a kollégiumvezető, amiatt, mert az eljáró bíró a felperessel szembeni elfogultságát kellő indokkal nem tudta alátámasztani. Az elfogultsági nyilatkozatnak – *még ha az szubjektív körülményeken is alapul* – kellőképpen megalapozottnak és alátámasztottnak kell lennie.

Budai Központi Kerületi Bíróság

A Budai Központi Kerületi Bíróságon 2022-ben 6 olyan kizárás iránti kérelem érkezett, amely az egész bíróság kizárását célozta. A felek kérelmére a bíróság kizárására nem került sor. Négy esetben zárták ki a bíróságot az eljárás lefolytatásából, miután abban a bíróságon szolgálatot teljesítő bíró érintett volt, vagy a bírósággal szemben indított pert a fél, azok lefolytatására a Balassagyarmati Járásbíróságot, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságot, valamint a Budakörnyéki Járásbíróságot jelölték ki.

A bírók ellen érkező elfogultsági kifogások alapján nem került sor az eljáró bíró kizárására és olyan eset sem fordult elő, ahol a bíró – annak ellenére, hogy nem érezte magát elfogultnak -, hozzájárult volna az ügy más bíróra történő átosztásához.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

2022. évben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kizárására összesen 9 esetben került sor. Abszolút kizárási ok nem volt, a kizárás 6 ügyben is érintett ugyanazon ügyfél miatt történt.

A további 3 ügyből kettő büntetőügy, egy polgári ügy volt. Az egyik büntetőügyben a bíróság korábbi elnöke volt a sértett, a másik ügyben a bíróság épületében szolgálatot teljesítő biztonsági őr volt a vádlott, a polgári ügyben pedig a Fővárosi Törvényszék volt az egyik alperes.

2022. évben bíró kizárására nem került sor.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

2022-ben összesen 22 kizárási indítvány érkezett, civilisztikai ügyszakban 20, büntető ügyszakban 2. Civilisztikai ügyszakban az érkezett 20 ügyből 4 ügyben az eljáró bíró jelentette be elfogultságát, melynek eredményeképpen 3 ügy került igazgatási jogkörben átosztásra, 1 esetben nemcsak az eljáró bíró, hanem a bíróság többi bírása is alperesként szerepelt, ezért ezen ügyben az eljárásra más bíróság került kijelölésre. További 6 esetben az ország összes bírása alperesként került megjelölésre, ezen ügyekben az eljárásra szintén más bíróság került kijelölésre. Megjegyzésre érdemes, hogy 8 esetben ugyanazon felperes által indított perben szerepelt az alperesek között a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírása.

A civilisztikai ügyszakban 11 esetben peres fél kérte az eljáró bíró kizárását. Minden esetben az eljáró bíró úgy nyilatkozott, hogy vele szemben kizárási ok nem áll fenn. A 11 kizárási kérelem közül 5 esetben a kérelem érdemi elbírálására sem került sor, 6 esetben pedig a bíróság másik tanácsa a bíró kizárását elutasította (megtagadta).

Büntető ügyszakban 2 kizárási ügy érkezett, egy esetben a vádlott kizárási kérelmét a bíróság másik tanácsa az eljáró bíró kizárását megtagadta, míg egy esetben a bíró jelentette be elfogultságát, mely által az ügy igazgatási jogkörben átosztásra került.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Büntetőben 2 db, polgáriban 13 db kizárási indítvány érkezett ügyféltől. A bíróság másik tanácsa egyetlen esetben sem zárta ki a bírót.

Bíró által benyújtott kizárási indítvány: 4 db

- 2 ügyben másik kerületi bíróság elnöke elleni ügyben

Mindkét ügy átszignálásra került. (büntető)

- 1 ügyben baráti kapcsolat miatt átszignálásra került (polgári)
- 1 ügyben ismeretség okán átszignálásra került (büntető).
- 1 ügyben a bíróság valamennyi bírása elfogultságot jelentett be (büntető, korábbi bírósági elnök elleni eljárás).

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

2022. évben mindkét ügyszakot összesítve bíró, illetve bíróság elleni kizárási kérelem 23 ügyben érkezett.

Büntető ügyszak

Ki ellen?		Kérelmező		Eredmény	
Bíró	Bíróság	Bíróság/bíró/ bírósági titkár	Ügyfél	Igen	Nem
2	0	0	2	0	2

Mindkét esetben védő tette meg az indítványát.

Polgári ügyszak:

Ki ellen?		Kérelmező		Eredmény	
Bíró	Bíróság	Bíróság/bíró/ bírósági titkár	Ügyfél	Igen	Nem
10	5	3	12	1	6

A kérelmezők megoszlásáról megállapítható, hogy 2 esetben a felperes, 10 esetben az alperes, 3 esetben a bíróság jelentett be kizárási kérelmet.

6 esetben az indítványok nem kerültek elbírálásra, mivel 3 esetben a kizárási kérelem előterjesztése előtt az ügy elsőfokon már befejezésre került, 1 esetben átosztás miatt, 1 esetben a beadvány hatálytalansága miatt, 1 esetben pedig a bejelentő felhívásra pontosította kérelmét, miszerint nem kéri a bíróság kizárását.

2022-ben 3 esetben fordult elő, hogy a bíróság kérte a kizárását, mivel ezen ügyekben alperesként a Fővárosi Törvényszék, a Fővárosi Törvényszék elnöke, a Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyettese és elnökhelyettese, a Csepeli Bíróság elnöke és elnökhelyettese, a Kúria, valamennyi Ítélőtábla, valamint számos Törvényszék és azok elnökei kerültek megjelölésre. Egy ügyben a Szombathelyi Törvényszék került kijelölésre, két ügyben azonban még nem született határozat.

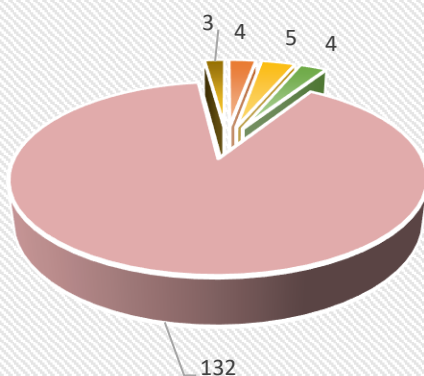
Kizárási kérelem 6 esetben érintett végrehajtási ügyet.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

2022. évben 144 kizárási kérelmet tartalmazó beadvány érkezett a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökéhez, melyből

- 9 a bírósággal szemben (4 abszolút okra, 5 relatív okra hivatkozással)
- 4 esetben történő kizárás abszolút ok miatt (büntető ügyszakban)
- 3 a bíróval szemben abszolút okra hivatkozással
- 132 pedig a bíró/titkár ellen relatív okra hivatkozással.

2022. évben érkezett kizárási indítványok



- PKKB kizárására irányuló kérelem abszolút okra hivatkozással
- PKKB kizárására irányuló kérelem relatív okra hivatkozással
- Bíróság kizárása abszolút ok miatt
- Bíró kizárására irányuló kérelem relatív okra hivatkozással
- Bíró kizárására irányuló kérelem abszolút okra hivatkozással

4.2.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések tapasztalatai

Alapos/alaptalan panaszok száma, az alapos panaszok jellemző tárgya és következményük, az elintézés átlagos tartama.

A panaszok és közérdekű bejelentések előterjesztésére, megvizsgálására és szükség esetén az azok alapján történő intézkedésre vonatkozó szabályokat – az Alaptörvény XXV. cikkében rögzített jogosultságra figyelemmel – a 2013. évi CLXV. törvény, valamint a 7/2018. (VII.11.) OBH utasítás tartalmazzák.

Az ún. petíciós jog gyakorlása egyaránt szolgálja az ügyfelek, valamint a bírósági szervezetrendszer érdekét. Az esetleg alapos panasz, illetve közérdekű bejelentés ugyanis biztosíthatja az előterjesztők – más eljárás hatálya alá nem tartozó – jog-, illetve érdeksérelmének orvoslását, másrésztől hatékony és gyors visszajelzéssel szolgálhat a bírósági szervezetrendszerben adott esetben fennálló aktuális hibákra, hiányosságokra, nem megfelelő gyakorlatra nézve.

A panaszügyintézés során ugyanakkor alapvető kiindulópont kell, hogy legyen az ugyancsak Alaptörvényben deklarált bírói (bírósági titkári, bírósági ügyintézői) függetlenség érinthetatlensége, amelyre figyelemmel az igazgatási vezetők nem jogosultak a bírósági eljárások és határozatok felülbírálatára. Erre kizárólag a konkrét ügyre vonatkozó eljárási jogszabályban szabályozott jogorvoslati rendszer vehető igénybe. Mindezt az ügyfelek számára folyamatosan, nyomatékkal és közérthetően kommunikálni szükséges.

A panaszügyek és közérdekű bejelentések

A Fővárosi Törvényszék Elnöki Kezelőirodája 2022. évben összesen **354 db** panaszügyintézési számot nyitott, amely 2021-hez képest 93 %-os érkezés, azaz 26 üggyel kevesebb, mint előző évben. Fentiekből **9 db önálló közérdekű bejelentésként** került elintézésre.

A lajstromszámhoz képest a tényleges iratérkezés és ügyintézés ugyanakkor 2022-ben is ennél jelentősebb mértékű volt, ugyanis folyamatosan tapasztalható, hogy egyes ügyfelek azonos ügyekben számos alkalommal terjesztenek elő újabb beadványokat. Utóbbi esetekben az ismételt beadványok is megválaszolásra kerültek, irattárba csak legalább kétszeri érdemi választ követően, vagy a korábban már előadottakat szó szerint megismétlő kérelem esetén került a beadvány.

A „panaszszámon” iktatott iratok egy része szükség esetén továbbításra kerül az „elsőfokú” panasz eljárás lefolytatására köteles szervezeti egység részére, másik része pedig (amennyiben annak érdemét érinti) a peres ügyben kerül utóiratként bemutatásra az eljáró bíró, bírósági titkár részére.

A 2016.El.I.D.13/3. számú elnöki intézkedésnek megfelelően továbbá az integritási bejelentések 2022. november 10. napjáig változatlanul először panaszként kerültek iktatásra, majd ezt követően – indokolt esetben – tartalmuknak megfelelően kaptak új (integritási) ügyszámot. Ezen időponttól kezdődően az irányadó elnöki intézkedést felváltó, 2022.El.II.B.14/2. számú elnöki intézkedés az integritást érintő bejelentések panaszként történő lajstromozását nem írja elő.

Fentiek eredményezik azt, hogy panaszügyintézési számon iktatott iratok és a ténylegesen panaszként intézett ügyek száma (mely alább, táblázatos formában kerül bemutatásra) eltérhet.

Az ügyfelek panaszbeadványaikban 2022-ben is sok esetben széles körű, kiterjedt intézkedéseket vártak el az igazgatási vezetőktől, így például az ügyükben eljáró bírakkal, igazságügyi alkalmazottakkal szemben a tevékenységük során kívüli értékelését, velük szemben fegyelmi eljárás kezdeményezését, sokszor a teljes bíróságra is kiterjedő kizárást, büntető feljelentés(ek) megtételét és bírósági jogkörben okozott kár megtérítését.

Változatlanul előfordult az is, hogy ügyük számukra kedvező elbírálása érdekében „a nyilvánosság” bevonását, illetve nemzetközi eljárások megindítását helyezték kilátásba.

Több esetben tapasztalható volt, hogy terjedelmes irataikban egyszerre szerepeltettek jogorvoslati kérelmet, eljárásindító iratot és panaszt, avagy panasz felülvizsgálati kérelmet is.

Előfordult, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke számára a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 230. § (2) bekezdésében biztosított fegyelmi eljárás kezdeményezésének lehetőségére figyelemmel – folyamatban lévő bírósági ügyet nem érintő kifogások alapján – önálló bírósági végrehajtóval szembeni fegyelmi eljárás megindítása érdekében történő intézkedést kértek.

Olyan beadványok is előterjesztésre kerültek, amelyekben az ügyfél a konkrét ügyében eljáró bíró, illetve igazságügyi alkalmazott személyes adatait az interneten felkutatta, majd például az eljáró személy kinevezése jogszabályi feltételeinek hiányát állította és ennek kivizsgálását indítványozta.

Egyes ügyfelek 2022. évben is a Fővárosi Törvényszéken nyújtották be valamely vidéki bíróság, avagy vidéki közigazgatási hatóság eljárását kifogásoló beadványaikat.

Az előterjesztők a panasz jogintézményét érdemben változatlanul szinte valamennyi esetben jogorvoslatként kívánják igénybe venni. Az igazgatási vezetőktől továbbra is az eljárás „felülvizsgálatát”, annak eredményére való ráhatást, a bírósági döntések módosítását várják.

A tavalyi évhez képest növekvő tendenciát mutat az az ügyféli magatartás, hogy konkrét ügyük érdemi lefolytatásával való egyet nem értésüket közérdekű bejelentésként, avagy panaszként és egyben közérdekű bejelentésként is ki kívánják vizsgáltatni, akár több évtizedre visszamenő, a bírósági szervezetrendszer és a bíróság előtti eljárásokat csak részben érintő körülményekre hivatkozással.

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó **kerületi bíróságok és kollégiumok** 2022. évi panasz és közérdekű bejelentés intézésére vonatkozó tevékenységét a következő táblázat foglalja össze:

Szervezeti egység	Panaszok száma	ezekből alapos	ezekből részben alapos	Közérdekű bejelentések száma	ezekből alapos
PKKB	92	10	16	3	0
BKKB	63	5	12	0	-
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	54	9	5	0	-
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	26	6	0	0	-
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	40	4	6	0	-
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	33	0	2	0	-
Polgári Kollégium	8	2	0	0	-
Büntető Kollégium	31	0	0	0	-
Gazdasági Kollégium	37	3	2	3	0
Közigazgatási Kollégium	88	0	1	0	-
Munkaügyi Kollégium	26	3	0	0	-
Összesen	498	42	44	6	0

Ezen túlmenően a Fővárosi Törvényszék által 2022-ben **a civilisztikai ügyszakokat érintően 39 esetben** került sor a kerületi bírósági vezetők, valamint a kollégiumok vezetősége általi *panaszügyintézés felülvizsgálatára*. A felülvizsgálati beadványok közül mindösszesen **10** bizonyult **alaposnak**, vagy **részben** alaposnak, az alábbiak szerint:

- az eljáró kollégiumvezető a panaszfelülvizsgálati kérelemnek minősülő beadványt csak fél évvel később, ismételt panaszbeadvány eredményeképp továbbította felülvizsgálat végett,
- a beadvány részét képező kizárási kérelem tárgyában az eljáró kollégiumvezető a 2013. évi CLXV. törvényben foglalt határidőn túl nyújtott választ,
- az elsőfokú bíróságon előterjesztett fellebbezés az eljáró bíróval szemben feljelentést is tartalmazott, amely nem került az ügyészség számára megküldésre,
- az egyik kerületi bíróság ügyére vonatkozó, azonban a Fővárosi Törvényszéken előterjesztett adatvédelmi kifogás és panaszfelülvizsgálati kérelem keresetlevélként került lajstromozásra, majd a kerületi bíróság részére továbbításra, ahol – eredménytelen hiánypótlási felhívást követően – irattárba került, anélkül, hogy adatvédelmi kifogásként és panaszfelülvizsgálati kérelemként megvizsgálásra került volna,
- a kollégiumvezető a beadvánnyal érintett ügyekben eljáró bírák helyett bírálta el az iratok megküldése iránti kérelmet,
- a panaszos több, kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránt indult ügyében sérelmezte a jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó késedelmes határozathozatalt, azonban a kerületi bíróság a felsoroltak közül csak egy ügyre nézve válaszolt, de e körben sem a panaszban előadottakat vizsgálta meg,

- a kollégiumvezető olyan panaszt is megvizsgált, amely – a konkrétumok megjelölésének hiányában - elbírálásra nem volt alkalmas,
- egyes, panaszfelülvizsgálati kérelemként értékelendő beadványokat az eljáró kollégiumvezető csak újabb panaszbeadvány nyomán továbbított a törvényszék elnöke részére, emellett elmaradt egyes, érdemi beadványnak minősülő iratoknak az ügy irataihoz történő szereltetése,
- az előterjesztő a panaszfelülvizsgálati kérelmében az eredeti panaszában kifogásolt bírósági eljárást további öt másik eljárással is kibővítette, amelyekre vonatkozó kifogások megvizsgálása a kerületi bíróság hatásköre lett volna, azonban ehelyett a beadvány felülvizsgálati kérelemként továbbításra került a törvényszék részére,
- az ügy érdemét érintő kérelmet is tartalmazó beadvány az ügy irataihoz nem került szerelésre, a kollégiumvezető azon megállapítására figyelemmel, miszerint az eljárási jogszabályok a kérelemben hivatkozott jogintézményt nem ismerik.
- Mindezek mellett **1** további panasz alapján vált szükségessé igazgatási intézkedés megtétele, nevezetesen ez esetben is a panaszbeadványnak az érintett ügy irataihoz történő szereltetésére.

Fentiek alapján a **civilisztikai ügyszakokat érintően** a 2021-es évhez képest jelentős növekedést mutat az alapos panaszfelülvizsgálati kérelmek száma, amely indokoltta teszi a kerületi bíróságok, illetve az illetékes kollégiumvezetők részéről fokozottabb figyelem fordítását a panaszügyintézésre vonatkozóan.

A panaszügyintézés felülvizsgálatára irányuló eljárások alapos körültekintést és sokszor igen nagy terjedelmű, gyakran igen nehezen olvasható írásképpel rendelkező, számos mellékletet tartalmazó beadványok áttekintését igénylik, tetemes időráfordítással. Ennek ellenére 2022. évben a **civilisztikai ügyszakokat érintő** panaszok felülvizsgálatára a Fővárosi Törvényszék részéről minden esetben **30 napon** belül sor került, azzal, hogy egy-egy bonyolultabb, avagy egyidejűleg több felülvizsgálati kérelmet is tartalmazó ügyben a felülvizsgálatra nyitva álló határidő a 7/2018. (VII.11.) OBH utasítás 14. § (1) bekezdése alapján meghosszabbítást nyert.

Fentiek mellett további **9** esetben a Fővárosi Törvényszék elnöke „elsőfokon” eljárva vizsgálta meg és bírálta el a 7/2018. (VII.11.) OBH utasítás 11. § (2) bekezdésének b) és d) pontjában meghatározott igazgatási vezető magatartása kapcsán előterjesztett, **civilisztikai ügyszakot érintő** panaszt, illetve **1** esetben azon ügyet érintő panaszt, ahol a beadvány megvizsgálására egyébként illetékes kollégiumvezető járt el a pert tárgyaló bírói tanács elnökeként.

A Fővárosi Törvényszék részére 2022. évben **a civilisztikai ügyszakokat érintően 8, közérdekű bejelentésnek nevezett** beadvány került közvetlenül előterjesztésre, amelyből azonban csak **1** volt ténylegesen közérdekű bejelentésként értékelhető. Ebben az előterjesztő a kezelőirodák által rövid úton, illetve kizárólag hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton nyújtható információk körének bővítését kérte, mivel azonban ezeket jogszabály határozza meg, így igazgatási intézkedésre nem volt lehetőség.

További **1** beadványt a Polgári Kollégium vizsgált meg és intézett el.

A Fővárosi Törvényszék által 2022. évben **a büntető ügyszak vonatkozásában 24 esetben** került sor a kerületi bírósági vezetők, valamint a kollégiumok vezetősége általi *panaszügyintézés felülvizsgálatára*. A felülvizsgálati beadványok közül **valamennyi alaptalannak bizonyult**. Így a panaszfelülvizsgálat tükrében a büntető ügyszak vonatkozásában az állapítható meg, hogy a 2021. évi kedvező adatokhoz képest – 1 alapos panaszfelülvizsgálati kérelem – is további javulás történt a panaszügyintézés terén.

Ezt meghaladóan **Fővárosi Törvényszék elnöke 1 esetben, míg a Fővárosi Törvényszék elnökhelyettese 2 esetben** „elsőfokon” eljárva vizsgálta meg és bírálta el a 7/2018. (VII.11.) OBH utasítás 11. § (2) bekezdésének b) és d) pontjában meghatározott **igazgatási vezetők magatartása kapcsán előterjesztett, büntető ügyszakra vonatkozó panaszt**.

A 2022. évben a büntető ügyszakban felmerült panaszfelülvizsgálati kérelmek, illetve az igazgatási vezetők magatartása kapcsán előterjesztett büntető ügyszakos vonatkozású panaszok elbírálása során a Fővárosi Törvényszék 6 esetben nem tartotta meg az irányadó 30 napos ügyintézési határidőt. Ugyanakkor ezt – 1 panaszfelülvizsgálati kérelem kivételével – minden esetben az indokolta, hogy a panaszbeadvány tartalma további iratok, illetve az érintett igazgatási vezető nyilatkozatának beszerzését tette szükségessé.

A Fővárosi Törvényszéken 2022. évben a büntető ügyszakot érintően **1 közérdekű bejelentés** került közvetlenül előterjesztésre. A bejelentő álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék eljáró Katonai Tanácsa a vele szemben folyamatban lévő – minősített adatokat tartalmazó – büntetőügyben a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 46-47. §-aiban rögzített, a védő kirendelésére és kijelölésére irányadó rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva rendelte ki védőjét. Ezzel megsértette egyes eljárási, illetve alapvető jogait, valamint adatvédelmi aggályokat idézett elő az ügyben felmerült minősített adatok tekintetében. A közérdekű bejelentésében tett megállapításait – egyező tartalommal – az egyidejűleg előterjesztett panaszában szintén előadta, mely panaszt hatáskörrel rendelkező igazgatási vezetőként a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese, majd panaszfelülvizsgálat során a Fővárosi Törvényszék elnöke megvizsgálta. E vizsgálat eredményéről a bejelentő tájékoztatása megtörtént, egyúttal felvilágosításra került arról is, hogy beadványai tartalmi egyezőségére figyelemmel a közérdekű bejelentésében foglaltak vizsgálata és megválaszolása a panaszügyintézés keretében ment végbe. Melynek értelmében a közérdekű bejelentése nyomán a védők kirendelése és kijelölése kapcsán, a minősített adatokat tartalmazó büntetőügyekkel összefüggésben feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma jogszabálmódosítási javaslatot dolgoz ki, amit elkészülte után a jogszabálmódosítások kezdeményezésének megfontolása érdekében megküld az OBH részére.

A jogszabálmódosítási javaslat kidolgozása jelenleg folyamatban van.

4.2.4. A fegyelmi helyzet

	2022-ben indult fegyelmi eljárások		2022-ben befejeződött fegyelmi eljárások			2022-ben kiszabott írásbeli figyelmeztetések	2022-ben indult		2022 előtt indult és 2022-ben folyamatban lévő		2022-ben indult és befejezett eljárás eredménye		2022 előtt indult és 2022-ben befejezett. eredménye	
	elnök által kezd.	bíró/iasz-os kérelmére indult	2021-ben indult	2021. előtt indult	eredmény		Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.
bírák	1		2	0	1-feddés 1-megszüntetés	3	1	0	0	0	11- egyéb befejezés	1- figyelmeztetés	1-tevékeny megbánás miatti megszüntetés 1-büntethetőséget kizáró ok miatti megszüntetés 1-egyéb befejezés	0
ig. alk.	3		2	0	1 hivatalvesztés 1 megrovás	5	1	0	0	0	3- egyéb befejezés	0	1-eljárás bűncselekmény hiányában megszüntetve	0

Bírák mentelmi jogának felfüggesztése

Mentelmi jog felfüggesztése 2022-ben				Mentelmi jogról lemondás 2022-ben
2022-ben indult		2022 előtt indult		
Be.	Szabs.	Be.	Szabs.	Szabs.
1	0	0	0	0

4.2.5. A jogállási összeférhetetlenség

A 2022. évben nem merült fel jogállási összeférhetetlenségi helyzet.

5. A kommunikációs tapasztalatok és a megjelenések gyakorisága

5. A kommunikációs tapasztalatok és a megjelenések gyakorisága

A sajtókapcsolatok, a helyi kiadványok, internetes és intranetes kommunikáció hasznosítható tapasztalatai, jó gyakorlatai.

Az FT Sajtóosztályának 2022-ben elért legfontosabb eredményeit az alábbi táblázat mutatja be:

A beszámolási időszakban	2019	2020	2021	2022
kiadott sajtóközlemények száma	181	206	193	182
a nyomtatott megjelenések száma	1335	1134	982	1.677
a tévés és rádiós megjelenések száma	934	587	451	1.318
az online megjelenések száma	6612	8829	8076	11.793
az összes sajtómegjelenés száma	8881	10550	9509	14.788
a sajtómegkeresésekre adott válaszok száma – az egyes megkeresésekben benne foglalt kérdések száma nélkül!	265	223	178	218
a Sajtóosztály által követett ügyek száma	166	280	382	434
a Sajtóosztály által meghirdetett „médiás tárgyalások” száma			836	1.085
a Sajtóosztály által a Facebookra feltöltött posztok száma				37
a Sajtóosztály által a Facebookra feltöltött posztok elérésszáma				151.414

A táblázatban szereplő számokból levonható talán legfontosabb következtetés az, hogy bár 6 százalékkal csökkent az előző évhez képest a kiadott közlemények száma, ennek ellenére **az összes sajtómegjelenés darabszáma több mint 55 százalékkal gyarapodott a beszámolási időszakban**. A növekményen belül különös figyelmet érdemel a televíziós és rádiós megjelenések számának megháromszorozódása.

A jelenség egyik legfontosabb oka az, hogy **a tavalyi év folyamán az FT változtatott a korábbi években kialakított közleménykiadási protokollján**. Ez a gyakorlatban azt jelentette, hogy – részben az ügyészség által „meghatározott napirendet megváltoztatva” – bizonyos ügyek kommunikációjának intenzitását csökkentettük, míg más ügyekre nagyobb hangsúlyt fektettünk: **a korábbiakhoz viszonyítva 2022-ben kevesebb kábítószerrel kapcsolatos bűncselekménnyről, valamint embercsempészés miatt indult eljárásról adott tájékoztatást a Fővárosi Törvényszék**. Döntésünket az indokolta, hogy az elmúlt évek tapasztalatai alapján ezek az ügytípusok ma már „önmagukban” nem bírnak hírértékkel – csak akkor keltik fel az újságírók és a társadalom arra érzékeny tagjainak érdeklődését, ha valamilyen egyéb körülmény azt indokolja. Ilyen lehet például a kábítószerhez kapcsolódó ügyek esetén az anyag mennyisége vagy a terhelt ismertsége, embercsempészés esetén pedig az elfogás valamely „drámai körülménye”.

A fentiek miatt kieső kommunikációs lehetőségeket elsősorban a Sajtóosztályon dolgozó kollégák által azonosított, valamilyen szempontból a társadalom minél nagyobb csoportja számára tanulsággal szolgáló ügyekről szóló tájékoztatással igyekszünk pótolni. E gyakorlat a dolog természetéből fakadóan kizárólag a büntető ügyszakban működtethető. Itt kell megemlíteni azt az egyre többször előforduló jelenséget, miszerint maguk a bírák is jelzik, ha tanulságos ügy érkezik hozzájuk.

Szintén említést érdemel, hogy évről évre nő a Sajtóosztály által követett ügyek száma, következőképp folyamatosan növekszik az Osztály által meghirdetett „sajtós tárgyalások” száma is. Az előbbi adat 2022-ben 13 százalékkal volt nagyobb, mint az azt megelőző évben, az utóbbi 30 százalékkal növekedett a beszámolási időszakban.

A kötelező előregisztrációs felhívásainkra mindösszesen 1041 fő jelentkezett. A jelentkezők közül 903 fő regisztrációja volt sikeres.

Míg az intranetes, valamint internetes kommunikáció terén a tavalyi évben említést érdemlő változás nem következett be, addig e helyütt feltétlenül írunk kell arról, hogy a közösségi média FT által kizárólagosan használt felületén, azaz a Facebookon 151.414 elérést sikerült létrehozunk. Figyelembe véve, hogy mindösszesen 37 posztot tettünk közzé, ez azt jelenti, hogy egy-egy posztunk átlagos elérésszáma 4.092. A posztok tartalma kizárólag álláshirdetésekre szorítkozik. A Facebookon közzétett felhívások költségmentesek, bizonyos – jellemzően alap- és középfokú végzettséget igénylő – munkakörök esetén ideális.

A közvetett külső kommunikációs eszközeink közül e helyütt a rendezvényeinket kell megemlítenünk, amelyek közül **a Múzeumok Éjszakáján** minden korábbinál több érdeklődő, **176 fő** lépett be a Markó utcai épületbe 2022. június 25-ről 26-ra virradó éjjel. A Kulturális Örökség Napjai közül a Fővárosi Törvényszék 2022. szeptember 17-én fogadott látogatókat, akik az átlagos számban, 127-en érdeklődtek e rendezvényünk iránt.

A Cégbíróság kérésére meghirdetett **Civil- és Cégnapra 96 regisztráció** érkezett, de a férőhelyek száma miatt csak 60 fő tudott jelen lenni az eseményen. Az eseményen az alábbi előadásokat hallgathatták meg az érdeklődők.

- Dr. Tornai Döniz: A betéti társaság és a korlátolt felelősségű társaság tagjainak, képviselőinek halálával felmerülő jogalkalmazási problémák, figyelemmel a nyilvántartási és a törvényességi felügyeleti ügyszakra is
- Dr. Polgár Csilla: A 2006. évi V. törvény (Cégtörvény) szerinti kényszertörlési eljárás új szabályai
- Dr. Molnár Szeréna: A kérelemre induló törvényességi felügyeleti eljárások, összehasonlítva a cégek törvényességi felügyeleti eljárásaival
- Dr. Papp Ilona: Az egyesületek nyilvántartásba vételére és változásbejegyzésére irányuló eljárások jogalkalmazási nehézségei
- Dr. Gálfalvi Géza: Az alapítványok nyilvántartásba vételére és változásbejegyzésére irányuló eljárások jogalkalmazási nehézségei
- Dr. Kővári-Ruszthy Vivien: Az egyszerűsített nyilvántartásba vételi (változásbejegyzési) eljárás
- Dr. Szalay Mihály Tamás: A szervezet vezető tisztségviselője mint jogi személy jogi megítélése a nyilvántartásba vételi (változásbejegyzési) eljárásokban

A korábban **Nyitott Bíróság Program** néven ismertté vált, köz- és felsőoktatási intézmények számára biztosított – tárgyaláslátogatásból és/vagy intézményismereti előadásból és/vagy épületbemutatóból álló – szolgáltatáscsomagot a tavalyi év folyamán **69 alkalommal 766 fő** vette igénybe.

A belső célcsoportok számára szervezett rendezvény volt a 3 turnusos **úszótábor, amelyben 28 gyermek** vett részt. A kicsik között többen is mindhárom turnusban jelen voltak. A visszajelzések alapján a szülők nagy segítségnek tekintik a munkáltató részéről azt, hogy az iskolai nyári szünet, valamint a nyári ítélezési szünet közötti időszakban hasznos, a gyermekek egész napos felügyeletét biztosító, anyagilag támogatott programot tesz elérhetővé számukra.

6. A képzés

6.1. A szervezett képzések

A bírák, bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzéseire vonatkozó jelentősebb adatok bemutatása.

A Fővárosi Törvényszék képzései 2022. évben is az oktatási terv szerint, továbbá a Fővárosi Törvényszék vezetése és a szervezeti egységek által megfogalmazott képzési igényeknek megfelelően valósultak meg, összhangban az Országos Bírósági Hivatal Magyar Igazságügyi Akadémia (a továbbiakban: MIA) képzési tervével.

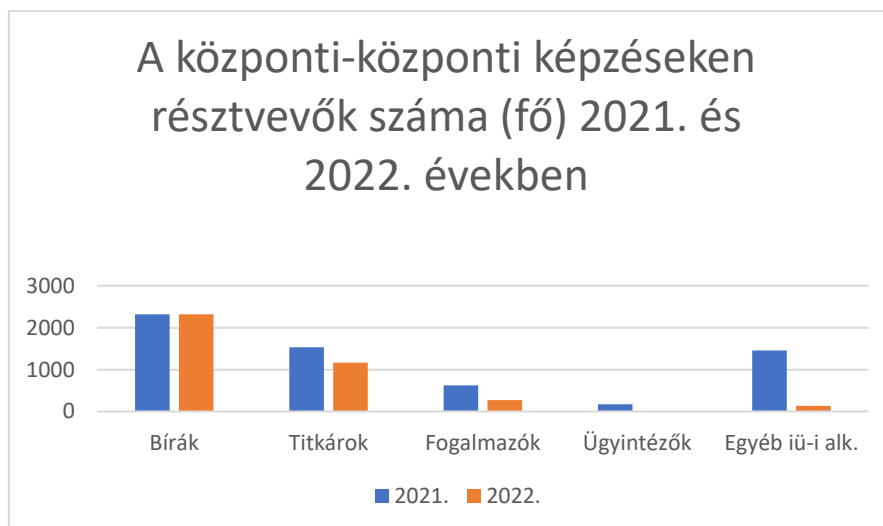
2022. évben a Fővárosi Törvényszék számára előírt képzések 88 %-a megvalósult, személyes jelenléttel és elektronikus formában egyaránt zajlottak képzések, de elmondható, hogy online oktatás nagyobb számban történt, mint tantermi képzés.

2022. évben a 2021. évihez képest többféle helyi képzés megtartására került sor, azonban a részt vevő bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak száma csökkent.*

A bírók, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak célcsoportjára vonatkozóan a központi-központi, a helyi-regionális és a helyi-helyi képzések összesített adatait a 6.1.1., 6.1.2., 6.1.3. pontban foglalt táblázatok, míg az azokon résztvevők számát – a képzések felsorolásával – kötelező és ajánlott képzések szerinti bontásban a melléklet tartalmazza.

6.1.1. Központi - központi képzések

Év	A résztvevők száma (fő)						A képzések száma (témakörönként)
	Összes	Bírák	Bírósági titkárok	Bírósági fogalmazók	Bírósági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2021	6103	2319	1530	626	170	1458	64
2022	3893	2317	1164	271	9	132	108



2022. évben a MIA szervezésében **108 különböző témakörű** olyan **központi-központi képzés** valósult meg **(169 képzési napon)**, melyeken a Fővárosi Törvényszékről és az illetékességi területéről **összesen 3893 fő vett részt**. Ebből 2317 fő bíró, 1164 fő bírósági titkár, 271 fő bírósági fogalmazó, 9 fő bírósági ügyintéző és 132 fő egyéb igazságügyi alkalmazott volt.

*Az adatok a kötelező tanulókori oktatásokra nem vonatkoznak.

2022. évben továbbra is általános volt az elektronikus oktatás:

- **online formában** a Microsoft Teams program alkalmazásával,
- az **e-learning oktatások** pedig a MIA Coospace felületén valósultak meg.

A gyakorlatorientált jelenléti képzések, **személyes jelenléttel**

- 2022. év májusáig a **Magyar Igazságügyi Akadémián** (ahol 2022. június 1. napjától felújítási munkálatok kezdődtek), majd
- 2022. év júniusától a **Balatonszemesi Képzési Központban** zajlottak.

2022. évben a központi-központi képzéseken a Fővárosi Törvényszék vonatkozásában

- a résztvevők száma a 2021. évhez képest **jelentősen csökkent**, annak ellenére, hogy a képzések száma **majdnem 70%-kal emelkedett**,
- a **bírák és a bírósági titkárok szakmai képzése vált hangsúlyossá**.

2022. évben néhány ismeretkör átadása **moduláris képzés** keretében valósult meg. Jellemzőjük, hogy több, egymásra épülő modulból állnak, így sikeres teljesítésükhöz valamennyi modul elvégzése szükséges. (Ezeknél a képzéseknél csak az első modulra kellett jelentkezni, a következő modulhoz az első modult sikeresen teljesítőket a MIA automatikusan hozzárendelte.)

A III. képzési ciklusban pilot jelleggel megjelent a **hibrid képzési forma**, mely lehetővé teszi, hogy online videó-közvetítésen keresztül egy interaktív jelenléti eseményhez **további résztvevők csatlakozzanak**, ezért ezek a képzések jelenléti és online webinárium formában is meghirdetésre kerültek.

2022. évben a központi képzésekre a bírósági szervezet valamennyi dolgozójának **három jelentkezési ciklusban**, a MIA-SSO rendszerben volt lehetősége **elektronikusan jelentkezni**.

A nemzetközi képzések meghirdetése a jelentkezési ciklusok időpontjától függetlenül, folyamatosan zajlott egész évben.

6.1.2. Helyi-regionális képzések

2022. évtől a központilag kötelezően megvalósítandó **központi-helyi/regionális képzési forma megszűnt**, azonban a régió belüli együttműködés – a kialakult járványügyi helyzet és az energiaválság által szabott kereteken belül – továbbra is fennmaradt a helyileg szervezett képzések vonatkozásában.

Év	A résztvevők száma (fő)						A képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bírósági titkárok	Bírósági fogalmazók	Bírósági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2021	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
2022	20	8	7	1	4	0	1

2022. évben „A jogi kutatás, az újfajta döntéskeresési módok és a jogi adatbázisok használata” címmel valósult meg helyi-regionális, ajánlott képzés, melyen a Fővárosi Ítéltábla érdeklődő, célcsoportba tartozó kollégái is részt vehettek.

A Fővárosi Ítéltábla ügyviteli vizsgával nem rendelkező munkatársai a Fővárosi Törvényszék szervezésében megvalósult BÜSZ tanfolyamhoz csatlakoztak.

A Fővárosi Ítéltábla öt ajánlott képzését tette nyitottá a Fővárosi Törvényszék jelentkezői számára.

Tekintettel arra, hogy a korábbi években helyi-regionális képzések nem valósultak meg, nem áll rendelkezésre adat, mellyel a 2022. évi eredmények összehasonlíthatóak. A gyakorlat azt mutatja, hogy a központi-helyi/regionális képzési forma megszűnésével továbbra is igény mutatkozik a regionális képzések megvalósítása iránt, 2023. évre vonatkozóan a számok növekedésre engednek következtetni.

6.1.3. Helyi - helyi képzések

Év	A résztvevők száma (fő)						A képzések száma* (témakörönként)
	Összes	Bírák	Bíróági titkárok	Bíróági fogalmazók	Bíróági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2021	3112	799	475	461	303	1074	47
2022	3263	397	420	459	279	1708	65



A Fővárosi Törvényszék szervezésében 2022. évben **30 különböző témakörben 164 képzési napon 6 kötelező és 24 ajánlott helyi-helyi képzés, továbbá 21 témakörben 35 tanulóközi oktatás 170 képzési napon** valósult meg. A képzéseken **összesen 3263 fő vett részt**, melyből 397 fő bíró, 420 fő bírósági titkár, 459 fő bírósági fogalmazó, 279 fő bírósági ügyintéző és 1708 fő egyéb igazságügyi alkalmazott volt.

A képzési évben helyi szinten is általánossá vált az **online oktatás** a Skype for Business, és a MS Teams platformok alkalmazásával.

Az aktuális járványügyi szabályozástól függően **személyes jelenléttel** is megvalósulhattak képzések.

A 2022. év II. félévére meghirdetett helyi képzések nagy része takarékosági szempontok okán **távoktatás formájában, online** (a Skype for Business / MS Teams alkalmazásokon keresztül) került megrendezésre. Kizárólag egyes személyes jelenléttel igénylő képzések valamennyi képzési napját volt lehetőség **offline, tantermi képzés keretében** megtartani (pl.: Awareness képzés, pervezetési gyakorlatok stb.).

Elmondható, hogy a helyi képzéseken – a kötelező tanulóközi oktatásokat és az azon résztvevők számát nem számítva – a részt vevő bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak **létszáma a 2021. évihez képest alacsonyabb volt, annak ellenére, hogy többféle helyi képzés került megvalósításra 2022. évben**. A központi képzések számának emelkedésével még inkább háttérbe szorultak a helyi szinten megvalósuló oktatások, a részvételi hajlandóságot a központi képzésekért igénybe vehető képzési kedvezmény jobban ösztönzi.

* A helyi képzéssorozatok egy képzésnek számítanak és az adatok tartalmazzák a tanulóközi oktatásokat is.

2022. évben **magas számban**, az alábbiak szerint valósultak meg **oktatási terven felüli ajánlott és kötelező képzések**:

- **„Az e-tértivevény használata”** helyi, kötelező képzéssorozat, **84 csoportban, 752 fő részvételével**, személyes jelenléttel megvalósuló gyakorlati oktatás a BIIR vagy GIIR programokat használó, elektronikus értivevényt rögzítő tisztviselők és írnokok részére;
- **„Adatvédelem és adatkezelés a polgári eljárásban”** helyi, ajánlott, online képzés a civilisztikai ügyszakos bírók, valamennyi bírósági titkár és bírósági fogalmazó részére, majd ehhez kapcsolódóan **„Az információszabadság perek gyakorlati kérdései”** címmel helyi, ajánlott online képzés került megszervezésre, mely végül a jelentkezők alacsony száma miatt nem valósult meg;
- **„Gondnoksági perek gyakorlata”** helyi, kötelező képzés **két alkalommal** is megvalósult, személyes jelenléttel;
- **„Aktualitások az idegenrendészeti bíráskodás köréből”** helyi, ajánlott, személyes jelenléttel lezajlott képzés;
- **„Közvetítői kompetenciák”** helyi, ajánlott, személyes jelenléttel megvalósult képzés, illetve
- **„A bűnügyi vagyont érintő felszámolással kapcsolatos aktuális rendelkezések”** helyi, ajánlott online rendezett képzés.

A **képzésekre történő jelentkezések** terén a MIA SSO rendszerben a Fővárosi Törvényszéken szükséges, elektronikus kétszintű munkáltatói elbírálásra továbbra sem volt lehetőség, így a helyi-helyi képzésekre történő jelentkeztetések továbbra is papír alapon zajlanak.

6.1.4. A bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzéseire vonatkozó részletes adatok és értékelésük

A helyi képzések a célcsoportok között – az egyes célcsoportok létszámához is viszonyítva – **kiegyensúlyozottan valósultak meg**.

A különböző **célcsoportok részére szervezett képzések száma** – beleértve a tanulókori oktatásokat is – a 2021. évinél körülbelül 40 %-kal több volt, a **célcsoportokból e képzéseken résztvevők száma összességében alig haladja meg az előző évit**.

A 2022-es képzési évben továbbra is hangsúlyosak voltak a gyakorlat által igényelt **szakmai képzések**, a szakmai **kompetenciák fejlesztése**, és a helyi képzési igényekhez igazodó, **specifikus gyakorlat bemutatása**. (A helyi-helyi képzések szakmai tartalma a **központi képzésektől eltért**.)

A szakmai képzések a teljes szervezetrendszer képzési igényét lefedték.

- Az Oktatási Csoport a bírók, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók és bírósági ügyintézők számára ügyszakonként, a helyi képzési igényeknek és a helyi sajátosságoknak megfelelően, **30 különböző témakörű helyi képzést** valósított meg.
- A bírósági fogalmazók részére a tanulókori oktatásokat és a bírósági ügyintézőknek a „Jogász végzettségű bírósági ügyintézők jogi szakvizsgára felkészítő képzése” című, ajánlott képzéssorozatot biztosította, ez utóbbin a szakvizsgára készülő bírósági fogalmazók számára is lehetővé tettük a részvételt.
- Egyes tanulókori oktatásokhoz – a Fővárosi Törvényszék elnökének engedélyével – **bírósági ügyintéző is csatlakozhatott**.
- A bírósági ügyviteli vizsgával nem rendelkező bírósági titkárok számára a tanulókori oktatás keretében szervezett tanfolyamon és beszámolón volt lehetőség a **BÜSZ vizsga** teljesítésére.
- A bírósági szervezetbe újonnan belépők számára szakmai és igazgatási elemeket is tartalmazó, kötelező képzéssorozat valósult meg továbbra is az „Újonnan belépő igazságügyi alkalmazottak képzése” címmel.

Az Oktatási Csoport a szakmai képzésekhez **széleskörű hozzáférést** biztosított. Az elektronikus képzések általánossá válása, a célcsoportok kiterjesztése, a több képzési nap tágabb körben tette lehetővé az oktatást. A képzéssorozatok a témák időközönként visszatérő oktatásával szintén nagy számú résztvevő ütemezett és folyamatos képzését biztosították.

A speciális feltételekkel megvalósítható jelenléti képzéseket kivéve, létszámkorlát miatt a jelentkezések nem kerültek elutasításra, több alkalommal hirdettünk pótajelentkezést is.

A 2022-es évben a képzések szakmai tartalmának meghatározása a gyakorlat által megkívánt **fél napos időtartamra** korlátozódott, így a hatékonyság megőrzése mellett a munkából történő távollét a szükséges mértékre csökkent, melyet a képzések online jellege szintén támogatott.

6.1.4.1. A bírák képzései

A helyi-regionális és helyi-helyi képzéseken a **bírók részvételi aránya a felére csökkent** a 2021-es képzési évhez képest, míg a központi-központi képzéseken szinte azonos létszámban vettek részt a Fővárosi Törvényszék területéről.

2022. évben a bírók számára **25 különböző témakörben** valósult meg helyi szinten szervezett oktatás, **ez a szám alacsonyabb az előző évihez képest**, annak okán, hogy központi-helyi képzések semmilyen formában nem valósultak meg. A **helyi kötelező és ajánlott, valamint a tanulóköri oktatások** adatait a 2021. évvel összehasonlítva megállapítható, hogy a **megvalósult képzések száma 8,5 %-kal, a képzési napok száma pedig közel 15 %-kal emelkedett.**

6.1.4.2. A bírósági titkárok képzései

A **bírósági titkárok** célcsoportját tekintve az elmúlt év adatai alapján, a központi-központi és helyi-helyi képzéseken is **csökkent** a bírósági titkárok részvétele.

2022. évben a bírósági titkárok számára **29 helyi-helyi** képzésen volt biztosított a részvétel, ami a 2021. évi képzések számához képest **24%-kal kevesebb.**

6.1.4.3. A bírósági fogalmazók képzései

A bírósági fogalmazók képzéseken történő részvételi aránya a központi-központi képzések vonatkozásában **jelentős csökkenést mutat**, 2022. évben **57 %-kal kevesebb** a 2021. évi adatokhoz képest. A csökkenés a **helyi-helyi képzések** tekintetében is megfigyelhető – a tanulóköri oktatások kivételével –, **9 %-kal kevesebben** vettek részt azokon.

6.1.4.4. A bírósági ügyintézők képzései

2022. évben a legkisebb számban képzésen részt vevő célcsoport a **bírósági ügyintézők** voltak. A 2021-es képzési évhez képest a központi-központi képzéseken **drasztikusan csökkent** a részvételük, ez a csökkenés a helyi-helyi képzések esetén is megfigyelhető, kevésbé jelentős mértékben, alig több, mint **8 %-kal vettek kevesebben részt azokon.**

6.1.4.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzései

Az **egyéb igazságügyi alkalmazottak** központi-központi képzéseken történő részvétele is jelentősen **viszsaesett**, míg a helyi-helyi képzéseken több, mint **60 %-os emelkedés figyelhető meg.**

Az emelkedésre nagy hatással volt „**Az e-tértívevény használata**” helyi, kötelező képzéssorozat, mely 752 fő részvételével valósult meg.

6.2. Közvetlen nemzetközi kapcsolatok

Jelentősebb adatok a bíróság közvetlen nemzetközi kapcsolatairól.

A Fővárosi Törvényszék jelenleg is több élő nemzetközi kapcsolattal rendelkezik. Így például a **Drezdai Szociális Bírósággal**, az **Észak-Rajna-Vesztfália Közigazgatási Felső Bírósággal** és a **Bonni Tartományi Bírósággal** van együttműködési megállapodásunk.

A világiárvány miatti többéves kihagyást követően 2022-ben két saját kapcsolatból adódó vendégfogadás is megvalósult a Markó utcában: augusztus végén négynapos látogatást tett Budapesten a **Drezdai Szociális Bíróság** tízfős delegációja, szeptemberben pedig szintén négy napra a **Bonni Tartományi Bíróság** négy bírása látogatott Magyarországra.

A nemzetközi kapcsolatok területére tartozó egyéb tevékenységek közül az alábbiakat érdemes kiemelni.

Az év folyamán központilag **145** külföldi kurzust hirdettek meg, ezekre összesen **299** pályázat érkezett a Fővárosi Törvényszék területéről. Sikeres pályázatot **156** fő nyújtott be.

A Fővárosi Törvényszék dolgozóinak **ideiglenes külföldi kiküldetéseivel** – úgymint a nemzetközi tanulmányutakkal, hivatali célú és központi igazgatási jellegű utazásokkal, valamint a szakmai találkozókra való részvételekkel – kapcsolatban elmondható, hogy **25 helyszínre 34 fő** eljuttatásához nyújtott segítséget az FT Rendezvényszervezési és Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya (RNKO).

A beszámolási időszakban folyamán **10 delegáció – 91 vendég** – érkezett az FT-re – számukra **18 napnyi programot** szervezett meg az RNKO.

7. A vezetői célok

7.1. A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük

Rövid táblázatos bemutatás, amiben kis ikonokkal (pl: pipa – teljesült, körbe futó nyíl- folyamatban van) lehet bemutatni az egyes célok állását.

A tárgyévra kitűzött célok és teljesülésük 2022-ben	
Kitűzött cél	Állapot ✓,  , ✗
Emberi erőforrások optimális megosztása, munkateher-kiegyenlítés	
- Megüresedő álláshelyek mielőbbi betöltése	
- A titkári és ügyintézői státuszok bővítése, valamint álláshelyátalakítások a kompetencia alapú foglalkoztatás hatékony megvalósítása érdekében,	
- Az igazságügyi alkalmazotti létszám kerületi bíróságok közötti eloszlásának vizsgálata, az igazságügyi alkalmazotti létszám munkateher arányos eloszlásának megvalósítása	
- Az otthondolgozás tapasztalatainak, az arra vonatkozó előírások betartásának átfogó vizsgálata, valamint az annak során feltártak figyelembevételével az otthondolgozás hatékonyságát elősegítő intézkedések megtétele,	✓
- A mediáció tapasztalatainak vizsgálata, a mediátorok tevékenységének összehasonlítása,	✓
- A hosszú pertartamú ügyek elhúzódását előidéző körülmények feltárása, a vizsgálat eredményének elemzéséhez képest esetlegesen szükséges intézkedések elfogadása az eljárások elhúzódásának megakadályozása érdekében	✓
Belső- és külső kommunikáció erősítése	
- A belső kommunikáció hatékonyságának fokozása, a rendezvények mennyiségi és minőségi mutatóinak növelése,	
- A társhatóságokkal és nemzetközi partnerekkel való együttműködés, valamint a médiával való kommunikáció hatékonyabbá tétele.	
Létszámhelyzet	
- Üres vezetői álláshelyek mielőbbi betöltése	
- Engedélyezett bírói létszám betöltése	
- Igazságügyi alkalmazotti helyek folyamatos betöltése	
Infrastruktúra fejlesztése	
- Bírósági épületek folyamatos korszerűsítése (pl. Fővárosi Törvényszék Markó utcai épületében tárgyalóterem beázás utáni helyreállítása, folyosói lámpák beszerzése, Soroksári úti épületben épületbiztonsági rendszer cseréje és bővítése, Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság épületében tetőszerkezet javítására irányuló kiviteli tervek elkészíttetése)	✓

- A munkakörnyezet fejlesztésére vonatkozó bírói és igazságügyi alkalmazotti igények összegzése, és a rendelkezésre álló anyagi erőforrások szerint lehetséges infrastrukturális korszerűsítések elvégzése	
Informatikai fejlesztések	
- Az ITR és a BIIR használatával kapcsolatos gyakorlatok áttekintése, a felmerült problémák megoldásához szükséges intézkedések megtétele (Különös tekintettel az ITR használatával történő anonimizálási eljárás problémáira és tapasztalataira.)	
Nemzetközi kapcsolatok kiépítése	
- Külső kapcsolatok fenntartása, illetve fejlesztése nemzetközi partnerekkel	

7.2. A következő évre kitűzött célok

- Az ítélkezési tevékenység színvonalas és időszerű ellátásához szükséges kompetenciák fejlesztésének elősegítése, különösen helyi képzések szervezése útján;
- az engedélyezett bírói és igazságügyi alkalmazotti álláshelyek folyamatos betöltése;
- az igazságügyi alkalmazotti fluktuáció okainak átfogó vizsgálata, az annak során feltártak figyelembevételével megoldási javaslat kidolgozása a Fővárosi Törvényszék és a kerületi bíróságok megtartó erejének növelése érdekében;
- az igazságügyi alkalmazotti létszám kerületi bíróságok közötti eloszlásának vizsgálata, az igazságügyi alkalmazotti létszám munkateher arányos eloszlásának megvalósítása;
- a titkári és ügyintézői státuszok bővítése, valamint álláshelyátalakítások a kompetencia alapú foglalkoztatás hatékony megvalósítása érdekében;
- a Fővárosi Törvényszék és a kerületi bíróságok használatában álló épületek energiaszükségletének további optimalizálása, a bevezetett takarékosági intézkedések hatékony megvalósítása, illetve fejlesztések útján;
- a bírósági épületeken szükségessé váló állagmegóvási munkálatok folyamatos elvégzése, továbbá a rendelkezésre álló anyagi erőforrások szerint lehetséges infrastrukturális korszerűsítések megvalósítása a munkakörnyezet fejlesztése érdekében;
- az elektronikus ügyintézéssel (különösen az ITR, BIIR, illetve telekommunikációs eszközök használatával) kapcsolatos gyakorlatok áttekintése, a felmerült problémák megoldásához szükséges intézkedések megtétele, illetve kezdeményezése;
- a hosszú pertartamú ügyek folyamatos vizsgálata, az elhúzódást előidéző körülmények feltárása érdekében, a vizsgálat eredményéhez képest szükséges intézkedések elfogadása;
- a belső kommunikáció és a médiával történő kapcsolattartás, valamint a társhatóságokkal és nemzetközi partnerekkel való együttműködés hatékonyabbá tétele.

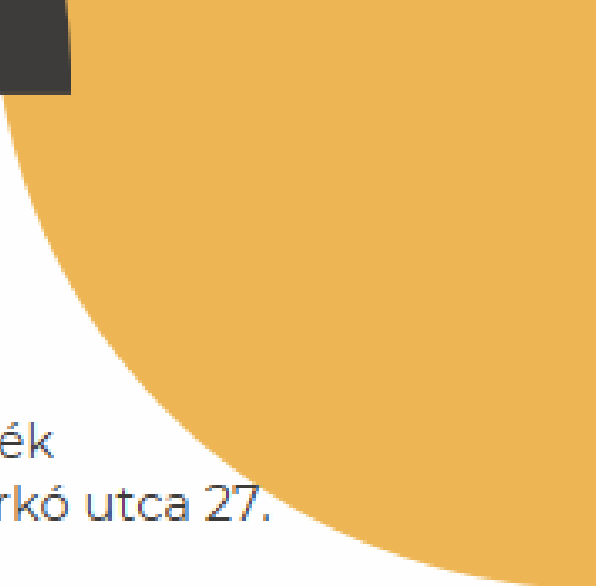
7.3. Központi intézkedést igénylő javaslatok

- Az informatikai eszközpark ütemezett cseréje, figyelemmel arra a tényre, hogy számítógépeink egyre növekvő számban avulnak el, ami használhatóságukat jelentősen korlátozza, illetve egyre növekvő számban válnak használhatatlanná (hardware avultság, software frissítés kizártsága miatt).
- Közép- és hosszútávú épületkorszerűsítési törekvéseink, illetve zöldmezős beruházás keretében egy mintegy 30.000 m² alapterületű bírósági épület létesítésének támogatása, amellyel hosszú távon megoldható lenne több mint 1100 bíró és igazságügyi alkalmazott korszerű körülmények közötti elhelyezése a bérleti konstrukciók keretén belüli elhelyezés megszüntetése mellett.

Internet:

<http://www.fb.intra/szervezet/beszamolok>





Kiadás éve:
2023.

Kiadó:
Fővárosi Törvényszék
1055 Budapest, Markó utca 27.
Telefon:
06-1/354-6681





Kiadta:

Dr. Tatár-Kis Péter,
a Fővárosi Törvényszék elnöke