



FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

BESZÁMOLÓ

20

21

A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKÉNEK 2021. ÉVI BESZÁMOLÓJA



FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

	Bevezető	1
1.	Az ítélkezés hatékonysága	2
1.1.	<i>A bíróság ügyforgalmi adatai</i>	2
1.1.1.	Az ügyforgalom	2
1.1.1.1.	Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái	2
1.1.1.2.	Az ügyforgalmi adatok alakulása a járásbíróságokon a különféle ügyszakokban	9
1.1.1.3.	Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban	14
1.1.1.4.	Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban	20
1.1.2.	Az időszerűség	26
1.1.2.1.	Az időszerűségi adatok alakulása a járásbíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva	26
1.1.2.2.	Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva	27
1.1.2.3.	Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva	28
1.1.2.4.	Az 5 éven túli ügyek helyzetének elemzése	30
1.1.2.5.	A soron kívüli ügyek számszerű adatai	31
1.1.2.6.	Az időszerűség érdekében tett intézkedések	36
1.2.	<i>Az egyéni bírói munkateher alakulása az engedélyezett és tényleges létszámhoz viszonyítva</i>	51
1.2.1.	A járásbíróságok különféle ügyszakaiban	51
1.2.2.	A törvényszéki ügyszakokban	52
1.3.	<i>A kirendelések gyakorlata</i>	54
1.4.	<i>Az ítélkezés megalapozottsága</i>	55
1.4.1.	Az ítélkezés megalapozottsága a járásbíróságokon	55
1.4.2.	Az ítélkezés megalapozottsága a törvényszéki szinten, ítélőtáblákon	58
1.4.3.	Az ítélkezés megalapozottsága a közigazgatási és munkaügyi ügyszakban, minden szint együttesen	61
1.4.4.	Alapos alkotmányjogi panaszok	64
1.4.5.	Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok	65
2.	A bíróság emberi erőforrása	75
2.1.	<i>A létszám összesített adatai</i>	75
2.2.	<i>Elismerések</i>	76
2.2.1.	Központilag adományozott címek és elismerések	76
2.2.2.	Helyi elismerések	76
3.	A tárgyi feltételek	77
3.1.	<i>A munkavégzés tárgyi feltételeiben történt változás</i>	77
3.2.	<i>A bíróság informatikai helyzetében történt változás</i>	81
3.3.	<i>A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása</i>	84

3.3.1.	A tárgyévi költségvetési előirányzat fő számai	84
3.3.2.	A kiadások fő számai	86
3.3.3.	A bevételek fő számai	91
3.3.4.	A követelésállomány fő számai	94
4.	A bírósági szervezet integritása	99
4.1.	<i>A szervezeti integritás</i>	99
4.1.1.	A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások	99
4.1.2.	A belső ellenőrzés elnöki intézkedést igénylő megállapításai	101
4.2.	<i>A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása</i>	104
4.2.1	Az ügykiosztás rendje	104
4.2.2.	A bírók, bíróság kizárása	114
4.2.3.	A panaszügyek és közérdekű bejelentések tapasztalatai	118
4.2.4.	A fegyelmi helyzet	135
4.2.5.	A jogállási összeférhetetlenség	136
5.	A kommunikációs tapasztalatok és a megjelenések gyakorisága	137
6.	A képzés	139
6.1.	<i>A szervezett képzések</i>	139
6.1.1.	Központi - központi képzése	139
6.1.2.	Központi - helyi/regionális képzések	140
6.1.3.	Helyi - helyi képzések	141
6.1.4.	A bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzéseire vonatkozó részletes adatok és értékelésük	143
6.1.4.1.	A bírák képzései	143
6.1.4.2.	A bírósági titkárok képzései	143
6.1.4.3.	A bírósági fogalmazók képzése	143
6.1.4.4.	A bírósági ügyintézők képzése	144
6.1.4.5.	Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzései	144
6.1.4.6.	A képzéssel kapcsolatban 2021. évre kitűzött célok és teljesülésük	144
6.2.	<i>Közvetlen nemzetközi kapcsolatok</i>	145
7.	A vezetői célok	146
7.1.	<i>A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük</i>	146
7.2.	<i>A következő évre kitűzött célok</i>	147
7.3.	<i>Központi igazgatási intézkedést igénylő javaslatok</i>	147

ELNÖKI BESZÁMOLÓ

2021.

Bevezető

A Fővárosi Törvényszék elnökeként, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 119. § k) pont rendelkezéseinek megfelelően, jelen beszámolóval tájékoztatom az Országos Bírósági Hivatal (OBH) Elnökét, valamint az összbírói értekezletet és törvényszékünk valamennyi dolgozóját a bíróság működéséről, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetéről, a következő naptári évre kitűzött célokról és azok megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről, illetve a 2021. évre kitűzött tervek, célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.

A beszámoló a már megszokottak szerint a 2021. évre vonatkozóan tartalmazza a Fővárosi Törvényszék ítélkezési hatékonyságára, emberi erőforrásaira, tárgyi feltételeire és integritására vonatkozó adatokat, továbbá kitér kommunikációs tapasztalatainkra, a törvényszék által szerveztetett képzésekre, nemzetközi kapcsolatainkra, s végül ismerteti a tárgyévre kitűzött célok teljesülését és megfogalmazza a következő évi célkitűzéseket és javaslatokat.

A 2021. év értékelése során sajnos nem hagyhatók figyelmen kívül a Covid-19 világjárvány hatásai és az annak kezelésével együtt járó intézkedések sora sem, amelyek jelentős kihatással voltak a bíróságaink működésére és ügyforgalmi adatainak alakulására.

A Fővárosi Törvényszék 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló az Országos Bírósági Hivatal elnökének az összbírói értekezlet részére a bíróság elnöke által készítendő tájékoztató szerkezetére és tartalmára vonatkozó 1/2020. (III.2.) OBH elnöki ajánlás figyelembevételével készült.

1. Az ítélkezés hatékonysága

1.1. A bíróság ügyforgalmi adatai

1.1.1. Az ügyforgalom

1.1.1.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó kerület bíróságokra, valamint a Fővárosi Törvényszék első- és másodfokára érkezett ügyek száma az elmúlt két év ügyforgalmi adatait figyelembe véve folyamatos csökkenést mutatnak.

2021. évben összesen 296.725 db peres és nemperes ügy érkezett, ez 2,18 %-os csökkenés az előző évhez képest.

Az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban OBH) által kiadott adatok szerint a Törvényszékekre 2021. évben az **országosan beérkezett ügyekből** a Fővárosi Törvényszék részesedése 25,1 %, mely a 2020. évi részesedéshez képest 1,4% pontnyi csökkenést mutat.

Az érkezett ügyekből a peres ügyek száma 56.241, ez darabszámban 6.832 darabbal kevesebb a 2020. évihez képest, ami 10,83 %-os csökkenést jelent. Megállapítható ugyanakkor, hogy a peres ügyek érkezése országosan is csökkenő tendenciát mutat az előző évi érkezéshez képest.

Az OBH által 2021. évre kiadott országos adatok szerint **a törvényszékek összes érkezett peres ügyeinek** 2020. évi csökkenését 2021. évben további nagy mértékű, 11.976 db csökkenés követte.

A Fővárosi Törvényszék peres ügyeinek aránya az összes törvényszéki peres érkezési adatokhoz viszonyítva az előző évi minimális (0,3 %) részarány növekedéssel szemben 1,7 % részarány csökkenést mutat.

A befejezett ügyek alakulását vizsgálva, a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén 2021. évben 312.107 db. ügy került befejezésre. Ez az előző évhez képest 18.000 befejezéssel többet jelent amely 6%-os növekedést jelent.

A Törvényszék befejezett ügyeinek részaránya 2021.évben az országos befejezés adatához viszonyítva 25,7 %, mely az előző évi részarányhoz képest 0,4 %-os csökkenést mutat.

A Fővárosi Törvényszéken 2021. évben 58.554 peres ügy került befejezésre, ez 7,37 %-os csökkenést jelent 2020. évhez képest. A beérkezett ügyeket meghaladó közel azonos befejezés az országos befejezés viszonylatában 24,9 % részarányt jelent.

A Fővárosi Törvényszék **folyamatban maradt ügyeinek** száma 2021. évben 54.240, mely az előző évben folyamatban maradt ügyekhez képest 22,09 %-os csökkenést jelent, mely adat a törvényszékek országos összesen adataihoz viszonyítva 29,1 %-os arányt képvisel (előző évi részarányhoz képest 2,4 %-kal kevesebb).

A Fővárosi Törvényszék **folyamatban maradt peres ügyeinek** száma 2021. évben 23.422 db, mely 2313 db-al kevesebb az 2020. évhez képest, ami 8,98 %-os csökkenést jelent. Az összes Törvényszéki folyamatban maradt adatokhoz viszonyítva a Törvényszék részaránya az előző évhez képest nem változott.

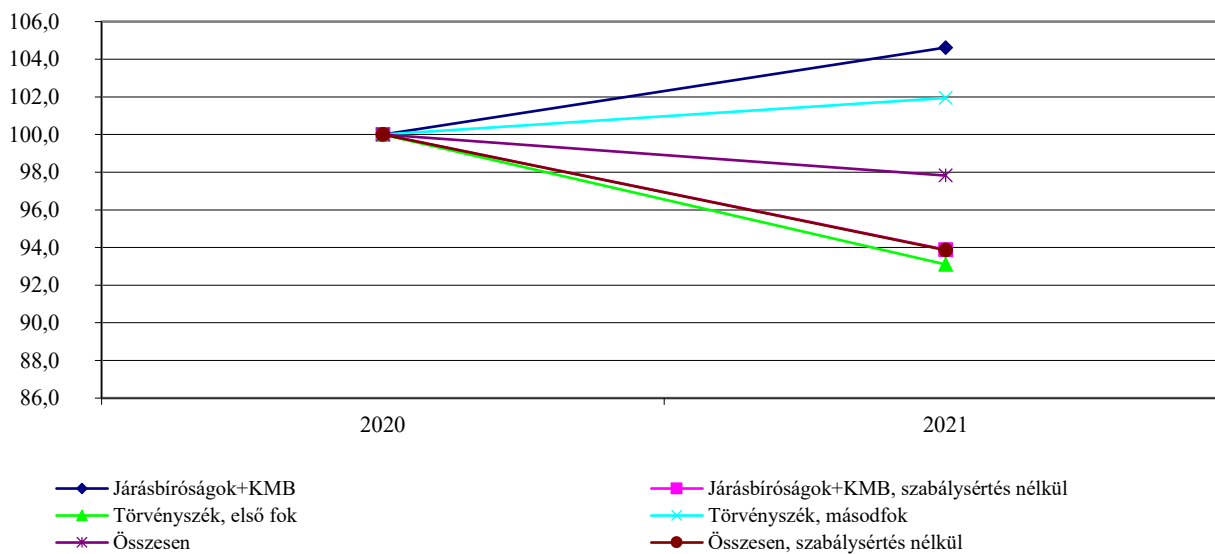
A **folyamatban maradt ügyek** csökkenése mind a Fővárosi Törvényszéken, mind országos viszonylatban megfigyelhető.

Fővárosi Törvényszék	Érkezett összesen			Érkezett összesen	
	2020	2021		2020	2021
Járásbíróságok+KMB	111 834	117 002	Járásbíróságok+KMB	100,0	104,6
Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	90587	85 049	Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	93,9
Törvényszék, első fok	175 280	163 190	Törvényszék, első fok	100,0	93,1
Törvényszék, másodfok	16218	16533	Törvényszék, másodfok	100,0	101,9
Összesen	303 332	296 725	Összesen	100,0	97,8
Összesen, szabálysértés nélkül	282 085	264 772	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	93,9
Befejezett összesen			Befejezett összesen		
	2020	2021		2020	2021
Járásbíróságok+KMB	112 661	119 539	Járásbíróságok+KMB	100,0	106,1
Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	92 692	88207	Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	95,2
Törvényszék, első fok	163 945	175 495	Törvényszék, első fok	100,0	107,0
Törvényszék, másodfok	17501	17073	Törvényszék, másodfok	100,0	97,6
Összesen	294107	312107	Összesen	100,0	106,1
Összesen, szabálysértés nélkül	274138	280775	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	102,4
Folyamatban lévő összesen			Folyamatban lévő összesen		
	2020	2021		2020	2021
Járásbíróságok+KMB	27 003	24 466	Járásbíróságok+KMB	100,0	90,6
Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	22 875	19 717	Járásbíróságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	86,2
Törvényszék, első fok	39 407	27 102	Törvényszék, első fok	100,0	68,8
Törvényszék, másodfok	3212	2672	Törvényszék, másodfok	100,0	83,2
Összesen	69622	54240	Összesen	100,0	77,9
Összesen, szabálysértés nélkül	65494	49491	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	75,6

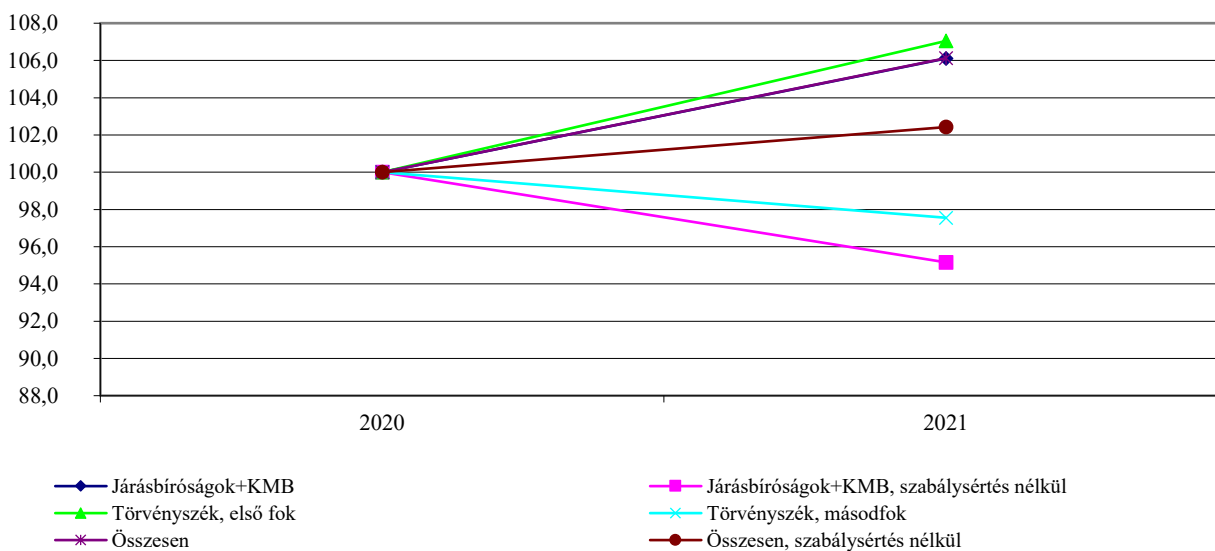
Érkezett peres			Érkezett peres		
	2020	2021		2020	2021
Járásbíróóságok+KMB	43828	39409	Járásbíróóságok+KMB	100,0	89,9
Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	37 922	33 049	Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	87,1
Törvényszék, első fok	14922	12376	Törvényszék, első fok	100,0	82,9
Törvényszék, másodfok	4323	4456	Törvényszék, másodfok	100,0	103,1
Összesen	63073	56241	Összesen	100,0	89,2
Összesen, szabálysértés nélkül	57167	49881	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	87,3
Befejezett peres			Befejezett peres		
	2020	2021		2020	2021
Járásbíróóságok+KMB	45864	41212	Járásbíróóságok+KMB	100,0	89,9
Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	40166	34671	Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	86,3
Törvényszék, első fok	12253	12813	Törvényszék, első fok	100,0	104,6
Törvényszék, másodfok	5100	4529	Törvényszék, másodfok	100,0	88,8
Összesen	63217	58554	Összesen	100,0	92,6
Összesen, szabálysértés nélkül	57519	52013	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	90,4
Folyamatban lévő peres			Folyamatban lévő peres		
	2020	2021		2020	2021
Járásbíróóságok+KMB	18404	16 601	Járásbíróóságok+KMB	100,0	90,2
Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	17 539	15 917	Járásbíróóságok+KMB, szabálysértés nélkül	100,0	90,8
Törvényszék, első fok	5638	5201	Törvényszék, első fok	100,0	92,2
Törvényszék, másodfok	1693	1620	Törvényszék, másodfok	100,0	95,7
Összesen	25735	23 422	Összesen	100,0	91,0
Összesen, szabálysértés nélkül	24 870	22738	Összesen, szabálysértés nélkül	100,0	91,4

Az egy éven - másodfokon 6 hónapon belül - befejezett peres ügyek (2021. év)					
	1 éven túl befejezett peres ügyek	Az 1 éven - másodfokon 6 hónapon - belül befejezett peres ügyek			
Járásbíróságok	7 347	33 865			
Törvényszék, első fok	2 165	10648			
Törvényszék, másodfok	1 099	3 430			
Összesen	10 611	47 943			
	Befejezett peres ügyek összesen				
Járásbíróságok+KMB	41 212				
Törvényszék első fok	12813				
Törvényszék másodfok	4529				
Összesen	58 554				
Folyamatban lévő peres ügyek (2021. év)					
	2 éven – másodfokon 1 éven – belül folyamatban lévő perek	2 éven – másodfokon 1 éven – túl folyamatban lévő perek			
Járásbíróságok	15191	1410			
Törvényszék első fok	4477	724			
Törvényszék, másodfok	1603	17			
Összesen	21271	2151			
	Folyamatban lévő összes peres				
Járásbíróságok+KMB	16 601				
Törvényszék, első fok	5201				
Törvényszék, másodfok	1620				
Összesen	23 422				

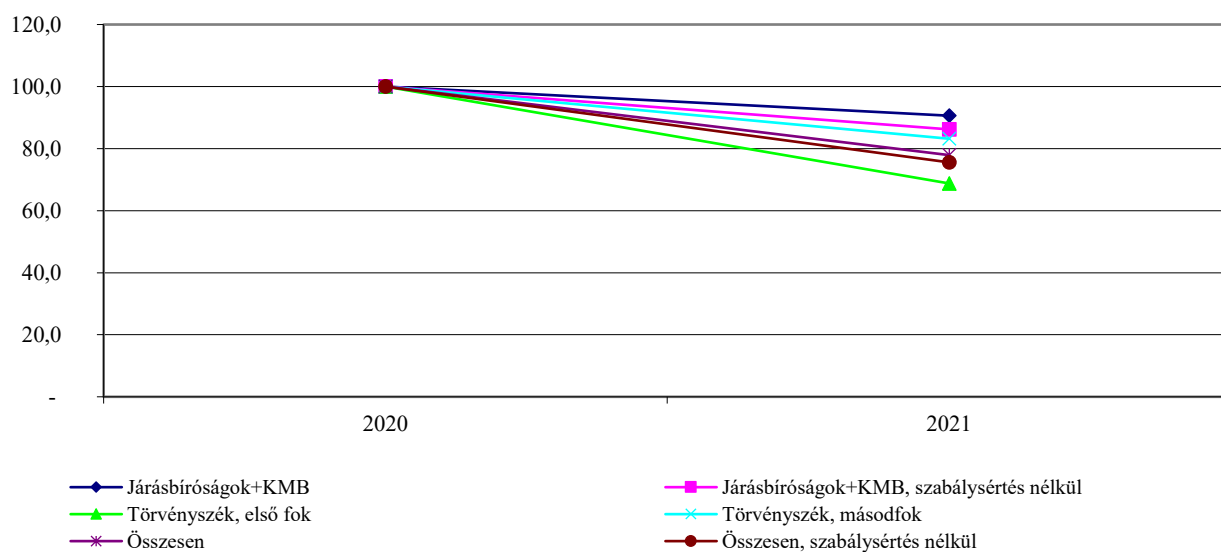
**A Fővárosi Törvényszékhez érkezett ügyek számának változása,
százalékban (2020=100,0)**



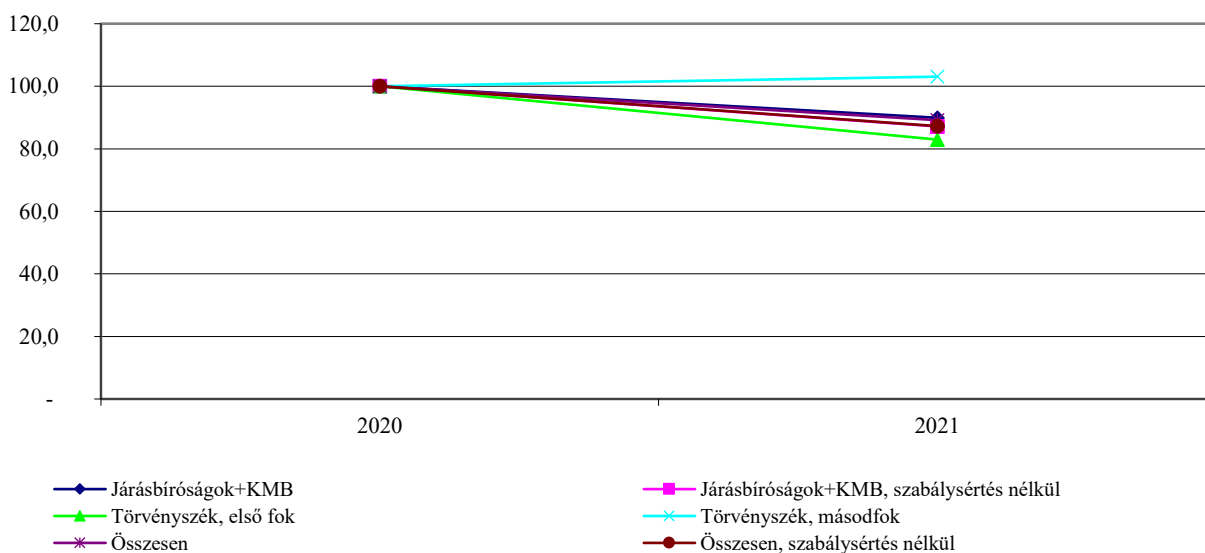
**A Fővárosi Törvényszéken befejezett ügyek számának változása,
százalékban (2020=100,0)**



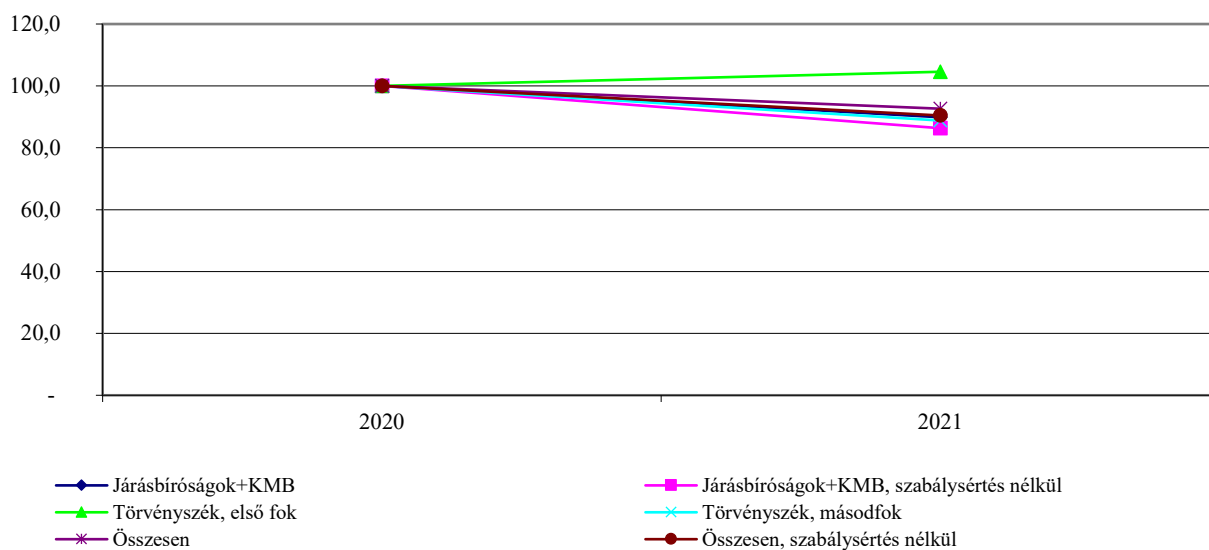
**A Fővárosi Törvényszéken folyamatban lévő ügyek számának változása,
százalékban (2020=100,0)**



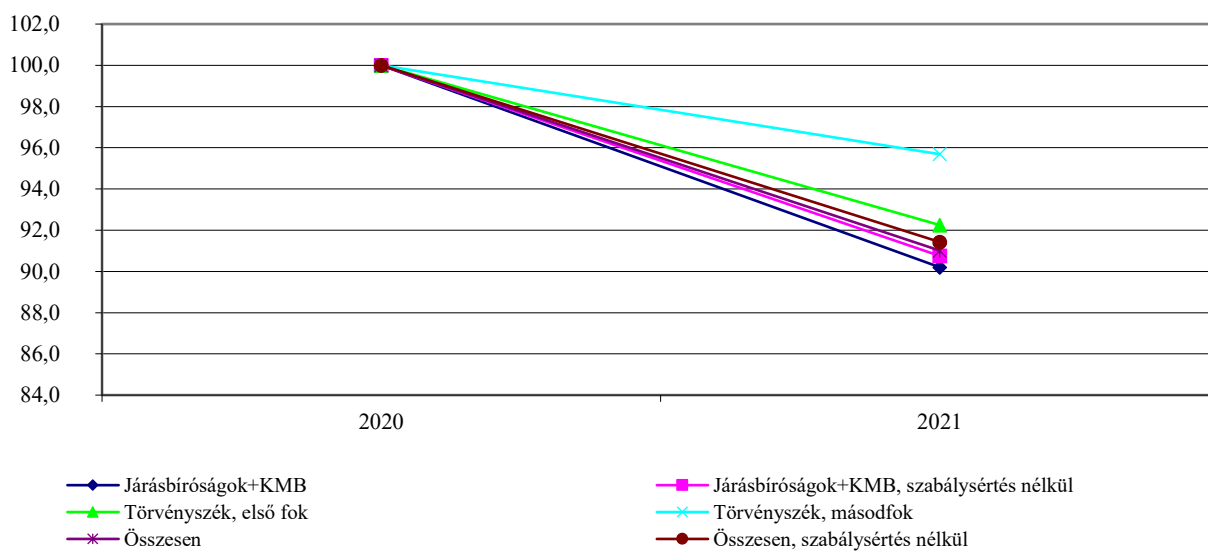
**A Fővárosi Törvényszékhez érkezett peres ügyek számának változása,
százalékban (2020=100,0)**



A Fővárosi Törvényszéken befejezett peres ügyek számának változása, százalékban (2020=100,0)



A Fővárosi Törvényszéken folyamatban lévő peres ügyek számának változása, százalékban (2020=100,0)



1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása a járásbíróóságokon a különféle ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék									
Ügyforgalmi adatok									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Járásbíróóságok									
Polgári per	27 696	26 777	24 037	28 554	26 864	25 669	12 013	11 926	10 294
Gazdasági per	3 247	3 446	2 949	3 237	3 329	3 222	1 224	1 341	1 068
Büntető per	7 247	6 559	6 063	8 638	6 552	5 780	4 265	4 272	4 555
Szabálysértési per	6 780	5 906	6 360	6 748	5 698	6 541	657	865	684
Polgári nemperes	16 211	14 009	14 100	16 155	13 979	14 131	642	672	641
Bírószági végrehajtási ügyek	19 609	18 853	17 468	19 266	18 779	18 848	3 114	3 188	1 808
Gazdasági nemperes	90	122	148	92	126	146	5	1	3
Büntető nemperes	16 481	19 304	20 116	16 673	19 209	20 175	1 252	1 347	1 288
Szabálysértési nemperes	16 738	15 341	25 593	16 115	14 271	24 791	2 193	3 263	4 065
Mediációs ügyek	162	193	168	137	131	236	66	128	60
Közigazgatási és munkaügyi bíróság									
Közigazgatási per	4 517	815		4 375	2 364		1 549	0	
Munkaügyi per	1 166	325		1 586	1 057		732	0	
Közigazgatási nemperes	282	55		268	86		31	0	
Munkaügyi nemperes	285	65		229	128		63	0	
Bírószági végrehajtási ügyek	223	64		212	88		24	0	

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bíróági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	24 037	2 949	6 063	6 360	39 409	14 100	17 468	148	20 116	25 593	77 425	116 834
	2020. év százalékában	89,8	85,6	92,4	107,7	92,3	100,6	92,7	121,3	104,2	166,8	114,5	105,9
Befejezett ügyek száma	összesen	25 669	3 222	5 780	6 541	41 212	14 131	18 848	146	20 175	24 791	78 091	119 303
	2020. év százalékában	95,6	96,8	88,2	114,8	97,1	101,1	100,4	115,9	105,0	173,7	117,7	109,6
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	10 294	1 068	4 555	684	16 601	641	1 808	3	1 288	4 065	7 805	24 406
	2020. év százalékában	86,3	79,6	106,6	79,1	90,2	95,4	56,7	300,0	95,6	124,6	92,1	90,8

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó bíróságokra 2021. évben 39.409 db **peres ügy érkezett**. Ez 7,7 % -os csökkenést jelent az előző év érkezéséhez képest. Peres ügyek tekintetében a szabálysértési ügyekben tapasztalható egyedül növekedés 2020. évhez képest (7,7 %).

A **befejezett peres ügyek** száma 41.212, mely a tavalyi éves adattól 2,9 % -kal maradt el. Előző évet meghaladó befejezés egyedül a szabálysértési ügyekben tapasztalható, ahol ez 14,8 % -os növekedést jelent.

A **folyamatban maradt peres ügyek** száma 2021. év végén 16.601, mely az előző évvégi folyamatos peres ügyek számához képest 1.803 darabbal (9,8 %) kevesebb. Egyedüli növekedés a **büntető ügyekben** látható, ami a tavalyi évhez képest 6,6 % -os mértékű.

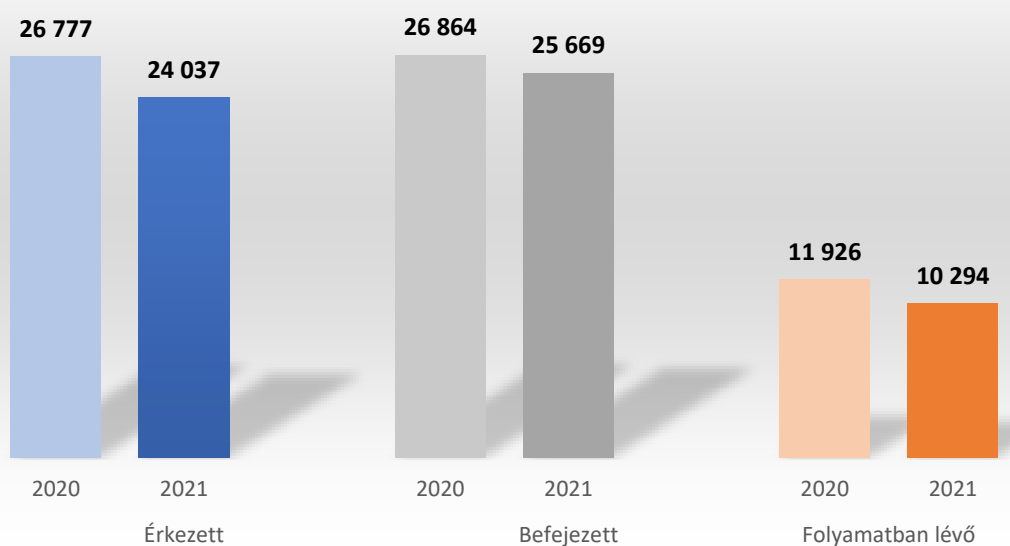
Az OBH 2021. éves ügyforgalmi adatszolgáltatásában a **bíróági közvetítés címen érkezett ügyeket** a bíróságok érkezési nemperes ügyei között szerepelteti, ezzel szemben a Fővárosi Törvényszéken ezeket a nemperes ügyeket a Polgári Kollégium elsőfokú ügyszaka intézi. Ezért országos összehasonlítás a nemperes ügyeknél emiatt nem lehetséges.

Nemperes ügy összesen 2021-ben 77.425 db **érkezett**, amely 9796 darabbal több a tavalyi érkezett ügyekhez képest, ez 14,5 %-os növekedést mutat. Jelentős arányában növekedett az érkezések száma a **gazdasági** (21,3 %) és a **szabálysértési ügyekben** (66,8 %).

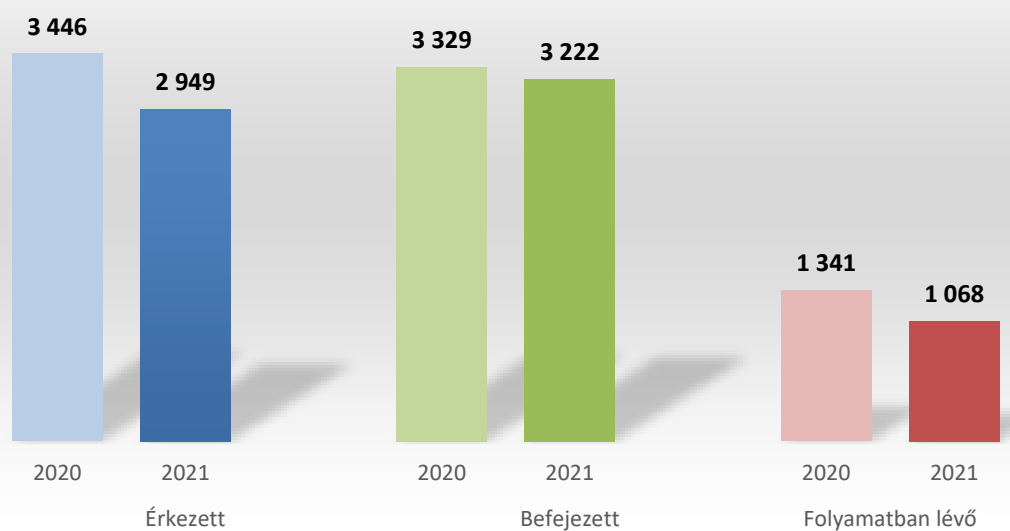
A **befejezések száma** a 2020. évhez képest 17,7 %-kal növekedett, arányában többet fejeztek be a **szabálysértési** (73,7 %) és a **gazdasági ügyekben** (15,9 %).

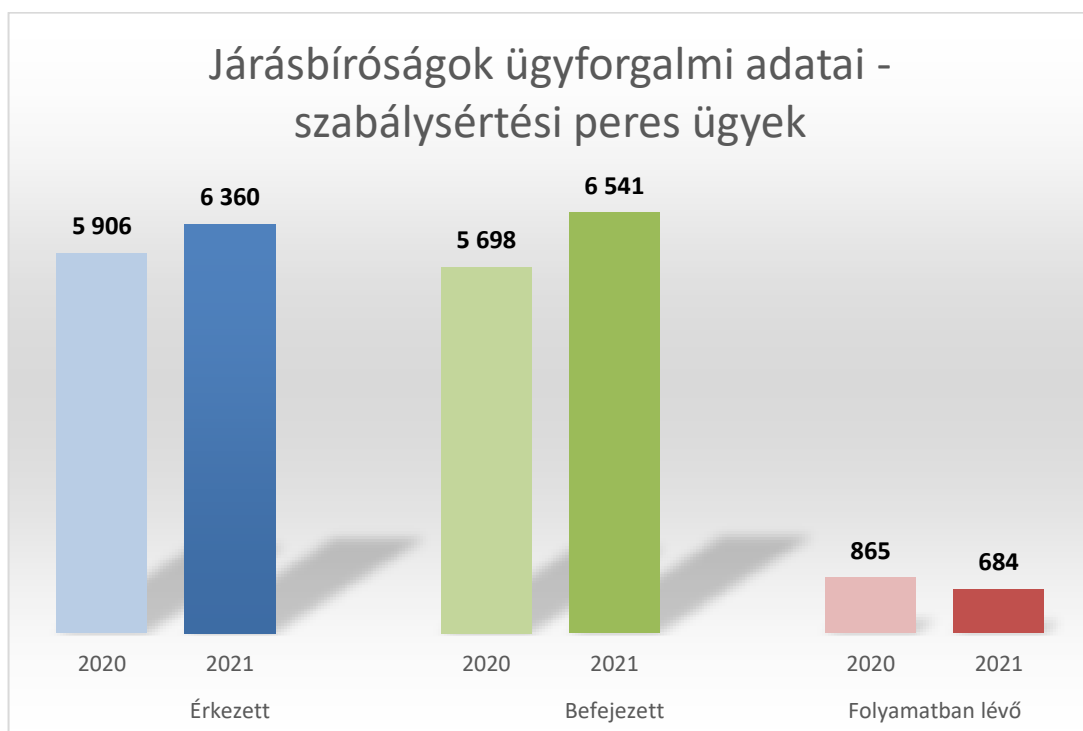
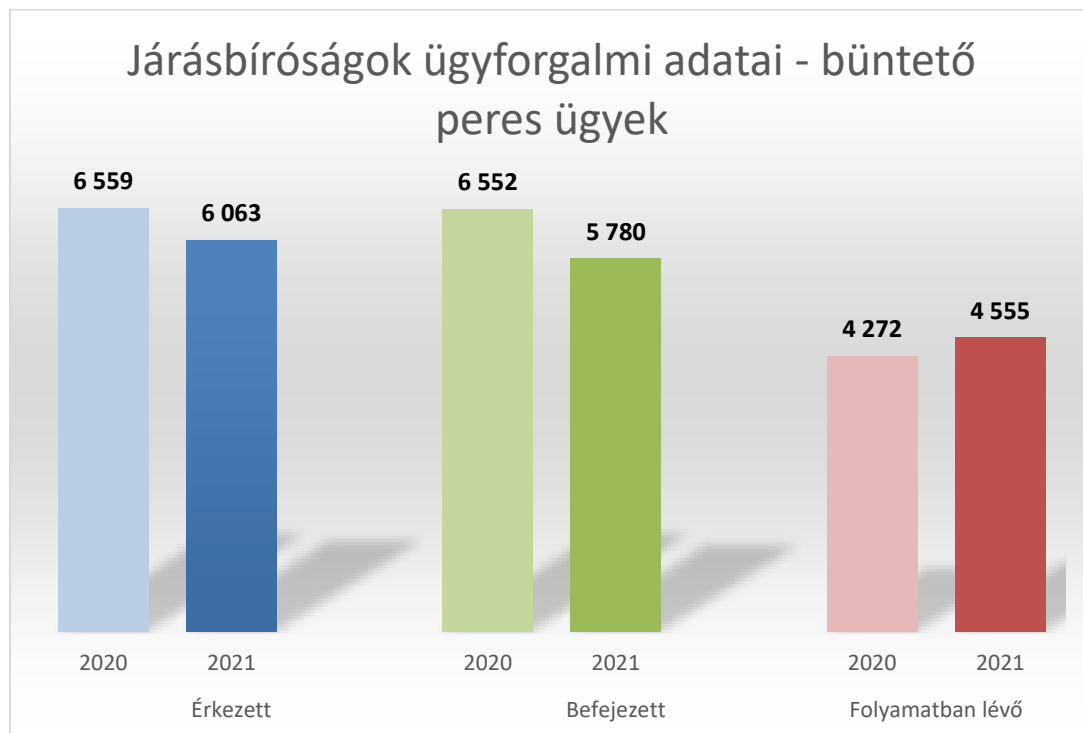
A **folyamatban maradt nemperes ügyek** száma a tavalyi évhez képest 7,9 %-kal csökkent. Arányában nagyon komoly növekedés látható a **gazdasági nemperes ügyek területén** (200 %).

Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek

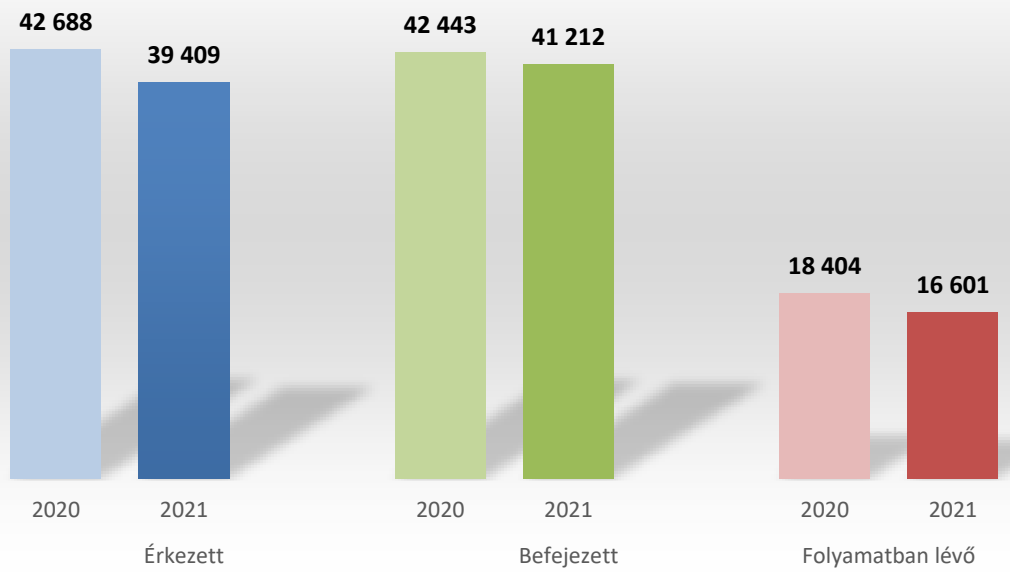


Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek





Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Polgári per	2 895	3 089	2 472	3 207	3 059	2 492	1 204	1 234	1 214
Gazdasági per	2 110	2 182	2 293	2 529	2 359	2 374	1 201	1 024	943
Közigazgatási per	577	7 487	5 997	645	5 507	6 272	166	2 146	1 871
Munkaügyi per	0	1 708	1 190	0	954	1 295	0	754	649
Büntető per	356	395	347	267	319	313	385	461	495
Katonai tanácsok peres	59	61	77	97	55	67	13	19	29
Polgári nemperes	419	436	430	433	452	410	43	27	47
Gazdasági nemperes + társadalmi szerv.	1 411	941	1 031	1 375	1 021	1 068	395	315	278
Közigazgatási nemperes	97	794	629	99	758	635	6	42	36
Munkaügyi nemperes	0	212	279	0	187	292	0	25	12
Büntető nemperes	1 588	1 233	1 090	1 580	1 268	1 165	308	273	198
Katonai tanácsok nemperes	64	23	71	63	25	71	4	2	2
Cégügyek ³	148 741	138 456	130 870	145 201	129 542	140 159	15 607	24 521	15 232
Csőd- és felszámolási eljárás	4 360	4 410	4 073	5 661	5 290	4 409	5 425	4 545	4 209
BV ügyek ⁵	12 844	12 597	10 986	14 585	11 902	13 121	3 225	3 920	1 785
Törvényszéki végrehajtási	1 063	1 256	1 355	1 076	1 247	1 352	90	99	102

³Tartalmazza a Cg., Cgt., Kt., Vgk., Tpk. ügyeket

⁵Számbavétel módja: *BV minta második oldal*: összesen

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek											Mind- összesen	
		polgári	gazdasági	közigazgatási	munkaügyi*	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	polgári	gazdasági*	közigazgatás i	munkaügyi	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	csőd- és felszámolási eljárások ¹	cégügyek ²	BV ügyek ³	végrehajtási ügyek		összesen
Érkezett ügyek száma	összesen	2 472	2 293	5 997	1 190	347	77	12 376	430	1 031	629	279	1 090	71	3 530	4 073	130 870	10 986	1 355	150 814	163 190
	2020. év százaléká- ban	80,0	105,1	80,1	69,7	87,8	126,2	82,9	98,6	109,6	79,2	131,6	88,4	308,7	97,0	92,4	94,5	87,2	107,9	94,0	93,1
Befejezett ügyek száma	összesen	2 492	2 374	6 272	1 295	313	67	12 813	410	1 068	635	292	1 165	71	3641	4 409	140 159	13 121	1 352	162682	175 495
	2020. év százaléká- ban	81,5	100,6	113,9	135,7	98,1	121,8	104,6	90,7	104,6	83,8	156,1	91,9	284,0	98,1	83,3	108,2	110,2	108,4	107,2	107,0
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	1 214	943	1 871	649	495	29	5201	47	278	36	12	198	2	573	4 209	15 232	1 785	102	21 901	27 102
	2020. év százaléká- ban	98,4	92,1	87,2	86,1	107,4	152,6	92,2	174,1	88,3	85,7	48,0	72,5	100,0	83,8	92,6	62,1	45,5	103,0	64,9	68,8

A Fővárosi Törvényszék első fokára 2021. évben 163.190 darab **peres és nemperes ügy érkezett**. Ez a tavalyi érkezett ügyeknél 12.090 darabbal kevesebb ügyet jelent, ami a 2020. évben érkezett ügyeknek a 93,1 %-a.

A 2021. évben 12.376 **peres ügy érkezett** a Fővárosi Törvényszék első fokára, ez a 2020. évi érkezésnél 17,1 %-kal kevesebb. Általánosan elmondható, hogy a gazdasági és katonai büntető ügyszak kivételével csökkent az érkezett peres ügyek megelőző évhez viszonyított száma.

Az összes **nemperes érkezés** 150.814 ügy, mely az előző évi érkezéseknél 6 %-kal kevesebb, abszolút számban 9.544 db ügyet jelent.

A *polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi, büntető és katonai ügyszakban* 3.530 **nemperes ügy érkezett**, ez az előző évi érkezésnél 3 %-kal kevesebb.

A *csőd és felszámolási eljárások, cégügyek, Bv. ügyek és a törvényszéki végrehajtási ügyek* érkezési darabszáma 147.284 db ügy, mely a tavalyi évhez képest 6,2 %-kal csökkent. Az érkezések adatait vizsgálva egyedül a törvényszéki végrehajtási ügyek tekintetében tapasztalható növekedés, 7,9 %-kal.

A **peres és nemperes ügyek befejezése** 2021-ben 175.495 db, mely az előző évi befejezések 107,7 %-ka.

A 2021. évben **peres ügyszakban** 12.813 ügy került befejezésre, ami a 2020 évben befejezett ügyeknek a 104,6 %-a.

Kevesebb ügy került befejezésre a polgári, és a büntető peres ügyszakban. Jelentős növekedés a közigazgatási és munkaügyi ügyszakban látható.

Nemperes ügyek közül a *polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi, büntető és katonai ügyszakban* a befejezések száma 1,9 %-kal csökkent.

A *csőd és felszámolási eljárások, cégügyek, Bv. ügyek, és a törvényszéki végrehajtási ügyeknél* a befejezések száma 159.041, mely az előző évhez képest 7,47 %-kal nőtt.

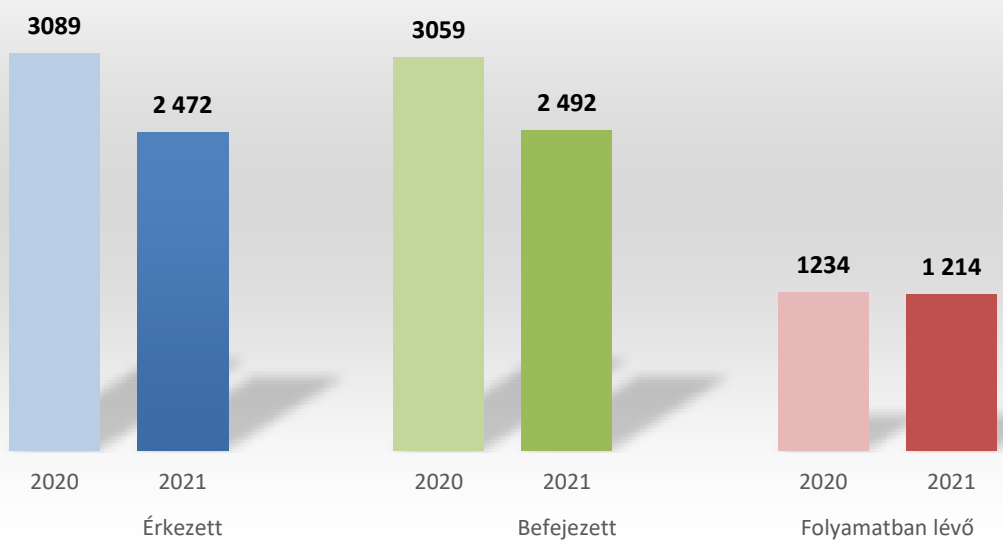
A **peres és nemperes folyamatos ügyek** száma az előző évhez képest 12.305 darabbal csökkent, ez 31,2 %-os csökkenést jelent.

Peres ügyek közül 5.201 darab maradt folyamatban, ami a tavalyi folyamatban maradt ügyeknek a 92,2 %-a.

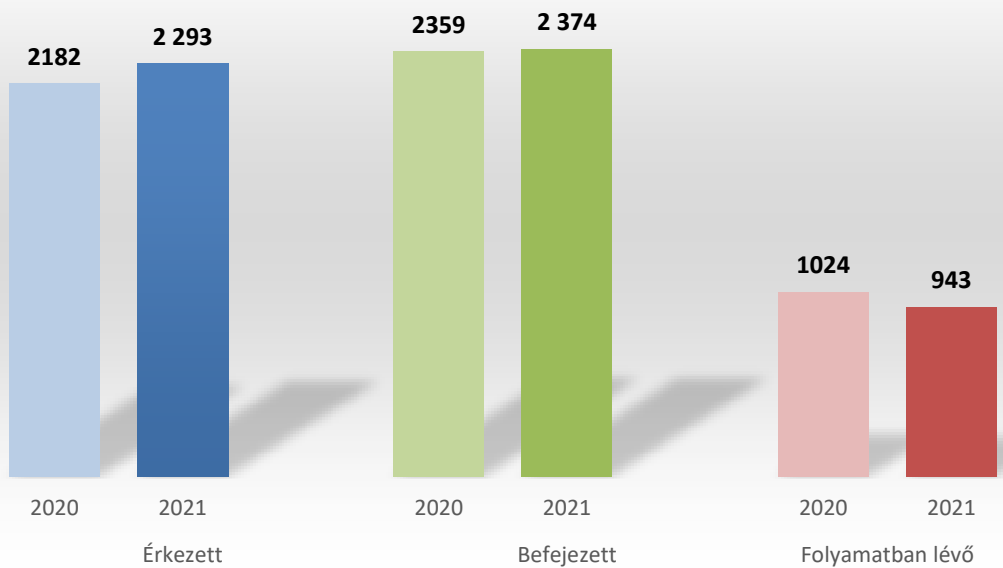
Nemperes ügyek esetében a *polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi, büntető és katonai ügyszakban* 16,2 %-kal kevesebb maradt folyamatban mint 2020-ban, ami nominálisan 573 darab folyamatos ügyet jelent. Kiemelkedő arányában 74,1 %-os növekedés a polgári ügyszakban figyelhető meg, ez nominálisan 47. db folyamatban maradt ügyet jelent.

A *csőd és felszámolási eljárások, cégügyek, Bv. ügyek törvényszéki és végrehajtási ügyeknél* összeségében a folyamatban maradt ügyek száma 21.328, mely 11.757 db üggyel kevesebb, mint előző év végén.

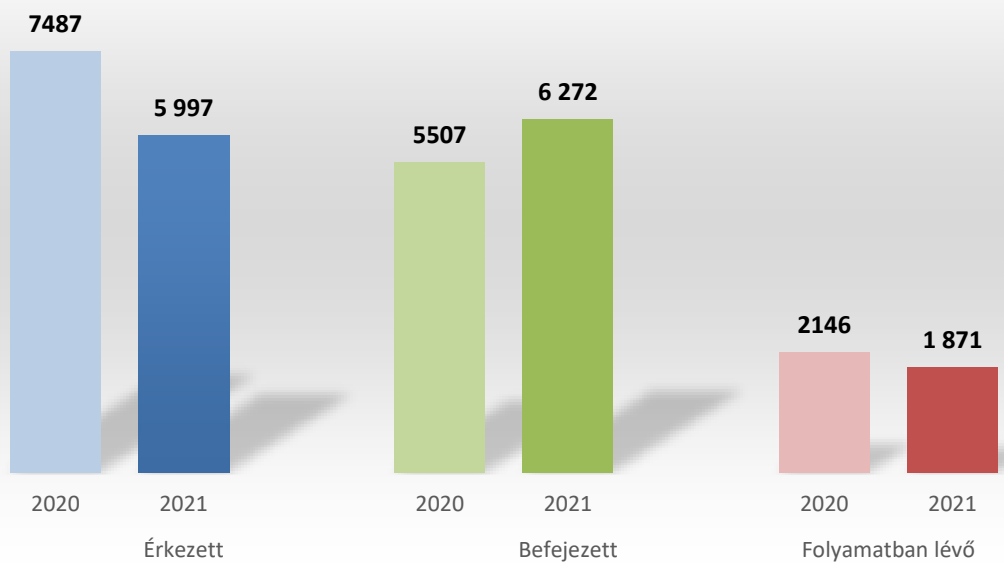
Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek



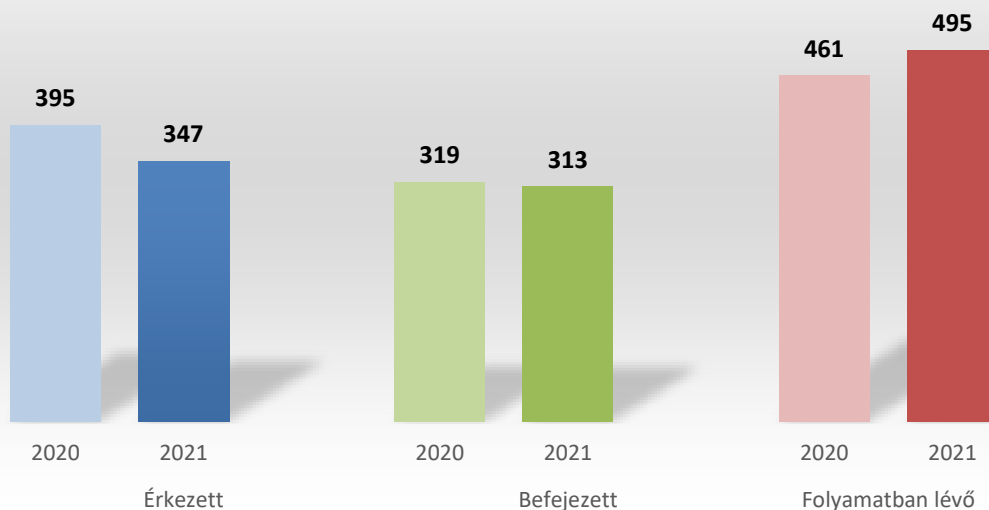
Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek



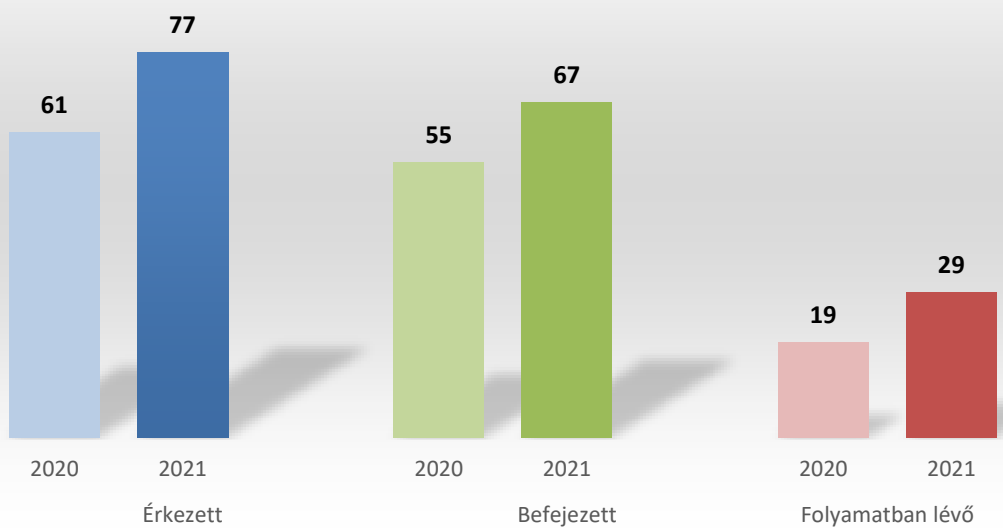
Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - közigazgatási peres ügyek



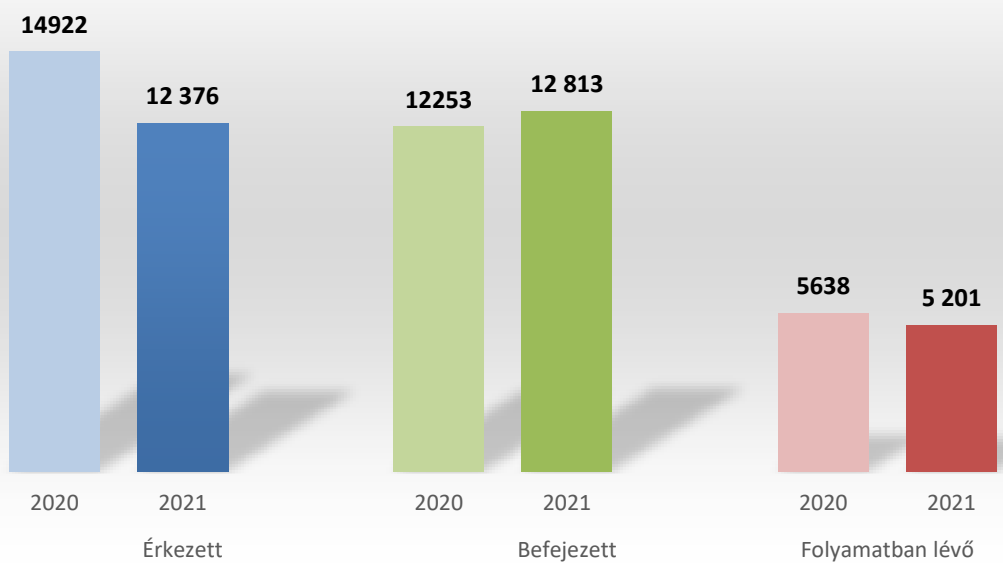
Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - katonai peres ügyek



Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.1.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Polgári per	2 669	2 060	2 170	3 166	2 252	2 255	966	774	689
Gazdasági per	459	361	461	522	344	413	115	132	180
Büntető per	2 360	1 562	1 739	2 237	1 862	1 772	1 080	780	747
Szabálysértési per	48	33	77	52	33	76	0	0	1
Közigazgatási per	638	246	9	696	444	13	205	7	3
Munkaügyi per	346	61	0	426	165	0	104	0	0
Polgári nemperes	6 281	5 480	5 694	6 381	5 746	6 138	1 572	1 306	862
Gazdasági nemperes	565	317	363	561	329	358	66	54	59
Büntető nemperes	5 325	5 286	5 848	5 355	5 279	5 871	138	145	122
Közigazgatási nemperes	1 603	641	20	1 688	846	25	212	7	2
Munkaügyi nemperes	122	39	0	134	52	0	13	0	0
Egyéb ügyek ²	376	132	152	376	149	152	24	7	7

²Egyéb ügyek: a másodfokra érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek						Egyéb ügyek ¹	Mindösszesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munkaügyi	összesen	polgári	gazdasági	büntető	közigazgatási	munkaügyi	összesen		
Érkezett ügyek száma	összesen	2 170	461	1 739	77	9	0	4 456	5 694	363	5 848	20	0	11 925	152	16 533
	2020. év százalékaiban	105,3	127,7	111,3	233,3	3,7	0,0	103,1	103,9	114,5	110,6	3,1	0,0	101,4	115,2	101,9
Befejezett ügyek száma	összesen	2 255	413	1 772	76	13	0	4 529	6 138	358	5 871	25	0	12 392	152	17 073
	2020. év százalékaiban	100,1	120,1	95,2	230,3	2,9	0,0	88,8	106,8	108,8	111,2	3,0	0,0	101,1	102,0	97,6
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	689	180	747	1	3	0	1 620	862	59	122	2	0	1 045	7	2 672
	2020. év százalékaiban	89,0	136,4	95,8	-	42,9	-	95,7	66,0	109,3	84,1	28,6	-	69,1	100,0	83,2

A Fővárosi Törvényszéken másodfokon 2021. évben 1,9 %-kal növekedett **a peres és nemperes ügyek érkezése** 2020. évhez képest.

A **peres ügyek** összesen **érkezése** 4.456 db ügygel 103,1 %-ra növekedett.

A közigazgatási ügyszak kivételével valamennyi ügyszak tekintetében az érkezések számának növekedése tapasztalható.

A **nemperes ügyek érkezése** 1,4 %-kal nőtt az előző évi érkezéshez képest.

A Fővárosi Törvényszék másodfokára érkezett egyéb ügyek (bíróság kijelölése, felterjesztés elhúzóda miatt) – minden ügyszakra tekintettel – 152 db, mely az előző évhez képest 15,2 %-os növekedés.

A Fővárosi Törvényszéken másodfokon 2021. évben 2,4 %-kal csökkent **a peres és nemperes ügyek befejezése** 2020. évhez képest.

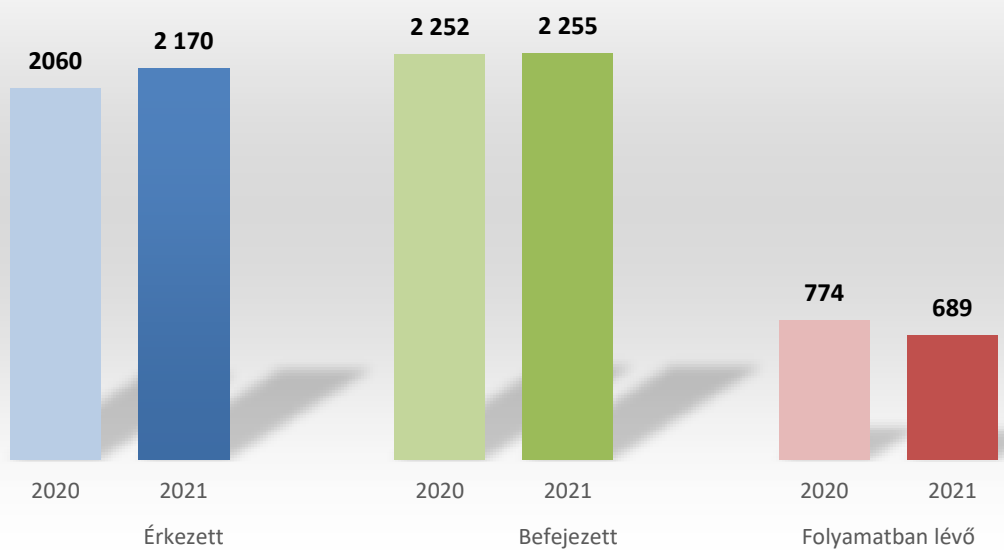
2021. évben a **peres ügyek befejezésének** számadata: 4.529 ügy, mely az előző évi befejezésnek 88,8 %-ára csökkent.

A **nemperes ügyek befejezése** 1,1 % -kal, a másodfokon befejezett elsőfokú ügyek befejezése 2 %-kal növekedett az előző évi befejezéshez képest.

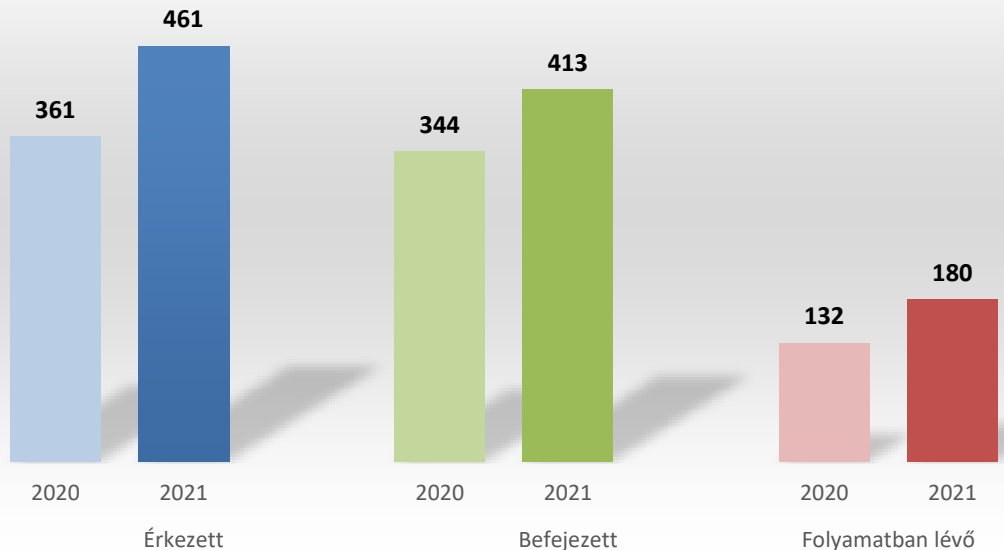
A Fővárosi Törvényszék másodfokán a **peres folyamatban maradt ügyek** száma 1.620 darab, mely 4,3 %-os csökkenést, **a nemperes folyamatban maradt ügyek** 1.045 darabszáma, mely 30,9 % -os csökkentést jelent az előző év végi folyamatban lévő ügyszámokhoz képest.

Összességében **a peres és nemperes év végi folyamatban maradt ügyek** száma 16,8 %-os csökkenést mutat a 2020. évhez képest.

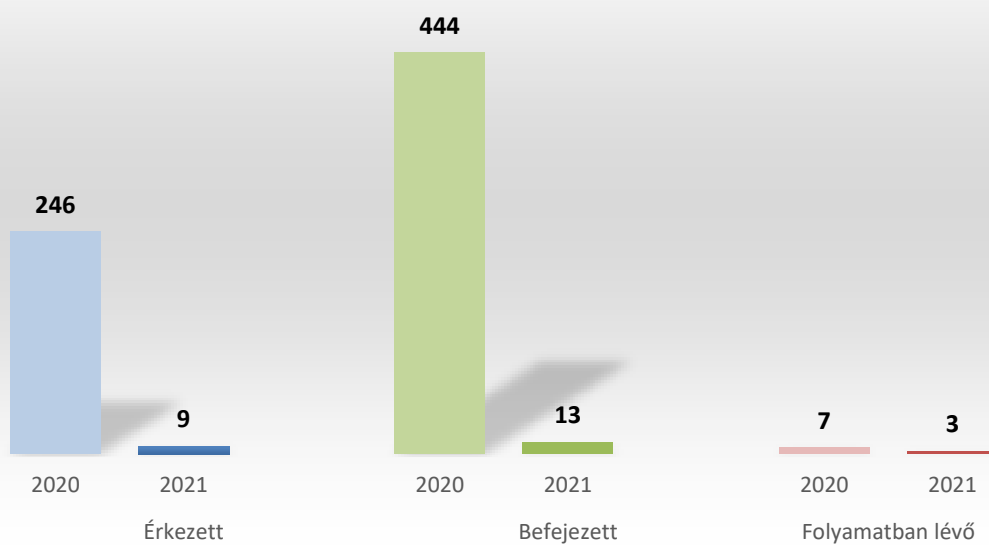
Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek



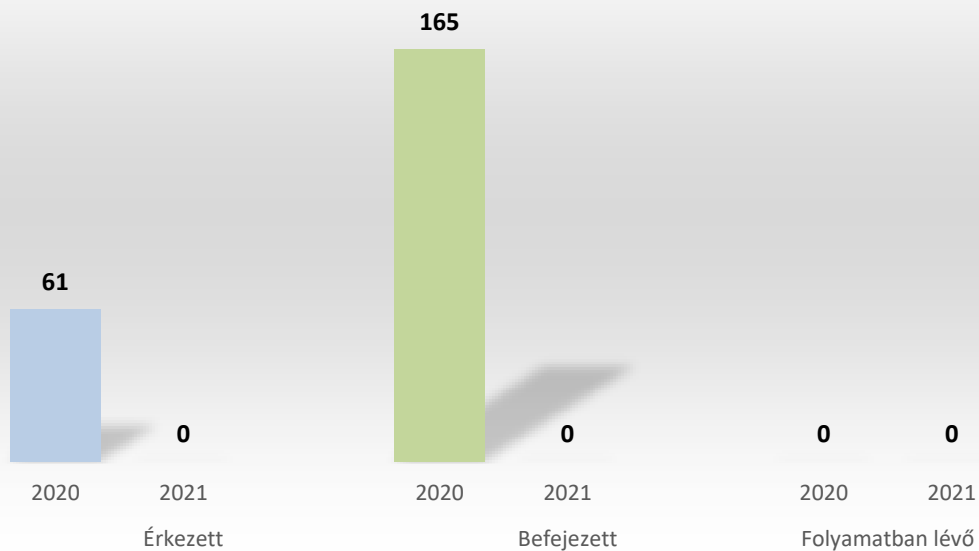
Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek

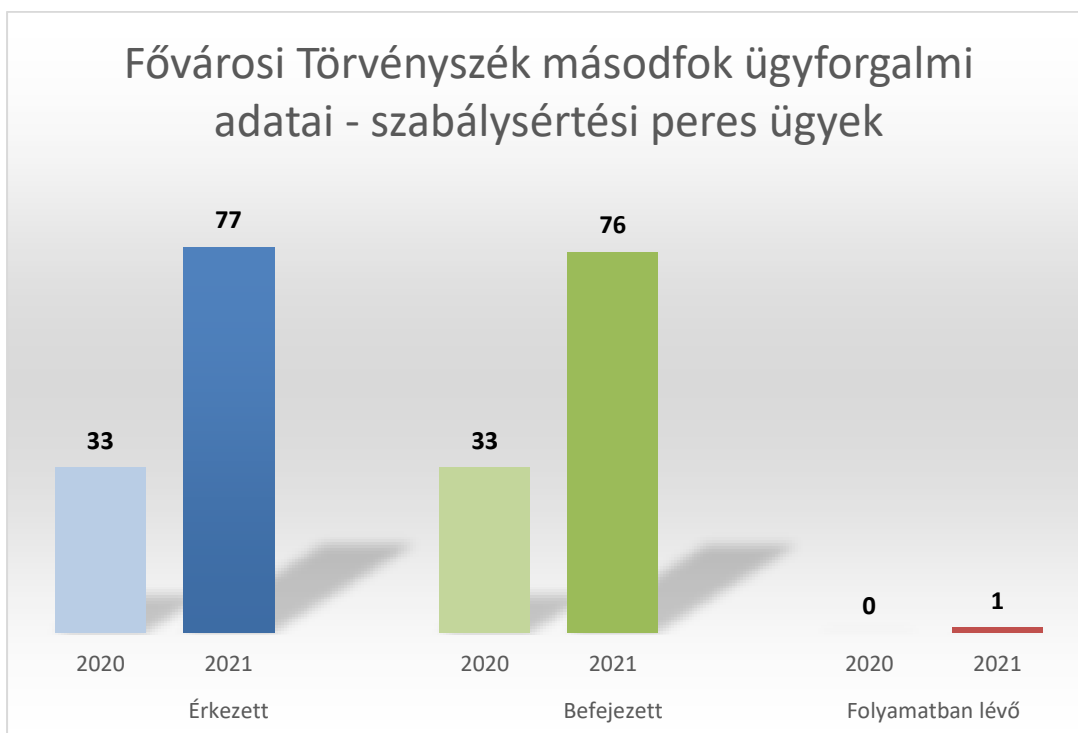
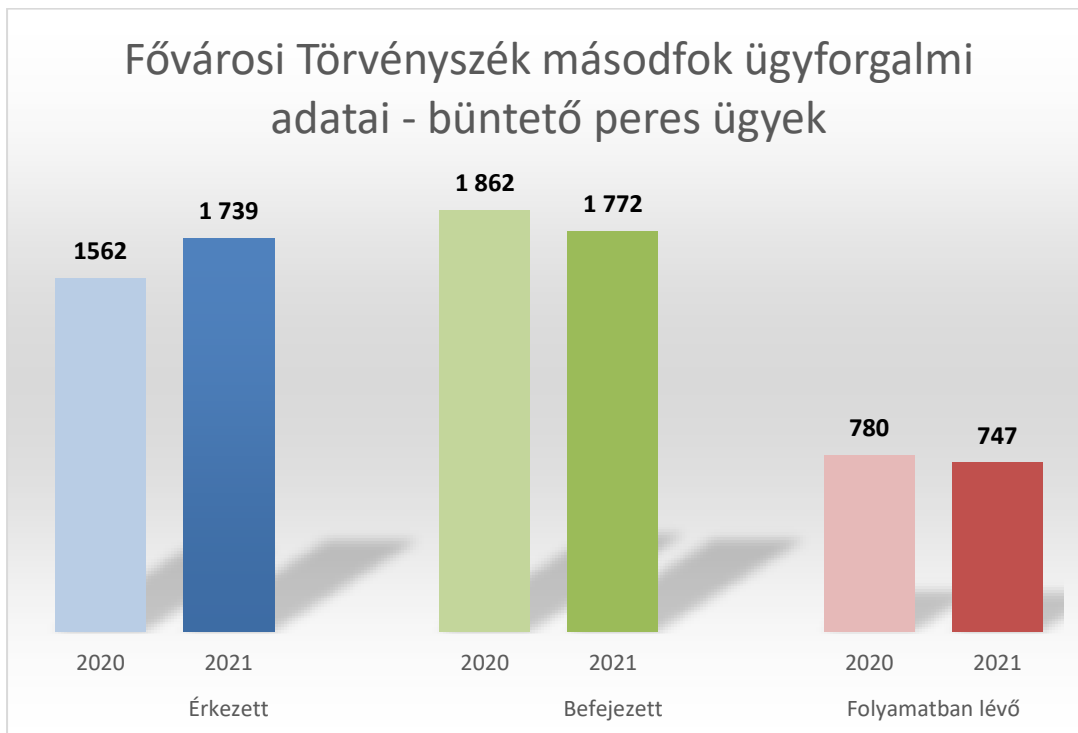


Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - közigazgatási peres ügyek



Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - munkaügyi peres ügyek





Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.2. Az időszerűség

1.1.2.1. Az időszerűségi adatok alakulása a bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a	20 836	2 698	3 791	6 540	33 865
	aránya, %	befejezett perekből	81,2	83,7	65,6	100,0	82,2
	bef. változása	előző év=100,0	95,6	96,1	85,8	114,8	97,6
A 2 éven túl folyamatos perek*	száma	a	626	72	712	0	1410
	aránya, %	folyamatban lévő	6,1	6,7	15,6	0,0	8,5
	ügyhát. változása	előző év=100,0	77,2	87,8	96,3	-	86,4
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a	55	8	72	0	135
	aránya, %	folyamatban lévő	0,5	0,7	1,6	0,0	0,8
	ügyhát. változása	előző év=100,0	78,6	66,7	107,5	-	90,6

* Tartalmazza az 5 éven túl folyamatban maradt peres ügyek számát is.

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó bíróságokon 2021. évben 41.212 darab **peres ügy** fejeződött be, amelyből 33.865 darab 1 éven belül került befejezésre. Ez az összes befejezett peres ügyeknek a 82,2 %-a, a 2020. évi egy éven belül befejezett ügyekhez képest 97,6 %-ra csökkent.

A **polgári ügyszak** 20.836 darab 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek 81,2 % részarányt képvisel, a befejezés az előző évhez képest 95,6 %-ra csökkent.

A **gazdasági ügyszak** 2.698 darab 1 éven belüli befejezése a befejezett perekhez viszonyítva 83,7 % arányt képvisel, így a 2020. évi befejezéshez képest 96,1 %-ra csökkent.

A **büntető ügyszak** 3.791 darab egy 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek a 65,6 %-a. A befejezések 2020. évhez képest 85,5 %-ra csökkentek.

A **szabálysértési ügyszak** 6.540 darab egy 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek a 100 %-a. A befejezések 2020. évhez képest 14,8 % -kal növekedtek.

A bíróságokon 2021. év végén 16.601 **peres ügy maradt folyamatban**. Ebből 1.410 db a *két éven túl folyamatos peres ügyek* száma, mely az összes folyamatos peres ügy 8,5 % -a. A két éven túli ügyszak 2020. évhez képest 86,4 %-ra csökkent. Az ügyszakokat tekintve az előző évihez képest valamennyi ügyszak ügyszakcsökkent.

Az 5 éven túli peres ügyek száma 135 db, amely a folyamatban lévő ügyek 0,8 %-a, az előző évi adathoz képest 9,4 %-os csökkenést mutat. Az előző évhez képest növekedés a büntető ügyszakban tapasztalható.

1.1.2.2. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva

Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	közigazgtási	munkaügyi*	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a	1 961	1 787	5 692	976	168	64	10 648
	aránya, %	befejezett perekből	78,7	75,3	90,8	75,4	53,7	95,5	83,1
	bef. válto- zása	előző év=100,0	80,1	113,2	109,6	136,3	74,7	136,2	104,3
A 2 éven túl folyama- tos perek ⁴	száma	a	253	246	8	70	145	2	724
	aránya, %	folyamat- ban lévő	20,8	26,1	0,4	10,8	29,3	6,9	13,9
	ügyhátr. válto- zása	előző év=100,0	74,2	77,6	47,1	72,2	151,0	66,7	83,1
Az 5 éven túl folyama- tos perek	száma	a	96	50	0	17	32	0	195
	aránya, %	folyamat- ban lévő	7,9	5,3	0,0	2,6	6,5	0,0	3,7
	ügyhátr. válto- zása	előző év=100,0	78,7	96,2	-	113,3	114,3	-	89,9

* Tartalmazza az 5 éven túl folyamatban maradt peres ügyek számát is.

A Fővárosi Törvényszéken első fokon az **egy éven belül befejezett perek** száma 10.648 darab (83,1 %-os részarány), mely az előző évhez képest 4,3 %-os növekedés. A szakágakat vizsgálva megállapítható, hogy a polgári és a büntető ügyszak kivételével valamennyi ügyszakban növekedett az egy éven belül befejezett peres ügyek száma. **Folyamatban maradt ügyek** száma 5.201 darab, melyből

a 2 éven túl folyamatban lévő ügyek száma 724 darab 13,9 % részaránnyal. Az évi végi 2 éven túli folyamatos ügyek száma az előző évhez viszonyítva 16,9 %-kal csökkent. Ügyszakok szerint vizsgálva az előző évhez képest növekedett a büntető ügyszak 2 éven túli ügyhátraléka 51 %-kal, a többi ügyszakban ezzel szemben csökkenés tapasztalható.

Az 5 éven túli peres ügyek száma 195 db, mely a folyamatban lévő ügyek 3,7 % -a, ami az előző évi adatokhoz képest 10,1 % -os csökkenést mutat. Az előző évhez képest növekedés a munkaügyi és büntető ügyszaknál tapasztalható.

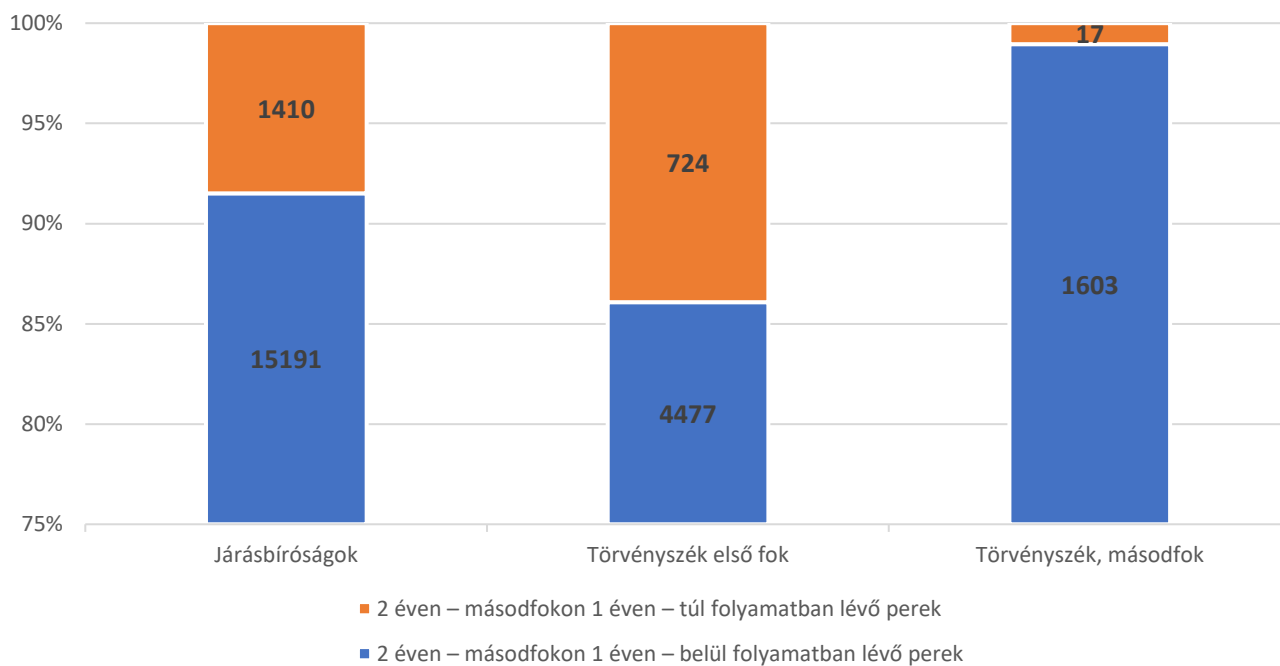
1.1.2.3. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	büntető	szabály-sértési	közigaz-gatási	munka-ügyi	összesen
A 6 hóna- pon belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	1 963	388	996	76	7	0	3 430
	aránya, %		87,1	93,9	56,2	100,0	53,8	-	77,0
	bef. változása	előző év=100,0	126,2	133,3	120,1	230,3	2,2	0,0	109,4
Az 1 éven túl folya- matos pe- rek	száma	a folyamat- ban lévő perek- ből	3	1	12	0	1	0	17
	ará- nya,%		0,4	0,6	1,6	0,0	33,3	-	1,1
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	13,6	-	19,7	-	-	-	20,5

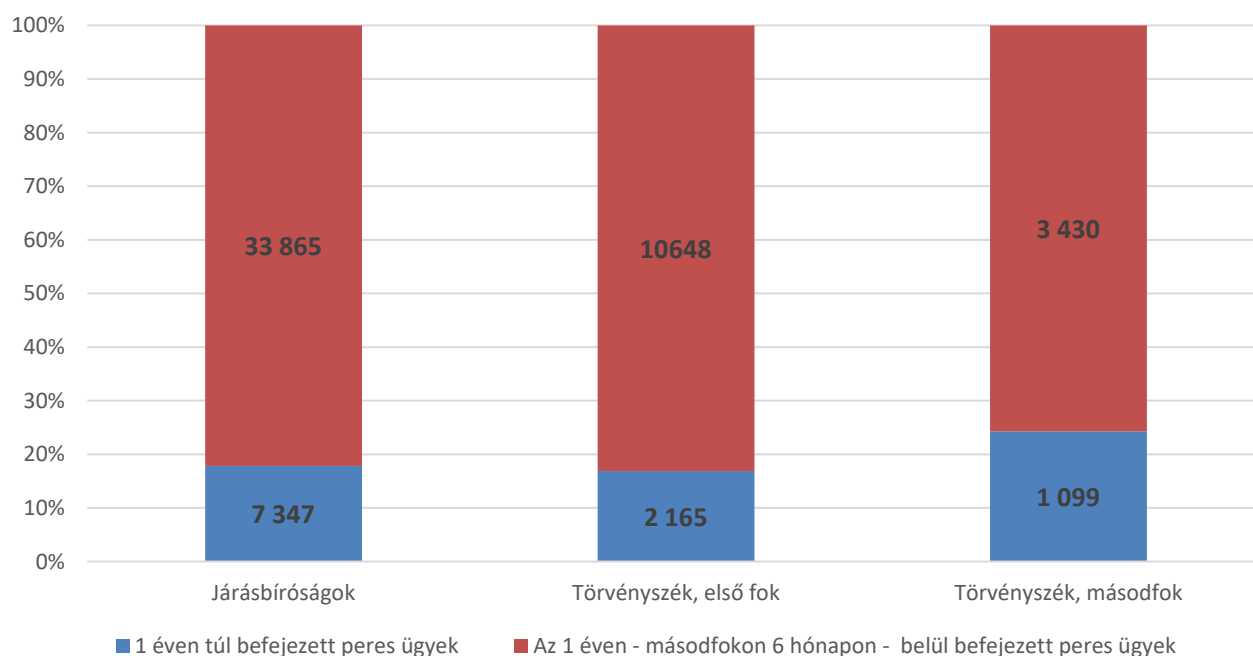
A Fővárosi Törvényszék másodfokán 2021. évben a **befejezett peres ügyek** száma 4.529 db, melyből 3.430 db *6 hónapon belül* került befejezésre. Ez az összesen befejezett ügyeknek 77,7 % -os részaránya, az előző évhez képest 9,4 %-os növekedés. Az ügyszakokat vizsgálva az előző évhez képest valamennyi ügyszakban látható növekedés.

A Fővárosi Törvényszék másodfokán 2021. évben 1.620 ügy **maradt folyamatban**, melyből 17 darab az *1 éven túl* folyamatban lévő perek száma, mely 1,1 %-os részarányt képvisel, az előző évi 1 éven túli hátralékhoz képest 20,5 %-ra csökkent.

A 2 éven túl - másodfokon 1 éven túl - folyamatban lévő peres ügyek a Fővárosi Törvényszéken 2021.12.31. napján



Egy éven - másodfokon 6 hónapon - belül befejezett peres ügyek a Fővárosi Törvényszéken 2021. évben



1.1.2.4. Az 5 éven túli ügyek helyzetének elemzése

		Kerületi bíróságok ügyforgalma összesen, 2021. év					
Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a	55	8	72	0	135
	aránya, %	folyamatban lévő	0,5	0,7	1,6	0,0	0,8
	ügyhátr. változása	előző év=100,	78,6	66,7	107,5	-	90,6

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó kerületi bíróságokon az 5 éven túl folyamatban lévő ügyek száma 2021-ben 135 db. Ez az év végén folyamatban lévő összes peres ügyeknek (16.601 db) a 0,8 %-a. A tavalyi évhez képest az 5 éven túl folyamatos peres ügyek száma 9,4 %-kal csökkent.

Ügyszakokra bontva a kerületeken 5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek:

A **polgári ügyszakban** 55 db 5 éven túli folyamatos ügy van, mely az összes folyamatos peres ügyek (10.294) számának a 0,5 %-a. Ez előző évhez képest 21,4 %-kal csökkent.

A **gazdasági ügyszakban** 8 db 5 éven túli folyamatos ügy van, mely az összesen folyamatos peres ügyek (1.068) számának a 0,7 %-a. Ez az előző évhez képest 33,3 %-kal csökkent.

A **büntető ügyszakban** az 5 éven túli folyamatos ügyek száma 72 db, mely az összesen folyamatos peres ügyek (4.555) számának a 1,6 %-a, így az előző évhez képest 7,5 %-kal növekedett.

5 éven túli törvényszéki elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2021. év									
Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	közigazgatási	munkaügyi*	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a	96	50	0	17	32	0	195
	aránya, %	folyamatban lévő perekből	7,9	5,3	0,0	2,6	6,5	0,0	3,7
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	78,7	96,2	-	113,3	114,3	-	89,9

Az elsőfokú ügyek esetén 2021-ben 195 db 5 éven túli folyamatos ügy van, mely az összesen folyamatos ügyek számának (5.201) a 3,7 %-a. A tavalyi évhez képest ez 10,1% -os csökkenést mutat.

Ügyszakokra bontva a kerületeken 5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek:

A **polgári ügyszakban** 96 db 5 éven túli folyamatos ügy van, ami az összes folyamatos peres ügyek számának (1.214) a 7,9 %-a. Itt az ügyhátralék változása 21,3 %-os csökkenést mutat.

A **gazdasági ügyszakban** 50 db 5 éven túli folyamatos ügy van, ami az összesen folyamatos peres ügyeknek (943) az 5,3 %-a. Az ügyhátralék mértéke az előző évhez képest 3,8% -kal csökkent.

A **munkaügyi ügyszakban** 17 db 5 éven túli folyamatos ügy van, ami az összesen folyamatos peres ügyeknek (649) az 2,6 %-a. Az ügyhátralék mértéke az előző évhez képest 13,8 % -kal növekedett.

A **büntető ügyszakban** 32 db 5 éven túl folyamatos ügy van, ami az összesen folyamatos peres ügyeknek (495) 6,5 % -a. Az ügyhátralék változása az előző évhez képest 14,3 %-os növekedést mutat.

1.1.2.5. A soron kívüli ügyek számszerű adatai

	Összes ügy (érkezett)	Soron kívüli ügyek számaránya az összes érkezéshez (%)	2021. évi soron kívüli ügyek száma (db)	A törvény erejénél fogva soron kívüli ügyek száma (db)	Vezetői hatáskörben elrendelt soron kívüli ügyek száma (db)	Megjegyzés
Polgári Kollégium	10875	23,33	2537	2532	5	A Bűsz. 33/A. § (3) bekezdése alapján az elnök által elrendelt soron kívüli ügyintézés teljesítését legalább háromhavonta ellenőrizni kell. A kollégiumvezetés e kötelezettségét akként teljesíti, hogy az elrendelés alapján soron kívül intézendő ügyeket – beleértve a kiemelt jelentőségű perekre vonatkozó Pp. 386/B. §-án alapuló kötelező elrendelés esetét is – külön elnöki iratban nyilvántartja, és azokat legalább kéthavonta ellenőrzi a lajstrom adatai alapján. Az ellenőrzés eredményeként intézkedésre általában nincs szükség, a tanácsok megtartják a soron kívüli intézésre vonatkozó követelményeket. Az ügyterhelésre figyelemmel a kitűzések gyakorta két hónapon belüliek, a kiemelt ügyek száma immáron alacsony, így késedelem e tekintetben nem volt tapasztalható.

Büntető Kollégium	19973	2,14	427	426	1	Az érintett ügyekben a kollégiumvezetés a Büntető Kezelőiroda közreműködésével ellenőrizte a soron kívüliség követelményének betartását, így vizsgálta, hogy mikor került sor az első bírói intézkedés megtételére, illetőleg az ügyben mikor történt meg a soron következő eljárási cselekmény – tárgyalás, előkészítő ülés – kitűzése. Általánosságban elmondható, hogy a soronkívüliség szabályai nem sérültek, azt a bírák valamennyi esetben szem előtt tartották. Igen csekély számú – törvényszék elsőfokú ügyszakban lévő – eljárás tekintetében, az ügy jellegéből fakadóan volt akadálya az eljárási cselekmény soron kívüli megtartásának. Ennek indoka azonban valamennyi esetben nyomon követhető volt (jellemzően ilyen ok volt a vádlottak felkutatása, nagy számú vádlott esetén a vádirat kézbesítésének elhúzódása, a Covid-19 megbetegedés miatti mulasztási kérelmek stb.), igazgatási intézkedést nem tett szükségessé.
Gazdasági Kollégium	133328	0,089	119	116	3	2020-ban az 5 éven túl folyamatban lévő ügyeket érintően a 25.Sz/2020. (II.19.) OBH határozat figyelembevételével, a felszámolási ügyeket érintően is célvizsgálat lefolytatására került sor. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium Kollégiumvezetője elrendelte valamennyi 5 éven túl folyamatban lévő ügy soron kívüli intézését 2020-ban. Ennek betartását a csoportvezetés ellenőrzi. A Cstv. 27 esetben rendelkezik soron kívüli, haladéktalan, vagy 3 munkanapon belüli ügyintézésről. A felszámolás jogerős elrendelése esetén a felszámoló kijelölése és a közzététel iránt

						a Cstv. 28. § (1) bekezdés szerint haladéktalanul intézkedni kell. 2019. október 22-től az ilyen közzétételeket ügyintéző intézi, így 3 munkanapon belül kerül sor a közlemény megjelenésére. A munkamenet 2021-ban is változatlan maradt. Cégügyszakban általánosságban elmondható, hogy a soronkívüliséggel érintett ügyek esetében a kérelem előterjesztésekor már okafogyott volt, hiszen addigra a szükséges intézkedéseket megtették a bírák és az ügyintézők.
Közigazgatási Kollégium	6767	0,19	13	0	13	2021-ben összesen 26 soron kívüli kérelmet terjesztettek elő a perben eljáró felek (általában a felperesek). A kollégiumvezető a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (BÜSZ) 33/B. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel 13 esetben elrendelte a soron kívüli eljárás lefolytatását. Leggyakrabban a BÜSZ 33/B. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással – kiskorú ügyfél fontos érdekét érintő kérdésre – került elrendelésre a soron kívüliség. A havi ellenőrzések folytán megállapítást nyert, hogy azon ügyekben, ahol elrendelésre került a soron kívüli eljárás, ott a bírák különös figyelmet fordítva törekedtek az időszerűség megtartására.
Munkaügyi Kollégium	1190	7,23	86	84	2	2021. évben soron kívüli eljárás elrendelésére a kollégiumban 2 esetben került sor. A jogszabályon alapuló (munkaviszony helyreállítása, felszámolási eljárás alatt álló munkáltatóval szemben indított eljárás) soron kívüli ügyek száma, azonban jelentős mértékben megemelkedett. A tárgyak szerint soron kívüli ügyek ellenőrzéséhez a kollégiumvezetés havonta kéri le azon az ügyek listáját, melyek soron kívül intézendők.

						A soronkívüliség ellenőrzésének eredményeként intézkedésre nem volt szükség, a bírók megtartják a soron kívüli ügyintézésre vonatkozó szabályokat.
Pesti Központi Kerületi Bíróság	73182	1,81	1325	1143	182	2021-ben a bíróság elnöke által elrendelt soronkívüliséggel érintett ügyek számának kiemelkedő növekedését az okozta, hogy 2020-tól a 2020.El.II.B.6/16. sz. elnöki intézkedés alapján a 4 éven túli pertartamú ügyekben – ha a szakági vezető javasolja – a soronkívüliség elnöki elrendelésére kerül sor. A közérdekű adat kiadása iránti perek száma ötszörösére (!) nőtt az előző évihez képest, döntően egy felperes miatt. A közérdekű adat kiadása iránti pereket a P.III. Csoport tárgyalja, munkateher arányosítás érdekében ezért 2021. harmadik negyedévétől a P.III. Csoportba érkező végrehajtás megszüntetése iránti perek a P.I. és a P.V. Csoport között kerülnek szétosztásra.
Budai Központi Kerületi Bíróság	17568	6,39	1123	785	338	A törvényen alapuló soron kívüli eljárások ügyintézési határidejét a csoportvezetők ellenőrzik. 2021-ben igazgatási intézkedést igénylő hiányosság nem merült fel.
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	7494	2,53	190	150	40	A polgári ügyszaknál a jogszabályok által előírt, illetve a peres fél kérelmére az igazgatási vezető által elrendelt soronkívüliség megvalósulásának ellenőrzéséhez mindenekelőtt a soronkívüliség számítógépes lajstromba való bejegyzése szükséges. Ennek érdekében (mindkét ügyszakban) az ügyek kiosztását végző vezető a szignáláskor feltünteti az iratborítón az ügy jogszabályon alapuló soronkívüliségét, e jelzés alapján az irodavezető az adatot a lajstromba bevezeti, és a keresetőség érdekében a lajstrom „Jegyzet” rovatába a „soronkívüli” szöveget is rögzíti. A vezető által elrendelt soronkívüliséget annak elrendelésekor az irodavezető utasításra a

						lajstromba bevezeti, és a keresetőség érdekében a lajstrom „Jegyzet” rovatába a „soronkívüli E” megjegyzést is rögzíti, ennek alapján a rendszeres negyedévenkénti ellenőrzéskor válogatással kigyűjthetők a mind a jogszabályon alapuló, mind a vezető által elrendelt soron kívüli ügyek. Az elnöki intézkedéssel elrendelt soron kívüli ügyekről minden hónapban külön kimutatás kerül leadásra az elnökségre. A büntető ügyszak működésének továbbra is sajátossága, hogy jelentős számban találhatók olyan ügyek, amelyekben a törvény írja elő a soron kívüli eljárás kötelezettségét (pl. személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés hatálya alatt álló vádlott, tizennyolcadik életévét be nem töltött sértett vagy vádlott részvétele az eljárásban, megismételt eljárás). Ezen tény az iratborítón és a lajstromban is feltüntetésre kerül. A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedéssel érintett ügyekről minden hónap végén a bírák kötelesek külön táblázatos kimutatást leadni a csoportvezető részére. A táblázatban a legfontosabb határidők és a tárgyalási határnapok kerülnek feltüntetésre. 2021. szeptemberében a hosszabb pertartamú ügyek számának csökkentése érdekében a három éven túli ügyekben soron kívüli eljárás elrendelésére került sor a bíróság elnöke által. Megállapítható, hogy a soron kívüli ügyintézés az érintett ügyekben megfelelően érvényesül.
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	5362	0,7	38	36	2	Mindegyik soron kívüli ügy kitűzött.
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	3517	4,26	150	150	0	Elnöki ügykörben 5db soronkívüliségi ügy érkezett, 3 polgári ügyben, 2 végrehajtási ügyben. Valamennyi kérelem elutasításra került.

						Okok: - 4db-ban olyan ügyben kérték, amely a törvény erejénél fogva soron kívüli, - 1 ügyben semmilyen nyomós okot nem tartalmazott a kérelem.
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	8378	5,3	444	438	6	Soron kívül intézik az 5 éven túli ügyeket. Mind a törvény erejénél fogva, mind a vezetői hatáskörben elrendelt soron kívüli eljárást az igazgatási ellenőrzés keretében folyamatosan ellenőrzik.

1.1.2.6. Az időszerűség érdekében tett intézkedések

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2021. évben az alábbi, az időszerűség megtartásával kapcsolatos célvizsgálatokat rendelte el:

- A jegyzőkönyvek és a kisítelek BIIR-be történő időszerű feltöltésének célvizsgálata;
- Végrehajtási kifogások időszerű intézésének célvizsgálata.

A célvizsgálatok eredményeit és megállapításait az 1.4.5. pont foglalja össze.

A Fővárosi Törvényszék kollégiumai

FT Polgári Kollégiuma

A. Elsőfokú Csoport

Az időszerűség biztosítása érdekében kialakították és következetesen alkalmazzák az Igazgatási Szabályzatban előírt **igazgatási ellenőrzések megújult rendszerét**.

Az **elhúzóódó ügyek ellenőrzése** körében az Igazgatási Szabályzat 120. § (2) bekezdés *k)* pontja szerinti vizsgálat valamennyi két éven túl folyamatban lévő peres ügyet érinti, amely így nem azonos a Vizsgálati Szabályzat 40. § (4) bekezdése szerint definiált ügyhalmazal. Azonban az adatlapkiállítási kötelezettség 2018. január 1-től valamennyi ilyen ügyet érint, és az ellenőrzések tekintetében előírtak is azonosokká váltak, csak a jogkövetkezmények tekintetében van eltérés.

Az eltérő jogkövetkezményekre figyelemmel az Elsőfokú Csoportban kialakított rend szerint a két éven túli ügyek ellenőrzését ketté kellett bontani:

- egyrészt az Igazgatási Szabályzat szerinti ellenőrzésre immáron az adatlapok alapján,
- másrészt a Vizsgálati Szabályzat 4. § (3) bekezdés c) pontja, 15. § (2) bekezdése és 40. § (4) bekezdése alapján kiválasztott, adatlap kiállítási kötelezettséggel érintett ügyek ellenőrzésére.

Az **Igazgatási Szabályzat** szerinti két éven túli ügyek esetében havi rendszerességgel történt meg minden bíró esetében valamennyi két éven túli ügy négy hónapon belüli kitűzésére vonatkozó kötelezettség ellenőrzése, az öt éven túliak esetében pedig a soron kívüli ügyintézés és a két havonkénti tűzés kontrollálása.

A csoportvezetés minden két éven túl folyamatban lévő ügyben ellenőrzi, hogy az ügyben tárgyalás kitűzésére sor került-e, ha nem, annak mi az indoka. Ennek következtében két éven túl folyamatban lévő ügyben nem lehetséges alaptalanul a tárgyalás kitűzésének mellőzése. A két éven túl folyamatban lévő ügyekben a csoportvezetés azt is ellenőrzi, hogy a folytatólagos tárgyalás megtartására mindenképpen négy hónapon belül kerüljön sor. Ezekről a havi jelentésekben számot ad

Mindezeket túl a csoportvezetés havonta, a részletes igazgatási ellenőrzéssel érintett három tanács ügyeit iratvizsgálat mellett ellenőrzi, egyszersmind erről jelentést készít.

A **Vizsgálati Szabályzat** alapján a 2014. január 1. napját követően indult, átszignálással nem érintett, és két éven túl folyamatban lévő ügyek kerültek ellenőrzés alá. A Vizsgálati Szabályzat 15. § (2) bekezdése és 16. § (1) bekezdése alapján, ha a minősített érkezéstől számítva az ügy pertartama a két évet eléri, akkor a szabályzat 3. melléklete szerinti adatlapot kell felfektetni és ezt követően vezetni. A Vizsgálati Szabályzat rendelkezései szerint kialakított ellenőrzési rendben az igazgatási ellenőrzés kiterjedt az adatlapok vezetésének ellenőrzésére, az adatlapok adatainak egyeztetésére a lajstromadatokkal, szükség szerint szűrőpróbaszerűen az adatlapok adatainak egybevetésére az ügy irataival, mulasztás valószínűsítése esetén az adatlap tartalmának összevetésére az ügy irataival, továbbá szükség esetén előzetes iratvizsgálat lefolytatására. Az ügyek folyamatos ellenőrzésére oly módon kerül sor, hogy a tárgyhónapot követő hónap első napján a csoportvezetés lekéri azon ügyek listáját, amelyek érintettek az adatlap kiállítási kötelezettséggel, majd a hónap 15. napján ellenőrzésre kerül, hogy a tanácsok eleget tettek-e adatlap kiállítási kötelezettségüknek. Ezt követően a csoportvezetés összeveti az adatlapok tartalmát a lajstrom adataival.

Az öt éven túl folyamatban lévő ügyekben a csoportvezetés szintén ellenőrzi, hogy minden ügyben sor kerüljön a tárgyalás kitűzésére, valamint a folytatólagos tárgyalások két hónapon belüli megtartására.

A hosszabb pertartamú ügyek mielőbbi befejezését számos vezetői intézkedés és célvizsgálat érintette. Az utóbbiakat áttekintve az alábbiak emelhetők ki.

2020. augusztusától az OBH Elnöke által elrendelt, a tanácselnökök és az igazgatási vezetők által megvalósított támogató közreműködés megvalósítását célozta a 2020. szeptember 21-én meghozott **2020.El.II.F.9/19. számú kollégiumvezetői intézkedés**. Megállapítható, hogy 2020. augusztus és 2021. október 31. között a két éven túli peres ügyek száma 105-tel csökkent.

A 2021. szeptember 14-én meghozott **2021.El.II.F.5/4. számú kollégiumvezetői intézkedés** az ügyek elhúzódásának megelőzése érdekében elrendelte 2021. szeptember 20. napjától kezdődően a tárgyalási napok kihasználtságának folyamatos igazgatási ellenőrzését. Ennek során a kitűzési gyakorlat folyamatos ellenőrzése történik meg, arra koncentrálva, hogy az elsőfokú csoportban egy tárgyalási napra egy peres ügy csak kivételesen legyen kitűzve, különösen akkor, ha a meghallgatott felek vagy tanúk nagy száma, tolmács igénybevétele, vagy bonyolult tényállású ügyben tartandó perfelvételi tárgyalás ezt indokoltá teszi.

A **2021.El.II.F.5/5. számú kollégiumvezetői intézkedés** a tárgyalások elhalasztása okainak megalapozottsága tárgyában hozott intézkedéseket. Az ennek kapcsán lefolytatott vizsgálat kiterjedt minden két éven túl folyamatban lévő ügyben 2021. szeptember 1. és 2021. november 30. napja között megtartott és elhalasztott tárgyalásra, perfelvételi tárgyalásra, érdemi tárgyalásra. A vizsgálat célja az volt, hogy a folyamatban lévő két éven túli ügyekben a tárgyalások elhalasztása okainak feltárásával részletes áttekintést kapjunk a valós halasztási okokról és a tárgyalások elhalasztásának indokoltságáról. Ezek figyelembevételével 2022. január 31-ig helyzetelemzés készült a bírák halasztási gyakorlatával kapcsolatosan, annak érdekében, hogy a vizsgálat eredményétől függően sor kerülhessen azon intézkedések megtételére, amelyek az indokolatlan halasztások elkerüléséhez, így a pertartam csökkenéséhez vezetnek.

B. Másodfokú ügyszak

A másodfokú ügyszakban az **Igazgatási Szabályzat** 5. melléklete szerinti előírásoknak megfelelően történik az igazgatási ellenőrzés, az ellenőrzés eredményét a szabályzat szerinti szempontrendszer mentén a kollégiumvezető-helyettes havi jelentésben rögzíti. Ennek megfelelően az időszerűség körében ellenőrzésre kerül minden tanács minden tárgyalási (és tanácsulási) napja, ezen napok száma, az ezen napokon intézett ügyek mennyisége, a halasztással egyidejű új határnap kitűzése, az iratok felterjesztésének időszerűsége.

A korábbiaknak megfelelően 2021-ben is fennállt a másodfokú tanácsok jelentéstételi kötelezettsége a 30 napon túli elintézetlen ügyekre és a 30 napon (a régi Pp-s ügyekben 15 napon) túli írásba foglalatlan határozatokra nézve. A kezelőiroda mindennap elkészítette a 15 napon túl írásba foglalatlan ügyek listáját, így a kollégiumvezetés napi szinten nyomon követte az írásbafoglalás helyzetét. Emellett az iroda minden hónap utolsó napjáig elkészítette a 30 napon túl elintézetlen ügyek tanácsokra bontott listáit, melyeket a tanácselnöknek átadott, akik a hónap 15. napjáig a megtett intézkedést jelentették a kollégiumvezetésnek. Ezzel megvalósult az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozása elve és a soronkívüliség érvényesülésének ellenőrzése, ellenőrzésre került az első bírói intézkedés határideje, az első tárgyalás kitűzése és az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűsége, valamint a határozatok írásba foglalásának időszerűsége.

A kollégiumvezetés emellett folyamatosan figyelemmel kíséri a két éven túl folyamatban lévő ügyek állását, valamint azt, hogy a **Vizsgálati Szabályzat** 15. § (2) bekezdése hatálya alá tartozó ügyekben a tanácsok az adatlapokat megfelelően vezetik-e, és elvégzi az utasítás 16. § (3) bekezdése szerinti ellenőrzést. Mivel általában két éven túli ügy csekély számban fordul elő a másodfokú ügyszakban, az ellenőrzés egyenként minden ügyre kiterjed minden hónapban, amikor két éven túli ügy van folyamatban a másodfokú ügyszakban. Ez 2021-ben csak néhány hónapban volt szükséges. Szintén folyamatosan figyelemmel kíséri a kollégiumvezetés, hogy a tanácsok mennyiben tudnak eleget tenni az Országos Bírói Hivatal azon ajánlásának, hogy az első fokon peres ügyben hozott végzések elleni fellebbezést lehetőleg 30 napon belül bírálják el, a befejezési adatokról a kollégiumvezetés negyedévente adatot szolgáltat az Országos Bírói Hivatalnak.

Az ellenőrzések során az volt megállapítható, hogy a tanácsok a törvényi határidőket 2021-ben túlnyomó részt betartották, intézkedésre kevés esetben került sor, ilyen esetekben a késedelmek a kollégiumvezetés szóbeli intézkedésére haladéktalanul korrigálást nyertek. Az időszerűségi adatokról tanácsokra lebontva félévente kimutatások készültek, ezeket a kollégiumvezetés a tanácsokkal közölte, a tanácsok így a többi tanács mennyiségi munkáját és időszerűségét láthatták, ez pedig ösztönözhetette őket a jobb munkavégzésre. A folyamatban lévő ügyek tartós csökkenése lehetővé tette, hogy a másodfokú tanácsokkal szemben korábban elvárt befejezések számát csökkentjük, ezáltal a befejezések száma a 2010-es évekhez képest csökkent, azonban az ügyérkezés csökkenésével az időszerűségi adatok a korábbi évekhez képest ennek ellenére is javultak, így átfogóbb intézkedésre nem volt szükség.

A járvány okozta rendkívüli helyzet ellenére számos alkalommal került sor különböző típusú értekezletek lebonyolítására a Büntető Kollégiumban, ezen tanácskozások témáját egyaránt képezték szakmai és igazgatási (köztük az időszerűséggel kapcsolatos) kérdések.

A 2021. évben lezajlott értekezletekkel kapcsolatban megjegyzendő, hogy a járványhelyzet alakulására figyelemmel – a 2020. évben bevezetett és bevált gyakorlatban megfelelően – az év során kétszer is átállt a kollégium az elektronikus úton (így Skype-on) megrendezésre kerülő értekezletekre, mellyel összefüggésben a tapasztalatok továbbra is kifejezetten jónak mondhatók.

Az Országos Bírósági Hivatal Elnökének 2020.OBH.XX.G.11/2. számú átiratára tekintettel, a 2020. El.IV.B.17/4. számú átirattal elrendelésre került a 2 éven túl folyamatban lévő ügyek rendszeres „támogatása”, ekként folyamatos vizsgálatuk, amelybe a kollégiumvezetés bevonta a tanácselnököket is.

2021. január 27-én 2021.El.II.E.26/6. számon megtett intézkedés alapján a kollégiumvezető felhívást intézett a Büntető Kollégium tanácselnökei felé, hogy a törvényszéki elsőfokú ügyszak bírái előtt 2 éven túl folyamatban lévő büntetőügyek alakulását – előre meghatározott beosztás szerint –, a bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett továbbra is kísérik figyelemmel, a bírakkal folytassanak szakmai konzultációt, igény esetén nyújtsanak szakmai támogatást, illetőleg pertörténetet-perstratégiát az érintett ügyekben szerezzenek be, majd a vizsgált ügyekről készítsenek összefoglaló jelentést.

A rendszeres vizsgálatok bírói hibát, illetve szélsőséges, kirívó problémát nem jeleztek, számos esetben az ügy összetett jellegéből, bonyolultságából eredően prognosztizálható annak elhúzódása, lásd a fentebb kifejtetteket az elhúzódás okai tekintetében.

Ezen túl a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma 2019. március hónapból kezdődően kiemelt figyelemmel kíséri havonta minden szakágban

- a két éven túl folyamatban lévő ügyek számát, arányát;
- a 6 hónapon túl kitűzetlen ügyeket;
- a 2 hónapon túl elintézetlen ügyeket;
- az elévült, illetve hatályon kívül helyezett ügyeket; valamint az
- írásba foglalási határidők betartását.

A fentiek szerint a kollégiumvezetés 2021. évre vonatkozóan lefolytatott vizsgálat alapján is megállapította, hogy az ellenőrzéshez szükséges adatlapok folyamatos vezetése és azok rendszeres ellenőrzése megtörtént.

Az időszerűség biztosítását szolgálja továbbá a 1/2021. számú kollégiumvezetői intézkedés a bírói munka során az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartásának ellenőrzéséről is.

Az ügyek eljárás elhúzódásának objektív okai vizsgálata körében rögzíthető, hogy azok száma a korábbi beszámolókhöz képest számszakilag nőtt, és ennek egyértelműen a bíróság működésében felmerült objektív oka van, mely az új koronavírus járvány okozta tömeges megbetegedésre és az azzal összefüggésben fennálló rendkívüli helyzetre vezethető vissza. A világjárvány egyértelműen és jól kimutathatóan negatív hatást gyakorolt az eljárási cselekmények megtarthatóságára, illetve az azokon való megjelenésre, részvételre.

2021. év tavaszán a koronavírus járvány újabb felívelő szakaszára figyelemmel ismételten rendkívüli intézkedések bevezetésére került sor – nevezetesen a veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III. 6.) Kormányrendelet által az ún. szigorított védekezési időszak (2021. március 6. – 2021. április 19.) –, amely számos esetben az eljárási cselekmények ismételt elhalasztásához, és így az ügyek további elhúzódásához vezetett.

Megjegyzendő, hogy a tavaszi szigorított védekezés ideje alatti tárgyalások alapvetően a központi rendelkezéseknek megfelelően beállításra kerültek, azonban kimutatható, hogy azon esetekben, ahol az eljárási cselekmény megtartásának nem volt jogszabályi és technikai akadály, a bírák törekedtek érdemben előre haladni az ügyben, mely kiemelt pozitívumként említhető.

Az újonnan két éven túlívá vált ügyek többsége sokvádlottas, kiemelkedően magas súlyszámú, nagy munkaigényű ügy, mely részben a Fővárosi Törvényszék központi régióban való elhelyezkedéséből is adódik.

Kiemelendő, hogy a bírák több ügyben felhívták az érintetteket az eljárást könnyítő rendelkezéseknek megfelelően a perbeszédék és felszólalások írásban történő benyújtására, így rövidítve a pertartamot, illetve a bírák az ügyek jellegéből adódó sajátosságokra is tekintettel igyekeztek élni a telekommunikációs eszközök alkalmazásával.

Összegezve, az ügyek két éven túlívá válásáért bírói mulasztás nem volt feltárható, ekként soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálat elrendelésének lehetősége sem merült fel.

Itt jegyzendő meg, hogy az ítélezés törvényszéki egységesítését is szolgálja, miszerint 2021. évben összesen 14, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumába, illetve a törvényszék illetékességi területéhez tartozó különböző kerületi bíróságokra beosztott bíró vizsgálata zajlott le.

Ebben a kollégiumvezetés a szükséges igazgatási közreműködést kifejtette. Kiemelt pozitívumként megjegyzendő, hogy a járványhelyzet ellenére valamennyi bíróvizsgálat zökkenőmentesen lezajlott.

FT Gazdasági Kollégiuma

Elsőfokú peres ügyszak

A polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény (Pevtv.) hatályba lépésére is figyelemmel a csoport vezetése már 2021. év során megkezdte a 2 éven túli ügyek további elhúzódásával kapcsolatban a bírók érzékenyítő képzését.

Az 5 éven túli ügyek mielőbbi befejezése érdekében felállításra került az igazgatási vezetők és a másodfokú tanácselnökök bevonásával a konzulensi rendszer, ami igény szerint segíti a bírók munkáját.

Az 5 éven túli ügyekben készített perstratégia segíti a bírót az ügy átgondolásában, a bizonyítási cselekmények értékelésében és a még szükségszerűen lefolytatásra kerülő bizonyítási eljárás meghatározásában, ezzel mozdítva elő a hatékony pervezetést és a megalapozott, időszerű ítélezést.

A munkaidő hatékony kihasználását segíti elő a titkárok bírók mellé történő beosztása.

Az igazságügyi alkalmazottak munkájának bármely okból történő kiesése esetén a jegyzői team azonnal átveszi az elintézésre váró ügyek kiadását, leírását a késedelemből fakadó eljárás elhúzódásának elkerülése érdekében.

Az ügyek kiosztásakor a szakmai kompetenciák figyelembevétele (szakjogi végzettség, nagy szakmai gyakorlati tapasztalat) elősegíti a hatékony, célirányos pervezetést és a perek mielőbbi, elhúzódás mentes befejezését.

A fellebbviteli bíróságok határozataiból készített ún. Házi BH és a kifejezetten a hatályon kívül helyezési gyakorlatot vizsgáló összeállítás szintén az időszerűségi mutatók javítását célozza.

Ugyanakkor nem szabad megfeledkezni az igazgatási ellenőrzés keretében feltárt mulasztások, hiányosságok kezeléséről, amelyek elsődlegesen a hibák kijavítását, másodlagosan a rosszul értelmezett gyakorlat helyes irányba terelését szolgálják.

A joggyakorlat mindenkorl áttekintésével a csoport szakmai vezetése segítséget nyújt a „jó gyakorlat” kialakításához. A Szakmai Fórum tevékenysége lehetőséget teremt a bírói gyakorlat megismeréséhez az egyes szakterületeken.

A 2021- ben megtartott előadások anyaga a Kollégium honlapján a szakmai anyagok közé a Házi BH-kal együtt feltöltésre került.

Felszámolási ügyszak

A peres ügyekhez hasonlóan a 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás 16. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel a felszámolási ügyeket intéző bírók kötelesek adatlapot vezetni elhúzódo ügyeikről, az adatlapokat 3 havonta kötelesek egy mappába feltölteni. A csoportvezetés 3 havonta ellenőrzí, hogy sor került-e igazgatási jellegű mulasztásra. Elhúzódoás észlelése esetén a csoportvezetés szakmai segítségnyújtásával és az adott tanácshoz rendelt team fokozott bevonásával történik meg az akta feldolgozása.

A statisztikai adatok rendszeres havi ellenőrzésével kiszűrhető, hogy melyik bíró referádája nehezült el.

A bírák 30 napon túl elintézetlen ügyeikről minden hónapban kötelesek írásban jelentést adni. A Cstv. 51. § szerint indult és a 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) hatálya alá tartozó ügyekben az akta elintézésének határideje 30 nap. A határidők betartását a csoportvezetés havonta ellenőrzí.

A felszámolási kezelőirodában minden egyes felterjesztett ügy átvizsgálása után az esetleges hiányosságok pótlását követően kerül sor az akta ítéltábla részére történő megküldésére. A formai követelmények mellett az erre kijelölt ügyintéző ellenőrzés keretében megvizsgálja azt, hogy a felterjesztés ügyintézésa a bíró részéről időszerű volt-e. Felterjesztési ügyintézési késedelem 2021 évben 1 ügyben volt.

A csoportvezetés az értekezleteken a tapasztalatokról rendszeresen tájékoztatja a bírákat. A csoportvezetés a 2016. évi CXXX. törvényhez (új Pp.) igazodó, a központi nyomtatványokat aktualizáló határozati minták elkészítésével segíti a bírák és a titkárok munkáját.

Cégügyszak

Az időszerűségi adatok javítása érdekében korábban elrendelt kollégiumvezetői intézkedés (2016.El.G.IV.B.4.) szerint a Cgt. és Kt. ügyszakban a 2 éven túli ügyekben a bírák soron kívül járnak el. A korábban bevezetett gyakorlat szerint nem a két éven túli, hanem a 21 hónapon túli ügyeket gyűjtik ki havonta, így megfelelő idő marad az érdemi intézkedésre annak érdekében, hogy a jövőben ne legyen két éven túli ügy a Cégbíróságon. Ennek a veszélyhelyzeti speciális felfüggesztési szabályok miatt a tárgyéven nem lehetett eleget tenni, ezért a fentebb írt ügymennyiség esetében a pertartam átlépte a két évet.

A Gazdasági Kollégium vezetője a 2017.El.G.II.F.4. számú kollégiumvezetői intézkedéssel, a kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárások feldolgozásának felgyorsítása érdekében, valamint a közhitelesség fenntartása céljából 2017. szeptember 1. napjától elrendelte, hogy a cégtörvényességi kérelmek, illetve a további beadványok beérkezését követően a cégbírák 15 napon belül tegyék meg a szükséges intézkedést. Ez az intézkedés 2021. évben is hatályban volt a Cégbíróságon.

A nagy számban érkező cégtörvényességi ügyekre tekintettel, és figyelembe véve a bírósági ügyintézők leterheltségét, az általuk is intézhető ilyen típusú ügyek az arányos ügyteher biztosítása érdekében a bírák részére is kiszignálásra kerültek.

A bírák és ügyintézők rendszer által elintézetlenként jelzett ügyeit a vezetőség folyamatosan ellenőrzí és felhívja a kollégák figyelmét, hogy azokat törvényi határidőben intézzék el, vagy az elintézés akadályáról tájékoztassák a vezetőséget.

Civil ügyszak

A CIIR program az előző éves jelentésekben is részletezett hiányosságaira tekintettel számítógépes kereséssel továbbra sem lehet pontosan megállapítani az intézkedési késedelemmel érintett iratok számát. Az iratok egyenként történő átvizsgálására jelen ügyteher mellett nincs lehetőség.

A 2011. évi CLXXXI. tv.-ben meghatározott intézkedési határidők betartásának vizsgálata folyamatos. Igazgatási intézkedés keretében a tanácsok kéthetente hétfőn listát kapnak a 60 napon túli „elintézetlen” ügyekről, valamint a tanácsnál lévő ügyekről, mely segíti az ügyek időrendi sorrendben történő kezelését. A tanácsvezetőnek a tárgyhót követő hónap tizedik napjáig nyilatkoznia kell írásban, hogy van-e 60 napon túli, intézkedési késedelemmel érintett ügye. Ebben az esetben a késedelem okáról igazoló jelentésben kell számot adjon.

Az új nyilvántartásba vételi ügyek szignálása során a tanácsok közötti munkateher kiegyenlítése és az időszerűség megtartása az elsődleges szempont. A szervezetek nyilvántartásba vételére irányuló kérelmek alapján a bejegyzésre -ha nem kell a kérelmezőt hiánypótlásra felhívni - 30 napon belül sor kerül. Ez kiemelt feladat minden tanács számára. A változásbejegyzési kérelmek elbírálása esetében a kérelmek nagyobb száma miatt a 60 napos határidő tartható.

A törvényességi felügyeleti ügyek számának emelkedése miatt 2021. évben újabb élő szervezetekkel foglalkozó tanácsokat vontak be az ügyek intézésébe.

Az időszerűség megtartása érdekében a változásbejegyzési kérelmek elbírálása esetenként más, az adott időpontban kisebb leterhelés alatt álló tanácsokra került kiosztásra.

A pillanatnyi munkateher és a külső tényezők függvényében, - figyelembevve az ügyintézők egyéni képességeit, motivációját - az ügyintézői beosztás 2-3 havonta módosul.

Az év folyamán távozó vagy egészségügyi okok miatt távollévő tanácsvezető bírók folyamatban lévő sürgős ügyeit átmenetileg más titkár és ügyintéző bevonásával intézték.

Az időszerűségi nehézségekkel küzdő tanácsok folyamatos figyelemmel kísérése, és igazgatási eszközökkel történő segítése, ellenőrzése folyamatos feladat.

A 2021. évben a szervezetek nyilvántartási adatait tartalmazó kivonatok, másolatok kiadásának rendjét a nyári törvénykezési szünet idejére, majd a jó tapasztalatok alapján tartósan megváltoztatták. Az elektronikusan vagy papír alapon érkező kérelmek alapján a kivonatok kiadása centralizáltan történik, és azt a csoportba érkező valamennyi kérelemre kiterjedően rotációban, de egy ügyintéző önállóan végzi. A feladat ellátásához csak szükség esetén kell titkári segítséget nyújtani. Az intézkedés folytán egyrészt egységes a kérelmek elbírálása és gyorsabb a kivonatok kiadása, másrészt a titkárok nagyobb hangsúlyt tudnak fordítani az érdemi munkára.

Az új titkár/bíró, illetve ügyintézői kollégák betanítását a 2020. évben a csoport vezetése által kijelölt „szakmai segítők” végzik.

Az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében a csoportvezetés az aktuális jogszabályváltozások ismertetése és a kapcsolódó szakmai kérdések megvitatása céljából és igazgatási okokból csoport értekezletet, egy-egy ügy, ügytípus, vagy gyakorlati probléma kapcsán kis csoportos szakmai egyeztetést, konzultációt tartott a bírók, titkárok és a bírósági ügyintézők részére. Titkári kezdeményezésre is több alkalommal került sor fakultatív jelleggel eset megbeszélésre.

Szakmai napot tartottak a Fővárosi Ítéltábla résztvevőinek bevonásával a jogalkalmazás egységesítése és az ügyek hatékonyabb intézése érdekében.

2021. évben két csoportvezetői utasítás készült a munkaszervezés megkönnyítése és az időszerűség megőrzése, javítása érdekében. Az utasítás a törvényességi felügyeleti eljárás irataihoz csatolt nyilvántartási irat kapcsán a csatolás időtartamának minimalizálása érdekében született abból a célból, hogy az alapügyben benyújtott változásbejegyzési kérelem elbírálása a törvényi határidőn belül megtörténjen.

Utasítás szabályozza a 4 hónapnál régebben tanácsnál lévő iratok esetében az irat kiadás szükségességét és rendjét.

FT Közigazgatási Kollégiuma

Az érintett bírót/bírókat késedelemre, hiányosságra, mulasztásra, írásban az Igazgatási szabályzat 120. § (4) bekezdés szerinti igazoló jelentés megtételére – a nyári ítélkezési szünetet leszámítva – havi rendszerességgel hívta fel a kollégiumvezetés.

2021-es évben célvizsgálat zajlott a kollégiumban a *Közzszolgálati perek gyakorlatának mintavételes célvizsgálata (aktavizsgálat)*, a szabályozás megfelelőségének vizsgálatához tárgykörben. E vizsgálat is alátámasztotta azt, hogy a közzszolgálati perek szabályozása a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (Kp.) nem teljeskörű. Ez megerősítette a kollégium által kimunkált jogszabály-módosítási javaslat létjogosultságát, amely – Országos Bírósági Hivatal és a Kúria támogatásával – a Kp. módosítására vezetett (egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXII. törvénnyel megvalósult módosítás).

A 2021. évben kettő bíró vonatkozásában panaszbeadványok folytán került sor az Igazgatási szabályzat 120. § (2) bekezdés j) pontja alapján aktavizsgálat elrendelésére, továbbá e két bíró közül az egyik bíró vonatkozásában az Igazgatási szabályzat 120. § (2) bekezdés több pontjának együttes alkalmazásával több ügyre kiterjedő igazgatási ellenőrzésre (aktavizsgálat, tárgyaláslátogatás, írásba foglalásra kiterjedő ellenőrzés).

A kollégiumvezetés egy komplett tanács tevékenységét vizsgálta igazgatási ellenőrzés keretében, az Igazgatási szabályzat 120. § (1) bekezdése alapján.

FT Munkaügyi Kollégiuma

A kollégiumban mind az elhúzódó, mind a nem elhúzódó ügyek időszerűségének biztosítását célzó igazgatási tevékenység kialakításra került még 2020. évben és ezen gyakorlatot folytatták 2021. évben is. Az elhúzódó ügyek ellenőrzése az Igazgatási Szabályzat 120.§ (2) bekezdés k.) pontja szerinti valamennyi két éven túl folyamatban lévő ügy vizsgálatát jelenti.

Az Igazgatási Szabályzat 5. számú melléklete szerint a két éven túli ügyek esetében negyedévente történt meg minden bíró esetében valamennyi két éven túli ügy két hónapon belüli kitűzésére vonatkozó kötelezettség ellenőrzése, míg az öt éven túliak esetében a soron kívüliség érvényesülését ellenőrizték.

A tárgyalások kitűzésének gyakorlatánál figyelemmel voltak arra, hogy a két éven túli ügyekben nem lehetséges alaptalanul a tárgyalás kitűzésének mellőzése, illetve, hogy egy esetlegesen hosszabb tárgyalási időnek mi az indoka.

A 2020. év második felében váratlanul nagy számban a Fővárosi Ítéltábláról érdemi elbírálást megelőzően visszaküldött iratok száma 2021. évben, a korábban a Fővárosi Ítéltáblával folytatott megbeszéléseknek köszönhetően jelentős mértékben csökkent, amely pár hónappal is csökkenthette az ügyek pertartamát.

Mindezeket túlmenően ezen ügyeket is érintette a havi két bíróra vonatkozó részletes igazgatási ellenőrzés, amely az érintett bírók ügyeinek iratvizsgálatát jelentette.

A hosszabb pertartamú ügyek kezelésére az ügykiosztási renden is változtattak annyiban, hogy a nagyobb mennyiségű előregedett ügygel rendelkező bírók szignálási könnyítésben részesültek, azaz esetleges átszignáláskor nem kaptak két éven túli, hosszabb bizonyítást igénylő ügyeket. Több esetben került sor az öreg ügyek átszignálására azon bírók részére, akik ilyen pertartamú ügyekkel nem rendelkeztek, hogy azok gyorsabb és gyakoribb tárgyalásával hamarabb befejezhetőek legyenek.

A nem elhúzódó ügyek vonatkozásában a statisztikai mutatók elemzését, a tárgyalási napok kihasználtságának ellenőrzését, valamint az ügyintézési határidők betartását havi gyakorisággal végezték. Az ügyintézési határidő be nem tartása miatt egy bíróval folytatott a kollégiumvezetés személyes megbeszélést, melyen felhívták a figyelmét a jogszabályi határidőkre.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A Pesti Központi Kerületi Bíróság vezetése az időszerűség megtartása érdekében az alábbi módszereket alkalmazta:

- Büntető ügyszakban a nehéz megítélésű ügyekhez tárgyalási kedvezmények rendszerének kialakítása és atípusos kitűzési mód engedélyezése, melynek eredményeként a nehéz megítélésű ügyben felkészülés, határozatírás, tárgyalás könnyebb és hatékonyabb.
- Büntető peres csoportokban a szűrő teamek felállítása, aminek köszönhetően a folyamatos ügyekben csökken a nem bírói hatáskörbe tartozó kurrencia mennyisége.
- Jegyzői otthondolgozás rendszere, mely a jegyzők hatékonyabb és motiváltabb munkavégzését eredményezi.
- Jegyzői Team rendszer, ami segíti a hatékonyabb, motiváltabb, naprakész jegyzői munkavégzést.
- Instruktorgjegyzői rendszer, melynek eredménye a betanítási folyamat egységesítése, instruktorgjegyzők megbecsülésének fokozása.
- GYED melletti munkavégzés – Magnóiroda, mely családbarát intézkedés és csökkenti a jegyzők leírási munkaterhét, gyorsítja a hangfelvételek leírását.
- GYED melletti munkavégzés bírák, titkárok számára, minek köszönhetően a csoportok munkaterhe csökken, támogatja a munkába való visszatérést és családbarát intézkedés.
- Eltérő munkarend biztosítása igazságügyi alkalmazottak számára, melynek előnye a megtartó erő növelése és a hatékonyabb munkaszervezés.
- Digitalizáló részleg felállítása, mely racionalizálja a nyomtatási, szkennelési munkafolyamatokat.
- Belső @ kapcsolattartási és távmeghallgatási koordinátori hálózat kiépítése, aminek előnye a munkafolyamatok egységesítése és a szakmai támogatás biztosítása.
- Csoportok közötti ügyteher arányosítás az ügyszám és a súlyszám (büntető szakágban) együttes figyelembevételével, minek eredményeként a munkateher aránytalanság kiegyenlítődt.
- 4 éven túli ügyekben elnöki soronkívüliség elrendelésével a soronkívüli ügyintézés biztosítása, 5 éven túlivá válás megelőzése.
- Büntető ügyszakban kitűzési prioritási sorrend meghatározása, ezzel az időszerűségi mutatók javítása.
- Titkárok átirányítása hosszú pertartamú ügyekben határozat előkészítő munkára, titkári foglalkoztatási prioritás, a hosszú pertartamú ügyekben a befejezés támogatása érdekében.
- ViaVideós tárgyalók maximális kihasználása, ezzel a COVID-19 járványhelyzet ellenére büntető ügyszakban tárgyalások megtarthatóságának biztosítása.
- Fokozott szakmai támogatással a hosszú pertartamú ügyekben, ezzel a befejezés támogatása.
- Büntető csoportokban hosszú pertartamú ügyekben támogató bíró igazgatási megbízásával a befejezés előkészítése.

- A 2 éven túli ügyek statisztikai adatainak folyamatos figyelemmel kísérése, elemzése a csoportértekezleteken és a vezetői értekezleteken, minek következtében a két éven túli ügyek száma mindkét szakágban csökkent.
- Az egy éven túli kitűzetlen ügyekről, a kitűzetlenség okáról a csoportvezetők havonta jelentést tesznek a szakági elnökhelyettesnek, így a kitűzetlen ügyek száma csökkent.
- A 2 hónapos tárgyalási időközt meghaladó hatánapra kitűzött, vagy kitűzetlen 2 éven túli ügyekről a csoportvezetők havonta jelentést tesznek a szakági elnökhelyettesnek, ezzel a két éven túli ügyek száma mindkét szakágban csökkent.
- Kiemelkedő ügyérkezésnövekedésű Szabálysértési Csoportba bírósági titkárok, ügyintézők, irodai dolgozók időleges átirányítása, ennek eredményeként a befejezések számának jelentős emelkedése, ügyhátralék drasztikus növekedésének megakadályozása.
- Pandémiás helyzet miatt „home office” fokozott alkalmazása, Skype értekezleti rendszer, ami elősegítette a járványügyi védekezést biztosító hatékony munkavégzést.

Továbbá a 2021. évi XCIV. törvény (a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről) hatálybalépését előkészítő alábbi intézkedésekre került sor.

- Szakági vezetői értekezleten jogalkalmazási kérdések áttekintése, előkészítés körében szükséges intézkedések megbeszélése;
- Szakmai csoportértekezleten jogalkalmazási kérdések áttekintése, előkészítés körében szükséges intézkedések megbeszélése, szakértő kirendeléssel kapcsolatos jó gyakorlatok megosztásán túl felfüggesztett ügyek vizsgálata;
- BIIR-ben eljárás elhúzódása miatti kifogás utóirat típus használata, Pp. 158. § szerinti határidők ellenőrzése;
- Az eljárás elhúzódása miatti kifogások tárgyában hozott másodfokú végzések szakági elemzésének (tanulságok ismertetése, szükséges megelőző intézkedések meghozatala céljából) bevezetése;
- Szakértőkkel kapcsolatos problémák jelzése a Fővárosi Törvényszéknek;
- Tanácskozás a kollégiumvezetőkkel a Pevtv. hatályba lépése kapcsán az I-II. fokú bíróságok együttműködéséről;
- Ellentmondásos vagy szakmailag vitatható határozatok megküldése a kollégiumoknak;
- Soronkívüliség elrendelése a 2 éven túli (személyállapoti és tartási perben 1,5 éven túli) ügyekben csoportvezetői javaslatra, ha az indokolt és elősegíti az eljárás befejezését.

A 2021. évben lefolytatott, alábbi táblázatban foglalt igazgatási vizsgálatok jelentős része ugyancsak az időszerűség megtartásának előmozdítását szolgálta.

Vizsgálat tárgya	Vizsgálatot elrendelő	A vizsgálat tapasztalatai
Igazgatási Szabályzat szerinti rendszeres vizsgálatok	OBHE	Elenyésző számú, eseti hiba, részletesen ismertetve a 2021. évi igazgatási ellenőrzésről szóló jelentésben
ITR jogosultság beállítása	PKKB	Eseti hibák, utóellenőrzés után elenyésző számú hiba
Vh kifogások időszerű intézésének célvizsgálata	FT	Munkaszervezési, eljárási hibák, határidő túllépések. Intézkedési terv készítése és megvalósítása. Időszerűség javult, folyamatos ellenőrzés szükséges
Büntető csoportok közötti ügyteher elosztás	PKKB	Arányos elosztás megvalósult, folyamatos utóellenőrzés szükséges
Bíróságon kívüli munkavégzés rendszerellenőrzése	FT BEO	Probléma nem merült fel
Előzetes bizonyítás iránti eljárások	PKKB	Szakmai és időszerűségi hibák. Ügyelosztási rend módosítása, Pk. Csoportból peres csoportokba
Irattári kapacitás, irattározás helyzetének felmérése	FT	Fokozott selejtezés Pk. és P.V. Csoportban
Beléptető rendszer ellenőrzése	PKKB	Típus hibák, utóellenőrzés során már csak eseti hibák
5-10 éve felfüggesztett, félbeszakadt ügyek vizsgálata polgári ügyszakban	PKKB	Indokolatlan felfüggesztés, félbeszakítás nincsen, folytatás érdekében lehetséges intézkedések megtéve
BIIR-ben írásbafoglalás, leírás dátumának ellenőrzése	FT	Eseti hibák, szabályozási hiányosságok
Kúriai joggyakorlat elemzéshez adatgyűjtés – büntető ügyszakban	FT	Adatgyűjtés teljeskörűen, határidőben megvalósult
Súlyszám ellenőrzés büntető ügyszakban	PKKB	B.I. Csoport rendszerhiba, csoportvezető által kialakított rossz módszer. Súlyszám módosítás FT elnökének engedélyével, új súlyszámozási módszer kialakítása a csoportban

2021. I. félévi adatvédelmi incidensek vizsgálata	PKKB	Ügyszámhoz képest elenyésző számú hiba, oktatás bírának, igazságügyi alkalmazottaknak
Szabálytalan postai kézbesítésekkel kapcsolatos intézkedések vizsgálata	FT	Eljárási protokoll kialakítása
Tárgyalás eredményének rögzítése a BIIR-ben (polgári szakág)	PKKB	Típushibák, utóellenőrzés során már csak eseti hibák
5 éven túli ügyek célvizsgálata	OBHE	Bírónak felróható elhúzódnak nincs, befejezés akadályainak, bírák támogatási igényének felmérése, támogatás biztosítása
Leghosszabb pertartamú ügyek negyedéves vizsgálata	FT	Bírónak felróható elhúzódnak nincs, befejezés akadályainak, bírák támogatási igényének felmérése, támogatás biztosítása

Budai Központi Kerületi Bíróság

A Budai Központi Kerületi Bíróság vezetése, a bíróság elnöke és a csoportvezetők nagy hangsúlyt fektetnek az időszerű ítélkezés biztosítására, így a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítással összhangban a hosszú pertartamú ügyek számának csökkentésére és a perek elhúzódnásának megakadályozására 2021.El.II.B.8. számon elnöki intézkedés került kiadásra.

A Fővárosi Törvényszék elnökének 2021.El.I.B.79/52. és 53. számú körlevelére hivatkozással a peres eljárás elhúzódnásának megakadályozására a 2021. október 15. napján folyamatban lévő, illetve az azt követően két éven túlívá váló, valamint a 18 hónapon túlívá váló személyi állapotot érintő és a kiskorú gyermek tartása iránt indított ügyekben a soron kívüli eljárást elrendelte a bíróság vezetője.

A soron kívüli ügyintézés teljesítését a titkárság két havonta ellenőrzi és mulasztás észlelése esetén az érintett csoportvezetőt (helyettest) haladéktalanul tájékoztatja. Amennyiben a csoportvezető (helyettes) a tényleges mulasztást megállapítja, az eljáró bírót igazoló jelentésre hívja fel. Amennyiben az igazoló jelentést nem fogadja el, rövid határidő tűzésével a bírót a következő szükséges intézkedés megtételére hívja fel és annak megvalósulását ellenőrzi. Ha a soron kívüli ügyintézés a fenti eljárást követően sem valósul meg, vagy a bírónál több esetben fordul elő késedelem, a csoportvezető (helyettes) az elnököt (elnökhelyettest) írásban tájékoztatja, aki a további szükséges intézkedéseket megteszi.

Az elnöki intézkedés az elhúzódnó pertartamú ügyek csökkentése érdekében a két éven túl folyamatban lévő ügyek tekintetében elrendelte minden peres ügyszakban a csoportvezetők és csoportvezető-helyettesek által személyes figyelemmel kísérés keretében nyújtandó szakmai támogatást, melynek keretében a csoportvezetők és helyettesek két havonta valamennyi bíróval a két éven túl folyamatban lévő ügyekben szóbeli konzultációt tartanak, amely lehetőséget teremt a bíró számára az ügy koncentrált átgondolására és esetleges kérdései megbeszélésére, a bírói függetlenség szem előtt tartása mellett. A szóbeli konzultációról a csoportvezetők és helyettesek írásbeli feljegyzést készítenek, melynek eredményéről félévente, a félévet követő hónap 20. napjáig – első alkalommal 2022. július 20. napjáig (2021. október 15-től 2022. június 30-ig terjedő időszakra) - az elnök, elnökhelyettes részére írásban beszámolnak.

A perek elhúzódnásának megakadályozására a két éven túl folyamatban lévő ügyekben – amennyiben az ügy körülményei azt nem zárják ki – a bírák kéthavonta kötelesek tárgyalást tartani, két éven túl folyamatban lévő ügy kitűzetlen nem lehet. A tárgyalás elhalasztását, elnapolását követően csak akkor lehet

hivatalból kitűzni az új határnapot, ha a tárgyalás folytatásának lehetősége bizonytalan. A beállított ügyek helyére – amennyiben erre megfelelő idő van – másik ügyet kell elnapolni, vagy kitűzni.

A bírák kötelesek a tárgyalási napot kihasználni, és a folyamatban lévő ügyek mielőbbi befejezése érdekében minden szükséges intézkedést megtenni. Ennek keretében a két éven túli ügyekre az intézkedésben meghatározott előírások betartásán túl minden folyamatban lévő ügyet úgy kell kitűzni/halasztani/napolni, hogy a szükséges bizonyítás lehetőleg 1 - akár egész napos- tárgyaláson foganatosítható legyen.

A büntető ügyekben az előkészítő ülés érdemi határozathozatal nélküli befejezését követő hat hónapon belülre kell az első tárgyalást kitűzni.

A csoportvezetők a tárgyalási napok kihasználtságát a tárgyalási jegyzékek és a jegyzőkönyvek szűrőpróba szerű ellenőrzésével havonta végzik, arról tájékoztatják a bíróság elnökét (elnökhelyettesét). Az igazgatási ellenőrzés során feltárt hiányosságok, mulasztások a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 128. §-a szerinti következményeket vonhatják maguk után.

Az OBH elnökének kiemelt stratégiai célja a hosszú pertartamú ügyek befejezése, ennek érdekében a 3 éven túl folyamatban lévő ügyek csökkentésére a 2021.El.II.B.12. számú elnöki intézkedést született annak érdekében, hogy a két éven túl – különösen a 3 éven túl - folyamatban lévő ügyek minél előbb befejezésre kerüljenek. A 3 éven túl folyamatban lévő ügy befejezése esetén a bíró egyedi írásbeli kérelem formájában a csoportvezetőtől 1 hetes időtartamra mentesítést kérhet az új ügyek szignálása alól. Az a bíró, aki jelen elnöki intézkedés hatályba lépését követően írásba foglalási késedelem miatt igazoló jelentés tételére kötelezett és azt a csoportvezető nem fogadja el, a fenti kedvezményben nem részesíthető.

Tíz éven túli ügy a polgári ügyszakban nincs, a büntető ügyszakban 1 db van. Ezen ügyek alakulását folyamatosan nyomon követik, negyedévente a 10 éven túli ügyek állásáról a csoportvezetők jelentést készítenek.

A bírói munka igazgatási ellenőrzése az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) számú utasítása alapján történik. Az 5. számú melléklet alapján minden hónapban a csoportvezetők beszámolnak az ezzel kapcsolatos tudnivalókról és igazgatási intézkedésekről, javaslatokról.

A csoportvezetők – amennyiben szükséges – saját hatáskörben tesznek intézkedéseket az időszerűség megtartása érdekében.

Ezen intézkedéseknek köszönhetően a vezetés teljes képet kap a tárgyalási napok számáról, azok kihasználtságáról, a bírói munka hatékonyságáról, az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozásáról, a soronkívüliség érvényesüléséről, az első bírói intézkedés határidejének, a tárgyalás kitűzésének időszerűségéről, a kurrenciális ügyintézés időszerűségéről, az új tárgyalási határnap kitűzéséről, a határozatok írásba foglalásának, az iratok felterjesztésének, az ügyviteli szabályok megtartásának és a panaszok kivizsgálásának rendjéről is.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

2021. évben az Óbudai Bíróság vezetése az időszerűség megtartása érdekében az alábbi intézkedéseket hozta:

- Üres álláshelyek mielőbbi betöltésének kezdeményezése;
- Igazgatási feladatokkal megbízás kezdeményezése a büntető ügyszak vonatkozásában;
- Hosszabb pertartamú ügyek fokozott ellenőrzése, tárgyalási időköz figyelemmel kísérése;
- Bírói kirendelések fenntartásának kezdeményezése;
- A 2021. évi munkatervben meghatározott vizsgálatok lefolytatása;
- Szakmai értekezleteken statisztika értékelése, havi statisztikák kiosztása;
- Igazgatási ellenőrzésről készült összefoglaló szerinti ellenőrzések lefolytatása;
- Kiemelten a titkári álláshelyek mielőbbi betöltése;
- Eltérő foglalkoztatás, munkarend támogatása;
- Fokozott számban elnöki soronkívüliség elrendelése.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

Civilisztikai ügyszakban a havi jelentések során figyelemmel kísérik a 2 éven túli ügyek alakulását, elnökhelyettesi intézkedés meghozatalára került sor a tárgyalások elhalasztása körében az új határnap időpontja, a soronkívüliség elrendelése tekintetében. A korábbi évek tapasztalataihoz hasonlóan megállapítható, hogy ezen ügyek elhúzódásának alapvetően objektív okai vannak: többnyire bonyolult, nehéz megítélésű perekről van szó, melyekben jellemző a többszöri keresetváltoztatás, viszontkereset előterjesztése, szakértői, illetve tanúbizonyítás lefolytatása, sokszor az ügyfelek nem megfelelő hozzáállása, illetve esetenként az eljáró bíró huzamosabb távolléte. Az elmúlt időszakban a másodfokú bíróság hatályon kívül helyező döntései is érintettek korábban befejezett hosszú pertartamú ügyet, melyek így újraindultak. A 2 éven túli ügyek pertartamának növekedéséhez hozzájárult a 2021. tavaszi időszakban az, hogy a bíróságok az ügyekben tárgyalást nem tarthattak. A 2 éven túli ügyek körében fokozottan érvényesül, hogy ilyen ügy kitűzetlen nem lehet.

Ösztönzőként a 2020. évben bevezetett kedvezményt - mely szerint a két éven túl folyamatban levő ügyeket befejező bírák kérésükre az ilyen ügyek ítélettel való befejezését követően két hét időtartamban mentesülhetnek az új ügyek kiosztása alól az írásba foglalás megkönnyítése céljából - 2021-ben kiegészítették azzal az új lehetőséggel, hogy választásuk szerint a fenti kedvezmény helyett a további, két éven túl folyamatban levő ügyek eredményes befejezése érdekében egy nap tárgyalási kedvezményt vehetnek igénybe. Folyamatban van a nagyobb számú hosszú pertartamú, illetve emellett magas ügyszámmal működő tanácsok mellé titkár beosztása - részben az ügyszám csökkentése, részben a hosszú pertartamú ügyek befejezése érdekében. Továbbra is biztosítják a folyamatos konzultációt, szakmai segítségnyújtást ezen ügyek befejezésének elősegítése céljából.

A két éven túli ügyek befejezése elősegítése érdekében a bíróság kis létszámára és leterheltségére tekintettel nincs mód olyan más nagyobb bíróságokon eredményesen alkalmazott módszerek bevezetésére, mint a több bíróból álló bírói teamek kialakítása, a hosszú pertartamú ügyek szignálási kedvezmény melletti átszignálása vagy huzamosabb idejű szignálási kedvezmény alkalmazása, illetve bizonyos pertípusok tárgyalása alóli mentesítése.

Büntető ügyszakban a két éven túli ügyek számbelileg még mindig olyan mértékben alacsonyak, hogy közvetlen igazgatási ellenőrzést tesznek lehetővé. Havonta több alkalommal lehetséges az ügyek kitűzésének az ellenőrzése. Kis mértékben alkalmazzák a szakmai konzultáció lehetőségét – mivel az elhúzódásnak nem szakmai okai vannak, hanem a már jelzett határozott bírósám-csökkenés eredménye.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Az Igazgatási Szabályzatban előírt havi, negyedéves, stb. vizsgálatok alkalmasak a nyomkövetésre és a szükséges intézkedések feltárására. Havonta külön elnöki számon történik a két éven túli ügyek nyomkövetése és szükséges intézkedések megtétele. Helyi elnöki intézkedésként a két éven túli ügyekben 3 hónapos tárgyalási időköz került előírásra.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A minősített pertartam szerint két éven túl folyamatban lévők minősülő ügyeket a szakági vezetők a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 120. § (2) bekezdés k) pontja, valamint a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatról rendelkező 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás 15. § és 16. § szakasza alapján rendszeresen ellenőrzik, valamint ellenőrzik a szabályzat szerinti két éven túli adatlapok kitöltését is. Általában a statisztikai zárást követően – de esetenként hó közben is - lekérdezett ügylista alapján egyeztetik azokat a lajstrom adatokkal. Azokban az ügyekben, melyek a legutolsó ellenőrzés után váltak két éven túlivá, az igazgatási vezetők figyelmeztetik erre a bírót és felhívják az adatlap kitöltésének megkezdésére. Folyamatosan ellenőrzik továbbá a két éven túli ügyek kitűzését. A polgári ügyszakos csoportvezető bíró a három éven túli ügyek állásáról negyedévente írásban tájékoztatást kér az erre rendszeresített adatlap kitöltésével.

Az öt éven túli ügyeket rendszeresen figyelemmel kísérik és szükség esetén beszámoltatják a bírakat az ügy állásáról, a befejezés elmaradásának okairól. A vezetők szakmai segítséget is nyújtanak a bírának a befejezés érdekében. A féléves jelentés előtti időszakban minden egyes, az utasítás hatálya alá tartozó ügy adatlapját átnézi a szakmai vezető és ezzel párhuzamosan – szükség esetén - szóban is beszámoltatja a bírakat. Még 2017. október 1-jei hatályba lépéssel 2017.El.II.B.9. számon elnöki intézkedés került kiadásra a két éven túl folyamatban lévő ügyek számának és arányának csökkentése érdekében. Az elnöki intézkedést 2017.El.II.B.9/3. számon 2020-ban módosította a bíróság elnöke. Az elnöki intézkedés tartalmazza a kitűzések, tárgyalások és az adatlapok vezetésének rendjét.

Folyamatosan ellenőrzik az elrendelt soron kívüli ügyintézkést, valamint a bírák tárgyalási tevékenységének ellenőrzése kiterjed a soron kívüli ügyek kitűzésére is.

A megelőző távoltartásos ügyeket mindkét ügyszak bíraira szignálják.

Végrehajtási kifogások időszerű elbírálása érdekében meghozatalra került a 2021. El.II.B.5/2. számú intézkedési terv, mely alapján 2021. október 1. napjától heti ellenőrzés történik a folyamatban lévő, illetve a befejezett, de utóirat érkezése miatt további intézkedést igénylő végrehajtási kifogással érintett ügyekben. Emellett a lajstromadatok, valamint az elrendelt soronkívüliséggel érintett ügyek tekintetében az ügyek bemutatásával kerül sor az intézkedések megtételének vizsgálatára.

Az időszerűség érdekében tett intézkedések célja a hosszabb pertartamú ügyek számának csökkentése, az ítélezés hatékonyságának növelése. Rugalmasan reagálnak az igazságügyi alkalmazottak létszámának változására, és egy-egy titkár, bírósági ügyintéző bármilyen okból való tartós kiesése esetén a lehető leghamarabb átrendezik az emberi erőforrások optimális elosztását. Az időszerűség érdekében tett leghatékonyabb intézkedés a bírói team-ek kialakítása lenne, de ez a titkári és bírósági ügyintézői létszám miatt 2021-ben sem volt még kialakítható. A titkári létszámhelyzetben jelentős javulás kezdődött meg 2020-ban, azonban azóta több titkár szolgálati jogviszonya megszűnt, illetve tartós távolléten van.

Folyamatos az adatszolgáltatás a Fővárosi Törvényszék elnökének 2020.El.IV.B.17/4. számú felhívása alapján a két éven túli ügyek változásáról ügyszakokra és vezetőkre leosztva. Szükség esetén szakmai támogatást is nyújt a vezetőség.

1.2. Az egyéni bírói munkateher alakulása az engedélyezett és tényleges létszámhoz viszonyítva

1.2.1. A járásbírók különféle ügyszakaiban

Az OBH 2021. évre csak a havi átlagos engedélyezett bírói létszámra és a havi átlagos dolgozó bírói létszámra kér részletes adatszolgáltatás és elemzést.

Fővárosi Törvényszék, összes járásbíró						
Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos tényleges* bírói létszám		
	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %
Polgári	203,0	203,0	100,0	200,0	196,0	98,0
Gazdasági	28,0	28,0	100,0	28,0	28,0	100,0
Büntető	150,0	150,0	100,0	146,0	143,0	97,9
Összesen	381,0	381,0	100,0	374,0	367,0	98,1

Ügyszak	a havi átlagos dolgozó** bírói létszám		
	2020	2021	változás, %
Polgári	181,0	178,0	98,3
Gazdasági	24,0	26,0	108,3
Büntető	138,0	130,0	94,2
Összesen	343,0	334,0	97,4

2021-ben a **havi átlagos engedélyezett bírói létszám** mindhárom ügyszakban azonos az előző évben meghatározott létszámmal.

A **havi tényleges bírói létszám** 2021-ben a polgári és büntető ügyszakban csökkentés mutat. A létszámhelyzet a gazdasági ügyszakban változatlan az előző évhez képest.

A **havi átlagos dolgozó bírói létszám** összességében 2,6 %-kal csökkent. A havi átlagos dolgozó bírói létszám *polgári ügyszakban* 1,7 %-kal, *büntető ügyszakban* 5,8 %-kal csökkent, a *gazdasági ügyszakban* 8,3% -kal nőtt.

1.2.2. A törvényszéki ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék, első fok						
Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos tényleges* bírói létszám		
	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %
Civilisztikai**	110,0	101,0	91,8	98,0	90,0	91,8
Büntető	36,0	34,0	94,4	29,0	27,0	93,1
Katonai	3,0	4,0	133,3	3,0	4,0	133,3
Összesen	149,0	139,0	93,3	130,0	121,0	93,1
Ügyszak	a havi átlagos dolgozó** bírói létszám					
	2020	2021	változás, %			
Civilisztikai**	92,0	88,0	95,7			
Büntető	29,0	23,0	79,3			
Katonai	3,0	4,0	133,3			
Összesen	124,0	115,0	92,7			

A Fővárosi Törvényszék első fokán a **havi átlagos engedélyezett bírói létszáma** civilisztikai ügyszakban csak a *polgári és a gazdasági* bírói létszámot tartalmazza, 2020. évhez képest 8,2 %-os létszám csökkenés látható. *Büntető* ügyszakban a havi átlagos engedélyezett bírói létszám 2021. évre 2 fővel csökkent.

A havi átlagos tényleges* bírói létszám polgári ügyszakban 8, büntető ügyszakban 2 fővel csökkent, katonai büntető ügyszakban 1 fővel nőtt.

A havi átlagos dolgozó bírói létszám 2020. évhez viszonyítva 7,3 % -os csökkent. *Büntető és polgári* ügyszakon 4 fővel csökkent, a *katonai büntető* ügyszakon 1 fővel nőtt.

Fővárosi Törvényszék, másodfok						
Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos tényleges* bírói létszám		
	2020	2021	változás, %	2020	2021	változás, %
Civilisztikai	112,0	108,0	96,4	109,0	106,0	97,2
Büntető	35,0	40,0	114,3	35,0	37,0	105,7
Összesen	147,0	148,0	100,7	144,0	143,0	99,3
Ügyszak	a havi átlagos dolgozó** bírói létszám					
	2020	2021	változás, %			
Civilisztikai	108,0	103,0	95,4			
Büntető	34,0	37,0	108,8			
Összesen	142,0	140,0	98,6			

A **havi átlagos engedélyezett bírói létszám** a civilisztikai ügyszakban 2021-ben 3,6 %-kal csökkent, büntető ügyszakban 14 %-kal nőtt. Összességében a Fővárosi Törvényszék másodfokán a havi átlagos engedélyezett bírói létszám 0,7 %-kal nőtt.

A **havi átlagos tényleges* bírói létszám** a civilisztikai ügyszakban 2021-ben 2,8 % kal csökkent, a büntető ügyszakban 5,7%- kal nőtt.

A **havi átlagos tényleges bírói létszám** a civilisztikai ügyszakban 4,6 %-kal csökkent a büntető ügyszak 8,8 %- kal nőtt, összesen a tényleges bírói létszám 1,4%-kal csökkent.

1.3. A kirendelések gyakorlata

Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírók/bíróságok száma (külön jelölve az egyoldalú munkáltatói intézkedést)			
Iránya	Érintett létszám		Érintett bíróságok száma
	Teljes	Részleges	
Törvényszékről járásbíróságra	2	21	6
Járasbíróságról törvényszékre	23	22	7
Járasbíróságról járasbíróságra	3	68	6
Törvényszékről másik törvényszékre	2	1	4
Törvényszékről ítélőtáblára	8	6	2
Törvényszékről Kúriára	9	3	2
Összesen	47	121	

Bíró hozzájárulása nélküli kirendelésre nem került sor.

1.4. Az ítékezés megalapozottsága

1.4.1. Az ítékezés megalapozottsága a bíróságokon

Kerületi bíróság és törvényszék másodfok viszonylata (civilisztikai és büntető ügyekben)												
	Járási bíróságon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2020-ban	Fellebbezési viszonyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Helyben-hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	5 780	1 739	0,301	1772	537	30,3%	1106	62,4%	72	4,1%	57	3,2%
civil	28 891	2631	0,091	2668	1407	52,7%	730	27,4%	179	6,7%	352	13,2%
polgári	25 669	2 170	0,085	2255	1181	52,4%	628	27,8%	145	6,4%	301	13,3%
gazdasági	3 222	461	0,143	413	226	54,7%	102	24,7%	34	8,2%	51	12,3%

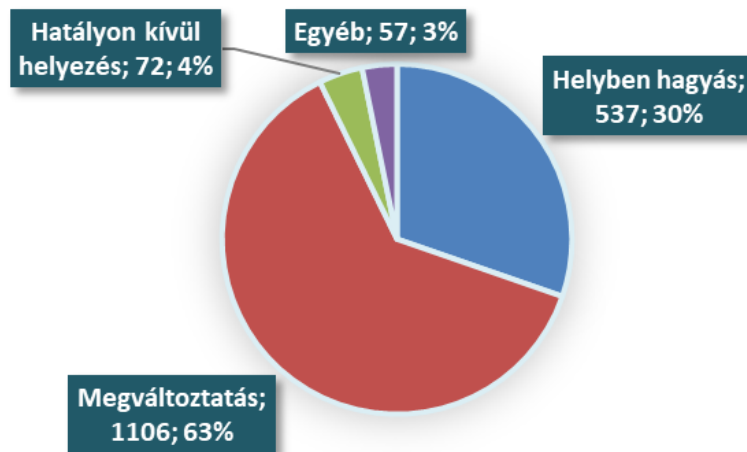
2021-ben a **büntető ügyszak kerületi bíróságon indult peres ügyei** tekintetében a fellebbezési viszonyszám 0,301 % volt, mely a 2020-as évi viszonyszámánál (0,238) magasabb. A **civilisztikai ügyekben** ügyszakoként vizsgálva megállapítható, hogy mind a polgári ügyekben, mind a gazdasági ügyekben a fellebbezési viszonyszám 2021. évben nőtt.

A Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsai **büntető ügyekben** a fellebbezett ítéletek 30,3 %-át *helyben hagyták*, 62,4 % -át *megváltoztatták*, és 4,1 %-át *helyezték hatályon kívül*.

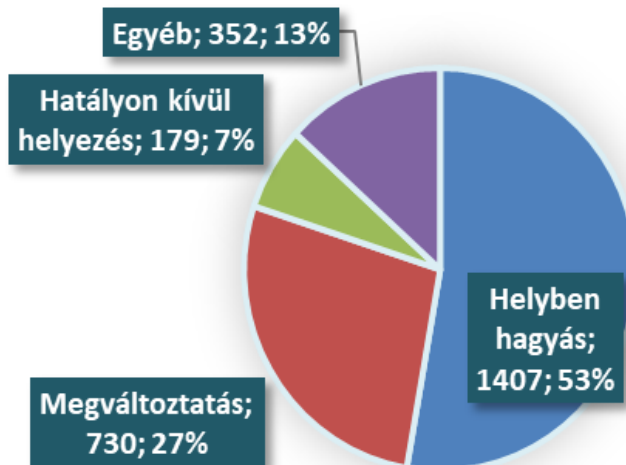
Polgári ügyekben a fellebbezett ügyek 52,4 %-át *helyben hagyták*, 27,8 %-át *megváltoztatták* és 6,4 %-át *hatályon kívül helyezték*.

A **gazdasági ügyekben** a fellebbezett ügyek 54,7 %-át *helyben hagyták*, 24,7 %-át *megváltoztatták* és 8,2 %-át *hatályon kívül helyezték*.

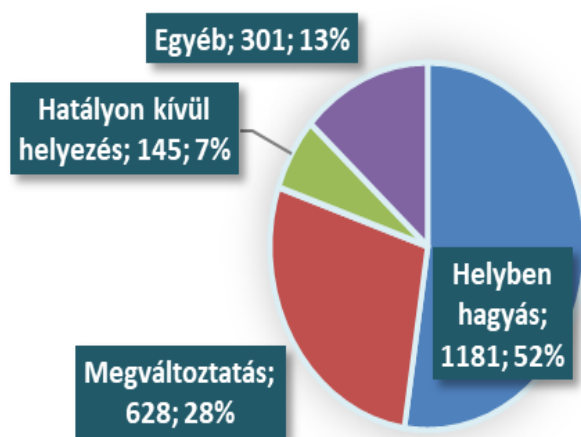
**JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; BÜNTETŐ ÜGYEK (2021. ÉV)**



**JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; CIVILISZTIKA ÜGYEK (2021. ÉV)**



JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A
FŐVRÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; POLGÁRI ÜGYEK (2021. ÉV)



1.4.2. Az ítélezés megalapozottsága a törvényszéki szinten, ítéletáblákon

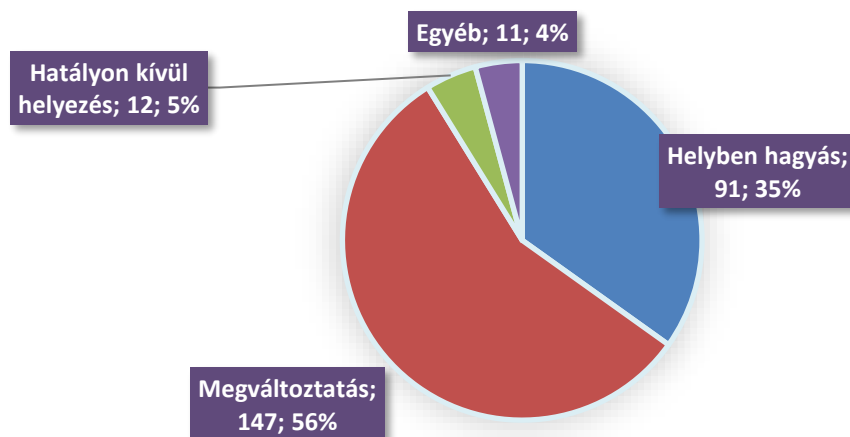
Törvényszék és ítéletábla viszonylata (civilisztikai és büntető ügyekben)												
	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Ítéletáblára érkezett peres ügyek száma 2020-ban*	Fellebbezési viszonyszám	Ítéletáblán befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Helyben- hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	380	307	0,808	261	91	34,9%	147	56,3%	12	4,6%	11	4,2%
civil	4 866	1042	0,214	1110	475	42,8%	388	35,0%	90	8,1%	157	14,1%
polgári	2 492	736	0,295	750	326	43,5%	264	35,2%	55	7,3%	105	14,0%
gazdasági	2 374	306	0,129	360	149	41,4%	124	34,4%	35	9,7%	52	14,4%
büntető másodfok*	1 772	63	0,036	53	29	54,7%	13	24,5%	2	3,8%	9	17,0%

Az adatszolgáltatás a Kollégiumok és a FIT adatai alapján készült.

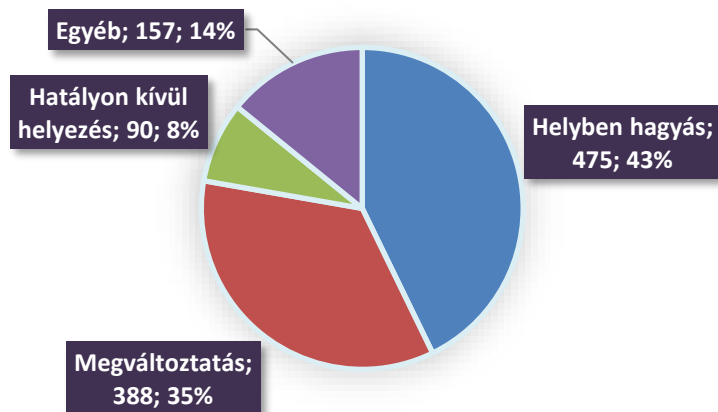
A Törvényszék elsőfokú büntető tárgyú ítéletei elleni fellebbezéseket vizsgálva megállapítható, hogy arra jóval nagyobb arányban került sor, mint a járásbírói ítéletekkel szemben. Az Ítéletáblán születő másodfokú ítéletek megoszlása nagyjából azonos a törvényszék másodfokú ítéleteivel: leggyakoribb a megváltoztatás, melyre több, mint az esetek felében kerül sor, a hatályon kívül helyezés aránya pedig 4,6 %-os.

A civilisztikai ügyszakok körében az Ítéletábláról visszaérkező fellebbezett törvényszéki határozatok adatait vizsgálva megállapítható, hogy a büntető ügyszakhoz viszonyítva magasabb az ítéletábla helybenhagyó ítéleteinek az aránya.

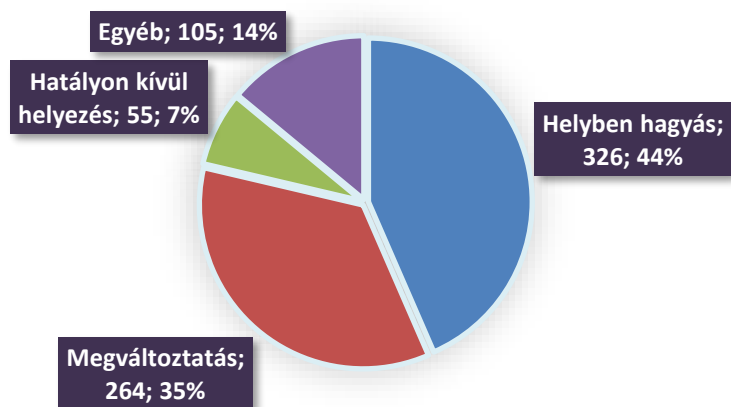
**TÖRVÉNSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLETÁBLA VISZONYA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNSZÉKEN; BÜNTETŐ ÜGYEK (2021. ÉV)**



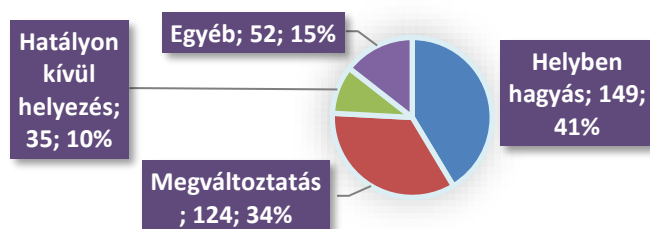
**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉKEN; CIVILISZTIKAI ÜGYEK (2021. ÉV)**



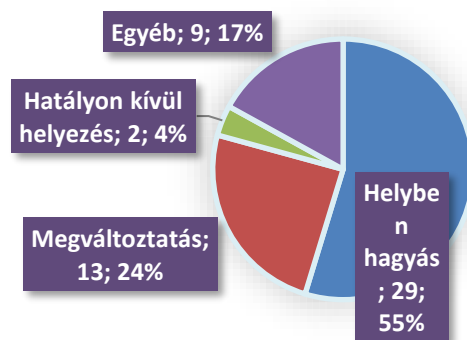
**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉKEN; POLGÁRI ÜGYEK (2021. ÉV)**



**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; GAZDASÁGI ÜGYEK (2021.
ÉV)**



**TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; BÜNTETŐ MÁSODFOKÚ ÜGYEK
(2021. ÉV)**



A Fővárosi Törvényszék Felszámolási Csoportja tekintetében a másodfokú eljárás alatt keletkezett, a Fővárosi Ítéltábla által eljárást gátló akadályra tekintettel hatályon kívül helyezett határozatok számának arányát a következő táblázat szemlélteti.

Időszak	Összesen	Helyben-hagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Hatályon kívül helyezés (eljárást gátló akadály)
2021. 10-12.	126	84	14	21	7

Kúriai felülvizsgálat									
	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
		db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	111	27	24,3%	7	6,3%	9	8,1%	68	61,3%
civil	1155	381	33,0%	32	2,8%	147	12,7%	595	51,5%
polgári	301	147	48,8%	12	4,0%	16	5,3%	126	41,9%
gazdasági	170	79	46,5%	2	1,2%	25	14,7%	64	37,6%
közigazgatási	684	155	22,7%	18	2,6%	106	15,5%	405	59,2%
munkaügyi	0		0,0%		0,0%		0,0%		0,0%

A Kúriai felülvizsgálatok száma *büntető ügyszakban* minimálisan növekedett az előző évhez képest. *Civilisztikai* ügyszakban a 2020. évhez képest csökkenés látható, *polgári* ügyszakban az igen jelenős ügyszámot takar. *Közigazgatási* ügyszakban ezzel szemben jelentős növekedés látható a tavalyi évhez képest.

1.4.3. Az ítélezés megalapozottsága a közigazgatási és munkaügyi ügyszakban, minden szint együttesen

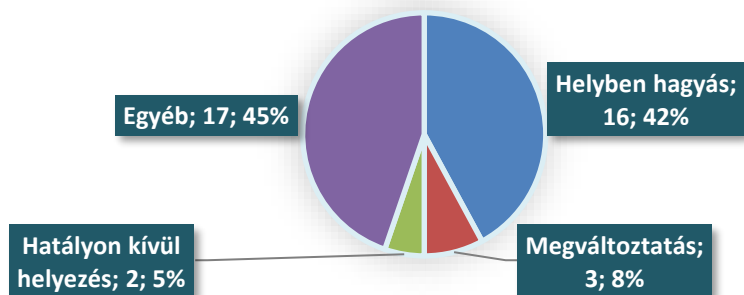
	Első fokon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Másodfokra érkezett peres ügyek száma 2020-ban	Fellebbezési viszonyszám	Másodfokon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Helybenhagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
civil	7 567	246	0,033	293	110	37,5%	58	19,8%	39	13,3%	86	29,4%
közigazgatási	6 272	9	0,001	38	16	42,1%	3	7,9%	2	5,3%	17	44,7%
munkaügyi	1 295	237	0,183	255	94	36,9%	55	21,6%	37	14,5%	69	27,1%

Az adatszolgáltatás a Kollégiumok és a FIT adatai alapján készült.

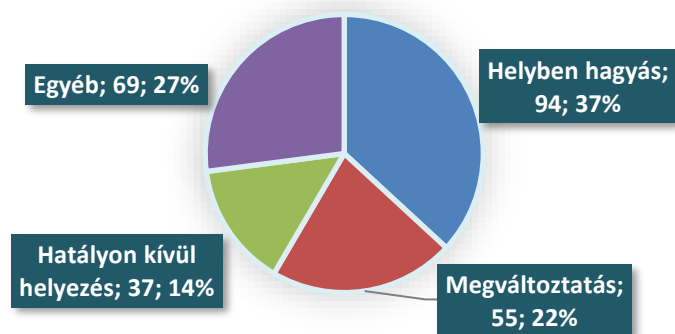
A *Közigazgatási ügyszakban* a fellebbezési viszonyszám 0,001. A fellebbezett ítéletek 42,1 % -a került helybenhagyásra és 5,3 % -a került hatályon kívül helyezésre.

A *munkaügyi ügyszakban* a fellebbezési viszonyszám 0,183. A fellebbezett ítéletek 36,9% -a került helybenhagyásra és 14,5 % -a került hatályon kívül helyezésre.

**ELSŐFOK ÉS MÁSODFOK VISZONYLATA; KÖZIGAZGATÁSI
ÜGYEK (2021. ÉV)**



**ELSŐFOK ÉS MÁSODFOK VISZONYLATA; MUNKAÜGYI ÜGYEK
(2021. ÉV)**



Fővárosi Törvényszék

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata (civilisztikai és büntető ügyszakban)

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
büntető	537	1106	72	57
civil	1407	730	179	352
polgári	1181	628	145	301
gazdasági	226	102	34	51

Törvényszék és ítélőtábla viszonylata (civilisztikai és büntető ügyszakban)

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
büntető (+kat.)	91	147	12	11
civil	475	388	90	157
polgári	326	264	55	105
gazdasági	149	124	35	52
büntető másodfok	29	13	2	9

Elsőfok és másodfok viszonylata (közigazgatási és munkaügyi ügyszakban)

	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Egyéb
civil	110	58	39	86
közigazgatási	16	3	2	17
munkaügyi	94	55	37	69

1.4.4. Alapos alkotmányjogi panaszok

Fővárosi Törvényszéken és az illetékességi területén működő járásbíróóságokon 2021. évben összesen 437 darab ügyel kapcsolatban merült fel az Alkotmánybíróság hatásköre, többnyire alkotmányjogi panaszok kezdeményezése, továbbá egyedi normakontroll kezdeményezése körében.

A 437 ügyből 154 ügyben az indítvány visszautasításra került, további 42 darab ügyben érdemi eljárás sem indult. Az Alkotmánybíróságnál jelenleg 241 darab 2021. évben indult folyamatban lévő ügy van.

2021. évben a Fővárosi Törvényszék tekintetében alapos alkotmányjogi panasz 2 darab volt az Alkotmánybíróság előtt az alábbiak szerint.

Eredményes alkotmányjogi panaszok

Alkotmánybíróság határozatának száma	Alkotmánybíróság döntése	Indokolás
IV/4723-3/2021.	A Fővárosi Törvényszék 104. Kpk. 750.204/2021/5. számú végzése és az ORÖ 102/2021. és 105/2021. közgyűlési számú határozatai alaptörvény-ellenesek, azokat megsemmisíti.	Sérült a kellő felkészülési idő követelménye, mint alapjogi kihatással bíró döntés meghozatala és annak alkalmazása közötti „megfelelő idő”. Alaptörvény-ellenességet okoz, ha a felkészülési idő oly mértékben rövid, hogy a megváltozott szabályozáshoz való alkalmazkodás lehetetlen, vagy a felkészülési idő nincs biztosítva, melyet a bíróságnak vizsgálnia kellett volna.
IV/2396-15/2021.	A Kúria Kfv. II. 37.001/2021/6. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 105.K.706.125/2020/12. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azokat megsemmisíti.	A bíróságok döntéseik és mérlegelésük során a személyes adatok védelméhez való joggal összefüggésben – amely az önálló alapvető jogok közé tartozik – nem ismerték fel, hogy a széleskörű adatvédelmi felügyeleti hatósági kontroll az Alaptörvény, az uniós jog, valamint a nemzetközi jogból fakadó kötelezettségek alapján a GDPR előtt is biztosított volt. A NAIH alaptörvényi feladata a személyes adatok védelmét biztosító alapjog érvényesülésének az ellenőrzése. A Hatóság jogosult hivatalból a jogellenesen kezelt személyes adatok törlését erre irányuló kérelem hiányában is elrendelni.

1.4.5. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok

2021. évben a Fővárosi Törvényszék 2 darab, az ítélkezés hatékonyságát szolgáló országos vizsgálatban vett részt. Ezt meghaladóan a Fővárosi Törvényszéken és az egyes kerületi bíróságokon összesen 25 darab helyi vizsgálat került lefolytatásra.

Országos vizsgálatok		
	Tárgya	Eredménye
1.	Két éven túl folyamatban lévő peres, továbbá két éven túl folyamatban lévő csőd- és felszámolási eljárások vizsgálata, havi jelentéstételi kötelezettség	A vizsgálat jelenleg is folyamatban van.
2.	Elhúzódó, tíz éven túl folyamatban lévő ügyek vizsgálata, negyedéves jelentéstételi kötelezettség	A vizsgálat jelenleg is folyamatban van.

Helyi vizsgálatok			
	Célvizsgálatot elrendelő	Tárgya	Eredménye
1.	FT elnök	<i>A végrehajtási kifogások időszerű elintézésének célvizsgálata</i>	<u>Elsőfok:</u> Végrehajtói, vagy szakértői késedelem esetén vezetői szinten indokolt a végrehajtók és a szakértők szervezeteinek megkeresése, ez munkamegtakarítást jelent az ügyintézőknek, emellett pedig a vezetői fellépés nagyobb nyomatókot is adhat a megkeresésnek, amely így eredményesebb lehet. Szükséges a végrehajtási kifogások folyamatos vezetői ellenőrzése, melynek során vizsgálandó az intézkedések időszerűsége és szakszerűsége. Tervezet készítése, hogy a nyári és téli ítélkezési szünetben a folyamatban lévő ügyekben legalább a legfontosabb intézkedéseket meg lehessen tenni, a szabadságok miatt az ügyek intézése a lehető legkisebb késedelmet szenvedje el. <u>Másodfok:</u> Az iratok soronkívüli intézése megvalósul, ezen belül is törekednek az ügyek 45 napon belül történő elintézésére. A nyári ítélkezési szünetben nő meg a folyamatban lévő végrehajtási kifogások száma, melynek körében a tanácselnököknek törekedniük kell az esetleges késedelmek minél alacsonyabb mértékre csökkentésére. A határnapok és kitűzések ellenőrzése igazgatási ellenőrzés keretében folyamatos.
2.	FT elnök	<i>A jegyzőkönyvek és a kisítéletek BIIR-be történő időszerű feltöltésének célvizsgálata</i>	<u>Büntető Kollégium és kerületi bíróságok:</u> Már a vizsgálat elvégzése során, annak megállapításait figyelembe véve több kerületi bíróság is intézkedéseket tett, intézkedési tervet készített az időszerűség teljesítése/javítása érdekében. Valamennyi bíró és igazságügyi alkalmazott figyelmét felhívták a szervezeti egységek vezetői, hogy a kisítéletet a Beisz. 24. §-a alapján akkor is fel kell tölteni a Dokumentumtárba, ha annak közlése valamennyi érintettel megtörtént. <u>Gazdasági Kollégium:</u> A jegyzőkönyvek és ítéletek feltöltése határidőben megtörténik.

			<u>Polgári Kollégium:</u> A bírákkal és igazságügyi alkalmazottakkal az időszerűség javítása érdekében a vizsgálat eredményének ismertetése, a kisítéletek és jegyzőkönyvek BIIR rendszerbe történő feltöltésének igazgatási vezetők általi rendszeres ellenőrzése. <u>Munkaügyi Kollégium és Közigazgatási Kollégium:</u> Bírák és igazságügyi alkalmazottak figyelemfelhívása a határidők betartására, a régi gyakorlat változására, annak mellőzésére. Helyes gyakorlat követésének igazgatási ellenőrzése.
3.	Büntető Kollégium vezetője	Havi gyakorisággal vizsgálja a kollégiumvezetés ❖ a két éven túl folyamatban lévő ügyek számát, arányát; ❖ a 6 hónapon túl kitűzetlen ügyeket; ❖ a 2 hónapon túl elintézetlen ügyeket; ❖ az elévült, illetve hatályon kívül helyezett ügyeket; valamint az ❖ írásba foglalási határidők betartását Az időszerűség biztosítását szolgálja továbbá a 1/2021. számú kollégiumvezetői intézkedés a bírói munka során az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartásának ellenőrzéséről.	A kollégiumvezetés 2021. évre vonatkozóan lefolytatott vizsgálat alapján is megállapította, hogy az ellenőrzéshez szükséges adatlapok folyamatos vezetése és azok rendszeres ellenőrzése megtörtént. Az ügyek eljárás elhúzódásának objektív okai vizsgálata körében rögzíthető, hogy azok száma a korábbi beszámolókhöz képest számszakilag nőtt, és ennek egyértelműen a bíróság működésében felmerült objektív oka van, mely a már többször hivatkozott új koronavírus járvány okozta tömeges megbetegedésre és az azzal összefüggésben fennálló rendkívüli helyzetre vezethető vissza. A világiárvány egyértelműen és jól kimutathatóan negatív hatást gyakorolt az eljárási cselekmények megtarthatóságára, illetve az azokon való megjelenésre, részvételre. 2021. év tavaszán a koronavírus járvány újabb felívelő szakaszára figyelemmel ismételt rendkívüli intézkedések bevezetésére került sor – nevezetesen a veszélyhelyzet során érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedések újbóli bevezetéséről szóló 112/2021. (III. 6.) Kormányrendelet által az ún. szigorított védekezési időszak (2021. március 6. – 2021. április 19.) –, amely számos esetben az eljárási cselekmények ismételt elhalasztásához, és így az ügyek további elhúzódásához vezetett.

			Megjegyzendő, hogy a tavaszi szigorított védekezés ideje alatti tárgyalások alapvetően a központi rendelkezéseknek megfelelően beállításra kerültek, azonban kimutatható, hogy azon esetekben, ahol az eljárási cselekmény megtartásának nem volt jogszabályi és technikai akadálya, a bírák törekedtek érdemben előre haladni az ügyben, melyet kiemelt pozitívumnak tartok. Az újonnan két éven túlívá vált ügyek többsége sokvádoltas, kiemelkedően magas súlyszámú, nagy munkaigényű ügy, mely részben a Fővárosi Törvényszék központi régióban való elhelyezkedéséből is adódik. Az ügyek két éven túlívá válásáért bírói mulasztás nem volt feltárható, ekként soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálat elrendelésének lehetősége sem merült fel.
4.	Polgári Kollégium vezetője	<u>Elsőfokú ügyszakban:</u> Két éven túli ügyek esetében havi rendszerességgel történt meg minden bíró esetében valamennyi két éven túli ügy négy hónapon belüli kitűzésére vonatkozó kötelezettség ellenőrzése, az öt éven túliak esetében pedig a soron kívüli ügyintézés és a két havonkénti tűzés kontrollálása. Az öt éven túl folyamatban lévő ügyekben a csoportvezetés szintén ellenőrzi, hogy minden ügyben sor kerüljön a tárgyalás kitűzésére, valamint a folytatólagos tárgyalások két hónapon belüli megtartására.	1.) A kitűzési gyakorlat folyamatos ellenőrzése történik meg, arra koncentrálva, hogy az elsőfokú csoportban egy tárgyalási napra egy peres ügy csak kivételesen legyen kitűzve, különösen akkor, ha a meghallgatott felek vagy tanúk nagy száma, tolmács igénybevétele, vagy bonyolult tényállású ügyben tartandó perfelvételi tárgyalás ezt indokoltá teszi. 2.) A lefolytatott vizsgálat kiterjedt minden két éven túl folyamatban lévő ügyben 2021. szeptember 1. és 2021. november 30. napja között megtartott és elhalasztott tárgyalásra, perfelvételi tárgyalásra, érdemi tárgyalásra. A vizsgálat célja az volt, hogy a folyamatban lévő két éven túli ügyekben a tárgyalások elhalasztása okainak feltárásával részletes áttekintést kapjunk a valós halasztási okokról és a tárgyalások elhalasztásának indokoltságáról. Ezek figyelembevételével 2022. január 31-ig helyzetelemzés készült a bírák halasztási gyakorlatával kapcsolatosan, annak érdekében, hogy a vizsgálat eredményétől függően sor kerülhessen azon intézkedések megtételére, amelyek az indokolatlan halasztások elkerüléséhez, így a pertartam csökkenéséhez vezetnek.

		Kollégiumvezetői intézkedésekkel elrendelt vizsgálatok: 1.) 2021. szeptember 20. napjától kezdődően a tárgyalási napok kihasználtságának folyamatos igazgatási ellenőrzése; 2.) tárgyalások elhalasztása okainak megapozottsága vizsgálata; <u>Másodfokú ügyszakban:</u> 3) az időszerűség körében ellenőrzésre kerül minden tanács minden tárgyalási (és tanácsuléses) napja, ezen napok száma, az ezen napokon intézett ügyek mennyisége, a halasztással egyidejű új hatánap kitűzése, az iratok felterjesztésének időszerűsége; 4) 30 napon túli elintézetlen ügyekre és a 30 napon (a régi Pp-s ügyekben 15 napon) túli írásba foglalatlan határozatokra vonatkozó ellenőrzés 5) két éven túl folyamatban lévő ügyek ellenőrzése	3.) A kezelőiroda mindennap elkészítette a 15 napon túl írásba foglalatlan ügyek listáját, így a kollégiumvezetés napi szinten nyomon követte az írásbafoglalás helyzetét. Emellett az iroda minden hónap utolsó napjáig elkészítette a 30 napon túl elintézetlen ügyek tanácsokra bontott listáit, melyeket a tanácselnöknek átadott, akik a hónap 15. napjáig a megtett intézkedést jelentették a kollégiumvezetésnek. 4.) Mivel általában két éven túli ügy csekély számban fordul elő a másodfokú ügyszakban, az ellenőrzés egyenként minden ügyre kiterjed minden hónapban, amikor két éven túli ügy van folyamatban a másodfokú ügyszakban. Ez 2021-ben csak néhány hónapban volt szükséges. Az ellenőrzések során az volt megállapítható, hogy a tanácsok a törvényi határidőket 2021-ben túlnyomó részt betartották, intézkedésre kevés esetben került sor, ilyen esetekben a késedelmek a kollégiumvezetés szóbeli intézkedésére haladéktalanul korrigálást nyertek.
5.	Gazdasági Kollégium vezetője	- Bírói intézkedések időszerűsége, - Bírák tárgyalási kötelezettségének ellenőrzése, - Bírák mennyiségi és minőségi mutatóinak elemzése, - Felterjesztések időszerűségének és szabályszerűségének ellenőrzése	<u>Peres ügyszakban:</u> A tárgyalási napló ellenőrzésével vizsgálta a kollégiumvezetés, hogy a tárgyaló bírák a tárgyalási kötelezettségüknek miként tesznek eleget és a tárgyalások kitűzése során betartják-e a vonatkozó kollégiumvezetői intézkedések előírásait is. Nyomon követték az egyes bírók tevékenységének mennyiségi, és bizonyos körben minőségi mutatóinak alakulását is, valamint külön figyelmet fordítottak a 2 és 5 éven túl folyamatban lévő ügyek további elhúzódsának megakadályozására, a devizahiteles ügyek mielőbbi feldolgozásának elősegítésére. Vizsgálta a kollégiumvezetés továbbá fentiek felül a felterjesztések időszerűségét és szabályszerűségét is.

			Erre az évre is jellemző volt, hogy a bírók egyre nagyobb számban nem tudták teljesíteni a tárgyalandó ügyek számára vonatkozó kollégiumvezetői előírást. A szóbeli jelzések eredményeként a tárgyalási nap kihasználtság javult, amennyiben ehhez a feltételek (kellő ügyszám) adottak voltak, továbbá azon bírók esetében, akiknek a referációjában magas a felhalmozódott devizahiteles ügyek száma, a kitűzés nem okozott problémát. <u>Felszámolási ügyszakban:</u> 2021. évben is folyamatosan ellenőrzésre került az, hogy a bírók ügyintézése mennyire időszerű. Ennek érdekében minden hónap első munkanapján jelentés készítési kötelezettség keretében a bírók írásban köteles voltak jelenteni azt, hogy van-e az adatbázis szerint 30 napon túl elintézetlen ügyük. Elintézetlen ügy miatt felelősségre vonás a csoporton belül nem történt. Indokolható kivételektől eltekintve elintézetlen ügy a felszámolási csoportot érintően nem volt. Az ítélkezés hatékonyságát a titkárok és a ügyintézők továbbá a jegyzők bevonásával kialakított team rendszer megszervezésével is sikerült növelni. <u>Civil ügyszakban:</u> A CIIR program hiányosságaira tekintettel számítógépes kereséssel nem lehet pontosan megállapítani az intézkedési késedelemmel érintett iratok számát. Az iratok egyenként történő átvizsgálására jelen ügyteher mellett nincs lehetőség.
6.	Közigazgatási Kollégium vezetője	A Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) határozatai tárgyában visszaérkezett kúriai határozatok elemzése	A nyomkövetés és elemzés kiterjed mind az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatára, mind az Alkotmánybíróság döntéseire is. Az EUB, az AB és a felsőbírósági gyakorlat nyomkövetése, valamint az arról való tájékoztatás jelentősen hozzájárul ahhoz, hogy a kollégium bírái az ítélkezés hatékonyságát a szakmai megalapozottság körében fokozni tudják.

7.	Munkaügyi Kollégium vezetője	A hosszabb pertartamú ügyek helyzetének vizsgálata	Az elmúlt évhez hasonlóan minden öt éven túli ügyet megvizsgált a kollégiumvezetés, valamint minden két éven túli ügy adatlapját és szűrőpróbaszerűen a két éven túli ügyeket is. A vizsgálat célja volt, hogy megállapítható legyen, milyen stádiumban van éppen az adott ügy. Melyek azok a körülmények, amelyek az eljárás elhúzódásához vezettek. Megállapítható-e bármilyen bírói mulasztás az elhúzódás okai között. Várható-e, hogy a vizsgált ügy 2021. évben befejeződik. Ennek érdekében több esetben került sor az érintett bírókkal személyes megbeszélésre, melyen az érintett ügy részletes beszámolóját követően a befejezés érdekében teendő intézkedések is meghatározásra kerültek.
8.	<i>PKKB elnöke</i>	Előzetes bizonyítás iránti eljárások	Szakmai és időszerűségi hibák. Ügyelosztási rend módosítása, Pk. Csoportból peres csoportokba
9.	<i>PKKB elnök</i>	5-10 éve felfüggesztett, félbeszakadt ügyek vizsgálata polgári ügyszakban	Indokolatlan felfüggesztés, félbeszakítás nincsen, folytatás érdekében lehetséges intézkedések megtéve
10.	<i>PKKB elnök</i>	Súlyszám ellenőrzés büntető ügyszakban	B.I. Csoport rendszerhiba, csoportvezető által kialakított rossz módszer. Súlyszám módosítás FT elnökének engedélyével, új súlyszámozási módszer kialakítása a csoportban
11.	<i>PKKB elnök</i>	Tárgyalás eredményének rögzítése a BIIR-ben (polgári szakág)	Típushibák, utóellenőrzés során már csak eseti hibák
12.	<i>PKKB elnök</i>	Büntető csoportok közötti ügyteher elosztás	Arányos elosztás megvalósult, folyamatos utóellenőrzés szükséges
13.	<i>PKKB elnök</i>	2021. I. félévi adatvédelmi incidensek vizsgálata	Ügyszámhoz képest elenyésző számú hiba, oktatás bírácoknak, igazságügyi alkalmazottaknak
14.	<i>BKKB perenkívüli és végrehajtási csoportvezető</i>	A folyamatban lévő perenkívüli és végrehajtási ügyek számának nyomon követése, a befejezések kivezetésének utasítás szerinti ellenőrzése	A vizsgálat alapján megállapítható, hogy az ELME, valamint a perenkívüli ügyek tekintetében a befejezések kivezetése maradéktalanul megtörtént, hiányosságok kizárólag a végrehajtási ügyekben mutatkoztak, azonban a csoportvezető intézkedéseinek eredményeként jelentős javulás volt tapasztalható.

15.	<i>BKKB nyomozási csoportvezető</i>	Célvizsgálat a nyomozási bírói csoport által ellátott ügyelet és készenlét tapasztalatairól	A célvizsgálat megállapította, hogy az ügyeleti munkateher igen magas, a készenlét eltörlése fel sem merülhet. Nem támogatható, hogy a nyomozási bírói ítélkezésben teljesen járatlan kirendelt bírák ügyeletet vállaljanak. A megelőző távoltartások nem dominálnak a hétfégi ügyeletekben, ugyanakkor néhányszor az egyébként is leterhelt ügyeleti nap munkaterhét fokozzák. A központi távoltartási csoport létrehozása és az ehhez szükséges jogszabálmódosítás továbbra is indokolt lenne. Az ügyeletben intézett idegenrendészeti ügyek száma elenyésző.
16.	<i>BKKB perenkívüli és végrehajtási csoportvezető</i>	A kapcsolattartás végrehajtása során született másodfokú határozatokból levont tapasztalatok összegzése	A vizsgált ügyek alapján megállapítható, hogy nem volt olyan megváltoztató vagy hatályon kívül helyező határozat, amely arra utalt volna, hogy az elsőfokon eljáró tanácsok adott jogkérdésben visszatérően rossz gyakorlatot folytatnak.
17.	<i>BKKB büntető csoport csoportvezető- helyettes</i>	A büntetővégzések jogerőre emelkedésének aránya, a büntetés kiszabási gyakorlat, a tárgyalás tartása iránti kérelmek okai, eredményessége	A vizsgált iratokról elmondható, hogy mind a bírák, mind a bírósági titkárok átlagosan 7-10 nappal az ügy befejezését követően meghozták a büntetővégzést, 30 napnál hosszabb idő egy ügyben sem telt el a vádemelés és a büntető végzés megszületése között. A vizsgált iratokban szinte kivétel nélkül érthető, logikus, időszzerű utasítások találhatók, a jogerőre emelkedett büntetővégzések mindegyikében a jogerő megállapításával egyidejűleg kiállításra kerültek a releváns statisztikai lapok. A bírák és titkárok egyaránt törekszenek arra, hogy több vádlott esetében minden vádlottnak kézbesítésre kerüljön a büntetővégzés és csak ezt követően kerüljön új számra iktatásra az irat, amennyiben abban tárgyalás tartása iránti kérelem található. A vádlott ismeretlen helyen tartózkodása esetén minden fellelhető elérhetőséget ellenőriznek és csak ezt követően kerül sor új számra iktatásra az elfogatóparancs kiadása érdekében.
18.	<i>BKKB vagyonjogi csoportvezető</i>	A szakértői bizonyítás szabályainak érvényesülése az új Pp-s ügyekben	A vizsgálat alapján megállapítható, hogy az új Pp. hatálya alá tartozó ügyek intézése többnyire nem az eljárási szabályok betartásával és nem megfelelő minőségben történt meg. A bírák egy jelentős része szakértői bizonyítás esetén nem különíti el a perfelvételi és az érdemi szakban lefolytatható eljárási cselekményeket, minek

			nyomán bizonyítás lefolytatása történik a per-felvételi szakban. A megállapított hibák kijavítása érdekében szakmai csoportértekezletek megtartása indokolt.
19.	BKKB családjogi csoportvezető	Kapcsolattartás bírósági szabályozásának gyakorlata	Az iratvizsgálat alapján megállapítható, hogy a kapcsolattartás bíróság általi szabályozása során a folyamatos és időszakos kapcsolattartás differenciáltan, végrehajtható módon kerül rögzítésre; ún. bírói gyakorlat szerinti kapcsolattartásról nem beszélhetünk, a felek kérelmeihez, a felek és az eljárásban érintett gyermek körülményeihez igazodó, igen változatos rendelkezések születnek; míg az elmaradt kapcsolattartás pótlásának szabályozása tekintetében igen eltérő a gyakorlat.
20.	BKKB büntető csoport csoportvezető- helyettes	A büntető nemperes ügyek intézése vonatkozásában a titkári tevékenység vizsgálata	A vizsgálat megállapította, hogy – bár a jegyzőhiány miatt a bírósági titkárok rendkívül leterheltek – nemperes ügyeiket messzemenően lelkiismeretesen, felkészülten és időszerűen intézik. Határozataikból kitűnik, hogy anyagi- és eljárásjogi felkészültségük egyaránt kiváló, a jogszabályokat tökéletesen alkalmazzák. Az egy-két esetben tapasztalt kivételtől eltekintve felkészültek, az ügyek alapos áttanulmányozását követően hozzák meg döntéseiket, amelyek az ügyben később eljáró bíró, illetve a másodfokú bíróság döntését megismerve helytállónak bizonyulnak.
21.	BKKB vagyonjogi csoportvezető- helyettes	A polgári ügyszakba beosztott titkárok vizsgálata	A vizsgálat megállapította, hogy a statisztikai adatok és az ügytípusok vizsgálata szerint a peres és nemperes csoportban is tevékenykedő titkárok kiegyensúlyozott munkateher mellett heti 2 nap alatt el tudják intézni a nemperes ügyeiket, így átlagosan heti 3 nap jut a peres ügyek intézésére.
22.	BKKB perenkívüli és végrehajtási csoportvezető	Végrehajtási ügyszakba beosztott ügyintézők vizsgálata	A célvizsgálat megállapította, hogy a végrehajtási ügyszakban dolgozó ügyintézők körében egyenletes ügyteher volt, így e körben további intézkedések meghozatala nem szükséges. A jelenlegi ügyszám, valamint az új ügyek és utóiratok érkezése olyan számú, hogy azok elintézése munkaidejüket teljes egészében kitölti, a csoport jelenlegi működése megfelelően biztosított. A másodfokú határozatok vizsgálatából levonható volt az a következtetés is, hogy az ügyintézők megfelelő szakmai színvonalon végzik a munkájukat.

23.	<i>Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnök</i>	Büntető ügyszakban a foglyos ügyek és az FK-s ügyek, míg polgári ügyszakban a törvény szerint soronkívüliséget élvező ügyek vizsgálata	Összességében megállapítható, hogy nem volt észlelhető kirívó bírói mulasztás, vagy intézkedésre okot adó olyan körülmény, amely rendkívüli vizsgálat kezdeményezéséhez vezetett volna
24.	<i>Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnökhelyettese</i>	A határidők ellenőrzése írásba foglalás, felterjesztés, statisztikai lapok kiállítása és szakértői díjjegyzékek tekintetében	A vizsgálat az időszerű ítélkezés hatékonyságát szolgálja.
25.	<i>Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság polgári csoportvezető</i>	Írásba foglalás időszerűségének, általános elintézési határidő betartásának ellenőrzése, elintézetlen ügyekben figyelemfelhívás intézkedés megtételére, soronkívüli ügyek intézése gyakorlatának vizsgálata.	A vizsgálat az időszerű ítélkezés hatékonyságát szolgálja. A csoportvezető az igazgatási ellenőrzés során figyelmet fordít arra, hogy a bírának csak a késedelemmel érintett ügyek tekintetében kelljen igazolójelentést tenni, ezáltal is csökkentve a bírákat terhelő adminisztratív feladatokat.

2. A bíróság emberi erőforrása

2.1. A létszám összesített adatai (előző évhez viszonyítva a változások; előző év záró adatai + tárgyév adatai; engedélyezett + tényleges bírói, igazságügyi és fizikai létszám)

<i>Létszámadatok 2020.01.01. és 2020.12.31. napján</i> <i>- vezetőikkel együtt -</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	2020.01.01	2020.12.31	2020.01.01	2020.12.31
Bíró	785	787	754	737
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	2156	2156	2056	2049
Összesen	2941	2943	2810	2786

<i>Létszámadatok 2021.01.01. és 2021.12.31. napján</i> <i>- vezetőikkel együtt -</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	2021.01.01	2021.12.31	2021.01.01	2021.12.31
Bíró	787	772	736	710
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	2156	2156	2047	2059
Összesen	2943	2928	2783	2769

<i>Létszámadatok összehasonlítása</i> <i>2020-2021</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	Változás 2020.01.01.- 2021.01.01.	Változás 2020.12.31.- 2021.12.31.	Változás 2020.01.01.- 2021.01.01.	Változás 2020.12.31.- 2021.12.31.
Bíró	2	-15	-18	-27
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	0	0	-9	10
Összesen	2	-15	-27	-17

2.2. Elismerések

2.2.1. Központilag adományozott címek és elismerések

Elismerések

Központilag adományozott címek és elismerések

Elismerés megnevezése (címadomány)	2021-ben adományozott elismerés / fő		Elismeréssel rendelkezők száma 2021. 12. 31-én
	Törvényi rendelkezés alapján (alanyi jogon)	Adományozott (kitüntetésként)	
Táblabírói cím	4	0	44
Címzetes törvényszéki bíró	6	10	114
Főtanácsos	<i>alanyi jogon nem adományoz- ható</i>	1	6
Főtanácsosi		2	24
Tanácsos		2	70
Összesen:	10	15	258
Elismerés megnevezése	2021-ben adományozott elismerés / fő		Elismeréssel rendelkezők száma 2021. 12. 31-én
Juhász Andor díj	6		19
15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél	18		38
Bírósági Szolgálatért Oklevél	0		0
Összesen:	24		57

2.2.1. Helyi elismerések

A FT Aranygyűrűjét - 2020. és 2021. évre vonatkozóan - a kitüntetésre érdemes bírák és igazságügyi alkalmazottak a 2022. február 28. napján megtartott összbírói értekezleten vehették át.

Elismerés megnevezése	2020. évben adományozott elismerés / fő	2021. évben adományozott elismerés / fő	Elismeréssel rendelkezők száma 2021. 12. 31-én
FT Aranygyűrűje	2	2	4
Összesen:			4

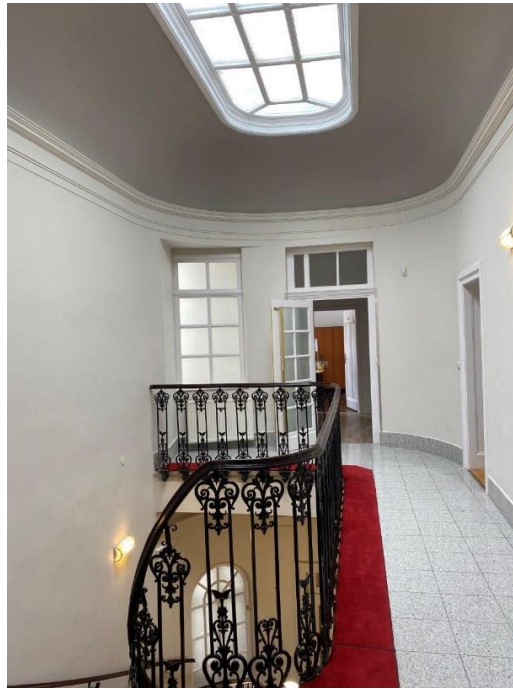
3. A tárgyi feltételek

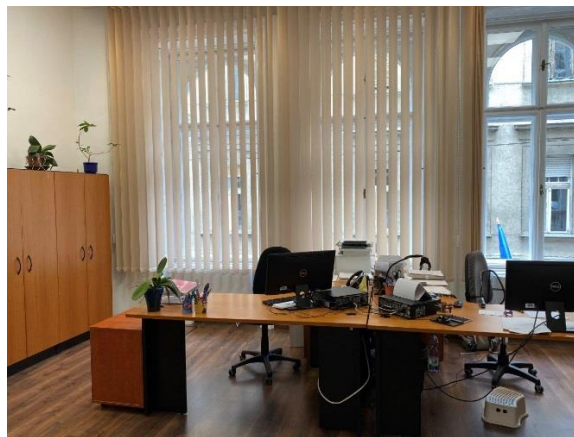
3.1. A munkavégzés tárgyi feltételeiben történt változás

A Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeinek elhelyezésében a legjelentősebb változást 2021. évben a Pesti Központi Kerületi Bíróság Perenkívüli csoportjának költözései jelentették:

- Az M3 Center ingyenes használati lehetősége megszűnt, a PKKB Perenkívüli csoportja 2021. év februárjában az V. kerület Nagysándor József utca 6. számú, teljes-körűen felújított, légkondicionált ingatlanba költözött, ahol az igényeiknek megfelelő, 800 ifm kapacitású irattárolási lehetőség is biztosított. A csoport elhelyezése a bérleményben 2026. évig biztosított.
- A 1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 39-41. számú ingatlan bérleti szerződésének megszűnése miatt a PKKB Perenkívüli csoportjának elme ügyszaka és a csoport iratainak egy része 2021. év májusában szintén költözni kényszerült. Az ügyintézők munkaállomásai a Nagysándor József utcai bérleményben kaptak helyet, a mintegy 1000 ifm iratot a Fővárosi Törvényszék Garibaldi utcai bérelt irattárában, egy nagyobb léptékű selejtezést követően sikerült elhelyezni.

A PKKB Perenkívüli csoportjának munkakörnyezete a Nagysándor József utcai bérleményben:





Új irodabútor nem került részükre beszerzésre, a meglévő bútorzatuk megfelelő állapotúnak mondható.

A Fővárosi Törvényszék használatában álló ingatlanok/bérlemények 2021. évben							
	Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt
		Saját	Bérelt				alapterület
				ügyész-séggel	más szervvel		
1	Budai Központi Kerületi Bíróság 1021 Bp., Budakeszi út 51/b	vagyon-kezelés osztatlan közös tul. <i>parkolóra kizárólagos használati joggal</i>			Magyar Nemzeti Filmalap KN Zrt		6355 m2
2	Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma, Munkaügyi Kollégiuma, Oktatási Csoportja 1027 Bp., Tölgyfa u. 1-3. „Margit ház”	vagyon-kezelés társasházi albetét			OMV Hungaria Kft. Giant Kft	FT-n belül osztott használat	12278 m2
3	A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma PKKB P.V. Polgári Csoportja és Gazdasági Csoportja 1027 Bp., Varsányi I. u 38.-40.	vagyon-kezelés				FT-n belül osztott használat	8357 m2
4	A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának Katonai Tanácsa Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Csoportja 1027 Bp.Fő u. 70-78.		ingyenes használat	FFÜ	BRFK ISZKI FBVI	FT-n belül osztott használat	2291 m2
5	1035 Budapest, Miklós u. 2.	vagyon-kezelés					3230 m2
6	Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 1036 Bp., Lajos u. 48-66. "Buda Square Irodaház" B épület fsz., 1., és 2. emelet "BSq 1"		bérelt				4731 m2
7	PKKB Szabálysértési Csoportja 1036 Bp., Lajos u. 48-66. "Buda Square Irodaház" A épület 1. em, és E épület 5. emelet "BSq 2"		bérelt				1072 m2
8	15 db bérelt teremgarázs gépkocsi-parkolóhely 1036 Bp., Lajos u. 48-66. "Buda Square Irodaház" -2P szint		bérelt				

9	Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1043 Bp. Tavaszi u. 21.	vagyongazdálkodás		FFÜ			3266 m ²
10	Fővárosi Törvényszék 1055 Bp., Markó utca 27.	vagyongazdálkodás		FFÜ	FBVI		23660 m ²
11	Pesti Központi Kerületi Bíróság 1055 Bp., Markó u. 25.	vagyongazdálkodás			OBH	FT-n belül osztott használat	19930 m ²
12	Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, Gazdasági Kollégium Civil- és Cégek nem minősülő Szervezeteket Nyilvántartó Csoportja, Statisztikai Osztálya 1050 Bp., Nádor utca 28.	vagyongazdálkodás				FT-n belül osztott használat	5321 m ²
13	Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala, Műszaki Főosztálya 1055 Bp. Balaton utca 16.		bérelt		társasházi albetét		1123 m ²
14	Irattár 1054 Bp., Zoltán u. 8. illetve Garibaldi u. 3.		bérelt		társasházi albetét	FT-n belül osztott használat	754 m ²
15	Fővárosi Törvényszék Közjegyzői- és Végrehajtói csoport, Gazdasági Hivatala Bevételi csoportja 1062 Bp., Bajza u. 52.	vagyongazdálkodás			OFFI	FT-n belül osztott használat	851 m ²
16	Fővárosi Törvényszék Irattára Gazdasági Hivatala Bűnjel csoportja 1095 Bp., Soroksári út 53-55.	vagyongazdálkodás				FT-n belül osztott használat	3681 m ²
17	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 1191 Bp., Kossuth tér 7-9.	vagyongazdálkodás osztatlan közös tulajdon			XIX. Kerületi Önkormányzat		1986 m ²
18	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság Ügyfélcsoport és kezelőirodák 1191 Bp., Kossuth tér 7-9.		bérelt osztatlan közös tulajdon				233 m ²
19	Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 1211 Bp., Rákóczi Ferenc u. 78-82.	vagyongazdálkodás					3188 m ²
20	Fővárosi Törvényszék Bűnjel raktára 1211 Bp., Acélsó u. 2-20.		bérelt				4652 m ²
21	15 db bérelt utcai parkolóhely 1055 Bp., Markó u. - Nagy Ignác u.		bérelt				
22	PKKB Perenkívüli Csoport (2021. I. n.é.-től) 1054 Bp., Nagysándor József utca 6.		bérelt				1032 m ²
	Összesen:						107990 m²

A Fővárosi Törvényszék használatában álló 22 db épület/épületrész felét (össz-alapterületének 15 %-át) más szervezet tulajdonában/vagyonkezelésében álló ingatlanok alkotják, melyek közül - Budapest különböző pontjain elszórtan elhelyezkedő - bérlemény 2021. évben 9 db volt.

A munkakörülményeket és az ítélkezési munka hatékonyságát egyaránt javíthatná, ha a jelenleg szétszórtan elhelyezett szervezeti egységeket egy kedvező elhelyezkedésű, kifejezetten bírósági funkcióra tervezett épületben lehetne összpontosítani.

Kedvező fejezeti és kormányzati döntés függvényében a Fővárosi Törvényszék számos szervezeti egységének végleges elhelyezésére adna lehetőséget egy újonnan felépülő, korszerű bírósági épület.

A FT épületein 2021. évben megvalósult jelentősebb fejlesztések/felújítások:

2021. év	A megvalósult felújítás, beruházás	Érték
Budai Központi Kerületi Bíróság 1021 Bp., Budakeszi út 51/b	udvari útburkolat felújítása	2 006 972 Ft
	ügyfélfogadó helyiség kialakítása	3 787 331 Ft
A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma és a PKKB Gazdasági Csoportja 1027 Bp., Varsányi I. u 38.-40.	udvar video megfigyelő rendszer telepítése	800 481 Ft
	tűzjelző felújítása	5 880 240 Ft
	kiviteli terv a gépjármű felhajtó rámpa járható tető szerkezetének felújítására	3 810 000 Ft
	30 db dolgozószooba tisztasági festése	4 690 848 Ft
	kiviteli terv - az épület elektromos hálózatának felújítására	11 176 000 Ft
1037 Bp., Miklós utca 2.	magastető szerkezetének, tetőhéjazatának és bádogos szerkezeteinek teljes körű felújításához kiviteli tervdokumentáció készítése	5 765 800 Ft
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 1050 Bp., Nádor utca 28.	tűzjelző rendszer felújítása	4 165 854 Ft
	szerverszoba 2 db klímaberendezésének cseréje	4 258 564 Ft
Fővárosi Törvényszék 1055 Bp., Markó utca 27.	Központi Irattár ablakainak hővédő fóliázása	2 190 191 Ft
	II. em. 30/1 és 29/1. sz. helyiségek felújítása	20 169 066 Ft
Pesti Központi Kerületi Bíróság 1055 Bp., Markó u. 25.	video-távfigyelő rendszer telepítésének építőmesteri munkái	1 971 704 Ft
PKKB Perenkívüli Csoport (2021.I. negyedévtől) 1054 Bp., Nagysándor József u. 6.	támadásjelző telepítése	257 810 Ft
	video megfigyelő rendszer telepítése	587 883 Ft

3.2. A bíróság informatikai helyzetében történt változás

A Fővárosi Törvényszék 2021. évi informatikai helyzetét a következő adatok jellemzik.

Teljes Munkaállomás és mobileszköz állomány összesen: 5009 db

- Aktív Asztali munkaállomás: 3102 db (5 évnél fiatalabb: 2628 db / 84,72 %)
 - Tárgyalóban: 330 db
- Aktív Wyse munkaállomás: 194 db (5 évnél fiatalabb: 0 db / 0 %)
- Teljes laptop állomány: 1266 db (5 évnél fiatalabb: 599 db / 47,31 %)
 - felhasználóknak kiosztva: 1112 db néven (5 évnél fiatalabb: 495 db / 44,51 %)
 - Üzemi tartalék laptopok: 45 db (Dell E5430/5440/5450/ Lenovo T440s / 5 évnél fiatalabb: 0 %)
 - Visszavett/tartalék bírói laptopok: 49 db (Lenovo L580/L590/T480s/ HP 250 G7 / 5 évnél fiatalabb 100%)
 - Oktatási csoport laptopjai: 25 db (Lenovo Thinkpad L540, HP 250 / 5 évnél fiatalabb: 20 db / 80%)
 - Összbírói/rendezvényes/tárgyalós laptopok: 35 db (Dell E5480 / 5 évnél fiatalabb: 100 %)
- Összes Aktív iPad/Galaxy Tablet: 335 db (5 évnél fiatalabb: 314 db / 96,72 %)
- Összes Aktív Mobiltelefon: 112 db (5 évnél fiatalabb: 101 db / 90,18 %)

Aktív Nyomat előállító eszköz állomány: 1278 db

- Aktív Multifunkciós nyomtatók Összesen: 445 db
 - Eseti javításúak: 159 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 8 db / 5,03 %
 - TÜSZ: 421 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 286 db / 67,93 %
- Aktív Hálózatképes (hálózaton keresztül tud nyomtatni) Összesen: 579 db
 - Eseti javításúak: 244 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 55 db / 22,54 %
 - TÜSZ: 335 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 325 db / 97,01 %
- Asztali nyomtató (nincs hálózati csatlakozása csak közvetlen lehet PC-re kötni: USB, LPT, többnyire 1 oldalas asztali kis nyomtatók)
 - Összesen: 202 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 14 db / 6,93 %
- Címkenyomtató (nincs hálózati csatlakozása csak közvetlen lehet PC-re kötni: USB, LPT,)
 - Összesen: 52 db; ebből 5 évnél fiatalabb: 32 db / 61,54 %

A 2021. évben az alábbi jelentősebb változások, beszerzések következtek be az informatikai eszközállományban (bővülés):

- 15 db SpeechText offline licence,
- 13 db nagy teljesítményű MFP nyomtató,
- 26 db kis teljesítményű MFP nyomtató,
- 3 db QNAP + 12 db 2TB Samsung SSD,
- 565 db Alcor Webkamera,
- 565 db USB Headset,
- 3 db Verbatim külső Blue-Ray író,
- 25 db WD külső HDD 2TB,
- 25 db Kingston pendrive 64GB,
- 10 db Samsung Galaxy A52 (vezetői okostelefon),
- 10 db nyomógombos Nokia telefon,
- 17 db Lenovo Thinkbook 14 G2 bírói laptop .

Jelentősebb változások az alkalmazásokban:

- Központi Bűnjelkezelő Rendszer indulása (2021. 01. 01)
- ITR módosított anonimizáló modul élesbeállítása, BIR-O programban végzett anonimizálás leállítása (2021. 04. 01)
- Címtárváltás Költségjegyzék programban (2021. 06)
- Jogi diktáló szoftver bővülés
- 15 db SpeechTex offline beszédleíró program (2021. 11)
- 40 db Globalspeech beszédleíró (2021. 04)
- ViaVideo végpont bővítése (+2db)
- HelpDesk v1.5.1
- Előzetes regisztráció iratbetekintéshez (Időpontfoglaló)
- Szerződésnyilvántartó
- Telefonkönyv
- Intranet oldalak:
 - Polgári Kollégium
 - Budai Központi Kerületi Bíróság
 - Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság
 - Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

A Fővárosi Törvényszék informatikai rendszerét érintő hibabejelentések:

2021.01.01 - 2021.12.31-ig bejelentett incidensek			
Épület	Összesen bejelentett	Folyamatban maradt	Lezárt
Fővárosi Törvényszék	6622	4	6618
Pesti Központi Kerületi Bíróság	5479	2	5477
Gazdasági Kollégium	4660	1	4659
Tölgyfa utca	2614	1	2613
Budai Központi Kerületi Bíróság	1758	0	1758
Cégbíróság	1805	0	1805
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	1448	4	1444
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	853	11	842
Budapesti XVIII. És XIX. Kerületi Bíróság	338	1	337
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	211	2	209
Fő utca	86	0	86
Összesen	25874	26	25848

Összesen használta (felhasználó):	2274
--	-------------

3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása

3.3.1. A tárgyévi költségvetési előirányzat fő számai

A BÍRÓSÁG GAZDÁLKODÁSA – TÉNYADATOKKAL*		
ezer Ft-ban		
	2020	2021
1. KÖZPONTI IRÁNYÍTÓ SZERVI TÁMOGATÁS	26 798 453	29 463 322
2. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	836 185	1 186 700
3. ÁLLAMHÁZTARTÁSON BELÜLI MEGELŐLEGEZÉSEK	-	1 062 652
4. ELŐZŐ ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELE	88 164	119 402
5. ÖSSZESEN (1+2+3)	27 722 802	31 832 076
6. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	27 603 400	30 641 377
7. MARADVÁNY (4-5)	119 402	1 190 699

* Mennyiből gazdálkodott legalább 2 év összehasonlításában tényadatokkal (Éves költségvetési beszámoló adatai alapján)

A táblázatban lévő számok mutatják, hogy a Törvényszék 2021-ben átlagosan 11 %-kal magasabb összegből gazdálkodott, amelyből a Központi irányító szervi támogatás 10 %-kal, a Költségvetési bevételek 42 %-kal emelkedtek az előző évi tényadatokhoz viszonyítva.

A 2022. január 1-én bevezetett új utalási rendszer átállása miatt a december havi nettó bér pénzügyi fedezetére 1.062.652 e Ft összeg került átadásra a Törvényszék részére az „Államháztartáson belüli megelőlegezések” soron.

Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata (ezer Ft)	
Személyi juttatásra és járulékra	
Általános jutalom	757 367
Bírák soron kívüli előresorolására biztosított előirányzat	13 224
Bírák szakmai önképzési támogatására biztosított előirányzat	204 724
Bírói, titkári, fogalmazói, egyéb ig. alk. álláshely illetményének biztosítására (év közben betöltésre kerülő üres álláshelyek fedezetére)	275 709
Bíróságok Napja alkalmából történt elismerések fedezetére (Szolgálati idő elismerése és Juhász Andor díj)	525 045
Bölcseői, óvodai támogatás	9 662
Egészségügyi/orvosi hozzájárulásra biztosított előirányzat	19 969
„Használd a nyelvtudásod!” pályázat (Werbőczy Lingua) támogatása	1 220
Húsvéti támogatás	176 214
IASZ TÉR és soron kívüli előresorolására biztosított előirányzat	49 155
Iskolakezdési támogatás	26 344

Képzések költségeinek megtérítésére (helyi regionális képzések) biztosított előirányzat	2 439
Központi igazgatási feladatokra átadott előirányzat	15 486
Ruházati költségtérítésre	1 542 517
Sporttevékenység támogatása	600
Szolgálati bíróságra átadott előirányzat	4 972
Tanulmányi szerződés finanszírozására (Werbőczy Universitas)	2 265
Külföldi kiküldetés	525
Összesen	3 627 437
Dologi kiadásokra	
Postaköltség növekedésére kapott előirányzat	20 000
Polgárvédelmi álarok felülvizsgálata, javítása	10 238
PKKB PK csoport költöztetés	132 504
Informatika pótelőirányzat	46 974
Összesen	209 716
Felhalmozási kiadásokra	
Felújítás	98 839
PKKB PK csoport költöztetés	4 938
Összesen	103 777
Pénzügyminisztérium hatáskörében biztosított előirányzatok	
Foglalkoztatottak 2021. évi bérkompenzációjának kifizetésére biztosított előirányzat	398
2021. évi minimálbér és garantált bérminimum emelkedésével kapcsolatos többletkiadások fedezetére biztosított előirányzat	291
Összesen	689
Mindösszesen	3 941 619

A fenti táblázat a támogatási összegeket bruttó módon, a dologi kiadások, beruházás, felújítás tekintetében ÁFA-val, a személyi juttatások tekintetében munkaadókat terhelő járulékokkal együtt tartalmazza.

A kapott és elvont támogatások egyenlege 2021. évben 3.941.619 e Ft volt, ebből Kormány hatáskörben a garantált bérminimum emeléséhez kapcsolódóan és a bérkompenzáció kifizetésére 689 e Ft-ot kaptunk. A fenti tábla részletesen bemutatja azon célokat, feladatokat, amelyekre a Fejezet 2021. évben hangsúlyt fektetve, központi keretből biztosított fedezetet.

A Fővárosi Törvényszék bér- és járulék megtakarítása, valamint az OBH által biztosított támogatás révén összességében – járulékokkal együtt – 3.283.852 e Ft-ot tudunk a munkavállalók anyagi támogatására fordítani.

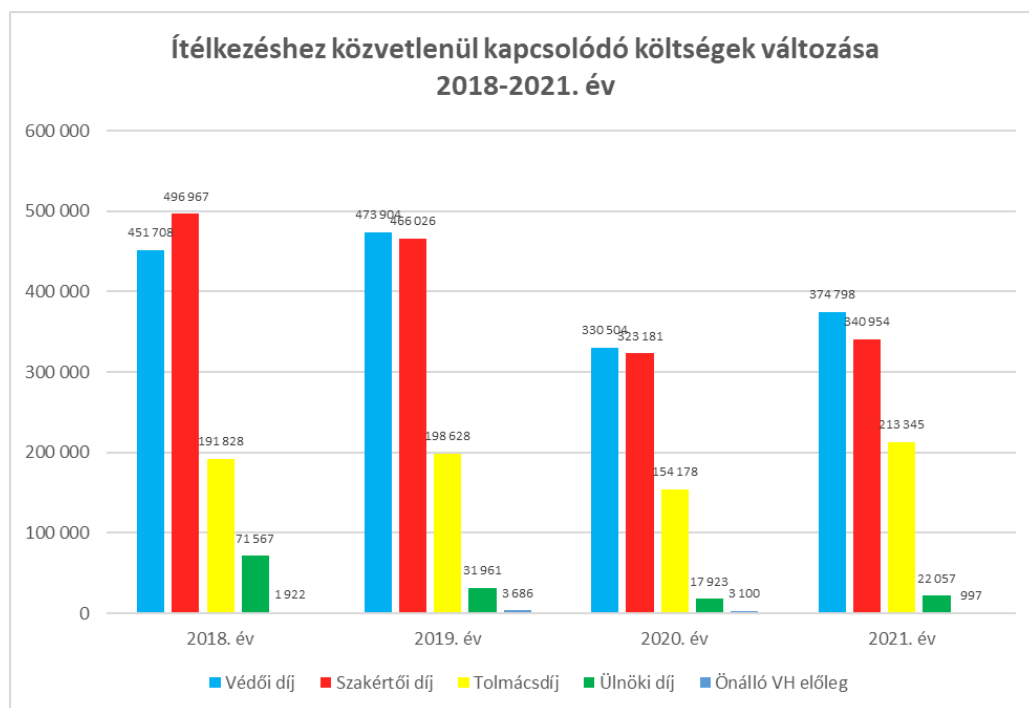
2021. évben a PKKB Perenkívüli Csoportja átköltöztetésre került a Nagysándor József utcába, melyre 137.442 e Ft-ot biztosított a fejezet.

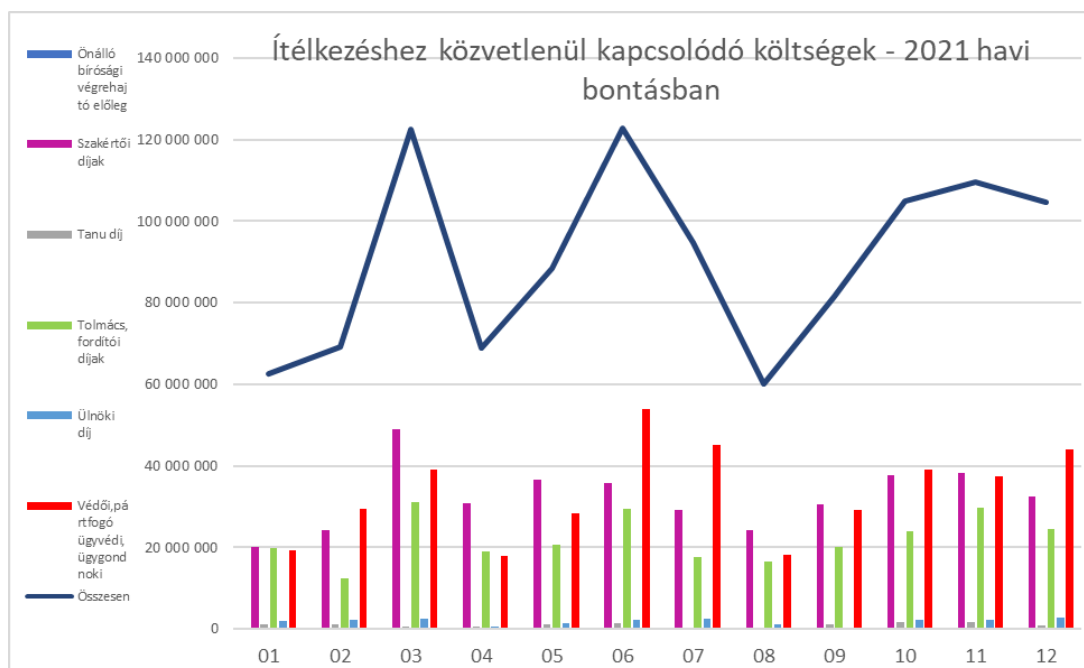
Beruházásokra, felújításokra a 2021. évben biztosított eredeti előirányzaton túl (15 M Ft) a többletbevételünk terhére, saját forrásból 6,7 M Ft-ot csoportosítottunk át, és további 98.839 e Ft-ot irányítószervi támogatásként kaptunk a Törvényszék épületeinek kisebb beruházásaira.

3.3.2. A kiadások fő számai

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek összege és változásai (K123, K336 rovatokon)					
	2020		2021		
	Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	Összeg		% -os változás előző évhez képest
			Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	
Védők	330 504	24 384	374 798	26 640	113,12%
Szakértők	323 181	47 567	340 954	48 160	104,95%
Ülnökök	17 923	0	22 057	0	123,06%
Tolmács, fordítás	154 178	38 208	213 345	51 799	137,82%
Önálló bírósági végrehajtók	3 100	0	997	0	32,15%
Összesen	828 886	110 159	951 155	126 598	114,88%
Tanú díjak	19 296	0	12 026	12 026	62,32%

A 2021. évben a bírósági eljárásban a közreműködők részére kifizetett díjak ugyan nem érik el a pandémia előtti, 2019. évben kifizetett összegeket, de összességében 14,88%-os lassú növekedés mutatkozik az előző, 2020. évhez viszonyítva. Az emelkedés – az önálló bírósági végrehajtók és tanúdíjak kivételével - valamennyi kifizetési jogcímnél tapasztalható volt. A kifizetések összetételét vizsgálva továbbra is a védők állnak az első helyen. Ugyanakkor jól látható az is, hogy a tolmácsoknak kifizetett díjak emelkedtek a legnagyobb mértékben, 37,82%-kal, ami közel 60 millió forint plusz költséget eredményezett. A kiadásokra a pandémia miatt bevezetett veszélyhelyzet és járványügyi készültség lényeges hatást gyakorolt, ám 2021. évben már érezhetően nőtt a kifizetések száma, bár ez még messze elmarad a pandémia előtti adatokhoz képest.





A fenti ábrából látható a havi kifizetések hullámzása, amely főként a Covid miatti korlátozások, illetve az ítélezési szünet eredménye.

Várható változások:

2022. évben a kiadásaink növekedésére számítunk. A bérek tekintetében a költségvetésben biztosított összeg fedezetet nyújt. A dologi kiadásaink főként a postai szolgáltatások és közművek piaci árának növekedése, illetve a deviza alapú bérleti szerződésekhez kapcsolódó árfolyam erős ingadozása miatt várhatóan jelentősen növekedni fog.

Bűnjelkezelés

A bűnjelek tárolása 2 raktárban valósul meg.

A Budapest, XXI. kerület Acéleső utcai telephelyen, hangárban vannak elhelyezve a különböző növények termesztésére alkalmas berendezések, felszerelések, tárgyak, gépek, nagy értékű gépkocsik, gépkocsialkatrészek, kerékpárok, motorok. Az udvari részen kerülnek tárolásra a lefoglalt gépkocsik.

A Soroksári út 53-55. számú épület 2. emeletén tároljuk a kisebb terjedelmű és nagyságú bűnjeleket.

A GIIR rendszer Forrás SQL programjában, a Bűnjel modulban tartottuk nyilván a bűnjeleket 2020. december 31. napjáig. A Bűnjel Moduladatbázisa migrálásra került a Központi Bűnjelnyilvántartó Rendszerbe, továbbiakban KBR-be.

A nyomozóhatóságok által átadásra kerülő bűnjel iratok száma 2020. évhez viszonyítva 37% -kal, a tételszám 49%-kal csökkent.

A csökkenést a KBR bevezetése okozta, ugyanis a Nyomozóhatóságok részéről nehézkes a bűnjel adatok továbbítása a Robotzsaru programból a KBR-be.

13 751 bűnjelsoron tartjuk nyilván, az 5 évet meghaladóan, azaz 2016. év december 31. napjáig bevételezett bűnjeleket. A büntetőügyek nagy része még folyamatban van, a bűnjelekről még nem rendelkezett a bíróság.

Kiemelkedően magas 6893 irat, az 5 éven túl nyilvántartásban lévő, 2016. évben bevételezett bűnjelek száma.

A 2016. évben nyilvántartásba vett tételek nagyságrendi megoszlása:

- Fővárosi Törvényszéken 7 büntetőügyben 5612,
- Pesti Központi Kerületi Bíróságon 1 büntetőügyben 485,
- a kerületi bíróságokon több büntetőügyben 796 bűnjelsoron lévő bűnjelek.

A 2016. évben a Nyomozóhatóságok által átadott 17 192 bűnjelsoron lévő bűnjelek 40% -a van jelenleg a nyilvántartásban.

2021. december 31.-i záróállomány 47 280 bűnjelsoron nyilvántartott bűnjel. Ebből 162 bűnjelsoron nyilvántartott gépjármű és gépjármű alkatrész, helyben hagyással lefoglalt 199 bűnjelsoron lévő gépek, berendezések, gépjárművek.

Az előző évhez képest 8% csökkent a bűnjel állományt.

Munkaadókat terhelő járulékok

Munkaadókat terhelő járulékok				
2021. év (e Ft)				
Jogcím	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Maradvány
Szociális hozzájár. adó	3 121 550	3 697 960	3 425 628	-
Eü. hozzájárulás	-	-	-	-
Táppénz hozzájárulás	-	-	36 046	-
Rehab. hozzájár.	-	-	144 610	-
Munkáltatói SZJA	-	-	91 676	-
Összesen	3 121 550	3 697 960	3 697 960	-

A munkaadói járulékok és adók pénzügyi teljesítése 6 %-kal magasabb az előző évihez képest, amelyet a 2021. évi IASZ béremelés (+), a COVID miatti szochó kedvezmények (-), valamint a minden bírósági dolgozóra kiterjesztett SZÉP kártya juttatás munkaadókat terhelő adók és járulékok (+) egyenlegéből tevődik össze.

Dologi kiadások

A dologi kiadásokkal való gazdálkodáskor figyelembe kell venni a 2019. évi jogszabályi változást, miszerint a korábbi évekről eltérően a dologi kiadásokon maradvány nem képződhet. A tárgyévi költségvetés terhére csak a tárgyévben pénzügyileg is rendezett költségek vehetők figyelembe. A megmaradt lekötetlen előirányzat a Központi Maradványszámlási Alap javára befizetésre kell, hogy kerüljön.

Dologi kiadások (e Ft)						
Rovat/ gyűjtő	Előirányzat megnevezése	2020.évi teljesítés	2021. évi eredeti előirányzat	2021. évi módosított előirányzat	2021 évi teljesítés	Megta- karítás (-) túllépés (+) előző évhez
K311	Szakmai anyagok beszerzése	5 904	9 000	5 333	5 333	-571
K312	Üzemeltetési anyagok beszerzése	153 673	135 000	137 882	137 882	-15 791
K313	Árubeszerzés	10	0	3	3	-7
K321	Informatikai szolgáltatások	78 129	125 000	115 835	115 835	37 706
K322	Kommunikációs szolgáltatások	22 002	25 000	24 912	24 912	2 910
K331	Közüzem díjak	269 987	270 000	257 406	257 406	-12 581
K333	Bérleti és lízing díjak	358 529	389 000	610 111	503 979	145 450
K334	Karbantartási szolgáltatások	112 074	47 000	121 377	121 377	9 303
K335	Közvetített szolgáltatások	34 538	33 000	35 528	35 528	990
K336	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	762 866	712 000	885 513	885 513	122 647
K337	Egyéb szolgáltatások	971 384	1 134 000	1 117 423	1 117 423	146 039
K341	Kiküldetések kiadásai	424	2 500	222	222	-202
K342	Reklám- és propagandakiadások	0	1 000	136	136	136
K351	Működési célú előz. felsz. ÁFA	568 212	563 500	648 088	648 088	79 876
K352	Fizetendő általános forgalmi adó	13 890	9 000	11 266	11 266	-2 624
K354	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	1 723	0	2 618	2 618	895
K355	Egyéb dologi kiadások	54 455	45 000	45 938	45 938	-8 517
Összesen:		3 407 800	3 500 000	4 019 591	3 913 459	505 659

A dologi kiadások esetén a jelentősebb eltérések:

- Informatikai szolgáltatásokra kifizetett összegek növekedése a nagyteljesítményű lézernyomtatók működéséhez szükséges teljeskörű üzemeltetési szerződés díjához köthető.
- A Budasquare Irodaházban a PKKB Szabállysértési csoportja, a Nagysándor József utcában a PKKB Perenkívüli csoportja részére bérlet ingatlanokkal kapcsolatosan jelentős többlet kiadások merülnek fel (bérleti díj, üzemeltetés). A fedezetet az elemi költségvetésünk, illetve pótelőirányzat átadás útján az OBH biztosította.
- Itt kell megemlíteni, hogy év végi lekötött maradványként ezen a soron jelentkezik a Budasquare Irodaház és a Nagysándor József utcai épület bérléséhez kapcsolódó óvadék összege, összesen 105.861 e Ft.
- A szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás soron, az újabban vállalkozási formában működő, ítélezésben résztvevők kiadásai növelik.
- Az egyéb szolgáltatások költsége nagy mértékben növekedett az előző évhez képest, a növekedést a takarításra és az őrzés-védelem ellátására 2019. év közben kötött szerződések költség-növelő hatása jelenti, melyek 2021-ben már teljes mértékben éreztették hatásukat.

A 2022. évben várható jelentősebb változások a dologi kiadások terén:

Az alábbi területeken prognosztizálunk jelentősebb emelkedést:

- A forint átlag feletti árfolyamromlása miatt az importra visszavezethető dologi beszerzések esetében infláció feletti növekedés várható (földgáz, papíráruk, egyes tisztítószeresek).
- Enyhe emelkedéssel számolunk az ítélezéshez kapcsolódó szolgáltatásokra kifizetett összegek tekintetében, mivel 2022. évben a járvány miatti korlátozások csökkenését/megszűnését várjuk.
- A dologi kiadások emelkedésére már a 2022. év tervezésénél számítottunk, de a jelen beszámoló készítésénél körvonalazódik, hogy a közszolgáltatások (gáz, áram, posta, víz) piaci áron való beszerzése a jelenleginél várhatóan duplájára emeli az ezekkel kapcsolatos kiadásokat.

A munkakörülmények javítását szolgáló jelentősebb tárgyi eszköz beszerzések			
eszköz jellege	mennyiség db	költsége eFt	érintett szervezeti egység
Asztali ledlámpa	120	1 079	FT szervezeti egységei
Falióra	150	683	FT szervezeti egységei
Hűtőszekrény	23	1 611	FT, PKKB, BKKB, Cégbírószág, FT Közig. Koll., FT Munkaügyi Koll., Kispest, Csepel
Iratmegsemmisítő	32	1 440	FT, PKKB, BKKB, Gazdasági Koll., FT Közig. Koll., FT Munkaügyi Koll., Óbuda, Csepel, FT Katonai Tanácsa
Kávéfőző	111	2 505	FT szervezeti egységei

Létrák	42	562	FT, PKKB, Cégbíróság, Kispest, Csepel
Mikrohullámú sütő	24	591	FT szervezeti egységei
Szőnyeg	122	2 674	FT, PKKB, BKKB, Gazdasági Koll., Cégbíróság, FT Közig. Koll., FT Munkaügyi Koll., Kispest
Ventilátor	184	1 169	FT, PKKB, BKKB, Gazdasági Koll., Cégbíróság, FT Közig. Koll., FT Munkaügyi Koll., Kispest, Csepel
Vízforraló	94	517	FT, PKKB, BKKB, Gazdasági Koll., Cégbíróság, FT Közig. Koll., FT Munkaügyi Koll., Kispest, Óbuda

A munkakörülmények javítását biztosító tárgyi eszközök beszerzésének nagyobb része a 2021. IV. negyedévében zajlott a szervezeti egységek igényeihez igazodva, a pénzügyi lehetőségek figyelembevételével.

3.3.3. A bevételek fő számai

Az intézmény 2021. évi bevételeinek összetétele (ezer Ft)			
Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Közhatalmi bevételek	725 050	1 107 617	1 107 617
Működési bevételek	72 050	79 083	79 083
Felhalmoz. célú támogatás	0	0	0
Működési célú támogatás	0	0	0
Költségvetési támogatás	26 67 403	30 525 974	30 525 974
Előző évi előirányzat maradvány	0	119 402	119 402
Összesen	27 476 503	31 832 076	31 832 076

Bevételi előirányzatok alakulása (ezer Ft)				
Év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Az eredeti előirányzathoz Többlet + Hiány –
2020	22 638 575	27 722 802	27 722 802	5 084 227
2021	27 476 503	31 832 076	31 832 076	4 355 573

Az intézmény bevételeinek az előző évhez viszonyított 4.109.274 e Ft-os növekménye az alábbi tételekből adódott:

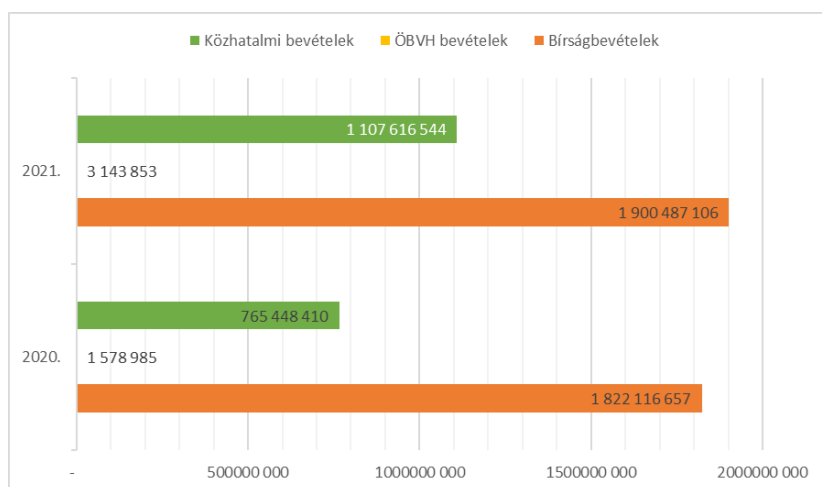
- Közhatalmi bevételünk teljesítési adata minden évben lényegesen nagyobb, mint a tervezett. 2021. évben a megemelt eredeti előirányzathoz képest is 382.567 e Ft-tal magasabb összegben teljesítettünk, így az előző évi teljesítési adathoz képest 342.168 e Ft-tal magasabb, 44,7 %-os növekedést értünk el.
- Működési bevételeink teljesítési adata 11,8%-kal, 8.347 e Ft-tal meghaladta az előző évit.
- A költségvetési támogatás 2.664.869 e Ft-tal nőtt a 2020. évihez képest, továbbá ezen a soron szerepel 1.062.652 e Ft a decemberi nettó bérek kifizetésére biztosított kincstári megelőlegezés.
- Az előző évről áthozott maradvány 31.238 e Ft-tal nőtt, oka az óvadékra kifizetett összegek növekedése.

A 2021. évben várható jelentősebb változások a bevételek terén:

	Eredeti ei. 2021	Eredeti ei. 2022
B3 - Közhatalmi bevételek	725 050	725 050
B4 - Működési bevételek	72 050	72 050
B8 - Finanszírozási bevételek	26 679 403	29 894 394
Összesen	22 638 575	30 691 494

- 2022. évi elemi költségvetésünkben a közhatalmi bevételek elvárt összege tovább nem emelkedett. Ezt a szintet várhatóan teljesíteni tudjuk, mivel tényleges adatunk az előző évben jelentősen meghaladta ezt a szintet.
- 2022. évi elemi költségvetésünk finanszírozási bevételének sora tartalmazza a béremelés fedezetét.

***Bevételek összehasonlítása
2020 – 2021***



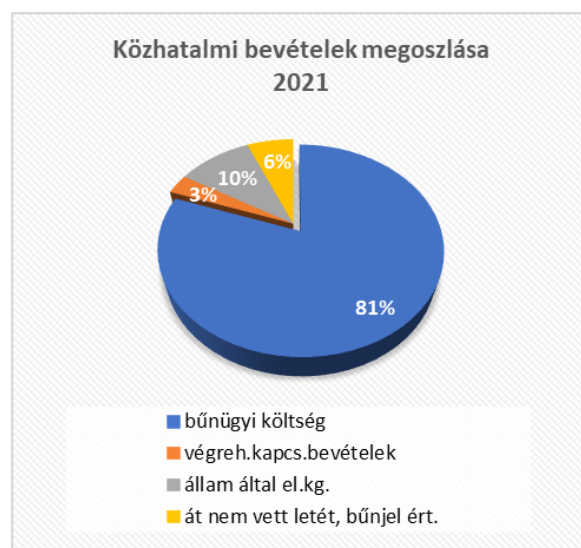
A bírságbevételek képezik a bevételek legnagyobb részét, melyek a Központosított beszédési számlára érkeznek. Az előző évhez képest 2021-ben 85.370 eFt-al több bírságbevétel keletkezett. Sajnos a bírságbevételek nem képezik a Fővárosi Törvényszék saját bevételét, felhasználására nincs lehetőségünk.

Bírságbevételek jogcímei	bevétel (Ft)
pénzbírság	11 659 150
pénzbüntetés	1 067 249 577
pénz- mellékbüntetés	5 045 000
pénz- és rendbírság (végrehajtható)	203 619 255
vagyonelkobzás	587 274 909
elkobzás, vagyoni előny	18 772 531
rendbírság (átváltoztatható)	8 420 000
egyéb bírságbevételek	1 553 316
Összesen	1 900 487 106



A **közhatalmi bevételek** megoszlását tekintve, a bevételek 81%-át a bünygyi költségből származó befizetések teszik ki. A NAV végrehajtásra adástól, 2019-től kezdődően a bevételek folyamatos növekedést mutatnak a bírságbevételek és a közhatalmi bevételek területén egyaránt. A közhatalmi bevételek esetében a kialakult vírushelyzet ellenére is nagy mértékű növekedés tapasztalható. Az előírási tételszámunk 2019-ben 16.715 db, 2020-ban 15.046 db, míg 2021-ben 16.430 db volt.

Közhatalmi bevételek jogcímei	bevétel (Ft)
bűnygyi költség bevétele	889 553 822
rendőri elővezetési költség 40 %-a	1 741 041
végrehajtással kapcsolatos bevételek	34 536 702
állam által előlegezett költség	111 544 790
közjegyzői okirat hitelesítési díj bevétele	22 350
perköltség bevétele	199 100
át nem vett letétek, bűnyjel ért. bevétele	69 712 705
egyéb bevételek	306 034
Összesen	1 107 616 544



A kedvező bevételi eredmény feltételezhetően a NAV behajtási hatékonyságának köszönhető, irányukban az adósok a nehéz helyzet ellenére is jobban mutatnak fizetési hajlandóságot. Mindezeket túl a Gazdasági Hivatal is – lehetőségéhez mérten – mindent megtesz a behajtás eredményesebbé tételéért, melynek érdekében 2020. évben 7.445 ügyben került sor végrehajtásra adásra, és 968 ügyben átváltoztatás kérése történt meg, míg 2021-ben az átváltoztatás kérésre 1.732 ügyben került sor. 2021-ben a NAV részére végrehajtásra adás 8.107 ügyben történt úgy, hogy 2021. november 20-tól a végrehajtásra adás egészen december 31-ig szűnetelt, mivel az ÁNYK felületen már nem, a fejlesztés alatt álló új programon keresztül pedig még nem lehetett a tartozásokat végrehajtásra átadni.

3.3.4. A követelésállomány fő számai

Követelésállomány 2020 - 2021.	2020. év ezer Ft	2020. év %	2021. év ezer Ft	2021. év %	változás az előző évhez képest (+/-) ezer Ft
Bírságbevételek	26 143 639	75,71	26 579 088	75,51	435 449
Közhatalmi bevételek	8 347 859	24,18	8 589 496	24,40	241 637
Rendőri elővezetés	37 861	0,11	33 103	0,09	- 4 758
Összesen	34 529 359	100,00	35 201 687	100,00	672 328

2021-ben az előző évhez képest bírságbevételeknél közel 435.449 e Ft-tal, míg a közhatalmi bevételek esetében 241.637 e Ft-tal nőtt a követelésállomány. Ez feltételezhetően annak köszönhető, hogy a büntetések kiszabásánál a bíróságok nagyobb összegeket állapítottak meg, mint az előző években. Követelésállományunk legnagyobb részét, majdnem 76 %-át a bírságok, 24 %-át a közhatalmi bevételek, míg alig érzékelhetően, mindössze 0,1 %-át teszi ki csak az elővezetési költség.

Az alábbi táblázatok és diagramok jól szemléltetik a követelésállomány jogcímeken belüli megoszlását.

2021. évi bírság bevételek követelésállománya

bírság jogcímek	összeg ezer Ft	%	db
elkobzás	59 646	0,23	4
KJÖ + közigazg. bírs.	600	0,00	2
pénzbüntetés	1 738 977	6,54	7 612
pénz - mellékbüntetés	21 805	0,08	27
pénz-és rendbírság	1 664 869	6,26	11 403
pénzbírság	337 275	1,27	3 113
rendbírság átváltoztatható	20 961	0,08	421
vagyonelkobzás	22 733 975	85,54	2 826
vagyoni előny	980	0,00	1
Összesen	26 579 088	100,00	25 409



2021. évi közhatalmi bevételek követelésállománya

Közhatalmi bevételek jogcímei	összeg ezer Ft	%	db
állam által előlegezett kg.	127 167	1,48	1 046
bűnügyi költség	8 043 784	93,65	54 537
állam által előlegezett gyt.	2 044	0,02	12
perköltség	2 595	0,03	55
rendőri elővezetési költs.	22 069	0,26	2 916
szakértői díj	2 067	0,02	19
végrehajtói költségelőleg	389 770	4,54	18 347
Összesen	8 589 496	100,00	76 932

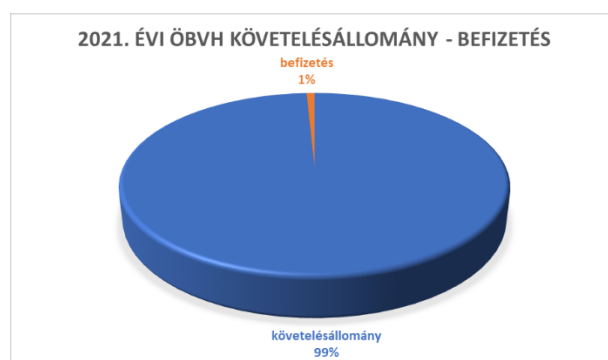


Mind a bírságból származó jogcímeken, mind pedig a közhatalmi bevételek jogcímein szinte egyetlen jogcím képezi a követelésállomány legnagyobb részét. Előbbi esetben a vagyonelkobzás, utóbbiban a bűnügyi költség.

Önálló Bírósági Végrehajtók követelésállománya

Az Önálló Bírósági Végrehajtók követelésállománya 2021. december 31-én 389.770 e Ft, mely összeg 18.347 db ügyet foglal magába. 2021. évben befizetés 123 esetben mindösszesen 3.085 e Ft, míg a részükre történt kiutalás 33 ügyben 997 e Ft volt. Az alábbi diagramon is látszik, hogy a követelésállomány alig 1 %-a térült meg 2021-ben.

A megtérülés azért olyan csekély, mert munkadíj különbözetet a behajthatatlannak nyilvánított, majd szünetelés folytán irattárba került ügyekben utalunk. Újabb végrehajtási cselekményeket csak akkor tesz az ügyben a végrehajtó, ha a végrehajtást kérő kéri az eljárás folytatását, tehát behajtás is csak ezt követően remélhető ezen ügyekben.



A követelésállomány főleg a 2015. évben és az azt megelőző években képződött, mert a Törvényszék az önálló bírósági végrehajtó előtt 2015.12.10. napját követően indult bírósági végrehajtási ügyekben végrehajtási költségelőleget már nem fizet sem az eljárás kezdetén, sem az eljárás folyamán és annak befejezésekor sem. Ezen ügyekben a költségek megfizetésére a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar köteles a 35/2015 (XI. 10.) IM rendeletben, valamint 30/2017 (XII. 27) IM. rendeletben foglaltak szerint.

Behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések:

Leggyakoribb behajtási probléma, hogy az adós nem rendelkezik érvényes lakcímmel, illetve nincs sem jövedelme, sem vagyona, ennek következtében a végrehajtás gyakran eredménytelenül zárul.

Az átváltoztatható jogcímek esetében – pénzbüntetés, pénz-mellékbüntetés, átváltoztatható rendbírság – nagyobb a fizetési hajlandóság, mert az adósok tartanak a szabadságvesztés végrehajtásától. Nagyon gyakori azon esetek száma, amikor az átváltoztató végzés kézhezvételét követően kérnek csekket. Ekkor már akár nagyobb összegű tartozást is hajlandók egy összegben megfizetni.

A 2019. január 1-től hatályba lépő 2017. évi CLIII. törvény értelmében a törvényszéki végrehajtás NAV által történő átvételének eredményeként nőtt a fizetési hajlandóság a közhatalmi bevételek, valamint a bírságbevételek azon jogcímeinél is, melyek nem változtathatók át. Mivel az adósok tartanak a NAV végrehajtóitól, sok esetben részletfizetési kérelem benyújtásával oldják meg tartozásuk rendezését. A bíróságok a részletfizetést az esetek nagy részénél engedélyezik is.

Behajtási intézkedést jelent a végrehajtásra adás és az átváltoztatás kérése, mely 2020. és 2021. években az alábbi táblázat szerint alakult:

	Végrehajtásra adás (db)	Átváltoztatás kérése (db)
2020. év	7 445	968
2021. év	8 107	1 732

A behajtás érdekében tett intézkedés továbbá az is, hogy a Gazdasági Hivatal Bevételi csoport ügyintézői minden évben átvizsgálják az általuk kezelt ügyeket és új adatok (lakcím, BV Intézet, munkahelyi adat) esetén ismételten fizetési felhívást adnak ki. Ha ez is eredménytelen, kezdeményezik a NAV-nál a végrehajtást, vagy a BV csoport értesítésével kérik az átváltoztatást.

Behajthatatlan követelésállomány

A behajthatatlanná nyilvánított követeléseknél jelentős szerepet játszott a végrehajtási ügyek, NAV-hoz történő átadása. Az elengedett követelések esetében a törlések egyenként, kézzel fognak történni a 2022-es évben. 2021-ben a vagyon hátra hagyása nélkül elhunyt, a kiutasított külföldi adósok és a megszűnt cégek követelései, valamint a NAV által elévültnek nyilvánított követelések lettek behajthatatlanná nyilvánítva. Törléseket csak a határozatok hatályon kívül helyezése, kettős előírás, letöltött büntetés, valamint kegyelmi elengedés esetén végeztünk.

A követelések behajthatatlanná nyilvánítása nem minősül követelés elengedésnek. A behajthatatlan követeléseket az analitikus nyilvántartásban kell szerepeltetni. Abban az esetben, ha befizetés érkezik, a behajthatatlanná nyilvánított követelés visszavezetését követően a befizetés összegét az adott ügy kartonjára rögzíteni kell.

**2021. évi behajthatatlan követelések
(3194 db)**

2021. évben összesen 3.194 db karton esetében került sor behajthatatlanná nyilvánításra. A közhatalmi bevételeknél 2.098 ügyben 107.686 e Ft összegben, míg a bírságbevételek esetében 1.096 kartonnál 100.900 e Ft összegben.

Behajthatatlanná nyilvánított tételek				
Jogcím	2020.		2021.	
	ezer Ft	db	ezer Ft	db
Állam által előlegezett költség	4 834	58	11 293	103
Bűnügyi költség	48 729	1 028	92 817	1 686
Rendőri elővezetési költség	1 258	95	3 576	311
Közhatalmi bevételek összesen	54 821	1 181	107 686	2 098
Pénzbírság	69 116	650	48 705	453
Pénz- és rendbírság	55 713	665	52 195	643
Bírságbevételek összesen	54 821	1 315	100 900	1 096
Ö s s z e s e n	124 829	2 496	208 586	3 194

A behajthatatlanná nyilvánítás típusai:

- végrehajtás során nincs fedezet
- felszámolási eljárás során nincs fedezet
- adós ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodik
- KEKKH szerint nem rendelkezik címmel
- az adós nem lelhető fel (főleg külföldi és hajléktalan)
- kis összegű követelés
- adós meghalt
- elévült, vh. cselekménytől 5 év eltelt
- elévült, a Be 161. § (5) – nek nem része

ÉRTÉKVESZTÉS 2021. DECEMBER 31. (ezer Ft)				
BEVÉTELI JOGCÍM	ÉRTÉKVESZTÉS 2021. ÉVI NYITÓ ÁLLOMÁNY	2021. ÉVI ELSZÁMOLT ÉRTÉKVESZTÉS	2021. ÉVI ÉRTÉKVESZTÉS VISSZAÍRÁSA	ÉRTÉKVESZTÉS 2021. ÉVI ZÁRÓ ÁLLOMÁNY
BÍRSÁGBÓL SZÁRMAZÓ JOGCÍMEK				
Elkobzás	-	-	-	-
Pénzbírság	389 122	4 503	59 055	334 570
Pénzbüntetés	-	-	-	-
Pénz- mellékbüntetés	-	-	-	-
Pénz- és rendbírság	1 536 857	48 014	146 330	1 438 541
Rendbírság átváltoztatható	-	-	-	-
Vagyonelkobzás	22 032 458	1 632 206	1 229 377	22 435 287
Vagyoni előny	41 450	10	40 490	970
összesen	23 999 887	1 684 734	1 475 252	24 209 369
IGAZGATÁSI SZOLGÁLTATÁSI DÍJAK JOGCÍMEI				
Állam által előlegezett költség	120 203	29 724	36 987	112 940
Bűnügyi költség	7 079 842	1 037 247	711 200	7 405 889
Állam által előlegezett gyermekt. díj	2 023	-	-	2 023
Perköltség	2 626	159	242	2 543
Rendőri elővezetési költség 40 %-a	24 703	311	3 178	21 836
összesen	7 229 397	1 067 441	751 607	7 545 232
MÁS SZERVEZETET ILLETŐ JOGCÍMEK				
Rendőri elővezetési költség 60%-a	37 055	467	4 767	32 755
NAV elővezetési költség 100 %	-	-	-	-
összesen	37 055	467	4 767	32 755
Mindösszesen	31 266 339	2 752 642	2 231 626	31 787 355

4. A bírósági szervezet integritása

4.1. A szervezeti integritás

4.1.1. A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások

A Fővárosi Törvényszék 2021. év során nem kezdeményezett polgári peres eljárást.

2021. év során összesen 98 per indult a Fővárosi Törvényszék ellen, ami a 2020. évi 48 keresethez képest jelentős emelkedés.

2021. december 31. napján a korábbi időszakban indult perekkel együtt összesen 137 per volt folyamatban a Fővárosi Törvényszék ellen, amely a 2020. december 31-ei állapot szerinti 105 ügghöz képest szintén jelentős növekedés.

2021. évben a törvényszék ellen indított perek száma:	<i>98</i>
Összes folyamatban lévő perek száma:	<i>137</i>

2021. év során 16 peren kívüli kártérítési igényt vagy fizetési felszólítást vett kézhez a törvényszék elnöke, amelyek mindegyike elbírálásra került még az év folyamán. Egy esetben került sor 263.143.- forint kifizetésre a bejelentett kártérítési igény alapján, a többi igény alaptalan volt.

2021. év során fizetési meghagyást nem vett kézhez a Törvényszék.

A Fővárosi Törvényszék ellen 2021. év során indított perek megoszlása az alábbi:

- 57 kártérítés és sérelemdíj megfizetése iránt indított per [személyhez fűződő jogok megsértése, bírósági jogkörben okozott kár megtérítése, régi Pp. 2. § (3) bekezdése szerinti per],
- 33 közérdekű adat kiadása iránt indított per,
- 2 végrehajtási igényper, végrehajtás megszüntetése iránti per,
- 3 munkaügyi jogvita,
- 3 egyéb per.

2021. év folyamán 33 közérdekű adat kiadása iránti per indult a Fővárosi Törvényszék, vagy az illetékességi területén levő bíróságok ellen (közérdekű adat kiadása iránti perben speciális, perbeli jogképességgel rendelkezhet az egyébként nem jogképes helyi bíróság is). Az ügyek az év végéig nem fejeződtek be.

A kártérítés vagy sérelemdíj megfizetése iránt indított perek mindazok a perek, amelyekben a felperesek egy korábbi bírósági eljárásra alapítottan közhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése, személyiségi jogsértés miatti sérelemdíj, avagy a Pp. 2. § (3) bekezdésére alapítottan sérelemdíj vagy kártérítés iránti igényüket érvényesítik.

Az egyéb perek alatt olyan – jellemzően – ingatlannal kapcsolatos pereket értünk, amelyekben a Fővárosi Törvényszék részvételére kötelező perbenállás miatt kerül sor (például bűnügyi költség érvényesítése során bejegyzett végrehajtási jog miatt), a peres eljárás eredménye ezekben az esetekben sosem járt, járhat a Törvényszék materiális marasztalásával.

A Fővárosi Törvényszék ellen indított ügyekben a keresetlevelet ugyanitt kell benyújtani (ha nincs más bíróság illetékességét megalapozó további alperes a perben), az ítéletábra jelöli ki azt a bíróságot, amelyik köteles eljárni az ügyben, hiszen a Pp. 14. § (1) és (2) bekezdésének értelmében egyik bíróság sem járhat el a saját ügyében. A Fővárosi Törvényszék ellen indított perekben 2021-ban kijelölést követően legtöbbször a Budapest Környéki Törvényszék és a Balassagyarmati Törvényszék járt el.

A bíróság ellen indított peres eljárásokban a Bszi. 76. § (1) bekezdése alapján a bíróság a törvényszék elnökének döntésétől függően vagy maga látja el - az elnök mint törvényes képviselő, vagy az általa meghatalmazott személy útján - a perbeli képviseletét, vagy az Országos Bírósági Hivatal képviseli meghatalmazás alapján. Ez utóbbi esetben az OBH elnökének 6/2014 (IV. 30.) számú utasításában (a bíróságok perbeli képviseletéről szóló szabályzat) írtak az irányadók.

A 2021-ban kezdeményezett peres eljárások közül 59 ügyben a Fővárosi Törvényszék saját hatáskörben látta el a képviseletét és 39 ügyben adott az OBH részére meghatalmazást az ügy vitelére. A Fővárosi Törvényszék elnöke meghatalmazást adott az OBH részére mindazon kártérítési, személyiségi jogi, eljárás elhúzódása miatt indított és közérdekű adat kiadása iránti ügyben, melyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmas volt és a perben eljáró bíróság tárgyalást tűzött ki az ügyben. Saját hatáskörben látta el a Fővárosi Törvényszék a perbeli képviseletet mindazon ügyekben, amelyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmatlan volt, vagy csak a kötelező perbenállás indokolta a törvényszék részvételét az eljárásban.

A 2021. év folyamán a Fővárosi Törvényszék ellen indított peres eljárásokból 27 fejeződött be jogerősen az év végig. A jogerősen befejeződött ügyekben

- 17 esetben nem érdemi határozattal fejeződött be az eljárás, ami a törvényszék számára fizetési kötelezettséget nem keletkeztetett (keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása, megszüntetés, félbeszakadás, felfüggesztés, stb.)
- 9 esetben jogerős ítélet elutasította a felperes/ek keresetét
- 1 esetben jogerős ítélet marasztalta a bíróságot.

2021. évben jogerősen befejezett ügyek száma:	27
Felperes keresetének elutasítása:	26
Törvényszék marasztalása:	1

A Fővárosi Törvényszék pervesztességével zárult 1 ügy következményeként összesen 81.396,- forint kifizetésére került sor, mely összeg tartalmazza a kifizetett késedelmi kamatokat és perköltségeket is.

A peres eljárások intézését egy polgári ügyszakos bíró és a mellé beosztott bírósági titkár, valamint egy felsőfokú ügyintéző végezte. A munkájukat eseti jelleggel segítette a különböző ügyszakokban tevékenykedő további három bíró, akik a peres ügyek ügyszakukra vonatkozó specifikumait dolgozzák fel. A team munkája a saját hatáskörben ellátott képviselet esetén az ügy teljes körű vitele, részvétel a bírósági tárgyalásokon. Azokban az ügyekben pedig, amelyekben az OBH látja el a képviseletet, az érdemi ellenkérelem, a perben benyújtandó előkészítő iratok elkészítése a feladatuk, illetve minden egyéb olyan feladat ellátása, mely a képviselő munkáját elősegíti. Az ügyek lezárultával nyomon követik az ítélet végrehajtását, szükség szerint végrehajtási eljárást kezdeményeznek, illetve gondoskodnak arról, hogy megfelelő visszajelzést kapjanak az adott perrel érintett bírák, igazságügyi alkalmazottak.

A perképviselési szabályzat 7. §-ában megfogalmazott elvárásnak megfelelően a bíróságok elleni peres eljárások tapasztalataiból levonható tanulságok megosztása megtörténik mind az alapügyben eljáró bíróval, bírósági alkalmazottal, mind az érintett igazgatási vezetővel. Többeket érintő, visszatérő problémák esetében az adott kollégiumvezető, csoportvezető útján történik meg a kollégák tájékoztatása és a figyelemfelhívás.

4.1.2. A belső ellenőrzés elnöki intézkedést igénylő megállapításai

A Belső Ellenőrzési Osztály 2021. évi tevékenységét alapvetően a 2020. október 28-án kapacitásfelméréssel, kockázatelemzéssel alátámasztott, jóváhagyott, a Bkr. 31-32. §-ban, valamint a PM útmutatóban foglaltaknak megfelelően összeállított **éves belső ellenőrzési terv** alapján végezte (2020.El. IV.B.20/4).

2021. évben a belső ellenőrzési feladatok ellátására **szűk keresztmetszetet jelentett a humánerőforrás kapacitás**. Az engedélyezett létszám 4 fő, a tényleges létszám átlagosan **1,8** fő volt. Jellemző volt a munkaerőmozgás, melynek oka részben a pandémia által kialakult helyzet volt. A létszámhiány, létszámmozgás okai között a pandémia hatásain kívül a széles spektrumú tudást igénylő magas szakmai elvárások, jogszabályban meghatározott követelményrendszer, valamint ennek tükrében kialakult magas bérelvárások jelölhetők meg

A Belső Ellenőrzési Osztály funkcionális függetlensége biztosított volt, ellenőrzéseket akadályozó egyéb tényező nem merült fel, az ellenőrzési, tanácsadói munka végrehajtásához a feltételek alapvetően rendelkezésre álltak.

Sor-szám	Ellenőrzés tárgya	A vizsgálatok javaslatai alapján megtett intézkedések
1.	Távközlési díjak továbbszámolásának, a telefonhasználat rendjének rendszerellenőrzése /2020.El.IV.B.4./	Az Informatikai Főosztály elvégezte az élő távközlési szerződések felülvizsgálatát, mely nyomán megtette megoldási javaslatait, mely terjedelme és komplexitása alapján meghaladta az ellenőrzési jelentés nyomán készült intézkedési terv kereteit. A tárgykörben vezetői egyeztetés alapján megfogalmazásra kerültek azok a középtávú tervek, melyek az intézkedési tervben foglalt feladatok teljesülését biztosíthatják, a rendelkezésre álló pénzügyi keretek függvényében. A Fővárosi Törvényszék vonatkozásában új, egységes szerkezetű, felhasználóbarát telefonkönyv készült, mely elérhető az FT intranet oldalán: http://telefonkonyv.ftb.intra/megtekintes.php .
2.	A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala Bírói letéti csoportja tevékenységének ellenőrzése / 2020.El.IV.B.12./	A letéti gyűjtőszámlákra könyvelt tételek rendezése érdekében az FTGH Letéti csoportja egységes eljárásrendet készített. Ezen túl a Gazdasági Kollégium állásfoglalásának beszerzését követően az FTGH a FT elnökhelyettesével történt egyeztetést követően megkereste az OBH Gazdálkodási Főosztályát, a gyűjtőszámlán kezelt tételek tekintetében, mely állásfoglalást követően további intézkedés indokolt és szükséges.

3.	A Fővárosi Törvényszék irattározási, iratselejtezési helyzetének vizsgálata /2020.El.IV.B.21/	A Fővárosi Törvényszék Központi Irattárának újonnan belépő igazságügyi alkalmazottja munkaköri leírása már tartalmazza az iratok selejtezésére vonatkozó feladatot. Az Elnöki Kezelőiroda vezetői szintjeinek vonatkozásában a Személy-és Munkaügyi Főosztály részletes tájékoztatást nyújtott feljegyzés formájában a pozíciók kialakításának/átalakításának megoldási lehetőségeiről, vezetői döntést előkészítve. A Fővárosi Törvényszék 12. számú az FTGH iratkezeléséről szóló szabályzata (2020. El.I.D.14/7) felülvizsgálatot, aktualizálást követően 2021. 08.01. napján hatályba lépett. A Kezelőirodák szempontrendszeréről szóló elnöki intézkedés vonatkozásában a módosítási javaslatok alapján az elnöki intézkedés aktualizálása megkezdődött. Az irattárosok képzési lehetőségeinek felmérése megtörtént. A Fővárosi Törvényszék Központi Irattára létszámbővítésének lehetőségeit felmérték, a létszám kiegészítése megtörtént. Az Informatikai Főosztály 3 esetben felmérte az informatikai eszközök cseréjének lehetőségeit, a cserét szükség szerint végrehajtotta. A Központi Irattár vonatkozásában a takarítási feladatok végrehajtása tekintetében az egyeztetés megtörtént a Központi Irattár és a Gondnokság vezetője között. Az elnöki iratok vonatkozásában a selejtezési útmutató felülvizsgálata megkezdődött. Az iratselejtezés, levéltárba adás folyamatát segítő útmutató, iratminták kialakítása megkezdődött. A BEISZ módosítási javaslatok összegyűjtése érdekében körlevél került kiadásra. A Központi Irattár vezetője részére biztosították az EIR-v-3 felhasználói jogosultságot. A Statisztikai Osztály vezetője a selejtezési eljárásra az engedélyt a Fővárosi Levéltártól megkapta, az iratselejtezést megkezdte.
----	---	--

		A Központi Irattár ideiglenes létszámbővítés igénybevételével megkezdte az iratselejtezés végrehajtását. A Büntetés-végrehajtási csoport iratselejtezési munkái a BV csoport iratai tekintetében várhatóan 2022. év I. félévében megvalósulnak. Az Elnöki iratkezelő rendszer továbbfejlesztési igényeinek, lehetőségeinek felmérése megvalósult. Az Elnöki Kezelőiroda irodavezetője tájékoztatta a Fővárosi Törvényszék elnökét a személyi anyagok áttekintéséről és azok selejtezési, levéltárba adási lehetőségeiről a megszűnt jogviszonyok tekintetében. A 2016-2017. évi elnöki iratok egyeztetést követően átadásra kerültek a Központi Irattárba. Az Elnöki Kezelőiroda és a Központi Irattár vezetője a Központi Irattárban található elnöki iratokat felmérte, egyeztette, melyről hivatalos feljegyzés készült.
4.	A 2020. évben jóváhagyott intézkedési tervekben foglalt feladatok nyomon követése / 2021.El.IV.B.1./	A Fővárosi Törvényszék 34. számú ellenőrzési nyomvonalról szóló szabályzata (2015.El.IV.B.59/70.) aktualizálása megtörtént, 2021. december 30-án hatályba lépett.
5.	Informatikai rendszerellenőrzés /2021.El.IV.B.17./	Az Informatikai Főosztály 3 fő munkaköri leírását aktualizálta és összhangba hozta a gyakorlati feladatvégzéssel. Az Fővárosi Törvényszék 53. számú az Informatikai Főosztály ügyrendjéről szóló szabályzatát aktualizálták, felülvizsgálták (2015.El.III.A.2/60.) 2021. december 3-án hatályba lépett. Az Informatikai Főosztály felmérte az elektronikus belépőkártyák és a szolgálati igazolványok összevonásának technikai lehetőségeit. Az Elnöki Kabinet vezetője a Fővárosi Törvényszék Elnökrészeire felterjesztést készített az elektronikus belépőkártyák és szolgálati igazolványok együttes kezelésére vonatkozó jogszabályi háttér vonatkozásában. A Fővárosi Törvényszék intranet felületén a hatályos kilépőlap érhető el mindenki számára, 2022. évben már a kilépők ezen nyomtatványt használják. Figyelemfelhívó körlevél készült a hatályos kilépőlap használata érdekében.

4.2. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása

4.2.1 Az ügykiosztás rendje

Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma 2018. január 1. napjától teljesen új alapokra helyezte az ügyelosztási rendet. Minden ügyszak tekintetében automatikus – ügyterhet mérő algoritmuson alapuló – ügyelosztási rend lépett hatályba, amelynek alapja, hogy az érkezett ügyek adott időszakban minden tanács között arányos mértékben kerülnek kiosztásra. Az átosztások és ügyelosztástól való eltérés elnöki iratban minden alkalommal rögzítésre kerül. Az átosztás oka 2021. évben is minden esetben az ügyteher folyamatos monitorozása, kiegyenlítése volt.

Az ügyelosztási rend a tavalyi évben kiegészítésre került a helyettesítések rendjének feltüntetésével, amely maga után vonta mind első- mind másodfokú peres ügyszakban az ügyeleti rend újragondolását, átalakítását.

Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma

A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma bírái és tanácsai 2021-ben az éves ügyelosztási rend és annak közzétett változásai alapján folytatták az ítélezési tevékenységüket. Miután az ügyelosztási rend mellékletét képezi a bírák, titkárok és ügyintézők felsorolása, a kirendeléssel érintett bírák feltüntetése és a bírósági közvetítők megnevezése is, így az év során több alkalommal került sor annak változtatására.

Az ügyelosztási rend szerint az ügy kiosztására jogosult vezetők az alábbiak: elsőfokú ügyekben a csoportvezető és csoportvezető-helyettesek, másodfokú ügyekben a kollégiumvezető-helyettes. Akadályoztatásuk esetén a kollégiumvezető és a másik kollégiumvezető-helyettes jogosult bármely ügyszakban az ügyek kiosztására.

Ügykiosztás módja szerint a Büsz. 30. §-a értelmében a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon kell bemutatni az ügykiosztásra jogosult vezetőnek. Ez a kollégium esetén mindkét ügyszakban így történik.

A kollégiumban **általánosan alkalmazott ügykiosztási módszer** a több ügykiosztási módszer együttes alkalmazása: ügycsoportonkénti, az ügy tárgya szerinti szakosodás és az automatikus ügyelosztási módszer együttesen kerül alkalmazásra, figyelemmel az arányos munkateherre is.

Az ügykiosztás alapja az ügyek **érkezésének sorrendje**. Az általánosan alkalmazott módszer szerint az ügyek az érkezés sorrendjében, a tanácsok számsorrendjében, a soron következő tanácsra, egyesével kerülnek kiosztásra. Ha az érintett ügy esetében az általános ügykiosztási módszertől eltérés esete áll fenn, azt a soron következő tanácsra kell kiosztani.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztás módszereitől történő **eltérés esetei**, amelyek fennállása esetén az ügy kiosztásra jogosult másik tanácsot, bírót, bírósági titkárt, ügyintézőt jelölhet ki:

- **eltérés az ügy perjogi sajátosságához képest:** az ügy soron kívül intézendő, egyesítés, együttes elbírálás szükséges, kizárás, az ügy előzményi eljárásával fennálló összefüggés miatt
- **eltérés az egyenletes munkateher biztosítása érdekében:** az ügyhátralék feldolgozása miatt, az ügy munkai igényessége, terjedelme miatt, az ügyek érkezéséből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése érdekében.

- **eltérés az ítékezés időszerűségének biztosítása végett:** az ítélezési szünet tartalma alatt, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt, a bíró tartós (30 napot meghaladó) távolléte miatt.

A vezetők által intézett ügyek kiosztása az fenti, általánosan alkalmazott, illetve az eltérés specialitásai figyelembevételével alkalmazott ügykiosztásnak megfelelően, a tárgyalási kötelezettségükhöz mérten, arányosan történik, a tanácsszámuk alapján, a mellékletben szereplő ügycsoportok szerint.

Az ügykiosztás menete akként történik, hogy a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot ügyiratként az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon az irodavezető bemutatja, vagy azokhoz elektronikus hozzáférést biztosítva rendelkezésre bocsátja az ügykiosztásra jogosult bírósági vezetőnek. Az ügy kiosztására jogosult bírósági vezető az eljáró bírót legkésőbb az irat bemutatását követő munkanapon a jelen ügyelosztási rendben foglaltaknak megfelelően kijelöli. A kijelölés után az iratot nyomban vissza kell juttatni az irodára. Az iroda az eljáró bíró kijelölése után a lajstromba bejegyzí az eljáró bírói tanács sorszámát, majd az iratot a bírónak a kijelölés napján, de legkésőbb a következő munkanapon bemutatja, vagy elektronikus hozzáférést biztosít.

Az ügyek **átosztására** csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügy kiosztása az ügyelosztási rendben meghatározott általános szabályok szerint történik.

Az átosztás esetei:

Az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügy intézésével másik tanácsot (bíró) jelöl ki a kizárás, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az ügy jellegére is figyelemmel távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása, az ügyhátralék feldolgozása, a bíró áthelyezése, tartós kirendelése és kizárása esetén.

Átosztáskor az ügy iratai bemutatásra kerülnek a kiosztásra jogosult vezetőnek, ő az iraton az átosztás okának megjelölése mellett másik tanácsot (bíró) jelöl ki, és dátummal, aláírással ellátva bemutatja az irodának az ügyet az átosztás lajstromban történő átvezetése érdekében. A Beisz. 87. § (1) bekezdése értelmében a kijelölés módosítása esetén az iroda az ügyirat bemutatásával értesíti mind a korábban, mind az újonnan kijelölt bírót. Az átosztás az általános kiosztási módszerek szerint történik.

2021 évben az Elsőfokú Csoportban 242 ügy, míg a másodfokú ügyszakban 56 ügy került átosztásra. Az átosztás konkrét okai elsőfokon: a bíró távoztása, kirendelése, a másodfokú ügyszakba történő átosztása, ítéletáblai, illetve kúriai áthelyezése volt, valamint nagyszámban érintett volt az 1.P. és 3.P. tanácsok peres és peren kívüli ügyhalmaza is. Ezekben az esetekben a tanácsok felállása, az esetleges összefüggő ügyek ismerete a szignálást követően indokolhatja az átszignálást. Az átszignálások érintik a Pkm. ügycsoportot is. A másodfokú ügyszakban a bírói munkateher és a hosszabb pertartamú ügyek feldolgozása, de legtöbb esetben a kapcsolt és előzményi ügy indokolta az átosztásokat. Emellett munkaszervezés, avagy a törvényi kizártság eredményezett átosztást.

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

A Bszi. 11. §-ában foglaltakra tekintettel a szervezeti egységek ügyelosztási rendjét a bíróságok igazgatásáról rendelkező, az Országos Bíróság Hivatal elnökének a 6/2015. (XI. 30.) utasítása szerint aktualizálni kell, ha változás következik be, és meg kell küldeni a Fővárosi Törvényszék Elnöke részére az interneten történő közzététel céljából.

Az ügykiosztásra az igazgatási vezető jogosult, aki az előre meghatározott módszerek szerint az ügyek kiosztását végzi. Az ügyelosztás a bírósági vezető, a tanácsok, az egy bírák és bírósági titkárok vonatkozásában a Büsz 31. §-a és az Iasz. 116. § (1) bekezdése alapján történik.

A **peres csoportban** ügykiosztásra jogosult bírósági vezető: a kollégiumvezető, a csoportvezető és a csoportvezető-helyettes.

A **felszámolási csoportban** ügykiosztásra jogosult bírósági vezető: a kollégiumvezető, a csoportvezető és a csoportvezető-helyettes.

A **cégügyszakban** az ügykiosztásra az igazgatási vezetők jogosultak. Az ügyelosztás a bírósági vezetők, a tanácsok, az egyes bírák és bírósági titkárok vonatkozásában a Büsz 31. §-a és az Iasz. 116. § (1) bekezdése alapján történik.

A Cégbíróságon az ügykiosztás és átosztás automatikus módon, informatikai úton történik mind a bírók, mind az ügyintézők feladatkörébe tartozó eljárásokban.

A **civil ügyszakban** a CIIR rendszer nem alkalmas az egyenletes ügyelosztás biztosítására, ezért az új ügyek szignálása manuálisan zajlik. A szervezet változásbejegyzési kérelmeit automatikusan az a tanács kapja, amelyik tanács a nyilvántartásbavételi kérelmet korábban elbírálta.

A jogutód nélküli megszűnésre irányuló kérelmeket manuálisan a megszűnő team tanácsaira szignáljuk át, figyelembe véve a tanácsok munkaterhét és speciális profilját (egy-egy tanács csak alapítványokkal, illetve egyesületekkel foglalkozik). A hivatalból indult törvényességi felügyeleti ügyeket az élő szervezetekkel foglalkozó tanácsok és a bírók intézik.

Munkaügyi Kollégium

Az ügykiosztás rendje 2021. évben sem változott. Az ügykiosztásra jogosult vezető: a kollégiumvezető. Akadályoztatása esetén a kollégiumvezető-helyettes.

Az ügykiosztás módja: a Büsz. 30. §-a alapján a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő napon be kell mutatni az ügykiosztásra jogosult vezetőnek.

Az ügykiosztás általánosan módszere a kollégiumban:

Az ügyek kiosztása érkezési sorrendben történik emelkedő sorrendben, figyelemmel az arányos munkateherre.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés esetei

- eltérés az ügy tárgyhöz képest
- speciális szakértelmet igényel
- nemzetközi elemet tartalmaz
- soron kívüli, valamint ágazati jogszabályok szerint törvényi határidős ügy, egyesítés, együttes elbírálás végett: célszerűség, ennek hiányában a korábban érkezett ügyet intéző tanács bíró kizárása miatt
- az ügy előzményi eljárásával fennálló szoros összefüggés miatt

Eltérés az egyenletes munkateher biztosítása végett

- ügylátárlék feldolgozása miatt: ha valamely tanácsnál önhibáján kívül az átlagos mennyiséget meghaladó folyamatos ügy van, átmenetileg mentesíthető az új ügyek rá történő kiosztása alól
- ügy munkaigényessége, terjedelme miatt: ha a tanács a tárgyhónapban már kapott nagy munkaigényű vagy nagy terjedelmű ügyet, a következő ilyen ügyet abban a hónapban a soron következő tanács kapja

Egyéb körülményekhez képest

- ítélkezési szünet tartama alatt: az ügyeletet vagy készenlétet teljesítő tanácsok között kerülnek kiosztásra a soron kívüli ügyek
- bíró távolléte miatt - figyelemmel az ügy jellegére: távollévő bíró soron kívüli ügyet nem kap
- bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt: folyamatban maradt ügyei átosztásra kerülnek és/vagy a szolgálati jogviszony előre látható megszűnése esetén annak időpontját megelőzően új ügyet a bíró már nem kap
- bíró tartós (30 napot meghaladó) távolléte miatt: a folyamatban maradt soron kívüli vagy rövid határidős ügyei átosztásra kerülnek

A vezetők által intézett ügyek kiosztásának módszere

- az ügyek kiosztása során tekintettel kell lenni a bírósági vezetők részére meghatározott tárgyalási kötelezettség mértékére és az igazgatási feladatok munkaterhére.
- a bírósági vezető az általános és eseti ügykiosztási módszerek alapján kap ügyet a tárgyalási nap kedvezményével arányban álló mértékben.

Az átosztás rendje

Az ügyek átosztására csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügykiosztás az ügyelosztási rendben meghatározott szabályok szerint történik.

Az átosztás esetei

Az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügy intézésére másik tanácsot jelöl ki

- a kizárás, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az ügy jellegére is figyelemmel távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása vagy az ügyhátralék feldolgozása esetén. Az átosztás az ügykiosztás általános módszere alapján történik.
- Az egyenletes munkateher biztosítása, valamint a tanács megszűnésére tekintettel az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető átosztja
- ha valamely tanácsnál az átlagos mennyiséget meghaladó folyamatos ügy van

2020. évben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 48, míg a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumában 95 ügy került átosztásra. 2021 évben a kollégiumban 95 db ügy került átosztásra.

Konkrétan az átosztás okai a bírák hosszabb idejű távolléte (fizetés nélküli szabadság), kirendelés lejártja, kizárás, illetve a hosszabb pertartamú ügyek mihamarabbi feldolgozása volt.

Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma

A Közigazgatási Kollégium ügyelosztási rendjének mellékletei tartalmazzák a kollégiumba beosztott, valamint az ide kirendelt bírókat egyesbírói tanácsszámmal és elsőfokú tanácsokba való beosztással, a bírók egy részét másodfokú tanácsokba beosztással is, továbbá a titkárokat saját tanácsszámmal és tanácsokhoz rendelten, valamint a bírósági ügyintézőket is tanácsokhoz rendelten.

A kollégium ügyelosztási rendje a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvénynek (Bszi.) 2020. április 1-től hatályos rendelkezéseinek megfelelően, a helyettesítés rendjét is tartalmazza, míg a kijelölés tényét a 2021. év során mindvégig tartalmazta.

Az ügyelosztási rend specialitása a korlátozott másodfokú feladatkör miatt

A jogalkotó a szervezeti változással járó azon hatásköri változást, amely szerint fellebbezési fórumként a Kúria jár el, azzal az átmeneti szabállyal is kiegészítette, miszerint a 2020. március 31-ig benyújtott fellebbezéseket még a Fővárosi Törvényszék által rendelte elbírálni. Részben emiatt, részben azért, mert a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) tárgyi hatálya alá tartozó olyan közigazgatási perek esetén, amelyekhez kapcsolódóan fellebbezési fórumként még a Fővárosi Törvényszék járt el, a Kúria hatályon kívüli helyező, új eljárásra és új határozat hozatalára utasító határozata alapján még felmerülhet, hogy a Fővárosi Törvényszéket másodfokú fórumként utasítja új eljárásra, ezért az ügyelosztási rendnek továbbra is tartalmaznia kell másodfokú tanácsokat, és meg kell határoznia az e tanácsban ítélező bíróságot is. Ezen, még hosszabb ideig fennálló helyzet miatt az az atipikus helyzet áll fenn, hogy adott esetben a kollégiumon belüli „felterjesztésre” kerül sor. E helyzetekben ügyelni szükséges arra, és ezt az ügyelosztási rendnek is megfelelően kezelnie szükséges, hogy kizárt bíróság ne vegyen részt a megismételni rendelt eljárásban.

Az ügyelosztási rend ügyszakos specialitásai

A kollégium ügyrendjének a vonatkozó törvényi és normatív utasítási keretrendszerben kell reflektálnia a közigazgatási ügyszak sajátosságaira.

Ezek közé tartozik az, hogy az ügyszakban a szignálás külső inputnak van kitéve azáltal, hogy ha az aktusfelülvizsgálati ügyekben a közigazgatási szervek a keresetlevél mellett az közigazgatási ügy iratanyagát hiányosan küldik meg, úgy az ügykiosztásnál a Kp.-ban (tehát törvény által) az ügy indulására előírt egyebírói-tanácsi formát nem lehet következetesen érvényesíteni, a szükséges információk hiányában. Ennek feloldására a törvény által rendelt törvényes bíróság (egyesbíró/tanács) előtt induláshoz szükséges korrekció érdekében a módosított ügyelosztási rend már speciális átosztási okot tartalmaz.

A közigazgatási ügyszakban a közigazgatási ügyek spektruma alapesetben is igen széles, emellett a Fővárosi Törvényszék számos speciális ügyben a kizárólagos illetékessége miatt is még inkább nagyobb területet ölel fel, ezért a szakosodás a szakmaiság biztosításának záloga. Erre tekintettel a két bírósági szint egyesülésével létrejött kollégiumban kezdetektől fogva indokolt volt szakági csoportokat létesíteni. Részben külföldi államok mintái, részben a modern kori magyar közigazgatási bíráskodás 30 éves gyakorlati tapasztalatai alapján az optimális - a túlzott specializációt, és ezáltal hosszabb távú működési zavarokat nem előidéz - megoldást az jelentette, hogy három ügycsoport került kialakításra: az ún. kiemelt vagy egyes kizárólagos illetékességbe tartozó ügyek csoportja (a szervezeti változás előtt, 2018. január 1-től a Fővárosi Törvényszék kizárólagos hatáskörébe tartozott ügyek a köztestületi perek kivételével), amely egyúttal a bizonytalan ideig, de csekély számban a még fennmaradó másodfokú ítélezésnek is a fóruma. Az ún. pénzügy csoport, amelynek ügyköre a Kúria azonos módon kezelt ügycsoportjával lényegében egyező (adó, vám, illeték, jövedék ügyek mellett a normatív állami támogatások a mezőgazdasági támogatások kivételével, valamint a pénzügyi szektor szakfelügyeletéhez kapcsolódó közigazgatási jogviták). Az ún. általános csoport a fennmaradó közigazgatási ügyek gyűjtőkategóriája.

A 2021. év során egyes ügyfajták tekintetében bekövetkező változások voltak a családtámogatási ügyeknek az általános csoporthoz visszairányítása, a Magyar Nemzeti Bank közigazgatási tevékenységével, valamint a döntéshozó szervek közigazgatási döntéseivel kapcsolatos ügyeknek a pénzügyi csoporthoz való teljes rendelése (egyértelműsítés), valamint a választási és népszavazási ügyeknek a kiemelt csoport referációjában megjelenítése.

Az ügyelosztási rend további finomhangolását kezdte meg a kollégium a 2021-es év végén, amikor átosztási okot vett fel az ügyelosztási rendbe arra az esetre, ha később tisztázódik az, hogy a közigazgatási peres és nemperes, valamint egyéb sui generis bírósági eljárás nemzetbiztonsági ellenőrzéshez kötött, ami törvényi szabályozásból következő, szükségszerű esete az átosztásnak.

Az ügyelosztási rend speciális megoldásai a személyi változásokra

Az egyéb körülményekhez képest történő átosztási ok (a bíró szolgálati viszonyának megszűnése) ugyan tervezhető, de annyiban pontosításra került a 2020. év során, hogy lehetővé teszi a bírói működés végén az átosztást azon az alapon, hogy az adott folyamatban lévő ügyet már nem tudja befejezni a nyugdíjba vonuló bíró.

Eltérések az ügyelosztási rendtől

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés eseteinek kollégiumi nyilvántartása szerint az érintett esetek legnagyobb hányadában az ügyek érkezéséből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése érdekében került sor beavatkozásra:

Összesen, ebből:	241 db
Munkateher kiegyenlítés miatt, a csoportok eltérő, hullámzó ügyérkezése miatt 3.4.3.4.	201 db
Törvényes bíró	26 db
3.7.1.2., téves ügykiosztás	1 db
Egyéb (pl. előzményi vagy kapcsolódó ügyre tekintettel, törvényes bíró)	13 db

Átosztások

Az átosztások leggyakoribb esetköre az egyesbíróról tanács elé, avagy fordítva a tanács által egyesbíró elé utalás esetei. Ezek a törvényalkotó által bírói diszkrecionális jogkörhöz kapcsolható, törvényen (Kp.) alapuló átosztási jogalapon nyugszanak.

Az egyéb esetek között tipikusan további két okból került sor eltérésre: egyrészt az aktusfelülvizsgálati ügyekben a keresetlevél hiányainak pótlását és/vagy az előzményi közigazgatási eljárás iratainak pótlólagos megküldését követően a Kp. 8. §-a alapján a törvény erejénél fogva egyesbíróra vagy három hivatásos bíróból álló tanácsra osztandó ügyben, másrészt a bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt, a munkavégzés alóli felmentésére tekintettel, a folyamatban maradt ügyeinek átosztása miatt:

Összesen, ebből:	914 db
Egybíró által tanács elé utalás miatt	637 db
Tanács által egyesbíró elé utalás miatt	5 db
Törvényes bíró	0 db
Egyéb	272 db

Az ügyelosztási rend évközi, lényegesebb módosításai

A helyettesítés rendjének kiegészítése, a bírósági vezetők általi helyettesítés lehetőségének az általános szabályok közé beépítése aszerint, hogy különleges jogrendi helyzetekben, valamint a helyettesítés megszervezéséhez, koordinálásához szükséges idő hiányában a tanács tagja/az egyesbíró akadályoztatása esetén az igazgatási vezetők – a minősített adatok megismerésével kapcsolatos ügyek kivételével – általános helyettesítési feladatot látnak el.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az ügyelosztás alapadatait, a jogszabályi hátteret, az alapfogalmakat az ügyelosztási rend rögzíti, annak szöveges része részletezi a bíróságok ügykiosztására vonatkozó szabályait, az ügykiosztásra jogosultak körét és az ügykiosztás során alkalmazott módszereket is. Az ügyelosztási rend mellékleteiben található a bírák, a bírósági titkárok, valamint bírósági ügyintézők neve, tanácsszáma, és az általuk intézett ügycsoportok felsorolása. Az ügyelosztási rend aktualizálása folyamatos.

Az új polgári és büntető ügyeket a lajstromozást követően az irodavezetők a szignálásra jogosult vezetőnek bemutatják, aki haladéktalanul intézkedik a szignálásról.

A szignálást a büntető ügyszakban a bíróság elnöke és a büntető csoportvezetője; a polgári ügyszakban a polgári csoportvezető bíró, távollétében az elnökhelyettes és a csoportvezető-helyettes bíró véggezze.

Az átosztás leggyakoribb okai: bíró szolgálati viszonyának megszűnése, új bíró munkába állása, egyenletes munkateher biztosítása, bíró által végezhető eljárási cselekmény. A polgári ügyszaknál éves szinten 178 db, a büntető ügyszaknál 344 db ügy átosztására került sor (343 db! folyamatos peres ügy mellett).

Budai Központi Kerületi Bíróság

Az ügyek kiosztása az ügyelosztási rend alapján történik. A bíróság valamennyi csoportjában az ügykiosztás nagyobb részt automatikus szignálással valósul meg.

A **büntető ügyek** szignálása 26 különböző ügycsoport figyelembevételével - nem havonta újratekintve – történik, ezért évekre visszamenőleg minden ügýtípusban követhető bírókra lebontva az ügyérkezés. Specializáció csak elvétve van, így a büntető ügyszakban a fiatalkorúak elleni eljárások és a közlekedési bűncselekmények vonatkozásában.

A **polgári ügyszakon** belül a családjogi csoportban az ügyek kiosztásának gyakorlatával kapcsolatban 2021. évben érdemi változás nem történt. A csoportban éveken korábban bevezetett automatikus szignálás továbbra is érvényesül. Ez azt jelenti, hogy az újraindult ügyeket, illetve a keresetlevél visszautasítása folytán a joghatás fennmaradására nyitva álló határidőben benyújtott keresetleveleket a korábban eljáró bíró visszakapja, míg az egyéb, előzmény nélküli ügyekben főszabály szerint az automatikus, P. tanácsszám sorrendje szerinti, egyenlőség elve alapján történik a szignálás. E főszabály alól a korábbi szignálási gyakorlatnak megfelelő kivételek érvényesülnek, azaz

- ugyanazon felek közötti peres eljárásban, illetve megelőző távoltartás iránti nemperes eljárásban ugyanazon bíró nem jár el, elkerülve az elfoglaltság látszatát, továbbá

- a perújítások nem a többi ügygel együtt az automatikus szignálási sorrendben kerülnek kiosztásra, hanem külön kezelve érvényesül az automatikus (emelkedő tanácsszám szerinti) kiosztás, viszont a perújításoknál azt is figyelembe kell venni, hogy az alapügyben eljáró bíróra nem történhet kiosztás;
- a bíró előrelátható kirendelése esetén, a kirendeléssel azonos időtartamban a kiosztás szünetel.

A vagyoni jogi csoportban a csoport bírójának fele része dologi, fele része devizahitellel kapcsolatos pereket tárgyal és az orvosi műhiba, az öröklési perek kivételt képeznek az automatikus szignálás alól.

Az ügyelosztási rend néhány specializációt tartalmaz a nyomozási bírói csoportban: nemzetközi elemet tartalmazó ügyet nem minden bíró intéz, leplezett eszközökkel 6 bíró foglalkozik, titkos információgyűjtést egyidejűleg 2 bíró engedélyez, idegenrendészeti ügyek intézésére pedig másik 6 bíró van kirendelve. A nyomozási bírói csoportban az ügyek szignálása üléses ügyek esetén automatikusan történik, azaz a bíró üléses napjától függően érkezési sorrendben kapja az ügyeket, az ügykiosztást a kezelőiroda ez alapján automatikusan végzi. Főszabályként a kényszerintézkedések iratok alapján történő meghosszabbítását és egyéb kapcsolódó (nem kötelezően ülésen elbírálandó) ügyeket az a bíró kapja, aki utoljára döntést hozott az ügyben. A titkos ügyeket a TÜK iroda osztja ki szintén automatikusan. A több gyanúsítottas, tolmácsos ügyek eltérő időigénye miatt továbbra is a kézi szignálás maradt érvényben.

A perenkívüli és végrehajtási csoportban az ügykiosztást – néhány kivételtől eltekintve - a kezelőiroda végzi, teljesen automatikus szignálás mellett. A csoportvezető által kerülnek kiszignálásra az egyezségi kísérletre történő idézések, valamint az elfogultsági kifogások.

Ez az ügykiosztási rend alkalmas az egyenlőség alapú munkateher kialakítására. A statisztikai adatokból látszik, hogy az ügykiosztásnál az egyenlő számú és súlyú ügy szignálása alapvetően megvalósul. A jelentősebb eltérések oka minden esetben megállapítható.

Az ügyek kiosztását a csoportvezetők és helyetteseik végzik, akadályoztatás esetén az elnök és az elnökhelyettes. Az automatikus ügykiosztás – a fenti specialitások mellett – a peres csoportokban kézi szignálással történik.

2021-ben a bíróságon 606 ügyet kellett átszignálni, melynek leggyakoribb okai az ügyben korábban eljáró bíró, titkár távozása, áthelyezése, kirendelése, illetve az ügyteher kiegyenlítése.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

Ügykiosztásra valamennyi igazgatási vezető, így az elnök, az elnökhelyettes és a csoportvezető is jogosult. További helyettesítésre nincsen szükség, bár az elnökön kívül büntető ügyszakos igazgatási vezető nincsen. Ugyanakkor az elnök szabadsága alatt minden esetben megoldott volt a szignálás, köszönhetően elsősorban annak, hogy a büntető ügyszak súlyszám alapú, közel automatikus szignálásra állt át.

A polgári ügyszakban szintén csaknem megvalósult automatikus szignálás van érvényben azzal, hogy ebben az ügyszakban a civilisztikával együtt járó specializálódás is létezik, a családjogi tárgyú ügyek elkülönült szignálása révén.

A civilisztikai ügyszakban 255 db átszignálásra került sor, melynek 8 esetben törvényszéki besegítés, 132 esetben bíró tartós távolléte, 102 esetben tartós távollétról való visszatérés 6 esetben bíró nyugdíjba vonulása, a fennmaradó esetekben részben kizárás, részben az volt az oka, hogy a fizetési meghagyással indult ügyekben a keresetet tartalmazó irat alapján volt megállapítható, hogy az ügy nem tartozik az adott bíró referációjába.

A büntető ügyszakban 76 darab átszignálás történt, melyből 27 bíró kirendelése, 36 ügy pedig bíró kirendelésének előre nem tervezett megszűnése volt az oka. Az átszignálások egyik gyakori oka az, hogy a magánvádas ügyekben az egyébként eljáró titkárok nem jogosultak az ügy megszüntetésére, ha ilyen határozat meghozatalára van szükség, az ügyet át kell szignálni.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Az ügykiosztásra jogosultak körét és az ügykiosztás rendjét a Fővárosi Törvényszék elnöke által jóváhagyott, adott évre vonatkozó ügyelosztási rend tartalmazza. Az ügykiosztásra 2021. évben is az elnök, az elnökhelyettes, a büntető csoportvezető és polgári ügyszakban az igazgatási feladattal megbízott bíró voltak jogosultak. Mind a civilisztika, mind a büntető ügyszakban az elsődlegesen jogosult elnök, illetve elnökhelyettes, az ők két napot meghaladó távolléte esetén jogosult ügykiosztásra az adott ügyszak csoportvezető bírójára.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszereket és az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés eseteit szintén a jóváhagyott ügyelosztási rend tartalmazza.

Az ügykiosztás menete a Beisz. 85-87. §-ainak megfelelő.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon mindkét ügyszakban **ún. szignálási lapot vezetnek**. A büntető ügyszakban a szignálandó ügy súlyszáma alapulvételével, civilisztika ügyszakban pedig a jellemző ügyminőségek, illetve a kötelmi ügyekre vonatkozóan az egyszerű, közepesen nehéz, illetve nehéz megítélésű ügyek szerinti kategóriák alapján történik tanácsszám szerinti sorrendben egy-egy bíróra az ügyek kiosztása.

A bíróság elnökére kivételesen kerül sor járásbíróági hatáskörbe tartozó ügy kiosztásra, amennyiben az egyenletes munkateher biztosítása, illetve az ítélezés időszerűsége ezt indokolja, az elnök jellemzően fővárosi törvényszéki hatáskörbe tartozó ügyeket tárgyal.

Az elnökhelyettes minden harmadik, a büntető és a polgári csoportvezető minden második, az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszerek, illetve az ügyelosztási rendben megfogalmazott általánostól eltérő esetek figyelembevételével ráeső ügyet kapja.

Polgári ügyszakban 2021-ben már valamennyi bíró tárgyaló referádával rendelkezett.

2021-ben büntető ügyszakban 25 db ügy került átosztásra. Ebből 15 db büntető bíró nyugállományba vonulása miatt, 3 db pedig – mivel a titkár bírói kinevezést kapott más bíróságon – került átosztásra. A további átosztásokat egyesítés szükségessége, vagy speciális szakmai tudás igényelte.

Ügyteher kiegyenlítése miatt átosztás nem történt.

Polgári ügyszakban 81 db átszignálás történt, ebből 55 db abból adódott, hogy a családjogi ügyszakban kirendeléssel itt tárgyaló bíró kirendelését váratlanul megszüntették, így ügyei átszignálásra kerültek.

10 db ügy speciális szakértelem okán került átszignálásra. Ezek olyan ügyek voltak, amelyek fizetési meghagyás kapcsán érkeztek a bíróságra, és az ügy alakulása folytán derült ki, hogy speciális devizahiteles ügyek, melyeket csak meghatározott bírók tárgyalnak. Az ügyszakban egy esetben 11 db ügy került átszignálásra ügyteher kiegyenlítése céljából. A többi átosztás egyesítés szükségessége stb. miatt történt.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

Az ügyek kiosztása a Fővárosi Törvényszék elnöke által meghatározott ügyelosztási rend szerint történik. Az ügyelosztási rend a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 9-11-§-ai, valamint a 6/2015.(XI.30.) OBH utasítás szerinti tartalommal és módon kerül megállapításra. A személyi változások esetén bíróság haladéktalanul intézkedik a módosítás iránt.

A **polgári ügyszakban** a vagyoni jogi és családjogi referádák közötti arányos munkateher biztosítása érdekében a gondokságot érintő ügyeket a vagyoni jogi pereket tárgyaló bírákra, szülői felügyeleti joggal és a gyermektartással kapcsolatos pereket – vállalat alapján – két vagyoni jogi bíróra is szignáltak.

Büntető ügyszakban a működő tanácsszám alacsony volta miatt mind a szignálásnál, mind az esetleges átosztásoknál a vezető kifejezetten figyelemmel volt a közel azonos munkaterhű referádák kialakítására.

Polgári peres ügyszakban összesen 125 ügy **került átosztásra**, amelyből 115 ügy munkateher kiegyenlítés miatt történt, ebből 47-et a részmunkaidős bíró munkába állására tekintettel a referádájának feltöltése miatt, 56 ügyet egy bírónak az OBH-ba való beosztása miatt, 3 ügyet a bíró tartós távolléte miatt, további 7 ügyet pedig egyéb okból (egyesítés, bíró betegsége, soron kívüli eljárás) kellett másik bíróra átosztani.

Polgári peren kívüli és végrehajtási ügyek esetében összesen 606 esetben került sor az ügy átosztására. A leggyakoribb ok a bírósági titkár szolgálati viszonyának megszűnése, illetve tartós távolléte miatt az egyenletes ügyteher biztosítása volt. Emellett ügyfél azonosság, kapcsolódó ügy miatti történt átosztás, valamint, a pszichiátriai betegek kórházi gyógykezelésével kapcsolatos ügyekben másik bírósági titkár eljárása miatt.

Büntető ügyszakban összesen 26 db ügyet érintett átosztás, melynek fő okai: bíró lemondása, egyesítés célszerűsége, referáda kiegyenlítése.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyelosztási és ügykiosztási rendjét a Kollégiumok és a Bírói Tanács által véleményezett, a Fővárosi Törvényszék elnöke által jóváhagyott ügyelosztási rend tartalmazza.

Az ügyelosztási rend meghatározása a Pesti Központi Kerületi Bíróság létszámából adódóan kiemelkedően nehéz feladat. A Pesti Központi Kerületi Bíróságon sikerült kialakítani egy olyan igazgatási ellenőrzési és jelentéstételi rendszert, amely maradéktalanul biztosítja, hogy az ügyelosztási rend meghatározása és módosítása, az ügykiosztási rend a Bszi-nek, az Igazgatási Szabályzatnak és az FT elnöki intézkedéseknek megfelelő módon, határidőben történik.

A Bszi. 9. § (1) bekezdése szerint az ügyelosztási rend a tárgyévben, szolgálati érdekből, vagy a bíróság működését érintő fontos okból módosítható. A módosítás a Pesti Központi Kerületi Bíróságon évente nagyon nagy számú (2020-ban 29 alkalom, 2021. évben 26 alkalom) különösen azért, mert a titkári, ügyintézői beosztás változásait is át kell vezetni az ügyelosztási rendben.

Az ügykiosztásra jogosultak – beleértve a helyettesítést is – az elnök, elnökhelyettes, csoportvezető, akadályoztatása esetén a csoportvezető-helyettes, vagy az ügykiosztás igazgatási feladatával a törvényszék elnöke által írásban megbízott vezető.

Átosztott peres ügyek körülbelüli száma (BIIR-ből pontosan nem szűrhető):

Átosztott peres ügyek száma 2021.*	Összes	Működő tanácsok száma	1 működő tanácsra eső átosztás
Büntető peres csoportok	718	53,23	13,49
Polgári peres csoportok	806	90,24	8,93

* BIIR-ből pontosan nem szűrhető

Átosztásra minkét szakágban az ügyelosztási rendben meghatározott okokól kerül sor, a leggyakoribb okok: a bíró tartós távolléte, kirendelése, munkateher arányosítás.

4.2.2. A bírók, bíróság kizárása

Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma

2021. évben összesen négy kizárási kérelem érkezett kerületi bírósági ügyben, melyek közül kettő alaptalan, míg a másik két esetben a kizárás iránti indítvány megalapozott volt, ezekben az esetekben másik kerületi bíróság kijelölésére került sor.

Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma

2021. évben a kollégium Elsőfokú Csoportjához tartozó bírák közül egy bíró jelentette be egy ügyben a vele szemben fennálló kizárási okot a Pp. 12. § (1) bekezdés f) pontja alapján, tekintettel arra, hogy valamelyik féllel való személyes, közeli ismeretsége állt fenn.

A Fővárosi Törvényszék kizárásáról a Fővárosi Ítéltábla tizenkét esetben határozott a Pp. 14. §-a alapján, minden esetben abszolút kizárási ok állt fenn, nevezetesen a Fővárosi Törvényszék volt az egyik peres fél.

Tizenkilenc esetben hasonló okból – a Fővárosi Törvényszék vagy valamely illetékessége alá tartozó kerületi bíróság, vagy más szerve (Pesti Központi Kerületi Bíróság, Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala) volt az alperes, illetőleg egy esetben a végrehajtást kérő – határozott a Fővárosi Ítéltábla valamely kerületi bíróság kizárásáról (tizenhét esetben Pesti Központi Kerületi Bíróság kizárásáról, egy esetben a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságkizárásáról, egy esetben a Budapesti XX., XXI. és XXXIII. Kerületi Bíróság kizárásáról).

Egy esetben a Fővárosi Ítéltábla azért zárta ki a Fővárosi Törvényszéket a per elintézésből a Pp. 12. § f) pontja alapján, mert a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumának bírái elfogultnak érezték magukat, mivel az egyik alperes a kollégium egyik tanácselnöke volt. Egy másik esetben a Fővárosi Törvényszék elnökének hozzátartozója volt az egyik peres fél, ezért a Pp. 12. § c) pontja alapján zárta ki a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Törvényszéket.

A Fővárosi Törvényszék kizárásáról egy esetben a Kúria határozott abszolút ok fennállása folytán.

A Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsai négy esetben határoztak kerületi bíróság kizárásáról relatív kizárási ok miatt. Az egyik perben a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság került kizárásra, mivel a perben alperesként járt el. Két esetben a Pesti Központi Kerületi Bíróságot zárta ki a törvényszék ugyanezen okból. Egy esetben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kizárására került sor figyelemmel arra, hogy a per egyik alperese a kerületi bíróság elnöke volt.

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

A **peres csoport** bíróival szemben 10 db kizárás iránti kérelem érkezett, amelyek alaptalannak bizonyultak, ezért a bíróság a kizárást megtagadta.

A **felszámolási csoportban** 5 bíróval és 3 bírósággal szembeni kizárás iránti kérelem érkezett, valamennyi esetében a bíróság a kizárást megtagadta.

A **Cégbíróságra** 3 db kizárási kérelem érkezett, amelyek megalapozatlanok voltak, így azok elutasításra kerültek. A cégbírósággal szemben, illetve az általa folytatott eljárás miatt a Fővárosi Törvényszékkel szemben nem nyújtottak be kizárás iránti kérelmet.

Civil ügyszakban kizárásra irányuló indítvány a tárgyévből nem volt.

Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma

2021. évben a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumának bírái ellen 12 kizárás iránti kérelem érkezett. Ezek között abszolút kizárási ok, hivatkozás nem volt. A relatív kizárási kérelmek egyike sem vezetett az eljáró bíró kizárásához.

A leggyakoribb hivatkozási ok a bizonyítási indítványok elutasítása, a bizonyítási teher meghatározása, a pervezetés, illetve a jegyzőkönyvezés volt.

A bíróság kizárására csak olyan ügyben került sor, amikor a bírák maguk is olyan nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben kizárási ok áll fenn, illetve amikor a Törvényszék alperes volt.

Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma



2021. évben összesen 81 kizárási kérelmet tartalmazó beadvány, nyilatkozat érkezett a kollégiumvezetőhöz.

Ebből:

- 38 esetben a bírókkal, tanácsokkal szemben,
- 34 esetben a Fővárosi Törvényszékekkel szemben,
- 8 esetben az eljáró bíró jelentett be elfogultságot,
- 1 esetben pedig az FT érdekelti pozíciójára tekintettel érkezett kizárási kérelem.

A kollégiumvezető – valamennyi esetben – a Kp.-ben, valamint a Pp.-ben foglalt kizárási szabályok alapján járt el.

Általánosságban elmondható, hogy a Kp. 10. § (1) bekezdés h) pontjára (elfogultságra) hivatkozva nyújtották be kérelmüket a peres eljárásban résztvevő felek. Az elfogultsági kérelmek, az alaptalanságukra tekintettel (a Kúria, valamint a törvényszék más tanácsa, bírása által) 100 %-ban elutasításra kerültek.

Budai Központi Kerületi Bíróság

Tárgyévben 9, az egész bíróság kizárását célzó kizárás iránti kérelem érkezett. A felek kérelmére a bíróság kizárására nem került sor, azonban 1 ügyben a kizárási kérelemről a Fővárosi Törvényszék még nem döntött. Három esetben – miután abban a bíróságon szolgálatot teljesítő bíró volt a sértett, vagy a bírósággal szemben indított pert a fél – az eljárás lefolytatásából kizárták, azok lefolytatására a Fővárosi Törvényszéket, az Érdi Járásbíróságot, illetőleg a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságot jelölték ki.

A bírák ellen érkező kizárási indítványok alapján nem került sor az eljáró bíró kizárására és olyan eset sem fordult elő, ahol a bíró – annak ellenére, hogy nem érezte magát elfogultnak -, hozzájárult volna az ügy más bíróra történő átosztásához.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

2021. évben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kizárására összesen 2 esetben került sor.

Az egyik ügyben a bíróság dolgozója tanúként szerepelt, a másik ügyben a bíróság dolgozója és élettársa volt a sértett.

2021. évben bíró kizárására nem került sor. Hat olyan eset volt, amelyben a bíró jelentett be elfogultságot.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon 2021-ben összesen 30 kizárási ügy keletkezett.

Civilisztikai ügyszakban ebből 8 esetben a bíróság bírái kérték a kizárást egyetlen ügyféllel szembeni eljárásokban, tekintettel arra, hogy a kérelmezett pereket kezdeményezett a bíróság bírásaival szemben. A bejelentéssel érintett ügyekben bíróságunk összes bírója alperesként szerepelt. 4 ügyben az eljáró bíró, illetve bírósági titkár jelentett be elfogultságot a peres felek egyikével fennálló személyes kapcsolata okán. 12 ügyben az ügyfelek jelentettek be kizárási kérelmet 10 esetben bíró, 2 esetben titkár ellen, melyek nem bizonyultak alaposnak.

Büntető ügyszakban 1 ügyben kérték bíró, 1 ügyben titkár kizárását, melyek kizárást nem eredményeztek.

A bíróság kizárása iránt 4 esetben nyújtottak be kérelmet. Ezek közül egyik ügyben sem került sor bíró, illetve a bíróság kizárására. 1 ügyben a kérelem elbírálása még nem történt meg.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

2021-ben elfogultság miatt igazgatási úton 2 db ügy került átszignálásra.

Polgári ügyszakban 7 db ügyféltől érkező kizárási indítvány került elbírálásra, míg **büntető ügyszakban** ez 4 db volt. A bíróság másik tanácsa egy esetben sem hozott olyan döntést, hogy az ügyet más bíróra kellett volna osztani.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

2021. évben mindkét ügyszakot összesítve bíró, illetve bíróság elleni kizárási kérelem 30 ügyben érkezett.

Büntető ügyszak

Ki ellen?		Kérelmező		Eredmény	
Bíró	Bíróság	Bíróság/bíró/bírósági titkár	Ügyfél	Igen	Nem
3	3	3	3	3	3

A kérelmezők megoszlásáról megállapítható, hogy 3 esetben a vádlott, 3 esetben a bíróság tette meg az indítványt.

2021-ben büntető ügyszakban 3 esetben fordult elő, hogy a bíróság kérte a kizárását, mely eredményre vezetett. Egy ügyben a bíróság volt a feljelentő, egy ügyben a bíróság dolgozói (bíró, igazságügyi alkalmazott) és ügyészek voltak a tanúk, mivel a cselekmény a bíróságon történt, egy ügyben pedig az elnök hozzátartozója volt a sértett.

Polgári ügyszak

Ki ellen?		Kérelmező		Eredmény	
Bíró	Bíróság	Bíróság/bíró/bírósági titkár	Ügyfél	Igen	Nem
9	10	7	12	7	12

A kérelmezők megoszlásáról megállapítható, hogy 4 esetben a felperes, 8 esetben az alperes, 1 esetben a bíró, 6 esetben a bíróság jelentett be kizárási kérelmet.

3 esetben az indítvány nem került elbírálásra, mivel a kizárási kérelem előterjesztése előtt az ügy elsőfokon már befejezésre került, továbbá 1 esetben átosztás miatt, 1 esetben pedig a beadvány hatálytalansága miatt nem került az indítvány elbírálásra.

2021-ben 6 esetben fordult elő, hogy a bíróság kérte a kizárását. Két ügyben a kerületi bíróság, 1 ügyben az FTGH és 3 ügyben a Fővárosi Törvényszék elnöke, a kerületi bíróság elnöke és elnökhelyettes volt alperesként megjelölve.

1 esetben a bíró kérte a kizárást, mert a beavatkozó fenyegette. Az ügy átszignálásra került. Kizárási kérelem 5 esetben érintett végrehajtási ügyet

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Bíróság kizárása 2021.	Kizárási kérelem abszolút okra hivatkozással	Kizárási kérelem relatív okra hivatkozással	Kizárás abszolút ok miatt	Kizárás relatív ok miatt
Büntető ügyszak	0	2	0	2
Polgári ügyszak	0	9	0	0
Bíró/titkár kizárása 2021.	Kizárási kérelem abszolút okra hivatkozással	Kizárási kérelem relatív okra hivatkozással	Kizárás abszolút ok miatt	Kizárás relatív ok miatt
Büntető ügyszak	0	43	0	0
Polgári ügyszak	0	57	0	0

A benyújtott kérelmek száma a folyamatban lévő ügyekhez képest elenyésző. A relatív ok miatti kérelmek leggyakoribb indokolása a bíró pervitelére, a bizonyítási indítványok fogantatására, korábbi ügyben meghozott ítéletre való hivatkozás volt.

4.2.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések tapasztalatai

A Fővárosi Törvényszéken és a kerületi bíróságokon az ügyfelek változatlanul gyakran élnek Magyarország Alaptörvényének XXV. cikkében rögzített ún. petíciós jog eszközeivel, ezek közül is kiemelten a panaszbeadványok előterjesztésének lehetőségével.

A 2013. évi CLXV. törvényben, valamint a 7/2018. (VII.11.) OBH utasításban lefektetett szabályok szerint kivizsgált panaszok – amennyiben megalapozottnak bizonyulnak - hozzájárulnak a bírósági szervezetrendszerben esetlegesen felmerülő hibák, hiányosságok, nem megfelelő gyakorlat kiküszöböléséhez.

A panaszügyintézés során elengedhetetlen a panasz és a közérdekű bejelentés jogszabályban rögzített definíciójának szem előtt tartása, éles elhatárolásuk más jogi eljárásoktól, valamint a közérthető és egyértelmű kommunikáció. Utóbbinak fő iránya változatlanul a bírói (bírósági titkári) függetlenség érinthetlensége és annak folyamatos hangsúlyozása, hogy az igazgatási vezetők nem jogosultak a bírósági eljárások és határozatok felülbírálatára, hanem erre kizárólag a konkrét ügyre vonatkozó eljárási jogszabályban szabályozott jogorvoslati rendszer vehető igénybe.

A beadványok folyamatosan romló, meg nem engedhető hangneme figyelemmel továbbá kiemelten fontos a bírósági dolgozókat becsmérő, fenyegető kijelentésektől történő határozott elhatárolódás kifejezése és szükség esetén a megfelelő jogi lépések megtétele.

A panaszügyek és közérdekű bejelentések

A Fővárosi Törvényszéken 2021. évben összesen **380** db panaszügyintézési szám került megnyitásra, amely 70 ügyel több, mint az azt megelőző évben. A 2020-as évhez képest az új ügyek számát tekintve tehát 31%-os növekedést mutatott, azzal, hogy emellett változatlanul tapasztalható volt az, hogy több ügyfél ugyanabban az ügyben újabb és újabb panaszbeadvánnyal élt. Erre tekintettel a lajstromszámhoz képest a tényleges iratérkezés és ügyintézés 2021-ben is jelentősebb mértékű volt.

A 2016.El.I.D.13/3. számú elnöki intézkedésnek megfelelően az integritási bejelentések változatlanul először panaszként kerültek iktatásra, majd ezt követően – indokolt esetben - tartalmuknak megfelelően kaptak új (integritási) ügyszámot.

Az ügyfelek panaszbeadványaikban változatlanul rendszeresen élnek egyéb kérelmekkel is, így különösen kizárási kérelemmel, integritási bejelentéssel, adatvédelmi kifogással és bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igénnyel. Nagy számban indítványozzák emellett az ügyükben eljáró bírósági dolgozókkal szemben fegyelmi eljárás és/vagy „alkalmassági” vizsgálat lefolytatását, illetve már-már általánosan tapasztalható jelenség, hogy a kollégákat bűncselekmény(ek) elkövetésével vádolják és velük szemben feljelentést is előterjesztenek, avagy igazgatási vezetők általi szignalizációt szorgalmaznak. Többször helyezik kilátásba azt is, hogy ügyükkel „a nyilvánosságához” fordulnak.

Továbbra is előfordul, hogy az ország más területein folyó eljárásokkal érintett ügyfelek is a Fővárosi Törvényszékhez fordulnak panaszukkal.

A panasz jogintézményét érdemben szinte valamennyi esetben jogorvoslatként kívánják igénybe venni. Az igazgatási vezetőkől konkrét ügyük felülbírálatát, az eljárásra való ráhatást, azzal kapcsolatos vezetői „segítséget”, a bírósági döntések módosítását, vagy hatályon kívül helyezését várják. Egyes ügyfelek továbbra is, folyamatosan újra és újra előterjesztik érdemben azonos tartalmú sérelmüket. Ez esetben az ismételt beadványok is megválaszolásra kerülnek, irattárba csak legalább kétszeri érdemi választ követően, vagy a korábban már előadottakat szó szerint megismétlő, sokadik kérelem esetén kerül a panaszos beadvány.

Előfordul az is, hogy beadványaikban ugyanazon ügyre vonatkozóan több különböző kifogást is előterjesztenek, amelyek között vannak első ízben bejelentett, de vannak korábban már az illetékes igazgatási vezetők által elbírált panaszok is.

A panaszokban egyre gyakrabban merül fel a konkrét ügyek szignálása és a szignálási rend kifogásolása, sőt egy esetben a panaszos egy bizonyos jogterületen az egységes joggyakorlatot biztosító igazgatási intézkedésekre vonatkozó tájékoztatást is kért.

Visszatérő eleme a beadványoknak az illetékes igazgatási vezető panasz-ügyintézésből történő kizárása iránti kérelem, valamint kezd megjelenni az elnöki iratok ügyfelek részéről történő megtekinthetőségének szorgalmazása.

Több esetben az ügyfelek a 7/2018. (VII. 11.) OBH utasítást tévesen értelmezve a panaszuk egyszeri felülvizsgálatát követően további – a szervezeti szabályozó eszköz által kizárt - felülvizsgálatot kívánnak, oly módon, hogy erre irányuló kérelmüket a felülvizsgálatot végző igazgatási vezető magatartása elleni kifogásként kísérlik meg előterjeszteni.

Egyre gyakrabban tapasztalható az is, hogy saját konkrét ügyük érdemi lefolytatásával való egyet nem értésüket kifejező kifogásaikat, valamint a bírósági dolgozók általi állítólagos bűncselekmények elkövetésére vonatkozó hivatkozásaikat közérdekű bejelentésként kívánják kivizsgáltatni.

Kiemelendő, hogy sajnálatos módon a beadványok hangvétele folyamatos romlást mutat, ráadásul jogi képviselők esetén is egyre többször előfordul az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzatrendelkezéseivel össze nem egyeztethető hangvételű kommunikáció a bírósággal. Ilyenkor mérlegelés tárgyát képezi az ügyvéddel szembeni fegyelmi eljárás megfontolásának kezdeményezésére vonatkozó bejelentés az illetékes ügyvédi kamara felé.

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó **kerületi bíróságok és kollégiumok** 2021. évi panasz és közérdekű bejelentés intézésére vonatkozó tevékenységét az alábbi táblázat foglalja össze:

Szervezeti egység	Panaszok száma	ezekből alapos	ezekből részben alapos	Közérdekű bejelentések száma
PKKB	114	8	15	0
BKKB	74	4	6	0
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	45	3	1	0
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	34	3	0	0
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	34	2	3	0
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	31	1	1	0
Polgári Kollégium	13	5	3	0
Büntető Kollégium	41	0	2	0
Gazdasági Kollégium	53	6	5	3
Közigazgatási Kollégium	57	3	18	1
Munkaügyi Kollégium	3	1	0	0
Összesen	499	36 (7 %)	54 (11 %)	4

Ezen túlmenően a **Fővárosi Törvényszék** által 2021-ben **82 esetben** került sor a kerületi bírósági vezetők, valamint a kollégiumok vezetősége általi *panaszügyintézés felülvizsgálatára*. A felülvizsgálati beadványok közül mindösszesen **2 bizonyult alaposnak**:

- egyik esetben a kerületi bíróság a büntetőügyben keletkezett iratok megismerését a panaszos által kért módon nem biztosította számára, valamint a panaszost a panaszügyintézés során megtett konkrét igazgatási intézkedéseiről sem tájékoztatta,
- a másik esetben a nemperes eljárásban intézkedő törvényszéki titkár az eljárás felfüggesztésére vonatkozó döntését késedelmesen hozta meg.

Mindezek mellett 4 további panasz alapján vált szükségessé igazgatási intézkedés megtétele:

- az első esetben a kollégiumhoz benyújtott panasz az elsőfokon eljáró kerületi bíróság eljárását érintő kifogást is tartalmazott, amely nem került továbbításra a kerületi bíróság részére,
- a második ügyben a kollégium a panaszos által több folyamatban lévő ügye kapcsán előterjesztett kizárási kérelmet az egyik ügy kapcsán nem lajstromozta,
- a harmadik ügyben a panaszban foglaltak az ügy érdemét érintő kérelmet tartalmaztak, amit a kollégium nem szereltetett az ügy irataihoz, végül
- a negyedik esetben a panaszos érdemi kifogásokat tartalmazó beadványa alapján – a kerületi bíróság intézkedéséhez képest - további egy elsőfokú nemperes ügy is beazonosítható volt, melyhez a beadványt szereltetni volt szükséges.

A panaszügyintézés felülvizsgálatára irányuló eljárások változatlanul igen időigényesek, a beadványok sokszor több tíz oldal terjedelműek. Az „első fokon eljáró” igazgatási vezetőtől gyakorlatilag minden esetben iratok, illetőleg a felülvizsgálat iránti kérelemre vonatkozó észrevételek beszerzése szükséges. Emellett bonyolultabb ügyekben az illetékes kollégium is felkérésre kerül szakmai álláspontjának közlése végett. Mindezek figyelembevételével 2021. évben a panaszok felülvizsgálatára a Fővárosi Törvényszék részéről **átlagosan 24 nap** alatt került sor, azzal, hogy – az egyre gyakrabban előterjesztésre kerülő - bonyolultabb, avagy több felülvizsgálati kérelmet is tartalmazó ügyekben a felülvizsgálatra nyitva álló határidő a 7/2018. (VII.11.) OBH utasítás 14. § (1) bekezdése alapján meghosszabbítást nyert.

A Fővárosi Törvényszék részére 2021. évben **4 közérdekű bejelentés** került közvetlenül előterjesztésre, amelyből **1** esetben került sor igazgatási intézkedésre.

A fenti bejelentés a Fővárosi Törvényszék Markó utca 27. szám alatti bejáratának homlokzatán kitűzőtt nemzeti és európai zászló egymáshoz viszonyított elhelyezkedése kapcsán kifogásolta, hogy az nem felel meg az európai zászló és az európai lobogó használatának részletes szabályairól szóló 308/2004. (XI. 13.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Fővárosi Törvényszék kollégiumainak tapasztalatai

FT Polgári Kollégiuma

A panaszokkal kapcsolatos eljárást a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárási szabályzatról szóló 10/2012. (VI. 15.) OBH utasítás, majd ennek hatályon kívül helyezését követően a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás rendjéről szóló 7/2018. (VII.11.) OBH utasítás szabályozza. A Fővárosi Törvényszék elnöke a közérdekű bejelentések és a panaszok intézésével kapcsolatos jogkörét a kollégiumvezetőre ruházta át a Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) 10.1.s) pontja alapján.

Alapos/alaptalan panaszok száma

A 2021. évben összesen 13 panasz érkezett a Polgári Kollégiumhoz. Ebből 5 alaposnak, 3 részben alaposnak bizonyult, míg 5 esetben alaptalannak találta a kollégium eljáró vezetője a panaszt.

Az alapos vagy részben alapos panaszok közül 9 elsőfokú ügyre, míg 4 másodfokú ügyre vonatkozott. A panaszok elintézésének átlagos tartama 16 nap volt. A panasszal érintett ügyben minden esetben egyedileg sor került a peres ügy aktájának vizsgálatára, kivéve, ha egyszerűbb megítélésű panasz esetében a lajstrom adataiból a panasz teljeskörűen megválaszolható volt.

Általánosságban elmondható, hogy a hatékony és következetes igazgatási ellenőrzés célja a mulasztások, hiányosságok kiküszöbölése, így a panaszok megelőzése. A benyújtott panaszok közül igen kevés számú panasz minősült alaposnak vagy részben alaposnak és azok is főként nem peres eljárásokat érintettek.

Az egészen vagy részben megalapozott panaszok tartalmából következően a panaszokkal érintett hibák, hiányosságok nem igényeltek rendszerszintű beavatkozást, azok a konkrét ügyekben megtett egyedi intézkedésekkel orvosolhatók voltak. A megalapozott panaszok kizárólag eseti jelleggel előforduló hibákból eredtek, így felelősségre vonás kezdeményezésére nem volt szükség, ugyanakkor a hiba jellegére és jelentőségére az igazgatási vezetés minden esetben felhívta az érintett munkatárs figyelmét. Mivel a megalapozott panaszok kizárólag eseti jelleggel előforduló hibákból eredtek, kizárólag az érintett munkatársakkal egyedileg történt meg a rájuk vonatkozó panasz ismertetése, egyúttal a hiba kijavítási módjának megbeszélése. Ezek alapján minden esetben sor került a hiba okának orvoslására. Általánosan feltárható hiba nem volt.

Az alapos panaszok tárgya és következményük

A 2020.El.IV.D.230. szám alatt a panasz azért volt részben alapos, mert a végrehajtást kérő részére papír alapon a másodfokú végzés lakcíme lett kiadva, nem pedig a másodfokú határozaton feltüntetett levelezési címe. Az elsőfokú bíróság a végrehajtást kérő részére a másodfokú határozatot elektronikus úton is megküldte a személyesen eljáró, egyébként ügyvéd, végrehajtást kérő ügyvédi irodájának cégkapujára. A kollégiumvezetés felhívta az eljáró titkár figyelmét a szabályszerű kézbesítésre.

A 2021.El.IV.D.33. szám alatt érkezett részben alapos panasz azon alapult, hogy a hiánypótlási végzést a bíróság a felperes és volt képviselője részére adta ki, mivel a korábban eljáró jogi képviselő képviseleti jogosultságának megszűnése adminisztrációs hiba folytán nem került a lajstromadatokban átvezetésre, amely utólag megtörtént.

A 2021.El.IV.D.44. szám alatt érkezett alapos panasz arról szólt, hogy a keresetlevelet a kezelőiroda tévesen utóiratként lajstromozta másodfokú ügyekhez, majd a másodfokú tanács a beadványokat megküldte a kerületi bíróságra, ahol a korábbi végrehajtási eljárások folyamatban voltak. A kerületi bíróság észlelte, hogy a beadvány keresetlevél, ezért új ügyként lajstromozta. A keresetlevelet azonban a Fővárosi Törvényszéken kellett volna nyilvántartásba venni.

A 2021.El.IV.D.45. szám alatt érkezett alapos panasz alapján megállapítható volt, hogy a bíróság nem kötelezte a letétbe helyezést elmulasztó felet a szakértői díj letéttel nem fedezett részének a szakértő részére történő megfizetésére.

A 2021.El.IV.D.80. szám alatt érkezett alapos panasszal érintett eljárásban a másodfokú bíróság az ítéletet 15 napon belül nem foglalta írásba, és az iratok elsőfokú bíróságnak megküldésére sem került sor 30 napon belül. Ezt követően az elsőfokú bíróság is kisebb késedelemmel adta ki a másodfokú ítéletet a felek jogi képviselőinek. Ugyanakkor a késedelmek nem voltak jelentős mértékűek, és beadvány előterjesztésekor a jogsérelem már nem állt fenn.

A 2021.El.IV.D.187. számon érkezett alapos panasz alapján megállapítható volt, hogy az ügy elhúzódása elsősorban annak volt betudható, hogy a másodfokú bíróság két alkalommal is a felülbírálatot kizáró hibát észlelt az elsőfokú bíróság végzésében, emiatt két alkalommal is visszaküldte az iratokat az elsőfokú bíróságra. A tárgyaláson kívüli elbírálás első időpontjának kitűzése 30 napon belül megtörtént, az ennél korábbi kitűzést akadályozta az ítélezési szünet. Így a másodfokú bíróságra érkezéstől a fellebbezés elbírálására kitűzött időpontig mintegy két és fél hónap telt el, ami kevesebb, mint általában a másodfokú ügyek elintézési ideje a Fővárosi Törvényszéken, tehát a másodfokú tanács törekedett a soronkívüliség betartására. Az ismételt felterjesztést követően a másodfokú tanács soron kívül, soron kívüli időpontra tűzött ki határnapot, a harmadik felterjesztés során pedig a kitűzés soron kívül történt, de az ítélezési szünet akadályozta a korábbi időpontra való kitűzést.

A 2021.El.IV.D.245. számon érkezett ügyben a panasz azért volt részben alapos, mert annak ellenére, hogy a felperes az ügyben elektronikus kapcsolattartást vállalt, a keresetlevélre kiadott hiánypótlást a bíróság postai úton kézbesítette.

A 2021.El.IV.D.331. számon érkezett alapos panasz alapján megállapítható volt, hogy a bíróság nem utalta ki a szakértő részére a tárgyaláson történő megjelenésével kapcsolatos megjelenési díjat, annak ellenére sem, hogy erre irányuló kérelmet is előterjesztett. A panasz beérkezését követően a bíró haladéktalanul intézkedett.

Az alaptalan panaszok tárgya

Alaptalan panaszokban az alábbiakat alaptalanul sérelmezték a bejelentők:

- fellebbezés késedelmes felterjesztése
- kifogás elbírálása nem történt meg határidőben
- letéti kérelem elintézése kapcsán késedelem
- bírósági meghagyást kiegészítő végzés kézbesítésének elmulasztása
- nem vette figyelembe a bíróság, hogy az ellenkérelem előterjesztésének késedelmét a bírósági elektronikus ügyintézési rendszerben bekövetkezett üzemzavar okozta
- a perfeljegyzés törlése érdekében elmaradt az ingatlanügyi hatóság megkeresése.

Közérdekű bejelentések

A 2021. évben a Polgári Kollégiumhoz nem érkezett közérdekű bejelentés.

FT Büntető Kollégiuma

A panasz ügyek intézését 2021. évben a kollégiumvezető, illetőleg az érintett ügyszak szerinti kollégiumvezető-helyettesek, valamint a büntetés-végrehajtási ügyszak csoportvezetője végezte.

2021. év során panaszként a Büntető Kollégiumban összesen 41 beadvány került iktatásra. Ezek túlnyomó többségét az ügyekben terhelti pozíciót betöltő személyek terjesztették elő.

A 2021. év során előterjesztett panaszok szinte valamennyi esetben megalapozatlanok voltak. A panaszbeadványok közül kettő volt részben megalapozott. Ezek esetében a kollégiumvezetés jelzéssel élt az érintett tanács felé, de a csekély számú részben megalapozott panasz igazgatási intézkedést 2021. évben sem igényelt.

Megjegyzendő, hogy a panaszok jelentős többsége az ügy érdemére vonatkozott, melynek elbírálása a rendes vagy a rendkívüli jogorvoslati eljárás – és nem az igazgatási hatáskörbe tartozó panasz-ügyintézés – keretei közé tartozik.

Közérdekű bejelentés 2021. évben nem érkezett.

FT Gazdasági Kollégiuma

Peres ügyszakban

2021. évben 13 ügyben érkezett panaszbejelentés, amely mindössze egy esetben volt alapos.

Felszámolási üzyszakban

2021. évben a felszámolási csoport munkáját érintően a panaszügyintéztést a kollégiumvezető végezte, a csoportvezető és a csoportvezető-helyettes előkészítése alapján. 2020-ban 20, 2021-ben 18 felszámolási ügyben érkezett ilyen tárgyú bejelentés. 17 ügyben a panaszok megalapozatlanok voltak. Egy ügyben került sor a panaszbeadványban foglaltakra figyelemmel szignalizációra.

Cégügyszakban

2021. évben három új közérdekű bejelentés érkezett a cégbírósághoz. Egy esetben a bíróság nem volt illetékes ennek elbírálására, a másik eset alapján felvázolt tényállás pedig nem függött össze a Cégbíróság és a Civil Csoport eljárásával, az általuk kezelt közérdekű adatokat nem érintette.

A fenti időszakban összesen 13 panasz érkezett, amelyből 7 megalapozatlan, további 3 részben megalapozott, kettő pedig megalapozott volt. Egy ismételt benyújtott panasz is érkezett, amely szintén megalapozatlan volt. A panasszal érintett kollégák figyelmét ismételt felhívták az ügyek kapcsán megállapított hiányosságokra.

A cégbírósághoz érkező panaszok nagyobb része (54%) alaptalannak bizonyult. Ezekben részben egy adott határozat igazgatási jogkörben történő felülvizsgálatát kérték, annak ellenére, hogy az eljárásban rendes jogorvoslatnak volt helye.

Érkezett továbbá panaszbeadvány perrel támadható, változás-bejegyzési eljárásban hozott végzés visszavonása, illetve megsemmisítése iránti igényvel, amely alaptalannak bizonyult, így igazgatási intézkedést nem igényelt.

A korábbi évek panaszbeadványaihoz hasonlóan érkezett panasz a lakcímnnyilvántartó hatóság adatközlése alapján generált automatikus változás-bejegyző végzés miatt. Az eset kivizsgálása során igazgatási jogkörben egyéb teendő nem volt, mint a téves adatközlés korrigálása végett az idegenrendészeti nyilvántartó hatóság megkeresése.

A panaszok többségében a cégbírók késedelmes intézkedését sérelmezték. Az eljáró bíró többnyire az igazoló jelentésével egyidejűleg intézkedett az ügy elintézéséről. Minden esetben felhívásra került az eljáró bíró az időszerű intézkedés követelményeinek betartására.

Egy esetben került sor arra, hogy a cégbíróság vezetője az elmulasztott eljárási cselekmény pótlására igazgatási jogkörében utasította a panasszal érintett ügyben eljáró bírót.

Civil üzyszakban

2021. évben 9 ügyben érkezett panasz, amelyből 5 esetben volt alaptalan, 2 esetben volt alapos a kérelem.

Közérdekű bejelentések száma

2021. évben a Közigazgatási Kollégiumhoz 1 db közérdekű bejelentés érkezett (iratjogosultságok beállítása tárgyában).

Panaszok száma

2021. évben 57 panasz érkezett a Közigazgatási Kollégiumhoz, amelyből 3 alaposnak, 36 pedig alaptalan-nak bizonyult. 18 esetben a panasz egyéb intézkedést igényelt (tájékoztatás kiadása, folyamatban lévő ügyhöz történő szerelés, intézkedést nem igénylő, vagy téves iktatás stb.).

Az alapos panaszok tárgya és következményük

A 2021. január 29. napján 2021.K.Koll.IV.D.11. szám alatt iktatott - alapos - panasz alapján megállapításra került, hogy az eljáró bíró megsértette az ésszerű időn belüli döntéshozatal elvét. Ennek észlelését követően a bíró felhívásra került a haladéktalan döntés meghozatalára, míg a bírói magatartással szemben igazgatási vizsgálat lefolytatására is sor került.

A 2021. február 26. napján 2021.K.Koll.IV.D.16. szám alatt érkezett - alapos - panasz alapján megállapításra került, hogy az eljáró bíró az aktában – több mint 9 hónapja – előterjesztett kizárási kérelem kapcsán nem intézkedett. A kérelem haladéktalan elintézése mellett a bírói magatartással szemben igazgatási vizsgálat lefolytatására került sor.

A 2021. június 29. napján 2021.K.Koll.IV.D.41. szám alatt érkezett - alapos - panasz alapján megállapításra került, hogy az eljáró bíró a perelőkészítés során több esetben a törvényi határidőt túllépve intézkedett. Ennek észlelését követően a kollégiumvezető elrendelte az aktában a soron kívüli eljárást, a bíró pedig felhívásra került a haladéktalan döntés meghozatalára.

Az alaptalan panaszok

Az alaptalan panaszok tárgyai a következők voltak:

- peres ügyben benyújtott kérelem határidő előtti elbírálása,
- az ügy érdemét vitató beadványok,
- sikertelenül benyújtott jogorvoslati kérelem utáni panaszbeadvány,
- a fellebbviteli bíróság döntésének felülvizsgálatára vonatkozó kérelem,
- elbírálatlan panasszal kapcsolatos kérelem,
- jogszabályszerű bírói intézkedés vitatása,
- járványkezeléssel kapcsolatos előírásokkal egyet nem értés,
- a bíró személyét érintő megjegyzések, személyeskedések,
- tárgyalásvezetés és az azzal kapcsolatos bírói intézkedések vitatása.

A panaszok elintézésének átlagos tartama

A panaszok – a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – minden esetben 30 napon belül elintézésre kerültek.

	Panaszok		Panasznak nem minősülő beadványok	
	száma	jellege	száma	jellege
bírók	3	bírói magatartás	19	eljárásjogi
igazságügyi alkalmazottak	-	-	-	-

	Megalapozott panaszok		Alaptalan panaszok	
	száma	jellege	száma	jellege
bírók	1	eljárásjogi	2	eljárásjogi
igazságügyi alkalmazottak	-	-	-	-

A felek elsődlegesen eljárásjogi panaszokat terjesztettek elő 2021. évben is. Az eljárásjogi jellegű panaszokban alaptalanul sérelmezték, hogy a tárgyalási jegyzőkönyvben nyilatkozataik nem vagy nem teljeskörűen kerültek rögzítésre, az iratok kézbesítése nem határidőben és nem minden iratra kiterjedően történt meg. Kifogásolták továbbá azt is, hogy a bíróság indokolatlanul mellőzte, vagy épp rendelte el a bizonyítást. Több esetben a panasz intézményét egyfajta jogorvoslati fórumnak tekintették a felek és a meghozott határozat elleni érdemi kifogásaikat terjesztették elő ebben a formában.

Alaptalan panasz érkezett a biztonsági szolgálattal szemben is, az épületbe beengedés rendjével összefüggésben.

A bírói magatartással összefüggésben egy panasz került benyújtásra. A benyújtott panaszban a fél alaptalanul sérelmezte az eljáró bíró tárgyaláson, illetve tárgyaláson kívül tanúsított magatartását.

Az alapos panaszok esetében egyedi bírói mulasztások voltak megállapíthatók, így azok az érintett ügyben megtett egyedi intézkedéssel orvosolhatók voltak. A hiba eseti jellegére tekintettel felelősségre vonás kezdeményezésére nem volt szükség.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A 2020. és 2021. években benyújtott panaszok, közérdekű bejelentések számát és eredményét az alábbi táblázat mutatja:

Civilisztikai szakág	Panaszok			Közérdekű bejelentések		
	Összesen	Alapos	Részben alapos	Összesen	Alapos	Részben alapos
2020.	52	4	10	0	0	0
2021.	42	4	9	0	0	0

(1-1 panasznak számolva az azonos ügyféltől napi-heti gyakorisággal érkező „folytatólagos” panaszokat)

Büntető szakág	Panaszok			Közérdekű bejelentések		
	Összesen	Alapos	Részben alapos	Összesen	Alapos	Részben alapos
2020.	41	6	6	1	0	0
2021.	72	4	6	0	0	0

(1-1 panasznak számolva az azonos ügyféltől napi-heti gyakorisággal érkező „folytatólagos” panaszokat)

A civilisztikai ügyszakban csökkent, a büntető szakágban 2020-hoz képest majdnem a duplájára nőtt a panaszbeadványok száma, de a folyamatban lévő ügyek számához képest a panaszbeadványok száma így is elenyésző.

Hangsúlyozandó, hogy az alapos, illetve részben alapos panaszok száma mindkét szakágban csökkent, és a folyamatban lévő ügyek számához képest szinte nullának tekinthető.

A néhány alapos panasz oka ügyviteli-, iratkezelési-, kézbesítési hiba, jegyzőkönyv írásbafoglalásának késedelme, lajstromozási hiba volt.

A panaszügyintézés a határidőket betartva zajlott, a panaszügyintézés átlagos időtartama 15-30 nap.

Közérdekű bejelentés 2021-ben a Pesti Központi Kerületi Bíróságra nem érkezett.

PKKB Polgári szakág

A Pesti Központi Kerületi Bírósághoz 2021. évben **282** beadvány [Utasítás 3. § 1. pont] érkezett, amelyből **42** panasznak [Utasítás 3. § 4. pont], **95** az ügy érdemére vonatkozó beadványnak, **145** egyéb beadványnak [Utasítás 3. § 5. pont] minősült. Az egyéb beadványok között **38** soron kívüliség elrendelése iránti kérelem volt.

A **42** panaszból **4** alapos, **9** részben megalapozott és **29** megalapozatlan volt.

Az előterjesztett panaszokból 39 polgári-és gazdasági eljárással összefüggő, 3 bírói vagy igazságügyi alkalmazotti magatartással összefüggő volt.

A panaszokat 2 esetben személyesen az elnöki kezelőirodán, 13 esetben posta útján, 19 esetben e-mailben, míg 6 esetben EIR rendszeren keresztül, 1 esetben faxon, 1 esetben elektronikus úton a BIIR-en keresztül terjesztették elő.

Panasznak nem minősülő, az ügy érdemére vonatkozó beadványok száma és jellege

A 2021. évben 95 olyan, az ügy érdemére vonatkozó beadvány érkezett, amely nem minősült panasznak. A beadvány - tartalmának megállapítását követően - elbírálás és a további szükséges intézkedések megtétele érdekében utóiratként a peres, perenkívüli, illetve végrehajtási irathoz történő szerelés végett a csoportvezető részére megküldésre került.

Az ügyfelek sok esetben panaszként nyújtották be az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozataikat (pl. fellebbezés, eljárás szabálytalansága miatti kifogás, eljárás elhúzódása miatti kifogás, igazolási kérelem).

A 2020. évhez viszonyítva a benyújtott panaszok száma 2021-ban 22%-kal csökkent. Az alapos és részben alapos panaszok száma az előző évhez viszonyítva csökkent.

A megalapozott vagy részben alapos panaszok kapcsán csak 3 esetben volt szükséges igazgatási intézkedéseket eszközölni, a fennmaradó esetekben azonban – figyelemmel arra, hogy a panaszos által sérelmezett helyzetet a panasz elbírálásig az érintett bíró/igazságügyi alkalmazott orvosolta – nem volt indokolt.

A panasznak nem minősülő, ügy érdemére vonatkozó beadványok száma jelentősen csökkent.

A panasz felülvizsgálatok száma

Az Utasítás 12. § (3) bekezdés a) pontja alapján 7 ügyben került a panasz elbírálás érdekében továbbításra a Fővárosi Törvényszék elnöke részére, figyelemmel arra, hogy a bejelentő a panaszra adott választ nem fogadta el. A Fővárosi Törvényszék elnöke mind a 7 esetben – egyetértve a panaszra adott válasszal – megalapozatlannak tekintette a panaszos újabb panaszát.

PKKB Büntető szakág

Alapos panaszok

1. 2021.El.IV.D.152.- 20.B.10.401/2019.

A panaszos kifogásolta, hogy a Kezelő Iroda az irattanulmányozást annak ellenére megtagadta, hogy a vádlott nagykorú élettársa a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő meghatalmazást adott a vádlott képviselőjének ellátására. Tájékoztatást kapott, hogy az irattanulmányozás megtagadására téves jogértelmezés miatt került sor. Tekintettel arra, hogy a nyomozati iratok elektronikus úton nem állnak rendelkezésre, a bíróság a panaszos részére soron kívüli irattanulmányozási lehetőséget biztosít, amelynek érdekében a csoportvezetésen keresztül a bíró figyelmét felhívta a szakág, hogy haladéktalanul vegye fel a bíróság rövid úton a kapcsolatot a védővel az irattanulmányozás soron kívüli biztosítása érdekében.

2. 2021.El.IV.D.198.- 15.B.20.538/2021.

A panaszos panaszában kifogásolta, hogy a bíróság a tulajdonos ingatlanát annak írásbeli hozzájáruló nyilatkozata nélkül a vádlott bűnügyi felügyeletének végrehajtási helyeként jelölte meg. Előadta, hogy a tulajdonát képező ingatlant bérbe adta a vádlott édesanyjának, azonban a bérleti szerződésben egyértelműen kikötötték, hogy kizárólag a bérlő lakhat a lakásban, minden más személy lakhatásához az engedélye szükséges. Sérelmezte, hogy a bíróság nem ellenőrizte kellő alaposággal, hogy a vádlott jogosult-e a fenti címen tartózkodni.

Tájékoztatást kapott, hogy az ügyben eljáró bíró a bűnügyi felügyelet végrehajtási helyének kijelölése tekintetében valóban nem körültekintően járt el, azonban a vádlott meghatalmazott védőjének, és az egyéb érdekelt meghatalmazott képviselőjének kérelmére a bíróság haladéktalanul, saját hatáskörében orvosolta a mulasztást. Tekintettel arra, hogy a bűnügyi felügyelet végrehajtási helye megváltoztatásra került, ezért további igazgatási intézkedés szükségessége nem merült fel.

3. 2021.El.IV.D.207.- 14.Bpk.41.616/2021.

A panaszos kifogásolta, hogy a bíróság az iratkezelési szabályzatban foglaltakkal ellentétben e-mail útján olyan formában adott tájékoztatást részére, hogy azon sem aláírás, sem pecsét nem szerepelt. Az így kiküldött irat szerkeszthető formátumú. A szabálytalan iratot érvénytelennek tekinti, kérte a hiba kijavítását.

Tájékoztatást kapott, hogy az átirat valóban nem felel meg a Büsz. 38. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében ugyanis a kiadmányon fel kell tüntetni a bíróság megnevezését, az ügyszámot, szükség esetén a tanács elnöke vagy tagja által megjelölt szöveget, a tanács elnökének és tagjainak nevét, az „s. k.” toldattal, az eredeti keltezését, továbbá azt el kell látni a bíróság körbélyegzőjének lenyomatával. Az ügyben eljáró tisztviselő figyelme felhívásra került az alakszerű kiadmányozás jövőben történő teljesítésére, valamint arra, hogy a tájékoztatást - bírói intézkedés alapján - a Büsz. 38. § (1) bekezdésének megfelelően ismételten adja ki.

Részben alapos panaszok

1. 2021.El.IV.D.79.- 25.B.31.035/2021.

A panaszos kifogásolta, hogy a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság korlátozta iratbetekintési jogosultságát, továbbá végzésében tévedett és megalázta. Sérelmezte, hogy X tanú távolmaradási kérelmet nyújtott be, melyet álláspontja szerint a tanú kellőképpen nem igazolt, ennek ellenére a tanú nem jelent meg a tárgyaláson és a bíró sem intézkedett eziránt. Kifogásolta, hogy az ügy iratai között valamennyi zártan kezelt adat látható, valamint, hogy elítéltként címezve kézbesített részére a bíróság. Mindezekért „600.000,- forint sérelemdíjat követelt előzetes egyezségként”, amire kérte, hogy a bíróság küldje meg a „megállapodásra vonatkozó javaslatát aláírásra.” Panaszában közölte, hogy korábbi beadványának megfelelően az ügyben eljáró bíróval nem hajlandó szóba állni, így a bíró „ügyhöz való ragaszkodása és kezdő önfejűsége hátráltatja az ügye minél hamarabbi lezárását. Sérelmezte, hogy az iratok közül eltűnt a rendőrkapitányság vádemelési javaslata, amit jelenleg a BRFK bírál el külön panaszban, kérte ennek az iratnak a beszerzését és megküldését részére. Sérelmezte, hogy a biztonsági szolgálat munkatársai gázspray-vel nem engedték be a bíróság épületébe, a gázspray nélküli biztonsági kíséretet nem tették lehetővé számára, annak ellenére az ügyben eljáró bíró Y tanú érdekében intézkedett tárgyalás időtartamára a tárgyalóterem előtti folyosón biztonsági szolgálat jelenlétének biztosításáról. Sérelmezte, hogy a bíróság II. emelet zárt területének bejáratánál megkért egy bírót arra, hogy szóljon az ügyben eljáró bírónak rövid egyeztetés céljából találkozzon vele, azonban 15 percnyi várakozás után a bíró nem jelent meg. Ezt követően a kezelőirodán igazolást kért a megjelenéséről, amelyre tévesen az került felvezetésre, hogy 9 óra 50 perckor jelent meg és nem tartalmazta a további idézetteket, melynek megküldését továbbra is kéri. Azt is kifogásolta, hogy a kezelőiroda munkatársa iratbetekintése során annyira sietett, hogy mellőzött minden papírmunkát, továbbá mindent megtehetett az iratokkal, így azokat le is fényképezhette. Sérelmezte, hogy a bíróság időpontfoglalási informatikai rendszere tévesen működik. Német származására tekintettel kérte a büntetőeljárás Németországban történő lefolytatását. Kérte tájékoztatását arról, hogy az ügyben érintett egyik tanú tárgyalásra idézve volt-e, továbbá volt-e olyan tanú, akinek a meghallgatására telekommunikációs eszköz útján került volna sor, ami ellen kifejezetten tiltakozott. Közölte, hogy a következő tárgyalási határnapon szakorvosi vizsgálaton fog részt venni. Kérte a rögzített kamerafelvételek mentését és tárolását, ami bizonyítékul szolgál a bíróságon történő megjelenésére.

Tájékoztatást kapott, hogy az ügyben eljáró bíró a legtöbb zárt személyes adatot az ügyiratoktól elkülönített, külön „ZK” aktában kezeli, azonban a panaszos állításának megfelelően valóban volt az ügyiratok között kezelve némely zártan kezelendő személyes adat, ennek orvoslására és a Be. 99. §-ban foglaltaknak megfelelő szükséges intézkedések megtételére a bíró figyelmét a bíróság felhívta. Tájékoztatást kapott továbbá, hogy X tanú valóban orvosi igazolás csatolása nélkül kimentési kérelmet terjesztett elő betegsége

miatt. A bíróság azonban mulasztást nem vétett akkor, amikor az igazolás benyújtására nem hívta fel a tanút, mivel a tárgyalási határnap beállításra került, így azon a tanúnak sem kellett megjelennie. Az iratok áttanulmányozása során arra vonatkozó adat nem merült fel, hogy a panaszos részére elítéltként kézbesítettek volna küldeményt tekintettel arra is, hogy a büntetőeljárás jelen szakaszában a panaszos vádlotti pozícióban vesz részt. Sérelemdíjkövetelése vonatkozásában tájékoztatást kapott, hogy a Ptk. 2:52. § szerint, akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért és a Pp. rendelkezésének megfelelően polgári bíróságnál keresetlevelet terjeszthet elő. A büntetőeljárás keretében a vádlott az általa sérelmezett tevékenység miatt azonban sérelemdíjat nem érvényesíthet. Tájékoztatták, hogy a bíróság épületébe közbiztonságra különösen veszélyes vagy rendbontásra alkalmas eszközzel senki nem léphet be. Ennek megfelelően az épület rendjének biztosításával megbízott személy a jogszabályi rendelkezésének megfelelően járt el, amikor ellenőrzés alá vonta és nem engedélyezte a gázsprayval történő belépést a bíróság épületébe, továbbá akkor is, amikor a panaszos felhívására nem biztosították a kíséretét, mivel azt kizárólag az ügyben eljáró bíró rendelheti el. Az ügyben eljáró bíró nyilatkozatában kellő indokát adta annak, hogy miért tartja aggályosnak a panaszossal való rövid úton, valamint tárgyaláson kívül a bíróság folyosóján történő személyes konzultációt. Tájékoztatták ugyanakkor arról, hogy a tárgyaláson megilleti a kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jog és egyúttal felhívták a figyelmét arra, hogy a vádlottnak a Be. 428. § (1) bekezdése alapján kötelessége a tárgyaláson megjelennie. A Be. 116. § (1) bekezdése alapján, ha szabályszerű idézés ellenére nem jelenik meg, és ezt előzetesen, mielőtt az akadály a tudomására jut, haladéktalanul nem menti ki, vagy ha ez már nem lehetséges, az akadály megszűnése után nyomban, alapos okkal nem igazolja elővezetése rendelhető el. Tájékoztatták, hogy a bíróság által kiállított igazolás és új határnapra szóló idézés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel. Tájékoztatták, hogy az iratbetekintéséről hivatalos feljegyzés készült, annak tartalma alapján fényképezett is, amelynek nincs akadálya. Az időpontfoglalási rendszerrel kapcsolatban tájékoztatták, hogy az hiba nélkül működik, az automatikus visszaigazolást követően a bíróság munkatársai ténylegesen ellenőrzik a kért időpontot, ami alapján döntenek annak elfogadhatóságáról. Tájékoztatták arról is, hogy a büntetőügy iratai alapján magyar állampolgár, azonban a magyar bíróság joghatósága német állampolgársága esetén is fennáll a Btk. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel a vád tárgyává tett cselekmény elkövetésére Magyarországon került sor.

2. 2021.El.IV.D.154.- 11.Szpa.20.717/2020.

A panaszos kifogásolta, hogy a fenti ügyszámra küldött 10 darab beadványa „elveszett”, valamint csak 3 beadványára kapott választ. Tájékoztatót kért arra vonatkozóan, hogy milyen okból kapott a 01820/1951-1/2019Szabs. és 01820/128-1/2019 Szabs. ügyszámra hivatkozással választ.

Tájékoztatót kapott, hogy a bíróságra érkezett beadványaival kapcsolatosan a bírósági titkár a Be. 142. § a) pontjában megjelölt törvényes határidőn belül intézkedési kötelezettségének eleget tett. Az előterjesztett kegyelmi kérelem vonatkozásában az ügyben eljáró bírósági titkár figyelme felhívásra került a Szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 147. §-ban foglalt méltányossági kérelem elbírálásához szükséges intézkedések megtételére.

A beérkezett panaszok tárgya jellemzően az eljárási szabályok betartása, illetve bírói magatartás volt. Az alapos, illetve részben alapos panaszok kivétel nélkül orvosolhatók voltak az érintett bíró, vagy igazságügyi alkalmazott figyelmének felhívásával a szükséges intézkedés megtételére. A panaszos ügyek 3-23 nap közötti időtartamban, átlagosan 10 nap alatt kerültek elintézésre.

Budai Központi Kerületi Bíróság

Közérdekű bejelentés a 2021. évben nem volt.

A bíróságra 2021. évben összesen 74 panasz érkezett, amely 4 esetben volt megalapozott, 6 esetben részben megalapozott, míg 64 esetben bizonyult alaptalannak.

Büntető eljárással kapcsolatosan 25 panasz érkezett, amelyből 14 érintette a nyomozási bíró eljárását. A büntető csoportban valamennyi panasz alaptalannak bizonyult, azonban a nyomozási bírói eljárásokat tekintve előfordult, hogy a panasz alapos, vagy részben alapos volt.

Polgári eljárással kapcsolatosan a felek 48 panaszt nyújtottak be, amelyből 20 a vagyoni jogi, 10 a családi jogi, míg 18 a perenkívüli és végrehajtási ügyeket érintette.

A megalapozott, vagy részben megalapozott panaszok tekintetében elmondható, hogy nagyjából az adminisztratív hibára voltak visszavezethetőek (pl.: helytelen kézbesítés), így ezen ügyekben elegendő volt a bíró vagy igazságügyi alkalmazott figyelmének felhívása.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

2021. évben a bíróságra 45 panasz érkezett, ami a 2020. évi 64 panaszhoz és a 2019. évi 66 panaszhoz képest nagymértékű csökkenést jelent. Ebből a büntető ügyszak munkájával kapcsolatosan 6, a polgári ügyszak munkájával kapcsolatosan 39 panasz érkezett.

A 45 panaszból (egy panasz több személyt is érinthetett) 31 panasz bíró, 14 panasz bírósági titkár, 1 panasz bírósági ügyintéző, 1 panasz jegyző tevékenységére vonatkozott, 1 panasz esetében nem volt megállapítható, hogy a bejelentő azt kivel szemben terjesztette elő.

A 2021-ben a büntető ügyszak vonatkozásában beérkezett panaszokat, illetőleg a bíróság elnökéhez címzett egyéb beadványokat a bíróság elnöke és a büntető csoportvezető bírálta el, a polgári ügyszak vonatkozásában beérkezett panaszokat, illetőleg a bíróság elnökéhez címzett egyéb beadványokat a bíróság elnöke, elnökhelyettese, a polgári csoportvezető és csoportvezető-helyettes bíró bírálta el.

A panasz beérkezését követően a panaszt intéző bírósági vezető a 7/2018. (VII. 11.) OBH utasítás 13. § (2) bekezdése szerint eljárva az érintett bírót, igazságügyi alkalmazottat tájékoztatja, szükség esetén a panaszra vonatkozóan írásbeli vagy szóbeli tájékoztatást, igazoló jelentést kér.

A 2021-ben az elbírált panaszok közül 1 részben alapos és 3 alapos volt, ami jelentős csökkenést mutat a 2020. évi (6 részben alapos és 7 alapos) és a 2019. évi (8 részben alapos, 5 alapos panasz) adatokhoz képest. Ebből a büntető ügyszakot 1 alapos panasz, míg a polgári ügyszakot 1 részben alapos és 2 alapos panasz érintette.

Az adatokat a távolabbi múlttal összevetve 2018-ban 13 alapos és 5 részben alapos, 2017-ben 7 alapos és 11 részben alapos panasz érintette a működésünket; 2016-ban 10 alapos és 5 részben alapos panasz érkezett, 2015-ben 10 alapos és 4 részben alapos panasz érkezett. Az alapos, részben alapos panaszok száma így 2021-ben az elmúlt 7 év legkedvezőbb értékét mutatta.

2021-ben a 3 alapos panasz bíró, az 1 részben alapos panasz bírósági ügyintéző munkájára vonatkozott.

Az alapos vagy részben alapos panaszok 2 esetben intézkedési késedelemre, 1 esetben a nyilvánosságot kizáró végzés indokolásának elmulasztására, 1 esetben a bíró tárgyaláson tanúsított magatartására vonatkoztak.

A panaszok elintézési határideje a 45 panaszból 23 esetben 8 napon belüli volt (51 %), 19 esetben a válaszadásra 9-30 nap alatt (42%) és 3 esetben (7 %) 30 napon túl került sor.

A 30 napon túli válaszadás oka 2 esetben az volt, hogy a panasz 20 nap, illetve 48 nap elteltével került az elnökségen bemutatásra, melyet követően a panasz az első esetben 16 napon, a második esetben 18 napon belül elbírálásra került. Egy esetben a 30 napos határidő hétvégén járt le, a következő munkanapon a panasz megválaszolásra került. Ezen panaszok alaptalanok voltak.

2021. évben közérdekű bejelentés a bíróságra nem érkezett.

A rendellenességek kiküszöbölése érdekében megtett intézkedések.

Az igazgatási ellenőrzés olyan jelentősnek minősíthető hibát nem tárt fel, amely rendszerszintű intézkedést kívánt volna. A kisebb jelentőségű hibák kiküszöbölését, a rendellenességek előfordulásának megelőzését (a hatékony munkavégzést) segítik a következő intézkedések:

Valamennyi alapos vagy részben alapos panasz esetén az ügyfélnek írt válaszban a panaszt elbíráló vezető a panaszostól elnézést kért, a szükséges tájékoztatást megadta, az alapos panasszal érintett bírósági munkatársak valamennyi esetben szóbeli figyelmeztetésben részesültek, előfordult (ha szükséges volt), hogy a hibára, a pontos ügyintézés fontosságára a szakmai értekezleten is kitértünk. Egy esetben az iratok megküldésre kerültek a Fővárosi Törvényszék elnökének az esetlegesen szükséges intézkedés megtétele végett. Mulasztás esetén az intézkedést az érintett haladéktalanul megtette.

Az alapos panaszok 2021. folyamán sem tártak fel olyan kirívó mulasztást vagy ügyintézési hibát, amely miatt végül írásbeli figyelmeztetésre, vagy fegyelmi eljárás kezdeményezésére szükség lett volna, az alapos panaszok száma, a hibák súlya továbbra sem igényel olyan igazgatási intézkedést, amely a panaszügyintézés eddig kialakított módján változtatna.

A megtett intézkedések eredményei.

Ezen ellenőrzési területen olyan lényegi hiányosság nem merült fel, amely érdemben befolyásolhatná a bíróság alapfeladatainak megfelelő szintű ellátását.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A bírósághoz a 2021. évben összesen 34 ügyben érkezett panasz.

Polgári ügyszakban 19, büntető ügyszakban 4, peren kívüli és végrehajtási ügyszakban 7, az ügyfélsegítővel kapcsolatban 2 panaszbeadvány érkezett. Két panaszként kezelt beadvány intézkedést nem igényelt. A panaszok kivizsgálásának átlagos időtartama 1-19 napot vett igénybe.

A polgári ügyekben benyújtott panaszok közül három volt alaposnak tekinthető. Egy esetben a fél a keresetlevéllel egyidejűleg előterjesztett ideiglenes intézkedés elbírálásának elmulasztását sérelmezte, mely a perben valóban nem történt meg a jogszabály által előírt határidőben. Egy ügyben az ideiglenes intézkedés elbírálására késedelmesen került sor, majd ugyanezen tárgyban hozott másodfokú végzés a felek részére nem soron kívül került kézbesítésre, hanem csak a bírósághoz érkezést követő hatodik napon. Egy esetben a per tárgyalásának elmaradásáról maradt el a fél értesítése. Mindhárom ügyben igazgatási intézkedés keretében sor került az eljáró bíró felhívására az eljárási szabályok betartására.

A büntető ügyszakot érintő 4 panaszbeadvány alaptalannak bizonyult. Egy esetben a kérelem kegyelmi kérvénynek volt tekintendő, egy panaszbeadványban az ügyben félként részt nem vevő személy igényelt felvilágosítást, egyben pedig a panaszos a Budapesti Rendőr-főkapitányság IV. Kerületi Rendőrkapitánysága Bűnügyi Osztálya, illetve a Budapesti IV. és XV. Kerületi Ügyészség eljárását

sérlemelte, továbbá egy ügyben a magánvádas eljárás megszüntetésének - fellebbezés hiányában történt - jogerőre emelkedését sérlemelte a panaszos.

Közérdekű bejelentés a 2021. évben nem érkezett.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Tárgyévben 34 db panasz érkezett. Ebből 6 db volt „elintézetlen”. Ezek mind ugyanazon személytől érkező, értelmezhetetlen, elbírálásra alkalmatlan beadványok voltak. A fennmaradóból 1 ügyfél 5 db panaszt nyújtott be, 2 ügyfél pedig 2-2 panaszt. Az elintézetlennek minősített 6 db panasz esetében a benyújtóról egyértelműen rendelkezésre áll bírósági határozat, mely szerint a beszámítási képessége korlátozott. Alapos panasz 2 db volt, míg részben megalapozott 3 db. Legjellemzőbben polgári ügyekben került előterjesztésre (14db), vh. ügyben 8 db, büntető ügyben 5 db, egyéb 1 db. A 28 érdemi panasz közül 13 az eljárásjogot érintette, 1 az anyagi jogot, 6 vegyes volt, míg bíró, vagy igazságügyi alkalmazott személyével kapcsolatos 3 db, egyéb 5 db (pl: keresetlevélnek, fellebbezésnek minősült tartalma szerint).

11 db panaszt postai úton, 6 db panaszt ügyfélkapun keresztül vagy emailben, 4 db-ot személyesen, vagy gyűjtőládán keresztül nyújtottak be. További 3 db az iratban került benyújtásra, és 4 db volt, amely az OBH-ból, vagy a Fővárosi Törvényszék Elnökétől érkezett.

Az év során 3 ügyben a panaszos nem fogadta el a részére megküldött választ, ezek az ide vonatkozó jogszabályok alapján az FT Elnökének továbbításra kerültek.

A panaszok elintézési határideje 1-8 napig terjedt.

Panaszok kapcsán tett intézkedések:

- 1 ügyben részben megalapozott volt a panasz. A titkár részéről rossz illetékJogszabály használatot lehetett megállapítani. A titkár írásos, részletes figyelemfelhívó leiratot kapott. (Vh-s ügyben, részben megalapozott panasz)
- Teljes mértékig megalapozott panasz került benyújtásra polgári ügyben. A bíró késedelmes intézkedése volt megállapítható. Szóbeli figyelemfelhívásra került sor, mivel az adott bíró munkájára ez nem volt jellemző és eddig ilyen irányú probléma az ügyeivel kapcsolatban nem merült fel.
- Az ügyfél büntetőügyben 9 pontba foglalt panaszt terjesztett elő, melynek egy pontja volt megalapozott, a többi nem. (részben megalapozottság) A bíró nem bírálta el az ügyfél által az eljárás elhúzódása miatt benyújtott kifogást. A bíró írásos figyelemfelhívást és figyelmeztetést kapott kézhez. Szigorúbb intézkedésre nem volt szükség, mivel az igen régóta bíráskodó bíróval hasonló probléma korábban nem volt.
- Részben megalapozott volt egy ügyfél panasza, mivel az iratokból megállapítható volt, hogy a polgári bíró elmulasztotta a jogerős ítélet megküldését a földhivatalnak. A bíró írásos felhívást kapott és 3 napon belül pótolnia kellett a mulasztott intézkedést.
- Teljesen megalapozott panasz érkezett polgári ügyben. Megállapítható volt, hogy az eljáró bíró mind a kézbesítési, mind a felterjesztési határidőket megsértette (ezen bíró kirendeléssel volt a bíróságon, jelenleg már nem ott teljesít szolgálatot). Ezen ügyben a bíróság elnökhelyettese – mivel a bíróság tagja a jelzőrendszernek – jelzéssel élt a Nyíregyházi Gyermekjóléti Központ felé.

2021. évben a 38 db beérkezett beadványból az előzetes vizsgálat során megállapítást nyert, hogy azokból 2 az ügy érdemére vonatkozó, 5 egyéb beadvány és 31 db a panasz. A 31 panaszból 1 volt megalapozott, 1 részben megalapozott és 29 volt a megalapozatlan panasz. A panaszokat 2 ügyben a bíró vagy igazságügyi alkalmazott magatartásával, 22 ügyben eljárásjoggal, 6 ügyben anyagi joggal összefüggésben és 1 esetben egyéb okból terjesztették elő. A 31 panaszból 5 a büntető, 12 a polgári ügyszakot és 14 a végrehajtási ügyeket érintette. A panaszok kivizsgálása során megállapításra került, hogy általánosítható hiba nem volt, de minden egyes ügyben figyelem felhívás történt az érintett bíró vagy igazságügyi alkalmazott felé. A 2021. évi panaszügyek átlagos elintézési ideje 8 nap volt.

1. A területen feltárt hibák, hiányosságok, mulasztások, rendellenességek:

- a) eredménytelen letiltás miatt végrehajtási lap kiállításával ismételt végrehajtás elrendelése iránti intézkedés elmulasztása
- b) adminisztrációs hiba miatt az ismételten előterjesztett keresetlevél utóiratként került lajstromozásra a visszautasítással befejezett üggyhöz, így technikai okok miatt nem volt lajstromozható az úrlapon feltüntetett valamennyi – 343 fő – alperes.

2. A rendellenességek kiküszöbölése érdekében megtett intézkedések:

- a) a bíróság soron kívül intézkedett a végrehajtási lap kiállítása iránt, egyúttal a bírósági titkár figyelmének felhívása
- b) a bíróság haladéktalanul – még a panasz beérkezését megelőzően – intézkedett a keresetlevél új számra lajstromozása iránt

3. A megtett intézkedések eredményei:

A hibák soron kívül történő kijavítása, illetőleg az elmulasztott intézkedés pótlása, és jövőbeni ismételt előfordulás megelőzése.

4. Az általánosítható hibáknak, mulasztásoknak, hiányosságoknak a bírakkal, igazságügyi alkalmazottakkal történő megismertetésének módja, ideje és eredménye:

Általánosítható hiba nem volt, de minden egyes ügyben figyelem felhívás történt az érintett bíró vagy igazságügyi alkalmazott felé

Közérdekű bejelentés nem volt 2021-ben.

4.2.4. A fegyelmi helyzet

	2021-ban indult fegyelmi eljárások		2021-ban befejeződött fegyelmi eljárások			2021-ban kiszabott írásbeli figyelmeztetések	2021-ban indult		2021 előtt indult és 2021-ben folyamatban lévő		2021-ban indult és befejezett eljárás eredménye		2021 előtt indult és 2021-ben befejezett. eredménye	
	elnök által kezd.	bíró/iasz-os kérelmére indult	2021-ben indult	2021. előtt indult	eredmény		Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.
BÍRÁK	3	0	2	1	1 eljárás megszüntetése (bírói jogviszony megszűnése), 1 feddés és részbeni felmentés, 1 megrovás	2	5	1	1	0	2 megszüntetés – büntetethez képest megszüntető okból 1 egyéb befejezés	1 megszüntetés bizonyítottság hiányában	1 pénzbüntetés kiszabása	1 szóbeli figyelmeztetés, pénzbírság kiszabásától eltekintett a hatóság
IG. ALK.	3	0	1	1	1 megrovás, 1 írásbeli figyelmeztetés	2	1	0	0	0	0	0	1 megszüntetés	0

A Fővárosi Törvényszék elnöke által 2021. évben bírakkal szemben kezdeményezett fegyelmi eljárások okai: a Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt indult büntetőeljárás; ismétlődő írásbafoglalási késedelem; alapvető vezetői kötelezettség súlyos és folyamatos megszegése, valamint soron kívüli intézkedési kötelezettség elmulasztása.

Megjegyzendő, hogy a Bjt. 106. § (4) bekezdése alapján, ha a bíróval szemben büntetőeljárás indult - ide nem értve a magánvádas és pótmagánvádas eljárást - a fegyelmi eljárást meg kell indítani, e körben az elnöknek nincs mérlegelési lehetősége.

A Fővárosi Törvényszék elnöke által 2021. évben igazságügyi alkalmazottakkal szemben kezdeményezett fegyelmi eljárások okai: a tisztviselő az Iasz-ban meghatározott kötelezettségeit megszegte azzal, hogy egy folyamatban lévő büntető ügy vádlottja kérésének eleget téve rákérdezett az eljáró bírónál a várható büntetésre, majd a kapott választ közölte a vádlottal; a tisztviselő az iratok rekonstruálása során megsértette a Büsz. és a Beisz. szabályait, a BIIR adatainak felülírása során pedig megszegte a Fővárosi Törvényszék 25. számú Informatikai Biztonsági Szabályzatát; a bírósági ügyintéző igazságügyi alkalmazotthoz méltatlan kommunikációt folytatott, munkatársai jelenlétében trágár szavakat használt, munkatársait fenyegette és megfélemlítette, mely munkatársaiból megbotránkozást váltott ki. A dolgozó magatartásával megsértette az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyából eredő együttműködési és a munkaköréhez méltó magatartás tanúsítására irányuló kötelezettségét.

Büntetőeljárás bírakkal szemben 2021. évben rágalmazás és becsületsértés vétsége miatt indult, ugyanakkor bűnösség megállapítására ezek közül egy esetben sem került sor. A 2021. előtt indult és 2021-ben bűnösség megállapításával befejeződött büntetőeljárás alapja ittas járművezetés bűncselekménye volt. A 2021. évben bíróval szemben közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt indult szabálysértési eljárás bizonyítottság hiányában megszüntetésre került. A 2021. előtt indult és 2021-ben befejezett szabálysértési eljárás alapja közlekedési szabály megsértése volt.

Az igazságügyi alkalmazott ellen indult büntetőeljárás rágalmazás vétsége miatt, (az igazságügyi alkalmazott és 363 társa elleni) magánvádas eljárás volt, mely megszüntetésre került.

Bírák mentelmi jogának felfüggesztése

Mentelmi jog felfüggesztése 2021-ben				Mentelmi jogról lemondás 2021-ben
2021-ben indult		2021 előtt indult		
Be.	Szabs.	Be.	Szabs.	Szabs.
0	0	2	0	0

4.2.5. A jogállási összeférhetetlenség

2021. évben jogállási összeférhetetlenségi helyzet nem merült fel.

5. A kommunikációs tapasztalatok és a megjelenések gyakorisága

A Fővárosi Törvényszék által 2021-ben elért legfontosabb sajtós szakmai eredményeket az alábbi táblázat szemlélteti.

A beszámolási időszakban (2021)	
a Sajtóosztály által követett ügyek száma	382
a Sajtóosztály által meghirdetett „médiás tárgyalások” száma	836
a kiadott sajtóközlemények száma	193
a nyomtatott megjelenések száma	982
a rádiós és televíziós megjelenések száma	451
az online megjelenések száma	8076
az összes sajtómegjelenés száma	9509
a sajtómegkeresésekre adott válaszok száma	178
a kiadott hírlevelek száma	297
sajtóregisztrációhoz kapcsolódóan megküldött tájékoztatások száma	3558

Bár a kiadott sajtóközlemények száma az előző évihez viszonyítva 6 százalékkal csökkent, összességében mégis sikerült megőrizni a korábban elért eredményeket, azaz nagyságrendileg ugyanannyi megjelenést ért el a Fővárosi Törvényszék 2021-ben, mint 2020-ban. Egyértelmű tendencia figyelhető meg a megjelenések típusának változásában: a nyomtatott sajtó és a televíziós, rádiós megjelenések visszaszorulása mellett az online platformok térnyerése volt 2021-ben is egyre inkább jellemző. A kiadott közlemények számának korábbi évhez képesti minimális csökkenése hátterében egyrészt a koronavírus-járvány okozta kihívások (kevesebb tárgyalás - korlátozottabb sajtóérdeklődés) álltak, másrészt az is szerepet játszott, hogy 2021. november 1-jén egy, közleményírással is foglalkozó kolléga távozott a Sajtóosztályról. A megüresedett pozíció 2022. január elején került betöltésre.

A sajtókapcsolatok minősége szempontjából meghatározó, hogy az ezek kialakításáért és fenntartásáért felelős szervezeti egység milyen szoros szakmai együttműködést tud kialakítani a szakmai igazgatást végző személyekkel, továbbá a sajtó képviselőivel. Mivel egyre több, a közigazgatási ügyszakot érintő megkeresés érkezik a Fővárosi Törvényszék Sajtóosztályához, ezért örömdetes tény, hogy az Osztálynak a Közigazgatási Kollégium vezetésével közösen sikerült kialakítania egy szorosabb szakmai együttműködést, mely a sajtóban megjelenő hírekre, továbbá a média képviselőinek megkeresésére való gyorsabb reflektálást tett lehetővé. A büntető és polgári ügyszakot érintő megkeresések kezelése is időszerű volt, a médiával való hatékony kapcsolattartást segítette elő továbbá a sajtószóvivő tevékenysége, valamint a heti tárgyalási jegyzék sajtó részére való megküldése.

Szintén a sajtókapcsolatok témakörén belül említést érdemlő tapasztalat, hogy az újságírók zökkenőmentesen átálltak a koronavírus-járvány miatt 2020-ban bevezetett kötelező előregisztrációra. Tapasztalataink alapján e gyakorlat mind a bírák, mind pedig a sajtó képviselői számára előnyös volt.

Az előregisztrációhoz kapcsolódó, mintegy abból következő – a bírák részéről igényelhető – szolgáltatása volt az elmúlt két évben a Sajtóosztálynak az, hogy úgy a hallgatóság tagjait, mint az újságírókat az Osztály munkatársai engedték be a tárgyalóterembe. A bírák rendszerint a sajtós kollégák által összeállított jelenléti ívet csatolták a tárgyalás jegyzőkönyvéhez.

Helyi kiadványok

A Fővárosi Törvényszék kiadásában „A Budapesti Törvénykezési Palota 130 éves története” címmel 2021 decemberében jelent meg a Markó utca 27. szám alatt található, műemléki védelem alatt álló épület történetét feldolgozó album. A 152 oldalas, tartalmát tekintve hiánypótló kiadványban publikált adatok, információk, alaprajzok, fényképek, (szak)cikkek a jogász társadalom tagjai, valamint az építészek számára ez idáig ebben a formában elérhetetlenek voltak. A könyv iránt tanúsított fokozott érdeklődés azt mutatja, hogy a szervezeti identitás megőrzése és az elkötelezettség erősítése szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak az FT történetét, annak bizonyos szakaszait bemutató kiadványok.

Az internetes és intranetes kommunikáció

A Fővárosi Törvényszék az interneten változatlanul a saját honlapján és a Facebookon van jelen.

Tekintettel arra, hogy a törvényszéki honlapok tartalmi és formai elemei központilag meghatározottak, ezért e felületen keresztül tavaly is kizárólag a fentiek által biztosított keretek között kommunikált a törvényszék: 2021-ben a Híreink, valamint a Sajtóközlemények rovat tartalma frissült a leggyakrabban. Az előbbi kapcsán fontos megemlíteni, hogy az FT által publikált hírek információtartalma elsősorban az aktuális épület-használati előírásokra, a sajtó és a hallgatóság regisztrációjával kapcsolatos tudnivalókra, továbbá eljárási jogi kérdésekre fókuszált, segítve ezzel – a koronavírus-járvány alatt is – az ügyfelek eligazodását az épületekben és a bírósági ügyek hatékonyabb intézését.

A Facebookon a Fővárosi Törvényszék a vizsgált időszakban álláshirdetéseket tett közzé. A korábban kialakult gyakorlatnak megfelelően e fórumon a felsőfokú végzettséghez nem kötött pozíciókat hirdeti az FT, hiszen immár többéves tapasztalat, hogy az ily módon körülírt státuszok esetében költséghatékony, ugyanakkor eredményes módon lehet új munkavállalókat toborozni.

A Fővárosi Törvényszék intranetes felületén 2021-ben a belső szabályzatok módosításáról szóló hírek, személyi változások (kinevezések és megbízások), a járványhelyzethez kapcsolódó információk, valamint az Oktatási Csoport felhívásai voltak nagy számban elérhetőek. A belső kommunikáció időszerezésének egyik legfőbb garanciája a tavalyi évben is az FT intranetes felülete volt.

Rendezvények

Említést érdemel továbbá az Osztály tavalyi évben kifejtett tevékenysége a rendezvényszervezés területén is: bár a járvány miatti korlátozások soha nem látott mértékben csökkentették le a bírósági épületekben megtartható rendezvények számát, három belső rendezvény (úszótábor, gólyatábor, valamint a Játékszín „A vád tanúja” című előadása) így is hatalmas sikerrel került megtartásra. Ezen túl az év folyamán az Osztály a Nemzeti Közszolgálati Egyetemről érkező két hallgatói csoport és 59 egyetemi hallgató tárgyaláslátogatását is koordinálta. Mindezen túl két forgatási helyszín biztosítására irányuló bérleti szerződést készített elő a Fővárosi Törvényszék Sajtóosztálya, továbbá két, nem tárgyaláson rögzítendő felvételekből álló, valamint nyolc, tárgyaláson történt eseményeket bemutató dokumentumfilm helyszíni forgatását szervezték meg a Sajtóosztályon dolgozók.

6. A képzés

6.1. A szervezett képzések

A Fővárosi Törvényszék képzései 2021. évben is – az Országos Bírószági Hivatal Magyar Igazságügyi Akadémia (a továbbiakban: MIA) előírásai alapján és a Fővárosi Ítéltábla koordinációja mellett – a helyi oktatási terv szerint, továbbá a Fővárosi Törvényszék vezetése és a szervezeti egységek által megfogalmazott képzési igényeknek megfelelően valósultak meg.

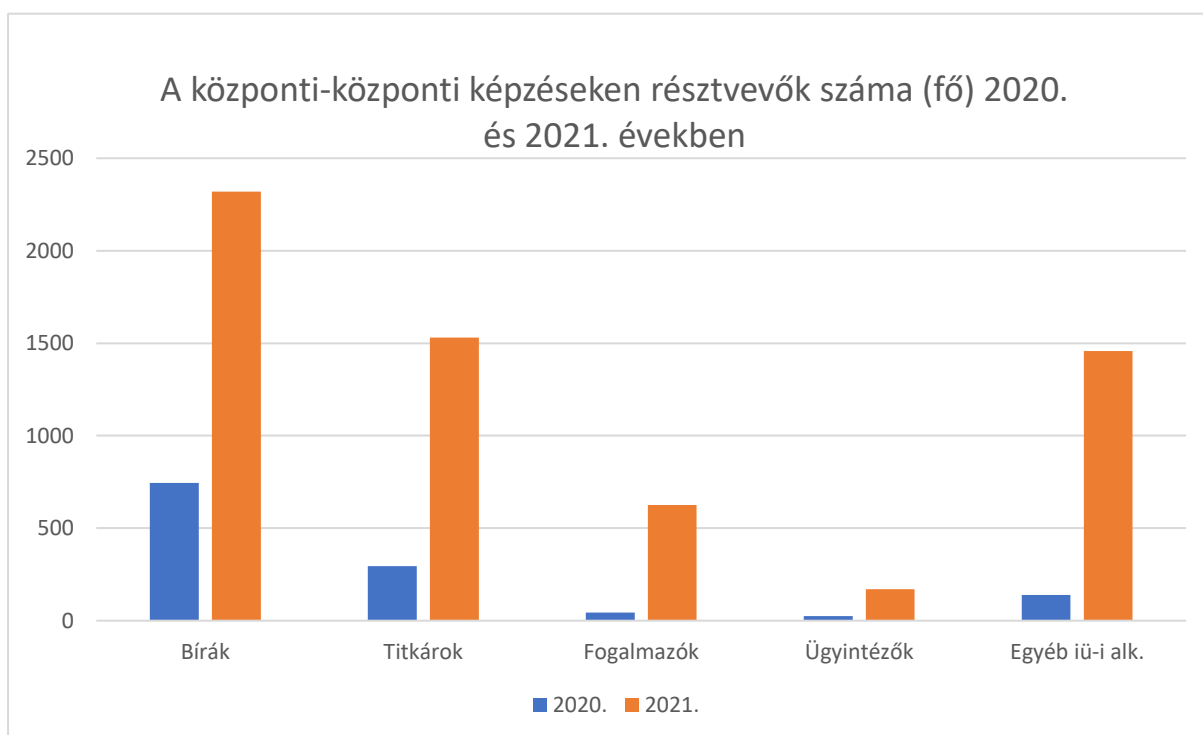
2021. évben a Fővárosi Törvényszék számára előírt képzések 95 %-a megvalósult, 3 képzés személyes jelenléttel, a további képzések elektronikus formában zajlottak.

Bár az **előírt képzések száma** a 2020. évnek 88 %-a volt, a **megvalósult képzések száma** a 2020. évnek majdnem másfélszeresére, a **megvalósult képzési napok száma** pedig a 2020. évnek körülbelül kétszeresére emelkedett.

A bírók, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak célcsoportjára vonatkozóan a központi-központi, a központi-helyi/regionális és a helyi-helyi képzések **összesített adatait** a 6.1.1., 6.1.2., 6.1.3. pontban foglalt táblázatok tartalmazzák.

6.1.1. Központi - központi képzése

	A résztvevők száma (fő)						A képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bírósági titkárok	Bírósági fogalmazók	Bírósági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2020	1248	745	295	44	25	139	116
2021	6103	2319	1530	626	170	1458	64



2021. évben a MIA szervezésében **64** olyan **központi-központi képzés valósult meg**, melyeken a Fővárosi Törvényszékről és az illetékességi területéről **összesen 6103 fő vett részt**. Ebből 2319 fő bíró, 1530 fő bírósági titkár, 626 fő bírósági fogalmazó, 170 fő bírósági ügyintéző és 1458 fő egyéb igazságügyi alkalmazott volt.

2021. évben általánossá vált az online oktatás, a központi-központi képzések

- 2021. január 1. napjától április 21. napjáig zömében távolléti oktatásban,
- 2021. április 22. napjától július 7. napjáig kizárólag távolléti oktatásban, távoktatás formájában vagy digitális képzésként, a MIA Coospace e-learning keretrendszer, a Microsoft Teams és a Skype for Business platformok alkalmazásával valósultak meg.
- 2021. július 8. napjától a fentiekén túl – a járványügyi és higiénés szabályok fokozott betartása mellett – kivételes jelleggel, jelenléti képzések is zajlottak.

Az elektronikus oktatás folytán a Fővárosi Törvényszék vonatkozásában

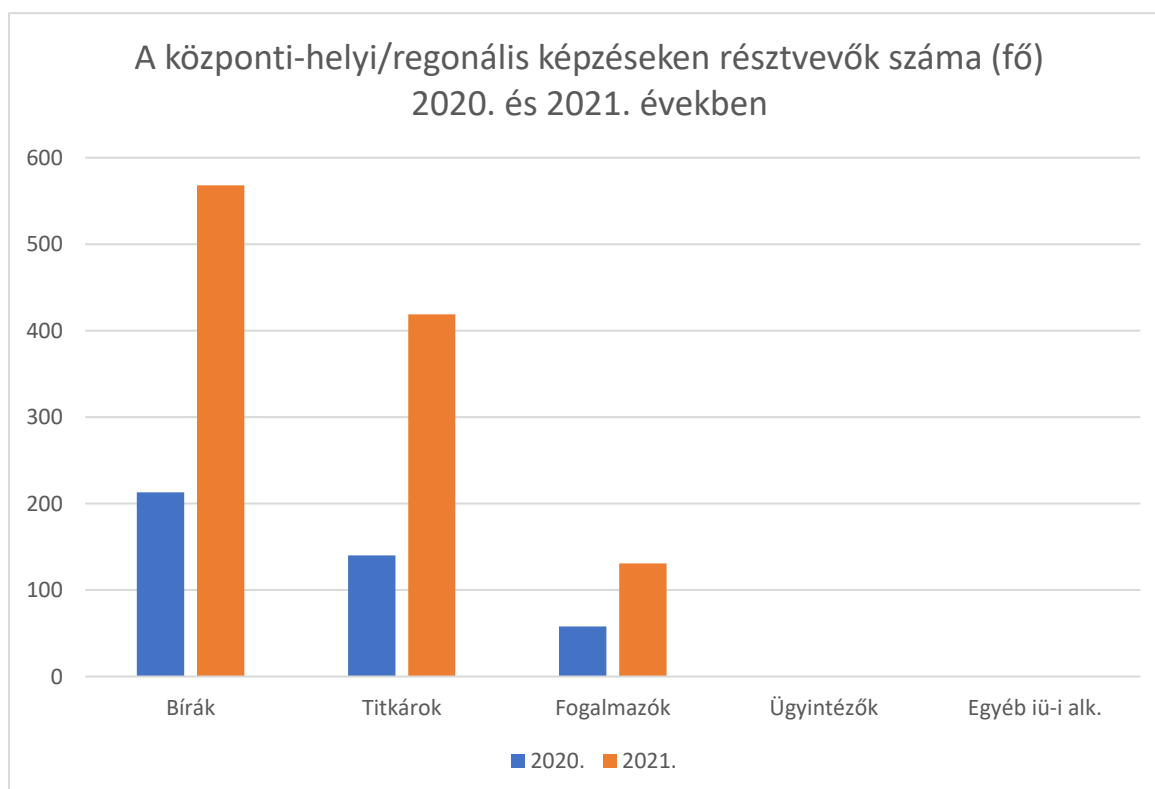
- a képzéseken résztvevők száma a 2020. évhez képest majdnem **kilencszerezére**, a képzések száma **körülbelül 10%-kal emelkedett**, illetve
- **nőtt a képzésekhez hozzáférés lehetősége**, egyre kevesebb képzésnél – zömében csak a képzés jellege, tárgya, vagy a célcsoport miatt – érvénysült a jelentkezésnél létszámkorlát.

2021. évben a központi-központi képzésekre a bírósági szervezet valamennyi felhasználójának a MIA-SSO rendszerben, a jelentkezési felületen volt közvetlen **online jelentkezési** lehetősége. (Kivételes jelleggel **papír alapon**, a szolgálati út betartásával is zajlottak a jelentkezések, pótajelvezések.)

A képzésekre jelentkezések havi, kéthavi, majd négyhavi **ciklusokban** történtek.

6.1.2. Központi - helyi/regionális képzések

	A résztvevők száma (fő)						A képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bírósági titkárok	Bírósági fogalmazók	Bírósági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2020	411	213	140	58	0	0	4
2021	1118	568	419	131	0	0	14



A Fővárosi Ítéltábla, a Budapest Környéki Törvényszék és a Balassagyarmati Törvényszék részvétele melletti regionális együttműködés keretében a Fővárosi Törvényszék 2021. évben 45 képzési napon keresztül összesen **10 központi-helyi/regionális és 4 központi-helyi ajánlott képzést** valósított meg, összességében **1118 fő részvételével**. A képzéseken legnagyobb arányban **bírák**, illetve **bírószági titkárok** vettek részt (**568 és 419 fő**).

A központi-helyi/regionális képzések kivétel nélkül távoktatás formájában zajlottak, melyek a MIA előírásai alapján – az Országos Pervezetési Verseny regionális fordulói kivételével – ajánlottak voltak.

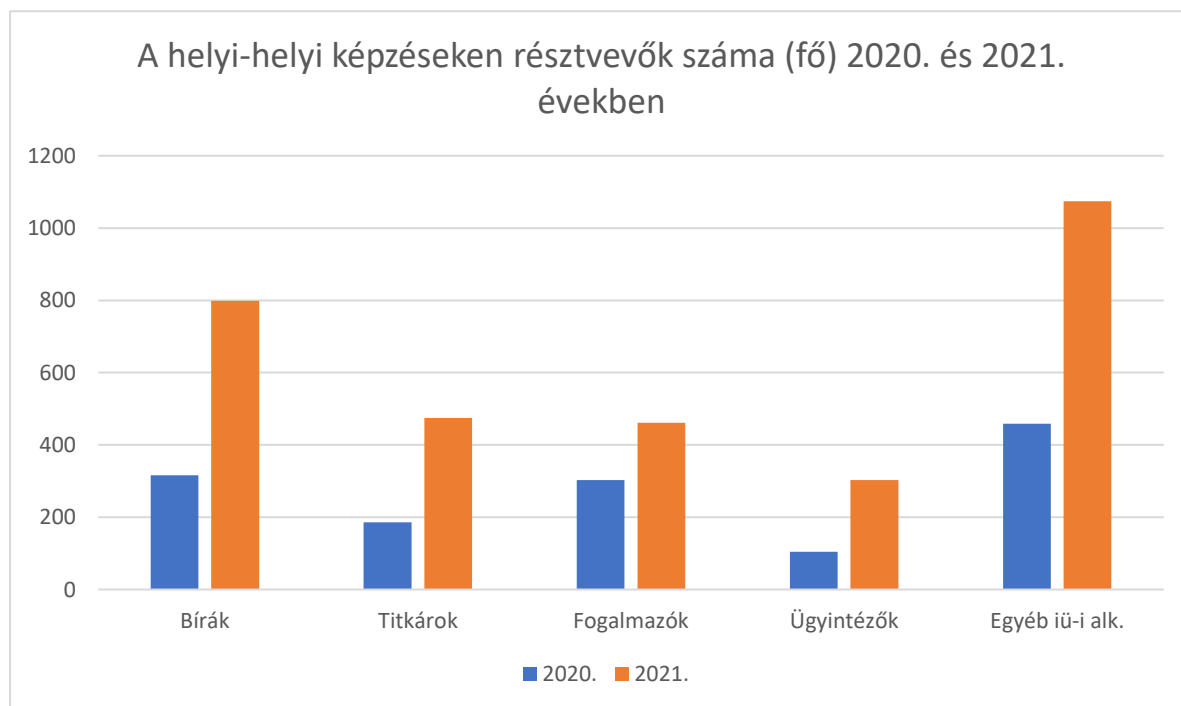
2021. február 3-17. napjai között a polgári ügyszakos bírák, valamennyi bírósági titkár és valamennyi bírósági fogalmazó részére, a Szegedi Ítéltáblától és a Tatabányai Törvényszéktől átvett elektronikus tananyag alapján, **átvett központi-helyi ajánlott képzés** valósult meg „Az új Ptk.-nak a szerződésszegéssel és a szerződésen kívül okozott károk megtérítésére vonatkozó szabályai, ezek alkalmazása az egyes szerződéseknél” címmel.

Az elektronikus oktatás folytán a képzéseken részt vevők száma a 2020. évihez képest **körülbelül másfélszeresével**, a képzések száma **három és félszeresére emelkedett**.

2021. évben a központi-helyi/regionális képzésekre a fővárosi régió – célcsoportba tartozó – felhasználóinak a MIA-SSO rendszerben, a jelentkezési felületen volt lehetősége elektronikusan jelentkezni.

6.1.3. Helyi - helyi képzések

	A résztvevők száma (fő)						A képzések száma ¹ (összesen)
	Összes	Bírák	Bírószági titkárok	Bírószági fogalmazók	Bírószági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2020	1368	316	186	303	104	459	42
2021	3112	799	475	461	303	1074	47



¹ A helyi képzéssorozatok egy képzésnek számítanak és az adatok tartalmazzák a tanulókori oktatásokat is.

A Fővárosi Törvényszék szervezésében 2021. évben **29 helyi-helyi** (5 kötelező, 24 ajánlott) **képzés** (89 képzési napon), valamint **tanulóköri oktatások 18 témakörben valósultak meg** (203 képzési napon). A képzéseken **összesen 3112 fő vett részt**, melyből 799 fő bíró, 475 fő bírósági titkár, 461 fő bírósági fogalmazó, 303 fő bírósági ügyintéző és 1074 fő egyéb igazságügyi alkalmazott volt.

A képzési évben helyi szinten is általánossá, rutinszerűvé, és – az oktatási szabályzat szintjén – a jelenléti képzéssel egyenrangúvá vált az **online oktatás**, zömében a Skype for Business, kisebb részben az MS TEAMS platformok alkalmazásával.

2021. évben a helyi-helyi képzések

- 2021 február – májusa között zömében távolléti oktatásban,
- 2021. május végétől október elejéig kizárólag távolléti oktatásban, távoktatás formájában vagy digitális képzésként (a Skype for Business és kisebb részben a Microsoft Teams program alkalmazásával, illetve az e-learning tananyagok vonatkozásában a MIA Coospace e-learning keretrendszerében) valósultak meg,
- 2021. november elejétől a fentieken túl – a járványügyi és higiénés szabályok fokozott betartása mellett – kivételes jelleggel, jelenléti képzések is megszervezhetők voltak.

Személyes jelenléttel csupán az „MS Teams értekezlet létrehozása” című gyakorlati képzés, az „Intenzív BÜSZ tanfolyam” - hoz kapcsolódó írásbeli vizsgák és az I. félévi szóbeli vizsga, valamint a Budapesti Gazdasági Egyetemen együttműködés keretében szervezett, a „Pénzügyi-számviteli alapismeretek bírónak” című képzés valósulhatott meg

A tervezetten **kizárólag jelenléti formában** szervezhető képzések/képzéssorozatok nem voltak megvalósíthatók (pl. egyes tréningek, tárgyalási, pervezetési gyakorlatok és a pervezetési verseny) stb.).

Az elektronikus oktatás folytán a helyi-helyi képzéseken részt vevő bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők, egyéb igazságügyi alkalmazottak létszáma a 2020. évihez képest **több, mint háromszorosára**, a képzések száma pedig **kétszeresére emelkedett**.

2021. évben az elnöki intézkedéseken, megállapodáson alapuló, **oktatási terven felüli**, illetve **új képzések** a következők voltak:

- A veszélyhelyzet, illetve a szigorított védekezés időtartama alatt az igazságügyi és fizikai alkalmazottak részére elrendelt távoktatás és vizsga” című, kötelező képzéssorozat
- „A MS Teams program használata – előadónak” című képzés (hat képzési nappal)
- a „Teams értekezletek létrehozása” című, kötelező gyakorlati oktatás
- „A személyes adatok védelme a bíróságok igazgatási tevékenysége során végzett adatkezelések esetén” című távoktatás
- „Képzés a kapcsolattartás végrehajtási ügyekben eljáró titkárok részére a gyermekek meghallgatása tárgyában” című előadás és workshop a kapcsolattartás végrehajtási ügyekben eljáró bírósági titkárok és bírósági fogalmazók részére, valamint
- a Budapesti Gazdasági Egyetemen együttműködés keretében újból szervezett, a „Pénzügyi-számviteli alapismeretek bírónak” című képzés (nyolc képzési nappal és egy vizsgával).

A **képzésekre jelentkezések** terén a MIA SSO rendszerben a Fővárosi Törvényszéken szükséges, elektronikus kétszintű munkáltatói elbírálásra továbbra sem volt lehetőség. A Fővárosi Törvényszék elavult Oktatási Keretprogramja (OKEP) a jelentkezések megfelelő menedzselésére már nem képes, ezért 2021. január 1. napjától a helyi-helyi képzésekre jelentkeztetések már papír alapon zajlanak.

6.1.4. A bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzéseire vonatkozó részletes adatok és értékelésük

A képzések a célcsoportok és az ügyszakok között 2021. évben is kiegyensúlyozottan valósultak meg.

A különböző **célcsoportok részére szervezett képzések száma** a 2020. évinél körülbelül 70%-kal több volt, a **célcsoportokból e képzéseken résztvevők száma** a 2020. évinek több, mint a két és félszeresére emelkedett.

A 2021-es képzési évben továbbra is hangsúlyosak voltak a gyakorlat által igényelt **szakmai képzések**, a szakmai **kompetenciák fejlesztése**, és a helyi képzési igényekhez igazodó, **specifikus gyakorlat bemutatása**. (A helyi-helyi képzések szakmai tartalma a **központi képzésektől eltért**.)

A **szakmai képzések a teljes szervezetrendszer képzési igényét lefedték**. Az Oktatási Csoport a bírók, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók és bírósági ügyintézők számára ügyszakonként, a helyi képzési igényeknek és a helyi sajátosságoknak megfelelően, 20 bírói hivatás elsajátítását biztosító, helyi-helyi és 14 központi-helyi/regionális szakmai (tovább)képzést valósított meg. Így ezek egyszerre alap-, felkészítő és szakmai (tovább)képzések voltak.

Az elektronikus képzések általánossá válása, a célcsoportok kiterjesztése, a több képzési nap, illetve a csoportbontás alkalmazása, tágabb körben tette lehetővé az oktatást.

6.1.4.1. A bírák képzései

A központi-központi, központi-helyi/regionális és helyi-helyi képzéseken a **bírók részvételi aránya radikálisan növekedett**, a 2020-as képzési évhez képest. A központi-központi képzések esetén **több, mint a háromszorosára**, a központi-helyi/regionális és a helyi-helyi képzések vonatkozásában **több, mint a kétszeresére** nőtt a résztvevő bírók száma.

2021. évben a bírók számára 38 helyi szinten szervezett oktatás valósult meg, ez a szám közel 200%-kal több, mint 2020. évben.

6.1.4.2. A bírósági titkárok képzései

A **bírósági titkárok** célcsoportját tekintve is **számottevő növekedésre** engednek következtetni az elmúlt két év adatai, a központi-központi képzéseken **ötszörösére**, a központi-helyi/regionális képzéseken **háromszorosára**, míg a helyi-helyi képzéseken **két és félszeresére** emelkedett a bírósági titkárok részvétele.

2021. évben a bírósági titkárok számára 36 helyi-helyi képzésen volt biztosított a részvétel, ami a 2020. évi képzések számához képest 200%-kal több.

6.1.4.3. A bírósági fogalmazók képzése

A bírósági fogalmazók képzéseken történő részvételi aránya a központi-központi képzések vonatkozásában **kiugró növekedést mutat**, 2021. évben a **tizennégyszeresére emelkedett** a 2020. évi adatokhoz képest. A központi-helyi/regionális képzések célcsoportja továbbra is kiterjedt a bírósági fogalmazókra, így azokon a bírósági fogalmazók részvételi aránya a **kétszeresére nőtt**. A bírósági fogalmazók a célcsoportbővítés folytán szinte valamennyi helyi szakmai (tovább)képzésbe integrálódhattak, így a részvételi arány a 2020-as évhez képest szintén **jelentős növekedést jelentett**.

A számukra szervezett helyi-helyi képzések száma – a kötelező tanulóköri oktatások alkalmi miatt, és a célcsoportok kiterjesztése folytán – az éves helyi átlaghoz képest szintén **magasabb volt**.

6.1.4.4. A bírósági ügyintézők képzése

2021. évben a legkisebb számban képzésen részt vevő célcsoport a **bírósági ügyintézők** voltak, azonban a 2020-as képzési évhez képest a központi-központi képzéseken közel **hétszeresére**, míg a helyi-helyi képzéseken **háromszorosára nőtt a részvételi arányuk**.

A központi-helyi/regionális képzések célcsoportja nem terjedt ki a bírósági ügyintézőkre.

A tavalyi évben 14 helyi szinten szervezett képzésen vehettek részt, ami **közel ötször annyi**, mint az azt megelőző évben.

6.1.4.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzései

Az **egyéb igazságügyi alkalmazottak** központi-központi képzéseken történő részvétele több, mint a **tízszeresére**, a helyi-helyi képzéseken pedig több, mint a **kétszeresére emelkedett**.

Központi-helyi/regionális képzéseken nem vettek részt, tekintettel arra, hogy azok célcsoportja nem terjedt ki rájuk.

6.1.4.6. A képzéssel kapcsolatban 2021. évre kitűzött célok és teljesülésük

Az **Oktatási Keretprogram (OKEP) használata** az iCorsó képzésszervezést támogató rendszer alkalmazása miatt okafogyottá vált, az a korábban regisztrált felhasználók számára elérhető, **az egyéni képzéstörténet nyilvántartására alkalmas felületté alakult át**.

A **képzési igények változásának felmérése** a kollégiumokkal és a kerületi bíróságokkal folyamatos és szorosabb együttműködést követel.

Az **oktatói adatbázis létrehozása** folyamatban van, a Fővárosi Törvényszék által szervezett képzéseken közreműködő előadók számára 2022. évben módszertani képzés kerül megvalósításra.

Az **EJSZH szaktanácsadók beszámolóival kapcsolatban új gyakorlat kialakítása szükséges**, melyben a **szaktanácsadók** – a szakmai beszámolónak a Fővárosi Törvényszék elnöke részére tájékoztató jellegű megküldése mellett – **a beszámolókat összesítés végett kizárólag a szakmailag illetékes koordinátor részére küldik meg**. Az EJSZH tagok szakmai beszámolóinak összesítése nem kapcsolódik szorosan az Oktatási Csoport tevékenységi köréhez, az önképzéshez, és nem a csoport által szervezett és megvalósított képzésekhez tartozik. A koordinátorokkal **párhuzamos, adminisztratív munkavégzést eredményez**, mely a szaktanácsadókra is többletfeladatokat ró.

6.2. Közvetlen nemzetközi kapcsolatok

A koronavírus-járvány 2021-ben is jelentősen megnehezítette a nemzetközi képzéseken való részvétellel, külföldi utazások szervezésével és delegációk fogadásával kapcsolatos feladatok ellátását. Tervezett szakmai látogatások maradtak el: a Drezdai Szociális Bírósággal, az Észak-Rajna-Vesztfália Közigazgatási Felső Bírósággal és a Bonni Tartományi Bírósággal, melyek pótlására a 2022-es év remélhetőleg lehetőséget fog biztosítani. A beszámolóval érintett évben egyetlen szakmai látogatást szervezett az Osztály: 2021. november 15-19. között három fős delegáció látogatott Lengyelországba a Varsói Általános Bíróságra.

2021-ben a nemzetközi képzések jelentős hányadát digitális formában rendezték meg. Az év folyamán – központilag – összesen 70 külföldi kurzust hirdettek meg, amelyre összesen 105 pályázó jelentkezett a Fővárosi Törvényszékről. Az online térbe szorult képzéseken mindösszesen 30 pályázó vett végül részt, míg 15 fő személyesen utazhatott a külföldi helyszínre. A Fővárosi Törvényszék dolgozóinak ideiglenes külföldi kiküldetéseire, így nemzetközi tanulmányutak, hivatali célú és központi igazgatási jellegű tényleges kiutazására szintén csak részben került sor: 23 fő online, míg 8 fő személyes részvételével zajlottak ezek az események.

A 2021. év első felében a pandémiás helyzet miatt vendégfogadásra nem került sor. Az év őszi/téli időszakában azonban már több delegációt is fogadtunk, akiknek minden esetben személyre szabott programot állítottunk össze a szakmai érdeklődésüknek megfelelően.

Időpont	Program	Létszám
09.21-22.	EJTN bírói csereprogram	8
09.28-10.01.	Motrili Városi Bíróság delegációjának látogatása	5
10.06-08.	EJTN specializált csereprogram - családjog	1
10.25.	Cseh kúriai bíró látogatása	1
11.12.	Norvég Ügyvédi Kamara delegációjának látogatása	11
11.24.	Lengyel ügyész látogatása	1
12.02.	AIAKOS csereprogram keretében ügyészek látogatása	3

7. A vezetői célok

7.1. A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük

A tárgyévra kitűzött célok és teljesülésük 2021-ben	
Kitűzött cél	Állapot ✓, ↻, ✗
Emberi erőforrások optimális megosztása, munkateher-kiegyenlítés	
- Megüresedő álláshelyek mielőbbi betöltése	↻
- Álláshelyátalakítások a minőségibb munkaerő alkalmazása érdekében (titkári és ügyintézői álláshelyek bővítése)	↻
- Az igazságügyi alkalmazotti létszám kerületi bíróságok közötti eloszlásának vizsgálata, az igazságügyi alkalmazotti létszám munkateher arányos eloszlásának megvalósítása	↻
- A bírósági ügyintézők foglalkoztatási lehetőségeinek feltárása, ajánlás kidolgozása	↻
- Vezető vizsgálatok rendjének kidolgozása	✓
- A Fővárosi Törvényszék területén működő bíróságok munkatervének egységesítése	✓
Szervezetátalakítással kapcsolatos feladatok	
- A Fővárosi Törvényszék Kommunikációs és Nemzetközi Kapcsolatok Főosztályának létrehozása	✓
Belső- és külső kommunikáció erősítése	
- Sajtó felé való kommunikáció erősítése	✓
Létszámhelyzet	
- Üres vezetői álláshelyek mielőbbi betöltése	✓
- Engedélyezett bírói létszám betöltése	↻
- Igazságügyi alkalmazotti helyek folyamatos betöltése	↻
Infrastruktúra fejlesztése	
- Bírósági épületek folyamatos korszerűsítése (pl. udvari útburkolat felújítás, ügyfélfogadó helyiség kialakítás, tűzjelző rendszer felújítása, dolgozósobák tisztasági festése, klímaberendezés csere, video megfigyelő rendszerek kiépítése, ablakok hővédő fóliázása)	✓
- Tárgyalótermek kiépítése, felújítása	✓
Informatikai fejlesztések	
- Eszközpark bővítése	✓
- Informatikai háttér stabilizálásának építése	✓
- A statisztikai adatszolgáltatás megújítása.	↻
- Az ITR használatával kapcsolatos helyzet áttekintése	↻

Nemzetközi kapcsolatok kiépítése	
- Külső kapcsolatok fejlesztése nemzetközi partnerekkel	✓

7.2. A következő évre kitűzött célok

- Az igazságügyi alkalmazotti létszám kerületi bíróságok közötti eloszlásának vizsgálata, az igazságügyi alkalmazotti létszám munkateher arányos eloszlásának megvalósítása,
- A titkári és ügyintézői státuszok bővítése, valamint álláshelyátalakítások a kompetencia alapú foglalkoztatás hatékony megvalósítása érdekében,
- Az otthondolgozás tapasztalatainak, az arra vonatkozó előírások betartásának átfogó vizsgálata, valamint az annak során feltártak figyelembe vételével az otthondolgozás hatékonyságát elősegítő intézkedések megtétele,
- A munkakörnyezet fejlesztésére vonatkozó bírói és igazságügyi alkalmazotti igények összegzése, és a rendelkezésre álló anyagi erőforrások szerint lehetséges infrastrukturális korszerűsítések elvégzése,
- Az ITR és a BIIR használatával kapcsolatos gyakorlatok áttekintése, a felmerült problémák megoldásához szükséges intézkedések megtétele (Különös tekintettel az ITR használatával történő anonimizálási eljárás problémáira és tapasztalataira.).
- A mediáció tapasztalatainak vizsgálata, a mediátorok tevékenységének összehasonlítása,
- A hosszú pertartamú ügyek elhúzódását előidéző körülmények feltárása, a vizsgálat eredményének elemzéséhez képest esetlegesen szükséges intézkedések elfogadása az eljárások elhúzódásának megakadályozása érdekében,
- A belső kommunikáció hatékonyságának fokozása, a rendezvények mennyiségi és minőségi mutatóinak növelése,
- A társhatóságokkal és nemzetközi partnerekkel való együttműködés, valamint a médiával való kommunikáció hatékonyabbá tétele.

7.3. Központi igazgatási intézkedést igénylő javaslatok

A 2022. évre nézve központi intézkedést igénylő javaslatként a bíróság épületállományának infrastrukturális fejlesztését kívánom kiemelni. Ezt elsősorban a Fővárosi Törvényszék ún. Épület Projektjének támogatása útján tartom megvalósíthatónak, mely a jelenlegi bérlemények megszüntetése mellett lehetővé tenné a korszerű munkakörülmények biztosítását. Másodlagosan pedig – amennyiben az Épület Projektünk nem talál támogatásra – a jelenleg használt épületek állapotának feltérképezését és az elavult épületek felújításának ütemezését tartom szükségesnek.



Kiadó:

Fővárosi Törvényszék
1055 Budapest, Markó utca 27.

Telefon:

06-1/354-6681

Felelős kiadó:

Dr. Tatár-Kis Péter

Kiadás éve:

2022.



Internet:

<http://www.fb.intra/szervezet/beszamolok>



