

ELNÖKI BESZÁMOLÓ

2020

Bevezető

A 2020. év több szempontból is rendhagyónak mondható időszak volt. A Fővárosi Törvényszéknek nemcsak a veszélyhelyzet okozta változásokkal kellett szembe néznie, és nap mint nap megfelelnie a folyamatosan változó rendkívüli intézkedéseknek, - amely egyaránt nagy erőfeszítést igényelt az ítélkezésben és az igazgatásban dolgozó kollégáktól -, hanem a közigazgatási és munkaügyi bíróság fórumrendszerét érintő szervezeti átalakítással együtt járó feladatokat ezen vészterhes időszak ellenére is zökkenő mentesen kellett végrehajtani. A nehézségek ellenére bíróságaink nagyszerűen helyt álltak és maradéktalanul teljesítették alkotmányos kötelezettségeiket. Bíráink és igazságügyi alkalmazottaink esküjükhöz méltóan kezelték az egész világot megrengető vírushelyzet miatt kialakult nehezített ügymenetet, és lelkiismeretes munkájukkal öregbítették a Fővárosi Törvényszék hírnevét, amelyért a törvényszék vezetése szeretné ezúton is kifejezni köszönetét.

1. Az ítélkezés hatékonysága

1.1. A bíróság ügyforgalmi adatai

1.1.1. Az ügyforgalom

1.1.1.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái

A bevezetőben is említett események láthatóan kihatással voltak/vannak a statisztikai mutatókra, és várhatóan még sokáig fogjuk érezni azok hatását.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság fórumrendszerét érintő szervezeti átalakítás következtében a folyamatban lévő ügyek technikai befejezéssel lezárásra kerültek és 2020. április 1. napjával a Közigazgatási Kollégium és Munkaügyi Kollégium első fokon – technikai érkeztetés után – folytatódtak.

A Munkaügyi Kollégium másodfokú ügyei a Fővárosi Ítéltáblához (továbbiakba FIT) kerültek át. A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokra, valamint a Fővárosi Törvényszék első és másodfokára érkezett ügyek száma az elmúlt két év adatait figyelembe véve folyamatos csökkenést mutatnak. 2020. évben összesen 303.332 db peres és nemperes ügy érkezett, ez 4,64 % -os csökkenés az előző évhez képest.

Az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban OBH) által kiadott adatok szerint a Törvényszékekre 2020. évben az **országosan beérkezett ügyekből** a Fővárosi Törvényszék részesedése 26,5 %, mely a 2019. évi részesedéshez képest 1,2 % pontnyi csökkenést jelent.

Mind az országos, mind Törvényszéki érkezési adatokat torzítja, a szervezeti átalakítással összefüggő technikai érkeztetés.

Az érkezésből a peres ügyek száma 63.073, ami darabszámban 97 -el kevesebb a 2019. évhez képest, ami 0,15 % -os csökkenést jelent. Megállapítható, hogy a peres ügyek érkezése közel azonos az előző évi érkezéshez képest.

Az OBH által 2020. évre kiadott országos adatok szerint **a Törvényszékek összes érkezett peres ügyeinek** 2019. évi nagyarányú csökkenését 2020. évben kisebb mértékű (2829 db) csökkenés követte.

A Fővárosi Törvényszék peres ügyeinek aránya az összes törvényszéki peres érkezési adatokhoz viszonyítva az előző évhez képest minimális arány eltolódást, 0,3 % részarány növekedést mutat.

A **befejezések** alakulását vizsgálva, a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén 2020. évben 294.107 db ügy került befejezésre. Ez az előző évhez képest 26.590 darab befejezéssel kevesebb (91,7 %).

A Törvényszék befejezett ügyeinek részaránya 2020.évben az országos befejezés adatához viszonyítva 26,1 %, mely az előző évi részarányhoz képest 1,3 % -os csökkenést mutat.

A Fővárosi Törvényszéken 2020. évben 63.217 peres ügy került befejezésre, ez 5,62 %-os csökkenést jelent 2019. évhez képest. A beérkezett ügyeket meghaladó befejezés az országos befejezés adatához 26,7 % részarányt jelent.

A Fővárosi Törvényszék **folyamatban maradt ügyeinek** száma 69.622, mely az előző évben folyamatban maradt ügyekhez képest 15,28 %-os növekedést jelent, mely adat a törvényszékek országos összesen adataihoz viszonyítva 31,5 %-os arányt képvisel (előző évi részarányhoz képest 1,5 % -kal magasabb).

A **folyamatban maradt ügyek** növekedése mind a Fővárosi Törvényszéken, mind országos viszonylatban megfigyelhető, melyet elsősorban a jogszabályok alapján felfüggesztett ügyek határoznak meg.

1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása a járásbíróságokon a különféle ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék									
Ügyforgalmi adatok									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Járásbíróságok									
Polgári per	27 933	27 696	26 777	33 397	28 554	26 864	12 871	12 013	11 926
Gazdasági per	3 062	3 247	3 446	4 014	3 237	3 329	1 214	1 224	1 341
Büntető per	9 262	7 247	6 559	10 723	8 638	6 552	5 656	4 265	4 272
Szabálysértési per	6 390	6 780	5 906	6 239	6 748	5 698	625	657	865
Polgári nemperes	16 569	16 211	14 009	16 612	16 155	13 979	586	642	672
Bíróági végrehajtási ügyek	25 185	19 609	18 853	25 888	19 266	18 779	2 771	3 114	3 188
Gazdasági nemperes	224	90	122	224	92	126	7	5	1
Büntető nemperes	15 036	16 481	19 304	14 683	16 673	19 209	1 444	1 252	1 347
Szabálysértési nemperes	15 055	16 738	15 341	15 383	16 115	14 271	1 570	2 193	3 263
Mediációs ügyek	202	162	193	289	137	131	41	66	128
Közigazgatási és munkaügyi bíróság									
Közigazgatási per	4 368	4 517	815	4 463	4 375	2 364	1 407	1 549	0
Munkaügyi per	1 893	1 166	325	2 834	1 586	1 057	1 152	732	0
Közigazgatási nemperes	455	282	55	596	268	86	17	31	0
Munkaügyi nemperes	86	285	65	93	229	128	7	63	0
Bíróági végrehajtási ügyek	302	223	64	371	212	88	13	24	0

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	polgári	bíróági végre- hajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	26 777	3 446	6 559	5 906	42 688	14 009	18 853	122	19 304	15 341	67 629	110 317
	2019. év százalékában	96,7	106,1	90,5	87,1	94,9	86,4	96,1	135,6	117,1	91,7	97,8	96,7
Befejezett ügyek száma	összesen	26 864	3 329	6 552	5 698	42 443	13 979	18 779	126	19 209	14 271	66 364	108 807
	2019. év százalékában	94,1	102,8	75,9	84,4	90,0	86,5	97,5	137,0	115,2	88,6	97,2	94,2
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	11 926	1 341	4 272	865	18 404	672	3 188	1	1 347	3 263	8 471	26 875
	2019. év százalékában	99,3	109,6	100,2	131,7	101,3	104,7	102,4	20,0	107,6	148,8	117,6	106,0

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokra 2020 évben 42.688 db **peres ügy érkezett**. Ez 5,1 % -os csökkenést jelent a tavalyi év érkezéséhez képest. Peres ügyek tekintetében a gazdasági ügyszakban tapasztalható növekedés 2019. évhez képest (6,1 %).

A **befejezett peres ügyek** száma 42.443, mely a tavalyi évhez 10 % -kal maradt el. Előző évet meghaladó befejezés egyedül a gazdasági ügyszakban tapasztalható, ahol ez 2,8 % -os növekedést jelent.

A **folyamatban maradt peres ügyek** száma 2020. év végén 18.404, mely az előző évvégi folyamatos peres ügyek számához képest 1,3% -kal magasabb. Egyedüli csökkenés a tavalyi év végéhez képest a **polgári peres ügyszakban** látható, ahol ez 0,7 % -os csökkenést jelent. Kimagasló növekedés a **szabálysértési ügyszakban** látható, ami a tavalyi évhez képest 31,7% -os mértékű.

Az OBH 2020. éves ügyforgalmi adatszolgáltatásában a **bíróági közvetítés címen érkezett ügyeket** a járásbíróságok érkezési nemperes ügyei között szerepelteti, ezzel szemben a Fővárosi Törvényszéken ezeket a nemperes ügyeket a Polgári Kollégium elsőfokú ügyszaka intézi. Ezért országos összehasonlítás a nemperes ügyeknél emiatt nem lehetséges.

Nemperes ügy összesen 2020-ben 67.629 db **érkezett**, ez 2,2 % - kal kevesebb, mint 2019. évben. Arányában növekedett az érkezések száma a **gazdasági** (35,6 %) és a **büntető ügyszakban** (17,1 %).

A **befejezések száma** a 2019. évhez képest 2,8 %-kal csökkent, arányában mégis többet fejeztek be a **büntető** (37 %) és a **gazdasági ügyszakban** (15,2 %). Drasztikus csökkenés a **szabálysértési ügyszakban** látható. (11,4%).

A **folyamatban maradt nemperes ügyek** száma a 2019. év végén folyamatban maradt ügyekhez képest 17,6%-kal növekedett. Arányában nagyon komoly növekedés látható a **szabálysértési nemperes ügyek** területén (48,8 %).

Megnevezés		Peres ügyek			Nemperes ügyek				Mind-összesen
		közigazgatási	munkaügyi	összesen	közigazgatási	munkaügyi	bíróági végrehajtási ügyek	összesen*	
Érkezett ügyek száma***	összesen	815	325	1 140	55	65	64	120	1 324
	2019. év százalékában	-	-	-	-	-	-	-	-
Befejezett ügyek száma****	összesen	2 364	1 057	3421	86	128	88	214	3 723
	2019. év százalékában	-	-	-	-	-	-	-	-

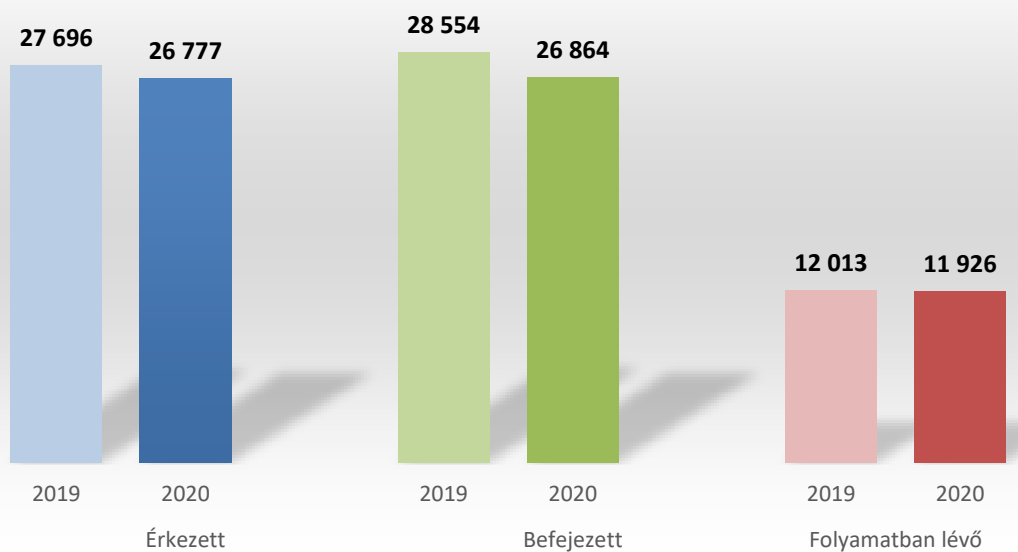
***Az érkezés ügyforgalmi adatai a 2020. január 1. – március 31. közötti időszakra vonatkoznak, a 2019. éves adatokkal nem vethető össze.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. március 31. napjával megszűnt. A **folyamatos ügyek** 2020. március 31. napján **köteget technikai befejezéssel** kerültek lezárásra. Ez közigazgatási ügyszakban 1.291, míg munkaügyi ügyszakban 701 db peres ügyet jelentett.

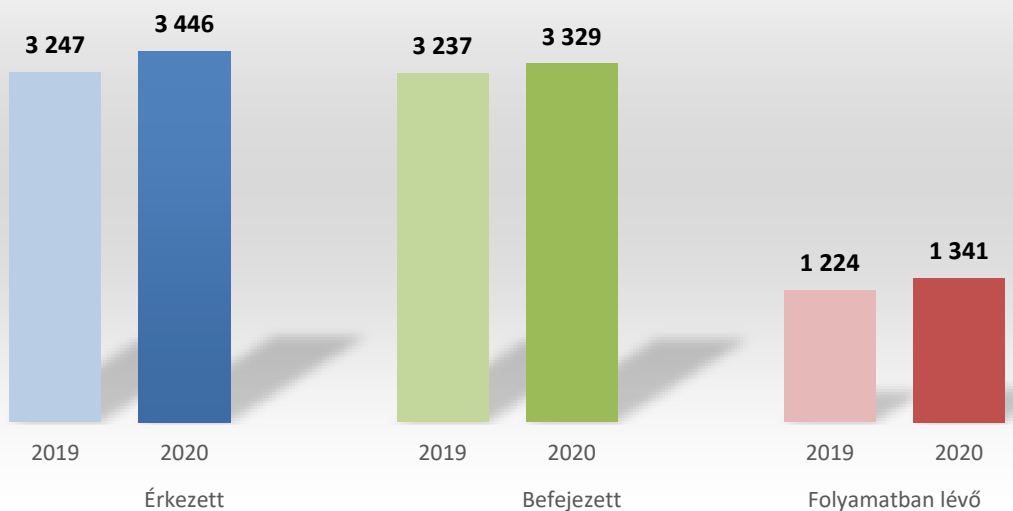
Nemperes ügyek közül 18 db közigazgatási és 43 db munkaügyi ügy került **illetékesség és hatáskör változás miatt lezárásra**.

Ezzel párhuzamosan 2020. március 31. napjával Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium megszűnése miatt szintén technikai befejezéssel lezárásra került a régi első fokú közigazgatási lajstromkönyv a polgári lajstromban. Az OBH adatszolgáltatása alapján **technikai befejezéssel a közigazgatási ügyszakban** (FKMB és FT szinten) összesen 4.590 db peres ügy került befejezésre.

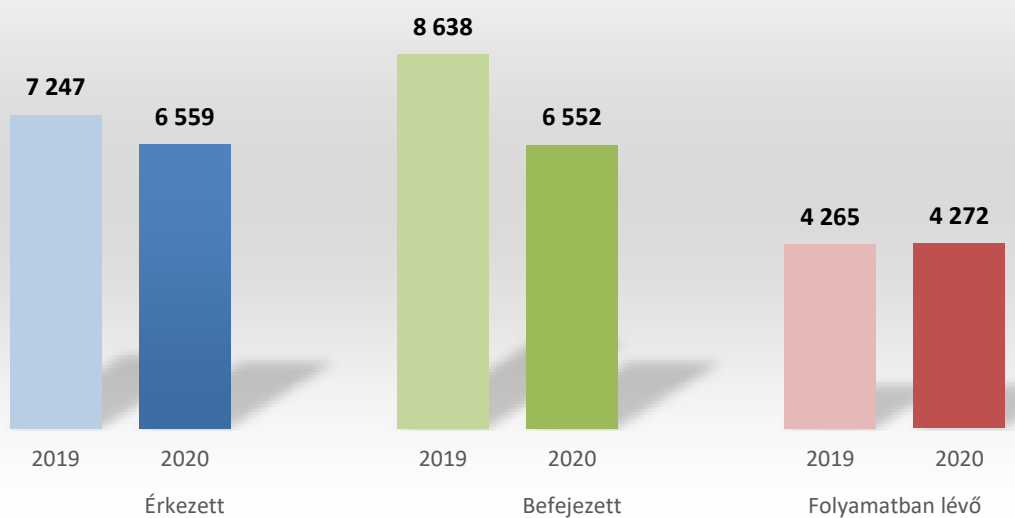
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek



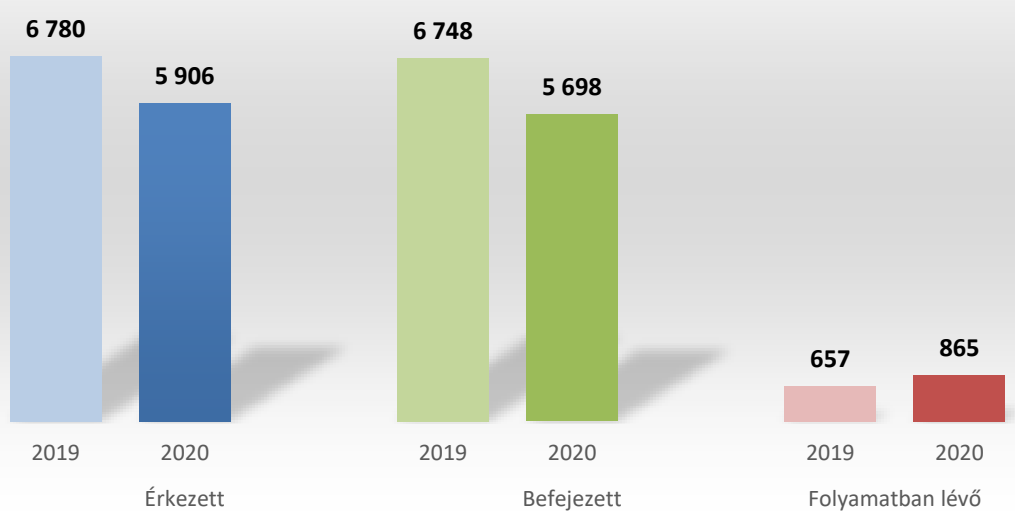
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek



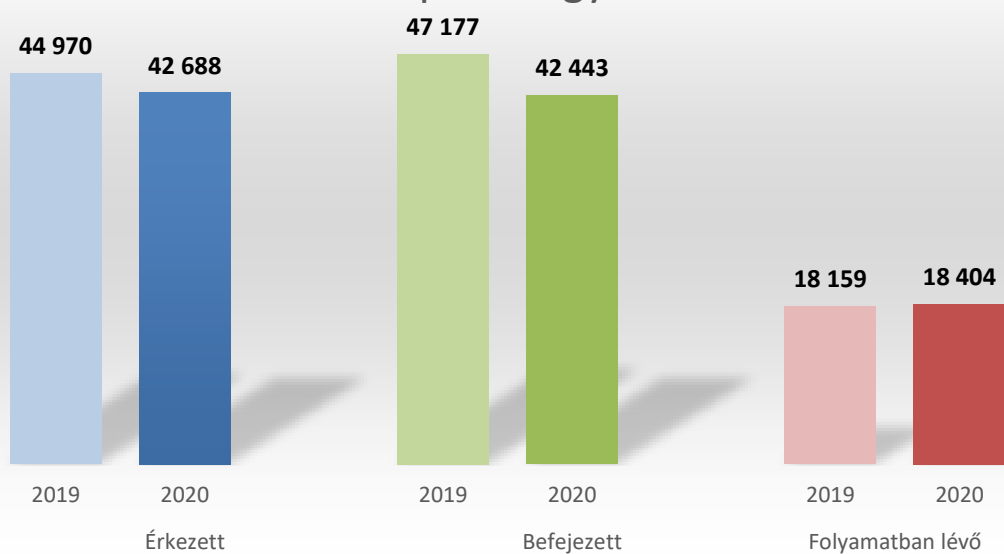
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - szabálysértési peres ügyek



Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Polgári per	2 917	2 895	3 089	3 887	3 207	3 059	1 516	1 204	1 234
Gazdasági per	2 238	2 110	2 182	3 097	2 529	2 359	1 620	1 201	1 024
Közigazgatási per	964	577	7 487	730	645	5 507	234	166	2 146
Munkaügyi per	-	-	1 708	-	-	954	-	-	754
Büntető per	297	356	395	289	267	319	296	385	461
Katonai tanácsok peres	143	59	61	192	97	55	51	13	19
Polgári nemperes	1 038	419	436	1 035	433	452	57	43	27
Gazdasági nemperes + tsd	1 088	1 411	941	1 023	1 375	1 021	359	395	315
Közigazgatási nemperes	142	97	794	134	99	758	8	6	42
Munkaügyi nemperes	-	-	212	-	-	187	-	-	25
Büntető nemperes	1 327	1 588	1 233	1 198	1 580	1 268	300	308	273
Katonai tanácsok nemperes	113	64	23	114	63	25	3	4	2
Cégügyek ³	158 401	148 741	138 456	165 305	145 201	129 542	12 067	15 607	24 521
Csőd- és felszámolási eljárások	5 048	4 360	4 410	6 574	5 661	5 290	6 726	5 425	4 545
BV ügyek ⁵	13 432	12 844	12 597	12 318	14 585	11 902	4 970	3 225	3 920
Törvényszéki végrehajtási	923	1 063	1 256	982	1 076	1 247	103	90	99

³Tartalmazza a Cg., Cgt., Kt., Vgk., Tpk. ügyeket

⁵Számbavétel módja: *BV minta második oldal*: összesen

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek										Mind- összesen		
		polgári	gazdasági	közigazgatási	munkaügyi ⁶	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	polgári	gazdasági ⁷	közigazgatási i	munkaügyi	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	csőd- és felszámolási eljárások ¹	cégügyek ²	BV ügyek ³		Végrehajtási ügyek	összesen
Érkezett ügyek száma	összesen	3 089	2 182	7 487	1 708	395	61	14 922	436	941	794	212	1 233	23	3 639	4 410	138 456	12 597	1 256	160 358	175 280
	2019. év százalékában	106,7	103,4	1297,6	-	111,0	103,4	248,8	104,1	66,7	818,6	-	77,6	35,9	101,7	101,1	93,1	98,1	118,2	94,0	99,3
Befejezett ügyek száma	összesen	3 059	2 359	5 507	954	319	55	12 253	452	1 021	758	187	1 268	25	3711	5 290	129 542	11 902	1 247	151692	163 945
	2019. év százalékában	95,4	93,3	853,8	-	119,5	56,7	181,7	104,4	74,3	765,7	-	80,3	39,7	104,5	93,4	89,2	81,6	115,9	89,2	92,7
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	1 234	1 024	2 146	754	461	19	5638	27	315	42	25	273	2	684	4 545	24 521	3 920	99	33 769	39407
	2019. év százalékában	102,5	85,3	1292,8	-	119,7	146,2	189,9	62,8	79,7	700,0	-	88,6	50,0	90,5	83,8	157,1	121,6	110,0	134,5	140,4

A Fővárosi Törvényszék 2020. évi elsőfokú ügyforgalmi mutatóit, valamint az előző évi viszonyításokat befolyásolja és torzítja a végrehajtott szervezeti változás a közigazgatási és munkaügyi ügyszak tekintetében. További torzítást eredményez mind a befejezések, mind a folyamatban lévő ügyek számának tekintetében a veszélyhelyzet miatt bevezetett jogszabályi változások hatása.

A Fővárosi Törvényszék első fokára 2020. évben 175.280 darab **peres és nemperes ügy érkezett**. Ez a tavalyi érkezett ügyeknél 1.304 darabbal kevesebb ügyet jelent, ami a 2019. évben érkezett ügyeknek a 99,3 %-a.

A 2020. évben 14.922 **peres ügy érkezett** a Fővárosi Törvényszék első fokára, ez a 2019. évi érkezésnél 148.8 %-kal több. A növekedés a jogszabályon alapuló szervezeti módosítás eredménye. Általánosan elmondható, hogy minden ügyszakban növekedett az érkezett peres ügyek megelőző évhez viszonyított aránya.

Az összes **nemperes érkezés** 160.358 ügy, mely az előző évi érkezéseknél 6 %-kal kevesebb, abszolút számban 10.229 db ügyet jelent.

A *polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi, büntető és katonai ügyszakban* 3.639 **nemperes ügy érkezett**, ez az előző évi érkezésnél 1,7 % -kal több. A szervezeti átalakítás eredménye itt is befolyásolja az érkezések számát és arányát.

A *csőd és felszámolási eljárások, cégügyek, Bv. ügyek és a törvényszéki végrehajtási ügyek* **érkezési darabszáma** 156.719 db ügy, mely a tavalyi évhez képest 6,2 %-kal csökkent. Az érkezések adatait vizsgálva egyedül a törvényszéki végrehajtási ügyek tekintetében tapasztalható növekedés, 18,2 % -kal.

A **peres és nemperes ügyek befejezése** 2020-ban 163.945 db, mely az előző évi befejezések 92,5 % -a.

A 2020. évben **peres ügyszakban** 12.253 ügy került befejezésre, ami a 2019. évben befejezett ügyeknek a 181,7 % -a, itt is jelentkezik a torzulás a szervezeti átalakítás miatt.

Kevesebb ügy került befejezésre a polgári, a gazdasági és a büntető katonai peres ügyszakban.

Az OBH adatközléséből megállapítható, hogy a Közigazgatási Kollégiumnak 2020. évben a valós, tisztított érkezése 6.196 db, a befejezése pedig 4.590 db volt. A befejezés 74,08 % az érkezésnek.

Nemperes ügyek tekintetében 79 db ügy lett technikai befejezéssel befejezve.

Nemperes ügyek közül a *polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi, büntető és katonai ügyszakban* a befejezések száma 4,5 % -kal nőtt.

A *csőd és felszámolási eljárások, cégügyek, Bv. ügyek, és a törvényszéki végrehajtási ügyeknél* a befejezések száma 151.692, mely az előző évhez képest 11 % -kal kevesebb.

A **peres és nemperes folyamatos ügyek** száma az előző évhez képest 11.335 darabbal növekedett, ez 40, 4% -os növekedést jelent.

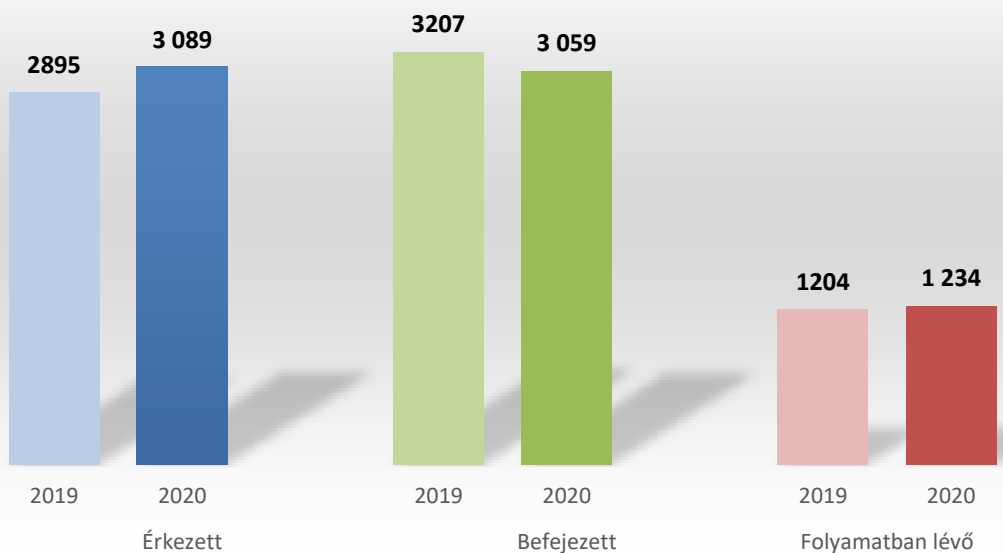
Peres ügyek közül 5638 darab maradt folyamatban, ami a tavalyi folyamatban maradt ügyeknek a 183,9 %-a.

Nemperes ügyek esetében a *polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi, büntető és katonai ügyszakban* 9,5 % -kal kevesebb maradt folyamatban mint 2019-ben, ami nominálisan 684 darab folyamatos ügyet jelent.

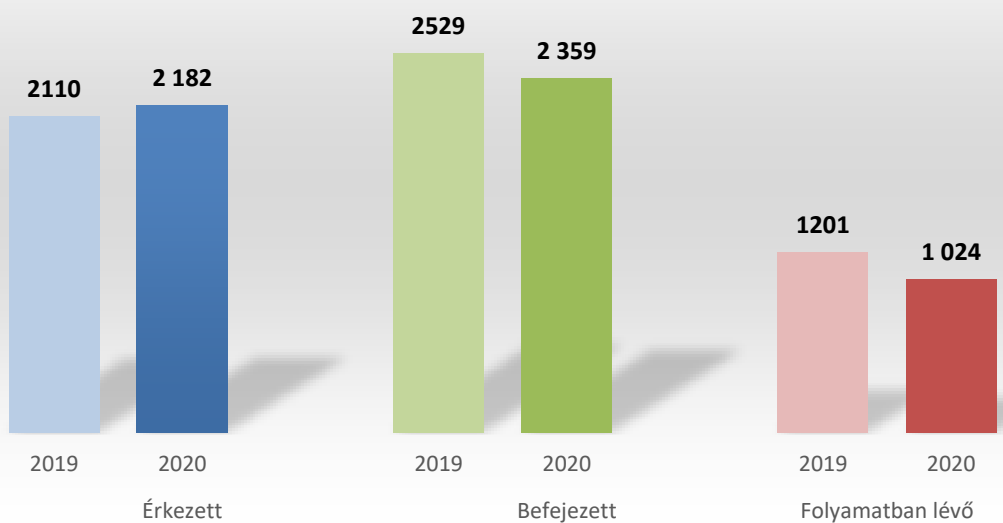
A *közigazgatási ügyszakban* a nemperes ügyek tekintetében 79 db ügy lett technikai befejezéssel befejezve. A tényleges tisztított érkezés 776 db és a tényleges befejezés 787 db ügy volt.

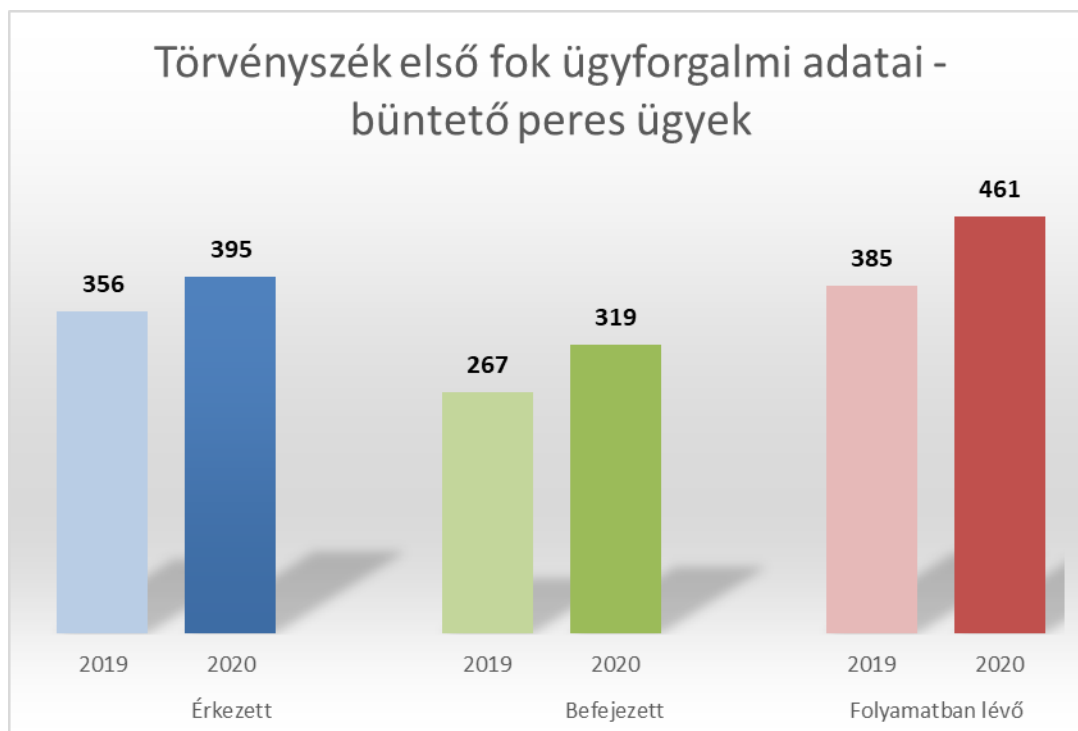
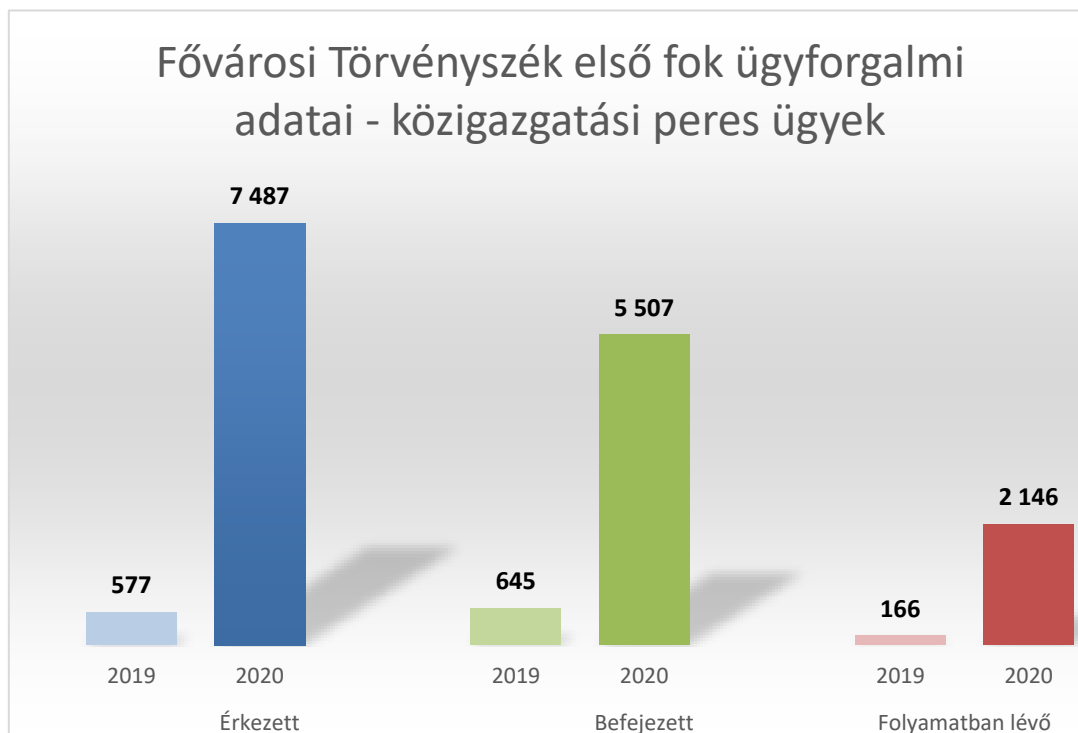
A *csőd és felszámolási eljárások, cégügyek, Bv. ügyek törvényszéki és végrehajtási ügyeknél* összeségében a folyamatban maradt ügyek száma 33.769, mely 9.422 db üggyel több, mint előző év végén. Részleteiben vizsgálva a cégügyek folyamatban maradt ügyeinek a 57,1%-os, valamint a Bv. ügyek 21,6%-os növekedése látható.

Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek

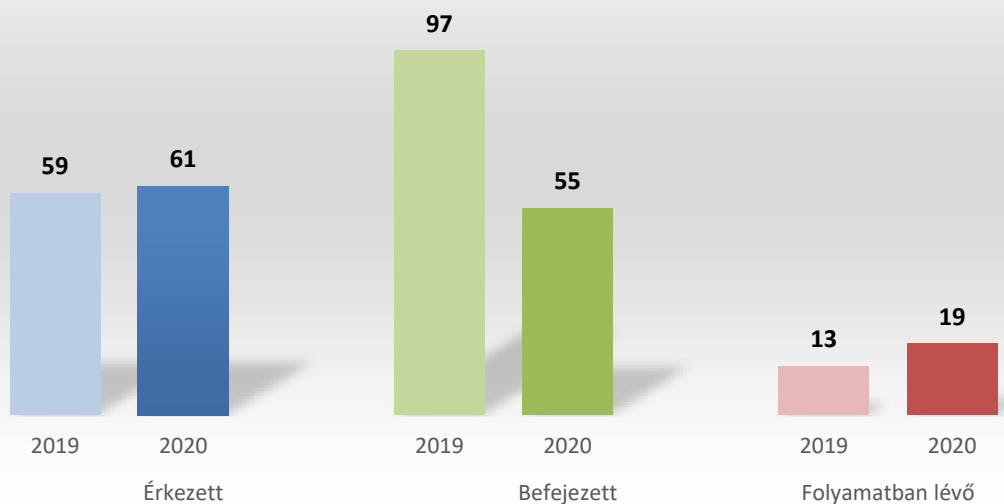


Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek

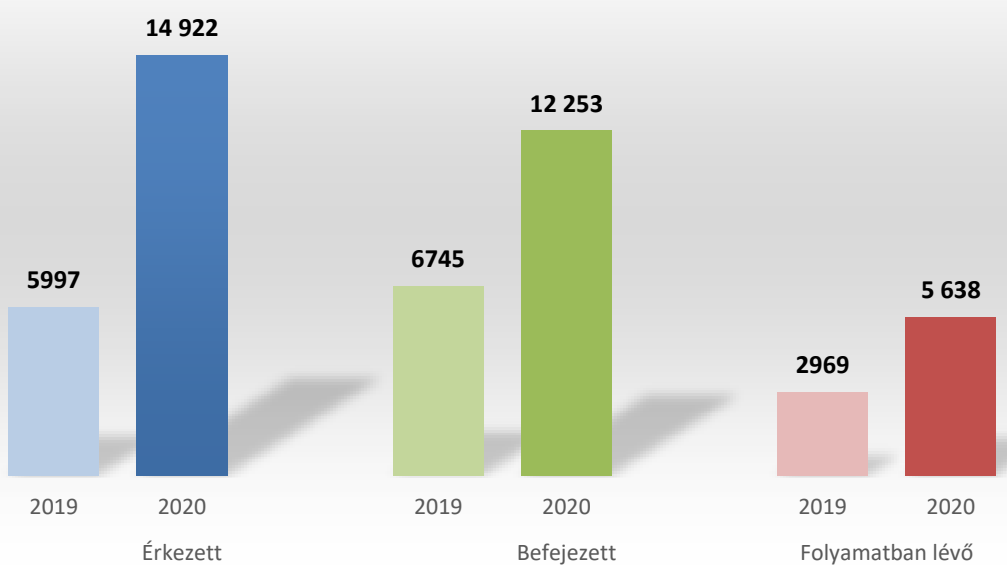




Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - katonai peres ügyek



Fővárosi Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.1.4.

Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Polgári per	3 665	2 669	2 060	3 563	3 166	2 252	1 463	966	774
Gazdasági per	550	459	361	502	522	344	178	115	132
Büntető per	2 323	2 360	1 562	2 444	2 237	1 862	957	1 080	780
Szabálysértési per	62	48	33	61	52	33	4	0	0
Közigazgatási per	641	638	246	448	696	444	263	205	7
Munkaügyi per	658	346	61	1 022	426	165	184	104	0
Polgári nemperes	6 770	6 281	5 480	6 475	6 381	5 746	1 672	1 572	1 306
Gazdasági nemperes	428	565	317	392	561	329	62	66	54
Büntető nemperes	5 414	5 325	5 286	5 349	5 355	5 279	168	138	145
Közigazgatási nemperes	1 422	1 603	641	1 271	1 688	846	297	212	7
Munkaügyi nemperes	182	122	39	185	134	52	25	13	0
Egyéb ügyek ²	241	376	132	234	376	149	24	24	7

²Egyéb ügyek: a másodfokra érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek						Egyéb ügyek ¹	Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munkaügyi	összesen	polgári	gazdasági	büntető	közigazgatási	munkaügyi	összesen		
Érkezett ügyek száma	összesen	2 060	361	1 562	33	246	61	4 323	5 480	317	5 286	641	39	11 763	132	16 218
	2019. év százalékában	77,2	78,6	66,2	68,8	38,6	17,6	66,3	87,2	56,1	99,3	40,0	32,0	84,7	35,1	78,0
Befejezett ügyek száma	összesen	2 252	344	1 862	33	444	165	5 100	5 746	329	5 279	846	52	12 252	149	17 501
	2019. év százalékában	71,1	65,9	83,2	63,5	63,8	38,7	71,8	90,0	58,6	98,6	50,1	38,8	86,8	39,6	81,0
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	774	132	780	0	7	0	1 693	1 306	54	145	7	0	1 512	7	3 212
	2019. év százalékában	80,1	114,8	72,2	-	3,4	0,0	68,5	83,1	81,8	105,1	3,3	0,0	75,6	29,2	71,5

A Fővárosi Törvényszék 2020. évi másodfokú ügyforgalmi mutatóit, valamint az előző évi viszonyításokat ugyancsak befolyásolja és torzítja a végrehajtott szervezeti változás a munkaügyi ügyszak tekintetében.

A Fővárosi Törvényszéken másodfokon 2020. évben 22 %-kal csökkent *a peres és nemperes ügyek érkezése* 2019. évhez képest.

A **peres ügyek** összesen **érkezése** 4.323 db üggyel 66,3 % -ra csökkent.

Valamennyi ügyszak tekintetében az érkezések számának csökkenése tapasztalható.

A **nemperes ügyek érkezése** 15,3 % -kal csökkent az előző évi érkezéshez képest.

A Fővárosi Törvényszék másodfokára érkezett egyéb ügyek (bíróság kijelölése, felterjesztés elhúzódás miatt) – minden ügyszakra tekintettel – 132 db, mely az előző évhez képest 64,9 %-os csökkenés.

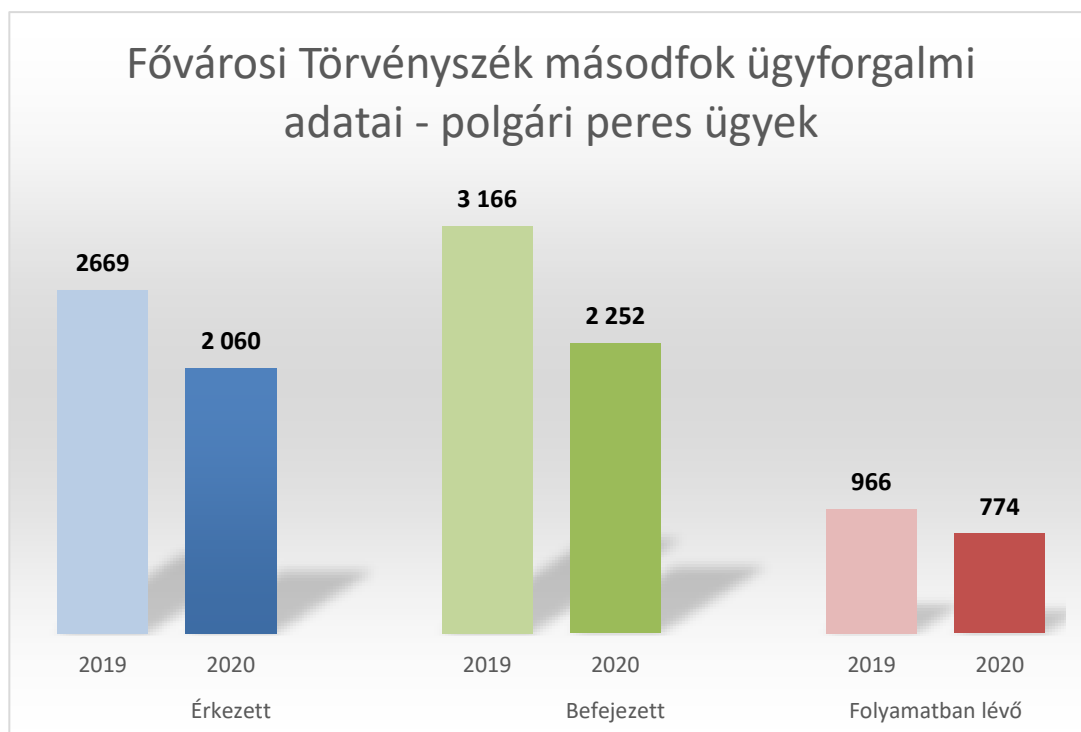
A Fővárosi Törvényszéken másodfokon 2020. évben 19 %-kal csökkent **a peres és nemperes ügyek befejezése** 2019. évhez képest.

2020. évben a **peres ügyek befejezése** 5.100 ügy, mely az előző évi befejezésnek 71,8 %-ára csökkent. A csökkenés valamennyi ügyszakban tapasztalható.

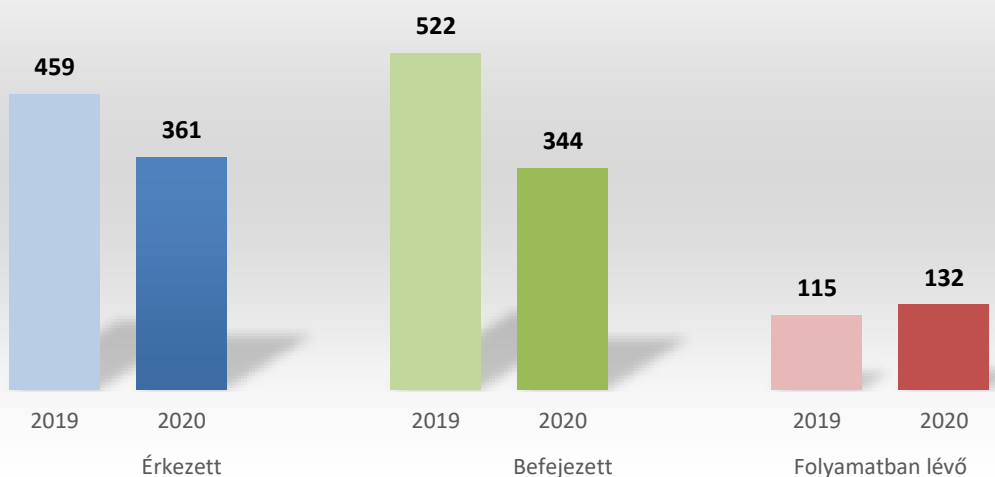
A **nemperes ügyek befejezése** 13,2 % -kal, a másodfokon befejezett elsőfokú ügyek befejezése 39,6 % -ra csökkent az előző évi befejezéshez képest. A csökkenés valamennyi ügyszakban tapasztalható.

A Fővárosi Törvényszék másodfokán a **peres folyamatban maradt ügyek** száma 1.693 darab, mely 31,5 %-os csökkenést, **a nemperes folyamatban maradt ügyek** 1.512 darabszáma 24,4 % -os csökkenést jelent az előző év végi folyamatban lévő ügyszámokhoz képest.

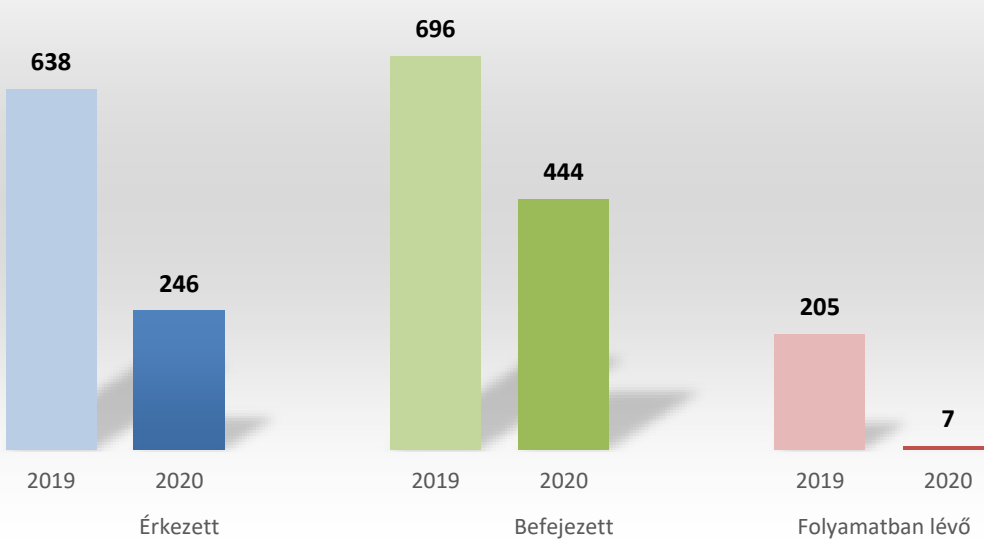
Összességében **a peres és nemperes év végi folyamatban maradt ügyek** száma 28,5 % -os csökkenést mutat a 2019. évhez képest.



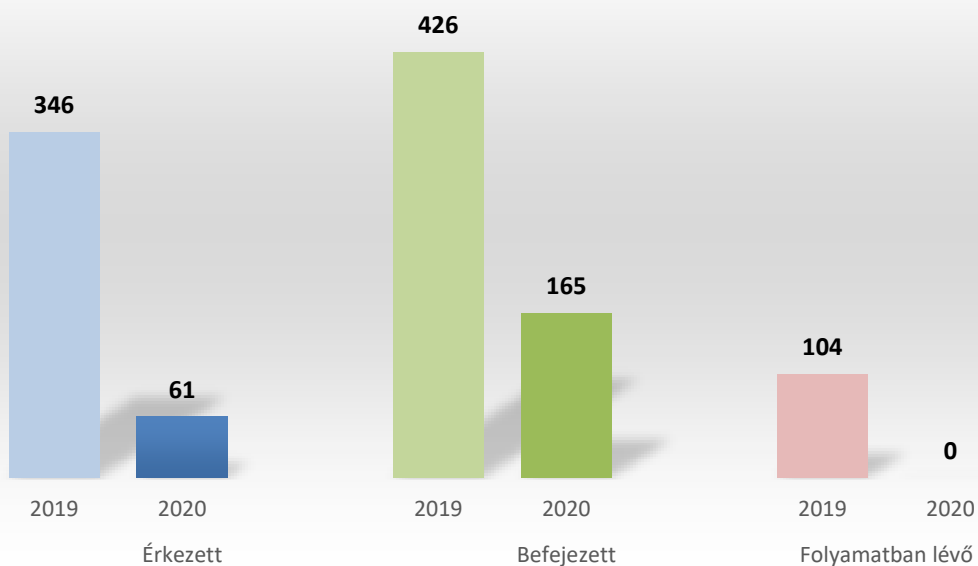
Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek



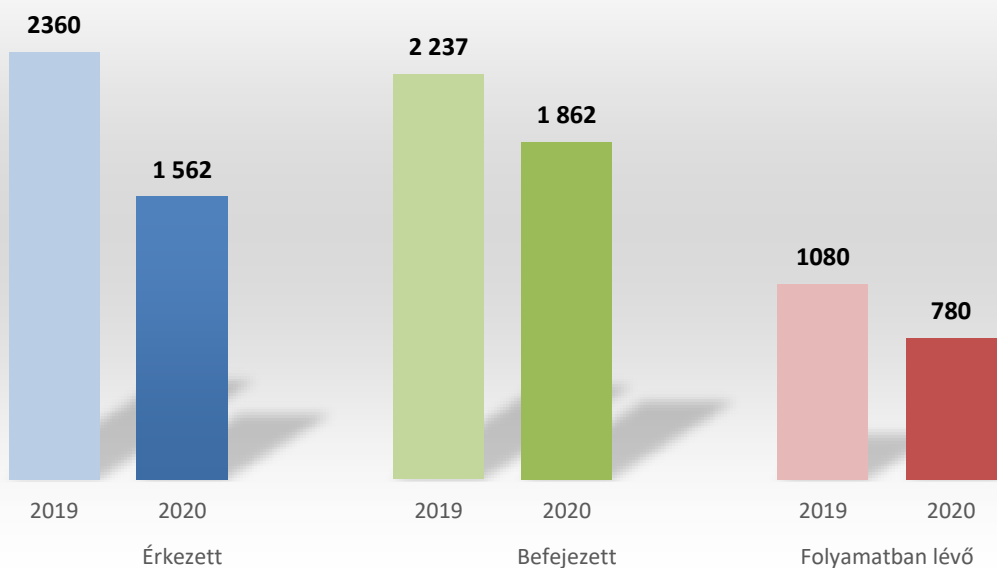
Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - közigazgatási peres ügyek



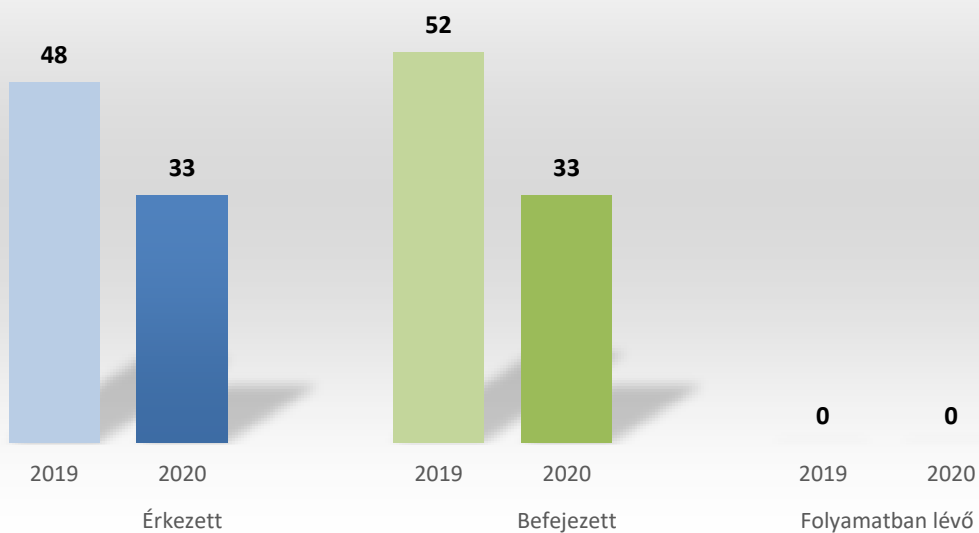
Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - munkaügyi peres ügyek



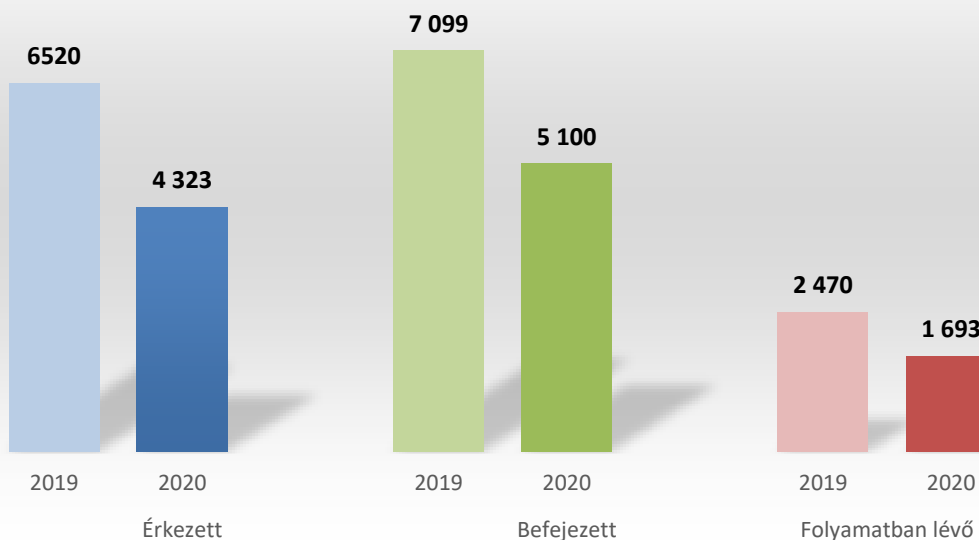
Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - szabálysértési peres ügyek



Fővárosi Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.2. Az időszerűség

1.1.2.1. Az időszerűségi adatok alakulása a bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a	21 785	2 807	4 417	5 697	34 706
	aránya, %	befejezett perekből	81,1	84,3	67,4	100,0	81,8
	bef. változás a	előző év=100,0	92,5	103,5	75,6	84,4	89,3
A 2 éven túl folyamatos perek*	száma	a	811	82	739	0	1632
	aránya, %	folyamatban lévő	6,8	6,1	17,3	0,0	8,9
	ügyhátr. változás a	előző év=100,0	75,3	70,7	115,8	-	89,1
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a	70	12	67	0	149
	aránya, %	folyamatban lévő	0,6	0,9	1,6	0,0	0,8
	ügyhátr. változás a	előző év=100,0	80,5	120,0	108,1	-	93,7

Megnevezés			Peres ügyek		
			közigazgatási	munkaügyi	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek****	száma	a	2 179	727	2 906
	aránya, %	befejezett	92,2	68,8	84,9
	bef. változás a	előző év=100,0	-	-	-

****A befejezés ügyforgalmi és időszerűségi adatai a 2020. január 1. – március 31. közötti időszakban ténylegesen befejezett ügyek mellett tartalmazzák azokat az ügyeket is, amelyeket a megszűnt bíróságok a hatásköri változásokra tekintettel – technikai kivezetés mellett – a törvényszékeknek átadtak. Az összehasonlítás a 2019. éves adatokkal ezért nem ad valós képet.

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó bíróságokon 2020. évben 42.443 darab **peres befejezett ügy** volt. Ebből a befejezésből 34.706 darab 1 éven belül került befejezésre. Ez az összes befejezett peres ügyeknek a 81,8 % -a, a 2019. évi egy éven belül befejezett ügyekhez képest 89,3 % -ra csökkent.

A **polgári ügyszak** 21.785 darab 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek 81,1 % részarányt képvisel, a befejezés az előző évhez képest 92,5 % -ra csökkent.

A **gazdasági ügyszak** 2807 darab 1 éven belüli befejezése a befejezett perekhez viszonyítva 84,3 % arányt képvisel, mely a 2019. évi befejezéshez képest 103,5 % -ra növekedett.

A **büntető ügyszak** 4417 darab egy 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek a 67,4 %-a. A befejezések 2019. évhez képest 75,6 % -ra csökkentek.

A **szabálysértési ügyszak** 5.697 darab egy 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek a 100 %-a. A befejezések 2019. évhez képest 84,4 % -ra csökkentek.

A járásbíróóságokon 2020. év végén 18.404 **peres ügy maradt folyamatban**. Ebből 1.632 db a *kettő éven túl folyamatos peres ügyek* száma, mely az összes folyamatos peres ügy 8,9% -a. Az két éven túli ügyhátralék 2019. évhez képest 89,1 % -ra csökkent. Az ügyszakokat tekintve az előző évihez képest a polgári ügyszak ügyhátraléka 24,7 %-kal, a gazdasági 70,7 % -ra csökkent, a büntető 15,8 % -kal növekedett.

Az 5 éven túli peres ügyek száma 149 db, amely a folyamatban lévő ügyek 0,8%, az előző évi adathoz képest 6,3% -os csökkenést mutat. Az előző évhez képest növekedés a gazdasági és a büntető ügyszakban tapasztalható.

1.1.2.2. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva

Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	közigazgatási	munkaügyi*	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a	2 449	1 578	5 193	716	225	47	10208
	aránya, %	befejezett perekből	80,1	66,9	94,3		70,5	85,5	83,3
	bef. változása	előző év=100,0	101,7	107,9	868,4	-	130,1	62,7	216,4
A 2 éven túl folyamatos perek ⁴	száma	a	341	317	17	97	96	3	871
	aránya, %	folyamatban lévő	27,6	31,0	0,8		20,8	15,8	15,4
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	78,2	78,3	1700,0	-	126,3	-	94,9
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a	122	52	0	15	28	0	217
	aránya, %	folyamatban lévő	9,9	5,1	0,0		6,1	0,0	3,8
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	84,7	102,0	-	-	121,7	-	99,5

A Fővárosi Törvényszéken első fokon az **egy éven belül befejezett perek** száma 10.208 darab (83,3 % -os részarány), mely befejezés az előző évhez képest 216,4 % -ra növekedett. A szakágakat vizsgálva megállapítható, hogy katonai ügyek kivételével valamennyi ügyszakban növekedett az egy éven belül befejezett peres ügyek száma. A szervezeti változás miatti torzítás a nem azonos adattartalom miatt is megfigyelhető.

A Fővárosi Törvényszéken első fokon 2020. évben a **folyamatban maradt ügyek** száma 5638 darab, melyből a 2 éven túli folyamatban lévő ügyek száma 871 darab 15,4 % részaránnyal. Az évi végi 2 éven túl folyamatos ügyek száma az előző évhez viszonyítva 5,1 %-kal csökkent. Ügyszakok szerint vizsgálva az előző évhez képest csökkent a polgári ügyszak folyamatos peres ügyeinek száma (21,8 %-kal) és a gazdasági ügyszak folyamatos ügyeinek száma (21,7 %-kal), azonban 26,3 % -kal növekedett a büntető ügyszak 2 éven túli ügyhátraléka. Az szervezeti változás miatti torzítás a nem azonos adattartalom miatt itt is megfigyelhető.

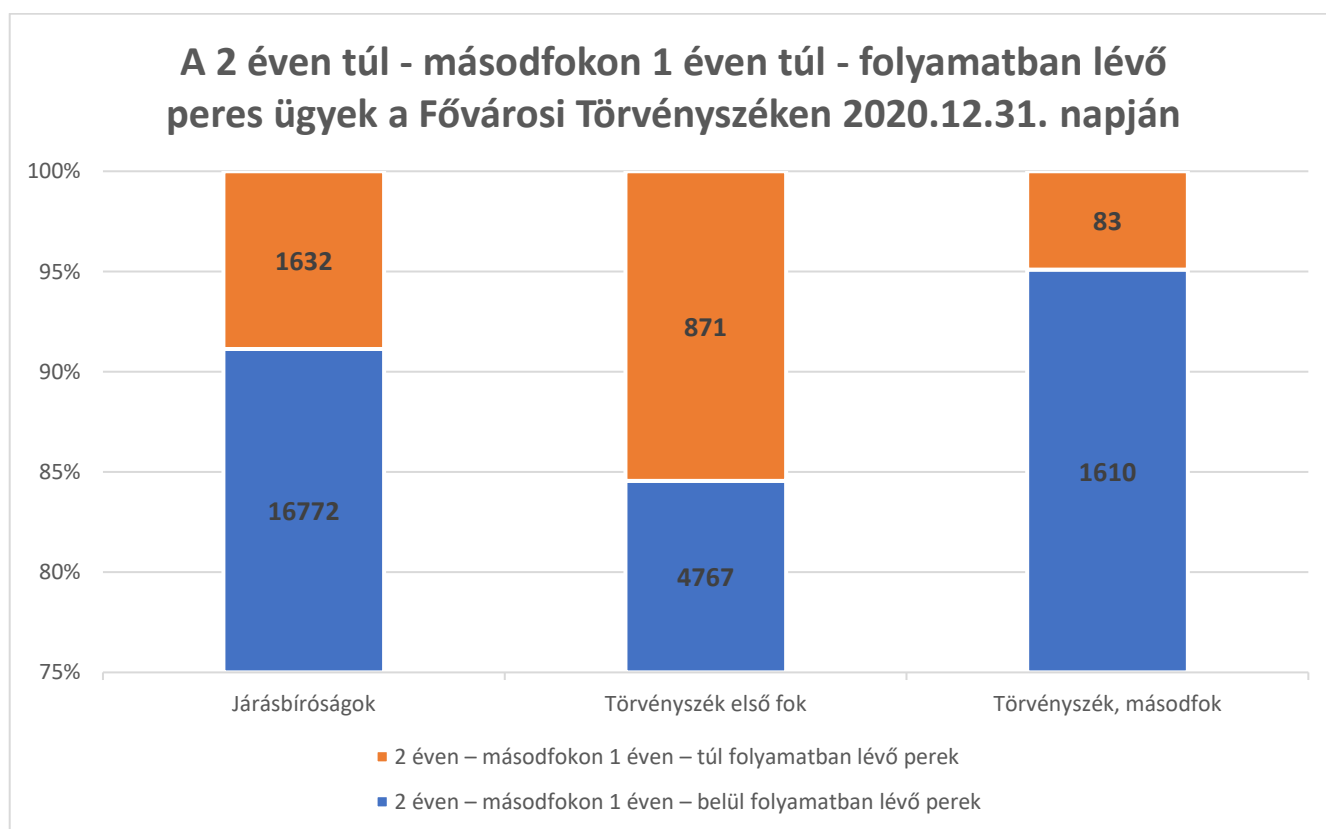
Az 5 éven túli peres ügyek száma 217 db mely a folyamatban lévő ügyek 3,8 % -a, ami az előző évi adatokhoz képest 0,5% -os csökkenést mutat. Az előző évhez képest növekedés a gazdasági ügyszaknál, és jelentősebb mértékben (21,7 %) a büntető ügyszakban tapasztalható.

1.1.2.3. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

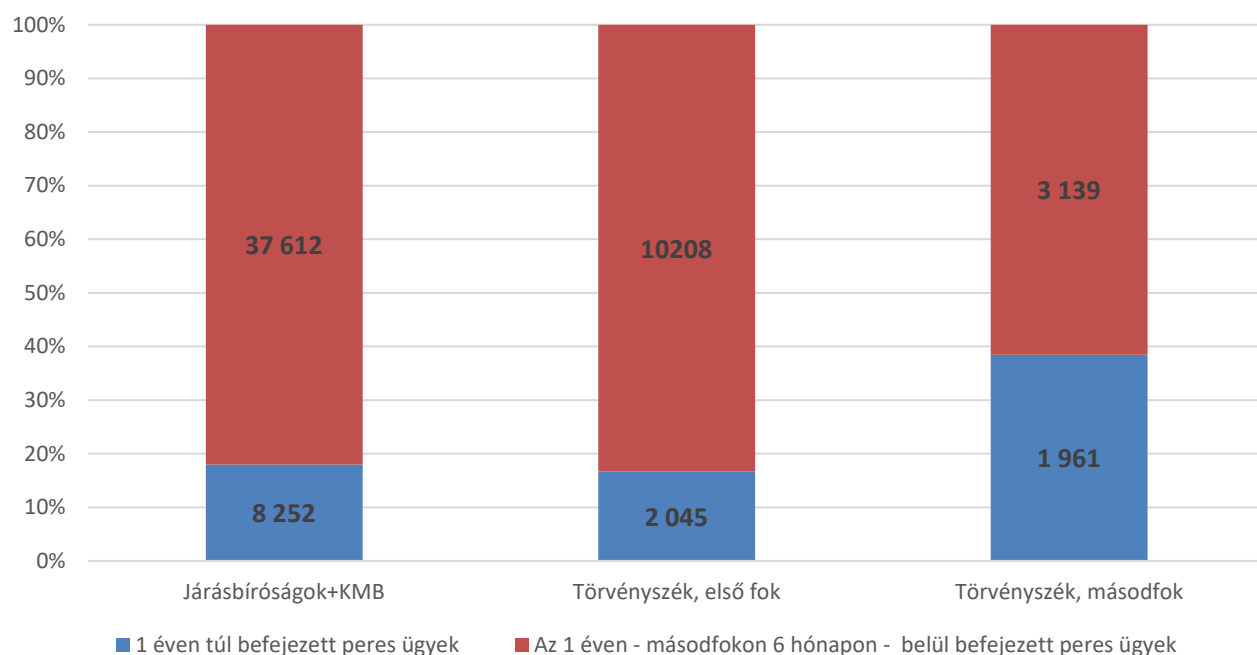
Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munkaügyi	összesen
A 6 hónapon belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	1 555	291	829	33	314	117	3 139
	aránya,%		69,0	84,6	44,5	100,0	70,7	70,9	61,9
	bef. változása	előző év=100,0	65,7	64,1	63,0	63,5	53,7	35,9	61,5
A 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	22	0	61	0	0	0	83
	aránya,%		2,8	0,0	7,8	-	0,0	-	4,9
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	91,7	0,0	610,0	-	0,0	-	224,3

A Fővárosi Törvényszék másodfokán 2020. évben a **befejezett peres ügyek** száma 5.100 db, melyből 3.139 db 6 hónapon belül került befejezésre. Ez az összesen befejezett ügyeknek 61,9 % részaránya, az előző évhez képest 38,5 % -kal csökkent. Az ügyszakokat vizsgálva az előző évhez képest valamennyi ügyszakban látható csökkenés.

A Fővárosi Törvényszék másodfokán 2020. évben 1.693 ügy **maradt folyamatban**, melyből 83 darab az 1 éven túl folyamatban lévő perek száma, mely 4,9 %-os részarányt képvisel, az előző évi 1 éven túli hátralékhoz képest 124,3 %-os növekedést jelent. Jelentős növekedés a büntető ügyszakban mutatható ki.



Egy éven - másodfokon 6 hónapon - belül befejezett peres ügyek a Fővárosi Törvényszéken 2020. évben



1.1.2.4. Az 5 éven túli ügyek helyzetének elemzése

Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2020. év							
Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 5 éven túl folyamatban lévő perek	száma	a	70	12	67	0	149
	aránya, %	folyamatban lévő	0,6	0,9	1,6	0,0	0,8
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	80,5	120,0	108,1	-	93,7

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon az 5 éven túl folyamatban lévő ügyek száma 2020-ban 149 db. Ez az év végén folyamatban lévő összes peres ügyeknek (18.404 db) a 0,8 %-a. A tavalyi évhez képest az 5 éven túl folyamatos peres ügyek száma 6,3 %-kal csökkent.

Ügyszakokra bontva a kerületeken 5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek:

A **polgári ügyszakban** 70 db 5 éven túli folyamatos ügy van, mely az összesen folyamatos peres ügyek (11.926) számának a 0,6 %-a. Előző évhez képest 19,5 %-kal csökkent.

Elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2020. év

Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	közigazgatási	munkaügyi*	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen
Az 5 éven túl folyamatos peres ügyek	száma	<i>a</i> <i>folyamatban</i> <i>lévő</i> <i>perекből</i>	122	52	0	15	28	0	217
	aránya, %		9,9	5,1	0,0		6,1	0,0	3,8
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	84,7	102,0	-	-	121,7	-	99,5

A **gazdasági ügyszakban** 12 db 5 éven túli folyamatos ügy van, mely az összesen folyamatos peres ügyeknek (1.341) a 0,9 %-a. A tavalyi évhez képest 20 % -kal nőtt.

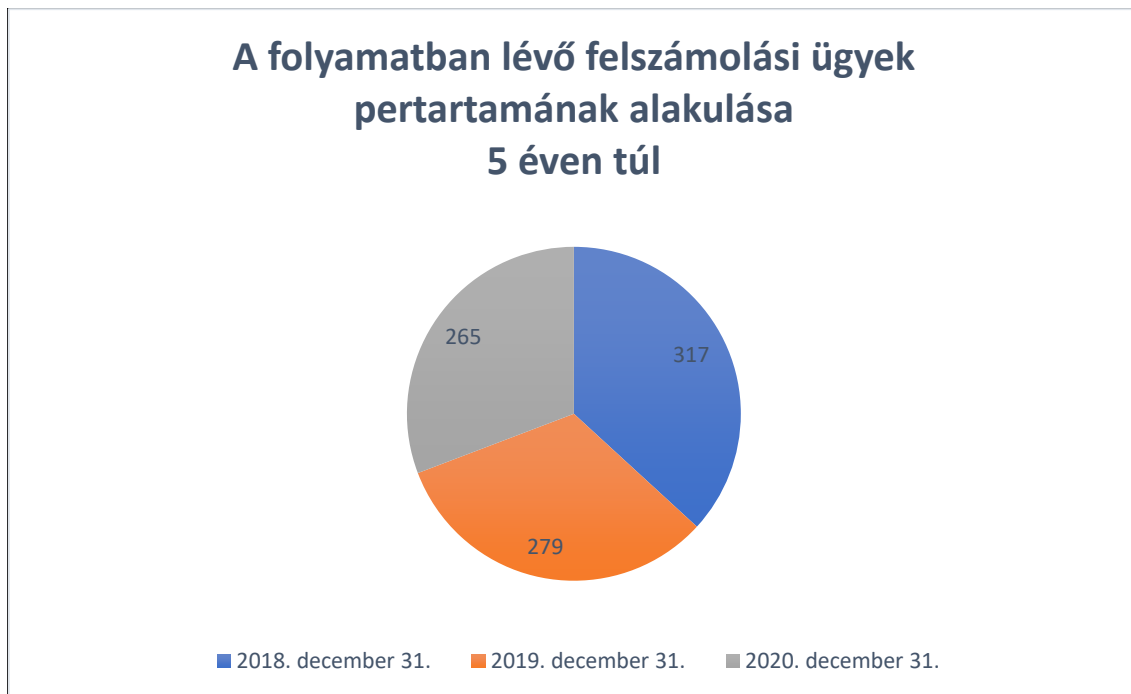
A **büntető ügyszakban** 67 db 5 éven túli folyamatos ügy van, mely az összesen folyamatos peres ügyeknek (4.272) a 1,6 %-a. A 2019. évhez képest 8,1 % -os növekedés tapasztalható.

Az elsőfokú ügyek esetén 2020-ban 217 db 5 éven túl folyamatos ügy van, mely az összesen folyamatos ügyek számának (5.638) a 3,8 %-a. A tavalyi évhez képest ez 0,5% -os csökkenést mutat.

Ügyszakokra bontva a kerületeken 5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek:

A **polgári ügyszakban** 122 db 5 éven túli folyamatos ügy van, ami az összesen folyamatos peres ügyek számának (1.234) a 9,9 %-a. Itt az ügghátralék változása 15,3 % -os csökkenést mutat.

A **gazdasági ügyszakban** 52 db 5 éven túli folyamatos ügy van, ami az összesen folyamatos peres ügynek (1.024) a 5,1 %-a. Az ügghátralék mértéke az előző évhez képest 2% -kal nőtt. A statisztikai adatokból kitűnik, hogy az elhúzódozó ügyek száma folyamatosan csökken, de egyre lassabb ütemben, aminek oka, hogy az ügyek befejezésének törvényi akadálya van a Cstv. 52. § (2) bekezdése alapján.



Cég, illetve civil ügyszakban a 2019. évben 5 éven túl folyamatban lévő ügy nem volt.

A **büntető ügyszakban** 28 db 5 éven túl folyamatos ügy van, ami az összesen folyamatos peres ügynek (461) 6,1 % -a. Az ügghátralék változása az előző évhez képest 21,7 % -os növekedés.

1.1.2.5. A soron kívüli ügyek számszerű adatai

	Soron kívüli ügyek száma ránya az összes érkezé shez (%)	2020. évi soron kívüli ügyek száma (db)	A törvény erejénél fogva soron kívüli ügyek száma (db)	Vezetői hatáskö rben elrendel t soron kívüli ügyek száma (db)	Megjegyzés
Polgári Kollégium	19,40	2301	2296	5	A kollégiumvezetés a Bűsz. 33/A. § (3) bekezdése alapján fennálló ellenőrzés kötelezettsége teljesítése érdekében az elrendelés alapján soron kívül intézendő ügyeket külön elnöki iratban nyilvántartja, és azokat legalább kéthavonta ellenőrzi a lajstrom adatai alapján. Az ellenőrzés eredményeként intézkedésre általában nincs szükség, a tanácsok megtartják a soron kívüli intézésre vonatkozó követelményeket. Abban a néhány esetben, amikor az ellenőrzés késedelmet tár fel, az érintett bíró szóbeli felhívásra a szükséges intézkedést haladéktalanul megteszi.
Büntető Kollégium	4,93	1045	1045	0	Az érintett ügyekben a Kollégiumvezetés a Büntető Kezelőiroda közreműködésével ellenőrizte a soron kívüliség követelményének betartását, így vizsgálta, hogy mikor került sor az első bírói intézkedés megtételére, illetőleg az ügyben mikor történt meg az eljárási cselekmény – tárgyalás, előkészítő ülés – kitűzése. Általánosságban elmondható, hogy a soron kívüliség szabályai nem sérültek, azt a bírák valamennyi esetben szem előtt tartották. Igen csekély számú – törvényszék elsőfokú ügyszakban lévő – eljárás tekintetében az ügy jellegéből fakadóan, akadálya volt az eljárási cselekmény soron kívüli megtartásának. Ennek indoka azonban valamennyi esetben nyomon követhető volt (jellemzően ilyen ok volt a vádlottak felkutatása, nagy számú vádlott esetén a vádirat kézbesítésének elhúzódása stb.), igazgatási intézkedést nem tett szükségessé.
Gazdasági Kollégium	-	-	Adat a lajstrom-ból nem gyűjthe-tő, egyedi	8	A csőd-és felszámolási eljárásokban rendkívül szerteágazó azoknak az intézkedéseknek a köre, ahol soron kívüli, vagy haladéktalan ügyintézkést ír elő a jogszabály. Az érintett ügyek mennyiségére tekintettel számszerű adat kizárólag a

			aktavizsgálat az érintett ügyek nagy száma miatt nem lehetséges.		kollégiumvezető által elrendelt soron kívüliség tekintetében áll rendelkezésre. 3 havi rendszerességgel ügynként kerül a csoportvezetés részről ellenőrzésre az, hogy a - külön intézkedéssel elrendelt - soron kívüli ügyekben a tényleges ügyintézés a jogszabályi feltételek szerint valósult-e meg. A felszámolási kezelőirodában minden egyes felterjesztett ügy átvizsgálása után az esetleges hiányosságok pótlását követően kerül sor az akta Ítélet tábla részére történő megküldésére. A formai követelmények mellett ellenőrzés keretében megvizsgálja az erre kijelölt ügyintéző azt, hogy a felterjesztés ügyintézése a bíró részéről időszerű volt-e. Felterjesztési ügyintézési késedelem nem volt a csoportban 2020-ban.
Közigazgatási Kollégium	0	0	0	0	Az ügyszakban soron kívüliség elrendelésére nem került sor, tekintettel arra, hogy számos ügyfajtában a vonatkozó ágazati szabályozás határoz meg különféle, rövid törvényi határidőket (3, 8, 15, 45, 30, 60 nap). A lajstrom nem teszi lehetővé a rövid törvényi határidős ügyek kigyűjtését, ellenőrzésük az igazgatási szabályzat megfelelő alkalmazásával történik.
Munkaügyi Kollégium	4,38	89	89	0	A tárgyak szerint soron kívüli ügyek ellenőrzéséhez a kollégiumvezetés havonta kéri le azon az ügyek listáját, melyek soron kívül intézendők. A soronkívüliség ellenőrzésének eredményeként intézkedésre nem volt szükség, a bírók megtartják a soron kívüli ügyintézésre vonatkozó szabályokat.
Pesti Központi Kerületi Bíróság	1,51	989	885	104	2020-tól a 2020.El.II.B.6/16. sz. elnöki intézkedés alapján a 4 éven túli pertartamú ügyekben – ha a szakági vezető javasolja – a soronkívüliség elnöki elrendelésére kerül sor. A soron kívül intézendő perenkívüli ügyek közül a P.IV. Csoportban a bírói ügyeleti tevékenységet nehezítő, kiemelt ügyterhet jelentenek az ideiglenes megelőző távoltartás felülvizsgálata, illetve a megelőző távoltartás elrendelése iránti kérelemmel kapcsolatos ügyek, melyek száma drasztikusan megemelkedett.

Budai Központi Kerületi Bíróság	2,70	471	461	10	A törvényen alapuló soron kívüli eljárások ügyintézési határidejét a csoportvezetők ellenőrzik. A vezetői hatáskörben elrendelt soron kívüli eljárásokban az ügyintézés igazgatási ellenőrzése a titkárság feladata, az általuk vezetett nyilvántartás és a lajstrom adatai alapján az ellenőrzésre kéthavonta kerül sor, 2020-ban igazgatási intézkedést igénylő hiányosság nem merült fel.
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	1,63	123	121	2	Büntető ügyszakban a soron kívüli eljárás kötelezettségét mind az iratborítón, mind a lajstromban feltüntetésre kerül. A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedéssel érintett ügyekről minden hónap végén a bírák kötelesek külön táblázatos kimutatást leadni a csoportvezető részére. Polgári ügyszakban a soronkívüliséget az irodavezető utasításra a lajstromba bevezeti, így a rendszeres negyedévenkénti ellenőrzéskor válogatással kigyűjthetőek mind a jogszabályon alapuló, mind a vezető által elrendelt soron kívüli ügyek. A soron kívüli ügyintézés az érintett ügyekben megfelelően érvényesül.
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	0,50	29	29	0	Valamennyi soron kívüli ügy kitűzött volt.
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	4,15	206	206	0	2020-ban a soron kívüli ügyek egyenkénti vizsgálata (a korábbi évektől eltérően) elmaradt. Az ellenőrzésre ez évben – a járványhelyzetre tekintettel- az Igazgatási Szabályzat szerinti vizsgálat keretében került sor.
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	4,53	415	413	2	Mind a törvény erejénél fogva, mind a vezetői hatáskörben elrendelt soron kívüli eljárást az igazgatási ellenőrzés keretében folyamatosan ellenőrzi a vezetés.

1.1.2.6. Az időszerűség érdekében tett intézkedések

A Fővárosi Törvényszék kollégiumai

Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma 2019. március hónapból kezdődően kiemelt figyelemmel kíséri havonta minden szakágban

- a két éven túl folyamatban lévő ügyek számát, arányát;
- a 6 hónapon túl kitűzetlen ügyeket;
- a 2 hónapon túl elintézetlen ügyeket;
- az elévült, illetve hatályon kívül helyezett ügyeket; valamint az
- írásba foglalási határidők betartását.

A fentiek szerint a kollégiumvezetés 2020. évre vonatkozóan lefolytatott vizsgálat alapján megállapította, hogy az ellenőrzéshez szükséges adatlapok folyamatos vezetése és azok rendszeres ellenőrzése megtörtént.

Az ügyek eljárás elhúzódásának objektív okai vizsgálata körében rögzíthető, hogy azok száma a korábbi vizsgálathoz képest számszakilag nőtt, és ennek egyértelműen a bíróság működésében felmerült objektív oka van, így a 2020. március 11. napján, illetve a 2020. november 11. napján kihirdetett veszélyhelyzet, továbbá a 2020 tavaszi rendkívüli ítélkezési szünet, és a tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány (főként azok eljárási cselekményeken való megjelenésre gyakorolt hatása).

Az újonnan két éven túlivá vált ügyek többsége sokvádoltas, kiemelkedően magas súlyszámú, ekként nagy munkaigényű ügy.

A szubjektív okok körében megjegyzendő, hogy a tavaszi veszélyhelyzet ideje alatti tárgyalások alapvetően a központi rendelkezéseknek megfelelően beállításra kerültek, azonban kimutatható, hogy annak megszűnése után a bírók törekedtek közeli határnapok kitűzésére. Több két éven túli ügyben rögtön a veszélyhelyzet megszűnése után, még a törvénykezési szünet megkezdése előtt tárgyalást tűztek, más ügyekben e tárgydíszakban volt tárgyalás.

Kiemelendő, hogy több ügyben felhívták az érintetteket a Veir., az Vtm. és a Be. eljárást könnyítő rendelkezéseinek megfelelően a perbeszédék és felszólalások írásban történő benyújtására, így rövidítve a pertartamot, illetve a bírók az ügyek jellegéből adódó sajátosságokra is tekintettel igyekeztek élni a telekommunikációs eszközök alkalmazásával.

Összegezve, az ügyek két éven túlivá válásáért bírói mulasztás nem volt feltárható, ekként soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálat elrendelésének lehetősége sem merült fel.

Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma

Elsőfokú Csoport

A Polgári Kollégium vezetése az időszerűség biztosítása érdekében kialakította és következetesen alkalmazza az Igazgatási Szabályzatban előírt **igazgatási ellenőrzések megújult rendszerét**.

Az **elhúzódó ügyek ellenőrzése** körében az Igazgatási Szabályzat 120. § (2) bekezdés *k)* pontja szerinti vizsgálat valamennyi két éven túl folyamatban lévő peres ügyet érinti, amely így nem azonos a Vizsgálati Szabályzat 40. § (4) bekezdése szerint definiált ügyszakmával.

Mindezekre figyelemmel az Elsőfokú Csoportban kialakított rend szerint a két éven túli ügyek ellenőrzését ketté kellett bontani:

– egyrészt az Igazgatási Szabályzat szerinti ellenőrzésre,

– másrészt a Vizsgálati Szabályzat 4. § (3) bekezdés c) pontja, 15. § (2) bekezdése és 40. § (4) bekezdése alapján kiválasztott, adatlap kiállítási kötelezettséggel érintett ügyek ellenőrzésére.

Az **Igazgatási Szabályzat** szerinti két éven túli ügyek esetében havi rendszerességgel történt meg minden bíró esetében valamennyi két éven túli ügy négy hónapon belüli kitűzésére vonatkozó kötelezettség ellenőrzése, az öt éven túliak esetében pedig a soron kívüli ügyintézés kontrollálása.

A csoportvezetés minden két éven túl folyamatban lévő ügyben ellenőrzi, hogy az ügyben tárgyalás kitűzésére sor került-e, ha nem, annak mi az indoka. Ennek következtében két éven túl folyamatban lévő ügyben nem lehetséges alaptalanul a tárgyalás kitűzésének mellőzése. A két éven túl folyamatban lévő ügyekben a csoportvezetés azt is ellenőrzi, hogy a folytatólagos tárgyalás megtartására mindenképpen négy hónapon belül kerüljön sor. Ezekről a havi jelentésekben számot ad.

Mindezeket túl a csoportvezetés havonta, a részletes igazgatási ellenőrzéssel érintett három tanács ügyeit iratvizsgálat mellett, az Igazgatási Szabályzat 6. melléklete szerinti szempontok szerint ellenőrzi, egyszersmind erről jelentés készíti.

A **Vizsgálati Szabályzat** alapján a 2014. január 1. napját követően indult, átszignálással nem érintett, és két éven túl folyamatban lévő ügyek kerültek ellenőrzés alá. A Vizsgálati Szabályzat 15. § (2) bekezdése és 16. § (1) bekezdése alapján, ha a minősített érkezéstől számítva az ügy pertartama a két évet eléri, akkor a szabályzat 3. melléklete szerinti adatlapot kell felfektetni és ezt követően vezetni. A Vizsgálati Szabályzat rendelkezései szerint kialakított ellenőrzési rendben az igazgatási ellenőrzés kiterjedt az adatlapok vezetésének ellenőrzésére, az adatlapok adatainak egyeztetésére a lajstromadatokkal, szükség szerint szűrőpróbaszerűen az adatlapok adatainak egybevetésére az ügy irataival, mulasztás valószínűsítése esetén az adatlap tartalmának összevetésére az ügy irataival, továbbá szükség esetén előzetes iratvizsgálat lefolytatására. Az ügyek folyamatos ellenőrzésére oly módon kerül sor, hogy a tárgyhónapot követő hónap első napján a csoportvezetés lekéri azon ügyek listáját, amelyek érintettek az adatlap kiállítási kötelezettséggel, majd a hónap 15. napján ellenőrzésre kerül, hogy a tanácsok eleget tettek-e adatlap kiállítási kötelezettségüknek. Ezt követően a csoportvezetés összeveti az adatlapok tartalmát a lajstrom adataival.

Az öt éven túl folyamatban lévő ügyekben a csoportvezetés szintén ellenőrzi, hogy minden ügyben sor kerüljön a tárgyalás kitűzésére, valamint a folytatólagos tárgyalások két hónapon belüli megtartására.

A hosszabb pertartamú ügyek mielőbbi befejezését célozta a 2017.El.C.II.9/10. számon meghozott kollégiumvezetői intézkedés. Ebben az ügykiosztás megváltoztatásáról, a kitűzési gyakorlat átalakításáról, a kurrenciális munkavégzésre titkári teamrendszer felállításáról és az előregedett ügyekben érdemi titkári előkészítő tevékenység igénybevételeének biztosításáról született intézkedés. A hosszabb pertartamú ügyekkel terhelt tanácsok szignálási könnyítést kaptak a szakértői bizonyítással járó ügyekben. Az öt éven túli ügyekre fennmaradt a kéthavonkénti tárgyalási kötelezettség. A bírák munkáját segítő intézkedésként pedig a kurrenciális ügyintézésre külön titkári-ügyintézői teamek jöttek létre. Ezek mellett pedig érdemi titkári előkészítő tevékenység igénybevétele lett lehetősége azoknak a bírácoknak, akik a legtöbb öt éven túli ügyben eljárak. A kollégium a 2020. évben is mindennek figyelembevételével járt el.

2020. augusztusától az OBH Elnöke által elrendelt, a tanácselnökök és az igazgatási vezetők által megvalósított támogató közreműködés további pozitív hozadékkal bír a hosszú pertartamú ügyek szoros kézbentartására.

Másodfokú ügyszak

A másodfokú ügyszakban az Igazgatási Szabályzat 5. melléklete szerinti előírásoknak megfelelően történik az igazgatási ellenőrzés, az ellenőrzés eredményét a szabályzat szerinti szempontrendszer mentén a kollégiumvezető-helyettes havi jelentésben rögzíti. Ennek megfelelően az időszerűség körében ellenőrzésre kerül minden tanács minden tárgyalási (és tanácsülési) napja, ezen napok száma, az ezen napokon intézett ügyek mennyisége, a halasztással egyidejű új hatánap kitűzése, az iratok felterjesztésének időszerűsége.

A korábbiaknak megfelelően 2020-ban is fennállt a másodfokú tanácsok jelentéstételi kötelezettsége a 30 napon túli elintézetlen ügyekre és a 15 napon túli írásba foglalatlan határozatokra nézve. A kezelőiroda

mindennap elkészítette a 15 napon túl írásba foglalatlan ügyek listáját, így a kollégiumvezetés napi szinten nyomon követte az írásbafoglalás helyzetét. Emellett az iroda minden hónap utolsó napjáig elkészítette a 30 napon túl elintézetlen ügyek tanácsokra bontott listáit, melyeket a tanácselnöknek átadott, akik a hónap 15. napjáig a megtett intézkedést jelentették a kollégiumvezetésnek. Ezzel megvalósult az érkező ügyek sorrendben történő feldolgozása elve és a soronkívüliség érvényesülésének ellenőrzése, ellenőrzésre került az első bírói intézkedés határideje, az első tárgyalás kitűzése és az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűsége, valamint a határozatok írásba foglalásának időszerűsége.

A kollégiumvezetés emellett folyamatosan figyelemmel kíséri a két éven túl folyamatban lévő ügyek állását, valamint, hogy a 8/2015 (XII.12.) OBH utasítás 15.§ (2) bekezdése hatálya alá tartozó ügyekben a tanácsok az adatlapokat megfelelően vezetik-e. Elvégzi továbbá az utasítás 16. § (3) bekezdése szerinti ellenőrzést. Mivel két éven túli ügy csekély számban fordul elő a másodfokú ügyszakban, az ellenőrzés egyenként minden ügyre kiterjed minden hónapban. Szintén folyamatosan figyelemmel kíséri a kollégiumvezetés, hogy a tanácsok mennyiben tudnak eleget tenni az Országos Bírószági Hivatal azon ajánlásának, hogy az első fokon peres ügyben hozott végzések elleni fellebbezést lehetőleg 30 napon belül bírálják el. A befejezési adatokról a kollégiumvezetés negyedévente adatot szolgáltat az Országos Bírószági Hivatalnak.

Az ellenőrzések során az volt megállapítható, hogy a tanácsok a törvényi határidőket 2020-ban túlnyomó részt betartották, intézkedésre kevés esetben került sor, ilyen esetekben a késedelmek haladéktalanul korrigálást nyertek. A folyamatban lévő ügyek tartós csökkenése lehetővé tette, hogy csökkentsék a másodfokú tanácsokkal szemben korábban elvárt befejezések számát, ezáltal a befejezések száma csökkent, azonban az ügyérkezés csökkenésével az időszerűségi adatok a korábbi évekhez képest ennek ellenére is javultak, így nem volt szükség átfogóbb intézkedésre.

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

Elsőfokú peres ügyszak

A tárgyalási kötelezettséget illetően a devizahiteles ügyek feldolgozását elősegítendő 2019. november 7-én kiadott 2019.El.G.III.J.5/8. számú kollégiumvezetői intézkedés, valamint a csökkenő ügyszámra és az új Pp. rendelkezéseinek alkalmazása során megnövekedett időszükségletre tekintettel kiadott, 2018. április 17-től hatályos 2018.El.G.IV.B.1/9. számú kollégiumvezetői utasítás szerint kellett a kollégáknak eljárni, melynek ellenőrzésére szintén kiterjedt az igazgatási ellenőrzés. Ezek értelmében a tárgyalási kötelezettségeknek oly módon kell eleget tenni, hogy hetente 6 tárgyalást kell kitűzni úgy, hogy az 1952. évi Pp. (rég. Pp.) szerint folytatandó 2 éven túli ügyek tárgyalására vonatkozó, 2017. január 1-jétől hatályos kollégiumvezetői intézkedésben foglaltaknak is eleget kell tenni, valamint a devizahiteles ügyek feldolgozása érdekében minden tárgyalási napra további egy devizahiteles ügy tárgyalását kell kitűzni a devizahiteles ügyek teljes feldolgozásáig. Ennek az előírásnak az adott bíró kezén lévő folyamatos ügyszámra és azon belül a devizahiteles ügyek számára tekintettel egyre kevesebb kolléga tud eleget tenni.

Az öt éven túl húzódó ügyek hatékonyabb feldolgozása érdekében született a 2020. február 1-jétől hatályos 2020.El.G.III.J.1. számú kollégiumvezetői intézkedés, amely lehetővé tette a bírák részére, hogy az 5 éven túli ügy befejezése érdekében szakértő kirendelése vagy a befejező határozat írásba foglalása kapcsán egy tárgyalási nap kedvezményt vegyenek igénybe, a lehetőséggel azonban mindössze 3 kolléga élt az év során, egy-egy ügy kapcsán. Az 5 éven túl húzódó ügyek számát egyebekben annak ellenére nem sikerült csökkenteni, hogy az év során 31 db 5 évnél öregebb ügyben született érdemi befejező határozat (32 ítélet és egy egyezség), amely befejezésszám meghaladja a bírák által 2020. februárjában a kollégiumban végzett felmérés alapján prognosztizált 5 éven túli befejezésszámot (ez a szám a kollégák „vállalása alapján 24 volt). Az egészségügyi vilájárványra tekintettel ugyanakkor az is szép teljesítménynek értékelhető, hogy az 5 éven túl húzódó ügyek száma nem nőtt, az azonos az előző év végén folyamatos 5 éven túli ügyek számával.

A teljes referátát tárgyaló bírák az SZMSZ előírásainak megfelelően heti két tárgyalási napot tartanak, a tárgyalási napló ellenőrzése utólagosan történik. Az év során a csökkenő ügyszám mellett egyre több bíró nem tudta tartani az előírt számú ügy kitűzésére vonatkozó előírást a fent részletezettek szerint.

Ugyanakkor a 2 éven túl húzódó ügyek kitűzési gyakorlatának vizsgálata kapcsán a 2020. december 31-i állapot szerinti ellenőrzés adatai alapján az volt megállapítható, hogy a 2-3 év között folyamatban lévő 123 ügyből 20 ügy volt kitűzetlen, a fennmaradó 103 ügy közül mindössze 1 ügy volt, amelyben a halasztás során nem került betartásra a kollégiumvezetői utasításban előírt 3 hónapos tárgyalási időköz. (Új hatánapot 4 hónapos időközzel adott a bíró, melynek indoka az volt, hogy a devizahiteles ügyben egyeztetés folyik a felek között, mivel a felperes egyezségi ajánlatot tett az alperesnek a teljes tökekövetelés megfizetésére részletfizetési konstrukcióban.)

A 3-5 év közötti és az 5 éven túli kategóriában a kollégiumvezetői intézkedés szerint 2 hónapon belülre kell kitűzni az új hatánapot. A 3-5 év közötti kategóriában 19 db a kitűzetlen ügyek száma, a fennmaradó 123 db ügyből 12 bíró összesen 32 esetben nem tartotta be az előírást, ezek közül néhány esetben a külföldi kézbesítés az indok, a többi esetben pedig a kollégiumvezetői előírás ugyan nem került megtartásra, de jellemzően 1-2 hét időtartammal került túllépésre az előírás, és a kitűzésre a törvényi határidőben sor került. Közülük három tanács esetében az előírás be nem tartása jellemzőnek mondható, a többi bírónál fejenként egy-két ilyen ügy található. Az 5 éven túl folyamatos ügyek közül 8 db ügy kitűzetlen, a fennmaradó 44 db ügy közül 5 bíró összesen 13 esetben nem tartotta be a kollégiumvezetői előírást, de az ügyek minden esetben 3 hónapon belülre kerültek kitűzésre (a 2 hónap helyett). Ez három tanácsnál több esetben is előfordult.

Az összesen 47 db kitűzetlen ügy közül 14 esetben a kitűzés hiányának oka, hogy a közbenső ítélet még nem jogerős, az fellebbezés alatt áll, 1 esetben a közbenső ítélet felülvizsgálata zajlik, 17 esetben az újrainduló ügy hiánypótlás alatt áll, vagy intézkedésre vár (az ügyintézési határidő még nem telt el). 5 ügyben az elhúzódó szakértői bizonyítás az oka az új hatánap hiányának, 2 esetben a külföldi fél részére történő fordítás és kézbesítési kísérlet miatt nincs még kitűzve az ügy, 2 ügyben a megszűnt jogi képviselet hiányának pótlása zajlik permegszüntetés terhével, 2 ügyben elállás történt. 4 esetben a BIIR adatai alapján a kitűzés hiányának oka nem volt megállapítható.

Az intézkedések másik csoportjába tartozik a rendelkezésre álló létszámmal való gazdálkodás. 2020-ban is működött a bírók munkáját segítő Team-rendszer, melynek keretében minden bíró számára biztosított, hogy vagy titkár, vagy bírósági ügyintéző átlagosan heti egy-két munkanap időkeretben a bíróval egyeztetett módon a bíró munkáját segítse - kurrenciális ügyintézéssel, határozattervezetek készítésével, jogszabály-kutatással. Az év során a titkári létszám a peres csoportban 4 fővel emelkedett, így jelenleg már 10 titkár segíti a bírák munkáját. Mindez lehetővé teszi, hogy egy titkár átlagosan érdemben 2 bíró munkáját segítse, ami szorosabb bíró-titkár együttműködést és a bírák számára hatékonyabb segítséget jelent.

A peres csoport bírói létszámhelyzete a 2020. év során annyiban változott, hogy az aktív bírói létszám (tárgyaló tanácsok száma) csökkent: egy kolléga 2020. június 15-től az OBH-ba, egy kolléga pedig szeptember elsejétől másodfokú tanácsba került beosztásra. Ezen kívül egy tárgyaló bíró peren kívüli (felszámolási) ügyszakba került áthelyezésre. Új bíró nem érkezett a csoportba. Emellett az év során márciustól, illetve áprilistól 3 bíró (közülük két igazgatási vezető) tartós kirendeléssel, az elsőfokú tevékenységük részbeni megtartásával a Fővárosi Ítéltáblán is végzett tevékenységet, egyiküket szeptember hónaptól a harmadik igazgatási vezető váltotta. A három kirendelt bíró kirendelése a 2021. évre is meghosszabbításra került.

Felszámolási ügyszak:

A peres ügyekhez hasonlóan a 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás 16. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel elhúzódó ügyeikről kötelesek adatlapot vezetni a felszámolási ügyeket intéző bírók. Az adatlapokat 3 havonta kötelesek a bírák egy mappába feltölteni. A csoportvezetés 3 havonta ellenőrzi, hogy igazgatási jellegű mulasztásra sor került-e. Elhúzódás észlelése esetén az akta feldolgozása a csoportvezetés szakmai segítségnyújtásával és az adott tanácshoz rendelt team fokozott bevonásával történik.

A statisztikai adatok rendszeres havi ellenőrzésével kiszűrhető, hogy melyik bíró referádája nehezült el.

A team rendszer kialakításával lehetőség nyílt arra, hogy a határozatok szerkesztése, feltöltése a BIR-O-be, és a kiadás is ütemezetten történjen.

A bírák 30-60 napon túl elintézetlen ügyeikről minden hónapban kötelesek írásban jelentést adni. A Cstv. 51. §. szerint indult és a 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) hatálya alá tartozó ügyekben az akta elintézésének határideje 30 nap. A határidők betartását a csoportvezetés havonta ellenőrzi.

A csoportvezetés a tapasztalatokról értekezleteken rendszeresen tájékoztatja a bírákat. A csoportvezetés az új Pp.-hez igazodó, a központi nyomtatványokat aktualizáló határozati minták elkészítésével segíti a bírák és a titkárok munkáját.

Cégügyszak

Az időszériusági adatok javítása érdekében korábban elrendelt kollégiumvezetői intézkedés (2016.El.G.IV.B.4.) szerint a Cgt. és Kt. ügyszakban a 2 éven túli ügyekben a bírák soron kívül járnak el. A korábban bevezetett gyakorlat szerint nem a két éven túli, hanem a 21 hónapon túli ügyeket gyűjtik ki havonta, így megfelelő idő marad az érdemi intézkedésre, hogy a jövőben ne legyen két éven túli ügy a Cégbíróságon.

A Gazdasági Kollégium vezetője a 2017.El.G.II.F.4. számú kollégiumvezetői intézkedéssel, a kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárások feldolgozásának felgyorsítása érdekében és a közhitelesség fenntartása céljából 2017. szeptember 1. napjától elrendelte, hogy a cégtörvényességi kérelmek, illetve a további beadványok beérkezését követően a cégbírák a szükséges intézkedést 15 napon belül tegyék meg. Ez az intézkedés 2020. évben is hatályban volt a Cégbíróságon.

A nagy számban érkező cégtörvényességi ügyekre tekintettel, és figyelembe véve a bírósági ügyintézők leterheltségét, az arányos ügyteher biztosítása érdekében az általuk is intézhető ilyen típusú ügyek a bírák részére is kiszignálásra kerültek.

A bírák és ügyintézők rendszer által elintézetlenként jelzett ügyeit folyamatosan ellenőrzi a vezetőség és felhívja a kollégák figyelmét, hogy azokat rövid határidőben intézzék el, vagy az elintézés akadályáról adjanak tájékoztatást.

Civil ügyszak

A CIIR program előző éves jelentésekben is részletezett hiányosságaira tekintettel számítógépes kereséssel továbbra sem lehet pontosan megállapítani az intézkedési késedelemmel érintett iratok számát. Az iratok egyenként történő átvizsgálására jelen ügyteher mellett a kollégiumvezetés nem lát lehetőséget.

A civil ügyszak által alkalmazott törvényi szabályozás alapján a 60 napos intézkedési határidő betartásának vizsgálata folyamatos. Igazgatási intézkedés keretében a tanácsok minden hétfőn listát kapnak a 60 napon túli „elintézetlen” ügyekről, valamint a tanácsnál lévő ügyekről. Mindez segíti az ügyek időrendi sorrendben történő kezelését. A tanácsvezetőnek a tárgyhót követő hónap tizedik napjáig nyilatkoznia kell írásban, van-e 60 napon túli ügy, mely esetben igazoló jelentés írására köteles.

Az új nyilvántartásba vételi ügyek szignálása során a cél a tanácsok közötti munkateher kiegyenlítése. Az új nyilvántartásba vételi kérelmek alapján a szervezetek nyilvántartásba vételére 30 napon belül sor kerül, ez kiemelt feladat minden tanács számára. A változásbejegyzési kérelmek elbírálása esetében a kérelmek nagyobb száma miatt a 60 napos határidő tartható.

A tanácsok munkaterhének kiegyenlítése és az időszériuság megtartása érdekében esetenként átosztásra került a kérelmek elbírálása, illetve egy tanács referádája át is lett alakítva.

A munkateher aktuális alakulása alapján, illetve az ügyintézők egyéni képességére és tudására tekintettel az ügyintézői beosztás 2-3 havonta módosul.

A törvényességi felügyeleti ügyek növekvő száma miatt 2020-ban az ügyek intézésébe folyamatosan bevonásra kerültek az élő szervezetekkel foglalkozó tanácsok.

Az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében a csoportvezetés az aktuális jogszabályváltozások ismertetése és a kapcsolódó szakmai kérdések megvitatása céljából szakmai értekezletet, egy-egy ügy, ügytípus, vagy

gyakorlati probléma kapcsán kis csoportos szakmai egyeztetést, konzultációt tartott a bírók, titkárok és a bírósági ügyintézők részére.

Az időszzerűségi nehézségekkel küzdő tanácsok folyamatos figyelemmel kísérése, igazgatási eszközökkel történő segítése cél és állandó feladat.

Két csoportvezetői utasítás rendelkezett a statisztikai adatszolgáltatás egységesítéséről és részleteiről, mely megkönnyíti a munkaszervezést és az igazgatási feladatok ellátását.

Az új titkár/bíró kollégák betanítását és felzárkóztatását az év során kialakított instruktori rendszer segíti.

Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma

Késedelemre, hiányosságra, mulasztásra, írásban az Igazgatási szabályzat 120. § (4) bekezdés szerinti igazoló jelentés megtételére az érintett bírót/bírókat 2020. év május, június és november hónapokban hívta fel a kollégiumvezetés.

Bíró vonatkozásában fokozott igazgatási ellenőrzés elrendelésének indítványozására 2020. évben nem került sor.

Kollégiumvezetői intézkedés készült a kezelőiroda és a tanácsokhoz rendelt igazságügyi alkalmazottak (jegyzők) együttműködésének rendjére - alapvetően az igazságügyi alkalmazottakat érintően. E 2/2020. számú kollégiumvezetői intézkedés kiadására a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 37. § (1) bekezdése alapján került sor.

Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma

A kollégiumban kialakításra került mind az elhúzódó, mind a nem elhúzódó ügyek időszzerűségének biztosítását célzó igazgatási tevékenység. Az elhúzódó ügyek ellenőrzése az Igazgatási Szabályzat 120.§ (2) bekezdés k) pontja szerinti valamennyi két éven túl folyamatban lévő ügy vizsgálatát jelenti.

Az Igazgatási Szabályzat 5. számú melléklete szerint a két éven túli ügyek esetében negyedévente megtörtént minden bíró esetében valamennyi érintett ügy két hónapon belüli kitűzésére vonatkozó kötelezettség ellenőrzése. Az öt éven túli ügyek esetében a soron kívüliség érvényesülését ellenőrizte a kollégiumvezetés.

A tárgyalások kitűzésének gyakorlatánál figyelemmel kellett lenni arra, hogy a két éven túli ügyekben a tárgyalás kitűzésének mellőzésére nem kerülhet sor alaptalanul, illetve, hogy mi az indoka egy esetlegesen hosszabb tárgyalási időnek. Ennek keretében telefonon egyeztetést kezdeményeztek a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ vezetőjével a szakértői bizonyítások időtartamának lerövidítésére.

A vezetés elemezte a 2020. év második felében váratlanul nagy számban a Fővárosi Ítéltábláról érdemi elbírálást megelőzően visszaküldött iratokat, majd azok csökkentése érdekében megbeszélést kezdeményezett a Fővárosi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiumának tanácselnökeivel.

Mindezekon túlmenően ezen ügyeket is érintette a havi két bíróra vonatkozó részletes igazgatási ellenőrzés, amely az érintett bírók ügyeinek iratvizsgálatát jelentette.

A hosszabb pertartamú ügyek kezelésére az ügykiosztási rendben is változtatás történt annyiban, hogy a nagyobb mennyiségű előregedett üggyel rendelkező bírók szignálási könnyítésben részesültek. Azaz esetleges átszignáláskor nem kaptak két éven túli, hosszabb bizonyítást igénylő ügyeket.

A nem elhúzódó ügyek vonatkozásában a statisztikai mutatók elemzését, a tárgyalási napok kihasználtságának ellenőrzését, valamint az ügyintézési határidők betartását havi gyakorisággal végzik.

Kerületi bíróságok

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon az időszerűség megvalósítása érdekében az alábbi munkaszervezési módszerek, igazgatási intézkedések kerültek alkalmazásra.

- Büntető ügyszakban tárgyalási kedvezmények rendszerének kialakítása és atípusos kitűzési mód engedélyezése a nehéz megítélésű ügyekhez, mely megkönnyítette, illetve hatékonyabbá tette a felkészülést, a határozatírást és a tárgyalást is.
- Szűrő csapatok felállítása a büntető peres csoportokban, melynek eredményeképpen csökken a nem bírói hatáskörbe tartozó kurrencia mennyisége a folyamatos ügyekben.
- A Jegyzői otthondolgozás rendszerének kialakítása, mely a Jegyzők hatékonyabb és motiváltabb munkavégzését eredményezi.
- Jegyzői Team rendszer alkalmazása, mely hatékonyabb, motiváltabb, naprakész jegyzői munkavégzéshez vezetett.
- Instruktorgjegyzői rendszer kialakítása, mely egységesítette a betanítási folyamatot, és fokozta az instruktorgjegyzők megbecsülését.
- GYED melletti munkavégzés lehetővé tétele a Magnóirodában. E családbarát intézkedés csökkenti a jegyzők leírási munkaterhét és gyorsítja a hangfelvételek leírását.
- GYED melletti munkavégzés lehetővé tétele bírók, titkárok számára, amivel csökken a csoportok munkaterhe, támogatja a munkába való visszatérést.
- Eltérő munkarend biztosítása igazságügyi alkalmazottak számára, ami növeli a megtartó erőt, és hatékonyabb munkaszervezést eredményezett.
- Digitalizáló részleg kialakítása a nyomtatási, szkennelési munkafolyamatok racionalizálására.
- Belső elektronikus kapcsolattartási és távmeghallgatási koordinátori hálózat kialakítása a munkafolyamatok egységesítése, szakmai támogatás biztosítása érdekében.
- Büntető peres csoportok közötti ügyteher arányosítás az ügyszám és a súlyszám együttes figyelembevételével. Eredményeképpen jelentősen csökkent a munkateher aránytalanság - 2021. I. félévére annak kiegyenlítése várható. Szintén várható a 2 éven túli ügyek eredményesebb befejezése is.
- Elnöki soronkívüliség elrendelése a 4 éven túli ügyekben, a soronkívüli ügyintézés biztosítása, így az 5 éven túlivá válás megelőzése érdekében.
- Kitűzési prioritási sorrend meghatározása a büntető ügyszakban, az időszerűségi mutatók javítása érdekében.
- Titkárok átirányítása hosszú pertartamú ügyekben határozat előkészítő munkára, a befejezés előkészítése érdekében.
- ViaVideós tárgyalók maximális kihasználásának szorgalmazása, melynek eredményeként biztosított volt a COVID-19 járványhelyzet ellenére is a büntető tárgyalások megtarthatósága.
- Fokozott szakmai támogatás nyújtása a hosszú pertartamú ügyekben.
- Büntető csoportokban hosszú pertartamú ügyekben támogató bíró igazgatási megbízása, a befejezés előkészítése céljából.

Ugyancsak az időszerű ítélezés elősegítését szolgálták az alábbiak szerint lefolytatott vizsgálatok:

- 2 éven túl folyamatban lévő ügyek vizsgálata (a Fővárosi Törvényszék elnökének elrendelése alapján),
- Elévült ügyek vizsgálata (a Fővárosi Törvényszék elnökének elrendelése alapján),
- Felterjesztések időszerűsége,
- A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedéssel érintett terheltek ügyeinek időszerűségével kapcsolatos célvizsgálat,
- A felfüggesztett ügyek vizsgálata (büntető ügyszak),
- Magnóiroda tevékenységének átvilágítása,
- Foglyos ügyek vizsgálata,

- 5 éven túli ügyek OBH célvizsgálata a 25.SZ/2020.(II.19) OBHE határozat alapján
- 10 éven túli ügyek negyedévenkénti igazgatási vizsgálata (a Fővárosi Törvényszék elnökének elrendelése alapján),
- 1 éven túl kitűzettlen ügyek ellenőrzése.

Budai Központi Kerületi Bíróság

A Budai Központi Kerületi Bíróság vezetése nagy hangsúlyt fektet az időszerű ítélkezés biztosítására, így a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítással összhangban a korábban, a perek elhúzódásának megakadályozása (2018.El.II.B.6.), illetőleg a hosszú pertartamú ügyek csökkentése (2019.El.II.B.3.) érdekében hozott elnökhelyettesi intézkedések mellett az alábbi intézkedések meghozatalára került sor 2020-ban.

A 2020.El.II.B.3. számú, 2020. január 28-án kelt, a 3 és 5 éven túl folyamatban lévő ügyek csökkentése érdekében hozott elnökhelyettesi intézkedés lehetőséget ad az 5 éven túl folyamatban lévő ügy befejezése esetén a kihirdetett ítélet vagy határozathirdetésre halasztott ítélet írásba foglalása érdekében arra, hogy a bíró 1 nap tárgyalási kedvezményt vegyen igénybe. A 3 és 5 éven túl folyamatban lévő rPp. hatálya alá tartozó ügyek befejezése esetében – amennyiben a bíró tárgyalási kedvezményt nem igényel – kérheti a csoportvezetőtől 1 hetes időtartamra az új ügyek szignálása alóli mentesítést. Természetesen az a bíró, aki írásba foglalási késedelem miatt igazoló jelentés tételére kötelezett és azt a csoportvezető nem fogadja el, a fenti kedvezményekben nem részesíthető.

2020. május 25-én a 2020.El.II.B.10. számú, a polgári ügyszakban 2 éven túl folyamatban lévő ügyek csökkentése érdekében elnökhelyettesi intézkedés született, amely szerint a polgári ügyszakban minden 2 éven túl folyamatban lévő olyan ügyet, amelyben érdemi intézkedés tehető, 2020. július 15-ig ki kellett tűzni. A törvénykezési szünetig valamennyi 2 éven túl folyamatban lévő ügyet 2020. augusztus 20. és szeptember 30. napja közé kellett halasztani, illetve kitűzni. A törvénykezési szünetig minden tárgyalási határnapra minimum 2 db 2 éven túl folyamatban lévő és minimum 1 db egyéb ügyet kellett kitűzni.

Ezen intézkedésnek köszönhetően a vezetés teljes képet kap a tárgyalási napok számáról, azok kihasználtságáról, a bírói munka hatékonyságáról, az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozásáról, a soronkívüliség érvényesüléséről, az első bírói intézkedés határidejének, a tárgyalás kitűzésének időszerűségéről, a kurrenciális ügyintézés időszerűségéről, az új tárgyalási határnap kitűzéséről, a határozatok írásba foglalásának, az iratok felterjesztésének, az ügyviteli szabályok megtartásának és a panaszok kivizsgálásának rendjéről is.

A 10 éven túli ügyek száma a polgári ügyszakban 2, a büntető ügyszakban 3 db. ügy. Ezen ügyek alakulását folyamatosan nyomon követik, negyedévente a 10 éven túli ügyek állásáról a csoportvezetők jelentést készítenek.

A bírói munka igazgatási ellenőrzése az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) számú utasítása alapján történik. Az 5. számú melléklet alapján minden hónapban a csoportvezetők beszámolnak az ezzel kapcsolatos tudnivalókról és igazgatási intézkedésekről, javaslatokról.

A hosszú pertartam miatt soron kívüli ügyek esetében a csoportvezetés a hatékony, célszerű pervezetést a kitűzési gyakorlat ellenőrzésével, részben pedig az ügyek szűrőpróba szerű ellenőrzéssel folyamatosan nyomon követi és erről jelentést készít a bíróság elnöke számára.

A csoportvezetők – amennyiben szükséges – saját hatáskörben tesznek intézkedéseket az időszerűség megtartása érdekében.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az óbudai bíróságon az alábbi, időszerűség érdekében tett intézkedésekre került sor:

- üres álláshelyek mielőbbi betöltésének kezdeményezése,
- csoportvezető-helyettesi beosztás betöltésének kezdeményezése a polgári ügyszak vonatkozásában,
- hosszabb pertartamú ügyek fokozott ellenőrzése, tárgyalási időköz figyelemmel kísérése,

- bírói kirendelések fenntartásának kezdeményezése,
- a 2020. évi munkatervben meghatározott vizsgálatok lefolytatása (pl. 5 éven túli ügyek vizsgálata)
- szakmai értekezleteken statisztika értékelése, havi statisztikák kiosztása,
- igazgatási ellenőrzésről készült összefoglaló szerinti ellenőrzések lefolytatása,
- törekvés a titkári álláshelyek mielőbbi betöltése,
- eltérő foglalkoztatás, munkarend támogatása.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

Civilisztikai ügyszakban a vezetés negyedévente figyelemmel kíséri a 2 éven túl folyamatban levő ügyek helyzetét, ellenőrzi az előírt adatlapok vezetését, valamint sor került ezen ügyek tételes vizsgálatára is. A korábbi évek tapasztalataihoz hasonlóan megállapítható, hogy ezen ügyek elhúzódásának alapvetően objektív okai vannak: többnyire bonyolult, nehéz megítélésű perekről van szó, melyekben jellemző a többszöri keresetváltoztatás, viszontkereset előterjesztése, szakértői, illetve tanúbizonyítás lefolytatása, sokszor az ügyfelek nem megfelelő hozzáállása, illetve esetenként az eljáró bíró huzamosabb távolléte. A 2 éven túli ügyek pertartamának növekedéséhez hozzájárult a 2020. tavaszi időszakban az, hogy a bíróságok az ügyekben nem tarthattak tárgyalást. A 2 éven túli ügyeknél továbbra is elvárás a kéthavonkénti kitűzés, amit folyamatosan ellenőriz a vezetés. Ösztönzőként 2020. évben kedvezményt kaptak a két éven túl folyamatban levő ügyeket befejező bírák - kérésükre az ilyen ügyek ítélettel való befejezését követően két hét időtartamban mentesülhetnek az új ügyek kiosztása alól az írásba foglalás megkönnyítése céljából. (2021-ben került bevezetésre új lehetőségként, hogy választásuk szerint a fenti kedvezmény helyett a további, két éven túl folyamatban levő ügyek eredményes befejezése érdekében egy nap tárgyalási kedvezményt vehetnek igénybe.) Továbbra is biztosított a folyamatos konzultáció, szakmai segítségnyújtás ezen ügyek befejezésének elősegítése céljából.

A büntető ügyszakban a két éven túli ügyek alacsony száma gyakorlatilag közvetlen igazgatási ellenőrzést tesz lehetővé, pár naponta ellenőrizhetők az eltelt időszakban az elhúzódó ügyekben történtek.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A kerületi bíróság megállapításai szerint rögzíthető, hogy átlagosan egy ügy 2020-ban a járványhelyzet miatt minimum 6 hónappal hosszabbodott meg. Erre tekintettel az ellenőrzések, vizsgálatok is másképp történtek, a súlypontok áthelyeződtek.

2020-ban az ügyek állására és a helyzetre tekintettel hatályon kívül helyezésre került a büntető ügyszakban korábban tett elnöki intézkedés, amely pótnap előírása volt, illetőleg a napolás, halasztásra jogszabályilag biztosított időközt rövidítette le.

Az Igazgatási Szabályzat alapján végzett havi vizsgálatok során az ügyszakhoz kötött adatlapok kiállításával, vizsgálatával, a saját kézen két éven túlivá váló ügyek ellenőrzése megtörtént.

A hosszú évek óta a büntető ügyszakban funkcionáló saját szempontrendszerű negyedéves tevékenységi vizsgálat anyaga elkészült bírónkénti bontásban (3 vizsgálat egy évben). A vizsgálatnál a speciális helyzetet figyelembe véve készült el a kiértékelés.

A bírónkénti teljes soron kívüli ügyeket áttekintő vizsgálat 2020-ban elmaradt és az Igazgatási Szabályzaton alapuló vizsgálatot követte nyomon a vezetés ezeket az ügyeket.

A helyi ügyek közül kiemelt nehézségű, bonyolult megítélésű ügyekben előrehaladási terv készítését rendelik el évek óta, azonban 2020-ban ilyen új elrendelés nem történt. Folyamatosan nyomon követik ugyanakkor a korábbi években ezen kritériumoknak megfelelő ügyeket.

2020. szeptemberében valamennyi két éven túli ügyet egyenként áttekintette a bíróság elnöke és büntető csoportvezetője, illetve elnökhelyettese és polgári csoportvezetője. Ezek a bírókkal átbeszélésre kerültek, melynek eredményeként év végére a büntető ügyszakban több, mint 20%-kal csökkent a két éven túli ügyek száma. Polgári ügyszakban minimális emelkedés volt tapasztalható 2020. szeptember és 2020. év vége között.

Az öreg ügyek gyorsabb feldolgozása érdekében két bíró kért segítséget, melyet a vezetés meg tudott adni számukra, titkári besegítést biztosításával.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A minősített pertartam szerint két éven túl folyamatban lévőnek minősülő ügyeket a szakági vezető a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 120. § (2) bekezdés k) pontja, valamint a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzatról rendelkező 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás 15. § és 16. §-a alapján rendszeresen ellenőrzi, valamint ellenőrzi a szabályzat szerinti két éven túli adatlapok kitöltését is. Általában a statisztikai zárást követően – de esetenként hó közben is - lekérdezett ügylista alapján egyeztetésre kerülnek a lajstrom adatokkal. Azokban az ügyekben, melyek a legutolsó ellenőrzés után váltak két éven túliakká, az igazgatási vezető figyelmezteti erre a bírót és felhívja az adatlap kitöltésének megkezdésére. A szakmai értekezleteken felhívják a bírák figyelmét az adatlapok folyamatos vezetésére és a szakmai vezetők ellenőrzik azt. Folyamatos továbbá a két éven túli ügyek kitűzésének ellenőrzése is.

Rendszeres az öt éven túli ügyek figyelemmel kísérése és a bírák beszámoltatása az ügy állásáról, a befejezés elmaradásának okairól. A vezetők szakmai segítséget is nyújtanak a bírónak a befejezés érdekében. A féléves jelentés előtti időszakban minden egyes, az utasítás hatálya alá tartozó ügy adatlapját átnézi a szakmai vezető és ezzel párhuzamosan – szükség esetén - szóban is beszámoltatja a bírókat. Még 2017. október 1-jei hatályba lépéssel 2017.El.II.B.9. számon elnöki intézkedés született a két éven túl folyamatban lévő ügyek számának és arányának csökkentése érdekében. Az elnöki intézkedést 2017.El.II.B.9/3. számon 2020-ban módosította a bíróság elnöke, június 18-i hatályba lépéssel.

Folyamatosan ellenőrzik az elrendelt soron kívüli ügyintézkést, valamint a bírák tárgyalási tevékenységének ellenőrzése kiterjed a soron kívüli ügyek kitűzésére is.

A megelőző távoltartásos ügyek intézését mindkét ügyszak bírái végzik.

Végrehajtási ügyekben a lajstromadatok, valamint az elrendelt soronkívüliséggel érintett ügyek tekintetében az ügyek bemutatásával kerül sor az intézkedések megtételének vizsgálatára.

Az időszérűség érdekében tett intézkedések célja a hosszabb pertartamú ügyek számának csökkentése, az ítékezés hatékonyságának növelése. Rugalmasan kell reagálni az igazságügyi alkalmazottak létszámának változására, és egy-egy titkár, bírósági ügyintéző bármilyen okból való tartós kiesése esetén a lehető leghamarabb át rendezik az emberi erőforrások optimális elosztását. A vezetés álláspontja szerint az időszérűség érdekében tett leghatékonyabb intézkedés a bírói team-ek kialakítása lenne, de ez a titkári és bírósági ügyintézői létszám miatt 2020-ban nem volt még kialakítható.

2020. évben az OBH elnökének utasítása alapján részletes vizsgálatot folytattak le az 5 éven túli ügyekkel kapcsolatban, melynek lezárásakor részletes beszámoló készült a pertartam növekedésének okairól. (25.SZ/2020. (II. 19.) OBHE határozat).

Röviddel ezen vizsgálat után kezdődött meg a Fővárosi Törvényszék elnökének 2020.El.IV.B.17/4. számú felhívása alapján a két éven túli ügyek szétosztása a vezetők között és a személyes figyelemmel kísérés mellett a szakmai támogatás ügynkénti biztosítása.

A két éven túli adatlapok a fokozott ellenőrzés alapján – büntető ügyszakban heti rendszerességgel - kerültek ellenőrzésre és folyamatosak voltak a konzultációk mind írásban, mind szóban.

1.2. Az egyéni bírói munkateher alakulása az engedélyezett és tényleges létszámhoz viszonyítva

1.2.1. A járásbíróságok különféle ügyszakaiban

Az OBH 2020. évre csak a havi átlagos engedélyezett bírói létszámmra és a havi átlagos dolgozó bírói létszámmra kér részletes adatszolgáltatás és elemzést.

Fővárosi Törvényszék, összes járásbíróság

Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos dolgozó* bírói létszám		
	2019	2020	változás, %	2019	2020	változás, %
Polgári	205,5	203,0	98,8	195,0	181,0	92,8
Gazdasági	27,0	28,0	103,7	27,0	24,0	88,9
Büntető	149,5	150,0	100,3	145,0	138,0	95,2
Összesen	382,0	381,0	99,7	367,0	343,0	93,5

2020-ban a *havi átlagos engedélyezett bírói létszám* a polgári ügyszakban csökkent, gazdasági és büntető ügyszakban nőtt.

A *havi átlagos dolgozó bírói létszám* összességében 6,5 % -kal csökkent. A havi átlagos dolgozó bírói létszám polgári ügyszakban 7,2 % -kal, a gazdasági ügyszakban 11,1 % -kal és büntető ügyszakban 4,8 % -kal csökkent.

Fővárosi Törvényszék, Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos dolgozó* bírói létszám		
	2019	2020	változás, %	2019	2020	változás, %
Közigazgatási	39,0	39,0	100,0	37,0	33,0	89,2
Munkaügyi	34,0	34,0	100,0	34,0	30,0	88,2
Összesen	73,0	73,0	100,0	71,0	63,0	88,7

1.2.2. A törvényszéki ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék, Első fok

Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos dolgozó* bírói létszám		
	2019	2020	változás, %	2019	2020	változás, %
Civilisztikai**	144,0	110,0	76,4	134,0	92,0	68,7
Büntető	36,0	36,0	100,0	33,0	29,0	87,9
Katonai	3,0	3,0	100,0	3,0	3,0	100,0
Összesen	183,0	149,0	81,4	170,0	124,0	72,9

A Fővárosi Törvényszék első fokán a **havi átlagos engedélyezett bírói létszámnál** *civilisztikai ügyszakban* drasztikus létszám csökkenés látható. Ennek oka az eltérő adattartalom, hisz 2020. évben csak a polgári és gazdasági ügyszak bírói létszámát tartalmazza. Ezért a tavalyi évhez történő összehasonlítás a szervezeti átalakítás miatt torzítja az értékeket. *Büntető ügyszakban* a havi átlagos engedélyezett bírói létszám 2020. évre nem változott.

A havi átlagos dolgozó bírói létszám büntető ügyszakban 4 fővel csökkent. Ez 2019. évhez viszonyítva 12,1 %-os csökkenés. A civilisztikai ügyszak torzított adattartalmát itt is figyelembe kell venni.

Fővárosi Törvényszék, Másodfok

Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos tényleges bírói létszám		
	2019	2020	változás, %	2019	2020	változás, %
Civilisztikai	115,0	112,0	97,4	110,0	108,0	98,2
Büntető	34,0	35,0	102,9	34,0	34,0	100,0
Összesen	149,0	147,0	98,7	144,0	142,0	98,6

A **havi átlagos engedélyezett bírói létszám** *civilisztikai ügyszakban* 2020-ban 2,6%-kal csökkent, *büntető ügyszakban* 2,9 % -kal nőtt. Összességében a Fővárosi Törvényszék másodfokán a havi átlagos engedélyezett bírói létszám 1,3%-kal csökkent.

A havi átlagos tényleges bírói létszám *civilisztikai ügyszakban* 1,8%-kal, összesen a tényleges bírói létszám 1,4%-kal csökkent.

1.3. A kirendelések gyakorlata

A kirendelések gyakorlata

Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírók/bíróságok száma (külön jelölve az egyoldalú munkáltatói intézkedést)			
Íránya	Érintett létszám		Érintett bíróságok száma
	Teljes	Részleges	
Törvényszékről járásbírószágra	2	24	6
Járásbíróságról törvényszékre	40	35	8
Járásbíróságról járásbírószágra	4	80	6
Törvényszékről másik törvényszékre	1	0	2
Törvényszékről ítélőtáblára	8	5	2
Törvényszékről Kúriára	16	5	2
Összesen	71	149	

Bíró hozzájárulása nélkül nem került sor kirendelésre 2020. évben.

1.4. Az ítélezés megalapozottsága

1.4.1. Az ítélezés megalapozottsága a járásbíróságokon

Fővárosi Törvényszék												
Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata (civilisztikai és büntető ügyszakban)												
	Járásbíróságon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2020-ban	Fellebbezési viszonzyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	6 552	1 562	0,238	1884	614	32,6%	1083	57,5%	77	4,1%	110	5,8%
civil	30 193	2421	0,080	2596	1213	46,7%	658	25,3%	201	7,7%	524	20,2%
polgári	26 864	2 060	0,077	2252	1066	47,3%	562	25,0%	151	6,7%	473	21,0%
gazdasági	3 329	361	0,108	344	147	42,7%	96	27,9%	50	14,5%	51	14,8%

2020-ban a **büntető ügyszak járásbírószágon indult peres ügyei** tekintetében a fellebbezési viszonyszám 0,238% volt, mely a 2019-es évi viszonyszámnál (0,273) kevesebb. A **civilisztikai ügyszak** összesen adatszolgáltatását nem lehet a 2019.-es évvel összehasonlítani a nem azonos adattartalom miatt.

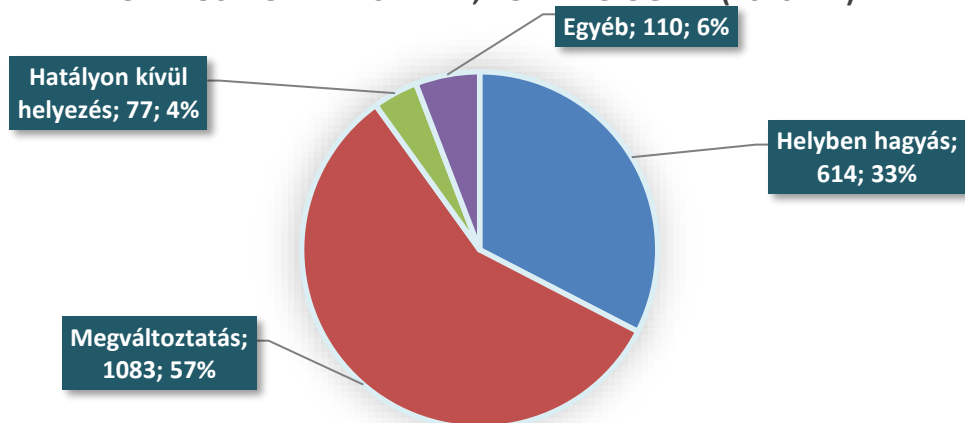
Ügyszakoként vizsgálva megállapítható, hogy mind a polgári ügyszakban, mind a gazdasági ügyszakban a fellebbezési viszonyszám 2020. évben csökkent.

A Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsai **büntető ügyszakban** a fellebbezett ítéletek 32,6 % -át *helyben hagyták*, 57,5 % -át *megváltoztatták*, és 4,1 % -át *helyezték hatályon kívül*.

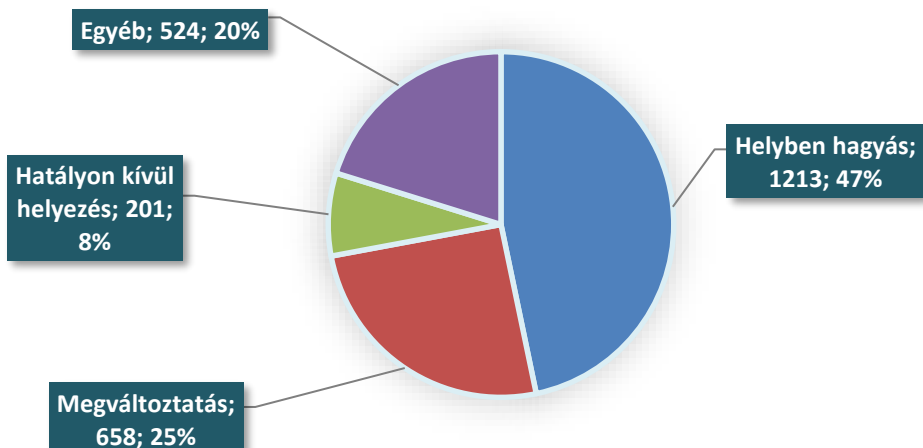
Polgári ügyszakban a fellebbezett ügyek 47,3%-át *helyben hagyták*, 25 % -át *megváltoztatták* és 6,7 %-át *hatályon kívül helyezték*.

A **gazdasági ügyszakban** a fellebbezett ügyek 42, %-át *helyben hagyták*, 27,9 % -át *megváltoztatták* és 14,5 %-át *hatályon kívül helyezték*.

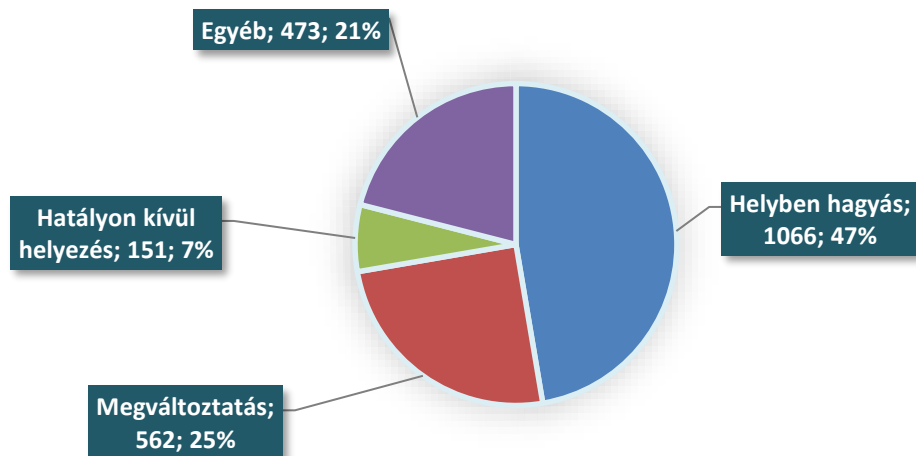
JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; BÜNTETŐ ÜGYEK (2020. ÉV)



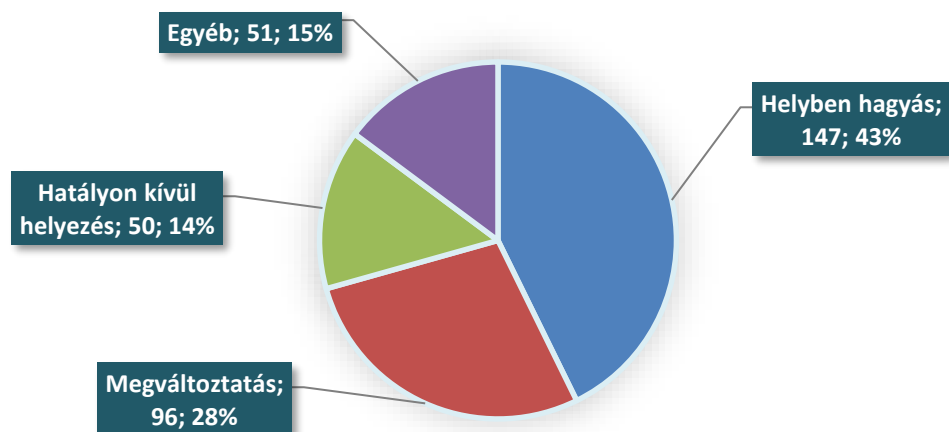
JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; CIVILISZTIKA ÜGYEK (2020. ÉV)



**JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; POLGÁRI ÜGYEK (2020. ÉV)**



**JÁRÁSBÍRÓSÁG ÉS TÖRVÉNYSZÉK MÁSODFOK VISZONYLATA A
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKEN; GAZDASÁGI ÜGYEK (2020. ÉV)**



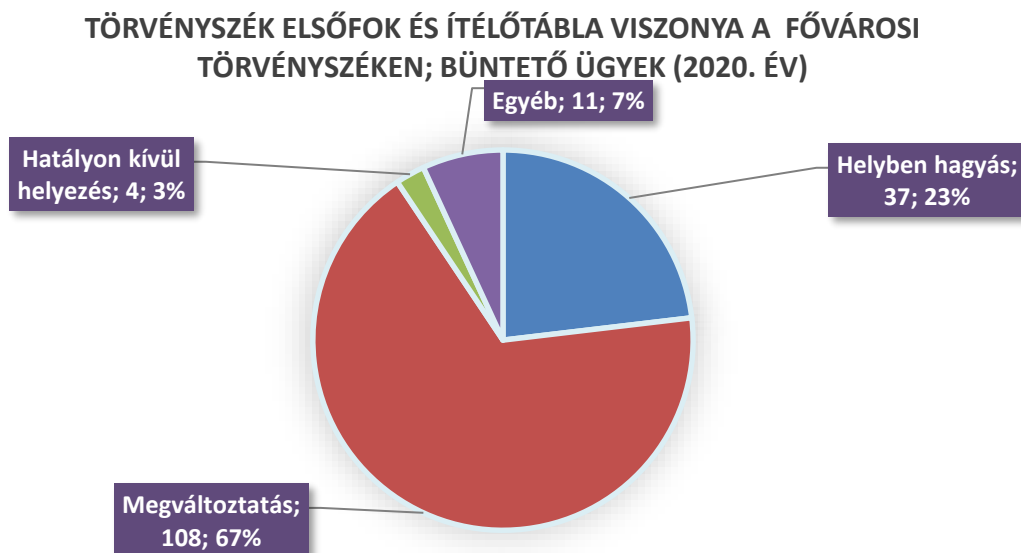
1.4.2. Az ítékezés megalapozottsága a törvényszéki szinten, ítéltáblákon

Törvényszék és ítéltábla viszonylata (civilisztikai és büntető ügyszakban)												
	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Ítéltáblára érkezett peres ügyek száma 2020-ban*	Fellebbezési viszonzszám	Ítéltáblán befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	374	216	0,578	160	37	23,1%	108	67,5%	4	2,5%	11	6,9%
civil	5 418	1206	0,223	1390	568	40,9%	473	34,0%	28	2,0%	321	23,1%
polgári	3 059	762	0,249	851	380	44,7%	299	35,1%	24	2,8%	148	17,4%
gazdasági	2 359	444	0,188	539	188	34,9%	174	32,3%	4	0,7%	173	32,1%
büntető másodfok*	1 862	19	0,010	25	11	44,0%	7	28,0%	2	8,0%	5	20,0%

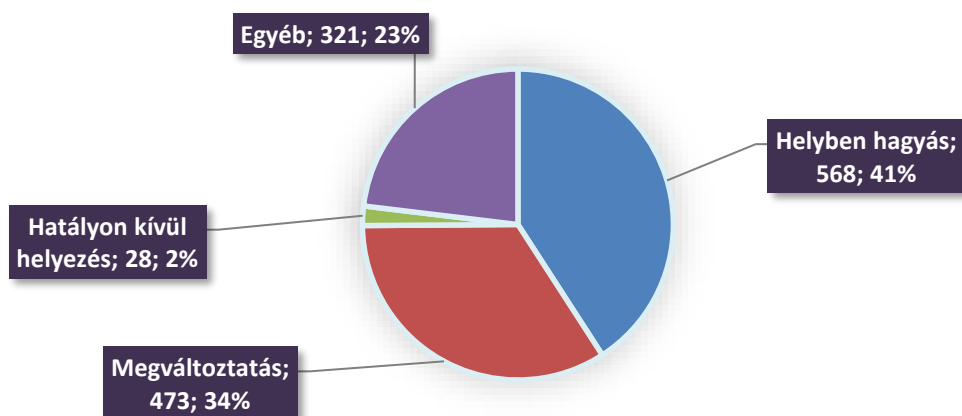
A Törvényszék elsőfokú büntető tárgyú ítéletei elleni fellebbezéseket vizsgálva megállapítható, hogy arra jóval nagyobb arányban került sor, mint a járásbírói ítéletekkel szemben. Az ítéltáblán születő másodfokú ítéletek megoszlása nagyjából azonos a törvényszék másodfokú ítéleteivel: Leggyakoribb a megváltoztatás, melyre több, mint az esetek felében kerül sor, a hatályon kívül helyezés aránya pedig 2,5 % -os arányt képvisel.

Törvényszéki másodfokú ítélet elleni fellebbezésre 2020-ban csupán 25 esetben került sor.

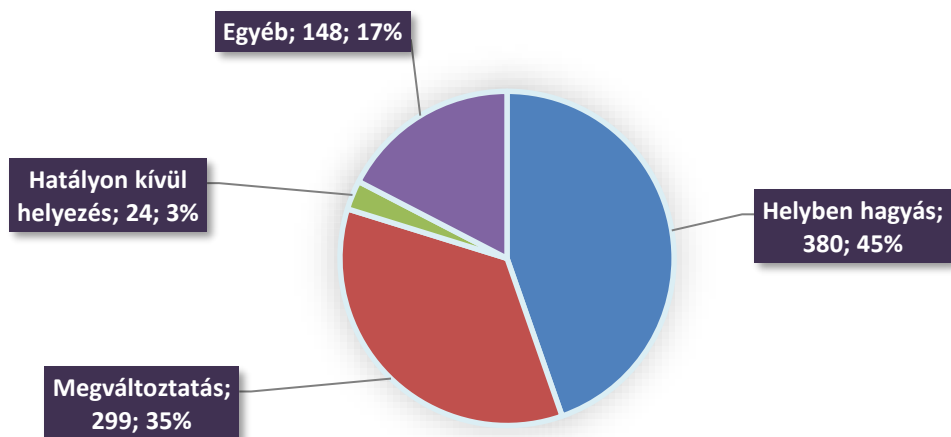
A civilisztikai ügyszakok körében az Ítéltábláról visszaérkező fellebbezett törvényszéki határozatok adatait vizsgálva megállapítható, hogy a büntető ügyszakhoz viszonyítva magasabb az ítéltábla helybenhagyó ítéleteinek az aránya.



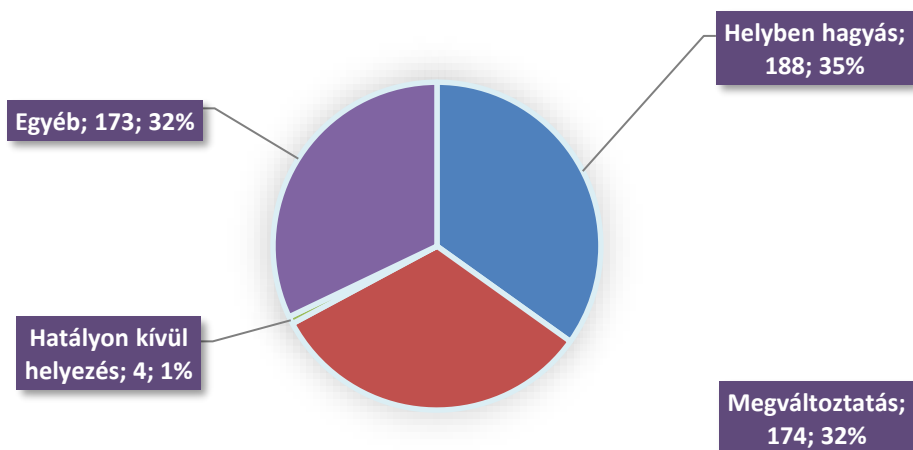
**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉKEN; CIVILISZTIKAI ÜGYEK (2020. ÉV)**



**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉKEN; POLGÁRI ÜGYEK (2020. ÉV)**



**TÖRVÉNYSZÉK ELSŐFOK ÉS ÍTÉLŐTÁBLA VISZONYA A FŐVÁROSI
TÖRVÉNYSZÉKEN; GAZDASÁGI ÜGYEK (2020. ÉV)**



Kúriai felülvizsgálat

	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
		db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	105	23	21,9%	7	6,7%	9	8,6%	66	62,9%
civil	1191	568	47,7%	7	0,6%	190	16,0%	426	35,8%
polgári	575	358	62,3%	0	0,0%	79	13,7%	138	24,0%
gazdasági	172	78	45,3%	2	1,2%	22	12,8%	70	40,7%
közigazgatási	431	123	28,5%	5	1,2%	87	20,2%	216	50,1%
munkaügyi	13	9	69,2%	0	0,0%	2	15,4%	2	15,4%

A 2019. évi adatokhoz képest a Kúriai felülvizsgálatok száma – a gazdasági ügyszakot és a munkaügyi ügyszakot kivéve – minden ügyszakban jelentősen növekedett.

A felülvizsgálati ügyek számának drasztikus növekedése ellenére a polgári, gazdasági és munkaügyi ügyszakok vonatkozásában a felülvizsgálattal érintett ügyek vonatkozásában a helyben hagyás aránya kimagasló, míg a megváltoztatás és hatályon kívül helyezés aránya valamennyi ügyszak vonatkozásában rendkívül alacsony.

1.4.3. Az ítélezés megalapozottsága a közigazgatási és munkaügyi ügyszakban, minden szint együttesen

	Első fokon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Másodfokra érkezett peres ügyek száma 2020-ban	Fellebbezési viszonyszám	Másodfokon befejezett peres ügyek száma 2020-ban	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
civil	5 900	524	0,089	657	327	49,8%	112	17,0%	33	5,0%	185	28,2%
közigazgatási	4 590	246	0,054	444	257	57,9%	70	15,8%	26	5,9%	91	20,5%
munkaügyi	1 310	278	0,212	213	70	32,9%	42	19,7%	7	3,3%	94	44,1%

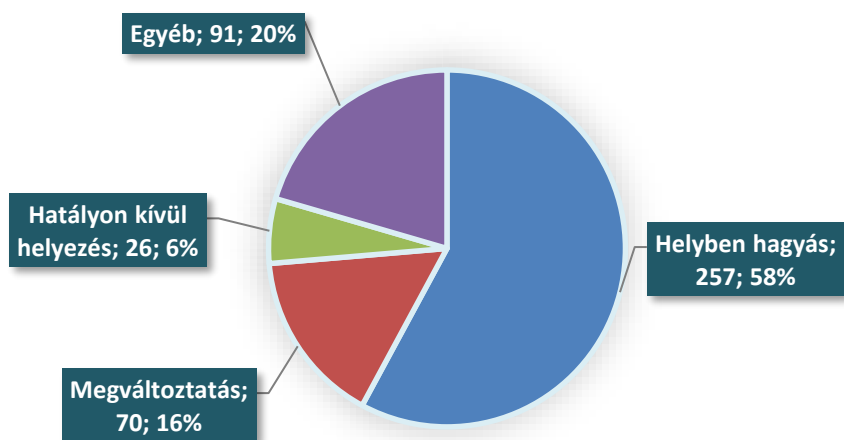
* A hatásköri vagy illetékességi változás során átadott, illetve átvett ügyek kivételével (a technikai érkezés és befejezés kivételével)

Az adatszolgáltatás közigazgatási ügyszakban a Közigazgatási Kollégium által közölt adatszolgáltatást tartalmazza. A munkaügyi ügyszak adatszolgáltatását a FIT közölte.

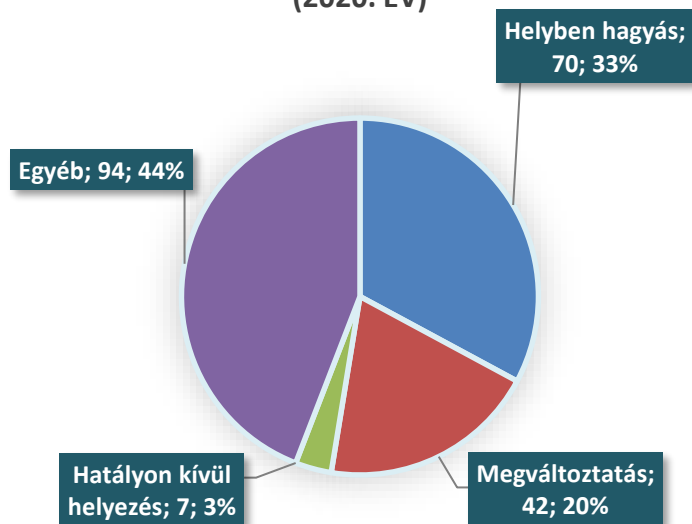
A Közigazgatási Kollégium tájékoztatása alapján a fellebbezési viszonyszám 0,054. A fellebbezett ítéletek 57,9 % -a került helybenhagyásra és 5,9 % -a került hatályon kívül helyezésre.

A FIT adatszolgáltatása alapján a helyben hagyott határozatok aránya 32,9%. Igen magas arányt képvisel az egyéb módon befejezett határozatok aránya (44,1%).

**ELSŐFOK ÉS MÁSODFOK VISZONYLATA; KÖZIGAZGATÁSI ÜGYEK
(2020. ÉV)**



**ELSŐFOK ÉS MÁSODFOK VISZONYLATA; MUNKAÜGYI ÜGYEK
(2020. ÉV)**



1.4.4. Alapos alkotmányjogi panaszok

Fővárosi Törvényszéken és az illetékességi területén lévő bíróságokon 2020. évben összesen 350 darab ügyel kapcsolatban merült fel az Alkotmánybíróság hatásköre. Ebben többnyire alkotmányjogi panaszok kezdeményezése, de egyedi normakontroll kezdeményezése is elfordult.

Ebből 196 darab ügyben az Alkotmánybíróságnál jelenleg is folyamatban lévő ügyről van szó. 103 esetben az ügy az Alkotmánybíróság általi visszautasítással végződött.

A 2020. évben 2 alapos alkotmányjogi panasz volt.

Eredményes alkotmányjogi panaszok

AB határozat szám	Ab. döntése	Indokolás
IV/572-25/2020.	A Kúria Pfv.IV.21.163/2018/4. és a FT 70.P.22.286/2016/13. számú ítéletei alaptörvény ellenesek, azokat megsemmisíti.	A Kúria, valamint az elsőfokú bíróság ítéletet súlyosan megsértette a panaszosnak az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésével összefüggésben a II. cikkében rögzített jogát, ezért a támadott ítéleteket megsemmisítette.
IV/527-29/2020.	PKKB 6.Szk.3616/2019/7. számú végzés alaptörvény ellenes, azt megsemmisíti.	

1.4.5. Az ítékezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok

2020. évben a Fővárosi Törvényszék 1 darab, az ítékezés hatékonyságát szolgáló országos vizsgálatban vett részt. Ezt meghaladóan a Fővárosi Törvényszéken és az egyes kerületi bíróságokon összesen 19 darab helyi vizsgálat került lefolytatásra.

Az országos, valamint a helyi vizsgálatok elrendelésének okát és eredményét az alábbi táblázatok foglalják össze.

Országos vizsgálatok		
	Tárgya	Eredménye
1.	5 éven túli ügyek OBH célvizsgálata a 25.SZ/2020.(II.19) OBHE határozat alapján	Az öt éven túli ügyek igazgatási vizsgálatáról szóló 25.SZ/2020. (II. 19.) OBHE határozat alapján a 2020. január 31. napján öt éven túl folyamatban lévő ügyek tekintetében lefolytatandó célvizsgálattal kapcsolatosan a vizsgálat eredményeit a Fővárosi Törvényszék Elnökének 2020.El.I.B.11/23. számú átirata tartalmazza.

Helyi vizsgálatok

	Célvizsgálatot elrendelő	Tárgya	Eredménye
1.	FT elnök	2 éven túl folyamatban lévő ügyek és a 2 éven túl folyamatban levő csőd- és felszámolási eljárások vizsgálata	A beszerzett jelentések alapján leszögezhető, hogy a bíró kollégák törekszenek a hosszú pertartamú ügyek mielőbbi befejezésére, ennek érdekében valamennyi szükséges intézkedést megtesznek, a mulasztó felekkel szemben a törvény adta jogkövetkezményeket alkalmazzák, az ügyeket lehetőség szerint rövid tárgyalási időközökkel tárgyalják. A bírók részére a szakmai segítségnyújtás folyamatos.
2.	FT elnök	Írásbafoglalások és felterjesztések ellenőrzési rendje	A célvizsgálat kitért a határozatok írásbafoglalási határidejének betartására, a felterjesztések időszerűségének ellenőrzésére, az ezzel kapcsolatos jelentéstételi kötelezettségre.
3.	FT Büntető Kollégium	Az ügyek eljárás elhúzódásának objektív okai vizsgálata	Az ügyek eljárás elhúzódásának objektív okai vizsgálata körében rögzíthető, hogy azok száma a korábbi vizsgálathoz képest számszakilag nőtt, melynek egyértelműen a bíróság működésében felmerült objektív oka van, így a 2020. március 11. napján, illetve a 2020. november 11. napján kihirdetett veszélyhelyzet, továbbá a 2020 tavaszi rendkívüli ítélkezési szünet, és a tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány (főként azok eljárási cselekményeken való megjelenésre gyakorolt hatása). Az újonnan két éven túlívá vált ügyek többsége sokvádoltas, kiemelkedően magas súlyszámú, ekként nagy munkaigényű ügy. Összegezve, az ügyek két éven túlívá válásáért bírói mulasztás nem volt feltárható, ekként soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálat elrendelésének lehetősége sem merült fel.
4.	FT Polgári Kollégium	- Tárgyalási napok számának és kihasználtságának ellenőrzése, - 2 és 5 éven túli ügyek ellenőrzése, - Másodfokú ügyszakban a végzések elleni fellebbezések 30 napon belül történő elbírásának ellenőrzése, - Soron kívüli ügyintézés ellenőrzése, - Az első bírói intézkedés határidejének	- Az elsőfokú tanácsoknál a tárgyalási napok kihasználtságának csökkenése figyelhető meg, ennek oka a folyamatban lévő ügyek számának visszaesése. - A hosszú pertartamú pereknél titkári segítséggel kiemelkedő befejezésszám teljesült. A másodfokú tanácsoknál a tárgyalási határnapok kihasználása során általánosítható hibák, mulasztások nem merültek fel. - A per- (ügy-) előkészítés és az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozása terén hibák, hiányosságok, mulasztások, rendellenességek nem voltak tapasztalhatók. - A másodfokú tanácsok az első fokon peres ügyben hozott végzések elleni fellebbezések elbírálásánál törekedtek a 30

		ellenőrzése, - Az első tárgyalás kitűzésére vonatkozó határidő betartásának ellenőrzése, - Bírói intézkedések határidejének ellenőrzése, - A halasztással egyidejű új határnap kitűzése gyakorlatának ellenőrzése, - A határozatok írásba foglalásának ellenőrzése	napon belüli befejezésre. - Elsőfokú ügyszakban kisebb hiányosságoktól eltekintve a bírók kifejezetten figyelemmel vannak a soron kívüliségre. Másodfokú ügyszakban a soronkívüliség érvényesülése esetenként a családjogi ügyekben szenvedett csorbát, ezen ügyszakban ugyanis különösen sok ügy érkezett az év folyamán, ezek közül pedig kiemelkedően sok ideiglenes intézkedés és kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelemről szóló döntés elleni fellebbezés elbírálása került a másodfokú tanácsok elé. Ezen ügyekben kisebb késedelmek az év folyamán előfordultak. - Elsőfokú ügyszakban jellemző az első bírói intézkedés időszerűsége. A másodfokú tanácsok általában tartani tudták a jogszabályi határidőket, jelentős hiányosság, mulasztás 2020. évben nem volt tapasztalható. - Az elsőfokú ügyszakban az első tárgyalásra vonatkozó határidő elmulasztása csak kivételes esetben fordult elő. - Az intézkedési határidő betartása jelentős részben teljesül, a peres iratok túlnyomó része 30 napon belül kikerül a kezelőirodára. A másodfokú tanácsok esetén a tárgyalás kitűzésében jelentős hiányosság, mulasztás 2020. évben nem volt tapasztalható. 30 napot meghaladó ügyintézési késedelmek a tanácsok egy részénél előfordultak, de azok nem voltak jelentősek. - Az elsőfokon ítélező bírák halasztási gyakorlata megfelelő, csak szórványosan fordul elő, hogy újabb tárgyalási határnap kitűzésére nem kerül sor. Ennek mindig feltárható volt az eljárásjogi alapja, illetőleg a bizonyítási eljárás sajátos jellege azt minden esetben indokolta (pl.: szakkérdés jellege, külföldi elem). A másodfokú tanácsoknál 2020. évben nem volt olyan új határnap kitűzése nélküli halasztás, amely esetében az új határnap kitűzése indokolatlanul maradt el. - A határozatok írásba foglalásának határideje körében néhány kivételes esetben merült fel intézkedési késedelem. Másodfokú ügyszakban írásbafoglalási késedelemmel 2020. évben több tanács is érintett volt, hosszabb időt érintő késedelem azonban nem volt jellemző.
5.	FT Gazdasági Kollégium	- Bírói intézkedések időszerűsége, - Bírák tárgyalási kötelezettségének ellenőrzése,	- A peres ügyszakban az intézkedések időszerűségének vizsgálata során feltárt néhány mulasztás pótlása megtörtént. - A tárgyalási napok kihasználtsága az alacsony ügyszám esetén problémát okoz.

		- Bírák mennyiségi és minőségi mutatóinak elemzése, - felterjesztések időszerűségének és szabályszerűségének ellenőrzése	- A határozatok írásbafoglalásának ellenőrzésére havi rendszerességgel került sor. - A felterjesztések ellenőrzése folyamatosan történik. - A civil ügyszakban a CIIR program hiányosságaira tekintettel számítógépes kereséssel nem lehet pontosan megállapítani az intézkedési késedelemmel érintett iratok számát. Az iratok egyenként történő átvizsgálására jelen ügyteher mellett nincs lehetőség.
6.	FT Közigazgatási Kollégium	A Fővárosi Törvényszék (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) határozatai tárgyában visszaérkezett kúriai határozatok elemzése	A 2020. év során felállított Közigazgatási Kollégium szakmai igazgatás keretében megkezdte a Fővárosi Törvényszék (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) határozatai tárgyában visszaérkezett kúriai határozatok elemzését, vizsgálatát. Kéthavonta e tárgykörre is kiterjedő, „Kis színes” elnevezésű szakmai kivonat készül, melyhez szükséges forrás gyűjtése és a szerkesztés kollégiumvezető-helyettesi feladat. E nyomkövetés és elemzés kiterjed mind az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatára, mind az Alkotmánybíróság döntéseire is. Az EUB, az AB és a felsőbbbíróági gyakorlat nyomon követése, valamint az arról való tájékoztatás hozzájárul ahhoz, hogy a kollégium bírái az ítélkezés hatékonyságát a szakmai megalapozottság körében fokozni tudják.
7.	FT Munkaügyi Kollégium	A hosszabb pertartamú ügyek helyzetének vizsgálata	A kollégium megvizsgált minden öt éven túli ügyet, valamint minden két éven túli ügy adatlapját és szűrőpróbaszerűen a két éven túli ügyeket is. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az ügyek elhúzódnásának oka nem vezethető vissza bírói mulasztásra, a két éven túli ügyek jelentős hányadában szakértői bizonyítás folyik.
8.	PKKB elnök	Felterjesztések időszerűsége	Utóellenőrzés késedelmet nem tárt fel.
9.	PKKB elnök	A személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedéssel érintett terheltek ügyeinek időszerűségével kapcsolatos célvizsgálat	Ellenőrzés rendszerszintű problémát nem tárt fel, szakmai támogató anyag készült.
10.	PKKB elnök	A felfüggesztett ügyek vizsgálata (büntető ügyszak)	Ellenőrzés rendszerszintű problémát nem tárt fel.
11.	PKKB elnök	Magnóiroda tevékenységének átvilágítása	Magnóiroda kapacitása kihasznált, működési probléma nincs.

12.	PKKB elnök	Foglyos ügyek vizsgálata	Ellenőrzés rendszerszintű problémát nem tárt fel.
13.	PKKB elnök	1 éven túl kitűzöttlen ügyek ellenőrzése	Eseti hibákat tárt fel.
14.	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnök	2 éven túli ügyek vizsgálata	A vizsgálat alapján összességében megállapítható, hogy a polgári ügyszakban lényeges romlás nem következett be, de javulást sem sikerült elérni. Olyan bírói hibát, mulasztást, amely vizsgálatot, igazgatási intézkedést tett volna szükségessé, nem észleltek a vizsgálók. Eseti jellegű megtorpanás, illetőleg hiba volt csupán megállapítható. A büntető ügyszakban évek óta magas a két éven túli ügyek száma, amihez hozzájárul, hogy itt a második legmagasabb a hatályon kívül helyezések száma a kerületi bíróságok között. 2020. szeptembertől megindult egy csökkenés, amely remélhetőleg folytatódik 2021. évben is. Mindkét ügyszakban általánosan megállapítható, hogy a covid helyzet átlagosan egy-egy öreg ügyet minimum 6 hónappal hosszabbított meg eddig.
15.	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnök	Iroda vizsgálat	Két évente irodavizsgálatra kerül sor, ez 2020-ban is megtörtént. A hagyományos szempontokon túl vizsgálták az irodák és a tanácsok közötti feladatmegoszlást a BIIR, illetve az ÍTR vonatkozásában. Ennek eredményeképpen a vh. ügyszakban egy olyan gyakorlatra derült fény, amely bíróságonként eltérő volt és jelentősen befolyásolta a statisztikát. A Fővárosi Törvényszék Végrehajtási Szakműhelyének és kollégiumvezetésének közreműködésével az egységesítés megtörtént. Mindez kihatással volt a bírák tevékenységi kimutatására, ügyterhére, befejezésszámára, stb.
16.	BKKB vagyoni jogi csoportvezető	A bizonyítás szabályainak érvényesülése az új Pp-s ügyek vizsgálatával kapcsolatban	Az új Pp. hatálya alá tartozó ügyek intézése többnyire az eljárási szabályok betartásával és megfelelő minőségben történt meg. A tanúbizonyítás, illetve az okirati bizonyítás esetében komoly hiányosságok nem merültek fel. A vizsgálat felhívta a figyelmet arra, hogy fontos figyelemmel kísérni azt, hogy a szakértői bizonyításra vonatkozó eljárási szabályok jelentős változása a gyakorlatban is megkövetelendő.
17.	BKKB perenkívüli és végrehajtási csoportvezető	A pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésének elrendelése és felülvizsgálata gyakorlatának vizsgálata	A vizsgálat (irattanulmányozás útján) feltárta, hogy az elsőfokú határozatok indokolásából hiányzott annak pontos megjelölése, hogy a beteg által tanúsított magatartás mennyiben

			volt veszélyeztető saját magára vagy környezetére nézve. Ez a döntés megalapozatlanságához vezetett. A csoportvezető nyomtatékosan felhívta a bírósági titkárok figyelmét a fentiek pontos rögzítésére. A szakértőkkel tartott konzultáció alkalmával arra hívta fel a figyelmet, hogy a szakvéleményben pontosan rögzíteni kell a beszállítást, valamint a benntartás indokoltságát. A veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárási intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Korm. rendelet lehetővé tette, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt a bíróság a szemlézést skype útján foganatosítsa. Ehhez a Fővárosi Törvényszék mobilinternetten rendelkező tablettel biztosított a kórházak részére is. Ennek eredményeként lehetőség volt arra, hogy az eljárás szereplői külön-külön helyiségekben tartózkodva skype konferencia keretében folytassák le a betegek szemléjét. Mindez zökkenőmentesen zajlott és zajlik a mai napig is, az ügyek intézésében ebből eredő késedelem, fennakadás egyetlen alkalommal sem volt.
18.	BKKB családjogi csoportvezető	A perfelvételi tárgyalás tartalma a megegyezéses és tényállásos bontóperekben	A vizsgálat célja az 2018. január 1-én hatályba lépett, 2019. július 10-vel módosított 2016. évi CXIII. törvénnyel (új Pp.) bevezetett új eljárásrend alapján egységes bírói gyakorlat kialakítása. Összességében a vizsgálat megállapította, hogy a személyi állapotot érintő perekre vonatkozó eljárási szabályoknak nem egészen 2 év alatt 4 alkalommal történő módosulása ellenére csak néhány kérdésben merültek fel általánosnak nem tekinthető, kisebb hibák. A csoport bírói korábban is és jelenleg is a legjobb tudások szerint igyekeznek a változó eljárásjogi környezethez igazodva egységes, helyes eljárásjogi gyakorlatot kialakítani, folytatni.
19.	BKKB nyomozási bírói csoportvezető	A veszélyhelyzetben alkalmazandó eljárási szabályok (Veir.) alkalmazásának tapasztalatai	A tavaszi veszélyhelyzet 100 napja alatt összesen 1885 darab perenkívüli ügyet bírált el a csoport, 397 ülést tartottak, 76 darab „médiás” ügy volt, 134 ügyben távmeghallgatás segítségével üléseztek. A Veir. eljárásjogi újításait a csoport bírái a lehetőségek szerint alkalmazták, a szakmai megalapozottsággal kapcsolatos probléma nem merült fel.

2. A bíróság emberi erőforrása

2.1. A létszám összesített adatai (előző évhez viszonyítva a változások; előző év záró adatai + tárgyév adatai; engedélyezett + tényleges bírói, igazságügyi és fizikai létszám)

<i>Létszámadatok 2019.01.01. és 2019.12.31. napján</i> <i>- vezetőikkel együtt -</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	2019.01.01	2019.12.31	2019.01.01	2019.12.31
Bíró	791	785	769	758
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	2156	2156	2093	2060
Összesen	2947	2941	2862	2818

<i>Létszámadatok 2020.01.01. és 2020.12.31. napján</i> <i>- vezetőikkel együtt -</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	2020.01.01	2020.12.31	2020.01.01	2020.12.31
Bíró	785	787	754	737
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	2156	2156	2056	2049
Összesen	2941	2943	2810	2786

<i>Létszámadatok összehasonlítása</i> <i>2019-2020</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	Változás 2019.01.01.- 2020.01.01.	Változás 2019.12.31.- 2020.12.31.	Változás 2019.01.01.- 2020.01.01.	Változás 2019.12.31.- 2020.12.31.
Bíró	-6	2	-15	-21
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	0	0	-37	-11
Összesen	-6	2	-52	-32

2.2. Elismerések

2.2.1. Központilag adományozott címek és elismerések

Elismerés megnevezése (címadomány)	2020-ban adományozott elismerés / fő		Elismeréssel rendelkezők száma 2020. december 31-én
	Törvényi rendelkezés alapján (alanyi jogon)	Adományozott (kitüntetésként)	
Táblabírói cím	5	0	43
Címzetes törvényszéki bíró	14	7	108
Főtanácsos	<i>alanyi jogon nem adományozható</i>	0	4
Főtanácsosi		6	24
Tanácsos		20	70
Összesen:	19	33	249
Elismerés megnevezése	2020-ban adományozott elismerés / fő (2019-2020. évi)		Elismeréssel rendelkezők száma 2020. december 31-én
Juhász Andor díj	8		18
15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél	17		21
Bírószági Szolgálatért Oklevél	2		0
Összesen:	27		39

2.2.2. Helyi elismerések

2020. évben nem került sor helyi elismerés adományozására.

3. A tárgyi feltételek

3. A tárgyi feltételek

3.1. A munkavégzés tárgyi feltételeiben történt változás

2020. évben is az OBH központi pályázati rendszerének köszönhetően számos projekt keretében tudta a Törvényszék fejleszteni, felújítani és karbantartani épületeit, amelyek az alábbiakban foglalhatók össze:

A 2020. évben megvalósuló fejlesztések közül legkiemelkedőbb projekt a *PKKB Szabálysértési csoportja és Perenkívüli Csoportja* az elhelyezésének biztosítása, tekintettel arra, hogy azoknak az M3 Centerben történő ingyenes elhelyezési lehetősége 2020. év IV. negyedévében megszűnt. A Törvényszéknek a COVID-19 pandémia miatti korlátozások mellett is eredményesen sikerült megtalálnia a csoportok igényeinek megfelelő elhelyezést biztosító ingatlanokat, és ezen ingatlanokban a zökkenőmentes működéshez szükséges mértékű átalakítást is végre tudta hajtani.

Ennek eredményeként: A Szabálysértési csoport számára a - II. és III. Kerületi Bíróságnak is helyet adó - Buda Square bérlemény további 1000 m²-rel történő bővítésével sikerült új helyet biztosítani. A költözés 2020. év októberében lezajlott, és ezzel a csoport elhelyezése 2023. novemberéig megoldódott. A Szabálysértési csoport a tárgyalásokat és az ügyfélfogadást a II. és III. Kerületi Bíróság által biztosított területen bonyolítja, erre a célra két új tárgyalóterem is kialakításra került.

A Perenkívüli csoport elhelyezését pedig a Budapest, V. kerület Nagysándor József utca 6. számú épület 2026. évig való bérbevételeével sikerült biztosítani.

Mindkét csoport színvonalas, teljes-körűen felújított, légkondicionált ingatlanba költözött, amely ingatlanokban az igényeiknek megfelelő (600 ifm ill. 800 ifm) kapacitású irattárolási lehetőséget is sikerült kialakítani.

A FT épületein 2020. évben megvalósult jelentősebb fejlesztések/felújítások:

Érintett épület neve	Feladat megnevezése	2020. évi megvalósítás
Fővárosi Törvényszék Épületei	- UPS berendezések telepítéséhez szükséges villamos betápok kiépítése a FT 10 épületében	64 496 830 Ft
	- Video megfigyelő rendszerek tárolókapacitásának bővítése	
	- 300 db görgős ügyintézői szék beszerzése	
	- mobil klímák beszerzése 6 db	
Fővárosi Törvényszék (Bp., Markó u. 27.)	- mozgássérült felvonó korszerűsítése- tervezés, engedélyeztetés, kivitelezés	25 174 620 Ft
	- szerver helyiség 2 db tartalék klíma cseréje	
	- Központi irattár tűzjelzőrendszerének cseréje	
PKKB Szabálysértési csoport (Buda Square Irodaház)	- 2 db tárgyalóterem kialakítása - Szabálysértési csoport költöztetése	17 665 620 Ft
Budai Központi Kerületi Bíróság	- duplex felvonók (2 db lift) felújítása - térvilágítás kiépítése és őrbódé telepítése kültéri parkolóban	16 409 751 Ft
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma	- könyvtár kialakítása - tanulmányterv – az épület energiahatékonyságának növelése, megújuló energiák bevonásának lehetősége	21 728 142 Ft
	- alagsori vizesblokk felújítása	

	- tűzjelző rendszer részleges felújítása	
	- 30 db tárgyalóterem beszólító rendszerének felújítása - felmérési tervek aktualizálása	
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága	- behatolásjelző rendszer részleges felújítása - tűzjelző rendszer részleges felújítása	1 073 849 Ft
Pesti Központi Kerületi Bíróság	- tanulmányterv- fűtési hálózat korszerűsítése, épülethűtés, energiahatékonyság lehetőségei - ablakok javítása	34 095 384 Ft
	- előkert járda vízelvezetés javítása (homlokzati fal ázás megszüntetésére)	
	- tetőhéjalás javítása	
	- felmérési tervek aktualizálása	
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	- tanulmányterv – az épület energiahatékonysága növelésének lehetőségei - Törött szennyvíz gerincvezeték és akna cseréje	5 984 851 Ft
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	- kerítés felújítása - tervezés- dolgozószobák klimatizálás folytatása - bádogos szerkezetek és homlokzat javítása - pillér melletti ázásos süllyedés feltárása, javítása	12 254 230 Ft

Az elkövetkező időszakban megoldásra váró problémák

A Fővárosi Törvényszék használatában álló, Budapest különböző pontjain elszórtan elhelyezkedő 22 db épület/épületrész felét (össz-alapterületének 15%-át) más szervezet tulajdonában/vagyonkezelésében álló ingatlanok alkotják.

A munkakörülményeket és az ítélkezési munka hatékonyságát egyaránt javíthatná, ha a jelenleg szétszórtan elhelyezett szervezeti egységeket egy kedvező elhelyezkedésű, kifejezetten bírósági funkcióra tervezett épületben lehetne összpontosítani. Erre a problémára egy **zöldmezős beruházás** adhatna megoldást.

Az Országos Bírósági Hivatal kezdeményezésére 2018. év második félévétől előzetes egyeztetések folytak egy bíróság céljára építendő új épület magán-beruházás keretében tervezett megvalósíthatóságáról. Kedvező

fejzeti és kormányzati döntés függvényében a Fővárosi Törvényszék számos szervezeti egységének végleges elhelyezésére adna lehetőséget egy Óbuda központi helyén felépülő korszerű bírósági épület.

Az egyeztetéseket mindhárom oldalról akadályozta a pandémiás veszélyhelyzet alakulása. A beruházás előkészítését a magán-befektető 2020. év második felében felfüggesztette. A fejlesztés további sorsa - az ingatlanfejlesztési piac átrendeződése miatt - jelenleg nem prognosztizálható, ugyanakkor lehetőség adódik a koncepció újragondolására, esetleges kiterjesztésre.

Felújítási, fejlesztési javaslatok

Fővárosi Törvényszék Markó utca 27. épülete

- teljes épületre kiterjedő IP rendszerű sziréna/hangszóró rendszer kiépítése (rövidtávú terv)
- elektromos hálózat fejlesztése, főelosztó csere, teljesítménybővítés (középtávú terv)
- Alkotmány utcai és Markó utcai aulák teljes körű felújítása, restaurálása (középtávú terv)
- Markó utcai homlokzat - díszvilágítás telepítése (hosszútávú terv)
- teljeskörű belső felújítás (közép-hosszútávú terv)

Az épületben – a Markó utca - Alkotmány utca közötti földszinti rész kivételével – átfogó belső felújítás az építése óta nem történt, a helyiségek és a bútorozás állapota meglehetősen vegyes, jellemzően zsúfolt és avult.

A feladat nagysága indokolja, hogy az épület felújítása aktualizált koncepció mentén, több évre előre tervezve, nagyobb egységekre bontva kerüljön megvalósításra.

Pesti Központi Kerületi Bíróság Markó utca 25. épülete

- világítás-korszerűsítés a kisebb villamosenergia-vételezés érdekében (fényforrások, világítótestek cseréje energiatakarékos LED rendszerűre) - 2020. évben készült energetikai hatástanulmány számítása alapján a beruházás megtérülési ideje 4,8 év. (rövidtávú terv)
- meddőenergia kompenzáció – a 2020. évben készült energetikai hatástanulmány javaslata alapján a magas kapacitív meddőigény feltárása hálózati analízátorral, reprezentatív fogyasztási időszakban; fázisjavítók működési beállításainak ellenőrzése, javítása. (rövidtávú terv)
- az épület fűtési hálózatának korszerűsítése (középtávú terv)
- részleges hűtési hálózat kiépítése (hosszútávú terv)
- az épület 2002-2012. között lezajlott belső felújítása nem érintette a már akkor elavultnak minősülő fűtési rendszert. Megoldatlan az épülethűtés is.
- elektromos teljesítmény bővítése (középtávú terv)
- az épület belső felújításakor az elektromos hálózat is megújult, azonban az elektromos fogyasztók számának növekedésével, illetve a klimatizált terek számának tervezett bővítéséhez a hálózati teljesítmény növelése is szükségessé válik.
- homlokzati nyílászárók felújítása (közép-hosszútávú terv)

az épületen kb. 1200 db kapcsolt-gerébtokos ablak található. Többségük igen rossz műszaki állapotú. Kielégítő módon csak az épületen szisztematikusan végig haladva, több évre ütemezve lenne megoldható a felújításuk. A felújítás/csere optimális módjáról átfogó energetikai számítás és koncepcióterv alapján születet felelős döntés.

- belső udvarok, udvari homlokzatok és az aulát fedő üvegtető teljeskörű felújítása (hosszútávú terv)

A PKKB műemlék épületének belső udvarokra néző homlokzatai minden tekintetben igen rossz műszaki állapotúak. Nagy felületű vakolathiányok, kilazuló dísztéglák miatt évente több alkalommal kell veszélymentesítést végezni. A bádогоzott szegélyek, párkányok sérültek, hiányosak, teljes cseréjük

elengedhetetlen. Az épület aulára néző homlokzatainak felújítása az üvegtető egyidejű rekonstrukciójával lehetséges.

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Varsányi Irén utcai épülete

- csapadék ejtő vezetékek cseréje, külön szennyvízelvezetés és vízbekötés kiépítése a meglévő mosdókhoz, mosogatókhoz - Az épület feletti lapostetőről 3 db ejtő vezeti le a csapadékvizet. Környezetükben beázás nyomok találhatók, nagy eső esetén több helyen a padlón áll a víz. (rövidtávú terv)
- főbejárat előtti felhajtó rámpa pincefödém feletti, ún. "járható tető" részének (200 m²) teljes felújítása - tervezés és kivitelezés (rövidtávú terv)
- elektromos hálózat korszerűsítése, főelosztó cseréje (középtávú terv)
- energetikai korszerűsítés - fűtési hálózat felújítása -tervezés, kivitelezés
- teljeskörű belső felújítás (hosszútávú terv)

A FT Gazdasági Kollégiuma Bp. II. ker. Varsányi u. 40-44. szám alatti, 7 emeletes épülete 2013. évben teljes homlokzati felújításon esett át, 2016. évben a földszinten Ügyfélcentrum került kialakításra, 2017. évben az első emeleten új tárgyalótermek készültek, az épület többi részén azonban csak kisebb, lokális felújítások történtek a 1990-es és 2000-es években. Az elektromos hálózatok elavultak, a belső terek megjelenése igen eklektikus, az 1960-as évek hangulata és műszaki színvonala az uralkodó.

Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai épülete "Margit-ház"

- világítás-korszerűsítés a kisebb villamosenergia-vételezés érdekében (fényforrások, világítótestek cseréje energiatakarékos LED rendszerűre) – Az épületben jellemzően az építéskori, 20 évnél régebbi lámpatestek találhatók, a gyakori meghibásodások miatt működtetésük bizonytalanná vált, nem javíthatók, villamosenergia-fogyasztásuk pazarlóan magas (rövidtávú terv)
- 3. és 4. emelet helyiségek 1-1 db ablakának nyithatóvá alakítása, homlokzati kőburkolat, szigetelés felújítása (középtávú terv)
- légtechnikai rendszer felújítása, kapacitás-bővítése (hosszútávú terv)
- Oktatási Központ elhelyezési körülményeinek rendezése (hosszútávú terv)

Az FT Oktatási Központja elhelyezésére szolgáló terület helyiségeit eredetileg 6-10 fős dolgozószobák céljára alakították ki. A jelenlegi funkciónak csak alapterületükben megfelelők. Sem a helyiségek szellőzése, sem a vizesblokkok mennyisége nem elégséges a megnövekedett használói létszám kiszolgálására. Tűzvédelmi okból a közlekedő nem leválasztható. A Kollégium folyosói forgalma és a dolgozói étkezésére szolgáló konyha közös használata is problémákat vet fel, csakúgy, mint a „C” bejárat őrzés, felügyelet nélküli használata.

Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Nádor utcai épülete

- szerverhelyiség klíma berendezéseinek cseréje (rövidtávú terv) -folyamatban van
- elektromos hálózat korszerűsítése, főelosztó cseréje (középtávú terv)

A főelosztó korszerűsítésére készített kiviteli terv rendelkezésre áll, azonban ELMŰ engedélye lejárt, azt aktualizálni kell.

- vizesblokkok felújítása (középtávú terv)
- teakonyhák felújítása (középtávú terv)

Az épületben található 18 db vizesblokkból 6 db felújítása már megtörtént, további 12 db mosdó-pár és 6db teakonyha a nyolcvanas években megépült állapotában működik.

- ügyfélfogadó terek felújítása, ügyfélközpont kialakítása (középtávú terv)
- homlokzatok, homlokzati nyílászárók felújítása/cseréje (hosszútávú terv)
- teljeskörű belső felújítás (hosszútávú terv)

Miklós utcai épület

- irattári állványok telepítése a piceszint helyiségeiben (rövidtávú terv)
- tetőszerkezet, héjalás és bádogozás felújítása, (rövidtávú terv) belső terek festése (rövidtávú terv)
A legsürgősebb felújítási munkák elvégzését követően az épület ismételt használatba vehető, 80-100 fő elhelyezésére alkalmas.
- a teljes épület átalakítása, rekonstrukciója (hosszútávú terv)

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság épülete

- fűtési hálózat fejlesztése (rövidtávú terv) – fűtőtestek ellátása termosztatikus szelepekkel
- padlásfödém hőszigetelésének kiegészítése, javítása (rövidtávú terv)
- klimatizálás kiterjesztése a teljes épületre (rövidtávú terv)
- kamerás megfigyelőrendszer kiépítése (tárgyalók, ügyfélcentrum) (középtávú terv)
- épület bővítésének lehetőségei - tartószerkezeti vizsgálatok, hatástanulmány (középtávú terv)

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság épülete

- klimatizálás kiterjesztése a teljes épületre, energetikai korszerűsítéssel I.+II. ütem (középtávú terv)
- ügyfélközpont kialakítása a földszinten a volt büfé helyiségeinek átalakításával (középtávú terv)

Budai Központi Kerületi Bíróság

- tetőhéjazat felújítása (rövidtávú terv) - A 30 éve beépített bitumenes tetőzsindely héjazat anyagában elöregedett, mállik, felületén rendszeresen keletkeznek folytonossági hiányok. Felújítása a héjazat teljes cseréjével lehetséges.
- aula és belső közlekedőterek padlóburkolatának felújítása (középtávú terv) – A 30 éve beépített gres padlóburkolat ragasztása nagy felületekben elvált az aljzattól, a fugák kiperegtek. A tönkremenetel nem javítható, a burkolat teljes cseréje szükséges.
- homlokzati nyílászárók mázolása, hővédő fóliázása
- ügyfélközpont kialakítása a földszinti közösségi tér leválasztásával (középtávú terv)
- kamerarendszer kiépítése- ügyfelek számára is nyitva álló területeken (hosszútávú terv)
- kültéri parkoló felújítása (hosszútávú terv)

Fő utca 70-78. I. emelet - az épület a BRFK vagyonkezelésében áll, egyes részeit a FT térítésmentesen használja

- elektromos hálózat felújítása (rövidtávú terv) tárgyalótermek klimatizálása (rövidtávú terv) - A klíma-berendezések telepítése határt meghaladó terhelést jelentene a villamos hálózatra. A mögöttes hálózat általánosan rossz műszaki állapotára való tekintettel veszélyeztetné a teljes hálózat üzembiztonságát. A klimatizálásnak előfeltétele a villamos hálózat felújítása és fejlesztése.
- 2 db vizesblokk felújítása (középtávú terv)
- nagyobb léptékű, az épület egészét érintő fejlesztéshez az érintett szervezetek (vagyonkezelők - BRFK,FBvI és ingyenes használók – FT, LFÜ) egyidejű szándéka és együttműködése szükséges.

3.2. A bíróság informatikai helyzetében történt változás

A Fővárosi Törvényszék 2020. évi informatikai helyzetét a következő adatok jellemzik.

Munkaállomás és mobileszköz állomány összesen: 5067 db

- Aktív Asztali munkaállomás: 3025 db (5 évnél fiatalabb: 2602 db, 86%)
- Aktív Wyse munkaállomás: 445 db (5 évnél fiatalabb: 48 db, 10.8 %)
- Laptop teljes állomány: 1199 db (5 évnél fiatalabb: 517 db, 43.12 %)
- Összes iPad/Tablet: 398 db (5 évnél fiatalabb: 386 db, 97 %)
- Mobiltelefon: 127 db (5 évnél fiatalabb: 113 db, 88.98 %)

Nyomatelőállító eszközök összesen: 1454 db

- Multifunkciós nyomtatók: 602 db (5 évnél fiatalabb: 459 db, 76,25%, TÜSZ: 431 db)
- Hálózati nyomtatók: 648 db (5 évnél fiatalabb: 491 db, 76,77%, TÜSZ: 328 db)
- Helyi nyomtatók: 204 db (5 évnél fiatalabb: 21 db, 10,29 %)

2020. évben az informatikai eszközállományban az alábbi jelentősebb változások - bővülés - következtek be:

FT által megvalósított beszerzés:

- 55 db Dell Optiplex 3080 PC
- 68 db HP 250 G7 laptop
- 785 db SBOX mikrofonos fejhallgató + 785 db Alcor AWC720 webkamera
- 120 db GXP1628 IP telefon + 20 db GXP2170 IP telefon
- 33 db Grundig mikrofon (beszédleíróhoz)
- 45 db Datalogic Quickscan Lite vonalkódolvasó
- 15 db Zebra ZD220m címkenyomtató
- 7 db Epson EB990U projektor
- BT szavazórendszer

OBH által megvalósított beszerzés:

- 206 db Lenovo Thinkpad L590 laptop

Ugyancsak jelentős változások következtek be a bíróságon használt az alkalmazások terén is:

- 2020. január 17. napján elindult az ITR alkalmazása,
- 2020.06.25-2020.07.01. között sor került az E-tértivevény bevezetésére,
- Fejlesztésre kerültek a bírósági Intranet oldalak (Pesti Központi Kerületi Bíróság: <http://pkkb.fb.intra/>, FT Közigazgatási Kollégiuma: <http://ftkk.ftb.intra/>; FT Munkaügyi Kollégiuma: <http://ftmk.ftb.intra/>),
- Bővült a jogi diktáló szoftver állomány is: 33 db új Globalspeech beszédleíróval.

A járványhelyzetre tekintettel az alábbi intézkedések váltak szükségessé:

- Otthondolgozás céljából 228 db új laptop biztosítása,
- 242 bírói laptop cseréje,
- 1.600 db tanúsítvány biztosítása.

HelpDesk rendszer használata a következők szerint jellemezhető. A felhasználók 86% használta a rendszert, mely 24.414 db bejelentett incidenst eredményezett. Ebből 24.394 db incidens került lezárásra, és 20 db incidens maradt folyamatban. Ezek elintézése külső beavatkozásra vár.

HelpDesk incidensek száma kerületi bontásban épületenként (2020)										
Incidensek száma	Fővárosi Törvényszék épülete	Pesti Központi Kerületi Bíróság épülete	Gazdasági Kollégium épülete	Tölgyfa utcai épület	Budai Központi Kerületi Bíróság	Cégbíróság épülete	Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság
Összesen	6128	5831	3653	2938	1693	1500	953	924	483	311
Lezárt	6127	5830	3651	2936	1693	1500	949	919	480	309
Folyamatban	1	1	2	2	0	0	4	5	3	2

Informatikai Biztonság

2020. április 2. napján megtörtént az IBF regisztrációja a Hatóság felé, eleget téve a lbtv. 15. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározottaknak. A 2019.El.I.A.8/31. számon 2020. augusztus 18. napján iktatott határozat szerint a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nemzeti Kibervédelmi Intézet Hatósági Főosztály elektronikus információs rendszer biztonságáért felelős személyként (továbbiakban: Felelős) a Fővárosi Törvényszék IBF-ét bejegyezte hatósági nyilvántartásába.

3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása

3.3.1. A tárgyévi költségvetési előirányzat fő számai

A BÍRÓSÁG GAZDÁLKODÁSA – TÉNYADATOKKAL*			
ezer Ft-ban			
		2019	2020
1.	KÖZPONTI IRÁNYÍTÓ SZERVI TÁMOGATÁS	25 587 593	26 798 453
2.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	831 898	836 185
3.	ELŐZŐ ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELE	1 171 525	88 164
4.	ÖSSZESEN (1+2+3)	27 591 016	27 722 802
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	27 502 853	27 603 400
6.	MARADVÁNY (4-5)	88 163	119 402

Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata	
Személyi juttatásra és járulékra	ezer Ft
Álláshely rendszeresítésére átadott előirányzat	
Általános jutalom	953 338
Bírák soron kívüli előresorolására biztosított előirányzat	12 267

Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata	
Személyi juttatásra és járulékra	ezer Ft
Bírák szakmai önképzési támogatására biztosított előirányzat	211 654
Bírói, titkári, fogalmazói, egyéb ig. alk. álláshely illetményének biztosítására (év közben betöltésre kerülő üres álláshelyek fedezetére)	
Bíróságok Napja alkalmából történt elismerések fedezetére (Szolgálati idő elismerése és Juhász Andor díj)	656 835
Bjt. módosítás többletköltségére biztosított előirányzat	705 412
Bölcsődei, óvodai támogatás	8 058
Címpótlékra biztosított előirányzat	
Egészségügyi alkalmatlanságból eredő kifizetés finanszírozására biztosított előirányzat	
Európai Unió szaktanácsadók központi igazgatási feladatokra átadott előirányzata	2 666
„Használd a nyelvtudásod!” pályázat (Werbőczy Lingua) támogatása	1 012
IASZ TÉR és soron kívüli előresorolására biztosított előirányzat	50 320
Iskolakezdési támogatás	25 025
Jubileumi jutalomra biztosított előirányzat	5 380
Képzések költségeinek megtérítésére (helyi regionális képzések) biztosított előirányzat	160
Kiegészítő pótlékra biztosított előirányzat	
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságok törvényszéki szintre emeléséből eredő (beosztási pótlék) illetménytöbblet	46 376
Bírák első besorolásából eredő illetménytöbblet	26 744
Központi igazgatási feladatokra átadott előirányzat (EU-s szaktanácsadó és Werbőczy Lingua kivételével)	28 686
OBH Elnökének jutalomkerete	12 416
Ruházati költségterítésre	1 673 320
Sporttevékenység támogatása (áfa része dologinál)	514
Szolgálati bíróságra átadott előirányzat	
Tanulmányi szerződés finanszírozására (Werbőczy Universitas)	6 917
Törvényszéki végrehajtók végkielégítésére átadott előirányzat	
Végrehajtói fegyelmi bíróságra átadott előirányzat	
Képzettségi pótlék visszavonása	-8 494
Kúria elnöke által adott teljesítményhez kötött jutalom	8 738
Külföldi kiküldetés	24
Egyéb OBH bér és járulék	3 715
Kapott előirányzat elvonása	-1 809 714
Összesen	2 621 369

Dologi kiadásokra	
TÜSZ szolgáltatás nyomtatókhöz	29 364
Sporttevékenység támogatása (áfa része)	86
Fejezeti egyéb beruházás címén kapott támogatás átcsoportosított része	77 969
Informatikai beszerzések (beruházás) fedezetére kapott támogatás átcsoportosított része	215
Külföldi kiküldetés	424
Előirányzat elvonás	-90 000
Év végi kiadásokra kapott előirányzat	92 650
Pénzügyi helyzet rendezésére	
Szolgálati bíróságra átadott előirányzat	
Végrehajtói fegyelmi bíróságra átadott előirányzat	
Összesen	110 708
Felhalmozási kiadásokra	
Beruházás	363 677
Felújítás	71 883
Nem teljesült beruházás összege	6 243
Összesen	441 803
Pénzügyminisztérium hatáskörében biztosított előirányzatok	
Foglalkoztatottak 2020. évi bérkompenzációjának kifizetésére biztosított előirányzat	3 508
2020. évi minimálbér és garantált bérminimum emelkedésével kapcsolatos többletkiadások fedezetére biztosított előirányzat	17 389
Bjt. módosítás többletköltségére biztosított előirányzat	1 427 202
Összesen	1 448 099
Mindösszesen	4 621 979

A fenti táblázat a támogatási összegeket bruttó módon – dologi kiadások, beruházás, felújítás tekintetében – ÁFA-val, személyi juttatások tekintetében munkaadókat terhelő járulékokkal együtt tartalmazza.

A kapott és elvont támogatások egyenlege 2020. évben 4.621.979 eFt volt, ebből Kormány hatáskörben a bírák béremelésére, a garantált bérminimum emeléséhez kapcsolódóan és a bérkompenzáció kifizetésére 1.448.099 eFt-ot kaptunk. A fenti tábla részletesen bemutatja azon célokat, feladatokat, amelyekre a fejezet 2020. évben hangsúlyt fektetve központi keretből biztosított fedezetet.

A Fővárosi Törvényszék bér- és járulék megtakarítása, valamint az OBH által biztosított támogatás révén a „Megtartó program” keretében összességében – járulékokkal együtt – 3.532.589 eFt-ot tudtunk a munkavállalók anyagi támogatására fordítani.

A beruházásokra, felújításokra a 2019. évben biztosított fedezetből - a jogszabályi változások miatt – 201.234 eFt a központi keretbe beutalásra került, amelyből 2020. év elején 175.304 eFt-ot a Fővárosi Törvényszék visszakapott. A fedezet-átadás révén a 2019. évben megkezdett szerződés előkészítő munka nem vezett kárba, az évek közötti átmenet zökkenőmentes lehetett. További 260.256 eFt előirányzatot kaptunk informatikai fejlesztésre és beruházások, felújítások megvalósítására.

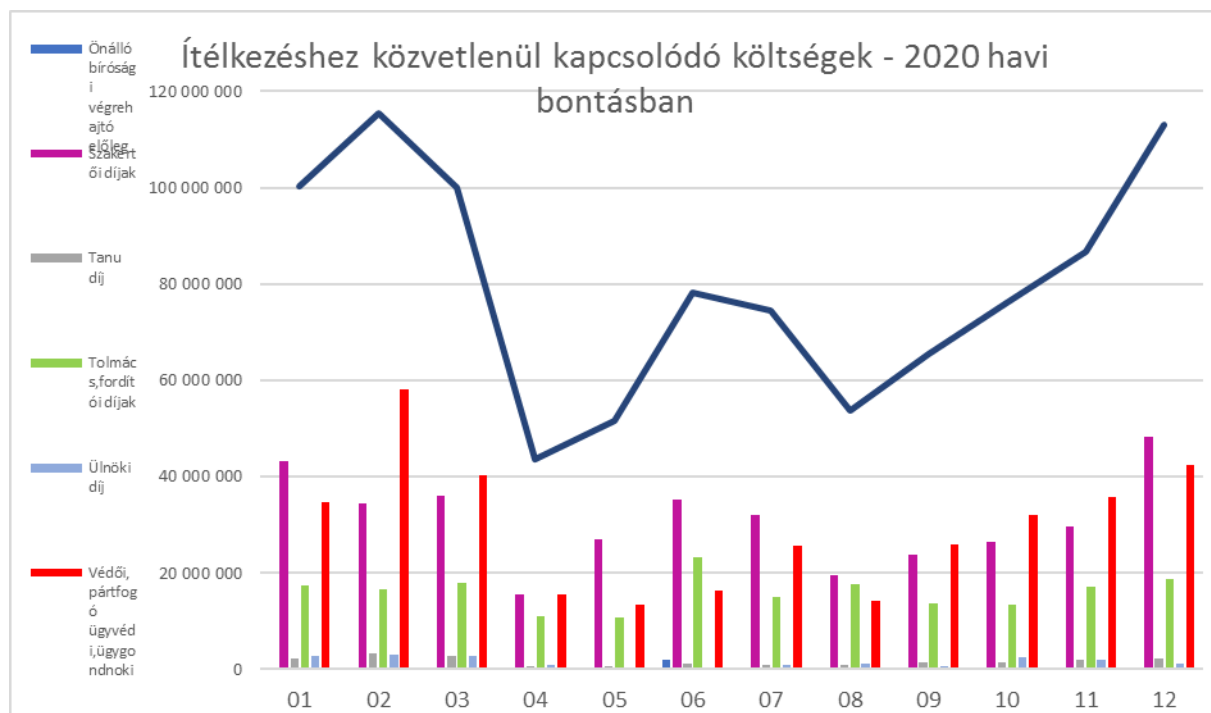
3.3.2. A kiadások fő számai

Ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek összege és változásai (K123, K336 rovatokon)					
	2019		2020		
	Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	Összeg		% -os változás előző évhez képest
			Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	
Védők	473 904	42 350	330 504	24 384	68,74%
Szakértők	466 026	77 447	323 181	47 567	68,22%
Ülnökök	31 961	0	17 923	0	56,08%
Tolmács, fordítás	198 628	46 636	154 178	38 208	78,44%
Önálló bírósági végrehajtók	3 686	0	3 100	0	84,10%
Összesen	1 174 205	166 433	828 886	110 159	70,04%
Tanú díjak	32 577	0	19 296	0	59,23%

A 2020. évben a bírósági eljárásban a közreműködők részére kifizetett díjak összege közel kétharmadára esett vissza. A 30%-os, 415 mFt összegű csökkenés mögött egyértelműen a pandémia miatt bevezetett rendkívüli járványügyi helyzet áll, különös tekintettel a rendkívüli ítélezési szünet okozta kihatásokra.

Az ülnöki tiszteletdíj és távolléti díjak esetén számszakilag a korábbi évhez hasonló, közel 50 %-os csökkenés volt tapasztalható. Míg az előző években ezt törvényi változás generálta (a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény hatálybalépése, melynek alapján 2018. július 1-jétől csak fiatalkorúakat érintő ügyekben ún. pedagógus és katonai ülnökök működhetnek közre a büntető tanácsokban), addig a tavalyi évben valószínűleg ez már a Covid 19 vírus okozta következmény.



További változásként megemlítendő, hogy folytatódik az átrendeződés két területen is:

- egyre többen választják a magánszemélyként végzett tevékenység helyett a vállalkozási formát, elősorban a kisadózói státuszt -> külső személyi juttatások sor helyett a dologi költségek között jelentkezik a költség
- növekszik az adómentes számlák aránya, csökken a fizetendő ÁFA

Bűnjelkezelés

A bűnjelek tárolása 2 raktárban valósul meg.

A Budapest, XXI. kerület Acélső utcai telephelyen, hangárban vannak elhelyezve a különböző növények termesztésére alkalmas berendezések, felszerelések, tárgyak, gépek, nagy értékű gépkocsik, gépkocsialkatrészek, kerékpárok, motorok. Az udvari részen kerülnek tárolásra a lefoglalt gépkocsik. A Soroksári út 53-55. számú épület 2. emeletén tároljuk a kisebb terjedelmű és nagyságú bűnjeleket.

2020. évben a beérkezett ügyek száma 1705 Bj számon 12 077 tételszám alatt nyilvántartott bűnjel, ebből gépjármű és gépjármű alkatrész 34 Bj számon 56 tétel alatti, helyben hagyással lefoglalt 19 Bj számon 61 tétel alatti tárgyak.

A nyomozóhatóságok által átadásra kerülő bűnjelek ügyszáma 2019. évhez viszonyítva 21% -kal, a tételszám 40%-kal csökkent.

Az Acélső utcai telephelyen a hangár és az udvar is telített volt a beszállított bűnjelekkel. Az év folyamán több alkalommal értékesítést, és megsemmisítési eljárást folytattunk, így újabb beszállítandó bűnjelek elhelyezésére van lehetőség a hangárban, az udvaron több autó elhelyezésére nincs lehetőség. A bűnjelek megsemmisítésre való szállítása a Fővárosi Törvényszék saját állományában lévő Citroen Jumper gépjárművel valósul meg.

A Gazdasági Hivatal indítványára a Fővárosi Törvényszék Elnöke megállapodást kötött a BRFK Gazdasági Igazgatóság Vezetőjével a Nyomozóhatóságok által átadni kívánt gépjárművek további telephelyen történő tárolása tárgyában. A gépjárművek BRFK Telephelyen való tárolásának díja így lényegesen a piaci ár alatt maradt.

Munkaadókat terhelő járulékok

Munkaadókat terhelő járulékok 2020. év (eFt)				
Jogcím	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Maradvány
Szociális hozzájár. adó	2 949 450	3 484 361	3 286 005	5
Eü. hozzájárulás	-	-	0	-
Táppénz hozzájárulás	-	-	31 663	-
Rehab. hozzájár.	-	-	140 883	-
Munkadót terh. rész. kifiz. kapcs. jár.	-	-	524	-
Munkáltatói SZJA	-	-	25 281	-
Összesen	2 949 450	3 484 361	3 484 356	5

A munkaadói járulékok pénzügyi teljesítése 11,76 %-kal csökkent az előző évihez képest, a személyi juttatások 6,04 %-os növekedéséhez viszonyítva ellentétes irányú, a nagymértékű változást a szociális hozzájárulási adó százalékanak csökkenése okozta.

Dologi kiadások

A dologi kiadások elemzésekor figyelembe kell venni a 2019. évi jogszabályi változást, miszerint a korábbi évektől eltérően, 2019-től a dologi kiadásokon lekötött maradvány nem képződhet. A tárgyévi költségvetés terhére csak a tárgyévben pénzügyileg is teljesített költségek vehetők figyelembe, a megmaradt lekötetlen előirányzat a Központi Maradványszámlázási Alap javára befizetésre kell, hogy kerüljön.

Dologi kiadások (e Ft)						
Rovat/ gyűjtő	Előirányzat megnevezése	2019. évi teljesítés	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi módosított előirányzat	2020. évi teljesítés	Csökkenés (-) növekedés (+) előző évhez
K311	Szakmai anyagok beszerzése	9 290	9 500	5 904	5 904	-3 386
K312	Üzemeltetési anyagok besz.	141 292	135 500	153 673	153 673	12 381
K313	Árubeszerzés	0	0	9	9	9
K321	Informatikai szolgáltatások	50 645	70 000	78 129	78 129	27 484
K322	Kommunikációs szolgáltatások	27 823	25 000	22 002	22 002	-5 821
K331	Közüzemi díjak	268 572	270 000	269 987	269 987	1 415
K333	Bérleti és lízing díjak	307 544	293 000	464 390	358 529	50 985
K334	Karbantartási szolgáltatások	98 481	46 778	112 074	112 074	13 593
K335	Közvetített szolgáltatások	31 244	32 800	34 538	34 538	3 294
K336	Szakmai tev. segítő szolgál.	1 073 371	712 332	762 866	762 866	-310 505
K337	Egyéb szolgáltatások	950 910	1 134 000	971 384	971 384	20 474
K341	Kiküldetések kiadásai	5 792	2 500	424	424	-5 368
K342	Reklám- és propaganda kiadások	1 024	1 000	0	0	-1 024
K351	Működési célú előz. felsz. ÁFA	582 320	532 000	568 212	568 212	-14 108
K352	Fizetendő általános forgalmi adó	40 485	9 000	13 890	13 890	-26 595
K354	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	1 402	0	1 723	1 723	321
K355	Egyéb dologi kiadások	128 705	46 590	54 456	54 456	-74 249
Összesen		3 718 900	3 320 000	3 513 661	3 407 800	-311 100

A dologi kiadások esetén a jelentősebb eltérések:

- üzemeltetési anyagok esetén a Covid19 miatt beszerzett maszkokra, fertőtlenítő- és tisztítószerekre fordított összegek 8,76 %-os költségnövekedést okoztak
- informatikai szolgáltatásokra kifizetett összegek növekedése a nagyteljesítményű lézernyomtatók működéséhez szükséges teljeskörű üzemeltetési szerződés díjához köthető
- növelő tétel a Budasquare Irodaházban újabb területek bérleti díja és annak ÁFÁ-ja
- itt kell megemlíteni, hogy év végi lekötött maradványként ezen a soron jelentkezik a Budasquare Irodaház és a Nagysándor József utcai épület bérletéhez kapcsolódó óvadék összege, összesen 105.861 eFt
- a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás soron a nagyon jelentős csökkenés a már korábban említett, a járvánnyal kapcsolatos intézkedésekhez köthető
- az egyéb szolgáltatások költsége aránylag kis mértékben növekedett az előző évhez képest, a növekedést a takarításra és az őrzés-védelem ellátására 2019. év közben kötött szerződések költségnövelő hatása jelenti, melyek 2020-ban már teljes mértékben éreztették hatásukat. A növelő hatást kis mértékben kompenzálta az őrzés-védelemre fordítandó óraszám járványhelyzet alatti csökkenése
- a kártalanítás jogcímen kifizetett összeg a 2019. évi kiugróan magas értékről visszaállt a korábbi szintre

A 2021. évben várható jelentősebb változások a dologi kiadások terén:

Az alábbi területeken prognosztizálunk jelentősebb emelkedést

- a forint átlag feletti árfolyamromlása miatt az importra visszavezethető dologi beszerzések esetében infláció feletti növekedés várható (földgáz, papíráruk, egyes tisztítószer)
- a Budasquare Irodaházban a PKKB Szabállyértési csoportja, a Nagysándor József utcában a PKKB Perenkívüli csoportja részére bérelt ingatlanokkal kapcsolatosan jelentős többlet kiadások merülnek fel (bérleti díj, üzemeltetés, költözés). A fedezetet az elemi költségvetésünk illetve pótelőirányzat átadás útján az OBH biztosította.

Enyhe emelkedéssel számolunk az ítélkezéshez kapcsolódó szolgáltatásokra kifizetett összegek tekintetében, mivel 2021. évben a járvány miatti korlátozások csökkenését várjuk.

A munkakörülmények javítását szolgáló jelentősebb tárgyi eszköz beszerzések

eszköz jellege	menyiség db	nettó költsége eFt	érintett szervezeti egység
Asztali ledlámpa	50	433	FT, PKKB, FT Közig. Koll., FT Munkaügyi Koll.
Állófogas	60	1 026	FT, FT Közig. Koll., FT Munkaügyi Koll.
Defibrillátor	15	5 850	FT szervezeti egységei
Falióra	92	339	FT, PKKB, BKKB, Óbuda, Cégbíróság
Hűtőszekrény	14	821	FT, PKKB, Csepel, BKKB
Iratmegsemmisítő	38	1 362	FT szervezeti egységei
Irodai forgószek	315	14 921	FT szervezeti egységei
Kávéfőző	132	2 306	FT szervezeti egységei
Létrák	22	265	FT, Gazdasági Koll., Kispest
Mikrohullámú sütő	88	1 326	FT szervezeti egységei
Szőnyeg	88	1 554	FT, PKKB, BKKB, Gazdasági Koll., Cégbíróság, Újpest
Ventilátor	54	356	FT, PKKB
Vízforraló	144	723	FT szervezeti egységei

A munkakörülmények javítását 2020-ban a szokásos beszerzéseken kívül egy további, nagyobb értékű beszerzés is biztosította. Az OBH 15 mFt célzott előirányzatot biztosított irodai székek beszerzésére, ezt saját 4 mFt-os forrással kiegészítettük, így 315 db jó minőségű irodai széket tudtunk vásárolni. Megemlítendő még a defibrillátorok beszerzése és üzembe helyezése, dolgozók betanítása azok üzemeltetésére az FT minden épületében. További kisebb elektromos eszközök esetében általában az elhasználódások miatti beszerzések történtek.

3.3.3. A bevételek fő számai

Az intézmény 2020. évi bevételeinek összetétele (e Ft)					
Megnevezés	2019.évi teljesítés	2020. évi eredeti előirányzat	2020. évi módosított előirányzat	2020. évi teljesítés	Csökkenés (-) növekedés (+) előző évhez
Közhatalmi bevételek	765 333	390 050	765 448	765 448	115
Működési bevételek	66 565	72 050	70 737	70 737	4 172
Felhalmoz. célú támogatás					
Működési célú támogatás					
Költségvetési támogatás	25 587 593	22 176 475	26 798 453	26 798 453	1 210 860
Előző évi előirányzat maradvány	1 171 525	0	88 164	88 164	-1 083 361
Összesen	27 591 016	22 638 575	27 722 802	27 722 802	131 786

Bevételi előirányzatok alakulása (e Ft)				
Év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés az eredeti előirányzathoz képest
2019	23 101 921	27 591 016	27 591 016	4 489 095
2020	22 638 575	27 722 802	27 722 802	5 084 227

Az intézmény bevételeinek az előző évhez viszonyított 131.786 eFt-os növekménye az alábbi tételből adódott

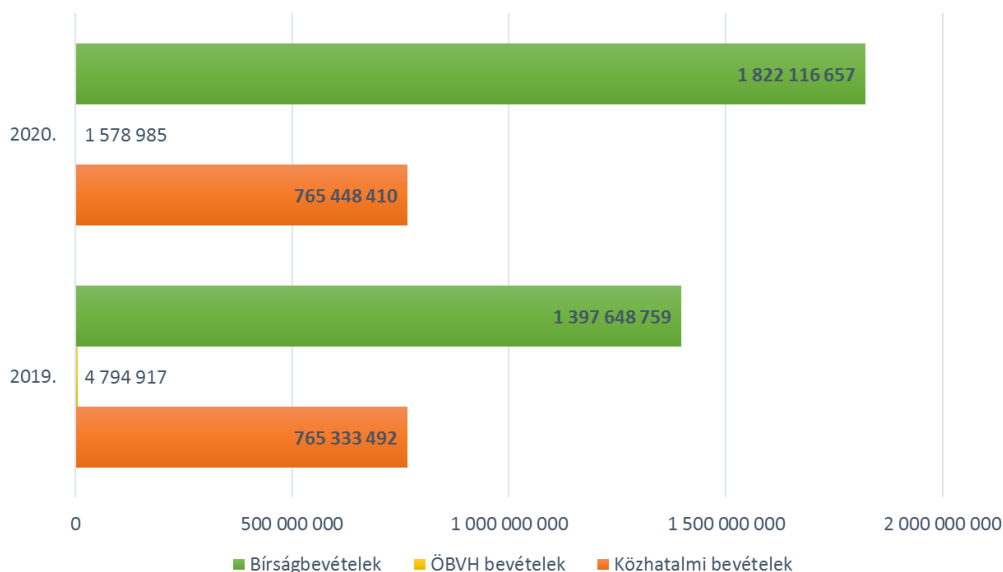
- Közhatalmi bevételeink 115 eFt-tal nőttek, szinte teljesen azonos összegű az előző évvel
- Működési bevételeink 4.172 eFt-tal nőttek, az eltérés nem jelentős
- A költségvetési támogatás 1.210.860 eFt-tal nőtt a 2019. évihez képest, az emelkedést alapvetően a bírák béremelésére fordítandó fedezet biztosítása okozta
- Az előző évről áthozott maradvány 1.083.361 eFt-tal csökkent, oka a maradványképzési tilalom bevezetése.

A 2021. évben várható jelentősebb változások a bevételek terén:

	Eredeti ei. 2020	Eredeti ei. 2021
B3 - Közhatalmi bevételek	390 050	725 050
B4 - Működési bevételek	72 050	72 050
B8 - Finanszírozási bevételek	22 176 475	26 679 403
Összesen	22 638 575	27 476 503

- Nem csak számszakilag, hanem a gazdálkodás szempontjából is jelentős változás, hogy elemi költségvetésünkben a közhatalmi bevételek elvárt összegét 335 mFt-tal megemelték. Ezt a megemelt szintet várhatóan teljesíteni tudjuk, mivel tényleges adataink az utóbbi két évben ezt több mint 40 mFt-tal meghaladták, azonban az év végi megtakarításainkra, a szabad előirányzatok felhasználási lehetőségére ez komoly kihatással lesz.
- 2021. évi elemi költségvetésünk finanszírozási bevételének sora tartalmazza a béremelés fedezetét, ez év elején további 200 mFt-tal növekedett.

Bevételek összehasonlítása 2019 – 2020



A bevételek területén a bírságbevételekből befolyt összeg a legmagasabb, mely a Központosított beszédési számlára érkezik, és a tavalyi évben 1.822 mFt volt, amely az előző évhez képest 424 mFt-os növekedést jelent. Ez a bevétel-fajta nem része a Fővárosi Törvényszék saját bevételeinek, elkülönített bankszámlára érkezik, amely felett rendelkezési jogunk nincs.

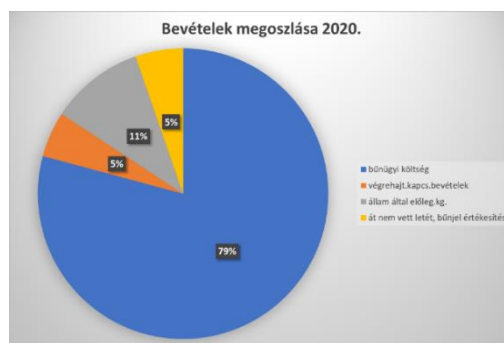
A közhatalmi bevételek esetében nagyon érdekesen alakult a bevétel 2020-ban. Ha figyelembe vesszük, hogy az egy éve tartó vírushelyzet miatt sokan elvesztették állásukat, ezáltal fizetéseképtelenné váltak, nagyon jónak mondható az előző évvel szinte majdnem teljesen megegyező bevétel, mely 765.448 eFt volt.

Valószínűleg a vírushelyzetnek köszönhetően a 2019. évi 16715 db-hoz képest 2020-ban 1669 db-bal kevesebb, vagyis 15046 db volt az előírási ügyszámunk.

A hibásan érkezett határozatok aránya viszont javult, míg 2019-ben az érkezettek 9,48 %-át, addig 2020-ban már csak 6,48 %-át kellett visszaküldeni javításra.

A bevételek megoszlását tekintve a teljes közhatalmi bevételek 79 %-át a bünygyi költségből származó bevételek teszik ki.

közhatalmi bevételek jogcímei	bevétel eFt
bünygyi költség bevétele	604 777
rendőri elővezetési költség 40 %-a	715
végrehajtással kapcsolatos bevételek	38 757
állam által előlegezett költség	79 774
közjegyzői okirat hitelesítési díj bevétele	36
perköltség bevétele	236
át nem vett letétek, bünyjel ért. bevétele	40 544
egyéb bevételek	609
Összesen	765 448

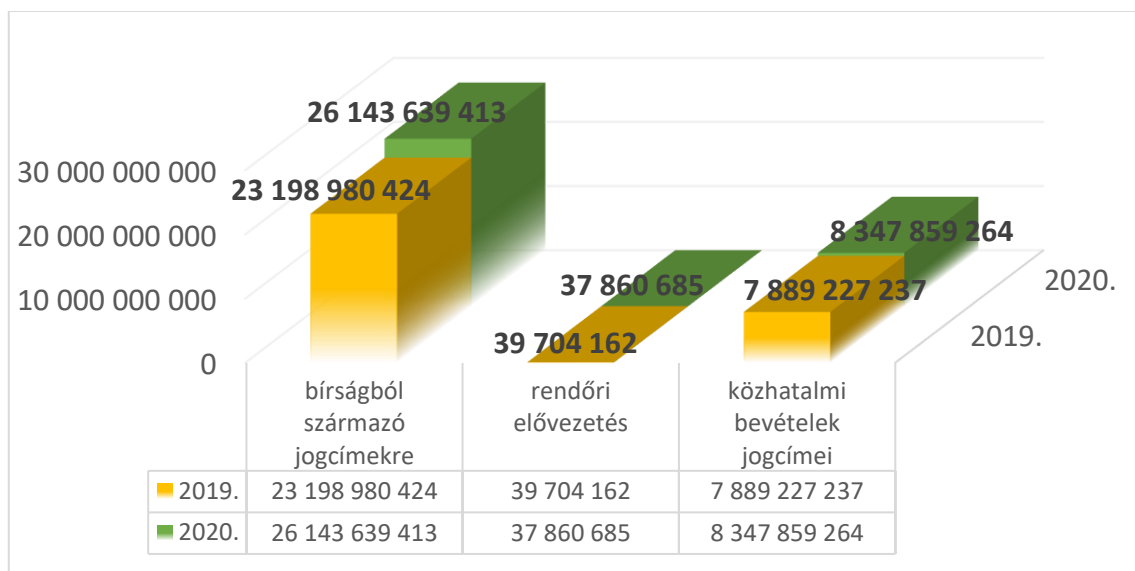


A kedvező bevétel eredménye feltételezhetően a NAV behajtási hatékonyságának köszönhető, irányukban az adósok a nehéz helyzet ellenére is jobban mutatnak fizetési hajlandóságot. Mindezeket túl a Gazdasági Hivatal Bevételi csoportja is – lehetőségéhez mérten – mindent megtesz a behajtás eredményesebbé tételéért, melynek érdekében 2020. évben 7445 ügyben került sor végrehajtásra adásra, és 968 ügyben átváltoztatás kérése történt meg.

3.3.4. A követelésállomány fő számai

Követelésállomány 2019 - 2020.	2019. év eFt	2019. év %	2020. év eFt	2020. év %	változás az előző évhez képest (+/-) eFt	változás %
Bírságbevételek	23 198 980	74,53	26 143 639	75,71	2 944 659	12,69
Közhatalmi bevételek	7 889 227	25,34	8 347 859	24,18	458 632	5,81
Rendőri elővezetés	39 704	0,13	37 861	0,11	-1 843	-7,57
Összesen	31 127 911	100,00	34 529 359	100,00	3 401 448	10,93

Annak ellenére, hogy az előírási tételszámunk csökkent, a bírságbevételeknél közel 2.945 mFt-tal, míg a közhatalmi bevételek esetében 459 mFt-tal nőtt a követelésállományunk. Ez feltételezhetően annak köszönhető, hogy a büntetések kiszabásánál a bíróságok nagyobb összegeket állapítottak meg, mint az előző években. Követelésállományunk legnagyobb részét, majdnem 76 %-át a bíróságok, 24 %-át a közhatalmi bevételek, míg alig érzékelhetően, mindössze 0,1 %-át teszi ki csak az elővezetési költség.



Az alábbi táblázatok és diagramok jól szemléltetik a követelésállomány jogcímen belüli megoszlását.

Bírságból származó bevételek követelésállománya

bírság jogcíme	összeg eFt	%	db
elkobzás	59 771	0,23	4
közigazgatási bírság	500	0,00	1
pénzbüntetés	1 449 933	5,55	5 755
pénz - mellékbüntetés	18 360	0,07	25
pénz-és rendbírság	1 718 797	6,57	10 817
pénzbírság	397 006	1,52	3 661
rendbírság átváltoztatható	20 918	0,08	410
vagyonekobzás	2 436 057	85,82	2 461
vagyoni előny	42 297	0,16	22
Összesen	26 143 639	100,00	23 156



Közhatalmi bevételek követelésállománya

közhatalmi bevételek jogcímei	összeg eFt	%	db
állam által előlegezett kg.	138 385	1,66	1 142
bűnügyi költség	7 785 234	93,26	54 419
állam által előlegezett gyt.	2 044	0,03	2
perköltség	2 794	0,03	62
rendőri elővezetési költs.	25 240	0,30	3 400
szakértői díj	2 245	0,03	21
végrehajtói költség-előleg	391 917	4,69	18 395
Összesen	8 347 859	100,00	77 451

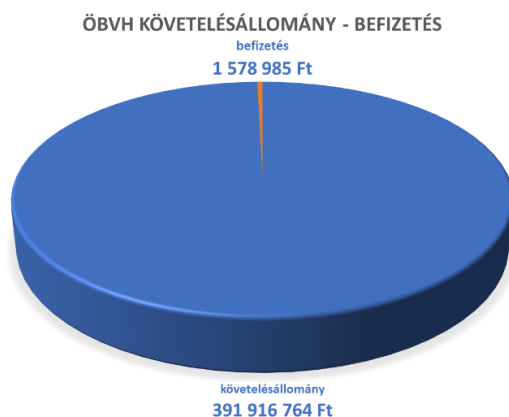


Mind a bírságból származó jogcímen, mind pedig a közhatalmi bevételek jogcímein szinte egyetlen jogcím, a vagyonekobzás, illetve a bűnügyi költség képezi a követelésállomány legnagyobb részét.

Önálló Bírószági Végrehajtók követelésállománya

Az Önálló Bírószági Végrehajtók követelésállománya 2020. december 31-én 391.917 eFt, mely összeg 18.395 db ügyet foglal magába. 2020. évben befizetés 74 esetben mindösszesen 1.579 eFt, míg a részükre történt kiutalás 60 ügyben 3.100 eFt volt. Az alábbi diagramon is látszik, hogy a követelésállomány 1 %-a sem térült meg 2020-ban, míg az előírás az előző évhez képest közel 1,5 mFt-al növekedett.

A megtérülés azért olyan csekély, mert munkadíj különbözetet a behajthatatlannak nyilvánított, majd szünetelés folytán irattárba került ügyekben utalunk. Újabb végrehajtási cselekményeket csak akkor tesz az ügyben a végrehajtó, ha a végrehajtást kérő kéri az eljárás folytatását, tehát behajtás is csak ezt követően remélhető ezen ügyekben.



A követelésállomány főleg a 2015. évben és az azt megelőző években képződött, mert a Törvényszék az önálló bírószági végrehajtó előtt 2015.12.10. napját követően indult bírószági végrehajtási ügyekben végrehajtási költségelőleget már nem fizet sem az eljárás kezdetén, az eljárás folyamán és annak befejezésekor sem. Ezen ügyekben a költségek megfizetésére a Magyar Bírószági Végrehajtói Kar köteles a 35/2015 (XI.10.) IM rendeletben, valamint 30/2017 (XII.27) IM. rendeletben foglaltak szerint.

Behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések:

Leggyakoribb behajtási probléma, hogy az adós nem rendelkezik érvényes lakcímmel, illetve nincs sem jövedelme, sem vagyona, ennek következtében a végrehajtás gyakran eredménytelenül zárul.

Az átváltoztatható jogcímek esetében – pénzbüntetés, pénz-mellékbüntetés, átváltoztatható rendbíróság – nagyobb a fizetési hajlandóság, mert az adósok tartanak a börtönbüntetés végrehajtásától. Nagyon gyakori azon esetek száma, amikor az átváltoztató végzés kézhezvételét követően kérnek csekket. Ekkor már akár nagyobb összegű tartozást is hajlandók egy összegben megfizetni.

A 2019. január 1-től hatályba lépő 2017. évi CLIII. törvény értelmében a törvényszéki végrehajtás NAV által történő átvételének eredményeként nőtt a fizetési hajlandóság a közhatalmi bevételek, valamint a bírságbevételek azon jogcímeinél is, melyek nem változtathatók át. Mivel az adósok tartanak a NAV végrehajtóitól, sok esetben részletfizetési kérelem benyújtásával oldják meg tartozásuk rendezését. A bíróságok a részletfizetést az esetek nagy részénél engedélyezik is.

Behajtási intézkedést jelent a végrehajtásra adás és az átváltoztatás kérése, mely 2019. és 2020. években az alábbi táblázat szerint alakult:

	Végrehajtásra adás (db)	Átváltoztatás kérése (db)
2019. év	9 111	1 337
2020. év	7 445	968

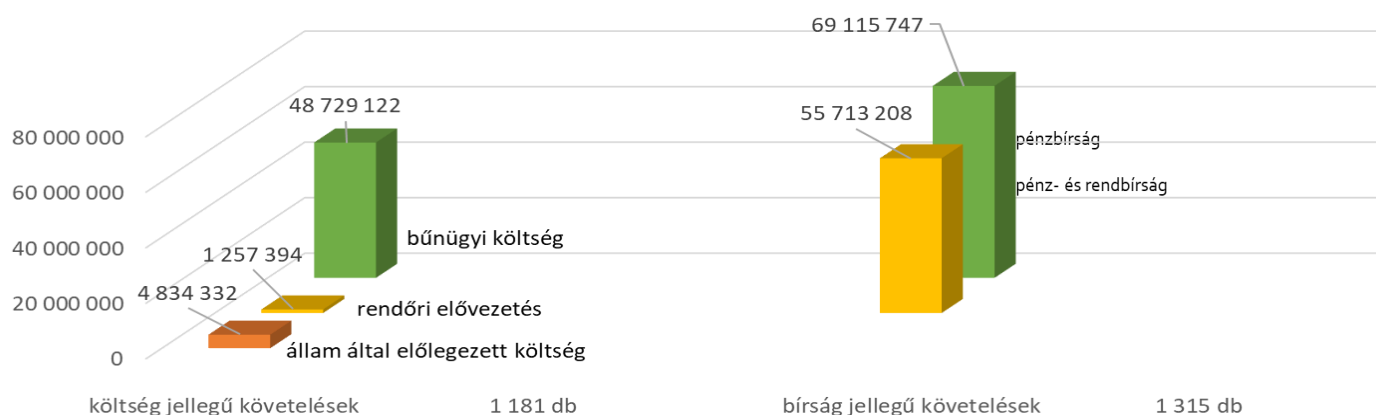
A behajtás érdekében tett intézkedés továbbá az is, hogy a Bevételi csoport ügyintézői minden évben átvizsgálják az általuk kezelt ügyeket és új adatok (lakcím, BV Intézet, munkahelyi adat) esetén ismételt fizetési felhívást adnak ki. Ha ez is eredménytelen, kezdeményezik a NAV-nál a végrehajtást, vagy a BV csoport értesítésével kéri az átváltoztatást.

Behajthatatlan követelésállomány

A behajthatatlanná nyilvánított követeléseknél jelentős szerepet játszott a vh. irodák NAV-hoz történő átadása. Az elengedett követelések esetében a törlések központilag, szkriptezéssel fognak történni a 2021-es évben. 2020-ban a vagyon hátra hagyása nélkül elhunyt adósok, a NAV által elévültnek nyilvánított, a kiutasított külföldiek, illetve a megszűnt cégek részére előírt követelések lettek behajthatatlanná nyilvánítva. Törléseket csak a határozatok hatályon kívül helyezése, kettős előírás vagy letöltött büntetés esetén végeztünk.

A követelések behajthatatlanná nyilvánítása nem minősül követelés elengedésnek. A behajthatatlan követeléseket az analitikus nyilvántartásban kell szerepeltetni. Abban az esetben, ha befizetés érkezik, a behajthatatlanná nyilvánított követelés visszavezetését követően a befizetés összegét az adott ügy kartonjára rögzíteni kell.

2020. évi behajthatatlan követelések (2 496 db)



2020. évben összesen 2496 db karton esetében került sor behajthatatlanná nyilvánításra. A közhatalmi bevételeknél 1181 ügyben 54.821 eFt összegben, míg a bírságbevételek esetében 1315 kartonnál 124.829 eFt összegben.

Behajthatatlanná nyilvánított tételek				
Jogcím	2019.		2020.	
	eFt	db	eFt	db
Állam által előlegezett költség	5 869	95	4 834	58
Bűnügyi költség	261 111	4 824	48 729	1 028
Rendőri elővezetési költség	11 597	1 817	1 258	95
Közhatalmi bevételek összesen	278 577	6 736	54 821	1 181
Pénzbírság	100 087	936	69 116	650
Pénz- és rendbírság	82 575	894	55 713	665
Bírságbevételek összesen	182 662	1 830	54 821	1 315
Ö s s z e s e n	461 239	8 566	124 829	2 496

A behajthatatlanná nyilvánítás típusai:

- végrehajtás során nincs fedezet
- felszámolási eljárás során nincs fedezet
- adós ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodik
- KEKKH szerint nem rendelkezik címmel
- az adós nem lelhető fel (főleg külföldi és hajléktalan)
- kis összegű követelés
- adós meghalt
- elévült, vh. cselekménytől 5 év eltelt
- elévült, a Be 161. § (5) – nek nem része

ÉRTÉKVESZTÉS 2020. DECEMBER 31. (eFt)				
BEVÉTELI JOGCÍM	ÉRTÉK- VESZTÉS 2020. ÉVI NYITÓ ÁL- LOMÁNY	2020. ÉVI ELSZÁ- MOLT ÉR- TÉKVESZ- TÉS	2020. ÉVI ÉR- TÉKVESZ- TÉS VISSZA- ÍRÁSA	ÉRTÉK- VESZTÉS 2020. ÉVI ZÁRÓ ÁL- LOMÁNY
BÍRSÁGBÓL SZÁRMAZÓ JOGCÍMEK				
Elkobzás	-	-	-	-
Pénzbírság	405 765	63 034	79 677	389 122
Pénzbüntetés	-	-	-	-
Pénz- mellékbüntetés	-	-	-	-
Pénz- és rendbírság	1 507 507	215 791	186 441	1 536 857
Rendbírság átváltoztatható	-	-	-	-
Vagyonekobzás	18 826 266	3 998 472	792 280	22 032 458
Vagyoni előny	42 625	-	1 175	41 450
összesen	20 782 163	4 277 297	1 059 573	23 999 887
IGAZGATÁSI SZOLGÁLTATÁSI DÍJAK JOGCÍMEI				
Állam által előlegezett költség	126 151	2 240	28 488	120 203
Bűnügyi költség	6 796 481	859 446	576 085	7 079 842
Állam által előlegezett gyer- mektdíj	2 003	20	-	2 023
Perköltség	2 589	225	188	2 626
Rendőri elővezetési költség 40 %-a	26 207	5	1 509	24 703
összesen	6 953 431	882 236	606 270	7 229 397
MÁS SZERVEZETET ILLETŐ JOGCÍMEK				
Rendőri elővezetési költség 60%-a	39 311	8	2 264	37 055
NAV elővezetési költség 100 %	-	-	-	-
összesen	39 311	8	2 264	37 055
Mindösszesen	27 774 905	5 159 541	1 668 107	31 266 339

4. A bírósági szervezet integritása

4.1. A szervezeti integritás

4.1.1. A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások

2020. évben a Törvényszék által indított perek (vizontkereset)		
ügytípus	száma (db)	jogerősen lezárult ügyekben hozott döntések jellege

2020. évben a törvényszék ellen indított perek száma:	48
Összes folyamatban lévő perek száma:	105

Bíróság ellen indított perek megoszlása ügytípusonként (db)	
bírósági jogkörben okozott kár megtérítése és személyhez fűződő jog megsértése	86
közérdekű adat /közérdekből nyilvános adat kiadása iránti per	3
munkaügyi per (Bjt, Iasz)	4
egyéb	12
Összesen	

2020. évben jogerősen befejezett ügyek száma:	51
Felperes keresetének elutasítása:	48
Törvényszék marasztalása:	3

A Fővárosi Törvényszék 2020. év során polgári peres eljárást nem kezdeményezett.

2020. év során összesen 48 per indult a Fővárosi Törvényszék ellen, ami a 2019. évi 68 keresethez képest jelentős csökkenés. Ebben nyilvánvalóan nagy mértékben közrejátszott a pandémiás helyzet.

2020. december 31. napján a korábbi időszakban indult perekkel együtt összesen 105 per volt folyamatban a Fővárosi Törvényszék ellen, amely a 2019. december 31-ei állapot szerinti 165 ügghöz képest jelentős csökkenés.

2020. év során 4 peren kívüli kártérítési igényt vagy fizetési felszólítást vett kézhez a törvényszék elnöke, amelyek mindegyike elbírálásra került még az év folyamán és egyik ügyben sem került sor kifizetésre a bejelentett kártérítési igény alapján.

2020. év során 5 db fizetési meghagyást vett kézhez a törvényszék, amelynek mindegyikében ellentmondással élt a törvényszék.

A Fővárosi Törvényszék ellen 2020. év során indított perek megoszlása az alábbi:

- 36 kártérítés és sérelemdíj megfizetése iránt indított per [személyhez fűződő jogok megsértése, bírósági jogkörben okozott kár megtérítése, régi Pp. 2. § (3) bekezdése szerinti per],
- 1 közérdekű adat kiadása iránt indított per,
- 5 végrehajtási igényper, végrehajtás megszüntetése iránti per,
- 4 munkaügyi jogvita,
- 2 egyéb per.

A kártérítés vagy sérelemdíj megfizetése iránt indított perek mindazok a perek, amelyekben a felperesek egy korábbi bírósági eljárásra alapítottan közhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése, személyiségi jogsértés miatti sérelemdíj, avagy a Pp. 2. § (3) bekezdésére alapítottan sérelemdíj iránti igényüket érvényesítik. Ezen perekre jellemző, hogy a felperesek a bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igényüket összekötik a személyhez fűződő jogok megsértése iránti igényükkel, de még a "tisztán" eljárás elhúzódására [rég Pp. 2. § (3) bekezdés] alapított igényüket is – jellemzően helytelenül – személyhez fűződő jogok megsértése és/vagy bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igényként kívánják érvényesíteni.

Az egyéb perek alatt olyan – jellemzően – ingatlannal kapcsolatos pereket értünk, amelyekben a Fővárosi Törvényszék részvételére kötelező perbenállás miatt kerül sor (például bűnügyi költség érvényesítése során bejegyzett végrehajtási jog miatt), a peres eljárás eredménye ezekben az esetekben sosem járt, járhat a törvényszék materiális marasztalásával.

A Fővárosi Törvényszék ellen indított ügyekben a keresetlevelet ugyanitt kell benyújtani (ha nincs más bíróság illetékességét megalapozó további alperes a perben), az ítélet tábla jelöli ki azt a bíróságot, amelyik köteles eljárni az ügyben, hiszen a Pp. 13. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében egyik bíróság sem járhat el a saját ügyében. A Fővárosi Törvényszék ellen indított perekben 2020-ban kijelölést követően legtöbbször a Budapest Környéki Törvényszék és a Balassagyarmati Törvényszék járt el.

A bíróság ellen indított peres eljárásokban a Bszi. 76. § (1) bekezdése alapján a bíróság a törvényszék elnökének döntésétől függően vagy maga látja el - az elnök mint törvényes képviselő, vagy az általa meghatalmazott személy útján - a perbeli képviseletét, vagy az Országos Bírósági Hivatal képviseleti meghatalmazás alapján. Ez utóbbi esetben az OBH elnökének 6/2014. (IV.30.) számú utasításában (a bíróságok perbeli képviseletéről szóló szabályzat) írtak az irányadók.

A 2020-ban kezdeményezett peres eljárások közül 40 ügyben a Fővárosi Törvényszék saját hatáskörben látta el a képviseletét és 8 ügyben adott az OBH részére meghatalmazást az ügy vitelére. A Fővárosi Törvényszék elnöke meghatalmazást adott az OBH részére mindazon kártérítési, személyiségi jogi, eljárás elhúzódása miatt indított és közérdekű adat kiadása iránti ügyben, melyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmas volt és a perben eljáró bíróság tárgyalást tűzött ki az ügyben. Saját hatáskörben látta el a Fővárosi Törvényszék a perbeli képviseletet mindazon ügyekben, amelyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmatlan volt vagy csak a kötelező perbenállás indokolta a törvényszék részvételét az eljárásban. Kivételt képeznek ez alól az igazságügyi alkalmazottak által kezdeményezett munkaügyi perek, melyben a védekezés hatékony vitele – az ügy sajátosságaira tekintettel – saját hatáskörű képviselet mellett megoldott. A Fővárosi Törvényszék elnöke két perben az ügyek jellegzetességei miatt meghatalmazást adott ügyvéd részére.

A 2020. év folyamán a Fővárosi Törvényszék ellen indított peres eljárásokból 51 fejeződött be jogerősen az év végéig. A jogerősen befejeződött ügyekben

- 29 esetben nem érdemi határozattal fejeződött be az eljárás, ami a törvényszék számára fizetési kötelezettséget nem keletkeztetett (keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása, megszüntetés, félbeszakadás, felfüggesztés, stb.)
- 19 esetben jogerős ítélet elutasította a felperes/ek keresetét
- 3 esetben jogerős ítélet marasztalta a bíróságot.

A Fővárosi Törvényszék pervesztességével zárult 3 ügy következményeként összesen 7.196.638,- forint kifizetésére került sor, mely összeg tartalmazza a kifizetett késedelmi kamatokat és perköltségeket is. Ebből az összegből egy munkaügyi per következményeként 2.574.550,- forintot kellett megfizetnie a Fővárosi Törvényszéknek, míg bírósági jogkörben okozott kár megfizetése címén két ügyben 640.000,-, illetve 3.990.572,- forintot.

A peres eljárások intézését 2020. május 15-ig két, ezt követően egy polgári ügyszakos bíró és a mellé beosztott bírósági titkár, valamint egy felsőfokú ügyintéző végezte. A munkájukat segítette a különböző ügyszakokban tevékenykedő további három bíró, akik a peres ügyek ügyszakukra vonatkozó specifikumait dolgozzák fel eseti jelleggel. A team munkája a saját hatáskörben ellátott képviselő esetén az ügy teljes körű vitele, részvétel a bírósági tárgyalásokon. Azokban az ügyekben pedig, amelyekben az OBH látja el a képviselőt, az érdemi ellenkérelem, a perben benyújtandó előkészítő iratok elkészítése a feladatuk, illetve minden egyéb olyan feladat ellátása, amely a képviselő munkáját elősegíti. Az ügyek lezárultával nyomon követik az ítélet végrehajtását, szükség szerint végrehajtási eljárást kezdeményeznek, illetve gondoskodnak arról, hogy megfelelő visszajelzést kapjanak az adott perrel érintett bírók, igazságügyi alkalmazottak.

A perképviselési szabályzat 7. §-ában megfogalmazott elvárásoknak megfelelően a bíróságok elleni peres eljárások tapasztalataiból levonható tanulságok megosztása megtörténik mind az alapügyben eljáró bíróval, bírósági alkalmazottal, mind az érintett igazgatási vezetővel. Többeket érintő, visszatérő problémák esetében az adott kollégiumvezető, csoportvezető útján történik meg a kollégák tájékoztatása és a figyelemfelhívás.

Közérdekű adat kiadása iránti perek száma, eredménye

2020. év folyamán közérdekű adat kiadása iránt 1 per indult a Fővárosi Törvényszék, vagy az illetékességi területén levő bíróságok ellen (közérdekű adat kiadása iránti perben speciális, perbeli jogképeséggel rendelkezhet az egyébként nem jogképes helyi bíróság is), ezen felül folyamatban volt a korábbi időszakról további 3 közérdekű adat kiadása iránti per. Ebből 3 ügyben született elsőfokú ítélet, amelyben a felperes keresetét elutasították.

Az ügyek az év végéig nem fejeződtek be.

4.1.2. A belső ellenőrzés elnöki intézkedést igénylő megállapításai

A Belső Ellenőrzési Osztály 2020. évi tevékenységét alapvetően a 2019. november 11-én jóváhagyott, kockázatelemzéssel alátámasztott, módosított ellenőrzési terv (2019.El.IV.B.22/4) alapján végezte.

Az ellenőrzési terv módosításának okai között a pandémia, valamint a létszámhelyzet alakulása volt. *A BEO engedélyezett létszáma 4 fő, tényleges létszáma átlagosan 2 fő volt a 2020. évben.*

A Fővárosi Törvényszék Belső Ellenőrzési Osztálya a módosított tervben foglalt feladatokat végrehajtotta. „*A Fővárosi Törvényszék irattározási, iratselejtezési helyzetének vizsgálata*” tárgyú ellenőrzést 2020. évben végrehajtotta, azonban ezt követően az ellenőrzési jelentés tervezete, illetve az ellenőrzési jelentés elkészítése áthúzódott 2021. év január hónapra.

„*A Fővárosi Törvényszék 2019. évi költségvetési beszámolója összeállításának pénzügyi ellenőrzése*”, a „*Gépjárművek üzemeltetésének rendszerellenőrzése*”, valamint a „*Beszerzések és közbeszerzések szabályszerűségi ellenőrzése*” tárgyú ellenőrzéseket az OBH Ellenőrzési Főosztály által kiadott ellenőrzési program és módszertan alapján, a Főosztály koordinálása mellett hajtotta végre. A módosított tervben foglalt feladatok mellett a „*Gépjárművek üzemeltetésének rendszerellenőrzése*” tárgyban 1 soron kívüli ellenőrzést végeztek.

Megjegyzendő, hogy a vizsgálatok általában **szélesebb hatókörű rendszerellenőrzést** jelentettek, így például az FTGH Bírói letéti csoportja ellenőrzése során valamennyi – 13 – letéti nyilvántartásból mintavételre került

sor. Illetve a Fővárosi Törvényszék irattározási, iratselejtezési helyzetének ellenőrzése során a Törvényszék szinte valamennyi irattárában, kezelőirodájában volt helyszíni szemle.

A tervezett 6, valamint 1 soron kívüli ellenőrzési feladat mellett írásbeli tanácsadói feladatokat - elsődlegesen szabályzatok, elnöki intézkedések véleményezése – végzett a Belső Ellenőrzési Osztály a Fővárosi Törvényszék vezetőinek felkérése alapján. Ezentúl jogszabályban foglalt kötelezettségeinek eleget téve egyéb feladatként nyilvántartásokat vezet, éves jelentést, valamint ellenőrzési tervet készít.

Tervezett ellenőrzések		
Sor-szám	Ellenőrzés tárgya	A vizsgálatok javaslatai alapján megtett intézkedések
1.	A 2019. évben jóváhagyott intézkedési tervekben foglalt feladatok nyomon követése /2019. El. IV. B. 31./	Az FT 22. számú szabályzat tervezete az OBH 20/2019. (X.31.) számú utasítással összhangban elkészült, többszörös véleményezést követően az aktualizált, és felülvizsgált szabályzat 2020. november 1-jén lépett hatályba (2020.El. I.D.10/20.),
2.	A Fővárosi Törvényszék 2019. évi költségvetési beszámolója összeállításának pénzügyi ellenőrzése /2019. El. IV. B. 32./	a) Az Fővárosi Törvényszék 34. számú szabályzata az ellenőrzési nyomvonalról – 2015. El. IV. B. 59/17., szabályzat hatályba lépése: 2016.12.22. – aktualizálására vonatkozóan az FTGH az Elnöki Kabinet részére felterjesztette az ellenőrzési nyomvonalhoz tartozó dokumentumokat 2020. október 29-én. b) 2020. évben a cafetéria juttatások adózása vonatkozásában több jogszabályváltozás történt, mely a szabályzat többszöri aktualizálását tette indokolttá. A Fővárosi Törvényszék 49. számú a cafetériáról szóló szabályzata felülvizsgálata, aktualizálása megtörtént: 2020.El.VII. D.11/3, hatályba lépés: 2020.06.12. 2020.El.VII.D. 11/10, hatályba lépés: 2020.09.01. 2020.El.VII.D.11/17, 2020. november 27. napján hatályba lépett.
3.	Távközlési díjak továbbszámlázásának, a telefonhasználat rendjének rendszerellenőrzése /2020.El. IV.B.4./	a) Az Informatikai Főosztály (3 fő) és az FTGH részéről (1 fő) a feladattal érintett dolgozók munkaköri leírását felülvizsgálták, aktualizálták. b) A Fővárosi Törvényszék 65. számú telefonhasználatról szóló szabályzatát felülvizsgálták, aktualizálták, 2021. február 01. napjától hatályos (2015.El. I.D.6/27). c) A dolgozók részére a telefonszámlák elérhetőségét biztosította az Informatikai Főosztály. d) A Fővárosi Törvényszék Elnöke 2021. február 03-án körlevelet adott ki a telefonhasználatra vonatkozó számlák elérése tárgyában, melyet az Elnöki Kabinet továbbított szervezeti egységek részére.
4.	Az FTGH Bírói letéti csoport tevékenységének rendszerellenőrzése /2020. El. IV. B. 12./	a) Az FTGH vezetése 2020. november 19. napján felterjesztette a Fővárosi Törvényszék 35. számú szabályzat módosított tervezetét az Elnöki Kabinet részére. b) Az FTGH vezetője 2020. november 17. napján kelt levelében (5422/2020/002.TGH) felterjesztette a Bírói letéti csoport előterjesztést, valamint a módosításra javasolt jogszabályhelyek javasolt tervezetét az OBH Gazdálkodási Főosztály Fejezeti Költségvetési Osztálya részére.

5.	Beszerzések és közbeszerzések szabályszerűségi ellenőrzése /2020. El. IV. B.16./	a) A Fővárosi Törvényszék 15. számú kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés, utalványozás rendjéről szóló szabályzat tervezete elkészült, 2020. november 27-én széles körű véleményezésre kiküldésre került a szervezeti egységek részére különös figyelemmel a IV. számú mellékletben található – a gazdálkodási jogkörök gyakorlóinak névsorára tekintettel. b) A megrendelések, szerződések haladéktalan megküldése érdekében az FTGH /Könyvelési csoport/ részére figyelemfelhívó körlevél tervezet készült, melyet az Elnöki Kabinet 2020. november 20-án terjesztette fel. Az elnöki jóváhagyást követően a körlevél 2020. november 27. napján megküldték az érintett szervezeti egységek részére. c) 2020. november 12-én a monitoring, kontroll alatt tartás, visszacsatolás, a szerződések megrendelések zökkenőmentes, dokumentált iratkezelése érdekében 2020. november 12-étől kijelölésre került az FTGH osztályvezetője.
Soron kívüli ellenőrzés		
1)	Gépjárművek üzemeltetésének rendszerellenőrzése /2020. El. IV. B. 9. /	a) Az FT 34. számú ellenőrzési nyomvonalról szóló szabályzata 2./A számú aktualizált melléklete – így a IV. Gépjárművek üzemeltetése nyomvonal is - feltöltésre került a Fővárosi Törvényszék intranet oldalára. b) Az FTGH az Ügyrendjét felterjesztette, az 2020. augusztus 1-jén lépett hatályba (2015.El.III.A.5/15.). c) A Fővárosi Törvényszék Műszaki Főosztályának ügyrendje a korlátozó tényezők – pandémia által generált többletfeladatok, létszámhiány - miatt nem készült el a módosított határidőre. Ezen feladat vonatkozásában az Elnöki Kabinet és a Műszaki Főosztály között az ügyrend elkészítése érdekében megtörtént az egyeztetés, az ügyrend elkészítése folyamatban van. d) A 20/2019. (X.31.) OBH utasítás 35.§ (2) bekezdés szerint Bíróági szinten - 5 db üzemi használatú gépjármű felett - törekedni kell a gépjármű biztosítások flottaszerződés keretében történő megkötésére. Az ajánlatok bekérése megtörtént, azokat a Fővárosi Törvényszék Elnökének 2020. október 27-én felterjesztették a szerződéskötés céljából. A flottaszerződés a legkedvezőbb ajánlatot adó Generali Biztosító Zrt-vel került aláírásra, 2020. november 25. napján.

4.2. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása

4.2.1 Az ügykiosztás rendje

FT Büntető Kollégium

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma 2018. január 1-jétől teljesen új alapokra helyezte az ügyelosztási rendet. Minden ügyszak tekintetében automatikus – ügyterhet mérő algoritmuson alapuló – ügyelosztási rend lépett hatályba, amelynek alapja, hogy az érkezett ügyek adott időszakban minden tanács között arányos mértékben kerülnek kiosztásra. Az átosztások és ügyelosztástól való eltérés minden alkalommal elnöki iratban kerül rögzítésre. Az átosztás oka minden esetben az ügyteher folyamatos monitorozása, kiegyenlítése.

Az ügyelosztás a tavalyi évben kiegészítésre került a helyettesítések rendjének feltüntetésével, amely maga után vonta mind első- mind másodfokú peres ügyszakban az ügyeleti rend újragondolását.

FT Polgári Kollégium

A kollégium bírái és tanácsai 2020-ban az éves ügyelosztási rend és annak közzétett változásai alapján folytatták az ítélkezési tevékenységét. Miután az ügyelosztási rend mellékletét képezi a bírák, titkárok és ügyintézők felsorolása, a kirendeléssel érintett bírák feltüntetése és a bírósági közvetítők megnevezése is, így az év során összesen 9 alkalommal került sor annak változtatására.

Az ügyelosztási rend szerint az ügykiosztásra jogosult vezetők az alábbiak: elsőfokú ügyekben a csoportvezető, csoportvezető-helyettesek, másodfokú ügyekben a kollégiumvezető-helyettes. Akadályoztatásuk esetén a kollégiumvezető és a másik kollégiumvezető-helyettes jogosult bármely ügyszakban az ügyek kiosztására.

Ügykiosztás módja szerint a Bűsz. 30. §-a értelmében a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon kell bemutatni az ügykiosztásra jogosult vezetőnek.

A kollégiumban általánosan alkalmazott ügykiosztási módszer a több ügykiosztási módszer együttes alkalmazása, ezen belül: ügycsoportonkénti, az ügy tárgya szerinti szakosodás és a több ügyelosztási módszer együttesen, figyelemmel az arányos munkateherre.

Az ügykiosztás alapja az ügyek érkezésének sorrendje. Az általánosan alkalmazott módszer szerint az ügyek az érkezés sorrendjében, a tanácsok számsorrendjében, a soron következő tanácsra, egyesével kerülnek kiosztásra. Ha az érintett ügy esetében az általános ügykiosztási módszertől eltérés esete áll fenn, azt a soron következő tanácsra kell kiosztani.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztás módszereitől történő eltérés esetei, melyek fennállása esetén az ügy kiosztásra jogosult másik tanácsot, bírót, bírósági titkárt, ügyintézőt jelölhet ki:

- **Eltérés az ügy perjogi sajátosságához képest:** az ügy soron kívül intézendő, egyesítés, együttes elbírálás szükséges, kizárás, az ügy előzményi eljárásával fennálló összefüggés miatt.
- **Eltérés az egyenletes munkateher biztosítása érdekében:** az ügyhátralék feldolgozása miatt, az ügy munkaigényessége, terjedelme miatt, az ügyek érkezéséből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése érdekében.
- **Eltérés az ítélkezés időszerűségének biztosítása végett:** ítélkezési szünet tartalma alatt, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt, a bíró tartós (30 napot meghaladó) távolléte miatt.

A vezetők által intézett ügyek kiosztása az fenti, általánosan alkalmazott, illetve az eltérés specialitásai figyelembevételével alkalmazott ügykiosztásnak megfelelően, a tárgyalási kötelezettségükhöz mérten, arányosan történik, a tanácsszámuk alapján, a mellékletben szereplő ügycsoportok szerint.

Az ügykiosztás menete a következő. A kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot ügyiratként az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon az irodavezető bemutatja, vagy azokhoz elektronikus hozzáférést biztosítva rendelkezésre bocsátja az ügykiosztásra jogosult bírósági vezetőnek. Az ügy kiosztására jogosult bírósági vezető az eljáró bírót legkésőbb az irat bemutatását követő munkanapon a jelen ügyelosztási rendben foglaltaknak megfelelően kijelöli. A kijelölés után az iratot nyomban vissza kell juttatni az irodára. Az iroda az eljáró bíró kijelölése után a lajstromba bejegyzi az eljáró bírói tanács sorszámát, majd az iratot a bírónak a kijelölés napján, de legkésőbb a következő munkanapon bemutatja, vagy elektronikus hozzáférést biztosít.

Az ügyek átosztására csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügy kiosztása az ügyelosztási rendben meghatározott általános szabályok szerint történik.

Átosztásra a következő esetekben kerülhet sor. Az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügy intézésével másik tanácsot (bíró) jelöl ki a kizárás, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az ügy jellegére is figyelemmel távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása, az ügyhátralék feldolgozása, a bíró áthelyezése, tartós kirendelése és kizárása esetén.

Átosztáskor az ügy iratai bemutatásra kerülnek a kiosztásra jogosult vezetőnek, aki az iraton az átosztás okának megjelölése mellett másik tanácsot (bíró) jelöl ki, és dátummal, aláírással ellátva bemutatja az irodának az ügyet az átosztás lajstromban történő átvezetése érdekében. A Beisz. 87. § (1) bekezdése értelmében a kijelölés módosítása esetén az iroda az ügyirat bemutatásával értesíti mind a korábban, mind az újonnan kijelölt bírót. Az átosztás az általános kiosztási módszerek szerint történik.

2020. évben az Elsőfokú Csoportban 229 ügy, míg a másodfokú ügyszakban 132 ügy került átosztásra. Az átosztás konkrét okai a bíró távozása, kirendelése, a másodfokú ügyszakba történő átosztása, ítéletátlai, illetve kúriai áthelyezése volt. A másodfokú ügyszakban a bírói munkateher és a hosszabb pertartamú ügyek feldolgozása, de legtöbb esetben a kapcsolt és előzményi ügy indokolta az átosztásokat. Emellett munkaszervezés, avagy a törvényi kizártság eredményezett átosztást.

FT Gazdasági Kollégium

A Gazdasági Kollégium ügykiosztásra jogosult bírósági vezetői:

Dr. Orosz Gabriella kollégiumvezető (első- másodfokú peres ügyszak, felszámolási ügyszak),

Dr. Szunyogh Zsófia kollégiumvezető-helyettes (első- és másodfokú peres ügyszak),

Dr. Csonka Balázs csoportvezető-helyettes (elsőfokú peres ügyszak),

Dr. Elek Orsolya csoportvezető (felszámolási ügyszak),

Hajnalné dr. Káder Edit csoportvezető-helyettes (felszámolási ügyszak).

A Cégbíróságon az ügykiosztás és átosztás automatikus módon, informatikai úton történik mind a bírók, mind az ügyintézők feladatkörébe tartozó eljárásokban.

A Civil Csoportban a CIIR rendszer nem alkalmas az egyenletes ügyelosztás megfelelő biztosítására, ezért az új ügyek szignálása manuálisan zajlik. A szervezet változásbejegyzési kérelmeit automatikusan az a tanács kapja, amely a nyilvántartásba vételi kérelmet elbírálta. A jogutód nélküli megszűnésre irányuló kérelmeket manuálisan a megszűnő team tanácsaira szignálják át, figyelembe véve az egyenletes ügyelosztást és -terhelést, valamint az esetleges speciális profilt is (egy-egy tanács csak alapítványokkal, illetve egyesületekkel foglalkozik).

FT Közigazgatási Kollégium

A Közigazgatási Kollégium egyesbírói első-, és részben másodfokú tanácsaira 2020. január 1 – március 31. közötti időszakban egyrészt a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium (3 időbeli hatály), másrészt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (3 időbeli hatály) ügyelosztási rendjei, továbbá 2020. április 1 – december 31. között a kollégium - 8 alkalommal módosult - ügyelosztási rendje alapján kerültek kiosztásra az ügyek.

Az ügyelosztási rend melléklete tartalmazza a kollégiumba beosztott, valamint az ide kirendelt bírókat egyesbírói tanácsszámmal és elsőfokú tanácsokba való beosztással, a bírók egy részét másodfokú tanácsokba

beosztással is, továbbá a titkárokat saját tanácsszámmal és tanácsokhoz rendelten, valamint a bírósági ügyintézőket is tanácsokhoz rendelten.

A kollégium ügyelosztási rendjéről 2020. április 1. napjától kezdődően beszélhetünk, amelyet első ízben történő megalkotásakor rendkívüli körülmények között (a COVID-19 humánjárvány miatt személyes jelenléttel járó kollégiumi ülés tiltott volta miatt annak hiányában) szavazott meg a kollégium az ügyrenddel együtt, a Bírői Tanács által előzetesen véleményezett verzióban megvitatva. Az ügyelosztási rendet a kollégiumi véleményezés és az újbóli bírói tanácsai véleményezést követően állapította meg a Fővárosi Törvényszék elnöke annak érdekében, hogy a 2020. április 1-től érkezett új ügyeket, valamint az új, törvényszéki szintű közigazgatási lajstromba átexportált folyamatos és befejezett ügyeket mielőbb ki lehessen osztani.

A kollégium ügyelosztási rendje a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvénynek (Bszi.) 2020. április 1-től hatályos rendelkezéseinek megfelelően, a helyettesítés rendjét is tartalmazva készült. Figyelemmel volt a törvényes bíróhoz való jog azon sajátos követelményére is, amelyet a jogalkotó írt elő a közigazgatási bíráskodás szervezeti átalakítására. Eszerint, ha a bíró azon szervezeti egységhez került beosztásra és ténylegesen is ott teljesíti szolgálatát, ahová az ügyet meg kellett küldeni, akkor azt a korábban eljáró bíróra kellett kiosztani. E speciális ok az ügykiosztás általános rendelkezéseihez képest az általános szabályoktól eltérés egy tervezhető eseteként került az ügyelosztási rendbe [Kp. 157. § (11) bekezdése]. Mivel a jogalkotó nem rendezte a tanácsos ügyek újraosztásának elvét, az ügyelosztási rendtől eltérés egyik tervezhető kivételeként került nevesítésre, hogy a jogelőd bíróságnál 2020. április 1-jét megelőzően megkezdett tanácsos ügyben a volt tanácselnök, előadó bíró kijelölése esetén a volt előadó bíró részvételével működő tanácsra kerüljön ki(vissza)osztásra az ügy.

Az ügyelosztási rend specialitása a korlátozott másodfokú feladatkör miatt

A jogalkotó a szervezeti változással járó hatásköri változást, amely szerint fellebbezési fórumként a Kúria jár el, azzal az átmeneti szabállyal is kiegészítette, miszerint a 2020. március 31-ig benyújtott fellebbezéseket még a Fővárosi Törvényszék által rendelte elbírálni. Részben emiatt, részben azért, mert a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) tárgyi hatálya alá tartozó olyan közigazgatási perek esetén, amelyekhez kapcsolódóan fellebbezési fórumként még a Fővárosi Törvényszék járt el, a Kúria hatályon kívül helyező, új eljárásra és új határozat hozatalára utasító határozata alapján még felmerülhet, hogy a Fővárosi Törvényszéket másodfokú fórumként utasítja új eljárásra, ezért az ügyelosztási rendnek továbbra is tartalmaznia kell másodfokú tanácsokat, és meg kell határoznia az e tanácsban ítélező bírókat is. Ezen átmeneti, de még hosszabb ideig fennálló helyzet miatt az az atipikus helyzet áll fenn, hogy adott esetben a kollégiumon belüli „felterjesztésre” kerül sor. E helyzetekben ügyelni szükséges arra (és ezt az ügyelosztási rendnek is megfelelően kezelnie szükséges), hogy kizárt bíró ne vegyen részt a megismételni rendelt eljárásban.

Az ügyelosztási rend ügyszakos specialitásai

A kollégium ügyrendjének a közigazgatási ügyszak sajátosságaira a vonatkozó törvényi és normatív utasítási keretrendszerben kell reflektálnia.

Ezek közé tartozik az, hogy az ügyszakban a szignálás külső inputnak van kitéve azáltal, hogy ha az aktusfelülvizsgálati ügyekben a közigazgatási szervek a keresetlevél mellett a közigazgatási ügy iratanyagát hiányosan küldik meg, úgy az ügykiosztásnál a Kp-ban (tehát törvény által) az ügy indulására előírt egyebírói-tanácsai formát a szükséges információk hiányában nem lehet következetesen érvényesíteni. Ennek feloldására a törvény által rendelt törvényes bíró (egyesbíró/tanács) előtt induláshoz szükséges korrekció érdekében a módosított ügyelosztási rend már speciális átosztási okot tartalmaz.

A közigazgatási ügyszakban a közigazgatási ügyek spektruma alapesetben is igen széles, emellett a Fővárosi Törvényszék számos speciális ügyben kizárólagos illetékessége miatt még nagyobb területet ölel fel, ezért a

szakosodás a szakmaiság biztosításának záloga. Erre tekintettel a két bírósági szint egyesülésével létrejött kollégiumban kezdetektől fogva indokolt volt szakági csoportokat létesíteni. Részben külföldi államok mintái, részben a modern kori magyar közigazgatási bíráskodás 30 éves gyakorlati tapasztalatai alapján az optimális - a túlzott specializációt, és ezáltal hosszabb távú működési zavarokat nem előidéző - megoldást az jelentette, hogy három ügycsoport került kialakításra: az ún. kiemelt vagy egyes kizárólagos illetékességbe tartozó ügyek csoportja (a szervezeti változás előtt, 2018. január 1-től a Fővárosi Törvényszék kizárólagos hatáskörébe tartozott ügyek, a köztisztviselői perek kivételével), amely egyúttal a bizonytalan ideig, de csekély számban a még fennmaradó másodfokú ítélezésnek is a fóruma. Az ún. pénzügy csoport, amelynek ügyköre a Kúria azonos módon kezelt ügycsoportjával lényegében egyező (adó, vám, illeték, jövedék ügyek mellett a normatív állami támogatások a mezőgazdasági támogatások kivételével, valamint a pénzügyi szektor szakfelügyeletéhez kapcsolódó közigazgatási jogviták). Az ún. általános csoport a fennmaradó közigazgatási ügyek gyűjtőkategóriája.

Az ügyelosztási rend speciális megoldásai a személyi változásokra

Az egyéb körülmények okán történő átosztási ok (a bírói szolgálati viszonyának megszűnése) ugyan tervezhető, de annyiban pontosításra került az év során, hogy lehetővé teszi a bírói működés végén az átosztást azon az alapon, hogy az adott folyamatban lévő ügyet már nem tudja befejezni a nyugdíjba vonuló bíró.

Eltérések az ügyelosztási rendtől

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés eseteinek kollégiumi nyilvántartása szerint az érintett esetek legnagyobb hányadában az ügyek érkezéséből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése érdekében került sor beavatkozásra:

Munkateher kiegyenlítés miatt, a csoportok eltérő, hullámzó ügyérkezése miatt	137 db
Egyéb (pl. előzményi vagy kapcsolódó ügyre tekintettel, törvényes bíró)	80 db
Összesen	217 db

Átosztások

Az átosztások leggyakoribb esetei az egyesbíróról tanács elé, avagy fordítva, a tanács által egyesbíró elé utalás esetei. Ezek a törvényalkotó által bírói diszkrecionális jogkörhöz kapcsolható, törvényen (Kp.) alapuló átosztási jogalapon nyugszanak.

Az egyéb esetek között tipikusan további két okból került sor eltérésre: egyrészt az aktusfelülvizsgálati ügyekben a keresetlevél hiányainak pótlását és/vagy az előzményi közigazgatási eljárás iratainak pótlólagos megküldését követően a Kp. 8. §-a alapján a törvény erejénél fogva egyesbíróra vagy három hivatásos bíróból álló tanácsra osztandó ügyben, másrészt a bírói szolgálati viszonyának megszűnése miatt, a munkavégzés alóli felmentésére tekintettel, a folyamatban maradt ügyeinek átosztása miatt:

Egyesbíró által tanács elé utalás miatt	250 db
Tanács által egyesbíró elé utalás miatt	14 db
Egyéb	122 db
Összesen	386 db

Az ügyelosztási rend évközi, lényegesebb módosításai

A hullámzó ügyérkezésben egy lezárt időszak, valamint a másodfokú ügyek közel teljes feldolgozásának időbeli egybeesése az ún. kiemelt ügyek csoportjának érkezését 2020. szeptemberére erőteljesen

lecsökkentette, amely az ügyelosztási rend apróbb módosításával nyert korrekciót. Első lépésben a fogyasztóvédelemi és a fogyatékosági támogatással összefüggő közigazgatási jogviták, majd a családtámogatással összefüggő közigazgatási jogviták átcsoportosításával. Ezeken felül az ingatlannyilvántartási ügyek időleges eltérítésére is sor került 2020. év végén.

FT Munkaügyi Kollégium

Az ügykiosztásra jogosult vezető a kollégiumvezető, akadályoztatása esetén a kollégiumvezető-helyettes.

Az ügykiosztás módja: a Büsz. 30. §-a alapján a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő napon be kell mutatni az ügykiosztásra jogosult vezetőnek.

Az ügykiosztás általános módszere a kollégiumban: az ügyek kiosztása érkezési sorrendben történik emelkedő sorrendben, figyelemmel az arányos munkateherre.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés esetei:

- eltérés az ügy tárgyhöz képest,
- speciális szakértelmet igénylő ügy,
- nemzetközi elemet tartalmazó ügy,
- soron kívüli, valamint ágazati jogszabályok szerint törvényi határidős ügy, egyesítés, együttes elbírálás végett: célszerűség szerint, illetve a korábban érkezett ügyet intéző tanácsra szignálás,
- bíró kizárása miatt,
- az ügy előzményi eljárásával fennálló szoros összefüggés miatt.

Eltérés az egyenletes munkateher biztosítása végett

- Ügyhátralék feldolgozása érdekében: ha valamely tanácsnál önhibáján kívül az átlagos mennyiséget meghaladó folyamatos ügy van, átmenetileg mentesíthető az új ügyek rá történő kiosztása alól.
- Ügy munkaigényessége, terjedelme miatt: ha a tanács a tárgyhónapban már kapott nagy munkaigényű vagy nagy terjedelmű ügyet, a következő ilyen ügyet abban a hónapban a soron következő tanács kapja.

Egyéb körülményekhez képest

- Ítélezési szünet tartama alatt: az ügyeletet vagy készenlétet teljesítő tanácsok között kerülnek kiosztásra a soron kívüli ügyek.
- Bíró távolléte miatt - figyelemmel az ügy jellegére: távollévő bíró soron kívüli ügyet nem kap.
- Bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt: folyamatban maradt ügyei átosztásra kerülnek és/vagy a szolgálati jogviszony előre látható megszűnése esetén annak időpontját megelőzően új ügyet a bíró már nem kap.
- Bíró tartós (30 napot meghaladó) távolléte miatt: a folyamatban maradt soron kívüli vagy rövid határidős ügyei átosztásra kerülnek.

2020. évben egyéb tervezhető kivétel volt, hogy a Pp. 630. § (12) bekezdése szerinti ügyek kiosztása során (a törvényes bíróhoz való jog elvére figyelemmel) az a tanács jár el, aki az ügy elbírálását 2020. április 1-jét megelőzően megkezdte.

A vezetők által intézett ügyek kiosztásának módszere

- Az ügyek kiosztása során tekintettel kell lenni a bírósági vezetők részére meghatározott tárgyalási kötelezettség mértékére és az igazgatási feladatok munkaterhére.
- A bírósági vezető az általános és eseti ügykiosztási módszerek alapján kap ügyet a tárgyalási nap kedvezményével arányban álló mértékben.

Az átosztás rendje

Az ügyek átosztására csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügykiosztás az ügyelosztási rendben meghatározott szabályok szerint történik.

Az átosztás esetei

Az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügy intézésére másik tanácsot jelöl ki a kizárás, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az ügy jellegére is figyelemmel távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása, vagy az ügyhátralék feldolgozása esetén. Az átosztás az ügykiosztás általános módszere alapján történik. Az egyenletes munkateher biztosítása érdekében, valamint a tanács megszűnésére tekintettel az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügyet átosztja. Másik tanács kijelölésére kerül sor akkor is, ha valamely tanácsnál az átlagos mennyiséget meghaladó folyamatos ügy van.

2020. évben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 48, míg a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumában 95 ügy került átosztásra.

Az átosztás okai a bírák közigazgatási kollégiumba, illetve felsőbb bíróságra kirendelése, a bírák hosszabb idejű távolléte (gyermekvállalás), nyugállományba vonulása, valamint a hosszabb pertatamú ügyek mihamarabbi feldolgozása volt.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyelosztási és ügykiosztási rendjét a kollégiumok és a Bírói Tanács által véleményezett, a Fővárosi Törvényszék elnöke által jóváhagyott ügyelosztási rend tartalmazza.

Az ügyelosztási rend meghatározása a Pesti Központi Kerületi Bíróság létszámából adódóan kiemelkedően nehéz feladat. A Pesti Központi Kerületi Bíróságon sikerült kialakítani egy olyan igazgatási ellenőrzési és jelentéstételi rendszert, amely maradéktalanul biztosítja, hogy az ügyelosztási rend meghatározása és módosítása a Bszi-nek, az Igazgatási Szabályzatnak és az FT elnöki intézkedéseknek megfelelő módon, határidőben történik.

A Bszi. 9. § (1) bekezdése szerint az ügyelosztási rend a tárgyévben, szolgálati érdekből, vagy a bíróság működését érintő fontos okból módosítható. A módosítás a Pesti Központi Kerületi Bíróságon évente nagyon nagy számú (2019-ben 32 alkalom, 2020. évben 29 alkalom) különösen azért, mert a titkári, ügyintézői beosztás változásait is át kell vezetni az ügyelosztási rendben.

Az ügykiosztásra jogosultak – beleértve a helyettesítést is – az elnök, elnökhelyettes, csoportvezető, akadályoztatása esetén a csoportvezető-helyettes, vagy az ügykiosztás igazgatási feladatával a törvényszék elnöke által írásban megbízott vezető.

Átosztott peres ügyek száma 2020.	Összes*	Működő tanácsok száma	1 működő tanácsra eső átosztás
Büntető peres csoportok	865	60,22	14,3
Polgári peres csoportok	658	94,73	6,94

*Csoportvezetők nyilvántartása alapján, BIIR-ből pontosan nem szűrhető

Átosztásra az ügyelosztási rendben meghatározott okokól kerül sor, a leggyakoribb okok: a bíró tartós távolléte, kirendelése, munkateher arányosítás.

Budai Központi Kerületi Bíróság

Az ügyek kiosztása ügyelosztási rend alapján történik. A bíróság valamennyi csoportjában az ügykiosztás nagyobb részt automatikus szignálással valósul meg. A büntető ügyek kiszignálása 18 különböző ügycsoport figyelembevételével - havonta nem újrakezdve- történik, ezért évekre visszamenőleg minden ügýtípusban követhető bírókra lebontva az ügyérkezés. Specializáció csak elvétve van, így a büntető ügyszakban a fiatalkorúak elleni eljárások és a közlekedési bűncselekmények vonatkozásában, míg a polgári ügyszakon belül a családjogi csoportban nincs kivétel. A vagyoni jogi csoportban a csoport bírójának 1/3 része dologi, 2/3 része devizahittel kapcsolatos pereket tárgyal és az orvosi műhiba, az öröklési, az értékpapír és a nemzetközi áru fuvarozás iránti perek kivételt képeznek az automatikus szignálás alól. Az ügyelosztási rend néhány specializációt tartalmaz a nyomozási bírói csoportban: nemzetközi elemet tartalmazó ügyet nem minden bíró intéz, leplezett eszközökkel 6 bíró foglalkozik, titkos információgyűjtést egyidejűleg 2 bíró engedélyez, idegenrendészeti ügyek intézésére pedig másik 6 bíró van kirendelve.

Ez az ügykiosztási rend alkalmas az egyenlőség alapú munkateher kialakítására. A statisztikai adatokból látszik, hogy az ügykiosztásnál alapvetően megvalósul az egyenlő számú és súlyú ügy szignálása. A jelentősebb eltérések oka minden esetben megállapítható.

Az ügyek kiosztását a csoportvezetők és helyetteseik végzik, akadályoztatás esetén az elnök és az elnökhelyettes.

Az automatikus ügykiosztás – a fenti specialitások mellett – a peres csoportokban kézi szignálással történik. A perenkívüli és végrehajtási csoportban az ügykiosztást – néhány kivételtől eltekintve - a kezelőiroda végzi.

A nyomozási bírói csoportban az ügyek szignálása üléses ügyek esetén automatikusan történik, azaz a bíró ülés napjától függően érkezési sorrendben kapja az ügyeket, az ügykiosztást a kezelőiroda ez alapján automatikusan végzi. Főszabályként a kényszerintézkedések iratok alapján történő meghosszabbítását és egyéb kapcsolódó (nem kötelezően ülésen elbírálandó) ügyeket az a bíró kapja, aki utoljára döntést hozott az ügyben. A titkos ügyeket a TŰK iroda osztja ki, szintén automatikusan. A több gyanúsítottas, tolmácsos ügyek eltérő időigénye miatt továbbra is a kézi szignálás maradt érvényben.

2020-ban a bíróságon 475 ügyet kellett átszignálni, melynek leggyakoribb okai az ügyben korábban eljáró bíró távozása, áthelyezése, kirendelése, illetve az ügyteher kiegyenlítése.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az ügyelosztás alapadatait, a jogszabályi háttérrel, az alapfogalmakat az ügyelosztási rend rögzíti, annak szöveges része részletezi a bíróság ügykiosztására vonatkozó szabályait, az ügykiosztásra jogosultak körét és az ügykiosztás során alkalmazott módszereket is. Az ügyelosztási rend mellékleteiben található a bírák, a bírósági titkárok, valamint bírósági ügyintézők neve, tanácsszáma, és az általuk intézett ügycsoportok felsorolása. Az ügyelosztási rend aktualizálása folyamatos.

Az új polgári és büntető ügyeket a lajstromozást követően az irodavezetők a szignálásra jogosult vezetőnek bemutatják, aki haladéktalanul intézkedik a szignálásról.

A szignálást a büntető ügyszakban a bíróság elnöke és büntető csoportvezetője végezte; míg polgári

ügyszakban a polgári csoportvezető bíró, távollétében az elnökhelyettes és év közbeni megbízásától kezdve az igazgatási ügyek ellátásával megbízott bíró.

Az átosztás leggyakoribb okai: bíró szolgálati viszonyának megszűnése, új bíró munkába állása, egyenletes munkateher biztosítása, bíró által végezhető eljárási cselekmény. A polgári ügyszaknál éves szinten 269 db, a büntető ügyszaknál 141 ügy átosztására került sor.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

Ügykiosztásra valamennyi igazgatási vezető, így az elnök, az elnökhelyettes és a csoportvezető is jogosult. További helyettesítésre nincsen szükség, bár az elnökön kívül büntető ügyszakos igazgatási vezető nincsen. Ugyanakkor az elnök szabadsága alatt minden esetben megoldott volt a szignálás, köszönhetően elsősorban annak, hogy a büntető ügyszak súlysám alapú, közel automatikus szignálásra állt át.

A polgári ügyszakban szintén csaknem automatikus szignálás van érvényben azzal, hogy ebben az ügyszakban a civilisztikával együtt járó specializálódás is létezik.

A büntető ügyszakban elenyésző számú, 16 darab átszignálás történt. Az átszignálások egyik gyakori oka az, hogy a magánvádas ügyekben az egyébként eljáró titkárok nem jogosultak az ügy megszüntetésére, ha ilyen határozat meghozatalára van szükség, az ügyet át kell szignálni.

A polgári ügyszakban ennél lényegesen több – 266 – átszignálásra került sor. Ennek a nagy számnak az elsődleges oka az, hogy 2020-ban két új referádát is ki kellett alakítani, illetve egy bírónő szülési szabadsága miatt szükségessé vált átosztani az ügyeit.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Az ügykiosztásra jogosultak körét és az ügykiosztás rendjét a Fővárosi Törvényszék elnöke által jóváhagyott, adott évre vonatkozó ügyelosztási rend tartalmazza. Az ügykiosztásra 2020. évben is az elnök, az elnökhelyettes és a csoportvezetők voltak jogosultak. Mind a civilisztika, mind a büntető ügyszakban az elsődlegesen jogosult az elnök, illetve elnökhelyettes, két napot meghaladó távollétük esetén pedig jogosult az adott ügyszak csoportvezető bírója is.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszereket és az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés eseteit szintén a jóváhagyott ügyelosztási rend tartalmazza.

Az ügykiosztás menete a Beisz. 85-87. §-ainak megfelelő. Mindkét ügyszakban ún. szignálási lapot vezetnek. A büntető ügyszakban a szignálandó ügy súlysáma alapulvételével, civilisztika ügyszakban pedig a jellemző ügyminőségek, illetve a kötelmi ügyekre vonatkozóan az egyszerű, közepesen nehéz, illetve nehéz megítélésű ügyek szerinti kategóriák alapján történik tanácsszám szerinti sorrendben egy-egy bíróra az ügyek kiosztása.

A bíróság elnökére járásbíróági hatáskörbe tartozó ügy kiosztására kivételesen kerül sor. Amennyiben az egyenletes munkateher biztosítása, illetve az ítélezés időszerűsége ezt indokolja, az elnök jellemzően fővárosi törvényszéki hatáskörbe tartozó ügyeket tárgyal.

Az elnökhelyettes minden harmadik, a büntető és a polgári csoportvezető minden második, az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszerek, illetve az ügyelosztási rendben megfogalmazott általánostól eltérő esetek figyelembe vételével ráeső ügyet kapja.

Polgári ügyszakban 2020. novemberétől két, korábban fél referárával végrehajtási ügyeket intéző bíró már csak peres ügyeket intéz, egyiküknél a rá kiosztható ügyek köre családjogi tárgyú ügyekkel is kibővült.

Átosztott ügyek:

Polgári ügyszakban 102 db

- speciális szakértelmet igénylőség miatt 5 db,
- bíró kizárási kérelme alapján 2 db,
- egyesítés miatt 2 db,
- egyéb okból 3 db,
- bírói referáda átalakítás miatt 43 db,
- elnökhelyettes kinevezése, bíró igazgatási feladatokkal történő megbízása miatt 47 db.

Büntető ügyszakban 9 db

- bíró kizárási kérelme alapján 2 db,
- kötelező egyesítés miatt 3 db,
- titkárról bíróra (mivel csak bíró járhat el) 2 db,
- egyéb okból 2 db.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

Az ügyek kiosztása a Fővárosi Törvényszék elnöke által meghatározott ügyelosztási rend szerint történik. Az ügykiosztásra jogosult vezető az elnök, az elnökhelyettes, a csoportvezető és a csoportvezető helyettes bíró. Az ügyelosztási rend a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 9-11-§-ai, valamint a 6/2015.(XI.30.) OBH utasítás szerinti tartalommal és módon kerül megállapításra. A személyi változások esetén haladéktalanul intézkednek a módosítás iránt.

A polgári ügyszakban a vagyoni jogi és családjogi referádák közötti arányos munkateher biztosítása érdekében a gondokságot érintő ügyeket a vagyoni jogi pereket tárgyaló bírákra szignálják, továbbá a szülői felügyeleti joggal és a gyermektartással kapcsolatos pereket – vállalat alapján – egy vagyoni jogi bíróra is szignálják.

Büntető ügyszakban a működő tanácsszám alacsony volta miatt mind a szignálásnál, mind az esetleges átosztásoknál a vezető kifejezetten figyelemmel volt a közel azonos munkaterhű referádák kialakítására.

Polgári peres ügyszakban összesen 113 ügy került átosztásra, melyből 48 ügyet az eljáró bíró kirendelésének megszűnése miatt, 47 ügyet a tartósan távollévő bíró munkába állására figyelemmel a referádája feltöltése érdekében, 12 ügyet a munkateher kiegyenlítése érdekében, 6 ügyet pedig egyéb okból (egyesítés, bíró betegsége) kellett másik bíróra átosztani.

Polgári peren kívüli ügyek esetében összesen 1093 esetben került sor az ügy átosztására. A leggyakoribb okok: új titkár érkezése, távozása; az ügyteher kiegyenlítése; ügyfél azonosság, kapcsolódó ügy miatti átosztás. A pszichiátriai betegek kórházi gyógykezelésével kapcsolatos ügyekben az adott napra beosztott bírósági titkár jár el az ügyben.

Büntető ügyszakban összesen 59 db ügyet érintett átosztás, melynek leggyakoribb oka a bíró tartós kirendelése más bíróságra (év közben), születést követően visszatérő bíró referádájának kialakítása, bíró Covid megbetegedése volt.

4.2.2. A bírók, bíróság kizárása

Büntető Kollégium

Összesen öt kizárási indítvány került előterjesztésre, mely részben egy adott bírói tanács, részben az egész bíróság ellen irányult. Az indítványok közül egy sem bizonyult megalapozottnak.

Polgári Kollégium

2020. évben a kollégium Elsőfokú Csoportjához tartozó bírák 4 esetben jelentették be a velük szemben fennálló kizárási okot a Pp. 12. § (1) bekezdés f) pontja és régi Pp. 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Egy esetben valamelyik féllel való személyes, közeli ismertség állt fenn. Két, azonos felek között indult ügyben a bíró azért jelentette be az alperessel szemben az elfogultságát, mert az ügyvédként egy Facebookon található ügyvédi csoportban sértegette a bírót. Egy esetben pedig azért kérte az ügy átszignálását a bíró, mert a felesége ügyvédként egy büntetőügyben az alperessel szemben álló személy képviselőjét látta el, az alperes pedig többször illetlen kifejezést használt a bíró feleségére és családjára.

A Fővárosi Törvényszék kizárásáról a Fővárosi Ítéltábla 22 esetben határozott a Pp. 14. §-a alapján, minden esetben abszolút kizárási ok állt fenn, nevezetesen a Fővárosi Törvényszék volt az egyik peres fél. Öt esetben hasonló okból - Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala, Pesti Központi Kerületi Bíróság, valamint a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa volt az alperes - határozott a Fővárosi Ítéltábla valamely kerületi bíróság kizárásáról (négy esetben Pesti Központi Kerületi Bíróság kizárásáról, egy esetben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kizárásáról határozott.)

A Fővárosi Törvényszék kizárásáról egy esetben a Kúria határozott abszolút kizárási ok fennállása folytán. A Kúria egy esetben a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságot jelölte ki a Pesti Központi Kerületi Bíróság helyett, mivel csak ez utóbbi bíróival szemben benyújtott kereseti kérelem minősült hatályosnak.

A Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsai 5 esetben határoztak kerületi bíróság kizárásáról relatív kizárási ok miatt. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság helyett a Budai Központi Kerületi Bíróság járt el abban az ügyben, amelyben az egész bíróság elfogultnak volt tekinthető. A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Bíróság helyett a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság járt el abban az ügyben, ahol az alperes a csepeli bíróság bírója volt. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság helyett a Pesti Központi Kerületi Bíróság járt el abban az ügyben, amelyben a kispesti bíróság valamennyi bírója elfogultnak vallotta magát, és ugyanazon peres felek másik ügyében is kizárásra kerültek korábban. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság helyett a Pesti Központi Kerületi Bíróság járt el abban az ügyben, ahol az alperes édesanyja az óbudai bíróságon titkár volt, míg az alperes anyai nagynénje ugyanott családügyi bíróként dolgozott. A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság helyett a Budai központi Kerületi Bíróság járt el az érintett ügyben, mivel az alperes a csepeli bíróság elnökének közeli hozzátartozója volt.

Gazdasági Kollégium

A 2020. évben a Gazdasági Kollégiumba 38 db kérelem érkezett, ebből 15 db kérelem érkezett a bíró kizárása iránt. 19 esetben megállapításra került a hatáskör hiánya és az iratok a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság kijelölése érdekében felterjesztésre kerültek a Fővárosi Ítéltáblára.

A bíróság kizárására irányuló kérelem 1 db érkezett és a kollégium bíróinak nyilatkozatát követően az ügy felterjesztésre került.

A peres csoport bíróival kapcsolatban 12 db kizárás iránti kérelem érkezett, ebből 11 esetben a bíróság a bíró kizárását megtagadta, 1 esetben az ügy átszignálásra került.

A felszámolási csoportba 6 db kizárás iránti kérelem érkezett. Mind a 6 kérelem tekintetében úgy döntött a bíróság, hogy az eljáró bíró kizárását megtagadja.

Egy esetben 2016. évi CXXX. tv. 14. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással kizárási okot jelentett be a kollégium vezetője.

Közigazgatási Kollégium (2020. március 31-ig a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium)

2020. évben a kollégiumhoz (Közigazgatási Kollégiumhoz, valamint 2020. március 31-ig a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumhoz) tartozó bírókkal szemben 11 esetben jelentettek be kizárási kérelmet. Ezekből 10 esetben a kollégium egy másik tanácsa döntött, minden esetben elutasítva a kizárási kérelmet.

A Közigazgatási Kollégiummal szemben 15 esetben jelentettek be kizárási indítványt, amelyek a Kúriára kerültek felterjesztésre, figyelemmel a Kp. 10. § (4) bekezdésére.

Az év során 2 esetben az eljáró bíró jelentett be a Kp. 10. § (1) bekezdés h) pontja szerinti elfogultságot - egy esetben a féllel való személyes ismeretség állt fenn (a kollégium egyik bírójának édesapja volt a felperes), a másik esetben a kollégiumvezető jelezte a személyes érintettségét (a perben érdekeltként belépő társasház lakója).

2020. évben összesen 28 esetben kérték a bíróság kizárását.

Munkaügyi Kollégium

2020. évben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság munkaügyi ügyszakos bírái ellen 5, míg a Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumának bírái ellen 4 kizárási kérelem érkezett. Ezek között abszolút kizárási ok, hivatkozás nem volt. A relatív kizárási kérelmek egyike sem vezetett az eljáró bíró kizárásához.

A leggyakoribb hivatkozási ok a bizonyítási indítványok elutasítása, a bizonyítási teher meghatározása, a pervezetés, illetve a jegyzőkönyvezés volt.

A bíróság kizárására csak olyan ügyben került sor, amikor a bírák maguk is olyan nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben kizárási ok áll fenn, illetve amikor a törvényszék alperes volt.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Bíróság kizárása 2020.	Kizárási kérelem abszolút okra hivatkozással	Kizárási kérelem relatív okra hivatkozással	Kizárás abszolút ok miatt	Kizárás relatív ok miatt
Büntető ügyszak	0	6	0	1
Polgári ügyszak	0	4	0	0
Bíró/titkár kizárása 2020.	Kizárási kérelem abszolút okra hivatkozással	Kizárási kérelem relatív okra hivatkozással	Kizárás abszolút ok miatt	Kizárás relatív ok miatt
Büntető ügyszak	0	46	0	5
Polgári ügyszak	0	35	0	0

A benyújtott kérelmek száma a folyamatban lévő ügyekhez képest elenyésző volt. A relatív ok miatti kérelmek leggyakoribb indokolása a bíró pervitelére, a bizonyítási indítványok foganatosítására, korábbi ügyben meghozott ítéletére való hivatkozás volt.

Budai Központi Kerületi Bíróság

A tárgyévben a bíróság tekintetében kizárásra nem került sor. A bírók ellen érkezett elfogultsági kifogások közül 2 esetben a bíró kérte az ügy más bíróra történő szignálását, miután a peres feleket személyesen ismerte, egy esetben pedig nem érezte magát a bíró elfogultnak, de a kizárásához hozzájárult.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

2020. évben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kizárására összesen 2 esetben került sor. Az egyik ügyben a bíróság dolgozójának közeli hozzátartozója volt érintve egyik félként, a másik ügyben II. r. alperesként a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa volt érintve.

2020. évben bíró kizárására nem került sor, egy eset volt olyan, amikor a bíró az ügy átosztásához hozzájárult. Továbbá egy olyan eset volt, amelyben két bíró jelentett be elfogultságot.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

2020-ban összesen 46 kizárási ügy keletkezett a bíróságon.

A magas szám oka az, hogy 22 esetben a bírák kérték a kizárást egyetlen ügyféllel szembeni eljárásban, tekintettel arra, hogy a kérelmezett pert kezdeményezett a bíróság bírásaival szemben. A Kúria döntése alapján az ügy lefolytatására másik bíróság kijelölésére került sor.

Büntető ügyszakban 1 ügyben a bíró által benyújtott elfogultság tárgyában a Fővárosi Törvényszék másik bíróságot jelölt ki, figyelemmel arra, hogy a bíróság elnökének, valamint bíróságunk dolgozójának tanúkénti meghallgatása válhatott szükségessé.

A bíróság kizárása iránt 6, bíró ellen 17 esetben nyújtottak be kérelmet. Ezek közül egyik ügyben sem került sor bíró, illetve bíróság kizárására.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Bíró bejelentése alapján igazgatási úton 4 db büntetőügy került átszignálásra. A bíróságot 1 db ügyben zárta ki a Fővárosi Törvényszék.

Polgári ügyszakban 8 db, büntető ügyszakban 4 db ügyfélről érkező kizárási indítványt bíralt el a bíróság másik tanácsa. Egy esetben sem került sor a bíró kizárására.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

2020. évben mindkét ügyszakot összesítve bíró, illetve bíróság elleni kizárási kérelem 18 ügyben érkezett.

Büntető ügyszak:

Ki ellen?		Kérelmező		Eredmény	
Bíró	Bíróság	Bíróság/bíró/bírósági titkár	Ügyfél	Igen	Nem
5			5		5

A kérelmezők megoszlásáról megállapítható, hogy 4 esetben a vádlott, 1 esetben a magánvádló tette meg az indítványt.

Polgári ügyszak:

Ki ellen?		Kérelmező		Eredmény	
Bíró	Bíróság	Bíróság/bíró/bírósági titkár	Ügyfél	Igen	Nem
9	4	4	11	3	9

A kérelmezők megoszlásáról megállapítható, hogy 10 esetben a felperes, 1 esetben az alperes, míg 2 esetben a bíróság jelentett be kizárási kérelmet.

2 esetben az indítvány azért nem került elbírálásra, mert a kizárási kérelem előterjesztése előtt az ügy elsőfokon már befejezésre került, 1 esetben pedig átosztás miatt.

2020-ban 2 esetben fordult elő, hogy a bíróság kérte a kizárását, mely eredményre vezetett. Az egyik ügyben az egyik bíró, a másik ügyben pedig az elnök hozzátartozója volt az alperes.

4.2.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések tapasztalatai

Magyarország Alaptörvényének XXV. cikke szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez. Az ún. petíciós jog tehát alkotmányos alapjog.

A panaszokkal és közérdekű bejelentésekkel kapcsolatos részletes szabályokat a 2013. évi CLXV. törvény, valamint a 7/2018. (VII.11.) OBH utasítás tartalmazza.

A panaszok és közérdekű bejelentések – az igazgatás egyéb eszközei mellett - lehetőséget biztosítanak a bírósági szervezetrendszer egészét, avagy egyes részeit érintő rendszerszintű és eseti hibák, hiányosságok, rendellenességek mielőbbi feltárására és orvoslására.

A panaszügyintézés során elengedhetetlen a lényeglátás, valamint az egyszerű, közérthető és egyértelmű kommunikáció, amelynek fő iránya a bírói (bírósági titkári) függetlenség megkérdőjelezhetetlensége és annak hangsúlyozása, hogy a bírósági eljárásokkal és döntésekkel szembeni jogorvoslatot nem a panaszügyintézés, hanem az adott ügyre vonatkozó eljárási jogszabály-rendszer biztosítja.

A beadványok egyre gyakrabban tapasztalható, meg nem engedhető hangnemére figyelemmel továbbá fontos a kollégák személyét becsmérő, fenyegető kijelentésektől történő határozott elhatárolódás és szükség esetén a megfelelő jogi lépések megtétele.

A panaszügyek és közérdekű bejelentések

A Fővárosi Törvényszéken 2020-ban összesen **290** db panaszügyintézési szám került megnyitásra, amely csekély mértékű csökkenést mutat, feltehetően a járványhelyzet miatt is. Ez viszont nem járt a panasz ügyintézéssel kapcsolatosan kevesebb munkateherrel, hiszen például számos „visszatérő” ügyfél ugyanabban az ügyben, vagy az összes ügyében újabb és újabb, nagy számú és nagy terjedelmű panaszbeadvánnyal élt. Erre tekintettel a lajstromszámhoz képest a tényleges iratérkezés és ügyintézés változatlanul jelentősebb mértékű volt.

A 2016.El.I.D.13/3. számú elnöki intézkedésnek megfelelően az integritási bejelentések is először panaszként kerülnek iktatásra, majd ezt követően, tartalmuknak megfelelően kapnak új (integritási) ügyszámot.

A panaszügyintézés szoros kapcsolatban áll a kizárási ügyekkel, integritási ügyekkel, adatvédelmi ügyekkel és a bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igényekkel. Egyre gyakrabban fordul ugyanis elő, hogy az ügyfelek nem csupán panasszal élnek, hanem – sokszor azonos beadványban - fenti bejelentéseket, kifogásokat, igényeket is előterjesztenek.

Egyre gyakrabban indítványozzák továbbá az ügyükben eljáró bíróval szembeni fegyelmi eljárás és/vagy soron kívüli bíróvizsgálat lefolytatását, valamint büntetőeljárás, illetve etikai eljárás megindítását.

Előfordult az is, hogy az ország más régióiban folyó bírósági, vagy akár rendőrségi/ügyészségi eljárásokkal érintett ügyfelek is a Fővárosi Törvényszéket keresték meg panaszukkal.

A panaszbeadványok túlnyomó részében az ügyfelek – köztük akár jogi képviselők is – érdemben a panaszt változatlanul jogorvoslatként kívánják igénybe venni. E körben az igazgatási vezetőktől várják ügyeik újbóli elbírálását, vagy legalábbis annak elrendelését (egy panaszos például elnöki hatáskörben vélelmezett és jogszabály által nem ismert „sorsfordító” eljárásokra hivatkozik rendszeresen). Emellett általuk sérelmesnek érzett bírói, vagy egyéb (bírói titkári, végrehajtói, ügyészi, rendőri) intézkedéseket nehezményeznek. Egyes ügyfelek a válasz ellenére változatlanul folyamatosan újra és újra előterjesztik érdemben azonos tartalmú sérelmüket. Ilyenkor általában az ismételt beadványok is megválaszolásra kerülnek, irattárba csak legalább kétszeri alapos választ követően, vagy a korábban már előadottakat szó szerint megismétlő kérelem esetén kerül a panaszos beadvány.

Előfordul, hogy a beadványt nem, vagy csak alig olvasható formátumban – az ügyfél számára korábban küldött válasziratra kézzel ráírva és ekként lefotózva -, vagy tört magyarsággal, illetve különösen nagy terjedelemben, számtalan mellékletet csatolva terjesztik elő. Megtörtént az is, hogy ellenőrizni kellett a gondnokoltak országos nyilvántartását a panaszos nyilatkozattételi képességének vizsgálata végett.

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó **kerületi bíróságok és kollégiumok** 2020. évi panasz és közérdekű bejelentés intézésére vonatkozó tevékenységét az alábbi táblázat foglalja össze:

Szervezeti egység	Panaszok száma	ezekből alapos	ezekből részben alapos	Közérdekű bejelentések száma
PKKB	93	10	16	1
BKKB	79	9	3	0
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	64	7	6	0
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	27	3	0	0
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	23	2	5	0
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	28	3	2	0
Polgári Kollégium	31	13	6	1
Büntető Kollégium	35	5	0	0
Gazdasági Kollégium	36	3	2	2
Közigazgatási Kollégium	43	2	1	1
Munkaügyi Kollégium	5	3	0	0
Összesen	464	60 (13%)	41 (9%)	5

Ezen túlmenően a **Fővárosi Törvényszék** által 2020-ban **29** esetben került sor a kerületi bírósági vezetők, valamint a kollégiumok vezetősége általi *panaszügyintézés felülvizsgálatára*. A felülvizsgálati beadványok közül mindössze **2** bizonyult **részben alaposnak** (egyik esetben a törvényszéki bírókkal szembeni panaszt elbíráló kollégiumvezető intézkedésének felülvizsgálatát a megbízott igazgatási vezető végezte el, ezért annak megismétlése vált szükségessé, a másik esetben pedig a törvényszéki bírókkal szembeni panasz elintézéséről az ügyfelet a személyes meghallgatásakor szóban tájékoztatták, ám az erre vonatkozó hivatalos feljegyzés nem került részére átadásra). A panaszügyintézés felülvizsgálatára irányuló eljárások alapvetően időigényesek, mivel az „első fokon eljár” igazgatási vezetőtől sok esetben iratok, valamint a felülvizsgálat iránti kérelemre vonatkozó álláspontjának beszerzése szükséges. Emellett bonyolultabb ügyekben az illetékes kollégium is

megkeresésre kerül az ügy áttekintése és véleményének közlése végett. A panaszok túlnyomó többségében azonban a felülvizsgálatra 30 napon belül sor került, csupán néhány bonyolultabb, avagy egymás után rövid idő alatt több felülvizsgálat iránti kérelmet is tartalmazó ügyben került sor arra, hogy a felülvizsgálatra nyitva álló határidő 7/2018. (VII.11.) OBH utasítás 14. § (1) bekezdése alapján való meghosszabbítása volt szükséges.

A Fővárosi Törvényszék részére 2020. évben 3 közérdekű bejelentés került közvetlenül előterjesztésre, amelyből 1 esetben került sor igazgatási intézkedésre (nyomtatványok tartalma és a kapcsolódó jogszabály közötti ellentmondás jelzésére az Országos Bírósági Hivatal felé).

Pesti Központi Kerületi Bíróság

2020. évben a Pesti Központi Kerületi Bíróságra összesen 93 panasz érkezett (1-1 panasznak számolva az azonos ügyfélről napi-heti gyakorisággal érkező „folytatólagos” panaszokat). Ebből 52 db a civilisztikai szakágba érkezett, melyből 4 panasz bizonyult alaposnak, 10 részben alaposnak. Büntető szakágba 41 panasz érkezett, melyből 6 volt alapos, 6 részben alapos.

2019-hez képest mind civilisztikai, mind büntető szakágban jelentősen csökkent a panaszbeadványok száma.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság bírái és igazságügyi alkalmazottjai által kezelt ügyek számához mérten a benyújtott, ezen belül is az alapos, illetve részben alapos panaszok száma elenyésző. Az alapos és részben alapos panaszok száma 2019. évi kiemelkedő eredményekhez képest tovább csökkent.

A panaszügyintézés a határidőket betartva zajlott, a panaszügyintézés átlagos időtartama 15-30 nap.

A néhány alapos panasz oka ügyviteli-, iratkezelési-, kézbesítési hiba, jegyzőkönyv írásbafoglalásának késedelme, lajstromozási hiba volt.

Közérdekű bejelentés 2020-ban a Pesti Központi Kerületi Bíróságra egy darab érkezett.

Budai Központi Kerületi Bíróság

A Budai Központi Kerületi Bíróságra 2020. évben összesen 79 panasz érkezett, amelyből 67 esetben a panasz megalapozatlan, 9 esetben megalapozott és 3 esetben részben megalapozott volt.

A panaszok nagyobb része a polgári ügyszakot, azon belül a vagyoni jogi csoport ügyeit érintette. Egy esetben a panaszos megalapozott beadványa végrehajtási ügyben érkezett, míg két esetben a nyomozási bíró eljárását, egy esetben pedig családjogi pert érintett.

A panaszok többségében megállapítható volt, hogy adminisztratív tévedés miatt került sor téves kézbesítésre, vagy a határozatban egy-egy adat elütésére, azonban olyan eset a bíróságon nem fordult elő, amely miatt a bíróság elnökének fegyelmi eljárást kellett volna kezdeményeznie. Valamennyi esetben a hiba korrigálható volt anélkül, hogy a felek érdekei helyrehozhatatlanul sérültek volna.

A részben alapos panaszok közül kettő polgári eljárást, míg egy a nyomozási bíró eljárást érintette s valamennyi panasz olyan bírósági hibákat sérelmezett, amelyek adminisztratív tévedésen (kézbesítés, iratszerelés) alapult.

A panaszok közül egyetlen panasz került 30 napon túl elbírálásra (52 nap), jellemzően azonban a határidőn belül, átlagosan 7 nap alatt válaszoltunk a beadványokra.

Közérdekű bejelentés a bíróságra nem érkezett 2020-ban.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

2020. évben a bíróságra 64 panasz érkezett, ami a 2019. évi 66 panaszhoz képest kismértékű csökkenést jelent; ebből a büntető ügyszak munkájával kapcsolatosan 26, a polgári ügyszak munkájával kapcsolatosan 38 panasz érkezett.

A 64 panaszból 46 panasz bíró, 11 panasz bírósági titkár tevékenységére vonatkozott, 4 panasz egyéb igazságügyi alkalmazott, 1 panasz a polgári kezelőiroda, 1 panasz egyéb személy, önálló bírósági végrehajtó

tevékenységét kifogásolta. 1 panasz esetében nem volt megállapítható, hogy a bejelentő azt kivel szemben terjesztette elő.

A 2020-ban a büntető ügyszak vonatkozásában beérkezett panaszokat, illetőleg a bíróság elnökéhez címzett egyéb beadványokat a bíróság elnöke és a büntető csoportvezető bírálta el, a polgári ügyszak vonatkozásában beérkezett panaszokat, illetőleg a bíróság elnökéhez címzett egyéb beadványokat a bíróság elnöke, elnökhelyettese, a polgári csoportvezető, valamint az igazgatási feladatokkal megbízott bíró bírálta el.

A panasz beérkezését követően a panaszt intéző bírósági vezető a 7/2018. (VII. 11.) OBH utasítás 13. § (2) bekezdése szerint eljárva az érintett bírót, igazságügyi alkalmazottat tájékoztatja, szükség esetén a panaszra vonatkozóan írásbeli vagy szóbeli tájékoztatást, igazoló jelentést kér.

A 2020-ban az elbírált panaszok közül 6 részben alapos és 7 alapos volt (mely arány megegyezik a 2019. évvel). Ebből a büntető ügyszakot 1 részben alapos és 2 alapos panasz, míg a polgári ügyszakot 5 részben alapos, 5 alapos panasz érintette.

Az adatokat a távolabbi múlttal összevetve megfigyelhető, hogy az alapos panaszok száma 2020-ban az elmúlt 6 év egyik legkedvezőbb értéke volt.

2020-ban az alapos panaszok közül 4 panasz bíró, 2 panasz bírósági titkár, 1 panasz végrehajtási ügyintéző munkájára vonatkozott.

A részben alapos panaszok közül 5 panasz bíró és 1 panasz bírósági titkár tevékenységét, mulasztását vagy késedelmét kifogásolta.

Az alapos vagy részben alapos panaszok 2 esetben intézkedési késedelemre, 2 esetben a polgári pereket érintő nyomtatványok veszélyhelyzet, illetve járványügyi készültség ideje alatti nem kötelező használatával kapcsolatos pontatlan vagy téves tájékoztatásra, továbbá a jogi képviselő meghatalmazása megszűnésének lajstromban való feltüntetésének elmulasztására, téves irattározási utasításra, korábbi költségmentességi nyomtatvány megküldésére, a Bírósági Integrált Információs Rendszer videófájlok kezelésével kapcsolatos hibájára, végzés téves tartalmú perorvoslati részére, az elektronikus kézbesítési rendszer hibájára, a rendelkezési nyilvántartásban feltüntetett elektronikus kapcsolattartási mód figyelmen kívül hagyására, a bejelentett polgári jogi igény ellenére a befejező határozat sértett részére történő kiadásának elmulasztására és a végzés rendelkező részében a vádlott címének elírására vonatkoztak.

A panaszok elintézési határideje a 64 panaszból 29 esetben 8 napon belüli volt (45%), 35 esetben a válaszadásra 9-30 nap alatt került sor (55%).

Az igazgatási ellenőrzés olyan jelentősnek minősíthető hibát nem tárt fel, amely rendszerszintű intézkedést kívánt volna. A hibák jelentős része a rendkívüli 2020-as év közbeni folyamatos jogszabályváltozásainak esetenkénti lassabb követéséből, vagy eltérő jogértelmezéséből adódott.

A kisebb jelentőségű hibák kiküszöbölését, a rendellenességek előfordulásának megelőzését (a hatékony munkavégzést) segítik a következő intézkedések:

- Valamennyi alapos vagy részben alapos panasz esetén az ügyfélnek írt válaszban a panaszt elbíráló vezető a panaszostól elnézést kért és a szükséges tájékoztatást megadta.
- Az alapos panasszal érintett bírósági munkatársak valamennyi esetben szóbeli figyelmeztetésben részesültek.
- Előfordult (ha szükséges volt), hogy a hibára, a szabályos, pontos ügyintézés fontosságára a szakmai értekezleten is kitértünk, illetve a hibát érintően figyelemfelhívás került közzétételre a bíróság intranet oldalán.
- Mulasztás esetén az intézkedést az érintett haladéktalanul pótolta.

Az alapos panaszok 2020. folyamán sem tártak fel olyan kirívó mulasztást vagy ügyintézési hibát, amely miatt írásbeli figyelmeztetésre, vagy fegyelmi eljárás kezdeményezésére szükség lett volna. Az alapos panaszok száma, a hibák súlya továbbra sem igényel olyan igazgatási intézkedést, amely a panaszügyintézés eddig kialakított módján változtatna.

Ezen ellenőrzési területen olyan lényegi hiányosság nem merült fel, amely a bíróság alapfeladatainak megfelelő szintű ellátását érdemben befolyásolhatná.

2020. évben közérdekű bejelentés a bíróságra nem érkezett.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

Az Újpesti Bírósághoz a 2020. évben összesen 27 ügyben érkezett panasz, mely jelentősen alatta marad a 2019. évben érkezett panaszok számának.

Polgári ügyszakban 14, büntető ügyszakban 4, végrehajtási ügyszakban 7, az ügyfélszolgálatban 2 panaszbeadvány érkezett. A panaszok kivizsgálásának átlagos időtartama 8-12 napot vett igénybe.

A polgári ügyekben benyújtott panaszok közül három volt alaposnak tekinthető. Egy esetben a fél a perben engedélyezett költségkedvezmény felülvizsgálatának elmulasztását sérelmezte, mely a perben valóban nem történt meg a jogszabály által előírt határidőben, azonban a panasz benyújtását megelőzően a bíró már intézkedett a felülvizsgálat iránt. Két ügyben a panasz a perben meghozott ítéletek írásba foglalása elmulasztását sérelmezte, ezen ügyekben a panasz benyújtását megelőzően már igazgatási intézkedés keretében sor került az eljáró bíró felhívására az ítélet írásba foglalására. Egy ügyben a panasz benyújtásával párhuzamosan az írásba foglalásra egyebekben már sor került.

A büntető ügyszakot érintő 4 panaszbeadvány alaptalannak bizonyult. A kérelmek egyike sem irányult az ügyek érdemére. Egy esetben a védő vitatta a regisztráció szükségességét az iratbetekintéshez, egy másik ügyben egy magát védőként megnevező ügyvéd kért telefonon felvilágosítást általa megnevezett személy ügyéről, azonban nem rendelkezett meghatalmazással. Egy panaszos sérelmezte továbbá, hogy az emailen küldött beadványa nem érkezett meg. Megalapozatlan panasznak minősült az a kérelem is, melyben a vádlott bírák alkalmassági vizsgálatát kérte.

Közérdekű bejelentés a 2020. évben nem érkezett.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A tárgyévben 23 db panasz érkezett, ebből volt egy 5 panaszból összeálló, illetve egy, amelyet az OBH továbbított a bíróságra. Ezenfelül külön kezelik két ügyfél „panaszait”, akik közül az egyik személy 2020-ban 9 db, a másik 16 db beadványt nyújtott be. Ezeknek esetenként 20, 40, sőt ennél is több melléklete volt, tartalmuk, céljuk, irányuk nem állapítható meg. Ezen beadványok vonatkozásában az egyik ügyfélnél bírósági ítélettel bizonyítottan fennáll a beszámítási képesség korlátozottsága, míg a másikonál felmerül ennek gyanúja.

A panaszok közül 2 db volt alapos (mindkettő polgári ügyszakban), 5 db pedig részben alapos (ezek közül 3 db polgári, 2 db büntető ügyszakban). A panaszok előterjesztői: védő, jogi képviselő – 2 db; felperes – 5 db; alperes – 9 db; Vh ügyben – 3 db; vádlott – 2 db; tanú – 1 db; egyéb – 1 db.

A panaszok által érintett tárgykörök: más bíróság tevékenysége - 1db; bírói viselkedés - 3db; anyagi jogi kérdés - 4db; eljárásjogi kérdés – 14 db; egyéb -1db.

Részben voltak megalapozottak a következő panaszok: büntető bíró a helyettes védő intézményét nem jogszabályszerűen alkalmazta; büntető bíró magatartására, viselkedésére tett panasz; polgári ügyszakban jogszabályok által meghatározott határidők kisebb túllépése.

Megalapozottak voltak a következő panaszok: polgári ügyben a bíró a rendfenntartás fokozatosságának figyelembevétele és az ügyfél megfelelő előzetes kioktatása nélkül vezettette ki az ügyfelet a tárgyalóból; polgári ügyben kiadás adminisztratív hibából és bírói intézkedés késedelméből eredő elmaradása.

Az átlagos elintézési határidő 2 és 10 nap között mozgott, az átlag 6 nap.

Közérdekű bejelentés a tárgyévben nem volt.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

2020. évben a 44 db beérkezett beadványból az előzetes vizsgálat során megállapítást nyert, hogy azokból 3 az ügy érdemére vonatkozó, 13 egyéb beadvány és 28 db a panasz. A 28 panaszból 3 volt megalapozott, 2 részben megalapozott és 23 megalapozatlan. A panaszokat 15 ügyben a bíró vagy igazságügyi alkalmazott

magatartásával, 10 ügyben eljárásjoggal vagy anyagi joggal összefüggésben és 3 esetben egyéb okból terjesztették elő. A 28 panaszból 3 a büntető, 10 a polgári ügyszakot és 15 a végrehajtási ügyeket érintette.

A területen az alábbi hibák, hiányosságok, mulasztások, rendellenességek kerültek feltárára: a kirendelt védő díjának hibás utalványozása, az utalvány kijavítása iránti késedelmes intézkedés; végrehajtási ügyben határozathozatal, illetve intézkedés késedelme; helytelenül szövegezett, a panaszos álláspontja szerint inkriminált indokolással meghozott végzés.

A feltárt rendellenességek kiküszöbölése érdekében a következő intézkedésekre került sor: igazolójelentés és az utalvány kijavítása és kézbesítése iránti haladéktalan intézkedés; érintett ügyintéző figyelmének felhívása az irattárba helyezést megelőző, a teljes iratanyagra kiterjedő áttekintés szükségére és az eljáró bírósági titkár soron kívüli határozata; eljáró titkár figyelmének felhívása az eljárási és ügyintézési határidők betartására; eljáró titkár figyelmének felhívása és igazgatási intézkedés aziránt, hogy a kezelőiroda a végrehajtási kifogással érintett ügyeket erre utaló külön jelzéssel adja fel; valamennyi, az ügyszakot érintő bírót, titkárt és bírósági ügyintéző tájékoztatása a panasz alapján feltárt problémáról és figyelemfelhívás a hasonló tartalmú megfogalmazástól való tartózkodásra.

A megtett intézkedések eredményeként a hibák soron kívül kijavításra, az elmulasztott intézkedések pótlásra, a jövőbeni ismételt előfordulás megelőzésre került.

Általánosítható hiba nem került feltárára, ugyanakkor minden egyedi ügyben figyelem felhívás történt az érintett bíró vagy igazságügyi alkalmazott felé.

Polgári Kollégium

A 2020. évben összesen 31 panasz érkezett a Polgári Kollégiumhoz. Ebből 13 alaposnak, 6 részben alaposnak bizonyult, míg 12 esetben alaptalannak találta a kollégium eljáró vezetője a panaszt.

Az alapos vagy részben alapos panaszok közül 17 elsőfokú ügyre, míg 2 másodfokú ügyre vonatkozott. A panaszok elintézésének átlagos tartama 22 nap volt.

A panasszal érintett ügyben minden esetben egyedileg sor került a peres ügy aktájának vizsgálatára, kivéve, ha egyszerűbb megítélésű panasz esetében a lajstrom adataiból a panasz teljeskörűen megválaszolható volt.

Általánosságban elmondható, hogy a hatékony és következetes igazgatási ellenőrzés célja a mulasztások, hiányosságok kiküszöbölése, így a panaszok megelőzése. A benyújtott panaszok közül igen kevés számú panasz minősült alaposnak vagy részben alaposnak és azok is főként nem peres eljárásokat érintettek.

Az egészben vagy részben megalapozott panaszok tartalmából következően a panaszokkal érintett hibák, hiányosságok nem igényeltek rendszerszintű beavatkozást, azok a konkrét ügyekben megtett egyedi intézkedésekkel orvosolhatók voltak. A megalapozott panaszok kizárólag eseti jelleggel előforduló hibákból eredtek, így felelősségre vonás kezdeményezésére nem volt szükség, ugyanakkor a hiba jellegére és jelentőségére az igazgatási vezetés minden esetben felhívta az érintett munkatárs figyelmét.

ivel a megalapozott panaszok kizárólag eseti jelleggel előforduló hibákból eredtek, kizárólag az érintett munkatársakkal egyedileg történt meg a rájuk vonatkozó panasz ismertetése, egyúttal a hiba kijavítási módjának megbeszélése. Ezek alapján minden esetben sor került a hiba okának orvoslására. Általánosan feltárható hiba nem volt.

A 2020. évben a Polgári Kollégiumhoz 1 db közérdekű bejelentés érkezett.

Büntető Kollégium

A panasz ügyek intézését 2020. évben a kollégiumvezető, illetőleg az egyik kollégiumvezető-helyettes, valamint a büntetés-végrehajtási ügyszak csoportvezetője intézte el.

2020. év során panaszként a Büntető Kollégiumban összesen 35 beadvány került iktatásra. Ezek túlnyomó többségét az ügyekben terhelti pozíciót betöltő személyek terjesztették elő.

A 2020. év során előterjesztett panaszok túlnyomó része megalapozatlan volt, csupán 5 bizonyult alaposnak. A panaszok jelentős többsége az ügy érdemére vonatkozott, mely a rendes vagy a rendkívüli jogorvoslati eljárás

– és nem az igazgatási hatáskörbe tartozó panasz-ügyintézés – keretei közé tartozik. A csekély számú megalapozott panasz igazgatási intézkedést nem igényelt.

Közérdekű bejelentés 2020. évben nem érkezett.

Gazdasági Kollégium

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumához 2020. évben összesen 36 db panasz érkezett, melyek közül 31 bizonyult alaptalannak, 2 volt részben alapos, 3 pedig alapos. A panasz beadványok közül 9 érkezett peres ügyszakban (melyek közül 1 volt alapos), 20 felszámolási ügyszakban (melyek közül 1 teljesen, 2 részben volt megalapozott), 3 cégügyszakban, (mind megalapozatlan) 5 civil ügyszakban (1 megalapozott).

A megalapozott (vagy részben megalapozott) panaszok tárgyukat tekintve: határidő elmulasztása; válaszirat kézbesítésével összefüggő adminisztratív hiba; ingatlanügyi hatóság megkeresésének elmulasztása; fellebbezési illeték visszatérítése; ügyintézési késedelem.

A panaszok kivizsgálását a kollégiumban rendszerint a csoportvezető és a csoportvezető helyettes végzi, de 2020. évben több panaszt is közvetlenül a kollégiumvezető vizsgált ki. Ennek során rendszerint sor kerül a panasszal érintett ügy iratainak tanulmányozására és az esetlegesen észlelt mulasztást a panaszokban foglaltak alaposágától függetlenül is külön jelzik az érintett bírónak.

2020. évben összesen 2 közérdekű bejelentésként előterjesztett kérelem érkezett a Gazdasági Kollégiumhoz, melyek közül egy a kérelmező cselekvőképességének hiánya miatt nem volt teljesíthető, a másikkal a Kollégium eleget tett.

Közigazgatási Kollégium

2020. évben 43 panasz érkezett a Közigazgatási Kollégiumhoz (és a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumhoz), amelyből 2 alaposnak, 1 részben alaposnak, 23 pedig alaptalannak bizonyult. 18 esetben a panasz egyéb intézkedést igényelt (tájékoztatás kiadása, közvetlenül K vagy Kpk számra iktatás, intézkedést nem igényelt, vagy továbbításra került).

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz 2020. január 1 – március 31. között összesen 15 panasz érkezett, amelyek közül egy panasz sem volt megalapozott, így minden esetben egyéb intézkedést igényelt.

Alaposnak bizonyultak a beérkezett panaszok a következő tárgyakban: eljáró bíró elmulasztotta megjelölni a panaszost II. r. felperesként; közigazgatási határozat helytelen anonimizálása és közzététele; végzés téves kézbesítése.

Alaptalannak bizonyultak a panaszok a következő tárgykörben: peres ügyben benyújtott kérelem határidőben történő elbírálása; az ügy érdemét vitató beadványok; sikertelenül benyújtott jogorvoslati kérelem utáni panaszbeadvány; a fellebbviteli bíróság döntésének felülvizsgálatára vonatkozó kérelem; elbírálatlan panasszal kapcsolatos kérelem; jogszabályszerű bírói intézkedés vitatása.

A panaszok minden esetben 30 napon belül elintézésre kerültek.

2020. évben a Közigazgatási Kollégiumhoz 1 közérdekű bejelentés érkezett, melynek alapján a bíróság gyűjtőládája ürítésének szabályairól, valamint az iratérkeztetési gyakorlatáról kellett tájékoztatást adni.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumhoz, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz nem érkezett közérdekű bejelentés.

Munkaügyi Kollégium

A Munkaügyi Kollégiumhoz 2020. évben 5 esetben került sor panasz benyújtására, melyek közül 3 bizonyult megalapozottnak, 2 alaptalannak.

A panaszok elsődlegesen eljárásjogi jellegűek voltak. Alaptalanul sérelmezték a felek, hogy a tárgyalási jegyzőkönyvben nyilatkozataik nem vagy nem teljeskörűen kerültek rögzítésre, továbbá azt is, hogy az iratok kézbesítése nem határidőben és nem minden iratra kiterjedően történt meg. Egy esetben bírói magatartással

összefüggésben került benyújtásra panasz, melyben a fél alaptalanul sérelmezte az eljáró bíró tárgyaláson tanúsított magatartását, valamint azt, hogy a bíró nyomásgyakorlására kérte az eljárás megszüntetését.

Az alapos panaszok esetében egyedi bírói mulasztások voltak megállapíthatók, így azok az érintett ügyben megtett egyedi intézkedéssel orvosolhatók voltak. A hiba eseti jellegére tekintettel felelősségre vonás kezdeményezésére nem volt szükség.

4.2.4. A fegyelmi helyzet

	2020-ban indult fegyelmi eljárások		2020-ban befejeződött fegyelmi eljárások			2020-ban ki-szabott írásbeli figyel-mez-te-tések	2020-ban in-dult		2020 előtt in-dult és 2020-ban folya-mat-ban lévő		2020-ban indult és befejezett el-járás eredmé-nye		2020 előtt in-dult és 2020-ban befejezett. eredménye	
	elnök által kezd.	bíró/iasz-os ké-relmére indult	2019-ban in-dult	2019. előtt in-dult	eredmény		Be.	Sza b. elj.	B e.	Sza b. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.
bírák	1	-	2	-	1 fő – meg-rovás 1 fő – egy fizetési fo-kozattal való visz-szavetés 1 fő – a fe-gyelmi vét-ség elköve-tése alól felmentés	-	4	2	-	-	4- meg-szüntetés	2- meg-szünte-tés és áttétel a Köz-ponti Nyo-mozó Fő-ügyész-séghez	2- tárgya-láson kí-vüli egyéb be-fejezés 2- meg-szüntetés bcs. hiá-nya miatt 1-pénz-büntetés kiszabása	1- pénz-bír-ság
ig. alk.	1	-	-	1	1 fő – fi-gyelmezte-tés 1 fő – egy fizetési fo-kozattal való visz-szavetés	2	2	2	4		1 eljárás megszüntetése, 1 esetben munkavi-szony próbaidő alatti megszüntetése	1 meg-szünte-tés, 1 pénz-bírság kisza-bása	1 pénz-büntetés jogerős kisza-bása, 1 megszüntetés fel-tételes ügyészi felfüg-gesztés eredmé-nyessége miatt	-

Bírák mentelmi jogának felfüggesztése

Mentelmi jog felfüggesztése 2020-ban				Mentelmi jogról lemondás 2020-ban
2020-ban indult		2020 előtt indult		
Be.	Szabs.	Be.	Szabs.	Szabs.
-	-	-	-	-

4.2.5. A jogállási összeférhetetlenség

A 2020. évben jogállási összeférhetetlenségi kérdés nem merült fel a Fővárosi Törvényszéken.

5. A kommunikációs tapasztalatok és a megjelenések gyakorisága

Sajtókapcsolatok

A Fővárosi Törvényszék által 2020-ban elért legfontosabb sajtós szakmai eredményeket az alábbi táblázat szemlélteti.

A beszámolási időszakban	2019	2020
kiadott sajtóközlemények száma	181	206
a nyomtatott megjelenések száma	1335	1134
a tv/rádió megjelenések száma	934	587
az online megjelenések száma	6612	8829
az összes sajtómegjelenés száma	8881	10569
a sajtótájékoztatók száma	3	2
a sajtómegkeresésekre adott válaszok száma (az egyes megkeresésekben foglalt kérdések száma nélkül!)	265	223

2019-hez képest 14 százalékkal nőtt 2020-ban a Fővárosi Törvényszék által kiadott sajtóközlemények száma. Történt mindez annak ellenére, hogy a koronavírus-járvány miatt tavasszal közel két és fél hónapig szinte kizárólag kényszerintézkedésekről adott tájékoztatást a Sajtóosztály.

A közleményszám jelentős emelkedésének, valamint az egyre intenzívebb szóvivői tevékenységnek köszönhetően tavaly megközelítőleg kétezerrel több anyag látott napvilágot a médiában az FT, valamint a kerületi bíróságok ítélkező tevékenységével kapcsolatban, mint az előző évben. Ezen eredmény annak is köszönhető, hogy a Sajtóosztály kiemelt hangsúlyt fektetett a közérdeklődésre számot tartó ügyek kommunikációjára, valamint az országos médiumokkal való folyamatos kapcsolattartásra.

Segítette a minél pontosabb és egyben közérthetőbb közlemények megjelenését azon gyakorlat kialakítása is, hogy a sajtóérdeklődésre számot tartó, kiemelt ügyekben tartott előkészítő ülésen vagy ítélethirdetésen a Sajtóosztály valamely munkatársa jelen volt, megteremtve ezzel a gyorsabb és hatékonyabb közleményírás lehetőségét. Mind a bírák, mind a sajtó képviselői körében pozitív fogadtatást kapott ezen túl a „kivetítés” gyakorlatának megteremtése: számos esetben a tárgyalások nyilvánosságát és a tárgyalókban is kötelezően megtartandó védőtávolságot egyidejűleg úgy tudta biztosítani az FT, ha kellően nagy tárgyaló hiányában az üléseket egy másik, kizárólag a sajtó munkatársai által látogatható helyiségbe vetítette ki.

A sajtókapcsolatok témakörben érdemel említést az is, hogy tavaly két „doorstep” típusú sajtótájékoztatót tartott az FT. Mindkét esemény kiemelt jelentőségű eljárás (ld. Simonka-ügy, dunai hajóbaleset) előkészítő üléséhez kapcsolódott.

Helyi kiadványok

2020-ban kizárólag a veszélyhelyzethez kapcsolódó plakátokat és szórólapokat készítettünk és sokszorosítottunk.

Külső és belső kommunikáció a honlapon

A külső kommunikációs felületek közül a tavalyi évben is fontos szerepet kapott a törvényszék honlapja, valamint Facebook oldala.

A honlapon a Híreink, valamint a Sajtóközlemények rovat tartalma frissült 2020 folyamán a leggyakrabban. Az előbbi kapcsán fontos megemlíteni, hogy a járványhelyzet miatt az FT által publikált hírek információtartalma elsősorban az aktuális épülethasználati előírásokra, másodsorban pedig eljárásjogi kérdésekre vonatkozott.

A Facebookon a Fővárosi Törvényszék a beszámolási időszakban kizárólag állashirdetéseket tett közzé. E fórumon a jellemzően középfokú végzettséggel betölthető pozíciókat érdemes meghirdetni, hiszen az ily módon körülírt státuszok esetében költséghatékony, ugyanakkor eredményes módon lehet új munkavállalókat toborozni.

Az FT intranetes honlapja a belső kommunikáció legfontosabb platformja, ezen a felületen a törvényszék aktuális híreiről folyamatos tájékoztatást nyújtottunk a dolgozók számára. 2020-ban – az internetes kommunikációhoz hasonlóan – az intraneten is a járványhelyzettel kapcsolatos hírek kerültek túlsúlyba.

6. A képzés

6.1. A szervezett képzések

A képzések 2020. évben is – a MIA éves központi képzési programja és előírásai, valamint a Fővárosi Ítéltábla régiójának éves helyi/regionális képzési programja figyelembevételével – a Fővárosi Törvényszék vezetése és a szervezeti egységek által megfogalmazott képzési igényeknek megfelelően, **helyi és központi szinten közel azonos számú résztvevővel** valósultak meg.

A központi-központi, a központi-helyi/regionális és a helyi-helyi képzéseken részt vevő bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzéseire vonatkozó **összesített adatokat** a 6.1.1., 6.1.2., 6.1.3. pontban foglalt táblázatok tartalmazzák.

A képzések megvalósulását a 2020-as képzési évben minden szinten behatárolta, hogy a koronavírus miatt kialakult járványügyi helyzet folytán **a személyes jelenléttel meghirdetett képzések a 2020. március 11 – július 15. napja és a 2020. szeptember 1 – december 15. napja közötti időszakban nem voltak lebonyolíthatók.** A meghirdetett, személyes jelenléttel igénylő képzések, képzéssorozatok (részben) elmaradtak, a megvalósítható képzések pedig távoktatás formájában zajlottak. A MIA iránymutatása szerint a kizárólag személyes jelenléttel szervezhető, a pszichológiai tárgyú képzéseket, a tréningeket, továbbá az erőn felüli szervezést igénylő oktatásokat **nem volt szükséges magtartani.**

6.1.1. Központi - központi képzések

	2019. évben az elfogadott jelentkezők száma (fő), 2020. évben a tényleges résztvevők száma (fő)						A képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bíróági titkárok	Bíróági fogalmazók	Bíróági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2019 ¹	1682	903	204	163	24	388	225
2020 ²	1248	745	295	44	25	139	116



2020. évben a Fővárosi Törvényszékről és az illetékességi területéről **a központi-központi képzéseken összesen 1248 fő vett részt**, melyből 745 fő bírósági titkár, 295 fő bírósági fogalmazó, 44 fő bírósági ügyintéző és 139 fő egyéb igazságügyi alkalmazott volt.

A 2020-as képzési évben a központi képzések terén a legjelentősebb koncepcionális változás az volt, hogy **kiemelt szerepet kaptak a szakmai képzések**, melyek központi szinten is a bírósági, illetve a bírósági képzési igényének felmérése alapján valósultak meg. A központi forrásból, helyi szinten megvalósított, kihelyezett központi (örökbefogadott) képzések, továbbá az OBH által előírt, kötelezően megvalósítandó helyi képzések **megszűntek**. A bírósági fogalmazók és bírósági titkárok, valamint a határozott időre kinevezett (kezdő) bírósági célcsoportjának – szakmai felkészítés és kompetenciafejlesztés céljából – szervezett, ún. **Új Generációs képzések átalakultak**, a modulok száma csökkent. A fentiek és a koronavírus okozta járványügyi helyzet miatt a képzések száma körülbelül a felére, de a képzéseken résztvevők száma csak körülbelül negyedével csökkent.

A **jelentkezési rendszer átalakult**, az éves központi képzési programban foglalt képzésekre a korábbi, félévenkénti jelentkezés helyett **kéthavi, majd havi gyakorisággal** volt szükséges jelentkezni. Nőtt a központi képzésekhez hozzáférés lehetősége, egyre kevesebb képzésnél – zömében csak a képzés tárgya, vagy a célcsoport miatt – érvényesült a jelentkezéseknél létszámkorlát. 2020. március 1. napjától kezdődően

¹ A 2019. évben szervezett központi-központi képzések tényleges részvételi adatairól a MIA pontos nyilvántartással 2019-ben nem rendelkezett. A Fővárosi Törvényszék számára csak az elfogadott jelentkezők létszáma volt ismert (a táblázat ezeket az adatokat tartalmazza), mely nem egyezik meg a tényleges résztvevők számával. Ezért a 2019. évi adatok nem hasonlíthatók össze a 2020-as adatokkal.

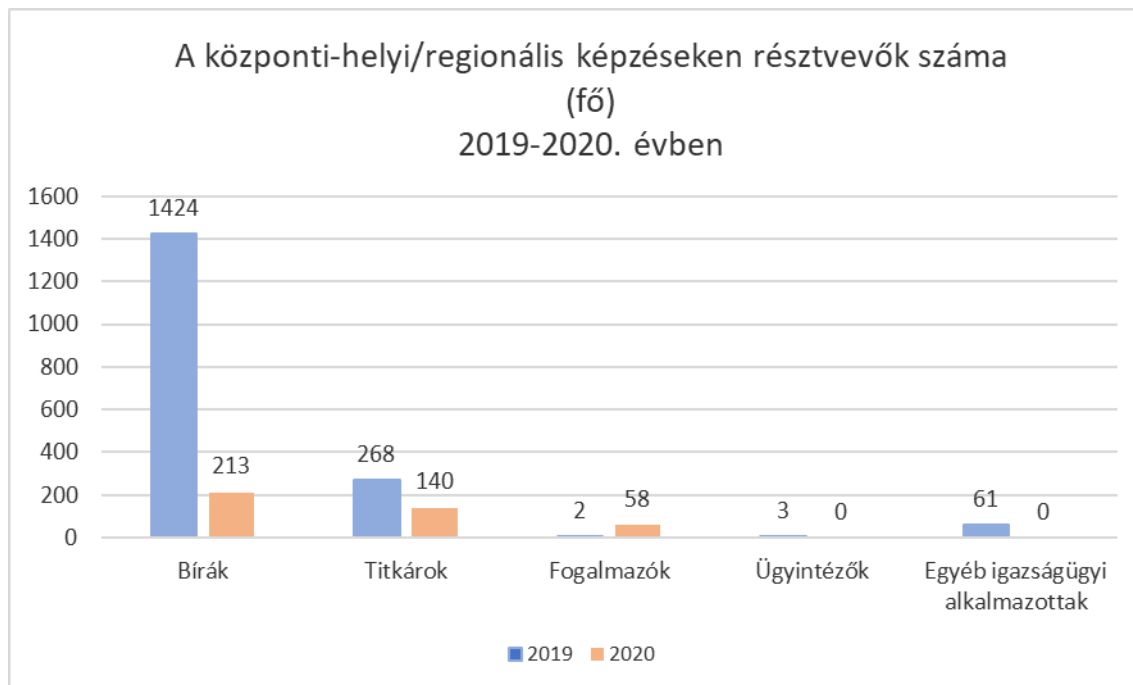
² A 2020. évben szervezett központi-központi képzések tényleges résztvevőinek adatait az iCorso rendszer már összesítve tartalmazza, ezért a résztvevők száma pontosan meghatározható.

a központi képzésekre a bírósági szervezet valamennyi felhasználójának a MIA SSO rendszerben (MIA-SSO rendszer - Képzettségmenedzsment, iCorso, Coospace), a jelentkezési felületen volt lehetősége a közvetlen **online jelentkezésre**, illetve kijelölés esetén annak elfogadására. Ezzel párhuzamosan **papír alapon**, a szolgálati út betartásával is zajlottak a jelentkezések, pótjelentkezések.

Általánossá vált az **online oktatás**. A képzések 2020. szeptemberétől kizárólag távolléti oktatásban, távoktatás formájában vagy digitális képzésként voltak megszervezhetők. A MIA a Coospace e-learning rendszer mellett a Skype, a Microsoft Teams, a ZOOM megvalósulási platformokat is alkalmazta.

6.1.2. Központi - helyi/regionális képzések

	A résztvevők száma (fő)						A képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bírósági titkárok	Bírósági fogalmazók	Bírósági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2019 3	1758	1424	268	2	3	61	31
2020 4	411	213	140	58	0	0	4



³ A 2019. évi adatok a központi-helyi és központi-regionális képzéseken túl a kihelyezett központi kötelező képzések és a központi-helyi/országos képzések adatait is tartalmazzák. 2020. évben e képzéstípusok megszűntek, ezért a 2019. évi adatok nem hasonlíthatók össze a 2020-as adatokkal, amelyek kizárólag a központi-helyi/regionális képzésekre vonatkoznak.

⁴ Az összehasonlíthatóság érdekében: a központi-helyi és központi-regionális képzéseken **2019. évben** 983 fő bíró, 210 fő bírósági titkár, 2 fő bírósági fogalmazó, 3 fő bírósági ügyintéző és 61 fő egyéb igazságügyi alkalmazott vett részt a Fővárosi Törvényszéken.

A Fővárosi Ítéltábla, a Budapest Környéki Törvényszék és a Balassagyarmati Törvényszék részvétele melletti regionális együttműködés keretében a Fővárosi Törvényszék 2020. évben több képzési napon **4 központi-helyi/regionális ajánlott képzést** valósított meg, összességében **411 fő részvételével**. A képzéseken legnagyobb arányban **bírák**, illetve **bírósági titkárok** vettek részt (**213 és 140 fő**).

2019. évben a központi-helyi és központi-regionális képzések mellett több, központilag kötelezően előírt, ún. kihelyezett központi és központi-helyi/országos képzés valósult meg. 2020. évben a **képzési koncepció megváltozása és a szervezeti átalakulás** miatt a MIA kihelyezett központi és központi-helyi/országos képzések szervezését nem írta elő.

A képzésekre jelentkezést az is befolyásolta, hogy a 2020. évben szervezett, kötelező központi-helyi/regionális képzések **átalakultak** – az Országos Pervezetési Verseny regionális fordulói kivételével – **ajánlottá váltak**, kötelező képzés nem volt.

A jelentkezési rendszer szintén átalakult. **Nőtt a képzésekhez hozzáférés lehetősége**, zömében csak a képzés tárgya, vagy a célcsoport miatt érvényesült a jelentkezésnél létszámkorlát. Továbbra is fennállt a képzéshez **csatlakozás lehetősége**, és megjelent az **átvett képzések intézménye**.

A jelenléti mellett **általánossá vált az online oktatás**. A képzések 2020. szeptemberétől kizárólag távolléti oktatásban, távoktatás formájában vagy digitális képzésként voltak megszervezhetők. Az online oktatás előnye, hogy – a személyes jelenléttel megvalósuló képzésekkel szemben –, a kiemelkedő érdeklődésre számot tartó szakmai képzések esetén nem vált szükségessé a résztvevői létszám korlátozása. Az e-learning módszer alkalmazása folytán valamennyi jelentkező hozzáférhetett a digitális tudásanyaghoz.

A **képzési rendszer** 2020. évben **rugalmasabbá**, a képzések megvalósítása során a különböző szintek átjárhatóvá **váltak**. A Fővárosi Törvényszék által tervezett, „A bírósági végrehajtás gyakorlati kérdései” című – a képzések átvételének lehetősége folytán országos érdeklődésre számot tartó – központi-helyi/regionális ajánlott képzést a MIA a törvényszéki előadók által készített tananyagok átvételével központi-központi képzésként valósította meg. „A dologi jogi perek anyagi jogi szabályainak gyakorlati alkalmazása” című, központi-helyi/regionális ajánlott képzés második, eljárásjogi részét pedig „A tulajdoni perek sajátosságai” címmel a 2021. évi országos képzési programba tervezi beemelti.

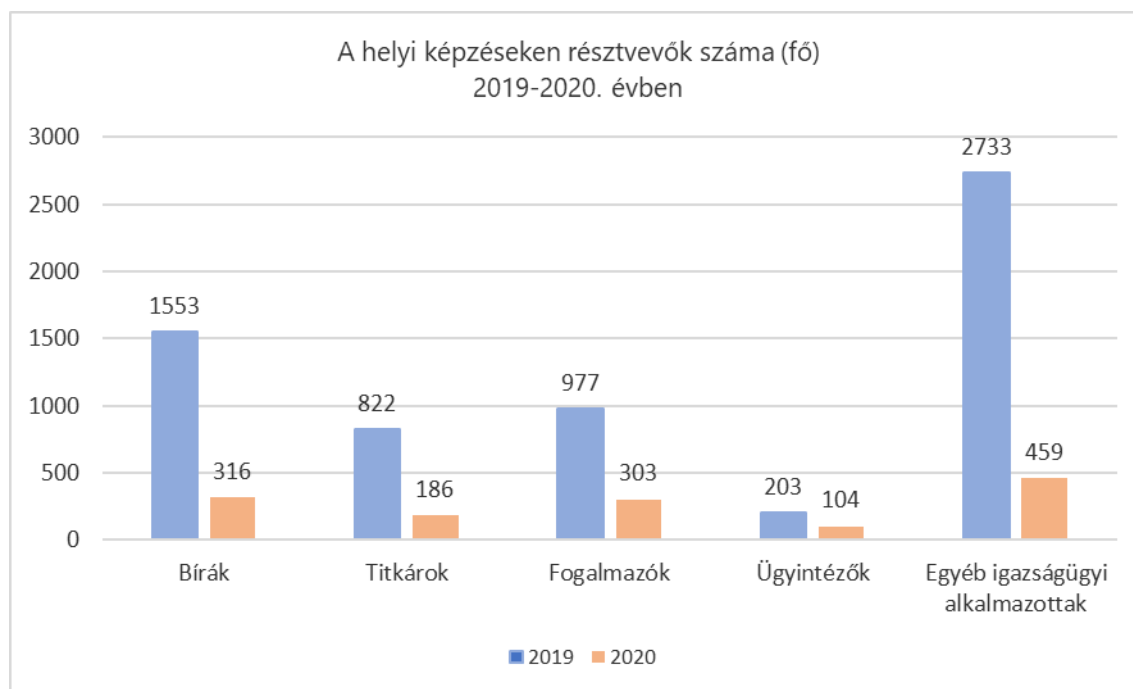
6.1.3. Helyi - helyi képzések

	A résztvevők száma (fő)						A képzések száma ⁵ (összesen)
	Összes	Bírák	Bírósági titkárok	Bírósági fogalmazók	Bírósági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2019 6	6288	1553	822	977	203	2733	37
2020 7	1368	316	186	303	104	459	42

⁵ A helyi képzéssorozatok egy képzésnek számítanak.

⁶ A 2019. évi adatok a helyi-helyi képzéseken túl az OBH által előírt kötelező helyi képzések és az OBH által előírt helyi ÚG pilot képzések (központi-helyi képzések) adatait is tartalmazzák. 2020. évben e képzéstípusok részben megszűntek, részben kevesebb képzési napon valósultak meg, ezért a 2019. évi adatok nem hasonlíthatók össze a 2020-as adatokkal, amelyek kizárólag a helyi-helyi képzésekre és a fogalmazói tanulókori oktatásokra vonatkoznak.

⁷ Az összehasonlíthatóság érdekében: a helyi-helyi képzéseken és a fogalmazói tanulókori oktatásokon **2019. évben** 733 fő bírő, 540 fő bírósági titkárr, 808 fő bírósági fogalmazó, 122 fő bírósági ügyintéző és 853 fő egyéb igazságügyi alkalmazott vett részt a Fővárosi Törvényszéken.



A 2020. évben a helyi szinten szervezett **képzéseken összesen 1368 fő vett részt**, melyből 316 fő bírósági titkár, 186 fő bírósági fogalmazó, 104 fő bírósági ügyintéző és 459 fő egyéb igazságügyi alkalmazott volt.

2019. évben az ÍTR és a Microsoft Office 365 programcsomag bevezetése folytán több, központilag előírt kötelező helyi képzés valósult meg, melyek a Fővárosi Törvényszék bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának csaknem egészét érintették. Emellett a Fővárosi Törvényszék az új generációs képzési koncepció keretében pilot képzéseket is szervezett helyi szinten. **2020. évben a képzési koncepció megváltozása** és az új programok napi szintű alkalmazása már nem tette indokolttá e nagy létszámú képzések szervezését.

Hangsúlyosabbá váltak a gyakorlat által igényelt, hatékony, **gyakorlatorientált szakmai képzések**, a szakmai **kompetenciák fejlesztése**, és előtérbe került a helyi képzési igényekhez igazodó, **specifikus gyakorlat** bemutatása. A Fővárosi Törvényszék Közigazgatási, illetve Munkaügyi Kollégiumainak 2020. évi megalakulása **megnövekedett képzési igényt** eredményezett. A helyi képzések szakmai tartalma – a helyi képzési igények, a helyi előadók, a megvalósítás helyszínén érintett célcsoport szükségletei miatt – a központi képzésektől eltért.

A képzéseken résztvevők száma a koronavírus okozta járványügyi helyzet és a központi képzési koncepció változása miatt valamennyi célcsoport vonatkozásában jelentősen csökkent. Mindezek ellenére **az előírt képzések** kb. 64 %-a valósulhatott meg, az engedélyezett időszakban személyes jelenléttel, illetve azt követően elektronikus formában.

2020. évben az **oktatási terven felüli**, illetve **új képzések** is megvalósultak, melyek elnöki intézkedésen, megállapodáson, illetve az újonnan alakult Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumának igényén alapultak.

Ezek a következők voltak:

- a „BGE - Pénzügyi-számviteli alapismeretek bírónak” (ajánlott helyi képzés)
- „A Fővárosi Törvényszék Elnöke által az új koronavírus megbetegedések okán kialakult járványügyi helyzetre tekintettel elrendelt távoktatás” (kötelező helyi képzés)
- „Az új koronavírus miatti járványügyi helyzetre tekintettel elrendelt gépírás távoktatás” (ajánlott helyi képzés – önképzés formájában)
- „A költségkedvezményes ügyek nyilvántartásával kapcsolatos workshop” (kötelező helyi képzés)

- a „Gyakorlati ITR ismeretek képzés – Mire használható, illetve mire kell használni az ITR-t?” (ajánlott helyi képzés).

Így a 2020. évben **megvalósult helyi képzések száma** a 2019. évi képzések számához képest is **13 %-kal nőtt** (4 helyi kötelező, 12 helyi ajánlott, 1 egyéb, 25 tanulóköri oktatás valósult meg).

A **képzésekre jelentkezések** terén a MIA SSO rendszerben a Fővárosi Törvényszéken szükséges, kétszintű munkáltatói elbírálásra továbbra sem volt lehetőség. A Fővárosi Törvényszék elavult Oktatási Keretprogramja (OKEP) a jelentkezések megfelelő menedzselésére már nem képes, ezért 2021. január 1. napjától a helyi képzésekre jelentkeztetések már papír alapon zajlanak. A kétszintű munkáltatói elbírálás biztosítása és a MIA engedélye esetén a Fővárosi Törvényszék – pilot jelleggel – az iCorso képzésszervezést támogató rendszerben tervezi a képzésszervezés és a jelentkeztetés lebonyolítását.

A jelenléti mellett **általánossá vált az online oktatás**. A képzések 2020. szeptemberétől kizárólag távolléti oktatásban, távoktatás formájában vagy digitális képzésként voltak megszervezhetők. A helyi elektronikus képzések, tanulóköri oktatások lebonyolítására Fővárosi Törvényszék főként a Skype for Business platformot alkalmazta. Az általa szervezett helyi távoktatásra és vizsgáztatásra a veszélyhelyzet alatt – pilot jelleggel – a Coospace e-learning rendszert használta.

6.1.4. A bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzéseire vonatkozó részletes adatok és értékelésük

A központi-központi, a központi-helyi/regionális és a helyi-helyi **képzéseken részt vevő** bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak **számát** a képzések felsorolásával, kötelező és ajánlott képzések szerinti bontásban **a melléklet** tartalmazza.

A központi és a helyi képzési struktúra szerkezetében beállt változások (a nagy létszámmal szervezett, ún. „örökbefogadott” kihelyezett központi képzések, továbbá az OBH által előírt, kötelezően megvalósítandó helyi képzések megszűnése, az ún. Új Generációs képzések moduljainak csökkenése) és a koronavírus miatt kialakult járványügyi helyzet, 2020. évben központi és regionális szinten is a képzések számának és **a bírók részvételi arányának** jelentős csökkenését eredményezte (főként a központi-helyi/regionális és a helyi-helyi képzéseken). Azonban a központi-központi képzésen részvételük csupán 20 %-kal csökkent, mely elsősorban a szakmai képzések növekedésével magyarázható.

A **bírósági titkárok részvételi aránya** a központi-központi képzések célcsoportjainak kiterjesztése folytán **45 %-kal nőtt**.

2020. évben a **bírósági fogalmazók a központi-helyi/regionális képzések** célcsoportjába is bekerültek, melynek következtében **részvételük majdnem harmincszorosára nőtt**. A bírósági fogalmazók számára szervezett helyi képzések száma – a kötelező tanulóköri oktatások alkalmi miatt, és a célcsoportok kiterjesztése folytán – az éves helyi átlaghoz képest szintén magasabb volt.

2020. évben a Fővárosi Törvényszék fogalmazói részére – 7 tanulócsoporthoz keretében – **25 tanulóköri oktatás** során (a hozzájuk tartozó 27 beszámolóval), feladatmegoldó (kompetencia-centrikus) foglalkozások valósultak meg, melyek összesített **részvevői létszáma 231 fő** volt.

A fogalmazóképzés 2020. I. félévében 2020. március 11. napjáig **személyes jelenléttel**, majd 2020. II. félévben – többszöri átütemezést követően – (a Skype for Business alkalmazáson keresztül) **távoktatással** valósult meg. Személyes jelenléttel 12, Skype-on keresztül 9 zajlott, míg a koronavírus járvány miatti félbeszakadás folytán 4 tanulóköri oktatás személyes jelenléttel kezdődött, de Skype-on keresztül fejeződött

be. A helyi fogalmazóképzés az online oktatás során is megőrizte kiscsoportos, interaktív és gyakorlatorientált jellegét.

2020. évben a legkevesebb képzésen részt vevő célcsoport a **bíróági ügyintézők** voltak, akik a bírósági szervezetben a legkisebb létszámban teljesítenek szolgálatot. A járványügyi helyzet okozta képzési napok hiánya nem tette lehetővé a számukra szervezett, „Jogász végzettségű bírósági ügyintézők jogi szakvizsgára felkészítő képzése” című helyi ajánlott, szakvizsga felkészítő képzés folytatását sem, a képzés ezért 2021. évben folytatódik.

Az **egyéb igazságügyi alkalmazottak** központi, illetve helyi képzéseken részvétele csökkent. Központi-helyi/regionális képzésen – mivel nem tartoztak azok célcsoportjába – nem vettek részt. A számukra 2020. évre beütemezett helyi tréningek – a képzési módszer jellegénél fogva, a járványügyi helyzet miatt –, nem voltak megvalósíthatók.

Az elektronikus jelentkezéssel egyszerűsödő és gyorsabbá váló jelentkezési folyamat, valamint az elektronikus oktatás általánossá válásával növekvő képzésekhez hozzáférés folytán, a képzéseken résztvevők száma a jövőben minden célcsoport vonatkozásában nőhet.

6.2. Közvetlen nemzetközi kapcsolatok

A Fővárosi Törvényszék jelenleg is több élő nemzetközi kapcsolattal rendelkezik. Így például a **Drezdai Szociális Bírósággal, az Észak-Rajna-Vesztfália Közigazgatási Felső Bírósággal és a Bonni Tartományi Bírósággal**. A világjárvány azonban ezekre is kihatással volt, és sajnos **2020-ban nem kerülhetett sor** egyik vonatkozásában sem **szakmai látogatásra**.

A pandémia a **Varsói Általános Bírósággal** kötendő partnerségi megállapodás aláírását is megghiúsította 2020 márciusában, azonban terveink szerint a jövőben erre is sor fog kerülni. Ennek előkészületeként meghívást kapott a Fővárosi Törvényszék, hogy **2021 novemberében egy ötfős bírói delegációval látogatást** tegyen a Varsói Általános Bíróságon.

Nemzetközi tanulmányutak és kiküldetések

2020. évben valamennyi **nemzetközi képzés digitális formában került megrendezésre**. A COVID-19 világjárvány miatt külföldi képzésre való kiutazásra nem került sor (COVID-19 stop).

Az év folyamán központilag 70 külföldi kurzus került meghirdetésre, amelyre összesen 161 pályázat érkezett a Fővárosi Törvényszék területéről. Az online térbe szorult képzéseken 51 résztvevő vehetett részt, illetve volt olyan tréning, amelynek a megtartását a szervezők elhalasztották 2021-re.

A 2020. év **nemzetközi pályázatait** az alábbi táblázat foglalja össze:

Időpont és helyszín	Program szervezője és elnevezése	Pályázó	Résztvevő
Márciustól 5 hónap Trier és Luxembourg	Werböczy Mundus ösztöndíj - OBH	5	COVID-19 stop
02.24-25., Budapest	Határokon átnyúló polgári jogviták – OBH és ERA	25	15
Több ország és időpont	EJTN short term	11	6 (átteve 2021-re vagy online megtartva)

03.09-11., Trier	ERA hulladékgyűjtési szabályozás az EU-ban	1	COVID-19 stop
Több ország és időpont	THEMIS	2	1
03.26-27., Záhara	ERA: nemek közötti egyenlőség	4	COVID-19 stop
04.02-03., Vilnius	ERA: Anti-diszkriminációs jog	3	COVID-19 stop
04.20-22., Vilnius	EJTN nyelvi képzés (kibebűnözés)	1	COVID-19 stop
05.25-29., Riga	EJTN nyári egyetem - családjog	2	1
Több ország és időpont	EJTN study visit	34	9 (átteve 2021-re vagy online megtartva)
05.25-26	ONLINE-EU környezetvédelem	3	1
03.05-06, Prága	EJTN Brüsszel I.	2	COVID-19 stop
03.30.-04.03., Barcelona	EJTN büntetőjogi nyelvi képzés	1	COVID-19 stop
Március és szeptember	ONLINE ENTRANCE 2020	1	1
05.14-15.	ONLINE ERA Nemek közötti egyenlőség	4	4
06.04-05.	ONLINE ERA Anti diszkriminációs jog	4	4
08.24-28.	ONLINE Nyári egyetem: nyelvi képzés az emberi jogok területén	5	2
09.16-18.	ONLINE Nyelvi képzés: Együttműködés az adójog területén	1	0
07.06-10.	ONLINE Nyelvi képzés: Igazságügyi együttműködés polgári ügyekben	3	1
07.27-31.	ONLINE Nyelvi képzés: Igazságügyi együttműködés büntető ügyekben	2	1
10.05-06.	ONLINE EJTN Szólásszabadság (Bukarest)	1	0
09.28-30.	ONLINE EJTN Emberi jogok és az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés az EU-ban (Strasbourg)	2	0
12.09-10.	ONLINE EJTN EU közigazgatási és eljárási jog II.	4	1
2020. II. félév 5 hónap	Werböczy Mundus EJEB-re (Strasbourg)	2	1
11.23-27.	ONLINE EJTN nyelvi képzés emberi jogok európai szaknyelve	4	1
11.30-12.02.	ONLINE EJTN nyelvi képzés környezetvédelmi jog területén	1	1
Október 6.,13.,20.,27.	ONLINE ERA Hulladék szabályozás és a környezet védelme a büntető jogban	2	2
11.30-12.01.	ONLINE ERA Európai börtönszabályok, mint iránymutatás az európai börtönviszonyokhoz	1	1
10.13-14.	ONLINE ERA Eljárásjogi garanciák az EU elfogató parancs és őrizetbe vétel vonatkozásában	3	3
05.21-22.	ONLINE EJTN Antiszemizmus és gyűlölet bűncselekmények	2	2

06.04-05.	ONLINE EJTN Határon átnyúló munkajog	2	2
05.25-26.	ONLINE EJTN EU Környezetvédelmi jog	3	1
06.04-05. 09.14-15. 10.18.	ONLINE Római Európai Egyetem – Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatósága: Digitális piacokra vonatkozó versenyjogi szabályozás	2	2
11.17-18.	ONLINE EJTN Gazdasági bűncselekmények: vagyonvisszaszerzés és elkobzás	1	1
11.19-20.	ONLINE EJTN Bűnügyi szakértői bizonyítékok alkalmazása	1	1

A Fővárosi Törvényszék dolgozóinak **ideiglenes külföldi kiküldetéseire** – nemzetközi tanulmányutak, hivatali célú és központi igazgatási jellegű kiutazásait is ideértve – **2020-ban nem került sor.**

Vendégfogadások

A Fővárosi Törvényszék **hivatalos vendéget és szakmai delegációt nem fogadott a pandémiás helyzetre figyelemmel.**

7. A vezetői célok

7.1. A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük

A tárgyévra kitűzött célok és teljesülésük 2020-ban	
Kitűzött cél	Állapot ✓, ↻, ✗
Emberi erőforrások optimális megosztása, munkateher-kiegyenlítés	
- megüresedő álláshelyek mielőbbi betöltése	↻
- munkateher kiegyenlítés érdekében álláshelyek optimális átalakítása	↻
- kirendelések számának csökkentése	↻
Szervezetátalakítással kapcsolatos feladatok	
- két új kollégium (munkaügyi és közigazgatási) felállítása	✓
Belső- és külső kommunikáció erősítése	
- sajtó felé való kommunikáció erősítése	✓
Létszámhelyzet	
- üres vezetői álláshelyek mielőbbi betöltése	✓
- engedélyezett bírói létszám betöltése	↻
- igazságügyi alkalmazotti helyek folyamatos betöltése	✓
- legalacsonyabb Iasz-os bérek emelése	✓
- Speciális intézkedések igazságügyi alkalmazottak toborzására és megtartására (pl. inoktorjegyzői rendszer, jegyzői otthondolgozás, részmunkaidő)	✓
Infrastruktúra fejlesztése	
- PKKB Szabállyértési Csoport és PK Csoport elhelyezésének biztosítása	✓
- bírósági épületek korszerűsítése (pl. mozgássérült felvonó felújítása, világítás korszerűsítése, vizesblokk felújítás, tűzjelző rendszer felújítás, ablakok javítása)	✓
- tárgyalótermek kiépítése, felújítása	✓
- könyvtár kiépítése a Gazdasági Kollégium Varsányi Irén utcai épületében	✓

Informatikai fejlesztések	
- eszközpark bővítése	✓
- informatikai háttér stabilizálásának építése	✓
- háttértárolók kiépítése (teljes leállást követő újraindulás lehetővé tételére)	✓
- BIIR lassú működésének kezelésére adatbázis darabolás és elérési utak optimalizálása	✓
Nemzetközi kapcsolatok kiépítése	
- együttműködési megállapodás a Varsói Törvényszékkal	✗

7.2. A következő évre kitűzött célok

- Az igazságügyi alkalmazotti létszám kerületi bíróságok közötti eloszlásának vizsgálata, az igazságügyi alkalmazotti létszám munkateher arányos eloszlásának megvalósítása.
- Álláshelyátalakítások a minőségibb munkaerő alkalmazása érdekében (titkári és ügyintézői álláshelyek bővítése).
- A bírósági ügyintézők foglalkoztatási lehetőségeinek feltárása, ajánlás kidolgozása.
- Megüresedő álláshelyek mihamarabbi betöltése.
- Vezető vizsgálatok rendjének kidolgozása.
- A Fővárosi Törvényszék területén működő bíróságok munkatervének egységesítése.
- A statisztikai adatszolgáltatás megújítása.
- Az ITR használatával kapcsolatos helyzet áttekintése.
- Infrastrukturális fejlesztések.
- Külső kapcsolatok fejlesztése (sajtóval, társhatóságokkal, nemzetközi partnerekkel).

7.3. Központi intézkedést igénylő javaslatok

- *bírói álláshelyek betöltésének lehetővé tétele az ügyérkezés és a megürülő álláshelyek függvényében,*
- *a bírósági titkári és ügyintézői állomány létszámának növelése érdekében álláshely átalakítások engedélyezése,*
- *a törvényszék egyes szervezeti egységeinek bérelt ingatlanokban történő elhelyezésének felszámolása, és egy kifejezetten bírósági célokra épített ingatlanban történő elhelyezése,*
- *a meglévő ingatlan állomány korszerűsítése, klimatizálása, energiahatékonyságának javítása,*
- *a munkahelyi környezet minőségének (bútorzat, informatikai eszközök) fokozatos javítása.*