

ELNÖKI BESZÁMOLÓ

2019

Bevezető

A Fővárosi Törvényszék – beleértve az illetékességi területén található kerületi bíróságokat – a magyar bíróságok között is kiemelt jelentőségű bíróság, tekintettel arra, hogy a közérdeklődésre leginkább számot tartó ügyeket jellemzően e bíróságokon tárgyalják. Ekként a közvéleményben a bíróságokról élő kép kialakításában is jelentős szerepe van.

Ennek figyelembevételével szükséges értékelni a Fővárosi Törvényszék 2019. évben végzett tevékenységét, mely álláspontom szerint az e feladatnak történő megfelelést tükrözi.

A beszámoló bevezetőjében fontosnak tartom, hogy kiemeljek olyan – az egész szervezeti egységre vonatkozóan – jelentős pozitívumokat, amelyeket a beszámoló is számszerűsítve tartalmaz, azonban ezek jelentőségét, nyomatékát elöljáróban mindenképpen fontos hangsúlyozni.

Mind a Törvényszék, mind a kerületi bíróságok bírái minőségi és időszerű ítélkezést folytatnak, hivatásukat lelkiismeretesen, a bírói pozícióhoz méltó módon látják el. Ítélező tevékenységük során mind szakmailag, mind emberileg minden nap bizonyítják alkalmasságukat kiemelkedő társadalmi státuszukhoz.

1. Az ítélkezés hatékonysága

1.1. A bíróság ügyforgalmi adatai

1.1.1. Az ügyforgalom

1.1.1.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái

Fővárosi Törvényszék									
Ügyforgalmi adatok									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett		Folyamatban lévő			
	2017	2018	2019	2017	2018	2017	2018	2019	
Járásbíróságok									
Polgári per	38 270	27 933	27 696	36 396	33 397	28 554	18 335	12 871	12 013
Gazdasági per	3 984	3 062	3 247	3 873	4 014	3 237	2 166	1 214	1 224
Büntető per	10 821	9 262	7 247	11 008	10 723	8 638	7 117	5 656	4 265
Szabálysértési per	6 756	6 390	6 780	7 069	6 239	6 748	474	625	657
Polgári nemperes	16 397	16 569	16 211	18 895	16 612	16 155	629	586	642
Bíróági végrehajtási ügyek	25 135	25 185	19 609	26 067	25 888	19 266	3 474	2 771	3 114
Gazdasági nemperes	53	224	90	48	224	92	7	7	5
Büntető nemperes	14 513	15 036	16 481	14 414	14 683	16 673	1 091	1 444	1 252
Szabálysértési nemperes	20 491	15 055	16 738	21 029	15 383	16 115	1 898	1 570	2 193
Mediációs ügyek	233	202	162	240	289	137	128	41	66
Közigazgatási és munkaügyi bíróság									
Közigazgatási per	3 722	4 368	4 517	4 149	4 463	4 375	1 502	1 407	1 549
Munkaügyi per	3 528	1 893	1 166	3 321	2 834	1 586	2 093	1 152	732
Közigazgatási nemperes	1 342	455	282	1 384	596	268	158	17	31
Munkaügyi nemperes	107	86	285	132	93	229	14	7	63
Bíróági végrehajtási ügyek	592	302	223	585	371	212	82	13	24
Törvényszék									
Fellebbezett ügyek									
Polgári per	3 634	3 665	2 669	3 525	3 563	3 166	1 361	1 463	966
Gazdasági per	524	550	459	655	502	522	130	178	115
Büntető per	2 624	2 323	2 360	2 728	2 444	2 237	1 078	957	1 080
Szabálysértési per	68	62	48	68	61	52	3	4	0
Közigazgatási per	109	641	638	133	448	696	70	263	205
Munkaügyi per	1 055	658	346	1 034	1 022	426	548	184	104
Polgári nemperes	6 441	6 770	6 281	6 081	6 475	6 381	1 377	1 672	1 572
Gazdasági nemperes	321	428	565	321	392	561	26	62	66
Büntető nemperes	5 843	5 414	5 325	5 910	5 349	5 355	103	168	138
Közigazgatási nemperes	568	1 422	1 603	559	1 271	1 688	146	297	212
Munkaügyi nemperes	195	182	122	186	185	134	28	25	13
Egyéb ügyek ²	203	241	376	198	234	376	17	24	24
Elsőfokú ügyek									
Polgári per	4 580	2 917	2 895	4 738	3 887	3 207	2 486	1 516	1 204
Gazdasági per	4 536	2 238	2 110	4 621	3 097	2 529	2 479	1 620	1 201
Közigazgatási per		964	577		730	645		234	166
Büntető per	312	297	356	334	289	267	288	296	385
Katonai tanácsok peres	279	143	59	278	192	97	100	51	13
Polgári nemperes	350	1 038	419	356	1 035	433	54	57	43
Gazdasági nemperes	1 006	1 088	1 411	877	1 023	1 375	294	359	395
Közigazgatási nemperes		142	97		134	99		8	6
Büntető nemperes	1 157	1 327	1 588	1 199	1 198	1 580	171	300	308
Katonai tanácsok nemperes	89	113	64	93	114	63	4	3	4
Cégügyek ³	190 536	158 401	148 741	185 509	165 305	145 201	18 971	12 067	15 607
Csöd- és felszámolási eljárások ⁴	6 276	5 048	4 360	7 377	6 574	5 661	8 252	6 726	5 425
BV ügyek ⁵	11 935	13 432	12 844	10 906	12 318	14 585	3 856	4 970	3 225
Törvényszéki végrehajtási ügyek	1 111	923	1 063	1 126	982	1 076	162	103	90
Összesen:	389 696	336 449	318 110	387 422	354 633	320 697	81 172	62 988	60 397
Peres ügyek összesen:	84 802	67 366	63 170	83 930	77 905	66 982	40 230	29 691	25 879
Törvényszékek összesen ¹	1 378 843	1 226 728	1 147 030	1 371 938	1 271 003	1 171 373	298 612	224 952	201 599
Az országosból részesedés aránya, százalékban	28,3	27,4	27,7	28,2	27,9	27,4	27,2	28,0	30,0
Törvényszékek összesen peres	324 078	256 590	242 164	322 454	291 743	256 994	139 529	104 380	89 583
A peres országosból részesedés aránya, százalékban	26,2	26,3	26,1	26,0	26,7	26,1	28,8	28,4	28,9

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokra, a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra, valamint a Fővárosi Törvényszék első- és másodfokra érkezett ügyek száma az elmúlt két év adatait figyelembe véve folyamatos csökkenést mutat. 2019. évben 318.110 darab ügy érkezett, ez 5,45 %-os csökkenés a tavalyi évhez képest. Az összes érkezésből a peres ügyek száma 63.170, ez 6,23%-os csökkenés a 2018. évi adatokhoz képest.

A törvényszékekre 2019. évben az országosan beérkezett összes ügyből, a Fővárosi Törvényszék részesedése 27,7 %, mely a 2018. évi arányhoz képest 0,3 % pontnyi növekedést jelent.

A Fővárosi Törvényszéken a peres ügyek érkezésének 2018-ban tapasztalt csökkenését 2019. évben további csökkenés követte. A 2019. évi ügyérkezés – az előző évi érkezéshez képest – 4.196 üggyel csökkent, vagyis az előző évi 93,8%-ára.

A csökkenés országosan is megfigyelhető, hiszen az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) által 2019. évre kiadott adatok szerint, a törvényszékek összes érkezett peres ügyei a 2018. évi érkezéshez viszonyítva 14.426 darabbal, 94,4 %-ra csökkentek.

A Fővárosi Törvényszék peres ügyeinek aránya az összes törvényszéki peres érkezéshez képest, az előző évhez hasonlóan 26,1 %-os részarányt mutat.

Összeségében megállapítható, hogy az új eljárási törvények (Be., Pp.) bevezetése óta folyamatos csökkenés tapasztalható az érkezések tekintetében.

A befejezések alakulását vizsgálva, a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén 2019. évben 320.697 darab ügy került befejezésre. Ez az előző évhez képest 33.936 darab befejezéssel kevesebb (90,4 %), viszont a tárgyévben érkezett ügyeknél 0,8%-kal több (2587 darab).

A Fővárosi Törvényszéken befejezett ügyek részaránya 2019-ben, az országos befejezési adathoz viszonyítva 27,4%, mely az előző évi részarányhoz képest 0,5 %-os csökkenést jelent.

A Fővárosi Törvényszéken 2019. évben 66.982 darab peres ügy került befejezésre. Az előző évhez képest 86%-ra csökkentek a befejezések. A beérkezett ügyeket meghaladó befejezés az országos befejezés adatához mérten, 26,1% részarányt jelent. Az ítélkező bírák és eljáró titkárok 2019. évben az érkezett ügyeknél 3.812 darabbal több peres ügyet fejeztek be, ezáltal a folyamatban lévő peres ügyek száma 25.879 darabra csökkent, mely a 2018. évi folyamatban maradt ügyek számához képest 12,8 %-os mértékű csökkenést jelent, mely a törvényszékek országos adataihoz képest 28,9 %-os részarányt képvisel.

A Fővárosi Törvényszéken folyamatban maradt ügyek száma 60.397 darab, mely az előző évben folyamatban maradt ügyekhez képest, 4,1 %-os csökkenést jelent, mely adat a törvényszékek országos összesített adataihoz mérten 30,0 %-os arányt képvisel (az előző évi részarányhoz képest 2 %-kal magasabb).

1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása a járásbíróságokon a különféle ügyszakokban

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Járásbíróságok									
Polgári per	38 270	27 933	27 696	36 396	33 397	28 554	18 335	12 871	27 696
Gazdasági per	3 984	3 062	3 247	3 873	4 014	3 237	2 166	1 214	3 247
Büntető per	10 821	9 262	7 247	11 008	10 723	8 638	7 117	5 656	7 247
Szabálysértési per	6 756	6 390	6 780	7 069	6 239	6 748	474	625	6 780
Polgári nemperes	16 397	16 569	16 211	18 895	16 612	16 155	629	586	16 211
Bíróági végrehajtási ügyek	25 135	25 185	19 609	26 067	25 888	19 266	3 474	2 771	19 609
Gazdasági nemperes	53	224	90	48	224	92	7	7	90
Büntető nemperes	14 513	15 036	16 481	14 414	14 683	16 673	1 091	1 444	16 481
Szabálysértési nemperes	20 491	15 055	16 738	21 029	15 383	16 115	1 898	1 570	16 738
Mediációs ügyek	233	202	162	240	289	137	128	41	66
Közigazgatási és munkaügyi bíróság									
Közigazgatási per	3 722	4 368	4 517	4 149	4 463	4 375	1 502	1 407	4 517
Munkaügyi per	3 528	1 893	1 166	3 321	2 834	1 586	2 093	1 152	1 166
Közigazgatási nemperes	1 342	455	282	1 384	596	268	158	17	282
Munkaügyi nemperes	107	86	285	132	93	229	14	7	285
Bíróági végrehajtási ügyek	592	302	223	585	371	212	82	13	223

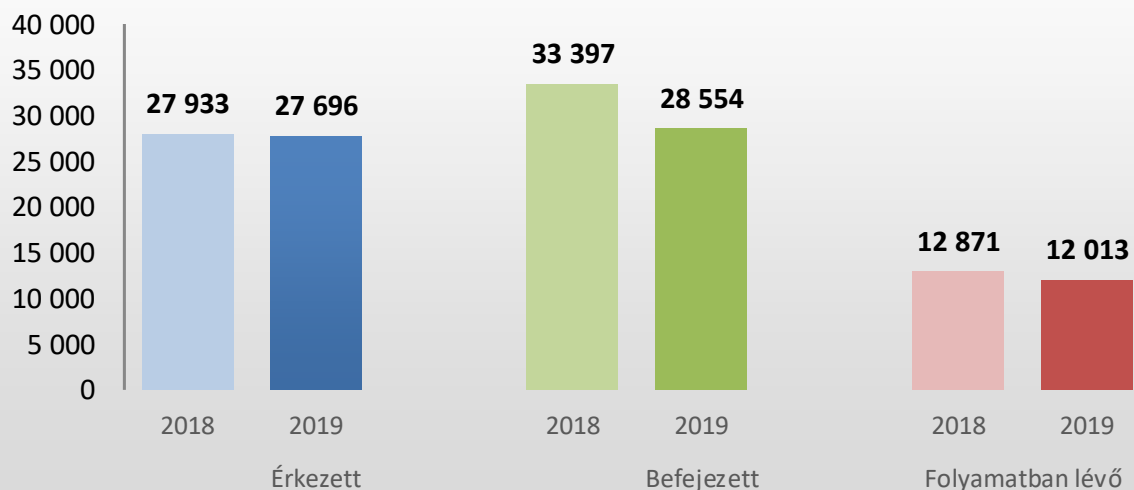
Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2019. év													
Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bíróági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	27 696	3 247	7 247	6 780	44 970	16 211	19 609	90	16 481	16 738	69 129	114 099
	2019. év százaléka ban	99,2	106,0	78,2	106,1	96,4	97,8	77,9	40,2	109,6	111,2	95,9	96,1
Befejezett ügyek száma	összesen	28 554	3 237	8 638	6 748	47 177	16 155	19 266	92	16 673	16 115	68 301	115 478
	2019. év százaléka ban	85,5	80,6	80,6	108,2	86,8	97,2	74,4	41,1	113,6	104,8	93,8	90,8
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	12 013	1 224	4 265	657	18 159	642	3 114	5	1 252	2 193	7 206	25 365
	2019. év százaléka ban	93,3	100,8	75,4	105,1	89,2	109,6	112,4	71,4	86,7	139,7	113,0	94,8

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokra 2019. évben 44.970 darab peres ügy érkezett. Ez 3,6 %-os csökkenést jelent a tavalyi évhez képest. Peres ügyek tekintetében, a gazdasági és szabálysértési ügyszakban tapasztalható növekedés a 2018. évhez képest.

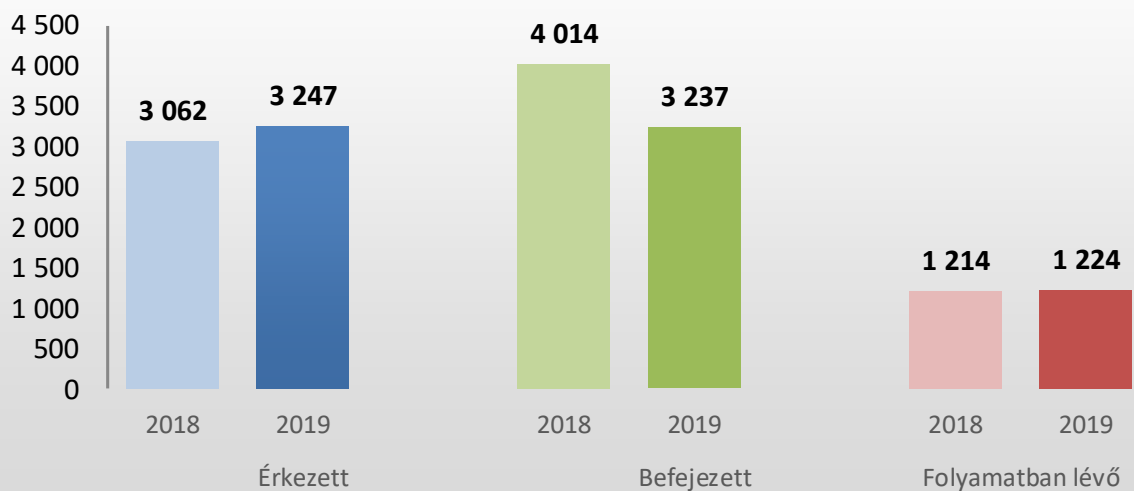
A befejezett ügyek száma 47.177 darab, mely a tavalyi évhez képest 13,2 %-kal maradt el. Az előző évet meghaladó befejezés egyedül a szabálysértési ügyszakban tapasztalható, ahol ez 8,2 %-os növekedést jelent.

Folyamatban 18.159 darab peres ügy maradt 2019. év végén, mely az előző év végén folyamatos ügyek számának 89,2 %-a. Egyedüli növekedés a tavalyi év végéhez képest a szabálysértési peres ügyszakban látható, ahol ez 5,1 %-növekményt jelent.

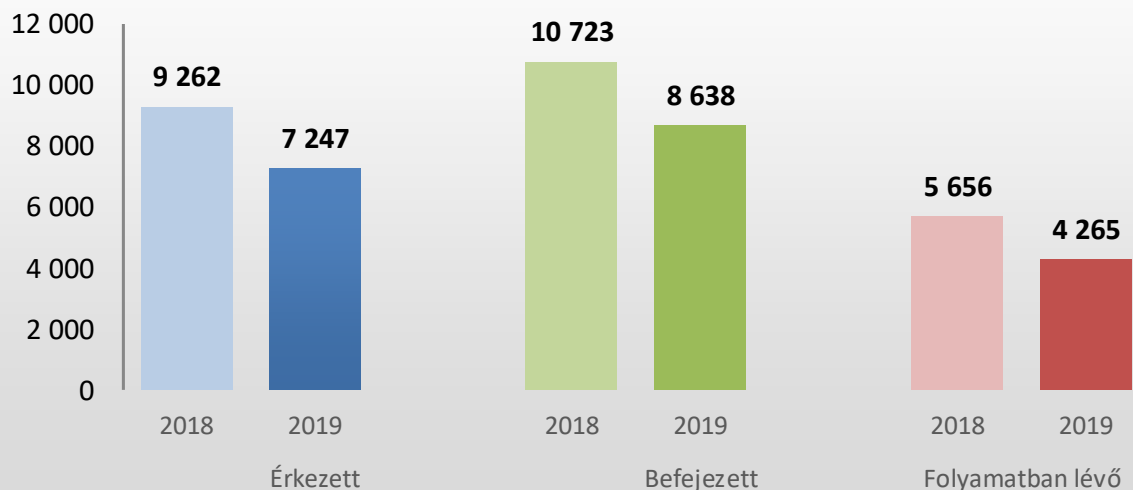
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek



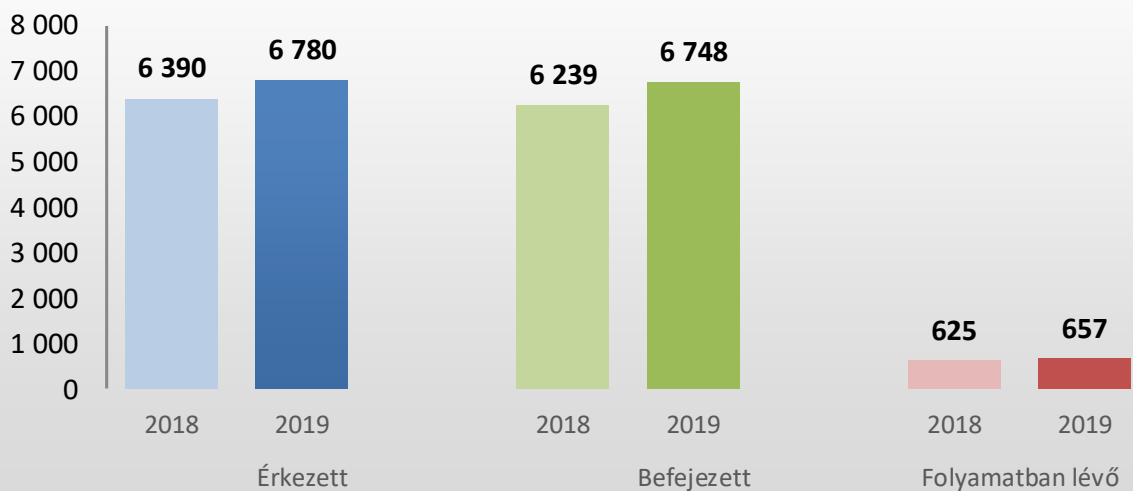
Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek

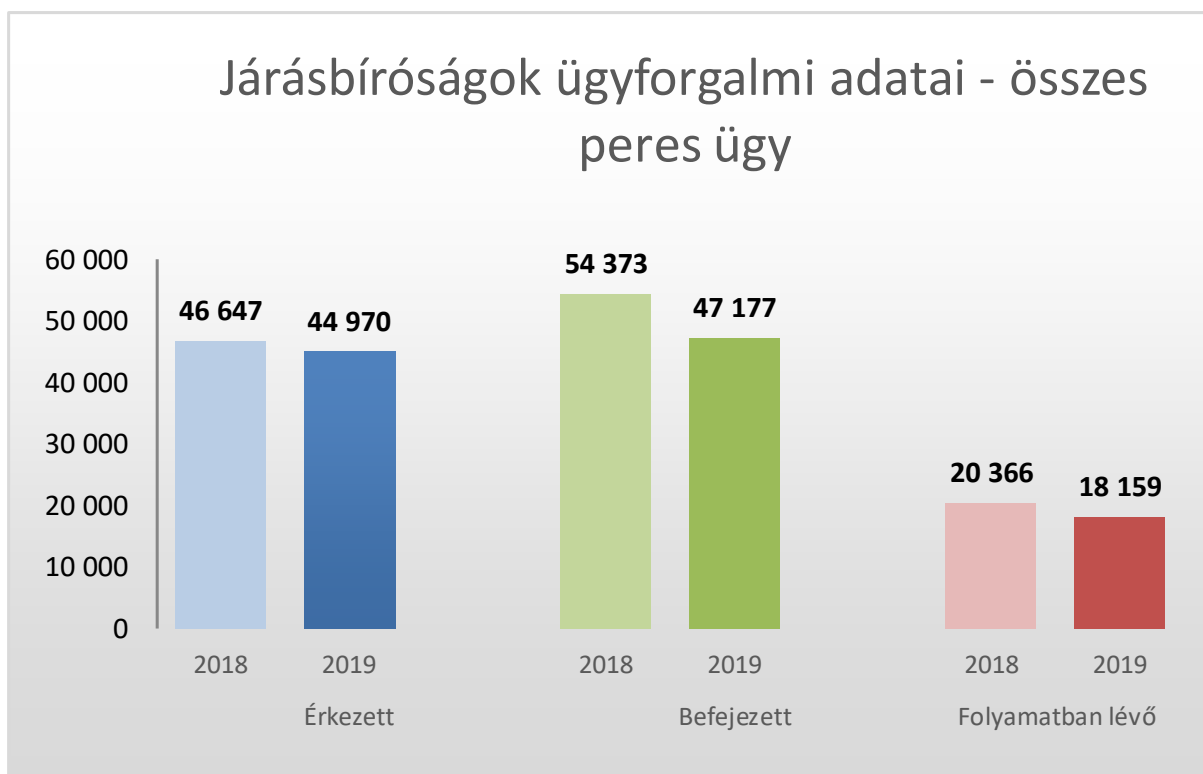


Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Járásbíróságok ügyforgalmi adatai - szabálysértési peres ügyek





Az OBH 2019. évre vonatkozó ügyforgalmi adatszolgáltatásában bírósági közvetítés címen érkezett ügyeket a járásbíróságok érkezési nemperes ügyei között szerepelteti, ezzel szemben a Fővárosi Törvényszéken ezeket a nemperes ügyeket a Polgári Kollégium első foka intézi, ezért az országos összehasonlítás a nemperes ügyeknél nem lehetséges.

Nemperes ügy összesen 69.129 darab érkezett a 2019. évben, 4,1 % kevesebb, mint 2018-ban. Arányaiban növekedett az érkezések száma a büntető (9,6 %) és a szabálysértési ügyszakban (11,2 %). Drasztikus csökkenés a gazdasági nemperes ügyek érkezésében látható, mely a tavalyi érkezések csupán 40,2 %-a.

A befejezések száma a 2018. évhez képest 6,2 %-kal csökkent, azonban arányaiban többet fejeztek be a büntető (13,6 %) és a szabálysértési ügyszakban (4,8 %) is. A gazdasági ügyszakban a befejezések terén is komoly csökkenés látható (41,1 %).

A folyamatban maradt ügyek száma a 2018. év végén folyamatban maradt ügyekhez képest 13 %-kal növekedett. Arányában nagyon komoly növekedés látható a szabálysértési nemperes ügyek területén (39,7 %), valamint a bírósági végrehajtási ügyeknél (12,4 %).

Összeségében megállapítható, hogy a járásbíróságok ügyforgalma peres és nemperes ügyek tekintetében is csökkent a tavalyi évhez képest.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyforgalma, 2019. év									
Megnevezés		Peres ügyek			Nemperes ügyek				Mind-összesen
		közigazgatási	munkaügyi	összesen	közigazgatási	munkaügyi	bíróági végrehajtási ügyek	összesen *	
Érkezett ügyek száma	összesen	4517	1166	5 683	282	285	223	567	6 473
	2019. év százalékaiban	103,4	61,6	90,8	62,0	331,4	73,8	104,8	91,1
Befejezett ügyek száma	összesen	4375	1586	5961	268	229	212	497	6 670
	2019. év százalékaiban	98,0	56,0	81,7	45,0	246,2	57,1	72,1	79,8
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	1549	732	2281	31	63	24	94	2 399
	2019. év százalékaiban	110,0	63,5	89,1	182,4	900,0	184,6	391,7	92,4

A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra 2019-ben 5.683 darab peres ügy érkezett, ez 9,2 %-os csökkenés. A közigazgatási ügyszakban 3,4 %-kal több peres ügy érkezett, míg munkaügyi ügyszakban 38,4 %-kal kevesebb az előző évhez képest.

Befejezett ügyek tekintetében mind a két ügyszakban kevesebb befejezés történt az előző évhez képest, összességben, 5.961 darab, ami az előző évnek a 81,7 %-a.

A közigazgatási ügyszak folyamatban maradt ügyei 10,1 %-kal nőttek, míg a munkaügyi ügyszakban 36,5 %-kal csökkentek. Összességében a folyamatban maradt peres ügyek száma az előző év végéhez képest 10,9 %-kal csökkent.

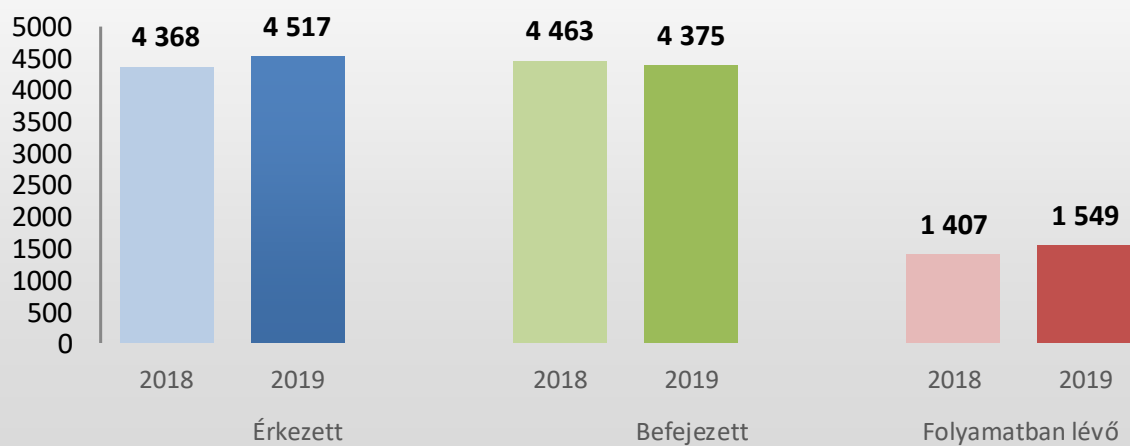
A bírósági végrehajtási ügyek nélkül 567 darab nemperes ügy érkezett – 4,8 % növekedés – a 497 darab befejezett ügy az előző évhez képest ez 27,9 %-os csökkenést jelent, míg a 94 darab folyamatban maradt ügy 291,7 %-os növekedést mutat az előző év végéhez képest.

A közigazgatási nemperes ügyszakban 282 darab érkezés történt, mely 38,0 %-os csökkenést jelent. A 268 darab befejezés az előző évi mennyiségnek a 45,0 %-a, míg a 31 darab folyamatban maradt ügy 82,4 %-os növekedést jelent az előző évhez képest.

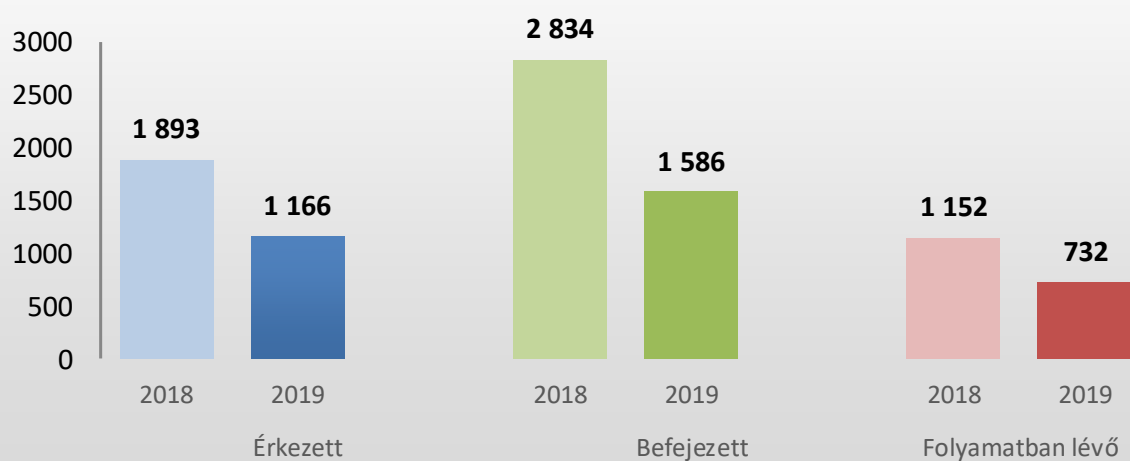
Drasztikus növekedés látható a munkaügyi ügyszak nemperes ügyei tekintetében az előző évhez viszonyítva. A 285 darab érkezett ügy 231,4 %-kal, a 229 darab befejezett ügy 146,2 %-kal, a 63 darab folyamatban maradt ügy pedig 800,0%-kal haladja meg a 2018. év vonatkozó adatait.

223 darab bírósági végrehajtási ügy érkezett, mely az előző évnek a 73,8 %-a, a 212 darab befejezett ügy az előző évi 57,1 %-a, míg a 24 darab folyamatban lévő ügy a 2018. évi adat 84,6 %-a.

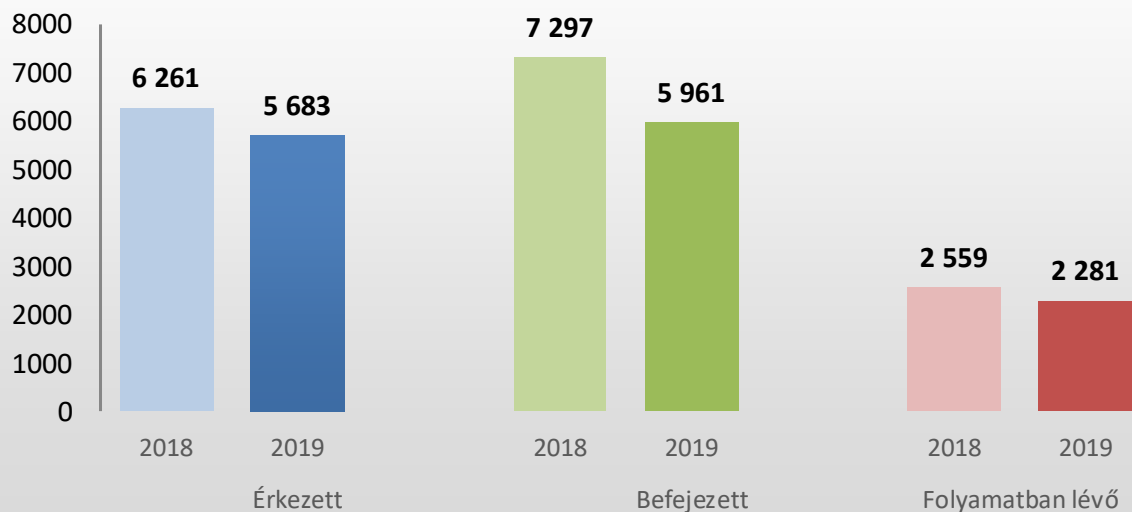
A közigazgatási és munkaügyi bíróságok ügyforgalmi adatai - közigazgatási peres ügyek



A közigazgatási és munkaügyi bíróságok ügyforgalmi adatai - munkaügyi peres ügyek



A közigazgatási és munkaügyi bíróságok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon különféle üzyszakokban

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Járásbíróságok									
Elsőfokú ügyek									
Polgári per	4 580	2 917	2 895	4 738	3 887	3 207	2 486	1 516	1 204
Gazdasági per	4 536	2 238	2 110	4 621	3 097	2 529	2 479	1 620	1 201
Közigazgatási per		964	577		730	645		234	166
Büntető per	312	297	356	334	289	267	288	296	385
Katonai tanácsok peres	279	143	59	278	192	97	100	51	13
Polgári nemperes	350	1 038	419	356	1 035	433	54	57	43
Gazdasági nemperes	1 006	1 088	1 411	877	1 023	1 375	294	359	395
Közigazgatási nemperes		142	97		134	99		8	6
Büntető nemperes	1 157	1 327	1 588	1 199	1 198	1 580	171	300	308
Katonai tanácsok nemperes	89	113	64	93	114	63	4	3	4
Cégügyek ³	190 536	158 401	148 741	185 509	165 305	145 201	18 971	12 067	15 607
Csöd- és felszámolási eljárások ⁴	6 276	5 048	4 360	7 377	6 574	5 661	8 252	6 726	5 425
BV ügyek ⁵	11 935	13 432	12 844	10 906	12 318	14 585	3 856	4 970	3 225
Törvényszéki végrehajtási ügyek	1 111	923	1 063	1 126	982	1 076	162	103	90

Megnevezés		Peres ügyek						Nemperes ügyek												Mind-összesen
		polgári	gazdasági	közigazgatási	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	polgári	gazdasági*	közigazgatási	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	csőd- és felszámolási eljárások ¹	cégügyek ²	BV ügyek ³	Végrehajtási ügyek	összesen		
Érkezett ügyek száma	összesen	2 895	2 110	577	356	59	5 997	419	1 411	97	1 588	64	3 579	4 360	148 741	12 844	1 063	170 587	176 584	
	2018. év százalékában	99,2	94,3	59,9	119,9	41,3	91,4	40,4	129,7	68,3	119,7	56,6	96,5	86,4	93,9	95,6	115,2	94,0	93,9	
Befejezett ügyek száma	összesen	3 207	2 529	645	267	97	6 745	433	1 375	99	1 580	63	3 550	5 661	145 201	14 585	1 076	170 073	176 818	
	2018. év százalékában	82,5	81,7	88,4	92,4	50,5	82,3	41,8	134,4	73,9	131,9	55,3	101,3	86,1	87,8	118,4	109,6	90,1	89,8	
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	1 204	1 201	166	385	13	2 969	43	395	6	308	4	756	5 425	15 607	3 225	90	25 103	28 072	
	2018. év százalékában	79,4	74,1	70,9	130,1	25,5	79,9	75,4	110,0	75,0	102,7	133,3	104,0	80,7	129,3	64,9	87,4	102,1	99,2	

A Fővárosi Törvényszék első fokára 2019. évben 176.584 darab peres és nemperes ügy érkezett összesen. Ez a tavalyi érkezéseknél 11.487 darabbal kevesebb ügyet jelent, vagyis a 2018. évben érkezett ügyeknek a 93,9 %-a.

A 2019. évben 5.997 darab peres ügy érkezett a Fővárosi Törvényszék első fokára, ez 562 darabbal kevesebb ügyet jelent, a 2018 évi érkezésnek a 91,4 %-a. A csökkenés ellenére növekedett a büntető ügyszak érkezéseinek száma, 19,9 %-kal. Leglátványosabban a közigazgatási peres ügyek száma csökkent, ez az előző évi mennyiségnek a 59,9 %-a.

Az összes nemperes érkezés 170.587 darab ügy, mely az előző évi érkezéseknél 6 %-kal alacsonyabb, abszolút számban ez 10.925 darab ügyet jelent.

A polgári, a gazdasági, a közigazgatási, a büntető és a katonai ügyszakokban összesen 3.579 darab nemperes ügy érkezett, mely az előző évi érkezésnek a 96,5 %-a. Az összesített csökkenésen belül növekedett azonban a gazdasági és a büntetőügyszak érkezése, előbbiben 29, 7%-kal, utóbbiban 19,7 %-kal.

A csőd- és felszámolási eljárások, cégügyek, büntetésvégrehajtási ügyek és a törvényszéki végrehajtási ügyek érkezési darabszáma összesen 167.008 darab ügy, mely a tavalyi évhez képest 6,1 %-kal csökkent. Az érkezések adatait vizsgálva egyedül a törvényszéki végrehajtási ügyek tekintetében tapasztalható növekedés, melynek mértéke 15,2 %.

Az elsőfokú ügy befejezése 2019-ben 176.818 darab volt, mely az előző évi befejezések 89,8 %-a.

A 2019. évben peres ügyszakban 6.745 darab ügy került befejezésre, ami a 2018. évben befejezett ügyeknek a 82,3 %-a, összesen 145 darab peres ügygel kevesebb került befejezésre. A legnagyobb csökkenés a polgári és gazdasági peres ügyszak peres ügyei között figyelhető meg.

Nemperes ügyek közül a polgári, a gazdasági, a közigazgatási, a büntető és a katonai ügyszakban a befejezések aránya 1,3%-kal nőtt.

A csőd- és felszámolási eljárások, cégügyek, büntetésvégrehajtási ügyek és a törvényszéki végrehajtási ügyek esetében a befejezések száma 170.073 darab, mely az előző évhez képest 9,9 %-kal kevesebb.

A peres és nemperes folyamatos ügyek száma az előző évhez képest 238 darabbal csökkent, így a 2019. évben 28.072 darab ilyen ügyről beszélhetünk.

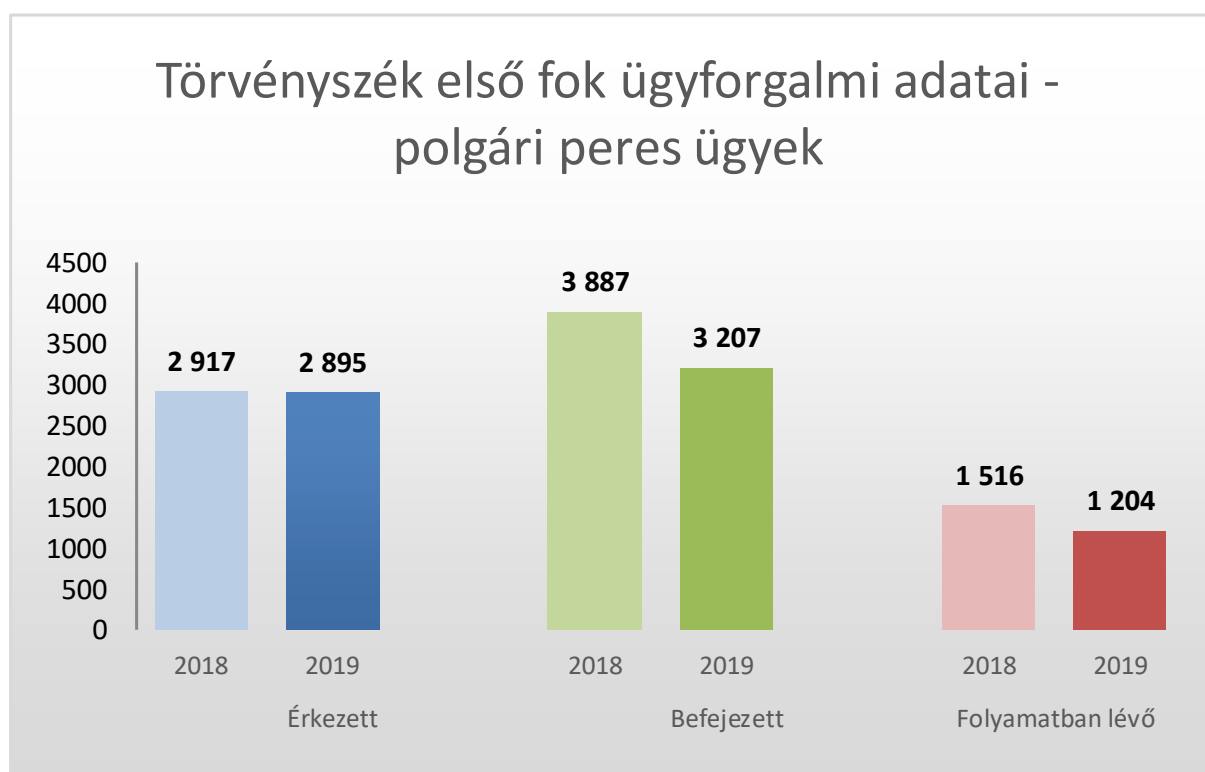
Peres ügyek közül 2.969 darab maradt folyamatban, ami a tavalyi évben folyamatban maradt ügyeknek a 79,9 %-a.

Nemperes ügyek esetében a polgári, a gazdasági, a közigazgatási, a büntető és a katonai ügyszakban 4 %-kal több maradt folyamatban, mint 2018-ban, ami 756 darab folyamatos ügyet jelent.

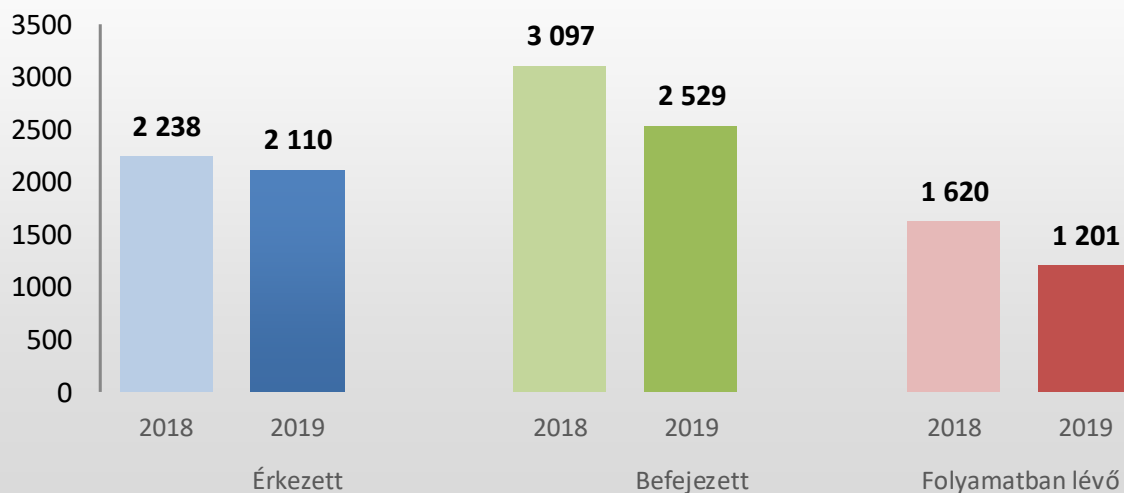
A csőd- és felszámolási eljárások, cégügyek, büntetésvégrehajtási ügyek és a törvényszéki végrehajtási ügyek esetén összeségében a folyamatban maradt ügyek száma 24.347 darab, mely 481 darab üggyel több, mint az előző év végén. Részleteiben vizsgálva a cégügyek közül folyamatban maradt ügyek 29,3 %-os növekedése tapasztalható.

Összességében látható, hogy folyamatosan csökken a Fővárosi Törvényszék elsőfokú ügyeinek a száma.

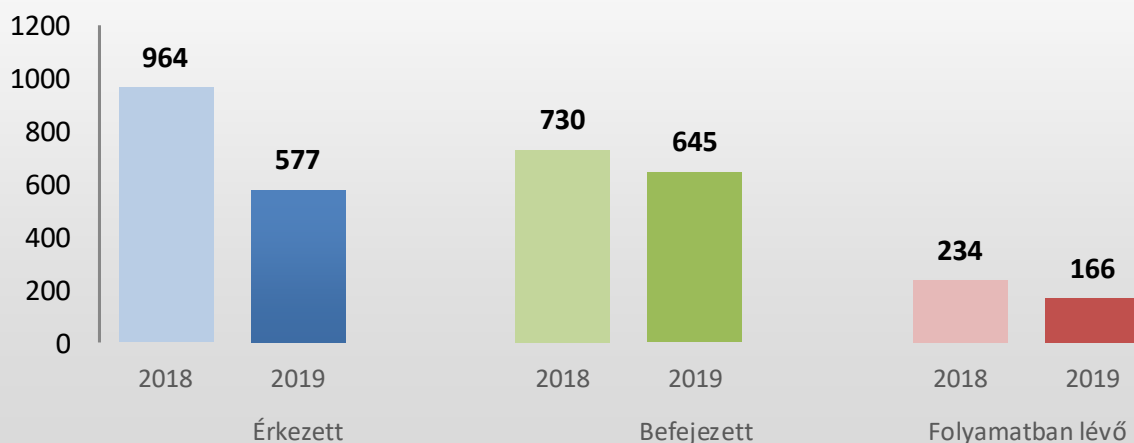
A fenti táblázatból megállapítható továbbá, hogy 2019. évben 234 darabbal több peres és nemperes ügyet fejezett be a Fővárosi Törvényszék első fokon, mint ahány ügy érkezett.



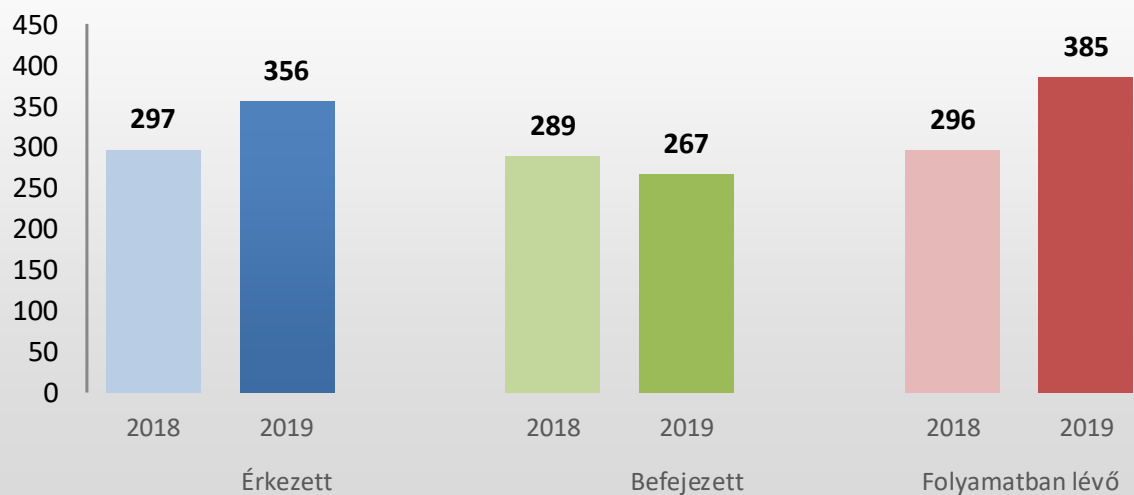
Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek



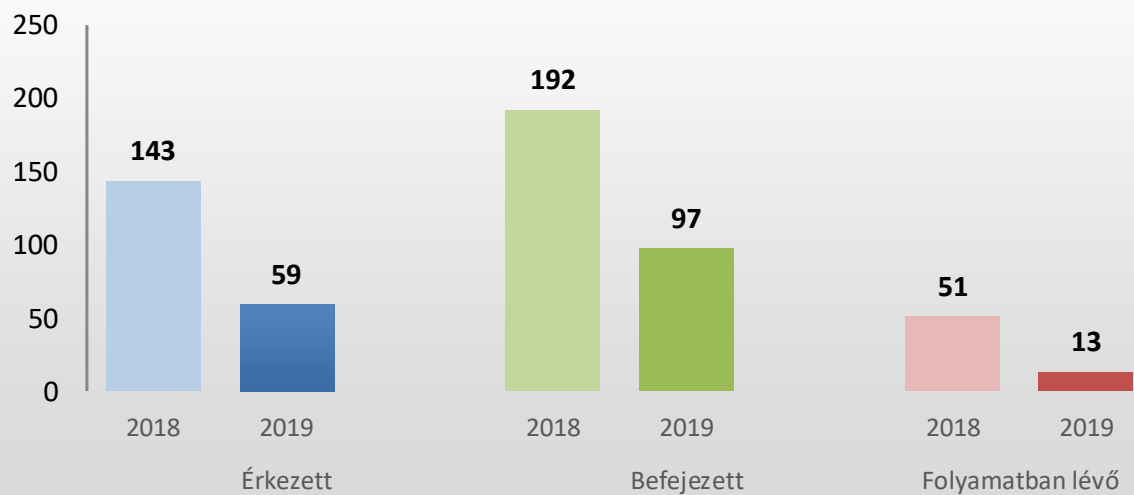
Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - közigazgatási peres ügyek



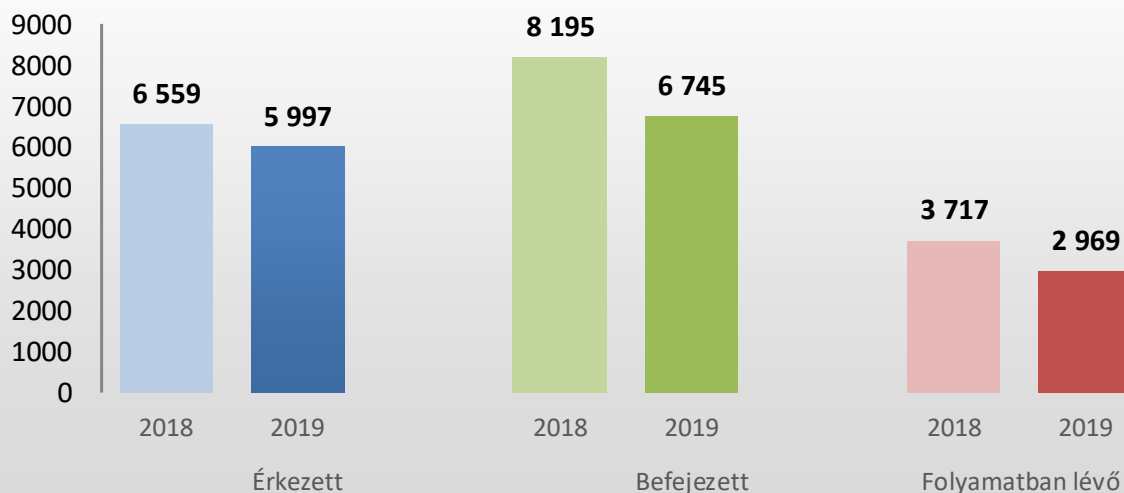
Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - katonai peres ügyek



Törvényszék első fok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.1.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban lévő		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Törvényszék									
Fellebbezett ügyek									
Polgári per	3 634	3 665	2 669	3 525	3 563	3 166	1 361	1 463	966
Gazdasági per	524	550	459	655	502	522	130	178	115
Büntető per	2 624	2 323	2 360	2 728	2 444	2 237	1 078	957	1 080
Szabálysértési per	68	62	48	68	61	52	3	4	0
Közigazgatási per	109	641	638	133	448	696	70	263	205
Munkaügyi per	1 055	658	346	1 034	1 022	426	548	184	104
Polgári nemperes	6 441	6 770	6 281	6 081	6 475	6 381	1 377	1 672	1 572
Gazdasági nemperes	321	428	565	321	392	561	26	62	66
Büntető nemperes	5 843	5 414	5 325	5 910	5 349	5 355	103	168	138
Közigazgatási nemperes	568	1 422	1 603	559	1 271	1 688	146	297	212
Munkaügyi nemperes	195	182	122	186	185	134	28	25	13
Egyéb ügyek ²	203	241	376	198	234	376	17	24	24

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek						Egyéb ügyek ¹	Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munka-ügyi	összesen	polgári	gazdasági	büntető	közigazgatási	munka-ügyi	összesen		
Érkezett ügyek száma	összesen	2 669	459	2 360	48	638	346	6 520	6 281	565	5 325	1 603	122	13 896	376	20 792
	2019. év százalékában	72,8	83,5	101,6	77,4	99,5	52,6	82,5	92,8	132,0	98,4	112,7	67,0	97,7	156,0	93,0
Befejezett ügyek száma	összesen	3 166	522	2 237	52	696	426	7 099	6 381	561	5 355	1 688	134	14 119	376	21 594
	2019. év százalékában	88,9	104,0	91,5	85,2	155,4	41,7	88,3	98,5	143,1	100,1	132,8	72,4	103,3	160,7	98,4
Folyamatban lévő ügyek száma	összesen	966	115	1 080	0	205	104	2 470	1 572	66	138	212	13	2 001	24	4 495
	2019. év százalékában	66,0	64,6	112,9	0,0	77,9	56,5	81,0	94,0	106,5	82,1	71,4	52,0	90,0	100,0	84,9

A Fővárosi Törvényszéken másodfokon 2019. évben 7,0 %-kal csökkent a peres és nemperes ügyek érkezése a 2018. évhez képest. A peres ügyek összesített érkezése 1.379 darab üggyel, 82,5 %-ra csökkent, ezen belül a büntető ügyszak érkezése 1,6 %-kal növekedett, viszont a munkaügyi ügyszak érkezése az előző évi érkezéshez képest 52,6 %-ra csökkent.

A nemperes ügyek érkezése 2,3 %-kal csökkent az előző évi érkezéshez képest. A gazdasági ügyek érkezése 32 %-os, a közigazgatási ügyek érkezése 12,7 %-os növekedést mutat, míg a munkaügyi ügyszak érkezése 67,0 %-ra csökkent.

A Fővárosi Törvényszék másodfokára érkezett elsőfokú ügyek száma – minden ügyszakra tekintettel – 376 db, mely az előző évhez képest 56,0 %-os növekedés.

A Fővárosi Törvényszéken másodfokon 2019. évben 1,6 %-kal csökkent a peres és nemperes ügyek befejezése 2018. évhez képest.

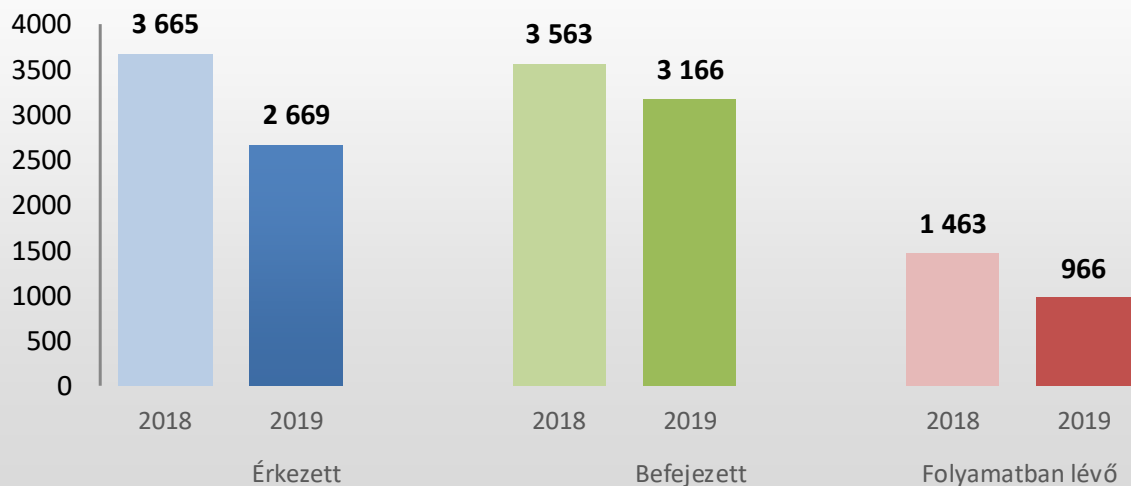
2019. évben a peres ügyek befejezése 7.099 darab volt, mely az előző évi befejezési mennyiségnek a 88,3 %-a. Arányában kimagasló befejezést mutat a közigazgatási ügyszak, ami 55,4 %-kal magasabb az előző év befejezéséhez képest.

A nemperes ügyek befejezése 3,3 %-kal, a másodfokon befejezett elsőfokú ügyek befejezése 60,7 %-kal haladták meg az előző évi befejezést. A nemperes ügyek befejezései közül a gazdasági ügyszak 43,1 %-kal, a közigazgatási ügyszak 32,8 %-kal növekedett a tavalyi évhez képest.

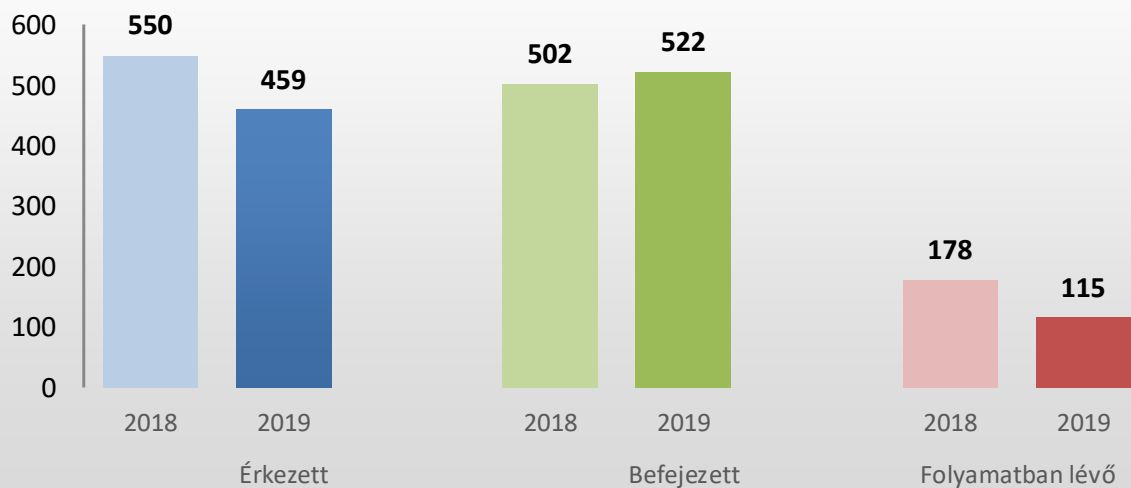
A Fővárosi Törvényszék másodfokán a peres folyamatban maradt ügyek száma 2.470 darab, mely 19,0 %-os csökkenést jelent, emellett a nemperes ügyek 2.001 darabszáma 10,0 %-os növekedés mutat az előző év végén folyamatban lévő ügyek mennyiségéhez képest.

Összességében a peres és nemperes év végén folyamatban maradt ügyek száma 15,5%-os csökkenést mutat a 2018. évhez képest.

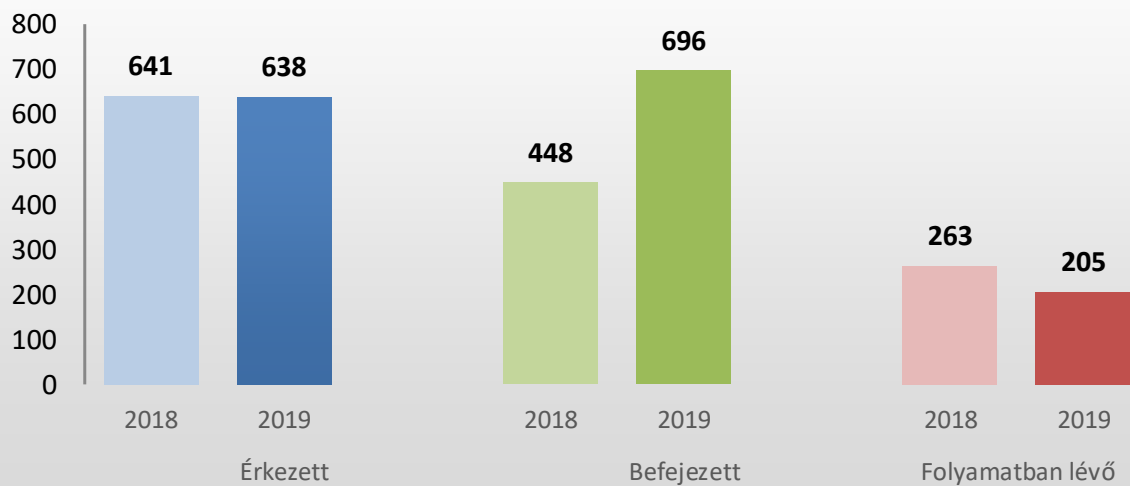
Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - polgári peres ügyek



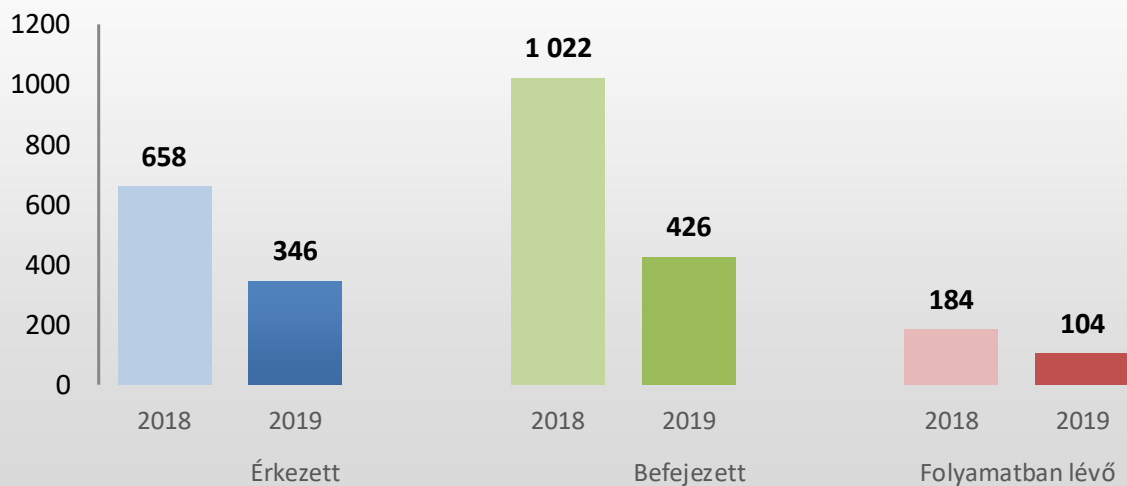
Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - gazdasági peres ügyek



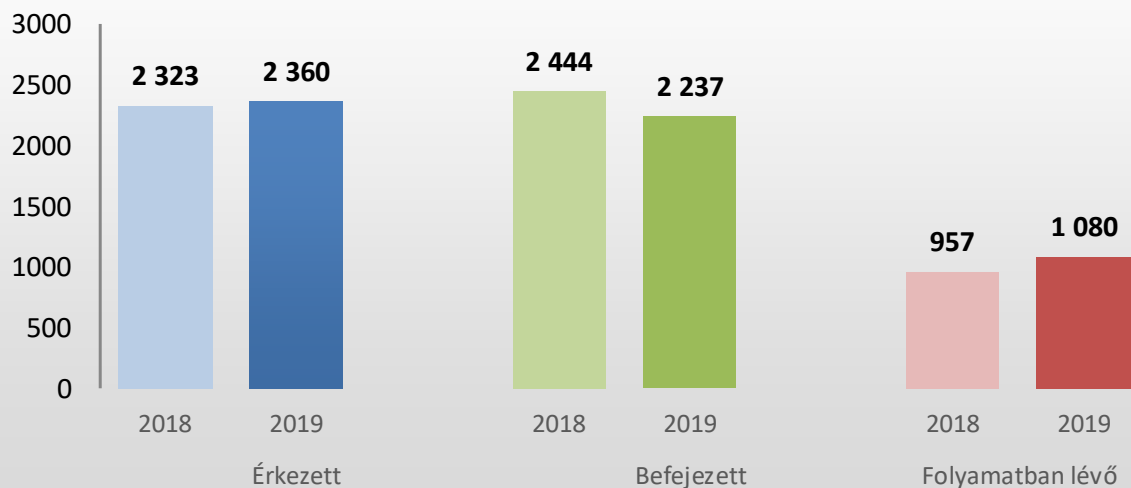
Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - közigazgatási peres ügyek



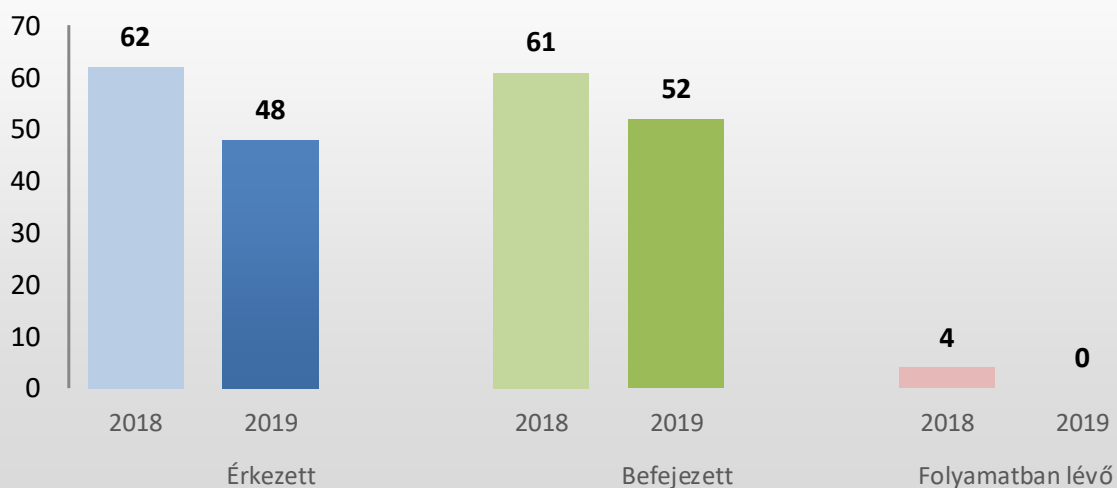
Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - munkaügyi peres ügyek



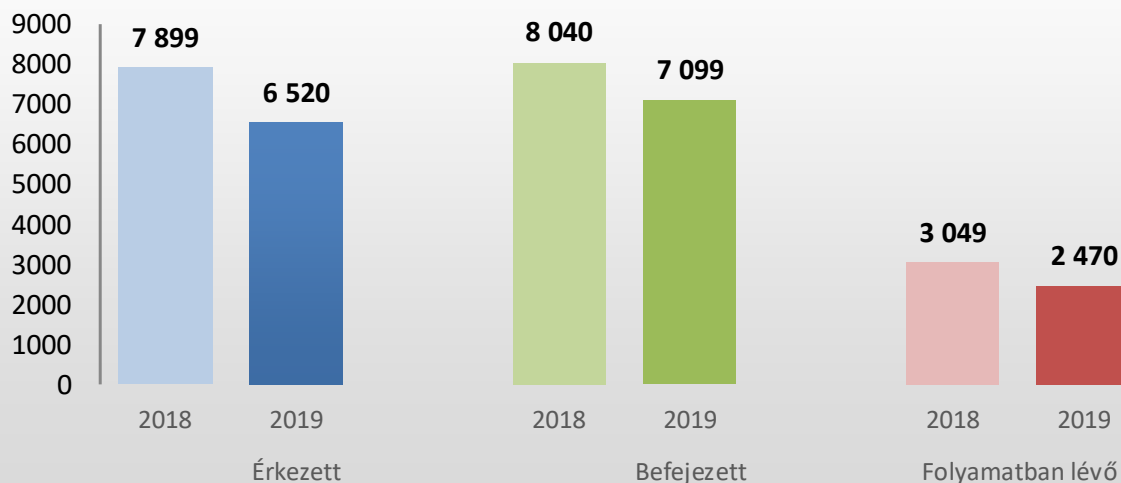
Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - büntető peres ügyek



Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - szabálysértési peres ügyek



Törvényszék másodfok ügyforgalmi adatai - összes peres ügy



1.1.2. Időszerűség

1.1.5.1. Az időszerűségi adatok alakulása a járásbíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett	23 543	2 711	5 844	6 748	38 846
	aránya, %	t perekből	82,5	83,8	67,7	100,0	82,3
	bef. változása	előző év=100,0	84,1	85,4	78,0	108,2	86,5

A 2 éven túl folyamatos perek*	száma	a folyamatban lévő perekből	1 077	116	638	0	1831
	aránya, %		9,0	9,5	15,0	0,0	10,1
	ügyhár. változása	előző év=100,0	107,6	74,8	90,8	-	98,5

Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	87	10	62	0	159
	aránya, %		0,7	0,8	1,5	0,0	0,9
	ügyhát. változása	előző év=100,0	88,8	66,7	75,6	-	81,5

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó bíróságokon 2019. évben 47.177 darab peres befejezett ügy volt. Ebből a befejezésből 38.846 darab 1 éven belül került befejezésre. Ez az összes befejezett peres ügynek a 82,3 %-a, ami a 2018. évi egy éven belül befejezett ügyekhez képest 86,5 % -ra csökkent.

A polgári ügyszak 23.543 darab 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek a 82,5 %-os részaránya, a befejezés az előző évhez képest 84,1%-ra csökkent.

A gazdasági ügyszak 2.711 darab 1 éven belüli befejezése a befejezett perekhez viszonyítva 83,8 % arányt képvisel, mely a 2018. évi befejezéshez képest 85,4 %-ra csökkent.

A büntető ügyszak 5.844 darab egy 1 éven belüli befejezése az összes peres befejezésnek a 67,7 %-a. A befejezések 2018. évhez képest 78,0 %-ra csökkentek.

A bíróságokon 2019. év végén 18.159 darab peres ügy maradt folyamatban. Ebből 1.831 darab a 2 éven túl folyamatos peres ügyek száma, mely az összes folyamatos peres ügy 10,1%-a. Az ügyhátalék 2018. évhez képest 98,5 %-ra csökkent. Az ügyszakokat tekintve az előző évihez képest a polgári ügyszak ügyhátaléka 7,6 %-kal emelkedett, a gazdasági 74,8 %-ra, a büntető 90,8 %-ra csökkent.

A szabálysértési ügyszakban 2019. évben 6.748 darab peres ügy került befejezésre. A befejezett ügyek 100%-os arányban 1 éven belül befejeződtek, ez a befejezés az előző évhez képest 8,2 %-kal növekedett.

Megnevezés			Peres ügyek		
			közigaz- gatási	munka- ügyi	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	4 100	1 057	5 157
	aránya,%		93,7	66,6	86,5
	bef. változása		előző év=100,0	100,7	50,8
A 2 éven túl folyamatos perek**	száma	a folyamatban lévő perekből	1	127	128
	aránya,%		0,1	17,3	5,6
	ügyhátr. változása		előző év=100,0	100,0	73,0
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	0	10	10
	aránya,%		0,0	1,4	0,4
	ügyhátr. változása		előző év=100,0	-	71,4

A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2019. évben 5.961 darab peres ügyet fejeztek be, melyből az egy éven belül befejezett perek száma 5.157 darab, az összes befejezésnek a 86,5 %-a, ami a 2018. évi befejezésnek a 83,8 %-a.

Közigazgatási ügyszakban az egy éven belül befejezett ügyek aránya az összes befejezés 93,7 %-a, ez összesen 4.100 darab ügy, ami 0,7 %-kal több befejezést jelent, mint 2018. évben. Munkaügyi ügyszakban 1.057 darab ügy egy éven belül befejeződött, mely az összes befejezésnek a 66,6 %-a, mely a 2018. évi befejezésnek a 50,8 %-a.

A 2019. évben folyamatban maradt peres ügyek száma 2.281 darab, melyből 2 éven túl folyamatos per 128 darab, mely az összes folyamatban maradt ügynek a 5,6 %-a és az előző év ügyhátralékának a 73,1%-a.

Közigazgatási ügyszakban 1 darab 2 éven túl folyamatos ügy van, mely az összes folyamatban maradt ügynek a 0,1%-a.

Munkaügyi ügyszakban 127 darab 2 éven túl folyamatos ügy van, mely az összes folyamatos ügynek a 17,3%-a, ez az előző év ügghátralékának a 73,0 %-a.

1.1.2.1. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva

Fővárosi Törvényszék								
Elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2019. év								
Megnevezés			Peres ügyek					
			polgári	gazdasági	közigazgatási	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	2 409	1 463	598	173	75	4718
	aránya, %		75,1	57,8	92,7	64,8	77,3	69,9
	bef. változása		80,1	71,7	93,7	85,2	46,0	78,0
A 2 éven túl folyamatos perek ⁴	száma	a folyamatban lévő perekből	436	405	1	76	0	918
	aránya, %		36,2	33,7	0,6	19,7	0,0	30,9
	ügghátr. változása		84,5	120,5	-	91,6	0,0	97,9
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	144	51	0	23	0	218
	aránya, %		12,0	4,2	0,0	6,0	0,0	7,3
	ügghátr. változása		90,0	100,0	-	85,2	-	91,6

A Fővárosi Törvényszéken első fokon az 1 éven belül befejezett perek száma 4.718 darab (az összes peres befejezés 69,9 %-a), mely az előző évi 78 %-a. A szakágakat vizsgálva megállapítható, hogy az 1 éven belüli peres befejezések száma valamennyiben csökkent az előző évhez viszonyítva.

A Fővárosi Törvényszéken első fokon 2019. évben a folyamatban maradt ügyek száma 2.969 darab, ebből a 2 éven túli folyamatban lévő ügyek száma 918 darab, mely 30,9 % -os részarányt jelent. Az évi végén 2 éven túl folyamatban lévő ügyek száma az előző évhez viszonyítva 2,1 %-kal csökkent.

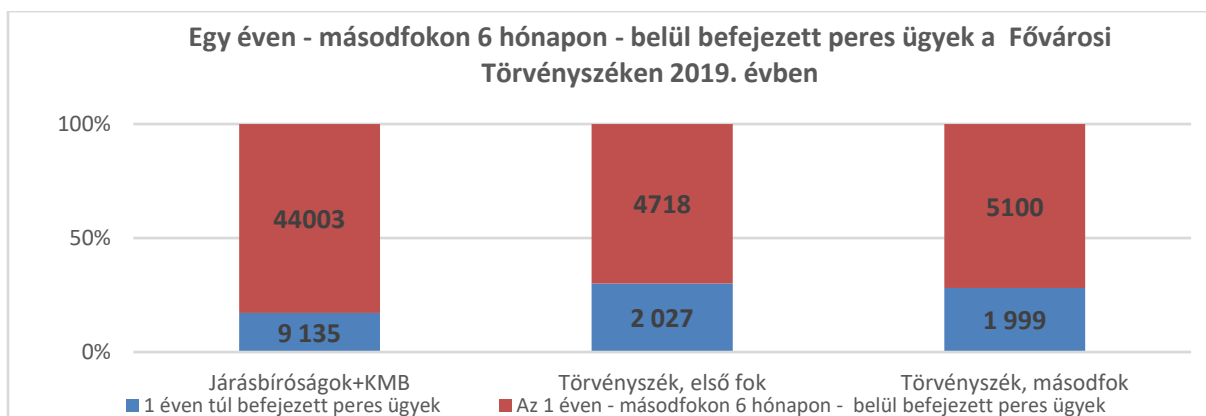
Ügyszakokra bontva polgári peres ügyszakban 15,5 %-os, büntető ügyszakban 8,4 %-os csökkenés figyelhető meg az előző évhez képest, gazdasági ügyszakban azonban 20,5%-kal nőtt a két éven túli ügghátralék.

1.1.2.2. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

Fővárosi Törvényszék									
Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2019. év									
Megnevezés			Peres ügyek						
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munka-ügyi	összesen
A 6 hónapon belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	2 367	454	1 316	52	585	326	5 100
	aránya,%		74,8	87,0	58,8	100,0	84,1	76,5	72,4
	bef. változása	előző év=100,0	79,9	98,1	78,7	85,2	159,0	52,1	82,9
A 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	24	2	10	0	1	0	37
	aránya,%		2,5	1,7	0,9	-	0,5	0,0	1,5
	ügyhát. változása	előző év=100,0	104,3	25,0	90,9	-	100,0	0,0	80,4
Egyéb ügyek: a másodfokra érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban									

A Fővárosi Törvényszék másodfokán 2019. évben a befejezett peres ügyek száma 7.099 db, melyből 5.100 db 6 hónapon belül került befejezésre. Ez az összesen befejezett ügyeknek 72,4 %-a, mely az előző évhez képest 17,1 % -os csökkenést jelent. Az ügyszakokat vizsgálva látható, hogy a 6 hónapon belüli befejezések száma polgári, gazdasági, büntető, szabálysértési és munkaügyi ügyszakban csökkent, míg közigazgatási ügyszakban 59 %-kal nőtt az előző évhez képest.

A Fővárosi Törvényszék másodfokán 2019. évben 2.470 peres ügy maradt folyamatban, melyből 37 az 1 éven túl folyamatban lévő perek száma. Ez 1,5 %-os részarányt képvisel, és az előző évi hátralékhoz képest 19,6 %-os csökkenést jelent. Növekedett a polgári ügyszak hátraléka 4,3 %-kal, ellenben a gazdasági ügyszak hátraléka az előző évi negyedére csökkent. Némileg csökkent a büntető ügyszak ügyszak hátraléka is, 9,1 %-kal.



1.1.2.3. Az 5 éven túli ügyek helyzetének elemzése

Fővárosi Törvényszék							
Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2019. év							
Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	87	10	62	0	159
	aránya,%		0,7	0,8	1,5	0,0	0,9
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	88,8	66,7	75,6	-	81,5

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokon az 5 éven túl folyamatban lévő peres ügyek száma 2019-ben 159 db volt. Ez az év végén folyamatban lévő összes peres ügy 0,9 %-a, a tavalyi évhez képest pedig 18,5 %-os csökkenést jelent.

Ügyszakokra bontva a járásbíróságokon 5 éven túl folyamatban lévő peres ügyeket, a következőket láthatjuk. Polgári ügyszakban 2019-ben 87 darab 5 éven túl folyamatban lévő ügy volt, mely az összes folyamatban lévő peres ügyek számának 0,7 %-a. Mindez az előző évhez képest 11,2 %-os csökkenést jelent. Gazdasági ügyszakban 10 peres ügy volt 5 éven túl folyamatban, ez az összes folyamatban lévő peres ügy 0,8 %-a, és a tavalyi évinél 33,3 %-kal kevesebb. Büntető tagozaton 62 db 5 éven túli folyamatos ügy volt, mely az összes folyamatban lévő peres ügyek 1,5 %-a, a 2018. évének 75,6 %-a.

Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyforgalma, 2019. év					
Megnevezés			Peres ügyek		
			közigazgatási	munkaügyi	összesen
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	0	10	10
	aránya,%		0,0	1,4	0,4
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	-	71,4	71,4

A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 5 éven túl folyamatban csak a munkaügyi ügyszakban volt per, 10 db. Ez az összes folyamatban lévő munkaügyi pernek 1,4 %-a, az előző évinek pedig 71,4 %-a.

Fővárosi Törvényszék Elsőfokú ügyek ügyforgalma, 2019. év								
Megnevezés			Peres ügyek					
			polgári	gazdasági	közigazgatási	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen
Az 5 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban lévő perekből	144	51	0	23	0	218
	aránya,%		12,0	4,2	0,0	6,0	0,0	7,3
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	90,0	100,0	-	85,2	-	91,6

A Fővárosi Törvényszéken elsőfokon indult perek körében 2019-ben 218 db volt 5 éven túl folyamatban, mely az összes folyamatban lévő ügyek számának 7,3 %-a. Az 5 éven túli ügyhátralék a tavalyi évhez képest 8,4 %-kal csökkent. Ügyszakokra bontva az alábbiak figyelhetők meg.

Polgári peres ügyszakban elsőfokon 144 db 5 éven túli folyamatos ügy volt. Ez az összes folyamatos peres ügyek számának 12 %-át adja, az ügyhátralék változása pedig 10 %-os csökkenést mutat – vagyis folytatódott a 2016 óta megfigyelhető csökkenő tendencia. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy ezzel párhuzamosan az összes folyamatban maradt ügyszak képesti arányszámban ilyen csökkenés nem tapasztalható, aminek az oka a folyamatban maradó ügyek számának jelentősebb mértékben való csökkenése. Annak hátterében, hogy a folyamatos csökkentés mellett sem lehetséges az ügymennyiség teljes egészének ledolgozása, az áll, hogy a törvényszéki elsőfokú perek jellemzően azok, amik egy-egy, vagy egyszerre több speciális körülménynél fogva (pl. szakértő bevonásának szükségessége, érintett szakterületek száma, közbenső ítélet és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati eljárás, a régi Pp. okán

a korlátlan keresetváltoztatás lehetősége, peres felek száma, külföldi elem, a Fővárosi Törvényszék különös leterheltsége a hatásköri és illetékességi szabályokból kifolyólag) hosszadalmasabb bizonyítást, elbírálást igényelnek.

A gazdasági elsőfokú peres ügyekben 51 db 5 éven túli folyamatos ügy volt, mely az összes folyamatos peres ügy 4,2 %-a. Ez stagnálást jelent az előző évhez képest, ugyanakkor az eljáró bírák nyilatkozatai szerint ezek közül a 2020-as évben előreláthatólag 24 érdemben befejezhető. Az elhúzódtat leggyakrabban szakértői bizonyításhoz kapcsolódó perceseletek okozzák. Felszámolási ügyekben az 5 éven túli ügyek számában 2017 óta folyamatos csökkenés tapasztalható.



Cég, illetve civil ügyekben a 2019. évben 5 éven túl folyamatban lévő ügy nem volt.

Büntető ügyekben a Fővárosi Törvényszéken 23 db 5 éven túl folyamatban lévő elsőfokú ügy volt, ami az összesen folyamatos elsőfokú peres ügyek 6,0 %-a. Az ügyhátralék csökkenése az előző évhez képest 14,8 %-os.

1.1.2.5. A soron kívüli ügyek számszerű adatai

	Soron kívüli ügyek számaránya az összes érkezéshez (%)	2019. évi soron kívüli ügyek száma (db)	A törvény erejénél fogva soron kívüli ügyek száma (db)	Vezetői hatáskörben elrendelt soron kívüli ügyek száma (db)	Megjegyzés
Polgári Kollégium	14,82	1818	1816	2	
Büntető Kollégium	3,14	65	65	0	A soronkívüliséget élvező, a bűnügyi nyilvántartó hivatal által kezdeményezett megfeleltetési eljárások nagy volumene okán önálló, nemzetközi csoport került kialakításra.
Gazdasági Kollégium	2,76	246	226	20	A határidők betartását a csoportvezetés szűrőpróbaszerűen, valamint 3 havi rendszerességgel ügyenként is ellenőrzi.
Cégbíróság	0,14	214	23	191	Az elrendelés jellemzően gazdasági indokokkal történt.
FT Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	0,03	1	0	1	
Pesti Központi Kerületi Bíróság	1,38	922	405	517	A P.IV. Csoportban kiemelt ügyterhet jelentenek az ideiglenes megelőző távoltartás felülvizsgálata, illetve a megelőző távoltartás

					elrendelése iránti kérelemmel kapcsolatos ügyek. A probléma megoldására álláshely átcsoportosításra, az igazságügyi alkalmazottak számának növelésére került sor; a távortartási ügyekre vonatkozóan ügyeleti rendszer kialakítása válhat szükségessé.
Budai Központi Kerületi Bíróság	2,55	486	478	8	A törvényen alapuló soron kívüli eljárások ügyintézési határidejét a csoportvezetők ellenőrzik, szükséges esetben szóbeli figyelemfelhívásra, illetve igazoló jelentésre kerül sor. A vezetői hatáskörben elrendelt soronkívüliség esetén a titkárság feladata a kéthavonta történő ellenőrzés.
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	0,17	128	122	6	A foglyos ügyekről minden hónap végén a bírák kötelesek külön táblázatos kimutatást leadni a csoportvezető részére. Fontos a lajstrom pontos vezetése, a kimutatások és az ellenőrzés ilyen úton való megkönnyítése.
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	0,83	49	46	3	Valamennyi soron kívüli ügy kitűzött, a bírák között egyenlően vannak elosztva, folyamatos az ellenőrzés. Vezetői hatáskörben büntető ügyszakban soronkívüliséget nem rendelnek el, megítélésük szerint a Be.-ből fakadó soronkívüliségi

					szabályok kimerítő felsorolást adnak.
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	1,08	104	103	1	Mind a törvény erejénél fogva, mind a vezetői hatáskörben elrendelt soron kívüli eljárások az igazgatási ellenőrzés keretében folyamatos ellenőrzés alatt állnak.
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	4,5	235	234	1	
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	0,15	1	0	1	A törvényi előírás alapján alapuló soron kívüliség a közigazgatási ügyszakot 2018. január 1-jéig érintette. A soron kívüli eljárásoktól elkülönülnek a meghatározott határidőben intézendő ügyek, amely ügyek száma jelentős továbbra is a közigazgatási ügyszakban.

1.1.2.6. Az időszerűség érdekében tett intézkedések

Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumában folyamatos az időszerű ítélezés és írásbafoglalás ellenőrzése, melynek eredményéről havi, negyedéves, illetve féléves rendszerességgel készülnek összefoglaló jelentések. 2019-ben eszerint az alábbi vizsgálatokra és jelentésekre került sor:

- havi jelentés az egy, illetve két hónapon túli írásba foglalatlan ítéletekről,
- havi jelentés a 90 napon túl el nem végzett kurrenciális feladatokról,
- negyedéves jelentés kettő és öt éven túli ügyekről,
- negyedéves jelentés felterjesztések időszerűségéről,

- féléves jelentés jegyzőkönyvek és határozatok feltöltéséről,
- féléves jelentés első és másodfokú tanácsok súlyszám szerinti leterheltségéről és szükséges intézkedésekről.

Az időszűrőség körében merül fel a kiemelt gazdasági ügyek kezelésének kérdése. A Fővárosi Főügyészség 2019. évben átlagosan havi 5 gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmény miatt indult ügyben nyújtott be vádiratot a Fővárosi Törvényszékre. Ezek jellemzően összetett, nehezebb megítélésű, nagyobb terjedelmű büntetőügyeknek minősülnek, elbírálásukban három bírónak (két büntető és egy gazdasági ügyszakos kollégának) kell részt vennie. Az ügyek több, mint fele több vádlottas és több bűncselekményt ölel fel, ezért a fenti érkezés mellett ezen ügyek esetében hosszú pertartamra lehet számítani.

Mindez kiemelt munkaterhet ró a Büntető Kollégiumra, mely az időszűrőségi mutatókat is befolyásolja. Ennek kezelése érdekében 2019. év első félév során a kiemelt gazdasági ügyeket tárgyaló, ügynevezett nagytanácsok száma majdnem megduplázódott, 4-ről 7-re emelkedett, így 2019 júniusára a peres ügyeket tárgyaló bírácoknak már több, mint a fele tagja volt valamelyik nagytanácsnak.

Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégium

Elsőfokú Csoport

Az időszűrőség biztosítása érdekében kialakításra került és következetesen alkalmazzák az Igazgatási Szabályzatban előírt igazgatási ellenőrzések megújult rendszerét.

Az elhúzódó ügyek ellenőrzése körében az Igazgatási Szabályzat 120. § (2) bekezdés k) pontja szerinti vizsgálat valamennyi két éven túl folyamatban lévő peres ügyet érinti, ami nem azonos a Vizsgálati Szabályzat 40. § (4) bekezdése szerint definiált ügyhalmazal, ezért az Elsőfokú Csoportban kialakított rend szerint a két éven túli ügyek ellenőrzését ketté kellett bontani az Igazgatási Szabályzat szerinti ellenőrzésre, illetve a Vizsgálati Szabályzat 4. § (3) bekezdés c) pontja, 15. § (2) bekezdése és 40. § (4) bekezdése alapján kiválasztott, adatlap kiállítási kötelezettséggel érintett ügyek ellenőrzésére.

Az Igazgatási Szabályzat szerinti két éven túli ügyek körében minden bíró esetében havi rendszerességgel történt meg az ilyen ügyek négy hónapon belüli kitűzésére vonatkozó kötelezettség ellenőrzése, az öt éven túliak esetében pedig a soron kívüli ügyintézés kontrollálása.

A csoportvezetés minden két éven túl folyamatban lévő ügyben ellenőrzi, hogy az ügyben tárgyalás kitűzésére sor került-e, és ha nem, annak mi az indoka. Ennek következtében két éven túl folyamatban lévő ügyben a tárgyalás kitűzésének alaptalan mellőzése nem lehetséges. A két éven túl folyamatban lévő ügyekben a csoportvezetés azt is ellenőrzi, hogy a folytatólagos tárgyalás megtartására mindenképpen négy hónapon belül kerüljön sor. Mindezekről a havi jelentésekben számot ad.

Fentiekén túl a csoportvezetés havonta, a részletes igazgatási ellenőrzéssel érintett három tanács ügyeit iratvizsgálat mellett, az Igazgatási Szabályzat 6. melléklete szerinti szempontok szerint ellenőrzi, egyszersmind erről jelentés készíti.

A Vizsgálati Szabályzat alapján a 2014. január 1. napját követően indult, átszignálással nem érintett két éven túl folyamatban lévő ügyek kerültek ellenőrzés alá. A Vizsgálati Szabályzat 15. § (2) bekezdése és 16. § (1) bekezdése alapján, ha a minősített érkezéstől számítva az ügy pertartama a két évet eléri, akkor a szabályzat 3. melléklete szerinti adatlapot kell felfektetni és ezt követően vezetni. A Vizsgálati Szabályzat rendelkezései szerint kialakított ellenőrzési rendben az igazgatási ellenőrzés kiterjedt az adatlapok vezetésének ellenőrzésére, az adatlapok adatainak a lajstromadatokkal való egyeztetésére, szükség szerint szűrőpróbaszerűen az adatlapok adatainak az ügy irataival való egybevetésére, mulasztás valószínűsítése esetén az adatlap tartalmának az ügy irataival való összevetésére, továbbá szükség esetén előzetes iratvizsgálat lefolytatására. Az ügyek folyamatos ellenőrzésére oly módon kerül sor, hogy a tárgyhónapot követő hónap első napján a csoportvezetés lekéri az adatlap kiállítási kötelezettséggel érintett ügyek listáját, majd a hónap 15. napján ellenőrzésre kerül, hogy a tanácsok adatlap kiállítási kötelezettségüknek eleget tettek-e. Ezt követően a csoportvezetés az adatlapok tartalmát összeveti a lajstrom adataival.

Az öt éven túl folyamatban lévő ügyekben a csoportvezetés szintén ellenőrzi, hogy a tárgyalás kitűzésére minden ügyben sor kerüljön, valamint ellenőrzi a folytatólagos tárgyalások két hónapon belüli megtartását.

A hosszabb pertartamú ügyek mielőbbi befejezését célozta a 2017.El.C.II.9/10. számú kollégiumvezetői intézkedés. Ebben intézkedés született:

- az ügykiosztás megváltoztatásáról,
- a kitűzési gyakorlat átalakításáról,
- a kurrenciális munkavégzésre titkári teamrendszer felállításáról,
- és az előregedett ügyekben érdemi titkári előkészítő tevékenység igénybevételének biztosításáról.

A **másodfokú ügyszakban** a folyamatban lévő ügyek lecsökkent száma lehetővé tette, hogy a tanácsokkal szemben korábban elvárt 60 ügy befejezésének számát 2015. május 1-től 55-re csökkentjük. Ez az elvárás volt érvényes 2019-ben is. A tanácsok többsége az elvárásnak eleget tett.

Folytattuk a kialakult gyakorlatnak megfelelően a másodfokú ügyszakban a jelentéstételi kötelezettséget a 30 napon túli elintézetlen ügyekre és a 15 napon túli írásba foglalatlan határozatokra nézve. A kezelőiroda mindennap elkészíti a 15 napon túl írásba foglalatlan ügyek listáját, így a kollégiumvezetés napi szinten nyomon követi az írásbafoglalás helyzetét. Emellett az iroda minden hónap utolsó napjáig elkészíti a 30 napon túl elintézetlen ügyek tanácsokra bontott listáit, melyeket a tanácselnöknek átad, akik a hónap 15. napjáig a megtett intézkedést a kollégiumvezetésnek jelentik. A kollégiumvezetés emellett folyamatosan figyelemmel kíséri a két éven túl folyamatban lévő ügyek állását, valamint hogy a 8/2015 (XII.12.) OBH utasítás 15. § (2) bekezdése hatálya alá tartozó ügyekben a tanácsok az adatlapokat megfelelően vezetik-e, és elvégzi az utasítás 16. § (3) bekezdése szerinti ellenőrzést. Mivel két éven túli ügy a másodfokú ügyszakban csekély számban fordul elő, az ellenőrzés egyenként minden ügyre kiterjed, minden hónapban.

Szintén folyamatosan figyelemmel kíséri a kollégiumvezetés, hogy a tanácsok mennyiben tudnak eleget tenni az Országos Bírósági Hivatal azon ajánlásának, hogy az első fokon peres ügyben hozott végzések elleni fellebbezést lehetőleg 30 napon belül bírálják el. A befejezési adatokról a kollégiumvezetés negyedévente adatot szolgáltat az Országos Bírósági Hivatalnak.

A kollégiumvezetés minden hónapban ellenőrzi a kitűzések időszerűségét, tanácsokra lebontva az adott hónapban a törvényi határidőn túli időpontra kitűzött ügyek számát. A tanácsok a törvényi határidőket 2019-ben túlnyomó részt betartották, azonban az időszerűségi adatok a korábbi évekhez képest némileg romlottak.

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium

Elsőfokú peres ügyszak

Az írásba foglalás időszerűsége kapcsán az igazgatási ellenőrzés főleg az ítéletek írásba foglalásának ellenőrzését jelentette, melynek során megállapítást nyert, hogy a késedelmes írásbafoglalások aránya előző évihez képest csökkent (2018-ban a határozatok 3%-át, míg 2019-ben 1,8%-át érintette). Ügyfélpanasz határozat késedelmes írásba foglalása miatt nem érkezett.

A felterjesztések időszerűségének az iratok tanulmányozásával végzett folyamatos vizsgálata komoly mulasztást nem tárt fel.

A peres ügyszakot érintően 2019-ben a II. félév során az elhúzódó devizahiteles ügyek feldolgozása érdekében született kollégiumi intézkedés, mely a bírák tárgyalási kötelezettségét érintette.

Továbbra is alkalmazandó a 2017. január 1-től hatályos 2016.El.IV.B.13/4. számú, a 2-5 év közötti, valamint az 5 éven túli ügyek mielőbbi feldolgozása érdekében meghozott kollégiumvezetői intézkedés, amely a tárgyalási időköz lerövidítését írja elő. A csökkenő ügyszámra és az új Pp. rendelkezéseinek alkalmazása során megnövekedett időszerűségletre tekintettel a 2018. április 17-től hatályos 2018.El.G.IV.B.1/9. számú kollégiumvezetői utasítás hetente 6 tárgyalás kitűzését írja elő úgy, hogy eleget kell tenni a régi Pp. szerint folytatandó 2 éven túli ügyek tárgyalására vonatkozó kollégiumvezetői intézkedésben foglaltaknak is.

A devizaszerződés érvénytelensége tárgyában indult ügyek végleges feldolgozásának érdekében a 2019. november 14-től hatályos kollégiumvezetői intézkedés a korábbiakban foglaltak megtartása mellett, a devizahiteles ügyek teljes feldolgozásáig minden tárgyalási napra további egy devizahiteles ügy tárgyalását írja elő.

Felszámolási ügyszak

A 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás 16. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel a felszámolási ügyeket intéző bírák elhúzódó ügyeikről adatlapot kötelesek vezetni, melyeket 3 havonta kötelesek feltölteni. A csoportvezetés 3 havonta ellenőrzi, hogy történt-e igazgatási jellegű mulasztás. Elhúzódás észlelése esetén az akta feldolgozása elsősorban a bíró által meghatározott segítség nyújtásával és az adott tanácshoz rendelt team fokozott bevonásával történik meg.

A statisztikai adatok rendszeres havi ellenőrzésével szűrhetők az elnehezdedő bírói referádák.

A team rendszer kialakításával lehetőség nyílt a felszámolási eljárások befejezését követően a záró közzététel rendkívül rövid határidőn belüli megvalósítására, mellyel sikerült elérni azt, hogy az eljárást befejező jogerős határozatok a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalához rövid határidőn belül eljussanak, és így a kifizetések a határidők megtartásával teljesíthetők legyenek.

A bírák a 30-60 napon túl elintézetlen ügyeikről minden hónapban kötelesek írásban jelentést adni. A Cstv. 51. § szerint indult és a 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) hatálya alá tartozó ügyekben az akta elintézésének határideje 30 nap. A határidők betartását a csoportvezetés havonta ellenőrzi, az írásbeli igazoló jelentéseket 1 évig őrzi.

A csoportvezetés az értekezleteken rendszeresen tájékoztatja a bírákat az ellenőrzés keretében szerzett tapasztalatokról. A csoportvezetés a bírák és a titkárok munkáját az új Pp-hez igazodó, a központi nyomtatványokat aktualizáló határozati minták elkészítésével is segíti.

Cégügyszak

Az időszerűségi adatok javítása érdekében korábban elrendelt kollégiumvezetői intézkedés (2016.El.G.IV.B.4.) szerint a Cgt. és Kt. ügyszakban a 2 éven túli ügyekben a bírák soron kívül járnak el. A korábban bevezetett gyakorlat szerint nem a két éven túli, hanem a 21 hónapon túli ügyek kerülnek havonta kigyűjtésre, így megfelelő idő marad az érdemi intézkedésre ahhoz, hogy ne váljon belőlük két éven túli ügy.

A 2017.El.G.II.F.4. számú kollégiumvezetői intézkedés a kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárások feldolgozásának felgyorsítása érdekében, valamint a közhitelesség fenntartása céljából 2017. szeptember 1. napjától elrendelte, hogy a cégtörvényességi kérelmek, illetve a további beadványok beérkezését követően a cégbírák a szükséges intézkedést 15 napon belül tegyék meg. Ez az intézkedés 2019. évben is hatályban volt a Cégbíróságon.

A nagy számban érkező cégtörvényességi ügyekre és a bírósági ügyintézők leterheltségére tekintettel, az arányos ügyteher biztosítása érdekében bírák részére is kiszignálásra kerültek ilyen típusú ügyek.

A bírák és ügyintézők elintézetlenként jelzett ügyeit 2019. második félévtől havi rendszerességgel ellenőrzi a vezetőség és felhívja a kollégákat azok rövid határidőben történő elintézésére, vagy az elintézés akadályáról való tájékoztatásra. A 2019. évben vizsgált, bírót/ügyintézőt mutató ügyek többségéről megállapítást nyert, hogy azok technikailag nem kerültek kivezetésre az „elintézetlen” ügyek közül. Az elintézetlen ügyek valós számnak megállapításához fontos ezen ügyek rendezése.

A **civil ügyszakban** a CIIR lajstromprogram hiányosságaira tekintettel számítógépes kereséssel továbbra sem lehet pontosan megállapítani az intézkedési hátralékkal érintett iratok számát. Az iratok egyenként történő átvizsgálására jelen ügyteher mellett nincs lehetőség. A 60 napon túli intézkedési késedelem kiszűrésére a CIIR program kétséget kizáróan még mindig nem alkalmas. Ezért az időszerűségi mutatók vizsgálatánál egyedüli támpontot a csoportra vonatkozó jogszabályok által

biztosított 60 napos intézkedési határidő betartásának vizsgálata jelenthet: igazgatási intézkedés keretében minden tanács a hónap végén listát kap a 60 napon túli elintézetlen ügyekről, melynek alapján a tanácsvezetőnek a tárgyhót követő hónap tizedik napjáig igazoló jelentést kell leadnia.

Az időszerű ügyintézés érdekében a bírósági ügyintézők a nagyobb terhelésű tanácsokhoz kerülnek beosztásra, mely folyamatos monitorozásra és szükség szerint kiigazításra kerül. A vallási tevékenységet végző szervezetek több, mint kétszáz hivatalbóli átalakulási ügyében is ügyintézői segítség volt biztosított.

A törvényességi felügyeleti ügyek intézésébe azok növekvő száma miatt 2019 novemberétől további tanácsok kerültek bevonásra.

Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Kollégium

A folyamatban lévő ügyek időtartamát a kollégiumvezetés a statisztikai jelentések alapján folyamatosan figyelemmel kíséri, és az elhúzódó pertartamra felhívja az eljáró bírónak, vagy a tanács elnökének figyelmét.

Az egy évnél régebbi pertartamú törvényszéki ügyek esetében a kollégiumvezető a befejezés időpontját folyamatosan követte. 2019. december 31-én a folyamatban lévő 172 db közigazgatási elsőfokú ügyből mindössze 2 ügy volt egy éven túli.

Azokban a perekben, ahol a pertartam a bírósághoz érkezéstől számítva az öt évet elérte, a soron kívüli elbírálás követelményének való megfelelés kiemelt vizsgálatra került.

Az kollégium fellebbviteli tanácsai kollégiumvezetői intézkedés alapján, kezelőirodai adatszolgáltatás segítségével folyamatosan figyelemmel kísérik a felfüggesztett ügyek alakulását.

Kerületi bíróságok

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon az időszerűség javítása érdekében az alábbi munkaszervezési módszerek kerültek kialakításra.

Büntető ügyszak

- Ügyeleti Csoport működtetése, ahol a kezdő bírák ügyeleti feladatokat látnak el és tárgyalási gyakorlatra tesznek szert. Ennek eredményeként a bírák ügyeleti tevékenysége jelentősen csökkent, felszabaduló idejüket a hosszabb pertartamú, bonyolultabb ügyek intézésére tudják fordítani.
- Tárgyalási kedvezmények rendszerének kialakítása és atípusos kitűzési mód engedélyezése nehéz megítélésű ügyekben, mely könnyebbé és hatékonyabbá teszi a felkészülést, a határozatírást és a tárgyalást.
- Szűrő csapatok felállítása, melynek eredményeként csökken a nem bírói hatáskörbe tartozó kurrencia mennyisége.

- Ügyteher arányosítás az ügyszám és súlyszám együttes figyelembevételével, melynek eredményeként a munkateher-aránytalanság jelentősen csökkent, 2020.I. félévére annak kiegyenlítése várható, valamint várható a 2 éven túli ügyek eredményesebb befejezése is.

Polgári ügyszak

- Ügyeleti rend átalakítása, mely szerint a bírák mentesülnek a peres ügyeleti tevékenység alól és csak készenléti ügyeletet kell ellátniuk.
- Az @ ügyintézéshez kapcsolódó feladatmegosztási táblák alkalmazása, mely lehetővé teszi a bírói/titkári/jegyzői/kezelőirodai feladatok elhatárolását, és áttekinthető, érthető munkafolyamatokat határoz meg.
- A 2 éven túli ügyek csoportok közötti arányosítása (P.IV. Csoportból átirányítás P.I., P.III., és P.V. csoportokba) hozzájárult a munkateher kiegyenlítéséhez, így 2020.I. félévében a 2 éven túli ügyek eredményesebb befejezése várható.
- HOPPA (Hosszú Pertartamú Perek Akciócsoportja) a P.V. Csoportban, melynek keretében 4 bíró – szignálási és ügyeleti kedvezményért cserébe – vállalta 2 éven túli ügyek rájuk történő átszignálását és befejezését, így az átosztott ügyek egy része már 2019-ben befejezésre került, más része pedig várhatóan 2020. I. félévben befejezésre kerül.

A szervezeti egység egészében érvényesülő módszerek

- A törvényszék elnökének külön engedélyével eseti jegyzői otthondolgozás és Jegyzői Team rendszer kialakítása, mely hatékonyabb, motiváltabb és naprakészebb munkavégzést eredményez.
- Instruktorgjegyzői rendszer, ami egységesíti a betanítási folyamatot és fokozza az instruktorgjegyzők megbecsülését.
- A GYED melletti munkavégzés lehetővé tétele a Magnóirodán amellet, hogy családbarát intézkedés, csökkenti a jegyzők leírási munkaterhét és gyorsítja a hangfelvételek leírását.
- A bírák és titkárok számára a GYED melletti munkavégzés engedélyezése csökkenti a csoportok munkaterhét, valamint támogatja a munkába való visszatérést is.
- Az igazságügyi alkalmazottak eltérő munkarendjének biztosítása hatékonyabb munkaszervezést jelent és megtartó erővel is bír.
- A Digitalizáló részleg kialakítása racionalizálja és gyorsítja a nyomtatási, szkennelési munkafolyamatokat.
- A belső @ kapcsolattartási- és távmeghallgatási koordinátori hálózat segít a munkafolyamatok egységesítésében és szakmai támogatást is nyújt.

Budai Központi Kerületi Bíróság

A Budai Központi Kerületi Bíróság vezetése nagy hangsúlyt fektet az időszerű ítélkezés biztosítására, így a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítással összhangban több elnökhelyettesi intézkedés is született a perek elhúzódnának megakadályozása (2018.El.II.B.6.), illetőleg a hosszú pertartamú ügyek csökkentése (2019.El.II.B.3.) érdekében.

2019. évben a 2019.El.II.B.3. számú elnöki intézkedés alapján a csoportvezetők első és második félévben is részletes jelentést tettek a 3 éven túl folyamatban lévő ügyekről. A bírák részére készített adatlap az ügy általános adatain túl a per befejezését gátló tényezőket, illetve akadályozó körülményeket, valamint azt is részletesen taglalja, hogy milyen bizonyítást kell, illetve kíván még a bíró lefolytatni az eljárás során. Az adatlapon a bíró arról is nyilatkozik, hogy saját megítélése szerint az ügy befejezése mikorra várható.

A csoportvezetők összefoglaló jelentést készítenek a bíróság elnökhelyettese számára, illetve szükség esetében – saját hatáskörben – megbeszélést is tartanak a bírakkal. A megbeszélésen azon túlmenően, hogy a bíró számot ad az ügyben megtett intézkedésekről, segítséget is kérhet, így például indokolt esetben a kurrenciális munkák elvégzéséhez a csoportvezető titkári segítséget tud nyújtani.

2019. évben az igazgatási jelentések keretében a két éven túli ügyek szűrőpróbaszerű ellenőrzése is havi rendszerességgel történt, valamint a 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás teljesítése érdekében csoportvezetői konzultációkra és feladatelemező megbeszélésekre került sor.

Ezen intézkedéseknek köszönhetően a vezetőség teljes képet kap a tárgyalási napok számáról, azok kihasználtságáról, a bírói munka hatékonyságáról, az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozásáról, a soronkívüliség érvényesüléséről, az első bírói intézkedés határidejének, illetve a tárgyalás kitűzésének időszerűségéről, a kurrenciális ügyintézés időszerűségéről, az új tárgyalási határnap kitűzéséről, a határozatok írásba foglalásának, az iratok felterjesztésének, az ügyviteli szabályok megtartásának és a panaszok kivizsgálásának rendjéről is.

A 10 éven túli ügyek száma a polgári ügyszakban 3, a büntető ügyszakban 2 db ügy. Ezen ügyek alakulását folyamatosan nyomon követik, az ügyek állásáról a csoportvezetők negyedévente jelentést készítenek.

A hosszú pertartam miatt soron kívüli ügyek esetében a csoportvezetés a hatékony, célszerű pervezetést a kitűzési gyakorlat ellenőrzésével, részben pedig az ügyek szűrőpróba szerű ellenőrzéssel folyamatosan nyomon követi és erről jelentést készít.

A csoportvezetők – amennyiben szükséges – saját hatáskörben is tesznek intézkedéseket az időszerűség érdekében.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az óbudai bíróságon az időszerűség javítása érdekében az alábbi -személyi - intézkedésekre került sor: üres álláshelyek (kiemelten a titkári álláshelyek) mielőbbi betöltésének, illetve a bírói kirendelések fenntartásának szorgalmazása, valamint a polgári ügyszak vonatkozásában csoportvezető-helyettesi beosztás kialakításának kezdeményezése.

Fokozott ellenőrzés valósul meg a hosszabb pertartamú ügyek és a tárgyalási időköz körében. Lefolytatásra kerültek a 2019. évi munkatervben meghatározott vizsgálatok (pl. az 5 éven túli ügyek vizsgálata) és egyéb igazgatási ellenőrzések. Szakmai értekezleteken kerül sor a statisztikák értékelésére és a havi statisztikák kiosztására. Családjogi területen az ügyteher és az időszerűség javítása érdekében átosztásra kerültek a házassági vagyonközösség megosztásával kapcsolatos ügyek.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

Büntető ügyszakban 2019-ben egy átfogóbb vizsgálatra került sor, mely a két éven túli ügyeket vizsgálta. A vizsgálat hibát nem tárt fel, azonban egyes bírók figyelmét átgondoltabb pertaktikára, határozottabb ügykezelésre hívta fel a vezetőség.

Civilisztikai ügyszakban is ellenőrzésre került a 2 éven túl folyamatban maradt ügyek általános helyzete és az előírt adatlapok vezetése, valamint megtörtént az ügyek tételes vizsgálata is. Ezek eredményeképpen megállapítható, hogy az ügyek elhúzódásának alapvetően objektív okai vannak. Többnyire bonyolult, nehéz megítélésű perekről van szó, melyekben jellemző a többszöri keresetváltoztatás, viszontkereset előterjesztése, szakértői, illetve tanúbizonyítás lefolytatása, és sokszor az ügyfelek nem megfelelő hozzáállása. Esetenként szükséges volt felhívni az ügyben eljáró bíró figyelmét a célratörőbb eljárásra, a rendelkezésre álló rendfenntartó intézkedések és egyéb

szankciók határozottabb alkalmazására. A 2 éven túli ügyeknél továbbra is elvárás a kéthavonkénti kitűzés, ami folyamatos ellenőrzés alatt áll. Ösztönzőként 2020. évben kedvezményeket kívánnak biztosítani a 3 éven túli ügyeket befejező bírónak (pl. titkári segítség nyújtása, ideiglenes mentesülés az új ügyek kiosztása alól az írásba foglalás megkönnyítése céljából).

Budapesti XX. és XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás 16. § (2) bekezdésében foglaltak szerint mindkét ügyszakban folyamatos a két éven túli ügyek és az azokhoz kapcsolódó adatlapok vizsgálata. Általában a statisztikai zárást követően – de esetenként hó közben is - lekérdezett ügylista alapján kerülnek egyeztetésre a lajstrom adatok. A legutolsó ellenőrzés után két éven túlívá vált ügyekben az igazgatási vezető figyelmezteti a bírót ennek tényére és felhívja az adatlap kitöltésének megkezdésére. Az adatlapok folyamatos vezetésének kötelessége a szakmai értekezleteken minden alkalommal elhangzik, és a szakmai vezetők ellenőrzik annak megtörténtét. Folyamatos továbbá a két éven túli ügyek kitűzésének ellenőrzése is.

Az öt éven túli ügyeket is rendszeresen figyelemmel kíséri a vezetőség, a bírákat beszámoltatják az ügy állásáról, illetve a befejezés elmaradásának okairól. A vezetők szakmai segítséget is nyújtanak a bírónak a befejezés érdekében. A féléves jelentés előtti időszakban a szakmai vezető minden egyes - az utasítás hatálya alá tartozó - ügy adatlapját átnézi és ezzel párhuzamosan – szükség esetén - szóban is beszámoltatja a bírót. Még 2017. október 1-jei hatályba lépéssel 2017.El.II.B.9. számon elnöki intézkedés született a két éven túl folyamatban lévő ügyek számának és arányának csökkentése érdekében.

Az elrendelt soron kívüli ügyintézés és -a bírák tárgyalási tevékenységének ellenőrzése körében- a soron kívüli ügyek kitűzését is folyamatosan ellenőrzik.

A végrehajtási és egyéb polgári nemperes ügyekben a lajstromadatok, valamint az elrendelt soronkívüliséggel érintett ügyek tekintetében az intézkedések megtételének vizsgálatára az ügyek bemutatásával kerül sor.

A megelőző távoltartásos ügyek intézését mindkét ügyszak bírái végzik.

Az időszerűség érdekében tett intézkedések célja a hosszabb pertartamú ügyek számának csökkentése, az ítélezés hatékonyságának növelése. Rugalmasan kell reagálni az igazságügyi alkalmazottak létszámának változására, és egy-egy titkár, bírósági ügyintéző bármilyen okból való tartós kiesése esetén a lehető leghamarabb át kell rendezni az emberi erőforrások elosztását. Az időszerűség érdekében tett leghatékonyabb intézkedés a bírói team-ek kialakítása lenne, de ez a titkári és bírósági ügyintézői létszám miatt 2019-ben még kivitelezhetetlen volt.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

2019-ben is hatályos volt az a helyi elnöki utasítás, hogy két éven túli ügyben büntető ügyszakban 3 hónapon belülre lehet napolni, vagy halasztani.

2019. év első negyedévében volt hatályos az az elnöki utasítás, amivel 3 bírónak az „öreg ügyek” számára tekintettel pótnap előírás került meghatározásra. A második negyedévtől az ilyen ügyek csökkenésére tekintettel az intézkedés megszüntetésre került.

Az Igazgatási Szabályzat alapján végzett havi vizsgálatok során a 3.sz. és a 4. sz. adatlapok kiállításával, vizsgálatával minden hónapban nyomon követik a saját kézen két éven túli ügyek állását, továbbá az egyéb két éven túli, illetve az egy-két év közötti ügyek alakulását is. Szükség esetén szóban, ill. írásban sor kerül a bírónak a problémára való figyelemfelhívására.

A büntető ügyszakban évek óta saját szempontrendszer szerinti, negyedéves tevékenységi vizsgálat készül az ügyszak egészére is, illetőleg bírónkénti bontásban is. Erről a bíró személyre szóló kiértékelést kap, amely statisztikai adatokat, szöveges kiértékelést, problémafelvetéseket, és ha szükséges, konkrét intézkedéseket tartalmaz.

Minden évben egyszer az elnök, illetve helyettese és a csoportvezetők előzetes elosztás alapján átnézik minden bíró folyamatban lévő soron kívüli ügyeit és erről külön jelentést készítenek, melyet a bíró is megkap.

2019. év elején a polgári iroda a 30 napon túl bírónál lévő ügyekről listát adott be a bírónak, ez azonban megszüntetésre került, tekintettel arra, hogy a BIIR figyelmeztetést küld.

A bíróság elnöke által elrendelt soronkívüliség esetében, az elnöki számon kísérő nyomtatvány kerül kiállításra, melyben a megtett intézkedéseket rögzítik (iratellenőrzéssel), így ellenőrizhető a soronkívüliség szabályainak betartása.

A helyi ügyek közül kiemelt nehézségű, bonyolult ügyekben a vezető előrehaladási terv készítését rendeli el – ezzel gátolva az ügy előregedését –, melynek megvalósulását rendszeresen ellenőrzi.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Vezetői értekezlet témája volt az ítékezés hatékonyságának növelése érdekében kiadott elnöki intézkedés, és felelősök kerültek kijelölésre a bíróság munkateher-mutatóinak figyelemmel kíséréséhez.

Mind a két ügyszakban havi rendszerességgel ellenőrzésre kerültek a 30 napon túl elintézetlen ügyek, a megtartott tárgyalások, az éven túli ügyek, valamint a meghatározott határidőben intézendő ügyek esetén a határidő megtartása is. Mindkét ügyszak nagy hangsúlyt fektetett a hosszabb pertartamú ügyek intézésére, így ezen ügyeket továbbra is soron kívül, de legfeljebb két havonta kellett tárgyalni a bírónak. A kitűzések időszzerűségét a vezetők folyamatosan ellenőrzik.

Munkaügyi ügyszakban az egy éven túli ügyek figyelemmel kísérése során az ellenőrzés szűrőpróbaszerű, az 1-2 év közötti ügyekben ez alapján nem volt megállapítható mulasztás.

2019-ben mind a két ügyszakban több esetben került sor szűrőpróbaszerű vizsgálat lefolytatására, különös figyelemmel a munkaügyi ügyszak öt éven túli ügyeire. A vizsgálat szerint egy bírónál merült fel több esetben helytelen gyakorlat (késedelmek és kurrenciális ügyintézés hiányosságai), ami miatt az otthondolgozási kedvezménye visszavonásra került. Az ezt követően is észlelt hiányosságok miatt fegyelmi eljárás indult ellene, minek eredményeként megrovás fegyelmi büntetésben részesült.

A statisztikai adatok alapján egy további bíró figyelmét felhívták két éven túli ügyeinek jelentős darabszámára és ennek csökkentése érdekében az ügyek gyakoribb tűzésének szükségére, valamint arra az elvárásra, hogy minden hónapban ítélettel is fejezzen be ügyet.

Az ügyszakokban soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálat elrendelésének indoka nem merült fel.

A halasztási gyakorlat tekintetében az ellenőrzés szűrőpróbaszerűen, ügyenként és bírónként egyénileg történő vizsgálattal, tárgyalási jegyzőkönyvek megtekintésével történik.

A közigazgatási ügyszakban kiemelt figyelmet kap az 1 és 2 év közötti ügyek kezelése. Ezek intézését az igazgatási vezetők kiemelten kezelik, így a lajstromadatokból tájékozódva, a kitűzéshez kapcsolódó hiányosság észlelése esetén azonnal felhívják a bírót a tárgyalási köz beállítására.

1.1.3. Az egyéni bírói munkateher alakulása az engedélyezett és tényleges létszámhoz viszonyítva

1.1.3.1. A járásbírók különféle ügyszakaiban

Fővárosi Törvényszék, összes járásbíró									
A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2018-2019									
Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos dolgozó* bírói létszám			a tárgyaló bírák havi átlagos száma		
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %
Polgári	222,0	205,5	92,6	185,0	195,0	105,4	117,8	124,7	105,8
Gazdasági	30,0	27,0	90,0	23,0	27,0	117,4	15,6	15,7	100,5
Büntető	154,0	149,5	97,1	136,0	145,0	106,6	82,4	84,8	102,9
Összesen	406,0	382,0	94,1	344,0	367,0	106,7	215,8	225,1	104,3
Ügyszak	a kitűzött perek száma összesen			a tárgyalt perek száma összesen			a tárgyalási napok száma összesen		
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %
Polgári	53 566	38 981	72,8	49 430	35 535	71,9	11 707	11 843	101,2
Gazdasági	7 000	4 093	58,5	6 402	3 758	58,7	1 506	1 432	95,1
Büntető	23 684	21 370	90,2	21 295	18 912	88,8	8 551	8 350	97,6
* dolgozó bírói létszám = engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely - tartósan távol levők száma +/- kirendelt bírák száma									

2019-ben a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén lévő járásbírók havi átlagos engedélyezett bírói létszáma minden ügyszakban csökkent, összeségében 5,9 %-kal. Ezzel szemben a havi átlagos *dolgozó* bírói létszám minden ügyszakban növekedett, összesen 6,7 %-kal. Növekedett a *tárgyaló* bírák havi átlagos száma is összesen 4,3 %-kal.

Csökkenés látható a kitűzött peres ügyek számában: polgári ügyszakban 27,2 %-kal, gazdasági ügyszakban 41,5 %-kal, büntető ügyszakban 9,8 %-kal esett vissza a kitűzött peres ügyek száma az előző évi adatokhoz képest. A kitűzött ügyek csökkenésével párhuzamosan csökkent a tárgyalt peres ügyek száma is, mely így polgári ügyszakban 28,1 %-kal, gazdasági ügyszakban 41,3 %-kal, büntető ügyszakban pedig 11,2%-kal volt kevesebb a tavalyinál.

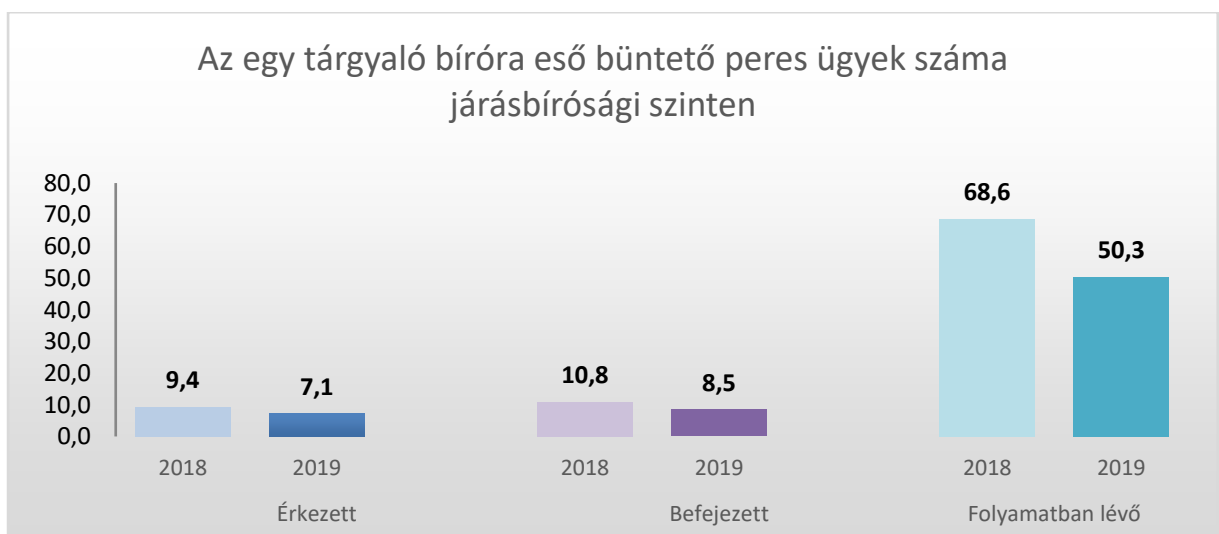
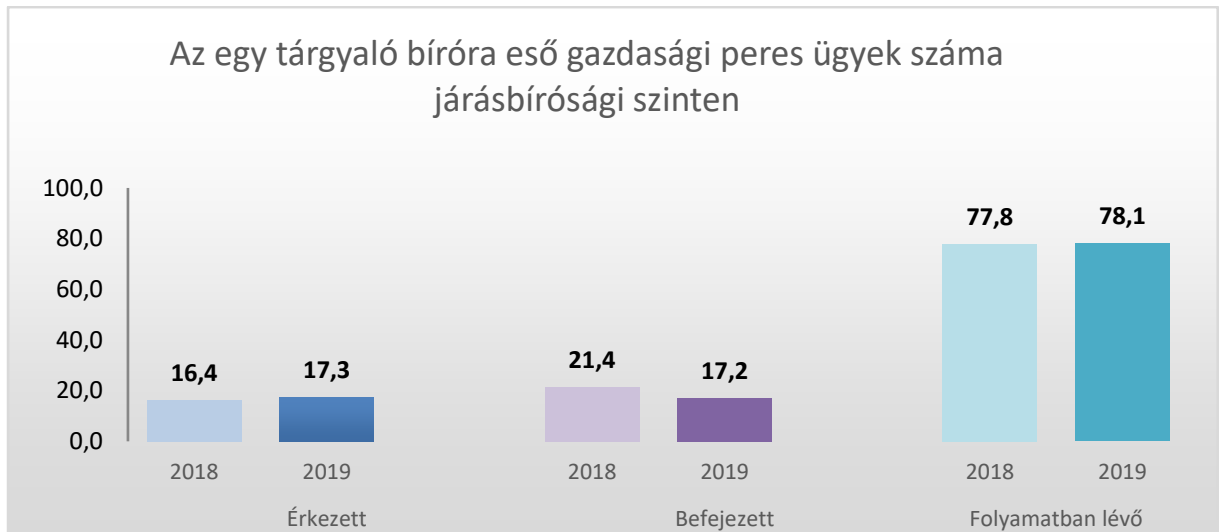
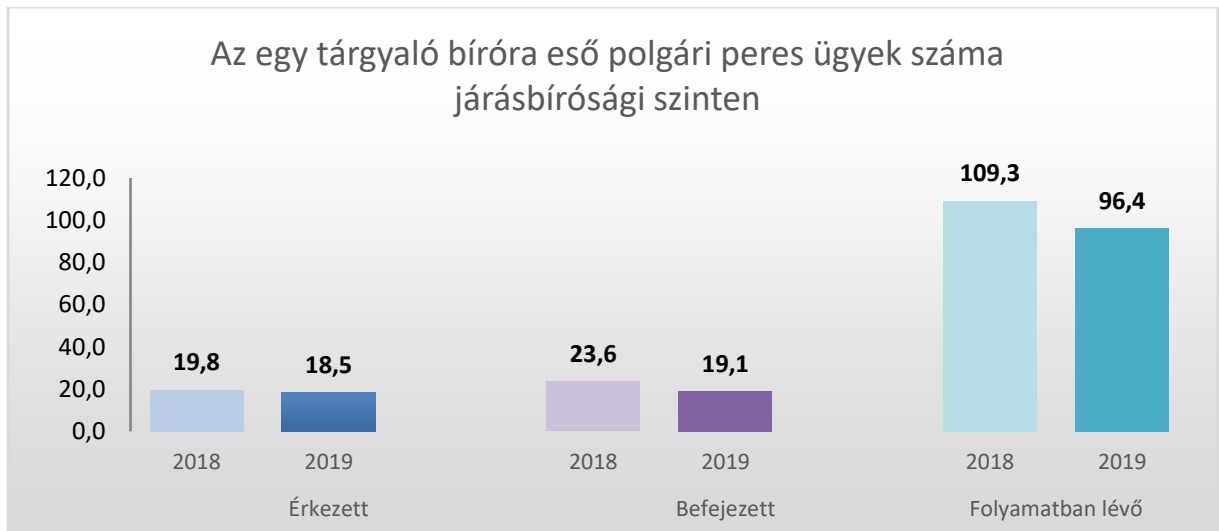
A tárgyalási napok száma emellett a polgári tagozatban 1,2%-al növekedett, míg a gazdasági és büntető tagozaton némileg csökkent.

Fővárosi Törvényszék, összes járásbíróság									
Az egy tárgyaló bírói létszámra vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2018-2019									
Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban lévő peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %
Polgári	19,8	18,5	93,7	23,6	19,1	80,8	109,3	96,4	88,2
Gazdasági	16,4	17,3	105,5	21,4	17,2	80,2	77,8	78,1	100,3
Büntető	9,4	7,1	76,1	10,8	8,5	78,3	68,6	50,3	73,3
Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2018	2019	változás az előző évhez képest,%	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %
Polgári	37,9	26,1	68,8	35,0	23,8	67,9	8,3	7,9	95,6
Gazdasági	37,4	21,8	58,2	34,2	20,0	58,4	8,0	7,6	94,6
Büntető	24,0	21,0	87,7	21,5	18,6	86,3	8,6	8,2	94,9

Az ügyforgalmi adatok körében már megállapításra került, hogy a járásbíróságokon az érkezések száma polgári és büntető ügyszakban is csökkent az előző évhez képest, gazdasági ügyszakban viszont növekedett. Ez a változás befolyásolta az egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos érkezések számát is.

A Fővárosi Törvényszék járásbíróságain az egy tárgyaló bíróra eső érkezett peres ügyek száma polgári ügyszakban 2018. évi adatokhoz képest átlagosan annak 93,7%-ára, büntető ügyszakban 76,1 %-ára csökkent, míg gazdasági ügyszakban 105,5 %-ára nőtt. Az egy bíróra eső befejezett peres ügyek száma minden ügyszakban csökkent, átlagosan 20 %-kal. Mindezzel együtt általánosan az egy tárgyaló bíróra eső folyamatban maradt peres ügyek száma is csökkent, kivéve a gazdasági ügyszakot, ahol nem volt tapasztalható változás.

Az egy tárgyaló bíróra eső kitűzött peres ügyek havi átlagos száma minden ügyszakban csökkent: legjelentősebb mértékben (41,8%-kal) a gazdasági ügyszakban, legkisebb mértékben a büntető ügyszakban (12,3 %-kal). Valamennyi ügyszakban csökkent az egy tárgyaló bíróra eső tárgyalat peres ügyek havi átlaga is, a kitűzött ügyek átlagát követő mértékben. A tárgyalási napok havi átlaga mindhárom ügyszakban közel azonos mértékben (5% körül) csökkent.



Fővárosi Törvényszék, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság									
A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2018-2019									
Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos dolgozó* bírói létszám			a tárgyaló bírák havi átlagos száma		
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %
Közigazgatási	41,0	39,0	95,1	32,0	37,0	115,6	25,3	24,4	96,5
Munkaügyi	35,0	34,0	97,1	31,0	34,0	109,7	19,6	15,4	78,4
Összesen	76,0	73,0	96,1	63,0	71,0	112,7	44,9	39,8	88,6
Ügyszak	a kitűzött perek száma összesen			a tárgyalat perek száma összesen			a tárgyalási napok száma összesen		
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %
Közigazgatási	6 672	5 977	89,6	5 754	5 261	91,4	2 471	2 725	110,3
Munkaügyi	6 740	3 561	52,8	5 921	3 084	52,1	1 788	1 320	73,8
* dolgozó bírói létszám = engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely - tartósan távol levők száma +/- kirendelt bírák száma									

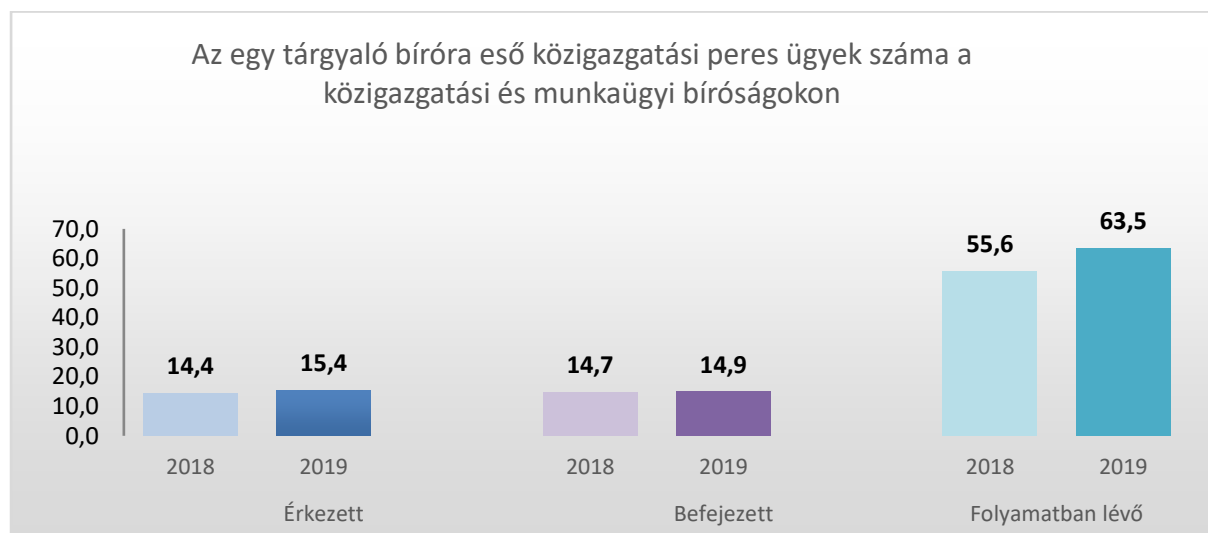
2019-ben a havi átlagos *engedélyezett* bírói létszám a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság mind a két ügyszakában csökkent, összesen 3,9 %-kal. A havi átlagos *dolgozó* bírói létszám viszont mindkét ügyszakban növekedett: közigazgatási ügyszakban 15,6 %-al, munkaügyi ügyszakban 9,7 %-kal. Csökkent ugyanakkor a *tárgyaló* bírák havi átlagos száma, összesen 11,4 %-kal. Jelentősebb, 21,6 %-os a csökkenés a munkaügyi ügyszakban.

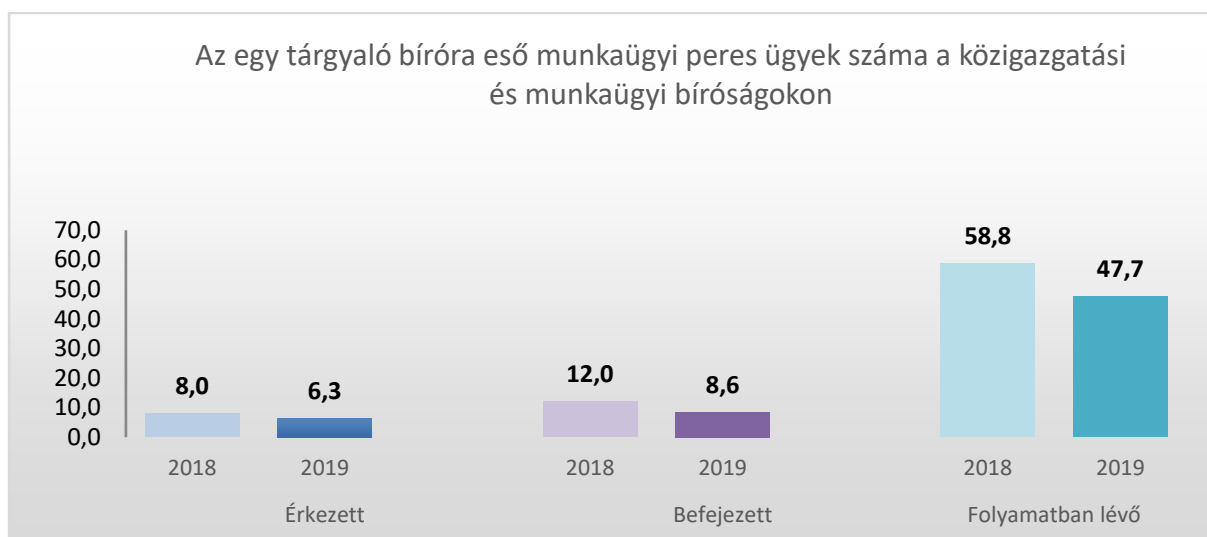
A kitűzött perek száma is csökkent mindkét ügyszakban; a munkaügyi ügyszakban csaknem a tavalyi szám felére. A közigazgatási ügyszakban a csökkenés csupán 10,4%-os. Hasonló arányban csökkent a tárgyalat perek száma is: munkaügyi ügyszakban közel 50 % -kal, közigazgatási ügyszakban 8,6 %-kal. Eltérőek az adatok a tárgyalási napok számának változásában: közigazgatási ügyszakban 10,3 %-os növekedést, míg munkaügyi ügyszakban 26,2 %-os csökkenést láthatunk.

Fővárosi Törvényszék, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság									
Az egy tárgyaló bírói létszámra vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2018-2019									
Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban lévő peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %
Közigazgatási	14,4	15,4	107,2	14,7	14,9	101,6	55,6	63,5	114,1
Munkaügyi	8,0	6,3	78,6	12,0	8,6	71,4	58,8	47,7	81,1
Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %
Közigazgatási	22,0	20,4	92,8	19,0	18,0	94,8	8,1	9,3	114,3
Munkaügyi	28,7	19,3	67,4	25,2	16,7	66,5	7,6	7,2	94,2

Az egy tárgyaló bíróra eső peres ügyek érkezésének havi átlaga az FKMB közigazgatási ügyszakában a 2018. évihez képest 7,2 %-kal növekedett, a munkaügyi ügyszakban ezzel szemben jelentősen, 21,4%-kal csökkent. Az egy tárgyaló bíróra eső érkezések számának változásával párhuzamosak a befejezési és folyamatban maradási mutatók: munkaügyi ügyszakban mindkettő vonatkozásában (jelentős) csökkenés, közigazgatási ügyszakban pedig (csekélyebb) növekedés látható.

Csökkent az egy tárgyaló bíróra eső kitűzött ügyek száma mindkét ügyszakban. Közigazgatási ügyszakban ez enyhébb, 7,2 %-os, a munkaügyi ügyszakban viszont jelentősebb, 32,6%-os. Ezáltal csökkent a tárgyalat ügyek száma is a 2018. évhez képest: közigazgatási ügyszakban 5,2 %-kal, a munkaügyi ügyszakban 33,5%-kal. A tárgyalási napok száma 2019-ben közigazgatási ügyszakban 14,3 %-kal nőtt, míg munkaügyi ügyszakban 5,8 %-kal csökkent.





1.1.3.2. A törvényszéki ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék									
Első fok									
A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2018-2019									
Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos dolgozó* bírói létszám			a tárgyaló bírák havi átlagos száma		
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %
Civilisztikai	143,0	144,0	100,7	134,0	134,0	100,0	57,3	54,8	95,6
Büntető	36,0	36,0	100,0	35,0	33,0	94,3	19,2	20,4	106,5
Katonai	3,0	3,0	100,0	3,0	3,0	100,0	1,8	2,2	122,4
Összesen	182,0	183,0	100,5	172,0	170,0	98,8	78,3	77,5	98,9
Ügyszak	a kitűzött perek száma összesen			a tárgyalat perek száma összesen			a tárgyalási napok száma összesen		
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %
Civilisztikai	16 296	12 808	78,6	15 100	11 649	77,1	5 489	4 955	90,3
Büntető	1 562	1 641	105,1	1 411	1 465	103,8	1 595	1 617	101,4
Katonai	257	145	56,4	237	131	55,3	205	160	78,0

* dolgozó bírói létszám = engedélyezett létszám - be nem töltött álláshely - tartósan távol levők száma +/- kirendelt bírák száma

A Fővárosi Törvényszéken első fokon 2019-ben a havi átlagos *engedélyezett* bírói létszám csak a civilisztikai ügyszakban emelkedett, ott is csupán egy fővel. A havi átlagos *dolgozó* bírói létszám a

büntető ügyszakban 2 fővel csökkent. A *tárgyaló* bírói létszám civilisztikai ügyszakban 4,4 %-kal csökkent, a büntető ügyszakos bírák tekintetében 6,5 %-kal, míg katonai bírák tekintetében 22,4 %-kal nőtt a tavalyi évhez képest.

A kitűzött perek száma egyedül a büntető ügyszakban nőtt (5,1 %-kal), míg a civilisztikai ügyszakban 21,4 %-kal, katonai ügyeknél pedig 43,6%-kal csökkent. Ez a változás (is) eredményezi, hogy a tárgyalat perek száma büntető ügyszakban 3,8-kal nőtt, míg civilisztikai ügyszakban 22,9 %-kal, katonai ügyeknél pedig 44,7 %-kal csökkent. A tárgyalási napok száma civilisztikai ügyszakban és a katonai ügyeknél csökkent, növekedett viszont a büntető ügyszakban.

Fővárosi Törvényszék									
Első fok									
Az egy tárgyaló bírói létszáma vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2018-2019									
Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban lévő peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	7,5	7,6	101,6	10,2	8,7	85,9	54,7	43,9	80,2
Büntető	1,3	1,5	112,6	1,3	1,1	86,8	15,4	18,8	122,2
Katonai	6,5	2,2	33,7	8,7	3,6	41,3	27,9	5,8	20,8
Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	23,7	19,5	82,2	22,0	17,7	80,7	8,0	7,5	94,4
Büntető	6,8	6,7	98,7	6,1	6,0	97,5	6,9	6,6	95,2
Katonai	11,7	5,4	46,1	10,8	4,9	45,2	9,3	6,0	63,8

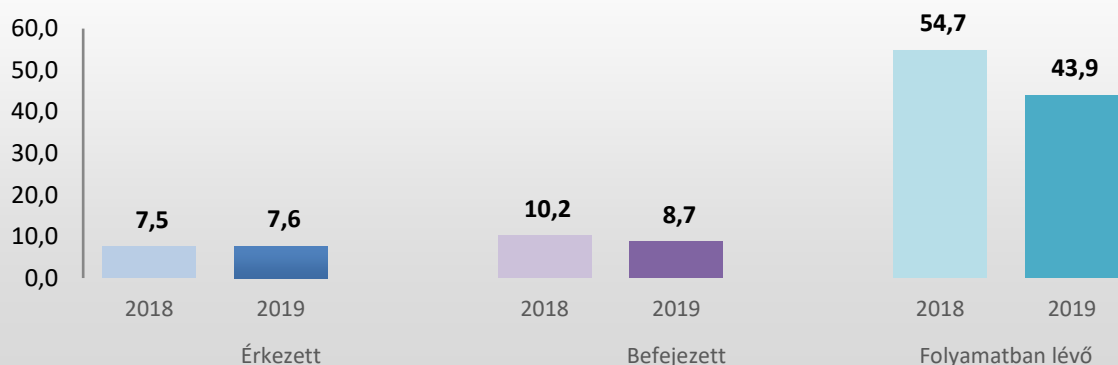
A Fővárosi Törvényszék elsőfokú civilisztikai ügyszakában az egy tárgyaló bíróra eső peres érkezésének havi átlagos száma 2018. évhez képest 1,6 %-kal, büntető ügyszakban 12,6 %-kal nőtt, katonai ügyeknél viszont jelentősen, 66,3 %-kal csökkent. Mind a három ügyszakban csökkent az egy bíróra eső befejezett ügyek száma; a változás a katonai ügyeknél a legjelentősebb (58,7 %-os).

Az egy tárgyaló bíróra eső folyamatban maradt perek havi átlaga tekintetében civilisztikai és katonai ügyeknél csökkenés (20, illetve 80 %-os), büntető ügyszakban növekedés figyelhető meg.

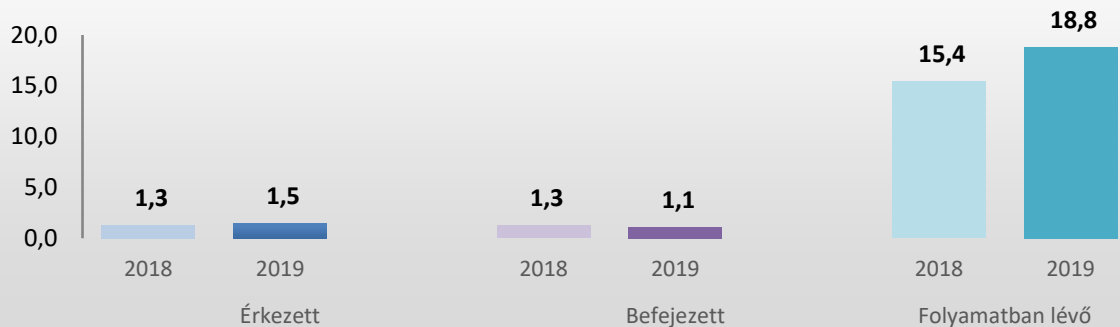
Csökkenés tapasztalható az egy tárgyaló bíróra eső kitűzött peres ügyek havi átlagának számában is. Katonai ügyszakban ez igen jelentős, 53,9 %-os mértékű az előző évhez képest. Szintén csökkentek a tárgyalat ügyek számadatai: a katonai ügyeknél 54,8 %-kal, civilisztikai ügyszakban 19,3 %-kal, büntető ügyszakban 2,5 %-kal.

Az egy tárgyaló bíróra eső tárgyalási napok átlaga civilisztikai ügyszakon 3,6 %-kal, a katonai ügyeknél 36,3 %-kal, büntető ügyszakban 4,8 %-kal csökkent az előző évihez képest.

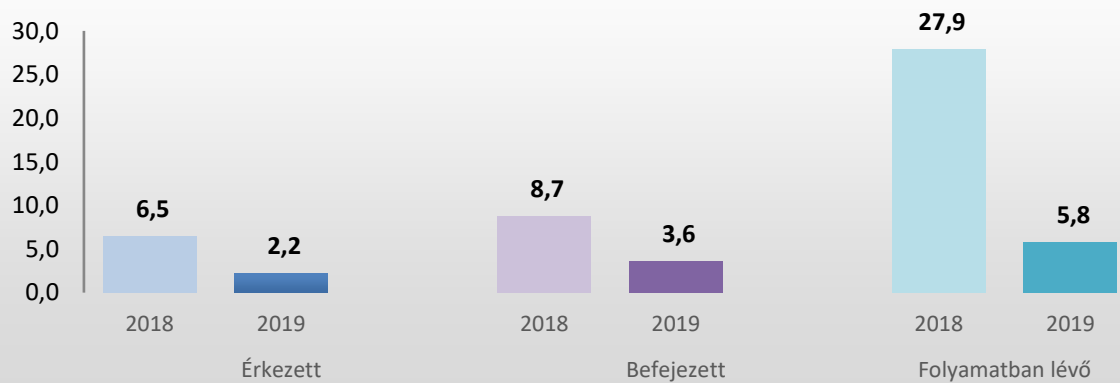
Az egy tárgyaló bíróra eső törvényszék elsőfokú civilisztikai peres ügyek száma



Az egy tárgyaló bíróra eső törvényszék elsőfokú büntető peres ügyek száma (katonai nélkül)



Az egy tárgyaló bíróra eső törvényszék elsőfokú katonai peres ügyek száma



Fővárosi Törvényszék										
Másodfok										
A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2018-2019										
Ügyszak	a havi átlagos engedélyezett bírói létszám			a havi átlagos tényleges bírói létszám			a tárgyaló tanácsok havi átlagos száma			
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	
Civilisztikai	113,0	115,0	101,8	109,0	110,0	100,9	23,4	23,0	98,3	
Büntető	32,0	34,0	106,3	34,0	34,0	100,0	9,5	9,9	104,4	
Összesen	145,0	149,0	102,8	143,0	144,0	100,7	32,9	32,9	100,1	
Ügyszak	a kitűzött perek száma összesen			a tárgyalt perek száma összesen			a tárgyalási napok száma összesen			
	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	2018	2019	változás, %	
Civilisztikai	4 331	4 030	93,1	4 184	3 772	90,2	1 924	1 862	96,8	
Büntető	2 825	2 641	93,5	2 713	2 500	92,1	901	889	98,7	

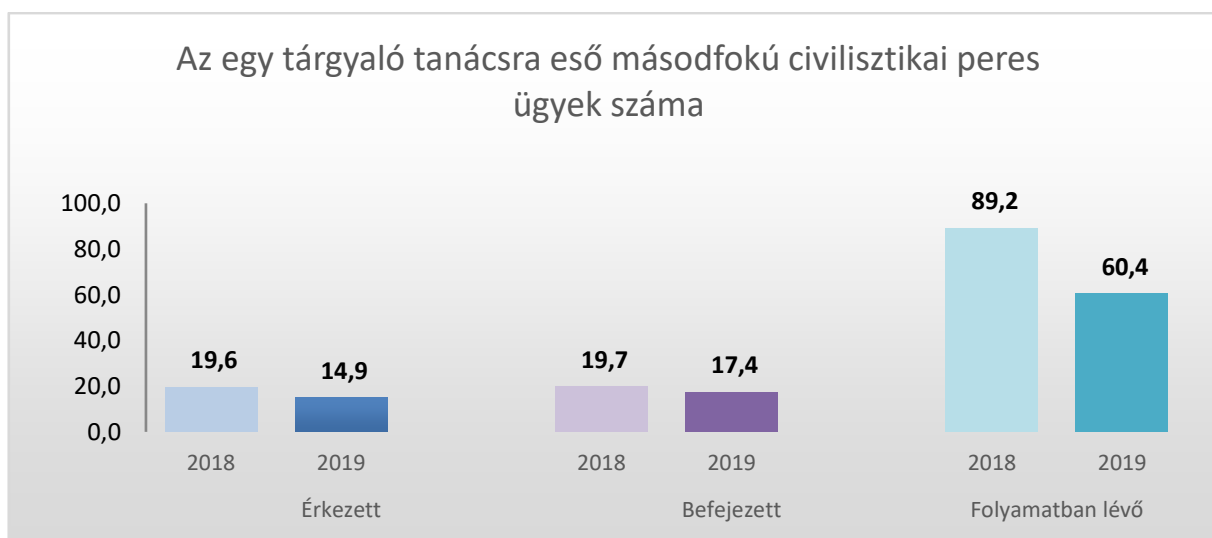
A Fővárosi Törvényszék másodfokon eljáró tanácsai vonatkozásában 2019-ben a havi átlagos *engedélyezett* bírói létszám civilisztikai és büntető ügyszakban 2-2 fővel emelkedett. A havi átlagos *tényleges* dolgozói bírói létszám civilisztikai ügyszakban emelkedett csak, egy fővel. A *tárgyaló* tanácsok havi átlagos száma az előző évhez képest civilisztikai ügyszakban 1,73%-kal csökkent, büntető ügyszakban 4,4%-kal növekedett.

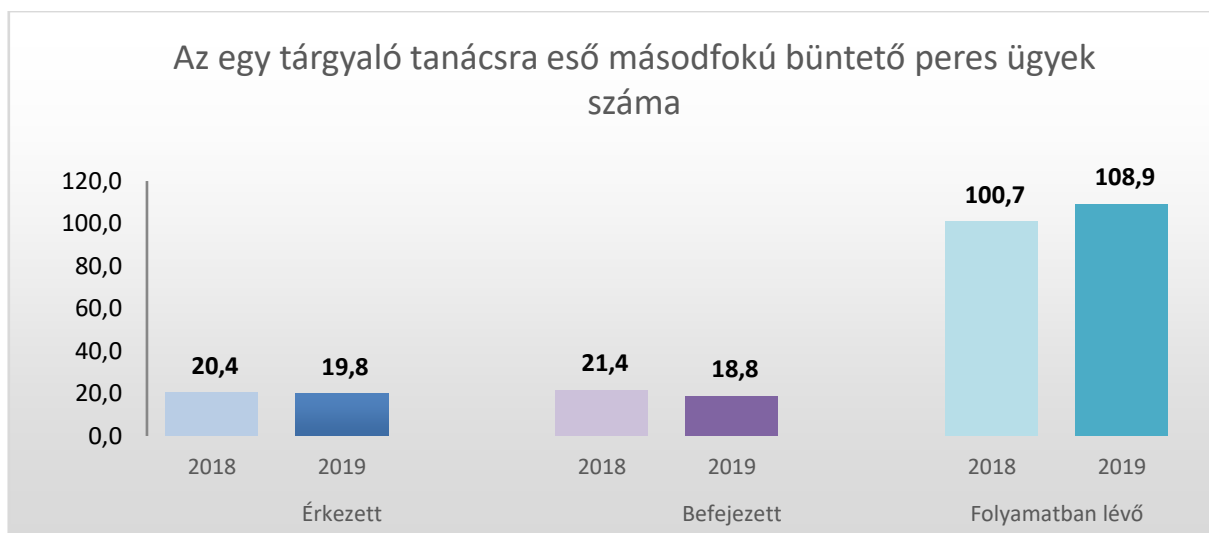
A kitűzött perek száma mindkét ügyszakban közel azonos mértékben (6,9 illetve 6,5 %-kal) csökkent az előző évhez képest, így csökkent a tárgyalt perek száma és némileg a tárgyalási napok száma is.

Fővárosi Törvényszék									
Másodfok									
A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2018-2019									
Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban lévő peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső havi átlagos száma								
	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	19,6	14,9	75,9	19,7	17,4	88,4	89,2	60,4	67,7
Büntető	20,4	19,8	97,3	21,4	18,8	87,7	100,7	108,9	108,1
Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyaló peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló tanácsra eső havi átlagos száma								
	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %	2018	2019	változás az előző évhez képest, %
Civilisztikai	15,4	14,6	94,7	14,9	13,7	91,7	6,9	6,7	98,5
Büntető	24,8	22,2	89,5	23,8	21,0	88,2	7,9	7,5	94,5

A Fővárosi Törvényszéken az egy tárgyaló másodfokú tanácsra eső peres ügyérkezés havi átlaga civilisztikai ügyszakban jelentősen (24,1 %-kal), büntetőügyszakban csekély mértékben (2,6 %-kal) csökkent a tavalyi évhez képest. Ugyancsak csökkenést mutat az egy tárgyaló tanácsra eső peres befejezések havi átlaga, ez azonban közel azonos mértékű (12 % körüli) a két ügyszakban. Eltérő viszont az egy tárgyaló tanácsra eső folyamatban lévő peres ügyek átlagának változása: civilisztikai ügyszakban jelentősen csökkent, míg büntető ügyszakban - nem túl jelentős mértékben, de – nőtt.

Az egy tárgyaló tanácsra eső kitűzött peres ügyek száma a civilisztikai ügyszakban 5,3 %-os, a büntető tagozaton 10,5 %-os csökkenést mutat, e tendenciát követi a tárgyaló peres ügyek és a tárgyalási napok átlagának változása is.





1.1.4. A kirendelések gyakorlata

Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírók/bíróságok száma (külön jelölve az egyoldalú munkáltatói intézkedést)			
Iránya	Érintett létszám		Érintett bíróságok száma
	Teljes	Részleges	
Törvényszékről járásbíróságra	2	25	5
Járásbíróságról törvényszékre	17	28	7
Járásbíróságról járásbíróságra	3	57	6
Törvényszékről másik törvényszékre	1	8	4
Törvényszékről ítélőtáblára	3	1	2

Törvényszékről Kúriára	8	0	2
Összesen	34	119	

Bíró hozzájárulása nélkül kirendelésére nem került sor.

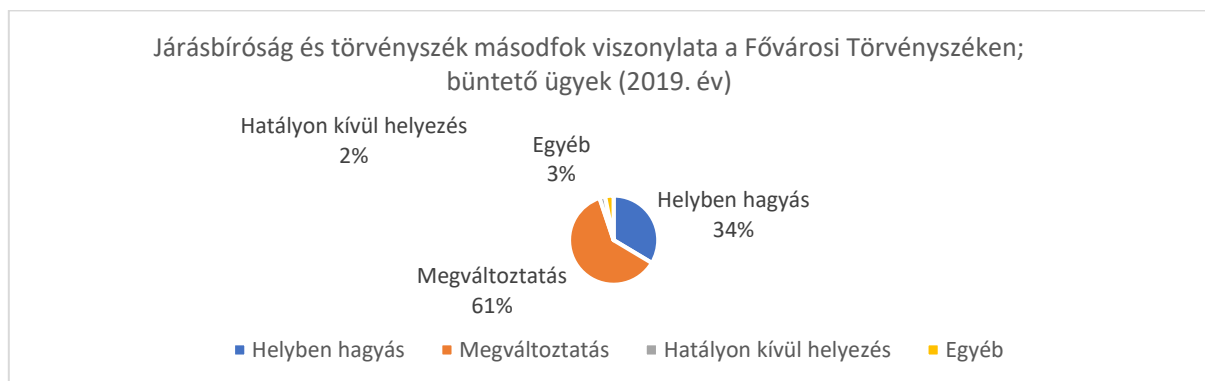
1.1.5. Az ítékezés megalapozottsága

1.1.5.1. Az ítékezés megalapozottsága a bíróságokon

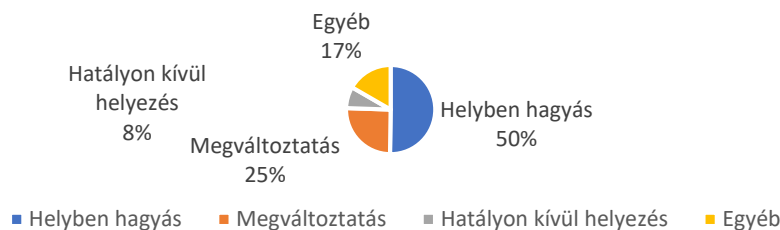
Fővárosi Törvényszék												
Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata												
	Járásbíróságon befejezett peres ügyek száma 2019-ben	Törvényszék másodfokra érkezett peres ügyek száma 2019-ben	Fellebbezési viszonyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2019- ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető	8 638	2 360	0,273	2237	751	33,6%	1371	61,3%	46	2,1%	69	3,1%
civil	37752	4112	0,109	4810	2416	50,2%	1217	25,3%	375	7,8%	802	16,7%
polgári	28 554	2 669	0,093	3166	1536	48,5%	912	28,8%	217	6,9%	501	15,8%
gazdasági	3 237	459	0,142	522	270	51,7%	110	21,1%	72	13,8%	70	13,4%
közigazgatási	4 375	638	0,146	696	394	56,6%	112	16,1%	49	7,0%	141	20,3%
munkaügyi	1 586	346	0,218	426	216	50,7%	83	19,5%	37	8,7%	90	21,1%

2019-ben a büntető ügyszak járásbíróságon indult peres ügyei tekintetében a fellebbezési viszonzszám 0,273 volt, mely a 2018-as évi viszonzszámot (0,25) némileg meghaladja. A civilisztikai ügyszakot vizsgálva megállapítható, hogy a fellebbezéseknek az első fokon jogerősen befejezett ügyek számhoz viszonyított aránya a munkaügyi ügyszakban a legjelentősebb. Összességében a civilisztikai ügyszakban a fellebbezési viszonzszám a 2018-as évihez (0,15) képest csökkenést mutat.

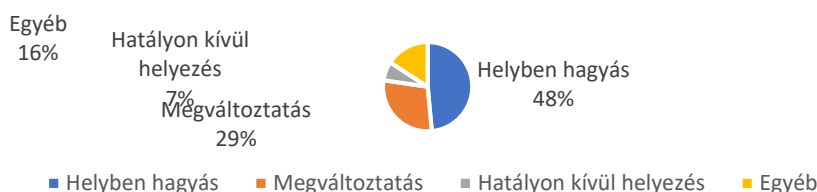
A Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsai büntető ügyszakban a fellebbezett ítéletek 33,6 %-át helyben hagyták, 61,3 %-át megváltoztatták, és csupán 2,1 %-át helyezték hatályon kívül. A civilisztikai ügyszakon belül a hatályon kívül helyezések aránya a polgári ügyszakban a legkisebb, míg a gazdasági ügyszakban a legnagyobb. Egyébként megállapítható, hogy civilisztikai ügyszakban a helyben hagyás és hatályon kívül helyezés aránya is jelentősen meghaladja a büntető ügyszakban tapasztaltakét, ezzel összhangban a másodfokú ítéleteknek csupán negyede megváltoztató (szemben a büntető ügyszak 2/3-ot is meghaladó arányával).



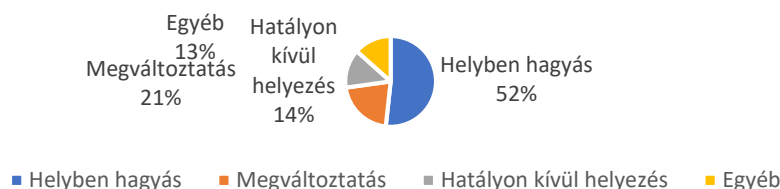
Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Fővárosi
Törvényszéken; civilisztika ügyek (2019. év)



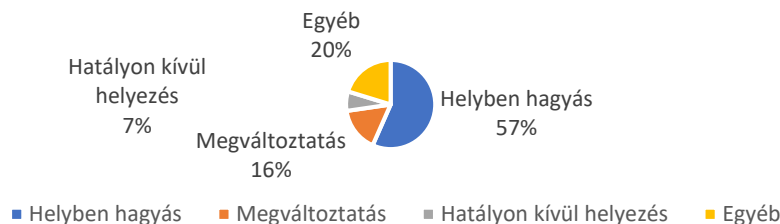
Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Fővárosi
Törvényszéken; polgári ügyek (2019. év)



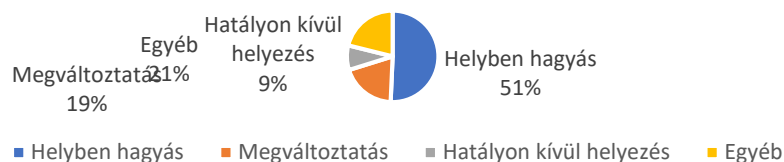
Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a
Fővárosi Törvényszéken; gazdasági ügyek (2019. év)



Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a Fővárosi
Törvényszéken; közigazgatási ügyek (2019. év)



Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a
Fővárosi Törvényszéken; munkaügyi ügyek (2019. év)



1.1.5.2. Az ítélezés megalapozottsága a törvényszéki szinten, ítéltáblákon

Törvényszék és ítéltábla viszonylata

	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2019-ben	Ítéltáblára érkezett peres ügyek száma 2019-ben*	Fellebbezési viszonyszám	Ítéltáblán befejezett peres ügyek száma 2019-ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	364	238	0,654	250	93	37,2 %	133	53,2 %	7	2,8 %	17	6,8 %
civil	5736			2223	1022	46 %	559	25,1 %	305	13,7 %	337	15,2 %
polgári	3 207			1367	615	45,0 %	393	28,7 %	148	10,8 %	211	15,4 %
gazdasági	2 529	634	0,251	856	407	47,5 %	166	19,4 %	157	18,3 %	126	14,7 %
büntető másodfok*	2 237	33	0,015	35	22	62,9 %	6	17,1 %	2	5,7 %	5	14,3 %

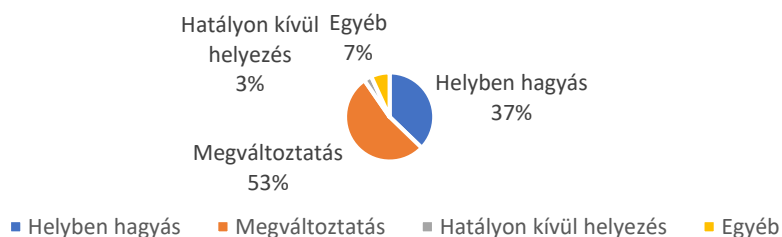
Törvényszék és ítélőtábla viszonylata

	Törvény széken befejez ett peres ügyek száma 2019- ben	Ítélőtábl ára érkezett peres ügyek száma 2019- ben*	Fellebb ezési viszon yszám	Ítélőtá blán befejez ett peres ügyek száma 2019- ben	Helyben hagyás %		Megváltoz tatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	364	238	0,654	250	93	37,2 %	133	53,2 %	7	2,8 %	17	6,8 %
civil	5736	0	0,000	2126	102 2	48,1 %	559	26,3 %	306	14,4 %	239	11,2 %
polgári	3 207		0,000	1367	615	45,0 %	393	28,7 %	148	10,8 %	211	15,4 %
gazdasági	2 529		0,000	759	407	53,6 %	166	21,9 %	158	20,8 %	28	3,7%
büntető másodfok *	2 237	33	0,015	35	22	62,9 %	6	17,1 %	2	5,7%	5	14,3 %

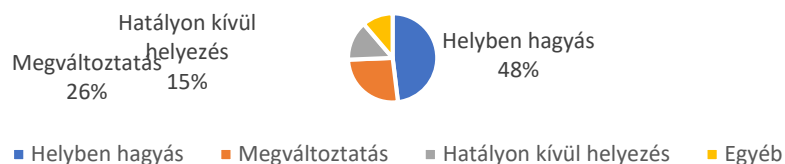
A Törvényszék elsőfokú büntető tárgyú ítéletei elleni fellebbezéseket vizsgálva megállapítható, hogy arra jóval nagyobb arányban kerül sor, mint a járásbírói ítéletekkel szemben. Az ítélőtáblán születő másodfokú ítéletek megoszlása nagyjából azonos a törvényszék másodfokú ítéleteivel: leggyakoribb a megváltoztatás, melyre több, mint az esetek felében kerül sor, a hatályon kívül helyezés aránya pedig itt sem éri el a 3 %-ot. Törvényszéki másodfokú ítélet elleni fellebbezésre 2019-ben csupán 33 esetben került sor, melyeknek kétharmada helyben hagyással fejeződött be.

A civilisztikai ügyszakok körében az Ítélőtábláról visszaérkező fellebbezett törvényszéki határozatok adatait vizsgálva megállapítható, hogy a büntető ügyszakénál magasabb az ítélőtábla helybenhagyó, de a hatályon kívül helyező ítéleteinek is az aránya. Gyakoribb, a 20 %-ot meghaladó a hatályon kívül helyezés a gazdasági ügyszakban.

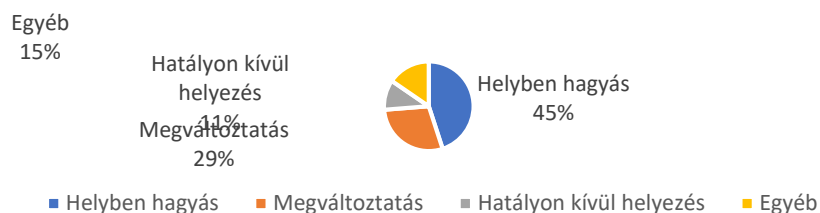
Törvényszék elsőfok és ítélőtábla viszonya a Fővárosi Törvényszéken; büntető ügyek (2019. év)



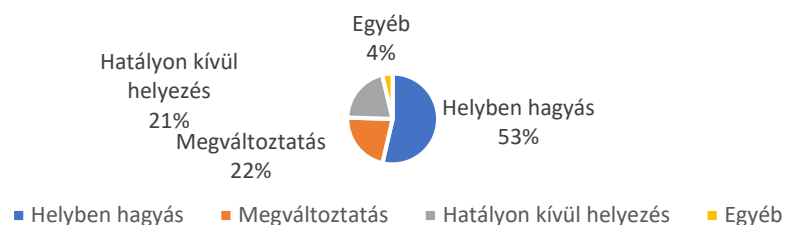
Egyéb 11%
Törvényszék elsőfok és ítéltábla viszonya a Fővárosi
Törvényszéken; civilisztikai ügyek (2019. év)



Törvényszék elsőfok és ítéltábla viszonya a Fővárosi
Törvényszéken; polgári ügyek (2019. év)



Törvényszék elsőfok és ítéltábla viszonya a Fővárosi
Törvényszéken; gazdasági ügyek (2019. év)



Kúriai felülvizsgálat

	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
		db	%	db	%	db	%	db	%
büntető (+kat.)	31	12	38,7%	0	0,0%	0	0,0%	19	61,3%
civil	702	414	59 %	2	0,28%	131	18,66%	155	22,02%
polgári	342	236	69,01%	2	0,01%	46	13,45%	58	16,96%
gazdasági	176	89	50,57 %	0	0,0%	50	28,4 %	37	21,02%
közigazgatási	104	38	36,5%	0	0,0%	17	16,3%	49	47,1%
munkaügyi	80	51	63,8%	0	0,0%	18	22,5%	11	13,8%

A Fővárosi Törvényszék felülvizsgálattal érintett (elsőfokú) ügyeit vizsgálva az alábbiakat állapíthatjuk meg. Büntető ügyszakban megváltoztatásra és hatályon kívül helyezésre egyáltalán nem került sor, az esetek több, mint harmadában helybenhagyó döntés született. A civilisztikai ügyszakokban hatályon kívül helyezésre is sor került, leggyakrabban gazdasági ügyekben. A helyben hagyó döntések száma és aránya polgári ügyszakban a legmagasabb. Gazdasági, közigazgatási és munkaügyi perekben megváltoztatásra egyáltalán nem került sor.

1.1.5.3. Alapos alkotmányjogi panaszok

Kezdeményezések száma, okai, esetleges eredménye.

A Fővárosi Törvényszéken és az illetékeségi területén lévő bíróságokon 2019. évben összesen 317 darab ügygel kapcsolatban merült fel az Alkotmánybíróság hatásköre. Ebben többnyire alkotmányjogi panaszok kezdeményezése, de egyedi normakontroll kezdeményezése is elfordult.

Ebből 172 darab ügyben az Alkotmánybíróságnál jelenleg is folyamatban lévő ügyről van szó. 79 darab esetben az ügy az Alkotmánybíróság általi visszautasítással végződött. A maradék ügyeket jellemzi, hogy vagy nem indított érdemi eljárást a fél, vagy nem indult érdemi eljárás.

A 2019. évben egyetlen alapos alkotmányjogi panasz volt.

Eredményes alkotmányjogi panasz

AB határozat szám	Ab. döntése	Indokolás
23/2019. határozat	Megállapította, hogy az indítványozó (televíziós csatorna) Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében rögzített jogát sértette a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.009/2018/4/II. számú ítélete, ezért azt megsemmisítette.	A közhatalmat gyakorló személy e minőségében folytatott tevékenységének képi bemutatása csak akkor ütközik akadályba, ha ennek külön alkotmányos indoka van. Az igazságszolgáltatás rendje és a bíróság függetlensége igazolhatja a sajtószabadság korlátozását a tárgyalóteremben, de önmagában a felismerhetővé válás nem ilyen ok. A közhatalmat gyakorló személy a bírósági tárgyaláson sem hivatkozhat az emberi méltóság védelmére amiatt, mert egy médiatartalomban felismerhetővé válik.

1.1.6. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok

Résztétel az országos vizsgálatokban, helyi vizsgálatok tapasztalatai.

2019 évben a Fővárosi Törvényszék 3 darab az ítélkezés hatékonyságát szolgáló országos vizsgálatban vett részt. Ezt meghaladóan a Fővárosi Törvényszéken és az egyes kerületi bíróságokon összesen 22 darab helyi vizsgálat került lefolytatásra.

Az országos, valamint a helyi vizsgálatok elrendelésének okát és eredményét az alábbi táblázatok foglalják össze.

Országos vizsgálatok		
	Tárgya	Eredménye
1.	A kötelező hármas tanácsok felállításával összefüggő gyakorlati tapasztalatok felmérése.	A lefolytatott célvizsgálat eredményeképpen megállapítható, hogy olyan jogszabályváltozásra van szükség, amely megszünteti a hármas tanácsok kötelező jellegét, a tárgyaló bíróra bízva, hogy az ügyet szakmai megfontolások alapján, a konkrét ügy ismeretében a hármas tanácsra utalja-e.
2.	Külföldi kézbesítés – polgári ügyekben a kézbesítési rendelet alkalmazásáról és az ily módon lefolytatott kézbesítési eljárások eredményességéről.	A célvizsgálat elrendelésével egyidejűleg megküldött és a célvizsgálat eredményét tartalmazó központosított kitöltött táblázat 2019. szeptember 20. napján az OBH felé megküldésre került. Az OBH a szolgáltatott adatokból összefoglalóban rögzítette a célvizsgálat eredményét (2019.OBH.XX.G.5/12.).
3.	A jogerősen kiutasított személyek idegrendészeti hatóság elé állításával összefüggő gyakorlati tapasztalatok felmérése.	A célvizsgálati jelentés kitér a nem végrehajtandó szabadságvesztés mellett alkalmazott kiutasítással és az azonnali intézkedést igénylő idegrendészeti hatóság elé állítással kapcsolatos ügyekre vonatkozó

		megállapításokra, valamint az esetleges bírói mulasztásokkal kapcsolatos igazgatási intézkedésekre.
--	--	---

Helyi vizsgálatok			
	Célvizsgálatot elrendelő	Tárgya	Eredménye
1.	FT elnök	A PKKB büntető ügyszakos csoportjaiban az ügyelosztási rendek meghatározását és érvényesülését érintő célvizsgálat.	A célvizsgálat kitér az ügyelosztási rendek elfogadásának, módosításának körülményeire, az egyes csoportokban ténylegesen, a gyakorlatban megvalósuló szignálási rendjére, az ügyelosztási rendek elfogadása, módosítása és alkalmazása során felmerült gyakorlati problémákra és azok megoldásaira.
2.	FT elnök	A PKKB családjogi csoport ítélezésének időszerűsége.	A célvizsgálat kitér a 2017. október - 2019. július időszakában a családjogi csoportba érkezett ügyek vizsgálatára (statisztikai jellegű, egyedi, átszignálni tervezett ügyek adataira), a családjogi csoport és az eljáró bírák teljesítményének felmérésére, és az elhúzódó ügyek időszerű befejezésére vonatkozó átszignáláson kívüli további szakmai-igazgatási megoldásokra.
3.	FT elnök	Magánvádas büntetőügyek terhelti jelenlétével kapcsolatos átvilágítást szolgáló célvizsgálat.	A magánvádas ügyekben a terhelttel szembeni körözés/elfogatóparancs kibocsátására ritkán, de a fokozatosság elvét betartva, ultima ratio jelleggel került sor. A kerületi bírósági jelentések alapján bírói mulasztás nem merült fel. Az OBH felé jogszabály-módosítási jelzést fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy a Be. 116. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak kiegészítésre kerüljenek azzal, hogy az intézkedéssel szembeni terhelti mulasztás esetén rendbírság kiszabásának legyen helye.
4.	FT elnök	A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának elsőfokú szakágának 2-5 év közötti ügyeinek átvizsgálása.	A vizsgálati jelentés rögzíti az eljárás elhúzódásának szubjektív és objektív okait, valamint javaslatot fogalmaz meg a kerületi bíróságokra nézve is kötelező erejű elnöki intézkedés kiadására a 2 éven túli ügyek kezeléséről, egységes igazgatási ellenőrzéséről.
5.	FT elnök	A Fenntartható Fejlődés Programban való sikeres részvétel érdekében – az ítélezés időszerűségét javító intézkedések és jó gyakorlatokat kidolgozása céljából a 2019. november 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időszakra	A munkacsoport összefoglalójában rögzítette a hosszabb pertartamok kialakulásához vezető objektív és szubjektív okokat. Megállapította, hogy a vezetői ellenőrzések tapasztalatai szerint a bírók a korábbi intézkedésekben írt követelményeket csak nagyobb részt tartják be. Ugyanakkor a munkacsoporti összefoglalóban feltárt objektív körülmények miatt ezeknek a követelményeknek a megtartása sem vezetett az öt éven túl folyamatos ügyek számának csökkenéséhez.

		„Időszerűség Munkacsoport” -ot hozott létre.	
6.	FT Büntető Kollégium	A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium elsőfokú szakága vonatkozásában a vizsgálat kezdő időpontjakor 5 éven túl folyamatban lévő ügyek tételes vizsgálata.	A Fővárosi Törvényszék kiemelt helyzetére, az itt tárgyalt ügyek volumenére és érdeklődésre számot tartó jellegére figyelemmel az 5 éven túli ügyek számaránya nem jelentős. Az eljárások pertartama elsősorban az ügyek nagy terjedelmével, a bizonyítás bonyolultságával, és a bírói fluktuációval hozható összefüggésbe. Érinti az e tárgykörben – a célvizsgálat eredményeképpen - meghozott igazgatási intézkedést (2/2019. számú Kollégiumvezetői Intézkedés).
7.	FT Büntető Kollégium	A nemzetközi vonatkozású nemperes büntetőügyekkel foglalkozó bírói csoport ismételt átvizsgálása.	A célvizsgálat kiter a nemzetközi érintettségű ügyeket tárgyaló csoportok helyzetének áttekintésére, az irányadó jogszabályi környezetben bekövetkezett változások ismertetésére, a Nemzetközi Csoport személyi feltételeinek vizsgálatára, a szabadságvesztés végrehajtásának átvételére vonatkozó eljárások elhúzódásának okaira, az eljárások elhúzódásának megakadályozására tett, illetve tervezett igazgatási intézkedésekre (rövid-, és középtávú), valamint a már megtett intézkedések hatásaira. Megállapítható, hogy a Nemzetközi Csoportnál folyamatban maradt bv-átvételi ügyek száma csökkent, amely köszönhető a megfelelő ügyelosztási rendnek, valamint a már megtett igazgatási intézkedéseknek megfelelően folytatott munkának. A célvizsgálat lefolytatását követően megszületett a Nemzetközi Csoport működésének egyes igazgatási kérdéseiről szóló 1/2020. számú Kollégiumvezetői Intézkedés.
8.	PKKB elnök	Célvizsgálat - felfüggesztett ügyekkel kapcsolatban (polgári).	A célvizsgálat eljárásjogi, ügykezelési, lajstromozási hibát nem tárt fel.
9.	PKKB elnök	Célvizsgálat - felterjesztések időszerűsége.	A P.III. Csoportban esetenként késedelem, utóellenőrzés késedelmet nem tárt fel.
10.	PKKB elnök	Magnóiroda tevékenységének átvilágítása.	Magnóiroda kapacitása kihasznált, működési probléma nincs.
11.	PKKB elnök	GDPR átvilágítás, utóellenőrzés.	Egyes adatkezelési folyamatok átalakítása, utóellenőrzés hibát nem tárt fel.
12.	PKKB elnök	P.IV. Csoport elhúzódó ügyek vizsgálata.	P.IV. Csoport belső intézkedési terv szakmai támogatás fokozására.
13.	PKKB elnök	Vizsgálat az 5-10 év között, valamint a 10 éven túl folyamatban lévő ügyek elhúzódásához vezető okok	Igazgatási intézkedést igénylő bírói önhiba nem merült fel, szakmai támogatás növelendő.

		feltárása érdekében (vizsgálati adatlap) mindkét szakág.	
14.	PKKB elnök	A postai küldemények átvételi gyakorlatának átvilágítása.	Iratátvételi protokoll a kézbesítési szabálytalanságok megelőzésére, illetve elhárítására.
15.	PKKB elnök	Kézbesítési gyakorlat vizsgálata (P.IV. – gondnokoltak).	2017. évben indult vizsgálat 2019. évi utóellenőrzése: a kézbesítésre a kézbesítési szabályoknak megfelelően került sor.
16.	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnök	Költségjegyzék vezetése polgári ügyben.	A lefolytatott vizsgálat összességében jelentős hiányosságot, problémát nem tárt fel. Az apróbb hiányosság tekintetében elnökhelyettesi intézkedés történt.
17.	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnök	Összbüntetéses ügyek átfogó vizsgálata.	A vizsgálat kimutatta, hogy szinte teljes egészében nem bírói mulasztás, vagy késedelem okozta a viszonylagos magasabb pertartamot. Leggyakoribb okok: vádlott kérelmének pontosítása, BV adatok beszerzése volt. Szakmai, jogi lényeges hiba, tévedés a másodfokok tükrében normális mértékben került feltárássra, kirívó, bírói hibára visszavezethető hatályon kívül helyezés, megváltoztatás kevés volt.
18.	BKKB vagyoni jogi csoportvezető	A hatékony és célszerű pervezetés érvényesülésének vizsgálata a perfelvételi szakban végzett célvizsgálat.	A vizsgálat alapján megállapítható, hogy az új Pp. hatálya alá tartozó ügyek intézése többnyire az eljárási szabályok betartásával, megfelelő minőségben történt meg. Ugyanakkor törekedni kell arra, hogy a visszautasítások/megszüntetések alkalmazása során a formálódó gyakorlatot a csoport tagjai figyelemmel kísérik és ahhoz alkalmazkodjanak. A perfelvételi szakban a bírónak nagy hangsúlyt kell fordítaniuk a megfelelő, hatékony eljárást biztosító perfelvételi út kiválasztására és annak megfelelő megvalósítására. A vizsgálat feltárta, hogy több esetben indokolatlan volt további írásbeli perfelvétel elrendelése, mivel az egyszerű megítélésű ügyben történt meg. Több esetben előfordult, hogy a további írásbeli perfelvétel elrendelése során a bíró közrehatási tevékenysége nem volt megfelelő, nem volt alkalmas a perkonzentráció elősegítésére. Bizonyos ügyekben szükséges annak megfontolása, hogy nem indokolt-e a perfelvételi tárgyalás mellőzése. Az érdemi szakban nagyobb hangsúlyt kell fordítani a perfelvételi nyilatkozatokra vonatkozó szabályok érvényesítésére és a perfelvétel kiegészítésének indokolt elrendelésére. A vizsgálat a tapasztalatok megosztását és a joggyakorlat további vizsgálatát, célellenőrzések elvégzését látta szükségesnek.
19.	BKKB büntető csoportvezető	Az új büntetőeljárás törvény alkalmazásáról (iratvizsgálattal) végzett célvizsgálat.	A vizsgálat megállapította, hogy a büntető csoport valamennyi munkatársa (jogi és nem jogi végzettségű) elsajátította az új rendelkezéseket, a jogértelmezés körében felmerült kérdéseket

			folyamatosan elemezték. Az új eljárási törvény hatálybalépését a csoport felkészülten fogadta, az új törvény rendelkezéseit a feljegyzésben feltárt apróbb hibáktól eltekintve jól alkalmazza.
20.	BKKB családjogi csoportvezető	A kiskorú gyermekek érdekelteként való meghallgatásának gyakorlata a családjogi ügyekben tárgyu célvizsgálat.	A vizsgálat megállapította, hogy gyermekeket a bírók két alkalommal idéztek meghallgatásra. Erdemben minden alkalommal csak a kiskorú és a bíró voltak jelen a meghallgatásnál, kivéve a Németországban fogatosított meghallgatást, ahol a német bíró és a tolmács is jelen volt a magyar ügygondnokon kívül. Egyértelműen megállapítható volt, hogy minden eljárás kolléga igyekezett a gyermek szorongását oldani. A megfelelő figyelmeztetések is az eljárási jog szabályozásának megfelelően megtörténtek, és a gyermekek az életkoruknak megfelelő tájékoztatást kaptak arról is, hogy miként kerül sor a meghallgatásukra, illetve megtagadhatják indokolás nélkül a válaszadást egyes kérdésekre. Az érzékenyítő képzésen elsajátítottakat a bírók alkalmazták. A célvizsgálat megállapította, hogy után-követésre, vagy utóvizsgálatra nincs szükség.
21.	BKKB nyomozási bírói csoportvezető	A bűnügyi felügyelet és a távoltartás alkalmazásának gyakorlata tárgyu célvizsgálat.	A vizsgálat megállapította, hogy a végzések rendelkező része az esetek túlnyomó többségében megfelelt a jogszabályoknak és végrehajtható is volt, azonban a több gyanúsítottat érintő végzések esetében fokozottabb figyelemmel kell lenni a 15/2018. (VI. 15.) IM rendeletben írtak betartására. A távoltartásos ügyekben az időszerűség nagyon sokat javult az új Be. hatálybalépésével. Az elsőfokú végzések véglegessé válási aránya magas, a helybenhagyási arány 100%. A vizsgálat egyedi és típushibákat is feltárt, amelynek javítása szükséges. A távoltartási kitűzési gyakorlat után-követése havi jelentésekben továbbra is indokolt.
22.	FKMB elnök	Szűrőpróbaszerű vizsgálat lefolytatása, különös figyelemmel a munkaügyi ügyszakban az öt éven túli ügyekre.	Az elrendelt vizsgálat egy bírónál tárt fel helytelen gyakorlatot, amelynek következtében a szükséges igazgatási intézkedések megtételre kerültek.

2. A bíróság emberi erőforrása

2.1. A létszám összesített adatai (előző évhez viszonyítva a változások; előző év záró adatai + tárgyév adatai; engedélyezett + tényleges bírói, igazságügyi és fizikai létszám)

<i>Létszámadatok 2018.01.01. és 2018.12.31. napján</i> <i>- vezetőikkel együtt -</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	2018.01.01	2018.12.31	2018.01.01	2018.12.31
Bíró	805	793	741	760
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	2156	2156	2035	2097
Összesen	2961	2949	2776	2857

<i>Létszámadatok 2019.01.01. és 2019.12.31. napján</i> <i>- vezetőikkel együtt -</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	2019.01.01	2019.12.31	2019.01.01	2019.12.31
Bíró	791	785	769	758
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	2156	2156	2093	2060
Összesen	2947	2941	2862	2818

<i>Létszámadatok összehasonlítása</i> <i>2018-2019</i>				
Munkaköri csoport	Engedélyezett		Tényleges	
	Változás 2018.01.01.- 2019.01.01.	Változás 2018.12.31.- 2019.12.31.	Változás 2018.01.01.- 2019.01.01.	Változás 2018.12.31.- 2019.12.31.
Bíró	-14	-8	28	-2
Igazságügyi alkalmazott (fizikai dolgozó is)	0	0	58	-37
Összesen	-14	-8	86	-39

Speciális a törvényszékünk helyzete az igazságügyi alkalmazottak toborzásával kapcsolatban, hiszen a fővárosban az igazságügyi bértábla kötöttségei miatt is egyre nehezebb minőségi munkaerőt

alkalmazni. A meghirdetésre kerülő állásokra egyre nehezebb alkalmas személyt találni, olyat, aki képes a szervezet érdekeinek megfelelően képezni magát és beilleszkedni a kialakult struktúrába. A fluktuációval leginkább érintett PKKB gondjainak enyhítésére speciális megoldások kerültek bevezetésre, úgymint az instruktor jegyzői rendszer, a jegyzői otthondolgozás és részmunkaidős foglalkoztatás engedélyezése. További lépések szükségesek az egyre romló helyzet kezelésére, amely során a szakszervezet bevonásával központi intézkedési javaslatok kerülnek a közeljövőben megfogalmazásra.

A 2019. december 31-ei adatok szerint 2019. évben az FT Gazdasági Kollégiumában, az FT Cégbírószolgálatával együtt számítva az engedélyezett bírói létszámnál 6-tal kevesebb, 102 bíró kolléga dolgozott. Az adott évben bírói kinevezésre nem került sor; 9 bíró szolgálati jogviszonya szűnt meg, 2 kolléga áthelyezése, 6 kolléga nyugdíjazása és 1 bíró lemondása révén. További nehézséget jelent 2020-ban a cégügyszakot és a felszámolást érintően nagy tapasztalattal rendelkező kollégák nyugállományba vonulása, amely gondokat okozhat a területek időszerű működésében, amennyiben a távozó kollégák pótlása nem történik meg rövid idő alatt.

2.2. Elismerések

2.2.1. Központilag adományozott címek és elismerések

Elismerés megnevezése (címadomány)	2019-ben adományozott elismerés / fő		Elismeréssel rendelkezők száma 2019. december 31-én
	Törvényi rendelkezés alapján (alanyi jogon)	Adományozott (kitüntetésként)	
Táblabírói cím	2	1	44
Címzetes törvényszéki bíró	4	1	105
Főtanácsos	<i>alanyi jogon nem adományozható</i>	2	23
Tanácsos		3	53
Összesen:	6	7	225
Elismerés megnevezése	2019-ben adományozott elismerés / fő		Elismeréssel rendelkezők száma 2019. december 31-én
Juhász Andor díj	0		12
15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél	0		0
Bírószolgálatért Oklevél	0		1
Összesen:	0		13

2.2.2. Helyi elismerések

Elismerés megnevezése	2019-ben adományozott elismerés / fő	Elismeréssel rendelkezők száma 2019. december 31-én
Fővárosi Törvényszék Aranygyűrűje	3	4
35 éves folyamatos bírói szolgálatért oklevél	0	0
Összesen:	3	4

3. A tárgyi feltételek

3.1. A munkavégzés tárgyi feltételeiben történt változás

Jelentősebb változások a bírósági épületekben, berendezésekben, felszerelésekben (beruházások, felújítások, esetleges problémák, megoldási javaslatok).

Jelentősebb fejlesztések a 2019. évben

Az elmúlt évek gyakorlatához hasonlóan 2019. évben is a központi pályázati rendszerének köszönhetően a Fővárosi Törvényszék is számos projekt keretében tudta fejleszteni, felújítani és karbantartani épületeit (Jablonszky, Wagner program), amelyek az alábbiakban foglalhatóak össze:

A Fővárosi Törvényszék működésében jelentős változást hozott a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság új telephelyre történt költözése. A 130 fős szervezeti egység a szűkössé vált, rossz felszereltségű, egészségtelen munkakörülményeket biztosító Miklós utcai épületet elhagyva a III. kerület Lajos utca 48-66. szám alatti „Buda Square” irodaházban, egy összesen 4482 m² alapterületű bérleményben került elhelyezésre. Az OBH által biztosított előírányzatból teljes egészében új bútorzat került beszerzésre a dolgozósobák és a 10 db tárgyalóterem berendezésére. A korszerűen felszerelt, ügyfélközponttal, mediációs- és gyermek-meghallgató szobával, őrizetes-váróval is rendelkező épületrészben méltó módon biztosított a Bíróság elhelyezése, a munkahelyi környezet színvonala jelentősen emelkedett. Bérleti szerződés alapján 2023. november 23. napjáig biztosított a Bíróság elhelyezése, végleges megoldást az előkészítő-tervezés szakaszában lévő, új bírósági épület (zöldmezős beruházás) megépülése biztosíthat.

A Törvényszék szervezeti egységeinek működésében nagy fejlődést hozott a video-táv meghallgató rendszer telepítése. A Via Video Program 1. és 2. keretében két év leforgása alatt a Fővárosi Törvényszék tíz különböző épületében összesen 25 db tárgyalóterem vált alkalmassá távmeghallgatások lebonyolítására.

A Törvényszék Markó utca 27. szám alatti főépülete belső felújítására kisebb szakaszokban, ütemezve kerül sor. A 2019. évben elkészült a Bihari utcai és az Alkotmány utcai kapuk között elhelyezkedő épületrész földszintjének felújítása. A 2. és 3. ütemben lehetőség nyílt új, magas minőségű bútorokkal berendezett tárgyalótermek és előterek kialakítására, teljes felújítására, továbbá megújultak az itt található vizesblokkok és folyosószakaszok is. Az újonnan létrehozott földszinti tárgyalótermek lehetővé tették, hogy egyes, emeleten elhelyezkedő, tárgyalótermi funkcióra kevésbé alkalmas helyiségekben dolgozósobák kerüljenek kialakításra.

A Fővárosi Törvényszék Cégbíróságának Nádor utcai épületében 5 pár vizesblokk felújítására nyílt

lehetőség. További 12 pár mosdó még felújításra vár, azonban így is érzékelhető a munkahelyi környezet fejlődése.

A *Budai Központi Kerületi Bíróság Budakeszi úti épületében* két nagyobb fejlesztés történt a 2019. évben. Az „A” épület hűtési rendszerének kiépítésével teljessé vált az épület klimatizálása.

Az elavult tűzjelző rendszer cseréjével és bővítésével az épület biztonsági foka is jelentősen nőtt.

Bírósági épület	Fejlesztés	Költség	
a Wagner Gyula Terv keretében			
Budai Központi Kerületi Bíróság	Klimatizálás	141 218	eFt
Budai Központi Kerületi Bíróság	Tűzjelző rendszer cseréje és bővítése	37 741	eFt
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	Bihari u- Alkotmány u közötti épületrész földszintjének felújítása 2 és 3 ütem	271 507	eFt
1035 Budapest, Miklós u. 2.	Koncepcióterv és döntés-előkészítő tanulmány az épület felújítására	8 255	eFt
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	Irodabútorok beszerzése és a bíróság Buda Square irodaházi bérleménybe történő költözése	19 158	eFt
a Jablonszky Program pályázataival segítségével			
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága	Nádor utcai épületrész 5 db vizesblokk felújítása	87 508	eFt
Fővárosi Törvényszék	Markó utca 27. alatti főépületbe 93 db folyosói pad beszerzése	11 059	eFt
FT Gazdasági Kollégiuma	mennyezeti lámpatestek cseréje korszerű, energiatakarékos lámpatestekre	18 939	eFt
VIA VIDEO PROJEKT 1. és 2. keretében 2018.-2019.			
Fővárosi Törvényszék 10 épületében	25 db tárgyalóterem felszerelése video-távmeghallgató rendszerrel - építés-szakipari előkészítés	34 182	eFt

Az elkövetkező időszakban megoldásra váró problémák:

A fentebb ismertetett fejlesztéseknek azonban nincs vége, hiszen a javuló, de ideálisnak nem mondható infrastruktúra további fejlesztéseket, befektetést igényel. Ennek keretében az energiahatékonyságot növelő beruházásokon túl a megújuló energia mind szélesebb körű alkalmazása is kívánatos követelmény a XXI. században, ami az ökológiai lábnyomunk csökkentéséhez vezet.

Természetesen a törvényszék kezelésében lévő épületekre vonatkozó speciális szabályozás miatt a megújuló energia előállítása (napelemes rendszer) fokozott körütekintést igényel, de nem kivitelezhetetlen. Terveink szerint az épületklimatizálás és fűtésrendszer korszerűsítések során a megújuló energia is jelentős szerephez jut majd.

A 2017. évben, a közigazgatási bíróságok átalakításával összefüggésben a Tölgyfa utcai épületből az M3 Center épületébe költöztetett PKKB Szabálysértési csoportjának és Perenkívüli Csoportjának ideiglenes elhelyezési lehetősége 2020. év IV. negyedévében megszűnik, a két csoport elhelyezésére megfelelő ingatlant kell biztosítani.

Tanulmányterv és tervezői költségbecslés készült a két csoportnak a Miklós utcai épületben történő elhelyezésére. Az épület átalakítása és teljes körű felújítása 2,2 MrdFt forrást igénylő, cca 3 évig tartó feladat. Átalakítás nélkül, a legszükségesebb felújítások elvégzésével az épület alkalmassá tehető az elhelyezésre váró csoportok egyikének befogadására.

A tervezett szervezeti átalakításokkal összhangban előkészítésre került a Buda Square bérlemény további 1000 m²-rel történő bővítésére irányuló bérleti szerződés, ami lehetővé tenné a Szabálysértési Csoport 2023. novemberéig tartó ideiglenes elhelyezését.

Az M3 Center épületéből kiköltöző két szervezeti egység végleges elhelyezésére az új bírósági épület (zöldmezős beruházás) megépülése adhatna megoldást.

Az Országos Bírósági Hivatal kezdeményezésére 2018. év második félévétől folytatott előzetes egyeztetések nyomán körvonalazódni látszik egy magán-befektető által bíróság céljára építendő új épület beruházásának terve. Kedvező fejezeti és kormányzati döntés függvényében a Fővárosi Törvényszék számos szervezeti egységének végleges elhelyezésére adna lehetőséget az Óbuda központi helyén felépülő korszerű bírósági épület.

Felújítási, fejlesztési javaslatok

Fővárosi Törvényszék Markó utca 27. épülete

- elektromos hálózat fejlesztése, főelosztó csere, teljesítménybővítés (középtávú terv)
- Alkotmány utcai és Markó utcai aulák teljes körű felújítása, restaurálása (középtávú terv)
- teljeskörű belső felújítás (közép-hosszútávú terv)

Az épületben átfogó belső felújítás az építése óta nem történt, a helyiségek és a bútorozás állapota meglehetősen vegyes, jellemzően zsúfolt és avult. A feladat nagysága indokolja, hogy az épület felújítása aktualizált koncepció mentén, több évre előre tervezve, nagyobb egységekre bontva kerüljön megvalósításra.

- Markó utcai homlokzat - díszvilágítás telepítése (hosszútávú terv)
- avult bútorzat cseréje (középtávú terv)

Pesti Központi Kerületi Bíróság Markó utca 25. épülete

- az épület fűtési hálózatának korszerűsítése, fűtési-hűtési hálózat kiépítése (középtávú terv)

Az épület 2002-2012. között lezajlott belső felújítása nem érintette a már akkor elavultnak minősülő fűtési rendszert. Megoldatlan az épülethűtés is.

- elektromos teljesítmény bővítése (középtávú terv)

Az épület belső felújításakor az elektromos hálózat is megújult, azonban az elektromos fogyasztók számának növekedésével, illetve a klimatizált terek számának tervezett bővítésével a hálózati teljesítmény növelése is szükségessé válik.

- homlokzati nyílászárók felújítása (közép-hosszútávú terv)

Az épületen kb. 1200 db kapcsolt-gerébtokos ablak található. Többségük igen rossz műszaki állapotú. Kielégítő módon csak az épületen szisztematikusan végig haladva, több évre ütemezve lenne megoldható a felújításuk. A felújítás/csere optimális módjáról átfogó energetikai számítás és koncepcióterv alapján születethet felelős döntés.

- belső udvarok, udvari homlokzatok és az aulát fedő üvegtető teljeskörű felújítása (hosszútávú terv)

A PKKB műemlék épületének belső udvarokra néző homlokzatai minden tekintetben igen rossz műszaki állapotúak. Nagy felületű vakolathiányok, kilazuló dísztéglák miatt évente több alkalommal kell veszélymentesítést végezni. A bádогоzott szegélyek, párkányok sérültek, hiányosak, teljes cseréjük elengedhetetlen. Az aula feletti udvar homlokzatainak felújítása az üvegtető egyidejű rekonstrukciójával lehetséges.

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Varsányi Irén utcai épülete

- elektromos hálózat korszerűsítése, főelosztó cseréje (középtávú terv)
- vizesblokkok felújítása (középtávú terv)

Az épületben található vizesblokk a nyolcvanas években megépült állapotukban működnek.

- teljeskörű belső felújítás (hosszútávú terv)

A FT Gazdasági Kollégiuma 7 emeletes épülete 2013. évben homlokzati felújításon esett át, 2016. évben a földszinten Ügyfélcentrum került kialakításra, 2017. évben az első emeleten új tárgyalótermek készültek, az épület többi részén azonban csak kisebb, lokális felújítások történtek a 1990-es és 2000-es években. Az elektromos hálózatok elavultak, a belső terek megjelenése igen eklektikus, az 1960-as évek hangulata és műszaki színvonala az uralkodó.

- avult bútorzat cseréje (középtávú terv)

Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai épülete "Margit-ház"

- 3. és 4. emeleten helyiségenként 1-1 db ablak nyithatóvá alakítása (középtávú terv)
- homlokzati kőburkolat, szigetelés felújítása (középtávú terv)
- légtechnikai rendszer felújítása, kapacitás-bővítése (hosszútávú terv)
- Oktatási Központ elhelyezési körülményeinek rendezése (középtávú terv)

Az FT Oktatási Központja elhelyezésére szolgáló terület helyiségeit eredetileg 6-10 fős dolgozószobák céljára alakították ki. A jelenlegi funkciónak csak alapterületükben megfelelőek. Sem a helyiségek szellőzése, sem a vizesblokkok mennyisége nem elegendő a megnövekedett használói létszám kiszolgálására.

Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Nádor utcai épülete

- elektromos hálózat korszerűsítése, főelosztó cseréje (középtávú terv)
- vizesblokkok felújítása (középtávú terv)

Az épületben található 18 db vizesblokkból 6 db felújítása már megtörtént, további 12 db mosdó-pár a nyolcvanas években megépült állapotában működik.

- ügyfélfogadó terek felújítása, ügyfélközpont kialakítása (középtávú terv)
- homlokzati nyílászárók felújítása/cseréje (hosszútávú terv)
- teljeskörű belső felújítás (hosszútávú terv)
- avult bútorzat cseréje (középtávú terv)

Miklós utcai épület

- a teljes épület átalakítása, rekonstrukciója (hosszútávú terv)

Az épület átalakítására (Szabályszerítési és Perenkívüli csoportok együttes befogadására) és teljes körű felújítására koncepcióterv és költségbecslés készült.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság épülete

- klimatizálás kiterjesztése a teljes épületre (középtávú terv)
- homlokzatok hőszigetelése (középtávú terv)

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság épülete

- klimatizálás kiterjesztése a teljes épületre, elektromos hálózat bővítése (középtávú terv)
- ügyfélközpont kialakítása az épület földszintjén (középtávú terv)

Budai Központi Kerületi Bíróság Budakeszi úti épülete

- tetőfedés cseréje (középtávú terv)

A magastető bitumenes zsindely fedése anyagában elöregedett, a viharos időjárás több helyen megrongálta. Foltonkénti javítása is jelentős költségvonzattal jár, gazdaságos megoldást a teljes tetőhéjázat cseréje adhat.

- belső közlekedőterek padlóburkolatának teljes cseréje (középtávú terv)
- kültéri parkoló térburkolatának felújítása (középtávú terv)

Fő utca 70-78. I. emelet

- *az épület Fővárosi Törvényszék ingyenes használatában álló része a benne működő két szervezeti egység számára használati szempontból előnyös, azonban a munkakörülmények az épület rossz műszaki állapota okán nehezítettek. Nagyobb léptékű, az épület egészét érintő fejlesztéshez az érintett szervezetek (vagyonkezelők - BRFK,FBvI és ingyenes használók – FT, LFÜ) egyidejű szándéka és együttműködése elengedhetetlen.*
- elektromos hálózat felújítása (középtávú terv)
- vizesblokkok felújítása (középtávú terv)
- nyomozási bírói tárgyalótermek klimatizálása (rövidtávú terv)
- avult bútorzat cseréje (középtávú terv)

3.2. A bíróság informatikai helyzetében történt változás

Jelentősebb változások az informatikai eszközállományban, alkalmazásokban, esetleges problémák, megoldási javaslatok.

Az előző évhez képest tovább **bővült** a Fővárosi Törvényszék **informatikai munka- és mobileszköz állománya** mindösszesen **4434 db**-ra, amelyek az alábbiakból tevődnek össze:

- Asztali munkaállomás: 2656 db (5 évnél fiatalabb: 83%)
- Wyse munkaállomás: 587 db (5 évnél fiatalabb: 26%)
- Laptop: 829 db (5 évnél fiatalabb: 31%)
- iPad/Tablet: 362 db (5 évnél fiatalabb: 99%)

2019. év során részben OBH-tól kapott, részben pedig saját beruházás keretében beszerzett eszközökkel **bővült az informatikai eszközállomány**:

- 20 db Lenovo Thinpad T408/L580 notebook (OBH)
- 25 db Apple iPad Pro/256 GB (OBH)
- 5 db Samsung Galaxy Tab S3 9.7" (OBH)
- 14 db Apple Macbook Air (OBH)

- 1775 db Fujitsu B24-8 TE Pro monitor (OBH)
- 487 db Lenovo ThinkCentre M720 számítógép (OBH)
- 340 db HP Lasejet M402dn (OBH)
- 59 db Epson Workforce dokumentumszkenner (OBH)
- 60 db Helyi nyomtató (nem multifunkciós) (FT)
- 340 db Tárgyalós nyomtató (nem multifunkciós) (OBH)
- 30 db GlobalSpeech beszédleíró licence (FT)
- 20 db GlobalSpeech beszédleíró licence (átadás másik Törvényszékről)
- 41 db szünetmentes tápegység (FT)
- 2 db DELL EMC Unity 380 XT Storage (FT)
- 16 db Viavideo tárgyaló bővülés (OBH)

Az Országos Bírósági Hivatal és a Törvényszék intézkedéseinek és beszerzéseinek köszönhetően az eszközállomány bővítése mellett – az alábbi **új alkalmazások vásárlása és fejlesztése** révén - jelentős informatikai fejlesztésre került sor, ezzel gyorsítva és megkönnyítve a bírósági dolgozók napi szintű munkáját:

- Microsoft Office365 Business irodai csomag (OBH)
- Skype Vállalati verzió (OBH)
- MS Exchange mail kiszolgáló (OBH)
- ITR (OBH)
- 2 db Novell fileserver csere (FT):

Az év folyamán az egyik legégetőbb gondot az informatikai rendszerek sorozatos működési rendellenességei, leállásai okozták. Az Informatikai Főosztály segítségével intézkedési terv készült a helyzet megnyugtató kezelésére, és elkezdődött a szisztematikus építkezés az FT informatikai hátterének stabilizálása érdekében. Ezen intézkedés révén a PKKB és a Balaton utcai épületben a Novell fájlserverek kiváltása megtörtént az újonnan bevezetett Microsoft Active Directory címtár használatával – Novell kliens nélkül – elérhető fájlserverekkel.

- Teljesen megújult HelpDesk rendszer (FT):

2016. év folyamán vezette be a Fővárosi Törvényszék az informatikai incidensek, hibák és problémák nyomon követhetőségének és számon kérhetőségének biztosítására a FT helpdesk. fb.intra címen elérhető HelpDesk rendszerét. Egyrészt az idő elteltével a rendszer alatt álló adatbázis olyan nagy mértékben növekedett, hogy az eredeti keretrendszer már csak nehézkesen tudta kezelni, ezzel jelentős lassulást idézve elő a rendszert használók számára, másrészt a felhasználói felületet is korszerűsítésre szorult. A fejlesztések nyomán az eredeti koncepciónak megfelelően, azonos címen elérhető módon, ám a háttérben teljesen új adatbázisszerkezettel, új szakmai funkcióval bővült a HelpDesk rendszer.

▪ Központosított mentési rendszer (FT):

A korábbi, minden épületben helyben végzett biztonsági mentés mellett kialakításra került egy központi tárhelyen tárolt biztonsági mentés készítésére alkalmas rendszer, ezzel csökkentve az adatvesztés kockázatát.

A fentiek is jól tükrözik, hogy az év folyamán felmerülő informatikai problémákra informatikusaink segítségével folyamatosan keressük a megoldásokat, ezzel is biztosítva a zökkenőmentes munkavégzést.

Az egyik legégetőbb gondot az informatikai rendszerek sorozatos működési rendellenességei, leállásai okozták. Az informatikai főosztály segítségével intézkedési terv készült a helyzet megnyugtató kezelésére, és elkezdődött a szisztematikus építkezés az FT informatikai hátterének stabilizálása érdekében. Az OBH segítségével olyan háttértárolók kerültek beszerzésre, amelyek lehetővé teszik - mint egy redundáns hálózat - a rendszer 20 percen belüli újraindulását egy esetleges teljes leállás esetére is. Mindezeket túl létrehoztuk az úgynevezett „ITR” munkacsoportot, amely fő feladatai a törvényszék sajátosságaiból fakadó problémákra történő gyors válaszadás és a megoldási módok kommunikálása, továbbá az elnöki döntések szakmai megalapozása.

A BIIR rendszer sajátosságaiból adódóan sajnos a nagy adatbázisokkal dolgozó törvényszékünkön rendszeres a lassú működés, amelyet adatbázis darabolással és az elérési utak optimalizálásával próbálunk kezelni.

3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása

3.3.1. A tárgyévi költségvetési előirányzat fő számai

A BÍRÓSÁG GAZDÁLKODÁSA – TÉNYADATOKKAL*			
ezer Ft-ban			
		2018	2019
1.	Központi irányító szervi támogatás	25 192 241	25 587 593
2.	Költségvetési bevételek	735 814	831 898
3.	Előző Évi költségvetési maradvány igénybevétele	950 502	1 171 525
4.	Összesen (1+2+3)	26 878 557	27 591 016
5.	Költségvetési kiadások	25 707 032	27 502 853
6.	Maradvány (4-5)	1 171 525	88 163

* Mennyiből gazdálkodott legalább 2 év összehasonlításában tényadatokkal (Éves költségvetési beszámoló adatai alapján)

Az irányító szervtől, kormány hatáskörben és pályázati forrásból az év során kapott támogatások előirányzata	
Személyi juttatásra és járulékra	ezer Ft
Foglalkoztatottak 2019. évi bérkompenzációjának kifizetésére (Kormány hatáskör)	4 636
Minimálbér és garantált bérminimum	29 724
Bírák előresorolása	11 828
EEGF kiegészítő pótlék bér	437
EEGF képzettségi pótlék (Megtartóprogram)	749
Bíróságok Napja alkalmából történt elismerések fedezetére (Megtartóprogram)	382 651
Céljutalmak kifizetésére (ebből részletezve)	1 092 941
EEGF központi igazgatási feladatok	51 975
EEGF kiegészítő pótlék jutalom	3 492
Jutalom (Húsvét) (Megtartóprogram)	158 158
Év végi jutalmak (Megtartóprogram)	872 892
Egyéb jutalmak	6 424
Kirendelések megtérítésére - külföldi kiküldetés	821
Ruházati költségtérítés (Megtartóprogram)	1 663 959
Sporttámogatás	600
Bölcsőde-óvoda támogatás (Megtartóprogram)	46 000
Emelt szintű egészségügyi szolgáltatás	78 860
Üdülési támogatás (Megtartóprogram)	115 915
Iskolakezdési támogatás (Megtartóprogram)	25 747

Képzések költségeinek megtérítésére (ebből részletezve)	477 536
Előző évi központi képzés elvonás	- 1 033
Központi képzések (Fejtám)	22 723
Bírói önképzési támogatás (Megtartóprogram)	450 888
Werbőczy Universitas Ösztöndíj Program	4 958
2019.évi fel nem használt előirányzat elvonása	- 1 141 715
Összesen	2 790 688
Dologi kiadásokra	
2018.évi Ráth György bíróság történeti pályázat	998
2019.évi Családbarát Pályázat - EMMI	528
Külföldi kiküldetés	1 705
Összesen	3 230
Felhalmozási kiadásokra	
Beruházás	77 761
2019.évi Családbarát Pályázat - EMMI	1 472
Felújítás	74 620
Összesen	153 853
Mindösszesen	2 947 772

A fenti táblázat a támogatási összegeket bruttó módon – dologi kiadások, beruházás, felújítás tekintetében – ÁFA-val, személyi juttatások tekintetében munkaadókat terhelő járulékokkal együtt tartalmazza.

A kapott és elvont támogatások egyenlege 2019. évben 2.947.772 ezer Ft volt, ebből Kormány hatáskörben a bérkompenzáció kifizetésére 4.636 ezer Ft-ot kaptunk. Az EMMI „Családbarát munkahely” pályázatán 2.000 eFt vissza nem térítendő támogatást nyertünk. A fenti tábla részletesen bemutatja azon célokat, feladatokat, amelyekre a fejezet 2019. évben hangsúlyt fektetve központi keretből biztosított fedezetet.

A Fővárosi Törvényszék bér- és járulék megtakarítása, valamint az OBH által biztosított támogatás révén a „Megtartó program” keretében összességében – járulékokkal együtt - 3.669.178 eFt-ot tudtunk a munkavállalók anyagi támogatására fordítani.

A beruházásokra, fejújításokra az év közben biztosított fedezetből - a jogszabályi változások miatt – 201.234 eFt központi keretbe történő beutalásra került, amelyből 2020. év elején 175.304 eFt-ot a Fővárosi Törvényszék visszacapott. A fedezet-átadás biztosítja, hogy a 2019. évben megkezdett szerződés előkészítő munka nem vész kárba, az évek közötti átmenet zökkenőmentes lehet.

3.3.2. A kiadások fő számai

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek jelentősebb változásai, ennek okai, a 2020. évben várható jelentősebb változások. Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek jogszervi meghatározása és a kifizetések időszzerűsége érdekében megtett/tervezett intézkedések felsorolása.

A bűnjelkezelés gazdasági hatékonysága végett megtett/tervezett intézkedések felsorolása.

Dologi kiadások jelentősebb változásai, ennek okai, a 2020. évben várható jelentősebb változások.

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek összege és változásai (K123, K336 rovatokon)					
	2018		2019		
	Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	Összeg		% -os változás előző évhez képest
			Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	
Védők	451 708	49 413	473 904	42 350	103,02%
Szakértők	496 967	82 110	466 026	77 447	93,85%
Tolmács, fordítás	191 828	44 624	198 628	46 636	103,73%
Ülnöki díj	71 567	0	31 961	0	44,66%
Önálló bírósági végrehajtók	1 922	0	3 686	0	191,78%
Összesen	1 213 992	176 147	1 174 205	166 433	96,44%

A bírósági eljárásban közreműködők közül a védők, a szakértők és a tolmácsok részére kifizetett díjak összegében nem tapasztalható lényeges változás.

Az ülnöki tiszteletdíj és távolléti díj címén kifizetett összeg értéke több, mint a felére esett vissza. A csökkenés hátterében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény hatálybalépése állhat, melynek alapján 2018. július 1-jétől csak fiatakorúakat érintő ügyekben ún. pedagógus és katonai ülnökök működhetnek közre a büntető tanácsokban. Ennek hatására csökkent az ülnökök száma, és csökkent az ülnöki tiszteletdíj címén kifizetett összeg nagysága is.

További változásként megemlítendő, hogy átrendeződés figyelhető meg két tekintetben is:

- egyre többen választják a magánszemélyként végzett tevékenység helyett a vállalkozási formát -> külső személyi juttatások sor helyett a dologi költségek között jelentkezik a költség
- növekszik az adómentes számlák aránya, csökken a fizetendő ÁFA

A bűnjelkezelés gazdasági hatékonysága végett megtett/tervezett intézkedések felsorolása

A bűnjelek tárolása 2 raktárban valósul meg.

A Budapest, XXI. Acélcső utcai telephelyen egy hangárban kerülnek elhelyezésre a lefoglalt különféle berendezések, felszerelések, tárgyak, gépek, nagy értékű gépkocsik, gépkocsialkatrészek, kerékpárok, motorok. Az udvari részen kerülnek tárolásra a lefoglalt gépkocsik.

A Soroksári út 53-55. számú épület 2. emeletén tároljuk a kisebb terjedelmű és nagyságú bűnjeleket.

2019. évben a beérkezett ügyek száma 2149 Bj számon 20280 tételszám alatt nyilvántartott bűnjel, ebből gépjármű és gépjármű alkatrész 46 Bj számon 111 tétel alatti, helyben hagyással lefoglalt 4 Bj számon 1065 tétel alatti tárgyak.

A nyomozóhatóságok által átadásra kerülő bűnjelek ügyszáma 2018. évhez viszonyítva 16% -kal csökkent, a tételszám ezzel szemben 10%-kal emelkedett.

A Budapest XXI. Acélcső utcai telephelyen a hangár és az udvar is telített volt a beszállított bűnjelekkel. 2019. évben is törekedtünk arra, hogy minél nagyobb tárolókapacitást szabadítsunk föl: ennek érdekében értékesítést, Karitatív Tanács által kijelölt Szervezetek részére történő átadást, valamint megsemmisítési eljárást folytattunk le.

A lefoglalt autók tárolásának elősegítése érdekében a Gazdasági Hivatal megállapodás tervezetet küldött a BRFK Gazdasági Igazgatóság részére a Nyomozóhatóságok által átadni kívánt gépjárművek további telephelyen lévő tárolása érdekében. A gépjárművek BRFK Telephelyen való további tárolásának díja így a piaci ár alatt maradhat. A tervezet még elbírálás alatt van.

Munkaadókat terhelő járulékok 2019. év (eFt)				
Jogcím	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Maradvány
Szociális hozzájár. adó	3 214 740	3 948 872	3 948 868	4
Eü. hozzájárulás	-	-	3 582 083	-
Táppénz hozzájárulás	-	-	141 447	-
Rehab. hozzájár.	-	-	93 980	-
Munkáltatói SZJA	-	-	38 334	-
Összesen	3 214 740	3 948 872	3 948 868	4

A munkaadói járulékok pénzügyi teljesítése 2,8%-os növekedést mutat, amely elmarad a személyi juttatások növekedésétől (4,47%), a növekedés kisebb mértékét a szociális hozzájárulási adó százalékanak csökkenése okozta.

A dologi kiadások elemzésekor figyelembe kell venni a 2019. évi jogszabályi változást, miszerint a korábbi évektől eltérően, 2019-től a dologi kiadásokon lekötött maradvány nem képződhet. A tárgyévi költségvetés terhére csak a tárgyévben pénzügyileg is teljesített költségek vehetők figyelembe, a megmaradt lekötetlen előirányzat a Központi Maradványelszámolási Alap javára befizetésre kell, hogy kerüljön.

Az összevethetőséget biztosítandó célszerű a 2018. és 2019. évi adatokat is az előző évről áthúzódó maradványok nélkül elemezni.

Dologi kiadások (2018. évről áthúzódó maradvány nélkül)						
(e Ft)						
Rovat/ gyűjtő	Előirányzat megnevezése	2018.évi teljesítés	2019. évi eredeti előirányzat	2019. évi módosított előirányzat	2019 évi teljesítés	Megtak arítás (-) túllépés (+) előző évhez
K311	Szakmai anyagok beszerzése	9 773	9 500	9 265	9 265	-508
K312	Üzemeltetési anyagok besz.	126 483	135 500	133 336	133 336	6 853
K321	Informatikai szolgáltatások	59 644	70 000	49 860	49 860	-9 785
K322	Kommunikációs szolgáltatások	14 231	25 000	27 823	27 823	13 591
K331	Közüzemi díjak	225 372	270 000	268 572	268 572	43 200
K333	Bérleti és lízing díjak	64 528	293 000	382 544	307 544	243 016
K334	Karbantartási szolgáltatások	75 348	46 778	89 936	89 936	14 588

K335	Közvetített szolgáltatások	26 545	32 800	31 244	31 244	4 700
K336	Szakmai tev. segítő szolgált.	1 037 968	712 332	1 066 357	1 066 357	28 389
K337	Egyéb szolgáltatások	885 595	1 134 000	941 766	941 766	56 171
K341	Kiküldetések kiadásai	4 537	2 500	5 792	5 792	1 255
K342	Reklám- és propaganda kiadások	453	1 000	1 024	1 024	571
K351	Működési célú előz. felsz. ÁFA	457 095	532 000	573 797	573 797	116 702
K352	Fizetendő általános forgalmi adó	8 445	9 000	10 462	10 462	2 017
K354	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	4	0	1 402	1 402	1 397
K355	Egyéb dologi kiadások	45 255	46 590	128 676	128 676	83 421
Összesen:		3 041 276	3 320 000	3 721 855	3 718 900	605 579

Dologi kiadások (2018. évről áthúzódó maradvánnyal)						
(e Ft)						
Rovat / gyűjtő	Előirányzat megnevezése	2018.évi teljesítés	2019. évi eredeti előirányzat	2019. évi módosított előirányzat	2019 évi teljesítés	Megtakarítás (-) túllépés (+) előző évhez
K311	Szakmai anyagok beszerzése	10 468	9 500	9 290	9 290	-1 178
K312	Üzemeltetési anyagok besz.	151 403	135 500	141 292	141 292	-10 111

K321	Informatikai szolgáltatások	61 438	70 000	50 646	50 646	-10 793
K322	Kommunikációs szolgáltatások	14 231	25 000	27 823	27 823	13 591
K331	Közüzemi díjak	226 394	270 000	268 572	268 572	42 178
K333	Bérleti és lízing díjak	64 528	293 000	382 544	307 544	243 016
K334	Karbantartási szolgáltatások	81 366	46 778	98 482	98 482	17 115
K335	Közvetített szolgáltatások	26 969	32 800	31 244	31 244	4 275
K336	Szakmai tev. segítő szolgált.	1 054 926	712 332	1 073 371	1 073 371	18 445
K337	Egyéb szolgáltatások	898 572	1 134 000	950 910	950 910	52 338
K341	Kiküldetések kiadásai	4 537	2 500	5 792	5 792	1 255
K342	Reklám- és propaganda kiadások	453	1 000	1 024	1 024	571
K351	Működési célú előz. felsz. ÁFA	470 125	532 000	582 320	582 320	112 196
K352	Fizetendő általános forgalmi adó	8 445	9 000	40 485	40 485	32 040
K354	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	4	0	1 402	1 402	1 397
K355	Egyéb dologi kiadások	45 383	46 590	128 705	128 705	83 322
Összesen:		3 119 242	3 320 000	3 793 900	3 718 900	599 658

A dologi kiadások esetén a jelentősebb eltérések:

- a Magyar Telekom számláinak egy részét – hibás kiállítás miatt – 2018-ban visszaküldtük javításra, így csak 2019-ben fizettük ki, ezért a „Kommunikációs szolgáltatások soron” igen jelentős (95,5%-os) növekedés figyelhető meg.

- a közüzemi díjak 19,2%-os növekedését egyrészt a Büntetés-végrehajtási Intézettől a 2018. évi fogyasztásról 2019. évben megkapott számlák kifizetése, másrészt a közüzemi díjak kismértékű növekedése okozta.
- kimagaslóan növelő tétel a Budasquare Irodaház bérleti díja és annak ÁFÁ-ja, ezáltal a Bérleti és lízing díj soron a kifizetett költségek az előző évinek 476,6%-a
- karbantartási költségeink növekedése az építőipari árak jelentős mértékű emelkedésével függenek össze
- a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás soron a növekedést a korábban említett átrendeződés okozza
- az egyéb szolgáltatások költsége százalékosan aránylag kis mértékben növekedett az előző évhez képest, azonban itt 2020-ban jelentősebb növekedéssel kell számolnunk. A takarításra és az őrzés-védelem ellátására év közben kötött szerződések költségnövelő hatása 2019-ben még csak részben érződött
- jelentősebb növekedés mutatkozik a kártalanítás jogcímen kifizetett összegben, amely 2018-ban 1.899 eFt, 2019-ben 58.445 eFt volt.

A 2020. évben várható jelentősebb változások a dologi kiadások terén:

Az alábbi területeken prognosztizálunk jelentősebb emelkedést

- A takarításra és az őrzés-védelem ellátására 2019. év közben kötött szerződések költségnövelő hatása 2020-ban már teljes egészében érződni fog. Takarítási költségeink várhatóan 19,7%-kal, az őrzés-védelemre fizetendő összeg pedig 21,4%-kal (kb. 103 mFt-tal) fog emelkedni.
- A mobil távközlési díjak növekedése várható. Jelenlegi szerződésünk lejár, a DKÜ által megkötendő keretmegállapodásra várhatóan összkel kerül sor. Így 2020-ban egyedi szerződést kell kötnünk, melynek díja lényegesen magasabb lesz.
- A szállítók előrejelzései alapján a papírlapú termékek árának a 2019. évihez képest kb. 7%-os növekedése várható.

A munkakörülmények javítását szolgáló jelentősebb tárgyi eszköz beszerzések			
eszköz jellege	mennyiség db	költsége eFt	érintett szervezeti egység
bírói/ülnöki asztal	14	9 966	FT
folyosói pad	97	8 708	FT
HP LJ PRO M203dw lézernyomtató	45	2 246	FT
hűtőszekrény	30	1 657	FT, Cégbír., Gkoll., PKKB, Csepel, FKMB

Ipad tok	25	123	FT
iratszállító kocsi	20	487	FT, II-III.k, PKKB, FKMB
kapszulás kávéfőző	3	64	XVIII-XIX. Bír.
kézszáritó	11	264	Cégbírószág
lámpa	312	2 893	FT,BKKB,FKMB,Gkoll, Cégb.,PKKB, Csepel
létra	4	67	FT
mikrosütő	18	253	FT, PKKB
mobiltelefon	7	1 510	FT, II-III.k., XVIII-XIX.K.
projektor	11	3 656	FT
tárgyalótermi pad	43	21 853	FT, II-III.k.Bír.
tárgyalótermi szék	40	10 188	FT
tokok BIRESZK-s eszközhöz	370	3 217	FT
ventilátor	90	481	FT, PKKB, Gkoll., Cégbír.,
vízforraló	19	97	FT, PKKB, II-III.k.

3.3.3. A bevételek fő számai

A bevételi előirányzat jelentősebb változásai, ennek okai, a 2020. évben várható jelentősebb változások.

Az intézmény bevételei					
(e Ft)					
Megnevezés	2018.évi teljesítés	2019. évi eredeti előirányzat	2019. évi módosított előirányzat	2019 évi teljesítés	Megtakarítás (-) túllépés (+) előző évhez
Közhatalmi bevételek	669 094	390 050	765 333	765 333	96 239

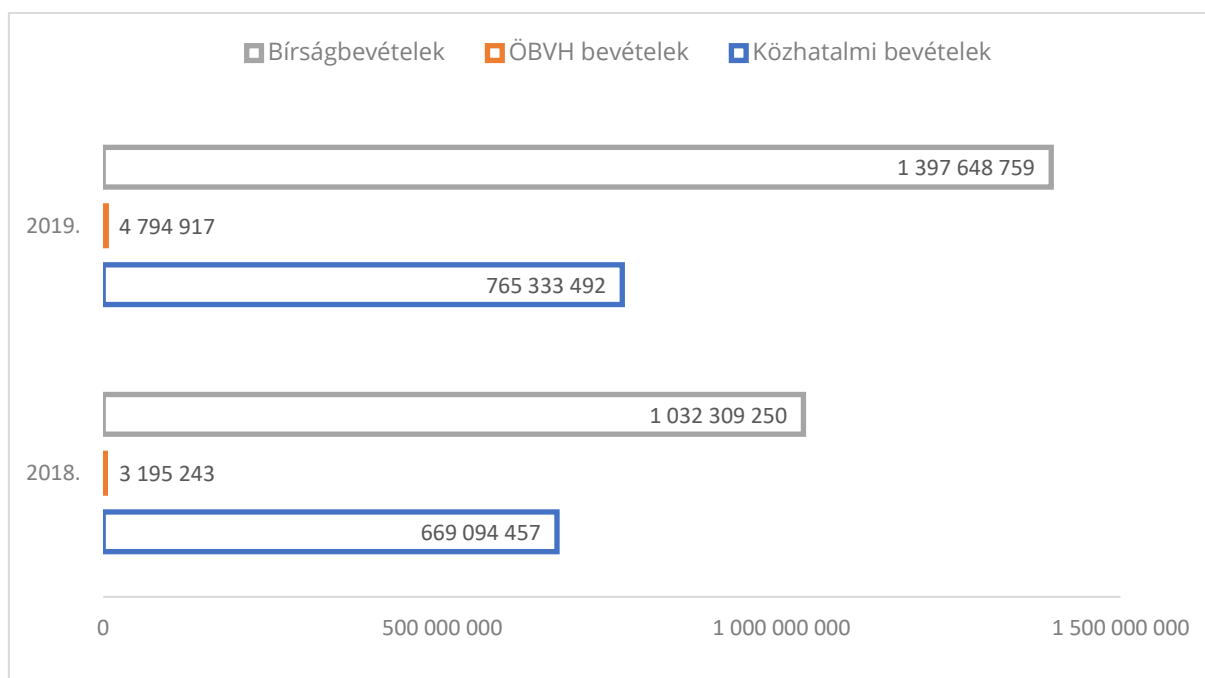
Működési bevételek	66 539	72 050	66 565	66 565	26
Felhalmoz. célú támogatás	181				-181
Működési célú támogatás					
Költségvetési támogatás	25 192 241	22 639 821	25 587 593	25 587 593	395 352
Előző évi előirányzat maradvány	950 502	0	1 171 525	1 171 525	221 023
Összesen	26 878 557	23 101 921	27 591 016	27 591 016	712 459

Bevételi előirányzatok alakulása (e Ft)				
Év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Az eredeti előirányzathoz Többlet + Hiány –
2018	19 454 165	26 878 557	26 878 557	7 424 392
2019	23 101 921	27 591 016	27 591 016	4 489 095

Az intézmény bevételeinek az előző évhez viszonyított 712.459 eFt-os növekménye három tételből adódott

- Közhatalmi bevételeink 96.239 eFt-tal nőttek
- A költségvetési támogatás 395.352 eFt-tal nőtt a 2018. évihez képest
- A 2018. évről áthozott maradvány 221.023 eFt-tal volt magasabb az előző évi értéknél

2018-2019. évi bevételek összehasonlítása (Ft)



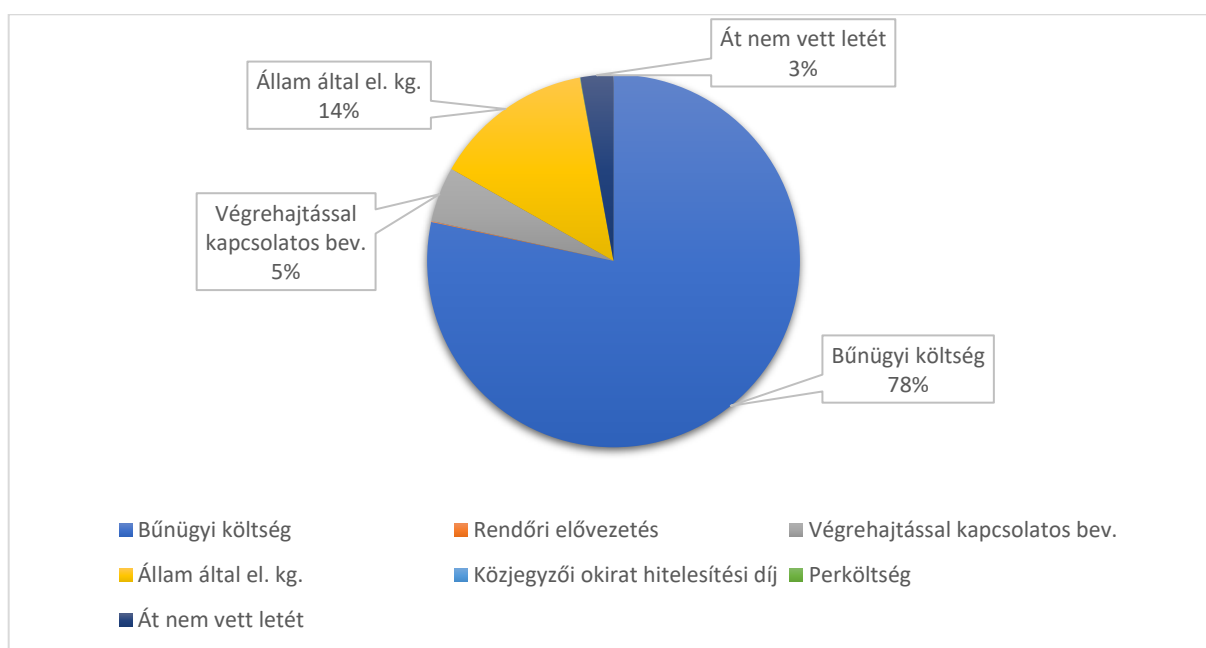
A közhatalmi bevételek eredeti előirányzata 390.050 eFt volt, míg a teljesítés 765.333 eFt, így az eredeti előirányzatot 375.283 eFt-tal, vagyis 96 %-kal teljesítette túl a Fővárosi Törvényszék. A 2018. évi teljesítéshez viszonyítva 96.239 eFt bevételi növekedés mutatkozik. A növekedés annak köszönhető, hogy míg az előírási tételszám 2018-ban 15.894 db, addig 2019-ben 821 db-bal több, vagyis 16.715 db volt.

A többletbevétel eredménye lehet még a NAV behajtási hatékonyságának köszönhetően a fizetési hajlandóság növekedése. Mindezekén túl a Gazdasági Hivatal Bevételi csoportja is – lehetőségéhez mérten – mindent megtesz a behajtás eredményesebbé tétele érdekében. Ennek érdekében 2019. évben 9.111 ügyben került sor végrehajtásra adásra, és 1.337 ügyben átváltoztatás kérése történt meg.

A bevételek megoszlását tekintve a teljes közhatalmi bevételek mintegy 78 %-át a bűnügyi költség, valamint 14 %-át az állam által előlegezett költségek teszik ki.

2019. évi közhatalmi bevételek

J o g c í m	Összeg (eFt)
Bűnügyi költség bevétele	599 634
Rendőri elővezetési költség bevétel 40%	610
Végrehajtással kapcsolatos bevételek	36 555
Állam által előlegezett költség bevétele	106 372
Közjegyzői okirat hitelesítési díj	55
Perköltség bevétele	3 200
Át nem vett letétek, bűnjel ért. Bevétele	21 787
Összesen:	765 333



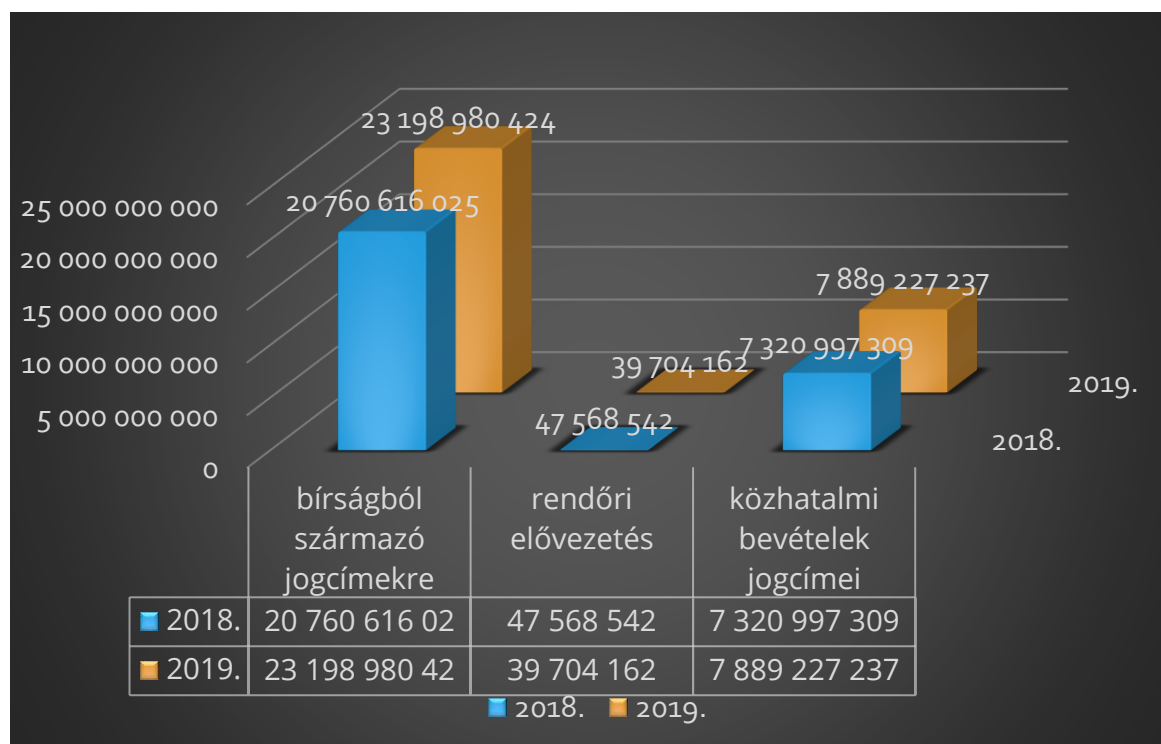
3.3.4. A követelésállomány fő számai

Alakulása, viszonyítása az előző évhez, a behajthatatlan követelésállomány nagysága, behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések és javaslatok. A törvényszéki végrehajtás hatékonysága érdekében megtett/tervezett intézkedések.

Követelésállomány	2018. év eFt	2018. %	2019. év eFt	2019. %	változás (+/-) az előző évhez képest
Bírságbevételek	20 760 616	73,80	23 198 980	74,53	2 438 364
Közhatalmi bevételek	7 320 997	26,03	7 889 227	25,34	568 230
Elővezetési költség	47 569	0,17	39 704	0,13	- 7 865
Összesen:	28 129 182	100,00	31 127 911	100,00	2 998 729

A követelésállomány nagysága 2018. évhez képest 10,66 % növekedést mutat, mely összességében kifejezve 2.999 mFt-ot jelent. A követelésállomány jelentős részét, 74,53 %-át a bírságból származó jogcímen, 25,34 %-át a közhatalmi bevételek és elenyésző részét, mindössze 0,13 %-át az elővezetési költség jogcímen előírt követelések teszik ki.

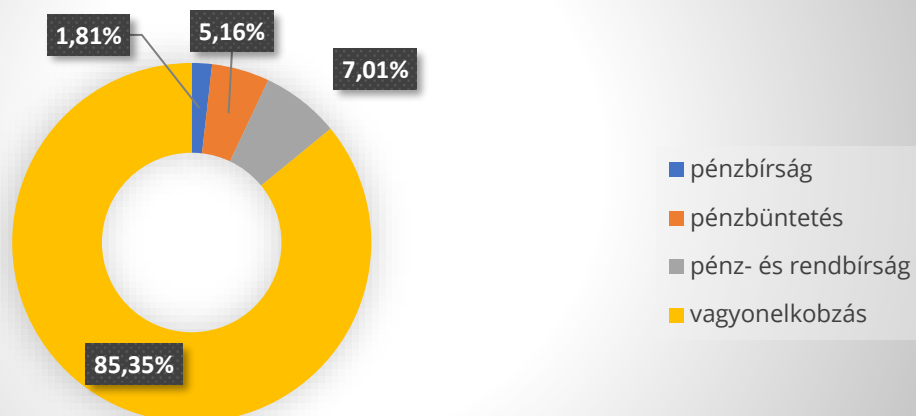
Követelésállomány 2018-2019



Az fenti táblázatok és diagramok jól szemléltetik a követelésállomány jogcímenek belüli megoszlását. Mind a bírság, mind pedig a közhatalmi bevételek jogcímein szinte egyetlen jogcím – a vagyonelkobzás, illetve a bűnügyi költség – képezi a követelésállomány legnagyobb részét.

bírság jogcímek	összeg eFt	%	db
elkobzás	59 875	0,26%	4
közigazgatási bírság	370	0,00%	3
pénzbírság	419 468	1,81%	3 896
pénzbüntetés	1 196 517	5,16%	5 127
pénz- mellékbüntetés	27 556	0,12%	38
pénz- és rendbírság	1 626 860	7,01%	9 326
rendbírság átváltoztatható	23 589	0,10%	475
vagyonekobzás	19 801 248	85,35%	2 002
vagyoni előny	43 495	0,19%	22
Összesen	23 198 978	100,00%	20 893

2019. évi követelésállomány bírság jogcímekre



közhatalmi bevételek jogcímei	összeg eFt	%	db
állam által el. kg.	141 497	1,79%	1 218
bűnügyi költség	7 322 863	92,82%	52 050
állam által el. gyt.	2 044	0,03%	12
perköltség	2 942	0,04%	67
rendőri elővezetés	26 469	0,34%	3 600
szakértői díj	3 017	0,04%	27
végrehajtói kg.előleg	390 395	4,95%	18 408
Összesen	7 889 227	100,00%	75 382



Az Önálló Bírósági Végrehajtók követelésállománya 2019. december 31-én 390.395.272 Ft, mely összeg 18.408 db ügyet foglal magába. 2019. évben befizetés 166 ügyben mindössze 4.794.917 Ft, míg a részükre történt kiutalás 111 ügyben 3.686.018 Ft volt.

Amint az alábbi diagramon is látszik, a követelésállomány mindössze 1 %-a térült meg 2019-ben.

A megtérülés azért olyan csekély, mert munkadíj-különbözetet a behajthatatlannak nyilvánított, és ezt követően szünetelés folytán irattárba került ügyekben utalunk. Újabb végrehajtási cselekményeket ezt követően csak akkor tesz az ügyben a végrehajtó, ha a végrehajtást kérő kéri az eljárás folytatását, tehát behajtás is csak ezt követően remélhető ezen ügyekben.



A követelésállomány főleg a 2015. évben és az azt megelőző években képződött, mert a Törvényszék az önálló bírósági végrehajtó előtt - 2015.12.10. napját követően - indult bírósági végrehajtási ügyekben végrehajtási költségelőleget már nem fizet sem az eljárás kezdetén, valamint az eljárás folyamán és annak befejezésekor sem. Ezen ügyekben a költségek megfizetésére a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar köteles a 35/2015 (XI.10.) IM rendeletben, valamint 30/2017 (XII.27) IM. rendeletben foglaltak szerint.

Behajtási problémák, a behajtás érdekében tett intézkedések:

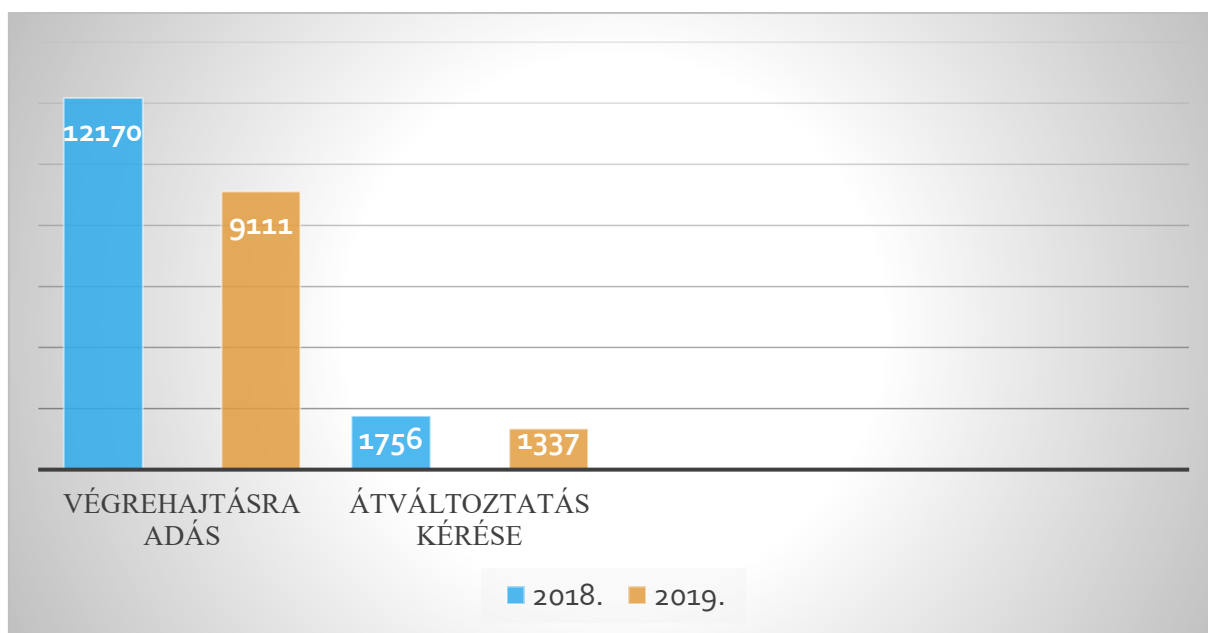
Leggyakoribb behajtási probléma, hogy az adós nem rendelkezik érvényes laccímmel, illetve nincs sem jövedelme, sem vagyona, ennek következtében a végrehajtás gyakran eredménytelenül zárul.

Az átváltoztatható jogcímek esetében – pénzbüntetés, pénz-mellékbüntetés, átváltoztatható rendbíróság – nagyobb a fizetési hajlandóság, mert az adósok tartanak a börtönbüntetés végrehajtásától. Nagyon gyakori azon esetek száma, amikor az átváltoztató végzés kézhezvételét követően kérnek csekket. Ekkor már akár nagyobb összegű tartozást is hajlandók egy összegben megfizetni.

A 2019. január 1-től hatályba lépő 2017. évi CLIII. törvény értelmében a törvényszéki végrehajtás NAV által történő átvételének eredményeként nőtt a fizetési hajlandóság a közhatalmi bevételek, valamint a bírágbevételek azon jogcímeinél is, melyek nem változtathatók át. Feltételezhetőleg az új végrehajtási rendszer (NAV végrehajtás) érezteti hatását.

Behajtási intézkedést jelent a végrehajtásra adás és az átváltoztatás kérése, mely 2018. és 2019. években az alábbi táblázat szerint alakult:

	Végrehajtásra adás (db)	Átváltoztatás kérése (db)
2018. év	12 170	1 756
2019. év	9111	1 337

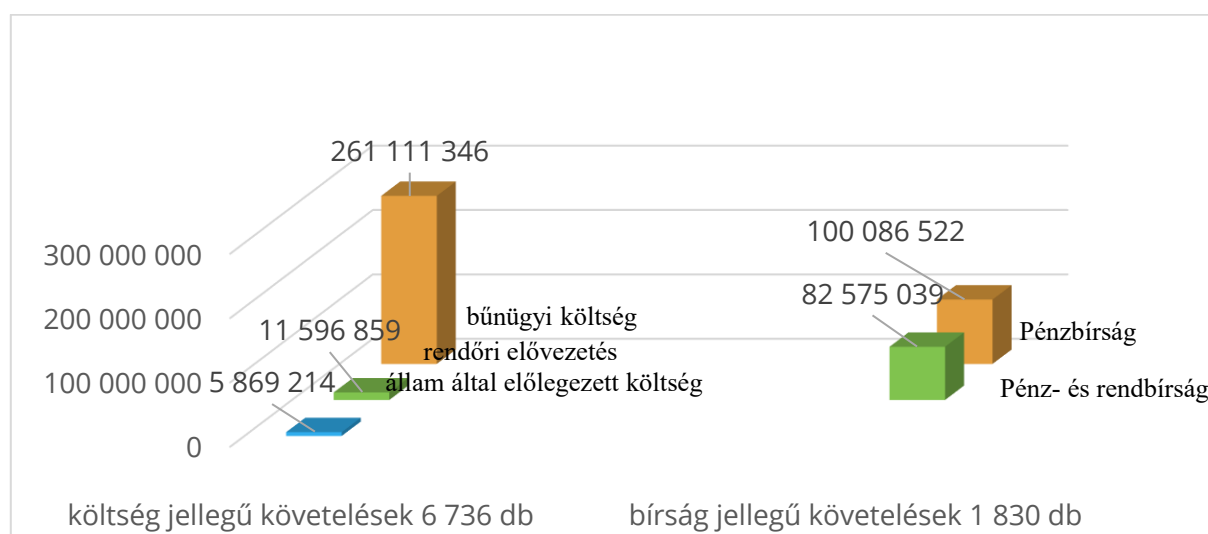


A behajtás érdekében tett intézkedés továbbá az is, hogy a Bevételi csoport ügyintézői minden évben átvizsgálják az „élő” ügyeket és új adatok (lakcím, BV Intézet, NYUFIG) esetén ismételt fizetési felhívást adnak ki. Ha ez is eredménytelen, kezdeményezik a NAV-nál a végrehajtást, vagy a BV csoport értesítésével kérik az átváltoztatást.

Behajthatatlan követelésállomány

A követelések behajthatatlanná nyilvánítása nem minősül a követelés elengedésének. A behajthatatlan követeléseket az analitikus nyilvántartásban kell szerepeltetni. Abban az esetben, ha befizetés érkezik, a behajthatatlanná nyilvánított követelés visszavezetését követően a befizetés összegét az adott ügy kartonjára rögzíteni kell.

2019. évi behajthatatlan követelések



2019. évben összesen 8.566 db karton esetében, 461.239 eFt összegben került sor behajthatatlanná nyilvánításra.

JOGCÍM	2018.		2019.	
	összeg eFt	db	összeg eFt	db
Állam által előlegezett kg.	5 749	57	5 869	95
Bűnügyi költség	213 249	2 902	261 111	4 824
Rendőri elővezetés	7 443	381	11 597	1 817
Költség jellegű követelések	226 441	3 340	278 577	6 736
Pénzbírság	55 264	528	100 087	936
Pénz- és rendbírság	29 522	445	82 575	894
Bírságból származó követelések	84 786	973	182 662	1 830
Összesen	311 227	4 313	461 239	8 566

A behajthatatlanná nyilvánítás típusai:

- ✓ végrehajtás során nincs fedezet
- ✓ felszámolási eljárás során nincs fedezet
- ✓ adós ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodik
- ✓ KEKKH szerint nem rendelkezik címmel
- ✓ az adós nem lelhető fel (főleg külföldi és hajléktalan)
- ✓ kis összegű követelés
- ✓ adós meghalt
- ✓ elévült, vh. cselekménytől 5 év eltelt
- ✓ elévült, a Be 161. § (5) – nek nem része

4. A bírósági szervezet integritása

4.1. A szervezeti integritás

4.1.1. A bíróság által vagy a bíróság ellen indított eljárások

Bíróság által indított perek száma, ügytípusai, jogerősen lezárt ügyekben hozott döntések jellege. Bíróság ellen indított perek száma, ügytípusai, jogerősen lezárt ügyekben hozott döntések jellege.

2019. évben a Fővárosi Törvényszék által indított perek (vizontkereset)		
ügytípus	száma (db)	jogerősen lezárt ügyekben hozott döntések jellege
-	-	-

2019. évben a Fővárosi Törvényszék ellen indított perek	
2019. évben a törvényszék ellen indított perek száma:	68
Összes folyamatban maradt perek száma:	165

Fővárosi Törvényszék ellen indított perek megoszlása ügytípusonként (db)	
személyhez fűződő jog megsértése, bírósági jogkörben okozott kár megtérítése, Pp. 2. § (3) bekezdésre alapított igény	54
közérdekű adat /közérdekből nyilvános adat kiadása iránti per	2
munkaügyi per (Bjt, Iasz)	4
egyéb	8
Összesen	68

2019. évben jogerősen befejezett ügyek száma:	38
Felperes keresetének elutasítása:	35
Jogerős ítélettel a Fővárosi Törvényszék marasztalása (felülvizsgálat okán végrehajtásában felfüggesztve):	3
Felülvizsgálattal a Fővárosi Törvényszék marasztalása:	9

Közérdekű adat kiadása iránti perek száma, eredménye

2019. év folyamán közérdekű adat kiadása iránt 2 per indult a Fővárosi Törvényszék, vagy az illetékességi területén levő bíróságok ellen (közérdekű adat kiadása iránti perben speciális, perbeli jogképességgel rendelkezhet az egyébként nem jogképes helyi bíróság is), ezen felül folyamatban volt a korábbi időszokról további 6 közérdekű adat kiadása iránti per. Ebből 4 ügyben született elsőfokú ítélet, amelyben a felperes keresetét elutasították, a további 2 ügyben még nem született határozat.

A bíróság által vagy a bíróság ellen indított eljárások

A Fővárosi Törvényszék 2019. év során polgári peres eljárást nem kezdeményezett.

Bíróság ellen indított perek száma, ügýtípusai, jogerősen lezárt ügyekben hozott döntések jellege. Általános tapasztalatok

2019. év során összesen 68 per indult a Fővárosi Törvényszék ellen, amely a 2018. évi 115 keresethez képest jelentős csökkenés.

2019. december 31. napján a korábbi időszakban indult perekkel együtt összesen 165 per volt folyamatban a Fővárosi Törvényszék ellen.

2019. év során 7 peren kívüli kártérítési igényt vagy fizetési felszólítást vett kézhez a törvényszék elnöke, amelyek mindegyike elbírálásra került még az év folyamán és egyik ügyben sem került sor kifizetésre a bejelentett kártérítési igény alapján.

2019. év során 2 db fizetési meghagyást vett kézhez a törvényszék, amelynek mindegyikében ellentmondással élt a törvényszék.

A Fővárosi Törvényszék ellen 2019. év során indított perek megoszlása az alábbi:

- 54 kártérítés és sérelemdíj megfizetése iránt indított per [személyhez fűződő jogok megsértése, bírósági jogkörben okozott kár megtérítése, régi Pp. 2. § (3) bekezdése szerinti per],

- 2 közérdekű adat kiadása iránt indított per,
- 4 munkaügyi jogvita,
- 8 egyéb per.

2019. évben folyamatban volt perekben a 191 tárgyalási napot tartottak a perbíróságok.

A kártérítés vagy sérelemdíj megfizetése iránt indított perek mindazok a perek, amelyekben a felperesek egy korábbi bírósági eljárásra alapítottnan közhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése, személyiségi jogsértés miatti sérelemdíj, avagy a Pp. 2. § (3) bekezdésére alapítottnan sérelemdíj iránti igényüket érvényesítik. Ezen perekre jellemző, hogy a felperesek a bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igényüket összekötik a személyhez fűződő jogok megsértése iránti igényükkel, de még a "tisztán" eljárás elhúzódására [régi Pp. 2. § (3) bekezdés] alapított igényüket is – jellemzően helytelenül – személyhez fűződő jogok megsértése és/vagy bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igényként kívánják érvényesíteni.

Az egyéb perek alatt olyan – jellemzően – ingatlannal kapcsolatos pereket értünk, amelyekben a Fővárosi Törvényszék részvételére kötelező perbenállás miatt kerül sor (például bűnügyi költség érvényesítése során bejegyzett végrehajtási jog miatt), a peres eljárás eredménye ezekben az esetekben sosem járt, járhat a törvényszék materiális marasztalásával.

A Fővárosi Törvényszék ellen indított ügyekben a keresetlevelet ugyanitt kell benyújtani (ha nincs más bíróság illetékességét megalapozó további alperes a perben), az ítéletábra jelöli ki azt a bíróságot, amelyik köteles eljárni az ügyben, hiszen a Pp. 13. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében egyik bíróság sem járhat el a saját ügyében. A Fővárosi Törvényszék ellen indított perekben 2019-ben kijelölést követően legtöbbször a Budapest Környéki Törvényszék és a Balassagyarmati Törvényszék járt el.

A Fővárosi Törvényszék pervesztességével zárult, felülvizsgálattal befejezett ügyek következményeként összesen 89.897.824 forint kifizetésére került sor, mely összeg tartalmazza a kifizetett késedelmi kamatokat és perköltségeket is.

A marasztalások, kifizetések ügyszak szerinti megoszlása		
A per tárgya, jellege	A kereset alapjául szolgáló ügyszak	A kifizetés összege
kártérítés	végrehajtás	1.756.366
kártérítés	végrehajtás	12.700
kártérítés	büntető [a régi Be. 583. § (5) bekezdése szerinti kártalanításról szóló tájékoztatás elmaradta]	3.250.000
kártérítés	büntető („túlülés”)	1.972.910
régi Pp. 2. § (3) bekezdés	végrehajtás	224.625
régi Pp. 2. § (3) bekezdés	végrehajtás	520.000
munkaügyi	- (jogellenes felmentés: 2005.02.)	41.881.502
munkaügyi	- (jogellenes felmentés: 2006.09.)	26.816.251
munkaügyi	- (jogellenes felmentés: 2015.04.)	13.400.000
munkaügyi, peren kívül kifizetve	- (béren kívüli juttatás késedelmes kifizetése: 2018.07.)	63.500
		Σ 89.897.824

A perképviselési szabályzat 7. §-ában megfogalmazott elvárásoknak megfelelően a bíróságok ellenei peres eljárások tapasztalataiból levonható tanulságok megosztása megtörténik mind az alapügyben eljáró bíróval, bírósági alkalmazottal, mind az érintett igazgatási vezetővel. Többeket érintő, visszatérő problémák esetében az adott kollégiumvezető, csoportvezető útján történik meg a kollégák tájékoztatása és a figyelemfelhívás.

4.1.2. A belső ellenőrzés elnöki intézkedést igénylő megállapításai

A Belső Ellenőrzési Osztály 2019. évi tevékenységét alapvetően a 2018. november 13-án jóváhagyott, kockázatelemzéssel alátámasztott ellenőrzési terv (2018. El. IV. B. 20/4) alapján végezte. *Pozitívként értékelhető, hogy a tervben foglalt feladatokat a szűk keresztmetszetet jelentő humánerőforrás/munkaerőmozgás ellenére maradéktalanul végrehajtotta.*

A Belső Ellenőrzési Osztály a tervben foglalt „A Fővárosi Törvényszék 2018. évi költségvetési beszámolója összeállításának pénzügyi ellenőrzése”, valamint a soron kívüli „A költségkedvezményes ügyek nyilvántartásának rendszerellenőrzése” tárgyú vizsgálatait alapvetően az OBH Ellenőrzési Főosztálya által kiadott programban, valamint módszertanban foglaltak alapján, a Főosztály koordinálása mellett hajtotta végre. Megjegyzendő, vizsgálatok tárgyköre általában szélesebb hatókörű rendszerellenőrzést jelentettek, illetve *utóellenőrzésünk során az ellenőrzések javaslatai nyomán* készült intézkedési tervekben foglalt feladatok megvalósulásának nyomon követése is végrehajtásra került.

A tervezett 7, valamint 2 soron kívüli ellenőrzési feladat mellett 3 írásbeli tanácsadói feladatot végeztünk a Fővárosi Törvényszék vezetőinek felkérése alapján. Ezentúl jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek eleget téve egyéb feladatként nyilvántartásokat vezettünk, éves jelentést, valamint ellenőrzési tervet készítettünk.

Tervezett ellenőrzések		
1)	<i>A 2018. évben jóváhagyott intézkedési tervekben foglalt feladatok nyomon követése</i> <i>/2018. El. IV. B. 23./</i>	<i>A Főosztály elkészítette a FT-n használt belépőkártyák megsemmisítésének egységes folyamatairól szóló eljárásrendet, melyet 2019.05.07. napján felterjesztett a Törvényszék elnöke részére, melyet 2019.05.09. napján a Törvényszék Elnöke jóváhagyott.</i>

2)	A Fővárosi Törvényszék 2018. évi költségvetési beszámolója összeállításának pénzügyi ellenőrzése /2019. El. IV. B. 3./	A Fővárosi Törvényszék 15. számú a kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés, utalványozás rendjéről szóló szabályzatának felülvizsgálata, kiemelten az 5. § (5) bekezdése tekintetében - a 100 e Ft értékhatár felülvizsgálata, esetleges kiterjesztése az Ávr. 53. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt 200 e Ft értékhatárnak megfelelően megtörtént, a módosított szabályzat 2019.06.07. napján hatályba lépett (2015.El.I.D.1/99). Megjegyzendő, a szabályzat aktualizálása indokolt esetben év közben folyamatosan megtörtént (2019. 06.26-án 2015.El.I.D.1/101). Beszerzés tárgykörben – kiemelten reprezentációs kiadások – oktatás, műhelymunka megszervezése, az oktatás megtartása a beszerzési folyamatokban érintett dolgozók részére közel 20 fő részvételével 2019. szeptember 04-én dokumentáltan (meghívó, aláírt névsor, oktatási anyag) megtörtént. A rehabilitációs hozzájárulás felülvizsgálatát, korrekcióját, önellenőrzését végrehajtották, melyet soron kívüli ellenőrzés keretében vizsgáltunk (2019.El.IV.B.10.), megállapításokat, következtetéseket, javaslatokat megfogalmazva. A rehabilitációs hozzájárulás szakmai felügyeletével, vezetői ellenőrzésével megbízott FTGH vezető kijelölése az FTGH főosztályvezető-helyettese személyében megtörtént.
3)	Beszerzések vizsgálata /2019. El. IV. B. 9./	A Törvényszék 64. számú a reprezentációs kiadásokról szóló szabályzatának aktualizálása és felterjesztése az Elnökség részére további intézkedésre megtörtént, a szabályzat 2019. július 10. napján hatályba lépett (2015.El. I.D.9/6).
4)	Munkavédelem vizsgálata /2019. El. IV. B. 11./	A Műszaki Főosztály felülvizsgálta és aktualizálta a Tűzkerék Kft vállalkozási szerződését, melyet határidőre (2019.12.13.) megküldtek az Elnöki főtanácsadó részére jogi véleményezésre. A szerződés jogi véleményezést követő véglegesítése, aláírása ellenőrzésünk időszakában folyamatban volt.
5)	Egyéb külső személyi juttatások vizsgálata /2019. El. IV. B. 14./	Az FTGH igazgatója a 2019. 11. 28. napján felterjesztette az Elnökség felé a visszaküldött végzések tekintetében a kiadandó körlevelet. A Törvényszék Elnökének intézkedése nyomán a körlevél (2019.El.IV.B.14/15) megküldésre került az érintett szervezeti egységek részére. A Pénzügyi csoport részére a BM lakcímnnyilvántartó programhoz a jogosultságot megigényelték.

6)	<i>A munkabajrással, kiküldetéssel, valamint amunkavégzéssel kapcsolatos költségtérítések vizsgálata</i> <i>/2019. El. IV. B. 24./</i>	<i>Az Illetmény csoport munkaköri leírásait felülvizsgálták, a csoportvezető-helyettes munkaköri leírását határidőre aktualizálták.</i>
7)	<i>Bűnjelkezelés vizsgálata</i> <i>/2019. El. IV. B. 25./</i>	<i>A Bűnjel csoport dolgozóinak munkaköri leírásait határidőre aktualizálták.</i>
Soron kívüli ellenőrzések		
1)	<i>Rehabilitációs hozzájárulás bevallásának, befizetésének, dokumentálásának vizsgálata</i> <i>/2019.El. IV.B. 10./</i>	<i>A megváltozott munkaképességű dolgozókról vezetett nyilvántartás és a megváltozott munkaképességű dolgozók átlagos statisztikai állományi létszámának egyeztetése és kidolgozása az FT Személy-és Munkaügyi Osztályával megtörtént.</i> <i>A vizsgálat alá vont időszak Rehabilitációs hozzájárulás bevallása, önellenőrzése, valamint a bevallás során keletkezett különbözetet és az önellenőrzési pótlékot átutalták a NAV megfelelő számláira.</i> <i>A nyilvántartás adatainak ellenőrzése a rendelkezésre álló iratanyag felülvizsgálatával megtörtént, egyúttal a korábban benyújtott dokumentumok érvényességének időbeli hatályára figyelemmel 1 fő érintett dolgozó (mivel időközben 2 fő új határozatot csatolt) elnöki átirat útján felhívásra került a megfelelő igazolás csatolására.</i> <i>Egyeztetés történt a Személy - és Munkaügyi Osztály, valamint az FTGH vezetése között, mely alapján a GH felé negyedévente megküldésre kerülő aktualizált nyilvántartás kiegészült 4 adatoszloppal:</i> <i>1. tartós távollét jogcíme</i> <i>2. tartós távollét miatt kieső időszak kezdete</i> <i>3. tartós távollét miatt kieső időszak vége</i> <i>4. TAJ szám a dolgozók beazonosítása okán (egyéb adatok a Nexon HR programból ezen azonosító adat alapján kinyerhetőek).</i> <i>A feltüntetett, a megváltozott munkaképességű dolgozók tárgyidőszakra vonatkozó adatok, a NEXON HR adatai alapján, a KIRA-ban szereplő adatokkal is összevetve kontrollpontként működnek.</i> <i>A negyedéves adatszolgáltatás megküldését követően az Illetmény csoport vezetője is leellenőrzi az adatokat, mely beépített kontrollpontként működik.</i>

2)	<i>A költségkezelési ügyek nyilvántartásának rendszerellenőrzése /2019. El. IV. B. 20./</i>	<i>A Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeiben működő kezelőirodai dolgozók részére rendszeres, időszakosan ismétlődő szakmai oktatás, workshop előkészítése, szervezése, megtartása 2020. év folyamán.</i>
Tanácsadási feladatok		
1)	Tanácsadás illetmény utalás tárgykörben /2019. El.IV.B.5./	
2)	Tanácsadás önköltségszámítás témakörben /2015. El. I. D. 5/57/	
3)	Tanácsadás az elnöki iratok selejtezése tárgyában/2019. El. II.M.1./	
Egyéb tevékenységek		
1)	A 2018. évi külső ellenőrzések alapján készített intézkedési tervek megvalósulásáról az OBH Elnöke, valamint az Ellenőrzési Főosztály főosztályvezetője részére (Bkr. 14. § (2) bekezdése). /2018. El. IV. B. 22./	
2)	Éves ellenőrzési jelentés a 2018.évi ellenőrzési tevékenységről (Bkr.49.§ (2)) /2019. El. IV. B. 1./	
3)	2019. évi belső ellenőrzési terv készítése (Bkr. 32. § (2)) /2019. El. IV. B. 22./	
4)	Tárgyévi nyilvántartások kialakítása, vezetése (Bkr. 47.§, Bkr. 50.§)	
5)	Értekezleteken (FTGH), munkaértekezleten részvétel	

4.2. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása

A 2012 óta tartó folyamatos szervezetfejlesztés következményeként megújult a bírósági igazgatás, amely egyrészt az igazgatási szabályzaton, másrészt az integritási szabályzat rendelkezésein alapul. Ennek keretében került sor az integritás felelősök kijelölésére, mellyel egy merőben új feladatkör létesült a bíróságokon, amely a vezetői feladatok körét is kibővítette.

Fontosnak tartom a kollégák érzékenyítését az integritási veszélyek vonatkozásában, és az integritás felelős éves munkatervének meghatározása során is figyelemmel kívánok lenni az intézmény jelentőségének hangsúlyozásának szükségességére. A 2020-as képzési terv elkészítése során az úgynevezett „Awareness” képzés-sorozat is beépítésre került.

4.2.1 Az ügykiosztás rendje

Előkészítés módja, ügykiosztásra jogosult vezetők felsorolása az egyes szinteken és ügyszakokban, átosztott ügyek becsült száma, az átosztás leggyakoribb okainak felsorolása.

FT Büntető Kollégium

A kollégium bírái és tanácsai 2019-ban az éves ügyelosztási rend és annak közzétett változásai alapján folytatták az ítélkezési tevékenységüket. Az ügyelosztási rend aktualizálása folyamatos.

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumában az ügyelosztási rend alapján az elsőfokú peres, valamint fellebbezési ügyek kiosztására a kollégiumvezető, akadályoztatása esetén a kollégiumvezető-helyettes, illetve az igazgatási feladatok ellátásával megbízott bíró, majd sorban a legrégebben kinevezett elsőfokú tanácselnökök jogosultak.

Az új büntető ügyeket a lajstromozást követően az irodavezető a szignálásra jogosult vezetőnek bemutatja, aki haladéktalanul intézkedik a szignálásról.

Az átosztás leggyakoribb oka volt, hogy az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügy intézésével másik tanácsot (bíró) jelölt ki a kizárás, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása, az ügyhátralék feldolgozása, a bíró áthelyezése, tartós kirendelése, kizárása, valamint ítélőtáblai áthelyezése miatt.

2019 évben a Büntető Kollégiumba kirendelt bírókra összesen 46 elsőfokú peres ügy került átosztásra.

FT Polgári Kollégium

A kollégium bírái és tanácsai 2019-ban az éves ügyelosztási rend és annak közzétett változásai alapján folytatták az ítélkezési tevékenységét. Miután az ügyelosztási rend mellékletét képezi a bírák, titkárok és ügyintézők felsorolása, a kirendeléssel érintett bírák feltüntetése és a bírósági közvetítők megnevezése is, így az év során összesen 13 alkalommal került sor annak változtatására.

Az ügyelosztási rend szerint az ügykiosztásra jogosult vezetők az alábbiak: elsőfokú ügyekben a csoportvezető, csoportvezető-helyettesek, másodfokú ügyekben a kollégiumvezető-helyettes. Akadályoztatásuk esetén a kollégiumvezető és a másik kollégiumvezető-helyettes jogosult bármely ügyszakban az ügyek kiosztására.

Ügykiosztás módja szerint a Büsz. 30. §-a értelmében a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon kell bemutatni az ügykiosztásra jogosult vezetőnek.

A kollégiumban **általánosan alkalmazott ügykiosztási módszer** a több ügykiosztási módszer együttes alkalmazása, ezen belül: ügycsoportonkénti, az ügy tárgya szerinti szakosodás és a több ügyelosztási módszer együttesen, figyelemmel az arányos munkateherre.

Az ügykiosztás alapja az ügyek **érkezésének sorrendje**. Az általánosan alkalmazott módszer szerint az ügyek az érkezés sorrendjében, a tanácsok számsorrendjében, a soron következő tanácsra, egyesével kerülnek kiosztásra. Ha az érintett ügy esetében az általános ügykiosztási módszertől eltérés esete áll fenn, azt a soron következő tanácsra kell kiosztani.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztás módszereitől történő **eltérés esetei**, melyek fennállása esetén az ügy kiosztásra jogosult másik tanácsot, bírót, bírósági titkárt, ügyintézőt jelölhet ki:

Eltérés az *ügy perjogi sajátosságához* képest:

Az ügy soron kívül intézendő, egyesítés, együttes elbírálás szükséges, kizárás, az ügy előzményi eljárásával fennálló összefüggés miatt.

Eltérés az *egyenletes munkateher* biztosítása érdekében:

Az ügyhátralék feldolgozása miatt, az ügy munkaigényessége, terjedelme miatt, az ügyek érkezéséből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése érdekében.

Eltérés az *ítélkezés időszerűségének* biztosítása végett:

ítélkezési szünet tartalma alatt, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt, a bíró tartós (30 napot meghaladó) távolléte miatt.

A vezetők által intézett ügyek kiosztása az fenti, általánosan alkalmazott, illetve az eltérés specialitásai figyelembevételével alkalmazott ügykiosztásnak megfelelően, a tárgyalási kötelezettségükhöz mérten, arányosan történik, a tanácsszámuk alapján, a mellékletben szereplő ügycsoportok szerint.

Az ügykiosztás menete: a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot ügyiratként az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon az irodavezető bemutatja, vagy azokhoz elektronikus hozzáférést biztosítva rendelkezésre bocsátja az ügykiosztásra jogosult bírósági vezetőnek. Az ügy kiosztására jogosult bírósági vezető az eljáró bírót legkésőbb az irat bemutatását követő munkanapon a jelen ügyelosztási rendben foglaltaknak megfelelően kijelöli. A kijelölés után az iratot nyomban vissza kell juttatni az irodára. Az iroda az eljáró bíró kijelölése után a lajstromba bejegyzi az eljáró bírói tanács sorszámát, majd az iratot a bírónak a kijelölés napján, de legkésőbb a következő munkanapon bemutatja, vagy elektronikus hozzáférést biztosít.

Az ügyek **átosztására** csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügy kiosztása az ügyelosztási rendben meghatározott általános szabályok szerint történik.

Az átosztás esetei: Az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügy intézésével másik tanácsot (bírót) jelöl ki a kizárás, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az ügy jellegére is figyelemmel távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása, az ügyhátralék feldolgozása, a bíró áthelyezése, tartós kirendelése és kizárása esetén.

Átosztáskor az ügy iratai bemutatásra kerülnek a kiosztásra jogosult vezetőnek, ő az iraton az átosztás okának megjelölése mellett másik tanácsot (bírót) jelöl ki, és dátummal, aláírással ellátva bemutatja az irodának az ügyet az átosztás lajstromban történő átvezetése érdekében. A Beisz. 87. § (1) bekezdése értelmében a kijelölés módosítása esetén az iroda az ügyirat bemutatásával értesíti mind a korábban, mind az újonnan kijelölt bírót. Az átosztás az általános kiosztási módszerek szerint történik.

2019 évben az Elsőfokú Csoportban 169 ügy, míg a másodfokú ügyszakban 132 ügy került átosztásra. Az átosztás konkrét okai: a bíró távozása, bíró kirendelése, a másodfokú ügyszakba történő átosztása, ítéletátlai áthelyezése volt. A másodfokú ügyszakban a bírói munkateher és a hosszabb pertartamú ügyek feldolgozása, de legtöbb esetben a kapcsolt és előzményi ügy indokolta az átosztásokat. Emellett munkaszervezés, avagy a törvényi kizártság eredményezett átosztást.

FT Gazdasági Kollégium

Az ügykiosztásra az igazgatási vezető jogosult, aki az előre meghatározott módszerek szerint az ügyek kiosztását végzi. Az ügyelosztás a bírósági vezető, a tanácsok, az egy bírák és bírósági titkárok vonatkozásában a Büsz 31. §-a és az Iasz. 116. § (1) bekezdése alapján történik.

Ügykiosztásra jogosult bírósági vezetők:

Dr. Orosz Gabriella kollégiumvezető (első- másodfokú peres ügyszak, felszámolás)

Dr. Szunyogh Zsófia kollégiumvezető-helyettes (első- és másodfokú peres ügyszak)

Dr. Csonka Balázs csoportvezető-helyettes (elsőfokú peres ügyszak)

Dr. Elek Orsolya csoportvezető (felszámolási ügyszak)

Hajnalné dr. Káder Edit csoportvezető-helyettes (felszámolási ügyszak)

A Cégbíróságon az ügykiosztás és átosztás automatikus módon, informatikai úton történik mind a bírók, mind az ügyintézők feladatkörébe tartozó eljárásokban.

A Civil Csoportban nyilvántartott szervezetek esetén a változásbejegyzés iránti kérelmek egyedi kiszignálása továbbra sem történik meg, mivel azok automatikusan ahhoz a tanácshoz kerülnek, amelyre eredetileg a nyilvántartásba vétel iránti kérelem idején szignálásra került az alapügy.

2019-ben a peres ügyszakban átosztott ügyek száma 278 db, a felszámolási ügyszakban 2733 db.

Az átosztás főbb okai a bíró másik ügyszakba történő beosztása, nyugdíjazása, áthelyezése, kirendelése. A felszámolási ügyszakban az átosztások magas számának oka ezen túlmenően az, hogy az újonnan érkezett felszámolási kérelmek szignálása először a titkárokra történik, majd a felszámolási eljárás megindulásáról az adós értesítését követően az ügyet – kivéve NAV és Cégbíróság kezdeményezése esetén – bíróra szignálják.

FT Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A kollégium közigazgatási-munkaügyi ügyszakához érkezett ügyeket a kezelőiroda érkezteti, majd lajstromozza, ezt követően azokat az ügy kiosztásra jogosult kollégiumvezetőnek és csoportvezetőnek bemutatja.

Az FT KMK a 2018. évben elfogadott ügyelosztási rend szerint járt el az ügyek kiosztása során. Az ügyelosztási rendet – a személyi változások okán – év közben többször kellett aktualizálni.

A közigazgatási bírák/tanácsok a közigazgatási első- és másodfokú ügyszakban, a munkaügyi ügyszakos tanácsok pedig a munkaügyi és közigazgatási másodfokú ügyszakban valamennyi ügytípusban tárgyalnak, ügyminőség szerinti specializáció nem volt. Az ügyek kiosztására az egyenlő ügyteher szempontjával, érkezési sorrendben, automatikusan kerül sor.

Átosztásra a 2019. évben kb. 50 alkalommal került sor. A közigazgatási elsőfokú ügyszakban jelentős számú ügy egyesbíró előtt indult, azonban, ha az eljáró bíró az ügyet tanács elé utalta, technikailag a lajstromban azt a tanácsra történt átosztással kellett kezelni. Ugyanígy jár el az iroda, ha az ügyet a tanács egyesbíró elé utalja. 2019. évben a változó bírói létszám munkaszervezési intézkedéseket indokolt, így a munkateher kiegyenlítése érdekében történt ügyátosztás. Egyéb átosztásra okot adó körülmény a tanácsban eljáró bírák kizártsága volt.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Közigazgatási ügyszak:

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyelosztási rendjét a bíróság elnöke határozza meg. Az ügykiosztásra jogosultak: a bíróság elnöke, akadályoztatása esetén csoportvezető vagy csoportvezető-helyettes jogosult.

A Büsz. 30. §-a értelmében a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon kell bemutatni az ügykiosztásra jogosult vezetőknek.

Az ügykiosztást a bírónál az ügy tárgya és a bírói gyakorlat időtartama határozza meg. Minden bírói tanácsra főszabály szerint a mindenkor ügyszorgalmi adatok alapján kerül megfelelő számú ügy kiosztásra.

A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás (a továbbiakban Beisz.) 85.-87. §-ai értelmében a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot ügyiratként az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon az irodavezető bemutatja, vagy azokhoz elektronikus hozzáférést biztosítva rendelkezésre bocsátja az ügykiosztásra jogosult bírósági vezetőknek. Az ügy kiosztására jogosult bírósági vezető az eljáró bírót legkésőbb az irat bemutatását követő munkanapon a jelen ügyelosztási rendben foglaltaknak megfelelően kijelöli. A kijelölés után az iratot nyomban vissza kell juttatni az irodára. Az iroda az eljáró bíró kijelölése után a lajstromba bejegyzi az eljáró bírói tanács sorszámát, majd az iratot a bírónak a kijelölés napján, de legkésőbb a következő munkanapon bemutatja, vagy elektronikus hozzáférést biztosít.

Az ügyek átosztására csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügy kiosztása az ügyelosztási rendben meghatározott általános szabályok szerint történik.

Az átosztás leggyakoribb okai: a bíró tartós távolléte, a bíró áthelyezése, tartós kirendelése.

Eljárás az ügy átosztásakor: Átosztáskor az ügy iratai bemutatásra kerülnek a kiosztásra jogosult vezetőknek, ő az iraton az átosztás okának megjelölése mellett másik tanácsot (bíró) jelöl ki, és dátummal, aláírással ellátva bemutatja az irodának az ügyet az átosztás lajstromban történő átvezetése érdekében. A Beisz. 87. § (1) bekezdése értelmében a kijelölés módosítása esetén az iroda az ügyirat bemutatásával értesíti mind a korábban, mind az újonnan kijelölt bírót.

Munkaügyi ügyszak:

Az ügykiosztást az elnök, a csoportvezető, csoportvezető-helyettes bírák végzik. Az ügyszakban dolgozó bírók minden munkaügyi szakágba tartozó ügyet tárgyalnak, kivéve a Bjt., Iasz., Üszt., hatálya alá tartozó pereket, ezen utóbbiakat a csoportvezető és csoportvezető-helyettes tárgyalja. A lajstromozandó ügyeket az iroda naponta bemutatja az elnökségen az ügyminőség, súlyszám felülírása végett. Az ügyminőség felülírásával egyidejűleg az ügykiosztó az eljáró bírót is kijelöli, vagy jelzi az iroda számára, hogy az ügy kire nem osztható ki.

A kezelőiroda az ügyminőségek, illetve a kijelölések szerint lajstromozza az ügyeket. Az automatikus ügykiosztásra sorolt ügyekben a kijelölt kezelőirodai ügykezelő a gépi lajstrom alapján, az ügyszámok szerinti emelkedő sorban öt-öt ügyet oszt az 1.M-től kezdődő tanácsokra (az öt ügyből 3 munkaügyi, 2 közigazgatási, társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránti per). A bírói tanácsok saját jelentkezésük alapján vállalhatják azt, hogy a kiosztási sorban öt ügy helyett egyszerre tíz ügy kerüljön kiosztásra rájuk. Ez esetben a következő soros osztásból kimaradnak, azaz minden második sorban kerülnek rájuk ügyek. A vezetők részére egy-egy ügy kerülhet kiosztásra a soros osztáskor. A

kiosztásnál figyelemmel kell lenni arra, hogy az egymással összefüggő ügyeket (pl. ugyanazon munkáltatóval szemben egyidejű intézkedés ellen, mulasztás miatt benyújtott keresetek) lehetőleg ugyanaz a tanács tárgyalja. Ezt az ügykiosztónak jeleznie kell az iroda felé. Az egy évnél kevesebb gyakorlattal rendelkező bíró, a várhatóan hosszabb távollét előtt álló bíró, a hosszabb ideig távol lévő bíró, a munkateher feldolgozásában nagyobb nehézséggel küzdő bíró kevesebb ügyet is kaphat. A következő kiosztási napon a gépi lajstrom szerinti osztást az előző nap utolsó tanácsánál kell folytatni. Az ügykiosztási sorból – a rövidebb szabadság, a törvénykezési szünet időszakát kivéve – kimarad az a bíró, aki két hétnél hosszabb ideje távol van, vagy ilyen távolléte már előre látható. Az ügykiosztó a tárgyhó előtt, vagy szükség estén a hónap közben jelzi azt az irodavezetőnek, ha a kiosztandó ügyek mennyisége az általános rendelkezésektől eltérően alakul egy-egy tanácsnál. Az irodai ügykezelő egy külön lapon vezeti a kiosztott ügyek mennyiségét és ott a fenti rendelkezést is felülírja.

Az ügy átosztására a Büsz. 32.§-a szerint kerülhet sor. Az átosztás oka az iratborítékon jelölésre kerül. Az átosztáskor az ügyet a fent leírtaknak megfelelően kezeli az ügykiosztó.

2019. évben a munkaügyi ügyszakban 161 db ügy, a közigazgatási ügyszakban 418 db ügy került átosztására. A magas szám a tanácsos ügyek egyesbíró elé utalásának tudható be. A Kp. a tanácsban való eljárást írja elő főszabályként. A legtöbb esetben azonban az ügyek egyszerű megítélése miatt a tanácsok egyesbíró elé utalják az ügyeket. Az eljáró bíró csak az adott tanács tagja lehet. Törekedtünk arra, hogy azok egyenletesen kerüljenek szétosztásra, illetve azok között, akik szakmai gyakorlottságuk, a munkateher alapján azt megfelelő időn belül kitűzhetik. Amennyiben valamely bíró vállalja nagyobb mennyiségű ügy átvételét erről feljegyzést kell készíteni. Az átosztásra irányuló kérelmet, ezzel kapcsolatos feljegyzést elnöki iratként kell kezelni.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Az ügyelosztási rend módosítás a Pesti Központi Kerületi Bíróságon évente nagyon nagy számú (2018-ban 31 alkalom, 2019. évben 32 alkalom) különösen azért, mert a titkári, ügyintézői beosztás változásait is át kell vezetni az ügyelosztási rendben.

Az ügykiosztásra jogosultak – beleértve a helyettesítést is – az elnök, elnökhelyettes, csoportvezető, akadályoztatása esetén a csoportvezető-helyettes, vagy az ügykiosztás igazgatási feladatával a törvényszék elnöke által írásban megbízott vezető.

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2019. II. félévében célvizsgálatot rendelt el a büntető peres csoportokban az ügyelosztási rend érvényesülésére, az ügykiosztás menetére vonatkozóan. A célvizsgálat semmilyen hibát nem tárt fel.

Az átosztások pontos számát a BIIR-ből nem lehet meghatározni. A civilisztikai peres csoportokban az egy működő tanácsra eső átosztott ügyek száma kb. 12, a büntető peres csoportokban kb. 10 ügy volt.

Átosztásra az ügyelosztási rendben meghatározott okokól kerül sor, a leggyakoribb okok: a bíró tartós távolléte, kirendelése, munkateher arányosítás.

Budai Központi Kerületi Bíróság

Az ügyek kiosztása ügyelosztási rend alapján történik. A bíróság valamennyi csoportjában az ügykiosztás nagyobb részt automatikus szignálással valósul meg. A büntető ügyek kiszignálása 18 különböző ügycsoport figyelembevételével - nem havonta újrakezdve- történik, ezért évekre visszamenőleg minden ügytípusban követhető bírókra lebontva az ügyérkezés. Specializáció csak elvétve van, így a büntető ügyszakban a fiatalkorúak elleni eljárások és a közlekedési bűncselekmények vonatkozásában, míg a polgári ügyszakon belül a családjogi csoportban nincs

kivétel. A vagyoni jogi csoportban a csoport bírának 1/3 része dologi, 2/3 része devizahitellel kapcsolatos perek tárgyal és az orvosi műhiba, az öröklési, az értékpapír és a nemzetközi áru fuvarozás iránti perek kivételt képeznek az automatikus szignálás alól. Ez az ügykiosztási rend alkalmas az egyenlőség alapú munkateher kialakítására. A statisztikai adatokból látszik, hogy az ügykiosztásnál az egyenlő számú és súlyú ügy szignálása alapvetően megvalósul. A jelentősebb eltérések oka minden esetben megállapítható.

Az ügyek kiosztását a csoportvezetők és helyetteseik végzik, akadályoztatás esetén az elnök és az elnökhelyettes.

2019-ben a bíróságon 469 ügyet kellett átszignálni, melynek oka az ügyben korábban eljáró bíró, elnyert pályázat miatti áthelyezése, Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása, bírói tisztségről való lemondása és nyugdíjba vonulása volt.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az ügykiosztásra jogosultak körét és az ügykiosztás során alkalmazott módszereket is az ügyelosztási rend tartalmazza, amelynek mellékleteiben lelhető fel a bírák, a bírósági titkárok, valamint bírósági ügyintézők neve, tanács száma, és az általuk intézett ügycsoportok felsorolása. Az ügyelosztási rend aktualizálása folyamatos.

Az új polgári és büntető ügyeket a lajstromozást követően az irodavezetők a szignálásra jogosult vezetőnek bemutatják, aki haladéktalanul intézkedik a szignálásról.

A szignálást a büntető ügyszakban a bíróság elnöke és büntető csoportvezetője végezte; a polgári ügyszakban az elnökhelyettes és a polgári csoportvezető bíró végezte.

Az átosztás leggyakoribb okai: a bíró tartós távolléte esetén soron kívüli ügy átosztása, bíró távoztása vagy új bíró munkába állása, ügyteher arányosítás.

A polgári ügyszaknál éves szinten 303 db, a büntető ügyszaknál 68 ügy átosztására került sor.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A bíróságon valamennyi igazgatási vezető jogosult a szignálásra.

Büntető ügyszakban 2019-ben 44 darab átszignálás történt, ennek a zöme egy megszűnt tanácsról történt. Tipikus átszignálási ok az, hogy az eredetileg titkárra szignált magánvádas ügyben megszűntető határozat meghozatala válik szükségessé – 11 ilyen eset. Egyéb ok miatt átszignálás nem volt.

Civilisztikai ügyszakban 2019-ben 250 esetben került sor átszignálásra. Ennek fő oka négy bíró munkából történt kiesése volt.

A már 2019-ben megkezdett automatikus szignálási rendet 2020-ban általánossá tesszük.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Az ügykiosztásra 2019. évben is az elnök, az elnökhelyettes és a csoportvezetők voltak jogosultak. Mind a civilisztika, mind a büntető ügyszakban az elsődlegesen jogosult elnök, illetve elnökhelyettes két napot meghaladó távolléte esetén jogosult ügykiosztásra az adott ügyszak csoportvezető bírójára.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszereket és az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszertől történő eltérés eseteit szintén a jóváhagyott ügyelosztási rend tartalmazza (a 3. pontban).

Mindkét ügyszakban ún. szignálási lapot vezetnek. A büntető ügyszakban a szignálandó ügy súlyszáma alapulvételével, civilisztika ügyszakban pedig a jellemző ügyminőségek, illetve a kötelmi ügyekre vonatkozóan az egyszerű, közepesen nehéz, illetve nehéz megítélésű ügyek szerinti kategóriák alapján történik tanácsszám szerinti sorrendben egy-egy bíróra az ügyek kiosztása.

A bíróság elnökére kivételesen kerül sor járásbíróági hatáskörbe tartozó ügy kiosztásra, amennyiben az egyenletes munkateher biztosítása, illetve az ítélezés időszerezése ezt indokolja, az elnök jellemzően fővárosi törvényszéki hatáskörbe tartozó ügyeket tárgyal.

Az elnökhelyettes minden harmadik, a büntető és a polgári csoportvezető minden második, az általánosan alkalmazott ügykiosztási módszerek, illetve az ügyelosztási rendben megfogalmazott általánostól eltérő esetek figyelembevételével ráeső ügyet kapja.

Átosztás büntető ügyszakban 2019. évben 81 esetben volt. Egy bíró 2019. április elejétől szeptember végéig tartósan távol volt, emiatt április hónapban róla az ügyeket átosztották, október elején pedig ráosztottak más bíróktól ügyeket. A büntető ügyszakban 2019. május elejétől egy további bíró tartósan távol van, az ő esetében is erre tekintettel került sor az ügyek átosztására.

Az egyéb okból eszközölt átosztás elenyésző számú volt a büntető ügyszakban.

A polgári ügyszakban 27 átosztás történt, ebből 8 a bíró nyugdíjazása, 3 a bíró tartós (Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsába szakmai gyakorlatra történt) kirendelés miatt, a többi pedig elfoglaltság, egyesítés, munkateher arányosítás, illetve speciális ismeretet igénylő szakmai jártasság szükségessége miatt valósult meg.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

Az ügyelosztás általános szabályaitól kizárólag a szintén az ügyelosztási rendben szabályozott okokból és módon térhetnek el. Az ügykiosztásra jogosult vezető: az elnök, az elnökhelyettes, a csoportvezető bíró és a csoportvezető-helyettes bíró. Az ügykiosztásra jogosultak civilisztikai ügyszakban az elnök, akadályoztatása esetén a csoportvezető bíró és a csoportvezető-helyettes bíró, büntető ügyszakban az elnökhelyettes, akadályoztatása esetén az elnök, illetve a csoportvezető bíró és a csoportvezetőhelyettes bíró.

A polgári ügyszakban a vagyoni jogi és családjogi referádák közötti arányos munkateher biztosítása érdekében a gondokságot érintő, élettársi vagyoni közösséggel kapcsolatos ügyeket szükség esetén a vagyoni jogi bírókra (is) szignálják.

A végrehajtási ügyszakban a kirendelt, valamint a távmunkában dolgozó titkárok részére a visszaállási időszak alatt biztosítottuk a hatékonyabb munkavégzés és a kiosztott ügyek arányosságának megvalósulása érdekében a nagyobbbrészt azonos típusú ügyek intézésével történő betanulást. A tartós távollét után munkába visszaállt, valamint új titkárként kinevezettek munkáját az alacsonyabb ügyszámmal, illetve a könnyebb megítélésű ügyek kiosztásával segítették.

A büntető ügyszakban a működő tanácsszám alacsony volta miatt mind a szignálásnál, mind az esetleges átosztásoknál a vezető kifejezetten figyelemmel volt a közel azonos munkaterhű referádák kialakítására.

A polgári peres ügyek esetében összesen 155 db átosztás történt. A 155 db átosztásból 88 esetben a 4.P. tanácsra került kiosztásra az ügy, mert a bíró 2019. január 1-jén kezdte meg ítélező tevékenységét a jelen bíróságon, és ehhez ki kellett alakítani a referádáját. A többi ügy átosztásának oka döntő többségében a munkateher kiegyenlítés biztosítása volt az ügyelosztási rend 3.7.1. pontja alapján.

A büntető peres és peren kívüli ügyek esetében összesen 30 db átosztás történt, melyek leggyakoribb okai a kezdőbírói referáda kialakítása, valamint az egyesítés volt.

A polgári peren kívüli ügyekben, valamint a végrehajtási ügyekben is a referádák számának változása és az egyenlő ügyteher kialakítása volt az átosztás oka. A peren kívüli ügyek esetén 11 alkalommal, a végrehajtási ügyek esetén 1577 alkalommal. Ez utóbbi a befejezett ügyeket is érintette, de a végrehajtási ügyek intézésének speciális szabályai miatt ezekben az ügyekben a befejezet ügyeket is átosztjuk.

4.2.2. A bírók, bíróság kizárása

A tárgyévben hány alkalommal került sor bíró/bíróság kizárására. Ebből mennyi volt az automatikus, mennyi az egyéb okok miatti kizárások száma. Jellemzően mi volt az oka az egyéb ok miatti kizárásnak.

FT Büntető Kollégium

A tárgyévben egy alkalommal került sor a bíróság kizárására, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont személy a Büntető Kollégium II. fokú tanácsa egyik tagjának közvetlen hozzátartozója. Jelen esetben a Fővárosi Ítéltábla, a Budapest Környéki Törvényszéket jelölte ki az eljárás lefolytatására.

FT Polgári Kollégium

2019. évben a Kollégium **Elsőfokú Csoportjához** tartozó bírák 5 esetben jelentették be a velük szemben fennálló kizárási okot a Pp. 12. § (1) bekezdés *f)* pontja és 15. § (1) bekezdése alapján. Legtöbb esetben valamelyik féllel való személyes ismertség állt fenn. (a felperes tanította az eljáró bírót az egyetemen, az eljáró bíró férje a felperes kollégája, közeli ismertség a felperessel.) Egy esetben pedig a perújítással érintett jogerős határozat ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet elbíráló kúriai tanácsnak az eljáró bíró édesanyja is a tagja volt, így az 1952-es Pp. 13. § (1) bekezdés *e)* pontjára alapította az elfogultságát.

A Fővárosi Törvényszék kizárásáról a Fővárosi Ítéltábla 34 esetben határozott a Pp. 14. §-a alapján, minden esetben abszolút kizárási ok állt fenn, nevezetesen azért, mert a Fővárosi Törvényszék volt az egyik peres fél.

A Fővárosi Törvényszék kizárásáról egy esetben a Kúria határozott abszolút ok fennállása folytán.

A Fővárosi Törvényszék **másodfokú tanácsai** 2019 évben 5 esetben határoztak kerületi bíróság kizárásáról relatív kizárási ok miatt. A BKKB helyett a PKKB járt el abban a családjogi ügyben, melyben az alperes életveszélyesen megfenyegette az eredetileg eljáró bírót. A BKKB helyett a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság járt el abban az ügyben, ahol az alperes a BKKB bírója volt. Két ügyben a BKKB járt el a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság helyett, mivel az alperes az utóbbi bíróság polgári ügyszakos bírósági titkára. Egy ügyben pedig azért került sor a BKKB kizárására, mert a kizárási indítvánnyal élő fél a BKKB sorozatos mulasztását állította kártérítési igénye alapjául a közte és a Fővárosi Törvényszék közötti perben.

A Győri Ítéltábla relatív okból zárta ki a Fővárosi Törvényszéket egy ügyből, mivel ugyan volt olyan tanácsa, amely nem érezte magát elfogultnak, azonban az igazságszolgáltatás pártatlanságába vetett bizalom megőrzése érdekében kijelölte a Győri Törvényszéket.

FT Gazdasági Kollégium

A 2019-es évben a Gazdasági Kollégiumba összesen 13 darab kérelem érkezett a bíró kizárása iránt.

A Peres Csoport bíráit érintően 9 db kizárás iránti kérelem érkezett, 7 esetben a bíróság a bíró kizárását megtagadta, 2 esetben az eljáró bíró úgy nyilatkozott, hogy az ügyben elfogultnak érzi magát, így az ügyek átszignálásra kerültek.

A Felszámolási Csoport bíráit érintően 3 kérelem érkezett, 1 esetben a bíró nyugdíjazása miatt az ügy átosztása történt meg, 2 esetben pedig a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra került.

A bíróság kizárására irányuló kérelem 1 db érkezett, a kollégium bíráinak nyilatkozatát követően az ügy felterjesztésre került a Fővárosi Ítélőtáblára.

A Cégbíróságra 1 db kizárási kérelem érkezett, mely megalapozatlan volt, téves jogszabályi értelmezésből kifolyólag került előterjesztésre.

FT Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

2019-ben öt kizárással kapcsolatos ügy volt, amelyből egy ügy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot érintette, ezért azt az ügyben eljáró bíróságnak megküldtem.

A további kizárás iránti kérelmek közül bíró/bíróság kizárására automatikusan nem került sor, egyéb okok miatti kizárási indítványok alaptalanok voltak.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

A bíróság ellen összesen 78 esetben jelentettek be kizárást. 71 esetben a felperesek korábbi pereiben az egész bíróság már kizárásra került. Az illetékes bíróság minden esetben más bíróságot jelölt ki az eljárás lefolytatására. Ebből 63 db kizárási kérelem egy felpereshez kapcsolódik, 8 kérelem pedig két felpereshez. Ezen felül 1 esetben a fél szubjektív okok miatt kérte a bíróság kizárását, azonban a bíró nem érezte magát elfogultnak, 5 esetben objektív okokra hivatkozva kérték a kizárást, mely esetekben a bíróság kizárásra került (egy esetben a Fővárosi Törvényszék volt az alperes, négy esetben a Fővárosi Törvényszék dolgozója a felperes).

Bíró ellen összesen 15 esetben jelentett be a fél elfogultságot, azonban az ügyek nem kerültek átosztásra.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Bíróság kizárása 2019-ben – kizárási kérelem relatív okra hivatkozással - egyedül polgári ügyszakban 12 darab.

Bíró titkár kizárása 2019-ben: büntető ügyszakban – 1 db kizárási kérelem abszolút okra hivatkozással, 55 db kizárási kérelem relatív okra hivatkozással.

Polgári ügyszakban egyedül 52 db kizárási kérelem relatív okra hivatkozással.

Kizárás sem abszolút, sem relatív ok miatt nem volt.

A benyújtott kérelmek száma a folyamatban lévő ügyekhez képest elenyésző. Kiemelendő, hogy egy kérelem sem volt megalapozott.

A relatív ok miatti kérelmek leggyakoribb indokolása a bíró pervitelére, a bizonyítási indítványok foganatosítására, korábbi ügyben meghozott ítéletére való hivatkozás volt.

Budai Központi Kerületi Bíróság

2019-ben a polgári ügyszakban 32, a büntető ügyszakban 12 bíró, végrehajtási ügyszakban 5 bírósági ügyintéző és 5 végrehajtó kizárása iránti kérelem érkezett, valamennyiben a bíró elfogultságára hivatkoztak, ezek egyike sem volt megalapozott. 1 esetben történt ismételt előterjesztett kizárás iránti indítvány benyújtása, melynek elutasítása mellett pénzbírság kiszabására került sor.

2019-ben 21 bíróság kizárása iránti kérelem érkezett, melyek közül 4 esetben másik bíróság került kijelölésre, az alábbi okokból:

- A 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 12.§ (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel az alperes a perben eljáró bíróság bírója.

- Az 1952. évi III. törvény (Pp.) 13.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel a per alperese és a Fővárosi Törvényszék (Budai Központi Kerületi Bíróság) között kártérítés iránti per van folyamatban.

- A 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 17.§ (2) bekezdése és 31.§ (2) bekezdés a) pontja alapján került sor a bíróság kizárása, mivel az ügyet tárgyaló bíró személyét, gyermekeit és otthonát fenyegető alperes miatt elfogultságot jelentett be, valamint elfogultságot jelentett be a bíróság valamennyi családjogi és vagyoni jogi bírója. 4 büntető ügyszakos és nyomozási bíró polgári ügyeket nem intéz, ezért más bíróság kijelölésére került sor.

- 1 esetben a Budai Központi Kerületi Bíróság maga kérte másik bíróság kijelölését a Be. 14.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, miután a kényszerintézkedéssel érintett személy a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bírója.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

2019. évben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kizárására összesen 3 esetben került sor.

Mindhárom polgári ügy volt, kettő ügyben a bíróságunk dolgozója volt érintve egyik félként, a harmadik ügyben pedig a Fővárosi Törvényszék igazgatási vezetője.

2019. évben bíró kizárására nem került sor, két eset volt olyan, amikor bejelentettek elfogultságot és a bíró az ügy átosztásához hozzájárult.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A tárgyévben összesen 15 ügyre vonatkozóan érkezett kizárás iránti kérelem és 13 esetben jelentett be bíró elfogultságot. Egyik ügyben sem került sor bíró, illetve bíróság kizárására.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

Egész bíróság elleni kizárás:

2019. évben nem volt.

Bíró ellen benyújtott kizárás (másik tanács bírálta el): összesen 13db, ebből polgári 12db, mind elutasított, büntető 1db, elutasított.

Bíró által bejelentett kizárás összesen 4db (polgári 3db, büntető 1db).

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

2019. évben mindkét ügyszakot összesítve bíró, illetve bíróság elleni kizárási kérelem 29 ügyben érkezett. Valamennyi bejelentett kizárási kérelem relatív kizárási ok miatt történt.

1. Büntető ügyszak:

Ki ellen?		Kérelmező		Eredmény	
Bíró	Bíróság	Bíró/bírósági titkár	Ügyfél	Igen	Nem
8	7	1	14	2	13

A kérelmezők megoszlásáról megállapítható, hogy 5 esetben a vádlott, 1 esetben az elítélt, 2 esetben a védő, míg 6 esetben a magánvádló/feljelentő tette meg az indítványt.

2019-ben 1 esetben fordult elő, hogy a bíróság kérte a kizárását, mely meg is történt.

A két kizárás közül az egyik esetben az volt a *bíróság* kizárásának oka, hogy az egyik pótmagánvádas büntetőügyben a pótmagánvádló a bíróság egyik büntető ügyszakos bírójával szemben indított eljárást. A másik esetben azért került sor az eljáró *bíró* kizárására, mert a vádlott az eljáró bíróra nézve olyan súlyosan sértő tartalmú beadványt nyújtott be, ami alapján a kizárási kérelmet elbíráló bíró úgy ítélte meg, hogy a személyeskedő, megalázó, lealacsonyító értékítéletet tartalmazó megállapítások miatt a bírótól nem várható el az ügy elfogulatlan megítélése.

2. Polgári ügyszak:

Ki ellen?		Kérelmező		Eredmény	
Bíró	Bíróság	Bíró/bírósági titkár	Ügyfél	Igen	Nem
10	4	1	13		12

A kérelmezők megoszlásáról megállapítható, hogy 6 esetben a felperes, 6 esetben az alperes, míg 1 esetben az adós jelentett be kizárási kérelmet, 2 indítvány még elbírálásra vár.

2019-ben 1 esetben fordult elő, hogy a bíróság kérte a kizárását, mely meg is történt.

4.2.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések tapasztalatai

Alapos/alaptalan panaszok száma, az alapos panaszok jellemző tárgya és következményük, az elintézés átlagos tartama.

Az integritás körében elengedhetetlen tényező a közérdekű bejelentések és panaszok kezelése. A panaszügyintézés során álláspontom szerint a közérthetőségre kell törekedni. A válaszadás során olyan megfogalmazásokat kell használni, amelyek ügyfélbarát, egyben közérthető, és kellő információval látják el a panaszost, de egyben határozottan tudomására hozzák az igazgatási vezető korlátozott lehetőségeit, és a bírói függetlenség lényegét.

A panaszügyek és közérdekű bejelentések

A Fővárosi Törvényszéken 2019-ban összesen **338** db panaszügyintézési szám került lenyitásra azzal, hogy azonos elnöki szám alatt került elintézésre több, heti rendszerességgel beadványt benyújtó ügyfél számos, nem kizárólag az OBH elnökének 7/2018. (VII.11.) utasítása szerinti panasznak minősülő beadványa, erre tekintettel a valós iratérkezés és egyéb intézkedés – így azok továbbítása, megválaszolása, felülvizsgálata, mellőzése – a lajstromszámánál jelentősebb mértékű. A beadványok többségére döntően továbbra is jellemző, hogy a panasz intézményét az ügyfelek jogorvoslati fórumnak tekintik, az igazgatási vezetőtől várják az ügyek ismételt, jogerős döntést követő elbírálását, olyan bírói, vagy egyéb intézkedést nehezményeznek, amely a jogszabályoknak megfelelő volt, de ők sérelmesnek érzik. Jellemző, hogy egy panaszos többszörösen, a válasz ellenére folyamatosan újra és újra előterjeszti a sérelmét. Az ismételt beadványok is megválaszolásra kerültek, irattárba csak legalább kétszeri alapos választ követően, vagy azonos tartalmú megismételt kérelem esetén került a panaszos beadvány. Általánosnak mondható, hogy „panasz” megjelölése alatt személyes meghallgatásra kérnek időpontot, panaszuk nem bírósági – jellemzően közjegyzői – eljárásra irányul, vagy beadványuk tartalma iratbetekintés iránti kérelem. Közérdekű bejelentés 7 db érkezett a kerületi bíróságokhoz és a Törvényszékre.

Szervezeti egység	Panaszok száma 2019-ban	Közérdekű bejelentések száma 2019-ban
PKKB	148 db, 9 alapos, 12 részben alapos	0 db
BKKB	126 db, 5 alapos, 2 részben alapos	0 db
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság	66 db, 5 alapos, 8 részben alapos	1 db
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság	33 db	0 db
Bp-i XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	25 db, 1 alapos, 1 részben alapos	0 db
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	25 db, 2 alapos, 7 részben alapos	0 db
FKMB	99 db, 3 alapos	1 db
FT (kollégiumok)	131, 13 alapos, 12 részben alapos	5 db
Összesen	653 db, 38 alapos, 42 részben alapos	7 db

Az év folyamán **34** esetben került sor a kerületi bírósági vezetők, valamint a kollégiumok vezetősége általi *panaszügyintézés felülvizsgálatára*. A felülvizsgálati beadványok minden esetben alaptalanok voltak.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Civilisztikai ügyszak

A Pesti Központi Kerületi Bírósághoz 2019. évben 204 beadvány érkezett, amelyből 110 az ügy érdemére vonatkozó beadványnak, míg **80** panasznak, továbbá 14 beadvány egyéb beadványnak minősült. A 80 panaszból **3** megalapozott, **6** részben megalapozott és 71 megalapozatlan volt. A 2018. évhez viszonyítva a benyújtott panaszok száma 52%-kal csökkent. Míg 2018. évben 25 panasz volt alapos és 15 részben alapos, addig 2019. évben mindösszesen 3 panasz minősült megalapozottnak és 6 panasz részben megalapozottnak. A Fővárosi Törvényszék Elnöke részére 13 ügyben került a panasz elbírálás érdekében továbbításra, figyelemmel arra, hogy a bejelentő a választ nem fogadta el. A Fővárosi Törvényszék Elnöke mind a 13 esetben – egyetértve a panaszra adott válasszal – megalapozatlannak tekintette az újabb panaszt.

Büntető ügyszak

A büntető ügyszakban 2019. évben **68** panaszbeadvány, 59 ügy érdemére vonatkozó beadvány és 9 egyéb beadvány érkezett. A panaszbeadványokból **6** minősült megalapozottnak, **6** részben megalapozottnak, míg a további 56 megalapozatlan volt.

A panaszügyintézés a határidőket betartva zajlott, a panaszügyintézés átlagos időtartama 15-30 nap. A néhány alapos panasz oka ügyviteli-, iratkezelési-, kézbesítési hiba, jegyzőkönyv írásba foglalásának késedelme, lajstromozási hiba.

Budai Központi Kerületi Bíróság

A bírósághoz 2019-ben **126** beadvány érkezett panaszként, amelyből 119 megalapozatlannak bizonyult.

Alapos, illetve részben alapos panasz **7** esetben fordult elő: 2 esetben elmaradt a tájékoztató levél elektronikus úton történő kézbesítése, 2 esetben adminisztrációs tévedés folytán a kézbesítés helytelen címre történt, valamint kérelem ellenére a zártan történő kezelés elmaradt, itt a mulasztás nem volt orvosolható, azonban a bíró figyelmét felhívták a gondosabb, körültekintőbb eljárásra. Továbbá végrehajtási ügyben az ügyintéző az iratokat tévedésből irattárba helyezte anélkül, hogy intézkedett volna a Vht. 174.§-ában foglaltakról, illetve adminisztrációs tévedés folytán az eljáró bíró az egyezséget és a munkáltatóra vonatkozó végzést nem a megfelelő helyre továbbította. A panaszok átlagosan 8 napon belül elintézésre kerültek. Összességében megállapítható, hogy a megalapozatlan panaszokat jellemzően az ügy érdemére vonatkozóan, a panaszos javára szóló döntés meghozatala érdekében terjesztették elő.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az érkezett beadványokból **66** kérelmet minősítettek a bíróságon panasznak, ebből 55 a polgári, 11 a büntető ügyszakot érintette. Ezekből 33 panasz bíró, 24 panasz bírósági titkár tevékenységére vonatkozott, 7 panasz egyéb igazságügyi alkalmazott, 1 panasz a polgári kezelőiroda tevékenységét kifogásolta.

Polgári ügyszak

A polgári ügyszakban érkezettek panaszok közül 4 minősült alaposnak, 7 pedig részben alaposnak. Az alapos vagy részben alapos panaszok 4 esetben intézkedési késedelemre, továbbá 1-1 esetben írásba foglalási késedelemre, nem megfelelő zárt adatkezelésre, késedelmes új számra iktatásra, kizárás iránti kérelem késedelmes iktatására, az ügyfél részére megküldött két, a határnapot eltérően tartalmazó idézésre, kezdőirat utóiratkénti kezelésére vonatkozó téves utasításra, ezt követően annak szerelésének elmulasztására, a küldemény posta részére történő megküldésének elmaradására, idő előtti jogerősítő záradékolásra, nem közérthető végzésre, valamint az ügyfélszolgálaton a beadványok példányszámával kapcsolatos pontatlan tájékoztatására vonatkoztak.

Az igazgatási ellenőrzés olyan jelentősnek minősíthető hibát nem tárt fel, amely rendszerszintű intézkedést kívánt volna, az alapos panaszok 2019. folyamán sem tártak fel olyan kirívó mulasztást vagy ügyintézési hibát, amely miatt írásbeli figyelmeztetésre, vagy fegyelmi eljárás kezdeményezésére szükség lett volna. Valamennyi alapos vagy részben alapos panasz esetén az érintett bírósági munkatársak szóbeli figyelmeztetésben részesültek, mulasztás esetén az intézkedést az érintett haladéktalanul megtette.

Büntető ügyszak

A büntető ügyszakban az elbírált panaszok közül 1 minősült alaposnak, 1 részben alaposnak.

A bíróságra 1 db közérdekű bejelentés érkezett a P10 űrlap vonatkozásában.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A bíróságra 33 panasz érkezett: 27 polgári peres, 1 gazdasági polgári peres, és 5 végrehajtási ügyben. A panaszok közül egyik sem bizonyult megalapozottnak. Ezek jelentős része az ügy érdemére vonatkozott, így az további ügyintézésre az irathoz szerelésre került. A panaszok elintézésére minden esetben az előírt 30 napon belül, jellemzően 10-15 napon alatt sor került. Büntető ügyszakban egyetlen esetben igazolódott be, hogy a bíró összbüntetés meghozatalával késlekedett.

Közérdekű bejelentés nem érkezett.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A bíróságra 25 panasz érkezett, ebből 1 minősült alaposnak, 1 részben alaposnak. Alapos volt egy büntető ügyben, amelyben a bűnügyi őrizet helyszínét biztosító rokon jelezte, kétszer kérte a bíróságot, hogy ne nála legyen elhelyezve a bűnügyi őrizetes, mivel azt nem tudja vállalni. Az iratot áttanulmányozva valós volt a jelzés. Részben alapos volt egy panasz egy büntető peren kívüli ügyben, ahol személyes meghallgatás lefolytatását kifogásolta az ügyfél. A személyes meghallgatás a Be. szabályai alapján történt, azonban a feljelentett részletes kioktatása elmaradt.

A panaszok elintézése 2-10 napon belül megtörtént. Az év során közérdekű bejelentés nem érkezett.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A bíróságra érkezett 47 beadványból 14 az ügy érdemére vonatkozott, 8 egyéb beadvány volt, a maradék 25 panaszból 2 volt megalapozott és 7 részben megalapozott.

Polgári- és gazdasági eljárással összefüggésben 14, míg büntetőeljárással összefüggésben 1 ügy volt panasszal érintett. A területen feltárt hibák, hiányosságok, mulasztások az alábbiak voltak: a végrehajtó bejelentésének figyelmen kívül hagyása, a végrehajtási kifogás késedelmes elbírálása, tévesen kétszeresen elrendelt végrehajtás, ideiglenes intézkedés iránti kérelem elbírálásának elhúzódása, ismételten előterjesztett keresetlevél tekintetében az új számra történő lajstromozás elmulasztása, felterjesztési késedelem, figyelemmel arra, hogy a jegyző a fellebbezésre történő észrevétel előterjesztésére szóló felhívást tévesen rossz félnek adta ki, ügyfélsegítő napon az eljáró fogalmazó magatartása, hangneme, zárt adatkezelés során történő kisebb fokú mulasztás.

A megtett intézkedések: a hibák soron kívül történő kijavítása, illetőleg az elmulasztott intézkedés pótlása és jövőbeni ismételt előfordulás megelőzése, egy ügyben a soron kívüli eljárás hivatalból történő elrendelése. Általánosítható hiba nem volt, de minden egyes ügyben a figyelem felhívása megtörtént az érintett bíró vagy igazságügyi alkalmazott felé.

A panaszok intézése az előírt határidőben megtörtént. Közérdekű bejelentés nem érkezett.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon lajstromozott **99**, panasznak minősített beadvány – közigazgatási ügyszakban 61 db, munkaügyi ügyszakban 38 db - többsége alaptalan volt. Alaposnak, illetve részben alaposnak minősült a közigazgatási ügyszakban **1**, a munkaügyi szakágban **2** panasz, amelyekben a szükséges intézkedéseket megtették (soronkívüliség elrendelése, pontos szerelés, stb.). Valamennyi esetben a bíró, illetve az igazságügyi alkalmazott figyelmét felhívták a helyes gyakorlatra, az intézkedés szükséges megismétlésére, ettől eltérő igazgatási intézkedésre nem került sor.

A munkaügyi ügyszakban mindkét alapos panasz egy bírót érintett. Az érintett bíró tekintetében először az otthondolgozási kedvezménye került visszavonásra, majd fegyelmi eljárás indult ellene.

A panaszosok a 30 napos határidőn belül minden esetben tájékoztatást kaptak panaszügyükben megtett intézkedésekről. Közérdekű bejelentés 1 db érkezett.

Polgári Kollégium

Az összesen **20** panaszból (elsőfokú csoportot érintő 14, a másodfokú ügyszakra vonatkozó 6) **5** alaposnak, **3** részben alaposnak bizonyult.

Az alapos és részben alapos panaszok az alábbiakat sérelmezték: az előterjesztett, majd kiegészített eljárás elhúzódása miatti kifogás, a tárgyalásról készült jegyzőkönyv a bíróság működésében felmerült átmeneti akadály miatt a 1952. évi III. törvény 118. § (1) bekezdésben meghatározott határidő leteltét követően készült el, a kihirdetett ítélet a bíróság működésében felmerült átmeneti akadály miatt a 1952. évi III. törvény 219. § (2) bekezdésében, valamint a 103. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott határidő leteltét követően készült el, az egyébként elektronikusan rendelkezésre álló irat, a beállító végzés nem került kézbesítésre a félnek, az adatvédelmi kifogást az eljáró másodfokú tanács nem bírálta el, az érintett peres ügyben a NAV-nak az illeték megfizetéséről szóló, valamennyi peres fél vonatkozásában megküldött értesítések nem voltak egyértelműek, így a téves értesítések miatt a NAV a peres feleknek téves felhívást küldött ki az illetékek megfizetésére, megvalósult a Pp. 110. § (1) bekezdésében szabályozott általános ügyintézési határidő túllépése, ugyanakkor a felperes és a jogi képviselője is többször betekintett az iratokba az ügyintézési határidő alatt, így az irat nem szerepelt a 30 napos listán, az eljáró tanács tagjának betegsége okán hivatalból kétszer módosították a tanácsülés határnapját.

A hiba jelzését követően valamennyi esetben haladéktalanul megtették a szükséges intézkedéseket. Az érintett bíró vagy igazságügyi alkalmazott figyelmét minden esetben felhívta a Kollégium vezetése a hiányosságra, tévedésre, annak jelentőségére és a kiküszöbölés módjára, ezt meghaladó intézkedésre nem volt szükség.

A panaszok elintézésének átlagos tartama 25 nap volt. A Polgári Kollégiumhoz közérdekű bejelentés nem érkezett.

Büntető Kollégium

A Büntető Kollégiumba érkezett **56** panaszból **3** volt alapos, **9** részben alapos. A panaszok többsége 30 napon belül elbírálást nyert.

Gazdasági Kollégium

A Kollégiumhoz 54 beadvány érkezett, amelyből **44** volt panasz, 5 közérdekű bejelentés, 5 egyéb beadvány vagy az ügy érdemére vonatkozó irat. Ebből 11 a *peres ügyszakban* érkezett, melyből 2 volt megalapozott, 12 a *felszámolási ügyszakot* érintette, ebből 3 volt megalapozott. A továbbiak a *cégügyszakot* érintették, és ezek nagyrésze alaptalannak bizonyult.

Az alapos panasz alapja a peres ügyben az volt, hogy a bíró nem alkalmazta a régi Pp. 394/H. § (9) bekezdésében foglalt intézkedéseket, valamint egy kézbesítési hiba megtörténte miatt érkezett eljárásjogi panasz.

A felszámolási ügyszakban határidő mulasztás miatt volt megalapozott panasz, valamint eljárás elhúzódása elleni kifogást is előterjesztettek, illetve egy ügyben az elektronikusan meghatalmazott ügyvédi iroda helyett egy hasonló elnevezésű gazdálkodó szervezet ügyfélkapuja részére kerültek megküldésre a bírósági határozatok. Cégügyszakban a megalapozott, illetve részben alapos panaszok többségében a cégbírók késedelmes intézkedését sérelmezték. Ezen esetekben igazgatási intézkedésként elrendelésre került az eljárás soron kívüli elintézése, egyidejűleg a bíró felhívása igazoló jelentés megtételére. Egy esetben a késedelem mértékére való tekintettel sor került a bíró fokozott igazgatási ellenőrzésének elrendelésére a kollégiumvezető által.

A panaszok intézése a 30 napot egy esetben sem haladta meg. A Gazdasági Kollégium civil nyilvántartási csoportjához **1** közérdekű bejelentésként előterjesztett – alaptalannak minősített – beadvány érkezett.

Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A Regionális Kollégiumhoz **11** alaptalan panasz érkezett, így intézkedésre nem került sor, közérdekű bejelentés nem volt.

4.2.4. A fegyelmi helyzet

	2019-ban indult fegyelmi eljárások		2019-ban befejeződött fegyelmi eljárások			2019-ban kiszabott írásbeli figyelmeztetések	2019-ban indult		2019 előtt indult és 2019-ban folyamatban lévő		2019-ban indult és befejezett eljárás eredménye		2019 előtt indult és 2019-ban befejezett. eredménye	
	elnök által kezd.	bíró/ias z-os kérelmére indult	2019-ban indult	2019. előtt indult	eredmény		Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.
bírák	4	1	4	1	3 fő – megrovás 1 fő – egy fizetési fokozattal való visszavetés	1	-	-	3	-	-	-	-	-
ig. alk.	4	-	3	-	1 fő – figyelmeztetés 1 fő – megrovás 1 fő – egy fizetési fokozattal való visszavetés	1	-	-	-	-	-	-	-	-

Bírák mentelmi jogának felfüggesztése

Mentelmi jog felfüggesztése 2019-ban				Mentelmi jogról lemondás 2019-ban
2019-ban indult		2019 előtt indult		
Be.	Szabs.	Be.	Szabs.	Szabs.
1	-	-	-	-

4.2.5. A jogállási összeférhetetlenség

2019. évben dr. Nyilas Levente tanácselnök, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezető-helyettese és dr. Zsótér Zsuzsanna bíró, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának tagja között élettársi kapcsolatukra figyelemmel összeférhetetlenség merült fel 2019. október 31. napjától a 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 41. §-a alapján. Az összeférhetetlenségi helyzetet az érintettek bejelentették és kezdeményezték a megszüntetését. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2019. december 1. napjával dr. Zsótér Zsuzsanna bírót hozzájárulásával határozatlan időre beosztotta az Országos Bírósági Hivatalba, amellyel az összeférhetetlenségi ok megszűnt.

5. A kommunikációs tapasztalatok és a megjelenések gyakorisága

Az integritás kérdéskörébe tartozik a kommunikáció, amely jelenti mind a külső, mind a belső, szervezeten belüli kommunikációt. Az elmúlt évben örömteli módon erősödött a sajtó felé megnyilvánuló kommunikációja törvényszékünknek, ami azért is bír jelentőséggel, mert a sajtó érdeklődésének „irányításával” a közvéleményre is olyan módon hathatunk, amely a közbizalmat erősíti a bíróság mint intézmény iránt.

A Fővárosi Törvényszék Sajtóosztályának tevékenysége a sajtókommunikációs feladatok mellett public relations, esetenként pedig marketingkommunikációs tevékenységek ellátását is magába foglalja.

Az Osztály által 2019-ben elért legfontosabb külső kommunikációs eredményeket az alábbi táblázat szemlélteti.

A beszámolási időszakban	2018	2019
kiadott sajtóközlemények száma	80	181
a nyomtatott megjelenések száma	830	1335
a tv/rádió megjelenések száma	902	934
az online megjelenések száma	1730	6612
az összes sajtómegjelenés száma	3462	8881
a sajtótájékoztatók száma	1	3
a sajtóreggelik száma	1	1
a sajtómegkeresésekre adott válaszok száma (az egyes megkeresésekben benne foglalt kérdések száma nélkül!)	256	265

A Fővárosi Törvényszék Sajtóosztálya több mint kétszeresét publikálta közleményekből tavaly, mint az azt megelőző évben. A 2019-ben kiadott 181 közleményből 180-nak a témája volt valamely folyamatban lévő bírósági eljárás, illetve bírósági döntés. A látványos változás háttérében részben a folyamatszabályozás megváltozása áll, 2018-ban ugyanis a korábbinál – és a jelenleginél – több ellenőrzési pont volt a rendszerben, ezért a szövegek elvesztették időszerűségüket mire a szolgálati út végén engedélyt adtak arra, hogy megjelenhessenek. A nagyszámú közleménynek köszönhető, hogy a tavalyi évben megháromszorozódott az FT online megjelenéseinek száma, s az összesített megjelenésszám is több mint a duplája lett.

A sajtóközleményekkel kapcsolatban fontos megemlíteni, hogy a tavalyi évben is számos alkalommal visszaigazolódott azon gyakorlat helyessége, miszerint a Fővárosi Törvényszék szinte kizárólag a döntés indoklását is tartalmazó sajtóközleményeket publikál. Kiemelt ügyek esetén is rendre előfordul, hogy a Magyar Távirati Iroda azért nem küld tudósítót egy-egy ítélelhirdetésre, mert tudják, hogy az FT közleményeiben a rendelkező részen kívül a *magyarázatok* is olvashatóak.

A közel kilencezres megjelenésszám további magyarázata, hogy kialakult egy olyan munkafolyamat, amelynek eredményeként már a kezelőirodák is mind aktívabban és mind több információval járulnak hozzá a médiás ügyekhez kapcsolódó belső információáramláshoz. A négy szereplő között – úgymint kezelőirodák, eljáró bíró, kollégiumok, Sajtóosztály – 2019 második felében kialakított új eljárásrendnek köszönhetően 2020 elejére másfélszeresére nőtt az Osztály által nyilvántartott, folyamatosan követett és a sajtós tárgyalási jegyzékben publikált eljárások száma.

A sajtókapcsolatok – mint a bírósághoz való hozzáférés egyik eszköze – természetesen nem csupán a közlemények kiadására, valamint az újságírók kérdéseinek megválaszolására korlátozódik: a szóvivői tevékenység is része a médiakapcsolatoknak. 2019-ben 3 doorstep sajtótájékoztatót, valamint 1 sajtóreggelit szervezett a Fővárosi Törvényszék. Összehasonlításképp fontos megemlíteni, hogy a sajtótájékoztatók száma 2018-ban 1 volt, amely értéknek az a magyarázata, hogy 2018 kora nyaratól 2019 februárjáig nem volt az FT-nek szóvivője. A 2020-as év legfontosabb célkitűzéseinek egyike mindenképp az, hogy a sajtószóvivői tevékenységet minél jobban megerősítsük, hiszen ezen a területen még vannak a Fővárosi Törvényszéknek kiaknázatlan lehetőségei. A cél az, hogy ítélezési időszakban ismételten elérjük a 2017-es értéket, azaz megtartsunk a havi 1, valamely kiemelt ügy előkészítő tárgyalásához vagy ítélelhirdetéséhez kapcsolódó sajtótájékoztatót.

A belső kommunikációról szólva mindenekelőtt a Fővárosi Törvényszéken, valamint az illetékességi területén működő kerületi bíróságokon leggyakrabban alkalmazott eszközről, azaz az FT intranetes hírportáljáról – www.fb.intra –, helyben közismert nevén az „efbéntráról” kell említést tennünk. A felület 2019-ben teljesen megújult: a korábbi statikus, menüstruktúráját és vizualitását tekintve eklektikus intranetet egy felhasználóbarát, áttekinthető szerkezetű és dinamikus belső információs portál váltotta fel.

A tavalyi évben 201 hír jelent meg a felületen, amely érték 17 százalékkal haladja meg a 2018-as adatot (172). A hírek számának növekedése két körülménynek köszönhető. Az egyik, hogy az év második felében a Fővárosi Törvényszék elnökének kezdeményezésére az írott és fényképpel illusztrált szövegek mellett nagyobb számban jelentek meg az intraneten filmes tudósítások is. Ezek minden korábbinál több látogatót vonzanak a portálra. A jelenség örömdetes következménye, hogy a növekvő olvasószámnak köszönhetően olyan bírósági dolgozókhöz is eljutnak a *helyi közérdeklődésre* számot tartó információk, akik ezt megelőzően érdekteleneknek mutatkoztak a közösséget érintő szakmai és/vagy egyéb információkkal kapcsolatban.

A hírek mennyiségének növekedését a fentiek mellett az indokolja, hogy az FT Sajtóosztálya 2019-ben nagy figyelmet fordított a kollégiumok és kerületi bíróságok rendezvényeiről szóló, ugyanakkor a szélesebb belső nyilvánosság érdeklődésére is számot tartó írások „fbintrába” való becsatornázására.

Szintén a tavalyi év második félévének belső kommunikációs újítása, hogy a munkavállalók teljes közösségét érintő, kiemelt jelentőségű információkat az *összdolgozói levelezőlistán*, mintegy névre szólóan is megkapták a bírák és igazságügyi alkalmazottak. A munkavállalók bírósági postafiókjába érkező üzenetek – a dolgozók visszajelzései alapján is – erősítik a bírák és tisztviselők elköteleződését a közösség iránt, s növelik a közösségi programokban való részvételre irányuló motivációjukat.

A szervezeti kultúra ápolásának és fejlesztésének egyik hatékony eszköze a rendezvényszervezés: a közös élmények elősegítik a munkavállalók rekreálódását, feltöltődését, de hozzájárulnak a közösségi tudat megerősödéséhez is. A 2019 őszén és decemberében megszervezett, különböző tematikájú programok között úgy a bírák, mint az igazságügyi alkalmazottak találhattak olyan eseményeket, amelyek a személyes érdeklődésükre számot tarthattak. A kulturális, valamint az egészség- és környezettudatosságot népszerűsítő programok sokakat vonzottak. A résztvevők visszajelzései alapján kijelenthetjük: a dolgozók részéről számottevő igény mutatkozik a munkavállalók számára szervezendő zenei, irodalmi és tudománynépszerűsítő programokra.

Végezetül a Sajtóosztály által 2019-ben elő- és/vagy elkészített kiadványok közül – úm. szórólapok, prospektusok – fontos kiemelni a hiánypótló szerepet is betöltő, a Törvénytörvénykezési elődeink címet viselő, bíróságtörténeti témájú, puhakötéses könyvet.

6. A képzés

A törvénytörvénykezésünk különleges helyet foglal el a képzési struktúrában, hiszen önálló, jól felszerelt képzési központtal rendelkezünk, amelyet 2019. második félévében bővítettünk is. Az oktatási centrumunk nem csak a saját képzési igényeinket, hanem régiós képzéseket is kiszolgál, amelyeknek szívesen adunk otthont.

A képzési módszerekben a MIA iránymutatásai alapján véghez vitt pozitív változások (pl. frontális képzések helyett workshop jelleg erősítése) eredményeképpen már helyi szinten is sok kolléga előadói, oktatói képességfejlesztése valósult meg, amely színvonalasabb képzésekhez vezetett. A helyes irány megtartásával a képességek fejlesztésének folytatása szükséges, amely a képzések színvonalát, látogatottságát és a dolgozók elégedettségének javulását eredményezheti. A workshopok rendszere hatékonyabb információ hasznosulást generál, így ez a követendő és fejlesztendő gyakorlat a jövőben is.

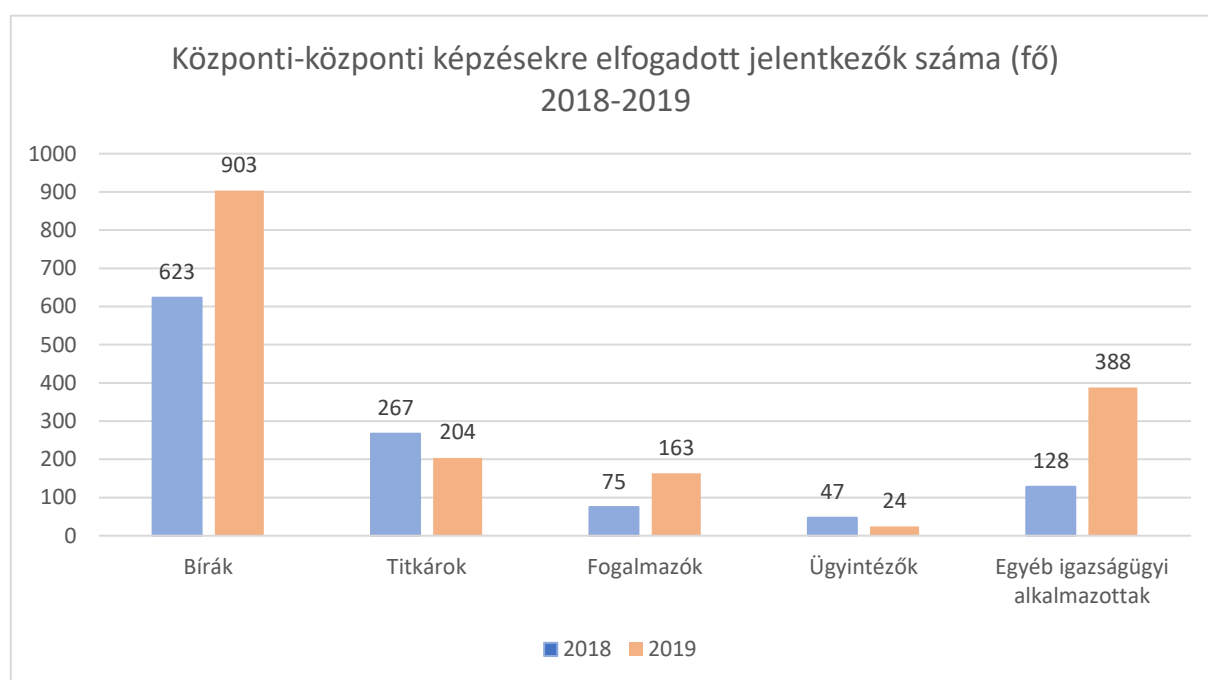
6.1. A szervezett képzések

A képzések 2019. évben is – a MIA éves központi képzési programja és előírásai, valamint a Fővárosi Ítéltábla régiójának éves helyi/regionális képzési programja figyelembevételével – az oktatási terv alapján, a szervezeti egységek által megfogalmazott képzési igényeknek megfelelően, a célcsoportok között kiegyensúlyozottan, **zömében helyi szinten valósultak meg.**

A központi-központi, központi-helyi/regionális és helyi-helyi/regionális képzéseken részt vevő bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzéseire vonatkozó **összesített adatokat** a 6.1.1., 6.1.2., 6.1.3. pontban foglalt táblázatok tartalmazzák.

6.1.1. Központi - központi képzések

	Az elfogadott jelentkezők létszáma (fő)						Képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bíróági titkárok	Bíróági fogalmazók	Bíróági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2018	1140	623	267	75	47	128	144
2019	1682	903	204	163	24	388	225



A MIA által szervezett központi képzések tényleges részvételi adatairól az Akadémia pontos nyilvántartással nem rendelkezik. A Fővárosi Törvényszék számára **csak az elfogadott jelentkezők létszáma ismert**, mely nem egyezik meg a valós jelenléttel.

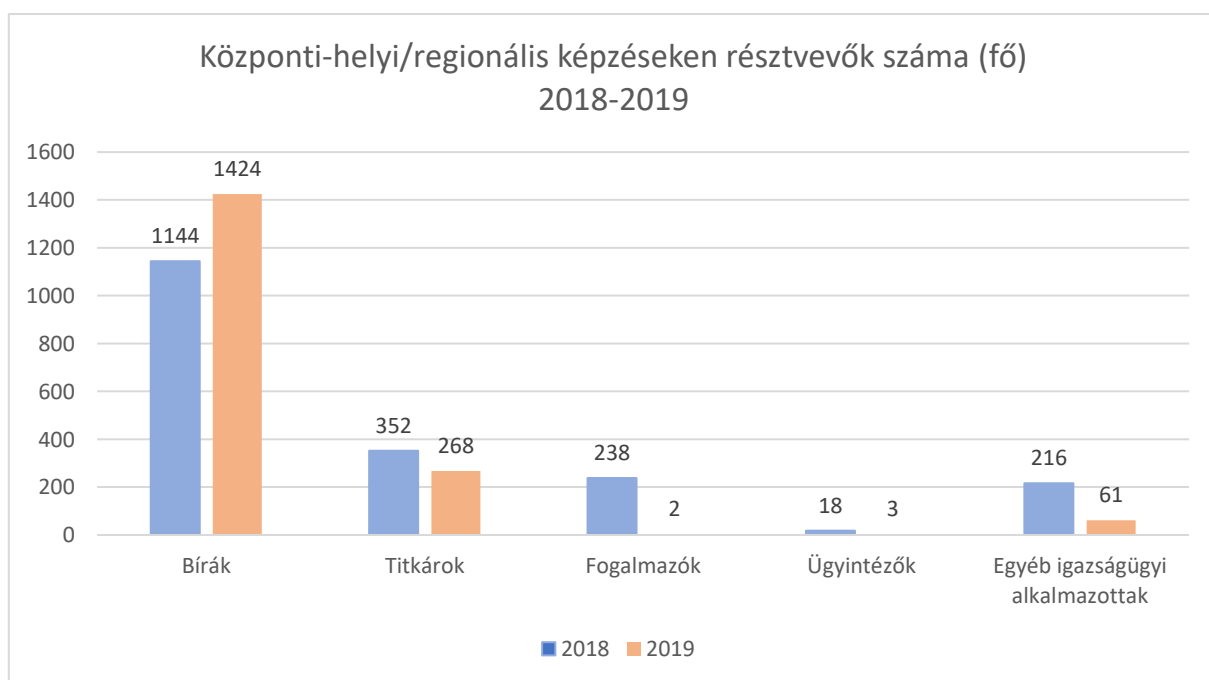
2019. évben a Fővárosi Törvényszékről és az illetékességi területéről **a központi-központi képzésekre összesen 1682 fő jelentkezett**, melyből 903 fő bíró, 204 fő bírósági titkár, 163 fő bírósági fogalmazó, 24 bírósági ügyintéző és 388 fő egyéb igazságügyi alkalmazott volt.

2019. április 1. napjától a központi-központi **képzések szervezése** elektronikus felületen, **az iCorso képzésszervezést támogató rendszerben** (MIA-SSO rendszer, iCorso, Coospace) történt. A MIA korábbi elektronikus jelentkezési rendszerének megszűnése miatt a központi képzésekre **jelentkezések helyi szinten papíralapon, a szolgálati út betartásával történtek**. A Fővárosi Törvényszék létszámhelyzete miatt ez az Oktatási Csoport adminisztratív terheit jelentős mértékben növelte.

A központi képzések terén a 2019. év legjelentősebb koncepcionális változása az **Új Generációs képzések bevezetése** volt, melyek célcsoportjába a bírósági fogalmazók és titkárok, valamint a határozott időre kinevezett (kezdő) bírák tartoznak. A célcsoportokba tartozók **képzési lehetősége** – a képzéseik száma – **közel ötszörösére növekedett** az előző évekhez képest.

6.1.2. Központi - helyi/regionális képzések

	Résztevők létszáma (fő)						Képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bírósági titkárok	Bírósági fogalmazók	Bírósági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2018	1968	1144	352	238	18	216	30
2019	1758	1424	268	2	3	61	31



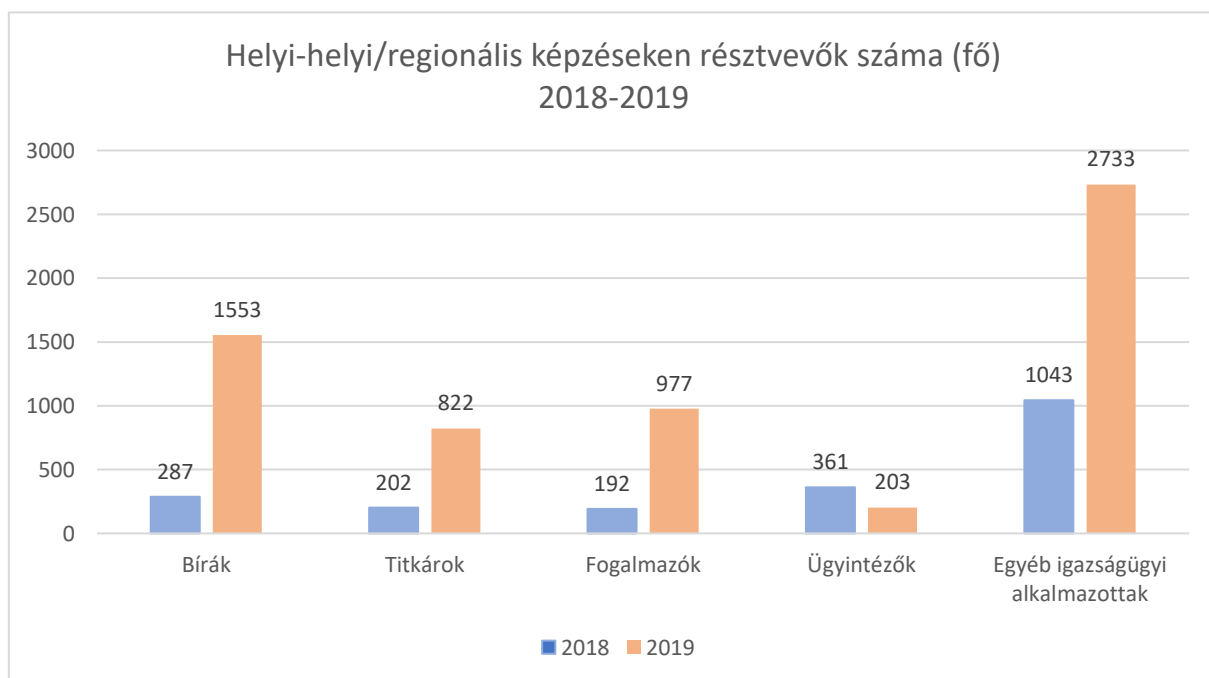
A Fővárosi Ítéltábla, a Budapest Környéki Törvényszék és a Balassagyarmati Törvényszék részvétele mellett regionális együttműködés keretében a Fővárosi Törvényszék több képzési napon **16 központi-helyi/regionális/országos képzést** (2 kötelezőt, 14 ajánlottat) valósított meg, összességében **1758 fő részvételével**. A képzéseken legnagyobb arányban **bírák** vettek részt (**1424 fő**).

2019. évben a **foglalmazói célcsoport** vonatkozásában zömében Új Generációs központi képzések valósultak meg, a központi-helyi/regionális képzéseken részvételük radikálisan csökkent.

2019. április 1. napjától a központi-helyi/regionális **képzések szervezése is az iCorso rendszerben** zajlott. A metodikai felépítése miatt a helyi szervezési folyamatokra maradéktalanul nem adaptálható, ezért a Fővárosi Törvényszék jelentkezési rendszerének párhuzamos működtetése és az Oktatási Keretprogram (OKEP) fejlesztése továbbra is szükséges.

6.1.3. Helyi - helyi/regionális képzések

	Résztevők létszáma (fő)						Képzések száma (összesen)
	Összes	Bírák	Bíróági titkárok	Bíróági fogalmazók	Bíróági ügyintézők	Egyéb igazságügyi alkalmazottak	
2018	2085	287	202	192	361	1043	30
2019	6288	1553	822	977	203	2733	37



A központi iránymutatások szerint 2019. évben helyi szinten szervezett **képzések száma** – a tervezetthez képest – **valamennyi célcsoport vonatkozásában jelentősen nőtt.**

Megjelent a központi kihelyezett (örökbefogadott) képzések intézménye, melyeknél a MIA képzési programjában meghirdetett oktatások – központi forrásból – helyi szinten kerültek megvalósításra.

A Fővárosi Törvényszék az **Új Generációs képzési koncepció** keretében több kihelyezett, PILOT képzést is lebonyolított.

A Digitális Bíróság Projekt fejlesztései következtében – az OBH által előírt, kötelezően megvalósítandó helyi képzésként –, kiemelkedő számban valósított meg kiscsoportos gyakorlati oktatásokat, melyek során az **Ítélezést Támogató Rendszerrel** kapcsolatos képzésen **2011 fő,** az **MS Office Programcsomag** használatát segítő képzésen **1179 fő** vett részt.

A szervezeti integráció elősegítése érdekében 2019. április 1. napjától az **„Újonnan belépő igazságügyi alkalmazottak”** című, helyi képzéssorozat került bevezetésre, mely során valamennyi belépő igazságügyi alkalmazott a szervezeti egység vezetője előtt tett esküt követően, kétnapos elméleti- és gyakorlati oktatásban részesült.

Hosszútávú célkitűzésként, 2019. év II. félévében a szervezet egészét érintő képzéssorozat indult **AWARENESS** címmel, hogy a Fővárosi Törvényszék alkalmazottai a biztonság tudatosság hiányában jelentkező kockázati tényezőkről, a lehetséges veszélyforrásokról tájékoztatást kapjanak, és az információvesztés megelőzésére szolgáló gyakorlati ismereteket szerezzenek.

6.1.4. A bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzéseire vonatkozó részletes adatok

Az egyes központi-központi **képzésekre elfogadott jelentkezések,** illetve a központi-helyi/regionális és helyi-helyi/regionális **képzéseken részt vevő bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak számát** a képzések felsorolásával, a kötelező (K) és ajánlott (A) képzések szerinti bontásban a melléklet tartalmazza.

A központi és a helyi képzési struktúra szerkezetében beállt változások, a központi/regionális/helyi **képzések számának növekedése,** a Fővárosi Törvényszék számára 2019. évben is jelentős többlet tevékenységet eredményezett. A központilag előírt, helyi szinten kötelezően megvalósítandó képzések szintén **a célcsoportok részvételi arányának számottevő emelkedését** eredményezték.

A 2019. évben bevezetett Új Generációs képzési koncepció **a bírósági fogalmazók, a bírósági titkárok és a határozott időre kinevezett (kezdő) bírák** részére kiemelkedő számban biztosított központi képzéseket. A koncepció hátránya, hogy **a határozatlan időre kinevezett bírák** képzési igényei háttérbe szorultak, holott az új képzési módszerekkel megvalósuló szakmai képzések, valamint a soft skill fejlesztés iránt részükről is érdeklődés mutatkozott.

A bírósági fogalmazók célcsoportja a központi-helyi/regionális képzésekből legtöbbször kimaradt, mert azokra zömében a bírák és bírósági titkárok jelentkezhettek. A helyi fogalmazóképzés megőrizte kiscsoportos, interaktív és gyakorlatorientált jellegét. 2019. évben a Fővárosi Törvényszék fogalmazói

részére – 6 tanulóközi csoport keretében – feladatmegoldó (kompetencia-centrikus) foglalkozások valósultak meg 39 tanuló körben (a hozzájuk tartozó 32 beszámolóval), így az összesített résztvevői létszám 389 fő volt. Az intézmények közötti szakmai együttműködés keretében a fogalmazóképzésbe közjegyző-jelöltek és kúriai tanácsjegyzők is bekapcsolódtak.

A 2019. évben a legkevesebb képzésen részt vevő célcsoport a **bíróági ügyintézők** voltak, akik a bírósági szervezetben a legkisebb létszámban teljesítenek szolgálatot.

Az **egyéb igazságügyi alkalmazottak** célcsoportjának központi képzéseken részvétele növekedést, míg a központi-helyi képzéseken részvétele csökkenést mutatott. A helyi képzések szervezésénél a szakmai képzések mellett a soft skill fejlesztés vált hangsúlyossá, melynek keretében a nagy érdeklődésre számot tartó stresszkezelő tréningen vehettek részt.

6.2. Közvetlen nemzetközi kapcsolatok

Részvétel a bíróság egészét érintő nemzetközi képzésben

2019. évben 64 alkalommal került központilag meghirdetésre **nemzetközi tanulmányi pályázat**, amelyre összesen 146 pályázat érkezett a Fővárosi Törvényszék területéről. Az OBH elnökének döntése alapján összesen 78 résztvevő vehetett részt nemzetközi tanulmányúton a Fővárosi Törvényszék illetékességi területéről.

Az alábbi táblázat foglalja össze 2019. év **nemzetközi pályázatait**:

Időpont	Program elnevezése	Pályázó (fő)	Kiutazó (fő)
03.13-14.	Brüsszel I. rendelet	1	0
02.18-19.	Alternatív vitarendezés és közvetítés a közigazgatási bíróságoknál	1	1
03.14-15.	Az alapvető jogok többszintű jogszabályi védelme	2	0
04.10-11.	Házassági vagyoni jogi rendszerek az EU-ban	4	0
05.15-16.	Határon átnyúló tartás	4	3
03.11-15.	Nyelvi képzés – büntető ügyszak	1	1
04.01-05.	Nyelvi képzés – polgári ügyszak	12	2
04.09-10.	Közigazgatási jog	5	1
02.19-21.	Alapvető európai uniós versenyjog	11	10
04.11-12.	Az EU Alapjogi Chartája	1	1
06.06-07.	Európai polgári eljárás családjogi ügyekben	2	1
05.21-22.	Gazdasági bűncselekmények	1	1
06.03-07.	Nyári egyetem – nyelvi képzés (polgári)	1	0
06.13-14.	Adatvédelem és személyiségi jogok	3	2
05.13-14.	Study Visit	6	2
09.16-17.	Study Visit	2	1
06.16-18.	Study Visit	1	1

12.02-03.	Study Visit	3	1
04.15-17.	Német nyelvi képzés	1	1
07.01-05.	Nyári egyetem emberi jogi témában	1	1
08.26-30.	Nyári egyetem családjogi témában	1	1
07.15-16.	Közbeszerzési eljárás	1	1
07.10-11.	Európai polgári jogi eljárások	1	0
06.05-07.	Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés	2	2
06.05-07.	Környezetvédelmi szeminárium	1	0
03.31-04.13.	IRZ hospitáció	1	1
03.01-08.31.	Werbőczy Mundus	2	0
02.07-08. és 07.18-19.	ADA projekt - versenyjog	1	1
01.30-02.02.	ENTRANCE	1	1
11.24-12.07.	EJTN rövid távú csereprogram	1	1
04.15-17.	Német nyelvi képzés	9	2
08.05-09.	Nyári egyetem – angol nyelvi képzés	1	1
09.01-2020.02.	Werbőczy Mundus	4	3
10.16.	ERA online képzés – közös értékeink	1	1
11.10-13.	Környezetvédelmi szeminárium	1	1
11.07-08.	Brüsszel IIA rendelet – gyermek érdeke	9	9
11.25-29.	Nyelvi képzés	6	2
09.19-20.	Anti-diszkriminációs jog II.	1	0
10.23-24.	Alternatív vitarendezés	4	0
11.14-15.	Közigazgatási jog és eljárás II.	3	1
11.03-08.	AIAKOS	22	12
10.28-29.	Eljárásjogi garanciák a gyakorlatban	2	1
12.10-11.	Európai versenyjog	2	1
11.19-20.	Gazdasági bűncselekmények	1	0
11.20-21.	Brüsszel I. rendelet	3	1
10.28-29.	Nemek közötti egyenlőség az EU-ban III.	1	1
11.13-15.	Anti-diszkriminációs jog III.	1	0
10.28-30.	Német nyelvi képzés	1	0
07.02-05.	THEMIS	3	2
10.21-22.	Az illetékesség meghatározása a határokon átnyúló vitákban	1	1

A Fővárosi Törvényszék dolgozóinak **ideiglenes külföldi kiküldetése**i – nemzetközi tanulmányutak, hivatali célú és központi igazgatási jellegű kiutazásait is ideértve – az alábbi táblázata részletezi. A

kiküldetések során a költségek egy részét, vagy teljes egészét (szállás, utazás, ellátás) a külföldi fél, vagy az OBH, vagy a Törvényszék finanszírozta.

Időpont	Helyszín	Kiküldetés jellege	Résztvevő (fő)
01.28-30.	Brüsszel B	hivatalos út (OBH)	2
01.24-25.	Brüsszel B	hivatalos út (OBH)	2
01.31.-02.01.	Brüsszel B	hivatalos út (OBH)	1
01.31.-02.02.	Firenze I	képzés MIA felhívására	1
02.26-28.	Krakkó PL	hivatalos út (OBH)	1
02.03-05.	Brüsszel B	OBT	1
02.27-03.01.	Róma I	OBT	1
02.07-08.	Macerata I	hivatalos út (OBH)	1
02.27-28.	Genf CH	kérelemre elrendelt (FT)	1
02.17-19.	Brüsszel B	képzés MIA felhívására	1
03.10-15.	Bukarest RO	képzés MIA felhívására	1
03.31-04.13.	Németország	képzés MIA felhívására	1
03.21-22.	Milánó I	hivatalos út (OBH)	1
07.13-19.	Olaszország	kérelemre elrendelt (FT)	1
04.14-17.	Omsenie SK	képzés MIA felhívására	1
03.31-04.05.	Barcelona E	képzés MIA felhívására	2
04.10-12.	Bécs A	képzés MIA felhívására	1
04.10-12.	Madrid E	hivatalos út (OBH)	1
03.27-28.	Brüsszel B	hivatalos út (OBH)	1
04.10-12.	Vilnius LT	OBT	1
04.07-10.	Róma I	OBT	1
04.08-10.	Brüsszel B	képzés MIA felhívására	1
05.20-22.	Brüsszel B	képzés MIA felhívására	1
06.05-07.	Brüsszel B	képzés MIA felhívására	1
05.14-16.	Lisszabon P	képzés MIA felhívására	2
05.09-12.	Bukarest RO	kérelemre elrendelt (FT)	2
05.15-16.	Bukarest RO	hivatalos út (OBH)	1
05.06-09.	Thesszaloniki GR	hivatalos út (OBH)	1
06.12-14.	Szófia BG	képzés MIA felhívására	2
05.22-24.	Macerata I	hivatalos út (OBH)	1
07.01-05.	Genf CH	kérelemre elrendelt (FT)	1
07.18-19.	Macerata I	hivatalos út (OBH)	1
05.12-14.	Luxemburg L	képzés MIA felhívására	1
06.16-18.	Tallinn EST	hivatalos út (OBH)	1
05.26-29.	Vilnisz LT	hivatalos út (OBH)	1
06.23-28.	Olaszország	hivatalos út (OBH)	1

05.20-24.	Portugália	hivatalos út (OBH)	1
05.29-31.	Gent CH	hivatalos út (OBH)	1
06.04-07.	Trier D	képzés MIA felhívására	2
06.30.-07-05.	Brüsszel B	képzés MIA felhívására	1
06.16-18.	Luxemburg L	képzés MIA felhívására	1
06.06-09.	Dublin I	hivatalos út (OBH)	1
06.03-05.	Pozsony SK	OBT	2
06.30.-07.03.	Fischbachau D	hivatalos út (OBH)	1
06.20-21.	Brüsszel B	hivatalos út (OBH)	1
07.14-16.	Trier D	képzés MIA felhívására	1
06.30.-07.02.	Kaunas LT	OBT	1
08.25-30.	Krakkó PL	képzés MIA felhívására	1
08.04-09.	Kromeriz SK	képzés MIA felhívására	1
08.29.-09.01.	Drezda D	saját nemzetközi kapcsolat	9
09.15-17.	Luxemburg L	képzés MIA felhívására	1
09.11-13.	Vilnius LT	képzés MIA felhívására	1
10.23-25.	Valencia E	hivatalos út (OBH)	1
07.10-21.	Olaszország	kérelemre elrendelt (FT)	1
09.25-28.	Firenze I	képzés MIA felhívására	1
09.17-20.	Macerata I	hivatalos út (OBH)	1
09.18-20.	Szófia BG	OBT	2
09.25-27.	Róma I	OBT	1
09.24-29.	Thesszaloniki GR	képzés MIA felhívására	2
09.15-17.	Luxemburg L	képzés MIA felhívására	1
12.01-04.	Strasbourg D	képzés MIA felhívására	1
10.07-09.	Strasbourg D	hivatalos út (OBH)	1
09.23-25.	Strasbourg D	hivatalos út (OBH)	1
11.20-22.	Valencia E	hivatalos út (OBH)	1
11.03-08.	Németország	képzés MIA felhívására	4
11.03-08.	Belgium	képzés MIA felhívására	2
11.03-08.	Bulgária	képzés MIA felhívására	2
11.03-08.	Spanyolország	képzés MIA felhívására	2
11.03-08.	Franciaország	képzés MIA felhívására	1
11.03-08.	Portugália	képzés MIA felhívására	1
11.20-22.	Málta	hivatalos út (OBH)	1
10.03-07.	Róma I	hivatalos út (OBH)	2
10.21-23.	Barcelona E	hivatalos út (OBH)	1
10.27-29.	Párizs F	képzés MIA felhívására	1
11.24.-12.07.	Olaszország	képzés MIA felhívására	1
09.30.-10.02.	Genf CH	hivatalos út (OBH)	2
11.13-16.	Trier D	hivatalos út (OBH)	2

10.12-17.	Spanyolország	hivatalos út (OBH)	1
10.27-29.	Lisszabon P	képzés MIA felhívására	1
11.13-15.	Róma I	képzés MIA felhívására	1
10.27-30.	Münster D	saját nemzetközi kapcsolat	4
11.18-21.	Trier D	képzés MIA felhívására	1
11.10-13.	Thesszalóniki GR	képzés MIA felhívására	1
11.06-08.	Varsó PL	OBT	1
11.27-29.	Stockholm S	hivatalos út (OBH)	1
12.08-10.	Bonn D	saját nemzetközi kapcsolat	4
10.21-22.	Omsenie SK	képzés MIA felhívására	1
12.09-11.	Brüsszel B	képzés MIA felhívására	1
10.23-25.	Helsinki FIN	hivatalos út (OBH)	1
11.24-25.	Brüsszel B	OBT	1
11.24-29.	Wustrau D	képzés MIA felhívására	1
12.01-03.	Brüsszel B	OBT	1
12.04-07.	Róma I	OBT	1
12.04-06.	Fischbachau D	hivatalos út (OBH)	1
12.02-06.	Lengyelország	hivatalos út (OBH)	1
12.04-05.	Brüsszel B	hivatalos út (OBH)	1
12.08-13.	Várna BG	hivatalos út (OBH)	1

6.2. Közvetlen nemzetközi kapcsolatok

Jelentősebb adatok a bíróság közvetlen nemzetközi kapcsolatairól

A Fővárosi Törvényszék jelenleg az alábbi élő nemzetközi kapcsolatokkal rendelkezik.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a **Drezdai Szociális Bíróság** hosszú évek óta szakmai kapcsolatot ápol egymással. Az együttműködés úgy valósul meg, hogy egyik évben a Drezdai Szociális Bíróság, másik évben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság látja vendégül a másik bíróság delegációját. A kapcsolat fenntartása és ápolása jegyében 2019. augusztus 23.- szeptember 1. között 10 főből álló magyar bírói delegáció tett szakmai látogatást Drezdában.

Folytatódott az **Észak-Rajna-Vesztfália Közigazgatási Felső Bírósággal** történő kapcsolatkiépítés. A 2018 tavaszán aláírt együttműködési megállapodásnak megfelelően 2019 őszén 4 főből álló delegáció látogatott Münsterbe, ahol a fő téma az elektronikus ügyintézés volt.

A **Bonni Tartományi Bíróság** meghívására 2019. december 8-10. között négy fős delegáció látogatott Németországba. A látogatás előzménye, hogy 2017-ben a Törvényszék együttműködési megállapodást kötött a Bonni Tartományi Bírósággal. A német kollégák többek között a munkahelyi egészségmegőrzésről és az adatbiztonságról tartottak előadásokat magyar kollégáiknak.

A 2020. év **kiemelt célja a Varsói Általános Bírósággal és a Zágrábi Megyei Bírósággal kötendő új partnerségi megállapodás aláírása.**

7. A vezetői célok

7.1. A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük

Rövid táblázatos bemutatás, amiben kis ikonokkal (pl: pipa – teljesült, körbe futó nyíl-folyamatban van) lehet bemutatni az egyes célok állását.

A tárgyévra kitűzött célok és teljesülésük 2019-ben	
Kitűzött cél	Állapot ✓, ↻, ✗
Munkateher-kiegyenlítés	
- kiegyensúlyozott munkateher „finomhangolása” a kerületek jelzései alapján - nyugdíjba vonuló bíró kollégák mielőbbi pótlása - kieső bírák ügyeinek mielőbbi átszignálása - protokoll kidolgozása a megüresedő álláshelyek kiírásával kapcsolatos, illetve a miharabbi betöltés érdekében	↻ ↻ ↻ ✓
Emberi erőforrások optimális megosztása	
- Speciális intézkedések igazságügyi alkalmazottak toborzására és megtartására (pl. inktutorjegyzői rendszer, jegyzői otthondolgozás, részmunkaidő) - belépési és távozási protokoll alkalmazása a szervezethez való csatlakozás megkönnyítésére - igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékelés – tapasztalatok alapján egységes gyakorlat kialakítása - igazságügyi alkalmazottak eltérő munkarendjének bevezetése, gyakorlati alkalmazása	✓ ✓ ↻ ✓
Belső- és külső kommunikáció erősítése	
- sajtó felé való kommunikáció erősítése	✓
Képzési rendszer fejlesztése	
- awareness képzés - Tölgyfa utcai képzési központ bővítés	↻ ✓
Létszámhelyzet	
- Büntető kollégiumvezetői álláshely betöltése - engedélyezett bírói létszám betöltése - igazságügyi alkalmazotti helyek betöltése	✓ ↻ ↻
Infrastruktúra fejlesztése	
- külső rekreációs terek fejlesztése (PKKB: belső udvari világítás, Újpesti Bíróság: kert felújítás, kerti bútorok dísznövények, Kispesti Bíróság: kert felújítás, kerti bútorok dísznövények) - ViaVideó tárgyalóterem kialakítása - Polgári Kollégium: folyosói padok beszerzése - Gazdasági Kollégium: LED-es világítótestek beépítése - Büntető Kollégium: Bihari János utcai oldal földszinti tárgyalóinak felújítása - BKKB: klimatizálás, tűzjelzőrendszer felújítása	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓

- Óbudai Bíróság: Miklós utcai épület átalakítási és felújítási tervének elkészítése	
Informatikai fejlesztések	
- informatikai háttér stabilizálására intézkedési terv készítése - informatikai háttér stabilizálásának építése - háttértárolók kiépítése (teljes leállást követő újraindulás lehetővé tételére) - ITR Munkacsoport - BIIR lassú működésének kezelésére adatbázis darabolás és elérési utak optimalizálása	    
Környezettudatosság népszerűsítése	
- Zöld Bíróság Munkacsoport létrehozása - szelektív hulladékgyűjtés	 
Családbarát munkahely erősítése	
- Családbarát Bíróság Munkacsoport létrehozása - Baba-mama szobák kialakítása - érzékenyítő tréning bírósági vezetőknek - munkaidő kedvezmények	   
Egészségmegőrzés	
- ismeretterjesztő programok - sportolási lehetőségek (labdarúgás, kosárlabda, asztalitenisz, jóga) - törvényszéki sportnap	  
Nemzetközi kapcsolatok kiépítése	
- együttműködési megállapodás a Varsói Törvényszékkal - további együttműködési megállapodások megkötése (pl. pozsonyi, prágai, zágrábi bíróságok)	 

7.2. A következő évre kitűzött célok

- a megüresedő álláshelyek mielőbbi betöltése a stabil, kiszámítható működés biztosítása érdekében,
- az üres vezetői álláshelyek mihamarabbi betöltése,
- két új kollégium (munkaügyi és közigazgatási) felállítása,
- álláshelyátalakítások a minőségibb munkaerő alkalmazása érdekében (titkári és ügyintézői álláshelyek bővítése),
- legalacsonyabb iaszos bérek emelése,
- kirendelések számának csökkentése,
- infrastruktúrális fejlesztések.

7.3. Központi intézkedést igénylő javaslatok

- PKKB Perenkívüli és Szabálysértési Csoportjainak elhelyezéséről szolgáló helyiségek bérlete,
- III.ker. Miklós utcai épület felújításának megkezdése.