

TARTALOMJEGYZÉK

Bevezetés	4
1. A jogszabályi változások Fővárosi Törvényszék működését érintő hatásai	7
2. A Fővárosi Törvényszék személyi állománya	
2.1. A létszámhelyzet általános alakulása	8
2.2. A bírósági vezetői beosztások	12
2.3. A bírói létszámhelyzet	15
2.3.1. A bírói pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat	18
2.3.2. A bírák szolgálati jogviszonyának megszűnése	19
2.3.3. A bírák áthelyezésének és kirendelésének gyakorlata	19
2.3.4. A bírák kijelölésének gyakorlata	22
2.3.5. A bírák tartós távolléte	22
2.3.6. A bírák gyakorlati idejének és nemének meghatározása	23
2.3.7. A bírák lakóhelyének és beosztási helyének alakulása	24
2.3.8. A bírák ítélkezési tevékenységet meghaladó egyéb feladatai	25
2.4. A bírósági titkári létszámhelyzet	26
2.4.1. A bírósági titkári álláshelyek betöltése	27
2.4.2. A bírósági titkárok gyakorlati idejének és nemének megoszlása	27
2.5. A fogalmazói létszámhelyzet	28
2.5.1. A fogalmazók gyakorlati idejének és nemének megoszlása	29
2.6. A bírósági ügyintézői, végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet alakulása	29
2.6.1. A bírósági és a végrehajtási ügyintézők gyakorlati idejének és nemének alakulása	31
2.7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete	31
2.8. Az ülnökök létszámhelyzete és foglalkoztatásuk gyakorlata	33
3. A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai	
3.1. Az ügyérkezés, befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános tendenciái az előző három év viszonylatában	35
3.2. Az ügyérkezés, befejezés és a folyamatban maradt ügyek 2015. év tükrében	37
3.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon	44
3.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a Törvényszék elsőfokú ügyeiben	57
3.5. Az ügyforgalmi adatok alakulása a Törvényszék másodfokú szakágaiban	65
3.6. Az időszerűségi adatok alakulása a kerületi (FKMB) bíróságokon	73
3.7. Az időszerűségi mutatók alakulása a kollégiumok elsőfokú peres ügyszakaiban	77
3.8. Az időszerűségi mutatók alakulása a kollégiumok másodfokú peres ügyszakában	79
4. A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye	79
5. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása	
5.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának gyakorlata	84
5.2. A bírósági fogalmazók foglalkoztatásának gyakorlata	92
5.3. A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának gyakorlata	93
6. A bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése	
6.1. A bírák képzése	
6.1.1. A bírák képzettségi szintje	96
6.1.2. A bírák oktatási tevékenysége	97
6.1.3. A bírák képzése és önképzésének támogatása	97
6.1.4. A határozott időre kinevezett bírák instruktori rendszerének gyakorlata	98
6.2. A bírósági titkárok képzése	99
6.3. A bírósági fogalmazók képzése	100
6.4. A bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése	102
6.5. A Törvényszék által meghatározott oktatási tervek megvalósítása, ennek tapasztalatai	103
6.6. A Fővárosi Törvényszék könyvtárának működése	105
7. A bírák és igazságügyi alkalmazottak értékelése	
7.1. A bírák munkájának értékelése és az alkalmatlansági eljárások gyakorlata	106
7.2. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének gyakorlata	107
7.3. Az igazságügyi alkalmazottak munkájának értékelése az Iasz. IV. Fejezete alapján	108
7.4. A 2015. évben adományozott kitüntetések, egyéb címadományozások	109

8. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések

8.1. A szakmai munka és a jogegység támogatása	110
8.2. Kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások	111
8.3. A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének gyakorlata	117
8.4. A tanúgondozás gyakorlata a 2015. évben	122
8.5. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás területén elért eredmények	124
8.6. A bírósági közvetítés a 2015. évben	126
8.7. A bíróságon kívüli munkavégzés gyakorlata	128
8.8. Egyéb, az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések	130
8.9. A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium működése	131
8.10. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (FKMB) működése	132

9. A Fővárosi Törvényszéken belüli és azon kívüli nyilvánosság

9.1. Az értekezleti rend gyakorlata	134
9.2. A Fővárosi Törvényszék belső honlapjának működtetése	136
9.3. A Fővárosi Törvényszék külső honlapjának működtetése	137
9.4. A Fővárosi Törvényszéki elnöki, OBHE, OBT körözhvények, tájékoztatók megosztásának gyakorlata	138
9.5. A Fővárosi Törvényszék sajtóbeli megjelenése, a sajtószóvivői tevékenység	139
9.6. A „Nyitott Bíróság” program keretében szervezett 2015. évi események	141
9.7. Az ügyfelek tájékoztatásának a jogszabályi kötelezettségeken túlmenő módjai	146
9.8. A Fővárosi Törvényszék által megjelentetett kiadványok, periodikák	148
9.9. A vezetői tisztségekre érkezett pályaművek nyilvánosságának gyakorlata	148

10. A Fővárosi Törvényszék más szervezetekkel fenntartott kapcsolatai

10.1. Az Országos Bírósági Hivatallal fennálló kapcsolat	150
10.2. Az Országos Bírói Tanáccsal fennálló kapcsolat	150
10.3. Más bíróságokkal fennálló kapcsolat	151
10.4. A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal fennálló kapcsolatok	153
10.5. Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok	154
10.6. A civil szervezetekkel fennálló kapcsolatok	155
10.7. Nemzetközi kapcsolatok	155
10.8. A Fővárosi Törvényszék részvétele a Közjegyzői és a Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok munkájában	159

11. A Fővárosi Törvényszék integritásával kapcsolatos helyzet

11.1. Az ügyelosztási rend	159
11.2. A Fővárosi Törvényszék fegyelmi helyzete	164
11.3. A Fővárosi Törvényszékkel szemben és a Törvényszék által indított eljárások 2015. évben	166
11.4. A panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézésének gyakorlata	167
11.5. Az igazgatási ellenőrzés gyakorlata	177
11.5.1. A havi tárgyalási napok száma és azok kihasználtsága	178
11.5.2. A két és öt éven túl folyamatban lévő ügyek alakulása	183
11.5.3. A per- és ügyelőképzés gyakorlata, az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozásának elve	189
11.5.4. A jogszabályon alapuló, illetve a bíróság elnöke által elrendelt soronkívüliség érvényesülése	196
11.5.5. Az első bírói intézkedés határideje	196
11.5.6. Az első tárgyalás kitűzése és az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűsége	200
11.5.7. A halasztással, napolással egyidejűleg új határnap kitűzésének gyakorlata	205
11.5.8. A határozatok írásbafoglalásának időszerűsége	209
11.5.9. Az iratok felterjesztésének időszerűsége	212
11.5.10. Az ügyviteli és iratkezelési szabályok megtartása	214
11.5.11. A panaszok kivizsgálásával kapcsolatos tevékenység	217
11.6. A jogállási törvények szerinti összeférhetlenségi esetek	217
11.7. A közérdekű adatok közzététele, az adatok megismerésére irányuló egyedi igények teljesítése	218
11.8. A Fővárosi Törvényszék belső ellenőrzési rendszere	221
11.9. A Fővárosi Törvényszék épületeinek biztonsági helyzete	226
11.9.1. Rendkívüli események, bombariadók	236
11.9.2. A minősített adatkezelésre szolgáló helyiségek helyzete	238
11.10. Egyéb kockázatkezelési folyamatok, intézkedések	239

12. A munkavégzés tárgyi feltételei

12.1. A Fővárosi Törvényszék, a kerületi (FKMB) bíróságok épületei	241
12.1.1. A Fővárosi Törvényszék által bérelt épületek	256
12.2. A Fővárosi Törvényszéken és a kerületi bíróságain (FKMB) működő irattárak helyzete	258
12.3. A bűnjelkezelési raktárak helyzete	261

13. A Fővárosi Törvényszék Informatikai helyzete

13.1. Személyi feltételek	261
13.2. Az informatikai biztonsági szabályzat érvényesülése 2015-ben	262
13.3. A Fővárosi Törvényszék informatikai eszközállománya	262
13.4. A központilag biztosított alkalmazások működése	264
13.5. A Fővárosi Törvényszék informatikai stratégiája	265
13.6. A Fővárosi Törvényszék saját alkalmazásai	266
13.7. Részvétel a központi informatikai fejlesztésekben	266
13.8. Informatikai képzések	266

14. A Fővárosi Törvényszék pénzügyi helyzete és költségvetési gazdálkodása

14.1. A 2015. évi költségvetési előirányzat	267
14.2. A kiadások	
14.2.1. Személyi juttatások	268
14.2.2. Dologi kiadások	270
14.2.3. A felhalmozási kiadások	271
14.2.4. Központi pályázati fejlesztésekből, illetve saját pályázati forrásból megvalósult eszközbővülések	273
14.3. A bevételek	273
14.4. A Fővárosi Törvényszék követelésállománya	274
14.5. Takarékosági intézkedések	274

15. A 2015. évre kitűzött célok és azok megvalósulása

15.1. A kollégiumvezetők és a kerületi (FKMB) bírósági vezetők számára meghatározott feladatok	276
15.2. Célkitűzések a létszámgazdálkodás terén	276
15.3. Az elhelyezési és munkavégzési feltételek javítása 2015-ben	277
15.4. Célkitűzések a Fővárosi Törvényszék pénzügyi gazdálkodásával kapcsolatban	277
15.5. A 2015. év egyéb célkitűzései	278

16. A 2016. év igazgatási célkitűzései

17. Központi intézkedést igénylő javaslatok

MELLÉKLETEK

Tisztelt Kollégák! Kedves Munkatársaim!

A 2015. évet az előző évi imponáló, komoly elismerést hozó, stabil eredményeinkkel, kiváló mutatóinkkal kezdhettük. Mindez a munkánkat megjelenítő ügyforgalmi és munkateher mutatókra, ítélkezési tevékenységünk színvonalasságára, ingatlan és pénzügyi gazdálkodásunk stabilitására egyaránt jellemző volt.

A 2015. év eredményességében, sikerességében nem marad el a korábbi esztendőktől, elmondható, hogy 2012 óta a Fővárosi Törvényszék igen hosszú utat megtéve, trendszerűen ér el olyan mutatókat, amelyek a korábbi évtizedeket nem jellemezték, és a környezetünk, más jogász hivatásrendek elismerését is kivívják. Az elmúlt négy évben, így 2015-ben sem „szorult” a Fővárosi Törvényszék kiemelkedő munkaterhe ellenére más bíróságok támogatására, holott ez az elmúlt 20 esztendő során számtalan alkalommal felmerülő kérdés volt. Sokkal inkább a fordítottja igaz az elmúlt négy év tükrében, így 2015-ben is: mi tudunk támogatást nyújtani a menekültügyi eljárásokkal kapcsolatos dömpingérkezés keretében és a Fővárosi Ítéltáblának. Nem egyszeri jelenségről van szó tehát, hanem arról, hogy a 80-90-es évek folyamatai megfordultak, a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmában, munkaterhében kiegyensúlyozott képet mutat, ítélkezési tevékenysége magas színvonalú és kiszámítható.

2015-ben is meghatározó szerepünk volt az országos peres és nemperes ügyérkezésből való részesedés tükrében: az ország bíróságaira érkezett peres ügyek 31,91%-a, míg a nemperes ügyek 30,13%-a a Fővárosi Törvényszékre érkezett. Az egyharmados részesedési arányunk tehát évtizedek óta konstans és az 2015-ben sem változott.

Az elmúlt négy év trendjét követve 2015-ben is több ügyet tudunk befejezni az érkezett ügyekhez viszonyítottnak, így ezt az évet is úgy zártuk, hogy csökkent a Fővárosi Törvényszék előtt a folyamatos ügyek száma. Tavaly 407.653 ügyet lajstromoztunk a Fővárosi Törvényszéken, és ezzel párhuzamosan 414.375 ügyet fejeztünk be. Nagy jelentőségű, hogy immár négy esztendeje – szakítva a korábbi évtizedek igen nehéz helyzetével – minden esztendőben csökkenteni tudjuk a folyamatos ügyeink számát, így 2015-ben is több ügyet tudunk befejezni – hétezerrel –, mint az érkezett ügyek volumene volt. Történt ez olyan körülmények között, hogy a járásbírói hatáskörbe tartozó gazdasági peres ügyek 50,47%-át, a törvényszéki elsőfokú szakágba érkező gazdasági peres ügyek 65,43%-át ismételten a Fővárosi Törvényszék fogadta 2015-ben. Ez utóbbi kategórián belül igen meghatározó a kiemelt jelentőségű ügyek hányada, ahogyan a Büntető Kollégium elsőfokú szakágában a mi bíróságunk fejezi be a legtöbb közérdeklődéssel kiemelten kísért büntető peres ügyet. Súlyunk az országos ítélkezésben így 2015-ben sem változott, sem mennyiségében, sem minőségében. 2015. január 1-től a magyarországi bíróságokon bevezetésre került az ügyek minőségi differenciáit kifejező súlysúlyszámrendszer. A rendszer bevezetésével és használatával összefüggő értékelés országos szinten még nem készült el, nincsenek adataink, azonban a Fővárosi Törvényszéken belül már van olyan szakág és szervezeti egység, ahol a súlysúlyszámrendszer nagy valószínűséggel ki fogja fejezni az ügyek „mátságát”, bonyolultságát, összetettségét. A 2015. évi adatainknál a Büntető Kollégium elsőfokú szakágában ez már egészen biztosan tükröződik.

A 2014-ben – kirendelésekkel is erősen támogatottan – törvényi határidőn belül befejezett ún. devizahiteles ügyek újraéledése 2015-ben megkezdődött. Ugyan az e körben modellezett polgári nemperes érkezés, amely a Pesti Központi Kerületi Bíróságot érintette kizárólagos illetékességgel, jóval alatta maradt a kalkulált volumennek, azonban a peres eljárások újraindulása már domináló a Gazdasági Kollégiumban, a Pesti Központi Kerületi Bíróságon és a kerületi bíróságok civilisztikai ügyszakában. Emellett és ezzel párhuzamosan 2015-ben már látható volt az is, hogy a korábbi jogcímeken túl nagy számban indulnak olyan perek, ahol az ügyfelek az érvénytelenség megállapítását bonyolultabb, összetettebb kereseti kérelmekben indítványozzák. Az ügytípus kiemelt érkezése és újraindulása miatti arányeltolódás a Gazdasági Kollégiumban, a Pesti Központi Kerületi Bíróságon már 2015-ben éreztette hatását és várhatóan ez 2016-ban kumulálódik.

A bírák, a tanácsok munkaterhe 2012-től folyamatosan csökkentést és kiegyenlítődést mutat az országos átlaghoz képest. Ezt erősítette a 2015. év is. A járásbírói szintű civilisztikai szakágunkban az országos átlag körüli munkateherrel dolgoztunk, ennél jelentősebb eltérést csupán a Budapesti II. és III. Kerületi, valamint a Budai Központi Kerületi Bíróság mutatott. A kerületi bírósági büntető szakágban az előbbi két bíróságtól eltekintve országos átlag körüli vagy alatti, sőt lényegesen alatti munkateherrel is dolgozott szervezeti egységünk.

Tovább csökkent az egyéni bírói munkateher a Polgári Kollégium elsőfokú szakágában, ugyanakkor a devizahiteles ügyek újraindulása és érkezésnövekedése miatt növekedett a Gazdasági Kollégium elsőfokú szakágában. A büntető szakágban az elsőfokú peres munkateher az országos átlag körüli, ugyanakkor változatlanul túlzott arányban voltak jelen minden tanács referációjában az ún. megaügyek.

Nagy jelentőségűnek tartom, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – amelyet a bírói fluktuáció a leginkább érintett 2015-ben – a közigazgatási szakágában meg tudta őrizni az elért eredményeit, míg a munkaügyi szakág lényegeset lépett előre: meghatározó módon csökkent a folyamatban maradt ügyek száma és a munkateher.

A fellebbviteli szakágaink munkaterhe – a munkaügyi tanácsok kivételével – 2015-ben tovább csökkent és országos átlag körüli. Az elért kiváló eredményeink nyomán a menekültügyi – dél-magyarországi – dömpingérkezés során segítséget tudtunk nyújtani a nehezebb helyzetben lévő törvényszékeknek kirendeléssel, és ugyanígy támogattuk a Fővárosi Ítéltábla felszámolási újszakát a Polgári, illetve a Gazdasági Kollégiumban dolgozó bíráink kirendelésével.

A 2015. év a kiemelten hosszú pertartamú ügyek időszerűbb feldolgozása szempontjából különleges volt. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a „Szolgáltató bíróságért” program keretében – pénzügyi támogatási rendszerrel összekötötte – meghirdette a 2 éven túli és az 5 éven túli ügyek hatékonyabb és gyorsabb befejezésének programját. A programban bíráink, igazságügyi alkalmazottaink igen nagy számban kapcsolódtak be, tárgyalási pótnapokat tartva, többletteljesítményt nyújtva. A megfeszített munka nyomán az eredmény nem maradt el! A program első szakaszának zárásáig, 2015. november 30-ig azt vállaltuk, hogy a 2015. május 31-én folyamatban lévő 3.660 két éven túli ügyünk 10%-át befejezzük, ezzel csökkentjük az elhúzódó ügyeink volumenét. Valójában a vállalt mennyiséget meghaladóan, 2.208 ügyet fejeztünk be 2015. november 30-ig, sokszorosát az ígért eredménynek. Mindezt bíráink, igazságügyi alkalmazottaink 1.963 pótnap megtartásával érték el az elmúlt esztendőben.

Egyedülálló teljesítmény, köszönet érte valamennyi kollégának!

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta a következetes hátralékfeldolgozásán túl az időszerűségi mutatót is minden évben jelentősen javította. Míg 2012-ben 6.300-at haladta meg a 2 éven túli ügyek száma, addig 2015. végére 3.491 két éven túli ügyet tartottunk nyilván: az elmúlt négy év alatt 43%-kal csökkentettük az elhúzódó peres ügyeink számát, ami egyedülálló eredmény.

2014. évben megkezdtek a Fővárosi Törvényszék új sajtóstratégiájának kialakítását. Ennek keretében valamennyi kollégánk véleményére, szakmai álláspontjára, kezdeményezésére számítottunk: workshopokat rendeztünk, anonim kérdőívek formájában szereztük be a Tisztelt Kollégák véleményét. 2015-re az új sajtóstratégia kialakult, megújult Sajtó Osztályunk, mára elmondható, hogy jogászokból és professzionális, korábban sajtótevékenységet végző kollégákból áll. Igyekszünk a lehető legszélesebb körben támogatni a bírák munkáját, megjeleníteni azt a pozitív eredményt, amelyet mindennapi ítélkező tevékenységünk nyomán megmutathatunk.

2015-ben az új Sajtó Osztály intenzívebb, hatékonyabb működésének eredményei már érezhetők voltak. Erre szükségünk is volt, hiszen az elmúlt esztendőben nem egy alkalommal érte a hivatásrendet, a Fővárosi Törvényszéket is méltatlan támadás – sajnálatos módon társhivatásrend részéről is!

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghirdetett „Szolgáltató bíróságért” program keretében valamennyi törvényszék vállalta, hogy a bíróságokat ért méltatlan támadásokra hatékonyan, gyorsan reagál. Ezt tettük mi is 2015-ben az új Sajtó Osztály munkatársainak hatékony közreműködésével. A jövőben ugyanezt az utat szeretnénk járni: hatékony, rendszeressé tett és

gyors, a bírák adminisztratív terhet csökkentő sajtótámogatással és jelenléttel kívánjuk erősíteni a Fővárosi Törvényszék arculatát, tekintélyét.

A 2015-ben megkezdett szervezetfejlesztési projektjeink eredményeit 2015-ben értékeltük: kifejezetten sikeresnek tekinthető az egységes Nyomozási Bírói Csoport 2015. évi működése, a munkavégzés hatékonysága és színvonala jelentősen javult, amit az átfogó ellenőrzések, illetve bíróvizsgálatok is igazoltak.

Ugyanígy kiváló működtetési formának bizonyult és hatékony, időszerű ítélkezést biztosított 2015-ben a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz kapcsolt egységes Szabálysértési Csoport, amely Budapest területén az elmúlt esztendőben kizárólagos illetékességgel intézte a polgárok szabálysértési peres és nemperes ügyeit.

A korábbi évek sikeres ingatlanfejlesztéseit folytattuk az elmúlt évben is. Az Országos Bírósági Hivatal elnökétől kapott jelentős anyagi támogatás lehetőséget biztosított arra, hogy 2015-ben újabb nagy épületrekonstrukciós munkákat kezdhessünk meg, így a Fővárosi Törvényszék főépületében, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában, a Cégbíróságon, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon. Ezek mellett a nagy beruházások mellett ügyeltünk arra, hogy valamennyi szervezeti egységünkben biztosítsuk azokat az állagmegóvó munkálatokat, amelyek a munkahelyi elhelyezési körülményeket lényegesen javítják és befolyásolják.

2015-ben az Országos Bírósági Hivatal elnökének támogatásával az informatikai eszközparkunk 2014-ben már megindult fejlesztését is tovább folytathattuk. Megkezdtuk a legnehezebb helyzetben lévő szervezeti egységek eszközparkjának cseréjét és folytattuk a digitalizálási programot.

2014-ben sikeresen elindítottuk a bírák egészségmegőrzési programját, a kötelező foglalkozás-egészségügyi szűrővizsgálatokat magasabb szintre emeltük. A 2015. évi pozitív visszajelzések nyomán 2016-ra mindezt a teljes dolgozói körre előkészítettük és kiterjesztettük.

Kedves Kollégák!

E bevezető sorok után több száz oldalon keresztül a különböző szervezeti egységek, a különböző tevékenységeink igen részletes bemutatása következik. A bevezetőben bemutatott pozitív kép, a pozitív trend a munkánk aprólékos részleteit bemutató egyes fejezetek alapján volt összegezzhető. A beszámolóban igyekeztem valamennyi tevékenységünket bemutatva, minden szervezeti egységhez, az ott dolgozó kollégákhoz szólni, értékelve munkájukat. A számtalan fejezet, az igen sok részlet, adat mind-mind annak a magas színvonalú és értékes munkának a tükröztetése, amelyet a Fővárosi Törvényszék dolgozói nyújtottak 2015-ben is.

1. A jogszabályi változások Fővárosi Törvényszék működését érintő hatásai

A 2014. március 15-én hatályba lépett új Polgári Törvénykönyv a kerületi bíróságok civilisztikai szakágát és a Polgári, a Gazdasági Kollégium működését 2015-re már érezhetően befolyásolta. A Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportjában az új Ptk. hatálybalépésével a személyiségi jogi perek új szabályainak, a nemvagyonai kártérítést felváltó sérelemdíj alkalmazásának kérdései jogértelmezési problémákat vetettek fel. A tulajdoni perek tekintetében a közös tulajdon megszüntetésével összefüggésben merült fel az új Ptk. alkalmazásának szükségessége, szintén jogértelmezési kérdéseket indukálva. A Ptk. Harmadik Könyvének Második Része a törvényszékek által nyilvántartásba vett szervezetek működése és megszűnése kapcsán indult perekre vonatkozóan hozott új szabályozást és fejtett ki tényleges gyakorlati hatást.

A szülői felügyelet rendezése és megváltoztatása, a házasság felbontása, az élettársi vagyoni közösség megszüntetése, a gondnokság alá helyezéssel összefüggő peres eljárásokban az anyagi jogi jogszabályok megváltozása a bizonyítási eljárás időtartamára is közvetlenül hat, és ezekben az ügyekben a pertartam növekedése már megindult a Ptk. hatálybalépését követően.

Komplex, átfogó hatású voltak a Fővárosi Törvényszék 2015. évi működése szempontjából a DH törvények és azok módosításai, amelyek a Gazdasági, a Polgári Kollégium működését, valamint a kerületi bíróságok közül elsősorban a PKKB, de egyéb kerületi bíróságok civilisztikai szakágait is alapvetően érintették, jelentős ügyérkezést indukálva. A 2014. évi XXXVIII. törvényt és a 2014. évi XL. törvényt módosító 2015. évi II. és 2015. évi LII. törvények részben az újonnan beérkezett benyújtott keresetek megjelenésével és jelentős számával, továbbá a devizahitel szerződés érvénytelenségét érintő újrainduló ügyekben igényeltek folyamatos és egyre növekvő munkavégzést.

A Gazdasági Kollégium működését alapvetően befolyásolta, hogy a DH1 törvény alapján 2015. január 5-12. napja között 26 keresetet terjesztettek elő a bankok a Magyar Állammal szemben. A közérdekű keresetek feldolgozása folyamatosan zajlott (DH2 törvény). A Magyar Állam és a bankok, valamint a Magyar Nemzeti Bank és a bankok közötti soron kívüli devizaperek a Gazdasági Kollégium Elsőfokú Csoportjának munkaterhét rendkívüli mértékben megnövelték, tekintettel a bonyolult pertípusra, továbbá az igen szoros eljárási határidőkre. A kereseti kérelmek nagy terjedelme miatt a felkészülés hosszú időt vett igénybe, és az eljárások befejezésekor gyakran több száz oldalas ítéletek szerkesztése rótt kiemelkedő munkaterhet a bírák és a tisztviselők, írnokok számára.

A 2014. évi XL. törvény (a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes, egyéb rendelkezéseiről szóló szabályozás) megteremtette a Pénzügyi Békéltető Testület határozatának bírósági felülvizsgálati keretét, és a nemperes eljárás típusra az ország egész területe tekintetében a Pesti Központi kerületi Bíróságot kizárólagos illetékességgel ruházta fel. Az előzetes felmérések igen riasztó számadatokat prognosztizáltak, azonban valójában csak 175 ügy érkezett a Pesti Központi Kerületi Bíróságra.

2015/2016. évben a felfüggesztett devizahiteles eljárások újraindulásával igen jelentős, kódolt munkateher növekedés érezhető és válik észlelhetővé az előttünk álló esztendőben. A kollégiumok közül e kérdés leginkább a Gazdasági Kollégiumot érinti, ahol 2015. december 31-én 3.639 volt a felfüggesztett peres eljárások száma. Bár a felfüggesztett eljárások valamennyi kerületi bíróságot érintik, ugyanakkor e körbe egyértelműen a PKKB az a szervezeti egység, ahol kódoltan újabb munkateher növekedésre kell számítanunk. Mindezeket túl azzal is számolnunk kell, hogy az újrainduló és új keresetként megjelenő érvénytelenségi perek a fellebbviteli ügyszakokban is éreztetni fogják hatásukat, várhatóan a Polgári Kollégium másodfokú ügyszakában számolhatunk 2016-ban jelentős érkezésnövekedéssel, amelynek tendenciája már 2015-ben nyomon követhető.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságának munkaterhét lényegesen befolyásolta a 2013. évi CLXXVII. törvény (új Ptké.), amelynek nyomán a Cégbíróság több mint 15.000 betéti társaság és közkereseti társaság vonatkozásában teljesítette a cégekre rótt

kötelezettségekből eredő változásbejegyzési eljárásokat. A Ptké. 12. § (2) bekezdése alkalmazása mellett a 18. § is többletterhet eredményezett a Cégbíróság működése szempontjából: 2015. július 15-ig 900 szövetkezet alapszabály módosításával összefüggően hoztak új határozatot.

2015. január 1. napjával hatályba léptek a kötelező és választható elektronikus eljárásra vonatkozó szabályok, ami a Polgári Kollégium Civil és egyéb cégek nem minősülő szervezeteket Nyilvántartó Csoportjának működését érintette közvetlenül, több szempontból pozitív változásokat és más szempontból nehézségeket indukálva.

2015-től a 650/2012. EU parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló 2015. évi LXXI. törvény alapján intézett öröklési ügyeket, azok végrehajtására vonatkozó eljárásokat, a megfeleltetési eljárás lefolytatását első fokon a Budai Központi Kerületi Bírósághoz rendelte a jogalkotó. 2015-ben a Budai Központi Kerületi Bírósághoz 75 külföldi végrehajtással kapcsolatos ügy érkezett.

A 2015. január 1. napjával hatályba lépett, módosított 2013. évi CCXL. törvény a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról rendelkezett. A törvénymódosítás nyomán a büntető ügyek vonatkozásában számos, a végrehajtási szakaszt érintő rendelkezés a perbíróságtól a büntetés-végrehajtási csoportokhoz, a Bv. törvénybe került át.

A 2015. évi CXL. törvény a tömeges bevándorlással összefüggésben jelent meg, és ez a Pesti Központi, valamint a Budai Központi Kerületi Bíróságon különböző ügytípusokat generált, illetve egyes ügytípusok érkezéshövelkedését befolyásolta. A Pesti Központi Kerületi Bíróságra 2015-ben 26 esetben embercsempészség büntette miatt került sor bíróság elé állításos eljárásra, míg a Budai Központi Kerületi Bíróságon embercsempészség büntette miatt a Nyomozási Bírői Csoport 84 esetben döntött kényszerintézkedés alkalmazásáról.

Emelkedés tapasztalható a migrációs hullám nyomán az idegenrendészeti ügyek érkezése tekintetében is. Míg 2014-ben 139, addig 2015-ben 254 idegenrendészeti ügyet dolgozott fel a Nyomozási Bírői Csoport, amelyből 2015 augusztusában – robbanásszerűen – 126 ügy érkezett.

Összességében a 2015-ben hatályba lépett jogszabály módosítások számos helyen a Fővárosi Törvényszék, illetve kerületi bíróságok munkaterhének növelkedését eredményezték. Különösképpen igaz ez a devizahiteles törvényekkel összefüggő peres és nemperes ügyérkezésre, és meghatározó számban növelkedett a tömeges bevándorlással összefüggő büntető peres és nemperes ügyek száma is.

2. A Fővárosi Törvényszék személyi állománya

2.1. A létszámhelyzet általános alakulása

2012-2015. között a Fővárosi Törvényszék bírói, titkári, tisztviselői (ezen belül bírósági ügyintézői) létszámában jelentős változások, átrendeződések következtek be. Ez részben a bírói létszám stabilizálásával függ össze, mert a korábban ideiglenesen rendszeresített törvényszéki bírói álláshelyek engedélyezett létszámmá alakultak 2013-ra, ezen túlmenően a bírói létszám belső átcsoportosítása is folyamatosan zajlott. Míg 2012. december 31-én 720, addig 2015. december 31-én 770 volt a Fővárosi Törvényszék engedélyezett bírói létszáma. Ez tényleges bírói létszámnövelkedést nem jelentett, azonban az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által korábban ideiglenesen rendszeresített bírói álláshelyek engedélyezetté alakításával a bírói létszám stabilizálódott, ezáltal a létszám és pénzügyi gazdálkodás szempontjából kiszámíthatóvá vált a rendszer.

E folyamaton belül sokkal lényegesebb az a belső átcsoportosítás, amely az elmúlt években végbement jogszabályváltozások nyomán jöhetett létre: számos területen a bírói foglalkoztatás gyakorlatilag teljesen megszűnt, azt titkári, bírósági ügyintézői foglalkoztatás váltotta fel, amellyel párhuzamosan a peres szakterületeken növelni tudtuk a ténylegesen dolgozó peres tanácsok számát. A jelzett folyamat és az esetenként kedvező ügyintézési tendenciák eredménye az, hogy

2014. és 2015. évben már elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék bírúinak munkaterhe nagyon sok szakterületen az országos átlag körülvé, vagy az országos átlag alattivá vált.

2014/2015 összehasonlításában az engedélyezett bírói létszámunkban változás nem tapasztalható: 2014 és 2015 decembere végén is 770 volt az engedélyezett bírói létszámunk.

A tényleges dolgozó bírói létszámunk ugyanakkor lényegesen romlott a 2014. évvel való összehasonlítás tükrében. Míg 2014. végével 698, addig 2015. december 31-én 675 volt a ténylegesen dolgozó bírák száma. A „hiányzó” bírói létszám háttérében tartós távollétek (gyermekvállalás, betegség, egyéb ok), illetőleg Országos Bírósági Hivatalba, Igazságügyi Minisztériumba történt áthelyezések, tartós kirendelések állnak. A 2015. év végi adat összesen 95 bírói tanács hiányát jelzi az engedélyezett létszámhoz viszonyítva, az engedélyezett létszám tükrében a „hiány” 12,33%-os mutatója még egy olyan nagy szervezeti egység, mint a Fővárosi Törvényszék esetében is érezteti hatását. Mindez természetesen az egyes szervezeti egységekben jelentkező fluktuációval, illetve a fluktuációval összefüggő ügyátosztásokkal együtt járó negatív tendencia.

2015. évben a bírói létszám munkateher-arányos ismételt újraelosztását tűzte ki a kerületi bíróságok és a törvényszék szervezeti egységei között a Fővárosi Törvényszék vezetése. Felmértük, majd több vezetői értekezlet megtárgyalta az egyes szervezeti egységek közötti munkateher-aránytalanság kérdéseit, és ennek nyomán a Pesti Központi Kerületi Bíróságon megüresedett bírói álláshelyek közül 15 bírói álláshelyet csoportosítottunk át részben a Törvényszék kollégiumaiba, részben pedig a nagyobb munkateherrel dolgozó Budai Központi Kerületi és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra. Az OBH elnöke a Budai Központi Kerületi Bíróság büntető szakágában betölteni javasolt és átcsoportosításra indítványozott álláshelyeken túl valamennyi álláshely átcsoportosítást támogatta, a pályázatokat kiírta a javasolt szakterületekre.

A bírósági titkári létszámunk bővítésére 2012. évben került sor, amikor is az OBH elnöke a Fővárosi Törvényszéken 33 új bírósági titkári álláshelyet rendszeresített. Így 2012. december 31. napjától 202 a Törvényszék engedélyezett titkári létszáma. 2014. december végén az adat ugyanennyi volt, míg 2015. december 31-én az engedélyezett titkári létszám 203, egy fővel növekedett. Összességében változás a titkári létszámunkban 2012. év végéhez viszonyítottan nem történt.

A titkári létszám helyzete kiemelkedő kérdés a bíróságok – így a Fővárosi Törvényszék – működése szempontjából is. Tekintettel arra, hogy 2012. óta folyamatosan változtak azok a jogszabályok, amelyek a titkári foglalkoztatást szélesebb körűvé tették és a bírói foglalkoztatást szűkítették, meghatározó annak a jelentősége, hogy egy-egy törvényszék titkári létszáma miként alakul: a bírósági titkárok az elmúlt négy évben számos területen – egyre szélesebb körben – önállóan, egyesbírói jogkörében járhatnak el, ezért egyre nagyobb az igény a titkári létszám bővítésére. Ezzel párhuzamosan a Fővárosi Törvényszék vezetése is arra törekedett 2012 óta, hogy a peres tanácsok mellett működő és bírósági titkárok által vezetett teamek rendszerét bevezesse, meghonosítsa. Ez a folyamat az elmúlt négy évben elindult, a teamek számos szakterületen és szakágban kialakításra kerültek, azonban volumenük közel sem elégséges a ténylegesen peres ügyekben munkát folytató első-és másodfokú tanácsok mellett, és egyre nyilvánvalóbban megfigyelhető az, hogy az egyesbírói jogkörben eljáró titkári létszámgény határozottan konkurál a peres tanácsok munkaterhét csökkentő teamekben működő titkári létszámgénnyel. Tekintettel arra, hogy azokon a területeken, ahol a bírói foglalkoztatást korábban a Fővárosi Törvényszék vezetése korábban már megszüntette és kizárólagossá tette a titkári alkalmazást, visszalépést nem kívántunk, ezért e konkuráló helyzetben alapvetően a prioritást az egyesbírói jogkörben foglalkoztatott titkári beosztások élvezik, így a peres tanácsok melletti titkári alkalmazásra nem biztosított a kellő létszám.

2015. év végén a tényleges dolgozó titkári létszámunk 168 volt, különböző jogcímenek 35 titkári álláshely nem „működött”, vagyis az engedélyezett létszám 17,24%-a nem kapcsolódott be a tényleges napi munkavégzésbe, amely romlást jelent a 2014. év végi helyzethez képest. Ahogyan a bírói álláshelyeknél, úgy a titkári álláshelyek esetében is a hiány a tartós távollétekből, a

kirendelésekből adódott.

A bírói/titkári létszám arányainak 2015. év végi vizsgálata során az állapítható meg, hogy egy engedélyezett bírói létszámunkra 0,26 titkári létszám esett, megfordítva, 1 bírósági titkára 3,79 engedélyezett bírói álláshely jut. Amennyiben mindezt a ténylegesen dolgozó bírói és titkári létszám összevetésében vizsgáljuk, úgy az egy bíróra eső titkári munkavállalók száma 0,25, míg az egy titkára eső tényleges bírói létszám 4,02. A jelzett aránypárok, arányszámok azt mutatják, hogy a jövőben a titkári létszám bővítése változatlanul elengedhetetlen a Fővárosi Törvényszéken és kerületi bíróságain annak érdekében, hogy a bírák adminisztratív munkaterhét valóban csökkenteni lehessen a peres ügyszakban működő titkárokkal, titkári teamekkel.

Bírósági fogalmazói létszámunkban 2012-2015. között alapvető változás nem tapasztalható, a növekedés mértéke minimális. 2012. év végével 75, míg 2015. december 31-én 77 volt az engedélyezett fogalmazói létszámunk, és ugyanez az adat irányadó 2014. végére. A tényleges dolgozó fogalmazói létszám 72 fő volt az év végével, itt kedvezőbb a távollétek aránya 2014/2015 összehasonlításában.

A bírósági ügyintézőink és tisztviselőink létszámának alakulása körében 2012-2015. között lényeges változások következtek be, az OBH elnöke jelentős támogatást nyújtott az elmúlt négy év során két alkalommal is: 2012. évben 75 új bírósági ügyintézői álláshely került kialakításra a Fővárosi Törvényszéken, majd a 373/2013. (IX. 26) OBHE számú határozat 50 tisztviselői és 20 bírósági ügyintézői álláshelyet rendszeresített. Ez utóbbi az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által ideiglenesen rendszeresített álláshelyek engedélyezett álláshellyé történő átalakítását és bővítését jelentette, amely tényleges növekedést nem, ugyanakkor létszámbiztosítást eredményezett. 2012 végén 151, míg 2015. december 31-én 183 volt az engedélyezett bírósági ügyintézői létszámunk, ez 2014 tükrében enyhe növekedést mutat. A tisztviselői állományunk 2012-2015 összehasonlításában szintén jelentős növekedést mutat, mert míg 2012. év végén 898, addig 2015. év december 31-én 956 fő volt az engedélyezett tisztviselői létszámunk. 2014/2015. összehasonlításában az engedélyezett tisztviselői létszám változást nem mutat. Az engedélyezett és ténylegesen betöltött tisztviselői létszám 2015. végével jelentős eltérést mutat, a már jelzett okok miatt (tartós távollét és egyéb okok). 2015. december 31-én az engedélyezett tisztviselői létszámunk 17,15%-a nem dolgozott, 164 fő hiányzott a működési rendszerből.

A bírósági ügyintézők engedélyezett létszámát az engedélyezett bírói létszámmal összevetve megállapítható, hogy egy bíróra 0,24 bírósági ügyintézői engedélyezett létszám esik, és megfordítva, egy bírósági ügyintézőre 4,21 engedélyezett bírói létszám jut.

A tisztviselők esetében az egy bíróra eső tisztviselői létszámunk 1,24 és az egy munkavállalóra (tisztviselőre) eső bírói létszám 0,81, amely természetesen olyan adat, amelybe valamennyi tisztviselő benne foglaltatik, vagyis a tényleges ítélkező tevékenységhez nem kapcsolódó tisztviselői kör (kezelőirodák, gazdasági hivatal, végrehajtási iroda stb.).

Az írnoki és fizikai állományban dolgozók 2014/2015. év végi engedélyezett létszáma 425, illetve 217 eltérést nem mutat. A ténylegesen betöltött dolgozó létszám az írnokok esetében kedvezőbb 2014-hez viszonyítva, míg a fizikai állomány esetében az engedélyezett és a ténylegesen betöltött dolgozói létszám differenciája 11,05%-os.

Az írnoki létszám esetében az engedélyezett és a ténylegesen dolgozók létszámának aránya eltérően alakul a korábban bemutatott foglalkoztatási csoportokhoz viszonyítottan, ennek oka, hogy a megüresedő tisztviselői álláshelyek egy része folyamatosan írnoki felvételekkel kerül kompenzációra.

Összességében a Fővárosi Törvényszék engedélyezett teljes dolgozói létszáma 2014. december 31. és 2015. december 31. napja között nem változott, az 2838 fő volt. A ténylegesen dolgozók létszáma 2014. december 31. napján 2584 fő volt, míg 2015. december 31-én 2597 fő. Az engedélyezett és ténylegesen dolgozó létszám differenciája 241 fő, ezen belül 39,41%-ot képvisel (95 fő) a bírói létszámhiány, amely ezen összefüggésben a legkedvezőtlenebb konstellációnak

tekinthető.

Az alábbi táblázat a fent kifejtett tendenciákat és arányokat mutatja be részletesen 2015. január 1. és 2015. december 31. összehasonlításában.

A 2015. január 1. napján és 2015. december 31. napján aktuális állapot szerinti engedélyezett/tényleges/dolgozó létszám

Beosztás	2015. január 1. napján			2015. december 31. napján		
	eng.	tényleges	dolgozó	eng.	tényleges	dolgozó
bíró	770	742	697	770	732	675
bíróági titkár	202	203	165	203	197	168
bíróági fogalmazó	77	69	67	77	74	72
tisztviselő	956	816	772	956	834	792
bíróági ügyintéző	182	175	167	183	179	172
végrehajtási ügyintéző	8	8	8	7	7	7
írnok	426	558	541	425	537	518
fizikai dolgozó	217	206	202	217	197	193
összesen:	2838	2777	2619	2838	2757	2597

Az engedélyezett dolgozói létszám 43,31%-a, 1.229 fő a Fővárosi Törvényszék álláshelye, míg 56,69%-a, 1.609 fő a kerületi bíróságok (FKMB) dolgozói létszáma. Természetesen a törvényszéki magas arány mögött olyan szervezeti egységekben dolgozók száma is áll, akik valójában valamennyi szervezeti egységhez kapcsolódnak tevékenységükben (FTGH, Informatikai Főosztály, elnökség, titkárság, stb.).

A bírói létszámhiány mögött alapvetően az a folyamatossá vált bírói fluktuáció áll, amely részben a felsőbb bírósági álláshelyek betöltése miatti, részben pedig az Országos Bírósági Hivatalba történő kirendelésekkel, beosztásokkal függ össze. A jövőben fontos lenne e fluktuációs mechanizmust együttesen, előre tervezetten, együttműködve kezelni és kiegyensúlyozottá tenni. A fluktuáció egy része nem befolyásolható, illetve a távollétek aránya sem számítható ki (gyermekvállalás miatti távollétek, egyéb távollétek, szolgálati viszony megszűnések, stb.), ugyanakkor más része némiképpen előre kiszámítható, irányítható és befolyásolható, szorosabb és hatékonyabb vezetői együttműködéssel kiegyensúlyozottabbá tehető. Előremutató, hogy a Fővárosi Ítéltábla megbízott elnökével e körben olyan tárgyalásokat folytattunk, amelyek nyomán a Fővárosi Törvényszék számára ütemezhető és kiszámíthatóbbá tehető a várható bírói létszámmozgás.

Hasonló helyzet rögzíthető a bírósági titkáraink fluktuációjával összefüggésben, e körben is elmondható az, hogy a létszámmozgások egy része jó, hatékony vezetői együttműködéssel kiszámíthatóvá és ütemezhetővé tehető. A cél az, hogy az általunk befolyásolható és együttműködésen alapuló fluktuáció negatív hatásait próbáljuk közösen kiküszöbölni.

A tisztviselői létszám keretében mutatkozó hiányok alapvetően arra vezethetők vissza – miként a korábbi években készített beszámolóimban is jeleztem –, hogy e foglalkoztatási ágban a bérnek megtartó ereje nincs, az előmenetel kiszámíthatóan rossz, a bérezés pedig aránytalanul alacsony a bírósági dolgozókhoz szemben megfogalmazott elvárásokhoz és munkateherhez viszonyítottnak. Reméljük, hogy a bírósági titkárokat és fogalmazókat 2015. évben érintő életpálya kibővítésre kerül 2016-ban és az érinteni fogja a tisztviselői, írnoki, fizikai állományt is, mert ennek hiányában továbbra is fennáll a folyamatossá vált fluktuáció, ami kiszámíthatatlan, előretervezhetetlen és a működésben folyamatos fennakadást eredményez.

A táblázatban jelzett foglalkoztatási csoportok bontásában túlbetöltések a bírósági titkári és fogalmazói álláshelyeken 2015-ben nem jelentkeztek, értelemszerűen, hiszen látható, hogy az engedélyezett létszámot a tényleges dolgozói létszám soha nem haladta meg.

A nem jogi álláshelyek vonatkozásában túlbetöltés kizárólag az írnokok engedélyezett álláshelyei vonatkozásában mutatkozik, a túlbetöltés oka – miként korábban kifejtettem – az, hogy a tisztviselői álláshelyeken kerülnek nyilvántartásra, ugyanakkor a létszámadatokból jól látszik, hogy intézményi szinten a tisztviselők és írnokok engedélyezett összlétszámát nem haladta meg a tényleges létszámuk, azaz túlbetöltés összességében nem jelentkezett 2015. december 31. napjával.

A bírák esetében az OBH elnöke a 281/2014. (VII.2.) OBHE számú határozatával 2015. április 30-ig 17 fős bírói túlbetöltés felhasználását engedélyezte. A túlbetöltés az alábbiak szerint alakult az egyes szervezeti egységekben:

- Polgári Kollégium: 1 fő
- Büntető Kollégium: 1 fő
- PKKB: 10 fő
- BKKB: 1 fő
- Budapesti XX., XXI. és XIII. Kerületi Bíróság: 2 fő
- FKMB: 2 fő

2016 januárjában az OBH elnöke a 33/2016. (I.28.) OBHE számú határozatával a Fővárosi Törvényszék részére 2017. április 30-ig 15 fős túlbetöltést engedélyezett a korábbi 17 főhöz képest úgy, hogy 2 fő túlbetöltési lehetőség a PKKB-n megszüntetésre került.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 2012. április 1. napjával kinevezett bírák vonatkozásban 2 fős túlbetöltés jelentkezett 2015. év I. félévében még, amit 2016 februárjára rendeztünk, a túlbetöltést megszüntettük.

2.2. A bírósági vezetői beosztások

Az egyes szervezeti egységeinkben kialakított és rendszeresített új álláshelyek átalakítása, elvonása, illetve más szervezeti egységbe lokalizálása gyakorlatilag 2012-2014 között lezajlott, az indokolatlanul fenntartott vezető bírói álláshelyeket megszüntettük, és jellemzően elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék területén alapvetően vezető bírói tevékenységet olyan kollégák látnak el, akik tényleges, hozzájuk kapcsolódó, irányított szervezeti egységgel rendelkeznek. Ez alól csupán néhány értelemszerű kivétel adódik.

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a vezető bírói álláshelyek betöltése, a kinevezés előtt jellemzően igazgatási feladatok ellátására történő felkéréssel készítettük, készítjük elő a hat évre szóló vezetői kinevezést. Ennek előnye, hogy az irányított szervezeti egység dolgozói és a vezető bíró közötti kapcsolatrendszer megnyugtatóan kialakítható, a vezető bírói feladatellátás értékelhető, az esetleges pályázat esetén a pályázó alkalmasságára, felkészültségére a felkérési időszak alapján is következtetés vonható le. Mindamellet az irányított szervezeti egységben dolgozók véleménynyilvánítását is megkönnyíti az így kialakított helyes gyakorlat.

E gyakorlaton túlmenően elmondható, hogy a vezető bírói álláshelyek pályáztatását ütemezetten végezzük, az ezzel összefüggő előkészítő intézkedéseket folyamatosan figyelemmel kísérjük, a Titkárság nyilvántartást vezet az év során kiírandó álláshelyekről és e körben az elnöki intézkedések kellő időben megtörténtek 2015-ben is. Az elmúlt évben is, miként a korábbi 4 évben jellemzően, azok a bírók nyertek vezető bírói kinevezést, akik az általuk irányított szervezeti egységben dolgozó bírák többségének támogatását elnyerték.

2014. év végével az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszéken kinevezte Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna asszonyt a Törvényszék általános elnökhelyettesévé, míg dr. Tóth Gyulát az elnökhelyettesévé.

E kinevezések nyomán, valamint a 2015. évben a Gazdasági Kollégiumban bekövetkezett vezetőváltás miatt prognosztizálható volt, hogy 2015-ben mind a Polgári, mind pedig a Gazdasági Kollégiumban igen jelentős vezető bírói létszámmozgás kezdődik, és jelentős lesz az igazgatási feladatokra felkért bírák létszámmozgása is.

2015-ben a Polgári Kollégium vezetői feladatait igazgatási felkérés alapján dr. Illés Krisztina látta el, aki az elmúlt évben pályázatot nyújtott be, amely pályázatot a Polgári Kollégiuma és az összbírói értekezlet is messzemenően támogattott. Az OBH elnöke 2016-ban döntött a pályázatról és kinevezte a Polgári Kollégium vezetőjévé. Az elmúlt esztendőben dr. Parlagi Mátyás 2015. október 1. napjától 2021. szeptember 30-ig kollégiumvezető-helyettesi kinevezést kapott, míg dr. Turbucz Zoltán 2015. október 1. napjától a másodfokú szakág irányítása céljából igazgatási feladatok ellátására kapott felkérést (kollégiumvezető-helyettesi feladatellátás).

A Kollégiumban dr. Sággy Levente csoportvezető-helyettes bíró 2015. január 1. napjától igazgatási (csoportvezetői) feladatokat lát el az Elsőfokú Csoportban, akinek dr. Brunner dr. Kerekes Gyöngyi Julianna és dr. Szász Levente András nyújtott segítséget igazgatási feladatokra történt felkéréssel, megbízott csoportvezető-helyettesként.

A Polgári Kollégiumot meghaladóan igen jelentős létszámmozgás volt a Gazdasági Kollégiumban, gyakorlatilag minden vezetői beosztást érintve. A Gazdasági Kollégium vezetőjének, dr. Maka Máriának a Veszprémi Törvényszékre történt áthelyezésével Karacsné dr. Orosz Gabriella csoportvezető bíró igazgatási feladatokra történő felkérése alapján kezdetben kollégiumvezető-helyettesi, majd kollégiumvezetői feladatokat látott el 2015-ben. A kollégiumvezetői álláshely pályáztatása 2015-ben lezajlott, Karacsné dr. Orosz Gabriellát a Gazdasági Kollégium és az összbírói értekezlet szavazattöbbséggel támogatta, majd az OBH elnöke 2016-ban kinevezte a Gazdasági Kollégium vezetőjévé.

2015-ben dr. Szunyogh Zsófia Beáta, igazgatási feladatok ellátására felkért bíró megbízott kollégiumvezető-helyettesként végzett igazgatási munkát, míg a Gazdasági Kollégium Cégbírószolgálatát igazgatási feladatokra történt felkéréssel dr. Eperjesi Zoltán tanácselnök irányította megbízott kollégiumvezető-helyettesként. Ez utóbbi álláshely pályázati kiírása megtörtént, a pályázatot előterjesztő dr. Eperjesi Zoltánt a Gazdasági Kollégium szavazattöbbséggel támogatta, és 2016. január 1. napjával kineveztem a Gazdasági Kollégiumban kollégiumvezető-helyettesé.

2015-ben dr. Gráner Zsófia, dr. Elek Orsolya, dr. Kocsi Balázs és dr. Csonka Balázs bírók igazgatási feladatok ellátására kaptak felkérést, dr. Gráner Zsófia az Elsőfokú Csoport, dr. Elek Orsolya a Felszámolási Csoport vezetése tekintetében, míg dr. Kocsi Balázs és dr. Csonka Balázs igazgatási feladatai csoportvezető-helyettesi tevékenységre vonatkoztak.

2015-ben igazgatási feladatokra történt felkérés alapján dr. Rónay Renáta csoportvezetői, míg dr. Benyó Ildikó csoportvezető-helyettesi feladatokat látott el. Tekintettel arra, hogy a két nagy civilisztikai kollégiumunkban a kollégiumvezetői álláshelyek 2016. I. negyedévében kinevezéssel betöltésre kerültek, 2016-ban rendezni kívánom az igazgatási feladatokra felkért vezető bírák helyzetét is, ütemezett, rövid határidejű pályázatkijelöléssel.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesi álláshelyének betöltésére 2015. február 15-tel került sor. A pályázatot előterjesztő dr. Vitál-Eigner Beáta Andreát a Regionális Kollégium és az összbírói értekezlet támogatta, őt az OBH elnöke 2021. február 14. napjáig kollégiumvezető-helyettesé kinevezte.

A Büntető Kollégiumban 2015-ben pályáztattuk a kollégiumvezető-helyettesi álláshelyet. A kollégiumvezető-helyettesi feladatokat – igazgatási feladatokra történt felkérés nyomán – dr. Lőrinczy Attila István látta el, akinek pályázatát a Büntető Kollégium messzemenően támogatta, őt 2015. október 1. napjával kineveztem a Büntető Kollégiumban kollégiumvezető-helyettesnek.

A Fővárosi Törvényszék igazgatási felügyelete alatt működő kerületi (FKMB) bíróságok közül szinte valamennyit érintette 2015-ben bírósági vezetői kinevezés, vagy vezetői feladatok ellátására irányuló igazgatási felkérés.

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon az elnöki álláshely pályáztatására került sor 2015-ben, mert a bíróság korábbi elnöke, dr. Ribai Csilla 2015. június 15. napjával OBH elnökhelyettesi kinevezést kapott. A pályázat eredménytelenségére tekintettel Kádárné dr. Báló Ágnes Judit 2015. október 15. napjától az általános elnökhelyettesi feladatok ellátására kapott felkérést, figyelemmel arra, hogy dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna általános elnökhelyettesi tisztsége – lemondására figyelemmel – 2015. október 8. napjával megszűnt. A felkéréssel párhuzamosan elrendeltem a PKKB irányítása

tekintetében a fokozott igazgatási ellenőrzést, amelynek végrehajtására a Törvényszék elnökhelyettesét, dr. Tóth Gyulát kértem fel.

A PKKB P. I. Csoportjában dr. Főnyiné dr. Kazareczki Andrea és dr. Sulai Tibor 2015. január 1. napjától csoportvezetői, illetve csoportvezető-helyettesi, a PKKB P. IV. Csoportjában dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga 2015. december 1. napjától csoportvezető-helyettesi, a PKKB Szabálysértési Csoportjában dr. Rimai Tibor 2015. január 1. napjától csoportvezető-helyettesi, a PKKB B. II. Csoportjának élén dr. Reszeginé dr. Polencsik Eszter Tünde 2015. október 15. napjától csoportvezetői, míg a PKKB B. III. Csoportjában dr. Éliás Dávid 2015. december 1. napjától csoportvezető-helyettesi kinevezést kapott.

Vargáné dr. Gerényi Mónikát, a PKKB P. III. Csoportjában, míg Haászné dr. Recskó Viktória Zsuzsannát a PKKB B. I. Csoportjában igazgatási feladatok ellátására, csoportvezető-helyettesi munkára kértem fel.

A Budai Központi Kerületi Bíróságon dr. Lovász Andrásné 2015. január 1. napjától, míg dr. Matusik Tamást 2015. július 1. napjától csoportvezető bírónak neveztem ki, Sárrétiné dr. Szilágyi Mónika 2015. október 15. napjától csoportvezető-helyettesi kinevezést nyert.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon – Kádárné dr. Báló Ágnes Judit Pesti Központi Kerületi Bíróságon ellátott igazgatási feladataira figyelemmel – dr. Kovács József elnökhelyettes az elnöki feladatok ellátására, dr. Dankó Eszter a büntető szakág irányítására csoportvezetői feladatkörben, míg dr. Szirtes Alexandra Anna a polgári szakág irányításában csoportvezető-helyettesi feladatok ellátására kapott felkérést 2015-ben.

Hosszabb felkérési időszakot követően dr. Kövári Tibor fővárosi törvényszéki bírót 2015. december 1. napjától 2021. november 30-ig kineveztem a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnökhelyettesévé.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon Hadasné dr. Golyán Judit a polgári szakágban, míg dr. Félix Ágnes a büntető szakágban kapott felkérést csoportvezetői feladatok ellátására 2015-ben.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon szolgálatot teljesítő dr. Mizsei Ibolya elnökhelyettes 2015. június 8. napjától kirendelésre került a Fővárosi Törvényszékre a titkárságvezetői feladatok ellátására.

A büntető szakágban csoportvezetői feladatot ellátó dr. Demeter Andrea csoportvezető vezetői kinevezése 2015-ben lejárt, majd az álláshely ismételt pályáztatása nyomán a bíró 2016-ban ismét kinevezést kapott hat évre a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon csoportvezetői feladatkörben.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon dr. Halász Krisztiánt 2015. október 1. napjától 2021. szeptember 30. napjáig csoportvezető-helyettes bírónak neveztem ki.

A Fővárosi Törvényszék titkárságvezetői álláshelyet 2015-ben, az első félévben Kádárné dr. Báló Ágnes Judit budapesti II. és III. kerületi bírósági elnök, míg a második félévben dr. Mizsei Ibolya, budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi bírósági elnökhelyettes vezette igazgatási feladatok ellátására történt felkéréssel, kirendelésük nyomán.

A fentiek alapján jól látható, hogy az elmúlt esztendőben a Törvényszék vezetői álláshelyeit illetően jelentős átrendeződés következett be, igen sok vezető bírói álláshely „mozgott”, amely nyomán számos szervezeti egységünkben jelentős számban vagy teljes körűen történt felkérés igazgatási feladatok ellátására.

Ebből a szempontból a Polgári és a Gazdasági Kollégiumot érintette a legnagyobb létszámmozgás és ugyanígy nagy jelentőségű volt a PKKB elnöki álláshelyével összefüggő vezető bírói létszámmozgás is.

Azokban az esetekben, amikor hat évre szóló kinevezést nyert a vezető bírói álláshelyre pályázatot benyújtó bíró, az OBH elnöke, illetve a Törvényszék elnökeként én magam is kizárólag olyan vezetőt neveztem ki, akiknek a magas színvonalú pályaműve mellett az irányított szervezeti egységből eredő bírói támogatottsága is többségi volt.

A nagy számú igazgatási feladatra történt felkérés ellenére is az Fővárosi Törvényszék 2015-ben is biztosította az egyes szervezeti egységek megfelelő szakmai/igazgatási irányítását.

A vezetői bírói álláshelyek speciális fajtája a tanácselnöki álláshely, amely határozatlan időre szóló vezetői kinevezést jelent. A Fővárosi Törvényszéken 60 engedélyezett tanácselnöki álláshely áll rendelkezésre, mindegyik betöltött, mindegyiket kinevezett tanácselnök nyerte el.

A 2015. évi létszámegegyeztetések során az OBH elnöke a 2014-ben engedélyezett összesen 72 tanácselnöki helyből tizenkettőt megszüntetett, azt központi kezelésbe vonta azzal, hogy az új igazgatási szabályzat hatályba lépését követően valamennyi szervezeti egység számára lehetőség nyílik az igazgatási szabályzatban meghatározott elvek szerint tanácselnöki helyek pályáztatására és kiírására.

A csökkentett tanácselnöki létszámon belül a Büntető Kollégium 18, a Polgári Kollégium 27, a Gazdasági Kollégium 9, a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 6 tanácselnöki betöltött álláshellyel rendelkezik.

A tanácselnökök legnagyobb része értelemszerűen fellebbviteli tanácsot vezető bíró, azonban valamennyi kollégiumban jellemző – kisebb létszámban – az elsőfokú ügyszakban tanácselnöki kinevezés.

A 2016. január 1. napjával hatályba lépett új igazgatási szabályzat lehetőséget teremt arra, hogy az ott meghatározott feltételek fennállása esetén a fellebbviteli tanácselnöki pozíción túl az elsőfokú ügyszakban is tanácselnöki álláshelyek kerüljenek rendszeresítésre abban az esetben, ha a pályázó azokat a többletfeladatokat ellátja és vállalja, amelyeket az igazgatási szabályzat meghatároz. Ilyen konstellációban a jövőben indokoltnak tartom a Fővárosi Törvényszéken az elsőfokú ügyszakban is tanácselnöki álláshelyek engedélyezését és pályáztatását.

Az engedélyezett vezetői bírói létszámunk összesen 82 fő, amelyből 29 a Fővárosi Törvényszéken, míg 53 a kerületekben (FKMB) dolgozó vezetőt jelent. Az engedélyezett vezetői létszám engedélyezett bírói létszámhoz (770) viszonyított aránya nyomán megállapítható, hogy a bírák 10,65%-a vezető is egyben. A ténylegesen dolgozó bírói létszámmra (675) vetítve a vezetők aránya 12,15%.

A vezető bírói létszámarány az egyes szervezeti egységekben eltérést mutat, pl. a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon 6,66%, míg a Budai Központi Kerületi Bíróságon 15,38% a vezetők aránya a teljes bírói létszámukhoz képest.

A feladatköri átrendeződéssel párhuzamosan több szervezeti egységünket vezető bíró úgy irányítja, hogy alapvetően titkári, bírósági ügyintézői csoportok tartoznak hozzá, így a Polgári Kollégium Civil és egyéb cégnak nem minősülő szervezeteket Nyilvántartó Csoportját, a Gazdasági Kollégium Cégbíróságának Bírósági Ügyintézői Csoportját, vagy például a PKKB Szabálysértési Csoportját bírák irányítják, azonban az irányított dolgozói létszámon belül bírák már nem dolgoznak.

E speciális helyzet fenntartását a jövőben is indokoltnak tartjuk, hiszen annak ellenére, hogy az érintett szakterületen a bírói foglalkoztatás megszűnt, a feladat ellátása mégis jelentős szakmai felkészültséget, tudást igényel, ezért a bírói felügyelet, szakmai irányítás nem mellőzhető e területeken sem.

A 2012-ben bevezetett igazgatási intézkedések eredményeként alapvetően elmondható, hogy vezető bírói pozíciót 2015-ben sem töltöttek be bírók olyan formában, hogy irányított szervezeti egységgel ne rendelkezzenek.

2.3. A bírói létszámhelyzet

A Fővárosi Törvényszék bírói létszáma 2014. január 1. és 2015. január 1. összehasonlításában egy fővel csökkent, míg 2014. január 1-jén 771, addig 2015. január 1-jén 770 volt az engedélyezett

összbírói létszámunk. Ez az adat 2015. december 31. napján sem változott.

Nagy jelentőségű viszont, hogy a ténylegesen dolgozó bírói létszámunk három év összehasonlítása tükrében a legrosszabb képet mutatja 2015. december 31-én.

A ténylegesen dolgozó bírói létszám

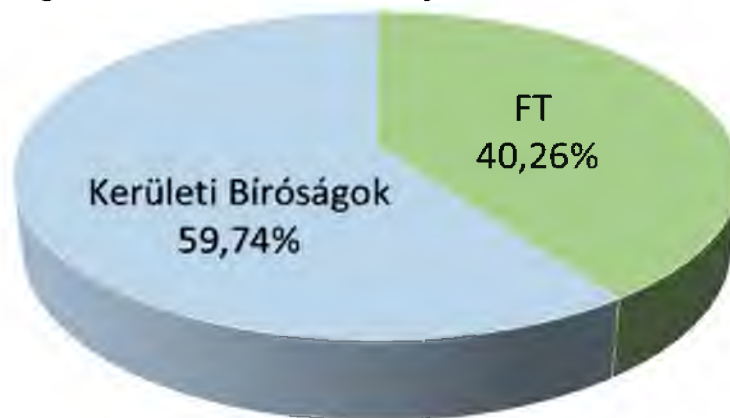
2012. XII. 31.	678
2013. XII. 31.	688
2014. XII. 31.	698
2015. XII. 31.	675

Mindez azt jelenti, hogy az engedélyezett bírói létszámhoz képest a „hiányunk” 12,33%-os volt, 95 tanács nem dolgozott a rendszerben, tartós távollétek, Országos Bírószági Hivatalba történt kirendelések és egyéb ok miatt.

Nagy jelentőségű, hogy 2015 évben a munkateher arányosabbá tétele érdekében a Pesti Központi Kerületi Bíróságon büntető ügyszakban megüresedett 15 bírói álláshelyet átcsoportosítottuk, elsődlegesen a nagyobb munkateherrel dolgozó Budai Központi és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra, valamint a Fővárosi Törvényszéken alakítottunk át álláshelyeket. Mindez kisebb részben megváltoztatta a korábbi év Fővárosi Törvényszék/kerületi bíróságok létszámarányát.

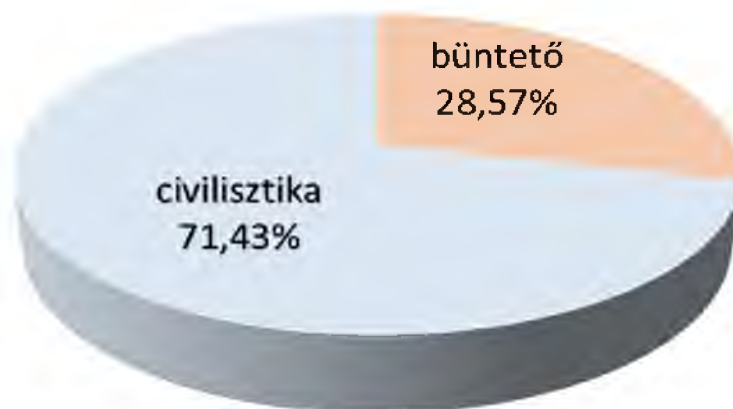
A Fővárosi Törvényszéken 2015. december 31-én 310 (40,26%), míg a kerületekben (FKMB) 460 (59,74%) volt az engedélyezett bírói létszám.

A bírói létszám megoszlása a Fővárosi Törvényszék és a kerületi bíróságok (FKMB) között



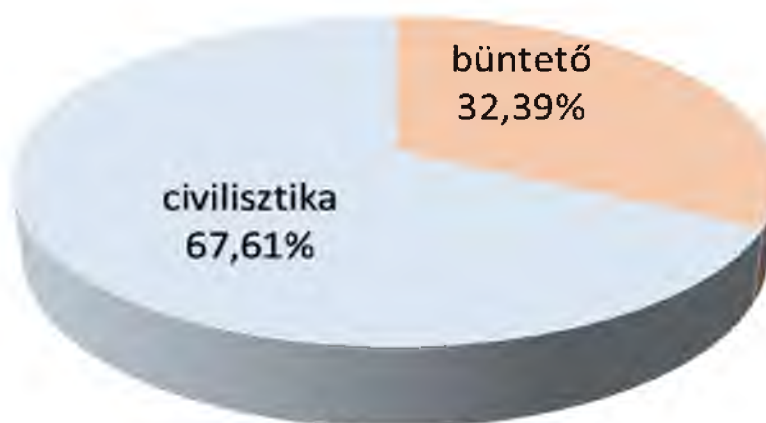
A két nagy szakág közötti differencia, illetve arány 2014/2015 tükrében nem változott. A büntető szakágban összesen 220 bíró ítélezett (28,57%), míg a civilisztikai szakában a bírák nagyobb része, 550 fő (71,43%).

Az engedélyezett bírói létszám szakágankénti megoszlása
770 fő



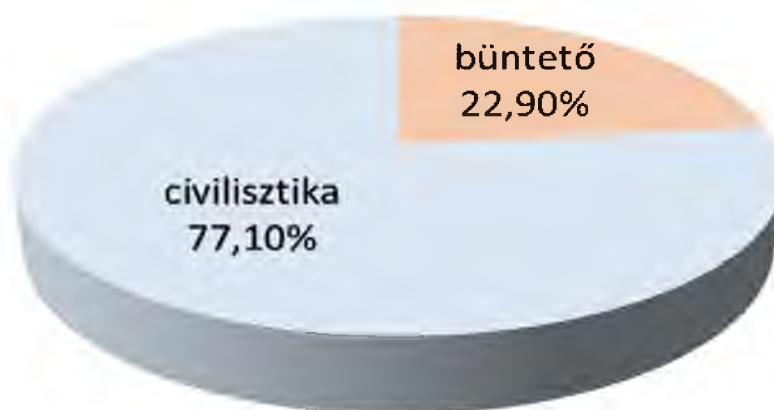
A kerületi (FKMB) és a törvényszéki szakági strukturálódás viszonylag nagyobb eltérést mutat, amelynek oka, hogy a Törvényszéken több olyan szakág működik (pl.: Cégbíróság, felszámolási bírák stb.), amelyek a civilisztikai ügyszak nagyobb arányát eredményezik, mintegy 10%-kal meghaladva a kerületi arányt.

A kerületi (FKMB) bírák szakág szerinti megoszlása



A kerületi (FKMB) bíróságainkon engedélyezett teljes létszámunk 460 fő, amelynek kisebb része, 149 bíró (32,39%) a büntető szakágban, míg nagyobb része, 311 fő (67,61%) a civilisztikai szakágban ítélkezett 2015-ben.

A Fővárosi Törvényszék bírói létszámának szakági megoszlása



A Fővárosi Törvényszék engedélyezett bírói létszáma az elmúlt év végével 310 fő volt, amelyből 71-en a büntető szakágban (22,90%) és 239-en (77,10%) a civilisztikai szakágban dolgoztak.

Annak ellenére, hogy az OBH elnökének a 423/2013. (X.29.) OBHE számú, 2013. november 1. napjától hatályos döntése rendezte a Fővárosi Törvényszék engedélyezett bírói létszámát, s ezáltal kiszámíthatóvá vált létszámgazdálkodásunk, a bírói létszámmozgás, a fluktuáció, a tartós távollétek, a szolgálati viszony különböző jogcímen történő megszűnése és az áthelyezések mind-mind olyan körülmények és tényezők, amelyek a létszámgazdálkodás stabilitását befolyásolják negatív irányba.

Az elmúlt esztendőben összesen 28 bíró szolgálati viszonya szűnt meg, amelyből 13 fő áthelyezéssel került más szervezeti egységbe.

A három hónapon túl üresen álló bírói álláshelyek száma 2015-ben 61 volt, amely igen jelentős és meghatározó volumen, még a nagy létszámú Fővárosi Törvényszéken is.

A bírói létszámmozgások jelentős része előre nem prognosztizálható, egyrészt a gyermekvállalás miatti távollétekből adódik, másrészt a más szervezeti egységbe történő átmeneti, vagy végleges beosztásokkal függ össze, illetve meghatározó jelentőségű minden esetben az álláshelyek pályáztatásának időintervalluma.

A jövőben célszerű lenne az OBH elnöke, a Fővárosi Ítélőtábla elnöke és a Fővárosi Törvényszék elnöke között a kiszámítható területre eső beosztások, pályázatok és kirendelések kérdéskörében a valamennyi szervezet érdekeit figyelembe vevő szisztematizálás és ütemezés.

2.3.1. A bírói pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat

A 2015. évben végrehajtott munkateher arányosítás és bírói létszám átcsoportosításnak megfelelően a pályázati kiírások a Pesti Központi Kerületi Bíróságról átirányított 15 bírói üres álláshely más szervezetben történő felhasználásával és pályáztatásával zajlottak.

2015. évben összesen 29 bírói álláspályázat érintette a Fővárosi Törvényszéket, amelyen belül 33 bírói álláshely került meghirdetésre. Az előbbiekből 24 pályázat tekintetében, 27 álláshely vonatkozásában a Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa már 2015. évben meghallgatta a 117 pályázót és felállította az álláshelyek vonatkozásában a pályázati rangsort.

A pályázatok nagyobb része kerületi (FKMB) pályázat volt (16 pályázat) és összesen 17 álláshelyet érintett. A 2015. december 15-i határidővel kiírt további 5 bírói álláspályázat szintén a kerületi bíróságokat, míg 8 pályázat 10 bírói álláshelyre vonatkozóan a Fővárosi Törvényszék kollégiumait érintette. A Büntető Kollégiumba 1, a Polgári Kollégiumba 7, a Gazdasági Kollégiumba pedig 2 álláshely került pályáztatásra az elmúlt esztendőben. A kerületi bíróságokra a 2015. december 15-i határidővel meghirdetett pályázatokat is figyelembe véve 22 álláshely pályáztatása zajlott.

A Fővárosi Törvényszéken közzétett és meghirdetett álláshelyekre összesen 144-en pályáztak, amely adat változatlanul azt mutatja, hogy a Törvényszékre és kerületi bíróságaira kiírt bírói álláshelyek változatlanul igen vonzóak a pályázók körében: jellemzően egy-egy álláshelyre 5-10 között mozog a pályázók száma.

A 2015-ben elbírált pályázatok (15) közül kettő kivételével a Fővárosi Törvényszéken vagy kerületi bíróságain szolgálatot teljesítő bírósági titkár nyerte el az álláshelyet.

A 2015-ben kiírt pályázatok közül 13 bírói állás vonatkozásában a kinevezés és az áthelyezés 2016. január 1., január 15. és április 1. napjával valósult meg.

Az OBH elnöke a 2015-ben kiírt bírói álláspályázatok közül 3 pályázatot nyilvánított eredménytelenné, ami a Gazdasági Kollégiumnál 1, a Budai Központi Kerületi Bíróságon 1, míg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon további 1 álláshelyet érintett.

Az OBH elnöke 1 bírói álláshelyre vonatkozó pályázati felhívást nem tett közzé a Bírói Közlönyben (az álláshelyre pályázat kiírása nélkül került bíró beosztásra), majd 1 bírói álláshelyet a pályázati előterjesztés megküldését követően 2015. április 20-ai hatállyal megszüntetett.

A pályázatok elbírálása során a Törvényszék Bírói Tanácsa a 7/2011. (III.4.) KIM rendelet alapján járt el 2015. évben, s figyelembe vette az Országos Bírói Tanács e körben kiadott ajánlását.

Ugyanakkor az objektív pontok egységes meghatározásával kapcsolatban több kívánnivaló merült fel. Egyes tárgyköröknél (például másoddiplomák figyelembevételére, a publikációs tevékenység értékelése, oktatói tevékenység egységes értékelése stb.) anomáliát mutat, több esetben indokolatlan eltérések mutathatók ki a pontozások összehasonlítása kapcsán. Ennek is betudható, hogy a 2015-ben kiírt, de 2016-ban rangsorolt pályázók közül hárman is írásbeli észrevétellel, panasszal fordultak a Bírói Tanács felé az objektív pontozás megalapozottságát vitatva.

Álláspontom szerint az Országos Bírói Tanácsnak ismételtén át kell tekinteni 2016. évben a Magyarországon működő bírói tanácsok pontozási szisztémáját, és kísérletet kell tenni ismételtén az egységes szemléletű pontozás biztosítására, hiszen ez a bírák előmenetelét akár a bírói státus elnyerésének pillanatában, akár a felsőbb bírói pályázatok elbírálása során alapvetően befolyásolhatja. Ugyanígy megengedhetetlen az is, hogy az ítélőtáblák, illetve a törvényszékek egymástól lényegesen eltérve értékeljék a különböző diplomák pontértékeit, illetve az egyéb (oktatási, publicisztikai stb.) szempontokat.

2.3.2. A bírák szolgálati jogviszonyának megszűnése

2015. évben – 2014-hez hasonlóan – 28 fővárosi törvényszéki bíró szolgálati jogviszonya szűnt meg, ez 10 törvényszéki bírót és 18 kerületi (FKMB) bírót érintett.

A Polgári Kollégiumban szolgálati viszony megszűnés nem volt tavaly, a Gazdasági Kollégiumban 4, a Büntető Kollégiumban 3, a Gazdasági Kollégium Cégbíróságán 1, míg a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 bíró szolgálati viszonya szűnt meg. Közülük 6 főnek áthelyezéssel, 1 főnek alkalmatlanság megállapításával, míg 3 bíró nyugállományba vonulásával szűnt meg a jogviszonya. A kerületi bíróságokon összesen 18 bíró szolgálati jogviszonya szűnt meg az elmúlt esztendőben, így a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 8 főnek, a Budai Központi Kerületi Bíróságon 4 bírónak, a Budapesti II. és III. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon 1-1 főnek, míg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 3 főnek szűnt meg a szolgálati viszonya. A szolgálati viszony megszűnések legnagyobb hányadának (13 bírót érintően), 2014-hez hasonlóan áthelyezés volt a jogcíme (46,42%), míg 7 bíró szolgálati viszonya (25%) nyugállományba vonulására figyelemmel szűnt meg.

2.3.3. A bírák áthelyezésének és kirendelésének gyakorlata

A Fővárosi Törvényszékre és kerületi bíróságaira 2015. évben kiírt álláshelyek betöltése, illetve a Fővárosi Törvényszék különböző szervezeti egységeiből más bíróságra, Országos Bírói Hivatalba, IM-be történő áthelyezések viszonylag jelentős bírói létszámmozgást eredményeztek.

A kerületi (FKMB) bíróságokról pályázati döntések nyomán a Fővárosi Törvényszékre az OBH elnökének jogkörébe tartozó áthelyezés nyomán 14 bíró került, míg a Pesti Központi Kerületi Bíróság polgári ügyszakos bíróját a Budai Központi Kerületi Bíróságra került áthelyezésre.

A pályázatot nyert bírák legnagyobb része (73,33%) valamely kerületi bíróságról eredményes pályázata nyomán a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumába került áthelyezésre. A 14 áthelyezett bíró közül ketten a Gazdasági Kollégiumba és 1 fő a Büntető Kollégiumba került áthelyezésre.

A jelzett 15 esetben a bírák korábbi szolgálati helye minden esetben a Fővárosi Törvényszék igazgatási felügyelete alá tartozó valamely kerületi bíróság volt. A 15 áthelyezéssel érintett bíró többsége a Pesti Központi Kerületi Bíróságon teljesített korábban szolgálatot.

A Fővárosi Törvényszékre, illetve a területén működő és igazgatási felügyelete alá tartozó kerületi bíróságokra (FKMB) 2015. évben az OBH elnökének döntése nyomán 12 bírót került áthelyezésre. A 12 bírót legnagyobb része, 9 fő (75%) az Országos Bírósági Hivatalból került a Fővárosi Törvényszékre, vagy annak valamely kerületi bíróságára, illetve a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra áthelyezésre.

Az áthelyezések OBH elnöki jogkörbe tartozó harmadik típusa a Fővárosi Törvényszékről, illetve annak kerületi (FKMB) bíróságairól más ítélkező tevékenységet végző bíróságra, az IM-be, illetve az Országos Bírósági Hivatalba történő beosztást jelenti.

Ez 2015. évben összesen 31 főt érintett, amelyből 23 fő (74,19%) az Országos Bírósági Hivatalba került beosztásra. Ez a szám jelentősen meghaladja a 2013. és 2014. évi beosztások volumenét (10, illetve 13 fő korábbi beosztása), az elmúlt három esztendőben összesen 46 bírót került áthelyezésre az Országos Bírósági Hivatalba. A 31 áthelyezett bíróból 11 törvényszéki bírót és 20 kerületi (FKMB) bírót volt. Az Igazságügyi Minisztériumba 3, a Fővárosi Ítéltáblára 1, a Kúriára 1, a Budaörsi Járásbíróságra 2 bírót, míg a Veszprémi Törvényszékre 1 bírót került áthelyezésre az elmúlt esztendőben.

A Fővárosi Törvényszékre, illetve a Fővárosi Törvényszékről történt, OBH elnöki jogkörben történő áthelyezések összesen 58 bírót mozgását jelentették 2015. évben.

A 2014. évi bírói kirendelések – a korábbi évek gyakorlatát követve – több irányúak voltak. Ebből a szempontból a 2015. év speciális esztendőnek is tekinthető, mert olyan kényszerpályák, illetve olyan új programok is megjelentek az országos ítélkező tevékenységgel összefüggésben, amelyek korábban nem indukáltak kirendeléseket. Így a menekültügyek volumenének, továbbá az idegenrendészeti ügyek jelentős érkezőszámának növekedése miatt a Fővárosi Törvényszék is együttműködően hozzájárult az OBH elnöke által meghirdetett, kirendeléssel együtt járó programhoz, de ugyanilyen országos jelentőségű és kirendeléssel érintett témakör volt a „Szolgáltató bíróságért” program végrehajtása is, amely hasonló döntéseket eredményezett a Fővárosi Törvényszék területén is.

A különböző szempontok szerint differenciált kirendelések köréből kiemelem a menekültügyi ügyintézés szempontjai miatt végrehajtott kirendelést, amely az OBH elnökének hatáskörébe tartozott és a Szegedi, a Pécsi, valamint a Zalaegerszegi Járásbíróságra, továbbá a Zalaegerszegi és a Pécsi Törvényszékre vonatkozott. A kirendelések időtartama 1,5-3 hónap között mozgott, gyakorlati végrehajtással nagy létszámot érintően alapvetően nem járt, ugyanakkor volt olyan kollégánk a Pesti Központi Kerületi Bíróságról, aki tényleges ítélkező tevékenységgel járult hozzá az országos feladat teljesítéséhez.

Az OBH elnöke 3 hónapos időtartamra a Büntető Kollégiumból 1, a Polgári Kollégiumból 2, a Gazdasági Kollégiumból 1 és a Budai Központi Kerületi Bíróságról 2 bírót rendelt ki, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságról 1 bírót 6 hónapra. A Kúriára történő kirendeléseket 2015-ben is örömmel fogadtuk, mert részben a tanácsok munkájába, részben pedig a joggyakorlat-elemző csoportok tevékenységébe a kollégiumi, illetve kerületi bírák egy része betekintést nyerhetett, illetőleg jelentős szakmai tapasztalatra tehettek szert.

Az elmúlt esztendőnek különlegessége volt és a Fővárosi Törvényszék szolidaritását tükrözte az, hogy az OBH elnökének felkérésére a Gazdasági Kollégiumból 4 hónapra 6 bírót (2 önálló felszámolási fellebbviteli tanácsot alakítva), a Polgári Kollégiumból 6 hónapra 2 bírót és a Pesti Központi Kerületi Bíróságról 6 hónapra 1 bírót került kirendelésre. Bíráink a Fővárosi Ítéltáblán felhalmozódott ügyhátralék eredményes feldolgozása érdekében vállaltak többlettámogatás fejében felülbírálati munkát a Fővárosi Ítéltáblán. 2015. év végével a Fővárosi Törvényszék bíráinak besegítése kiváló eredménnyel zárult, az Ítéltábla hatáskörébe tartozó a reájuk bízott ügyeket maradéktalanul érdemben feldolgozták, elbírálták.

A kirendelések másik köre a Fővárosi Törvényszék elnökének hatáskörébe tartozóak, amelyek mögött részben oktatási, továbbképzési feladatok állnak. Ez minden esetben a kerületi (FKMB)

bírák „felrendelését” jelenti a Fővárosi Törvényszék különböző kollégiumaiba, ezen túlmenően kivételesen kollégiumi besegítés céljából sor került kollégiumi bírák Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra történő kirendelésére is a „Szolgáltató bíróságért” program keretében. A munkateher arányosítását célozta a kerületi bírák kirendelése a Fővárosi Törvényszékre, valamint változatlanul az ún. „keresztkirendelések”, az egyes kerületi bíróságok között, és ugyanezen okból a Fővárosi Törvényszékre áthelyezett bírák „visszarendelése” is folyamatosan zajlott 2015-ben a betárgyalt ügyek hatékony feldolgozása érdekében.

A szakmai célú kirendelések 2012. év óta folyamatosan zajlanak, a kerületi bíróságokról rendszeresen érkeznek bírák 2 hónapos felrendelési időszakra továbbképzés, szakmai ismeretgyarapítás céljából. 2015-ben a Polgári, a Büntető és a Gazdasági Kollégiumát érintették a szakmai célú kirendelések.

A munkateher arányosság érdekében 2015-ben is jellemző volt (a mellékletben szereplő táblázat részletező adatai szerint) a kerületi bírák Fővárosi Törvényszékre, elsődlegesen a Gazdasági Kollégiumba történő kirendelése az ún. devizahiteles ügyek feldolgozásának biztosítása céljából. A kirendelés 2015. évben nem minden esetben járt tényleges munkavégzéssel, azonban tartalékképzést és lehetőséget biztosított arra az esetre, ha a Gazdasági Kollégiumban a két évvel ezelőttihez hasonló érkezéscsúszás jelentkezne. E kirendelések 2016. évben is fennmaradtak.

Évek óta konzekvensen törekszem arra, hogy az egyes kerületi bíróságok között felmerült munkateher aránytalanságokat kiegyenlítsük, s ez gyakorlatilag meg is valósult az elmúlt három esztendőben. 2015. évben mindössze a Budai Központi és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság munkaterhe tért el lényegesen civilisztikai és büntető ügyszakban a többi kerületi bíróság munkaterhétől. A munkateher kiegyenlítés mielőbbi biztosítása érdekében az említett két bíróságon két-két civilisztikai és büntető bírói álláshelyet rendszeresítettünk a Pesti Központi Kerületi Bíróságról történt átcsoportosítással. Ugyanakkor ezzel párhuzamosan arra törekedtem, hogy a pályázati kiírások elhúzódnására tekintettel gyors segítséget is nyújtsunk a Budapesti II. és III. Kerületi, valamint a Budai Központi Kerületi Bíróságnak. Éppen ezért a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírái büntető ügyszakban kirendelésre kerültek a Budai Központi Kerületi Bíróságra. Ugyanez történt a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1 bírója esetében is, amely kirendelések 2016. évben is változatlanul fennállnak.

A kirendelések munkateher-arányosítási célú speciális formáját jelentette a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 5 bírájának a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra történő kirendelése. A 2014/2015. évi, közigazgatási ügyszakban jelentkező munkateher feltétlenül indokoltá tette a közigazgatási szakág 2012/2013 évben elért eredményeinek megtartása érdekében a fellebbviteli ügyszakban dolgozó bírák visszarendelését a kerületi bíróságra. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium közigazgatási és munkaügyi szakága kiegyenlítően és országos átlag alatti munkateherrel dolgozott 2014-ben, már abban az évben is és 2015-ben ezt fenntartva, kirendeléssel nyújtottam támogatást az FKMB közigazgatási szakágának.

A kirendelések speciális válfaját jelentette 2015. évben a „Szolgáltató bíróságért” program eredményes végrehajtása. A Büntető Kollégiumban, illetve a Polgári Kollégiumban kialakult ügyteherre figyelemmel, valamint a kiemelten hosszú pertartamú ügyek eredményes feldolgozása érdekében a Pesti Központi Kerületi Bíróságról, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságról és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságról a Büntető Kollégiumba, míg a Polgári Kollégiumba a Pesti Központi Kerületi Bíróságról, a Budapesti IV. és XV., a Budapesti XVIII. és XIX., valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságról rendelt ki bírakat.

A kirendelések sajátos fajtája az ügyeletekkel, készenlétekkel összefüggő bírói létszám biztosítása. Így a távortartással kapcsolatos, valamennyi kerületet érintő kirendelések a Budai Központi Bíróságot (egységes Nyomozási Bírói Csoport), míg az elfogató parancs kibocsátásával összefüggő kirendelések 2015-ben egységesen a Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető ügyszakos bíráit érintették. Az ilyen típusú kirendelések évek óta zökkenőmentesen kerülnek végrehajtásra és költséghatékonyak minősítendőek.

2.3.4. A bírák kijelölésének gyakorlata

A különböző célú, és az OBH elnökének, illetve a Törvényszék elnökének kijelölési jogkörébe tartozó intézkedések 2015-ben is kerületi (FKMB) bíróságokra beosztott bírákat érintettek.

Különböző ügytípusokban történő eljárásra vonatkozó kijelölést összesen 24 kerületi (FKMB) bíró kapott a Fővárosi Törvényszék területén, legnagyobb részük (58,33%) a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. számú törvény 542/J. és 542/D. paragrafusában meghatározott ügyekben történő eljárásra vonatkozó kijelölést jelentett, ami az OBH elnökének jogkörébe tartozott.

Fiatalkorúak ügyében történő eljárásra három bíró, míg közigazgatási és munkaügyi ügyekben történő eljárásra hat bíró kapott kijelölést az OBH elnökétől az elmúlt esztendőben.

Nyomozási bírói feladatok ellátására 2015-ben egy bírót jelöltem ki a Fővárosi Törvényszék területén.

A jelzett kijelölések alapvetően minden esetben a munkateher igényeknek megfelelően zajlottak, arra a szervezeti egységek vezetői tettek javaslatot tekintettel arra, hogy a kizárólagos illetékességgel rendelkező székhelyi bíróságok kiemelt szerepe 2011-től jelentősen csökkent, specialitásuk szűkült, ezért a kijelölések (elsősorban büntető szakágbeli) gyakorlatilag mára minden kerületi bíróságot rendszeresen érintenek.

2.3.5. A bírák tartós távolléte

Miként a korábbi esztendőkben is jeleztem összefoglalóimban, és e fejezet bevezetésében is részletesen taglaltam, a bírói létszám éves alakulása minden esetben meghatározó jelentőségű az egyéni bírói munkateher és a szervezeti egységbeli munkateher alakulása szempontjából. Igen komoly negatívum, hogy az engedélyezett bírói létszámunk és a tényleges dolgozó bírói létszámunk között 2015. december 31-én jelentős differencia mutatkozik, melynek oka többretegű: a bírák tartós távollétéből, a más szervezeti egységekbe történt kirendelésekből, a bírói álláshelyek elhúzódó pályázati idejéből (üresen állásából) adódik. Mindez természetesen összességében fejti ki negatív hatását és eredményezi alapvetően a bírói munkateher hullámzó növekedését a különböző szervezeti egységekben.

2015. december 31-én a 770 engedélyezett bírói létszámhoz viszonyítottna a ténylegesen dolgozó bírói létszám 675 fő, vagyis 95 fővel kevesebb a ténylegesen működő tanácsok száma (12,33%), mint az engedélyezett létszámunk. E „hiányon belül” a legnagyobb hányadot a tartós távollétek aránya jelenti, azon belül is a gyermekgondozás miatti távollét, illetve a nyugállományba vonulás vagy bírói tisztségről való lemondás nyomán felmerülő felmentési időintervallum. E szempontból a 2015. év a legkedvezőtlenebb évnak tekinthető, visszanezve a mögöttünk álló három esztendőre. Míg 2013-ban összesen 58-an, 2014-ben 69-en, addig 2015-ben 75 fő volt tartósan távollévóként nyilvántartott bírói karunkból.

2013-ban a jelzett 58 bíróból 49-en a kerületi (FKMB) bíróságokról és 9-en a Törvényszékről, 2014-ben a 69 főből 53-an a kerületi bíróságokról (FKMB) és 16-an a Törvényszékről voltak távol, míg 2015-ben a 75 távollét tekintetében 57-en a kerületi (FKMB) bíróságokról és 18-an pedig a Fővárosi Törvényszékről voltak távol. A távollétek 78,66%-a (59 fő) gyermekgondozás miatti volt, így ez tekinthető a legmeghatározóbbnak e körben. A korábbi évtized tendenciáival szemben mára az is elmondható, hogy egyre jellemzőbbé válik a törvényszéki bírói karon belül is gyermekgondozás miatti tartós távollét, ami korábban kevésbé merült fel.

A tartós távollét terhen történő alkalmazás problematikája az elmúlt évtizedben rendszeresen felmerült és annak idején az Országos Igazságszolgáltatási Tanács is, illetve az OBH elnöke különböző mértékben túlbetöltéseket engedélyezett a távollévő bírák álláshelyein.

Az OBH elnöke a 281/2014. (VII.2.) OBHE számú határozatával a Fővárosi Törvényszék területén 2015. április 30-ig 17 fős túlbetöltés felhasználását engedélyezte. A túlbetöltés a Polgári és a Büntető Kollégiumot érintette 1-1 fő tekintetében, továbbá a PKKB-t, a BKKB-t, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságot, valamint az FKMB-t.

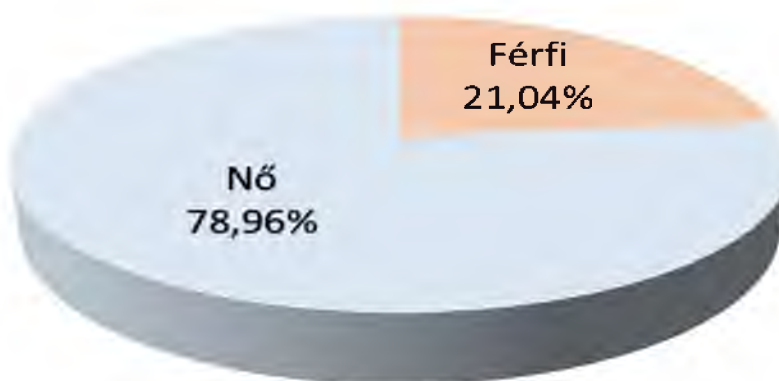
Az OBH elnöke 2016 januárjában ismételten megállapította és rendezte a tartósan távollévő bírák

álláshelyein történő foglalkoztatás kérdését és a 33/2016. (I.28.) OBHE számú határozatával a Fővárosi Törvényszék részére 2017. áprilisi 30-ig 15 fős túlbetöltést engedélyezett azzal, hogy a korábbi 17 főhöz képest a Pesti Központi Kerületi Bíróságon szüntette meg két fő vonatkozásában a túlbetöltés jogi lehetőségét.

Ez az intézkedés a Fővárosi Törvényszék vezetése számára elfogadható volt, mert mára elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék legtöbb szervezeti egysége sokkal kedvezőbb ügyforgalmi mutatókkal dolgozik, az országos átlagot nem haladja meg. Ilyen módon a túlbetöltések rendezésének lehetősége is megnyílt, ugyanakkor elvi szinten természetesen e jogi lehetőséget továbbra is fenn kell tartani, mert a tartós távollétek volumene és időzítése alapvetően nem kalkulálható, nem modellezhető egyetlen szervezeti egységükben sem.

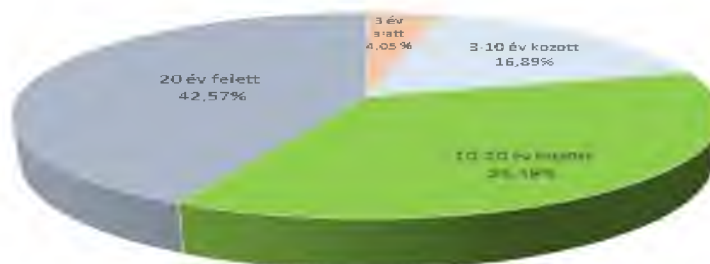
2.3.6. A bírák gyakorlati idejének és nemének meghatározása

A tényleges bírói létszám nemek szerinti megoszlása



Alapvetően a korábbi évekhez viszonyítottn az arány nem változott, enyhén nőtt a férfi bírák száma a 2015. december 31-én ténylegesen dolgozó létszámon belül.

A bírói korfa a Fővárosi Törvényszéken



A jelzett kördiagram a 2014. évi állapothoz viszonyítottan azt mutatja, hogy a törvényszéki bírák egyre nagyobb gyakorlati idővel rendelkeznek, a kördiagram arányai némiképpen változtak, eltolódtak a nagyobb gyakorlattal rendelkező bírói létszám irányába. Nem jellemző, hogy 3 év alatti gyakorlattal a Fővárosi Törvényszéken bíró ítélkezzen, ez igen ritka szituáció, 2015. december 31-én 12 bírának (4,05%) volt határozott időre kinevezett bíró. Ugyanakkor azt is jelzi, hogy a Fővárosi Törvényszék vezetése nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy pályakezdő bíró határozott idejű kinevezést nyerjen törvényszéki szintre, bár ez nem tekinthető gyakorlatnak.

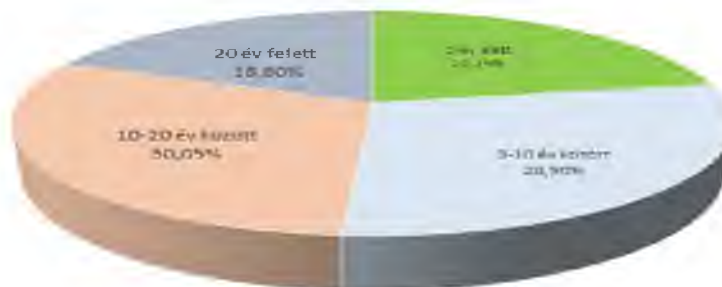
A 3-10 év közötti bírák aránya 19,40%-ról 16,89%-ra csökkent 2014/2015 tükrében, a 10-20 év és

a 20 év feletti tartományba eső bírói létszamarány ugyanakkor természetesen növekedett.

A 10-20 év közötti gyakorlati idővel rendelkező bírák száma 108 fő, 36,49%, ami 2014-ben még 35,45%-ot jelentett. Nőtt a 20 év feletti gyakorlati idővel rendelkező bírák létszamaránya is. 2014-ben 104, 2015-ben pedig 126 törvényszéki bíró rendelkezett 20 évet meghaladó gyakorlati idővel, ami azt eredményezi, hogy a tavalyi 40,13%-os arány 42,57%-os arányra növekedett.

Az arányeltolódások kedvezőek, csökkent a 3-10 év közötti gyakorlati idejűek aránya, míg meghatározó módon nőtt a 10 feletti gyakorlati idővel rendelkező és ezen belül a 20 évnél nagyobb gyakorlattal rendelkező bírák száma és létszamaránya is. Mindez azt eredményezi és azt tükrözi, hogy a Törvényszéken egyre nő azoknak a kollégáknak a száma, akik hosszú bírói gyakorlattal rendelkezve nagy szakmai tapasztalattal bírnak, és alkalmasak az első-és másodfokú ügyek magas színvonalú elbírálására.

A bírói korfa a kerületi (FKMB) bíróságokon



Hasonlóan a Fővárosi Törvényszék korfájának öregedéséhez, hasonló lassú folyamat kísérhető figyelemmel a kerületi (FKMB) bírák gyakorlati idejének növekedésével párhuzamosan is. Ebből a szempontból 2012 különleges év volt, amikor is a határozott idejű bírák létszamaránya meghatározó módon növekedett, hiszen a bírák nyugdíjazásával párhuzamosan pályakezdők nyertek határozott idejű kinevezést. Ugyanakkor e bírák eredményes értékelése nyomán 2015-re átalakult a kerületi bíróságok szintjén is a bírói korfa, csökkent a határozott időre kinevezettek létszamaránya 22,25%-ra, a korábbi 24,15%-ról. Míg 2014-ben 107, addig 2015-ben 97 bíró rendelkezett határozott idejű kinevezéssel. Csökkent a 3-10 év közötti bírák számaránya 28,90%-ra, ez 2014-ben 29,57% volt. Ugyanakkor ebből a sávból 10-20, illetve a 20 év feletti tartományban „csúsztak át” a nagyobb gyakorlattal rendelkezőket reprezentáló adatsorok, így 10 és 20 év közötti gyakorlati idővel a korábbi (2014) 128 bíróhoz képest 131 fő rendelkezik, ami 30,05%, és növekedés a tavalyelőtti 28,89%-hoz képest. Míg 20 év feletti gyakorlattal 2014-ben 77 bíró rendelkezett (17,38%) és 2015-ben már 82-en (18,80%).

Összességében tehát csökkent a határozott időre kinevezett bírói létszám, csökkent a 3-10 év közötti gyakorlattal rendelkező bírák abszolút száma és létszamaránya, ugyanakkor mind a 10-20, mind a 20 év feletti gyakorlattal rendelkezők tartományába egyre többen tartoznak, és ez arányaiban is növekedést eredményezett 2014/2015 tükrében.

2.3.7. A bírák lakóhelyének és beosztási helyének alakulása

2015. év végén a dolgozó bírói létszám csupán 732 fő volt (2014 év végén 742 fő), és ezen belül a budapesti székhelyű, vagyis ingázásra nem kényszerülő bírák száma 519 volt. Ez azt jelenti, hogy arányaiban is csökkent a budapesti lakos bírák száma, 71,29%-ról 70,90%-ra. A nem budapesti lakos bírák száma 2013-ban 212, 2014-ben 213 és 2015. év végével is 213 volt, tehát abszolút számban egyáltalán nem változott. Összességében tehát mindössze arról van szó, hogy a tényleges bírói létszámunk csökkenése eredményezi a budapesti lakóhelyű bírák számának

csökkenését is, és megfordítva, a budapesti lakóhelyű bírákat érintette a tényleges bírói létszámcsökkenés 2014/2015 összehasonlításában. Nagyságrendileg azonban a helyzet, a 2012 óta jellemző tendencia nem alakult át, és elmondható az, hogy a bírák legnagyobb részének lakóhelye az ítélkezési hellyel azonos településre esik. A Törvényszék és a kerületi (FKMB) bíróságok összehasonlítása alapján vidéki lakóhelyen élő 76 bíró dolgozott a Törvényszéken, míg 137 bíró a kerületi bíróságokon. Értelmszerűen e körben abszolút számban a Pesti Központi Kerületi Bíróság éri el a legnagyobb számadatot (62 fő), ugyanakkor arányait tekintve a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság (81,48%) foglalkoztat legtöbb vidéki lakóhelyen élő bírót, ami ugyanakkor abszolút számban mindössze 5 főt jelent.

A lakóhely és a szolgálati hely a Törvényszéken dolgozó bírák 74,32%-a esetében esik egybe, míg a kerületi (FKMB) bírák 68,57%-a esetében azonos.

A korábbi beszámolókból kifejezetten 2015-re is irányadók: részben az ingázással összefüggő parkolási nehézségek enyhítése céljából lehetővé tettük a biztonságos parkolást nem csupán a Margit Házban dolgozó bírák számára, hanem más szervezeti egységek dolgozói részére is, másodsorban pedig a távmunkavégzés feltételeinek 2014. évben történt megteremtésével a vidéki lakóhely és a budapesti szolgálati hely differenciája már kevésbé jelent problémát.

2.3.8. A bírák ítélkezési tevékenységet meghaladó egyéb feladatai

Miként az elmúlt esztendőben, úgy 2015-ben is jellemző volt, hogy a Fővárosi Törvényszéken és kerületi bíróságain dolgozó bírák nagy számban kapcsolódtak be az OBH elnöke által létrehozott munkacsoportok tevékenységébe. E bekapcsolódás számos esetben rendszeres, havi többszöri gyakoriságú tevékenységet jelentett, más esetekben pedig ad hoc jellegű volt és a munkacsoport sajátosságának megfelelően eredményezett az ítélkezési feladatok ellátása mellett elfoglaltságot. Az OBH elnöke 2015-ben – némileg átalakítva a korábbi intézkedéseket – esetenként az ítélkezési feladatok részbeni megtartása, vagy teljes megtartása mellett osztotta be a munkacsoportokba a vállalkozó bírákat.

2013-ban 36-an, 2014-ben 56-an, 2015-ben 52-en kapcsolódtak be különböző munkacsoporti tevékenységbe.

A munkacsoportokban történő közreműködést valamennyi esetben engedélyeztem a felkért bírák számára, támogattam a többletfeladatok ellátását.

2012 óta nagy hangsúlyt fektetünk az instruktorbírói kijelölésekre, és ez 2015-ben is jellemző volt. A határozott időre kinevezett pályakezdő bírák mellé minden esetben azonnal instruktorbíró jelölök ki a kollégiumvezetők javaslatai alapján. Az instruktorbírói létszám az elmúlt évben – miként valamennyi esztendőben – eltérő volument ér el szinte minden hónapban, hiszen az instruált bírák egyéves gyakorlati időszaka hónapról-hónapra jár le. 2015-ben 16-28 fő között mozgott január-december hónapok összevetésében az instruktorbírói feladatokat ellátó kijelölt bírók száma, az átlagos havi instruktorbírói létszám 19,75 volt. Instruktorbíráink negyedévente készítik összefoglaló jelentéseiket a szabályzat rendelkezései alapján és az instruálási időszak lezárásaként összefoglaló jelentést készítenek, javaslatot téve az instruálási időszak lezárására vagy folytatására.

Instruktorbíráink e többletfeladatot igényesen, magas színvonalon látták el 2015-ben is, és tevékenységüket az év végével egy havi céljutalommal ismertem el.

Egyéb, rendszeresített igazgatási feladatot sajtószóvivői, biztonsági vezetői, honvédelmi és polgári védelmi felelősi, oktatásfelelősi, a Nemzetközi Kapcsolatok Osztályának irányítása körében, továbbá titkárságvezetői, elnöki bírói feladatkörben látták el bíráink 2015-ben, ami összességében éppen 7 bírót érintett, akik ítélkezési tevékenységük mellett rendszeresen látták el a jelzett körben megjelölt feladatokat.

A sajtószóvivői, biztonsági vezetői, honvédelmi és polgári védelmi felelős esetében az OBH elnökének gazdálkodási szabályzatában meghatározott juttatást, illetve kiegészítő pótlékot állapítottam meg 2015-ben. A felsorolt egyéb tevékenységet ellátó bírák vezetői pótlék juttatása mellett látták el ítélkezési tevékenységükön túli igazgatási/szakmai feladataikat.

2.4. A bírósági titkári létszámhelyzet

2014/2015 tükrében bírósági titkári létszámhelyzetünk alapvetően nem változott: míg 2014 végén 202, addig 2015. év végén 203 az engedélyezett titkári létszámunk. A ténylegesen dolgozó titkári létszámunk 2014/2015 összehasonlításában sajnálatos módon rosszabb képet mutat, mert 2014. december 31-én 171, addig 2015. december 31-én csak 168 volt a ténylegesen dolgozó titkári létszámunk, az engedélyezett létszám 17,24%-a (35 fő) elsődlegesen a tartós távollétek és kirendelések miatt nem végzett bíróságainkon tényleges munkát.

A Fővárosi Törvényszék engedélyezett titkári létszámának meghatározó volumenű növelésére 2012. évben került sor az OBH elnökének 115/2012. (VI. 8.) OBHE számú döntésével, amikor is az engedélyezett titkári létszámunk 33 fővel gyarapodott. A tartós távollétek aránya az elmúlt 3 évet vizsgálva 2015. évben a legkedvezőtlenebb: 2012-ben 25, 2013-ban 26 fő nem végzett tényleges munkát a Fővárosi Törvényszéken.

A tartós távolléteknek és kirendeléseknek a Törvényszék működésére gyakorolt negatív hatásán túlmenően feltétlenül értékelnünk kell azt, hogy 2012-től (sőt, a szabálysértési területen már korábban) a jogalkotó lényeges döntéseket hozott, amelyekkel a feladatköri (hatásköri) megoszlást alapvetően átrendezte a bírák és a bírósági titkárok között, növelve az egyesbírói jogkörben titkárok által intézhető ügyek volumenét. Mindez meghatározó jelentőséggel bíró valamennyi törvényszék, így a Fővárosi Törvényszék számára is, újabb és újabb titkári létszámgigényt indukálva. Jelenleg a Fővárosi Törvényszék ügyérkezését, engedélyezett bírói létszámát is figyelembe véve a 203 fős engedélyezett titkári létszám alulreprezentált, alapvetően arra elegendő, hogy azokon a szakterületeken, ahol bírósági titkár járhat el önállóan egyesbírói jogkörében, folyamatosan biztosítsuk a szükséges létszámot, azonban ezzel párhuzamosan egyre kevésbé tudjuk az ún. klasszikus teamek folyamatos működését biztosítani a peres ügyszakokban.

Titkári „létszámhiányunk” mögött az átmenetileg üresen álló álláshelyek, a más szervezeti egységbe történt kirendelések és alapvetően a titkári körben is oly jellemző tartós távollétek állnak. A tartós távollétek kategóriáján belül a gyermekgondozás miatti távollét – miként a bírák esetében – itt is a legjelentősebb és meghatározó távolléti ok. A Fővárosi Törvényszékről gyermekgondozás miatt négyen, míg a kerületi (FKMB) bíróságokról harminchárman voltak átlagosan távol a 2015. év során.

2015. évben 25 bírósági titkárunk szolgálati jogviszonya szűnt meg különböző jogcímen. Áthelyezéssel és az Országos Bírósági Hivatalba történt beosztással összesen 14 főnek (56%), míg közös megegyezéssel, valamint a határozott idő lejártával, lemondással 11 főnek. Az egyes szervezeti egységek helyzetét vizsgálva megállapítható, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróságot érintette legkedvezőtlenebbül 2015-ben a bírósági titkárok szolgálati jogviszonyának megszűnése, hiszen a 25 főből 17 (68%) bírósági titkár szolgálati jogviszonya e bíróságon szűnt meg.

2015. évben összesen 7 titkári álláshelyünk 3 hónapon túl üresen betöltetlen maradt, „saját nevelésű” szakvizsgázott fogalmazói létszámhiány, továbbá a meghirdetett és közzétett pályázati kiírások eredménytelensége miatt. Összességében azonban a titkári létszámunk legnagyobb része (96,55%) betöltött volt az év során három hónapon belüli időszakban.

2014-től vált egyre érezhetőbbé a fogalmazói és titkári álláshelyek iránti csekélyebb érdeklődés a hivatásrendünkben, így a Fővárosi Törvényszéken is.

A munkaköri pótlék 2015. július 1-től hatályos emelése, ami a bírósági titkárok illetményét 10%-kal növelte, pozitív előrelépés ebből a szempontból, s mintegy a bírósági dolgozók életpályája megvalósításának első lépéseként vehető figyelembe. Ilyen módon 2015. második félévben a bírósági titkári fluktuációval kevésbé kellett számolnunk.

A bírósági titkárok létszámának bírói létszámra vetítése alapvetően 2012 óta nem fejezi ki azt az összefüggést, amelyet korábban mutathatott, amikor is a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentése céljából klasszikus teamekben foglalkoztattunk 2-3 tanács mellett 1-1 bírósági titkárt – elsődlegesen – járásbírósági szinteken.

Az elmúlt 5 esztendőben megváltozott feladatköri/hatásköri szabályok nyomán az egyes szervezeti egységekben a kizárólag titkárok által ellátandó feladatok köre lényegesen bővült, így a szabálysértési, a végrehajtási, a nyilvántartási, jórészt a felszámolási szakterületen is kizárólagos, vagy meghatározó volumenű a titkári foglalkoztatás. Ez a létszám azonban a peres, tárgyaló bírói létszámmal összevetve nem fejez ki korábban ismert összefüggéseket. Ebben az összefüggésrendszerben kizárólag a peres tanácsokba osztott titkári létszám vethető össze a tényleges bírói létszámmal, amely viszonylatban mind törvényszéki, mind pedig kerületi bírósági szinten folyamatosan alulreprezentált a rendszer.

2.4.1. A bírósági titkári álláshelyek betöltése

A bírósági titkári álláshelyek betöltése során a Fővárosi Törvényszék immár hosszú idő óta következetes gyakorlatot folytat, részben biztosítja az eredményesen szakvizsgát teljesítő bírósági fogalmazók titkári kinevezését rövid határidőn belül, amennyiben munkavégzésük alapján erre érdemesnek tartja, s ugyanakkor az egyéb üres titkári álláshelyek betöltését nyilvánosan meghirdetett pályázati rendszer összekapcsolásával garantálja.

Bár törvényi kógencia a titkári álláshelyek pályáztatásával összefüggésben nincsen, azonban jól kialakult gyakorlat a Törvényszéken a nyilvános pályázat meghirdetése, mert szélesebb körben nyújt lehetőséget a bíróság vezetése számára a leghatékonyabb humánerőforrás biztosítására.

2015 évben két alkalommal írtunk ki – július 10-i és október 20-i – határidővel pályázatot titkári álláshelyek betöltésére. Az első felhívásunkra 13-an nyújtottak be pályázatot, míg a második határidőre 12 fő jelentkezett titkári munkára. Egyre jellemzőbbé vált, hogy a nem budapesti (esetleg Budapest környéki törvényszéki) bíróságokon szolgálatot teljesítő titkárok, illetve szakvizsgát eredményesen teljesítő fogalmazók nyújtanak be bírósági titkári álláshelyre pályázatot a Fővárosi Törvényszéken. Mindezt a folyamatot kedvezőnek tartjuk, mert nagyobb meritési bázist biztosít a vezetés számára a kiválasztáskor, ugyanakkor az országos létszámmozgást is megindította némiképpen. Jellemző módon az így pályázatot nyert és áthelyezéssel érintett bírósági titkárok a későbbiekben a Fővárosi Törvényszéken kívánnak bírói pályázatot előterjeszteni. 2015. évben összesen 22 új bírósági titkári kinevezésre került sor, ez legnagyobb hányadában a Pesti Központi Kerületi Bíróságot érintette (36%). Az egyes szervezeti egységekbe történő beosztáskor arra törekszünk, hogy a peres tanácsok mellé is biztosítsunk kisebb számban titkárokat, azonban változatlanul működik a korábbiakban jelzett kényszerpálya, amely szerint elsődlegesen azokat a szervezeti egységeket kell „feltölteni” szükséges titkári létszámmal, amelyek működtetése ma már kizárólag titkári foglalkoztatáson alapul.

2.4.2. A bírósági titkárok gyakorlati idejének és nemének megoszlása

A 2015. évi első félévi fluktuációnak köszönhetően a nemek belső aránya 2015. első félévében is jellemző módon 2015-re kiterjedően alapvetően változott 2012, 2013, 2014 tükrében. A tényleges titkári létszámunk 75,72%-a 2012-ben, 77,29%-a 2013-ban, 2014-ben 78%-a és 2015 végén a 82,23%-a nő volt. A férfiak, nők arányváltozása tehát a vizsgált négy évben folyamatosan eltolódást mutat a nők javára, amely a szociográfiai elemzések nyomán minden esetben azt jelzi egy szervezetben, hogy a bérnek csekély megtartó ereje van. A 2014. július 1-jétől bevezetett munkaköri pótlékemelés reményeink szerint változtat a kialakult helyzeten.

Az arány a kerületi (FKMB) bíróságok tekintetében 83,22%, míg a Fővárosi Törvényszékre beosztott bírósági titkárok 79,16%-a nő.

A teljesen pályakezdő bírósági titkáraink száma 22 fő volt, akik egyéves gyakorlati idővel sem rendelkeztek (11,16%).

Ugyanakkor titkáraink legnagyobb hányada (57,86%) 1-3 éves gyakorlati idővel rendelkezett 2015. végével.

A három évet meghaladó gyakorlati idővel rendelkező titkári létszámunk 54 fő volt az év végével, ami 27,41%-os arányt jelent. Az a körülmény, hogy a titkárok legnagyobb hányada az 1-3 évig tartó időintervallumba eső szolgálati viszonytal rendelkezik, azt tükrözi, hogy a bírósági titkárok a Fővárosi Törvényszék területén alapvetően még viszonylag elfogadható idejű „várakozási idő”,

gyakorlati idő alapján válnak bíróvá, ugyanakkor az ezt meghaladó, lényegesen nagyobb várakozási időt magába foglaló 3-10 éves intervallumban már abszolút és relatív számban is megkezdődött a titkári létszám növekedése. Míg 2013-ban 47, 2014-ben 48, 2015-ben 54 (27,41%) olyan titkárnk állt szolgálati viszonyban, aki három évet meghaladó gyakorlati idővel rendelkezett. Enyhén növekedett a 10-20 év közötti tartományba eső titkári létszám is, ez 2013-ban 3 főt, 2014-ben 5 főt, 2015-ben pedig 7 főt jelentett (3,55%). Az eltérés még markánsnak nem tekinthető, a 10-20 év közötti intervallumban néhány fős növekedésről van szó, azonban némiképpen tükrözi már az országos trendet, ahol a bírói létszámmozgás, fluktuáció lényegesen csekélyebb és a titkárok bírói álláshelyre történő kényszerű várakozási ideje egyre inkább növekszik.

Várhatóan a Fővárosi Törvényszék ebből a szempontból mindig „kedvezőbb” helyzetben lesz, hiszen a felsőbb bíróságok közelsége, pályázati ritmusa mindenképpen hat a bírói létszámmozgására, ezért lényegesen rendszeresebben nyílik lehetőség titkáraink számára bírói álláshely pályáztatására, ugyanakkor láthatóan az irány – ha lassan is – de követi az országost.

2.5. A fogalmazói létszámhelyzet

A bírósági fogalmazói létszámhelyzetünk, engedélyezett létszámunk alapvetően az elmúlt 3 év tükrében nem változott: 2013. év végével 77, 2014. december 31-én ugyanennyi és 2015. december 31. napján is 77 fő volt. A ténylegesen dolgozó fogalmazói létszám 72 fő az év végével, e foglalkoztatási körben jelentősebb létszámhiány nem jelentkezett. Az egyes szervezeti egységek közötti fogalmazói létszám szétosztása arányos, alapvetően a Pesti Központi Kerületi Bíróságon engedélyezett a legnagyobb létszám, s a ténylegesen működő fogalmazói létszám is itt a legmagasabb (53,24%). A kisebb szervezeti egységekben, illetve a Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeiben 2-7 között mozgott a tényleges fogalmazói létszám az elmúlt esztendőben, szakágakba történő beosztást illetően pedig a tanulmányi időszakhoz igazodott a fogalmazók civilisztikai, illetve büntető szakágbeli tevékenysége.

2015. évben 8 fogalmazó szolgálati viszonya szűnt meg a Fővárosi Törvényszéken, 50%-uk közös megegyezéssel kérte a szolgálati viszony megszüntetését, 2 fő pedig lemondott az igazságügyi szolgálati jogviszonyáról. A határozott idő lejártával, illetve áthelyezéssel megszűnő szolgálati jogviszonyok 1-1 főt érintettek.

A fogalmazói álláshelyek betöltésére kizárólag pályázat útján kerülhet sor, s ez volt irányadó a Fővárosi Törvényszékre is 2015-ben. Az év során 2 alkalommal került sor központi felvételi versenyvizsga meghirdetésére, a 2015. március 16-ai határidővel meghirdetett 6 fogalmazói álláshelyre 58 érvényes álláspályázat érkezett az Országos Bírósági Hivatalba, amelyből 37 pályázó jelölte meg első helyen a Fővárosi Törvényszéket. A pályázók közül 7 bírósági fogalmazó élt azzal a lehetőséggel, amely szerint újabb versenyvizsga letétele nélkül kívánták a korábbi pontszámukat fenntartva pályázatukat irányadónak tekinteni. A meghallgatások nyomán a kinevezésekre 2015. szeptember 1. napjával került sor. A kinevezett fogalmazók közül korábban 3 fő bírósági ügyintézőként dolgozott a Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságokon.

A 2015. augusztus 31-ei határidővel meghirdetett 11 fogalmazói álláshelyre 63 pályázat érkezett az Országos Bírósági Hivatalhoz, amelyből 57 pályázó jelölte meg első helyen a Fővárosi Törvényszéket. Eredményes felvételi vizsgát 36 pályázó tett, míg 12 fő eredménytelenül pályázott. A pályázók közül kilencen kérték a már megszerzett versenyvizsga eredményük figyelembevételét, új vizsgakötelezettség tétele nélkül. 2015. november 2-ával mind a 11 fogalmazói álláshely betöltésre került. A kinevezettek közül 2 fő korábban bírósági ügyintézőként teljesített szolgálatot. Összességében a központi felvételi versenyvizsga 2015-ben is eredményes volt a fővárosi törvényszéki fogalmazói álláshelyek betöltése szempontjából. Bár az országos adatok a pályázói létszám csökkenését tükrözik, a Fővárosi Törvényszék 2015-ben is rendelkezett megfelelő szakmai tudással és pontot elért olyan pályázói létszámmal, amely a teljes fogalmazói létszám betöltésére elegendő volt. Vélhetően a 2015. július 1. napjával megemelt fogalmazói munkaköri pótlék az érdeklődők számát tovább növelheti és a pályázatokat szélesebb spektrumúvá teheti.

2015-ben 15 fogalmazónk élt azzal a lehetőséggel, hogy a jogi szakvizsga második részének teljesítése után pályakezdettség vizsgálat lefolytatását kérte. A vizsgálat elvégzése a későbbi titkári kinevezés folyamatát gyorsítja meg. A 2015. évben titkári kinevezést nyert fogalmazók közül 11 főnek kiváló, míg 2 főnek jó minősítéssel értékelték az igazságügyi alkalmazotti tevékenységét a szervezeti egységek vezetői. Az év során a fogalmazói létszámhiány nem volt meghatározó működésünk szempontjából, a tartós távollét alapvetően a gyermekvállalás miatti okból adódott. Három hónapon túl 6 fogalmazói álláshelyünk állt üresen, ami alapvetően a központi versenyvizsga kontingensének biztosítása céljából volt indokolt.

2.5.1. A fogalmazók gyakorlati idejének és nemének megoszlása

A 2015. december 31-i tényleges fogalmazói létszámadataink alapján megállapítható, hogy a nők aránya 67,56%-os volt, ami a titkári, bírói nemek közötti arányossághoz viszonyítottnál nagyobb férfi hányadot jelent.

Fogalmazóink gyakorlati ideje alapvetően a törvény kötelező rendelkezése alapján 3 évig terjed, jogi szakvizsgát 3 éves gyakorlattal teljesíthetnek. 2015. év végén a fogalmazók 90,54%-a ebbe, a törvényben megkívánt intervallumba esett gyakorlati idő szempontjából, mindössze 7 fő volt, aki 3 évet meghaladó gyakorlattal rendelkezett és nem került sor titkári kinevezésére. Ennek kisebb részt szakmai okai, nagyobb részt az éppen aktuális üres titkári álláshelyek volumene volt az oka. A fogalmazók 33,78%-a egy évig terjedő gyakorlati idővel, míg 2 évig terjedő idővel 31,08%-uk rendelkezett.

Miként a bevezetőben jeleztem, a fogalmazók – a joggyakorlati beosztása sajátosságaiból adódóan – legnagyobb létszámban a kerületi bíróságokon, és ezen belül a Pesti Központi Kerületi Bíróságon teljesítik szolgálatukat. Így módon a fogalmazók 94,59%-a a kerületi bíróságokon kapott képzést, itt teljesítette 2015-ben is joggyakorlati idejét. Ez a korábbi 3 esztendőben is hasonlóképpen alakult arányaiban, ami értelemszerűen adódik a tanulmányi időszak jellegéből, a joggyakorlati idő strukturáltságából.

2.6. A bírósági ügyintézői, végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet alakulása

A felsőfokú végzettséggel rendelkező bírósági és végrehajtási ügyintézői létszámunk 2014. december 31. és 2015. december 31. napja között alapvető eltérést nem mutat.

2014. év végével 182 fő, 2015-ben 183 fő volt a bírósági ügyintézői létszámunk. A végrehajtási ügyintézők engedélyezett létszáma 2014. végével 8 fő, 2015. végével 7 fő volt. E két év viszonylatában nincs eltérés a felsőfokú végzettségűek engedélyezett létszámát illetően, azonban ha visszatekintünk 2012. január 1. napjára, akkor látható, hogy akkor mindössze 76 fő volt a bírósági ügyintéző létszám, majd az a 2012. év végével 151-re, 2013. december 31-én pedig 177 főre növekedett. Az ugrásszerű növekedés mögött két OBH elnöki döntés, a 115/2012. (VI.8.) OBHE számú és a 373/2013. (IX.26.) OBHE számú áll, amely döntések nyomán előbb 75, majd 20, összesen 95 fős létszámmal növekedett a Fővárosi Törvényszék felsőfokú végzettséggel rendelkező bírósági ügyintézőinek engedélyezett száma. Mindez óriási előrelépés volt, és egyúttal a korszerű, modern bírósági működés és működtetés megteremtésének alapja is.

A jogalkotás már tíz évvel ezelőtt kísérletet tett a felsőfokú végzettségű ügyintézői kör rendszerbe történő applikálására, majd egységes kormányrendelet született ezzel kapcsolatban, amelynek módosítása jelenleg is folyamatban van. A trend egyértelmű: mivel a bírósági ügyintéző egyesbírói jogkörben eljárva hozhat döntéseket, számukat és szerepüket a civilisztikai és a büntető eljárások során lehetőség szerint növelni kell. A jogszabály módosítási irány természetesen nem írt és nem is írhatott le olyan széles spektrumot, mint a bírói/titkári foglalkoztatási viszony, feladat és hatáskör megváltoztatásakor, azonban az előrelépés lassan érezhető és e körben további tartalékok is adóztak.

Jellemző, hogy a bírósági ügyintézői álláshelyekre 2013/2014-hez hasonlóan igen nagy számban jelentkeznek jogi egyetemről végzett kollégák, akik később a központilag meghirdetett versenyvizsgán válnak vagy válhatnak bírósági fogalmazóvá. Mindamelllett az időközben

megváltozott jogszabályi háttérre is figyelemmel, a bírósági ügyintézői feladatkörben eltöltött gyakorlat is elismerhető és tanúsítvány állítható ki abban az esetben, ha a felsőfokú végzettségű bírósági ügyintéző ténylegesen jogi feladatkörbe eső tevékenységet látott el. Mindez azt jelenti, hogy mára jellemző módon a bírósági ügyintézői gyakorlat nyomán is teljesíthető szakvizsga három év leteltével, így e párhuzamosság egyúttal konkurenciát is jelent a fogalmazói/bírósági ügyintézői foglalkoztatás összevetésében.

A bírósági ügyintézők 54,74%-a a Fővárosi Törvényszéken teljesített az elmúlt évben is szolgálatot, ezen belül legnagyobb hányadban a Gazdasági Kollégium Cégbíróságánál dolgoztak (38,77%). A Büntető és a Gazdasági Kollégiumban 13-13 fő, a Polgári Kollégiumban 19 fő és a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban 6 fő teljesített szolgálatot. A bírósági ügyintézők kvalifikáltságára tekintettel a Fővárosi Törvényszék elnökségén és titkárságán is jellemzően bírósági ügyintézőket foglalkoztatunk.

A Törvényszék igazgatási felügyelete alá tartozó kerületi (FKMB) bíróságokon a teljes bírósági ügyintézői létszám 45,25%-a dolgozott. Ezen belül a Pesti Központi Kerületi Bíróságon foglalkoztattuk a legnagyobb létszámot, 44 főt (54,32%). A Budai Központi Kerületi Bíróságon 9, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 10, míg a kisebb kerületi bíróságokon 1-6 közötti a bírósági ügyintézők létszáma.

A speciális szakterületen eljáró végrehajtási ügyintézők tényleges létszáma 2015. december 31-én egybeesett az engedélyezett létszámmal, és őket kizárólag a kerületi bíróságainkon foglalkoztattuk. Végrehajtási ügyintézők a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, a Budapesti II. és III., IV. és XV., XX., XXI és XXIII. Kerületi Bíróságokon teljesítettek az elmúlt esztendőben szolgálatot.

Bírósági ügyintézői álláshelyek tekintetében 2015-ben pályázat kiírására csak speciális körben (műszaki szakértői szaktanácsadói, statisztikai csoport vezetői, informatikai főosztály vezetői) került sor, egyebekben általában bírósági ügyintézői álláshelyre pályázatot azért nem írtunk ki, mert az álláshelyek gyakorlatilag az év során szinte mindvégig betöltöttek voltak, miután pályázat kiírása nélküli is folyamatosan érkeznek önéletrajzok és pályaművek, amelyek alapján a bírósági ügyintézői – üressé váló – álláshelyek betölthetők. E körben egyebekben a jogszabály nem követeli meg a pályáztatást, az kizárólag a felsőfokú képzettséggel rendelkező vezető bírói állásoknál előírás.

Az év során felsőfokú műszaki szakértői szaktanácsadói álláspályázatot hirdettünk meg két alkalommal, 2015. június 30-i és szeptember 15-i határidővel. A meghirdetett pályázatokra határidőben pályamű nem érkezett, ugyanakkor a Fővárosi Önkormányzat által meghirdetett állásbörzén történő jelenlétünk nyomán 9 fő nyújtotta be pályaművét a műszaki szaktanácsadói álláshelyre.

Felsőfokú szakmai, szakági vezetői álláshelyek közül a Statisztikai Csoport csoportvezetői álláshelyet pályáztattuk az elmúlt esztendőben két alkalommal. A kiírt pályázatok eredménytelenül zárultak.

2015. november 30-i határidővel pályáztattuk a felsőfokú szakirányú képesítést igénylő informatikai főosztályvezetői álláshelyet a Fővárosi Törvényszéken, amely felhívás eredményesnek bizonyult és 2016. január 1. napjától a főosztályvezetői álláshely kinevezés útján betöltésre kerül.

Végrehajtási ügyintézői álláshely pályáztatására 2015-ben nem került sor, kizárólag végrehajtói álláshelyet pályáztattunk a Fővárosi Törvényszéken 2015. március 20-i határidővel, amely szintén felsőfokú végzettséghez kötött jelenleg már. Az álláshelyet az eredményes pályázat nyomán kinevezés útján be tudtuk tölteni.

A bírósági/végrehajtási ügyintézői létszámot illetően a tartós távollétek száma a Fővárosi Törvényszéken 7 főt, míg a kerületi bíróságokon összesen 6 főt érintett, gyakorlatilag a működésünk biztosítása szempontjából tényleges hiányként mindez nem jelentkezett.

Az elmúlt esztendőben – pályázatok nélkül – összesen 25 bírósági ügyintézői álláshely fluktuálódott és cserélt gazdát, ebből 14 álláshely a Fővárosi Törvényszéken, míg 11 álláshely a kerületi (FKMB) bíróságokon. A Cégbíróságon történt a legtöbb (5 főt érintő) új bírósági ügyintézői kinevezés, míg a kerületi bíróságok közül a Pesti Központi Kerületi Bíróságot érintette hat új bírósági ügyintézői kinevezés. Végrehajtási ügyintézői kinevezésre 2015. évben a kerületi bíróságokon nem került sor.

A bírósági ügyintézői kinevezések megszűnésére az elmúlt esztendőben többségében közös megegyezéssel került sor, illetőleg a határozott idejű szolgálati viszony lejárta miatt döntöttük így.

Bírósági ügyintézői álláshelyünk három hónapon túl betöltetlenül alapvetően nem volt, 2015-ben az mindössze két álláshelyet érintett, míg végrehajtási ügyintézői álláshelyünk három hónapon túli betöltetlensége egyáltalán nem fordult elő.

2.6.1. A bírósági és a végrehajtási ügyintézők gyakorlati idejének és nemének alakulása

Bírósági ügyintézőink közel fele (49,72%) 1-3 év közötti gyakorlati idővel rendelkezik, míg 31,28%-uk 3-10 év közötti gyakorlati idővel. A bírósági ügyintézők 13,96%-ának egy évet meg nem haladó a gyakorlati ideje. A helyzet specialitása alapvetően abból adódik, hogy a bírósági ügyintézők jelentős része jogi doktorátussal rendelkező szakember, akik előbb-utóbb szakvizsgát tesznek vagy bírósági fogalmazói kinevezést nyernek. Ennek köszönhető az, hogy az 1-3 év közötti intervallumba esők száma kiemelkedően nagy, majd az csökkenni kezd a 3-10 év közötti tartományban és 10 év feletti ideje mindössze 9 főt alkalmazunk bírósági ügyintézőként. A bírósági ügyintézők legnagyobb része, 87,15%-a nő.

A végrehajtási ügyintézőink többsége (5 fő) 10-20 év közötti gyakorlati idővel rendelkezik, míg 1 fő 1-3 és 1 fő 3-10 év közötti gyakorlatot szerzett.

2.7. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete

Az e kategóriába tartozó foglalkoztatotti kör a tisztviselők, írnokok és a fizikai alkalmazottak. Míg a bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők és végrehajtási ügyintézők felsőfokú végzettségű igazságügyi alkalmazottak, addig a bírósági tisztviselők, írnokok, fizikai alkalmazottak esetében a munkakörhöz kapcsolódó képesítési feltételek középfokú végzettséget határoznak meg. Az érintett dolgozói kör a Fővárosi Törvényszék alkalmazotti létszámának több mint 50%-át jelenti, 1.598 főt 2015. december 31-én (55,28%).

Az érintett foglalkoztatotti kör jelentős részben az ítélkezési feladatok ellátásához közvetlenül kapcsolódó, tisztviselői álláshelyen foglalkoztatott írnokokból, tisztviselőkből áll, akik az első- és másodfokú ügyszakokban tanácsokban dolgoznak, vagy a nemperes ügyszakban bírák, bírósági titkárok mellett, illetve kezelőirodai dolgozók, másrészt pedig az ítélkezési funkcióhoz közvetve kapcsolódó feladatokat látnak el (FTGH, gondnokságok, műszaki segédszemélyzet stb.). Az előmeneteli rendszerünk szempontjából olyan dolgozói körrel van szó széles értelemben, amelynek anyagi preferációja a legmostohább a hivatásrenden belül, előmenetelük viszonylag hosszú szolgálati idő után éri el azt a bérszintet, ahol már a jövedelemnek van megtartó ereje. Ez utóbbi elsődlegesen a kinevezett bírósági tisztviselőkre vonatkozik. Ugyanakkor az írnokok, a fizikai alkalmazottak előmeneteli rendszere hosszú távon sem vonzó, nem jelent megtartó erőt. Mindez a jogi munkakörben dolgozó bírák és titkárok esetében folyamatos, állandósult problémát jelent, hiszen az ítélkezést közvetlenül vagy közvetve támogató szakemberek állandó fluktuálódása, alulképzettsége az ítélkezési munka színvonalára is negatív hatást gyakorol.

Tisztviselői létszámunk 2012. év végén 898 fő, 2013. végén 959 fő, 2014. végén 956 fő, 2015. december 31-én szintén 956 fő volt. Összességében tehát jól látható, hogy 2013-2015 között az engedélyezett tisztviselői létszámunk rögzült, míg 2012 és 2013 összehasonlításában jelentős álláshely növekedést kísérhetünk figyelemmel, amely a 373/2013. (IX.26.) OBHE számú rendelkezésnek köszönhető, ami 74 fős igazságügyi alkalmazotti létszámbővítést eredményezett a Fővárosi Törvényszéken. 2015. december 31-én az engedélyezett 956 tisztviselői álláshelyen 792

tisztviselő dolgozott ténylegesen, a differencia 164 fő (17,15%). Ugyanakkor a tisztviselői létszámhiány ténylegesen nem jelent feltétlenül dolgozói hiány, mert a tisztviselői kinevezésre váró, és gyakorlati idővel, illetve BÜSZ vizsgával még nem rendelkező írnokok jó része tisztviselői álláshelyen kerül nyilvántartásra.

Írnoki létszámunk alapvetően az elmúlt 4 év alatt nem változott az engedélyezett volumen szempontjából, 2015. december 31-én 426 engedélyezett írnoki álláshelyünk volt, a túlbetöltés pedig 518 főt jelent az év végével. Valós túlbetöltésről azonban nincsen szó, a jelzett írnokok a többletlétszám, az engedélyezett tisztviselői létszám terhére kerültek felvételre, és alakul át fokozatosan a vizsgák letételével az írnoki kinevezés tisztviselői kinevezéssé. Ennek megfelelően a 93 fős többletlétszám a tisztviselői álláshelyek terhelése tükrében azt eredményezi, hogy tényleges tisztviselői hiányunk az elmúlt év végével 71 főt jelentett, amely tartós távollétektől kezdve üres álláshelyeken keresztül egyéb más jogcímek miatt is kialakult. Az engedélyezett írnoki létszám tehát az elmúlt 4 évben alapvetően nem változott, 2012-2015 között 429-425 között mozgott.

Fizikai dolgozói létszámunk hasonlóan nem mutat változást az elmúlt 4 év tükrében, 217-219 között mozgott. 2014. és 2015. év végével 217 volt egységesen az engedélyezett fizikai dolgozói létszámunk, amelyből 2015. december 31-én 193 fő dolgozott ténylegesen (11,05% a hiányzók aránya). Míg a titkárok és írnokok előmeneteli rendjét az lasz. bértáblája biztosítja, amely összekapcsolódik a bírói illetményalap változásával, a fizikai alkalmazottak bérmegállapításával kapcsolatban az Mt. irányadó, így automatizmusok nem érvényesülnek. Az elmúlt 4 év során egy alkalommal tudtuk – nem jelentős mértékben – a fizikai alkalmazottak bérét saját hatáskörben rendezni. Egyebekben a minimálbér kötelező mértékének növekedése indukált bérnövekményt ebben a foglalkoztatási szférában.

A tisztviselők, írnokok, fizikai alkalmazottak nagyobb része, 52,99%-a a kerületi bíróságokon (FKMB) dolgozott, megfelelő a bírói, titkári létszám szóródásának. Ugyanakkor a Fővárosi Törvényszéken alkalmazott tisztviselők, írnokok és fizikai alkalmazottak létszáma (733 fő) azért nem marad el jelentősen a kerületekben jellemző teljes létszámtól, mert számos olyan szervezeti egységünk működik, amelyek a kerületi bíróságoktól függetlenül a Törvényszék egész területén végzik napi munkájukat (FTGH, Végrehajtói Iroda stb.).

A kerületekben rendszeresített egyéb igazságügyi alkalmazotti álláshelyek 48,85%-a, tehát közel a fele a legnagyobb kerületi bíróságon, a Pesti Központi Kerületi Bíróságon engedélyezett. A kerületi bíróságokon 47-114 között változik az igazságügyi alkalmazotti létszám a feladatellátásnak és az engedélyezett bírói, titkári létszámnak megfelelően.

A bírói létszám 2015. évi átcsoportosításával párhuzamosan megkezdődött a tisztviselői, írnoki álláshelyek Pesti Központi Kerületi Bíróságról más szervezeti egységekbe történő átirányítása is tekintettel arra, hogy a munkateher-arányosság a bírói létszám átrendezésén túl az azt „kiszolgáló” tisztviselői, írnoki, fizikai alkalmazotti létszám megváltoztatását is eredményezte.

Az egyéb igazságügyi alkalmazotti körbe 83,09%-os a nők aránya, férfiakat jellemző módon a Gazdasági Hivatalban rendszeresített műszaki feladatokra, kezelőirodai funkciók ellátására, gondnoksági tevékenységre alkalmazunk jellemzően.

2015-ben 194 tisztviselő, írnok, fizikai alkalmazott szolgálati viszonya szűnt meg december 31. napjával, és ezen belül a legnagyobb arányt – 97 fő szolgálati viszonyának megszűnésével – a Fővárosi Törvényszék képviseli. Közös megegyezéssel a Fővárosi Törvényszéken 50 dolgozónak szűnt meg a szolgálati viszonya, míg 21 fő e körbe eső dolgozó nyugállományba vonult. Áthelyezés címén 10 tisztviselőnek, míg 14 dolgozónak a határozott idejű szolgálati viszonya hosszabbítása hiányában szűnt meg a szolgálati viszonya. A Pesti Központi Kerületi Bíróságon az e kategóriába eső igazságügyi alkalmazottak közül 50 főnek szűnt meg a szolgálati viszonya, a meghatározó közös megegyezéssel 29 főnek. A Budai Központi és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon összesen 13 dolgozó szolgálati viszonya szűnt meg tisztviselői, írnoki, fizikai alkalmazotti körben. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a nyugdíjba vonulás jelentette a legnagyobb hányadot a szolgálati viszony megszűnések körében.

2015. év végével összesen 181 tisztviselő, írnok, fizikai alkalmazott kinevezése történt, 87 főt érintően a Fővárosi Törvényszéken, míg 94 főt érintően a kerületi (FKMB) bíróságokon. A kollégiumok közül a Gazdasági Kollégiumban volt a legjelentősebb a dolgozói létszámmozgás, míg a kerületi bíróságok közül a Pesti Központi és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot érintette a leghátrányosabban a létszámváltozás. A tartós távollét e dolgozói körben összesen 63 főt érintett az elmúlt esztendőben.

A jelzett foglalkoztatási kategóriában pályázatok kiírásra nem került sor, a fluktuálódás rendkívül nagy, ebből adódóan az utánpótlást 2015-ben nagyobb részt állásbörzéken való részvétellel igyekeztünk pótolni. 2015-ben összdolgozói szinten (valamennyi tisztviselő, írnok és fizikai alkalmazott figyelembevételével) 40 álláshelyet érintett a 3 hónapon túli betöltetlenség, ami a szolgálati viszonyok megszűnésével, a jelzett tartós távollétekkel együtt igen komoly működési problémát eredményez szinten valamennyi szervezeti egységünkben.

A fluktuációval szorosan összefüggő körülmény, hogy a tisztviselők, írnokok, fizikai alkalmazottak 33,54%-a nem rendelkezik 3 évet meghaladó gyakorlati idővel. Ez az a dolgozói kör, amely a leginkább „mozog” (526 főt érintve 2015-ben), míg a nagyobb gyakorlattal rendelkező tisztviselők, írnokok esetében a fluktuáció inkább lassul. A tisztviselők, írnokok, fizikai alkalmazottak mindössze 11,86%-a rendelkezik 20 év feletti szolgálati idővel bíróságainkon, és míg a legrövidebb gyakorlati idővel rendelkező alkalmazottak száma 526 fő, addig a 3-10 év közötti tartományban 465 fő, a 10-20 év közötti tartományba már csak 391 fő, végül a 20 év feletti gyakorlati idejű kategóriába már csak 186 fő tartozik. Az előbbi számsor azt is mutatja, hogy az írnokok, tisztviselők gyakorlati idejük elején hagyják el a pályát, és ezzel párhuzamosan egyre csökken a nagyobb gyakorlati idővel rendelkezők abszolút és relatív számban kifejezhető volumene és aránya.

A jelzett arányok a kerületi bíróságokon és a Törvényszéken is irányadók, nem mutatnak eltérést az átlagostól.

A Törvényszéken 2015. december 31. napján fizikai munkakörben alkalmazottak leg többje hivatalsegédként tevékenykedett a kerületi bíróságokra történt beosztással (68 fő a kerületi bíróságokon, 33 fő a Törvényszéken, összesen 101 fő). Ezt meghaladóan a szakipari alkalmazottak (asztalosok, festők, lakatosok stb.) és a takarítók létszáma meghatározó, 24-25 fő. A szervezeti egységeinkben portásokat alkalmazunk nagyobb létszámban (16 fő) és ezen túlmenően kisebb létszámban anyagmozgatókat, betanított munkásokat, gépjárművezetőket, nyomdászt, telefonközpont kezelőket stb. A takarítóktól és a telefonközpont kezelőktől eltekintve alapvetően a fizikai alkalmazottak jelentős része férfi.

2.8. Az ülnökök létszámhelyzete és foglalkoztatásuk gyakorlata

A 2015. év specialitást mutat az ülnökök létszáma, létszámarányának alakulása szempontjából, mert lejárt a mandátuma a 2011-ben megválasztott ülnöki karnak, majd 2015 áprilisában ülnökválasztás zajlott. A lejárt mandátumú ülnökök száma a Fővárosi Törvényszék területén 145 fő volt, ebből 29-en pedagógus ülnökként látták el feladataikat. Az ülnökök egy része a 2015-2019 közötti ciklusra újráválasztásra került, illetőleg új ülnökök kerültek megválasztásra.

A 2015-2019 közötti ciklusban a Büntető Kollégiumba 110 ülnök került megválasztásra, közülük tízen pedagógusok. A kerületi bíróságokra a büntető szakág nagyságrendjétől függően kerültek ülnök kollégák megválasztásra, így a Pesti Központi Kerületi Bíróságra 122 fő, a Budai Központira 52 fő, míg a kisebb kerületi bíróságokra 18-48 fő között. A pedagógus ülnökök létszáma a tagozatban ítélkező bírák számára és az ügyforgalomra figyelemmel megfelelően biztosított. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra 90 ülnök került megválasztásra.

Az alábbi táblázat a 2015. január-május közötti, a 2011-2015-ös ciklusban megválasztott ülnökök létszámát és bontását tükrözi, a 2015-2019. közötti intervallumot is bemutatva

Bíróság	2015. I-V. hónapra vonatkozóan (az előző ciklusból 2015 évre maradt számadatok):								2015. VI-XII. hónapra vonatkozóan a választások utáni számadatok:							
	Szám		70. évet betöltötte		Elhalálozott		Lemondott		Szám		70. évet betöltötte		Elhalálozott		Lemondott	
	Össz	Ebből Ped	Össz	Ebből Ped	Össz	Ebből Ped	Össz	Ebből Ped	Össz	Ebből Ped	Össz	Ebből Ped	Össz	Ebből Ped	Össz	Ebből Ped
Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium	87	25	8	-	1	-	2	-	123	10	3	-	-	-	2	-
PKKB	111	22	6	-	-	-	-	-	122	30	-	-	1	-	-	-
BKKB	20	4	-	-	-	-	-	-	52	15	1	-	1	-	1	-
Bpi II. és III. Kerületi Bíróság	24	5	3	-	1	-	1	-	29	7	1	-	-	-	1	1
Bpi IV. és XV. Kerületi Bíróság	12	2	2	-	-	-	-	-	18	5	-	-	-	-	-	-
Bpi XVIII. és XIX. Ker. Bíróság	35	6	-	-	-	-	-	-	24	7	-	-	-	-	-	-
Bpi XX., XXI., és XXIII. K.B.	45	15	1	-	-	-	-	-	48	13	-	-	1	-	-	-
Főv. Közig. Munkaügyi B.	68	-	2	-	-	-	-	-	90	-	1	-	-	-	-	-

Nem változott a helyzet abból a szempontból, hogy az ülnökök 65%-a nyugdíjas, 80%-uk 60-70 év közötti és nagyobb részük nő. Jellemző az is, hogy az állandó foglalkoztatásban állókat a munkaadók kevésbé szívesen támogatják ülnöki tevékenységük ellátása során.

A Büntető Kollégiumban és a kerületi (FKMB) bíróságokon foglalkoztatott ülnökök beosztása arányosan, előre kiszámíthatóan, ütemezett rend szerint folyik. Az OBH elnökének 17/2014. (XII.23.) OBH utasítása 188. § (1) és (6) bekezdése alapján az ülnöki előadók, illetve ügyintézők naprakészen vezetik az elektronikus személyi nyilvántartó lapot és az ún. behívási lapot.

A 2015-ben zajlott ülnökválasztás során az eskütétel valamennyi szervezeti egységben törvényesen lezajlott, és ugyanúgy 2015-ben az egyes szervezeti egység vezetők megtartották a kötelező éves munkaértekezletet az ülnök kollégák számára. A kialakult gyakorlat szerint a munkaértekezleten az érintett szervezeti egység éves működését (létszám helyzetét, ügyforgalmi adatait és a megtett legfontosabb igazgatási intézkedéseket) az elnökök, elnökhelyettesek bemutatták.

Rendszeres valamennyi szervezeti egységben az évértékelés során az ülnökök munkáját érintő aktuális kérdések megbeszélése is.

Valamennyi szervezeti egységben ünnepélyes formában köszöntek el 2015-ben a felső korhatárt elért ülnök kollégáktól.

3. A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai

3.1. Az ügyérkezés, befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános tendenciái az előző három év viszonylatában

A Fővárosi Törvényszék országos ítélkezésben betöltött kiemelkedő szerepe a hivatásrendben belül jól ismert, hiszen e bíróság évtizedek óta a teljes peres és nemperes érkezés egyharmadát dolgozza fel, és ezzel párhuzamosan az is jellemző, hogy a legbonyolultabb és a közérdeklődés középpontjában álló polgári, gazdasági és büntető peres ügyek itt indulnak.

Az elmúlt három év összehasonlításaként megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék 2015-ben is az országos érkezés egyharmadából részesült. 2012-ben 29,8%-ban, 2013-ban 29,3%-ban, 2014-ben 27,60%-ban, míg 2015-ben 31,97%-ban részesedett a Fővárosi Törvényszék az országos érkezésből. Hasonlóként alakult az utóbbi három évben az országos befejezésből való részesedésünk is: 2012-ben 30,9%-ban, 2013-ban 29,9%-ban, 2014-ben 28,9%-ban, míg 2015-ben 31,62%-ban részesedett az országos befejezési arányból a Fővárosi Törvényszék.

Ez a trend annak ellenére jellemző, hogy a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékessége az elmúlt években némiképpen csökkent, ugyanakkor új feladatok is adódtak, és ezzel párhuzamosan a lajstromozási rend 2014. évi változásából adódóan belső átrendeződés is figyelhető meg a peres/nemperes ügyek érkezési, befejezési mutatóit figyelemmel kísérve. Ahogyan valamennyi törvényszéken, úgy a Fővárosi Törvényszéken is alapvetően megváltozott 2013/2014. viszonylatában a szabálysértési peres/nemperes ügyek lajstromozási rendje, így automatizmusszerűen csökkent 2014-re a szabálysértési peres ügyérkezésünk, míg ugrásszerűen növekedett a szabálysértési nemperes ügyérkezés, amely mögött a meg nem fizetett pénzbírságok elzárásra történő átváltoztatása áll. Ezen túlmenően változott a lajstromozási rend a civilisztikai ügyszak fellebbviteli szakágában is, amely szintén megváltoztatta a peres/nemperes ügyérkezés adatait az elmúlt négy év tükrében, azonban összességében a Fővárosi Törvényszék országos szerepét, súlyát, a munkateherből való részesedését mindez nem módosította.

Az elmúlt négy esztendő összehasonlítása alapján azt látjuk, hogy a Fővárosi Törvényszék átlagos éves teljes érkezése 400.000 ügy körül mozog, amely trend alól kizárólag a 2013-as év jelent eltérést kiugrásával, amikor is a törvényen alapuló változásbejegyzési kötelezettség növekedése folytán Cégbíróságunk ügyérkezése emelkedett robbanásszerűen (508.919 ügy). Ettől függetlenül azonban a trend alapvetően 2012-2015 között azonos volumenű ügyérkezést mutat.

A Fővárosi Törvényszék ügyérkezése, befejezett és folyamatban maradt ügyek

Év	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2012	389.814	415.269	98.510
2013	508.919	509.534	97.895
2014	412.197	428.404	81.688
2015	407.653	414.375	81.591

A fenti összehasonlító táblázatból pontosan nyomon követhető a korábban bemutatott trend, látható a cégbírósi ügyérkezés növekedése miatti „kiugrás” 2013-ban mind az érkezett, mind a befejezett ügyek tükrében, és ugyanígy figyelemmel kísérhető a devizahiteles ügyek nagyszámú felfüggesztéséből adódó nagyszámú befejezés 2014-ben.

Összességében jól látható a pozitív trend, amely alapján megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék az elmúlt négy évben minden esztendőben több ügyet fejezett be, mint az ide érkezett ügyek száma, hátralékát folyamatosan csökkentette, csökkent a folyamatban maradt peres és nemperes ügyek volumene.

Kerületi bírósági szinten trendszerű a büntető peres ügyek számának fokozatos csökkenése 2012-2015 között. Míg 2013-ban 18.546, addig 2015-ben 10.939 büntető peres ügy érkezett kerületi bíróságainkra. Ugyanakkor ezzel párhuzamosan trendszerűen nő a büntető nemperes ügyérkezés valamennyi kerületi bíróságon. Míg 2012-ben 10.894, addig 2014-ben 14.086, 2015-ben 14.292 büntető nemperes ügyünk érkezett. A tendencia azt a tudatos ügyészi magatartást tükrözi, amely mögött a konzekvens vádhalasztás áll, valamint folyamatosan nő évről-évre a tárgyalás mellőzésével tett ügyészi indítványok száma. A peres ügyérkezésein belül kiemelendő az is, hogy jellemzően emelkedett a bíróság elé állításos ügyek száma a kerületi bíróságainkon, amely az eljárás időszerűségét meghatározó módon javította.

A kerületi bíróságok civilisztikai szakágára közvetlen hatást gyakorolt a devizahiteles ügyek robbanásszerű érkezése, majd 2014-ben jelentősen növekedett az eljárások felfüggesztéséből adódó befejezésszám.

A kerületi bíróságok peres ügyérkezése 2012-2015 között meghatározó módon csökkent, hiszen 2012-ben 90.340, 2013-ban 122.637, míg 2015-ben 71.665 peres ügy érkezett a különböző szakágakba. Ezzel párhuzamosan a nemperes ügyérkezésünk folyamatos növekedést mutat, míg 2013-ban 66.730, addig 2014-ben 100.454, 2015-ben 99.237 nemperes ügyünk érkezett. E jelentős változások oka a szabálysértési lajstromozási rend megváltozása, a peres/nemperes arány módosulása.

Összességében 2012/2015 között a kerületi bírósági szinten folyamatban maradt peres ügyeink volumene nagyságrendileg 10.000-rel csökkent, míg a nemperes ügyek volumene enyhén növekedett.

Alapvetően a Fővárosi Törvényszék teljes érkezésén belül a kerületi bírósági (járásbírósági) szint érkezése az elmúlt négy év tükrében 40%-os részesedési arányt mutat kiegyenlítetten.

A Fővárosi Törvényszék elsőfokú peres ügyérkezését a büntető szakágban 2012/2013 vonatkozásában növekedés, míg 2014/2015 összefüggésében csökkenés jellemzi. A Polgári Kollégium érkezési mutatói csökkenő trendet írnak le 2012-2015 között azzal, hogy 2012 és 2013 összefüggésében az érkezés növekedett. Jelentős az érkezésnövekedés a devizahiteles ügyek dömpingszerű benyújtása miatt a Gazdasági Kollégiumban, ahol 2012 összehasonlításában 2013, 2014 és 2015 is ugrásszerű érkezésnövekedést mutat.

A törvényszéki elsőfokú nemperes ügyszak meghatározó volument képvisel teljes ügyérkezésünkben, hiszen a teljes cégbíróági és felszámolási ügykategória lajstromozása ebben a körben zajlik és ez trendszerűen évek óta 200.000 körüli érkezést jelent összességében. 2013 az összehasonlítás tükrében kiugró, amikor is a törvényen alapuló cégbíróági változásbejegyzéssel érintett ügyek dömpingszerű érkezése (283.941 érkezett ügy) mozdította el az érkezési mutatót jelentős mértékben. Hullámozó, de összességében csökkenő trendet írnak le a felszámolási ügyérkezési mutatók: míg 2012-ben 12.783, 2013-ban 7.601, 2014-ben 9.263, addig az elmúlt esztendőben 5.707 felszámolási ügyünk érkezett. A hullámozás ellenére a trend pozitív, és kedvező irányba csökkenti a folyamatban maradt felszámolási eljárások volumenét.

A törvényszéki elsőfokú peres ügyeink folyamatban maradt száma 2012/2013 tükrében stagnálást mutatott, majd 2014-ben a devizahiteles ügyek felfüggesztése folytán jelentősen csökkent a folyamatban lévő ügyek volumene, majd ugyanezen ügykategóriának a 2015-ben történő újraindulása a folyamatban lévő ügyeket ismételtén megnövelte. Ezzel szemben a törvényszéki elsőfokú nemperes ügyeink folyamatban maradt volumene 2012-2015 összehasonlításában hullámozó, de csökkenő tendenciát ír le: míg 2012-ben 35.939, 2013-ban 36.386, addig 2014-ben 32.129 és 2015-ben 29.629 folyamatban maradt nemperes ügyünk volt.

A Fővárosi Törvényszék teljes ügyérkezésében egy évtizede a törvényszéki elsőfokú peres és nemperes érkezés aránya a legjelentősebb, általában 50-55% közötti a részesedés. Ennek oka természetesen a kiugró volumenű cégbíróági és felszámolási ügykategória.

Végezetül a Fővárosi Törvényszék másodfokú, fellebbviteli szakágait vizsgálva az elmúlt négy év tükrében azt állapíthatjuk meg, hogy trendszerűen csökken a folyamatban maradt peres ügyek volumene, amely jelentős részben a korábbi évtizedben kialakult ügghátralék eredményes feldolgozásának, illetőleg civilisztikai szakágban a lajstromozási rend megváltozásának tudható be. Az előrelépés e két tényezőn túl 2015-re a gazdasági fellebbvitelben azért is markánsan érzékelhető, mert további fellebbviteli tanács kialakítására, valamint a fellebbviteli tárgyalási tevékenység megváltoztatására került sor. A büntető szakágban az elmúlt négy év során felállított újabb tanács működésével és a tanácsok eredményes munkavégzésével a hátralékfeldolgozás eredményes volt és ez a peres folyamatban maradt ügyek volumenén egyértelműen látható. A munkaügyi fellebbviteli szakágon belül a munkaügyi tanácsok számának növelése az elmúlt négy évben pozitív tendenciát ért el, és annak ellenére, hogy 2015-ben egy Mf. Tanácsunk bírái egész évben az Országos Bírósági Hivatalban működtek, a peres ügyforgalom, továbbá a folyamatban maradt ügyszám négy év tükrében kedvező trendet ír le.

Összességében míg 2012-ben 5.569, addig 2013-ban 5.049, 2014-ben 3.770, végül 2015-ben 3.433 peres ügyünk maradt folyamatban a fellebbviteli ügyszakok egészét érintően. A megváltozott érkeztetési rendnek megfelelően a civilisztikai szakágban nőtt 2014-ben a nemperes ügyérkezés, ami markáns módon a Polgári Kollégiumot, valamint a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumot érintette. Összesítésben a folyamatban maradt fellebbviteli nemperes ügyeink száma kiegyenlített képet mutat, 2012-ben 1.092, 2013-ban 1.375, a lajstromozási változások nyomán 2014-ben 2.099, míg 2015-ben – a jelentős hátralék feldolgozás eredményeként – már csak 1.504 nemperes ügyünk volt folyamatban az év végével.

A Fővárosi Törvényszék fellebbviteli ügyszaka a Törvényszék teljes érkezéséből az elmúlt négy év tükrében 5-6%-os arányban részesedik.

E gondolkör zárásaként, négy év összehasonlítása alapján megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék hosszú, több mint egy évtizedes nehéz örökségét az elmúlt négy évben túllépte: 2012-től kezdődően a befejezett ügyek volumene az érkezett ügyeket évről-évre meghaladta, trendszerűen javultak az időszerűségi mutatók és a legtöbb szakágunkban a bírói munkateher az országos átlag körüli, esetenként az országos átlag alatti. Bizonyos specialitások változatlanul „terhelik” a Fővárosi Törvényszék működését, befolyásolják ügyforgalmát: az ország főváros központúságának eredményeként a legtöbb figyelmet nyert, sajtóérdeklődés középpontjában álló büntető peres ügy az elmúlt négy évben is itt volt folyamatban, a gazdasági peres ügyek meghatározó hányada (46,18-65,43%) a Fővárosi Törvényszék különböző ítélkezési szintjein indult. Az elmúlt négy évben a devizahiteles ügyérkezés a civilisztikai szakágunk működését alapvetően befolyásolta, kiemelkedő munkaterhet indukálva. Ez a munkateher az ügyek újraindulásával 2016-ban ismét jelentkezik. Tekintettel arra, hogy a Gazdasági Kollégium tartja nyilván a legtöbb céget, valamint a Polgári Kollégium a civil és egyéb cégeknek nem minősülő szervezetet, egyesületet, alapítványt, e körben a részesedési arányunk az elmúlt négy évben változatlanul kiemelkedően magas volt az országos összehasonlításban. Úgy gondolom, e specialitások, nehézséget eredményező működési körülmények között elismerés illeti a Fővárosi Törvényszék dolgozóit az elmúlt négy évben elért eredményekért, azért, hogy felzárkózott teljesítményében, eredményeiben és munkateher mutatóiban a többi törvényszékhez.

3.2. Az ügyérkezés, befejezés és a folyamatban maradt ügyek 2015. év tükrében

A Fővárosi Törvényszék 2015. évi teljes érkezése – nagyságrendjében – gyakorlatilag megfelel az elmúlt évek általános trendjének és a mögöttünk álló esztendőben is több ügyet zártunk le az érkezett ügyek volumenéhez viszonyítottan. Mindez a folyamatban maradt ügyeink számának csökkenését is eredményezte.

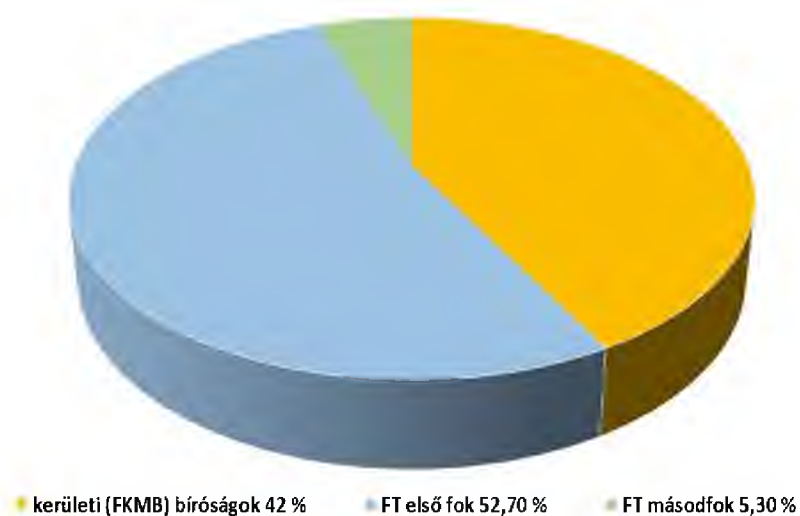
A Fővárosi Törvényszék 2015-ben 407.653 ügyet érkeztetett, mellyel szemben 414.375 ügyet fejeztünk be, a folyamatban maradt ügyeink száma 81.591.

A Fővárosi Törvényszék érkezési, befejezési mutatói 2015-ben

Érkezett ügyek	Befejezett ügyek	Folyamatban maradt ügyek
407.653	414.375	81.591

A Fővárosi Törvényszék ítélkezési szintjei között az érkezett ügyek megoszlása az elmúlt évtizedben, azon belül az elmúlt négy évben alapvetően nem változott. E struktúrát az alábbi diagram tükrözi.

Az érkezett ügyek ítélkezési szintek közötti megoszlása



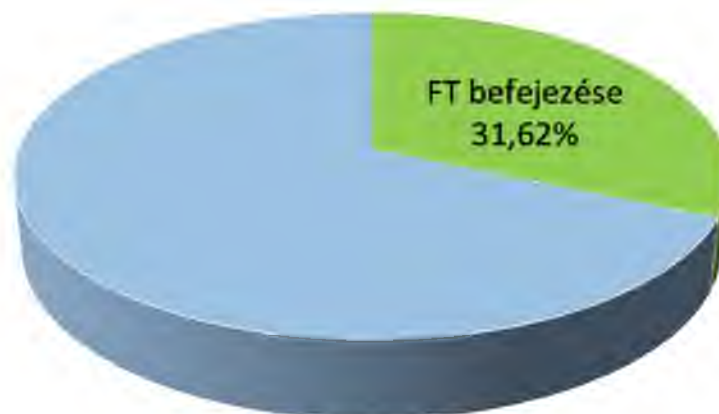
Miként az elmúlt négy évben, úgy 2015-ben is a megyei elsőfokú peres és nemperes érkezésünk teljes mutatója a legmagasabb, amelyet a cégbírószági ügyérkezés határoz meg alapvetően.

Az országos érkezésből a Fővárosi Törvényszék hosszú évek óta egyharmados arányban részesül és ez nem változott 2015-re vonatkozóan sem.

Részesedés az országos peres érkezésből



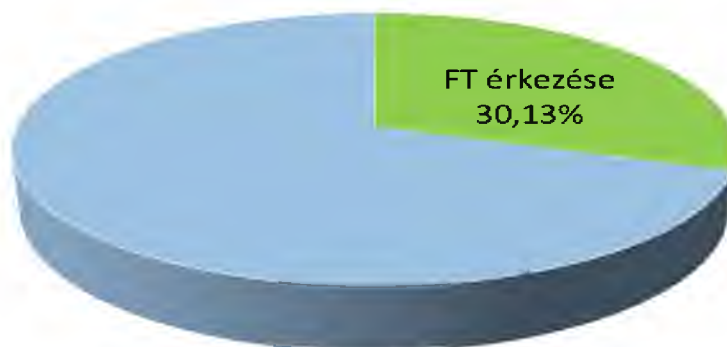
Részesedés az országos peres befejezésből



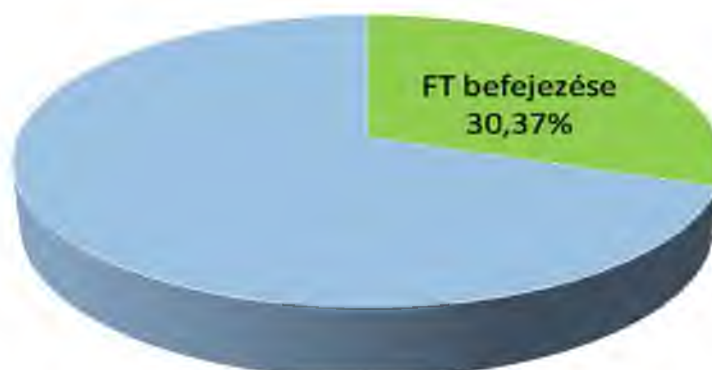
A peres érkezésből való részesedésünk 2012-2015 között 29,3-31,97% között mozgott, tehát ez utóbbi évben enyhe emelkedést mutat, tartva alapvetően az egyharmados arányt.

Hasonló helyzet rögzíthető a nemperes ügyérkezésből történő részesedésünket illetően is.

Részesedés az országos nemperes érkezésből



Részesedés az országos nemperes befejezésekből



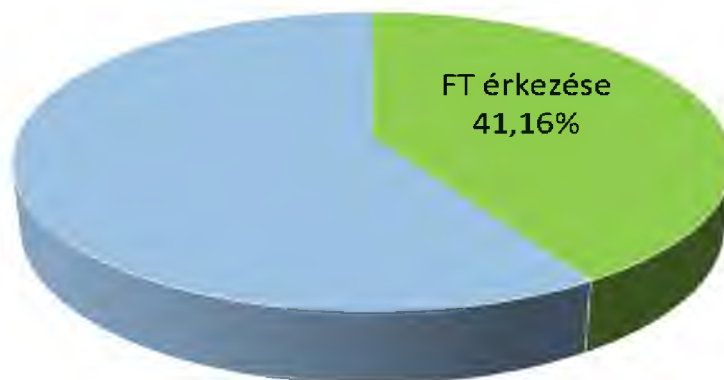
A bevezetőben írt, a Fővárosi Törvényszéket jellemző specialitások elsődlegesen a gazdasági ügyek peres és nemperes érkezési hányadában és általában a megyei elsőfokú ügyekből való részesedésünk nyomán tükröztethetők.

*Részesedés az országos érkezésből
Törvényszéki elsőfokú peres ügyek*



E kategórián belül a gazdasági peres ügyek 65,43%-ot fednek le az országos érkezésből, míg az országos érkezés 49,38%-a jut a katonai peres ügyekből a Fővárosi Törvényszékre.

*Részesedés az országos érkezésből
Törvényszéki elsőfokú nemperes ügyek*

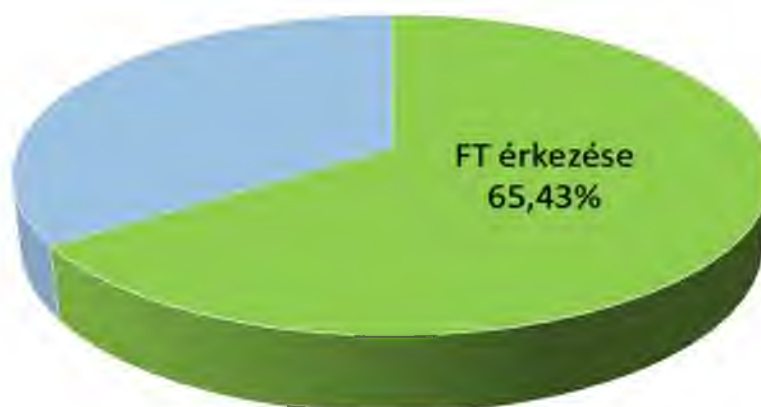


A kategórián belül legmeghatározóbb a cégügyekre eső országos érkezésünk, amely 41,66%-os, de a csőd-és felszámolási eljárásokból is 36,87%-ban részesülünk. A korábbi évek adataihoz képest növekedést mutat a büntető nemperes ügyekből való részesedésünk, amely 2015-ben 40,57%-os volt.

*Részesedés az országos érkezésből
Gazdasági peres ügyek
Kerületi bíróságok*



*Részesedés az országos érkezésből
Törvényszéki elsőfokú gazdasági peres ügyek*



*Részesedés az országos érkezésből
Másodfokú gazdasági peres ügyek*



A három kördiagram egyértelműen tükrözi azt a jól ismert tételt, amely szerint az ország főváros centralizált, a legtöbb gazdálkodó szervezet itt működik, és ennek megfelelően a gazdálkodó szervezetek egymás közötti peres ügyeinek is meghatározó hányada indul a Fővárosi Törvényszék különböző ítélkezési szintjein.

A fenti kördiagramok pontosan mutatják azt, hogy meghatározó hányadban a törvényszéki elsőfokú ügyek képviselnek legnagyobb országos részesedési arányt (közel 66%), és e körben feltétlenül rögzíteni kell azt is, hogy ezen ügyek jelentős hányada ún. kiemelt jelentőségű ügy, amelyek feldolgozása, továbbá a feldolgozással együtt járó eljárásjogi kötelezettségek átlag feletti munkaterhet rónak a tárgyaló bírákra.

Nem elhanyagolható az a körülmény sem, hogy a kategóriába eső kerületi bírósági részesedés is meghatározó az országos, járásbírói szintre érkező gazdasági ügykörből.

*Részesedés az országos érkezésből
Másodfokú közigazgatási peres ügyek*



*Részesedés az országos érkezésből
Másodfokú közigazgatási nemperes ügyek*



A fenti diagramok ismételten a Fővárosi Törvényszéket 2015-ben is jellemző specialitást mutatják. Annak ellenére, hogy a jelzett ügykategóriákban abszolút számban az érkezés kezelhető és időszerűen feldolgozható, az ügyek összetettsége, bonyolultsága folytán az országos részesedésből való meghatározó arány egyáltalán nem hagyható figyelmen kívül a munkaterhünk megítélésekor.

A bemutatott adatok, kördiagramok 2015-re is megerősítik az elmúlt négy év tendenciáit, meghatározó súlyunkat az országos érkezésből, illetve bemutatták a fővárost szinte egyedülállóan jellemző specialitásokat.

Kerületi bírósági szinten 2015-ben 71.665 ügyünk érkezett, amellyel szemben közel azonos volument, 71.462 peres ügyet fejeztünk be. A befejezési volumen azért elismerésre méltó, mert az év során igen nagy számban kerültek új számra iktatásra kerületi bíróságainkon, ezen belül a Pesti Központi Kerületi Bíróságon az ún. devizahiteles ügyek.

A Fővárosi Törvényszék elsőfokú peres szakágába az elmúlt esztendőben 10.831 peres ügy érkezett, amellyel szemben 9.564 peres ügyet fejeztünk be. A befejezés szám elmarad az érkezett adatok mögött, amelynek hátterében a Gazdasági Kollégiumban újraindult devizahiteles ügyérkezés áll.

A fellebbviteli ügyszakainkba 8.562 peres ügy érkezett az elmúlt esztendőben, amellyel szemben 8.899 ügyet fejeztünk be, így az évek óta tartó hátralékfeldolgozás egyértelműen biztosított volt.

Kerületi bírósági ítélkezési szintünkre az elmúlt évben 99.237 nemperes ügy érkezett, ezzel szemben 97.372 ügyet fejeztünk be. Az eltérés oka részben a bírósági végrehajtási ügyek erőteljes érkezés növekedésében rejlik, illetőleg a szabálysértési nemperes szakterületen fejezett be a Pesti

Központi Kerületi Bíróság kevesebb ügyet az érkezett ügyekhez viszonyítottan.

A Törvényszék elsőfokú nemperes szakágába az elmúlt évben 189.635 ügyet lajstromoztunk, és ezen szakágban 200.942 ügyet fejeztünk be az év végével.

Végezetül a Törvényszék fellebbviteli ügyszakába 13.250 nemperes ügy érkezett összességében, amellyel szemben 13.845 ügyet fejeztünk be, tehát a hátralék feldolgozása peres és nemperes területen egyaránt jellemző volt a fellebbviteli szakágunkban.

A Fővárosi Törvényszék időszerűségi mutatói 2012-től kezdődően folyamatosan javulnak, gyakorlatilag elmondható, hogy évről-évre a kerületi bírósági és a törvényszéki elsőfokú peres ügyszakokban is tovább csökkentettük a két éven túli, kiemelten hosszú pertartamú ügyeink számát. Fellebbviteli ügyszakainkban a korábbi esztendőkhöz képest, így 2015-ben sem volt jellemző az elhúzódó pertartamú ügyek jelenléte.

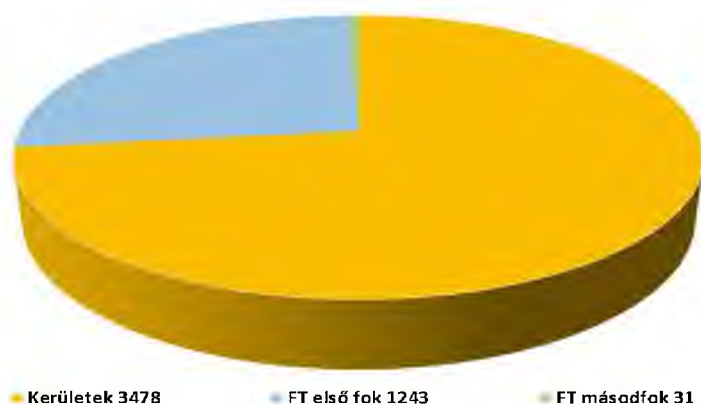
2015 ebből a szempontból speciális esztendőnek tekinthető, hiszen az OBH elnöke meghirdette a „Szolgáltató bíróságért” programot, aminek keretében a Fővárosi Törvényszék bírái is vállalásokat tettek annak érdekében, hogy az előttük folyamatban lévő 2-5 éven túli ügyek számát mind a civilisztikai, mind a büntető szakágban tovább csökkentsék.

A program első fázisa 2015. november 30. napjával zárult és a teljes értékelésre 2016-ban kerülhet sor, hiszen az első negyedév végével értékeljük összefüggéseikben az elért eredményeket. Ugyanakkor a 2015. év lezárásaként, értékelésekor a december 31-ig elért eredményekről is szólni kell.

A Fővárosi Törvényszék bírái a „Szolgáltató bíróságért” program első vállalási időszakában 2.208 büntető és civilisztikai szakágba eső peres ügyet fejeztek be soron kívül, amelyből érdemi befejezés 1.623 volt. Ez a Fővárosi Törvényszék által vállalt 366 ügy számát lényegesen meghaladta. A bírák a vállalás első időszakában a két éven túl folyamatban lévő peres ügyeinket tárgyalási pótnapokra tűzték: 2015. június 1. és 2015. november 30. között 1.963 tárgyalási pótnap volt, amely egyedülálló teljesítményként értékelhető.

A program december hónapban is folytatódott, és az év végével megállapítható, hogy a három ítélezési szinten elért befejezések eredményeként a Fővárosi Törvényszék 2015-ben összesen 4.752 két éven túl folyamatban volt ügyet fejezett be.

Az egyes ítélezési szinteken befejezett, két éven túli ügyek volumene



A 4.752 ügy befejezése kiváló eredménynek tekinthető az év során, ugyanakkor az év végével 3.491 két éven túl folyamatos peres ügyet tartottunk nyilván. A folyamatban maradt két éven túli ügyek számát negatív irányba mozdította el az, hogy 2015. év végével az 1-2 év közötti intervallumba eső ügykategóriából 1.482 ügy „átfordult” a két éven túli tartományba.

Ennek ellenére nagy jelentőségűnek tartom a közel 5.000 két éven túli ügy befejezését, hiszen ezekben az ügyekben a pótnapok biztosításával nagy számú állampolgár kapott lezárt döntést a Fővárosi Törvényszéktől.

Nagy jelentőségű az is, hogy a két éven túl folyamatos peres ügyek csökkentése trendszerű most már az elmúlt négy esztendőben a Fővárosi Törvényszéken.

A két éven túl folyamatban maradt ügyek alakulása

2012	6.123
2015	3.491

Az elmúlt négy évben jellemző bírói létszámmozgások, nagy volumenű ügyatszignálások ellenére elmondható az, hogy a Fővárosi Törvényszék minden évben nagy számban fejezett be két éven túl folyamatos ügyet, ennek volumene 2015-ben szintén kiemelkedő volt, 2012 és 2015 között pedig 2.632 üggyel csökkentette (az átfordulások ellenére is) a két éven túl folyamatban maradt ügyek volumenét a bíróság.

Az előbbi körülményeken túl a 2015. év jelentős eredménye az, hogy kerületi bírósági szinten a civilisztikai szakágunkban az ügyek 86%-át, a büntető szakágban 70%-át egy éven belül befejeztük, a civilisztikai szakágban az ügyek 60%-a, míg a büntető szakágban 50%-a jogerőre emelkedett.

A két éven túli ügyek feldolgozásáért tett erőfeszítések, valamint az egy éven belül befejezett, kerületi bírósági ügyek nagyságrendje a Fővárosi Törvényszék időszerűségének eredményességét tükrözi 2015-ben is.

3.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon

Kerületi (FKMB) bíróságainkra 2015. évben 71.665 peres ügy érkezett, amellyel szemben közel ugyanannyit, 71.462 peres ügyet fejeztünk be. Az elmúlt 4 év tükrében 2012/2013. tekintetében peres érkezésnövekedés tapasztalható (2013-ban a devizahiteles ügyek robbanásszerű növekedése miatt), míg 2013-2015 tükrében folyamatos peres ügyérkezés csökkenés kísérhető figyelemmel. Mindez a polgári peres ügyek, a szabálysértési, kismértékben a közigazgatási és a munkaügyi peres ügyek vonatkozásában jellemző. Ugyanakkor a büntető peres és gazdasági peres ügyek tekintetében érkezésnövekedés figyelhető meg 2014/2015 összehasonlításában. Összességében a büntető peres ügyek vonatkozásában 2013-2015 között a peres érkezés csökkenése jellemző és ugyanez jellemző a lajstromozási rend megváltozása folytán a szabálysértési peres ügyek 2013-2015 közötti érkezésének összehasonlításakor. Trendszerűen csökkent a közigazgatási és a munkaügyi peres ügyek száma az elmúlt három év tükrében, 2015. december 31-én 30.375 peres ügyet tartottunk nyilván a kerületi bíróságok (FKMB) szintjén, ami gyakorlatilag megfelel a 2014. december 31-i állapotnak. 2012-2015 tükrében a folyamatos ügmennyiség folyamatosan csökkent, 2012-2013-2014 összehasonlításában gyakorlatilag évente tízezer üggyel. Mindez igen jelentős munkateher mérséklődést eredményezett a kerületi (FKMB) bíróságaink peres tanácsai előtt.

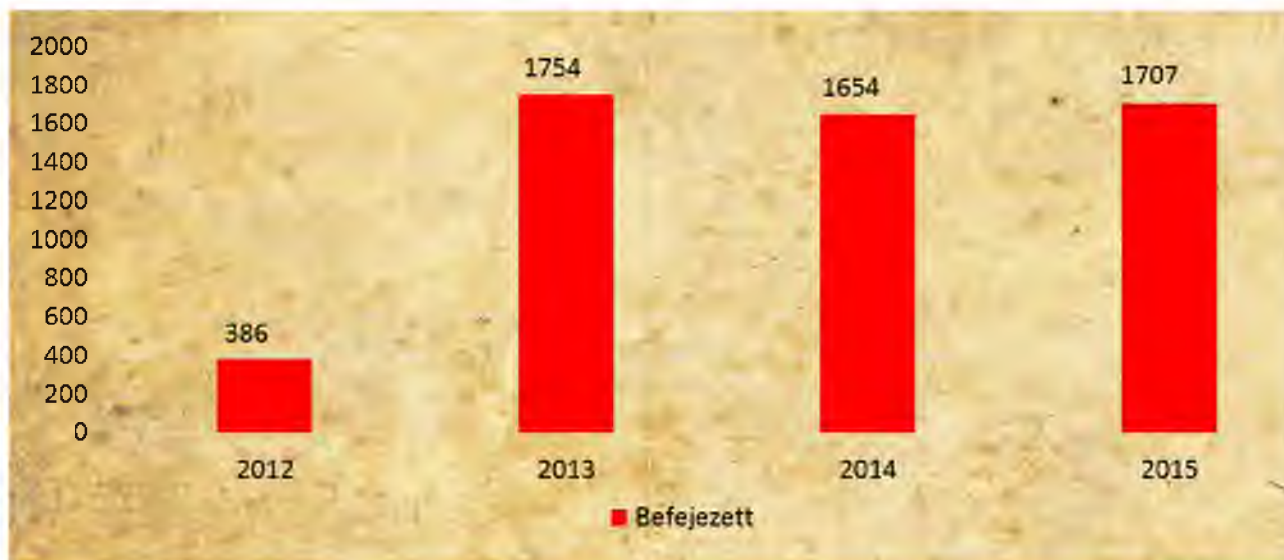
2015. év végével az egy civilisztikai tanácsra vetített átlagos bírói munkateher 100,76 peres ügy, ez az adat 2007-ben 195,05, 2013-ban 139,22 volt. A büntető szakágban az egy működő tanácsra jutó folyamatos ügyek volumene 2015. december 31. napjával 64,77 db, ami országos átlag alatti munkaterhet tükröz. Ezzel szemben 2008-ban 196,67 db, 2013-ban 104,54 db volt az egy-egy bíró előtt folyamatos peres ügye.

A szabálysértési lajstromozási rend átalakulásának következtében 2014-től alapvetően megnőtt a nemperes ügyérkezés a kerületi bíróságok működése során, amely mögött részben tényleges ügyérkezés növekedés tapasztalható (büntető nemperes ügyek, közigazgatási, bírósági végrehajtási ügyek), részben pedig az említett lajstromozási rendből adódó „átrendeződés” következtében változott meg az elmúlt négy év tükrében a nemperes érkezési struktúra. 2012-ben 71.688, 2013-ban 66.730, addig a jelzett változások nyomán 2014-ben már 100.454, 2015-ben 99.237 nemperes ügyet lajstromoztunk. A befejezési adatok követik az érkezési volument, így 2012-ben 92.683, 2013-ban 69.057, 2014-ben 103.330 és 2015-ben 97.372 nemperes ügyet fejeztünk be. Lemaradás a szabálysértési nemperes, illetve a bírósági végrehajtási ügyek

intézésében tapasztalható az érkezett ügyekhez viszonyítottn. Emiatt 2015. év végével a folyamatban maradt nemperes ügyeink száma növekedett 2014-hez viszonyítottn, míg 2014. év végével 8.780, 2015. december 31-én 10.645 nemperes ügyet tartottunk összességében nyilván.

Miként a bevezetőben jeleztem, a büntető peres érkezésünk az elmúlt négy év tükrében csökkenő tendenciát mutat, ami mögött részben az a tudatos ügyészi magatartás áll, amely nyomán a vádelhalasztások száma folyamatosan emelkedett, így a „bíróági út” a kisebb súlyú büntető ügyek elkövetése során kevésbé volt igénybe véve. Ez az ügyészi „program” kifejezetten sikeresnek tekinthető, hiszen a vádelhalasztással érintett ügyek „visszaforgása”, a vádemelés igen csekély mértékben fordul elő. Ugyanakkor a kerületi bíróságok büntető szakágát tovább tehermentesítette az a körülmény, hogy 2013-tól kezdődően az ügyészség a bíróság elé állításos ügyek számát folyamatosan és tudatosan növelte, biztosítva azt, hogy a kisebb súlyú büntető ügyek gyorsan, hatékonyan, lehetőség szerint egy tárgyaláson, és jellemző módon első fokon jogerőre emelkedve fejeződjenek be. Ezt a koncepciót a Fővárosi Törvényszék és a kerületi bíróságok vezetői messzemenően támogatták.

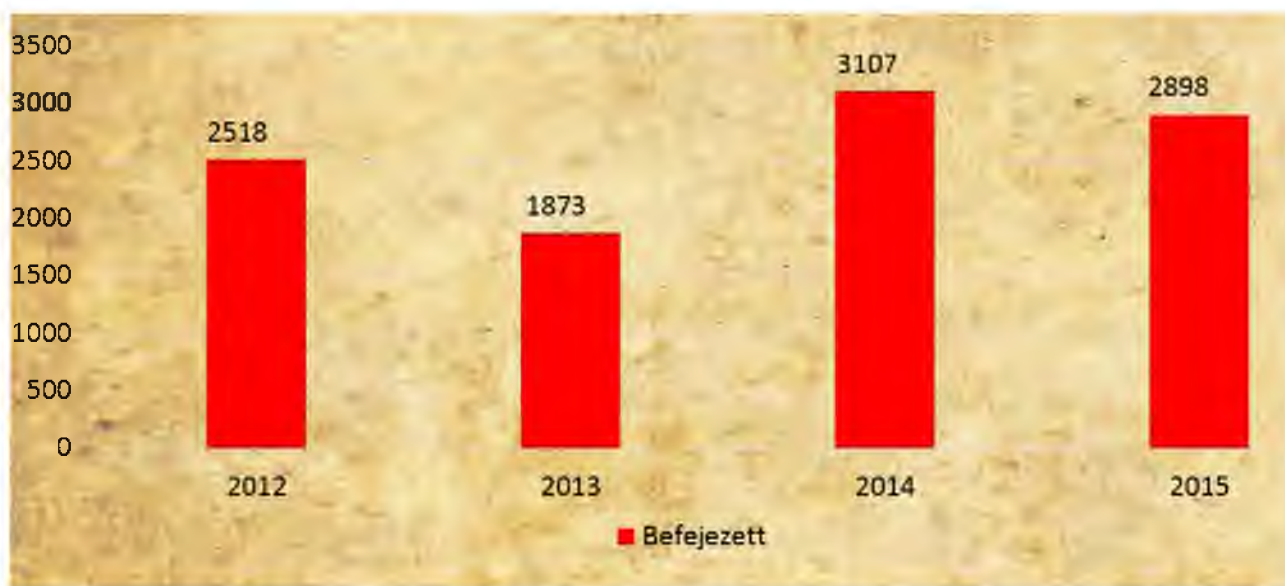
A bíróság elé állításos ügyek befejezési volumene 2012-2015 között



A fenti ábra jól tükrözi azt az ugrásszerű növekedést, amely mögött az ügyészi vádemeléssel kapcsolatos szemléletváltás áll.

2014-ben és 2015-ben a kerületi bíróságokra tárgyalás mellőzéses eljárás keretében érkezett büntető ügyek volumene szintén növekedett, ami öröndetes tény és az ügyészi szemléletváltásnak köszönhető. A tárgyalás mellőzéses ügyek kis százalékában jellemző a tárgyalás tartása, azok a határozatok, amelyeket e körben hozunk, jellemző módon úgy emelkednek jogerőre, hogy a bíróság tárgyalást nem tart az ügyben.

A tárgyalás mellőzéses ügyek befejezési volumene 2012-2015 között.



Látható, hogy 2014-től emelkedett és kiegyenlítetten magasan tartott a tárgyalás mellőzéses befejezéses ügyek volumene.

Ha a három tényezőt, a vádhalasztások volumenét, a bíróság elé állításos ügyek gyakoriságát és a tárgyalás mellőzésével elbírált ügyek nagyságrendjét összevonva elemezzük, arra a következtetésre juthatunk, hogy jelenleg a büntető peres ügyek alapvetően azok a közepes és nehezen befejezhető kerületi bírósági hatáskörbe tartozó ügyek, amelyekben az egyszerűsített, gyorsított eljárási formák az egyéni és az általános preventív célokat szem előtt tartva már nem realizálhatók. Ez a szemléletváltás nagy előrelépést jelentett a Fővárosi Törvényszék működése szempontjából és feltétlenül meghatározó módon csökkentette a Törvényszék munkaterhét.

2015-ben másfél éves működési múltra tekintett vissza a Fővárosi Törvényszék egységes Nyomozási Bírói Csoportja, amelynek szervezeti keretét a Budai Központi Kerületi Bíróság adja. A Csoport létrehozására szakmai, technikai működési feltételrendszerének megteremtésére 2014-ben került sor és 2015. tükrében elmondható, hogy a Csoport új szemlélettel, kiegyensúlyozottan és ami a legfontosabb, egységes jogalkalmazói gyakorlatot megteremtve végezte a munkáját. Mindez a korábbi évtized anomáliájának felszámolását is jelentette és a 2013. július 1-jével bevezetett intézmény működtetését új alapokra helyezte.

2015. január 1. napjával a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékességében kialakítottuk az egységes Szabálysértési Csoportot. Az OBH elnökének e körben bevezetett iránymutatása nyomán, továbbá a 2014-ben végrehajtott ÁROP szervezetfejlesztési program koncepciójának végrehajtásával megvalósult Budapest területén – a Fővárosi Törvényszék illetékességi szférájában – az egységes szabálysértési jogalkalmazás.

Tekintettel arra, hogy a szabálysértési ügyszak jogorvoslati rendszere sajátos és a Fővárosi Törvényszékre, mint másodfokú bíróságra a szabálysértési ügyek igen csekély volumene érkezhett, kiemelten fontos kérdésként kezeltem az egységes szabálysértési joggyakorlat kialakítását, amely az egy épületben és egy bíróság illetékessége alá történő lokalizálással megvalósulhatott. Biztosítottuk azt, hogy a Margit Házban működő Szabálysértési Csoport korszerű elhelyezési körülmények között, megfelelő technikai háttérrel, egységes elhelyezéssel végezze napi munkáját. A szabálysértési szakterületen a bírói közreműködés csak csoportvezetői és csoportvezető-helyettesi szinten maradt meg, ezen túlmenően az ügyintézés minden fázisát bírósági titkárok végzik. Az ÁROP Szervezetfejlesztési Program keretében vállalt létszámcsökkentést a kerületi egyesítésre is figyelemmel hajtottuk végre. A szabálysértési szakterületet érintően bekövetkezett jogszabály módosítás 2014-2015-ben éreztette az érkezési mutatók tekintetében hatását, emelkedett a vagyon elleni bűncselekmények deliktális értékhatára

és ezzel párhuzamosan a szabálysértési ügykörben ellátandó feladatok volumene értelemszerűen lényegesen megnőtt.

Az átszervezéssel járó kezdeti nehézségek ellenére elmondható, hogy az önálló Szabálysértési Csoport 2015-ben eredményesen működött, a jogegységesség érdekében támasztott elvárásoknak megfelelt és ezzel 2015-re vonatkozóan az egyéb kerületi bíróságokon a szabálysértési ügyek intézése megszűnt.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

A civilisztikai szakágban 2012/2013 összehasonlításában jelentősebb érkezéscsökkenés tapasztalható, míg 2013-2015 tükrében folyamatos érkezéscsökkenés, és ez különösképpen 2014/2015 összehasonlításában jellemző. 2015. év végéig 24.559 peres ügy érkezett a PKKB civilisztikai szakágába, ezzel szemben 23.911 ügyet fejeztek be a csoportok. A folyamatban maradt ügyek volumene 9.765 ügy.

A civilisztikai ügyek befejezési mutatója 2014/2015 összehasonlításában lényeges csökkenést mutat. Azonban e körben a 2014. évi jelentős teljesítményt a devizahiteles eljárások nagy számú felfüggesztése eredményezte, így ez tényleges befejezésként nem értékelhető. A P. I., P. III., P. IV. és Gazdasági Csoportok közül kizárólag a P. IV. Csoport az a szervezeti egység, ahol 2015. év végével a folyamatban maradt peres ügyek volumene tovább csökkent. Ezzel szemben a P. I. és P. III. Csoportban kisebb, míg a Gazdasági Csoportban jelentősebb folyamatos ügyemelkedés tapasztalható.

A P. IV. Csoportban a korábbi két évben bevezetett igazgatási intézkedések eredményesek voltak, míg a P. I., P. III. és Gazdasági Csoportban a folyamatos ügymennyiség növekedését alapvetően a deviza, illetve a forintalapú szerződésekkel összefüggő perek érkezése indukálja. Ebből a szempontból a legkedvezőtlenebb helyzetben a P. III. Csoport volt 2015-ben, ahova 1.945 devizahiteles, majd 1.218 új forintHITELES ügy érkezett, ez az e körbe eső ügytípus érkezéséből 62,30%-ot jelentett, és az újraindult 1.217 ügy 59,06%-a is a P. III. Csoportban folyik. Ebből a szempontból a Gazdasági Csoport hasonlóan nehéz helyzetben van. Mindamellett az egyes csoportok átlagbefejezési mutatói magasak az országos összehasonlítás tükrében. A P. I. Csoportban 24,01 db, a P. III. Csoportban 31,99 db, a P. IV. Csoportban 20,31 db, végül a Gazdasági Csoportban 23,22 db volt 2015-ben. A befejezési mutatókon belül – mint a korábbi években hasonlóképpen – a P. IV. Csoport ítéleti befejezési aránya volt 2015-ben is a legmagasabb (52,07%). 2015. év a bírói létszámmozgás szempontjából kedvezőtlen hatásokat hozott a PKKB polgári tagozatában, mivel a 97,44-es működő tanácsszámhoz képest a tárgyaló tanácsszám átlagolt mutatója az év során 79,13 volt mindössze.

A „Szolgáltató bíróságért” program keretében a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma (Elsőfokú Csoport) munkaterhének csökkentése, illetve az időszerűségi mutatók javítása céljából a Pesti Központi Kerületi Bíróság polgári tagozata 2015. évben 110 két éven túl folyamatos peres ügyet kezdett feldolgozni kirendelés keretében, amelyből 2015. december 31-ig 44 ügyet fejeztek be.

A civilisztikai szakágban 2015-ben az egy működő tanácsra vetített munkateher 100,22 ügy volt, amely gyakorlatilag azonos a kerületi átlagolt civilisztikai peres bírói munkateherrel. A P. I. és a P. IV. Csoport e munkateher alatt, míg a P. III. és a Gazdasági Csoport (110, 111,49) e fölött dolgoztak.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság civilisztikai szakágán belül a Perenkívüli (végrehajtási) Csoport munkaterhe 2014/2015 összehasonlításában növekedést mutat. A titkári feladatkörbe 2014-ben 13.269, míg 2015-ben 14.154 érkezett ügy volt, a havi titkári átlagbefejezés 2014-ben 55,7, míg 2015-ben 52,19 ügy. A végrehajtási ügyek folyamatos növekedésével az 1-1 titkár előtt folyamatban lévő végrehajtási ügyek száma is nőtt, az 2014. végével 119, 22 db, míg 2015. december 31-én 150,37 db volt.

A PKKB büntető ügyszakában az elmúlt négy évet figyelembe véve trendszerűen csökken a büntető peres ügyek volumene, követi a kerületi bíróságok trendjét. Ugyanakkor 2014/2015 összehasonlításában érkezésnövekedés tapasztalható, amelynek mértéke 11,45%. (2014: 5600 érkezett ügy, 2015: 6.240 peres ügy érkezése).

Míg 2012., 2013. és 2014. évben az érkezett ügyek volumenét lényegesen meghaladta (a 2013. évi technikai befejezések nélkül is) a befejezések száma és a folyamatban maradt peres ügyek volumene évről-évre csökkent, addig 2015-ben a befejezés szám (6.050) nem érte el a peres érkezés volumenét. Ennek következtében csekély mértékben nőtt a folyamatban maradt peres ügyek száma az év végével. Az elmaradás nem tekinthető jelentősnek, befolyásolta az a körülmény is, hogy a dolgozó bírák (65,22) számához képest a tárgyalóbírói létszám 53,52 volt 2015. évben. Az egy működő tanácsra vetített folyamatos peres ügyek volumene 60,75 volt 2015-ben, amely alatta van a kerületi bíróságok átlagolt mutatójának (64,77).

A tagozaton belül a B. III. Csoportban az érkezés csökkent 2015-ben, míg a B. I. és a B. II. Csoportban növekedést mutat. Az elmúlt esztendőben a B. III. Csoport tudott több ügyet befejezni az érkezett ügyek volumenéhez képest.

A bíróság elé állításos eljárások meghatározó hányadot képviseltek 2014., 2015. évben is a PKKB büntető tagozatában. 2014-ben 824, míg 2015-ben 931 bíróság elé állításos ügy érkezett a bíróságra, amelyet mindkét évben arányosan osztott el a bíróság vezetése a B. I., B. II, B. III. Csoport között.

A „Szolgáltató bíróságért” program keretében a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumából 15 darab két éven túli ügy tárgyalására rendelt ki a Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető tagozatában dolgozó bírákat, amely ügyek mindegyike kitűzésre került 2015-ben, a befejezések száma kettő.

A büntető tagozat az érkezési tendenciák ellenére eredményes évet zárt, csekély eltérés tapasztalható az érkezett és befejezett ügyek tekintetében és ez nem minden csoportot érintett. Az időközben pályázati kiírással érintett bírói álláshelyek betöltésével 2016-ra az elmúlt négy év pozitív tendenciái biztosíthatók lesznek.

A 2015. január 1-jén kialakított – kizárólagos illetékességű – Szabálysértési Csoport 2014. december végén 606 peres, illetve 2.034 szabálysértési nemperes folyamatban maradt üggyel zárta az évet. 2015 januárjában 4.441 szabálysértési peres és nemperes ügy áttételére került sor az egyes kerületi bíróságokról (BKKB: 793, Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság: 581, Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság: 2009, Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság: 523, Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság: 535).

Az ÁROP fejlesztés keretében kialakított új szervezeti modell nyomán a Pesti Központi Kerületi Bíróság szabálysértési titkári létszámát is modelleztük 2014-ben, majd a feladatellátást új alapokra helyeztük és csökkentettük a létszámot 2015-ben: a kerületi bíróságok területén 32 titkár dolgozta fel a szabálysértési ügyérkezést a szervezetfejlesztést megelőzően, majd az önálló és egységes Szabálysértési Csoport létrehozatala után 28 főben határoztuk meg az engedélyezett létszámot, azonban a tényleges titkári létszám 2015-ben 24 fő volt.

2015-ben összesen 42.411 szabálysértési ügy érkezett a Pesti Központi Kerületi Bíróságra, melyből 8.347 ügy peres ügyszakban, míg 34.064 ügy a nemperes ügyszakban került érkeztetésre. A teljes szabálysértési ügymennyiség 77%-a, 32.680 ügy meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság, illetve le nem töltött közérdekű munka szabálysértési eljárásban történő átváltoztatása miatti nemperes eljárás.

A Csoport az érkezett ügyek jelentős részét feldolgozta, 41.948 ügyet fejezett be, a hátralék, így a folyamatban maradt nemperes ügyszám növekedés mindössze 463 ügy. A 463 ügy a 2015. évben érkezett ügyek 1%-át jelenti, vagyis a tárgyévből az érkezett ügyek 99%-át a Szabálysértési Csoport eredményesen befejezte.

A Szabálysértési Csoportban 2014-ben még bírákat is foglalkoztattunk, majd ez 2015-re gyakorlatilag megszűnt és kizárólagossá vált a titkári foglalkoztatás, ugyanakkor változott az

engedélyezett és a ténylegesen betöltött titkári létszám (2014-ben: 13 fő, 2015. január 1-jén: 28 fő, 2015. évi átlag: 24,85 fő, korábban kerületek összesen: 32 fő titkár), ezért a 2014/2015. évi titkári teljesítményi mutatók összehasonlítása nyomán a következő konklúziók vonhatók le.

Míg 2014-ben 21.957 teljes ügyérkezés mellett az egy titkárra jutó átlagérkezés 133,85 ügy volt és az egy titkárra jutó átlag befejezés 131,88 ügy, továbbá egy titkár előtt átlag 188,44 peres és nemperes ügy volt folyamatban, addig a teamrendszer sikeres bevezetésének köszönhetően a 42.100 érkezett ügyből az egy titkárra jutó éves érkezés 141,18 ügy volt, amelyhez 139,58 ügy befejezése kapcsolódott, az egy titkárra jutó átlagos folyamatos ügymennyiség 122,9 ügy maradt. Mindez azt jelenti, hogy a titkárokra jutó éves érkezés 2015-ben növekedett, ugyanakkor nőtt az egy titkárra jutó befejezés átlagos száma 2014/2015 tükrében, az egy titkárra jutó folyamatban maradt ügyek száma pedig 34,78%-kal csökkent. A jelzett tendencia azt tükrözi, hogy 2016-ban a Csoport garantálni tudja, hogy teljes hátralékmentességgel teljesíti majd az elvárt követelményeket.

A Budai Központi Kerületi Bíróság

2014. és 2015. évben a Budai Központi Kerületi Bíróság a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság mellett a legnagyobb egyéni bírói munkateherrel érintett bíróságunk volt mind a civilisztikai, mind a büntető szakágat tekintve.

A bíróság civilisztikai szakágába 2015. évben 6.059 peres ügy érkezett, a kerületekhez érkező civilisztikai peres ügyek 11,56%-a, amely jelentős csökkenés a 2014. évi peres volumenhez képest. A 2014. évi ügymennyiségnek a bíróság Vagyoni Csoportjában 88,4%-a, a Családjogi Csoportban 98,8%-a érkezett 2015-ben.

A civilisztikai szakágban az érkezett peres ügyekhez viszonyítottn 6.036 ügyet fejeztek be, ami gyakorlatilag szinten tartást jelentett, miközben az egyéni bírói munkateher a kerületi átlag fölött állt egész évben. Ilyen módon a szinten tartás feltétlenül pozitív eredményként értékelendő.

A civilisztikai szakágban az egy dolgozó bíróra vetített peres ügyérkezés 19,79 volt, amely a 19,46-os kerületi átlag fölötti, azonban alatta marad a Budapesti II. és III. Kerületi, és a IV. és XV. Kerületi, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság civilisztikai peres átlagérkezésének. Az egy dolgozó bíróra vetített peres havi befejezés 19,72 volt, amely fölött áll a 19,42-es kerületi átlagnak, azonban alatta maradt a Budapesti II. és III. Kerületi, a IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi és a Pesti Központi Kerületi Bíróság peres civilisztikai szakági befejezésének. Az egy dolgozó bíróra vetített folyamatban maradt peres ügymennyiség havi átlaga 111,09, ami a kerületi 100,76-os adatot meghaladja, és ennél a munkatehernél csak a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság civilisztikai szakágában dolgozó bírák terhe volt nagyobb 2015-ben.

A Budai Központi Kerületi Bíróság munkaterhének csökkentése és kerületi átlagos szintre történő kiegyenlítése céljából 2015-ben a Pesti Központi Kerületi Bíróságról két bírói álláshelyet csoportosítottunk át az OBH elnökének engedélyével. Az OBH elnöke az átcsoportosított álláshelyekre a pályázatot kiírta, így arra számíthatunk, hogy 2016. évre a civilisztikai szakág munkaterhének kiegyenlítése eredményes lesz.

A perenkívüli és végrehajtási szakterületen összességében érkezéscsökkenés tapasztalható, amit a pszichiátriai osztályon elhelyezett betegek felülvizsgálatával kapcsolatban érkező ügyek csökkenése eredményez, ugyanakkor a végrehajtási ügyek érkezése kis mértékben növekedett 2014 tükrében. A teljes nemperes szakági (végrehajtási, pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegek felülvizsgálatával kapcsolatos, családjogi nemperes ügyek) volumene 9.169 ügy volt, amellyel szemben 9.211 ügyet fejezett be a Perenkívüli Csoport, így a folyamatban maradt ügyek száma 2014. év összehasonlításában csökkent.

2015. évben a büntető szakágba 1.191 peres ügy érkezett, amellyel szemben 1.193 ügyet fejezett be a tagozat. A büntető peres ügyérkezés csökkenése más kerületi bíróságokon is jellemzően előfordul, így ezt a bíróságot is jellemzi: 2014-ben 1.287, 2015-ben 1.191 büntető peres ügy érkezett. A Budai Központi Kerületi Bíróság a kerületek büntető szakági érkezésének 10,88%-át

tette ki a peres ügykategóriában. Az egy dolgozó bíróra eső havi átlagos peres ügyérkezés a büntető szakágban 9,65, ami fölötté áll a kerületi 8,24-es átlagnak és alatt volt a Budapesti II. és III. Kerületi és a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság büntető peres érkezésének. Az egy dolgozó bíróra jutó havi átlagbefejezés 9,66 volt, amely meghaladta a kerületi átlagot (8,17). A kerületek teljesítményi mutatója tükrében e befejezés szám a Budapesti II. és III. és a IV. és XV. Kerületi Bíróság átlagbefejezése alatti, azonban meghaladta a PKKB, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság mutatóit. Az egy bíró előtt folyamatban lévő peres ügyek volumene 2015-ben átlagosan 104,37 ügy volt, ami jelentősen meghaladta a kerületi 64,77-es átlagot. Ebből a szempontból a Budai Központi Kerületi Bíróság volt a legnehezebb helyzetben 2015-ben, valamennyi kerületi bíróság büntető bírói munkaterhe alatta maradt e munkatehernek.

Az igazgatási intézkedések időszerűségét szem előtt tartva éppen ezért 2015-ben két olyan intézkedést hoztam, amely a tagozat munkaterhe kiegyenlítést célozta: 2015-ben a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság büntető bírának kirendelés útján történő „besegítését” rendelt el, amely döntést a kerületi vezetői értekezlet egyetértéssel támogatott. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 54, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság ugyanennyi, majd pedig a Pesti Központi Kerületi Bíróság egy tárgyalóbírája 50 ügy tárgyalására kapott kirendelést a Budai Központi Kerületi Bíróságra.

Az igazgatási intézkedés végrehajtásával összefüggésében az OBH elnöke kritikai észrevételeket fogalmazott meg, javasolva azt, hogy a kirendelésekre a jövőben oly módon kerüljön sor, hogy azok kisebb kirendelt bírói létszámot érintsenek, ugyanakkor a tárgyalások helyszíne, a munkavégzés, a kirendeléssel támogatott bíróságon (BKKB) történjen. A felvetésről és észrevételről a vezetői értekezletet megfelelően tájékoztattam és a résztvevők egyetértésével, az igazgatási intézkedés módosításával 2016-tól a Pesti Központi kerületi Bíróságról kirendelt bíró a Budai központi kerületi bírósági ügyeket a BKKB főépületében intézi és tárgyalja. Az intézkedéssel a kirendeléssel érintett ügyek befejezésének nagyobb hatékonysága biztosítható és ezzel párhuzamosan az adminisztratív feladatok végrehajtásával összefüggő anomáliák (BIIIR adatbázisba történő információk bevitelének gyorsasága, naprakészsége, a tényleges állapotnak való azonnali megfelelése) is hatékonyabban kiküszöbölhetők, továbbá a bírósági vezetői ellenőrzés is hatékonyabbá és igazságosabbá tehető. Mindez azt eredményezi, hogy a kirendeléssel támogatott bíróság vezetőinek jelent az új kirendelési szisztéma szerint igazgatási feladatot a kirendeléssel érintett bírák tevékenységének figyelemmel kísérése.

A 2015. évben végrehajtott munkateher arányosítás a Budai Központi Kerületi Bíróság büntető szakágát nem csak a kirendelés végrehajtásával érintette, hanem az OBH elnökének javaslatot tettem két, a Pesti Központi Kerületi Bíróságról átcsoportosított büntető bírói álláshely pályáztatására e bíróságon. A javaslatról az OBH elnöke annak függvényében határoz 2016-ban, hogy a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság, valamint PKKB bíráját érintő kirendelések ténylegesen milyen hatást gyakorolnak a Budai Központi Kerületi Bíróság büntető szakágának munkaterhére, annak csökkenésére.

2014-ben a tárgyalótanácsok a száma Budai Központi Kerületi Bíróság büntető peres szakágában 11,46 volt, míg ez 2015-re 8,47-re csökkent, így álláspontom szerint a létszám átcsoportosításra tett javaslatom változatlanul vállalható és megalapozottnak tekinthető.

A Budai Központi Kerületi Bíróság büntető nemperes szakágába 2015-ben 5.791 ügy érkezett és 5.750 nemperes ügyet fejeztek be a bírák, illetve bírósági titkárok. A teljes kerületi összehasonlításban ez azt jelenti, hogy a büntető nemperes ügyek 40,51%-a a Budai Központi Kerületi Bíróságra érkezett 2015-ben, amely adat azonban feltétlenül magyarázatra szorul, hiszen mindez komoly aránytalanságot mutatna. Valójában a jelzett adat nagyságát a nyomozási bírói feladatkörbe tartozó nagy mennyiségű ügyérkezés eredményezi, hiszen az 5.791 ügyből 4.519 tartozott 2015-ben nyomozási bírói feladatkörbe. Mindez azt jelenti, hogy az e körön kívüli ügyérkezés teljes egészében 1.272 ügy, ami már megfelel a kerületi összehasonlítás keretében elvárt arányosságnak. A nemperes ügyérkezésen belül 304 tárgyalás mellőzéssel ügy érkezett a bíróságra, ami enyhe csökkenés 2014 viszonylatában, azonban trendszerű csökkenésről nem beszélhetünk. A Nyomozási Bírói Csoport feladatkörébe tartozó 4.519 érkezett ügy mellett a

Csoport 254 idegenrendészeti ügyet is intézett 2015-ben, amely emelkedést jelent a korábbi évekhez viszonyítottan és mindez az elmúlt esztendőben zajlott „migrációs folyamatokkal” függ össze. E körben ismételten kiemelandő, hogy 2014 májusától megkezdte működését a Fővárosi Törvényszék területén a kizárólagos illetékességű egységes Nyomozási Bírói Csoport, amely valamennyi kerületi bíróság illetékességébe tartozó ügyintézését felöleli. A Csoport működésének 2015-ben egyéves „múltjára” tekinthetünk vissza, amely kifejezett „sikertörténetként” nyugtázható. A Nyomozási Bírói Csoport megújult vezetése hatékony szakmai képzések és továbbképzések, szakmai elemzések keretében helyezte a Csoport működését új alapokra. Ezzel párhuzamosan a vezetés számos szakmai konzultációt tartott az elmúlt évben és igényes szintű – általánosítható tapasztalatokat is tartalmazó – szakmai összefoglaló készült a nyomozási bírói feladatkörbe tartozó ügyek magasabb színvonalú, hatékonyabb ügyintézésével kapcsolatosan. Az e körben készített szakmai összefoglalót országos jó gyakorlat céljára felajánlottam az OBH elnökének. Összességében elmondható, hogy a megújult Nyomozási Bírói Csoportunk 2015. évi működése kiegyensúlyozott, időszerű, szakmai színvonalában magas szintű volt, amely a Fővárosi Törvényszékről kialakított képet nagy mértékben javította. 2015. év végétől új alapokra helyeztük a Fővárosi Törvényszék sajtóstratégiáját, azt a megjelenések, közzétételek szempontjából dinamikusabbá tettük. Ennek keretében született megállapodás a Fővárosi Főügyészség és a Törvényszék vezetése között arról, hogy a nyomozási bírói ügykörbe tartozó és sajtóérdeklődésre számot tartó ügyek kommunikációja a jövőben milyen feladatmegosztásban, milyen időszerűséggel történjen. Mindez a nyomozási bírói munka ismertebbé tételét és elismertségének szintjét is javította már 2015-ben.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az előzőekben bemutatott Budai Központi Kerületi Bíróság mellett – és annak munkaterhét is meghaladva – a Budapesti II és III. Kerületi Bíróság dolgozott 2014. és 2015. évben is a kerületi bíróságok összehasonlítása tükrében a legnagyobb munkateherrel. Ez a polgári és a büntető szakágat egyaránt jellemzi. A munkateher aránytalanság kialakulása mögött az elmúlt évtizedben jelentkező trendszerű ügyérkezés növekedés tapasztalható, amely a budapesti III. kerületi populáció bővülésével, növekedésével függ össze alapvetően. 2012-2013 összehasonlításában, sőt 2014. évben is évről-évre növekedett a polgári peres ügyek érkezése és ugyanez a trend tapasztalható a büntető szakágban: 2012 és 2013 a büntető szakágban kiugró érkezés növekedést eredményezett. Ezzel szemben 2015 az előbbi évek és 2014 összehasonlításában mérséklődő érkezéscsökkenést hozott mind a polgári, mind a büntető szakágban. Ezen túlmenően a bírói létszámmozgás az elmúlt négy évben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságot folyamatosan érintette, emiatt a munkateher-kiegyenlítés érdekében 2012. év óta folyamatos kirendelésekkel nyújtottak támogatást e kerületi bíróságnak más szervezeti egységek (Fővárosi Törvényszék, PKKB, Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság, Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság). Az elmúlt évi, igen enyhének tekinthető érkezéscsökkenéssel párhuzamosan jelenlévő fluktuáció együttes hatásában nem hozott a szakágban dolgozó bírák számára munkateher csökkenést, ezért a Pesti Központi Kerületi Bíróságról üressé vált bírói álláshelyek átcsoportosítása mellett döntöttem, amit az OBH elnöke intézkedésével támogatott. Ennek megfelelően a polgári szakágban kettő, illetve a büntető szakágban egy bírói álláshely átcsoportosítása történt, ezek pályázati betöltése is megkezdődött 2015-ben, és realizálódott 2016-ban.

2015-ben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra 4.957 polgári peres ügy érkezett, amely 9,46%-a a kerületekbe érkezett 52.379 ügynek. Az érkezett ügyekkel szemben. 4.843 peres ügyet fejezett be a civilisztikai tagozat, amely a folyamatos ügyszám további növekedését eredményezte. 2015. december 31-én 2.267 civilisztikai peres ügy maradt folyamatban a bíróságon. 2014. december 31-én 2.153 civilisztikai peres ügyet tartottunk nyilván a szakágban, így a folyamatban maradt peres ügyek volumene 114-gyel növekedett 2015 végére. 2015-ben az egy dolgozó bíróra vetített civilisztikai peres ügyérkezés 25,05 volt, amely a kerületi összesítésben (19,46) a legmagasabb. A civilisztikai szakágban dolgozó bírák havi átlagbefejezése a bíróságon 24,47 peres ügy volt, amely meghaladta a kerületi átlagot (19,42), és egyúttal a legmagasabb befejezési mutató a kerületek összehasonlításában.

Az egy dolgozó bíróra vetített folyamatos ügyek száma, a bírói munkateher 2015-ben 137,48 ügy, amely jelentősen fölülte áll a kerületi átlagnak (100,76) és mindez a legmagasabb adat a kerületek összehasonlítása tükrében.

A polgári peres ügyszakba rendszeresített új bírói álláshelyek kiszámíthatóan 2016-ban éreztetik majd hatásukat, így alappal számíthatunk arra, hogy a következő esztendőben már az egyéni bírói munkateher és a folyamatban maradt polgári peres ügyek száma is meghatározó módon csökkenni fog a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon.

A polgári nemperes ügyek volumene (végrehajtási és pk. ügyek) 2012-2014 között kiegyensúlyozott érkezési/növekedési arányokat jelez. 2015-ben hasonló a helyzet a pk. ügyek érkezése/befejezése tekintetében, ugyanakkor a végrehajtási ügyek száma (hasonlóan a többi kerületi bírósághoz) érkezésnövekedést mutat, jelen bíróságon 10%-ost.

A növekedés ellenére a civilisztikai nemperes ügyintézés időszerű volt, az érkezett ügyeket meghaladóan fejezett be, a végrehajtási ügyszakra is jellemzően, a szakág ügyeket, így a folyamatban maradt végrehajtási és pk. ügyek száma csökkent 2015-ben.

A bíróság büntető szakágába 2015-ben 1.175 peres ügy érkezett, a kerületi bíróságokhoz érkezett büntető peres ügyek 10,74%-a. Mindez 2014 tükrében enyhe érkezés csökkenést jelent azzal, hogy 2012-2013 között igen jelentős, intenzív érkezésnövekedés volt tapasztalható a büntető peres ügyek vonatkozásában.

2015-ben 1.116 büntető peres ügyet fejezett be a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság büntető tagozata, amely a fluktuációból adódó bírói munkateher növekedés mellett jó eredménynek tekinthető.

Az egy dolgozó bíróra eső büntető peres ügyérkezés 11,24 ügy volt havonta, amely a legmagasabb a kerületek összehasonlításában és lényegesen meghaladja a 8,24-es kerületi átlagot. Az egy dolgozó bíróra jutó havi átlagbefejezés az elmúlt évben 10,68 ügy volt, amely adatot csak a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság befejezési mutatója halad meg, ugyanakkor a kerületi átlagos befejezési mutatót (8,17) lényegesen meghaladja.

Az egy dolgozó bíróra jutó munkateher 2014-hez viszonyítottnál némiképpen csökkent, a kiegyenlítődés megkezdődött. 2015-ben az egy dolgozó bíróra jutó folyamatban maradt büntető peres ügyek átlagos száma 91,96, amely ugyanakkor lényegesen meghaladja a 64,77-es kerületi átlagot.

A bevezetőben jelzett bírói létszámbővítés, továbbá a változatlanul fenntartott és a büntető ügyszakot is érintő bírói kirendelések 2016-ra várhatóan meghozzák a kedvező változást.

A kerületi bíróságra 2015-ben 876 büntető nemperes ügy érkezett, amelyből 396 ügyet tárgyalás mellőzésével bíráltak el. A 876 nemperes érkezéssel szemben 898 büntető nemperes ügy befejezése áll, így az időszerű ügyintézés a nemperes szakterületen a büntető szakágban biztosított volt.

A büntető nemperes szakterületen bekövetkezett robbanásszerű érkezésnövekedés az ügyészi eljárás kezdeményezések változásával függ össze és ugyanez a trend írható le a kerületi bíróságon is, mint valamennyi kerületi bíróságon (tárgyalás mellőzéses ügyek számának meghatározó mértékű növekedése), amely alapvetően a munkavégzésünk hatékonysága és az időszerűség biztosítása szempontjából pozitív.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A bíróság civilisztikai szakága évek óta kiegyensúlyozottnál, elfogadható munkateherrel dolgozott és ez jellemezte a 2015. évet is. A büntető szakában az elmúlt évek során kialakult ügyhátralék miatt számos kritikát fogalmaztam meg, változás is történt a büntető szakágot irányító bírósági vezető személyében. A 2014/2015. évben meghozott büntető szakági igazgatási intézkedések eredményeként 2015. év végére elmondható, hogy a bíróság mindkét szakága hatékonyan működött, az elért teljesítményi mutatók kiegyensúlyozott ítélezést és időszerű ügyintézést

biztosítanak.

A bíróság civilisztikai szakágába 2015-ben 3.107 peres ügy érkezett, amellyel szemben 3.016 ügyet fejeztek be, a folyamatban maradt ügyek száma 1.214 az év végével.

A bíróságra érkezett civilisztikai ügyek volumene 5,93%-ot tesz ki a teljes kerületi civilisztikai szakági peres ügyérkezésen belül. Az egy dolgozó bíróra jutó havi átlagos peres ügyérkezés 21,70 ügy volt, amely meghaladja a kerületi átlag peres érkezést (19,46) és az egyéb kerületi bírósággal összehasonlítva e bíróság érkezési adatát kizárólag a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság adata előzi meg.

A peres civilisztikai befejezéseket illetően a bírák teljesítménye meghaladta a kerületi átlagot (19,42), az 21,07 volt. A dolgozó bírák kezén 2015-ben 101,76 civilisztikai peres ügy volt folyamatban, amely némiképpen meghaladta a kerületi átlagot (100,76). Mindez jelentős eltérést nem mutat az átlagtól, és a szakmai tapasztalatok alapján a folyamatos ügymennyiség kezelhető és időszerűen intézhető. Jelenleg függőben van egy polgári bírói álláshelyünk pályáztatása, amelyről az OBH elnöke ezidáig nem döntött. A folyamatban lévő polgári peres ügyek mennyiségére tekintettel, az elért eredmények megőrzése érdekében feltétlenül indokolt az üressé vált polgári bírói álláshely pályázati úton történő betöltése annál is inkább, mert az év során a működő tanácsszám 11,93 volt és ezzel szemben a tárgyaló tanácsok száma 9,36-ra csökkent.

A civilisztikai peren kívüli ügyek volumene 2012-höz viszonyítottnan növekedést mutat, 2013-2015 között is enyhe növekedés tapasztalható, de alapvetően kiegyenlített ezen ügyek érkezési mutatója és ezzel párhuzamosan a befejezések időszerűen biztosítottak.

A végrehajtási ügyszakban 2015-ben 10%-os érkezés növekedés tapasztalható 2014-hez viszonyítottnan, gyakorlatilag ugyanazt a folyamatot kísérhetjük figyelemmel, mint más kerületi bíróságon.

A bíróság büntető tagozatába az elmúlt esztendőben 775 peres ügy érkezett, amely 2014 összehasonlításában érkezéscsökkenést, míg 2012. és 2013. összefüggésében érkezéscsökkenést eredményez. A kerületi büntető peres érkezés 7,08%-a érkezett 2015-ben a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra. A bíróság büntető ügyszakos bírái 873 peres ügyet fejeztek be az elmúlt esztendőben, így a folyamatban maradt peres ügyek száma meghatározó módon csökkent. Az év során végrehajtott igazgatási intézkedések szép eredményt hoztak. Az egy dolgozó bíróra vetített büntető peres ügyérkezés 10,42 volt, amely a kerületi átlagot (8,24) meghaladta, és gyakorlatilag a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság után a legmagasabb adat. Az egy dolgozó bíróra vetített peres befejezésszám 11,73 volt az elmúlt esztendőben, amely a legmagasabb a kerületek összehasonlítása tükrében és az értelemszerűen lényegesen meghaladja a kerületi átlagot (8,17). Egy-egy büntető bíró kezén 75,48 büntető peres folyamatos ügy volt jellemző 2015-ben, amely ugyan meghaladja a kerületi átlagot (64,77), azonban lényeges csökkenést jelent a korábbi négy év tükrében. Mindez szintén a már korábban jelzett pozitív folyamatok „beéréseként” nyugtázható.

A bíróságra az elmúlt esztendőben 665 büntető nemperes ügy érkezett, amellyel szemben 685 ügyet fejezett be a tagozat, így az időszerű ügyintézés e körben is biztosított volt. A büntető peres ügyszámon belül 163 volt a tárgyalás mellőzésével elbírált ügyek száma. A trendet illetően e bíróságon is érződik a Fővárosi Főügyészség következetes koncepciója, amely nyomán büntető peres és nemperes ügyek egymáshoz viszonyított aránya meghatározó módon átalakult: míg 2012-ben 287, 2013-ban 273, addig 2014-ben 663 és 2015-ben 685 büntető nemperes ügyet fejezett be a bíróság büntető tagozata.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A bíróság a működése, munkaterhe szempontjából évek óta kiszámíthatóan kiegyenlített képet mutat és ez gyakorlatilag mind a két tagozatra jellemző. A bírói munkateher mindkét szakágban elfogadható, az elmúlt években alapvetően az időszerűségi mutatókkal összefüggésben merültek

fel kritikai megjegyzések, illetőleg a büntető szakág hatályon kívül helyezési mutatói körében kényszerültünk önálló vizsgálatra. Alapvetően – miként a kerületi bíróságokra általában jellemző – 2012-2015 tükrében a peres ügyérkezés csökkenése jellemzi összességében a bíróságot, aminek üteme 2014-2015 összehasonlításában már lassul.

Alapvetően jellemző, hogy a bíróság az érkezett ügyeket meghaladóan tudott az elmúlt négy évben befejezésszámot elérni, így működése kiegyensúlyozott volt.

2015-ben a bíróság civilisztikai szakágába 2.279 peres ügy érkezett, amely a kerületi bíróságokhoz érkezett civilisztikai peres ügyek 4,35%-a. A tagozat 2.362 peres ügyet fejezett be az év végével, így az ítélezés az elmúlt esztendőben is kiegyensúlyozott volt, hátralékképződés nem tapasztalható.

Az egy dolgozó bíróra eső civilisztikai peres ügyérkezés 18,49 ügy volt, amely alatta marad a 19,46-os kerületi átlagnak. A befejezésszám 19,17 volt átlagosan havonta, amely a kerületi átlaghoz viszonyítottnak (19,42) elfogadható. Az egy dolgozó bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma átlagosan havonta 101,85 volt, amely némiképpen meghaladja a kerületi átlagot (100,76), azonban kezelhető ügymennyiségnek tekinthető.

Összességében a folyamatban maradt peres ügyek száma az év végével csökkent a tagozatban, hátralékképződés nincs.

A peren kívüli ügyek száma 2012/2013/2014 évhez viszonyítottnak enyhe növekedést mutat, 2012 összehasonlításában meghatározó mértékű növekedést. A végrehajtási ügyek volumene 2014/2015 összehasonlításában növekedést mutat, hiszen 2014-ben 1.692, 2015-ben pedig 1.991 végrehajtási ügye érkezett a bíróságnak. A trend a kerületi bíróságokon egyértelmű, gyakorlatilag minden bíróságon növekszik folyamatosan a végrehajtási ügyek volumene.

A büntető szakágba 856 peres ügy érkezett az elmúlt esztendőben, amely a teljes kerületi büntető peres ügyérkezés 7,82%-a. A szakágban 844 peres ügy került befejezésre, amely kisebb mértékben alatta marad az érkezett ügyek számának, azonban ez összességében nem tekinthető meghatározó volumennek.

Az egy dolgozó bíróra jutó peres érkezés havonta 6,70 volt, amely alatta marad a kerületi átlagérkezésnek (8,24), és az egy dolgozó bíróra jutó peres befejezés 6,60 volt, amely szintén alatta marad a kerületi átlagnak (8,17). Egy dolgozó bíró előtt az év során 47,79 peres ügy volt folyamatban, amely alatta maradt a kerületi átlagnak (64,77).

Az előbbi mutatók alapján egyértelműen rögzíthető az, hogy a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság büntető tagozata igen kedvező ügyforgalmi mutatók mellett végzi ítélezési tevékenységét, így alátámasztható és indokolt volt az az elnöki intézkedés, amely nyomán kirendelés útján „besegítést” rendeltem el a Budai Központi Kerületi Bíróság munkaterhének csökkentése érdekében. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bíráinak kirendelése 2015-ben indult, és a folyamat 2016-ban is tart. Az ügyek kitűzöttsége a Budai Központi Kerületi Bíróság tekintetében megfelelően biztosított és várhatóan 2016. I. félévére a kirendeléssel érintett ügyek legnagyobb része befejezésre kerül.

A bíróságra 2015-ben 653 büntető nemperes ügy érkezett, amellyel szemben 663 ügyet fejezett be, így az időszerű ügyintézés e körben is elmondható, gyakorlatilag majdnem teljes körben feldolgozták az érkezett nemperes ügyeket. Tárgyalás mellőzésével a bíróság 157 ügyet fejezett be. Trendszerűen jellemző itt is 2012/2013 és 2014/2015 összehasonlítása tükrében a büntető perenkívüli ügyek lényeges érkezés növekedése, amely az ügyészi szemléletváltással függ össze. Ugyanakkor 2015-ben enyhe csökkenés állapítható meg 2014-hez viszonyítottnak (2014: 753, 2015: 653 nemperes ügy érkezése).

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A bíróság – hasonlóan a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bírósághoz – az elmúlt évek pozitív igazgatási intézkedéseit és kedvező érkezési adatait figyelembe véve kiegyensúlyozott, időszerű ítélezést folytat, a munkateher mind a civilisztikai, mind a büntető szakágban kedvezően alakult

2015-ben.

A bíróság civilisztikai szakágába 3.083 peres ügy érkezett, amely a kerületekhez érkezett peres ügyek 5,88%-át jelentette. A bíróság 3.182 peres ügyet fejezett be, a folyamatban maradt ügyek száma az elmúlt évek trendjének megfelelően tovább csökkent. A kedvező érkezési/befejezési arány 2014-ben is biztosított volt, ugyanakkor jellemzően 2013-tól folyamatosan csökkent a polgári peres ügyérkezése a bíróságnak.

Az egy dolgozó bíróra vetített havi átlagos peres érkezés 19,14 ügy volt, amely a kerületi átlag (19,46) körüli. Az egy dolgozó bíróra vetített befejezés szám 19,76, amely némiképpen fölötté áll a kerületi átlagnak (19,42). Az egy működő tanács előtt folyamatban maradt peres ügyszám 99,63, amely gyakorlatilag a kerületi átlag (100,76) körüli, és feltétlenül kezelhető ügymennyiségnek tekintendő.

Mind a polgári perenkívüli ügyek, mind azon belül a pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegek felülvizsgálatával kapcsolatos ügyek körében érkezés csökkenés tapasztalható az elmúlt esztendőben, és a befejezésszám meghaladta az érkezett ügyek volumenét, így a trend egyértelműen pozitív.

Hasonlóan ugyanakkor a kerületi bíróságokon már bemutatott folyamathoz, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon is tendenciaszerűen nőni kezdett 2014/2015 összehasonlításában a végrehajtási ügyek volumene. Míg 2014-ben 2.575, addig 2015-ben 3.132 végrehajtási ügy indult a bíróságon, amellyel szemben 2.545 ügy került befejezésre, így hátralékképződés tapasztalható, a folyamatban maradt végrehajtási ügyek volumene meghatározó módon növekedett e bíróságon. A folyamatban lévő polgári peres ügyek volumenére is figyelemmel 2016-ban igazgatási intézkedések szükségesek – miként más bíróságon is – a folyamatban lévő végrehajtási ügyek számának mérséklése érdekében.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság büntető szakága a kerületi bíróságok összehasonlítása tükrében a legkedvezőbb helyzetben lévő. A büntető peres érkezés 2012 és 2015 között trendszerű csökkenést mutat, meghatározó módon e bíróságon a legdinamikusabb a büntető peres ügyek érkezés csökkenése. 2015-ben 702 büntető peres ügy érkezett a bíróságra, amely a kerületi büntető peres érkezés 6,41%-a volt. A bíróság büntető bírái 765 büntető peres ügyet fejeztek be az elmúlt esztendőben, így az meghaladta az érkezett ügyek számát, a folyamatban maradt büntető peres ügyek száma tendenciózusan csökkent ismételt. Míg 2012-ben 929, addig 2015. év végén 348 büntető peres ügy volt folyamatban az év végével e bíróságon.

Az egy dolgozó büntető bíróra vetített peres ügyérkezés havonta az elmúlt évben 6,16 volt, amely a legalacsonyabb a kerületek összevetésében (8,24.), az egy dolgozó büntető bíróra jutó peres befejezés 6,71 volt (kerületi átlag: 8,17), míg az egy működő tanácsra vetített átlagos folyamatos ügymennyiség peres ügyszakban 36,63 ügy volt (kerületi átlag: 64,77).

A jelzett érkezéscsökkenés, az egy-egy tanács előtt folyamatban lévő büntető peres ügyek volumene lehetőséget adott és ad arra, hogy a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírái kirendelés útján besegítést nyújtsanak más kerületi bíróságnak. Így történt ez a Budai Központi Kerületi Bíróság esetében 2015-ben, illetőleg a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy a munkateher-arányosítás hatékony végrehajtását a kirendelések mellett a humán erőforrások átcsoportosítása jelenti, 2015. évben a büntető ügyszakban megüresedett büntető bírói álláshely átalakítására és a polgári ügyszakban történő pályáztatására került sor.

A bíróságra 2015-ben 937 büntető nemperes ügy érkezett, amely 2012-2015 összehasonlításában lényeges növekedést mutat. Ugrásszerű változás 2014-ben következett be, és gyakorlatilag ugyanaz a folyamat kísérelhető figyelemmel, mint valamennyi kerületi bíróságon, amely mögött az ügyészi vádemeléssel kapcsolatos szemléletváltás áll. A 937 ügyön belül 187 ügy tárgyalás mellőzéses ügyintézés kategóriájába tartozott.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

A korábban kollégiumi, illetve külön bírósági szinten működő szakágak 2013. január 1. óta egyesített, önálló szervezeti egységként működnek. 2012-2014-ben igen komoly erőfeszítések zajlottak annak érdekében, hogy a közigazgatási és a munkaügyi szakágban kialakult hátralék feldolgozásra kerüljön, az ügyintézés időszerűvé váljon, amelynek eredményei a közigazgatási ügyszakban hamarabb, már 2012/2013. évben mutatkoztak, míg a munkaügyi szakágban később, azonban 2015-re egyértelműen jelentkeznek. Az elért eredmények – amelyek mára mindkét ügyszakot jellemzik – azért jelentősek, mert az áthelyezések és a kirendelések az elmúlt 4 év tükrében leginkább a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság érintették, a bírói fluktuáció e szervezeti egységben volt állandósultnak tekinthető. Mindez az ítélkezés időszerűségét negatívan befolyásoló körülmény, ugyanakkor ennek tükrében az elért eredmények példaértékűek álláspontom szerint.

Kiemelést érdemel az a körülmény is, hogy mindkét szakágban, de különösképpen a közigazgatási szakágban az eljárási határidők igen szoros ügyintézés, kitűzési gyakorlatot követelnek meg és emellett nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a „migrációs folyamat” az FKMB közigazgatási szakágát is munkateher növekedéssel érintette 2015-ben. Az elért eredményeket és a vizsgált folyamatokat mindezek tükrében szükséges bemutatni.

A bíróság közigazgatási szakágába az elmúlt esztendőben 4.655 peres ügy érkezett, amely a kerületi civilisztikai érkezés 8,88%-a. A bíróság közigazgatási ügyszakos bírái az érkezést meghaladóan, 4.844 peres ügyet fejeztek be 2015-ben, a folyamatban maradt ügyek száma peres területen 2.019. Az egy dolgozó bíróra jutó közigazgatási peres ügy érkezés 16,51 ügy volt, amely alatta marad a kerületi átlagérkezésnek (19,46), és a peres átlagos dolgozó bíróra vetített befejezés szám 17,18 havonta, amely szintén a kerületi civilisztikai átlag (19,42) alatti. Az egy dolgozó tanácsra vetített folyamatos peres közigazgatási ügyszám 85,95, amely alatta volt a kerületi átlagnak (100,76). A jelzett adatok ugyanakkor az itt folyó ügyek időszerű ügyintézése miatt csak összehasonlító jellegűek, messzemenő következtetéseket azért nem engedhetnek, mert éppen az igen rövid eljárási határidők és a nemperes ügyintézés jelentős volumenére figyelemmel a klasszikus civilisztikai ügyintézéssel nem hasonlíthatók össze.

A jelzett fluktuációs mechanizmust mutatja az, hogy a működő tanácsok 23,49-es adatához képest a tárgyalóbírói létszám 19,69 volt az elmúlt év során.

A közigazgatási nemperes ügyszak érkezése az elmúlt időszakban folyamatos növekedést mutat, 2015-ben 1.770 ügy érkezett, mellyel szemben 1.781 nemperes ügy került befejezésre.

A közigazgatási szakág 2012. óta elért eredményeinek megőrzése, különösképpen az időszerűség területén jellemző kiváló mutatók megtartása céljából 2014-től kezdődően kirendeléssel besegítést nyújtott a bíróság közigazgatási tagozatának a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium közigazgatási ügyszaka. Az intézkedést 2015-ben is fenntartottuk, és mindez együttes hatásában eredményezte azt, hogy a közigazgatási ügyszak kiváló teljesítményt tudott elérni az elmúlt esztendőben is.

Igen kedvező ügyforgalmi tendenciát zárt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. év végével, annak ellenére, hogy az elmúlt négy évben a bírói fluktuáció e szakterületen volt a legjelentősebb, miként azt korábban jeleztem.

A bíróság munkaügyi szakágába az elmúlt esztendőben 3.680 peres ügy érkezett, amely a civilisztikai kerületi peres érkezés 7,02%-a. Az érkezéssel szemben a bírák 4.084 peres ügyet fejeztek be, így a hátralék jelentősen csökkent a bíróságon, a folyamatban maradt ügyek száma 2.121.

Az egy dolgozó bíróra jutó havi átlagos peres ügyérkezés 11,90 volt, amely a kerületi átlaghoz (19,46) viszonyítottan lényegesen kevesebb, az egy működő bíróra jutó peres befejezés szám havi átlaga 13,21 volt, amely szintén alatta marad a kerületi átlagnak (19,42). Az egy dolgozó bíróra vetített folyamatos peres ügymennyiség 82,31, mely átlag (100,76) alatt volt 2015-ben. A

fluktuációt jellemző adat, hogy a dolgozó bírói 25,77 fős létszám mellett a tárgyaló tanács szám 19,45 volt 2015-ben. A fluktuációs mechanizmussal együtt járó tényező az is, hogy a munkaügyi szakágban (miként a közigazgatásban is) 2015-ben folyamatosan nőtt a kevesebb gyakorlattal rendelkező bírák létszámaránya. E körülmények mellett az elért hátralécsökkentés jelentős mértékű.

A munkaügyi szakágba érkező nemperes ügyek száma az elmúlt évben 88 darab volt, a befejezést ezt meghaladta, így a nemperes ügyintézés időszerű volt a szakágon belül az elmúlt esztendőben is.

3.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása a Törvényszék elsőfokú ügyeiben

Polgári Kollégium

A Kollégium Elsőfokú Peres Csoportja közel 10 esztendőn át – köszönhetően a 2003-ban bekövetkezett és elhibázott hatásköri változásoknak – átlag feletti munkateherrel dolgozott, az egyes tanácsok előtt folyamatban volt peres ügyek volumene esetenként több százat ért el. Mindez gyakorlatilag a referádák teljes előregedését, sok esetben szinte kezelhetetlenségét jelentette, hiszen az ügyek bonyolultsága, összetétele folytán az időszerű ítélkezés objektív feltételei hiányoztak. 2012-től figyelhetünk meg – a létszámbővítés és hatásköri változások eredményeként – pozitív tendenciát az Elsőfokú Csoport munkaterében.

Bár az ügyérkezés 2012/2013 összehasonlításában még növekedést mutatott, ugyanakkor 2012-2015 összehasonlításában trendszerűen csökkent. Nagyon jelentős, hogy 2015. évtől eltekintve az Elsőfokú Csoport minden évben több ügyet fejezett be az érkezett ügyek számához viszonyítottn, így a folyamatban maradt ügyek száma 2012-2015 között tendenciózusan csökkent.

	2012.	2013.	2014.	2015.
Érkezett	5.806	4.989	5.574	4.974
Befejezett	6.164	7.093	6.601	4.957
Időszak végén folyamatban maradt	4.968	3.864	2.837	2.854

A 2015. évi befejezési mutatókat, illetve folyamatban maradt ügymennyiséget is egyértelműen pozitívan kell értékelnünk, a szinten tartás, az elért eredmények megőrzése biztosított volt; amennyiben a 12 hónapra vetített érkezést összehasonlítjuk a tárgyhónapi befejezési mutatókkal, akkor azzal szembesülünk, hogy gyakorlatilag a nyári törvénykezési szünet, illetve a téli tárgyalás nélküli időszak alapvetően az a három hónap, illetve április hónap, amikor az érkezett ügyek számához képest a befejezés elmaradást mutat.

2015-ben az egy dolgozó bíróra jutó havi érkezés átlaga 12,17 ügy volt, míg az egy működő tanácsra jutó befejezés havi átlaga 12,12. Mind az érkezés, mind pedig a befejezés a törvényszéki elsőfokú egyéb szakágakhoz viszonyított átlagot meghaladta.

Nagy jelentőségű, hogy a négy éve tartó hátralékfeldolgozás eredményeként 2014. év volt az első esztendő, amikor hosszú idő után az egy tanácsra vetített folyamatban maradt peres ügyszám 100 ügy alatt volt, s ez a trend tovább folytatódott 2015. évben is. Míg 2014-ben 87,27, addig 2015-ben az egy működő tanácsra jutó folyamatos peres ügyszám (munkateher) már csupán 83,77 volt. Mindez igen jelentős előrelépésnek tekinthető a Kollégium Elsőfokú Csoportjában. Ezzel párhuzamosan figyelembe kell vennünk azt, hogy a működő és a tárgyaló tanácsok száma között 2015. évben jelentős differencia mutatkozik: míg a működő bírák száma 34,07 volt, addig a 2015.

évi tárgyaló tanácsszám 27,95. Részben a tárgyaló tanácsszám és a működő tanácsszám közötti jelentős differencia, részben pedig a jelzett 4 hónap kiugró peres érkezése az oka annak, hogy 2015. év végével nem csökkent tovább a folyamatban maradt peres ügyek száma, ugyanakkor álláspontom szerint a trend egyértelműen pozitív, az elért eredmények önmagukért beszélnek, s mára elmondható, hogy bár országos átlag feletti munkateherrel dolgozik a Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportja, azonban a korábbi 10 év összehasonlításában a munkateher meghatározó módon csökkent. A Kollégium vezetése nagy gondot fordít arra, hogy a kiemelt jelentőségű perek arányosan kerüljenek kiosztásra a Csoportban. Ennek megfelelően a peres tanácsok előtt átlagosan három kiemelt jelentőségű ügy van folyamatban. Mindez kezelhető ügymennyiséget jelent e kategóriában, s garantáltan biztosítható a feszes törvényi határidők betartása.

Az Elsőfokú Csoportban 2015. évben jelentkező fluktuációt, illetve tartós távolléteket a kerületi bíróságokról történt bírói kirendelésekkel, illetve a pályázatok időszerű kiírására tett javaslatokkal igyekeztünk kompenzálni. Erre a helyzetre 2016. évben is fel kell készülnünk, hiszen várhatóan a Fővárosi Ítéltáblán újabb pályázatok kerülnek kiírásra, amely érintheti a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma Elsőfokú Csoportját, így a bírói létszámmozgás a következő esztendőre is kódolható.

Az Elsőfokú Csoportba érkező nemperes ügyek volumene 2013. évtől kezdődően tendenciózusan növekszik. Míg 2012-ben 369, 2013-ban 312, 2014-ben 421, és 2015-ben 592 nemperes ügy érkezett a Csoportba. A befejezett nemperes ügyek mennyisége csak részben tudta követni az érkezett ügymennyiséget, tendenciájában növekszik a befejezett ügyek volumene 2014-ben és 2015-ben, azonban a folyamatban maradt nemperes ügyek száma is nő évről évre.

A Polgári Kollégium speciális szakága a Civil szervezeteket és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket Nyilvántartó Csoport. A Csoport munkaterhe az elmúlt 3 esztendőben folyamatosan és tendenciózusan növekedett, a szoros eljárási határidők, továbbá az elektronizált eljárásra történő átállás mind-mind olyan kihívást jelentett 2013-tól kezdődően, amelynek jelentős erőfeszítéssel, komoly igazgatási/szervezési feladat végrehajtással és humánerőforrás átcsoportosítással tudunk csak megfelelni. A Csoport működésének megítélése szempontjából alapvetően nem a hagyományos érkezett/befejezett mutatók elemzése az irányadó, hiszen mindez önmagában a Csoportban jellemző munkaterhet nem fejezi ki. Gyakorlatilag elmondható, hogy a Csoport által kezelt és nyilvántartott szervezetek legnagyobb hányadában – különböző törvényi kötelezettségek, hivatalbóli eljárások következtében – az év során folyamatos iratmozgás tapasztalható, amely különböző típusú eljárási intézkedéseket von maga után.

A Csoportunk 38.421 „élő” szervezet iratait tartja nyilván. Ezen volumenben belül 10.365 élő egyesületi jog alapján létrejött szervezetet takar, míg 8.140 alapítványt, 1.867 egyéb cégnek nem minősülő szervezetet.

Az összes „élő” szervezet száma 2015-ben 20.302 volt. A jelzett nyilvántartásba vett szervezeteken belüli intézkedések sokasága, különösképpen az „élő” szervezetek beadványainak értékelése, elbírálása, kezelése adja azt az átlag feletti, azt lényegesen meghaladó munkaterhet a Csoportban dolgozó titkárok és igazságügyi alkalmazottak számára.

Nem hagyható figyelmen kívül az sem, az eljárási határidők e körben történő elmulasztása igen súlyos jogkövetkezményekkel jár, az egyesületek, alapítványok működésének, napi működtetésének ellehetetlenülését is eredményezheti. Éppen ezért az utóbbi 2-3 évben a szervezetek bejegyzésével, változásbejegyzésével, törlésével, módosításával összefüggő bírósági intézkedések, esetenként késedelmek folyamatosan a sajtóérdeklődés középpontjában álltak. 2015. január 1. napjával hatályba léptek az elektronikus eljárásra vonatkozó szabályok, amelyek a Nyilvántartó Csoport működését érintette. A törvényi rendelkezés alapján a jogi képviselővel eljáró kérelmezőknek, valamint a közhasznú jogállású szervezeteknek (vagy azt megszerezni kívánóknak) kötelezővé tette a jogalkotó az elektronikus eljárást. Más szervezetek, illetve jogi képviselő nélkül eljáró kérelmezők választhatják az elektronikus eljárási metodológiát.

Az elektronikus eljárás bevezetése kettős hatást gyakorolt a rendszerünkre.

Pozitívumok:

- A szervezetek jelentősebb költség és nehézség nélkül elő tudták terjeszteni kérelmeiket.

- A kérelmező a kérelem beérkezéséről és lajstromozásáról azonnal visszajelzést kap.
- A bíróság által meghozott határozatok kézbesítése gyorsul, a postai kézbesítés elmarad.
- A határozatok jogerőre emelkedése gyorsan megállapítható.
- A tértivevények, utóiratok szerelése, kezelése megszűnt.
- Az év végére csökkent a kezelőiroda ügyfélforgalma.

Ugyanakkor megállapítható az is, hogy a most felsorolt és egyértelműen pozitív irányba ható tendenciák mellett hátrányok is tapasztalhatók az elektronikus rendszer bevezetésével párhuzamosan:

- Hardver hiba esetén nincs lehetőség a kérelem elintézésére.
- A CIIR rendszer működtethetőségét a saját számítástechnikai rendszer esetenként nehezítette.
- Internetes leállás és kapcsolat hiánya esetén a kezelőiroda működése megszűnik.
- A CIIR program megfelelő és stabil működése nem volt garantált 2015. első negyedévének végéig.
- Nehézségek merültek fel az ügyészégi kézbesítést visszaigazoló tértivevények elektronikus visszaérkezésével kapcsolatban.
- A hagyományos, papír alapon érkezett beadványok elektronizálása és a CIIR rendszerbe történő feltöltése újabb humán erőforrást kötött le.
- A CIIR programba történő betekintői jogosultság kialakítása csak 2015 augusztusára fejeződött be.
- Az ÁNYK nyomtatványok folyamatos javításával a frissített verziójú keretprogram nem tudta megnyitni a korábbi verzióval előterjesztett kérelmeket.

A jelzett ambivalencia tehát részben előnyöket, részben hátrányokat mutatott 2015. évben, ugyanakkor egyértelmű, hogy az ügyintézés új útja az elektronizálás, és nyilvánvaló, hogy a nehézségek elhárítására és a kiküszöbölésére folyamatosan központi intézkedésekre van szükség. Összességében azonban a szemléletváltás megindult, megkezdődött, s hosszútávon e nyilvántartási rendszer elektronizálása is biztosítható lesz a cégbíróági rendszerhez hasonlóan. Nem véletlen, hogy a jogalkotó e kérdést a Polgári Törvénykönyv keretében, mint egységes, nagy nyilvántartási rendszert együttesen kezeli. A jövőben arra kell koncentrálnunk, hogy az elektronikus eljárások működése és működtetése technikai szempontból egyre stabilabb legyen és megfelelő képzéssel, utánpótlással biztosítsuk a legjobban felkészült bírósági dolgozói kört e feladat végrehajtására. Mindezzel párhuzamosan törekedni a humán erőforrás megtakarítás szisztematikus és tudatos kialakítására és növelésére.

A bevezetőben írtaknak megfelelően a Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartását végrehajtó csoportunkban tehát az elmúlt esztendőben jelentkező nehézségek alapvetően nem az új nyilvántartásba vétel iránti kérelmek számával köthetők össze (2014/2015 tükrében 7%-os érkezésnövekedés tapasztalható, 2014: 777, 2015: 836 új bejegyzés iránti kérelem), hanem sokkal inkább az élő, bejegyzett szervezetek működésével kapcsolatos különböző intézkedések végrehajtása, s az e körben érkező nagy volumenű beadványtömeg kezelése.

A statisztikai közelítés szempontjában a legplasztikusabb az intézkedéssel érintett szervezetek számának megjelenítése évenkénti összehasonlításában.

Az intézkedéssel érintett szervezetek száma

2012.	4.947
2013.	5.167
2014.	8.417
2015.	16.744

A táblázat alapján egyértelműen rögzíthető az, hogy az élő szervezetként nyilvántartott mennyiségen belül 82%-os arányban a nyilvántartott szervezetek beadványai alapján, vagy hivatalbóli eljárási kötelezettség nyomán a Csoport dolgozóinak különböző típusú döntéseket, intézkedéseket kellett hozni. A növekedés 2014/2015 tekintetében rendkívüli. 2015. március-május időszakában a Csoportban dolgozó titkárok, bírósági ügyintézők létszámát megdupláztuk, mert ebben az időszakban a közhasznú jogállás törlésével, a beszámoló letétbe helyezésének elmulasztása miatt, továbbá az egyébként felgyűlt ügyintézési hátralék felszámolása érdekében más lehetőség nem nyílt az időszzerű ügyintézés megteremtése céljából. E körben gyakorlatilag valamennyi kollégiumot, illetve kerületi bíróságot (FKMB) érintett a létszám átcsoportosítás, amely nagy hatású volt, azonnali és a hátralék feldolgozás szempontjából kiváló eredményt produkált.

Jellemző, hogy az „élőként” kezelt szervezetmennyiség nagyságára, a beadványok és hivatalbóli intézkedések volumenére figyelemmel egyértelműen megállapítható az, hogy évről évre nő a titkárok által éves szinten hozott érdemi határozatok száma.

Az egy titkásra jutó határozatok száma éves szinten

2013.	765,5
2014.	895,4
2015.	1240,3

A struktúrát elemezve látható, hogy a jelzett mennyiségen belül módosító végzések, változásbejegyzési eljárást befejező határozatok, azokat elutasító határozatok, kisebb számban nyilvántartásba vételt elrendelő határozatok, törlő végzések, a folyamatban lévő törlést megelőző eljárással összefüggő határozatok, továbbá nagy számban hiánypótlást elrendelő végzések és egyéb végzések szerepelnek.

Összességében tehát megállapítható az, hogy 2014/2015 évre a Csoport feladatai lényegesen megnövekedtek, ez mind minőségében, mind pedig volumenében egyértelműen rögzíthető. Az elektronizált eljárás pozitív hatásai hosszabb távon érződhetnek majd abban az esetben, ha mindez jól bejáratott rendszerként tud napi szinten funkcionálni. Ilyen módon tehát a bevezetés időszaka 2015. évben inkább többletterhet és plusz odafigyelést igényelt a Csoportban dolgozók részéről. Ugyanakkor ez hosszútávon pozitív hatást fejt ki. Ezzel párhuzamosan jól látható az, hogy az elmúlt négy év tükrében folyamatos, aktív mozgás tapasztalható a civil szervezetek, alapítványok ügyei körében, amelyet alapvetően a jogalkotó indukált, s emellett, ezzel párhuzamosan elmondható, hogy a törvényességi felügyeletet ellátó ügyészi szervezet aktivitása is kiemelkedő.

A 2014. évi igazgatási tapasztalatok után 2015. évben robbanásszerű létszámbővítést hajtottunk végre a Csoportban a munkateher csökkentése, arányosabbá tétele, valamint az eljárási határidők betartásának biztosítása céljából. Mindez azonban a többi szervezeti egységben rendszeresített titkári létszám és egyéb igazságügyi alkalmazotti munkaerő elvonásával és terhére történt. Hosszútávon mindez megoldást nem jelenthet, hiszen az egyes szervezeti egységek a beszámolóban több helyen is kifejtettek szerint alapvetően a titkári, bírósági ügyintézői létszámban alulfinanszírozottak és alulreprezentáltak, így hosszú távon az arányosságot és az igazságos létszámelosztást kell biztosítani a szervezetek között. Erre központi forrásokat kell a jövőben biztosítani.

Gazdasági Kollégium

A Gazdasági Kollégium elsőfokú peres és nemperes szakága rendkívül összetett, sokszínű jogszabályi háttérrel alkalmazó és kiemelkedő jelentőségű a Fővárosi Törvényszék ítélkezési tevékenységén belül. Olyan szakágakról és szakterületről van szó, ahol a gazdasági folyamatok alakulása primer módon érződik és lecsapódik, ugyanakkor a jogalkotás e területet jelentős mértékben és igen gyakran érinti változásokkal. Ugyanakkor az is jellemző, hogy az itt folyamatban lévő ügyek jelentős része a közvélemény, a sajtó érdeklődésének középpontjában áll, a folyamatban levő, kiemelt jelentőségű peres, illetve nagy jelentőségű nemperes eljárások állandó sajtófigyelmet kapnak. Így történt ez 2015. évben is.

A Kollégium elsőfokú peres ügyszakájának munkaterhe 2015. évben lényegesen megnövekedett, a peres ügyszakba 5.365 ügy érkezett, amellyel szemben a Csoport csak 4.067 peres ügyet tudott befejezni, a folyamatban maradt ügyek száma 2.700. Az egy dolgozó bíróra jutó peres ügyérkezés 15,75 volt, amellyel szemben az egy működő bíróra vetített befejezésszám 11,94, az egy-egy tanács előtt folyamatban levő peres ügyek volumene 95,10. Az egy működő bíróra vetített peres ügyérkezés a fővárosi törvényszéki átlagot (10,13) meghaladta, ahogyan a peres befejezésszám is magasabb volt a törvényszéki átlagnál (8,95). Nagyon jelentős, hogy a működő bírói létszám és a tárgyaló tanácsok száma között igen szignifikáns differencia mutatkozik 2015 évben (28,39/19,66).

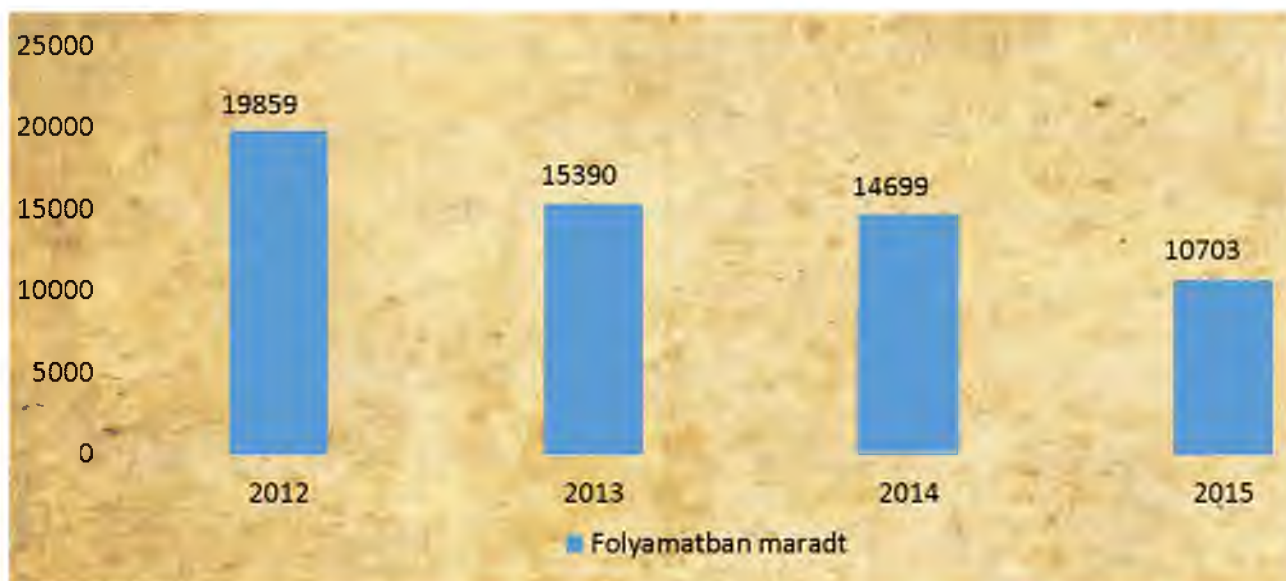
Az Elsőfokú Peres Csoport munkáját alapvetően meghatározta 2015-ben a DH1 törvény alapján indított, forint alapú kölcsönszerződések köre, illetőleg a „közérdekű keresetek” érkezése, amely pereket kizárólagos illetékességgel tárgyalta. A bankok a Magyar Állammal szemben a DH1-es törvény alapján 2015 januárjában 26 darab keresetet terjesztettek elő. A DH2 törvény alapján a Magyar Nemzeti Bank 17 „közérdekű keresetet” terjesztett elő, amelyből a Csoport 13 ügyet ítélettel, négyet pedig egyéb módon fejezett be. A jelzett devizaperek az Elsőfokú Peres Csoport munkaterhét – a volumen alacsony voltától függetlenül – rendkívüli mértékben elnehezítették, hiszen a jogalkotó igen szoros határidőket szabott, a korábban a már kitűzött egyéb tárgyalásokat be kellett állítani. A kereseti kérelmek igen nagy terjedelműek voltak, a bírói felkészülés átlagot meghaladó, hosszú időt vett igénybe, az ítéletek pedig több esetben a több száz oldalas terjedelmet is meghaladták. A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. számú törvényben (DH1), valamint a 2014. évi XL. törvény (DH2) alapján a pénzügyi intézmény és a fogyasztó közötti felülvizsgálat elszámolás bejelentését követően 30 nappal az eljárást folytatni kell. Az Elsőfokú Peres Csoportot érintően a felfüggesztett ügyek száma 2015. december 31-én 3.639 ügy volt. Mindez azt jelenti, hogy a jelzett ügymennyiség a DH1 és a DH2 törvény szabályozására figyelemmel 2016. évben átlag feletti munkateher indukál az Elsőfokú Peres Csoportban. A Csoport munkaterhének csökkentése érdekében 2014-től kezdődően a kerületi bíróságok civilisztikai ügyszakájában dolgozó szinte valamennyi bírót kirendeltem a Gazdasági Kollégiumba a devizahiteles ügyek tárgyalása céljából. Ez a kirendelést 2015. december 31-ig tartott, majd azt követően 2016. évre is meghosszabbításra került a bírák hozzájárulásával.

A Gazdasági Kollégium Elsőfokú Peres Csoportjának munkaterhét tovább nehezítette az a körülmény, hogy 2015-ben 3.458 devizahittel összefüggő kereset érkezett, amelyben további intézkedések merültek fel. Az intézkedéseket részben az előkészítő teamként működő titkári csoport végezte, részben pedig az ügyek bemutatásra kerültek a peres tanácsoknak.

Nagy jelentőségű, hogy a Csoporthoz érkezik – jogszabályi kategóriájának kialakítása óta – a gazdálkodó szervezetek egymás közötti peres eljárásában a legtöbb kiemelt jelentőségű ügy. 2015-ben 131 kiemelt jelentőségű ügy érkezett, amely az e kategóriába eső ügyek országos összehasonlítás tükrében 86%-ot jelentenek. Nem elhanyagolható az a körülmény sem, hogy önmagában a gazdálkodó szervezetek egymás közötti peres eljárásainak 65,43%-a az Elsőfokú Peres Csoporthoz érkezik országos összehasonlítás tükrében. A Csoport 2015-ben 137 kiemelt jelentőségű ügyet fejezett be úgy, hogy a törvényben meghatározott igen szoros határidőket biztosítani tudta. 2015. december 31-én 97 kiemelt jelentőségű gazdasági peres eljárás volt folyamatban a Kollégiumon belül. Összességében az Elsőfokú Peres Csoport bírái az ügyek

bonyolultságát és munkaigényességét tekintve átlag feletti teljesítményt nyújtottak 2015-ben. A peres ügyérkezés növekedését alapvetően az új devizahiteles keresetek érkezése indukálta, 2014 és 2015 összefüggésében a befejezés szám mechanikus csökkenése nem értékelhető, hiszen 2014-ben az átlagot meghaladó, kiugró befejezés számot a devizahiteles ügyek felfüggesztéséből adódó egyszeri befejezés eredményezte. A 2013. évi 3.776 peres befejezéshez viszonyítottn a 4.067-es befejezési mutató kiváló teljesítményt tükröz.

Az Elsőfokú Peres Csoport ügymennységének és ügyminőségének kiemelt jellege mellett hasonló megállapítások tehetők a Kollégium Felszámolási Csoportjának helyzetére, működésére is. A Csoport hosszú időn keresztül átlag feletti munkateherrel dolgozott, a folyamatban lévő felszámolási ügyek volumene kiemelkedően magas volt.



A fenti diagram alapján jól látható, hogy a Felszámolási Csoport 2012-2015 között igen jelentős hátralékot dolgozott fel, az eredmények magukért beszélnek.

A hátralék feldolgozás szempontjából jelentős, hogy míg 2013-ban 7.510, addig 2014-ben 9.235, 2015-ben pedig 5.675 felszámolási kérelem érkezett. A folyamat mögött alapvetően jogszabályváltozás áll: 2014-ben a 9.235 felszámolási kérelemből 3.854 érkezett a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságától, addig 2015-ben e volumen meghatározó módon csökkent, 261 ügyre. A NAV által kezdeményezett eljárások száma 2014-ben 2.333, 2015-ben 2.621 volt, amely 10%-os növekedést eredményezett. A fenti statisztikai adatok összefüggéséből megállapítható, hogy a jogszabályváltozás nyomán a felszámolási eljárásba átforduló cégtörvényességi eljárások volumene meghatározó módon csökken, a jogszabályváltozásnak köszönhetően a cégbírósági kényszerzőtlés nagyobb volumenben jellemző a korábbi évekhez viszonyítottn.

A felszámolási eljárások hatékony feldolgozás érdekében a Kollégium vezetése 2012 óta konzekvens intézkedéseket hajtott végre. Ennek keretében kialakították az önálló titkári csoportot, amely team 2014-ben és 2015-ben is meghatározó mennyiségű felszámolási ügyet fejezett be saját hatáskörben.

2015-ben 3.367 ügyet fejeztek be a felszámolási titkáraink, amely az összes befejezés egyharmadát jelenti, így a bírák munkaterhének csökkentése kiemelt nagyságrendet képvisel.

Működésünket alapvetően meghatározzák a specialitások, amelyek alapvetően extra nehézségű többletmunkaként jelentkeznek mindennapjainkban. A Csődtörvény IV. Fejezete szabályozza a „stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetekre” vonatkozó rendelkezéseket.

2015-ben 15 olyan felszámolási eljárás volt folyamatban, amelyben a gazdálkodó szervezet e speciális körbe tartozott és speciális szabályozás alá esett. Kiemelem az elmúlt esztendőben a Budapesti Vegyiművek Zrt. felszámolási eljárását, amely átlag feletti bonyolultságú és munkaterhet eredményező volt a Csoport számára.

2015-ben meghatározó módon növekedett a pénzügyi intézmények ellen indított felszámolási eljárások volumene. Az elmúlt esztendőben 17 pénzügyi szolgáltató ellen indult felszámolási eljárás, melyek közül kitűnik a Buda-Cash Zrt., valamint a Questor Értékpapír Kereskedelmi Zrt. adósokkal szembeni felszámolási eljárás azzal, hogy mindkét esetben a szervezetet működtető természetes személyekkel szemben büntető eljárás is folyamatban van.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának harmadik nagy, önálló, elsőfokú nemperes ügyintézését végző szervezeti egysége a Cégbírósága.

Tekintettel arra, hogy országunk Budapest központú a gazdasági működés szempontjából, nem véletlen, hogy a cégek legnagyobb része a Fővárosi Törvényszék területén kerül bejegyzésre, így ennek köszönhetően a legtöbb változásbejegyzési, módosítási kérelem is ide érkezik és értelemszerűen a legtöbb cégtörvényességi eljárás is a mi bíróságunkon indul.

Nagy jelentőségű, hogy a Cégbíróság az elmúlt három esztendőben folyamatosan hátralékmentesen tudott dolgozni, annak ellenére, hogy a 2013-as év a változásbejegyzési kérelmek benyújtása szempontjából kiugróan magas érkezést eredményezett.

Az alábbi táblázatok a Cégbíróság működésének hatékonyságát és időszerűségét egyértelműen tükrözik.

Cégljárások (bejegyzések, változásbejegyzések)

Év	Érkezés	Befejezés	Folyamatban
2013.	243.178	247.802	3.972
2014.	149.759	157.045	3.501
2015.	156.980	167.892	3.542

Cégtörvényességi eljárások eljárások

Év	Érkezés	Befejezés	Folyamatban
2013.	28.357	22.532	15.490
2014.	40.515	43.760	13.221
2015.	22.356	28.314	5.813

A kénysztörlési eljárásra vonatkozó jogszabályi módosítások nyomán a kénysztörlések volumene 2014/2015 vonatkozásában ugrásszerűen megnövekedett. 2014-ben 6.962, míg 2015-ben 15.574 kénysztörlési eljárás indult a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságán. Tekintettel a 2014. évi jogszabály módosításra, a kialakult hátralék feldolgozása 2016-ben ütemesen biztosítható. Míg 2014. év végén 6.938, addig 2015. december 31-én 8.980 kénysztörlési eljárást tartottunk nyilván. Összességében a Gazdasági Kollégium Cégbíróságának 2015. évi működése kiegyensúlyozott volt, a 2014. évben felmerült eljárási/igazgatási anomália kiküszöbölésre került, a kénysztörlési eljárások felszámolási eljárássá történő átfordulása minimalizálódott, a kénysztörlési eljárásokat a Cégbíróság saját hatáskörében intézi és fejezi be.

2016. évben az e körben 2015-ben megnövekedett folyamatos ügyszám jelentős csökkentése, a hátralék feldolgozása kiemelt feladat.

Büntető Kollégium

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma kiemelt jelentőségű az elsőfokú ügyek összetételét, nehézségi fokát tekintve és ugyanakkor jellemző módon a köz-és sajtóérdeklődésre számot tartó nagy jelentőségű büntető ügyek legnagyobb részben itt indulnak Magyarországon. A Kollégium elsőfokú ügyszaka mindig kiemelkedő szerepet játszott a Fővárosi Törvényszék működési keretén belül, és a Törvényszékről alkotott kép, a Törvényszék megítélése is jelentős mértékben függött és függ az itt folyamatban lévő ügyek feldolgozásának szakszerűsége és időszerűsége szempontjából.

2012-től az elsőfokú szakág bírói létszáma növekedett, ugyanakkor az új kollégiumi vezetés átalakította a szignálás rendszerét, gyakorlatilag automatikussá vált a szakágban az ügyek kiosztási rendszere. Mindez a bírói munkateher csökkenését és kiegyenlítődsét eredményezte folyamatosan, évről-évre. Az eredményes igazgatási intézkedések nyomán, illetve a folyamatos ügyérkezés csökkenés hatására az egy-egy tanács előtt folyamatban lévő peres ügyek száma meghatározó módon csökkent, alig tér el az országos átlagtól. Természetesen az ügyek bonyolultsága, összetettsége – amit a 2015-ben alkalmazott súlyszámrendszer is alátámaszt – kiemelkedő.

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek	Folyamatban maradt ügyek
2012.	393	455	502
2013.	442	481	463
2014.	339	401	401
2015.	294	348	347

A fenti táblázat alapján jól látható, hogy az érkezett ügyek száma alapvetően és tendenciaszerűen csökkenést mutat, bár 2012/2013 összehasonlításában nem csekély érkezésvnövekedés is tapasztalható. A peres ügyek befejezés száma követte, meghaladta az érkezett ügyek volumenét. Így elmondható, hogy 2012-2015 között meghatározó módon csökkent a kollégiumban folyamatban lévő elsőfokú peres ügyek volumene. A folyamatos peres ügyek csökkenésével párhuzamosan az egyéni bírói munkateher is meghatározó módon csökkent, az 2015. végére 13,67 ügy volt egy működő tanácsra vetítetten. Ez az adat 2005-ben 51,22, 2007-ben 40,02, 2013-ban 23,23 volt.

A dolgozó bírói létszámhoz (25,38) viszonyítva a tárgyaló tanácsok száma kevesebb, 20,24 volt, így az év során megyei elsőfokú ügyek tárgyalására több esetben kerületi bírósági bírót rendeltünk ki. Folyamatos kirendeléssel a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírái támogatták a Kollégiumot, míg eseti kirendeléssel 13 bíró kapcsolódott be az elsőfokú ügyintézésbe, amely közvetlen hatást gyakorolt és gyakorol a Kollégium Elsőfokú Csoportja munkaterhe alakulására.

Az érkezett 294 peres ügyből 100 ügy volt kiemelt jelentőségű, ami 34%-ot jelentett, míg az év végén a folyamatban maradt 347 peres ügyből 115 a kiemelt jelentőségű, ami az ügyek 33%-át fedte le. Az év során 72 foglyos ügy érkezett a peres ügyszakba, ami a peres érkezés 24,5%-át érinti, ezen ügyek közül 38 ügy, a folyamatos ügyek 52,8%-a az év során befejezést nyert, így egyértelműen rögzíthető az, hogy a jogalkotó által kötelezően előírt soronkívülséget e körben is biztosította a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma.

Katonai tanácsainkban változás 2015-ben nem történt, három tanács dolgozott az év során ebben a szakágban. A katonai ügyérkezés az előző évekhez képest csökkenést mutat a hatásköri változások ellenére: 2014-ben 252, 2015-ben 198 katonai peres ügy érkezett, a csökkenés mértéke 21%-os. Emellett 12 katonai nemperes és 19 katonai nyomozási bírói ügy érkezett a

Csoportba, ami 70%-os csökkenést jelent 2014-hez viszonyítottn. A három katonai tanács az éves ügyérkezést fel tudta dolgozni, 192 peres és 10 nemperes ügyet fejezett be.

Az elsőfokú szakág nemperes ügyérkezése 2011-2013 tükrében jelentősen meghaladta az utóbbi két év érkezési mutatóját. 2014-ben 974, 2015-ben 998 büntető nemperes ügyet lajstromoztunk a Kollégiumban. Ezzel szemben mindkét esztendőben a nemperes ügyeket feldolgozta a Kollégium, 2014-ben 1.328, 2015-ben pedig 1.037 nemperes ügyet fejeztünk be, így a folyamatban maradt nemperes ügyeink száma meghatározó módon csökkent. Míg 2013. végével 600, addig 2015. december 31-én mindössze 210 nemperes ügyünk volt folyamatban.

Hangsúlyozandó, hogy az érkezett nemperes ügyek közül 689 ügy nemzetközi vonatkozású volt: 251 ügy külföldi ítélet érvényének elismerése, 114 büntetés-végrehajtás átvétele, 323 ügy átadás és kiadási körbe eső volt, továbbá eljárási jogsegély kategóriájába két ügy tartozott. A külföldi ítélet érvényének elismerésével összefüggő jogi szabályozás változott, ma már e szakterület nem kizárólagos illetékességi feladatunk, ugyanakkor jól látható az előbbi számadatok alapján, hogy a nemzetközi ügyek változatlanul meghatározó hányadot fednek le a nemperes ügyérkezésünkön belül, és nem elhanyagolható a 323 átadásra és kiadásra vonatkozó eljárás, ahol az Európai Unió belüli átadás azonnali (72 órán belüli) intézkedési kötelezettséget ír elő számunkra.

A Kollégium vezetése 2015. év végével elemezte, áttekintette az OBH elnöke által bevezetett új ügyminőséget, ügydifferenciát kifejező súlyszámrendszert. Az év során érkezett peres ügyek összsúlyszáma 4.365, ami átlagosan 15 súlyszámot jelent ügyenként. Mindez a törvényszéki hatáskörbe tartozó peres ügyek nehézségét egyértelműen bizonyítja, hiszen az alapsúlyszám ötszöröse tükröződik a fenti adatban. A Büntető Kollégium vezetése a 2015. január 1. előtt érkezett és még folyamatban lévő peres ügyek súlyszámozását is elvégezte visszamenőleg, így a 2015. december 31-én folyamatban maradt büntető peres ügyek összsúlyszáma 8.365, ami átlagosan 24 súlyszám/ ügyet jelent. Jellemző, hogy a súlyszámok az eljárás időtartamával összefüggő arányosságot is egyértelműen tükrözik, mert amíg az év végén folyamatban maradt, 0-6 hónap közötti ügyek ügyenkénti súlyszáma 15, addig a 3 éven túli ügyek egyenkénti átlagolt súlyszáma 37. Az arányosság és az összefüggés egyértelműen mutatja azt, hogy jellemző módon a nagy bonyolultságú, összetett büntető ügyek húzódnak el a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma elsőfokú ügyszakában.

3.5. Az ügyforgalmi adatok alakulása a Törvényszék másodfokú szakágaiban

A Fővárosi Törvényszék másodfokú szakágai az elmúlt négy esztendőben igen jelentős utat tettek meg a munkateher elviselhetővé tétele érdekében, az ítélezés időszerűségének biztosítása céljából. Gyakorlatilag mind a polgári, mind a gazdasági, mind pedig a büntető szakág kiemelkedő munkateherrel dolgozott 2012 előtt, huzamos időn keresztül, amely a felülbírálati eljárások és általában az eljárások elhúzódását eredményezte. 2008-ban a civilisztikai szakágban az egy-egy tanácsra jutó folyamatos peres ügymennyiség 305,89 volt, a büntető szakágban 2008-ban 215,15 volt az egy-egy tanácsra vetített peres bírói munkateher. Természetesen ebben az időszakban is meghatározó volument képviselt a nemperes ügyteher, vagyis a jelzett adatok az előbbi volument lényegesen meghaladták.

2012 után szignifikáns változás következett be a fellebbviteli ügyszakok munkaterhében, az időszerűség biztosításában. Valamennyi szakágban nőtt a fellebbviteli tanácsok száma, változott azok összetétele. A kollégiumok vezetői átalakították a szignálási szisztémát, a specializáció előnyeit szem előtt tartva az ügyelosztási rendet új alapokra helyezték. Mindez jelentős változást eredményezett a fellebbviteli szakágakban. 2015-ben is meghatározó változás ment végbe a Gazdasági Kollégium fellebbviteli ügyszakában, amely közvetlen hatást gyakorolt az elmúlt évben jellemző munkateherre és időszerűségi mutatóra. 2013. január 1. napjával a közigazgatási/munkaügyi szakág átalakult, létrejöttek Magyarországon a közigazgatási munkaügyi bíróságok és az ehhez kapcsolódó regionális kollégiumok.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium munkájának kezdetétől hatékony, gyors, időszerű ítélezést tudott és tud biztosítani, amely azért is nagy jelentőségű, mivel 2012 előtt hosszú éveken keresztül a munkaügyi fellebbviteli ítélezés időszerűsége rendkívül rossz volt és a tanácsokban dolgozó bírák munkaterhe pedig kiemelkedően nagy.

Mára elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék fellebbviteli szakágainak mindegyike elfogadható munkateherrel dolgozik, az eljárások igen rövid határidőn belül befejeződnek, két éven túli ügy elvértve fordul elő a fellebbviteli szakágakban. Az elfogadható volumenűvé vált munkateher mellett egyre nagyobb tér nyílik a minőségi ítélezés feltételrendszerének megteremtésére. Ezzel függ össze, hogy 2015-ben a fellebbviteli tanácsaink munkáját mind büntető, polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi szakágainkban részletesen elemeztük, mély összefüggéseiben vizsgáltuk a hatályon kívül helyezési gyakorlatot, az azzal összefüggő szakmai/igazgatási feladatokat.

2014-től megváltozott a civilisztikai peres és nemperes fellebbviteli lajstromozás rendje, amely alapvetően befolyásolja a statisztikai mutatók elemezhetőségét, összehasonlíthatóságát.

Polgári Kollégium

Polgári peres érkezésünk 2012-2015 összefüggésében tendenciózan csökkenést mutat. Míg 2012-ben 7.126, 2013-ban 6.938, 2014-ben 4.557, addig 2015-ben 4.235 peres ügyünk érkezett. A polgári peres ügyek országos számából a Fővárosi Törvényszék 36,75%-ban részesedik, így az átlagos egyharmados részesedésünket meghaladja az ítélezésben elfoglalt másodfokú hányadunk. Az alábbi táblázat részben az eltérő lajstromozási rend következtében bekövetkezett átrendeződést mutatja a peres és nemperes ügyek érkezési, befejezési volumenét illetően, továbbá bemutatja azt, hogy a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma a folyamatban maradt ügyek volumenét sikeresen és következetesen tudta csökkenteni az elmúlt években.

Peres ügyek

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek
2012.	7.126	7.098
2013.	6.938	7.534
2014.	4.557	5.456
2015.	4.235	4.293

Nemperes ügyek

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek
2012.	3.054	2.896
2013.	4.087	3.868
2014.	7.150	6.686
2015.	6.382	6.819

Folyamatban maradt peres ügyek

2012.	2.869
2013.	2.273
2014.	1.374
2015.	1.316

Folyamatban maradt nemperes ügyek

2012.	847
2013.	1.066
2014.	1.530
2015.	1.093

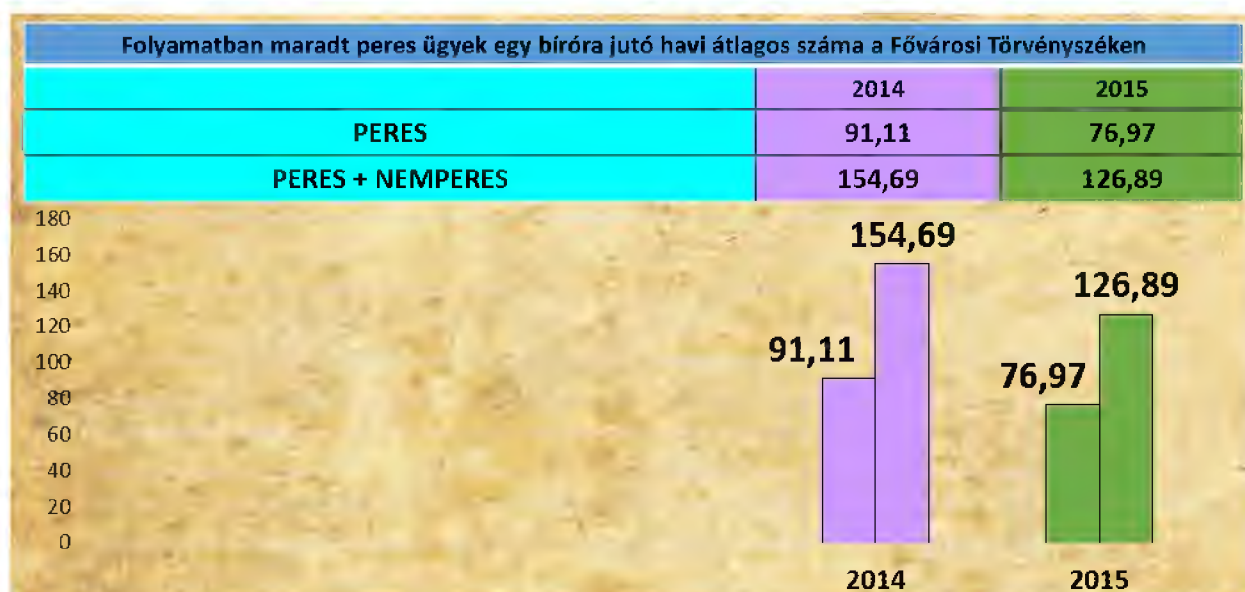
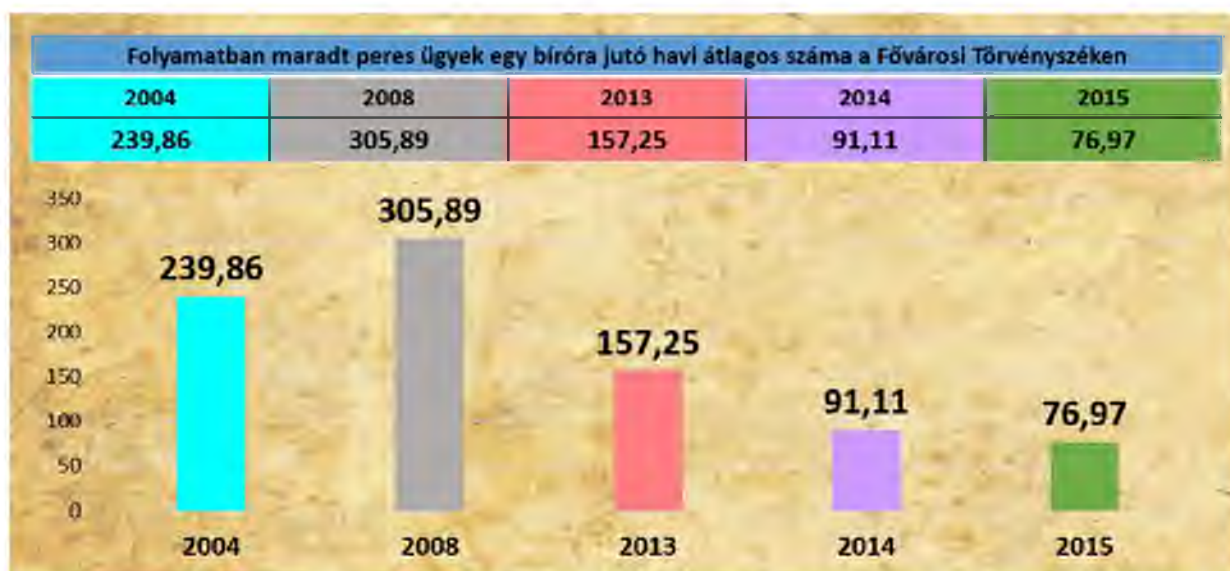
Összességében a Polgári Kollégium másodfokú tanácsai elé 2015-ben 10.617 ügy érkezett, amellyel szemben 11.112 ügyet fejeztünk be, a folyamatban maradt ügyek volumene 2.409, ami jelentős hátralékfeldolgozást tükröz.

A folyamatban maradt peres és nemperes ügyek számának csökkenése

2012.	3.716
2013.	3.339
2014.	2.904
2015.	2.409

Az eredményes hátralékfeldolgozást nagy mértékben segítette a másodfokú tanácsok számának évről-évre történt növelése. 2012-ben 11,27, 2013-ban 13,75, 2014-ben 13,94, 2015-ben 14, 91 volt a másodfokú tárgyaló tanácsok száma, ami alapvetően befolyásolta a hátralékfeldolgozás eredményességét.

A tanácsszám változása, az érkezett és befejezett ügyek egymáshoz viszonyított arányának alakulása a fellebbviteli tanácsok peres és nemperes munkaterhét is lényegesen csökkentette.



Gazdasági Kollégium

Gazdasági Kollégiumunk nem csupán az elsőfokú peres és nemperes ügyintézés szempontjából játszik kiemelkedő szerepet az országos ítélkezésben, de a fellebbvitel tükrében is meghatározó szerepe van. Az országos részesedésből való arányunk a gazdasági peres ügyek fellebbviteli szakágában 46,18%-os azzal, hogy a kerületi bíróságok által elbírált, gazdálkodó szervezetek közötti peres eljárások tekintetében pedig 50,47%-os az országos részesedési arányunk.

A gazdasági peres ügyek érkezése

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek
2012.	951	923
2013.	923	1.012
2014.	704	742
2015.	738	905

Folyamatban maradt gazdasági peres ügyek

2012.	619
2013.	530
2014.	492
2015.	325

Gazdasági nemperes ügyek

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek
2012.	198	191
2013.	218	230
2014.	303	243
2015	304	380

Folyamatban maradt gazdasági nemperes ügyek

2012.	61
2013.	49
2014.	109
2015.	33

A fenti táblázatok megfelelően tükrözik a Gazdasági Kollégium fellebbviteli tanácsai működésének eredményességét, hatékonyságát. Látható, hogy a lajstromozási rend változásából adódóan 2014-ben növekedés tapasztalható, ez a folyamatos ügyszámban is tükröződik, majd a kiegyenlítődés is megfigyelhető a nemperes ügyek tekintetében.

A peres ügyek vonatkozásában a folyamatban maradt ügyszám trendszerű csökkenését kísérhetjük figyelemmel.

Nagy jelentőségű, hogy 2015-ben négy gazdasági fellebbviteli tanács működött a Kollégiumban, ami jelentős változás. Az igazgatási intézkedés 2015. június 1. napja után kezdte kifejteni érdemi hatását, amelynek nyomán a tanácsok közötti munkateher is kiegyenlítődött és a tanácsok munkaterhe is szignifikánsan csökkent.

Összességében a Kollégium fellebbviteli tanácsai 2015-ben 1.042 ügyet érkeztettek, ezzel szemben 1.285 ügyet fejeztek be, az időszak végén 358 peres és nemperes ügy maradt folyamatban.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A Kollégium, mint egységes szervezeti egység 2013. január 1. napjával kezdte meg működését, korábban a közigazgatási szakág önálló kollégiumi formában működött, míg a munkaügyi fellebbviteli szakág a Polgári Kollégium részeként dolgozott. A 2013 előtti statisztikai összehasonlítások ilyen módon nem hajthatók végre a szervezet-és modellváltás miatt. A működését megkezdő önálló Kollégium gyakorlatilag 2013., 2014. és 2015. évben is kedvező munkateher mutatók mellett tudta tevékenységét végezni. A Kollégium működését 2015-ben

meghatározóan befolyásolta az, hogy a fellebbviteli tanácsok közül egy évi időtartamra 3 munkaügyi bíró teljes beosztásba került az Országos Bírósági Hivatalba, míg a közigazgatási szakágból 2 bíró eredeti beosztási helye szerinti feladatainak részbeni megtartása mellett a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra került kirendelés alapján, az ott kialakult ügyhátralék feldolgozása céljából.

Az Országos Bírósági Hivatalba történt kirendelés, illetve a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra történt kirendelések ellenére a Kollégium mindkét szakága eredményes évet zárt, a közigazgatási peres folyamatos ügyszámunk némiképpen növekedett, azonban az eltérő lajstromozási rend folyamányaként 2014-től jelentősen nőtt a közigazgatási nemperes ügyérkezésünk. Ugyanakkor a folyamatos ügyszámunk csökkent 2014/2015 viszonylatában. A munkaügyi szakágban kismértékben növekedett a folyamatban lévő peres és nemperes ügyeink száma, azonban ez nem szignifikáns; mind a közigazgatási, mind a munkaügyi szakágunkban biztosított az időszerű ítélkezés feltételrendszere, a tanácsok előtt folyamatban lévő munkateher elfogadható.

Jelentős, hogy a fellebbvitelre érkező közigazgatási peres ügyeink országos viszonylatban 65,42%-os részesedést jelentenek, míg a munkaügyi fellebbvitelre érkező peres részesedési arányunk 34,25%-os. A közigazgatási nemperes fellebbviteli ügyérkezés 44,81%-át, míg a munkaügyi nemperes fellebbviteli ügyérkezés 40%-át országos összehasonlításban a Fővárosi Törvényszék Regionális Kollégiuma bírálja el.

A közigazgatási szakág ügyforgalmi adatai

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek	Folyamatban maradt ügyek
2013.	530	374	156
2014.	122	232	46
2015.	193	127	112

Bár a közigazgatási folyamatos peres ügyszámunk növekedést mutat 2014-2015 tükrében, azonban az ügymennyiség nagyságrendje kezelhető, és e körben nem hagyható figyelmen kívül, hogy a közigazgatási fellebbviteli ügyszakból 2015. évben besegítésre került sor az FKMB részére.

Közigazgatási nemperes ügyek

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek	Folyamatban maradt ügyek
2013.	510	404	106
2014.	756	575	287
2015.	609	732	164

Összességében a közigazgatási szakág 2015-ben 802 ügyet érkeztetett és ezzel szemben 859 ügyet fejezett be, így a folyamatban maradt ügyek száma 276, amely csökkenést jelent 2014. december 31. napjához viszonyítottnan. Az elért eredmény kiemelendő, hiszen a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak nyújtott párhuzamos segítség mellett sikerült elérni.

Munkaügyi szakág peres ügyek

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek	Folyamatban maradt ügyek
2012.	974	1322	448
2013.	945	993	400
2014.	680	774	306
2015.	697	664	339

Munkaügyi nemperes szakág

Év	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek	Folyamatban maradt ügyek
2012.	33	45	12
2013.	79	84	7
2014.	238	214	31
2015.	252	216	67

Összességében a munkaügyi szakágunkban 949 ügy érkezett az elmúlt évben és 880 ügyet fejezett be a szakág, a folyamatban maradt összes ügymennyiség 406, ami enyhe emelkedést mutat 2014. december 31. napjához viszonyítottnan. A munkateher növekedés, amelynek oka egy teljes munkaügyi tanács Országos Bírósági Hivatalba történt egyéves beosztása, még kezelhető.

A 2016-ban, 2017-ben várható jogszabályi módosítások tükrében és függvényében indokolt a munkaügyi tanácsok számának ismételt megállapítása, azonban az elfogadható munkateher mellett az időszerű ítélkezés feltételrendszere 2015-ben is biztosított volt a Kollégium ezen szakágában is.

Büntető Kollégium

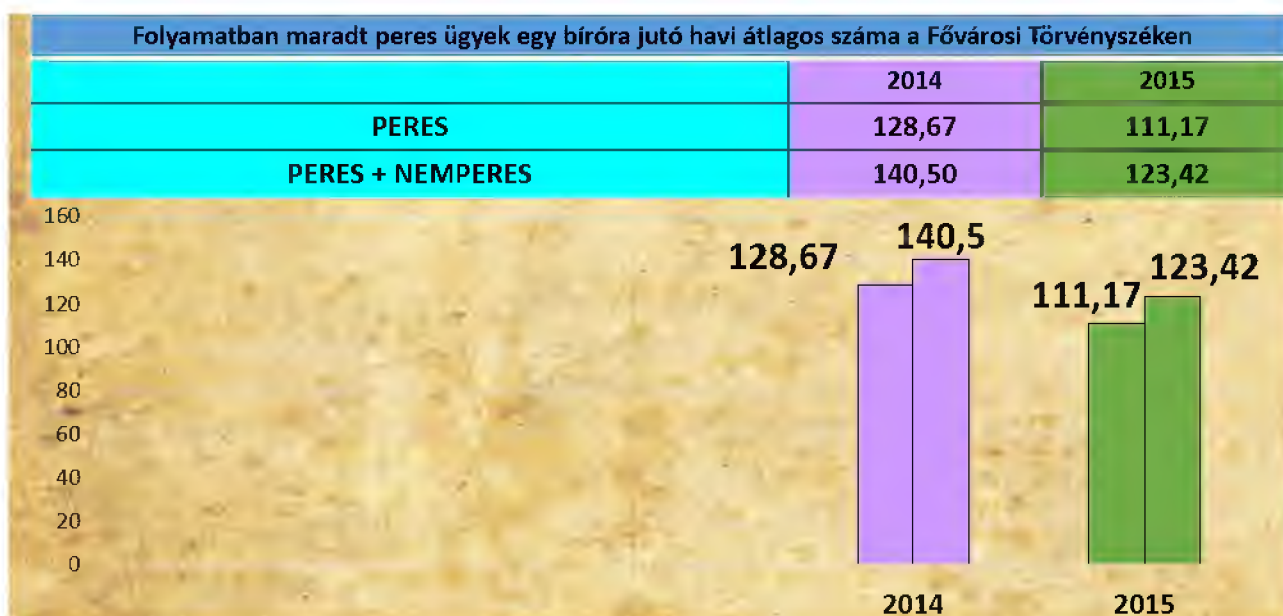
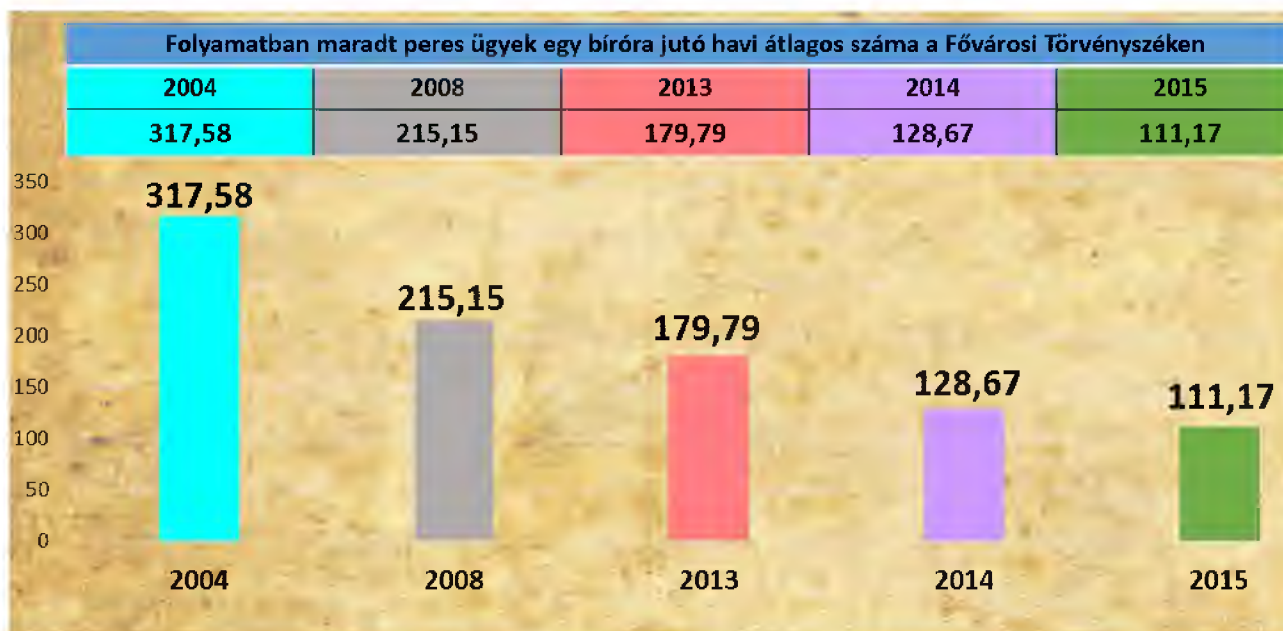
A büntető fellebbviteli tanácsaink száma 2013. évben egy tanáccsal bővült, így összesen 12 fellebbviteli tanács végez ítélkező munkát ezen időponttól kezdődően. Ez volt jellemző 2015. évben is, amikor a Kollégium fellebbviteli tanácsaihoz összesen 8.313 ügy érkezett, mellyel szemben 8.518 ügyet fejezett be a 12 fellebbviteli tanács. A folyamatban maradt ügyek száma 2014. és 2015. vége tükrében csökkent.

A fellebbviteli tanácsok érkezésének alakulása

2012.	9.313
2013.	9.435
2014.	8.659
2015.	8.313

2012. és 2013. összefüggésében érkezésnövekedés, míg trendszerűen 2012-2015 tükrében érkezéscsökkenés tapasztalható. Az utóbbi két évben 12%-os az érkezés mérséklődése fellebbviteli szakágunkban.

A fellebbviteli tanácsok eredményes működése nyomán a tanácsok előtt folyamatban lévő és munkaterhet kifejező peres ügyek száma, illetőleg a peres és nemperes ügyek száma szignifikánsan csökkent.



A fenti adatok jól mutatják a tanácsok munkaterhe csökkenésének tendenciáját, amely a teljes folyamatos ügymennyiség tükrében is jól látható.

A folyamatos ügyek számának alakulása

2012	1.798
2013	1.830
2014	1.686
2015	1.481

Összességében a Büntető Kollégium fellebbviteli szakágában bekövetkezett érkezéscsökkenés, továbbá a meghozott igazgatási intézkedések együttesen eredményezték az időszerű ítélkezés feltételrendszerének biztosítást. A tárgyaló tanácsok előtt folyamatban lévő peres és nemperes ügyek volumene kezelhető, az országos átlag körüli. Az elsőfokú (kerületi) bíróságok peres ügyérkezésének meghatározó mértékű csökkenése természetesen a fellebbviteli ügyszak érkezési mutatóit is közvetlenül befolyásolta, és az a körülmény sem hagyható figyelmen kívül, hogy a kerületi bíróságokhoz érkező, tárgyalás mellőzésével elbírált ügyek legnagyobb része a másodfokú tanácsok elé nem kerül, azok zömében első fokon jogerőre emelkednek. Mindez együttesen gyakorolt pozitív hatást a jelzett intézkedéseken túl a fellebbviteli ügyszak helyzetére.

A szabálysértési ügyek érkezések évek óta igen alacsony a Büntető Kollégiumban, ami alapvetően az eljárási rend sajátosságából adódik. 2015-ben 89 szabálysértési ügy felülbírálatára került sor a Kollégiumban, 90 ügy nyert jogerősen befejezést, a folyamatban maradt ügyek száma mindössze 7.

Összességében – miként ez a civilisztikai szakágban működő valamennyi kollégiumra érvényes – a Büntető Kollégiumban is hatékony, eredményes és időszerű ítélkezés zajlott a fellebbviteli szakágban 2015-ben.

3.6. Az időszerűségi adatok alakulása a kerületi (FKMB) bíróságokon

Bevezetés

A Fővárosi Törvényszék vezetése 2012 óta következetes intézkedéseket hoz a folyamatban lévő peres ügyek tartamának rövidítése, az eljárások időszerűségének javítása érdekében. Ennek eredményeként 2012-től kezdődően elmondható, hogy évről-évre folyamatosan csökkent a két éven túl folyamatos peres ügyeink volumene.

A két éven túl folyamatos ügyek

2012.	6.123
2015.	3.491

A Fővárosi Törvényszék az eltelt négy évben 2.632 két éven túli üggyel kevesebbet tart nyilván, ami órási előrelépés a korábbi két évtizedben kialakult helyzethez képest. Az 1990-es és a 2000-es években a Fővárosi Törvényszék az ország legnagyobb munkaterhével dolgozó bíróság volt, a legtöbb előregedett, kiemelten hosszú pertartamú ügy a kerületi bíróságai, illetve kollégiumai előtt volt folyamatban. Az eltelt négy év alatt a Fővárosi Törvényszék 43%-kal csökkentette a kiemelten hosszú pertartamú ügyeinek számát. Természetesen mindez évente az egyes szervezeti egységekben eltérő képet mutat, de összességében az eredmény önmagáért beszél.

2014/2015 tükrében is sikerült előrelépni, annak ellenére, hogy 2015. év végével 1.482 egy és két év közötti pertartamú ügy „fordult át” és vált két éven túlívá.

A két éven túl folyamatos peres ügyek

2014.	3.993
2015.	3.491

A Törvényszék egész tekintetében nem csupán a két éven túli ügyeket, de azon belül az öt éven túl folyamatos peres ügyek volumenét is sikerült 2014/2015 összehasonlításában csökkentenünk.

Az 5 éven túli peres ügyek alakulása

2014.	663
2015.	625

Végezetül az elmúlt esztendőben sikerült eredményesen csökkenteni az 1 éven túl folyamatban lévő peres ügyeink számát is, ami jelentős lépés, hiszen ezen ügykategóriából termelődnek újra a kiemelten hosszú pertartamú ügyek.

Az egy éven túl folyamatos peres ügyek alakulása

2014.	9.323
2015.	8.522

Összességében a Fővárosi Törvényszék 2015. évben 4.752 két éven túl folyamatos peres ügyet zárt le, ami igen komoly eredménynek tekinthető.

A kiemelten hosszú pertartamú ügyek befejezése szempontjából nagy jelentőségű az OBH elnökének 2015. évben meghirdetett „Szolgáltató bíróságért” programja. A program keretében az egyes törvényszékek arra vállalkoztak, hogy különböző mértékben csökkentik az előttük folyamatban lévő két éven túli peres ügyek számát és ezen belül az öt éven túli ügyek számát oly módon, hogy az egyéb kategóriába eső ügyek pertartama sem romolhat.

A Fővárosi Törvényszék az OBH elnökének felhívására 2015. november 30-ig 366 két éven túl folyamatos ügy befejezését vállalta. A program teljes lezárásáig – 2016. március 31-ig – összesen 732 ügy két, ezen belül öt éven túl ügy befejezését vállalta a Fővárosi Törvényszék.

A Fővárosi Törvényszék és a kerületi bíróságok bírái a „Szolgáltató bíróságért” program keretében 2015. június 1. és 2015. november 30. napja között összesen 1.963 tárgyalási pótnapot teljesítettek annak érdekében, hogy a kiemelten hosszú pertartamú ügyek száma érdemben csökkenjen.

PÓTNAPOK 2015. VI. 1. – 2015. XI. 30. között	
Fővárosi Törvényszék	293 (P. Kollégium: 97, G. Kollégium: 85, B. Kollégium: 111)
kerületi bíróságok	1586
▪ PKKB	1017
▪ BKKB	145
▪ Óbuda	186
▪ Újpest	54
▪ Kispest	102
▪ Csepel	82
▪ FKMB	84
összesen	1963

Annak érdekében, hogy a Fővárosi Törvényszéken folyamatban lévő két éven túli ügyek száma jelentősebb mértékben csökkenjen, a kerületi bíróságok tekintetében – kirendelés útján – további besegítést rendeltünk el a Büntető és a Polgári Kollégium támogatására, a kerületi bíróságok közül a legnehezebb helyzetben lévő Budapesti II. és III. Kerületi, valamint a Budai Központi Kerületi Bíróság nem vett részt a program végrehajtásában.

A program keretében a civilisztikai szakágot illetően (Polgári Kollégium)

- a PKKB 110,
- a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 9,
- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 10,
- a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 12 ügyet vett át.

2015. december 31. napjáig az átvett ügyekből 49 befejezésre került.

A Büntető Kollégium két éven túl folyamatos ügyeinek csökkentése céljából a korábban jelzett bíróságok – kisebb volumenben – szintén „átvettek” két éven túli peres ügyeket:

- a PKKB 15,
- a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 2,
- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 3,
- a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 3 büntető peres ügyet.

2015. december 31. napjáig az ügyekből négy került befejezésre.

A „Szolgáltató bíróságért” program keretében vállalt befejezésszámhoz képest (366) a Fővárosi Törvényszék és kerületi bíróságai lényegesen „túlteljesítették” a megtett vállalást.

Az alábbi táblázat a program első ütemében befejezett és érdemben befejezett ügyek volumenét és annak kerületi bíróságok közötti szóródását mutatja.

Befejezett 2 éven túli ügyek 2015. V. 31. – 2015. XI. 30. között	Befejezések 2015. VI. 1. – 2015. XI. 30. között		ebből érdemi befejezés
2208*	Fővárosi Törvényszék	606 (Civilisztika: 554, Büntető: 52)	378 (Civilisztika: 336, Büntető: 42)
	kerületi bíróságok	1357	1060
	▪ PKKB	751	596
	▪ BKKB	224	165
	▪ Óbuda	147	102
	▪ Újpest	75	57
	▪ Kispest	79	60
	▪ Csepel	106	80
	▪ FKMB	220	185
	összesen	2208	1623

*Ezen belül 5 éven túli: 302

Az időszériusági mutatók jelzett javításán túlmenően nem mehetünk el szóltanul a kerületi és törvényszéki szinten egy éven belül befejezett ügyek volumene mellett sem.

A Fővárosi Törvényszék – az ügynehezégek dacára – jelentős mértékben megközelíti e teljesítményi mutató tekintetében az országos átlagot. A civilisztikai szakterületen kerületi bírósági szinten gyakorlatilag elérjük, míg büntető szinten kissé alatta vagyunk az egy éven belül befejezett ügyvolumennek.

Elismerésre méltó és számottevő a Törvényszék elsőfokú peres ügyszakaiban egy éven belül befejezett ügyek nagysága is.

KERÜLETI BÍRÓSÁGOK				TÖRVÉNYSZÉK I.			
Civilisztika		Büntető		Civilisztika		Büntető	
45120	84,1%	7658	70,06%	7059	78,2%	188	54,0%

A kerületi bíróságok az előttük folyamatban lévő egy éven túli ügyek számát 2014/2015 összehasonlításában mérsékelni tudták. 2014. december 31-én 6.969, 2015. december 31-én 6.333 egy éven túl folyamatos ügyet tartottunk nyilván a kerületi bírósági szinten, a Pesti Központi Kerületi Bíróság, a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jelentős mértékben, meghatározó módon csökkentette az egy éven túl folyamatos peres ügyeinek számát. A Budai Központi Kerületi, valamint a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság esetében növekedés tapasztalható, ami elsődlegesen a két bíróságot jellemző kiemelkedő munkateherre vezethető vissza.

A kerületi bíróságaink előtt 2014. december 31-én 2.461, míg 2015. december 31-én 2.225 két éven túl folyamatos peres ügyet tartottunk nyilván. A Pesti Központi Kerületi Bíróság, a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság meghatározó módon tudta csökkenteni a két éven túl folyamatos peres ügyeinek volumenét. E körben kiemelendő, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási ügyszakában az elmúlt év végén mindössze 5 két éven túl folyamatos ügyet tartottunk számon és a munkaügyi szekcióban is lényegesen csökkent, 326-ról 256-ra a kiemelten hosszú pertartamú ügyek volumene.

Az öt éven túl folyamatos ügyek számát szintén mérsékelni tudták a kerületi bíróságok: 2014. december 31-én 291, míg 2015. december 31-én 254 ilyen ügyet tartottunk nyilván. A Pesti Központi, a Budai Központi Kerületi Bíróság csökkenteni tudta, míg szinten tartás tapasztalható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon, és enyhe növekedés a Budapesti II. és III. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon.

Összességében a kerületi bíróságok a 2012-től jellemző pozitív trendet tovább folytatták, valamennyi kategóriában (1 éven túli, 2 éven túli, 5 éven túli) csökkentették a hosszú pertartamú ügyek számát. Nem volt előrelépés a Budapesti II. és III. Kerületi, valamint a Budai Központi Kerületi Bíróság vonatkozásában, ugyanakkor meg kell jegyezni azt, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróságon mindössze négy 5 éven túli van, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon pedig nincs 5 éven túli gazdasági peres ügy. Ugyanezen a bíróságon a 2 éven túl folyamatos gazdasági peres ügyek száma mindössze 9.

A következő esztendőben a PKKB gazdasági ügyszakában várható el lényeges előrelépés az időszerűség javítása érdekében, és természetesen a létszám átcsoportosítással, illetve kirendeléssel érintett Budai Központi Kerületi Bíróságon és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon várható elmozdulás az időszerűségi mutató javítása szempontjából.

3.7. Az időszerűségi mutatók alakulása a kollégiumok elsőfokú peres ügyszakaiban

A 2014/2015. évben megtett igazgatási intézkedések eredményeként a Polgári és a Büntető Kollégiumban megindult a kedvező folyamat az egy éven túl folyamatos ügyek csökkentése érdekében. A Polgári Kollégiumban a 60 napon túl elintézetlen ügyek ellenőrzési szisztémája 2014. óta egyre szigorodott és 2015-ben már jellemzően elmondható, hogy 60 napon elintézetlen ügy nem volt a Kollégiumban.

Az egy éven túl folyamatos peres ügyek alakulása

2014.	2.277
2015.	2.139

A Polgári Kollégiumban a bázisévhez képest mindössze 82,61% az egy éven túli ügyek száma (1547/1.278), míg a Büntető Kollégiumban 2014-hez viszonyítottn az ügyek 88,18%-a egy éven túli (220/197).

A Gazdasági Kollégiumban 507-ről 652-re nőtt az egy éven túl folyamatos ügyek száma, és a Katonai Tanács előtt 3-ról 15-re növekedett az e kategóriába tartozó ügyek volumene.

Csökkent a két éven túl folyamatos peres ügyek volumene is a törvényszéki elsőfokú ügyszakban.

Két éven túl folyamatos peres ügyek

2014.	1.522
2015.	1.259

E kategóriában a Polgári Kollégiumban 1.165 ügyről 888 ügyre csökkent az elhúzódoó ügyek száma, amit azt jelenti, hogy 2015-ben a bázisévhez viszonyítva 76,22%-a volt az ügyeknek elhúzódoó pertartamú. A Büntető Kollégiumon belül a Katonai Tanács előtt két éven túl folyamatos peres ügy 2014-hez viszonyítottan nem volt. 2,81%-kal növekedett a két éven túli ügyek száma a Gazdasági Kollégiumban, 249-ről 256-ra emelkedve, míg a Büntető Kollégiumban 106-ról 115-re, 8,49%-kal növekedett az elhúzódoó pertartamú ügyek száma. Annak ellenére, hogy csökkenés tapasztalható a Polgári Kollégiumban, a folyamatban maradt peres ügyekhez viszonyított arány még mindig kiemelkedően magas, és ugyanez mondható el a Büntető Kollégium esetében is. Bár nőtt a Gazdasági Kollégiumban abszolút számban a két éven túl folyamatos peres ügyek volumene, ennek aránya a folyamatban maradt ügyekhez viszonyítva még mindig sokkal kedvezőbb (9,48%), mint a Polgári és a Büntető Kollégiumban.

2014-ben ez az arány 17%-os volt a Gazdasági Kollégiumon belül, így e tekintetben mindenképpen előrelépést nyugtázhatunk.

Az öt éven túli ügyek alakulása tekintetében a törvényszékek elsőfokú ügyszakában gyakorlatilag stagnálás tapasztalható valamennyi szakágban. 2014. december 31-én a Polgári Kollégiumban 320, majd egy évvel később 318 öt éven túli ügyet tartottunk nyilván. Mindez annak ellenére így van, hogy 251 öt éven túli ügy került befejezésre a Kollégiumban. A Gazdasági Kollégiumban 2014 és 2015 összehasonlításában 37/38 ügyet tartottunk nyilván, ugyanakkor az elmúlt évben itt is 46 öt éven túli ügy került befejezésre. A Büntető Kollégiumban 15 ügy volt folyamatban 2014 és 2015 végén, a Kollégium az elmúlt évben 13 öt éven túl folyamatos ügyet fejezett be. Ennek ellenére, az átfordulások következtében előrelépés nem tapasztalható az elsőfokú szakág időszerűségi mutatói tekintetében.

A nemperes szakágban a Felszámolási Csoportban 2015. december 31-én a 10.703 folyamatos ügyből 1.328 három éven túli ügyet tartottunk nyilván, míg a 2-3 év közötti ügyek száma 1.234 volt. A felszámolási eljárás sajátos jellegéből adódóan az eljárás két jól elkülönülő szakaszra bomlik. Az adós fizetéseképtelenségét megállapító és a felszámolást elrendelő határozat érdemi végzése fellebbezéssel megtámadható, és erre sor is kerül szinte valamennyi ügyben. A jogorvoslati kérelem esetén az eddigi gyakorlat azt mutatja, hogy az irat 8-9 hónapig a másodfokú bíróság előtt fekszik.

A felszámolási eljárás jogerős elrendelését követően indul a közzétételi, majd a tényleges felszámolási eljárás. A Csődtörvény vonatkozó rendelkezései nyomán (46. §, 50. §, 51. §, 52. §, 56. §.) a felszámolási eljárások objektív okokból, a törvényi szabályozás jellege miatt viszonylag nehezen befejezhető eljárások, az elhúzódoás az eljárás jellegéből adódik automatikusan. Az eljárási határidők gyorsítása alapvetően jogalkotással módosítható e területen.

Összességében a Fővárosi Törvényszék elsőfokú peres ügyszakában érdemi elmozdulás az egy éven túl folyamatos ügyek feldolgozása tekintetében tapasztalható, a két éven túli ügyek csökkentése a Polgári Kollégiumban megindult, és várhatóan ez a Büntető Kollégiumban 2016-ban teljesül. Ennek oka részben az egy éven túli ügyek jelentős mértékű csökkentése, így az „utánpótlás” mérséklése, másrészt az időközben megtett igazgatási intézkedések várhatóan 2016-ra hozzájárulnak hatásukat, és ekkorra számíthatunk a kerületi besegítés számszerűsíthető hatásaira is. A helyzet értékelésekor természetesen figyelembe kell venni azt, hogy ezen ügyszakokban több mint 10 éven át igen jelentős volt a két éven túl elhúzódoó ügyek volumene, és önmagában a folyamatos ügymennyiség, továbbá az egyéni bírói munkateher az országos átlagot jóval meghaladó volt. Érdemi változás, folyamatos ügycsökkenés, illetve egyéni bírói munkateher mérséklődés csak 2012. óta tapasztalható, így az előregedett ügyek számának meghatározó mértékű csökkenése is e folyamat részeként, de lassabb tempóban következik be.

Jellemző a Büntető Kollégium helyzetére, hogy az elhúzódó (2 éven túli) ügyek esetében átlagosan 30, míg a 3 éven túli ügyek esetében 37 súlyszám/ügynek felel meg az átlag nehézségi fok, vagyis mindez azt tükrözi, hogy a 2, és ezen belül a 3 éven túl folyamatos büntető peres ügyek a súlyszámrendszer által is kifejezetten kiemelten nehéz büntető ügyek.

3.8. Az időszerűségi mutatók alakulása a kollégiumok másodfokú peres ügyszakában

E szakterületek tekintetében a polgári, a gazdasági, a közigazgatási, a munkaügyi és a büntető szakágban általánosságban elmondható és trendszerűen rögzíthető, hogy az eljárások rövid határidőn belül igen gyorsan befejeződnek, az elhúzódó ügyek száma csekély és nem jellemző egyetlen tagozatban sem.

A Polgári Kollégiumon belül 2014. december 31-én és 2015. végén 5-5 két éven túl folyamatos ügyet tartottunk nyilván, miközben a Kollégium az elmúlt évben 11 két éven túli ügyet fejezett be. 5 éven túl folyamatos ügy nem volt sem 2014-ben, sem 2015-ben. Az 1 éven túl folyamatos ügyek számát 25-ről 19-re tudták csökkenteni, ami azt jelenti, hogy a korábbi időszakhoz képest 76%-a van folyamatban az egy éven túli ügyeknek.

A Gazdasági Kollégium esetében szintén igen kedvező a mérleg. Míg 2014. december 31-én 32, addig 2015. december 31-én mindössze 9 (28,13%) 1 éven túl folyamatos peres ügyet tartottunk nyilván. A két éven túli ügyek száma is meghatározó módon csökkent a szakágban, 3-ról 1-re (33,33%). 5 éven túli ügy ebben a szakágban sem volt.

A közigazgatási ügyszakban 1 éven túli, 2 éven túli, illetve 5 éven túli ügy nem volt, míg a munkaügyi szakágban 2014. december 31-én 9, 2015. végén 8 egy éven túli ügyet tartottunk nyilván. Csekély a két éven túli ügyek volumene is, 2014. végén 2, 2015. végén 1 két éven túli ügyet tartottunk nyilván azzal, hogy 5 éven túl folyamatos peres ügy nem volt a Kollégiumban.

A büntető szakágban fellebbvitelben némi növekedés tapasztalható az egy éven túli ügyek számát illetően, 11-ről 14-re növekedett, ugyanakkor 2 éven túli és 5 éven túli büntető peres ügy a szakágban nem volt.

Az elmúlt esztendőben a másodfokú szakágak egy éven túli ügyek vonatkozásában 247 ügyet, 2 éven túli ügyek esetében pedig 28-at fejeztek be, mindkét aspektusban növekedett 2014/2015 tükrében a befejezésszám.

Összességében a fellebbviteli szinten mind az 1 éven túli, mind pedig a 2 éven túli ügykategóriában csökkent 2015. december 31-én a folyamatos ügyszám. 2014. december 31-én 77 egy éven túli, 2015. végén 50 egy éven túli ügyet tartottunk nyilván, míg a két éven túli ügykategóriában 2014. végén 10, 2015. december 31-én 7 peres ügy volt folyamatban. Öt éven túli ügy egyetlen ügyszakban sem volt fellebbvitelben.

4. A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye

A bíróság, a Fővárosi Törvényszék különböző szakágaiban és különböző ítélkezési szintjein hozott ügydöntő határozatok, az ítélkezési tevékenység megalapozottsága működésünk szempontjából a legfontosabb szakmai kérdés. E kérdéskörben értékeljük a meghozott érdemi határozatok és egyéb határozatok szakmai színvonalát, azt, hogy a különböző ítélkezési szinteken született döntések milyen arányban emelkednek jogorvoslati kérelmek nélkül első fokon jogerőre, a fellebbezési eljárásokban született érdemi határozatok miként cizellálódtak a megváltoztatás, részben megváltoztatás, a helyben hagyás és a hatályon kívül helyezés összefüggésében. Mindez kulcskérdés és az e körben elvégzett éves ellenőrzések, vizsgálatok minden esetben, és feltétlenül szakmai-igazgatási intézkedéseket eredményeznek.

A Fővárosi Törvényszék kollégiumai szakmai vezetése, a kerületi bíróságok (FKMB) kiemelt

figyelemmel kísérik az ítélezés minőségét tükröző mutatókat, és ennek keretében minden évben, így 2015-ben is kitüntetett figyelemmel vizsgáltuk az ítélezési munka megalapozottságának kérdéskörét.

Mindez 2015-ben az OBH elnöke által meghirdetett „Szolgáltató bíróságért” program keretében még nagyobb hangsúlyt kapott a korábbi évekhez viszonyítottnak. A „Szolgáltató bíróságért” program keretében a Fővárosi Törvényszék vezetése kiemelten foglalkozott a hatályon kívül helyezések alakulásával a kerületi bíróságok (FKMB) és a Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsainak tevékenysége tükrében.

2015-ben döntést hoztam arról, hogy valamennyi kollégiumban igazgatási vizsgálatot indokolt végezni a hatályon kívül helyezési mutatók mélyebb elemzése érdekében. Ennek keretében egy-egy év hatályon kívül helyezési mutatói mögött a mélyebb összefüggéseket vizsgáltuk és ennek nyomán szakmai/igazgatási intézkedéseket hoztunk, illetve ilyen típusú intézkedések meghozatala válik szükségessé. A szakmai elemzések a Büntető Kollégiumban 2015. december 31. napjával befejeződtek, a konklúziókat levontuk, és ennek nyomán megállapítottuk azt az intézkedési tervet, melyet az OBH elnöke is támogatott. A hatályon kívül helyezési adatok birtokában megállapítható volt – konkrét határozatok tanulmányozása során – az, hogy számos típushiba merül fel a kerületi bíróságokon az elsőfokú büntető peres ítélezés kapcsán. Az így feltárt hiányosságok és anomáliák kezelésére kettős intézkedési tervet dolgoztunk ki. A viszonylag széles kört érintő és hatályon kívül helyezést eredményező problémákat (az ítéletek indokolásának szerkezeti elemei, a távollétes eljárás szabályainak alkalmazása) a Fővárosi Törvényszék Oktatási Központjában biztosított központi oktatás keretében kezeljük, míg a kisebb súlyú, de hatályon kívül helyezést eredményező szakmai hibák kiküszöbölésére részben kollégiumi keretek között, részben pedig az egyes kerületi bíróságokon szervezett konzultációk nyomán kerül sor.

A Polgári, a Gazdasági és a Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumok szakmai elemzése 2016. március 31. napjáig készültek el, hasonló tárgykörben. A szakmai anyagok elemzésére és a szakmai/igazgatási konklúziók levonására 2016. április hónapjában kerül sor.

A Polgári Kollégium tevékenységét az ítélezési munka megalapozottsága tükrében részben az Elsőfokú Csoport által hozott határozatok felülbíráltatása tükrében, részben pedig a kerületi bíróságok és a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma másodfokú tanácsainak ügydöntő és egyéb határozatai tükrében vizsgálhatjuk.

A Fővárosi Ítéltábla 2015. évben a Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportjában, Nyilvántartó Csoportjában hozott 1.965 határozat közel felét 48,24%-át (948 határozat) helyben hagyta, 510 határozatot (25,95%) megváltoztatott, hatályon kívül helyezésre 221 határozat tekintetében (93 ítélet) került sor, amely 11,25%-os mutató.

Ha kizárólag az Elsőfokú Csoport adatait vizsgáljuk, úgy a kép lényegesen kedvezőbb. A másodfokon elbírált és helyben hagyásra került határozatok 50,2%-os mutatót érnek el, míg a megváltoztatás 23,83%-ot. A hatályon kívül helyezési mutató is kedvezőbb az előbbi adathoz viszonyítottnak, 10,37%-os. Figyelemmel a Törvényszéken elsőfokú ügyszakban tárgyalt peres ügyek bonyolultságára, nehézségére a 10,37%-os hatályon kívül helyezési mutató jó eredménynek tekinthető, és ennek tekinthetjük azt is, hogy a másodfokon elbírált ügyek 50,2%-a változtatás nélkül kerül helybenhagyásra.

A Polgári Kollégium fellebbviteli tanácsai 20.609 határozatot bíráltak felül 2015-ben, amelynek 52,89%-át (10.901 ügy) változtatás nélkül hagyták helyben. A megváltoztatások aránya 19,55%-os, nagyobb részt részbeni megváltoztatása került sor (2.203 határozat). A hatályon kívül helyezési átlagolt mutató 5,28%, amely kiválónak tekintendő és e körben kiemelendő a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság, ahol 2,35, illetve 2,57%-os volt a hatályon kívül helyezési mutató.

Összességében elmondható, hogy valamennyi kerületi bíróság civilisztikai szakága kiváló eredményt ért el ebből a szempontból, jelentős kiugrás egyetlen bíróság esetében sem rögzíthető.

A Gazdasági Kollégium Elsőfokú Csoportjában hozott ügydöntő és egyéb határozatokat illetően 601 döntést bírált felül a Fővárosi Ítéltábla 2015-ben, amely határozatok nagy részét, 64,56%-át a

Fővárosi Ítéltábla változtatás nélkül helyben hagyta. Összesen 120 határozat megváltoztatása történt, részbeni megváltoztatás 62 határozatot érintett, összességében 19,97% a megváltoztatási arány. Hatályon kívül helyezésre 79 határozat esetében került sor, mely 13,15%-os mutató. A hatályon kívül helyezés 46 ítéletet és 33 végzést érintett összességében. A helyben hagyások aránya a korábbi évekhez viszonyítottnak jelentősen növekedett, a megváltoztatás és a hatályon kívül helyezés aránya pedig meghatározó módon csökkent, így az ítélkezési munka kiváló színvonalúként minősíthető 2015-ben. E körben nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy a Gazdasági Kollégium Elsőfokú Csoportja jelentős számú kiemelt jelentőségű ügyet fejezett be 2015-ben is (137 ügy), és a kiemelt jelentőségű ügyek 85%-a érkezett országosan a Gazdasági Kollégium Elsőfokú Csoportjába. Mindezekben túlmenően nagyon fontos az a körülmény is, hogy 2015-ben speciális, a DH törvények hatálya alá tartozó eljárásokban hoztak érdemi ügydöntő határozatokat, amelyek a fellebbvitel tükrében is megalapozott, törvényes döntéseknek minősültek.

A Gazdasági Kollégium másodfokú tanácsai 2015-ben 1.285 határozatot bíráltak felül a kerületi bíróságok vonatkozásában. A határozatok 46,38%-a (596 határozat) változtatás nélkül helyben hagyásra került. A határozatok 25,99%-át a másodfokú bíróság részben vagy egészben megváltoztatta. Hatályon kívül helyezésre 158 határozat esetében került sor, az átlagolt hatályon kívül helyezési mutató 12,30. A hatályon kívül helyezési mutató átlagos számát a PKKB, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság adata meghaladta. E körben azonban figyelembe kell venni azt is, hogy a Budapesti II. és III. Kerületi, a IV. és XV. Kerületi, valamint a XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságok esetében ez mindössze 14-8-8 határozat hatályon kívül helyezését jelentette összességében. A hatályon kívül helyezési arány vizsgálata, a levonható szakmai/igazgatási intézkedések 2016. I. félévében kerülnek megállapításra és bevezetésre e körben. Mintegy 10 éves időszakra visszatekintve megállapítható az, hogy a Polgári Kollégium és a Gazdasági Kollégium hatályon kívül helyezési mutatói alapvetően gyökeresen eltérnek egymástól, míg a Gazdasági Kollégium hatályon kívül helyezési aránya egy évtizedre visszamenőleg 10% feletti, addig a Polgári Kollégium e mutatója 5% körül mozog. Az eltérés szakmai indokait 2016-ban kívánjuk vizsgálni és feltárni.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium másodfokú tanácsai 2015-ben 2.822 közigazgatási és munkaügyi ügyben jártak el másodfokon. A közigazgatási szakágban 1.401, míg a munkaügyi szakágban 1.421 határozatot bírált felül a Regionális Kollégium. A felülbírált határozatok jelentős részét, 62,26%-át (1757 ügy) az FKMRK változtatás nélkül helyben hagyta. A közigazgatási szakágban 998, míg a munkaügyi szakágban 759 határozat változtatás nélküli helybenhagyására került sor. A meghozott határozatok 16,83%-ában a másodfokú bíróság a felterjesztett határozatot részben vagy egészben megváltoztatta. A 475 határozatot érintő megváltoztatás nagyobb része (305 ügy) a munkaügyi szakágban született. Az FKMRK 9,36%-os mutatóval helyezte hatályon kívül az FKMB által felterjesztett és felülbírált határozatokat, azonban e körben a munkaügyi szakág 11,54%-os mutatója lényegesen meghaladja a közigazgatási szakág 7,14%-os mutatóját. A szakmai/igazgatási vizsgálat 2016. március 31-ig lezárult, a munkaügyi és közigazgatási szakág a következtetéseket levonta, a szükséges igazgatási intézkedésekre 2016. I. félévében kerülhet sor.

A Büntető Kollégiumban eljáró elsőfokú tanácsok határozatai közül 2015-ben a Fővárosi Ítéltábla 178 döntést bírált felül, melyek 40,45%-át (72 ügy) a Fővárosi Ítéltábla változtatás nélkül hagyott helyben. 13 esetben a megváltoztatás tárgya a minősítés módosítása, 10 esetben a minősítés módosítása és súlyosítás, míg 20 esetben a minősítés módosítása és enyhítés volt a megváltoztatás iránya. A megváltoztatás minősítés módosítás nélkül 24 esetben súlyosítást, míg 30 esetben enyhítést eredményezett a büntetés kiszabás körében. A 97 megváltoztatással érintett határozat 54,49%-át jelenti a felterjesztett ügyeknek. A hatályon kívül helyezési mutató kiválónak tekinthető 5,06%-os, amely gyakorlatilag a kerületi bírósági mutató alatt!

A Büntető Kollégium másodfokú tanácsai 3.497 vádlott esetében bíráltak felül az első fokon hozott határozatokat. 1.290 vádlott esetében a Fővárosi Törvényszék másodfokú tanácsai helyben hagyták módosítás nélkül a meghozott határozatot (36,88%), míg 54,88%-ban megváltoztatták az ügydöntő és egyéb határozatban foglalt döntést. A hatályon kívül helyezési mutató a Kollégiumban

8,09%-os, amely elfogadható eredménynek tekinthető, kiválónak minősíthetjük a Pesti Központi Kerületi, a Budai Központi Kerületi és a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság hatályon kívül helyezési mutatóját, amelyek 6,43-6,87 között szóródnak. Kiemelkedően magas a Budapesti II. és III. Kerületi, valamint a IV. és XV. Kerületi Bíróság büntető szakágbeli hatályon kívül helyezési mutatója (14,02-14,94%). A Büntető Kollégium vezetése a szakmai/igazgatási ellenőrzést 2015. december 31. napjával lezárva a kerületi bíróságokon szakmai konzultációkat kezdeményezett és feltárta azt, hogy melyek azok a visszatérő anomáliák, illetve szakmai hibák, amelyek rendszeresen jelen vannak a két kerületi bíróság jogalkalmazásában, illetve megállapítást nyert az, hogy a hatályon kívül helyezési mutató magas aránya alapvetően csupán néhány tanács munkájához kapcsolódik az érintett kerületi bíróságokon. A szükséges oktatási programok megszervezése és lebonyolítása megkezdődött 2016-ban, így várhatóan a hatályon kívül helyezési mutató 2016-ban e két kerületi bíróságon is az átlag körüli arányt éri el.

A Kúria a büntető szakágban előterjesztett felülvizsgálati indítványok nyomán 2015-ben 30 esetben hatályában fenntartó határozatot hozott, míg 137 esetben a felülvizsgálati indítványt elutasította. 17 esetben megváltoztatta a kerületi bíróság vagy a Fővárosi Törvényszék mint első, illetve másodfokú bíróság döntését, ez azonban mindösszesen 1-1 határozatot érintett. A Kúria 18 határozatot helyezett hatályon kívül felülvizsgálati eljárás keretében, amelyből 4 a Fővárosi Törvényszék elsőfokú határozatát, míg 7 a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság határozatát érintette.

A Kúria a polgári, a közigazgatási és a munkaügyi szakágban született határozatok közül felülvizsgálati eljárás keretében 774 ügyet vizsgált 2015-ben. 239 esetben a Kúria hivatalból elutasította a felülvizsgálati indítványt, míg 8 esetben a kérelem visszavonására került sor, illetve 7 esetben a felülvizsgálati eljárást megszüntette. A felülvizsgált eljárások legnagyobb részében a meghozott ítéletet, részítéletet, illetve végzést a Kúria hatályában fenntartotta (409 határozat). 42 esetben az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére és új eljárásra utasításra került sor a Pp. 252. § (1), (2) és (3) bekezdése, valamint 257. § (4) bekezdése alapján.

A Kúria a Fővárosi Törvényszék másodfokú határozatát három esetben helyezte hatályon kívül és utasította a bíróságot új eljárásra.

A Gazdasági Kollégiumot, illetőleg a kerületi bíróság gazdasági ügyszakban hozott határozatait illetően 100 határozatot bírált felül felülvizsgálati eljárás keretében 2015-ben. 23 esetben érdemi vizsgálat nélkül zárult a felülvizsgálati eljárás, 47 esetben a Kúria az ítéletet, részítéletet, illetve végzést hatályában fenntartotta módosítás nélkül, míg két esetben megváltoztatta részben azt. Az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére és új eljárásra utasításra mindössze hat esetben, míg a másodfokú bíróság által hozott határozat hatályon kívül helyezésére és új eljárásra utasításra csak egy esetben került sor.

Összességében a Fővárosi Törvényszék kerületi bíróságain, illetve első-és másodfokú kollégiumi ítélezési szintjein az ítélezési munka megalapozottsága 2015-ben is biztosított volt. Kiemelkedő, hogy a Fővárosi Ítéltábla a Gazdasági Kollégium Elsőfokú Csoportjában hozott határozatok közel 65%-át módosítás nélkül hagyta helyben, és nagyon jelentős, hogy a Büntető Kollégium Elsőfokú Csoportjában hozott határozatoknak mindössze 5,06%-a került hatályon kívül helyezésre. Kiválónak tekinthető a kerületi bíróságok civilisztikai szakágában a hatályon kívül helyezési arány, és ugyanez jellemző alapvetően a büntető szakágra is. 2015/2016. évben a hatályon kívül helyezési gyakorlat felülvizsgálata során nyert szakmai igazgatási tapasztalatok előremutatóak és irányt szabnak a 2016. év szakmai/oktatási, továbbképzési feladatai szempontjából.

A bírósági, bírói munka, az ítélezés megalapozottságának vizsgálata során számos statisztikai módszert, különböző aspektusú közelítést és különböző adatbázisokat tekintünk kiindulási pontnak és hasonlítjuk azokat össze. Ebből a szempontból igen fontos a fellebbezéssel érintett érdemi és nem érdemi határozatok másodfokú megítélése, kiemelten fontos a Kúria előtt zajló felülvizsgálati eljárások eredménye, ezekből mind-mind megnyugtató következtetést lehet levonni. Ugyanakkor jelentős az elemzésnek az az aspektusa is, hogy a civilisztikai és a büntető szakágban dolgozó tanácsok által hozott határozatok milyen arányban emelkednek első fokon jogerőre. Természetesen más az ítélezés megalapozottságának mérése a fellebbezési fórum szűrőjén,

hiszen a bírák által hozott határozatokat szakemberek bírálják felül, ugyanakkor nem kevésbé lényegesen az a közelítés sem, amely mögött ugyan nem feltétlenül szakemberek, de az eljárásban valamilyen formában érintett személyek és védőik, jogi képviselőik reflexiói alapján vonható következtetés az ítélkezési munka megalapozottságára. Ilyen módon tehát az ítélkezés megalapozottsága fontos mércéje a döntések ügyfelek általi elfogadottsága, hiszen ez az ítélkezés elfogadottságát, legitimitását tükrözi. E körben a Fővárosi Törvényszék eredményei kiválónak tekinthetők. A kerületi bíróságok ítélkezési szintjén civilisztikai szakágban az érkezett ügyek 84,1%-át egy éven belül befejeztük, és a civilisztikai szakág ügyeinek nagyobb része, 88,78%-a első fokon jogerőre emelkedett. A büntető szakágban az érkezett ügyek 70,6%-át egy éven belül befejeztük és az ügyek 75,92%-a első fokon jogerőre emelkedett. A Fővárosi Törvényszék civilisztikai szakágában az elmúlt esztendőben az ügyek 78,2%-át egy éven belül befejeztük és az ügyek 36%-a emelkedett első fokon jogerőre. A büntető szakágban a 2015-ben indult ügyek 54,0%-át egy éven belül befejeztük és a 24,83%-a emelkedett jogerőre.

Az egy éven belül befejezett peres ügyek aránya és jogerőre emelkedésük

	Civilisztikai szakág		Büntető szakág	
	Egy éven belül befejezett	Első fokon jogerőre emelkedett	Egy éven belül befejezett	Első fokon jogerőre emelkedett
Kerületi bíróságok (FKMB)	84,1%	88,78%	70,6%	75,92%
Fővárosi Törvényszék első fok	78,2%	36,00%	54,0%	24,83%

A fenti táblázat alapján jól látható az, hogy mind a kerületi bíróságok (FKMB), mind pedig a Fővárosi Törvényszék elsőfokú szakágai többségében egy éven belül befejezik a hozzájuk érkező ügyeket, és a jogerőre emelkedés aránya a szakág jellegétől függ, az ott folyó peres ügyek bonyolultságára, összetettségére figyelemmel meghatározó hányadban emelkednek a peres ügyek jogerőre. Természetes az, hogy a legnagyobb arány a jogerőre emelkedés a civilisztikai szakág kerületi bírósági szintjén jelentkezik és ugyanígy a büntető szakágon belül a kerületi bírósági jogerőre emelkedés magasabb. Természetes az is, hogy a Törvényszék előtt folyó, igen bonyolult, összetett civilisztikai peres és büntető peres ügyekben a magas egy éven belüli befejezési mutató ellenére viszonylag alacsony a jogerőre emelkedés aránya.

Az sem mindegy, hogy mely kerületi bíróságot vizsgáljuk a jogerőre emelkedési mutató értékelésekor, mert jellemzően – és az ügyösszetételből adódik – a kisebb kerületi bíróságokon nagyobb a jogerőre emelkedés aránya (Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság civilisztikai szakága). A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elsőfokú ügyszakában az ügyszak jellegéből adódik, az igen gyors, egy éven belüli befejezési mutató (90,59%) és a jogerőre emelkedés magas aránya (67,22%).

Úgy gondolom, hogy ítélkezésünk megalapozottság alátámasztó „ügyféli vélemény-nyilvánítás”, ami a jogorvoslatok hiányában tükröződik, azt jelzi, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt, illetve kerületi bíróságai előtt folyó ügyekben meghozott elsőfokú döntéseink – a szakág sajátosságainak megfelelően – az állampolgárok jelentős számára elfogadható, megalapozott ítélkezési tevékenységként minősíthető. A mutató értéktartalmát az is növeli, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő civilisztikai és büntető peres ügyek összetétele, nehézségi foka nagyon sok esetben meghaladja az ország más bíróságai előtt folyamatban lévő ügyek bonyolultságát, összetettségét. Ezt a 2015. évben bevezetett súlyszámrendszer már az egyes szakágakban (pl. Büntető Kollégium) markánsan mutatja.

5. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása

5.1. A bírósági titkárok foglalkoztatásának gyakorlata

A Fővárosi Törvényszék titkári létszáma 2014/2015 összehasonlításában gyakorlatilag nem változott, mindössze egy fővel növekedett, 202-ról 203-ra.

Meghatározó volumenű titkári létszámbővítés zajlott 2012-ben a Fővárosi Törvényszéken, amikor is az OBH elnöke a 115/2012. (VI.8.) OBHE számú döntésével 2012. június 15-től 33 titkári álláshellyel bővítette az engedélyezett létszámunkat. E létszámbővítés indokolt volt és nagy segítséget nyújtott a Fővárosi Törvényszéknek, ugyanakkor elmondható az is, hogy 2012. június 15. és 2015. december 31. napja között a titkári létszámunk már nem bővült tovább.

E kérdésnek azért van nagy jelentősége, mert a titkári foglalkoztatás 2010. óta egyre súlypontosabbá és meghatározóbbá válik a magyarországi törvényszékeken, így a Fővárosi Törvényszéken is.

A korábbi fejezetekben számos helyen utaltam arra, hogy a jogalkotó 2010-től kezdődően (szabálysértési terület) fokozatosan „szervezi ki” a bírói foglalkoztatást az egyes jogterületekről, olyannyira, hogy számos területen mára kizárólagossá vált a titkári alkalmazás. Így a szabálysértési területen, a civil szervezeteket, alapítványokat nyilvántartó munkában, a végrehajtási szakterületen, a pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegek felülvizsgálatával kapcsolatos eljárásban, a felszámolási eljárás meghatározó hányadában, és egyéb, rész-nemperes illetve peres területeken a titkári foglalkoztatás dominálónak vált.

A folyamat kifejezetten öröndetes, régóta támogatott a bírósági vezetők, a bírák részéről. Ugyanakkor az egyesbírói feladatkörben egyre gyakrabban és egyre nagyobb létszámban foglalkoztatott titkári létszám egyúttal speciális helyzetet is teremt a bírósági vezetők számára: nyilvánvaló, hogy a bírósági vezetők, bírósági elnökök nem kívánnak a korábbi állapothoz visszatérni és azokon a területeken ahol a titkári foglalkoztatás kizárólagossá tehető vagy meghatározó hányadban jelen van, azt nem kívánják bírói foglalkoztatással felváltani. Ilyen módon az egyes törvényszékeken, így a Fővárosi Törvényszéken is az egyesbírói feladatkörben eljáró titkári létszámigény minden kerületi és törvényszéki szervezeti egységben kiemelkedően nagy, azt folyamatosan betöltjük, ebből adódóan a peres ügyszakokban gyakorlatilag csekély számban tudunk már titkári foglalkoztatást biztosítani.

Ez a tendencia pozitív és negatív hatásokat, előnyöket és hátrányokat egyaránt hordoz magában.

Előnyök:

- a bírói létszám peres ügyszakba történő átcsoportosítása realizálódott,
- a bírói létszám más területen foglalkoztatásával lehetővé vált a peres ügyszakok tehermentesítése,
- a bírák peres ügyszakban jellemző munkaterhe meghatározó módon csökkent,
- a titkárok felelősségvállalása megnövekedett,
- egyes titkári körök számára akár élethivatásszerű munkavégzés keretét is adhatja.

Hátrányok:

- jelentős, a titkári létszám kétharmadát érintő folyamatos létszámigény jelentkezik,
- a folyamatos titkári létszámigény betöltése sok esetben csúszásokkal biztosított,
- az önálló munkavégzés kialakításához hosszabb betanulási időszak szükséges,
- a hosszabb betanulási időszak nehezebb rotációt biztosít,
- a peres szférákban csekély számban biztosított a titkárok foglalkoztatása,
- a bírói szerepre, peres tevékenységre készülés egyre nehezebben biztosított.

A fenti előnyök és hátrányok ellenére nyilvánvaló, hogy a Fővárosi Törvényszék vezetése sem kíván visszalépni abból az irányból, amelyet valamennyien támogattunk és a jogalkotás realizálta is a titkári foglalkoztatás kibővítését. A jövő útja várhatóan a nemperes szakterületeken jellemzővé tett titkári foglalkoztatás körében az, hogy e feladatokat nagyrészt élethivatásszerűen titkári

szerepkört vállalókkal kell ellátnunk, míg a bírói szerepkörre közvetlenül készülő titkárokat kisebb hányadban e területen, nagyobb részben pedig a peres szférában szükséges alkalmazni.

A Fővárosi Törvényszék vezetésének e körben új koncepciója is kialakulóban van: a „családbarát” foglalkoztatás kereteinek megteremtése során lehetőségként merült fel a nemperes területek feladatellátásának gyermekgondozás miatt tartós távolléten lévő bírák bevonásával történő tehermentesítése. Mindez a titkári foglalkoztatást árnyaltabbá tenné, és lehetőséget biztosítana a titkári létszám peres szférába történő irányítására. A koncepció kialakulóban és van és további egyeztetésre szorul az OBH elnökével, a Fővárosi Törvényszék vezetőivel.

A titkári létszámunk bővítése feltétlenül indokolt, ugyanakkor a jelzett új koncepció megalapozottsága esetén bevezetésével arra is lehetőségünk nyílik, hogy külső támogatás nélkül, pusztán „belső átrendezéssel”, új típusú foglalkoztatással a titkári erőforrásokat növeljük, koncentráltabbá tegyük és közelebb vigyük a bírói szerephez, az arra való felkészüléshez.

E bevezetésben leírt általános jellemzők gyakorlatilag valamennyi kollégiumunkra, kerületi bíróságunkra (FKMB) jellemző, vagyis elsődleges szinte minden szervezeti egységben a titkári foglalkoztatás során az önálló, egyes bírói jogkörben történő eljárás biztosítása, és kisebb arányú a peres szférában, teamben működő titkári létszám.

A **Büntető Kollégiumban** a jogszabályi változás következtében a büntetés-végrehajtási területen a foglalkoztatási struktúrát alapvetően átalakítottuk, és ez 2015-ben jól működő rendszerként nyugtázható. A jogalkotó a Bv. Törvény módosításával a korábban büntetés-végrehajtási bírói feladatkörök nagy részét (amelyek nem járnak meghallgatással) kivonta a bírói feladatkörből és azt titkárok láthatják el. Mindez a Büntető Kollégiumban lényeges átalakítást eredményezett, jelenleg 4 bírósági titkárunk látja el a Csoportban a titkári jogkörben elvégezhető feladatokat. Ilyen módon bírói munkaerő szabadult fel és lehetővé vált a fellebbviteli tanácsok számának növelése. A bírósági titkárok feladatellátása magas színvonalú és immár két éve a Bv. Csoport működése időszerű, szakmai színvonala növekedett. A jövőben feltétlenül fontos a Büntető Kollégiumban biztosítandó teamek számának növelése, így a peres titkári létszámbővítés is, hiszen e szakágban fordulnak elő leginkább olyan helyzetek (előkészítő szak, tárgyalások közötti időszak, írásbafoglalások), ahol a titkári team meghatározó, érdemi segítséget tud nyújtani.

A **Polgári Kollégiumban** az Elsőfokú Csoportban 9 bírósági titkár működött 2014/2015-ben, amely létszámot az utóbbi időszakban a bírói kinevezés, illetve a tartós távollét csökkentette.

A titkárok által önállóan ellátott feladatkörök:

- kurrenciális ügyintézés,
- a Pp. 12/A. §-a alapján tárgyaláson kívül széleskörű eljárás, önálló aláírási joggal,
- határozatok és határozat-tervezetek készítése,
- belső és eu-s jogszabályok felkutatása, a bírói tanács felkészítése céljából,
- különösen bonyolult ügyek előkészítésében közreműködés,
- átmenetileg üresen álló referádák kezelése.

A peres csoportba osztott titkárok 2015-ben – a kiemelkedő munkateherre figyelemmel – átmenetileg három hónapra a Nyilvántartó Csoportba is beosztásra kerültek, az ott felgyülemlett hátralék csökkentése céljából. Az átmeneti átcsoportosítás 2015. május 31-ig tartott, majd a titkárok ismételten a peres csoportban végzik munkájukat.

A Polgári Kollégium Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket **Nyilvántartó Csoportjában** a bírósági titkárok önállóan, egyesbírói jogkörében járnak el.

A titkári létszám 2015. január-február hónapjában 14 fő volt, majd 2015. március 1-től ideiglenesen a Csoportba került további 8 bírósági titkár a hátralékfeldolgozás érdekében.

Tekintettel arra, hogy a Nyilvántartó Csoport működése időszerűségének biztosítása kiemelkedő kérdés a Törvényszék vezetése számára, így 2015-ben folyamatosan arra törekedtünk, hogy a titkári létszámot az ügyérkezéshez és a hátralékhoz viszonyítottan „szinten tartsuk”, ami más

szervezeti egységekből történt átirányítást jelentett. A bírósági titkárok önállóan, saját hatáskörben járnak el, azonban a feladatok sokrétűek, nagy odafigyelést igényelnek, a betanulási időszak viszonylag hosszú.

A jövőben e szervezeti egységben a stabil titkári létszám biztosítása feltétlenül indokolt, mert a más szervezeti egységek terhére biztosított létszám hosszútávon nem jelenti a probléma koncepcionális megoldását. E feladatkörrel összefüggésben is felmerülhet a „családbarát” foglalkoztatás lehetősége, amely a titkári létszámot csökkenthetővé, illetve a peres ügyszakba irányíthatóvá tenné.

A **Gazdasági Kollégiumban** önálló titkári csoport végezte tevékenységét 2014/2015-ben, amely csoport a fogyasztók által indított devizahiteles perek előkészítését végezte.

A csoport teamre alapuló átszervezésére 2015-ben került sor, amely foglalkoztatás hatékonyabban biztosítja az idősebb előkészítést, a bírák érdemi tehermentesítését.

A devizahitelek és forint alapú hitelekkel összefüggő újraindult és benyújtott új keresetek előkészítésével, kurrenciális ügyintézésével foglalkozó titkári teamek egyúttal a végrehajtási ügyek önálló ügyintézését biztosították, továbbá több peres tanács részére a kurrenciális ügyintézésbe, határozat szerkesztésbe kapcsolódtak be.

A Gazdasági Kollégium **Felszámolási Csoportjában** igen hatékony titkári foglalkoztatás jellemző több mint két éve. A titkárok a felszámolási szakterületen – a jogszabály engedte körben – egyesbírói jogkörben önállóan járnak el. Ez azt jelenti, hogy valamennyi előkészítő és kurrenciális ügyintézés végrehajthatnak és önálló határozathozatalra jogosultak. 2015-ben a titkárok saját hatáskörben 3.367 ügyet fejeztek be, amely a Felszámolási Csoport éves befejezésének egyharmadát jelenti, így meghatározó jelentőségű. A Felszámolási Csoportban működő titkári team létszáma 2015-ben – sajnálatos módon – hullámzott, tartós távollétek, kirendelések csökkentették a tényleges titkári létszámot, azonban a foglalkoztatás sikeressége és hatékonysága immár több mint két esztendeje bizonyított. Az év során a Felszámolási Csoport titkárai számos esetben a peres és a végrehajtási kurrencia ügyintézésében is részt vettek.

A Gazdasági Kollégiumnak **Cégbíróságán** a a titkári foglalkoztatás nem jellemző, alapvetően a bírói és a bírósági ügyintézői foglalkoztatást modellezzük évek óta, az elmúlt esztendőben egy titkár dolgozott a Cégbírószágon, gyakorlatilag bírói feladatkörbe tartozó ügyeket intézve.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** titkári foglalkoztatási módszertana teljes egészében vegyes képet mutat a bíróság működéséből, specialitásaiból adódóan. A civilisztikai és a büntető peres csoportokban történő titkári foglalkoztatás a klasszikus teamrendszert követi, amely azt jelenti, hogy a csapat bírósági titkár irányítja és mellé bírósági ügyintéző és tisztviselő nyer beosztást és a csapat ilyen módon 2-3 peres tanács működését támogatják közvetlenül. A civilisztikai szakágban 2015-ben a P. I. Csoportban 4, a P. II. Csoportban 4, a P. IV. Csoportban 3, a Gazdasági Csoportban 2 titkár irányított bírósági csapatot, amely munkavégzés most már több év óta igen hatékonynak bizonyul.

A titkári csapatok által ellátott feladatok:

- kurrenciális ügyintézés,
- tárgyalás előkészítés,
- előkészítés deviza és forint hiteles peres eljárásokban,
- határozat tervezetek készítése,
- kiemelten hosszú pertartamú ügyek ítélethozatalra történő előkészítése,
- gyermek jogellenes Magyarországra hozatala iránti ügyekben előkészítés,
- ideiglenes megelőző és megelőző távollátások előkészítése,
- az ideiglenesen üresen álló referádák kezelése,
- jogszabály figyelés.

A PKKB megújult vezetése 2015 novemberében a titkári feladatok ellátása körében létrehozta az ún. jogszabályfigyelő csapatot. A csapat tagjai külön-külön, de egymás munkájára tekintettel

folyamatosan figyelik a jogszabályokat és a jogszabály-változásokra vonatkozó összefoglaló anyagot minden hónap utolsó napjáig összeállítják. Az így összeállított anyag a PKKB intranetes honlapjára kerül fel, amely minden bíró és alkalmazott számára elérhető. A jogszabályfigyelő team a bírák szakmai fejlődését, a csoportvezetők szakmai irányítótevékenységét a háttérjog gondos feltérképezésével és tematikus közzétételével nagy mértékben segítik. A bevezetett program országos jó gyakorlatként is követhető, az felajánlható az OBH részére.

A büntető peres csoportokban a bírák munkáját 2015. évben 12 team (csoportonként négy) támogatta. A teamek klasszikus teamnek tekinthetők és javarészt a megaügyekben végeztek bírói munkát támogató, segítő tevékenységet. Ebben a körben feltétlenül meg kell jegyezni azt a körülményt, hogy a Fővárosi Törvényszékről átosztott, elhúzódó pertartamú, nagy bonyolultságú büntető peres ügyek feldolgozásában e teamek kiemelkedő segítséget tudtak nyújtani.

A teamek által végzett konkrét feladatokat, titkári tevékenység:

- előkészítő tevékenység,
- kurrenciális ügyintézés,
- a mega büntetőügyek teljes körű előkészítése, tárgyalások ütemezése,
- határozattervezetek készítése,
- személyes meghallgatások teljes körű ügyintézése,
- tárgyalás mellőzéses ügyek intézése,
- tárgyi eljárásban hozandó végzések, határozat tervezetek elkészítése.

A civilisztikai és a büntető szakágban működő teamek tevékenységéről a csoportok vezetői negyedévente készítenek szakmai összefoglalót, ami a teamek munkavégzésének színvonaláról és mennyiségi mutatóiról is szól. A szakági elnökhelyettesek összesítik a teammunka eredményeit. A 2015. évi szakmai elemzések alapján egyértelműen megállapítható, hogy klasszikus teamrendszer fenntartása a PKKB-n sikeres volt, a bírák adminisztratív munkaterhe meghatározó módon csökkent, a kurrenciális ügyintézés „átvételével” a bírák az érdemi ítélkező feladatokra tudtak koncentrálni. A polgári és büntető peres ügyei feldolgozásában a teamek nagy segítséget nyújtottak és a bírósági titkárok e körben kiemelkedő támogatást biztosítottak. Ennek köszönhető, hogy a „Szolgáltató bíróságért” program keretében átosztott törvényszéki, civilisztikai ügyek jelentős hányadát (50%-át) a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2015. szeptember – december között be tudta fejezni. A büntető szakágban a befejezésszám alacsonyabb a törvényszéki ügyek tekintetében, azonban e körben a teamek előkészítő tevékenysége szintén széles körű volt és biztosított, hogy 2016. I. félévének végére a 15 átosztott ügyből nagy számban kerül befejezésre peres ügy. Mindez a titkári közreműködés hatékonyságát támasztja alá. A P. I. Csoportban kialakított ún. „devizahiteles team” a Gazdasági Kollégiumban kialakított szisztémához hasonlóan működött és minden olyan előkészítő és kurrenciális tevékenységet átvett, amely egyébként a tárgyalóbírákat terhelte volna. Összességben a titkári foglalkoztatás hatékonyságának köszönhetően a Pesti Központi Kerületi Bíróság polgári és büntető szakágának időszerűségi mutatói meghatározó módon javultak 2015 végével. Ez nagy mértékben köszönhető a titkári közreműködésnek, illetve a titkárok által irányított peres teameknek.

A bíróság titkári foglalkoztatásának körében speciális területet jelent a Perenkívüli Csoportban, illetőleg a Szabálysértési Csoportban történő foglalkoztatás.

A Perenkívüli Csoportban zajló titkári foglalkoztatás több évtizedes hagyományra tekint vissza, és mára – a korábban bekövetkezett jogszabályi változásnak köszönhetően – alapvetően a foglalkoztatás a végrehajtási szakágra irányul. Az év során az PKKB megújult vezetése a titkári foglalkoztatást felülvizsgálta a Csoportban, csökkentette a végrehajtási szakágban dolgozók létszámát, új teljesítménymérési rendszert vezetett be. A Csoportban dolgozó titkárok önállóan intézik a megkeresett bírósági eljárással összefüggő feladatokat, az előzetes bizonyítás elrendelésével összefüggő kérelmek intézését és négy kijelölt bírósági titkár a pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegek intézeti kezelésének elrendelésével és felülvizsgálatával összefüggő nemperes eljárásokat is önállóan intézi.

2015-ben novumot jelentett a Pénzügyi Békéltető Testület határozatai ellen a bírósági nemperes eljárásban benyújtott kérelmek ügyintézése. A bírósági feladatot e körben is titkárok látták el, kezdetben három, majd négy bírósági titkár végezte önállóan e tevékenységet a Perenkívüli Csoport igazgatási felügyelete alatt.

A Szabálysértési Csoport 2015-re speciális átalakuláson ment keresztül, amelyről a korábbi fejezetekben igen részletesen beszámoltam. 2015. január 1. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportja kizárólagos illetékességgel jár el Budapest 23 kerületére kiterjedően. Az új formáció a Fővárosi Törvényszék 2015. évi „sikertörténete”. A jogalkalmazás egységességének biztosítás megtörtént, az ítékezés lokálisan egy helyre koncentrálódik, az állampolgárok számára kulturált környezetben, könnyen megközelíthető objektumban zajlik. A Szabálysértési Csoportban a titkári foglalkoztatást 2015-re kizárólagossá tettük, ez azt jelenti, hogy a titkárok az egyesbírói jogkörbe tartozó valamennyi feladatot önálló aláírással látják el a Csoportban. A Csoportot csoportvezető és csoportvezető-helyettes bíró irányítja, akik szintén részt vesznek a szabálysértési ítékezésben, ezen túl azonban a bírói foglalkoztatást teljes egészében megszüntettük. A titkári foglalkoztatás e kerete kifejezetten pozitívnak tekinthető. A 2014-ben kidolgozott és 2015-ben már kiválóan működő teamrendszer feladat orientáltan cizellálja a működést. Ennek megfelelően külön csoportok foglalkoznak a meg nem fizetett pénzbírság átváltoztatásával, a kifogásos eljárások intézésével, a gyorsított eljárások lebonyolításával, a tárgyalásos eljárásokkal. A csoportok közötti titkári foglalkoztatást a csoport vezetése úgy biztosítja, hogy megfelelő rotációt teremt az egyes csoportok között, így a titkárok mind a szabálysértési nemperes, mind pedig a peres területen gyakorlatot szereznek. Az itt szerzett nemperes és peres gyakorlat messzemenően alkalmas a bírói szerepkörre való készülésre, hiszen a nemperes területen az átváltoztatásos eljárásoktól eltekintve ügydöntő érdemi határozatok születnek, míg a peres szakterületen kontradiktórius eljárás keretében tárgyalási tevékenységet végezve hoznak a titkárok érdemi ügydöntő határozatokat. A titkárok visszajelzései igen pozitívak az itt szerzett gyakorlat hasznosíthatóságát illetően, legyenek később civilisztikai vagy büntető szakágban tevékenykedő bírák.

Nagy jelentőségű, hogy az ÁROP 1.2.28/A-2013. Pályázat keretében létrehozott ügyspecifikus csapatok létszámát a hatékony munkavégzéssel, a teljesítményi rendszer bevezetésével meghatározó módon csökkenteni tudtuk, ilyen módon a vállalt kötelezettségünknek maximálisan eleget tudunk tenni.

A titkári létszám ÁROP fejlesztés keretében vállalt csökkentése a Pesti Központi Kerületi Bíróságon

2015. év	Titkári létszám
Január	30
Május	27
Július	25
Augusztus	23
Szeptember	19
Október	19
November	19
December	19

A fenti táblázat alapján jól látható, hogy a teamrendszer hatékonynak bizonyul, az ügyintézés időszerűsége messzemenően biztosított, a bírói szerepkörre való felkészülést e szisztéma

maximálisan elősegíti és érdemlegesen sikerült csökkenteni a titkári létszámot a szervezetfejlesztés keretében.

Sajnálatos módon a Budapest Környéki Törvényszéken kifejlesztett szabálysértési ügyintézés segítő elektronikus program használatára a Pesti Központi Kerületi Bíróságon ezidáig jogi és technikai akadályok miatt nem kerülhetett sor. E körben az OBH elnökének támogatását és a BKT elnökének segítségét kérte a Törvényszék vezetése. A programfejlesztés eredményes végrehajtása és Pesti Központi Kerületi Bíróságra történő adaptálása esetén a jelzett hatékonyság és gazdaságosabb humánerőforrás felhasználás várhatóan tovább fokozható.

Megjegyzendő, hogy a PKKB vezetése tudatos koncepciója végrehajtása nyomán az eredményes titkári létszám átcsoportosítás azt biztosította, hogy 2015-ben a büntető peres csoportokban már összesen 12 peres team működhetett, amelynek forrása a Szabálysértési Csoportból átirányított titkári létszám volt.

A **Budai Központi Kerületi Bíróságon** 2015-ben is 18 volt az engedélyezett bírósági titkári létszám, amelyből 15-en teljesítettek ténylegesen szolgálatot. A bírósági titkárok mindegyike részt vett és részt vesz a peres ügyszakban dolgozó bírák tehermentesítésében. A büntető ügyszakban öt titkár segítette 2015-ben a bírák munkáját azzal, hogy a titkárok általában két bíró kurrenciális ügyintézését végezték, az előkészítő szakban tevékenykedtek, továbbá határozat tervezeteket készítettek.

A titkárok által önállóan intézett feladatok:

- személyes meghallgatások magánvádas ügyekben,
- tárgyalás mellőzéses eljárások, különleges eljárások érdemi elbírálása,
- befejezett kurrencia önálló intézése,
- a pénzbüntetést kiszabó és alternatív szankciót alkalmazó tagállami határozat elismerésével kapcsolatos és a végrehajtását elrendelő határozatok teljes körű előkészítése,
- tanúgondozási feladatok.

A civilisztikai szakágban a titkárok a Vagyonjogi és a Családjogi Csoportban, továbbá a Végrehajtási (Perenkívüli) Csoportban egyaránt peres és nemperes tevékenységet láttak el. A civilisztikai ügyszakban 2015-ben 10 titkár dolgozott különböző intervallumokban, többségük a Vagyonjogi Csoportban. A büntető szakághoz hasonlóan a polgári peres ügyszakban a titkárok két bíró kurrenciális ügyintézését, előkészítő munkáját támogatták, továbbá határozat tervezeteket készítettek.

A titkárok által a civilisztikai szakágban ellátott feladatok:

- előkészítő tevékenység, kurrenciális ügyintézés,
- ideiglenes üresen álló referádák teljes ügyintézése,
- határozat-tervezetek, határozatok készítése,
- apaság vélelmének megdöntése iránti nemperes eljárások intézése,
- végrehajtási ügyszak feladatellátása,
- pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegek sürgősségi gyógykezelésével kapcsolatos bírósági döntések,
- tanúmeghallgatások,
- EK bizonyítás lefolytatása,
- az önkényes lakásfoglalások kiürítésével kapcsolatos végrehajtási eljárások kiemelt intézése,
- mediációs tevékenység.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon** 2013-tól teamrendszerben foglalkoztatják a titkárokat. 2013 óta a civilisztikai szakágban kurrenciális team működik, amely valamennyi befejezett ügyben ellátta az adminisztratív feladatokat. Az általuk kezelt ügykör a teljes civilisztikai szakágot lefedte, így az ügyintézések száma 1000-1200 volt havonta. 2014-ben a bíróság vezetése tovább

fejlesztette a teamrendszert és kialakította az ún. „előkészítő teamet”, amelyben először 4, majd 3 titkár tevékenykedett és természetesen a klasszikus team felállásnak megfelelően bírósági ügyintézők dolgoztak. A team végzi a kitűzés előtti valamennyi hiánypótlásra irányuló felhívást, az érdemi tárgyalás nélkül befejezhető határozatok tervezetét elkészíti, ítélet tervezeteket készít a későbbi fázisban.

2014 februárjától a büntető szakágban szintén kialakították a kurrenciális teamet, amelyben két titkár, egy ügyintéző és két írnok került beosztásra. A kurrenciális team mind az előkészítő, mind pedig a jogerősen befejezett ügyek intézése körében feladatokat lát el a teljes büntető szakágra vonatkozóan. A civilisztikai szakágban tapasztaltaknak megfelelően itt is több ezres a kurrenciális ügyintézés, a bírákat mentesítő adminisztratív munkateher csökkentés.

A teamek közül speciális területet képvisel a végrehajtási ügyszakban kialakított team, ahol 2-2 bírósági titkár és 1-1 végrehajtási ügyintéző, valamint 3 kiadó működik e szervezeti formában.

A bíróság vezetése a teamekbe beosztott titkárok számára a peres ügyszakba történő tárgyaláshallgatást, határozatszerkesztést folyamatosan lehetővé tette, illetőleg a teamekbe történt beosztás során gondosan ügyelt 2015-ben a megfelelő rotációra, így a feladatellátás mellett a megfelelő szakmai sokszínűség is biztosított volt.

A pesti központi kerületi és a budapesti II. és III. kerületi bírósági példát összevetve látható az, hogy a teamrendszer működtetése, struktúrája is több színű lehet egy törvényszék területén, mindkét formációnak előnyei és hátrányai vannak, ugyanakkor mindkét formációnak helye van az igazgatási szisztémában. E teamrendszerek, azok differenciált megjelenése 2014/2015-re tekint vissza, két éves gyakorlata van, így 2016-ban levonhatók azok a következtetések, amelyek az egyik vagy a másik formáció mellett szólnak, illetve a két formáció együttes fenntartását tehetik indokolttá. Mindenesetre öröndetes és jó megoldás az, hogy a bírósági vezetések többféle úton indultak el a bírák adminisztratív munkaterhe csökkentése érdekében, és a titkári foglalkoztatásra vonatkozóan is több színű megoldást kínáltak, amely a később egységesíthető jó gyakorlatok kialakítása szempontjából mindenképpen előremutató.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon** 2015-ben is öt titkár működött, akik közül négyen a civilisztikai szakágban, egy titkár pedig a büntető szakágban dolgozott. A bíróság vezetése alapvetően a nemperes szakterületen kényszerült foglalkoztatni a bírósági titkárokat, így a civilisztikai szakágban a nemperes és végrehajtási ügyintézés a titkárok feladatkörébe tartozott, illetőleg három bíró befejezett ügyek kurrenciális intézését teljes egészében ellátta. Viszonylag szűkebb körben, de biztosította a bíróság vezetése a peres ügyintézésbe való bekapcsolódást is.

A büntető szakágban dolgozó titkár gyakorlatilag a teljes büntető nemperes ügyintézését önállóan látta el, a teljes éves befejezés mintegy 20%-át önállóan érte el. Ezen túlmenően – szűkebb körben – lehetőséget kapott a tárgyalási tevékenységbe való bekapcsolódásra, határozatszerkesztésre, peres kurrenciális ügyintézésre.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon** a polgári szakágban négy titkár végzett önálló munkát, az alábbi szakterületeken:

- befejezett ügyek kurrenciális intézése,
- apaság vélelmének megdöntése iránti nemperes eljárások intézése,
- végrehajtási szakág ügyeinek teljes körű intézése,
- tanúgondozási feladatok ellátása,
- peres tanácsok határozat tervezeteinek készítése,
- tárgyalás látogatások.

A büntető szakágban dolgozó titkár a teljes büntető nemperes érkezést önállóan intézte az év során, továbbá bekapcsolódott a befejezett ügyek kurrenciális intézésbe is.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon** a polgári szakágban öt titkár végzett tényleges tevékenységet, az alábbi szakterületeken:

- végrehajtási szakág teljes ügyintézése,
- pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegek gyógykezelésnek elrendelése és felülvizsgálata,
- megkeresett bírósági ügyek intézése,
- holtak nyilvántartási eljárások,
- előzetes bizonyítás iránti kérelmek elbírálása,
- közvetítői eljárások bonyolítása,
- kurrenciális ügyintézés,
- előkészítő tevékenység,
- ítélet és egyéb határozat tervezetek készítése.

A büntető szakágban egy bírósági titkár a teljes büntető nemperes ügyintézését végezte és a magánvádas ügyekben megtartotta a személyes meghallgatásokat. Emellett több bíró mellett kurrenciális feladatellátást teljesített, érdemi és nem érdemi határozat tervezeteket készített.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** a titkári foglalkoztatás a két szakágban némileg eltérő képet mutat. A közigazgatási ügyszakban 2012 júniusától a titkárok önálló aláírási joggal járhatnak el, a Knp. szerint nemperes és végrehajtási eljárásokban önálló ügyintézési jogosultságuk van. A bíróság vezetése elsődlegesen a közigazgatási nemperes ügyintézés munkaterhét átirányítva a bíróról, e feladatkörben foglalkoztatta a bírósági titkárokat, és kisebb, szűkebb körben biztosított lehetőséget a tárgyaláson való részvételre, határozat szerkesztésre, illetve kurrenciális ügyintézésre.

A munkaügyi szakágban a bírósági titkárok foglalkoztatására a végrehajtási ügyek intézése körében a tanúmeghallgatások foganatosításában, valamint a Pp. 12/A. §-ában rögzített széleskörű eljárásban nyílt lehetőség. A nemperes területek ügyintézése mellett a titkárok két bíró mellett végeztek teljes kurrenciális ügyintézés és határozat tervezeteket, ítélet tervezeteket készítettek. Ezen túlmenően a titkárok elsődlegesen a kiemelten hosszú pertartamú munkaügyi eljárások hatékonyabb ügyintézésébe kapcsolódtak be. Ennek ügyforgalmi mutatókban is megmutatkozó hatása 2015 végén egyértelmű, meghatározó módon csökkent a 2 éven túl folyamatban lévő munkaügyi peres ügyek száma a bíróságon.

Összességében a titkári foglalkoztatás a Fővárosi Törvényszék területén valamennyi szervezeti egységben kompetenciaalapú volt. Ezt a „Szolgáltató bíróságért” program keretében 2015 utolsó negyedévében, majd 2016 első negyedévében részletekbe menően, az egyes szervezeti egységektől beszerzett összefoglalók nyomán kontrollingoltuk. Nem találtunk olyan szervezeti egységet, ahol a titkári foglalkoztatás ne felelt volna meg a jogszabályi elvárásoknak, valamint a Törvényszék vezetése által megfogalmazott iránymutatásoknak. A titkári foglalkoztatás alapvetően és kontinuis módon a nemperes ügyszakok önálló feladatellátására koncentrált, és csak emellett biztosítja a peres szférába való bekapcsolódást. Jellemző az is, hogy a kis kerületi bíróságokon a viszonylag alacsony titkári létszám miatt az ott dolgozó titkároknak gyakorlatilag minden területen be kell kapcsolódnia a munkába, így a peres, nemperes feladatellátás kevésbé artikulálódik. Ugyanakkor itt is jellemző, hogy a nemperes terület önálló feladatellátását prioritásként kezeli a bíróság vezetése. 2016. I. negyedévével a titkári foglalkoztatás kompetencia alapjának kontrollingján túlmenően a titkári létszám arányosságának biztosítottóságát is ellenőrizte a Törvényszék vezetése. A hosszú előkészítő munka után megállapítható, hogy a bírósági titkári létszám elosztása a feladat-specifikussághoz, illetőleg az engedélyezett bírói létszámhoz igazítottan arányos az egyes szervezeti egységek összehasonlítása tükrében. A titkári foglalkoztatás továbbfejlesztését jelentheti titkári erőforrások felszabadításával a „családbarát” program keretében a tartósan távollévő (gyermekgondozás miatt) bírák távmunka programba történő bekapcsolása. Mindez a titkári foglalkoztatási palettát, illetve létszámot újra rendezheti.

2015. évre eredményesen végrehajtottuk a Szabálysértési Csoport titkári létszámának csökkentését, az ÁROP szervezetfejlesztésben vállalt kötelezettségünknek megfelelően. Ennek

köszönhető az, hogy 2015-ben viszonylag szűk körben került sor szabálysértési ügyekre történő kijelölésre, négy titkár kapott e körbe eső kijelölést.

A titkáraink felkészültségét, szakmai elhivatottságát jelzi az, hogy a Fővárosi Törvényszék területén 2015-ben 13 titkár kapott bírói kinevezést.

5.2. A bírósági fogalmazók foglalkoztatásának gyakorlata

A bírósági fogalmazói létszámunk az elmúlt esztendőben alapvetően nem változott, 77 fő volt 2015. december 31-én is.

Szem előtt tartva azt, hogy a bírósági fogalmazók három éves képzési időszakukban alapvetően tanulmányokat folytatnak és szakmai fejlődésüknek biztosítása a legfontosabb cél, 2015-ben is arra törekedtünk, hogy az e körben irányadó szabályozásnak és a Törvényszék specialitásának megfelelően a különböző ítélkezési szinteken és szakágakban megfelelően biztosítsuk a fogalmazók 36 hónapos joggyakorlati idejét.

A joggyakorlati idő alatt a foglalkoztatásra az alábbiak szerint került sor 2015-ben:

- 13 hónap polgári első fok,
- 2 hónap polgári másodfok,
- 11 hónap büntető első fok,
- 2 hónap büntető másodfok,
- 2 hónap közigazgatási és
- 1 hónap munkaügyi ügyszak,
- 5 hónap fakultatív meghatározás alá eső időszak.

A Törvényszék megújult Oktatási Csoportja, az Oktatási Csoport vezetője a fogalmazók joggyakorlati idejének beosztását, struktúráját új alapokra helyezte, és az egyéni beosztási terv lehetőségét is megteremtette, amely az andragógia tudományának adaptálását is jelenti. Ennek keretében a fogalmazók előzetesen megszerzett tudása vagy a más jogterületeken nyert tapasztalatai azok a tényezők, amelyek determinálhatják az egyéni beosztási tervet. Mindez természetesen azt jelenti, hogy a generális joggyakorlati idő felosztástól indokolt esetben és a hatékony tudásfejlesztés érdekében eltérünk.

A fogalmazók beosztása szempontjából releváns instruktorbírói rendszert 2015-ben teljesen új alapokra helyeztük, nem kevés konfliktusos helyzet mellett. Korábban a fogalmazók napi tevékenységét és gyakorlati tudásgyarapítását szolgáló instruktori rendszer inkább szokásjogi alapon működött, 2015-re ezt a jól felépített, ellenőrzött tudatosság irányítja. Az instruktorbírók kiválasztása a szervezeti egységek vezetőinek javaslata alapján, kollégiumi döntés nyomán zajlik, amely kiválasztás keretében nem csupán a szakmai rátermettséget, hanem az oktatásra való alkalmasságot is vizsgáljuk. A megújult Oktatási Szabályzat ennek jegyében fogalmazta meg az új instruktorbírói rendszert, a kiválasztási szisztémáit és az instruktorbírói tevékenység kontrollingját. Nagy jelentőségű, hogy az instruktorbírói szerepre alkalmas bírák kiválasztása többszörös szűrőn át történik, munkavégzésük folyamatosan kontrollált és a fogalmazók kérdőíves vélemény nyilvánításával is figyelemmel kísért.

2015-ben 12 fogalmazónk tett jogi szakvizsgát, négyen jeles, öten jó, míg hárman közepes eredménnyel.

A fogalmazók képzési beosztása alapvetően meghatározza a szakági beosztást és az ismeretszerzés, ismeretgyarapítás kereteit.

Azon túl, hogy az egyes szakágakban és ítélkezési szinteken nyert tudás elsődleges elvárás a fogalmazókkal szemben, és ezt a tanulókörökön, majd az azt követő beszámoltatási rendszerben kontrolláljuk, a fogalmazók a napi munkavégzésbe a kollégiumokban, a kerületi bíróságokon az alábbiak szerint kapcsolódnak be:

- tárgyalás látogatás,

- konzultáció, jogeset megoldás a tárgyalás hallgatások nyomán,
- kurrenciális ügyintézés valamennyi szakágban,
- előkészítő munkában való közreműködés,
- önálló munkavégzés a nyilvántartási, szabálysértési csoportban,
- érdemi és nem érdemi határozat tervezetek igazolt elkészítése,
- adminisztratív feladatok végrehajtása (adatlapok kitöltése, jegyzőkönyvek szerkesztése, adatbevitel Sznyr. rendszer-be, stb.).

5.3. A bírósági ügyintézők foglalkoztatásának gyakorlata

A Fővárosi Törvényszék területén a bírósági ügyintézők létszáma 2014/2015 összehasonlításában alapvetően nem változott, az 183 fő volt 2015. december 31-én.

Miként a korábbi fejezetben bemutattam, 2012. évben zajlott jelentős bírósági ügyintézői létszámbővítés, mely 75 álláshellyel növelte az engedélyezett létszámunkat. Mindez nagyon komoly elmozdulást és lehetőséget biztosított az elmúlt években a Fővárosi Törvényszék számára.

Én is egyetértek azzal a szakmai állásponttal, miszerint a bírósági ügyintézői foglalkoztatásra irányadó kormányrendelet, bár egyre szélesebbre szabta és szabja a foglalkoztatás körét, további lehetőséget kínál. Különösképpen arra figyelemmel, hogy az utóbbi 3-4 évben a bírósági ügyintézői létszám legnagyobb része jogi doktorátussal rendelkező kollégákból „töltődött fel”. E körben nem elhanyagolható az a körülmény, hogy a jogi szakvizsgára, annak letételére vonatkozó szabályozás változásával az érdemi jogi tevékenység igazolása mellett a bírósági ügyintézők is szakvizsgára bocsájthatók és tanúsítványt nyerhetnek három éves joggyakorlati idejük teljesítése végével. Sajátos kettősség alakult ki ezzel a bírósági fogalmazói és a bírósági ügyintézői foglalkoztatás tekintetében, egyfajta konkurálás a két foglalkoztatotti kör között. Egyes koncepciók a klasszikus fogalmazói út erősítését tartják helyesnek a bíróvá válás folyamatban, míg más álláspontok megfelelőnek tartják a bírósági ügyintézői gyakorlat megszerzését, majd a szakvizsga letételét, titkári foglalkoztatást, bírói kinevezést. Mindkét koncepcionális megközelítésnek vannak előnyei és hátrányai, illetőleg mindkettőnek van legitimitása. Trendszerűen látható ugyanakkor az, hogy a jogalkotó a bírósági ügyintézői feladatkörben történő foglalkoztatást preferálja, bővíti az ügyintézők által ellátható feladatköröket és lehetőséget lát joggyakorlati idejük elismerésére is a szakvizsga teljesítése szempontjából.

A „Szolgáltató bíróságért” program keretében 2015. utolsó negyedévébe megkezdtuk a bírósági ügyintézők foglalkoztatásának kompetencia alapú vizsgálatát, amely felmérés 2016. I. negyedévében fejeződött be. E körben valamennyi szervezeti egységben a napi munkavégzés szintjét kontrollálva ellenőriztük a foglalkoztatás tartalmi elemeit, továbbá kontrollingoltuk a teljesítménymérés szakágban bevezetett specialitásait is. Mindezek alapján 2016. évre az egységes teljesítménymérési rendszer kialakíthatóvá és bevezethetővé vált, ennek valamennyi szervezeti egységre történő kiterjesztésére 2016. május 1. napjával kerülhet sor. A kompetenciaalapú felmérés végeredményeként megállapítható, hogy a szervezeti egységek többségében a kompetenciaalapú feladatellátás biztosított, ugyanakkor vannak olyan szervezeti egységek, ahol a bírósági ügyintézői foglalkoztatás jegyzői feladatellátásra redukálódik, melyen 2016. évben érdemben változtatni kell.

Az egyes szervezeti egységek szakmai feladatellátásából és működési differenciából adódóan a bírósági ügyintézői foglalkoztatás is különböző képet mutat. Egyes szervezeti egységek meghatározó módon épülnek a bírósági ügyintézői foglalkoztatásra és elmondható, hogy az ügyintézők teljesen önállóan, egyesbírói feladatkörben hoznak döntéseket, végeznek egyéb tevékenységet (Gazdasági Kollégium Cégbírósága). Ezen túlmenően a nemperes szakterületeken a bírósági ügyintézők a kormányrendeletben meghatározott előkészítő és adminisztratív feladatellátást végzik önálló aláírási joggal, míg a peres szakterületen jellemző módon a bírósági teamekben dolgoznak önállóan. E feladatellátás „elő-és utókezelő teamekhez”, vagy pedig klasszikus bírósági teamhez kapcsolódnak. Jellemzően a jelzett teamfajtákat bírósági titkárok irányítják, és a teamben egy-két ügyintéző, egy-két tisztviselő vagy írnok közreműködik. A bírósági ügyintézők érdemi kurrenciális ügyintézési feladatokat látnak el a teamekben, és elmondható az is, hogy mindkét verziójában jellemző módon kisebb súlyú határozat tervezetek összeállítását,

szerkesztését is végzik. Mindez azon ügyintézők esetében, akik jogi egyetemi végzettséggel rendelkeznek, az érdemi határozat tervezetek elkészítését is jelenti.

A specialitásokat is figyelembe véve az egyes kollégiumokban, kerületi bíróságokon (FKMB) a következő foglalkoztatási gyakorlatok és differenciák állapíthatók meg.

A **Büntető Kollégiumban** 13 bírósági ügyintéző dolgozik, ketten a kollégiumvezetést támogatják, míg egy fő a Büntetés-végrehajtási Csoportban lát el érdemi tevékenységet. Három bírósági ügyintéző másodfokú tanácsban teljesít szolgálatot, míg a többi ügyintéző elsőfokú tanácsok mellett végzi munkáját.

E körben 2016-ban a foglalkoztatást felül kell vizsgálni és megfelelő teamrendszert kell kialakítani annak érdekében, hogy a bírósági ügyintézők munkavégzése esetenként ne redukálódjék a jegyzői feladatok ellátására.

A **Polgári Kollégiumban** 2015-ben 12 bírósági ügyintéző teljesített szolgálatot az elsőfokú ügyszakban. Alapvetően az elhúzódo peres ügyek időszerű ügyintézését, a kurrenciális ügyintézését, a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentését végezték a bírósági ügyintézők, és emellett 2015-ben súlyponti és jelentős volt foglalkoztatásuk a Nyilvántartó Csoportban. 2014-hez képest lényegesen növelte a kollégiumvezetés a Csoportban dolgozó bírósági ügyintézők létszámát, akik a titkári intézkedési körbe nem eső beadványok, kérelmek elbírálását intézték érdemi feladatként. A jövőben ebbe az irányba érdemes továbblépni jogalkotási szempontból, célszerű bővíteni a bírósági ügyintézők által önállóan ellátható feladatkört, és növelni az általuk meghozható határozati kört. A fellebbviteli szakágban alapvetően a bírósági ügyintézői foglalkoztatás nem jellemző, egy fő a határozatok anonimizálását végezte másodfokú ügyszakban.

A **Gazdasági Kollégiumban** a bírósági ügyintézői foglalkoztatás meghatározó jelentőségű érdemi munkavégzést jelent. A felszámolási szakterületen kialakított titkári teamekkel együttműködve a bírósági ügyintézők önálló érdemi feladatokat látnak el. E körben a 2012-től irányadó jogszabályi változások pozitív eredményt hoztak, bővült az ügyintézők által ellátható feladatok köre. A csődeljárásban szintén önálló jogkörben járhat el számos területen a bírósági ügyintéző; figyelemmel az érkezett ügyek nagyságrendjére, a Gazdasági Kollégiumban egy bírósági ügyintéző végezte 2015-ben a csődeljárásokkal kapcsolatos feladatokat.

A **Gazdasági Kollégium Cégbíróságán** 39 bírósági ügyintéző végzett önálló tevékenységet 2015-ben. A bírósági ügyintézőket a Cégbíróság megújult vezetése önálló teamekbe, önálló csoportokba osztotta, feladatspecifikusan meghatározva tevékenységüket:

- egyszerűsített cégbejegyzési ügyek: 5 bírósági ügyintéző,
- kkt-k, bt-k változásbejegyzési ügyei: 5 bírósági ügyintéző,
- törvényességi felügyeleti eljárások intézése: 18 bírósági ügyintéző,
- kényszertörlési eljárások előkészítése: 6 bírósági ügyintéző.

A Cégtörvény számos ügycsoportban, sok feladatkörben teszi lehetővé a bírósági ügyintézők önálló eljárását, amely érdemi feladatellátás. Összetett, jelentős felkészülést igénylő munkáról van szó, ezért a Kollégium vezetése a bírósági ügyintézők munkába állását követően 6-8 hetes oktatásban részesíti anyagi jogi, eljárásjogi és ügyviteli, továbbá cégjegyzék szerkesztési témában a bírósági ügyintézőket.

Elmondható, hogy a bírói feladatok mérséklése, a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentése szempontjából a Cégbíróságon foglalkoztatott bírósági ügyintézők tevékenysége minősíthető a leghatékonyabbnak. Az alábbi adatok egyértelműen az mutatják, hogy az önálló érdemi munkavégzés és a bírák tehermentesítése 2015-ben is megfelelő volt, mert az alább bemutatott számsorokban rejlő eredményeket a bírósági ügyintézők önálló munkavégzésükkel, önálló ügyintézés keretében érték el:

- egyszerűsített cégbejegyzési ügyek ügyintézői ellátása: 20.130 ügy,

- Kkt-k, Bt-k változásbejegyzési ügyeinek ügyintézői ellátása: 17.292 ügy,
- törvényességi felülvizelési eljárások előkészítése intézése ügyintézők részéről: 32.181 ügy,
- kényszerelőjárások előkészítése ügyintézők részéről: 6.968 ügycsoportban.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** 2015-ben négy bírósági ügyintéző dolgozott, akik a kormányrendeletben meghatározott feladatokat teljes körben ellátták a fellebbezési tanácsok mellett. Ezen túlmenően a határozatok anonimizálását önállóan végezték, részt vettek jegyzőkönyv vezetési és határozat szerkesztési feladatok ellátásában. Ezen túlmenően a másodfokú tanácsok adminisztratív feladatellátását (adatszolgáltatások, naplóvezetés stb.) biztosították, valamint a vezető tevékenységében aktívan közreműködtek.

A kerületi bíróságok (FKMB) különböző szakágaiban alkalmazott bírósági ügyintézők a kormányrendeletben meghatározott érdemi ügyintézőt látták el, amelyet a 2016-ban zárult kompetencia alapú foglalkoztatási felmérés igazolt. Jellemző módon a befejezett kurrenciális ügyintézésbe, a klasszikus team működésébe, illetőleg az előkészítő teamek tevékenységébe kapcsolódtak be az egyes szervezeti egységekben. Jellemző az is, hogy érdemi határozatok, határozat tervezetek készítésében jelentős mértékben vettek részt, amelyet nagy mértékben segített az a helyzet, hogy az ügyintézők nagy része jogi egyetemről végzett. Önálló specifikus tevékenységként a családjogi szakágban az ideiglenes megelőző és megelőző távollattal összefüggő ügyek előkészítését látták el. Több szervezeti egységben a bíróság elnöke vagy elnökhelyettese mellett végeztek a kormányrendeletben meghatározottak szerint igazgatási tevékenységet. Kiemelem a PKKB Szabálysértési Csoportjában működő teamekbe beosztott bírósági ügyintézők önálló feladatellátását: e körben valamennyi szakmai csoportban önállóan láttak el kurrenciális tevékenységet, határozat tervezeteket készítettek, ellátták az Sznyr. adatbeviteli és adatrögzítési feladatait.

A 2015/2016-ban zajlott kompetencia alapú foglalkoztatási vizsgálat eredményeként megállapítható, hogy egyes szervezeti egységeinkben a bírósági ügyintézők foglalkoztatása olyan széles körű és az egyesbírói tevékenységet olyan mértékben váltja ki, hogy az a szervezet működését meghatározó jelleggel befolyásolja, így

- a Gazdasági Kollégium Cégbíróságán,
- a Gazdasági Kollégium Felszámolási Csoportjában,
- a Gazdasági Kollégium csődügyintézésében,
- a Polgári Kollégium Nyilvántartó Csoportjában,
- a PKKB Szabálysértési Csoportjában.

A jelzett területeken tehát nagyon jól artikuláltan, önálló referádával biztosítottan, egyesbírói tevékenységet kiváltva zajlik a bírósági ügyintézői foglalkoztatás. Valamennyi megjelölt szakterületen a bírósági ügyintézői feladatkör kisebb-nagyobb mértékben még bővíthető.

A jelzett önálló szakágon túlmenően a bírósági ügyintézői foglalkoztatás a peres és nemperes területeken részben önálló tevékenységet jelent, amely a peres és nemperes ügyintézési folyamatba ékelődik a kormányrendelet által meghatározott önállóan intézhető feladatoknak megfelelően, míg emellett támogatást nyújt közvetlenül a bírói tevékenységhez. 2015-re, hasonlóan a 2014. évi tapasztalatokhoz, az a jellemző, hogy a nagy számban jogi egyetemi végzettséggel rendelkező bírósági ügyintézők széles körben kapcsolódnak be a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésébe és igazoltan, dokumentáltan kurrenciális ügyintézőként és határozat tervezet szerkesztést végeznek. 2016. évre elkészült a bírósági ügyintézők teljesítményének mérésére alkalmas egységes adatlap, amely várhatóan 2016. május 1. napjával kerülhet bevezetésre valamennyi szervezeti egységben.

6. A bírák és igazságügyi alkalmazottak képzése

6.1. A bírák képzése

6.1.1. A bírák képzettségi szintje

A Fővárosi Törvényszék bírói kara évről-évre nagyobb számban rendelkezik másoddiplomával, elsődlegesen szakjogi többlet-kvalifikációval: 2012-ben 127 fő, 2013-ban 137 fő, 2014-ben 164 fő, 2015. végével összesen 176 fő (22,85%) szakjogi másoddiplomás bíró volt törvényszékünkön. Az elmúlt négy esztendő trendjét látva és értékelve egyértelműen megállapítható, hogy mind abszolút, mind relatív számban pozitív a folyamat, és nem elhanyagolható az a tény, hogy a 770 fős bírói létszámon belül 21 fő kettő, 1 fő pedig három szakjogi végzettséget szerzett.

A korábbi évek tapasztalatainak megfelelően a szakjogi végzettségek belső strukturálódása nem változott: a legtöbb európai jogi és gazdasági büntető jogi szakjogi diploma, de számottevő a biztosítási szakjogi, kriminalisztikai szakjogi, környezetvédelmi és közlekedési szakjogi diplomával rendelkező bírák száma is.

Nem változott a korábbi négy esztendő tükrében az sem, hogy a bírák jellemző módon elsődlegesen az ítélkezési tevékenységükhöz szorosan kapcsolódó, azzal összefüggő szakterületen szereznek másoddiplomát. A napi munkavégzésük során ily módon a többlettudás egyértelműen konvertálható és előnyt jelent mind a bíróság, mind pedig az állampolgárok szempontjából.

Mindezek ellenére nem változott az a körülmény, ami szerint a bírák részére képzettségi pótlékot – bár a Bjt. és az OBH elnökének gazdálkodási szabályzata erre lehetőséget teremt – finansziális hiány miatt nem tudunk megállapítani. Jelenleg egyetlen, az iparjogvédelmi tanácsot vezető tanácselnök részesül képzettségi pótlékban.

A jelenlegi gyakorlat feltétlenül felülvizsgálata szorul, annál is inkább, mivel az igazságügyi alkalmazottak körében a képzettségi pótlék megállapítása egyre inkább jellemzővé kezd válni, amely trend nem redukálható kizárólag az lasz. hatálya alá tartozó dolgozókra. E körben következetes központi koncepció kialakítása és új finanszírozási rendszer megteremtése szükséges, amely mentes a partikuláris érdekérvényesítéstől és valamennyi ítélőtáblán, törvényszéken ugyanazt a feltételrendszert kínálja a bírák számára.

Tudományos fokozattal 2 bíró rendelkezik, ők egyetemi doktorok.

Az elmúlt négy esztendő során trendszerűen nőtt a nyelvvizsgával rendelkező bírák száma is. Mindez értelemszerűen a felsőfokú oktatás megváltozott rendszeréből is adódik, ugyanakkor kiemelendő, hogy egyre többen szaknyelvet beszélnek idegen nyelven, vagy több nyelv ismeretével bírnak, és egyre jellemzőbb az is, hogy így a különböző nemzetközi konferenciákon, rendezvényeken szervezési, irányítói, moderátori szerepet tudnak vállalni a kollégák.

2015. év végével 405 bíró (52,59%) rendelkezett – alapvetően középfokú – nyelvvizsgával: a bírák többsége (272 fő) angol nyelvből, míg 199 fő német nyelvből.

A bírák legnagyobb része egy nyelvvizsgával bír (57,53%), 148-an kettő, míg 24-en három nyelvvizsgát tettek le.

A nyelvvizsgák száma összességében 609, melyből 116 (19,04%) felsőfokú, míg 80,95%-a középszintű.

A kiemeltnek tekinthető angol és német nyelvismeret mellett 45-en orosz, 40-en francia, 20 fő pedig olasz nyelvismerettel rendelkezik különböző szinteken.

6.1.2. A bírák oktatási tevékenysége

Bíránk hosszú évtizedek óta végeznek oktatói tevékenységet mind a szervezeten belül, mind pedig a szervezeten kívül különböző egyetemeken, tudományos intézetekben és ritkábban középfokú oktatási intézményekben. Míg 2014. évben összesen 66 bíró oktatott rendszeresen, addig ez a szám a megváltozott MIA oktatási program, illetve a helyi képzési gyakorlat eredményeként lényegesen növekedett: 2015. év végével összesen 81 bíró végez rendszeres, szisztematikus oktatási tevékenységet a szervezeten belül, illetve kívül, számos esetben párhuzamosan.

A Fővárosi Törvényszék az Országos Bírószáki Hivatal által kialakított központi-helyi képzés szervezésekor új alapokra helyezte az oktatói létszám biztosítását. A korábban gyakorlatot szerzett oktatói gárda mellett számos nem vezető beosztású bíró is lehetőséget kapott 2015-ben az oktatási programokban való részvételre előadóként, moderátorként, konzultáció vezetőjeként. Mindez az oktatói kör átalakítását és megújítását is jelenti, egyben lehetőséget teremt az ítélkezési tevékenység mellett szervezeten belüli más kreatív feladatok ellátására.

A 81 bíró közül 47-en külső intézményekben – elsődlegesen egyetemi szinten – végeznek rendszeresen oktatói tevékenységet, de ezzel párhuzamosan a MIA és a Fővárosi Törvényszék keretein belül részt vesznek a központi és a helyi képzések oktatói feladatainak ellátásában is.

A helyi képzéseink lebonyolításában 38 bíró vesz részt, míg a MIA által szervezett oktatói tevékenységbe 15 fő kapcsolódik be rendszeresen.

Az említett létszám mellett természetesen azon bírák száma is kiemelkedő, akik esetenként, egy-egy alkalommal vesznek részt különböző oktatói munkában.

Budapest legjelentősebb gimnáziumaival 2014-ben megkötött megállapodásunk alapján az elmúlt esztendőben bíránk igen nagy aktivitással és a középiskolákban tapasztalható teljes elégedettséggel vettek részt az osztályfőnöki órákon, állampolgári ismeretekről, alapvető jogi ismeretekről nyújtva tájékoztatást. A legnépszerűbb stúdiumok a munkajogi, büntetőjogi területeket érintőek, ami érthető, hiszen a középiskolások a munkavállalás szempontjából alapvető felvilágosítást, tájékoztatást más módon jellemzően nem kapnak.

A büntető szakág tekintetében az áldozatvédelem, illetve az informatikai bűnözés, a kábítószerrel összefüggő bűncselekmények kapcsán nyújtott tájékoztatás tekinthető a leginkább igényeltnek és sikeresnek.

Az együttműködési program keretében a hét gimnáziumban összesen 38 alkalommal valósult meg oktatási program, amelyeken összesen 1.010 diák vett részt.

2015. évben is folytattuk a Fővárosi Főügyészséggel 2014-ben megkötött együttműködési megállapodás alapján a bírósági és ügyészségi fogalmazók oktatási csereprogramját, amelynek keretében nem csupán egymás szervezeti egységeiben töltöttek időt az ügyészségi és a bírósági fogalmazók, hanem oktató ügyészek, illetve oktató bírák közreműködésével rendszeres képzést, tájékoztatást kaptak a szervezeti egységek működéséről, a büntető eljárás bírósági, illetve ügyészségi szakaszának jellemzőiről.

6.1.3. A bírák képzése és önképzésének támogatása

A bírák képzésének további keretét jelentik a helyi konzultációs rendszerek, amelyek a kerületi (FKMB) bíróságokon, alapvetően a szakág valamennyi bírójának vagy a csoport valamennyi ítélkező bírójának részvételével, rendszeresek. Ez a jellemző módon havi továbbképzési és konzultációs forma, ahol az aktuális jogértelmezési, szakirodalmi kérdések megvitatására kerül sor, számos esetben külső meghívott bevonásával zajlik. A külső szakértő igénybevétele akár más szervezet előadójának megjelenését jelentheti (például Budapest Fővárosi II. Kerület Családsegítő-és Gyermekjóléti Központjának és az Óbudai Családi Tanácsadó-és Gyermekvédelmi Központ dolgozóit), de számos esetben kúriai vagy fővárosi törvényszéki bíró vesz részt az oktatási konzultáción.

Jellemző az is, hogy a külföldi tanulmányutakon részt vett bírók a bírák képzése keretében rendszeres tájékoztatást adnak a más országok bíróságain szerzett tapasztalatokról, joggyakorlatról; az FKMB 2015. évben számos ilyen konzultációs képzést szervezett.

A kollégiumok – a kerületi bíróságokhoz (FKMB) hasonlóan – saját bírói képzési tervet készítenek minden évben, a legtöbb esetben szakosítva, a szakághoz és az ítélkezési szinthez is kapcsolódóan. Ilyen módon szervezett képzést mind a négy kollégium 2015. évben, ennek tematikájával részletesen a 8.2. pontban foglalkozom. Kiemelendő, hogy a kollégiumok a kerületi bírósági bírók bevonásával is szerveztek 2015. évben célzott képzést, amelynek keretében az elsőfokú bírák a másodfokú tanácsokkal konzultálhattak, más esetekben pedig egyes szakterületek konzultációs képzése történt. Így pl. a Polgári Kollégium keretében a pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegekkel kapcsolatos jogalkalmazás egységesítése érdekében, illetve a gyermekek jogellenes külföldre vitelének polgári jogi aspektusai tekintetében, továbbá a devizahiteles ügyek intézése vonatkozásában szerveztek a kerületi bírák bevonásával is konzultációkat.

A bírák képzésének fontos területe és lehetősége a Kúriára, a Fővárosi Törvényszékre történő oktatási célú kirendelés gyakorlata. A Fővárosi Törvényszék konstruktívan és együttműködően fogadja a Kúria évenkénti megkeresését, amelynek nyomán valamennyi szakágból lehetőséget biztosítunk az érdeklődő és a Kúria által is támogatott bírák számára a joggyakorlat-elemző csoportok munkájába való bekapcsolódásra. Ez a tendencia 2012. óta jellemző a kerületi és törvényszékre beosztott bírák körében is.

A Fővárosi Törvényszék vonatkozó szabályzata nyomán rendszeressé vált a szakmai, oktatási célú kirendelés az egyes kollégiumokba. Ennek tartama két hónap, amely idő alatt a fellebbviteli munkába bekapcsolódva a bírák szakmai tapasztalatokat szereznek és a későbbiekben a pályázatok benyújtása során is konkrét információkkal rendelkeznek. A kirendelések gyakorlatával a 2.3.3. pontban foglalkoztam részletesen.

6.1.4. A határozott időre kinevezett bírák instruktori rendszerének gyakorlata

A kialakított instruktorbírói rendszer 2012. óta jól szabályozottan működik, az instruktorbírák listája a kollégiumvezetők által jóváhagyott, a kerületi bíróságok részéről javasolt, nagy gyakorlatú, pedagógiai képességekkel is rendelkező bírákból került összeállításra. Az instruktorbíró személyének kijelölése, az instruálási időszak alatt végzett szakmai-igazgatási munka területeinek meghatározása, továbbá az egyes szakterületek körében végzett instruálási tevékenység dokumentálása is megfelelően rendezett. Az instruálási tevékenység lezárásával összefoglaló vélemény készül, amelyet az instruktorbíró ismertet az instruált bíróval, és amit a kerületi bíróság elnöke, illetve törvényszéki bíró esetén a kollégium vezetője a véleményét is tartalmazó javaslatával továbbít a törvényszék elnökének.

Az instruálási időszakról negyedévente részletes tájékoztatást kapok, az összefoglaló vélemény birtokában pedig a kollégiumvezetői javaslat alapján döntünk az instruálási időszak lezárásáról, annak eredményességéről, illetve esetleges meghosszabbításáról.

A korábbi, a 2012 és 2014 közötti évek lényegesen magasabb adataihoz viszonyítottnak 2015-ben a havonként jellemző instruktorbírói létszám viszonylag alacsonyabb volt – 19,75 fő/hó –, tekintettel a kinevezések kevesebb számára.

Két alkalommal, egy kerületi és egy törvényszéki bíró esetében került sor a kollégiumvezető, a kerületi bíróság vezetésének és az instruált bíró, valamint az instruktorbíró egyetértésében az instruálási időszak meghosszabbítására, mivel az instruálási időszak fejlődési íve a várt eredményt nem hozta.

2015. évben az instruktorbírók a törvényszéki szabályzat szerint működtek, 2016. január 1. napjától az OBH elnöke által kiadott igazgatási szabályzat rendelkezései tekintendők a későbbiekben irányadónak.

Az instruktorbírák éves tevékenységét 2015. végével is céljuttalom (egy havi illetmény) megállapításával ismertük el.

6.2. A bírósági titkárok képzése

Az elmúlt évek trendjéhez hasonlóan a szakjogászai másoddiplomával rendelkező bírósági titkárok száma évről-évre növekszik, és ez 2014-hez viszonyítottan jelentős változást, „ugrást” tükröz. 2015. év végével 49 bírósági titkáruk rendelkezett szakjogászai végzettséget igazoló másoddiplomával, legnagyobb részük természetesen egy másoddiplomával (46 fő). Ugyanakkor 3 titkáruk már két szakjogászai végzettséget szerzett jogászai pályafutása során, így a szakjogászai diplomák száma a titkárok körében 52 a 49 főre vetítetten.

A Fővárosi Törvényszék engedélyezett titkári létszáma 2015. év végével 203 volt, így a szakjogászai másoddiplomával rendelkező titkárok aránya 24,13%. 2014-hez viszonyítottan a növekmény igen jelentős, hiszen 2 évvel ezelőtt az év végén 25 bírósági titkár (12,37%) rendelkezett csupán szakjogászai másoddiplomával.

A titkárok körében jellemzően a legnépszerűbb a fiatalok ügyeinek szakjogászai végzettség, emellett az európai szakjogász diploma megszerzése dominál. Ugyanakkor hasonlóan a bírói karban tapasztaltakhoz, gyakorlatilag a különböző egyetemek által meghirdetett különböző másoddiplomás szakjogászai képzettség mindegyike előfordul a titkárok esetében bíróságunkon (adójogi, bankszakjogi, biztosítási, családjogi, egészségügyi, gazdasági büntetőjogi, infokommunikációs, ingatlanforgalmi, munkajogi, társasági jogi, végrehajtási jogi szakjogász).

2014-hez viszonyítottan növekedett a nyelvvizsgával rendelkező titkárok száma is, mindez természetesen a felsőoktatás követelményrendszeréből is adódóan. 178 titkáruk összesen 263 nyelvvizsgával rendelkezett. Ahogyan a titkári létszám is növekedett 2014-hez képest, a nyelvvizsgák volumene is több a két évvel ezelőtti adathoz viszonyítottan: a titkárok 47,75%-a két nyelvvizsgával rendelkezik, 44,38%-uk egy nyelvvizsgával, míg 7,85%-uk három nyelvvizsgával.

A 263 nyelvvizsga legnagyobb része (80,22%) középfokú, és jellemezően a leginkább preferált angol nyelvre vonatkozik (137 fő). Emellett a német, a francia és az olasz nyelv ismerete jellemző nagyobb számban a titkárok körében, azonban kisebb számban kevésbé beszélt nyelvek előfordulása is tapasztalható (orosz, román, spanyol, cseh).

Össességében tehát mind a másoddiplomás többletkvalifikáció, mind a nyelvismeret tekintetében folyamatos növekedés, többlettudás rögzíthető az elmúlt években, amely évről-évre abszolút és relatív számban is magasabb létszámot tükröz.

A Fővárosi Törvényszék vezetése évek óta a szakjogászai képzésekben való részvételt folyamatosan preferálta, az esetek legnagyobb részében eltérő munkarend engedélyezésének biztosításával támogattuk a fiatalok továbbtanulását.

Bírósági titkáraink közül négyen vesznek részt rendszeresen különböző felsőfokú intézményekben oktatási tevékenységben. Míg a bírák esetében a létszám lényegesen magasabb volt (81 fő), addig a titkárok esetében ez a szám értelemszerűen alacsony, hiszen napi munkájuk során többségükben elsődlegesen saját tanulmányokat folytatnak (szakjogászai képesítési megszerzése, további nyelvvizsgák), illetve folyamatosan készülnek a bírói szerepkörre, amely önképzés és tanulás kevesebb keretet és időt biztosít az iskolai (egyetemi) oktatói tevékenység folytatására. Mindamellet természetesen az is, hogy a felsőfokú oktatási intézmények alapvetően szívesebben foglalkoztatnak szakmai gyakorlattal már rendelkező bírákat oktatási programjaikban, képzésükben.

A titkárok körében a 2015. évben szervezett helyi és központi-helyi képzések közül a perszimulációs és határozatszerkesztési gyakorlatok változatlanul a legnépszerűbbek a szokásos, civilisztikai és büntető szakjogi tréningek mellett.

6.3. A bírósági fogalmazók képzése

2014. évben a Fővárosi Törvényszék fogalmazóképzési szisztémája jelentős mértékben és tematizáltan átalakult, meghatározóan az oktatásfelelős személyében bekövetkezett változás folytán. Az elmúlt esztendőben jól körülhatárolt koncepció mentén újragondoltuk a fogalmazókat támogató instruktor bírói rendszerünket is: az instruktor bírák kiválasztása, felkészítése, az instruálási időszak tudatos tematizálása mind-mind új formában jelenik meg az elmúlt esztendőből.

Nem minden konfliktustól mentesen, de határozott fejlődési ívet mutatva változott az instruktor bírói névjegyzékünk. Az egyes szervezeti egységek vezetőink javaslatai alapján és a kollégiumvezetők által – minőségbiztosítási szempontból – értékelt névsort megfelelő szakmai egyeztetés alapján fogadom el. E körben az instruktor bírói szerepre való vállalkozás, „önjelölés” csupán egyetlen elem, azonban a kiválasztás során sokkal meghatározóbb a megfelelő szakmai felkészültség, stabil tárgyi tudás, kompetencia, továbbá az a szempont, hogy az instruktor bírói szerepre vállalkozó alkalmas legyen tudásának átadására, didaktikusan tudja továbbadni azt a hosszú időn keresztül megszerzett tudást, amely a bírói feladatellátás szempontjából igen fontos. Mindez szemléletváltást jelentett 2014/2015-ben, ami súrlódással járó új koncepció bevezetését eredményezte, amely azonban összességében meghozta a várt eredményt, mert a fogalmazók visszajelzései, értékelései alapján a megújított instruktor bírói munkában valóban olyan kollégák vesznek részt, akik a stabil tárgyi tudás mellett a bírói szerepvállalás gyakorlati megvalósítása szempontjából szükséges egyéb ismereteket is át tudják adni az érintetteknek, a képzés alanyainak.

A fogalmazók mindennapi szakági tematikus képzése a mindennapi rutin megszerzése során biztosított. A 36 hónapos joggyakorlati idejüket különböző szakágakban, különböző ítélkezési szinteken teljesítik, ennek során több instruktor bíró jogalkalmazásával, gyakorlatával megismerkednek, így összehasonlítási alappal rendelkeznek, ami a szakmai fejlődés, a bírói szerepre való felkészülés szempontjából kiemelkedően fontos. (E kérdéskörrel részletesen a beszámoló 5.2. pontjában foglalkoztam.)

A napi munkafeladatokon, a tanácsba beosztással nyert ismeretszerzésen túl a fogalmazók joggyakorlati felkészítése természetesen tematizált tanulókori struktúrában zajlik hosszú idő óta. E tematika és szakmai tartalom jelentősen megváltozott 2015-ben, részben a tanulókori vezetők személyének kompetencia alapú és minőségbiztosítással egybekötött kiválasztási rendszerének köszönhetően, másrészt pedig hangsúlyosabbá és jellemzőbbé váltak a statikus tanulókori előadásokhoz képest az interaktív, gyakorlati tudásokat átadó képzési metodológiák. Ebben meghatározó szerepe van a nemrég kinevezett oktatásfelelősnek és természetesen azoknak a tanulókori oktató bíráknak, akik vállalták az interaktív, együttműködő és bevonó oktatói szerepet.

A Fővárosi Törvényszék önálló – 2016 márciusában teljesen megújult – szabályzatban szabályozza a tanulókori beosztások rendszerét.

Minden év júniusában és decemberében, így 2015-ben is, fixálódnak a tanulókori beosztások, pontosan meghatározva a képzési napokat, a stúdiumokat, és kiválasztva a tanulókörök előadó és konzulens bíráit.

Az Oktatási Csoport korszerű körülmények között, jó felszereltség mellett biztosítja az előadók által igényelt eszközöket (elektronikus eszközök, kivetítők, videokonferencia, egyéb tárgyi eszközök stb.), továbbá sokszorosítva a hallgatói jegyzeteket is.

A fogalmazók a tanulókörök ütemezéséről, az ezzel összefüggő valamennyi lényeges adatról a Fővárosi Törvényszék oktatási oldalán naprakészen tájékozódhatnak.

2015-ben a Törvényszék 76 fogalmazója közül 54-en vettek részt a tematizált képzéseken. A tanulókörökhöz 19 kúriai fogalmazó is csatlakozott, így összesen 73 fogalmazó képzése zajlott a hétfői oktatási napokon, 5 tanulókör keretein belül az elmúlt esztendőben.

A gyakorlatorientált, kompetencia-centrikus, konfliktus- és feladatmegoldó foglalkozások az alábbi

tárgykörökben kerültek megrendezésre:

- A bírósági szervezet, a bírósági ügyvitel, a bírósági statisztikai alapjai
- Polgári peres és nemperes eljárások
- Gazdasági jog
- Társasági jog
- Büntető anyagi jog általános rész
- Büntető anyagi jog különös rész
- Büntetés-végrehajtási jog
- Közigazgatási jog
- Társadalombiztosítási jog
- Munkajog
- Szabálysértési jog
- Európai jog és annak gyakorlata
- Alkotmányjog
- Mediáció
- Tárgyalásvezetési gyakorlat.

A megfelelő, együttes fejlődés, szakmai tudásmegosztás érdekében – esetenként kivételekkel – egy adott tanulóköri csoportba általában azok a fogalmazók tartoznak, akik közel azonos időponttól létesítettek szolgálati viszonyt a Fővárosi Törvényszékkal, s ez így történt 2015-ben is. A tanulókörökön való részvétel és a tanulókörök egyes tematikájának lezárása után beszámolás kötelező valamennyi, a csoportba beosztott fogalmazó számára.

Szemben a ma jellemző egyetemi vizsgáztatással, a fogalmazóképzés keretében zajló tanulókörökben a számonkérés klasszikusan szóbeli, aminek reális oka van: a bírói szerep igen szorosan összekötött a kommunikációval, a magyar nyelv disztingvált, szép használatával, ezért tudatosan kerüljük az írásbeli beszámoltatást, a számonkérés egyre divatosabb, de megkérdőjelezhető formáját.

A tudatos és tematizált újítások, amelyek 2015. évben bevezetésre kerültek fogalmazóképzésünkben, az alábbiak:

- Kiscsoportos kommunikációs és stresszkezelő tréning bevezetése, amelyen a fogalmazók egy éven át havi egyszer 3 órában vesznek részt.
- Mediációról szóló tematikus oktatássorozat.
- Polgári és büntető szakági tárgyalási gyakorlat a Törvényszék Oktatási Központjában.

Az OBH elnökének támogatásával a Fővárosi Törvényszék 2015. évtől önálló Oktatási Központtal rendelkezik, amely egyedülálló felszereltséggel bír. Mindez a fogalmazói tanulókörök oktatási színvonalát lényegesen emelte, a perszimulációs gyakorlatokon, a távmeghallgatás gyakorlati bemutatásán, a legkorszerűbb digitális hangrögzítési és képrögzítési technikák oktatásán túl a klasszikus előadások is olyan technikai támogatással zajlottak, amelyek a mai modern infokommunikációs és elektronizált világban elengedhetetlenek.

2015. évtől a minőségbiztosítás szempontjait kiemelt kérdésként kezeltük a fogalmazóképzés keretében. A fogalmazók a tanulóköri és oktatási napok lezárásával anonim kérdőíveken véleményt nyilvánítanak az előadásról, annak tematikusságáról, gyakorlati hasznosíthatóságáról, az előadás minőségéről, az előadó személyéről, didaktikusságáról. Mindez járhatott némi érdeksérellemmel, azonban az anonim kérdőívek szükségessége és indokoltan megismerendő valóságtartalma nagyon fontos aspektus a képzés színvonalának biztosítása tekintetében. Mindez a későbbiekben az előadói felkéréseket, az instruktor bírói jegyzék összeállítását is alapvetően determinálja. Ezeket a 2015. évben bevezetett újításokat előremutatónak, bátornak, konfrontatívnak tartom, amelyek mindenképpen a magas oktatási minőség elérését célozzák.

2014 júniusában a Fővárosi Főügyészség vezetőjével együttműködési programot hirdettünk a fogalmazók kölcsönös oktatása, képzése céljából. A program egyéves múltat tekint vissza 2015. évben, amelynek tapasztalatait levontuk, eredményeit értékeltük. Összességében a kezdeményezés előremutató, az eltérő szemléletű és munkamódszerekkel dolgozó hivatásrendek munkájának kölcsönös megismerése feltétlenül fontos és értékes lépés az egymás szakmai tisztelete, megbecsülése útján. Tekintettel arra, hogy az ügyészi, bírói szerepkör más-más

szemléletmódot igényel, ugyanakkor – hiszen összekötötte dolgozunk – a kölcsönös elismerés és tisztelet elvárható egymás szakmai munkája iránt, az elkövetkező évekre is fontosnak tartom, hogy fogalmazóink betekintést nyerhessenek az ügyészi munkába. A 2015. évben szerzett tapasztalatok alapvetően pozitívak, fogalmazóink sok új – eddig nem publikus – ismerettel gyarapodtak az ügyészségen töltött szakmai napok során.

Hosszú évek óta igen sikeres a fogalmazók gólyatábora Pilisszentkereszten, amit 2015-ben július 3-án rendeztünk játékos vetélkedőkkel, programokkal összekötve. A tábor alkalmas a bíróság felső vezetőivel történő kötetlenebb kapcsolat kialakítására, ismerkedésre, és stabil kerete a csapatépítésnek. Tekintettel arra, hogy e programsorozat sikeressége mindig igazolt volt, 2016-ban és az azt követő években is fenntartjuk.

Fogalmazóink önképzését régóta következetesen és széles körben támogatjuk. E körben kiemelkedő szerepe van a Fővárosi Törvényszék főkönyvtárának, illetve fiókkönyvtárainak az egyes kerületi bíróságokon. A fogalmazók tanulmányaik folytatása során rendszeresen kérnek támogatást a könyvtári szakemberektől, s elmondható, hogy évek óta azt korlátlanul és igen rövid időn belül mindig megkapják. Az önképzés támogatásának másik, a munkáltatói joggyakorlóhoz kapcsolódó eleme, hogy a különböző szakmai konferenciákon, képzéseken, illetve másoddiplomás tanulmányuk folytatása során rendszeresen eltérő munkavégzési lehetőséget vagy munkaidő-kedvezményt kapnak az ilyen igénytel jelentkező pályakezdő jogászok.

Mindez együttesen biztosítja az önképzés hatékonyságát, annak kereteit a Fővárosi Törvényszék tudatosan építi és tágítja.

6.4. A bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése

A bírósági ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak képzési tematikájának középpontjában évek óta a bírósági ügyviteli szabályok maradéktalan elsajátítására irányuló oktatási program áll. Ez értelemszerűen 2015. évben is irányadó volt: a Fővárosi Törvényszék két alkalommal, tavasszal és ősszel szervezett Bűsz-oktatást. Az Oktatási Csoport az előadók jegyzetét elektronikus úton a törvényszéki intranetes oktatási oldalon közzétette, így azok az a megfelelő felkészülés és a vizsgák teljesítése szempontjából mindenki számára rendelkezésre álltak.

A Bűsz-vizsgára kötelezett valamennyi igazságügyi alkalmazott kötelező tanfolyami képzésen, vizsgáztatásán túl az egyes kerületi bíróságok és kollégiumok – szakági tematizáltságban – 2015-ben is jelentős számban szerveztek önállóan képzést az ott dolgozó igazságügyi alkalmazottak számára.

A képzések teljes körű felsorolása kimerítené e beszámoló kereteit, így csupán a legjelentősebbeket mutatom be:

A **Polgári Kollégium** tematizáltan, szakági bontásban szervezett továbbképzést a bírósági ügyintézőknek, tisztviselőknek és írnokoknak 2015. évben, így pl. az Elsőfokú Csoportban a BIIR rendszer és a digitális diktafonok helyes használatával kapcsolatban több alkalommal. Ennek azért van nagy jelentősége, mert a digitális hangrögzítés bevezetése tudatosan és ütemezetten zajlik a Fővárosi Törvényszéken, és az érintett két szervezeti egység egyike éppen a Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportja.

A Nyilvántartó Csoportjában az igazságügyi alkalmazottak számára több alkalommal tartott a csoportvezető és a kezelőiroda vezetője szakmai továbbképzést, ahol a CIIR rendszer alkalmazásával összefüggő feladatokat, az elektronikus ügyintézés témaköreit beszéltek meg.

Az első- és másodfokú ügyszakban dolgozó írnokok, tisztviselők – interaktív munkaértekezlet keretében – hallhattak a BIIR-O program új funkcióiról, a BETFFR rendszer működésének problémáiról, továbbá a jegyzőkönyvek és határozatok elektronikus feltöltésével kapcsolatos témakörben kaptak továbbképzést.

A **Gazdasági Kollégium** saját szervezésben az elektronikus kapcsolattartás új rendszerének metodológiáját mutatta be a bírósági ügyintézőknek, igazságügyi alkalmazottaknak.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium** az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos bírósági ügyintézői képzést bonyolította le kiemelt feladatként 2015-ben.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróságon** egy éven keresztül zajlott a kezelőirodák dolgozói számára a „Kommunikációs és stresszkezelő” továbbképzés és kurzus. A képzés 10 fős csoportokban történt, 87 fő kezdte el és az év végén 74-en fejezték be. A képzés nagy jelentőségű, példaértékű és álláspontom szerint „jó gyakorlatként” számos magyarországi törvényszéken hasznosítható lenne.

Hasonlóan más szervezeti egységekhez, kiemelt oktatási programként szerepelt az elektronikus kommunikációhoz kapcsolódó informatikai ismeretek átadása, elsajátítása.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság** az E-ügyintézés témakörében szemléltetéssel, interaktív módon szervezett képzést a kezelőirodai dolgozóknak, továbbá a tanácsba beosztott tisztviselőknek, írnokoknak.

!!br0ken!!

Valamennyi szervezeti egységünk (kollégiumok, kerületi bíróságok, FKMB) szakági profiljának megfelelően – esetenként központi támogatást, előadót, technikát kérve – öntevékenyen és saját hatáskörben szervezte meg a felsőfokú és középfokú végzettségű igazságügyi alkalmazottak továbbképzését. A szakági specifikáción túlmenően jól látható az egyes szervezeti egységek oktatási tematikájának áttekintése nyomán, hogy valamennyi szervezeti egység fokozottan koncentrált az e-ügyintézés bevezetésével kapcsolatos képzésre. Ezen túlmenően szinte minden szervezeti egység vezetője nagy gondot fordított arra, hogy az elektronikus rendszerek fejlődésével együtt járó szakmai tudásgyarapítást biztosítsa bíróságán, kollégiumában. Mindez kiemelten fontos, mert az elektronikus nyilvántartási rendszerünk ma olyan szinten fejlett, hogy abból a bírói munka igazgatási ellenőrzésének tapasztalatai is messzemenően levonhatók abban az esetben, ha az adatbevitelre (s ezentúl a határozatok és jegyzőkönyvek bevitelére) köteles írnokok, tisztviselők, bírósági ügyintézők maximálisan eleget tesznek kötelezettségüknek. E kötelezettségnek színvonalasan és tudatosan a fentiekben bemutatott folyamatos továbbképzések mellett tudnak eleget tenni.

6.5. A Törvényszék által meghatározott oktatási tervek megvalósítása, ennek tapasztalatai

A Fővárosi Törvényszék 2015. évre elfogadott és tematizált oktatási terve legnagyobb részt megvalósult, az, hogy egyes elemek nem realizálódtak, az alapvetően a központi oktatási tervből adódó váratlan tematikaváltoztatásnak köszönhető.

A képzési struktúra, az oktatási programok tematikája 2015-ben is alapvetően ahhoz igazodott, hogy a saját szervezésű képzéseken túl eleget tegyünk a központi-helyi képzések végrehajtási kötelezettségének.

A központi oktatásokon résztvevők száma:

A Magyar Igazságügyi Akadémia (MIA) által szervezett és megvalósított képzéseken 2015. évben a Fővárosi Törvényszék dolgozói közül összesen 421-en jelentkeztek:

- 265 bíró,
- 95 bírósági titkár,
- 16 bírósági fogalmazó,
- 45 igazságügyi alkalmazott.

A MIA 2015. évi képzési programjának meghirdetésével egyidejűleg az elektronikus felületen való hozzáférés lehetősége valamennyi dolgozó számára adott és nyitott volt. A regisztrációkat, az esetleges adatmódosításokat automatikusan generált rendszerüzenet jelzi az Oktatási Csoport számára, amely kontrolling tevékenységet végez ezzel összefüggésben.

A jelentkezést követő engedélyezés, jóváhagyás két lépcsőben zajlik: a jelentkezési határidő lejártát követően az érintett dolgozó beosztási helye szerinti szervezeti egység vezetője hagyja jóvá első körben a jelentkezést, majd ezt követően a Fővárosi Törvényszék oktatásfelelőse gyakorol jóváhagyási jogot. A kialakított rendszer elektronikus, könnyen működtethető és a szolgálati út betartását is maradéktalanul biztosítja.

Központi-helyi képzések:

2015. évben képzési feladataink végrehajtásában kiemelt szerep jutott a MIA által meghatározott, központilag kiválasztott, ugyanakkor a Törvényszéken végrehajtott képzési metodológiának.

E keretben igen jelentős és nagy dolgozói létszámot érintő képzéssorozatokat bonyolítottunk le:

- szakértői bizonyítás tárgykörben, 793 fő részvételével,
- integritási előadássorozat, amelyen 74 fő vett részt,
- „Büntethetőségi akadályok, büntethetőséget kizáró, vagy korlátozó okok” tematikában 54 fő vett részt,
- „Hatékony és időszerű ítélkezés” tematikus előadássorozaton 323 fő vett részt,
- „A szerződések rendszere a kötelmi jogban” 71 fő részvételével zajlott,
- érzékenyítő képzés, amelyen 62 fő vett részt.

Összességében központi-helyi képzési tematikájú előadáson, vagy előadássorozaton 1.377 dolgozó vett részt a Fővárosi Törvényszék részéről.

A Fővárosi Törvényszék által szervezett képzések 2015-ben:

- Fogalmazói tanulókörök
- Fogalmazói kommunikációs, stresszkezelő és önismereti tréning
- Büsz-tanfolyamok
- Perszimulációk
- Határozatszerkesztési gyakorlatok
- Vezetői tréningek
- Családjogi képzéssorozat
- Gazdasági jogi képzések
- Módszertani képzés előadók számára (előadók, oktatók oktatása)

A Törvényszék saját képzési programjain összesen 4.533 fő vett részt.

A 2014/2015-ben átalakult Oktatási Csoport új szemléletet hozott az oktatási metodológiánkba, a tematika, az előadók kiválasztásába. Gyakorlatilag a képzési szervezeti formák, a célcsoportok összeállítása gyökeresen megváltozott. Az oktatások hatékonyságának növelése érdekében a kompetencia-centrikus, gyakorlatorientált, elsődlegesen a probléma és feladatmegoldásra fókuszáló foglalkozások szervezése vált jellemzővé. Mind a központi-helyi, mind a saját képzések tekintetében a klasszikus előadástartást egyre inkább a workshop, a műhelymunka metodológia váltotta fel, amelyet lényegesen hatékonyabbnak, elfogadottabbnak, előremutatóbbnak, a szakmai tudást valóban gyarapítónak tekinthetünk. Természetesen a klasszikus előadási metodológia megtartása is indokolt bizonyos helyeken, azonban az aktív közreműködőként szerzett tárgyi tudás, a konzultáció sokkal előremutatóbb módszertani szempontból a korábbi rendszereknél.

Határozottan elmondható, hogy az oktatásban résztvevők is lényegesen nagyobb megelégedéssel fogadták az új típusú oktatási módszertant, amely természetesen azért is volt népszerű, mert kiegészült olyan technikai felszereltséggel és felkészültséggel, amely a korábbi évtizedben egyáltalán nem jellemezte oktatáspolitikánkat és annak gyakorlati végrehajtását. Ebből a szempontból nagy jelentőségű az Oktatási Központ, mint az országban legjobban felszerelt intézményrész.

E körben ismételten utalok a minőségbiztosítás bevezetésére, az új szemléletmód megjelenésére. Nagy jelentőségű, hogy a képzésben résztvevő előadók, oktatók, moderátorok, konzultáció-vezetők valóban stabil tárgyi tudással és pedagógiai képességekkel rendelkezve gyarapítsák az

oktatottak ismereteit. Éppen ezért 2015-ben teljes körben bevezettük az anonim véleményezési (kérdőíves) módszertant, amely jelentős visszacsatolást biztosít a Törvényszék vezetése, oktatásfelelőse számára, s meghatározhatja a jövőbeni tréningek, workshopok, konferenciák tematikáját és jól kiválasztott előadói körét is.

6.6. A Fővárosi Törvényszék könyvtárának működése

A Fővárosi Törvényszék főkönyvtárának és egyes szervezeti egységekben elhelyezett fiókkönyvtárainak működése évek óta igen magas színvonalú, szolgáltató jellegű, az ítélkező munkát nagy mértékben segítő. Elismertsége a dolgozók között egyértelmű, de tevékenységét országos szinten is nagyra értékelik, így nem véletlen, hogy az elmúlt esztendőben is jelentős segítséget nyújthattunk az OBH számára e körben is.

2014-ben az új könyvtári szervezeti és működési szabályzatot és az ahhoz kapcsolódó ügyrendet megalkottuk, így a szakmai működést kiegészítő és azt szabályozó háttérjog 2015-ben már élő normatív rendszerként funkcionált. Az elmúlt évek tematikáját követve alapvetően az elektronikus állománybővítés állt gondolkodásunk középpontjában, a klasszikus könyvbeszerzések mellett. A központi könyvtár és a letéti könyvtárak állománya 857 db könyvvel gazdagodott, míg ajándékként, térítésmentesen 225 kötetet kapott főkönyvtárunk. A beszerzések során változatlanul az ítélkező munkához való szoros kapcsolódás, továbbá a továbbképzéshez elengedhetetlenül fontos szakirodalom beszerzése állt.

Folytatódott az e-corvina integrált könyvtári rendszerben az állomány feltárása, mely során 1.027 kötet új könyv és 5.000 db, 1945 előtt megjelölt kiadvány, könyv és folyóirat feldolgozása fejeződött be, ami óriási jelentőségű, hiszen az integrált könyvtári rendszerben mindez a későbbiekben a szervezetben dolgozók számára rendelkezésre álló szakirodalom.

Megfelelően eleget tettük az állomány ellenőrzési, „apasztás/selejtezés” feladatainknak. Kötelező könyvtári állomány ellenőrzést a PKKB, a BKKB, a Budapesti II. és III. Kerületi, a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságokon, továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon végeztünk. Az állomány ellenőrzés nyomán a Törvényszék főkönyvtára 426 kötetet, 505 pótlapcsomagot, brosúrákat selejtezett, míg az FKMB 233, a Gazdasági Kollégium könyvtára 187, a jelzett, kisebb kerületi bíróságok összesen mintegy 1.000 további kötetet selejteztek avultságuk okán. Kiemelendő az állomány védelem szempontjából, hogy a könyvtárban dolgozó papírrestaurátor kolléga folytatta az elmúlt években megkezdett magas színvonalú munkáját és ennek eredményeképpen 2015-ben újabb 102 archív könyv restaurálására kerülhetett sor, ami a könyvtár értékállományát jelentősen bővíti.

A könyvtár a korábbi esztendőkhöz hasonlóan igen magas színvonalú szolgáltatással rugalmasan nyújt segítséget az ítélkező bírának, titkároknak, fogalmazóknak szakmai felkészülésük, továbbképzésük során. 242 fő vette igénybe helybeni használatát a könyvtári szolgáltatásokat az elmúlt évben, rövid távú kölcsönzésre 227 fő 289 kötetet kölcsönzött, míg tartós kölcsönzésre 92 dolgozónak 260 kötetet biztosított a főkönyvtár. A könyvtárközi kölcsönzés, az elektronikus formában beszerzett és továbbított dokumentumok száma 176 db volt, amely volumen a korábbi évek adatának felel meg.

Annak ellenére, hogy a könyvtárban dolgozók létszámában mozgás és változás, kirendelés is jellemző volt 2015 évben, a szolgáltatásainkat – valamennyi dolgozó megelégedésére – 2015. évben is időszerűen, hatékonyan és magas színvonalúan tudtuk ellátni.

A főkönyvtár hosszú évek óta vezető szerepet tölt be a „Nyitott Bíróság” program szervezésében, illetőleg számos közös rendezvényt szervez más intézménnyel, bírósággal. Ezek közül kiemelem a 2015. május 28-i „Nyílt könyvtári nap”-ot, a Kúriával közös, igen nagy sikerűnek tekinthető a rendezvényt.

jelentős

A főkönyvtár a Kulturális Örökség Napján, a Múzeumok Éjszakáján, a Polgári Igazságszolgáltatás Napján idegenvezetéssel, szakmai előadások tartásával, az érdeklődők felvilágosításával járult

hozzá a Törvényszék tekintélyének erősítéséhez. A jelzett rendezvényeken nagy számú érdeklődő volt jelen (600 főt meghaladó érdeklődői kör), visszhangja pozitív volt. Külön is értékelendő, hogy a Budapesti Nemzetközi Könyvfesztiválon a „Könyvtáros Klub” rendezvényén a Törvényszék könyvtára bemutatkozhatott 2015. április 24-én.

2015. szeptember 15-én a Debrecenben szervezett „Jó gyakorlatok” workshopon nagy sikerű előadás keretében mutattuk be a könyvtári szolgáltatásainkat. Az ott résztvevők, törvényszéki és ítélőtáblai elnök kollégák számos esetben megkerestek, a könyvtári szolgáltatásaink igénybevétele céljából, s kiváló szakmai kapcsolat alakult ki a vidéki könyvtárakkal e rendezvény nyomán.

7. A bírák és igazságügyi alkalmazottak értékelése

7.1. A bírák munkájának értékelése és az alkalmatlansági eljárások gyakorlata

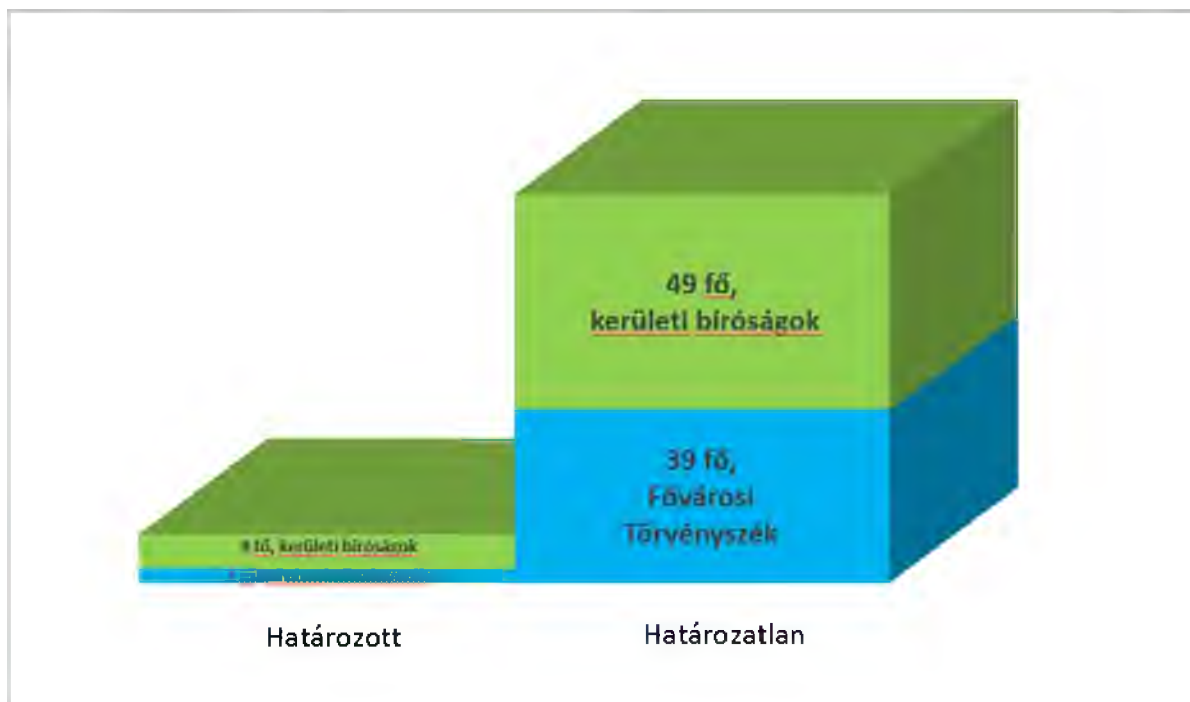
A 2014. év a bíróvizsgálatok volumene szempontjából különleges év volt, hiszen a 2012. április 1. napjával határozott időre kinevezett 47 új pályakezdő bíró első vizsgálatát – tekintettel arra, hogy határozott időre szóló kinevezésük 2015. április 1. napjával lejárt – már 2014. év második félévében elvégeztük. Emellett természetesen az évben a határozatlan időre kinevezett bírák „szokásos” és ütemezett vizsgálata is lezajlott.

Míg 2014-ben 159 bíró (67 határozott időre kinevezett és 92 bíró határozatlan időre kinevezett), addig 2015-ben összesen 99 kolléga értékelését végeztük.

A 99 értékelésen belül 11 határozott időre kinevezett bíró vizsgálatát bonyolítottuk le, akik közül hárman a Fővárosi Törvényszéken kezdték ítélkező tevékenységüket, míg nyolcan kerületi bírósági bírók. Valamennyi bíró kolléga alkalmasnak bizonyult a határozatlan idejű bírói kinevezésre ítélkezési munkájuk magas színvonala alapján.

A mögöttünk álló esztendőben 88 határozatlan időre kinevezett bírát értékeltünk, akik közül 39-en a Fővárosi Törvényszéken, míg 49-en a kerületi (FKMB) bíróságokon dolgoztak. Bár a 2014. évi adatokhoz viszonyítottnak kevesebb bíró értékelése zajlott, azonban országos összehasonlításban a 99 értékelés kiugróan magas arány, ami egyáltalán nem ismert más törvényszékek területén. Mindez azt is tükrözi, hogy a fővárosban a bírák vizsgálata és értékelése mindig kiemelten nagy feladat, évről-évre igen jelentős számú vizsgálatot kell ütemeznünk a 770 fős apparátusban. Ez a vizsgálatot elvégző vezető bírákra, kollégiumvezetőkre és az értékelőkre is átlag feletti munkaterhet ró, arra is figyelemmel, hogy e tevékenység fokozott körültekintést, figyelmet igényel, hiszen kollégáink szakmai értékeléséről és sorsáról van szó egy-egy vizsgálat lezárásakor.

A következő diagram a bíróvizsgálatok számát ábrázolja a határozott és a határozatlan időre kinevezés, valamint a törvényszéki és kerületi bírósághoz történt beosztások szerinti bontásban:



A 2015. évben zajlott értékelések eredményeire – miként a 2014. évre is – büszkék lehetünk, hiszen a határozatlan időre kinevezett bírák közül 62 fő „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” (30 fő), illetve „kiváló” (32 fő) minősítést nyert. 26 bíró kolléga minősítése „alkalmas” volt.

A %-os arányt az alábbi diagram mutatja:



A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a vizsgálati anyagok magas színvonalúak, igényesek, a vizsgálók az értékelt ügyek valamennyi részletének áttekintésével, a tárgyalási tevékenység elemzésével, valamint a törvényben és az OIT szabályzatban meghatározott szempontok alapján végezték a vizsgálatokat. Ebben a konstellációban igen komoly érték és eredmény, hogy a vizsgált, határozatlan időre kinevezett bírák legnagyobb része (70,45%) az átlagot meghaladó igényességgel látja el ítélkező tevékenységét.

A 2014. évről szóló beszámolóban részletesen bemutattam azt a kísérleti szisztémát (értékelési pontrendszer), amelyet a Fővárosi Törvényszéken 2013 szeptemberétől kezdődően 2014 márciusáig alkalmaztunk. A pontrendszer a hozzá fűzött reményeket nem váltotta be, annak alkalmazását a vezetői értekezlet megszüntette.

Ennek megfelelően 2015. évben a Bjt. és a 2011. évi 4. számú OIT szabályzat rendelkezései alapján zajlottak a vizsgálatok azzal, hogy a korábban összeállított módszertani elvek (valamennyi szakágra bontva) érvényesültek a vizsgálatok egységesítése és az értékelések összehasonlíthatósága céljából.

2015. évben a Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyettesével közreműködtünk abban a munkacsoportban, amely elkészítette a bírák értékelési rendjéről szóló új szabályzatot, amely a 2011. évi 4. számú OIT szabályzatot váltotta fel 2016. január 1. napjától. Az értékelés metodológiája, részletszabályai, valamint az értékelési lap struktúrája lényegesen megváltozott és az új OBH elnöki szabályozás a soron kívüli vizsgálatok közül legkritikusabbnak tekinthető eljárási rendet is pontosan szabályozza (a soron kívül vizsgálandó két éven túli ügyek esetén).

7.2. A tanácselnöki feljegyzések elkészítésének és ismertetésének gyakorlata

A Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú és mint fellebbviteli bíróság a tanácselnöki feljegyzések készítése és ismertetése szempontjából két aspektusban is érintett: részben a kerületi (FKMB) bíróságokról fellebbviteli ügyszakba érkezett és elbírált ügyek kapcsán készített tanácselnöki feljegyzések vezetésének, készítésének és ismertetése gyakorlata formájában merül fel kérdésként, másrészt mint elsőfokú bíróság a Fővárosi Ítéltáblán készített tanácselnöki feljegyzések továbbítása és ismertetésének gyakorlataként.

A jelzett két terület két szisztémaként működött 2015-ben.

A Fővárosi Ítéltábláról évente két alkalommal kaptuk egységesen a tanácselnöki feljegyzéseket, amelyeket módomban állt áttekinteni, majd azokat kollégiumi szakági bontásba szedve

továbbítottuk a polgári, a gazdasági és a büntető kollégiumok vezetőinek.

Mindhárom kollégium vezetése alapvetően formálisnak, sablonosnak jellemezte a Fővárosi Ítéltábláról visszaérkezett tanácselnöki feljegyzéseket, azok sematikusságuk és igen csekély információtartalmuk miatt általában nem nyújtottak 2015-ben sem képet a megyei elsőfokú ügyszakban ítélező polgári, gazdasági, büntető tanácsokról. Ezt a kritikai megállapítást egyébként a kollégiumok vezetői már évek óta hangsúlyozták és jelezték azt, hogy ennek nyomán a tárgyalóbírák körében egyre csekélyebb volt az utóbbi időben a külön érdeklődés a reájuk vonatkozó tanácselnöki feljegyzések megtekintésére.

Ennek ellenére a három kollégium vezetője a szükséges intézkedéseket megtette, mindhárom kollégiumban ismertetésre kerültek a tábláról visszaérkezett tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatai, és ezzel párhuzamosan mindhárom kollégium vezetője biztosította az egyes érdeklődő bíráknak a reájuk vonatkozó tanácselnöki feljegyzések teljes körű megtekintését.

A jövőben az OBH elnökének irányadó új szabályzatára is figyelemmel (6/2015. (XI. 30) OBH utasítás) a tanácselnöki feljegyzések tematikussága teljes egészében megváltozik, hiszen a szabályzat pontosan rögzíti a tanácselnöki feljegyzések struktúráját, tartalmát, és előírja, hogy lehetővé kell tenni az elektronikus hozzáférést a két szervezet között.

A kerületi (FKMB) bíróságok másodfokú elbírálásra került ügyeiben a tanácselnöki feljegyzések 2015-ben – kisebb zökkenőkkel, informatikai problémákkal – elektronikus úton kiállításra kerültek valamennyi felülbírált ügyben.

A 2008. El. IV. E. 1/82. szám alatt kiadott elnöki intézkedés (2015. évben még az OIT 1999. évi 9. számú szabályzatát alapul véve) rendelkezik a tanácselnöki feljegyzéseknek a tef.fb.intra oldalra történő elhelyezéséről. A négy kollégium tanácselnökei valamennyien, minden felülbírált ügyben kiállították 2015-ben elektronikus úton a tanácselnöki feljegyzéseket és azokat hozzáférhetővé tették az érintett bírák számára. Néhány alkalommal informatikai probléma merült fel, és egy-egy esetben a bírák a rendszerben másra vonatkozó adatot is láttak, amit az Informatikai Főosztály azonnal korrigált.

Összességében a rendszer működött 2015-ben is és változatlanul használható az elkövetkező években. A jövőben természetesen az OBH elnökének utasításának megfelelően vezetjük 2016. január 1. napjától az új típusú tanácselnöki feljegyzéseket, azonban azok elektronikus rögzítési és továbbítási módszertana fenntartandó.

A kollégiumok vezetői a 2015. évi tanácselnöki feljegyzések tapasztalatait 2016. év elején kollégiumi ülésen, illetve tanácselnöki értekezleten tekintették át és az általánosítható tendenciákat részletekbe menően elemezték. Ilyen módon a tanácselnöki feljegyzések több funkciót is betöltöttek: az érintett bíró számára a helyes, helytelen gyakorlatok visszacsatolását jelentették, meghatározó jelentőségű alpanyagként szolgáltak a bíróvizsgálatok során és végezetül az általánosítható, mindenki számára hasznosítható pozitív és negatív tapasztalatok levonásához is háttéranyagot szolgáltattak.

A tanácselnöki feljegyzések nyomán a bíróvizsgálatok alkalmával a tanácselnökök összefoglaló véleményeket is készítenek, ez az ún. tanácselnöki értékelés, amely a rendelkezésre álló vélemények általánosítható tapasztalatait, a bíró munkájában mutatkozó tendenciákat tükrözik. Mindez a bíróvizsgálatok során felhasználásra kerül és használható a tapasztalatok összesítésekor.

7.3. Az igazságügyi alkalmazottak munkájának értékelése az Iasz. IV. Fejezete alapján

2015-ben az 1997. évi XLVIII. számú törvény IV. fejezetében foglaltak alapján, az 52-54. §-ok rendelkezéseinek megfelelően, a Törvényszék teljes létszámára vetített értékelési terv nyomán összesen 210 igazságügyi alkalmazottat kívántunk minősíteni. Az értékelési terv alapján összesen 174 igazságügyi alkalmazott vizsgálatára került sor az elmúlt esztendőben, 36 fő értékelése nyugállományba vonulás, áthelyezés, szolgálati viszony megszűnése, gyermekgondozás miatti távollét, illetve egyéb tartós távollét okán nem került végrehajtásra.

Az lasz. kógens rendelkezése nyomán vezetői kinevezés miatt 4 igazságügyi alkalmazott munkáját értékeltük soron kívül (FTGH, Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodája, BKKB, Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság).

A szervezeti egységek vezetői év végi teljes összefoglalójukban részletesen bemutatták az egységben értékelteket, a minősítéseket, így azt a Fővárosi Törvényszék vezetése maradéktalanul kontrollálni tudta az elmúlt esztendő tekintetében is.

Évek óta valamennyi beszámolómban jelzem azt a közismert problémát, amely szerint az lasz. értékelési szisztémája egységesen vonatkozik a bírósági titkára, a fogalmazóra, a bírósági ügyintézőkre és a középfokú végzettségű tisztviselőkre. A változtatás irányra lassan kibontakozik, a mintegy másfél éve működő bírói életpálya szakértői testület elkészítette azokat a specifikációkat, amelyek alapján a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók új értékelési rendje kialakítható és külön választható az egyéb igazságügyi alkalmazottak értékelésétől. Tekintettel arra, hogy a bírósági titkárok egyesbírói jogkörben járnak el számos jog és szakterületen, értékelésüket a bírói értékeléshez kell közelíteni az ott kialakított szempontrendszer figyelembevételével. A munkabizottság ezt az elvet követte a szakmai anyag összeállítás során, és az értékelési lap tematizálása is a bíróvizsgálatok módszertana szerint alakult. Ugyanez érvényes a fogalmazók értékelésére is, amely a titkárok új értékelési sémáját veszi alapul a fogalmazói munkavégzés sajátosságaira figyelemmel. Remélhető, hogy a jogalkotó a módosítási javaslatokat támogatólag elfogadja és az lasz. vonatkozó rendelkezései mielőbb megváltozhatnak.

A 2014. évhez képest mindenképpen előrelépést jelent az, hogy mind a titkárokra, mind pedig a fogalmazókra konkrét elképzelés körvonalazódott és alakult ki az értékelés új szisztémájával összefüggésben.

7.4. A 2015. évben adományozott kitüntetések, egyéb címadományozások

Az elmúlt évek beszámolóiban minden alkalommal utaltam arra, hogy a bírósági dolgozók életpályarendszeréből meghatározó módon hiányoznak az anyagi és az erkölcsi elismerések, azok jellemző módon a szolgálatot végzők igen kis százalékát érintik. Ugyanakkor mára biztosan elmondható, hogy a hivatásrend iránti elkötelezettség a bírói karban igen erős, a bírói pályaelhagyás nem tipikus, ugyanakkor az elkötelezettségért járó elismerést szűk körben tudja a Fejezet, az egyes intézmények kifejezni. A bírói életpálya szakértői testület e körben jelentős lépéseket tett, és várhatóan változhat a jövőben a Bjt-ben, valamint az lasz-ban biztosított elismerések struktúrája és volumene is. Nem elhanyagolható az a körülmény, hogy 2012. január 1-től a módosított Bjt. rendelkezései alapján az alanyi jogon megállapított címek (címzetes táblabíró, címzetes törvényszéki bíró) előrelépést jelentettek, ugyanakkor az sem hagyható figyelmen kívül, hogy optimális esetben a járásbírói bírósági bíró 50 éves korában kaphat olyan elismerő címet, amely anyagi konzekvenciákkal is jár további pályafutása során.

Engedélyezett dolgozói létszámunk 2015. december 31-én 2.838 fő volt, ezen belül az engedélyezett bírói létszám 770.

Ezen adatok alapulvételével sajnálatos módon ismételtén rögzíteni kell, hogy a 2015. december 31-ig elismerésben részesült, kitüntetéssel rendelkező 217 dolgozó mindössze 7,64%-a a teljes dolgozói kollektívának, amely megengedhetetlenül alacsony arányszám és nem fejezi ki azt a megfeszített munkát, illetve hivatásrend iránti elkötelezettséget, amelyet a Fővárosi Törvényszék dolgozói végeznek, illetve a kollégákat jellemzi.

Táblabírói, törvényszéki bírói, főtanácsosi, tanácsosi címmel, aranygyűrűvel és Juhász Andor díjjal rendelkezők száma 2015-ben

Kitüntetés megnevezése	2015-ben adományozott/fő		Kitüntetéssel rendelkezők száma összesen 2015. december 31-én
	Alanyi jogon	Kitüntetés	
Táblabírói cím	6	0	49
Címzetes törvényszéki bíró	4	5	93
Főtanácsos		2	10
Tanácsos		3	40
FT Aranygyűrűje		2	10
Juhász Andor díj		1	11
Bíróági Szolgálatért Oklevél		1	4
Összesen:	10	14	217

A címzetes táblabírói, illetve törvényszéki bírói elismerések tekintetében eltúlzottan hosszúnak tartom a 20 éves várakozási időt, azt célszerű lenne 15 évre módosítani, ami egyúttal motivációt is jelentene a kiváló teljesítmény elérése szempontjából. Bár bővült az OBH által adományozott elismerések köre, a Fővárosi Törvényszék változatlanul nem részesül arányosan az OBT által alapított és OBT által fenntartott elismerési formákban.

A Fővárosi Törvényszék Aranygyűrűje saját alapítású kitüntetés, ami nagy megbecsülést jelent kollégáink számára, hiszen a kiválasztás „belülről”, teljesen demokratikus alapokon és úton történik: a részesítendő személyekre vonatkozóan bárki javaslatot tehet és önálló bíráló bizottság értékeli a megtett javaslatokat. Évente egy bíró és egy igazságügyi alkalmazott részesíthető szabályzatunk szerint ebben az elismerésben.

A jövőben a Fővárosi Törvényszék által biztosított elismerések körét bővíteni kívánom, ezzel is szeretném a bírói kar és a dolgozók iránti nagyrabecsülésemet erőteljesebben kifejezni.

8. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések

8.1. A szakmai munka és a jogegység támogatása

A bírák szakmai munkájának támogatása és a jogegység biztosítása érdekében 2012 óta jól kialakított együttműködési formák, konzultációs lehetőségek és vezetői értekezletek kialakítására került sor az OBH egyes munkacsoportjaival, a Kúriával, a Fővárosi Ítéltáblával. Legmagasabb szinten a szakmai munka megerősítése, támogatásának fokozott biztosítása érdekében rendszeresen részt veszünk gyakorlatilag minden jelentősebb, az OBH elnöke által létrehozott munkacsoportban, amely erősítheti szakmai-ítélkező munkánk színvonalát. Nagyon sok esetben a munkacsoportok összekapcsolódnak a Kúria szakmai támogatórendszerével, így együttesen nyújtanak közvetlen támogatást a különböző szakágaknak. 2015-ben kiemelendő a devizahiteles ügyek feldolgozásával összefüggő, rendszeressé tett, a Kúrián zajló szakmai konzultációs rendszer, amely közvetlen hatást gyakorolt iránymutatásaival a fővárosi törvényszéki kerületi bírósági és megyei szintű ítélkezésre, megerősítve azt.

Ezen túl kiemelendő a Polgári Kollégium keretében működő Nyilvántartó Csoport tevékenységével összefüggő számos olyan támogatás, amely a Csoport szakmai működését stabilabbá, kiegyensúlyozottabbá tette, és formálta az új joggyakorlatot. Ebben az esetben is az OBH elnöke által delegált, illetve a Kúria által nyújtott közvetlen támogatásról beszélhetünk.

Miként az előző években készített összefoglalókban, úgy jelen beszámolóban is kiemelem annak a jelentőségét, hogy a Kúria joggyakorlat-elemező csoportjaiba a Fővárosi Törvényszék és a kerületi bíróságok (FKMB) bírái 2012 óta rendszeresen bekapcsolódnak. Az ott szerzett tudás és tapasztalat, amit a bírák kollégiumi üléseken, a honlapokon történő közzététellel tesznek széles körben publikussá, közvetlenül konvertálható a szakmai munka megerősítése céljából.

2015-ben külön gondot fordítottunk arra, hogy a negyedévente tartott kollégiumvezetői ülések rendszeresen foglalkozzanak a hatályon kívüli helyezési gyakorlat tapasztalataival, ennek törvényszéki és kerületi szintű konklúzióit megfelelően levonjuk. Az intézkedés a „Szolgáltató bíróságért” program kereteibe is beilleszkedett, a felméréssel és a szakmai tapasztalatok levonásával 2016. március 31. napjával került lezárásra. Értékelése jelenleg folyamatban van, azonban a Büntető Kollégium e körben végzett problémafeltáró elemző munkáját már 2015. december 31-én befejezte. A szükséges szakmai konklúziókat levontuk és a megfelelő intézkedéseket is megtettük a kollégiumi, illetve a törvényszéki szintű oktatás megszervezésével.

2015-ben számos olyan soron kívüli vezetői értekezletet tartottunk, amelyek szakmai/igazgatási kérdést érintettek, de végső soron a bírói munka szakmai megerősítését szolgálják. Így a két éven túl folyamatban lévő, kiemelten hosszú pertartamú ügyek ütemezett feldolgozásával kapcsolatos vezetői értekezletek (több esetben rendkívüli vezetői értekezlet) nem csupán a statisztikai adatok elemzésével foglalkozott, hanem igyekezett azokat a szakmai munka során elsajátítható, jó gyakorlatokat is feltárni, amelyekkel a hatékonyabb ügyintézés és feldolgozás biztosítható.

A bírák szakmai munkájának erősítését jelentette 2015-ben az is, hogy az OBH elnöke az európai jogi szaktanácsadók tevékenységét erősebb felügyelet alá helyezte, és a kontroll eredményeként a tanácsadók működése hatékonyabbá, átláthatóbbá, a bírák napi szakmai munkavégzése szempontjából támogatóbbá vált. Ezt a koncepciót a Fővárosi Törvényszék vezetése is magáénak tekintve erősítette. Így a 2015. év elején tartott kollégiumvezetői értekezleten – törvényszéki szinten – megtettük a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a tanácsadók tevékenysége erősödjék, a munkavégzésük dokumentált legyen, továbbá ellenőrizhető. Ennek hatása 2016-ban már egyértelműen mutatkozik. Az európai jogi szaktanácsadók munkája igen jelentős, hiszen az Európai Emberi Jogi Bíróság gyakorlatát megismerve közvetlenül hasznosítható tapasztalatokat nyerünk az ítélkező munka során. E gondolkodás folytatásaként a Polgári Kollégium vezetése 2016. I. negyedévében a Fővárosi Törvényszéket érintő strasbourgi és luxemburgi teljes ítélkezési gyakorlatot feltárta és elemzi.

A szakmai értekezletek (legfelső szintű) anyagának bírákhoz történő eljuttatását az egyes szervezeti egységek vezetők, kollégiumvezetők és kerületi bírósági elnökök biztosítják, részben értekezleteken, részben pedig a saját honlapon történő információátadással.

Az információk továbbadásának egyébként 2012-2015. között alapvetően kialakult az új, elektronizált formája a Fővárosi Törvényszék területén. Mára elmondható, hogy az egyes kerületi bíróságok is rendelkeznek önálló honlapokkal, a kollégiumok szintén, az információ átadása közvetlen, ezt a formát a bírák messzemenően elfogadják és optimálisnak tartják. A szakmai javaslatok, szakmai anyagok, iránymutatások, amelyek a jogegység kialakítását célozzák, alapvetően elektronikus formában jutnak el valamennyi bíróhoz.

8.2. Kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások

Az egyes kollégiumaink különböző belső specifikációkkal, szakági bontásban működnek, így alapvetően a szakmai konzultációs rendszer is legnagyobb részt a szakági bontást követi. Természetesen emellett az összevont, az egész kollégiumot érintő konzultációs rendszer is működik, azonban ez a kialakult tapasztalatok alapján nem tekinthető a leghatékonyabbnak. Mivel a civilisztikai szakágban működő három kollégium egymáshoz ugyan kapcsolódó, de egymástól élesen el is váló szakágak belső irányítását végzi, a jól kialakult gyakorlat alapján a szakmai támogatási, konzultációs rendszer alapvetően a belső szakmai profilokhoz igazodik.

A Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportjában 2015-ben 5 szakmai konzultáció zajlott előre tematizáltan:

- a képmáshoz és a hangfelvételekhez fűződő jogok kérdése,
- a joggyakorlat-elemező csoport összefoglaló anyaga az érvénytelenségi jogkövetkezményekről a kölcsönszerződések esetén,
- a végrehajtás megszüntetési perek és az érvénytelenségi perek összefüggései, párhuzamos perindítás esetén,
- a Fővárosi Ítéltábla 5 Pkf. 27.249/2014/3. számú határozata a 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a alapján felfüggesztett eljárásokban történő keresetváltogatás lehetőségeiről,
- az Infotörvénnyel kapcsolatos döntések,
- a Pp. 134/A. § (3) bekezdésének alkalmazási kérdései,
- a civilisztikai kollégiumvezetők országos értekezletének szakmai anyagai,
- a DH6 törvény módosításai nyomán szükséges intézkedések,
- a 4/2015., 28/2015. és a 3026/2015. alkotmánybírósági határozat értelmezése és feldolgozása,
- a Kúria 2/2015. és 3/2015. Pje. Jogegységi határozatának elemzése és értelmezése,
- számos eseti ítéltáblai és kúria határozat megvitatása,
- az új iratkezelési szabályzat aktuális elemzése,
- az öt éven túl folyamatban lévő peres ügyek befejezését előmozdító szakmai javaslatok és rutinok,
- az ügyek elhúzódnakának megakadályozását előmozdító megoldások és szakmai instrukciók,
- az ügyek elnehezülését megelőző megoldási javaslatok,
- a 2014. OHB. XX. G. 4.1/24. számú körlevél teljesítésével kapcsolatos tudnivalók,
- a budapesti lakóhelyű felek pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmének előterjesztési helye, az ezzel kapcsolatos álláspont kialakítása.

A Kollégium másodfokú ügyszakában részben kiterjesztett, a kerületi bírósági bírák bevonásával is zajló szakmai konzultációra került sor az alábbi témakörökben 2015-ben:

- a pszichiátriai betegek kötelező intézeti gyógykezelésével kapcsolatos anyagi és eljárásjogi kérdések (a konzultáción ügyvédek, kezelőorvosok és igazságügyi szakértői is részt vettek),
- a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartás,
- a gyermek jogellenes külföldre vitelének aktuális kérdései,
- a gyermektartási ügyekben figyelembe veendő vagyoni, jövedelmi viszonyok feltárásával kapcsolatos adó és pénzügyi jogi megoldások,
- a devizahiteles ügyek másodfokú eljárását érintő aktuális kérdések,
- a Bírósági Elektronikus Tájékoztatási és Figyelmeztető Rendszer (BETFR) programmal és elektronikus eljárással kapcsolatos tudnivalók.

A másodfokú tanácselnökök részvételével öt alkalommal került sor tanácselnöki értekezlet megtartására, ahol az igazgatási feladatokon túl az alábbi aktuális szakmai kérdések elemzése zajlott:

- a végrehajtási kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának kérdései,
- a részletfizetés iránti kérelem egyes kérdései,
- a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem egyes kérdései,
- a szakértői díjmegállapító és a pénzbírságot kiszabó végzés elleni fellebbezéssel kapcsolatos illetékfizetés egyes kérdései,
- a bíró kizárásának kérdései,
- az illetékmérséklésének és visszatérítésének egyes kérdései,
- a devizahiteles ügyek intézésének aktuális kérdései,
- a perből történő elbocsájtás kérdései,
- a végrehajtási lap kiállításának aktuális kérdései,
- az Európai Unió Bírósága és az Alkotmánybíróság egyes döntéseinek elemzése.

A széles körben megtartott szakmai konzultációkon született iránymutatások a Kollégium honlapjára minden esetben felkerültek.

A Kollégium Nyilvántartó Csoportjában a vezetés havonta tartott szakmai értekezletet, amely számos aktuális kérdését érintett az év során. Ilyen módon a hiánypótlási gyakorlat egységesítése érdekében történt konzultáció, a feltárt eljárási hibák elemzését végezte a csoportvezetés. A szakmai elemzések nyomán a szakmai anyagok közzététele szintén megtörtént a honlapon.

A bírák szakmai munkájának támogatása szempontjából kiemelkedő, hogy a szakirodalmi újdonságokról is rendszeresen nyújt tájékoztatást a kollégium vezetése.

Az OBH elnökének intézkedése nyomán az európai jogi szaktanácsadók hatékonyabb tudásfelhasználása érdekében – amint a bevezetőben is írtam – következetes intézkedések zajlottak a Polgári Kollégiumban. Ennek keretében a kollégium vezetése:

- a kollégium tagjait és a kerületi bíróság elnökeit ismételten felhívta az európai jogi szaktanácsadók szakterületi specifikációira, illetve elérhetőségére,
- a szaktanácsadók feladatává tette az Európai Unió Bírósága és az Emberi Jogok Európai Bíróság polgári bíráskodást érintő ítéleteinek és joggyakorlatának folyamatos figyelemmel kísérést, amelyről havonta tájékoztatást nyújtanak,
- az európai jogi szaktanácsadók negyedévente összefoglalót készítenek azokról a témákról, amelyekkel kapcsolatban a bíraktól megkeresést kaptak és ennek keretében bemutatják a kérdésekre adható válaszokat is.

A **Gazdasági Kollégium** 2015-ben 7 alkalommal tartott kollégiumi ülést és szakmai értekezletet, külön az egyes szervezeti egységekben, a felszámolási, a cégbíróági eljárás aktuális kérdéseit vizsgálva, továbbá a devizahiteles ügyintézés tárgykörében. A szakmai anyagok a Vibe felületre feltöltésre kerültek, azokról minden alkalommal szakmai elemzés készült.

Polgári jogegységi határozat kezdeményezésére is javaslatot tett a Gazdasági Kollégium megbízott vezetője az esedékes felszámolási költségek elszámolhatósága kérdéskörében (Csódtörvény 57. §). A bírák szakmai munkájának támogatását nagy mértékben erősítette az a körülmény is, hogy a Gazdasági Kollégium vezetése 2015-ben a belső szakmai egyeztetések és konzultációkon túl külső szervezetekkel is rendszeres szakmai kapcsolatot tartott, amelynek a joggyakorlat egységesítése szempontjából nagy jelentősége volt, így:

- szakmai konzultáció a NAV vezetőivel,
- szakmai konzultáció a felszámolási eljárás aktuális kérdéseiről a Budapesti Ügyvédi Kamara vezetőivel,
- szakmai konzultáció a Felszámolási Csoport és a Cégbíróság vezetői között a kényszerítési eljárások kapcsán,
- szakmai konzultáció az alapítványokat érintő felszámolási eljárások kérdéskörében a Nyilvántartó Csoport vezetőivel,
- szakmai konzultáció a BKT Gazdasági Kollégiuma által szervezett felszámolási kérdéskörben,
- az elektronikus ügyintézés alkalmazása a felszámolási eljárások területén, a BKT felszámolási csoportjának bevonásával,
- szakmai egyeztetés és konzultáció a Gyulai, Debreceni, Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági-Polgári Kollégium vezetőjével.

A jelzett egyeztetések és csoportértekezletek jegyzőkönyvei automatikusan feltöltésre kerültek a bíróság belső honlapjára is, így azok bárki számára elérhetővé váltak.

Nagy jelentőségűnek tartom azt, hogy a Gazdasági Kollégium igen intenzív tudásmegosztást nyújtott 2015-ben. Nem csupán „befelé” az egyes szakágak között (első, másodfokú csoport, felszámolási és cégbíróági szakág), hanem együttműködési rendszerét magas színvonalon fejlesztve a külső szervezeti egységekkel is együttműködött. Ezzel az országos jó gyakorlatot erősítette.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium** szakági specifikációjánál fogva alapvetően részkollégiumi ülések formájában működött, azonban az év során két alkalommal teljes kollégiumi ülés tartására is sor került, amikor a közigazgatási és munkaügyi szekciót egyaránt és általánosan érintő kérdések és szakmai konzultációk sora zajlott.

A kollégiumi és a részkollégiumi üléseken a Kúria vezetője és „összekötő” bírái rendszeresen részt vettek. A kollégiumi üléseken tárgyalt elemzett és hasznosított szakmai kérdések, témák 2015. évben az alábbiak voltak:

- a Kúria 46/014. (VI.23.) KMK véleményének gyakorlati tapasztalatai,
- a Polgári Perrendtartás új koncepciójának megvitatása az igazságügyi minisztérium szakmai anyaga alapján,
- a BETFR rendszer, az elektronikus ügyintézés gyakorlatának áttekintése,
- a Fővárosi Törvényszék szaktanácsadóinak részletes bemutatása és támogatásnyújtása,
- a titkos ügykezelés szabályainak elemzése,
- a közigazgatási perrendtartás koncepciójának megvitatása,
- az új web jogtár felülete és annak használata,
- az FTKRMK Intranet felületével kapcsolatos szakmai anyagok közzétételi módja.

Mind a munkaügyi, mind pedig a közigazgatási szakág két-két részkollégiumi ülést tartott az elmúlt esztendőben a bírák szakmai támogatásának megerősítése érdekében.

A közigazgatási szakágban tartott részkollégiumi ülések legfőbb témái a következők voltak:

- a Kúria 2015-ben hozott, szakágat érintő legfontosabb döntéseinek elemzése, a Kúria tanácselnökének részvételével,
- a hatályon kívül helyezési gyakorlat részletes elemzése, különös tekintettel az egyes pénzügyi perekre,
- az európai jogi szaktanácsadói feladatok ellátása, az e körben végzett munka áttekintése,
- a közigazgatási szerv hallgatásával kapcsolatos aktuális kérdések,
- az uniós jog alkalmazásával összefüggő szakági kérdések,
- a végrehajtások felfüggesztésével összefüggő tanácselnöki vélemény ismertetése,
- a közbeszerzési ügyekben alkalmazott keresetindítási határidő megállapítása.

A munkaügyi szakágban megtartott részkollégiumi ülések az alábbi területeken vitatták meg a felmerült aktuális kérdéseket és nyújtottak szakmai állásfoglalással támogatást a szakág bíráinak:

- a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság és az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság beolvasásával kapcsolatos perjogi teendők,
- a felmondások és az azonnali hatályú felmondások gyakorlatát vizsgáló kúriai joggyakorlat-elemző csoport munkájának bemutatása,
- a vezető tisztségviselők kártérítési felelőssége a 2012. évi I. számú törvény 209. §-a alapján,
- a Munka Törvénykönyve időrendbe foglalt módosításaival összefüggő tájékoztatás,
- a határozat szerkesztés tapasztalatai a munkaügyi szakágban,
- az európai jogi szaktanácsadók részletes összefoglalója,
- az Európai Unió Bíróságának egyes munkajogi tárgyú határozatainak elemzése.

A Polgári és a Gazdasági Kollégium gyakorlatának megfelelően a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium is valamennyi szakmai anyagát, a konzultációkról készült emlékeztetőt elhelyezte honlapján, az bárki számára megismerhető és hozzáférhető.

A **Büntető Kollégium** 2015-ben 12 olyan kollégiumi ülést tartott, amely alapvetően a bírák szakmai munkájának támogatását és a jogegységesség hatékonyabb biztosítását tűzte ki célul. A kollégiumi ülések igen széles körben, a kerületi bírósági bírák, sőt egyes szakmai csoportok teljes

létszámának bevonásával zajlottak (pl. nyomozási bírák, szabálysértési ügyszak titkárai), így alkalmasak voltak egy-egy szakág teljes működésének áttekintésére és a helyes gyakorlat irányítására is.

Az elmúlt évben zajlott szakmai konzultációk emlékeztetői, szakmai összefoglalói a Kollégium honlapján bárki számára hozzáférhetők. A legfontosabb szakterületek, amelyeket a kollégiumi konzultációk érintettek, illetve feldolgoztak:

- a másodfokú tanácsok és a BKKB Nyomozási Bírói Csoportjának közös szakmai konferenciája,
- a PKKB Szabálysértési Csoportjának titkárai, vezetői bírái és a másodfokú tanácselnökök közös szakmai konferenciája,
- a titkos információgyűjtés és a titkos adatszerzés körében tartott szakmai konferencia külső szakértők bevonásával (Nemzeti Védelmi Szolgálat szakemberei, a fővárosi főügyész-helyettes, a Fővárosi Főügyészség Kiemelt- és Gazdasági ügyek Osztályának vezetője, a Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Osztály képviselője, a Központi Nyomozó Főügyészség főügyésze, továbbá a Központi Nyomozó Főügyészség Korruptió ellenes bűncselekmények Osztályának osztályvezetője),
- az országos büntető kollégiumvezetői értekezlet szakmai anyagainak, iránymutatásainak kollégiumi feldolgozása,
- áldozatvédelem a büntető szakágban (külső szakértők bevonásával),
- a védői jogok érvényesülése a kúrai joggyakorlat-elemző csoport munkájának áttekintésével (a Kúria kollégiumvezetőjének részvételével),
- az európai jogi szaktanácsadók beszámolója,
- a büntetés-végrehajtási új szabályok áttekintése,
- a másodfokú tanácsok hatályon kívül helyezési gyakorlatának áttekintése a kerületi bíróságok szakmai vezetőinek bevonásával,
- az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi-és Emberi Jogi Főosztályának munkatársaival szakmai egyeztetés a nemzetközi ügyek intézéséről.

Összességében a négy kollégium 2015. évi szakmai működését kifejezetten sikeresnek tartom, 2012 óta a kollégiumi munka, a szakmai tanácskozások rendszere stabilizálódott és tovább fejlődött. Ez a hagyományosan régóta működő kollégiumi formációknál is elmondható, de határozottan kialakult a 2013. január 1-től működő Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban is. Jellemzően a kollégiumok vezetése szakági bontásban szervezi, specifikáció szerint a konzultációkat, ugyanakkor számos esetben a kollégiumok teljes ülése tárgyalja a legnagyobb horderejű kérdéseket. Immár több évre visszatekintő gyakorlat az, amely minden kollégiumot érint (az FKMRK-t pedig ipso iure), hogy a kerületi bírósági bírák széles körben bevonásra kerülnek a kollégiumi munkába és azon következetesen, alkotó módon részt vesznek. Öröndetes és jó gyakorlatnak tekinthető az, hogy több kollégiumunk a más megyékben dolgozó szakági vezetők bevonásával tartott az elmúlt évben kollégiumi tanácskozást (Gazdasági Kollégium, FKMRK) és emellett a külső szakértő testületek, szervezetek és hatóságok rendszeres kollégiumi jelenléte is biztosított volt gyakorlatilag valamennyi kollégiumunkban. Ez az egységes joggyakorlatot nagy mértékben segíti, hiszen az együttműködő társszervek és hatóságok azonos jogértelmezése kulcskérdés a stabil bírói jogalkalmazás megteremtése szempontjából. Ebből a szempontból gyakorlatilag minden kollégium igen aktívan közreműködött, kiemelendő a Büntető Kollégium példás aktivitása. A Büntető Kollégium vezetése számára 2015-ben kifejezett feladatként határoztuk meg a két új formáció (BKKB Nyomozási Bírói Csoportja és PKKB Szabálysértési Csoportja) működésének kiemelt figyelemmel kísérését. A kollégiumi feladatmegosztási rend alapján mindezt önálló kollégiumvezető-helyettes is felügyeli legfelső szakmai szinten. A 2015. év ebből a szempontból kiválóan tekinthető, a kollégium több szakmai konferenciát szervezett a két kiemelt szakág szakmai munkájának színvonal-emelése és egységes joggyakorlatának megteremtése céljából. Az egyedi határozatok tükrében a jelentős szakmai támogatás pozitív eredménye már megmutatkozik, ezt az egyes bíróvizsgálatok a Nyomozási Bírói Csoport munkája elemzése során maradéktalanul visszacsatolták.

Az OBH elnökének koncepciózus iránymutatása nyomán megújult 2015-ben az európai jogi

szaktanácsadók tevékenysége is a Fővárosi Törvényszék területén. Ezt is kiemelt előrelépésnek tekintem a bírák szakmai támogatása szempontjából. Az aktivitás növekedésén túlmenően az európai jogi szaktanácsadók eseti tanácsadása is jellemzőbbé és gyakoribbá vált, emellett egyre színvonalasabbak és tartalmasabbak azok a szakmai összefoglalók, amelyeket a kollégiumi üléseken tesznek közzé, majd kerülnek fel az egyes kollégiumok honlapjaira.

A bírák szakmai munkájának támogatása és megerősítése szempontjából speciális formáció működik 1997. óta a Pesti Központi Kerületi Bíróságon az ún. kiskollégiumi értekezletek keretében. A kiskollégiumi értekezletek gyakorlatilag a bírói létszám nagyságára figyelemmel jelentenek kiváló keretet a szakmai megbeszélésekre, és lehetőséget biztosítanak mind a polgári, mind pedig a büntető szakágban dolgozó bírák, bírósági titkárok és fogalmazók együttes jelenlétében tartott konzultációra. A lassan két évtizede működő kiskollégiumi rendszer sikeres konzultációs forma, amely a belső kommunikáció mellett a fővárosi törvényszéki kollégiumok bekapcsolását is jelenti a rendszerbe, és nagyon sok esetben – hasonlóan a kollégiumainkhoz – külső szakértők meghívásával zajlanak az értekezletek.

A 2015-ben tartott szakmai konzultációk köréből kiemelem az alábbiakat:

- a szabálysértési ügyintézés, teamrendszer szakmai munkájának áttekintése a Büntető Kollégium vezető-helyettesének bevonásával,
- a szabálysértési eljárásban az elévülést félbeszakító intézkedések és annak vitás kérdései,
- a büntető szakágban felmerülő hatályon kívül helyezési okok, a jellemző anyagi-és eljárásjogi típusbűnök bemutatása a kollégiumvezető-helyettes részvételével,
- a devizahiteles ügyeket érintő többszöri törvénymódosítás aktuális kérdéseinek megbeszélése a Polgári Kollégium vezetőinek bevonásával,
- az ELTE tanszékvezetőjének előadása az Európai Parlament és Tanács 1215/2012. és 650/2012. EU rendeleteiről,
- a bírósági közvetítéssel kapcsolatos aktuális szakmai kérdések megbeszélése szakértők bevonásával,
- a Törvényszék szaktanácsadóinak bemutatkozása és az új támogatási rendszer elemzése.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság bírói létszámának nagyságára figyelemmel a büntető és polgári szakágban működő csoportok havi rendszerességgel tartanak szakmai konzultációt, amely évtizedek óta jól bevált támogatási forma és rendszer. A szakmai tanácskozások alapvetően az aktuális szakmai igazgatási kérdésekhez kapcsolódnak, de rendszeresen tematizáltak is. Ennek során igen gyakori, hogy külső szakértő, illetve fővárosi törvényszéki, bíró, tanácselnök kap meghívást a szakmai konzultációra. A szakmai csoportértekezleteken tárgyalt kérdések, csupán példálózó jelleggel:

- társasházi perek másodfokú gyakorlata,
- devizahiteles perek ügyintézésének aktuális kérdései,
- a szakértő kirendelési gyakorlat,
- határozatszerkesztési kérdések,
- az illeték visszatérítésével kapcsolatos helytelen gyakorlat kiküszöbölése,
- az egyezségi kísérletre történő idézés gyakorlatának áttekintése,
- a hatályon kívül helyezési gyakorlat elemzése áttekintése,
- az elfogultság esetén követendő eljárás és annak szabályai,
- a rendőri kísérés, elővezetés költsége,
- a díjjegyzékek vezetésének gyakorlata,
- a kiemelten hosszú pertartamú ügyek intézésének helyes gyakorlata.

A fenti témakörök mind a polgári, mind a büntető szakág tekintetében aktuális szakmai kérdéseket érintettek és gyakorlatilag a kollégiumi és kiskollégiumi üléseken elhangzottak mintegy „lebontása”, közvetlen bírói konzultációval.

A BKKB, valamint a kisebb kerületi bíróságok általában havonta tartottak szakmai konzultációt az egyes szakágban dolgozó valamennyi bíró, bírósági titkár, fogalmazó bevonásával. A kollégiumi

üléseken elhangzottakat a szakmai konzultációk során ismertették, továbbá a tanácskozásokon kialakított álláspontok a saját honlapokra is felkerültek, így az valamennyi bíró és más munkatársak számára hozzáférhetővé vált. Egyre jellemzőbb az is, hogy a kisebb kerületi bíróságok szintén együttműködnek különböző társszervekkel a szakmai konzultációik alkalmával és ennek keretében alakítják ki a helyes jogértelmezést, ezáltal a helyes joggyakorlatot. Ebben a körben kiemelés érdemel a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság tevékenysége, amikor is a Fővárosi Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálatának bevonásával a párfogói felügyelet és a közérdekű munka végrehajtásával kapcsolatos kérdéseket vitatták meg, vagy a Budapest Főváros II. Kerület Családsegítő-és Gyermekjóléti Központ és az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ mediátoraival, családgondozóival folytattak szakmai konzultáció, amely a közvetítői eljárás általános tapasztalatait elemezte, tekintette át.

Az FKMB munkaügyi szakágában ítélkező bírák – a belső szakmai tanácskozásokon túl – évek óta részt vesznek a Munkajogi Társaság és a Munkaügyi Bírák Országos Egyesületének ülésein. Az itt szerzett szakmai tapasztalat és tudás a joggyakorlat országos összehasonlítását, illetőleg a gyakorlati jogalkalmazás más aspektusú közelítését is biztosítja, így e szakmai konzultációs rendszert hasznosnak és értékesnek tartom.

Összességében elmondható, hogy a kollégiumi szakmai támogatáshoz hasonlóan a kerületi bíróságok is – nagyságrendjüknek megfelelően – 2015-ben is biztosították azt a rendszeres szakmai konzultációs keretet és formát, amellyel a bírának közvetlen támogatást tudtak nyújtani ítélkezési tevékenységük során. Jelentős, hogy a kollégiumok ülésein a kerületi bíróságok vezetői bírái, szakmai vezetők rendszeresen részt vesznek, így az információáramlás ilyen módon is, továbbá elektronikus formában is biztosított, minden a kerületi bírák szakmai támogatásának erősítését jelentette 2015-ben is. Örömmel tapasztaltuk, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a kerületi bírósági vezetők is egyre gyakrabban élnek azzal a lehetőséggel, hogy szakmai konzultációikra nem csupán a Fővárosi Törvényszék magasabb beosztású szakmai vezetőit hívják meg, hanem együttműködnek a konzultációs rendszer keretében különböző társadalmi szervezetekkel, illetve hivatalokkal, akik azonos jogszabályok értelmezéséhez kötöttek, így állásfoglalásuk és véleményük, valamint a közös véleményalkotás az egyes jogintézményekről az egységes bírósági jogalkalmazást erősíti.

8.3. A soronkívüliség elrendelésének és érvényesülésének gyakorlata

A törvényi rendelkezésen alapuló soron kívüli ügyintézés köre az elmúlt 10 esztendőben sorra, rendre bővült, mint a civilisztikai, mind pedig a büntető szakágban, amely sok tekintetben koherencia hiányt tükröz a jogalkotásban. A törvényen alapuló soron kívüli ügyintézés teljesíthetősége a legnagyobb munkateherrel dolgozó törvényszékeken hosszú évek óta megkérdőjelezhető. E körben szisztematikusabb és végiggondoltabb, koherensebb jogalkotói tevékenységre lenne szükség a jövőben, mert ilyen módon kiüresedik a soron kívüli ügyintézés törvényen alapuló kategóriája, illetőleg végrehajthatósága a munkatehertől válik függővé, továbbá szükségtelen, de indokolható prioritizáláshoz vezet a kategórián belül. A korábbi évek beszámolóiban is jeleztem, hogy a civilisztikai és büntető szakágban jellemző legfontosabb törvényen alapuló soron kívüli tárgykörök száma növekedett. 2015-ben a civilisztikai szakágban az alábbi területeken észlelhetjük a törvényen alapuló soronkívüliség köreit:

- kísértékű perek,
- sajtó-helyreigazítási perek,
- devizahiteles ügyek,
- kiemelt jelentőségű perek,
- váltóperek,
- csődügyek, csődeljárások,
- közigazgatási szakterületen számos pertípus,
- szülői felügyelet megszüntetésére irányuló perek,
- gyermek jogellenes külföldre vitele és Magyarországra hozatala miatti eljárások,
- ideiglenes megelőző, valamint megelőző távoltartás iránti eljárások,
- a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek,

- közérdekű adat kiadása iránti perek.

A büntető szakágban a legjellemzőbb törvényen alapuló soronkívüliséget indukáló ügy-és pertípusok:

- foglyos ügyek, kiemelt jelentőségű ügyek,
- kiskorú sérelmével elkövetett, a nemi élet szabadsága, illetve a nemi erkölcs elleni bűncselekmények,
- kiskorú elhelyezésének megváltoztatása,
- kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása,
- családi jogállás megsértése,
- gyermekmunka,
- kiskorú veszélyeztetése,
- tartási kötelezettség elmulasztása,
- a megismételt eljárás szerinti ügyek.

A bevezetőben írt jogalkotási kérdéskör problematikája mellett is természetes az, hogy a csökkenő bírói munkateherrel párhuzamosan – természetszerűleg – nagyobb esély biztosított a soronkívüliség végrehajtására, bár az is elmondható, hogy a csökkenő munkateher mellett az ütemezett intézkedések és kitűzések magát a soronkívüliséget is a rendes ügymenetben biztosítják. 2015-ben számos területen biztosítani tudtuk a törvényen alapuló soron kívüli ügyintézt, éppen a bírói munkateher csökkenése miatt. Ugyanakkor több területen nem tudjuk az ipso iure adott soron kívüli ügyintézt azért biztosítani, mert dömpingszerű érkezés jelentkezik, melyet a nagyszabású humán erőforrás átcsoportosítással sem lehet reálisan kezelni. Ilyen módon egyes területeken sérelmet szenvedhet a soron kívüli ügyintézt. Mindez a devizahiteles ügyekre vonatkozó soron kívüli ügyintézt esetében merülhet fel kérdésként 2016-ban, illetve 2014/2015-ben a Nyilvántartó Csoportban soron kívül intézendő ügyek keretében is problémát jelentett és fennakadás mutatkozott.

A kérelemre elrendelt soron kívüli ügyintézt (a kérelmek volumene szempontjából is és az elrendelés szempontjából is) eltérő képet mutat az egyes szervezeti egységekben. Minden esetben elmondható, hogy a szervezeti egységek vezetői érdemben vizsgálják a kérelmek mögötti információkat, adatokat, a tényleges esetet, és gondosan mérlegelik a kérelmező által megjelölt szempontokat (idős kor, egészségügyi körülmények, családi körülmények, nehézségek stb.).

A **Polgári Kollégiumba** 2015-ben 203 soron kívüli eljárás engedélyezése iránti kérelem érkezett, amelyből 39 kérelem elsőfokú peres, 16 másodfokú, 147 nyilvántartási ügyben és egy kérelem végrehajtási ügyben került előterjesztésre.

Az elsőfokú peres csoportba 5.566 ügy érkezett 2015-ben, melyből az ipso iure, törvényen alapuló soron kívüli ügyintézt igénylő ügy 623 darab volt (11,19%). A soronkívüliség elrendelésére 16 ügyben került sor, ezek közül több esetben kiemelten hosszú pertartamú ügyet érintett a kérelem, így önmagában a 2004.El.I.B.46/28. számú elnöki intézkedés alapján is soron kívül kellett azt intézni. Egyéb esetekben a Pp. 386/B. §-ára figyelemmel már biztosítani kellett a soron kívüliséget, illetőleg a BÜSZ 33/B. (1) bekezdés a) és b) pontjaira tekintettel 3 ügy tekintetében került elrendelésre a soronkívüliség. A másodfokú szakágba 2015-ben 10.617 ügy érkezett összesen, amelyből 1.392 ügy (13,11%) a jogszabály erejénél a soron kívüli ügyintézt alá tartozott.

Az előterjesztett kérelmek alapján soronkívüliség elrendelésére nem került sor, azért, mert két esetben az eljárás már a kérelem előterjesztésekor befejeződött, három esetben igen közeli határra a másodfokú tanács már kitűzte az érintett ügyet, míg egyéb esetekben a kérelmezők nem terjesztettek elő olyan okot, indokot, amely alapján a soron kívüliség elrendelése megalapozott lett volna.

A Nyilvántartó Csoport által intézett ügyek közül a jogszabály egy ügýtípus tekintetében határozza meg a soron kívüli ügyintézt: a végelszámoló intézkedése vagy mulasztása ellen előterjesztett kifogásnál. Ugyanakkor törvényben meghatározott határidők biztosítottak az egyes ügyintézt

típusoknál. A Csoport 2014-ben és 2015-ben is a jelentős ügyérkezés növekedés miatt rendkívüli teherrel dolgozott és hátralékképződés is megjelent az ügyintézésében, ennek tudható be, hogy viszonylag nagy számú (147) kérelem érkezett a kollégium vezetéséhez. Az előterjesztett kérelmek közül 116 esetben az előterjesztéskor az alapul szolgáló ok már nem állt fenn, mert az elmaradt intézkedést a kérelem beérkezésével egyidejűleg vagy nyomban pótolták a bírósági titkárok. Ennek megfelelően kiadásra kerültek a hiánypótlások, illetve bejegyző vagy elutasító végzést hoztak azonnal. 28 esetben a kérelem elbírálására azért nem került sor, mert az ügyintézésre nyitva álló törvényi határidő még adott volt, és e törvényi határidőn belül a titkárok még eleget tehettek az ügyintézési kötelezettségüknek, olyan ok, vagy indok pedig nem szerepelt az előterjesztett kérelemben, amely a törvényi határidő rövidege mellett is soron kívüli ügyintézésre tett volna szükségessé.

Egy végrehajtási ügyben előterjesztett soron kívüliség elrendelésére nem került sor, mert az ügyben azonnali intézkedés történt érdemben, így a soron kívüliség elrendelése oka fogott volt ebből a szempontból.

A soron kívüli ügyintézés a Polgári Kollégium vezetése a lajstromadatbázis folyamatos ellenőrzésével tekinti át, és azt külön elnöki iratban is dokumentálja, nyilvántartja. 2015-ben nem merült fel olyan mulasztás, amely a soron kívüli ügyintézés törvényen alapuló kötelezettségének megsértésével lett volna kapcsolatos, vagy a Kollégium vezetése által elrendelt soronkívüliség biztosításának a hiányában nyilvánult volna meg.

A **Gazdasági Kollégiumba** 2015-ben 32 ügyben érkezett soron kívüli ügyintézésre irányuló kérelem, amelyből 8 az elsőfokú peres ügyszakra vonatkozott. Az előterjesztett 8 kérelemből 3 esetben került sor a soronkívüliség elrendelésére, míg egyéb esetekben a kérelem megalapozatlannak bizonyult. A másodfokú ügyszakot illetően három soron kívüliségre irányuló kérelem érkezett, ebből két esetben a Kollégium vezetése elrendelte a soron kívüli ügyintézés. A **cégbíróági** tevékenységet illetően két soron kívüli ügyintézésre irányuló kérelem érkezett, mindkét esetben megalapozatlanul. Egyekben a felszámolási eljárásokkal kapcsolatban érkezett a további többi kérelem, amelyből két esetben rendelt el a kollégiumvezető – annak megalapozottsága folytán – soron kívüli ügyintézés. A Polgári Kollégiumhoz hasonlóan a soron kívüli ügyintézés a lajstromadatbázis alapján kontrollálja a kollégiumvezetés havi ellenőrzés keretében.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumhoz** 2015-ben 5 soron kívüli ügyintézésre irányuló kérelem érkezett. Egy esetben a kérelem nem az FTKMRK hatáskörébe tartozó ügyet érintett, míg négy esetben a kollégiumvezetés érdemben vizsgálta az előterjesztett kérelmet. Három alkalommal sortartással történő kitűzésre sor került, egy esetben pedig a kollégium vezetője elrendelte a soron kívüli ügyintézés.

A **Büntető Kollégiumba** érkező ügyek legnagyobb hányada ipso iure soron kívüli ügyintézésrel érintett, és ezt a Kollégium vezetése arányos szignálással biztosítani tudja. A kiemelt jelentőségű ügyek az ügyintézés 50%-át érintik, a bevezetőben írt összefoglaló adatok alapján bemutattam azt is, hogy a peres ügyérkezés 24%-a foglyos ügyet érintett, ami szintén soron kívüli ügyintézés alá esett. A kiemelt jelentőségű ügyek és a foglyos ügyek aránya a teljes érkezésben meghaladja az 50%-ot, és e kategória már önmagában véve „lefedi” azt a mozgásteret, amelyben az egyes tanácsok az ipso iure irányadó soronkívüliséget ténylegesen is végre tudják hajtani. Soron kívüli ügyintézés vonatkozik a nemzetközi ügyintézésre is, melyet az elmúlt év során az önálló nemzetközi csoport kialakításával maradéktalanul biztosítani tudtunk. Az elmúlt évben egyetlen ügyben érkezett kérelem a soron kívüli ügyintézésre, amelynek elrendelésére azért nem került sor, mert hatályon kívül helyezett ügyet érintett, ahol önmagában kötelezően biztosítjuk a visszaérkezéshez képest azonnal a soron kívüli ügyintézés, amely realizálódott is; a bíró egy hónapon belül kitűzte a Fővárosi Ítéletábról visszaérkezett ügyben a tárgyalást és megtette az érdemi intézkedéseket.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** polgári szakágában négy peres és egy perenkívüli csoportban mindegyikében találunk olyan ipso iure soron kívül intézendő ügyeket, amelyek a bírói intézkedések időszerűségét, a tárgyalás kitűzést alapvetően befolyásolják.

Mind a négy peres csoportban előfordulnak kísértékű perek, amelyekre vonatkozó törvényi szabályozás gyakorlatilag az eljárás soron kívüli folytatását írja elő. Ezen túlmenően a P. I. Csoportban a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek, illetőleg a devizahiteles ügyek, a P. III. Csoportban a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek a szintén előforduló soron kívüli ügyek, míg ugyanebbe a körbe tartoznak a közérdekű adat kiadása iránti, a Khr-ben nyilvántartott referencia adat törlése iránti perek.

A Családjogi Csoportban igen széles körben intézendők az ügyek soron kívül: szülői felügyeleti jog megszüntetése, megelőző és ideiglenes megelőző távoltartás, gyermek jogellenes Magyarországra hozatala és kivitele, tartásdíj külföldön való behajtása, végrehajtás megszüntetése és korlátozása. A bíróság általános elnökhelyettesének rendelkezése folytán valamennyi, a kiskorú elhelyezését, tartását és a lakáshasználatot érintő ügyet soron kívül kell a csoportban tárgyalni.

A Gazdasági Csoportban a végrehajtási perek és a Pp. 386/O. §-a szerinti perek soron kívül intézendők.

A Perenkívüli Csoport a végrehajtási ügyeket intézi alapvetően és főprofilszerűen, ezen belül a gyermektartásdíj iránti, a munkabér behajtására irányuló, a váltón alapuló végrehajtási kérelmek és a biztosítási intézkedések soron kívül intézendők.

Valamennyi polgári csoportban soron kívül intézendők az ideiglenes intézkedésekkel kapcsolatos indítványok.

A négy peres és a perenkívüli csoportba összesen az elmúlt esztendőben 1.759 olyan ügy érkezett, amely soron kívül intézését a törvényen alapuló módon biztosítani kellett.

A BÜSZ 33/B. §-a alapján elnöki intézkedés nyomán 17 ügyben került elrendelésre a soronkívüliség, legnagyobb volumenben a Perenkívüli Csoportban. Az elrendelt soronkívüliség végrehajtása érvényesült a Csoportban, 11 ügyben érdemi befejező határozat született. Tekintettel arra, hogy a bíróság civilisztikai szakágában az ipso iure intézendő és tárgyalandó ügyek száma kiemelkedően magas, érthető és elfogadható a viszonylag szűk körű a diszkrecionális elnöki rendelkezésen alapuló soron kívüli ügyintézés elrendelése.

A büntető szakágba az elmúlt esztendőben összesen 554 olyan ügy érkezett, amelynek soron kívüli intézését és tárgyalását a törvény erejénél fogva kell biztosítani.

Az egyes csoportok közötti ügyelosztási rend 2012. óta úgy alakul, hogy valamennyi peres csoport minden ügytípust tárgyal, a kiosztási rend automatikus. Ennek tükrében a B. I. Csoportba érkezett 190, a B. II. Csoportba intézendő 185 és a B. III. Csoportban folyamatban lévő 179 soron kívül intézendő ügy arányos szóródást és terhelést mutat az egyes csoportok között. Mindez azt is mutatja, hogy az automatikus ügyelosztási rend arányosan osztja a soron kívül intézendő büntető peres ügyeket is a három csoport között.

A PKKB Szabálysértési Csoportjában ipso iure meghatározott soronkívüliség, amely a törvény erejénél fogva határozná meg a bírói munkát nincsen, azonban az eljárási határidők alapvetően soron kívüli ügyintézés határoznak meg (hasonlóan pl. a kísértékű perek intézéséhez), így a szabálysértési elzárásra történő átváltoztatástól kezdve számos ügytípusban szoros határidőket kell tartani.

A fiatalkorúakat érintő szabálysértési ügyek tekintetében a bíróság vezetése határozta meg és biztosítja a soron kívüli ügyintézés. 2015-ben 516 szabálysértési ügy indult fiatalkorú eljárás alá vont személy ellen, és ebben az évben e kategóriában 499 fiatalkorú elkövetővel szemben fejezték be hat hónapon belül az eljárást, így érvényesült a soronkívüliség.

Tekintettel arra, hogy a büntető eljárási törvény a büntető szakágban – és ez a Büntető Kollégiumot és a kerületi bíróságokat is egyaránt érinti – igen széles körben határoz meg soron kívüli ügyintézés, jellemző módon a diszkrecionális alapú, a BÜSZ 33/B. §-án alapuló elnöki rendelkezés viszonylag szűk körű.

2015-ben 14 soronkívüliségre irányuló döntést hozott a bíróság elnöke, amelyből a B. I. Csoportot 3, a B. III. Csoportot 4 érintette, és legnagyobb hányadban a B. II. Csoportban volt, 7 elrendelés.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** büntető szakágába 103 olyan ügy érkezett 2015-ben, amely a törvény erejénél fogva soron kívül intézendő, amely az összes érkezés 4,7%-a. A vagyoni jogi csoportba 87 ügy érkezett, amely az összes érkezés 1,8%-a, a végrehajtási szakágba 353 ügy, amely a teljes érkezés 10,4%-át jelentette. 283 családjogi ügyszakba tartozó olyan ügy érkezett, amelynél a gyermekek elhelyezésével és tartásával kapcsolatos pereket a nemzetközi elvárásoknak megfelelően soron kívül kellett intézni. A büntető szakágon belül 32 ügyben fiatakorút érintett a büntető ügy, ezért volt indokolt a soron kívüli ügyintézés biztosítása.

2015-ben 44 kérelem érkezett a bíróság elnökéhez, amelyben az érintettek soron kívüli ügyintézésért kérték. A szakági bontást illetően 4 kérelem a büntető, 12 kérelem a vagyoni jogi, 23 a családjogi és 5 kérelem a végrehajtási szakágba érkezett. A büntető szakágban valamennyi kérelmet elutasította a bíróság elnöke, míg a vagyoni jogi szakágban két kérelem bizonyult megalapozottnak. A családjogi szakágban 5, a végrehajtási szakágban 1 kérelem volt megalapozott, míg a többit a bíróság elnöke elutasította.

A lajstromadatbázis alapján elrendelt és ipso iure irányadó soron kívüli ügyintézési kötelezettséget a bíróság elnöke, elnökhelyettese, illetve szakági csoportvezetői ellenőrzik havonta. A soron kívüli ügyintézés a jelzett tárgykörökben az elmúlt évben biztosított volt.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon** a büntető szakágba 86, a polgári szakágba 69, a végrehajtási szakterületen 514 olyan ügyet lajstromoztak, amelyek ipso iure soron kívül intézendők. A törvény alapján biztosított soronkívüliséget jelentős hányadban ténylegesen végre is tudták hajtani, hiszen a büntető szakágban 56, a polgári szakágban 73, és a végrehajtási szakágban 536 soron kívüli ügyintézés alá eső ügy nyert befejezést. Természetesen a befejezett soron kívül intézendő ügyek volumene nem fedi teljes egészében a tárgyévi érkezést, hiszen az származhat korábbi évből indult ügyben is. Az év végével a büntető szakágban 30, a polgári szakágban 13 és a végrehajtási szakágban 116 soron kívül intézendő ügy maradt folyamatban. Annak ellenére, hogy a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírái 2015-ben átlag feletti munkateherrel dolgoztak, emellett is biztosított volt a soron kívüli ügyintézés. A jelzett adatoknak köszönhető, hogy a BÜSZ 33/B. §-a alapján viszonylag szűk körben vált szükségessé elnöki jogkörben a soron kívüli ügyintézés elrendelése. Polgári szakágban 6, végrehajtási szakágban 3 soron kívüli ügyintézésért rendelt el a bíróság elnökhelyettese, míg a büntető szakágban ilyen döntés nem született.

A polgári szakágban (végrehajtás) elrendelt soron kívüliséget a lajstrom Jegyzet rovatába megfelelően rögzítette a bíróság vezetése, és rendszeres ellenőrzéssel kontrollálták a soron kívüli ügyintézés végrehajtását.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra** 2015-ben 11 soron kívüli eljárás iránti kérelem érkezett, amelyből 10 a polgári tagozatot érintette és alapvetően a tárgyalás soron kívüli kitűzésére irányult. Tekintettel arra, hogy a bírák a legtöbb esetben a kérelem beérkezésével azonos időben kitűzték a tárgyalási határnapot, a soron kívüli ügyintézés elrendelésére nem került sor. Három esetben a bíró hiánypótlásra hívta fel a felperest, ezért a kitűzés lehetősége nem volt adott, míg 2 esetben a törvénykezési szünetet követően tudott a bíróság határnapot tűzni az ügyben.

A büntető szakágban soron kívüli ügyintézés elnöki jogkörben történő elrendelésére nem került sor, míg a törvényen alapuló, illetőleg a kiemelten hosszú pertartamú ügyek tekintetében biztosított volt a soron kívüli ügyintézés.

A bírósági vezetők a soronkívüliség biztosítását az elektronikus adatbázison keresztül ellenőrzik.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra** 2015-ben 20 soron kívüli eljárás biztosítására irányuló kérelem érkezett, amelyből 10 esetben a bíróság elnöke elrendelte, 10 esetben pedig elutasította a kérelmet. Az ipso iure, illetve az elnök által elrendelt, soronkívüliséggel érintett

büntető és polgári ügyekben a bíróság vezetése adatlap kialakítását tartotta szükségesnek, amely adatlap a megtett bírói intézkedéseket kronológikusan tartalmazza.

Az adatlapok havonkénti áttekintése alapján kíséri figyelemmel a bíróság vezetése a megtett intézkedéseket és foglal állást abban, hogy további beavatkozás indokolt-e az egyes szakágakban elrendelt soronkívüliség érvényesülése érdekében.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra** 45 soron kívüli eljárásra irányuló kérelem érkezett az elmúlt esztendőbe, ezek közül kettő a büntető ügyszakba, míg a további kérelmek civilisztikai ügyszakba érkeztek, részben családjogi, részben vagyoni, illetve végrehajtási ügyeket érintve. A bíróság elnöke egy polgári peres ügyben rendelte el a soron kívüli ügyintézt, míg 17 olyan ügyet érintett a kérelem, amelynek pertartama kiemelt hosszúságú volt, így ezért ez ügyben az elnöki intézkedés végrehajtása nyomán kísért figyelemmel a soron kívüli ügyintézt biztosítását.

A polgári szakágba a törvényen alapuló soron kívüliséggel érintett 58 ügy, végrehajtási szakágba 525 ügy, míg a büntető ügyszakba 213 olyan ügy érkezett az év során, amely ipso iure soron kívül intézendő. Ez a polgári peres ügyérkezésein belül 1,88%-ot, a büntető szakágban 12,99%-ot, míg a végrehajtási szakágban 20,38%-ot jelentett.

A bíróság elnöke, illetve csoportvezetői az elektronikus adatbázison keresztül ellenőrizték havonta a törvényen, illetőleg a bíróság elnöke által elrendelt, valamint a kiemelten hosszú pertartamú ügyek esetében a soronkívüliség érdemi érvényesülését, végrehajtását.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** közigazgatási szakágában a törvényben meghatározott eljárási határidők (8/15/30/60 nap) önmagában úgy tematizálják az ügyintézt, hogy az gyakorlatilag soron kívülinek tekinthető. E határidők betartása biztosított volt, ennek is köszönhető az, hogy 2015. végével a közigazgatási szakágban elhúzódó pertartamú ügy gyakorlatilag alig fordul elő. A munkaügyi szakágban is jelentős csökkenés tapasztalható az elhúzódó pertartamú ügyek tekintetében, így a soronkívüliség törvényi garanciái egyre inkább érvényesülnek.

A bíróságra 2015-ben 28 soron kívüli eljárásra irányuló kérelem érkezett, amelyet a bíróság elnöke 3 esetben tartott megalapozottnak, és rendelte el a BÜSZ 33/B. §-a alapján a soron kívüli eljárást.

A bíróság elnöke, elnökhelyettese és csoportvezetői az elektronikus adatbázis alapján kísérik figyelemmel a törvényen, illetve a kérelmen alapuló soron kívüli ügyintézt.

8.4. A tanúgondozás gyakorlata a 2015. évben

A Fővárosi Törvényszéken és az illetékességi területén működő kerületi bíróságokon számos, a tanúgondozási programot fejlesztő és hatékonyságát növelő intézkedés valósult meg a 2015. évben.

Az OBH 2015. márciusi koncepciójának megfelelően kialakításra került a Törvényszék **tanúgondozói hálózata**, amelynek keretében a kiemelkedő elméleti, gyakorlati ismeretekkel rendelkező tanúgondozók közül koordinátorok, valamint a 2014. évben országos képzésben részt nem vett, de gyakorlott tanúgondozók közül mentorok kijelölésére került sor.

A 2015. évben összesen 20 fő, 3 bíró, 4 bírósági titkár, 9 bírósági ügyintéző, továbbá 4 tisztviselő látott el tanúgondozói feladatokat. A tanúgondozók munkáját akadályoztatásuk esetén egyes bíróságokon helyettesek segítették.

A kerületi bíróságok többségében a tanúgondozói tevékenységet **elnöki intézkedés** szabályozza, továbbá egyes bíróságokon **útmutató** is készült a tanúgondozók részére az ügyfelek – polgári, valamint büntető ügyszakban leggyakrabban felmerülő – kérdéseire adható tájékoztatás tartalmára vonatkozóan.

A 2015. évben nagy hangsúlyt fektettünk arra, hogy a tanúgondozók hasznos és helyes információkat tudjanak nyújtani a hozzájuk fordulók számára. Ezen cél elérése érdekében különböző képzéseken vettek részt. A koordinátorok, valamint a kijelölt mentorok képzése az OBH koncepciójának megfelelően – az áldozatvédelemre is kiterjedően – országos képzés keretében valósul meg, a kezdő, illetve a képzésben részt nem vett tanúgondozók oktatására a mentorok által tartott helyi képzés keretében kerül majd sor. A Fővárosi Törvényszéken az Oktatási Csoport foglalkozik a tanúgondozók helyi képzése, továbbá az érzékenyítő képzések megszervezésével.

A tanúgondozók közötti kommunikáció fejlesztése érdekében 2015 szeptemberében megtartott megbeszélésen megállapodás született arról, hogy ezentúl rendszeresen, negyedévente konzultáció megtartására kerül sor, ahol az egyes szervezeti egységek a tanúgondozással és az áldozatvédelemmel kapcsolatos tapasztalataikat megoszthatják egymással, illetve megegyezés született abban is, hogy egy közös számítógépes felület is kialakításra kerül, amely az egyes egységek tanúgondozóinak kommunikációját segíti elő.

A bíróságok a tanúgondozás hatékonyságának elősegítése érdekében a tanúknak megküldött idézéshez egy általános tájékoztatót mellékelnek, amely információt nyújt a tanúgondozásról, a tanúgondozó elérhetőségéről, valamint esetenként a tanúk jogairól is.

A Büntető Kollégiumban az idézés mellé csatolandó tájékoztató megszövegezése van jelenleg folyamatban, kidolgozásában európai uniós szaktanácsadók is részt vesznek.

Egyes kerületi bíróságok a tanúgondozási tevékenységüket az áldozatvédelem témájára is kiterjesztették, amelyet rendszerint különböző tájékoztatók rendelkezésre bocsátásával valósítottak meg.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a III. kerületi Rendőrkapitánysággal való együttműködés keretében kapott drogprevencióval és áldozatvédelemmel kapcsolatos anyagokat, amelyeket kifüggesztett a hirdetőtáblájára, valamint elkezdte egy, a sértetteknek szóló idézéshez csatolandó, tájékoztató kidolgozását is.

A Büntető Kollégium az áldozatvédelem megvalósítását a sértetti pozícióban lévők szélesebb körű jogi tájékoztatásával tervezi kiszélesíteni, ennek érdekében a másodfokú bírakat is bevonja a programba.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság az Országos Rendőr-főkapitányság által indított, „A szülők és családok a rendőrség kiemelt partnerei a kábítószer-bűnözés megelőzésében” című előadáson vett részt, ahol a rendőrkapitányság áldozatvédelmi referense ismertette a tinédzserkori magatartásváltozások hátterét, a főbb kábítószerfajtákat, és fogyasztásuk megelőzésének, felismerésének, illetve kezelésének módszereit.

A tanúk minél szélesebb körű tájékoztatását szolgálják a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság Ügyfélcentruma monitorán, valamint a Fővárosi Törvényszék Ügyfélcentrumának részeként 2015 januárjában üzembehelyezett Infopontokon (számítógépes terminálokon) olvasható, az internetes honlapon megjelenő, továbbá a bíróságok hirdetőtábláira kihelyezett tájékoztató anyagokban szereplő általános információk is.

A Fővárosi Törvényszéken létesített Infopultnál a tanúk érdeklődhetnek a tárgyalás helyéről, idejéről, lehetőségük nyílik aktuális, egyéni problémák megbeszélésére, továbbá arra is, hogy az ügyintéző felvegye a kapcsolatot a tanút idéző bírói tanáccsal. A személyesen igénybe vehető lehetőségek mellett az ügyfeleknek telefonos felvilágosítást is módjuk van kérni minden munkanapon, a teljes hivatali időben a Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálatánál, valamint a Fővárosi Törvényszék Call centerén keresztül.

Az elmúlt évben a bíróságok többnyire külön telefonos melléket tudtak biztosítani a tanúgondozók számára, ami – az elektronikus úton történő kapcsolattartás mellett – jelentős mértékben hozzájárult a tájékoztatás hatékonyságához. A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság tanúgondozóinak hivatalos elérhetőségét összekapcsolták a mobiltelefonjukkal, így a hozzájuk fordulni kívánó ügyfelek bármikor elérhetik őket, akkor is, ha éppen nem tartózkodnak a vezetékes telefon közelében, valamint szükség esetén ügyfélfogadási időn kívül is.

A Fővárosi Törvényszék és az illetékességi területén működő kerületi bíróságok is igyekeznek kapcsolatot tartani mind a társhatóságokkal, mind pedig a társadalmi szervezetekkel.

A Polgári Kollégium részéről kapcsolatfelvétel történt Budapest Főváros Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályával a főváros területén működő gyermekvédelmi szolgálatok feltérképezése és elérhetőségük meghatározása érdekében. Ezeket a szervezeteket a Büntető Kollégiuma rendszeresen meghívja a kollégiumi üléseire.

A kerületi bíróságokon a büntető ügyszakos vezetők szükség szerint felveszik a kapcsolatot a kerületi rendőrkapitányságokkal, ha a tanúk adatai zárt kezelésének elmulasztását észlelik, illetve a bíróság minden esetben megkapja a szükséges védelmet és segítséget a kerületi rendőrkapitányságoktól.

Igen hasznosnak bizonyult a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság és a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság tapasztalatai szerint, hogy immár második éve vettek részt a kerület lakosainak szervezett rendezvényen, ahol szóban, illetve szóróanyagok terjesztésével tájékoztatást adtak az érdeklődők számára a tanúgondozással és az áldozatvédelemmel kapcsolatosan is.

A kimutatások eredményeként kapott adatok szerint az ügyfelek körében a legnépszerűbb a telefonon történő megkeresés, ezt követi az e-mail, míg személyesen meglehetősen kevés ügyfél keresi fel a tanúgondozókat. A megkeresésekről és a tanúgondozói intézkedésekről folyamatos nyilvántartást vezetnek a bíróságok.

Általánosságban elmondható, hogy továbbra is gyakoriak a konkrét ügyekkel, a kimentési lehetőségekkel, valamint a zárt adatkezeléssel kapcsolatos kérdések, továbbá gyakran kéri az ügyfelek az írásbeli vallomás megtételének engedélyezését. Az általánosságban meg nem válaszolható kérdéseket tartalmazó beadványokat a tanúgondozó érkezteti, és az iratokhoz rendeli szerelni, szóbeli megkeresés esetén pedig tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy az ilyen tartalmú kérdéseket ügyszámra hivatkozással írásban kell benyújtani a bírósághoz.

Megállapítható, hogy továbbra is nagy számban és túlnyomó részben a büntető ügyszakban veszik igénybe a tanúgondozók által nyújtott segítséget. A kiszélesített tájékoztatás és az odaforduló hozzáállás eredményeként egyre kedvezőbbek a tapasztalatok a bíróságok tanúgondozási tevékenységéről.

8.5. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás területén elért eredmények

Az előző évekhez hasonlóan a 2015. évben is támogattuk az OBH azon kiemelt törekvését, hogy a gyermekkorúak bírósági eljárásokban történő meghallgatása az életkori sajátosságaik szem előtt tartása mellett történjen, a kiskorúak részvételével zajló ügyeket tárgyaló bírák szakmai felkészítése, a megszerzett tudás magas színvonalon tartása, valamint továbbfejlesztése megvalósuljon.

A bíróságok aktív közreműködése eredményeként – az OBH Gyermekbarát Igazságszolgáltatás Munkacsoport keretei között – létrejött a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Program oktatói, mentor és jogszabály-veleményezési feladatokat vállaló bírái országos hálózata, amely jelentős mértékben hozzájárul a kiskorúak ügyeit tárgyaló bírák ítélkezési színvonalának emeléséhez. Hosszú távon alkalmas arra, hogy a kevesebb tapasztalattal rendelkező bírákat segítse a gyakorlatukban felmerülő esetleges kérdésekben az egyes bíróságokon.

Az elmúlt évben a Munkacsoport keretei között elkészült továbbá a törvényszékeken, valamint az ítélőtáblákon kijelölt hálózati koordinátorok listája is. A Fővárosi Törvényszéken, a többi törvényszékhez hasonlóan egy koordinátor – dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettese – került kijelölésre.

Tavaly is különös figyelmet fordítottunk arra, hogy a bírák rendszeresen részt vegyenek a Magyar Igazságügyi Akadémia és a Fővárosi Törvényszék Oktatási Csoportja által szervezett, a gyermekek jogait érintő képzéseken, valamint a témához kapcsolódó konferenciákon.

A 2015. év folyamán tíz alkalmas családjogi képzéssorozat megtartására került sor, az egyes képzéseken a Törvényszék másodfokú tanácselnökei, valamint csoportvezető bírái vettek részt előadóként. A képzés keretében figyelmet szenteltek a gyermekeket érintő jogi problémáknak is.

A hálózati koordinátorok, valamint kiskorúak és fiatalok ügyeit tárgyaló bírák 2015 novemberében részt vettek a Munkacsoportja által megtartott országos konferencián.

Igyekeztünk a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Program infrastruktúráját is fejleszteni és javítani, megfelelő környezetet teremtve a kiskorú gyermekek meghallgatásához. A Fővárosi Törvényszék területén működő bíróságok többségében kialakításra került gyermekmeghallgató szoba. Azokon a kerületi bíróságokon, ahol hely hiányában nem volt biztosítható külön helyiség a kiskorú gyermekek meghallgatására, ott – a már előző évben kialakított gyakorlat szerint – a gyermekvédelmi és a családgondozói hatóságokkal történő együttműködés keretében biztosítottuk a megfelelő körülmények közötti meghallgatást.

A Budapesti II. és III. kerületi Bíróság bírái a III. kerületi Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírái a Csibész Családvédelmi Központ által rendelkezésre bocsátott helyiséget használhatják gyermekmeghallgatásra térítésmentesen. A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírái számára a Budapesti XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitányságon adott a gyermekmeghallgató szoba, amit szükség esetén igénybe vehetnek.

Általánosságban az állapítható meg, hogy bár a gyermekmeghallgató szobák kihasználtsága jellemzően csekély mértékű, ugyanakkor a központi igazgatás célkitűzése nyomán a gyermekek kihallgatásának kiemelt és speciális kezelése – ahogyan azt az Alapvető Jogok Biztosa gyermekbarát kihallgató szobákkal kapcsolatos vizsgálatáról 2015. évben készített jelentése is tartalmazza – rendkívül pozitív.

Bíróságainkon következetesen betartjuk a gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó eljárási szabályokat, illetve alkalmazzuk a 12/2014. (VII.11.) OBH utasítással bevezetett nyomtatványokat. Szigorúan betartjuk a soronkívüliség szabályait is a kiskorúakat érintő eljárásokban, a kerületi bíróságokon és a Fővárosi Törvényszéken a fiatalok elleni büntetőeljárásokat is soron kívül folytatják le, és ehhez hasonlóan a családjogi ügyekben is kiemelten kezeltek a gyermekelhelyezéssel, a szülői felügyeleti joggal és a tartással kapcsolatos perek.

A Budai Központi Kerületi Bíróság a gyermekközpontú igazságszolgáltatás céljai elérése érdekében oldotta meg helyileg az elmúlt évben a sértetti jogokról szóló EU irányelv közvetlen hatályának megnyílása és a Be. módosítása folytán a gyermekkorúak audiovizuális kihallgatásának feltételeit. A Nyomozási Bírói Csoportban bírói laptopra telepített olyan szoftver került alkalmazásra, amely lehetővé tette a gyermekkorú tanúk kihallgatásának videofelvételét anélkül, hogy az eljárás résztvevőit vagy a kihallgatás menetét ez megzavarná.

Az elmúlt évben is jelentős mértékben működünk együtt más hatóságokkal, alapítványokkal, különösen a kerületi bíróságok illetékességi területén működő családvédelmi központokkal, gyámhivatalokkal és gyermekjóléti szolgálatokkal, valamint a rendőrkapitányságokkal.

Az együttműködés keretében több alkalommal tartottak tájékoztatót a PKKB Családjogi Csoportjának bírái a bíróság illetékességi területén működő rendőrkapitányságok dolgozói részére a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazandó távoltartásról szóló törvény jogalkalmazási kérdéseiről, továbbá a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírái részt vettek a családvédelmi központok által szervezett jelzőrendszeri tanácskozáson, valamint a Pesterzsébeti HSZI Gyermekjóléti Szolgálat által szervezett megbeszélésen, ahol a gyakorlatok összehangolásával kapcsolatos kérdések megvitatására került sor.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a korábbi évekhez hasonlóan 2015. évben is részt vett az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi központ által szervezett gyermekvédelmi tanácskozáson.

A Prestige Alapítvány képviselője a gyermekbarát igazságszolgáltatás témájában tartott előadást a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma ülésén.

A Budai Központi Kerületi Bíróság Családjogi Csoportjának vezetője rendszeres kapcsolatot tart a kerületi családsegítő és gyermekjóléti központokkal a jogszabályok helyes értelmezése, illetve a gyakorlatban felmerülő problémák megoldása érdekében.

8.6. A bírósági közvetítés a 2015. évben

A Fővárosi Törvényszéken és a területén működő bíróságokon ebben az évben is szervezett volt a közvetítői tevékenység, a bírósági közvetítők koordinálása, a koordinátori tevékenység szabályai meghatározottak, személyi feltételei pedig biztosítottak voltak. A 2014. évben kialakított és megszilárdult szervezeti, személyi és szabályozási alapokra építve a Fővárosi Törvényszék területén 2015. évben hatékonyan működött a közvetítői rendszer és emellett nőtt az intézmény jelentősége. Az ügyek számának növekedése egyaránt volt köszönhető az eljárásokban részt vett felek pozitív tapasztalatainak és a tájékoztató tevékenységnek.

A közvetítésben részt vevő bírák és bírósági titkárok alaptevékenységük mellett szakszerűen és határidőben eljárva teljesítették valamennyi feladatukat.

A bírósági közvetítés iránti elkötelezettséget mutatja, hogy kollégáink közül egyre többen kívánják elvégezni a közvetítő képzést, és kérik közvetítővé történő kijelölésüket, illetve a már kijelölt közvetítők folyamatosan jelentkeztek és vettek részt a közvetítői tevékenységben való jártasságuk elmélyítését célzó továbbképzéseken.

A múlt évben 1 bíró és 6 bírósági titkár kapott közvetítői kijelölést. Bírói kinevezése miatt 1 közvetítő kijelölése szűnt meg. A tartósan távollévők számára is figyelemmel 2015. december 31. napjáig összesen 39 közvetítő, közülük 16 bíró és 23 bírósági titkár volt közvetítői tevékenység végzésére jogosult, amely létszámon felül 1 bíró koordinátori és 1 bíró főkoordinátori feladatokat látott el.

A 2015. évben összesen 23 közvetítő végzett számottevő közvetítői tevékenységet.

A 2014. évben megkezdett létszámfejlesztés 2015-ben folytatódott. Továbbra is biztosított volt, hogy minden bíróságon legalább 2, a nagyobb bíróságokon akár 8 közvetítő folytathasson le közvetítői eljárásokat.

A Fővárosi Törvényszék 2 koordinátora (főkoordinátor és koordinátor) a feladatok megosztásával, a Törvényszék területén működő bíróságokon pedig 1-1 koordinátor (összesen 2+7 fő) végez koordinátori tevékenységet.

A koordinátorok feladatait és a közvetítői tevékenység Fővárosi Törvényszék illetékességi területén hatályos ügyviteli szabályait 2014. augusztus 1. napjától a bírósági közvetítéssel kapcsolatos feladatokról szóló 66. számú szabályzatunk határozza meg, amelynek gyakorlati tapasztalatokhoz történő igazítása és aktualizálása a 2015. évben megtörtént.

Az elmúlt két év ügyforgalmi adatait az alábbi táblázat mutatja be:

	Indult közvetítői ügyek száma összesen	Befejeződött ügyek száma			Befejeződött ügyek száma összesen
		Megállapodással zárult	Megállapodás nélkül zárult	Egyéb módon zárult	
2014. év	135	9	25	13	47
2015. év	350	52	159	126	337

A Fővárosi Törvényszéken a 2015. évben 350 bírósági közvetítői ügy indult, ami mintegy két és félszeres ügyszám növekedést jelent a 2014. évhez képest. Az ügyek közül 337 fejeződött be. A befejezett ügyek közül 52 zárult megállapodással, 159 megállapodás nélkül és 126 egyéb módon. A megállapodással zárult eljárások száma több mint ötszöröse a 2014. évi befejezéseknek. A megállapodással zárult ügyek aránya 14,85%-ra emelkedett a 2014-es 6,66%-os arányhoz képest.

2015. november 30. napján tartották a fővárosi törvényszéki közvetítők és koordinátorok éves értekezletüket, ahol valamennyi résztvevő bevonásával maguk a közvetítők és koordinátorok elemezték a gyakorlati tapasztalatokat és egységesítették a közvetítés eljárási gyakorlatát.

A Fővárosi Törvényszék területére kijelölt közvetítők és koordinátorok közül többen kaptak meghívást az OBH Bírósági Közvetítés Munkacsoport által szervezett instruktor képzésre, amelyen a meghívottak eredményesen vettek részt. E képzésen a bírósági közvetítéshez kapcsolt instruktori rendszer alapjainak meghatározásán túl a résztvevők az instruktori feladatok ellátásához szükséges továbbképzésben is részesültek. A meghívottak között a Fővárosi Törvényszékre kijelölt közvetítők és koordinátorok száma volt a legmagasabb.

Az OBH 2015. évben kiírt pályázatán elnyert összesen 2.851.225 Ft támogatással kiegészítve további közvetítői szoba berendezése kezdődött meg a Fővárosi Törvényszéken, és a már meglévő helyiségek felszerelését sikerült még színvonalasabbá tenni a közvetítést végző kollégák munkájának megkönnyítésére és az ügyfelek megelégedésére. Ezen bővítéssel megvalósult az, hogy a Törvényszék összes kerületi bíróságán és kollégiumában van megfelelő felszereltséggel ellátott közvetítői helyiség.



Új közvetítői szoba a Gazdasági Kollégiumban

A 2015. évi tapasztalatok elemzéséből egyértelműen az állapítható meg, hogy a Fővárosi Törvényszék területén erős a közvetítői potenciál, a tapasztalt közvetítők mellett számos kezdő közvetítő kaphat további lehetőséget az ügyek intézésében és a tapasztalatszerzésben.

Egyre időszerűbb a közvetítői tevékenység terhelési mutatóinak feltárása és mérése, amire – a titoktartási és ügyviteli szabályokra is figyelemmel – ezidáig nem volt módszer. A szerzett és összesített tapasztalatok alapján a Fővárosi Törvényszék egységes mérési módszert dolgozott ki, amelynek segítségével mérhető a közvetítői tevékenység idővonzata és az egyes részfeladatok aránya, továbbá az objektív időszükséglet korrigálható a részfeladatok terhelő hatása szerint meghatározott terhelési szorzóval. A kidolgozott módszer alkalmazását a Törvényszék 2015. december 1. napjától az országban először és egyedülálló módon rendelte el. E széleskörű tevékenységmérés eredménye reprezentatív képet adhat a közvetítői tevékenység számos szegmenséről, a közvetítéssel felmerülő tényleges munkateherről, amelynek ismeretében gyakorlati megoldási javaslatot kívánunk kidolgozni annak figyelembevételére. A mérés eredményét közvetítői értekezleten értékeljük, majd a levont következtetésekről és mérési eredményekről tájékoztatjuk az OBH Bírósági Közvetítés Munkacsoportját.

A közvetítői tevékenység bírói tevékenységbe történő beszámításához alapot biztosított a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás, amelyet a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata tett teljessé. Ezek értelmében a tárgyaló bírák tárgyalási napon végezhetnek közvetítői tevékenységet, és az teljes értékű tárgyalási napként kerül elfogadásra, amennyiben azon legalább három közvetítői ülés megtartására kerül sor.

8.7. A bíróságon kívüli munkavégzés gyakorlata

A munkahelyen kívüli munkavégzéssel összefüggő háttérjogi szabályozás nem változott 2014/2015-ben. A Bjt. 53. § (1) bekezdése, továbbá a Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2.5.2. és a 10.1. j.) pontja, valamint a 2011. El. II. B. 37/25. számú elnöki intézkedés irányadó, miként a korábbi esztendőkből, így 2015. évben is e szabályozások figyelembevételével zajlott a bíróságon kívüli munkavégzés engedélyezése, szűkebb körben megvonása.

Tekintettel arra, hogy a bíróságon kívüli munkavégzés engedélyezésére bírák esetében egyéves gyakorlati idő után kerülhet sor, alapvetően az egyéves munkavégzés nyomán készített instruktorbírói vélemény adja az összefoglaló alapját a kedvezmény biztosításának. Az elnöki intézkedésben foglaltaknak megfelelően az első engedélyezés jogköre a szervezeti egységek vezetőihez (kollégiumvezető, kerületi elnök) kapcsolódik, míg a kedvezmény megvonása és a kedvezmény ismételt biztosítása határozott időre a Törvényszék elnökének jogkörébe tartozik. A kialakult szabályozás a gyakorlatban kifogástalanul működik.

Egyes szakterületeken a munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezésére egyáltalán nem kerül sor (például nyomozási bírói feladatkörben), míg más esetekben (igazgatási vezetők) a munkakör csak esetenkénti engedélyezést tesz lehetővé.

2014. október 15. napjával – a kényszertörlési eljárások hátralékos ügyintézése miatt – a Cégbíróságon dolgozó bírák munkahelyen kívüli munkavégzését egységesen megvontam. A Cégtörvény 131/A. §-ában szabályozott eljárások tekintetében felhalmozott hátralék feldolgozását követően – a bírák által előterjesztett egyéni kérelmek és a kollégiumvezetés javaslata alapján – 2015. május 11. napjáig ismételten engedélyeztem a Gazdasági Kollégium Cégbíróságán dolgozó bírák munkahelyen kívüli munkavégzését.

Egyes szervezeti egységekben – a szakági működés specialitását is figyelembe véve – 2015-ben is engedélyezésre került néhány titkár számára a munkahelyen kívüli munkavégzés azzal, hogy szigorú teljesítményi penzumrendszert vezettünk be, és annak végrehajtását ellenőriztük.

A **Polgári Kollégiumban** 2015-ben a kollégiumvezető négy bíró részére engedélyezte a munkahelyen kívüli munkavégzést. A feltárt hiányosságok kiküszöbölését követően egy bíró esetében ismételten engedélyeztem 2015. október 1. napjától a munkahelyen kívüli munkavégzést.

2015-ben két bírósági titkár kapott engedélyt a Nyilvántartó Csoportban a munkahelyen kívüli munkavégzésre.

A **Gazdasági Kollégiumban** 10 bíró indokolt kérelme alapján a kollégiumvezetés engedélyezte a munkahelyen kívüli munkavégzést, valamint egy bírósági titkár számára engedélyeztem a nemperes szférában a munkahelyen kívüli munkavégzést.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** újabb munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezésére, illetve a kedvezmény megvonására nem került sor 2015-ben, valamennyi bíró rendelkezik e lehetőséggel.

A **Büntető Kollégiumban** újabb munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezésére nem került sor 2015-ben, a Törvényszékre beosztást nyert bírák mindegyike rendelkezett kerületi bírósági bíróként munkahelyen kívüli munkavégzési kedvezménnyel. Megvonás sem volt az elmúlt esztendőben.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróságon** 33 munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezésére került sor 2015-ben. A polgári szakágban mindez 15 határozott időre és egy határozatlan időre kinevezett bírót érintett, míg a büntető szakágban 7 határozott és 10 határozatlan időre kinevezett bíró tekintetében jelentett intézkedést. A Perenkívüli Csoportban 2015-ben egy bírósági titkár részére engedélyeztem azt, hogy munkáját munkahelyen kívül végezze.

A munkahelyen kívüli munkavégzési kedvezmény megvonására 2015-ben a PKKB-n nem került sor.

A **Budai Központi Kerületi Bíróságon** 2015-ben 2 bíró és 1 titkár részesült a jelzett kedvezményben, visszavonásra nem került sor egyetlen dolgozó esetében sem.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** elnökhelyettese 2015-ben 4 bíró részére engedélyezte a munkahelyen kívüli munkavégzést, míg 1, a büntető szakágban dolgozó bíró esetében a kerületi bíróság elnökhelyettesének javaslata alapján visszavontam különböző típusú mulasztásokra figyelemmel a munkahelyen kívüli munkavégzési engedélyt.

2015-ben – a bíróság elnökhelyettesének indokolt javaslata alapján – egy bírósági titkár részére engedélyeztem munkahelyen kívüli munkavégzést.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon** valamennyi bíró rendelkezik a korábbi évek döntései nyomán munkahelyen kívüli munkavégzés lehetőségével, újabb engedélyezésre 2015-ben nem került sor és nem vontam vissza egyetlen dolgozó engedélyét sem.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon** valamennyi bíró rendelkezik a kedvezménnyel, azzal, hogy egy korábbi visszavonásra figyelemmel a munkahelyen kívüli munkavégzést az érintett bíró számára heti egy munkanap tekintetében engedélyeztem ismételten.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon** 2015-ben már minden bíró rendelkezett munkahelyen kívüli munkavégzéssel, azzal, hogy egy bírót érintett a korábban hozott intézkedésem alapján a munkahelyen kívüli munkavégzés visszavonása, azonban a 2015. évben elért teljesítményi mutatói alapján ismételten engedélyeztem számára a munkahelyen kívüli munkavégzést.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** a bíróság elnöke három bíró részére engedélyezte 2015-ben a munkahelyen kívüli munkavégzést, ugyanakkor a kedvezmény visszavonására nem került sor a szervezeti egységben.

Összességében megállapítható, hogy a munkahelyen kívüli munkavégzés a szervezeti egységek bírái számára alapvetően széles körben biztosított volt 2015-ben is. A korábban visszavonással érintett bírák azokat a hiányosságokat, mulasztásokat kiküszöbölték, amelyek nyomán ismételten lehetőségük nyílt arra, hogy a kedvezményt kérelmezzék és azt biztosítsam számukra. Alapvetően jellemző, hogy a korábban visszavonással érintett bírók (Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság, Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság, Polgári Kollégium, Gazdasági Kollégium Cégbírósága) az eljárási határidők elmulasztása, ügyhátralék felhalmozódása, valamint az átlagostól lényegesen eltérő befejezési mutatók miatt kerültek abba a helyzetbe, amely nyomán a korábban biztosított kedvezményt nem engedélyeztük számukra.

2014/2015. összehasonlításában elmondható, hogy a 2014-ben viszonylag nagy számú visszavonással szemben 2015-ben ilyen típusú intézkedésre nem került sor, a megfelelő munkavégzésre tekintettel a korábban visszavont engedélyeket ismételten biztosítottam.

A kedvezmény alapvetően a hatékony bírói feladatellátást szolgálja, alkalmas az ügyekben történő megfelelő elmélyült felkészülésre, továbbá alkalmas a határozatszerkesztés nyugodt, munkahelyen kívüli feltételrendszerben való biztosítására.

Emellett a 2014/2015. évi intézkedéseket összehasonlítva jól látszik, hogy a munkafegyelem szempontjából is igen fontos igazgatási eszköz, amely hatékonyan támogatja a bírósági vezetők tevékenységét. Mindez különösen a 2014. évi széles körű visszavonásra figyelemmel látható, mert a felmerült hibákat és mulasztásokat az érintett bírák viszonylag rövid határidőn belül kiküszöbölték annak érdekében, hogy e kedvezményben ismételten részesülhessenek.

8.8. Egyéb, az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedések

A különböző szakterületeken és szakágakban, valamint ítélkezési szinteken – annak sajátosságaira figyelemmel – eltérő intézkedéseket és támogatórendszereket figyelhetünk meg 2015-ben, azonban egységesen olyan gyakorlatokról és tendenciákról van szó, melyek mindenképpen az eljárások gyorsítását, a hatékony pervitel erősítését célozták, vagy egyéb módon próbálták kiszolgálni az ítélkezésben részt vevő bírakat mintegy szakmai segítséget nyújtva.

Ebből a szempontból kiemelést érdemel a **Polgári Kollégiumban** már 2014. év végével kialakított, majd 2015-re bevezetett speciális teamrendszer a **Nyilvántartó Csoportban**. Az egyes feladatkörökre specializált teamek hatékony feldolgozási metodológiával és a teljesítményi mutatókat (befejezési elvárásokat) megfogalmazva alakultak ki, így a Csoportot érintő 2015. évi létszámbővítés a munka módszertan átalakításával párhuzamosan eredményezte a jelentős ügyhátralék feldolgozását. Mindez az eljárások intézésének hatékonyságát jelentősen fokozta.

A Kollégium másodfokú ügyszakában 2014-ben a Kollégium vezetése limitálta a fellebbviteli tanácsoktól elvárt befejezési volument 60 ügyben, míg a folyamatban lévő ügyek csökkenésével párhuzamosan ezt az elvárt mennyiséget 2015-ben 55-re csökkentette. A limitáció mindenképpen azt eredményezte 2014/2015 összehasonlításában, hogy az ítélkezés hatékonyabbá, gyorsabbá vált, elhúzódó pertartamú ügy gyakorlatilag nem fordult elő a Kollégium fellebbviteli ügyszakában.

Az ítélkezés hatékonyságát eredményezte és gyorsította az ügyintézés a 2015. május 1-től bevezetett jelentéstételi kötelezettség, amely a 30 napon túl elintézetlen ügyekre és a 15 napon túl írásba foglalatlan határozatokra terjedt ki. A korábbi gyakorlatot megváltoztatva, az elnöki intézkedést átdolgozva (2008. El. II. B. 24/44.) alakította ki a gyakorlati végrehajtást a Kollégium vezetése. Mindez hatékony intézkedésnek bizonyult – még akkor is, ha kezdetben igen komoly feszültségeket váltott ki bevezetése – mert mára elmondható, hogy olyan típusú eljárás elhúzódás, amely korábban jellemző volt, nem mutatkozik és ezzel párhuzamos az elhúzódó pertartamú ügyek csökkentése is az Elsőfokú Csoportban. Mindez vezetői beavatkozásként az ítélkezés hatékonyságát támogatta.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium** tekintetében kifejezetten jó gyakorlatként nyugtáztuk a megalakulás óta jellemző és azóta egyre hatékonyabban fenntartott kúriai konzultációs rendszert. Mindez az ítélkezés hatékonyságát szakmai szempontból nagy mértékben erősíti, támogatja. Mind a közigazgatási, mind a munkaügyi szakágban ún. összekötő bíró működik, akihez a FTKMRK vezetése folyamatosan fordulhat az aktuális jogértelmezési problémákkal, és ezzel párhuzamosan a kijelölt bírók rendszeresen részt vesznek a részkollégiumi üléseken is. Bár a Kollégium honlapja viszonylag nehezen indult 2013-ban, azonban mára már jól működő információs csatorna és a Novell Vibe felületre folyamatosan, rendszeresen felkerülnek azok a szakmai anyagok, amelyek e konzultációs rendszer eredményeként a bírói ítélkezés színvonalát emelhetik és azt támogathatják.

Jó gyakorlat a Kollégiumon belül, hogy a havonta megjelenő és a szakmát közvetlenül érintő tájékoztató anyagok hírlevél formájában kerülnek fel a Novell Vibe felületre, amelyet a vezetése minden hónapban frissít, így az információk közvetlenül eljutnak minden bíróhoz.

Az ítélkezés hatékonyságát közvetlenül támogató, kifejezetten jó gyakorlatnak tartom a **Pesti Központi Kerületi Bíróságon** 2015 novemberében létrehozott ún. jogszabályfigyelő teamet. A polgári és büntető szakágban működő team havonta összeállítja azon jogszabályok listáját, illetve a módosításokat, amelyek a tagozat ítélkezési tevékenységére közvetlen vagy közvetett hatással vannak, így a csoportvezetők szakmai támogatási munkája lényegesen könnyebbé vált.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2015 novemberében létrehozta a saját intranetes oldalát, aminek hiánya hosszú idő óta komoly problémát jelentett. Az igazgatási hírek túlmenően az ítélkezést közvetlenül támogató szakmai anyagok is felkerülnek ide az indulás óta, így azt bármelyik bíró közvetlenül igénybe veheti ítélkező munkájának támogatása céljából. Valamennyi peres csoportban és a Perenkívüli Csoportban is kiváló szakmai konzultációs rendszer alakult ki,

azonban az ítélezés hatékonyságát a csoportok külön-külön munkamódszerekkel, de meggyőző módon javítják, valamint erősítik a bírák ítélezési színvonalát.

E körben kiemelem a Gazdasági Csoport vezetésének 2015. évi támogató munkáját, amely keretében a devizahiteles ügyekhez használható szakmai összefoglalót és végzésmintákat dolgozott ki.

A Perenkívüli Csoporton belül a nagyobb gyakorlattal rendelkező titkárok kvázi instruktori rendszerben működnek a fiatalabb titkárok betanítása érdekében, ezzel az ítélezési munka hatékonyságát növelve, hiszen a konzultációs rendszer személyek közvetlen összekapcsolásával működik és a betanulási időszak rövidebbé vált. A Csoport végzésmintákat dolgozott ki, továbbá szakmai tájékoztatók gyűjteményét is összeállította, ami a pályakezdő titkárok számára belépéskor átadásra kerül.

A büntető szakágon belül a B.II. Csoport vezetői a hatályon kívül helyezett ügyekben folytattak egyéni konzultációs gyakorlatot az érintett bírákkal, ami kifejezetten jó gyakorlat és javította az ítélezésünk hatékonyságát.

A Szabálysértési Csoportban kialakított teamrendszer, valamint az ún. szűrőteam felállítása 2015-ben kitűnő gyakorlatnak tekinthető, hiszen a meg nem fizetett pénzbírság, a helyszíni bírság, a le nem dolgozott közérdekű munka elzárásra történő átváltoztatása iránt indított ügyekben lényeges humán erőforrás felszabadulást eredményezett, ezzel gyorsítva az ügyintézését.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** 2015-ben bevezette a négy éven túli ügyekre vonatkozó ún. előmeneteli terv készítését, amelyhez speciális adatlapot dolgoztak ki, és ezeket a bíróság szakmai vezetői folyamatosan értékelik és elemzik. Mindez a pertartam rövidítését, ezáltal az ítélezés hatékonyságát növeli. A bírák adminisztratív munkaterhét a hatékony titkári és ügyintézői foglalkoztatás bevezetése mellett azzal is csökkentették, hogy a bírói statisztika elkészítését kivonták a bírói feladatkörből, azt az ügyintézők, titkárok látják el. Ezzel a szakmai munka ellátására lényegesen több ideje maradt a tárgyaló bírácoknak.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** munkaterhének csökkentése, a munkateher-arányosítás érdekében átmenetileg jobb elhelyezési körülményeket igyekeztünk biztosítani a frissen kinevezett bírói létszámra, annak növekedésére figyelemmel. Így a Tölgyfa utcai Margit Házba három bíró és kettő jegyzőkönyvvezető, valamint egy fogalmazó került elhelyezésre, ezáltal a bírói munka hatékonysága növelhető volt, hiszen nőtt a tárgyalókapacitás, a mozgástér, és megkezdődött az ügyhátralék dinamikusabb feldolgozása.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság** elnöke 2014-ben a három éven túl folyamatban lévő, majd 2015-től a két éven túl folyamatban lévő ügyekben „pervezetési terv” elkészítését rendelte el, egyúttal az e körbe eső ügyek kéthavonta történő kitűzését is kötelezővé tette. Mindez az ügyhátralék csökkenését és a kiemelten hosszú pertartamú ügyek számának mérséklődését eredményezte.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** elnöke mindkét ügyszak tekintetében az időszzerűség hatékonyabb biztosítása érdekében önálló szakági intézkedési tervet vezetett be, amelyben a kitűzésre is teljesítményi elvárásokat fogalmazott meg, valamint az ellenőrzési rendszert artikulálta. Jelentős részben az intézkedési tervekhez köszönhető az, hogy a bíróságon meghatározó módon csökkent 2015-re a kiemelten hosszú pertartamú ügyek száma, a közigazgatási szakágban 10 alá süllyedt.

8.9. A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium működése

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2013. január 1. napjával kezdte meg működését. Specialitása a többi regionális kollégiumhoz viszonyítottan, hogy „rendes kollégiumként” is működik, vagyis ellátja mindazokat a feladatokat (szakmai-igazgatási), amelyet a kollégiumok általában ellátnak és emellett a törvényben meghatározott regionális feladatokban is közreműködik. Specialitása az egységből adódóan, hogy valamennyi, a

közigazgatási és munkaügyi szakában első-másod fokon ítélkező bíró a tagja.

A Kollégium működése 2013-2015 között stabilizálódott és gyakorlatilag elmondható, hogy ügyrendje, működési szabályai a mindennapok részévé váltak. A vezetése is véglegessé vált, a kollégiumvezető helyettesét, aki közigazgatási szakágban ítélkező bíró az OBH elnöke 2015-ben nevezte ki eredményes pályázata nyomán.

A Kollégium 2015. január 1. napja óta a Fővárosi Törvényszék legkorszerűbb, modern épületében működik, a Margit Házban, amely új feltételrendszert teremtett a működés szempontjából. A korábban három épületben működő kollégium gyakorlatilag az egységes elhelyezéssel kiváló körülmények között képes működni, lehetősége van egységes és regionális kollégiumi ülések megtartására is.

Az egyes kollégiumi és részkollégiumi ülések szakmai anyagát, az elemzett szakmai kérdéseket részletesen bemutattam a 8.2. pontban.

Nagy jelentőségű, hogy a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium vendégül láthatta a regionális kollégiumok bírát, így szerepe országos jelentőségűvé kezd válni.

2015-ben a Regionális Kollégiumon belül kialakított munkacsoportok a felmerülő jogalkalmazási kérdések megvitatása érdekében több értekezletet tartottak: így 2015. május 11-én a Kollégium közigazgatási ügyszakos bírái a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatos perekben eljáró bírák bevonásával munkacsoporti ülést, 2015. június 1. napján a Kollégium szintén közigazgatási ügyszakos bíráinak a perrendi szabályok érvényesülését vizsgáló munkacsoportja az alábbi témakörben szakmai ülést:

- eseti döntések értékelése a másodfokú ítélkezés tapasztalatai alapján,
- a közigazgatási perrendtartás tárgyában felállított kúriai munkacsoport által végzett tevékenységről beszámolás,
- tájékoztatás a közigazgatási perrendtartás kodifikációs folyamatairól, valamint az OBH elnöke által létrehozott kodifikációs munkacsoport tevékenységéről.

2015. december 1. napján a Kollégium munkaügyi ügyszakos bírái a jogviszony megszüntetésével összefüggő jogviták munkacsoportja értekezletén a Kúria utóbbi időben e témában hozott ítéleteit elemezték.

A korábban már bemutatott kollégiumi és részkollégiumi ülések mellett megkezdődtek 2015-ben a műhelymunkák, a munkacsoporti ülések további „mélyelemzéseket” tettek lehetővé az egyes közigazgatási és munkaügyi szakterületeken.

8.10. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (FKMB) működése

A bíróság 2013. január 1. napján kezdte meg önálló működését, szervezetileg elkülönülve, két épületben elhelyezve. A működés ebből adódóan viszonylag nehézkes volt, legalábbis nehézkesen indult. 2015. január 1. napjával az FKMB új, korszerű elhelyezést nyert a Fővárosi Törvényszék legkorszerűbb épületében, a Margit Házban. A 2015. januári új elhelyezéssel gyakorlatilag a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium és a FKMB azonos épületben nyert elhelyezést, amely a működési feltételrendszert teljesen új alapokra helyezte. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírái valamennyien tagjai a Regionális Kollégiumnak, így az egységes kollégiumi, illetve részkollégiumi ülések megtartásának technikai, fizikai akadályja mára nincs. Ezt a körülményt hatékonyan felhasználva a kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások, munkacsoporti ülések (lásd 8.2., 8.8., 8.9. pontok) hatékony szakmai kapcsolattartást eredményeznek.

A 2013. január 1-jei szervezeti indulás időpontjában a közigazgatási ügyszak lényegesen kedvezőbb ügyforgalmi mutatók mellett dolgozott már, míg a munkaügyi szakág lényegesen nagyobb munkateherrel és meghatározóan nagyobb elhúzóódo pertartamú ügymennyiséggel küzdött. 2015-re elmondható, hogy mind a két szakág igen komoly lépést tett előre, meghatározó módon csökkent a munkateher, az érkezett és befejezett ügyek egymáshoz viszonyított aránya kedvezően alakult és meghatározóan csökkent az egyéni bírói munkateher is (lásd részletesen

3.1., 3.2., 3.3. pontok). A kedvező folyamatok igen lényeges és súlyponti kérdése az elhúzódozó pertartamú ügyek számarányának alakulása. A közigazgatási szakágban 2012-ben megkezdődött e körben a trendszerű hátralékfeldolgozás és ez 2015-re igen komoly eredményt értek el, a 2 éven túli ügyek száma 10 alá csökkent. A munkaügyi szakágban 2014/2015 összehasonlításában szintén igen jelentős eredmények jelentkeznek, az egyéni bírói munkateher csökkenése mellett meghatározó módon javult az időszerűségi mutató (lásd részletesen 3.6. pont alatt). A bíróság munkaügyi szakágának hatáskörébe változatlanul a munkajogi igény érvényesítésével, a közalkalmazotti, kormányzati szolgálati és közszolgálati, munkavégzési kötelezettséggel járó szövetkezeti tagsági jogviszonyból származó perek tartoznak, valamint a kollektív szerződéskötési jogosultsággal, a sztrájkkal, egyéb munkaharcokkal kapcsolatos jogviszonyok, valamint a társadalombiztosítási határozatok felülvizsgálata. A közigazgatási szakági ítélkezésünk sem változott 2015-ben, összesen 57 különböző peres ügyfajtájú kategóriát tárgyal bíróságunk, nemperes ügykategóriában pedig 11 ügypust. A közhatalmi jogosítványokat gyakorló állami, önkormányzati és más szervek egyoldalúan hozott határozatainak, eseti határozatainak bírósági felülvizsgálatára terjed ki változatlanul az eljárási rend, továbbá a közjogi, közigazgatási jogviszonyból eredő jogvitákat bírálják felül a szakágban dolgozó bírák. Az ügyérkezés struktúrája 2015-ben a közigazgatási szakágban úgy épült fel, hogy legnagyobb hányadban a pénzügyi területet érintő közigazgatási határozatok kerültek felülvizsgálatra, de meghatározó volt az idegenrendészeti, menekültügyi érkezésünk is, amely alapvetően a tömeges bevándorlással kapcsolatos speciális, 2015. évi szituációnak köszönhető.

Nem változott 2012. óta az az alapvető helyzet sem a bíróság működése szempontjából, hogy a legtöbb közigazgatási feladatkörben elbírált ügy szigorú törvényi határidőn belül bírálható el, amely egyfajta soron kívüli ügyintézészt jelent gyakorlatilag. A hírközlés tárgykörében, a közbeszerzési ügyszakban, a menekültügyi, idegenrendészeti határozatok, a kiskorúakkal összefüggő (gyámügyi) ügyintézés, a minősített adatok kiadásával kapcsolatos eljárás, a gyülekezés jogával összefüggő, a vízumkérelmek elbírálásával kapcsolatos döntések mind-mind igen rövid törvényi határidőn belül elbírálandók. E határidőket az FKMB közigazgatási szakága 2015-ben is alapvetően tartani tudta.

A bíróság – amely 63 engedélyezett bírói hellyel rendelkezik – 2015-ben is folyamatos bírói létszámmozgással kísértén működött. Gyakorlatilag elmondható, hogy a közigazgatási és a munkaügyi szakágban a fluktuáció folyamatos volt, amelynek részben tartós távollét, részben Országos Bírósági Hivatalba történt áthelyezés, illetve kirendelés volt legmeghatározóbb oka. 2015-ben 8 bíró volt gyermekvállalás miatt tartósan távol a bíróságról, és a bírósági vezetői álláshelyek tekintetében is létszámmozgás alakult ki: tartós távollét miatt a bíróság munkaügyi szakágát irányító elnökhelyettese is távol volt 2015. végével, míg csoportvezető-helyettesi szinten is bírói létszámmozgás történt. Az elmúlt esztendőben kirendelés folytán 5 bíró volt távol a közigazgatási, illetve a munkaügyi szakágtól (Regionális Kollégiumba kirendelés, illetve áthelyezés, valamint az Országos Bírósági Hivatalba történt áthelyezés, illetve kirendelés miatt). A pályázati eljárások intézése folytán, 8 három hónapon túl üres bírói álláshely volt a bíróságon, amelyek pályáztatása ugyan az év során folyamatosan zajlott, azonban ennek ellenére feltétlenül hátráltatta a bíróság működését (részletesen lásd 2.1.-2.7. alatt írtakat).

Összességében elmondható, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015-ben a jelzett igen intenzív bírók létszámmozgás mellett is komoly eredményeket ért el az időszerűség biztosítása érdekében és a munkateher csökkentése területén. Az eredmények egy részét pozitívan támogatta és befolyásolta az, hogy az FKMRK három tanácsa az FKMB közigazgatási szakágának az év során folyamatos besegítést nyújtott kirendelés útján. Mindez az igen intenzív és a közigazgatási szakágot érintő bírói létszámmozgást képes volt kompenzálni. E besegítés nyomán a munkateher adatok nem romlottak 2014-hez viszonyítottan, az időszerűségi mutató változatlanul kiváló. A tömeges bevándorlással kapcsolatban bekövetkezett menekültügyi és idegenrendészeti többletérkezést a közigazgatási szakág kezelni tudta és azt időszerűen feldolgozta. Nagyon jelentős előrelépésnek tartom a munkaügyi szakág munkateher csökkenését és az időszerűségi mutató meghatározó módon elért javítását 2014-hez, valamint a korábbi évekhez viszonyítottan. Történt ez olyan körülmények között, hogy a munkaügyi szakágot szintén jelentős bírói létszámmozgás érintette, ami folyamatos átszignálásokkal járt.

A bíróság működésében kritikus tényezőként jelentkezett 2015-ben a munkaügyi szakág területén jelentkező igen magas hatályon kívül helyezési mutató (lásd részletesen a 4.1. pont alatt). A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2016. március 31. napjáig elkészítette a hatályon kívül helyezési gyakorlat mélyreható elemzését, így lehetőség nyílik arra, hogy 2016-ban az ítélkezési munka megalapozottságával kapcsolatos kérdéskört a munkaügyi szakágban is iránymutató jelleggel rendezzük.

2015-ben jelentős kérdés volt az új közigazgatási perrendtartás kialakításának szakmai kérdése. Az egyeztetések az igazságügyi tárca és az OBH között folyamatosan tartottak, azonban a végleges kodifikációs folyamat még nem zárult le.

A 2013. január 1-től mára stabilan működő közigazgatási/munkaügyi ítélkezés új struktúrájú felépítése feltétlenül kockázatot jelent a jövőkép szempontjából.

9. A Fővárosi Törvényszéken belüli és azon kívüli nyilvánosság

9.1. Az értekezleti rend gyakorlata

A Fővárosi Törvényszék igazgatási felügyelete alatt működő kerületi (FKMB) bíróságokon zajló szakmai konzultációs rendszereket, az értekezleti gyakorlatot, valamint a kommunikáció jól kialakult, elektronizált formáját, továbbá a négy kollégium üléseinek, szakmai tanácskozásainak rendszerét, valamint a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumi és részkollégiumi üléseinek szisztémáját, munkacsoporti üléseinek működését részletesen bemutattam a 8.1., 8.2., 8.8., 8.9. és 8.10. pontok alatt. Ilyen módon a szakmai értekezleti rend ismételt bemutatását mellőzöm, és elsődlegesen az igazgatási jellegű információátadást mutatom be, amely természetesen soha nem választható el a szakmai igazgatási feladatok ellátásától.

E témakörben is alapvető jelentőségű, hogy a hagyományos értekezleti forma, kommunikációs rendszer mellett egyre meghatározóbb és egyre gyakoribb az elektronikus kommunikáció, amely a XXI. századi kommunikáció szubsztanciája. Ilyen módon tehát az is elmondható, hogy bizonyos fókig a klasszikus, hagyományos értekezleti rendszer némiképpen visszaszorulóban van, mert azt felváltja az igen gyors elektronizált kommunikáció, amely számos esetben sokkal hatékonyabb információátadást és intézkedést biztosít. Nagyon sok esetben a mai korszerű technológia mellett már megfelelő konzultációs lehetőségek is nyílnak elektronizált formában.

2015-ben két összbírói értekezletet tartottunk a Fővárosi Törvényszék teljes bírói karának bevonásával. Az év első félévében a hagyományos elnöki beszámolóra került sor az első összbírói értekezleten, majd az év második félévében a Polgári és a Gazdasági Kollégium vezetői álláshelyre előterjesztett pályaműveket véleményezte a bírói kar.

A véleményező összbírói értekezlet elsőprő arányban támogatta dr. Illés Krisztina és Karacsné dr. Orosz Gabriella kollégiumvezetői pályaművét, kinevezését. Az elmúlt évben négy, előre ütemezett kerületi elnöki értekezletet, továbbá két rendkívüli vezetői értekezletet tartottunk.

A kerületi vezetői értekezletek javarészt előre meghatározott tematika szerint kerülnek megtartásra, így történt 2015-ben is. A Fővárosi Törvényszék munkatervét a tárgyévét megelőző év november hónapjában hagyja jóvá a kerületi vezetői értekezlet, így az ott elfogadott napirendi pontok nyomán tartottuk a 2015. évi munkaértekezleteket is. Az értekezleteken a kerületi bíróságok elnökei, a kollégiumvezetők, az GH vezetője, kontrollere, az Informatikai Főosztály vezetője, a Törvényszék felső vezetői vesznek részt. Az értekezleten minden esetben tanácskozási joggal vesz részt a bírósági dolgozók szakszervezetének titkára is.

Valamennyi értekezletre az elmúlt esztendőben meghívtuk az OBH elnökét, aki személyesen vagy helyettesei útján azokon részt vett. Az értekezletek mindegyikén részletes elemzést tartottunk az alábbi témakörökben:

- a Fővárosi Törvényszék létszám és ügyforgalmi helyzete,
- az ún. devizahiteles ügyek alakulása az egyes bíróságokon,
- a kiemelten hosszú pertartamú ügyek helyzetének alakulása valamennyi szakágban és

- ítélkezési szinten,
- a Fővárosi Törvényszék ingatlanfejlesztési koncepciójának végrehajtása.

A jelzett és valamennyi kerületi elnöki értekezleten megjelenő témákon túl súlyponti kérdés volt a Nyilvántartó Csoport helyzetének elemzése, az Gazdasági Kollégium Cégbíróságának hátralékfeldolgozása, a PKKB Szabálysértési, a BKKB Nyomozási Bírói Csoportja tevékenységének elemzése.

Rendkívüli vezetői értekezletet tartottunk két ízben az OBH elnöke által meghirdetett „Szolgáltató bíróságért” program eredményes végrehajtása céljából. Nagy jelentőségű volt, hogy a program indulásakor tartott vezetői értekezleten részt tudott venni az OBH elnökhelyettese, instrukcióival látva el az e körben felmerülő problémák kapcsán a vezetői értekezletet.

Ugyanígy rendkívüli értekezlet keretében értékeltük 2015 decemberében a november 30. napjával zárult első időszak eredményeit, és döntöttünk a kiosztható céljutalom tárgyában. A 2014-ben meghatározott ütemezés alapján 2015-ben sor került a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium vezetőjének, illetve a Budai Központi Kerületi Bíróság elnökének részletes beszámolójára.

A vezetői értekezlet mind a hat alkalommal igen részletes elemző munkát végzett, az értekezleteken meghatározó jelentőségű, az egész szervezet működését determináló döntések születtek és mindezt megfelelően, emlékeztető formájában dokumentáltunk, amelyet az OBH elnöke – jelenlétére is tekintettel – jóváhagyott.

2014-ben kialakítottuk és 2015-ben is sikeresen működött az ún. kollégiumvezetői értekezlet. Az értekezlet megtartására negyedévente kerül sor és azon a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetői, kollégiumvezető-helyettesei és a Törvényszék felső vezetői vesznek részt. A kollégiumvezetői értekezletek alapvetően szakmai igazgatási kérdésekkel foglalkoznak, olyanokkal, amelyek kiemelkedő jelentőségűek, a teljes törvényszék működésére közvetlen hatást gyakorolnak, számos esetben pedig kerületi vezetői értekezlet megfelelő előkészítését is biztosították.

2015-ből az alábbi témaköröket emelem ki jelentőségüknél fogva e kategóriából:

- a kiemelten hosszú pertartamú ügyek feldolgozásával kapcsolatos kérdések kezelése,
- a „Szolgáltató bíróságért” program megvalósítás érdekében tett igazgatási intézkedések (törvényszéki ügyek átadása kerületi bíróságokra),
- a hatályon kívül helyezési mutatók alakulása egyes szakágakban, az ezzel összefüggő részletes, négy kollégiumot érintő vizsgálat elrendelése,
- a Büntető Kollégium által elvégzett, a hatályon kívül helyezést értékelő szakmai anyag megvitatása,
- a bírák értékelési rendjének szakmai tapasztalatai,
- a Polgári Kollégium Nyilvántartó Csoportjának szakmai igazgatásával összefüggő ütemezett változtatások 2016-ra vonatkozóan, és ezen intézkedések összehangolása a BKT igazgatási intézkedéseivel.

A Fővárosi Törvényszék működésének, igazgatási irányításának folyamatosságát a heti gyakorisággal tartott operatív értekezletek biztosítják, melyen a Törvényszék elnöke, elnökhelyettesei, elnöki bírāja, titkárságvezetője rendszeres résztvevő, továbbá a napirendi pontoknak megfelelően más bírósági vezetők is részt vesznek. Az operatív értekezlet a heti aktuális feladatok megtárgyalásán túl a stratégiai döntések előkészítését, a kerületi vezetői értekezletek döntéseinek végrehajtását ütemezi és biztosítja. Az értekezlet során elemezzük az OBH elnökének végrehajtandó utasításait, modellezzük a végrehajtás metodológiáját stb. Az értekezletekről minden esetben emlékeztető készül a kitűzött feladatok és felelősök pontos meghatározásával.

Az operatív értekezletek sorában kiemelkedő jelentőségű a minden hét utolsó munkanapján tartott pénzügyi/gazdálkodási konzultációs, amelyen a Törvényszék elnöke, a GH igazgatója és szükség szerint a kontrollere, illetve elnökhelyettesei vesznek részt. A hetente megtartott operatív értekezlet

a Fővárosi Törvényszék pénzügyi gazdálkodását, kötelezettségvállalásait, a közbeszerzések ütemezését és a műszaki fejlesztéseket elemzi. Az igen gyakran tartott konzultáció lehetőséget biztosít arra, hogy a Törvényszék felső vezetői napi szinten ismerjék a pénzügyi folyamatokat, a kötelezettségvállalásokat, és az Áht-ban meghatározottak szerint felelős döntéseket hozhassanak a közel 19 milliárd forinttal gazdálkodó intézmény működtetése körében.

Az értekezleti formák közül kiemelendő és nagy jelentőségű a valamennyi szervezeti egységben évente megtartott, a teljes év működését értékelő és áttekintő munkaértekezlet. Az értekezletek minden év januárja, április vége között folyamatosan, hétfői napokon kerülnek megtartásra. Így történt 2015-ben is. Az értekezleteken a Törvényszék elnökeként minden esetben részt veszek, az adott szervezeti egység vezetője (kollégiumvezető, kerületi bíróság elnöke, egyéb szervezeti egység vezető) részletesen, sok esetben vetített előadás keretében számol be a szervezeti egység éves működéséről, majd azt az elnöki értékelés követi, illetve a Törvényszék egésze tárgyévi működésének bemutatása. Ez az értekezleti rendszer közvetlen kommunikációs lehetőséget biztosít a törvényszék elnöke és a dolgozók között: minden esetben biztosítjuk a kérdés, az észrevételezés jogát a résztvevő valamennyi dolgozónak. Összességében elmondható, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott szervezeti keretek között, az ott megjelölt ütemezés alapján 2015-ben is eleget tettünk valamennyi értekezleti formában megtartott konzultációs kötelezettségünknek. Az értekezletek minden esetben hatékony keretet biztosítottak a felmerült problémák megtárgyalására, illetőleg minden esetben a szükséges igazgatási döntések előkészítését, meghozatalát vagy végrehajtását eredményezték. A 2015. évi munkatervben meghatározott kollégiumi, kerületi bírósági és az azt lebontó csoportértekezletek – amelyek szinte kivétel nélkül szakmai értekezletek – megtartásra kerültek; ezek tematikáit részletesen bemutattam a korábbi részben.

9.2. A Fővárosi Törvényszék belső honlapjának működtetése

A 2014 januárjában tartott sajtóstratégiai workshop, valamint az anonim kérdőíves nyilatkozatok alapján egyértelműen azt rögzíthettük, hogy a Fővárosi Törvényszék dolgozói a Törvényszék intranetes hálózatát a leghatékonyabb, legjobb információáramlási mezőnek tartják, és erre vonatkozóan – a fenntartása mellett állást foglalva – új javaslatokat, igényeket fogalmaztak meg.

Az új sajtóstratégia 2015. évre történt kidolgozásával párhuzamosan az intranetes belső oldalunk jelentősen átalakult, és mára 23 főmenüpontot tartalmazó oldallá vált.

2015. évben a korábbi főmenüpontok „Eseménynaptár”, „Sport-Rekreáció” menüpontokkal bővült, valamint a Sajtó Osztályunk az új sajtóstratégia keretében teljesen megújította és átalakította a „Sajtószemle” menüpont alatti tartalmat.

Kiemelendő, hogy a 23 főmenüpont mellett a társoldalak, valamint a kollégiumok és a kerületi bíróságok honlapjainak ikonjai könnyen és azonnal fellelhetők, így a közvetlen átlinkelés biztosított a jelzett honlapokra, az információáramlás folyamata igen széles körű ezáltal a rendszeren belül.

A 2015 októberében tartalmában és formájában megújult sajtószemle elektronikusan készül és megfelel a hatályos szerzői jogi szabályozásnak is. A sajtószemlét a Sajtó Osztály minden nap megküldi elektronikusan a bírósági vezetőknek, de az elérhető bárki számára a rendszeren belül az intraneten is.

A megújult sajtószemle négy témakör szerint tematizálódik:

- a Fővárosi Törvényszéket érintő vagy itt futó ügyek és az azokra adott sajtóvisszhang,
- a jogalkotás, jogalkalmazás aktuális kérdései,
- az az igazságügyi szervezetet érintő hírek,
- háttér: társadalmi, jogi problémák, vélemények, publicisztikák.

Sajtó Osztályunk, amely a Fővárosi Törvényszék, a kerületi bíróságok rendezvényein és programjain állandóan jelen van, az intranet „Hírek” rovatában nyújt tájékoztatást a közérdeklődésre számot tartó eseményekről, amelyek ugyanakkor előzetesen az ún. Eseménynaptár rovatban is fellelhetők. Mindez lehetővé teszi azt, hogy az egyes különálló

szervezeti egységek dolgozói egymás rendezvényeiről, programjairól kellő időben információhoz jussanak, és egymás programjain igény és érdeklődés szerint részt vegyenek.

A bírói kinevezésekről önálló rovatban „Kinevezések” címmel adunk folyamatosan tájékoztatást.

Az intranetes oldal főmenüjében az aktuális hírek állandó jelleggel változnak, a kiemelt hírek pedig kellő gyakorisággal jelennek meg.

A Fővárosi Törvényszék 2014-től igen sokat tett annak érdekében, hogy az igazságügyi dolgozók egészségmegőrzési programja realizálódjon a Törvényszéken belül. Ezzel függ össze a „Sport-Rekreáció” menüpont, amely részletes tájékoztatást nyújt az igénybe vehető és támogatott, kedvezményes szolgáltatások köréről.

A központi intranetes oldalunk mellett nagy jelentőségűnek tartom, hogy kollégiumaink és kerületi bíróságaink önálló oldalakat működtetnek, ezek a központi intranetes oldalról is elérhetők közvetlenül és bárki számára a szervezeten belül értékes, fontos információk átadására alkalmasak.

Nagy öröm volt 2015-ben, hogy a Pesti Központi Kerületi Bírósági is kialakította megújított intranetes oldalát a rendszerben.

2015-ben megújult a Fővárosi Törvényszék intranetes oktatási oldala is, amely kiváló információforrás és kommunikációs csatorna a nagy létszámú, oktatásban érdekelt dolgozók számára.

Intranetes központi oldalunkon az érdekképviseltek is közvetlenül elérhetők, így e szervezetek információihoz is azonnal hozzájuthatnak kollégáink.

Összességében a Törvényszék 2015-ben az intranetes oldal belső fejlesztése körében ismét előrelépett, bővült az elérhető menüpontok skálája, a menüpontok belső szerkezete, tartalmi része átalakult és új aloldalak is megjelentek, amelyek korábban nem is léteztek.

A megújított intranetes oldalunkat dolgozóink színvonalasnak és az információ áramlás kiváló formájának tekintik.

9.3. A Fővárosi Törvényszék külső honlapjának működtetése

A Fővárosi Törvényszék külső honlapját az OBH elnökének iránymutatása alapján egységes formátumban alakítottuk ki 2013-ban. Ilyen módon a honlap arculata, a tagoltság hasonló valamennyi törvényszék honlapjához, így az állampolgárok számára a kereshetőség, az elérhetőség könnyű hozzáférhetőség formájában jelenik meg.

A honlap látogatottsága évről-évre nő, és igen fontos kiemelt kommunikációs csatornának, kommunikációs mezőnek tekintjük azt.

Az új sajtóstratégia 2015-ben történt kialakításával és bevezetésével arra törekedtünk és törekszünk, hogy a honlap folyamatos megújulást mutasson és állandóan aktuális, friss információkat tartalmazzon. Ennek érdekében a Sajtó Osztály kiemelkedő tevékenységet végez. A honlap főoldalán a „Közérdeklődésre számot tartó ügyek” rovat a sajtó, illetve a közvélemény érdeklődésének középpontjában álló ügyeket tartalmazza és közvetlen segítséget nyújt a sajtó munkatársainak is. A hetente frissülő tárgyalási jegyzék a következő hét tárgyalási napjait, helyszíneit, pontos időpontját jeleníti meg.

A „Hírek” rovat tájékoztatásokat, információkat tartalmaz, amelyek akár több héten keresztül iránymutatóak lehetnek és az ügyfelek széles körét érintik (például fontos törvényi határidők, feladatok egy-egy új jogszabály végrehajtásával kapcsolatban, szervezeti egységek működését érintő információk, jelentős törvényszéki események stb.).

Az érdeklődés középpontjában tartandó ügyekben a Fővárosi Törvényszék minden esetben sajtóközleményt készít – hetente átlagosan 3-5 kerül közzétételre –, amelyek a honlapon a „Sajtóközlemények” cím alatt elérhetők, olvashatók.

2015-ben a honlap az „Ügyfélcentrum” aloldallal egészült ki, amely igen széles körű tájékoztatást nyújt az ennek működéséről, az igénybe vehető szolgáltatásokról és a megújult ügyfél elégedettségi kérdőívek is letölthetők, így bárki elektronikusan megküldheti véleményét a bíróságok kezelőirodai, irodai tevékenységéről.

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta rendelkezik Facebook oldallal, amely 2015-ben a bíróságon zajló jelentősebb eseményekről nyújtott információt, továbbá a bírósági épületekkel kapcsolatos tájékoztatásokat tartalmaz, illetőleg a Törvényszék ügyfélkartája érhető el az oldalon, továbbá közérdekű információkat lelhetnek fel az érdeklődők. A Facebook oldal folyamatos fejlesztés alatt áll, úgy gondoljuk, hogy ennek változatlanul nagy a jelentősége, hiszen az infokommunikációra alapított társadalomban – különösen bizonyos célcsoportokban – a kommunikáció ma már szinte csak ebben a formában biztosítható hatékonyan.

9.4. A Fővárosi Törvényszéki elnöki, OBHE, OBT körözhvények, tájékoztatók megosztásának gyakorlata

Az OBH elnökének utasításait, döntéseit, szakmai tájékoztatásait az érintett szervezeti egységek fő szabály szerint elektronikus úton ismerik meg, számos esetben – amennyiben ez indokolt – további törvényszéki elnöki kíséreléssel, amely a központi intézkedést tovább részletezi, a helyi sajátosságoknak megfelelővé teszi. Az utóbbi években a tájékoztatások, intézkedések, körözhvények elektronikus úton történő továbbítását gyakorlatilag kizárólagossá tettük, a papíralapon történő továbbítás már nem jellemző, és az információ továbbításának elektronikus módját várjuk el az irányított szervezeti egységektől is.

Mindez megfelelően realizálódik és nyomon következő a kollégiumok és a kerületi bíróság honlapjain is. Egyre jellemzőbbé válik, hogy a kerületi bíróságokon belül is elektronikus kommunikáció keretében továbbítják a figyelemfelhívásokat, rendelkezéseket, utasításokat, így mára elmondható, hogy a legfelső szintű iránymutatások is gyakorlatilag azonnal eljutnak elektronikus úton a bírákhoz, az érintett szervezeti egységekhez.

Az OBH elnöki utasítások, intézkedések, esetenként szabályzatok stb. érdemi elemzését számos esetben operatív értekezleten, majd a negyedévente megtartott kerületi vezetői értekezleten hajtjuk végre. Mindez 2015-ben is rendszeres volt, hiszen több olyan nagy jelentőségű OBH elnöki iránymutatás, intézkedés látott napvilágot, amelynek szóbeli egyeztetése, magyarázata is szükséges volt.

Esetenként 2015-ben előfordult, hogy az OBH elnöki intézkedések, utasítások kiemelt jelentősége miatt rendkívüli vezetői értekezletet hívtam össze. E körből kiemelem a „Szolgáltató bíróságért” program keretében két alkalommal megtartott soron kívüli munkaértekezletet.

Nagy segítséget jelentett, hogy az OBH elnöke, elnökhelyettesei rendszeresen részt vettek a negyedévente tartott kerületi vezetői értekezleteinken, és ezeken az értekezleteken minden esetben szóba kerültek az időközben meghozott intézkedések, szabályzat-tervezetek. Így pl. az OBH elnökhelyettese önálló előadást is tartott az igazgatási szabályzat tervezetéről 2015-ben. A „Szolgáltató bíróságért” program keretében zajlott munkaértekezleteken az OBH elnökhelyettese részt vett, így a feladatok konkrét lebontása, majd végrehajtása könnyebbé vált, az értelmezési problémák elhárultak.

Az OBT ajánlásai, egyéb elvi jellegű döntései a honlapján valamennyi vezetőtárs részére hozzáférhetők azzal, hogy e honlapot a törvényszéki Intranet oldalról közvetlenül, azonnali eléréssel megtekinthetik az érdeklődők. Természetesen elvi jellegű ajánlás, vagy határozat megszületésekor a vezetői értekezleteken külön tájékoztatást adok. Mindezt megkönnyíti, hogy 2012. év óta az OBT tagjaként dolgozom. Az OBT egyedi, a pályázati rangsortól eltérést jelentő vagy vezetői kinevezéssel összefüggő határozatairól közvetlenül, rövid úton tájékoztatom az érintett szervezeti egység vezetőjét.

Az elnöki intézkedések, iránymutatások, szabályzatok már az előkészítő szakban, tervezési időszakban belső nyilvánosságot kapnak: valamennyi elnöki intézkedés, szabályzat tervezetének széles körű vitáját és véleményezését következetesen biztosítom évek óta. Ennek megfelelően a szervezeti egységek számára a hatályba léptetett elnöki intézkedések, szabályzatok már tervezeti formában is jól ismertek és megértettek. A kommunikáció e körben szinte teljesen elektronizált, a papíralapú továbbítást alapvetően megszüntettük. Az elnöki intézkedések, szabályzatok számos esetben az írásbeli véleményezésen túl további szóbeli szakmai egyeztetést is nyernek. Így, természetesen szükség szerint és indokolt esetben, kollégiumi üléseken, vagy a kollégiumvezetők bevonásával, illetve kollégiumvezetői értekezleteken, operatív értekezleteken, illetőleg kerületi vezetői értekezleteken vitatjuk meg a legkritikusabb elnöki intézkedések, szabályzatok, körlevelek tervezetét.

A szakmai/igazgatási egyeztetésen túljutott szabályzatok, elnöki intézkedések továbbítása elektronikus úton történik.

9.5. A Fővárosi Törvényszék sajtóbeli megjelenése, a sajtószóvivői tevékenység

2012-től kiemelten fontos kérdésként kezeltem a Fővárosi Törvényszék sajtóbeli megjelenését, azt, hogy munkánkat, elért eredményeinket egyre gyakrabban és közérthetőbb formában jelenítsük meg a különböző sajtóorgánumokban. Ennek keretében az elmúlt négy évben magam is folyamatos és rendszeres megjelenést vállaltam, interjúkat adtam stb. – sajtóban, médiumokban. 2012-ben ismételten kialakítottuk a sajtószóvivői rendszert a Fővárosi Törvényszéken, ami azóta is töretlenül és hatékonyan működik.

2014. évben döntöttünk úgy, hogy a Fővárosi Törvényszék sajtóstratégiáját teljesen új alapokra helyezzük, megújítjuk és egy egészen más szemlélettel próbáljuk a jövőben irányítani a belső és a külső kommunikációnkat. Annak érdekében, hogy mindez megalapozott, helyes és mindenki számára elfogadható legyen, 2014-ben a sajtóstratégia kialakításával összefüggésben workshopot rendeztünk, továbbá a bírósági dolgozók véleményét anonim kérdőíves módszertan keretében is beszereztük.

A hatékony előkészítés eredményeként igen értékes információs bázis állt rendelkezésünkre, segítette munkánkat az új sajtóstratégia megalkotásakor.

Az új sajtóstratégiánk középpontjában a következők álltak:

- a korábbi igazgatási/szakmai struktúra megváltoztatása, önálló Sajtó Osztály és önálló nemzetközi kapcsolatok osztályának létrehozása,
- a Sajtó Osztály új vezetőjével szemben támasztott elvárások egzakt megjelenítése,
- a Sajtó Osztály működésének átláthatóvá, nyomon követhetővé, dokumentálttá tétele,
- a Sajtó Osztály létszámának bővítése a hatékony munkavégzés érdekében,
- a Sajtó Osztály dolgozói összetételének megváltoztatása,
- rendszeres sajtótájékoztatókban megnyilvánuló szoros, aktív kapcsolat a sajtóorgánumokkal, médiumokkal,
- a „Szolgáltató bíróságért” program keretében a megjelenési formák bővítése, igényességének, színvonalának növelése,
- a Sajtó Osztály tevékenysége keretében a szolgáltató jelleg erősítése a bírák és a bírósági dolgozók felé,
- új sajtószabályzat megalkotása.

A gondosan, több mint egy éven át előkészített új sajtóstratégia mára egyértelműen pozitív eredményeket hozott, számos visszacsatolással.

Alapvetően fontosnak tartottam, hogy a Sajtó Osztály önálló struktúrában, a Nemzetközi Kapcsolatok Osztályától elkülönítve végezze a jövőben a tevékenységét. Mindez 2015-ben maximálisan realizálódott, így a Sajtó Osztály a nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő korábbi tevékenységtől mentesült. Mindez természetesen a nemzetközi kapcsolatok önálló osztályát is erősítette, feladatelhatárolásait artikulálttá tette. Az új Sajtó Osztály kialakítása során két szempont vezérelt: biztosítani a jogi kompetenciát, amely az osztályon dolgozók bírákkal, titkárokkal,

fogalmazókkal történő hatékony, szakmaiságon alapuló kommunikációját garantálja, a bírósági folyamatok stabil megértését biztosítja, ugyanakkor az osztály létszámát fontosnak tartottam kibővíteni professzionális kommunikációs szakértőkkel. Az osztály működésének új alapokra helyezésekor e kettős szempont vezérelte a Fővárosi Törvényszék vezetését: a megnövelt dolgozói létszámon belül biztos tárgyi tudású jogászok dolgoznak, részben, akik korábban kommunikációs, médiában és egyéb helyen szerzett gyakorlattal rendelkeznek, míg az osztály más dolgozói professzionális kommunikációs szakemberek, akik magas színvonalú munkát végeztek televíziókban műsorszerkesztőként, műsorvezetőként vagy egyéb más sajtóorgánumok szerkesztésében vettek részt. A Sajtó Osztály létszámának érezhető növelésével a mindennapok kiemelkedő munkaterhét kívántuk csökkenteni és arra törekedtünk, hogy a bővített létszámmal a Sajtó Osztály valóban eleget tudjon tenni minden feladatának, „szolgáloi jellege” tovább erősödjön. A jogász/kommunikációs szakemberek együttes alkalmazásával az osztály működésének professzionalitását kívántuk tökéletesíteni, amely meggyőződésem szerint 2015. évre sikerült. Az elmúlt három évtizedre visszatekintve álláspontom szerint hasonlóan jól szervezett és magas képzettségi szintű munkatársakkal bíró Sajtó Osztály nem működött a Fővárosi Törvényszéken.

Az új sajtószabályzat szakemberek közreműködésével történt megalkotásával igyekeztük a bírák, bírósági vezetők munkaterhét csökkenteni, az osztály dolgozóinak szolgáltató munkáját pedig fokozni. Mindez a tárgyaláson közvetlenül nyújtott segítségtől kezdve a különböző interjúk, riportok előkészítésén át a sajtóközlemények megfogalmazására és összeállítására is kiterjed.

A bíró kollégák egyértelmű pozitív visszajelzése azt igazolja, hogy az intézkedés helyes volt, adminisztratív terheik csökkentek e körben, ugyanakkor nagyra értékelik a professzionális és elkötelezett csapat tevékenységét.

A megújult Sajtó Osztályon belül a munkafeladatok jól artikuláltak, ellenőrizhetőek, ugyanakkor egymás tevékenységét és munkafadatait ismerve a dolgozók a helyettesítést is magabiztosan garantálni tudják.

Sajtó Osztályunk a külső megkereséseket dokumentáltan rögzíti, minden esetben szakszerű és magas színvonalú szakmai választ ad a megkereső újságírók, szerkesztők feltett kérdéseire, rövid határidőn belül konzekvensen megszervezi a vezetők, a sajtószóvivő interjút, a televíziókban, rádiókban, újságokkal kapcsolatban.

Az új program keretében kialakítottuk a sajtótájékoztatók rendszerét, amely korábban évente, viszonylag ritka rendezvény volt. A programot 2015-ben állítottuk össze megfelelő szakmai tanácsadás mellett, az OBH elnökének egyetértésével. E program keretében 2016-tól megkezdődtek a havonkénti rendszeres sajtótájékoztatók, melyek gyakoriságát a későbbiekben növelni kívánjuk.

Az OBH elnöke által meghirdetett „Szolgáltató bíróságért” program keretében a bíróságokat ért méltatlan támadások kiküszöbölése céljából rendszeres megjelenést és nyilatkozatokat biztosítottunk, és ezek szervezésében, felépítésében a Sajtó Osztály meghatározó módon vett és vesz részt.

Kiemelten fontosnak tartom azt, hogy a Sajtó Osztály 2015-től megváltoztatta a belső kommunikációs rendszerünket is. Kialakult a Fővárosi Törvényszék esemény naptára, amely valamennyi dolgozó számára figyelemmel kísérhető, így a kollégiumok és a kerületi bíróságok dolgozói – érdeklődés esetén – egymás rendezvényein is részt tudnak venni, naprakész tájékoztatást kapnak a különböző programokról.

2015-től rendszeressé tettük a Sajtó Osztály jelenlétét a különböző nagy jelentőségű belső rendezvényeinken is. E rendezvényekről a Törvényszék intranetes oldalára, továbbá a bírósági központi internetes és intranetes oldalára tájékoztatásokat, összefoglalókat továbbítunk. Igen lényeges, hogy a Sajtó Osztályunk kommunikációja a belső és a külső csatornákon gyakorlatilag kizárólagosan elektronikus alapokra helyeződött, amely a modern kor igényeinek és elvárásainak megfelelő, gyors információáramlást hatékonyan biztosítja.

Sajtószóvivőnk 2015-ben is folyamatosan és rendszeresen állt a médiumok rendelkezésére, interjúkat adott, a legfontosabb tárgyalásokon megjelent és azok után tájékoztatta az érdeklődőket a meghozott döntésről.

2015-ben felmerült a lehetősége annak, hogy a sajtószóvivői munkaterhet megosszuk, arányosabbá tegyük.

Ennek érdekében megkezdődött a „második” sajtószóvivői pozíció kialakítása, a jelölt felkészítése, terveink szerint a polgári szakágban nyújt majd rendszeres és folyamatos tájékoztatást, ad interjúkat a Fővárosi Törvényszék működéséről. Tekintettel arra, hogy a szakszerűség, a szakmai megfelelőség, a szakmai magabiztosság kiemelkedően fontos a szervezeti arckép kialakítása szempontjából, fontosnak tartottuk az erősen szakosodott szakmákra figyelemmel önálló civilisztikai és büntető főprofilú sajtószóvivői rendszer felépítését.

A társhatóságok Sajtó Osztályaival kialakított kapcsolatot 2015. év végével 2016. elején új alapokra helyeztük. Legerősebb kapcsolatot a Legfőbb Ügyészség és a Fővárosi Főügyészség Sajtó Osztályával tartottunk és tartunk, ami kiemelkedő jelentőségű a napi kommunikációnk szempontjából.

Némi hullámvölgyet követően mára sikerült a kapcsolatrendszerünket új alapokra helyezve stabilizálni. E körben megállapodások is születtek a két szervezettel (elsősorban a Fővárosi Főügyészséggel), ami a kommunikációk időszerűségével kapcsolatos, továbbá a felmerült kommunikációs anomáliákat kívánja elkerülni és megelőzni.

Sajtó Osztályunk a napi, nagy számú megkeresést megválaszolva, az igen jelentős sajtóközlemény tömeget megszerkesztve áll a mindennapokban a bírósági dolgozók, elsősorban a bírák és a sajtó külső képviselőinek rendelkezésére. Ezen túlmenően valamennyi nagy jelentőségű, az egész szervezetet érintő rendezvényünkön, eseményünkön jelen volt, és arról „befelé” és „kifelé” egyaránt tudósított. Így a Fővárosi Törvényszék Ügyfélcentrumának átadásáról, a Margit Ház ünnepélyes átadásáról, a „Budapest 100” rendezvénysorozat keretében a Törvényszék Fő utcai épületének bemutatását kommunikálta, részt vett a „Múzeumok éjszakája” programjain, a Sziget fesztiválról tudósított, aktívan közreműködött a szervezésében és tájékoztattott a Kulturális Örökség napja keretében szervezett rendezvényeinkről, továbbá a Polgári Igazságszolgáltatás Európai napját is népszerűsítette a Fővárosi Törvényszék rendezvényeinek bemutatásán keresztül.

Összességében 2015-ben a Sajtó Osztályunk átszervezésével, szakmai tudásszintjének jelentős növelésével, az új szóvivői rendszer, a büntető irányultság mellett a polgári, civilisztikai ügyekről egyre gyakoribbá váló tájékoztatás bevezetésével, továbbá a megnövelt sajtómegjelenési számmal óriási lépést tettünk előre. Az e körben bevezetett új, jó gyakorlatainkat pozitívan fogadta a dolgozói kar, más szervezeti egységek, megyei bíróságok és a sajtó külső képviselői nagyra értékelték és értékelik.

9.6. A „Nyitott Bíróság” program keretében szervezett 2015. évi események

A Fővárosi Törvényszék a 2015. évben is sikeres résztvevője volt az OBH által meghirdetett „Nyitott Bíróság” programnak.

Az elmúlt évekhez képest tovább nőtt a program lebonyolításában és az egyes rendezvényeken, tárgyalásokon résztvevők száma. A program keretében szervezett események és rendezvények koordinálásáért felelős Oktatási Csoport által – a szervezeti egységek beszámolóí alapján – elkészített havi összefoglaló jelentések szerint a Törvényszék és az illetékességi területén működő bíróságok összesen 135 rendezvényt szerveztek az elmúlt évben. Rendezvényeinken összesen 90 iskolai intézmény 136 osztályából 3342 fő vett részt.

A programok lebonyolításában összesen 212 bíró, titkár és fogalmazó működött közre.

A „Nyitott Bíróság” program keretében összesen 53 előadás megtartására, valamint 45 tárgyaláslátogatás megszervezésére került sor. Az iskolák igényeihez igazítottan számos esetben előfordult, hogy egy alkalommal többféle program is megtartásra került. Örömmel nyugtáztuk, hogy az elmúlt évben 19-cel több iskolából 52-vel több osztály vett részt a megszervezett programokon, mint a 2014. évben.

A 2014. december 9. napján aláírt együttműködési megállapodás keretében a bíróság képviselői osztályfőnöki óra keretében számos előadást tartottak többek között a fiatalok bűnözéséről és a fiatalok büntethetőségéről, az áldozatvédelemről, az iskolai erőszakról, a közlekedési bűncselekményekről, a kábítószer használatával összefüggő bűncselekményekről, jogképességről és cselekvőképességről, a munkavállalásról, illetve arról, hogy mire kell figyelni egy szerződéskötés során. A program keretében lehetőség nyílt továbbá a diákok számára a bírósági épületek, valamint a szobák megtekintésére, tárgyalásokon való részvételre, valamint a bírósági szervezet és a bírósági munka megismerésére is.

Az elmúlt évben is fejlesztettük és bővítettük az oktatási intézményi kapcsolatainkat.

A bírák – a Fővárosi Törvényszékkel együttműködési megállapodást kötött iskolákon kívül – számos oktatási intézményben tartottak előadást, amelynek keretében beszámoltak a diákoknak a munkájukról, tájékoztatták őket a bírósági szervezetről, a bíróvá válás folyamatáról, valamint a bírói hivatásról és életpályáról. Ezen alkalmak során kötetlen beszélgetésekre is sor került.

A diákok a program keretében ellátogathattak a bíróságokra, ahol lehetőségük nyílt megismerni a bírósági épületeket, valamint a tárgyalás látogatásokon bepillantást nyerhettek a bírói munkába is.

Az elmúlt év során a Budai Központi Kerületi Bíróságon, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon, továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon több alkalommal került sor perszimizációk megtartására, amelyek során drámákat, meséket dolgoztak fel a diákok bírák és titkárok segítségével.

Képviseltük magunkat különböző oktatási intézmények szakmai napjain is. A Kanizsai Dorottya Egészségügyi Szakiskola szakmai napján a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírái, a Berzsényi Dániel Gimnázium „Szakmák napja” című rendezvény keretében tartott kerekasztal beszélgetésén egy pesti központi kerületi bírósági bíró, az ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnázium által megrendezett Trefort napon egy fővárosi közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró, míg az ELTE Gólyanapok elnevezésű rendezvény keretében megtartott kerekasztal beszélgetésén a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettes asszonya nyújtott általános tájékoztatást a diákok részére a bírói hivatásról, valamint a bírósági szervezetrendszeréről.

A Kisbíró 2015. évi decemberi kiadásában megjelent egy interjú dr. Zántó Edinával, a Fáy András Közlekedésgépészeti, Műszaki Szakközépiskola igazgatójával. Az igazgató asszony az interjú során kiemelte, hogy a program keretén belül a tanulók fokozott érdeklődést mutattak a jog különböző területei iránt, a bíróság munkatársai által tartott előadásokon aktívan részt vettek. Sikeresnek ítélte meg a programot, amelynek gyakorlati hasznát is hangsúlyozta.



A budapesti tudományegyetemek jogi karaival fennálló kapcsolataink keretében az elmúlt évben az ELTE Állam- és Jogtudományi Karáról, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog-és Államtudományi Karáról, valamint a Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Karáról érkeztek hallgatók bíróságainkra tárgyalás látogatás, továbbá előadások meghallgatása céljából.

A 2015. évben is képviseltette magát a Fővárosi Törvényszék az ELTE Állam- és Jogtudományi Kara által szervezett állásbörzén, ahol a törvényszéki fogalmazók tájékoztatták az érdeklődő hallgatókat és diplomásokat a bírói hivatásról, a fogalmazóvá, titkárrá és bíróvá válás feltételeiről, valamint a bíróság munkájáról.

A Fővárosi Törvényszék Oktatásfelelőse 2015 tavaszán az ELTE Állam- és Jogtudományi Egyetem Tudományos Diákkörének tartott előadást a fogalmazóvá válás folyamatáról, valamint a fogalmazók tevékenységéről és képzéséről.

A „Nyitott Bíróság” program keretében számos rendezvényhez csatlakoztunk az elmúlt évben is. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a Törvényszék támogatásával ismét jelen volt az „Óbuda Napja” elnevezésű rendezvényen, ahol a Bírósági Sátorhoz látogatók megismerkedhettek a bírósági szervezetrendszerrel és a bírói munkával, alapvető jogi ismeretekre vonatkozó tesztekkel tölthettek ki, tájékoztatást kaphattak jogi problémájukra vonatkozóan, továbbá lehetőségük nyílt a bírósággal szembeni elvárásaikra vonatkozó kérdőív kitöltésére is.



A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság immár második alkalommal vett részt, 2015. évben közösen a Budapesti XIX. kerületi Rendőrkapitánysággal, a „Wekerle Napok” elnevezésű rendezvényen, ahol a gyermekek és a fiatalok játékos feladatokon és teszteken keresztül ismerhették meg a bíróság működését.



Az elmúlt évben először csatlakoztunk a „Múzeumok éjszakája” elnevezésű rendezvényhez, amelynek keretében közel 500 érdeklődő kereste fel a Törvényszék Markó utcai épületét.





A látogatóknak – a törvényszéki fogalmazók által vezetett séta keretében – lehetőségük nyílt a műemléki épület, az eredeti formában megőrzött esküdszéki terem, valamint a könyvtár megtekintésére, amelynek során megismerkedhettek az épület történetével, az esküdszéki terem díszítő Feszty-képekkel, valamint az 1800-as évekbeli könyvritkaságokat is bemutató könyvtárral. A rendezvény keretében az ELTE Perjátszó Köre nagy sikerrel mutatta be a "Képzelt per egy amerikai popfesztiválról" című perjátékát, ezt követően pedig dr. Rimaszécsi János fogalmazó színvonalas gitárkoncertje szórakoztatta az érdeklődőket az esküdszéki teremben.

A Fővárosi Törvényszék immár második alkalommal vett részt a „Kulturális Örökség Napjai” elnevezésű rendezvényen, amelynek keretében közel száz érdeklődő érkezett a Törvényszék főépületébe.



Miután a törvényszéki fogalmazók egy séta keretében bemutatták az épületet, a látogatók egy előadást is meghallgathattak az esküdszéki teremben annak történetéről, valamint az

igazságszolgáltatás történetét megörökítő Feszty képekről, továbbá megtekinthették a könyvtárunkat is.

Az elmúlt évekhez hasonlóan a 2015. évben is a „Nyitott Bíróság” program keretében szervezett rendezvényeinkről rendszeres tájékoztatást tettünk közzé a Fővárosi Törvényszék intranetes és internetes oldalán, továbbá havonta megküldtük az összefoglaló jelentéseinket az OBH részére.

9.7. Az ügyfelek tájékoztatásának a jogszabályi kötelezettségeken túlmenő módozatai

A Fővárosi Törvényszék 2015-ben kialakított új sajtóstratégiája nyomán az ügyfél tájékoztatás módozatai is alapvetően megváltoztak, jelentősen bővültek. A Fővárosi Törvényszék megújult honlapja, tágabb körű információs bázisa, a Facebook oldal megújítása és informatívabbá tétele az ügyfél tájékoztatás jogszabályi kötelezettségeken túlmenő köreit érinti. Naprakész hírekkel, figyelemfelhívásokkal, tájékoztatásokkal állunk ügyfeleink rendelkezésére, illetve minden érdeklődőt igyekszünk „megszólítani”.

Az elektronizált ügyfél tájékoztatási rendszerek megújításán túlmenően a „hagyományos utat” is járjuk, hiszen 2015-ben olyan ügyfél tájékoztató kiadványokat jelentettünk meg, amelyek a szolgáltatásaink igénybevételével kapcsolatban pontos, gyorsan kinyerhető és közérthető információkat tartalmaznak. A Fővárosi Törvényszék ügyfélcentrumaiban ezek a klasszikusnak tekinthető ügyfél tájékoztató füzetek igényes formában ma már elérhetők. 2015-ben tájékoztató füzetek készítését kezdtük meg az egyes bíróságainkról, ami a színvonalas, korszerű ügyfél tájékoztatás eszközévé válik folyamatosan.

A Fővárosi Törvényszék Ügyfélcentruma – amelynek kialakítása 2014. végén fejeződött be – 2015. évben az ügyfél tájékoztatás kiemelkedő szintjét érte el, az átlagot meghaladó színvonalon. A Fővárosi Törvényszék Ügyfélcentrumában széles körben, klasszikus, papír alapú tájékoztató anyagok állnak rendelkezésre, és emellett az Ügyfélcentrum általános működéséről is hagyományos és elektronikus úton is információt kaphatnak az érdeklődők, a jogkeresők.

Az Ügyfélcentrum dolgozóinak létszáma 2015-re megduplázódott. Az Információs Szolgálatban dolgozó bírósági titkár és tisztviselő mellett az Ügyfélcentrumban két bírósági ügyintéző végez napi munkát, tájékoztatást adva általános jelleggel, illetőleg valamennyi kerületi bíróságra és a Törvényszék szervezeti egységeire vonatkozóan. Tekintettel arra, hogy a büntetés-végrehajtási szakterülettel kapcsolatban rendszeres ügyfélérdeklődés volt tapasztalható, 2015-ben naponta biztosítottuk az Ügyfélcentrumban a külön ügyfél tájékoztatást, illetve az információcsere lehetőségét a BV Csoport előtt folyamatban lévő ügyekkel összefüggésben.

A közvetlen ügyfél tájékoztatás mellett call-centerrel, skype hívások fogadására alkalmas gépek elhelyezésével és chat üzenetváltásra alkalmas berendezések használatával tágítottuk a kommunikációs eszközrendszert.

A korszerű, modern ügyfél tájékoztatási rendszer, az elektronikus időpontfoglalás, másolatkérés, sorszámkiadás lehetőségének megteremtésével átstrukturálódott az Információs Szolgálatunk munkaterhe, meghatározóvá vált az elektronikus kommunikáció, illetve érezhetően az Ügyfélcentrum Infopultjába helyeződött át a személyes érdeklődés kategóriájába eső ügyfélszolgálat.

Az Információs Szolgálat tárgyévre vonatkozó ügyfélforgalmi adatai az előző évi adatokkal összehasonlítva az alábbi táblázatban foglalhatók össze:

	2014. évben	2015. évben
Működési napok száma:	220 nap	224 nap
Telefonos megkeresések száma:	7.900 darab	8.176 darab
Jogi tájékoztatást igénylők száma:	1.782 fő	1.441 fő
Egyéb információt igénylők száma:	7.743 fő	1.923 fő
Személyesen érdeklődők összesített száma:	9.525 fő	3.364 fő
Teljes napi átlag forgalom	79,2 fő/nap	51.0 fő/nap

Látható, hogy az Információs Szolgálat kevesebb személyesen érdeklődött fogadott 2015-ben 2014-hez képest, aminek egyértelmű indoka az új kiszolgáló rendszer, az elektronikus kommunikáció megteremtése, másrészt pedig az Ügyfélcentrumban kialakított Infopult, ahol sok esetben a közvetlen tájékoztatás elégségesnek bizonyult, és az ügyfél nem vette igénybe az Információs Szolgálat bírósági titkárnak tájékoztatási, jogi felvilágosító tevékenységét. Mindezen túlmenően azonban az is látható, hogy a telefonos megkeresések száma növekedett, ami a call-centeres rendszer indításával függ össze és feltétlenül egyszerűsítette, kiszolgálóbbá tette a kommunikációs rendszerünket, hiszen az állampolgárok nagy részének nem kellett személyesen befáradnia a bíróság épületébe. A táblázat alapján összességében – mindössze egy év tükrében – már látható az, hogy a koncepcionális célkitűzés realizálódott: a kezelőirodák tehermentesítése megtörtént, az Információs Szolgálat érdemi ügyintézése könnyebbé, egyszerűbbé, ügyfélbarátibbá vált. Az információk a call-centeren keresztül, illetve elektronikus úton áramlanak, és csökken a bíróság épületébe érkező személyes érdeklődők száma. Mindez igazolja azt, hogy az alapcélkitűzésünk helyes volt, eredményesen tudtuk végrehajtani azt.

A mindennapi tapasztalatok ezzel párhuzamosan azt igazolják, hogy az ügyfélszolgálat a csökkenő volumenű közvetlen találkozásokon alapuló ügyfélszolgálat mellett is fenn kell tartani a kommunikáció klasszikus módszereit. Jelenleg is irányadó az, hogy számos állampolgár nem rendelkezik megfelelő hozzáféréssel, vagy pedig a klasszikus kommunikációs formát kívánja választani, ezen igényt pedig az Infopult dolgozói, illetőleg az Infopultban elhelyezett írásos kommunikációs anyagok megfelelően kielégítik. Várhatóan ez utóbbi klasszikus kommunikációs forma tovább csökken majd, hiszen az elektronikus alapokra helyezett infokommunikáció évről-évre, az új generációk gondolkodásmódjában már egyértelműen meghatározó helyen szerepel. Ugyanakkor mindaddig fenn kell tartanunk a klasszikus kommunikációs területeket is, ameddig erre valós igény van. E párhuzamosság mellett lehetőségünk nyílt arra, hogy a klasszikus kommunikációt minőségibb szintre helyezzük, kiadványainkat, tájékoztató anyagainkat sokkal színvonalasabbá tegyük.

A kezelőirodák, az épület tehermentesítése szempontjából kiemelkedőnek tartom azt, hogy az Információs Szolgálatunk az elmúlt esztendőben mindössze 243 hívást kapcsolt tovább más szervezeti egységekhez, a beérkező hívások legnagyobb részét maga válaszolta meg, így realizálódott az az elképzelésünk is, hogy az ügyfélszolgálat koncentráltabbá vált, hiszen az állampolgárok vagy az Ügyfélcentrumban lévő Infopultnál, vagy pedig a call-centeren keresztül az Információs Szolgálattól megkapták azokat az adatokat, információkat, tájékoztatásokat és felvilágosításokat, amelyeket más esetben az épületben történő kutatás után, a kezelőirodában nyerhettek volna el.

A Fővárosi Törvényszék Ügyfélcentrumához hasonlóan a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon és a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3. szám alatt kiépített ügyfélcentrumokban hasonló kedvező tapasztalatokat szereztünk. Az elmúlt esztendőben kialakítottunk a Budapesti II. és III., valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságainkon is infopultot, ahol rövid, gyors ügyfél tájékoztatás keretében látjuk el az érdeklődőket a legalapvetőbb információkkal.

2015. év végével elkészítettük és 2016-ban elfogadtuk, elektronikus, valamint papírfomátumban is közzétettük a Fővárosi Törvényszék ügyfélkartáját. Az ügyfélkarta a „Szolgáltató bíróságért” program keretében készült: áttekintettük a törvényszékek e körben kialakított gyakorlatait, és ezek felhasználásával igyekeztük a leginformatívabb, legközérthetőbb tájékoztatást kidolgozni.

Az ügyfelek elégedettségét mérő, 2014-ben valamennyi szervezeti egységünkben bevezetett kérdőlapokat 2015-ben – az egyéves tapasztalatok alapján – átdolgoztuk, korszerűsítettük, egyszerűsítettük, ezáltal az adatok árnyaltabbá, informatívabbá váltak.

2014-hez viszonyítottn az ügyfél elégedettségi mérési adataink 2015-ben sem változtak, az állampolgárok, a jogkeresők legnagyobb része az ügyfélszolgálat szakmai színvonalával, igényességével maximálisan elégedett, kizárólag a fizikai elhelyezésből adódó anomáliák eredményeztek negatív véleményeket. Az ügyfélszolgálat lényegét jelentő szakmaiság, szakerűség azonban minden esetben 80% feletti, „kiváló minősítést” hozott.

Az ügyfél tájékoztatási rendszerünk megújulását jelenti 2015-ben az új sajtóstratégia keretében a rendszeressé tett sajtótájékoztatók sora, amely arra koncentrál, hogy az állampolgárok széles körét érintő ügytípusokban rendszeresen tájékoztatást és felvilágosítást nyújtunk. Emellett az egyes szervezeti egységek rendszeresen szerveznek olyan programokat, amelyek középpontjában a széles körű ügyfél tájékoztatás áll. Így történt ez pl. 2015-ben is a Polgári Kollégium által szervezett „civil napokon”, amelynek előzménye volt 2014-ben, és folytatódott 2016-ban.

Az ügyfél tájékoztatásaink körében a „Nyitott bíróság” rendezvénysorozat keretében minden intézményünk rendszeresen adott felvilágosítást, tájékoztatást – különböző formákban –, ami alkalmas volt a bírósági munka bemutatására, a bíróságokon folyó ügyek és ügyintézés láttatására. E kérdéskörrel külön fejezetben, részletesen szólok.

9.8. A Fővárosi Törvényszék által megjelentetett kiadványok, periodikák

2014-ben e körben komoly lépéseket tettünk előre, igényes, magas színvonalú kiadványokkal bővítve a Fővárosi Törvényszék repertoárját.

Míg 2012-ben a Fővárosi Törvényszék főépületéről készítettünk – professzionális fényképész bevonásával – tájékoztató füzetet, addig 2014-ben a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságról az épület történetét is bemutató kiadványt szerkesztettünk, majd a Fővárosi Törvényszék új Ügyfélcentrumáról adtunk ki igényes tájékoztató füzetet.

E „sort” 2015-ben tovább folytattuk azzal, hogy elhatároztuk, hogy valamennyi szervezeti egységünket bemutatva önálló tájékoztató füzeteket készítünk a PKKB, BKKB, Budapesti IV. és XV. Kerületi, II. és III. Kerületi, XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság épületéről, az FKMB épületéről, továbbá a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság épületéről korábban készített kiadványt frissíteni kívántuk.

Az OBH elnöke által 2015-ben a „Bírósági történelem és hagyományápolás” pályázaton pályaművet készítettünk, amelynek nyomán a jelzett épületekhez kapcsolódó igényes, fényképes, reprezentatív kiadványok összeállítását és megszerkesztését 2015-ben elvégeztük. A kiadványok 2016. elején megjelentek.

A Margit Házról szóló kiadványon túl 2015-ben a Fővárosi Törvényszék Oktatási Központjáról is fényképekben gazdag, önálló tájékoztató füzetet készítettünk, valamint igényes „szóróanyagok” készültek a Sajtó Osztályunk közreműködésével az állampolgárok, ügyfelek, illetve a jogi képviselők részére.

2015-ben két alkalommal, júniusban és decemberben jelent meg a megújult tartalmú és formátumú „Kisbíró”, amellyel a 2013. évi visszásságon túllépve, sikerült ismét igényes és bizalmat nyert belső hírlevelet létrehozunk.

Összességében jelentősen nőtt a kiadványaink száma, azok külső megjelenésére is igen nagy gondot fordítottunk 2015-ben, és meggyőződésem, hogy azok mindegyike informativitásán túlmenően alkalmas a Fővárosi Törvényszék szakmai tekintélyének bemutatására és erősítésére.

9.9. A vezetői tisztségekre érkezett pályaművek nyilvánosságának gyakorlata

2015-ben 17 bírósági vezetői álláshely tekintetében került sor pályázat kiírására, ebből kettő OBH elnöki hatáskörben és 15 elnöki hatáskörben, amely pályázatok közzététele a Bszi. 128. § (2) és (5) bekezdései, 130. § (1) és (2) bekezdései szerint zajlott és a www.birosag.hu/ oldalon a Bírósági Közlöny mellett is ismertté váltak.

A pályázatokról a Bszi. 131. §-ában meghatározott esetekben a bírói vélemény nyilvánítás a törvényben meghatározott szinten, dokumentált módon, titkos formában zajlott. A Polgári és a Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői álláshelyek OBH elnöki hatáskörbe tartozó pályáztatása 2015. évben lezajlott. A pályaművek a Novell ablakban a „Pályázatok” címszó alatt valamennyi fővárosi törvényszéki bíró számára hozzáférhetővé váltak, hiszen a kollégiumokon túl az összbírói

értekezlet is véleményt nyilvánított a pályázókról, a pályaművekről. A pályázatok elbírálására 2016. évben került sor.

Hasonló közzététellel, a megfelelő nyilvánosság biztosításával került pályáztatásra a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesi álláshelye. A kollégiumi és összbírói vélemény-nyilvánítást követően 2015. február 15. napjával megtörtént a kinevezés.

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumában 2015-ben egy kollégiumvezető-helyettesi és egy tanácselnöki álláshelyet pályáztattunk. A pályaműveket a kollégium honlapján közzétettük és azok a kollégiumvezetésnél papíralapon is teljes körben hozzáférhetőek voltak valamennyi bíró számára.

A vélemény-nyilvánítások (kollégium) törvényesen lezajlottak, a pályázatok elbírálása megtörtént.

A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában az elmúlt esztendőben egy kollégiumvezető-helyettesi álláshelyet, egy csoportvezető bírói álláshelyet pályáztattunk, a pályaművek a kollégium vezetésénél valamennyi bíró számára hozzáférhetővé váltak.

A vélemény-nyilvánításokat követően a pályázatok elbírálása megtörtént.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában egy kollégiumvezető-helyettesi álláshelyet pályáztattunk, a pályaművet valamennyi bíró számára hozzáférhetővé tettük. A vélemény-nyilvánításokat követően a kollégiumvezető-helyettesi álláshely betöltésre került, kinevezéssel (Gazdasági Kollégium Cégbírósága).

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon 2015-ben az elnöki, a B. II. Csoport csoportvezetői, a B. III., P. III. és P. IV. Csoportjainak csoportvezető-helyettesi bírói álláshelyeit pályáztattuk.

A pályaműveket az érintett szervezeti egységek elektronikusan és papíralapon is hozzáférhetővé tették az érintett bírói kör számára.

A bírói vélemény-nyilvánítások titkos formában ellenőrzöttek, a PKKB elnöki állás tekintetében elektronikus vélemény-nyilvánítás keretében lezárultak. A pályáztatások nyomán a B. II. Csoport csoportvezetői, valamint a B. III. és P. IV. Csoport csoportvezető-helyettesi bírói álláshelyei betöltésre kerültek.

A Budai Központi Kerületi Bíróságon a Nyomozási Bírói Csoport vezetői és csoportvezető-helyettesi álláshelyet pályáztattuk. A pályaműveket a vélemény-nyilvánításban érintett szervezeti egység valamennyi bírása elektronikusan és papíralapon is megismerhette, majd a bírák titkos formában véleményt nyilvánítottak a pályaművekről.

Az álláshelyek kinevezés útján történő betöltése lezajlott 2015-ben.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon az elnökhelyettesi álláshelyet pályáztattuk 2015-ben, a pályamű valamennyi bíró számára papíralapon rendelkezésre állt. A bírák titkos formában nyilvánítottak véleményt a pályaműről és az elnökhelyettesi álláshely határozott időre szóló kinevezéssel betöltésre került.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság munkaügyi ügyszakában egy csoportvezető-helyettesi álláshelyet pályáztattunk 2015-ben. A pályamű a bírák számára papíralapon hozzáférhetővé vált, és a bírák titkos vélemény-nyilvánítása is lezajlott, az álláshelyet betöltöttük határozott időre történő kinevezéssel.

A kiírt 17 bírósági vezetői álláshely pályáztatására 2015-ben a törvényeknek megfelelő közzététel mellett került sor, a szervezeti egységek bírái minden esetben megismerhették – esetenként papíralapon is – az elkészített pályaműveket, és a pályázókról, pályaművekről az érintett szervezeti egységek (csoport, kerületi bíróság, kollégium, összbírói értekezlet) minden esetben titkosan véleményt nyilvánított. Nagy szervezeti egységek vélemény-nyilvánítása esetén a Fővárosi Törvényszék e körben irányadó szabályzata alapján a vélemény-nyilvánítás elektronikus úton történt.

A pályázatok legnagyobb része érdemben elbírálásra került, és kineveztem az alkalmas pályázókat. A kinevezett pályázók mindegyike többségi támogatást kapott az érintett szervezeti egységben. A kinevezéssel nem érintett vezetői bírói álláshelyek betöltésére igazgatási feladatokra történő felkéréssel került sor, azonban ezen álláshelyek ismételt pályáztatása és betöltése iránt is intézkedéseket tettünk.

10. A Fővárosi Törvényszék más szervezetekkel fenntartott kapcsolatai

10.1. Az Országos Bírósági Hivatallal fennálló kapcsolat

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta hagyományosan igen szoros munkakapcsolatban dolgozik az Országos Bírósági Hivatallal, ami a kölcsönös együttműködésen alapul. Ennek keretében a Törvényszék nagyon sok támogatást és lehetőséget is kapott arra vonatkozóan, hogy központi igazgatási feladatokba bekapcsolódjunk, véleményünket megjelenítsük és érvényesítsük azt. Gyakorlatilag 2012 óta jellemző, hogy valamennyi központi létrehozott munkacsoportban, különböző létszámban bírák és igazságügyi alkalmazottak bevonásával közreműködünk: ez évről-évre vagy munkacsoporti tagsággal vagy pedig eseti konzultációval, szakértői támogatással jár együtt.

2015. évben 23 bíró kollégánk került áthelyezésre az Országos Bírósági Hivatalba, többen igen magas vezetői beosztásba. Mindez a Fővárosi Törvényszék elismertségét és tekintélyét tovább erősítette.

Valamennyi nagy jelentőségű kodifikációs munkálattal összefüggésben létrehozott munkacsoportba (Pp., Be.) több nagy tapasztalatú bíró kollégát delegáltunk, jelentős szakmai támogatást nyújtottunk az együttműködésünk keretében a 2015. évben elfogadott és 2016. január 1-től hatályba lépett legnagyobb jelentőségű szabályzatok megalkotásához is. Így az igazgatási szabályzat, a bírák értékeléséről szóló új szabályzat megalkotásában többen részt vettünk. A Fővárosi Törvényszék első számú vezetői is aktív közreműködést vállaltak a legjelentősebb szabályzatok és országos szintű feladatok együttes kidolgozásában, így az általános elnökhelyettes az értékelési szabályzat megalkotásában, az elnökhelyettes a dolgozók kötelező foglalkozás-egészségügyi vizsgálatával összefüggő szakmai anyag országos szintű összeállításával, magam pedig a tárgyalótermi kép-és hangrögzítés és távmeghallgatás országos szintű szakmai projekt vezetőjeként támogattam a központi célkitűzéseket, a feladatok végrehajtását.

A bírák, vezető bírák nagy számú közreműködésén túlmenően jelentős számban nyújtottunk támogatást igazságügyi alkalmazottaink Országos Bírósági Hivatalba történő kirendelésének biztosításával, illetőleg eseti vagy munkacsoportokba történő delegálással. E körből kiemelem az integritási munkacsoportban végzett tevékenységet, a TÜK ügykezeléssel összefüggő szakmai támogatást, a közös sajtóstratégia kialakítása érdekében történt együttműködést.

A központi igazgatási feladatokba a napi munkánk ellátása mellett történt bekapcsolódást örömmel és szívesen végezzük, mert alapvetően elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék által kialakított álláspontok, javaslatok szinte kivétel nélkül beépülnek a koncepciókba, sok esetben a szabályzatokba.

Az OBH által szervezett munkacsoportokban 12 fő, projektszervezetben 4 fő, egyéb központi igazgatási feladatokban összesen 24 fő vett részt a Fővárosi Törvényszék szervezetéből.

10.2. Az Országos Bírói Tanáccsal fennálló kapcsolat

Az Országos Bírói Tanácsnak 2012 óta a Fővárosi Törvényszék területéről ketten vagyunk tagjai, így az OBT ülésein zajló eseményekről, az OBT által meghozott határozatokról, döntésekről közvetlenül tudjuk tájékoztatni a Fővárosi Törvényszék vezetőit, kerületi vezetői értekezletét. Az információáramlás tagságunk révén megfelelően biztosított, ugyanakkor mindketten megfelelően

megjelenítjük a központi régió igényeit, nehézségeit, feladatait is az OBT ülésén. A létrehozott munkabizottságokban Trappné dr. Kiszely Rita elnök asszonnyal rendszeresen többletmunkát vállalunk és a munkabizottságok tevékenységről is beszámolunk a Fővárosi Törvényszék vezetőinek.

Összbírói értekezleteinken 2012 óta az OBT soros elnöke minden alkalommal részt vesz és bemutatja az OBT éves működését.

10.3. Más bíróságokkal fennálló kapcsolat

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta szoros és folyamatos kapcsolatot ápol a Kúria elnökével, valamint kollégiumvezetőivel. A Kúria elnökének 2012-ben kialakított új koncepciója nyomán számos joggyakorlat-elemző csoport alakult az elmúlt években, amelyek munkájába a Fővárosi Törvényszék bírái folyamatosan bekapcsolódtak. A Kúriára történt kirendelések ütemezettek, egyeztetettek a Fővárosi Törvényszék vezetésével, a Kúrián joggyakorlatot szerző bíráink minden esetben meglegedettséggel, széles látószöggel gyarapodva térnek vissza a különböző szervezeti egységekbe.

Kollégiumvezetőink szoros és rendszeres kapcsolatot alakítottak ki a Kúria szakági kollégiumaival, kollégiumvezetőivel, ami részben egymás szakmai rendezvényein történő kölcsönös részvételben manifesztálódik, részben pedig a Kúria által felvetett szakmai kérdések elemzésével, írásbeli vélemények összeállításával járulunk hozzá a közös célhoz és sikerhez.

A Büntető Kollégiumunk 2012. június 12-i ülésén részt vett a Kúria Büntető Kollégiumának vezetője.

A Polgári Kollégium vezetése, bevonva a Gazdasági Kollégium vezetését is, „az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazhatósága a kölcsönszerződéseknél” tárgykörben 2015 áprilisában részletes előterjesztést készített a Kúria Polgári Kollégiuma részére.

A két kollégium vezetése részt vett 2015 nyarán a devizahiteles ügyekkel összefüggő kúria emlékeztető szakmai előkészítésében majd véleményezésében.

A Kúria szakmai kollégiumának felkérésére a Polgári Kollégium vezetése 2015. szeptember 28-ra és november 9-10. napjára (Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos értekezlete) vitaanyagot készített és közreműködött az emlékeztető összeállításában.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2012 óta igen aktív kapcsolatot ápol a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumával, egymás rendezvényein kölcsönösen részt vesznek, sőt állandó kapcsolattartó bírák közreműködnek a két szervezeti egység napi munkájának zökkenőmentessé tétele érdekében. Az FTKMRK kollégiumi ülésein dr. Kalas Tibor kollégiumvezető és dr. Tálné dr. Molnár Erika kollégiumvezető-helyettes asszony, a FTKMRK rész-és teljes kollégiumi ülésein munkaügyi és a közigazgatási szakág összekötő bírái, dr. Stark Marianna és dr. Tóth Kincső minden esetben személyesen részt vettek. Az FTKMRK aktívan közreműködött a Kúria Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiuma vezetőjének felkérésére az 1/2015. számú KMJE döntés megalkotásában.

A Kúrián 2015. május 28-29-én a közigazgatási bíráskodásról szóló magyar-német bírói szemináriumra az FTKMRK bíráinak egy része meghívást kapott.

A könyvtári nyílt napok szervezése 2014-2015-ben is a Kúriával együttműködésben zajlott, amely közös rendezvényünk 2015-ben is nagy sikert aratott a szakma és az érdeklődők körében.

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta tudatosan törekedett arra, hogy a Fővárosi Ítéltáblával egyre aktívabb kapcsolatot alakítson ki. Ez az FTKMRK elhelyezése kapcsán 2012-ben megkezdődött, majd az elmúlt 4 évben a polgári, a büntető és a gazdasági kollégium tekintetében stabil szakmai alapokra helyeződött. A Büntető Kollégium vezetője mellett a Törvényszék Büntető Kollégiumából dr. Surányi József tanácselnök a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumának tagja, a kollégiumi üléseken rendszeresen részt vettek. Nóvum, és 2015. év végével rendszeressé vált, hogy a Fővárosi Ítéltábla megbízott kollégium vezetője, valamint dr. Lassó Gábor tanácselnök

rendszeresen részt vettek az év utolsó negyedében a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának ülésein.

A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma szakmai értekezletek összehívását kezdeményezte az elmúlt évben, amelyen a Gazdasági Kollégium vezetői is jelen voltak, illetőleg a Polgári Kollégiumunk vezetőivel 2015 júniusában konzultációt kezdeményeztek a szakmai együttműködés elmélyítése, az egységes ítélkezési gyakorlat kialakítása érdekében, különös tekintettel a hatályon kívül helyezések számának csökkentése céljára. 2015. október 19-én a Polgári Kollégium bírának részvételével személyiségi jogi, sajtó-helyreigazítási és az Infotörvényen alapuló perek gyakorlata körében szerveztek szakmai konzultációt a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumában. A rendezvényen a Törvényszék Polgári Kollégiumának Elsőfokú Csoportjába beosztott bírái és vezetői vettek részt.

Rendszeres szakmai konzultáció alakult ki a Kúrián kívül a Fővárosi Ítéltáblával a cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartási ügyeivel összefüggésben. A témakörben felmerülő aktuális kérdések megvitatásán a Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoport vezetője, a Polgári Kollégium kollégiumvezető-helyettese, illetőleg a Nyilvántartó Csoportba beosztott titkárok közreműködésével zajlott a szakmai konzultáció a Fővárosi Ítéltáblán.

Az OBH elnökének felhívása és szervezése alapján a Fővárosi Törvényszék segítséget nyújtott a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma ügyszakos feladatokhoz. Ennek keretében egy fellebbviteli polgári tanácsunk teljes létszámában kirendelést kapott az Ítéltáblára, míg két-két fellebbviteli tanácsot alakítottunk a Fővárosi Ítéltáblán felhalmozódott felszámolási ügyek mielőbbi feldolgozása érdekében. A program eredményesen befejeződött, ugyanakkor az adminisztratív és elszámolási kérdések intézése nem volt időszórú. A hasonló típusú besegítések jövőbeni szervezésekor e kérdésekre nagyobb gondot kell fordítani, mert a besegítést nyújtó bírák számára többletmunka ellentételezése soron kívüli igazgatási feladat.

Kollégiumaink a Fővárosi Ítéltáblán kívül esetenként más bíróságokkal, bírósági vezetőkkel is jó szakmai kapcsolatot ápolnak, így a Büntető Kollégiumunk a a korábbi években is rendszeresen segítséget nyújtott az ország törvényszékein működő büntető kollégiumi vezetőknek „a külföldi ítélet érvénye” eljárási forma zökkenőmentes értelmezése és az e körbe eső ügyek feldolgozása területén.

A Büntető Kollégium vezetője a Törvényszék házi büntető szakági BH-ját 2015-ben is megküldte valamennyi magyarországi törvényszéki büntető kollégium vezetőjének.

A Gazdasági Kollégiumunk a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiumának két kollégiumi ülésén is részt vett, ahol a felszámolási ügyszakot érintő aktuális kérdéseket vitatták meg. Ezen túlmenően segítséget nyújtott a Budapest Környéki Törvényszék felszámolási ügyszakos bírónak az elektronikus ügyintézés gyakorlati tapasztalatairól szóló beszámolóban.

A Fővárosi Törvényszék vezetése 2015. végén szakmai egyeztetést és együttműködést kezdeményezett a BKT elnökével, a Gazdasági és Polgári Kollégium vezetőjével, bevonva a Fővárosi Törvényszék Gazdasági és a Polgári Kollégiumának szakági vezetőit. A több pólusú együttműködés célja a civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartását végző csoportok egységes szakmai és igazgatási rendszerének kialakítása 2016. évben. A két törvényszék egységesen azonos szemlélet mellett és megfelelően egyeztetett eljárási rendben kívánja a jelzett csoportot, tevékenységet a Gazdasági Kollégiumok szakmai igazgatása alá helyezni. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék és a BKT területén a civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartási ügyeinek volumene országosan meghatározó nagyságú és az itt kialakított joggyakorlat is iránymutató országosan, feltétlenül célszerűnek tartottuk az egységes szakmai igazgatási intézkedéssorozat kialakítását.

A kerületi bíróságinak (FKMB) alapvetően más bíróságokkal csak a saját törvényszéki kereteken belül alakítottak ki együttműködési kapcsolatot. Természetesen ez sem elhanyagolható, mert a szakmai együttműködés e formája is a jogegységességet biztosítja. E körből kiemelem a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság és a PKKB büntető szakága között kialakult

együttműködést, és a PKKB és a BKKB családjogi szakágai között fenntartott jó szakmai kapcsolatot.

A PKKB az egyetlen bíróságunk, amely önállóan is kapcsolatot ápol más, a Fővárosi Törvényszék keretein kívüli bírósággal: a BKT szabálysértési csoportjával a Fővárosi Törvényszék Szabálysértési Csoportja az egységes jogalkalmazás érdekében rendszeres szakmai kapcsolatot tart, egymás konzultációin következetesen részt vesznek.

Immár négy esztendeje az ún. Regionális Sportnapok keretei között a Fővárosi Törvényszék sportkapcsolatot ápol a Szolnoki, a Balassagyarmati, a Kecskeméti és a Budapest Környéki Törvényszék vezetőivel és dolgozóival is. A sportnapok csapatépítésre, ismeretségek kialakítására és végső soron a szakmai együttműködés későbbi létrehozására teremtenek keretet.

2015. második félévétől – szervezetátalakítás nyomán – önállóan működik a Fővárosi Törvényszék Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya, leválasztva a Sajtó Osztályról. Az önálló tevékenység megerősítette a nemzetközi kapcsolatrendszerünket. 2015. október 28. napján a Fővárosi Törvényszék 14 fős nemzetközi konzorcium élén pályázatot nyújtott be „a külföldi személyek eljárási jogai gyakorlásának elősegítése nemzetközi vonatkozású büntető ügyekben” címmel az Európai Bizottsághoz, amelyben német, osztrák és román igazságügyi szervek és bíróságok mellett a Debreceni, a Szegedi és a Győri Törvényszék vesz részt. Tekintettel a pályázat nagyságrendjére, célkitűzéseire hatékonynak tűnt az a megoldás, hogy a magyarországi törvényszékek egy részével közösen a nemzetközi kapcsolatépítésre együttműködést kialakítva nyújtunk be pályázatot. A jelzett törvényszékekkel a Fővárosi Törvényszéknek már a korábbi esztendőben is jól kialakított vezetői kapcsolata volt, így a vezetőik örömmel fogadták kezdeményezésünket és szívesen vállalkoztak a nemzetközi projekt közös összeállítására.

Az együttműködési megállapodást a Fővárosi Törvényszéken 2015-ben ünnepélyes keretek között írtuk alá és nyújtottuk be a pályázatot. 2016-ban a Gyulai Törvényszék jelezte szándékát a csatlakozásra.

A jelzett és alapvetően formalizált együttműködésekén túlmenően a Fővárosi Törvényszéknek gyakorlatilag valamennyi vidéki törvényszékkel formalizmusmentes jó kapcsolata alakult ki, amely keretében ad hoc felmerülő feladatok kapcsán is folyamatosan és tudatosan segítjük egymás munkáját. Így az Egri, a Szombathelyi Törvényszékkel egy-egy feladat megoldása során működünk együtt 2015-ben. A Szolnoki Törvényszék, az Egri Törvényszék oktatói támogatást és segítséget kért a Fővárosi Törvényszéktől az elmúlt esztendőben és hasonlóan támogattuk 2015-ben a Kaposvári Törvényszéket is.

10.4. A jogi hivatásrendekkel, hatóságokkal fennálló kapcsolatok

A Fővárosi Törvényszék vezetésének évek óta, így 2015. évben is közvetlen kapcsolata volt a Legfőbb Ügyészséggel, a Fővárosi Főügyészséggel, a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal, a Magyar és a Budapesti Ügyvédi Kamarával, a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézettel, továbbá a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságával.

Mindez azt jelentette, hogy egymás szakmai rendezvényein, protokoll rendezvényein következetesen részt vettünk, szakmai-igazgatási problémák felmerülése esetén pedig rendszeres konzultációt tartottunk. A 2015. évben a cégnek nem minősülő civil szervezetek ügyintézésével összefüggésben a Fővárosi Főügyésszel és helyettesével – bevonva a Polgári Kollégium vezetését – több alkalommal szakmai konzultációt tartottunk. Ugyanígy tettünk a Fővárosi Főügyészséggel az egységes sajtóstratégia kialakítása érdekében tartott megbeszélésen.

A kollégiumok, illetve a kerületi bíróságok egy része önálló kapcsolatokat alakított ki a jogi hivatásrendekkel, e kapcsolatok alapvetően szakmai konferenciák közös rendezésében, illetve egymás szakmai rendezvényein való kölcsönös jelenlétben nyilvánulnak meg.

A Büntető Kollégium vezetése a Fővárosi Főügyészséggel alakított ki rendszeres társszervi kapcsolatot, a rendezvényeken a Fővárosi Főügyészség büntető szakági vezetőhelyettese vesz részt.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma a NAV munkatársaival alakított ki 2015-ben

szakmai együttműködést és kapcsolattartást, továbbá a Budapesti Ügyvédi Kamara főtítkárával és titkárával a felszámolási eljárások tapasztalatainak megvitatása és egyéb kérdések rendezése céljából tartottak szakmai megbeszélést.

Az Polgári Kollégiuma a már jelzett fővárosi főügyészszégi kapcsolaton kívül a Nemzeti Választási Irodával, a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal alakított ki rendszeres szakmai kapcsolattartást, s a Magyar Ügyvédi Kamarával és a Budapesti Ügyvédi Kamarával is szakmai együttműködés alakult ki.

A kerületi bíróságok közül kiemelem a PKKB kapcsolattartását a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálatokkal, a Budapesti Ügyvédi Kamarával, a Magyar Végrehajtói Kamarával és a KIM Nemzetközi Magánjogi Főosztályával.

Ezen túlmenően valamennyi kerületi bíróság élő, aktív szakmai munkakapcsolatot alakított ki az illetékességi területén működő kerületi ügyészségekkel és kerületi rendőrkapitányságokkal. Ez utóbbi együttműködés Pesti Központi Kerületi Bíróságra vonatkozóan a alapvetően a büntető és a szabálysértési ügykörre terjed ki.

10.5. Az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok

A Fővárosi Törvényszék hosszú idő óta tartós kapcsolatot ápol az ELTE ÁJTK-val, valamint a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jogi Karával. Az ELTE FESZT rendezvényein személyesen részt veszünk, ott felvilágosító előadásokat, tájékoztatásokat tartunk, részben az egyetemisták, részben pedig az egyetemre jelentkezni kívánó középiskolások számára. A rendezvény évek óta sikeres, azon egyre nagyobb érdeklődéssel vesznek részt a fiatalok.

A Fővárosi Törvényszék 2014 júniusában Együttműködési Megállapodást kötött a Fővárosi Főügyészséggel, amely oktatási célú szakmai együttműködés, ennek keretében fogalmazóink kölcsönösen részt vesznek a bírósági, ügyészségi képzésben, gyakorlati tapasztalatokat szereznek és azokat a későbbiekben hasznosítják. Mindez a két hivatásrend egymás iránti kölcsönös tiszteletét erősíti. 2015. évben az együttműködés egyéves tapasztalatait értékeltük, s azokat a jövőben is irányadónak tekintjük.

2014. december 9-én együttműködési megállapodást írtam alá

- a Budapesti Fazekas Mihály Gyakorló Általános Iskola és Gimnáziummal,
- a Budapesti VI. kerületi Kölcsey Ferenc Gimnáziummal,
- az ELTE Apáczai Csere János Gyakorló Gimnázium és Kollégiummal,
- az ELTE Radnóti Miklós Gyakorló Általános Iskola és Gimnáziummal,
- az ELTE Treffort Ágoston Gyakorló Iskolájával,
- a Toldi Ferenc Gimnáziummal,
- a Fáy András Közlekedésgépészeti Műszaki Szakközépiskolával.

Az oktatási célú együttműködés lehetőséget teremt a középiskolások számára a bírósági munka lényegével való megismerkedésre, általános jogismeretek szerzésére, támogatást nyújt a pályaválasztás, az elhelyezkedés során.

Az együttműködési megállapodás keretében 2015-ben 38 szervezett programunk volt, a legnagyobb aktivitást a Fáy András Közlekedésgépészeti Műszaki Szakközépiskola és a Kölcsey Ferenc Gimnázium mutatta. A rendezvényeinken 1.010 diák vett részt, ezen belül az említett két középiskolából 438-an és 276-an, ami kiemelkedő érdeklődést mutat. Az iskolaigazgatók visszajelzése szerint a program kifejezetten sikeres, változatlanul fenntartandó és támogatandó.

A kollégiumaink közül az FTKMRK alakított ki önálló együttműködési megállapodással biztosított munkakapcsolatot az ELTE Állam- és Jogtudományi Karának Munkajogi és Szociális Jogi Tanszékével. A 2015/2016-os év őszi szemeszterében 200 hallgató ismerkedett meg a közigazgatási és munkaügyi szakág működésével.

Az előbbieken túlmenően a kollégiumok és az egyes kerületi bíróságok bírái rendszeres előadóként tartanak konzultációkat, önálló előadásokat a Nemzeti Közszerződési Egyetemen, annak Rendőrtiszti Karán, s a már jelzett egyetemeken kívül a Károli Gáspár Református Egyetem Jogi Karán.

A kerületi bíróságok alapvetően – írásbafoglalt együttműködési megállapodás nélkül – rendszeres kapcsolatot építettek ki az illetékességi területeiken működő középiskolákkal, esetenként az általános iskolákkal: így a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a Kanizsai Dorottya Egészségügyi Szakközépiskolával, a Budapesti XVIII. és XIX. és Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság az illetékességi területükön működő szinte valamennyi iskolával, sőt 2015-ben a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság Pannonhalmán, Szentendrén és Ócsán működő közép- és általános iskolákkal is.

Az oktatási intézményekkel való kapcsolattartás kerületi szinten a Nyitott Bíróságok program keretében realizálódik leginkább, s ezen túlmenően az iskolák számára tárgyaláshallgatás, perszimulációs gyakorlatok, illetve az előadók biztosítása jelentik a jellemző kapcsolattartási formát.

10.6. A civil szervezetekkel fennálló kapcsolatok

A Fővárosi Törvényszék vezetése szoros kapcsolatot tart fenn a Magyar Bírói Egyesület központi vezetésével, illetőleg az egyesület budapesti elnökségével, az egyesület rendezvényein rendszeresen jelen vagyunk. A Budapesti Bírósági Dolgozók Szakszervezetével rendszeres a kapcsolatunk szintén, a szakszervezet főtitkára a Fővárosi Törvényszék vezetői értekezleteinek állandó résztvevője.

Évek óta fennáll a kapcsolat a Belügyi Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezetének 15. számú Alapszervezetével, az alapszervezet titkárával évente több ízben konzultálunk, s az általa megfogalmazott és bemutatott dolgozói igényeket pénzügyi kereteink és lehetőségeink között folyamatosan támogatjuk.

A Fővárosi Törvényszék vezetése a Végrehajtók Országos Egyesületének rendezvényeit, illetve a Bírók Egyesületi üléseit is helyszín biztosításával támogatta 2015 évben. Nagy jelentőségű volt a Bírók Egyesületének 2015. évben tartott azon rendezvénye, amely a családon belüli erőszak Egyesült Államokon belüli tapasztalatait mutatta be, s amely rendezvényen az Egyesült Államok magyarországi nagykövete is részt vett.

Az FTKMRK folyamatos kapcsolatot tart a Magyar Munkajogi Társasággal, esetenként helyszínt biztosítva a társaság munkaüléseinek. A szakmai tanácskozásokon a hatóságok képviselői, ügyvédek mellett a bíróság bírái, titkárai és fogalmazói állandóan részt vesznek.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság szoros kapcsolatot alakított ki a két kerületben működő családvédelmi szolgálatokkal, valamint az Óbuda-Békásmegyer Áldozatsegítő Szakmai Együttműködési Rendszerbe (ÁSZER) bekapcsolódott, a bíróság vezetője rendszeresen részt vesz a szervezet ülésein.

A civil szervezetekkel történő kapcsolattartást a Fővárosi Törvényszék vezetése kiemelten fontosnak tartja, ennek jegyében 2015. évben két alkalommal, 2015. április 7-én és november 27-én a Polgári Kollégium irányításával és szervezésében ún. Civil Nap-ot szerveztünk, amely konzultációs lehetőséget és tájékoztatásra alkalmas helyzetet teremtett a civil szervezetek képviselői részére. A Civil Nap 2014-ben került első alkalommal megrendezésre nagy sikerrel, ennek nyomán 2015. évben már – készülve az új Ptk. rendelkezéseire – növeltük a felkészítő, ismeretgyarapító konzultációs lehetőség alkalmainak számát.

10.7. Nemzetközi kapcsolatok

A Fővárosi Törvényszék nemzetközi kapcsolatrendszerét évek óta a Sajtó- és Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya keretében alakította, szervezte. Az Osztály részben külföldi utak és kapcsolatok építésében és szervezésében, részben pedig külföldről érkező bírák, titkárok, fogalmazók, igazságügyi dolgozók fogadásában közreműködött.

2015-ben a nemzetközi kapcsolatok szervezésében alapvető változás következett be: az igazgatási struktúrát megváltoztatva önálló osztályt hoztunk létre a nemzetközi kapcsolataink hatékonyabb építése érdekében.

A Nemzetközi Kapcsolatok Osztályát csoportvezető (büntető) bíró vezeti, egy tisztviselő segíti

közvetlenül.

Az Osztály vezetője 2015-ben elkészítette, én jóváhagytam a nemzetközi kapcsolatok rövid és hosszútávú stratégiai célkitűzéseit. A célkitűzések között a szervezetszabályozáson és fejlesztésen túl az OBH elnöke által meghirdetett tanulmányutakra történő jelentkezés hatékonyságának, ismertségének bővítését céloztuk bürokrácia mentes ügyintézésel, vállaltuk a nyelvpótlékkal rendelkezők által végzett belső fordítási tevékenységek fejlesztését, továbbá az önálló nemzetközi kapcsolataink hatékonyabb építését, új pályázati rendszerbe való bekapcsolódással.

2015. évben a 34 alkalommal meghirdetett nemzetközi tanulmányutakra a Fővárosi Törvényszék területéről 101 pályázat érkezett, amiket továbbítottunk az Országos Bírósági Hivatalnak. A központi igazgatási szerv elnökének döntése alapján összesen 46 bírósági dolgozó vett részt a meghirdetett szakmai programokon, vagyis bíráink és az igazságügyi alkalmazottaink a központilag meghirdetett szakmai programokon 45,54%-os eredménnyel pályáztak.

Bíráink és igazságügyi alkalmazottaink az alábbi táblázatban bemutatott nemzetközi szakmai programokon vettek részt:

Időpont	Helyszín	Program / Téma	Résztevő (fő)
2015.02.22-24.	Genf CH	Nemzetközi konferencia	1
2015.02.22-24.	Omsenie SK	Áldozatvédelem a büntetőeljárásban	6
2015.03.22-27.	Brüsszel B	Nyelvi képzés	1
2015.03.08-10.	Omsenie SK	Családjogi szeminárium	2
2015.03.27-28.	Párizs FR	EU Környezetvédelmi Ügyeket Tárgyaló Bírái Fórumának 2015. éves Konferenciáját előkészítő igazgatótanácsi ülés	1
2015.04.14-17.	Trier D	EU Környezetvédelmi Jogának Éves Konferenciája	1
2015.04.22-24.	Riga LV	Határokon átnyúló fizetésképtelenségi eljárás	1
2015.05.03-16.	Németország	EJTN bírói csereprogram	1
2015.05.06-08.	Barcelona E	A joghatóságról és a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról	2
2015.05.06-08.	Passau D	Kiberbűnözés	1
2015.05.10-12.	Brüsszel B	Nemek közötti egyenlőség	1
2015.05.13-15.	Vilnius LT	Az emberi jogok és az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés	2
2015.05.30.-06.02.	Krakkó PL	Áldozatvédelem a büntetőeljárásban	6
2015.06.03-06.	Szófia BG	Közigazgatási Bírók Európai Egyesülete Környezetvédelmi Munkacsoportjának workshopja és az azt követő a Közigazgatási Bírók Európai Egyesületének éves közgyűlése	1
2015.06.08-12.	Luxembourg	THEMIS fogalmazói verseny	2
2015.06.09-12.	Jürmala LV	Elektronikus eljárások	4
2015.06.11-14.	Helsinki FIN	Munkajogi bírák nemzetközi egyesülete	1
2015.06.28-30.	Omsenie SK	Áldozatvédelem a büntetőeljárásban	2

2015.06-28-30.	Luxembourg	Bírák Fóruma	1
2015.08.27-30.	Drezda D	Fővárosi Törvényszék együttműködési megállapodás keretében tett szakmai látogatás	7
2015.09.14-16.	Aachen D	Családjogi konferencia	1
2015.09.14-27.	Barcelona E	Erasmus+	1
2015.09.19-10.04.	Kiel D	EJTN rövid távú csereprogram	1
2015.09.21-23.	Scandicci I	Kártérítési jog	1
2015.09.23-26.	Párizs F	ENCJ projektülés	1
2015.09.30-10.03	Firenze I	Entrance 2016	1
2015.10.11-13.	Szófia BG	Nemek közötti egyenlőség	2
2015.10.20-23.	Omsenie SK	Nyelvi képzés	1
2015.10.29-31.	Bolzano I	Környezetvédelmi konferencia	1
2015.11.01-03.	Kromeriz CZ	Családon belüli erőszak témájú szeminárium	3
2015.11.01-06.	Wustrau D	Nyelvi képzés	2
2015.11.03-11.20.	Bonn D	IRZ hospitáció - polgári	1
2015.11.04-06.	Lisszabon P	Európai uniós menekültjog	1
2015.11.08-11.	Tallinn EST	Elektronikus eljárás	2
2015.11.10-13.	Trier D	ERA workshop	1
2015.11.16-12.04.	Bonn D	IRZ hospitáció - büntető	1
2015.11.16-18.	Scandicci I	Határokon átnyúló bizonyításfelvétel	1
2015.11.17-19.	Luxembourg	EUB látogatás	1
2015.11.22-27.	Madrid E	Menekültügyi szeminárium	1
2015.11.29-12.04.	több ország	AIAKOS	5
2015.12.14-15.	München D	Szabadalmi perekkel kapcsolatos szeminárium	1
2015.12.15-21.	Sevilla E	Elektronikus eljárás	1

A Fővárosi Törvényszék 2015-ben 14 alkalommal fogadott külföldi vendégeket, akik részben más szervezetnél is látogatást tettek, vagy kifejezetten a Fővárosi Törvényszéket kívánták felkeresni.

Az alábbi táblázat a külföldi delegációkat mutatja be:

Időpont	Delegáció / delegáció vezetőjének megnevezése	Vendég (fő)
2015.02.27.	Vera Jourová, az EU igazságügyi biztosa	2
2015.04.14.	Szlovén Legfelsőbb Bíróság elnöke	3
2015.04.30.	Svájc igazságügyi államtitkára (Svájci projekt)	3
2015.05.07.	Bordeaux-i ítélőtábla elnöke és vezető ügyésze	2
2015.06.02-05.	EJTN rövid távú csereprogram bírái	1

2015.06.03.	Holland joghallgatók látogatása	30
2015.06.19.	Nemzetközi Ügyvédi Kamara Emberi Jogi Intézetének delegációja	3
2015.08.25.	Kínai ügyész és bíró delegáció	8
2015.09.07.	Norvég bírói delegáció (Norvég Nagykövetség)	22
2015.09.17.	Vietnámi bírói delegáció	10
2015.09.28.	Finn ügyvédek delegációja (Finn Nagykövetség)	3
2015.10.29.	A kínai Hangzhou-i Bíróság delegációja	6
2015.11.24-28.	EJTN rövid távú csereprogram bírái	8
2015.11.30- 12.01.	EJTN AIAKOS csereprogram bírái és titkárai	8

A látogatások közül feltétlenül kiemelendő Vera Jourová, az EU igazságügyi biztosának látogatása, akivel nemcsak a Törvényszék elnökeként, hanem Trappné dr. Kiszely Rita asszonnyal, mint az OBT tagjai is személyesen konzultálhattunk.

Nagy jelentőségű volt a Szlovén Legfelsőbb Bíróság elnökével folytatott megbeszélés, míg a svájci igazságügyi államtitkári látogatás a Svájci-projekt keretében bevezetett biztonságtechnikai berendezések üzemszerű bemutatását jelentette.

A Nemzetközi Ügyvédi Kamara Emberi Jogi Intézetének delegációját, mint a Törvényszék elnöke, illetve az OBT tagja láttam vendégül. A látogatás a magyarországi igazgatási modell kontrollingját célozta, ilyen módon jelentőségénél fogva kiemelkedő volt.

Végezetül az EJTN rövidtávú csereprogram bíráinak és titkárainak látogatását emelem ki, amely rendszeressé tett és közvetlen szakmai tevékenységre orientálódó látogatás volt, egyértelműen sikeresnek mondhatóan 2015-ben is.

A Fővárosi Törvényszék jelenleg a drezdai Szociális Bírósággal rendelkezik kétoldalú együttműködési kapcsolattal, amely hosszú időre és múltra tekint vissza.

A jövőben az önálló nemzetközi kapcsolataink bővítését tűztük ki célul. Ennek keretében felmerült annak a lehetősége, hogy több törvényszékkel közösen együttműködve építsük a kapcsolatainkat, illetve az egyes törvényszékek a már meglévő jó kapcsolataikat egymás rendelkezésére is bocsájtva bővítsék. Ennek jegyében és keretében együttműködési megállapodást kötöttünk a Debreceni, a Szegedi és a Győri Törvényszékkel, amihez utóbb a Gyulai Törvényszék csatlakozott. Együttműködési megállapodásunk alapján a már meglévő nemzetközi kapcsolatainkat közösen hasznosítjuk és kamatoztatjuk, és ezen túlmenően 2015. október 28-án közösen pályáztunk – 14 fős nemzetközi konzorcium élén – az Európai Bizottsághoz. A pályázat a „Külföldi személyek eljárási jogai gyakorlásának elősegítése nemzetközi vonatkozású büntető ügyekben” címmel került meghirdetésre, amelyhez – sikeressége esetén – az OBH elnöke 9.200 euro önrész támogatást ajánlott fel. Pályázatunk sikeressége esetén a projekt szakmai irányítását és projektvezetését a Fővárosi Törvényszék látja majd el.

Összességében a 2015. évet a nemzetközi kapcsolatok építése szempontjából sikeresnek tartom, mert létrejöhett az önálló szervezeti egység, amely önálló feladatokkal és jól artikulált tevékenységi körrel rendelkezik már és számos sikeres programot bonyolított le. Kiemelkedő jelentőségűnek tartom az Európai Bizottsághoz benyújtott pályázatot, mert sikeressége esetén egy nagyszabású program projektvezetői lehetünk, ugyanakkor közelebb hozta a törvényszékeket a nemzetközi együttműködés palettáján is, ami így egyértelműen nagyobb hatékonyságú lehet ahhoz képest, amikor az egyes törvényszékek teljesen függetlenül, önálló utakat járnak.

Megszületett 2015-ben a rövid és hosszútávú stratégiánk, amelyben változatlanul azt az elképzelést kívánom érvényesíteni, hogy a külföldi csereutazásaink alkalmával a gyakoroló bírák, bírósági titkárok, fogalmazók és igazságügyi alkalmazottak vegyenek részt, azt nem tekintem a bírósági felső vezetők privilégiumának. Ezzel szakítva a korábbi gyakorlattal alapvetően a

tényleges ítélkező tevékenységet vagy ahhoz kapcsolódó munkát ellátó kollégákat kívánom rendszeresen és tendenciózusan előnyben részesíteni.

10.8. A Fővárosi Törvényszék részvétele a Közjegyzői és a Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok munkájában

A Fővárosi Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróságot 2013-ban alakítottuk ki, a tisztségviselői választások törvényesen lezajlottak. 2014-ben a Közjegyzői Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesi álláshelyével összefüggésben merült fel változás, továbbá két új fegyelmi bíró eskütételére került sor.

2015-ben változás a Fővárosi Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság összetételében nem volt. A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a Fővárosi Törvényszékről megválasztott bírakon kívül 6 választott közjegyző tagja van a fegyelmi bíróságnak.

2013-ban 1 közjegyzői fegyelmi ügy érkezett a fegyelmi bíróság elé, 2014. és 2015. évben nem indult közjegyzői fegyelmi ügy a Fővárosi Törvényszéken.

Végrehajtói Fegyelmi Bíróság a Fővárosi Törvényszék keretei között nem működik a Vht. 270. § (2) bekezdésére tekintettel.

11. A Fővárosi Törvényszék integritásával kapcsolatos helyzet

11.1. Az ügyelosztási rend

A 2011. évi CLXI. törvény 8. § (1) és (2) bekezdése, valamint 9. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kollégiumainak és bírói tanácsának véleményét az ügyelosztási rend éves meghatározása során 2015. évben is beszereztem. A kollégiumok, a kerületi bíróságok (FKMB) megfelelően összeállították és véleményezték az ügyelosztási rend tervezetét, amelyet utóbb az egyeztetés után terjesztettek a Fővárosi Törvényszék elnökéhez. A további szükséges egyeztetések lebonyolítása után az ügyelosztási rendet elektronikus úton 2015. évre vonatkozóan is megküldtem a Bírói Tanács elnökének, tagjainak. A Bírói Tanács a 2015. évre javasolt ügyelosztási rendet módosítás nélkül elfogadta.

2015-ben az egyes szervezeti egységekben meghatározott ügyelosztási rendet nagy mértékben befolyásolta az, hogy számos törvényszékre irányuló kirendelés jellemezte működésünket, (devizahiteles ügyek és egyéb célú kirendelések) tovább az év során az ún. keresztkirendelésekre (kerületi bíróságok között) is szükség volt. Viszonylag ritkább esetben, a Törvényszékre történt beosztás nyomán 2015. évben is meghatározó volt, hogy egyes bírák „visszatárgyaltak” a kerületi bíróságra, így tevékenységüket az ügyelosztási rendben szerepeltetni kellett.

Az OBH elnöke e körben 2015-ben több jogos kritikát fogalmazott meg az ügyelosztási rend közzétételével, illetve BIIR rendszerben történő nyomon követhetőségével összefüggésben. Ez az elmúlt esztendőben a Budai Központi Kerületi Bíróságra kirendelt Budapesti XVIII. és XIX. kerületi, valamint XX., XXI. és XXIII. kerületi bírósági bírák ügyelosztási rendben történő megjelenítésével függött össze. A hiányosságok – többszöri szakmai egyeztetés ellenére is – még 2015. végével is jelentkeztek, így a helyzet rendezése érdekében közvetlen igazgatási intézkedéseket kellett foganatosítanom, amelyek eredményüket 2016. március hónapjában hozták meg. A jövőben – mivel a kirendelési szisztéma változatlanul jelen van a Törvényszék területén – nagy figyelmet kell fordítanunk arra, hogy az ügyelosztási rend kiegészítéseit, módosításait részben az ügyfelek naprakészen minden szervezeti egységre vonatkozóan megismerhessék és az nyomon követhető legyen a BIIR rendszeren keresztül is az OBH ellenőrző tevékenysége céljából.

A **Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportjában** a 2014-ben kialakított ügyelosztási rend 2015-re nem változott, egyetlen tanács referádája egészült ki a sajtó-helyreigazítási perek intézésével, amely megjelenítésre került az ügyelosztási rendben.

A nagy mértékű bírói fluktuáció miatt a Csoportban 2015-ben 600 ügy került átosztásra.

A **Kollégium másodfokú ügyszakában** 2015-ben nem változott az ügyelosztási rend. A Kollégium vezetése 2014-ben, a másodfokú tanácsokkal zajlott szakmai konzultáció nyomán, új alapokra helyezte az ügyelosztási rendet, ezzel a munkateher-arányosságot maximálisan biztosítva. A 2014-ben bevezetett új ügyelosztási rend nyomon követhető, az közzétételre került és elmondható, hogy 2015-ben is jellemző módon munkateher-arányosság figyelhető meg a másodfokú tanácsok tevékenységében.

Másodfokú ügyszakban alapvetően átosztás kivételes esetekben következett be néhány alkalommal 2015-ben.

A **Kollégium Nyilvántartó Csoportjában** speciális teamrendszer került kialakításra a 2015. évi létszámbővítéssel, illetve kirendeléssel párhuzamosan.

A titkári tanácsok között 2015-ben is automatikusan történt a változásbejegyzések kiosztása, illetőleg az új érkezés szétosztása. Az egyes tanácsokra szignált „élő” szervezetek számának vizsgálata folyamatos, ami a szignáló számára a munkateher-arányosság megteremtésének feltételeit biztosítja. Tematizált tanácsot állított fel a Csoport vezetése 2015-ben, amely a törlést megelőző eljárásokat intézi kizárólagosan, így akármelyik tanácsban indul ilyen típusú eljárás, az ügy átosztásra kerül a kijelölt tanácsra, illetőleg valamennyi e körbe eső érkezést a Csoport vezetése e tanácsra osztja. Mindez a típusfeladat ellátást gyorsította és kompetencia alapúvá tette a distinkciót.

Tekintettel arra, hogy a szervezeti egységben a titkári létszámmozgás – kényszerűen – 2015-ben is jellemző volt, ott 2500 szervezet átosztott ügyéről beszélhetünk a múlt évre visszatekintve. Az arányos kiosztással együtt járó munkateher arányosság megteremtéséről a szervezeti egységről készített részletes összefoglalóban szóltam.

A **Gazdasági Kollégiumban** az ügyelosztási rend 2014-ben változott alapvetően, abban lényegi módosítás 2015-ben nem volt. A kollégium vezetése 2014-től tette általánossá azt, hogy a Felszámolási Csoportban és a Cégbíróságon dolgozó bírák is részt vesznek a peres ügyintézésében (felszámolási bírák: első fok peres ügyszak, cégbírák: devizahiteles ügyek), így a munkateher arányosítás kereteit már két évvel ezelőtt kialakította a Kollégium és ezt a trendet folytatta 2015-ben is. A kerületi bíróságokról a Kollégiumba devizahiteles ügyek tárgyalására kirendelt bírák az ügyelosztási rendben feltüntetetésre kerültek.

A felszámolási ügyszakban, a cégügyszakban automatikus kiosztási rend érvényesül, míg a peres első-és másodfokú ügyszakban a szakosodás elve alapján zajlott a szignálás 2015-ben is. A kollégiumban 2015-ben meghatározó volumenű ügyátosztásra nem került sor.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium** ügyelosztási rendje 2013/2014-ben véglegesült, abban érdemi változás 2015-ben nem volt. A közigazgatási fellebbviteli tanácsok specializált ügykörök szerint végzik ítélezési munkájukat, ügyelosztási rendjük ennek megfelelő. A munkaügyi tanácsok valamennyi ügýtípusban tárgyaltak és tárgyalnak jelenleg is, az ügyek kiosztására pedig az arányos munkateher biztosítását szem előtt tartva automatikusan kerül sor.

2015-ben az ügyelosztási rendet az FKMB vonatkozásában kellett kiegészíteni azzal, hogy a fellebbviteli közigazgatási ügyszakból 3 bíró kirendelésre került a helyi bíróságra. Mindezt az FKMB ügyelosztási rendjében szerepeltettük.

A munkaügyi szakágban a 7. Mf. Tanács 2015-ben nem működött, valamennyi tagja az Országos Bírósági Hivatalba került beosztásra, így az előttük folyamatban volt peres és nemperes munkaügyi ügyeket a megmaradt három munkaügyi tanácsra év közben kellett átosztani, mint teljes referátát. Ezt meghaladóan érdemi átosztásra a Kollégium fellebbviteli munkaügyi tanácsaiban nem került sor.

A **Büntető Kollégium** 2012-ben elfogadott ügyelosztási rend szerint működik és ez az elmúlt négy évben sem változott. 2015-ben az első-és a másodfokú tanácsok egységesen vegyes referádákkal dolgoztak, specifikáció kizárólag egy-egy fellebbviteli tanács esetében tapasztalható. Az elsőfokú üzyszak tekintetében 2012-vel megszűnt a specifikáció. Ilyen módon az elsőfokú üzyszakban a kiosztás automatikussá vált azzal, hogy a kiemelt jelentőségű büntető ügyek, foglyos ügyek és nagy munkaigényű megaügyek arányos kiosztását a Kollégium vezetése kiemelten szem előtt tartja. Az arányos munkateher elosztás szempontjából nagy jelentőségű, hogy a peres ügyek kiosztásánál a Kollégium vezetése a súlyszámokat messzemenően figyelembe veszi, amelyek a szakmai tapasztalataink alapján kiváló módon elkülönítik a nagyobb munkaigényű ügyeket az egyszerűbb ügyektől. Mindez megkönnyíti az arányosság biztosítását a mindennapokban.

A nemperes ügyek kiosztása első-és másodfokon is automatikusan történik, gyakorlatilag valamennyi tanács egyforma teherrel dolgozik ebből a szempontból. Az elmúlt esztendőben is számos kerületi bíró tárgyalta megyei elsőfokú ügyet, illetve vett részt a fellebbviteli ítélezésben, így a kollégium ügyelosztási rendjében e kirendelt bírák feltüntetésére is hangsúlyt fektettünk.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság civilisztikai szakágában** négy peres és egy nemperes csoport működik, a csoportok közötti ügyelosztási rend differenciált, amelyet az évenként meghatározott (és újra meghatározott) módosított ügyelosztási rend megfelelően tükröz. Elmondható, hogy a polgári tagozaton belül valamennyi csoport tárgyal általános vagyoni jogi ügyeket, ezen túlmenően a P. I. Csoport tárgyalja a kizárólag a társasházi közgyűlési határozatokkal kapcsolatos jogvitákat, az önkormányzati és egyéb bérbeadókkal megkötött bérleti jogviszonyokból fakadó pereket, a lakás kiürítése iránti pereket.

A P. III. Csoport főprofilja változatlanul az általános vagyoni jogi szakterületek, dologi és kötelmi vonatkozásban egyaránt.

A Családjogi Csoport a Ptk. Családjogi Könyve hatálya alá eső családjogi perek tárgyalása mellett az ideiglenes megelőző távortartás felülvizsgálatát, a megelőző távortartás elrendelése iránti pereket, továbbá a gyermek jogellenes Magyarországra hozatala miatt indult ügyeket tárgyalja.

A Gazdasági Csoport a gazdálkodó szervezetek egymás közötti peres ügyeit intézte 2015-ben.

A csoportok közötti munkateher-arányosítás érdekében már 2014-ben átirányításra kerültek a P. IV. Csoportból a biztosítási kártérítések, míg 2015-ben a személyi sérüléssel együtt járó közlekedési balesetekből származó kártérítési perek a Gazdasági Csoportba kerültek érkeztetésre ideiglenesen.

A Perenkívüli Csoportban a végrehajtási ügyek körében a végrehajtás elrendelésével, a végrehajtás foganatosításával kapcsolatos nemperes eljárások folynak, és ezen túlmenően a letéti kérelmekkel, az előzetes bizonyítással összefüggő nemperes eljárásokat is a Csoportban intézik. E Csoportba érkeztetjük a pszichiátriai betegek kötelező intézeti gyógykezelésének elrendelésével és felülvizsgálatával kapcsolatos kérelmeket is. Az ügyek kiosztása gyakorlatilag automatikusan történik azzal, hogy a végrehajtás elrendelésével kapcsolatos kérelmeket végrehajtási ügyintézők kapják kizárólag, a végrehajtás foganatosítása kapcsán érkező kezdőiratokat pedig kijelölt bírákra, illetve titkárokra osztja a Csoport vezetése. A polgári szakágban 2015-ben a P. I. Csoportban 359, a P. III. Csoportba 454, a P. IV. Csoportban 249, a Gazdasági Csoportban 657, a Perenkívüli Csoportban pedig 51 ügy került átosztásra. Az átosztások leggyakoribb okai: a bírák szolgálati jogviszonyának megszűnése, a bírák tartós távolléte, áthelyezése, kizárási ok bejelentése, egyesítés, a hatályon kívül helyező végzés utasítása.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető szakágában** a három csoport közötti szakmai differencia alapvetően a 2010. évi CLXXXIII. törvény kizárólagos illetékességet csökkentő rendelkezései miatt (fiatalkorúak ügyei, közlekedési büntető ügyek) a specifikáció megszűnt. Ez azt jelenti, hogy mindhárom csoport valamennyi, a kerületi bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozó ügytípust tárgyalja. Ennek megfelelően automatikus a csoportok közötti üzyszétosztás és automatikus a csoporton belüli szignálási rendszer is. Ez alól a bíróság elé állításos ügyek

képeznek kivételt, ahol a szakági elnökhelyettes a munkateher arányosság biztosítására törekszik elsődlegesen.

Speciális ügykiosztási rend érvényesül mindhárom peres csoportban a magánvádra üldözendő bűncselekmények esetében. Az ügyek érkezésük után a csoportvezetőre kerülnek kiosztásra, aki a személyes meghallgatást és egyéb előkészítéssel kapcsolatos intézkedéseket titkárokra osztja. Csupán a személyes meghallgatás megtartását követően, amennyiben a békítés nem járt eredménnyel, kerül az ügy átszignálásra más bíróra.

A büntető szakág részeként működő Szabálysértési Csoportban valamennyi titkár rendelkezik szabálysértési ügyekre történő eljárást biztosító kijelöléssel. Gyakorlatilag a titkárok rotációja folytán az egyes teamekben valamennyi titkár munkát végez újabb és újabb beosztása nyomán, továbbá az ügykiosztásra automatikusan kerül sor. Az ügyelosztási rend a teamrendszernek felel meg, külön team kezeli a kifogásos eljárásokat, a meg nem fizetett pénzbírság, illetve közérdekű munka átváltoztatásával kapcsolatos tennivalókat stb.

Az elmúlt esztendőben a B. I. Csoportban 148, a B. II. Csoportban 271, a B. III. Csoportban 139 és a Szabálysértési Csoportban 2058 ügy került átszignálásra. Az átszignálások okai: a bírák szolgálati viszonyának megszűnése, a bírák tartós távolléte, áthelyezése, kizárási ok saját bejelentése, hatályon kívül helyezett határozatban adott utasítás, egyesítés, új bírói kinevezés, továbbá a „ Szolgáltató bíróságért” program keretében a Fővárosi Törvényszékre kirendelt bírák (15 ügyben) tehermentesítése érdekében végrehajtott átszignálások.

A Budai Központi Kerületi Bíróságon a büntető peres csoportban a bírák vegyes referádákkal dolgoznak, specifikáció csak a közlekedési és a fiatalkorúak elleni büntető ügyek vonatkozásában merül fel. Ez azt jelenti, hogy ez utóbbi két ügytípust nem valamennyi bíró tárgyalja, egyebekben minden bíró a kerületi bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozó ügy tárgyalásában részt vesz. Az ügyek kiosztása automatikus szignálással történik, biztosítva a munkateher arányosságot.

A Nyomozási Bírói Csoportban az ülések havi beosztási rend szerint zajlanak, minden munkanapra 3 bíró kerül üléses ügyek lebonyolítására beosztásra, közöttük az ügyek kiosztása automatikus azzal, hogy az arányosságot a Csoport vezetése úgy biztosítja, hogy lehetőleg egy bíróra egy napra három ülés megtartásánál nagyobb mennyiség ne jusson. Szükség szerint – jelentős érkezés esetén – újabb bírói tanácsok kerülnek az adott munkanapra beosztásra. A titkos adatszerzéssel kapcsolatos ügyek intézésére havi beosztás készül napi bontásban, és az ügyek kiosztása ennek megfelelően automatikusan történik. A kényszerintézkedések meghosszabbításával kapcsolatos ügyeket a korábban eljáró bírói tanács kapja automatikusan.

Az ügyelosztási rend tehát valamennyi nyomozási bíró esetében minden ügytípusra kiterjed, a kiosztási rendszer pedig a most bemutatott ügyeleti rendszerhez igazodik.

A Budai Központi Kerületi Bíróság büntető ügyei közül a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság részére átadott ügyek, bírák ügyelosztási rendjében 2015-ben bekövetkezett nyilvántartási anomáliát 2016. elején számoltuk fel.

A polgári szakágban a Vagyongjogi Csoportban az ügyelosztási rend cizellált, az ügyminőségek eltérőek az egyes tanácsok esetében, és specifikáció jellemző. Ezen belül pedig az ügyek érkezési sorrendben automatikus kiosztással kerülnek a bírának bemutatásra. A viszonylag gyorsan befejezhető ügytípusok mindegyike szerepel az ügyelosztási rend alapján valamennyi tanács referájában, így itt a munkateher arányosság biztosítása érdekében automatikusan kerül kiosztásra az ügy minden tanácsra.

A Családjogi Csoportban valamennyi bíró minden ügyminőséget tárgyal és ez megjelenik az ügyelosztási rendben. A szignálás az érkezési sorrendben emelkedő tanácsszám szerint történik.

A büntető szakágban 2015-ben 262, a Vagyongjogi Csoportban 287, a Családjogi Csoportban pedig

171 ügy került átosztásra. Az átosztások oka tartós távollét volt, más bíróságra történő áthelyezés, illetve kirendelés, valamint néhány esetben tartós betegség.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon a büntető szakágban** az ügyelosztási rend az ügyek nehézségi foka szerint differenciált, tehát nem valamennyi bíró tárgyal minden ügytípust. A szignálást az ügyelosztási rendben meghatározott tárgykörön belül a súlyszámokra figyelemmel végzi a bíróság elnökhelyettese.

A **polgári peres és nemperes ügyek** tekintetében előkészítő team működik a bíróságon, így az ügyek kiosztására elsődlegesen az előkészítő team keretében kerül sor, majd a súlyszám meghatározása és az előkészítő munka befejezése után a csoportvezető végzi a kiosztást. Az ügyelosztási rendben a családjogi referádák tekintetében specifikáció jellemző, ezen túlmenően alapvetően az ügyelosztási rend egységes vagyoni jogi referádákat rögzít.

A végrehajtási ügyek és a polgári nemperes ügyek kizárólag a munkateher-arányosságának biztosításának elve szem előtt tartásával automatikusan kerülnek kiosztásra.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon** mind a polgári, mind a büntető szakágban az ügyelosztási rend alapján valamennyi bíró vegyes referádát tárgyal, specialitás szűk körben érvényesül. A szűkebb körű specifikációt figyelembe véve az ügyek kiosztása a munkateherre tekintettel történik a peres ügyszakokban. A polgári nemperes és a büntető nemperes ügyek kizárólag automatikusan, a munkateherre figyelemmel történik differenciáltan. A civilisztikai szakágban 2015-ben 70, a büntető szakágban pedig 30 ügy átosztására került sor. A civilisztikai szakágban tartós kirendelés, míg a büntető szakágban az átosztások oka technikai volt, egyesítések (néhány esetben elfoglaltság).

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon** 2015-ben a **büntető szakágban** a 2014-ben kialakított ügyelosztási rend volt irányadó, ezen nem változtatott a Bíróság vezetése. Ez azt jelenti, hogy a 2014-ben részlegesen meghatározott specifikáció (közlekedési ügyek és fk. ügyek) jelentett kivételt az alól a szabály alól, hogy az ügyelosztási rend alapján valamennyi bíró minden ügytípust tárgyal. Az ügyek kiosztására automatikus rendben, a munkateher arányosság biztosítása szem előtt tartásával került sor.

A **polgári szakágban** az ügyelosztási rend 2015-ben változott, a családjogi ügyeket tárgyaló bírák körét bővítette a bíróság vezetése. Specializálódás tehát a családjogi, a személyi állapoti, a végrehajtási, az öröklési és a gazdasági peres ügyintézés területén jelentkezik. Az egyéb típusú ügyek valamennyi tanácsra kiosztásra kerülnek és az érkezés sorrendjében osztja a szignáló azzal, hogy a munkateher arányosság elve az elsődleges.

A büntető szakágban gyakorlatilag átosztásra érdemi mennyiségben nem került sor, a polgári szakágban 107 ügyben következett be ügyátosztás a bíró áthelyezése miatt, illetőleg egyesítések, illetve egyéb eljárási okok folytán.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon a polgári szakágban** az ügyminőség, az ügy tárgya szerinti szakosodás jellemző, amelyet 2014/2015. évben is fenntartott a Bíróság vezetése. Ez alapvetően az ügyek nehézségi foka szerinti differenciálást jelent. A **büntető szakágban** hasonló differencia figyelhető meg az ügyelosztási rendben, jellemzően a nagyobb gyakorlattal rendelkező bírák a nagyobb nehézséggel járó ügytípusokat tárgyalják. Egyebekben mind a civilisztikai, mind a büntető szakágban az egyszerűen befejezhető, típusú ügyek egyenlően, a munkateher arányosság figyelembevételével valamennyi tanácsra kiosztásra kerülnek. 2015-ben egy büntető bíró Fővárosi Törvényszékre történő beosztására került sor, így az ő referádája került átosztásra, egyebekben érdemi, nagy mennyiségű ügyátosztás nem jellemezte a Bíróságot.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** az ügyelosztási rend értelemszerűen a két szakág szerint differenciálódik. A munkaügyi ügyszakban gyakorlatilag az ügyelosztási rend alapján valamennyi tanács minden ügytípust tárgyal. Ez alól kivételként az újra induló ügyek körében a hatályon kívül helyező döntés alapján adott iránymutatás szerint, a perújítási ügyek, és

esetenként a különösen bonyolult, nagy felkészültséget, nagy szakmai ismeretet igénylő ügyek jelennek meg csak az ügyelosztási rendben egy-egy tanácshoz kötötten. A munkateher arányosságának biztosítása érdekében az ügyek kiosztása automatikusan történik.

A közigazgatási szakágban specializáció jellemző, figyelemmel az ügyszak igen sokszínű és bonyolult, összetett jellegére. Jellemző, hogy egy-egy ügytípust legalább két bíró tárgyal, ezzel elkerülhető az aránytalanság az egyes tanácsok között, illetőleg elkerülhető az a nem kívánt szituáció is, hogy adott ügytípust kizárólag egy bíró tárgyaljon, megszabva kizárólagosan a jogalkalmazás irányát. Az egyes ügykategóriákhoz tartozó bírák közötti ügykiosztási rend a munkateher arányosságra figyelemmel, alapvetően automatikusan történik.

A közigazgatási szakágban igen jelentős a rövid határidővel, gyakorlatilag soron kívül intézendő ügyeknek a száma. Ennek biztosítása érdekében az ügyelosztási rend a soron kívüli eljárásokat külön nevesíti, tanácsokhoz kötve. Mindez esetenként speciális ügyeleti rendet is jelent a tárgyalási napok szempontjából, hiszen gyülekezési ügyeknél három nap, idegenrendészeti ügyeknél 15 nap alatt az ügyet érdemben, tárgyaláson el kell bírálni. Mindez az ügyelosztási rendben megfelelőképpen megjelenik.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot 2015-ben is igen jelentős bírói fluktuáció érintette, amelynek oka alapvetően kirendelés, illetve végleges áthelyezés volt. A munkaügyi szakágban az átosztott ügyek száma 350, a közigazgatási szakágban pedig 120 volt. A Bíróság közigazgatási szakágában 3 kollégiumba beosztott közigazgatási másodfokú bíró nyújtott segítséget, így 2015-ben kirendelésüket az ügyelosztási rendben feltüntettük.

11.2. A Fővárosi Törvényszék fegyelmi helyzete

Általánosságban elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszék fegyelmi helyzete – a bírákkal és az igazságügyi alkalmazottakkal szemben indított fegyelmi eljárások volumenére figyelemmel – elfogadható és egyfajta kiegyensúlyozott képet mutat azzal, hogy általában a bírói létszám 0,8-1%-át érinti éves szinten.

2012-ben 7 esetben kezdeményeztek a szervezeti egységek vezetői fegyelmi eljárást bíróval szemben, amelyből 5 esetben írásbeli figyelmeztetéssel zártuk az eljárást. 2013-ban 14 esetben indult fegyelmi eljárás fővárosi törvényszéki, illetve kerületi bírósági bírót érintően, amely kezdeményezések nyomán 7 esetben fegyelmi eljárás mellőzésével, írásbeli figyelmeztetésben részesítettem az érintett bírakat. 2014-ben 11 bíróval szemben kezdeményeztek a szervezeti egységek vezetői fegyelmi eljárást, amelyből 4 esetben fegyelmi eljárás mellőzésével írásbeli figyelmeztetésben részesítettem a bírakat.

2015-ben sem változott abszolút számba, sem arányában a fegyelmi eljárások kezdeményezése. Összességében 9 bíróval szemben kezdeményeztek a szervezeti egységek vezetői fegyelmi eljárást. A fegyelmi eljárások többségét, 7 esetben kerületi bírósági elnök kezdeményezte, míg 2 esetben fővárosi törvényszéki bíróval szemben kezdeményezett a szervezeti egység vezetője fegyelmi eljárást. A kerületi bírósági elnöki kezdeményezéseken belül 5 alkalommal a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke, míg 2 esetben a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke tárt fel olyan mulasztást, amely nyomán fegyelmi eljárás megindítására látott alapot.

Valamennyi kezdeményezés megalapozott volt, amelyből három esetben – a fegyelmi vétség csekély súlyára tekintettel – fegyelmi eljárás mellőzésével saját hatáskörben írásbeli figyelmeztetésben részesítettem a bírót. Az írásbeli figyelmeztetéssel érintett ügyek közül kettőben intézkedési, írásbafoglalási és felterjesztési késedelmekre került sor, míg a harmadikban a költségviseléssel összefüggésben merült fel bírói mulasztáson alapuló téves döntés.

Hat esetben a kezdeményezések nyomán indokoltnak tartottam az elsőfokú szolgálati bíróság előtt a fegyelmi eljárás megindítását a bírói magatartás súlyára figyelemmel. E körön belül két bírót illetően biztosítási intézkedések vétkes elmulasztása miatt, illetőleg büntető eljárás során a bíró figyelmetlensége folytán bekövetkezett elévülések miatt kezdeményeztem fegyelmi eljárást. A szolgálati bíróságok az előbbi esetben feddés, az utóbbi esetben megrovás büntetést szabtak ki jogerősen a bírákkal szemben.

Sajnálatos módon az elmúlt évben négy olyan eset fordult elő – amelyből három kiemelten súlyosnak tekinthető –, amelynek során az első-és másodfokú szolgálati bíróságok bíróhoz méltatlan magatartás tanúsítása miatt marasztalták el az eljárás alá vont bírákat. Egy-egy esetben a bíróval szemben megrovást, illetve feddést alkalmazott a szolgálati bíróság a méltatlan magatartás tanúsítása miatt, míg a másik esetben a bírói tisztségből való felmentést, mint legszigorúbb jogkövetkezményt alkalmazta jogerősen a másodfokú szolgálati bíróság. A jelzett negyedik esetben az eljárás megszüntetésére azért került sor, mert a bíró szolgálati viszonya időközben egészségügyi alkalmatlanságára figyelemmel megszűnt.

Változást jelent a 2015. év az elbírált fegyelmi vétségek összetétele szempontjából, mert míg 2012/2013/2014 években jellemző módon a kisebb és nagyobb súlyú, de a szolgálati jogviszonnyal és a bírói feladatellátással szorosan összefüggő mulasztások miatt indult szinte kizárólag fegyelmi eljárás (írásbafoglalási, ügyintézési, felterjesztési késedelmek stb.), addig 2015-ben négy olyan súlyos vétkes magatartás is ismertté vált és elbírálásra került (egy kivételével jogerősen) a szolgálati bíróság előtt, amelyek a 2011. évi CLXII. törvény 105. § b.) pontjába ütköztek. Mind a négy magatartás a bírói hivatás tekintélyét súlyosan sértette.

Összességében az engedélyezett bírói létszámunkhoz viszonyítottan a kezdeményezések száma csökkent, ugyanakkor a fegyelmi helyzet a négy jelzett magatartás jellege és súlya miatt romlott. Megjegyzendő az is, hogy az elmúlt 4 év tükrében 2015-ben született először olyan jogerős szolgálati bírósági másodfokú határozat, amelyben a legszigorúbb fegyelmi büntetést alkalmazták.

2015-ben 4 bíránkkal szemben indult szabálysértési eljárás, amelyek közül 1-1 2015-ben megszüntetéssel, illetve a helyszíni bírság megfizetésével, kettő 2016 februárjában megszüntetéssel befejezést nyert. Egy bíró ellen 2014. november 5. óta büntető eljárás volt folyamatban, az ügyben 2015. szeptember 3-án nem jogerős felmentő ítélet született. 9 bíró ellen tavaly indult büntető eljárásból 8 megszüntetésre, 1 felfüggesztésre került.

2012-ben 6, 2013-ban 8, míg 2014-ben 11 igazságügyi alkalmazottal szemben indult fegyelmi eljárás, így ebből a szempontból a 2015. év eltérést nem mutat alapvetően a volument illetően: 2015-ben 12 igazságügyi alkalmazottal szemben indult eljárás fegyelmi vétség miatt a Fővárosi Törvényszék területén. Az érintettek közül négyen bírósági titkárként, egy kolléga pedig bírósági fogalmazóként teljesít, illetve teljesített szolgálatot különböző szervezeti egységekben. A fegyelmi eljárással érintett egyéb dolgozók írnoki, tisztviselő, egy esetben osztályvezetői tisztviselői beosztásban dolgoztak.

5 esetben az eljárással érintett dolgozó a Fővárosi Törvényszéken, míg 7 esetben kerületi bíróságon dolgozott. A 12 esetből 6 alkalommal a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke kezdeményezett fegyelmi eljárást, míg egy tisztviselővel szemben a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke indított fegyelmi eljárást.

A Fővárosi Törvényszék szintjén a Törvényszéki Végrehajtók Irodáját, Statisztikai Osztályát, a Büntető és a Polgári Kollégiumát érintették a fegyelmi kezdeményezések. A mulasztások egy része intézkedési késedelemmel, az ügyintézési határidők elmulasztásával függött össze. Sajnálatos, hogy két esetben bűncselekmény megalapozott gyanúja is felmerült két tisztviselőnél, akikkel szemben büntető eljárás is indult és az egyikben 2016 februárjában jogerős döntés is született.

A mulasztások között két eset is súlyos fokú alkoholos befolyásoltsággal függött össze, és mindkét fegyelmi vétség esetén rendőri intézkedésre is sor került. A két intézkedés közül egy esetben büntető eljárás indult az igazságügyi alkalmazottal szemben.

Egy alkalommal a munkafegyelem sorozatos megsértése eredményezett fegyelmi eljárás kezdeményezését, míg más esetben jogellenes bírói intézkedés és utasítás meg nem tagadása, illetőleg jogosulatlanul felvett javadalmazással kapcsolatban az együttműködési kötelezettség elmulasztása indokolt fegyelmi eljárást.

A 12 ügyből 6 esetben az eljárás alá vont írásbeli fegyelmeztetést kapott, a 6 megindult fegyelmi eljárás során két esetben az igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonya megszűnt, így a fegyelmi eljárás megszüntetésre került. Egy esetben a fegyelmi bíróság egy fizetési fokozattal való visszavetés büntetést szabott ki, egy-egy esetben az előmeneteli rendszerben történő várakozási

időt egy, illetve két évvel hosszabbította meg, a fennmaradó további esetekben a fegyelmi tanács figyelmeztetésben részesítette az igazságügyi alkalmazottakat.

Összességében az igazságügyi alkalmazottakkal kapcsolatos fegyelmi helyzet alapvetően nem változott volumenében 2014-hez viszonyítottn. A fegyelmi vétségek jellegét illetően kedvezőtlen a változás 2015-ben, mert olyan, a hivatásrend tekintélyét sértő, veszélyeztető magatartások is megjelentek (alkoholfogyasztással összefüggő, egyéb), amelyek korábban nem voltak jellemzők.

2015-ben négy igazságügyi alkalmazottal szemben indult büntető eljárás, amelyből kettőt a bíróságok jogerősen megszüntettek.

Szabálysértési eljárás 4 igazságügyi alkalmazottal szemben indult, 3 eljárás zárult le: 1 megszüntető határozattal, 2 a helyszíni bírság megfizetésével.

11.3. A Fővárosi Törvényszékkel szemben és a Törvényszék által indított eljárások 2015. évben

Az OBH elnöke a 2014. évben a 6/2014. (IV.30.) OBH utasításban rendezte a bíróságok perbeli képviseletének ellátásával kapcsolatos feladatokat. Ezek közé hangsúlyosan a Törvényszék mint alperessel szemben kezdeményezett peres eljárások kapcsán az alperesi érdemi védekezés kialakításával és a perbeli képviselet önálló, vagy az OBH mint képviselő útján való ellátásával járó feladatok tartoznak. Elvélte fordul elő az ügyek között a Fővárosi Törvényszék mint jogosult – illetve felperes – által kezdeményezett eljárás.

2015. évben összesen 146 ügy indult a Fővárosi Törvényszékkel szemben, amelyből a peres eljárások száma összesen 130, és 16 a peren kívüli kártérítési igény.

A peres eljárások közül:

- 116 kártérítési per (ide értve a Pp. 2. §-ára és személyiségi jogok megsértésére alapított eljárásokat is).
- 6 munkaügyi vita.
- 8 közérdekű adat kiadása iránti per.

Az összes peres eljárás közül 51 esetben került sor az OBH meghatalmazására a peres képviselet ellátására, 79 esetben a törvényszék önállóan látja el a képviseletet.

Ezekben az eljárásokban a képviseletre történő felkérésre – a megelőző évek gyakorlatának megfelelően – azért nem került sor, mert:

- az eljáró bíróság a Pp. 130. §-a alapján elutasította a felperes keresetlevelét és ezt követően nem volt indokolt a képviselet átadása az OBH részére,
- több esetben a felperes keresetlevele olyan szinten hiányos, hogy nem teszi lehetővé az érdemi védekezés előterjesztését, illetve
- esetenként az eljáró bíróság kijelölése még nem történt meg.

Az önálló képviseletet igénylő ügyek jelentős hányadát teszik ki egyetlen felperes által nagy számban kezdeményezett perek, amelyek azonban érdemi intézkedést nem igényelnek, a keresetek érdemi tárgyalására, így a képviselet átadására sem kerül/került sor.

A 2015. évben indult peres eljárások közül:

- 8 esetben az eljárás megszüntetésére került sor a Pp. 157. §-a alapján,
- 26 esetben a keresetlevelet a bíróság idézés kibocsátása elutasította,
- 11 esetben ítélet született, amelyből
 - 9 esetben a keresetet a bíróság elutasította, ezen ítéletek közül 2 emelkedett jogerőre,
 - 1 esetben az alperest marasztaló határozat született, amelyben a bíróság kötelezte a Törvényszéket, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 3.179.351 Ft-ot, és 2.200.000 Ft után 2015. április 1-től a kifizetés napjáig számított késedelmi kamatát, valamint 110.000 Ft + ÁFA perköltséget; az ítélettel szemben fellebbezés előterjesztésére került sor,

- 1 esetben a bíróság a közbenső ítéletében megállapította, hogy az alperes a felperesnek a feltételes szabadságot megszüntető rendelkezésével okozott kárért teljes kártérítő felelősséggel tartozik; az ítélettel szemben fellebbezés előterjesztésére került sor.

Az alábbi kimutatásban a Fővárosi Törvényszékkel szemben 2015. évet megelőzően indult azon peres eljárások kerültek ügytípus szerint feltüntetésre, amelyekben a 2015. évben a törvényszéket marasztaló ítélet született, valamint szerepel a törvényszéket terhelő kártérítési kötelezettségek összesített mértéke

<u>Ügytípus</u>	<u>Ítéletek száma</u>
Személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása	2
Kártérítés (Ptk. 349. §)	4
Pp. 2. §-ára alapított eljárás	6
Összesen	12
Kötelezettség összesen:	5.921.240 Ft

Az OBH utasítás 7. §-ának megfelelően a perekkel érintett ügyeket tárgyaló bírák a per megindításáról, illetve a keresetnek helyt adó jogerős ítélet esetén az abból levonható tapasztalatokról írásban tájékoztatást kapnak, amelyekről szükség esetén az érintett kollégiumok vezetőit is tájékoztatjuk.

Az OBH jogi képviseletével való kapcsolattartást és a perek előkészítésével kapcsolatos feladatokat és adminisztrációt a Fővárosi Törvényszéken egy bírósági titkár látta el az elmúlt évben.

2016.-ban, figyelemmel a központi igazgatás célkitűzéseire és tekintettel a folyamatban lévő eljárások jelentőségére, súlyára, az ezen ügyekkel kapcsolatos feladatok nagyságára, a tapasztalatok összegzésével és elemzésével járó tevékenység kiterjedtségére, a képviseletek ellátásával a törvényszéken egy külön ezen feladatok ellátására felkért team fog foglalkozni, amelyet egy polgári ügyszakos bíró vezet, titkári segítség mellett. Őket támogatják majd az ügyszakok szerint kijelölt kapcsolattartók. A kijelölt 5 kapcsolattartó az érdemi védekezéshez szükséges jogi állásfoglalásokat készíti elő és végzi az ezzel kapcsolatos koordinációt. A team felállításra került, a tagok felkérése folyamatban van.

11.4. A panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézésének gyakorlata

A Fővárosi Törvényszéken és a kerületi bíróságain a panaszügyintézés és a közérdekű bejelentések intézése minden esetben a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény, valamint az OBH elnökének 10/2012. (VI. 15.) számú utasítása és a Fővárosi Törvényszék elnökének 2011.EI.II.B.49/5. számú elnöki intézkedése alapján történik.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A beérkezett panaszokat a szakági elnökhelyettesek bírálják el. A panaszügyintézés keretében ügyfélfogadást előre egyeztetett időpontban a bíróság elnöke és elnökhelyettesei tartanak.

Az ügyfél a panaszát írásban papír alapon, elektronikus úton, illetve szóban a havonta megtartandó vezetői félfogadás során terjesztheti elő. Az írásban benyújtott panasz gyakran nem a bíróság vezetéséhez, hanem az adott ügghöz kapcsolódóan utóiratként merül fel vagy a tárgyaláson kerül jegyzőkönyvezésre.

A panaszos – hacsak erről kifejezetten le nem mondott – írásbeli visszajelzést kap beadványára postai úton; amennyiben pedig panaszát elektronikusan terjesztette elő, e-mailben.

A *civilisztikai szakágban* összesen 117 panaszként lajstromozott beadvány érkezett a bírósághoz, amelyek túlnyomó többsége (82) azonban egy adott konkrét ügy érdemére vonatkozott, és nem minősült a törvény szerinti panasznak.

Az érkezett panaszoknak mintegy 18%-a (21) volt olyan, amelynek volt már előzménye, és a fél vagy újabb körülményt jelölt meg újabb panasza indokaként, vagy pedig elégedetlen volt a korábbi válasszal. 5 panaszbeadvány kapcsán kért az OBH elnöke tájékoztatást a panasz kivizsgálásáról, annak eredményéről, illetve a megtett intézkedésekről.

A bejelentések, illetve a panaszok tárgya túlnyomórésztben eljárásjogi vagy ügyviteli jellegű mulasztással állt összefüggésben (95 db); ezek között szerepel már az a 82 beadvány is, amely tartalmát tekintve valamely érdemi kérdést érintett. Bírói (tárgyalótermi) magatartást mindössze 3 panasz kifogásolt, ezen kívül jellemző volt még a bírói elfogultságra hivatkozás, illetve ezzel összefüggésben más bíró vagy bíróság kijelölését is célzó beadvány.

2015-ben 15 alapos és 13 részben alapos panasz érkezett.

Az alaposnak, illetve részben megalapozottnak bizonyult panaszok közül 17 polgári peres, 11 pedig végrehajtási vagy egyéb nem peres üggyel volt összefüggésben. Az alapos vagy részben megalapozott panaszok jellemzően kitűzési késedelemre, késedelmes intézkedésre, késedelmes kiadásra, iratmásolatok kiadásának megtagadására, iratbetekintési, kézbesítési szabálytalanságra, téves kiadmányozásra vonatkoztak.

A 28 alapos vagy részben alapos panaszból 21 esetben kellett intézkedni a jogszerű állapot helyreállítása vagy egyébként is szükséges intézkedés megtétele iránt, amely jellemzően valamely mulasztás pótlását jelentette.

Két ügyben a panaszra adott választ az ügyfél nem fogadta el és azt felülvizsgálni kérte.

A panaszok az esetek mintegy felében 8 napon belül elintézészt nyertek, az esetek másik felében pedig 9 és 30 nap között fejeződött be az eljárás; 2 esetben fordult elő, hogy az ügyintézés 45 napon túl nyúlt (iratok beszerzése és részletes igazgatási vizsgálat miatt). Ezekben az esetekben előre tájékoztatták az ügyfelet arról, hogy panaszának elintézése előreláthatólag hosszabb időt vesz igénybe.

A *büntető szakágban* 2015. évben összesen 76 panasz érkezett, amelyből alapos panasz 6, alaptalan panasz 52, részben alapos 8 (mindegyike büntető peres ügyben), nem panasznak minősülő beadvány 10.

A 6 alapos panasz tárgyát az alábbiak képezték:

- a tárgyalási jegyzőkönyv a vádlott kérése ellenére sem került részére megküldésre, valamint tévedésből az ügyben szereplő tanúnak kiadásra került az ítélet,
- a védő részére a kért iratmásolatot a kezelőiroda késedelmesen készítette el,
- az elítélt kifogásolta, hogy a bíróság a két éve előterjesztett, a bűnügyi költségről történő utólagos rendelkezésre irányuló indítványát nem bírálta el,
- a feljelentett kifogásolta, hogy a bíróság elnökhelyettesének címzett beadványaihoz a feljelentő jogi képviselője hozzájutott,
- a magánvádló pártfogó ügyvédje sérelmezte, hogy a bíróság a kormányhivatal többszöri felhívása ellenére sem állapította meg, hogy a pártfogó ügyvéd díját ki viseli,
- a vádlott kifogásolta, hogy a tárgyalási jegyzőkönyvek az ügyben nem készültek el 8 napon belül.

A 8, részben alapos panasz mindegyikében megállapítható volt az iratok áttanulmányozása után, hogy az eljáró bíró részéről kisebb mulasztás történt:

- a sértett sérelmezte, hogy a közel egy éve érkezett ügyben a bíróság nem tűzött ki tárgyalást, valamint, hogy a bíróságtól nem kapta meg a megfelelő tájékoztatást az ügy állásáról,
- a pótmagánvádló sérelmezte, hogy az eljáró bíró őt nem az általa idézhető címként megadott lakcíméről idézte, továbbá a nevét elírta, és a bíró hibája miatt nem kezdődött el a bizonyítási eljárás,
- a panaszos a bíróság épületébe történő beléptetés rendjét és az ügyfélhívó rendszer működését sérelmezte,
- az elkövető kifogásolta, hogy a bíróság a szabálysértési ügyben megszüntette a perújítási eljárást elévülés miatt, továbbá az alapügyben a bizonyítékokat a bíróság helytelenül mérlegelte,
- a tanú kifogásolta, hogy a személyi körözésének elrendelésére vele szemben úgy került sor, hogy a bíró nem kísérelte meg rövid úton idézni, valamint a jegyző nem megfelelő hangnemben beszélt vele, és nem adta meg részére a szükséges felvilágosítást,
- a vádlott kifogásolta, hogy a bíró otthondolgozása miatt nem tudta a tárgyalási jegyzőkönyvet a kezelőirodán megtekinteni, illetve azt, hogy a jegyzőkönyvet kérése ellenére a bíróság nem küldte meg részére,
- a vádlott kifogásolta, hogy a bíró nem bírálta el alakszerű határozattal az igazolási kérelmét, valamint a tárgyalásokra elmulasztotta őt megidézni, illetve nem mentette fel a kirendelt védőjét,
- a vádlott kifogásolta, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló indítványa nem került elbírálásra, valamint, hogy a kirendelt védő akadályozza őt személyes védekezésében.

A rendellenességek kiküszöbölése érdekében megtett intézkedések (felhívás a szakszerű és időszerű munkavégzésre, a szükséges intézkedés megtételére, a hasonló jellegű mulasztások elkerülésére, az elmulasztott intézkedés haladéktalan pótlására) után minden esetben visszaellenőrzésre kerül azt, hogy az érintett megtette-e a szükséges intézkedést.

2015. évben a panaszosok összesen 13 ügyben nem fogadták el a panaszbeadványra adott választ és annak felülvizsgálatát kérték a Fővárosi Törvényszék elnökétől.

Az átlagos elintézési határidő 15 nap volt. A 30 napos elintézési határidőt – egy eset kivételével – megtartották: az egyetlen ügyben a késedelem oka az volt, hogy a bíró igazoló jelentését szabadsága miatt nem lehetett határidőben beszerezni.

A panaszügyintézésben bekövetkezett változás 2015-ben, hogy a panasz kivizsgálását követően annak eredményéről a csoportvezető, illetve a bíró tájékoztatása írásban megtörténik.

Közérdekű bejelentés összesen 1 db (alapos) érkezett a bíróságra.

Budai Központi Kerületi Bíróság

2015-ben 162 panasznak nevezett beadvány érkezett a bíróságra, amelyből ténylegesen 63 új panasz érkezett, 99-nek már előzménye volt.

2015-ben a bíróságon 12 alapos, 4 részben alapos panasz volt. A 16 panasz közül hét büntető, hat vagyoni jogi, egy a Végrehajtási, három a Nyomozási bírói Csoportban végzett munkát kifogásolta. Ezen túl egy panasz a biztonsági őrekre vonatkozott.

Az alapos panaszok kapcsán a bíróság vezetése egy esetben hívta fel a bírót igazoló jelentésre, azonban a szóbeli figyelmeztetésen túlmenően egyéb igazgatási intézkedést 2015-ben nem tartottak szükségesnek.

2015-ben közérdekű bejelentés nem érkezett a bíróságra.

A panaszok átlagos elintézési határideje három munkanap volt, 30 napot meghaladó elintézés nem volt, 35 panasz még benyújtásának napján elintézésre került.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

2013-ban a bíróságon felszerelésre került egy hirdetőtábla, ahonnan az ügyfelek részletes tájékoztatást kapnak a közérdekű bejelentés, panasz előterjesztésének lehetőségéről és rendjéről. Minden második hét hétfőjén biztosítják az ügyfelek részére – előre egyeztetett időpontban – a panasz elnök előtti szóbeli előterjesztésének lehetőségét.

A 2015-ben beérkezett panaszokat, illetőleg az elnökhöz címzett egyéb beadványokat a bíróság elnöke, elnökhelyettese, polgári csoportvezetője és megbízott csoportvezető-helyettese bírálta el.

Az összes kérelem száma, amelyet a bíróság elnökéhez címeztek 73 db volt, ebből 25 a panasznak minősülő beadvány. A kérelmek közül 42 bírói tevékenységére, 12 bírósági titkár, 6 bírósági ügyintéző munkájára, 13 pedig egyéb igazságügyi alkalmazott vagy önálló bírósági végrehajtó ügyintézésére vonatkozott. A kérelmek közül 10 ügy érintette a bírósági végrehajtást.

A beérkezett panaszok közül 10 panasz volt alapos, 4 részben alapos, ezek eljárási késedelemre, ügykezelési hibára, téves szerelésre, iratkeveredésre, figyelmetlenségből eredő bírói utasításra, ebből eredő határidőcsúszásra vonatkoztak.

Valamennyi alapos panasz esetén a panaszra vonatkozó válaszban a panaszt elbíráló vezető a panaszostól elnézést kért, az alapos panasszal érintett bírósági munkatársak valamennyi esetben szóbeli figyelmeztetésben részesültek.

A panaszok, kérelmek elintézési határideje a 73 ügyből 49 esetben 8 napon belüli volt, 22 esetben a válaszadásra 9-30 nap alatt került sor. Az ügyintézés határideje 2 esetben haladta meg a 30 napot, az egyik esetben a panaszügyintézés kapcsán a Fővárosi Törvényszéket kellett megkeresni tájékoztatásadás céljából, a másik, alaptalan panaszban bizonyuló ügyben annak feltárása volt szükséges a panaszbeadvány kapcsán, hogy érkezett-e a korábbiakban az ügyfél előadása szerint elintézetlen kérelem a Fővárosi Törvényszékre vagy sem.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A bíróságra 2015. évben érkezett 22 panasz közül 20 alaptalan volt. A panaszok közül 12 polgári peres, 4 végrehajtási és nemperes ügyszakban érkezett. Az büntető ügyszakban érkezett valamennyi panasz alaptalan volt: az esetek felében a bíróság döntésével elégedetlen sértettek, magánvádlók kértek gyakorlatilag újabb jogorvoslatot, a vádlotti panaszok is elsősorban a döntésekkel kapcsolatos elégedetlenséget fejezték ki, adott esetben téves jogértelmezésekre hivatkozva.

Az egyik alapos panasz az ítélet késedelmes írásba foglalását sérelmezte. A bíróság elnöke a bírótól igazoló jelentést kért, ami nem volt elfogadható, ezért a bírót írásbeli figyelmeztetésben részesítettem.

A másik alapos panasz esetében a bíró mulasztása miatt a jegyzőkönyv leírására a törvényi határidő lejártát követően több mint egy hónappal került csak sor, a panaszos többször eredménytelenül próbálta azt a kezelő irodán megtekinteni. A bíróság elnökének intézkedésére a jegyzőkönyv kiadásra került, az érintett bíró szóbeli figyelmeztetésben részesült.

A panaszok intézésénél minden esetben megtartják az előírt határidőt, a panaszosok általában 5 munkanapon belül választ kapnak.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

2015. évben a bíróságra 24 panasz érkezett, ebből 3 eset volt, amikor ugyanazon panaszos kétszer nyújtott be beadványt. A megvizsgált panaszokból 2 alapos, 1 részben alapos volt, míg a többi alaptalan.

Az alapos panaszok egyikében a bíró elmulasztott büntető ítéletében rendelkezni a polgári jogi igényről, amit az ügyfél jogosan sérelmezett. A bíróság elnökének részletes tájékoztatása tartalmazta a bíróság hibájának elismerését és az elnézés kérését.

A másik esetben a polgári per alperese állította, hogy a bíró utasítást adott a gyámhivatalnak a vele kapcsolatos ügyben. Ez az állítás nem volt megalapozott, azonban a bíró telefonon valóban kapcsolatba lépett a gyámhivatallal, de elmulasztotta a telefonbeszélgetés tartalmát hivatalos feljegyzésben rögzíteni.

A részben alapos panasz esetében a letéttel kapcsolatban a panaszos beadványa nem volt megalapozott, azonban feltárára került, hogy a leíró nem úgy írta le a szükséges kimenő iratot, ahogy a titkár erre utasította. A hibát kiküszöbölték, a bíróság elnökhelyettese a panaszostól elnézést kért.

Az év folyamán további panaszok érkeztek egy olyan állampolgártól, aki családi, vagyoni és egyéb perben áll a bíróság egy dolgozójával. Az ő beadványai már 2014. évben is érkeztek. Valamennyi általa vagy ellene indított polgári perben a bíróság kizárásra került.

30 napon túl elintézett panasz nem volt, átlagosan 2-5 napon belül válaszadás vagy intézkedés történik.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A bírósághoz 57 beadvány érkezett, amelyből 4 volt alapos, 2 pedig részben alapos panasz.

Az 57 beadványból 2 az ügyben történt érdemi bírói intézkedést, határozatot sérelmezte, kifogásolta, 2 ügy tárgya tájékoztatás kérése volt, 3 ügy pedig egyéb jellegű, 50 esetben pedig a panaszos a bíróság eljárásjogi intézkedéseit sérelmezte.

Az alapos panaszok vizsgálata után egy esetben az eljáró bíró szóbeli figyelmeztetésben részesült, de ennél súlyosabb igazgatási intézkedés a többi alapos vagy részben alapos panasz esetében sem volt indokolt.

A panaszok átlagos elintézési ideje 5 nap volt.

Közérdekű bejelentés nem érkezett a bírósághoz.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

A bíróságra 2015-ben 133 db beadvány érkezett, amelyből az ügy érdemére vonatkozott 124, a bíróság tevékenységét érintette 9. Utóbbi esetkör döntően arra a körülményre volt visszavezethető, hogy külső objektív okokból adódó (tartós távollét keresőképtelenség, a gyermek gondozása céljából) átszignálások miatt több esetben is szükségessé vált a tárgyalások elhalasztása, amit a felek kifogásoltak.

Az előterjesztett panaszok többsége alaptalan volt, elenyésző százaléka pedig csak részben volt megalapozott. Az alapos panaszok jellemzően az eljárási határidők meg nem tartásával összefüggésben merültek fel (tárgyalás kitűzésével, ítélet írásba foglalásával kapcsolatban). Ezekben az ügyekben a bírák a panaszt követően minden esetben soron kívül intézkedtek, a késedelem nem volt jelentős.

A panaszok elintézésének átlagos időtartama 10 nap, a 30 napot meghaladó elintézés az ügy bonyolultsága, illetve az érintett bíró szabadságolása – így a bírói észrevétel akadályoztatása – indokolta.

Polgári Kollégium

A Kollégiumba 81 panasz érkezett, amelyből 70 a bírakat érintette, míg 11 az igazságügyi alkalmazottakat.

A bírói magatartásokkal kapcsolatban 6 panasz érkezett, amelyek mindegyike megalapozatlan volt.

3 panasz érdemi vizsgálat nélkül került elutasításra, míg 2 panasz vizsgálata került mellőzésre.

A 8 megalapozott panaszban általában adminisztratív tévedésre hívták fel a figyelmet. Egy esetben világított rá a panasz az elektronikus rendszer hibájára, amelynek kiküszöbölése érdekében a szükséges intézkedést megtettük.

A panaszok elintézésének átlagos időtartama 20 nap volt. Jellemzően a nyári törvénykezési szünet okán fordultak elő 30 napot meghaladó intézkedések, valamint a Nyilvántartó Csoportnál fordult elő néhány esetben késedelmes ügyintézés a Csoport rendkívüli leterheltsége okán.

2015. évben a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumához közérdekű bejelentés nem érkezett.

Büntető Kollégium

2015. év során összesen 54, panaszként lajstromozott beadvány érkezett a Kollégiumhoz.

Az 54 ügyből 1 más hatóság tevékenységét, 10 esetben más bíróság, míg 10 esetben a Fővárosi Törvényszék tevékenységét érintette, 33 a Kollégium előtt folyó ügy érdemére vonatkozott.

A panaszok közül 3 volt alaposnak tekinthető, míg 3 panasz részben volt megalapozott. Sem az alaposnak, sem a részben alaposnak ítélt panasz azonban a bíróval szemben igazgatási intézkedést nem indokolt.

A panaszok elintézése során a válaszadásra általában 5-10 napon belül kerül sor.

Gazdasági Kollégium

A végrehajtási ügyszakban 1 alaptalan panasz érkezett. A beadványból előadottakból megállapítható volt, hogy a panaszos igénye a Polgári Kollégium előtti eljárásban a Fővárosi Ítéltábla végzésén alapul.

A fellebbviteli ügyszakban 2 alaptalan panasz érkezett.

A cégügyszakban 5 panasz érkezett, abból 4 darab alaptalan, egy pedig részben alapos volt. Az alapos esetben a panaszos kifogásolta az ügyében a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához előterjesztett átalakulási kérelem kapcsán a jogi képviselőjének eljárását. A panaszt kivizsgálását követően a jogi képviselő tájékoztatása megtörtént.

A peres ügyszakban összesen 15 panasz érkezett, ebből 3 részben alapos, 12 alaptalan volt. Egy ügyben a kezelőirodába beosztott igazságügyi alkalmazottal szemben terjesztettek elő panaszt. Kivizsgálást követően megállapítást nyert, hogy igazgatási intézkedést a panaszbeadvány nem tett indokoltá.

Másik ügyben a panaszos kifogással élt és soron kívüli eljárás iránti kérelmet terjesztett elő. Az ügy kivizsgálását követően elrendelésre került az ügy soron kívüli ügyintézése.

A harmadik ügyben eljárás elhúzódása miatti kifogást terjesztett elő a panaszos, a Fővárosi Ítéltábla elutasította a kifogást. A panasz kapcsán ügyintézési késedelem megállapítást nyert, az érintett bíró figyelmét a jegyzőkönyv leírási határidők betartására felhívta a Kollégium vezetője.

A felszámolási ügyszakban összesen 34 panasz érkezett, ebből 1 alapos, 5 részben alapos és 28 alaptalan panasz volt.

Egy bíró mellé beosztott igazságügyi alkalmazott tekintetében volt megállapítható az ügyintézési késedelem, az ügy kivizsgálását követően az eljáró bíró mellé új jegyző került beosztásra.

Egy ügyben a fellebbezéssel kapcsolatos ügyintézését kifogásolta a panaszos, a vizsgálat során határidő mulasztás nem volt megállapítható,

A harmadik ügyben az eljáró bíró figyelmét a határidők betartására kellett felhívni, egyéb igazgatási intézkedés nem történt.

A negyedik esetben ügyintézési késedelemre hivatkozva nyújtott be panaszt a jogi képviselő, az ügyben eljáró bíró intézkedett, és figyelem felhívást kapott a határidők betartására.

Az ötödik ügyben előterjesztett panasszal kapcsolatban a felszámolási csoport bírái és titkárai külön írásbeli tájékoztatást kaptak a civil szervezetek felszámolási eljárásában követendő ügymenetről.

Egy panasz részben volt alapos, mert az érintett titkár nem észlelte, hogy két eljárás volt folyamatban ugyanazon felek között. Az adminisztrációs hiba kiküszöbölése megtörtént.

Egy esetben a jogi képviselő a 2014. évi XL. törvény 38. § (1) bekezdésében foglalt bejelentési közzétételtség kapcsán kért intézkedést. Tekintettel arra, hogy a titkár szakmai döntései tekintetében nem utasítható, a panasz igazgatási intézkedést nem igényelt.

Egy panasz a Pesti Központi Kerületi Bíróság Gazdasági csoportja részére került továbbításra intézkedés céljából.

Közérdekű bejelentés a peres ügyszakot nem érintette.

A felszámolási ügyszakban 1 közérdekű bejelentés érkezett folyamatban volt felszámolási eljárás és a cégnyilvántartásban bejegyzett cégek adataiban.

Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A Kollégiumhoz 10 beadvány érkezett, amelyekből 7 nem a másodfokú tanácsok munkáját érintette, hanem az első fokon folyamatban lévő, illetve folyamatban volt ügyekhez kapcsolódott, így ezek továbbításra kerültek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

A másodfokú tanácsokat érintő 3 panasz igazgatási intézkedést nem igényelt, mivel a panaszolt kézbesítés az elsőfokú bíróság feladata volt, az időszerűség elmulasztása miatti panasz esetében késedelem nem volt megállapítható, egy esetben pedig a panasz elkesettségére miatt került elutasításra.

A Fővárosi Törvényszékhez tartozó bíróságokra érkezett összesen 1.129 beadványból 302 a ténylegesen a bíróság tevékenységét érintő panasz. Ezekből 65 volt, ami alapos panasz, 43 pedig, ami részben alapos panasz bizonyult és 194 volt a teljesen megalapozatlan. A legtöbb észrevételt, panaszt a peres eljárásokban felperesként résztvevő személyek nyújtották be, a bejelentések többsége eljárásjogi vagy ügyviteli szabálytalanságokat, mulasztásokat rótt a bíróságok terhére. A panaszok alapján 3 esetben került sor fegyelmi felelősségre vonásra bíróhoz méltatlan magatartás miatt.

A Fővárosi Törvényszék egészének panaszügyintézése kapcsán általánosságban megállapítható, hogy van néhány rendszeres panasztevő, akik újabb és újabb bejelentéseket tesznek ugyanazon ügyben, minden alkalommal megismételve a korábbi beadványukban előadottakat, mert nem tudják elfogadni, a bíróság döntését, hogy ügyük nem az elvárásaiknak megfelelően alakul, és hogy valamennyi élethelyzetükre a bíróság nem képes megoldást nyújtani.

A panaszok nevezett beadványok jelentős része változatlanul nem tartozik a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény hatálya alá; igazgatási úton nem intézhető kérelmeket terjesztenek elő. Továbbra is sok esetben az ügyfelek a bíróság elnökétől várják ügyük megoldását, hogy az ügyben eljáró bírót utasítsa az általuk elvárt eljárási cselekmény foganatosítására, az ügyük nekik megfelelő intézésére. Jellemzően fordulnak elő általában ugyanattól a néhány ügyfélől származóan olyan beadványok, amelyek értelmezhetetlenek vagy alig érthetőek.

Fővárosi Törvényszék - 2015. évi panaszok és közérdekű bejelentések

Összes kérelem száma		1129
Ebből	Az ügy érdemére vonatkozó	606
	Más hatóság tevékenységét érintő	13
	Más bíróság tevékenységét érintő	51
	Az adott bíróság tevékenységét érintő közérdekű bejelentés	1
	Az adott bíróság tevékenységét érintő panasz	302

A bejelentő/panaszos	Közérdekű bejelentés			Panasz		
	alapos	részben alapos	alaptalan	alapos	részben alapos	alaptalan
Hatóság				4	1	3
Civil szervezet				2		1
Felperes				9	8	255
Alperes				5	4	64
Vádlott				7	7	78
Tanú					1	12
Sértett				1	2	26
Jogi képviselő				18	7	59
Védő	1			5	3	15
Szakértő				2	1	2
Egyéb			3	12	9	161
Összesen	1		3	65	43	676
A bejelentés/panasz tárgya		Közérdekű bejelentés		Panasz		
Eljárásjogi		1		559		
Anyagi jogi				85		
Bírói magatartás				40		
Bírói elfogultság				18		

Jogszábaály tartalma		1
Keresetlevél, fellebbezés, felülvizsgálati kérelem, perújítás		10
Más bíró, bíróság kijelölése		6
Tájékoztatás kérése	2	26
Egyéb	1	91
Összesen	4	836
	Igen	Nem
Volt-e az adott bíróságon előzményi bejelentés/panasz	267	
Tájékoztatás volt-e az OBH elnöke részére	14	
Szükség volt-e tájékoztatás kérésére a válasz előtt a bíróság elnökétől	3	
Ismételt beadvány esetén		
annak tárgya:	- elégedetlen a korábbi válasszal	131
	- újabb körülmény megjelölése	129
	szükség volt-e tájékoztatás kérésére a válasz előtt az bíróság elnökétől	
annak elintézési módja	újabb válasz	216
	intézkedés nélkül irattár	51
A bejelentést/panaszt több hivatalnak, személynek is megküldték		
ha igen:	- Országgyűlés (elnöke, bizottsága, tagja)	8
	- Miniszterelnök (hivatal, titkárság)	9
	- ombudsman	8
	- sajtó (írott, elektronikus)	7
	- társadalmi szervezet, egyesület	7
A bejelentő/panaszos beszámítási	52	

képességének korlátozottsága felmerült-e		

A bejelentés/panasz módja	Közérdekű bejelentés	Panasz
Posta	1	484
E-mail	1	90
Bírószági panaszok gyűjtőládája	1	189
OBH elnökétől		30

A megtett intézkedés, az alapos (részben alapos) bejelentés/panasz alapján (egy kérelem alapján több is lehet)

Közérdekű bejelentés alapján	Panasz alapján
Nem volt	
	143
Jogszerű állapot helyreállítása vagy egyébként szükséges intézkedés	
1	35
Feltárt hiba okainak megszüntetése	
	21
Az okozott sérelem orvoslása	
	13
Felelősségrevonás kezdeményezése	
	3

11.5. Az igazgatási ellenőrzés gyakorlata

2015-ben az igazgatási ellenőrzés módszertanával, dokumentáltságával összefüggésben igen jelentős előrelépés történt hosszú várakozás és igen hosszú szakmai egyeztetések után: megszületett a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás, amely felváltotta az OIT 1999. évi 9. számú szabályzatát, új alapokra helyezve a bírói munka igazgatási ellenőrzésének tematizálását.

Az OBH utasítás elfogadását megelőzően igen hosszú szakmai egyeztetés zajlott országos szinten és az Országos Bírói Tanács több esetben véleményezte az utasítás tervezetét. Az utasításba beépítésre került a különböző bíróságokon kialakított ellenőrzési gyakorlat, a dokumentálás módszertana is egységessé vált. Nagyon sok területen az OBH utasítás beépítette a Fővárosi Törvényszéken korábban bevezetett rutinokat, így alapvetően elmondható, hogy a szabályzat hatályba lépésével számos olyan ellenőrzési módszertan és dokumentálási forma elismerést és megerősítést kapott, melyeket a Fővárosi Törvényszéken korábban már alkalmaztunk.

Az új igazgatási szabályzat igen széles körben, részletekbe menően szabályozza az eljárási rendeket, az ellenőrzési formákat és a dokumentációs rendszert, ezért további duplikált szabályzatot a Fővárosi Törvényszék vezetése 2016. január 1-től nem kívánt bevezetni. Ennek alapvetően a túlszabályozás elkerülése volt az oka. Ilyen módon a 2001. El. II. B. 32/3. és a 2003. El. II. B. 60/18. szám alatt kiadott fővárosi törvényszéki elnöki utasítás hatályon kívül helyezhető volt.

Mindez nem jelenti azt, hogy az egyes kollégiumok és kerületi bíróságok az OBH utasítás „lebontásaként” az egységes ellenőrzési módszertan és dokumentálási metodológia megtartása mellett a kontrollingnak ne alkalmazhatnák a saját szervezeti egységre irányuló módszertanát. Az egyes szervezeti egységek ezt meg is teszik, és erre figyelemmel határoznak meg kiemelt igazgatási ellenőrzési területeket a tárgyévre vonatkozóan. Mindez 2015-ben is így zajlott. A kiemelt igazgatási ellenőrzési területek meghatározását a korábban feltárt hiányosságok determinálják, illetve számos esetben olyan új eljárási formák vagy jogszabályi rendelkezések, amelyek betartását, betartásának biztosítását a bírói munka igazgatási ellenőrzése keretében kell biztosítani (például új ügy kategóriák megjelenése a soron kívüli ügyintézés kapcsán, tárgyidőszakban elrendelt speciális céllenőrzési területek stb.).

Tekintettel arra, hogy a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás csak 2015. év végével nyert elfogadást és 2016. január 1-től vált hatályossá, a 2015-ben végzett vizsgálatok alapvetően a korábbi törvényszéki elnöki rendelkezés alapján zajlottak, és az ellenőrzés módszertanát is e korábbi elnöki intézkedés határozta meg. Ugyanakkor – éppen az OBH utasítás fővárosi forrásaira visszavezethetően – nagyon sok területen az ellenőrzési szakterület, az ellenőrzési módszertan és a dokumentáltság rendszere az OBH utasítás hatályától is függetlenül már érvényesült 2015-ben (például tanácselnöki feljegyzések készítésének és nyilvántartásának elektronikus gyakorlata, a soron kívüli ügyintézésrel kapcsolatos ellenőrzési módszertan, az írásbafoglalási és felterjesztési késedelmek elkerülésének ellenőrzési módszertana stb.).

A 2015. évi szakmai összefoglaló elkészítésekor az egyes kollégiumok vezetői, a kerületi bíróságok elnökei már figyelemmel voltak a 6/2015. (XI.30.) OBH elnöki utasítás tematizáltságára, így az igazgatási összefoglalók gyakorlatilag már 2015-re is nagyrészt „lefedik” az új utasítás tárgyköreit, követik annak rendszertanát.

2015-ben a két és öt éven túli ügyek soron kívüli intézésének metodológiáját szorosan érintette a „Szolgáltató bíróságért” program keretében vállalt kötelezettség teljesítése. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék is vállalta azt, hogy 20%-kal csökkentse a program keretében 2015. június 1. és 2016. március 31. között a kiemelten hosszú pertartamú ügyek volumenét, a vállalással párhuzamosan a kollégiumvezetők és a kerületi bírósági elnökök e körben végrehajtott igazgatási ellenőrzési tevékenysége lényegesen hatékonyabbá, erőteljesebbé vált. E körben a dokumentáltság szigorítása is jellemző volt 2015-ben, figyelemmel arra is, hogy a vállalás teljesítésének pénzügyi következményei is voltak. Az elhúzódó pertartamú ügyek

céllenőrzéseinek erősítését 2015-ben azért is tartottuk fontosnak, mert a „Szolgáltató bíróságért” program elvárásain túl 2016. január 1-től hatályba léptek a Bjt. azon rendelkezései, amelyek nyomán az önhibás, két éven túl folyamatban lévő peres ügyekkel érintett bírák, tanácsok esetében a soron kívüli bírói értékelés lehetősége és szükségessége is felmerül. Annak érdekében, hogy minél intenzívebben csökkentsük az e kategóriába eső ügyek számát, az igazgatási ellenőrzést az egyes kollégiumokban (kiemelten a Polgári Kollégiumban) és néhány kerületi bíróságon tovább szigorítottuk. E szigorítás a különböző kollégiumokban és kerületi bíróságokon az időszerű ügyintézéshez kapcsolódó eljárási cselekmények, ügyviteli szabályok betartásának kontrollingját erősítette (például a 30 napon túl elintézetlen kurrenciális ügyek figyelemmel kísérése, szigorú kitűzési határidők megszabása, a kiemelten hosszú pertartamú ügyek havi kitűzési kötelezettségének elrendelése, tárgyalási pótnap tartására irányuló kollégiumvezetői és kerületi elnöki intézkedések). A fővárosi törvényszéki elnöki utasítások és az OBH elnökének 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítása 125.§ (2) bekezdésére figyelemmel (a 4. számú mellékletben meghatározott tárgyköröket érintve) a 120.§ (2) bekezdése alapján az alábbi szakterületek igazgatási ellenőrzése zajlott az egyes szervezeti egységekben 2015-ben:

- a tárgyalási napok száma, a tárgyalási napok kihasználtsága,
- a per (ügy) előkészítés gyakorlata, az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozása elve érvényesülése,
- a jogszabályon alapuló és az elrendelt soron kívüliség érvényesülése,
- az első bírói intézkedés határideje,
- az első tárgyalás kitűzése és az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűsége,
- a halasztással, napolással egyidejű új határnap kitűzésének gyakorlata,
- a határozatok írásbafoglalásának időszerűsége,
- az iratok felterjesztésének időszerűsége,
- az ügyviteli szabályok, valamint az iratkezelési szabályzatban előírtak megtartása,
- a panaszok kivizsgálásával kapcsolatos eljárásrend,
- a két éven túl folyamatban lévő ügyek soron kívüli intézése.

A jelen összefoglalóban a bírói munka igazgatási ellenőrzésének legfontosabb tapasztalatait tekintem át az egyes szervezeti egységekben, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék egészére vonatkozó szakmai anyag és összefoglaló kiemelkedő terjedelmű (200 oldal).

11.5.1. A havi tárgyalási napok száma és azok kihasználtsága

A **Polgári Kollégiumban** az Elsőfokú Csoport vezetése havonta 5 tanácsot ellenőrzött e tárgykör szempontjából 2015-ben, így éves szinten minden bíró kétszeri teljes átvilágítás alá esett a havi szokásos statisztikai ellenőrzésen túlmenően. Mindez az elektronikus napló és a tárgyalási jegyzőkönyvek ellenőrzését is jelentette.

Csoportátlagtól történő eltérés kivételesen fordult elő, amelynek oka betegség, oktatási távollét, szabadság volt.

A tárgyalási pótnapok kitűzése a „Szolgáltató bíróságért” program keretében biztosított volt, míg a civil szervezetek megszüntetése kapcsán indult eljárások esetében az egy napra kitűzött ügyek volumenét a Kollégium vezetése növelte. Mulasztás e körben nem merült fel.

A Kollégium fellebbviteli ügyszakában az e feladatra felkért kollégiumvezető-helyettes minden hónapban valamennyi tanács tárgyalási napjainak számát, valamint az egy tárgyalási napra kitűzött ügyek volumenét folyamatosan ellenőrizte és havi jelentésben tájékoztatta írásban a kollégiumvezetőt. Nem merült fel az év során mulasztás vagy hiányosság egyetlen tanács esetében sem.

A Kollégium fellebbviteli tanácsai az év során lényegesen több ügyet fejeztek be az érkezett ügyek volumenéhez viszonyítottan, amelynek alapvetően az indoka és oka az volt, hogy a tárgyalási napok száma és a tárgyalási napok kihasználtsága maximálisan biztosított volt az év során, így igazgatási intézkedésre nem került sor.

A **Büntető Kollégiumban** mind az elsőfokú, mind a másodfokú tanácsok esetében a kollégiumvezető a tárgyalási jegyzékek tárgyalási nap végén történő leadásával és

szűrőpróbaszerű iratellenőrzéssel ellenőrizte a tárgyalási napok kihasználtságát. A tárgyalási napok számát, az elektronikus nyilvántartás és a tárgyalási jegyzék is megfelelően tükrözte. A tárgyalási napok száma és a tárgyalási ügyek száma mind az elsőfokú, mind a másodfokú szakágban biztosított volt, az elsőfokú csoportban a két éven túl folyamatos peres ügyek tárgyalása esetében a pótnapok kitűzésre kerültek. Ennek is köszönhető, hogy a tárgyalási napok száma lényegesen meghaladta a 2013. és 2014. évi adatot (2013: 82,65, 2014: 78,45, 2015: 96,64).

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** a vezetés a tárgyalási napok számát az elektronikus nyilvántartás alapján kísérte figyelemmel, illetőleg a tárgyalási napok kihasználtságát a tárgyalási jegyzékek napi leadása nyomán havonként összesítette és ellenőrizte. Intézkedésre okot adó mulasztást nem tapasztaltak az elmúlt esztendőben.

A közigazgatási fellebbviteli tanácsok eljárási rendjéből adódóan a közigazgatási ügyszakban a fellebbezett ügyek jellemzően tárgyaláson kívül kerülnek elbírálására, így a nyilvános tárgyalások száma kevesebb, azonban az ellenőrzés folyamatában ezt is pontosan figyelemmel kísérte a Kollégium vezetője.

A **Gazdasági Kollégiumban** az elsőfokú szakágban valamennyi tanács megtartotta a heti két tárgyalási napját 2015-ben is, tárgyalási naponként minimálisan négy ügyet kötelesek a bírák kitűzni. Ettől eltérést a Kollégium vezetése csak a kiemelt jelentőségű ügyek tárgyalása során engedélyezett.

Az éves igazgatási ellenőrzés megállapította, hogy e körben bírói mulasztás nem történt, a tárgyalási napok megtartottak és kihasználtak voltak a Gazdasági Kollégiumban.

Ezzel szemben a Kollégium felkért vezetője 2015-ben megállapította, hogy a fellebbviteli ügyszakban – korábbi kollégiumvezetői rendelkezés nyomán – elnöki engedély nélkül a fellebbviteli tanácsok heti egy napon tartottak kizárólag tárgyalási napot, míg a tárgyalási napként tanácsulási eljárásokat adtak le. Ez eltér a Polgári, a Büntető és a Regionális Kollégiumban kialakított gyakorlattól és méltánytalan előnyt jelent a Gazdasági Kollégiumban működő tanácsok számára. Ezen túlmenően a statisztikai adatok torzítását is jelentette, hiszen a tanácsulási keretében zajlott eljárások tárgyalási napként kerültek feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy a Kollégium korábbi vezetője más szervezeti egységben működött, vele szemben igazgatási intézkedést nem kezdeményeztem, azonban az OBH elnökét tájékoztattam az általa engedélyezett kitűzési metodológiáról, amely nem felelt meg a szervezeti és működési szabályzatunkban foglalt normatíváknak sem.

Tekintettel arra, hogy 2015-ben elrendeltem a Gazdasági Kollégiumban a tárgyalási napok heti két alkalommal történő megtartását, jelentősen csökkent az ügyhátralék a Gf. tanácsok előtt, így az igazgatási ellenőrzés tapasztalata 2015-ben kifejezetten pozitív, az ügyforgalmi adatok lényegesen javultak a fellebbviteli szakágban.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** polgári szakágában a csoportvezetők, csoportvezető-helyettesek a kezelőiroda vezetőjének és irodaigazgatónak az adatszolgáltatásait figyelembe véve, valamint az elektronikus tárgyalási napló adatait nyomon követve ellenőrizték valamennyi csoportban a tárgyalási napok számát és a tárgyalási napok kihasználtságát. Az alacsonyabb teljesítményt nyújtó bírák esetében szűrőpróbaszerű ellenőrzéssel kísérték figyelemmel a tárgyalási napok kihasználtságát, irattanulmányozással egybekötött.

A P. I. Csoportban 5 bíró esetében került sor igazgatási intézkedésre, figyelemfelhívásra, a tárgyalási napok kihasználtságának alacsony volta miatt. A figyelemfelhívás eredményes volt, nőtt a második negyedévtől a kitűzött ügyek száma, elérve a napi öt ügyet.

A P. III. Csoportban 16 bíró az elvárt tárgyalási nap számon túl teljesített, mindössze két bíró esetében tapasztalt alacsonyabb teljesítményt a Csoport vezetése, ahol a tárgyalási napok kihasználtsága is alulreprezentált volt. A szükséges figyelemfelhívások megtörténtek, azonban a

helyzet értékelésekor figyelembe kell venni azt is, hogy pályakezdő bírákat érintett a tárgyalási napok kihasználtságának problematikája.

A „Szolgáltató bíróságért” program keretében vállalt tárgyalási pótnapok megtartásra kerültek a csoportban.

A P. IV. Csoportban a bírák az előírt tárgyalási nap tartási kötelezettségüknek eleget tettek, hat bírói tanács átlagot meghaladóan tartott tárgyalási napot. A tárgyalási napok kihasználtsága kimagasló volt a tagozaton belül (5,05) és e körben figyelembe kell vennünk azt is, hogy a megelőző és ideiglenes megelőző távoltartás iránti nemperes eljárásokban megtartott meghallgatások igen jelentős munkateherrel sújtották a Csoportot, ami 2015-ben a statisztikai teljesítményük értékelésekor még nem került figyelembe vételre. Mindez ez 2016-tól új alapokra helyeződött.

Igazgatási intézkedésre a Csoportban nem volt szükség, a Csoport az elmúlt esztendőben kiemelkedő teljesítményt nyújtott, a megnövelt tárgyalási napszámmal és kihasználtsággal az érkezett ügyeket be tudta fejezni, csökkentve a folyamatos ügyek számát.

A Gazdasági Csoportban 15 tanács esetében – a pótnapokat is figyelembe véve – a Csoport vezetése nem tárt fel hiányosságot, e tanácsok az elvárt tárgyalási nap szám felett teljesítettek 2015-ben. Az egy tárgyalási napra kitűzött ügyek volumene 5-5,5, ennek az elvárásnak 9 tanács tett eleget, míg az egyéb tanácsok indokoltan tűztek kevesebb ügyet, ugyanakkor két bírói tanács esetében (pályakezdő bírók) merült fel a tárgyalási napok kihasználatlansága. Szóbeli figyelemfelhívás és iránymutatás elégségesnek bizonyult a helyzet megváltoztatására.

Összességében a polgári szakágban e körben elvégzett igazgatási ellenőrzés eredményes volt, alapvetően a feltárt hiányosságok a bíróval folytatott szóbeli konzultáció nyomán kiküszöbölhetők voltak. A részfoglalkoztatású bíró tárgyalási nap tartási kötelezettségét a P. I. Csoportban egyértelművé és pontosan meghatározottá tette a bíróság vezetése, így az e körben felmerült hiányosság is kiküszöbölésre került. A P. III. Csoportban fokozott igazgatási ellenőrzéssel érintett bíró mulasztásai megszűntek, az ellenőrzés alá eső tárgykörben teljesítménye elfogadottá vált, így a fokozott igazgatási ellenőrzést megszüntettem esetében.

A büntető szakágban az ellenőrzés módszertana alapvetően mindhárom csoportban az elektronikus tárgyalási napló adatainak hetenkénti, bírókra lebontott áttekintése volt. Havonként, a statisztikai egyeztetés alkalmával a papír alapú tárgyalási naplót is minden bíróra vonatkozóan áttekintette mindhárom csoport vezetése, és szűrőpróbaszerű irattanulmányozással összekötött tárgyalási nap kihasználtsági ellenőrzés is zajlott.

Elmondható mindhárom csoport bírái esetében, hogy a „Szolgáltató bíróságért” program keretében a többlet tárgyalási nap tartási kötelezettségnek eleget tettek, a B. I. Csoportban 9, a B. II. Csoportban 4., míg a B. III. Csoportban 5 bíró 100, illetve e feletti napon tartott tárgyalást, amely lényegesen meghaladta az elvárt tárgyalási nap tartási kötelezettséget. A B. I. Csoportban a tárgyalási napok kihasználtságának ellenőrzése nem tárt fel mulasztást. A B. II. Csoportban két bíró esetében tapasztalt a Csoport vezetése kisebb mulasztást, míg ugyanez a B. III. Csoportban egy bírót érintett. A B. II. Csoportban a szóbeli figyelemfelhívás elegendőnek bizonyult a helyzet korrigálására, míg a B. III. Csoportban a bíró „kis vizsgálatát” végezték el, amely során a kitűzéssel kapcsolatos helytelen rutin vált ismertté, amelyet a második félévben már – megfelelő iránymutatás mellett – a bíró kiküszöbölt.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** büntető szakágában dolgozó bírák közül öten száznál több tárgyalási napot tartottak az év során, míg a többiek a kötelező mennyiséget megtartották, ezen túlmenően valamennyi bíró bekapcsolódott a „Szolgáltató bíróságért” programba, és ennek keretében tartott pótnapokat. A bíróság elnöke 2013.El.II.B.32/3. számú helyi intézkedésében már 2013-tól meghatározta a büntető bírák számára kitűzendő ügyek volumenét az egy-egy tárgyalási napon, és erre figyelemmel zajlanak a kontrolllok.

Az ellenőrzés módszertana alapvetően az elektronikus tárgyalási napló figyelése, illetve a havi statisztikai egyeztetés, amelyet a büntető szakágat irányító csoportvezető és csoportvezető-helyettese végzett el. Egy bírő esetében vált szükségessé igazoló jelentés beszerzése a tárgyalás nem megfelelő kihasználtsága miatt. Önálló igazgatási intézkedés nem vált szükségessé, elegendőnek bizonyult a szóbeli figyelemfelhívás.

A bíróság Nyomozási Bírói Csoportjában dolgozó tanácsok tárgyalási nap száma, illetve a tárgyalási napok kihasználtsága sajátosan alakul az ügyszak jellegéből adódóan. Az ügyszakban valamennyi ülést meg kell tartani, így nem merülhet fel a bírő döntésétől függő tárgyalási nap kihasználtsági kérdéskör. Az arányos munkateher biztosítása érdekében a bírák ügyeleti rendszerben működnek, naponta három bírő dolgozik az üléses eljárások megtartása érdekében. Mindezt figyelembe véve a havi 8 ülés megtartásában a Nyomozási Bírói Csoportban dolgozók valamennyien részt vettek, és a Csoport vezetése megfelelő plusz ügyeleti létszám beállításával azt is biztosította, hogy az egy-egy ülésnapra három ügynél nagyobb volumen ne kerüljön kitűzésre. Mindezek alapján a „tárgyalási napok” (ülésnapok) száma, valamint az egy ülésnapon elbírált ügyek volumene kiegyensúlyozott és munkateher szempontjából arányos volt, valamint garantálta azt is, hogy valamennyi e körbe eső ügyet az ügyészi indítványoknak megfelelően érdemben elbírálják törvényes határidőn belül.

A civilisztikai szakágon belül mind a Vagyonjogi, mind pedig a Családjogi Csoportban a bírák eleget tettek a tárgyalási nap tartási kötelezettségüknek, mulasztás nem merült fel. Mindkét csoportban havi 43 ügy tárgyalásra kitűzése az elvárt, így általában az egy napra kitűzött ügyek volumene 5-6. Mindez a tárgyalási napok kihasználtságát is maximálisan biztosította az év során.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** büntető szakága bekapcsolódott a „Szolgáltató bíróságért” programba, így a kiemelkedő munkateher mellett is megtartották a tárgyalási pótnapokat a bírák. Mulasztás a tárgyalási napok száma tekintetében nem tapasztalható, 2014/2015. összehasonlításában 721 tárgyalási napról 810-re nőtt a megtartott tárgyalási napok száma, a növekedés egyértelmű és pozitív. A büntető ügyszakban kialakított kurrenciális team érdemben csökkentette a bírák adminisztratív munkaterhét, és ez nagy mértékű segítséget nyújtott ahhoz, hogy sokkal inkább az ítélkező tevékenységre tudjanak koncentrálni. A tárgyalási napok száma 2.115-ről 2.282 üggyre növekedett az elmúlt esztendőben. Támogatást és segítséget nyújtott a kirendelések ténye is a bíróság számára.

A civilisztikai szakágban a vagyonjogi ügyeket tárgyaló bírók számára – hasonlóan a BKKB-hoz – a bíróság elnöke a 2014.El.II.B.1/11. számú intézkedésében 45 ügyben határozta meg az egy hónapban kitűzendő ügyek volumenét, míg a családjogi bírák tekintetében 40 ügyet állapított meg. Mindezt a bírák teljesítették az elmúlt esztendőben is, mulasztás nem merült fel sem a tárgyalási napok száma, sem pedig a tárgyalási napok vonatkozásba tekintetében.

A polgári szakágban vállalt pótnapok nyomán 1.537-ről (2014) 1.578-ra (2015) növekedett a tárgyalási napok száma a bíróságon.

Az igazgatási ellenőrzés az elektronikus tárgyalási napló, tárgyalási jegyzékek és havi statisztika egyeztetésével került végrehajtásra, továbbá a tárgyalási napok kihasználtsága tekintetében irattanulmányozással kötötték össze. 2015-ben a bíróság vezetése egy büntető ügyszakos bírő esetében tett javaslatot a munkahelyen kívüli munkavégzés megvonására az alacsony teljesítmény, a tárgyalási napok kihasználatlansága miatt. A bíróság elnökhelyettesének javaslatával egyetértettem és a bírő munkahelyen kívüli munkavégzését megvontam, amely intézkedésem jelenleg is hatályos.

Ezen túlmenően igazgatási intézkedés nem vált szükségessé a bíróságon.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság** büntető ügyszakában mind a tárgyalási napok száma, mind azok kihasználatlansága biztosított volt 2015-ben is. A bíróság ezen ügyszaka igen jelentős eredményeket ért el 2013-2015 között. A bíróságon felkért majd kinevezett büntető szakági vezető 2013-tól kezdődően tárgyalási pótnapok kitűzésére kötelezte a bírákat a felgyülemlett hátralék felszámolása érdekében. E pótnap tartási kötelezettség mind a három évben irányadó volt és

havonta 1-2 tárgyalási pótnapot jelentett, amelynek keretében kiemelten hosszú pertartamú ügyet kellett tárgyalni a bírának. Ilyen módon 2015-ben is – miként az azt megelőző két esztendőben – a büntető ügyszakos bírák folyamatosan több tárgyalási napot tartottak a kötelezőnél. A tárgyalási napok kihasználtsága biztosított volt, azt a szakági elnökhelyettes az elektronikus tárgyalási napló és a hó végi statisztikai egyeztetés során kontrollingolta. Az eredmény önmagáért beszél, 2015. évre lényegesen javult a szakági időszerűségi mutató és a folyamatban maradt büntető ügyek (peres és nemperes) száma meghatározóan csökkent, a munkateher elfogadható a korábbi évek tükrében.

A polgári szakágban a bírák tárgyalási pótnapokat tűztek a „Szolgáltató bíróságért” program keretében, ezt a bíróság vezetése folyamatosan az elektronikus rendszer útján figyelemmel kísérte. A tárgyalási napok kihasználtságára vonatkozóan a bíróság elnökének rendelkezése alapján a civilisztikai szakágban napi öt ügyet kell kitűzni és ez a kitűzési mutató is biztosított volt. Mindezt az elektronikus tárgyalási napló, illetve papír alapú tárgyalási jegyzék, valamint esetenként irattanulmányozással összekötött ellenőrzés kísérte figyelemmel. Az eredmények a polgári szakágban is igazolták a tárgyalási nap megfelelő volumenét, illetve a kitűzött ügyek számát, hiszen a munkateher kedvező változatlanul a bíróságon.

Igazgatási intézkedésre a bíróságon dolgozó bírák esetében (a kirendelt bírákat is figyelembe véve e körben) nem került sor.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság** civilisztikai és büntető szakágában a „Szolgáltató bíróságért” program keretében, továbbá a törvényszék elsőfokú polgári, illetve büntető szakágából kirendelés útján átvett ügyek vonatkozásában, továbbá a BKKB büntető szakág részéről nyújtott „besegítése” nyomán a civilisztikai és a büntető szakágban valamennyi bíró esetében tárgyalási pótnapok kitűzésére került sor, így a tárgyalási napok számát a bírák biztosították az elvárt mérték felett is.

Jó gyakorlatnak tartom azt, hogy a bíróság elnöke a bírói teljesítmények mutatóit e körben publikussá teszi valamennyi bíró számára, és az „ügyszaki faliújságon” nyomon kísérhetők az egyes tanácsok tárgyalási nap számai, illetve a tárgyalási napok kihasználtsága.

A Budai Központi Kerületi Bíróságról átvett ügyek tekintetében 21 többlet tárgyalási napot tartott a tagozat és 104 tárgyalási nap került kitűzésre, a Polgári Kollégiumtól átvett 10 ügyben 17 tárgyalási pótnap került megtartásra.

2014-ben egy bíró munkahelyen kívüli munkavégzésének megvonásáról döntöttem a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság esetében, azonban 2015. év folyamán a kedvezményt ismételten biztosítottam a tárgyalási pótnapok, illetve a kitűzött ügyek megfelelő számára tekintettel. Ezen igazgatási intézkedéstől eltekintve azonban a bíróság polgári és büntető szakágában nem került sor igazgatási intézkedés elrendelésére.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság** büntető és civilisztikai ügyszakában dolgozó bírák mindegyike teljesítette, illetve túlteljesítette a 2015. évben a tárgyalási nap tartási kötelezettségét. Ennek részben oka az, hogy a bírák részt vettek a „Szolgáltató bíróságért” programban és ennek megfelelően havi két tárgyalási pótnapot tűztek a polgári és a büntető peres – elhúzódó pertartamú – ügyekben. 2014. évben egy bíró teljesítményével kapcsolatban merült fel probléma és hoztam igazgatási intézkedést, megvonva a munkahelyen kívüli munkavégzést. Mindez a tárgyalási napok kihasználtságával is összefüggött és a kiemelten hosszú pertartamú ügyek volumene is megnövekedett a bíró referádájában. A 2015-ben nyújtott többletteljesítmény alapján a munkahelyen kívüli munkavégzés ismételten engedélyeztem a bíró számára.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság büntető szakágában dolgozó bírák részben a törvényszéknek nyújtott kirendeléssel, részben pedig a Budai Központi Kerületi Bíróságnak nyújtott támogatással többlet tárgyalási tevékenységet végeztek, amelynek a befejezési mutatóknál is nyomon követhető eredménye van. 2015-ben – a lényegében szeptembertől indult kirendelési intézkedések nyomán – 33 budai központi kerületi bírósági büntető peres ügy tárgyalására került sor pótnapon, és a Fővárosi Törvényszéktől kirendeléssel átvett elsőfokú peres ügyek tárgyalása is pótnapon zajlott.

A jelzett igazgatási intézkedéseken túlmenően további intézkedésre nem került sor.

A bíróság elnöke és (tekintettel a bíróság elnökhelyettesének a Törvényszékre történt kirendelésére) a polgári szakág csoportvezető bírása az elektronikus tárgyalási napló, a tárgyalási jegyzékek tanulmányozásával kísérte figyelemmel mindkét tárgykörben az elvárt teljesítményt és a hó végi statisztikai egyeztetések mellett szűrőpróbaszerű, esetenkénti iratvizsgálattal kötötték össze a kontrollíngot.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** a bíróság elnöke a közigazgatási szakág vonatkozásában már 2012-ben, míg a munkaügyi szakterület tekintetében 2013. évben készített komplex intézkedési tervet, amely az ítélkezési munka hatékonysága biztosítása érdekében valamennyi ellenőrzési területre kiterjedt. Ennek keretében a tárgyalási napok számát és kihasználtságát folyamatosan elektronikus úton, illetve irattanulmányozással egybekötött ellenőrizték 2015-ben. A bírák a „Szolgáltató bíróságért” programba nem kapcsolódtak be, ezen ügyszakot a többlet pótnap tartása nem érintette az OBH elnökének rendelkezése nyomán, azonban valamennyien eleget tettek 2015-ben is a tárgyalási nap tartási kötelezettségüknek és a tárgyalási napok kihasználtsága is mindkét ügyszakban biztosított volt. Mindezt a 2015. évi ügyforgalmi mutatók messzemenően alátámasztották, hiszen mindkét ügyszakban pozitív eredmények állapíthatók meg. A közigazgatási ügyszak a 2012-től elért eredményeit meg tudta tartani, kiemelkedően jó az időszerűségi mutató, amely az igen hatékony tárgyalási nap kihasználtságnak köszönhető. Emellett meg kell említeni azt is, hogy a menekültügyek területén jelentős ügyérkezés növekedés jelentkezett 2015-ben, ahol az elintézési határidők igen szűkre szabottak, továbbá ezen túlmenően is számos ügykörben az intézkedési határidők 8-15-30-60 naposak, tehát a tárgyalások kitűzésére soron kívül kellett biztosítani határnapokat, amelynek a szakág eleget tett.

A szakág munkaterhét némiképpen csökkentette a közbeszerzési ügyek tekintetében 2016-tól jellemző illetékességi változás.

A munkaügyi szakágban felgyülemlett ügyhátralék tudatos és koncepciózus feldolgozására 2013-tól kerül sor, 2015-re a tárgyalási napok kihasználtságának jelentős javulásával megállapítható, hogy csökkent az ügyhátralék és igen jelentős mértékben javult az időszerűségi mutató.

Igazgatási intézkedésre okot adó mulasztás nem merült fel egyik szakágban sem, és a jelentős fluktuáció ellenére (amely együtt járt a folyamatos ügyátosztással) mindkét szakág az elvárt teljesítményt túllépve ért el eredményeket 2015-ben.

11.5.2. A két és öt éven túl folyamatban lévő ügyek alakulása

A beszámoló 3.6., 3.7. és 3.8. szám alatti összefoglalójában részletesen számot adtam az 1 éven túl, a 2 éven túl és 5 éven túl folyamatban lévő civilisztikai és büntető peres ügyek alakulásáról, érintettem a nemperes ügyeket e körben és a 2015-ben jellemző tendenciákat is.

Így jelen pontban az adatok ismételt, részletező bemutatását mellőzöm, kizárólag az e körben végzett ellenőrzési módszertanról, eredményekről és a megtett vezetői intézkedésekről adok számot.

Összességében feltétlenül rögzíteni kell, hogy a két és öt éven túli ügyek hosszú évek óta kiemelt igazgatási ellenőrzési körbe esnek, már az Országos Igazságszolgáltatási Tanács is számos olyan intézkedést hozott, amely az ügyek időszerűbb feldolgozását célozta, amely intézkedéseket az OBH elnöke is fenntartott, illetve utóbb módosított. A kiemelten hosszú pertartamú ügyek időszerű feldolgozásának fokozását az általános elvárásokon túl az is befolyásolja, hogy a 2014. január 1. napja után indult és folyamatban lévő két éven túli ügyek esetében a Bjt. és az OBH elnöki utasítás rendelkezései szerint speciális bíróvizsgálatot, soron kívüli értékelést kell lefolytatni, ha önhibás bírói mulasztást tapasztalunk. Ilyen módon az ellenőrzés 2015-ben fokozódott, megelőzendő azt, hogy a 2016. évet az e körbe eső vizsgálatok nagy számával kelljen indítani. Összességében az elhúzódó pertartamú ügyek befejezési volumene kimagasló volt 2015-ben, ahogy azt a korábbi fejezetekben bemutattam, és trendszerűen is csökken 2012-től (43%-kal) a kiemelten hosszú

pertartamú ügyek száma.

A különböző szervezeti egységek különböző eredményt értek el a pertartam csökkentése körében, számos szakágon belül alig fordul elő kiemelten hosszú pertartamú ügy, míg vannak más szakágak, ahol az objektív körülmények folytán lényegesen nagyobb a két és öt éven túli ügyek volumene. Az igazgatási ellenőrzés 2015-ben természetesen igazodott a kialakult objektív helyzethez. Az ellenőrzés szempontjából specialitást jelent a 2015. év abból a szempontból is, hogy az OBH elnökének „Szolgáltató bíróságért” programja keretében a Fővárosi Törvényszék is vállalta azt, hogy 20%-kal csökkenti a két éven túl folyamatos büntető és civilisztikai peres ügyek volumenét, így az ellenőrzést minden szervezeti egységben fokoztuk, aminek eredményei egyértelműen látszanak.

A korábbiakban részletesen szoltam minderről, itt pusztán megemlítendő, hogy a „Szolgáltató bíróságért” program 2015. november 30-i első elszámolási időszakában a Fővárosi Törvényszék jól túlteljesítette a vállalt kötelezettségét: 1.963 pótnapot megtartva 366 ügy helyett 2.208 ügyet fejeztünk. Mindez az igazgatási ellenőrzés keretében fokozott figyelemben részesült.

A **Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportjában** a két éven túli ügyeket havi rendszerességgel, valamennyi bíró esetében irattanulmányozással összekötötte kísérté figyelemmel a Csoport vezetése. Speciális protokollt alakítottak ki a Csoporton belül az öt éven túli ügyek soron kívüli intézésére és annak kontrollingjára is. Minden két éven túli ügyben a tárgyalási hatánap kitűzését biztosítani kellett és ezt a Csoport vezetése a lajstromadatbázisból, illetve irattanulmányozás keretében figyelemmel kísérté. Különös gonddal ügyelt a csoportvezetés arra, hogy a kiemelten hosszú pertartamú ügyek esetében a tárgyalások halasztása esetén 4 hónapon belülre új hatánap kerüljön kitűzésre. Ugyanez az öt éven túli ügyek esetében 2 hónapon belüli kitűzési kötelezettséget jelentett minden bíró esetében. Az igazgatási ellenőrzés során feltárt okok alapvetően nem változtak a korábbi évtizedben megvizsgáltakhoz képest, így változatlanul az alábbi objektív körülmények okozzák az elhúzódást:

- bírói fluktuáció,
- nem jogi munkakörben dolgozók fluktuációja,
- a titkári létszám átirányítása a nyilvántartási csoportba,
- a szakértői bizonyítás elhúzódása és összetettsége,
- az elhúzó ügyek speciális jellege (orvosi műhiba perek, baleseti kártérítési perek és tulajdoni perek),
- közbenső ítélet és másodfokú eljárás,
- a keresetváltogatás lehetősége.

A 2015. évi ellenőrzési adatok tükrében megállapítható az, hogy a Kollégium vezetése az ellenőrzést igen szigorúvá tette és igen következetesen, irattanulmányozással összekapcsoltan végezte azt. Nem az igazgatási ellenőrzés további fokozása a cél tehát, hanem az objektív körülmények figyelembevételével azoknak a folyamatoknak a lassítása és befolyásolása, amelyek a bírósági szervezet működése körében változtathatók. Így a bírói fluktuáció csökkentése érdekében tudatosabb létszámgazdálkodást kell folytatni és azt előre ütemezetté kell tenni (FIT, OBH, Kúria és az FT együttműködésében). Mivel a pozitív folyamat egyértelműen látszik és megindult a Kollégiumban, csökkent a két éven túli ügyek száma, eredményesnek tekinthető a kerületi bíróságok által nyújtott besegítés is. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a kialakult helyzetért nem a Kollégiumban dolgozó bírák tehetők alapvetően felelőssé, így a külső támogatás és segítség feltétlenül indokolt esetükben. A kerületi bíróságok besegítése nyomán a korábbi szerint jelzett módon jelentős számban került 2 éven túli ügy befejezésre.

A **Kollégium másodfokú ügyszakában** igen ritka az elhúzódó pertartamú ügy, a másodfokú tanácsok rövid határidőn belül érdemben befejezik az ügyeket. Jelentős számot érnek el a másodfokú ügyszakban azok a végrehajtási nemperes ügyek, amelyek két éven túliként szerepelnek a nyilvántartásban, de az elsőfokú eljárásban is csak azért estek ebbe a kategóriába, mert több mint két évvel ezelőtt került sor bennük a végrehajtás elrendelésére. Ezeket az ügyeket korábban a bíróság a végrehajtás elrendelésével ügyvitelileg befejezte. Az ügyben később szükségessé váló intézkedések (jogutódlás megállapítása, végrehajtási kifogás, végrehajtás

felfüggesztése és megszüntetése, kérelmek elbírálása) gyakorlatilag a bírói intézkedésektől függetlenül növelik az eljárás tartamát.

Két éven túli ügyben bírói mulasztást az igazgatási ellenőrzés nem tárt fel, alapvetően sokkal inkább a konzultáció, a szakmai támogatás volt jellemző az év során, mintsem a retorzív intézkedések szükségessége, hiszen a jelzett ügyek elhúzódása alapvetően nem a tárgyaló tanácsok mulasztásához vagy tevékenysége hiányához kapcsolhatók.

A Kollégium Nyilvántartó Csoportjában két éven túl folyamatban lévő eljárás nem volt.

A **Büntető Kollégiuma** elsőfokú csoportjában 2015-ben nem volt érdemi elmozdulás a két éven túli, éven túli ügyek befejezésével összefüggésben. A „Szolgáltató bíróságért” program keretében a Kollégiumba beosztott bírák 2015. június 1. és november 30. napja között összesen 83 pótnapot tartottak, fokozódott a tárgyalási tevékenység és ezzel párhuzamosan 22 elsőfokú törvényszéki ügyet osztottunk át kerületi bíróságokra. A két éven túli ügyeket irattanulmányozással egybekötöttén kíséri figyelemmel a Kollégium vezetése. Valamennyi két éven túli ügyben biztosított volt a tárgyalás kitűzése és valamennyi ügyben jellemző módon nagy számban tartottak határnapot a bírák. Alapvetően a korábbiakban meghatározott okok vezetnek a két éven túli pertartamhoz, a nyomozati munka hiányosságai, a felületes ügyészi munka alapvetően determinálja a per kimenetelét, ez szinte valamennyi megaügyben elhúzódást eredményező tényező. A Büntető Kollégiumban végrehajtott súlyszámozás egyértelműen tükrözi azt, hogy a 2-3-4 éven túli ügyek esetében igen magas az átlagot többszörösen meghatározó súlyszám érvényesül, ami jelzi a munkaigényességét az ügynek. A kollégiumvezetés által megtett igazgatási intézkedések közül kiemelendő a kiemelten hosszú pertartamú ügyek esetében nyújtott bírósági ügyintézői támogatás, illetőleg az, hogy már 2015-ben megkezdődött az a folyamat, amelynek keretében az ilyen típusú ügyeket tárgyaló bírói tanácsok irányított szignálással, tehermentesítés céljából támogatást kaptak. Ezt a közelítésmódot 2016-ban is folytatnunk kell, mert eredményre vezet a jelek szerint. A kollégiumi ellenőrzés eredményeként csökkent az egy éven túl folyamatban lévő büntető peres ügyek volumene az elsőfokú

A kollégiumi ellenőrzés eredményeként csökkent az egy éven túl folyamatban lévő büntető peres ügyek volumene az elsőfokú csoportban, ami öröndetes, hiszen a két éven túli ügyek „utánpótlása” állítható meg e trenddel.

Fellebbviteli ügyszakban 2 éven túli és 5 éven túli ügyet nem tartottunk nyilván, ebből a szempontból külön igazgatási intézkedés szükségessége sem merült fel.

A **Gazdasági Kollégiuma** elsőfokú csoportja előtt folyamatba lévő 2 és 5 éven túli ügyeket részben lajstromadatok ellenőrzésével, részben a bírák által vezetett perkivonatok folyamatos elemzésével, szükség szerint irattanulmányozással kísérte figyelemmel a Kollégium vezetése. A 2 éven túli és 5 éven túli ügyek száma stagnálást mutatott az elmúlt időszakban és a Kollégium tevékenységét nagy mértékben befolyásolta a soron kívüli ügyek kiemelt érkezése. A kiemelt jelentőségű ügyek, a devizahiteles ügyek volumene az elhúzódó pertartamú ügyek számának csökkentését egyre nehezkesebbé teszik. A Kollégium a „Szolgáltató bíróságért” program keretében 28 két éven túli és 7 öt éven túli ügyet fejezett be, teljesítve vállalását, azonban emellett is jelentős a folyamatban maradt két éven túli ügyek száma. Alapvetően nem az igazgatási ellenőrzés szigorítása vezet célra a Kollégium elsőfokú csoportjában, hiszen az ellenőrzés már évek óta folyamatos és valamennyi ügyre konzekvensen kiterjed. Sokkal inkább a támogató megoldások keresése az út. Ennek keretében került sor a kerületi bíróságok civilisztikai szakágába beosztott bírák kirendelésére, amely kirendelés tényleges segítséget nyújt a soron kívül intézendő egyéb ügyek területén.

Az elhúzódási okok változatlanul objektív okoknak tekinthetők, hasonlóak a Polgári Kollégiumban feltárt okokhoz (kiemelt jelentőségű ügyek nagy száma, bonyolult keresetek és jellemző keresetváltoztatások, soron kívüli eljárást igénylő devizahiteles perek, a másodfokú eljárások elhúzódása, újra induló perek hatásai, a szakértői bizonyítás elhúzódása).

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** az elmúlt esztendőben kizárólag a munkaügyi szakágban merült fel egyetlen két éven túli pertartamú ügy,

ahol az eljárás elhúzódását az alperes személyéről hozott jogutódlást megállapító határozat elleni fellebbezés és az ítéletábrára történő felterjesztése eredményezte. A tábla döntését követően rövid határidőn belül ügydöntő határozat született.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** civilisztikai és büntető szakágában folyamatban lévő két éven túli ügyek igazgatási ellenőrzése hosszú múltra tekint vissza, a perkivonatok vezetése, a lajstromadatbázisok folyamatos figyelemmel kísérése és a szükség szerinti irattanulmányozás változatlanul módszertan volt a vezetők részéről. A Gazdasági Csoport kivételével valamennyi polgári peres csoportban mérséklődött a két éven túli ügyek volumene az igazgatási ellenőrzés hatékonysága alapján, kizárólag a Gazdasági Csoportban nőtt 7,64%-ról 8,87%-ra. Ugyanakkor jelentős, hogy a P. I. Csoportba 4,84%, a P. III. Csoportban 4,95%, a P. IV. Csoportban pedig 5,98% a két éven túli ügyek aránya. Tagozati szinten az összes peres ügyön belül 6,1% a két éven túli és ezen belül 0,47% az öt éven túli ügyek aránya. Megjegyzendő, hogy a hatékony igazgatási ellenőrzési módszertannak köszönhetően a „Szolgáltató bíróságért” program keretében a vállalt kötelezettségek teljesítésén túl a Fővárosi Törvényszéknek is számottevő segítséget tudott nyújtani a bíróság.

Az év során az ügyek elhúzódásához vezető okok között az elmúlt évtizedben feltárt oklistához képest lényeges változás nem történt (bonyolult ügytárgyak, szakértői bizonyítás problémái, külföldi felek részvétele az eljárásban, közös kérelemre halasztás, keresetváltoztatás és viszontkereset, a peres felek nagy száma, a megjelenési fegyelem hiánya, jogutódlás, részítélet, közbenső ítélet, hatályon kívül helyezés).

Bírói mulasztást – a folyamatban lévő peres ügyek számához viszonyítottan – viszonylag csekélyebb ügyszámban tapasztalt a szakági vezetés. Intézkedési késedelmet 9 ügyben rögzített az év során a polgári szakági vezetés, tárgyalási hatánap kitűzésének hiányát mindössze négy ügyben. Intézkedési késedelmet, hatályon kívül helyezett ügyben négy alkalommal rögzített az igazgatási ellenőrzés. A szakértő kirendelésével kapcsolatos késlekedés, mulasztások változatlanul jelen vannak, de kisebb számban a bírói gyakorlatban a PKKB-n, mint korábban. 2015-ben nyolc peres ügyben állapította meg a szakértő kirendelésének késedelmét az érintett csoport vezetése, illetőleg egyéb, ehhez kapcsolódó mulasztások is felmerültek. 11 esetben azért került sor az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésére, mert az ügyekben súlyos eljárásjogi szabálysértés történt, ami a pertartam növekedését eredményezte, és amely alapvetően a bírói mulasztásra volt visszavezethető.

Az irattanulmányozással egybekötött ellenőrzés során a csoportok vezetői konzekvensen vizsgálják a pervitel célszerűségét. Az elmúlt évben összesen 7 ügyben merült fel a célszerűtlen pervittel kapcsolatos bírói mulasztás, részben a szakértői kirendeléssel összefüggésben, részben pedig a tanúmeghallgatásokkal kapcsolatosan. A polgári szakágban felmerült hibákat, hiányosságokat csoportvezetői szinten elemezték az érintett bírák bevonásával és a jó gyakorlatokra felhívták a figyelmet a szervezeti egységek vezetői. A büntető szakágba – a polgári tagozathoz hasonlóan – szintén látványos eredmények születtek a 2 és 5 éven túli ügyek feldolgozása kapcsán, sőt, a bíróság további segítséget nyújtott a Büntető Kollégiumból átosztott megyei elsőfokú ügyek tárgyalásával. A „Szolgáltató bíróságért” program keretében végzett ellenőrzések hatékonyak voltak és azt eredményezték, hogy a program első szakaszában is számottevően csökkent az elhúzódó büntető peres ügyek száma. Az ellenőrzés módszertana 2015-ben is változatlan maradt: valamennyi két és öt éven túli ügyben a csoportvezetők irattanulmányozást végeztek, így a célszerűtlen perviteltől kezdve valamennyi objektív és szubjektív okra visszavezethető mulasztás, vagy elhúzódást eredményező tényező kiszűrésre került. Bírói fluktuáció jelentős mértékben érintette a tagozatot, és számos bíró kirendeléssel a Fővárosi Törvényszéken teljesített szolgálatot, így az átosztások az eljárások elhúzódását kedvezőtlenül befolyásolták. Változatlanul igen rossz a büntető ügyekben a megjelenési fegyelem a vádlottak, a tanúk részéről, ami továbbra is jelentősen elhúzza az eljárásokat. A szükségtelen és indokolatlan egyesítések további eljárási időtartamot növelő tényezők. Az elsőfokú büntető peres eljárás során is változatlanul jellemzőek a nyomozati hiányosság miatti elhúzódások. Számos esetben a bíróság pótol olyan nyomozati cselekményt, amit hosszú idővel korábban, évekkel előtte végre kellett volna hajtani. A Pesti Központi Kerületi Bíróságon folyamatban lévő büntető peres ügyekben jelentős számban 2015-ben is a külföldi elem jelenléte is okozta az ügyek elhúzódását.

A csoportokban feltárt, objektív, illetve szubjektív okokra visszavezethető és elhúzódást eredményező okokat csoportértekezleten megbeszélték a kollégák, a B. III. Csoportban pedig 2015. áprilisától hagyományteremtő céllal új szakmai műhelymunka indult el, ahol lehetőség nyílik az elhúzódó perek során felmerülő nehézségek, tipushibák és problémák feltárására, közös megoldására is.

Az igazgatási ellenőrzés évek óta következetes és eredményes a bíróságon, ennek számszaki mutatói meggyőzőek, így e bíróságon is elmondható az, hogy alapvetően nem az igazgatási ellenőrzés további szigorítása és fokozása a cél, hanem a szakmai támogatás hatékonyabb erősítése. E körben a megaügyek arányosabb szétosztására törekedett az év során a szakmai elnökhelyettes, ami a három csoport között munkateher-arányosságot biztosított. A szakmai konzultációk erősítése, a közös „esetmegoldások” mindenképpen közelebb visznek a jó gyakorlatok kialakításához, amelyek a hosszú pertartamú ügyek hatékonyabb feldolgozását biztosíthatják.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** büntető szakágában 2015-ben bekövetkezett fluktuáció alapvetően negatív helyzetet eredményezett az időszerűségi mutató tekintetében. Elnöki intézkedés született a két éven túli ügyek ütemezett tárgyalására vonatkozóan, két havonta tárgyalják a tanácsok a kiemelten hosszú pertartamú ügyeket kötelező jelleggel. Mindezt a vezetés a lajstromadatbázis adatainak figyelemmel kísérésével és irattanulmányozással ellenőrizte. A budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi, továbbá a Pesti Központi Kerületi Bíróság egy bírása 150 ügy átosztásával támogatást nyújtott 2015-ben a Budai Központi Kerületi Bíróság büntető ügyszakának, így 2016-ra várhatóan csökken a munkateher és ezzel párhuzamosan a két éven túli ügyek száma is csökkenni fog. Az igazgatási ellenőrzés e bíróságon is biztosított volt és láthatóan alapvetően objektív okok vezettek a hosszabb pertartamú ügyek számának növekedéséhez. Igazgatási intézkedést eredményező bírói mulasztást az éves ellenőrzés nem tárt fel.

A civilisztikai szakágban a két éven túli ügyek irattanulmányozással egybekötött ellenőrzése szintén biztosított volt, a Vagyoni Csoportban 196-ról 200-ra nőtt a kiemelten hosszú pertartamú ügyek száma, azonban a tartós távollétek, illetőleg a kirendelések miatti „bíróhiány” e szervezeti egységben sem eredményezhette a kiemelten hosszú pertartamú ügyek csökkenését. A Családjogi Csoportban 63-ról 66-ra emelkedett a két éven túli ügyek száma, amely a folyamatos ügyek 8,6%-át jelentette, míg az öt éven túli ügyek száma csökkent. Az elhúzódást eredményező okok alapvetően objektívek a civilisztikai szakágban is, bírói mulasztás kisebb súllyal merült fel az ellenőrzések nyomán. Jellemző változatlanul a túlbizonyítás, illetve több esetben figyelmetlenség eredményezte a tárgyalási napok kiesését. Olyan szintű bírói mulasztás, amely igazgatási intézkedést tett volna szükségessé, nem merült fel a civilisztikai szakágban sem.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** büntető tagozatában kedvezőtlen folyamatokat mutattam be a statisztikai beszámoló alkalmával. Az elhúzódó peres ügyek számának növekedése alapvetően az érkezés növekedésével, illetve a jelentős bírói fluktuációval, bírói létszámhiánnyal magyarázható. Az elmúlt évben végzett igazgatási ellenőrzés irattanulmányozáshoz kötött volt és azt külön kontrollálta a Büntető Kollégium vezetője is, mert a büntető szakágban kerületi szinten igen magas a hatályon kívül helyezési mutató. A pertartamok csökkentése érdekében önálló elnöki intézkedés született, és ennek keretében a jövőben elsődlegesen a hatályon kívül helyezett ügyek számának csökkentését kell biztosítani, mert a kiemelten hosszú pertartamú ügyek esetében az egyéb vizsgált területek (tárgyalási napok kihasználtsága, tárgyalási ügyek száma, az intézkedések időszerezése) biztosított volt. A kedvezőtlen tendenciák a polgári ügyszakot is érintették, azonban figyelembe kell venni azt, hogy a polgári tagozat is igen jelentős bírói létszámhiánnyal dolgozott. A befejezett két éven túli ügyek száma az eredményes igazgatási intézkedéseket tükrözi, a tanácsok jelentős számban tartottak tárgyalási pótnapot, amellyel megakadályozták mintegy 150 ügy két éven túlívá válását az év végével.

Az ellenőrzési módszertan ebben az ügyszakban is irattanulmányozással egybekötött volt, amellyel, hogy mindkét ügyszakban minden hónap 5. napjáig a kimutatott nyilvántartások alapján a két éven túli és öt éven túli ügyek kitűzöttségét külön ellenőrizték a szakági vezetők. Kitűzés elmaradása esetén a bíróval személyes konzultációt folytattak, illetőleg gondoskodtak a kitűzés

pótlásáról.

Elmozdulás várhatóan 2016-ban tapasztalható majd mindkét ügyszakban, az álláshelyek betöltésével.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon** mindkét ügyszakban kedvezően alakultak a pertartamok az elmúlt évben is, polgári ügyszakban egyes szegmensekben kisebb növekedés tapasztalható, ugyanakkor az átlaghoz viszonyítottn mindkét szakág kedvezőbb helyzetben van. Kiemelendő a büntető szakág helyzetének átalakulása, ahol már három éve tárgyalási pótnap tartási kötelezettség volt jellemző, ezt a szakágat irányító elnökhelyettes a lajstromadatbázis folyamatos figyelemmel kísérésével ellenőrizte. A bíróság elnökének rendelkezése alapján nem csupán a két éven túli, hanem az egy éven túli ügyekben is valamennyi esetben tárgyalási nap kitűzéséről kell a polgári és a büntető szakágban is gondoskodni. Ezek elmaradása esetén a bírák külön nyújtanak tájékoztatást a kitűzés akadályáról.

Az elhúzódások alapvetően ezen a bíróságon is objektív alapúak voltak, olyan bírói mulasztás, amely igazgatási intézkedés nyomán további eljárást vont volna maga után, nem merült fel.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság** büntető tagozatában az irattanulmányozással is egybekötött szigorú vezetői ellenőrzés ellenére még mindig igen magas a hatályon kívül helyezési mutató, amely az eljárások elhúzódását eredményezi. A bíróság elnöke a hó végi statisztikai egyeztetéseken túlmenően valamennyi kiemelten hosszú pertartamú ügyben kitűzési kötelezettséget írt elő, illetőleg perkivonatok készülnek a büntető és a polgári tagozatban egyaránt. A büntető ügyszakban feltárt szubjektív okok túl az elhúzódást változatlanul objektív okok eredményezik leginkább.

Az ellenőrzési rendszer megfelelő és kellő szigorral biztosítja a számonkérést, ennek fokozása nem indokolt, sokkal inkább a támogató vezetői magatartást kell erősíteni. Ez a 2015-ben feltárt hibák tükrében részben a túlbizonyítások körében erősíthető, részben pedig a hatályon kívül helyezések csökkentése érdekében az irattanulmányozások nyomán hozhat eredményt.

A bíróság polgári ügyszakában az ellenőrzés módszertana hasonló volt a büntető ügyszakhoz, hó végi statisztikai egyeztetések, illetőleg perkivonat vezetése jellemző. Az elhúzódó pertartamú ügyek száma 2012-től folyamatosan csökken, az elhúzódások okai alapvetően e körben is objektívek voltak.

Olyan bírói mulasztás vagy téves intézkedés, amely igazgatási intézkedést tett volna szükségessé, nem merült fel a bíróságon.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon** 2013 óta ún. pervezetési tervet készítenek a polgári és büntető ügyszakos bírák a kiemelten hosszú pertartamú ügyekben. A pervezetési terv hasonló a korábban rendszeresített perkivonathoz, de hatékonyabban mutatja a konzekvens és előre mutató bírói intézkedéseket, amelyek az ügy előre vitele szempontjából relevánsak lehetnek. A kialakult gyakorlat szerint a lajstromadatok ellenőrzése mellett a jelzett adatlapokat veti össze a polgári és a büntető csoport vezetője a havi statisztikai egyeztetés alkalmával. Ilyenkor a korábbi adatlapon szereplő intézkedések és az új adatszolgáltatás összevetése nyomán értékelik az érdemi bírói intézkedések súlyát, gyakoriságát és következetességét. Valamennyi ügyben tárgyalási határnap kitűzési kötelezettsége van a bírácoknak, ennek elmaradását az adatlapokon megfelelően fel kell tüntetni. Indokolt esetben iratvizsgálatra kerül sor, azonban a jól szerkesztett adatlapok alkalmasak a kellő információ továbbadására.

A bíróságon folyamatban lévő kiemelten hosszú pertartamú ügyek száma folyamatosan csökkent, az eredmények meghatározóak, ugyanakkor a büntető ügyszakban jellemző bírói munkateher mellett is még következetesebben kell csökkenteni ezen ügyek volumenét, hiszen e szakágban a legkedvezőbbek az ügyforgalmi mutatók a Fővárosi Törvényszék területén.

A polgári és a büntető peres eljárások elhúzódását változatlanul alapvetően objektív okok eredményezték és olyan bírói mulasztást 2015-ben nem tárt fel az igazgatási vezetés, amely nyomán intézkedésre került volna sor.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** közigazgatási szakágában 2012 óta folyamatos a két éven túli ügyek csökkentésének trendje. A bíróság vezetője 2012-től igen szigorú, irattanulmányozással, havi statisztikai egyeztetéssel összekötött ellenőrzési rendszert vezetett be, amelyben folyamatosan figyelemmel kísérte a két éven túli ügyek alakulását. Valamennyi két éven túli ügyben tárgyalás kitűzési kötelezettsége áll fenn a bírácoknak, amelyet teljesítettek. Ennek eredménye az, hogy a közigazgatási szakágban a 2 éven túli ügyek száma 10 alá csökkent.

A munkaügyi szakágban 2013-ban állította össze a bíróság vezetése azt az intézkedési tervet, amely nyomán az ellenőrzést szigorították, két éven túli ügyekben bírói jelentések készülnek szükség szerint az ügy állásáról, befejezhetőségének akadályairól.

A hó végi statisztikai egyeztetések alkalmával valamennyi két éven túli ügyek állását a szakmai vezetők áttekintik. A munkaügyi szakágban is előírás az intézkedési tervben megfogalmazottak szerint a két éven túli ügyek kitűzési kötelezettsége, ennek elmaradásáról írásban kell indokolt tájékoztatást adni.

2015-ben a korábban bevezetett szigorúbb igazgatási ellenőrzési rendszer meghozta eredményét, meghatározó módon csökkent a két éven túli ügyek száma, trendszerűen.

11.5.3. A per-és ügyelőkészítés gyakorlata, az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozásának elve

Az ügyelőkészítés, a perelőkészítés mindennapi gyakorlata, az e körben kialakult jó és rossz beidegződések, átadott jó és rossz gyakorlatok, rutinok alapvetően determinálóak az ügy intézésének tartalmi sikeressége (megalapozottsága és törvényessége), továbbá a feldolgozási időintervalluma szempontjából is.

Nem elegendő azt a statikus képet vizsgálni, hogy az adott tanácsnál (bíróági titkári, bírói tanács, peres, nemperes előkészítés területe) törvényes-e, hatékony-e a perelőkészítés gyakorlata, hanem igen nagy a jelentősége annak is, hogy a titkári és a fogalmazói képzés keretében milyen rutinokat mutatunk be a pályakezdőknek, továbbá nagyon fontos ebből a szempontból az instruktorbírói szerepkör is, hiszen a jó és kevésbé jó gyakorlatokat, amelyek a hatékony perelőkészítést erősítik, ezekben a felkészülési időszakokban lehet a legsikeresebben elsajátítani és készség szintűvé alakítani. Éppen ezért az utóbbi időben az OBH elnökének meghirdetett oktatási programjaiban és a Fővárosi Törvényszék saját oktatási metodológiájában, továbbá az instruktorbírák felkészítésében, illetve az általuk végzett kontrollingrendszerben is kiemelt szerepet kap ez a szakterület. A Fővárosi Törvényszéken 2012 óta az instruktorbírói rendszer szabályozott, dokumentált, az eljárás különböző fázisainak leghatékonyabb bírói rutinjait kívánja a pályakezdők számára bemutatni, illetve azokat napi gyakorlatukban ellenőrizni.

Változást jelentett az utóbbi években a perelőkészítés metodológiájában az, hogy több kerületi bíróság tematikus teameket hozott létre akár a peres, akár a nemperes területen (pl. nemperes szabálysértési területen, a Nyilvántartó Csoport tevékenységében, peres területen, kifejezetten a polgári és a büntető peres eljárás hatékony előkészítése terén), amelyek az eljárásnak ezen fázisát önállóan kezelve, leválasztva azt, önálló rutinokat alakítanak ki és végzik el azokat a hatékony tárgyalás kitűzés előtti eljárási feladatokat, amelyek részben a bírák tehermentesítését is eredményezik, részben pedig a sztereotip előkészítő feladatok sztenderdizálásával egyfajta gyors rutint tesznek alkalmazhatóvá, ezzel javítva az eljárások időszerűségét.

Mindez tehát **szervezeti szintű** kérdést érint, amikor is az előkészítéssel összefüggő feladatkörök jól artikuláltan elválnak a klasszikus bírói tevékenységtől és azt önálló csapatok végzik, ugyanakkor **munkamódszerbéli** kérdésként is megjelentik az ügyelőkészítés, perelőkészítés, hiszen a jó instruktorbírói támogatás az egyéni bírói rutin kialakítása, a szakmai fejlődés szempontjából igen jelentős.

Nagyon fontos, hogy a hatékony perelőkészítés, ügyelőkészítés kérdéskörét a bírói munka

igazgatási ellenőrzése keretében folyamatosan és szisztematikusan kontrolláljuk a különböző szervezeti egységekben, hiszen a hatástalan, rossz irányú perelőkészítés alapvetően kódolja magában a kevésbé hatékony ügy-és pervitelt, az eljárások elhúzódását eredményezi, késlelteti az ügydöntő határozatok meghozatalát.

A **Polgári Kollégium** Elsőfokú Peres Csoportjában a kollégiumvezetés 2015-ben a Csoport hiánypótlási gyakorlatát egységessé és következetessé tette, így csökkent azon peres eljárások száma, ahol az első tárgyalási határnapon az ügy érdemi tárgyalása helyett a keresetlevél hiányainak pótlása vált főkérdéssé. Kiemelendő e körben, hogy a Kollégium vezetése a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumával konzultációt kezdeményezett annak érdekében, hogy csökkenthető legyen a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról rendelkező végzések hatályon kívül helyezésének a száma. 2015. június 9-én – a szakmai javaslatokat összefoglalva – a Polgári Kollégium vezetése szakmai anyagot továbbított e körben a Fővárosi Ítéltábla Kollégiumához. A 2015. szeptember 21-én megtartott személyiségi jogi, sajtó-helyreigazítási és az infotörvényen alapuló peres témában megtartott szakmai konzultációnak része volt a tárgyalás előkészítésének gyakorlata, amely nyomán az rögzíthető, hogy az Ítéltábla és a Törvényszék szakmai álláspontja további közelítésre szorul. A Kollégium vezetése 2015-ben a tárgyalási jegyzőkönyvek és irattanulmányozással egybekötött ellenőrzési módszert alkalmazta az Elsőfokú Peres Csoportban dolgozó bírák esetében. E körben vizsgálták az érkezési sorrendben történő kitűzés gyakorlatának érvényesülését, amely biztosított a Kollégiumban mindazon ügyekben, ahol soron kívüli eljárás nem indokolt, a kitűzési gyakorlat következetesen a sorrendiség elvét követi.

A **Polgári Kollégium Nyilvántartó Csoportjában** a hatékony előkészítés a hiánypótlási végzések standardizálásával került új alapokra 2015-ben. A csoportvezetés a hiánypótlással kapcsolatos gyakorlat egységesítése érdekében és a hibák kiküszöbölése céljából félévente tekintette át az egyes bírósági titkárok által kibocsátott hiánypótlási felhívásokat, reprezentatív mintavétellel. Ezzel az ellenőrzési módszertannal gyakorlatilag valamennyi titkár előkészítő tevékenységét vizsgálta az évben a Csoport vezetése és általában 20-30 nyilvántartási iratot tekintettek át a reprezentatív kontrolling keretében. A hiánypótlással kapcsolatos, ügyelőkészítés keretében ellenőrzött gyakorlat számos problémát tárt fel. A hiánypótlással összefüggő végzések még mindig sok esetben körülményesek, túl bonyolítottak, ugyanakkor az is megállapítható, hogy a szervezetek képviselői nagyon sok esetben kellő együttműködés nélkül, talán kissé kompetencia hiányosan tesznek eleget a hiánypótlási felhívásoknak, így az ügy előkészítésének hatékonysága emiatt is elmarad. Több esetben észlelte a Polgári Kollégium vezetése azt, hogy az elmaradt hiánypótlást követően ismételt hiánypótlásra került sor a vizsgált ügyekben, annak ellenére, hogy ezekben a helyzetekben a kérelem elutasításának lenne helye.

A feltárt hiányosságok nyomán a Kollégium vezetése az egyes titkárokkal minden esetben személyes konzultációt kezdeményezett, amelyről emlékeztető készült és az dokumentált. A Csoportban havonta tartottak munkaértekezletet, ahol értékelték az előkészítő szakapcsán tapasztalt hiányosságokat, negatívumokat és ismertették azokat az emlékeztetőket is, amelyek valamennyi titkár számára hasznosítható tapasztalatot jelentettek.

2015-ben a Csoportban kialakult ügghátralék feldolgozása céljából jelentős létszámbővítés történt, így e körben még jelentősebb kontrolling feladat hárult a Csoport, illetve a Kollégium vezetésére.

Az OBH és a Kúria által szervezett konzultációk e körben komoly támogatást jelentettek 2015-ben. A konzultációk nyomán készült emlékeztetőket a bírósági titkárok megismerték, az ott tett szakmai megállapításokat a napi munkájuk során hasznosították. Az ellenőrzések során feltárt hibák, hiányosságok alapvetően a 2014. március 15. napján hatályba lépett új Ptk. kialakulatlan gyakorlatára is visszavezethetők. A jövőben e kérdéskört változatlanul kiemelt igazgatási ellenőrzési területként kell kezelni, mert a civil szervezetek bejegyzésével, változásbejegyzésével kapcsolatos eljárások kiemelten fontos területet jelentenek a napi joggyakorlatunk szempontjából és különösen érzékeny területnek tekinthetők a társadalmi megítélés aspektusából.

Nagy jelentőségűnek tartom azt, hogy a Nyilvántartó Csoport új objektumba költözvén, új önálló ügyfélcentrummal is rendelkezik, ahol az ügyelőkészítés szempontjából jelentős felvilágosító munkára is keretet biztosítunk. Azt is kiemelem és fontosnak tartom az ügyelőkészítés hatékonyságának növelése szempontjából, hogy az elmúlt esztendőben is, ahogyan 2014-ben, a

Kollégium és a Csoport vezetése ún. nyílt Civil Nap-ot tartott, amely keretében pontosan az előkészítés kapcsán feltárt – jelentős részt hiánypótlási problémakört – mutatták be a szakmai vezetők és adtak megfelelő, általánosítható instrukciókat a civil szervezeteket képviselő személyeknek. A jövőben az új Ptk. nyomán kialakítandó előkészítési gyakorlatot kell stabilizálni és tovább kell szttenderdizálni a hiánypótló felhívásokat, azok nehezen értelmezhető, sok esetben körülményeskedő megfogalmazásait kerülve.

A Kollégium vezetése egy titkár esetében rendelt el 2015. évben fokozott igazgatási ellenőrzést, mert a civil szervezetek bejegyzésével, az ezzel összefüggő, elsődlegesen hiánypótlási tevékenységgel kapcsolatban súlyos fokú mulasztásokat, téves jogértelmezést észlelt. Az alkalmassági vizsgálat elrendelésére már 2016. évben került sor.

A Polgári Kollégium **másodfokú ügyszakában** a fellebbviteli ügyszak ellenőrzésére felkért kollégiumvezető-helyettes végzett valamennyi tanács tekintetében irattanulmányozással egybekötött, szűrőpróbaszerű ellenőrzést az ügy, a perelőkészítés hatékonysága és időszerűsége vonatkozásában.

Hiányosságok, hibák e körben nem merültek fel, ugyanakkor az időszerűség biztosítása érdekében a kerületi bíróságok előtt indult és még folyamatban lévő 2 és 5 éven túli ügyekben hozott végzések elleni fellebbezések soron kívüli felülbírlatára hívta fel a kollégiumvezetés a figyelmet. Az irattanulmányozással egybekötött ellenőrzés tapasztalatait tanácselnöki értekezleten ismertette a Kollégium vezetése az érintettek előtt.

Az ügyek érkezési sorrendben történő feldolgozása, illetve kitűzése biztosított volt a Kollégiumban, kizárólag a két és öt éven túli ügyek gyors felülbírlatára (végzések elbírálása) vált szükségessé figyelemfelhívás.

Igazgatási intézkedésre ezen ellenőrzési terület tekintetében külön nem került sor olyan vonatkozásban, amely bármilyen vezetői intézkedést tett volna bármely bíróval, titkárral vagy másodfokú tanáccsal szemben szükségessé.

A **Büntető Kollégiumban** a tárgyalás előkészítésének hatékonyságát a Kollégium vezetője ellenőrzi irattanulmányozással, az első tárgyalási nap kitűzöttségével összekötve. Mindez a hatályon kívül helyezett ügyekben, illetve a személyi szabadságot korlátozó intézkedés hatálya alatt álló terheltekkel érintett ügyekben soron kívül történik.

2015. évben általános tapasztalatként elmondható, hogy az elsőfokú ügyszakban áttekintett peres iratokban az ügyelőkészítés hatékonyságát számos esetben hátráltatta, megnehezítette, már-már kizárta az a körülmény, hogy a nyomozóhatóság kompetencia problémák miatt, illetve anyagi megfontolások alapján számos bizonyítást – elsődlegesen szakértői bizonyítást – nem végzett el a nyomozati, illetve az ügyészi szakaszban. Mindez a tárgyalás előkészítését teljesen új alapokra helyezi és gyakorlatilag a nyomozati munka hiányosságainak pótlásává válik az előkészítő szak, amely elfogadhatatlan szakmai szempontból. Ezt a tendenciát látta megállapíthatónak az OBH munkabizottsága is, amely járásbírlósági és törvényszéki szinten vizsgálta az előkészítő szak hatékonyságát, illetőleg azt, hogy a különböző típusú szakértői és egyéb, nyomozati szakban ellátandó bizonyítások milyen hányadban maradnak el a büntetőügyek vádirattal történő benyújtása során.

Az eredmény lehangoló volt: a járásbírlósági ügyszakba érkező ügyek 52%-ában, a törvényszékre érkező ügyek 38%-ában az ügy előkészítését nagy mértékben hátráltatta az a körülmény, hogy a nyomozóhatóság és az ügyészség nem végezte el azokat a bizonyítási feladatokat, amelyekkel megalapozottan lehetett volna vádat emelni.

2015. évben az irattanulmányozások során a Kollégium vezetése számos esetben kirívó példákat is talált, amelyek az előkészítő szak hatékonyságát – nem bírlói mulasztás folytán – megghiúsították, szinte ellehetetlenítették a hatékony perelőkészítést. Szinte általánosnak mondható, hogy a költségvetési csalás miatti eljárásokban a nyomozóhatóság 2015-ben sem rendelt ki szakértőt egyetlen ügyben sem, ezt az előkészítő szakban kellett pótolnia a bírlónak. 2015-ben előfordult több olyan ügy is, amelyben a bírló a tárgyalás előkészítése során a vádirat hiányosságai miatt

szakértő kirendelése céljából küldte vissza az ügyet az ügyészségnek, amely vagy nem teljesítette, vagy csupán hiányosan teljesítette a végzésében foglalt felhívásokat. Előfordult, hogy élet elleni bűncselekménynél az elkövetés feltételezett eszközére a bírósági eljárásban került csak sor nyomszakértő kirendelésre, mert valószínűsíthető volt, hogy nem a lefoglalt eszközzel követték el a bűncselekményt.

Körültekintő nyomozati és ügyészi munka esetén mindez elkerülhető lett volna és hatékony előkészítést tudott volna a bíróság végezni.

Könyvszakértő kirendelésére is számos esetben pótlólag került sor előkészítő szakban, amely elkerülhető lett volna alapos ügyészi, nyomozóhatósági munkával. Számos esetben előfordult 2015. évben, hogy a másodfokú bíróság úgy helyezte hatályon kívül a (törvényszéki) elsőfokú bíróság ítéletét, hogy olyan típusú bizonyítást írt elő, amelyet már a nyomozati szakban kellett volna elvégezni. Mindez az alapeljárási előkészítő szakaszt és a megismételt eljárásban újra megjelenő előkészítő szakaszt teljesen ellehetetlenítette.

2015. évben az előkészítő szak hatékonyságát befolyásolta negatív irányban az, hogy az ún. Portik ügyben az alapvádírat benyújtását követően másfél évvel került sor újabb vád benyújtására, amit a bíróság azért nem tudott egyesíteni, mert időközben befejezte az alapvádírral indult eljárást, az egyesítés elmulasztása azonban hatályon kívül helyezést eredményezett.

A 2015. évben az ezen ellenőrzési szakterületen végzett vezetői munka eredményeként az állapítható meg, hogy a Kollégium elsőfokú peres ügyszakában az előkészítés hatékonyságát nagy mértékben hátraveti, sok esetben meghiúsítja hosszú hónapokra az a körülmény, hogy a már jelzett nyomozati munkából eredő felületességek, hiányosságok gyakorlatilag mind-mind a bíróság előtt „csapódnak le”. A nyomozóhatóság által el nem végzett feladatokat gyakorlatilag a bíróság kényszerül elvégezni. Bírói mulasztás nem, ügyészi mulasztás azonban rendszeresen és sorozatosan előfordult, amelyet az előkészítő szakban végzett igazgatási ellenőrzés tárt fel.

E körben az utóbbi évben igen komoly súrlódások alakultak ki az ügyészi és a bírói szervezet között is.

A büntetőeljárási törvény adta mozgástérben a bíróság a jövőben – várhatóan – a kellékhányos vádiratok esetében a hiánypótlással rendszeresen fog élni, és meg fogja szüntetni az eljárást azokban az ügyekben, amelyekben a kellékhányosságot az ügyészség nem pótolja.

A felületes, rossz irányú bizonyítási eljárások kiküszöbölése változatlanul nem várható el az előkészítő szakban gyorsan és hatékonyan, így sajnálatos módon változatlanul számolnunk kell azzal, hogy a nyomozati munka nagyfokú hiányossága az előkészítő szakban és azt követően is jelentkezni fog, az eljárás jelentős elhúzódtását eredményezve.

A Kollégium fellebbviteli ügyszakában végzett igazgatási ellenőrzés szűrőpróbaszerű és irrattanulmányozáshoz kötött, amely nem tárt fel hiányosságokat 2015. évben.

Bírói mulasztás miatt igazgatási intézkedésre nem került sor a Kollégium egyetlen szakágában sem.

A Kollégium első- és másodfokú ügyszakában az ügyek érkezési sorrendben történő feldolgozása és kitűzése a másodfokú szakágban automatikusan biztosított, míg az elsőfokú szakágban az ügyek több mint a fele valamilyen okból kifolyólag (fogvatartottak érintettek az ügyben, kiskorú érintett az ügyben, hatályon kívül helyezett ügy, kiemelt jelentőségű ügy stb.) soron kívüli kitűzéssel és ügyintézással érintettek, így elmondható, hogy a sorrendi kitűzés csak e nagyszámú soron kívüli eljárást igénylő ügy feldolgozása után merül fel.

E körben a sorrendi kitűzéstől eltérést (indokolatlan eltérést) a Kollégium vezetése nem észlelt 2015. évben.

A **Gazdasági Kollégium** elsőfokú peres ügyszakában a csoportvezető, illetve csoportvezető-helyettes a lajstromadatok áttekintése nyomán, szükség szerinti irrattanulmányozással ellenőrizte 2015. évben az ügyelőkészítés hatékonyságát. E körben a Kollégium vezetése nagy hangsúlyt helyezett az ún. devizahiteles ügyek hatékony előkészítésére annak érdekében, hogy az időszerű

ügyintézés a szoros határidőkre figyelemmel biztosított legyen. Az Elsőfokú Csoportban 2015. évben mulasztás nem merült fel az ügyelőkészítés keretében. Az ügyek sorrendi kitűzését a bírák biztosították azzal, hogy viszonylag széles körben érvényesült a soron kívüli eljárás kötelezettsége is (devizahiteles ügyek, kiemelt jelentőségű gazdasági perek).

A fellebbviteli ügyszakban az ügyelőkészítés hatékonyságát a lajstromadatok folyamatos figyelemmel kísérésével ellenőrizte a Kollégium vezetése, irattanulmányozásra szűrőpróbaszerűen került sor azzal, hogy a hatékony perelőkészítés nyomán elmondható, hogy az ügyek legnagyobb része egy tárgyalási napon vagy tanácsülésen befejezhető volt.

A felszámolási szakágban önálló csoportvezetés ellenőrzi az ügyelőkészítés hatékonyságát, irattanulmányozással egybekötöttén. Bírói mulasztást 2015. évben az igazgatási ellenőrzés nem tárt fel, az ügyelőkészítés hatékonysága mellett is rögzíthető az, hogy a felszámolási eljárások egy része a jogszabályi rendelkezésekből adódóan elhúzódik.

Mindezzel párhuzamosan rögzítendő az is, hogy a felszámolási csoport lényeges ügyhátralékot dolgozott fel 2015. évben, a folyamatban maradt felszámolási eljárások volumene 4 év távlatában közel 10.000-rel csökkent.

A Gazdasági Kollégium Cégbíróságán az ügyelőkészítés hatékonyságának ellenőrzése 2015. évben részben a cégszerkesztők (bíróági ügyintézők) csoportjának csoportvezetői szintű folyamatos ellenőrzésével zajlott elektronikus úton, illetve a cégtörvényességi eljárások keretében folyt alapvetően szinten elektronikus kontrollal. Ez utóbbi körben a kényszertörlési eljárások területén tapasztaltunk az ügyelőkészítés keretében nagyfokú hiányosságot, elmaradást 2014. év végével, amely nyomán igazgatási intézkedés bevezetésére került sor: 2014 októberétől 2015 májusáig a Cégbíróságra beosztott bírák munkahelyen kívüli munkavégzési kedvezményét megvontam, majd miután az ügyintézési hátralék felszámolásra került, a kedvezményben ismételtelen részesítettem őket.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban a vezetés az elektronikus lajstromadatok, a tárgyalási napló figyelemmel kísérésével ellenőrizték a perelőkészítés (ügyelőkészítés) hatékonyságát. Megállapítható, hogy az eljáró tanácsok hatékony előkészítést végeztek a közigazgatási és a munkaügyi szakágban is, jellemző módon az ügyek érdemi elbírálására egy tárgyaláson vagy tanácsülésen sor kerülhetett, a halasztási arány igen alacsony volt 2015-ben.

A hatékony előkészítés keretében a Kollégium vezetése kiemelten kísérte figyelemmel 2015-ben a közigazgatási és munkaügyi fellebbviteli tanácsok azon gyakorlatát, amely során az első fokon idézés kibocsátása nélkül elutasító vagy áttételt elrendelő végzés elleni fellebbezést bírálták felül. Kollégiumvezetői rendelkezés alapján e körben soron kívüli eljárás volt irányadó, amelyet a tanácsok betartottak, ezzel a pertartam rövidítésére törekedtek.

Egyebekben az ügyek sorrendi feldolgozása és kitűzése biztosított volt a Kollégiumban, igazgatási intézkedés kezdeményezésére nem került sor.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** civilisztikai szakágában valamennyi peres csoportban bíránként egy-egy tárgyalási nap iratainak áttekintésével ellenőrizték a csoportok vezetői a tárgyalás (ügyelőkészítés) hatékonyságát. Ezen túlmenően az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozását valamennyi csoportban a hó végi statisztikai egyeztetés alkalmával elemezték bíránként.

Általánosságban a 4 peres csoportban megállapítható, hogy a bírák a kitűző végzéshez mellékelt külön végzésben megfelelően tájékoztatják a feleket a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, a bizonyítás sikertelenségének következményeiről, továbbá a Pp. 163. § (2) bekezdése szerinti felhívásokat kiadják. Ilyen módon az ügyelőkészítés alapvetően hatékornak tekinthető minden csoportban. A bírák legnagyobb részénél 7-10 napon belül az első intézkedés érkezési sorrendre is figyelemmel megtörtént az előkészítő szakban. A P. I. csoportban 2015. első félévében előkészítő team működött sikeresen,

amely az új keresetleveleknél szükséges intézkedéseket mind elvégezte, s már csak kitűzésre alkalmas iratokat kaptak a bírák. Mindez hatékony előkészítő tevékenységet eredményezett. Kisebb csúszások, mulasztások a kísértékű perek időszerű előkészítésével kapcsolatban merült fel, azonban ezek igazgatási intézkedést nem vontak maguk után.

Az érkezési sorrend szerinti feldolgozás mind a négy peres csoportban biztosított volt, e körben probléma kizárólag 1 bírósági esetben, a Gazdasági Csoportban merült fel, akivel személyes konzultáció keretében tisztázta a Csoport vezetése a helyes eljárási rendet.

Hasonlóan a polgári ügyszakhoz a tárgyalási napokra kitűzött ügyek tanulmányozása során az előkészítő szak hatékonyságát is ellenőrizték a csoportok vezetői. Ezen túlmenően a havi statisztikai adatszolgáltatás alkalmával ellenőrizték a sorrendi intézkedések megvalósulását.

A perelőkészítés területén a B. I. és a B. III. Csoportban nem merült fel igazgatási intézkedést igénylő bírói mulasztás, a B. II. Csoportban kisebb problémák merültek fel, azonban eseti jelleggel (vádirat kiadásának elmaradása, erkölcsi bizonyítvány beszerzésének elmaradása, előzményi iratok időszerű beszerzésének elmaradása). A bírakkal történt szakmai megbeszélés nyomán a hibák kiküszöbölésre kerültek.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** büntető szakágában a 2015. évben végzett igazgatási ellenőrzés keretében az előéleti iratok beszerzését, a szükség szerinti szakértő kirendelése tárgyában hozott döntések eredményességét, alaposágát vizsgálta a bíróság vezetése, továbbá elemezték a tanúk idézésével összefüggő gyakorlatot is, kontrollálva a megfelelő időbeosztást is egy-egy ügy kitűzési tervezésénél.

Mulasztás nem merült fel az irattanulmányozással összekötött ellenőrzések során.

A bírák az ügyeket érkezési sorrendben tűzték, az egyéb intézkedések is ennek megfelelően történtek arra figyelemmel, hogy rendkívül nagy számú a soron kívüli ügyintézással érintett ügykategória.

A Nyomozási Bírói Csoportban az ügy előkészítése alapvetően nem a bírósági feladata, a rendelkezésre álló adatok alapján kell döntenie a kényszerintézkedések, illetve az egyéb kérdések tárgyában.

A Vagyonjogi és Családjogi Csoportokban a hiánypótlásra felhívó végzéseket ellenőrizték a csoportvezetők irattanulmányozásokhoz kapcsoltan, e körben mulasztás, hiányosság nem merült fel. Az ügyek sorrendi intézése és kitűzése biztosított volt azzal, hogy a soron kívüli ügyintézés – különösen a Családjogi Csoportban – a bírósági biztosították.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** büntető szakágában a bíróság elnökhelyettese, illetve csoportvezető bírósági a tárgyalásra kitűzött ügyek halasztási, illetve napolási aránya alapján vizsgálta 2015. évben az ügyek előkészítésének gyakorlatát, irattanulmányozással egybekötve. Ezen túlmenően a 3 hónap óta kitűzetlen ügyek listáját havonta a bíróság vezetése összeállította és e körben a bíróságnak írásbeli nyilatkozattal kellett tájékoztatást adni arról, hogy az ügy előkészítése során milyen intézkedéseket tettek és miért maradt el a tárgyalás kitűzése. E körben a szükséges irattanulmányozásokat is elvégezte a bíróság vezetése. Az igazgatási ellenőrzés mulasztást nem tárt fel.

A polgári szakágban felállított előkészítő team – három bírósági titkár irányításával – 2015. év őszéig működött, ahol a polgári szakágba érkező valamennyi peres ügyet a bírósági előkészítő teamtől az ügyeket kitűzésre kész állapotban kapták, a perelőkészítés rendkívül hatékony volt, rövid időn belül lezajlott. E körben a hiánypótlásra irányuló felhívások, szakértő kirendelések, s egyéb, a per előkészítése szempontjából releváns intézkedések mind gyorsan megtörténtek. Általában rögzíthető az, hogy a perelőkészítő teamek működése pozitív hatással járt mindazokban a szervezeti egységekben, ahol az bevezetésre került. Ebből a szempontból a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság volt az a bíróság, amely legkorábban alakította meg ezt a formációt. A bírósági adminisztratív munkaterhét meghatározó módon csökkentette az előkészítő teamek működése, s mivel e teamek speciális feladatra alakulnak és kizárólag erre koncentráltan működnek, szükségeszerű, hogy működésük hatékonyságát igazolja az, hogy az intézkedéseket rendkívül rövid

határidőn belül és a per mielőbbi kitűzhetősége és befejezhetősége szempontjai szerint végezzék.

A tárgyaló bírák az előkészítő teamek munkavégzését hatékony eljárási formaként értékelték 2015. évben.

E körben titkári, vagy bírói mulasztás a bíróságon nem merült fel, igazgatási intézkedés megtételére nem került sor.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság** büntető tagozatában a bíróság elnökhelyettese kiemelt figyelemmel, irattanulmányozással követte nyomon a napolási gyakorlatot, amely a célirányos előkészítés kontrollingjára alkalmas. Az ügyelőkészítés hatékonysága a büntető szakágban biztosított volt, az ügyek legnagyobb része a Be. 278. § (3) bekezdésének megfelelően egy tárgyaláson befejeződött, ezzel párhuzamosan lényegesen csökkent 2015. évben a folyamatban maradt büntető peres ügyek száma; az egy-egy tanács előtt jellemző munkateher mérséklődött.

A polgári szakágban a kitűzetlen peres ügyek havonkénti ellenőrzését, irattanulmányozással összekötötte végezte a bíróság elnöke, amelynek során esetenként állapított meg mulasztást, így pl. sürgősen kiadott többszöri hiánypótlási felhívás, újabb tárgyalási határnap kitűzésének elmulasztása. A bíróság vezetése nem csupán a hó végi statisztika alkalmával, hanem a hónap közepén is áttekintette az elektronikus nyilvántartás alapján az elintézetlen ügyek listáját, s ezen ügyekben tájékoztatást kért a bírótól, illetve irattanulmányozást folytatott az intézkedés elmaradása miatt.

Az ügyek hatékony előkészítésének köszönhetően a kerületi bíróság civilisztikai szakágában folyamatban levő ügyek száma kedvező képet mutat, a bírói munkateher kezelhető, így az előkészítés során megtett bírói intézkedések hatékonyak bizonyulnak.

Az ügyek sorrendi kitűzését a bírák a soronkívüliség szabályaira figyelemmel megfelelően biztosították az év során a civilisztikai szakágban is.

Bírói mulasztásra visszavezethető igazgatási intézkedés kezdeményezésére nem került sor sem a büntető, sem pedig a polgári szakágban.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság** büntető ügyszakán belül a csoportvezető havonta minden bírónál külön ellenőrizte a kitűzetlen ügyeket, illetőleg a 30 napon túl bírónál levő iratokat. A kitűzetlen és 30 napon túl bírónál levő ügyek előkészítésének hatékonyságát tehát külön vizsgálta a bíróság vezetése és az e körben tapasztalt hiányosságokat, mulasztásokat az érintett bírákkal folyamatosan közölték. 6 bírót érintette mulasztás az év során, amikor is igazoló jelentéssel kellett tájékoztatást nyújtaniuk az előkészítő eljárás során elmaradt intézkedésekről. A bírákkal történt személyes konzultáció nyomán a szükséges intézkedések megtörténtek, a mulasztásokat kiküszöbölték. Egyebekben az ellenőrzés nyomán az állapítható meg, hogy az első bírói intézkedés, a vádirat kiadása minden esetben maximum 7 munkanapon belül megtörtént az egyes ügyekben és döntés született a kényszerintézkedésekről, az előzményi iratok, erkölcsi bizonyítványok stb. szükséges iratok beszerzéséről.

A büntető szakágban az ügyek sorrendben történő kitűzése, az intézkedések érkezési sorrendben történő végrehajtása biztosított volt.

A polgári szakágban a keresetlevél benyújtását követő első intézkedés időszerűségét és hatékonyságát a bíróság elnökhelyettese, illetve csoportvezető bírása ellenőrizte a havi statisztikai adatszolgáltatás alkalmával, valamennyi bíróra vonatkozóan. Megállapítható, hogy a keresetlevél érdemi vizsgálatára sor került, a kísértékű perekben általános gyakorlattá vált, hogy az első tárgyalásra szóló idézéssel a felek minden esetben megkapták a szükséges (Pp. 3. § (3) bekezdés szerinti) tájékoztatást.

A perelőkészítés hatékonysága biztosított volt a bíróságon, ezt igazolja, hogy az érkezett ügyek 38,5%-a 3 hónapon belül a bíróságon be is fejeződött.

Az ügyek sorrendben történő feldolgozása szintén biztosított volt azzal, hogy a soron kívüli eljárásra vonatkozó szabályokat párhuzamosan megtartották.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság** büntető szakágában a legkedvezőbb a bírói munkateher mutató, így az ügyek kiosztása után a büntető szakági csoportvezető azonnal figyelemmel kíséri, napi kezelőirodai kimutatást kérve a perelőkészítés során megtett intézkedéseket, amely a lajstromadatbázisban azonnal megjelenik. Az igen kedvező ügyforgalmi mutatókra tekintettel a csoport vezetője intézkedés elmaradása esetén azonnali tájékoztatást kér az eljáró bírótól kitűzetlenség, vagy pedig hosszabb idő óta a bírónál levő elintézetlen ügy esetén. A büntető ügyszakban jellemző igen kedvező ügyforgalom miatt igen rövid határidőre tűznek a kerületi bírák és jellemző módon – az ügystruktúrából adódóan – az ügyek legnagyobb része egy tárgyalási határnapon befejezhető.

Bírói mulasztás, hiányosság e körben nem merült fel 2015. évben.

A polgári szakágban az ügyek kiosztását követően a csoportvezető folyamatos, napi ellenőrzést végez, a megtett intézkedéseket a BIIR rendszeren keresztül figyelemmel kísérve. Kitűzés, intézkedés elmaradása esetén azonnali tájékoztatást kér a bírótól, illetve az iratokat irattanulmányozás céljából beszerzi. A kurrenciális ügyintézési késedelmek elkerülése érdekében a kezelőirodák a polgári szakág esetében is naponta kigyűjtik azon ügyeknek a listáját, amelyben bírói intézkedés nem történt, így az igazgatási vezető részéről az előkészítő szak hatékony ellenőrzése napi szinten biztosított.

Bírói mulasztás a hatékony perelőkészítés elmaradása miatt nem volt 2015. évben a bíróságon, e körben igazgatási intézkedésre nem került sor.

Az ügyek sorrendi kitűzését mindkét szakágban megfelelően biztosítani tudták a bírák 2015. évben.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** közigazgatási szakágában a hatékony perelőkészítés az igen rövid ügyintézési határidőkre tekintettel mellőzhetetlen. Ezt a bíróság elnöke és csoportvezető, illetve csoportvezető-helyettes bírása ellenőrizte a lajstromadatbázis figyelemmel kísérésével, s szükség szerint irattanulmányozással egybekötött.

A szoros eljárási határidőket a közigazgatási szakág hatékony perelőkészítéssel tartotta, azokban az ügyekben is, ahol az elintézési határidő rendkívül rövid.

A munkaügyi szakágban a perelőkészítést valamennyi tanács tekintetében egy hónap szűrőpróbaszerű ellenőrzésével vizsgálta a bíróság elnökhelyettese és csoportvezető bírása. E körben a hiánypótlási felhívásokat, az első intézkedés időszerűségét, valamint a Pp. 130. § alapján hozott végzések megalapozottságát kísérték figyelemmel.

A vizsgálat alapján feltárt hiányosságokra felhívták a bírák figyelmét, azonban olyan súlyú, vagy típusú mulasztás nem történt, amely miatt igazgatási intézkedést kellett volna kezdeményezni.

Az ügyek sorrendben történő feldolgozása és kitűzése biztosított volt mindkét szakágban azzal, hogy a közigazgatási szakágban alapvetően a szoros törvényi határidők adta soronkivüliséget kellett elsődlegesen biztosítani.

11.5.4. A jogszabályon alapuló, illetve a bíróság elnöke által elrendelt soronkivüliség érvényesülése

A Fővárosi Törvényszéken e körben a kollégiumokban, a kerületi bíróságokon (FKMB) érvényesülő gyakorlatot, az ezzel összefüggő ellenőrzési tevékenységet a 8.3 pont alatt részletesen bemutattam.

11.5.5. Az első bírói intézkedés határideje

A **Polgári Kollégium Elsőfokú Peres Csoportjában** az első bírói intézkedés megtartásának határidejét szűrőpróbaszerűen, a lajstromprogram felhasználásával ellenőrizte a Csoport vezetője, illetve helyettese. Végrehajtási ügyekben az alapirat beszerzésével kapcsolatban merült fel bírói mulasztás, időcsúszás, pontatlanság, illetve a Pp. 124. § (1) bekezdésének érvényesülését kellett hangsúlyosabban biztosítani, erre a figyelmet felhívni egyes tanácsok esetében. Tekintettel arra,

hogy a 30 napon túl elintézetlen ügyeket a Kollégium vezetése 2015. évben már következetesen figyelemmel kísérte, számos esetben irattanulmányozással egybekötött, ezért az első bírói intézkedés törvényes határidőben megtétele is alapvetően biztosított volt.

A Kollégium Nyilvántartó Csoportjában az első titkári intézkedés megtételével összefüggésben számos késedelem merült fel 2014. évben. 2015. évben szintén ügyintézési hátralék mutatkozott, amely az első titkári intézkedés törvényben meghatározott határidőn belüli elmaradását is jelentette. 2014. évben a közhasznú jogállású szervezetekkel kapcsolatos intézkedési kötelezettség területén, majd az új Ptk. hatályba lépésével összefüggésben, illetve a beszámoló letétbehelyezési kötelezettséggel kapcsolatban merültek fel dömpingfeladatok, amelyek 2015. évben is jelentkeztek a Csoport működése során. 2015 januárjában kb. 2.000 ügyben volt tapasztalható 60 napon túli intézkedési késedelem a Csoportban. Ez az első intézkedés időszerűtlenségét is jelentette. A probléma kiküszöbölése érdekében – amely objektív okokból, a létszám alulfinanszírozottságból és a dömpingérkezésből adódott – 2015 januárjában, illetve március hónapjában jelentős, más kerületi bíróság terhére végrehajtott létszám átcsoportosítást rendeltem el. Az erőforrások átcsoportosítása mellett team rendszer került kialakításra a Nyilvántartó Csoportban, amely kötelező feladatmegosztási rendet is eredményezett. A Csoport vezetése heti statisztikai lapot vezetett be a titkárok esetében az időszerű intézkedések figyelemmel kísérése, így az első titkári intézkedés időszerű megtételének kontrollja céljából. Az átcsoportosításnak, a feladat alapú teamrendszer bevezetésének, a heti statisztikai lap kialakításának köszönhetően 2015. május 30. napjára nem volt 60 napon túl elintézetlen kérelem a Csoportban. A közhasznú jogállás hivatalból történő törlésére vonatkozó ügyintézés 95%-os, a beszámoló letétbehelyezési kötelezettség elmulasztása folytán a megkeresések 70%-a továbbításra került. Így megállapítható, hogy az igazgatási és szakmai intézkedés együttesen eredményezte azt, hogy az év második felére az első titkári intézkedés időszerűségét biztosítani tudtuk a Csoportban.

A másodfokú ügyszak tekintetében 2015-ben 30 napot meghaladó ügyintézési késedelmekről havonta kimutatást készítetett a Kollégium vezetése, és ez alapján kísérte figyelemmel az első bírói intézkedések időszerűségét is.

Mivel a folyamatos peres és nemperes ügyeink száma a Kollégium fellebbviteli tanácsai előtt 2015. évre meghatározó módon csökkent, ezért jelentős késedelem, mulasztás az első bírói intézkedés megtételével kapcsolatban nem merült fel. Néhány napot meghaladó ügyintézési késedelem fordult elő pusztán a tanácsok egy részénél, azonban szóbeli figyelemfelhívás elégségesnek bizonyult a feltárt mulasztás kiküszöbölése céljából.

Összességében mára elmondható, hogy a Kollégium ügyforgalmi adatai alapján olyan helyzetbe került, hogy tartani tudja időszerűen az első bírói intézkedés határidőn belül történő megtételét.

A **Büntető Kollégiumban** a Kollégium vezetője ellenőrizte az elsőfokú tanácsok esetében az első bírói intézkedés időszerű megtételét. Ez a vádirat törvényes határidőn belüli kézbesítését jelentette, a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések tárgyában való döntést, a törvényes vád hiányának megállapításakor az eljárás megszüntetését, valamint az ún. kellékhányos vádak tekintetében az eljárás felfüggesztése mellett az iratok ügyészségnek történő visszaküldését. (Ez ügyben az utóbbi időszakban egyre jellemzővé válik az előkészítő ülés tartása a kellékhányosság mielőbbi kiküszöbölése érdekében.) A Kollégium vezetője e körben a lajstromadatbázis, illetve az iratok tanulmányozása alapján végzett ellenőrzést, az első bírói intézkedések minden ügyben időszerűen megtörténtek 2015-ben, mulasztást nem állapítottak meg.

A másodfokú tanácsok esetében a lajstromprogram és a BIIR rendszer használatával a kollégiumvezető helyettese végzett ellenőrző munkát, a fellebbviteli ügyszakban mind a peres, mind a nemperes ügyszakban az első bírói intézkedések néhány napon megtörténtek az ügy érkezését követően. Az ügyek kiosztása az érkezés napját követően megtörténik a tanácsra és a tanácson belül az előadó bíróra. Ilyen módon késedelem egyáltalán nem merült fel egyetlen szakágban sem. Ugyanez jellemző a büntetés-végrehajtási szakterületre is, itt sem tapasztaltunk

késedelmet 2015. évben.

A **Gazdasági Kollégium** elsőfokú peres, fellebbviteli, felszámolási és cégbíróági szakágában az első bírói (bíróági ügyintézői, illetve titkári) intézkedés időszerűségét a szakágat vezetőik, illetve az ott dolgozó csoportvezetők az elektronikus rendszer igénybevételével ellenőrizték 2015-ben. Irattanulmányozásra indokolt esetben és szűrőpróbaszerűen került sor. Az első bírói intézkedés elmulasztása, időszerűtlen ügyintézés, illetve helytelen bírói gyakorlat kizárólag a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságán belül a kénysztörlési eljárásokkal összefüggésben merült fel. Az ezzel összefüggő igazgatási intézkedésről korábban több helyen részletesen beszámoltam.

Egyéb igazgatási intézkedésre a Kollégiumon belül e témakörben elkövetett mulasztás miatt nem került sor.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** a Kollégium vezetője mindkét szakág tekintetében a BIIR rendszer igénybevételével ellenőrizte az első bírói intézkedés időszerűségét. A kollégiumvezető pusztán néhány esetben hívta fel az érintett tanácsok elnökét az időszerű intézkedés megtételének szükségességére, azonban tényleges bírói mulasztást az év során nem tapasztalt sem a munkaügyi, sem a közigazgatási tanácsok esetében.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** civilisztikai szakágában az első bírói intézkedés időszerűségének ellenőrzésére bírónként, félévente egy-egy tárgyalási határnap iratainak teljes körű áttanulmányozása útján, továbbá a BIIR rendszerből nyert adatok alapján került sor. A P. I. Csoportban az intézkedés 30 napon belül szinte teljes körben minden bíró esetében minden ügyben időszerűen megtörtént, jellemző módon – a kedvező ügyforgalomra tekintettel – egy héten belüli az első bírói intézkedés.

A P. III. Csoportban szintén igen kedvező ügyintézési határidőt rögzíthetünk, a bírák túlnyomó részt igen gyorsan, egy héten belül meghozták az első bírói intézkedést. A Csoport bírójának jó része 15 napon belül megtette az első bírói intézkedést, 3 esetben tapasztalt a Csoport vezetése esetenként néhány napos túllépést 4 bíró esetében, a kötelező törvényi határidőhöz viszonyítottnak. A Családjogi Csoportban az első bírói intézkedés átlagosan 3-8 napon belül megtörtént szinte minden tanácsnál és mulasztást e körben a bíróság vezetése egyáltalán nem tapasztalt.

A Gazdasági Csoportban 3 bíró esetében néhány ügyben merült fel az első bírói intézkedés tekintetében kisebb csúszás, illetve az első tárgyalás időpontja meghatározásával kapcsolatban volt kisebb mulasztás. A határidő mulasztásra történt szóbeli felhívás elegendőnek bizonyult a korrekció szempontjából.

A Perenkívüli Csoportban a Vht. 12. § (2) bekezdésében meghatározott intézkedési határidő több esetben nem került betartásra, azonban ez objektív okokra vezethető vissza: a peres csoportokból történő alapirat beszerzés időigényes. A Vht. 114/A. § (1) bekezdése és a 140/A. § szerinti zálogjogosulti kérelmek intézésének időszerűsége javult 2015-ben, szakítva a korábbi helytelen gyakorlattal és ügyintézési késedelemmel. A végrehajtási kifogások elintézésére megszabott szoros törvényi határidőkre tekintettel az első titkári intézkedés törvényi határidőben megtörtént, azonban a tényleges elbírálásra több alkalommal 45 munkanappal túl került sor, amelynek oka a végrehajtók hiányos iratmegküldése volt. Néhány alkalommal a titkár érdemi döntéshozatala nem volt időszerű, amelyre a Perenkívüli Csoport vezetése felhívta a figyelmet.

Jelentős ügyintézési kérelemmel összefüggő ügyféli panasz nyomán a titkár mulasztásra visszavezethetően fegyelmi eljárás kezdeményezésére is sor került az elmúlt évben a Perenkívüli Csoportban dolgozó kolléga esetében.

A mulasztások elkerülése céljából a Perenkívüli Csoport vezetése jó gyakorlatként készített kivonatos útmutatót a végrehajtási kérelmek intézéséhez, amelyet valamennyi, a csoportban dolgozó titkárnak és belépő új titkárnak átadnak, továbbá a gyakorlott titkárok instruktorként kijelölésre kerültek a kezdő titkárok mellé, jelentős szakmai támogatást nyújtva 2015-ben számukra.

A büntető szakágban mindhárom csoportban félévente kiválasztott egy-egy tárgyalási határnap iratainak teljes körű tanulmányozása zajlott minden bíróra vonatkozóan. Ennek keretében vizsgálták a csoportok vezetői az első bírói intézkedés határidőben történő végrehajtását. Az első bírói intézkedések megtételére (vádak kiadása, vádlottak felkutatása a fokozatosság elvének megtartásával, előzményi iratok és erkölcsi bizonyítványok beszerzésével) alapvetően egy héten belül megtörtént, a valamennyi bíróra kiterjedő iratvizsgálattal összefüggő ellenőrzés során tett megállapítás szerint. A vizsgálatok még eseti jelleggel sem tártak fel bírói mulasztást, vagy hiányosságot.

A Szabálysértési Csoportban a szabálysértési eljárásra jellemző rövid határidők miatt az első titkári intézkedések igen gyorsan születnek meg. A Szpá-Szká. ügyekben a bíróság az érkezéstől számított 5 napon belül határoz a felhívó végzés kiadásáról. Az időszerűség biztosítása érdekében a csoport vezetése ún. Szűrő-teamet hozott létre 2015-ben, amely megfelelően kiválasztja azokat az ügyeket, amelyek alkalmasak felhívó végzés kiadására (átváltoztatásra).

Az időszerű kiadás ellenőrizhetősége céljából a kezelőiroda a lajstrom Jegyzet rovatában a felhívó végzés kiadásának dátumát rögzíti.

Mulasztás, késedelem, az első titkári intézkedés megtételével összefüggésben nem merült fel a PKKB Szabálysértési Csoportjában sem 2015-ben.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** büntető peres szakágában a bírák első időszerű intézkedését részben az elektronikus rendszer használatával, részben irattanulmányozással ellenőrizte a bíróság elnöke, illetve büntető szakági csoportvezetője. A bírák általában egy héten belül megteszik a szükséges intézkedéseket, mulasztást, hiányosságot az ellenőrzés nem tárt fel 2015-ben.

A Nyomozási Bírói Csoportban az első bírói intézkedés alapvetően maga az időszerű határozat meghozatala (kényszerintézkedések keretében), itt mulasztás fel sem merülhetett. Az egyéb, nem ülésen intézett ügyekben a Csoport vezetése folyamatosan ellenőrizte az első bírói intézkedés időszerű megtételét, amely gyakorlatilag szintén a határozat meghozatalát jelentette. Igazgatási intézkedést igénylő mulasztást a 2015. évi vizsgálat nem tárt fel.

A Vagyonjogi és a Családjogi Csoportban az első bírói intézkedést – a szűrőpróbaszerű irattanulmányozás nyomán – a bírák 30 napon belül megtették, jellemző módon egy héten belül történik mindkét csoportban az első bírói intézkedés.

2015-ben a Perenkívüli és Végrehajtási Csoportban végrehajtott igazgatási ellenőrzés nem tárt fel titkári, bírósági ügyintézői késedelmet, az első intézkedés a törvényes határidőben megtörtént.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** büntető szakágában a bíróság elnökhelyettese és csoportvezető bírása részben a 30 napos ügylista tanulmányozásával ellenőrizte, részben pedig az iratok szűrőpróbaszerű ellenőrzésével. E körben a vádirat kiadásával, a vádlottak felkutatásával, az előzményi iratok és erkölcsi bizonyítványok beszerzésével összefüggő intézkedéseket kísérték figyelemmel, továbbá a tárgyalás mellőzéssel eljárások keretében külön vizsgálták a 30 napos ügyintézési határidő megtartását. Bírói mulasztásra e körben egy esetben került sor, ahol a bíróság vezetése igazgatási intézkedést kezdeményezett a bíróval szemben.

A polgári szakágon belül a 30 napon túl elintézetlen ügyek statisztikai ellenőrzése során ellenőrizte a bíróság csoportvezető bírása az első bírói intézkedés hatékonyságát.

Az intézkedések a Pp-ben meghatározott határidőn belül megtörténtek, az első intézkedések általában 10 napon belül zajlottak, igazgatási intézkedésre nem került sor a polgári szakágban.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság** polgári és büntető ügyszakában a 30 napon túl elintézetlen ügyek statisztikai ellenőrzése során kísérik figyelemmel az első bírói intézkedés megtételét, azonban a hónap közepén is kontrollálják a kiosztott ügyekben megtett intézkedések időszerűségét. A büntető szakágban nem merült fel mulasztás az első bírói intézkedések időszerűségével kapcsolatban, míg a polgári szakágban indokolatlan hiánypótlási felhívások kiadására került sor, amely az eljárás elhúzódását eredményezte. Így az első bírói intézkedés nem minősült hatékonynak. A szóbeli figyelemfelhívás e körben elegendőnek bizonyult a felmerült

probléma kiküszöbölésére.

Igazgatási intézkedés megtételére, annak kezdeményezésére nem került sor a bíróságon a tavalyi évben.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon** a 30 napos elintézetlen ügylista, illetve a kitűzetlen ügyek listájának ellenőrzésével, bírói igazoló jelentés beszerzésével, illetve irattanulmányozással kísérték figyelemmel 2015-ben az első bírói intézkedés időszerűségét. Az első bírói intézkedés alapvetően a büntető szakágban átlagosan 7 munkanapon belül megtörtént, ennek keretében a vád kiadása, a kényszerintézkedésekről való döntés mind lezajlott. Kisebbsúlyú mulasztás volt tapasztalható a büntető szakágban néhány bírónál, azonban a szóbeli figyelemfelhívás a korrekció szempontjából elegendőnek bizonyult.

A polgári szakágban a keresetlevél érdemi vizsgálatára, az első bírói intézkedés megtételére törvényi határidőn belül sor került valamennyi tanács esetében, mulasztást a bíróság vezetése nem tapasztalt. Az első érdemi bírói intézkedés megtétele a hatékony előkészítéssel kapcsolódott össze általában és ennek köszönhető, hogy a szakágban az érkezett ügyek 38,5%-a három hónapon belül nyert befejezést.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon** mind a polgári, mind a büntető szakágban a kezelőirodák naponta gyűjtik az elmaradt intézkedések listáját, amit a bírácnak és a bíróság vezetőjének bemutatnak, így az első bírói intézkedés elmaradására a napi ellenőrzés miatt sem kerülhetett sor 2015-ben. Mindamellet nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy a büntető szakágban kiemelkedően jó ügyforgalmi adatok mellett dolgozott a tagozat, így az első bírói intézkedések néhány napon belül, maximum egy héten belül végrehajthatók voltak és azok megfelelték a törvényi követelményeknek (vádirat kiadása, döntés a kényszerintézkedésről, előzményi iratok beszerzése, erkölcsi bizonyítvány beszerzése stb.). A Pp. szerint meghatározott határidőket (a keresetlevél megvizsgálása, hiánypótlásra felhívás, a tárgyalás kitűzése) a törvényes kereteken belül biztosították a bírác.

Az első bírói intézkedés elmulasztás miatt igazgatási intézkedés kezdeményezésére nem került sor a bíróságon.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** közigazgatási szakágban az első bírói intézkedés – az eljárási rend sajátosságából adódóan – az esetek legnagyobb részében a tárgyalás kitűzésével jár együtt. E körben bírói mulasztás nem merült fel az év során.

A munkaügyi szakágba szűrőpróbaszerű irattanulmányozással, illetve az elektronikus lajstromadatok figyelemmel kísérésével ellenőrizte a bíróság vezetése az első bírói intézkedés időszerű megtételét.

Sem a közigazgatási, sem a munkaügyi szakágban nem merült fel mulasztás az első bírói intézkedés időszerűségét illetően, azt a törvényi határidőn belül megtették az eljáró tanácsok.

11.5.6. Az első tárgyalás kitűzése és az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűsége

A **Polgári Kollégiuma Elsőfokú Csoportjában** az első tárgyalási nap (Pp. 125.§ (1) bekezdése) időszerű kitűzését az elektronikus rendszer folyamatos felhasználásával, illetőleg szűrőpróbaszerű irattanulmányozással ellenőrizték.

Az első tárgyalás időszerű kitűzése kisebb mulasztásokkal, az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűsége biztosítása viszonylag nehezebben volt realizálható 2015-ben a Csoportban. 2015. április 30-ig – a korábbi elnöki intézkedés alapján – a 60 napon túl bírónál lévő ügyeket ellenőrizte a Csoport vezetése, majd 2015. május 1. napjától az ellenőrzés a 30 napon túl bírónál lévő ügyekre terjed ki, és ezáltal e keretben került sor az első tárgyalás kitűzésének ellenőrzésére, továbbá az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűségének kontrollingjára.

A Csoport vezetése a Pp. 125. § (1) bekezdésében foglalt határidő betartását folyamatosan ellenőrizni tudta az elektronikus nyilvántartási rendszerrel, e körben mulasztás kivételes esetben

fordult elő. Intézkedési késedelem általában a bíró hosszabb távolléte, illetőleg a Csoportba került új bíró munkaszervezési bizonytalansága miatt merült fel. Ugyanakkor elmondható az is, hogy az egyes tanácsok igen nehezen álltak át a 30 napos ellenőrzési követelmények betartására, így az intézkedési késedelmek ellenőrzése és kiküszöbölése 2015-ben a Csoport vezetése részéről jóval nagyobb munkát igényelt, mint korábban.

A 30 napon túl bírónál lévő ügyek listájának áttekintése és a szükséges irattanulmányozások elvégzése nyomán a Csoport vezetése egyedi konzultációkat tartott az érintett bírók számára annak érdekében, hogy a hatékony bírói intézkedések az eljárás során biztosítottak legyenek. Az egyéni konzultációk megfelelő elmozdulást adtak pozitív irányba, azonban még ma is nehézségek adódnak e körben.

Annak ellenére, hogy az egy-egy tanács előtt folyamatban lévő peres ügyek száma 2012 óta folyamatosan csökkent és mára az átlagos munkateher 80 körüli peres ügy tanácsonként, mindez az országos átlagot jóval meghaladó munkateher indukál mindenki számára a Csoportban. A törvényszéki elsőfokú peres ügyek tárgyalása kiemelten nehéz feladat, így az időszerű bírói intézkedések megtétele kiváló munkaszervezést és magas szintű felkészültséget igényel a bírák részéről. Az elmúlt évben az egyéni konzultációs rendszer erősítése jelentett elmozdulási irányt és személyenkénti támogatási lehetőséget a Kollégiumon belül a bírák számára. A 30 napot meghaladó ügyintézési késedelmek 2015 végével már egyre kevésbé voltak jellemzőek és súlyuk sem volt jelentős. A jövőben várhatóan tovább csökken az egyéni bírói munkateher a Kollégium e szakágában, ami biztosítani fogja az ügyintézés még nagyobb időszerűségét.

A kollégium másodfokú ügyszakában a kezelőirodai kimutatások alapján zajlottak a kontrollingok, és alapvetően elmondható, hogy a bírói intézkedések időszerűsége, a tárgyalások kitűzése biztosított volt széles körben, mulasztás alig merült fel, és azt szóbeli figyelemfelhívással korrigálni lehetett.

A **Büntető Kollégiumban** az első tárgyalás kitűzése, valamint az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűsége azzal volt biztosított, hogy a csoportba érkezett ügyek 34%-a kiemelt jelentőségű volt, ami az első tárgyalás 3 hónapon belüli kitűzési kötelezettséggel jár. Ezen túl a különböző okokból (foglyos, fiatalkorúakat érintő, kiskorúakat érintő, hatályon kívül helyezett) soronkívüliséget igénylő ügyek száma is igen jelentős volt, így a soronkívüliségen belüli prioritizálással volt biztosítható az első tárgyalások időszerű kitűzése. A bírói intézkedések időszerűségét a kollégium vezetése az elektronikus rendszer figyelemmel kísérésével havi szinten ellenőrizte, e körben bírói mulasztás nem merült fel.

Az intézkedések hatékonyabbá tétele érdekében munkamódszerbéli változtatásra nyílt lehetőség 2015-ben: a kiemelt jelentőségű, nagy bonyolultságú, ún. megaügyeket tárgyaló bírák esetében az elmúlt évben arra törekedtünk, hogy tehermentesítsük az eljáró tanácsokat más ügyek tárgyalási kötelezettségétől. Ez a rendszer hatékonyan bizonyul és biztosítja azt, hogy az érdeklődés középpontjában álló kiemelt jelentőségű büntető ügyek tárgyalása csekély tárgyalási időközzel folyamatos legyen. Erre számos példa hozható 2015-ből, így nagy jelentőségű és a közérdeklődés figyelmét is felhívó peres büntetőügyeink tárgyalása zajlott folyamatos kitűzés mellett és nyert befejezést átlagot meghaladóan rövid időszak alatt. E körben a munkamódszertan megváltoztatása kiemelt feladat, hiszen jól látható az, hogy a megaügyekben a nyomozati iratok terjedelme adott esetben több százezer oldalt is elérhet, így a bírói felkészülés, bizonyítási eljárás modellezése, a tárgyalások kitűzése egészen más metodológiát kíván, mint az egyéb, könnyebben befejezhető büntető peres ügyekben. Ezt az új módszertant 2015-ben bevezettük, tehermentesítettük az elsőfokú bírákat megaügyek tárgyalása esetén, ami lényeges előrelépés a korábbi évek gyakorlatához képest és időszerűbb bírói intézkedéssorozatot tesz lehetővé. Az első tárgyalás kitűzésével összefüggésben változatlanul problémás a korábban kifejtett kérdéskör (az előkészítő ügyszak hatékonysága). Ennek ismétlésétől jelen pontban eltekintek, azonban ismételtelen jelzem azt, hogy a nyomozati munka hiányossága, sok esetben a vádemelés elnagyoltsága, alaposságának a hiánya a tárgyalás kitűzését nagy mértékben késlelteti.

A Kollégium másodfokú szakágában a tanácsulések időszerű lebonyolítását, az első tárgyalás kitűzését, illetve a bírói intézkedések időszerűségét a kollégiumvezető helyettese a

lajstromadatbázis alapján ellenőrizte, és elmondható, hogy a fellebbviteli szakágban folyamatosan biztosított volt a rövid határidőn belül történő ügyintézés, a másodfokon elbírált ügyek egy tanácsülésen, és jellemző módon egy tárgyalási határnapon vagy nyilvános ülésen befejezésre kerültek. Így azok hatékonyan és időszerű intézkedés keretében kerültek elbírálásra.

A **Gazdasági Kollégium** vezetése a különböző (peres) szakágakban az első tárgyalás kitűzését, az első tárgyalás során hozott bírói intézkedések időszerűségét a lajstromadatbázis alapján ellenőrizte folyamatosan, a 30 napon túl hozott intézkedéseket külön irattanulmányozással összekötötte. A kiemelt jelentőségű ügyek jelentős számára figyelemmel a peres csoport vezetése ezen ügykategóriában a megtett intézkedéseket, azok időszerűségét fokozottan kísérte figyelemmel. A Kollégium vezetése két tanács esetében 2015 szeptemberében és októberében észlelt ügyintézési késedelmet, aminek kiküszöbölésére soron kívül felhívta az érintett bírakat, a késedelem után az elmaradt intézkedéseket a tanácsok soron kívül megtették, így további igazgatási intézkedés szükségessége nem merült fel.

A fellebbviteli tanácsok esetében az új tárgyalási kitűzési rend bevezetésre került 2015-ben, így a tanácsülések, illetve tárgyalás kitűzések a többi kollégiumhoz hasonlóan időszerűen zajlanak. Intézkedési késedelem nem merült fel e körben.

A Felszámolási Csoportban esetenként tapasztalt ügyintézési késedelemre a Csoport vezetése felhívta a bírakat, azonban ezek eseti jellegűek voltak.

A Gazdasági Kollégium Cégbíróságán a kényszertörölési eljárásokkal összefüggésben felmerült bírói intézkedési késedelem 2015 májusára megszűnt, a korábban megvont munkahelyen kívüli munkavégzési lehetőség ismételt engedélyezésre került a szakágban.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** a tárgyalások időszerű kitűzésében késedelem nem tapasztalható vagy az kizárólag eseti jellegű volt 2015-ben. A BIIR rendszer figyelemfelhívó üzenetet küld késedelem esetén, illetőleg a másodfokú közigazgatási és munkaügyi kezelőiroda vezetője az intézkedési határidő elmulasztása esetén erre azonnal felhívja a Kollégium vezetője, illetve helyettese figyelmét. 2015-ben intézkedési késedelmet nem állapított meg a Kollégium vezetése, a kitűzések és intézkedések időszerűek voltak.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** civilisztikai szakágában az első tárgyalás kitűzésének törvényes határidejét, illetőleg az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűségét a BIIR rendszer havi adatlekérésein túlmenően félévente valamennyi bíró egy-egy tárgyalási határnapjára kitűzött peres iratok áttekintésével ellenőrzik. A peres csoportokban az első tárgyalás kitűzése valamennyi esetben biztosított volt, fő szabály szerint a P. I. Csoportban a tárgyalás előkészítő team kellő határidőben előkészítette a kitűzhető ügyeket az eljáró bírának, így azok kizárólag a kitűzés ütemezésével foglalkoztak. A P. I. Csoportban egyetlen bíró esetében fordult elő 30 napon túl elintézetlen ügy, amely objektív okok miatt merülhetett fel. Javult a Csoportban a szakértő kirendelés gyakorlata, az hatékonyabbá és ezzel párhuzamosan a szakértői díjmegállapítás is időszerűbbé, gyorsabbá vált.

A P. III. Csoportban a kisértékű perekben korábban tapasztalt mulasztások nagy része kiküszöbölésre került, az eljárási határidők túlnyomórészt megtartottak voltak, jelentősebb túllépést öt ügyben tapasztalt a bíróság vezetése. Kurrenciális ügyintézési késedelem két bírónál merült fel az elmúlt esztendőben, amely szakmai konzultációval korrigálható volt.

A P. IV. Csoportban az első tárgyalás kitűzésére irányadó szabályok, a kisértékű perekre vonatkozó eljárási határidők mind megtartásra kerültek és kurrenciális késedelem sem merült fel a csoportban.

A Gazdasági Csoportban a 30 napos ügyintézési határidő elmulasztása egyetlen esetben sem fordult elő, a kurrenciális ügyintéзések tekintetében az intézkedések időszerűek voltak, mulasztások a kiemelten hosszú pertartamú ügyek esetében merültek fel.

A Perenkívüli Csoportban a folyamatossá tett intézkedés mellett is a titkári fluktuáció következtében a megtett intézkedések egy része változatlanul a törvényi határidőkön túli volt, kurrenciális hátralék mindvégig jelentkezett. Ennek aránya éves átlagban az elintézésre beadott iratok számához viszonyítva 8,8%-os volt. Az előzetes bizonyítással összefüggő nemperes ügyek intézése során is előfordultak alkalmi késedelmek, ami szintén a titkári fluktuációra vezethető vissza.

A bíróság vezetése a 30 napon túl elintézetlen ügyek időszerűbb feldolgozása érdekében az év során többlet titkári létszámot biztosított, továbbá a pszichiátriai osztályokon elhelyezett betegek bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos eljárások lefolytatására további egy titkárt jelöltem ki a Pesti Központi Kerületi Bíróságon.

A P. I. és P. IV. Csoportban a bírói intézkedések időszerű biztosítása érdekében a csoportvezetés számos esetben titkári, fogalmazói és ügyintézői segítséget nyújtott a tárgyalóbírák számára. Ez az év során 10 bírót érintett közvetlenül.

A P. III. és Gazdasági Csoportban felmerült késedelmeket a csoportvezetés szóbeli konzultáció során korrigálta, így további igazgatási intézkedésre nem volt szükség.

A büntető tagozatban dolgozó csoportvezetők a tárgyalások időszerű kitűzését, illetve az első bírói intézkedés időszerűségét, részben a havi statisztikai adatszolgáltatás alkalmával, valamennyi bíróra vonatkozóan ellenőrizték. Ezen túlmenően irattanulmányozással és az elektronikus tárgyalási napló adatainak áttekintésével kontrollingolták az első tárgyalási nap kitűzésének megtartását.

A B. I. Csoportban egy bíró esetében merült fel mulasztás az intézkedések időszerűségét illetően, a késedelmek egyébként a bírakat nem érintik, a tárgyalások kitűzése időszerűen történt a lehető legrövidebb időn belül és a tárgyalások közötti bírói intézkedések is hatékonyak és ütemezettek voltak.

A B. II. Csoportban zajlott ellenőrzés nyomán elmondható, hogy egyetlen bírónál sincs kitűzetlen két éven túli ügy, valamennyi ügy első tárgyalási kitűzését időszerűen biztosították, a bírói intézkedések ütemezettek. Az elmúlt évben egy esetben merült fel az idézések kiadására vonatkozó mulasztás, amely miatt a tárgyalás érdemben nem volt megtartható, és ami a bíró késedelmes utasítás adására vezethető vissza. A csoportvezetés szóbeli figyelemfelhívása elegendő volt ahhoz, hogy a jelzett probléma ne forduljon elő a jövőben.

A tárgyalási jegyzőkönyvek határidőben történő elkészítése körében merült fel több tanácsnál leírási késedelem, azonban ez a következő tárgyalás érdemi megtartását nem befolyásolta negatívan, így eseti jellegűnek tekinthető és a szóbeli figyelemfelhívás elég volt az érintett tanácsok esetében.

Összességében a B. I. csoportban egy bíró esetében merült fel az első érdemi tárgyalás kitűzésével kapcsolatban késedelem elhúzódó ügyek tekintetében, azonban a kiemelten hosszú pertartamú ügyek arányos átosztásával a bíró referációján könnyített a Csoport vezetése, így realitássá vált a kitűzések időszerűsége. Ugyanígy cselekedett a B. III. Csoport vezetése is, ahol két tanács tehermentesítését hajtotta végre kiemelten hosszú pertartamú ügyek arányos átszignálásával, ezzel az első bírói kitűzés időszerűségének keretét biztosították.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** büntető ügyszakában az első tárgyalás kitűzésére, a bírói intézkedések időszerűségének biztosítására döntő részben sor került 2015-ben, egy tanácsot érintően két esetben vált indokoltá igazoló jelentés beszerzése, a késedelmes kitűzés, illetve késedelmes intézkedés miatt. A felmerült mulasztásokat szóbeli konzultáció követte, majd a hiányosságok kiküszöbölésre kerültek, így szigorúbb igazgatási intézkedésre nem került sor.

A Vagyoni Csoportban a bírák az első tárgyalást a Pp. 125.§ (3) bekezdése szerint négy hónapon belül kitűzték, ennek elmaradása esetében megfelelő indokok álltak rendelkezésre, amiket elfogadott a bíróság vezetése. A 30 napon túl bírónál lévő iratok tekintetében a csoportvezető egy esetben nem fogadta el a bíró igazoló jelentését, ám lényeges eljárásjogi

késedelem ebben az ügyben sem történt. Alapvetően az ellenőrzési folyamat az elektronikus tárgyalási napló figyelemmel kísérésével, illetőleg a lajstromadatbázis és a havi statisztikai egyeztetés során történő kontrollínggal biztosított.

A Családjogi Csoport valamennyi bírása az első bírói intézkedést a Pp-ben előírt 30 napos határidőn belül megtette, a kitűzések ütemezettek és törvényesek voltak, bírói mulasztás nem merült fel.

A Perenkívüli és a Végrehajtási Csoportban dolgozó titkárok tevékenysége során – hasonlóan a PKKB működéséhez – 21 esetben fordult elő 30 napon túli késedelmes ügyintézés.

A mulasztások egy titkárt érintettek, aki a szükséges szóbeli konzultáció, illetőleg a munkahelyen kívüli munkavégzés kedvezményének megvonása nyomán a késedelmeket kiküszöbölte.

Az ellenőrzés itt is az elektronikus nyilvántartás adatai alapján zajlik folyamatosan, a 30 napon túl elintézetlen ügyek listázott figyelemmel kísérésével.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** büntető szakágában minden hónapban kimutatást készít a kezelőiroda a három hónapon túl érkezett és kitűzetlen ügyekről, amelyre a bírák írásban adnak tájékoztatást a kitűzetlenség okát megjelölve. Ezen túlmenően az igazoló jelentések (jelentések) alapján a bíróság vezetése irattanulmányozást végez, amely nyomán szóbeli konzultációra kerül sor a bíróval. 2015-ben egy esetben merült fel fegyelmi eljárást megalapozó intézkedési késedelem.

A polgári szakágban a 30 napon túl elintézetlen ügyek statisztikai ellenőrzésével egyidejűleg ellenőrzi a csoport vezetése a kitűzetlen polgári peres ügyeket, illetőleg a bírói intézkedések időszerűségét. A Pp-ben meghatározott 30 napos intézkedési határidő, illetőleg a kitűzési határidők biztosítottak voltak, intézkedési késedelem alapján igazgatási eljárás nem folyt bíróval szemben.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság** büntető szakágában a kitűzési gyakorlatot havi rendszerességgel figyeli a szakágot vezető elnökhelyettes és a havi statisztikai adatszolgáltatás áttekintésével, illetve a tárgyalási napló adatainak összevetésével ellenőrizte a tárgyalások időszerű kitűzését, továbbá a megtett intézkedéseket a halasztási/napolási gyakorlat 2015. évi kiemelt ellenőrzésével követte nyomon.

Igazgatási intézkedésre bíróval szemben a szakágon belül nem került sor 2015-ben.

A polgári szakágban a 30 napon túl bírónál lévő iratok listáját minden hónap végén a statisztikai adatok ellenőrzése során kiemelten figyeli a bíróság elnöke, és abban az esetben, ha a tárgyalás kitűzése nem történt meg az ügyben, a bírótól jelentést kér. Így történt 2015-ben is.

Bírói mulasztásra nem került sor 2015-ben: a tárgyalások törvényben meghatározott időszerű kitűzését folyamatosan ellenőrizte a bíróság elnöke és megállapította, hogy a törvényi határidők megtartása biztosított volt az év során, igazgatási intézkedésre nem volt szükség.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság** büntető szakágában a kiemelkedően jó ügyforgalmi mutatókra figyelemmel a tárgyalások kitűzése és a bírói intézkedések hatékonysága és időszerűsége maximálisan biztosítható volt. A havi statisztikai ellenőrzéssel párhuzamosan a bíróság elnöke és büntető csoportvezetője irattanulmányozással egybekötött ellenőrzést végzett szűrőpróbaszerűen a tárgyalások kitűzésével és a bírói intézkedések időszerűségével kapcsolatban. Az időszerű tárgyalás kitűzés elmaradása miatt hat bírótól szerzett be igazoló jelentést az év során a csoport vezetése, két büntető bíró esetében három alkalommal vált szükségessé jelentés készítése késedelmes ügyintézés miatt. A beszerzett igazoló jelentések nyomán a szóbeli konzultációk elégséges következményt jelentettek, további igazgatási intézkedés nem vált szükségessé.

A polgári szakágban a keresetlevelek 30 napon belüli megvizsgálása és az első tárgyalás Pp-ben megszabott határidőben történő kitűzése volt a jellemző, mulasztást a bíróság vezetése e körben

nem tapasztalt. Az első tárgyalás 45 napos törvényi kitűzési kötelezettsége tartható volt az év során, a 30 napos tárgyalási időköz több esetben objektív okok miatt azonban nem, azzal, hogy itt sem bírói mulasztás merült fel. A Pp-ben előírt rövidebb határidejű perbeli cselekményeknél (végrehajtási, szülői felügyeleti jog megszüntetése iránti perekben, a megelőző távoltartási ügyekben) a bírói tanácsok megtartották ugyan a határidőket, azonban a kézbesítési nehézségek, illetve a felek mulasztása számos esetben az egyébként gyors ütemű eljárási menetet több esetben megakasztotta.

A két éven túli ügyek intézése kapcsán a szakértő kirendelésével összefüggésben merült fel ügyintézési késedelem a bíróságon, az eljáró bíró szóbeli figyelmeztetése önmagában elégnak bizonyult.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon** mind a büntető, mind a polgári szakágban a tárgyalások kitűzése, illetve a bírói intézkedések ütemezettsége gyakorlatilag folyamatosan figyelemmel kísért. A havi statisztikai zárások során készített összefoglalókon túl a két kezelőiroda naprakész adatszolgáltatást biztosít a szakágak vezetőinek, így a tárgyalások kitűzöttségét, a 30 napon túl elintézetlen ügyek számát, alakulását tanácsronként kísérik figyelemmel a szakági vezetők és azonnal reagálnak az esetleges mulasztásokra.

A megtett bírói intézkedések hatékonyságát a 2013-ban elnöki intézkedéssel bevezetett pervezetési terv is segíti, amelyet a bírák adatlapokon teljesítenek. Az adatlapot a szakmai vezetők a havi statisztikai záráskor ellenőrzik: ezen pontosan figyelemmel kísérhetők a tárgyalás kitűzéseken túl a megtett bírói intézkedések időpontjai és azok lényegi tartalma, így irattanulmányozás nélkül érdemben megítélhető, hogy a bíró a szükséges intézkedéseket megtette-e az érintett ügyben.

Bírói mulasztás miatt igazgatási intézkedésre sem a büntető, sem pedig a polgári szakágban nem került sor.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** közigazgatási szakágában az eljárási határidők igen rövid voltára figyelemmel a tárgyalások kitűzését a bíróság elnöke, illetőleg csoportvezető és csoportvezető-helyettes bírāja napi szinten ellenőrzi, hiszen számos ügyben 8-15-30 és 60 nap az ügyintézési határidő. Ilyen módon az eljárás során hozott bírói intézkedések időszerűségét is kiemelten kell figyelemmel kísérni. A törvényben meghatározott viszonylag rövid határidőn belüli intézkedéseket minden esetben eredményesen megtették, az ügyek kitűzése határidőben történt, így igazgatási intézkedésre nem volt szükség a közigazgatási szakágban.

A munkaügyi szakágban az elnökhelyettes, illetve a csoportvezető a 2013. óta hatályban lévő intézkedési terv alapján havonkénti ellenőrzést végez az első tárgyalások időszerű kitűzése, illetve az eljárások során hozott bírói intézkedések időszerűsége körében. 2 hónapon túli bírói intézkedés, illetve kitűzés elmaradása esetenként fordult elő a bíróságon, ezekben a helyzetekben haladéktalanul intézkedésre, illetve jelentéstételre hívták fel a bírót.

A két hónapon túli halasztások esetében (pl. szakértő kirendelése) a következő bírói intézkedés eredményességét kiemelten kísérték figyelemmel.

A kisebb súlyú késedelmek és mulasztások nyomán elegendőnek bizonyult a bírák esetében a szóbeli figyelemfelhívás, igazgatási intézkedés kezdeményezésére nem volt szükség az e szakágban dolgozó bíróval szemben sem 2015-ben.

11.5.7. A halasztással, napolással egyidejűleg új határnap kitűzésének gyakorlata

A **Polgári Kollégiuma Elsőfokú Csoportjában** a Kollégium vezetése az elektronikus lajstromprogram útján ellenőrzi azt, hogy a halasztás során egyidejűleg a tanács újabb határnapot tűzött-e az ügyben. Az ellenőrzés e körben folyamatos, a figyelemfelhívás azonnali a határnap kitűzése elmaradása esetén, amelyre vonatkozóan az érintett tanács azonnali jelentést ad, amelyben közli a határnap kitűzésének elmaradását.

Fokozottan kíséri figyelemmel a Kollégium vezetése a kiemelten hosszú pertartamú ügyek esetében a tárgyaláson történő új határnap azonnali kitűzésének kötelezettségét.

2015. évben alapvetően érvényesült az azonnali határnap kitűzésének biztosítása, viszonylag ritkán fordult elő, és csak indokoltan, hogy az új határnap kitűzése elmaradt volna.

A **fellebbviteli ügyszakban** szintén az elektronikus lajstromprogram alapján ellenőrzi a Kollégium másodfokú ügyszakának igazgatási ellenőrzését végző kollégiumvezető-helyettes az új határnap kitűzésének gyakorlatát. Elmondható, hogy alapvetően a másodfokú tanácsok egy tárgyaláson befejezik érdemben a kitűzött ügyeket, így jellemző módon halasztásra nem kerül sor, azon ritka esetekben amikor ez előfordul, az új határnap kitűzése biztosított.

A **Büntető Kollégiuma elsőfokú csoportjában** az ellenőrzés folyamatos azáltal, hogy a tanácsok minden tárgyalási nap végén leadják a tárgyalási jegyzékeket, amelyen az új határnap kitűzése is szerepel, amelyre halasztás, illetve napolás folytán került sor. Ilyen módon a figyelemmel kísérés folyamatos. Új határnap kitűzésének elmaradásakor a kollégiumvezető azonnal intézkedik a szükséges információ beszerzése céljából, illetve az új határnapot kitűzeti. A kiemelten hosszú pertartamú ügyekben a Kollégium vezetése fokozottan figyelte 2015. évben az új határnapok azonnali kitűzését, amely biztosított volt. A kiemelten hosszú pertartamú ügyekben általános rendelkezés, hogy folyamatosan biztosítani kell a tárgyalási határnapok kitűzöttségét.

A **fellebbviteli szakban** – hasonlóan a Polgári Kollégiumban rögzítettekhez – alapvetően nem merül fel a halasztás, napolás kérdése, az ügyszak működésének jellegéből adódóan alapvetően az ügydöntő határozatok egy tárgyalási napon, vagy nyilvános ülésen megszületnek.

A **Gazdasági Kollégiuma Elsőfokú Csoportjában** szintén az elektronikus lajstromprogram nyomán kíséri figyelemmel a Kollégium csoportvezetője, illetve csoportvezető-helyettes bírāja halasztások esetén az új határnap azonnali kitűzését. 2015. évben egy esetben merült fel intézkedési késedelem, amely nyomán a bírót azonnal felszólították az új határnap kitűzésére, ami meg is történt.

A Kollégium **másodfokú ügyszakában** az eljárási rendből adódóan jellemzően halasztások esetén nem kerül sor új határnap kitűzésére. Az ügyek egy tárgyalási napon befejeződnek. Mulasztás, intézkedési késedelem nem merült fel 2015-ben.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium** közigazgatási szakágában alapvetően tárgyaláson kívül kerülnek elbírálásra a fellebbviteli ügyszakba került ügyek, a tárgyalás igen szűk körben merül fel, s ezzel párhuzamosan új határnap kitűzése sem jellemző.

A munkaügyi fellebbviteli ügyszakon belül halasztások esetén minden esetben új határnapot tűzött az eljáró tanács, azonban e körben is jellemző a fellebbviteli ügyszakokban korábban írt metodológia.

A 7. Mf. tanács működésének megszűnésével a kitűzött ügyekben a Kollégium vezetője azonnal intézkedett az átszignálást követően az új határnapok soron kívüli biztosításáról. Ilyen módon az igazgatási intézkedés nyomán eljárási késedelem – amely határnap kitűzésének hiányában mutatkozott volna – nem fordult elő 2015-ben.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** civilisztikai ügyszakában a csoportok vezetése az elektronikus lajstromprogram, illetve tárgyalási napló alapján ellenőrizte a csoportokban a tárgyalások elhalasztásával kapcsolatos gyakorlatot, azok indokoltságát, illetve az új határnapok azonnali kitűzését.

A P. I. és P. IV. Csoportban végzett igazgatási ellenőrzés nyomán megállapítható, hogy 2015-ben nem fordult elő halasztás esetén olyan szituáció, amikor az új határnap kitűzése bírói mulasztás miatt merült volna fel. A vizsgálatok során megállapítást nyert, hogy minden esetben objektív ok eredményezte az új határnap kitűzésének hiányát (pl.: külföldi jog beszerzése, felperesi elállás stb.). A csoportok vezetői kiemelten kísérték figyelemmel a hosszú pertartamú ügyek esetében a tárgyalási határnap azonnali kitűzését.

A P. III. Csoportban két bíró esetében tapasztalt a Csoport vezetése helytelen gyakorlatot, szakértő kirendelése esetén új határnapot az érintett tanácsok következetesen nem tűztek.

A Gazdasági Csoportban egy tanács esetében, mindössze két ügyre vonatkozóan tárt fel az igazgatási ellenőrzés 2015. évben mulasztást. Valamennyi esetben a figyelemfelhívások megtörténtek és további igazgatási intézkedésre nem volt szükség.

A büntető szakágban halasztásra tárgyalás beállítása esetén, illetve érdemi tárgyalási tevékenység hiányában kerül sor, egyebekben jellemző módon a tárgyalásokat napolják a bírák.

A nemkívánatos beállítások elkerülése érdekében a csoportok vezetői minden hét elején a lajstromadatok alapján a két hetet megelőző tárgyalási napló adatait áttekintik, s ilyen módon figyelemmel kísérhetők a beállítások, melyek esetében irattanulmányozással egybekötött kontrollálják azok indokoltságát.

A B. I. Csoportban egyetlen esetben fordult elő 2015-ben, hogy az eljáró bíró rosszul mérte fel a tárgyalás várható időtartamát, ezért a már kitűzött második tárgyalást az előző elhúzódása miatt nem tudta megtartani. Megváltozott a Csoportban kialakult korábbi helytelen gyakorlat, miszerint a bírák a további szükséges eljárási cselekmények elvégzése, vagy bizonyítékok beszerzése miatt az ügyben a tárgyalás elhalasztása, vagy napolása esetén nem tűztek azonnal határnapot, hanem megvárták a cselekménye eredményét. Ma már jellemzően minden ügyben tárgyalás kitűzésére kerül sor halasztás, napolás esetén, s ez az ismeretlen helyen tartózkodó vádlottal szemben elfogatóparancs kibocsátásakor is jellemző. Ezekben a szituációkban az ügyész az esetek nagy részében indítványozza a tárgyalás vádlott távollétében történő megtartását, így a határnap kitűzése indokolt.

A B. II. Csoportban egy bíró esetében – akivel szemben a korábbi négy évben már több esetben merült fel igazgatási késelelem, sőt fegyelmi eljárás is indult – tárt fel az ellenőrzés hiányosságot, amely megállapította, hogy nem minden esetben került sor a tárgyalás elnapolásával egyidejűleg új határnap kitűzésére sor. A bíró eljárása során a tárgyalások beállítása is szabálytalan volt, e körben is figyelemfelhívásra volt szükség, amely nyomán a bíró a szükséges intézkedéseket megtette, nem került sor szigorúbb igazgatási intézkedésre.

A B. III. Csoportban folytatott helyes gyakorlat alapján tárgyalás elhalasztása helyett a lehetőségekhez mérten a kitűzött ügyben az ügy átszignálása akkor történik meg, ha az adott határnapon a tárgyalás érdemben befejezhető. Mindez az eljárások indokolatlan elhúzódásának elkerülését és eredményezi. Az ellenőrzési metodológia hasonló a B. I. és B. II. Csoportokban folytatotthoz, mulasztást, hiányosságot a 2015. évi igazgatási ellenőrzés nem tárt fel.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** Büntető, a Vagyonjogi és a Családjogi csoportjában 2015. évben jellemző módon az új határnapok, halasztás, napolás esetén történő kitűzése biztosított volt. A csoportok vezetői az elektronikus lajstromprogram, tárgyalási napló adatai alapján folyamatosan figyelemmel kísérik a halasztásokkal, napolásokkal párhuzamosan az új határnap kitűzését. Határnap kitűzésének elmaradására kizárólag objektív okból került sor 2015-ben.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon** az elektronikus lajstromprogram és napló folyamatos figyelemmel kíséréssel ellenőrzi a bíróság elnökhelyettese, illetve csoportvezetője a büntető szakág, illetve a polgári csoport vezetője a polgári szakágban a tárgyalási napok azonnali kitűzését. Mindezt a hónap végén kiemelten ellenőrzik a két éven túli, illetve az egy éven túli ügyek esetében. A havonkénti vizsgálat alkalmával jelentést szereznek be a bíraktól abban az esetben, ha a kiemelten hosszú pertartamú ügyben nem tűztek ki új határnapot.

A kiemelten hosszú pertartamú polgári és büntető ügyek esetében a kurrenciális team tagjai táblázatot készítenek havonta a tárgyalások halasztása, napolása esetén a kitűzött új határnapokról.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon** a bíróság elnöke és elnökhelyettese az elektronikus lajstromprogram alapján, valamint hó végi egyeztetéssel ellenőrzi a tárgyalási napok azonnali

kitűzését halasztás, illetve napolás esetén. A 2015. évi ellenőrzés mulasztást, hiányosságot nem tárt fel, új határnap kitűzésének elmaradására mindkét ügyszakban kizárólag objektív okból került sor.

A kiemelten hosszú pertartamú ügyekben tárgyalási pótnapok tartásával biztosították az időszerű ügyintézkedést, így a határnapok kitűzöttsége e körben még sűrűbben biztosított volt.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon** az elektronikus lajstromprogram mellett szűrőpróbaszerűen irattanulmányozással végezték az ellenőrzést 2015. évben. Elenyésző számban került sor a büntető szakágban arra, hogy a bíró a tárgyalás elhalasztásakor, vagy napolásakor ne tűzött volna új határnapot. Erre jellemző módon csak olyankor került sor, amikor olyan szakértői bizonyítás elrendelése történt, amelyben a szakvélemény megállapításai alapozták meg a további eljárási cselekményeket, s azok időigénye nem volt előre megállapítható, tanúkutatás vált indokolttá, továbbá olyan bizonyítási eszközt kellett beszerezni, amelynél a beszerzés időtartama előre nem volt kiszámítható. Az év során a büntető szakágban két bíró esetében merült fel figyelemfelhívás az indokolatlanul halasztott ügyben, ahol az új határnap kitűzése is elmaradt.

A polgári szakágban hasonló módszertannal kísérték figyelemmel a halasztások esetén új határnap kitűzését. Az összes elhalasztott ügy 82,6%-ában új határnap kitűzésére került sor, amely kiváló arány, a fennmaradó részben objektív okok miatt nem tűztek a tanácsok új határnapot, s ez elfogadható volt. Két tanács esetében kellett az igazgatási ellenőrzés keretében fokozottan figyelemmel kísérni a halasztási gyakorlatot, mert ezek esetében többször indokolatlannak tűnt az új határnap kitűzésének elmaradása. A szóbeli figyelemfelhívás önmagában elég volt a helytelen bírói gyakorlat kiküszöbölésére.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon** mindkét ügyszakban folyamatosan figyelemmel kísérték a szakágak vezetői a napolás, halasztás esetén az azonnali tárgyalási határnap kitűzését. A vezetők a lajstromprogramot, illetve az elektronikus tárgyalási naplót folyamatosan kísérik figyelemmel, s tekintettel a bíróság kiváló ügyforgalmi helyzetére, amely különösképpen a büntető szakágra jellemző, újabb, az igen rövid intervallumokra történő kitűzés is biztosított volt 2015. évben. Tartós távollét, illetve nyugállományba vonulás miatt maradt el tárgyalási határnap azonnali kitűzése, azonban az ügyek átszignálását követően a szakágot vezető és ellenőrző bíró azonnal gondoskodott arról, hogy valamennyi ügyben tárgyalás kitűzésére kerüljön sor. A 2015. évi igazgatási ellenőrzés megállapította, hogy kizárólag objektív okok miatt maradt el mindkét szakágban a tárgyalási határnap halasztás, napolás esetén történő azonnali kitűzése.

Bírói mulasztást e körben 2015. évben – amely igazgatási intézkedést tett volna szükségessé – nem tárt fel a bíróság vezetése.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** közigazgatási szakágában jellemző módon – az eljárás rövid határidejéből adódóan – a tárgyalások jelentős része egy határnapon lezárul, befejeződik. Az igen szoros törvényi határidőkre figyelemmel halasztás esetén az új határnap azonnali kitűzése biztosított és törvényi kötelezettség. Mulasztás 2015-ben e körben a szakágban nem merült fel. A bíróság elnöke és csoportvezetője, csoportvezető-helyettes bírása ellenőrzi folyamatosan az elektronikus lajstromprogram és tárgyalási napló adatai alapján a határnapok azonnali kitűzését, illetve hó végi egyeztetés során a kiemelten hosszú pertartamú ügyekben e kérdést ugyanígy kiemelten vizsgálják.

A munkaügyi szakágban hasonló ellenőrzési szisztéma és módszertan valósult meg 2015. évben. A 2013-ban kidolgozott elnöki intézkedési terv a halasztások esetén történő azonnali tárgyalás kitűzés kötelezettségét rögzítette, s ez fokozottan érvényes a kiemelten hosszú pertartamú ügyekre. 2015. évben új határnap kitűzésének elmaradása esetén elégségesnek bizonyult a szóbeli figyelemfelhívás az érintett bírák esetében, súlyosabb mulasztásra nem került sor, önálló igazgatási intézkedést nem kezdeményezett a bíróság vezetése.

11.5.8. A határozatok írásbafoglalásának időszerűsége

A **Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportjában** az ellenőrzési módszertan 2015. május 1-jétől megváltozott a lényegesen rövidebb határidők figyelembevételével.

Korábban a határozatok meghozatalának napjától számított 25. naptól, majd a második félévben a meghozataltól számított 23. naptól kezdődően személyes konzultációval ellenőrizte az írásbafoglalás elmaradását a Kollégium vezetése. A csoportvezető minden munkanap ellenőrzi a polgári peres lajstrom adatait és ez alapján szűri ki a még írásbafoglalatlan határozatok listáját. Egyedi intézkedésekre került sor 2015. évben. Néhány alkalommal fordult elő írásbafoglalatlan határozat, és az csak kivételesen haladta meg a 30 napot.

A **másodfokú ügyszakban** az ellenőrzés kettős, részben a kezelőirodai kimutatás alapján a tanácselnökök az érintett tanácsra vonatkozóan minden hónapban megkapták az írásbafoglalatlan határozatok listáját, így saját hatáskörben intézkedtek az eljáró bírók, illetve igazságügyi alkalmazottak tekintetében. De ezzel párhuzamosan a Kollégium vezetése, a szakágat ellenőrző kollégiumvezető-helyettes is ugyanezen listák alapján végzett ellenőrzést. 2015. évben több tanács is érintett volt írásbafoglalási késedelemmel, azonban tartós késedelem vagy egy tanácsot hosszabb ideig érintő késedelem nem merült fel. A Kollégium vezetése szóban hívta fel a tanácsok figyelmét a határidők betartására, amelynek nyomán az írásbafoglalási késedelmek megszűntek.

A **Büntető Kollégiumban** a Be. speciális szabályaira figyelemmel indokolt kérelem terjeszthető a kollégiumvezetőhöz elektronikus úton a 30 napos határidő engedélyezett túllépésére. A határozatok írásbafoglalása alapvetően 30 napon belül megtörtént. Mulasztást nem tapasztalt a Kollégium vezetése. Az elsőfokú csoportban 27 esetben terjesztettek elő a bírák az írásbafoglalási határidőre vonatkozóan kérelmet, amelyet a Kollégium vezetője engedélyezett. Két esetet kivéve az 50. napon sor került a határozatok írásbafoglalására. Két alkalommal az írásbafoglalás meghaladta a 60 napot is, amelyet szóbeli figyelemfelhívás követett, de súlyosabb igazgatási intézkedésre nem került sor. A 30 napon túli írásbafoglalás engedélyezésére 27 esetben azért került sor, mert a bírák párhuzamosan több határozatot hoztak, amelyek írásbafoglalását a 30 napos határidőn belül nem tudták megoldani, illetve néhány alkalommal a határozat terjedelme indokolta (több száz oldal feletti határozat). A **másodfokú szakágban** az év során mindössze egy esetben fordult elő, hogy a tanács elnöke az ügy terjedelmére tekintettel 60 napon belüli írásbafoglalás engedélyezését kérte. Egyebekben a másodfokú határozatok 30 napon belül írásbafoglalásra kerültek, mulasztás nem merült fel. A kollégiumvezető a jelzett engedélyezéseket elektronikusan biztosítja. Egyebekben az irodavezető minden hónap 25. napján bemutatja a határozatok meghozatalának időpontját tartalmazó listát, így a mulasztások hatékonyan kiszűrhetőek előre, sőt előzetes figyelemfelhívással elkerülhetők.

A **Gazdasági Kollégiumban az Elsőfokú Csoportban** két bírói tanács esetében merült fel írásbafoglalási késedelem, amelyre vonatkozóan a kollégium vezetése az igazoló jelentést beszerezte. Az írásbafoglalási késedelmek oka közérdekű és devizaperek soron kívüli tárgyalása és intézése volt, így az igazoló jelentésben foglaltakat a kollégiumvezetés elfogadta, igazgatási intézkedésre nem került sor. Ezen túlmenően 5 tanács esetében merült fel a BIRO programba történő feltöltés elmulasztása a határozatok, illetve a jegyzőkönyvek tekintetében. A BIRO program a hiányosságot jelezte, ennek észlelése után a Csoport vezetése a bírót a mulasztás pótlására felhívta. Az említett esetekben a határozatok írásbafoglalása a jegyzőkönyvekkel egyidejűleg megtörtént, késedelem ténylegesen nem merült fel, kizárólag a programba való feltöltés maradt el határidőben. Ugyanakkor a rendszer megfelelően jelezte a mulasztást a csoportvezetés részére, így megállapítható, hogy a kontrolling a lajstromprogram folyamatos figyelése mellett biztosított volt.

A **fellebbviteli tanácsok** esetében írásbafoglalási késedelem 2015. évben nem merült fel. A Felszámolási Csoportban, a Cégbíróságon a jelzett probléma nem jelentkezett.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** a Kollégium vezetője mindkét szakágban a kollégiumvezető-helyettes bevonásával az elektronikus lajstromprogram alapján kísérté figyelemmel a határozatok írásbafoglalásának időszerűségét. Bírói mulasztás, késedelem sem a közigazgatási, sem a munkaügyi ügyszakban nem merült fel 2015-ben.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** civilisztikai szakágában az elektronikus lajstromprogram, illetve a kezelőirodai kimutatások alapján napi rendszerességgel kísérté figyelemmel a meghozott ítéleteket, így a kezelőirodai vezetők a 10 napja írásbafoglalatlan határozatokról a csoportok vezetőinek kimutatást készítenek. A kimutatások alapján a szakági elnökhelyettes összefoglalót kap, amely nyomán írásban engem tájékoztat az írásbafoglalatlan határozatok számáról, a bírói igazoló jelentéseket beszerezve havonta. A civilisztikai szakágban a P. I. Csoportban 1, a P. III. Csoportban 4., P. IV. Csoportban 1, a Gazdasági Csoportban 1 bíró esetében merült fel írásbafoglalási késedelem. A késedelmek tartama 3-16 nap közötti volt, így azok kirívóan hosszúnak nem tekinthetők. Kizárólag a P. III. Csoport bírása esetében tartotta szükségesnek a csoportvezető figyelmeztetésben részesítését, más esetekben a figyelemfelhívás elegendőnek bizonyult.

A **büntető szakágban** a csoportok vezetői az elektronikus lajstromprogram, illetőleg a kezelőiroda közreműködésével ellenőrzik az írásbafoglalási határidők megtartását. A csoportok vezetői naponta kísérté figyelemmel a határozatok meghozatalának napjához képest az írásbafoglalási határidők betartását. A naponta lekért listák alapján a 29. napja írásbafoglalatlan ítéletek esetén a csoportok vezetői azonnal megteszik a szükséges intézkedéseket. A kialakult gyakorlat szerint a 60 napon belüli (meghosszabbított) írásbafoglalásra irányuló kérelmet a csoportvezetők bírálják el, irattanulmányozással összekötötte. Írásbafoglalási késedelem a B. I. és a B. III. Csoportban merült fel az év során, a B. II. Csoportban egy bíró esetében 44 napos volt a késedelem, míg más bírák esetében a késedelem mértéke néhány napra tehető. A késedelemmel érintett bírák közül 2 bírónak a bírói szolgálati jogviszonya időközben megszűnt. A csoportvezetői ellenőrzés szigorításával, illetve a bírák figyelemfelhívásával 65%-kal csökkent a büntető szakágban az írásbafoglalatlan határozatok száma, mert míg 2014-ben 37 ügyben, addig 2015-ben 13 ügyben regisztráltunk írásbafoglalatlanságot. Mindamelllett e körben figyelembe kell venni azt is, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető tagozata kiemelkedően magas ügyforgalommal dolgozik összességében, annak ellenére, hogy a tanácsok előtt folyamatban lévő ügyek száma nem kirívó, így a 13 határozatra kiterjedő írásbafoglalatlanság kifejezetten jó adat, azt is értékelve, hogy a 13 határozatból 12 határozat esetén a késedelem mindössze 1-2 napos volt, s csupán 1 határozat esetén regisztráltunk hosszabb írásbafoglalási késedelmet. A hosszabb tartamú késedelmet B. IV. Csoportból (mely időközben megszűnt) áthozott megaügy ítéletének írásbafoglalása eredményezte, amelyet a szakági elnökhelyettes indokoltnak és elfogadhatónak tartott a bíró igazoló jelentése alapján.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** büntető peres ügyszakában 30 napon túli, illetve engedély esetén 60 napon túli írásbafoglalatlan határozat 2015. évben nem volt, így igazgatási intézkedésre sem került sor.

A polgári szakágban 2015-ben 18 esetben a 30 napon túli, 12 esetben a 15 napos írásbafoglalási határidő túllépése merült fel a Vagyoni Csoportban, amelynek háttérben minden esetben a bíró tartós távolléte, betegállománya volt. Ennek megfelelően igazgatási intézkedés meghozatala nem vált szükségessé vele szemben. A Családjogi Csoportban 30, majd 15 napon belüli írásbafoglalatlan határozat 2015. évben nem volt, igazgatási intézkedésre nem került sor.

A szakágot vezető csoportok vezetői az elektronikus lajstromprogram, illetőleg a kezelőirodák jelzései alapján végezték az ellenőrzési tevékenységet, amely eredményes volt. Gyakorlatilag a Budai Központi Kerületi Bíróságon bírói mulasztás folytán nem merült fel írásbafoglalatlansággal összefüggő késedelem 2015-ben.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** büntető szakágában 30, illetve 60 napos írásbafoglalási határidő mulasztás nem merült fel 2015. évben. Megjegyzendő, hogy a bíróság elnökhelyettese több esetben engedélyezte a 30 napon túli írásbafoglalási határidőt, azonban ennek indoka minden esetben megalapozott volt. Tekintettel arra, hogy a bíróságon jelentős a hatályon kívül

helyezési arány, amely igen kedvezőtlen képet mutat az ítélkezés minőségi elemeiről, indokolt esetben a bíróság elnökhelyettese a bonyolult büntetőügyekben – éppen a hatályon kívül helyezések elkerülése céljából – több esetben engedélyezte a hosszabb tartamú írásbafoglalási határidőt. E határidő túllépésére azonban nem került sor.

A polgári szakában néhány alkalommal fordult elő az év során írásbafoglalási határidő mulasztás, azonban mindez nem jellemző. A csoportok vezetői az elektronikus lajstromprogram alapján, illetve a hó végi kezelőirodai statisztikai egyeztetés alkalmával kísérik figyelemmel a határozatok írásbafoglalásának megtartását. A szükséges előzetes figyelemfelhívások a lajstromprogram alapján a bíróságon is megtörténtek 2015-ben.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon** mindkét ügyszakban az elektronikus lajstromprogram alapján kísérik figyelemmel a határozatok írásbafoglalási határidejének betartását. Az előzetes figyelemfelhívási rendszer a bíróságon is működik, így az írásbafoglalási késedelmek elkerülhetők. A hónap közepén, illetve a hónap végén a statisztikai egyeztetés alkalmával a kezelőirodák összefoglaló listát is készítenek az elnök, illetve a büntető szakmai elnökhelyettes részére a meghozott határozatokról, azok keltéről, így valamennyi tanács tekintetében átfogó képet kap a bíróság vezetése a határozatok meghozataláról, s elkerülhetők a mulasztások.

A büntető szakágban a kedvező ügyforgalmi mutatók alapján nem vált jellemzővé a 60 napos írásbafoglalási határidő, jellemzően a határozatok 30 napon belül írásbafoglalásra kerültek.

Igazgatási intézkedést eredményező bírói mulasztás a bíróságon nem merült fel 2015 évben.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon** a büntető szakágban a határozatok írásbafoglalási határideje jellemzően megtartott és 30 napon belüli. 60 napon belüli írásbafoglalásra engedélyt írásban, a határozat meghozatalától 3 napon belül kérhet a bíró, amelyre viszonylag ritkán került sor az elmúlt esztendőben. Az engedélyt a bíróság elnöke, vagy elnökhelyettese biztosította a kérelmező bíró számára. Az elmúlt évben befejezett ügyek közül mindössze 10 esetben terjesztettek elő a bírák 60 napon belüli írásbafoglalásra irányuló kérelmet.

A polgári szakágban a szoros, 15 napos írásbafoglalási határidőre figyelemmel a bírónak elektronikusan a 15. napon a kezelőiroda részére továbbítani kell az írásbafoglalt határozatot, ennek elmulasztása esetén igazoló jelentést kell automatikusan csatolni. A polgári szakágban 2015-ben egy tanácsnál merült fel többszörös, visszatérő írásbafoglalási késedelem a bíróságon, amely igazgatási vizsgálatot eredményezett. A vizsgálat megállapította, hogy a bíró a legtöbb esetben nem esett tényleges késedelembe, a hangfelvételre diktált ítélet időben történő leírása a jegyző távolléte miatt merült fel. Ilyen módon szervezési feladatokat hajtott végre a hasonló helyzetek elkerülése érdekében a bíróság vezetése, ugyanakkor bíróval szemben igazgatási intézkedésre nem került sor.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon** az elektronikus lajstromprogram alapján a határozat keltétől számítottan mind a büntető, mind a polgári ügyszakban a megelőző figyelemfelhívás vált jellemzővé, amely kifejezetten jó gyakorlat. Ilyen módon az írásbafoglalási határidő lejárta előtt jelzik a bírósági vezetők a késedelem felmerülésének lehetőségét, illetve kockázatát. A büntető szakágban szűk körben merült fel a 30 napot meghaladó írásbafoglalási határidő biztosítására vonatkozó kérelem, melyet a bíróság elnöke engedélyezett.

Egy esetben merült fel írásbafoglalási késedelem más bíróságról kirendelt, de a kerületi bíróságon ítélkező munkát teljesítő bíró vonatkozásában, akivel szemben a kerületi bíróság elnöke igazgatási intézkedést kezdeményezett, amely nyomán őt írásbeli figyelmeztetésben részesítettem.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** közigazgatási és munkaügyi szakágában igazgatási intézkedésre okot adó mulasztás nem merült fel, a 15 napos írásbafoglalási határidőt a bírák alapvetően tartották, késedelem eseti jelleggel 1-2 napos csúszás tekintetében merült fel, amely nyomán a bíróság elnöke igazgatási intézkedést nem kezdeményezett. Az írásbafoglalással kapcsolatos mulasztások elkerülése érdekében a bíróságon is a preventív figyelemfelhívás

jellemző, a lajstromprogram adatai alapján a határozatok keltét a csoportvezetők napi szinten figyelemmel kísérik és ilyen módon az írásbafoglalási határidő lejártára, annak közelgő időpontjára előzetesen hívják fel a bírák figyelmét. Ilyen módon a jó gyakorlat alapján a tényleges késedelmek alapvetően elkerülhetők.

11.5.9. Az iratok felterjesztésének időszerűsége

A **Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportjában** az ellenőrzés havonta történik, valamint a Fővárosi Ítéltábla által visszaküldött fellebbezés esetén a teljes irat tanulmányozására sor kerül. Általában havonta öt alkalommal tárt fel hiányosságot a Csoport vezetése a felterjesztés időszerűségével összefüggésben. E hiányosságok alapvetően tartalmiak voltak és nem a felterjesztés időszerűségét érintették, így pl. fellebbezett határozatok kézbesítésének szabályszerűtlensége, költségkedvezmény iránti kérelem elbírálásának hiánya, a felterjesztett iratok hiányossága. Mindez azonban elsődlegesen az ügyviteli szabályok figyelmen kívül hagyását jelentette. A problémát csoportértekezlet keretében ismertették a Csoportban dolgozó bírakkal, illetve felterjesztési késedelem esetén egyéni konzultációk zajlottak.

A **másodfokú szakágban** felterjesztés igen ritkán fordult elő 2015. évben, azonban az időszerűen történt. A felterjesztéseket a Kollégiumvezető helyettese ellenőrizte és igazgatási intézkedésre nem került sor.

A Kollégium Nyilvántartó Csoportjában a csoportvezető, illetve a csoportvezető-helyettes minden felterjesztést (Kúriának, Fővárosi Ítéltáblának, Fővárosi Főügyészségnek történő megküldést) áttekint. Ennek során kisebb volumenben késedelmeket tapasztalt a Csoport vezetése, nagyobb számban azonban olyan ügyviteli és eljárási mulasztásokra derült fény, amelyek a felterjesztett ügy érdemi elbírálását hátráltatják (határozatok kézbesítésének elmaradása, hiánypótlótatás elmaradása, nem megfelelő felterjesztő lap stb.). Tekintettel arra, hogy alapvetően nem felterjesztési késedelmekről, hanem pontatlan, hiányos, rendellenes felterjesztésekről szerzett a csoportvezetés információt, a megtett intézkedések is alapvetően tartalmiak voltak. A csoportvezetés a felterjesztéssel összefüggésben végzés és utasítás mintákat készített a csoportban dolgozó titkárok számára, így 2015. évben jelentősen csökkent a hiányosan felterjesztett iratok száma, amit a Fővárosi Ítéltábla által visszaküldött felterjesztések nyomán a Csoport vezetése megfelelően kontrollingolt.

A **Büntető Kollégiumban** a kollégiumvezető az írásbafoglalások ellenőrzésével párhuzamosan ellenőrizte a felterjesztések időszerűségét, s kontrolling tevékenységét a felterjesztő lapon írásban igazolta. Ilyen módon valamennyi felterjesztésre kerülő ügy irata a kollégiumvezető elé kerül. 2015. évben felterjesztési késedelem nem volt, általában az iratokat az írásbafoglalást követő néhány napon belül minden alkalommal felterjesztették.

A **Gazdasági Kollégiumban**, a **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** a felterjesztések időszerűségét a kollégium vezetése, illetve a Gazdasági Kollégiumban a csoportvezetők ellenőrizték, e körben késedelem, mulasztás nem volt. A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban ítéltáblához történő fellebbezés igen ritka, így felterjesztésre is szűk körben került sor. Késedelmet a kollégiumvezetés nem észlelt.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** civilisztikai szakágában a P. III., a P. IV., a Gazdasági és a Perenkívüli Csoportban merült fel bírói, illetve titkári mulasztásra visszavezethető felterjesztési késedelem. A P. III. Csoportban 4 bírót, a P. IV. Csoportban 1 bírót két hónapos késedelem érintett, míg a Gazdasági Csoportban eljáró bíró 2 ügyében 3 hónapos részelterjesztési késedelem volt. A Perenkívüli Csoportban 3 titkár esetében 38-84 nap közé eső felterjesztési késedelem merült fel. A P. III. és a P. IV. Csoportban személyes konzultáció, illetve szóbeli figyelemfelhívás történt az érintett bírók esetében, míg a Gazdasági Csoportban jelentkező jelentősebb felterjesztési késedelem nyomán a szakági elnökhelyettes írásban figyelmeztetésben részesítette a bírót. A Perenkívüli Csoportban feltárt mulasztás nyomán mindhárom titkárt írásbeli figyelmeztetésben részesítette a szakági elnökhelyettes, illetőleg a hasonló helyzetek elkerülése céljából 2015. május

20-án intézkedési tervet adott ki az ítélkezési szünet időszakában irányadó helyettesítési, ügyeleti rendszerre vonatkozóan, amely alkalmas arra, hogy a felterjesztési késedelmek a jövőben megszűnjenek a Csoportban.

A bíróság büntető szakágában az írásbafoglalások és a felterjesztések időszerűségét az elektronikus lajstromprogram alkalmazásával naponta kísérik figyelemmel, illetve a hó végi statisztikai egyeztetés alkalmával átfogó értékelést végeznek. A három büntető peres csoportban néhány napos, eseti jellegű felterjesztési késedelem merült fel csupán fel, amely igazgatási intézkedést nem vont maga után. A Szabálysértési Csoportban 15 ügy esetében merült fel felterjesztési késedelem, amely tisztviselői mulasztásra vezethető vissza, titkári mulasztás e körben nem volt megállapítható. A bíróság elnöke a tisztviselői mulasztás nyomán igazgatási intézkedést kezdeményezett.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** büntető szakágában 2015. évben felterjesztési késedelem nem merült fel. Az önálló szervezeti egységként működő Nyomozási Bírói Csoportban néhány alkalommal volt egyedi felterjesztési késedelem, amelyet a csoportvezető szóbeli figyelemfelhívással korrigálni tudott, szervezeti intézkedésként a Fő utcai Postázó működésének áttekintése is megtörtént a hasonló késedelmek elkerülése érdekében.

Az ellenőrzés szisztémája az elektronikus lajstromprogram, illetve a kezelőirodai kimutatások folyamatos készítése, illetve a lajstromprogram napi figyelemmel kísérése volt.

A civilisztikai szakágon belül a Vagyonjogi Csoportban 8 esetben merült fel felterjesztési késedelem, amelyet betegség, illetve szabadság okozott. A csoportvezetés a szükséges igazgatási intézkedéseket megtette, hogy hasonló helyzetben a helyettesítés rendje megfelelően működjön és kiküszöbölje a távollétből adódó intézkedési késedelmet.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon** a büntető szakágban az elnökhelyettes valamennyi fellebbezett ügyben a felterjesztés előtt ellenőrzi az írásbafoglalás tényét ismételten, a felterjesztés időszerűségét és szabályszerűségét. Ezt a felterjesztő lapon kézjeggyével igazolja. A büntető szakágban felterjesztési késedelem nem merült fel. A polgári ügyszakban egy esetben merült fel felterjesztési késedelem, amely a kurrenciális teamben dolgozó bírósági ügyintéző mulasztásaként adódott. A bíróság elnökhelyettese a felterjesztés késedelmes körülményeit kivizsgálta, a bírósági ügyintéző szolgálati viszonya – a más területeken is elkövetett mulasztásokra figyelemmel – időközben megszűnt.

A Nyilvántartó Csoportban, a Polgári Kollégium Elsőfokú Csoportjában, a Büntető Kollégiumban és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon bevezetett iratbemutató rendszer a felterjesztések időszerűségének biztosításán túl a felterjesztések tartalmi elemeinek garantálást, a tartalmi hiányosságok kiszűrését is biztosítja, így ez jó gyakorlatnak tekinthető.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon** a polgári és a büntető szakágban a felterjesztések előtt valamennyi iratot be kell mutatni a szakági vezetőnek, így részben a felterjesztés időszerűsége ellenőrzése alatt áll, részben pedig annak tartalmi elemei, ahogyan azt a korábbi szervezeti egységeknél is jeleztem. A gyakorlat hatékony, és az időszerűség biztosításán túl az ügyviteli szabályok betartását is jobban biztosítja.

A bíróságon felterjesztési késedelem a polgári, illetve a büntető szakágban 2015. évben nem volt.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon** az írásbafoglalás ellenőrzésével párhuzamosan kerül sor a felterjesztések kontrollingjára. Tekintettel arra, hogy a büntető szakágban külön iratbemutatóval történik a 30-60 nap közötti határidő biztosítása, illetőleg az ehhez kapcsolódó későbbi felterjesztés is, az folyamatosan a szakági csoportvezető ellenőrzése mellett zajlik. A 30 napon belül írásbafoglalt határozatok esetében a felterjesztéseket a szakági csoportvezető ellenőrzi. A polgári ügyszakban a 15 napos határidő utolsó napján a kezelőiroda részére az írásbafoglalt ítéletet elektronikusan továbbítani kell, így jogorvoslat és felterjesztés esetén azt a kezelőiroda kontrollingolja és mutatja be a szakági csoportvezetőnek. Felterjesztési késedelem a

korábban bemutatott írásbafoglalási késedelmekkel összefüggésben, annak mintegy okozataként merült fel, így az igazgatási intézkedésre is együttesen az írásbafoglalási késedelmekkel egyidejűleg került sor. E körben a polgári szakágban jelzett mulasztás indukált felterjesztési késedelmet, amely mögött nem bírói mulasztás, hanem leírási késedelem állt.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon** mindkét ügyszakban a kezelőirodák közreműködésével, a határozatok bemutatásával ellenőrzik a szakági vezetők az iratok felterjesztésének és tartalmának (ügyviteli) szakszerűségét. Így e bíróságon is a korábban bemutatott kettős kontrolling érvényesül: a felterjesztések határidőben történő végrehajtása mellett azok tartalmi elemeit is vizsgálják a szakági vezetők. Felterjesztési késedelem a polgári és a büntető szakában nem merült fel 2015-ben, így igazgatási intézkedést sem fogantatosított a bíróság vezetése.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** kezelőirodája vezet mindkét szakágra vonatkozóan nyilvántartást a felterjesztésekről, felterjesztési késedelem esetén a bíróság elnökét haladéktalanul tájékoztatja. A felterjesztések szakszerűségét (ügyviteli szempontú tartalmi vizsgálatát) a kezelőirodák végzik. 2015. évben felterjesztési késedelem miatti igazgatási intézkedésre nem került sor sem a közigazgatási, sem a munkaügyi szakágban.

11.5.10. Az ügyviteli és iratkezelési szabályok megtartása

A **Polgári Kollégium Elsőfokú Peres Csoportjában** a lajstromadatok elektronikus vezetését, a tárgyalási naplók vezetésének pontosságát szűrőpróbaszerűen, de havi rendszerességgel ellenőrzi a Kollégium vezetése. A 12/2014. (XII. 23.) OBH utasítás 51. §-ában foglaltak vizsgálatán túl a 81. §-ban foglaltak teljesülését, a papír alapú és elektronikus sorszámozás párhuzamosságát, illetve a határozatok, jegyzőkönyvek feltöltésének végrehajtását szűrőpróbaszerűen ellenőrzik. A csoportvezetés a BIIR program által automatikusan generált értesítés alapján hívta fel az év során a jegyzőket, illetve a bírákat az elektronikus sorszámozás, illetve papír alapú rendszer összehangjának megteremtésére, illetve a határozatok, jegyzőkönyvek feltöltésének szükségszerűségére. Elmaradás az év során több esetben tapasztalható volt – ahogyan más szervezeti egységben is – azonban a BIIR program működésének igen lassú volta miatt is hónapokig nehézséget jelentett a 81. §-ban meghatározott elektronikus adatbázis megfelelő vezetése. A sorozatos figyelemfelhívások mellett a Kollégium vezetése továbbképzést és oktató előadást is tartott a Kollégiumban és a Csoportban dolgozó jegyzők, tisztviselők számára az ügyviteli szabályok megtartása érdekében.

A **másodfokú ügyszakban** a BIIR program jegyzőkönyv és határozatfeltöltési funkciójának ellenőrzése az értesítéseken keresztül megvalósult, alapvető problémák, hibák ügyviteli lajstromkezelési szempontból nem merültek fel.

A Nyilvántartó Csoportban az év során végzett ellenőrzések részben téves iratmegnevezés lajstromban történő feltüntetését rögzítették, több esetben nem megfelelő külső aktakezelés, hiányos pótboríték, pontatlan, nem egyértelmű utasítások adását állapították meg a Kollégium vezetői, illetve a csoportvezetői ellenőrzések. Az év során a bírósági titkárok, ügyintézők és tisztviselők részére a Kollégium vezetése több alkalommal oktatást szervezett az ügyviteli szabályok hatékonyabb betartása érdekében és az iratkezelési szabályzatban előírtak megvalósulása céljából. A szakmai konzultációk anyagait elektronikus tárhelyen elmentették, így az a későbbiekben is rendelkezésre áll, mint oktatási segédanyag.

Az év során a lajstromprogram kezelésével összefüggésben (fellebbviteli ügyszak) a devizahiteles kölcsönszerződések megkülönböztető regisztrációjával kapcsolatban merült fel probléma, amelynek kontrollingja 2016. első negyedévében zajlott. Hasonló problémák merültek fel a kerületi bíróságokon is a civilisztikai szakágban, illetőleg a Gazdasági Kollégiumban a lajstromprogram kezelésével és a megkülönböztető jelzések bevitelével összefüggésben.

A **Büntető Kollégiumban** ügyviteli, a lajstromprogram kezelésével összefüggő mulasztás nem merült fel. Megjegyzendő, hogy a Büntető Kollégium a súlysámrendszer legaktívabb „használója”,

a 2015. január 1. napjától hatályos iratkezelési szabályokon túllépve a teljes megyei elsőfokú ügymennyiséget „visszamenőlegesen” ellátta súlyszámokkal, s azt átvezette a lajstromadatbázison. A szakmai vélemények e körben igen pozitívak, s látható az, hogy a Büntető Kollégium elsőfokú ügyszakában a súlyszámrendszer a teljes folyamatban levő ügymennyiségre vonatkozóan reálisan tükrözi az ügyek nehézségi differenciáit.

A **Gazdasági Kollégiumban** több tanács esetében ügyviteli és lajstromkezelési probléma merült fel 2015. évben. A jegyzőkönyvek és határozatok feltöltése több esetben késedelmes volt, illetve hiányosságok is mutatkoztak. A Kollégium vezetése igazoló jelentést szerzett be az érintett tanácsoktól, ahol alapvetően a tisztviselők, írnokok tartós távolléte, vagy egyéb okból adódó mulasztása eredményezte a helytelen eljárást, illetve késedelmes felvitelt, a jegyzőkönyvek, illetve az érdemi határozatok tekintetében. A Kollégium vezetése a szükséges igazgatási intézkedéseket megtette.

Sajnálatos módon a lajstromadatbázis kezelésével összefüggésben 2016. évre áthúzódóan is anomáliák merültek fel a DH törvények hatálya alá tartozó ügyek megkülönböztető jelzéseinek rögzítésével összefüggésben. Mindez az Országos Bírósági Hivatalban történő keresést és gyűjthetőséget is megnehezítette. Ennek problémaköre 2016. első negyedévében derült ki, majd a szükséges igazgatási intézkedések nyomán a különböző ügyminőségek megfelelően kerültek feltüntetésre, illetőleg a DH törvények cízellált megjelenítése is egy-egy ügyhöz kapcsolódóan rögzítésre került.

Az ellenőrzés után igazgatási intézkedésre nem került sor, a korábban helytelen iránymutatást adó kollégiumvezető más szervezeti egységben dolgozik 2015. év óta. A feltárt probléma során ismertté vált, hogy a deviza és forint alapú kölcsönszerződések kapcsán indult ügyminőség-megjelölés tévesen érintett mintegy 3.000 ügyet, s az ügyminőség meghatározására nem az iratkezelési szabályokban megfogalmazottak szerint került sor. A korrekciót a Kollégium új vezetése 2016. évben végrehajtotta.

A **Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban** az ügyviteli szabályok betartásával, a két típusú, közigazgatási és munkaügyi (peres, nemperes) lajstrom kezelésével, az ügyminőségek megfelelő meghatározásával kapcsolatban mulasztás, hiányosság nem merült fel. Az adatbevitel folyamatos volt, illetőleg a jegyzőkönyvek, határozatok feltöltése biztosított.

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** civilisztikai szakágában az igazgatási ellenőrzés kisebb súlyú ügyviteli hibákat tárt fel 2015. évben. A pótbörítékok hiányos tartalma, vezetése, a papír alapú naplók hiányos vezetése, az iratsorszámozás körében mulasztások, valamint a költségjegyzék kiállítására vonatkozó utasítások elmaradása jelentkezett ügyviteli hiányossággként.

A lajstromadatbázis kezelésével összefüggésben a deviza és forintalapú hitelszerződések ügyminőségének helyes megjelölése, a DH törvények cízellált rögzítése kapcsán merült fel 2015. évben helytelen intézkedés, amelyet a szakági elnökhelyettes csak 2016. első negyedévében korrigált. E körben értelmezési és szakmai kérdések merültek fel, amelyek csak az Országos Bírósági Hivatalban zajlott konzultáció után tisztázódtak. A probléma szinte valamennyi kerületi bíróságot érintette a téves ügyminőség megjelölés tekintetében és nagy mértékben érintette a Gazdasági Kollégiumot. A feltárt anomáliák 2016. első negyedévének végére kiküszöbölhetővé váltak.

A büntető szakágban a jegyzőkönyvek írásbafoglalásával kapcsolatban, a hivatalos feljegyzések készítésével összefüggésben, az új számra iktatások körében, a lajstromozási rendszerrel összefüggésben merültek fel ügyviteli és lajstromozási problémák. A szűrőpróbaszerűen elvégzett irattanulmányozások számos apróbb hibát tártak fel mindhárom csoportban, amelyek kiküszöbölése iránt a csoportvezetők intézkedtek, továbbá a tisztviselők, írnokok számára szakmai tájékoztatást, oktatást nyújtottak.

A Szabálysértési Csoport 2015. január 1-jei indulásával a szabálysértési ügyvitel területén a kerületi bíróságokon mutatkozó eltérések egységesítésére kerülhetett sor, így a szabálysértési ügyvitel és lajstromozási rend mára teljesen egységessé vált a főváros területén.

A büntető szakágban a kisebb súlyú ügyviteli szabálytalanságokon túlmenően a zárt adatkezelés területén merültek fel problémák, a B. II. Csoportban 2014. évben, így 2015. évben a Csoport vezetése ezen ügyviteli szabályok érvényesülését kiemelten kísérte figyelemmel. 2015-ben a zárt adatkezelés szabályai körében kisebb súlyú mulasztás történt. E körben a bírakkal történt személyes elbeszélgetés, illetve a tisztviselők megfelelő oktatása elegendő igazgatási intézkedésnek bizonyult.

A Szabálysértési Csoportban feltárt ügyviteli, eljárási határidőket is érintő mulasztások miatt indult igazgatási ellenőrzési vizsgálat, amely nyomán két bírósági titkár szolgálati viszonyának meghosszabbítására nem került sor.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság** büntető ügyszakában a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi bírák kirendelés útján történt besegítése nyomán lajstromkezelési hiányosságok merültek fel, amelyek alapján az ügyelosztási rendben közzéteendő adatok is pontatlanok voltak. A bíróságra kirendelt bírák pontos, ügyhöz kötött megjelenítése csak 2016. első negyedévében – központi intézkedés nyomán – vált egyértelművé. E körben a lajstromkezelési hiányosságok merültek fel.

A Nyomozási Bírói Csoport kezelőirodájában ügyviteli és iratkezelési hibák merültek fel 2015. évben, illetve lajstromozással kapcsolatban is felmerültek (ügyminőség pontos megjelölése) kisebb súlyú hibák, amelyeket az új csoportvezető igazgatási intézkedéssel, illetőleg figyelemfelhívással korrigált. Három dolgozó esetében vált indokolttá a kezelőirodában igazoló jelentés beszerzése, amely nyomán a csoportvezető a feltárt hiányosságokat kiküszöbölte, a dolgozók figyelemfelhívása megtörtént.

A civilisztikai szakágban jelentős ügyviteli, illetve lajstromkezelési probléma nem merült fel, lajstromkezelési nehézségek azonban a bírósági géppark avultsága miatt sorozatosan jelentkeztek. A hibák kiküszöbölése érdekében 2015. évben megkezdődött a Budai Központi Kerületi Bíróság informatikai rendszerének korszerűsítése, a gépek cseréje, ami az elektronikus ügyfélkapcsolatok működtetését is hatékonyabban fogja szolgálni.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon** a büntető szakágban dolgozó csoportvezető bíró ellenőrizte az ügyviteli szabályok megtartását, illetőleg a büntető peres és nemperes ügyek lajstromozásával kapcsolatos feladatok végrehajtását. A lajstrom vezetése, kezelése, a súlyszámok rögzítése megtörtént, hiányosságot a csoportvezetői ellenőrzések e körben nem tártak fel.

A polgári szakágban a lajstromkezelés, illetve az ügyviteli szabályok megtartásának ellenőrzését a csoportvezető végzi, illetve a súlyszámokkal történő ellátását is ő teljesítette. Az év során kivezetési problémák merültek fel a lajstromadatbázis kezelésével összefüggésben, amelyet a bíróság elnökhelyettesének felhívása és ellenőrzése nyomán korrigáltak.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság** büntető és polgári szakágában az ügyviteli szabályok betartását, illetve a lajstromadatbázis megfelelő vezetését, naprakészséget a polgári szakágban a bíróság elnöke és csoportvezetője, a büntető szakágban a szakmai elnökhelyettes kísérte figyelemmel. Az ügyminőségek és súlyszámok bevitele során hiányosság nem merült fel. Az ügyek kiosztására jogosult elnök, illetve elnökhelyettes az ügyminőséget és a lajstromba bevezetendő alapadatokat a kiosztás alkalmával ismételtelen ellenőrzi. A bíróság elnöke az ügyviteli szabályok betartása érdekében a bírakat felhívta a kezelőirodai, illetve jegyzői tévedések kiszűrésére és soron kívüli jelzésére.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon** az új iratkezelési szabályok alapján irányadó lajstromkezelési és adatbeviteli rendszer a számítástechnikai rendszer elavultsága miatt nem működött. A 2000-ben kialakított szisztéma akkor korszerűnek és megbízhatónak tűnt, azonban 2015-re a rendszer teljesen elavult volt. A rendszer pótlólagos feltöltése 2016 januárjában kezdődhetett meg, mivel teljesen új informatikai géppark állományt szereztünk be 2015. évben. A súlyszámok bevezetését a Büntető Kollégium vezetője által kialakított módszerrel

(súlyszámkiszámoló táblázat) hajtották végre, míg a polgári ügyszakban automatikus súlyszámkiszámoló rendszer nem működik, ennek számítása mechanikus. 2015. évben a bíróság elnöke mind a sorszámozás, mind a súlyszámozás tekintetében célvizsgálatot rendelt el, amely hiányosságot, mulasztást nem tárt fel. Az ügyviteli szabályokkal kapcsolatban kisebb súlyú pontatlanságok mutatkoztak, amely 8 bírót érintett a bíróságon, a szakág büntető csoportvezetője a szükséges figyelemfelhívásokat, illetve szakmai konzultációkat végrehajtotta. 2015. évben a lajstromozási szabályok betartása céljából az elfogatóparanccsal érintett ügyek célvizsgálatát végezte el a Csoport vezetése, míg a polgári szakágban a költségjegyzékek szabályos vezetése, a felfüggesztés és az ehhez kapcsolódó befejezőmódok megfelelő átvezetését és nyilvántartását kontrollingolták. A polgári szakágban – a büntető szakághoz hasonló – ügyviteli mulasztások nem merültek fel.

A **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon** a polgári és a büntető csoportvezető látta el az év során az ügyviteli szabályok érvényesülésével kapcsolatos ellenőrzést. Ez a bírák esetében részben irattanulmányozáshoz kötötten zajlott, részben pedig a kezelőirodák tevékenységének folyamatos ellenőrzését jelentette. A polgári és a büntető szakágban végzett ellenőrzések igazgatási intézkedést igénylő súlyos fokú ügyviteli mulasztást nem tártak fel, a lajstromkezelés körében kirívó pontatlanságok nem merültek fel.

A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** mindkét szakágában az elnök, illetve az elnökhelyettes végzi az ügyminőségek pontos meghatározását a helyes lajstrom adatbevitel érdekében, amelyet a kezelőirodák hajtanak végre. A vezetők akadályoztatása esetén az igazgatási csoportban, illetve a munkaügyi szakában dolgozó csoportvezetők határozhatják meg az ügyek érkezésekor releváns ügyminőséget. A lajstrom adatbázis pontos feltöltéséért a két szakágban dolgozó bírák, illetve mellettük közreműködő tisztviselők felelősek. E tevékenységgel összefüggésben 2015. évben mulasztás nem merült fel. Az ügyviteli szabályok megtartását célvizsgálatok keretében ellenőrizte a bíróság vezetése, ahol kisebb súlyú hibákat regisztráltak mind a közigazgatási, mind a munkaügyi szakágban, így az év során több esetben szükségessé vált a bíróságon dolgozó tisztviselők, írnokok ügyviteli szabályokra történő oktatása, illetve ismételt oktatása. A bírák esetében a célvizsgálatok nem tártak fel olyan ügyviteli mulasztást, illetve iratkezelési problémát, amely bíróval szemben igazgatási intézkedést tett volna szükségessé.

11.5.11. A panaszok kivizsgálásával kapcsolatos tevékenység

A Fővárosi Törvényszék egyes szervezeti egységeire vonatkozó panaszügyintézés gyakorlatát, az előterjesztett panaszok különböző szempontú bemutatását és értékelését a beszámoló 11.4. pontja alatt részleteztem.

11.6. A jogállási törvények szerinti összeférhetetlenségi esetek

2015-ben két bíró esetében állt fenn együttalkalmazási tilalom, amellyel összefüggésben az OIT 2015. január 31. napjáig a felmentést megadta. Az Országos Bírói Tanács a 94/2012. (XI.19.) számú határozatában az együttalkalmazási tilalom alóli valamennyi felmentést megvizsgálta és hatályában fenntartotta az OIT korábbi döntését. A Fővárosi Törvényszéket érintő esetben az együttalkalmazási tilalom alóli mentesítésről szóló döntés időpontját megelőzően a két bíró már nem dolgozott azonos szervezeti egységben. Egyikük kerületi bíróságon, míg a korábban vezető beosztásban dolgozó bíró a Fővárosi Törvényszéken tanácsba beosztott tárgyaló bíróként végezte tevékenységét, így de facto meg is szűnt az alá-fölérendeltségi viszony, amely az együttalkalmazás tilalmába ütközött korábban. Ilyen módon a mentességi döntés lejártakor és már azt megelőzően is tényleges hierarchikus viszony az érintett két bíró között nem volt, és 2015. január 31. napjával de iure is megszűnt a mentesítés hatálya.

Az lasz. hatálya alá tartozó dolgozók esetében 2014. évben merült fel együttalkalmazási tilalom alá-fölérendeltségi viszonyra figyelemmel, amelyben a mentesítést megadtam és azt 2015. évben is fenntartottam, mert az együttalkalmazás semmilyen kockázatot, integritási kérdést nem vetett fel.

11.7. A közérdekű adatok közzététele, az adatok megismerésére irányuló egyedi igények teljesítése

2015-ben nem történt változás a törvény által előírt közérdekű adatok közzétételének rendjében, továbbra is az 59. számú törvényszéki szabályzatban rögzítettek szerint tesszük közzé a központi bírósági, egyúttal a törvényszéki saját honlapon, rendszeresen frissítve azokat.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 28. §-a szerinti, a Fővárosi Törvényszékhez és a területén működő bíróságokhoz közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok megismerésére irányulóként érkezett elutasított és teljesített kérelmekről az alábbi táblázatok adnak tájékoztatást:

	<u>Kérelem tárgya</u>	<u>Elutasítás indoka</u>
1.	A Bp. XXI. kerületben székhellyel rendelkező, a 2011. évi CLXXV. tv. hatálya alá tartozó szervezetek. (civil szervezetek)	A nyilvántartó program nem alkalmas a kerületenkénti pontos szűrésre.
2.	Személy szerint megnevezett bíró tíz éven belüli illetménye és juttatásai.	Nem közérdekű, nem közérdekből nyilvános adat.
3.	A kérelmező bírósági ügyében eljáró valamennyi bírósági vezető és bíró diplomájára, szakvizsgájára, teljesítményértékelésére vonatkozó adat; részesültek-e jutalomban, előléptetésben.	Nem közérdekű, nem közérdekből nyilvános adat.
4.	Konkrét per iratai megtekintésének engedélyezése.	A bírósági eljárás iratai nem közérdekű adatok, a bírósági iratok megismerésére külön törvények, jogszabályok vonatkoznak.
5.	A kérelmező peres eljárásával kapcsolatos jogi felvilágosítás kérése.	Nem közérdekű adat.
6.	Konkrét felszámolási eljárásban az adós cég cégnyilvántartásba bejegyzett adatai tekintetében, a cégiratokkal kapcsolatos információk.	Az Info tv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Info tv. adatszolgáltatási szabályai.
7.	Konkrét felszámolási eljárásban az adós cég cégnyilvántartásba bejegyzett adatai tekintetében, cégiratokkal kapcsolatos információk.	Az Info tv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Info tv. adatszolgáltatási szabályai.
8.	Konkrét cég cégnyilvántartásba bejegyzett adatai tekintetében, cégiratokkal kapcsolatos információk.	Az Info tv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Info tv. adatszolgáltatási szabályai.
9.	Gazdasági társaság egyidejű jogelőd és részvényes létének törvényi/jogszabályi alapja, jogszabály/törvény száma.	A jogszabályok, törvények nem a bíróságon keletkezett, illetve kezelt közérdekű adatok.
10.	Konkrét cégnyilvántartási adat cégnyilvántartásba bejegyzése alapjául szolgáló törvény, jogszabály száma.	Az Info tv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Info tv. adatszolgáltatási szabályai, továbbá a jogszabályok, törvények nem a bíróságon keletkezett, illetve kezelt közérdekű adatok.

11.	Jogszábmly megjelölése, amely alapján a bíróság egy konkrét felszámlási eljárásban perbeli jog- és cselekvőképesnek fogadta el a cégnyilvántartás szerint korábban megszűnt hitelező céget.	A bíróság döntésének alapjául szolgáló jogszabályok, törvények nem a bíróságon keletkezett, illetve kezelt közérdekű adatok; a jogalanyiség tekintetében lefolytatott bizonyítási anyag, mint a külön törvények, jogszabályok szerint megismerhető bírósági irat része, nem közérdekű adat.
12.	Konkrét felszámlási eljárásokban a hitelező, illetve felszámloló cég jogalanyiséga elfogadására vonatkozó eljárási iratok.	A jogalanyiség tekintetében lefolytatott bizonyítási anyag, mint a külön törvények, jogszabályok szerint megismerhető bírósági irat része, nem közérdekű adat.
13.	Konkrét felszámlási eljárásban a törvény/jogszábmly száma, amely alapján a bíróság bejegyezte az adós cég új székhelyét a kérelmező által állítottan erre nem jogosult személy döntésére alapított kérelem alapján.	Az Info tv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Info tv. adatszolgáltatási szabályai, továbbá a jogszabályok, törvények nem a bíróságon keletkezett, illetve kezelt közérdekű adatok.
14.	Konkrét felszámlási eljárás azon adatai, ami alapján a bíróság elfogadta a felszámlási eljárásra irányuló kérelem alapjául szolgáló döntés meghozóját arra jogosultnak.	A jogalanyiség tekintetében lefolytatott bizonyítási anyag, mint a külön szabályok szerint megismerhető bírósági irat része, nem közérdekű adat.
15.	Konkrét felszámlási eljárásban azon adat, amely alapján a bíróság jogszerűen rendelte ki az adott felszámlót, továbbá az adós cég konkrét cégnyilvántartási adatai bejegyzése alapjául szolgáló adat.	A bírósági iratokban szereplő adatok nyilvánosságára külön törvények, jogszabályok vonatkoznak; az Info tv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Info tv. adatszolgáltatási szabályai.
16.	Azon jogszabályok adatai, amelyek alapján konkrét felszámlási eljárásokban a bíróság elfogadta a kérelmező által állítottan arra nem jogosultak eljárását.	A bírósági iratokban szereplő adatok nyilvánosságára külön törvények, jogszabályok vonatkoznak, továbbá a bírósági döntések alapjául szolgáló jogszabályok nem a bíróságon keletkezett, illetve kezelt közérdekű adatok.
17.	Konkrét perben konkrétan megnevezett személyt hányszor idézték be tanúként, a tanú mire hivatkozással mentette ki magát a tárgyaláson való megjelenés alól, mely következő tárgyalási napokra lett beidézve tanúként.	A bírósági iratokban szereplő adatok nyilvánosságára külön törvények, jogszabályok vonatkoznak.
18.	Arra vonatkozó adat, hogy az elmúlt évben hányszor fordult elő, hogy a peres fél által első fokon beadott keresetlevél nem kapott sorszámot és a bíróság a saját végzését „/1.” jelzéssel látta el.	Egyrészt a bírósági eljárások iratai nem nyilvánosak, másrészt nincs olyan nyilvántartás, amiből a kért adat megállapítható lenne, külön adatgyűjtési kötelezettséget pedig a törvény nem ró a bíróságra.
19.	Egy konkrét párt országos nyilvántartási adatai megváltozásának alapjául szolgáló dokumentum.	A központi nyilvántartást nem a bíróság vezeti, hanem az OBH.
20.	Személy szerint megnevezett bíró mióta bíró a Fővárosi Törvényszéken, mikor nyújtotta be pályázatát	Pályázati kérdés elutasítva Bjt. 147. § (2) bek-re tekintettel, azt az adatot, hogy mióta bíró, közöltük a kérelmezővel.
21.	Személy szerint megnevezett bírók	Nem közérdekű adat, nem közérdekből

	mentálhigiénias szűrésen való részvételére és annak eredményére vonatkozó adat.	nyilvános adat, a Bjt. alapján nem adható tájékoztatás erről a személyes adatról a bíró hozzájárulása nélkül.
22.	Mikor került sor a jogerősítő záradék felvitelére egy végzésre, e tekintetben a BÜSZ szabályaitól való eltérést megalapozó adatot igazoló dokumentum.	Nem áll rendelkezésre adat, dokumentum.
23.	Egy felszámoló cég képviseleti jogát megalapozó dokumentumok.	Az Info tv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, részben nyilvánosan megjelent közlemény tartalmazza az adatokat (megküldve másolatban a cégkivonat és a közlőny).
24.	Egy felszámolási ügy eljárásához tartozó dokumentumok.	A bírósági iratokban szereplő adatok nyilvánosságára külön törvények, jogszabályok vonatkoznak.
25.	Két konkrét felszámolási eljárással kapcsolatban a felszámoló cég képviseleti jogát megalapozó dokumentumok.	Az Info tv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, és részben nyilvánosan megjelent közlemény tartalmazza.
26.	Konkrét civil szervezet nyilvántartási nemperes ügyében egy végzés tértivevényei másolatának kiadása.	Az eljárás bárki számára nyilvános iratainak megtekinthetőségéről külön törvény rendelkezik, a kérelmezők egyéb beadványai mellékletei szerint egyébként is a rendelkezésükre állnak a tértivevények másolatai.
27.	A cégnyilvántartási bírósági eljárásban a kérelmező által állítottan egy adott jogszabály előírásával szembeni eljárás alapjául szolgáló dokumentum.	Nem közérdekű adat.
28.	Egy konkrét per iratanyagának másolatban való kiadása.	Nem közérdekű adat a per anyaga, külön törvény és egyéb jogszabály rendelkezik a bírósági iratok megismerhetőségéről.
29.	Konkrét párt nyilvántartási iratai közötti, a párt meghatározott időintervallumban fennálló jog- és cselekvőképességét igazoló okirat.	Az eljárás bárki számára nyilvános, a kérelmezők által pontosan ismert iratainak megtekinthetőségéről külön törvény rendelkezik; ezen iratokon kívül nem áll rendelkezésre más irat.
30.	Személy szerint megnevezett bíróval szemben került-e sor elfogultsági indítvány benyújtására, illetve sor került-e a bíró Pp. szerinti kizárására.	Nincs olyan nyilvántartás, amiből a kért adat megállapítható lenne, külön adatgyűjtési kötelezettséget pedig a törvényt nem ró a bíróságra, Bjt. alapján egyébként sem közérdekű adat.
31.	Jogszabály értelmezéssel, bírói gyakorlattal kapcsolatos felvilágosítás.	Nem közérdekű adat.
32.	Személy szerint megnevezett bíró 2010. január 1-től 2015. november 6-ig a perekben hány alkalommal ítélte a gyermeke(ke)t a férfinek/nőnek.	Nem közérdekű adat a bíró személyére lebontott statisztikai adat, de egyébként sincs erre vonatkozóan nyilvántartás.

33.	Személy szerint megnevezett bíró elmúlt 10 évben tárgyalta ügyeinek statisztikai adatai.	Nem közérdekű adat a bíró egyéni teljesítményére vonatkozó statisztikai adat (1993. évi. XLVI. tv., 2003. évi 8. sz. OIT szabályzat).
34.	Egyes eljárási jogintézményeket (bíró kizárása iránti, végrehajtás felfüggesztése iránti stb. beadványok intézése) szabályozó belső szervezetszabályozó eszközök.	Az ezekről rendelkező jogszabályok/törvények, OBH közjogi szervezetszabályozó eszközei nem a bíróságnál keletkezett, illetve kezelt közérdekű adatok.
35.	Konkrét ügyben hozott döntés indokolása megismerése.	A bíróság egyedi ügyben hozott határozata nem közérdekű, és nem közérdekből nyilvános adat.

	<u>A teljesített kérelmek</u>
1.	A kérelmező folyamatban lévő polgári pereinek ügyszáma, tárgyalások időpontjai.
2.	Egy felszámoló szerv jogutódjának megállapításául szolgáló adat.
3.	A Fővárosi Törvényszéken 2009. és 2014. évek közötti időszakban a pótmagánvádas eljárások statisztikai adatai (ítéleti befejezések felmentő/bűnösséget megállapító bontásban, évenként és bűncselekményenként).
4.	Azon adatok, amelyek alapján a bíróság az adott szerv felszámolójaként, illetve peres eljárásban törvényes képviselőként elfogadta az adott felszámoló céget.
5.	Az iratkezelésre, az iktatás rendjére vonatkozó rendelkezések megküldése (tájékoztatást kapott a kérelmező, hol találja a honlapon a 17/2014. (XII.23.) OBH utasítást).

11.8. A Fővárosi Törvényszék belső ellenőrzési rendszere

Miként korábbi beszámolóimban részletesen bemutattam, 2012-től kezdődően a belső ellenőrzési rendszer megerősítését kiemelt kérdésként kezeltem.

Mindez azt jelentette, hogy az ellenőri létszámot az elmúlt években folyamatosan növeltem, az ellenőrzési területek volumene következetesen nőtt, az éves vizsgálatok száma jelentősen megnövekedett, és egyúttal számos területen komplex, valamennyi szervezeti egységet érintő ellenőrzést is végeztünk (pl. a Törvényszék elhelyezési nehézségeinek kockázatelemzése, a költségmentesség kapcsán valamennyi szervezeti egységben végzett ellenőrzés). A korábbi évekhez képest nem változott a működési szisztémánk abból a szempontból sem, hogy a Ber. rendelkezései alapján esetenként a belső ellenőri (klasszikus) munka mellett az ellenőröket tanácsadói szerepkörben is igénybe veszem.

2012. óta a Fővárosi Törvényszék belső ellenőrzési rendszerét a Kontrolling Osztály egészíti ki, amellyel gyakorlatilag átlagot meghaladó színvonalú kontrolling funkciót építettünk rendszerünkbe.

A 2014. november 12-én jóváhagyott belső ellenőrzési terv alapján 2015-re 12 vizsgálatot modelleztünk, és ezt meghaladóan két alkalommal rendelkeztem arról, hogy az ellenőröknek soron kívüli vizsgálatot kellett elvégezni.

A soron kívüli ellenőrzések az illetmény túlfizetés vizsgálatának tárgykörére, illetőleg a NexonHR programban rögzített adatok helyességének ellenőrzésére terjedtek ki (átállás a KIRA rendszerre).

Két összefoglaló jelentést készített Belső Ellenőrzési Osztályunk az elmúlt esztendőben a Bkr. 14. § (2) bekezdése, valamint a Bkr. 49. § (2) bekezdése alapján. A két összefoglaló jelentés a 2014. évben végzett ellenőrzések nyomán készült intézkedési tervek megvalósulását elemezte részletesen.

A Bkr. 30. § (1) bekezdése alapján 2015-ben elkészítettük a 4 éves időszakra szóló stratégiai ellenőrzési tervünket (2016-2019).

Kockázatelemzéssel megalapozottan, a Bkr. 32. § (2) bekezdése alapján összeállítottuk 2015-ben a 2016. évi ellenőrzési tervünket.

Az OBH elnökének felhívása alapján az ítélezési kiadások rendszerellenőrzése tárgyában végeztünk külön vizsgálatot, továbbá felülvizsgáltuk és aktualizáltuk az elmúlt esztendőben a belső ellenőrzési kézikönyvünket (Bkr. 14. § (4) bekezdés), amely átdolgozott formájában 2015. november 1. napjától hatályos.

2015-ben (az OBH Mintaszabályzat Munkacsoportjának tevékenysége nyomán) valamennyi ellenőrzéssel érintett szervezeti egységünk kitöltötte az ún. „ellenőrzést követő felmérő lapot”, ezzel csatolva vissza az ellenőri tevékenységre, az ott tett megállapításokra, azok objektivitására. A felmérő lapok éves összesített átlaga 4,88 volt az 5-ös skálán 2015-ben.

Mint az elmúlt években minden alkalommal, 2015-ben is tanácsadó tevékenységet végzett a Belső Ellenőrzési Osztályunk. Ennek keretében az ingatlan átadás-átvétel, felújítás folyamatának áttekintését vizsgáltattam meg a Tölgyfa utcai objektum és a Törvényszék elnöksége területén végzett felújítási és átadási munkákra vonatkoztatva. Az előbbi ellenőrzést az tette fontossá és kiemeltté, hogy az épület átvétele során az MNV Zrt. szakemberei nem jelezték kellő mélységgel és pontossággal azt, hogy a Tölgyfa utcai objektum klímaberendezése gyakorlatilag teljes felújításra szorul. Az itt elkövetett mulasztásokat, hiányosságokat tárta fel a vizsgálat, továbbá a további intézkedések tekintetében adott tanácsot.

Tanácsadói tevékenység keretében elemeztem a Törvényszék főépületének takarításával és a Törvényszék főépületének felújításával kapcsolatos tevékenységet is.

A jelzett ellenőrzési és tanácsadási tevékenységen túlmenően az Osztály 2015-ben 18 jogszabály, szabályzat, továbbá elnöki intézkedés tervezetét véleményezte írásban.

A 2015. évben elvégzett, ütemezett ellenőri vizsgálatok:

- A Törvényszék 2014. évi költségvetési beszámolójának ellenőrzése

Az ellenőri vizsgálat megállította, hogy a Fővárosi Törvényszék 2014-re vonatkozó költségvetési beszámolója a jogszabályi előírások alapján elkészült, lényeges mulasztást, hibát a vizsgálat nem tárt fel.

Ugyanakkor a belső ellenőri jelentés számos szabályzat aktualizálási kötelezettségére hívta fel a figyelmet. Így a 10. számú, leltározásról és leltárkészítésről szóló szabályzatot, a 13. számú, eszközök és források értékelési szabályzatot, a számviteli politikáról szóló 21. számú, az önköltségszámításról szóló 24. számú, továbbá a kötelezettségvállalás rendjéről, a pénzügyi ellenjegyzésről, az érvényesítésről és az utalványozásról szóló 15. számú szabályzatot aktualizálni kellett. Az intézkedési tervben a szabályzatok átdolgozásának határideje reálisan került meghatározásra, azt jóváhagytam. Így a szabályzatok legtöbbjének átdolgozása 2015. évben, míg kettő szabályzat aktualizálása 2016. január 12-ig, illetve február 5-ig megtörtént, ami megfelelt az intézkedési tervben meghatározott határidőknek.

- A 2014. évi ellenőrzések javaslatai alapján készült intézkedési tervek megvalósulásának nyomon követése

Olyan típusú ellenőrzési fajtáról van szó, amelyet minden esztendőben kötelezően elrendelek, hiszen az intézkedési tervekben foglalt feladatok végrehajtásának nyomkövetése a következetes vezetői ellenőrzés alappillére. Így zajlott ez 2015-ben is. A 2014-ben végzett ellenőrzésekhez kapcsolódóan 34 olyan intézkedési tervbe foglalt javaslat nyomkövetés történt 2015-ben, amelyet kiemelten figyelt az Ellenőrzési Osztály. Az intézkedési tervben foglalt feladatok 100%-ban teljesültek, azzal, hogy a Gazdasági Hivatal Bírói Letéti Csoportjában feltárt hiányosságok (elhúzódó ügyek feldolgozása) további folyamat ellenőrzésre szorulnak és erre 2016-ben ismételtén visszatérünk.

- A szabályzatok tartalmának ellenőrzése, nyomon követése

A vizsgálat lefolytatása 2014-ben az OBH elnökének 438/2014 (X.8.) számú határozata alapján történt, amelyhez az OBH Ellenőrzési Főosztálya módszertani útmutatót adott. A szabályzatok tartalma a munkalapokon rögzített szempontoknak megfelelt, így konkrét – jogszabályi előíráson alapuló – intézkedési javaslatot a belső ellenőrzés az után követés keretében nem fogalmazott meg.

- A telefonhasználatok vizsgálata

A telefonhasználatok ellenőrzése körében a Belső Ellenőrzési Osztályunk mind a vezetőket, mind a szolgálati célból engedélyezett mobiltelefon használatok szabályozottságát, a szabályzatoknak való megfelelését ellenőrizte.

A belső ellenőrzési tevékenység nyomán a Fővárosi Törvényszék telefonhasználatáról szóló szabályzatát átdolgoztuk, ami 2015. július 15-vel megújult formában lépett hatályba. A mobiltelefon használatok körében szükségessé vált átlátható eljárási rend kialakítása lezajlott, az SZJA bevallásával és megfizetésével kapcsolatos problémát kezeltük, az új szabályzat erre is megfelelő eljárásrendet, protokollt biztosít.

Az elektronikus telefonkönyv aktualizálására vonatkozóan tett javaslat végrehajtása folyamatos.

- A Fővárosi Törvényszék elhelyezési nehézségeinek kockázata

A Belső Ellenőrzési Osztály dolgozói valamennyi kezelésünkben lévő ingatlant, ingatlanegyüttest áttekintettek, ellenőrizték műszaki állapotukat, megjelölték azokat a műszaki szempontból releváns kockázati pontokat, amelyekkel a jövőben a Törvényszék vezetésének foglalkozni kell. A lezajlott felújítási munkálatok értékminősítése is megtörtént, továbbá az ellenőri vizsgálat – teljesen újszerű és speciális módon – külön foglalkozott az elhelyezési körülményekkel, azok ítélezéssel összefüggő kockázati elemeivel.

Az ellenőri vizsgálat teljes újszerű volt, a műszaki és elhelyezési paraméterek áttekintésén túlmenően igényes kockázatelemzést tartalmazott. Mindezek figyelembevételével zajlik az épületek további rekonstrukciója, illetőleg a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon dolgozók elhelyezési körülményeinek gyökeres megváltoztatása.

- Az állami vagyon kezelésével megbízott Fővárosi Törvényszék vagyonkezelői tevékenységének elemzése, vagyonkezelési kötelezettségek áttekintése

Az OBH elnöke 346/2014 (VIII.15.) számú határozatában elrendelte, az MNV Zrt. által összeállított program alapján végeztük az ellenőrzési munkálatokat.

Az ellenőri összefoglaló, amelyet az OBH elnöke jóváhagyott és az MNV Zrt megerősített, megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az általa kezelt nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen gazdálkodik, az általa kezelt nemzeti vagyont jó gazda módjára, a vagyonkezelési szerződésnek megfelelően használja.

A rendelkezésre álló pénzügyi forrásoknak megfelelően a Törvényszék a nemzeti vagyon állagát óvja, elnökének stratégiája értéknövelő beruházásokra és felújításokra koncentrál, amely nyomán a rendkívüli aktív beruházás politika következtében a kezelt vagyon értéke 2014/2015 tükreben több száz millió forinttal növekedett.

Az ellenőrzés időszakában elkészült az egységes szerkezetű vagyonkezelési szerződés tervezete, ami jelentős előrelépés, hiszen 1997. december 12. után most újult meg egységesen a vagyonkezelési szerződésünk.

- A felújítási és a karbantartási tevékenység vizsgálata

Az ellenőrzés célja a felújítási, karbantartási kiadások számviteli ellenőrzése, a teljesítésigazolások szerződésekkel, megrendelésekkel és számlákkal történő összhangjának az ellenőrzése volt, a kifizetések megfelelő dokumentáltságát kísérte az Osztály figyelemmel.

Az ellenőrzési vizsgálatok nyomán megállapításra került, hogy az ellenőrzött szerződések a megrendelésekkel és a számlákkal és a teljesítésigazolásokkal összhangban voltak, a pénzügyi ellenjegyzések az Ávr. 50. § (1) bekezdés d.) pontjában foglaltaknak megfelelően szabályszerűen rendelkezésre álltak. Az átláthatósági nyilatkozatok a Törvényszék 56. számú szabályzatában előírt nyomtatványon több esetben nem érkeztek meg kellő időben, azonban a megrendelése visszaigazolásokor a szerződéskötők a 2011. évi CXLV. törvény 3. § (1) bekezdés b.) alpontja szerint átláthatósági nyilatkozatot tettek. Kisebb jelentőségű szerződéseknel – bár pénzügyi ellenjegyzés szerepelt azokon aláírással, dátummal – némi alaki hiányosság merült fel, amelyet az Gazdasági Hivatal utóbb korrigált. Az Ávr. 50. § (1) bekezdés d.) pontjában foglaltak szerint az utóellenőrzés igazolta azt, hogy az ellenjegyzések formai szempontból is megfelelnek minden elvárásnak.

- A Gazdasági Hivatal Műszaki Osztálya tevékenységének vizsgálata

A vizsgálat a belső szabályzat elemzésére, a humán erőforrás gazdálkodásra, a rendszerhatékonyságra és eredményességre, a szabályszerűségekre terjedt ki valamennyi, a Műszaki Osztály alá tartozó szervezetre (Műszaki Csoport, Nyomda, Gondnokság stb.).

A vizsgálat eredményeként a Műszaki Csoportban dolgozók munkaköri leírásának átdolgozását rendelttem el, és megtörtént a Törvényszék 14. számú, kulcskezelésről szóló szabályzatának átdolgozása és aktualizálása.

Az ellenőrzést követően tett javaslatot elfogadva álláshely átcsoportosítással kialakítottuk a létszámbővítés tényleges és pénzügyi keretét.

A nyomdai tevékenység megrendelésével kapcsolatos új nyomtatványrendszert bevezettük, amely ütemezhetővé és kontrollálhatóvá tette a nyomdai kapacitás felhasználását.

A lifthasználattal, a liftek indítására és lezárására vonatkozó normatívák betartására vonatkozóan 18 főt – az ellenőri vizsgálat útmutatása szerint – speciális oktatásban részesítettünk.

A takarítás színvonalának növelése érdekében újabb technológiai módosításokat javasolt az Ellenőrzési Osztály, továbbá szigorúbb és gyakoribb vezetői ellenőrzést, amelyet bevezettünk és azt utóellenőrzés keretében az Osztály is figyelemmel kíséri.

- A költségmentesség alkalmazása és nyilvántartásának vizsgálata

A vizsgálat során a költségjegyzékek vezetését, nyilvántartását, a NAV és az Gazdasági Hivatal felé történő értesítések kiállításának időszerűségét és szabályszerűségét ellenőriztettük, továbbá az illetékbélyeg értéktelenítések rendjét is kontrollingoltattuk.

A mintavétellel elvégzett ellenőrzés néhány kivételtől eltekintve megállapította, hogy a bírói utasítások szabályszerűek, a végzések pontosak, a költségjegyzékek, nyilvántartó könyvek, értesítések és kísérőjegyzékek kiállítása megfelelő.

Az elektronikus költségjegyző program (bár nem teljesen kész állapotú) a legtöbb szervezeti egység által használt és a kezelőirodák tehermentesítését biztosítja, humán erőforrást szabadít fel. A Belső Ellenőrzési Osztály az elektronikus program további fejlesztését javasolta, amely intézkedéssorozat folyamatban van.

Az Osztály „jó gyakorlatként” aposztrofálta az egyes szervezeti egységekben a költségjegyzék lezárására kialakított bírói utasítás nyomtatványt (Gazdasági Kollégium, Gazdasági Kollégium Cégbírósága, Budai Központi Kerületi Bíróság).

A vizsgálat bírói, jegyzői, kezelőirodai mulasztást, amely jelentős súlyú lett volna, nem tárt fel.

- A belső kontrollrendszerünk átfogó ellenőrzése

Az ellenőrzés a belső kontrollrendszer elemeinek, a kontrollkörnyezetnek, a kockázatkezelési rendszernek, a kontrolltevékenységeknek, a monitoring rendszernek, az információ áramlásnak és a kommunikációs mezőnek az átfogó ellenőrzését célozta.

A megállapítások szerint a Fővárosi Törvényszék e körben komplex szabályrendszerrel rendelkezik, a belső kontrollrendszer működik, de a naprakészség biztosítása érdekében a szabályzatok állandó aktualizálása és továbbfejlesztése szükséges a belső és a külső környezet változásának megfelelően. Ennek tükrében az ellenőrzési osztály több szabályzat aktualizálását javasolta, így a Törvényszék 15., 18. és 29. számú szabályzatát dolgoztuk át. A jelzett szabályzatok a bűnjelkezelésről, az Gazdasági Hivatal bevételi ügyviteli eljárási rendjéről szóltak.

A kontrollrendszer átfogó ellenőrzése nyomán megállapítható, hogy míg 2006-2011.között a működésünket biztosító szabályzatok mindössze 7%-át, addig 2012-ben 15%-át, 2013-ban 13%-át, 2014-ben 28%-át, míg 2015-ben 33%-át aktualizáltuk, dolgoztuk át vagy írtuk teljes egészében újra.

A jelzett számok önmagukért beszélnek: tükrözik azt, hogy átfogó és folyamatos kontrollrendszer működik a Fővárosi Törvényszéken, 2012. óta a szabályozás felülvizsgálatának ütemezettsége kiemelkedően, időszerűen és rendszeresen történik.

- A Gazdasági Hivatal Technikai-és Anyagellátási (TEA) Csoport tevékenységének ellenőrzése

Az ellenőrzés eredményeként a TEA Csoportban dolgozó kollégák munkaköri leírásának aktualizálását elvégeztük. A Törvényszék 10. és 19. számú szabályzatának átdolgozása megtörtént a felvetett javaslatok alapján. A közbeszerzési eljárásokban való közreműködést teljesen egészében áttekintette az Ellenőrzési Osztály, és megállapította, hogy az itt végzett munka, véleményezés és előkészítés jogszabályszerű és a szabályzatokban foglaltaknak megfelelő volt. Folyamatban maradt intézkedés mindössze a talárok selejtezésével függ össze, amit 2016. I. negyedévére kell teljesíteni.

- A Fővárosi Törvényszék munkavédelmi vizsgálata

A vizsgálat keretében az ellenőrzési osztályunk a munkavédelemre vonatkozó szabályozottságot, eljárási rendet kontrollingolta. E körben az egyéni védőeszközök, felszerelések juttatásával, a képernyő előtti munkavégzéshez szükséges szemüvegek igénylésével és biztosításával, a költségtérítések és elszámolások rendjével foglalkozott.

A vizsgált területek szabályozottsága valamennyi esetben megfelelő volt, az egyéni védőeszközök, a munkaruhák, a képernyő előtti munkavégzéshez szükséges szemüvegek, munkavédelmi szemlék, munkabalesetek, tűz-és védelmi oktatások vonatkozásában az eljárási rend, a dokumentáltság és a gyakorlati kivitelezés nem szenvedett hibában. A Törvényszék 46. számú szabályzatának hatékony és maradéktalan végrehajtása érdekében körlevelet adtam ki az ellenőri vizsgálat végeredményeként.

- Az illetmény túlfizetés kontrollingja

A vizsgálat alapján a Fővárosi Törvényszék Titkárságának ügyrendje elkészült és hatályba lépett. Az ügyrend a kontrolling rendszer erősítését jelenti a Személyügyi Osztály és a Gazdasági Hivatal kapcsolatában. Az ügyrend alapján a Gazdasági Hivatal Illetménycsoportja és a Titkárság Személyügyi-és Munkaügyi Osztálya a besorolási jegyzőkönyvi adatokat számítástechnikai program segítségével minden esztendőben ütemezetten veti össze, ellenőrzi.

- A Nexon HR programban rögzített adatok helyességének ellenőrzése

Az ellenőrzésre az OBH elnökének 2015.OBH.XXIV.A.2.4/8. számú körlevelében foglaltak alapján került sor, mint soron kívüli ellenőrzésre.

Az ellenőrzés nyomán 61 esetben vált szükségessé a további pontosítás, korrekció. E körben a jövőben a hibátlan rögzítés érdekében szükséges intézkedéseket megtettük. A program használatával összefüggő nehézségeket, hiányosságokat és hibákat az OBH elnökének megfelelően jeleztük, hiszen országos nyilvántartási problémáról, kérdésről van szó.

Összességében 2015-ben is széleskörű, megalapozott, stabil belső ellenőrzési rendszert működtettünk a Fővárosi Törvényszéken, amely igen nagyszámú ütemezett vizsgálatot, több soron kívüli ellenőrzést végzett és tanácsadási tevékenysége is átlagot meghaladó feladat végrehajtás volt.

Vezetői munkámban a Belső Ellenőrzési Osztálytól igen nagy segítséget kaptam az elmúlt esztendőben, az ellenőrök javaslatait, kezdeményezéseit mindvégig úgy kezeltem, hogy azok a vezetői munkámban hasznosuljanak. Ennek megfelelően a szükséges vezetői intézkedéseket, szabályzat alkotásokat és módosításokat maradéktalanul végrehajtottam, amit az ellenőri vizsgálatot követő utóellenőrzés igazolt.

11.9. A Fővárosi Törvényszék épületeinek biztonsági helyzete

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma Katonai Tanácsának, illetve a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportjának Budapest II. Fő utca 70-78. szám alatti épületében az őrzés-védelmet a Block Quest Személy Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. végzi. A cég hétfőtől péntekig napi 11 órás szolgálatot lát el két fővel, míg szombaton és vasárnap, valamint a munkaszüneti napokon 10 órás szolgálati időben 1 fővel. A szolgálatot ellátó őrszemélyzet a Kft-vel kötött megbízási szerződés alapján egyéni vállalkozói jogviszonyban látja el a tevékenységét, figyelemmel a 2005. évi CXXXIII. törvény II. Fejezet 18. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Az épületben beléptető rendszer működik. Kiemelt jelentőségű büntetőügyek tárgyalása esetén a TEK önálló saját beléptető kapuval további biztosítást garantál.

A belépők csomagjait, kézipoggyászeit a bírósági csomagröntgen berendezéssel vizsgálják át, míg a ruházat átvizsgálására kézi fémkereső detektor áll rendelkezésre.

A bírák tárgyalótermi biztonságáról a kiépített pánikriasztók gondoskodnak.

Az épületbe történő beléptetés alkalmával 2015. évben 55 esetben került sor a tanúként idézett rendvédelmi dolgozók fegyvereinek és kényszerítő eszközeinek átvételére, amelyeket a szabályosan kialakított tárolókban helyeztek el a tárgyalás időszakára.

A csomagok átvizsgálása során, a beléptetés alkalmával 20 alkalommal került sor a biztonságra veszélyt jelentő eszköz elvételére.

Rendkívüli esemény az épületben nem történt az elmúlt év során, eljárás pedig nem indult.

A Fővárosi Törvényszék által használt további épületek élőerős őrzés-védelmét a Bánhida Biztonsági-és Információs Kft. látta el 2015. évben, törvényszéki tevékenységük több mint 10 éves múltja tekint vissza. A Bánhida Biztonsági-és Információs Kft. a Fővárosi Törvényszék főépülete, a Gazdasági Kollégium épülete, a Gazdasági Kollégium Cégbíróságának Nádor utcai épülete, a Pesti Központi Kerületi Bíróság és a Budai Központi Kerületi Bíróság épülete, a Fővárosi Törvényszék központi irattára, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának Balaton utcai egysége, a Budapesti II. és III. Kerületi, a IV. és XV. Kerületi, a XVIII. és XIX. Kerületi, a XX., XXI. és XXIII. Kerületi, az FKMB, a Fővárosi Törvényszéki Munkaügyi és Regionális Kollégium Tölgyfa utca 1-3. szám alatti épülete, a Pesti Központi Kerületi Bíróság OBH által használt épületrésze, valamint az OBH és a Törvényszék által használt közös garázs élőerős védelmét biztosítja.

Az élőerős védelmet a Kft. a vele megkötött szerződés alapján az objektumok nagyságának, igénybevételének megfelelő létszámmal látja el, és valamennyi objektumunkban a beléptetéshez szükséges kapuk és csomagátvizsgálók ma már teljes körben rendelkezésre állnak. Mindez annak

köszönhető, hogy az OBH elnökének támogatásával a Svájci-Magyar Együttműködési Program keretében objektumaink teljes körben felszerelésre kerültek védelmi eszközökkel.

Az alábbi táblázat a felsorolt objektumok védelmi szintjét, az élőerős őrzés időtartamát, a vagyonőri létszámot, továbbá mindazokat a rendkívüli eseményeket rögzíti, amelyeket bekövetkezésükkor az OBH elnökének azonnal jelentünk.

Az egyes objektumokban elvett szűrő-vágó eszközök, gázspray-k, egyéb eszközök, lőfegyverek volumenét is tükrözi az összefoglaló táblázat.

Fővárosi Törvényszék

1055 Budapest, Markó u. 27.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óraig	17-07 óraig	
7 ,5 fő	2 fő	2 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- Csomagvizsgáló röntgengép - Fémkereső kapu - Kézi fémkereső- Zárt láncú kamerarendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015 évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	11
Ebből téves riasztás	6
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	2
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	4
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	3
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	3
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
804 db	165 db	323 db	7 db	2 db

Fővárosi Törvényszék Cégbírósága

1051 Budapest, Nádor u. 28.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óráig	17-07 óráig	
1 fő	1 fő	1 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- Zárt láncú kamerarendszer - Riasztórendszer - Fémkereső kapu – Kézi fémkereső

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015 évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	1
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	1
Ügyfél rendzavaró magatartása	3
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	1
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	1
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Szűrő-vágóeszköz	Gáz-spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
161 db	22 db	7 db	0 db	1 db

Pesti Központi Kerületi Bíróság

1055 Budapest, Markó u. 25.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óráig	17-07 óráig	
7 fő	2 fő	2 fő
Monitorszoba :		
1 fő		

Biztonságtechnikai eszközök:

- Csomagvizsgáló röntgengép - 2db. fémkereső kapu - Kézi fémkereső - Zárt láncú kamerarendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015 évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	20
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	2
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	2328
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	2
Eseményre riasztás	25
Ebből téves riasztás	17
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	13
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	1
Ügyfél rendzavaró magatartása	69
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	64
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	3
Mentők értesítése	11
Rendőrség kihívása intézkedésre	25

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
3019 db	674 db	1245 db	27 db	9 db

Budai Központi Kerületi Bíróság

1021 Budapest, Budakeszi út 51/b.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óraig	17-07 óraig	
3 fő	1 fő	1 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- Csomagvizsgáló röntgengép - Fémkereső kapu - Kézi fémkereső - Riasztórendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015 évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	1098
Objektum homlokzatáról lopás	0

Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	1
Eseményre riasztás	4
Ebből téves riasztás	2
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	1
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	2
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	5
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	1
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	3

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
707 db	97 db	348 db	2 db	36 db

Fővárosi Törvényszék Irattára

1095 Budapest, Soroksári út 53-55.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óraig	17-07 óraig	
1 fő	1 fő	1 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- Zárt láncú kamerarendszer
- Riasztórendszer

2015 évben nem kellett rendőrhatalósági intézkedést kérni

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala

1055 Budapest, Balaton u. 16.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap	
07-17 óraig	
1 fő	

Biztonságtechnikai eszközök:

- Riasztórendszer

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

1022 Budapest, Varsányi I. u. 40/44.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óráig	17-07 óráig	
1 fő	1 fő	1 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

Fémkereső kapu – Kézi fémkereső - Riasztórendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015 évben.

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	22
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	6
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	27
Ebből téves riasztás	18
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	2
Ügyfél rendzavaró magatartása	5
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	2
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
156 db	9 db	6 db	2 db	2 db

Országos Bírósági Hivatal

1055 Budapest, Szalay u. 16.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óráig	17-07 óráig	
1 fő	1 fő	1 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- Csomagvizsgáló röntgengép - Fémkereső kapu - Kézi fémkereső
- Felügyeleti kamera – udvari-bejárat

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015. évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	2
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	9
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	62
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	2
Ebből téves riasztás	2
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	5
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	1
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
81 db	30 db	15 db	0 db	0 db

Budapesti II.-III. ker. Bíróság
1035 Budapest, Miklós u. 2.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap	
07-17 óráig	
1 fő	
2015.12.01.- től	+ 1 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- Fémkereső kapu - Kézi fémkereső - Riasztórendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015. évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	2
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	4
Ebből téves riasztás	2

Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	1
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	6
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	1
Mentők értesítése	1
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
118 db	31 db	16 db	2 db	2 db

Budapesti IV.-XV. ker. Bíróság
1044 Budapest, Tavasz u. 21.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap	
07-17 óraig	
2 fő	

Biztonságtechnikai eszközök:

- Csomagvizsgáló röntgengép - Fémkereső kapu - Kézi fémkereső - Zárt láncú kamerarendszer - Riasztórendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015 évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	3
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	2
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	3
Ebből téves riasztás	2
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	2
Ügyfél rendzavaró magatartása	9
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	1
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0

Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
600 db	55 db	112 db	0 db	0 db

Budapesti XVIII.-XIX. ker. Bíróság

1193 Budapest, Kossuth tér 7/9.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap	
07-17 óraig	
2 fő	

Biztonságtechnikai eszközök:

- Csomagvizsgáló röntgengép – Fémkereső kapu (+1 Fémkereső kapu 2015.08.07-től) - Kézi fémkereső - Zárt láncú kamerarendszer - Riasztórendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015 évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	0
Ebből téves riasztás	0
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	16
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	1
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	1
Mentők értesítése	10
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
491 db	42 db	79 db	1 db	2 db

Budapesti XX.-XXI.-XXIII. ker. Bíróság

1121 Budapest, Rákóczi F. u. 78/82.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óraig	17-07 óraig	
2 fő	1 fő	1 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- Csomagvizsgáló röntgengép – Fémkereső kapu - Kézi fémkereső - Riasztórendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015 évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	1
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	3
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	3
Ebből téves riasztás	1
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	1
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	0
Ügyfél rendzavaró magatartása	5
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	1
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	0
Mentők értesítése	0
Rendőrség kihívása intézkedésre	0

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
511 db	111 db	215 db	2 db	1 db

Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium.**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási és munkaügyi ügyszak**
1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óraig	17-07 óraig	
3 fő	2 fő	2 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- Csomagvizsgáló röntgengép – Fémkereső kapu - Kézi fémkereső - Riasztórendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak összesítése 2015 évben:

Biztonságtechnikai eszköz meghibásodása	0
Riasztórendszer indokolatlan riasztása	0
Szolgálat veszélyeztetése a biztonsági őr megbetegedése miatt	0
Külső nyílászáró nyitva felejtése – amennyiben ellenőrzés történik	0
Objektum homlokzatáról lopás	0
Bv. szállítás, tárgyalás során szökési kísérlet	0
Eseményre riasztás	6
Ebből téves riasztás	6
Riasztásra történő intézkedés –kivezetés	0
Riasztórendszer kikapcsolva felejtése	0
Riasztórendszer nem „élesíthető” szabálytalan kezelés miatt	0
Rongálás-falfestés	0
Tűzriasztás	1
Ügyfél rendzavaró magatartása	7
Rendzavaró magatartás miatti kivezetés	0
Fizikai erőszak –garázda viselkedés	0
Bombariadó	2
Mentők értesítése	1
Rendőrség kihívása intézkedésre	1

Szűrő- vágóeszköz	Gáz- spray	Egyéb vesz. eszköz	Gáz-riasztó fegyver	Lőfegyver
611 db	127 db	232 db	13 db	33 db

Országos Bírósági Hivatal Garázs

1056 Budapest, Szalay u. 16.

Személy-és vagyonőr létszám:

Munkanap		Munkaszüneti nap
07-17 óraig	17-07 óraig	
1 fő	1 fő	1 fő

Biztonságtechnikai eszközök:

- Zárt láncú kamerarendszer

Beléptetés ellenőrzése során felderített tárgyak miatt 2015. évben a PKKB-n 22, a BKKB-n 2, a Tölgyfa utcában 1 alkalommal, rendbontás miatt a PKKB-n 3, a BKKB-n 1 esetben kellett rendőrhatalósági intézkedést kérni.

11.9.1. Rendkívüli események, bombariádók

2015-ben a beléptetés és ellenőrzés során 11.364 olyan idegeneszköz behozatalát akadályozta meg az őrszolgálat, amely a közbiztonságra veszélyes volt. 2012-ben 12.380, 2013-ban 12.207, míg 2014-ben 11.590 szűrő-vágó eszközt, fegyvert, gáz-riasztó fegyvert próbáltak az épületbe behozni az állampolgárok. A 11.364 elvett eszköz csökkenést jelent mindhárom évhez viszonyítottnak. Pozitívum az is, hogy míg 2014-ben 100 lőfegyver elvételére került sor, addig 2015-ben ennek száma 88-ra csökkent.

A bombariadók és rendkívüli események volumenét az alábbi táblázat tükrözi 2013-2015 összehasonlításában.

2013.

	Bíróság	dátum
1	Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	2013. január 18.
2	Fővárosi Törvényszék	2013. január 29.
3	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2013. február 8.
4	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2013. február 13.
5	Fővárosi Törvényszék	2013. május 31.
6	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2013. július 10.
7	Fővárosi Törvényszék	2013. július 19.
8	Fővárosi Törvényszék	2013. augusztus 12.
9	Fővárosi Törvényszék	2013. november 6.
10	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2013. november 6.
11	PKKB, Fővárosi Törvényszék	2013. november 7.
12	Fővárosi Törvényszék	2013. november 11.
13	Budapesti IV. és XV. Ker. Bíróság	2013. november 14.
14	Budapesti XVIII. és XIX. Ker. Bíróság	2013. november 19.
15	Budapesti IV. és XV. Ker. Bíróság	2013. december 3.

2014.

	Bíróság	dátum
1	Fővárosi Törvényszék	2014. április 30.
2	Fővárosi Törvényszék	2014. május 28.
3	Fővárosi Törvényszék, PKKB	2014. június 10.
4	PKKB – a telefonáló visszavonta -	2014. június 26.
5	Fővárosi Törvényszék, PKKB	2014. október 16.
6	Gazdasági Kollégium	2014. november 6.

2015.

	Bíróság	dátum
1	Fővárosi Törvényszék	2015. február 24.
2	FTKMRK	2015. április 9.
3	Budapesti XVIII. és XIX. K. Bíróság	2015. április 30.
4	Fővárosi Törvényszék, PKKB	2015. május 8.
5	Fővárosi Törvényszék	2015. június 4.
6	Gazdasági Kollégium	2015. június 4.
7	FTKMRK	2015. június 4.
8	Fővárosi Törvényszék, PKKB	2015. június 9.
9	Fővárosi Törvényszék	2015. szeptember 16.
10	Fővárosi Törvényszék	2015. szeptember 18.
11	Fővárosi Törvényszék	2016. december 7.

Összességében a bombariadók száma 2013-hoz képest némileg csökkent, míg 2014-hez viszonyítottnan növekedett. 2012-ben jelentősen több, 22 bombariadó bejelentése érkezett a Törvényszékre, illetve az egyes kerületi bíróságokra.

Az épület kiürítésére 2015. évben 4 alkalommal került sor a 11 bejelentett esethez viszonyítottnan: kettő esetben az FTKMRK Tölgyfa utcai épülete, míg egy-egy esetben a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság, illetve a Gazdasági Kollégium Varsányi Irén utcai objektuma. Mind a 4 esetben a rendőrhatalóság döntött úgy, hogy az épület kiürítése indokolt az átvizsgálás idejére. A többi alkalommal a rendes munkafolyamatok ellátása mellett történt a tűzszerészeti átvizsgálás, ami minden esetben negatív eredménnyel zárult: az épületeinkben lőszert, bombát a hatóság nem talált.

11.9.2. A minősített adatkezelésre szolgáló helyiségek helyzete

A minősített adatkezelésre vonatkozó szabályokat, az adatok védelmét a Fővárosi Törvényszék 2015-ben is megfelelően biztosította két központi TÜK irodájában. A törvényszéki főépületben, illetőleg a Budapest II. Fő utca 70-78. szám alatti objektumban alakítottunk ki minősített adatok kezelésére alkalmas TÜK irodákat. A fizikai biztonsági szint erősítése, növelése érdekében a szükséges intézkedéseket 2014-ben megtettük, és az alakítások abban az évben be is fejeződtek. A Legfőbb Ügyészséggel 2014. január 2-án együttműködési megállapodást kötöttem, amely keretében az Ügyészség két TÜK irodát adott át a Fővárosi Törvényszék részére, amelyek egyike NATO biztonsági szintet ér el. 2015-ben a Legfőbb Ügyészség újabb TÜK irodát adott át a törvényszéki kezelésébe, így a minősített adatok védelmét és kezelését immár megfelelő irodai háttérrel, biztonsági szinttel tudjuk garantálni – elsődlegesen – a Fő utcai objektumrészben. A Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportja a TIGY és TASZ eljárások bonyolítása során a jelzett irodákat igénybe veszi.

A TÜK ügyintézését végző dolgozók beiskolázását folyamatosan évről-évre biztosítjuk, felmelve a szükséges igényeket. Mivel 2014-ben igen nagy dolgozói létszám vett részt a tanfolyamokon, 2015-ben beiskolázásra nem került sor.

Összességében elmondható, hogy mind a fizikai védelmet illetően, mind pedig a dolgozói felkészültséget tekintve biztosítani tudjuk a Fővárosi Törvényszék területén a minősített adatok védelmét és szabályos kezelését.

11.10. Egyéb kockázatkezelési folyamatok, intézkedések

2012. évtől kezdődően a Fővárosi Törvényszéken a pénzügyi gazdálkodási folyamatok hatékonyabb ellenőrzése céljából a Belső Ellenőrzési Osztályon kívül további ellenőrzési formát és szintet alakítottam ki a kontrolleri pozíció létrehozásával. Miként a korábbi esztendőkből készített beszámolóimban jeleztem, a kontrolleri tevékenység több rétegű, összetett ellenőrzési folyamatot jelent, amely részben az év során elkészült belső ellenőrzési anyagokhoz kapcsolódik, másrészt attól független.

A kockázatelemzés, kockázatkezelés, szabálytalanság-elemzés nyilvántartás és kezelés témakörében – a korábbi évek gyakorlatának megfelelően – 2015. évben is számos önálló feladatot határoztam meg a Kontrolling Osztályunk vezetőjének, aki emellett a jelentős gazdasági, gazdálkodási és pénzügyi döntések meghozatala során tanácsadói támogatást is biztosított a Fővárosi Törvényszék vezetői számára.

Kontroller osztályvezetőnk az elmúlt esztendőben az OBH Integritás Munkacsoportjában is alkotó munkát végzett és számos javaslatot tett az integritási szabályzat-tervezet tekintetében.

Az új szabályzat hatálybalépéséig számos kérdésben integritási tanácsadói feladatokat is ellátott mellettem 2015-ben.

Átfogó, minden esztendőben irányadó feladat – így 2015 első negyedévében is – a Fővárosi Törvényszék belső kontrollrendszerének áttekintése, elemzése és ennek nyomán értékelése. Ebben a konstellációban a Fővárosi Törvényszék teljes kontrollkörnyezeti rendszerét, kockázatkezelését, kontrolltevékenységeket, az információs és kommunikációs rendszert e körben, valamint a nyomon követési rendszer (monitoring) működési elemeit vizsgálja át a belső ellenőrzés a Kontrolling Osztállyal a 370/2011. (XII. 31.) Korm. számú rendelet 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően. E kötelezettségnek 2015-ben is eleget tettünk, s az erről készült szakmai összefoglaló változatlanul azt állapította meg, hogy a Fővárosi Törvényszék pénzügyi, gazdasági, gazdálkodási területén a kontrollkörnyezet kialakított, a szabályozottság megfelelő szintű és részletességű, a Törvényszék számos pénzügyi, gazdálkodási tevékenysége során megfelelő nyomvonalrendszerrel rendelkezik, amely dokumentált és visszakereshető. A szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje kialakításra került és a belső ellenőrzési kézikönyv is aktualizált formában rendelkezésre állt 2015-ben.

A kontrolltevékenységek valamennyi verziója biztosított volt a 2015. évi működésünkbe, így a folyamatba épített, az előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés a pénzügyi döntések meghozatalakor jellemző volt és mindez dokumentáltan nyomon követhető.

A kontroller 2015. évi tevékenysége köréből kiemelem a monitoring tevékenységet, amelyet magam is rendkívül fontosnak, állandóan jelenlévő gyakorlatnak tekintek napi munkám során. A Belső Ellenőrzési Osztály által készített ellenőri jelentések, összefoglaló anyagok nyomán készített intézkedési tervek elemzését (gazdasági, szakmai, pénzügyi) minden esetben elkészítettem és elvégeztettem a Kontrolling Osztályunk vezetőjével, aki az intézkedési terveket részletekbe menően elemezve továbbítja részemre. Az így összeállított szakmai anyag alapján megnyugtató döntést hozok az intézkedési tervek módosításával, elfogadásával vagy hiánypótlásával összefüggésben és egyértelműen – a realitás talaján mozogva – tudom meghatározni az intézkedési tervben kialakított teljesítési határidőket.

2012. évtől bevezettük a Fővárosi Törvényszék szerződésnyilvántartó programját, amely jelentős támogatást nyújt a felső vezetői döntések meghozatalakor, elsődlegesen a gazdasági, gazdálkodási, pénzügyi tárgyú döntések alkalmával. A Kontrolling Osztályunk 2015. évben 80 szerződés áttekintése után 77 módosítási, hiánypótlási felhívást továbbított az Gazdasági Hivatal felé, ennek nyomán a nyilvántartórendszer szabályossága, aktualizáltsága biztosított volt. E feladat

évről évre visszatérő, s a jövőben is irányadónak tekintem, hiszen a szerződésnyilvántartó rendszerünk csupán aktualizált formában nyújt megfelelő és megnyugtató támogatást a felső vezetői pénzügyi tárgyú döntésekhez.

A monitoring tevékenységen belül kiemelendő (80%) – 2015 év esetében is – az ÁROP-I.2.18/A-2013-2013-0051-es számú szervezetfejlesztési programja keretében vállalt kötelezettségünk állandó nyomon követése, figyelemmel kísérése, a vállalt feladat évről évre történő végrehajtása.

A Fővárosi Törvényszék a Kontrolling Osztály vezetőjének irányításával 2014-ben elektronikus úton szabálytalanságkezelési tananyagot állított össze, amelyhez vizsgarendszer is kapcsolódik. A szakmai anyag a Törvényszék intranetes oldalán az Oktatóportál menüpont alatt érhető el. Az ÁROP támogatás keretében azt vállaltuk, hogy a szabálytalanságkezelési tananyagot a bíróság dolgozói rendre megismerik, vállalt kötelezettségünk szerint a dolgozók minimum 60%-a az elsajátított tananyag nyomán 80%-os teljesítményt nyújtva tesz vizsgakötelezettségének eleget.

A Fővárosi Törvényszék dolgozói közül 2015. január 1. és 2015. december 31. napja között 2.324 fő sajátította el a szabálytalanságkezelési tananyagot, amely a részvétel tekintetében a vállalt indikátor túlteljesítését jelenti (84,26%). A sikeres vizsgát tett dolgozók eredménye átlagosan 95,63% volt, így tehát a vállalt indikátor (80%) teljesítését ebben a tekintetében is meghaladtuk.

A tananyag és a vizsga tapasztalataival összefüggésben 2015. november 26. napján – a folyamatgazdák bevonásával – kontrollerünk éwertékelést tartott.

Az ÁROP program keretében vállalt szervezetfejlesztési projekt akkor tekinthető hatékonnak és előremutatónak, ha nem pusztán a tananyag összeállítása és a vizsgakötelezettség teljesítése valósul meg, hanem a szabálytalanságok nyilvántartásának vezetésével is rendszeresen és visszatérően foglalkozunk, és az elért tapasztalatokat szisztematikusan értékeljük. A Fővárosi Törvényszék 27. számú szabályzata rendelkezik a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéről, amelynek 4. számú melléklete alapján a szervezeti egységek vezetői nyilvántartást vezetnek. Az adatokat a Kontrolling Osztályunk vezetője negyedévente összesíti, értékeli, elemzi, majd azt részemre bemutatja, amely nyomán további hasznosítható tapasztalatokkal gazdagodunk.

Az Állami Számvevőszék az elmúlt esztendőben is integritási felmérést végzett kérdőíves formában a Fővárosi Törvényszéken. A szervezeti egységek közreműködését maradéktalanul biztosítottuk, a szükséges adatgyűjtés lezajlott, amelyet Kontrolling Osztályunk szervezett és irányított, majd az adattábla összeállítását elvégezte.

Végezetül a 2015. évi kontrolling munkánk köréből kiemelem az OBH elnökének stratégiai céljaihoz kapcsolódóan a Fővárosi Törvényszék által megfogalmazott integritási célkitűzéseket és az erre vonatkozó végrehajtási program összeállítását (2015.I.I.B.201/3, 2015.OBH.XXIV.G. 1.1/16.). Kontroller osztályvezető asszonnyal közösen összeállítottuk az integritási célkitűzéseket, az ehhez kapcsolódó támogatási intézkedéseket és végrehajtási tervet, bemutattuk a kialakított joggyakorlatainkat, s azokat felajánlottuk további hasznosításra, továbbá megfogalmaztuk 2016. évre tervezett integritási programunkat is. Úgy gondolom mindez egy új szemléletnek, újfajta stratégiának a megjelenését tükrözi a Fővárosi Törvényszék működésében, ami jelzi azt, hogy a Fővárosi Törvényszék is szorosan és szigorúan kapcsolódik a nemzeti korrupcióellenes programhoz, s megjeleníti az OBH elnöke által e körben megfogalmazott stratégiai célkitűzéseket, kapcsolódva az 1336/2015. (V.27.) Korm. határozathoz.

A korábban bemutatott – elsődlegesen a gazdálkodási, gazdasági és pénzügyi területeken jellemző – kockázatelemzéseken túlmenően speciális elemzéseket is készítettünk 2015-ben.

A speciális elemzések közül a munkavédelem területén feltárt kockázati mezőt tartom kiemelten fontosnak. 2014-ben kezdődött programunk, a tavalyi évben pedig teljes körűen áttekintésre és feldolgozásra került a Fővárosi Törvényszék munkavédelmi kockázatainak felmérése és értékelése. A két év alatt összeállított és lezárt kockázatértékelési dokumentáció több szinten határozza meg a fellépő kockázatokat, aszerint súlyoz, hogy a bekövetkezés valószínűsége milyen

várható káros következményekkel járhat munkatársainkra. A kockázati szintek súlyossága nyomán határoztuk meg a munkáltatói intézkedések sorrendjét és időbeli ütemezését.

A dolgozók egészségmegőrzési programjának keretében 2015. évben folytattuk azt a programot, amely 2014-ben a bírák emelt szintű foglalkozás-egészségügyi vizsgálatának bevezetésével és megszervezésével járt együtt. A 2014. évi tapasztalatok rendkívül pozitívak voltak, számos esetben a munkaköreinkhez, foglalkozásunkhoz kötődő tipikus betegségek, betegségek kockázatának kiszűrésére került sor (keringési betegségek, érelátással összefüggő problémák, egyéb belgyógyászati betegségek feltárása). A korábbi évtizedekben elvégzett foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok sablonosak, alacsony színvonalúak és alapvetően formálisak voltak, ezért változtattunk az egészségügyi vizsgálatok metodológiáján, azt magas szintre helyezve és valós kockázat elemzéssel és kezeléssel kitöltve. A 2014. évi sikeres tapasztalatok nyomán 2015. december 31. napjával közös megegyezéssel megszüntettük a foglalkozás-egészségügyi szakorvosok szerződését és 2016. január 1-től az igazságügyi alkalmazottainknál és fizikai dolgozóinknál is emelt szintű foglalkozás-egészségügyi vizsgálatokat vezettünk be. Mindez a korábbi két éves munkavédelmi kockázat felmérő tevékenység egyik igényes és nagyon komoly súlypontú kockázatkezelési metodológiája. Várhatóan az igazságügyi alkalmazottak és fizikai dolgozók esetében is sokkal hatékonyabb, realisabb és igényesebb egészségügyi szűrést tudunk majd biztosítani, kezelve a foglalkoztatásukkal együtt járó kockázatokat.

12. A munkavégzés tárgyi feltételei

12.1. A Fővárosi Törvényszék, a kerületi (FKMB) bíróságok épületei

Immár 4 éve óta következetesen hajtjuk végre azt a 2012-ben megfogalmazott új ingatlangazdálkodási programot, melynek középpontjában a bérleti jogi konstrukciók csökkentése, a kezelői joggal biztosított ingatlanok számának bővítése áll. 2012 óta arra törekszünk, hogy a meglévő – műemléki védettséget élvező – épületeinket ütemezetten, fokozatosan, az eredeti állapot visszaállítására törekedve helyreállítsuk, és ezzel párhuzamosan a XXI. századi igazságszolgáltatási igényeknek is maradéktalanul megfeleljünk. Az OBH elnökének irányításával és pénzügyi támogatásával igen jelentős előrelépéseket tettünk az ingatlangazdálkodási program végrehajtása területén. 2014. évben megkezdődött a Fővárosi Törvényszék legkorszerűbb épületének (Budapest II. Tölgyfa utca 1-3. „Margit Ház”) belső rekonstrukciója, ami 2014. november 25. napján műszaki átadás-átvétellel zárult. A 2014 decemberében zajlott beköltözést követően 2015. január 1-től több szervezeti egységünk kezdte meg működését az új, korszerű épületben, ami párhuzamosan mintegy 400 millió forintos bérleti díj kiadás megszűnését is jelentette a Fejezet, illetve a Fővárosi Törvényszék számára.

Az OBH elnöke az elmúlt esztendőben számos olyan pályázatot hirdetett az ingatlan felújítási program keretében, amelyekre a Fővárosi Törvényszék eredménnyel pályázott. Így a Wágner Gyuláról, a Jablonszky Ferencről elnevezett programok kiemelkedő jelentőségűek, a meglévő épületegyütteseink állagmegóvása és korszerűsítése, fejlesztése szempontjából jelentős előrelépést hoztak 2015. évben.

A 2012-ben meghirdetett ingatlangazdálkodási program elsődleges szempontja volt, hogy azokban az épületekben, ahol lehetséges, az ítélezési funkciót szorosan támogató szervezeti egységek elhelyezési körülményeit javítsuk és ezzel párhuzamosan az ítélezési funkcióhoz csak közvetetten kapcsolódó szervezeti egységeket más objektumokba helyezzük el. Ennek a programrésznek a végrehajtása 2015-ben folytatódott, így a Törvényszék központi épületéből (Budapest V. Markó utca 27.) újabb szervezeti egységeket költöztettünk más-más épületekbe: a Civil és egyéb cégek nem minősülő szervezeteket Nyilvántartó Csoportot a Nádor utcába, továbbá a Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodáját a Bajza utcába. Ezzel reális lehetőségünk nyílt arra, hogy a főépületi rekonstrukciót tovább folytassuk, és a főépületben tárgyalási funkciót ellátó szervezeti egységek elhelyezési körülményeit tovább javítsuk.

A korábban meghirdetett ingatlangazdálkodási koncepció nagyon fontos pillére az ügyfélcentrumok

rendszerének kialakítása – lehetőség szerint – valamennyi épületünkben. Ezzel összefüggésben komoly mértékű felújítási és korszerűsítési munkákat kezdtünk meg 2015-ben a Varsányi Irén utcai és a Nádor utcai épületünkben, növelve azon objektumok számát, ahol elkülönített, önálló funkciót ellátó ügyfélcentrum működik a Fővárosi Törvényszék területén.

Az OBH elnöke által meghirdetett „Szolgáltató bíróságért” program keretében korszerű, hatékony ügyfélszolgálat, a bírósághoz jutás filozófiája kiemelt szerepet kap. E koncepció végrehajtása szempontjából igen jelentős az a körülmény, hogy a Fővárosi Törvényszék területén 2013-tól fokozatosan, minden esztendőben újabb és újabb ügyfélcentrumok kerültek és kerülnek kialakításra. 2014. év végén a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságonadtunk át ünnepélyes keretek között új ügyfélcentrumot, míg 2015. I. félévében a Fővárosi Törvényszék főépületében, illetve a Margit Házban kialakított ügyfélcentrumot nyitottuk meg, az év végével pedig megkezdődtek a Varsányi Irén utcában, valamint a Nádor utcában az új ügyfélcentrum kialakításának első lépései. Ezen ügyfélcentrumok ünnepélyes átadására várhatóan 2016. I. félévében kerülhet sor.

Összességében egyértelműen rögzíthető, hogy 2015. évben ismételten nagy előrelépéseket tettünk az ingatlangazdálkodás területén. A folyamatossá vált felújítások és beruházások következtében az épületek bruttó aktívált értéke 2015. év végére 246.938 ezer forint összegben növekedett, összességében 13.526.329 ezer forint bruttó értéket képviselve. Az elmúlt esztendőben is arra törekedtünk, hogy valamennyi épületünk állagfejlesztését és állagmegóvását folyamatosan biztosítsuk kisebb-nagyobb korszerűsítésekkel. 2015. év végén elmondható, hogy egyetlen objektuma kivételével a Fővárosi Törvényszék valamennyi épülete jól karbantartott, egyre korszerűbben felszerelt és gazdaságosan működtetett.

2015. év végével a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság az egyetlen olyan épületünk, amely teljes rekonstrukcióra szorul, illetve megfelelő lehetőségek megnyílásával új épületre kell cserélnünk azt.

A Fővárosi Törvényszék kezelésében lévő ingatlanok aktuális állapotának bemutatása során, tekintettel arra, hogy 2012-2014. között beszámolóimban az épületek részletes bemutatását megtettem, azok teljes körű leírását jelen összefoglalóban mellőzöm.

**A Fővárosi Törvényszék főépülete
(1055, Budapest Markó utca 27.)**



A műemléki védettségű, patinás igazságügyi palota állagmegőrzése, felújítása az elmúlt években folyamatosan zajlott. Nagy előrelépést jelentett 2012-ben a Gazdasági Hivatal elköltöztetése az épületből, amely lépéssel az ítélkezési funkciót végző kollégiumok elhelyezési körülményeit jelentősen javítani tudtuk.

A főépületi rekonstrukciók 2013/2014 évben az OBH elnökének mintegy 180 millió forintos támogatásával zajlottak, és 2014. év végére fejeződött be az a kivitelezési munka, amely nyomán a büntető első-és másodfokú, valamint a polgári első-és másodfokú kezelőirodák a földszintre költözhettek, s kialakításra kerülhetett az a kezelőirodai-ügyfélcentrum rendszer, amely a XXI. századi ügyfélszolgálatot biztosítja a Törvényszéken.

A főépületi elhelyezések további javítása érdekében 2015. évben elköltöztettük a Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket Nyilvántartó Csoportot a Budapest V. Nádor utca 28. szám alatti épületünkbe, míg a Fővárosi Törvényszék Végrehajtók Irodáját a Budapest VI. Bajza utca 52. szám alatt helyeztük el. Mindez nagy előrelépést jelent a Törvényszék főépülete használata szempontjából, hiszen újabb 30 helyiség alakítható át, újítható fel annak érdekében, hogy az itt működő Polgári Kollégium és Büntető Kollégium bírái és dolgozói méltóbb és megfelelőbb elhelyezést nyerjenek. 2015. évben az OBH elnökétől további 80 millió forintos támogatást kapott a Wágner Gyula program keretében a Fővárosi Törvényszék, ami lehetőséget teremt arra, hogy az üressé vált területrészeket átalakítsuk, korszerűen felújítsuk. A felújítással érintett területekhez kapcsolódó folyosószakaszok korszerűsítése, felújítása is folyamatosan volt 2015. évben, megőrizve az archaikus értékeket. Folytattuk a folyosói díszvilágítás kiépítését, mintegy 30 millió forintos költségkerettel, megkezdtuk a főépületi ivóvíz alapvezeték és szennyvízcsatorna cseréjének tervezését, ami nem halasztható és feltétlenül összekötendő a főépület teljes rekonstrukciójával.

Összességében 2015. évben igen jelentős előrelépéseket tettünk a Törvényszék főépülete felújítása terén. Gyakorlatilag mindazokat a szervezeti egységeket elköltöztettük a főépületből

2012-2015 között, amelyek nem kapcsolódtak szorosan az ítélkező tevékenységhez, így megteremtettük a Polgári és a Büntető Kollégium elhelyezésének legoptimálisabb kereteit. Természetesen mindez azzal járt, hogy az elköltöztetett szervezeti egységeknek is megfelelően kialakított új elhelyezést kellett biztosítanunk különböző objektumainkban.

2015. február 25-én ünnepélyes keretek között átadtuk a Fővárosi Törvényszék főépületében kialakított ügyfélcentrumot, amelyről elmondható, hogy az ügyfélszolgálat legmodernebb keretét és metodológiáját biztosítja a Fővárosi Törvényszék területén.



**A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának Katonai Tanácsa
A Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportja
(1027, Budapest Fő utca 70-78.)**



A Jablonszky Ferenc által 1913-ban tervezett műemlékvédelmi épület – sajnálatos módon – meglehetősen lepusztult állapotban, több kezelő birtokában van. Az épület „gazdája” a Budapesti Rendőr-főkapitányság, de az épületben a BRFK, a Legfőbb Ügyészség, az ISZKI és a Fővárosi Törvényszék osztozik egy-egy épületrészen. Mindez az épület sorsát megpecsételi, egységes felújítására nem került és várhatóan nem is kerül sor belátható időn belül. Ugyanakkor az épület nagy jelentőségű a Fővárosi Törvényszék működtetése szempontjából, hiszen a Katonai Tanácsok mellett itt működik 2014 májusa óta a Fővárosi Törvényszék egységes Nyomozási Bírói Csoportja. A Nyomozási Bírói Csoport új elhelyezésének kialakítása során 2014. évben jelentős felújítási és karbantartási munkákat hajtottunk végre, jelentősen javítva az elhelyezési körülményeket, illetőleg az épület állagát is. 2015. évben a Legfőbb Ügyészség újabb TÜK Iroda helyiséget adott át a Fővárosi Törvényszék használatába, amelynek felújítását 2016-ban tervezzük.

A 2014-ben végrehajtott felújítások alapvetően jelentős előrelépést hoztak az épület állagmegóvása szempontjából, azonban további felújításokra (vizesblokk) van szükség, illetőleg az épület ablakai leromlott állapotúak, számos esetben használhatatlanok. E körben pusztán karbantartó, állagmegóvó munkálatokra számíthatunk az elkövetkező években is, tekintettel arra, hogy a műemlékvédelmi épület ablakegyüttesének teljes körű felújítása csak egységesen és különösen nagy költséggel biztosítható.

A 2014. évről szóló beszámolómban jeleztem, hogy terveim között szerepel az ún. „Nagy Imre” tárgyaló állagmegóvó felújítása, a korhű bútorok megőrzése. E tervet 2016. évben szeretném végrehajtani, mert az egyetemisták, az iskolások körében egyre nagyobb az érdeklődés a tárgyaló iránt, rendszeresen érkeznek csoportok annak megtekintésére. Figyelemmel arra, hogy a bútorzat

változatlan formában, leromlott állapotban ugyan, de rendelkezésre áll, az elítéltek kegyeletének megőrzése érdekében a szomorú kordokumentum konzerválása céljából mielőbb szükséges a terem felújítása, a bútorzat rendbetétele.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma, a Pesti Központi Kerületi Bíróság Gazdasági Csoportja
(1027, Budapest Varsányi Irén utca 38-40.)



2013. évben az épület energetikai korszerűsítését hajtottuk végre, ami ablakcseréssel, homlokzatszigeteléssel és kazánkorszerűsítéssel járt. Mindez óriási előrelépés volt a korábbi évtizedben kialakult helyzethez képest, amikor is az épületben használt nyílászárók szinte életveszélyesnek minősültek. A külső rekonstrukció befejezésével 2014-ben megkezdtük a belső felújítást és azt 2015. évben tovább folytattuk. Megkezdődött az épület elektromos hálózatának teljes felmérése, ami egységes felújítást tesz majd lehetővé 2016-2017 évben. Az OBH elnökének támogatásával megkezdhattuk az épület hetedik emeletének teljes korszerűsítését, a földszinti előcsarnok felújítását, ahol modern ügyfélcentrumot alakítunk ki. Az ügyfélcentrum kialakításakor a MOME által kidolgozott szempontrendszert, iránymutatást maradéktalanul figyelembe vesszük. Tekintettel arra, hogy az épületben a Gazdasági Kollégium Felszámolási Csoportja, első-és másodfokú peres tanácsai, valamint a PKKB Gazdasági Csoportja működik, számítanunk kell arra, hogy az itt kialakított ügyfélcentrum várhatóan a legnagyobb ügyfélforgalmat bonyolítja majd a Budapest V. Markó utca 27. szám alatti ügyfélcentrum mellett.

**A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Cégbírósága
(1051, Budapest Nádor utca 28.)**



A kerületi védelem alatt álló épületet 1843-ben Hild József tervezte, három emeletes, klasszicista lakóház volt. Az épületben a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának Cégbíróságán kívül a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának Bevételi Csoportja működik. Az épület alapvetően jó állapotú, azonban energetikai szempontból korszerűtlen: ablakai felújításra, leginkább cserére szorulnak, és célszerű volna rövid időn belül padlószigeteléssel javítani az energetikai besorolását.

2015-ben az épületben lévő dolgozószobák egy részének festése megtörtént és vizesblokkokat újíttunk fel.

2015-ben az aula üvegtetejét teljes egészében felújítottuk, mára elegáns, ünnepélyes rendezvények színhelye is lehet és ugyanakkor az ügyfelek kulturált várakozását is biztosítja. Az aula korszerű bútorozását is megvalósítottuk, az itt található vizesblokkok felújítását 2016. év

elején fejeztük be. Minderre azért volt szükség, mert a 2015-ben ide költözött Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket Nyilvántartó Csoport igen jelentős ügyfélkapcsolati rendszerrel működik, az ügyfélszolgálat és ügyélfogadás naponta komoly feladatot jelent az ott dolgozóknak.

Ezen túlmenően a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma számára kb. 20 évvel ezelőtt kialakított és akkor korszerűen, elegánsan kivitelezett ügyfélközpontot is felújítottuk, ami jelen pillanatban már két szervezeti egység ügyfeleinek kiszolgálását is biztosítja.

Az épület belső rekonstrukcióját és felújítását 2016. évben is folytatni szeretnénk. 2016. I. félévében az FTGH Bevételi Csoportjának Budapest VI. Bajza utca 52. szám alatti épületbe történő átköltöztetésével megkezdjük a tárgyalótermek kialakítását a Nádor utcában. Mindez lehetőséget biztosít majd arra, hogy a két nemperes szakterület peres – tárgyalással együtt járó – tevékenységét is lokálisan a legracionálisabban alakítsuk ki.

Nem elhanyagolható, hogy az épületben kialakított – kettős funkciót is betöltő – új ügyfélcentrum a Fővárosi Törvényszék területén működő ügyfélcentrumok egyik legkorszerűbbje, legelegánsabban kialakított kiszolgáló egysége. A centrum ünnepélyes átadására várhatóan 2016. I. félévében kerülhet sor. A cégbírósági munkatársak, valamint a Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezeteket Nyilvántartó Csoportban dolgozók elhelyezési körülményeinek további javítása érdekében hathatós lépéseket teszünk a dolgozószobákban elhelyezett cégiratok leszerelése és más objektumba költöztetése érdekében.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium épülete (1027, Budapest Tölgyfa utca 1-3. „Margit Ház”)



A Fővárosi Törvényszék legkorszerűbb, legjobban felszerelt, legmodernebb épületét 2014. július végén vettük birtokba és annak felújítása 2014. november 25-én fejeződött be.

Az OBH elnökének támogatásával az épület kezelői jogának megszerzése, az ehhez szükséges anyagi kondíciók biztosítása 2014. évben sikeresen zajlott, így kialakult annak a reális lehetősége, hogy a 2012. január működését megkezdő FKMB, valamint a Regionális Kollégium és más

szervezeti egységek egységesen működhessenek, azonos objektumban.

A 12.278 négyzetméter alapterületű irodaház funkcionális felújítása 2014. végére befejeződött, így 2015. január 1. napjától ebben az épületben működik a teljes közigazgatási és munkaügyi szakág, a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési és Perenkívüli Csoportja, továbbá az épületben kapott helyett a Fővárosi Törvényszék korszerűen felszerelt Oktatási Központja.

Az OBH elnöke 2015. április 16-án adta át az épületet ünnepélyes keretek között a Fővárosi Törvényszék vezetése számára.

2015-ben az épület működéséhez szorosan kapcsolódó klímaberendezéseket két ütemben, mintegy 11 millió forintos felújítás keretében korszerűsítettük, üzembe helyeztettük a mintegy 140 gépjármű elhelyezésére alkalmas parkolórendszert, befejeződött a tetőkertek felújítása, a locsolórendszerek korszerűsítése és 14,5 millió forintos támogatást kapva az OBH elnökétől megkezdtuk és 2016. évben folytatjuk a homlokzati nyílászárók cseréjét, azok nyithatóvá tételét.

Az épületben kapott elhelyezést a Fővárosi Törvényszék Oktatási Központja, amely egyedülállóan felszerelt, valamennyi képzési, oktatási feladatra műszaki szempontból is felkészített terület. A legkorszerűbb technológiák (pl. videokonferencia) kiépítése érdekében az OBH jelentős anyagi támogatást biztosított a fejlesztés, kivitelezés során.

2016-2017. évben az épület nyílászáróinak részleges cseréjével a dolgozói komfortérzés jelentősen javítható, s kezelhető az a probléma, ami valamennyi modern építésű objektumnál újra és újra felmerül a mesterséges légcseré negatív következményei miatt. Ezzel párhuzamosan 2016-ban be kell fejezni a klímaberendezések teljes körű felújítását, amely nyomán hosszú éveken keresztül megbízhatóan működnek majd az épület tetején elhelyezett kompresszorok. Az épület megfelelő állagmegóvás mellett a Fővárosi Törvényszék legkorszerűbb épületeként tartható nyilván továbbra is.

A bérleti konstrukciók megszüntetésével, az épület 2015. január 1. napjával történt birtokbavételével, több mint 400 millió forintos bérleti díjat takarított meg a Fejezet, illetve a saját költségvetésében a Fővárosi Törvényszék.

A Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodája (1062, Budapest Bajza utca 52.)



Az objektumot több mint két évtizeden keresztül a Pesti Központi Kerületi Bíróság Perenkívüli Csoportja használta, ahol korábban a fizetési meghagyásos, majd az egyéb nemperes, illetve végrehajtási ügyek intézése zajlott. 2015. évtől a PKKB Perenkívüli Csoportja az épületből elköltözött és jelenleg a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3. szám alatt működő Margit Házban dolgozik. Az objektumot a Fővárosi Törvényszék közösen használja az Országos Fordító-és Fordításhitelesítő Irodával.

A Fővárosi Törvényszék főépületének megfelelő átalakítása és kifejezetten az ítélkezési funkció kiszolgálásának erősítése céljából 2015. évben elköltöztettük a Budapest V. Markó utca 27. szám alatti épületünkben a Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodáját. Az iroda a Budapest VI. Bajza utca 52. szám alatti objektumban nyert elhelyezést azzal, hogy az általunk használt terület dolgozószobáit a beköltözést megelőzően tisztasági festéssel újítottuk fel. A festési munka mintegy 5 millió forintot, a vizesblokkok felújítása 4,6 millió forintot igényelt, amely felújítással a több mint 100 éves épület állagmegóvását is biztosítottuk, ugyanakkor elfogadható körülményeket teremtettünk a Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók számára. 2016. I. félévében az objektumrészbe az FTGH Bevételi Csoportja költözik a Budapest V. Nádor utca 28. szám alatti épületből, így a Bajza utcai épület mindkét szintjének teljes kihasználtsága biztosított lesz.

**A Pesti Központi Kerületi Bíróság főépülete
(1055, Budapest Markó utca 25.)**



Az épület a kormányzati negyed egyik legpatinásabb, legmeghatározóbb, neoromán stílusban épített, Jablonszky Ferenc által tervezett objektuma. Az épület belső és külső rekonstrukciója több mint egy évtizeden át, 1999 és 2012 között zajlott. A teljes felújítás során bizonyos feladatok végrehajtása – prioritási szempontok figyelembevételére miatt – elmaradt, így a jövőben a szokásos állagmegóvásokon túl feltétlenül indokolt az épület ablakainak fokozatos cseréje. A csere becsült költsége 2-2,5 milliárd forint, amit valószínűleg pályázati támogatás útján biztosíthatunk majd.

Az épület állagának megóvása érdekében megkezdődött a negyedik és ötödik emeleti irodák, dolgozószobák tisztasági festése, ami a tíz évvel ezelőtti felújításra tekintettel mára halaszthatatlanná vált.

2015. évben a bíróság előtti előkert karbantartása, rendbetétele befejeződött, jelenleg az előkerti korlátok felújítása folyik.

A Budai Központi Kerületi Bíróság főépülete (1024, Budapest Budakeszi út 51/B.)



Az 1995-ben a Fővárosi Bíróság kezelésébe adott objektum eredetileg a Filmintézet használatában állt, akkor korszerű, kulturált körülményeket biztosítva a bírósági funkció ellátásához. Az épület állagmegóvása évről-évre folyamatosan zajlik. 2015. évben az „A” épületben tovább folytatódott a tisztasági festés a földszinten és az első emeleten, míg a „B” épületszárnyban az elsőől a negyedik emeletig zajlottak a festési munkák, valamint e szárnyban a szőnyegpadlót parkettára cseréltük.

2015. évben a fix és a gördíthető irattári polcrendszer fejlesztését hajtottuk végre az épületben, mintegy 21 millió forintos beruházásként, ami jelentősen korszerűsítette az irattári elhelyezést és a hasznosítható terület nagyságát is bővítette. A dolgozószobák és a tárgyalótermek egy részének klimatizálása – helyi megoldással – a korábbi években megtörtént, azonban az épület gazdaságosabb és teljes hűtési rendszerének kialakítása 2016. évre vált reális lehetőséggé. Mintegy tíz éve folytak az eredményt nem hozó tárgyalások a Filmintézet jogutódjával, végül is a

2015. év változást eredményezett: rendelkezünk mára azzal az elvi hozzájárulással, engedéllyel, amelynek nyomán a kompresszor házat kiépíthetjük a közösen használt területen, ami az egész épület egységes és gazdaságos klimatizálását biztosíthatja majd. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának Műszaki Osztálya megkezdte az előkészítő munkálatokat, a műszaki tervezés folyamatosan zajlik és igyekszünk a legkorszerűbb technológiát a leggazdaságosabb kivitelezési módszertannal összekapcsolni annak érdekében, hogy 1-2 éven belül a jelzett nagy beruházás végrehajtható legyen. A kivitelezés becsült költsége mintegy 60 millió forintos nagyságrendet képvisel, ezért keressük azokat a pályázati lehetőségeket, amelyek elnyerésével a szükséges finansziális támogatás biztosítható.

**A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
(1035, Budapest Miklós utca 2.)**



Az 1953-ban épült épület a Magyar Szocialista Munkáspárt székházaként működött, majd 1991-ben került a Fővárosi Bíróság kezelésébe. A kerületleválasztással párhuzamosan ebben az épületben kezdte meg működését a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, az akkori dolgozói létszámra figyelemmel megfelelő körülmények között. Tekintettel arra, hogy Budapest III. kerülete az egyik leggyorsabban fejlődő és a népsűrűség szempontjából legdinamikusabban gyarapodó kerület, az ügyérkezés és ezzel párhuzamosan a kerületi bíróságon rendszeresített dolgozói létszáma is dinamikusan növekedett. Mára elmondható, hogy a bíróság működtetése a jelenlegi elhelyezési körülmények között igen nehezen biztosítható és méltatlannak is tekinthető. A korábbi műszaki elemzések, szakmai vélemények nyomán megállapítható, hogy az objektum saját erős bővítéssel, belső felújítással sem alkalmas arra, hogy a jövőben ellássa a bírósági-ítélkezési funkciót.

2016. január 16-án az OBH elnökének vezetésével nagy jelentőségű találkozóra került sor a kerületi bíróságon a II. és III. kerület önkormányzatának, polgármesteri hivatalának vezetői, országgyűlési képviselői, valamint a bírósági vezetők részvételével. A közös útkeresés, az új objektum közös kiválasztása várhatóan eredményt hoz 2016-ban és reményeink szerint megkezdődhet az új épületbe történő átköltözés tervezése.

Az épület – a kötelező állagmegóvás szempontjából is – folyamatos karbantartásra, felújításra szorul. Így 2016-ban átmeneti megoldásként a tetőbeázásokat meg kell szüntetni, ugyanakkor figyelemmel kell lennünk arra, hogy a várható költözésre figyelemmel az épületben már

jelentősebb költségekkel járó felújítási, karbantartási munkákat ne valósítsunk meg.

**A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság
(1043, Budapest Tavasz utca 21.)**



Az épület régi szárnyát – amely 2010-ben teljes felújításra került – szintén Jablonszky Ferenc tervezte, és eredendően bírósági célra épült. A korszerűen felújított régi épületszárny mellett teljesen új építésű modern épületszárny biztosítja a dolgozók megfelelő, szeparált elhelyezését. Az épületben részleges klimatizálást alakítottak ki, amit 2015. évben tovább bővítettünk. Kivitelezési hibának köszönhetően 2015. évben az álmennyezet helyreállítására kényszerültünk mintegy 4,3 millió forintos összegben. Az előbbi kiadáson túlmenően kisebb nagyságrendű állagmegóvó, karbantartó munkálatokat végeztünk az épületben, amelynek állapota kiváló, és energetikai tanúsítvánnyal is rendelkezik. Az épület jelenleg a Fővárosi Törvényszék egyik legkorszerűbben felújított, patinás épülete.

**A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság
(1191, Budapest Kossuth tér 7-9.)**



A korábban más objektumban működő Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2000-ben költözött a korábban iskolaként működő épületbe. 2002-re az épület felújítása befejeződött, azonban az elmúlt több mint tíz esztendő során számos jelentős, az állagmegóvason túlmutató felújítást és beruházást kellett eszközölnünk.

Az elhelyezési körülmények átfogó javítása és korszerű ügyfélcentrum kialakítása érdekében 2014-ben birtokba vettük – bérleti jogviszony alapján – az épület mellett álló postaépületet. 2014. végére a postaépület teljes átalakítása befejeződött, és ott nyert elhelyezést az egységes kezelőirodai központ, továbbá a modern ügyfélcentrum. Az épületrész ünnepélyes átadása 2014. december 18-án volt.

Az OBH elnökének támogatásával pályázati keretben 2015-ben felújítottuk a kazánházi rendszert, továbbá a Jablonszky Ferenc program II. és III. ütemének keretében pályázati pénzt nyertünk a padlás hőszigetelésére, valamint az épület külső nyílászáróinak cseréjére. Mindez óriási előrelépés az épület korszerűsítése tekintetében, hiszen e felújításokkal az épület energetikai tanúsítványt kap majd és biztosítjuk a korszerű hőszigetelési szisztémát teljes egészében. A padlás hőszigetelésére 14 millió, míg a nyílászárók cseréjére 27,9 millió forintot fordítunk 2015-2016. évben. E felújítási munkák 2016. évben történő lezárásával az épület a legkorszerűbben felszerelt épületeink közé tartozik majd.

**A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság
(1211, Budapest Rákóczi Ferenc utca 78-82.)**



Az épület átfogó felújítására 2002-ben került sor, és azóta – a megfelelő állagmegóvás mellett – minősége jó színvonalúnak tekinthető. Az elmúlt években folyamatos, kisebb karbantartási munkákat végeztünk (burkolatjavítás, belső udvari parkoló korszerűsítése, stb.).

Az OBH elnökének támogatásával 2015-ben a Jablonszky Ferenc program III. ütem keretében elnyert támogatásból 5 tárgyalóterem klimatizálását fogjuk megvalósítani, amely korszerűsítés 2016. évre fejeződik be.

**A Fővárosi Törvényszék Központi Irattára, Bűnjelraktára
(1095, Budapest Soroksári út 53-55.)**

Az MNV Zrt. 2012. július 19-én adta a Fővárosi Törvényszék kezelésébe az ingatlant, amely jó állapotú, és korábban az MNV használatában volt. Az épületet fokozatos átalakítással teljes egészében alkalmassá tettük az irattári és bűnjelraktározási funkció ellátására. Az objektumot gyakorlatilag központi irattárként használjuk. Első emeletén a Cégbíróság – korábban a csepeli irattárban tárolt – iratait kezeljük rendszerezetten, az épület második emeletén a Gazdasági Kollégium iratai, míg harmadik emeletén valamennyi szervezeti egység rendezett formában, szeparáltan elhelyezett irattári anyagai találhatóak. Az épület félemeletén a közjegyzői irattárból kiszállított iratokat helyeztük el.

A korábban garázsként használt helyiségeket is fokozatosan átalakítottuk a funkcionalitás elvének megfelelően. Így az egyik átalakított garázsban a közjegyzői iratokat tároljuk 19 pánccsaszekrényben, egy garázst bűnjeltárolási célokra alakítottunk ki, míg egy harmadik garázst a FTKMRK, illetőleg FKMB iratainak tárolására biztosítunk. Az épület második emeletén az FTGH

Bűnjel Csoportja az ún. kis bűnjelraktárat működteti (kézi bűnjelraktározás).



Az irattári helyzetről, illetőleg a bűnjelkezelési raktárak helyzetéről a későbbiekben szólok (12.2. és 12.3. pontok).

12.1.1. A Fővárosi Törvényszék által bérelt épületek

A hosszú évek óta meglévő bérelt ingatlanállomány felszámolására törekedtem 2012-től kezdődően, elsődlegesen azt a szempontot figyelembe véve, hogy a költséges, gazdaságtalan bérelt ingatlanok helyett kezelői joggal biztosított saját ingatlanok funkcionáljanak. Ugyanakkor az is elmondható, hogy számos ingatlanbérlemény gazdaságosan fenntartandó (pl. Budapest VIII. Tolnay Lajos utca 39-41., Budapest V. Garibaldi utca 3., Budapest V. Balaton utca 16., Budapest XIX. Városház tér 18-20.) Ilyen módon tehát az elmúlt években az üzemeltetés szempontjából kevésbé gazdaságos bérleti jogviszonyok megszüntetése volt a cél.

Az OBH elnökének támogatásával felmondásra került a Budapest II. Csalogány utca 47-49., illetve a Budapest II. Királyfürdő utca 4. szám alatti ingatlanok bérleti szerződése, mivel az épületek fenntartási, üzemeltetési költsége kiemelkedően magas volt. A Csalogány utcai objektum esetén havonta 15.133.270, illetve a kisebb alapterületű ingatlanrész tekintetében 1.741.563 forintot fizettünk, míg a II. kerület Királyfürdő utca 4. szám alatti ingatlan éves bérleti díja és üzemeltetési költsége 232.489.884 forint volt. E bérleti konstrukciók megszüntetésével 2015. január 1. napjával a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3. szám alatti ingatlant üzemeltetjük, amelynek ugyan üzemeltetési költsége jelentős, de lényegesen költséghatékonyabb, mint a korábbi két bérleti, üzemeltetési költség.

Az alább bemutatásra kerülő ingatlanok bérleti díjai elfogadhatók a jelenlegi piaci viszonyok között,

esetenként kifejezetten kedvező konstrukciónak tekinthetők. Természetesen van olyan bérleti jogviszonyunk (bűnjel gépkocsik tárolására bérelt terület), amellyel kapcsolatos költség a jövőben mindenképpen csökkentendő a hatékonyabb bűnjelkezelési, illetve értékesítési módszertannal.

**A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának központi épülete
(1055, Budapest Balaton utca 16.)**



Az épület, amelyet 2012. óta határozatlan időre veszünk igénybe, Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzatának tulajdona. A bérelt bruttó terület nagysága 1.123 négyzetméter. A bérelt ingatlanrészt 2012-ben felújítottuk, a Fővárosi Törvényszék főépületéből történt elköltöztetéssel az ítélkezési funkció számára rendelkezésre álló területet jelentősen növeltük, míg a Gazdasági Hivatal központi szervezeti egységei is kulturált, megfelelő helyre költöztek. Az objektum bérleti díja 3.978.024 forint/év, amely kedvező bérleti konstrukciónak tekinthető.

**A Fővárosi Törvényszék Központi Bűnjelraktára
(1211, Budapest Acélcső utca 2-20.)**

A Fővárosi Törvényszék Központi Bűnjelraktára részben a lefoglalt gépjárművek megfelelő tárolását célozza, részben pedig a nagy terjedelmű, kézi bűnjelraktárban el nem helyezhető tárgyakat raktározzuk e helyszínen, így a különböző alkatrészeket, berendezéseket, nagy mennyiségben lefoglalt, hamis márkajelzéssel ellátott ruhaneműket stb.

A bérelt terület 4.652 négyzetméteres és egy önállóan rendelkezésre álló hangár is található rajta. Bérleti és őrzési díja 25.483.392 forint/év (ingatlanadóval: 28.027.812 forint/év).

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Perenkívüli Csoportjának önálló szervezeti egysége (1084, Budapest Tolnay Lajos utca 39-41.)

A bérelt ingatlan a Budapesti Rendőr-főkapitányság kezelésében van, a bérelt terület 240 négyzetméter, ahol részben a pszichiátriai osztályon elhelyezett betegek felülvizsgálatával kapcsolatos munkát végző titkárok és dolgozók elhelyezése biztosított, részben pedig végrehajtási iratokat tárolunk. A bérleti díj 1.972.452 forint/év.

A Fővárosi Törvényszék külső irattára (1054, Budapest Zoltán utca 8. és Garibaldi utca 3.)

Az ingatlan Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzatának tulajdonában van, a bérelt terület nagysága 754 négyzetméter. A bérleti jogviszony határozatlan időre szóló, a bérleti díj 7.647.768 forint/év. Az objektumban a PKKB, az OBH, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság iratait tároljuk, amely iratok alapvetően még „mozgó” iratoknak tekinthetők, vagyis a külső, központi irattárba célszerűtlen a kiszállításuk.

A bérleti konstrukció kedvező, és célszerű a belvárosban fenntartani változatlanul ezt az irattárolási lehetőséget, mert hatékonyabban biztosítható az iratmozgatás, mint a lényegesen messzebb fekvő külső irattárunkba.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ügyfélcentruma (1195, Budapest Városház tér 18-20.)

A 233 négyzetméter alapterületű helyiségcsoport, amelyben a XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ügyfélcentrumát alakítottuk ki 2014. év végével, a Budapesti XIX. kerületi Önkormányzat tulajdonában áll. Az ingatlant első ízben 2013. április 1-től 2016. március 31-ig, majd 2016. április 1. napjától újabb 5 éves intervallumra vettük bérbe. A bérleti konstrukció igen kedvező, a bérleti díjat kedvezményesen állapította meg a helyi önkormányzat képviselő testülete éves szinten 1.800.000 forint összegben. Az objektumhoz 567 négyzetméter területű telekrész is tartozik, ahol parkolásra van lehetőség.

12.2. A Fővárosi Törvényszéken és a kerületi bíróságain (FKMB) működő irattárak helyzete

2012. évtől kezdődően az irattározás helyzetében gyökeres változás alakult ki. Az MNV Zrt. döntése nyomán 2012 júliusa óta a Fővárosi Törvényszék kezelésében áll a Budapest IX. Soroksári út 53-55. szám alatti ingatlanegyüttes, ahol a központi irattár és kézi bűnjelraktár található. A korábban bemutatott megosztásban a központi irattár területén szeparáltan és gondosan részselejteztet az ún. inaktív irattári anyagot tároljuk: azokat az ügyiratokat, amelyekben alapvetően mozgás már nincs. Gyakorlatilag a törvényszéki iratokon túlmenően valamennyi kerületi bíróság részére fenntartunk olyan területeket, ahol a saját nagyirattári állomány egy részét elhelyezhetik. Az elmúlt két évben fokozatosan alakítottunk át a központi irattárban területeket, amelyek így alkalmassá váltak az irattárolási funkcióra. Tekintettel azonban arra, hogy a Fővárosi Törvényszék Magyarország legnagyobb ügyforgalmú bírósága, számolni kell azzal, hogy az ütemezett selejtezések és részselejtezések végrehajtása mellett is végessé válik a tárolási kapacitás egy idő után. Annak érdekében, hogy hatékonyabban tudjuk a rendelkezésre álló területet hasznosítani, 2016. évben a cégbírói iratok áttekintését és ballasztalanítását kívánjuk végrehajtani. Az OBH jelzése figyelemre méltó volt az e körben tapasztalható iratnyomtatási és iratkezelési gyakorlattal összefüggésben, ezért az adott iránymutatás alapján szeretnénk a lehetséges mértékig tehermentesíteni a cégbírói irattári részt.

Minden évben rögzítem azt, és 2015-re visszatekintve talán még inkább irányadónak érzem, hogy a jövőben kerülni kell a feleslegesen papír alapú „iratgyártást”, és a papír alapon rendelkezésre álló iratmennyiség tárolását is minimalizálni kellene. A korszerű technológia bevezetésével számos országban komoly teret kapott a digitális hangrögzítés, ami az ügyiratok terjedelmét lényegesen redukálta. Az Országos Bírósági Hivatalban létrehozott munkacsoport közel 1 éve foglalkozik a tárgyalótermi kép- és hangrögzítés jogi és technikai feltételrendszerének megvalósíthatóságával,

amely úttörő kezdeményezés hazánkban, ugyanakkor a környező országokban már bevett gyakorlat a hangfájlok formában történő jegyzőkönyv rögzítés és tárolás. Amennyiben a jogalkotó nyitottá válik és a technikai feltételek adottak lesznek Magyarországon, úgy új utakat járhatunk be ebből a szempontból is. Mára látható, hogy az objektumok sokaságának bérlete zsákutca, nem XXI. századi megoldás, még abban az esetben is, ha az irattárolás klasszikus formája valamiféleképpen továbbra is fennmarad. Álláspontom szerint a jövőben a digitálisan rögzített hanganyag szervereken történő tárolása és őrzése lehet az elmozdulási irány, nem pedig a jelenlegi bérlemények sokszorozása, bővítése.

Az alább bemutatásra kerülő egyes szervezeti egységek saját irattárral rendelkeznek, amely irattárak kapacitása eltérő. Egyes bíróságokon az irattári tárolás lehetősége optimálisnak mondható, a szisztematikussá tett selejtezés és részselejtezés folytán, míg más bírósági egységek – fizikai adottságaikból következően – csak a központi irattár támogatásával képesek e feladattal megbirkózni.

A Fővárosi Törvényszék főépületének központi irattár

Az irattár a büntető és a polgári szakág peres, nemperes iratainak tárolása mellett a Nyilvántartó Csoport, a Közjegyzői csoport, a Gazdasági Hivatal irattári anyagát tárolta, továbbá a Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodájában keletkezett irattáros anyagnak is helyt adott.

2013. évben az FTGH iratainak részleges elszállításával csökkentettük az itt jelentkező túlzsúfoltságot, míg 2015. évben a Civil és egyéb cégek nem minősülő szervezeteket Nyilvántartó Csoport, valamint a Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodájának különböző objektumokba történő átköltöztetésével enyhült a feszítő tárolási teher. A 2012-ben, 2013-ban (közjegyzői iratok) és 2015. évben végrehajtott átcsoportosítások mellett is igen nagy munkateherrel dolgozik az irattár, hiszen a büntető és a polgári peres és nemperes iratok volumene évről-évre jelentős.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma, mint legnagyobb szervezeti egység, a legnagyobb ügyforgalommal rendelkezik, a Budapest II. Varsányi Irén utca 38-40. szám alatti épületben az irattári kapacitások maximálisan igénybe vettek. Az elsőfokú és másodfokú peres és nemperes iratok tárolása, valamint a jelentős mennyiségű felszámolási iratok elhelyezése évről-évre igen komoly gondot jelent. Az épületben rendelkezésre álló tárolási kapacitás kihasználását segítette, hogy 2012-től kezdődően jelentős volumenben szállítottuk ki a Budapest IX. Soroksári úton lévő központi egységbe az inaktív iratokat.

A Fővárosi Törvényszéki Gazdasági Kollégiumának Cégbírósága

Az Cégbíróság irattári elhelyezési gondjai már mintegy tíz évre visszatekintő problémát jelentenek, a Fővárosi Bíróság korábbi vezetése a cégiratok elhelyezését hosszú időn keresztül Csepelen biztosította, külön bérelt objektumban. Ezen a helyzeten változtattunk 2012-ben, megszüntetve a bérleti konstrukciót, a Soroksári útra átköltöztetve 10.000 folyóméternyi cégiratot. Ugyan a Cégbíróság Nádor utcai épületében az alagsori irattárak felújításra kerültek, azonban szabad kapacitás e területen nincsen. 2016-ig kiemelt feladat a cégbírósági iratok selejtezésének felgyorsítása, az OBH iránymutatását figyelembe véve a cégiratok ballaszttalanításának koncepciója. A megfelelően ütemezett részselejtezés, ballaszttalanítás kiemelten fontos feladat, hiszen 2015. évtől a Nádor utcában újabb szervezeti egység működik, amelynek irattári igénye szintén jelentős.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

A bíróságon a részselejtezés, illetve selejtezés több évtized óta ütemezetten halad és ennek köszönhetően a szinten tartás biztosított, az iratok elhelyezése rendezett, ugyanakkor az irattári kapacitás csúcsra járatott. A PKKB központi irattára korszerűen kiépített, páramentesített, gördülőpolcos rendszerű, ugyanakkor külső segítség nélkül az évente befejezett nagy mennyiségű

iratállományt elhelyezni a főépületben a bíróság vezetése nem tudná.

Ennek köszönhetően részben a Soroksári úti központi irattárban helyezzük el a PKKB befejezett, inaktív ügyeinek egy részét, illetőleg a Budapest V. Garibaldi utca 3. szám alatti irattárban is tárolunk külön iratokat.

A PKKB Gazdasági Csoportjának irattári kapacitását bővítendő, 2015. évben a Szabálysértési Csoport átalakításával és a Budapest II. Tölgyfa utca 1-3. szám alatti épületbe történő átköltöztetésével a Szabálysértési Csoport iratait is elszállítottuk a Margit Házba.

A PKKB központi irattárának tehermentesítését a korábban jelzett Garibaldi utcai kis irattárban, illetőleg a Budapest VIII. Tolnay Lajos utca 39-41. szám alatt bérelt ingatlanban biztosítjuk. A Tolnay Lajos utcai épületben részben fizetési meghagyásos, részben pedig 2008. évi végrehajtási iratok tárolása zajlik.

Budai Központi Kerületi Bíróság

Az irattár kapacitásbővítését 2015-ben kiemelt feladatnak tekintettük. Az OBH elnökének támogatásával a Jablonszky Program I-II-III. Ütemének keretében három kivitelezési szakaszban fix és gördíthető irattári állványrendszer beépítése céljából pályáztunk és nyertünk el jelentős támogatási előirányzatot: mindez 1.300 folyóméterrel történő kapacitásbővítést jelent a BKKB főépületében, így jelenleg itt tárolási problémák nincsenek.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az épület ugyan a bírósági munkavégzés feltételeit egyre kevésbé biztosítja, ugyanakkor az ütemezett selejtezés és részselejtezés változatlanul folyik, így az irattári kapacitás elégséges.

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

A felújított és megfelelően bővített bírósági objektumban az irattárolás szabályszerű, a selejtezés ütemezett, így irattárolási probléma nem merül fel.

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

A bíróság épületegyüttesének bővítése 2014-ben lezajlott, az átalakítások folyamatosak voltak, azonban ez az irattári kapacitás bővülését nem jelentette. Ilyen módon az inaktív iratok részben a Budapest V. Garibaldi utca 3. szám alatti kis irattárban, illetőleg 600 folyóméternyi irat a Budapest IX. Soroksári úti központi irattárban nyert elhelyezést. E kettős támogatással a bíróság irattározási problémáit kezelni tudjuk.

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

A bíróság épületében elhelyezett iratállomány elhelyezése és részselejtezése ütemezett, az elhelyezés megfelelősége biztosított azzal, hogy 2014-ben 490 folyóméternyi iratot szállítottunk a IX. kerületi központi irattárba. Az inaktív iratok elszállítása mellett az épületben adódó jelenlegi kapacitás elégségesnek bizonyul.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, FTKMRK

A szervezeti egység Margit Házba történő átköltözésével az inaktív iratok Soroksári úti központi irattárba történő átszállítása mellett döntöttünk, míg az „élő” iratok a Tölgyfa utcai objektumban megfelelően tárolhatók. Újabb irattári rendszer kialakítását a Margit Házban nem tervezzük, elsődlegesen a központi irattár kapacitásbővítését modellezzük, illetőleg a selejtezések és részselejtezések ütemezett szinten tartásával kívánjuk a lokális irattározási helyzetet megoldani.

A Fővárosi Törvényszék Garibaldi utcai irattára

A korábbi fejezetben részletesen bemutattam a Fővárosi Törvényszék által bérelt ingatlan helyzetét (Budapest V. Zoltán utca 8. és Garibaldi utca 3.). A belvárosban található kis irattárban a Fővárosi Törvényszék 300 folyóméternyi, a PKKB 2.740 folyóméternyi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 250 folyóméternyi, a PKKB Gazdasági Csoport 740 folyóméternyi, valamint az FTGH 500 folyóméternyi iratát tároljuk.

Az elmúlt esztendőben az OBH 200 folyóméternyi iratának elhelyezésére is területet biztosítottunk, ezzel mára az irattár megtelt. A jövőben biztosítani kell e kis irattár megfelelő kontrollíngját, szükség esetén a nagy irattár összekapcsolt „iratforgatása” biztosítja az aktív és inaktív iratok optimális elhelyezését.

12.3. A bűnjelkezelési raktárak helyzete

A Fővárosi Törvényszék jelenleg két objektumban biztosítja a központi bűnjeltárolás feltételrendszerét: a Budapest XXI. Acélcső utca 2-20. alatti 4652 négyzetméternyi területen, ahol zárt és védett objektum is található a büntető eljárások során lefoglalt járművek, a különböző berendezések, műszaki cikkek, alkatrészek, motorok, kerékpárok, „kábitószer ültetvényeken” lefoglalt berendezések, továbbá a nagy volumenben beszállított hamis márkajelzésű ruhaneműk elhelyezésére. Annak ellenére, hogy az utóbbi időben igyekeztünk mindent megtenni annak érdekében, hogy a lefoglalt bűnjelkezelés előzetes értékesítése felgyorsuljon, illetőleg a BVOP-val a hamis márkajelzéssel ellátott ruhanemű átadás-átvételére is együttműködési megállapodást kötöttünk, a bűnjelraktárunk folyamatosan, üzemszerűen túlzsúfolt, telített.

2012. év végétől a Budapest IX. Soroksári út 53-55. szám alatt kialakítottuk a Fővárosi Törvényszék ún. „kis bűnjelraktárát”, amely alapvetően a kézi bűnjelkezelésnek ad megfelelő elhelyezést. Az objektum 561 négyzetméternyi területen rendezetten került kialakításra a bűnjeltárolás, annak céljaira mintegy 1.800 iratfolyóméternyi polc áll rendelkezésre. A bűnjelraktár vezetője magas színvonalon, megfelelő precizitással biztosítja a bűnjeltárgyak elhelyezését és kezelését, kulturált körülmények között zajlik a bűnjelkezelés átadás-átvétele, kiadása is.

13. A Fővárosi Törvényszék Informatikai helyzete

13.1. Személyi feltételek

A Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályának engedélyezett dolgozói létszáma az elmúlt esztendőben sem változott. 2015-ben 43 kolléga dolgozott a Főosztályon, akik közül 22-en a törvényszéki főépületben, központosított informatikai feladatokat ellátva végezték napi munkájukat, míg 21 informatikus a kerületi (FKMB) bíróságokon, illetve a Törvényszék más épületeiben teljesített szolgálatot. A 44 fős engedélyezett dolgozói létszámból mindössze 1 fő tartósan a távollévő.

A Főosztályt kinevezett főosztályvezető irányítja, aki korábban igen hosszú időn keresztül a Fővárosi Bíróság Informatikai Főosztálya vezetőjeként dolgozott, illetve az OBH Informatikai Főosztályát is vezette. Munkáját két osztályvezető és négy csoportvezető támogatta az év során. A jelzett vezetőkön túl 18 rendszergazda, 6 informatikai ügyintéző, 4 műszaki ügyintéző (hangosítási csoport), 4 informatikai infrastruktúra üzemeltető és fejlesztő, 3 üzemeltető és fejlesztő, valamint 1 biztonságtechnikai szakértő teljesített szolgálatot.

2014-ben 14 informatikai szakember rendelkezett felsőfokú végzettséggel, akiknek fele a Fővárosi Törvényszék főépületében végezte napi munkáját. A férfiak/nők kialakult aránya évek óta nem változott: 9 fő, az összlétszám 21%-a a nők száma.

Az Országos Bírósági Hivatallal fennálló szoros kapcsolat jellemezte változatlanul a 2015. évet is, így számos szakmai feladatban, munkacsoportban a Főosztály dolgozói, munkatársai rendszeresen részt vettek, bekapcsolódtak.

A korábbi évek beszámolóiban is rendszeresen rögzítettem az Informatikai Főosztályon belüli fluktuációs kockázatot, ami 2015. évben sem csökkent: évek óta elmondható, hogy a magasan kvalifikált igazságügyi alkalmazottak esetében a bíróságon biztosított bérezési rendszer megtartó erőt nem jelent, így az itt dolgozó szakemberek létszámmozgásának lehetősége folyamatosan, állandósultan jelen van.

13.2. Az informatikai biztonsági szabályzat érvényesülése 2015-ben

Az OBH elnöke által változatlanul hatályában fenntartott 2004. évi 4. számú OIT szabályzat 10. §-a alapján a törvényszékeknek saját információbiztonsági szabályzattal (IBSZ) kell rendelkeznie, amit minden év május 31. napjáig aktualizálni és rendszeresen felülvizsgálni kell. 2015-ben a szabályzat felülvizsgálata a 2013. évi L. számú törvény előírásai alapján megtörtént, ennek kontrollingját a Belső Ellenőrzési Osztály által készített vizsgálat is igazolta. A törvény rendelkezéseinek megfelelően az év folyamán információbiztonsági felelős kezdte meg működését, aki sajnálatos módon az év végével távozott a Törvényszékről, így feladatkörének betöltése 2016-ban kiemelt feladat, az ezzel kapcsolatos előkészületek megkezdődtek.

Az IBSZ napi alkalmazása, végrehajtása, illetőleg a belépőket érintő, illetve a két évenként megújított vizsgák elektronikus úton történő letételi kötelezettsége nem változott. Ennek az érintett dolgozók 2015. évben is megfelelően eleget tettek. A szabályzatban foglalt rendelkezések alapján az IBSZ vizsga letétele, eredményes teljesítése előzi meg a hozzáférési jogosultságok kiosztását, ami 2015. évben is elsődleges szabály volt.

Az elmúlt esztendőben az OBH elnöke önálló munkacsoportot hozott létre az információbiztonsági szabályzat-minta kidolgozására, amely irányadó lesz valamennyi törvényszékre, és a jelenleg hatályos IBSZ felülvizsgálatát eredményezi.

13.3. A Fővárosi Törvényszék informatikai eszközállománya

2015. évben jelentős mértékű eszközbővítés zajlott a Fővárosi Törvényszék területén, ami azt jelenti, hogy mára a használt eszközök 38,5%-a korszerű, modern munkaállomásnak számít. 2015. évben az OBH által bonyolított projekt keretében szállított eszközök, valamint az EKOP 3.1.3 projekt keretében beszerzett bírói laptopok eredményezték a meghatározó előrelépést az informatikai fejlesztés területén.

Főbb informatikai eszközállomány adatok:

Vizsgált eszközcsoportok	darabszám
Használatban lévő munka állomások (PC, Vékonykliens)	3265
Bírói környezetben csak bírói laptopot használó bírák (2015. decemberi állapot)	107
Korszerű munkaállomások (PC+Vékonykliens) (még garanciális eszközök)	1152
Elavultnak számító munkaállomások (PC+Vékonykliens) (nem garanciális eszközök)	2113
Bírói laptop + ultrabook	740
Tárgyalótermi munkaállomások	236
2015. évben beszerzett munkaállomások	234
2015. évben beszerzett nyomtatók	102

A bírói laptopok és ultrabookok beszerzésével gyakorlatilag a teljes bírói létszám felszerelése megtörtént korszerű eszközzel, és az asztali gépek fokozatos cseréjével 2015. végén 107 bírói laptopot tekinthetünk bírói környezetben folyamatosan használt munkaállomásnak. A laptopok rendelkezésre bocsátásával párhuzamosan a bírói dolgozószobákban az asztali gépek megtartása – az egyéb felhasználói eszközök avultsága miatt – nem biztosítható, a bírák által korábban használt asztali gépeket jegyzői gépekként, illetőleg tárgyalótermi gépekként hasznosítjuk a

jövőben az eszközbeszerzési lehetőségek korlátozott szintjére figyelemmel.

A jelentős fejlesztések mellett is meghatározó az elavultnak számító berendezések volumene, elsődlegesen az asztali számítógépek és a monitorok vonatkozásában.

A Fővárosi Törvényszék területén üzemelő munkaállomások avultsága 3 korcsoportra bontva az alábbiak szerint mutatható be.

Szervezeti egység megnevezése	Informatikai eszközök műszaki állapota																		
	Asztali számítógépek				Vékonykliens			Notebook			Monitor			Nyomtató			Szerver		
	Össz.	2001-2006	2007-2011	2012-2015	Össz.	Sun 2005-2013	Wyse 2014-2015	Össz.	2001-2011	2012-2015	Össz.	2001-2011	2012-2015	Össz.	2001-2011	2012-2015	Össz.	2001-2011	2012-2015
Fővárosi Törvényszék (Markó u.)	434	106	152	176	227	81	146	345	10	423	676	446	230	321	295	26	66	37	29
Pesti Központi Kerületi Bíróság	515	400	39	76	85	5	80	173	0	9	515	251	264	116	94	5	7	5	2
Cégbíróság	284	173	41	70	2	0	2	33	0	33	300	230	70	101	45	56	9	8	1
FT Fő utca	45	17	1	27	1	0	1	24	1	23	62	30	32	30	26	4	2	1	1
FT Gazdasági Hivatal	111	26	39	46	0	0	0	0	0	0	111	76	35	82	65	17	2	0	2
Gazdasági Kollégium	120	32	32	56	185	105	80	102	0	102	437	86	351	52	42	10	20	12	8
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	97	59	22	16	15	7	8	29	0	29	112	41	71	40	5	5	3	2	1
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	31	0	0	3	76	23	53	22	0	22	107	32	75	27	26	1	6	0	0
Budai Központi Kerületi Bíróság	143	70	37	36	29	25	4	48	0	48	194	100	94	41	29	12	6	5	1
Budapesti XVIII. És XIX. Kerületi Bíróság	21	8	3	10	225	51	174	25	0	25	128	68	60	19	12	7	4	2	2
Budapesti XX., XXI. És XXII. Kerületi Bíróság	77	19	49	9	20	0	20	27	0	27	120	34	86	22	14	8	3	2	1
Tölgyfa utca	427	147	87	193	95	89	6	79	0	79	522	152	370	77	58	19	3	0	3
Összesen:	2305	1057	502	718	960	386	574	907	11	820	3284	1546	1738	928	711	170	131	74	51

A legkedvezőtlenebb tartományba tartozó asztali számítógép és monitor állomány természetesen a 2001-2006. közötti beszerzési intervallumba esik, a berendezések a napi feladatok ellátására csak részben alkalmasak és jellemző módon lelassult üzemmenetben vehetők igénybe. Ezek gyors cseréje a jövőben nem ódázható el. A 2007-2011. közötti beszerzések nyomán működő eszközök valamennyi feladat ellátására alkalmasak, azonban a korszerűbb gépekhez viszonyítottan üzemmenetük lényegesen lassabb, így a napi munkavégzés során rendszeres fennakadást eredményez használatuk.

Az utóbbi négy évben beszerzett munkaállomások korszerűek, valamennyi munkafolyamat ellátására alkalmasak, használatukat a gyorsaság jellemzi.

Az SH/9/2/2 svájci projektnek köszönhetően a tárgyalótermi informatikai ellátottság 2015-ben jelentősen javult, ennek eredményeként valamennyi büntető tárgyalóban olyan korszerű munkaállomást tudunk biztosítani, ami a jelenleg ismert összes multimédiás tartalmat képes lejátszani. A tárgyalóban elhelyezett 236 számítógépből így 100 darab korszerű eszköznek minősül, illetőleg az ezt meghaladó géppark jegyzőkönyv készítésére alkalmas, modern tartalmakat lejátszani nem tud. Amennyiben ennek igénye merül fel a tárgyalás előtt vagy a tárgyalás közben, úgy külön laptopot biztosítunk a képes tartalmak lejátszására.

Az alábbi táblázat a tárgyalótermek informatikai ellátottságát mutatja be szervezeti egységenként.

Tárgyalótermek informatikai ellátottsága		
Szervezeti egység	tárgyaló	tárgyaló géppel
Gazdasági Kollégium	32	0
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	16	16
Katonai Tanács / Nyomozási Bírói Csoport	8	8
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	16	14
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	15	15
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	16	16
Budai Központi Kerületi Bíróság	26	11
Pesti Központi Kerületi Bíróság	100	72
Fővárosi Törvényszék	42	41
Tölgyfa utca	44	43
Cégbíróság	0	0
Összesen	315	236

2015. évben az OBH támogatásával a tárgyalótermi munkaállomások, asztali munkaállomások, monitorok körét tudtuk lényegesen bővíteni, valamint jelentős volumenben multifunkciós nyomtatókhoz jutottunk. Ezen túlmenően saját forrásból az asztali munkaállomások és az irodai nyomtatók beszerzését biztosítottuk.

A következő táblázat az elmúlt esztendő során beszerzett új informatikai eszközöket részletezi.

2015. év folyamán beszerzésre került informatikai eszközök			
Darabszám	Megnevezés	Típus	Beszerző
100	tárgyalótermi munkaállomás	HP ProOne 600 G1 AiO NT 21.5	OBH - "SH/9/2/2" svájci
94	asztali munkaállomás	HP ProDesk 600 G1 SFF	OBH - "SH/9/2/2" svájci
94	monitor	Samsung LED 21,5"	OBH - "SH/9/2/2" svájci
40	asztali munkaállomás	Dell	Fővárosi Törvényszék
28	kis irodai nyomtató	több fajta	Fővárosi Törvényszék
56	multifunkciós nyomtató	több fajta	OBH - EKOP 1.1.4.-2013-2013-0001
19	multifunkciós nyomtató	Canon i-Sensys MF6140dn	OBH - EKOP 1-A-1-08/B-2009-0002

13.4. A központilag biztosított alkalmazások működése

2015. január 1-jével a központilag biztosított ügyviteli rendszerek, szolgáltatások bevezetése a Fővárosi Törvényszéken is megtörtént, így a Csőd-civil projekt eredményeként a Civil Integrált Információs Rendszeré (CIIR), ami a korábbi BIIR-S programot váltotta fel. A CIIR indulásától kezdve a civil szervezetek képviselői elektronikus úton is intézhetik ügyeiket.

Az EKOP 2.1.22 projektben kifejlesztett Elnöki Iratkezelő Rendszer (EIR) a régi elnöki lajstromprogramot váltotta fel korszerű webes alkalmazással. A régi lajstromban vezetett ügyek migrálását követően a szervezeti egységeink sorra bekapcsolódtak az EIR használatába.

A BíR-O program továbbfejlesztése számos újdonságot hozott 2015-ben. Az elmúlt évben lehetővé vált a csőd-és felszámolási ügyek lajstromozása a felek által elektronikus úton beküldött beadványok alapján, bár a BíR-O program mellett párhuzamos üzemben még a régi lajstrom használata is folyamatos volt a Gazdasági Kollégiumban.

Az OBH EKOP projektjeinek eredményeként bevezetésre került az ún. „súlyszám” használata, valamint a bírói értesítő rendszer. A BETEFER rendszeren keresztül a peres felek ügyeikbe

betekinthetnek, és sms vagy e-mail értesítést kérhetnek egyes információkról.

Az új iratkezelési szabályzat folytán megkezdődött az iratsorszámok megfeleltetése a BÍR-O program és az akták között, valamint a bírósági iratok feltöltése a központi dokumentumtárba.

Az egyéb központi alkalmazások változatlanul futottak, azokban változás nem volt.

Míg az országos bírósági hálózatba és az Országos Bírósági Hivatalban működő központi rendszerekhez az OBH informatikai hálózatán kapcsolódunk, addig az internetes adatforgalmunk a NISz által a bírósági szervezet részére biztosított internet „kijáraton” zajlott 2015-ben is. Ez az elkülönítés tehermentesíti az OBH országos méretű internetforgalmát. A behatolásvédelmét és a távoli bejelentkezést biztosító OpenVPN szolgáltatás a központtól függetlenül, önálló rendszer üzemeltetésével érhető el a Fővárosi Törvényszéken. Az előbbiekhöz hasonlóan az elektronikus levelezést kiszolgáló Novell GroupWise szerver és a mobil eszközök e-mail szinkronizációját biztosító Data Synchronizer is saját üzemeltetés keretében működik.

A számítógépeink vírusvédelmét a központi beszerzésű Symantec Endpoint Protection szoftver látja el. Az alkalmazás törvényszéken kialakított központi menedzsmentje házirendekkel biztosítja a vírusminták napi szintű frissítését, az elérhető új kliensverziók telepítését, az ütemezett víruskeresés elindítását, a kliensgépeken, illetve a különböző lekérdezések és riasztások kezelését. A vírusvédelmi rendszer független az országos rendszertől, üzemeltetését az Informatikai Főosztály biztosítja, esemény bekövetkezésekor a riasztási adatok a kijelölt felelősök felé automatikusan továbbítódnak. Természetesen bármilyen informatikai esemény történik, az azonnali intézkedésen túl az OBH elnökét a szabályzatában foglaltak szerint tájékoztatjuk.

A központilag biztosított informatikai infrastruktúrát meghatározó alkalmazások legfontosabb elemei a Novell termékek és megoldások. Ezek közül a leginkább használt szolgáltatások a Novell e-Directory címtár, a Novell fájlserver szolgáltatás, ami biztosítja a Home könyvtárak, dokumentumok, programok biztonságos és központosított elérését, illetve az iPrint rendszer, ami a központosított nyomtatási lehetőséget teremti meg.

13.5. A Fővárosi Törvényszék informatikai stratégiája

Az Informatikai Főosztály stratégiai célkitűzései – az OBH elnöke stratégiai elképzeléseinek, céljainak megfeleltetve – kerültek meghatározásra 2015-ben is.

- Az ítélkezési tevékenység támogatása a szabványi alapokon működő, szolgáltató informatika megvalósításával.
- Az emberi erőforrások rugalmas és optimális kezelése az ítélkezési munkának alárendelten.
- A rendelkezésre álló informatikai eszközök optimális kezelése.
- Az Informatikai Főosztály integritásának, szakmai tevékenységének átláthatósága.
- Közreműködés a központi és saját fejlesztésekben, projektötletek.
- Oktatási rendszer szervezése, megvalósítása, együttműködés a Törvényszék oktatásfelelősével.

Az eszközpark a 2012. óta történő folyamatos cseréjével, bővítésével, az OBH elnökének támogatásával jelentős átalakuláson, fejlődésen ment keresztül. A korábban bemutatott táblázat egyértelműen tükrözi a fejlődést, azt, hogy egyre több korszerű eszközzel tudjuk az ítélkező munkát támogatni. Ugyanakkor a hiányosságok is jól láthatók, több szervezeti egységünkben igen komoly avultsággal rendelkező gépek működnek – elsősorban jegyzői gépként – még ma is. Annak érdekében, hogy az ítélkező munka valamennyi szervezeti egységben biztosítható legyen, arányosan és célirányosan terveztük, modelleztük és hajtjuk végre az eszközcserét.

A Főosztály emberi erőforrásainak optimális kezelését teremti meg a tudás erőforrások felmérése, fejlesztése, a felelősségek és kompetenciák megfelelő összekapcsolása. A kollégák tudástárának feltérképezése 2015-ben megtörtént, így az üzemeltetéssel és fejlesztéssel összefüggő feladatok végrehajtása során megfelelően kalkulálni tudunk a rendelkezésre álló humán erőforrás felhasználásával. Mindezek mellett azonban továbbra is és ismételten kiemelve, hogy a jelenleg

biztosított bér nem jelent megtartó erőt az Informatikai Főosztályon dolgozók számára, így a kockázati elem változatlanul nagy súllyal jelen van a humán erőforrás gazdálkodásunkban.

2012 óta rendszeres az OBH Informatikai Főosztálya, valamint a Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztálya közötti együttműködés. Számos kollégánk kapcsolódott be az OBH által szervezett szakmai fejlesztéssel összefüggő programokba, munkacsoportokban vesznek részt kollégáink, így a kölcsönös támogatás, közreműködés, fejlesztés és a projektötletek kialakítása rendszeresnek tekinthető a két szervezet között.

Az új alkalmazások, központilag biztosított programok hatékony elsajátítása és mindennapi alkalmazása, működtetése érdekében a Főosztályon belül önálló oktatási tevékenység folyik, és az szorosan összekapcsolódik a Fővárosi Törvényszék Oktatási Csoportjának munkájával is. Az elmúlt esztendőben számos területen (új jogtár használat, laptop használat, ÜKE alkalmazás, EIR, CIIR, stb.) a biztos bevezetés érdekében szerveztünk oktatási programot kollégáinknak.

13.6. A Fővárosi Törvényszék saját alkalmazásai

A legtöbb fejlesztés alapvetően az OBH Informatikai Főosztályával kialakított együttműködés keretében jött létre, illetőleg kerül alkalmazásra. Ezen túlmenően azonban a Fővárosi Törvényszék – speciális helyzetéből adódóan – minden évben több olyan saját fejlesztést megvalósított, ami hatékonyabb működését, működtetését garantálja, ugyanakkor „jó gyakorlatként” más törvényszékek számára is igénybe vehető, hasznosítható elképzelés, program.

2015. évben is több, már korábban bevezetett, saját fejlesztésű program használata jellemezte a működést, és emellett új fejlesztésre is sor került:

- BIIR költségjegyzék program, melynek segítségével a polgári és gazdasági perekben kirótt és megfizetett illetékekről kiállíthatók a költségjegyzék nyomtatványok, illetve a NAV értesítők.
- Ügyfeladatok elektronikus nyomon követése (ügyfélcentrumhoz kapcsolódóan).
- Webes alapú tárgyalás és hollétkereső (az ügyfélcentrumhoz kapcsolódóan).
- Tárgyalási jegyzék bemutatása a Törvényszéken (ügyfélcentrum).
- Tárgyalótermi információk, adatok (ügyfélcentrum szolgáltatásához kapcsolódóan).
- Elektronikus szavazórendszer működtetése.
- OKEP (új programfejlesztés), amely alkalmazással a képzésszervezési folyamatok elektronizáltak és korszerűnek minősíthetők. A program segítségével a saját szervezésű képzésekre, valamint a központi-helyi oktatásokra elektronikus úton lehet jelentkezni és a jelentkezések jóváhagyása is ezen az úton történik, továbbá a részvételek utólagos visszakereshetősége is elektronikus úton könnyen biztosítható.

13.7. Részvétel a központi informatikai fejlesztésekben

2015-ben is rendszeres kapcsolatot tartottunk az OBH Informatikai Főosztályával, ami részben munkacsoportokba történő bekapcsolódást, részben pedig napi szintű együttműködést jelentett. Jellemzően egyes munkatársaink rendszeresen a hét egy-egy napján az Országos Bírósági Hivatalban közreműködtek a fejlesztési feladatok ellátásában, miközben a törvényszéki feladataikat is teljesítették.

A központi informatikai fejlesztésekben történő közreműködések köréből kiemelendő az EKOP projektek kulcsfelhasználói tesztelésébe, valamint a GIIR rendszerek központosításának központi üzemeltetési fejlesztésébe való bekapcsolódás, továbbá a KIRA csatlakozás fejlesztésében elvégzett munka.

13.8. Informatikai képzések

2014. év végével a Fővárosi Törvényszék bírói karának mobileszközzel történő felszerelése kiemelt szervezési, beszerzési és oktatási feladatot is jelentett. Az Informatikai Főosztály 2015. évben széles körben tartott bemutatót, oktatást az egyes szervezeti egységekből jelentkező bírák számára, illetőleg igény esetén külön is az egyes szervezeti egységekben.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumi ülésén az új

webes jogtár mutatta be a Főosztály.

„Az ügyfélkapcsolatok elektronizálása egyes bírósági eljárásokban” elnevezésű projekt keretében 16 oktatási napot tartottak a Főosztály dolgozói az Oktatási Csoporttal együttműködve az Oktatási Központunkban. Az előadásokon 158 bírósági dolgozó vett részt.

A felmerült oktatási igényeket gondosan összeállítva az ÜKE projekt keretében további két oktatási programra került sor az év végén, illetőleg a bírósági felső vezetők számára önálló, az OBH főosztályvezetője által tartott előadás keretében szerveztünk továbbképzést.

14. A Fővárosi Törvényszék pénzügyi helyzete és költségvetési gazdálkodása

14.1. A 2015. évi költségvetési előirányzat

adatok ezer forintban

		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Előirányzat teljesítés
Személyi juttatás				
	.-törvény szerinti illetmény	11431601	10110605	10110604
	- nem rendszeres	935399	2065955	1815377
	- külső	230000	279134	274638
Összesen		12597000	12455694	12200619
Munkaadót terhelő járulékok		3292400	3584524	3364277
Dologi kiadás		2685000	3503171	3348801
Egyéb működési kiadások		0	8687	8687
Beruházás		0	388365	269232
Felújítás		10000	387266	65440
Összes kiadás		18584400	20327707	19257056
Intézményi műk.bevét. alakulása		480000	699396	699396
Intézményi felhalm. bevét.alakul.		0	800	800
Pénzforgalom nélküli bevétel		0	599688	599688
Támogatás		18104400	18714801	18714801
Egyéb működési célú támogatású bevétel		0	217093	217093
Egyéb felhalmoz. célú támogatású bevétel		0	95929	95929
Összes bevétel		18584400	20327707	20327707

2014. évben alapvetően megváltozott a gazdálkodási nyilvántartási rendszer, amely a 2013. évvel történt összehasonlíthatóságot megnehezítette, így az előző és a tárgyév adatait oly módon kellett csoportosítanunk, hogy a mögöttük álló tartalom valóban azonos és összehasonlítható legyen. Ez az összehasonlítási problematika 2015. évre vonatkozóan már nem jelentkezik, hiszen a megváltozott gazdálkodási nyilvántartási rendszer immár kétszintűs „múltra” tekint vissza.

A fenti táblázat alapján megállapítható, hogy az eredeti előirányzatok mind a személyi juttatás, mind pedig a dologi kiadások, mind pedig a beruházások vonatkozásában nominálisan csökkentek. A személyi juttatásoknál a csökkenés nem volt jelentős, a dologi kiadásoknál pedig a Fejezet irányítója számolt a bérleti díjak várható megtakarításával. Mint ismeretes, 2015. január 1. napjától több mint 400 millió forintos megtakarítással számolhattunk a Margit-ház kezelésbe vételével, a korábbi (Királyfürdő utcai és Csalogány utcai) ingatlanbérletek megszűnésével.

Bár 2012 óta a Fejezet irányítójának döntése alapján tendenciózusan növekedett a dologi kiadás eredeti előirányzata, azonban a gazdálkodási szisztémánk alapvetően nem változott olyan tekintetben, hogy az eredeti előirányzatunk e körben minden esztendőben alulfinanszírozott volt, s a hiányt a személyi juttatás során képződő megtakarításból kellett biztosítanunk, átcsoportosítanunk.

Beruházási előirányzatunk később került megállapításra, amelynek összege lényegesen magasabb volt a 2014. évihez viszonyítottnál, s a felújításra fordítható előirányzat is jelentősen változott, növekedett.

Saját bevételek eredeti előirányzata szinten maradt, nem változott az év során.

A személyi juttatások és a járulékok tekintetében növekedést eredményező módosítások közé a maradvány igénybevétele, a címpótlék biztosítása, a bérkompenzáció, a céljutalmakra kapott összeg, a soronkívüli előresorolások és a ruházati költségterítés fedezete tartozott.

A felhalmozási célú támogatásértékű bevétel az EKOP pályázatok beruházási elemeit, bútor beszerzésére biztosított összeget, a Jablonszky program keretében átcsoportosított előirányzatot és a Tölgyfa utcai épületünkben kialakított Oktatási Központhoz nyújtott előirányzati támogatást tartalmazza.

Likviditásunkat – miként 2012 óta folyamatosan – 2015. évben is mindvégig megőriztük, különös figyelemmel ügyeltünk a takarékosági intézkedések betartására, a racionális gazdálkodás valamennyi elemének biztosítására. A több mint négy éve jól működő szerződésnyilvántartó program, a kötelezettségvállalások szigorú központosítottsága, a szakmai kompetencia erőteljes növelése ez utóbbi területen mind-mind azt eredményezik, hogy a Fővárosi Törvényszék évek óta stabilan, kiszámíthatóan és jelentős megtakarítást felhalmozva zárja a pénzügyi évet. Így értünk a 2015. év végére is, amelynek nyomán a fejezeti költségvetés keretében jelentős megtakarítás kerülhetett átcsoportosításra.

14.2. A kiadások

14.2.1. Személyi juttatások

2015-ben a jogszabályi változások következtében az alábbi, a személyi juttatásokat érintő módosulások jelentkeztek a következő területeken, példálózó jelleggel:

- a minimálbér mértékének változása,
- az első házások kedvezményrendszerének kialakítása,
- a családi járulékkedvezmény megállapítása,
- a lakáscélú munkáltatói támogatás adómentessége,
- a béren kívüli juttatások keretösszegei változtak az adó mértékét illetően.

A kötelező előresorolásokat az év elején eredményesen végrehajtottuk, a cafeteria rendszer keretében 200.000 forint/fő/év keret állt változatlanul rendelkezésre 2015-ben is.

Az Iasz. hatálya alá tartozó dolgozók részére bérkompenzáció formájában a keresetkiegészítést folyamatosan biztosítottuk és folyósítottuk a jogszabályi előírások alapján.

A 2015. évi elemi költségvetés elkészítésekor az engedélyezett dolgozói létszám 2.838 fő volt, amely a beszámolási időszak végére nem változott. A 2015-ben jellemző átlagos statisztikai létszám 2.603 fő volt, amely a 2014. évi átlagos létszámhoz (2.617 fő) viszonyítottnál csökkenést jelent.

Személyi juttatásokra a munkaadókat terhelő járulékokkal együtt 15.564.896 ezer forintot fordítottunk 2015 évben.

A rendszeres személyi juttatásokra 10.110.605 ezer forintot fordítottunk, amely fedezte a besorolás szerinti illetményeket, a kötelező előresorolás teljes költségét.

Belső átrendeződés figyelhető meg az egyes jogcímek között, ami a bírák tekintetében bekövetkezett változásnak tudható be: a címek adományozásának következménye.

**A rendszeres és nem rendszeres juttatások összevonása nyomán a keresetek alakulását
2014/2015 összehasonlításában az alábbi táblázat tükrözi:**

A keresetek alakulása											ezer Ft		
Teljes munkaidőben foglalkoztatottak	Engedélyezett létszám				Átlagos állományi létszám		Munkaviszonyból származó összes kereset		Éves átlagkereset		Havi átlagkereset		
	2014 nyitó	2014 záró	2015 nyitó	2015 záró	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	%
Bírák													
-törvényszéki	309	308	308	308	309	310	2585988	2593946	8369	8369	697,408	697,408	100,00
-helyi	462	462	462	462	392	378	2749931	2747534	7015	7269	584,594	605,750	103,62
Bírák összesen	771	770	770	770	701	688	5335919	5341480	7612	7763	634,322	646,916	101,99
Titkárok	201	202	202	203	169	159	681122	675413	4030	4248	335,859	354,000	105,40
Foglalmazók	77	77	77	77	62	65	131972	147470	2129	2269	177,382	189,083	106,60
Tisztviselők													
-felsőfokú	248	248	248	248	221	227	921074	965422	4168	4253	347,313	354,417	102,05
-középfokú+ímok	1322	1324	1324	1323	1247	1247	2907024	2944490	2331	2361	194,268	196,750	101,28
Tisztviselők összesen	1570	1572	1572	1571	1468	1474	3828098	3909912	2608	2652	217,308	221,000	101,70
Fizikaiak	204	202	202	202	179	176	254067	248512	1419	1412	118,281	117,667	99,48
Teljes munkaidőben foglalkoztatottak összesen	2824	2823	2823	2823	2579	2562	10231178	10322787	3967	4029	330,593	335,750	101,56
Nem teljes munkaidőben foglalkoztatottak összesen	15	15	15	15	38	41	59346	74534	1562	1817	130,145	151,416	116,34
Mindösszesen:	2839	2838	2838	2838	2617	2603	10290524	10397321	3932	3994	327,682	332,833	101,57

A bírák esetében a keresetnövekedés, a soros és a soronkívüli előresorolás nyomán alakult ki, a teljesítményhez kötött céljutalom, a címadománnyal járó pótlék biztosítása eredményezte. Némiképpen befolyásolta a növekedést az is, hogy kisebb illetményű bírák tartós távollét keretében GYES-en, GYED-en voltak, így az átlagszámítás köréből ők kiestek

A titkárok és fogalmazók keresetemelkedésének oka az év közepétől biztosított munkaköri pótlék-emelés.

A tisztviselői kategóriában a keresetnövekedés indoka, hogy sok fiatal került a munkavállalók közé, a minimálbér emelése a középfokú tisztviselők és írnokok jelentős részénél soron kívüli illetmény emelést indukált.

Kiemelést érdemel a fizikai állomány helyzete, keresetük gyakorlatilag szinten maradt, amely már évek óta kódolt problémaként rendelkezik az intézménynél és a Fejezetben is. A bérnek megtartó ereje nincsen és az e foglalkoztatási szférában dolgozók napi szintű megélhetési problémákkal küzdenek. Tekintettel arra, hogy bérbesorolásuk az lasz-tól független, garantált bérnövekményük sincsen, kizárólag a minimálbér emelkedése változtat pozitív irányba – csekély mértékben – havi juttatásukon.

A nem rendszeres személyi juttatásokra 2.065.955 ezer forint előirányzat állt rendelkezésre, melyből 1.815.377 ezer forintot teljesítettünk pénzforgalmi szempontból, míg a különbözet maradványt képezett.

Teljesítményhez kötött jutalomként 1.632 fő részére 206.431 ezer forintot, céljutalomként 97 fő részére 17.089 ezer forintot fizettünk ki.

Túlórára, túlszolgálatra, készenléti és ügyeleti, valamint helyettesítési díjra 50.170 ezer forintot, míg végkielégítésre 2.350 ezer forintot fordítottunk. Jubileumi jutalmakra összesen az év során 302.106 ezer forintot fizettünk ki.

A béren kívüli juttatásokra 392.231 ezer forintot biztosítottunk, a cafeteria rendszerben kifizetett saját jogon kapott üdülési költséget, kulturális és sportutalványokat, önkéntes nyugdíj és egészségpénztári hozzájárulásokat, iskolarendszerű képzés átvállalt díját, helyi közlekedési költségtérítést, SZÉP-kártyára utalt összegeket és melegítkezési utalványokat biztosítottunk.

A személyhez kapcsolódó költségtérítésekre és hozzájárulásokra 602.921 ezer forint jutott a dolgozók számára. Ez a pályaalakmassági vizsgálati díj térítését, a munkába járással kapcsolatos költségek megtérítését, a bankköltség térítésre adott összeget, ruházati költségtérítést és szemüveg térítési díjat foglalt magába.

Szociális juttatásokra az elmúlt évben 17.699 ezer forintot használtunk fel, míg szociális segélyre 10.300 ezer forintot, temetési segélyre 7.399 ezer forint jutott, hasonlóan a 2014. évhez.

A külső személyi juttatásokra 274.638 ezer forintot fordítottunk, amely lényegesen kevesebb volt, mint a 2014. évi. Szakértői díjakra 118.900 ezer forintot, tolmácsdíjakra 16.859 ezer forintot, ülnöki díjra 77.650 ezer forintot, tanúdíjra 44.050 ezer forintot fordítottunk.

Az egyéb külső személyi juttatási körbe eső kategóriákat is figyelembe véve éves szinten 14,01%-kal kisebb összeget fordítottunk külső személyi juttatásokra 2015-ben mint 2014-ben.

A személyi juttatások köréből saját hatáskörű és külső átcsoportosításra került a 2015. évben. A rendszeres személyi juttatásból a Fejezet irányítója 676.503 ezer forintot vont el, külső jogcímekre 641.369 ezer forintot csoportosítottunk át összesen, amelyből dologi kiadásokra összesen 574.710 forintot fordítottunk, a bérkompenzációra 6.135 ezer forintot, a járulékokra 3.751 ezer forintot, míg 156.73 ezer forintot a felhalmozások rendezésére biztosítottunk.

A munkaadókat terhelő járulékokra 3.364.277 ezer forintot utaltunk át, amelyből 20.808 ezer forint táppénz hozzájárulás, míg 66.643 ezer forint egészségügyi, 99.585 ezer forint pedig rehabilitációs hozzájárulás volt. A személyi jövedelemadó 74.157 ezer forintot ért el.

14.2.2. Dologi kiadások

A dologi és egyéb működési kiadások terén az eredeti előirányzathoz képest jelentősen bővült mozgásterünk 2015-ben. Ennek forrása a 2014. évi maradványok felhasználása és realizálása volt (94.405 ezer forint összegben), a korábban a Fejezethez utalt összegek visszafordítása (132.800 ezer forint), a személyi juttatásokból és járulékokból keletkező megtakarítások átcsoportosítása (575.486 ezer forint).

Készletbeszerzésre 156.553 ezer forintot fordítottunk, amely elsősorban irodaszerre, papírra, nyomtatványra, könyvre, folyóíratra, nyomtatópatronokra, tonerekre, tisztítószerre, és fenntartási anyagokra került felhasználásra.

Az év során csökkent a nyomtatvány, sokszorosítási anyagok, az üzemanyag, a járművek fenntartásával kapcsolatos anyag és berendezési, felszerelési költségünk.

Az informatikai szolgáltatások felhasználása 69.875 ezer forintba került, amelynek legnagyobb hányadát a karbantartás adta.

A szolgáltatási kiadásaink 2015-ben 2.551.849 ezer forintot értek el. A kiadások 2015-ben átstrukturálódtak a Margit Ház használatbavétele miatt. Lényegesen csökkent a bérleti díjakra fordított kiadásunk, ugyanakkor az üzemeltetési, karbantartási és első felszerelési költségünk az elmúlt esztendőben növekedett.

E körben a jelentősebb kiadások 2015-ben az alábbiak voltak.

- bérleti díjak, melyek körében 79,69%-os csökkentést értünk, összesen 81.596 ezer forintot fizettünk ki (Acélcső utca, Balaton utca, Tolnay Lajos utca, Garibaldi utca, XIX. kerületi postaépület),
 - szállítási költségek, amelyek növekedése a költözési feladatok végrehajtása miatt jelentkezett,
 - a közüzemi szolgáltatások díjai összesen 289.300 ezer forintot értek el, amely 30,04%-os növekedést jelent, a tételen belül a legjelentősebb a villamosenergia felhasználás volt (144.850 ezer forint),
 - karbantartásra 108.001 ezer forintot fordítottunk,
 - postaköltségre 519.831 ezer forintot fizettünk, ez 0,49%-os költségcsökkentést eredményezett,
 - őrzés-védelemre 246.806 ezer forintot fordítottunk, amely 8,90%-os emelkedést jelent.
- A költségnövekedést a Margit Ház, mint új objektum beüzemelése adta, illetőleg a PKKB-n, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, valamint a XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon növekedett az őrszolgálati létszám.

A többszámlázott szolgáltatások együttes összege 29.200 ezer forint, amely 5,86%-os csökkentést jelent 2014-hez viszonyítottn.

Az igazságügyi alaptervékenységben közreműködők díjaira 1.072.813 ezer forintot fordítottunk, amely 2014. tükrében 16,07%-os emelkedést jelent.

Az e körben jelentkező legnagyobb tételek, kiadásaink:

- intézeti szakértői díjak: 136.819 ezer forint (38,59%-os emelkedés),
- intézeti tolmácsdíj: 76.019 ezer forint (16,98%-os emelkedés),
- az önálló bírósági végrehajtók előlege: 37.171 ezer forint (10,59%-os emelkedés),
- szakértői díjak: 279.377 ezer forint (0,72%-os csökkenés),
- kirendelt védők díja: 386.059 ezer forint (32,54%-os emelkedés),
- pártfogó ügyvédi díjak: 799 ezer forint (17,54%-os csökkenés),
- ügygondnoki díjak: 58.194 ezer forint (0,50%-os csökkenés),
- tolmácsdíjak: 84.538 ezer forint (16,65%-os emelkedés).

Az Áfa kiadásunk 488.819 ezer forint volt.

Egyéb dologi kiadásainkra 36.188 ezer forintot fordítottunk, ebből kártalanításra 8.375 ezer forintot fizettünk ki, ami 81,85%-a a 2014. évi adatnak.

14.2.3. A felhalmozási kiadások

A felhalmozásra fordítható kiadások a beruházásra és a felújításra biztosított tételek összegéből adódnak, amely módosított előirányzatunk lényegesen növekedett az eredeti előirányzathoz képest.

A fedezet részben költségvetési támogatásból adódott 441.148 ezer forint értékben, továbbá forrást jelentetett a 2014. évi maradvány 166.875 ezer forint tekintetében. A személyi juttatásból, a járulékokból 70.899 ezer forint került átcsoportosításra és a beruházási célú támogatás értékű bevétel 95.929 ezer forint, valamint a felhalmozási bevétel 800 ezer forint volt.

A beruházás módosított előirányzata 388.365 ezer forint, míg a teljesítés 269.232 ezer forint volt.

A felújításra szánt eredeti előirányzat 10.000.000 ezer forint, míg a módosított előirányzat 387.266 ezer forint lett.

Az OBH elnökének támogatásával a beruházási és felújítási területeink 2015-ben is széles

bővíthettek: a beruházási maradvány terhére a Törvényszék ügyfélcentrumának utómunkálatait, a Margit Ház IP telefonrendszerének kialakítását, informatikai és kommunikációs eszközök beszerzését biztosítottuk. Irodai eszközöket, bútorokat vásároltunk, valamint új gépjármű beszerzését finanszíroztuk.

A 2015. évi beruházási előirányzat terhére vállalt legjelentősebb kötelezettségeink:

- a Törvényszék főépületének archaikus folyosói lámpáinak gyártatása,
- a Pesti Központi Kerületi Bíróság irodabútorainak beszerzése,
- a Budai Központi Kerületi Bíróság fix és gördíthető irattári polcrendszerének kialakítása,
- a Gazdasági Kollégium Cégbírósága ügyfélcentruma kialakítása,
- a Margit Ház irodabútorainak, oktatási központjának fejlesztése,
- a XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság klimatizálásának részbeni kialakítása,
- informatikai eszközök (digitális diktafonok, hangfelismerő szoftverek beszerzése).

A felújítási előirányzatunkból az alábbi legjelentősebb kivitelezésekre vállaltunk kötelezettséget 2015-ben:

- a Törvényszék főépületének belső rekonstrukciója,
- a PKKB IV. és V. emeletén tervezett tisztasági festés,
- a Gazdasági Kollégium Cégbíróságának vizesblokk felújítása,
- a Gazdasági Kollégium belső rekonstrukciójának első üteme,
- a Margit Ház klímaberendezésének több ütemű felújítása,
- a Bajza utcai épület festési és vizesblokk felújítási munkálatai,
- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság épületének nyílászáró cseréje, fűdémszigetelése,
- a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság festési munkálatai,
- a Budai Központi Kerületi Bíróság festési munkálatai.

2012 óta ütemezetten és tudatosan fejlesztettük a Fővárosi Törvényszék kezelésében és bérleményében lévő ingatlanokat, növelve a dolgozói komfortérzetet, javítva az elhelyezési körülményeket. Mára elmondható, hogy a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kivételével az elhelyezési körülményeket lényegesen javítani tudtuk, és vannak olyan szervezeti egységeink, amelyek az átlagot meghaladó színvonalú feltételrendszerben végzik munkájukat, ítélkezési tevékenységüket. Így pl. a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a XVIII. és XIX. Kerületi, a XX., XXI. és XXIII. Kerületi bíróság dolgozói, de ugyanígy a Margit Házban elhelyezett valamennyi szervezeti egység kiváló munkafeltételek, XXI. századi körülmények között teljesíti munkafeladatait.

Nem véletlen az, hogy a tudatos állagmegóvás, ingatlanfejlesztés eredményeként az épületek bruttó értéke 2015-re tovább növekedett, ezen belül a műemléképületek bruttó értéke is jelentős hányadot képvisel (8.352.532 ezer forint + 4.949.368 ezer forint). Az épületek bruttó aktivált értéke 246.939 ezer forint növekedést mutat 2014-hez viszonyítottn, ami a megvalósult korszerűsítéseknek, felújításoknak köszönhető.

A gépek, berendezések, felszerelések állományának 2015. év végi összértéke 3.504.423 ezer forint volt.

Nagy jelentőségű, hogy négy év alatt a Fővárosi Törvényszék 9 járműből álló gépjárműparkját teljesen átalakítottuk, a használt gépjárműveket értékesítettük és gyakorlatilag a járműpark teljesen új gépkocsikból áll. Két darab szállításra alkalmas járművünk és hét darab személygépkocsink áll rendelkezésre, 2015-ben két új Skoda Octavia Combi gépjárművet vásároltunk.

Ezzel a 2012-ben megkezdett folyamat gyakorlatilag lezárult, a jövőben a szinten tartásra kell törekednünk.

14.2.4. Központi pályázati fejlesztésekből, illetve saját pályázati forrásból megvalósult eszköz bővülések

Az EKOP 3.1.3. Információs és kezelőirodai szolgáltatások elektronizálása, megújítása és ügyfélcentrum kialakítása címmel kapott 2013. évi támogatás eredményeként a projekt teljes egészében megvalósul, a technikai kivitelezés lezárult, a saját erőből finanszírozott járulékos munkákkal együtt. A pénzügyi elszámolás 2015. év elején zajlott, amely során 79.375 ezer forinttal növekedett a bevételünk.

Az OBH elnöke 2015-ben új alapokra helyezte a felhalmozási kiadások szétosztását a magyarországi törvényszékek között. Különböző témakörökben a törvényszékek pályázati anyagot készíthettek és az így elnyert összegekből valósíthatták meg épületrekonstrukciós projektjeiket. A Wágner Gyula program keretében a Törvényszék főépülete, valamint a Gazdasági Kollégium épülete rekonstrukciójának megindításához nyertük el a fedezetet 144.200 ezer forint összegben. A Jablonszky Ferenc program keretében három pályázati program indult, a Fővárosi Törvényszék mindhárom programban sikeres pályaművet terjesztett elő.

Az első pályázati szakaszban a Budai Központi Kerületi Bíróság vizesblokkjának felújítására, a Soroksári úti központi és a BKKB irattár kapacitásának bővítésére, továbbá a PKKB és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság munkakörülményeinek javítására összesen 22.621 ezer forintot nyertünk.

A másodízben meghirdetett program keretében a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság homlokzati nyílászáró cseréjéhez kaptunk 39.638 ezer forintnyi támogatást, míg a harmadik szakaszban a Budai Központi Kerületi Bíróság irattári kapacitásának további bővítéséhez, a Gazdasági Kollégium Cégbíróságának vizesblokk felújításához, valamint a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság zárófödém hőszigeteléséhez nyert a Törvényszék 76.991 ezer forintnyi hivatali támogatást.

Az OBH elnöke által meghirdetett pályázati rendszer igen pozitív fogadtatásban részesült az egész országban, lehetőséget teremtett valamennyi törvényszék számára, hatékony, célirányos és sikeres pályaművek összeállítására sarkallta a bírósági vezetőket.

A jelzett támogatási összegek jelentősek, melyeket a Fővárosi Törvényszék saját megtakarításaiból kigazdálkodni nem tudott volna.

14.3. A bevételek

A működési célú támogatásértékű bevételek eredeti előirányzata nulla volt, míg a módosított előirányzat és teljesítés 217.093 ezer forint.

A beruházási célú támogatásértékű bevételek eredeti előirányzata nulla volt, míg a módosított előirányzat és teljesítés 95.929 ezer forint.

A közhatalmi és intézményi működési bevételek eredeti előirányzata 480.000 ezer forint, amely a 2014. évi eredeti előirányzathoz viszonyítva nem jelentett változást.

A módosított előirányzat és a teljesítés 699.396 ezer forintra növekedett, amely a realizálódott többletbevétel előirányzatosítása miatt jelentkezik.

Az intézményi felhalmozási bevételek módosított előirányzata és teljesítése 800 ezer forint, amely a cserélt, használt gépjármű értékesítéséből adódott.

A 2014. évi maradványuk 599.688 ezer forint volt, amelyet a megfelelő jogcímeken 2015-ben teljes mértékben felhasználtunk.

14.4. A Fővárosi Törvényszék követelésállománya

2015-ben a közhatalmi bevételek alakulásának főbb összetevői a következők voltak:

- éves összes előírás: 5.207.332 ezer forint,
- éves befizetés: 1.523.444 ezer forint,
- visszautalás: 44.512 ezer forint,
- közhatalmi nettó bevétel: 1.478.932 ezer forint.

Az év folyamán 16.805 egységes értesítés érkezett az FT Gazdasági Hivatalába, 178-cal kevesebb, mint 2014-ben, ugyanakkor 1.518.183 ezer forinttal nagyobb összegű előírás kapcsolódott a megküldött egységes értesítőkhöz, amely 41,15%-os emelkedést jelent.

Az adósságállomány 12.969.178 ezer forint az év végén, amely 39,45%-kal magasabb, mint a 2014. évi és az ehhez tartozó tételszám 10.051 darabbal több, mint az elmúlt esztendőben.

Az önálló bírósági végrehajtóknak az év folyamán 37.171 ezer forintot fizettünk ki. Ebből 8.980 ezer forint térült meg, amely 24,16%-ot jelent.

Bírságokból 901.660 ezer forint nettó összeg folyt be, amelyből 827.170 ezer forintot 2015-ben a központi költségvetés részére átutaltunk.

Bírságokból, illetve igazgatási szolgáltatási díjakból az alábbi tételek keletkeztek 2015-ben:

Bírságok:

- pénz-és rendbírság: 577.350 ezer forint,
- pénzbírság: 340.536 ezer forint,
- vagyonelkobzás: 5.392.538 ezer forint,
- vagyoni előny: 47.410 ezer forint

Összesen: 6.357.834 ezer forint.

Igazgatási szolgáltatási díj előírások:

- az állam által előlegezett költségek: 77.225 ezer forint,
- bűnügyi költség: 4.452.054 ezer forint,
- állam által előlegezett gyermektartásdíj: 2.999 ezer forint,
- perköltség: 2.481 ezer forint,
- rendőri elővezetési költség: 43.416 ezer forint,
- szakértői díj: 1.374 ezer forint,

Összesen: 4.579.549 ezer forint.

14.5. Takarékosági intézkedések

Az OBH elnökének iránymutatása alapján az évek óta kiadott és egységes szempontrendszer alapján meghatározott takarékosági intézkedéseimet 2015-ben is változatlanul fenntartottam. Mindez a céljuttatás, a helyettesítési díj, a szabadság megváltás, a rendkívüli munkavégzés, a pénzjuttatás adományozása, az engedélyezett illetménykeret túllépésének megakadályozása tekintetében az év során mindvégig irányadó volt. A jogi asszisztensi szakképesítéssel rendelkezők 15%-os pótlékának megállapítására sem került sor az elmúlt esztendőben központi intézkedésig, iránymutatásig.

Változatlanul éves keretet állapítottam meg a szociális segélyre fordítható összeg nagyságát illetően, a hivatali vezetékes és mobiltelefonok költségköltségkorlátait szabályoztam, a közüzemi díjak mérséklése érdekében a bírósági épületekben tartózkodás szabályait is betartattuk.

Racionalizáltuk a helyi nyomtatók használati rendjét, a fűtési időszakban a hétvégi temperáló fűtést valamennyi épületünkben biztosítottuk költséghatékony megoldásként.

Az új gépjármű park kialakításával, a célirányos gépjármű használattal meghatározó nagyságú költséget takarítottunk meg e körben is.

2015-ben az OBH, az ÁSZ, a törvényszéki belső ellenőrzés, az OEP és a Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság is vizsgálta gazdálkodásunk hatékonyságát és szabályszerűségét. A költségvetési gazdálkodás minőségiségét, pontosságát, szabályszerűségét és eredményességét rögzítették a jelzett vizsgálatok.

A bemutatott, több éve fenntartott takarékosági intézkedések folytán, a következetes kötelezettségvállalási rendnek köszönhetően, az OBH elnökétől kapott beruházási és felújítási támogatás nyomán a Fővárosi Törvényszék jelentős előrelépést tett 2015-ben is az ingó és ingatlanvagyon gyarapítása szempontjából, és az év a költségvetési gazdálkodás tekintetében is ismételten sikeres volt, likviditásunkat mindvégig megőriztük, kötelezettségeinket maradéktalanul teljesítettük. Olyan típusú megszorító intézkedések, amelyek az ítélezés hatékonyságának rovására mentek volna, nem születtek ebben az esztendőben sem. Összességében sikeresen és eredményesen zártuk a 2015. évi pénzügyi-költségvetési esztendőt.

15. A 2015. évre kitűzött célok és azok megvalósulása

15.1. A kollégiumvezetők és a kerületi (FKMB) bírósági vezetők számára meghatározott feladatok

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
A kiemelten hosszú pertartamú ügyek számának további csökkentése	A „Szolgáltató bíróságért” program keretében több ezer két éven túli ügy befejezése történt
A civilisztikai szakágak felkészülése és felkészítése a DH törvények végrehajtására	Megvalósult: képzések, PBT. eljárásra felkészülés, kerületi bírák kirendelése a Gazdasági Kollégiumba
A Cégbíróságon kialakult ügyhátralék teljes feldolgozása	Megvalósult: a kénysztörölési eljárásokkal kapcsolatos hátralékot 2015 májusára feldolgoztuk
A Gazdasági Kollégium peres és nemperes ügyszakában dolgozó bírák munkaterhének további kiegyenlítése, arányosítása	Megvalósult: a devizahiteles ügyek tárgyalásába egyre több bíró kapcsolódott be
A Polgári Kollégium Nyilvántartó Csoportja ügyhátralékának feldolgozása	Megvalósult: 2015. januárban és 2015. márciusban jelentős létszám átcsoportosítás zajlott
FKMRK közigazgatási ügyszaka által segítségnyújtás az FKMB bírúinak	Megvalósult: a kirendelések meghosszabbításra kerültek, hátralékképződés nincs
Az egységes Szabálysértési Csoport működésének értékelése, a szükséges korrekciók	Megvalósult: további titkári létszám átcsoportosítás realizálódott, „előszűrő team” kialakítása
A Nyomozási Bírói Csoport éves munkájának értékelése, korrekciók	Megvalósult: a csoportvezetés átfogó szakmai értékelést készített a Csoport bírúinak munkájáról, a határozatszerkesztés színvonala lényegesen javult

15.2. Célkitűzések a létszámgazdálkodás terén

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
Álláshely átcsoportosítások a Törvényszékre és a kerületi bíróságokra	Megvalósult: 15 PKKB-s álláshely átcsoportosítása zajlott Elmaradt: BKKB 2 büntető bírói álláshely pályáztatása
Álláshely átcsoportosítások kerületi bíróságokról más bíróságra	Megvalósult: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra, BKKB civilisztikai ügyszakába 2-2 álláshely átcsoportosítása
Rapid kirendelések gyakorlatának fenntartása	Megvalósult: Törvényszékre, Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra, BKKB büntető ügyszakába, KMRK-ról FKMB-re
Bírói létszám átcsoportosítások nyomán ügyintézői, tisztviselői létszám átcsoportosítások	Részen megvalósult, befejezése 2016. I. félévében
A Polgári Kollégium Nyilvántartó Csoportjának új létszám kialakítása	További létszámbővítés szükséges, csak részben valósult meg
A szaktanácsadói létszám bővítése, betöltése	A műszaki szaktanácsadói álláshely betöltése 2016. I. negyedévében realizálódott
Üressé vált vezetői bírói álláshelyek ütemezett pályáztatása és betöltése	Megvalósult az előzetes terveknek megfelelően

15.3. Az elhelyezési és munkavégzési feltételek javítása 2015-ben

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
A Törvényszék főépületében megkezdett felújítási munkálatok folytatása	Megvalósult: mintegy 30 helyiség átalakítása kezdődött meg
A Gazdasági Kollégium épületében megkezdett belső rekonstrukciós munka folytatása	Megvalósult: a földszinti ügyfélcentrum kialakítása, a VII. emelet átépítése, felújítása folyamatban
BKKB klimatizálásával kapcsolatos előkészítő munka folytatása	Megvalósult: a tulajdonostárs hozzájárult a kivitelezéshez
BKKB-n megkezdett belső felújítási munkák folytatása	Megvalósult: irattári bővítés, illetve festési munkák zajlottak
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság új elhelyezésének biztosítása	Nem valósult meg, az intézkedések és ingatlan keresése folyamatban
A Margit Ház működtetésének tovább fejlesztése, az egyéves tapasztalatok áttekintése	Megvalósult: klimatizálás korszerűsítése, ablakcserek
Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodájának átköltöztetése a Bajza utca 52. szám alá, részleges felújítás mellett	Megvalósult: az új kialakítás megfelelő
A Törvényszék főépületében működő irattár helyzetének javítása, korszerűsítése	Az irattár állapotának konszolidálása megkezdődött
A Törvényszék Oktatási Központjának fejlesztése	Megvalósult: a technikai fejlesztés megkezdődött

15.4. Célkitűzések a Fővárosi Törvényszék pénzügyi gazdálkodásával kapcsolatban

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
Esszerű és takarékos gazdálkodás elveinek fenntartása	Megvalósult, 800.000.000 forintos megtakarítással zártuk az évet, likviditásunkat megőriztük
A közbeszerzési eljárásokon kívül eső kötelezettségvállalások során szakmai tanácsadó igénybevétele a beszerzések előkészítése során	Megvalósult: az álláshely betöltése 2016 májusától történik
A kontrolling rendszer megerősítése a kötelezettségvállalások területén	Megvalósult: a BEO iránymutatásai alapján
Belső pályázatok és Európai Unió pályázatok folyamatos figyelemmel kísérése	Megvalósult: az NKO irányításával uniós pályázati előterjesztést készítettünk konzorciumi formában
Szociális segélyek, fizetési előlegek, egyéb támogatások biztosítása	Megvalósult: az egész év folyamán biztosítani tudtuk
Az instruktor bírák anyagi elismerésének fenntartása	Megvalósult: a gazdálkodási szabályzat rendelkezései szerint
Költséghatékonyabb tolmácsolási, fordítási lehetőségek kutatása a Törvényszék területén	Részben valósult meg, az NKO 2016-ban készíti el az idegen nyelv használat körében kialakítandó új támogatási rendszert

15.5. A 2015. év egyéb célkitűzései

Kitűzött cél	Megvalósítás, vagy annak elmaradása
A Törvényszék területén kialakított ügyfélcentrumok működési tapasztalatainak elemzése, szükséges korrekciók	Megvalósult: további két ügyfélcentrum kialakítása a MOME közreműködésével, ügyfélkarta
EKOP és AROP fejlesztés keretében kapott támogatással párhuzamosan vállalt kötelezettségek folyamatos fenntartása	Megvalósult: a külső felügyelő szerv mindkét projekt ellenőrzését végrehajtotta, és az eredményes volt
A digitális hangrögzítéssel kapcsolatos szakmai tapasztalatok elemzése, a pilot helyszínek bővítése	Megvalósult: a pilot helyszínek kibővültek, a Globalspeech program beszerzése is megkezdődött
A bírák emelt szintű egészségügyi szűrési tapasztalatainak elemzése	Megvalósult: valamennyi szervezeti egység támogatón jelzett vissza
Az igazságügyi dolgozók foglalkozás-egészségügyi vizsgálata színvonalának fejlesztése	Megvalósult: a közbeszerzési eljárás alapján valamennyi dolgozóra szerződést kötöttünk
Az egészségmegőrzést biztosító rekreációs kártya biztosítása	Megvalósult: a szerződéskötés az OBH-val közösen lezajlott
A Törvényszék Titkárságának megerősítése, a működés teljes körű átvilágítása	Megvalósult: a Titkárság új ügyrend alapján működik
A Törvényszék Oktatási Központja 2015. évi működésének áttekintése a szakmai tapasztalatok elemzése	Megvalósult: ennek eredményeként 2016-ban új oktatási szabályzat lépett hatályba
A Törvényszék oktatási szakterületeken kötött együttműködési megállapításainak értékelése	Megvalósult: valamennyi felsőfokú, középfokú intézmény, valamint a Fővárosi Főügyészség igen pozitívan értékelte együttműködésünket

16. A 2016. év igazgatási célkitűzései

A kollégiumvezetők és a kerületi (FKMB) bírósági vezetők számára meghatározott feladatok:

- a kiemelten hosszú pertartamú ügyek feldolgozása terén elért eredmények megtartása és továbbfejlesztése, kiemelt figyelemmel a Polgári, a Büntető és a Gazdasági Kollégium elsőfokú ügyszakára, a Budai Központi Kerületi és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság helyzetére,
- a Fővárosi Törvényszékről kirendelés folytán átosztott civilisztikai és büntető elsőfokú peres ügyek érdemi befejezése,
- a hatályon kívül helyezési mutatók javítása a Budapesti II. és III. Kerületi, valamint a XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság büntető szakágában, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság munkaügyi szakágában,
- a bírói munkateher és a hátralék csökkentése a Budapesti II. és III., valamint a Budai Központi Kerületi Bíróságon,
- a devizahiteles törvények végrehajtásával kapcsolatos feladatok időszerű ellátása kollégiumi és kerületi bírósági szinten,
- a Polgári Kollégium Nyilvántartó Csoportja hátralékának csökkentése,
- a kollégiumok és kerületi bíróságok ügyelosztási rendje naprakészségének és hitelességének biztosítása.

Célkitűzések a létszámgazdálkodás területén:

- az üres bírói és vezetői álláshelyek ütemezett pályáztatásának biztosítása,
- a Pesti Központi Kerületi Bíróságról átosztott bírói helyek átcsoportosításának és pályáztatásának befejezése (BKKB),
- a tartósan távollevő bírák részfoglalkoztatásának kialakítása családbarát módon,
- a csapatok működéstípusainak összehasonlító elemzése,
- a kompetencia alapú foglalkoztatással összefüggő vizsgálat következtetéseinek levonása (titkárok, bírósági ügyintézők),
- a kerületi bíróságok és a Fővárosi Törvényszék között biztosított rapid kirendelések rendszerének fenntartása.

Az elhelyezési és munkavégzési feltételek javítása:

- a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság új elhelyezési körülményének megnyugtató kialakítása,
- a Fővárosi Törvényszék főépületében megkezdett rekonstrukciós munkák folytatása,
- a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma épületében megkezdett belső rekonstrukciós munkák folytatása,
- a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságán új ügyfélcentrum kialakítása,
- a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságának épületében tárgyalóterem kialakítása,
- új ügyfélcentrumok kialakítása (Gazdasági Kollégium szervezeti egységei),
- a Margit Ház klímaberendezéseinek további felújítása, a tervezett ablakcserék megkezdése,
- a Budai Központi Kerületi Bíróság klimatizálásával összefüggő előkészítő munkálatok folytatása,
- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ablakcseréinek és hőszigetelésének biztosítása.

Célkitűzések a pénzügyi gazdálkodás területén:

- az ésszerű és a takarékos gazdálkodás elveinek további fenntartása 2016-ban,
- a beszerzések és a közbeszerzések ellenőrzésének fokozása Közbeszerzési Csoport létrehozásával,
- az OBH elnökének intézkedésével és támogatásával a jogi asszisztensek pótlékrendszerének egységessé tétele és biztosítása,
- a bírói és az igazságügyi alkalmazotti többlettevékenységek kiegészítő pótlék formájában történő következetes elismerése,
- az instruktorbírói tevékenység anyagi elismerése 2016-ban is,
- a korábbi években kialakítottak szerint a szociális segélyek, fizetési előlegek és egyéb eseti támogatások biztosítása a dolgozók részére.

A 2016. év egyéb igazgatási célkitűzései

- a Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztályának és sajtótevékenységének megerősítése, az új sajtóstratégia végrehajtása,
- a Fővárosi Törvényszék ellen és a Fővárosi Törvényszék által indított peres eljárások hatékonyabb előkészítése, szakértői hálózat kialakítása,
- az EKOP és ÁROP fejlesztés keretében kapott támogatással összefüggésben vállalt kötelezettségeink folyamatos fenntartása és annak ellenőrzése,
- a Fővárosi Törvényszéken belüli munkacsoporti támogatórendszer hatékonyabb kialakítása,
- a Fővárosi Ítéltábla új vezetésével hatékony szakmai/igazgatási együttműködés kialakítása,
- a Fővárosi Törvényszék digitalizálási programjának folytatása, a Globalspeech rendszer bevezetésének és tesztelésének megkezdése.

17. Központi intézkedést igénylő javaslatok

- A Bírósági Életpálya Szakértői Testület tevékenysége nyomán kialakított életpálya program első üteme 2016-ban és 2017-re tervezett illetményfejlesztésének biztosítása.
- OBH elnöki támogatás biztosítása a Fővárosi Törvényszék ingatlanfejlesztési programjainak végrehajtása céljából (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, Törvényszék főépületi rekonstrukciója, Gazdasági Kollégium belső rekonstrukciója).
- A Fővárosi Törvényszék informatikai eszközparkjának további fejlesztése, cseréje.
- A BIIR program további fejlesztése, támogató jellegének erősítése.
- Az Országos Bírósági Hivatal sajtótevékenységének megerősítése.
- A Nyilvántartó Csoport munkaterhének jogszabály módosításon alapuló csökkentése.
- Kölcsönösségen alapuló új létszám-gazdálkodási rend az OBH, a Kúria és a FIT között, a bírák, bírósági titkárok és igazságügyi alkalmazottak áthelyezési, kirendelési gyakorlatával összefüggésben.
- Az új igazgatási szabályzat teremtette lehetőségre figyelemmel elsőfokú tanácselnöki álláshelyek pályáztatása a Fővárosi Törvényszéken.
- A bírósági életpálya modell keretén belül a bírák képzettségi pótlékának biztosítása a törvényszékeken egységes támogatási rendszerrel.
- A bírósági titkári létszám bővítése a Fővárosi Törvényszéken.
- A bírósági vezetők és a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentése, a megsokszorozódott jelentéstételi kötelezettség áttekintése és koordinálása.
- A 2014.OBH.XXX.F.1/1. utasítás felülvizsgálata a behajthatatlan követelésállomány hitelezési veszteséggént leírásával összefüggésben.

Kedves Kollégák, Tisztelt Munkatársaim!

Az igen részletes beszámoló végére érve a Bevezetőben írt sorokat tudom ismételtten megerősíteni: a Tisztelt Kollégák áldozatos munkája, az Országos Bírósági Hivatal elnökének támogatása nyomán a Fővárosi Törvényszék 2015-tel is sikeres évet zárhatott, kiváló teljesítményt tudhat maga mögött. Működési mutatóink tovább javultak, időszzerűségünk évről-évre jobb, és ezt a 2015. év kiemelten erősítette meg.

Az elért eredményeink, a teljesítményünk nyomán 2015-ben már arra is lehetőségünk nyílt, hogy a rosszabb, nehezebb munkafeltételekkel működő szervezeti egységeknek támogatást nyújtsunk kirendelés útján. Ez is a Fővárosi Törvényszék elismertségét erősítette.

Minden esztendőben úgy érezzük, sokkal többet dolgoztunk, mint az azt megelőző évben. Ez 2015-ben egészen biztosan így volt, hiszen soha annyi tárgyalási pótnapot nem tartottunk, mint a mögöttünk álló esztendőben, soha ilyen intenzitással nem számoltuk fel a hátralékot és az előregedett ügyeket.

Büszkék lehetünk az elért eredményekre, büszkék lehetünk a teljesítményünkre.

Fontos lenne, hogy a megfeszített munkát, a sok-sok többleteljesítményt végre a bírósági életpályamodell követné, annak valamennyi eleme rendezésre kerülne. Jól tudjuk évek óta, az illetményrendszerünk fejlesztésre szorul, messze elmarad az európai átlagtól, azt is kimondhatjuk, messze elmarad attól a teljesítménytől, amelyet a mindennapokban nyújtunk. Elodázhatatlan és elengedhetetlen az anyagi elismerés hatékonyabbá tétele, mert az elvégzett munkánk jól láthatóan nem áll arányban az anyagi elismerésünk színvonalával.

Bízunk abban, hogy 2017-ben e körben lényeges változás következik be.

Kiemelten fontosnak tartom, hogy az elkövetkezendő esztendőben ne nőjön tovább a bírósági vezetők és a bírák adminisztratív munkaterhe. E körben változásra van szükség, át kell tekinteni az állandósult jelentéstételi kötelezettséget, felül kell vizsgálni azt és új alapokra kell feltétlenül helyezni.

2016-ban tovább szeretném fejleszteni azokat a korábban már megkezdett nagy ingatlanprojektjeinket, amelyek végrehajtásához kiemelt támogatás kaptunk eddig is az Országos Bírósági Hivataltól. Az elmúlt négy évben sokat léptünk előre, lényegesen javultak az elhelyezési körülmények, de a munkafeltételek javítása állandó feladat.

Ugyanígy a munkavégzés feltételrendszerében az informatikai fejlesztést is kiemelt kérdésnek tekintem a következő esztendőben. A nyilvántartások, az elektronikus kommunikáció, az E-perek megjelenésével az informatikai adatbázis egyre csak nő, az ezzel kapcsolatos informatikai feladatok kihívásait pedig csak szisztematikusan fejlesztett és ütemezetten cserélt gépparkállománnyal lehet teljesíteni.

E cél megvalósítása érdekében az Országos Bírósági Hivatallal együttműködve fokozott erőfeszítéseket kell tennünk 2016/2017. évben.

A 2015-ben kialakított sajtóstratégia kibontakoztatását fokozottan kell folytatnunk 2016-ban is, hiszen a határozott, gyors reakcióidejű, célirányos és a bírákat támogató sajtómegjelenés alkalmas arra, hogy a pozitív képet erősítse a bírósági munkáról és a Fővárosi Törvényszékről.

Erre kiemelt figyelmet kívánok fordítani 2016-ban is.

Összességében arra kell törekednünk, hogy a 2015-ben elért eredményeinket, a magas színvonalú, időszzerű ítélkezési tevékenységet 2016-ban is nyújtani tudjuk, és ehhez nekünk, bírósági vezetőknek a maximális segítséget és támogatást biztosítanunk kell Tisztelt Kollégáink számára.

Tisztelt Munkatársaim!

Ismételten megköszönöm valamennyiük elmúlt évben végzett elkötelezett, áldozatos munkáját.

Erőfeszítéseink nem voltak hiábavalók, a Fővárosi Törvényszék 2015-ben ismét előrelépett, szakmai munkájának színvonala és tekintélye erősödött.

Budapest, 2016. április 15.

/Dr. Fazekas Sándor/
elnök

MELLÉKLETEK

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK																		
	Büntető Kollégium			Katonai Tanács			Gazdasági Kollégium			Cégbíróság			Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium			Polgári Kollégium		
	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
bíró	67	66	64	3	3	3	75	69	65	36	34	30	18	18	18	108	101	97
bíróági titkár	4	4	4	0	0	0	20	18	16	1	1	1	0	0	0	24	24	22
bíróági fogalmazó	4	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	1	1	6	2	2
tisztviselő	54	43	40	7	7	7	63	50	49	58	41	39	8	8	8	70	59	55
bíróági ügyintéző	13	13	12	0	0	0	14	13	13	38	38	35	6	6	5	18	18	18
végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
írnok	21	35	34	2	2	2	43	53	53	42	59	56	0	1	1	27	36	34
fizikai	2	4	4	3	3	3	12	11	11	17	16	15	3	3	3	2	3	3
összesen:	165	167	160	15	15	15	229	214	207	192	189	176	37	37	36	255	243	231

	Elnökség és Titkárság			FTGH			FT Informatikai Főo.			FTVI+ Közj. Ir. Kez. Ir.			Fővárosi Törvényszék összesen		
	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
bíró	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	310	295	281
bíróági titkár	2	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	51	50	46
bíróági fogalmazó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	5	5
tisztviselő	54	45	41	107	107	104	43	43	42	20	17	17	484	420	402
bíróági ügyintéző	13	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	102	98	93
végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
írnok	5	14	14	2	2	2	0	0	0	5	12	12	147	214	208
fizikai	22	7	7	60	56	56	0	0	0	0	1	1	121	104	103
összesen:	99	82	78	169	165	162	43	43	42	25	31	31	1229	1186	1138

KERÜLETI BÍRÓSÁGOK ÉS A FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			összesen:		
		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
PKKB	bíró	79	79	73	107	104	91	26	23	22	0	0	0	0	0	0	4	2	2	216	208	188
	bírószági titkár	44	44	38	32	28	24	2	2	2	0	0	0	0	0	0	7	8	7	85	82	71
	bírószági fogalmazó	20	21	20	18	17	17	3	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	42	41
	tisztviselő	72	71	67	116	99	94	21	15	13	0	0	0	0	0	0	18	22	22	227	207	196
	bírószági ügyintéző	28	28	28	12	12	12	2	2	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	44	44	43
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
	írnok	62	70	67	59	52	49	19	19	18	0	0	0	0	0	0	11	20	20	151	161	154
	fizikai	12	12	12	11	10	10	2	2	2	0	0	0	0	0	0	14	14	13	39	38	37
összesen:		317	325	305	357	324	299	75	67	62	0	0	0	0	0	0	56	68	66	805	784	732
BKKB	bíró	30	28	25	33	29	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	65	59	54
	bírószági titkár	7	7	6	11	11	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	18	15
	bírószági fogalmazó	3	2	2	3	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6	7	7
	tisztviselő	20	20	18	30	27	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	8	8	60	55	52
	bírószági ügyintéző	1	1	1	7	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	9	9	9
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	írnok	15	14	13	15	24	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	6	6	40	44	41
	fizikai	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	13	13	14	14	14
összesen:		76	72	65	100	103	96	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	31	31	212	206	192
Bp-i II. és III. K.B.	bíró	9	7	6	23	21	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	34	30	25
	bírószági titkár	3	3	3	7	7	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	12	12	11
	bírószági fogalmazó	1	1	1	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4
	tisztviselő	19	7	5	17	16	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	39	25	21
	bírószági ügyintéző	1	1	1	6	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	6	6
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
	írnok	9	11	11	8	20	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	31	31
	fizikai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	7	7	8	7	7
összesen:		42	30	27	66	74	67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	13	13	123	117	107
Bp-i IV. és XV. K.B.	bíró	9	8	6	14	13	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	25	23	21
	bírószági titkár	1	1	1	8	8	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	9	6
	bírószági fogalmazó	2	2	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	3
	tisztviselő	6	5	5	16	18	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	1	29	24	24
	bírószági ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2
	írnok	4	4	4	12	13	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	17	18	18
	fizikai	1	0	0	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	5	5
összesen:		23	20	18	58	61	57	0	0	0	0	0	0	0	0	0				92	86	80

Bp-i XVIII. és XIX. K.B.		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
	bíró	11	12	11	14	13	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	27	27	26
	bíróági titkár	5	5	4	4	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	9	6
	bíróági fogalmazó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5	5	4	5	5
	tisztviselő	11	11	11	18	18	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	35	35	34
	bíróági ügyintéző	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	5	5	5
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	írnok	6	3	2	4	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	4	12	12	11
	fizikai	4	4	4	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	3	10	10	9
összesen:		37	35	32	43	43	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	25	24	102	103	96

p-i XX., XXI. és XXIII. K.B.		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
	bíró	11	11	11	17	17	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	30	30	28
	bíróági titkár	2	1	0	6	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	9	8	6
	bíróági fogalmazó	1	2	2	2	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5	5
	tisztviselő	15	15	15	16	15	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	36	35	34
	bíróági ügyintéző	1	1	1	4	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5	6	5
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
	írnok	2	2	2	9	9	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	12	13	11
	fizikai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	11	10	10	11	9
összesen:		32	32	31	55	55	51	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	22	18	106	109	100

FKMB		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
	bíró	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	28	25	32	30	25	2	2	2	63	60	52
	bíróági titkár	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	4	2	0	0	0	10	9	7
	bíróági fogalmazó	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	2	2	2	2
	tisztviselő	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	15	13	24	18	16	0	0	0	46	33	29
	bíróági ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6	6	3	3	3	1	1	1	10	10	10
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	írnok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	23	23	15	21	21	0	0	0	29	44	44
	fizikai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	6	5	5	0	0	0	9	8	8
összesen:		0	0	0	0	0	0	0	0	0	79	80	75	87	81	72	3	5	5	169	166	152

Kerületi Bíróságok és az FKMB összesen:		Büntető ügyszak			Polgári ügyszak			Gazdasági ügyszak			Közigazgatási ügyszak			Munkaügyi ügyszak			egyéb			Mindösszesen:		
		eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.	eng.	tényl.	dolg.
	bíró	149	145	132	208	197	176	26	23	22	29	28	25	32	30	25	16	14	14	460	437	394
	bíróági titkár	62	61	52	68	64	52	2	2	2	5	5	5	5	4	2	10	11	9	152	147	122
	bíróági fogalmazó	27	28	27	27	29	28	3	4	4	0	0	0	2	0	0	4	8	8	63	69	67
	tisztviselő	143	129	121	213	193	183	21	15	13	22	15	13	24	18	16	49	44	44	472	414	390
	bíróági ügyintéző	31	31	31	30	29	28	2	2	1	6	6	6	3	3	3	9	10	10	81	81	79
	végrehajtási ügyintéző	0	0	0	7	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7	7
	írnok	98	104	99	107	123	118	19	19	18	14	23	23	15	21	21	25	33	31	278	323	310
	fizikai	17	16	16	19	18	18	2	2	2	3	3	3	6	5	5	49	49	46	96	93	90
összesen:		527	514	478	679	660	610	75	67	62	79	80	75	87	81	72	162	169	162	1609	1571	1459

FT és Kerületi Bíróságok összesen:			
	eng.	tényl.	dolg.
bíró	770	732	675
bíróági titkár	203	197	168
bíróági fogalmazó	77	74	72
tisztviselő	956	834	792
bíróági ügyintéző	183	179	172
végrehajtási ügyintéző	7	7	7
írnok	425	537	518
fizikai	217	197	193
összesen:	2838	2757	2597

**A 2015. január 1. napján és 2015. december 31. napján aktuális állapot szerinti
engedélyezett/tényleges/dolgozó létszám**

2. melléklet

Beosztás	2015. január 1. napján			2015. december 31. napján		
	eng.	tényleges	dolgozó	eng.	tényleges	dolgozó
bíró	770	742	697	770	732	675
bírósági titkár	202	203	165	203	197	168
bírósági fogalmazó	77	69	67	77	74	72
tisztviselő	956	816	772	956	834	792
bírósági ügyintéző	182	175	167	183	179	172
végrehajtási ügyintéző	8	8	8	7	7	7
írnok	426	558	541	425	537	518
fizikai dolgozó	217	206	202	217	197	193
összesen:	2838	2777	2619	2838	2757	2597

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	Fővárosi Törvényszék				
1.	Dr. Fazekas Sándor	elnök	2012-01-05	2018-01-04	
2.	Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna	általános elnökhelyettes	2014-12-01	2020-11-30	
3.	Dr. Tóth Gyula	elnökhelyettes	2014-12-01	2020-11-30	
4.	Dr. Benedek Judit	csoportvezető (elnöki bíró)	2015-05-04	2021-05-03	Vezetői kinevezését megelőzően igazgatási megbízással látta el feladatait.
	FT Polgári Kollégium				
1.	Dr. Illés Krisztina	kollégiumvezető-helyettes, mb. kollégiumvezető	2013-04-01	2019-03-31	<u>2014.12.08. napjától a kollégiumvezetői pályázat elbírálásig megbízva igazgatási (kollégiumvezetői) feladatok ellátásával.</u>
2.	Dr. Parlagi Mátyás	kollégiumvezető-helyettes	2015-10-01	2021-09-30	Vezetői kinevezését megelőzően igazgatási megbízással látta el feladatait.
3.	Dr. Turbucz Zoltán	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. kollégiumvezető-helyettes	2015-10-01	2016-12-31	Az igazgatási megbízásra arra figyelemmel került sor, hogy dr. Póta Henriett Enikő igazgatási megbízása a kollégiumvezető-helyettesi feladatok tekintetében 2015.09.30. napjával megszűnt.
4.	Dr. Kun Péter	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető	2014-03-10	2016-12-31	
5.	Dr. Sággy Levente	csoportvezető-helyettes, mb. csoportvezető	2014-09-15	2020-09-14	2015.01.05-jétől 2016.06.30. napjáig megbízva igazgatási (csoportvezetői) feladatok ellátásával.
6.	Dr. Szász Levente András	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2015-02-01	2016-06-30	Dr. Sággy Levente igazgatási megbízással csoportvezető bírói feladatokat lát el.
7.	Dr. Brunnerné dr. Kerekes Gyöngyi Julianna	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2014-05-01	2016-03-31	

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	FT Büntető Kollégium				
1.	Dr. Mikó Gergely	kollégiumvezető	2012-06-01	2018-05-31	
2.	Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna	kollégiumvezető-helyettes	2013-11-04	2019-11-03	
3.	Dr. Lőrinczy Attila István	kollégiumvezető-helyettes	2015-10-01	2021-09-30	Vezetői kinevezését megelőzően igazgatási megbízással látta el feladatait.
	FT Katonai Tanács				
1.	Dr. Tóth Szabolcs hb. őrmagy	csoportvezető	2012-12-01	2018-11-30	
	Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium				
1.	Dr. Majercsik Erika	kollégiumvezető	2014-02-01	2020-01-31	
2.	Dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea	Fővárosi Törvényszékre beosztott táblabíró, kollégiumvezető-helyettes	2015-02-15	2021-02-14	Vezetői kinevezését megelőzően igazgatási megbízással látta el feladatait.

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	FT Gazd. Kollégium				
1.	<i>Karacsné dr. Orosz Gabriella</i>	csoportvezető, mb. kollégiumvezető	2010-09-01	2016-08-31	2015.02.22-éig igazgatási megbízással kollégiumvezető-helyettesi feladatokat látott el, majd <u>2015.02.23. napjától 2016.03.31-éig megbízva igazgatási (kollégiumvezetői) feladatokat ellátásával</u> , mivel dr. Maka Mária kollégiumvezető 2015.01.15-ével áthelyezésre került a Veszprémi Törvényszékre.
2.	<i>Dr. Szunyogh Zsófia Beáta</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. kollégiumvezető-helyettes	2015-02-23	2016-06-30	Igazgatási megbízást kapott, tekintve, hogy Karacsné dr. Orosz Gabriella kollégiumvezetői feladatok ellátására kapott igazgatási megbízást.
3.	<i>Dr. Gráner Zsófia</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető	2015-11-01	2016-10-30	Igazgatási megbízást kapott csoportvezetői feladatok ellátására, tekintve, hogy dr. Németh Angéla erre vonatkozó megbízása megszűnt.
4.	<i>Dr. Elek Orsolya</i>	csoportvezető-helyettes, mb. csoportvezető	2010-09-01	2016-08-31	<u>Igazgatási megbízással csoportvezetői feladatokat lát el 2015.04.15. napjától 2016.06.30. napjáig</u> , mivel dr. Vasady Loránt Zsolt mb. csoportvezető beosztásra került a Kúriára.
5.	<i>Dr. Kocsi Balázs</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2015-04-15	2016-06-30	Dr. Elek Orsolya csoportvezetői megbízására figyelemmel igazgatási megbízással csoportvezető-helyettesi feladatokat lát el.
6.	<i>Dr. Csonka Balázs</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2015-04-15	2016-06-30	Igazgatási megbízására arra tekintettel került sor, hogy dr. Szunyogh Zsófia Beáta, aki korábban igazgatási megbízással látta el a csoportvezető-helyettesi feladatokat, kollégiumvezető-helyettesi feladatok ellátására kapott megbízást.

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	FT Cégbírósága				
1.	<i>Dr. Eperjesi Zoltán</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki tanácselnök, mb. kollégiumvezető-helyettes	2014-12-01	2015-12-31	Igazgatási megbízását követően, 2016.01.01-jétől kinevezve kollégiumvezető-helyetessé.
2.	<i>Dr. Rónay Renáta</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető	2015-09-01	2016-06-30	Igazgatási megbízást kapott arra figyelemmel, hogy dr. Hámori Andrea csoportvezető beosztásra került az OBH-ba határozatlan időre, 2015.08.01- jétől.
3.	<i>Dr. Benyó Ildikó</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott fővárosi törvényszéki bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2015-03-01	2016-06-30	

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	PKKB				
					Dr. Ribai Csilla elnök 2015.06.15. napjától kinevezve az OBH elnökhelyettesévé.
1.	Kádárné dr. Báló Ágnes Judit	a Bp-i II. és III. KB elnöke, mb. általános elnökhelyettes	2015-10-15	2016-10-14	Dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna általános elnökhelyettes vezetői tisztsége - e tisztségről való lemondására figyelemmel - 2015.10.08. napjával megszűnt.
2.	Grimné dr. Fancsali Zsuzsanna	elnökhelyettes	2012-11-01	2018-10-31	
3.	Dr. Szabó Tamás Attila	elnökhelyettes	2012-11-01	2018-10-31	
	PKKB P.I. Csoport				
1.	Dr. Főnyiné dr. Kazareczki Andrea	csoportvezető	2015-01-01	2020-12-31	Kinevezését megelőzően igazgatási megbízással látta el feladatait.
2.	Dr. Sulai Tibor	csoportvezető-helyettes	2015-01-01	2020-12-31	Kinevezését megelőzően igazgatási megbízással látta el feladatait.
3.	Dr. Szentpéteri Marietta Katalin	csoportvezető-helyettes	2012-05-15	2018-05-14	
	PKKB P.III. Csoport				
1.	Dr. Gyuris Judit Éva	csoportvezető	2013-12-01	2019-11-30	
2.	Dr. Szuetta Erika	csoportvezető-helyettes	2014-05-01	2020-04-30	
3.	Vargáné dr. Gerényi Mónika	igazgatási feladatok ellátásával megbízott pesti központi kerületi bírósági bírő, mb. csoportvezető-helyettes	2014-10-01	2016-05-20	Dr. Főnyiné dr. Kazareczki Andrea P.I. Csoportnál való igazgatási megbízására, majd csoportvezetői kinevezésére figyelemmel történt a megbízás.
	PKKB P.IV. Csoport				
1.	Dr. Kristófné dr. Kontra Erzsébet Márta	csoportvezető	2014-09-15	2020-09-14	
2.	Dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga	csoportvezető-helyettes	2015-12-01	2021-11-30	Ismételten kinevezve csoportvezető-helyettségé.
3.	Dr. Madlena Erzsébet	csoportvezető-helyettes	2013-03-01	2019-02-28	

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	PKKB Gazd. Csoport				
1.	Dr. Csonka Ildikó	csoportvezető	2010-10-05	2016-10-04	
2.	Papné dr. Lemle Izabella	csoportvezető-helyettes	2010-11-01	2016-10-31	
3.	Dr. Jaczkó Beáta Irén	csoportvezető-helyettes	2014-01-01	2019-12-31	
	PKKB Pk. Csoport				
1.	Dr. Izsai Krisztina	csoportvezető	2011-01-15	2017-01-14	
2.	Dr. Portisch Éva Erika	csoportvezető-helyettes	2011-01-15	2017-01-14	
	PKKB Szabálysértési Csoport				
1.	Dr. Fekecs Beáta	csoportvezető	2014-01-01	2019-12-31	
2.	Dr. Rimai Tibor	csoportvezető-helyettes	2015-01-01	2020-12-31	Kinevezését megelőzően igazgatási megbízással látta el feladatait.
	PKKB B.I. Csoport				
1.	Dr. Makranczi Zita	csoportvezető	2013-09-01	2019-08-31	
2.	Haászné dr. Recskó Viktória Zsuzsanna	igazgatási feladatok ellátásával megbízott pesti központi kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető-helyettes	2014-09-01	2016-06-30	Az igazgatási feladatokkal való megbízása dr. Reszeginé dr. Polencsik Eszter T. B.II. Csoportnál való csoportvezetői megbízására, majd kinevezésére figyelemmel történt.
	PKKB B. II. Csoport				
1.	Dr. Reszeginé dr. Polencsik Eszter Tünde	csoportvezető	2015-10-15	2021-10-14	Igazgatási megbízást követően kinevezve csoportvezetővé, figyelemmel arra, hogy a korábbi csoportvezető, dr. Hirtling Ibolya áthelyezésre került a Siófoki Járásbíróságra 2014.09.01-jével.
2.	Dr. Horváth Ágota Teréz	csoportvezető-helyettes	2014-01-01	2019-12-31	

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	PKKB B. III. Csoport				
	Dr. Vasvári Csaba	csoportvezető	2013-09-01	2019-08-31	
	Dr. Éliás Dávid	csoportvezető-helyettes	2015-12-01	2021-11-30	Kinevezését megelőzően igazgatási megbízással látta el feladatait, tekintve, hogy a dr. Rimai Tibor korábbi csoportvezető-helyettes a Szabálysértési Csoportban igazgatási megbízást, majd vezetői kinevezést kapott.

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	BKKB				
1.	Dr. Kun Zsuzsanna	elnök	2012-11-01	2018-10-31	
2.	Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klára	elnökhelyettes	2014-09-15	2020-09-14	
	BKKB Pk. Csoport				
1.	Lovász Andrásné dr.	csoportvezető	2015-01-01	2020-12-31	Kinevezése előtt igazgatási megbízással látta el feladatait.
	BKKB Vagyonj. Csoport				
1.	Dr. Oros Ágnes Katalin	csoportvezető	2011-07-01	2017-06-30	
2.	Pumné dr. Szvoboda Erna	csoportvezető-helyettes	2013-03-01	2019-02-28	
	BKKB Családj. Csoport				
	Dr. Ocskó Katalin Éva	csoportvezető	2013-03-01	2019-02-28	
	BKKB büntető ügyszak				
	Dr. Bárány Mária	csoportvezető	2013-03-01	2019-02-28	
	Dr. Gebe Zoltán	csoportvezető-helyettes	2014-02-15	2020-02-14	
	BKKB Nyomozási Bírói Csoport				
1.	Dr. Matusik Tamás	csoportvezető	2015-07-01	2021-06-30	Sárrétiné dr. Szilágyi Mónika csoportvezetői kinevezése 2015.01.31-én lejárt, aki ezt követően igazgatási megbízással látta el a csoportvezetői feladatokat az e tisztség betöltésére kiírt pályázat elbírálásáig.
2.	Sárrétiné dr. Szilágyi Mónika	csoportvezető-helyettes	2015-10-15	2021-10-14	Csoportvezető-helyettesi kinevezése előtt igazgatási megbízással látta el feladatait.

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság				
1.	Kádárné dr. Báló Ágnes Judit	elnök	2012-11-01	2018-10-31	Igazgatási megbízással ellátja a Pesti Központi Kerületi Bíróság általános elnökhelyettesi feladatait 2015.10.15-től 2016.10.14-ig.
2.	<i>Dr. Kovács József</i>	elnökhelyettes, mb. elnök	2014-07-01	2020-06-30	<u>Igazgatási megbízással elnöki feladatokat lát el 2015.10.15. napjától 2016.10.14. napjáig.</u> figyelemmel arra, hogy Kádárné dr. Báló Ágnes J. elnök a PKKB-n igazgatási feladatokat lát el megbízással.
	Bp-i II. és III. Ker. Bír. büntető ügyszak				
1.	<i>Dr. Dankó Eszter</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott bp-i II. és III. kerületi bíró	2015-11-01	2016-06-30	Igazgatási feladatok ellátásával megbízva büntető ügyszakban, figyelemmel arra, hogy dr. Kovács József elnökhelyettes igazgatási megbízással elnöki feladatokat lát el.
	Bp-i II. és III. Ker. Bír. polgári ügyszak				
1.	Imréné dr. Horváth Katalin	csoportvezető	2014-10-01	2020-09-30	
2.	<i>Dr. Szirtes Alexandra Anna</i>	bp-i II. és III. kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető helyettes	2015-05-01	2016-06-30	Igazgatási megbízással csoportvezető-helyettesi feladatokat lát el.

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság				
1.	Dr. Vályiné dr. Horváth Ildikó	elnök	2011-01-02	2017-01-01	
2.	Dr. Kővári Tibor	elnökhelyettes	2015-12-01	2021-11-30	Kinevezéséig igazgatási megbízással látta el feladatait.
	Bp-i IV. és XV. Ker. Bír. polgári üsz.				
	Dr. Tóth Péter	csoportvezető	2011-06-01	2017-05-31	
	Bp-i XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság				
	Trappné dr. Kiszely Rita	elnök	2014-07-01	2020-06-30	
	Dr. Urbán Ildikó	elnökhelyettes	2014-10-01	2020-09-30	
	Bp-i XVIII. és XIX. KB polgári üsz.				
1.	<i>Hadasné dr. Golyán Judit</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott budapesti XVIII. és XIX. kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető	2014-11-01	2016-06-30	Dr. Urbán Ildikó korábbi csoportvezető elnökhelyettesi kinevezésére figyelemmel történt az igazgatási megbízás.
	Bp-i XVIII. és XIX. KB büntető üsz.				
1.	<i>Dr. Félix Ágnes</i>	igazgatási feladatok ellátásával megbízott budapesti XVIII. és XIX. kerületi bírósági bíró, mb. csoportvezető	2014-10-01	2016-06-30	Igazgatási megbízására arra figyelemmel került sor, hogy dr. Györkös Zoltán igazgatási megbízása 2014.09.30-án megszűnt.

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	Bp-i XX., XXI. és XXIII. Ker. Bír.				
1.	Dr. Kelemen Gyöngyi	elnök	2010-12-01	2016-11-30	
2.	Dr. Mizsei Ibolya	elnökhelyettes	2010-12-01	2016-11-30	2015.06.08. napjától 2016.04.30-áig kirendelve a Fővárosi Törvényszékre titkárságvezetői feladatok ellátására.
	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB polgári üsz.				
1.	Dr. Filipp Mónika Julianna	csoportvezető	2011-06-01	2017-05-31	
	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB büntető üsz.				
					Dr. Demeter Andrea csoportvezető 2015.09.01-jétől 2016.02.29-éig beosztva OBH-ba.

2015. december 31-én

	Név	Vezetői tisztség (kinevezés vagy megbízás)	Mettől	Meddig	Megjegyzés (igazgatási megbízás, főbb változások)
	Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság				
1.	Dr. Kopinja Mária	elnök	2013-01-01	2018-12-31	
2.	Dr. Simon Éva	elnökhelyettes	2013-01-01	2018-12-31	
	Közigazgatási ügyszak				
1.	Dr. Réthy Edit	csoportvezető	2013-05-01	2019-04-30	
2.	Dr. Huber Gábor	csoportvezető-helyettes	2013-05-01	2019-04-30	
	Munkaügyi ügyszak				
1.	Dr. Ilyés-Farkas Gabriella	csoportvezető	2013-05-01	2019-04-30	
2.	Dr. Halász Krisztián	csoportvezető-helyettes	2015-10-01	2021-09-30	Korábban igazgatási megbízással látta el feladatait, mivel dr. Laczó Adrien Lilla csoportvezető-helyettes 2015.06.14-étől beosztásra került az OBH-ba.

Kimutatás a kinevezett és megbízott bírósági vezetők (te. nélkül) létszámának a bírói (te-kel együtt) létszámhoz való arányáról

(2015. december 31-ei állapot szerint)

4. melléklet

Szervezeti egység	Vezetők száma	Engedélyezett bírói létszám viszonylatában				Tényleges bírói létszám viszonylatában				Dolgozó bírói létszám viszonylatában			
		Eng. bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszám-hoz (%)	Ténysl. bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszám-hoz (%)	Dolgozó bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszám-hoz (%)
			száma (fő)	aránya (%)			száma (fő)	aránya (%)			száma (fő)	aránya (%)	
Fővárosi Törvényszék	29	310	10,690	3,448	9,355	295	10,172	3,448	9,831	292	10,069	3,448	9,932
PKKB	25	216	8,640	4,000	11,574	208	8,320	4,000	12,019	182	7,280	4,000	13,736
BKKB	10	65	6,500	10,000	15,385	59	5,900	10,000	16,949	54	5,400	10,000	18,519
Bp-i II. és III. KB	4	34	8,500	25,000	11,765	30	7,500	25,000	13,333	27	6,750	25,000	14,815
Bp-i IV. és XV. KB	3	25	8,333	33,333	12,000	23	7,667	33,333	13,043	20	6,667	33,333	15,000
Bp-i XVIII. és XIX. KB	4	27	6,750	25,000	14,815	27	6,750	25,000	14,815	25	6,250	25,000	16,000
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	2	30	15,000	50,000	6,667	30	15,000	50,000	6,667	23	11,500	50,000	8,696
FKMB	5	63	12,600	20,000	7,937	60	12,000	20,000	8,333	52	10,400	20,000	9,615
Kerületek és FKMB össz.	53	460	8,679	1,887	11,522	437	8,245	1,887	12,128	383	7,226	1,887	13,838
Mindösszesen	82	770	9,390	1,220	10,649	732	8,927	1,220	11,202	675	8,232	1,220	12,148

Megjegyzés: A vezetői létszámban szerepel dr. Benedek Judit (csv. - FT elnöki bíró), dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea (mb. csv. - FT oktatásfelelős), dr. Vadász Viktor (mb. csv. - FT Nemz. Kapcs. O.), dr. Mizsei Ibolya (elnökhely. - FT mb. titkárságvez.), dr. Kun Péter (mb. csv. - FT P. Koll. Civil szerv.), dr. Benyó Ildikó (mb. csv-h. - FT Cégbír.) valamint dr. Rimai Tibor (csv-h - PKKB Szab.sért. Cs.) és Lovász Andrásné dr. (csv. - BKKB Pk. Cs.).
(Nincs irányított bírói létszám esetükben.)

Kimutatás a kinevezett és megbízott bírósági vezetők (te. nélkül) létszámának a bírói (te-kel együtt) létszámhoz való arányáról
(2015. december 31-ei állapot szerint)

Szervezeti egység	Vezetők száma	Engedélyezett bírói létszám viszonylatában				Tényleges bírói létszám viszonylatában				Dolgozó bírói létszám viszonylatában			
		Eng. bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszám-hoz (%)	Ténysl. bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszám-hoz (%)	Dolgozó bírói létszám (fő)	Egy vezetőre jutó bírák		Vezetők aránya a bírói létszám-hoz (%)
			száma (fő)	aránya (%)			száma (fő)	aránya (%)			száma (fő)	aránya (%)	
Fővárosi Törvényszék	23	310	13,478	4,348	7,419	295	12,826	4,348	7,797	292	12,696	4,348	7,877
PKKB	24	216	9,000	4,167	11,111	208	8,667	4,167	11,538	182	7,583	4,167	13,187
BKKB	9	65	7,222	11,111	13,846	59	6,556	11,111	15,254	54	6,000	11,111	16,667
Bp-i II. és III. KB	4	34	8,500	25,000	11,765	30	7,500	25,000	13,333	27	6,750	25,000	14,815
Bp-i IV. és XV. KB	3	25	8,333	33,333	12,000	23	7,667	33,333	13,043	20	6,667	33,333	15,000
Bp-i XVIII. és XIX. KB	4	27	6,750	25,000	14,815	27	6,750	25,000	14,815	25	6,250	25,000	16,000
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	2	30	15,000	50,000	6,667	30	15,000	50,000	6,667	23	11,500	50,000	8,696
FKMB	5	63	12,600	20,000	7,937	60	12,000	20,000	8,333	52	10,400	20,000	9,615
Kerületek és FKMB össz.	51	460	9,020	1,961	11,087	437	8,569	1,961	11,670	383	7,510	1,961	13,316
Mindösszesen	74	770	10,405	1,351	9,610	732	9,892	1,351	10,109	675	9,122	1,351	10,963

Megjegyzés: A vezetői létszámban nem szerepel dr. Benedek Judit (csv. - FT elnöki bíró), dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea (mb. csv. - FT oktatásfelelős), dr. Vadász Viktor (mb. csv. - FT Nemz. Kapes. O.), dr. Mizsei Ibolya (elnökhely. - FT mb. titkárságvez.), dr. Kun Péter (mb. csv. - FT P. Koll. Civil szerv.), dr. Benyó Ildikó (mb. csv-h. - FT Cégbír.) valamint dr. Rimai Tibor (csv-h - PKKB Szab.sért. Cs.) és Lovász Andrásné dr. (csv. - BKKB Pk. Cs.).
(Nincs irányított bírói létszám esetükben.)

Egy vezetői beosztásra jutó bírói létszám aránya
a Fővárosi Törvényszéken, a kerületi bíróságokon és az FKMB-n
(2015. december 31-ei állapot szerint)

5. melléklet

Vezetői tisztség (kinevezéssel v. megbízással)	engedélyezett bírói létszám		tényleges bírói létszám*		dolgozó bírói létszám**	
	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a FT eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a FT eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a FT eng. bírói létszámához képest (%)
Fővárosi Törvényszék Elnöksége	3	-	3	-	3	-
elnök	-	-	-	-	-	-
általános elnökhelyettes	-	-	-	-	-	-
elnökhelyettes	-	-	-	-	-	-
További bírósági vezetők	<i>Polgári, illetve Büntető Kollégiumnál nyilvántartva</i>					
csoportvezető (elnöki bírő)	-	-	-	-	-	-
csoportvezető (oktatásfelelős)	-	-	-	-	-	-
csoportvezető (Nemz. Kapcs. O.)	-	-	-	-	-	-
Fővárosi Törvényszék Titkársága	<i>Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB-on nyilvántartva</i>				1	-
titkárságvezető	-	-	-	-	-	-
Fővárosi Törvényszék szervezeti egységei						
FT Bünt. Koll.	67	-	66	-	67	-
kollégiumvezető	69	22,26	65	22,03	68	23,29
kollégiumvezető-helyettes	67	21,61	63	21,36	66	22,60
kollégiumvezető-helyettes	67	21,61	63	21,36	66	22,60
FT Bünt. Koll. Kat. Tanács	3	-	3	-	3	-
csoportvezető	2	0,65	2	0,68	2	0,68
FT Gazd. Koll.	75	-	69	-	64	-
kollégiumvezető	110	35,48	102	34,58	94	32,19
kollégiumvezető-helyettes	73	23,55	67	22,71	62	21,23
csoportvezető (peres üsz.)	40	12,90	35	11,86	31	10,62
csoportvezető-helyettes (peres üsz.)	39	12,58	34	11,53	30	10,27
csoportvezető (felszámolási üsz.)	31	10,00	30	10,17	29	9,93
csoportvezető-helyettes (felszám. üsz.)	30	9,68	29	9,83	28	9,59
FT Cégbírósága	36	-	34	-	31	-
kollégiumvezető-helyettes	35	11,29	33	11,19	30	10,27
csoportvezető	34	10,97	32	10,85	29	9,93
csoportvezető-helyettes (üi-alk-akat vezet)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
FT-i Közig. és Mű-i Reg. Koll.	18	-	18	-	18	-
kollégiumvezető	17	5,48	17	5,76	17	5,82
kollégiumvezető-helyettes	16	5,16	16	5,42	16	5,48
FT Polg. Koll.	108	-	102	-	105	-
kollégiumvezető	107	34,52	101	34,24	104	35,62
kollégiumvezető-helyettes	105	33,87	99	33,56	102	34,93
kollégiumvezető-helyettes	105	33,87	99	33,56	102	34,93
csoportvezető	46	14,84	41	13,90	43	14,73
csoportvezető (üi-alk-akat vezet)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
csoportvezető-helyettes	44	14,19	39	13,22	41	14,04
csoportvezető-helyettes	44	14,19	39	13,22	41	14,04
Összesen	310	-	295	-	292	-

Vezetői tisztség (kinevezéssel v. megbízással)	engedélyezett bírói létszám		tényleges bírói létszám*		dolgozó bírói létszám**	
	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)
PKKB Elnöksége	4	-	2	-	3	-
<i>általános elnökhelyettes</i>	215	99,54	207	99,52	181	99,45
elnökhelyettes (B)	79	36,57	79	37,98	73	40,11
elnökhelyettes (P)	133	61,57	126	60,58	112	61,54
PKKB B.I. Csop.	25	-	25	-	24	-
csoportvezető	24	11,11	24	11,54	23	12,64
<i>csoportvezető-helyettes</i>	23	10,65	23	11,06	22	12,09
PKKB B.II. Csop.	26	-	25	-	24	-
csoportvezető	25	11,57	24	11,54	23	12,64
<i>csoportvezető-helyettes</i>	24	11,11	23	11,06	22	12,09
PKKB B.III. Csop.	26	-	27	-	21	-
csoportvezető	25	11,57	26	12,50	20	10,99
csoportvezető-helyettes	24	11,11	25	12,02	19	10,44
PKKB Szab. sért. Csop.	2	-	2	-	2	-
csoportvezető	1	0,46	1	0,48	1	0,55
csop.vez.-hely. (iü-i alk-akat vezet)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
PKKB P. I. Csop.	28	-	28	-	24	-
csoportvezető	27	12,50	27	12,98	23	12,64
csoportvezető-helyettes	25	11,57	25	12,02	21	11,54
csoportvezető-helyettes	25	11,57	25	12,02	21	11,54
PKKB P. III. Csop.	42	-	40	-	31	-
csoportvezető	41	18,98	39	18,75	30	16,48
csoportvezető-helyettes	39	18,06	37	17,79	28	15,38
<i>csoportvezető-helyettes</i>	39	18,06	37	17,79	28	15,38
PKKB P. IV. Csop.	34	-	33	-	28	-
csoportvezető	33	15,28	32	15,38	27	14,84
csoportvezető-helyettes	31	14,35	30	14,42	25	13,74
csoportvezető-helyettes	31	14,35	30	14,42	25	13,74
PKKB Gazd. Csop.	26	-	23	-	22	-
csoportvezető	25	11,57	22	10,58	21	11,54
csoportvezető-helyettes	23	10,65	20	9,62	19	10,44
csoportvezető-helyettes	23	10,65	20	9,62	19	10,44
PKKB Perenkívüli Csop.	3	-	3	-	3	-
csoportvezető	2	0,93	2	0,96	2	1,10
csoportvezető-helyettes	1	0,46	1	0,48	1	0,55
Összesen	216	-	208	-	182	-

Vezetői tisztség (kinevezéssel v. megbízással)	engedélyezett bírói létszám		tényleges bírói létszám*		dolgozó bírói létszám**	
	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)
BKKB Elnöksége	2	-	2	-	2	-
elnök	64	98,46	58	98,31	53	98,15
elnökhelyettes	63	96,92	57	96,61	52	96,30
BKKB Vagyonjogi Csopt.	24	-	22	-	20	-
csoportvezető	23	35,38	21	35,59	19	35,19
csoportvezető-helyettes	22	33,85	20	33,90	18	33,33
BKKB Családjogi Csopt.	8	-	7	-	7	-
csoportvezető	7	10,77	6	10,17	6	11,11
BKKB Perenkívüli Csopt.	1	-	1	-	1	-
csoportvezető (ü-i alk-akat vezet)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
BKKB Büntető Csopt.	17	-	14	-	11	-
csoportvezető	16	24,62	13	22,03	10	18,52
csoportvezető-helyettes	15	23,08	12	20,34	9	16,67
BKKB Nyomozási Bírói Csopt.	13	-	13	-	13	-
csoportvezető	12	18,46	12	20,34	12	22,22
csoportvezető-helyettes	11	16,92	11	18,64	11	20,37
Összesen	65	-	59	-	54	-
Bp-i II. és III. KB Elnöksége	2	-	2	-	1	-
elnök (kinevezett elnök PKKB-n mb. ált. elnökhelyettesként)	33	97,06	29	96,67	26	96,30
(elnökhelyettes mb. elnökként)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bp-i II. és III. KB polgári üsz.	23	-	21	-	18	-
csoportvezető	22	64,71	20	66,67	17	62,96
csoportvezető-helyettes	21	61,76	19	63,33	16	59,26
Bp-i II. és III. KB büntető üsz.	9	-	7	-	8	-
igazgatási megbízás (nincs vezetői státusz)	8	23,53	6	20,00	7	25,93
Összesen	34	-	30	-	27	-
Bp-i IV. és XV. KB Elnöksége	2	-	2	-	2	-
elnök	24	96,00	22	95,65	19	95,00
elnökhelyettes	23	92,00	21	91,30	18	90,00
Bp-i IV. és XV. KB bünt. üsz.	9	-	8	-	6	-
nincs vezetői státusz	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bp-i IV. és XV. KB polg. üsz.	14	-	13	-	12	-
csoportvezető	13	52,00	12	52,17	11	55,00
Összesen	25	-	23	-	20	-
Bp-i XVIII. és XIX. KB Elnöksége	2	-	2	-	2	-
elnök	26	96,30	26	96,30	24	96,00
elnökhelyettes	25	92,59	25	92,59	23	92,00
Bp-i XVIII. és XIX. KB bünt. üsz.	11	-	12	-	11	-
csoportvezető	10	37,04	11	40,74	10	40,00
Bp-i XVIII. és XIX. KB polg. üsz.	14	-	13	-	12	-
csoportvezető	13	48,15	12	44,44	11	44,00
Összesen	27	-	27	-	25	-
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB Elnöksége	2	-	2	-	1	-
elnök	29	96,67	29	96,67	22	95,65
(elnökhelyettes FT-n mb. titkárságvezetőként)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB bünt. üsz.	11	-	11	-	8	-
(csoportvezető OBH-ba beosztva)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB polg. üsz.	17	-	17	-	14	-
csoportvezető	16	53,33	16	53,33	13	56,52
Összesen	30	-	30	-	23	-

Vezetői tisztség (kinevezéssel v. megbízással)	engedélyezett bírói létszám		tényleges bírói létszám*		dolgozó bírói létszám**	
	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)	a szervezeti egységnél / egy vezetőre	aránya a bíróság eng. bírói létszámához képest (%)
Fővárosi Közig. és Mű-i Bíróság Elnöksége	2	-	2	-	1	-
elnök	62	98,41	59	98,33	52	100,00
(elnökhelyettes tartósan távol)	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Közigazgatási ügyszak	29	-	28	-	25	-
csoportvezető	28	44,44	27	45,00	24	46,15
csoportvezető-helyettes	27	42,86	26	43,33	23	44,23
Munkaügyi ügyszak	32	-	30	-	26	-
csoportvezető	31	49,21	29	48,33	25	48,08
csoportvezető-helyettes	30	47,62	28	46,67	24	46,15
Összesen	63	-	60	-	52	-
Mindösszesen:	770	-	732	-	675	-

* A szervezeti egységnél az engedélyezett álláshelyeken, továbbá bérmegettarítás terhére (tartósan távollévők helyén engedélyezett túlbetöltések és 2012. április 1-jével álláshely nélkül kinevezett bíró) nyilvántartott bírák létszáma.

** A tényleges bírói létszám csökkentve a tartósan távollévő (gyermekgond., táppénz, fiz. nélk. szab., munkavégz. alóli ment.) és a szervezeti egységtől kirendelt bírák létszámával, valamint megemelve a szervezeti egységhez kirendelt, illetve igazgatási megbízással ténylegesen ott tevékenykedő bírák létszámával.

A bírói kinevezések megoszlása az egyes ügyszakokban törvényszéki szinten és az egyes kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságokon

6. melléklet

Szervezeti egység	Bírói kinevezés
Fővárosi Törvényszék	
Polgári	1
Büntető	0
Gazdasági	0
Cég	0
Közigazgatás	0
Összesen:	1
PKKB	
Polgári	4
Büntető	1
Gazdasági	1
Összesen:	6
BKKB	
Polgári	0
Büntető	0
Összesen:	0
Bp-i II. és III. K. B.	
Polgári	1
Büntető	0
Összesen:	1
Bp-i IV. és XV. K. B.	
Polgári	0
Büntető	0
Összesen:	0
Bp-i XVIII. és XIX. K. B.	
Polgári	0
Büntető	0
Összesen:	0
Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	
Polgári	1
Büntető	0
Összesen:	1
Föv. Közig. és Munkaügyi Bíróság	
Munkaügy	1
Közigazgatás	5
Összesen:	6
Ügyszakok szerinti összesítés:	
Polgári	7
Közigazgatás	5
Büntető	1
Gazdasági	1
Cég	0
Munkaügy	1
Mindösszesen:	15

A bírói szolgálati viszony megszűnések jogalapja (lemondás, felmentés - nyugd. -, felső korhatár), a megszűnés miatt számítható összes munkanap kiesése és az ebből számítható "bírói létszámbelihiány"

7. melléklet

Ok	Fővárosi Törvényszék				kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságok				Mindösszesen			
	Bírák				Bírák							
	távollét			"Bírói létszámhiány"/fő	távollét			"Bírói létszámhiány"/fő	távollét			"Bírói létszámhiány"/fő
	fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő		fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő		fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő	
Felső korhatár	0	0	0	0,000	1	65	65	0,249	1	65	65	0,249
Lemondás	0	0	0	0,000	2	50	25	0,192	2	50	25	0,192
Nyugállomány	3	157	52	0,602	4	205	51	0,785	7	362	104	1,387
Fegyelmi büntetés	0	0	0	0,000	1	21	21	0,080	1	21	21	0,080
Alkalmatlanság	0	0	0	0,000	1	22	22	0,084	1	22	22	0,084
Felmentési idő miatti kiesés összesen:	3	157	52	0,602	9	363	184	1,391	12	520	237	1,992

2015-ben 261 munkanap

A Fővárosi Törvényszékre, illetve a területén működő bíróságra OBH elnöki jogkörben történt áthelyezések (beosztások)

8. melléklet

Ssz.	név	vezetői beosztás	korábbi szolgálati hely	áthelyezés / beosztás időpontja	új szolgálati hely
1.	Dr. Matusik Tamás		OBH	2015-01-01	BKKB
2.	Dr. Böcskeiné dr. Leicht Erika Katalin		OBH	2015-01-01	Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság
3.	Dr. Vadász Viktor		OBH	2015-01-16	FT Büntető Kollégium
4.	Dr. Szűcs Katalin		Budaörsi Járásbíróság	2015-02-01	FT Polgári Kollégium
5.	Dr. Ocskó Eszter		OBH	2015-02-01	PKKB
6.	Dr. Lukács Ivett		OBH	2015-02-01	BKKB
7.	Dr. Bíró Péter László		Budaörsi Járásbíróság	2015-05-01	FKMB
8.	Dr. Kádár Mercédesz Zsuzsanna		OBH	2015-06-15	FKMB
9.	Dr. Nagy Anita		OBH	2015-09-01	FKMB
10.	Dr. Szakály Noémi		OBH	2015-09-15	FT Gazdasági Kollégium
11.	Dr. Berzétei Dóra		IM	2015-10-09	PKKB
12.	Dr. Bozsó Péter		OBH	2015-12-01	FKMB

A Fővárosi Törvényszékről, illetve a területén működő bíróságról OBH elnöki jogkörben történt áthelyezések (beosztás)

Ssz.	név	vezetői beosztás	korábbi szolgálati hely	áthelyezés / beosztás időpontja	új szolgálati hely
1.	Dr. Élő Károly		FT Polgári Kollégium	2015.01.01.-2016.05.31.	IM
2.	Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna	tanácselnök	FT Polgári Kollégium	2015-01-01	Kúria
3.	Dr. Érsek Emese		PKKB	2015-01-15	Budaörsi Járásbíróság
4.	Dr. Zsitva Ágnes		FT Gazdasági Kollégium	2015.01.15.-2017.01.14.	IM
5.	Dr. Várai-Jeges Adrienn		PKKB	2015.02.01.-2016.07.31.	OBH
6.	Dr. Vass Péter		Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság	hzott időre: 2015.02.01.-2015.07.31., hzatlan időre: 2015.08.01.	OBH
7.	Dr. Bozsó Péter		FKMB	2014.03.01-2015.11.30	OBH
8.	Dr. Kádár Mercédesz Zsuzsanna		FKMB	hzott időre: 2014.11.01.-2015. 01.31., hzatlan időre: 2015.02.01.	OBH
9.	Dr. Nagy Anita		FKMB	2014.10.01.-2015.08.31.	OBH
10.	Dr. Maka Mária		FT Gazdasági Kollégium	2015-02-15	Veszprémi Törvényszék.
11.	Dr. Aszódi László		PKKB	2015.03.15.-2016.09.15.	IM
12.	Dr. Szakály Noémi		PKKB	2013.11.15.- 2015.09.14.	OBH
13.	Dr. Zajác László		FT Polgári Kollégium	2015.04.20.-2016.01.31.	OBH
14.	Dr. Buglyó Gabriella Éva		FT Gazdasági Kollégium	2015-06-01	Fővárosi Ítéltábla
15.	Dr. Gyekiczky Tamás		FKMB	hzott időre: 2014.12.01.-2015.03.31., hzatlan időre: 2015.04.01.	OBH
16.	Dr. Bakos Réka Ilona		PKKB	2015.06.01.-2016.11.30.	OBH
17.	Dr. Kovács Edit		FT Közig. és Mű-i Reg. Koll.	2015-06-15	OBH
18.	Dr. Berkiné dr. Lakatos Katalin	tanácselnök	FT Közig. és Mű-i Reg. Koll.	2015-06-15	OBH
19.	Dr. Laczó Adrienn Lilla	csoportvezető-hely.	FKMB	2015-06-15	OBH
20.	Dr. Ribai Csilla	elnök	PKKB	2015-06-15	OBH
21.	Dr. Egyed Mária Magdolna		Bp-i XVIII. és XIX. KB	2015-06-23	Budaörsi Járásbíróság
22.	Dr. Hámori Andrea	csoportvezető	FT Cégbíróság	2015-08-01	OBH
23.	Dr. Szecskó József		FKMB	2015-09-15	OBH
24.	Dr. Demeter Andrea	csoportvezető	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	2015.09.01.-2016.02.29.	OBH
25.	Dr. Mikus Zsuzsanna		FT Polgári Kollégium	2015.09.01.-2016.05.31.	OBH
26.	Dr. Tóth Gabriella Terézia		FT Polgári Kollégium	2015.10.01.-2016.01.15.	OBH
27.	Dr. Barabás Gergely		FKMB	2015.10.15.-2016.03.31.	OBH
28.	Dr. Veress Lilla		BKKB	2015.11.01.-2016.04.30.	OBH
29.	Dr. Berzétei Dóra		PKKB	2013.09.01-2015.10.08	IM
30.	Dr. Ocskó Eszter		PKKB	2014.02.01.-2015.01.31	OBH
31.	Dr. Lukács Ivett		PKKB	2014.01.15.-2015.01.31.	OBH

Kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságról a Fővárosi Törvényszékre OBH elnöki jogkörben történt áthelyezések

Ssz.	név	vezetői beosztás	korábbi szolgálati hely	áthelyezés időpontja	új szolgálati hely
1.	Dr. Domján Béla Zoltán		Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság	2015-01-15	FT Polgári Kollégium
2.	Dr. Palotás Gergely Péter		PKKB	2015-01-15	FT Polgári Kollégium
3.	Dr. Zajác László		PKKB	2015-01-15	FT Polgári Kollégium
4.	Dr. Karaszi Margarita		PKKB	2015-01-15	FT Polgári Kollégium
5.	Dr. Gáll Edit		PKKB	2015-05-01	FT Gazdasági Kollégium
6.	Dr. Gondán-Evetovits Andrea		PKKB	2015-07-01	BKKB
7.	Dr. Kun Péter		PKKB	2015-08-10	FT Polgári Kollégium
8.	Dr. Pávlisz Beatrix Hajnalka		PKKB	2015-08-10	FT Polgári Kollégium
9.	Dr. Pákozdi Zoltán Rudolf		Bp-i XVIII. és XIX. KB	2015-08-10	FT Polgári Kollégium
10.	Dr. Kassai Árpád Mihály		PKKB	2015-11-01	FT Polgári Kollégium
11.	Dr. Kárpátiné dr. Elsner Andrea		Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság	2015-11-01	FT Polgári Kollégium
12.	Velinskyné dr. Lovas Kinga Patrícia		Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság	2015-11-01	FT Polgári Kollégium
13.	Dr. Bakos Judit Ágnes		BKKB	2015-11-01	FT Polgári Kollégium
14.	Dr. Kéri Zsuzsanna		BKKB	2015-11-01	FT Gazdasági Kollégium
15.	Dr. Rábai Krisztina		BKKB	2015-11-01	FT Büntető Kollégium

2015. évben fennállt bírói kirendelések

9. melléklet

A) 2015. évben indult kirendelések (FT elnöki hatáskörben)

felrendelések			
Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Bp-i II. és III. KB	FT Elnökség	5 hónap	1
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		7 hónap	1
BKKB	FT Gazdasági Kollégium	8 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	0,5 hónap	2
		3 hónap	1
		3,5 hónap	1
		4 hónap	1
		6 hónap	1
		7 hónap	1
		0,5 hónap	1
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	11 hónap	1
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság		1 év	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégiuma	1 év	1

visszarendelés			
Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégiuma	1 hónap	1

egyéb kirendelések kerületi bíróságokra			
Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2,5 hónap	1

beségítés			
Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Budai Központi Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégium	5 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégium	4 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Gazdasági Kollégium	1 hónap	1
		2,5 hónap	1
		4 hónap	1
		11 hónap	1
		11,5 hónap	9
		1 év	91
Budai Központi Kerületi Bíróság		10 hónap	1
		11,5 hónap	5
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság		1 év	13
		11,5 hónap	5
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság		1 év	14
		1 év	14
Bp-i XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		11,5 hónap	2
		1 év	8
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		11,5 hónap	15
Pesti Központi Kerületi Bíróság	BKKB	3 hónap	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		3,5 hónap	6
		9,5 hónap	6
		Budapesti XX., XXI. és XXIII. KB	3,5 hónap
9,5 hónap			6
Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	10,5 hónap	5

szakmai kirendelések FT-re

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Budai Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégium	2 hónap	2
Pesti Központi Kerületi Bíróság		2 hónap	2
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		2 hónap	2
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		2 hónap	3
Budai Központi Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégium	2 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság		2 hónap	4
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság		2 hónap	2
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság		2 hónap	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		2 hónap	2
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		2 hónap	2
		3 hónap	1
Budai Központi Kerületi Bíróság		FT Gazdasági Kollégium	2 hónap
Pesti Központi Kerületi Bíróság	3 hónap		1
	2 hónap		2
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság	2 hónap		1
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	2 hónap		1

**„A szolgáltató bíróságért!” program
keretében a Fővárosi Törvényszékre
történő kirendelés**

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégium	4 hónap	14
Bp-i XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		4 hónap	1
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		4 hónap	4
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégium	1 hónap	1
		4 hónap	84
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság		4 hónap	10
Bp-i XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		4 hónap	10
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		4 hónap	10

B) 2015. évben indult kirendelések (OBH elnöki hatáskörben)

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
FT Büntető Kollégium	Kúriára	3 hónap	1
FT Polgári Kollégiuma		3 hónap	2
FT Gazdasági Kollégiuma		3 hónap	1
Budai Központi Kerületi Bíróság		3 hónap	2
Fővárosi Közig. és Munkaügyi Bíróság		6 hónap	1
FT Gazdasági Kollégium	Fővárosi Ítéltábla	4 hónap	6
FT Polgári Kollégiuma		6 hónap	2
Pesti Központi Kerületi Bíróság		6 hónap	1
Debreceni Törvényszék	FT Büntető Kollégiuma Kat. Tanács	1 év	1
Fővárosi Ítéltábla	FT Gazdasági Kollégium	3 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	Szegedi Járásbíróságra	1,5 hónap	1
Budai Központi Kerületi Bíróság		3 hónap	5
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság		3 hónap	2
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság		3 hónap	1
Bp-i XVIII: és XIX. Kerületi Bíróság		3 hónap	1
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		3 hónap	1
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság		3 hónap	1
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság	Zalai Törvényszékre	2,5 hónap	1
Bp-i XVIII: és XIX. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Budai Központi Kerületi Bíróság	Zalaegerszegi Járásbíróságra	2,5 hónap	4
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	2
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i XVIII: és XIX. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i XVIII: és XIX. Kerületi Bíróság	Pécsi Törvényszékre	2,5 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Budai Központi Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság	Pécsi Járásbíróságra	2,5 hónap	4
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	2
Bp-i XVIII: és XIX. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1
Bp-i XVIII: és XIX. Kerületi Bíróság		2,5 hónap	1

C) 2015. január 1-je előtt indult és 2015. évben is fennállt kirendelések (FT elnöki hatáskörben)

felrendelések			
Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Budai Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	10 hónap	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság		0,5 hónap	1
		7,5 hónap	2
		10 hónap	1
		1 év	1
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság		10 hónap	2
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		1 év	1
		7,5 hónap	1
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	1 év	1	
Budai Központi Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégiuma	10 hónap	1
Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		1 év	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Gazdasági Kollégiuma	7 hónap	1
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	5,5 hónap	1

viisszarendelés

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Budai Központi Kerületi Bíróság	Pesti Központi Kerületi Bíróság	5 hónap	5
FT Büntető Kollégium	Pesti Központi Kerületi Bíróság	6 hónap	2
		1 év	1
	Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság	1 év	1

egyéb kirendelések kerületi bíróságokra

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
FT Büntető Kollégiuma	Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	11 hónap	1
FT Polgári Kollégiuma	Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	1 év	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság	1 év	1
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság	Bp-i II. és III. Kerületi Bíróság	1 év	1

besegítés

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság	FT Polgári Kollégiuma	1 év	1
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság		1 év	1
Bp-i XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		1 év	1
Bp-i IV. és XV. Kerületi Bíróság	FT Büntető Kollégiuma	6 hónap	1
Bp-i XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		10 hónap	1
		1 év	1

Távoltartással kapcsolatos kirendelés

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Budai Központi Kerületi Bíróság	összes kerületi bíróság	2 hónap	2
Budai Központi Kerületi Bíróság	összes kerületi bíróság	10 hónap	2
Budai Központi Kerületi Bíróság	összes kerületi bíróság	1 év	7

Elfogatóparancssal kapcsolatos kirendelés

Honnan	Hova	Kirendelés tartama	Kirendelt bírák száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság	összes kerületi bíróság	1 hónap	4
		5 hónap	6
		6 hónap	8
		7 hónap	2

Megjegyzés: Bíró hozzájárulása nélküli kirendelésére egyetlen esetben sem került sor.

2015. évi bírói kijelölések

10. melléklet

Szervezeti egység	Fővárosi Törvényszéken	Kerületi bíróságon
Fiatalkorúak büntetőügyében történő eljárásra	0	3
Büntetés-végrehajtási bírói feladatok ellátására	0	0
Nyomozási bírói feladatok ellátására	0	1
Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. Törvény 17. § (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben történő eljárásra	0	0
Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 542/J. és az 542/D. §-ában meghatározott ügyekben történő eljárásra	0	14
Közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljárásra	0	6

A bírák tartós távolléte törvényszéki/helyi bírósági szinten, tartama és okok szerinti megoszlása és az ebből eredő összes munkanap kiesés és az ebből számítható "bírói létszághiány"

11. melléklet

Ok	Fővárosi Törvényszék				kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságok				Mindösszesen			
	Bírák				Bírák							
	távollét			"Bírói létszámhiány"/fő	távollét			"Bírói létszámhiány"/fő	távollét			"Bírói létszámhiány"/fő
	fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő		fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő		fő	nap	kiesett napok átlagosan/fő	
Gyermekgondozás	14	2803	200	10,739	45	9110	202	34,904	59	11913	202	45,644
Egyéb	1	261	261	1,000	3	456	152	1,747	4	717	179	2,747
Felmentési idő	3	157	52	0,602	9	363	184	1,391	12	520	237	1,992
Összesen	18	3221	148	12,341	57	9929	172	38,042	75	13150	618	50,383

2015-ben 261 munkanap

A bírák gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2015. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

12. melléklet

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék												kerületi (mű-i) bíróságok																Mind-össz.	
	Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI. és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő
1 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	4	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	2	5	8	5	9
1-3 évig	0	2	3	2	0	0	0	0	2	2	5	6	6	32	1	12	1	6	2	4	0	3	0	2	5	10	15	69	20	75
3-10 évig	6	3	7	9	1	2	0	0	9	13	23	27	18	39	4	14	3	6	3	2	4	1	1	11	6	14	39	87	62	114
10-20 évig	6	19	3	25	1	9	0	7	12	26	22	86	8	58	3	12	1	8	2	4	1	11	1	9	1	12	17	114	39	200
20 év felett	12	25	2	18	4	18	0	11	5	31	23	103	3	38	0	12	0	4	1	5	1	6	0	5	0	7	5	77	28	180
Összesen	24	49	15	54	6	29	0	18	28	73	73	223	37	171	8	50	5	25	8	15	6	21	2	28	15	45	81	355	154	578
Mindösszesen	73		69		35		18		101		296		208		58		30		23		27		30		60		436		732	

A bírák lakóhelyének és beosztási helyének egybeesése
(2015. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

13. melléklet

Szerv. egység	Fővárosi Törvényszék						kerületi (közig. és mű-i) bíróságok								Mind- össz.
	Bünt. Koll.	Gazd. Koll.	Cégbír.	Közig. és Mű. Reg. K.	Polg. Koll.	Össz.	PKKB	BKKB	II. és III. KB	IV. és XV. KB	XVIII. és XIX. KB	XX., XXI. és XXIII. KB.	FKMB	Össz.	
bírói létszám (fő)	71	69	35	18	103	296	208	58	30	23	27	30	60	436	732
budapesti lakóhelyű bíró (fő)	45	56	30	15	74	220	146	42	15	15	22	19	40	299	519
vidéki lakóhelyű bíró (fő)	26	13	5	3	29	76	62	16	15	8	5	11	20	137	213
lakóhely és beosztás egybeesése (%)	63,38	81,159	85,714	83,333	71,845	74,324	70,192	72,414	50	65,217	81,481	63,333	66,667	68,578	70,902

2015. évi instruktorbírói kijelölések

Hónapok száma	Instruktorbírói feladatok ellátására kijelölt bírák száma	Adott hónapban fennálló, instruktorbírói feladatokra kijelölt bírák száma	Az instruktorbírói kijelölés mellett egyéb vezetői tisztséget* ellátó bírák száma
2015. január	0	26	14
2015. február	4	28	15
2015. március	0	21	9
2015. április	5	26	11
2015. május	1	22	11
2015. június	0	17	9
2015. július	2	19	9
2015. augusztus	0	14	7
2015. szeptember	3	16	6
2015. október	0	16	6
2015. november	2	16	5
2015. december	0	16	5

* Tanácselnökökkel együtt

Titkári kinevezések 2015. évben szervezeti egység szerinti csoportosításban

15. melléklet

Hónap	Törvényszék				PKKB	BKKB	Bp-i II. és III. K. B.	Bp-i IV. és XV. K. B.	Bp-i XVIII. és XIX. K. B.	Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	Főv. Közig. és Mű-i Bír.	Mind- összesen
	Polg.	Bünt.	Gazd.	Cég.								
január	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
február	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
március	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2
április	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
május	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
június	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
július	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	4
augusztus	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
szeptember	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
október	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
november	1	0	1	0	2	0	0	1	0	0	0	5
december	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Összesen:	5	1	4	0	9	0	1	1	0	0	1	22

**A titkárok, fogalmazók, bírósági és végrehajtási ügyintézők, valamint egyéb igazságügyi alkalmazottak
tartós távolléte törvényszéki/kerületi (közig. és munkaügyi) bírósági szinten, időtartam és okok szerinti megoszlásban**

16. melléklet

Ok	Fővárosi Törvényszék															kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságok															Mindösszesen		
	Titkárok			Fogalmazók			Bír./vh. ügyintézők			Egyéb ig. alk.			Összesen			Titkárok			Fogalmazók			Bír./vh. ügyintézők			Egyéb ig. alk.			Összesen					
	távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét			távollét					
	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag	fő	hó	átlag			
Gyermekgondozás	4	28	7	0	0	0	6	65,5	10,9	21	211	10	31	305	9,82	33	311,5	9,44	2	24	12	5	34	6,8	42	387	9,214	82	757	9,23	113	1061	9,389
Egyéb	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12	12	1	12	12	2	18	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	18	9	3	30	10
Felmentési idő	0	0	0	0	0	0	1	3	0	21	47,5	2,26	22	50,5	2,3	0	0	0	0	0	0	1	1,5	1,5	15	30,5	2,033	16	32	2	38	82,5	2,171
Összesen	4	28	7	0	0	0	7	68,5	10,9	43	271	6,29	54	367	6,8	35	330	18,4	2	24	12	6	35,5	8,3	57	418	7,325	100	807	8,07	154	1174	7,62

A titkárok gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2015. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

17. melléklet

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (mű-i) bíróságok																Mind-össz.	
	Elnökség		Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI.és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő		
1 évig	0	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	5	1	9	1	8	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	11	2	20
1-3 évig	0	1	1	1	1	7	0	1	0	0	4	8	6	18	10	39	2	9	0	9	1	2	1	3	1	5	1	7	16	74	22	92
3-10 évig	1	1	1	0	0	3	0	0	0	0	1	6	3	10	7	14	0	7	0	1	0	5	0	4	0	2	0	1	7	34	10	44
10-20 évig	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	1	5	1	6
20 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	1	2	2	2	2	14	0	1	0	0	5	19	10	38	19	63	2	16	0	13	1	8	1	8	1	7	1	9	25	124	35	162
Mindösszesen	3		4		16		1		0		24		48		82		18		13		9		9		8		10		149		197	

Bírószági titkárok szolgálati jogviszonyának megszűnése 2015-ben jogcím szerint

18. melléklet

Megszűnés indoka	Törvényszék			PKKB	BKKB	Bp-i II. és III. K. B.	Bp-i IV. és XV. K. B.	Bp-i XVIII. és XIX. K. B.	Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	Főv. Közig. és Munkaügyi Bir.	Mind- összesen
	Polg.	Bünt.	Gazd.								
határozott idő lejártával	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	4
áthelyezéssel	0	0	1	5	0	0	1	0	0	0	7
közös megegyezéssel	0	0	0	4	1	0	0	0	1	0	6
lemondással	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
felmentéssel <i>(nyugállomány)</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
felmentéssel <i>(alkalmatlanság)</i>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OBH-ba beosztással	2	0	0	3	0	1	1	0	0	0	7
Összesen:	2	0	1	17	1	1	2	0	1	0	25

Fogalmazói létszámhelyzet

19. melléklet

Szervezeti egység	2015. január 1-jei állapot			2015. december 31-i állapot		
	engedélyezett	tényleges	dolgozó	engedélyezett	tényleges	dolgozó
Fővárosi Törvényszék	14	2	2	14	5	5
PKKB	41	37	36	41	42	41
BKKB	6	9	9	6	7	7
Bp-i II. és III. KB	4	4	4	4	4	4
Bp-i IV. és XV. KB	3	5	4	3	4	3
Bp-i XVIII. és XIX. KB	4	5	5	4	5	5
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	3	4	4	3	5	5
Fővárosi Munkaügyi B.	2	3	3	2	2	2
Összesen:	77	69	67	77	74	72

A fogalmazók gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2015. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

20. melléklet

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (közig. és mű-i) bíróságok																Mindössz.	
	Elnökség		Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX, XXI. és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő		
1 évig	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	6	9	0	1	0	0	0	1	1	2	0	1	0	0	7	14	9	16
2 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	9	1	3	2	1	0	0	0	1	0	1	1	0	8	15	8	15
3 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	7	0	2	0	0	1	1	1	1	0	2	0	1	5	14	5	14
3 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	2	5	2	5
Összesen	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	14	28	1	6	2	2	1	3	2	4	0	4	2	1	22	48	24	50
Mindösszesen	0		2		0		0		0		2		4		42		7		4		4		6		4		3		70		74	

A bírósági fogalmazók jogviszonymegszűnések szerinti csoportosítása

21. melléklet

Megszűnés indoka	FT	PKKB	BKKB	<i>Bp-i II. és III. K. B.</i>	<i>Bp-i IV. és XV. K. B.</i>	<i>Bp-i XVIII. és XIX. K. B.</i>	<i>Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.</i>	<i>Föv. Közig. és Munkaügyi Bir.</i>	Mind- összesen
határozott idő lejártával	0	1	0	0	0	0	0	0	1
átthelyezéssel	0	1	0	0	0	0	0	0	1
közös megegyezéssel	0	2	1	0	0	1	0	0	4
lemondás	0	2	0	0	0	0	0	0	2
Összesen:	0	6	1	0	0	1	0	0	8

A bírósági és végrehajtási ügyintézők, valamint egyéb igazságügyi alkalmazottak kinevezés szerinti csoportosítása

21. melléklet

Munkakör	Fővárosi Törvényszék							kerületi (közig. és mű-i) bíróságok								Mind-össz.
	<i>Egyéb szerv. egys. *</i>	<i>Bünt. Koll.</i>	<i>Gazd. Koll.</i>	<i>Cégbír.</i>	<i>Közig. és Mű. Reg. Koll.</i>	<i>Polg. Koll.</i>	Össz.	<i>PKKB</i>	<i>BKKB</i>	<i>II. és III. KB</i>	<i>IV. és XV. KB</i>	<i>XVIII. és XIX. KB</i>	<i>XX., XXI. és XXIII. KB.</i>	<i>FKMB</i>	Össz.	
Bírósági ügyintéző	3	0	2	5	1	3	14	6	3	0	0	0	1	1	11	25
Végrehajtási ügyintéző	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyéb ig. üi. alkalmazottak	23	14	25	11	3	11	87	44	10	11	4	2	3	20	94	181
Összesen	26	14	27	16	4	14	101	50	13	11	4	2	4	21	105	206

* Elnökség, Titkárság, FTGH, Informatika, VH-Kjö. Iroda

A bírósági és végrehajtási ügyintézők gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2015. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

23. melléklet

BÍRÓSÁGI ÜGYINTÉZŐK																																
Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (közig. és mű-i) bíróságok																Mind-össz.	
	Elnökség, Titkárság		Bünt. Koll		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX, XXI. és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő
1 évig	3	0	0	0	0	2	1	4	0	1	1	2	5	9	1	5	0	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	10	6	19
1-3 évig	1	3	0	7	2	5	5	15	0	2	2	10	10	42	3	20	0	2	0	2	0	1	0	0	0	2	2	5	5	32	15	74
3-10 évig	0	1	0	6	2	2	0	12	0	1	0	4	2	26	0	12	0	4	0	4	0	0	0	3	0	3	0	2	0	28	2	54
10-20 évig	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	4	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	5	0	9
20 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	4	5	0	13	4	9	6	32	0	6	3	16	17	81	4	40	0	9	0	6	0	1	0	5	0	6	2	8	6	75	23	156
Mindösszesen	9		13		13		38		6		19		98		44		9		6		1		5		6		10		81		179	

VÉGREHAJTÁSI ÜGYINTÉZŐK																																
Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (közig. és mű-i) bíróságok														Mind-össz.			
	Elnökség, Tűkarság		Bünt. Koll		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI. és XXIII. KB.		FKMB				Össz.	
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő
1 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1-3 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
3-10 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
10-20 évig	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	5	0	5
20 év felett	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	1	0	0	0	7	0	7
Mindösszesen	0		0		0		0		0		0		0		2		0		2		2		0		1		0		7		7	

Összesítés	9		13		13		38		6		19		98		46		9		8		3		5		7		10		88		186	

Az egyéb igazságügyi alkalmazottak gyakorlati idejének és nemének megoszlása
(2015. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

24. melléklet

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék														kerületi (közig. és mű-i) bíróságok																Mindössz.	
	Egyéb szerv. egys. *		Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI.és XXIII. KB.		FKMB		Össz.			
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő		
1 évig	4	16	3	10	4	16	4	7	1	2	1	7	17	58	10	28	0	7	1	9	1	3	0	2	1	2	2	16	15	67	32	125
1-3 évig	21	46	4	17	7	24	3	24	0	2	3	26	38	139	13	73	7	24	2	16	2	10	4	6	3	7	3	22	34	158	72	297
3-10 évig	41	53	2	25	5	33	7	23	1	5	4	39	60	178	14	98	4	33	4	11	4	10	0	14	3	13	1	18	30	197	90	375
10-20 évig	32	42	3	18	2	13	3	32	0	1	3	6	43	112	5	122	2	29	0	14	1	11	1	19	2	17	1	12	12	224	55	336
20 év felett	11	37	0	13	1	8	1	11	0	0	1	9	14	78	1	42	1	7	0	7	0	5	0	11	0	10	0	10	2	92	16	170
Összesen	109	194	12	83	19	94	18	97	2	10	12	87	172	565	43	363	14	100	7	57	8	39	5	52	9	49	7	78	93	738	265	1303
Mindösszesen	303		95		113		115		12		99		737		406		114		64		47		57		58		85		831		1568	

* Elnökség, Titkárság, FTGH, Informatika, VH-Kjö. Iroda

A bírósági ügyintézők, végrehajtási ügyintézők és egyéb igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonya megszűnésének jogcím szerinti csoportosítása

25. melléklet

Megszűnés indoka	Törvényszék				Össz.	PKKB				Össz.	BKKB				Össz.	Bp-I II. és III. K. B.				Össz.	Bp-I IV. és XV. K. B.				Össz.	Bp-I XVIII. és XIX. K. B.				Össz.	Bp-I XX., XXI. és XXIII. K. B.				Össz.	Főv. Közig. és Munkaügyi Bír.				Össz.	Mind-összesen
	Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Fiz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Fiz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Fiz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Fiz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Fiz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Fiz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Fiz.		Bír./vh. ül.	Tv.	Írnok	Fiz.		
áthelyezés	0	10	0	1	11	1	2	2	0	5	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	3	22		
azonnali hat. próbaidő alatt	0	1	1	0	2	2	0	5	0	7	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	2	13					
dolgozó halála	0	1	0	1	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4				
felmentés alkalmatlanság miatt	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1					
határozott idő lejárt	2	1	9	4	16	0	0	7	0	7	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	27				
jogellenes megszűnés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
kinevezési feltétel hiánya	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1					
közös megegyezés	4	16	19	11	50	0	10	14	5	29	1	2	6	1	10	1	1	2	1	5	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	3	0	1	1	1	3	102			
lemondás	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2					
nyugdíj	1	15	3	3	22	1	1	2	0	4	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	3	2	0	5	37				
Összesen:	7	45	32	20	104	6	15	30	5	56	1	2	10	1	14	1	6	2	1	10	0	1	5	0	6	0	1	0	0	1	0	1	2	2	5	0	6	6	1	13	209

A fizikai alkalmazottak munkaköreinek megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma törvényszéki/kerületi (közig. és munkaügyi) bírósági szinten

26. melléklet

Munkakör	<i>Fővárosi Törvényszék</i>	<i>kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságok</i>	<i>Összesen</i>
Anyagmozgató	2	3	5
Betanított munkás	6	0	6
Gépjárművezető	6	0	6
Hivatalsegéd	33	68	101
Műhelyvezető	1	0	1
Nyomdász	1	0	1
Portás	6	10	16
Rendész	0	2	2
Szakipari alkalmazott	21	3	24
Takarító	21	4	25
Telefonközponti-kezelő	7	3	10
Összesen:	104	93	197

Szakjogászi végzettséggel rendelkező bírák

27. melléklet

<i>Szakjogászi végzettség megnevezése</i>	<i>Végzettséggel rendelkezők száma</i>
Adójogi szakjogász	1
Bankszakjogász	7
Biztosítási szakjogász	15
Családjogi szakjogász	5
Egészségügyi szakjogász	2
Európai jogi szakjogász	35
Európai szakjogász	6
Fiatalok ügyeinek szakjogásza	1
Gazd. bj. szakjogász	31
Gazdasági szakjogász	1
Ingatlanforgalmi szakjogász	8
Iparjogvédelmi szakjogász	1
Kereskedelmi szakjogász	1
Környezetvédelmi szakjogász	9
Közgazdasági szakjogász	3
Közlekedési szakjogász	8
Kriminálisztikai szakjogász	13
Külkereskedelmi szakjogász	5
Munkajogi szakjogász	3
Összehasonlító állam-és jogtudományi szakos szakjogász	1
Szabályozási (kodifikátor) szakjogász	2
Társadalombiztosítási szakjogász	1
Társasági jogi szakjogász	6
Társasági szakjogász	5
Végrehajtási jogi szakjogász	6
Összesen:	176

<i>Szakjogászi végzettséggel rendelkező bírák száma</i>	
1 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	133
2 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	21
3 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	1
Összesen:	155

Tudományos fokozattal rendelkező bírák

28. melléklet

<i>Tudományos fokozat megnevezése</i>	<i>Fokozattal rendelkezők száma</i>
Egyetemi doktor	2
Összesen:	2

Bírák nyelvismerete

Nyelvismeret	Nyelvvizsga foka		Összesen
	Felsőfokú	Középfokú	
Angol	48	224	272
Egyéb	0	3	3
Eszperantó	1	5	6
Francia	1	40	41
Latin	0	7	7
Német	56	143	199
Olasz	5	20	25
Orosz	4	45	49
Román	1	0	1
Spanyol	0	5	5
Szerb, horvát, szlovák	0	1	1
Összesen:	116	493	609

1 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			233
2 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			148
3 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			24
Összesen nyelvvizsgával rendelkezik:			405

	A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek				
	2015. év				
	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
1	Dr. Gimesi Ágnes	Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium	kollégiumvezető-helyettes	ELTE ÁJK	Büntetőeljárás jog
2	Dr. Póta Péter		bíró	MIA	Sajtó és a bíróság kapcsolata
3	Idzigné dr. Novák Marianna Csilla		bíró	Pázmány Péter Katolikus Egyetem JÁK	büntetőeljárás jog
				Fővárosi Törvényszék	bírák részére oktatás
				Igazságügyi Minisztérium	igazságügyi szakértők oktatása
4	Dr. Ignác György		bíró	MIA	büntethetőséget kizáró tényező, mint gyermekkor
				Fővárosi Törvényszék	fogalmazóképzés
				OBH	gyermekközpontú igazságszolgáltatás munkacsoport
				ELTE	Be. Szeminárium
5	dr. Kárpáti György		bíró	Semmelweis Egyetem 1 alkalom	szakértők a büntetőperes eljárásokban
6	dr. Kenéz Andrea		tanácselnök	Fővárosi Törvényszék 1 napos képzés	nyomozási bírák részére európai uniós jogi képzés
7	Dr. Nyilas Levente		bíró	MIA (3 alkalom)	határozatszerkesztés, perszimuláció - kiemelt, többvádoltas, több tényállásos ügyek
8	dr. Cserni János		tanácselnök	ELTE ÁJK	büntető jogklinika elnevezésű tárgy
				Fővárosi Törvényszék	hatékonyság és időszűrűség tárgyában rendezett képzéssorozaton vett részt moderátorként

	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
9	Dr. Szemán Felicitász	Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégium	tanácselnök	ELTE Állam- és Jogtudományi Kar	igazságügyi protokoll
				Országos Pszichiátriai Konferencia	a választójog korlátozása a gondnokság alá helyezési perekben, valamint a kötelező pszichiátriai kezelésekkal kapcsolatos bírósági eljárások problémái
				SOTE Országos Pszichiátriai és Pszichoterápiás Klinika	a kötelező pszichiátriai kezelésekkal kapcsolatos bírósági eljárások kérdéseiről
				HVG Családi Jogi szakmai folyóirat szerkesztőbizottságának felkérésére	az ügyfélegyenlőség elvének érvényesülése a családjogi perekben
10	dr. Farkas Antónia		bíró	Semmelweis Egyetem I. sz. Női Klinika	MSZNUT kongresszus
				Semmelweis Egyetem	pszichiátriai konferencián előadás
				Betegbiztonsági Konferencia	orvosi műhibák
				Fővári Törvényszék	szakértői bizonyítás (moderátor)
11	dr. Lugosi Erika		tanácselnök	Magyar Igazságügyi Akadémia	szakértői bizonyítás
12	Salamonné dr. Piltz Judit		bíró	Magyar Igazságügyi Akadémia titkároknak	Ítéletszerkesztés
				Budapesti Ügyvédi Kamara	a rendkívüli munkateljesítmény bírói gyakorlatának vitás kérdései, illetve járadékok az egészségügyi szolgáltatók költségei a gyakorlatban
				ELTE ÁJK	szeminárium a környezetkárosítással okozott kártérítési perek bírói gyakorlatáról
				Fővárosi Törvényszék (fogalmazóképzés)	perszimuláció
13	dr. Fintha-Nagy Péter László		bíró	Fővárosi Törvényszék (fogalmazóképzés)	EU jog
14	dr. Haupt Egon		tanácselnök	ELTE Polgári Jogi Tanszék	öröklési jog, általános tanok, személyek, dologi jog
				ELTE Eljárásjogi Tanszék	bizonyítás a polgári perben
				Magyar Igazságügyi Akadémia	szakértői bizonyítás

	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
15	dr. Illés Krisztina	Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégium	igazgatási feladatok ellátásával megbízott kollégiumvezető- helyettes	Magyar Igazságügyi Akadémia	végrehajtási nemperes eljárások aktualitásai DH törvények tükrében, szakértői bizonyítás
				Fővárosi Törvényszék	határozatszerkesztés (workshop), BÜSZ oktatás, vizsgáztatás igazságügyi alkalmazottaknak, fogalmazóknak
16	dr. Istenes Attila		bíró	Magyar Igazságügyi Akadémia	személyiségi jog, gyűlöletbeszéd
				Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam és Jogtudományi Kar szakjogásképzés	közigazgatási és polgári jogi igazgatásszervezés
17	dr. Jakabosné dr. Németh Monika		bíró	Magyar Igazságügyi Akadémia	A vélemény - nyilvánítás szabadságának aktuális kérdései az új Ptk. és a sajtótörvény tükrében, új Ptk. személyiségi jogi jogkövetkezmények rendelkezései vonakozásában
				Fővárosi Törvényszék	személyiségi jog és sajtó - helyreigazítás
18	dr. Borsodi Zoltán		bíró	ELTE Agrárjogi Kar	agrárjog
19	dr. Kun Péter		csoportvezető	Dunakörnyéki Települések Fejlődéséért Alapítvány	civil szervezetek nyilvántartása
				Magyar Adótanácsadók és Könyvviteli Szolgáltatók Országos Egyesülete	civil szervezetek nyilvántartása
20	dr. Parlagi Mátyás		kollégiumvezető- helyettes	Magyar Igazságügyi Akadémia	polgári eljárásjog, szakértői bizonyítás képzők képzése, hatékonyság és időszűrés, szakértői bizonyítás, közigazgatási jogkörben okozott kár
				Fővárosi Törvényszék (fogalmazóképzés)	polgári anyagi jog
				Fővárosi Törvényszék	Workshop módszertan, szakértői bizonyítás, biztosítéki szerződések, polgári anyagi jog
				ELTE ÁJK	polgári eljárásjog
				Wolters Kluwer Jogi Konferencia	jogesetmegoldás
				Magyar Ügyvédi Kamara konferencia	szakértői bizonyítás
				Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	közigazgatási jogkörben okozott kár

	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
21	Dr.Kozák Henriett	Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégium	bíró	ELTE Polgári Eljárásjogi Tanszék	határozatok, személyállapotú perek
				ELTE Jogi Továbbképzési Intézet Családjogi szakjogászképzés	gyermek jogellenes külföldre vitelével kapcsolatos eljárások
				Magyar Pszichológiai Társaság szakmai napja ELTE pszichológiai Kar	a váltott gondviselés aktuális helyzetéről, avagy heti váltás pró és kontra
22	Dr. Császár Piroska Emőke		tanácselnök	Pázmány Péter Katolikus Egyetem JÁK Deák Intézet	jogi szakvizsga előkészítés
23	dr. Bodor Krisztina		bíró	Magyar Igazságügyi Akadémia	tárgyalásvezetési gyakorlat
				Magyar Igazságügyi Akadémia képzés titkároknak	tárgyalásvezetés, ítéletszerkesztés, végzések szerkesztésének gyakorlata
24	Rostáné dr. Bot Ildikó		tanácselnök	Magyar Igazságügyi Akadémia	tárgyalásvezetési gyakorlat
25	dr. Port Gabriella		bíró	Fővárosi Törvényszék (fogalmazóképzés)	polgári perszimuláció
				Fővárosi Törvényszék Hatékonyság és időszerűség workshop	moderálás tárgyalás előkészítése
				Fővárosi Törvényszék titkári képzés	polgári tárgyalási gyakorlat perszimuláció
26	dr. Bérces Renáta		bíró	Magyar Igazságügyi Akadémia	Hatékonyság, időszerűség az Ítékezésben, Pp.
27	dr. Szász Levente András		bíró	Fővári Törvényszék	A vállalkozási és megbízási típusú szerződések, Hatékonyság, időszerűség workshop
28	dr. Kovács Helga Mariann	tanácselnök	Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog – és Államtudományi Karának Deák Ferenc Jogi Továbbképző Intézete	szakvizsgára felkészítő képzés, polgári eljárásjog	
29	dr. Matosek Edina	bíró	Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog – és Államtudományi Karának Deák Ferenc Jogi Továbbképző Intézete	szakvizsgára felkészítő képzés, polgári eljárásjog	
30	Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna	általános elnökhelyettes	Magyar Igazságügyi Akadémia	Hatékony és időszerű ítékezés workshop (bírák, titkárok), fogalmazói versenyvizsga	
			Fővári Törvényszék	BÜSZ oktatás jogi alapismeretek, polgári peres és nemperes ügyvitel, a kézbesítés szabályai, a bíróági eljárás illetékszabálya	

	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
31	Karacsné dr. Orosz Gabriella	Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium	igazgatási feladatok ellátásával megbízott csoportvezető bíró	NAV székház, Fővárosi Törvényszék, Tölgyfa utca	A felszámolás közzétételét követő szakasz
32	Dr. Szűcs Zoltán		bíró	MIA, FT Tölgyfa utca, Közjegyzői Kamara	Bírósági közvetítő képzés
33	Dr. Elek Orsolya		igazgatási feladatokkal megbízott csoportvezető-helyettes bíró	G. Koll	Új Ptk., Az új Ptk tól és a felszámolási ügyekben történő joggyakorlat változásokról, Ptk rendelkezéseinek alkalmazása csőd és felszámolási eljárásban, Fogalmazói tanulókör
34	Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia		tanácselnök	MIA, Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Tárgyalásvezetés titkárok részére, Értékpapírbiztos
35	Dr. Balsai Csaba		bíró	G. Koll	fogalmazói tanulókör
36	Dr. Górh Zoltán		bíró	Schola Európa Akadémia, Károli Gáspár Ref. E.	bírósági ügyvitel, Eu jog
37	Dr. Kocsi Balázs		bíró	MIA "FOE" Gödöllői Egyetem	Csőd elektronikus ügyintézés
38	Dr. Juhász Csaba		bíró	ELTE ÁJK	választottbírói eljárás
39	Dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea	Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	kollégiumvezető-helyettes	Nemzeti Közszerológati Egyetem Vezető és Továbbképző Intézete Budapest Főváros Kormányhivatala	A központi állami szervek rendszere (közigazgatási szakvizsga), Jogalkotási és jogalkalmazási ismeretek (közigazgatási szakvizsga), Alkotmányos és jogi alapismeretek (közigazgatási alapvizsga), Közigazgatási alapismeretek (közigazgatási alapvizsga) <u>Megjegyzés:</u> Mindhárom intézménynél ugyanazok az
				Pest Megyei Kormányhivatal	
40	Dr. Osvald Csilla Mária	Fővárosi Törvényszék Cégbírósága	bíró	Pázmány Péter Katolikus Egyetem	ingatlanforgalmi szakjogász szak, közigazgatási eljárás

	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
41	Dr. Szakály Noémi (OBH-ba beosztva)	Pesti Központi Kerületi Bíróság G. csoport	bíró	KOTK Oktatási Központ	polgári perrendtartás, Bírósági ügyvitel
42	Dr. Portisch Éva Erika	Pesti Központi Kerületi Bíróság PK	csoportvezető-helyettes	MIA	végrehajtás
43	Dr. Izsai Krisztina		csoportvezető	MIA (alkalmanként)	végrehajtás, egyéb nemperes
44	dr. Lovas Rita Cecilia		bíró	Magyar Igazságügyi Akadémia	végrehajtás
45	dr. Romwalter Péter	Pesti Központi Kerületi Bíróság B.I.	bíró	Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi kar, Jogtörténeti Tanszék	A közelmúlt híres pereit elnevezésű szabadon választható tárgy
46	Dr. Gulyás Géza Gábor	Pesti Központi Kerületi Bíróság B.II.	bíró	Nemzeti Közszerológati Egyetem Rendészettudományi Kar	büntető anyagi jog
47	dr. Bodor Tibor Orbán	Pesti Központi Kerületi Bíróság B.III.	bíró	Fővárosi Törvényszék	titkárok, kezdő bírák oktatása az Oktatási Csoport felkérésére
48	dr. Vasvári Csaba		csoportvezető	Magyar Igazságügyi Akadémia (alkalmanként)	titkárok, kezdő bírák oktatása az Oktatási Csoport felkérésére
49	dr. Liszt Ágota Éva		bíró	Pázmány Péter Katolikus Egyetem JÁK bölcsészkar (meghívott előadó)	jogi alapok
50	dr. Éliás Dávid		csoportvezető-helyettes bíró	Fővárosi Törvényszék Oktatási Csoport	foglalmazók képzése
51	dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea	Pesti Központi Kerületi Bíróság P.I.	csoportvezető	Magyar Igazságügyi Akadémia, Fővárosi Törvényszék, System Media Kft.	végrehajtási jog, kártérítés, kísértékű perek, tárgyalás előkészítése, bizonyítási eljárás, tárgyalásvezetési gyakorlat, határozatszerkesztés, jogesetmegoldás, BÜSZ, bérleti jog, végrehajtás
52	dr. Kondásné dr. Kovács Erika		bíró	Magyar Igazságügyi Akadémia	társasházzal kapcsolatos perek
53	dr. Ocskó Eszter		bíró	Károli Gáspár Református Egyetem	polgári jogi szeminárium anyagi jog
54	dr. Gyuris Judit Éva	Pesti Központi Kerületi Bíróság P. III.	csoportvezető	Magyar Igazságügyi Akadémia	polgári anyagi és eljárásjog
55	dr. Szuetta Erika		csoportvezető-helyettes	Magyar Igazságügyi Akadémia	polgári eljárásjog
56	dr. Kerepesy Krisztián		bíró	Igazságügyi Minisztérium	gazdasági jog, szakértőkre vonatkozó jogszabályok, Pp.
				Diamond Top Consulting Kft.	új Ptk., Pp., Vht.
				System Media Tanácsadó Kft.	új Ptk., Pp., Vht.
				Wolters Kluwer Kft.	új Ptk. A Complex kiadójának képzései
57	Dr. Pólya Gábor János	bíró	Károli Gáspár Református Egyetem ÁJK Nemzeti Közszerológati Egyetem	polgári jog, közigazgatási alapvizsgáztatás	

	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
58	Dr. Kristófné dr. Kontra Erzsébet Márta	Pesti Központi Kerületi Bíróság P.IV.	csoportvezető	Pesti Központi Kerületi Bíróság	BÜSZ oktatás, vizsgáztatás
				ORFK	Ideiglenes megelőző távoltartás
				ELTE Jogi Továbbképző Intézet családjogi szakjogász képzés	Családjogi Könyv, szülői felügyeleti jog, tartás, személyállapoti perek eljárásjogi szabályai
				Magyar Igazságügyi Akadémia	Polgári eljárásjog, perszimuláció, megelőző távoltartás
59	Dr.Bódisné dr.Besenyei Kinga	Pesti Központi Kerületi Bíróság P.IV.	csoportvezető-helyettes	Magyar Igazságügyi Akadémia	titkári felkészítő program, perszimuláció
60	Dr. Madlena Erzsébet		csoportvezető-helyettes	Budapesti Ügyvédi Kamara	ügyvédjelölt képzés, szülői felügyeleti jogok
61	Dr. Bagyula Liliána Zsanett		bíró	Fővárosi Törvényszék	fogalmazói képzés
62	dr. Szűrösné dr. Takács Andrea		bíró	Károli Gáspár Református Egyetem	családjog
63	dr. Fekecs Beáta	Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoport	csoportvezető bíró	Magyar Igazságügyi Akadémia	szabálysértési jog

	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
64	Kárásziné dr. Kicsiny Noémi	Budai Központi Kerületi Bíróság	elnökhelyettes	MIA (ÁROP project) 2 alkalom	Ptk.
65	dr. Morvai Ildikó Judit		bíró	MIA (ÁROP project) 2 alkalom	Ptk.
66	dr. Ocskó Katalin Éva		csoportvezető bíró	MIA (ÁROP project) 2 alkalom, MIA 2 alkalom	Ptk. gondnokság alá helyezés
67	Kádárné dr. Báló Ágnes	Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	elnök	MIA (1 alkalom)	titkári perszimuláció
68	Dr. Márkus Eszter		bíró	ELTE ÁJK	kereskedelmi jog, kereskedelmi jogtörténet összehasonlító jogtörténet
69	Sas Tamás		bíró	Károli Gáspár Református Egyetem	polgári perrendtartás
70	Dr. Varga Vivien Éda		bíró	Károli Gáspár Református Egyetem	felszámolási-és csőd jog
71	Dr. Kozma Gábor		bíró	Budapesti Gazdasági Egyetem	jogi ismeretek
72	Dr. Sinkuné dr. Földvári Mária	Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	bíró	Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar	család jog
73	Trappné dr. Kiszely Rita	Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	elnök	FT	"Hatékonyság, gyorsaság" workshop - moderátor BÜSZ
				MIA	Kezdő bírónak előadás perszimuláció (titkároknak) fogalmazói felvétel
74	Dr. Andrásy Mónika Mária		bíró	FT	Érzékenyítő képzés - előadó
75	Dr. Endrédy Zoltán		bíró	FT	Érzékenyítő képzés - előadó

	NÉV	BÍRÓSÁG	BEOSZTÁS	OKTATÁSI INTÉZMÉNY	OKTATOTT TANTÁRGY
76	Dr. Dudás Dóra Virág	Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - közigazgatási ügyszak	bíró	Wekerle Sándor Üzleti Főiskola	Az uniós jog alapjai Információs és Kommunikációs jog Fundamentals of law (angol nyelven)
77	dr. Kopinja Mária		elnök	ELTE Pénzügyi-Jogi Tanszék	Pénzügyi jog
				Igazságügyi Minisztérium	Jogi szakvizsgáztatás
78	Dr. Kulisity Mária	Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - munkaügyi ügyszak	bíró	System Média Oktató és Tanácsadó Kft. (eseti)	Az új Munka Törvénykönyve trükkjei, buktatói; Adatvédelem és személyhez fűződő jogok; Munkaviszony létesítése; Munkahelyi adatvédelem
				Diamond Top Consult Kft (eseti)	Munkajog
79	Dr. Halász Krisztián		bíró	ELTE Jogi Továbbképző Intézet (felkérésre)	Kollektív munkajog
80	Kincsesné dr. Szalai Kornélia		bíró	Gazdasági Főiskola	munkajog
81	dr. Sivó-Darás Orsolya		bíró	System Média Oktató és Tanácsadó Kft. (eseti)	Az új Munka Törvénykönyve trükkjei, buktatói; Adatvédelem és személyhez fűződő jogok; Munkaviszony létesítése; Munkahelyi adatvédelem

Szakjogászi végzettséggel rendelkező titkárok

31. melléklet

<i>Szakjogászi végzettség megnevezése</i>	<i>Végzettséggel rendelkezők száma</i>
Adójogi szakjogász	1
Bankszakjogász	3
Biztosítási szakjogász	3
Családjogi szakjogász	1
Egészségügyi szakjogász	2
Európai jogi szakjogász	8
Fiatalok ügyeinek szakjogásza	10
Gazd. bj. szakjogász	4
Infokommunikációs szakjogász	2
Ingatlanforgalmi szakjogász	2
Kriminálisztikai szakjogász	6
Munkajogi szakjogász	4
Társasági jogi szakjogász	1
Végrehajtási jogi szakjogász	4
Egyéb szakjogász	1
Összesen:	52

Szakjogászi végzettséggel rendelkező titkárok száma	
1 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	46
2 szakjogászi végzettséggel rendelkezik	3
Összesen:	49

Titkárok nyelvismerete

Nyelvismeret	Nyelvvizsga foka		Összesen
	Felsőfokú	Középfokú	
Angol	24	113	137
Cigány	0	0	0
Eszperantó	0	1	1
Francia	4	17	21
Latin	0	8	8
Német	14	57	71
Olasz	6	7	13
Orosz	0	5	5
Román	3	1	4
Spanyol	0	2	2
Cseh, szlovák	1	0	1
Összesen:	52	211	263

1 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			79
2 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			85
3 nyelvvizsgával rendelkezik/fő			14
Összesen nyelvvizsgával rendelkezik:			178

**Táblabírói, törvényszéki bírói, főtanácsosi, tanácsosi címmel, aranygyűrűvel
és Juhász Andor díjjal rendelkezők száma 2015-ben**

33. melléklet

Kitüntetés megnevezése	2015-ben adományozott/fő		Kitüntetéssel rendelkezők száma összesen 2015. december 31-én
	Alanyi jogon	Kitüntetés	
Táblabírói cím	6	0	49
Címzetes törvényszéki bíró	4	5	93
Főtanácsos		2	10
Tanácsos		3	40
FT Aranygyűrűje		2	10
Juhász Andor díj		1	11
Bírósági Szolgálatért Oklevél		1	4
Összesen:	10	14	217

KÖZPONTI. HELYI IGAZGATÁSI FELADATOKBAN VALÓ RÉSZVÉTEL 2015-BEN

Jellege	Résztvevők, ill. résztvevők száma
Munkacsoport	
OBH	Dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea, dr. Kopinja Mária, dr. Pecze Tünde dr. Fazekas Sándor, dr. Szűcs Zoltán, dr. Mizsei Ibolya, dr. Szabó Zoltán, dr. Andirkó Judit, dr. Ignác György, dr. Patassy Bence, dr. Szecskó József, dr. Cserni János
Projektszervezet	
OBH	Trappné dr. Kiszely Rita, dr. Cserni János, dr. Patassy Bence, dr. Ocskó Eszter
Európai szaktanácsadó	Dr. Borsodi Zoltán, dr. Bögös Fruzsina, dr. Dudás Dóra Virág, dr. Fintha-Nagy Péter László, dr. Juhász Krisztina, dr. Kenéz Andrea, dr. Kéri Zsuzsanna, dr. Matusik Tamás, dr. Remes Gábor, dr. Simon Éva, dr. Szabó Anna, dr. Várhegyi Éva Erzsébet
Egyéb központi igazgatási feladat	Dr. Fazekas Sándor, dr. Maka Mária, dr. Kocsi Balázs, dr. Bene Lajos, dr. Vasady Loránt Zsolt, dr. Aszódi László, dr. Vasvári Csaba, dr. Gyuris Judit Éva, dr. Haupt Egon, dr. Juhász Csaba, dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea, dr. Szabó Tamás Attila, Vargáné dr. Gerényi Mónika, dr. Parlagi Mátyás, dr. Port Gabriella, dr. Szász Levente András, dr. Szuetta Erika, dr. Kovaliczky Ágota, dr. Kovács Helga Mariann, dr. Lódi Petra Szilvia, dr. Bozsó Péter, dr. Remes Gábor, dr. Illés Krisztina, Karacsné dr. Orosz Gabriella
Beosztás OBH-ba	Dr. Várai-Jeges Adrienn, dr. Kádár Mercédesz Zsuzsanna, dr. Vass Péter, dr. Zajác László, dr. Gyekiczky Tamás, dr. Szakály Noémi, dr. Bakos Réka Ilona, dr. Kovács Edit, dr. Berkiné dr. Lakatos Katalin, dr. Laczó Adrienn Lilla, dr. Ribai Csilla, dr. Hámori Andrea, dr. Szecskó József, dr. Demeter Andrea, dr. Mikus Zsuzsanna dr. Tóth Gabriella Terézia, dr. Barabás Gergely, dr. Veress Lilla
Kúriára kirendelt	Dr. Farkas Antónia, dr. Hóbor Gabriella, dr. Huber Gábor, Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, Pummerné dr. Boruzs Mariann, dr. Rápolti Barbara, Salamonné dr. Piltz Judit
OBT tag	D. Fazekas Sándor, Trappné dr. Kiszely Rita

A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai

3.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek általános adatai/tendenciái 2011.,2012., 2013., 2014. és 2015. év viszonylatában

Térület	Az eljárás tárgya	Érkezett					Befejezett					Időszak végén folyamatban maradt				
		2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.
A Fővárosi Törvényszék területéhez tartozó kerületi bíróságok	Polgári peres ügyek	43 873	39 168	42 114	42 052	38 430	46 502	41 095	40 960	44 711	37 927	18 855	16 928	18 082	15 423	15 926
	Gazdasági peres ügyek	6 928	6 107	6 503	5 542	5 614	8 375	6 397	6 502	5 804	5 423	2 897	2 607	2 608	2 346	2 537
	Büntető peres ügyek	16 455	14 946	18 546	10 380	10 939	18 439	17 719	20 795	12 526	10 841	14 232	11 459	9 210	7 064	7 162
	Szabálysértési peres ügyek	15 504	21 082	44 970	9 551	8 347	14 922	19 923	43 657	10 732	8 343	3 818	4 977	6 290	606	610
	Közigazgatási ügyek*	4 711	3 918	6 048	4 767	4 655	5 884	4 882	4 381	4 226	4 844	2 962	0	1 667	2 208	2 019
	Munkajogi peres ügyek	5 940	5 119	4 456	4 111	3 680	6 252	5 290	5 066	4 311	4 084	3 506	3 335	2 725	2 525	2 121
	peres ügyek összesen	93 411	90 340	122 637	76 403	71 665	100 374	95 306	121 361	82 310	71 462	46 270	39 306	40 582	30 172	30 375
	Polgári és gazdasági nemperes ügyek	20 877	19 918	20 537	20 224	19 627	22 103	19 713	20 347	20 307	19 554	902	1 107	1 297	1 214	1 287
	Büntető nemperes ügyek	11 900	10 894	10 576	14 086	14 292	11 938	10 910	10 620	13 394	14 289	397	381	337	1 029	1 032
	Szabálysértési nemperes ügyek	6 409	3 320	1 261	37 340	34 064	6 431	3 837	1 260	39 947	33 605	654	137	138	2 034	2 493
	Közigazgatási nemperes ügyek*	1 424	1 274	1 689	1 667	1 770	1 269	1 646	1 554	1 625	1 781	586	0	135	177	166
	Munkajogi nemperes ügyek	198	118	94	126	88	203	117	100	121	96	16	17	11	16	8
	Bíróági végrehajtási ügyek	85 721	36 164	32 573	27 011	29 396	116 319	56 460	35 176	27 936	28 047	28 134	7 838	5 235	4 310	5 659
	nemperes ügyek összesen	126 529	71 688	66 730	100 454	99 237	158 263	92 683	69 057	103 330	97 372	30 689	9 480	7 153	8 780	10 645

Terület	Az eljárás tárgya	Érkezett					Befejezett					Időszak végén folyamatban maradt				
		2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.	2011.	2012.	2013.	2014.	2015.
A Fővárosi Törvényszék első fokú ügyei úgyszakonként	Polgári peres ügyek	5 780	5 806	5 989	5 574	4 974	6 407	6 164	7 093	6 601	4 957	5 326	4 968	3 864	2 837	2 854
	Gazdasági peres ügyek	2 249	2 358	5 075	4 909	5 365	2 534	2 365	3 776	6 460	4 067	1 661	1 654	2 953	1 402	2 700
	Büntető peres ügyek	492	393	442	339	294	448	455	481	401	348	564	502	463	401	347
	Katonai peres ügyek	180	138	266	251	198	243	272	196	223	192	134	0	70	98	104
	peres ügyek összesen	8 701	8 695	11 772	11 073	10 831	9 632	9 256	11 546	13 685	9 564	7 685	7 124	7 350	4 738	6 005
	Polgári nemperes ügyek	1 505	1 230	1 159	1 198	1 428	1 647	1 178	1 136	1 123	1 505	298	350	373	448	371
	Gazdasági nemperes ügyek	90	81	62	37	58	111	73	61	44	55	1	9	10	3	6
	Büntető nemperes ügyek	1 641	1 607	1 812	1 244	1 218	1 561	1 580	1 616	1 600	1 256	381	408	604	248	210
	Katonai nemperes ügyek	149	93	54	149	98	152	96	55	150	97	8	5	4	3	4
	Csőd-, felszámolási eljárás	13 093	12 783	7 601	9 263	5 707	10 846	10 846	12 042	9 997	9 703	17 950	19 887	15 446	14 712	10 716
	Cégügyek	191 633	181 528	273 253	189 077	196 435	184 128	182 821	268 584	192 311	201 534	16 573	15 280	19 949	16 715	18 531
	nemperes ügyek összesen	208 111	197 322	283 941	200 968	204 944	198 445	196 594	283 494	205 225	214 150	35 211	35 939	36 386	32 129	29 838
A Fővárosi Törvényszék másodfokú ügyei úgyszakonként	Polgári peres ügyek	7 732	7 126	6 938	4 557	4 235	7 603	7 098	7 534	5 456	4 293	2 841	2 869	2 273	1 374	1 316
	Gazdasági peres ügyek	1 266	951	923	704	738	1 104	923	1 012	742	905	591	619	530	492	325
	Közigazgatási peres ügyek	0	0	530	122	193	0	0	374	232	127	0	0	156	46	112
	Munkajogi peres ügyek	1 199	972	945	680	697	1 300	1 322	993	774	664	798	448	400	306	339
	Büntető peres ügyek összesen	2 853	3 254	3 173	2 975	2 610	2 713	2 761	3 116	3 114	2 820	1 133	1 626	1 683	1 544	1 334
	Szabálysértési ügyek összesen	194	122	174	127	89	191	121	174	126	90	6	7	7	8	7
	peres ügyek összesen	13 244	12 425	12 683	9 165	8 562	12 911	12 225	13 203	10 444	8 899	5 369	5 569	5 049	3 770	3 433
	Polgári nemperes ügyek	3 135	3 054	4 087	7 150	6 382	2 906	2 896	3 868	6 686	6 819	689	847	1 066	1 530	1 093
	Gazdasági nemperes ügyek	226	198	218	303	304	240	191	230	243	380	54	61	49	109	33
	Közigazgatási nemperes ügyek	0	0	510	756	609	0	0	404	575	732	0	0	106	287	164
	Munkajogi nemperes ügyek	80	33	79	238	252	87	45	84	214	216	24	12	7	31	67
	Büntető nemperes ügyek összesen	6 493	6 059	6 262	5 687	5 703	6 477	6 073	6 287	5 692	5 698	186	172	147	142	147
	nemperes ügyek összesen	9 934	9 344	11 156	14 134	13 250	9 710	9 205	10 873	13 410	13 845	953	1 092	1 375	2 099	1 504
MINDÖSSZESEN		459 930	389 814	508 919	412 197	408 489	489 335	415 269	509 534	428 404	415 292	126 177	98 510	97 895	81 688	81 800

* 2011-2012. években a Fővárosi Törvényszék 1.fokú közigazgatási úgyszak adata szerepelnek.

**3. 2. A Fővárosi Törvényszék ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek
2015. évi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban p e r e s ügyek**

Ügyszakok		Érkezett				Befejezett				Folyamatban maradt			
		országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában	országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában	országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában
Járásbíróskok (kerületi bíróságok)	Polgári peres ügyek	139 705	100,00	38 430	27,51	140 812	100,00	37 927	26,93	59 145	100,00	15 926	26,93
	Gazdasági peres ügyek	11 123	100,00	5 614	50,47	10 934	100,00	5 423	49,60	5 202	100,00	2 537	48,77
	Büntető peres ügyek	54 625	100,00	10 939	20,03	56 943	100,00	10 841	19,04	32 992	100,00	7 162	21,71
	Szabálysértési peres ügyek	44 832	100,00	8 347	18,62	46 072	100,00	8 343	18,11	4 929	100,00	610	12,38
	Közigazgatási peres ügyek	13 750	100,00	4 655	33,85	14 698	100,00	4 844	32,96	5 229	100,00	2 019	38,61
	Munkajogi peres ügyek	14 273	100,00	3 680	25,78	14 670	100,00	4 084	27,84	7 060	100,00	2 121	30,04
	Összesen	278 308	100,00	71 665	25,75	284 129	100,00	71 462	25,15	114 557	100,00	30 375	26,52
Törvényszékek I. fok	Polgári peres ügyek	17 380	100,00	4 974	28,62	16 007	100,00	4 957	30,97	7 640	100,00	2 854	37,36
	Gazdasági peres ügyek	8 199	100,00	5 365	65,43	6 820	100,00	4 067	59,63	4 137	100,00	2 700	65,26
	Büntető peres ügyek	1 072	100,00	294	27,43	1 166	100,00	348	29,85	1 064	100,00	347	32,61
	Katonai peres ügyek	401	100,00	198	49,38	408	100,00	192	47,06	239	100,00	104	43,51
	Összesen	27 052	100,00	10 831	40,04	24 401	100,00	9 564	39,20	13 080	100,00	6 005	45,91
Törvényszékek II. fok	Polgári peres ügyek	11 524	100,00	4 235	36,75	11 340	100,00	4 293	37,86	3 492	100,00	1 316	37,69
	Gazdasági peres ügyek	1 598	100,00	738	46,18	1 782	100,00	905	50,79	549	100,00	325	59,20
	Közigazgatási peres ügyek	295	100,00	193	65,42	208	100,00	127	61,06	146	100,00	112	76,71
	Munkajogi peres ügyek	2 035	100,00	697	34,25	1 971	100,00	664	33,69	824	100,00	339	41,14
	Büntető peres ügyek	12 236	100,00	2 610	21,33	13 120	100,00	2 820	21,49	6 271	100,00	1 334	21,27
	Szabálysértési peres ügyek	729	100,00	89	12,21	739	100,00	90	12,18	37	100,00	7	18,92
	Összesen	28 417	100,00	8 562	30,13	29 160	100,00	8 899	30,52	11 319	100,00	3 433	30,33

3. 2. A Fővárosi Törvényszék ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek
2015. évi általános és lényegi adatai országos összehasonlításban n e m p e r e s ügyek

Ügyszakok		Érkezett				Befejezett				Folyamatban maradt			
		országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában	országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában	országos adat	országos átlag %	Fővárosi Törvényszék adata	Fővárosi Törvényszék az országos átlag viszonylatában
Járásbírósgok (kerületi bíróságok)	Polgári és gazdasági nemperes ügyek	63 293	100,00	19 627	31,01	62 128	100,00	19 554	31,47	4 420	100,00	1 287	29,12
	Bíróági végrehajtási ügyek	148 759	100,00	29 396	19,76	144 594	100,00	28 047	19,40	26 032	100,00	5 659	21,74
	Büntető nemperes ügyek	82 130	100,00	14 292	17,40	82 359	100,00	14 289	17,35	5 872	100,00	1 032	17,57
	Szabálysértési nemperes ügyek	249 143	100,00	34 064	13,67	255 491	100,00	33 605	13,15	32 919	100,00	2 493	7,57
	Közigazgatási nemperes ügyek	4 399	100,00	1 770	40,24	4 409	100,00	1 781	40,39	547	100,00	166	30,35
	Munkajogi nemperes ügyek	1 346	100,00	88	6,54	1 354	100,00	96	7,09	81	100,00	8	9,88
	Összesen	549 070	100,00	99 237	18,07	550 335	100,00	97 372	17,69	69 871	100,00	10 645	15,24
Törvényszékek I. fok	Polgári és gazdasági nemperes ügyek	5 183	100,00	1 486	28,67	5 375	100,00	1 560	29,02	1 034	100,00	377	36,46
	Büntető nemperes ügyek	3 002	100,00	1 218	40,57	2 906	100,00	1 256	43,22	737	100,00	210	28,49
	Katonai nemperes ügyek	284	100,00	98	34,51	288	100,00	97	33,68	9	100,00	4	44,44
	Csőd és felszámolási eljárások	15 479	100,00	5 707	36,87	24 713	100,00	9 703	39,26	25 964	100,00	10 716	41,27
	Cégügyek	436 765	100,00	181 962	41,66	452 556	100,00	189 243	41,82	20 333	100,00	9 434	46,40
	Összesen	460 713	100,00	190 471	41,34	485 838	100,00	201 859	41,55	48 077	100,00	20 741	43,14
Törvényszékek II. fok	Polgári és gazdasági nemperes ügyek	18 150	100,00	6 686	36,84	18 734	100,00	7 199	38,43	2 740	100,00	1 126	41,09
	Közigazgatási nemperes ügyek	1 359	100,00	609	44,81	1 487	100,00	732	49,23	260	100,00	164	63,08
	Munkajogi nemperes ügyek	630	100,00	252	40,00	597	100,00	216	36,18	129	100,00	67	51,94
	Büntető nemperes ügyek	22 369	100,00	5 703	25,50	22 351	100,00	5 698	25,49	809	100,00	147	18,17
	Összesen	42 508	100,00	13 250	31,17	43 169	100,00	13 845	32,07	3 938	100,00	1 504	38,19

3.3.1. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (munkaügyi) bíróságokon különféle ügyszakokban 2015. évben

Eljáró bíróság		polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi peres ügyek						
		működő bírák száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy működő bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság összesen		97,44	24 559	23 911	9 765	21,00	20,45	100,22
Budai Központi Kerületi Bíróság		25,51	6 059	6 036	2 834	19,79	19,72	111,09
II. és III. Kerületi Bíróság		16,49	4 957	4 843	2 267	25,05	24,47	137,48
IV. és XV. Kerületi Bíróság		11,93	3 107	3 016	1 214	21,70	21,07	101,76
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		10,27	2 279	2 362	1 046	18,49	19,17	101,85
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		13,42	3 083	3 182	1 337	19,14	19,76	99,63
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Közigazgatási ügyszak	23,49	4 655	4 844	2 019	16,51	17,18	85,95
	Munkaügyi ügyszak	25,77	3 680	4 084	2 121	11,90	13,21	82,31
Kerületi bíróságok összesen		224,32	52 379	52 278	22 603	19,46	19,42	100,76
Eljáró bíróság		Büntető peres ügyek a kerületi bíróságoknál						
		működő bírák száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy működő bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság összesen		65,22	6240	6050	3962	7,97	7,73	60,75
Budai Központi Kerületi Bíróság		10,29	1191	1193	1074	9,65	9,66	104,37
II. és III. Kerületi Bíróság		8,71	1175	1116	801	11,24	10,68	91,96
IV. és XV. Kerületi Bíróság		6,20	775	873	468	10,42	11,73	75,48
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		10,65	856	844	509	6,70	6,60	47,79
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		9,50	702	765	348	6,16	6,71	36,63
Kerületi bíróságok összesen		110,57	10 939	10 841	7 162	8,24	8,17	64,77
Eljáró bíróság		Szabálysértési peres ügyek a kerületi bíróságoknál						
		tárgyaló bírák és titkárok száma*	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy tárgyaló bíró és titkárra jutó érkezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíró és titkárra jutó befejezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíró és titkárra jutó folyamatban maradt ügyek száma
Pesti Központi Kerületi Bíróság összesen		21,41	8347	8343	610	32,49	32,47	28,49

* szabálysértési statisztikai adatszolgáltatásból nyert létszámadat

3.4.1. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki elsőfokú ügyekben a különféle ügyszakokban 2015.évben

Az eljárás tárgya	működő bírák száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy működő bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
		peres ügyek száma					
Polgári peres ügyek	34,07	4 974	4 957	2 854	12,17	12,12	83,77
Gazdasági peres ügyek	28,39	5 365	4 067	2 700	15,75	11,94	95,10
Büntető peres ügyek	25,38	294	348	347	0,97	1,14	13,67
Katonai peres ügyek	1,25	198	192	104	13,20	12,80	83,20
peres ügyek összesen	89,09	10 831	9 564	6 005	10,13	8,95	67,40
Az eljárás tárgya	*eljáró bírák (titkárok) száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy eljáró bíróra (titk. jutó érkezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (titk.) jutó befejezés havi átlaga	Az egy eljáró bíróra (tik.)jutó folyamatban maradt ügyek száma
		nemperes ügyek száma					
Polgári nemperes ügyek**	48,00	592	588	162	1,03	1,02	3,38
Gazdasági nemperes ügyek	41,00	58	55	6	0,12	0,11	0,15
Büntető nemperes ügyek	34,00	1 218	1 256	210	2,99	3,08	6,18
Katonai nemperes ügyek	3,00	98	97	4	2,72	2,69	1,33
Csőd-, felszámolási eljárás	41,00	5 707	9 703	10 716	11,60	19,72	261,37
Cégügyek*	66,00	196 435	201 534	18 531	248,02	254,46	280,77
nemperes ügyek összesen	233,00	204 108	213 233	29 629	73,00	76,26	127,16

*2015.december 31.-állapot szerinti tényleges létszám (bíró,titkár,cégbíróság esetében ügyintézők is) a Személyügyi és Munkaügyi Osztály nyilvántartásából.

**A polgári ügyszak ügyforgalmi adatai tartalmazzák a közvetítői peren kívüli ügyeket is.

3.5.1 Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki másodfokú ügyekben a különféle ügyszakokban 2015.évben

Az eljárás tárgya	működő tanácsok száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy működő tanácsra jutó érkezés havi átlaga	Az egy működő tanácsra jutó befejezés havi átlaga	Az egy működő tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma
		peres ügyek száma					
Polgári peres ügyek	18,44	4 235	4 293	1 316	19,14	19,40	71,37
Gazdasági peres ügyek	3,54	738	905	325	17,37	21,30	91,81
Közigazgatási peres ügyek	1,74	193	127	112	9,24	6,08	64,37
Munkajogi peres ügyek	3,46	697	664	339	16,79	15,99	97,98
Büntető peres ügyek összesen	12,00	2 610	2 820	1 334	18,13	19,58	111,17
peres ügyek összesen	39,18	8 473	8 809	3 426	18,02	18,74	87,44
Az eljárás tárgya	*dolgozó tanácsok száma	érkezett	befejezett	folyamatban maradt	Az egy dolgozó tanácsra jutó érkezés havi átlaga	Az egy dolgozó tanácsra jutó befejezés havi átlaga	Az egy dolgozó tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma
		nemperes ügyek száma					
Polgári nemperes ügyek	18,44	6 382	6 819	1 093	28,84	30,82	59,27
Gazdasági nemperes ügyek	3,54	304	380	33	7,16	8,95	9,32
Közigazgatási nemperes ügyek	1,74	609	732	164	29,17	35,06	94,25
Munkajogi nemperes ügyek	3,46	252	216	67	6,07	5,20	19,36
Büntető nemperes ügyek összesen	12,00	5 703	5 698	147	39,60	39,57	12,25
nemperes ügyek összesen	39,18	13 250	13 845	1 504	28,18	29,45	38,39

*2015.december 31.-állapot szerinti tényleges létszám (bíró/3 =tanács)a Személyügyi és Munkaügyi Osztály nyilvántartásából.

**3.6. Az időszerűségi adatok a kerületi (közigazgatási és munkaügyi) bíróságon az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(befejezett ügyek)**

A kerületi bíróságok	ügyszakok	2014. évben befejezett ügyek száma összesen	2015. évben befejezett ügyek száma összesen	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	2015. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	2015. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	2015. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva
PKKB	polgári	24 601	20 466	83,19	2 725	2 395	87,89	797	705	88,46	64	61	95,31
	gazdasági	3 803	3 445	90,59	560	517	92,32	195	186	95,38	16	10	62,50
	büntető	7 125	6 050	84,91	2 556	1 720	67,29	1 075	721	67,07	161	119	73,91
	összesen	35 529	29 961	84,33	5 841	4 632	79,30	2 067	1 612	77,99	241	190	78,84
BKKB	polgári	6 253	5 232	83,67	718	687	95,68	222	274	123,42	17	34	200,00
	gazdasági	781	804	102,94	92	89	96,74	24	29	120,83	5	2	40,00
	büntető	1 245	1 193	95,82	435	433	99,54	174	159	91,38	5	9	180,00
	összesen	8 279	7 229	87,32	1 245	1 209	97,11	420	462	110,00	27	45	166,67
II. és III. Kerületi Bíróság	polgári	5 159	4 349	84,30	671	680	101,34	145	194	133,79	6	17	283,33
	gazdasági	515	494	95,92	52	62	119,23	7	13	185,71	0	0	-
	büntető	1 201	1 116	92,92	228	324	142,11	34	63	185,29	2	4	200,00
	összesen	6 875	5 959	86,68	951	1 066	112,09	186	270	145,16	8	21	262,50
IV. és XV. Kerületi Bíróság	polgári	2 951	2 803	94,98	214	226	105,61	53	66	124,53	7	6	85,71
	gazdasági	270	213	78,89	26	18	69,23	7	7	100,00	0	0	-
	büntető	1 026	873	85,09	421	295	70,07	162	108	66,67	6	4	66,67
	összesen	4 247	3 889	91,57	661	539	81,54	222	181	81,53	13	10	76,92
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	polgári	2 502	2 219	88,69	277	299	107,94	84	91	108,33	9	16	177,78
	gazdasági	98	143	145,92	7	14	200,00	1	7	700,00	0	0	-
	büntető	956	844	88,28	310	216	69,68	116	93	80,17	4	5	125,00
	összesen	3 556	3 206	90,16	594	529	89,06	201	191	95,02	13	21	161,54
XX.,XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	polgári	3 245	2 858	88,07	368	408	110,87	125	124	99,20	18	10	55,56
	gazdasági	337	324	96,14	36	38	105,56	13	13	100,00	4	0	0,00
	büntető	973	765	78,62	313	195	62,30	136	81	59,56	17	6	35,29
	összesen	4 555	3 947	86,65	717	641	89,40	274	218	79,56	39	16	41,03
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	közigazgatási	4 226	4 844	114,62	487	627	128,75	128	69	53,91	5	4	80,00
	munkaügyi és Tb. perek	4 311	4 084	94,73	1 131	1 098	97,08	466	475	101,93	27	35	129,63
	összesen	8 537	8 928	104,58	1 618	1 725	106,61	594	544	91,58	32	39	121,88

3.6. Az időszerűségi adatok a kerületi (közigazgatási és munkaügyi) bíróságon az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(folyamatban maradt ügyek)

A kerületi bíróságok	ügyszakok	2014. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	2015. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	2015. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	2015. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	2015. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva
PKKB	polgári	7 538	8 027	106,49	1 430	1 283	89,72	444	404	90,99	52	35	67,31
	gazdasági	1 579	1 738	110,07	425	467	109,88	138	193	139,86	9	11	122,22
	büntető	3 772	3 962	105,04	1 297	1 014	78,18	514	376	73,15	85	65	76,47
	összesen	12 889	13 727	106,50	3 152	2 764	87,69	1 096	973	88,78	146	111	76,03
BKKB	polgári	2 459	2 473	100,57	556	545	98,02	225	219	97,33	41	32	78,05
	gazdasági	352	361	102,56	78	104	133,33	34	47	138,24	2	4	200,00
	büntető	1 076	1 074	99,81	399	468	117,29	167	177	105,99	15	17	113,33
	összesen	3 887	3 908	100,54	1 033	1 117	108,13	426	443	103,99	58	53	91,38
II. és III. Kerületi Bíróság	polgári	1 943	2 046	105,30	403	396	98,26	122	124	101,64	13	16	123,08
	gazdasági	210	221	105,24	34	44	129,41	7	9	128,57	0	0	-
	büntető	742	801	107,95	157	225	143,31	19	42	221,05	0	2	0,00
	összesen	2 895	3 068	105,98	594	665	111,95	148	175	118,24	13	18	138,46
IV. és XV. Kerületi Bíróság	polgári	1 045	1 143	109,38	131	137	104,58	43	48	111,63	7	9	128,57
	gazdasági	78	71	91,03	9	14	155,56	3	-	0,00	0	0	-
	büntető	566	468	82,69	222	112	50,45	81	49	60,49	5	4	80,00
	összesen	1 689	1 682	99,59	362	263	72,65	127	97	76,38	12	13	108,33
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	polgári	1 096	982	89,60	212	168	79,25	70	67	95,71	15	8	53,33
	gazdasági	33	64	193,94	8	3	37,50	3	-	0,00	0	0	-
	büntető	497	509	102,41	184	124	67,39	69	48	69,57	7	5	71,43
	összesen	1 626	1 555	95,63	404	295	73,02	142	115	80,99	22	13	59,09
XX.,XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	polgári	1 342	1 255	93,52	287	281	97,91	103	109	105,83	12	13	108,33
	gazdasági	94	82	87,23	33	19	57,58	5	11	220,00	-	2	0,00
	büntető	411	348	84,67	149	94	63,09	64	41	64,06	7	9	128,57
	összesen	1 847	1 685	91,23	469	394	84,01	172	161	93,60	19	24	126,32
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	közigazgatási	2 208	2 019	91,44	153	204	133,33	24	5	20,83	1	-	0,00
	munkaügyi és Tb. perek	2 525	2 121	84,00	802	631	78,68	326	256	78,53	20	22	110,00
	összesen	4 733	4 140	87,47	955	835	87,43	350	261	74,57	21	22	104,76

3.6. Az időszerűségi adatok a kerületi (közigazgatási és munkaügyi) bíróságon

tárgyalási napok éves száma és egy tárgyalási napra eső száma a tárgyaló tanácsok viszonylatában
(2015. év)

A kerületi bíróságok	ügyszakok	éves átlagos tárgyaló tanácsok száma	éves tárgyalási napok száma	a tárgyalások egy tárgyalási napra eső száma
PKKB	polgári	64,57	6 655	4,71
	gazdasági	14,56	1 450	5,04
	büntető	53,52	6 316	2,22
	összesen	132,65	14 421	11,97
BKKB	polgári	17,31	1 836	5,48
	gazdasági	2,68	283	5,48
	büntető	8,47	1 194	2,23
	összesen	28,46	3 313	13,19
II. és III. Kerületi Bíróság	polgári	12,11	1 360	5,00
	gazdasági	1,39	216	3,64
	büntető	3,57	804	2,84
	összesen	17,07	2 380	11,48
IV. és XV. Kerületi Bíróság	polgári	8,75	914	5,24
	gazdasági	0,61	69	4,91
	büntető	5,15	601	3,25
	összesen	14,51	1 584	13,40
XVIII. és XIX.Kerületi Bíróság	polgári	7,32	821	4,65
	gazdasági	0,52	45	3,82
	büntető	4,43	895	2,31
	összesen	12,27	1 761	10,78
XX.,XXI. és XXIII.Kerületi Bíróság	polgári	9,56	966	4,17
	gazdasági	0,43	82	4,30
	büntető	7,54	777	2,02
	összesen	17,53	1 825	10,49
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	közigazgatási	19,69	2 104	3,20
	munkaügyi	19,45	1 953	4,55
	összesen	39,14	4 057	7,75

3.7. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(befejezett ügyek)

Terület	Ügyszakok	2014. évben befejezett ügyek száma összesen	2015. évben befejezett ügyek száma összesen	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	2015. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	2015. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	2015. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva
Fővárosi Törvényszék I. fok	polgári	6 601	4 957	75,09	2 015	1 340	66,50	1 248	907	72,68	253	251	99,21
	gazdasági	6 460	4 067	62,96	1 177	625	53,10	286	246	86,01	44	46	104,55
	büntető (katonai nélkül)	401	348	86,78	188	160	85,11	98	85	86,73	17	13	76,47
	katonai	223	192	86,10	20	24	120,00	6	5	83,33	0	0	-
	összesen	13 685	9 564	69,89	3 400	2 149	63,21	1 638	1 243	75,89	314	310	98,73

3.7. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(folyamatban maradt ügyek)

Terület	ügyszakok	2014. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	2015. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	2015. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	2015. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	2015. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva
Fővárosi Törvényszék I. fok	polgári	2 837	2 854	100,60	1 547	1 278	82,61	1 165	888	76,22	320	318	99,38
	gazdasági	1 402	2 700	192,58	507	652	128,60	249	256	102,81	37	38	102,70
	büntető (katonai nélkül)	401	347	86,53	220	194	88,18	106	115	108,49	15	15	100,00
	katonai	98	104	106,12	3	15	500,00	2	0	0,00	0	0	-
	összesen	4 738	6 005	126,74	2 277	2 139	93,94	1 522	1 259	82,72	372	371	99,73

3.7. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken
 tárgyalási napok éves száma és egy tárgyalási napra eső száma a tárgyaló tanácsok viszonylatában
 (2015. év)

Terület	ügyszakok	éves átlagos tárgyaló tanácsok száma	éves tárgyalási napok száma	a tárgyalások egy tárgyalási napra eső száma
Fővárosi Törvényszék I. fok	polgári	27,95	3 016	3,39
	gazdasági	19,66	2 055	2,90
	büntető (katonai nélkül)	20,24	1 956	0,89
	katonai	0,94	220	1,12
	összesen	68,79	7 247	8,30

3.8. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(befejezett ügyek)

Terület	ügyszakok	2014. évben befejezett ügyek száma összesen	2015. évben befejezett ügyek száma összesen	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	2015. évben befejezett 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	2015. évben befejezett 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	2015. évben befejezett 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva
Fővárosi Törvényszék II. fok	polgári	5 456	4 293	78,68	64	59	92,19	6	11	183,33	0	1	0,00
	gazdasági	742	905	121,97	49	96	195,92	4	14	350,00	0	0	-
	közigazgatási	232	127	54,74	15	1	6,67	0	0	-	0	0	-
	munkaügyi	774	664	85,79	27	30	111,11	1	3	300,00	0	0	-
	büntető	3 114	2 820	90,56	90	61	67,78	1	0	0,00	0	0	-
	összesen	10 318	8 809	85,38	245	247	100,82	12	28	233,33	0	0	-

3.8. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken az előző évvel összehasonlítva
1, 2, és 5 éven túli ügyek alakulása
(folyamatban maradt ügyek)

Terület	ügyszakok	2014. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	2015. dec.31-én foly.maradt ügyek száma összesen	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	2015. dec.31-én foly.maradt 1 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	2015. dec.31-én foly.maradt 2 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva	2014. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	2015. dec.31-én foly.maradt 5 éven túli ügyek száma	A változás %-ban 2014. évhez viszonyítva
Fővárosi Törvényszék II. fok	polgári	1 374	1 316	95,78	25	19	76,00	5	5	100,00	0	0	-
	gazdasági	492	325	66,06	32	9	28,13	3	1	33,33	0	0	-
	közigazgatási	46	112	243,48	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	munkaügyi	306	339	110,78	9	8	88,89	2	1	50,00	0	0	-
	büntető	1 544	1 334	86,40	11	14	127,27	0	0	-	0	0	-
	összesen	3 762	3 426	91,07	77	50	64,94	10	7	70,00	0	0	-

3.8. Az időszerűségi adatok a Fővárosi Törvényszéken
 tárgyalási napok éves száma és egy tárgyalási napra eső száma a tárgyaló tanácsok viszonylatában
 (2015. év)

Terület	ügyszakok	éves átlagos tárgyaló tanácsok száma	éves tárgyalási napok száma	a tárgyalások egy tárgyalási napra eső száma
Fővárosi Törvényszék II. fok	polgári	14,91	1 281	2,54
	gazdasági	2,16	184	3,46
	közigazgatási	1,40	83	1,04
	munkaügyi	2,81	251	2,80
	büntető	9,94	992	3,19
	összesen	31,22	2 791	13,03

4.1 A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye az első fokon befejező határozatok, és a fellebbezések viszonyszáma, a fellebbezés elbírálása során hozott határozatok megoszlása

A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma másodfokú tanácsainak és Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium helybenhagyó, megváltoztató és hatályon kívül helyező határozatai

2015. év

Bíróság		Összesen	Helyben-hagyás	helyben-hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás		megváltoztatás összesen	megváltoztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés				hatályon kívül helyezés összesen	hatályon kívül helyezés az összes %-ában	Egyéb bef.	Egyéb bef. %
					részben	egészben			Pp.251§ (1)	Pp.252.§		Pp.258§				
										(1)-(2)	(3)					
Pesti Központi Kerületi Bíróság		7938	4053	51,06	776	754	1530	19,27	11	339	69	0	419	5,28	1936	24,39
Budai Központi Kerületi Bíróság		2371	1290	54,41	225	217	442	18,64	6	88	14	0	108	4,56	531	22,40
II. és III. Kerületi Bíróság		1919	1020	53,15	175	202	377	19,65	8	72	17	0	97	5,05	425	22,15
IV. és XV. Kerületi Bíróság		877	484	55,19	109	95	204	23,26	4	37	0	0	41	4,68	148	16,88
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		852	454	53,29	88	74	162	19,01	0	14	6	0	20	2,35	216	25,35
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		2260	1022	45,22	641	102	743	32,88	0	50	8	0	58	2,57	437	19,34
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	Közigazgatási ügyszak	1401	998	71,23	25	145	170	12,13	2	29	3	66	100	7,14	133	9,49
	Munkaügyi ügyszak	1421	759	53,41	151	154	305	21,46	22	62	22	58	164	11,54	193	13,58
Közjegyzői iratok		1570	821	52,29	13	84	97	6,18	0	78	3	0	81	5,16	571	36,37
összesen:		20609	10901	52,89	2203	1827	4030	19,55	53	769	142	124	1088	5,28	4590	22,27

4.1 A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye az első fokon befejező határozatok, és a fellebbezések viszonyszáma, a fellebbezés elbírálása során hozott határozatok megoszlása

**A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma másodfokú tanácsainak
helybenhagyó, megváltoztató és hatályon kívül helyező határozatai**

2015. év

Bíróság	Összesen	Helyben- hagyás	helyben- hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás		megvál- toz- tatás összesen	megvál- toztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés			hatályon kívül helyezés összesen	hatályon kívül helye- zés az összes %-ában	Egyéb bef.	Egyéb bef. %
				részben	egészben			Pp.251§ (1)	Pp.252.§					
									(2)	(3)				
Pesti Központi Kerületi Bíróság	855	387	45,26	101	125	226	26,43	9	71	30	110	12,87	132	15,44
Budai Központi Kerületi Bíróság	172	76	44,19	25	20	45	26,16	1	12	4	17	9,88	34	38,09
II. és III. Kerületi Bíróság	110	54	49,09	9	19	28	25,45	1	7	6	14	12,73	14	12,73
IV. és XV. Kerületi Bíróság	62	25	40,32	9	11	20	32,26	2	2	4	8	12,90	9	14,52
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	26	17	65,38	4	2	6	23,08	1	0	0	1	3,85	2	7,69
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	60	37	61,67	6	3	9	15,00	1	4	3	8	13,33	6	43,67
Kerületi bíróságok összesen	1 285	596	46,38	154	180	334	25,99	15	96	47	158	12,30	197	15,33

4.1 A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye az első fokon befejező határozatok, és a fellebbezések viszonyszáma, a fellebbezés elbírálása során hozott határozatok megoszlása

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma másodfokú tanácsainak helybenhagyó, megváltoztató és hatályon kívül helyező határozatai

2015. év

Bíróság	Vádlottak száma összesen	Fellebbezés elutasítása	Helybenhagyás	Helybenhagyás és fellebb.elut. az összes %-ában	Megváltoztatás	Megváltoztatás az összes %-ában	Hatályon kívül helyezés		Hat.kívül helyezés az összes %-ában
							megalapozatlan	elj.szab.sért.	
Pesti Központi Kerületi Bíróság	2 047	4	754	37,03	1 149	56,13	74	66	6,84
Budai Központi Kerületi Bíróság	451	0	166	36,81	256	56,76	11	18	6,43
II. és III. Kerületi Bíróság	241	0	96	39,83	109	45,23	23	13	14,94
IV. és XV. Kerületi Bíróság	262	1	109	41,98	134	51,15	11	7	6,87
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	214	0	71	33,18	113	52,80	19	11	14,02
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	282	0	94	33,33	158	56,03	24	6	10,64
Kerületi bíróságok összesen	3 497	5	1 290	37,03	1 919	54,88	162	121	8,09

4.1 A bírói munka megalapozottsága, a bírák teljesítménye az első fokon befejező határozatok, és a fellebbezések viszonyszáma,a fellebbezés elbírálása során hozott határozatok megoszlása

A Fővárosi Ítéltábla helybenhagyó, megváltoztató és hatályon kívül helyező határozatai
a Fővárosi Törvényszék elsőfokú határozatai vonatkozásában
2015. év

Tagozat	Összesen	Helyben-hagyás	helyben-hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás						Megváltoztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés	hatályon kívül helyezés az összes %-ában
				minősítés	min.+ súlyosít.	min.+ enyhít	súlyosítás	enyhítés	összesen			
Büntető	178	72	40,45	13	10	20	24	30	97	54,49	9	5,06

Tagozat	Összesen	Helyben-hagyás	helyben-hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás		megváltoztatás összesen	megváltoztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés			hatályon kívül helyezés az összes %-ában	egyéb	egyéb az összes %-ában
				részben	egészben			Ítélet	végzés	összesen			
Polgári	1965	948	48,24	332	178	510	25,95	93	128	221	11,25	286	14,55

Tagozat	Összesen	Helyben-hagyás	helyben-hagyás az összes %-ában	Megváltoztatás		megváltoztatás összesen	megváltoztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés			hatályon kívül helyezés az összes %-ában	egyéb	egyéb az összes %-ában
				részben	egészben			Ítélet	végzés	összesen			
Gazdasági	601	388	64,56	62	58	120	19,97	46	33	79	13,14	14	2,33

4.1 A felülvizsgálattal érintett ügyek és a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatok megoszlása

**A polgári, közigazgatási és munkaügyi ügyek felülvizsgálati eljárása során hozott határozatok eredményei
a Fővárosi Törvényszék és a területén működő kerületi bíróságok vonatkozásában
2015.év**

Bíróság		Vizsgált ügyek száma	Kérelem visszavonása	Hivatalból elutasítás	Felülvizsgálati eljárás megszüntetése	A II. fokú ítélet																
						Hatályában fenntartása			Megváltoztatása		Hatályon kívül helyezése											
						ítélet	részítélet	végzés	részben	egészben	I. fokú ítélet										II.fokú bíróság új eljárásra utasítása	
											Per megszüntetése	Helyben-hagyás	megváltoztatás		új eljárásra utasítás			PP.252.§ (1) (2)	PP.252.§ (3)	PP.275§ (4)		
Fővárosi Törvényszék Polgári		260	3	66	0	126	18	13	0	0	0	8	9	7	5	4	0	1	0			
Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	Közigazgatási	63	0	12	0	42	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	5	0	0			
	Munkaügyi	90	0	6	2	60	0	3	0	0	0	6	0	3	0	0	10	0	0			
Pesti Központi Kerületi Bíróság		184	3	81	0	56	3	4	1	0	0	14	6	1	2	9	2	0	2			
Budai Központi Kerületi Bíróság		62	2	25	5	22	2	1	0	0	0	2	0	2	0	1	0	0	0			
II. és III. Kerületi Bíróság		52	0	21	0	23	5	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0			
IV. és XV. Kerületi Bíróság		23	0	11	0	9	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0			
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		21	0	8	0	10	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0			
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		19	0	9	0	7	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0			
összesen		774	8	239	7	355	30	24	1	0	0	34	18	13	8	17	17	1	2			

4.1 A felülvizsgálattal érintett ügyek és a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatok megoszlása

A felülvizsgálati eljárás során hozott határozatok eredménye a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumánál

2015. év

Bíróság	Vizsgált ügyek száma	Kérelem visszavonása	Hivatalból elutasítás	Felülvizsgálati eljárás megszüntetése	A II. fokú ítélet												
					Hatályában fenntartása			Megváltoztatása		Hatályon kívül helyezése							
					ítélet	rész-ítélet	végzés	részben	egészben	I. fokú ítélet						II. fokú bíróság új eljárásra utasítása	
										Per megszüntetése	Helybenhagyás	megváltoztatás		új eljárásra utasítás		Pp.252.§ (1) (2)	Pp.252.§ (3)
Gazdasági Kollégium	80	1	13	0	37	2	1	2	0	0	13	1	4	5	0	1	0
Pesti Központi Kerületi Bíróság	16	0	6	0	6	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0
Budai Központi Kerületi Bíróság	4	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. és III. Kerületi Bíróság	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV. és XV. Kerületi Bíróság	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kerületi bíróságok összesen	100	1	22	0	44	2	1	2	0	0	14	1	6	6	0	1	0

4.1 A felülvizsgálattal érintett ügyek és a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatok megoszlása

A felülvizsgálati eljárások eredménye büntető ügyszakban

2015. év

Bíróság	Felülvizsgálati eljárások eredménye határozat típusok szerint			
	hatályban fenntartó határozat	indítványt elutasító határozat	megváltoztató határozat	hatályon kívül helyezett határozat
Pesti Központi Kerületi Bíróság	13	66	10	4
Budai Központi Kerületi Bíróság	4	17	3	1
II. és III. Kerületi Bíróság	1	12	1	0
IV. és XV. Kerületi Bíróság	5	12	0	0
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	0	7	1	1
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	2	9	0	1
Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság :	4	13	1	4
Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság :	1	1	1	7
Mindösszesen:	30	137	17	18