

Módosított Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Fővárosi Törvényszék, 1055 Budapest, Markó u. 27.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: „Irodabútor beszerzése.” 531 db különféle tárgyalótermi irodabútor, dokumentációnak megfelelően (+230 db 2. tételszámú tárgyalótermi szék opcionálisan)
3. A választott eljárás fajtája: nemzeti eljárásrend szerinti, Kbt. 122/A. § (1) bekezdése alapján
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: ajánlattételi felhívás megküldésének időpontja: **2014. 09. 08.**
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
- b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-
- c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:-
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 5
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4.)

ajánlati ár (nettó értékben, Ft-ban meghatározva): nettó 14.518.100,- Ft

Gyulai Fafém Kft. (5700 Gyula, Henyei M. u. 11.)

ajánlati ár (nettó értékben, Ft-ban meghatározva): nettó 23.258.640,- Ft

A felsorolt cégek ajánlatai megfeleltek az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban megfogalmazott követelményeknek, alkalmassági feltételeknek, illetve a jogszabályokban előírtaknak.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):-

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:-

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:-

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Kemabo Kft. (1037 Budapest, Bojtár u. 37.)

Indokolás: Ajánlattevő a Kbt. 40.§ 1) bekezdés a) és b) pontjai, valamint az 58.§ (3) bekezdése vonatkozásában nem megfelelő nyilatkozatot tett, azt nem korrigálta hiánypótlás keretében.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

IBC Orbán Irodastúdió Kft. (1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. fszt. 7.)

Indokolás: Ajánlattevő a Kbt. 40.§ 1) bekezdés a) és b) pontjai, valamint az 58.§ (3) bekezdése vonatkozásában nem megfelelő nyilatkozatot tett, azt nem korrigálta hiánypótlás keretében.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Balaton Bútor Kft. (8200 Veszprém, Házgyári út 4.)

Indokolás: „Ajánlattevő a kiírásban szereplő kivitelű faszékektől jelentősen eltérő kivitelű, az Ajánlatkérő adott épületében már meglévő tárgyalótermi bútoraival nem harmonizáló faszékekre tett ajánlatot. Ezért ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás műszaki leírásában megfogalmazott egységes megjelenés követelményének.

Ajánlattevő a 3-6. tételszám alatti asztalok esetében nem a műszaki leírásban szereplő képen látható, illetve személyesen is megtekinthető mintaterméknél alkalmazott műszaki megoldást tartalmazó ajánlatot tett. Ajánlattevő műszaki megoldása esetén rés alakul ki az asztal fedlapja és lába között, így az Ajánlatkérő adott épületében már meglévő tárgyalótermi bútoraival nem harmonizálóak a 3-6. tételszám alatt megajánlott asztalok. Ezért ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás műszaki leírásában megfogalmazott egységes megjelenés követelményének.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Az eljárást megindító felhívás 11. pontja alapján a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás. Ennek megfelelően a legkedvezőbb ajánlatot a **Garzon Bútor Kereskedelmi Kft.** (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4.) Ajánlattevő tette nettó 14.518.100,- Ft ajánlati árával.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: A kiírásnak megfelelő, második legkedvezőbb ajánlatot a **Gyulai Fafém Kft.** (5700 Gyula, Henyei M. u. 11.) Ajánlattevő tette, nettó 23.258.640,- Ft ajánlati árával.

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:-

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:-

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2014. november 07.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014. november 16.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014. október 21.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014. október 21.

18.* Az összegezés módosításának indoka: 2014. 10. 28-án kelt előzetes vitarendezési kérelemre 2014. november 06-án adott válasz miatt a Balaton Bútor Kft. ajánlatának érvénytelenségre vonatkozó indoka változott.

19.* Az összegezés módosításának időpontja: 2014. 11. 06.

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2014.11.06.

21.* Az összegezés javításának indoka:

22.* Az összegezés javításának időpontja:

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A ** -gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

