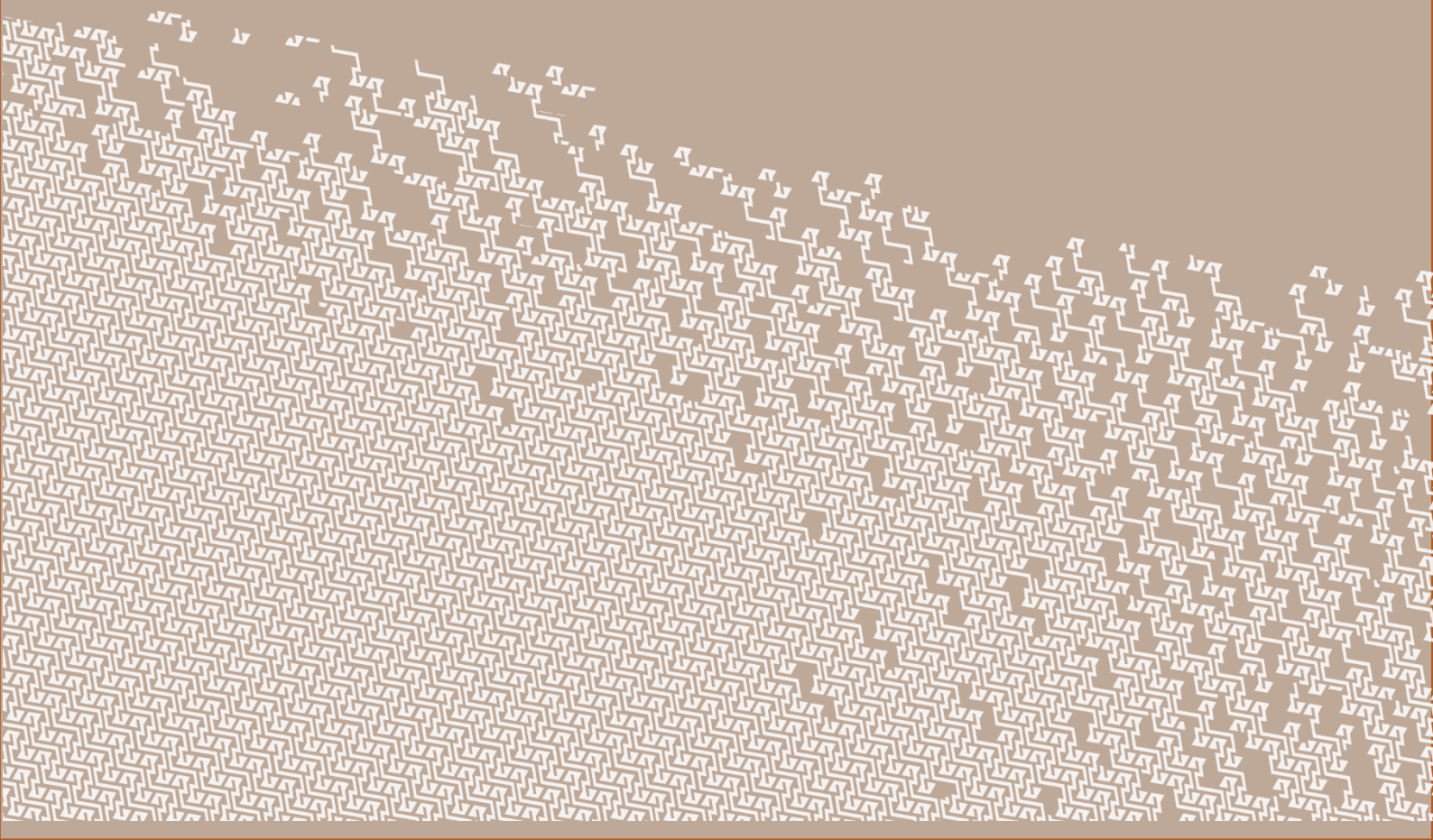


BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY

2023/12. SZÁM



BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY
2023/12. SZÁM



TARTALOMJEGYZÉK

<i>AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI</i>	6
UTASÍTÁS	6
8/2023. (XII. 21.) OBH utasítás a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás és az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás módosításáról.....	6
HATÁROZAT	8
95.SZ/2023. (XII. 19.) OBHE határozat a Zalaegerszegi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról	8
<i>AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI</i>	9
104/2023. (XI. 13.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	9
105/2023. (XI. 13.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	15
106/2023. (XI. 13.) OBT határozat egyetértési jog mellőzéséről	18
107/2023. (XI. 13.) OBT határozat összefoglaló elfogadásról	20
110/2023. (XII. 5.) OBT határozat az OBH elnöke tájékoztatójának elfogadásáról	20
111/2023. (XII. 5.) OBT határozat utasítás véleményezéséről	20
112/2023. (XII. 5.) OBT határozat ügyrend jóváhagyásáról.....	20
113/2023. (XII. 5.) OBT határozat jogszabály módosítás kezdeményezéséről	20
114/2023. (XII. 5.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés részbeni mellőzéséről	21
115/2023. (XII. 5.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	21
116/2023. (XII. 5.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	21
117/2023. (XII. 5.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	22
118/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	22
119/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	25
120/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	26
121/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	28
122/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	30
123/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	31
124/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról	33
125/2023. (XII. 6.) OBT határozat jogszabály módosítás kezdeményezéséről	34
126/2023. (XII. 6.) OBT határozat összefoglaló elfogadása.....	40
<i>SZEMÉLYI RÉSZ</i>	41
A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI	41
AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI	41
503.E/2023. (XII. 1.) OBHE határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról.....	41
504.E/2023. (XII. 1.) OBHE határozat bíró Nyíregyházi Törvényszékre történő kirendeléséről	41



505.E/2023. (XII. 1.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről ...	42
506.E/2023. (XII. 1.) OBHE határozat katonai bírák Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelésének meghosszabbításáról	42
507.E/2023. (XII. 5.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről	43
508.E/2023. (XII. 7.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírók kijelöléséről ..	43
510.E/2023. (XII. 11.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	43
511.E/2023. (XII. 11.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	43
512.E/2023. (XII. 11.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	44
513.E/2023. (XII. 11.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról	44
514.E/2023. (XII. 12.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírók kijelöléséről	44
517.E/2023. (XII. 12.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről	44
518.E/2023. (XII. 13.) OBHE határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról.....	44
519.E/2023. (XII. 14.) OBHE határozat bíró minisztériumi beosztásának meghosszabbításáról	45
520.E/2023. (XII. 14.) OBHE határozat bíró minisztériumi beosztásának meghosszabbításáról	45
523.E/2023. (XII.18.) OBHE határozat bírósági titkárnak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról	46
524.E/2023. (XII. 18.) OBHE határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról.....	46
526.E/2023. (XII. 18.) OBHE határozat bírói álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásáról szóló döntés elhalasztásáról	46
1.E/2024. (I. 2.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről	46
A BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI DÖNTÉSEI	46
A Budapest Környéki Törvényszék elnökének döntése	46
A Fővárosi Törvényszék elnökének döntései	47
A Győri Törvényszék elnökének döntései.....	47
A Szegedi Törvényszék elnökének döntése.....	47
A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének döntése	47
PÁLYÁZATOK.....	47
A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók	47
A bírói állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók.....	48
Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiírt pályázatok	49
515.E/2023. (XII. 12.) OBHE határozat a Győri Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról	49
516.E/2023. (XII. 12.) OBHE határozat pályázati kiírás a Győri Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	50
2.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Fővárosi Ítéltáblán egy ítéltáblai bírói álláshelyre	50
3.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Fővárosi Ítéltáblán egy ítéltáblai bírói álláshelyre	50



4.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Budapest Környéki Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	50
5.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Budapest Környéki Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	51
6.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Budapest Környéki Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	51
7.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Kaposvári Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	51
8.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Kecskeméti Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	51
9.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Kecskeméti Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	52
10.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Kecskeméti Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	52
11.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Pécsi Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	52
A Fővárosi Ítéltábla elnöke által kiírt pályázat	52
Pályázat a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiuma tanácselnöki (87. számú) álláshelyének betöltésére	52
KÖZLEMÉNYEK.....	53
Bírósági igazolványok érvénytelenítése	53



AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI

UTASÍTÁS

8/2023. (XII. 21.) OBH utasítás a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás és az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás módosításáról

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, továbbá a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 10. § (2) bekezdés b) pontja, a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdésében írtakra is figyelemmel, a Magyar Nemzeti Levéltárral egyetértésben a bíróságok részére a következő normatív utasítást adom ki:

1. A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás módosítása

1. § A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás (a továbbiakban: Beisz.) 3. § 42. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E szabályzat alkalmazásában a bírósági ügyvitel szabályairól szóló IM rendelet (a továbbiakban: Bűsz.) értelmező rendelkezésein kívül):

„42. Súlyszám: a polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi elsőfokú, továbbá büntető elsőfokú, másodfokú és harmadfokú peres ügyekben a kezdőirati jellemzők alapján az ügyek elosztására jogosult bírósági vezető által megállapított mutató, amely az adott bírósági szervezetben az egyenlő munkateher biztosítását szolgálja;”

2. § A Beisz. I. fejezet 10/B. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:

„Az elektronikus ingatlan-nyilvántartás

10/C. § Az ingatlan-nyilvántartásból történő adatlekérés és az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés elektronikus úton az erre a célra kifejlesztett számítógépes program használatával történik.”

3. § A Beisz. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § (1) A civilisztikai ügyszakban az E-akta – külön jogosultság-beállítás hiányában – nem biztosítja az ügyirat megtekintését a jogszabály alapján általános iratbetekintési joggal rendelkező ügyfelek (felperes, alperes, beavatkozó, érdekelt, ezek törvényes képviselője, meghatalmazottja) számára. A civilisztikai ügyszakban eljáró bíró az ÍTR iratjogosultság menüjében az általános iratbetekintési joggal rendelkező ügyfél elektronikus betekintési kérelmének a bírósághoz történő érkezését követő 3 munkanapon belül beállítja az elektronikus betekintési jogosultságot az ügyfél számára megtekinthető, már lajstromozott iratokba, az ezt követően érkező utóiratok tekintetében pedig az utóirat beérkezését követő 3 munkanapon belül állítja be az ügyfél számára a betekintési jogosultságot. A betekintési jogosultság főbb szerepkörök szerint is beállítható.

(2) A büntető ügyszakban az E-akta – külön jogosultság-beállítás hiányában – nem biztosítja az ügyirat megtekintését a jogszabály alapján általános iratbetekintési joggal rendelkező ügyfelek (ügyész, terhelt, védő, illetve a magánvádló, pótmagánvádló, ezek törvényes vagy jogi képviselője) számára. A büntető ügyszakban eljáró bíró az ÍTR iratjogosultság menüjében az általános iratbetekintési joggal rendelkező ügyfél elektronikus betekintési kérelmének a bírósághoz történő érkezését követő 3 munkanapon belül beállítja az elektronikus betekintési jogosultságot az ügyfél számára megtekinthető, már lajstromozott iratokba, az ezt követően érkező utóiratok tekintetében pedig az utóirat beérkezését követő 3 munkanapon belül állítja be az ügyfél számára a betekintési jogosultságot. A betekintési jogosultság főbb szerepkörök szerint is beállítható.

(3) A szabálysértési ügyszakban az E-akta – külön jogosultság-beállítás hiányában – nem biztosítja az ügyirat megtekintését a jogszabály alapján általános iratbetekintési joggal rendelkező ügyfelek (eljárás

alá vont személy, védő, eljárást lefolytató hatóság képviselője) számára. A szabálysértési ügyszakban eljáró bírósági titkár vagy bíró az ÍTR iratjogosultság menüjében az általános iratbetekintési joggal rendelkező ügyfél elektronikus betekintési kérelmének a bírósághoz történő érkezését követő 3 munkanapon belül beállítja az elektronikus betekintési jogosultságot az ügyfél számára megtekinthető, már lajstromozott iratokba, az ezt követően érkező utóiratok tekintetében pedig az utóirat beérkezését követő 3 munkanapon belül állítja be az ügyfél számára a betekintési jogosultságot. A betekintési jogosultság főbb szerepkörök szerint is beállítható.”

4. § A Beisz. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § (1) A még bírósági őrizetben lévő iratok kutatására irányuló kérelem esetén a bíróság elnöke a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.) IV. fejezete szabályainak megfelelő alkalmazásával engedélyezi a kutatást, ha az érintett ügyek jogerős befejezésétől számított 30 év eltelt és egyidejűleg a kérelem az iratokba való kutató általi – akár másolatkészítés útján megvalósuló – betekintésre irányul.

(2) A bíróság kutatási szabályzata szerint kell eljárni, ha a kutatási kérelem nem irányul az iratokba való kutató általi betekintésre, vagy olyan ügyek iratainak betekintéssel járó kutatására irányul, amelyeknél a jogerős befejezésétől számított 30 év még nem telt el. Ha a bíróság nem rendelkezik kutatási szabállyal, a bíróság elnöke bírálja el a kérelmet.”

5. § (1) A Beisz. 172. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a panaszbeadvány vagy a közérdekű bejelentés elektronikus úton érkezik az érintett bíróság elnökéhez, az intézkedésre jogosultnak a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás rendjéről szóló OBH utasításban foglaltakat kell megfelelően alkalmaznia.”

(2) A Beisz. 172. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Amennyiben nem egyértelmű, hogy az irat elnöki ügynek minősül, úgy az iratot a lajstromozást megelőzően haladéktalanul be kell mutatni a bíróság elnökének. Ha a bíróság elnökének döntése szerint az irat elnöki ügynek minősül, úgy azt a Beisz. 176. §-a szerint kell intézni. Amennyiben az irat nem

minősül elnöki ügynek, úgy ezt követően a (9) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.”

6. § A Beisz. 199. § (7) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Nem folytatható le selejtezési eljárás)

„g) az igazságügyi szervek iratainak irattári kezeléséről és selejtezéséről szóló 108/1971. (IK 8.) IM számú utasítás irattári terve III/a. pontjában levéltárba adandó büntető ügyek, valamint az igazságügyi szervek iratainak irattári kezeléséről és selejtezéséről szóló 109/1981. (IK 5.) IM számú utasítás irattári terve III/a. pontjában levéltárba adandó büntető ügyek részselejtezésen túli iratai és papíralapú iratborítékjai”

(esetében.)

7. § A Beisz. 202/B. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 202/C. § (2) bekezdés p) pontja szerinti iratok egy év után részselejtezhetők.”

8. § A Beisz. 202/C. § (2) bekezdés o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a bekezdés a következő p) ponttal egészül ki:

(A részselejtezés során selejtezhető iratok:)

„o) Cg. ügyek bármely időszakban keletkezett iratai közül a gazdálkodó szervezetek papíralapú éves beszámolóí, a papíralapú ügyvédi meghatalmazások,

p) Cg. ügyek iratai közül valamennyi külső és belső irat papíralapú másodpéldányai, beleértve a 140. § (2) bekezdése szerint elektronikus okirattá alakított iratok papír alapú példányait.”

9. § (1) A Beisz. 5. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) A Beisz. 6. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(3) A Beisz. 7. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

10. § A Beisz.

a) 181. § (3) bekezdésében a „hozzá csatolni” szövegrész helyében a „felvenni” szöveg,

b) A Beisz. 188. § (6) bekezdésében a „bírósági tárgyaláson” szövegrész helyében az „eljárás cselekményen” szöveg lép.

11. § Hatályát veszti a Beisz. 127/A. § (3)



bekezdésében a „postai és elektronikus úton is” szövegrész.

2. Az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás módosítása

12. § Az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás 6. § (1) bekezdés 25. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. Súlyszám: a polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi elsőfokú, továbbá büntető elsőfokú, másodfokú és harmadfokú peres ügyekben a kezdőirati jellemzők alapján az ügyek elosztására jogosult bírósági vezető által megállapított mutató, amely az adott bírósági szervezetben az egyenlő munkateher biztosítását szolgálja;”

3. Záró rendelkezések

13. § Ez az utasítás 2024. január 1. napján lép hatályba.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

Az utasítás melléklete külön dokumentumban található.

HATÁROZAT

**95.SZ/2023. (XII. 19.) OBHE határozat
a Zalaegerszegi Törvényszék Szervezeti és
Működési Szabályzata módosításának
jóváhagyásáról**

A Zalaegerszegi Törvényszék 2020.El.I.D.3/101. számon 2023. november 17. napján benyújtott szervezeti és működési szabályzatának módosítását jóváhagyom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

104/2023. (XI. 13.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan meghatározása tárgyában készített előterjesztésben foglaltakkal egyetért azzal, hogy a bírói munkateher mérésére szolgáló módszereket érintően 2024. január 1. napját követő időszakra vonatkozóan az alábbi javaslatokat fogalmazza meg:

1. A bírói egyéni statisztikai elemzésen alapuló tárgyaló bíró/tanácsszám, mint létszám mutató használata mellőzhetetlen az átlagos országos bírói munkateher meghatározása során, ezért az átlagos bírói munkateher vetítési alapjának is az országosan egységes számítási módszertanon alapuló tárgyaló bírók/tanácsok számát kell venni.

2. A kizárólag a bíró által intézhető és intézett nemperes ügyeket is figyelembe kell venni a bírói munkateher mérése körében. A nemperes ügyeket egy széleskörű szakmai konszenzuson alapuló korrekciós szorzóval kell a peres ügyek mellett beszámítani az ügyfoglalomba.

3. A trendelemzés körében azonos és egységes módszertan kialakítása indokolt.

4. A súlyszámrendszer valamennyi peres és nemperes ügyszakra és valamennyi bírósági szintre történő, egységes alkalmazást igénylő kiterjesztése szükséges.

5. Indokolt, hogy a bírói álláspályázatok kiírásának kezdeményezését megelőző időben mind a kiírást kezdeményező bírósági vezető, mind a Létszámgazdálkodási Kabinet számára ugyanazon adatsor és emellett a konkrét álláspályázat esetében figyelembe vett ugyanazon számítási módszertan – annak valamennyi elemére kiterjedően – rendelkezésre álljon. A számítási módnak transzparensnek, bárki által elvégezhetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

INDOKOLÁS

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény [a továbbiakban: Bszi.] – az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez

kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény 23. § (5) bekezdése alapján megállapított és 2023. június 1. napjától hatályos 76. § (4) bekezdés e) pontja szerint az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében meghatározza és szükség esetén évente felülvizsgálja az OBT egyetértésével a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket, legalább évente egy alkalommal áttekinti a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként meghatározza a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét.

E rendelkezéssel összefüggésben a Bszi. 103. § (2a) bekezdése a 2023. évi X. törvény 30. § (4) bekezdése folytán 2023. június 1. napjától hatályba lépett b) ponttal egészült ki, melynek bb) alpontja értelmében az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkatehermérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés e) pontja szerinti feladatkörében a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok és módszerek meghatározására, továbbá a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulásának áttekintésére, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározására vonatkozó döntése tekintetében.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztése

Az Országos Bírósági Hivatal [a továbbiakban: OBH] elnöke 2023. szeptember 26. napján kelt 2023.OBH.III.A.22/3. sorszámú előterjesztésében kérte az Országos Bírói Tanács [a továbbiakban: OBT] egyetértését a 2021. évben bevezetett és 2023. évben is alkalmazott, a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan tekintetében.

Előterjesztésében rámutatott arra, hogy a 2023. június 1. napját megelőző időszakban hatályos Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontja – az OBT egyetértésére való utalás nélkül – hasonló szövegtartalommal definiálta az OBH elnökének kötelezettségét, melyet 2021. évtől kezdődően új statisztikai elemző módszertan bevezetésével teljesített.

A törvényi kötelezettség hatékony végrehajtása érdekében 2021. március 3. napján a 18.SZ/2021.



(III.3.) számú OBHE határozattal megalakításra került a Létszámgazdálkodási Kabinet, amely a bírói munkateher mérésel összefüggésben új elemzési módszertant dolgozott ki, továbbá a munkateher mérésel és a bírói és az igazságügyi alkalmazotti létszámelosztással kapcsolatos döntések előkészítésében folyamatosan közreműködött. A 2021. évben bevezetett módszertani elvekről a 2022. január 5. napján és 2023. május 10. napján megtartott OBK üléseken részletes tájékoztatást nyújtott, a 2022. február 25-én megtartott konzultációs napon az OBK tagjai részletekbe menően elemezték a módszertant.

A 2021. évben kidolgozott és azóta alkalmazott elemző módszertan kialakításának célja az volt, hogy a különböző szinteken és szakterületeken megjelenő bírói munkateher minőségi statisztikai elemzés nyomán kerüljön megjelenítésre, valamennyi, a bírói feladatkörben elvégzett tevékenység önállóan kerüljön értékelésre, s viszonyítási pontként, elérni kívánt célként, valamennyi szervezeti egység esetében az ún. optimális „munkateher mutatót” határozta meg. Kiemelte, hogy az újfajta elemzési módszertan középpontjában a bírói munkateher áll, vagyis a jogszabályban meghatározott azon feladatok vizsgálata, melyeket a jogalkotó kizárólagosan bírói feladatkörbe lokalizált. Ez az értelemszerűen adódó peres szakterületen túl a nemperes területeket is érintő kérdés, ahol szintén kizárólag a bírói feladatkörben ellátandó tevékenység kerül vizsgálatra és értékelésre az optimális bírói létszámjavaslat kialakításakor. Mindennek azért van nagy jelentősége, mert a jogalkotó – éppen a bírói kar igényének eleget téve – 2012. évtől kezdődően igen sok szakterületen titkári, bírósági ügyintézői hatáskörbe helyezte a korábban bírák által ellátott feladatokat (pl.: szabálysértési, nyilvántartási, büntetés-végrehajtási stb. szakterületek).

Az újfajta elemzési módszertan a különböző szinteken működő valamennyi szakág tényleges munkaterhét közvetlen módon vizsgálja, figyelembevéve a szakágban tapasztalható specialitásokat, vezetői beosztásokat, megosztott tárgyalási tevékenységet. E körben a számítási metódus középpontjában az ún. „működő (dolgozó) tanács” kategóriája áll.

Az elemzést végzők az ügyforgalmi adatokat, valamint az egyéni bírói munkateher mutatókat az új módszertani elvek alapján minden esetben trendszerűen vizsgálják, s ez alapján vonják le következtetéseiket és tesznek javaslatot létszámgazdálkodási döntésekre.

Az OBH elnöke előterjesztésében kitért arra, hogy 2016. óta a járásbíróóságok és a törvényszékek elsőfokú peres szakágában bevezetésre került az ún. „súlyszámrendszer”, melynek központi hasznosítása nem történt meg. A szignálást végzők az egyes szervezeti egységekben természetesen értékelték a súlyszámértéken alapuló minőségi differenciákat a szignálás során, azonban mindez a központi statisztikai és létszámgazdálkodási elvek körében felhasználásra nem került. A 2021. év óta bevezetett új módszertan egyik központi eleme a minőségi differenciákat is tükröző súlyszámértékek vizsgálata, majd a létszámgazdálkodási javaslat kialakítása során annak figyelembevétele. A ma hatályos peres súlyszámrendszer a büntető szakágban kisebb korrekciókkal, de megalapozottan alkalmas az ügyek minőségi differenciáit is kifejező munkateheraránytalanságok megjelenítésére, míg a civilisztikai szakágban markánsabb revízió szükséges a kívánt cél megjelenítéséhez. A Létszámgazdálkodási Kabinet mind az érkezett, mind pedig a folyamatban lévő peres ügyek súlyszámértékeit vizsgálja, s döntéselőkészítő javaslata kialakítása során a súlyszámértéket eltérítő tényezőként veszi figyelembe az érintett szervezeti egység optimális létszám meghatározási javaslatait. Utalt arra, hogy jelenleg a büntető fellebbviteli súlyszámrendszer kidolgozása zajlik, párhuzamosan az elsőfokú peres büntető súlyszámrendszer korrekciójával. Az elképzelések szerint 2024. január 1. napjától mindkettő bevezetésre kerülhet a magyar igazságszolgáltatási rendszerben.

Az előterjesztésben foglaltak szerint a statisztikai elemző módszertanban megjelent új, szakmai konszenzuson alapuló közelítési rendszer az ún. „optimális bírói munkateher, optimális teljesítményi mutató” meghatározása. E körben az OBH elnöke hangsúlyozta, hogy az elmúlt 30 esztendőben a viszonyítási pont minden peres, illetve nemperes szakág esetében az országos átlagos munkateher mutató volt, amely az egyes szervezeti egységek egy tárgyaló tanácsra vetített munkaterhét tükrözte. Az így kidolgozott statisztikai táblák bemutatták, hogy mely szervezeti egységek dolgoznak az országos átlag alatti, illetve feletti munkateherrel, azonban arra soha nem adtak választ, hogy az „átlagnak” nevezett munkateher szakmai szempontból optimális-e, az az időszerű ítékezés szempontjait figyelembevéve elfogadható -e.

Ezért 2021. évtől kezdődően meghatározásra került a különböző szintű szakágak optimális érkezési munkaterhe, s átlagos súlyszámérték esetén (peres



ügyek) ennek tükrében határozták meg a szervezeti egység optimálisnak tartott engedélyezett bírói létszámát azzal, hogy az eltérő súlysámérték ugyanakkor azonos arányú, pozitív tartalmú létszámeltérítést eredményezett és eredményez.

Az előterjesztés felhívta a figyelmet arra, hogy újdonságot jelent az elemzési módszertanban a fellebbviteli szakágak teljeskörű, komplex munkateher értékelése. A korábban figyelembe vett országos ügyforgalmi és egyéni bírói munkateher adatok ugyanis kizárólag a peres ügyforgalom vizsgálatán alapultak, miközben az ügyviteli szabályok megváltozása nyomán a fellebbviteli ítélezés legnagyobb hányadát a nemperes ügyek felülbírlata jelenti. Ennek megfelelően 2021. évtől az ítéletábrák és törvényszékek különböző szakágakban működő tanácsainak munkaterhét a peres és nemperes ügyek teljes érkezési adatainak figyelembevételével vizsgálják. A jövőben ezt az elemző módszertant egészíti majd ki a fellebbviteli súlysámrendszer bevezetése, amely árnyaltabb képet mutat majd a különböző szervezeti egységek e körbe eső munkaterhét illetően.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az előterjesztés mellékleteként csatolta a 2021. évtől bevezetésre került és jelenleg is alkalmazott statisztikai elemző módszertant részletesen bemutató, a Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozott „A Bírósági Munkateher Arányosítása” című módszertani útmutatót [a továbbiakban: Módszertani útmutató].

Az Országos Bírói Tanács előterjesztéshez fűzött észrevételei és kérdései

Az Országos Bírói Tanács az előterjesztés tárgyalását a 2023. október 4. napjára összehívott rendes ülésén tűzte napirendre, azonban az előterjesztés tárgyi súlyára és a bírák és bírói tanácsok munkaterhe szempontjából kiemelkedőnek minősülő jelentőségére tekintettel – a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének 2023. évi meghatározásával és a Kúria, az ítéletábrák és a törvényszékek szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlására vonatkozó napirendi pontok alapjául szolgáló előterjesztések tárgyalását is érintően – úgy határozott, hogy az említett napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket külön, a 2023. november 13. napjára kitűzött rendkívüli ülésen vitatja meg.

Az Országos Bírói Tanács úgy ítélte meg, hogy a rendkívüli ülésre történő minél alaposabb

felkészülés céljából, a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása iránti napirendi pont hatékony megvitatása érdekében az Országos Bírósági Hivatal elnöke, mint előterjesztő irányába a munkateher mérés módszertanának további részletes kibontása iránti észrevételek megfogalmazása és kérdések feltevése indokolt.

Ezért a 2023. október 5. napján kelt 2023.OBT.XI.23/5. számú átiratban általános jelleggel kifejtette, hogy bírói munkateher alatt a bírósági ügyek eljárási szabályok szerinti gyors, szakszerű befejezéséhez szükséges összes, jogi képzettséget igénylő munkavégzés időigényét kell érteni. A bírói munkateher legobjektívebben egy mutatószámmal fejezhető ki. Ez a mutatószám matematikai értelmében egy hányados (egy tört), melynek számlálója egy munka mennyiségét kifejező adat, a nevezője pedig egy, a munkát elvégző bírák számát kifejező létszámadat.

A munkaterhet kifejező tört számlálójába felelősséggel csak valamilyen ügyforgalmi adat írható. A bírói munka mennyiségét legjobban jellemző ügyforgalmi adat pedig minden szinten és ügyszakban az egységnyi idő alatt (tipikusan egy naptári hónap alatt) érkezett, bírói hatáskörbe tartozó ügyek száma. A tört nevezőjébe a torzító tényezőktől (például igazgatási feladat vagy más ügyszakban végzett tevékenység) megtisztított és a bírói egyéni adatszolgáltatás keretében évtizedek óta gyűjtött és nagyrészt jelenleg is rendelkezésre álló létszámadatot, a tárgyaló bírók/tanácsok számát kell írni, mert ez fejezi ki az adott pillanatban ténylegesen ítélező tevékenységet végző bírák számát, tehát azokat, akikre a számlálóban szereplő munkateher valójában hárul. A bírósági igazgatásban alkalmazott többi létszámfogalom [engedélyezett bírói létszám, tényleges bírói létszám, működő (dolgozó) bírói létszám] ennél tágabb kategória, melyben azok is benne vannak, akik bár bírók, de a nevezőbe írt munkateherben nem feltétlenül osztoznak (igazgatási tevékenységet végeznek, betegek, oktatáson vesznek részt, stb.) vagy teljesen hiányoznak a rendszerből (betöltetlen álláshelyek).

A fentiek figyelembevételével az egyetlen racionális, a lehetőségekhez képest igazságos módszer, amellyel a bírói munkateher mérhető az, ha az időegység alatt érkező, kizárólag bírák által intézhető peres és nemperes ügyek számát – utóbbiakat egyszerűbb megítélésükre tekintettel egy szorzószámmal megfelelően korrigálva – ügyszakonként a tárgyaló bírák/tanácsok ugyanazon időszakra az adott ügyszakban jellemző



számára vetítjük. A két adat hányadosa a bírói munkateher Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontja szerinti országos vagy a vizsgált szervezeti egységre irányadó átlagos értéke.

Az Országos Bírói Tanács rámutatott arra, hogy az előterjesztés mellékletét képező Módszertani útmutató II/1. fejezetében foglaltak elvetik az évtizedek óta a bírói egyéni statisztikai elemzés és hagyományosan a bírói munkateher mérés vetítési alapját képező és a – valóban teljeskörű értékelést garantáló – tárgyaló bíró/tanács szám alkalmazását a munkateher kifejező tört nevezőjeként.

Az előterjesztés alapján – egyértelmű matematikai képlet hiányában – az OBT számára nem volt világos, hogy a tárgyaló tanácsok száma helyett vetítési alapként használni kívánt működő (dolgozó) bíró/tanácsszámot pontosan miként számította ki az előterjesztő. Nem derült határozottan ki, hogy az engedélyezett létszám pontosan milyen tényezőkre tekintettel csökken, s pontos képlet hiányában a számítási mód nem tekinthető objektívnek, nem kellően transzparens és nem ellenőrizhető.

A fentiekre tekintettel az OBT kiemelt észrevételként fogalmazta meg, hogy nem ért egyet az előterjesztés azon megállapításával, miszerint a tárgyaló bíró/tanácsszám, mint osztó a valóságosnál nagyobb munkateher tükröz. Éppen ellenkezőleg: ez tükrözi a valóságos munkateher, hiszen az elvégzendő feladatot, az érkező ügyeket csak azokra vetíti, akik tényleg dolgoznak: nincsenek oktatáson, nem betegek, nincsenek szabadságon, hanem bent ülnek a tárgyalóteremben. Ettől eltérően pont a működő (dolgozó) tanácsokra vetített munkateher lehet megtévesztő, hiszen az a valóságostól alacsonyabb, mert úgy tekinti, hogy az ügyforgalom egy részét feldolgozzák azok a bírók, akik valójában nem végeznek ítélező munkát.

Az ügyforgalmi trendelemzés kapcsán az OBT hangsúlyozta, hogy az egy adott év átlagos országos bírói munkateherének meghatározásakor a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjának teljesítése során nem jön szóba, azonban a jövőre vonatkozó személyzeti döntések (szükséges bírói létszám meghatározása, pályázati előterjesztések elbírálása) esetén az alkalmazására vonatkozó szándék támogatandó. Célszerűbbnek ítélte a trendelemzésekhez hosszabb idősorok használatát, s az átláthatóság érdekében egyértelmű meghatározását annak, hogy adott jellegű személyzeti döntések tekintetében a trendelemzés melyik módszer alkalmazásával történik.

Az OBT észrevétele szerint a bírói hatáskörbe tartozó feladatok teljeskörű számbevétele elvének maradéktalan érvényesítése érdekében szükség van az évtizedes gyakorlat megváltoztatására és valamennyi ítélezési szinten a – kizárólag a bíró által intézhető és intézett – nemperes ügyeket is figyelembe kell venni a bírói munkateher mérése körében.

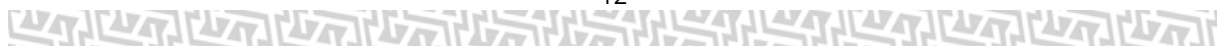
Az előterjesztés mellékletét képező Módszertani útmutatóban bemutatott elemzési módszertan vonatkozásában a számítás módja és menete nehezen volt rekonstruálható annak ellenére, hogy a számítási módnak bárki által elvégezhetőnek, ellenőrizhetőnek kellene lennie. Ily módon nem volt teljesen világos, hogy a kiindulási ügyforgalmi adatbázis mely konkrét ügyszakok esetében, mennyiben, milyen forrásból származó adatok alapján módosul, s az sem volt tisztázott, hogy a trendelemzés és az átlagszámítás módszere közül mikor, melyik az elsődleges.

Az OBT az előterjesztő által bemutatott munkateher mérési módszertan egyes elemeinek további részletezése érdekében – döntően a megtett észrevételekhez kötődő – kérdéseket is megfogalmazott.

Az Országos Bírói Tanács elnökének válaszirata

Az OBH elnöke 2023. november 9. napján kelt válasziratában egyetértett az OBT-vel abban, hogy a munkateher törtszámmal fejezhető ki, melynek számlálójában a munka mennyiségét kifejező adat szerepel, míg a nevezőben a munkát elvégző bírák számát kifejező létszámadat. Megállapította, hogy a tört nevezőjében szereplő létszámadat meghatározása tekintetében eltérés mutatkozik abban a megközelítésben, hogy az egyik koncepció szerint az osztó a dolgozó (vagy működő) bírói létszám lehet, míg más koncepció szerint a tárgyaló bírói létszám szerepelhet a nevezőben. Rögzítette, hogy 2021. évtől kezdődően a Létszámgazdálkodási Kabinet a működő bírói létszámot tekintette kiindulási pontnak, azonban a fél évente és évente kiadott egyéni bírói munkateher mutatók számításában változatlanul a tárgyaló tanácsszám szerepel osztóként.

Eldöntendő kérdésnek tekintette, hogy a jövőben a munkateher mérés módszertana teljes mértékben visszatér-e a valamennyi távollétet tartalmazó „targyaló tanács”, mint osztó alkalmazásához, vagy elfogadja a „működő tanács” osztóként történő figyelembevételét, annak kifejtése mellett, hogy az OBT ezirányú álláspontjának megismerését



követően a kérdés rugalmas kezelésére lát lehetőséget.

Az OBH elnöke nem osztotta azt az álláspontot, mely szerint három év adatsora alapján ritkán rajzolódik ki egyértelmű trend egy szervezeti egység működése szempontjából. Állítása szerint az elmúlt három esztendő tapasztalata épp az ellenkezőjét mutatja: alapvetően három év ügyforgalmi adatsora alkalmas a hosszútávú létszámgazdálkodási következtetések levonására. A hosszútávú idősorok vizsgálatát illetően úgy ítélte meg, hogy az számos esetben igen komoly kockázatot hordoz, elsődlegesen a háttérjogok, különösképpen a hatásköri, illetékességi szabályok megváltozása tükrében, mely során figyelembe kell venni a jelzett torzító körülményeket is.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a súlyszámrendszer tényleges, országos hasznosítására csak 2021. évben, a Létszámgazdálkodási Kabinet megalakulásával került sor, azóta az új koncepció szerint a súlyszámrendszer meghatározó tényező a létszámgazdálkodás során és igen sok esetben pozitív irányú létszámeltérítést eredményez. Az új eljárási szabályok, a háttér anyagi jog megváltozásával párhuzamosan a súlyszámrendszerek felülvizsgálata folyamatosan indokolt és szükséges. Ennek megfelelően az elsőfokú büntető peres súlyszámrendszer felülvizsgálata 2023. évben lezajlott, az 2024. január 1. napjától új formában vezethető be a magyarországi bíróságokon. Ezzel párhuzamosan befejezés előtt áll a büntető fellebbviteli peres súlyszámrendszer kialakítása, annak bevezethetősége 2024. január 1. napjára datálható. 2024. évben az OBH elnöke a civilisztikai szakterület súlyszámrevízióját tervezi végrehajtani a háttérjogok megváltozására figyelemmel.

Kérdésre válaszolva ismertette, hogy az osztott perszerkezettel érintett polgári eljárások, illetőleg az előkészítő eljárás (büntető eljárás) valóban felvethetik a súlyszámdinamika kérdését, amit a Súlyszám Kabinet részletesen megvizsgált és elvetette azt. A Súlyszám Kabinet e körben végzett empirikus vizsgálatait azt mutatták, hogy lényeges metamorfózis nem áll be a kezdőirati attribútumok alapján meghatározott súlyszámérték, illetőleg a perfelvétel lezárása, illetve az előkészítő ülés után az ügyminőség tekintetében. Ugyanakkor a bíróság elé állításos ügyek tekintetében a Súlyszám Kabinet 2024. január 1. napjával javaslatot tett az OBH elnöke számára a -70%-os mutató törlése érdekében. Mindez azt jelenti, hogy a jövőben az alapértelmezett súlyszámhoz viszonyítottan az eltérítő tényezők ugyanúgy érvényesülnek a

bíróság elé állításos ügyekben is, mint a vádirattal érkező ügyek tekintetében.

Rámutatott, hogy a nemperes ügyek jelenleg súlyszámértékkel nem bírnak, kizárólag a peres ügyek súlyszámozottak. A nemperes ügyek vonatkozásában egyelőre mind elsőfokon, mind másodfokon pusztán a mennyiségi mutató a determináló tényező a létszámgazdálkodási döntések meghozatala szempontjából.

Egyetértett azzal a megjegyzéssel, hogy a közigazgatási szakág súlyszámrendszere revízióra szorul, melynek végrehajtását a szakág képviselőinek bevonásával 2024. évben kívánja biztosítani.

Megjegyezte, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinetnek nem volt és nem is lehetett feladata olyan módszertan kidolgozása, amely nyomán a különböző szakágakban dolgozó bírák munkaterhe teljesértékűen összehasonlíthatóvá válik. Ilyen módszertant ezidáig nem sikerült más rendszerekben sem kialakítani. Ekként a jelenlegi szisztéma pontosítása, finomítása lehet a feladat, a különböző szintek és ügyszakok egységes elven alapuló összehasonlítási rendszerének kidolgozására nem lát reális alapot.

Az OBH elnöke lényeges megállapítást tett abban a tekintetben, hogy mivel az egyes törvényszékek munkaterhének elemzése – valamennyi szervezeti egység, valamennyi szakágára kiterjedően – évente átfogó konzultáció keretében zajlik, s ezt az ad-hoc előterjesztések vizsgálata kiegészíti, nem mellőzhető a törvényszéki elnökök belső létszámgazdálkodásának igazgatási vizsgálata sem.

A létszámgazdálkodás körében felmerülő intézkedések megtétele vagy annak hiánya csak a belső elemzések figyelmes végrehajtása során válik ismertté, s mindez természetesen a szervezeti egységben igényelt álláshely pályázatok kiírására közvetlen hatást gyakorolhat. Az esetlegesen elmaradt igazgatási intézkedéseket a Létszámgazdálkodási Kabinet köteles jelezni az OBH elnöke felé, aki a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás rendelkezései szerint végezhet további ellenőrzést.

Az OBH elnöke kérdésre válaszolva átiratában maga is indokoltnak ítélte leírható képletes alkalmazását annak biztosítása érdekében, hogy már a pályázat kiírásának kezdeményezését megelőző időben mind a kiírást kezdeményező bírósági vezető, mind a Létszámgazdálkodási Kabinet számára ugyanazon adatsor és emellett a



konkrét álláspályázat esetében figyelembe vett ugyanazon számítási módszertan – annak valamennyi elemére kiterjedően és előzetesen ismert módon – rendelkezésre álljon.

Az Országos Bírói Tanács döntése

Az OBT a 2023. november 13. napján tartott rendkívüli ülésén az 1. napirendi pontként tárgyalta, a bírói munkateher mérésére szolgáló módszereket érintő egyetértési jog gyakorlása tárgyában készült és a Tanács előzetes észrevételei és kérdései alapján kiegészített előterjesztést megvitatta.

A napirendi pont tárgyalását az Országos Bírói Tanács 2023. október 15. napjától hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatának [a továbbiakban: SZMSZ] 18. § (2) bekezdésének értelmében szakkérdésnek tekintette és annak vizsgálatába az SZMSZ 18. § (1) bekezdése alapján eseti szakértőként bevonta dr. Örkényi Lászlót, a Fővárosi Ítéltábla bíróját.

Az OBT a rendelkezésre állt írásbeli előterjesztés és válaszirat, valamint dr. Fazekas Sándor, az OBH Bírói Koordinációs és Felügyeleti Főosztályának főosztályvezetője mint a Létszámgazdálkodási Kabinet tagja és az eseti szakértő egyaránt prezentációval egybekötött előadása, továbbá a tagok és a tanácskozási joggal rendelkezők hozzászólásai és nyilatkozatai alapján a Bszi. 103. § (2a) bekezdés bb) pontjában rögzített, az OBH elnökének a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontja szerinti feladatkörében a bírói munkateher mérésére szolgáló módszerek meghatározására vonatkozó döntése tekintetében megillető egyetértési jogát akként gyakorolta, hogy a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan meghatározása tárgyában készített előterjesztésben foglaltakkal egyetértett azzal, hogy a bírói munkateher mérésére szolgáló módszereket érintően 2024. január 1. napját követő időszakra vonatkozóan az alábbi javaslatokat fogalmazta meg:

1. *A bírói egyéni statisztikai elemzésen alapuló tárgyaló bíró/tanácsszám, mint létszám mutató használata mellőzhető az átlagos országos bírói munkateher meghatározása során, ezért az átlagos bírói munkateher vetítési alapjának is az országosan egységes számítási módszertanon alapuló tárgyaló bírók/tanácsok számát kell venni.*

A tárgyaló bíró/tanács fogalmát a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és feldolgozásáról szóló 8/2003. OIT szabályzat vezette be, egyúttal rendezte annak számítási módját (23. §) és tette a bírói munkateher mérés vetítési alapjává. A

fogalmat az Országos Bírói Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás is átvette (29. §) és jelenleg is ezen alapul a bírói egyéni adatszolgáltatás és az OBH ezzel kapcsolatos adatközlései.

Az OBT megítélése szerint a tárgyaló bíró/tanács száma az egyetlen olyan bírósági létszámadat, amely a ténylegesen ítélkezési tevékenységet végző bírák számát mutatja. A többi, kevésbé tisztított létszámadat olyan bírókat is figyelembe vesz, akik valójában nem ítélkeznek, nem osztoznak az ítélkezés jelentette munkateherben. Márpedig az ítélkezés jelentette bírói munkateher azokra nézve kell meghatározni, akik e tevékenységet ténylegesen végzik.

A tárgyaló bíró/tanácsszám, mint létszám mutató használata ezért mellőzhető az átlagos országos bírói munkateher – és egyébként minden más bírói munkateher mutató – meghatározása során

2. *A kizárólag a bíró által intézhető és intézett nemperes ügyeket is figyelembe kell venni a bírói munkateher mérése körében. A nemperes ügyeket egy széleskörű szakmai konszenzuson alapuló korrekciós szorzóval kell a peres ügyek mellett beszámítani az ügyforgalomba.*

A bírói hatáskörbe tartozó feladatok teljeskörű számbavétele elvének maradéktalan érvényesítése érdekében szükséges valamennyi ítélkezési szinten a – kizárólag a bíró által intézhető és intézett – nemperes ügyeket is figyelembe venni a bírói munkateher mérése körében. Helytelen azonban a nemperes ügyek egyszerű, számszerű hozzáadása a peres ügyekhez, ez ugyanis annak megállapítását rejtené magában, hogy egy nemperes ügy munkaigénye ugyanannyi, mint egy peres ügyé. Erre tekintettel a nemperes ügyeket egy úgynevezett korrekciós szorzóval kell a peres ügyek mellett beszámítani az ügyforgalomba. A korrekciós tényező mértékének meghatározása érdekében széleskörű szakmai konszenzus kialakítása indokolt.

3. *A trendelemzés körében azonos és egységes módszertan kialakítása indokolt.*

Annak érdekében, hogy a munkateher mérés vizsgálatával összefüggésben a mérvadó ügyforgalmi mutatók időszaki változásainak figyelembevétele valamennyi ítélkezési szinten és ügyszakban egységes módon, eltérések nélkül valósulhasson meg, nem mellőzhető a trendelemzés gyakorlatának valamennyi felmerülő esetben azonos alapokon, tényezőkön és



körülményeken, valamint egységes módszertan megteremtésével történő kialakítása.

4. *A súlysámrendszer valamennyi peres és nemperes ügyszakra és valamennyi bírósági szintre történő, egységes alkalmazást igénylő kiterjesztése szükséges.*

Egyrészt szűkebb értelemben annak érdekében, hogy a bírói hatáskörbe tartozó feladatok teljeskörű számbavétele elvének maradéktalan érvényesítése végett valamennyi ítélkezési szinten indokolt a kizárólag bíró által intézhető és intézett nemperes ügyek bírói munkateher mérése körében való figyelembevétel, másrészt tágabb körben és hosszabb távon azt célozva, hogy megnyíljon a különböző szakágakban dolgozó bírák munkaterhének objektív alapokon nyugvó összehasonlíthatósága, az OBT előremutató javaslatként fogalmazta meg a súlysámrendszer valamennyi peres és nemperes ügyszakra és valamennyi bírósági szintre történő, egységes alkalmazása kiterjesztésének igényét.

5. *Indokolt, hogy a bírói álláspályázatok kiírásának kezdeményezését megelőző időben mind a kiírást kezdeményező bírósági vezető, mind a Létszámgazdálkodási Kabinet számára ugyanazon adatsor és emellett a konkrét álláspályázat esetében figyelembe vett ugyanazon számítási módszertan – annak valamennyi elemére kiterjedően – rendelkezésre álljon. A számítási módnak transzparensnek, bárki által elvégezhetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.*

Az OBT és az OBH elnöke között egyetértést tükröző álláspont alakult ki abban a tekintetben, hogy az egyes álláspályázatok kiírásának kezdeményezését megelőző időben mind a kiírást kezdeményező bírósági vezető, mind a Létszámgazdálkodási Kabinet számára egy olyan előzetesen, ugyanazon adatsor és számítási módszertan alapján leírható számítási képlet álljon rendelkezésre, amely annak valamennyi elemére kiterjedően eleget tesz az objektivitás, az átláthatóság és az ellenőrizhetőség követelményének.

*Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

105/2023. (XI. 13.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének 2023. évi meghatározásával egyetért azzal, hogy 2024. január 1. napját követő időszakra vonatkozóan az alábbi javaslatokat fogalmazza meg:

1. Szükséges az átlagos országos munkateher bírósági szintenként és ügyszakonként történő meghatározása a nemperes eljárásokra vonatkozóan is.

2. Az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal Elnökét a Statisztikai Szabályzatnak a nemperes eljárásokra is kiterjedő, a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettség teljesítéséhez illeszkedő módosítására.

INDOKOLÁS

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény [a továbbiakban: Bszi.] – az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény 23. § (5) bekezdése alapján megállapított és 2023. június 1. napjától hatályos 76. § (4) bekezdés e) pontja szerint az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében meghatározza és szükség esetén évente felülvizsgálja az OBT egyetértésével a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket, legalább évente egy alkalommal áttekinti a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként meghatározza a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét.

E rendelkezéssel összefüggésben a Bszi. 103. § (2a) bekezdése a 2023. évi X. törvény 30. § (4) bekezdése folytán 2023. június 1. napjától hatályba lépett b) ponttal egészült ki, melynek bb) alpontja értelmében az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkatehermérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés e) pontja szerinti feladatkörében a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok és módszerek meghatározására, továbbá a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulásának áttekintésére, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes



eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározására vonatkozó döntése tekintetében.
Az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztése

Az Országos Bírósági Hivatal [a továbbiakban: OBH] elnöke a 2023. szeptember 26. napján kelt 2023.OBH.III.A.22/4. sorszámú iratba foglaltan előterjesztést tett az Országos Bírói Tanács [a továbbiakban: OBT] részére 2023. évben peres és nemperes szakterületeken az országos bírói munkateher meghatározására.

Az OBH elnöke kiemelte, hogy a 2021. évtől bevezetésre került új statisztikai elemzési módszertan a klasszikus ügyforgalmi és egyéni bírói munkateher elemzésen túlmenően különböző, az ítélkezési munkát árnyaltabban vizsgáló és értékelő szempontokat is figyelembe vesz. Ilyen módon az ügyek munkaigényességét tükröző súlyszámértékeket vizsgálja és figyelembe veszi az optimális bírói létszám meghatározásakor az egyes szervezeti egységek esetében. Komplex módon elemzi a fellebbviteli szakágak bírói munkaterhét, továbbá kialakította az ún. „optimális bírói munkateher” kategóriáját, amely az ügyforgalmi adatok, az azt kiegészítő súlyszámértékek és a működő tanácsok száma összevetése során viszonyítási pontként értékelt.

Az „optimális bírói munkateher” az új statisztikai elemzési módszertanban „viszonyítási pont, elérni kívánt cél”, mely átlagos súlyszámérték esetén a különböző ítélkezési szinteken, különböző ügyszakokban szakmailag elfogadott és teljesíthetőnek tartott, az időszerű ítélkezést biztosító peres és nemperes ügyek érkezési/befejezési/folyamatban maradt volumenét jeleníti meg.

Tájékoztatta az OBT-t a 2023. évben a különböző szakágakban és különböző ítélkezési szinteken meghatározott, havi optimális érkezési/befejezési/folyamatban maradt ügyek mutatóiról.

Kifejtette, hogy az előterjesztésben meghatározott értéktartományok szakmai konszenzuson alapulnak, azok nem tekinthetők objektívnek, s azok éves felülvizsgálata a változó jogszabályi környezetben minden esetben indokolt. A bemutatott érkezési/befejezési/folyamatban maradt peres (nemperes) ügyek meghatározása mögött a teljesíthetőség szempontja áll, hogy az ítélkezés időszerűsége és szakszerűsége hatékonyabban biztosítható legyen az új típusú elemzés és létszámgazdálkodás tükrében.

Az Országos Bírói Tanács előterjesztéshez fűzött észrevételei

Az Országos Bírói Tanács az előterjesztés tárgyalását a 2023. október 4. napjára összehívott rendes ülésén tűzte napirendre, azonban az előterjesztés tárgyi súlyára és a bírák és bírói tanácsok munkaterhe szempontjából kiemelkedőnek minősülő jelentőségére tekintettel – a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan meghatározásával és a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlására vonatkozó napirendi pontok alapjául szolgáló előterjesztések tárgyalását is érintően – úgy határozott, hogy az említett napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket külön, a 2023. november 13. napjára kitűzött rendkívüli ülésen vitatja meg.

Az Országos Bírói Tanács úgy ítélte meg, hogy a rendkívüli ülésre történő minél alaposabb felkészülés céljából, a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása iránti napirendi pont hatékony megvitatása érdekében az Országos Bírósági Hivatal elnöke, mint előterjesztő irányába észrevételek megfogalmazása indokolt.

Az OBT a 2023. október 5. napján kelt 2023.OBT.XI.23/5. számú átiratban ellentmondásosnak ítélte, hogy az előterjesztés címében az „országos bírói munkateher” szerepel, de az valójában az OBH által – törvényi kötelezettség nélkül – bevezetett „optimális bírói munkateher” értékeket tartalmazza. A Bszi. előterjesztés által is hivatkozott 76. § (4) bekezdés e) pontja alapján az OBH-nak valójában a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét kellett volna bírósági szintenként és ügyszakonként meghatároznia a fentiek szerint a 2022. év lezárt adatai alapján.

Ezzel együtt az OBT üdvözlendőnek tartotta az optimális bírói munkateher értékének rendszeres meghatározását, amelynek deklarált célja, hogy az érkező ügyek száma az optimálisnak tartott tartományban maradjon.

Mindazonáltal az OBT értékelése szerint téves és a bírói munkateher egyenletes elosztásának megvalósítása szempontjából félrevezető az optimális értéknek az országos átlag helyett viszonyítási pontként való alkalmazása az álláspályázatok elbírálása során. Ha ugyanis a



kérelem elutasítása és az álláshely elvonása esetén az érintett ügyszakban az optimális érték fölé emelkedne a bírói munkateher, akkor a pályázatot kiírják és az álláshelyet betöltik akkor is, ha a bírói munkateher még elutasítás esetén is az országos átlag alatt maradna. Pedig előfordulhat, hogy az adott pillanatban számos olyan szervezeti egység van az országban, amelynek valamelyik ügyszakában a bírói munkateher meghaladja nemcsak az optimális értéket, hanem az országos átlagot is.

Az OBT sajnálatosnak tartotta, hogy a numerikus értékekhez nem tartozik mértékegység, ily módon közvetlenül nem állapítható meg, hogy azok mit fejeznek ki. Csak a szöveges indokolásból lehet kikövetkeztetni azt, hogy vélhetően az egy működő tanácsra, havi, minden bizonnyal 12 havi átlagban jutó érkezett/befejezett/folyamatban maradt ügyek számát jelenti.

Az észrevételek körében kifejtettek szerint helytelen, hogy az optimális érték számos esetben intervallumként került meghatározásra, nem pedig konkrét értéként. Optimális értéként elegendő egyetlen konkrét, egyúttal maximálisnak tekinthető érték meghatározása. Vélhetően ennek a megjelölt intervallumok középértékével kellene megegyeznie.

E mellett megtévesztő volt az optimális értékeknek a működő tanácsra vetített meghatározása. A megadott értékek ugyanis így valójában azt jelentik, hogy 12 havi átlagban hány ügyet kellene érkeztként figyelembe vennie és adott esetben befejeznie egy olyan bírónak, aki csak az adott ügyszakban és ítélkezési szinten dolgozik teljes állásban és nem végez semmilyen igazgatási tevékenységet, így azokban a hónapokban is, amikor szabadságon, kötelező képzésen van vagy beteg.

Az OBT felhívta a figyelmet arra, hogy a fent kifejtettekre tekintettel helyesebb lenne a megadott értékeket tárgyaló tanácsra vetített értékeknek tekinteni.

Összefoglalva tehát úgy ítélte meg, hogy az optimális munkatehernek az országos átlagos bírói munkateher, a szükséges bírói létszám meghatározása, vagy az álláspályázati előterjesztések elbírálása során nem lehet szerepe.

Az OBT ezért felkérte az OBH elnökét, hogy az előterjesztést az Országos Bírói Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás 29. §-a szerint

kalkulált tárgyaló bíró/tanács vetítési alapként való figyelembevételével pontosítsa a tekintetben, hogy az a 2022. év lezárt adatai alapján bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározását tartalmazza.

Az Országos Bírói Hivatal elnökének válaszirata

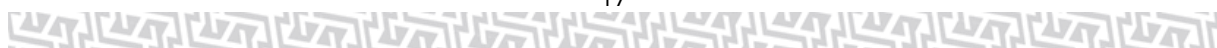
Az OBH elnöke 2023. november 9. napján kelt válasziratában rámutatott arra, hogy a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettsége minden esztendőben teljesítésre kerül, az egyéni bírói munkateher adatai a Kp Intraneten hozzáférhetőek. Az ezzel összefüggő legutóbbi tájékoztatás a 2023. november 8. napján megtartásra került OBT ülésen hangzott el, ilyen módon a törvényi kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, az átlagos munkateher adatok hozzáférhetőek mindenki számára.

Hangsúlyozta, hogy a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával összefüggő, szervezeti egységekre lebontott kimutatás természetesen statikus adat és nagyon sok esetben nem igazodik a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjában meghatározottakhoz. A munkateher aránytalanságok felszámolása folyamatosan zajlik, az álláshelyek átcsoportosítása, megszüntetése, rendszeresítése hosszú folyamat eredménye lehet csak, ilyen módon a Bszi. 76. § (4) bekezdésének e) pontjában meghatározottak alapján közölt adatsorok és a jelenlegi létszákimutatás között mechanikus megfeleltetés semmiképpen nem biztosítható. A közzétett adatok azt tükrözik, hogy az átlagos munkateher meghatározó módon közelít az optimálisnak tartott munkateher mutatóhoz számos szakágban, számos szervezeti egységben, s ez önmagában tükrözi az új létszámgazdálkodási rend hatékonyságát és sikerességét, azonban a teljes megfeleltetés csak hosszútávon biztosítható.

Az Országos Bírói Tanács döntése

Az OBT a 2023. november 13. napján tartott rendkívüli ülésén a 2. napirendi pontként tárgyalta, a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének 2023. évi meghatározását érintő egyetértési jog gyakorlása tárgyában készült és a Tanács előzetes észrevételei és kérdései alapján kiegészített előterjesztést megvitatta.

A napirendi pont tárgyalását az Országos Bírói Tanács 2023. október 15. napjától hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatának [a



továbbiakban: SZMSZ] 18. § (2) bekezdésének értelmében szakkérdésnek tekintette és annak vizsgálatába az SZMSZ 18. § (1) bekezdése alapján eseti szakértőként bevonta dr. Örkényi Lászlót, a Fővárosi Ítéltábla bíróját.

Az OBH a rendelkezésre állt írásbeli előterjesztés és válaszirat, valamint dr. Fazekas Sándor, az OBH Bírósági Koordinációs és Felügyeleti Főosztályának főosztályvezetője, mint a Létszámgazdálkodási Kabinet tagja és az eseti szakértő egyaránt prezentációval egybekötött előadása, továbbá a tagok és a tanácskozási joggal rendelkezők hozzászólásai és nyilatkozatai alapján a Bszi. 103. § (2a) bekezdés bb) pontjában rögzített, az OBH elnökének a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontja szerinti feladatkörében a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének 2023. évi meghatározására vonatkozó döntése tekintetében megillető egyetértési jogát akként gyakorolta, hogy az előterjesztésben foglaltakkal egyetértett azzal, hogy 2024. január 1. napját követő időszakra vonatkozóan az alábbi javaslatokat fogalmazza meg:

1. *Szükséges az átlagos országos munkateher bírósági szintenként és ügyszakonként történő meghatározása a nemperes eljárásokra vonatkozóan is.*

Tekintettel arra, hogy a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjának a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározására vonatkozó harmadik fordulója az átlagos munkateher meghatározását illetően semmilyen korlátozást nem tartalmaz, ebből következően az OBH elnökére telepített törvényi kötelezettség – a bírói hatáskörbe tartozó feladatok teljeskörű számbavétele elvének maradéktalan érvényesítése érdekében – kiterjed a kizárólag a bíró által intézhető és intézett nemperes ügyek körére is.

2. *Az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal Elnökét a Statisztikai Szabályzatnak a nemperes eljárásokra is kiterjedő, a Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettség teljesítéséhez illeszkedő módosítására.*

A Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontjába foglalt rendelkezés maradéktalan érvényesülése érdekében szükséges az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás [Statisztikai Szabályzat] nemperes eljárásokra is kiterjedő módosítása azon okból, hogy a tárgyaló

bíró/tanácsszám szerinti mutató a nemperes eljárások vonatkozásában is meghatározhatóvá váljék.

*Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

106/2023. (XI. 13.) OBH határozat egyetértési jog mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács a Kúria, az ítéltáblák és a törvényszékek szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározására vonatkozó OBH elnöki előterjesztéssel kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában az érdemi határozathozatalt mellőzi, figyelemmel arra, hogy az OBH elnökének tájékoztatása szerint a 2023. évi X. törvény hatályba lépését követően az OBH egyetértési jogát igénylő létszámgazdálkodási döntés meghozatalára nem került sor. Az OBH felhívja az OBH elnökét, hogy az álláshelyekkel kapcsolatosan beérkezett és eddig el nem bírált előterjesztéseket soron kívül bírálja el.

INDOKOLÁS

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény [a továbbiakban: Bszi.] – az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény 23. § (4) bekezdése alapján megállapított és 2023. június 1. napjától hatályos 76. § (4) bekezdés a) pontja szerint az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbírókkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBH – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.

E rendelkezéssel összefüggésben a Bszi. 103. § (2a) bekezdése a 2023. évi X. törvény 30. § (4) bekezdése folytán 2023. június 1. napjától hatályba lépett b) ponttal egészült ki, melynek ba) alpontja értelmében az OBH a statisztikai adatgyűjtés, az



ügyelosztás és a munkatehermérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében, a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztése

Az Országos Bírósági Hivatal [a továbbiakban: OBH] elnöke a 2023. szeptember 26. napján kelt 2023.OBH.XXVII.A.1.28/9. sorszámú iratba foglaltan előterjesztést tett az Országos Bírói Tanács [a továbbiakban: OBT] részére a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.

Tájékoztatva az OBT-t arról, hogy az előterjesztés mellékletét képező, a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek engedélyezett létszámára vonatkozó határozat-tervezetek alapjául egyrészt a legutolsó hatályos engedélyezett bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámot megállapító OBH elnöki határozatok, másrészt a Kúria és a bíróságok által megküldött legutolsó – az engedélyezett bírói létszám szakterületek szerinti bontását is tartalmazó – elnöki intézkedések szolgáltak.

Az Országos Bírói Tanács előterjesztéshez fűzött észrevételei

Az Országos Bírói Tanács az előterjesztés tárgyalását a 2023. október 4. napjára összehívott rendes ülésén tűzte napirendre, azonban az előterjesztés tárgyi súlyára és a bírák és bírói tanácsok munkaterhe szempontjából kiemelkedőnek minősülő jelentőségére tekintettel – a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan meghatározásával és a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása iránti napirendi pont alapjául szolgáló előterjesztések tárgyalását is érintően – úgy határozott, hogy az említett napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket külön, a 2023. november 13. napjára kitűzött rendkívüli ülésen vitatja meg.

Az OBT úgy ítélte meg, hogy a rendkívüli ülésre történő minél alaposabb felkészülés céljából a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának

meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlására vonatkozó napirendi pont hatékony megvitatása érdekében az Országos Bírósági Hivatal elnöke mint előterjesztő felé észrevételek megfogalmazása indokolt.

Az OBT a 2023. október 5. napján kelt 2023.OBT.XI.23/5. számú átiratban kifejtett álláspontja szerint az előterjesztéshez mellékelt határozattervezetekben meghatározott létszámok nem valamely számítás vagy kalkuláció eredményei, hanem az utolsó engedélyezett létszámot megállapító OBH elnöki határozatokon és az érintettek által megküldött utolsó intézkedéseken, valamint a velük folytatott egyeztetésen alapulnak. A Bszi. 76. § (4) bekezdés a) pontja azonban kifejezetten rögzíti, hogy a meghatározásnak a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján kell történnie. Ennek érdekében az egyes szervezeti egységek egyes ügyszakaiban szükséges létszámát indokolt az adott ügyszakra jellemző országos átlaghoz viszonyítva kiszámítani és a részösszegeket összeadva meghatározni az adott szervezeti egység szükséges összes bírói létszámát. Ennek hiányában az OBT az előterjesztés mellékletét képező határozattervezetek számszaki helyességét illetően nem tud állást foglalni.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének válaszirata

Az OBH elnöke 2023. november 9. napján kelt válasziratában arra az álláspontra helyezkedett, hogy az előterjesztés készítésekor jellemző statikus létszámhelyzet és az egyes szervezeti egységek egyéni bírói munkaterhe 2022. évre és 2023. I. félévére közzétett és ellenőrizhető, azonban a teljes arányosítás csak hosszabb távú igazgatási intézkedések eredményeként realizálható.

Az Országos Bírói Tanács döntése

Az OBT a 2023. november 13. napján tartott rendkívüli ülésén a 3. napirendi pontként tárgyalta, a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában készült és a Tanács előzetes észrevételei alapján kiegészített előterjesztést megvitatta.

Az OBH elnökének a rendkívüli ülésen adott tájékoztatása szerint a 2023. évi X. törvény hatályba lépését követően az OBT egyetértési jogát igénylő létszámgazdálkodási döntés meghozatalára nem került sor.



Erre tekintettel az volt megállapítható, hogy az OBT-t a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározására vonatkozó egyetértési jog gyakorlása tárgyában a Bszi. 103. § (2a) bekezdés ba) pontja alapján megillető hatáskör gyakorlás lehetősége az előterjesztéssel érintett körben nem nyílt meg.

Mindezek alapján az OBT az érdemi határozathozatalt mellőzte.

Egyidejűleg – a létszámgazdálkodási döntések kiemelt jelentőségére tekintettel – az OBT felhívta az OBH elnökét, hogy az álláshelyekkel kapcsolatosan beérkezett és eddig el nem bírált előterjesztéseket soron kívül bírálja el.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

107/2023. (XI. 13.) OBT határozat összefoglaló elfogadról

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2023. november 13. napján megtartott rendkívüli ülés összefoglalóját.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

110/2023. (XII. 5.) OBT határozat az OBH elnöke tájékoztatójának elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács elfogadja az Országos Bírói Hivatal elnökének a 2023. I. félévi tevékenységéről szóló – az OBT felhívására kiegészített - tájékoztatóját.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

111/2023. (XII. 5.) OBT határozat utasítás véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (3) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörében eljárva támogatja az Országos Bírói Hivatal elnökének a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás, valamint az Országos Bírói Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII.21.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH utasítás tervezetét.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

112/2023. (XII. 5.) OBT határozat ügyrend jóváhagyásáról

Az Országos Bírói Tanács a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 274.§ (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva jóváhagyja a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságok ügyrendjének módosítását és azt honlapján közzéteszi.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

113/2023. (XII. 5.) OBT határozat jogszabály módosítás kezdeményezéséről

I. Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva kezdeményezi az igazságügyi miniszternél a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosítását az alábbiak szerint:

1.§ (1) Magyarország címerét (a továbbiakban: címer) az Országgyűlés, az országgyűlési képviselő, a nemzetiségi szószóló, a köztársasági elnök, az Alkotmánybíróság, az Alkotmánybíróság tagja, az alapvető jogok biztosa és helyettese, az Állami Számvevőszék, a Magyar Nemzeti Bank, a Költségvetési Tanács, a Kormány tagja, a központi államigazgatási



szervek, a Magyar Honvédség, a bíróság, az Országos Bírósági Hivatal, az Országos Bírói Tanács, az ügyészség és a közigazgatási feladatot ellátó szervek, továbbá ezek hivatalai, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a köztisztviselők, Közszolgálati Döntőbizottság, valamint a felsoroltak képviselőire jogosult személyek a hivatali feladataik ellátása során engedély nélkül használhatják, továbbá helyezhetik el az épületeiken és helyiségeikben.

- II. Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva kezdeményezi az igazságügyi miniszternél a bírósági igazolványokról szóló 15/1999. (XI. 10.) IM rendelet módosítását az alábbiak szerint:

1.§ (1) A bírákat – ideértve az Országos Bírósági Hivatalba (a továbbiakban: OBH) és az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bírákat is - e rendelet szerint „Bírói igazolvánnyal”, a bíróságokkal és az OBH-val, valamint az Országos Bírói Tanáccsal (a továbbiakban: OBT) igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban lévő személyeket „igazságügyi alkalmazotti igazolvánnyal”, a bíróságok által fenntartott üdülők, bölcsődék és óvodák dolgozóit (a továbbiakban: bírósági dolgozó) „Bírósági dolgozói igazolvánnyal” (a továbbiakban együtt: igazolvány) kell ellátni.

3.§ (4) Az OBT-vel szolgálati viszonyban álló igazságügyi alkalmazott részére az OBT elnöke állítja ki az 1.§ (1) bekezdése szerinti igazolványt.

4.§ (3) Az OBT-vel szolgálati viszonyban álló igazságügyi alkalmazott részére kiállított igazolvány az (1) bekezdésben foglaltakon kívül feljogosítja tulajdonosát az OBT épületébe történő belépésre is.

12.§ (3) Az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazott igazolványa az (1) bekezdésben foglaltakon kívül e minőségének megjelölését is tartalmazza és mindkét oldalán, annak jobb szélén felülről lefelé futó kék színű sáv húzódik.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

114/2023. (XII. 5.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés részbeni mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (3) bekezdés l) pontjában foglalt jogkörében eljárva dr. Sarudi Mártának, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének időtartamát – a bíró kérelmének megfelelően – két hónapban állapítja meg.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

115/2023. (XII. 5.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (3) bekezdés mb) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Vass Péternek, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírónak az Igazságügyi Minisztériumba történt beosztását 2024. december 31. napjáig meghosszabbítsa.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

116/2023. (XII. 5.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (3) bekezdés mb) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Borsodi Zoltánnak, a Fővárosi Törvényszék bírájának az Igazságügyi Minisztériumba történt beosztását 2024. december 31. napjáig meghosszabbítsa.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke



117/2023. (XII. 5.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (3) bekezdés mc) pontjában foglalt jogkörében eljárva nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke dr. Matisz Natáliának, a Debreceni Járásbíróság bírójának az Egri Törvényszékre történt kirendelését 2024. szeptember 30. napjáig meghosszabbítsa.

*Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

118/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Budapest Környéki Törvényszék 255. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét közigazgatási ügyszakba, a Nagykőrösi Járásbíróság 170. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét, valamint a Váci Járásbíróság 192. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét a Budapest Környéki Törvényszék polgári ügyszakába csoportosítsa át, a Ráckevei Járásbíróság 106. számú polgári ügyszakos, továbbá a Váci Járásbíróság 190. számú polgári ügyszakos álláshelyét megszüntesse és a törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírói Tanács elnöke (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását a Budapest Környéki Törvényszék bírói és igazságügyi létszámának meghatározása tárgyában.

Az előterjesztés tartalmazta a Budapest Környéki Törvényszék 255. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyének közigazgatási ügyszakba, a Nagykőrösi Járásbíróság 170. számú büntető ügyszakos álláshelyének és a Váci Járásbíróság 192. számú büntető ügyszakos álláshelyének a Budapest Környéki Törvényszék polgári ügyszakába történő átcsoportosítását, valamint a Ráckevei Járásbíróság 106. számú polgári ügyszakos és a Váci Járásbíróság

190. számú polgári ügyszakos álláshelyének megszüntetését.

1. A Budapest Környéki Törvényszék elnöke kérte a 255. számú büntető ügyszakos álláshely közigazgatási ügyszakba történő átcsoportosítását.

A közigazgatási kollégiumban 2020-ban 3750, 2021-ben 2866 és 2022-ben 2830 peres és nemperes ügy érkezett, amely éves átlagban 2848, havi átlagban 237,33 peres és nemperes ügyet jelent.

A közigazgatási kollégiumban jelenleg a 20 fős bírói létszámon túl két kirendelt bíró teljesít szolgálatot és végez kizárólagos ítélkezési tevékenységet; üres bírói álláshely nincs. A kollégiumban az észszerű ítélkezés biztosításához 23 engedélyezett bírói létszám indokolt.

A kollégium működő tanácsainak számát csökkenti az egy főt jelentő tartós távollét, továbbá a kollégiumvezetői beosztás.

A 2022. évi érkezés tükrében mindez azt jelenti, hogy az egy főre vetített peres és nemperes ügyérkezés 13,18-ra tehető, amely az optimális tartomány feletti. Az ügyek munkaigényességét tükröző súlyszám 2022-ben még a két fős kirendelést figyelembevéve is az országos átlag feletti volt.

A törvényszék elnöke kezdeményezte a 255. számú bírói álláshely pályázati kiírását, amelyről a döntést az OBH elnöke a 426.E/2022. (XI.17.) OBHE számú határozatával 2023. május 15. napjáig elhalasztotta.

2023. január 1-től június 30-ig 1143 peres és nemperes ügy érkezett a kollégiumhoz, amely havonta 240,5 ügy érkezését eredményezi. Az egy főre vetített havi peres és nemperes ügyérkezési mutató 13,36, amely az optimális tartományt meghaladja.

A büntető kollégium elsőfokú peres szakágának 2020-tól számított éves átlagérkezése 112, amely havonta 9,33 ügy érkezését jelenti. A súlyszámátlagok a vizsgálati időszakban az országos átlag alattiak voltak.

A fellebbviteli szakág fenti időszakra eső éves átlagos peres és nemperes ügyérkezése 280,63 ügy, míg a büntetés-végrehajtási szakterületen a havi átlagos bírói ügyérkezés 547,8 ügy.

A büntető kollégium engedélyezett bíró létszáma 31 fő, amely a fenti adatsorok nyomán optimálisnak tekinthető. Emellett a törvényszék elnöke a



járásbíróságok büntető szakágában jelentkező humán-erőforrás többletet 5,5 fős kirendeléssel a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumában foglalkoztatja.

2. A Budapest Környéki Törvényszék elnöke 2023. szeptemberében kérte a Nagykovácsi Járásbíróság 170. számú és a Váci Járásbíróság 192. számú büntető ügyszakos álláshelyének átcsoportosítását a Budapest Környéki Törvényszék polgári ügyszakába.

A Nagykovácsi Járásbíróság ügyforgalmát 2020., 2021., 2022. években és 2023. I. félévében vizsgálva, megállapítható, hogy havonta átlagosan 8 ügy érkezik. A járásbíróságon nyomozási bírói tevékenység nem folyik.

A Nagykovácsi Járásbíróságon az optimálisnak tekinthető bírói létszám 1 fő. Jelenleg 2 álláshely engedélyezett és 2 betöltött, amelynek oka, hogy a 170. számú bírói álláshelyen büntető ügyszakban ítélkező bíró 2023. december 30. napjával nyugállományba vonul, munkavégzés alóli felmentése miatt ítélkező tevékenységet már nem végez, így a büntető ügyszakban az ítélkezés folyamatos biztosítását kizárólag álláshely átcsoportosítással és az álláshely betöltésével lehetett biztosítani.

3. A Váci Járásbíróság büntető ügyszakának fenti időszakot érintő áttekintése után megállapítható, hogy havonta átlagosan 16 ügy érkezett és 2023. évben 16,16 peres ügy érkezése modellezhető. A járásbíróságon nyomozási bírói tevékenység nem folyik.

A Váci Járásbíróság büntető ügyszakának engedélyezett bírói létszáma 4 fő, a betöltött létszám 3 fő azzal, hogy a szakágban végez ítélkező tevékenységet a bíróság elnökhelyettese is. A 192. számú bírói álláshely 2023. július 1. napjától üres, a működő tanácsszám ennek figyelembevételével 2,5.

A havi ügyérkezésre vetítve tanácsként 6,4-6,46 peres ügy érkezésével lehet kalkulálni. A tárgyalótanácsra vetített havi érkezés 2020-ban 9,7, 2021-ben 8,8, 2022-ben 5,7 volt.

A Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiumának elsőfokú peres ügyszakába 2020-ban 568, 2021-ben 656, 2022-ben 696 és 2023. I. félévében 401 peres ügy érkezett. Ez a három lezárt év érkezési adatai alapján havonta 53,33 ügy érkezését jelenti. A 2023. évi I. félév adatai alapján az éves érkezés 802 peres ügyben, havonta 66,83 peres ügyben modellezhető, amely így

feltételezhetően 13,21%-os érkezésnövekedést jelent.

A súlyszámértéke 2020-ban 44,5, 2021-ben 56,6, 2022-ben 48,7 volt, 2021-ben az országos átlagot 15,37%-kal meghaladta.

A polgári kollégium engedélyezett létszáma 39 fő, a betöltött bírói létszám 39 fő, a bíróság elnöke, a kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes peres szakágban végeznek ítélkező tevékenységet. A 8 teljesértékű működő tanács figyelembevételével 6,66 peres ügy érkezik tanácsként, azonban a magasabb súlyszámérték eltérítő hatására figyelemmel az optimális létszám 9 teljesértékű tanács működését jelentené. A tárgyalótanácsra vetített havi érkezési mutató 2020-ban 8,3, 2021 8,6 és 2022-ben 9,1 volt. Amennyiben az idei 13,21%-kal magasabb érkezési adatot vesszük figyelembe, az egy hónapra vetített havi ügyérkezés tanácsként az optimális tartományt meghaladja és az elsőfokú peres szakágban 11 teljesértékű tanács működése indokolt.

A fellebbviteli szakágban 2020., 2021. és 2022. lezárt éveket figyelembe véve a havi peres és nemperes ügyérkezés átlagosan 317,05 ügy, amely 10 háromtagú tanács folyamatos tevékenységét teszi szükségessé.

4. A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a Ráckevei Járásbíróság 106. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyének a Szentendrei Járásbíróság civilisztikai ügyszakába történő átcsoportosítását és pályázat kiírását kérte.

A Ráckevei Járásbíróság civilisztikai ügyszakában 2020., 2021., 2022. éveket tekintve a havi átlagos ügyérkezés 47,58.

A szakágban 5 bírói álláshely rendszeresített, a 106. számú bírói álláshely 2023. június 23. napja óta üresen áll, a bíróság elnöke civilisztikai szakágban végez ítélkező tevékenységet.

A tárgyaló tanácsra vetített havi peres ügyérkezés 2020-ban 15, 2021-ben 20,8 és 2022-ben 17,5 volt. A súlyszámérték 2020-ban enyhén meghaladta az országos átlagot, 2021-ben az országos átlag alatti volt, 2022-ben az országos átlag körül alakult.

A bírói álláshely megszüntetése esetén a működő tanácsszám 3,5 főben határozható meg, az egy működő tanácsra vetített havi peres ügyérkezés 13,59, a 2023. év I. félévének adatait értékelve 12,85. Mindkét adat az optimális tartományban mozgó ügyérkezést tükröz.



5. A Budapest Környéki Törvényszék elnöke a Váci Járásbíróság 190. számú polgári ügyszakos álláshelyére pályázat kiírását kérte.

A Váci Járásbíróság civilisztikai ügyszakában – az elmúlt három évet vizsgálva - havonta 86,05 polgári és gazdasági ügy érkezett, 2023. I. félévben 580 peres ügy érkezett, amely teljes évre vetítve érkezésvölkedést jelent. A havi ügyérkezés 96,66 peres ügyre tehető. A súlyszámértékek 2020-tól kezdődően egyetlen esztendőben sem haladták meg az országos átlagot. A Váci Járásbíróság civilisztikai szakágának engedélyezett bírói létszáma 9 fő, a betöltött bírói létszám 7. A 190. számú bírói álláshely 2023. október 14. napjával a bírói felső korhatár elérése miatt a megüresedett. A szakágban végez ítélkező tevékenységet a bíróság elnöke. A működő tanács 8,5, ezt figyelembevéve havonta tanácsenként 10,12 peres ügy érkezik. Ha a 190., 200. és 283. számú bírói álláshely betöltetlen, a működő tanácsok száma 5,5, az egy tanácsra eső havi peres ügyérkezés 15,64, amely még ez esetben is az optimális érkezési tartományban marad.

A fentiekre figyelemmel a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának létszáma 33 főről 32 főre, a Polgári kollégium létszáma 39 főről 41 főre, a Közigazgatási Kollégium létszám 19 főről 20 főre, így az engedélyezett törvényszéki bírói létszám 122 főről 124 főre, az engedélyezett járásbírósági bírói létszám 162 főről 158 főre, az engedélyezett bírói létszám mindösszesen 284 főről 282 főre változna.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés ba) pontja szerint az *OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételel.*

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint az *OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előírámzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön*

működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételel adott – egyetértésével,

Az OBT a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan, valamint a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározásával kapcsolatban a 2023. november 13-ai ülésén meghozott határozataiban foglaltak figyelembevételel vizsgálta meg az előterjesztést.

A törvényszék büntető ügyszakának tárgyaló bírói létszáma, figyelembevéve a kirendeléseket is, elegendőnek bizonyul az időszerű ítélkezés biztosításához, míg a közigazgatási ügyszakban - a kirendelésekkel együtt is – csak 22 működő tanács végez ítélkező tevékenységet. Mindeközben ebben az ügyszakban a peres és nemperes érkezés huzamosabb ideje (2022. és 2023. I. féléve) az optimális tartomány felett van. Jelenleg üres álláshely nincs, az optimális tanácsszám kizárólag álláshely átcsoportosításával oldható meg.

A törvényszék polgári ügyszakában 2020. óta növekszik az érkezett ügyek száma, 2023-ban 2022-höz képest jelentősnek mondható, 13%-ot meghaladó emelkedés várható. A törvényszék elnökét, kollégiumvezetőjét és kollégiumvezető-helyettesét figyelembevéve 8 teljesértékű tanács működik, az erre vetített peres ügyérkezés az optimális tartományon kívül esik. Ezzel szemben a Nagykőrösi Járásbíróság és a Váci Járásbíróság büntető ügyszakában van tartalék és az ideiglenes helyzet végleges rendezésével, valamint az üres álláshely megszüntetésével egyidejűleg indokolt a két álláshely átcsoportosítása.

A Ráckevei Járásbíróság polgári ügyszaka mind az érkezett ügyek száma, mind a súlyszámérték alapján - a 2023. június 23. óta üres álláshelye nélkül is – az országos átlag körüli helyzetben van, erre tekintettel az üres álláshely megszüntetése indokolt.

A Váci Járásbíróság polgári ügyszakáról is elmondható az érkezett ügyek és a tárgyaló tanácsok száma alapján, hogy a munkateher az optimális tartományban mozog még úgy is, hogy az engedélyezett képest a betöltött létszám kettővel kevesebb. Ezen körülményekre tekintettel a 2023. október 14. napjával megüresedett álláshely megszüntetése szükségesnek tűnik.



Fentiekre tekintettel az OBТ az előterjesztésben foglaltakkal mind az öt álláshelyet érintően egyetértett.

Ez alapján az OBТ a Budapest Környéki Тörvényszék szükséges létszámának meghatározásával az alábbiak szerint ért egyet:

Büntető Kollégiumának bírói létszáma: 32 fő,
 Polgári Kollégiumának bírói létszáma: 41 fő,
 Közigazgatási Kollégiumának bírói létszáma: 20 fő,
 Munkaügyi Kollégiumának bírói létszáma: 9 fő,
 Gazdasági Kollégiumának létszáma: 22 fő,
 Тörvényszéki bírói létszám összesen: 124 fő,
 Járásbírósági bírói létszám összesen: 158 fő,
 A bírói létszám mindösszesen: 282 fő.
 Az igazságügyi alkalmazotti létszám mindösszesen: 755 fő.
 A Budapestkörnyéki Тörvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 1037 fő.

*Dr. Matusik Tamás
 az Országos Bírói Tanács
 elnöke*

119/2023. (XII. 6.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Fővárosi Ítéltábla 38. és 78. számú gazdasági ügyszakos bírói álláshelyét közigazgatási ügyszakba csoportosítsa át és az ítéltábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását a Fővárosi Ítéltábla bírói és igazságügyi létszámának meghatározása tárgyában.

Az előterjesztés tartalmazta a Fővárosi Ítéltábla 38. és 78. számú gazdasági ügyszakos bírói álláshelyének átcsoportosítását közigazgatási ügyszakba, tekintettel arra is, hogy az ítéltábla elnöke ilyen tartalmú döntés meghozatalát kezdeményezte.

A Fővárosi Ítéltábla polgári és gazdasági ügyszakában 2020-ban 3877, 2021-ben 3763, 2022-ben 3523, 2023. I. félévében 1718 peres és nemperes ügy érkezett.

A kollégium engedélyezett létszáma 52 fő, melyből 48 álláshely betöltött. A működő tanácsszámot négy vezetői beosztás (az elnök, elnökhelyettes, kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes) csökkenti, emellett egy fő évek óta tartósan távol van, így 12,4 tanács tevékenységével lehet számolni.

A 38. számú álláshely 2022. november 1. napja, míg a 78. számú gazdasági ügyszakos bírói álláshely 2022. március 1. napja óta üres.

A Fővárosi Ítéltábla 2022. március 1. óta kizárólagos illetékességgel rendelkezik a fellebbezett peres és nemperes ügyek elintézésére tekintetében. A Közigazgatási Kollégiumba 2022. március 1. és december 31. között 1459 peres és nemperes ügy érkezett, ez havonta 145,9 ügy érkezését jelenti. 2023. I. félévében 1107 peres és nemperes ügy érkezett, ami havonta 184,5 ügy érkezését vetíti előre.

A Közigazgatási Kollégium engedélyezett bírói létszáma 13 fő, a betöltött bírói létszám 11 fő, a 109. és a 113. számú bírói álláshelyek pályáztatása folyamatban volt. A működő tanácsok számát a kollégiumvezetői beosztás csökkenti.

A 2023. évi érkezési adatsor 4,61 háromfős tanács működésének szükségességét teszi indokolttá.

Az előterjesztés szerint a Fővárosi Ítéltábla a Polgári Kollégiumának létszáma 52 főről 50 főre, a Közigazgatási Kollégium létszáma 13 főről 15 főre változna, így az engedélyezett bírói létszám 101 fő, az igazságügyi alkalmazotti létszám 147 fő, az engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszám mindösszesen 248 fő.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés ba) pontja szerint az OBТ a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással

és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBТ – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével,

Az OBТ a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan, valamint a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározásával kapcsolatban a 2023. november 13-ai ülésén meghozott határozataiban foglaltak figyelembevételével vizsgálta meg az előterjesztést.

Az OBТ ennek során figyelembe vette, hogy a Fővárosi Ítéletábla közigazgatási ügyszakában 2023-ban a 2022. évhez képest mintegy 26%-os ügyérkezés növekedéssel lehet számolni, ami 4,61 (háromfős) tanács működését teszi szükségessé. Mindez kellő indokál szolgál ahhoz, hogy két bírói álláshely átcsoportosításra kerüljön.

Fentiekre tekintettel az OBТ egyetértett a két gazdasági ügyszakos bírói álláshely közigazgatási ügyszakba történő átcsoportosításával.

Az OBТ a Fővárosi Ítéletábla szükséges létszámának meghatározásával az alábbiak szerint ért egyet:

Büntető Kollégium bírói létszáma: 29 fő,
a Közigazgatási Kollégium bírói létszáma: 15 fő,
Munkaügyi Kollégium bírói létszáma: 7 fő,
Polgári Kollégium bírói létszáma: 50 fő,
bírói létszám összesen: 101 fő,
igazságügyi alkalmazotti létszám 147 fő,
az engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszám mindösszesen 248 fő.

*Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

120/2023. (XII. 6.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében

eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Kaposvári Törvényszéken egy büntető ügyszakos álláshelyet rendszeresítsen és a törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírói Tanács elnöke (a továbbiakban: OBТ) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását a Kaposvári Törvényszék bírói létszámának meghatározása tárgyában.

Az előterjesztés tartalmazta a Kaposvári Törvényszék elnökének kérelmét a Kaposvári Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshely rendszeresítésére.

A Kaposvári Törvényszék Büntető Kollégiumának különböző szakágaiban az alábbi ügyforgalmi és munkateher adatok rögzíthetők:

A büntető elsőfokú peres szakágban 2020-ban 27, 2021-ben 24, 2022-ben 32 ügy érkezett. A három év adatsora alapján számított éves átlagérkezési mutató 27,66 peres ügy. Mindez azt eredményezi, hogy havonta 2,3 peres ügy érkezik a szakágba.

A szakág súlyszámértéke 2020-ban 180,6, 2021-ben 223,5, 2022-ben 229,8 volt. Az ügyek munkaigényességét tükröző súlyszámérték 2020-ban 3,32%-kal, 2021-ben pedig 4,25%-kal haladta meg az országos átlagot.

A tárgyaló tanácsra vetített havi átlagos peres ügyérkezés a szakágban 2020-ban 2,3, 2021-ben 2,0, 2022-ben 2 volt.

A 2023. év I. félévében 11 büntető peres ügy érkezett a szakágba, amely teljes évre számítottan 22 ügy érkezését modellezi. Ennek eredményeként az 1 főre vetített peres érkezési mutató 1,83, azzal, hogy az 6 hónap során érkezett peres ügyek átlagos súlyszámértéke 227,9.

Jelenleg a szakágban egy állandó tanács működése biztosított, holott két tanács folyamatos működése volna az indokolt.

A fellebbviteli szakágban 2020-ban 966, 2021-ben 103, 2022-ben 1145 peres és nemperes ügy érkezett. Az ez alapján kalkulált éves átlagérkezés 1064 peres és nemperes ügy, amely havonta 88,72 ügy érkezését eredményezi. Ennek feldolgozásához 2,7 fellebbviteli tanács működése indokolt (8 fő).



A 2023. év I. félévében 580 peres és nemperes ügy érkezett a fellebbviteli szakágba, amely éves szinten 1160 ügy érkezését modellezi, az így kalkulált várható havi ügyérkezés 96,66. Ennek időszerű feldolgozásához 3,02 tanács folyamatos működése indokolt.

Jelenleg a szakágban 2 fellebbviteli tanács működése biztosított 6 fővel.

A büntetés-végrehajtási szakterületen 2020-ban 1149, 2021-ben 1103, 2022-ben 1189 ügy érkezett. Az éves átlagérkezés 1147 ügy, amely havonta 95,58 ügy érkezését eredményezi, ez egy büntetés-végrehajtási bíró folyamatos tevékenységét teszi szükségessé. A 2023. év I. félévében 597 bírói feladatkörben intézendő büntetés-végrehajtási ügy érkezett, amely éves szinten 1194 ügy érkezését modellezi.

Jelenleg a szakágban rendszeresített bírói álláshely nincs, az ügyek intézését a fellebbviteli szakág bírái bonyolítják.

A kollégium engedélyezett bírói létszáma 11 fő, és a betöltött bírói létszám 11 fő. A kollégiumban a bíróság elnökhelyettese és kollégiumvezetője is ítélkezési tevékenységet végeznek, akik a működő tanácsszámot értelemszerűen csökkentik, 9 működő tanáccsal lehet kalkulálni.

Az egyes szakágak optimális bírói létszáma: két elsőfokú peres ügyszakban dolgozó bíró, nyolc másodfokú ügyszakban dolgozó bíró és egy büntetés-végrehajtási bíró. Mindez azt jelenti, hogy vezetők nélkül összességében 11 bíró teljesértékű foglalkoztatása indokolt a kollégiumon belül annak érdekében, hogy az időszerű ítélkezés garantált legyen. A törvényszék elnöke átcsoportosítható humánerőforrás tartalékkal, üres álláshellyel nem rendelkezik.

Az álláshely rendszeresítése után a Kaposvári Törvényszék Büntető Kollégiumának létszáma 11 főről 12 főre,
az engedélyezett törvényszéki bírói létszáma összesen 30 főről 31 főre,
az engedélyezett bírói létszáma mindösszesen 73 főről 74 főre,
az engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 345 főről 346 főre változna.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés ba) pontja szerint *az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének*

a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint *az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével,*

Az OBT a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan, valamint a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározásával kapcsolatban a 2023. november 13-i ülésén meghozott határozataiban foglaltak figyelembevételével vizsgálta meg az előterjesztést.

Megállapítható az, hogy az elsőfokú peres szakágban a súlyszámérték 2020-ban 3,32%-kal, 2021-ben pedig 4,25%-kal haladta meg az országos átlagot. Mind az elsőfokú peres, mind a fellebbviteli szakág, mind pedig a büntetés-végrehajtási szakterület ügyérkezése 2020-tól kezdődően tendenciózus növekedést mutatott. A törvényszék büntető ügyszakának tárgyaló bírói létszáma a statisztikai adatok fényében jelenleg nem bizonyul elegendőnek az időszerű ítélkezés biztosításához. A törvényszéken jelenleg üres álláshely, átcsoportosítható humánerőforrás tartalék nincs, az optimális tanácsszám kizárólag álláshely rendszeresítésével oldható meg.

Fentiekre tekintettel az OBT az előterjesztésben foglaltakkal maradéktalanul egyetértett.

Ez alapján az OBT a Kaposvári Törvényszék szükséges létszámának meghatározásával az alábbiak szerint értett egyet:

Büntető Kollégium: 12 fő
Polgári, Gazdasági és Munkaügyi Kollégium: 19 fő
Törvényszéki bírói létszám összesen: 31 fő
Járásbírósági bírói létszám összesen: 43 fő
Bírói létszám mindösszesen: 74 fő
Igazságügyi alkalmazotti létszám mindösszesen: 272 fő

A Kaposvári Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 346 fő.

*Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

121/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyértékes jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszéken két büntető ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen, és a Kecskeméti Járásbíróság 85. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét a Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszakába csoportosítsa át és a törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyértékes jogának gyakorlását a Kecskeméti Törvényszék bírói létszámának meghatározása tárgyában.

Az előterjesztés tartalmazta a Kecskeméti Törvényszéken 2 büntető ügyszakos bírói álláshely rendszeresítését, valamint a Kecskeméti Járásbíróság 85. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyének a Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszakába történő átcsoportosítását.

1.)

A Kecskeméti Törvényszék elnöke kérte a Kecskeméti Törvényszéken 2 büntető ügyszakos bírói álláshely rendszeresítését és pályázat kiírását.

A Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszakának elmúlt 3 évi, és 2023 első félévi ügyforgalmi adatai az alábbiak:

- Elsőfokon 2020-ban 87, 2021-ben 101, 2022-ben 101 ügy érkezett, azaz átlagosan évi 96,3, havi 8,02. A 2023 első félévi 60 peres ügy érkezése további ügynövekedést prognosztizál. A peres ügyek súlysáma kimagasló, 2020-ban 350, 2021-ben 392,2, 2022-ben 373,8, azaz átlagosan 372. Az országos 260,1 -es átlag súlysámhoz képest ez

80%-kal nagyobb érték, mely a perek kimagasló munkaiányességét jelzi.

- Másodfokon 2020-ban 2.412, 2021-ben 2.688, 2022-ben 2.636 ügy érkezett, azaz átlagosan évi 2.578,6, havi 214,88. A 2023 első félévi 1.386-os ügyérkezés további érkezés növekedést vetít előre.

- Büntetés-végrehajtási ügyszakban 2020-ban 4.964, 2021-ben 5.037, 2022-ben 8.814 ügy érkezett, azaz átlagosan évi 4.938, havi 411, de a 2023. évi első félévi 3.025 ügy további növekedést prognosztizál.

A Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszakában 20 bírói álláshely van engedélyezve, mely jelenleg be is van töltve. A büntető szakágban ítélkezik a törvényszék elnöke és a kollégiumvezető, így a tényleges bírói létszám 18,2.

A büntetés-végrehajtási ügyek intézése az előző 3 év átlagos érkezésével számolva (411,5) 4,1 bíró munkáját köti le, bár jelenleg csak 3 bíró intézi ezeket ügyeket.

A büntető elsőfokú peres ügyeket 6 bíró intézi, így az 1 bíróra jutó havi érkezés 1,33, mely az optimálisnak tartott munkateher középértéke alatti, de a Kecskeméti Törvényszék esetében nem hagyható figyelmen kívül az ügyek kimagasló, az országos átlagot 80%-kal meghaladó súlysámértéke, mely mindenképpen eltérítést indokol. Egy tárgyaló tanácsra vetített havi peres ügyérkezési mutató 2020-ban 2,3, 2021-ben 1,9, 2022-ben 2,3 volt. A súlysámok figyelembevétele nélkül az optimális elsőfokú bírói létszám 5,3 lenne, de a súlysámokra tekintettel a létszám akár 80%-kal magasabb értékben, 9,5 bíróban is meghatározható.

A másodfokú ügyeket jelenleg 3 állandó másodfokú tanács intézi. Az elmúlt 3 év havi 211,88 átlagérkezésével számolva a tanácsok munkaterhe havi 70,62 érkezett ügy, mely az optimálisnak tartott havi 32-es ügyérkezést több mint kétszeresével meghaladja.

A Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszak ügyérkezésének feldolgozásához az optimálisnak tartott munkateher felső értékével számolva – a súlysámok miatti eltérítést is figyelembe véve – 7,2 elsőfokú, 6,71 másodfokú tanács (1 fő) és 4,1 büntetés-végrehajtási, azaz összesen 31,1 tényleges bírói álláshely lenne indokolt. Ehhez képest a jelenlegi 18,2 tényleges álláshely súlyosan alulkalibrált.



2.)

A Kecskeméti Törvényszék elnöke kérte a Kecskeméti Járásbíróság 85. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyének a Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszakába történő átcsoportosítását.

A Kecskeméti Járásbíróság büntető ügyszakába a 2020-ban 656, 2021-ben 677, 2022-ben 661 ügy érkezett.

A három év érkezési adatát figyelembevéve az éves átlagos peres érkezés 664,66 ügy, amely havonta 55,38 peres ügy érkezését eredményezi, mely a 2023. I. félévében 370 érkezett ügyre figyelemmel akár tovább növekedhet.

A Kecskeméti Járásbíróságon nyomozási bírói ügyeket is intéznek, az érkezés 2020-ban 1.108, 2021-ben 1.501, 2022-ben 1.470 ügy volt. Az éves átlagos nyomozási bírói ügyérkezés 1359 ügy, amely havonta 113,2 érkezést eredményez. 2023. év I. félévében a nyomozási bírói ügyek tekintetében az érkezés 873 volt, amely több, mint 20%-os növekedést modellez az év végére. Az optimálisnak tartott havi 30 - 40 nyomozási bírói ügy középértékén számolva a nyomozási ügyek feldolgozására 3,2 bírót szükséges. Ennek értékelésével a peres ügyek intézésére ténylegesen 7,4 bírót áll rendelkezésre, az 1 főre jutó érkezés havonta 7,5 peres ügy. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres ügyérkezés 2020-ban 8,1, 2021-ben 9,4, 2022-ben 9,4 ügy volt.

A Kecskeméti Járásbíróság büntető szakágában az engedélyezett bírói létszám 14 fő, a betöltött bírói létszám jelenleg 10 fő.

A 74. számú bírói álláshely 2023. július 1. napjától – áthelyezés folytán – megüresedett, míg a 85. számú bírói álláshely 2023. június 15. napjától üresedett meg bv. bírói beosztás folytán.

A szakágban végez ítélező tevékenységet a bíróság elnökhelyettese és csoportvezető bírója, továbbá 1 bírót tartósan távol van, 1 bírót pedig tartós kirendeléssel más szervezeti egységben végez ítélező tevékenységet, teljes betöltöttség esetén a működő tanácsok száma: 10,6.

A Létszámgazdálkodási Kabinet az optimális bírói létszámot 13 főben javasolta meghatározni.

A Kabinet 2023. szeptemberében tett döntéselőkészítő javaslata a 74. számú bírói álláshely pályázati kiírása a Kecskeméti Járásbíróság büntető ügyszakába, amely javaslat a hatékony és időszerű ítélezés feltételeit biztosítja a szakágban,

A pályázati betöltéssel megvalósulna a Létszámgazdálkodási Kabinet által is optimálisnak tartott 13 fős büntető bírói létszám. A fentiekre tekintettel a 85. számú bírói álláshely pályázati kiírásra a Kecskeméti Járásbíróság büntető ügyszakába nincs szükség, az álláshely átcsoportosítható lenne másik ítélkezési helyre.

A fellebbviteli szakágban 2020-ban 2.412, 2021-ben 2.688, 2022-ben 2.636 ügy érkezett. A három lezárt év érkezési adatát figyelembevéve az éves átlagérkezés 2.578 peres és nemperes ügy, amely havonta 214,8 peres és nemperes ügy érkezését eredményezi.

A 2023. év I. félévében 1.386 peres és nemperes ügy érkezett a szakágba, amely 5%-os érkezés növekedést modellez, az év végével 2.772 peres és nemperes ügy érkezése várható a fellebbviteli szakágba.

A Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégiumában az engedélyezett bírói létszám 20 fő, amely azonos a betöltött létszámmal. A szakágban az elnök és a kollégiumvezető is ítélezői tevékenységet folytat, így a működő tanácsok száma 18,2. A fellebbviteli szakágba érkező havi 214,8 ügy feldolgozására az optimális munkateher biztosítása érdekében a 3 helyett akár 6,7 tanács is indokolt lehetne (19,8 fő).

A fentiekre figyelemmel a Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégiumának létszáma 20 főről 23 főre, engedélyezett törvényszéki bírói létszáma összesen 47 főről 50 főre, engedélyezett járásbírósági bírói létszáma összesen: 66 főről 65 főre engedélyezett bírói létszáma mindösszesen 113 főről 115 főre változna.

A Kecskeméti Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 508 főről 510 főre változna.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés b) pontja szerint *az OBH a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.*

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint *az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról*



szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBТ – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével,

Az OBТ a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan, valamint a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározásával kapcsolatban a 2023. november 13-ai ülésén meghozott határozataiban foglaltak figyelembevételével vizsgálta meg az előterjesztést.

Megállapítható, hogy a Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszak ügyérkezése optimális feldolgozásához szükséges 31,1 tényleges bírói álláshelyhez képest jelenleg 18,2 tényleges bírói álláshely áll rendelkezésre, ami – figyelembe véve az ügyek átlagosan az országos átlagot 80%-kal meghaladó súlyszámértékét is – nem bizonyul elegendőnek az időszerű ítélkezés biztosításához. A törvényszéken jelenleg üres álláshely nincs, az optimális tanácsszám kizárólag álláshely rendszeresítésével és átcsoportosítással oldható meg.

Fentiekre tekintettel az OBТ az előterjesztésben foglaltakkal maradéktalanul egyetértett.

Ez alapján az OBТ a Kecskeméti Törvényszék szükséges létszámának meghatározásával az alábbiak szerint ért egyet:

Bírói létszám:

Törvényszéki bíró:

Büntető Kollégium: 23 fő

Polgári, Gazdasági, Munkaügyi Kollégium: 27 fő

Törvényszéki bírói létszám összesen: 50 fő

Járásbírósági bírói létszám összesen: 65 fő

Bírói létszám mindösszesen: 115 fő

Igazságügyi alkalmazotti létszám mindösszesen: 395 fő

A Kecskeméti Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 510 fő.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

122/2023. (XII. 6.) OBТ határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Nyíregyházi Járásbíróság 105. számú büntető ügyszakos álláshelyét megszüntesse és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírói Tanács elnöke (a továbbiakban: OBТ) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) egyetértési jogának gyakorlását a Nyíregyházi Törvényszék bírói és igazságügyi létszámának meghatározása tárgyában.

Az előterjesztés tartalmazta a Nyíregyházi Járásbíróság 105. számú büntető ügyszakos álláshelyének megszüntetését, tekintettel arra is, hogy a törvényszék elnöke nem kérte pályázat kiírását az álláshely betöltésére.

A Nyíregyházi Járásbíróság büntető ügyszakába 2020-ban 860, 2021-ben 802, 2022-ben 875, 2023. I. félévében 390 peres ügy érkezett, ami havonta 70 körüli ügyérkezést jelent.

Az ügyek súlyszáma átlagosan 35,13, amely az országos átlag alatt van.

A büntető ügyszak engedélyezett bírói létszáma 16, ebből jelenleg 14 van betöltve, a 100. számú nyomozási bírói álláshellyel kapcsolatos döntés 2024. május 20. napjáig elhalasztásra került. Az ügyszakban ítélkeznek a bíróság elnökhelyettese és csoportvezető bírójával, ezzel a működő tanácsok száma jelenleg 12,8.

A tárgyaló tanácsra eső havi peres ügyérkezés 2020-ban 6,1, 2021-ben 5,9 és 22-ben 6,8 volt.

Az előterjesztés szerint a Nyíregyházi Törvényszék Büntető Kollégiumának létszáma 22 fő, a Polgári-Munkaügyi Kollégium létszáma 11 fő, a Gazdasági Kollégium létszám 10 fő, így az engedélyezett törvényszéki bírói létszám 43 fő, az engedélyezett járásbírósági bírói létszám 71 főről 70 főre, az engedélyezett bírói létszám mindösszesen 114 főről 113 főre változna.



A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés ba) pontja szerint az OBt a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBt – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével,

Az OBt a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan, valamint a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározásával kapcsolatban a 2023. november 13-ai ülésén meghozott határozataiban foglaltak figyelembevételével vizsgálta meg az előterjesztést.

Az OBt ennek során figyelembe vette, hogy a Nyíregyházi Járásbíróság büntető ügyszakában az elmúlt három és fél évben kiegyensúlyozott volt az ügyérkezés, az ügyek súlyszáma az országos átlag alatti tartományban volt, ezzel együtt a büntető ügyszak jelenlegi létszáma és összetétele mellett kalkulált működő tanácsok száma nem indokolja az üres álláshely betöltését.

Fentiekre tekintettel az OBt egyetértett az álláshely megszüntetésére tett javaslattal.

Az OBt a Nyíregyházi Törvényszék szükséges létszámának meghatározásával az alábbiak szerint ért egyet:

Büntető Kollégiumának bírói létszáma: 22 fő,
Polgári-Munkaügyi Kollégiumának bírói létszáma: 11 fő,
Gazdasági Kollégiumának létszáma: 10 fő,
Törvényszéki bírói létszám összesen: 43 fő,
Járásbírósági bírói létszám összesen: 70 fő,
A bírói létszám mindösszesen: 113 fő.

Az igazságügyi alkalmazotti létszám mindösszesen: 364 fő.

A Nyíregyházi Törvényszék szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 477 fő.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

123/2023. (XII. 6.) OBt határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Pécsi Járásbíróság 88. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét a Pécsi Törvényszék büntető ügyszakába csoportosítsa át és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírói Tanács elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBt) egyetértési jogának gyakorlását a Pécsi Törvényszék bírói létszámának meghatározása tárgyában.

Az előterjesztés tartalmazta a Pécsi Törvényszék elnökének kérelmét a Pécsi Járásbíróság 88. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyének a Pécsi Törvényszék büntető ügyszakába történő átcsoportosítására.

A Pécsi Járásbíróság polgári ügyszakában 13 bírói álláshely engedélyezett, melyből 12 betöltött. A 88. számú álláshely 2023. május 1. napja óta betöltetlen. A 12 fős betöltött bírói létszámból 1 elnöki és 1 elnökhelyettesi bírói álláshely érintett vezető bíróiként, így a betöltött 12 fős bírói létszám (csökkentve vezetőbírói létszámmal) működő tanácsként 11 bírót jelent.

A Létszámigazdálkodási Kabinet a Pécsi Járásbíróság civilisztikai szakágának munkaterhét és ügyforgalmi mutatóit figyelembe véve az optimális bírói létszámot 12 főben javasolta meghatározni, a vezetői beosztásokkal együtt.

A civilisztikai szakágban 2020-ban 1999, 2021-ben 2043, 2022-ben 2107, 2023. első félévében 1185 ügy érkezett. A 2023. első 6 havi peres ügyérkezést teljes

évre vetítve 2370 ügy érkezésével kell számolni, amely érkezésnövekedést tükröz. Az utolsó három lezárt év érkezése alapján kalkulált átlagérkezés 2049,66 peres ügy évente, amely havonta 170,8 peres ügy érkezését modellezi. A tárgyaló tanácsra vetített havi peres ügyérkezési mutató a vizsgálati időszakban: 2020-ban 15,5, 2021-ben 16,7, 2022-ben 15,8 ügy volt. Mindezek alapján megállapítható, hogy az érkezési mutató az optimális tartományban mozog.

A súlyszámátlagok a vizsgálati időszakban a következőképpen szóródnak: 2020-ban 32,9, 2021-ben 34,2, 2022-ben 32,6. Fenti adatsort az országos súlyszámátlaggal összevetve megállapítható, hogy a Pécsi Járásbíróság polgári peres ügyeinek munkaigényessége 2020. évben 3,65 %-kal, 2021. évben 1,16%-kal haladja meg az országos átlagot, míg 2022. évben 1,84%-kal alacsonyabb az országos átlagnál.

A 12 betöltött bírói létszámhoz viszonyított 11 fős működő tanácsot értékelve megállapítható, hogy a munkateher tartósan az optimális tartományban mozog, ezért a 88. számú bírói álláshely átcsoportosítása e tekintetben alátámasztható.

A Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumában 11 bírói álláshely engedélyezett, melyből 11 betöltött. Jelenleg nincs üres álláshely a Büntető Kollégiumban. A 11 fős betöltött bírói létszámból 1 elnökhelyettesi, 1 kollégiumvezetői és 1 csoportvezetői bírói álláshely érintett vezető bíróiként, amiből megállapítható, hogy a betöltött 11 fős bírói létszám (csökkentve a vezetőbírói létszámmal) működő tanácsként 8,5 bírót jelent.

A Létszámgazdálkodási Kabinet 2023. évben áttekintette a Pécsi Törvényszék büntető elsőfokú peres szakágának munkaterhét és ügyforgalmi mutatóit és ez alapján az optimális bírói létszámot 3 főben javasolta meghatározni, amely jelenleg nem biztosított. A szakágban egy törvényszéki és egy kirendelt járásbírói bíró végez ítélkező tevékenységet.

A Pécsi Törvényszék büntető szakágában 2020-ban 65, 2021-ben 27, 2022-ben 52, 2023 első félévében 33 ügy érkezett. A 2023. első 6 havi peres ügyérkezést teljes évre vetítve 66 ügy érkezésével kell számolni.

A 2020., 2022. és 2023. év érkezése alapján kalkulált átlagérkezés 61 peres ügy évente, amely havonta 5,08 peres ügy érkezését modellezi. Mindez két működő tanács esetén havonta 2,54 peres ügy érkezését jelenti tanácsnként, amely az optimális

értéket meghaladja. Amennyiben az elsőfokú peres szakágban szükségesnek és indokoltnak tartott 3 fős bírói létszámot tekintjük működő tanácsnak, úgy az egy tanácsra eső havi peres ügyérkezés 1,69 ügy lesz, amely az optimális tartományba esik (optimális tartomány 1-2 ügy érkezése havonta).

A súlyszámátlagok a vizsgálati időszakban a következőképpen szóródnak: 2020-ban 280,7, 2021-ben 244,2, 2022-ben 155,4. Fenti adatsort az országos súlyszámátlaggal összevetve megállapítható, hogy a Pécsi Törvényszék büntető peres ügyeinek munkaigényessége 2020. évben 37,8%-kal, 2021. évben 12%-kal haladja meg az országos átlagot, míg 2022. évben 32,1 %-kal alacsonyabb az országos átlagnál.

A Kollégium fellebbviteli szakágában 2020-ban 929, 2021-ben 835, 2022-ben 802, 2023. első félévében 458 peres és nemperes ügy érkezett. A 2023 első 6 havi peres ügyérkezést teljes évre vetítve 916 ügy érkezésével kell számolni. Az utolsó 3 lezárt év érkezési adatát átlagolva, évente 855,33 peres és nemperes ügy érkezésével kell számolni a Pécsi Törvényszék büntető fellebbviteli szakágában. Mindez azt jelenti, hogy havonta 71,27 peres és nemperes ügy érkezik.

Az e területen meghatározott optimális peres és nemperes érkezési mutató 32, ezt a jelenlegi érkezési volumenre vetítve 2,22 fellebbviteli tanács működése szükséges és elégséges a Pécsi Törvényszék büntető kollégiumában. Jelenleg 2 fellebbviteli tanács működik.

A büntetés-végrehajtási szakterületen 2020-ban 1325, 2021-ben 1294, 2022-ben 1422, 2023. első félévében 721 ügy érkezett. A 2023 első 6 havi peres ügyérkezést teljes évre vetítve 11.442 ügy érkezésével kell számolni. A legutóbbi 3 lezárt év adata alapján képezett éves, átlagos ügyérkezés 1347 ügy, amely havonta 112,25 ügy érkezését eredményezi. Az optimális bírói létszám a szakterületen jelenleg biztosított.

A fentiek alapján a kollégium optimális létszáma 12 főben határozható meg, amely jelenleg nem biztosított.

A fentiekre figyelemmel a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumának létszáma 11 főről 12 főre, engedélyezett törvényszéki bírói létszáma összesen 41 főről 42 főre, engedélyezett járásbírói bírói létszáma összesen: 47 főről 46 főre változna.



A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés ba) pontja szerint az *OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.*

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint az *OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbírókkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével,*

Az OBT a bírói munkateher mérésére szolgáló módszertan, valamint a bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározásával kapcsolatban a 2023. november 13-ai ülésén meghozott határozataiban foglaltak figyelembevételével vizsgálta meg az előterjesztést.

A törvényszék civilisztikai ügyszakának tárgyaló bírói létszáma elegendőnek bizonyul az időszerű ítélezés biztosításához, míg a büntető ügyszakban a törvényszéki büntető elsőfokú érkezés – az elmúlt három év viszonylatában – kimagasló volt, mind az ügyszám, mind a súlyszám vonatkozásában, miközben elsőfokú ügyeket kizárólag egy törvényszéki bíró és egy, a Pécsi Járásbíróságról kirendelt bíró tárgyal. Jelenleg üres álláshely nincs, az optimális tanácsszám kizárólag álláshely átcsoportosításával oldható meg.

Fentiekre tekintettel az OBT az előterjesztésben foglaltakkal maradéktalanul egyetértett. Ez alapján az OBT a Pécsi Törvényszék szükséges létszámának meghatározásával az alábbiak szerint ért egyet:

Bírói létszám:
Törvényszéki bíró:
Büntető Kollégium: 12 fő
Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium: 19 fő
Közigazgatási Kollégium: 11 fő
Törvényszéki bírói létszám összesen: 42 fő
Járásbírói létszám összesen: 46 fő

Bírói létszám mindösszesen: 88 fő
Igazságügyi alkalmazotti létszám mindösszesen: 315 fő
A Pécsi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 403 fő.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

124/2023. (XII. 6.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Szolnoki Járásbíróság 59. számú büntető ügyszakos álláshelyét megszüntesse és a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírói Tanács elnöke 2023. november 30. napján kelt előterjesztésében kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) gyakoroljon egyetértési jogot a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatban.

Az előterjesztés szerint a törvényszék székhelyén működő Szolnoki Járásbíróság 59. számú álláshelyének megszüntetése útján a törvényszék bírói létszáma egy fővel, 74 főről 73 főre csökkenne, amely intézkedést a járásbíróság ügyforgalmi adatai indokolnak.

Az OBT az előterjesztésben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat állapította meg.

A Szolnoki Törvényszék teljes illetékességi területére vonatkozóan a Szolnoki Járásbíróság látja el a nyomozási bírói feladatokat. Ugyanígy a titkos információgyűjtéssel kapcsolatos bírói hatásköröket a törvényszék területén belül kizárólag a Szolnoki Járásbíróság gyakorolja. E feladatok ellátása a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 14. § (1) bekezdés d) pontja és (3) bekezdés a) pontja alapján az eljáró bíróval szemben kizárási okot is jelent, amely körülmény a viszonylag kis létszámú ügyszakban – a betöltött létszám jelenleg 9 fő, amelyből egy fő

elnökhelyettesi, egy fő csoportvezetői feladatokat végez – komoly nehézséget jelenthet a szignálás során.

A jelenlegi ügyforgalmi helyzet, az egy főre vetített folyamatos ügyszámra és az ügyérkezésre vonatkozó adatok az előterjesztés szerint is annak eredményeként alakultak ki, hogy az érintett 59. számú álláshely 2022. március 1. óta betöltetlen, továbbá a törvényszék elnökének intézkedése alapján egy fő bíró a Kunszentmártoni Járásbíróságról több éve folyamatosan ki van rendelve a Szolnoki Járásbíróságra. Maga az előterjesztés is megállapítja, hogy a járásbíróságon a 2020/2021 években jellemző, éves átlagos súlyszámérték meghaladja az országos átlagot, amely 1,5 fős létszámmel ténne indokoltá, azonban a kirendeléssel is biztosított bírói létszám alapján az eltérés biztosított.

Az OBТ az elmúlt években részletesen foglalkozott a bírák kirendelésének gyakorlatával [ld. a 2/2022. (I. 5.) OBТ határozattal létrehozott, az OBH elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításai]. Az OBТ a kirendelést általában rendkívüli, ideiglenes, nem pedig időbeli korlát nélkül tartósan alkalmazandó eszköznek tekintette.

Jelen esetben az OBH elnöke részéről az említett álláshely elvonása az elmúlt évekbeli és a jelenlegi ügyforgalmi adatokra figyelemmel a több éve fennálló kirendelést lényegében a jövőre nézve is meghatározhatatlan ideig szükségessé tenné, hiszen a fentiek szerint az egyébként indokolt magasabb bírói létszámot az OBH a kirendelés tartós fenntartásával biztosítaná.

Mindezek alapján az OBТ úgy ítélte meg, hogy az OBH elnökének az álláshely elvonására és a törvényszék bírói létszámának módosítására vonatkozó döntése nem megalapozott, ezért az OBH elnökének a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó előterjesztésével a Bszi. 103. § (2a) bekezdés ba) pontja alapján nem értett egyet.

Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke

125/2023. (XII. 6.) OBТ határozat jogszabály módosítás kezdeményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva az alábbiak szerint kezdeményezi az igazságügyi miniszternél a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosítását.

I. Előzmények

A Rendelet módosításának igénye a bírósági szervezetben folyamatosan napirenden van. Alkalmazása során sok értelmezési probléma merült fel, az egyes bírói tanácsok, illetve a MABIE folyamatosan jelezték egyfelől ezeket a kérdéseket, de megfogalmaztak eltérő mélységű, koncepciójú módosítási javaslatokat is, legutóbb 2020-ban az OBH felhívására. A BT elnökök egymás között is több alkalommal egyeztettek a Rendelet alkalmazásával kapcsolatos kérdésekről, illetve az OBH illetékes főosztálya folyamatosan küldött visszajelzéseket a tanácsoknak a pontszámítás során észlelt problémákról, illetve egy pontszámítási útmutató is készült.

A jogszabály kiemelt jelentőségét talán felesleges is hangsúlyozni: a bíróvá válás, illetve általában a bírói álláspályázatok elbírálása olyan kulcskérdés a szervezetben dolgozók számára, amely alapvetően határozza meg szakmai pályafutásukat és jogos igényként fogalmazódott meg a Rendelet olyan irányú módosítása, amely azokat a kompetenciákat helyezi előtérbe, amelyek az érdemi ítélkező tevékenység során hasznosíthatók (csupán példálózó jelleggel: az igazgatási feladatokra adható pontok súlyának csökkentése a tényleges szakmai tevékenység javára, a közigazgatásból érkezők előnyben részesítésének kiegyensúlyozása stb.)

Az Országos Bírói Tanács a fentiek miatt a 2023. július 5-i ülésén bizottságot hozott létre a Rendelet módosításának előkészítése érdekében. Egyfelől beszerezte a BT elnökök 2020-ban készített szakmai anyagait, azokat minden BT újbóli megkeresésével aktualizálta, másrészt a MABIE és a BDSz javaslatait is figyelembe vette a koncepció kialakítása során.

II. Alapvetések

A Bizottság az előkészítő munka során, majd az ülésen az OBТ igyekezett néhány alapelv mentén kialakítani a koncepcióját. Ezek az alábbiak:



- Differenciálás

Szükségesnek mutatkozik egyes tevékenységek pontozásánál a járásbírói/kerületi, illetve az előlotti szintek esetén a pontszámítás körében különbséget tenni. Ez praktikus az első bírói kinevezés és a későbbi, jellemzően magasabb szintre történő pályázatok közötti differenciálást jelenti még azzal együtt is, hogy köztudomású tény, miszerint kisebb számban, de előfordul olyan eset, amikor az első bírói kinevezésre pályázó jelölt rögtön törvényszéki szintre jelentkezik.

- Egységes elbírálás

Kiemelt cél, hogy a Rendelet szabályait egységesen értelmezzék és alkalmazzák az egyes tanácsok. Ennek érdekében a pontszámítás szabályait szükséges úgy megalkotni, hogy azok világosak legyenek, illetve a mérlegelés körében adható pontok esetén azonos szempontok érvényesüljenek.

- Időbeli korlát

Az egész koncepción végig vonuló elv, hogy az egyes tevékenységek folytatása (pl. publikáció, oktatás stb.) egy bizonyos időn belül kerülhessenek figyelembevételre. Ezzel elkerülhető, hogy régen végzett, egyszeri tevékenységek pontokkal legyenek honorálhatók.

- Legutolsó értékelés figyelembevétele

Ez kapcsolódik az időbeli korláthoz, lényeges, hogy mindig az adott pályázathoz időben legközelebb eső, így valóban releváns értékelés legyen mérvadó.

- Bírói gyakorlati idő hosszának jelentősége

Szinte egységes kép rajzolódott ki a megküldött anyagokból: a tényleges ítélkező-szakmai gyakorlati idő nagyobb hangsúlyt kell, hogy kapjon, szemben az igazgatásban végzett vagy egyéb, nem szorosan az ítélkezéshez kapcsolódó tevékenységek helyett.

- Adott pályázattal érintett ügyszak szempontjából releváns, pontszámmal értékelhető tevékenységek, eredmények figyelembevétele.

Az eddigiekben bármilyen ügyszakba kiírt pályázat esetén több, a Rendeletben meghatározott pontszámmal értékelhető tevékenység /pl. publikáció/ a tevékenységgel érintett szakágtól függetlenül pontozható volt, akkor is, ha eltért a pályázattal érintett ügyszaktól. Javasoljuk, hogy a

pontszámmal értékelhető tevékenységek közül csak „a pályázati kiírásban szereplő ügyszakhoz kötődő” tevékenységeket lehessen figyelembe venni, az egyéb feltételek fennállása mellett is.

III. Az OBТ javaslat

A bírói álláspályázatok elbírálása során felállításra kerülő pályázati rangsor kialakításakor adható pontok. /KIM rendelet melléklete szerint/

1. A joggyakorlat

1.1. Szakmai értékelés - maximális pontszám: 20 pont

1.1.1. ~~Bírói fogalmazói és bírói~~ titkári joggyakorlati idő értékelésének eredménye

~~1.1.1.1. kiválóan alkalmas fogalmazói értékelés 2~~

1.1.1.2. jó titkári értékelés 4

1.1.1.3. átlag feletti titkári minősítés ~~40~~ 7

1.1.1.4. kiválóan alkalmas titkári minősítés ~~43~~ 10

Indokolás:

Javasoljuk a fogalmazói értékelés figyelmen kívül hagyását, illetve a titkári értékelés esetén a pontszámok csökkentését. A fogalmazói értékelés relevanciával nem bír, hiszen jellemzően hosszú idő telik el a fogalmazói időszak lezárta és az első bírói álláspályázat benyújtása között, míg a titkári értékelés pontszámai és a bírói értékelésre adható pontok között indokolt nagyobb differenciálást tenni. Ez felel meg az időbeli korlát, illetve a bírói gyakorlati idő körében megfogalmazott alapelveknek foglaltaknak. A bírói titkár pályázó így az értékelés eredményeként legfeljebb az egyéb joggyakorlati idő alatti értékeléséért (1.1.4) kapható pontszámmal azonos pontszámot kaphat.

1.1.2. Bírói szolgálati idő alatti értékelésének eredményeként

1.1.2.1. alkalmas minősítés ~~16~~ 15

1.1.2.2. kiválóan alkalmas minősítés 18

1.1.2.3. kiváló, magasabb beosztásra alkalmas minősítés 20

~~1.1.3. Közigazgatási joggyakorlati idő alatti értékelésének eredményeként~~

~~1.1.3.1. megfelelő teljesítmény 10~~

~~1.1.3.2. jó teljesítmény 12~~

~~1.1.3.3. kiváló teljesítmény 15~~

~~1.1.4. Közigazgatási jogalkalmazói területen végzett közigazgatási vezetői értékelésének eredményeként~~

~~1.1.4.1. jó teljesítmény 17~~

~~1.1.4.2. kiváló teljesítmény 20~~

Indokolás:

Javasoljuk a közigazgatási vezetői értékelés figyelmen kívül hagyását, hiszen a bírósági vezetők sem kapnak pontot ezen tevékenységükért, indokolatlan a közigazgatásból érkezők javára a különbségtétel. A bírói szolgálati idő alatti értékelésének eredményét azért indokolt magasabb pontszámmal honorálni, mert a bírói tevékenység jelenti az elsődleges kompetenciát a későbbi – akár magasabb bírósági szinten folytatott – bírászkodás szempontjából.

1.1.4. Egyéb joggyakorlati idő alatti értékelés, annak tartalma alapján 1- ~~20~~ **10**

1.1.5.1. megfelelő teljesítmény 4

1.1.5.2. jó teljesítmény 7

1.1.5.3. kiváló teljesítmény 10

Indokolás:

A jelenlegi, eléggé tág határok közötti értékelés helyett egzaktabb kategóriák szükségesek, ezzel a pontozás egysége is biztosítható, illetve a korábbi pontokban írt értékelési szempontok és kategóriák konzekvens alkalmazása a koherenciát is segíti. Az utolsó értékelésről az arra jogosított szerv igazolása szükséges.

1.2. Joggyakorlat ideje - maximális pontszám: 32 pont

1.2.1. Joggyakorlat ideje

1.2.1.1. 0-3 évig 4

1.2.1.2. 3-6 évig 5

1.2.1.3. 6-10 évig 6

1.2.1.4. 10-15 évig 7

1.2.1.5. 15-20 évig 8

1.2.1.6. 20-25 évig 9

1.2.1.7. 25 év és a felett 10

1.2.2. Bírói gyakorlati idő

1.2.2.1. 0-3 évig 4

1.2.2.2. 3-6 évig 6

1.2.2.3. 6-10 évig 8

1.2.2.4. 10-15 évig 10

1.2.2.5. 15-20 évig 12

1.2.2.6. 20-25 évig 14

1.2.2.7. 25 év és a felett 16

~~1.2.3. A közigazgatási szakterületen eltöltött joggyakorlati idő, a pályázat benyújtását megelőző 5 évben~~

~~1.2.3.1. 0-2 évig 2~~

~~1.2.3.2. 2-4 évig 4~~

~~1.2.3.3. 4-5 évig 6~~

~~1.2.4. Közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati idő~~

~~1.2.4.1. 0-3 évig 4~~

~~1.2.4.2. 3-6 évig 6~~

~~1.2.4.3. 6-10 évig 8~~

~~1.2.4.4. 10-15 évig 10~~

~~1.2.4.5. 15-20 évig 12~~

~~1.2.4.6. 20-25 évig 14~~

~~1.2.4.7. 25 év és a felett 16~~

Indokolás:

Javasoljuk, hogy a közigazgatásban töltött joggyakorlati idő az 1.2.1. pontban írtak szerint – a bírói gyakorlati időn kívüli egyéb joggyakorlati idővel azonosan – teljes egészében kerüljön értékelésre, míg a közigazgatási vezetői gyakorlati idő figyelmen kívül marad, hiszen a bírósági vezetők sem kapnak pontot ezen tevékenységükért, indokolatlan a közigazgatásból érkezők javára a különbségtétel A joggyakorlati idő ekként egységesen kerül értékelésre a bírósági szervezeten kívüli pályázók esetén, megszüntetve a közigazgatási joggyakorlat privilegizálását.

2. A törvényszék, az ítélőtábla és a Kúria kollégiumának véleménye - maximális pontszám: 20 pont

2.1. 0,1-9,9% közötti támogatottság 2

2.2. 10-19,9% közötti támogatottság 4

2.3. 20-29,9% közötti támogatottság 6

2.4. 30-39,9% közötti támogatottság 8

2.5. 40-49,9% közötti támogatottság 10

2.6. 50-59,9% közötti támogatottság 12

2.7. 60-69,9% közötti támogatottság 14

2.8. 70-79,9% közötti támogatottság 16

2.9. 80-89,9% közötti támogatottság 18

2.10. 90-100% közötti támogatottság 20

Indokolás:

Változatlanul csak a járásbíróságinál magasabb szintre történő pályázat esetén szükséges a kollégiumi vélemény beszerzése.

3. A jogi szakvizsga eredménye



- 3.1. ~~kitűnő~~ 10
 3.2. ~~jeles~~ 6
 3.3. ~~jó~~ 4

- 3.1. jó 4**
3.2. jeles 7
3.3. kitűnő 10

Indokolás:

Az értékelés sorrendjének megváltoztatása a jogszabály belső koherenciájának megteremtése érdekében szükséges, mivel így - a korábbi pontokban írtaknak megfelelően - az alacsonyabtból a magasabb pontokig kerül az értékelés meghatározásra.

Közigazgatási szakvizsga

- 3.4. jó 3**
3.5. kiváló 5

Indokolás:

Strukturálisan a közigazgatási szakvizsgát is ebben a pontban indokolt elhelyezni.

4. Tudományos fokozat - maximális pontszám: 20 pont

- 4.1. ~~habilitáció, akadémiai doktori cím~~ 20
 4.2. ~~szakirányú tudományos fokozat~~ 15
 4.3. ~~egyéb tudományos fokozat~~ 10

- 4.1. szakirányú tudományos fokozat járási pályázat esetén 6, afelett 10**
4.2. habilitáció, akadémiai doktori cím járási pályázat esetén 8, afelett 15

Indokolás:

Az értékelés sorrendjének megváltoztatása a jogszabály belső koherenciájának megteremtése érdekében szükséges, mivel így - a korábbi pontokban írtaknak megfelelően - az alacsonyabtból a magasabb tudományos fokozatig kerül az értékelés meghatározásra. Az egyéb tudományos fokozat értékelésének elhagyását javasoljuk.

5. ~~Szakjogászi, illetve egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiploma - maximális pontszám: 15 pont~~ **A bírói állás pályázatban szereplő ügyszakhoz kötődő szakjogászi, illetve LL.M végzettség maximális pontszám: 8 pont:**

- 5.1. ~~szakirányú szakjogászi, illetve LL.M. végzettség~~ 10
 5.2. ~~a munkakörhöz kapcsolódó másoddiploma~~ 8
 5.3. ~~egyéb szakjogászi, illetve LL.M. végzettség~~ 5

- 5.1. 2 féléves képzés esetén 2,**
5.2. 2 félév időtartamot meghaladó képzés esetén 4 pont.

Indokolás:

Az alapelvekben megfogalmazottak szerinti módosítási javaslat, amely igyekszik kiküszöbölni a pusztán „pontgyűjtés” céljából elvégzett szakjogászi képzések értékelésének aránytalanságát, illetve figyelembe veszi az adott képzés hosszát is.

6. ~~A jogi diploma megszerzését követően a szakterületen végzett külföldi tanulmányút~~ **A bírói állás pályázatban szereplő ügyszakhoz kötődő, a pályázat kiírását megelőző 10 évben végzett, minimum kétnapos, tényleges kiutazással járó külföldi tanulmányút függetlenül attól, hogy tolmácsolás biztosított volt-e - adható maximális pontszám: 5 pont**

- 6.1. 6-10 napos 1**
6.2. 11-30 napos 2
6.3. 30 nap felett 3 pont.

Indokolás:

Az alapelvekben megfogalmazottak szerinti módosítási javaslat, amely igyekszik kiküszöbölni a pusztán „pontgyűjtés” céljából teljesített, illetve online idegennyelvű képzéseket, illetve figyelembe veszi az adott képzés hosszát és a nyelvhasználat helyett a ténylegesen megszerzett tudásra helyezi a hangsúlyt.

7. Nyelvismeret - maximális pontszám: 10 pont

- 7.1. élő idegen nyelvből tett, államilag elismert **felsőfokú középfokú** jogi szaknyelvi vizsga 4
 7.2. ~~élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú (C1) komplex típusú nyelvvizsga~~ 5
 7.3. élő idegen nyelvből tett, államilag elismert **középfokú felsőfokú** jogi szaknyelvi vizsga 6
 7.4. ~~élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú (B2) komplex típusú nyelvvizsga~~ 3

Indokolás:

A nyelvismeret minden bírósági szinten fontos. Tény, hogy mára a jogi egyetem elvégzésnek



feltétele legalább egy középfokú nyelvvizsga teljesítése, és jellemzően a szaknyelvi vizsga is feltételez egy általános nyelvtudást, így többletponttal értékelni a szaknyelvi ismereteket indokolt. A sorrend megváltoztatása a fentebb már írt koherencia miatt szükséges.

8. Jogi tárgyú publikáció: **csak a tudományos fokozattal nem rendelkező pályázó esetén, vagy a tudományos fokozat megszerzését követően közzétett publikáció esetén értékelhető, és a bírói állás pályázatban szereplő ügyszakhoz kötődő, a pályázat kiírását megelőző 10 évben közzétett publikáció vehető figyelembe. A terjedelem igazolására a pályázó köteles, társszerzők esetén minimum két szerzői ív szükséges a pályázótól** - adható maximális pontszám: 5 pont

8.1. Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai A vagy B kategóriás folyóiratban tanulmány 3

8.2. Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai C vagy D kategóriás folyóiratban tanulmány 2

~~8.3. külföldi publikáció 3~~

8.4. egyéb (ideértve a külföldi) publikáció 1

Amennyiben a pályázó csak egyéb publikációval rendelkezik, úgy maximálisan 3 pont adható, függetlenül az egyéb publikációk számától.

Indokolás:

A publikációk esetén a kétszeres értékelés elkerülése okán szükséges azokat csak a tudományos fokozattal nem rendelkező pályázók esetén pontozni, hiszen a tudományos fokozat megszerzésének feltétele minden esetben bizonyos mennyiségű és minőségű publikáció teljesítése. A szabályok változatlanul hagyása mellett a tudományos fokozattal rendelkező pályázó kvázi automatikusan pontot szerez a szükségszerű publikációi miatt is. A külföldön megjelenő publikáció esetén a folyóirat kategória szerinti besorolása, szakmai színvonala vagy ismertsége nem mindig tisztázható, illetve az nem feltétlenül egyenértékű a 8.1. pontban meghatározott hazai folyóirattal, ezért annak külön pontba sorolása magasabb pontszám mellett nem indokolt. Javasoljuk az egyéb publikációk közé besorolásukat.

~~9. A jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredmény, valamint Az OBH, a MIA illetve a munkáltató által meghirdetett, bírói~~

állás pályázatban szereplő ügyszakhoz kötődő, a pályázat kiírását megelőző 10 évben megtartott, fakultatív képzéseken való igazolt részvétel - adható maximális pontszám: ~~5 pont~~ **3 pont**

~~9.1. A jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredmény 3~~

9.1. képzésenként 1

Indokolás:

A kötelező képzések pontozása nem indokolt, míg a fakultatív képzések esetén az alapelvekben rögzítettek érvényesítése szükséges.

10. A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többletvevékenység. **Az állás pályázattal érintett ügyszak szempontjából releváns, a pályázati kiírástól számított 10 éven belül teljesített tevékenység esetén** - adható maximális pontszám: ~~20~~ **15 pont**

10.1. Szakirányú tudományos oktatás, vizsgáztatás:

Nem rendszeres tevékenység esetén alkalmanként 1 pont, maximum 3 pont. Rendszeres /legalább egy oktatási félévben folyamatosan/ 5 pont

~~10.2. Egyéb tudományos oktatás, vizsgáztatás 2~~

~~10.3. Részvétel jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében 5~~

Indokolás:

A gyakorlatban megoldhatatlan problémát jelentett annak pontos meghatározása, hogy milyen terjedelmű, mélységű, szintű vagy rendszerességű tevékenységet pontoztak a bt-k. Emellett egyes pályázók vagy munkakörükben vagy egyéb igazgatási feladat keretében végeztek ilyen tevékenységet, aminek külön elismerése ezért nem indokolt.

~~10.4. Egy évet meghaladó bírósági közvetítői tevékenység 4~~

Indokolás:

A bírósági titkárok a közvetítői tevékenységet munkakörükben látják el, ezért külön pontszámmal elismerni nem indokolt, továbbá indokolatlan előnyt jelent a hasonló tevékenységet (is) végző bíró pályázókkal szemben.

10.5. Pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenység 3 pont. **Csak a ténylegesen végzett, igazolt tevékenység esetén.**

10.6. Bíróági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori) tevékenység 3 pont. **Csak a ténylegesen végzett, igazolt tevékenység esetén.**

~~10.7. Munkakörhöz kapcsolódó perképviselési tevékenység 5~~

Indokolás:

Tipikusan munkaköri kötelezettségként végzett feladat, így a külön pontszámmal értékelése nem indokolt. Főleg a bíróságon kívüli pályázók esetén problémaként vetődik fel, hogy ezen tevékenység igazolására milyen tartalmú igazolást lehet elfogadni, illetve elegendő-e például egyéni ügyvéd esetén, ha tárgyalási jegyzőkönyvet vagy egyéb peres iratot csatol, amelyből megállapítható, hogy egy adott perben végzett perképviselési tevékenységet.

~~10.8. Az OBH-ba beosztott bíró, bírósági titkár, központi igazgatási feladatok ellátásával megbízott bíró, bírósági titkár vagy OBT tag melletti bírósági titkári, illetve az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíró, bírósági titkár tevékenysége~~

~~10.8.1. Az OBH-ba, a Minisztériumba beosztott bírói tevékenység 4~~

~~10.8.2. Az OBH-ba, a Minisztériumba beosztott bírósági titkári tevékenység 2~~

~~10.8.3. Az OBH elnöke által központi igazgatási feladatokkal megbízott bírói tevékenység 2~~

~~10.8.4. Az OBH elnöke által központi igazgatási feladatokkal megbízott bírósági titkári tevékenység 4~~

~~10.8.5. Az OBT tagja melletti bírósági titkári tevékenység 1~~

Indokolás:

Az OBT tagja melletti bírósági titkári tevékenység a Bszi. alapján 2023. június 1. óta nem létezik. Az OBH-ba, Minisztériumba beosztás értékelése a gyakorlatban értelmezési nehézséget okoz, hogy az alapvetően igazgatási feladatok ellátása a pályázattal érintett ügyszak szempontjából mennyiben tekinthető relevánsnak, tehát a 10. ponthoz meghatározott feltétel nem teljesülne.

10.9. Közigazgatási szakvizsga

10.9.1. Kiválóan megfelelt 5

10.9.2. Jól megfelelt 3

átkerül a 3.2. pontba

~~10.10. Az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett országos programokban való részvétel 2~~

Indokolás:

Az országos programokban történő részvétel a bizottság álláspontja szerint nem bír olyan hozzáadott értékkel, amelyet pontokkal kell értékelni.

Új 10.11. Országos pervezetési versenyen egyéni szerepkörben elért 1.-3. hely, járásbírói pályázat esetén 1-2-3 pont.

Indokolás:

A pervezetési verseny érdemi szakmai tevékenység, a tényleges bírói munkára való felkészülést szolgálja, amelynek pontozása indokolt.

11. A meghallgatás eredménye - adható maximális pontszám: 10 pont

11.1. 0,1-19,9% közötti támogatottság 2

11.2. 20-39,9% közötti támogatottság 4

11.3. 40-59,9% közötti támogatottság 6

11.4. 60-79,9% közötti támogatottság 8

11.5. 80-100% közötti támogatottság 10

Indokolás:

A BT-k részéről határozottan felmerülő igény, hogy a meghallgatás eredményeként adható pontoknak nagyobb súlya legyen. Figyelemmel azonban arra, hogy az objektív pontok esetén a javaslat jelentősen szűkítette az objektív ponttal értékelhető tevékenységek körét, indokolatlan lenne a szubjektív pontok emelése, mert az a rendszer belső aránytalanságához, végsősoron a pályázat szubjektív elbírálásához vezethetne, ami nem célja a javaslatnak.

Hatályba lépés:

3 év türelmi időt javasolunk az alkalmazásra a megfelelő felkészülési idő miatt, addig a régi szabályok alkalmazandók.

*Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke*



**126/2023. (XII. 6.) OBT határozat
összefoglaló elfogadása**

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2023. december 5. és 6. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

*Dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács
elnöke*



SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Kálmánczi Antal Jánost, a Debreceni Törvényszék katonai tanácselnökét, hb. századost 2024. január 13-ai hatállyal *lemondására figyelemmel*,

Drenyovszkiné dr. Szász Ildikót, a Tatabányai Járásbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2024. június 5-ei hatállyal,

dr. Tatár József Tamást, a Pápai Járásbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2024. június 7-ei hatállyal,

dr. Fővényesi György Lászlót, a Székesfehérvári Törvényszék bíróját, címzetes táblabírót 2024. június 12-ei hatállyal,

dr. Horváth Andreát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját 2024. június 14-ei hatállyal,

dr. Eröss Monikát, az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesét 2024. július 10-ei hatállyal,

dr. Péntek Lászlót, a Győri Ítéltábla kollégiumvezetőjét 2024. július 19-ei hatállyal,

dr. Németh Máriát, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetőjét, címzetes táblabírót 2024. július 25-ei hatállyal,

dr. Szecskóné dr. Kiss Adrienn Etelkát, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabírót 2024. július 30-ai hatállyal *az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltésére figyelemmel*,

dr. Kósa Juditot, az Egri Törvényszék bíróját, címzetes táblabírót 2024. július 16-ai hatállyal *nyugállományba helyezés iránti kérelmére figyelemmel bírói tiszttségéből felmentette*,

dr. Gondos-Szojka Annamária Bernadettet, a Fővárosi Törvényszék bíróját 2024. január 10. napjától *határozatlan időtartamra bíróvá kinevezte*,

dr. Baráth Géza Zoltánt, a Dunakeszi Járásbíróság bírósági titkárát,

dr. Bicskei Tamást, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírósági titkárát,

dr. Kui Gábort, a Karcagi Járásbíróság bírósági titkárát,

dr. Szakács Tündét, a Budaörsi Járásbíróság bírósági titkárát 2024. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig terjedő *határozott időtartamra bíróvá kinevezte*.

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI503.E/2023. (XII. 1.) OBHE határozat
bírónak az Országos Bírósági Hivatalba
határozott időtartamra történő beosztása
meghosszabbításáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) és (3) bekezdései alapján dr. Majosházi Linda Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2024. július 31. napjáig terjedő határozott időtartamra meghosszabbítom.

Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

504.E/2023. (XII. 1.) OBHE határozat
bíró Nyíregyházi Törvényszékre történő
kirendeléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 32. § (1a) bekezdése alapján, az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében dr. Sörös Lászlót, a Debreceni Ítéltábla bíróját – az Országos Bírói Tanács 99/2023. (XI. 8.) határozatára figyelemmel – hozzájárulásával, eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – 2023. december 1. napjától 2024. november 30. napjáig – a Nyíregyházi Törvényszékre kirendelem.

Indokolás

A Nyíregyházi Törvényszék elnöke 2023. október 18-án dr. Sörös László – 2023. december 1-től – debreceni ítélőtáblai bíró kirendelését kezdeményezte a Nyíregyházi Törvényszékre 2023. december 1. napjától egy év időtartamra, az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása

érdekében, a bíró eredeti ítélezési tevékenységének megtartása mellett.

A bíró a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (4) bekezdése alapján a 2023. december 1-től 2024. november 30-ig tartó kirendeléséhez, eredeti ítélezési tevékenységének megtartása mellett hozzájárult. A bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló Debreceni Ítéltábla elnöke a Bjt. 32. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében a bíró 2023. december 1-től 2024. november 30-ig tartó kirendeléséhez, eredeti ítélezési tevékenységének megtartása mellett hozzájárult.

A Bjt. 31. § (2) bekezdése alapján a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni. A Bjt. 32. § (1a) bekezdése szerint, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az Országos Bírói Tanács egyetértését, és a kirendelésre a tanács egyetértésével kerülhet sor.

Az Országos Bírói Tanács a 99/2023. (XI. 8.) határozatában egyetértett azzal, hogy az OBH elnöke a bírót 2023. december 1. napjától egy év időtartamra a Nyíregyházi Törvényszékre kirendelje.

Mivel a kirendelés jogszabályi feltételei fennállnak, ennek következményét levontam és dr. Sörös László bírót a Nyíregyházi Törvényszékre kirendeltem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

505.E/2023. (XII. 1.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélkező bíró kijelöléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Kaposvári Törvényszék elnökének javaslatára –

dr. Gálig Pétert, a Siófoki Járásbíróság elnökhelyettesét hozzájárulásával, 2023. december 1. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

506.E/2023. (XII. 1.) OBHE határozat katonai bírák Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelésének meghosszabbításáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 32. § (1a) bekezdése alapján, az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében dr. Judi István hb. ezredesnek, a Győri Törvényszék katonai tanácselnökének és dr. Vadócz Attila Béla hb. őrnagynak, a Kaposvári Törvényszék katonai tanácselnökének a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését – az Országos Bírói Tanács 102/2023. (XI. 8.) határozatára figyelemmel – hozzájárulásukkal, eredeti ítélezési tevékenységük megtartása mellett – 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig – meghosszabbítom.

Indokolás

A Fővárosi Ítéltábla elnöke 2023. október 30. napján dr. Judi István hb. ezredes győri törvényszéki katonai tanácselnök, és dr. Vadócz Attila Béla hb. őrnagy kaposvári törvényszéki katonai tanácselnök Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelésének a meghosszabbítását, valamint dr. Kónya Tamás hb. őrnagy szegedi törvényszéki katonai tanácselnök Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését kezdeményezte, a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében, 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig, a beosztásukból eredő ítélezési tevékenységük megtartása mellett.

A bírók a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 31. § (4) bekezdése alapján a kirendelésükhöz, illetve a kirendelésük meghosszabbításához hozzájárultak. A bírók felett munkáltatói jogkört gyakorló törvényszéki elnökök a Bjt. 32. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a bírók kirendeléséhez, illetve kirendelésének meghosszabbításához hozzájárultak.



A Bjt. 31. § (2) bekezdése alapján a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni. A Bjt. 32. § (1a) bekezdése szerint, ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az Országos Bírói Tanács egyetértését, és a kirendelésre a tanács egyetértésével kerülhet sor.

Az Országos Bírói Tanács a 102/2023. (XI. 8.) határozatában egyetértett azzal, hogy az OBH elnöke dr. Judi István hb. ezredes és dr. Vadócz Attila Béla hb. őrnagy katonai tanácselnököknek a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelését 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig meghosszabbítsa. Azonban nem értett egyet azzal, hogy dr. Kónya Tamás hb. őrnagy katonai tanácselnököt a Fővárosi Ítéltáblára 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig kirendelje.

Mivel a kirendelés jogszabályi feltételei dr. Judi István hb. ezredes és dr. Vadócz Attila Béla hb. őrnagy katonai tanácselnökök esetében állnak fenn, ennek következményét levontam és a Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelésüket egy évvel meghosszabbítom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

507.E/2023. (XII. 5.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Futó Ildikó bírót – a 324.E/2023. (VII. 27.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2024. január 1. napjával a Battonyai Járásbíróságról a Gyulai Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

508.E/2023. (XII. 7.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélkező bírók kijelöléséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Nyíregyházi Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Gál Anikót és dr. Péli-Toóth Viktóriát, a Nyíregyházi Törvényszék bíráit hozzájárulásukkal, 2023. december 15. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírónak kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

510.E/2023. (XII. 11.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Baráth Géza Zoltánt – a 304.E/2023. (VII. 27.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. január 1. napjával a Dabasi Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

511.E/2023. (XII. 11.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Bicskei Tamást – a 305.E/2023. (VII. 27.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. január 1. napjával a



Szigetszentmiklósi Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**512.E/2023. (XII. 11.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Kui Gábort – a 330.E/2023. (VII. 27.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. január 1. napjával a Szolnoki Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**513.E/2023. (XII. 11.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Szakács Tündét – a 303.E/2023. (VII. 27.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2024. január 1. napjával a Budaörsi Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**514.E/2023. (XII. 12.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bírók kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Fővárosi Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Csépany Kristóf Gergelyt, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság csoportvezetőjét, valamint dr. Beke Andreát és dr. Fülöp Natasa Katalint, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíráit hozzájárulásukkal, 2023. december 15. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**517.E/2023. (XII. 12.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Kész Livia bírót – a 326.E/2023. (VII. 27.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2024. február 1. napjával a Szegedi Járásbíróságról a Szegedi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**518.E/2023. (XII. 13.) OBHE határozat
bírónak az Országos Bírósági Hivatalba
határozott időtartamra történő beosztása
meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) és (3) bekezdései alapján dr. Repkényi Zsuzsanna Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali



beosztását 2025. január 8. napjáig terjedő határozott időtartamra meghosszabbítom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**519.E/2023. (XII. 14.) OBHE határozat
bíró minisztériumi beosztásának
meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27/A. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – az Országos Bírói Tanács 116/2023. (XII.5.) határozatára figyelemmel – dr. Borsodi Zoltánnak, a Fővárosi Törvényszék bírájának az Igazságügyi Minisztériumba történő beosztását – kérelmére, az igazságügyi miniszter kezdeményezésére és a Fővárosi Törvényszék elnökének egyetértésével – 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig meghosszabbítom.

Indokolás

Az igazságügyi miniszter dr. Borsodi Zoltán fővárosi törvényszéki bíró minisztériumi beosztásának meghosszabbítását kezdeményezte a bíró kérelme alapján 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig.

A Bjt. 27/A. § (1) bek. e) pontja alapján az OBH elnöke a bírót központi államigazgatási szervhez beoszthatja. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti szervhez (a továbbiakban: érintett szerv) történő beosztást a bíró kérelmére az érintett szerv vezetője - az ügyészség esetén a legfőbb ügyész - kezdeményezheti. A beosztáshoz a bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló bíróság elnökének, valamint az OBT-nek az egyetértése szükséges.

A bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló Fővárosi Törvényszék elnöke a 2023. november 17-én kelt nyilatkozatában a bíró egy évre történő minisztériumi beosztásával egyetértett.

Az Országos Bírói Tanács a 116/2023. (XII.5.) OBT határozatában egyetértett azzal, hogy a bíró az Igazságügyi Minisztériumba történő beosztása 2024. január 1. napjától 2024. december 31. meghosszabbításra kerüljön.

Mivel a beosztás meghosszabbításának jogszabályi feltételei dr. Borsodi Zoltán fővárosi törvényszéki bíró esetében fennállnak, ennek következményét levontam és a az Igazságügyi Minisztériumba történő beosztását 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig meghosszabbítom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**520.E/2023. (XII. 14.) OBHE határozat
bíró minisztériumi beosztásának
meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27/A. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – az Országos Bírói Tanács 115/2023. (XII. 5.) határozatára figyelemmel – dr. Vass Péter Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró Igazságügyi Minisztériumba történő beosztását 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig meghosszabbítom.

Indokolás

Az igazságügyi miniszter 2023. október 27-én – a bíró kérelmére – dr. Vass Péter bíró Igazságügyi Minisztériumba történő beosztásának a meghosszabbítását kezdeményezte 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig.

A minisztériumi beosztást megelőzően a bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló elnökként egyetérttek a bíró minisztériumi beosztásának 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig történő meghosszabbításával.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27/A. § (1) bekezdésének e) pontja és (2) bekezdése alapján az OBH elnöke az Országos Bírói Tanács egyetértésével beoszthatja a bírót központi államigazgatási szervhez. A beosztást a bíró kérelmére az érintett szerv vezetője kezdeményezheti, a beosztáshoz a bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló bíróság elnökének az egyetértése is szükséges.

Az Országos Bírói Tanács a 115/2023. (XII. 5.) határozatában egyetértett a bíró Igazságügyi



Minisztériumba történő beosztásának 2024. december 31. napjáig történő meghosszabbításával.

Mivel a bíró minisztériumi beosztásának jogszabályi feltételei fennállnak, ennek következményét levontam és dr. Vass Péter bíró minisztériumi beosztását 2024. december 31. napjáig meghosszabbítottam.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**523.E/2023. (XII.18.) OBHE határozat
bírószági titkárnak az Országos Bírósági
Hivatalba határozott időtartamra történő
beosztásáról**

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 42/A. § (1) bekezdése alapján dr. Orosz Ágnes, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2024. január 8. napjától 2024. július 7. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**524.E/2023. (XII. 18.) OBHE határozat
bírósnak az Országos Bírósági Hivatalba
határozott időtartamra történő beosztása
meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) és (3) bekezdései alapján dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2024. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra meghosszabbítom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**526.E/2023. (XII. 18.) OBHE határozat
bírói álláshely betöltésére irányuló
pályázat kiírásáról szóló döntés
elhalasztásáról**

A Békéscsabai Járásbíróság 65. számú bírói álláshelyének betöltésére irányuló pályázat kiírásáról szóló döntésemet 2024. június 10. napjáig elhalasztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**1.E/2024. (I. 2.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Kecskeméti Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Gubán Bélát, a Kiskunhalasi Járásbíróság bíróját hozzájárulásával, 2024. január 8. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**A BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI
DÖNTÉSEI**

**A Budapest Környéki Törvényszék
elnökének döntése**

**A Budapest Környéki Törvényszék elnöke
kinevezte**

Dénesiné dr. Tóth Ildikót, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2023. december 15. napjától határozatlan időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiuma tanácselnökévé.



A Fővárosi Törvényszék elnökének döntései

A Fővárosi Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Farkas Ildikót, a Fővárosi Törvényszék bíróját, a 2023. december 16. napjától 2029. december 15. napjáig terjedő határozott időtartamra a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Felszámolási Csoportjának csoportvezető-helyettesévé,

dr. Horváth Kristófot, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját a 2023. december 15. napjától 2029. december 14. napjáig terjedő határozott időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökhelyettesévé,

dr. Szuetta Erikát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíróját a 2024. január 1. napjától 2029. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság P.III. Csoportjának csoportvezető bírójává.

A Győri Törvényszék elnökének döntései

A Győri Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Juhász Esztert, a Győri Törvényszék bíróját a 2023. december 15. napjától 2029. december 14. napjáig terjedő határozott időtartamra a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesévé,

dr. Horváth Gizella Szabinát, a Győri Járásbíróság bíróját, a 2023. december 15. napjától 2029. december 14. napjáig terjedő határozott időtartamra a Győri Járásbíróság csoportvezetőjévé.

A Győri Törvényszék elnöke kijelölte

dr. Havasiné dr. Kulcsár Petrát, a Csornai Járásbíróság bíróját 2024. január 1. napjától büntetés-végrehajtási bírói feladatok ellátására.

A Szegedi Törvényszék elnökének döntése

A Szegedi Törvényszék elnöke kijelölte

dr. Cseh Livia Ágnes és dr. Szalay Zoltánt a Szegedi Járásbíróság bíráit 2024. január 1. napjától kezdődő hatállyal nyomozási bíróvá.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének döntése

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Csejtej Pétert, a Zalaegerszegi Törvényszék bíróját 2023. december 31. napjától határozatlan időtartamra a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnökévé.

PÁLYÁZATOK

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének, a Kúria, az ítélőtáblák, valamint a törvényszékek elnökeinek bírósági vezetői álláspályázat kiírására vonatkozó jogköre a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdésén, valamint a 130. § (2) bekezdésén alapul.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik. A pályázatot a pályázat kiírójához 3 példányban kell benyújtani.

E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,
- hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.



A pályázó a pályamű elkészítése érdekében az alábbi érintett bíróságra vonatkozó dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- szervezeti és működési szabályzat,
- éves munkaterve és annak melléklete,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámok,
- a bíróságra vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatok,
- a bírósági és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatok,
- az elnök összbírói értekezletre készített tájékoztatója.

Fenti adatok a bíróság központi honlapján, illetve az adott bíróság honlapján elérhetők.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázatára vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

A bírói állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

1. A bírói állások meghirdetése

1.1. Az üres bírói álláshelyek pályázat útján tölthetők be. A pályázatot a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvényben (Bjt.) meghatározott eseteket kivéve az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnöke írja ki.

1.2. A pályázati felhívások a [Bírósági Közlöny](https://birosag.hu)ben és a <https://birosag.hu/eletpalya/palyazatok/palyazat-kereso-n> jelennek meg.

2. A pályázat benyújtására jogosultak

Az álláshelyekre mindazon természetes személyek pályázhatnak, akik

- megfelelnek a Bjt. 4. §-ában foglaltaknak, és
- vállalják, hogy a Bjt. rendelkezéseinek megfelelően vagyonyilatkozatot tesznek.

A katonai és a szabadalmi ügyekben eljáró bírói álláshelyre történő pályázat benyújtásának további feltétele, hogy a pályázó a Bjt. 5. §-ban leírtaknak megfeleljen.

A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a pályázati felhívás tartalmazza.

3. A pályázat

3.1. A pályázatnak az álláshely megjelölése mellett tartalmaznia kell a pályázó személyes indokait, a megpályázott álláshellyel kapcsolatos elképzeléseit és annak rövid kifejtését, hogy a pályázat nyerteseként miként tervezi ezek megvalósítását.

3.2. A pályázathoz csatolni kell:

3.2.1. a jelentkezési segédlapot, valamint

3.2.2. a jelentkezési segédlap mellékletében felsorolt iratokat, melyek közül az alábbiakat kötelezően csatolni kell:

- az önéletrajzot,
- az igazolványképet (2 db),
- az érvényes hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- az érvényes pályaalkalmassági vizsgálati eredményt,
- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga-bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- a kinevezéshez szükséges tények és adatok igazolását,
- a pályázat elbírálása során értékelhető adatokról és tényekről szóló okiratokat.

3.3. Amennyiben bíró az áthelyezése érdekében nyújt be pályázatot, a 3.2.1. pontban foglaltat, valamint a 3.2.2. pontban felsoroltak közül az önéletrajzot, az igazolványképet (2 db) és a pályázat elbírálása során értékelhető adatokról és tényekről szóló okiratokat kell csatolnia.

3.4. A kötelezően kitöltendő „Jelentkezési segédlap” a kitöltési útmutatóval együtt az alábbi linken <https://birosag.hu/biroi-palyazatok/segedanyagok> található.

3.5. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha – a jelentkezési segédlapon – a hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék.

3.6. A pályázati rangsor felállítása során kizárólag a pályázati határidő leteltekor fennálló és igazolt adatok és tények értékelhetőek, azok pótlására a bírói tanács által tartott meghallgatáson már nincs lehetőség.

3.7. A bírói álláshelyekre benyújtandó pályázatokhoz segítséget nyújt továbbá a <https://birosag.hu/biroi-palyazatok/biroi-palyazatok-0/kozertheto-palyazati-tudnivalok-gyik>

4. A pályázat benyújtásának helye és határideje

4.1. A pályázatot

- a) járásbíróságra kiírt pályázat esetén a járásbíróság elnökéhez,
- b) törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék elnökéhez,
- c) ítéltáblára kiírt pályázat esetén az ítéltábla elnökéhez,
- d) a Kúriára kiírt pályázat esetén a Kúria elnökéhez kell benyújtani.

4.2. A pályázatokat a pályázati kiírásban szereplő határidőben kell benyújtani.

5. A pályázatok elbírálása

5.1. Ha a pályázó pályázata elkésztett, azt a bíróság elnöke – a járásbíróság elnöke kivételével – elutasítja. A hiányos pályázatot benyújtó pályázót – kivéve, ha a pályázó a pályázati határidő lejártáig a 30. életévét nem tölti be, illetve a jogi szakvizsgától számított egy év nem telik el – pedig rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

5.2. A pályázati határidő leteltét – hiánypótlás esetén a hiánypótlási eljárás lefolytatását – követő 15 napon belül a bírói tanács a pályázókat meghallgatja. A pályázatokat a bírói tanács a Bjt. 14. § (4) bekezdése szerint rangsorolja. A rangsor kialakításáról további tájékoztatást ad a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet.

5.3. A bírói tanács a megállapított rangsort megküldi a bíróság elnökének, aki a pályázati rangsort javaslatával az OBH elnökének továbbítja.

5.4. A pályázat elbírálója az OBH elnöke, vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. A pályázati eljárás eredményeként az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke:

- javaslatot tehet a köztársasági elnöknek bírói kinevezésre,
- a pályázatot eredménytelenné nyilváníthatja.

Az OBH elnöke dönthet a bírói áthelyezéséről is.

Az OBH elnöke a pályázat eredményéről – a Kúriára kiírt pályázat kivételével – értesíti a pályázattal érintett bíróság elnökét. A bíróság elnöke a pályázókat a pályázat eredményéről írásban tájékoztatja, egyidejűleg közli a pályázó rangsorban elfoglalt helyét és pontszámát.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiírt pályázatok

515.E/2023. (XII. 12.) OBHE határozat a Győri Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdésének a) pontjára figyelemmel a Győri Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos törvényszéki bírói (23. számú) álláshelyre a Bírósági Közlöny 2023. évi 5. Különszámában közzétett, a 323.E/2023. (VII. 27.) OBHE határozattal kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a 323.E/2023. (VII. 27.) OBHE számú határozattal pályázatot írtam ki a Győri Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos törvényszéki bírói (23. számú) álláshely betöltésére. A pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2023. évi 5. Különszámában került közzétételre.

A pályázati kiírásra – pályázati határidőn belül – 2 érvényes pályázat érkezett. A pályázókat a Győri Törvényszék Bírói Tanácsa 2023. október 24. napján a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja alapján meghallgatta és a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján rangsorolta.

A Győri Törvényszék elnöke a Bjt. 16. §-a szerinti jogkörében eljárva azt javasolta, hogy az álláshelyet a pályázati rangsor első helyén rangsorolt pályázó töltsse be, majd 2023. december 8. napján arról tájékoztatott, hogy a pályázatot benyújtó mindkét pályázó visszavonta a pályázatát.

Az érvényes pályázat hiányának következményét levonva, a pályázatot a Bjt. 20. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében eredménytelenné nyilvánítom,



és a 20. § (2) bekezdése szerint – külön határozatban – új pályázat kiírásáról rendelkezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**516.E/2023. (XII. 12.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Győri Törvényszéken egy
törvényszéki bírói álláshelyre**

A Győri Törvényszéken egy polgári ügyszakos (másodfokú) törvényszéki bírói (23. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 5. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Győri Törvényszék Elnöki Titkársága (9021 Győr,
Szent István út 6.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**2.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Fővárosi Ítéltáblán egy
ítélőtáblai bírói álláshelyre**

A Fővárosi Ítéltáblán egy közigazgatási ügyszakos ítélőtáblai bírói (38. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál az adott ügyszakban, törvényszéki szinten szerzett bírói gyakorlatnak van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Fővárosi Ítéltábla Elnöki Irodája (1027 Budapest,
Fekete Sas utca 3.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**3.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Fővárosi Ítéltáblán egy
ítélőtáblai bírói álláshelyre**

A Fővárosi Ítéltáblán egy közigazgatási ügyszakos ítélőtáblai bírói (78. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál az adott ügyszakban, törvényszéki szinten szerzett bírói gyakorlatnak van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Fővárosi Ítéltábla Elnöki Irodája (1027 Budapest,
Fekete Sas utca 3.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**4.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Budapest Környéki
Törvényszéken egy törvényszéki bírói
álláshelyre**

A Budapest Környéki Törvényszéken egy polgári ügyszakos (elsőfokú) törvényszéki bírói (170. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.



A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Budapest Környéki Törvényszék Elnöki Titkársága
(1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**5.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Budapest Környéki
Törvényszéken egy törvényszéki bírói
álláshelyre**

A Budapest Környéki Törvényszéken egy polgári ügyszakos (elsőfokú) törvényszéki bírói (192. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Budapest Környéki Törvényszék Elnöki Titkársága
(1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**6.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Budapest Környéki
Törvényszéken egy törvényszéki bírói
álláshelyre**

A Budapest Környéki Törvényszéken egy közigazgatási ügyszakos törvényszéki bírói (255. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Budapest Környéki Törvényszék Elnöki Titkársága
(1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**7.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Kaposvári Törvényszéken
egy törvényszéki bírói álláshelyre**

A Kaposvári Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói (91. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Kaposvári Törvényszék Elnöki Titkársága (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**8.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Kecskeméti
Törvényszéken egy törvényszéki bírói
álláshelyre**

A Kecskeméti Törvényszéken egy büntető ügyszakos (másodfokú) törvényszéki bírói (85. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.



A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Kecskeméti Törvényszék Elnöki Titkársága (6000
Kecskemét, Rákóczi út 7.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**9.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Kecskeméti
Törvényszéken egy törvényszéki bírói
álláshelyre**

A Kecskeméti Törvényszéken egy büntető
ügyszakos (elsőfokú) törvényszéki bírói (125. számú)
álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat
tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági
Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Kecskeméti Törvényszék Elnöki Titkársága (6000
Kecskemét, Rákóczi út 7.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**10.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Kecskeméti
Törvényszéken egy törvényszéki bírói
álláshelyre**

A Kecskeméti Törvényszéken egy büntető
ügyszakos (másodfokú) törvényszéki bírói (126.
számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat
tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági
Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Kecskeméti Törvényszék Elnöki Titkársága (6000
Kecskemét, Rákóczi út 7.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**11.E/2024. (I. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Pécsi Törvényszéken egy
törvényszéki bírói álláshelyre**

A Pécsi Törvényszéken egy büntető ügyszakos
(elsőfokú) törvényszéki bírói (88. számú) álláshely
betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat
tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági
Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2024. február 15. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Pécsi Törvényszék Elnöki Titkársága (7623 Pécs,
Rákóczi út 34.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**A Fővárosi Ítéltábla elnöke által kiírt
pályázat**

**Pályázat a Fővárosi Ítéltábla
Büntető Kollégiuma tanácselnöki
(87. számú) álláshelyének betöltésére**

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre
kinevezett bíró tölthet be.



A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a büntető ügyszakban szerzett szakmai tapasztalatnak van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

Az önéletrajzában térjen ki az igazgatási szabályzat 18. § (2) bekezdésében rögzített körülményekre:

- igazgatási vezetői tapasztalat,
- bírói gyakorlat,
- bíró munkája vizsgálatának eredménye,
- a központi és helyi igazgatási feladatokban való részvétel,
- a kollégium működését segítő tevékenység,
- a kollégiumvezető munkáját támogató elképzelésekről, különösen a képzés, a jogszabályalkotás, a szabályzatalkotás és a módosítás tárgykörében.

A pályázó a tanács munkájának megszervezésére (így a tanácskozások módjára, ügyek szétosztásának rendszerére, írásbafoglalások ellenőrzésére stb.) vonatkozó célkitűzéseit is mutassa be.

A pályázat beérkezésének határideje:

2024. február 12. napja.

A pályázat beadásának helye:

Fővárosi Ítéltábla Elnöki Iroda (1027 Budapest, Fekete Sas u. 3.)

KÖZLEMÉNYEK

Bírósági igazolványok érvénytelenítése

dr. Gáspár Szilviának, a Kecskeméti Járásbíróság bírájának az AA 114037 számú bírói,

dr. Krajnyák Erikának, a Szentendrei Járásbíróság bírósági titkárának a BC 605416 számú igazságügyi alkalmazotti,

Komár Krisztiánnak, a Kúria dolgozójának a BA186474 számú igazságügyi alkalmazotti és

dr. Susán Juditnak, a Kúria tisztviselőjének a BC 606488 számú igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.





BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY

1055 BUDAPEST, SZALAY U. 16.

TELEFONSZÁM: +36 1 354 4252

A BÍRÓSÁGI KÖZLÖNYT A SZERKESZTŐBIZOTTSÁG KÖZREMŰKÖDÉSÉVEL
AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL SZERKESZTI ÉS ADJA KI.

A SZERKESZTŐBIZOTTSÁG ELNÖKE ÉS A KIADÁSÉRT FELELŐS:
DR. SENYEI GYÖRGY, AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKE,

FELELŐS SZERKESZTŐ:
CSILLIKNÉ DR. VELENCZEI KATALIN, AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL FŐOSZTÁLYVEZETŐJE

WWW.BIROSAG.HU

ISSN 2062-5030

www.birosag.hu

2023

