

## Tájékoztató



a Fővárosi Törvényszék 2017. évi működéséről

## Tartalom

1. Az ítékezés hatékonysága.....	7
1.1. A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai .....	7
1.1.1. Az ügyforgalom.....	7
1.1.2. Az időszerűség .....	72
1.2. Az ítékezés megalapozottsága.....	101
1.2.1. Az ítékezés megalapozottsága a kerületi (FKMB) bíróságokon .....	101
1.2.2. Az ítékezés megalapozottsága a törvényszéki szinten .....	108
1.2.3. Alkotmánybírósági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések .....	114
1.3. A bírók teljesítménye .....	117
1.3.1. A bírók munkaterhe.....	117
1.3.1.1. A bírók munkaterhe a kerületi (FKMB) bíróságok különféle ügyszakaiban ....	118
1.3.2. A munkateher és a bírók egyéni teljesítményének bíróságon belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések.....	131
1.3.3. A kirendelés gyakorlata.....	132
1.3.4. A bírók értékelésének gyakorlata .....	134
1.4. Az ítékezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek.....	136
1.4.1. A kollégiumok tevékenysége.....	136
1.4.2. Az országos programokban való részvétel .....	145
1.4.3. Az ítékezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok .....	157
1.4.4. Az eljárások, ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenység.....	158
1.4.5. Az ítékezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok .....	162
2. A Fővárosi Törvényszék emberi erőforrása .....	167
2.1. A bírósági vezetők.....	167
2.1.1. Igazgatási vezetők .....	167
2.1.2. Igazgatási feladatokkal megbízottak .....	173
2.2. A Fővárosi Törvényszék létszám helyzete .....	191

2.2.1. A létszámhelyze általános alakulása .....	191
2.2.2. A bírói létszámhelyzet.....	199
2.2.3. A bírósági titkári létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata .....	219
2.2.4. A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata.....	223
2.2.5. A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat.....	227
2.2.6. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete és foglalkoztatási gyakorlata .....	231
2.2.7. Az ülnökök .....	246
2.3. Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása .....	248
2.4. A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai.....	254
2.5. Az igazságügyi alkalmazottak értékelése .....	259
2.6. Központilag adományozott címek és elismerések, helyi elismerések.....	261
2.7. A bíróságon belüli életpálya biztosítása végett kialakított jó gyakorlatok .....	262
3. A tárgyi feltételek .....	263
3.1. A munkavégzés tárgyi feltételei .....	263
3.1.1. A bírósági épületek.....	263
3.1.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége.....	276
3.1.3. A bírósági irattárak helyzete.....	278
3.1.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete .....	283
3.2. A bíróság informatikai helyzete .....	283
3.2.1. A személyi feltételek .....	283
3.2.2. Az informatikai eszközállomány.....	285
3.2.3. Az informatikai alkalmazások.....	286
3.2.4. Az informatikai biztonság .....	286
3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása .....	287
3.3.1. A gazdálkodás alapjai.....	287
3.3.2. A tárgyévi költségvetési előirányzat.....	288
3.3.3. A kiadások.....	292
3.3.4. A bevételek.....	299
3.3.5. A követelésállomány .....	300
3.3.6. Az ésszerű gazdálkodás jó gyakorlatai.....	306
4. A bírósági szervezet integritása.....	306
4.1. A bíróság irányítása.....	306
4.1.1. Központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása .....	306
4.1.2. Helyi szabályozás .....	307
4.1.3. Az igazgatás egyéb eszközei .....	311
4.1.4. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása.....	326

4.1.5. A bírói testületek .....	327
4.1.6. Az OBH-val és bíróságokkal való kapcsolatok.....	328
4.1.7. Külső szervezetekkel való kapcsolat.....	329
4.2. A szervezeti integritás .....	332
4.2.1. A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése .....	332
4.2.2. A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások.....	337
4.2.3. A belső ellenőrzés .....	340
4.2.4. A fizikai biztonság .....	345
4.2.5. A szervezeti integritással kapcsolatos egyéb intézkedések .....	361
4.3. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása .....	363
4.3.1. Az ügyelosztás.....	363
4.3.2. A bírók, bíróság kizárása.....	370
4.3.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések.....	371
4.3.4. A fegyelmi helyzet.....	378
4.3.5. A jogállási összeférhetetlenség.....	379
4.3.6. A vagyonyilatkozatok.....	379
4.3.7. Bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért támadások (verbális, fizikai) .....	380
5. A bírósághoz való hozzáférés.....	384
5.1. Az ügyfelek tájékoztatásának és fogadásának a gyakorlata .....	384
5.1.1. Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása.....	384
5.1.2. Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok.....	386
5.1.3. Az ügyfélelégedettség-mérés gyakorlata, eredménye.....	386
5.2. A kommunikáció .....	389
5.2.1. Bírósági honlap.....	389
5.2.2. Sajtókapcsolatok.....	390
5.2.3. Kiadványok.....	393
5.2.4. Rendezvények.....	394
5.2.5. Közösségi média.....	395
5.2.6. Belső nyilvánosság .....	396
5.3. A nyitott bíróság program .....	396
6. A képzés .....	403
6.1. A szervezett képzések .....	403
6.1.1. A bírók képzése .....	407
6.1.2. A bírósági titkárok képzése .....	415
6.1.3. A fogalmazók képzése.....	420
6.1.4. A bírósági ügyintézők képzése .....	428
6.1.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése .....	429



6.1.6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének a támogatása .....	432
6.2. A bírósági könyvtár, tudástárak működése.....	432
6.2.1. A könyvtár felszereltsége és kihasználtsága.....	433
6.2.2. A könyvtár e-könyvtárhoz való kapcsolódása.....	433
6.2.3. A könyvtár OBH MIA-hoz való kapcsolódása.....	433
6.2.4. Tudástár és annak kihasználtsága .....	433
6.3. Gyakornokok fogadása, az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok.....	434
6.4. A bírók és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatói tevékenysége.....	436
6.5. A bíróságot érintő tudományos kutatások .....	456
6.6. Nemzetközi kapcsolatok .....	457
6.6.1. Részvétel a bíróság egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésben.....	457
6.6.2. A Fővárosi Törvényszék közvetlen nemzetközi kapcsolatai.....	459
7. A vezetői célok.....	460
7.1. A 2017. évre kitűzött célok és teljesülésük .....	460
7.2. A 2018. évben teljesíteni kívánt feladatok .....	464
7.3. A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások .....	470
7.4. Központi intézkedést igénylő javaslatok .....	470

## **Tisztelt Kollégák, Kedves Munkatársaim!**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 119.§ k) pontjában foglaltak szerint a bíróság elnöke évente egyszer tájékoztatni köteles az OBH elnökét, valamint az összbírói értekezletet és a bíróság más dolgozóit többek között a bíróság működéséről, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetéről, a kitűzött célokról, azok megvalósulásáról, az elért eredményekről.

A Fővárosi Törvényszéken a beszámolási időszakra sajátos helyzet alakult ki, hiszen a Törvényszéknek 2018. január 5. napjától nincs kinevezett elnöke, így ez a feladat elnökhelyettesként rám hárult. Felelősséggel teljes és megtisztelő volt számomra, hogy azt az évet, amikor a Fővárosi Törvényszéket elnökként dr. Fazekas Sándor irányította, a kollégáim segítő közreműködésével én mutathatom be.

Sajátos ez a helyzet azért is, mert a 2018. évet érintően stratégiai célokat nem tűzhetek ki, ugyanakkor elkötelezett vagyok azon feladatok végrehajtásában, amelyeket az előző években meghatároztunk és elkezdtünk.

Törvényszékünk egy évi munkáját összegző írásbeli beszámoló nemcsak számokkal és elemzésekkel mutatja meg azt, hogy a vállalt feladatokat teljesítettük, hanem rengeteg emberi tetről, erőfeszítésről és eredményről is számot ad, rögzíti mintegy nyolcszáz bíró és kétezer igazságügyi alkalmazott tevékenységét.

Mindannyiunknak számos feladatot adott az év minden napja. Kihívást jelentett az eljárási jogok átalakuló rendszere, a közigazgatási bíráskodás szervezeti változtatása, az elektronikus eljárásokkal járó ügyintézési és szakmai felkészülés. Hiszem, hogy lelkiismeretesen, méltányosan, az ügyfelek és a társadalom megalégedésére végeztük munkánkat. Tudom, hogy voltak és vannak szervezeti, illetve egyéni nehézségeink, amelyeknek megoldása tudatosságot, odafigyelést, felkészültséget és érzékenységet követel. Ugyanakkor ebben az évben is bizonyítottuk, hogy készek vagyunk a széles körű és magas színvonalú szakmai munkára, az összefogásra, az együttgondolkodásra.

A Fővárosi Törvényszék 2017-ben is sikeres évet zárt, elismerésre méltó eredményeket ért el. Működése és gazdálkodása észszerű, kontrollált és törvényes volt, a legtöbb szervezeti egység csökkentette hátralékát, javított időszerűségi mutatóin, számos, az ítélkezés hatékonyságát biztosító intézkedést tett.

Munkánk során sok támogatást kaptunk az OBH elnökétől és valamennyi munkatársától, együttműködtünk a Kúria, az ítélőtáblák és törvényszékek elnökeivel, a társszervekkel, mindezért köszönettel tartozunk.

Az elért eredmények közösek. Köszönöm a Fővárosi Törvényszék minden bírójának és igazságügyi alkalmazottjának a 2017. évben végzett áldozatos munkáját!

Budapest, 2018. április

**Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna**

## **1. Az ítékezés hatékonysága**

### **1.1. A Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi adatai**

#### **1.1.1. Az ügyforgalom**

##### **1.1.1.1. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái**

Az elmúlt évtizedben készült elnöki beszámolók mindegyike nagy hangsúlyt fektetett arra a körülményre, hogy a Fővárosi Bíróság/Törvényszék magyarországi igazságszolgáltatási rendszerben való elhelyezkedése kiemelkedő jelentőségű.

Ez a 2017. évben sem mutatott semmilyen változást: a Fővárosi Törvényszék változatlanul meghatározó hányadban fogadja az országos érkezésből a peres és nemperes ügyeket, és meghatározó hányadban fejeződnek be e Törvényszéken (és a kerületi bíróságain) a peres és nemperes ügyek. Önmagában a kvantitatív adatokat szemlélve az elmúlt évtized első összefüggésrendszere nem változott, míg 2015-ben az országos részesedésből 29,5, 2016-ban 30, addig 2017-ben 28,3%-os arányban részesedett a Fővárosi Törvényszék, ami alapvetően változatlanul azt jelenti, hogy az ország legnagyobb bírósága ítélezési szempontból az érkezett ügyek egyharmadát dolgozza fel.

Az érkezési arányoknak megfelelő volt az elmúlt három esztendőben a teljes befejezésből való részesedésünk is, hiszen 2015-ben 29,4, 2016-ban 29,8, míg 2017-ben annak 28,2%-át adta a Fővárosi Törvényszék.

Az előbbi trendet követő az országos peres érkezésből való részesedésünk aránya is, az 2015-ben 27,3, 2016-ban 26,3, míg 2017-ben 26,2%-os volt. A peres befejezésből hasonló arányokban vette ki részét az elmúlt esztendőben a Fővárosi Törvényszék, így 2015-ben 26,6, 2016-ban 26,4, míg végül 2017-ben 26%-át fejezték be a Fővárosi Törvényszék bíróságai az országos peres ügyeknek. A folyamatban maradt teljes ügymennyiségünk, illetőleg a folyamatos peres ügymennyiség is hasonló arányokat tükröz az említett három évben, s trendszerűen hosszabb idő átlagában is az egyharmados arányt képviseli országosan.

Az ország fővároscentrikusságát a korábbi évekhez hasonlóan a 2017. évben rögzített statisztikai adatok változatlanul tükrözik: a Fővárosi Törvényszék gazdasági elsőfokú nemperes érkezése az országos érkezésből változatlanul 40% feletti, amely mögött elsődlegesen a cégbírósági és felszámolási ügyszak érkezése áll, míg a törvényszéki elsőfokú peres érkezési arányunk sem változott 2017-ben az országos összehasonlítás tükrében, részesedésünk e körben a 60%-ot változatlanul meghaladja. Nem változott a járásbíróságokon indult gazdasági perekből való részesedési arányunk sem 2017-ben, az a főváros kerületi bíróságait illetően 40% feletti részesedési arányt képez országosan.

Az alábbi táblázat 2015-2016 összehasonlításával – az egyes ítélezési szinteket külön megjelenítve – mutatja a Fővárosi Törvényszék érkezési/befejezési összesített mutatóit, továbbá a folyamatos ügyek (és folyamatos peres ügyek) alakulását.

## Fővárosi Törvényszék

### Ügyforgalmi adatok

Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
	<b>Járásbíróságok</b>								
Polgári per	38 430	39 459	38 270	37 927	38 924	36 396	15 926	16 461	18 335
Gazdasági per	5 614	4 565	3 984	5 423	5 047	3 873	2 537	2 055	2 166
Büntető per	10 939	11 399	10 821	10 841	11 257	11 008	7 162	7 304	7 117
Szabálysértési per	8 347	7 777	6 756	8 343	7 600	7 069	610	787	474
Polgári nemperes	19 596	23 088	16 397	19 525	21 246	18 895	1 285	3 127	629
Bírósági végrehajtási ügyek	28 715	24 031	25 135	27 380	25 208	26 067	5 583	4 406	3 474
Gazdasági nemperes	31	30	53	29	30	48	2	2	7
Büntető nemperes <sup>1</sup>	14 292	14 178	14 513	14 289	14 218	14 414	1 032	992	1 091
Szabálysértési nemperes	34 064	24 651	20 491	33 605	24 708	21 029	2 493	2 436	1 898
Mediációs ügyek	350	324	233	337	290	240	101	135	128
<b>Közigazgatási és munkaügyi bíróság</b>									
Közigazgatási per	4 655	4 500	3 722	4 844	4 590	4 149	2 019	1 929	1 502
Munkaügyi per	3 680	3 583	3 528	4 084	3 818	3 321	2 121	1 886	2 093
Közigazgatási nemperes	1 770	1 461	1 342	1 781	1 427	1 384	166	200	158
Munkaügyi nemperes	88	407	107	96	376	132	8	39	14

Bírósági végrehajtási ügyek	681	607	592	667	608	585	76	75	82
<b>Törvényszék</b>									
<b>Fellebbezett ügyek</b>									
Polgári per	4 235	4 026	3 634	4 293	4 090	3 525	1 316	1 252	1 361
Gazdasági per	738	737	524	905	801	655	325	261	130
Büntető per	2 610	2 557	2 624	2 820	2 709	2 728	1 334	1 182	1 078
Szabálysértési per	89	89	68	90	93	68	7	3	3
Közigazgatási per	193	162	109	127	180	133	112	94	70
Munkaügyi per	697	860	1 055	664	672	1 034	339	527	548
Polgári nemperes	6 295	6 321	6 441	6 748	6 381	6 081	1 077	1 017	1 377
Gazdasági nemperes	304	340	321	380	347	321	33	26	26
Büntető nemperes	5 703	5 936	5 843	5 698	5 913	5 910	147	170	103
Közigazgatási nemperes	608	615	568	731	642	559	164	137	146
Munkaügyi nemperes	250	185	195	215	232	186	66	19	28
Egyéb ügyek <sup>2</sup>	96	165	203	134	172	198	19	12	17
<b>Első fokú ügyek</b>									
Polgári per	4 974	5 389	4 580	4 957	5 599	4 738	2 854	2 644	2 486
Gazdasági per	5 365	4 583	4 536	4 067	4 719	4 621	2 700	2 564	2 479
Büntető per	294	305	312	348	342	334	347	310	288
Katonai tanácsok peres	198	215	279	192	220	278	104	99	100
Polgári nemperes	242	278	350	251	279	356	61	60	54
Gazdasági nemperes	894	864	1 006	972	914	877	215	165	294

Büntető nemperes <sup>1</sup>	1 218	1 278	1 157	1 256	1 275	1 199	210	213	171
Katonai tanácsok nemperes	98	81	89	97	77	93	4	8	4
Cégügyek <sup>3</sup>	197 660	198 333	190 536	202 722	202 950	185 509	18 561	13 944	18 971
Csőd- és felszámolási eljárások <sup>4</sup>	6 904	6 489	6 276	10 805	8 675	7 377	11 901	9 362	8 252
BV ügyek <sup>5</sup>	10 749	13 752	11 935	10 518	13 402	10 906	2 947	3 297	3 856
Törvényszéki végrehajtási ügyek	1 241	1 390	1 111	1 297	1 332	1 126	119	177	162
		411 281	389 696		416 386	387 422		106 792	81 172
<b>Összesen:</b>	<b>422 907</b>	<b>415 010</b>	<b>389 696</b>	<b>429 458</b>	<b>421 363</b>	<b>387 422</b>	<b>86 083</b>	<b>79 377</b>	<b>81 172</b>
<b>Peres ügyek összesen:</b>	<b>91 058</b>	<b>90 206</b>	<b>84 802</b>	<b>89 925</b>	<b>90 661</b>	<b>83 930</b>	<b>39 813</b>	<b>39 358</b>	<b>40 230</b>

1 Tartalmazza a lajstromozatlan ügyeket is.

2 Egyéb ügyek: a másodfokra érkezett elsőfokú ügyek - minden ügyszakban

3 Tartalmazza a Cg., Cgt., Kt., Vgk., Tpk. ügyeket

4 Tartalmazza az Fpk., Fpkh., Apk., Vpk., Vpkh., Tpk. és a Cspk., Cspkh. ügyeket

5 Számbavétel módja: 2015-2016-ban: BV minta első oldal: szabadságvesztés+közérdekű munka + BV minta második oldal: összesen; 2017-ben: BV minta második oldal: összesen

A jogalkotási, jogérvényesítési és egyéb társadalmi folyamatok a Fővárosi Törvényszék érkezési mutatóin minden esetben nyomon követhetők, tetten érhetők. Míg a 2013/2014-ben megindult devizahiteles ügyek miatt 2012 összehasonlításában igen jelentős érkezés növekedés volt tapasztalható, addig ezen ügyek felfüggesztésével 2015-től a Fővárosi Törvényszék teljes érkezése folyamatos csökkenést mutatott. A tendencia erősödött 2017-ben is, s mind a teljes érkezés tekintetében, mind pedig a peres érkezés tekintetében csökkent bíróságunk érkezése. Természetesen az egyes szakágakon belül, egyes kerületi bíróságok tekintetében eltérő tendenciák is előfordultak, amelyek a későbbiekben kerülnek bemutatásra, de trendszerűen csökkenést mutat az érkezésünk, s ennek megfelelő a befejezésszám is. Mindez a teljes és a peres befejezésszám tekintetében is nyomon követhető.

A folyamatban maradt ügyeink száma 2012 és 2016 között évről évre minden esztendőben csökkent, 2012-2016 összefüggésében összességében 20 769 üggyel kevesebb maradt folyamatban. A 2017. év látszólag a trend megtorpanását tükrözi, azonban valójában csekély volumenű folyamatos ügymennyiség növekedésről van szó, amely mögött nem a bíróságok, bírúk és bírósági dolgozók teljesítménycsökkenése, hanem objektív okok állnak.

2016 és 2017 év összehasonlítása tükrében a folyamatban maradt ügyeink száma 1795 üggyel nőtt, ami a 389 696-os érkezéshez viszonyítottan igen csekély volumen: az érkezés mindössze 2,2%-a a növekmény nagysága.

A folyamatban maradt ügyek enyhe növekedésén belül a folyamatban maradt peres ügyeink száma is 872-es növekedést mutat 2016/2017 összehasonlításában.

A fenti táblázat adatai alapján jól látható, hogy a 2017. évi teljes érkezésünket, amely 389 696 ügy volt nem „fedí” le a 387 422 ügy befejezése, ez eredményez enyhe hátralékképződést a Fővárosi Törvényszék esetében.

A hátralékképződéssel párhuzamosan az is megállapítható, hogy a befejezett ügyek volumene is csökkent 2016/2017 összehasonlításában.

A jelzett tendencia alapvető okai a következők:

- 2015/2016 évben az OBH elnöke két nagy jelentőségű programot hirdetett a bíróságokon folyamatban lévő kiemelten hosszú pertartamú ügyek csökkentése céljából, amely programok jelentős eredménnyel zárultak. A „Szolgáltató Bíróságért!” és a „Fenntartható fejlődés” program keretében a Fővárosi Törvényszék és a kerületi bíróságai összesen 8807 kiemelten hosszú pertartamú ügyet fejeztek be két esztendő alatt, azonban mindezt **átlag feletti teljesítménnyel, pótnapok tartásával** érték el. A jelzett időszakban közel 3600 tárgyalási pótnapot tartottak bíróságaink, ami a korábbi évek tárgyalási napjait jóval meghaladó teljesítmény, így a befejezésszámok mechanikus összevetése 2016/2017 viszonylatában nem mutat reális képet, miután 2017-ben a bíróságok a törvényben és az igazgatási szabályzatban meghatározottak szerint tartották tárgyalási napjaikat, a pótnapok tartása már nem volt jellemző.
- A Fővárosi Törvényszék különböző szervezeti egységeiben 2017-ben is számos esetben igen nagy késedelemmel kerültek pályáztatásra egyes bírói álláshelyek, számos álláshely elvonása sem tűnt indokoltnak az OBH elnöke által e körben kialakított szabályrendszerre figyelemmel. A negatív tendencia elsődlegesen 2017 első félévében volt tapasztalható, majd 2017 szeptemberétől – októberétől a ki nem írt álláshelyek ütemesebb, azonban mindenképpen késedelemmel járó pályáztatására került sor. Ezen késedelmes pályáztatások több esetben kizárólag 2018-ra eredményeznek bírói kinevezést, ami

feltétlenül befolyásolta az egyes szervezeti egységek (kollégiumok és kerületi bíróságok) teljesítményi mutatóit.

- A Fővárosi Törvényszék egészét tekintve érkezés csökkenés figyelhető meg a teljes, illetve peres érkezésünk vonatkozásában, azonban több szakágban és szervezeti egységben ezzel párhuzamosan érkezésnövekedés is tapasztalható. Az általános érkezési tendenciával szemben a legpregnansabb érkezés növekedés a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságán tapasztalható, a cégtörvényességi ügyek érkezésének ugrásszerű növekedésével 2016/2017 tükrében. Míg 2016-ban 17 373 új cégtörvényességi eljárás indult e szervezeti egységben, addig 2017-ben 26 182, amely 8 809 üggyel több, mint a korábbi esztendőben. Mindez a Ptk. módosításával függ össze, azzal, hogy a jogalkotó 2017. március 15-ig hosszabbította meg azt a határidőt, amely a kft-k számára a törzstőke emelésére nyitva állott, majd ezt követően a cégbíróságokon megindultak e körben a cégtörvényességi eljárások: ezek a Fővárosi Törvényszék tekintetében 28 000 Kft. törvényességi vizsgálatát jelentette, és közel 9000 új eljárás megindítását.
- Egyes szervezeti egységekben kiemelkedően magas volt az átszignált ügyek volumene és aránya, amely a befejezési mutatókra és a folyamatos peres ügyek alakulására kifejezetten kedvezőtlenül hatott. Ez 2017-ben számos kerületi bíróságot érintett (kiemelten a PKKB-t, a BKKB-t is és több kisebb kerületi bíróságot, valamint a Büntető Kollégiumot).
- A befejezések számának csökkenését és a folyamatos ügyek enyhe növekedését determinálta a civilisztikai szakágban dolgozó bírók számára az év második félévében az új Polgári Perrendtartás oktatásával összefüggésben kötelező tanulmányi távollét, amely összességében igen jelentős tárgyalási határnap kieséssel járt a Fővárosi Törvényszék egészében.

A fentiek mellett elmondható azonban az, hogy a kerületi bírósági (FKMB) szinten a legtöbb szervezeti egységben az érkezési és befejezési mutatók egymáshoz viszonyított aránya kedvező eredményt hozott és csökkent a folyamatban maradt ügyek volumene, ugyanígy a törvényszéki szinten is a szervezeti egységek többsége tekintetében a tendencia pozitív.

Alapvetően három területen mutatkozik objektív okok miatt az érkezés „javára” arányeltolódás: a kerületi bírósági civilisztikai szakágakban (polgári és gazdasági ügyszak), a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbíróságánál a cégtörvényességi ügyek ügyintézése tekintetében, továbbá a Polgári Kollégium fellebbviteli tanácsai teljesítményi mutatóinál tapasztalhatunk olyan adatsorokat, amelyek az érkezés és a befejezés összehasonlítása tükrében kedvezőtlen eredményt mutatnak.

Hangsúlyozandó azonban ismételt az, hogy a kialakult igen enyhe hátralékképződés kizárólag objektív okokra vezethető vissza, mögötte nem bírói teljesítménycsökkenés áll, sőt a legtöbb szervezeti egységben a teljesítmények 2016-tal összehasonlításában nőttek, egyes esetekben jelentős mértékben.

A fenti – elsődlegesen számszaki – elemzésen túlmenően feltétlenül indokolt a 2017. év általános trendjeinek bemutatásakor azoknak a folyamatoknak az ábrázolása is, amelyek a jogalkotással, illetve a jogalkotáshoz kapcsolódó ügyféli magatartással függenek össze és determinálnak különböző – eltérő irányú – trendeket a bíróság ügyforgalmi mutatóiban, érkezési adataiban.

Az ügyérkezésre közvetlenül egyéb módon is ható körülmények:

- Az új Polgári Perrendtartás 2018. január 1. napjával történő hatálybalépése a civilisztikai szakágban 2017 második félévétől kezdődően folyamatos ügyérkezés növekedést eredményezett az egyes kerületi bíróságokon, a civilisztikai kollégiumokban, október-



november-december hónapokban pedig a legtöbb szervezeti egységben szinte robbanásszerű érkezésvölkedést okozva. Mindez összefügg azzal a körülménnyel, hogy – a megszokottság kötöttségéből adódóan – igen sok állampolgár és jogi képviselő kívánta a régi szabályok és elvárásoknak megfelelően megindítani a pert. Az a körülmény, hogy bármely ügyszakban, bármely ügýtípus tekintetében az év végével jelentkezik robbanásszerű érkezésvölkedés, egyértelműen determinálja az év végi mutatókat, s természetesen magában hordozza azt a kockázatot, hogy az év utolsó hónapjainak befejezési volumene már nem tudja követni a megnövekedett érkezési adatokat. Mindez befolyásolhatja a szervezeti egység hátralékának nagyságát, valamint a hátralékképződést.

- Az ügyérkezési volument ugyan közvetlen módon nem, azonban a munkavégzési módszertant befolyásolja, befolyásolhatja az elektronikus ügyintézés széleskörű bevezetése. Mindez 2016. július 1-jével teremtett új helyzetet a bíróságainkon, s követelt a bírósági dolgozóktól, bíráktól és igazságügyi alkalmazottaktól egészen más munkavégzési módszertant, ami a kezdetekben feltétlenül nehézségeket jelentett mindenki számára.

Míg 2016. július 1. – 2016. december 31. között 11 046 kezdő irat, 21 363 utóirat, 56 329 tértivevény érkezett, s 28 405 kiadványt továbbítottunk, 2017. január 1. – 2017. december 31. között a kezdőiratok száma jelentősen megnőtt, 31 045 volt, 141 821 utóiratot és 552 121 tértivevényt fogadtunk és a továbbított kiadványok volumene 278 363 darab volt. Mindebből jól látható, hogy az elektronikus per kiterjedése, mindennapivá válása a Fővárosi Törvényszéken is egyre jellemzőbb, mindez felkészülést jelentett az új Pp., majd az új Be. hatálybelépésére, ugyanakkor számos aspektusában egyelőre munkateher növekedést eredményezett a kollégák számára és feltétlenül a kurrenciális ügyintézés időigényességét eredményezte, valamint az ügyiratok forgási sebességének megnövekedését.

- A 2017. évi XLIX. számú törvény (2017. július 1.) módosította a felelősségmegállapítási perek szabályait, változtak a felszámolási ügyszakban irányadó szabályok és határidők, a korábban már jelzettek szerint a 2013. évi CLXXVII. törvény 12. § (1) bekezdése szerint irányadó szabályok alapján 2017. március 15-ig kellett a korlátolt felelősségű társaságoknak a létesítő okiratukat a Ptk. rendelkezéseikhez igazítaniuk. E jogszabály-hatályosulás közvetlen és az ügyérkezés szempontjából egyértelműen negatív tendenciát eredményezett a Gazdasági Kollégium Cégbíróságán, hiszen 2017. év elején összesen 28 000 kft törzstőkéje nem érte el a 3.000.000 forintot, ezért a cégbíróság a kötelezettséget nem teljesítő és átvizsgált szervezetek tekintetében 9000 céggel szemben indította meg hivatalból a törvényességi felügyeleti eljárást. Mindez alapvetően determinálta a Fővárosi Törvényszék érkezési mutatóit.

Szintén a Gazdasági Kollégiumot érintette és új jogszabály hatályosulását eredményezte a 2016. évi CLXXIX. számú törvény, ami 2017. január 1-jétől megváltoztatta a cégbírósági eljárást az Nyrtv. alakulás kapcsán. Részben az eljárási forma, részben az eljárási határidő változása közvetlen hatást gyakorol a cégbírósági dolgozók munkaterhére.

A strukturális átalakítás nyomán a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma keretében működő civil szervezetek és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartását intéző csoport munkáját is jelentősen módosította a jogalkotó 2017-től. Ugyan a Ptk. módosításával a jogalkotó eltörölte az egyesületek és alapítványok új Ptk. hatálya alá való átállításának 2017. március 15. napi véghatáridejét, azonban a 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) rendelkezései 2017. március 1. napjától meghatározó módon alakultak át.

- Az ügyész eljárási szerepének megváltozása, a törvényességi felügyeleti ügyszak kialakítása, új szabályokkal megjelenítése, az egyszerűsített nyilvántartásba vétel szabályrendszerének változása stb. az ügyforgalom nagyságrendjét kevésbé, azonban az ügyintézés minőségét, módszertanát, a munkavégzés fázisait feltétlenül átalakította, ami mindenféleképpen – mint minden új jogszabályi rendelkezés bevezetése – nehézséget jelentett.

A 2017. június 28-ától hatályos 2017. évi LXXXVI. törvény szintén a Gazdasági Kollégium

civil nyilvántartási csoportját érintette a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról rendelkezve. Az említett ügykategóriába 2017. év végéig 70 szervezet bejegyzésével összefüggésben kellett intézkedni, míg a törvényességi felügyeleti ügyszakban kialakított és megváltozott új szabályozási struktúra 149 ügyet érintett csupán, azonban mint jeleztem, mindez az új típusú ügyintézés bevezetésének nehézségével járt és jár, ezáltal közvetett módon feltétlenül hatást gyakorol a teljesítményi és ügyforgalmi mutatókra.

- Az ún. devizahiteles ügyek érkezése és újraindulása (a felfüggesztett ügyek ismételt új számra iktatása) ügyforgalmunkra közvetlen hatást gyakorol 2013-tól folyamatosan. Mindez a kerületi bíróságok civilisztikai szakágait, valamint a Polgári és a Gazdasági Kollégiumot egyaránt érintette, azonban az ügyforgalom strukturális alakulása szempontjából egyértelműen a Pesti Központi Kerületi Bíróságon és a Gazdasági Kollégiumban eredményezett markáns volument, munkaidényt és átalakulást. A Gazdasági Kollégiumban 2017-ben 4566 elsőfokú gazdasági peres ügy érkezett és ebből 3099 (67,9%) devizahiteles ügy volt. Kifejezetten pozitívum az, hogy az „előzmény nélküli” devizahiteles ügyek érkezése csökkenő tendenciát mutat mind a Gazdasági Kollégiumban, mind pedig a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. A Kollégiumban a 3776 felfüggesztett eljárásból 3235 újraindult, jelenleg 541 azon ügyek száma, amelyek még felfüggesztés alatt állnak. 2017. évre vonatkozóan 1325 felfüggesztett ügy indult újra a Kollégiumban. Ebből a mennyiségből 2017. december 31-ig a bírók 860 ügyet fejeztek be, amelyek 73,3%-a megszüntetéssel ért véget.

Hasonló trend tapasztalható a Pesti Központi Kerületi Bíróság civilisztikai szakágában is, 2016/2017 viszonylatában az ügyérkezés e kategóriában jelentősen (64,82%) csökkent, azzal, hogy 2017. december 31-én még mindig 1130 felfüggesztett devizahiteles ügy várt rendezésre a bíróságon, amely a munkateher és a hátralékképződés szempontjából kiemelkedően jelentős mennyiség és fontos adat. A speciális ügytípus jelenléte a Fővárosi Törvényszék bíróságain meghatározó volt az elmúlt években, kiemelkedő munkaterhet jelentett a kizárólagos illetékességből adódóan már a perek indulásakor is, s a Törvényszék ügyforgalmának és a bírák munkaterhének megítélése szempontjából ezen ügytípus teljes feldolgozása is meghatározó volt 2017 évre vonatkozóan is.

Természetesen a jelzett tendenciák a Polgári Kollégium fellebbviteli ügyszakában is közvetlen hatásként lecsapódtak, s ezen túlmenően a devizahiteles ügyekkel összefüggő végrehajtási eljárások növekedését is eredményezték.

- Speciális, a kizárólagos illetékességből adódó robbanásszerű dömpingérkezést eredményeztek a Pesti Központi Kerületi Bíróság nemperes szakágában az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény nyomán indult letéti ügyek 2016-ban. Természetes az, hogy a 2016. évben legnagyobb hányadban befejezést nyert ügyek, majd a későbbi kizárólagos illetékességet felszámoló – helyes – jogszabályi rendelkezések eredményeként 2017. évre a nemperes befejezési volumen kifejezetten e specialitásnak „köszönhetően” csökkent. Látszólag részletkérdésről van szó, azonban az érkezési, befejezési trendek mögött álló jogalkotói akarat, jogszabály változások eredményezte hirtelen jövő ügyforgalmi változásaira a választ feltétlenül tükrözi, s jelzi azt, hogy semmiképpen nem adhatók magyarázatok mechanikusan, belső, mélyebb elemzés nélkül, adott esetben egy-egy ügyszak befejezés csökkenésére sem.
- A teljes büntető szakág (Kollégium és kerületi bíróságok) munkaterhének megítélése, ügyforgalmának mélyebb elemzése szempontjából rendkívüli jelentőségű a 2017-ben bekövetkezett változás sorozat. A Fővárosi Törvényszék elnöke 2016. december 1. napján rendkívüli kollégiumi ülés keretében a megyei elsőfokú szakág átalakítását célozta, s ezzel párhuzamosan egyéb feladatokat is meghatározott. Ennek végrehajtásaként a Kollégium új vezetése 2017-ben gondoskodott arról, hogy a kerületi bíróságok előtt folyamatban lévő valamennyi büntető peres ügy súlyszámozása megtörténjen, a 999-es súlyszámot meghaladó ügyek definiálása is egyértelmű legyen, majd pedig ennek nyomán kialakíthatóvá vált valamennyi kerületi bíróságra és a Törvényszék első- és másodfokú szakágára az egységes munkateher mérési mutatórendszer, amely a súlyszámok és az ügykategóriák megfelelő egymáshoz rendelésével már minőségi összehasonlítást

eredményez. Mindez a statikus ügyforgalmi elemzésen túl lehetőséget biztosít a munkateher arányok mélyebb rétegű összehasonlítására, közvetlen segítséget és támogatást nyújt a bíróság elnökének a kirendelési gyakorlat, a létszám átcsoportosítások meghatározásakor, és a bíróságokra érkező ügyek arányos feldolgozását biztosítja a jövőben.

- A 2017. évi büntető peres és nemperes ügyérkezés tükrében általánosként rögzíthetjük változatlanul azt a tendenciát, amely 2015 évtől folyamatosan jelen van bíróságainkon: a helyesen kialakított ügyészi gyakorlat folyományaként a kisebb súlyú büntető ügyek ügyészi szakban jogerősen elbírálást nyernek, vádhalasztásokra kerül sor, míg a speciális és generális prevenció szempontjából bíróság előtt elbírálandó, de egyszerű megítélésű büntető ügyek feldolgozás és érkezése változatlanul 25%-os arányban bíróság elé állításos keretben zajlott. Ezt a trendet erősítette és egészítette ki a tárgyalás mellőzésével indított eljárások köre is. 2017. évben a bíróság elé állításos ügyek volumenében további enyhe növekedés tapasztalható.
- A fenti két tendencia összefüggésében rögzíthető az, hogy 2017-ben már jellemzővé vált a korábbi évhez hasonlóan a büntető szakágban, hogy a bírósághoz nem előállítás, vagy tárgyalásmellőzéses ügyintézés formájában benyújtott vádiratok mögött alapvetően közepes vagy bonyolult, nehéz megítélésű büntető peres ügyek állnak. Mindezt a kerületi bíróságok 2017-ben általánossá tett súlyszámrendszere egyértelműen tükrözi. Az általános tendencia tehát 2016/2017 összehasonlításában sem változott, a csökkenő büntető peres érkezés mögött az ügyek elnehezülése, bonyolultabbá válása tapasztalható.
- A büntető szakágban kialakított struktúra legitimitása, működőképessége és hatékonysága a szabálysértési és nyomozási bírói ügyek intézése tekintetében 2017. évben is igazolódott. Az egységes szabálysértési csoport és az egységes nyomozási bírói csoport 2017. évben szakszerűségét, szakmaiságát tovább erősítve igen hatékonyan dolgozott. A szabálysértési szakterületen 2017-ben is folytatódott és erősödött a 2016-ra jellemző peres és nemperes ügyérkezés csökkenés, míg a nyomozási bírói csoportban az ügyérkezés enyhe növekedést mutatott, ugyanakkor az ügyek összetétele, bonyolultsága, továbbá az idegenrendészeti ügyek jellege, a TIGY és TASZ szerint intézett ügyek volumene folyamatos munkateher növekedést eredményezett.
- Megváltozott jogszabályi háttér eredményeként a büntetés-végrehajtási szakterület egyre jelentősebbé és komoly hátralékkal érintetté vált 2017-re. 2016-ban a kártalanítási ügyek kategóriája nem volt ismert a bíróságon, 2017-ben az új ügykategória megjelent, s az e kategóriába érkező ügyek érkezési volumene 2017 szeptemberétől egyre intenzívebb növekedést mutat. Az ügyek összetettsége, bonyolultsága az eljáró bírók és titkárok részéről átlag feletti odafigyelést követel meg, ami kiemelkedő munkaterhet eredményez.

A fenti jogszabálymódosításból eredő és egyéb, a működési struktúra jellegzetességéből vagy átalakításából, a mérési módszerek megváltozásából adódó tendenciák szorosan összefüggnek az ügyforgalommal, annak mélyebb rétegei megértéséhez szükségesek. A fenti összefüggések ismerete nélkül, pusztán a számsorok egymásra vetítésével megfelelő következtetések egyetlen bíróság működésére, így a Fővárosi Törvényszékére sem vonhatók le. Látható az, hogy 2017 igen jelentős évnak számít a jogszabálymódosítások sorozata miatt, amely az ügyintézés belső összefüggéseit, módszertanát számos szakterületen teljesen átalakította.

Az általános trendet vizsgálva és elemezve megállapítható az is 2017 évre vonatkozóan, hogy a Fővárosi Törvényszék igazgatási mutatóit, a későbbiekben szervezeti egységenként részletezett módon, tovább sikerült javítani. A trend 2012 óta folyamatos és töretlen, míg 2012. év végén 5717 két éven túli, addig 2017. december 31-én 3064 e kategóriába tartozó ügyet tartottunk nyilván. A tendencia egyértelműen pozitív, annak dacára, hogy a kerületi bíróságok (FKMB) szintjén 2016/2017 tükrében enyhe romlás tapasztalható az időszerűségi mutató vonatkozásában. Összességében azonban a Törvényszék változatlanul

tendenciaszerűen csökkentette és csökkenti a kiemelten hosszú pertartamú ügyeinek számát: 2012 és 2017 tükrében összességében 2653 ügy a differencia. A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában 27,64%-kal, a Büntető Kollégiumában 8,54%-kal sikerült csökkenteni a két éven túl folyamatos ügyek volumenét és hasonlóan csökkent az öt éven túl folyamatos ügyek volumene is mind a két jelzett kollégiumban: a polgári peres ügyek tekintetében 34,32%-kal, míg a büntető peres ügyek volumene 37,5%-kal. A Gazdasági Kollégiumban a két éven túli ügyek volumene stagnált, míg az öt éven túli ügyek száma enyhe növekedést mutatott.

A kerületi bíróságokon a civilisztikai szakágban a két éven túl folyamatos ügyek 6%-os, míg az öt éven túli ügyek 0,5%-os arányt képviseltek 2017. december 31-én. A büntető szakágban ennél kedvezőtlenebbek a mutatók, mert a két éven túl folyamatos peres ügyek 10,1%-ot, az öt éven túl folyamatos ügyek pedig 1,3%-ot jelentettek.

Végezetül a Fővárosi Törvényszék összesített érkezési mutatóit az ítélezési szintekre vetítve megállapítható az, hogy a korábbi évtizedhez viszonyítottan nem változott a belső arány: 22 167 ügy a törvényszéki elsőfokú kategóriába érkezett (ahol a mennyiséget alapvetően a cégbírói érkezés determinálja), ezt követte volumenében a kerületi bírósági (FKMB) érkezésünk 145 944 üggyel, s mint minden évben a fellebbviteli ügyszakba érkezett arányaiban a legkevesebb, 21 585 ügy

Természetes az is, hogy a belső struktúráján belül (szintek adatai) a szakági részesedést illetően sem eredményezett változást 2017 a korábbi évekhez hasonlóan: a kerületi (FKMB) bíróságokra érkezett ügyek 40,3%-a a polgári, gazdasági szakágat érintette, míg a szabálysértési ügyszakba 18,7%-a, a büntető szakágba 17,4%-a, a végrehajtási szakterületre 17,6%-a érkezett az ügyeknek, míg a közigazgatási ügyérkezésünk 3,5%-ot, a munkaügyi pedig 2,5%-ot fed le a teljes járásbírói érkezésből.

Az érkezés ítélezési szintekhez kapcsolódó strukturális differenciálódását tükrözi a szakági differenciálódás is: a törvényszéki elsőfokú ügyek 88,9%-a cégügynek minősül, 2,4%-a polgári ügynek, 2,2%-a csőd, felszámolási ügynek, 2,1%-a gazdasági, 0,6%-a büntető és 0,5%-a végrehajtási ügynek. A másodfokú ügyérkezés szakági strukturálódásában a polgári fellebbviteli ügyek 47,4%-ot fedtek le, míg a büntető szakágba a fellebbviteli ügyek 39,4%-a érkezett. A munkaügyi szakág a fellebbviteli ügyek 5,8%-át, a gazdasági 3,9%-át, a közigazgatási 3,1%-át, míg a Büntető Kollégiumon belül a szabálysértési szakág 0,3%-ot képviselt.

Nem változott az az általános trend sem – a korábbi évek adatait elemezve – amely szerint a Fővárosi Törvényszék számos szakága az országos átlag körüli, vagy az országos átlag alatti munkateherrel dolgozott 2017. évben is. A korábbi esztendőhöz (esztendőkhöz) viszonyítva a kerületi bírósági civilisztikai munkateher mutat növekedést, meghatározó módon a büntető törvényszéki elsőfokú szakágban mutatkozik egyéni bírói munkateher növekedés, s a Polgári Kollégium fellebbviteli tanácsainak nőtt 2017. év végére a tanácsokra vetített munkateher a korábbi esztendőhöz viszonyítottan. Igen jelentős munkateher csökkenés tapasztalható ugyanakkor a Gazdasági Kollégium fellebbviteli tanácsai működésében, ami 2018-ban már a Polgári Kollégiumnak támogatás nyújtására adott lehetőséget. Kiegyenlítődés tapasztalható a kerületi bíróságok büntető peres munkateher tekintetében, ahol ugyan eltérések még mindig mutatkoznak, de a korábbi évek jelentős amplitúdója egyre kevésbé jellemző.

### 1.1.1.2. Az ügyforgalmi adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon a különféle ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék

Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek					Mind-összesen	
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési		összesen
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	39 459	4 565	11 399	7 777	<b>63 200</b>	23 088	24 031	30	14 178	24 651	<b>85 978</b>	<b>149 178</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	38 924	5 047	11 257	7 600	<b>62 828</b>	21 246	25 208	30	14 218	24 708	<b>85 410</b>	<b>148 238</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	16 461	2 055	7 304	787	<b>26 607</b>	3 127	4 406	2	992	2 436	<b>10 963</b>	<b>37 570</b>

**Fővárosi Törvényszék**  
**Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2017. év**

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	38 270	3 984	10 821	6 756	<b>59 831</b>	16 397	25 135	53	14 513	20 491	<b>76 589</b>	<b>136 420</b>
	2016. év százalékában	97,0	87,3	94,9	86,9	94,7	71,0	104,6	176,7	102,4	83,1	89,1	91,4
Befejezett ügyek száma	összesen	36 396	3 873	11 008	7 069	<b>58 346</b>	18 895	26 067	48	14 414	21 029	<b>80 453</b>	<b>138 799</b>
	2016. év százalékában	93,5	76,7	97,8	93,0	92,9	88,9	103,4	160,0	101,4	85,1	94,2	93,6
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	18 335	2 166	7 117	474	<b>28 092</b>	629	3 474	7	1 091	1 898	<b>7 099</b>	<b>35 191</b>
	2016. év százalékában	111,4	105,4	97,4	60,2	105,6	20,1	78,8	350,0	110,0	77,9	64,8	93,7

A két évet bemutató táblázat adatai alapján jól látható az, hogy míg 2016. évben az érkezés és a befejezés aránya a járásbírói szinten kedvezőtlen képet mutatott, addig az arány megfordult a befejezés javára, hiszen 2017. évben 136 420 kerületi bírói ügy érkezésével szemben 138 779 befejezett ügy áll (peres és nemperes). Alapvetően elmondható, hogy a peres és a nemperes szakterületeken trendszerű az érkezéscsökkenés járásbírói (kerületi bírói) szinten, ugyanakkor a későbbiekben látható az, hogy egyes kerületi bíróságoknál a 2017. év tendenciái éppen ellentétesek a generális következtetéssel, avagy a 2016. évi ügyforgalmi adatok irányával. Így például a kerületi bíróságok peres érkezésének trendszerű csökkenését figyelhetjük meg a peres ügyszakban, ezzel szemben 2016/2017 tükrében a Budai Központi Kerületi Bíróságon a peres érkezés növekedett.

Trendszerű nemperes ügyérkezést tapasztalunk a kerületi bíróságok ügyforgalmában 2016/2017 tükrében, ugyanakkor vannak olyan kerületi bíróságaink, ahol a nemperes ügyérkezés növekedést mutat. Így a Budapesti II. és III. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon. A jelzett tendenciának leképzése a peres és a nemperes befejezésszám csökkenése, ami alapvetően hosszú évtizedek óta a bírói statisztika alapmatematikai összefüggéseként rögzíthető: az érkezés csökkenéssel párhuzamosan jellemzően a befejezés szám is trendszerűen csökken némiképpen. Ez az irányadó a peres befejezések tükrében kerületi bírói szinten, ezzel szemben az figyelhető meg, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróságon a peres befejezésszám növekedett (miként az érkezése is nőtt a peres ügyszakban).

Ugyanígy a nemperes érkezés trendszerű csökkenését tapasztaljuk a kerületi bíróságoknál 2016/2017 összefüggésében, ami mögött több esetben egészen konkrét ügytípus teljes átalakulása, vagy megszűnése figyelhető meg, vagy drasztikus érkezés csökkenés, míg egyes kerületi bíróságokon a két év összehasonlításában a befejezés növekedést mutat a nemperes szférában. Így a Budapesti II. és III., a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon, azokon a bíróságokon, ahol a nemperes érkezés 2016/2017 tükrében növekedést mutatott.

A folyamatban maradt peres ügyek száma trendszerűen növekedett a kerületi bíróságok előtt, ugyanakkor csökkenő tendenciát mutat a két év tükrében a Budai Központi Kerületi Bíróságon, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon.

A nemperes ügyek tekintetében a folyamatban maradt ügyek száma igen jelentős csökkenést mutat 2016/2017 tükrében, míg némi növekedés tapasztalható az összesített nemperes mutatóban a Budapesti II. és III. Kerületi, a Budapesti IV. és XV. Kerületi, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságokon.

A kerületek civilisztikai szakágában az érkezés és a befejezés egymáshoz viszonyított arányát 2017-ben vizsgálva trendszerűen megállapítható az, hogy a bíróságok többségénél az érkezett polgári (gazdasági) peres érkezés meghaladta némiképpen az éves befejezés számot, s csupán két bíróság esetében kedvező az eredmény, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. Az elemzett helyzet mögött jól körülírható objektív ok áll: alapvetően a civilisztikai szakágban megfigyelhető mind a kerületi bírói szinten, mind pedig a törvényszéki szinten 2017 második félévében, hogy a 2018. január 1. napjától hatályos Polgári Perrendtartás új szabályainak hatálybalépése előtt, 2017 utolsó negyedében az ügyfelek és jogi képviselőik – még a régi Pp. szabályai szerint – igyekeztek pereiket megindítani, a keresetleveleket a régi normatív eljárások szerint benyújtani. Mindez azt eredményezte, hogy a kerületi bírói civilisztikai szakágokban az utolsó negyedében ugrásszerű érkezés növekedés mutatkozott, amit az év utolsó negyedében a befejezés már nem tudott követni. A civilisztikai szakág sajátossága az, hogy 2017 második félévében a Törvényszék területén működő kerületi bíróságok (FKMB) civilisztikai ügyszakos bírái kötelező Pp.

képzésen vettek részt, amely szükségszerűen vezetett a tárgyalási határnapok kieséséhez, amelyek pótlásra nem kerültek. Ez egy-egy nagyobb kerületi bíróság esetében egészen komoly volument ért el, ami alapvetően determináló tényező a hátralék képződése szempontjából. (A Pesti Központi Kerületi Bíróságon – a működő tanácsszám alapján – összesen 333 tárgyalási nap esett ki a kötelező Pp. képzés miatt.)

A civilisztikai szakágot érintő specialitás, a végrehajtási ügyszak jelentős érkezés növekedése 2016/2017 összefüggésében a devizahiteles ügyek végrehajtásával kapcsolatos ügynövekedést fedi le, s alapvetően valamennyi kerületi bíróságot – természetesen legjelentősebb nagyságrendben a Pesti Központi Kerületi Bíróságot – érintette.

Ugyanígy specialitás és a civilisztikai szakágot érintő kérdéskör, azonban kizárólag a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz kapcsolódó tényező a polgári nemperes ügyérkezés és ennek megfelelően a befejezés meghatározó csökkenése 2016/2017 tükrében. Az államhatár védelmével összefüggő letéti ügyek 2016 évben – mint nemperes ügyek – dömpingszerű érkezést produkáltak a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. 2016-ban 2654 e körben lajstromozott ügy érkezett a PKKB-ra, melyből 2016. december 31-én 1745 ügy volt folyamatban.

A jogalkotó helyes döntése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróság kizárólagos illetékessége megszűnt és gyakorlatilag a probléma meg is oldódott, mert 2017. év elejére (február hónap) az említett ügykategóriából már csak 493 ügy volt folyamatban. Természetesen az év során a Pesti Központi Kerületi Bíróság ezt az ügy típust lezárta, valamennyi folyamatban lévő nemperes eljárást befejezett. Éppen ezért gyakorlatilag mechanikus összefüggés és következtetés semmiképpen nem vonható egy-egy időszak befejezés száma csökkenéséből, az egyáltalán nem jelenti a teljesítmény romlását, csökkenését, hanem mögötte a jogalkotásból levezethető és az illetékességi szabályokból is fakadó, egészen eltérő trendek mutatkozhatnak.

A büntető szakágban szintén további enyhe csökkenés tapasztalható a büntető peres ügyeknél, míg a büntető nemperes érkezés enyhe növekményt mutat. Mindez trendszerű folyamat és 2015 óta folyamatosan alakul. A folyamat mögött az ügyészség koncepcióváltása áll, amely nyomán az ügyészi szakban elintézhető ügyek (vádhalasztások) körének kiterjesztésével tudatosan csökkentették a bíróságra benyújtandó vádiratok számát, illetve egyéb ide terjesztett ügyek volumenét. Ez az eljárási mód kifejezetten pozitív és támogató. Ezzel a szemléletváltással párhuzamosan a viszonylag gyors eljárástípusok preferálása is jellemzővé vált az utóbbi három évben. Ennek megfelelően (ez a büntető peres ügyérkezés kategóriájában jelentkezik) nőtt a peres érkezésen belül a bíróság elé állításos ügyek abszolút száma és aránya és ezen túlmenően jelentős hányadot képez a tárgyalás mellőzésével elbírált ügyek volumene is. A kétféle arányával összefüggésben szakmai vita jellemző hosszabb idő óta a bíróság és az ügyészség között, azonban várhatóan az új büntetőeljárási törvény e vita végére is pontot tehet.

A büntető peres ügyek érkezés/befejezés arányát kerületi bírósági szinten vizsgálva megállapítható, hogy a bíróságok többségében az arány kedvezően alakult, a befejezés javára mozdult el. A Pesti Központi Kerületi Bíróságon, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon ebből a szempontból a mutató kedvezőtlenebb, míg a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon szinten tartást mutatott, addig a többi kerületi bíróságon a befejezés meghaladta a büntető peres érkezés volumenét.

Nagy jelentőségű, hogy a kerületi bíróságok büntető peres ügyeit a Büntető Kollégium vezetése 2017. évben – valamennyi még folyamatban lévő ügyre kiterjedően – az új súlyszám kiosztási rendszer szerint kalibráltatta, amely mára egyértelműen minőségi munkateher és minőségi teljesítménymérésre ad alapot. A folyamat a Fővárosi Törvényszék



Büntető Kollégiuma elsőfokú ügyszakában kezdődött 2017. év elején, a Fővárosi Törvényszék elnöke által 2016. december 1. napján meghirdetett program keretében, majd 2017. év első negyedévében a kerületi bíróságokon folytatódott. A most már átláthatóvá, egységessé tett súlyszámozási rendszer lehetőséget biztosít a szignálóknak valamennyi kerületi bíróságon az arányos terhelés biztosítására, nagy segítséget jelent az egyes kerületi bíróságok közötti kirendelések modellezésekor, e körben a munkateher arányosítás céljából megalkotott elnöki intézkedés végrehajtásának komoly eszköze is. A 2017. évben egységessé és teljes körűvé tett súlyszám kalibráció egyértelműen modellezi azt, hogy a bíróságra „klasszikus” úton (vádirat formájában) benyújtott büntető peres ügyek mára közepes és nagy munkaigényű ügyek, s ezen túl a „megaügyek” előfordulása is gyakori a székhelyi bíróságon. A kerületi bíróságok büntető szakágainak összehasonlító munkateher mérése egyértelműen rögzíthetővé teszi azt is, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróságra érkeztek 2017. évben a legbonyolultabb büntető ügyek, amit a súlyszámrendszer megfelelően tükröz, hasonlóan a Budai Központi Kerületi Bíróság is kiemelt helyzetben van, míg a kisebb kerületi bíróságok büntető peres ügyei alacsonyabb súlyszámmal futnak.

Végezetül trendszerű csökkenés tapasztalható a szabálysértési szakág érkezésében 2016/2017 tükrében, s ez mind a peres, mind pedig a nemperes ügyszakra jellemző. A működését 2015 évben megkezdő csoport mára egyértelműen hatékony és szerves részét képezi a budapesti bírósági ítélkezésnek, elfogadottá vált, lokalitása és ítélkezése nyomán a jogegységességet is jobban szolgálja, mint a 2015 előtti önálló kerületi bírósági jogalkalmazás. A jelzett szakág az érkezett ügyek feldolgozását biztosítani tudja, mindezt időszerűen teszi, s az érkezés csökkenés további humánerőforrás átcsoportosításra adott lehetőséget 2017. évben. Mindezt a bírósági ügyintézői feladatkör további kibővítése is támogatta, alátámasztotta.

## A Pesti Központi Kerületi Bíróság

### Fővárosi Törvényszék

#### Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	21430	2846	6455	7777	<b>38508</b>	14160	11725	25	4852	24651	<b>55413</b>	<b>93 921</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	21085	3236	6102	7600	<b>38023</b>	12430	12496	25	4856	24708	<b>54515</b>	<b>92 538</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	8372	1348	4315	787	<b>14822</b>	2615	2462	2	546	2436	<b>8061</b>	<b>22 883</b>

Fővárosi Törvényszék

Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	polgári	bírósa- gi végre- hajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	20 402	2 288	6 253	6 756	35 699	7 625	11 922	49	4 991	20 491	45 078	80 777
	2016. év százalékában	95,2	80,4	96,9	86,9	92,7	53,8	101,7	196,0	102,9	83,1	81,3	86,0
Befejezett ügyek száma	összesen	19 104	2 253	6 128	7 069	34 554	10 007	12 391	45	5 003	21 029	48 475	83 029
	2016. év százalékában	90,6	69,6	100,4	93,0	90,9	80,5	99,2	180,0	103,0	85,1	88,9	89,7
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	9 670	1 383	4 440	474	15 967	233	1 993	6	534	1 898	4 664	20 631
	2016. év százalékában	115,5	102,6	102,9	60,2	107,7	8,9	81,0	300,0	97,8	77,9	57,9	90,2

A Pesti Központi Kerületi Bíróság civilisztikai szakágában a peres ügyforgalom 2015-2016-2017 között folyamatos csökkenést mutatott, azzal azonban, hogy 2014 és 2015 a devizahiteles ügyek alakulása szempontjából kiemelkedően fontos évek voltak, atipikus ügyforgalmi mutatókat produkáltak az érkezés és a befejezés területén is. Mindez jól látszik 2015/2016 összehasonlításában, amikor jelentős volt a peres befejezés szám növekedés, majd 2017. évre mind a peres érkezés, mind pedig a peres befejezés visszaállt az ügyforgalmat a szokottól eltérő módon determináló helyzetre.

A 2014. évi XXXVIII. számú törvény hatálybalépése után a jogszabályi előírás folytán a devizahiteles ügyek felfüggesztésre kerültek, ami 2014. évben magas befejezés számot eredményezett, míg 2015. évben érkezésnövekedést.

A 2015. évi LII. törvény módosította a pénzügyi intézményeket terhelő elszámolási kötelezettséget, illetőleg az elszámolás felülvizsgálatára vonatkozó korábbi rendelkezéseket, ennek nyomán a korábban felfüggesztett eljárások folytatását kellett biztosítani a bíróságon, ami érkezésnövekedést eredményezett.

A fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések forintra átváltásával kapcsolatosan a 2015. évi CXLV. számú törvény rendelkezéseinek értelmében megindultak az ún. autóhiteles devizaszerződések forintra történő átváltása iránt kezdeményezett peres eljárások. Ez szintén érkezésnövekedést eredményezett a korábbi időszakhoz képest. E jogszabályi tendenciák direkt hatást gyakoroltak a civilisztikai szakágra, s ennek köszönhető az, hogy 2014-ben, 2015-ben és 2016-ban a polgári szakág peres érkezési és befejezési mutatói magasabbak, mint a 2017. évi ügyforgalmi adatok. Tehát nem a tagozatban csökkenő bírói teljesítmény okozta a befejezés szám csökkenését, illetve az egyéni bírói teljesítmény mérséklődését, hiszen az egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos befejezés a polgári tagozatban 2016-hoz képest (26,9) 2017-ben 28-ra nőtt átlagos számban, míg a gazdasági szakterületen 22,4-ről 2017-re 24,9-re növekedett az egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos befejezési volumen. A befejezés szám abszolút számban való csökkenése mögött alapvetően a tárgyaló tanácsszám csökkenése a determináló 2016/2017 összefüggésében. A polgári tagozatban 2016. évben a működő tanács szám 94,21 volt, míg 2017-ben ez 13,45%-kal csökkent. A működő és tárgyaló tanácsszám csökkenése mögött részben a késedelmesen kiírt pályázati intézkedések álltak, továbbá a kötelező Pp. képzésen való részvétel csökkentette értelemszerűen a tárgyaló tanácsszámot. Mindamellett – a későbbiekben kifejtetteknek megfelelően – nagy jelentőségű, hogy a 2016-os bázisévhez viszonyítottan javultak az 1, a 2 és az 5 éven túli ügyek időszerűségi mutatói.

A gazdasági csoport szakterületén szintén peres ügyérkezés csökkenés volt tapasztalható, ugyanakkor nagyon jelentős mértékű (24,89%) a működő tanácsok számának csökkenése a fent már jelzett okok miatt. A csoportban jelentős volt a fluktuáció, így bírói álláshely pályáztatások váltak szükségessé, továbbá a kötelező képzéseken való részvétel szintén a ténylegesen megtartott tárgyalási napok számát, a tárgyaló tanácsszámot csökkentette.

A polgári tagozaton belül a P. I. csoport érkezése jelentősen megnőtt 2017. évben 2016-hoz viszonyítottan (18,19%), ami mögött a hitelszerződéses ügyekkel kapcsolatos ügyérkezés állt, ugyanakkor a befejezések száma 5,34%-kal meghaladta a 2016. évit. A csoportban a folyamatos peres ügyek számának megnövekedése objektív okokra vezethető vissza, alapvetően a tárgyaló tanácsszám csökkenésére, az oktatási távollétekre, olyan körülmények között, hogy a csoport bírói a tárgyaló tanácsra jutó befejezéseik számát 24,17-ről 27,43-ra növelték a két év összehasonlítása tükrében. A csoport intézi az ún. ARE (adósságrendezési ügyek) ügyeket is, amelyek volumenükben nem jelentenek nagy mennyiséget az érkezés szempontjából, azonban speciális szabályok ismeretét és alkalmazását igényelték a csoport részéről. A magáncsoddal kapcsolatos adósságrendezési eljárások 2016-hoz viszonyítottan jelentős növekedést mutattak, ennek alapvetően jogszabályi oka volt, hiszen 2016. szeptember 30-ig csak azok a felek kérhették az adósságrendezést, akiknek DH szerződésük volt, illetve akiknek a lakóingatlanát jelzálog terhelte, míg ezt követően 2016. október 1-jétől korlátozásmentesen élhetett bárki az

adósságrendezés lehetőségével. E jogszabályváltozás indukálta a magasabb érkezést 2016/2017 összehasonlításában.

A P. III. csoport a csoportok közötti ügyelosztási rend évközi módosítása nyomán 2507 ügyel kevesebbet kapott, ennek megfelelően az érkezési és befejezési mutatók kedvezően alakultak, csökkent a folyamatban levő ügyek mennyisége.

A P. IV. csoport bírói 2016-hoz képest nagyobb ügyforgalommal dolgoztak 2017. évben, amely mögött az átirányított biztosítási ügyek érkezése állt. A teljes érkezése a csoportnak 12,14%-kal növekedett, míg a befejezett ügyek száma 9,5%-kal csökkent 2016-hoz viszonyítottnak, így a csoportban hátralékképződés volt tapasztalható. Ebben a körben azonban feltétlenül rögzíteni kell azt, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság P. IV. csoportjának bírái és dolgozói 254, a Budai Központi Kerületi Bíróság Családjogi Csoportjában felhalmozódott ügyet vállaltak át, tekintettel arra, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróságon a családjogi szakágban az OBH késedelmes intézkedése nyomán a bírói álláshelyek betöltése kellő időben nem következett be. A csoport bírái és dolgozói azonban áldozatos munkával az ügyek legnagyobb részét 2017-ben befejezték. Míg 2016. december 31-én 234 átvett ügy volt folyamatban, addig 2017. december 31-én mindössze 26 ügy.

Az elmúlt évben a legnagyobb hátralékkal a PKKB Gazdasági Csoportja dolgozott, ennek kialakulása mögött a bírói fluktuáció állt, továbbá a késedelmes álláshely pályáztatások problémája. A bíróság vezetése a csoport tehermentesítése érdekében a P. I. és a P. III. csoportba irányított át 200 peres ügyet, ezzel párhuzamosan a bírák a havi átlagos befejezés mutatót is javították 24,9-re 22,4-ről, azonban a hátralék még jelentős a csoportban, amelyet a létszámstabilizálás fog megoldani.

A polgári peres csoportok működését változatlanul meghatározza a devizahiteles perek alakulása, amelyek ugyan csökkenő tendenciát mutatnak, de változatlanul terhelik a peres csoportokat. Míg 2016-ban 4247, addig 2017-ben 2753 devizahiteles ügy érkezett a tagozatba, amelyből az újraindult ügyek száma az elmúlt esztendőben 2093 volt. A befejezések száma jelentősen meghaladta az érkezett ügyek számát, ennek ellenére még mindig 1333 darab folyamatban maradt devizahiteles ügygel kell számolnunk. Az ügyintézés időszerűsége és a munkateher alakulása szempontjából további problémát és kockázati tényezőt jelent (hasonlóan a Gazdasági Kollégiumhoz) a Pesti Központi Kerületi Bíróságon felfüggesztett 1130 devizahiteles ügy is, amelyek újraindulásuk esetén robbanásszerű hatást gyakorolnak majd az ügyforgalmi mutatókra.

Végezetül a Fővárosi Törvényszék Polgári és Gazdasági Kollégiumától a „Szolgáltató Bíróságért!” program keretében átvett kiemelten hosszú pertartamú ügyek helyzetét is be kell mutatni a tagozat teljesítményének értékelésekor. A tagozat csoportjai 2017. év végére csekély volumentől eltekintve (16 ügy) gyakorlatilag feldolgozták ezeket az ügyeket. Mindezt az egyéni bírói teljesítmények értékelése mellett figyelembe kell venni, hiszen együttes hatásról van szó.

Összességében megállapítható az, hogy a tagozatban az ügyérkezés csökkenés ellenére az év végén nagyobb számban folyamatban maradt ügyek mögött az év során a működő tanácsok számának jelentős csökkenése állt, valamint az új Pp. képzés miatt kiesett tárgyalási napok száma mutatkozott hiányként, ami a civilisztikai szakágon belül összesítve 333 tárgyalási nap kiesését jelentette 2017. évben. Az egyéni bírói teljesítmények növekedtek a polgári és a gazdasági csoportban, így a hátralék képződés semmiképpen nem a bírák és a bírósági dolgozók munkájára vezethető vissza.

A civilisztikai nemperes szakág helyzetét illetően a polgári nemperes ügyek érkezése igen jelentős csökkenést mutat 2016/2017 összehasonlításában. Ennek kizárólagos oka az, hogy 2017-ben 6000-vel kevesebb ún. letéti ügy érkezett a PKKB Perenkívüli Csoportjába, amelynek háttérében az áll, hogy az államhatár védelméről szóló 2007. évi LXXXIX. számú törvény és az ennek végrehajtásáról szóló 211/2015. (VII. 23.) kormányzati rendelet kedvezően módosult. Megváltozott a kizárólagos illetékességi szabály, így míg 2016. évben az e körbe eső ügyek ugrásszerű és dömpingszerű növekedést és befejezést eredményeztek, addig 2017-ben alacsony befejezésszámot jelentettek, s érkezésük lényegében megszűnt.

A végrehajtási szakterületen – miként az összes kerületi bíróságon – érkezésv növekedés volt tapasztalható, amely a devizahiteles ügyekkel összefüggő végrehajtáshoz kapcsolódik. Általános tendenciáról van szó, ugyanakkor kiemelendő, hogy Perenkívüli Csoportban e szakterületen kialakított team-rendszer eredményesen működött és a befejezett ügyek száma lényegesen meghaladta az érkezett ügyek volumenét 2017-ben, tehát a hátralékképződés nem jelent meg.

A büntető szakágban a büntető peres érkezése a három csoportnak összességében enyhe csökkenést, a befejezett peres ügyek volumene – ugyan nem fedte le a büntető peres érkezést – azonban 2016-hoz viszonyítottan növekedést mutatott. Az egy főre vetített havi peres átlag befejezés a tagozatban 2016-2017 összehasonlításában növekedett, ami azért nagyon jelentős, mert a tagozatot az év során folyamatosan jelentős mértékű fluktuáció érte, továbbá a működő és tárgyaló tanácsok száma jelentősen csökkent 2016/2017 összehasonlításában.

A B. I. csoportban 2017. évben két bíró más szolgálati helyre nyert el pályázatot, míg a B. II. csoportban két bíró lemondott, egy bíró nyugállományba vonult, egy bíró tartós kirendeléssel van távol, egy bíró tartósan betegállományban volt az év során, továbbá egy bíró igazgatási feladatokkal történt megbízása nyomán kevesebb tárgyalási napot tudott tartani. A B. III. csoportot szintén nagymértékű fluktuáció sújtotta 2017-ben, mert három bíró tartós kirendeléssel volt távol, további egy bíró más szolgálati helyre nyert el pályázatot, egy bíró pedig a közeli nyugállományba vonulásra figyelemmel egyre csökkentett érkezéssel érintett referárával dolgozott.

Ebben a konstellációban feltétlenül eredménynek és kiemelkedő teljesítménynek tekinthető az, hogy a befejezésszám összességében növekedett 2016-hoz viszonyítottan, növekedett a működő tanácsok havi átlagos teljesítménye, és az ügyhátralék mindössze 2,9%-os növekedést mutatott, amely a létszám stabilizálódással könnyedén kiegyenlíthető. A fentiekben túlmenően figyelembe kell vennünk a PKKB büntető tagozata teljesítményértékelésekor azt is, hogy a „Szolgáltató Bíróságért!” meghirdetett program keretében a bíróság büntető tagozata 15 db törvényszéki hatáskörbe tartozó, bonyolult jogi megítélésű és előregedett büntető ügy tárgyalását vállalta, amely ügyekből 2017. december 31-én 4 db maradt folyamatban, és ezek is 2018-ban várhatóan befejezést nyernek.

A Büntető Kollégium vezetése 2017-ben – egységes intézkedésként – kötelezővé tette a kerületi bíróságok büntető szakágában a büntető peres folyamatos ügyek teljes körű, új alapokra helyezett súlyszámozását. Valamennyi ügy új kalibrációt kapott, és különböző kategóriákba soroltatott („megaügy”, nehéz megítélésű ügy, közepes nehézségű ügy stb.), ami a tényleges bírói munkateher megítélése, arányosítása, a későbbiekben pedig a kerületi bíróságok közötti létszámelosztás alapjául is szolgálhat.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető peres csoportjaihoz 2016. évben érkezett büntető peres ügyek összsúlyszáma 130 133, míg 2017. évben 210 999 volt. Az egy működő tanácsra eső folyamatban maradt ügyek súlyszáma 2016-ban 3225,47, míg 2017-ben 4298,9. Mindez azt tükrözi, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kiemelkedően nagy számban fordultak elő a magas súlyszámú büntető peres ügyek, a bíróság átlag feletti munkateherrel dolgozott, a kerületi bíróságok büntető tagozatainak összehasonlítása tükrében is itt van folyamatban a legtöbb bonyolult, nehéz és közepes nehézségű büntető ügy. A „megaügyek” előfordulása pedig gyakorlatilag a Törvényszéken kívül szinte csak a Pesti Központi Kerületi Bíróságon – esetenként a Budai Központi Kerületi Bíróságon – fordul elő. Az az általános tendencia, amely a Fővárosi Törvényszék általános ügyforgalmi tendenciájának bemutatásakor már szerepelt, fokozottan és nagy jelentőséggel érvényesül a Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető tagozatában: az érkező büntető peres ügyek legnagyobb része összetett, bonyolult, nagy bizonyítási eljárással együtt járó ügyet takar, míg a könnyen befejezhető ügyek vagy büntető nemperes ügyként tárgyalásmellőzéses eljárási formában érkeznek, vagy pedig a büntető peres szakágon belül bíróság elé állításos formában.

Megjegyzendő az is, hogy a bíróság elé állításos ügyek érkezési adatai is növekvő tendenciát mutatnak évek óta a Pesti Központi Kerületi Bíróságon: 2015-ben 931, 2016-ban 1324, 2017-ben 1372 bíróság elé állításos ügy érkezett.

A büntető nemperes szakterületen 2016/2017 összehasonlítása tekintetében egyértelműen érkezésnövekedés volt tapasztalható: míg 2016-ban az érkezés csökkenő tendenciájú volt, addig a mögöttünk álló évben a tendencia megfordult. Az év során a befejezések száma meghaladta az érkezett ügyek volumenét és az előző beszámolási időszakhoz viszonyítottn is 3%-os növekedést mutatott. Ennek eredménye az, hogy 2017. december 31-én az e körbe eső, folyamatban maradt ügyek száma 2,2%-kal csökkent 2016-hoz viszonyítottn. Megjegyzendő, hogy a nemperes ügyérkezés jelentős részét a magánvádas ügyek képezik, amelyek feldolgozhatósága lényegesen nehezekebb és bonyolultabb, mint a nemperes ügykategóriába érkező tárgyalásmellőzéses ügyek. Ebben a konstellációban az elért eredmény kifejezetten pozitív és elismerésre méltó.

2015-től Budapest területén a Pesti Központi Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességgel látja el a szabálysértési ügyek intézését a Fővárosi Törvényszék elnökének döntése alapján. A döntés helyességét az elmúlt két esztendő messzemenően igazolta. Az átállás évében (amikor a kerületi bíróságokról áttételre kerültek a folyamatos szabálysértési ügyek) ügyforgalmi szempontból némi hátralékképződés mutatkozott, amit a csoport 2016-2017-re szisztematikusan és hatékonyan felszámolt és mára elmondható, hogy bevált a korábban kialakított team-rendszer. E körben nem elhanyagolható az a körülmény sem, hogy a korábbi jogalkalmazási és jogértelmezési problémák 2015-től megszűntek, a csoport működése biztosítja azt, hogy az egyetlen szervezeti egység által kialakított jogalkalmazás kiszámítható és egységes legyen Budapest polgárai számára. Nagy jelentőségű volt az is, hogy a jogalkotó helyes irányú jogszabály módosítása nyomán a titkári foglalkoztatást ismételten csökkenteni lehetett a szabálysértési csoportban, s egyes feladatok a bírósági ügyintéző alkalmazás bővítését eredményezték. Mindez ismételten előrelépést jelent, hiszen az adminisztratív jellegű ügyintéзések egyre inkább kikerülnek a szakvizsgázott jogászok tevékenységi köréből.

2017. évben – miként ez 2016-ban is zajlott – a szabálysértési szakterületen mind a peres, mind a nemperes ágakban érkezés csökkenés volt tapasztalható, természetesen meghatározó módon a szabálysértési nemperes ügyek területén.

A szabálysértési szakterületen jellemző ügytípusokon belül (Sze, Szpá, Szká, Szk, Szpi, Szve) nem változott a korábbi éveket jellemző belső arányosság, változatlanul a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság, le nem dolgozott közérdekű munka miatti szabálysértési elzárásra történő átváltoztatás miatt indult ügyek képezik a legnagyobb volument, a teljes érkezés 71,21%-át jelentve.

2016-ban a Szpá. ügyek kategóriájába 23 515, 2017-ben 19 324 ilyen típusú ügy érkezett, tehát jól látható, hogy az érkezés csökkenés a szabálysértési ügy kategóriákon belül is hogyan szóródik.

A szabálysértési peres ügyek érkezése is csökkent, azonban növekedett az elmúlt év során a gyorsított bírósági eljárások száma, az előző évhez viszonyítottn 48 ügygel érkezett több, összesen 534 esetben kellett az eljárást gyorsított bíróság elé állítás keretei között lefolytatni, amely egyfajta munkateher növekedést eredményezett.

A kedvező érkezési, a hatékony feldolgozási mutatók eredményeként összességében tavaly a szabálysértési szakág igen eredményes évet zárt, ítélkezése megalapozott, gyors és szakszerű volt.



## A Budai Központi Kerületi Bíróság

### Fővárosi Törvényszék

#### Budai Központi Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	5248	696	1390	0	<b>7334</b>	6174	3154	0	6274	0	<b>15602</b>	<b>22 936</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	5213	748	1458	0	<b>7419</b>	6075	3156	0	6279	0	<b>15510</b>	<b>22 929</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	2508	309	1006	0	<b>3823</b>	357	593	0	179	0	<b>1129</b>	<b>4 952</b>

Fővárosi Törvényszék

Budai Központi Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	polgári	bírósági végre- hajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabály- sértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	5 648	752	1 255	0	7 655	5 643	3 252	0	6 364	0	15 259	22 914
	2016. év százalékában	107,6	108,0	90,3	-	104,4	91,4	103,1	-	101,4	-	97,8	99,9
Befejezett ügyek száma	összesen	5 564	726	1 466	0	7 756	5 811	3 441	0	6 338	0	15 590	23 346
	2016. év százalékában	106,7	97,1	100,5	-	104,5	95,7	109,0	-	100,9	-	100,5	101,8
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	2 592	335	795	0	3 722	189	404	0	205	0	798	4 520
	2016. év százalékában	103,3	108,4	79,0	-	97,4	52,9	68,1	-	114,5	-	70,7	91,3

A bevezetőben teljes terjedelmében áttekintettem a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi trendjeit, s jeleztem azt, hogy a kerületi bíróságok peres ügyérkezése tendenciózusan és szinte minden szervezeti egységben csökkent, azonban kivételek vannak. Ilyen kivétel a Budai Központi Kerületi Bíróság, ahol a peres érkezés 2016/2017 összehasonlításában növekedést mutatott. Ez a civilisztikai szakágat érintette, a polgári-gazdasági szakterületet, mert a büntető peres szakterületen ezzel párhuzamosan érkezés csökkenés volt, amely hasonló a kerületi bíróságok általános trendjéhez. Számos más szervezeti egységhez (civilisztikai) hasonlítva a Budai Központi Kerületi Bíróságon is az állapítható meg, hogy a civilisztikai szakági peres érkezés növekedéséhez 2017 utolsó negyedévének érkezési adatait áttekintve az vezetett, hogy az új Polgári Perrendtartás 2018. január 1-jei hatálybalépése előtt a peres felek, illetve jogi képviselők a korábbi Pp. szabályait alkalmazva jelentős volumenű pert indítottak, nyújtottak be keresetlevelet. Összehasonlításként szolgáljon: 2016 decemberében 477 új polgári peres ügy érkezett a bíróságra, míg 2017 decemberében 698. Mind a polgári, mind pedig a gazdasági peres ügyek területén 7-8% közötti a peres érkezésnövekedés, amelyet majd teljes egészében lefedett a polgári peres befejezés, míg a gazdasági peres befejezés némiképpen elmaradt attól. Ebben a konstellációban azonban figyelembe kell venni feltétlenül azt a körülményt, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróság polgári szakágában 2017. évben több bírói álláshely üresen állt, s csak igen nagy késedelemmel került pályáztatásra. A teljesítmény értékelése során és a bíróság ügyforgalmi helyzetének átfogó elemzésekor figyelembe kell ugyanakkor venni azt, hogy a polgári szakágban a peres befejezésszám 6,7%-kal növekedett 2017-ben 2016-hoz viszonyítottnak, s az egyéni bírói befejezési mutatók is javultak, mert az egy tárgyaló bíróra eső havi befejezés volumene a szakágban 2016-ban 25, míg 2017-ben 25,7 volt. A gazdasági szakterületen (gazdasági peres ügyek) az egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos befejezésszám 23,6-ról 22-re csökkent, ugyanakkor mindkét szakágat érintően a bírák második félévi kéthetes Pp. oktatáson történő távolléte olyan jelentős tárgyalási nap kiesést eredményezett, amely a befejezés számok alakulására kedvezőtlenül hatott.

A bírói álláshelyek késedelmes pályáztatása reflexiójaként a Pesti Központi Kerületi Bíróság P. IV. csoportja 2016 év végével 254 ügyet kirendeléssel átvállalt a Budai Központi Kerületi Bíróság Családjogi Csoportjából, amely ügyek túlnyomó részt 2017. december 31-ig befejezésre kerültek.

A végül 2017 második félévében pályáztatott és az elmúlt év végével, illetve 2018-ban betöltött civilisztikai bírói álláshelyek stabilizálódásával a munkateher kiegyenlítés a civilisztikai szakágban alapvetően bekövetkezett, mert az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek átlagos kerületi civilisztikai volumenéhez képest (113,69) az év végével 114,10 volt az egyéni bírói munkateher mutató, vagyis utóbb a PKKB által nyújtott „besegítés”, illetőleg a késedelemmel, de kiírt bírói álláshelyek pályáztatása érezhető eredményt hozott a működési mutatók alakulását illetően.

A polgári nemperes szakágban érkezés csökkenés volt tapasztalható 2016/2017 összehasonlításában, amely mögött a pszichiátriai betegek sürgősségi ellátásával kapcsolatban tapasztalható jelentős érkezés csökkenés állt, amely alapvetően külső okok által determinált, a bíróság működésével nem függ össze. E kategóriába eső ügyek csökkenésén túlmenően a letéti ügyek csökkenése az, amely eredményeként 2017-ben a 2016-ban érkezett polgári nemperes ügyek mindössze 91,4%-a érkezett a bíróságra. A bíróság a hozzá érkezett nemperes ügyeket időszerűen fel tudta dolgozni.

Érkezéscsökkenés tapasztalható (3,1%) a végrehajtási szakterületen is, amely általános tendencia a kerületi bíróságokat illetően, ugyanakkor a bíróság végrehajtási szakterületén hátralé képződés nem indult meg, a befejezésszám meghaladta az érkezett ügyek volumenét. A végrehajtási ügyszak érkezés növekedését természetesen – mint minden kerületi bíróságon – a devizahiteles végrehajtások moratóriuma utáni eljárásfolytatások eredményezték 2017-ben.

A büntető szakágban 2016-ban a korábbi két évhez viszonyítottan emelkedett a büntető peres ügyérkezés, míg 2016/2017 összefüggésében a büntető peres érkezés 10%-kal csökkent, a büntető nemperes ügyek érkezése 1,4%-kal növekedett. 2017-ben a büntető peres tagozat több ügyet fejezett be, mint a hozzá érkezett peres ügyek volumene, ezáltal csökkent a folyamatban maradt ügyek száma is. A csökkenés egyáltalán nem elhanyagolható, mert 2017-ben mindössze a 2016. évi folyamatban maradt ügymennyiség 79%-a volt folyamatos a büntető peres szakágban. Ezek az adatok egy hosszú folyamat végeredményeként azt tükrözik, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróság korábban igen nagy munkateherrel dolgozó büntető peres szakágának munkateher mutatóit sikerült a bírói teljesítménnyel, illetőleg az elmúlt három évben a Fővárosi Törvényszék elnöke által végrehajtott igazgatási intézkedésekkel eredményesen kiegyenlíteni. Míg korábban a BKKB büntető ügyszakában kiemelkedő és a kerületi átlagot jóval meghaladó munkateher jelentkezett, az 2017. december 31-re a kerületi átlag alatt volt. A kerületi átlagnak tekinthető, egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek volumene 68,49 ügy volt, amelyhez viszonyítottan a Budai Központi Kerületi Bíróságon irányadó 60,87 ügy kifejezetten kedvező és kezelhető referádát jelent. Ugyanakkor azt is figyelembe kell vennünk, hogy a fluktuáció a büntető tagozatot az elmúlt években folyamatosan érintette és érinti is, többen kerültek kirendelésre a Fővárosi Törvényszékre, illetőleg nyertek el utóbb eredményes pályázatot törvényszéki bírói álláshelyre. Ilyen módon az elért eredmény megtartása a szakágban kifejezetten fontos és biztosítandó követelmény.

A Büntető Kollégium vezetése által – korábban már részletesen bemutatott – egységes súlysámrendszer a Budai Központi Kerületi Bíróságon is bevezetésre került, az összes folyamatos büntető peres ügy súlysámozása megtörtént, amely mára a munkateher mérésének belső összefüggéseit is mutatni tudja. A Pesti Központi Kerületi Bíróság után a Budai Központi Kerületi Bíróság az egyik legnagyobb munkateherrel dolgozó bíróságunk: míg a PKKB-n az egy bíróra vetített (tanácssterhelés) 2017-ben éves szinten a 4000-es súlysámot meghaladta, addig a Budai Központi Kerületi Bíróságon az egy tanácsra vetített terhelési mutató 2588-as átlag súlysámot mutat, ami szintén magas.

E körülmények mellett értékelni kell azt is, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróság büntető peres ügyszakában dolgozó bírák egyéni teljesítményüket is növelték, hiszen az egy bíróra eső havi átlagos befejezésszám 11,2-ről 13-ra növekedett 2017-ben, így az elért eredmények nem pusztán a büntető peres érkezés nyomán jelentkeznek, hanem az egyéni bírói teljesítményi mutatók is megerősítették azt.

A nemperes büntető szakágának speciális csoportja az Egységes Nyomozási Bírói Csoport, amely a törvényszéki elnöki intézkedések sorában szintén komoly mérföldkönek tekinthető. A csoport kialakításával, az új működési szisztémában a nyomozási bírói ügyek feldolgozása időszerűen biztosított, a jogegységesség – a korábbi megosztottsághoz viszonyítottan – kialakult, s annak színvonala is határozottan javult.

A nemperes szakágon belül természetesen a nyomozási bírói csoport érkezése a legmeghatározóbb, amely 2016/2017 összevetésében igen enyhe érkezés csökkenést mutat (5237-ről 5207-re). Fontos azonban rögzíteni, hogy az idegenrendészeti ügyintézés is a nyomozási bírói csoport végzi, ezzel kapcsolatban az ügyeletet is e csoport biztosítja, ahogyan a TIGY és a TASZ ügyintézés is a csoport feladatkörébe tartoznak, amelyek a statisztikai adatforgalomban megjelenítésre nem kerülnek, ugyanakkor kiemelkedő munkaterhet rónak a csoport bíróira. A csoport profiljába tartozó ügyek intézése azonnali intézkedést kíván a bíraktól és bírósági dolgozóktól, a határidők azonnaliak, vagy igen rövid időintervallumot adnak az ügyek intézésére, ilyen módon a csoport időszerű ügyintézésének kérdésköre fel sem merülhet. Ennek köszönhető az, hogy a csoportban a folyamatban maradt ügyek száma soha nem mutat és nem is mutatott különösebb hátralék növekedést, hiszen a csoportba érkezett ügyeket a tárgydőszakban minden esetben fel kell dolgozni. Figyelemmel azonban a csoport feladatkörének sokrétűségére és bővülésére is, 2017-ben

egy törvényszéki bíró és egy pesti központi kerületi bírósági bíró kirendelésével kapott támogatást a BKKB vezetése és a nyomozási bírói csoport annak érdekében, hogy a nyomozási bírói ügyek és az egyéb, a csoport feladatkörébe tartozó ügyek ügyintézése változatlanul időszerűen történjen. Távolilag a csoportba pályáztatott és átcsoportosított bírói álláshely betöltése növeli majd a bírói létszámot, s eredményezi a munkateher kiegyenlítését.

## A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

### Fővárosi Törvényszék

#### Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	4546	528	1147	0	<b>6221</b>	166	2421	0	859	0	<b>3446</b>	<b>9 667</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	4510	541	1236	0	<b>6287</b>	182	2450	0	857	0	<b>3489</b>	<b>9 776</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	2082	208	712	0	<b>3002</b>	9	325	0	69	0	<b>403</b>	<b>3 405</b>

Fővárosi Törvényszék

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek					Mind-összesen	
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési		összesen
Érkezett ügyek száma	összesen	4 173	423	1 043	0	5 639	196	2 628	0	932	0	3 756	9 395
	2016. év százalékában	91,8	80,1	90,9	-	90,6	118,1	108,6	-	108,5	-	109,0	97,2
Befejezett ügyek száma	összesen	4 158	401	1 215	0	5 774	172	2 684	0	908	0	3 764	9 538
	2016. év százalékában	92,2	74,1	98,3	-	91,8	94,5	109,6	-	106,0	-	107,9	97,6
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	2 097	230	540	0	2 867	33	269	0	93	0	395	3 262
	2016. év százalékában	100,7	110,6	75,8	-	95,5	366,7	82,8	-	134,8	-	98,0	95,8

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2017. évben a peres szakterületeken ugyanazzal a tendenciával dolgozott, mint a PKKB kivételével valamennyi kerületi bíróság, vagyis peres érkezése csökkent, ugyanakkor nemperes érkezése – szemben számos kerületi bíróságot jellemző tendenciával – 2016/2017 tükrében növekedést mutatott. A 5639 érkezett peres ügygel szemben 5774 peres ügyet fejezett be a bíróság, amely azt eredményezte, hogy a folyamatban maradt peres ügyek volumene 95,5%-a volt a 2016. évi adatnak, tehát a trend pozitív, s megindult a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon a hátralékfeldolgozás.

A civilisztikai szakágban mutatkozó (polgári és gazdasági peres ügyek) enyhe hátralékképződés alapvetően – mint minden más kerületi bíróságon – annak eredménye volt, hogy az ügyszakban dolgozó bírák kéthetes Pp. képzésen vettek részt, amely jelentős számú tárgyalási nap kieséséhez vezetett, s ezen túlmenően az új Pp. hatálybalépését megelőzően 2017. december hónapjában igen jelentős perindítás, keresetlevél benyújtás történt a többi hónaphoz viszonyítottnan a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon, amely érkezést a december havi befejezés már nem tudott lefedni.

Az egy működő tanácsra vetített peres érkezés havi átlaga e kerületi bíróságon a legmagasabb, ahogyan a peres befejezésszám is kiemelkedő, azt kizárólag a PKKB P. III. csoportjában elért eredmény haladja meg. Annak érdekében, hogy a bíróság polgári tagozatában az egyéni bírói munkateher csökkenjen, számos igazgatási intézkedés történt, azonban az év végével az egy-egy működő tanács előtt folyamatban lévő polgári peres ügyek száma még mindig meghaladta az átlagos 113,69-es munkateher mutatót.

A bírói kirendelésen túlmenően 2017-ben két új polgári bíró kezdte meg ítélkező tevékenységét a civilisztikai szakágban, azonban erre az év végével, 2017 szeptemberével és novemberével került sor, ami a 2017. évi ügyforgalmi adatokban már jelentős változást nem eredményezhetett. Mindezzel párhuzamosan egy bíró nyugállományba vonulása, illetőleg tartós távollétre menetele miatt a szakágban foglalkoztatott bírói létszám változatlanul alulreprezentált. Ugyan a polgári/gazdasági szakágban engedélyezett bírói létszám megfelelő a havi érkezés feldolgozására, azonban a tartós távollétek és egyéb fluktuációs mechanizmusok miatt a létszám nem tudott 2017-ben sem stabilizálódni, ezért 2018-ban a 2017 évben hatályba léptetett fővárosi törvényszéki elnöki intézkedés alapján kell kirendelés útján a tagozat munkaterhét enyhíteni. Az egy tárgyaló tanácsra vetített befejezésszám 2016/2017 összefüggésében ugyan csökkenést mutat a gazdasági ügyek és enyhe csökkenést a polgári peres ügyek esetében, azonban mindez a jelzett fluktuáció eredménye, ugyanakkor az elért mutatók még így is kiemelkedően magasak a kerületi összehasonlítás tükrében.

A büntető peres szakterületen az érkezett ügyek volumenében 10%-os csökkenés volt a peres szakágban, míg a nemperes területen 8,5%-os növekedés.

A büntető peres ügyek érkezését, azok befejezése meghaladta (1043/1215), így a folyamatban maradt peres ügyek volumene meghatározóan csökkent. A trend egyébként az elmúlt három esztendőben kifejezetten pozitív, mert 2015. december 31-én 801, 2016. december 31-én 712, és 2017. végén pedig 540 büntető peres ügyet tartottunk nyilván a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon. Az évek óta tartó létszámátcsoportosítások, kirendelések pozitív hatást gyakoroltak a bíróságra, az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma meghatározóan csökkent 2017 végére, s jelentősen alatta van a kerületi 68,49-es peres átlagnak.

Két bírói álláshely pályáztatására került sor az elmúlt időszakban, 2017 júniusában első ízben, majd 2018. év elején került betöltésre bírói álláshely, továbbá jelenleg is pályázati kiírás zajlik, illetve pályázati határidő nyitott. Pozitív tendenciák és igazgatási intézkedések mellett nyugállományba vonulásra, valamint kirendelésre, illetve részbeni kirendelésre is sor került a tagozatban, amely természetesen, mint fluktuációs tényező negatív hatást gyakorol



a folyamatban lévő ügyekre, amely elsődlegesen az időszerűségi mutató alakulásában, kevésbé az egyéni bírói munkateher adatokban tükröződik.

Összességében megállapítható, hogy az elmúlt három évben bevezetett igazgatási intézkedések fokozatosan, de hatékonyan alakították át a tagozat munkaterhét, az egyéni bírói munkateher is, és a folyamatban maradt peres ügyek száma tendenciózusan csökkent. A büntető nemperes érkezés ugyan 2017. évben 6%-os növekedést mutatott 2016-hoz viszonyítva, s bár nőtt az év végével folyamatban maradt büntető peres ügyek volumene, azonban abszolút számban csekély volument képviselt.

## A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

### Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek					Mind-összesen	
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési		összesen
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	2961	165	684	0	<b>3810</b>	154	2726	0	694	0	<b>3574</b>	<b>7 384</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	2755	157	820	0	<b>3732</b>	153	2713	0	717	0	<b>3583</b>	<b>7 315</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	1349	79	332	0	<b>1760</b>	12	234	0	40	0	<b>286</b>	<b>2 046</b>

Fővárosi Törvényszék

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírószági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	2 864	183	664	0	3 711	145	2 794	4	678	0	3 621	7 332
	2016. év százalékában	96,7	110,9	97,1	-	97,4	94,2	102,5	-	97,7	-	101,3	99,3
Befejezett ügyek száma	összesen	2 586	159	641	0	3 386	145	2 834	3	663	0	3 645	7 031
	2016. év százalékában	93,9	101,3	78,2	-	90,7	94,8	104,5	-	92,5	-	101,7	96,1
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	1 627	103	355	0	2 085	12	194	1	55	0	262	2 347
	2016. év százalékában	120,6	130,4	106,9	-	118,5	100,0	82,9	-	137,5	-	91,6	114,7

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon – hasonlóan a többi kerületi bíróságra bemutatott általános trendhez – alapvetően a peres ügyek érkezés csökkenését figyelhetjük meg 2016/2017 viszonylatában. Ez alól kivételt jelent a gazdasági peres ügyek érkezése, amelyek azonban abszolút számban viszonylag csekély volument képviselnek. Sem a civilisztikai peres ügyszakban, sem pedig a büntető peres ügyszakban nem érte el a 2017. évi befejezések volumene az érkezett peres ügyek számát, így a folyamatban maradt ügyek száma növekedett az év végével. A negatívnak tűnő tendencia mögött azonban nem a bírói teljesítmények csökkenése vagy romlása áll, sőt az egyéni bírói teljesítmények 2016 tükrében pozitív tendenciát mutatnak. Alapvetően több év során is (2014-2017) évről évre nőtt a havonta átlagosan befejezett civilisztikai peres ügyek volumene: a vizsgált két év összehasonlítása alapján, s a kerületi befejezési volumeneket is összevetve magasnak, átlag felettinek tekinthető, ugyanakkor az egyéni bírói munkateher meghaladta az év végével a kerületi civilisztikai átlagos munkaterhet.

A munkateher és a folyamatban maradt peres ügyek számának növekedése mögött gyakorlatilag szinte kizárólag a tagozatot sújtó fluktuáció állt, amely a bírói létszámot az év során többször „átrendezte”, továbbá az új Pp. hatálybalépésével összefüggő, azt megelőző keresetindítási tendencia, amit a korábbi fejezetekben már részletesen bemutattem. A 2016. évben a bíróságon megüresedett civilisztikai ügyszakos bírói álláshelyek egyikét az OBH elnöke elvonta és átcsoportosította, míg a másik álláshely 2016. december 1-jén betöltésre került, s az elmúlt esztendőben fejtette ki hatását, a tárgyaló bírói tevékenységgel. 2017. március 1-jével – a korábbi nyugdíjazásra figyelemmel – újabb bírói kinevezésre került sor a bíróságon, ami a szakág bírói létszámának némi stabilizálódását eredményezte. Ezzel párhuzamosan bírói kirendelésre került sor a Fővárosi Törvényszékre, továbbá 2017 második félévében két civilisztikai ügyszakos bírót két hónapos szakmai kirendelése miatt távol. A civilisztikai szakágban ítélkező valamennyi bírót Pp-s képzése is lezajlott az elmúlt év második félévében, ami jelentős tárgyalási nap kiesést eredményezett. E létszámmozgások, fluktuáció, valamint új bírói álláshely betöltése eredményezte azt, hogy az alapvetően engedélyezett 15 fős bírói létszám havi átlagban 10 körül mozgott 2017-ben, ami nem volt elegendő a feladatok ellátáshoz, s hátralékképződést eredményezett. Ugyanakkor ezek a folyamatok átmeneti jellegűek voltak, hiszen a nyugdíjazások, a szakmai kirendelés, a Pp. oktatásokon való részvétel mind-mind olyan elem és körülmény, amely később a mindennapi munkában nem jelentkezik, együttesen és ilyen gyakorisággal nem fordul elő, így a jövőben az engedélyezett létszám és a ténylegesen működő tanácsszám amplitúdója várhatóan csökken.

Jellemző a bíróságon, hogy 2017. január 1 és 2017. június 30-a között a civilisztikai ügyszakba 1532 peres ügy érkezett, s ezt a befejezések száma a fél év végéig 10%-kal meg is haladta (1681), tehát a jelzett fluktuáció első féléves jelenléte mellett is képesek voltak a civilisztikai ügyszakban dolgozó bírák a hátralékképződést megakadályozni. Ugyanakkor a 2018. január 1-jével hatálybalépett Pp. új szabályainak elkerülése céljából 2017. második félévében az érkezett ügyek száma az akkorra felerősödő fluktuációval befejezésszámban már nem volt kompenzálható. Mindebből látható, hogy több negatív, azonban feltétlenül objektív folyamat és tendencia együtt hatásaként alakult ki átmenetileg hátralék a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság civilisztikai ügyszakában.

A polgári szakág nemperes területén a végrehajtási ügyszak érkezés növekedése tapasztalható (2,5%-kal) 2016 viszonylatában, azonban ezt a befejezés szám kiegyenlítette. A befejezések növekedési üteme 2016-hoz viszonyítva 4,5%-kal nagyobb, így elkerülhető volt a hátralékképződés. A végrehajtási ügyek érkezés növekedése minden kerületi bíróságon trendszerű, és alapvetően a devizahiteles ügyekkel összefüggő végrehajtási érkezés volt domináló.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság büntető szakága – a korábbi negatív tendenciák megállítása után – az elmúlt években kiegyensúlyozottan elfogadható bírói munkateherrel, folyamatosan biztosított hátralék feldolgozással volt jellemezhető, működése alapvetően kiszámítható és kiegyensúlyozott volt. E területen mind a peres, mind pedig a nemperes büntető ügyek érkezése némileg csökkent 2016/2017 tükrében, ugyanakkor a 2017. évi peres és nemperes befejezési volumen nagyon kis mértékben alatta maradt az érkezett ügyek számának. Ez tendenciózus, vagy aggodalomra okot adó hátralékképződést nem eredményezett, hiszen a büntető peres ügyek száma 2017. december 31. napján mindössze 23 folyamatos üggyel növekedett. A nemperes ügyek tekintetében pedig mindössze 15 ügy a differencia az érkezés „javára”, ami hosszabb távú negatív következtetés levonására szintén nem ad semmiféle alapot.

Az enyhe hátralékképződésnél a más bíróságokon is bemutatott, a 2017. évre jellemző erős fluktuáció volt a meghatározó: az év során 4 bíró felsőbb bíróságon töltött szakmai gyakorlatot, összesen 10 hónapos intervallumban, ami azon a bíróságon, ahol az engedélyezett büntető bírói létszám 9 fő, kifejezetten komoly következménnyel járhat. Ennek dacára azonban megállapítható az, hogy az egy tárgyaló bíróra eső befejezés havi átlagos száma, ha csökkent is 2016-hoz viszonyítottnak, akkor sem minősül alacsony befejezésszámnak, és ezzel párhuzamosan az egy működő tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek volumene még mindig a kerületi átlag (68,49) alatt volt.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság büntető tagozatára is természetesen jellemző az az általános trend, amely szerint a kisebb súlyú, könnyebb megítélésű büntető ügyek részben tárgyalás mellőzéses eljárás keretében érkeznek, részben pedig bíróság elé állításos formában. Az ezen felül benyújtott vádiratok azonban jellemző módon közepesen nehéz vagy nehezebb büntető peres ügyek érkezését jelentik, tehát a kerületi bíróságokon e körben már bemutatott trend a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra is érvényes azzal, hogy a tanácssterhelés e bíróságon volt a legalacsonyabb a súlyszámok tükrében 2017 második félévében (átlagos, egy tanácsra vetített mutató: 1676 súlyszám).

Összességében rögzíthető mind a civilisztikai, mind a büntető tagozat vonatkozásában, hogy kis volumenű hátralékképződés keletkezett. A polgári tagozatban az egyéni bírói munkateher jelentősebb mértékben tért el a kerületi átlagtól, míg a büntető szakágban a kerületi átlag alatt maradt, olyan körülmények között is, hogy a bíróság mindkét ügyszakát kiemelkedő létszám fluktuáció érintette 2017 évben. A létszám 2018. évi stabilizálódásával a bíróság kiegyensúlyozott működése prognosztizálható.

## A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

### Fővárosi Törvényszék

#### Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek					Mind-összesen	
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési		összesen
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	2156	167	944	0	<b>3267</b>	120	1902	0	656	0	<b>2678</b>	<b>5 945</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	2257	188	861	0	<b>3306</b>	118	1877	0	683	0	<b>2678</b>	<b>5 984</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	881	43	592	0	<b>1516</b>	11	364	0	38	0	<b>413</b>	<b>1 929</b>

Fővárosi Törvényszék

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek					Mind-összesen	
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési		összesen
Érkezett ügyek száma	összesen	2 182	127	865	0	3 174	127	2 034	0	756	0	2 917	6 091
	2016. év százalékában	101,2	76,0	91,6	-	97,2	105,8	106,9	-	115,2	-	108,9	102,5
Befejezett ügyek száma	összesen	1 967	121	872	0	2 960	122	2 145	0	705	0	2 972	5 932
	2016. év százalékában	87,2	64,4	101,3	-	89,5	103,4	114,3	-	103,2	-	111,0	99,1
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	1 096	49	585	0	1 730	16	253	0	89	0	358	2 088
	2016. év százalékában	124,4	114,0	98,8	-	114,1	145,5	69,5	-	234,2	-	86,7	108,2

Összességében a bíróság peres ügyérkezése 3%-kal csökkent, ezáltal a kerületi trendet írja le az érkezési folyamat, ugyanakkor ezen belül a polgári peres ügyérkezés enyhe növekedést, míg a gazdasági peres ügyérkezés meghatározóbb csökkenést tükröz %-os arányban, abszolút arányban azonban csupán 6 gazdasági peres üggyel érkezett kevesebb 2017-ben, mint 2016-ban. A büntető szakág peres részében szintén érkezés csökkenés tapasztalható. A civilisztikai peres befejezésszám nem követte az érkezett ügyek volumenét, azt nem fedi le, míg a büntető peres ügyek volumene 2017-ben is meghaladta az érkezett ügyek volumenét. Az általános tendenciák körében jegyzendő az meg, hogy a kerületi nemperes érkezés átlagos csökkenésével ellentétes folyamat tapasztalható a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon, ahol az összesített nemperes érkezés növekvő volt 2016/2017 összehasonlításában. Hasonló szituáció a Budapesti II. és III., valamint a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság érkezési adatsorában látható.

2017-ben a polgári ügyszakba érkezett 2182 peres üggyel szemben 1967 peres ügyet fejezett be a tagozat, olyan körülmények között, hogy a tárgyaló bíróra eső havi átlagos befejezés száma a polgári ügyek tekintetében 24,6-ról 24,2-re csökkent csupán, míg a gazdasági peres ügyek vonatkozásában 22,7-ről 15,5 üggyre. Ez utóbbi meghatározó, azért is, mert 2017. június 1-jével egy tapasztalt bíró fejezte be működését a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon, aki áthelyezésre került más szervezeti egységbe, így az összetett, bonyolult referáda átszignálása, illetőleg a dinamikus befejezés elmaradása némi hátralékképződést eredményezett. Ezen túlmenően a civilisztikai szakágban ítélező bírók 2017 szeptemberétől 2017. december közepéig részt vettek – mint valamennyi bíróság és szervezeti egység polgári, gazdasági stb. bírái – a kötelező Pp. képzésen, ami jelentős számú tárgyalási nap kiesést eredményezett. Mindez a hátralék képződés szempontjából determináló volt. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon is viszonylag jelentős polgári peres érkezés növekedés tapasztalható 2017. év utolsó negyedében, különösképpen december hónapban az új Pp. hatályba lépésére visszavezethetően. Az év utolsó hónapjában megnövekedett peres polgári érkeztést értelemszerűen az ügyszak már nem tudta feldolgozni az év végéig, ráadásul ugyanezen az intervallumban zajlottak a Pp-s képzések is. A tendenciák átmeneti jellegűek, hiszen a képzések befejezésével a távollétek megszűntek, s a bírói álláshelyek betöltésével a polgári tagozat a korábbi években megszokott, kiegyensúlyozott stabil működést és eredményességet fogja produkálni 2018-ban is. Az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek volumene 2017 decemberével alig haladta meg a kerületi 113,69-es átlagot, ami a jelzett konstellációban feltétlenül pozitív és értékelendő.

A polgári szakágban a nemperes területen és a végrehajtási területen is érkezésnövekedés tapasztalható, a végrehajtási ügyérkezés növekedése – mint minden kerületi bíróság esetében – a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon is a DH végrehajtási ügyekkel függ össze, ugyanakkor öröndetes, hogy a 2034 érkezett végrehajtási üggyel szemben 2145 végrehajtási ügyet fejeztek be, így hátralékképződés nem jelentkezett.

A büntető szakág működése évek óta kiegyensúlyozott és stabil a bíróságon, alapvetően nem az ügyforgalmi tendenciákkal, hanem a szakágban megjelenő hatályon kívül helyezési mutatóval volt több alkalommal probléma. A büntető tagozatban az elmúlt esztendőben kevesebb ügy érkezett, mint 2016-ban, ugyanakkor a 865 büntető peres üggyhez képest 872 peres ügyet fejeztek be, ami azt jelentette, hogy hátralékképződés a peres ügyszakban egyáltalán nincs. A nemperes szakág tekintetében 15%-os a büntető nemperes ügyérkezés emelkedése, ezt a befejezés szám nem fedte le teljes egészében, bár az is növekedett az előző évhez képest. A büntető nemperes ügyek hektikus érkezése alapvetően kiszámíthatatlan, azonban ezen ügyeknél a törvényi befejezési, kógens határidők igen szigorúak, így alapvetően hátralékképződéssel e területen nem kell számolni, az esetlegesen megnövekvő érkezések minden esetben kiegyenlítődnek az év során.



**Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság**

**Fővárosi Törvényszék**

**Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év**

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bíróági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	3118	163	779	0	<b>4060</b>	2314	2103	5	843	0	<b>5265</b>	<b>9 325</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	3104	177	780	0	<b>4061</b>	2288	2516	5	826	0	<b>5635</b>	<b>9 696</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	1269	68	347	0	<b>1684</b>	123	428	0	120	0	<b>671</b>	<b>2 355</b>

Fővárosi Törvényszék

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek						Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	polgári	bírósági végrehajtási ügyek	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen	
Érkezett ügyek száma	összesen	3 001	211	741	0	3 953	2 661	2 505	0	792	0	5 958	9 911
	2016. év százalékában	96,2	129,4	95,1	-	97,4	115,0	119,1	0,0	94,0	-	113,2	106,3
Befejezett ügyek száma	összesen	3 017	213	686	0	3 916	2 638	2 572	0	797	0	6 007	9 923
	2016. év százalékában	97,2	120,3	87,9	-	96,4	115,3	102,2	0,0	96,5	-	106,6	102,3
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	1 253	66	402	0	1 721	146	361	0	115	0	622	2 343
	2016. év százalékában	98,7	97,1	115,9	-	102,2	118,7	84,3	-	95,8	-	92,7	99,5

A Budapesti XX., XXI. és XXII. Kerületi Bíróságra – miként a többi kerületi bíróságra, kivéve a BKKB-t – jellemző az, hogy 2016/2017 év összehasonlításában a különböző ügyszakba tartozó peres ügyek összesített volumene csökkent. Ez a polgári és a büntető peres ügyszakban nagyjából 5% körüli csökkenést jelentett, míg a gazdasági peres ügyek vonatkozásában a peres érkezés 29,4%-kal (abszolút számban azonban 48 ügyet érintve csak) növekedett. A nemperes ügyek területén a kerületi bíróságok érkezésében 2016/2017 összehasonlításában – mint korábban bemutattam – érezhető csökkenés volt, ez alól a Budapesti XX., XXI. és XIII. Kerületi Bíróság kivétel, mert e bíróságon a nemperes érkezések volumene növekedést mutatott (13,2%-kal). Ezen belül a polgári és a végrehajtási ügyek nemperes szakágában növekedés, míg a büntető nemperes ügyek területén csökkenés látható.

A polgári – gazdasági szakágba érkezett, összesen 3212 ügygel szemben a tagozat 3230 ügyet fejezett be, így e bíróságon a peres ügyszakban hátralékképződés nem jelentkezett, ami rendkívül nagy érték, tekintve hogy a kötelező Pp. képzés e bíróság civilisztikai ügyszakos bíráit is érintette, ráadásul a fluktuációs tényező is jelen volt az elmúlt esztendőben. Polgári ügyszakban három bíró egész évben tartósan távol volt, majd két bíró júliustól kapott kinevezést, egy bíró pedig 2017. májusig az OBH-ba volt beosztva. A távollétek mellett támogatást jelentett az, hogy a Fővárosi Törvényszék egyik bírójára kirendelést kapott a bíróságra.

Az elért eredmény – a hátralék képződés elmaradása – azért is jelentős, mert a bíróság kinevezett új elnöke polgári ügyszakos szakágban ítélkezett, továbbá polgári szakági csoportvezető bíró mellé csoportvezető-helyettes bíró is kinevezésre került, akik tárgyalási kötelezettségük teljesítésekor igazgatási munkájukra figyelemmel természetesen kisebb terhet vállalhattak. Feltétlenül eredményesnek tekinthető a polgári peres ügyszak ügyforgalma, miképpen az a körülmény is, hogy az év végével az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek száma a kerületi átlag alatti volt. A civilisztikai nemperes ügyérkezés növekedése alapvetően a pszichiátriai betegek kórházi gyógykezelésének felülvizsgálatával (elrendelés és meghosszabbítás) függött össze, itt az érkezési mutatók alapvetően részben a hektikus ügyérkezéstől determináltak, de természetesen a felülvizsgálat lefolytatása érdekében az új számra iktatások volumene is meghatározta az összerkezt. E körben a befejezés elmaradás azonban pusztán technikai jellegű, a jogszabályban meghatározott határidők betartása maximálisan biztosított volt, így tényleges hátralékképződés nem jelentkezett. A bírósági végrehajtási ügyek volumenének növekedése – miként valamennyi kerületi bíróságon – a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon is tetten érhető, annak volumene 19%-os, s alapvetően a DH végrehajtásokkal volt összefüggésben. Az év során a tagozat 2572 végrehajtási ügyet fejezett be az érkezett 2505 végrehajtási ügygel szemben, így a megnövekedett érkezés mellett is folyamatos volt az ütemes, hátralékmentes feldolgozás.

A büntető szakágot illetően a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság hosszú évek óta a legkedvezőbb ügyforgalmi mutatókkal – hátralékmentesen – dolgozik, és a folyamatban lévő peres ügyek száma, továbbá az egyéni bírói munkateher évek óta rendkívül kedvező. Ennek ellenére 2017. évben a büntető peres ügyek érkezésének csökkenése ellenére nagyobb mértékben csökkent a büntető peres ügyek befejezési aránya, így enyhe hátralékképződés alakult ki a bíróságon. Az év végére 55 peres ügygel növekedett meg a folyamatos ügyek száma 2016. év végéhez viszonyítottn. A növekedés hátterében részben az a körülmény áll, hogy a bíróságra érkezett – tárgyalásmellőzéssel, illetve bíróság elé állítással el nem intézhető ügyek – összetétele, bonyolultsága évről évre jelentősebb. Ezt a Büntető Kollégium vezetése által bevezetett új és kötelező súlyszámrendszerhez kötött munkateher mérés egyértelműen tükrözi. A büntető tagozatban dolgozó tanácsok terhelési mutatóit értékelve megállapítható az, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4000-et is

meghaladó súlyszám mutatóját leginkább a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság mutatója közelíti meg: 2017 második félévében 2715 volt a súlyszám. Mindemellett a bíróság két büntető bírója a Pesti Központi Kerületi Bíróságra nyújtott besegítő munkát folyamatosan az év során, továbbá egy bíró a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumába került fél évre kirendelésre, egy bíró tartósan távol volt, így négy bíró referádáját kellett átosztani. Figyelembe kell venni azt is, hogy 2017. évben még tartott a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságot érintő besegítés a Budai Központi Kerületi Bíróságra, ami meghozta a kiegyenlítés szempontjából megcélzott eredményt.

Összességében az érkezett és befejezett büntető peres ügyek között jelentkező differencia csupán átmenetinek tekinthető, s azt alapvetően a bíróság kedvező – évek óta tartó – ügyforgalmi helyzete nem is indokolja, az 2018-ban egyértelműen kiegyenlítést eredményez.

A megtett igazgatási intézkedések lényeges elmozdulást hoztak a korábbi egyéni bírói munkateher mutatók átalakítása szempontjából. Az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek kerületi volumenéhez (68,49 2017 év végén) a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság egyéni bírói munkateher mutatója 2017. év végével már lényegesen jobban közelített, mint az azt megelőző esztendőkből. Mindez a Fővárosi Törvényszék elnöke által bevezetett elnöki intézkedés hatályba lépésével és annak végrehajtásával függ össze. A büntető nemperes szakterületen évről évre csökkent az ügyek érkezése, s ez jellemző 2016/2017 összehasonlításakor is. 2017. évben a büntető nemperes ügyek befejezése meghaladta az érkezett ügyek volumenét, hátralékképződés nem alakult ki. Jellemző – miként a többi kerületi bíróságon is bemutattam – hogy a könnyen befejezhető nemperes ügyek mellett jelentős hányadot képez a bonyolultabb, lényegesen nehezebben lezárható magánvádas ügyek érkezési nagyságrendje is.

## A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### Fővárosi Törvényszék

#### Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek			Nemperes ügyek				Mind- összesen
		közigaz- gatási	munka- ügyi	összesen	közigaz- gatási	munka- ügyi	bírósági végre- hajtási ügyek	összesen*	
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	4 500	3 583	<b>8083</b>	1 461	407	607	<b>1 868</b>	<b>10 558</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	4 590	3 818	<b>8408</b>	1 427	376	608	<b>1 803</b>	<b>10 819</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	1 929	1 886	<b>3815</b>	200	39	75	<b>239</b>	<b>4 129</b>

Fővárosi Törvényszék

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek			Nemperes ügyek				Mind-összesen
		közigazgatási	munkaügyi	összesen	közigazgatási	munkaügyi	bírósági végrehajtási ügyek	összesen*	
Érkezett ügyek száma	összesen	3 722	3 528	7 250	1 342	107	592	1 449	9 291
	2016. év százalékában	82,7	98,5	89,7	91,9	26,3	97,5	77,6	88,0
Befejezett ügyek száma	összesen	4 149	3 321	7470	1 384	132	585	1516	9 571
	2016. év százalékában	90,4	87,0	88,8	97,0	35,1	96,2	84,1	88,5
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	1 502	2 093	3595	158	14	82	172	3 849
	2016. év százalékában	77,9	111,0	94,2	79,0	35,9	109,3	72,0	93,2

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság új szakbíróként 2013. január 1-jével kezdte meg működését, felváltva az addigi struktúra szerinti két szervezetet, a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumát, illetve a Fővárosi Munkaügyi Bíróságot. Az új bíróságunk 2013-tól az ítélkezési fórumrendszerbe beépült, megfelelően működött, a 2014-2015-2016. években igen pozitív hátralékfeldolgozási mutatókat elérve stabilizálta munkaterhét és a Fővárosi Törvényszék területén a kiemelten hosszú pertartamú ügyeket a közigazgatási szakágban csökkentette a leghatékonyabban.

A jogalkotó azonban az általános közigazgatási rendtartás, valamint a közigazgatási perrendtartás új szabályozásával és rendszerszintű újragondolásával a viszonylag rövid életű bírósági modellt ismételten átalakította, átalakítja. Az általános közigazgatási rendtartás új szabályozásával a közigazgatási szervek tevékenysége, fórumrendszere és a bíróság előtt megtámadható közigazgatási aktusok, határozatok, közigazgatási szerződések és közigazgatási cselekmények sora és köre kibővült, alapvetően változik meg, amely a bírósági út szinte teljes körűvé tételét eredményezi. Mindez egy hosszú, több évtizedes eljárásjogi fejlődés eredménye, végeredményként alapvetően azt a célt szolgálja, hogy a közigazgatási cselekmények legszélesebb köre vitatható és megtámadható legyen a bírósági úton.

A Fővárosi Törvényszék közigazgatási ítélkezése gyökeresen változott meg 2018. január 1. napjával. Megváltozott a kollégiumi szintű működés jellege és ezzel párhuzamosan a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság feladat- és hatásköre. A közigazgatási szakterületen a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási szakága önálló regionális közigazgatási bírósággént jár el a jövőben, Budapest területén kizárólagos illetékességgel. Ezzel párhuzamosan a közigazgatási ítélkezés fórumrendszerében, törvényszéki szinten számos ügykategória megyei elsőfokú hatáskörben és országos kizárólagos illetékességgel indul majd az FT KMRK előtt, s ezzel párhuzamosan az FT KMRK fellebbezteli ügyszaka látja el országos kizárólagos illetékességgel a regionális közigazgatási és munkaügyi bíróságok határozatai ellen bejelentett fellebbezések felülbírálatát is. Az FKMB munkaügyi szakágának ügyszerkezete szintén változáson ment át, hiszen a közszolgálattal kapcsolatos munkaügyi jellegű jogviták közigazgatási bírósági hatáskörbe kerültek, így alapjaiban átrendeződött a közigazgatási – munkaügyi feladatkör is.

Ebben a bonyolult és teljesen új alapokra helyezett hatásköri és illetékességi szabályrendszerben, a teljesen új általános közigazgatási rendtartás és közigazgatási perrendtartás szabályainak megjelenésével egyáltalán nem volt közömbös a 2017. év ügyforgalmi mutatóinak alakulása, alakítása. A bíróság vezetésének – a kollégiumvezetéssel egyetemben – kifejezett törekvése volt az, hogy a struktúra megváltozására és az új eljárási rendre olyan módon is felkészüljön, hogy a lehető legkisebb hátralékkal sikerüljön ügyforgalmi szempontból a váltást végrehajtani. Ezek a törekvések eredményre vezettek, a közigazgatási szakágban a 3722 érkezett peres ügygel szemben az FKMB közigazgatási ügyszakos bírái 4149 peres ügyet fejeztek be, így a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek volumene meghatározóan csökkent a 2016. év adatához viszonyítottnak (77,9%-ra). A közigazgatási nemperes ügyek érkezése – miként a peres ügyérkezés is – csökkent, s ennek megfelelően csökkent 2016. évhez viszonyítottnak a nemperes befejezési volumen is, ugyanakkor a befejezések száma meghaladta a nemperes ügyek érkezését, így hátralékképződés nem alakult ki. 2017. év végén 158 közigazgatási nemperes ügy maradt folyamatban a szakágban, ez a 2016. év végi adat 79%-a. Az év végével mindez azt jelentette, hogy az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek volumene jelentősen alatta maradt a közigazgatási szakágban a kerületi civilisztikai átlagnak (113,69). Mindez azért nagyon értékes és figyelemre méltó adat, mert 2017 második félévében már megkezdődött a bírói létszám erőteljes átrendezése, valamint a felkészülés a pályázati eljárások lefolytatása szempontjából az új struktúrára és az új feladatra. 2017 májusában a Bírósági Közlönyben meghirdetett közigazgatási és munkaügyi álláshelyekre összesen 53 pályázat érkezett, majd a pályáztatás eredményes lezárásával a FKMB-ről 12 fő közigazgatási ügyszakos és 3 fő munkaügyi ügyszakos bírót 2018. január 1-jével az FTKMRK-ra került

áthelyezésre. Összességében 2018. január 1. napjával a Fővárosi Törvényszékre 19 bíró áthelyezésére került sor, amely létszámból 5 fő visszarendelésre került az FKMB-re a folyamatban lévő ügyek érdemi lezárása céljából. Emellett a jelentős létszámbővítés, logisztikai feladat mellett nagy értékű, hogy a bíróság közigazgatási szakága jelentős hátralék feldolgozás után tudott az új feladat végrehajtásának megfelelni. 2017. január 1-jén az FKMB engedélyezett bírói létszáma 65 fő volt, majd 2017. december 31-én a bírói létszámbővítés végeredményeként 77 főre növekedett.

Az FKMB munkaügyi szakágába 2016. évben 3583, míg 2017 évben 3528 peres ügy érkezett, tehát enyhe csökkenés mutatkozott az érkezésben. A munkaügyi nemperes érkezésben az érkezés csökkenés meghatározó és jelentős volt, hiszen 2016. évben 407, 2017-ben pedig 107 munkaügyi nemperes ügy érkezett a bíróságra. A munkaügyi peres ügyek befejezése némiképpen alatta maradt az érkezett peres ügyek befejezésének, s alatta maradt a 2016. évi befejezési számnak is. Míg 2016. december 31-én 1886, addig 2017 év végén 2093 munkajogi peres ügy maradt folyamatban a bíróságon, amely hátralékképződés mögött alapvetően a bírói fluktuáció állt. A fluktuáció részben az OBH történt kirendelésekkel függött össze, továbbá a bíróságról nemcsak a közigazgatási szakágból, de a munkaügyi szakterületről is többen központi igazgatási feladatot ellátva dolgoztak, ami a tárgyalási tevékenységet némiképpen csökkentette. Ezzel párhuzamosan az FTKMRK munkaügyi tanácsainak nyújtott „besegítés” is több tanácsot érintett az FKMB munkaügyi szakágából, ami értelemszerűen e területen csökkentette a tárgyaló tanácsok számát. Természetesen ez az enyhe hátralék képződés nem fogható a korábbi évek hátralékához, alapvetően a trend ebben a szakágban is pozitív volt az elmúlt négy évben.

A bírói álláshelyek négy ütemre tervezett pályáztatása, valamint az ezekhez kapcsolódó igazságügyi alkalmazotti létszámbővítés hosszabb távon alakítja ki az új működési mutatókat, s válik világossá az is, hogy a tervezett létszámbővítést milyen volumenben célszerű végrehajtani. Erre vonatkozóan az OBH elnöke folyamatos monitoring tevékenységet rendelt el, amely alapján optimalizáltan határozható meg 2018. évre az indokolt és szükséges munkaügyi és közigazgatási ügyszakos bírói és dolgozói létszám. Az új struktúra kialakításával és azzal a lehetőséggel, hogy a struktúrához kapcsolódó ügyforgalmi adatok alapján reálisan kerül meghatározásra a bírói és dolgozói létszámigény, alaposan feltehető, hogy 2018. évben az FKMB munkaügyi szakága is tovább tudja csökkenteni hátralékát.

A munkaügyi szakterület nemperes érkezése 2016/2017 összehasonlításában jelentős csökkenést mutatott, a 2017. évi befejezésszám meghaladta az érkezett nemperes ügyek volumenét, így hátralékképződés ezen a területen nem volt.

Az FKMB-re érkező végrehajtási ügyek volumenében jelentős változás nem látható, enyhe csökkenés jelentkezett az érkezésben 2016/2017 összehasonlításában. E területen – a kerületi bíróságok végrehajtási ügyszakának folyamataitól eltérően – értelemszerűen nem jelent meg a DH végrehajtási ügyekre visszavezethető robbanásszerű ügyérkezés növekedés.



### 1.1.1.3. Az ügyforgalmi adatok alakulása a törvényszéki első fokon a különféle ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék  
Első fokú ügyek ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek										Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető (katonai nélkül)	katonai tanácsok	összesen	polgári	gazdasági	büntető (katonai nélkül)	katonai tanácsok	összesen	csőd- és felszámolási eljárások <sup>1</sup>	cégügyek <sup>2</sup>	BV ügyek <sup>3</sup>	Végrehajtási ügyek	összesen	
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	5389	4583	305	215	<b>10492</b>	278	864	1278	81	<b>2501</b>	6489	198333	13752	1390	<b>222465</b>	<b>232957</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	5599	4719	342	220	<b>10880</b>	279	914	1275	77	<b>2545</b>	8675	202950	13402	1332	<b>228904</b>	<b>239784</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	2644	2564	310	99	<b>5617</b>	60	165	213	8	<b>446</b>	9362	13944	3297	177	<b>27226</b>	<b>32843</b>

**Fővárosi Törvényszék**  
**Első fokú ügyek ügyforgalma, 2017. év**

Megnevezés		Peres ügyek					Nemperes ügyek										Mind- összesen
		polgári	gazdasági	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	polgári	gazdasági	büntető (katonai nélkül)	katonai	összesen	csőd- és felszámolási eljárások <sup>1</sup>	cégügyek <sup>2</sup>	BV ügyek <sup>3</sup>	Végrehajtási ügyek	összesen	
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	4 580	4 536	312	279	<b>9 707</b>	350	1 006	1 157	89	<b>2 602</b>	6 276	190 536	11 935	1 111	<b>212 460</b>	<b>222 167</b>
	<b>2016. év százalékában</b>	85,0	99,0	102,3	129,8	92,5	125,9	116,4	90,5	109,9	104,0	96,7	96,1	86,8	79,9	95,5	95,4
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	4 738	4 621	334	278	<b>9 971</b>	356	877	1 199	93	<b>2525</b>	7 377	185 509	10 906	1 126	<b>207443</b>	<b>217 414</b>
	<b>2016. év százalékában</b>	84,6	97,9	97,7	126,4	91,6	127,6	96,0	94,0	120,8	99,2	85,0	91,4	81,4	84,5	90,6	90,7
<b>Folyamat- ban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	2 486	2 479	288	100	<b>5353</b>	54	294	171	4	<b>523</b>	8 252	18 971	3 856	162	<b>31 764</b>	<b>37117</b>
	<b>2016. év százalékában</b>	94,0	96,7	92,9	101,0	95,3	90,0	178,2	80,3	50,0	117,3	88,1	136,1	117,0	91,5	116,7	113,0

A Fővárosi Törvényszék elsőfokú peres és nemperes szakágai kiemelt jelentőségű helyet foglalnak el minden esztendőben az érkezési struktúrákban. Mindez a volumenben egyértelműen megmutatkozik, mind pedig az ebbe a körbe érkező ügyek minőségén, összetételén, nehézségi fokán érezhető ezek jelentősége.

A Fővárosi Törvényszékre 2017 évben összesen 389 696 peres és nemperes ügy érkezett, amelyből a megyei első fokra érkező peres és nemperes ügyek teljes volumene 222 167 ügy, vagyis 57%-a a teljes érkezésünknek. Miként a bevezetőben szerepel, a gazdálkodó szervezetek egymás közötti nagy jelentőségű elsőfokú peres ügyeinek legnagyobb része, több mint 60%-a a Fővárosi Törvényszék elsőfokú szakágába érkezik, a csőd- felszámolási, valamint cégügyek több mint 46%-a érkezik a Fővárosi Törvényszékre az országos összehasonlításban, és emellett természetesen a kiemelt bonyolultságú és munkaigényű, nagy büntető peres ügyek legnagyobb része is a Fővárosi Törvényszékre érkezik minden esztendőben. A jelzett ügyek jellemző módon kiemelt közfigyelemmel kísérték, állandóan a sajtó érdeklődésének középpontjában állnak, így a feldolgozáson túl az igazgatási feladatok ellátása is rendkívül magas színvonalú helytállást és felkészülést igényel a Törvényszék vezetése részéről. Az elmúlt két évben a Fővárosi Törvényszék vezetése határozott sajtóstratégiai váltással mindent megtett annak érdekében, hogy a jelzett civilisztikai és büntető peres és nemperes ügyekről proaktív módon és folyamatosan tájékoztatást adjon a közvéleménynek, illetőleg a sajtónak, tekintettel arra, hogy ezek hatékony feldolgozása, a célirányos pervezetés, a meghozott ügydöntő határozatok kellő nyilvánossága mind-mind a Fővárosi Törvényszékről alkotott képet is determinálja.

A kerületi bíróságoknál már bemutatott általános trend, amely szerint a legtöbb területen a peres és a nemperes ügyérkezés csökkenő tendenciát mutatott 2016/2017 összefüggésében, a Fővárosi Törvényszék elsőfokú szakágaira is igaz általánosságban. Így a polgári/gazdasági peres érkezésünk csökkent, míg a büntető peres érkezésünk növekedést mutatott. A nemperes szakterületen mind a polgári, mind a gazdasági és mind pedig a büntető szférában érkezés csökkenés tapasztalható. Befejezett peres ügyeink a polgári és a gazdasági szakterületen csökkenést mutatnak 2016/2017 összefüggésében, míg a büntető szakterületen nőtt a peres befejezések száma. A nemperes szakterületen a polgári szakágban nőtt, míg a gazdasági és büntető szakterületen csökkent a befejezésszám 2016/2017 összehasonlításában. Összességében az elsőfokú törvényszéki peres ügyeink volumene a két év összehasonlításában csökkenést mutat és ugyanez jellemző a folyamatban maradt nemperes ügyeinkre is. Miként a kerületi bíróságok csökkenő befejezésszámainak vizsgálatakor részletesen bemutattam, e körben is kiemelten fontos hangsúlyozni azt a körülményt, hogy a befejezésszám mechanikus összevetése két esztendő tükrében önmagában nem ad választ a csökkenés okaira, indokaira. A Törvényszék elsőfokú civilisztikai szakágait is jellemezte 2017 második félévében az a jól ismert körülmény, amely az új Polgári Perrendtartás 2018. január 1-jei hatálybalépése előtt tapasztalható volt minden bíróságunkon: a jogi képviselők, az ügyfelek 2017 utolsó negyedében és különösképpen 2017. december hónapjában kiemelkedő nagy számban kezdeményezték a régi Pp. alkalmazhatósága érdekében peres eljárást az FT elsőfokú peres ügyszakaiban is, amely robbanásszerű érkezést jelentett egyes szakterületen, amit értelemszerűen 2017. évben a befejezésszám már követni nem tudott. Ezen túlmenően a civilisztikai szakterületen peres és nemperes ügyszakban dolgozó bíránk – miként a kerületi bírák is – 2017 második félévében kéthetes Pp. képzésen vettek részt, ami a teljesítményi mutatókat, a tárgyalási napok számát értelemszerűen negatív irányba befolyásolta. Végezetül a Törvényszék elsőfokú szakágaiban is több területen igen jelentős bírói fluktuáció jelentkezett az elmúlt esztendőben, ami jelentős ügymennyiség átszignálását eredményezte, s számos esetben a bírói álláshelyek pályáztatására is késedelmesen került sor az OBH-ban. Fenti körülményeken túlmenően a 2017. évi ítélkezési munkát jelentős mértékben befolyásolták bizonyos jogszabályváltozások is, amelyek elsődlegesen a Gazdasági Kollégium peres és nemperes területén jelentkeztek. Dömpingszerű cégtörvényességi ügy érkezett 2017. március 15-e után a Fővárosi Törvényszék Gazdasági

Kollégiuma cégbíróságához, ahol a kft-k kötelező törzstőke emelésével összefüggő határidő lejártával mintegy 9000 szervezettel szemben kellett a Fővárosi Törvényszék cégbíróságának cégtörvényességi eljárást kezdeményeznie. Ezek a folyamatok alapvetően és meghatározó módon befolyásolták az egyes szervezeti egységek ügyforgalmát, munkateher mutatóit és értelemszerűen objektív okként determinálói egyes esetekben a kialakult hátralékképződésnek.

A polgári, gazdasági és büntető peres szakterületen az érkezett összesen 9707 ügyszámhoz viszonyítottnan 9971 ügyet fejeztünk be, így a folyamatban maradt ügyek száma csökkent, a hátralékot tovább mérsékeljük. Történt ez olyan körülmények között, hogy a Büntető Kollégium elsőfokú szakágában mind a civil, mind pedig a katonai területen 2016/2017 összehasonlításában az érkezett peres ügyek száma nőtt. Ezzel szemben a polgári szakterületen csökkenés volt, a gazdaságin inkább stagnáció.

A nemperes szakterületen a csőd- és felszámolási eljárások tekintetében a 6 éve tartó igen kedvező folyamat tovább erősödött és a befejezésszám meghaladta az érkezett ügyek volumenét, ugyanakkor a már jelzett okok alapján a cégügyek területén hátralékképződés volt, ami kizárólagosan objektív okokra vezethető vissza. A Büntető Kollégium BV. Csoportja 2017-re igen jelentős hátralékkal dolgozott, e mögött a 2016-ban még nem jellemző, meg nem indult kártalanítási ügyek dömpingszerű érkezése állt, e tárgykörben 2017 utolsó negyedévében hónapról hónapra ugrásszerűen növekedett az érkezés.

2017 év végével 222 167 törvényszéki elsőfokú peres és nemperes ügy érkezett, ezzel szemben 217 414 ügyet fejeztünk be. A befejezés szám tehát nem haladta meg az érkezett ügyek volumenét, emögött azonban kizárólag objektív okok állnak és elsődlegesen a cégbírósági, illetve a BV csoportban felhalmozódott ügyszámhátralék indokolta.

## **Polgári Kollégium**

A Polgári Kollégium elsőfokú peres csoportja az elmúlt 6 esztendőben igen komoly sikereket ért el mind a hátralék csökkentése, mind pedig az időszerszerűségi mutató, valamint az egyéni bírói munkateher mérséklése szempontjából. Míg 2003-2010 között a Fővárosi Bíróság egyik legnagyobb munkateherrel dolgozó szervezeti egysége volt, addig az elmúlt évek hatékony bírói és vezetői munkája nyomán a munkateher jelentősen mérséklődött, csökkent a kiemelten hosszú pertartamú ügyek száma és a folyamatban maradt ügyek száma.

Mindez 2016/2017 tükrében is elmondható. 2016-ban 5389 peres ügy érkezett a csoportba, amellyel szemben 5599 ügyet fejezett be, míg 2017-ben 4580 peres ügy érkezett, amivel szemben 4738 peres befejezés áll. A nemperes szakterületre 2016-ban 602, míg 2017-ben 583 ügy érkezett. 2016-ban 569, míg 2017-ben 596 nemperes ügyet fejezett be a Kollégium, meghaladva az érkezést.

Ennek eredményeként 2017 év végére tovább csökkent a folyamatos ügyek volumene: 2015-ben 3016, 2016-ban 2839, 2017-ben 2668 peres és nemperes ügyet tartottunk nyilván a csoportban. A tendencia tehát egyértelműen pozitív, dacára annak, hogy a befejezésszám és az érkezésszám is csökkent 2016-hoz viszonyítottnan, azonban az érkezésszámot mind a peres, mind pedig a nemperes területen a befejezésszám meghaladta, így a hátralék tovább csökkent a Kollégiumban. Mindez az egyéni bírói munkateher mutatókon is egyértelműen látszik. 2003-2010 között sokszor 250 felett volt évente a működő tanácsokra vetített átlagos folyamatban maradt ügyek száma, majd 2012-től e munkateher mutató egyre kedvezőbb képet mutatott, gyakorlatilag minden esztendőben tovább csökkent a tanácsok munkaterhe. 2017 év végén az egy működő tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma a peres szakterületen 73,59 volt, a nemperes munkaterhet is figyelembe véve összesen 79,29, amely kifejezetten pozitív adat a korábbi évtized adatainak tükrében. Itt is, mint minden más szervezeti egység esetében elmondható az, hogy 2015-ben a „Szolgáltató Bíróságért!” program keretében, míg 2016-ban az FFP keretében az elsőfokú tanácsok bírái kiemelkedő

számban tartottak tárgyalási pótnapokat és mindez az átlagot meghaladó befejezés számot eredményezett, egyúttal a folyamatban maradt peres ügyek számának csökkenéséhez vezetve.

A Polgári Kollégium elsőfokú ügyszakát 2016 évben strukturális változtatási is érintette, a Civil és egyéb cégek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoport szakmai és igazgatási szempontok alapján is a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma irányítása alá került. A nemperes terület átcsoportosítását követően az igazgatási intézkedés eredményeként a civil szervezet megszüntetésével kapcsolatos, megszűnésének megállapítása iránt indított perek jogszabályváltozás miatt nagyobb részt perenkívüli csoportba kerültek, ami a Polgári Kollégium elsőfokú csoportjának érkezését is determinálta 2017 évben. Míg az átlagos havi érkezés az elsőfokú csoportba 3-400 ügy között mozgott tendenciózusan, addig 2017. április 1. napját követően csökkenés tapasztalható (e hónapban a legalacsonyabb az érkezés), az e körbe eső ügyek érkezése gyakorlatilag teljesen megszűnt a Kollégium elsőfokú csoportjában.

Amint a bevezetőben jeleztem a valamennyi civilisztikai szakágat érintő, 2017. december havi robbanásszerű érkezésnövekedés a polgári szakterületen az új Pp. 2018. január 1-jei hatályba lépésére vezethető vissza. Mindez nyomon követhető a havonkénti érkezési mutatók gondos összevetése nyomán a Polgári Kollégium elsőfokú csoportjában is. Míg az átlagos havi érkezési mutató, mint jeleztem 300-400 ügy között mozgott e szervezeti egységben az elmúlt esztendőben, addig 2017 decemberében a Kollégium elsőfokú csoportjába 653 elsőfokú peres ügy érkezett, amely egyértelműen a jelzett tendencia lecsapódása, ugyanakkor a Kollégium értelemszerűen a befejezés számokkal a jelzett kiugró érkezést már nem tudta követni objektív okokból. Egyebekben megfigyelhető az, hogy a kiugró érkezéssel érintett decemberi hónap kivételével minden (törvénykezési szünettől független) teljes hónapban a befejezés szám jóval meghaladta a Kollégium elsőfokú csoportjában az érkezések számát.

Az ítéleti befejezésszám 2016/2017 összehasonlítása tükrében csökkenő tendenciát mutat 2017-ben. Míg 2016-ban 2639, addig 2017-ben 1829 volt az ítélettel befejezett ügyek száma. A 2016 évben az ítéleti befejezések aránya az összes befejezéshez viszonyítottan 47% volt, míg 2017-ben 38,6%. Az ítéleti befejezések száma csökkenése egyrészt a csökkenő érkezéssel magyarázható, másrészt pedig a második félévben tartott Pp. oktatások eredményeztek jelentős számú tárgyalási nap kiesést.

Összességében a Polgári Kollégium elsőfokú csoportja sikeres évet zárt és nagyon szép eredményt ért el úgy is, hogy fluktuáció, létszámmozgás és az álláshelyek pályáztatásával kapcsolatos probléma érintette a szervezeti egységet, jelentős volt az oktatási indokok miatt kieső tárgyalási napok száma és az érkezés 2017. december hónapjában robbanásszerűen növekedett. E konstellációban a folyamatos ügyek számának csökkentése rendkívül pozitív eredmény, s mintegy folytatása az elmúlt hat esztendő sikeres irányának.

## **Gazdasági Kollégium**

A Gazdasági Kollégium elsőfokú peres és nemperes szakága a Fővárosi Törvényszék legösszetettebb, legszerteágazóbb területekkel foglalkozó szervezeti egysége. A klasszikus elsőfokú peres ügyszak mellett a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma elsőfokú nemperes ügyszakában működik a csőd- és felszámolási csoportunk, a Cégbíróságunk, valamint a Civil és egyéb cégek nem minősülő szervezetek nyilvántartását végző csoport.

A szervezeti egység összetettsége mellett az is jellemző, hogy a jogszabály módosítások sorra, rendre legjelentősebb mértékben ezt a szervezeti egységet érintik, most már hosszú évek óta és ez így volt 2017-ben is.

2017. július 1-jével módosult a 2017. évi XLIX. törvény, módosítva a csődtörvény 33/A.§-át, valamint a Ctv. 118/B. §-át, s az ez alapján induló felelősségmegállapítási perek szabályait.

Változtak a biztosítékra vonatkozó szabályok a zálogjogi szabályok változásaira figyelemmel, ami a felszámolási eljárásokban a kifogások előterjesztésére álló határidőt is módosította.

A Büntetőeljárásról szóló törvény módosításáról szóló 2017. évi CXLIV. számú törvény vezette be a Csődtörvény 33. § (a) bekezdését, amely provinciális, a felszámolási eljárással összefüggő körzési lehetőséget vezetett be.

A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága életét és 2017. évi munkaterhét, ügyszámát nagymértékben befolyásolta a 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 12. § (1) bekezdése, amely alapján a korlátolt felelősségű társaságoknak 2017. március 15-ig kellett létesítő okiratukat a Ptk. rendelkezéseikhez igazítaniuk.

A 2016. évi CLXXIX. számú törvény új jogintézményt vezetett be a zártkörű részvénytársaságok nyilvános részvénytársasággá alakítása kapcsán, ezzel kiegészítve a Ctv. IV. fejezetének 12. címét. Ennek Nyomán 2017. január 1-től két fázisból áll a cégbírósági eljárás. Pozitívum és munkateher csökkenést eredményezett a 2017. évi XLVIII. törvény, amely hatályon kívül helyezte a Ctv. 87. §-ában szabályozott, a pénzügyi beszámoló letétbe helyezésének elmulasztása miatt indult törvényességi felügyeleti eljárást.

2017. június 8-tól a módosított Art. szabályainak megfelelően a NAV vizsgálja a beszámoló letétbe helyezésének elmulasztását, amit az adószám törlésével szankcionál.

A 6/2017. (VI. 1.) IM rendelet 2017. június 8-ával módosította a 21/2016. (V. 18) IM rendeletet (Cvhr.) és cégbejegyzési adattá tette a cég európai egyedi azonosító számát (EUID).

A Kollégiumhoz tartozó új szervezeti egység, a Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartását végző csoport munkáját és működését is jelentősen és alapjaiban befolyásolták 2017. március 1. napjától a 2011. évi CLXXXI. számú törvény hatályba lépett rendelkezései. Ez az ügyész eljárási szerepét változtatta meg, eljárási határidők változtak és a cégeljárások mintájára kialakult a szervezeti egységben a Cnytv. 2017. március 1. napjától hatályos rendelkezései alapján az ún. törvényességi felügyeleti ügyszak is.

A fenti jogszabályi változások széles körben, mind a peres, mind pedig a nemperes ügyszakot érintően kapcsolódtak a Kollégium 2017. évi működéséhez, természetesen nehezítve azt bizonyos tekintetben. Ugyanakkor bizonyos eljárási formák bevezetésével egyszerűsítést is jelentettek, például a cégbírósági területen, illetve a civil nyilvántartási területen. Ezek együtt hatását értékelve kellett minősíteni és elemezni a Gazdasági Kollégium 2017. évi ügyszámadatait és teljesítményét.

### *Elsőfokú peres ügyszak*

2016-ban 4583, míg 2017-ben 4529 peres ügy érkezett a szervezeti egységbe, mindez némi érkezés csökkenést eredményezett. A befejezésszám 2016-ban 4719, míg 2017-ben 4615 peres ügy volt. E területen is enyhe csökkenés tapasztalható, ugyanakkor a folyamatban maradt ügyek száma csökkent, mert az érkezést meghaladta a peres befejezésszám. Ugyanez jellemző az elsőfokú csoporthoz érkezett nemperes ügyekre.

Összességében 2016/2017 összehasonlításában a folyamatos ügyszám csökkenése volt tapasztalható, 2016 év végével 2566, míg 2017 év végén 2479 peres és nemperes ügyet tartottunk nyilván az elsőfokú csoportban.

A Fővárosi Törvényszék kerületi bíróságain, különösképpen a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, a Polgári Kollégiumban és legnagyobb mértékben a Gazdasági Kollégiumban 2013-tól folyamatosan jelen van a devizahiteles ügyek intézésének központi kérdésköre. A kizárólagos illetékességhez kapcsolódó ügyintézés annak idején kiemelkedő munkaterhet rótt a Gazdasági Kollégium bíraira, s a DH ügyek „továbbélése” változatlanul igen nagy számban jellemző a Kollégium elsőfokú csoportjában. A csoportba peres és nemperes ügyek összesített adata alapján 2017-ben 4566 ügy érkezett, melynek 67,9%-a (3099 ügy) devizahiteles ügynek minősült. Csökkenést mutat az ún. előzmény nélküli új ügyek érkezése: 2016-ban 1828 ügy érkezett, 2017-ben 1414 ügy, amely 23%-os csökkenést eredményezett.

A Kollégium 3776 devizahiteles ügyben a DH1 törvény alapján felfüggesztette az eljárást. Ebből 3230 ügy újraindult, s jelenleg 541 azon ügyeknek a volumene, amelyek még mindig felfüggesztés alatt állnak. A Kollégium elsőfokú peres csoportja 2017. január 1. és december 31. között 1325 felfüggesztett ügyben indította újra az eljárást, ezekből a bírák 2017. december 31. napjáig 860 db ügyet befejeztek. A befejezések legnagyobb része (73,3%-a) megszüntetéssel zárult.

A Kollégium elsőfokú peres ügyszakában 2017. év végével az egy működő tanácsra vetített folyamatban maradt ügyek száma 99,7 volt, amely a korábbi évtized adatai tükrében kifejezetten pozitív adat, s jellemzően a devizahiteles ügyek határozzák meg azt változatlanul. A Kollégiumba érkezett annak idején a legnagyobb volumenben az ún. devizahiteles ügyek kategóriája, s még jelenleg is a folyamatban lévő, e körbe eső ügyszám, illetve a felfüggesztett ügyszám nem elhanyagolható mennyiség, ezért jól láthatóan 2018. évre vonatkozóan is terhet ró a Kollégium bíraira ezen ügykategóriának az ügyintézése. Az ügytípus „kifutásával” várhatóan az átlagos munkateher adatok és ügyforgalmi adatok rögzülnek majd a Kollégiumban azzal, hogy természetesen a gazdálkodó szervezetek egymás közötti kiemelt, bonyolult peres eljárásai változatlanul nagy munkateherrel érintik a csoportban dolgozó bírakat országos összehasonlítás tükrében is.

### *Felszámolási ügyszak*

Az FT Gazdasági Kollégiumának felszámolási ügyszaka 2015 előtt igen komoly munkateherrel és ügyhátralékkal küzdött, míg ez a tendencia 2015-től tudatos igazgatási intézkedések, titkári team kialakításával és jobb munkaszervezéssel hatékonyan megfordult, átalakult. Mára elmondható, hogy 2015-től a szervezeti egység folyamatosan dinamikus hátralékfeldolgozást hajt végre és ennek tényleges eredménye a felszámolási eljárások évről évre jellemző folyamatos számának csökkenésében manifesztálódik. Míg 2015/2016 tükrében érkezés csökkenés volt, addig 2016 és 2017 összehasonlításában növekedett a felszámolási eljárások volumene (2016-ban 4536, 2017-ben 4817 felszámolási ügy érkezett). 2016-ban 6958, míg 2017-ben 5782 db felszámolási ügyet fejezett be a csoport, amely befejezésszám ugyan csökkenést jelentett 2016-hoz viszonyítottan, azonban az érkezést „lefedí”, így nem volt hátralékképződés a csoportban. Míg 2015 év végével 10 703, addig 2016-ban 8203, végül 2017-ben pedig 7238 folyamatos felszámolási ügyet tartottunk nyilván.

A bíróság által kezdeményezett felszámolási eljárások volumene 2016-ban 305 db volt, 2017-ben 410, míg a NAV által kezdeményezett felszámolási eljárások száma növekedett: 2016-ban 1821, 2017-ben pedig 2189 ilyen ügy érkezett.

A befejezés szám csökkenése mögött nem az eljáró bírák, illetve titkárok teljesítmény csökkenése áll, hanem pusztán arról van szó, hogy a Cégbíróság által kezdeményezett eljárások az elmúlt években nagy volumenben befejezésre kerültek és az időközben bekövetkezett jogszabályi változás miatt 2012. március 1. után már csak igen szűk körben van lehetőség a felszámolási eljárás hivatalbóli megindítására, így a cégbíróság által kezdeményezett eljárások volumene - nagyságrendeket illetően – 2012-2017 között alapvetően jelentős csökkenést mutat.

Az ún. Fpkih-s ügyek (kifogás, vitatott hitelezői igény) csökkenése tapasztalható 2016/2017 összehasonlításában. Míg 2016-ban 1661, addig 2017-ben 1194 e körbe eső ügy érkezett. E mögött a jelentős differencia mögött az állt, hogy 2016-ban a Hungária Értékpapír Zrt., a DRB Munkacsoport a Buda-Cash Brókerház Zrt. elleni felszámolási eljárásokban, továbbá a Questor károsultakra vonatkozó kártalanítási eljárásokhoz hasonlóan nagy hitelezői igény elbírálására vonatkozó ügy indult. Mindez 2017-ben már nem volt jellemző, mert ezek az igények túlnyomó részt elbírálásra kerültek.

2017-ben összesen 16 felszámolási eljárás volt folyamatban a csoportban, ahol a Kormány a felszámolással érintett gazdálkodó szervezetet stratégiaileg kiemelté nyilvánította, ami átlag feletti kiemelkedő munkaterhet jelent a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma számára.

A szervezeti egységhez kapcsolódó csődeljárások volumene az elmúlt három esztendőben csökkent: 2015-ben 32, 2016-ban 27, 2017-ben pedig 16 csődeljárás lefolytatása iránti kérelem érkezett.

Az eljárási határidőket a csoportban dolgozók maradéktalanul tartani tudták, így valamennyi csődeljárás egy éven belül befejeződött tavaly.

#### *A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbírósága*

A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága az ország legnagyobb cégbírósága, mely legnagyobb volumenben intézi Magyarország cégeinek bejegyzési, változásbejegyzési és cégtörvényességi, kényszertörlési eljárásait. Az elmúlt évtizedekre visszatekintve az is elmondható, hogy az évről évre megjelenő jogszabályváltozások ezt a szervezeti egységet közvetlenül és igen érzékenyen érintették, amely szinte két-három évenként dömpingszerű ügyérkezést hozott, vagy pedig olyan dömpingszerű többletfeladat ellátást indukált, amely egyúttal eltérést eredményez az átlagos ügyforgalom diktálta munkateherből (pl.: 2013 változásbejegyzési módosítások). 2017 ebből a szempontból ismételt többletfeladatot, kiugró munkaterhet jelentett e szervezeti egység életében.

A cégeljárások volumene 2015/2016 összefüggésében jelentős eltérést mutat 2016 javára, hiszen 2015-ben 158 722, míg 2016-ban 170 807 cégeljárás indult (bejegyzési és változásbejegyzési eljárások). E kategóriában a folyamatban maradt ügyek száma 2015, 2016 végén csökkent, míg 2016/2017 összehasonlítása szempontjából megállapítható, hogy a cégeljárások érkezése csökkent (155 593), s ennek megfelelően csökkent a befejezés szám is, ugyanakkor a folyamatban maradt ügyek tekintetében némi növekedés volt. Az enyhe hátralékképződés mögött alapvetően a cégtörvényességi (törvényességi felügyeleti) eljárások volumenének ugrásszerű növekedése jelentkezett. A módosítások terén mutatkozó enyhe hátralék tekintetében azonban feltétlenül rögzíteni kell azt, hogy a



folyamatos ügyszám enyhe növekedése mellett ún. „automatikus bejegyzésre” egyetlen esetben sem került sor, ami kiemelkedő a jelzett ügyforgalom mellett.

A törvényességi felügyeleti eljárások volumene 2016/2017 összefüggésében ugrásszerű növekedést mutatott. Míg 2016-ban 17309, addig 2017-ben 26182 törvényességi felügyeleti eljárás indult, 2016-ban a befejezett ügyek száma meghaladta az érkezett ügyek számát, azonban 2017-ben az enyhén csökkent, illetve stagnált, hasonló a 2016 évihez (19207 befejezett törvényességi felügyeleti eljárás). Mindez jelentős hátralékképződést eredményezett a Cégbíróságon, a folyamatban maradt ügyek száma dinamikusan növekedett, hiszen 2016 végén 3206, 2017-ben pedig 10181 folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárást tartottunk nyilván. A kialakult helyzet indoka nem az egyéni bírói teljesítmények csökkenése, hanem az általános bevezetőben már jelzett speciális jogi konstelláció.

Miként korábban bemutatásra került, a Ptké. (2013. évi CLXXVII. számú törvény 12. § (1) bekezdés) úgy rendelkezett, hogy a korlátolt felelősségű társaságoknak 2017. március 15. napjáig kellett a létesítő okiratukat a Ptk. rendelkezéseihez igazítani. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Cégbírósága 2017. év elején mintegy 28 000 kft-t tartott nyilván. A törvényi kötelezettségek (törzstőke emelés) teljesítése és regisztrálása után a törvényi kötelezettségüket nem teljesítő, közel 9000 céggel szemben a cégbíróság megindította a törvényességi felügyeleti eljárást. A jelen adatsorok elemzésekor ezért mutatkozik kiugróan magas ügylátalék a Cégbíróságon, amely hátralék 2018. évben feldolgozható. Alapvetően a Fővárosi Törvényszék összesített folyamatos ügyszám növekedése mögött e hátralékképződés állt és ez determinálta a kedvezőtlennek tűnő adatot, azonban azt feltétlenül újra és újra rögzíteni kell, hogy emögött semmiféle teljesítmény csökkenés, illetve mulasztás nem áll, az kizárólag objektív körülményekre vezethető vissza.

#### *A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Civil és egyéb cégek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoportja*

A civil szervezeteket nyilvántartó csoport működését – miként a bevezetésben rögzítésre került – számos, 2017. március 1. napjával bevezetésre került jogszabálmódosítás befolyásolta új helyzetet, új speciális eljárási formákat (új ügyészi szerepkör, speciális törvényességi felügyeleti eljárás, stb.) hozva amellelt, hogy 2017-ben, a CIIR rendszer működésének harmadik évében is változatlanul igen komoly nyilvántartási és informatikai nehézségekkel kellett megküzdeni. Az az évtizedek óta fennálló speciális konstelláció 2017. évre is változatlanul irányadó, miszerint a szervezeti egység eltérő volumenben tart nyilván szervezeteket, s az adathoz képest lényegesen eltérő volumenben tart nyilván „élő” szervezeteket. Az elmúlt évek trendjeihez hasonlóan a nyilvántartásba vételi kérelmek volumene alapvetően nem fejezi ki a nyilvántartási csoport tényleges működésével összefüggő munkaterhet, ezen ügyforgalmi adat – szemben más szervezeti egységekkel – szélesebb körű következtetésekre nem ad alapot.

2017 év végével a szervezeti egység 40 158 szervezetet tartott nyilván, ebből 11 605 egyesületi jog alapján létrejött szervezet, míg 8390 élő alapítvány, továbbá 258 egyéb, cégek nem minősülő szervezet. Összességében az élő szervezetek száma a vizsgált időszak végén 20 251 volt. Az élő szervezetek közül 5768 szervezet működik az új Ptk. szerint, míg 9451 szervezet a régi Ptk. alapján. Mint jeleztem a nyilvántartásba vételi kérelmek alakulása és azok volumene alapvetően nem manifesztálja a csoport ügyforgalmát és munkaterhét. E körben lényegi változás az elmúlt három esztendőben nem volt, mert 2015-ben 836, 2016-ben 827, 2017-ben 823 nyilvántartásba vételi kérelem érkezett.

A 2017. március 1. napjától a jogalkotó által kialakított új eljárási formában a törvényességi felügyeleti ügyszakban 149 ügyet lajstromoztunk, amelyből 76 ügyészi indítványra indult. E törvényességi felügyeleti ügyek döntő többsége értelemszerűen a második félévben érkezett és nagyobb részt alapítványi működés vonatkozásában került előterjesztésre.

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően a bírósághoz érkezett új kérelmek volumene lényegesen jobban manifesztálja a csoportban jellemző munkaterhet. Míg 2015-ben 7617, addig 2016-ban 8997, 2017-ben pedig 8470 új kérelem érkezett a csoporthoz.

2016 év végén 2505 megszűnési eljárás volt folyamatban a csoportban, 2017 végén 61,19%-os növekedés mellett a folyamatban maradt megszűnési eljárások volumene 4038. A megszűnő szervezetek ügyszámának növekedése jogszabályi változásra vezethető vissza, valamint a beszámolóik letétbe helyezésére szóló felhívások következménye, semmiképpen nem a teljesítményi mutatók csökkenése az indoka.

A 2017. június 28. napjával hatályba lépett speciális, a külföldről támogatott szervezetek átláthatóságáról szóló 2017. évi LXXVI. számú törvény – amely az ilyen típusú szervezetek számára bejelentési kötelezettséget eredményezett – rótt a csoport számára nyilvántartásba vételi feladatot. 2017 év végéig 70 szervezet esetében került sor nyilvántartásba vételre.

## **Büntető Kollégium**

2016. december 1. napjával a Fővárosi Törvényszék elnöke a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma Elsőfokú Csoportjának munkateher arányosítása, a bírák tehermentesítése, a team rendszer erősítése, a Kollégiumon belüli létszamarányosítás biztosítása, továbbá a hatékonyabb és proaktív sajtó stratégia Kollégiumon belüli végrehajtása céljából új programot, koncepciót hirdetett. A Kollégium megbízott vezetője 2017. évtől kezdődően a 2016. december 1-jén meghirdetett program végrehajtását ütemezte, s megkezdte. Nagy jelentőségű, hogy a program a Kollégium bírái, az elsőfokú tanácsokban dolgozók körében kifejezett és erős támogatást kapott. Mindez kiemelkedően fontos egy szakmai/igazgatási program modellezése és végrehajtása szempontjából.

A Kollégium vezetése – nem csupán az elsőfokú csoportra, hanem a kerületi bíróságokra és a másodfokú ügyszakra is – új típusú, az ügyek nehézségét kiszámíthatóan és jól definiáltan rögzítő kategóriarendszert alakított ki, amely a hozzárendelt súlyszámok megfelelő alkalmazásával alkalmas a világos és egyértelmű munkateher differenciák kifejezésére. Az így kialakított és súlyszám differenciákon alapuló ügyteher mutató megfelelően tükrözi mára a Kollégium elsőfokú csoportjában folyamatban lévő ügyek összmunkateher nagyságrendjét, tükrözi az egyes tanácsok előtt folyamatban lévő összmunkateher igényét és az egyes ügyek munkateher igényét. Mindez a szignáló és az ítélező bíró számára, valamint a Törvényszék elnöke és vezetői számára világos és összehasonlítható adatsorokat eredményez, amely a kerületek közötti munkateher arányosításától kezdődően a Törvényszéki szinten belüli munkateher arányosításhoz és helyes bírói és dolgozói létszám meghatározáshoz elengedhetetlenül fontos és régen várt segítséget nyújt.

Az új szignáláshoz kapcsolódó szisztéma, az ügykalibráció minden Kollégiumban dolgozó bíró számára hozzáférhető, ellenőrizhető, áttekinthető, így világos üzenetet hordoz abban a tekintetben is, hogy a Kollégium vezetése arányos munkateher kiosztásra törekszik.

A Kollégium elsőfokú ügyszakában 312 „civil” ügy és 279 katonai ügy érkezett 2017-ben, ami a 2016-os év összehasonlításában emelkedést mutat. Ezzel szemben 334 „civil” peres ügyet fejezett be a Kollégium elsőfokú csoportja, míg a katonai tanácsok 278 peres ügyet. Mindez azt eredményezi összességében, hogy a peres ügyszak tekintetében az évek óta

trendszerűen tapasztalható hátralék feldolgozás tovább folytatódott és kiváló eredményt hozott ismételtén. Némi csökkenés tapasztalható a katonai ügyek nélküli „civil” büntető nemperes ügyérkezésben (1157 ügy), amellyel szemben 1199 befejezett büntető nemperes ügy áll, amely ugyan csökkenést jelentett a 2016. évi befejezéshez viszonyítottn, azonban lefedte az érkezést, így a hátralékképződés e területen sem alakult ki. 89 katonai nemperes ügyünk érkezett 2017-ben, amely 10%-os növekedést mutat 2016-hoz viszonyítottn, ugyanakkor ezzel párhuzamosan nőtt a befejezésszám (93 ügy), így e terület is csökkentette a folyamatban maradt ügyek volumenét.

A jelzett eredmény abban a konstellációban is rendkívül értékes, hogy a Kollégium elsőfokú csoportját nem elhanyagolható mértékű bírói fluktuáció is érintette, késedelmes pályázatok kiírása is jellemző volt, s nem hanyagolható el az a körülmény sem, hogy a Kollégium megbízott vezetője az összbírói támogatás ellenére nem kapott 6 évre szóló kinevezést a programja végrehajtásához.

Sajnálatos módon az egy működő tanácsra jutó folyamatos ügyek száma 2017 végével – a Kollégiumot érintő fluktuáció és késedelmes pályázat kiírás miatt – növekedést mutatott, az 21,27 ügyet jelent, amely volumen az elmúlt 6 évben soha nem volt ilyen magas, hiszen jellemzően 12-13 között mozgott, az országos átlagnak megfelelően. Párhuzamosan az elért eredmény annak tudható be, hogy az egyéni bírói teljesítmények nem csökkentek az elsőfokú csoportban, s a „Szolgáltató Bíróság!” program keretében a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírái továbbra is támogatást nyújtottak a Büntető Kollégium elsőfokú csoportjának. 2017. év végével a korábban átadott 15 ügyből 6 ügy volt folyamatban, ezek befejezése 2018. évre várható.

Nem változott az elmúlt évekhez viszonyítottn a „megaügyek” helyzete a Büntető Kollégium elsőfokú csoportjában, és mára a precizírozott és világosan követhető súlyszámrendszer nyilvántartással egyértelműen látható az, hogy a Fővárosi Törvényszékhez hasonló bírósági szervezeti egység ebből a szempontból nincs országosan, bíránk tárgyalják azokat a kiemelt nehézségű és bonyolultságú büntető peres ügyeket, amelyek egyedi súlyszáma is jóval meghaladja az átlagosnak tekinthető adatot.

Az elsőfokú szakág nemperes területén a nemzetközi vonatkozású ügyeknél 2017. évben érkezés növekedés volt, ugyanakkor hátralék képződés nem indult meg a csoportban, mert a szervezeti egységbe beosztott 3 bírói tanács így is képes volt az időszerű ügyintézés hatékonyan biztosítani.

A Kollégium elsőfokú munkát végző szervezeti egységei közül kiemelten fontos szerepet tölt be a Büntetés-végrehajtási csoport, amelynek jelentősége 2017. évben fokozottan jelentkezett. 11 935, a büntetés-végrehajtási csoport feladatkörébe tartozó ügy érkezett, amellyel szemben mindössze 10 906 ügyet fejezett be a csoport, így a szervezeti egységben jelentős hátralékképződés indult meg. Az ún. Szv-s ügyek területén a csoport az érkezést 2017-ben nagyobb számú befejezéssel kompenzálta (érkezés: 5641, befejezés: 5793), míg a feltételes szabadságra bocsátással érintett ügyek tekintetében 1538 érkezett üggyel szemben 1498 ügy áll és a közérdekű munka szabadságvesztésre átváltoztatásával kapcsolatos 1584 érkezett üggyel szemben is alacsonyabb befejezés szám, 1499 ügy áll.

E két kategória csupán enyhe hátralékképződést hozott, ugyanakkor az ún. kártalanítási ügyek kategóriája 2017 évben jelent meg a magyarországi BV. Csoportok munkájában, így a Fővárosi Törvényszék BV. Csoportjában is. Összesen 1112 kártalanítási ügy érkezett a csoportba, amellyel szemben mindössze 358 befejezett kártalanítási ügy áll, az év végével 742 e kategóriába eső ügy maradt folyamatban.

Nem elhanyagolható az a körülmény sem, hogy a kártalanítási ügyek érkezése 2017 első negyedében még viszonylag alacsony volument képezett, azonban 2017 szeptemberétől folyamatosan emelkedő tendenciát mutatott, és 2017 novemberében és decemberében már kiugró volument képviselt.

Az új ügytípus megjelenése önmagában többletterhet ró az itt dolgozó bírákra és titkárokra, s az is megállapítható, hogy az e körbe eső ügyek bonyolultságuk, összetettségük folytán mind első fokon mind másodfokon nagy munkaigényű nemperes büntetőügynek tekinthetők. Bár a BV. csoport ügykategóriája titkári feladatkörben intézhető, azonban a büntetés-végrehajtási bírók is bekapcsolódtak a feladat ellátásába, ennek ellenére a hátralék feldolgozása 2018. évre húzódik át. A Kollégium vezetése olyan informatikai program fejlesztésével támogatja a BV. csoportban dolgozó bírákat és titkárokat, amely a kártalanítással összefüggő végzések összeállítását, szerkesztését, a nagyszámú nyilvántartási adat applikálását nagymértékben segíteni fogja. Természetes az is, hogy az év végével, 2018 elejével bekövetkezett vezetőváltások (kollégiumvezető-helyettesek távozása) a BV. csoport igazgatása, irányítása szempontjából negatív hatást gyakorolt. Ennek kiegyenlítésére 2018 első negyedében került sor a csoportvezetői álláshely betöltésével.

A csoport munkaterhe 2017 évben kiugróan emelkedett, hátralékképződés jelentkezett ugyan a feltételes szabadságra bocsátásos ügyek, a közérdekű munka végrehajtási ügyek és az egyéb bv. lajstromozás alá tartozó ügyek kategóriáiban, azonban ezek volumene elmaradt a kifejezetten nagy hátralékot indukáló kártalanítási ügyek megjelenése mögött. A jelzett informatikai program kiépítésével, a csoportban dolgozó titkári és bírói létszám növelésével, valamint a bírósági ügyintézői támogatás fokozásával, továbbá a csoportvezetői álláshely betöltésével várhatóan a BV. csoport munkája 2018. évben (az év végére) kedvezőbb képet mutat, s ügyforgalma meghatározóan csökken majd.

### 1.1.1.4. Az ügyforgalmi adatok alakulása törvényszéki másodfokon a különféle ügyszakokban

Fővárosi Törvényszék

Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2016. év

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek						Egyéb ügyek <sup>1</sup>	Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	közigazgatási	munkaügyi	összesen	polgári	gazdasági	büntető	közigazgatási	munkaügyi	összesen		
<b>Érkezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	4 026	737	2 557	89	162	860	<b>8 431</b>	6 321	340	5 936	615	185	<b>13 397</b>	<b>165</b>	<b>21 993</b>
<b>Befejezett ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	4 090	801	2 709	93	180	672	<b>8 545</b>	6 381	347	5 913	642	232	<b>13 515</b>	<b>172</b>	<b>22 232</b>
<b>Folyamatban maradt ügyek száma</b>	<b>összesen</b>	1 252	261	1 182	3	94	527	<b>3 319</b>	1 017	26	170	137	19	<b>1 369</b>	<b>12</b>	<b>4 700</b>

Fővárosi Törvényszék

Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2017. év

Megnevezés		Peres ügyek							Nemperes ügyek						Egyéb ügyek <sup>1</sup>	Mind-összesen
		polgári	gazdasági	büntető	szabály-sértési	közigaz-gatási	munka-ügyi	összesen	polgári	gazdasági	büntető	közigaz-gatási	munka-ügyi	összesen		
Érkezett ügyek száma	összesen	3 634	524	2 624	68	109	1 055	8 014	6 441	321	5 843	568	195	13 368	203	21 585
	2016. év százalékában	90,3	71,1	102,6	76,4	67,3	122,7	95,1	101,9	94,4	98,4	92,4	105,4	99,8	123,0	98,1
Befejezett ügyek száma	összesen	3 525	655	2 728	68	133	1 034	8 143	6 081	321	5 910	559	186	13 057	198	21 398
	2016. év százalékában	86,2	81,8	100,7	73,1	73,9	153,9	95,3	95,3	92,5	99,9	87,1	80,2	96,6	115,1	96,2
Folyamatban maradt ügyek száma	összesen	1 361	130	1 078	3	70	548	3 190	1 377	26	103	146	28	1 680	17	4 887
	2016. év százalékában	108,7	49,8	91,2	100,0	74,5	104,0	96,1	135,4	100,0	60,6	106,6	147,4	122,7	141,7	104,0

A Fővárosi Törvényszék fellebbviteli szakágai az elmúlt 6 évben kimagasló eredményt értek el, gyakorlatilag minden szakág meghatározó módon csökkentette az ügyhátralékát és a korábbi évtized első éveivel viszonyítva a tanácsokra nehezedő bírói munkateher is csökkent. 2010 előtt voltak olyan civilisztikai tanácsok, ahol – akár polgár, akár gazdasági, akár munkaügyi területet vizsgálunk – az egy-egy tanácsra eső peres ügyek mennyisége elérte, sőt meghaladta a 300 folyamatos ügyet a hónapok végén. Mindez gyökeresen és jelentősen megváltozott 2012 után.

A 2017. év – hasonlóan a kerületi bírósági és törvényszéki elsőfokú ügyérkezések alakulásához – számos szakág egyes szakterületein érkezés csökkenést eredményezett 2016 összehasonlításában.

Így a polgári, a gazdasági, a közigazgatási peres ügyérkezés csökkent, míg növekedett a büntető peres érkezésünk és meghatározó módon nőtt a munkaügyi szakág peres ügyérkezése.

Az alap statisztikai és matematikai összefüggés minden szakágban, hogy ahol érkezés csökkenés van, szinte automatikusan eredményez befejezés szám csökkenést is. Így a peres befejezés volumene a polgári, gazdasági és a közigazgatási peres ügyek vonatkozásában csökkenést mutatott 2016/2017 összehasonlításában, míg a büntető szakterületen enyhe növekedés volt tapasztalható, a munkaügyi szakterületen pedig jelentősen nőtt a peres befejezés szám.

A tanácsokhoz érkezett nemperes ügyek tekintetében a polgári és a munkaügyi szakágban érkezéscsökkenést, míg a gazdasági, a közigazgatási és a büntető szakágban érkezéscsökkenést tapasztalhattunk. A büntető nemperes ügyek befejezési volumene valamennyi szakágban csökkent, különböző mértékben. Összességében a folyamatban maradt peres ügyek volumene az egyes tanácsok előtt a polgári és a munkaügyi szakágban növekedett 2016/2017 összehasonlításában, míg a többi szakterületen csökkent.

A folyamatos nemperes ügyek volumene a polgári, közigazgatási és munkaügyi szakterületen növekedést mutatott, a gazdasági szakterületen szinten maradt, míg a büntető szakterületen csökkent a folyamatos ügyek volumene. E körben természetesen figyelembe kell venni azt is, hogy (a polgári tanácsok kivételével) az abszolút számok – a relatív arányok nagysága mellett is – nagyon sok esetben igen csekély mennyiségű ügyet tükröznek.

### Polgári Kollégium

A Kollégium érkezett peres ügyeinek volumene 3634 ügy volt, amellyel szemben 3525 befejezett ügy állt azzal, hogy mind a peres érkezés, mind pedig a peres befejezésszám csökkent, ennek következményeként enyhe, 8,7%-os volt a folyamatban maradt peres ügyek volumenének növekedése. Az elmúlt esztendőbe 6441 nemperes ügy érkezett és ezzel szemben 6081 nemperes ügyet fejeztek be, így a folyamatban maradt ügyek száma is növekedést mutatott azzal, hogy a nemperes érkezés területén is 2016/2017 összefüggésében növekedés rögzíthető.

Ha 2013-2017 időszakát egészében áttekintjük, megállapítható az, hogy a Kollégium fellebbviteli tanácsaiban 2013-2016 között a befejezett ügyek volumene minden esztendőben meghaladta az érkezett ügyek számát, így a folyamatos ügyszám csökkenés volt a jellemző. 2017 az első év az elmúlt öt esztendőben, amikor a folyamatban maradt ügyek volumene növekedett, mert a befejezés elmaradt némiképp az érkezett ügyek számától.

A civilisztikai szakágban jellemző lajstromozási rend változás eredményeként 2015-től alapvetően megváltozott az érkezés belső struktúrája: a polgári nemperes ügyek érkezése folyamatosan növekvő tendenciát mutat, míg a peres érkezés csökkenő tendenciájú. 2013-

ban még 60/40%-os arányt képviselt a peres/nemperes ügykategóriája, 2014-re már ez megfordult és a peres ügyek aránya 40, míg a nemperes ügyek aránya 60%- volt. Mindez alapvetően tendenciaszerűen az elmúlt években jellemző az érkezés struktúráján belül, bár 2017-ben még további eltolódás tapasztalható a nemperes ügyek érkezése irányába (nemperes ügyérkezés 64%, peres érkezés 36%). A tendencia tehát egyértelmű és több évre visszavezethetően fixálódott, amely mögött valóban a lajstromozási rend szabályrendszerének megváltozása áll, hiszen a másodfokú ügyszakban peres ügynek kizárólag az ítélet elleni fellebbezés kapcsán felterjesztett ügyek minősülhetnek, míg a peres ügyekben meghozott végzések elleni fellebbezést a másodfokú eljárásban nemperes ügyként kell lajstromozni. Ez a folyamat a Polgári Kollégiumban is, de minden más civilisztikai szakágban a munkateher elemzések és mérések lényegesen nagyobb odafigyelést, árnyaltabb elemzést igényel, hiszen önmagában a peres ügyek érkezési, befejezési mutatóinak bemutatásával, értékelésével, elemzésével a tanácsokra háruló tényleges munkateher tükröztetni nem lehet. Éppen ezért – a lajstromozási rend megváltozását követően – a Fővárosi Törvényszék negyedéves/féléves és éves – munkateher mutató – statisztikai adatközlésében valamennyi fellebbviteli tanács munkateherét a peres és nemperes ügyforgalom együttes, összefoglalt bemutatásával jelenítettük meg.

Amennyiben a Kollégium fellebbviteli tanácsainak havi érkezését elemezzük 2017 évre vonatkozóan, akkor alapvetően elmondható, hogy a 850-es havi átlagos érkezéstől a márciusi, a májusi és a szeptemberi hónapok tértek el, ahol az 1000-et is meghaladta az érkezett peres és nemperes ügyek volumene. Jellemző módon a nyári törvénykezési szünet utáni időszak szokott kiugró érkezési mutatókat elérni.

2017 évben a másodfokú tanácsok összesen 9726 ügyet fejeztek be, ami elmarad a 2013-2016-os adatoktól és elmarad a 2017. évi érkezési adattól, tehát hátralékképződés tapasztalható.

A kedvezőtlen helyzet, a folyamatban maradt ügyek számának emelkedése mögött azonban nem a tanácsok teljesítmény csökkenése áll, hanem egyértelműen az, hogy 2017-ben dolgozott a legkevesebb működő tanács (tárgyaló tanács) az elmúlt öt esztendőben a Polgári Kollégium fellebbviteli ügyszakában. Míg a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok száma 2016 végére 19-re emelkedett, addig mindez 2017 második felére 17,26-ra csökkent és a tárgyaló tanácsszám pedig – mely a távolléteket és egyéb kieséseket is tükrözi – 2017 év végére 14,2-re csökkent. (Ez az adat, a tárgyaló tanácsszám 2016 év decemberében 15,12 volt). Ilyen módon tehát mind a működő, mind pedig a távollétet demonstráló tárgyaló tanácsszám alakulása kedvezőtlen a Kollégiumban és a befejezésszám mérséklődése ennek is tudható be. A Kollégium fellebbviteli tanácsainak bíráit a Pp. oktatáson való kötelező részvétel szükségszerűen ugyanúgy érintette, mint valamennyi kerületi bíróság civilisztikai szakágában dolgozó bírákat, s ugyanígy a Kollégium elsőfokú tanácsában dolgozó kollégákat is. A Pp-re történő felkészülést biztosító oktatás a Kollégiumban minden tanácsot érintett, ezzel valamennyi tanács két heti tárgyalási napjai estek ki ami tulajdonképpen mintegy félhavi befejezés kiesését jelenti. Ha az átlagos befejezés alapján számoljuk, ez mintegy 500 ügy befejezését jelenthette volna, vagyis éppen annyit, amennyivel az érkezés és befejezés mutatója az érkezés javára elmarad egymástól. Mindez kristálytisztán mutatja azt, hogy nem az egyéni teljesítmény csökkenéséről van szó, hanem egyértelműen a Pp. oktatás okozta tárgyalási nap kiesésekről. Amennyiben a befejezések havi megoszlását 2017 évre megnézzük, jól látható, hogy az aktív hónapokban a tanácsok által befejezett ügyek volumene minden hónapban az 1000-et meghaladja, míg a Pp. oktatás időszakában októberben 828, november 791, míg decemberben 542 ügyet fejeztek be a tanácsok, vagyis a befejezésszám alakulása trendszerű és a korábban jelzett okokra vezethető vissza kizárólag.



A jelzett folyamatok, az oktatási távollét egyúttal azt is eredményezte, hogy 2017. év végére a polgári tanácsok peres és nemperes munkaterhe megnövekedett, amit átmeneti növekedésnek tekintünk, hiszen 2018 első félévében a Gazdasági Kollégium fellebbviteli tanácsai besegítenek a Kollégium fellebbviteli ügyszakának és ezen túlmenően visszaállításra kerül a korábban megszüntetett polgári tanács a Kollégiumban, továbbá számíthatunk arra, hogy ilyen széleskörű bírói létszámot érintő távollét, amely a tárgyaló tanácsszámot csökkentené, nem lesz 2018. évben.

A fenti negatív hatások ellenére is látható az, hogy átmeneti folyamatos ügyszámnövekedésről van csupán szó, ami 2018 első félévének végére alappal feltételezhetően csökken és kiegyenlítődik a korábbi évek gyakorlatának megfelelően.

### Gazdasági Kollégium

A Gazdasági Kollégium fellebbviteli ügyszakára – mint a Polgári Kollégium tanácsaira – ugyanúgy jellemző az, hogy 2004 és 2010 között az országos átlagot jóval meghaladó – már-már elviselhetetlen – munkateherrel dolgoztak, a folyamatban lévő peres ügyek volumene általában meghaladta 200, esetenként a 300 ügyet is.

A fellebbviteli tanácsok számának növelésével, ideiglenes tanács beállításával, valamint jobb munkaszervezési módszerrel a fellebbviteli tanácsok munkaterhe az elmúlt években kiegyenlítetté, sőt 2017. évre vonatkozóan kifejezetten kedvezővé, az országos átlag alattivá vált. Mindez lehetőséget teremtett a hatékony és időszerű ítélkezés feltételrendszerének kialakítására, sőt arra is, hogy 2018 első félévében a Gazdasági Kollégium támogatást nyújtson a fellebbviteli tanácsai útján a Polgári Kollégium számára.

A Gazdasági Kollégiumba érkező peres ügyek száma 2016 és 2017 viszonylatában csökkent, ahogy a befejezésszám is, azonban a befejezett 665 peres ügy volumene meghaladta az érkezést, így a folyamatban maradt peres ügyek száma tovább csökkent. A nemperes területen érkezés csökkenés és befejezés csökkenés volt tapasztalható, azonban az érkezett ügyekkel azonos volumenű nemperes ügyet fejeztek be a Kollégium tanácsai, így hátralékképződés nincsen a Kollégium fellebbviteli szakágában ezen a területen sem. A Kollégiumban működő 3,5 tanács besegítési tevékenységét 2018. évben kiemelten kell figyelemmel kísérni és ezzel párhuzamosan hónapról hónapra nyomon kell követni a Polgári Kollégium munkaterhének alakulását, s ezek függvényében kell a munkateher arányosítás kérdésében döntést hozni a két civilisztikai szakág irányított terhelését, esetleg létszám átcsoportosítását illetően.

Az igen kedvező érkezési adatok, munkateher mutatók mellett nagy jelentőségű, hogy a Kollégium immár több éve kiváló időszerűséggel dolgozza fel a hozzá érkező peres és nemperes ügyeket, s a 2017. évi adatok alapján mindez 2018-ra is megnyugtatóan prognosztizálható.

### Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A Kollégium két szakágát az ügyforgalom és a munkateher mutatók alakulása szempontjából ellentétes tendencia jellemezte az elmúlt években, és ez állapítható meg 2017 vonatkozásában is. Míg a közigazgatási peres és nemperes ügyek érkezése csökkenő tendenciát mutatott, addig a munkaügyi peres és nemperes ügyek érkezése folyamatosan növekedett, a peres ügyszakban jelentősen, 23%-kal. A befejezett ügyek volumene a közigazgatási peres és nemperes, valamint munkaügyi nemperes szakterületen 2016-hoz

viszonyítottan csökkent, míg a munkaügyi peres szakágban nőtt. Ezzel párhuzamosan a közigazgatási ügyszak több ügyet fejezett be 2017-ben mint az érkezett ügyek volumene és bár a munkaügyi peres ügyek érkezett számához viszonyítottan (1055) alacsonyabb a befejezésszám, azonban abszolút számban igen csekély mértékben tér el (1034).

A közigazgatási nemperes ügyek, valamint munkaügyi nemperes ügyek vonatkozásában szintén némi befejezés csökkenés tapasztalható 2015/2016 összehasonlításában, de abszolút számban itt is elmondható az, hogy ugyan az érkezett nemperes ügyek volumenéhez képest alacsonyabb a befejezett ügyek száma, azonban abszolút számban mindez nem jelentős, s összességében a folyamatban maradt ügyek száma alacsony.

A bírói fluktuáció a szervezeti egységet, annak mindkét szakágát, 2012 óta folyamatosan érinti, s mindez hatványozott problémaként jelentkezett azért is, mert a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon is hasonló fluktuációs tényező volt jelent az elmúlt hat évben, amely egyúttal a kirendelések számát, a fellebbviteli ügyszakba beosztható bírák létszámát is kifejezett módon determinálta. Mindezek mellett a Kollégium közigazgatási szakága évek óta időszakosan ítélezést folytatott, hátralékmentesen végezte munkáját, ezért az elmúlt években lehetőség nyílt arra is, hogy a fellebbviteli tanácsokba osztott bírák az FKMB számára átmenetileg támogatást nyújtsanak kirendelés útján.

A munkaügyi szakágban évek óta problémát jelentett az, hogy egy teljes Mf. tanács beosztására került az Országos Bírósági Hivatalba, s onnan csak hosszú egyeztetési folyamat, jelentős késedelem után, 2017 áprilisától került vissza a Kollégium munkaügyi ügyszakába. A tanács „visszatérése” korlátozott, mert a tanács elnöke továbbra is igazgatási feladatokra kapott felkérést az Országos Bírósági Hivatalban, ezért provizórikus igazgatási intézkedéssel kellett ezt a problémát is kezelni.

Mivel a munkaügyi szakág érkezési mutatói 2015-2016-2017-ben növekedést mutattak, a Fővárosi Törvényszék elnöke igazgatási intézkedés keretében ideiglenes Mf. tanácsot (8 Mf. tanács) hozott létre, amely a munkaügyi ügyszakban 2017. január 1-től március 31-ig működve nyújtott támogatást a Kollégium munkateher csökkentése céljából. Mindez természetesen az FKMB bírúinak kirendelésével és a fellebbviteli ügyszakba történő bevonásával járt. Összességében a megtett igazgatási intézkedések eredményesek voltak, mert a munkaügyi fellebbviteli tanácsok befejezésszáma több mint 53%-kal növekedett, ami megakadályozta a további jelentős hátralékképződést.

Összességében a Kollégiumban működő 3 tanács, a provizórikusan negyedéves időszakokra létrehozott ideiglenes (8. Mf) tanács, továbbá a 2017 áprilisától ítélezésbe bekapcsolódó 7. Mf tanács eredményes évet zárt, 1220 ügyet fejezett be, amely jelentősen több, mint 2015 és 2016 befejezési mutatója, s az év végén mindössze 576 (peres és nemperes) ügy maradt folyamatban, amely lényeges csökkenést jelentett 2015-höz viszonyítva.

Összességében a közigazgatási ügyszakban évek óta jellemző stabil, kiegyensúlyozott ítélezési tevékenység, míg a munkaügyi szakágban a végrehajtott kirendelések, ideiglenes tanács felállítása és egyéb igazgatási intézkedések eredményre vezettek és elmondható az, hogy a közigazgatási perrendtartás 2018. január 1-jei hatályba lépésére a Kollégium olyan módon is felkészült, hogy az elmúlt év sikeres hátralék feldolgozása nyomán lényegesen csekélyebb munkateherrel állt az új ítélezési struktúra kialakítása előtt. Mindez azért volt kiemelten fontos, mert 2018. január 1-jétől az új perjogi szabályok alapján a Kollégium közigazgatási és munkaügyi szakágának tevékenysége gyökeresen és alapjaiban változott meg. A közigazgatási szakágban megjelent a megyei elsőfokú ügyek kategóriája, ezzel párhuzamosan csökkent az FKMB hatáskörébe tartozó ügyek volumene, és átrendeződött a

közszolgálati (munkajogi jellegű) jogviták rendezési módja is, az közigazgatási ügyszakba tartozó ügycsoportként jelent meg 2018. január 1-jétől.

A 2017. évben végrehajtott hátralékfeldolgozás a Kollégiumot kedvezőbb helyzetbe hozta az átállás szempontjából és a 2017. évben megkezdett és 2018. évben folytatódó szisztematikus létszám bővítés a Kollégium mindkét szakágát alkalmassá teszi az új Kp. végrehajtásával összefüggő feladatok teljesítésére.

### Büntető Kollégium

A Kollégium hosszú évek óta kiegyensúlyozottan működik a fellebbviteli tanácsok teljesítménye tükrében, a befejezett ügyek volumene az elmúlt években folyamatosan meghaladta az érkezett ügyek számát, a 12 Bf. tanács időszerű ítélkezést tudott folytatni oly módon, hogy az egy-egy tanácsra nehezedő munkateher az elmúlt hat évben már folyamatosan csökkent és az országos átlag körül mozgott. 2017-ben a büntető peres ügyek száma 2016-hoz viszonyítottan 2,6%-os növekedést mutatott, a befejezett ügyek volumene meghaladta az érkezett ügyek számát, s 2016 tükrében ez is emelkedést mutatott (2624 peres ügy érkezésével szemben 2728 peres befejezés állt).

Az érkezés nagyobb hányadát kitevő büntető nemperes ügyek kisebb mértékben csökkenő érkezési volument képviseltek 2016/2017 összefüggésében, azonban így is jelentős, 5843 ügyet lajstromoztunk a Kollégium fellebbviteli szakágában, amellyel szemben 5910 befejezett büntető nemperes ügy áll, így hátralékképződés ebben a szakágban sem történt. 2017. december 31-én 1078 peres, és 103 büntető nemperes ügyet tartottunk nyilván folyamatos ügyként, amely a peres ügyszámban alatta, a nemperes ügyszámban pedig jelentősen alatta marad a 2016. évi mutatónak, tehát a hátralékcsökkentés eredményes volt a szakágban.

Egyebekben a folyamatban maradt ügyek volumene 2015 óta folyamatos csökkenést mutatott, mert 2015 végén összesen 1483, 2016 végén 1353 és 2017 év végén 1183 folyamatos ügyet tartottunk nyilván.

A kiváló statisztikai adatok mögött látni kell azonban azt, hogy a bírói létszámmozgás ezt a szakágat sem kerülte el az utóbbi időszakban és a kerületi bíróságok kirendelés útján nyújtott besegítése nélkül a 12 Bf. tanács folyamatos működése, működtetése nem lett volna biztosított. Az év során több kerületi bírő viszonylag hosszú tartamú kirendelésére került sor a Kollégium fellebbviteli tanácsaihoz, amely esetenként működési nehézséget is eredményezett az érintett kerületi bíróságokon. A Kollégium vezetése 2017. év végére kompromisszumos megoldást javasolt és fogadott el a kirendelési gyakorlatban, ami részben a kirendelés és besegítés kontinuitását segíti, ugyanakkor nem lehetetleníti el a kerületi bíróság adott szakágának működését.

A Kollégium fellebbviteli tanácsainak munkája megítélésakor ki kell emelni azt, hogy a nagyobb volumenű nemperes érkezésen belül a meghatározó hányadot a nyomozási bírói ügyek felülbírálata jelenti, amely rendkívül gyors, időszerű eljárást követel a fellebbviteli tanácsoktól, így a kiváló ügyforgalmi mutatót ezen szempont figyelembevételével is értékelni kell.

A Fővárosi Törvényszék büntetés végrehajtási csoportjában 2017. évben megjelent és befejezett kártalanítási ügyek bonyolultsága, összetettsége nem csupán az elsőfokú határozatok meghozatala során, de a nemperes fellebbviteli szakban is egyértelmű munkateher növekedést eredményeznek. Ugyan a fellebbviteli ügyszak a másodfokú

felülbírálatra érkezett kártalanítási ügyek befejezését időszerűen biztosította 2017-ben, azonban számítani kell ezen ügyek intenzívebb elsőfokú befejezésére 2018-ban, ami az ügykategória bonyolultságára figyelemmel 2018-ban feltétlenül munkateher növekedést eredményez majd a fellebbviteli tanácsok munkájában.

### **1.1.2. Az időszerűség**

A Fővárosi Törvényszék időszerűségi mutatói alapvetően – nagyságrendjüknel fogva – meghatározzák az országos időszerűségi mutatók trendjét, alakulását. Hosszú évtizedeken át a Fővárosi Törvényszék a legkedvezőtlenebb helyzetben volt az időszerűségi mutatók alakulása szempontjából, 2004-2010 között folyamatos hátralékképződés jellemezte számos szervezeti egységben, amely a kerületi bíróságokon és a Fővárosi Bíróságon azt eredményezte, hogy a kiemelten hosszú pertartamú ügyek volumene évről évre növekedett vagy stagnált. A kérdéssel az Országos Igazságszolgáltatási Tanács is számtalan esetben foglalkozott és kereste a hátrányos helyzet megszüntetésére a megoldásokat. A 2012-ben létrejött OBH is ugyanilyen fontosságú kérdésnek tekintette ezt, s ennek érdekében az OBH elnöke számtalan olyan központilag szervezett programot alakított ki, illetve hozott központi intézkedést, amely megindította azt a folyamatot, amely megállította a hátralékképződést és ezzel párhuzamosan megkezdődött az időszerűségi mutatók folyamatos, szisztematikus javítása.

Mindez a központi intézkedések mellett a Fővárosi Törvényszék vezetésének tudatos létszám átalakítási programjával, munkateher arányosításával is szorosan összefüggött, enélkül az időszerűségi mutatók javítása nem következhetett volna be.

Természetesen a legfontosabb és hatásában legjelentősebb eredményt a tárgyaló tanácsok által nyújtott átlag feletti – 2015 és 2016-ban 3600 tárgyalási pótnappal együttjáró – többlettevékenység hozta. A bírák által megtartott pótnapokon tárgyalt kiemelten hosszú pertartamú ügyek hatékony, eredményes befejezése nélkül a Fővárosi Törvényszék nem tudott volna elmozdulni a holtpontról és nem tudta volna markáns módon évről évre javítani az időszerűségi mutatókat.

A belső létszám átcsoportosítások eredményeként 2012-2013-2014 évben is folyamatosan csökkent évről évre meghatározó nagyságrendben a kiemelten hosszú pertartamú ügyek száma a Fővárosi Törvényszéken, majd ezt a folyamatot tovább erősítette az OBH elnöke által meghirdetett „Szolgáltató Bíróságért!” program, valamint a „Fenntartható fejlődés!” program 2015-ben, majd 2016 évben.

2017 összességében változatlanul a pozitív tendenciát erősítette azzal azonban, hogy számos olyan nehézség mutatkozott az év során, amely a kiemelten hosszú pertartamú ügyek gyorsabb feldolgozását akadályozta, nehezítette.

### **A Fővárosi Törvényszék időszerűségi mutatói**

A FOLYAMATBAN MARADT 2 ÉVEN TÚLI ÜGYEK						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
KERÜLETEK (FKMB)	3590	2915	2461	2225	2004	2173
KOLLÉGIUMOK	2127	1945	1522	1259	1102	891
ÖSSZESEN	5717	4860	3983	3484	3106	3064

A fenti táblázat alapján jól látható az egyértelmű és világos trend, a Fővárosi Törvényszék összességében 2016/2017 összehasonlításában is tovább tudta csökkenteni az elhúzódó pertartamú ügyek volumenét, csupán a kerületi bíróságok tekintetében mutatkozott némi megtorpanás.

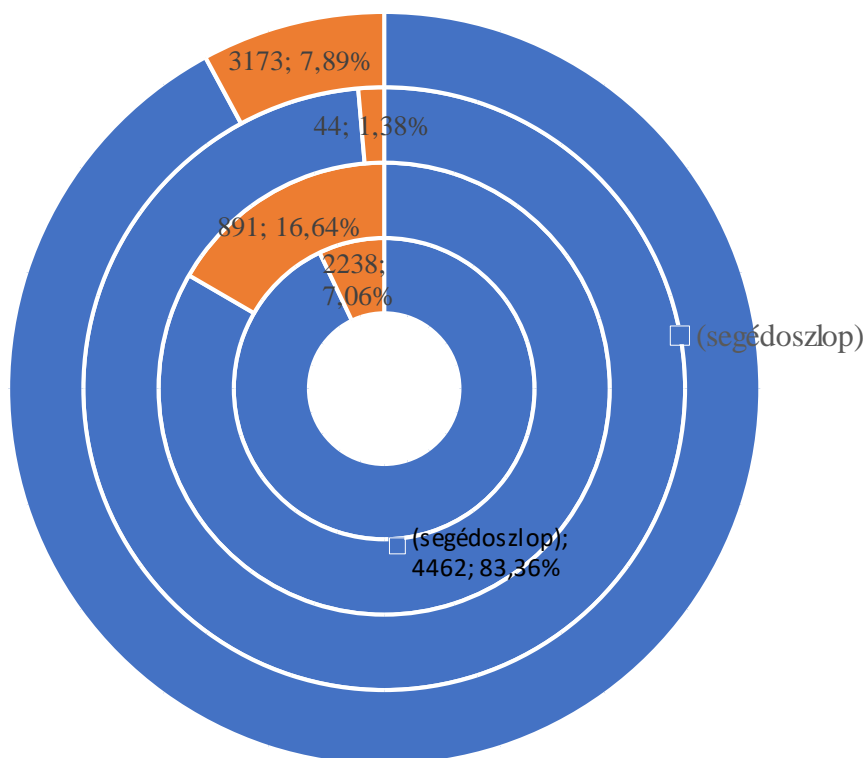
A két éven túli ügyek befejezési intenzitása másképpen ítélandó meg a 2015 – 2016-os év tükrében, s feltétlenül más aspektusokat kell vizsgálni 2016 és 2017 vonatkozásában.

2015 és 2016 évben az országosan meghirdetett programok keretében tárgyalási pótnapokkal biztosították a Törvényszék bírái, tanácsai azt, hogy a kiemelten hosszú pertartamú ügyek hatékonyabban, rövidebb időszak alatt fejeződjenek be. A két év során közel 3600 tárgyalási pótnap megtartása mellett 2015 évben a Fővárosi Törvényszék bírái 4742, míg 2016-ban 4065 két éven túli peres ügyet, összesen 8807 ügyet fejeztek be. Ez a volumen nem hasonlítható a korábbi esztendő befejezési számához sem, de nem viszonyítható a tárgyalási pótnapokkal már nem érintett 2017. évhez sem. A 2015/2016-ban elért teljesítmény átlag feletti munkavégzéssel volt teljesíthető, nem véletlen az, hogy a „Szolgáltató Bíróságért” program 10 hónapos intervalluma alatt a magyarországi bíróságok által befejezett 12 759 két éven túli peres ügy 32,35%-át a Fővárosi Törvényszék fejezte be. A pótnapokkal kialakított munkarendet, munkatempót 2017-ben a tárgyaló tanácsok már nem tudták biztosítani, erre objektív okok miatt sem lett volna lehetőségük. Az alapvető cél a Fenntartható fejlődés II. program keretében gyakorlatilag az volt, hogy az elért eredményeket a magyarországi törvényszékek megtartsák, s ezt a kitűzött célt 2016/2017 tükrében a Fővárosi Törvényszék is teljesítette, hiszen a két éven túli ügyek számát sikerült összességében tovább csökkenteni.

A pótnapok elhagyása mellett alapvetően csökkentette a két éven túli ügyek befejezett volumenét az a körülmény, hogy a civilisztikai szakágban dolgozó bírák 2017. év második félévében a Pp. képzésen vettek részt, ami minden tanács esetében két héten keresztül két-két tárgyalási határnap kiesését eredményezte, ami közvetlen hatással volt a befejezésszám alakulására és a kiemelten hosszú pertartamú ügyek befejezésére is. Ezen túlmenően mind a Fővárosi Törvényszék, mind pedig a kerületi bíróságok legnagyobb részében igen jelentős bírói fluktuáció volt jellemző 2017 évben. Ez a fluktuáció egyes bíróságokon (PKKB) nagy volumenű átszignálást eredményezett, ami igen sok esetben a kiemelten hosszú pertartamú ügyek átosztását is eredményezte, egyértelműen pertartam növelő tényezőként. Az egyes kollégiumokban, valamint több kerületi bíróságon a bírói létszámmozgást nem minden esetben követte megfelelő időszerezéssel a pályázatok kiírása és betöltése, és ez szintén negatív hatást gyakorolt az időszerezési mutatók alakulására.

Ezen objektív körülmények teljes körű és összefüggéseiben is figyelembe vett értékelése mellett kifejezetten pozitív eredményként kell tekintenünk arra, hogy a Fővárosi Törvényszék ismételten tovább tudta csökkenteni a kiemelten hosszú pertartamú ügyek számát, s növekedés, kizárólag az összesített adatok tükrében, a kerületi bírósági szinten jelentkezett.

### Elhúzó peres ügyek a Fővárosi Törvényszéken (2017. év)



#### 1.1.2.1. Az időszerűségi adatok alakulása az egyes kerületi (FKMB) bíróságokon, az előző évvel is összehasonlítva

Fővárosi Törvényszék

Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2016. év

			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	34 420	4 237	8 327	7 496	54 480
A 2 éven túl folyamatos perek száma	száma	a folyamatban maradt perekből	971	226	622	2	1 821

**Fővárosi Törvényszék**  
**Járásbíróságok ügyforgalma összesen, 2017. év**

			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	31 455	3 145	7 854	7 037	<b>49 491</b>
	aránya,%		86,4	81,2	71,3	99,5	84,8
	bef. változása	előző év=100,0	91,4	74,2	94,3	93,9	90,8
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	1 023	224	721	0	<b>1 968</b>
	aránya,%		5,6	10,3	10,1	0,0	7,0
	ügyhát. változása	előző év=100,0	105,4	99,1	115,9	0,0	108,1

A táblázat alapján látható, hogy az egy éven belül befejezett peres ügyek volumene meghatározóan csökkent 2016/2017 tükrében, míg a két éven túl folyamatos peres ügyek száma 147 üggyel növekedett.

Mindez azt jelenti, hogy a 2017. december 31. napján folyamatban maradt peres ügyek 7%-a volt kiemelten hosszú pertartamú kerületi bírósági szinten a Fővárosi Törvényszéken. A negatív irányú változás mögött egyértelműen a bírói fluktuáció, az átszignálások és alapvetően a civilisztikai szakágban kiesett tárgyalási napok jelölhetők meg objektív okként. Tekintettel arra, hogy a kerületi bírósági bírák 2/3-a a civilisztikai szakágban ítélkezik, a Pp. oktatás miatt kiesett tárgyalási napok összvolumene – valamennyi kerületi bíróságot, FKMB-t figyelembe véve – kiemelkedően magas, ami befolyásolta az elhúzódó pertartamú ügyek befejezését. Összességében az enyhe növekmény alapvetően a létszám 2018. évi stabilizálódásával, a létszámmozgások megszűnésével (különösképpen PKKB és FKMB, FT KMRK) 2018-ra a korábban jellemző pozitív, csökkenést eredményező tendencia várható.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év							
Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a <i>befejezett</i> perekből	18848	2656	4647	7496	33647
	A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a <i>folyamatban</i> maradt perekből	468	159	333	0

Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év							
Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a <i>befejezett</i> perekből	16528	1756	4 264	7037	29 585
	aránya,%		86,5	77,9	69,6	99,5	85,6
	bef. változása	előző év=100,0	87,7	66,1	91,8	93,9	87,9
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a <i>folyamatban</i> maradt perekből	509	167	419	0	1095
	aránya,%		5,3	12,1	9,4	0,0	6,9
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	108,8	105,0	125,8	0,0	113,8

A fenti táblázatok alapján látható az, hogy mind a polgári, gazdasági, mind pedig a büntető szakágban abszolút számban és arányában csökkent az egy éven belül befejezett peres ügyek száma, míg a két éven túl folyamatos ügyek volumene 962-ről 1095-re növekedett (133 üggyel), 2016/2017 összehasonlításában. Ez utóbbi adat azt is tükrözi, hogy a Fővárosi



Törvényszéken bekövetkezett két éven túli folyamatos ügyszám növekedés legnagyobb hányadát a Pesti Központi Kerületi Bíróságon mutatkozó hátralékképződés adta.

A civilisztikai szakágban, az egyes csoportok között eltérő tendenciák tapasztalhatók az ügyforgalmi adatok ilyen típusú elemzése során. A P. I. csoportban a két éven túl és az öt éven túl folyamatban lévő ügyek számát a csoport csökkenteni tudta, míg a P. III. csoportban a két éven túli folyamatban levő peres ügyek száma növekedett, az öt éven túl folyamatban lévő ügyek vonatkozásában stagnálás volt tapasztalható. A P. IV. csoport a két éven túli ügyek számát meghatározóan – 27%-os mértékben – csökkenteni tudta, amely mind a csoport, mind összetagozati szinten jelentős eredménynek tekinthető.

A Gazdasági Csoport a legnehezebb helyzetben működő csoportja volt a PKKB-nak az elmúlt esztendőben. A két éven túl folyamatban maradt peres ügyek száma (294) itt volt a legmagasabb. Mindez enyhe növekedést mutat 2016 tükrében, az öt éven túli ügyek számában pedig alig érzékelhető csökkenés mutatkozik.

Az egyes polgári csoportok összehasonlításában tapasztalható ellentétes tendenciák nyomán az állapítható meg, hogy az év végén folyamatban maradt polgári peres ügyek 5,3%-a minősült két éven túl folyamatos pernek, amely az elmúlt évek eredményeit – a 2017. évi visszaesés ellenére – még mindig tükrözi. Míg a P. I. és a P. IV. csoport (különösen ez utóbbi) kiváló eredményeket tudott az időszériás mutató javítása érdekében elérni, addig a P. III. csoportot 2017. évben 6 bíró távozása „sújtotta”, ennek nyomán 6 teljes referádát kellett átosztani, továbbá 3 bíró tartós távolléte eredményezett negatív tendenciát a kiemelten hosszú pertartamú ügyek alakulása szempontjából.

Az év végén folyamatban maradt peres ügyekhez viszonyított két éven túli ügyarány a legkedvezőtlenebb a Gazdasági Csoportban, ahol ez 12%-os, ugyanakkor ezt a csoportot érintette az év során a legkedvezőtlenebbül a bírói fluktuáció mert, a működő tanácsok száma 2017 évben 25%-kal csökkent. Ebben a konstellációban objektív okok miatt következett be az elhúzódó peres ügyek számának növekedése.

A fentiekén túl a teljes civilisztikai szakágot érinti a Pp. képzés miatti tárgyalási nap kiesés, amely negatív hatást gyakorolt a kiemelten hosszú pertartamú ügyek alakulására.

Összességében megállapítható az, hogy a PKKB civilisztikai tagozatában a két éven túl folyamatban maradt ügyek száma ugyan növekedést mutat, azonban tényleges javulás tapasztalható az öt éven túli ügyek csökkentésében, de a negatív tendencia hátterében nem a bírói teljesítmények csökkenése áll, hanem a már részletesen bemutatott objektív okok.

Annak ellenére, hogy az egy éven belül befejezett peres ügyek száma a polgári tagozatban 18 848-ról 16 528 ügyre csökkent, nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy a polgári tagozat ebben a konstellációban is az ügyeinek 86,5%-át le tudta zárni, ami országos összehasonlításban is kiemelkedő eredmény, különösképpen a Fővárosi Törvényszék székhelyi bíróságán folyamatban levő ügyek összetételét figyelembe véve. Bár az eredmények itt mutatják a legkedvezőtlenebb képet, azonban a befejezett perek 77,9%-a a Gazdasági Csoportban is egy éven belül lezárult.

A büntető tagozatban az egy éven belül befejezett peres ügyek volumene csökkent 2016/2017 év viszonylatában és nőtt a két éven túl folyamatos büntető peres ügyek száma. A három büntető csoport egy éven belül befejezett ügyeinek volumene némiképpen csökkent 2016/2017 tükrében, 4647-ről 4264-re, azonban az arány 2017-ben az egy éven belül befejezett ügyek viszonylatában még mindig magas, 69,6%-os. Ezt az adatot abban az

összefüggésben is értékelnünk kell, hogy az ügyforgalmi mutatók elemzéséről szóló részletes összefoglalóban látható volt a PKKB büntető tagozatának súlyszám alakulása, amely igen magas a kerületi összehasonlítás tükrében, gyakorlatilag duplája a kerületi átlagos súlyszám adatnak. Az is látható volt, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság az a bíróság, ahol a „megaügyek” és a nagy munkaigényű ügyek viszonylag nagy számban fordultak elő. Ebben az összefüggés rendszerben az egy éven belül befejezett peres ügy arány nem számít egyáltalán kedvezőtlen adatnak. Önmagában az abszolút számban történő csökkenést vagy növekedést értékelni nem lehet, hiszen a büntető peres érkezés is csökkenést mutatott, amellyel párhuzamosan szinte automatizmus-szerűen csökkent a befejezések volumene, így sokkal inkább a befejezett ügyeken belül az egy éves arány vizsgálata ad reális képet az időszerűség szempontjából.

A két éven túl folyamatos ügyek volumene az év végével 333 ügyről 419 ügyre növekedett, amely az összes folyamatban levő per 9,4%-a volt 2017. év végén. A növekedés mindhárom csoportot érintette, valamennyi csoportban tetten érhető, azonban eltérő mértékben. A legkedvezőbb a helyzet a B. III. csoportban, ahol a legcsekélyebb mértékben növekedett a két éven túli ügyek száma.

A B. I. és a B. III. csoportban csökkent az öt éven túli ügyek száma, míg a B. II. csoportban növekedett, összességében az öt éven túl folyamatos ügyek volumene stagnált a tagozatban.

Az időszerűségi mutatók alakulásának negatív trendjét szinte kizárólagosan a működő tanácsszám drasztikus csökkenése eredményezte 2016/2017 összefüggésében. Az egyes csoportokat különböző mértékben érintő fluktuáció (lásd korábban az ügyforgalmi adatok részletes bemutatásánál) folyamatos átszignálásokhoz vezetett, különösképpen a B. I. és B. II. csoportban, ami gyakorlatilag ténylegesen megakadályozta az időszerűségi mutató további javítását. Ezen túlmenően a referádák elnehezedése 2-3 év óta folyamatosan nyomon követhető tendencia, erről az ügyforgalmi mutatók általános elemzése körében részletesen szóltam. A könnyen befejezhető, egyszerű jogi megítélésű, viszonylag rövid tényállású büntető ügyek részben tárgyalás mellőzésével, büntető nemperes ügyként kerülnek elbírálásra, vagy büntető peres ügyként bíróság elé állítás keretében. Mindazon ügyek, amik e két kategórián kívül érkeznek a kerületi bíróságokra, különösen a Pesti Központi Kerületi Bíróságra, megítélésüket, feldolgozhatóságukat tekintve közepes vagy nagy bonyolultságú büntető ügyek.

A létszámhelyzet 2018. évi stabilizálódásával, a kollégiumon belüli álláshelyek betöltésével és a kirendelés folytán tárgyaló ügyek befejezésével várhatóan 2018. második felévére az időszerűségi mutatók javulni fognak.

### Budai Központi Kerületi Bíróság

Fővárosi Törvényszék							
Budai Központi Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év							
Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	4474	628	929	0	6031
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	184	37	154	0	375

Fővárosi Törvényszék							
Budai Központi Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év							
Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	4711	604	1 041	0	6 356
	aránya,%		84,7	83,2	71,0	-	81,9
	bef. változása	előző év=100,0	105,3	96,2	112,1	-	105,4
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	197	33	143	0	373
	aránya,%		7,6	9,9	18,0	-	10,0
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	107,1	89,2	92,9	-	99,5

Az egy éven belül befejezett polgári peres ügyek volumene abszolút és relatív számban is növekedett, aránya a befejezett ügyek tükrében 84,7%-os, ami kiváló eredménynek tekinthető országos szinten is. Bár abszolút számban csökkent a gazdasági peres ügyek egy éven belüli befejezési volumene, azonban a 83,2%-os összbefejezéshez viszonyított mutató ebben a körben is kiválóan tekintendő. Növekedett abszolút számban és arányában is a büntető peres ügyek egy éven belüli befejezés száma és ezzel a kerületi átlagot is meghaladja a 71%-os mutató az egy éven belül befejezett ügyek arányát tekintve.

A polgári peres két éven túli ügyek volumene enyhe emelkedést mutat, azok aránya 7,6%-os az összfolyamatos polgári peres ügyszámhoz viszonyítottan, míg a gazdasági peres ügyek két éven túli száma csökkent, aránya pedig az összfolyamatoshoz viszonyítottan 9,9%. Meghatározóan csökkent a büntető peres két éven túli ügyek volumene tagozati szinten, ami igen nagy előrelépés, hiszen a Budai Központi Kerületi Bíróság büntető tagozata éveken keresztül kiemelkedő munkateherrel, ügyszámokkal dolgozott, és az időszériás mutatója is kedvezőtlen volt. Mindez 2017-re trendszerűen megváltozott, ami egyúttal a tagozatban végzett lelkiismeretes bírói munkát, másrészt a kerületi bíróságok (Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi, valamint a PKKB) korábbi években kirendelés útján zajlott besegítésének eredményességét tükrözi.

Kedvezőtlen az öt évet meghaladó pertartamú ügyek számának növekedése (30 db 2017 év végén), ami azonban 12, hatályon kívül helyezett, többszörösen átszignált ügy megjelenése a statisztikában.

Összességében a büntető tagozatban a trend mindenféleképpen sokat ígérő, hiszen a bírói munkateher mára stabilizálódott és elfogadható kerületi összesítésben. Meghatározó módon csökkentette a tagozat az 1-2 év között folyamatos büntető peres ügyek számát is 2016/2017 év összehasonlításában, ami a két éven túli ügyek „utánpótlását” is csökkentette.

A polgári tagozatban tapasztalható enyhe visszaesés mögött az új Pp-re való felkészülés miatti távollétek álltak, ezen túlmenően a családjogi és a vagyoni jogi csoportot érintő bírói fluktuáció volt determináló, továbbá az, hogy több bírói álláshelyet az OBH indokolatlanul

igen nagy késedelemmel, csak a 2017. év második félévében írt ki pályázatra, így az üresen álló referádák időszerűségi mutatója szükségszerűen romlott.

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

<b>Fővárosi Törvényszék</b>
<b>Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év</b>

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	3819	478	805	0	5102

A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	121	14	43	0	178
-------------------------------	-------	-------------------------------	-----	----	----	---	-----

<b>Fővárosi Törvényszék</b>
<b>Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év</b>

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	3493	345	837	0	4 675
	aránya,%		84,0	86,0	68,9	-	81,0
	bef. változása	előző év=100,0	91,5	72,2	104,0	-	91,6
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	137	10	55	0	202
	aránya,%		6,5	4,3	10,2	-	7,0
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	113,2	71,4	127,9	-	113,5

Annak ellenére, hogy a polgári tagozatban csökkent az egy éven belül befejezett peres ügyek összvolumene, a teljes befejezésből az egy éven belüli befejezés aránya jelentős, 84%-os, míg ez az arány a gazdasági peres ügyeknél 86%. Abszolút számban 2016/2017 összefüggésében itt is csökkenés tapasztalható, ugyanakkor az arány elismerésre méltó.

A két éven túl folyamatos ügyek volumene a polgári ügyek tekintetében enyhe emelkedést mutat, míg a gazdasági peres két éven túli ügyek abszolút számban csökkentek az év végével 2016 és 2017 összehasonlításában. A két éven túli polgári ügyek aránya 6,5%, míg a két éven túli gazdasági peres ügyek aránya 4,3%-os az összes folyamatos ügghöz viszonyítottan. A két éven túli ügyszám polgári területen bekövetkezett növekedése mögött alapvetően bírói fluktuáció áll, amely részben a családjogi ügyeket tárgyaló bírakat érintette, részben pedig nyugállományba vonulás miatt került referáda átosztásra. Az év során a pályázatok, átszignálások, továbbá a Pp. oktatás miatti távollétek egyaránt ugyanolyan hatással érintették a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság polgári tagozatát, mint valamennyi kerületi bíróság esetében. A létszám stabilizálódásával és a pályázat útján kinevezett bírák munkába állásával a kedvezőtlen tendencia megfordítható.

A büntető tagozatban az egy éven belül befejezett büntető peres ügyek abszolút száma és aránya is növekedett 2016/2017 összefüggésében, az összbefejezés 68,9%-a egy éven belül befejezett peres ügyet jelent, ami kiváló eredménynek tekinthető fővárosi szinten.

A két éven túli ügyek volumene ugyan 2016/2017 összehasonlításában abszolút számban enyhe növekedést mutat (43-ról 55-re; 10,2%-a az összes folyamatos ügynek), azonban a tendenciák e növekedés ellenére is igen pozitívak: az egyéni bírói munkateher az elmúlt években végrehajtott létszám átcsoportosítások és igazgatási intézkedések nyomán csökkent a büntető tagozatban, az az egy működő tanácsra vetített 68,49%-os átlag alatt volt az év végével. Még nagyobb jelentőségű az, hogy a tagozat bírái – a kerületi elnöki intézkedés hatékony végrehajtása érdekében – jelentősen csökkentették az egy-két év közötti folyamatos ügyek számát, ezáltal a két éven túli ügyek „utánpótlása” egyre hatékonyabban mérséklődik. Mindez garanciát jelent arra vonatkozóan, hogy 2018. évben az enyhe növekedés megáll és csökkenni fog az e kategóriába eső ügyek volumene.

Kiemelendő érték, hogy a büntető ügyszakban az öt éven túli ügyek előfordulása jelentéktelen, 2017. december 31-én mindössze egy darab öt éven túli ügyet tartottunk nyilván.

#### A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság

<b>Fővárosi Törvényszék</b>							
<b>Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év</b>							

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	2535	142	630	0	3307
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	53	10	25	0	88

**Fővárosi Törvényszék**

**Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év**

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	2309	138	515	0	<b>2 962</b>
	aránya,%		89,3	86,8	80,3	-	87,5
	bef. változása	előző év=100,0	91,1	97,2	81,7	-	89,6
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	55	8	28	0	<b>91</b>
	aránya,%		3,4	7,8	7,9	-	4,4
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	103,8	80,0	112,0	-	103,4

Mind a polgári peres, mind a gazdasági peres, egy éven befejezett ügyek abszolút száma és aránya is csökkent 2016/2017 összefüggésében. A teljes befejezéshez viszonyítottan a 89,3%-os és 86,8%-os mutató elismerésre méltó, azonban azt figyelembe kell venni, hogy ez az érték 2015-ben, 2016-ban 90% felett volt. Az elmúlt három év ügyforgalmi adatait vizsgálva alapvetően elmondható az, hogy a bíróság civilisztikai szakágának ügyösszetételéből adódóan jellemző, hogy a peres ügyek 90%-a egy éven befejeződik és be is fejezhető, amivel az országos átlag legkiválóbb kategóriáit éri el a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság e szakága.

A civilisztikai szakágban a két éven túl folyamatos peres ügyek volumene (63 ügy) stagnál, nem változott 2016/2017 összehasonlításában. Ezen belül a két éven túl folyamatos polgári peres ügyek száma kettővel növekedett, míg a gazdasági peres ügyek száma kettővel csökkent. A polgári peres két éven túli ügyek aránya az összes folyamatos ügyhöz viszonyítottan 2017 év végével kiváló, 3,4%-os, míg a gazdasági peres ügyek aránya 7,8%-os. Alapvetően a mutatók nem romlottak és kerületi összehasonlításban is a legkiválóbbak közé sorolandók, ugyanakkor 2018. évben fokozott odafigyelést igényel az egy éven túl (egy-két év közötti) folyamatos ügyek abszolút számban történt növekedése, amely „utánpótlást” jelenthet a kiemelten hosszú pertartamú ügyek szempontjából. Míg ez a kategória más kerületi bíróságokon igen kedvezően alakult (pl.: BKKB és Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, PKKB egyes civilisztikai csoportjai), addig e bíróságon ebben a kategóriában a trend negatív, kockázati tényezőt jelentve 2018-ban a két éven túli ügyek alakulása szempontjából.

A büntető szakágban az egy éven belül befejezett peres ügyek volumene abszolút számban ugyan csökkent, azonban a befejezett ügyeken belüli aránya 80,3%-os, ami kiemelkedően magas arány a kerületek összehasonlításában és az átlagot jóval meghaladja.

A két éven túli büntető peres ügyek száma 3 db-bal növekedett 2016/2017 összehasonlításában, azonban az még mindig kedvező a kerületek összehasonlításában, aránya pedig a teljes folyamatos büntető peres ügyhöz viszonyítottan 7,9%-os. A tagozatban évek óta jellemző igen pozitív trend garanciát jelent arra, hogy a két éven túli ügyek száma

2018-ban csökkenni fog, hiszen az egyéni bírói munkateher is a működő tanácsokra vetített átlagos folyamatos ügymennyiség alatt volt 2017 évben.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

**Fővárosi Törvényszék**  
**Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év**

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	2023	181	692	0	2896
	A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	51	0	46	0

**Fővárosi Törvényszék**  
**Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év**

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	1758	114	638	0	2 510
	aránya, %		89,4	94,2	73,2	-	84,8
	bef. változása	előző év=100,0	86,9	63,0	92,2	-	86,7
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	57	0	61	0	118
	aránya, %		5,2	0,0	10,4	-	6,8
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	111,8	-	132,6	-	121,6

Az egy éven belül befejezett ügyek száma csökkenésének általános kerületi tendenciái – azonos okok miatt – a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságnál is jelentkeztek. Csökkent az egy éven belül befejezett polgári peres ügyek száma, ugyanakkor a teljes befejezésen belüli arányuk 89,4%, ami kiemelkedő adatnak tekinthető. A gazdasági peres egy éven belül

befejezett ügyek abszolút száma is csökkent 2016/2017 év viszonylatában, azonban az összes befejezett arányon belül 94,2%-os a mutató, ami átlagot meghaladóan magas.

A két éven túli folyamatos ügyek száma a polgári peres ügyek tekintetében 51 darabról 57 darabra növekedett, amely szám az összes folyamatos polgári peres üggyhöz viszonyítottan 5,2%-os arányt képvisel. A gazdasági peres ügyek területén két éven túl folyamatos peres ügy nincs a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon. Az enyhe időszerűségi mutató romlást a már bemutatott okok eredményezik 2016-2017 összefüggésében: részben a tagozatban jelentkezett bírói fluktuáció, átszignálások, továbbá a Pp. oktatások miatti távollétek eredményeztek kiesett tárgyalási határnapokat, amellyel a befejezésszám csökkenésén túlmenően a kiemelten hosszú pertartamú ügyek befejezhetősége is mérséklődött.

A büntető peres ügyek területén az egy éven belül befejezett peres ügyek abszolút száma némi csökkenést mutat, azonban a befejezett peres ügyekhez viszonyított aránya 73,2%-os, amely kiváló eredmény, meghaladja a kerületi átlagot.

Növekedett a büntető peres két éven túli ügyek abszolút száma a tagozatban, aránya 10,4%-os, amely kedvezőtlen adat az egyéni bírói munkateher mutatók mellett. Ugyanakkor a tagozatban hátralékképződés nem jelentkezett 2017-ben, hiszen a befejezett büntető peres ügyek volumene meghaladta az érkezett ügyek számát és 2017. év végére gyakorlatilag befejeződött a Budai Központi Kerületi Bíróságnak nyújtott „besegítés”.

Az egy működő tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek volumene 2017 végével a kerületi átlag alatti, így 2018. évben minden feltétel adott ahhoz, hogy a tagozat a kiemelten hosszú pertartamú ügyeinek számát jelentősebben csökkentse.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

**Fővárosi Törvényszék**  
**Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2016. év**

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
<b>Az 1 éven belül befejezett perek</b>	<b>száma</b>	<b>a befejezett perekből</b>	2721	152	624	0	<b>3497</b>
<b>A 2 éven túl folyamatos perek</b>	<b>száma</b>	<b>a folyamatban maradt perekből</b>	94	6	21	0	<b>121</b>



## Fővárosi Törvényszék

**Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság ügyforgalma, 2017. év**

Megnevezés			Peres ügyek				
			polgári	gazdasági	büntető	szabálysértési	összesen
<b>Az 1 éven belül befejezett perek</b>	<b>száma</b>	<b>a befejezett perekből</b>	2721	152	624	0	<b>3497</b>
<b>A 2 éven túl folyamatos perek</b>	<b>száma</b>	<b>a folyamatban maradt perekből</b>	94	6	21	0	<b>121</b>

Az egy éven belül befejezett polgári peres ügyek száma enyhe csökkenést mutatott, azonban az aránya változatlanul kedvező, 88%-os a mutató, ami kiváló teljesítményt tükröz. A gazdasági peres ügyek tekintetében az egy éven belül befejezett ügyek abszolút száma növekedett 2016/2017 összehasonlítása tükrében és aránya a befejezett ügyekből 88,3%-os, ami szintén kiváló teljesítménynek tekintendő.

Míg a gazdasági két éven túli peres ügyek volumene nem változott 2016/2017 összehasonlításában, addig a polgári peres ügyek abszolút száma jelentősen, 94-ről 68-ra csökkent a két év viszonylatában, és kiemelkedő, hogy ez az összes folyamatos polgári peres ügyeknek mindössze 5,4%-a. A tagozatban kialakított konzultációs rendszer, team rendszer a kiemelten hosszú pertartamú ügyek feldolgozása szempontjából meghozta az eredményt, a tárgyalási pótnapok biztosításával a bírák meghatározóan csökkentették az elhúzódó peres ügyek számát.

Ezzel párhuzamosan az öt éven túli peres ügyek száma nem csökkent, bár a bíróság vezetése e körben speciális kedvezményeket és támogatási rendszert alakított ki, amely hosszabb távon a létszám stabilizálásával egyértelmű hatást gyakorolhat az ügyforgalom ezen részére. A tagozat időszerűségi mutatóját értelemszerűen a Pp. képzés miatti távollét nem erősítette, továbbá polgári ügyszakos bíró OBH-ba történt beosztásával a civilisztikai tagozat létszámadatai romlottak. A polgári ügyszakos bírói pályázat 2018 májusára várható eredményes elbírálásra stabilizálni fogja a tagozat létszámát, amely az időszerűségi mutató további javítására garanciát jelent.

A büntető tagozatban az egy éven belül befejezett peres ügyek száma 2016/2017 összefüggésében csökkent, azonban az egy éven belül befejezett büntető peres ügyek aránya magas, meghaladja a kerületi átlagot, az 81,5%-os.

A tagozatnak évről évre folyamatosan sikerült tovább csökkentenie a két éven túli büntető peres ügyek számát, ez 2017. év végére a korábbi adathoz képest tovább csökkent, 21-ről 15-re és az összes folyamatos büntető peres ügyön belül aránya mindössze 3,7%-os, amely kiemelkedő eredménynek tekinthető kerületi és országos összehasonlításban is.

Mindezek mellett hangsúlyozni kell azt is, hogy a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság büntető ügyszakos bírái az elmúlt években folyamatos támogatást nyújtottak más kerületi bíróságoknak, így a Budai Központi Kerületi Bíróságnak és a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak. Az ezzel párhuzamosan az időszerűségi mutató javítása kiemelkedő eredmény.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

<b>Fővárosi Törvényszék</b>
<b>Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyforgalma, 2016. év</b>

Megnevezés			Peres ügyek		
			közigazgatási	munkaügyi	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	4 081	2 996	<b>7077</b>
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	2	183	<b>185</b>

<b>Fővárosi Törvényszék</b>
<b>Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyforgalma, 2017. év</b>

Megnevezés			Peres ügyek		
			közigazgatási	munkaügyi	összesen
Az 1 éven belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	3 657	2 676	<b>6 333</b>
	aránya,%		88,1	80,6	84,8
	bef. változása	előző év=100,0	89,6	89,3	89,5
A 2 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	2	203	<b>205</b>
	aránya,%		0,1	9,7	5,7
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	100,0	110,9	110,8

Az egy éven belül befejezett közigazgatási peres ügyek száma 2016/2017 összehasonlításában csökkent, ugyanakkor az egy éven belül befejezett ügyek aránya a

teljes befejezésen belül 88,1%-ot ér el. Ugyanígy a munkaügyi peres ügyek egy éven belüli befejezésszáma is némi csökkenést mutat, az 2996-ról 2676-ra csökkent 2016 és 2017 év összehasonlításában. Az egy éven belül befejezett munkaügyi peres ügyek aránya 2017. év végével 80,6%.

A két éven túli ügyek száma a közigazgatási szakágban évek óta rendkívül alacsony, 10 alatti volt, ez 2016 és 2017 összehasonlításában stagnálást mutat, ugyanakkor aránya a folyamatos közigazgatási peres ügyekre vetítetten a legalacsonyabb a Fővárosi Törvényszék területén, 0,1%. Növekedett a munkaügyi peres ügyek területén a két éven túli ügyek száma 183-ról 203 ügyre, ami 9,7%-os arányt képvisel a folyamatban maradt ügyekhez viszonyítottan.

Mind a közigazgatási, mind a munkaügyi szakágot 2017. évben érintette a kötelező Pp. képzésen való részvétel, amely negatív hatást gyakorolt az időszerűségi mutató alakulására, azonban ennél lényegesen meghatározóbb volt az a bírói fluktuáció, amely a 2018. január 1. napjával hatályba lépett új Kp. nyomán kialakuló új bírósági struktúra kialakításával függ össze. Az FKMB közigazgatási és munkaügyi szakágának bírói létszámmozgása – elsődlegesen a Fővárosi Törvényszék irányába – 2017. év második félévében megkezdődött, a pályázatok folyamatosan zajlottak, így mindez kedvezőtlenül érintette a folyamatos ügyeket és ezáltal az időszerűségi mutató alakulását is.

A 2018. év első félévére kialakuló új közigazgatási, munkaügyi szervezeti formáció, a pályázatok lezárulása a korábbi, igen pozitív trend erősítését fogja feltétlenül hozni, s a referádák további előregedését megakadályozza.

Kiemelendő, hogy a közigazgatási szakágban három éven túl folyamatos peres ügy évek óta nincs és 2017. évben sem volt.

### **1.1.2.2. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki első fokon, az előző évvel is összehasonlítva**

#### **Fővárosi Törvényszék**

#### **Első fokú ügyek ügyforgalma, 2016. év**

			polgári	gazdasági	büntető (katonai nélkül)	katonai tanácsok	összesen
<b>Az 1 éven belül befejezett perek</b>	<b>száma</b>	<b>a befejezett perekből</b>	4368	3521	186	194	<b>8269</b>
<b>A 2 éven túl folyamatos perek</b>	<b>száma</b>	<b>folyamatban maradt perekből</b>	749	271	82	0	<b>1102</b>

**Fővárosi Törvényszék**  
**Első fokú ügyek ügyforgalma, 2017. év**

			polgári	gazdasági	büntető (katonai nélkül)	katonai tanácsok	összesen
<b>Az 1 éven belül befejezett perek</b>	<b>száma</b>	<b>a befejezett perekből</b>	3 680	3 151	206	237	<b>7274</b>
	<b>aránya,%</b>		77,7	68,2	61,7	85,3	73,0
	<b>bef. változása</b>	<b>előző év=100,0</b>	84,2	89,5	110,8	122,2	88,0
<b>A 2 éven túl folyamatos perek</b>	<b>száma</b>	<b>folyamatban maradt perekből</b>	542	271	75	3	<b>891</b>
	<b>aránya,%</b>		21,8	10,9	26,0	3,0	16,6
	<b>ügyhátr. változása</b>	<b>előző év=100,0</b>	72,4	100,0	91,5	-	80,9

A kerületi bíróságoknál tapasztalt – az időszerűségi mutató alakulását tükröző – enyhe visszaesések után elismeréssel kell rögzítenünk azt, hogy a törvényszéki elsőfokú szakágak összesített mutatója az időszerűség javítása és javulása szempontjából kiváló eredményt hozott 2017-ben is. Trendről van szó, amely 2012 óta jellemzi a Fővárosi Törvényszék megyei elsőfokú peres szakágait, s a javulás 2016/2017 összehasonlításában is jelentős mértékben megmutatkozott. Az egy éven belül befejezett törvényszéki elsőfokú peres ügyek abszolút száma a civilisztikai szakágban csökkent, azonban a büntető peres és a katonai peres egy éven belül befejezett ügyek volumene abszolút számban is növekedett. Ugyanakkor a Polgári Kollégium és a Gazdasági Kollégium által egy éven belül befejezett peres ügyek aránya az összbefejezésen belül 77,7%-ot, illetve 68,2%-ot jelentett, ami a törvényszéki elsőfokú ügyek kategóriájában kifejezetten jó számaránynak tekintendő.

Az időszerűségi mutató trendszerű javulása ugyanakkor a két éven túl folyamatos ügyek alakulása tekintetében érhető tetten. Míg 2016. december 31-én 1102 két éven túli ügyet tartottunk nyilván a törvényszéki elsőfokú szinten, addig ez 2017. december 31-re 891 ügyre csökkent. A Gazdasági Kollégium két éven túli ügyeinek száma stagnál, ugyanakkor a Polgári és a Büntető Kollégium két éven túli ügyeinek száma csökkenést mutat. Mindez nagy jelentőségű, hiszen a kerületi bíróságok esetében a két éven túli ügyek száma enyhe növekedést mutatott 2016/2017 összefüggésében, amit egészében azonban a törvényszéki első- és másodfokú mutatók kiegyenlítették és ennek eredménye az, hogy a Törvényszék összesített ügyforgalmi mutatójában a kiemelten hosszú pertartamú ügyek száma mégis csökkenést mutat. A két éven túli peres ügyeknek a folyamatos ügyekhez viszonyított aránya változatlanul magas mind a Polgári, mind pedig a Büntető Kollégiumban.

Polgári Kollégium

A Kollégium elsőfokú csoportjában az egy éven belül befejezett peres ügyek aránya 2015-ben 72% volt, 2016-ban 78%, 2017-ben 77,7%, abszolút számban csökkent a volumen. Ezzel párhuzamosan a két éven túl folyamatban maradt peres ügyek száma folyamatosan és tendenciózusan csökkent és a folyamatban maradt ügyekhez viszonyított aránya is csökkenő tendenciájú. 2015-ben 888, 2016-ban 749, 2017-ben pedig 542 két éven túli ügyet tartottunk a csoportban nyilván, 31,1%-os, 28,3%-os, majd az elmúlt esztendőben 21,8%-os összefolyamatos ügghöz viszonyított aránnyal.

A 2015 szeptemberétől a törvényszéki elsőfokú ügyek intézéséhez a kerületi bíróságok által nyújtott támogatás 2017 végére „meghozta gyümölcsét”, a kerületi bíróságnak átadott 150 elsőfokú, elhúzódó pertartamú polgári peres ügy legnagyobb része befejeződött. E befejezések feltétlenül támogatást nyújtottak abban a folyamatban, amelynek nyomán az öt éven túl folyamatos ügyek számát is sikerült megfékezni, majd csökkenteni a Kollégium elsőfokú csoportjában.

A Kollégium vezetése következetesen igazgatási intézkedésekkel is törekedett arra, hogy 2015-től az öt éven túli ügyek „utánpótlása” megszűnjön, vagy legalábbis csökkenjen. A megtett intézkedések hatására 2017. december 31-re 35%-kal sikerült csökkenteni a folyamatban maradt öt éven túli ügyek volumenét. Míg 2017 januárjában 309 öt éven túli ügyet tartottunk nyilván – amely az összefolyamatos peres ügghöz viszonyítottan 11,86%-os arányt képviselt –, addig 2017. december 31-én 199 öt éven túli ügye volt a Polgári Kollégium elsőfokú csoportjának, amely arányában is csökkenést hozott, 8%-os mutatót elérve.

A kezdetben szkepticizmussal kísért kerületi besegítés gyakorlatilag két év alatt hozta meg a megfelelő eredményt, és mindez teljes egészében „összezárt” a Kollégiumon belül meghozott igazgatási intézkedésekkel, a tárgyalási pótnapok tartása nyomán létrejött többlet teljesítménnyel, s alapjaiban a bírák átlag feletti erőfeszítésével. Az elért teljesítmény háttérében feltétlenül figyelembe kell vennünk azt is, hogy a fluktuáció is érintette a Kollégium elsőfokú csoportját 2017-ben, üres állások pályáztatására is sor került, továbbá a kötelező Pp. képzés igen nagyszámú tárgyalási határnap kiesését eredményezte ebben a szakágban is. Mindezek mellett az elért eredmények kimagaslóak és mára biztosan rögzíthetően tendenciaszerűek. Várhatóan 2018. évre e tendencia tovább erősödik és folytatódik, melyre a létszám stabilizálódásával minden reális alapunk adott.

### Gazdasági Kollégium

Az egy éven belül befejezett ügyek száma 2016-ban 3521 volt, míg 2017 végén 3151, tehát csökkenés volt tapasztalható ezek volumenében, ugyanakkor a két éven túli ügyek volumene látszólag semmilyen mozgást nem mutatott, az 2016. december 31-én is és 2017 év végén is 271 ügy. A látszólagos stagnálás mögött azonban olyan folyamatok és olyan tendenciák húzódnak, amelyek a későbbiekben determinálóknak hatnak majd a kiemelten hosszú pertartamú ügyek csökkenésére.

Az adatot jelentős mértékben befolyásolja az a körülmény, hogy a devizahiteles ügyek 2017 második félévében igen nagy számban indultak újra, ami a bírói munkaterhet jelentősen megnövelte, s a bírák előtt folyamatban lévő egy-két év közötti ügyek nagyszámú átfordulását eredményezte a Kollégiumban. Jellemző, hogy 2017. június 30-án a két éven túli ügyek száma még lényegesen csekélyebb volt (a devizahiteles ügyek új számra iktatása előtt), ekkor 231 e körbe eső ügyet tartottunk nyilván. Bár az öt éven túli ügyek száma néhányval növekedett 2017. év végére, a kategória „utánpótlását” biztosító három-öt év közötti ügyek száma a 2016. decemberi adathoz képest (114 ügy) jelentősen csökkent, mert 2017. december 31-én 63 volt az e körbe eső ügyek száma.

Annak dacára, hogy a Gazdasági Kollégium összes befejezése 100 ügyel csökkent 2016-hoz viszonyítottan 2017 évben, a két éven túli ügykategóriában a befejezésszám jelentősen megnövekedett: míg 2016-ban 251, addig 2017 évben 364 két éven túli ügyet fejezett be a Kollégium elsőfokú csoportja. A folyamaton belül az ítéleti befejezési arány is jelentősen megváltozott, míg 2016-ban 702, addig 2017-ben 940 volt az ítéleti befejezésszám a szumma befejezésen belül és a két éven túli ítéleti befejezések száma is 134-ről 149-re növekedett.

Összességében tehát a két éven túli ügyek befejezési volumene 2017-ben növekedett 2016-hoz viszonyítottan, pusztán objektív körülmények – a devizahiteles ügyek újraindulása, a bírói fluktuáció, illetőleg a Pp. oktatás miatti távollét – eredményeznek az év végével a peres ügyszakban látszólagos stagnálást.

A felszámolási csoportban a felszámolási eljárásokra vonatkozó speciális szabályrendszerből adódóan az elhúzódó ügyek száma minden évben jelentős volt. Az elmúlt esztendőben azonban megfelelő igazgatási intézkedésekkel, új munkaszervezési módszerekkel sikerült az elhúzódó felszámolási ügyek volumenét csökkenteni. Míg 2015 végén 523, 2016. év végén 469, végül 2017. december 31-én 387 db öt éven túli felszámolási ügy volt folyamatban.

A Kollégium Cégbíróságán alapvetően időszerű az ügyintézés, elhúzódó eljárások nem jellemzőek. Természetesen az ügyszakon belüli sajátosságból adódóan a törvényességi felügyeleti eljárások – a jogszabályi rendelkezések szigorú betartása mellett – szükségszerűen eredményezhetnek hosszabb ideig tartó eljárásokat. A törvényességi felügyeleti eljárások két éven túli volumene évről évre csökkent, 2015-ben 417, 2016-ban 289, míg 2017 év végén 61 volt a két éven túli e kategóriába eső ügyek száma.

### Büntető Kollégium

Az egy éven belül befejezett peres ügyek volumenét a Büntető Kollégium mind a „civil”, mind a katonai területen növelte. 2016. évben 186, míg 2017-ben 206 elsőfokú peres ügyet fejeztek be a tanácsok egy éven belül, ami 61,7%-os arányt képvisel a befejezések között, míg a katonai tanácsok 2016-ban 194, 2017-ben pedig 237 büntető peres ügyet fejeztek be egy éven belül, ami a befejezett ügyek kategóriáján belül 85,3%-os, igen magas arányt tükrözött.

Nem változott a helyzet Kollégium elsőfokú ügyszakában abból a szempontból, hogy gyakorlatilag az itt folyamatban lévő peres ügyek jelentős része nagy munkaigényű, összetett, nagy bonyolultságú „megaügynek” tekintendő, amely ügyek feldolgozhatósága kifejezetten nehézkes, más munkamódszertant követel. A kiemelt bonyolultságú, általában igen nagy vádlottszámmal érintett büntetőügyek már érkezéskor láthatóan kódolva, magukban hordozzák a több éves elhúzódás lehetőségét, így nyilvánvalóvá vált, hogy az időszerűségi mutatók további javítása érdekében kizárólag egy új típusú humánerőforrás gazdálkodással (teamek), továbbá más bírói munkamódszerek (atipikus kitűzés) és újfajta felkészülés mellett (tárgyalási kedvezmény a felkészülés hatékonysága érdekében) lehet az időszerűségi mutatókat reálisan tovább javítani. Az előbbieken túl nagy előrelépést jelentett a Kollégiumon belül a súlyszámrendszer mindenki számára hozzáférhető, világos és arányos szignálást biztosító konstrukcióban való felhasználása. 2017-ben a Kollégium vezetése által kialakított kategória rendszer az egyes ügyeket nehézségi fokai szerint differenciálja, s azt súlyszámrendszer felhasználásával a szignáló a mindenki által megtekinthető nyilvántartási rendszerben rögzíti, és mindenki látja saját helyét, illetve

referádájának nehézségét a szignált ügyek tükrében. A munkateher arányosság biztosításával a Kollégium reálisan közelebb juthat az időszerűségi mutatók javításához. Mindezekon túlmenően további igazgatási intézkedésekre szükségesek 2018-ban, mert alapvetően ugyan az öt éven túl folyamatos büntető peres ügyek száma némileg csökkent, de jelentős kockázati tényezőt hordoz magában a négy-öt év között folyamatos peres ügyek megnövekedett volumene és átfordulása öt éven túli üggyé.

### 1.1.2.3. Az időszerűségi adatok alakulása a törvényszéki másodfokon, az előző évvel is összehasonlítva

#### Fővárosi Törvényszék

##### Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2016. év

			polgári	gazdasági	büntető	szabály-sértési	közigazgatási	munkaügyi	összesen
A 6 hónapon belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	3 679	561	1 591	93	84	228	6 236
Az 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	16	10	11	0	0	12	49

#### Fővárosi Törvényszék

##### Másodfokú ügyek ügyforgalma, 2017. év

			polgári	gazdasági	büntető	szabály-sértési	közigazgatási	munkaügyi	összesen
A 6 hónapon belül befejezett perek	száma	a befejezett perekből	3 048	532	1 796	67	19	468	5 930
	aránya,%		86,5	81,2	65,8	98,5	14,3	45,3	72,8
	bef. változása	előző év=100,0	82,8	94,8	112,9	72,0	22,6	205,3	95,1
A 1 éven túl folyamatos perek	száma	a folyamatban maradt perekből	19	2	9	0	1	13	44
	aránya,%		1,4	1,5	0,8	0,0	1,4	2,4	1,4
	ügyhátr. változása	előző év=100,0	118,8	20,0	81,8	-	-	108,3	89,8

A hat hónapon belül befejezett polgári, gazdasági, szabálysértési, közigazgatási ügyek volumene csökkent 2016/2017 összehasonlításában, míg a büntető peres és a munkaügyi peres ügyek volumene lényegesen növekedett ebben a kategóriában.

Az egy éven túl folyamatos peres ügyek száma enyhén emelkedett a polgári fellebbviteli tanácsok előtt és egygel nőtt a munkaügyi tanácsok esetében, míg jelentősen csökkent a gazdasági és a büntető tanácsok esetében.

Összességében az egy éven túl folyamatos peres ügyek volumene a fellebbviteli tanácsok vonatkozásában 49 ügyről 44-re csökkent 2016/2017 viszonylatában.

Az időszerűségi mutató alapvetően hosszú évek óta mindig kiváló volt a Fővárosi Törvényszék különböző szakágaiban működő fellebbviteli tanácsok előtt, az egy éven túl elhúzódó ügyek aránya jellemzően az elmúlt években 1-2% volt a folyamatos ügyekre vetítve.

### Polgári Kollégium

A hat hónapon belüli befejezési szám, illetve arány csökkenése általában véve a befejezések számának csökkenésével áll kapcsolatban a Kollégiumban: míg 2017 júniusában a mutató 90% feletti volt, vagyis az ügyek szinte teljes körét hat hónapon belül befejezték a fellebbviteli tanácsok, addig az az év végén 86,5%-os volt. A kedvezőtlen adatot két tanács kiesése, valamint az ősszel lezajlott Pp. oktatás miatt kiesett tárgyalási napok okozta hiány teremtette.

2013. december 31-én 27, 2014. december 31-én 25, 2015 végén 19, 2016 végén 16, 2017 végén pedig a jelzett 19 egy éven túli peres ügy volt folyamatban, tehát alapvetően a 2015. évi állapotnak megfelelően.

A folyamatban maradt 19 ügyből 2017. december 31-én 3 db peres ügy két éven túlinak tekintendő, amely az összes ügy 0,22%-át teszi ki, ami a teljes érkezett és folyamatos ügymennyiséghez viszonyítottnan igen csekély volumen.

Az öt éven túli ügyek tekintetében a statisztikai nyilvántartás a teljes pertartamot vizsgálja, vagyis a keresetlevél benyújtásától eltelt időt kíséri figyelemmel. Ezt figyelembe véve 2017. december 31-én 22 olyan ügy (a folyamatban maradt ügyek 1,61%-a) volt folyamatban a Kollégium fellebbviteli tanácsai előtt, ahol az ügy öt éven túlinak tekintendő. Mind a 22 ügy esetében azonban megállapítható az, hogy a pertartam  $\frac{3}{4}$  része az elsőfokú eljáráshoz kapcsolódott, az ügyek elhúzódása nem a fellebbviteli szakra jellemző.

2016-ban a két éven túl folyamatban levő nemperes ügyek száma jelentősen megnövekedett, amely emelkedés mögött az újraindult, ún. devizahiteles végrehajtási ügyek voltak, ezekben ugyanis a 2014. évi XXXVIII. számú és XL. számú törvények alapján intézkedni nem lehetett, az eljárások csak a banki elszámolások lezárása után folytatódhattak. Ezekben az ügyekben a kollégiumvezetés felhívására a tanácselnökök megkeresték a végrehajtót annak közlésére, hogy a végrehajtás folytatódott-e, és amely ügyekben igen, a fellebbezést el lehetett bírálni és az ügyeket be lehetett fejezni. Az e körbe



eső ügyek száma 2017 végére 3-ra csökkent, ezáltal jelentősen csökkent a két éven túl folyamatban levő nemperes ügyek száma is.

Összességében a Kollégium a befejezésszámok csökkenése ellenére megőrizte 2017. évben is a fellebbviteli tanácsok kiváló időszerűségét.

### Gazdasági Kollégium

A hat hónapon belüli befejezési volumen 2016-ban 561 ügy volt, míg 2017-ben 532 ügy. Miként a többi kollégiumnál, jelen esetben sem vonhatunk önmagában a differenciából semmilyen messzemenő következtetést, hiszen a volumen csökkenése teljes mértékben és szorosan összefügg az érkezett ügyek száma csökkenésével. Ez számos szervezeti egységben tetten érhető, és egyértelműen érvényesül az az automatizmus, amely szerint a kevesebb érkezés alacsonyabb befejezést eredményez. A két éves adat közötti differencia nem jelentős, s a Kollégium fellebbviteli tanácsainak időszerű ügyintézését egyértelműen mutatja az, hogy míg 2016. december 31-én 10 db egy éven túli ügyet tartottunk nyilván a Kollégiumban, addig 2017. év végén mindössze 2 db peres ügy maradt egy éven túl. Mindez 80%-os eredményességet és javulást mutat a korábbi esztendőhöz viszonyítottan és azt tükrözi, hogy a Kollégium igen kedvező munkateher feltétel mellett dolgozó tanácsai gyakorlatilag az éven túli ügyeket teljes egészében fel tudták dolgozni.

A másodfokú ügyszakban két éven túli ügy nem volt folyamatban 2017. december 31-ével. A tanácsok előtt folyamatos peres és nemperes gazdasági ügyek volumene rendkívül kedvezően alakult 2017 évben, ebből adódóan lehetőség nyílt arra, hogy a Kollégium fellebbviteli tanácsai besegítést nyújtsanak a Polgári Kollégium másodfokú tanácsainak.

### A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium

A közigazgatási szakág érkezési, befejezési adatai speciálisak, hiszen a közigazgatási fellebbviteli ügyek legnagyobb része nemperes ügyként érkezik a Kollégiumhoz, s kisebb része peres ügyként, így ennek felel meg a befejezések alakulása is peres/nemperes vonatkozásban. Tekintettel arra, hogy a domináló a nemperes ügyérkezés és nemperes befejezés, a hat hónapon belül befejezett 19 peres ügy önmagában a Kollégium közigazgatási szakágának időszerűségét, munkateljesítményét semmilyen formában nem tükrözi

Ezzel szemben az ügyforgalom átfogó elemzése során bemutatott táblázat nyomán látható az, hogy a Kollégium közigazgatási szakága 2017. évben 692 ügyet fejezett be, 559 nemperes ügyet és 133 peres ügyet. Az időszerűségi mutató alapvetően csak e két adatsor megfelelő összevetése mellett értékelhető, s célszerűtlen e körben kizárólag a peres ügyszakra redukálni annak vizsgálatát. A befejezett ügyek pertartama 38% tekintetében 0-3 hó közötti volt, míg 46%-a 3-6 hónap közötti, ami azt jelenti, hogy a kollégium közigazgatási fellebbviteli tanácsai 84%-ban hat hónapon belül befejezték a szakágba érkezett ügyeket.

Az előbbi tendenciával ellentétes a munkaügyi szakág érkezés/befejezés struktúrája, hiszen itt a domináló a peres ügyek érkezése, s viszonylag csekély volumenű a nemperes ügyérkezés.

A hat hónapon belül befejezett munkaügyi peres ügyek száma 2016/2017 összehasonlításában lényeges emelkedést mutat, 228-ról 468 ügyre nőtt, s ha a hat

hónapon belül befejezett teljes volument (peres és nemperes munkaügyi jogviták) vizsgáljuk akkor a fél éven belüli befejezési mutató 53%-os.

Tekintettel arra, hogy 2018. évben további egy Mf. tanács felállítására került sor, valamint a 2017. áprilisban az OBH-ból visszatért Mf. tanács is teljes éven keresztül működik majd, a jelzett arány várhatóan tovább javul.

Az előbbieken túl az egy éven túl folyamatos peres ügyek száma rendkívül alacsony a Kollégiumban, a közigazgatási ügyszakban 1 db, míg a munkaügyi ügyszakban 13 db ilyen ügy volt 2017. december 31-én.

Az FT KMRK szervezetét 2018. január 1-jétől igen jelentős és gyökeres átalakítás érintette az új közigazgatási perrendtartás hatályba lépésével. A Kollégium működési rendszere alapvetően megváltozott, törvényszéki elsőfokú ügyek mellett törvényszéki másodfokú ügyeket is intéz, ennek megfelelően az időszerűségi mutatók vizsgálata is más módszertant igényel, s a várható következtetések is másképpen alakulnak.

Összességében a 2017-ben megkezdett és 2018-ban perpetuálódó jelentős létszámbővítés lehetőséget teremtett az ügyérkezésnek megfelelő helyes létszám kialakítására, ami garanciát jelent az ítélkezés időszerűségére.

### Büntető Kollégium

A Kollégiumban évek óta kiegyensúlyozott és kiváló eredményeket hozó 12 fellebbviteli tanács tartósan magas teljesítményi mutatókat ért el, s a tanácsok időszerűsége is évről évre folyamatosan javult. 2016 és 2017 összehasonlítása tükrében is ez mondható el: míg 2016-ban 1591, addig 2017-ben 1796 peres ügyet fejezett be a 12 tanács, hat hónapon belül. Az eredmény azért is nagyon fontos, mert 2017 évben 2016-hoz viszonyítottan a fellebbviteli tanácsok érkezése növekedést mutatott, szemben a polgári, gazdasági és közigazgatási fellebbviteli tanácsok érkezés csökkenésével.

Miként a Polgári, a Gazdasági és a Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumban is fontos, úgy a büntető fellebbviteli tanácsok időszerűségének megítélésekor is lényeges kérdés a nemperes ügyek időszerű intézésének gyakorlata. Amennyiben a 2017. évet vizsgáljuk és a tanácsok peres és perenkívüli érkezését együttesen értékeljük az időszerűségi mutató tükrében, megállapítható, hogy 2017. évben a tanácsok az érkezett peres és nemperes ügyek 90,19%-át hat hónapon belül jogerősen befejezték.

Mindez nagy előrelépést jelent, s közvetlen hatással van a 6-12 hónap között befejezett ügyek arányára is, mert míg 2016-ban 21,49%, addig 2017-ben az ügyeknek csupán 10%-a fejeződött be a 6-12 hónap közötti intervallumban, az átrendező természetesen a pozitív irányba mozdult, vagyis a 0-6 hónap közötti tartomány volumene növekedett.

Az egy éven túli ügyek száma 2016. év végével 11, míg 2017 év végén 9 db volt, amely igen csekély volument képvisel arányaiban is a Kollégium előtt indult és befejezett ügyek tekintetében (0,85%).

Összességében tehát az elmúlt 6 esztendőben a Büntető Kollégium fellebbviteli tanácsai a folyamatosan magas szintű ítélkezési tevékenység mellett annak hatékonyságát és időszerűségét is folyamatosan javították, így 2017-ben az e körben elért eredmény országosan is kiváló teljesítményként rögzíthető.

#### 1.1.2.4. A soron kívüli ügyek

##### A kerületi bíróságokra 2017-ben érkezett, soron kívül intézett ügyek száma

Bíróság	Ügyszak	Törvényi soronkívüliség	Vezetői hatáskörben elrendelt (kérelemre)
<b>PKKB</b>	Büntető	656	73
	Civilisztika	930	
<b>BKKB</b>	Büntető	125	5
	Civilisztika	550	
<b>Bp-i II. és III. KB</b>	Büntető	98	3
	Civilisztika	134	
<b>Bp-i IV. és XV. KB</b>	Büntető	21	3
	Civilisztika	128	
<b>Bp-i XVIII. és XIX. KB</b>	Büntető	103	1
	Civilisztika	103	
<b>Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB</b>	Büntető	93	1
	Civilisztika	421	

A táblázatban foglaltakon felül a PKKB elnöke az 5 éven túl folyamatban lévő ügyekben 2017 májusától, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnöke és a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnöke a hosszabb pertartamú, 5 éven túl folyamatban lévő ügyekben rendelte el a soron kívüli eljárást.

A soron kívül intézendő ügyekben a kitűzés, a tárgyalások megtartása stb. ellenőrzése alapvetően a lajstromadatok áttekintésével, a határidőket tartalmazó havi kimutatás leadásának előírásával, irattanulmányozással valamennyi bíróságon folyamatos volt havi, illetve kéthavi rendszerességgel, továbbá eseti jelleggel, „szűrőpróbaszerűen”.

Az ellenőrzések olyan hiányosságokat, intézkedési késedelmeket, amelyek külön igazgatási intézkedést igényeltek, nem tártak fel.

A FKMB-n a törvényi előíráson alapuló soron kívüliség a közigazgatási ügyszakot érintette, a tapasztalatok szerint bírói mulasztásra ritkán vezethető vissza az előírt határidők be nem tartása. A bíróságra tíz kérelem érkezett, ebből kettő alapján rendelték el vezetői hatáskörben a soronkívüliséget.

A Polgári Kollégiumban a jogszabályi rendelkezésén alapuló soronkívüliség aránya igen jelentős. Az *Elsőfokú Csoportban* 670, az érkezett peres ügyek 14,62%-a volt ilyen ügy, amelyek közül kiemelendők a nagyszámú, közérdeklődésre számot tartó, speciális eljárási szabályok alkalmazását igénylő sajtó-helyreigazítási, valamint a közérdekű adat kiadásával kapcsolatos perek. A *másodfokú ügyszakban* a 2024. jogszabályi előírás alapján soron kívül intézendő ügy az érkezett ügyek 19,84%-át tette ki.

Soron kívüli eljárás engedélyezése iránti kérelem összesen 79 érkezett, amelyből 49 kérelem elsőfokú peres ügyben, 9 kérelem végrehajtási ügyben, 21 kérelem a másodfokú ügyszakban került előterjesztésre.

Az Elsőfokú Csoportban összesen 22 esetben, a másodfokú ügyszakban 2 ügyben került sor kérelemre a soron kívüli eljárás elrendelésére vezetői hatáskörben.

Az Elsőfokú Csoportban a tárgyak szerint soronkívülinek minősülő ügyek ellenőrzése a csoportvezetés feladata volt: az ügyek adatai – alapvetően a tárgyalási határnapok időpontjai – külön táblázatban kerültek rögzítésre, ami alapján a soronkívüliség érvényesülése a per egész időtartama alatt, az ügy jogerős befejezéséig ellenőrizhető volt, aminek eredményéről a csoportvezetés havi jelentésben adott számot.

A vezetői hatáskörben elrendelt soron kívüli ügyintézésrel érintett ügyekről külön elnöki irat tartalmazza a nyilvántartást, ezek ellenőrzése a kollégiumvezetés által legalább kéthavonta, a lajstromadatokkal való összevetéssel történt.

A tapasztalatok szerint a tanácsok megtartották a soron kívüli ügyintézésre vonatkozó követelményeket, az ellenőrzés által késedelmet feltáró néhány esetben az érintett bíró szóbeli felhívásra a szükséges intézkedést haladéktalanul megtette.

A *másodfokú ügyszakban* a soronkívüliség érvényesülésének biztosítása elsősorban a tanácselnökök feladata volt. A tanácsok az ügyeket általában az érkezéstől számított 2-3 hónapon belüli időpontra tűzték ki és többségében azokat az első tárgyaláson vagy tanácsülésen befejezték, egyebekben a statisztikai adatok tanúsága szerint a másodfokú ügyek mintegy 85%-a az érkezéstől számított hat hónapon belül befejeződött, ezért külön igazgatási ellenőrzés nem volt indokolt.

A Büntető Kollégiumban 2017. december 31-én folyamatban volt, soron kívül intézendő ügyek száma az összes folyamatos ügy (288) 45,83%-át tette ki.

A soron kívüli ügyek vonatkozásában a három hónapos, tárgyalási határnap kitűzésre vonatkozó követelmény megtartását a kezelőiroda folyamatosan ellenőrizte, hiányosság vagy mulasztás feltárására a második félévtől nem került sor.

A Gazdasági Kollégiumban a törvényi rendelkezések alapján soron kívüli eljárások: a Cstv. 51. § (1) bekezdése alapján a kifogásos ügyek, a Cstv. 24/A. § szerinti ideiglenes vagyonfelügyelő kijelölése iránti kérelem elbírálása, a Cstv. 26. § (5a) és (6) bekezdése alapján az eljárás soron kívüli megszüntetése az adós fizetése hiányában.

A felszámolás jogerős elrendelése esetén a felszámoló kijelölése és a közzététel iránt a Cstv. 28. § (1) bekezdés szerint haladéktalanul intézkedni kell, a stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek elleni felszámolási eljárásokban és a csődeljárásokban, továbbá a pénzügyi szolgáltatók elleni felszámolási ügyekben is a jogszabály rendkívül szűk határidőket szab.

Ezen határidők betartását a csoportvezető és a helyettese havonta, szűrőpróbaszerűen ellenőrizte, külön igazgatási intézkedésre okot adó mulasztás nem történt.

A peres ügyszakban 10 esetben, a felszámolási ügyszakot érintően 12 esetben, a cégügyszakban 2 ügyben és a civil ügyszakban 10 ügyben érkezett soron kívüli eljárás elrendelése iránti kérelem, amelyekből a megalapozott kérelem alapján a peres ügyszakban 5 esetben, a felszámolási ügyszakot érintően 7 ügyben, a cégügyszakban 1 ügyben, míg a civil ügyszakot érintően szintén 7 esetben került sor a soronkívüliség elrendelésére a Kollégium vezetése által.

Az ügyek intézése folyamatos ellenőrzés mellett történt: háromhavi rendszerességgel, ügyenként került ellenőrzésre, hogy a tényleges ügyintézés a jogszabályi feltételek szerint valósult-e meg.

A FTKMRK másodfokú ügyszakában a törvény által elrendelt soronkívüliséget az eljáró tanácsok betartották, a keresetlevél benyújtásától számítottan 5 év időtartamú peres/nemperes ügyekben pedig minden esetben soron kívül jártak el.

A tanácsok kitűzési gyakorlatát ezekben az ügyekben a Kollégium vezetője folyamatosan figyelemmel kísérte.

Három peres fél 4 ügyet érintően fordult soron kívüli elbírálás iránti kérelemmel a kollégiumvezetőhöz: a kérelemnek megfelelően a tanácsok a határnapot – méltányolható okból – három esetben igazgatási intézkedés nélkül korábbi időpontra tűzték, egy esetben pedig már a kérelem beérkezését megelőzően sor került korábbi időpont kitűzésére.

#### **1.1.2.5. Az időszerűség érdekében tett intézkedések**

Az elmúlt években a központi igazgatás által meghirdetett programoknak is köszönhetően a Törvényszék bírái és igazságügyi alkalmazottai nagyon sokat tettek az ítékezés időszerűségének javítása érdekében. Ennek következtében évek óta folyamatosan csökken a hosszú pertartamú ügyek száma és aránya a folyamatban maradt ügyekben.

2017-ben a megelőző évekhez képest a pótnapozási kötelezettség nem volt jellemző, azonban számos olyan igazgatási vezetői intézkedés és bírói/igazságügyi alkalmazotti erőfeszítés történt, ami azt eredményezte, hogy 2017-ben sem szakadt meg az a kedvező folyamat, amely a kiemelten hosszú pertartamú ügyek csökkenésével járt.

A megtett intézkedések részben szakág specifikusak és munkaszervezéssel, továbbá vezetői ellenőrzésekkel jártak. Az időszerűség biztosítása érdekében minden szervezeti egység következetesen alkalmazta az igazgatási szabályzatban és a két éven túli ügyek ellenőrzésére vonatkozó OBH utasításban előírt igazgatási ellenőrzések megújult rendszerét.

Az előző évhez hasonlóan minden egységben általánosan alkalmazott intézkedés volt

- a két éven túl folyamatban lévő peres és nemperes ügyek tekintetében az adatlapok vezetésének ellenőrzése (egyes egységeknél elektronikusan, előrehaladási terv készítése),
- kitűzések vizsgálata (két – öt éven túli ügyekben, az eljárási szabályok következetes betartásának folyamatos kontrollja),
- elintézetlen kurrencia havi ellenőrzése,
- írásba foglalás és felterjesztések ellenőrzése,

- a hatályon kívül helyezési gyakorlat folyamatos nyomon követése; e körben a mutatók javítása érdekében konzultációk tartása, visszajelzések,
- célvizsgálatok az elhúzóadás okainak azonosítására,
- az ítélezési munka támogató segítése – team-ek létrehozása.

Ezen túlmenően a Büntető Kollégiumban 2017-ben az alábbi vezetői intézkedések voltak érvényben az időszerezés biztosítására:

- kitűzés egy éven túli elmaradásának jelentése
- C, D és Fk lapok ellenőrzésének rendszere

A Polgári Kollégium 2017 áprilisában intézkedési tervet készített, majd 2017 júniusában kollégiumvezetői intézkedés született, miszerint sor került

az ügyosztás megváltoztatására,

- a kitűzési gyakorlat átalakítására,
- titkári teamek létrehozására,
- érdemi előkészítő titkári feladatok ellátására,
- tárgyalási tematika, és feldolgozási metodológia kimunkálására, és
- létrejöttek a szakmai műhelyek.

Az előregedett ügyekkel nagyobb mértékben terhelt referádát vivő tanácsok kollégiumvezetői intézkedésre szignálási könnyítést élveztek, amelynek értelmében 2017 májusától decemberéig nem kaptak olyan típusú ügyeket, amelyben hosszadalmas szakértői bizonyítás szükségessége felmerülhetett. Ezen intézkedés célja az volt, hogy a tapasztalatok szerint hosszabb pertartammal bíró ügytípusok ne olyan tanácsok kezén koncentrálódjanak, amelyek referádái a hasonló ügyek miatt már elnehezültek.

A Gazdasági Kollégiumban szintén kollégiumvezetői intézkedések, folyamatos ellenőrzések és célvizsgálatok, munkaszervezés, bírót segítő támogatói teamek felállítása, szakmai konzultációk és szakmai anyagok készítése segítették az időszerezés ítélezést, a hosszabb pertartamú ügyek ledolgozását.

Kialakításra került egy, a peres csoport munkáját segítő, bírósági ügyintézőkből álló team, amelynek tagjai a befejezett ügyek kurrenciális intézésében vettek részt, továbbá az újrainduló devizahiteles ügyek nagy számára tekintettel az év első felében átszervezett titkári besegítés rendszere a félév közeledtével a korábbi rendszerré lett visszaalakítva. Ebben a titkári rendszerben a bírói és titkári létszámot figyelembe véve a bírák és titkárok beosztásra kerültek egymáshoz (egy titkára 4-5 bíró jut), így a titkárok a bírák útmutatásai alapján – jellemzően bíránként heti egy napon – tudtak devizahiteles ügyek perelőkészítésével, illetve tárgyaláson kívül meghozható végzések intézésében segítséget nyújtani.

A felszámolási ügyszakban a bírósági ügyintézők hatáskörének folyamatos bővítésével lehetőség nyílt arra, hogy a felszámolási eljárások befejezését követően a jogerősítés és az eljárás befejezéséhez köthető közzététel rendkívül rövid határidőn belül megvalósuljon. 2017. évben a bírák befejezett ügyeihez kapcsolódó kurrenciális munkát az ügyintézők végezték, aminek eredményeként az érdemi ügyintézés céljából munkaidő is felszabadult.

A kollégiumvezető 2017. szeptember 1. napjától elrendelte a 2017.El.G.II.F.4. számú kollégiumvezetői intézkedéssel a kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárások feldolgozásának felgyorsítása érdekében, valamint a közhitelesség fenntartása céljából azt,

hogy a cégtörvényességi kérelmek, illetve a további beadványok beérkezését követően a cégbírák 15 napon belül tegyék meg a szükséges intézkedést. Elrendelte továbbá, hogy a cégbírák az otthondolgozási napokon elsősorban a kérelemre indult cégtörvényességi ügyekben járjanak el.

A Civil Csoportban a Fenntartható Fejlődés Program keretében GYES-ről visszafoglalkoztatott kollégák alkalmazása segített abban, hogy a határidők középtávon tarthatóak legyenek. A kollégák gyorsan integrálódtak a rendszerbe és önálló tanácsszám alatt intéztek/nek bejegyzési (változásbejegyzési) ügyeket és megszűnési ügyeket rész munkaidőben (4-6 óra). Figyelní kell ezen a területen azonban arra, hogy a rész munkaidős foglalkoztatás csak átmeneti megoldást jelent. Teljes és végleges megoldást csak a folyamatosan fenntartható létszámú titkári és ügyintézői állomány adhat.

A Gazdasági Kollégium vezetője a fentiekén túlmenően az időszerűség fenntartása érdekében az alábbi kollégiumvezetői intézkedéseket hozta a 2017. évben:

- 2017. január 1-től hatályos a 2016. El.G.IV.B.13/4. sz. kollégiumvezetői intézkedés, amely a folyamatban lévő 2-5 év közötti, valamint az 5 éven túli ügyek feldolgozásának időszerűségére meghozott intézkedés. Az 5 éven túli ügyek elhúzódásának megelőzése érdekében elrendelte, hogy a 2 éven túlivá váló ügyeket a Pp. szerinti legfeljebb 4 hónapos tárgyalási időköz helyett legalább 3 havonta, a 3 évet túllépő ügyeket pedig legalább 2 havonta kötelezően tárgyalni kell úgy, hogy minden tárgyalási napra jusson egy darab két éven túlivá váló ügy. Továbbá azon tanácsok esetében, ahol a két éven túl elhúzódó ügyek száma az átlagot meghaladó mértékben emelkedett, elrendelte a fokozott igazgatási ellenőrzést is.
- A 2017.El.G.IV.B.5. sz. kollégiumvezetői intézkedéssel elrendelte a 2 éven túli kifogások és vitatott hitelezői igények elhúzódásának megelőzése érdekében a 2015. január 1-jét megelőzően keletkezett ügyek igazgatási ellenőrzés keretében történő vizsgálatát.
- A Pesti Központi Kerületi Bíróság szintén élt az időszerűség biztosítása érdekében a szakmai támogatási formák alkalmazásával (értekezletek, csoportokon belüli munkacsoportok, kiskollégiumok, szakmai anyagok), valamint az igazgatási ellenőrzés és jelentéstételi kötelezettség szabályzatokban előírt rendszereivel, „Ötletek Hónapját” tartott 2017 márciusában a munkavégzést könnyítő és hatékonyságot növelő ötletek összegyűjtése, és az észszerűtlen munkafolyamatok kiszűrése érdekében, illetve „Motivációs Heteket” tartott 2017 októberében ugyanezen céllal. Ezt meghaladóan az alábbi célvizsgálatokat folytatta le:

Célvizsgálatok	
Vizsgálati területek	A vizsgálat eredménye alapján meghozott igazgatási intézkedés
Elektronikus kapcsolattartás lajstromozási és ügyviteli problémái	Havonkénti rendszerességű értekezletek, folyamatos tájékoztatások, előterjesztések FT (OBH) felé
Informatikai jogosultságok beállítási folyamatának vizsgálata	Előterjesztés Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályának vezetője felé a folyamat felgyorsítása érdekében
Jegyzői munkateher arányosítás és a bíró-jegyző feladatmegosztás vizsgálata a büntető	Feladatmegosztási tábla bevezetése

Célvizsgálatok	
Vizsgálati területek	A vizsgálat eredménye alapján meghozott igazgatási intézkedés
Ügyszakban	
Célvizsgálat a 2016.III.31-és 2017.IX.30 közötti időszakra vonatkozóan a hosszú pertartamú ügyek tárgyában	Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék elnöke felé a Pesti Központi Kerületi Bíróságon működő bírák számának emelése érdekében
Az 5-10 év közötti és a 10 éven felüli ügyek célvizsgálata	Elnöki soronkívülség elrendelése, feltárt hibákról bírói, csoportszintű konzultáció
A titkári foglalkoztatás problématerképének elkészítése	A foglalkoztatás optimalizálását célzó intézkedési terv megvalósítása
A tárgyalási napok kihasználtságának célvizsgálata	A vizsgálat csak néhány bírónál tárt fel eseti hibát. Csoportvezetői figyelemfelhívás, utóellenőrzés
A tárgyalási napok kihasználtságának utóellenőrzése a korábbi vizsgálatban feltárt eseti hibákkal érintett bíráknál	Nem volt szükséges, a hibák kiküszöbölése megtörtént
A büntető szakágban a Mega ügyek átvilágítása	Előterjesztés Fővárosi Törvényszék elnöke felé, új tárgyalási modell bevezetése
Közvetítés a családjogi ügyekben	Oktatás szervezése, bírák érzékenyítése
Bíróság elé állításos ügyek vizsgálata	Előterjesztés Fővárosi Törvényszék elnöke felé
Büntető ügyszakban a C, D, illetve Fk. lapok leadásának gyakorlata	Késedelmek kiküszöbölésére intézkedési terv, új ellenőrzési rendszer bevezetése Utóellenőrzés: 2018. I. félév
Büntető ügyszakban 2018. II. hónaptól bevezetésre kerülő új ügyleti rendszer bevezetésének előkészítése	Adatok elemzése, 2018. II. hónaptól új ügyeleti rendszer bevezetése
Polgári peres csoportok közötti ügyelosztási rend vizsgálata	Csoportok közötti ügyelosztási rend módosítása – elnöki intézkedések

A Budai Központi Kerületi Bíróság a gondnokság alá helyezési perek, a nyomozás során bejelentett felülvizsgálati kérelmek, az Európai uniós bizonyítási ügyek, a büntető tárgyalásokról való távolmaradások szankcionálása és a vagyoni csoportban az előkészítő team munkájának a vizsgálata körében végzett célvizsgálatot.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon a 2017. év elején a polgári és büntető ügyszak közötti eltérő munkateherre tekintettel elnöki intézkedéssel a megelőző távortartásos ügyek intézésére a büntető ügyszakos bírákat jelölte ki a bíróság elnöke, aminek célja – a polgári ügyszak ügyterhének csökkentése mellett – az időszűrő megerősítése volt.



## 1.2. Az ítékezés megalapozottsága

### 1.2.1. Az ítékezés megalapozottsága a kerületi (FKMB) bíróságokon

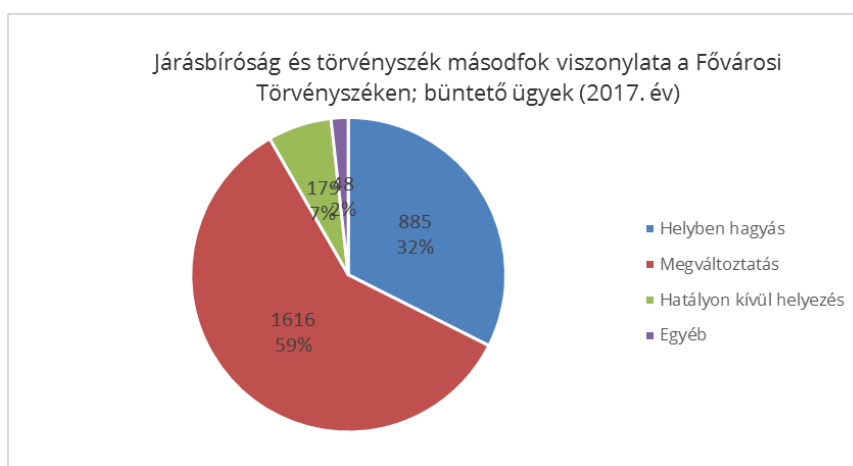
Az ítékezés megalapozottságára egyrészt az elsőfokon jogerőre emelkedett határozatok valamennyi fellebbezhető határozathoz viszonyított arányából, másrészt pedig a felülbírálatok eredményéből lehet következtetni.

A járásbírósi szint és a törvényszék másodfok viszonylatát valamennyi peres ügyre vonatkozóan az alábbi táblázat mutatja be:

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata

	Járásbíróságokon befejezett peres ügyek száma 2017-ben	Törvényszék másodfokra érkező peres ügyek száma 2017-ben	Fellebbezési viszonyszám	Törvényszék másodfokon befejezett peres ügyek száma 2017-ben	Helyben hagyás %		Mégváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
<b>büntető</b>	<b>11.008</b>	<b>2.624</b>	<b>0,238</b>	<b>2728</b>	<b>885</b>	<b>32,4%</b>	<b>1616</b>	<b>59,2%</b>	<b>179</b>	<b>6,6%</b>	<b>48</b>	<b>1,8%</b>
<b>civil</b>	<b>47739</b>	<b>5322</b>	<b>0,111</b>	<b>5347</b>	<b>2621</b>	<b>49,0%</b>	<b>1409</b>	<b>26,4%</b>	<b>425</b>	<b>7,9%</b>	<b>892</b>	<b>16,7%</b>
polgári	36396	3634	0,100	3525	1610	45,7%	995	28,2%	276	7,8%	644	18,3%
gazdasági	3873	524	0,135	665	311	47,5%	185	28,2%	67	10,2%	92	13,0%
közigazgatási	4149	109	0,026	133	85	63,9%	31	23,3%	9	6,8%	8	6,0%
munkaügyi	3321	1055	0,318	1034	615	59,5%	198	19,1%	73	7,1%	148	14,3%

A **büntető peres** ügyek megalapozottsági mutatóit az alábbi diagram szemlélteti:



A 2017. évi jogerőre emelkedési mutató a kerületi bíróságok büntető peres ügyszakában 76,2 %-os volt, amely a 2016. év eredményeihez hasonlóan kiemelkedő.

A határozatok helyben hagyásának aránya kis mértékben, 2,06 %-kal csökkent. A megváltoztatások aránya 0,3 %-kal, a hatályon kívül helyezésekre pedig minimálisan, 0,11 %-kal nőtt.

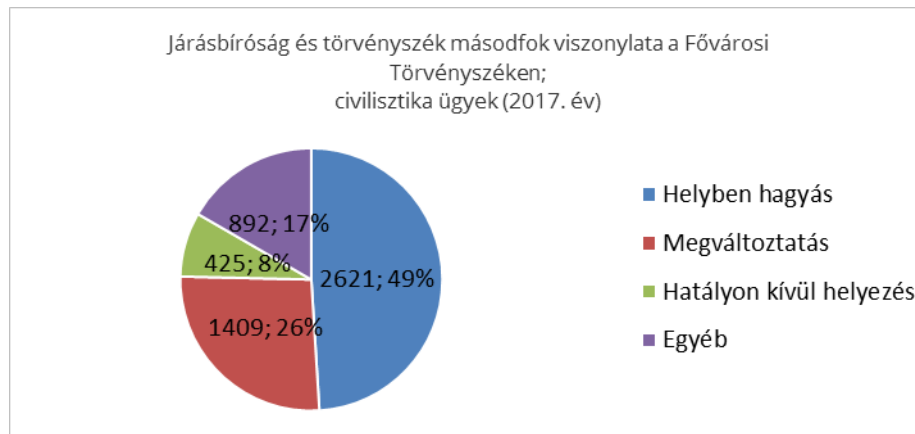
Kiemelhető, hogy a 2016. évi elnöki beszámolóban megfogalmazott célkitűzésünknek megfelelően a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság hatályon kívül helyezési mutatója

pozitív irányba mozdult el. Csökkentette továbbá a hatályon kívül helyezések arányát a BKKB és a Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság is.

A büntető peres ügyek tekintetében az egyes kerületi bíróságok adatait összehasonlítva megállapítható, hogy 2017. évben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság hatályon kívül helyezési mutatója volt a legmagasabb, az elérte a 10,7%-ot. A hatályon kívül helyezések okainak feltárása érdekében ezen a bíróságon az elmúlt évben célvizsgálat lefolytatására került sor, melynek kiértékelése folyamatban van.

A hatályon kívül helyezési arányok értékelésénél figyelemmel kell lenni azonban arra is, hogy egy-egy tanács hibás jogalkalmazása is lényegesen ronthatja egy kisebb kerületi bíróság hatályon kívül helyezési mutatóját. Azon tanácsok esetében, melyeknél a hatályon kívül helyezések aránya kimagasló mértékű volt, egyedi intézkedésként fokozott igazgatási felügyelet elrendelésére is sor került az elmúlt időszakban.

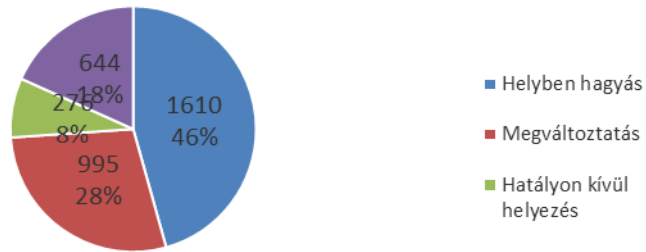
A civilisztikai szakág megalapozottsági mutatóit az alábbi diagram szemlélteti:



A civilisztika területén a 2017. évben a jogerőre emelkedési mutató - büntető szakághoz hasonlóan - kiemelkedően jó volt, elérte a 88,9 %-ot.

A járásbírósági szint és a törvényszék másodfok viszonylatát a **polgári peres** ügyekre vonatkozóan az alábbi diagram mutatja be:

Járásbíróság és törvényszék másodfok viszonylata a  
Fővárosi Törvényszéken; polgári ügyek (2017. év)



A polgári peres és nemperes ügyszak megalapozottsági mutatói az alábbi táblázatban láthatóak:

Bíróság	összes hat.	helybenhagyás	helybenhagyás az összes %-ában	megváltoztatás		megváltoztatás az összes %-ában	megváltoztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés				hatályon kívül helyezés összesen	hatályon kívül helyezés az összes %-ában	egyéb bef.	egyéb bef. % az összes %-ában
				részben	egészben			hatályon kívül helyezés							
								Pp.251§ (1)	Pp.252.§ (1)(2)	Pp.252.§ (3)	Pp.258§				
Pesti Központi Kerületi Bíróság	4 579	2 365	51,65	427	454	881	19,24	31	233	44	0	308	6,73	1 025	22,38
Budai Központi Kerületi Bíróság	1 366	785	57,47	135	132	267	19,55	0	34	3	0	37	2,71	277	20,28
II. és III. Kerületi Bíróság	1 174	618	52,64	117	112	229	19,51	8	39	6	0	53	4,51	274	23,34
IV. és XV. Kerületi Bíróság	578	346	59,86	51	52	103	17,82	2	21	5	0	28	4,84	101	17,47
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	501	309	61,68	48	26	74	14,77	1	16	2	0	19	3,79	99	19,76
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	573	340	59,34	61	44	105	18,32	0	23	3	0	26	4,54	102	17,80
<b>Összesen:</b>	<b>8771</b>	<b>4763</b>	<b>54,3</b>	<b>839</b>	<b>820</b>	<b>1659</b>	<b>18,91</b>	<b>42</b>	<b>366</b>	<b>63</b>	<b>0</b>	<b>471</b>	<b>5,36</b>	<b>1878</b>	<b>21,41</b>

Általános tapasztalat az, hogy a határozatok jelentős részével szemben a felek nem nyújtanak be fellebbezést, az ilyen, első fokon jogerőre emelkedett határozatok teszik ki a kerületi bíróságok határozatainak többségét.

A fenti táblázat adatai alapján megállapítható, hogy a 2017. évben – a 2016. évi mutatókhoz hasonlóan – a peres és nemperes fellebbezett ügyek több mint felét helybenhagyta a másodfokú bíróság, míg az egyéb befejezések száma 21,41% volt. A felterjesztett ügyek mintegy 75%-ában tehát nem került sor az elsőfokú határozat megváltoztatására vagy hatályon kívül helyezésére. A felterjesztések fennmaradó 25%-a tehát csak azon arány, amelyben a másodfokú bíróság valamilyen mértékben nem értett egyet az elsőfokú bíróság határozatával. Ezek közül 18,91%-ban változtatta meg a másodfokú bíróság részben vagy egészben a kerületi bíróság határozatát, ez az arány a 2016. évihez képest 0,8 %-kal nőtt.

A megváltoztatások fele esetében azonban csak részbeni változtatás történt. Ide tartoznak azok a határozatok is, amelyekben pusztán a kamatfizetésre vagy a perköltségre vonatkozó rendelkezések kerülnek megváltoztatásra, tehát a 18,91%-os arány jelentős részében a megváltoztatást az ügy eldöntése szempontjából valamilyen kevésbé fontos ok indokolja, így sok esetben a megváltoztatás a per főtárgyát nem is érinti.

A hatályon kívül helyezések aránya 5,36% volt, 0,4 %-kal magasabb, mint a 2016. évben.

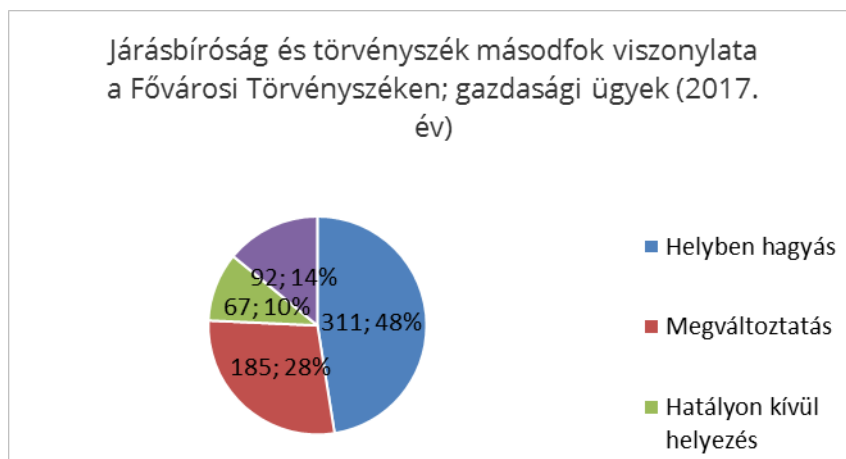
A polgári peres és nemperes ügyek tekintetében az egyes kerületi bíróságok adatait összehasonlítva megállapítható, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság határozatait bírálja felül legnagyobb mértékben a másodfokú bíróság. A jogviták jellege indokolhatja azt, hogy a helybenhagyások aránya ezen a bíróságon a legalacsonyabb. Ennek megfelelően ennek a bíróságnak a legmagasabb a hatályon kívül helyezési mutatója is, míg a megváltoztatások aránya közepesen magas.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság helybenhagyási arányai a legkedvezőbbek, és a hatályon kívül helyezési mutatójuk is a legalacsonyabbak között van. A 2016. évi eredmények ezen adatoknak többnyire megfeleltek.

Az elmúlt évben a hatályon kívül helyezések tekintetében kiemelkedően jók voltak a Budai Központi Kerületi Bíróság mutatói, határozatainak mindössze 2,71%-át helyezte hatályon kívül a másodfokú bíróság.

A hatályon kívül helyezések számának csökkentése és így az ítélkezés időszerűségének javítása érdekében a Polgári Kollégium 2017. évben is elvégezte a kerületi bíróságok előző évben hatályon kívül helyezett ítéleteinek vizsgálatát, áttekintve a leggyakoribb hatályon kívül helyezési okokat. A 2016. és a 2017. év adatait összevetve megállapítható, a leggyakoribb hatályon kívül helyezés ok a Pp. 252. § (2) bekezdésére alapított hatályon kívül helyezés volt, vagyis amikor a másodfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság az eljárás valamely lényeges szabályát sértette meg, és emiatt szükséges a tárgyalás megismétlése, illetve kiegészítése. A vizsgálat anyaga a 2017. évben kollégiumi ülésen, tanácselnöki értekezleten és a kerületi civilisztikai vezetők értekezletén megvitatásra került, és azt a kerületi bíróságok részére is megküldte a Kollégium a tapasztalatok hasznosítása érdekében. A 2017. évi határozatok vizsgálata 2018. év első félévében történik meg.

A **gazdasági peres** ügyek megalapozottsági mutatóit az alábbi diagram szemlélteti:



A gazdasági peres ítélkezés tekintetében a határozatok helyben hagyásának aránya a 2016. évi eredményekhez képest minimálisan, 0,72 %-kal csökkent, a megváltoztatásoké 2,58 %-kal, a hatályon kívül helyezéseké pedig 2,06 %-kal nőtt, azonban kiemelhető, hogy a PKKB, a BKKB, valamint a Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság hatályon kívül helyezési mutatója pozitív irányba mozdult el.

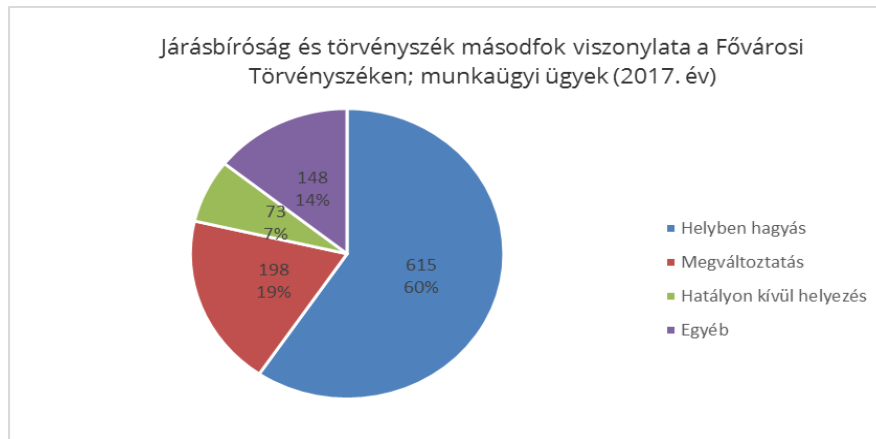
A másodfokú peres gazdasági ügyekben a befejezett peres és nemperes ügyek megalapozottsági mutatói az alábbi táblázatban láthatóak:

2017	összes határozat	helyben-hagyás	helyben-hagyás összes %-ában	megváltoztatás		megváltoztatás összesen	megváltoztatás az összes %-ában	hatályon kívül helyezés			hk. az összes %-ában	egyéb bef.	egyéb bef. az összes %-ában	
				részben	egészben			Pp. 251. § (1)	Pp. 252. §					
									(2)	(3)				
1.Gf.	277	128	46,21	43	34	77	27,80	1	16	2	19	6,86	53	19,13
2.Gf.	259	128	49,42	23	40	63	24,32	2	16	1	19	7,34	49	18,91
3.Gf.	172	77	44,77	18	22	40	23,25	0	12	3	15	8,72	40	23,25
4.Gf.	267	123	46,07	48	28	76	28,46	0	20	2	22	8,24	46	17,23
<b>Összesen</b>	<b>975</b>	<b>456</b>	<b>46,77</b>	<b>132</b>	<b>124</b>	<b>256</b>	<b>26,26</b>	<b>3</b>	<b>64</b>	<b>8</b>	<b>75</b>	<b>7,69</b>	<b>188</b>	<b>19,28</b>

A gazdasági peres és nemperes ügyek adatait összességében figyelembe véve megállapítható, hogy a megalapozottsági mutatók tekintetében a 2016. évi eredményekhez képest lényeges változás nem történt. A másodfokú bíróság a 2017. évben mindössze 0,7 %-kal kisebb arányban hagyta helyben az elsőfokú bíróság határozatait, mint a megelőző évben. A megváltoztatások aránya minimálisan, 0,04 %-kal csökkent, a hatályon kívül helyezéseké pedig kis mértékben, 0,55 %-kal emelkedett.

A **közigazgatási és munkaügyi** szakágra vonatkozóan a járásbírósági szint és a törvényszék másodfok viszonylatát az alábbi diagramok szemléltetik:





A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság közigazgatási ügyszakában a helybenhagyások aránya 6,49 %-kal csökkent, a megváltoztatásoké 12,98 %-kal, a hatályon kívül helyezéseké pedig minimálisan, 0,25 %-kal nőtt.

A munkaügyi szakterületen rendkívül pozitív változások figyelhetők meg, ugyanis a helybenhagyások aránya 10,54 %-kal emelkedett, a megváltoztatásoké 7,57 %-kal csökkent, és a 2016. évi elnöki beszámolóban megfogalmazott célkitűzésünknek megfelelően a hatályon kívül helyezési mutató 2,56 %-kal csökkent.

A büntető és a civilisztikai szakág eredményeit összességében figyelembe véve az a következtetés vonható le, hogy a megalapozottsági mutatók mind pozitív, mind pedig negatív irányban többnyire kis mértékben mozdultak el a 2016. évi eredményekhez képest, tehát az ítélezés színvonala mindkét szakág tekintetében túlnyomóan stabilnak tekinthető.

*A felülvizsgálati statisztikák elemzése alapján az alábbi megállapítások tehetők:*

**A polgári ügyszakban** 2017. év során 310 ügyben nyújtottak be az ügyfelek felülvizsgálati kérelmet, ezen kérelmek közül 4 visszavonásra, 151 pedig hivatalból elutasításra került. Az érdemben felülbírált határozatok közül a Kúria 109-et hatályában fenntartott, 46-ot pedig hatályon kívül helyezett. Az összes ügynek tehát mintegy 15%-a került hatályon kívül helyezésre, míg az érdemben felülbírált ügyeknek a 30%-a volt hatályon kívül helyezéssel érintett.

2016-ban összesen 395 ügyben került sor felülvizsgálati kérelem benyújtására, melyeknek 14%-át, az érdemben elbírált ügyeknek pedig a 26%-át helyezték hatályon kívül.

Az előző évihez képest tehát a 2017. év a hatályon kívül helyezési mutatójában némi romlás következett be, ez azonban nem jelentős, és betudható a korábbiakhoz képest alacsonyabb számú felülvizsgálati kérelemnek.

**Büntető szakágban** a 2017. évben az előző évi adatokhoz képest 45-tel kevesebb, összesen 168 ügyben került sor felülvizsgálati kérelem előterjesztésére. Az előző évhez képest 3,66 %-kal több indítvány került elutasításra, a helyben hagyások aránya minimálisan, 0,14 %-kal emelkedett, a megváltoztatásoké 1,38 %-kal csökkent, a hatályon kívül helyezési mutató pedig kis mértékben 0,31 %-kal csökkent.

**Gazdasági szakterületen** előterjesztett felülvizsgálati kérelmek száma a 2016. évhez képest 7-tel csökkent, 2017-ben összesen 27 ügyben került sor felülvizsgálati kérelem

benyújtására, melyekből a Kúria 18-at hivatalból elutasított. A helybenhagyások aránya 29,96 %-kal csökkent, megváltoztatásra nem került sor, a hatályon kívül helyezések mutatója pedig 4,46 %-kal emelkedett.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **munkaügyi és közigazgatási ügyszaka** megalapozottsági mutatói tekintetében rendkívül pozitív változás figyelhető meg a 2016. évi eredményekhez képest.

Munkaügyi szakterületen a helybenhagyások aránya 0,07 %-kal nőtt, a megváltoztatások aránya 3,9 %-kal, a hatályon kívül helyezési mutató pedig 1,99 %-kal csökkent.

A közigazgatási ügyszak esetében a helybenhagyások aránya 1,62 %-kal nőtt, míg a megváltoztatásoké 3,77 %-ról 0,0 %-ra, a hatályon kívül helyezéseké pedig 2,92 %-kal csökkent.

### 1.2.2. Az ítélezés megalapozottsága a törvényszéki szinten

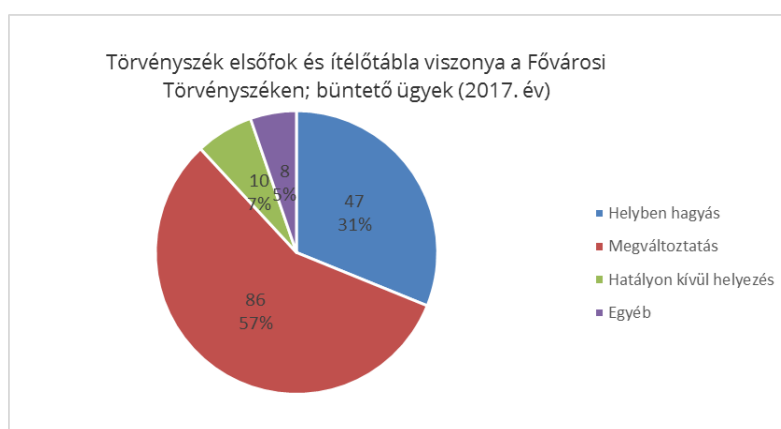
A Törvényszék és az Ítéltábla viszonylatát a peres ügyekre vonatkozóan az alábbi táblázat mutatja be:

Törvényszék és ítéltábla viszonylata

	Törvényszéken befejezett peres ügyek száma 2017-ben	Ítéltáblára érkezett peres ügyek száma 2017-ben*	Fellebbezési viszonzyszám	Ítéltáblán befejezett peres ügyek száma 2017-ben	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
					db	%	db	%	db	%	db	%
<b>büntető (+kat.)</b>	<b>612</b>	<b>186</b>	<b>0,304</b>	<b>151</b>	<b>47</b>	<b>31,1%</b>	<b>86</b>	<b>57,0%</b>	<b>10</b>	<b>6,6%</b>	<b>8</b>	<b>5,3%</b>
<b>civil</b>	<b>9359</b>	<b>2884</b>	<b>0,308</b>	<b>2781</b>	<b>1363</b>	<b>49,0%</b>	<b>634</b>	<b>22,8%</b>	<b>403</b>	<b>14,5%</b>	<b>381</b>	<b>13,7%</b>
polgári	4 738	1863	0,393	1863	834	44,8%	453	24,3%	251	13,5%	325	17,4%
gazdasági	4 621	1021	0,221	918	529	57,6%	181	19,7%	152	16,6%	56	6,1%
büntető másodfok*	2 728	40	0,015	31	16	51,6%	7	22,6%	0	0,0%	8	25,8%

\*büntető másodfokú ügyek esetében az ítéltáblára érkezett harmadfokú büntető peres ügyek számát kell megadni.

A büntető peres ügyek megalapozottsági mutatóit az alábbi diagramok szemléltetik:





A **Büntető Kollégium** elsőfokú ügyszakában a 2016. évi eredményhez képest jelentős mértékben, 24,9 %-kal nőtt a jogerő arányszáma, eléri a 69,6 %-ot, amely törvényszéki szinten kifejezetten magasnak tekinthető.

Az elsőfokú büntető szakágban befejezett és fellebbezéssel érintett ügyek hatályon kívül helyezési mutatója kis mértékben, 0,78 %-kal emelkedett, amelyhez az is hozzájárult, hogy az elmúlt évben három vidéki ítélőtábla is részt vett az elsőfokú ítéletek ellen bejelentett fellebbezések elbírálásában. Ennek kedvezőtlen hatása arra is visszavezethető, hogy az elsőfokú bírák gyakorlata a Fővárosi Itélőtábla gyakorlatát követte, amely adott esetben nem felelt meg mindenben a vidéki ítélőtáblák esetlegesen eltérő gyakorlatának.

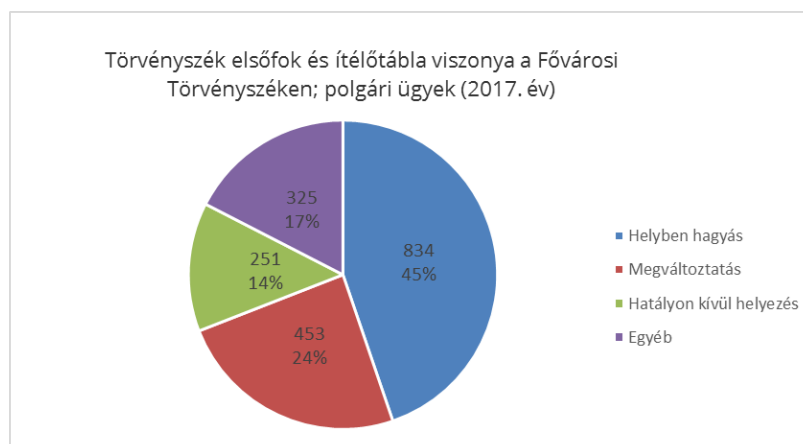
A határozatok helyben hagyásának aránya 2,76 %-kal, míg a megváltoztatásoké 3,32 %-kal csökkent.

A **civilisztikai** peres ügyek megalapozottsági mutatói az alábbi diagramon láthatóak:



A 2017. évben a jogerőre emelkedési arány civilisztikai szakágban is kiemelkedő volt, elérte a 69,2 %-ot, amely a 2016/2017. év viszonylatában 1,05 %-os növekedést jelent.

A **polgári peres** ügyek megalapozottsági mutatóit az alábbi diagram láttatja:



A polgári peres ügyekben hozott határozatok helybenhagyásának aránya 1,52 %-kal emelkedett a 2016. évi adatokhoz képest.

A megváltoztatások aránya 4,01 %-kal csökkent, ugyanakkor a korábbi évhez képest kis mértékben, 1,72 %-kal nőtt a hatályon kívül helyezési mutató, amelynek folyamatos nyomon követése alapján megállapítható, hogy a romló tendencia a 2017. év első félévének magas – 14,92%-os – arányára vezethető vissza, a második félévben azonban ezek az arányok a folyamatos intézkedéseinknek köszönhetően javultak.

A Polgári Kollégium a 2015. év óta folyamatos szakmai kapcsolatot tart a Fővárosi Ítéltáblával a hatályon kívül helyezések megelőzése érdekében. 2017 januárjában a kollégiumvezetés által készített problématerkép és intézkedési terv alapján feltárt okokra figyelemmel jelzéssel élt a Fővárosi Ítéltábla felé a soron kívüli, valamint a személyiségi jogi tárgyú perek időszerűségének vizsgálata körében, 2017 májusában pedig együttműködés iránti kérést fogalmazott meg az eljárások elhúzódása, valamint a hatályon kívül helyezések számának csökkentése érdekében. Felvetéseiket a Fővárosi Ítéltábla 2017. június 26-án tanácselnöki értekezleten megvitatta, amelynek emlékeztetőjét a kollégium vezetése megküldte valamennyi jogi dolgozó részére.

A **végrehajtási** szakterületen a 2017. évben kialakult kiemelkedő számú hatályon kívül helyezési arányok csökkentése érdekében a csoportvezetés 2017 tavaszától az ezen ügyszakba visszaérkező valamennyi hatályon kívül helyező határozatot szakmai egyeztetés keretében megtárgyalta a végrehajtási ügyeket intéző bírósági titkárokkal, abból a célból, hogy feltárják a hatályon kívül helyezés pontos okát, és közösen meghatározzák a jövőbeli hatályon kívül helyezések elkerülésének lehetséges módjait.

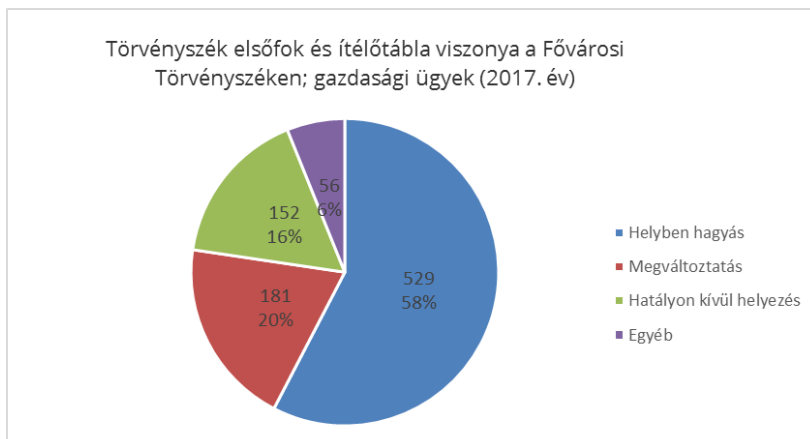
2017 decemberében a Kollégium kezdeményezésére szakmai konzultációra került sor a Fővárosi Ítéltábla szaktanácsa és a törvényszéki szakmai vezetők között, amelynek eredményeit a csoportvezetés szintén részletesen ismertette és megbeszélte a végrehajtási titkárokkal. A megerősített szakmai vezetés óta meghozott elsőfokú határozatok eredményeit folyamatosan figyeljük 2018 első félévében.

A Polgári Kollégiumban az alábbi folyamatos intézkedésekre került sor a hatályon kívül helyezések számának csökkentése érdekében:

- A hatályon kívül helyezések év közbeni folyamatos vizsgálata alapján a nagyobb számban visszaérkező vagy általánosítható tapasztalatot tartalmazó másodfokú határozatok a csoportértekezleteken ismertetésre kerülnek.
- A bírósági határozatokról való tájékoztatás keretében a jelentős szakmai álláspontot tartalmazó másodfokú határozatok anonimizált formában megküldésre kerülnek a Kollégium tagjainak.
- A hatályon kívül helyezéssel jelentős mennyiségben érintett tanácsok határozatainak kigyűjtését követően e tanácsok bíráival személyes elbeszélgetés történik a hatályon kívül helyezések okairól, melynek során közösen kísérletet teszünk olyan álláspont és gyakorlat kialakítására, amellyel megelőzhetőek a későbbi hatályon kívül helyezések.
- A DH törvények alkalmazásának bizonytalansága körében az országos szakmai egyeztetés folyamatos, ennek eredményei ismertetésre kerülnek és a Kollégium honlapján folyamatosan elérhetőek.

- 2017 nyarától minden hónapot követően a tárgyhónapban visszaérkezett valamennyi hatályon kívül helyezett ügy releváns adata – táblázatos formában, anonimizált módon – megküldésre kerül valamennyi jogi munkakörben dolgozó kollégának a tipikus hatályon kívül helyezsi okok közös azonosítása és azok kiküszöbölése érdekében.

- Törvényszéki első fok és az Ítéltábla viszonylatát a **gazdasági peres** ügyekre vonatkozóan az alábbi diagram szemlélteti:



A Gazdasági Kollégium elsőfokú peres csoportjában a határozatok helybenhagyásának aránya a 2016-os évhez képest 8,95 %-kal csökkent, a megváltoztatások aránya 7,59 %-kal nőtt, ugyanakkor a hatályon kívül helyezési mutató 0,5 %-kal javult.

**A felszámolási ügyszakban** 2017-ben 486 helybenhagyó, 86 megváltoztató és 249 hatályon kívül helyező határozat született, amely a 2016. évi eredményekhez hasonlóan látszólag kedvezőtlen aránynak tűnik, az értékelés során azonban figyelemmel kell lenni arra, hogy a felszámolás speciális jogi szabályai miatt hatályon kívül helyező, illetőleg megváltoztató határozat születik akkor is, ha időközben az adós ellen más ügyben elrendelik a felszámolást, vagy az adós kifizeti a tartozását.

A fenti számokból tehát nem vonható alapos következtetés az ítélkezési munka megalapozottságára vonatkozóan.

A **Cégbíróságon** magas színvonalúnak tekinthető az ítélkezési, határozathozatali tevékenység. A 2017. évben a Cg., a Cgt., és a Kt. ügycsoportokban is igen kis arányban éltek a felek jogorvoslattal, fellebbezéssel, illetve perindítással, azok az érdemi végzések számának 1%-át sem érték el.

A 2016. évi adatokkal összehasonlítva megállapítható, hogy a fellebbezések száma 106-tal emelkedett, azonban ez az országos eltiltások számának növekedésére is visszavezethető.

A határozatok helybenhagyásának és megváltoztatásának aránya minimálisan, 1-1 %-kal csökkent, hatályon kívül helyezésének aránya pedig a 2016. évi eredményekhez képest kis mértékben, 2 %-kal nőtt.

Törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelem átlagosan évente 4-5 ügyben érkezik, amelyek elbírálása során a Kúrai szinte minden esetben helybenhagyó határozatot hoz, megerősítve az eddig kialakult cégbírósági gyakorlatot.

A **Civil Csoportban** a fellebbezések száma jelentősen (115-ről 34-re) visszaesett a 2016. évi eredményekhez képest, arányuk pedig hasonló mértékben megoszlott a felek és az ügyész között. A 2017. március 1. napját követő jogszabályi módosítások eredményeként a kérelemnek maradéktalanul helyt adó határozat ellen az esetek többségében a Cnytv. 46/B. § (1) bekezdése értelmében nincs helye fellebbezésnek (egyesület, sportegyesület,

alapítvány), tehát a fellebbezhető határozatok száma is csökkent. Kiemelést érdemel, hogy a helybenhagyó határozatok száma jelentős növekedést mutatott.

Az ügyész a végzéseket fellebbezés helyett keresettel támadhatja meg. A 2017. évben az ügyész ilyen keresetet – a nyilvántartási csoport által meghozott végzésekkel szemben – mindössze két esetben nyújtott be.

A Törvényszéki első fok és a Kúria viszonylatát felülvizsgálati ügyek tekintetében az alábbi táblázat szemlélteti:

Kúriai felülvizsgálat									
	Kúriáról visszaérkezett felülvizsgálati indítványok száma (db)	Helyben hagyás %		Megváltoztatás %		Hatályon kívül helyezés %		Egyéb %	
		db	%	db	%	db	%	db	%
<b>büntető (*kat.)</b>	<b>56</b>	<b>22</b>	<b>39,3%</b>	<b>3</b>	<b>5,4%</b>	<b>0</b>	<b>0,0%</b>	<b>31</b>	<b>55,4%</b>
<b>civil</b>	<b>649</b>	<b>360</b>	<b>55,5%</b>	<b>4</b>	<b>0,6%</b>	<b>102</b>	<b>15,7%</b>	<b>183</b>	<b>28,2%</b>
polgári	299	172	57,5%	2	0,7%	57	19,1%	68	22,7%
gazdasági	228	125	54,8%	2	0,9%	14	6,1%	87	38,2%
közigazgatási	60	26	43,3%	0	0,0%	17	28,3%	17	28,3%
munkaügyi	62	37	59,7%	0	0,0%	14	22,6%	11	17,7%

**Büntető szakágban** a 2017. évben az előző évi adatokhoz képest 45-tel több, összesen 56 ügyben fejeződött be felülvizsgálati eljárás a Kúrián. A határozatok hatályban tartásának aránya jelentős mértékben, 30,21 %-kal emelkedett a 2016. évi eredményekhez képest. Kiemelhető, hogy hatályon kívül helyezésre - az előző évi 36,36 %-os aránnyal ellentétben - nem került sor.

**Polgári ügyszakban** a felülvizsgálati eredmények értékelése során figyelemmel kell lenni arra, hogy az 57 db hatályon kívül helyezés mindegyikében a másodfokú bíróság határozatának hatályon kívül helyezésére került sor, és ezek közül csak 6 ügyben terjedt ki a hatályon kívül helyezés az elsőfokú határozatra oly módon, hogy a Kúria az elsőfokú bíróságot utasította új eljárásra, ami a felülvizsgálattal érintett összes ügy 2%-át teszi ki.

Ezt meghaladóan az 57 db hatályon kívül helyezésből a Kúria 22 ügyben (7,35%) a jogerős határozattal szemben az elsőfokú bíróság határozatát hagyta helyben, míg 28 esetben (9,36%) a jogerős határozat hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság határozatát változtatta meg részben vagy egészben.

Mindezek fényében a felülvizsgálati határozatok eredménye mind büntető, mind pedig polgári ügyszakban kedvezőnek értékelhető.

**Gazdasági szakterületen** a helybenhagyások aránya 2,3 %-kal nőtt, a megváltoztatások aránya 1,6 %-kal csökkent, a hatályon kívül helyezési mutató pedig 5,27 %-kal nőtt a 2016. évi eredményekhez képest.

**A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium** fellebbezési ügyszakai vonatkozásában 60 közigazgatási és 62 munkaügyi határozat felülvizsgálatára került sor. A Kúria az érdemben vizsgált ügyekben hozott határozatokat - a 2016. évi arányokhoz hasonlóan - többségében, közigazgatási ügyszakban 26, munkaügyi szakágban pedig 37 esetben hatályában fenntartotta.

Közigazgatási ügyszakban 17, munkaügyi szakágban pedig 14 határozat hatályon kívül helyezésére került sor, ami - annak ellenére, hogy a hatályon kívül helyezési mutató mindkét szakterületen nőtt – a felülvizsgált határozatok számához képest kedvezőnek tekinthető.

### **1.2.3. Alkotmánybírósági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések**

A Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeibe beosztott bírák a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló OBH utasítás (a továbbiakban: Beisz.) 117-123. §-ainak megfelelően jártak el alkotmányjogi panasz benyújtása, illetőleg alkotmánybírósági eljárás kezdeményezés esetén. A Beisz. 121. § (4) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszéken a 2017. év során beérkezett alkotmányjogi panaszokról és alkotmánybírósági határozatokról nyilvántartás vezetésére került sor.

#### I. Kezdeményezések száma

A nyilvántartás szerint a 2017. évben **peres ügyben eljáró bíró 13 esetben kezdeményezett** egyedi normakontrollt. Legtöbb alkalommal a polgári perekben (5 esetben), valamint a munkaügyi és közigazgatási perekben (7 esetben) alkalmazandó jogszabályok vizsgálata érdekében fordult az eljáró bíró az Alkotmánybírósághoz. Büntető ügyszakban 1 bíró kezdeményezett eljárást az Alkotmánybíróságnál.

#### II. Kezdeményezések eredményei

Az Alkotmánybíróság a 2017. évben 6, bíró által kezdeményezett eljárásban hozott végzést. Az alábbi döntései emelhetők ki:

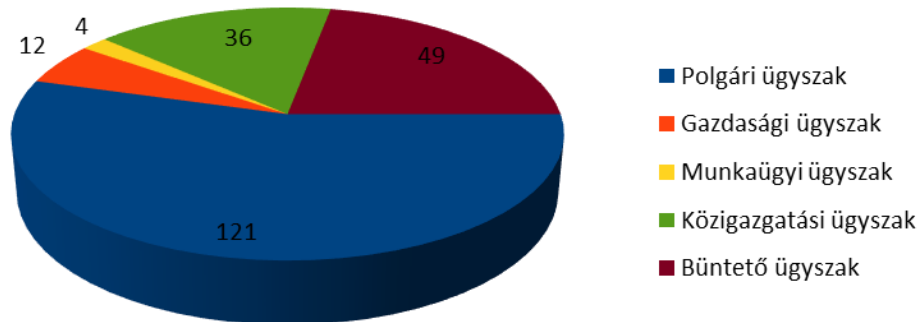
- A III/616-3/2017. számú végzésében rámutatott, arra van hatásköre, hogy a jogegységi határozatok törvényességi felülvizsgálatát elvégezze, amely eljárás szükség szerint átfogja a rendelkező részt és érinti az ahhoz kapcsolódó indokolást. Arra nincs hatásköre az Alkotmánybíróságnak, hogy a rendelkező rész érintése nélkül, kiragadott szövegre, illetve szövegrészre folytassa le az alkotmányossági felülvizsgálatot. Az érintett PJE terjedelme, a rendelkező rész és az indokolás pontjainak magas száma nincs befolyással az alkotmányossági felülvizsgálat hatókörére. Az intern normára vonatkozó jogkövetkezmény az indokolásra is kiterjed. A jogegységi határozathoz kapcsolódó, annak jelentését magyarázó indokolás ugyanis normaszöveg nélkül nem létezhet. Az indokolás bizonyos mondataira önállóan azért sem tehető megállapítás és nem vonható le annak a jogkövetkezménye, mert szükséges kímélni a norma belső koherenciáját. Az érintett PJE indokolásának egyes mondatai közt fennálló vélt vagy valós ellentét értelmezés útján történő feloldása nem alkotmányjogi, hanem szakjogi kérdés, amelyre nincs hatásköre az Alkotmánybíróságnak.
- A III/1861-12/2016. számú határozatában az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy a Pp. rendelkezéseiből nem következik szükségképpen, hogy a gondnokság alá helyezéssel kapcsolatos perben eljáró bírónak a Pp. 5. § (3) bekezdése alapján a tárgyaláson meghozott határozatot a perbeli személyek személyes adatainak feltárásával kell nyilvánosan kihirdetnie. A Pp. támadott rendelkezése és az azzal összefüggő szabályozás nem zárja ki a tárgyaláson hozott határozat ilyen módon történő szövegezését és kihirdetését, ugyanakkor ez a gyakorlat nem következik szükségszerűen a Pp. rendelkezéseiből. Megállapítható tehát, hogy az eljáró bírónak a Pp. rendelkezései alapján nem szükséges személyes adatot feltüntetnie a rendelkező részben, és a rendelkező rész szóbeli indokolására vonatkozó eljárási szabályok sem követelik meg a személyes adatok szükségképpeni közlését. A Pp. támadott rendelkezéseinek alapuló nyilvános határozathirdetés követelménye ezért önmagában nem eredményezi a perbeli személyek személyes adatok védelméhez fűződő

jogának aránytalan korlátozását, és az alapvető jog sérelmét.

### III. Alkotmányjogi panaszok ügyszakonkénti eloszlása és tartalmuk

- 2017. évben **222 db** alkotmányjogi panaszt terjesztettek elő az ügyfelek a Fővárosi Törvényszék, illetve az illetékességi területén található kerületi bíróságok előtt folyamatban lévő, illetve folyamatban volt ügyekben hozott határozatokkal kapcsolatosan.
- A polgári ügyszakban (végrehajtási ügyekkel együtt) 121 db, gazdasági ügyszakban (céges ügyekkel együtt) 12 db, míg munkaügyi ügyszakban 4 db, civilisztikai ügyszakban összesen 137 db alkotmányjogi panaszt terjesztettek elő.
- Büntető ügyszakban (szabálysértési ügyekkel együtt) 49 db alkotmányjogi panaszt nyújtottak be, míg
- közigazgatási ügyszakban 36 db-ot.

*A benyújtott alkotmányjogi panaszok ügyszakonkénti eloszlása a 2017. évben*



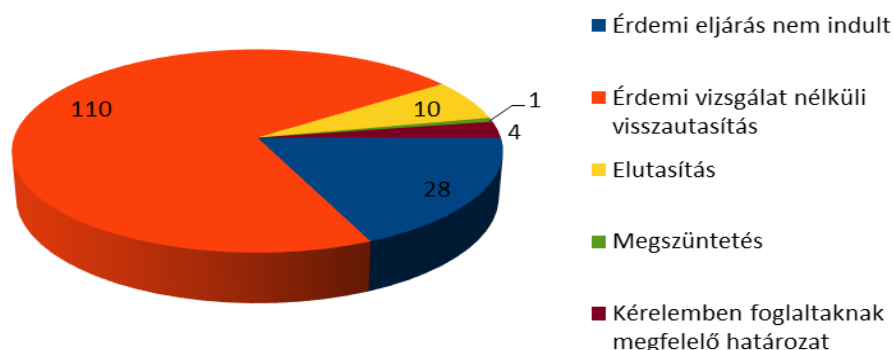
Az

indítványok túlnyomó részében a bíróságok eljárását és döntését sérelmezték, az Alkotmánybírósághoz quasi jogorvoslati fórumként fordultak az érintett döntések felülvizsgálatát kérve.

### IV. Az alkotmánybírói eljárás során meghozott határozatok száma és tartalma

- Az Alkotmánybíróság – a Fővárosi törvényszéket érintően – összesen **151 határozatot** hozott 2017. év folyamán.
- A nyilvántartás szerint **28** esetben az Alkotmánybíróság nem indított érdemi eljárást, míg **110 esetben** – érdemi vizsgálat nélkül – **visszautasította** az alkotmányjogi panaszt.
- A visszautasító határozatokon felül **10 esetben elutasította** az alkotmányjogi panaszt, **4 esetben** azonban az alkotmányjogi panaszindítványban foglaltaknak megfelelő határozatot hozott, így a sérelmezett ítéletet vagy jogszabályt megsemmisítette. **1 esetben** pedig megszüntette az eljárást. 4 esetben eljáró bíró kezdeményezésére hozott határozatot.

## Az alkotmánybírósági eljárások eredménye



### V. Az Alkotmánybíróság releváns határozata

IV/1370-6/2017. végzés – A jogorvoslat biztosításának követelménye az érdemi határozatokra vonatkozik. Annak vizsgálata során, hogy melyik döntés érdemi, a döntés személyre gyakorolt hatása és a tárgya meghatározó, vagyis az, hogy lényegesen befolyásolja-e az érintett helyzetét, jogait. A jogorvoslati jognak hatékonynak kell lennie, tehát ténylegesen érvényesülnie kell és képesnek kell lennie orvosolnia a döntés által okozott sérelmet. Az előzetes döntéshozatal tekintetében a bíróságnak mérlegelési joga van, hogy az Európai Unió Bíróságához fordul-e előzetes döntéshozatalt kérve az előterjesztési kötelezettség tehát nem automatikus és feltétlen. Ez az eljárás nem jelent jogorvoslati lehetőséget a felek számára valamely nemzeti bíróság előtt folyamatban lévő ügyben.

### VI. Az európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések

A Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeibe beosztott bírák az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése esetén a Beisz. 127. §-ának megfelelően jártak el. A Beisz. 127. § (9) bekezdése alapján a 2017.El.II.N.3. elnöki ügyszám alatt a 2017. év során kezdeményezett előzetes döntéshozatali eljárásokról és azok során hozott határozatokról a Fővárosi Törvényszéken nyilvántartást vezettünk. A nyilvántartás szerint 2017. évben összesen 6 ügyben kezdeményeztek előzetes döntéshozatali eljárást, ezekből polgári ügyszakban, gazdasági ügyszakban és közigazgatási ügyszakban egyaránt 2-t kezdeményeztek.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) előtt folyamatban lévő ügyekkel kapcsolatosan a 2017. év során az Igazságügyi Minisztériumtól **46** db megkeresés érkezett (1 db ügyről az OBH adott tájékoztatást) a Fővárosi Törvényszékre, illetőleg valamely szervezeti egységéhez.

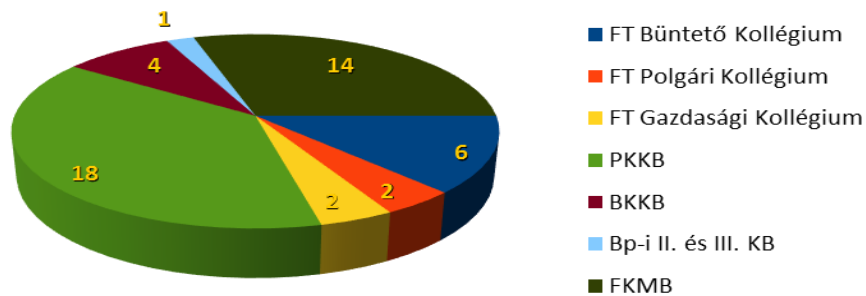
*Az EJEB-hez az EJEE alábbi cikkeinek a megsértései miatt fordultak a kérelmezők:*

- 39 alkalommal a 6. cikkben biztosított ésszerű időn belüli elbíráláshoz való jog sérelme miatt,
- 3 alkalommal a 8. cikkben foglalt, magán és családi élet tiszteletben tartásához való jog sérelme miatt,



- 2 esetben a 8. cikkben foglalt jó hírnévhez való jog sérelme miatt,
- 1 esetben az 5. cikk 3. pontjában a letartóztatott vagy őrizetbe vett személyeknek biztosított jogok sérelme miatt.
- 1 esetben 3. cikk embertelen és megalázó bánásmód tilalmának megsértése miatt (ez esetben 8. cikk magánélet tiszteletben tartásához való jog megsértését is előadták)

*Az alábbi szervezeti egységek ügyeiben fordultak a kérelmezők az EJEB-hez:*



Ügyszakonkénti lebontás szerint 24 büntető ügyben (Fővárosi Törvényszék 6, Pesti Központi Kerületi Bíróság 17, Budai Központi Kerületi Bíróság 2, Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 1), 7 polgári-gazdasági ügyben (Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégium 2, Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium 2, Pesti Központi Kerületi Bíróság 1, Budai Központi Kerületi Bíróság 2), 8 munkaügyben, míg 8 közigazgatási ügyben kezdeményeztek az EJEB-nél eljárást.

A 2016. január 1. napjától hatályos Beisz. 127/A. §-ában foglaltak teljesítése érdekében a 2017. év elején a szükséges eljárási rend kialakítására sor került, amelyről körlevél formájában több alkalommal tájékoztatást kaptak a szervezeti egységek.

### **1.3. A bírók teljesítménye**

#### **1.3.1. A bírók munkaterhe**

A 2016. évi beszámoló rámutatott azokra az okokra, amelyek meghatározták az elmúlt évtizedben a Fővárosi Törvényszéken a munkateher mutatók alakulását, majd 2012-től a munkateher csökkenő tendenciáját eredményezték.

A tendencia kedvező alakulása egyrészt objektív okokra (pl. eljárási, hatásköri szabályok változása, bírói/titkári feladatkörök átrendeződése, érkezés csökkenés bizonyos területeken) vezethető vissza, másrészt számos igazgatási intézkedés történt a humán erőforrások minél hatékonyabb felhasználása érdekében (pl. álláshelyek átcsoportosítása, kirendelések gyakorlatának felülvizsgálata).

A munkateher kedvező alakulásában kiemelt szerepe volt továbbá a Törvényszék bírói kara és igazságügyi alkalmazottai erőfeszítéseinek a folyamatos ügyek számának ledolgozásában, a hátralék csökkentésében.

Mindezen körülmények és intézkedések eredményeként az elmúlt években egyes szervezeti egységeknél, egyes szakágakban az országos átlag körüli vagy az alatti az egyéni munkateher.

Fentiekén túlmenően azonban az egyéni munkateher alakulásának vizsgálatakor az ügyek minőségi alakulását/átalakulását is figyelembe kell venni. A gazdasági és társadalmi változások következtében általánosságban elmondható, hogy az ügyek elnehezültebbek, összetettségük egyre fokozottabban igényli a bírák speciális felkészültségét. Büntető ügyszakban ehhez hozzájárult az ügyészi koncepcióváltás is, amely a kisebb súlyú ügyekben a vádhalasztást és a gyors eljárásokat (tárgyalás mellőzés, bíróság elé állítás) helyezte előtérbe.

Az ügyek OBH által bevezetett súlyszámrendszer alapú minőségi mérése a büntető ügyszakban kifejezetten eredményesnek tekinthető. A Büntető Kollégium vezetésének kezdeményezésére 2017-ben két alkalommal rendelt el adatgyűjtést a Törvényszék elnöke a kerületi bíróságokon, a soron kívüli, foglyos, média figyelemre számot tartó, illetve nagy munkaigényű ügyekben. Ezek a mérések rendkívül hasznosak és informatívak a leterheltség mérése szempontjából mind az adott szervezeti egység vezetőinek, mind a Törvényszék elnökének az erőforrások felhasználására vonatkozó döntések meghozatalakor.

A Törvényszék területén a büntető ügyszakban 2017-ben **egységes munkateher-mérés** került bevezetésre. Ennek alapja a lajstromozás és a súlyszámok kiosztási elveinek egységesítése, amelynek érdekében a kollégiumvezetés a kerületi vezetőkkel és a kerületi irodavezetőkkel is folyamatos kapcsolatot alakított ki. A kerületekben és a törvényszéken is megtörtént visszamenőlegesen az összes folyamatban lévő ügy pontos súlyszámozása, illetve a 999 súlyszámot meghaladó ügyek pontos súlyszámát is kiszámolta a kollégiumvezetés. Egységes elveket alakított ki az egyesített ügyek súlyszámának számítására is.

2017 októberében bevezetésre került továbbá a **fellebbviteli súlyszám** rendszer is. Az elsőfokú súlyszám ugyanis nem releváns a másodfokú bíróságok terhelésének mérésére. Ennek alapja a bűncselekmények nehézségétől függő előre meghatározott 10-15 pont közötti alapérték, és egy módosító érték, amely az alábbiakat veszi figyelembe:

- a fellebbezett ítélet terjedelme alapján 3 oldalanként +10%,
- a felterjesztett nyomozati iratok alapján kötetenként +10%,
- fellebbezéssel érintett vádlottak száma vádlottanként +20%,
- amennyiben a fellebbezéssel érintett vádlottak között van büntetett előéletű +20%,
- amennyiben a főügyész által indítványozott eljárási forma nyilvános ülés vagy tárgyalás +20%.

#### **1.3.1.1. A bírók munkaterhe a kerületi (FKMB) bíróságok különféle ügyszakaiban**

## Fővárosi Törvényszék, összes járás bíróság

Az egy tárgyaló bírónál létszáma vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatai, 2016-2017

Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2016	2017	változás az előző évhez képest, %	2016	2017	változás az előző évhez képest, %	2016	2017	változás az előző évhez képest, %
Polgári	27,4	29,3	106,9	27,0	27,8	103,0	137,1	168,2	122,7
Gazdasági	21,6	25,8	119,4	23,9	25,1	105,0	116,8	168,5	144,2
Büntető	10,7	10,8	100,9	10,6	11,0	103,9	82,5	85,4	103,5

Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalt peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2016	2017	változás az előző évhez képest, %	2016	2017	változás az előző évhez képest, %	2016	2017	változás az előző évhez képest, %
Polgári	44,8	46,1	102,9	42,4	42,6	100,4	8,9	8,6	97,3
Gazdasági	47,6	47,8	100,4	44,9	42,8	95,3	8,3	8,7	105,5
Büntető	24,5	25,3	103,4	22,4	22,9	102,1	9,6	9,7	101,7

Ha az előző évi adatokhoz viszonyítjuk a 2017. évi munkateher adatait, a fenti táblázatból (és a később ismertetett adatokból is) látható, hogy kerületi szinten az átlagolt adatok mind civilisztikában, mind büntető ügyszakban nőttek.

A kerületi bíróságok **polgári és gazdasági szakágában** 2017-ben az egy tárgyaló bíróra jutó peres érkezés havi átlaga polgári ügyszakban 29,3, gazdasági ügyszakban pedig 25,8 volt. A befejezett peres ügyek átlaga polgári ügyszakban 27,8, gazdasági ügyszakban 25,1 volt. A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma a két civilisztikai ügyszakban szinte teljes mértékben megegyezett (168, 2 és 168,5).

A havi érkezések és befejezések száma mérsékelten növekedett a korábbi évhez képest, ezen adatok közül a gazdasági ügyszakban történő érkezések száma volt a kerületi bíróságok átlagához mérten jelentősen magasabb (19,4%).

A kerületi bíróságokon az ügyszakban folyamatban maradt peres ügyek száma is megemelkedett a 2016. évhez képest, különösen a gazdasági ügyszakban tapasztalható nagyobb mértékű emelkedés. Ennek hátterében a tárgyaló tanácsok számának csökkenése áll.

A polgári és gazdasági ügyszakban kerületi szinten az érkezett, a befejezett és a

folyamatban lévő ügyek száma az országos átlag feletti, a folyamatban lévő ügyek száma közel 10% magasabb az országos átlagnál (országos átlag polgári: 152,15, gazdasági: 150,07).

A kerületi bíróságokon polgári és gazdasági ügyszakban az egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos kitűzött ügyek száma 46,1, a tárgyalat peres ügyek havi átlaga 42,8, a tárgyalási napok havi átlagos száma 8,6 volt 2017. év során. A kitűzött és tárgyalat peres ügyek számában enyhe emelkedés volt tapasztalható, a tárgyalási napok száma a gazdasági ügyszakban magasabb volt az előző évi átlaghoz mérten, azonban a polgári ügyszakban kis mértékben csökkent. Ezen mutató vizsgálatokor figyelemmel kell lenni arra, hogy az új polgári perrendtartáshoz kapcsolódó képzések miatt 4 tárgyalási nap esett ki a tanácsoknál, illetve 2017. évben nem volt a tanácsokat érintő pótnapozási kötelezettség.

A kerületi bíróságok **büntető ügyszakában** 2017. évben a peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma az érkezett ügyek esetében 10,8, a befejezett ügyek esetében 11, a folyamatban maradt ügyek esetében 85,4 volt. Mindhárom érték tekintetében csekély mértékű növekedés következett be. Büntető ügyszakban kerületi szinten az érkezések és a befejezések csekély mértékben az országos átlag alatt maradtak, mindemellett a kerületi bíróságokon folyamatban lévő ügyek száma jóval meghaladta az országos átlagot.

A büntető ügyszakban a kerületi bíróságok szintjén az egy tárgyaló bíróra eső, havonta átlagosan kitűzött ügyek száma 25,3, a tárgyalat peres ügyek száma 22,9, a tárgyalási napok száma pedig 9,7 volt. E körben is pozitív tendencia volt megfigyelhető a korábbi évhez képest.

3.b. számú melléklet

Fővárosi Törvényszék, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az egy tárgyaló bírói létszámra vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2016-2017

Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2016	2017	változás az előző évhez képest %	2016	2017	változás az előző évhez képest %	2016	2017	változás az előző évhez képest %
Közigazgatási	18,0	15,9	88,3	18,4	17,7	96,5	92,6	77,0	83,1
Munkaügyi	15,2	14,9	97,6	16,2	14,0	86,2	96,2	105,7	110,0

Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma								
	2016	2017	változás az előző évhez képest %	2016	2017	változás az előző évhez képest %	2016	2017	változás az előző évhez képest %
Közigazgatási	28,3	28,1	99,4	26,1	25,1	96,2	8,8	9,1	102,7
Munkaügyi	34,3	30,9	90,0	32,7	28,3	86,6	8,0	7,3	91,7

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon közigazgatási ügyszakban a 2017. év folyamán az egy tárgyaló bíróra eső érkezett peres ügyek havi átlaga 15,9 db, a befejezett ügyek havi átlaga 17,7 db, míg a folyamatban maradt ügyek száma 77 db volt. Ezen ügyszakban a 2016. évhez viszonyítva számottevő csökkenés volt tapasztalható. A tárgyalásokra vonatkozó adatok tekintetében alapvetően szintén a csökkenő tendencia érvényesült, hiszen az egy tárgyaló bíróra eső kitűzések havi átlagának száma 28,1 volt 2017-ben, szemben a 2016. évi 28,3-mal. A tárgyalási napok esetében a fenti érték a 2017. évben 25,1 volt, 2016-ban pedig 26,1. A tárgyalási napok számában némi emelkedés következett be, figyelemmel arra, hogy 2017-ben 9,1 volt a havi átlagos számuk, 2016-ban ez a szám 8,8 volt.

A munkaügyi ügyszakban 2017. évben az érkezett peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma 14,9, a befejezett peres ügyek havi átlaga 14, ezen felül a folyamatban maradt peres ügyek száma 105,7 volt. A folyamatban maradt ügyek értéke emelkedett 10%-kal, a másik két érték tekintetében a csökkenő tendencia érvényesült. A kitűzött peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma 30,9, a tárgyalási napok havi átlaga 28,3, valamint a tárgyalás havi átlaga 7,3 volt, melyek a 2016-os számokhoz képest csökkenő tendenciát jelentenek.

**A kerületi bíróságok polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi peres ügyforgalmának alakulása  
a működő és tárgyaló bírák számával összevetve  
2017. év**

Bíróság		működő bírák száma	Az egy működő bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma	Tárgyaló bírák száma	Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
P. KKB	P. I. csoport	20,52	23,32	20,66	132,09	15,45	30,98	27,43	175,44
	P. III. csoport	24,47	24,28	24,50	122,69	19,11	31,10	31,37	157,12
	P. IV. csoport	21,89	20,93	17,66	136,45	17,11	26,77	22,59	174,54
	P. V. csoport	16,15	22,28	22,90	145,67	12,74	28,26	29,04	184,75
Pesti Központi KB összesen		83,04	22,77	21,43	133,11	64,41	29,36	27,63	171,61
Budai Központi Kerületi Bíróság		25,65	20,79	20,43	114,10	20,75	25,70	25,26	141,03
II. és III. Kerületi Bíróság		16,39	23,37	23,18	141,97	11,91	32,15	31,89	195,32
IV. és XV. Kerületi Bíróság		11,27	22,53	20,30	153,53	8,27	30,72	27,67	209,30
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		9,98	19,28	17,44	114,74	7,43	25,90	23,42	154,10
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		12,92	20,72	20,84	102,12	9,08	29,47	29,63	145,20
Kerületi bíróságok összesen:		159,24	21,58	20,60	123,30	121,90	28,88	27,58	169,42

P. I. csoport: **lakás** csoport  
P. III. csoport: **egyesületi** csoport  
P. IV. csoport: **szabadfogl.** csoport  
P. V. csoport: **gazdasági** csoport

A Fővárosi Törvényszékhez tartozó kerületi bíróságok civilisztikai ügyszakára vonatkozó adatainak összevetése esetén az alábbi megállapítások tehetők.

A tárgyaló tanácsokat tekintve a Pesti Központi Kerületi Bíróság P. I., P. III. és P.V. csoportjában az érkezés, valamint a befejezések havi átlaga meghaladta a kerületi átlagot. A

P. I., a P. III. és különösen a P. IV. csoportban a folyamatban maradt ügyek száma mutatott emelkedő tendenciát a 2017. évben. Ez a tendencia – figyelemmel az egyéni teljesítményadatok javulására – a működő- és tárgyaló tanácsszám 2016. évhez képest történő drasztikus csökkenésére, valamint az átszignált ügyek ügyteher-növekedést eredményező hatására vezethető vissza. A 2016. évi igen kedvező érkező mutatókra tekintettel a P. IV. csoport besegített továbbá a BKKB polgári ügyszakának. Közel 260 ügyet vállaltak át, amelyet jórészt be is fejeztek, és emellett csökkenteni tudták a hosszú pertartamú ügyek számát. A 2018. év első negyedévi adatai alapján azonban az mondható el, hogy a P.IV. csoportot kivéve a munkateher-mutatók pozitív irányban mozdultak el a PKKB-n.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságnál a legmagasabb az egy tárgyaló bíróra jutó érkezők és befejezések havi átlaga, ez utóbbi a kerületi bíróság bírának többleteljesítményét mutatja. Emellett azonban a többi kerülethez képest lényegesen magasabb a folyamatban maradt ügyek száma. A munkateher kedvezőtlen alakulását továbbra is az engedélyezett létszámhoz képest magas arányú tartós távollétek eredményezték. Ezt 2017-ben is kirendeléssel próbálta a Törvényszék vezetése kiegyenlíteni. A 2017. évi elnöki intézkedés decemberi hatályba lépésével, az intézkedés rendelkezéseinek megfelelően a 2018. év első felében a munkateher arányosítás kérdésében döntés születik azzal, hogy a 2018. év első negyedévi adatai alapján az óbudai bíróság tekintetében is javultak és kedvezően alakulnak a civilisztikai területen a munkateher mutatói.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon a folyamatban maradt ügyek száma 2015. év óta tartóan növekvő tendenciát mutat, emellett az érkező ügyek havi átlaga is meghaladja az összkerületi átlagot. Az újpesti bíróság esetén is elmondható, hogy a 2018. év első negyedévi adatai kedvezőek. A folyamatban lévő ügyek aránya csökkent mind működő, mind tárgyaló tanácsra vetítetten, és az összkerületi átlagot 10% alatti mértékben haladja meg. Emellett 2018-ban egy, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon megüresedett polgári bírói hely a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon került kiírásra.

**A kerületi bíróságok \*büntető peres ügyforgalmának alakulása a működő és tárgyaló bírák számával összevetve**  
2017. év

Ügyszak		Működő bírák száma	Az egy működő bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy működő bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma	Tárgyaló bírák száma	Az egy tárgyaló bíróra jutó érkezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó befejezés havi átlaga	Az egy tárgyaló bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma
PKKB	B. I. csoport	20,72	9,55	8,90	84,36	17,41	11,37	10,59	100,40
	B. II. csoport	19,13	8,80	8,63	71,67	14,97	11,24	11,03	91,58
	B. III. csoport	16,31	9,50	9,88	80,99	13,63	11,37	11,82	96,92
Pesti Központi KB összesen:		56,16	9,28	9,09	79,06	46,01	11,33	11,10	96,50
Budai Központi Kerületi Bíróság		13,06	8,01	9,35	60,87	9,41	11,12	12,99	84,51
II. és III. Kerületi Bíróság		9,42	9,23	10,75	57,35	7,40	11,74	13,68	72,95
IV. és XV. Kerületi Bíróság		6,50	8,52	8,22	54,66	5,02	11,02	10,64	70,73
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság		10,20	7,07	7,12	57,35	8,23	8,76	8,83	71,09
XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság		8,58	7,19	6,66	46,83	7,24	8,53	7,89	55,51
Kerületi bíróságok összesen:		103,92	8,68	8,83	68,49	83,31	10,82	11,01	85,43

\* Közvédés, magánvádás és pótmagánvádás ügyek együtt.

A Fővárosi Törvényszékhez tartozó kerületi bíróságok büntető ügyszakára vonatkozó adatainak összevetése során az alábbiakat indokolt kiemelni.

Működő tanácsra vetítetten egyedül a Pesti Központi Kerületi Bíróságon folyamatban maradt ügyek száma magasabb az átlagnál, az eltérés a 10%-ot meghaladja. A negatív irányú eltérés annak ellenére alakult ki, hogy a B.I. csoport kivételével a csoportok az érkezésüket feldolgozták. A folyamatban maradt ügyek száma az ügyek összetételére és az átszignálásokból adódó referáda elnehezülésekre is visszavezethető, ezen túlmenően negatívan befolyásolta a munkaterhet az ún. „megaügyek” nagy száma is, illetve az ügyek átosztásából eredő terhelés.

A Budai Központi Kerületi Bíróság adatainak vizsgálatakor szembeűnő a havi befejezések magas átlaga, melynek eredményeként csökkent a folyamatban maradt ügyek száma.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság esetében kiemelendő, hogy a legnagyobb arányban itt fejezték be az ügyeket.

2017. év második felében a Budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi bíróságról két bíró segítette kirendeléssel a PKKB büntető ügyszakának munkáját.

A 2018. év első negyedéves adatai alapján elmondható, hogy mind a működő, mind a tárgyaló tanácsokat figyelembe véve csökkent a folyamatban maradt ügyek átlagolt mutatója kerületi szinten. Kedvezően alakult továbbá a PKKB büntető csoportjainak az átlaghoz

viszonyított terhelése is. Itt a B.I. csoport mutatóinak alakulását kell fokozottan nyomon követni.

### 1.3.1.2. A bírók munkaterhe a törvényszéki ügyszakokban

*Fővárosi Törvényszék, első fok, 2017.*

*egy működő, illetve tárgyaló tanácsra jutó ügyek száma (egyhavi átlag)*

Ügyszak	működő tanácsok száma	az egy működő tanácsra jutó érkezés havi átlaga			az egy működő tanácsra jutó befejezés havi átlaga			az egy működő tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma ( az időszak végén )		
		peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes
Polgári	<b>34,39</b>	11,10	1,41	<b>12,51</b>	11,48	1,44	<b>12,92</b>	72,28	5,29	<b>77,57</b>
Gazdasági	<b>23,00</b>	16,44	0,13	<b>16,57</b>	16,74	0,14	<b>16,88</b>	107,79	0,04	<b>107,83</b>
Büntető	<b>23,75</b>	1,09	4,07	<b>5,16</b>	1,17	4,21	<b>5,38</b>	12,13	7,20	<b>19,33</b>
Katonai büntető ügyek	<b>2,07</b>	11,26	3,59	<b>14,85</b>	11,22	3,75	<b>14,97</b>	48,43	1,93	<b>50,36</b>
<b>Összesen</b>	<b>83,21</b>	<b>9,72</b>	<b>1,87</b>	<b>11,59</b>	<b>9,99</b>	<b>1,93</b>	<b>11,92</b>	<b>64,34</b>	<b>4,30</b>	<b>68,64</b>

Ügyszak	tárgyaló tanácsok száma	az egy tárgyaló tanácsra jutó érkezés havi átlaga			az egy tárgyaló tanácsra jutó befejezés havi átlaga			az egy tárgyaló tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma (az időszak végén)		
		peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes
Polgári	<b>27,56</b>	13,85	1,76	<b>15,61</b>	14,33	1,80	<b>16,13</b>	90,22	6,60	<b>96,82</b>
Gazdasági	<b>19,61</b>	19,28	0,15	<b>19,43</b>	19,64	0,16	<b>19,80</b>	126,41	0,05	<b>126,46</b>
Büntető	<b>20,01</b>	1,30	4,82	<b>6,12</b>	1,39	4,99	<b>6,38</b>	14,39	8,55	<b>22,94</b>
Katonai büntető ügyek	<b>1,72</b>	13,49	4,31	<b>17,80</b>	13,45	4,50	<b>17,95</b>	58,06	2,32	<b>60,38</b>
<b>Összesen</b>	<b>68,90</b>	<b>11,74</b>	<b>2,26</b>	<b>14,00</b>	<b>12,06</b>	<b>2,33</b>	<b>14,39</b>	<b>77,69</b>	<b>5,20</b>	<b>82,89</b>



## Fővárosi Törvényszék

## Első fok

## Az egy tárgyaló bírói létszámra vetített ügyforgalmi és tárgyalási adatok, 2016-2017

Ügyszak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma						2016	2017	változás az előző évhez képest, %
	2016	2017	változás az előző évhez képest, %	2016	2017	változás az előző évhez képest, %			
Civilisztikai	22,0	16,1	73,2	22,8	16,5	72,7	137,8	105,3	76,4
Büntető	1,2	1,3	108,9	1,3	1,4	104,0	14,6	14,4	98,9
Katonai	15,9	13,5	85,1	16,2	13,4	82,8	87,7	58,1	66,2
Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyalat peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma						2016	2017	változás az előző évhez képest, %
	2016	2017	változás az előző évhez képest, %	2016	2017	változás az előző évhez képest, %			
Civilisztikai	39,7	30,8	77,7	36,2	28,1	77,7	10,6	8,5	80,6
Büntető	7,1	6,9	96,3	6,7	6,4	95,8	7,7	7,7	100,8
Katonai	22,9	12,8	55,8	20,3	11,6	57,0	15,6	10,0	64,0

A Fővárosi Törvényszék Polgári és Gazdasági Kollégiumainak egybevett adatai alapján leszűrhető, hogy a peres ügyek egy tárgyaló bíróra eső havi átlagos száma mind az érkezett, mind a befejezett ügyek tekintetében lényegesen kevesebb a 2016. évi adatokhoz képest. Ehhez hasonlóan jelentős mértékben csökkent a folyamatban maradt peres ügyek száma is, a kollégiumokra jellemző bírói fluktuáció ellenére is.

A fentiekhez hasonló csökkenő tendencia figyelhető meg az egy tárgyaló bíróra eső kitűzött peres ügyek (30,8), tárgyaló peres ügyek (28,1) havi átlagos számát illetően, továbbá némileg kevesebb volt a tárgyalási napok száma (8,5) 2017. évben a korábbi évhez képest. Ebben a kerületek civilisztikai szakához hasonlóan a perrendtartás változásához kapcsolódó képzés miatti tárgyalások kiesése is szerepet játszott.

Civilisztikai ügyszakban törvényszéki szinten első fokon az érkezett és a folyamatban lévő ügyek száma magasabb az országos átlaghoz képest, ugyanakkor a befejezések száma szinte megegyezett az országos átlaggal.

A Fővárosi Törvényszék büntető szakágában minimális emelkedés volt tapasztalható 2016. évhez viszonyítva, figyelemmel arra, hogy 2017. évben az egy tárgyaló bíróra eső érkezések havi átlaga 1,3 volt, a befejezések havi átlaga 1,4 volt. A folyamatban lévő ügyek száma jóformán stagnált (14,4).

A kitűzött peres ügyek és a tárgyaló peres ügyek egy bíróra eső havi átlagos számában kis mértékű csökkenés következett be, azonban a tárgyalási napok száma változatlan maradt.

A katonai büntető ügyszakban markánsabb csökkenő tendencia következett be az egy tárgyaló bíróra eső folyamatban maradt ügyek száma vonatkozásában (66,2). Némileg mérsékeltebb a csökkenés az egy tárgyaló bíróra eső érkezések (13,5), valamint a befejezések (13,49) számát illetően.

Az egy tárgyaló bíróra eső kitűzött peres ügyek (12,8), a tárgyaló peres ügyek (11,6) havi átlagos száma, valamint a tárgyalási napok száma (10) lényegesen kevesebben a 2016. évben mért adatokhoz képest.

Büntető ügyszakban törvényszéki szinten első fokon az érkezések, a befejezések, valamint a folyamatban lévő ügyek száma némileg az országos átlag alatt maradt.

A Fővárosi Törvényszék valamennyi ügyszakában első fokon a nemperes ügyek volumenében trendszerű, mérsékelt csökkenő tendencia figyelhető meg a korábbi évhez képest, ez alól kivételt képez az elsőfokú büntető ügyszak, amelyben az egy működő tanácsra jutó befejezés havi átlaga nőtt a 2017. évben. A polgári és gazdasági ügyszakban a nemperes ügyek esetén a befejezések és az érkezések száma összhangban áll. A tanácsok a nemperes érkezéseket feldolgozták.

**Fővárosi Törvényszék, másodfok, 2017.**  
**egy működő, illetve tárgyaló tanácsra jutó ügyek száma (egyhavi átlag)**

Ügyszak	működő tanácsok száma	az egy működő tanácsra jutó érkezés havi átlaga			az egy működő tanácsra jutó befejezés havi átlaga			az egy működő tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma ( az időszak végén )		
		peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes
Polgári	<b>17,96</b>	16,86	30,47	<b>47,33</b>	16,36	28,77	<b>45,13</b>	75,78	77,46	<b>153,24</b>
Gazdasági	<b>4,00</b>	10,92	6,68	<b>17,60</b>	13,65	6,68	<b>20,33</b>	32,50	6,50	<b>39,00</b>
Közigazgatási	<b>2,06</b>	4,40	22,99	<b>27,39</b>	5,37	22,63	<b>28,00</b>	33,94	70,79	<b>104,73</b>
Munkajogi	<b>4,04</b>	21,77	4,05	<b>25,82</b>	21,34	3,86	<b>25,20</b>	135,73	6,93	<b>142,66</b>
Büntető	<b>12,00</b>	18,22	40,58	<b>58,80</b>	18,95	41,04	<b>59,99</b>	89,84	8,58	<b>98,42</b>
<b>Összesen</b>	<b>40,06</b>	<b>16,53</b>	<b>28,07</b>	<b>44,60</b>	<b>16,80</b>	<b>27,21</b>	<b>44,01</b>	<b>79,56</b>	<b>42,29</b>	<b>121,85</b>

Ügyszak	tárgyaló tanácsok száma	az egy tárgyaló tanácsra jutó érkezés havi átlaga			az egy tárgyaló tanácsra jutó befejezés havi átlaga			az egy tárgyaló tanácsra jutó folyamatban maradt ügyek száma ( az időszak végén )		
		peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes	peres	nem-peres	összes
Polgári	<b>14,21</b>	21,32	38,50	<b>59,82</b>	20,67	36,37	<b>57,04</b>	95,79	97,90	<b>193,69</b>
Gazdasági	<b>2,92</b>	14,94	9,16	<b>24,10</b>	18,68	9,16	<b>27,84</b>	44,50	8,89	<b>53,39</b>
Közigazgatási	<b>1,66</b>	5,47	28,53	<b>34,00</b>	6,67	28,08	<b>34,75</b>	42,13	87,86	<b>129,99</b>
Munkajogi	<b>3,20</b>	27,51	5,11	<b>32,62</b>	26,96	4,88	<b>31,84</b>	171,47	8,76	<b>180,23</b>
Büntető	<b>10,01</b>	21,86	48,66	<b>70,52</b>	22,72	49,23	<b>71,95</b>	107,75	10,29	<b>118,04</b>
<b>Összesen</b>	<b>31,99</b>	<b>20,70</b>	<b>35,15</b>	<b>55,85</b>	<b>21,03</b>	<b>34,33</b>	<b>55,36</b>	<b>99,62</b>	<b>52,95</b>	<b>152,57</b>

## Fővárosi Törvényszék

## Másodfok

## A létszámadatok és a bírói egyéni adataiszolgáltatás adatai, 2016-2017

Ügyszak	Az érkezések			A befejezések			A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső száma		
	peres ügyek egy tárgyaló tanácsra eső havi átlagos száma								
	2016	2017	változás az előző évről képezett %	2016	2017	változás az előző évről képezett %	2016	2017	változás az előző évről képezett %
Civilisztikai	21,8	20,2	92,6	21,6	20,3	93,8	96,4	95,9	99,5
Büntető	21,1	21,9	103,7	22,3	22,7	101,8	116,9	107,7	92,2

Ügyszak	A kitűzött peres ügyek			A tárgyaló peres ügyek			A tárgyalási napok		
	egy tárgyaló tanácsra eső havi átlagos száma								
	2016	2017	változás az előző évről képezett %	2016	2017	változás az előző évről képezett %	2016	2017	változás az előző évről képezett %
Civilisztikai	18,3	18,1	98,7	17,7	16,9	95,1	6,9	6,7	96,0
Büntető	26,1	26,4	101,1	25,1	25,3	101,1	8,3	8,4	101,5

A Fővárosi Törvényszék civilisztikai kollégiumai fellebbviteli ügyszakaiban mérsékelt csökkenés következett be a peres ügyeknél az egy tárgyaló tanácsra eső érkezések (20,2) és befejezések (20,3) havi átlagos számában. A folyamatban maradt peres ügyek (95,9) száma alig kimutathatóan csökkent.

A kitűzött peres ügyek száma (18,1), a tárgyaló peres ügyek száma (16,9), továbbá a tárgyalási napok száma (6,7) kisfokú mérséklődést mutatott 2016. évhez képest.

A civilisztikai ügyszakban másodfokon az érkezések, a befejezések és a folyamatos ügyek száma az országos átlag alá esett.

A civilisztikai fellebbviteli ügyszakok közül a polgári és munkaügyi ügyszak nem tudta feldolgozni az érkezését.

Büntető ügyszakban a 2017. évben az érkezések havi átlaga 21,9 volt, a befejezések havi átlaga 22,7 volt, ezek esetében enyhe növekvő tendencia következett be. A folyamatban maradt ügyek száma ezzel ellentétben a 2016. évhez viszonyítva csökkenést mutatott.

Az egy tárgyaló tanácsra jutó kitűzött peres ügyek havi átlaga 26,4, a tárgyaló peres ügyek havi átlaga 25,3, míg a tárgyalási napok száma 8,4 volt a 2017. évben, amely az előző évhez képest kis volumenű emelkedésnek tekinthető.

A másodfokú büntető ügyek esetében kis mértékben több ügy érkezett és több ügyet fejeztek be a tanácsok az országos átlagnál. A folyamatban lévő ügyek száma ugyanakkor az országos átlagnál alacsonyabb.

Fentiek alapján is látható, hogy folytatódott az az évek óta tartó trend, miszerint a fellebbviteli tanácsok munkaterhe kiegyenlítődik, és az országos munkateherhez közelít, esetenként már az alatti. Mind a civilisztikai, mind a büntető ügyszakban a tényleges munkateher mérése során a tárgyalásos és tárgyaláson kívüli ügyek együttesen kerülnek figyelembe vételre. Az a folyamat, hogy csökken a polgári-gazdasági és a büntető tanácsok előtt folyamatban maradt ügyek száma 2017-ben a munkaügyi tanácsoknál is megfigyelhető volt. Annak ellenére, hogy a tanácsok száma stabilnak mondható, minden fellebbviteli területen a működés biztosítása érdekében jellemző volt a kirendelések fenntartása, amelynek megszüntetésére következetesen törekedtünk. Ez a polgári ügyszakban sikerült is, a munkaügyi ügyszakban átmenetileg nagy segítséget jelentett a kirendelés, azonban egy tanács ismételt beállása, majd az év eleji, az új eljárási törvények hatályba lépését követő szervezeti átalakítás már nem tette indokolttá. A büntető ügyszakban még 2017. év végével is megmaradtak a kirendelések, azonban célunk a hosszan tartó kirendelések megszüntetése, figyelemmel kell lenni a kirendeléssel érintett szervezeti egység munkateher-mutatóira is.

A büntető ügyszak másodfokán a nemperes ügyekben az érkezések és befejezések havi átlagában enyhe növekvő tendencia érvényesült, emellett erőteljes csökkenés következtében a folyamatban maradt nemperes ügyek száma mintegy 40%-kal kevesebb lett.

A civilisztikai ügyszakon belül másodfokon kollégiumi lebontásban az alábbi megállapítások tehetők:

5b. számú táblából

Fővárosi Törvényszék

Másodfok

A létszámadatok és a bírói egyéni adatszolgáltatás adatai, 2016-2017

Ügyzak	Az érkezett			A befejezett			A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyalásos és tárgyaláson kívüli ügyek együttes számát		
	peres ügyek egy tárgyalásos és tárgyaláson kívüli ügyek együttes számát						A folyamatban maradt peres ügyek egy tárgyalásos és tárgyaláson kívüli ügyek együttes számát		
	2016	2017	változás az előző évből képezve, %	2016	2017	változás az előző évből képezve, %	2016	2017	változás az előző évből képezve, %
Polgári Koll.	22,2	24,3	96,1	22,5	20,7	91,7	82,8	95,8	115,7
Gazdasági Koll.	22,0	15,0	67,9	23,9	18,7	78,1	93,5	44,5	47,6
FTKMRK	20,2	20,0	99,1	16,8	20,1	119,2	147,2	127,4	86,6

Ügyzak	A kollégiumi peres ügyek			A tárgyalásos ügyek			A tárgyaláson kívüli		
	egy tárgyalásos és tárgyaláson kívüli ügyek együttes számát						A tárgyalásos		
	2016	2017	változás az előző évből képezve, %	2016	2017	változás az előző évből képezve, %	2016	2017	változás az előző évből képezve, %
Polgári Koll.	17,8	16,5	92,8	17,6	16,3	92,9	7,1	6,8	96,7
Gazdasági Koll.	22,0	19,0	86,3	20,8	17,2	82,3	6,6	6,0	91,2
FTKMRK	18,3	22,7	124,1	16,9	18,6	110,3	6,8	6,5	95,6

A fellebbviteli ügyszakokban szükséges vizsgálat alá venni az egyes tanácsok munkaterhét a nemperes eljárások tekintetében is, mivel a referádák jelentős részét ezen ügytípusok teszik ki. A polgári, közigazgatási és büntető ügyszakban másodfokon a nemperes ügyek mennyisége jelentősen nagyobb, mint a peres ügyeké, ezért a bírói munkateherről valós kép csak a nemperes ügyekre is lefolytatott vizsgálat alapján kapható.

A polgári területen a nemperes befejezésszám arányaiban jelentősebb, meghaladta a peres ügyek volumenét. A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában nőtt az egy működő tanácsra eső peres és nemperes folyamatban lévő ügyek száma (153,24). Az egy tárgyaló tanácsra eső havi peres érkezések (21,3) és befejezések (20,7) havi átlaga csökkent a korábbi évhez képest. Ennek ellenére a tárgyaló tanácsokra eső folyamatban maradt peres ügyek száma (95,8) emelkedett. A polgári fellebbviteli ügyszakban a nemperes ügyek vonatkozásában megállapítható, hogy az érkezések száma magasabb lett, azonban a befejezések száma kis mértékben alacsonyabb a korábbi évhez viszonyítva. A folyamatban maradt nemperes ügyek száma így megemelkedett. A folyamatban maradt ügyek számának emelkedése a tárgyaló tanácsok számának csökkenésére vezethető vissza (egy tanács folyamatos átszervezése másodfokról első fokra, valamint központi igazgatási feladatok és képzések miatt egy tanács átmeneti kiesése). A Polgári Kollégium másodfokán a helyzet 2018 első félévében – azzal, hogy az egyik tanács ismét részt vesz a peres ügyeket tárgyalásában – rendeződik.

A Gazdasági Kollégium másodfokú ügyszakában ezzel szemben rendkívüli mértékű ügyteher enyhülés következett be a 2017. évben, amelynek eredményeként a folyamatban lévő ügyek száma kevesebb, mint a felére csökkent (44,5). Mérsékeltbb csökkenés következett be az érkezett (15) és a befejezett (20,1) ügyek tekintetében. A másodfokú tanácsok a felszabaduló kapacitásra tekintettel besegítettek a Polgári Kollégiumnak. 150 nemperes ügyet, egy havi érkezés egyötödét átvették a Polgári Kollégiumtól. Ez a felajánlás 2018 első negyedévében megismétlődött. Amennyiben a munkateher mutatók továbbra is ilyen kedvezően alakulnak másodfokon, úgy a Kollégiumon belül gondoskodni kell a munkateher kiegyenlítéséről.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium adatai alapján megállapítható, hogy az érkezett havi peres ügyek száma (20) lényegileg stagnált a 2017. évben. A befejezések száma azonban növekedett (20,1), így a folyamatban maradt peres ügyek száma (127,4) egy tanácsra mérve mérséklődött. Mind a közigazgatási, mind a munkaügyi ügyszakban csökkent az egy tanácsra jutó folyamatban lévő ügyek (peres és nemperes) száma (közigazgatási ügyszak – 104,7, munkaügyi 142,66). Ugyanakkor itt is elmondható, különösen a közigazgatási ügyszakban, hogy a munkateher vizsgálata során figyelemmel kell lenni a nemperes érkezésre, és befejezésre, amelynek aránya nagyobb súlyú a tanácsok munkaterhében. A közigazgatási ügyszak másodfokú nemperes ügyeiben az érkezések és befejezések havi átlaga csökkent, ennek ellenére több nemperes ügy maradt folyamatban 2017. évben, mint korábban.

A kitűzött peres ügyek, a tárgyaló peres ügyek tárgyaló tanácsokénti havi átlaga, továbbá a tárgyalási napok száma a Polgári és Gazdasági Kollégium esetében csökkent. A Regionális Kollégium esetében a kitűzött peres ügyek és tárgyaló peres ügyek tárgyaló tanácsokra eső havi átlaga emelkedett, ezzel együtt a tárgyalási napok havi száma kevesebb lett.

### **1.3.2. A munkateher és a bírók egyéni teljesítményének bíróságon belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések**

Az ítélezés hatékonyságának érdekében a Fővárosi Törvényszék elnöke meghozta a 2017.El.I.D.5/2. számú elnöki intézkedést. Az intézkedés célja a munkateher különbségek kiegyenlítése a kerületi bíróságok, illetve a kerületi szakágak között, továbbá a Fővárosi Törvényszék kollégiumaiban hivatott biztosítani a kiegyensúlyozott, hatékony és időszerű ítélezés feltételrendszerét.

- Az intézkedés a munkateher havonta történő figyelemmel kísérését és ellenőrzését, valamint a Statisztikai Osztály által negyedévente szolgáltatott adatok útján a bírósági szakágakat érintő, a jövőbeni várható tendenciákat/változásokat is figyelembe vevő negyedéves ügyforgalmi és létszámelemzést ír elő a kerületi bírósági elnököknek.
- Kötelezettséget jelent továbbá a kollégiumok vezetőinek, hogy havonta figyelemmel kísérik a szervezeti egységeik munkateherének alakulását, illetve hogy negyedévente, prognózist is tartalmazó létszám és ügyforgalmi elemzést készítsenek. A kollégium kiegyensúlyozott, hatékony és időszerű munkavégzésének biztosítása érdekében a kollégiumok vezetője intézkedési tervet készít, vagy igazgatási intézkedést kezdeményez a Fővárosi Törvényszék elnökénél.

Az elmúlt években a munkateher és teljesítmény vizsgálata során a Törvényszék valamennyi szervezeti egység folyamatosan figyelemmel kísérte és elemezte a bírók/bírői tanácsok statisztikai adatait, és az alábbi területeken avatkoztak be a kiegyenlítés és a hatékonyság növelése érdekében:

- ügyelosztási rend változtatása (egyes tanácsokra szignálható ügyek szélesítése, az automatizmus mellett a specializálás),
- a könnyebb és nehezebb megítélésű ügyek arányának fenntartása egy referádán belül,
- az öregebb vagy nehezebb megítélésű ügyekkel terhelt referádát vivő tanácsoknak szignálási könnyítést biztosítanak indokolt esetben, ezen felül az
- ügyek átosztásánál is figyelembe veszik az egyéni munkaterhet,
- a csoportok közötti ügy-átcsoportosítás (PKKB).

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon mind a polgári, mind a büntető ügyszakban évente 3 alkalommal, alkalmanként 3 hónapos vizsgálati időszakokra kiterjedően összehasonlító elemzést készítenek a bírák teljesítményéről. Ekkor valamennyi bíró vonatkozásában táblázat készül, melyre az adott 3 hónapos időszakra kiterjedően feltüntetésre kerülnek bíránként az érkezett és befejezett ügyek, tárgyaláson és tárgyaláson kívüli befejezés elkülönítésével, a tárgyalási napok száma, a kitűzött ügyek száma, a tárgyalás nélküli ügyek száma, a folyamatban maradt ügyek száma, az egy napra kitűzött és tárgyalás nélküli ügyek száma, az egy tárgyalási napra jutó befejezések száma, a 2 és 5 éven túl folyamatban lévő ügyek száma. Ezen adatok egybevetése alapján vizsgálják egyebek mellett a tárgyalási napok kihasználtságát, a per, illetve a tárgyalás előkészítés gyakorlatát, a kitűzésre vonatkozó követelmények teljesítését, az intézkedési határidők betartását, s egybevetik a bírák egyéni teljesítményét. A táblázathoz bíránként szöveges értékelés tartozik. A felmerülő probléma vagy hiányosság az érintett bíróval ismertetésre kerül.

Új munkaszervezési megoldások is bevezetésre kerültek 2017-ben.

A bevezetőben ismertetettek szerint a Fővárosi Törvényszék területén a büntető ügyszakban 2017-ben egységes munkateher-mérés került bevezetésre. Bevezetésre került továbbá a fellebbviteli súlyszám-rendszer. Az első- és másodfokú ügyek esetében a folyamatos tanácssterhelés méréshez a kollégiumvezetés segédtablázatokat használ, amely az ügyelosztásnak is az alapja.

### 1.3.3. A kirendelés gyakorlata

Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírók/bíróságok száma (külön jelölve az egyoldalú munkáltatói intézkedés)			
Iránya	Érintett létszám		Érintett bíróságok száma
	Teljes	Részleges	
Törvényszékről Járásbíróságra	1	8	4
Járásbíróságról Törvényszékre	17	123	7
Járásbíróságról Járásbíróságra	4	85	6
Törvényszékről másik Törvényszékre	3	1	5
Törvényszékről Ítéltáblára	1	1	2
Törvényszékről Kúriára	4	0	3
Összesen	30	218	27

Az elmúlt évekhez hasonlóan a kirendeléseket leginkább a Törvényszék ügyforgalmi és létszámhelyzetének változásai indokolták főszabályszerűen. Emellett már évek óta kialakult a szakmai kirendelések ütemezett rendszere, amely jó lehetőséget biztosít a kerületi és törvényszéki bírák részére a felsőbb bíróságokon történő szakmai kitekintésre, fejlődésre, és a jogegység kialakulását is segíti.

A Fővárosi Törvényszék és a kerületi bíróságait érintő kirendelések indokai, amelyek az elmúlt években nem változtak:

- szakmai kirendelések (Törvényszékre, Ítéltáblára, Kúriára),
- munkateher-arányosítás miatti kirendelések (kerület-törvényszék, kerület-kerület),
- központi igazgatási feladatokra (OBH).



A szakmai kirendelések során az előző évek gyakorlata a szervezeti egység vezetőjének javaslata mellett az adott szervezeti egység munkateher-mutatóit, valamint az egyéb kirendeléseket vettük figyelembe. A kirendelések időtartama általában két hónap volt. 2017-ben a Törvényszék kollégiumaiba 17 bíró érkezett a kerületi bíróságokról.

A 2017. évben is történtek az Ítéletábrára, illetve Kúriára kirendelések (11 fő). További kirendeléseket azonban az OBH elnöke év közben, a Törvényszék ügghátralékának feldolgozására, a munkateher kiegyenlítésére és az új kódexekre való felkészülésre hivatkozással megszüntetett.

A szakmai kirendelések nagyságát jóval meghaladta a munkateher kiegyenlítését célzó kirendelések száma. A Törvényszékre történő kirendeléseket általában a fellebbviteli tanácsok működőképességének a fenntartása indokolta, valamint továbbra is vannak folyamatban olyan ügyek, amelyeket „A szolgáltató bíróságért” program keretében dolgoznak fel kerületi bírások.

Az álláshelyek betöltésével a Polgári Kollégiumban a fellebbviteli tanácsokat érintő kirendelések folyamatosan megszűnnek, jelenleg már csak egy ilyen típusú kirendelés van folyamatban. Megszűnt a kirendelés az FTKMRK munkaügyi szakában. A Büntető Kollégiumban azonban szükséges volt a fenntartása.

„A szolgáltató bíróságért” program keretében történt kirendelésekből a 2017. év végére polgári ügyszakban 21 db, büntető ügyszakban 6 db ügy maradt folyamatban. A polgári ügyszakban ez a szám 2018 első negyedében tovább csökkent 19 ügyre. Elmondható, hogy a törvényszéki ügyeket tárgyaló bírák részére jelentős terhelést jelentett a fajsúlyosabb, hosszán elhúzódó ügyek tárgyalása, azonban a kollégiumok munkaterhét, és időszereési mutatóit úgy tudta javítani, hogy a kerületi bíróságok teljesítmény mutatóit nem vagy nem meghatározó mértékben érintette.

A kerületi civilisztikai ügyszakban ítélkező bírák Gazdasági Kollégiumba történő kirendelése a devizahiteles ügyekre – korlátozottabb mértékben – fennmaradt 2017-ben is.

Ezt meghaladóan a BKKB és a Budapest II. és III. kerületi Bíróság tehermentesítése és munkateher kiegyenlítése érdekében maradt fenn továbbra is kirendelés az elmúlt évben. A 2016. évi elnöki beszámolóban már indokoltak szerint a munkateher kiegyenlítését célzó kirendelések esetén a törekvés az, hogy a kirendelt bíró tevékenységét teljes egészében a kedvezményezett bíróságon látja el, és munkájának igazgatási ellenőrzése is e bíróság vezetőire hárul.

A 2017. évben is élt az ún. visszarendelések gyakorlata, amikor a magasabb ítélkező bíróságon pályázatot nyert bíró az általa betárgyalt ügyet viszi tovább. Ezzel a megoldással biztosítható, hogy adott ügyet ne kelljen újratekdeni, segíti az ügy hatékony és időszereű kezelését, és az ügyfelek érdekeit szolgálja.

Az ideiglenes megelőző távoltageással és az elfogató paranccsal kapcsolatos kirendelés az előző évek gyakorlatának megfelelően alakult 2017-ben is.

Az OBH részére a Törvényszék és kerületi bíróságai a 2017. évben is támogatást nyújtottak teljes körű, valamint az ítélkezési feladat részbeni megtartása melletti központi igazgatási feladatokra ellátására történő kirendeléssel.

2017-ben nem került sor a bíró hozzájárulása nélküli kirendelésre.

A kirendelések tekintetében már évek óta megfogalmazódó cél a kirendelési gyakorlat átláthatóságának biztosítása és redukálása, amely a szakmai kirendelések ütemezettségével adott, a munkateher-arányosítást szolgáló kirendelések tekintetében a 2017 decemberében hatályba lépett elnöki intézkedéssel biztosíthatóvá vált.

#### **1.3.4. A bírók értékelésének gyakorlata**

A bírók munkájának értékelése a Fővárosi Törvényszéken a Bjt. V. fejezetében foglaltak és a 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás rendelkezéseinek betartásával és következetes alkalmazásával, meghatározott rendben történt a 2017. évben is.

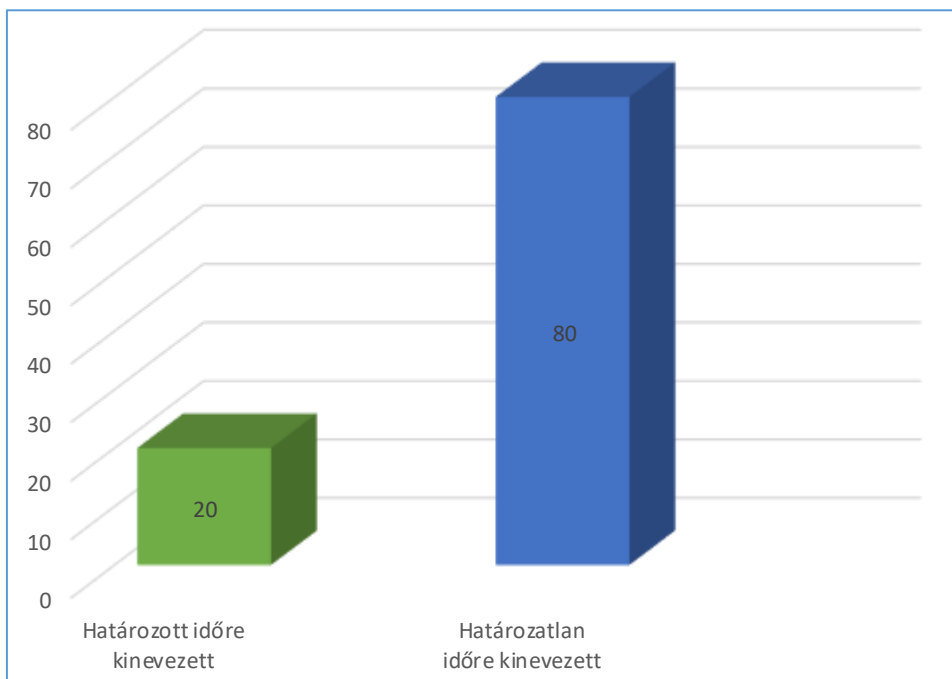
Az alábbi táblázat az utóbbi évek bíróvizsgálatainak számát szemlélteti.

2014	159
2015	99
2016	90
2017	121

Látható, hogy a 2017-ben valamelyest növekedett a bíróvizsgálatok száma az előző év adatához képest, amely összefüggésben volt a 2014. évi nagyszámú vizsgálatokkal. Az akkor határozott idejű vizsgálaton átesett bírónak az elmúlt évben volt a határozatlan idejű kinevezésüket követő első, a Bjt. 68.§ első fordulata szerinti vizsgálata.

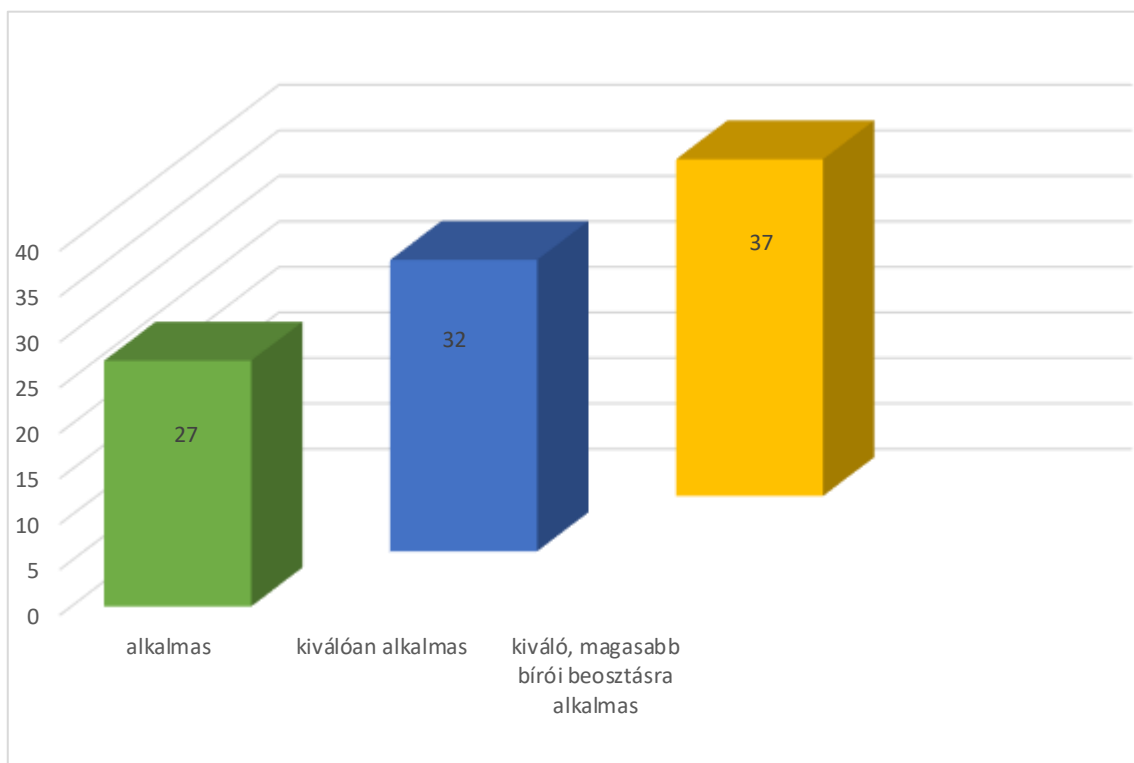
A bíróvizsgálatokat az OBH utasításnak megfelelően azok az igazgatási vezetők végezték, akik részt vettek az OBH képzésen, és nyilvántartásba kerültek. A vizsgálatot végzők száma az elmúlt években fokozatosan bővült, összefüggésben a vizsgálatok számának növekedésével, a vizsgálatok elvégzésének összetettségével.

A 2017. évben értékelt bírák közül 25-en (20%) határozott időre, míg 96-an (80%) határozatlan időre kinevezettek voltak.



A határozott idejű vizsgálatok a Bjt. 24.§ (2) bekezdése értelmében minden esetben alkalmas minősítéssel zárultak. Az értékelések során számos esetben a bírók mind a képességek, mind a munka mennyisége és minősége tekintetében kiváló értékelést kaptak.

A határozatlan idejű vizsgálatok közül 37-en „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas”, 32-en „kiválóan alkalmas”, 27-en „alkalmas” minősítést kaptak.



2017. évben három bíró esetében került sor a 8/2015. (XII. 12.) OBH utasítás 18.§ (3) bekezdése értelmében soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálat elrendelésére. Alapja az előzetes iratvizsgálat eredménye volt, miszerint az érintett bírák tekintetében felmerült a per ésszerű időn belüli befejezését késleltető, önhibára visszavezethető mulasztás.

A vizsgálatok során megállapításra került, hogy az érintett ügyekben a Be. által megszabott határidőhöz kötött eljárási cselekményekre jelentős késedelemmel került sor, illetve szakértői bizonyítással összefüggésben maradt el a szükséges intézkedések megtétele, valamint kurrenciális mulasztások történtek.

A soron kívüli vizsgálat eredményeként mindhárom esetben elrendelte a Törvényszék elnöke az általános szabályok szerinti vizsgálatot a Szabályzat 20.§ (4) bekezdése alapján.

Az általános szabályok szerinti vizsgálat két esetben „alkalmas”, egy esetben „alkalmatlan” minősítéssel zárult. Az utóbbi esetben az érintett bíró Szolgálati Bírósághoz fordult, amely jogvita jelenleg is folyamatban van. Az elsőfokú döntés értelmében a bíróság a vizsgálat ismételt lefolytatását rendelte el.

## **1.4. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek**

### **1.4.1. A kollégiumok tevékenysége**

A civilisztikai kollégiumok számára az elmúlt évben komoly feladatot jelentett az eredményes és hatékony felkészülés az új eljárási kódexek alkalmazására. A kollégiumok nagy hangsúlyt fektettek arra, hogy a bírák, titkárok, ügyintézők az OBH által szervezett központi képzések és kiadott oktatási anyag mellett a lehető legtöbb segítséget kapják az eljárási törvények alkalmazásához. Az új jogszabályok a szakmai értekezletek fókusztemái voltak, és az alkalmazásuk megkezdését követően azok lesznek a jövőben is. A kollégiumok vezetői és tagjai figyelemre méltó szerepet vállaltak a központi képzések előadóiként és az oktatási anyag szerzőiként is.

Kiemelkedő a Polgári Kollégium vezetésének munkája, akik a 170 db határozatminta elkészítése mellett összefoglaló jegyzéket készítettek az új polgári perrendtartáshoz kapcsolódó új jogszabályokról is.

A Büntető Kollégium szakmai munkáját is meghatározta az új büntetőeljárás törvényre való felkészülés, amely szakmai értekezletek, megbeszélések központi témája volt.

Valamennyi kollégium esetében elmondható, hogy a vezetés a jogszabályváltozásokról, releváns alkotmánybírói és bírósági határozatokról folyamatos tájékoztatást adott, ezzel támogatva a bírák mindennapi munkavégzését. Általános, hogy a kollégiumok vezetése a Fővárosi Ítéltábláról visszaérkezett másodfokú határozatok feldolgozásával is segítette a bírák ítélkező tevékenységét.

A kollégiumok egyre nagyobb hangsúlyt fordítottak a kerületi bíróságokkal történő kapcsolattartásra. A közös szakmai konzultációk, az elsőfokú bírák felrendelése elősegítik az egységes jogalkalmazás megvalósulását.

A kollégiumok kapcsolatot tartottak egymással, a három civilisztikai kollégium között a szakmai egyeztetések állandóvá váltak.

A Fővárosi Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék közötti együttműködés intenzitása tovább növekedett.

Megvalósult az OBH-nak a többi hivatásrenddel történő együttműködés stratégiája is. A kollégiumok rendszeres kapcsolat tartanak más hivatásrendekkel.

## Polgári Kollégium

### Szakmai tanácskozások

1. A Polgári Kollégium az év során hét **kollégiumi ülést** tartott az alábbi témákban:

- az ítékezés színvonalának és időszerűségének, a bírói munka igazgatási ellenőrzésének elemzése,
- 2016. év aktuális jogalkalmazási tapasztalatai alapján a kollégium ítékezési tevékenységének elemzése, megvitatása,
- a hosszabb pertartamú ügyek mielőbbi befejezése érdekében megtett intézkedések áttekintése, a jövőbeni feladatok elemzése, ütemezése,
- az új Pp.-re készülés, a hosszabb pertartamú ügyekben született kollégiumvezetői intézkedések, szaktanácsadói tájékoztató,
- a kollégium első félévi eredményeinek elemzése, aktuális szakmai kérdések megvitatása,
- a kollégium 2018. évi munkatervének, ügyelosztási rendjének, kitüntetési és címadományozási javaslatok véleményezése,
- európai jogi szaktanácsadói tájékoztató 2017. év legfontosabb közösségi jogi tárgyú joganyagáról, döntéseiről.

A Polgári Kollégiumban a kollégiumi ülések mellett rendszeresek voltak a szakmai értekezletek mind az Elsőfokú Csoportban, mind a másodfokú ügyszakban.

2. Az **Elsőfokú Csoport szakmai értekezleteinek** célja a jogszabályváltozások ismertetése, az iránymutató döntések elemzése, a jogalkalmazási kérdések megbeszélése, a csoportot érintő igazgatási intézkedések ismertetése, a központi és a helyi képzéseken való részvételt követő tájékoztatás, az ítélezési gyakorlat egységesítését szolgáló vitaanyagok, összefoglalók készítése és feldolgozása.

2017. évben hat szakmai értekezletet rendeztek az alábbi témákban.

- workshop az elektronikus eljárások tapasztalatairól, a jó gyakorlatok megosztásáról,
- a hosszabb pertartamú ügyek feldolgozásának lehetőségei,
- szakmai konzultáció a bírósági titkárok és ügyintézők számára a hatályon kívül helyezések okai elemzésének eredményeiről,
- a keresetlevél hiányainak pótlására felhívó és a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzésekkel szemben a Fővárosi Ítéltábla által támasztott követelmények,
- a hosszabb pertartamú ügyek elhúzódásának okai és az elhúzódás megelőzésének lehetőségei,
- az új Pp. hatálybalépésével kapcsolatos jogszabályváltozások, valamint a CKOÉ állásfoglalásai új Pp. körében.

3. A **másodfokú ügyszak tanácselnöki értekezleteinek** célja a kollégiumi jogegység előmozdítása, a vitás jogalkalmazási kérdések elemzése, a tanácselnöki feljegyzések tapasztalatainak hasznosítása, a kerületi bíróságok szakmai kérdéseinek megvitatása. A kollégiumvezetés az évben hat tanácselnöki értekezletet szervezett meg a következő témákban.

- az elektronikus eljárások másodfokú problémái,

- a biztosítás, helyiségbérlés, vállalkozási jogviszonyok és az elektronikus eljárási problémái témakörökben (közös értekezlet a Gazdasági Kollégium másodfokú tanácselnökeivel),
- a pártfogó ügyvéd díjának viselése, a társasház perbeli jogképessége, a fizetési meghagyásos ügyben lerovandó illeték, és a devizahiteles ügyek hatálya alá tartozó végrehajtások,
- az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság illetékfizetési kötelezettsége, a tárgyalási időköz, a bíróság illetékessége és az engedményezés a végrehajtási perekben,
- az alapítvány kuratóriumi elnökének képviseleti jogosultsága, az ügyvédi iroda képviselőjének ügyvédi munkadíja, a Hpt. 17/A. §-ának alkalmazása az 1959. évi Ptk. hatálya alatt megkötött szerződések esetén, a DH2 törvény 38. §-ának alkalmazása, ha a fogyasztó fél ellenfele engedményes,
- az érdek-képviseleti célra alapított szervezet képviseleti jogosultsága, kötelező perben állás az érvénytelenségre alapított végrehajtás megszüntetése iránti perekben.

4. A **másodfokú ügyszakban** a tanácselnöki értekezleten felül megrendezésre kerültek olyan **szakmai konzultációk**, amelyeken a tanácselnökök és a bírák vesznek részt. A megbeszélés célja egy-egy jogterület vitatott kérdéseinek tisztázása, az ellentétes joggyakorlat kiküszöbölése, a kerületi bíróságok által jelzett, egyes ügytárgyakhoz kapcsolódó jogalkalmazási kérdések megvitatása. Szakmai megbeszélés zajlott a devizahiteles végrehajtási perekről és egyebek mellett a Vht. egyes rendelkezéseinek értelmezéséről.

5. A kollégiumvezetés kiemelt figyelmet fordít a kerületi bíróságokkal való kapcsolattartásra, ennek érdekében szakmai és igazgatási kérdésekben rendszeresen szervez **konzultációt a kerületi bíróságok polgári ügyszakos elnökhelyettesei és csoportvezető számára**, amelyekre 2017-ben öt alkalommal az alábbi témákban került sor.

- a kötelező pszichiátriai intézkedésekkel kapcsolatos anyagi jogi és eljárásjogi kérdések,
- aktuális igazgatási és szakmai kérdések megtárgyalása,
- a polgári jogi igény érvényesítésének kérdései,
- „az új Pp. jelentősége és nehézsége” címmel,
- az új Pp. hatálybalépésével kapcsolatos igazgatási, ügyviteli, képzési és az elektronikus kapcsolattartással kapcsolatos kérdések.

6. A szakmai kérdések feltérképezése és megvitatása útján a hatékony, időszerű és egységes ítélkezés elősegítése, a hatályon kívül helyezések számának csökkentése, valamint a törvényszéki és kerületi bírák közötti kapcsolattartás erősítése céljából a Polgári Kollégium kollégiumvezetője tíz **Szakmai Műhelyt** alakított ki, amelyhez a Fővárosi Törvényszék és annak illetékességi területéhez tartozó valamennyi kerületi bíróság bírója csatlakozhatott.

A szakmai műhelyek feladata a gyakorlatban felmerülő szakmai kérdések összegyűjtése, a kérdések megvitatása, a lehetséges válaszlehetőségek rövid indokolással ellátott bemutatása, a joggyakorlat egységesítése céljából az összegyűjtött kérdésekben állásfoglalás előkészítése, a gyakorlatban szükséges határozatminták elkészítése, az adott jogterületre jellemző ítéleti rendelkező rész tervezetek elkészítése, az adott jogterülethez tartozó perek tárgyalására perstratégia, perfeldolgozási metodológia készítése.

Szakmai Műhelyt alapítottak a következő tárgykörökben: dologi jog, kártérítés, kötelmi jog, személyiségi jog és sajtó-helyreigazítás, végrehajtás, társasházi jogviták, családjog, polgári eljárásjog, adatvédelemmel, valamint közérdekű és személyes adattal kapcsolatos perek.

A második félévben a Szakmai Műhelyek üléseket tartottak, hatékony munkájuk nagymértékben elősegítette az egységes jogalkalmazást.

### Együttműködések

1. A kollégiumvezetés konzultációkon vett részt **a Gazdasági, valamint a Közigazgatási és Munkaügyi Regionális kollégium** vezetőjével igazgatási és szakmai kérdésekben, valamint együttműködtünk a **Büntető Kollégiummal** is a mindkét ügyszakot érintő szakmai kérdésekben.

2. A bírák és bírósági vezetők részt vettek **a Kúria és a Fővárosi Ítéltábla** szakmai rendezvényein, valamint a kollégiumvezetés a kollégiumvezetők értekezletein.

**A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumával** való szakmai párbeszéd elősegítése céljából, az Elsőfokú Csoport tagjai részt vettek a sérelemdíj és a baleseti kártérítés iránti perek témájában tartott ítélőtáblai konzultáción.

Az eljárások elhúzódása, valamint a hatályon kívül helyezések megakadályozása céljából is a kollégium vezetése perstratégiát dolgozott ki és tett közzé az elhúzódással leginkább érintett, a közös tulajdon megszüntetése, valamint az egészségügyi kártérítési perekkel kapcsolatban.

A fenti célok megvalósítása érdekében a Kollégium vezetése együttműködés kérését fogalmazott meg a Fővárosi Ítéltáblához, amelyet a tanácselnöki értekezleten megvitatott.

3. A kollégiumvezetés a **társszervekkel** és **külső szervezetekkel** is együttműködött az alábbiak szerint:

- Nyitott Bíróság program keretében a Károli Gáspár Református Egyetem Polgári Eljárásjogi Tanszék TDK kihelyezett ülése zajlott a kollégiumban, témája az elektronikus kapcsolattartás volt,
- szakmai egyeztetés a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ és a Fővárosi Törvényszék között az eljárások elhúzódásának megakadályozása érdekében,
- részvétel a Magyar Jogász Egylet Budapesti Szervezetének tudományos ülésén az új polgári perrendtartással kapcsolatban.

### A bírói munka egyéb támogatása

A kollégium vezetése kiemelt figyelmet fordított arra, hogy mielőbb tájékoztassa a **jogszabályváltozásokról**, alkotmánybírósági döntésekről, a bírói gyakorlatról, a szakirodalmi újdonságokról a Kollégium tagjain túl a kerületi bíróságok elnökeit, a kollégiumban jogi munkakörben dolgozó igazságügyi alkalmazottakat. A fentiekről e-mailben kaptak a címzettek tájékoztatást, az értesítések a kollégium honlapjára is elhelyezésre kerültek.

A Kollégium 2017. évi szakmai munkájának középpontjában az **új polgári perrendtartás** hatálybalépésére való felkészülés volt. Ennek keretében a kollégium tagjai aktívan részt vettek az Országos Bírósági Hivatal ezzel kapcsolatos tevékenységében, így a képzés

kialakításában, a jogszabály véleményezésben, az elektronikus tananyag megírásában, a jogértelmezési kérdések összegyűjtésében.

A 170 db határozatminta 2017. decemberi közzétételét meghaladóan még az új Pp. hatálybalépését megelőzően a Kollégium vezetése összefoglaló jegyzéket készített az új polgári perrendtartáshoz kapcsolódó új jogszabályokról.

A szakmai munka erősítése körében elengedhetetlen az ítélkezéshez szüksége naprakész információk rendelkezésre bocsátása, azok gyors kereshetősége. A **Kollégium megújult honlapja** 2016. évtől segíti ezt a munkát, amelyek tartalmát naponta frissítik.

## **Gazdasági Kollégium**

### **Szakmai tanácskozások**

1. A Gazdasági Kollégium az év során nyolc **kollégiumi**, egy **rész-kollégiumi ülést** tartott az alábbi témákban:

- kollégiumi vélemény megvitatása,
- csoportvezetői bírói álláshelyre benyújtott pályázat véleményezése,
- kollégiumi vélemény elfogadását megelőző szakmai anyagok ismertetése és megvitatása (rész-kollégium),
- tanácselnöki és bírói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése,
- felkészülés az új Polgári perrendtartás hatálybalépésére,
- Kollégiumi vélemény megvitatása,
- a felszámolási eljárások időszerűségének vizsgálata.

2. Az **Elsőfokú peres csoport** a havi rendszerességgel megtartott csoportértekezletek alkalmával a megtárgyalta a felmerülő jogalkalmazási problémákat annak érdekében, hogy a joggyakorlatot minél egységesebbé, kiszámíthatóbbá tegyék. A csoportértekezletek az aktuális jogszabály változások ismertetésére, az azokkal kapcsolatban felmerülő jogalkalmazási kérdések megvitatására és az igazgatási jellegű elvárások, valamint az elvégzett igazgatási ellenőrzések tapasztalatainak ismertetésére is megfelelő alkalmat nyújtottak.

A **Felszámolási Csoportban** és a **Civil és egyéb cégeknek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoportban** (a továbbiakban: Civil Csoportban) és a **Cégbíróságon** is rendszeresek voltak a szakmai értekezletek, szükség szerint a személyes konzultációk megtartására is sor került.

3. A **másodfokú ügyszakban** négy tanácselnöki értekezletet tartottak.

4. A kerületi bíróságokkal történő együttműködés keretében, az egységes jogalkalmazás céljából tanácselnökök anyagi jogi tárgyú előadást és szakmai konzultációt tartottak a kerületi bírák számára.



## Kollégiumi vélemények, ajánlások

A Kollégium elfogadta

- az 1/2017. (I. 9.) számú határozatával a felszámolási eljárás gyakorlati kérdéseiről, valamint a
- 2/2017. (VII.4.) számú határozatával a cégeljárás gyakorlati kérdéseiről szóló **kollégiumi véleményt.**

A Civil Csoportban a csoportvezető két **ajánlást** adott ki

- 2017.El.G.I.J.27/13. számú ajánlás a hivatalból lefolytatandó törvényességi felügyeleti eljárás megindításának menetéről,
- 2017.EL.G.I. J.27/2. számú ajánlás a CIIR-rendszerbe feltölthető fájlok elnevezéséről és maximális hosszúságáról.

## Együttműködések

1. A Kollégium Civil Csoportja szoros szakmai kapcsolatot ápol a **Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium Civil Szervezetek Ügyeiben Eljáró Nemperes Csoportjával** a központi régió egységes jogalkalmazásának kialakítása érdekében. Az együttműködés keretében 2017. évben két közös konferencia került megrendezésre. A civil szervezetek felszámolásával kapcsolatos gyakorlati kérdések címmel megrendezett konferencián az ország több törvényszékéről, a Fővárosi Ítéltábláról, a Debreceni Ítéltábláról és a Kúriáról is érkeztek vendégek.

2. **Társszervekkel és külső szervezetekkel** történő együttműködés keretében

- a Kollégium operatív megbeszélést tartott a **Fővárosi Főügyészséggel** az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény egységes jogalkalmazása és a határidőben történő ügyintézés érdekében,
- Kollégium megbeszélést tartott a gazdasági társaságok megszűnésével kapcsolatos eljárásokkal összefüggő gyakorlati problémákról a **Nemzeti Adó- és Vámhatósággal,**
- a felszámolási csoportvezető előadóként részt vett a **Felszámolók Országos Egyesületének** éves szakmai rendezvényén,
- a Kollégium megbeszélést tartott a Budapesti Ügyvédi Kamarával,
- 2017. évben is megszervezésre került az ún. „**Civil nap**”, ahol az érdeklődők tájékoztatást kaptak civil szervezetek működését érintő 2017. január 1-jétől és március 1-től hatályos jogszabály-módosításokról is.

## A bírói munka egyéb támogatása

A Kollégium vezetése rendszeresen tájékoztatta a bírákat a jogszabályváltozásokról. Rendszerint megküldte a bírácoknak és titkároknak a Fővárosi Ítéltábláról visszaérkezett másodfokú határozatokból készített szakmai összefoglalóját. Kiemelt figyelmet fordított arra,

hogy a jogszabály-tervezetek véleményezésében minél szélesebb körben bevonja a Kollégium tagjait.

Rendszeresen sor került a más fórumokon megtartott szakmai értekezletekről szóló szakmai emlékeztetők készítésére és a bírák részére történő továbbítására.

## **Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium**

### **Szakmai tanácskozások**

1. A Közigazgatás és Munkaügyi Regionális Kollégium az év során három teljes **kollégiumi ülést**, három **rész-kollégiumi ülést** tartott az alábbi témákban:

- felkészülés a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény hatálybalépésére, a Kormánytisztviselői Döntőbizottság eljárása és határozatai, a 2016. évi hatályon kívül helyezés gyakorlati tapasztalatai,
- a Kollégium ügyrendjének módosítása,
- felkészülés az Ákr. és a Kp. alkalmazására, Kp. projektszervezet bemutatása és tevékenysége, az elektronikus kapcsolattartással összefüggő gyakorlati tapasztalatok, 2018. évi munkaterv elfogadása,
- az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. Cikke, Kúria ítélezési gyakorlata a perbeli bizonyítással kapcsolatban, a támogatási szerződések perjogi kérdései, a végrehajtás felfüggesztésének gyakorlata a felszámoló névjegyzékkel kapcsolatos perekbe, egyes perrendi szabályok alkalmazásával kapcsolatos másodfokú tapasztalatok, a hirdetményi kézbesítés gyakorlata a menekült ügyekben (közigazgatási ügyszakos rész-kollégiumi ülés),
- a Kúria munkaügyi ügyszakának ítélezési gyakorlata, utóbbi időben hozott fontosabb döntései, az eljárás elhúzódása a munkaügyi perekben a strasbourgi bíróság előtt, az Európai Unió Bírósága egyes aktuális ítéletei, eredményes bírói kezdeményezés az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. tv. 25.§-a alapján, a Fővárosi Ítéltábla 1/2016. (XII.05.) Polgári Kollégium véleménye az engedményezés tárgyban (munkaügyi ügyszakos rész-kollégiumi ülés),
- a gyülekezési joggal összefüggő ítélezés tapasztalatai, a közigazgatási bírósági felülvizsgálat bizonyítási és mérlegelési szabályai a tisztességes eljáráshoz való jog tükrében, Ne bis in idem elve közigazgatási ügyekben, a külföldi kézbesítés dilemmái közigazgatási ügyekben, az EUB tanulmányút tapasztalatai 8közigazgatási ügyszakos rész-kollégiumi ülés).

2. A Kollégium négy **tanácselnöki** értekezlet tartott, amelyeken sor került a negyedéves statisztikai adatokat ismertetésére, és az aktuális szakmai és igazgatási kérdések megbeszélésére.

### **Együttműködések**

1. A kollégium vezetése tanácskozási joggal részt vett a **Kúria** Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumi ülésein.

A Kollégiumhoz kijelölt kapcsolattartó bírák a Kollégium rész- és teljes ülésének résztvevői voltak, tájékoztatást adtak az aktuális ítélezési gyakorlatról.

A kúriai joggyakorlat-elemző csoportok munkájában a regionális kollégium több tagja is részt vett.

2. A Kollégium vezetése az ügyszakokat érintő jogalkalmazási problémák megvitatása, megoldása érdekében folyamatosan kapcsolatot tart a **közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumokkal**.

3. A Kollégium vezetése rendszeresen tanácskozott a **Fővárosi Törvényszék civilisztikai ügyszakos vezetőivel**.

4. A Kollégium tagjai ügyszakuk szerint tagjai a **Magyar Közigazgatási Bírák Egyesületével**, valamint a **Munkaügyi Bírák Országos Egyesületének**, azok rendezvényein, konferenciáin rendszeresen részt vettek.

#### A bírói munka egyéb támogatása

A kollégium vezetése az Novell Vibe felületen az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében közzétette a Kúriai határozatokat.

Az európai jogi szaktanácsadók mindkét ügyszakban a részkollégiumi üléseken ismertették az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatát, egyes – a folyamatban lévő ügyek elbírálása szempontjából lényeges kérdéseket érintő – határozatokat.

A Kollégium vezetése rendszeresen megküldte a Kúria Közigazgatási és a Munkaügyi Elvi Közzétételi tanácsainak mind közigazgatási mind munkaügyi ügyszakban a közzétételre javasolt határozatokat.

### **Büntető Kollégium**

#### Szakmai tanácskozások

1. A Büntető Kollégium az év során tíz **kollégiumi ülést** tartott az alábbi témákban:

- az elsőfokú ügyszakot érintő intézkedési terv bemutatása, a 21/2016. AB határozattal összefüggő kérdések megvitatása,
- a házi őrizet szabályainak gyakorlati kérdései, a IV/1087/2015. AB határozattal összefüggő kérdések megvitatása,
- az új Be. koncepcionális változásai, a közelmúlt iránymutató kúriai és ítélőtáblai döntései, magánúton rögzített kép- és hangfelvétel bizonyítékként történő felhasználhatósága,
- a 12-14 év közötti személyek beszámítási képessége, az indokolási kötelezettség és a megalapozatlanság viszonya a hatályon kívül helyezési okok rendszerében (közös *kollégiumi ülés a Pécsi Ítélőtábla Büntető Kollégiumával*),
- az új Be. általános rendelkezései,
- véleménynyilvánító szavazás kollégiumvezetői pályázatról,

- a Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályának tájékoztatója a tanácselnöki feljegyzések elektronikus rendszeréről, a közelmúlt iránymutató kúriai és ítélőtáblai döntései,
- megbeszélés a polgári jogi igény témájában (Polgári Kollégiummal közösen),
- a nyilvánosság tájékoztatásáról a büntetőeljárásban, a bírói munka igazgatási ellenőrzésére vonatkozó új kollégiumvezetői intézkedés, az egyenlő munkaterhen alapuló ügyelosztás elvei,
- a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedések az új Be-ben, a jegyzőkönyvezés vizsgálatának tapasztalatai, a sajtó tárgyalótermi kezeléséről szóló kollégiumvezetői ajánlás véleményezése, a 2018. évi ügyelosztási rend és munkaterv véleményezése.

2. A kollégium egy **munkaértekezlet** szervezett, amelynek a témája a Büntető Kollégium 2016. évi működése volt.

3. Az elsőfokú csoport három **csoportértekezletet** tartott az alábbi témákban:

- informatikai támogatás,
- sajtóosztállyal való kapcsolattartás,
- a kollégiumvezetés struktúrája, tárgyalási kedvezmények, bírák rekreációja.

4. A **másodfokú ügyszakban** két tanácselnöki értekezletet tartottak az alábbiakról:

- házi BH gyűjteménybe felveendő határozatok megvitatása,
- bv kártalanítások, költségmentesség magánvádas ügyekben és tartós kirendelések.

#### Kollégiumi vélemények, ajánlások

Kollégiumvezetői ajánlás készült a sajtó tárgyalótermi kezelése témájában.

#### Együttműködések

1. A Kollégium közös Kollégiumi ülést tartott a **Pécsi Ítélőtábla Büntető Kollégiumával** a polgári jogi igény tárgyában pedig a **Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumával**.

2. A Kollégium vezetése részt vett a **Fővárosi Ítélőtábla Büntető Kollégiumának** kollégiumi ülésein, kollégiumvezetők rendszeresen egyeztettek egymással.

3. Rendszeresek voltak a megbeszélések és szakmai találkozók

- a **Fővárosi Főügyészséggel**,
- **Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet** parancsnokával.

#### A bírói munka egyéb támogatása

A Kollégium vezetése **feldolgozza a kúriai és ítélőtáblai határozatokat**, és ismerteti azokat a kollégiumi ülésen.

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma 2017. évben is közzétette a „**Házi BH Gyűjteményt**” a közzétételre érdemesnek tartott első- és másodfokú döntésekről. A kúriai és ítélőtáblai határozatok feldolgozásának új rendszere is kidolgozásra került, a beérkezett jogeseteket egy három fős szerkesztő bizottság készítette elő és a tanácselnöki értekezlet döntött az egyes esetek közzétételéről.

A kerületi bírák által jelzett ellentmondásos vagy egymással ellentétes másodfokú határozatokat tanácselnöki értekezleten, kollégiumi ülésen vitatták meg.

A kollégium egyik tagja a **kábítószerrel való visszaélés témájában kézikönyvet** készített a kerületi bírák részére, amelynek belső lektorálása megkezdődött.

Előkészítésre került a költségvetési csalás témájában egy saját elektronikus éves periodika indítása, amelyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság és a Fővárosi Törvényszék költségvetési csalás tárgyában született jogerős döntései, valamint a témával kapcsolatos rövid bírói publikációk kerülnek majd közzétételre.

## **1.4.2. Az országos programokban való részvétel**

### **1.4.2.1. A bírósági közvetítés**

A Fővárosi Törvényszéken kijelölt és érdemi tevékenységet végző közvetítői létszám a 2017. évben is alkalmas volt a közvetítői ügyek törvényes intézésére. A közvetítői létszám az igen jelentős fluktuáció miatt folyamatosan változott, a tartós távollétekre és a bírósági titkárok bíróvá történő kinevezésére figyelemmel esetenként csökkent, azonban a képzés megszerzését követően kijelölését kérő közvetítőkkel növekedett is. A személyi állományban továbbra is jelentős tartalék van, folyamatosan növekszik a képzéssel rendelkező, de kijelölést még nem kérő munkatársak száma.

A Törvényszék személyi állományában 2017. december 31. napján 15 bíró és 16 bírósági titkár, összesen 31 fő kijelölt bírósági közvetítő volt.

A tartós távollétekre és az alaptevékenységhez kapcsolódó munkaszervezési indokokra tekintettel a kijelölt bírósági közvetítők közül 2017. évben 12 bíró és 18 bírósági titkár, összesen 30 fő végzett érdemben közvetítői tevékenységet.

Az elmúlt évekhez hasonlóan a Törvényszéken és a területén működő bíróságokon a bírósági közvetítők koordinálása szervezett volt, a koordinátori tevékenység szabályai meghatározottak, személyi feltételei pedig biztosítottak voltak. A főkoordinátor, dr. Szücs Zoltán törvényszéki csoportvezető bíró és a koordinátor, dr. Paulini Mária csoportvezető titkár a feladatok megosztásával, a Törvényszék területén működő bíróságokon pedig bíróságokként 1 fő, összesen 7 fő kapcsolattartó végezte a közvetítői feladatok szervezését. A közvetítők tapasztalatcseréje folyamatos volt, a főkoordinátor és a koordinátor rendszeresen instrualta a közvetítői munkába 2017. évben bekapcsolódó kezdő közvetítőket a szakszerűbb munkavégzés érdekében.

A Törvényszék területén a koordinátori és közvetítői tevékenység hatályos ügyviteli szabályait a 2014. augusztus 1. napjától hatályos bírósági közvetítéssel kapcsolatos feladatokról szóló 2013.EI.VIII.A.40/107. elnöki utasítással kiadott, a Fővárosi Törvényszék 66. számú Szabályzata határozza meg, amelynek a tapasztalatokon alapuló módosítása és aktualizálása folyamatosan történik.

A koordinátori munka minősége, valamint a koordinátori és közvetítői tevékenység szabályozása a 2017. évben is elégséges volt.

A Törvényszéken 2017. évben 233 bírósági közvetítési ügy indult és 240 fejeződött be. A lefolytatott közvetítési eljárások közül 36 eljárásban született megállapodás, 44 eljárás fejeződött be megállapodás nélkül és 160 fejeződött be egyéb módon.

	Indult közvetítési ügyek száma	Megállapodással zárult	Megállapodás nélkül zárult	Egyéb módon zárult	Befejezett ügyek száma
<b>2014.</b>	135	9	25	13	47
<b>2015.</b>	350	52	159	126	337
<b>2016.</b>	324	44	52	194	290
<b>2017.</b>	233	36	44	160	240

A Fővárosi Törvényszék területén a bírósági közvetítés iránti igény és annak mérhető eredményessége hullámzó tendenciát mutat. 2015-ben a 2014-ben érkezett kérelmekhez képest majdnem háromszor annyi (259%) kérelem érkezett, míg a kérelmek száma 2016-ban csökkent és ugyanez a csökkenő tendencia folytatódott 2017-ben is. A megállapodással történő befejezés aránya ugyanakkor növekedett, hiszen 2015-ben az ügyek 14,85%-a fejeződött be megállapodással, 2016-ban ez az arány 13,58%-ra csökkent, ugyanakkor 2017-ben az ügyek 15,45%-ában jött létre megállapodás. Mindezek alapján megállapítható, hogy a közvetítési ügyek száma ugyan csökkent, de a közvetítés mérhető eredményessége növekedett.

A közvetítési ügyek elosztására 2017. évben a korrigált automatikus szignálás módszere került bevezetésre. A módszer lényege, hogy az eljárás lefolytatása iránti kérelemben írt kifejezett kérelem hiányában minden új közvetítési ügyet a tanácsszám szerint soron következő közvetítőre kell osztani. Ez alól kivétel, ha az érintett közvetítő alaptevékenysége vagy egyéb ok miatt a gyors ügyintézésre nem képes. E módszer bevezetésével csökkent az egy közvetítőre jutó közvetítési ügyek száma, így csökkent a közvetítési ügyek elintézési ideje, és nőtt az ügyintézési hatékonyság, továbbá összességében csökkent a közvetítők leterheltsége is.

A Fővárosi Törvényszék oktatásfelelőse 2016-ban első ízben illesztette be a bírósági fogalmazók képzési tervébe a bírósági közvetítéssel kapcsolatos ismereteket, amelynek keretében a főkoordinátor és a koordinátor átfogó tájékoztatást adott a közvetítés jogszabályi és gyakorlati ismereteiről.

A koordinátor az elmúlt évben is számos esetben adott tájékoztatást a bírósági közvetítés lényegéről, valamint ügyviteli és eljárási szabályairól a Fővárosi Törvényszék területén működő bíróságoktól és bíraktól érkező megkeresésekre.

A Polgári Kollégium vezetésének kezdeményezésére 2017 szeptemberében a koordinátor részvételével „érzékenyítő beszélgetésre” került sor a kollégiumi értekezleten és az elsőfokú csoport értekezletén. A beszélgetésen a Polgári Kollégium szinte valamennyi bírójára részt vett, a közvetítés jogszabályi alapjairól és a Törvényszéken kialakított közvetítési rendszerről, továbbá a közvetítés ügyviteli kérdéseiről és a közvetítés gyakorlati módszereiről kaptak részletes tájékoztatást.

A Polgári Kollégium vezetése a bírósági közvetítés eredményessége érdekében

- véleményezte a Fővárosi Törvényszék koordinátora által készített, 2017. május 30. napján kelt, a bírósági közvetítői eljárás hatékonyabbá tétele érdekében tett javaslatait;
- célvizsgálatot folytatott le a kötelező közvetítéssel kapcsolatban;
- a célvizsgálat keretében a Fővárosi Törvényszék koordinátora segítségével felülvizsgálta a bírósági közvetítői eljárással kapcsolatos tájékoztató anyagot, valamint a bírósági közvetítői eljárás lefolytatása iránti kérelmet;
- az új típusú tájékoztatót és kérelmet eljuttatta a Kollégium tagjainak azzal, hogy a tárgyalásra történő idézés mellékleteként való megküldéssel elősegíthetik a felek közötti jogviták közvetítői eljárásban történő rendezését.

A Fővárosi Törvényszék vezetése az elmúlt évben kérdőívet dolgozott ki és fogadott el a közvetítői tevékenység néhány ismérvének felmérésére. Az anonim és önkéntes felmérés lebonyolítása webes felületen 2017. november 15. és december 15. napja között történt. A közvetítők 261 tájékoztató felhívást küldtek ki, mire 31 teljes és 17 hiányos kérdőív kitöltésére került sor. A felmérés eredményének tekinthető a módszer kidolgozása, a webes felület működőképessége és az értékelhető válaszok rendkívül pozitív tartalma. A visszaérkezett jelzések szerint az ügyfelek elégedettek voltak az eljáró közvetítő kommunikációjával, lényeglátásával. Úgy gondolták, hogy a közvetítő feltárta a felek közötti konfliktus lényegét, és segítette őket annak rendezésében.

<b>Bírósági közvetítés 2017-ben</b>		
	<b>Bírák (fő)</b>	<b>Titkárok (fő)</b>
<b>Kijelölt bírósági közvetítők száma 2017. január 1-jén</b>	20	23
<b>Közülük ténylegesen közvetítői tevékenységet végző</b>	20	23
<b>Kijelölt bírósági közvetítők száma 2017. december 31-én</b>	15	16
<b>Közülük ténylegesen közvetítői tevékenységet végző</b>	15	16

<b>Ügyforgalom</b>		
	<b>2016</b>	<b>2017</b>
<b>Érkezett ügyek száma:</b>	324	233
<b>Befejezett ügyek száma:</b>	289	240
<b>Lefolytatott eljárások száma:</b>	-	-
<b>Megállapodással zárult eljárások száma:</b>	51	36
<b>Folyamatban lévő ügyek január 1-jén:</b>	101	135
<b>Folyamatban lévő ügyek december 31-én:</b>	135	128
<b><u>Megállapodással zárult</u> bírósági közvetítői eljárást követően perbeli egyezséggel végződő perek száma:</b>	-	-
<b><u>Megállapodás nélkül zárult</u> bírósági közvetítői eljárást követően perbeli egyezséggel végződő perek száma:</b>	-	-

<b>A 7 főnél nagyobb, kijelölt bírósági közvetítő nélküli bíróságok száma</b>	0
<b>A bírósági közvetítésről készült-e szabályzat a törvényszéken (igen/nem),</b>	Igen
<b>Saját intranet oldalon elérhetők a bírók számára a bírósági közvetítéssel kapcsolatos nyomtatványok (igen/nem)</b>	Nem
<b>A bírósági honlapon olvasható-e tájékoztató a bírósági közvetítéssel kapcsolatosan (igen/nem)</b>	Igen
<b>A törvényszéken ki szignálja a Pkm ügyeket?</b> Polgári Kollégium vezetése	
<b>A törvényszék mely épületeiben van közvetítői helyiség?</b> Markó utca 27.; Varsányi Irén utca 40-44.; Tölgyfa utca 1-3.; Budakeszi út 51/B.; Markó utca 25.; Hungária körút 179-187.; Miklós utca 2.; Tavasz utca 21.; Kossuth tér 7.; Rákóczi Ferenc utca 78-82.	
<b>Központi képzésekben a jogintézménnyel kapcsolatos témára és előadó személyére javaslat, beleértve külföldi szakembert is:</b> Nincs	
<b>Infrastrukturális pályázaton elnyert összegből mit szereztek be?</b> A 2017. évben nem volt beszerzés	
<b>Tervek, teendők</b> - szakmai nap szervezése - szakmai továbbképzés szervezése a közvetítők részére - elégedettségfelmérés	

<b>Bírósági közvetítéssel kapcsolatos helyi képzések</b>				
<b>Címe</b>	<b>Időpontja</b>	<b>Helye</b>	<b>Előadók/trénerek neve</b>	<b>Részvevők száma</b>
Ismertetés a bírósági közvetítés intézményével kapcsolatban bírósági fogalmazóknak	2017. december	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központja	Dr. Szűcs Zoltán Dr. Paulini Márió	10-15 fő

#### **1.4.2.2. A tanúgondozás és áldozatvédelem**



Az elmúlt években kialakult, és sokat fejlődött a törvényszék tanúgondozóinak hálózata, akik ma már szervezeten, jó szakmai színvonalon végzik munkájukat. 2017. év folyamán a törvényszéken és az illetékességi területén működő kerületi bíróságokon a tanúgondozással járó teendőket összesen 26 fő látta el az alábbi feladatmegosztás szerint.

	<b>Tanúgondozók száma (fő)</b>
<b>Koordinátor</b>	<b>6</b>
<b>Mentor</b>	<b>3</b>
<b>Tanúgondozó</b>	<b>6</b>
<b>Helyettes</b>	<b>11</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>26</b>

A tanúgondozók tevékenységét a szervezeti egységek nagy részében elnöki intézkedések szabályozzák.

Munkájukat segíti a Fenntartható Fejlődés Program keretében kidolgozott Tanúgondozói Kézikönyv, amely a törvényszék intranetes felületén valamennyi tanúgondozó számára hozzáférhető.

A tanúgondozók közötti kommunikáció megkönnyítését és fejlesztését szolgálja a számukra létrehozott számítógépes felületen rendelkezésre álló közös mappa, amelynek segítségével lehetőség nyílik a munkához szükséges és hasznos információk megosztására.

A tanúgondozók ismereteik bővítése érdekében 2017. április 18. napján részt vettek a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett konferencián.

A tanúgondozói tevékenység összehangolását, illetve az együttműködést erősíti a törvényszéken évente megrendezésre kerülő tanúgondozói konzultáció. A 2017. szeptember 29. napján megtartott megbeszélés során a megelőző év eredményeinek megismerését követően a tanúgondozók megvitathatták egymással az egyes szervezeti egységeknél felmerült problémákat, az ügyteherrel, illetve munkamódszerrel kapcsolatos tapasztalataikat, továbbá javaslatokat, célkitűzéseket fogalmaztak meg a jövőre vonatkozóan.

Ahhoz, hogy a tanúgondozók minél magasabb színvonalon tudják ellátni feladataikat, szükséges volt egy egységes ügyfél tájékoztató elkészítése. A széleskörű tájékoztatást segíti elő a Fenntartható Fejlődés Program keretében készített összefoglaló, melyben megtalálható az egyes szervezeti egységekben működő tanúgondozók neve és elérhetősége is. Az anyag közzétételre került a Fővárosi Törvényszék honlapján, ahol az általános információk angol nyelven is megtekinthetőek.

A tanúkat segíti a szervezeti egységek többségében általánossá váló azon gyakorlat is, miszerint a tanúk kibővített tartalmú idézést, illetve értesítést kapnak, amely információt tartalmaz a tanúgondozók személyéről, elérhetőségéről, valamint a tanúgondozás igénybevételének lehetőségéről, feltételeiről is.

A tanúgondozás hatékonyságát szolgálja a törvényszék által egységesen kiadott

„Tanúgondozás-Gyakran Ismétlődő Kérdések” elnevezésű tájékoztató is, amely az egyes szervezeti egységeknél működő kezelőirodákban és az ügyfelek számára nyitva álló földszinti hivatalos helyiségekben elérhető. Egyes kerületi bíróságokon és a törvényszéken általános információk olvashatók továbbá a tanúgondozás jogintézményről a hirdetőtáblákon, valamint az ügyfélcentrumokba kihelyezett monitorokon is.

<b>Megkeresések fajtái szerint 2017-ben</b>	
	<b>darab</b>
<b>papír alapon</b>	0
<b>e-mailen</b>	1068
<b>telefonon</b>	3158
<b>személyesen</b>	574
<b>Összesen</b>	4800

Általánosságban megállapítható, hogy az ügyfelek a 2017. évben is túlnyomó részt telefonon keresték meg a tanúgondozókat, valamint az elektronikus úton történő tájékoztatói formát is sokan választották. A személyes megkeresések száma azonban csekélyebb mértékű volt.

A korábbi évekhez hasonlóan a megkeresések többsége büntető ügyszakban érkezett. A leggyakoribb kérdésként a tárgyalásról való távolmaradás kimentése merült fel.

Számos alkalommal előfordult olyan eset is, hogy a tanúk nem általános, hanem konkrét ügyben felmerült kérdésekkel keresték meg a tanúgondozókat.

A tanúgondozás céljára szinte valamennyi szervezeti egységben mediációs, vagy gyermekmeghallgató szobát, illetve szabad tárgyalótermet vesznek igénybe. A tanúk elkülönített várakoztatása egyes kerületi bíróságok esetében a tárgyalás helyétől eltérő emeleti folyosón, illetve üres tárgyalóteremben biztosítható.

### **Áldozatvédelem**

A 2017. évben több kerületi bíróság büntető ügyszakában kiemelt figyelmet fordítottak a sértetti jogok érvényesülésének maximális biztosítására, illetve a büntetőeljárásról szóló törvény szerinti különleges bánásmódot igénylő sértettekkel kapcsolatos speciális szabályok alkalmazására.

A sértetteket segítették továbbá a tanúgondozók által nyújtott tájékoztatók is. A törvényszék honlapjáról elérhető az áldozatvédelmi feladatokat ellátó szervezetek listája is.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság az előző évekhez hasonlóan együttműködött az illetékességi területén működő gyámhivatalokkal, végrehajtókkal, családvédelmi szolgálatokkal. Hatékony munkakapcsolatot tartott fenn az illetékességi területén működő rendőr-kapitányságokkal, valamint az ügyészséggel is, továbbá évente közös értekezletet tart az illetékességi területéhez tartozó II. és III. kerületi gyermekvédelmi hatósággal.

A bíróság továbbra is tagja az Óbuda-Békásmegyer Áldozatsegítő Szakmai Együttműködési Rendszernek, amelynek ülésein rendszeresen részt vesz. Az együttműködés alapvető céljai

az áldozatok segítésének összehangoltabb működése, az áldozatok irányába történő érzékenyítés, valamint szervezet tagjainak önképzése.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság az elmúlt évben is aktív résztvevője volt az illetékességi területén működő két rendőr-kapitányság által létrehozott Áldozatsegítő Szakmai Együtműködési Rendszernek, amelynek keretében szervezett programokon, Közbiztonsági Fórumokon képviseltette magát, valamint részt vett a Kábítószer-egyeztető Tanács preventív tevékenységében is. Az együttműködés keretében a bíróság részéről előadások megtartására is sor került

A Budai Központi Kerületi Bíróság Családjogi csoportjának vezetője rendszeres kapcsolatban állt a megelőző távoltartással kapcsolatos ügyek tárgyában az illetékes rendőrkapitányságokkal.

A tanúgondozással és az áldozatvédelemmel kapcsolatosan megvalósult eredményeket a következő táblázat szemlélteti:

Tanúgondozás, áldozatvédelem (✓, X)	
Részletes tájékoztató a tanúk részére a honlapon	✓
Tanúgondozói hálózat a honlapon	✓
Tanú idézési nyomtatványokon tanúgondozó elérhetősége feltüntetve	✓
Tanúk lépcsőzetes idézésének alkalmazása	✓
Rendészet fokozott figyelme	✓
Tanú védelmére és kíméletére vonatkozó eljárásjogi szabályok alkalmazása	✓
Áldozatvédelmi témájú tájékoztató és szakmai anyagok a honlapon	✓
Bíróságok folyosóján tájékoztató, figyelemfelhívó plakátok, szórólapok	✓
Nyitott Bíróság program keretében is tájékoztatás a témakörben	✓
A MIA tanúgondozási és áldozatvédelmi képzésein részvétel - központi, regionális	✓
Önképzés - szakjogász képzések	X
Belső szakmai segédlet készült	✓
Jó gyakorlat kialakításra került	✓
<p><b>jó gyakorlat rövid bemutatása:</b></p> <p>A törvényszéken évente megrendezésre kerül a tanúgondozói konzultáció.</p> <p>A tanúgondozók számára közös számítógépes felületen rendelkezésre áll egy mappa.</p>	

--

<b>Tanúgondozással, áldozatvédelemmel kapcsolatos helyi képzések, belső konzultációk 2017-ben</b>				
Címe	Időpontja	Helye	Előadók/trénerek neve	Részvevők száma
Tanúgondozói konzultáció	2017. szeptember 29.	Fővárosi Törvényszék II. em. 55. számú kollégiumi terem	-	15

#### **2018. évben**

- képzést tervezünk a bírók és titkárok áldozatsegíttéssel kapcsolatos érzékenyítése témakörében a bíróság iránti közbizalom növelése érdekében,
- szükséges
- a tanúgondozás intézményét egységesen szabályozó elnöki intézkedés meghozatala,
- a tanúgondozók számára külön telefonszám rendszeresítése,
- egy speciális, tanúgondozásra vonatkozó kérdőív bevezetése tanúk számára.

#### **1.4.2.3. A gyermekközpontú igazságszolgáltatás**

A törvényszék 2017. évben is kiemelt figyelmet fordított a magas színvonalú, gyermekek érdekeit középpontba helyező ítélezés elősegítésére.

A fenti cél elérése érdekében a hálózati koordinátorok, valamint kiskorúak és fiatalok ügyeit tárgyaló bírák rendszeresen részt vettek a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Program keretében szervezett szakmai továbbképzéseken, előadásokon, konferenciákon, továbbá helyi szinten is gyakran került sor szakmai megbeszélések, értekezletek megtartására.

2017. október 11. napján dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga, a program koordinátora részt vett a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett koordinátori értekezleten.

2017. november 6. napján előadói, illetve résztvevői minőségben is jelen voltak a törvényszék bírái a gyermekközpontú igazságszolgáltatással kapcsolatos éves konferencián.

Az elmúlt évben a bírók, titkárok és fogalmazók az alábbi központi-helyi képzéseken vettek részt:

<b>Gyermekközpontú igazságszolgáltatással kapcsolatos képzések 2017-ben</b>
---

Időpont	Helyszín	Témakör	Részvevők száma
2017. február 6.	MIA	Családjogi szakmai képzés I.	22
2017. március 20.	MIA	Családjogi szakmai képzés II.	23
2017. április 24.	MIA	Családjogi érzékenyítő képzés I.	19
2017. május 29.	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Családjogi érzékenyítő képzés II.	18
2017. április 3.	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Szexuális bűncselekmények bizonyítási és minősítési kérdései, valamint az áldozatvédelmi szempontok érvényesítése	48
2017. május 26.	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Fiatalkorúak többletjogai és a gyermekkorúak a büntetőeljárásban	52
2017. december 4.	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Fiatalkorúak ügyeit tárgyaló bírák képzése	56

A program keretében az alábbi előadások megtartására került sor.

2017. január 16. napján a bírók dr. Kőrös András nyugalmazott kúriai tanácselnök családjogi témakörben tartott előadását hallgathatták meg a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon.

2017. március 6. napján dr. Lukács Mónika bíró a gyermekeket is érintő büntetőügyekkel, illetve a 14. életévét be nem töltött sértett kihallgatásának gyakorlati problémáival kapcsolatosan tartott előadást a Pesti Központi Kerületi Bíróság B.III. Csoportjában.

2017. október 27. napján a Pesti Központi Kerületi Bíróságon a Bírónők Egyesületének szervezésében megrendezésre került „A gyógypedagógiai kompetencia lehetőségei és indokltsága az igazságügyi szakértői folyamatokban, illetve az igazságszolgáltatásban” elnevezésű konferencia.

2017. december 4. napján a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma családjogi konzultációt szervezett, amely a gyermekelhelyezéssel és a gyermektartással kapcsolatos kérdéseket is érintette, ahol előadást tartott dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna kúriai bírő és dr. Kőrös András nyugalmazott kúriai tanácselnök.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Családjogi Csoportja a 2017. év során havonta szakmai értekezletet tartott, amelynek egyik állandó témája a szülői felügyeleti jogok rendezésével kapcsolatban keletkezett másodfokú határozatok, valamint a Kúriáról visszaérkező

határozatok elemzése, továbbá a gyermekek jogainak biztosítása volt.

A Program keretében a törvényszék illetékességi területéhez tartozó kerületi bíróságok az elmúlt évben is jelentős mértékben együttműködtek különböző társhatóságokkal.

- A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2017. május 29. napján szakmai megbeszélést tartott az illetékességi területén működő Kormányhivatalok Gyámügyi Osztályaival, valamint a kerületek Gyermekjóléti Szolgálatainak vezetőivel. A megbeszélés egyik témaköre a gyermek és a különélő szülő közötti felügyelt kapcsolattartás elrendelése és annak végrehajtása során felmerült problémák megvitatása volt.
- A Budai Központi Kerületi Bíróság Családjogi Csoportjának vezetője rendszeres kapcsolatban áll a kerületi gyámhivatalokkal a gyakorlatban felmerülő problémák megoldása érdekében.
- A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság szintén együttműködött az illetékességi területén működő gyámhivatalokkal, gyermekvédelmi központokkal a családvédelem, illetve a gyermekvédelem tárgykörében, továbbá képviseltette magát a Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ gyermekvédelmi tanácskozásán is.
- A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a kapcsolattartás körében hozott határozatok végrehajtása, valamint a gyámhatóság gyermekvédelmi tevékenysége körében egyeztetett a gyámhatóság munkatársaival.
- A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság polgári csoportvezetője a 2017. év során két esetben vett részt a regionális gyermekvédelemmel kapcsolatos hálózat megbeszélésén. A bíróság polgári ügyszakában konzultatív megbeszélésre is sor került az érintett hatóságok képviselőinek meghívásával a kapcsolattartással, a gondnokság alá helyezéssel, illetve a gyermekeket érintő perekkel kapcsolatban. A bíróság képviseltette magát továbbá az ORFK szervezésében lezajlott többnapos, „Modern kori rabszolgaság” tárgyában rendezett tanácskozáson, melynek egyik fő része a gyermek rabszolgaságot, a gyermekkereskedelmet, valamint a gyermekbántalmazást is érintette.
- A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság kerekasztal beszélgetést tartott az illetékességi területén működő gyámhivatalokkal, gyermekvédelmi szervekkel, ahol többek között megvitaták a gyermekeket, illetve a gyermekjogokat érintő ítéleteket.

A gyermekmeghallgatás infrastrukturális feltételei a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén működő kerületi bíróságok többsége esetében adottak. Két kerületi bíróság kivételével valamennyi szervezeti egységben rendelkezésre áll gyermekmeghallgató szoba.

<b>Gyermekmeghallgató szobák 2017-ben</b>	
<b>Bíróság</b>	<b>Helyiség leírása</b>
PKKB	IV. emelet 415/A. és 415/B.
BKKB	III. emelet 314.
Bp-i II. és III. KB	A bíróságon gyermekmeghallgató szoba nem áll rendelkezésre, az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ biztosít helyiségét erre célra.
Bp-i IV. és XV. KB	I. emelet 156.
Bp-i XVIII. és XIX. KB	A bíróságon gyermekmeghallgató szoba nem áll rendelkezésre, a XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Csibész Családvédelmi Központ biztosít helyiséget erre a célra.

<b>A gyermekmeghallgató szobák használata 2017-ben (alkalom)</b>	
<b>Polgári ügyekben</b>	26
<b>Büntető ügyekben</b>	20
<b>Összesen</b>	46

Általánosságban megállapítható, hogy a gyermekmeghallgató szobák kihasználtsága jellemzően csekély mértékű volt a 2017. évben is. Ennek alapvető okát abban jelölték meg a szervezeti egységek, hogy a gyermekek kíméletét szem előtt tartva csak a ténylegesen szükséges, végső esetben hallgatták meg gyermekeket az eljárások során, akik sok esetben maguk kérték, hogy meghallgatásuk a tárgyalóteremben történjen meg.

A Program koordinátora az elmúlt év folyamán ösztönözte a kerületi bíróságokat a gyermekmeghallgató szobák kihasználására.

Az ügyfelek minél szélesebb körű tájékoztatását segítették az egyes szervezeti egységek kezelőirodáiban, illetve az ügyfelek számára nyitva álló hivatalos helyiségekben elhelyezett, a gyermekközpontú igazságszolgáltatással kapcsolatos szórólapok, az Országos Bírósági Hivatal Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Munkacsoportja által közzétett tájékoztató.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság hirdetőabláján kifüggesztett tájékoztató látja el az érintett ügyfeleket információval, valamint az Óbuda-Békásmegyeri Polgármesteri Hivatal „gyermekvédő hívószám” -ről szóló és az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ közérdekű, gyermekvédelemmel kapcsolatos ismertetője áll rendelkezésre.

Tájékoztató anyagként elérhető a Fővárosi Törvényszék intranetes felületén a Fenntartható Fejlődés Program keretében a Budai Központi Kerületi Bíróság családjogi csoportvezetője által a budapesti anyaothonok részére készített és továbbított általános jogi ismertető.

A 2018. évre vonatkozóan továbbra is cél

- a helyi szintű, rendszeres esetmegbeszélések, szakmai értekezletek, valamint a gyermekek meghallgatásának módszereivel kapcsolatos képzések szervezése, illetve
- a gyermekekkel való bánásmódot érintő tapasztalatok megosztása mind büntető, mind pedig polgári ügyekben,
- a társhatósági kapcsolatok tovább erősítése, a gyámhivatalokkal, gyermekjóléti szolgálatokkal való szakmai megbeszélések szervezése, továbbá
- az egyes szervezeti egységek illetékességi területén működő gyermekotthonok és javítóintézetek felkeresése a bírák – ezen intézmények működésével, illetve az ott élő gyermekek helyzetével kapcsolatos – személyes tapasztalatainak bővítése érdekében.

#### **1.4.2.4. Egyéb, a tárgyévben meghirdetett országos programhoz való kapcsolódás**

##### **Fenntartható Fejlődés Program 2**

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke 2017. június 14. napján – a 2016. október 31. napjáig tartó Szolgáltató Bíróság program folytatásaként – meghirdette a Fenntartható Fejlődés Program 2-t. A program az ügyforgalmi adatok, az ítélkezés időszerűsége és hatékonysága további javítását tűzte ki célul.

A Fővárosi Törvényszék a felajánlott lehetőségek közül a „B” verzió szerinti pontszámítási módszert választotta, azaz a cél az adott indikátoroknál a Törvényszék által az FFP-ben lévő hátrány lehetőség szerint 10%-ot meghaladó mértékű csökkentése volt.

A kitűzött cél maradéktalan megvalósítása érdekében a Törvényszék elnöke a Fővárosi Törvényszék és az igazgatása alá tartozó bíróságok vezetői részére körlevél formájában részletes tájékoztatást adott több alkalommal a program lényeges elemeiről. A programmal kapcsolatosan 2017. július 12. napján és 2017. október 16. napján vezetői értekezlet megtartására is sor került. Ezen felül a Fővárosi Törvényszék intranetes honlapján hír és e-mail formájában a törvényszék valamennyi munkatársát tájékoztattuk a program részleteiről. Az igazgatási vezetők az adatok alakulását folyamatosan figyelemmel kísérik.

A FFP2 első ellenőrzési pontja 2017. október 31. napján zárult le. A részeredmények alapján a Fővárosi Törvényszék a 16. lett a törvényszékek sorában. A következő ellenőrzési pont 2018. április 30.

A Fenntartható Fejlődés Program 2 mellett meghirdetésre került a törvényszéki és ítélőtáblai elnökök részére a **Vezetői Program** is.

Az első ellenőrzési pontig az I. pillér 1. operatív célján belül az alábbi feladatokat teljesítette a Fővárosi Törvényszék:

- az FFP 2 program belső kommunikációja a fent részletezett módon;
- A Fővárosi Törvényszék elnöke az új polgári perrendtartás várható hatásairól előadást tartott, melynek anyaga a munkatársak részére is hozzáférhetővé vált;
- a kerületi bíróságok (FKMB) közötti munkateher arányosítása érdekében bevezetett elnöki intézkedés elkészült és hatályba lépett.

A Törvényszék vezetése a II. pillér 1. operatív céljának megvalósítása érdekében soron kívüli célvizsgálat lefolytatását határozta el, amely során a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén működő kerületi bíróságok előtt a 2014. évtől indult bíróság elé állításos ügyek helyzetét tekintette át. Erről, valamint a megteendő intézkedésekről a 2017. szeptember 26. napján kelt körlevelében a Fővárosi Törvényszék elnöke tájékoztatta az érintett szervezeti egységek vezetőit. A törvényszék elnöke a vizsgálat lefolytatását követően annak eredményéről jelentést készített, amelyről szintén tájékoztatta a kerületi bíróságok elnökeit.

A II. pillér 2. operatív célján belül a Törvényszék négy intézkedési tervet dolgozott ki a megüresedő álláshely betöltése vagy tartós távollét kezelése érdekében, a munkavállalói tervezhető végleges távozás és a tervezhető tartós távollét eseteit figyelembe véve. Mindkét esethez külön a bírókra, és külön az igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó intézkedési tervek kerültek kidolgozásra.



A program további feladatok teljesítésével folytatódott 2018 első negyedévében. A program zárásának időpontja 2018. április 30.

A 2017. évben a Törvényszék nem indult az OBH által meghirdetett, hagyományápoláshoz kapcsolódó pályázaton. Ugyanakkor a Nyíregyházi Törvényszékkel együttműködésben készített egy könyvet dr. Vathy Ákos büntetőbíró emlékére. A könyv két fejezetből áll: az első részben Vathy nővére, valamint barátai és kollégái emlékeznek az átlagon felüli jogi- és humán műveltséggel rendelkező bíróra, igazgatási vezetőre és vizsgáztatóra, a második részben pedig a Dr. Vathy Ákos Alapítvány által Vathy-díjjal elismert bírák mutatják be életpályájukat, s vallanak bírói szerepfelfogásukról.

### **1.4.3. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok**

A 2016. évhez hasonlóan a kerületi bíróságokon (FKMB) és a kollégiumokban elvégzett vizsgálatok az igazgatási szabályzat adta kereteken belül, rendelkezéseinek megfelelően történtek.

A szervezeti egységek vizsgálatai az alább megjelölt egy vagy több vizsgálati területhez kötődtek:

- a hosszabb pertartamú ügyek vizsgálata,
- az eljárási határidők betartásának vizsgálata,
- az ügyintézés időszerűségének ellenőrzése,
- a tárgyalási napok kihasználtságának ellenőrzése,
- a tárgyalási napok számának ellenőrzése,
- az írásba foglalás időszerűségének vizsgálata,
- az elektronikus ügyintézés időszerűségének vizsgálata
- a soronkívüliség betartásának vizsgálata.

Az egyes szervezeti egységek közül a Büntető Kollégium és a Polgári Kollégium vizsgálata emelhető ki, valamint utalok az 1.3. pont alatt az ítélkezés időszerűségével összefüggésben bemutatott, a PKKB-n és a BKKB-n végzett célvizsgálatokra.

A Büntető Kollégiumban az ítélkezés racionalizálására, a bírák támogatására és a problémák feltárására több vizsgálat is folyt párhuzamosan.

A másodfokú ügyszak vizsgálata 2017. szeptember 1. és november 30. között az alábbi kérdéskört dolgozta fel:

- másodfokú tanácsok ügyteher mérése, ügyelosztás módosítása (javaslat fellebbeviteli súlyszámra),
- másodfokú tanácsok rendelkezésére álló emberi erőforrások optimalizálása (jegyzők, másodjegyzők),
- tárgyi erőforrások megvizsgálása és javaslatok megfogalmazása,
- tanácsműködés jó gyakorlatainak összegyűjtése,
- kerületi bíróságok és másodfokú tanácsok kapcsolatának erősítése,

A büntetés-végrehajtási ügyszak vizsgálatára 2017. szeptember 1. és november 30. között került sor az alábbi területeket érintve:

- tanácsok tehermérése ügytípusonként

- emberi és tárgyi erőforrások felmérése
- igazgatási irányítás és felügyelet rendszerének vizsgálata
- kezelőiroda vizsgálata
- távmeghallgatás eszközeinek használata
- kártalanítási eljárások és reintegrációs őrizet gyakorlati tapasztalatai

A nemzetközi vonatkozású ügyeket intéző tanácsok működésének vizsgálatára 2017. október 1. és november 30. között került sor. A vizsgálat a következőkre terjedt ki:

- tanácsok ügyteher mérése
- készenlét és ügyelet szabályozása
- emberi és tárgyi erőforrások felmérése
- jó gyakorlatok rendszerezése
- szükséges külső kapcsolatok (IM, NEBEK stb.) feltérképezése

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének elrendelésére a statisztikai lapok kitöltésének vizsgálatát a Fővárosi Törvényszéken is elvégeztük. Ennek nem kedvező eredménye alapján a kerületi bíróságok szakági vezetőinek és a kezelőirodák vezetőinek részvételével szakmai értekezletre került sor, míg az érintett tanácsok figyelmét a kollégiumvezetés személyesen is felhívta az OBH utasítás előírásainak betartására. A kérdésben 2018-ban utóvizsgálat is szükséges.

2017 végén került elrendelésre a katonai bírói csoport és a titkos ügykezelés célvizsgálata, amely 2018 első félévében a katonai tanácsok működése, munkaszervezése, az ítélezés támogatásának lehetősége, a Fő utcai épületben található kezelőiroda működése és a TÜK nyilvántartó irodák működése kapcsán javaslatokat fogalmaz meg és intézkedéseket kezdeményez.

A *Polgári Kollégium* a Fővárosi Törvényszék elnöke intézkedésével elrendelt, a hosszabb pertartamú ügyek helyzetének elemzését végezte el. Ennek megfelelően az 5-10 év közötti és a 10 éven túl folyamatban lévő ügyeket vonta vizsgálat alá. A vizsgálat általános érvényű megállapítások leszűrésére törekedett. A cél annak feltárása volt, hogy az elhúzódó ügy milyen stádiumban van, történt-e, és ha igen, milyen vezetői intézkedés az ügy mihamarabbi befejezésének elősegítése érdekében, melyek azok a körülmények, melyek az eljárás ilyen időtartamú elhúzódásához vezettek, megállapítható-e, hogy az elhúzódás okai között bírói mulasztás is közrejátszott, az eljárás akkori állása szerint mi akadályozta annak befejezését, valamint várható-e 2017. II. negyedévében az eljárás érdemi befejezése, illetve ha nem, akkor az mikor következhet be.

#### **1.4.4. Az eljárások, ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenység**

Az elektronikus ügyintézés nem vitatottan hozzájárul a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítéséhez, növeli az ügyintézés hatékonyságát, és csökkenti az eljárások időtartamát is. Az elektronikus kapcsolattartás kiszélesítése, meghatározott területeken és törvényi feltételek mentén történő kötelezővé válása jelentős feladat elé állította ugyanakkor a bírósági szervezetet, a Fővárosi Törvényszék dolgozóit is.

Az e-peres eljárásokra történő felkészülés az elmúlt években megtörtént, az OBH részéről mind szakmai szempontból, mind a tárgyi feltételek oldaláról a támogatás biztosított volt. Az egyes egységek gondot fordítottak arra, hogy a kezelő irodákban dolgozók létszámát munkaszervezéssel megnöveljék, szakmai felkészítésüket biztosítsák. Mindent megtettünk az informatikai eszközpark bővítése érdekében, amelyhez az OBH is minden segítséget megadott. A felkészülés kihívás volt az ítélező munkában részt vevő bíróknak, igazságügyi alkalmazottaknak és az informatikai feladatokat végző kollégáknak egyaránt.

A civilisztikai ügyszakban 2017-ben számottevően megnövekedett elektronikus ügyérkezést a szervezeti egységek szinte problémamentesen, időszerűen tudták kezelni. Az elektronikus kapcsolattartással összefüggő munkafolyamatok kialakítása, ügykezelése ügyintézési késedelmet nem okozott. Mindez kiemelkedő eredménynek minősül, az ügyszakba beosztott bírák és igazságügyi alkalmazottak megfeszített munkáját dicséri.

2017. évben is rendszeresek voltak az elektronikus ügyintézésrel összefüggő képzések, folyamatos volt a kapcsolattartás az egyes szervezeti egységek között a minél hatékonyabb és gördülékenyebb munkavégzés érdekében. Az Informatikai Főosztály minden támogatást megadott az egyes egységek részére, közvetítette a felmerülő kérdéseket, problémákat az OBH illetékes főosztálya felé, és a szervezeti egységek közvetlenül is fordulhattak az OBH elektronikus ügyintézésrel foglalkozó munkatársaihoz (civilisztikai, felszámolási területen, CIIR programmal kapcsolatosan).

Kerületi szinten elkészült a PKKB-n kialakított gyakorlatnak megfelelően ügyszakok szerint az elektronikus kapcsolattartással összefüggő feladatok megosztására a bírák/jegyzőkönnyvezetők/irodai alkalmazottak közötti feladatmegosztási tábla.

A 2016-2017. évben már kijelölésre kerültek az OBH felkérése nyomán az e-kapcsolattartók. 2017-ben már nemcsak a civilisztikai területen, hanem a 2018. január 1. napjától hatályos jogszabályváltozásra tekintettel a büntető ügyszakot érintően is. Ez a hálózat a 2018. év első negyedében kiszélesedett, minden szervezeti egységnek lett önálló, erre a feladatra felkért munkatársa, akiknek munkáját egy, a Hivatal által felkért kapcsolattartók közül kijelölt koordinátor fogja össze.

A kapcsolattartóink

- egyeztetéseken vettek részt az Országos Bírósági Hivatalban és az OBH elnökének megbízásából külső helyszíneken is közreműködtek a társszervekkel folytatott egyeztetésekben,
- részt vettek az OBH által szervezett központi oktatás helyi végrehajtásában, ezen túl részt vettek egy saját képzés összeállításában, amely a kerületi kezelőirodák és jegyzők felkészítésére szolgált,
- közreműködtek elektronikus tananyag és video-tananyag készítésében,
- tájékoztatást adtak a szakmai értekezleten az elektronikus kapcsolattartás bevezetéséről,
- rendelkezésre álltak a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére, amennyiben az elektronikus kapcsolattartással kapcsolatban technikai segítségre volt szükségük.

Az OBH által elkészített tájékoztató anyagok a szervezeti egységekkel megosztásra kerültek, és feltöltésre a szakmai anyagok közé, elhelyezésre a honlapon.

A Polgári Kollégium az elektronikus kapcsolattartással összefüggő jogszabályokról, a jelentős bírósági határozatokról, valamint a Kúria tanácselnöki értekezletének állásfoglalásáról tájékoztatókat készített, ezeket megküldte a Kollégium dolgozóinak és a kerületi bíróságok elnökeinek, és feltöltötte a kollégium honlapjára is. Ilyen módon került

közzétételre az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó valamennyi tájékoztató, utasítás és határozatminta, amelyeket a kollégiumok és a kerületi bíróságok dolgozói is teljes körűen visszakereshetnek és felhasználhatják.

A Polgári Kollégium előterjesztéssel élt a Törvényszék vezetése felé az elektronikusan megfizetett illeték visszatérítése iránti kérelmek kezelésére, valamint az elektronikus utóiratok feldolgozása, az illeték megfizetésénél felmerülő hibalehetőségek, valamint a közigazgatási szervekkel való kapcsolattartás megoldása érdekében. Az illetékek kezelésével kapcsolatos előterjesztésre megoldás született, az elektronikusan megfizetett illetékek visszatérítésével összefüggő kérelmek kezelése központilag, elnöki számon történik. Az utóiratok feldolgozása kapcsán jelzett probléma még megoldásra vár, a hibát az Informatikai Főosztály jelezte az OBH felé.

A Kollégium egyik bírója folyamatosan aktualizálta az általa 2016-ban elkészített, az elektronikus kapcsolattartás körében alkalmazható elektronikus jogerő naptárat, amely az üzemszünetek folyamatos nyilvántartása mellett elősegíti a jogerő gyors, ugyanakkor pontos megállapítását; az elektronikus jogerő naptár – használati utasításával együtt – a Kollégium honlapján közvetlenül elérhető.

A Civil ügyszakot érintő CIIR-rendszer a stabilitás szempontjából továbbra is kihívások elé állította a csoportot. Az OBH-t a hibajelenségekről, a felmerülő problémákról és fejlesztési igényekről a Gazdasági Kollégium vezetése folyamatosan tájékoztatta.

A Büntető Kollégium kezelőirodája a digitális irat bevezetésének nem olyan távoli célját szem előtt tartva az elsőfokú ügyekben részben visszamenőleg is bevezette azokat az intézkedéseket, amelyek az elektronikus kapcsolattartás feltételei lesznek.

- A lajstromadatokat 2017-ben már teljes körűen töltötték ki lajstromban, a terhelteken és védőkön túl a tanúk adatai is rögzítésre kerültek
- 2017-ben a folyamatban lévő ügyekben minden a kezelőirodán lajstromozott irat szkennelésre és feltöltésre került a dokumentumtárba
- A bírák 2017-ben már minden jegyzőkönyvet és határozatot feltöltöttek. A helytelen gyakorlatot észlelve pdf. formátumban írtam elő a feltöltéseket, ami később az Beisz-ben is így került szabályozásra

Kerületi bírósági szinten is mindent megtettek az igazgatási vezetők és a munkatársak is az elektronikus ügyek zökkenőmentes intézése érdekében.

P O L G Á R I Ü G Y S Z A K							
Bíróság (ügyszak)	Dátum	E- kezdőiratok	E-utóiratok	Exportált iratok	E- tértivevények	E-illetékek	E-kiadmányok
		időszak alatt lajstromozva	időszak alatt lajstromozva	időszak alatt lajstromozva	időszak alatt lajstromozva	időszak alatt lajstromozva	időszak alatt kiadmányozva
Fővárosi Törvényszék Polgári	2017.01.01 – 2017.12.31	2767	15445	5963	61640	317	30096
Fővárosi Törvényszék Csőd- Felszámolás	2017.01.01 – 2017.12.31	4443	19155	982	107335	0	53392
Fővárosi Törvényszék Gazdasági	2017.01.01 – 2017.12.31	931	14216	1638	49183	292	23873
PKKB	2017.01.01	10258	42295	5784	160557	2853	79074

	– 2017.12.31						
<b>BKKB</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	2948	13076	1787	53526	862	25966
<b>II és III. Ker. Bíróság</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	2257	9065	1453	35369	773	17345
<b>IV és XV. Ker. Bíróság</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	1424	7609	536	20952	381	10283
<b>XVIII. és XIX. Ker. Bíróság</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	1005	3780	507	17015	278	8294
<b>XX., XXI. és XXIII. Ker. Bíróság</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	1191	5195	781	20752	345	10243
<b>F. Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	3821	11985	1270	25792	46	19797
<b>Összesen:</b>		<b>31045</b>	<b>141821</b>	<b>20701</b>	<b>552121</b>	<b>6147</b>	<b>278363</b>

<b>B Ü N T E T Ő Ü G Y S Z A K</b>							
<b>Bíróság (ügyszak)</b>	<b>Dátum</b>	<b>E-kezdőiratok</b>	<b>E-utóiratok</b>	<b>Exportált iratok</b>	<b>E-tértivevények</b>	<b>E-illetékek</b>	<b>E-kiadmányok</b>
		<b>időszak alatt lajstromozva</b>	<b>időszak alatt lajstromozva</b>	<b>időszak alatt lajstromozva</b>	<b>időszak alatt lajstromozva</b>	<b>időszak alatt lajstromozva</b>	<b>időszak alatt kiadmányozva</b>
<b>Fővárosi Törvényszék</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	0	2	114	0	0	0
<b>PKKB</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	0	8	271	0	0	0
<b>BKKB</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	0	2	288	0	0	0
<b>II és III. Ker. Bíróság</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	0	1	40	0	0	0
<b>IV és XV. Ker. Bíróság</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	0	0	20	0	0	0
<b>XVIII. és XIX. Ker. Bíróság</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	0	0	31	0	0	0
<b>XX., XXI. és XXIII. Ker. Bíróság</b>	2017.01.01 – 2017.12.31	0	0	145	0	0	0
<b>Összesen:</b>		<b>0</b>	<b>13</b>	<b>909</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

A PKKB civilisztikai ügyszakának nagyságrendjéből adódóan a kerületi összehasonlításban a legjelentősebb szerepet töltötte be az e-peres ügyintézésben, a kezdőiratok egy harmada ide érkezett (FT 31 045 – PKKB 10 258). Az elektronikus kezdőiratok érkezése majdnem megháromszorozódott a Törvényszéken és a PKKB-n is a 2016. év második félévi adatához képest. Az e-utóiratok száma majdnem hétszerese (FT 141 821 – PKKB 42 295), az exportált iratok száma több mint kilencszerese, az e-tértivevények száma majdnem kilencszerese volt a 2016. évnek. Az elektronikus úton kiküldött iratok száma majdnem kilencszeresére emelkedett.

A PKKB-n 2017-ben az alábbi intézkedéseket és új munkafolyamatokat vezették be:

- új pere kívüli lajstromprogram alkalmazása (ezzel kapcsolatosan széleskörű oktatás),
- új elektronikus kapcsolattartás a Végrehajtói Karral,
- feladatmegosztási tábla polgári peres ügyszak (elektronikus kapcsolattartással összefüggő feladatok megosztása bírák/jegyzőkönyvvezetők/irodai alkalmazottak között),
- intézkedési terv a felkészülésre a büntető ügyszakban az e-kapcsolattartásra történő átállásra,
- oktatások, oktatóanyag a büntető ügyszakban,
- oktatások, oktatóanyag a perenkívüli ügyszakban,
- feladat megosztási tábla büntető peres ügyszakban (elektronikus kapcsolattartással összefüggő feladatok megosztása bírák/jegyzőkönyvvezetők/irodai alkalmazottak között),
- feladat megosztási tábla a szabálysértési ügyszakban (elektronikus kapcsolattartással összefüggő feladatok megosztása titkárok/ügyintézők/kiadók/irodai alkalmazottak között),
- új ügykezelési protokollok elkészítése a Perenkívüli Csoportban,
- BIIR-O program használatának folyamatos ellenőrzése.

#### **1.4.5. Az ítékezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok**

Elmondható, hogy a hatékony ítélező munka megsegítésére a 2017. évben a Törvényszék kollégiumainak együttműködése, az együttműködés és az ítélező tanácsok felé történő visszajelzés formáinak kialakítása megvalósult.

A 2013-ban bevezetett ún. szaktanácsadói tevékenység mára a bírák széles körében használt támogatási forma. A két szaktanácsadó az egész szervezetet érintően rendszeresen nyújt segítséget pénzügyi és orvosi szakterületen a bírók ítélező munkájában. Ez a támogatás többértű, az irattanulmányozástól, a szakirodalom felkutatásán keresztül, háttér szakmai anyagok készítéséig terjed. Évről évre nő azon bírók száma, akik munkájukat igénybe veszik.

A Büntető Kollégiumban 2017-ben egy bíró társunk a kábítószerrel való visszaélés témájában kerületi bírák részére kézikönyvet készített, amelynek belső lektorálása megkezdődött, ezt követően a Kollégium elé kerül terjesztésre. A kerületi bíróságok mellett az anyag az Országos Bírósági Hivatal részére is megküldésre kerül, hogy „jó gyakorlatként” más bíróság részére is megosztható legyen.

2017-ben előkészítésre került a költségvetési csalás témájában egy saját elektronikus éves periodika indítása a Pesti Központi Kerületi Bíróság és a Fővárosi Törvényszék költségvetési csalás tárgyában született jogerős döntései, valamint a témával kapcsolatos rövid bírói

publikációk közzétételére. A kiadvány várhatóan 2018 második félévében kerül első alkalommal közzétételre.

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma évente kiad egy „Házi BH Gyűjteményt” a közzétételre érdemesnek tartott első- és másodfokú döntésekről. Ezzel kapcsolatosan 2017-ben a kúriai és ítélőtáblai határozatok feldolgozásának új rendszere is kidolgozásra került. A beérkezett jogeseteket egy három fős szerkesztőbizottság készíti elő, és a tanácselnöki értekezlet dönt az egyes esetek közzétételéről. Ennek megfelelően kizárólag olyan esetek kerülnek publikálásra, amelynek gyakorlatában minden másodfokú tanács egyetért.

A Polgári Kollégiumban is számos olyan gyakorlat alakult ki az utóbbi években, amely megbízható és rendszeres segítséget jelent az ítélkező bírók számára munkájuk során.

A **jogszabály változások** folyamatos követése és az arról való gyors tájékoztatás érdekében a kollégiumvezetés a Magyar Közlöny minden számának tartalmát naprakészen követi, és a polgári ítélkezést érintő új jogszabályokról, valamint a jogszabály-módosításokról haladéktalanul tájékoztatja a kollégium tagjain túl a kerületi bíróságok elnökeit, valamint a kollégiumban szolgálatot teljesítő, jogi munkakörben dolgozó igazságügyi alkalmazottakat is. A tájékoztatás minden esetben tartalmazza a Magyar Közlöny adott számának linkjét, amelyre kattintva a jogszabály teljes szövege azonnal elolvasható. A tájékoztatás megküldése e-mailben történik, amely azonnal felkerül a kollégium honlapjára is, így az gyorsan visszakereshető.

Az **alkotmánybírósági döntésekkel** kapcsolatos tájékoztatás ugyanolyan elvek és módszerek szerint zajlik, mint az új jogszabályokról való tájékoztatás. A kollégiumvezetés a határozatok Magyar Közlönyben történő közzétételét követően haladéktalanul tájékoztatja a kollégium tagjait, a kerületi bíróságok elnökeit és a kollégiumba beosztott, jogi munkakörben dolgozó igazságügyi alkalmazottakat az Alkotmánybíróság döntéséről, idézve a határozat indokolásában szereplő legfontosabb alkotmányos indokokat, valamint feltüntetve azt a linket is, amelyen keresztül a határozat teljes szövege közvetlenül elérhető.

A kollégiumvezetés folyamatosan, naprakészen követi a **Kúria Önkormányzati Tanácsának** közzétett határozatait is, és azok megjelenéséről, valamint a döntés lényegéről haladéktalanul tájékoztatja a kollégium tagjait, a kerületi bíróságok elnökeit és a kollégiumba beosztott, jogi munkakörben dolgozó igazságügyi alkalmazottakat is.

A **nemzetközi jog, az európai unió joga és a magyar jog alkalmazásának összhangja** érdekében az európai jogi szaktanácsadók feladatát képezi az Európai Unió Bírósága és az Emberi Jogok Európai Bírósága polgári bíráskodást érintő ítéleteinek és joggyakorlatának folyamatos figyelemmel kísérése, amelyről havonta tájékoztatást nyújtanak a kollégiumvezetés számára. A kollégiumvezetés e tájékoztatót minden hónapban megküldi a kollégium tagjai és a kerületi bíróságok elnökei részére, valamint külön menüpontban elhelyezi a kollégium honlapján.

Ezt meghaladóan az európai jogi szaktanácsadók negyedévente összefoglalót készítenek azokról a témákról, amelyekkel kapcsolatban megkeresést kaptak, és ennek keretében röviden bemutatják a kérdésekre adható válaszokat is annak érdekében, hogy a bírák széles körét érintő kérdések jól beazonosíthatóvá és pontosan megválaszolhatóvá váljanak. A kollégiumvezetés e tájékoztatót is rendszeresen megküldi a kollégium tagjai és a kerületi bíróságok elnökei részére, valamint elhelyezi a Kollégium honlapján.

A kollégiumvezetés külön felkérése alapján a BKKB egyik speciális szakismerettel rendelkező bírója tematikusan is feldolgozza az Emberi Jogok Európai Bíróságának polgári bíráskodást érintő gyakorlatát, melyről készült tanulmányokat e-mail útján megküldjük a Kollégium dolgozói és a kerületi bíróságok elnökei részére, valamint azokat elhelyezi a Kollégium honlapján is.

A **bírói gyakorlat** ismertetése érdekében a kollégiumvezetés a jogszabályváltozásokhoz hasonló módon e-mail útján rendszeresen tájékoztatja a kollégium tagjait, jogi munkakörben dolgozó tagjait és a kerületi bíróságok elnökeit az Ítéltáblai Határozatokban és a Kúriai Döntésekben közzétett polgári jogi területű határozatokról, valamint a jogegységi határozatokról, kollégiumi véleményekről, elvi bírósági határozatokról, elvi bírósági döntésekről, valamint az egyedi ügyekben hozott lényeges határozatokról, és azt külön menüpontban elhelyezi a Kollégium honlapján is.

A gyakorlatban felmerülő szakmai kérdések feltérképezése és megvitatása útján a hatékony, időszerű és egységes ítélkezés elősegítése, a hatályon kívül helyezések számának csökkentése, valamint a törvényszéki és kerületi bírák közötti kapcsolattartás erősítése céljából 2017. évben **Szakmai Műhelyeket** állítottak fel a dologi jog, kártérítés, kötelmi jog, személyiségi jog és sajtó-helyreigazítás, végrehajtás, társasházi jogviták, családjog, polgári eljárásjog és az adatvédelem körében. A Szakmai Műhelyek üléseken vitatták meg az adott ügyszak joggyakorlatának problémáit, és azok megoldási lehetőségeit, tematikus perstratégiákat dolgoztak ki, szakmai segédanyagokat, pervezetési útmutatókat, határozatmintákat készítettek, összegyűjtötték és megvitatják a gyakorlatban felmerülő vitás kérdéseket, valamint kidolgozták azok indokolással ellátott válaszait. A Szakmai Műhelyek anyagai a kollégium honlapján keresztül a kerületi és a törvényszéki dolgozók számára is visszakereshető módon elérhetőek.

Az **eljárások elhúzódása** és a **hatályon kívül helyezések** megakadályozása céljából perstratégiát dolgoztak ki és tettek közzé az elhúzódással leginkább érintett, a közös tulajdon megszüntetése, valamint az egészségügyi kártérítési perekkel kapcsolatban. Ezek részletesen tartalmazzák az ilyen tárgyú perek folyamatát, az egyes szakaszokban leggyakrabban felmerülő kérdéseket, valamint azokat a válaszokat, amelyekkel megakadályozható a per elhúzódása, azokat a módszereket, amelyek a jogszabályokkal és a bírói gyakorlattal összhangban elősegítik a hatékony és időszerű befejezést.

E célok megvalósítása érdekében szorosabb szakmai kapcsolatot építettek ki a Fővárosi Ítéltáblával. Felvetéseiket a Fővárosi Ítéltábla tanácselnöki értekezleten megvitatta, annak emlékeztetőjét megküldte a Kollégium vezetése valamennyi jogi dolgozó részére, valamint annak tartalmát beépítette a bírósági titkároknak és bírósági ügyintézőknek tartott képzéseinkbe is.

A kollégiumvezetés rendszeres tájékoztatást nyújt a **szakirodalmi újdonságokról**. Ennek körében folyamatosan figyelemmel kíséri a Fővárosi Törvényszék Könyvtárába érkező, a polgári bíráskodást érintő könyveket, folyóiratokat, valamint az interneten elérhető szacikkeit, és ezekről havi gyakorisággal e-mail útján tájékoztatja a kollégium tagjait és a kerületi bíróságok elnökeit. A tájékoztatás tartalmazza a könyv, cikk szerzőjét, a mű címét és elérhetőségét, internetes közzététel esetén a közvetlen linket. A havi szakirodalmi tájékoztatások a Kollégium honlapján külön menüpontban elérhetőek és visszakereshetőek.

A polgári bíráskodás legfontosabb aktuális kérdéseit a **Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezlete** minden évben több alkalommal megtárgyalja. A kollégiumvezetés aktívan részt vesz az előkészítő anyagok kialakításában, a felmerült kérdések megtárgyalásában, majd az ülésekről készített emlékeztetőket minden esetben e-mail útján megküldi a Kollégium dolgozói és a kerületi bíróságok elnökei részére, valamint azokat elhelyezi a Kollégium honlapján is.

Az **új polgári perrendtartás** hatálybalépésére való felkészülés keretében a kollégium tagjai aktívan részt vettek az Országos Bírósági Hivatal felkérésére az ezzel kapcsolatos tevékenységben, így a képzés kialakításában, a jogszabály-véleményezésben, az elektronikus tananyag megírásában, a jogértelmezési kérdések összegyűjtésében.

Az új Pp.-hez kapcsolódó 170 db határozatminta 2017. decemberi közzétételét meghaladóan még az új Pp. hatálybalépését megelőzően 2017. december 28. napján



összefoglaló jegyzék készült az új polgári perrendtartáshoz kapcsolódó új jogszabályokról, amely tartalmazza az új jogszabályok pontos nevét, számát, valamint a hatálybalépéssel és a szabályozási átmenettel kapcsolatos legfontosabb rendelkezéseket annak érdekében, hogy azok egy helyen, gyorsan és egyszerűen áttekinthetők legyenek. Az új jogszabályok listáját e-mail útján megküldtük a Kollégium dolgozói és a kerületi bíróságok elnökei részére, valamint azokat elhelyeztük a Kollégium honlapján is.

A Kollégium által készített határozatminta-tár az OBH és az ország összes törvényszéke és ítélőtáblája részére megküldésre, megosztásra került.

Az ítélkezés hatékonyságát biztosító információk átadásának legfőbb fóruma a **kollégium honlapja**. Innen közvetlenül elérhetőek a legfontosabb honlapok és információk (levelezés, FT intranet, FT internet, Központi intranet, központi internetes honlap, szakértői névjegyzék, céginformáció, polgári nyomtatványok, Polgári Kollégium telefonkönyve, új Pp. tananyag, üzemzavar naptár, jogerő naptár, kamatkalkulátor, üzemananyagárak, irányítószám kereső, aktuális devizaárfolyamok, régi árfolyamok lekérdezése). A honlap tematikusan tartalmazza az igazgatási és szakmai anyagokat (kollégiumi ülések, események, igazgatási anyagok, Elsőfokú csoport, másodfokú ügyszak, kerületi bíróságoknak, jogszabályváltozások, bírósági határozatok, polgári anyagi jog, eljárásjog, devizahitelek, családjog, végrehajtás, Európai Unió, Kúria, Fővárosi Ítélőtábla szakmai anyagai, elektronikus ügyintézés és BIR-O, jogirodalom). A honlap tartalmát a kollégium naponta frissíti. A honlap tartalmaz elektronikus jogerő naptárt is, amely az üzemszünetek folyamatos frissítése révén lehetővé teszi az elektronikus kapcsolattartás körében a jogerő gyors és helyes megállapítását.

A Gazdasági Kollégium az ítélkezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek körében figyelemmel kíséri a másodfokról visszaérkező határozatokat, és ezek közül azokat, amelyek az ügyek nagyobb csoportjára tekintettel közérdeklődésre tarthatnak számot, vagy több bíró számára is hasznosítható szakmai iránymutatást tartalmaznak, melyeket feldolgozott formában (**házi BH-k**) közzé tesz. Külön gondot fordít arra, hogy nyomon kövesse a devizahiteles ügyek tekintetében (egyes szerződési feltételek tisztességtelensége körében) születő másodfokú határozatokat, mivel ezek a szerződési feltételek nagy számban képezik tárgyát a kollégiumban induló ügyeknek, és a gyakorlat alakulása az elsőfokú bírák számára is igen fontos.

A másodfokú határozatok feldolgozása a bírók részére elektronikus úton, illetve az Intraneten keresztül jut el. Az **elektronikus ügyintézés** bevezetésével a bírák új munkakultúrára történő felkészítése, a Kollégiumon belül szervezett, gyakorlatorientált **házi képzés** az időszerű és hatékony ítélkezést biztosította.

A **kollégiumi vélemények elfogadása** a Gazdasági Kollégium bírái egységes joggyakorlatának eszköze. A közös szakmai tanácskozások mind a Budapest Környéki Törvényszékkel, mind az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó törvényszékek bevonásával segíti a jogegység megteremtését. A **szakmai anyagok** Intraneten való elhelyezése, illetve a Vibe felületre való feltöltése a széles körű megismerhetőséget garantálja. A kerületi bíróságokkal való rendszeres szakmai konzultáció a másodfokú tanácselnökök közreműködésével a jogegység megteremtésének záloga és a szakmai színvonal emelését is biztosítja.

A Felszámolási Csoportban évek óta alkalmazott jó gyakorlat keretében rendszeresen a jogszabályváltozásokat nyomon követő **határozati nyomtatványok** kerülnek elkészítésre, amelyek a bírák munkáját könnyítik. Jó gyakorlatként évek óta a másodfokról visszaérkező határozatok havi, kéthavi összefoglalóját a kollégiumvezető elkészíti és valamennyi, a csoportban dolgozó bíró részére elektronikus úton megküldi.

A bírák hatékony munkavégzését igazgatási eszközökkel is segíti a kollégium vezetése:

- A csoportteljesítmények monitoringozása, a csoport, illetve az egyéni teljesítmények folyamatos figyelemmel kísérése annak érdekében, hogy az esetlegesen számokban

megmutató negatív tendenciák azonnali igazgatási intézkedéssel megszüntetésre kerülhessenek.

- A titkárok a bíróságra érkezett valamennyi felszámolási kérelem – kivéve a stratégiai kiemelt ügyeket és a pénzügyi szolgáltatók ellen megindított felszámolási eljárásokat – vonatkozásában előkészítő tevékenységet látnak el. Ezt meghaladóan a saját hatáskörükbe tartozó ügyeket önállóan intézik. Mindezek mellett a bírók által befejezett ügyekben a részletfizetési kérelmeket is elbírálják.
- A csoportvezetés folyamatosan figyelemmel kíséri az elhúzódó ügyek alakulását, illetőleg az egy-egy felszámolási eljáráshoz kapcsolódó kiugróan magas vitatott hitelezői igények számának alakulását.
- A bírósági ügyintézők által ellátható feladatok kiszervezése, és a bírósági ügyintézők általi ellátása (csődügyekben, felszámolási ügyekben, cégügyekben, ügyfélszolgálaton).

A Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium részére 2014-ben belső intranetes felület került kialakításra. A Novell Vibe felületére folyamatosan kerülnek feltöltésre a kollégák számára releváns

- szakmai anyagok,
- Kúriai elvi döntések és határozatok,
- a Kúria által egyedi ügyekben hozott határozatok külön a közigazgatási-, illetve munkaügyi ügyszakhoz kialakított felületen jelennek meg; az ítéletek az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében kerülnek feltöltésre, a könnyebb tájékozódáshoz pedig egy rövid összefoglaló is elérhető,
- a kollégiumi és részkollégiumi üléseken készült jegyzőkönyvek, valamint
- az ott elhangzott előadások
- az Európai Unió szakmai anyagok (érdekes jogesetek, a témához kapcsolódó előadások anyagai) kerülnek feltöltésre
- egyéb, a Kollégium életét érintő hírek.

Annak érdekében, hogy a kollégiumi tagok hatékonyabb tájékoztatását elősegítsék, havonta a Novell Vibe felületen megjelenő anyagokból egy Hírlevelet állítanak össze. A dokumentumban a felületre vezető linkek találhatóak, amelyek segítségével könnyen, rendszerezve tudnak a munkatársak az adott anyaghoz eljutni.

A kerületi bíróságok (FKMB) is számos olyan szakmai és igazgatási intézkedést tettek és gyakorlatot vezettek be, amelyek segítik a bírókat abban, hogy munkájukat minél magasabb szakmai színvonalon, hatékonyan és időszerűen végezhessék:

- a folyamatos jogszabálykövetés,
- az OBH és a Fővárosi Törvényszék kollégiumai által kiadott szakmai anyagok, tájékoztatók, perstratégiák közzététele,
- végzésminták kidolgozása, iratmintatárak létrehozása csoport- és szakági szinten (PKKB),
- szakági és csoportértekezletek rendszere, nyilvánossága, értekezleti emlékeztetők,
- belső Intranet használata,

- a szakirodalmi munkákról történő tájékoztatás,
- a másodfokú határozatok folyamatos elemzése,
- részvétel a Fővárosi Törvényszék által létrehozott munkacsoportokban és az ott szerzett tudást megosztása,
- teamek működtetése, titkári munka racionalizása és optimalizálása,
- a statisztikai adatszolgáltatási kötelezettség, az adminisztrációs terhek igazságügyi alkalmazottak feladatkörébe történő utalása a bírák tehermentesítése céljából,
- a szakmai, igazgatási előterjesztések nyilvánossága (PKKB),
- a jelentéstételi kötelezettségek racionalizálása és áttekinthetővé tétele (PKKB),
- feladat megosztási táblák (elektronikus kapcsolattartással összefüggő feladatok megosztása bírák/jegyzőkönyvvezetők/irodai alkalmazottak között) (PKKB),
- Robottitkár program alkalmazása a Szabálysértési Csoportban (PKKB),
- „Ötletek Hónapja” (PKKB),
- „Motivációs Hetek” (PKKB),
- ún. előrehaladási terv készítésének kötelezettsége (Bp. XVIII. és XIX. Ker. Bíróság) – folyamatos nyomon követés,
- szakértői díjjegyzék elintézésének gyakorlata és ellenőrzése (Bp. XX., XXXI. és XXIII. Ker. Bíróság),
- a munkateher-arányosítás érdekében tett munkaszervezési változtatások – a távortartásos ügyek intézésének a büntető ügyszakos bírák általi intézése (Bp. XX., XXXI. és XXIII. Ker. Bíróság).

## 2. A Fővárosi Törvényszék emberi erőforrása

### 2.1. A bírósági vezetők

#### 2.1.1. Igazgatási vezetők

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés időtartama
Fővárosi Törvényszék	elnök	Dr. Fazekas Sándor	2012.01.05. - 2018.01.04.
	általános elnökhelyettes	Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna	2014.12.01. - 2020.11.30.
	elnökhelyettes	Dr. Tóth Gyula	2014.12.01. - 2020.11.30.
	titkárságvezető (csoportvezető)	Dr. Braun Ibolya	2016.12.01. - 2022.11.30.
	elnöki bíró (csoportvezető)	Dr. Benedek Judit	2015. 05. 04. - 2021. 05. 03.
	oktatásfelelős (csoportvezető)	Dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea	2017.02.01.-2023.01.31.
	kollégiumvezető (POLG.KOLL)	Dr. Illés Krisztina	2016.03.10. - 2022.03.09.
	kollégiumvezető	Dr. Orosz Gabriella	2016.03.10. - 2022.03.09.

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés
	(GAZD.KOLL)		
	kollégiumvezető (KÖZIG. ÉS MŰ-I REG. KOLL.)	Dr. Majercsik Erika	2014.02.01. - 2020.01.31.
	kollégiumvezető-helyettes (Polgári KOLL.)	Dr. Turbucz Zoltán	2017.05.01. - 2023.04.30.
	kollégiumvezető-helyettes (BÜNT. KOLL)	Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna	2013.11.04. - 2017.12.31.
	kollégiumvezető-helyettes (POLG. KOLL.)	Dr. Parlagi Mátyás	2015.10.01. - 2021.09.30.
	kollégiumvezető-helyettes (KÖZIG. ÉS MŰ-I REG. KOLL.)	Dr. Vital-Eigner Beáta Andrea	2015.02.15. - 2021.02.14.
	kollégiumvezető-helyettes (GAZDASÁGI KOLL.)	Dr. Szunyogh Zsófia Beáta	2016.08.01. - 2022.07.31.
	kollégiumvezető-helyettes (GAZDASÁGI KOLL. CÉG)	Dr. Eperjesi Zoltán	2016.01.01.-2021.12.31.
	csoportvezető (BÜNT. KOLL. KAT. TAN.)	Dr. Tóth Szabolcs hb. őrnagy	2012.12.01. - 2018.11.30.
	csoportvezető (POLGÁRI KOLL)	Dr. Németh Andrea	2017.01.01.-2022.12.31.
	csoportvezető (GAZDASÁGI KOLL)	Dr. Gráner Zsófia	2016.12.15. - 2022.12.14.
	csoportvezető (GAZDASÁGI KOLL)	Dr. Elek Orsolya	2016.08.01. - 2022.07.31.
	csoportvezető (GAZDASÁGI KOLL)	Dr. Szűcs Zoltán	2017.03.01.-2023.02.28.
	csoportvezető	Dr. Rónay Renáta	2016.12.15. - 2022.12.14.

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés
	(GAZDASÁGI KOLL. CÉGB.)		
	csoportvezető (GAZDASÁGI KOLL. CÉGB.)	Dr. Benyó Ildikó	2016.12.15. - 2022.12.14.
	csoportvezető-helyettes (POLGÁRI KOLL)	Dr. Palotás Gergely Péter	2017.04.10.-2023.04.09.
	csoportvezető-helyettes (POLGÁRI KOLL)	Dr. Szász Levente András	2017.04.10.-2023.04.09.
	csoportvezető-helyettes (GAZDASÁGI KOLL)	Dr. Csonka Balázs	2016.12.15. - 2022.12.14.
	csoportvezető-helyettes (GAZDASÁGI KOLL. CÉGB.)	Dr. Rónay Renáta	2016.12.15. - 2022.12.14.
	csoportvezető-helyettes (GAZDASÁGI KOLL. CÉGB.)	Dr. Benyó Ildikó	2016.12.15. - 2022.12.14.
	Gazdasági Hivatal igazgatója (főv. vez.)	Papp László	2001.06.01. -
Pesti Központi Kerületi Bíróság	elnök	Kádárné dr. Báló Ágnes Judit	2016.07.01.- 2022.06.30.
	elnökhelyettes (B)	Grimné dr. Fancsali Zsuzsanna	2012.11.01. - 2018.10.31.
	elnökhelyettes	Dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga	2017.05.01.-2023.04.30.
	csoportvezető	Dr. Vasvári Csaba	2013.09.01. - 2019.08.31.
	csoportvezető	Dr. Makranczi Zita	2013.09.01. - 2019.08.31.
	csoportvezető	Dr. Kristófné dr. Kontra Erzsébet Márta	2014.09.15. - 2020.09.14.
	csoportvezető	Dr. Izsai Krisztina	2017.01.15. - 2023.01.14.
	csoportvezető	Dr. Reszeginé dr. Polencsik Eszter Tünde	2015.10.15. - 2021.10.14.

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés
	csoportvezető	Dr. Fekecs Beáta	2014.01.01. - 2019.12.31.
	csoportvezető	Dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea	2015.01.01. - 2020.12.31.
	csoportvezető	Gergelyné dr. Palicz Enikő Mária	2017.03.01.-2023.02.28.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Rimai Tibor	2015.01.01. - 2020.12.31
	csoportvezető-helyettes	Dr. Horváth Ágota Teréz	2014.01.01. - 2019.12.31.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Szentpéteri Marietta Katalin	2012.05.15. - 2018.05.14.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Szuetta Erika	2014.05.01. - 2020.04.30.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Berczeli Sándor	2017.07.26.-2023.07.25
	csoportvezető-helyettes	Dr. Sulai Tibor	2015.01.01. - 2020.12.31
	csoportvezető-helyettes	Dr. Madlena Erzsébet	2013.03.01. - 2019.02.28.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Mantz-Kelemen Kata Réka	2017.10.15.-2023.10.14.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Jaczkó Beáta Irén	2014.01.01. - 2019.12.31.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Egri Noémi	2017.03.01.-2023.02.28.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Éliás Dávid	2015.12.01. - 2021.11.30.
	csoportvezető-helyettes	Vargáné dr. Gerényi Mónika	2016.05.20.-2022.05.19.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Portisch Éva Erika	2017.01.15. - 2023.01.14.
	Budai Központi Kerületi Bíróság	elnök	Dr. Kun Zsuzsanna
elnökhelyettes		Kárásziné dr. Kicsiny Noémi Klára	2014.09.15. - 2020.09.14.
csoportvezető		Dr. Morvai Ildikó Judit	2017.07.01.-2023.06.30.
csoportvezető		Dr. Ocskó Katalin Éva	2013.03.01. - 2019.02.28.
csoportvezető		Dr. Gebe Zoltán	2016.07.15. - 2022.07.14.
csoportvezető		Dr. Lovász Andrásné	2015.01.01. - 2020.12.31.
csoportvezető-helyettes		Dr. Rozgonyi Anna	2017.11.01.-2023.10.31.

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés
	csoportvezető-helyettes	Sárrétiné dr. Szilágyi Mónika	2015.10.15. - 2021.10.14.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Seereiner Márta	2016.12.15. - 2022.12.14.
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	elnök	Dr. Kovács József	2016.12.01.- 2022.11.30.
	elnökhelyettes	Dr. Szirtes Alexandra Anna	2017.04.15.-2023.04.14.
	csoportvezető	Imréné dr. Horváth Katalin	2014.10.01.-2020.09.30.
	csoportvezető	Dr. Dankó Eszter	2017.07.01.-2023.06.30.
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	elnök	Dr. Kővári Tibor	2017.01.02. - 2023.01.01.
	elnökhelyettes	Dr. Tóth Péter	2017.08.04. - 2023.08.03.
	csoportvezető	Dr. Márkus Anikó	2017.06.01. - 2023.05.31.
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	elnök	Trappné dr. Kiszely Rita	2014.07.01. - 2020.06.30.
	elnökhelyettes	Dr. Urbán Ildikó	2014.10.01. - 2020.09.30.
	csoportvezető	Dr. Félix Ágnes	2016.05.01. - 2022.04.30.
	csoportvezető	Hadasné dr. Golyán Judit	2016.05.01. - 2022.04.30.
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	elnök	Dr. Filipp Mónika Julianna	2016.12.01. - 2022.11.30.
	elnökhelyettes	Dr. Demeter Andrea	2016.12.01. - 2022.11.30.
	csoportvezető	Dr. Horacsek Kinga	2017.02.15.-2023.02.14.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Czirják Zsuzsanna Mária	2017.02.15.-2023.02.14.
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	elnök	Dr. Kopinja Mária	2013.01.01. - 2018.12.31.
	elnökhelyettes	Dr. Simon Éva	2013.01.01. - 2018.12.31.
	csoportvezető	Dr. Réthy Edit	2013.05.01. - 2019.04.30.
	csoportvezető	Dr. Ilyés-Farkas Gabriella	2013.05.01. - 2019.04.30.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Huber Gábor	2013.05.01. - 2019.04.30.
	csoportvezető-helyettes	Dr. Halász Krisztián	2015.10.01. - 2021.09.30.

A Fővárosi Törvényszéken és a területén működő kerületi bíróságokon 2017-ben is 22 vezető bírói álláshely került betöltésre.

Kinevezést kapott a Polgári Kollégium kollégiumvezetői álláshelyére dr. Turbucz Zoltán, és kinevezést nyert az Elsőfokú Csoport teljes vezetése dr. Németh Andrea csoportvezető, és két helyettese dr. Palotás Gergely Péter és dr. Szász Levente András.

Dr. Szücs Zoltán kinevezésével a Civil Csoport élére teljessé vált a Gazdasági Kollégium 2016. évben megújult vezetése.

A Büntető Kollégium kollégiumvezetői tisztségére dr. Vadász Viktor kapott az OBH elnökétől – eredménytelen pályázatokot követően – 1 évre szóló megbízást 2017 júniusában.

Az igazgatási feladatokkal történő megbízást követően hat évre szóló csoportvezető bírói kinevezést kapott a Fővárosi Törvényszék Oktatásfelelőseként dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea.

A kerületi bíróságok elnökei közül a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke, dr. Kővári Tibor kapott 2017-ben kinevezést. Az elmúlt évben nevezte ki a Törvényszék elnöke az újpesti bíróság elnökhelyettesét, dr. Tóth Pétert és dr. Márkus Anikó polgári csoportvezető bírót is.

Elnökhelyettesi kinevezést nyert 2017-ben dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga a Pesti Központi Kerületi Bíróságon és dr. Szirtes Alexandra a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon.

Csoportvezetői kinevezést kapott a Pesti Központi Kerületi Bíróságon dr. Izsai Krisztina és Gergelyné dr. Palicz Enikő, a Budai Központi Kerületi Bíróságon dr. Morvai Ildikó Judit, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon dr. Dankó Eszter, a Budapesti XX, XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon dr. Horacsek Kinga.

Csoportvezető-helyettes lett a PKKB-n dr. Berczeli Sándor, dr. Mantz-Kelemen Kata Réka, dr. Egri Noémi és dr. Portisch Éva, a BKKB-n dr. Rozgonyi Anna és a Budapesti XX, XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon dr. Czirják Zsuzsanna Mária.

A törvényszéki elnöki hatáskörbe tartozó kinevezések esetén is biztosított volt az igazgatási szabályzatban előírt nyilvánosság, a pályaművek és a meghallgatási jegyzőkönyvek az érintettek hozzájárulásával a bíróság intranetes felületén közzétételre kerültek.

### A tanácselnöki beosztások száma az egyes ügyszakokban

Ügyszak	Tanácselnökök száma		Változás a 2017. évben (+/-)
	2017. január 1.	2017. december 31.	
Büntető	18	18	0
Civilisztika	27	27	0



Ügyszak	Tanácselnökök száma		Változás a 2017. évben (+/-)
	2017. január 1.	2017. december 31.	
Gazdasági	7	7	0
Cég	2	2	0
Közigazgatás és munkaügy	6	7	1

A tanácselnöki álláshelyek száma a 2017. évben egy fővel változott. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Berkiné dr. Lakatos Katalin Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2017. március 31. napjával megszüntette, és 2017. április 1. napjától határozatlan időtartamra a Fővárosi Törvényszékre tanácselnöki munkakörbe beosztotta. (A 26.SZ/2017. (III. 7.) OBHE határozattal engedélyezett álláshely.)

2017-ben is több tanácselnöki pályáztatásra került sor, melynek során az irányadó jogszabályi és egyéb szabályozók rendelkezéseit a Törvényszék elnöke betartotta.

### 2.1.2. Igazgatási feladatokkal megbízottak

A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak			
Bíró neve (ü-i alk. nem volt)	Igazgatási feladat megnevezése	Megbízás időtartama	Megbízás módja
Dr. Vadász Viktor	FT Nemzetközi Kapcsolatok Osztályának vezetése	2015.01.16.-2017.06.21.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea	FT oktatásfelelősi teendők ellátása	2014.11.01.-2017.01.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Papachristos Anna	FT oktatásfelelősi teendők ellátása	2017.06.01.-2018.05.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Májer Orsolya	Közbeszerzési és Vagyongazdálkodási Csoport vezetésére irányuló feladatok átadása	2017.10.01.-2017.12.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Turbucz Zoltán	A Polgári Kollégiumvezető és helyettes igazgatási munkájának támogatása.	2015.10.01.-2017.04.30.	Bjt. 29. § (1) bek.

<b>A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak</b>			
<b>Bíró neve (íü-i alk. nem volt)</b>	<b>Igazgatási feladat megnevezése</b>	<b>Megbízás időtartama</b>	<b>Megbízás módja</b>
Dr. Szász Levente András	A Polgári Kollégiumvezető és helyettes igazgatási munkájának támogatása.	2015.02.01.-2017.04.09.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Palotás Gergely Péter	A Polgári Kollégiumvezető és helyettes igazgatási munkájának támogatása.	2016.10.01.-2017.04.09.	Bjt. 29. § (1) bek.
Hajnalné dr. Káder Edit	FT Gazd. Koll. felszámolási ügyszakában igazgatási feladatok ellátása, csv. bíró munkájának támogatása	2017.12.01.-2018.03.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Szűcs Zoltán	A Gazdasági Kollégiumvezető és helyettes igazgatási munkájának támogatása	2016.10.01.-2017.02.28.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga	PKKB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.08.22.-2017.04.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Papné dr. Lemle Izabella	PKKB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.08.22.-2018.06.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Haászné dr. Recskó Viktória Zsuzsanna	PKKB-n csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2014.09.01.-2017.01.02.	Bjt. 29. § (1) bek.

<b>A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak</b>			
<b>Bíró neve (iü-i alk. nem volt)</b>	<b>Igazgatási feladat megnevezése</b>	<b>Megbízás időtartama</b>	<b>Megbízás módja</b>
Dr. Mantz-Kelemen Kata Réka	PKKB-n csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2016.06.15.-2017.10.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Gergelyné dr. Palicz Enikő Mária	PKKB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.10.15.-2017.02.28.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Egri Noémi	PKKB-n csoportvezető- helyettes igazgatási munkájának támogatása	2016.10.15.-2017.02.28.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Rajmon Balázs	PKKB-n büntető ügyszakos elnökhelyettes igazgatási munkájának támogatása	2016.09.01.-2018.02.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Berczeli Sándor	PKKB-n csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2017.01.25.-2017.07.25.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Zsigó Pál	PKKB-n csoportvezető- helyettes igazgatási munkájának támogatása	2017.10.01.-2018.03.31.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Rozgonyi Anna	BKKB-n az elnök, az elnökhely. és a csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2017.04.01.-2017.10.31.	Bjt. 29. § (1) bek.

<b>A törvényszék elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak</b>			
<b>Bíró neve (iü-i alk. nem volt)</b>	<b>Igazgatási feladat megnevezése</b>	<b>Megbízás időtartama</b>	<b>Megbízás módja</b>
Dr. Dankó Eszter	Bp-i II. és III. KB-on csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2015.11.01.-2017.06.30.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Szirtes Alexandra Anna	Bp-i II. és III. KB-on csoportvezető igazgatási munkájának támogatása	2015.05.01.-2017.04.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Tóth Péter	Bp-i IV. és XV. KB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2017.01.02.-2017.08.03.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Horacsek Kinga	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.12.01.-2017.02.14.	Bjt. 29. § (1) bek.
Dr. Czirják Zsuzsanna Mária	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB elnöke igazgatási munkájának támogatása	2016.12.01.-2017.02.14.	Bjt. 29. § (1) bek.

Összevetve a 2.1.1. pont alatt található táblázatot fentiekkel megállapítható, hogy az igazgatási feladatokkal megbízottak nagy többsége 2017-ben igazgatási vezetői kinevezést nyert.

A 2016. évi beszámolóban ismertetett elnöki gyakorlat és annak indokai az elmúlt évben sem változott, a vezetői álláshelyekre pályázók a kinevezést megelőzően többségében igazgatási felkéréssel látták el feladatukat. Az OBH elnökével történt egyeztetéseket követően már a 2016. évben is tartalmazták a felkérések – a Bjt. 29.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel -, azokat a konkrét feladatokat és tevékenységeket, melyeket a vezetőknek el kellett látnia.

Az OBH elnöke által igazgatási feladatokkal megbízott bírák és igazságügyi alkalmazottakat névsorát és feladatukat az alábbi táblázat rendezi:

**Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak**

**Bírák**

<b>Bíró, igazságügyi alkalmazott neve</b>	<b>Igazgatási feladat megnevezése</b>	<b>Megbízás időtartama</b>	<b>Megbízás módja</b>
<b>Dr. Tóth Gabriella Terézia</b>	<p>Pp. elektronikus kommunikációjával összefüggő feladatok</p> <p>Tárgyalótermi kép-és hangrögzítés, valamint távmeghallgatás (TTKH) elnevezésű projekt végrehajtásával összefüggő központi igazgatási feladatok végrehajtása</p> <p>„Az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoport” tagja</p>	<p>2016.01.16.-2017.06.15. 2017.06.16.-2018.05.15.</p> <p>2017.01.31.-2018.06.30.</p> <p>2018.02.01.-2019.01.31.</p>	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Bozsó Péter</b>	Közig. perrendtartás kodifikációval összefüggő szakmai munka koordinálása	<p>2015.12.01.-2017.02.28.</p> <p>(2017.12.01-től beosztva OBH-ba 2018.03.31-ig)</p>	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Orosz Gabriella</b>	Ügyelosztás, ügybeosztás tervezet elkészítése, koll. vez. besz.formula, vezetői vizsg. szempontjainak kidolgoz., ügyfélértékelők, ügyviteli protokoll	2016.01.25.-2017.03.24.	Bjt. 29. § (2) bek.

	<p>kidolg.</p> <p>Pp. elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével kapcs. kp-i ig-i feladatok</p>	2017.10.01.-2018.12.31.	
<b>Dr. Kovács Helga Mariann</b>	<p>A polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályaival kapcsolatban az OBH-ban felmerülő jogi-igazgatási feladatok ellátása</p> <p>Új Pp. Munkacsoport tagja</p> <p>„Digitális Bíróság” c</p> <p>„Az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoport” tagja</p>	<p>2015.05.01.- 2017.03.31.</p> <p>2017.04.01.-2017.06.15.</p> <p>2017.06.16.-2018.05.15.</p> <p>2017.01.31.-ig (Megszűnt).</p> <p>2018.02.01.-2019.01.31.</p>	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Parlagi Mátyás</b>	Új Pp. Munkacsoport tagja	2015.05.01.-2017.01.31-ig (Megszűnt)	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Németh Andrea</b>	A polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő központi igazgatási feladatok	<p>2016.04.15-2017.06.15.</p> <p>2017.06.16.-2018.05.15.</p>	Bjt. 29. § (2) bek.

	A Jogtár Bíráló Bizottság tagja	2018.02.15.-2018.12.31.	
<b>Dr. Kerepesy Krisztián</b>	A polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő központi igazgatási feladatok	2016.04.15-2017.06.15. 2017.06.16.-2018.05.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Kocsi Balázs</b>	A Polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggésben a szolgálati helye szerinti törvényszéken	2016.04.15-2017.06.15. 2017.06.16.-2018.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Bíróné dr. Géczy Annamária</b>	A polgári perrendtartás elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályaival kapcsolatban az OBH-ban felmerülő jogi-igazgatási feladatok ellátása	2016.05.15.-2017.03.31. 2017.04.01.-2017.06.15. 2017.06.16.-2018.05.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Barabás Gergely</b>	A közigazgatási perrendtartás kodifikációjával összefüggő feladatok ellátásával megbízott munkacsoport tagja  „A Kp. hatályosulását támogató munkacsoport” tagja	2016.07.01.-2018.01.31.  2018.02.01.-2019.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.

<p><b>Dr. Gölley Szilvia Zsuzsanna</b></p>	<p>A bírói életpályamodell kidolgozásával és bevezetésével kapcsolatos feladatok elvégzése</p> <p>A bíróságok egységes humánerőforrás-gazdálkodásának kialakításával összefüggő feladatok (KIRA-csatl., egységes okiratminták) ellátása</p>	<p>2016.04.01- 2017.10.31.</p> <p>2015.09.01-2017.01.31.</p>	<p>Bjt. 29. § (2) bek.</p>
<p><b>Dr. Répási Edit</b></p>	<p>A bírói életpályamodell kidolgozásával és bevezetésével kapcsolatos feladatok elvégzése</p> <p>A bíróságok egységes humánerőforrás-gazdálkodásának kialakításával összefüggő feladatok (KIRA-csatl., egységes okiratminták) ellátása</p>	<p>2016.04.01- 2017.10.31.</p> <p>2015.09.01-2017.01.31.</p>	<p>Bjt. 29. § (2) bek.</p>
<p><b>Dr. Kámán Beáta</b></p>	<p>A büntetőeljárás törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggő feladatok ellátása</p>	<p>2016.11.01-2018.05.15.</p>	<p>Bjt. 29. § (2) bek.</p>
<p><b>Fábiánné dr. Csonki Borbála</b></p>	<p>A büntetőeljárás törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével</p>	<p>2016.11.01-2018.05.15.</p>	<p>Bjt. 29. § (2) bek.</p>



	összefüggő feladatok ellátása		
<b>Dr. Fazekas Sándor</b>	Kép- és hangrögzítés, valamint távmeghallgatás a bíróságokon (TTKH projekt) munkacsoport elnöke (projektvezető)	2015.09.01-2018.06.30.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Tóth Gyula</b>	A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatások és ehhez kapcsolatos szerződések országos szintű felmérésével összefüggő kp-i ig-i feladatok ellátása.	2017.06.01.- 2017-11.30.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Kis László</b>	"A bíróságok képzési projektjének előkészítése (KÉP-I)" elnevezésű projekt feladataival összefüggő teendők ellátása	2016.03.01-2016.12.15	Bjt. 29. § (2) bek
	Tudományszervezési tevékenységgel összefüggő központi igazgatási feladatok ellátása	2016.01.01.-2016.03.06.	Bjt. 29. § (2) bek
	Nincs adat	2017.09.14.-2018.03.13.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Vadász Viktor</b>	Új Be. Munkacsoport tagja  A FT-n kialakított távmeghallgatási pilot	2016.11.01.- <b>2017.02. 28.</b> (Megszűnt a munkacsoport.)	Bjt. 29. § (2) bek.

	helyszín használatával, tesztelésével összefüggő központi igazgatási feladatok ellátása	2017.10.16.-2018.10.15.	
<b>Dr. Kopinja Mária</b>	A közigazgatási perrendtartás kodifikációjával összefüggő feladatok ellátásával megbízott munkacsoport tagja  „A Kp. hatályosulását támogató munkacsoport” tagja	2016.01.01.-2016.07.31.  2018.02.01.-2019.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea</b>	A közigazgatási perrendtartás kodifikációjával összefüggő feladatok ellátásával megbízott munkacsoport tagja  „A Kp. hatályosulását támogató munkacsoport” tagja	2016.01.01.-2016.07.31.  2018.02.01.-2019.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Póta Péter</b>	Sajtószóvivői Munkacsoport tagja	2014.11.20.-2017.11.15.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Szűcs Zoltán</b>	Bírósági közvetítés Munkacsoport tagja  (bírósági közvetítővé kijelölt bírák és titkárok főkoordinátora)	2016.10.01.-2018.09.30.  (2014.12.01-jétől)	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Braun Ibolya</b>	Bírósági közvetítés Munkacsoport tagja	2016.10.01.-2018.09.30.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Pecze Tünde</b>	Integritási	2016.05.24.-2018.05.31.	Bjt. 29. § (2) bek.

	Munkacsoport tagja		
<b>Dr. Lódi Petra Szilvia</b>	A civil és egyéb, cégnek nem minősülő szervezetek bírósági nyilvántartásával összefüggő feladatok	2015.09.01.-2017.08.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Matusik Tamás</b>	"A migrációs őrizettel kapcsolatos bírósági eljárások hatékonyságának fejlesztése" projektben közreműködés	2016.12.01.-2017.04.30.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Fülöp Natasa Katalin</b>	nincs adat	2017.01.01.-2017.12.31.	Bjt. 29. § (2) bek
<b>Dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea</b>	Új Végrehajtási Munkacsoport tagja	2016.03.01.-2019.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Portisch Éva Erika</b>	Új Végrehajtási Munkacsoport tagja	2016.03.01.-2019.01.31..	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Szabó Zoltán</b>	Új Végrehajtási Munkacsoport tagja	2016.03.01.-2019.01.31.	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Tóth Áron László</b>	A bírósági szervezet nemzetközi kapcsolatait érintő, valamint a bírósági szervezeti kommunikációval kapcsolatos egyes kiemelt témakörökkel összefüggő feladatok	2016.01.01-jétől jelenleg is	Bjt. 29. § (2) bek.
<b>Dr. Berkiné dr. Lakatos Katalin</b>	Az OBH-ban a jogi képviselőhez kapcsolódó jogi feladatok rendszeres ellátásával, valamint az EEGF munkájának segítségével a szolgálati bírósággal kapcsolatos ügyekkel és jogi	2017. 04. 1.-2018. 03. 31.	Bjt. 29. § (2) bek

	állásfoglalások kialakításával összefüggő központi igazgatási feladatok		
<b>Dr. Erdélyi Katalin</b>	nincs adat	2017.06.15- 2018.06.14	Bjt. 29. § (2) bek
<b>Dr. Bögös Fruzsina</b>	az Aarhusi Egyezmény Jogkövetési Bizottságának tagjaként kp-i ig-i feladatok.	2017.10.16.-2019.10.15.	Bjt. 29. § (2) bek
<b>Dr. Várai-Jeges Adrienn</b>	nincs adat	2017.06.15.-2017.12.31. 2017.12.16.-2018.12.15.	Bjt. 29. § (2) bek
<b>Dr. Fehér Szabolcs</b>	<p>A büntetőeljárás törvény elektronikus kommunikációjára vonatkozó szabályok hatálybalépésével összefüggésben valamint a távmeghallgatási végpontok országos szintű kiterjesztésének megvalósításával kapcsolatban kp-i ig-i feladatok végzése</p> <p>Moneyval ajánlásnak megfelelő javaslatok kidolgozása a pénzmosás megállapíthatósága körében munkacsoport tagja</p> <p>A Jogtár Bíráló Bizottság tagja</p>	<p>2017.06.01.-2018.05.15.</p> <p>2017.10.03.</p> <p>2018.02.15.-2018.12.31.</p>	Bjt. 29. § (2) bek
<b>Igazságügyi alkalmazottak</b>			
<b>Tarcsa Zsolt Gyula</b>	Az informatikai fejlesztésekkel		

	kapcsolatos beszerzési és közbeszerzési tendereknek, projekteknek előkészítésében és lebonyolításában részvétel	2016.12.01.-2017.05.31. 2017.06.01.-2017.11.30. 2017.12.01.-2018.11.30..	lasz. 42/D. §
<b>Dr. Völcsy Balázs</b>	Tudományszervezési tevékenység (MIA)  A Pp. kodifikációs Munkacso. elnökének munkáját segíti; közreműködik a jogszabályok megalkotásának módosításának előkészítésében, külső és belső kommunikációjában  „Az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoport” tagja	2016.02.01.-2017.02. 22. napjával megszűnt a megbízása. A megszüntetésre az E-Kódex –Pp projekt indulására tekintettel került sor.  2018.02.01.-2019.01.31.	lasz. 42/D. §
<b>Kovácsné Garamszegi Marianna</b>	Bírósági integrált könyvtári rendszerfejlesztés(MIA-TDO)	2016.01.18.-2017.12.31.	lasz. 42/D. §
<b>Miskolczi Dóra</b>	Központosított Illetmény-számfejtési rendszerhez való csatlakozás	2015.09.01.-2016.06.30. 2016.09.01.-2017.01.31.	lasz. 42/D. §
<b>Almási Zoltán</b>	OBH Informatikai Főosztályán központi igazgatási feladatok végzése.	2017.04.01.-2018.03.31.	lasz. 42/D. §
<b>Dudás Erika</b>	Integritási Munkacsoport tagja	2016.05.24.-2018.05.31.	

	2017. évi szabályozóalkotási program keretében 5 ellenőrzést érintő szabályozó mód.-val összefüggő központi ig. feladatok ellátása	2017.03.01.-2018.04.30.	lasz. 42/D. §
<b>Horváthné Rákóczi Éva</b>	Irattározási Munkacsoport tagja	2016.10.01.-2018.09.30.	lasz. 42/D. §
<b>Kelemen Ferenc</b>	Központi igazgatási feladatok ellátása	2016.09.23.-2017.01.31.	lasz. 42/D. §
<b>Kálmán Zoltán</b>	Központi igazgatási feladatok ellátása	2016.09.23.-2017.01.31.	lasz. 42/D. §
<b>Dr. Madarasi Anna</b>	„Közérthetően a bíróságokról munkacsoport” tagja	2017.12.01.-2018.11.30.	lasz. 42/D. §
<b>Dr. Petrás Roland Károly</b>	Integritási Munkacsoport tagja	2016.05.24.-2018.05.31.	lasz. 42/D. §

A Törvényszék Személyzeti Osztályának kimutatása szerint a 2017. évben összesen 47 dolgozó – 36 bírósági és 11 igazságügyi alkalmazott – vett részt igazgatási feladatokkal történő megbízással az OBH munkájában.

Munkatársaink jellemzően eredeti szolgálati helyük szerinti feladataik megtartása mellett végeztek jelentős központi igazgatási feladatokat. Részt vettek többek között a 2017. év nagy eljárási projektjeiben, az elektronikus eljárással és távmeghallgatással kapcsolatos teendők végrehajtásában, a bírói életpálya kidolgozásával és bevezetésével összefüggő feladatok elvégzésében, munkacsoportokban.

#### A központi, helyi igazgatási feladatokban való részvétel

Jellege	Résztevők, ill. részttevők száma
<b>Munkacsoport</b>	
<b>OBH</b>	dr. Pecze Tünde, dr. Fazekas Sándor, dr. Szűcs Zoltán, dr. Braun Ibolya, dr. Parlagi Mátyás, dr. Póta Péter, dr. Vadász Viktor, dr. Kovács Helga Mariann, dr. Gyuris Judit Éva, dr. Vasvári Csaba, dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea, dr. Portisch Éva Erika, dr. Szabó Zoltán, dr. Fehér Szabolcs

<b>bírósági</b>	dr. Braun Ibolya, dr. Elek Orsolya, dr Szűcs Zoltán, dr. Lőrinczy Attila István, dr. Turbucz Zoltán, dr. Fekecs Beáta, dr. Izsai Krisztina, dr. Illés Krisztina, Papné dr. Lemle Izabella, dr. Gebe Zoltán, dr. Vadász Viktor, dr. Péntek László, dr. Fehér Szabolcs, dr. Bérces Renáta, dr. Jakabosné dr. Németh Monika, dr. Orosz Gabriella, dr. Póta Péter, dr. Schöck Beatrix, dr. Steiner Gábor, dr. Vasvári Csaba
<b>Projektszervezet</b>	
<b>OBH</b>	Dr. Kovács Helga Mariann, dr. Parlagi Mátyás, dr. Gyuris Judit Éva, dr. Fazekas Sándor, dr. Tóth Gabriella Terézia, dr. Kopinja Mária, dr. Halász Krisztián, dr. Patassy Bence, dr. Matusik Tamás, dr. Kozák Henriett, dr. Fülöp Natasa Katalin, dr. Vadász Viktor, dr. Barabás Gergely, dr. Bozsó Péter, dr. Lódi Petra Szilvia, dr. Antal Veronika

<b>Jellege</b>	<b>Részvevők, ill. résztvevők száma</b>
<b>bírósági</b>	Dr. Fazekas Sándor, Rosnerné dr. Romenda Zsuzsanna, dr. Tóth Gyula, dr. Majercsik Erika, dr. Kopinja Mária, dr. Bozsó Péter, dr. Rác Krisztina, dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea, dr. Halász Krisztián, dr. Huber Gábor, dr. Barabás Gergely, dr. Guba Veronika Rita
<b>Európai szaktanácsadó</b>	dr. Barabás Gergely, dr. Bögös Fruzsina, dr. Csorba Anna, dr. Dudás Dóra Virág, dr. Fintha-Nagy Péter László, dr. Fürjes Annamária, dr. Gondán-Evetovits Andrea, dr. Lupóczné dr. Krammer Edit, dr. Matusik Tamás, dr. Rainer Lillar, dr. Szabó Anna, dr. Várai-Jeges Adrienn

<b>Egyéb központi igazgatási feladat</b>	dr. Vasvári Csaba, dr. Gyuris Judit Éva, dr. Parlagi Mátyás, dr. Kovács Helga Mariann, dr. Lódi Petra Szilvia, dr. Bozsó Péter, dr. Tóth Áron László, dr. Orosz Gabriella, dr. Matosek Edina, dr. Patassy Bence, dr. Németh Andrea, dr. Kocsi Balázs, dr. Kerepesy Krisztián, dr. Bíróné dr. Géczy Annamária, dr. Barabás Gergely, dr. Gölley Szilvia Zsuzsanna, dr. Répási Edit, dr. Kámán Beáta, Fábiánné dr. Csonki Borbála Klára, dr. Tóth Gabriella Terézia, dr. Kis László, dr. Matusik Tamás
<b>Beosztás OBH-ba</b>	dr. Várai-Jeges Adrienn, dr. Bakos Réka Ilona, dr. Barabás Gergely, dr. Szabó Tamás Attila, dr. Knapik Zoltán, dr. Hóbor Gabriella, dr. Fehér Éva, Dobainé dr. Kelemen Judit, dr. Robotka Imre, dr. Bozsó Péter, dr. Hornyák Szabolcs János, Beerné dr. Vörös Helga Adrienn, dr. Rákosi Tibor, dr. Kocsi Balázs, dr. Juhász Krisztina
<b>Kúriára kirendelt</b>	dr. Beke Andrea, dr. Boros Tibor, dr. Gór Zoltán, dr. Gölley Szilvia Zsuzsanna, dr. Gyekiczky Tamás, dr. Jakabosné dr. Németh Monika, dr. Nagy Lívia, dr. Pálosi-Magyar László, dr. Répási Edit, Salamonné dr. Piltz Judit, dr. Szakály Noémi
<b>Jellege</b>	<b>Részvevők, ill. résztvevők száma</b>
<b>Kúria joggyake. csop.</b>	dr. Huber Gábor, dr. Lőrinczy Attila István (2)
<b>OBT tag</b>	D. Fazekas Sándor, Trappné dr. Kiszely Rita (2)
<b>Szolgálati bíróság</b>	9
VH fegyelmi bíróság	7
Közjegyzői fegyelmi bíróság	5
<b>Összesen</b>	109



### A szolgálati és fegyelmi bíróság tagjai

Szolgálati és fegyelmi bíróság megnevezése	Létszám	Név
Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság bírója	1	Aranyosné dr. Váradi Erzsébet
Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság bírója	8	Dr. Albertné dr. Lackner Gertrúd Bernadett
		Dr. Éliás Dávid
		Dr. Gebe Zoltán
		Dr. Halász Krisztián
		Dr. Ilyés-Farkas Gabriella
		Kiszel Zoltánné dr. Nyekita Györgyi
		Dr. Parlagi Mátyás
		Dr. Szirtes Alexandra Anna
Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság bírója	7	Dr. Birinyi Zsolt
		Dr. Filipp Mónika Julianna
		Dr. Jaczkó Beáta Irén
		Kárásziné dr. Kicsiny Noémi
		Dr. Makranczi Zita
		Dr. Nyujtó Katalin
		Páldiné dr. Kremper Magdolna
Közjegyzői Fegyelmi Bíróság tagja	5	Dr. Brunnerné dr. Kerekes Gyöngyi Julianna
		Dr. Illés Krisztina
		Dr. Orosz Gabriella
		Dr. Tóth Tibor
		Dr. Turbucz Zoltán
<b>Összesen:</b>	<b>21</b>	

2017-ben folytatódott az a gyakorlat, hogy egy-egy meghatározott feladat végrehajtására munkacsoportot hozott létre a Törvényszék elnöke. Az elmúlt évben 4 munkacsoport jött létre. A Sajtó Munkacsoport által készített anyagot az OBH érintett munkacsoportja megismerte és véleményezte. Az elkészített anyag véglegesítésre vár.

Az Iratboríték Munkacsoport által elkészített anyag szintén megosztásra került.

Az Írnoki Munkacsoport célja az volt, hogy megvizsgálja, milyen feltételek fennállása mellett van lehetőség a bírói feladatokat ellátó titkár mellett dolgozó írnok tisztviselővé történő kinevezésére.

A munkacsoportokban dolgozó bírák és igazságügyi alkalmazottak elkötelezetten, lelkiismeretesen és magas színvonalon végezték el munkájuk mellett feladatukat.

A Fővárosi Törvényszéken működő munkacsoportok					
neve	feladata	vezetője	tagjainak száma	működés ének kezdete	létrehozott eredmény
Sajtó Munkacsoport	A sajtó és a bíróság közötti kapcsolattartás, valamint a bírák és a Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztálya közötti együttműködésre vonatkozó iránymutatás és az ezzel összefüggő feladatok kidolgozása	Dr. Bérczes Renáta, fővárosi törvényszéki bíró	10	2017. június 15.	Szabályzat és intézkedési terv javaslat elkészült.
Ügyelosztási rend Munkacsoport	Annak vizsgálata, hogy a Fővárosi Törvényszék szervezeti egységei által a 2017. évre kidolgozott ügyelosztási rendek - megfelelnek-e az OBH 2016. december 7. napján kelt, 2015.OBH.XX.D.3/71. számú és a szervezeti egységeknek a 2016. december 14. napján kelt, 2016.El.III.A.3/39. számú körlevéllel megküldött ajánlása mellékletét képező minta ügyelosztási rendeknek, - megfelelnek-e az ajánláshoz készített útmutatóban foglaltaknak, - szervezeti egységenként milyen hibákat, hiányosságokat tartalmaznak.	Dr. Illés Krisztina, fővárosi törvényszéki kollégiumvezető	4	2017. április 18.	Az egységesen alkalmazandó ügyelosztási rendeknél az alapelvek deklarálása, a fogalom magyarázat, az ügyelosztás általános módszertanának és az ez alóli kivételek ismertetéséről a javaslat elkészült.
Iratboríték Munkacsoport	- a büntető iratboríték külső és belső tartalmi elemeinek felülvizsgálata, - egyeztetés a kerületi szakági vezetőkkel az iratboríték tartalmi elemeinek változtatásáról, - az új iratboríték külalakjának megtervezése és - oktatási terv kidolgozása az érintett igazságügyi alkalmazottak részére az új iratboríték kitöltésének módjáról.	Dr. Lőrinczy Attila, fővárosi törvényszéki kollégiumvezető-helyettes	6	2017. április 18.	A munkacsoport meghatározott feladatai kapcsán a javaslatok elkészültek.
	Annak vizsgálata, hogy a bv, a civil				

Írnoki Munkacsoport	és egyéb cégek nem minősülő szervezetek nyilvántartása, a törvényszéki végrehajtás, a szabálysértési eljárás, a végrehajtási eljárás, a pszichiátriai kényszergyógykezelés elrendelésének felülvizsgálata, valamint a csőd- és felszámolási eljárás területén - melyek azok a korábban bíró által ellátott feladatkörök, amelyek elvégzése titkári feladatkörbe került, - a titkár mellett dolgozó írnokok feladatköre ezzel mennyiben változott meg, alakult át, milyen új feladatok elvégzése merült fel, - milyen feltételek fennállása esetén van lehetőség az írnok tisztviselővé történő kinevezésére.	Dr. Braun Ibolya, a Fővárosi Törvényszék Titkárságvezetője	6	2017. április 1.	Az írnoki munkakörben foglalkoztatott igazságügyi alkalmazottak munkaköri leírásainak felülvizsgálatáról a javaslat elkészült.
---------------------	---	---	---	------------------	--

## 2.2. A Fővárosi Törvényszék létszám helyzete

### 2.2.1. A létszámhelyzet általános alakulása

<b>Létszám 2017. december 31. napján</b> (vezetőkkel együtt – a 2017.12.31-ei zárlati adatok szerint)																				
	Engedélyezett										Tényleges									
	b	bt	f	ff. t.	bü	kf.t.		írnok		fiz.	b	bt	f	ff. t.	bü	kf.t.		írnok		fiz.
						je	egy.	je	egy.							je	egy.	je	egy.	
TSZ	333	58	19	72	109	217	207	37	131	109	291	54	18	63	98	163	221	41	154	100
PKKB	216	85	41	0	52	134	91	34	104	39	204	61	38	0	50	133	52	70	97	34
BKKB	63	18	6	1	9	49	14	12	29	13	61	15	6	1	9	44	13	16	30	13

II. -III. KB.	36	12	4	0	7	27	15	10	8	7	35	10	4	0	7	22	13	18	11	7
IV. és XV.KB.	24	9	3	1	2	18	12	4	12	6	22	9	3	1	2	17	9	5	15	5
XVIII. és XIX.KB.	26	9	4	0	5	27	10	3	7	10	25	9	4	0	5	26	10	6	6	10
XX. XXI. és XXIII. KB.	30	9	3	0	6	23	16	1	9	9	31	10	3	0	10	23	12	1	10	9
F KMB	77	18	6	0	18	40	8	22	14	10	65	17	6	0	15	31	8	30	15	10
<b>Össz</b>	805	218	86	74	208	535	373	123	314	203	734	185	82	65	196	459	338	187	338	188
<b>Össz</b>	805	304		282		908		437		203	734	267		261		797		525		188
<b>Össz</b>	805	2134								734	2038									

b: bíró

bt: bírósági titkár

f: fogalmazó

ff.t.: felsőfokú tisztviselő

bü: bírósági ügyintéző

A járásbíróságok nevét kérjük beírni a táblázatba.

kf.t közép fokú tisztviselő

je: jegyzőkönyvezető (bírói mellett dolgozó)

egyéb (egy.): minden nem bíró mellett dolgozó

fiz: fizikai

### Az engedélyezett létszámhelyzet alakulása

Törvényszéki bírói létszám	2017. január 1. napján	2017. december 31. napján	Változás 2017. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Törvényszéki elnök	1	1	0	-
Törvényszéki elnökhelyettes	2	2	0	-
Kollégiumvezető	4	4	0	-
Kollégiumvezető- helyettes	7	7	0	-
Tanácselnök	60	61	1	<b>26.SZ./2017. (III.7.) OBHE</b> 1 tanácselnöki álláshely rendszeresítése 2017.04.01-től
Katonai tanácselnök	0	0	0	-

Csoportvezető bíró	11	12	1	<b>123.SZ. (XI. 21.) OBHE</b> 1 törvényszéki csoportvezető bírói álláshely rendszeresítése 2017.11.15-től
Csoportvezető-helyettes bíró	4	4	0	-
Törvényszéki bíró	217	239	22	<b>7.SZ/2017 (II. 3.) OBHE</b> 1 törvényszéki bírói álláshely megszüntetése 2017.01.20-tól <b>26.SZ./2017. (III.7.) OBHE</b> 2 törvényszéki bírói álláshely rendszeresítése 2017.04.01-től <b>51/2017. (VI. 15.) OBHE</b> 19 törvényszéki bírói álláshely rendszeresítése 2017.07.01-től <b>123.SZ. (XI. 21.) OBHE</b> 2 törvényszéki bírói álláshely rendszeresítése 2017.11.15-től
Katonai bíró	3	3	0	-
<b>Törvényszéki bírói létszám összesen</b>	309	333	24	
<b>Járásbírószámi bírói létszám</b>	<b>2017. január 1. napján</b>	<b>2017. december 31. napján</b>	<b>Változás 2017. évben (+/-)</b>	<b>OBHE határozat száma</b>
Járásbírószámi elnök	6	6	0	-
Járásbírószámi elnökhelyettes	8	8	0	-
Járásbírószámi csoportvezető bíró	19	20	1	<b>34.SZ/2017. (IV. 18.) OBHE</b> 1 járásbírószámi csoportvezető-helyettesi bírói álláshely járásbírószámi csoportvezető bírói álláshellyé átalakítás

Járásbírószági csoportvezető-helyettes bíró	18	17	-1	<b>34.SZ/2017. (IV. 18.) OBHE</b> 1 járásbírószági csoportvezető-helyettes bírói álláshely járásbírószági csoportvezető bírói álláshellyé átalakítás
Járásbírószági bíró	343	344	1	<b>81.SZ/2017. (VII. 20.) OBHE</b> 1 járásbírószági bírói álláshely rendszeresítése 2017.07.20-tól
<b>Járásbírószági bírói létszám összesen</b>	394	395	1	-

<b>Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági bírói létszám</b>	<b>2017. január 1. napján</b>	<b>2017. december 31. napján</b>	<b>Változás 2017. évben (+/-)</b>	<b>OBHE határozat száma</b>
Közigazgatási és munkaügyi bírósági elnök	1	1	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági elnökh.	1	1	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági csoportvezető bíró	2	2	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági csoportvezető-helyettes bíró	2	2	0	-
Közigazgatási és munkaügyi bírósági bíró	59	71	12	<b>51/2017. (VI. 15.) OBHE</b> 7 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshely rendszeresítése 2017.07.01-től <b>123.SZ. (XI. 21.) OBHE</b> 5 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói

				álláshely rendszeresítése 2017.11.15-től
<b>Közigazgatási és munkaügyi bírói létszám összesen</b>	65	77	12	-

<b>Bírói létszám mindösszesen</b>	768	805	37	-
---------------------------------------	-----	-----	----	---

Igazságügyi alkalmazotti létszám	2017. január 1. napján	2017. december 31. napján	Változás 2017. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Bírósági titkár	203	218	15	<b>96.SZ/2017. (X. 5.) OBHE</b> 15 bírósági titkári álláshely rendszeresítése 2017.11.01-től
Bírósági fogalmazó	77	86	9	<b>96.SZ/2017. (X. 5.) OBHE</b> 9 bírósági fogalmazói álláshely rendszeresítése 2017.11.01-től
Felsőfokú végzettségű tisztv.	73	74	1	<b>51/2017. (VI. 15.) OBHE</b> 1 felsőfokú tisztviselői álláshely bírósági ügyintézői álláshelyé alakítása; 2 középfokú tisztviselői álláshely felsőfokú tisztviselői álláshelyé alakítása;

Bírósági ügyintéző	187	208	21	<p><b>51/2017. (VI. 15.) OBHE</b>1 felsőfokú tisztviselői álláshely bírósági ügyintézői álláshellyé alakítása;1 középfokú tisztviselői álláshely bírósági ügyintézői álláshellyé alakítása;4 írnöki álláshely bírósági ügyintézői álláshellyé alakítása;<b>96.SZ/2017. (X. 5.) OBHE</b>15 bírósági ügyintézői álláshely rendszeresítése 2017.11.01-től</p>
Középfokú végzettségű tisztv.	901	908	7	<p><b>26.SZ/2017. (III. 7.) OBHE</b> 1 középfokú tisztviselői álláshely rendszeresítése 2017.04.01-től</p> <p><b>51/2017. (VI. 15.) OBHE</b> 1 középfokú tisztviselői álláshely bírósági ügyintézői álláshellyé alakítása; 2 középfokú tisztviselői álláshely felsőfokú tisztviselői álláshellyé alakítása; 2 fizikai dolgozó álláshely középfokú tisztviselői álláshellyé alakítása</p> <p><b>96.SZ/2017. (X. 5.) OBHE</b> 7 középfokú tisztviselői álláshely rendszeresítése 2017.11.01-től</p>



Írnok	417	437	20	<b>51/2017. (VI. 15.) OBHE</b> 4 írnoki álláshely bírósági ügyintézői álláshellyé alakítása; 2 fizikai dolgozó álláshely írnoki álláshellyé alakítása <b>81.SZ/2017. (VII. 20.) OBHE</b> 1 írnoki álláshely rendszeresítése 2017.07.20-tól <b>96.SZ/2017. (X. 5.) OBHE</b> 21 írnoki álláshely rendszeresítése 2017.11.01-től
Fizikai dolgozó	205	203	-2	<b>51/2017. (VI. 15.) OBHE</b> 2 fizikai dolgozó álláshely írnoki álláshellyé alakítása; 2 fizikai dolgozó álláshely középfokú tisztviselői álláshellyé alakítása <b>96.SZ/2017. (X. 5.) OBHE</b> 2 fizikai dolgozó álláshely rendszeresítése 2017.11.01-től
<b>Ig. alkalmazotti létszám mindösszesen</b>	2063	2134	71	-

<b>A törvényszék engedélyezett létszáma</b>	2831	2939	108	-
---	------	------	-----	---

Arányszámok a kapcsolódó létszámadatak tükrében						
2017. december 31.						
Munkaköri arányszámok	A létszámadatokat mutató törtszám		Arányszám mutató			
	engedélyezett	tényleges	engedélyezett		tényleges	
			Bírósági	Országos	Bírósági	Országos
Bíró és igazgatási vezetői arányszám <sup>1</sup>	718/87	657/77	8,25	5,64	8,53	5,45
Törvényszéki szint (TSZ összes bíró/TSZ összes vezető) <sup>2</sup>	303/30	265/26	10,10	5,51	10,19	5,19
Járásbírói szint (JB összes bíró/JB összes vezető) <sup>3</sup>	415/57	392/51	7,28	5,71	7,69	5,59
Bíró és bírósági titkári arányszám <sup>4</sup>	805/218	734/185	3,69	3,23	3,97	3,25
Bíró és bírósági ügyintézői arányszám <sup>5</sup>	805/208	734/196	3,87	4,02	3,74	3,97
Jegyző és bírói arányszám <sup>6</sup>	*684/805	684/734	0,85	1,01	0,93	1,01
lasz-os (fizikaiak nélkül) és bírói arányszám <sup>7</sup>	1931/805	1850/734	2,40	2,51	2,52	2,65
lasz-os és bírói arányszám <sup>8</sup>	2134/805	2039/734	2,65	2,88	2,78	3,06

\* A Fővárosi Törvényszéken nincs engedélyezett "Jegyző" létszám, így az megegyezik a tényleges létszámmal.

1. Az engedélyezett/tényleges összes bírói létszámot osztani kell bírákra és bírósági vezetőkre. A bírói létszám a tanácselnököket is magában foglalja, az igazgatási vezetők száma nem tartalmazza a tanácselnököket. (Bírák (igazgatási vezetők nélkül)/igazgatási vezetők)

2. Az engedélyezett/tényleges törvényszéki létszámot osztani kell bírákra és bírósági vezetőkre. A bírói létszám a tanácselnököket is magában foglalja, az igazgatási vezetők száma nem tartalmazza a tanácselnököket. (Bírák (igazgatási vezetők nélkül)/igazgatási vezetők)

3. Az engedélyezett/tényleges járásbírói bírói létszámot osztani kell bírákra és bírósági vezetőkre. (Bírák (igazgatási vezetők nélkül)/igazgatási vezetők)

4. Az engedélyezett/tényleges összes bírói létszámot (vezetőkkel együtt) osztani kell az engedélyezett/tényleges titkári létszámmal

5. Az engedélyezett/tényleges összes bírói létszámot (vezetőkkel együtt) osztani kell az engedélyezett/tényleges bírósági ügyintézői létszámmal

6. A számításnál a ténylegesen bíró mellett (jegyzőkönyvvezetőként, leíróként, cégszerkesztőként) dolgozó tisztviselők és írnokok engedélyezett/tényleges létszámát kell osztani a bírók engedélyezett/tényleges létszámával a bírósági vezetők beszámításával.

7. A számításnál a teljes igazságügyi alkalmazotti létszámot (fizikai létszám nélkül) kell osztani az összes bírói létszámmal, vezetőkkel együtt.

8. A számításnál a teljes igazságügyi alkalmazotti létszámot kell osztani az összes bírói létszámmal, vezetőkkel együtt.

A 2017. január 1-jei engedélyezett létszámadatokat a 2016. december 31-ei adatsor tükrében vizsgálva megállapítható, hogy az 2 fővel csökkent, 2833-ról 2831 főre változott. Ez a létszámcsökkenés 2 bírói álláshely elvonásából adódott, tekintve, hogy megszüntetésre került 2017. január 1-jétől 1 törvényszéki és 1 járásbírói bírói álláshely. Az előbbi a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumát, míg a másik a Budai Központi Kerületi Bíróságot érintette.

2016-ról 2017-re az igazságügyi alkalmazotti engedélyezett létszám nem változott, 2063 fő maradt, csupán a nem jogi álláshelyek vonatkozásában történt belső átalakítás oly módon, hogy a középfokú tisztviselői, az írnoki és a fizikai dolgozói álláshelyek szám összesen 6

fővel csökkent, és ezzel egyidejűleg a felsőfokú tisztviselői és bírósági ügyintézői álláshelyek száma összességében 6 fővel növekedett. A bírósági titkárok és fogalmazók engedélyezett létszáma tehát egyáltalán nem változott a 2016/2017-es évfordulóval.

A 2017. január 1-jei és december 31-ei állapot engedélyezett létszámhelyzetét áttekintve egyértelműen látható, hogy létszámnövekedés történt mind a bírói, mind pedig a jogi és nem jogi igazságügyi alkalmazotti létszám terén, ami nagyrészt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 2018. január 1-jei hatályba lépésére vezethető vissza. A 2017-es létszámbővítéssel leginkább érintett szervezeti egységek ily módon a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság. A törvényszéki bírói álláshelyek száma 22 fővel, a közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshelyek száma pedig 12 fővel emelkedett. A bíró létszám növekedése szükségszerűen maga után vonta az igazságügyi alkalmazotti álláshelyek számának bővítését is, ami számszerűen 69. Erre figyelemmel az engedélyezett álláshelyek száma a bírósági titkároknál 15, a fogalmazóknál 9, a bírósági ügyintézőket nézve 15, a középfokú végzettségű tisztviselők esetében 7, az írnokok vonatkozásában 21, továbbá a fizikai dolgozóknál 2 fővel emelkedett.

A tényleges létszámadatok alakulását elemezve kitűnik, hogy a 2016-os év végéhez képest 2017 végére az üres álláshelyek száma emelkedett, ami jellemzően a Kp. hatályba lépésével rendszeresített álláshelyek számának emelkedésével indokolható. A 2017. év során rendszeresített álláshelyek betöltése ugyanis – a bírói álláspályázatok elbírálásának rendjére figyelemmel is – időigényes folyamat, így az engedélyezett létszám tényleges betöltése sem valósulhatott meg rövid idő alatt.

A létszámarányokat bemutató táblázatra tekintve, a 2016. évhez képest nem állapítható meg jelentős változás. A bírói és bírósági titkári arányszámnál némi javulás ugyan tapasztalható, ám a jegyzőkönyvvezetők létszámát nézve kismértékű visszaesés mutatható ki.

Összeségében elmondható, hogy 2017-ben a Kp. hatályba lépésén kívüli okból nem történt számottevő elmozdulás a Fővárosi Törvényszék egészének létszámhelyzetében.

## **2.2.2. A bírói létszámhelyzet**

### **2.2.2.1. A létszámhelyzet általános jellemzői**

A Fővárosi Törvényszék engedélyezett bírói létszáma 2016. december 31.-i állapothoz képest (770 fő) 2017. december 31. napjára 805 főre emelkedett. A változást a közigazgatási bíráskodás szervezeti átalakulásával járó létszámbővítés indokolta.

2017. december 31. napjával a kerületi bírák (FKMB) engedélyezett összlétszáma 472 fő, míg a törvényszéki bíráló 333 fő volt. Az engedélyezett létszámon belül 224 álláshely büntető szakterületen (27,8%), míg 581 álláshely (72,2%) civilisztikai ügyszakban volt rendszeresített. Ezen adatokból is látható, hogy a 2017-ben rendszeresített álláshelyek (FKMB, FTKMRK) csekély mértékben, de a civilisztikai ügyszakban jelentettek elmozdulást.

A bírói álláshelyek kiírásáról és betöltéséről továbbra is az OBH elnöke dönt, míg a bírósági vezetői állások tekintetében – néhány kivétellel (OBH elnöki kinevezési jogkör: pl. törvényszék elnöke, elnökhelyettese, kollégiumvezetője) – a törvényszék elnöke jogosult a pályázat kiírására és annak elbírálására.

A bírósági vezetői és bírói állások pályáztatására vonatkozó részletes szabályozást a Bszi. illetve a Bjt. tartalmazza, míg a pályázók rangsorának felállítása a bírói tanács (BT) általi

pontozás után, a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (Rendelet) előírásai szerint zajlik, amit megelőz a Fővárosi Törvényszék Személy- és Munkaügyi Osztálya általi előkészítő munka.

A bírói állások pályáztatására vonatkozó eljárási rendet 2017-ben még nem érintette a Rendelet 2017. november 1-jei módosítása. A jogszabályváltozás első alkalommal a 2018. január 22-ei határidővel kiírt pályázatokra vonatkozóan hozott a korábbi gyakorlathoz képest eltérést a pontozás tekintetében.

A Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa 2017-ben 13 alkalommal ülésezett, amelyek keretében 96 db bírói álláshelyre kiírt 96 db bírói álláspályázatban (azaz minden egyes álláshelyre nézve külön pályázat került kiírásra a Bírósági Közlönyben) összesen 283 fő pályázót hallgatott meg. 2017-ben csak az augusztusi hónapban nem került sor testületi ülésre, míg októberben és novemberben két-két alkalommal is megtörtént a pályázók meghallgatása.

A Bírói Tanács 2017 januárjában 1 db, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon (polgári, vagyoni területen) 2016. november 21-ei pályázati határidővel meghirdetett, míg 2017 februárjában 8 db, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra 2016. december 15-ei pályázati határidővel kiírt bírói álláshelyre vonatkozó pályázatban tartott meghallgatást.

A 2017. évi határidővel kiírt bírói álláspályázatok közül 41 db pályázat érintette a Fővárosi Törvényszék bírói álláshelyeit.

Büntető Kollégium:	4 db pályázat
Polgári Kollégium	11 db pályázat
Gazdasági Kollégium:	7 db pályázat
Közigazgatási és Munkaügyi	
Regionális Kollégium	19 db pályázat

A kerületi bírósági, valamint a fővárosi közigazgatási és munkaügyi bírósági álláshelyek pályáztatása – 46 db álláshelyre nézve – az alábbiak szerint alakult:

PKKB	24 db pályázat
BKKB	6 db pályázat
Bp-i II. és III. KB	5 db pályázat
Bp-i IV. és XV. KB	2 db pályázat
Bp-i XX., XXI. és XXIII KB	2 db pályázat
FKMB	7 db pályázat

Mindösszesen 87 db bírói álláspályázat jelent meg 2017-ben a Fővárosi Törvényszéket, illetve a területén működő bíróságokat érintően, melyekben a Bírói Tanács 232 fő pályázót hallgatott meg.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2017-ben 5 db bírói álláspályázatot nyilvánított eredménytelenné, ami a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 4 és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon 1 bírói álláshelyet érintett.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke egy esetben nem tett közzé bírói álláspályázatot a Bírósági Közlönyben a 2017-ben tett előterjesztést követően, mivel a Büntető Kollégium 98. sz. álláshelye átalakításra került tanácselnöki álláshellyé.

A 2017-ben kiírt pályázatok közül 44 db bírói állásra kiírt pályázat tekintetében a bírói kinevezés vagy az áthelyezés 2018-ban (január 1-jével, február 1-jével és február 15-ével)

valósult meg, továbbá 1 db bírói álláspályázat (Gazd. Koll.) még nem került elbírálásra az OBH elnöke által.

A 2017. évben összesen 32 bírósági titkár bírói kinevezésére került sor. Közülük 26 fő a Fővárosi Törvényszéken vagy valamely, a területén működő bíróságon végezte bírósági titkári tevékenységét, míg az Országos Bírósági Hivatalból 3 fő bírósági titkár, továbbá a Fővárosi Ítéltábláról 3 fő bírósági titkár nyert bírói kinevezést.

A törvényszéki elnöki jogkörben 2016. évi határidővel kiírt pályázatok vonatkozásában a vezetői kinevezésekre a Fővárosi Törvényszék Elnöksége 1 csoportvezető (oktatásfelelős) bírói, a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma 1 csoportvezető bírói és 2 tanácselnöki állására, továbbá a Budapesti IV. és XV. Kerületi bíróság elnöki tisztségére, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1 csoportvezető bírói és 1 csoportvezető-helyettes bírói állására 2017. január 1., január 2. és január 15. napjával, valamint 2017. február 1. napjával került sor. (Dr. Kocsis Zsuzsanna Andrea, dr. Németh Andrea, Gubacsiné dr. Tamás Andrea, dr. Jakabosné dr. Németh Monika, dr. Kővári Tibor, dr. Izsai Krisztina, dr. Portisch Éva Erika).

2016-ban OBH elnöki hatáskörben 1 pályázat (Büntető Kollégium kollégiumvezetői álláshelye) kiírására került sor 2017. január 30-ai pályázati határidővel. A vezetői tisztség betöltésére irányuló pályázat eredménytelenül zárult, ezért 2017. március 16-ai pályázati határidővel ismételen kiírásra került. Újabb eredménytelenséget követően a kollégiumvezetői poszt betöltésére megbízással került sor egy év határozott időre (dr. Vadász Viktor – 2017. június 22.-2018. június 21.).

2017-ben 27 bírósági vezetői álláshely vonatkozásában került sor pályázat kiírására FT elnöki hatáskörben.

A 2017-ben kiírt vezetői pályázatok közül 1 tanácselnöki (FT Gazd. Koll.) és 1 kerületi bírósági (PKKB) csoportvezető bírói állásra kiírt pályázat tekintetében a vezetői kinevezés 2018-ban (január 1-jével és február 28-ával) valósult meg.

Dr. Perényi Éva tanácselnöki kinevezése: 2017.02.28-ától

Dr. Szuetta Erika csoportvezető bírói kinevezése: 2018.01.01. – 2023.12.31.

2017-ben 2 vezetői álláshely vonatkozásában – három kiírás alkalmával – zárult eredménytelenül a pályáztatás. A Fővárosi Törvényszék Elnökségére (Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya) kiírt csoportvezető bírói állásra (113. sz.) a második alkalommal is eredménytelen volt a pályázat, továbbá a Gazdasági Kollégium 77. számú tanácselnöki állására 2016 után 2017-ben is kiírt pályázat ismételen nem hozott vezetői kinevezést.

**A bírói kinevezések megoszlása az egyes ügyszakokban  
a törvényszéki szinten és az egyes kerületi (munkaügyi) bíróságokon**

Szervezeti egység	Bírói kinevezés
<b>Fővárosi Törvényszék</b>	
Polgári	1
Büntető	1
Gazdasági	0
Cég	0
Közigazgatás	0
<b>Összesen:</b>	<b>2</b>
<b>PKKB</b>	
Polgári	4

Büntető	8
Gazdasági	4
<b>Összesen:</b>	<b>16</b>
<b>BKKB</b>	
Polgári	3
Büntető	2
<b>Összesen:</b>	<b>5</b>
<b>Bp-i II. és III. K. B.</b>	
Polgári	2
Büntető	0
<b>Összesen:</b>	<b>2</b>
<b>Bp-i IV. és XV. K. B.</b>	
Polgári	2
Büntető	0
<b>Összesen:</b>	<b>2</b>
<b>Bp-i XVIII. és XIX. K. B.</b>	
Polgári	0
Büntető	0
<b>Összesen:</b>	<b>0</b>
<b>Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.</b>	
Polgári	2
Büntető	0
<b>Összesen:</b>	<b>2</b>
<b>Föv. Közig. és Munkaügyi Bíróság</b>	
Munkaügy	1
Közigazgatás	2
<b>Összesen:</b>	<b>3</b>
<b>Ügyszakok szerinti összesítés:</b>	
Polgári	14
Közigazgatás	2
Büntető	11
Gazdasági	4
Cég	0
Munkaügy	1
<b>Mindösszesen:</b>	<b>32</b>

A 2016. december 31-ei állapotot tekintve 15 fős túlbetöltési lehetőség teljes mértékben kihasználásra került.

2017., a beszámolóval érintett tárgyév adatait vizsgálva elmondható, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 36.SZ/2017. (IV. 18.) OBHE számú határozatával a Fővárosi Törvényszék területére vonatkozóan – 2018. április 30. napjáig – 14 fős túlbetöltés felhasználását engedélyezte a korábbi 15-höz képest:

- a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában 1 fő,
- a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumában 1 fő,
- a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 8 fő,
- a Budai Központi Kerületi Bíróságon 1 fő,

- a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon 1 fő,
- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2 fő.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon megszűnt egy túlbetöltési lehetőség. Egy bíró OBH-ba határozott időre szóló beosztása 2017. április 20-ától határozatlan idejűvé módosult. Megüresedett álláshelye nem kerülhetett pályáztatásra.

A tartósan távollévő bírák álláshelyein keletkezett bérmegettakarítás terhére engedélyezett túlbetöltések számában 2017 májusától újabb változás történt, akkor pozitív irányban. A 40.SZ/2017. (V. 22.) OBHE számú határozattal a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában engedélyezésre került további 1 fős bírói túlbetöltés, ugyancsak 2018. április 30. napjáig a szervezeti egység bíráinak munkateher mutatóira figyelemmel.

2017. december 31. napján a tartósan távollévő bírák álláshelyeinek terhére engedélyezett 15 fős túlbetöltésből 13 fő bíró nyilvántartása történt, míg két „álláshely” vonatkozásában bírói állaspályázat volt folyamatban 2017 végén. A pályázatok elbírálását követően 2 fő bírósági titkár bírói kinevezést nyert 2018. február 1-jével.

### Bírák áthelyezése, beosztása - 2017

#### A Fővárosi Törvényszékre, illetve a területén működő bíróságra OBH elnöki jogkörben történt áthelyezések (beosztások)

	név	vezetői beosztás	korábbi szolgálati hely	áthelyezés / beosztás időpontja	új szolgálati hely
1.	Dr. Maczkó Havaska Éva		OBH	2017.01.01	PKKB
2.	Dr. Fülöp Natasa Katalin		OBH	2017.01.01	PKKB
3.	Dr. Laczó Adrienn Lilla		OBH	2017.04.01	FT Közig. és Mü-i Reg. Koll.
4.	Dr. Berkiné dr. Lakatos Katalin	tanácselnök	OBH	2017.04.01	FT Közig. és Mü-i Reg. Koll.
5.	Dr. Kovács Edit		OBH	2017.04.01	FT Közig. és Mü-i Reg. Koll.
6.	Dobainé dr. Kelemen Judit		OBH	2017.05.15	Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB
7.	Dr. Várai-Jeges Adrienn		OBH	2017.06.15	PKKB
8.	Dr. Előd Anna Katalin		Váci Járásbíróság	2017.07.01	FT Polg. Koll.
9.	Dr. Gyengéné dr. Nagy Márta Mária		Szegedi Járásbíróság	2017.07.01	FT Gazd. Koll.

10.	Dr. Barabás Gergely		OBH	2017.08.01	FKMB
11.	Dr. Hóbor Gabriella		OBH	2017.08.15	BKKB
12.	Dr. Bozsó Péter		OBH	2017.09.15	FKMB
13.	Dr. Vida Gergő		Monori Járásbíróság	2017.11.01	PKKB

**A Fővárosi Törvényszékről, illetve a területén működő bíróságról OBH elnöki jogkörben történt áthelyezések (beosztások)**

	<b>név</b>	<b>vezetői beosztás</b>	<b>korábbi szolgálati hely</b>	<b>áthelyezés / beosztás időpontja</b>	<b>új szolgálati hely</b>
1.	Dr. Zsitva Ágnes		FT Gazd. Koll.	2015.01.15.- 2017.09.30.	IM
				2017.10.01- jétől	Székesfehérvári Törvényszék
2.	Dr. Várai-Jeges Adrienn		PKKB	2015.02.01.- 2017.06.14.	OBH
3.	Dr. Szabó Tamás Attila	elnökhelyettes	PKKB	2016.04.15.- 2018.04.14.	OBH
4.	Dr. Fehér Éva		Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	2016.04.20.- 2017.04.19. 2017.04.20-tól határozatlan időre	OBH
5.	Dr. Demeter Zsuzsanna		FT Bünt. Koll.	2016.05.01- 2017.12.31	IM
6.	Dr. Aszódi László		PKKB	2015.03.15.- 2017.12.31.	IM
7.	Dr. Bencze Andrea		PKKB	2013.04.01.- 2018.06.30.	IM
8.	Dr. Hóbor Gabriella		BKKB	2016.08.22.- 2017.08.14.	OBH
9.	Dr. Bakos Réka Ilona		PKKB	2015.06.01.- 2017.05.31., 2017.06.01- jétől határozatlan időre	OBH
10.	Dr. Barabás Gergely		FKMB	2017.03.01- 2017.07.31.	OBH



11.	Dr. Knapik Zoltán		PKKB	2016.11.01- 2018.01.31.	OBH
12.	Dobainé dr. Kelemen Judit		Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	2016.11.15.- 2017.05.14.	OBH
13.	Dr. Robotka Imre		FKMB	2016.11.01.- 2017.12.31.	OBH
14.	Dr. Bozsó Péter		FKMB	2016.12.01.- 2017.09.14.	OBH
				2017.12.01.- 2018.03.31.	
15.	Dr. Kajtor Gergely		PKKB	2017.01.15	Székesfehérvári Törvényszék
16.	Beerné dr. Vörös Helga Adrienn		FT Gazd. Koll.	2017.03.01.- 2017.05.31., 2017.06.01- jétől határozatlan időre	OBH
17.	Dr. Sztanó Anita		FT Polg. Koll.	2017.03.15	Szigetszentmiklósi Járásbíróság
18.	Dr. Rákosi Tibor		Bp-i IV. és XV. KB	2017.03.16.- 2018.03.15.	OBH
19.	Dr. Andrásy Mónika Mária		Bp-i XVIII. és XIX. KB	2017.06.01	Gyöngyösi Járásbíróság
20.	Dr. Patassy Bence		FT Bünt. Koll.	2017.06.01	Fővárosi Ítéltábla
21.	Dr. Belovai Henriette		PKKB	2017.07.01	Fővárosi Ítéltábla
22.	Dr. Hornyák Szabolcs János		BKKB	2017.07.17.- 2018.06.30.	OBH
23.	Csiszárné dr. Kertész Andrea		PKKB	2017.08.01	Budapest Körny. Törvényszék
24.	Dr. Matosek Edina		FT Polg. Koll.	2017.09.01	Fővárosi Ítéltábla
25.	Dr. Gyuris Judit Éva	csoportvezető	PKKB	2017.09.01	Fővárosi Ítéltábla
26.	Dr. Kasnyik Adrienn Flóra		Bp-i XVIII. és XIX. KB.	2017.09.01	Budapest Körny. Törvényszék
27.	Dr. Écsi Annamária		PKKB	2017.09.01	Győri Járásbíróság
28.	Idzigné dr. Novák Marianna Csilla	tanácselnök	FT Bünt. Koll.	2017.10.01	Kúria
29.	Dr. Kocsi Balázs	csoportvezető- hely.	FT Gazd. Koll.	2017.10.01.- 2018.03.31.	OBH
30.	Dr. Juhász Krisztina	tanácselnök	FT Polg. Koll.	2017.10.02.- 2018.03.02.	OBH
31.	Dr. Lőrinczy Attila István	kollégiumvez.- hely.	FT Bünt. Koll.	2017.10.15	Fővárosi Ítéltábla

32.	Salamonné dr. Piltz Judit		FT Polg. Koll.	2017.11.01	Kúria
33.	Dr. Balsai Csaba Zoltán		FT Gazd. Koll.	2017.12.01	Fővárosi Ítéltábla
34.	Dr. Rápolti Barbara		FT Gazd. Koll.	2017.12.01	Fővárosi Ítéltábla

**Kerületi (közig. és munkaügyi) bíróságról a Fővárosi Törvényszékre OBH elnöki jogkörben történt áthelyezések**

	<b>név</b>	<b>vezetői beosztás</b>	<b>korábbi szolgálati hely</b>	<b>áthelyezés</b>	<b>új szolgálati hely</b>
1.	Dr. Csonka Ildikó		PKKB	2017.02.01	FT Gazd. Koll.
2.	Dr. Bojtor Johanna Andrea		PKKB	2017.02.01	FT Gazd. Koll.
3.	Dr. Kalasné dr. Lakatos Emese		PKKB	2017.02.01	FT Gazd. Koll.
4.	Dr. Vass Helga		PKKB	2017.02.01	FT Gazd. Koll.
5.	Dr. Albrecht Krisztián Alberich		FT Bünt. Koll.	2017.05.15	FT Bünt. Koll. Kat. Tan.
6.	Dr. Szokol Attila		PKKB	2017.06.01	FT Bünt. Koll.
7.	Makszinné dr. Pócsik Judit		Bp-i IV. és XV. KB	2017.06.01	BKKB
8.	Dr. Papp Tibor		PKKB	2017.07.01	Bp-i II. és III. KB
9.	Dr. Kozák Henriett		PKKB	2017.06.01	FT Polg. Koll.
10.	Dr. Imre Júlia		BKKB	2017.07.01	FT Gazd. Koll.
11.	Dr. Kovács András Tamás		PKKB	2017.07.01	FT Polg. Koll.
12.	Dr. Megyes Zoltán		PKKB	2017.07.01	FT Polg. Koll.
13.	Dr. Tisza Erika		PKKB	2017.08.01	FT Gazd. Koll.
14.	Dr. Ivanovics Georgina		PKKB	2017.09.01	FT Gazd. Koll.
15.	Dr. Liszt Ágota Éva		PKKB	2017.11.01	FT Bünt. Koll.

Az áthelyezéseket/beosztásokat bemutató táblázatból összegzésképpen megállapítható, hogy 2017-ben a Fővárosi Törvényszékre 13 fő bíró érkezett más bírósági szervezetből (OBH-ból, járásbíróságról), túlnyomórészt korábban a Fővárosi Törvényszék területéről határozott vagy határozatlan időre az OBH-ba történt beosztást követően.

A Fővárosi Törvényszék területéről 34 fő bíró került áthelyezésre, illetve beosztásra a bírósági szervezeten belül más szolgálati helyre. Az áthelyezés 13 fő törvényszéki bírót és 21 fő kerületi, illetve közigazgatási és munkaügyi bírósági bírót érintett. Közülük 6 fő rendelkezett szakmai-igazgatási vezetői kinevezéssel.

Az áthelyezéssel vagy beosztással érintett 34 fő a bírósági szervezet alábbi intézményeiben folytatta bírói tevékenységét:

- OBH-ba 15 fő
- IM-be 4 fő
- Fővárosi Ítéltáblára 7 fő
- Kúriára 2 fő
- Budapest Környéki Törvényszékre 2 fő
- Gyöngyösi Járásbíróságra 1 fő
- Győri Járásbíróságra 1 fő
- Székesfehérvári Törvényszékre 1 fő
- Szigetszentmiklósi JB-ra 1 fő

Fővárosi törvényszéki bírói álláshelyek pályáztatását követően 2017. január 1-jétől év végéig 15 fő kerületi bírósági bíró került áthelyezéssel a Fővárosi Törvényszék valamely kollégiumába.

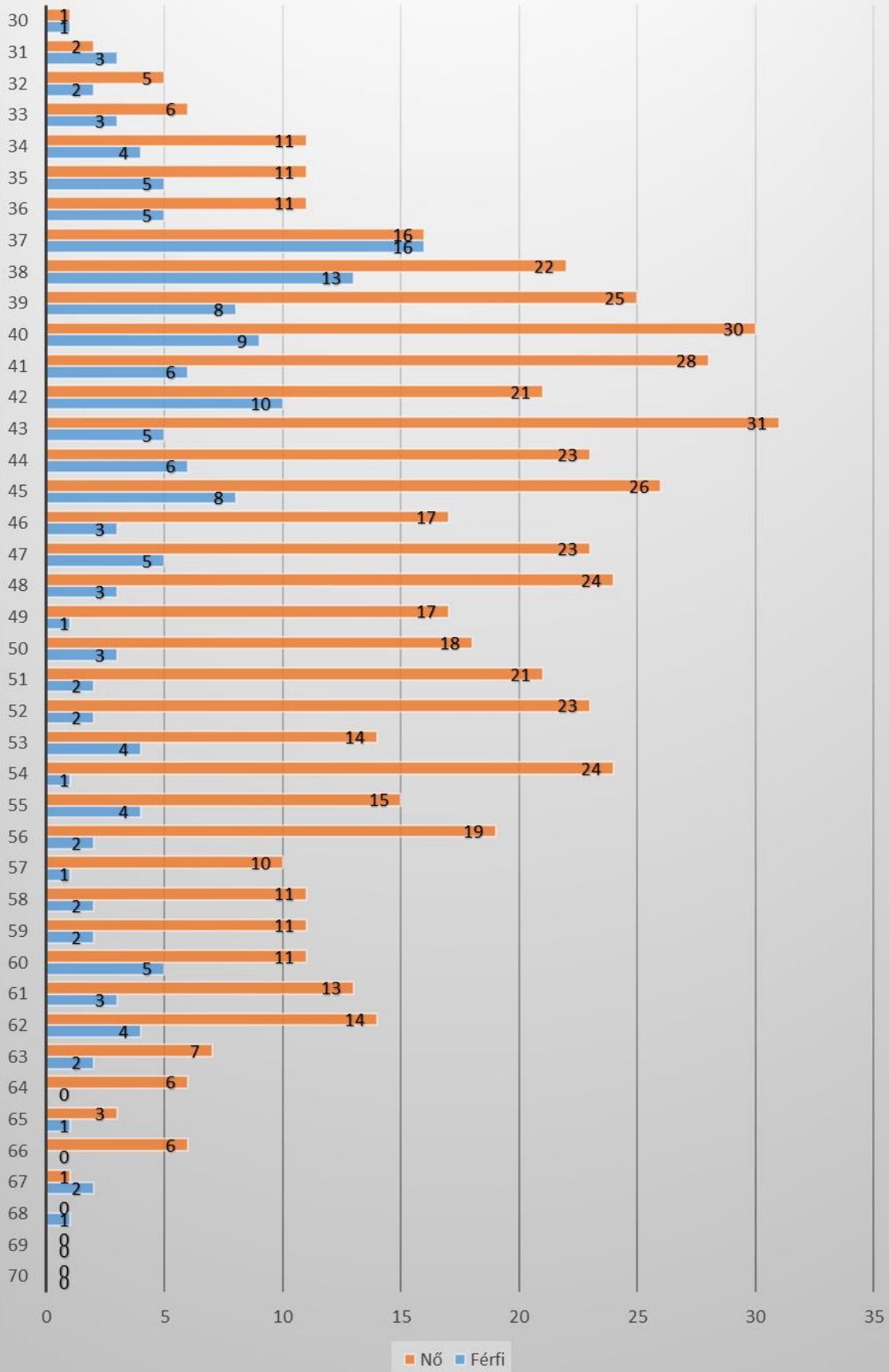
### A bírák kor szerinti megoszlása

(2017. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

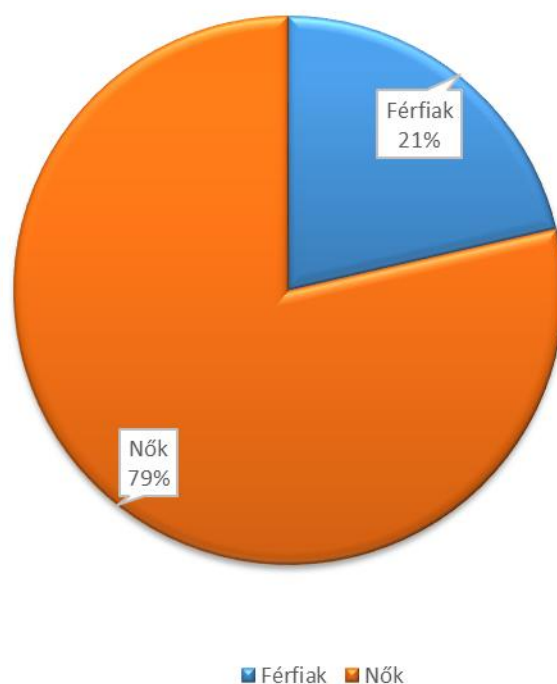
Kor	Férfi	Nő	Összesen
70	0	0	0
69	0	0	0
68	1	0	1
67	2	1	3
66	0	6	6
65	1	3	4
64	0	6	6
63	2	7	9
62	4	14	18
61	3	13	16
60	5	11	16
59	2	11	13

Kor	Férfi	Nő	Összesen
58	2	11	13
57	1	10	11
56	2	19	21
55	4	15	19
54	1	24	25
53	4	14	18
52	2	23	25
51	2	21	23
50	3	18	21
49	1	17	18
48	3	24	27
47	5	23	28
46	3	17	20
45	8	26	34
44	6	23	29
43	5	31	36
42	10	21	31
41	6	28	34
40	9	30	39
39	8	25	33
38	13	22	35
37	16	16	32
36	5	11	16
35	5	11	16
34	4	11	15
33	3	6	9
32	2	5	7
31	3	2	5
30	1	1	2
<b>Összesen:</b>	<b>157</b>	<b>577</b>	<b>734</b>

## Bírák korfája (2017. december 31-ei állapot)

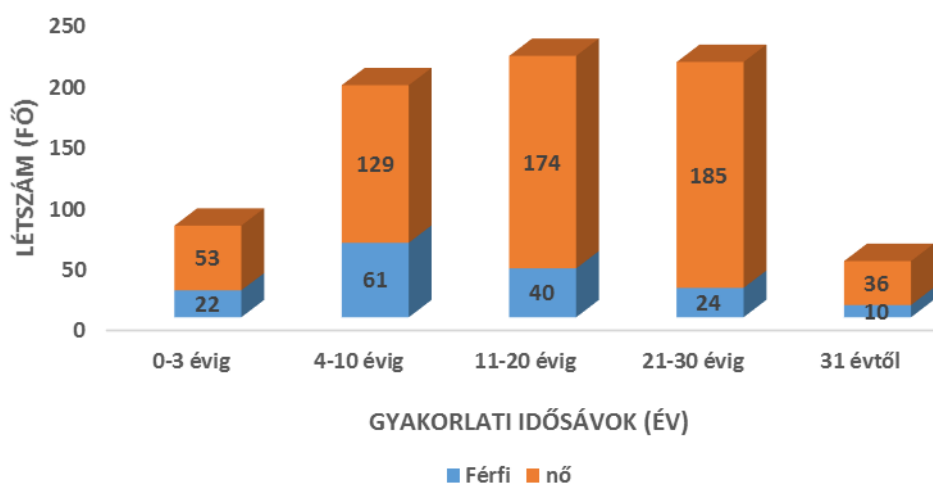


### Bírák nemek szerinti megoszlási aránya



A bírák kor és nem szerinti megoszlását szemléltető táblázat és korfa alapján azt lehet megállapítani, hogy 2017-ben alapvetően nem változott meg a ténylegesen dolgozó bírák nem szerinti megoszlása az előző évekhez képest. 2017-ben a 734 ténylegesen dolgozó bíróból 577 nő volt (79%) és 157 férfi (21%). Nincs releváns változás a kor szerinti megoszlásban sem.

### Bírák gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlása



**A bírák gyakorlati idejének és nemének megoszlása**  
(2017. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

Gyakorlati idő	Fővárosi Törvényszék												kerületi (mű-i) bíróságok														Mind-össz.				
	Bünt. Koll.		Gazd. Koll.		Cégbír.		Közig. és Mű. Reg. Koll.		Polg. Koll.		Össz.		PKKB		BKKB		II. és III. KB		IV. és XV. KB		XVIII. és XIX. KB		XX., XXI. és XXIII. KB.		FKMB				Össz.		
	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő	ff	nő			ff	nő	ff
0-3 évig	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	11	22	2	9	1	6	0	3	0	0	2	2	4	10	20	52	22	53
4-10 évig	7	3	5	9	0	0	0	0	12	7	24	19	16	45	3	19	4	12	2	5	4	3	1	6	7	20	37	##	61	##	
11-20 évig	4	14	7	23	2	7	0	4	8	19	21	67	5	56	4	14	2	5	4	3	1	5	1	14	2	10	19	##	40	##	
21-30 évig	10	19	3	21	2	17	0	13	7	36	22	##	1	40	0	8	0	4	0	3	0	11	0	5	1	8	2	79	24	##	
31 évtől	4	6	0	2	2	4	0	3	1	7	7	22	2	6	0	2	0	1	0	2	1	0	0	0	0	3	3	14	10	36	
Összesen	26	42	15	55	6	28	0	20	29	70	76	##	35	##	9	52	7	28	6	16	6	19	4	27	14	51	81	##	##	##	
Mindösszesen	68		70		34		20		99		291		204		61		35		22		25		31		65		443		734		

A ténylegesen betöltött létszámot tekintve 469 fő (64%) az, aki 10 évet meghaladó gyakorlattal rendelkezik. A 20 évet meghaladó gyakorlattal rendelkező bírák aránya 34,7%. Nem változott az előző évekhez képest az sem, hogy a törvényszéki szinten dolgoznak a több gyakorlati idővel rendelkező bírók.

A bírák lakóhelyének és beosztási helyének egybeesése

(2017. december 31-ei tényleges létszámadatok alapján)

Szerv. egység	Fővárosi Törvényszék						kerületi (közig. és mű-i) bíróságok								Mind-össz.
	Bünt. Koll.	Gazd. Koll.	Cégbír.	Közig. és Mű. Reg. K.	Polg. Koll.	Össz.	PKKB	BKKB	II. és III. KB	IV. és XV. KB	XVIII. és XIX. KB	XX., XXI. és XXIII. KB.	FKMB	Össz.	
bírói létszám (fő)	68	70	34	20	99	291	204	61	35	22	25	31	65	443	734
budapesti lakóhelyű bíró (fő)	41	55	30	17	65	208	156	43	19	15	22	21	42	318	526
vidéki lakóhelyű bíró (fő)	27	15	4	3	34	83	48	18	16	7	3	10	23	125	208
lakóhely és beosztás egybeesése (%)	60,294	78,571	88,235	85	65,657	71,478	76,471	70,492	54,286	68,182	88	67,742	64,615	71,783	71,662

Fenti táblázat a bírók lakóhelyének és beosztási helyének egybeesését szemlélteti.

	Nyelvvizsga (komplex)		Szakjogász	Másoddiploma	PhD fokozat
	Közép	Felső			
Bíró (fő)	294	91	171	56	6

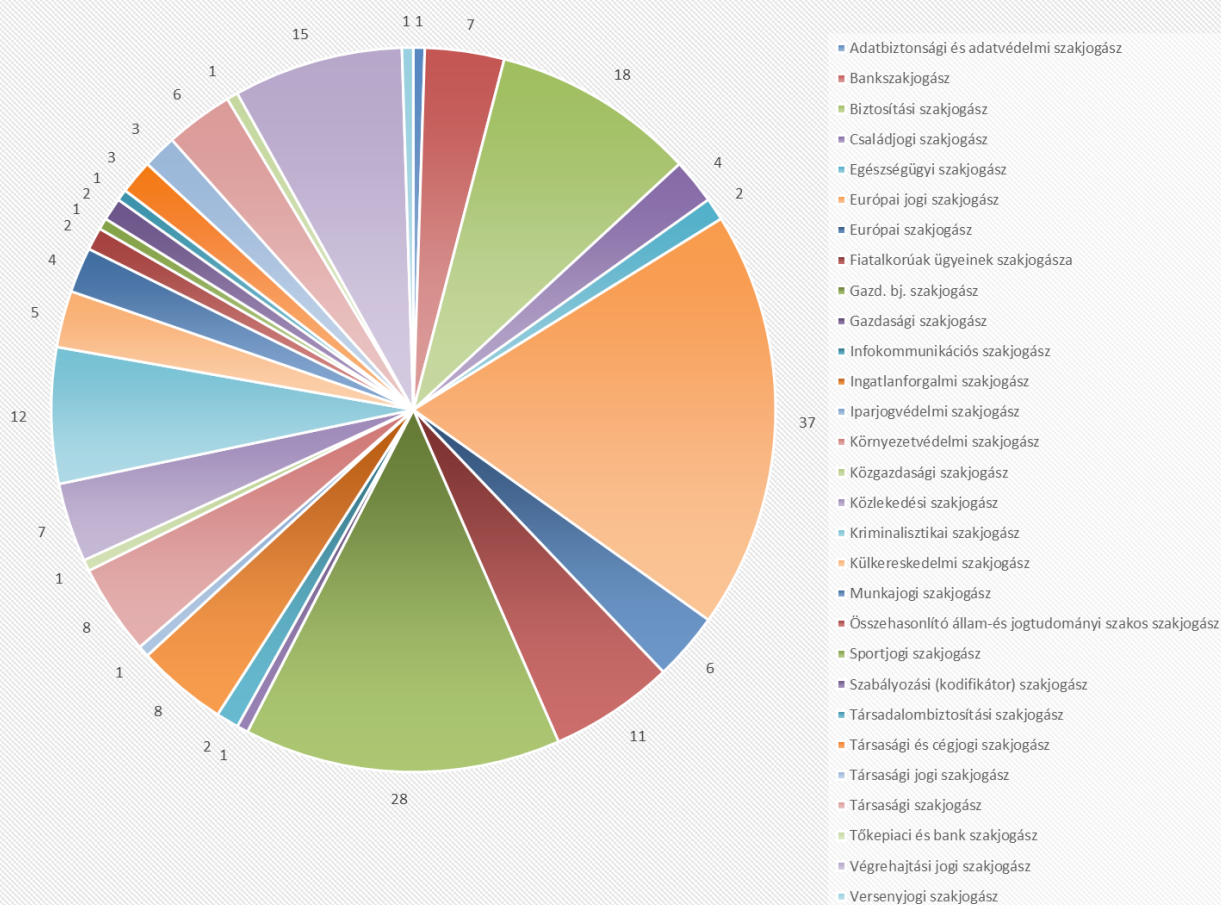
Szakjogászai végzettséggel rendelkező bírák

Szakjogászai végzettség	Bírák (fő)
Adatbiztonsági és adatvédelmi szakjogász	1
Bankszakjogász	7
Biztosítási szakjogász	18
Családjogi szakjogász	4
Egészségügyi szakjogász	2
Európai jogi szakjogász	37
Európai szakjogász	6
Fiatalkorúak ügyeinek szakjogásza	11
Gazd. bj. szakjogász	28
Gazdasági szakjogász	1



<b>Szakjogászi végzettség</b>	<b>Bírák (fő)</b>
Infokommunikációs szakjogász	2
Ingtatlanforgalmi szakjogász	8
Iparjogvédelmi szakjogász	1
Környezetvédelmi szakjogász	8
Közgazdasági szakjogász	1
Közlekedési szakjogász	7
Kriminálisztikai szakjogász	12
Külkereskedelmi szakjogász	5
Munkajogi szakjogász	4
Összehasonlító állam-és jogtudományi szakos szakjogász	2
Sportjogi szakjogász	1
Szabályozási (kodifikátor) szakjogász	2
Társadalombiztosítási szakjogász	1
Társasági és cégjogi szakjogász	3
Társasági jogi szakjogász	3
Társasági szakjogász	6
Tőkepiaci és bank szakjogász	1
Végrehajtási jogi szakjogász	15
Versenyjogi szakjogász	1

**Bírák szakjogászai végzettségének alakulása 2017. december 31-én**



A Törvényszék és kerületi bíróságok (FKMB) bírái közül 385 fő rendelkezik valamilyen szintű nyelvvizsgával, esetenként többel is. 294 főnek középfokú, míg 91 bírónak felsőfokú nyelvvizsgálója van. 5 bírónak van 4 nyelvvizsgálója, 17 bíró rendelkezik 3 nyelvvizsgálóval, 137 fő 2 vizsgával és 226 bírónak egy nyelvvizsgálója van.

2017-ben is fennállt az a rendszer és nyilvántartás, amely az idegennyelv-pótlékot biztosította a ténylegesen feladatot vállaló bírák részére (fordítás, tolmácsolás, egyéb segítségnyújtás). Az OBH által meghirdetett pályázatokon, programokban a Törvényszék bírái is sikerrel vettek részt.

Szakjogászai végzettséget 171 bíró szerzett. 26 bíró rendelkezik több szakjogászai kvalifikációval is. 1 főnek három, 25 főnek két szakjogászai végzettsége van. Továbbra is az európai jogi szakjogász, a gazdasági büntető szakjogász és a biztosítási szakjogász végzettségek fordulnak elő legnagyobb számban. Sajnálatos, hogy a többlet szakjogászai képzettség vonatkozásában nem biztosított a bírák részére a képzettségi pótlék, a Törvényszék sem tud finanszírozást nyújtani a képzettség megszerzéséhez. Ugyanakkor azokat a munkaidő kedvezményeket, amelyek a 2016. évben is biztosíthatók voltak, a Törvényszék a 2017. évben is biztosította.

Öröndetes, hogy a 2017. évtől a PhD fokozattal rendelkező bírák részére az OBH elnöke a képzettségi pótlékot biztosította. A Fővárosi Törvényszéket illetően ez 6 bírónak jelentett kedvező változást.

Bírói szolgálati jogviszony megszűnések jogcím szerinti csoportosítása

Megszűnés indoka	Törvényszék					Össz.	PKKB			Össz.	BKKB		Össz.	Bp-i II. és III. K. B.		Össz.	Bp-i IV. és XV. K. B.		Össz.	Bp-i XVIII. és XIX. K. B.		Össz.	Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.		Össz.	Főv. Közig. és Munkügyi Bir.		Össz.	Mind-összesen	
	Polg.	Bünt.	Gazd.	Cég	Közig.		Polg.	Bünt.	Gazd.		Polg.	Bünt.		Polg.	Bünt.		Polg.	Bünt.		Polg.	Bünt.		Polg.	Bünt.		Közig.	Munk.			
áthelyezés	3	4	2	0	0	9	1	4	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	16
beosztás OBH	1	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	2	7	
felső korhatár	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
lemondás	2	1	0	0	0	3	2	2	1	5	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	
nyugdíj	2	1	2	0	0	5	0	1	1	2	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	
Összesen:	8	6	6	0	0	20	3	7	2	12	0	2	2	0	1	1	1	1	2	1	1	2	0	0	0	1	1	2	41	

2017-ben összesen 41 bírót érintett a jogviszony megszüntetése különböző jogcímenek. A felső korhatár elérése miatt senki sem távozott a szervezetből. 9 bírónak nyugdíjazással, 9 főnek lemondással szűnt meg a jogviszonya. Az elmúlt évben a jogviszonyok megszűnésének leggyakoribb oka az áthelyezések száma volt. A 2016. évi adathoz képest 2017-ben 5 fővel kevesebb bíró került az OBH-ba és az IM-be beosztásra.

### 2.2.2.2. A kijelölés

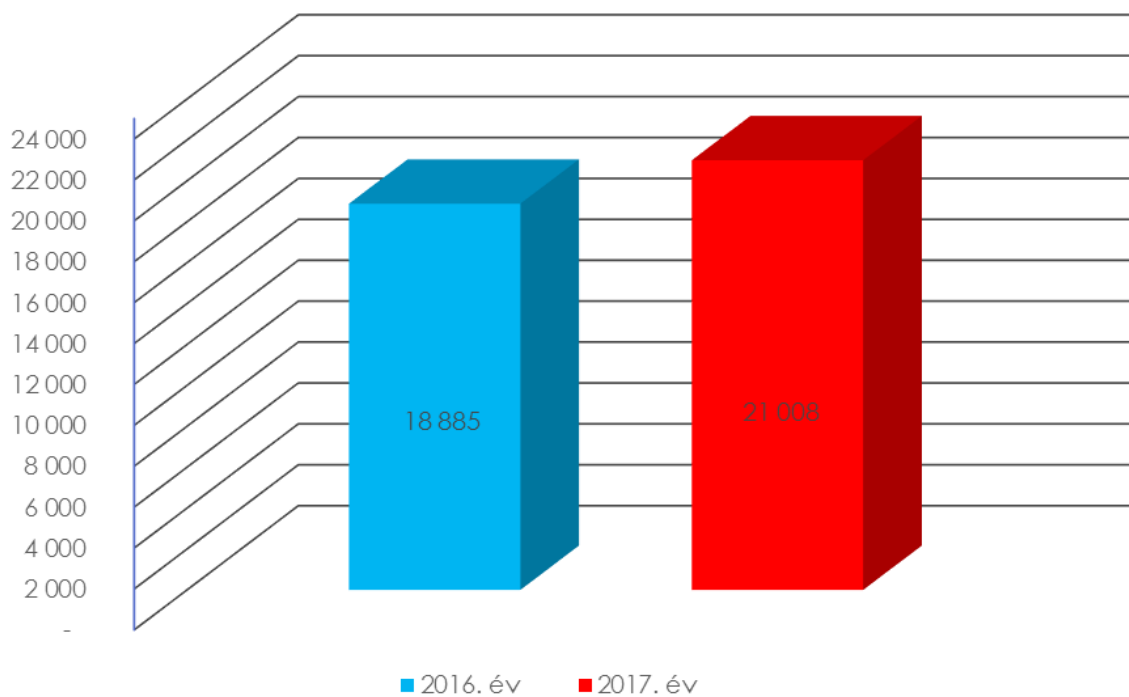
Kijelölés				
	bíró		bíróügyi titkár	
	2017-ben	összesen	2017-ben	összesen
Szabálysértés	-	-	2	45
Pszichiátria	-	-	10	29
Közvetítés	-	-	6	26
Fiatalkorúak	13	174	-	-
Nyomozási bírók	2	37	-	-
Közig. és munkaügy	7	32	-	-
Büntetés-végrehajtás	2	11	1	3

2017-ben 13 bíró kapott kijelölést a fiatalkorúak ügyeiben történő eljárásra, ezzel számuk 174 főre nőtt. A közigazgatási bíráskodás szervezeti átalakítása miatt szükség volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra is kijelölésre, így 32 főnek van e területen kijelölése. 37 főre nőtt a nyomozási bírói feladatokra kijelöltek száma.

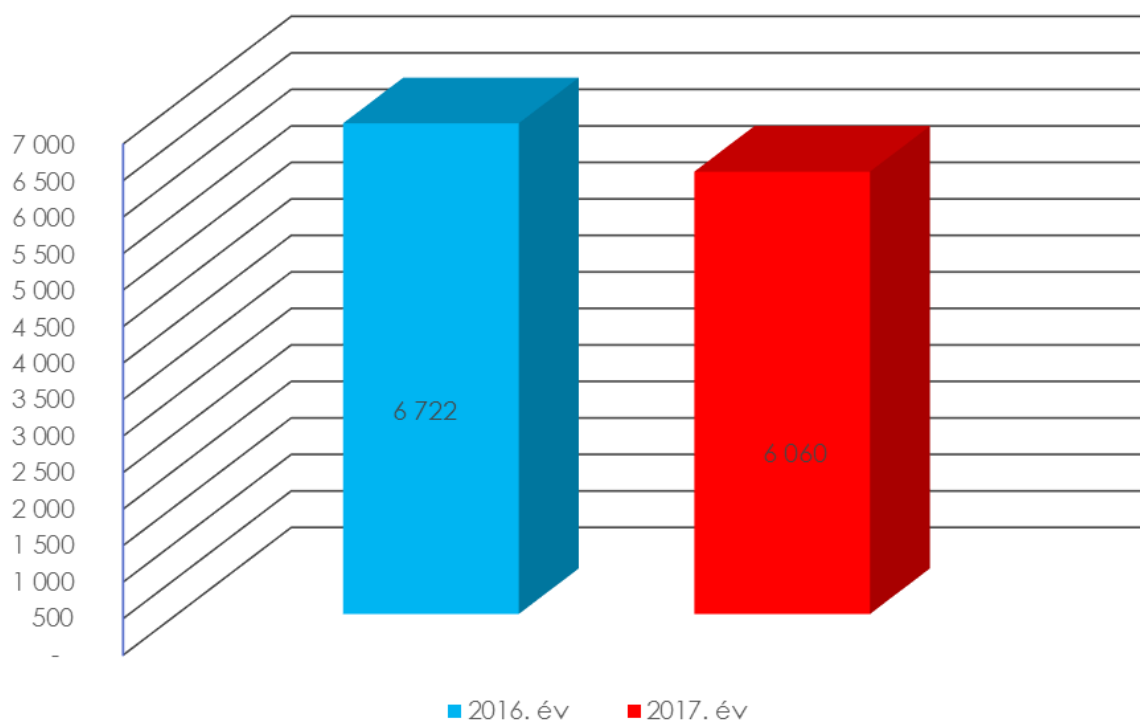
### 2.2.2.3. A készenlét és ügyelet

Készenlét-ügyelet alakulása						
Munkakör	2016. év			2017. év		
	Létszám (fő)	Teljesített óraszám (óra)	Elszámolt összeg (E Ft)	Létszám (fő)	Teljesített óraszám (óra)	Elszámolt összeg (E Ft)
Készenlét	84	4 085	8 110	58	3 943	10 084
Ügyelet	70	2 637	10 775	49	2 117	10 924
<b>Összesen</b>	154	6 722	18 885	107	6 060	21 008

Készlet-ügyletre elszámolt összegek alakulása (eFt)



Készlet-ügyletre fordított órák száma



A PKKB büntető tagozatánál a többnapos munkaszüneti napokon a Fővárosi Törvényszék és az illetékességi területén működő kerületi bíróságok, valamint a Fővárosi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja által kibocsátott elfogatóparancs alapján elfogott terheltekkel kapcsolatos eljárás tekintetében volt ügyelet, illetve készenlét.

Az érintett napokon az ügyelet 8:00 és 16:00 óra, míg a készenlét 8:00 és 14:00 óra között tartott. Az előző évhez képest változás történt: a készenlét időtartama 2017-ben 6 órára csökkent, korábban az is 16.00 óráig tartott.

Az elmúlt év 8 ügyeleti napján készenléti ügyeletes behívására nem volt szükség.

Az ügyeleti napokon egy gondnoksági dolgozó is ügyeletes feladatokat látott el.

A Perenkívüli Csoport egyesbírósági titkárai (egy ügyeletes és egy készenléti ügyeletes) a pszichiátriai betegek intézeti kezelésének elrendelése, illetve felülvizsgálata kapcsán láttak el munkaszüneti napokon ügyeleti feladatokat.

A BKKB-én a Nyomozási Bírói Csoportban havonta előre elkészített terv határozta meg mind a bírák, mind jegyzőkönyvvezetők tekintetében az ügyeleti és készenléti rendet a hétvégekre és a többnapos munkaszünet esetére.

A nyomozási bírói ügyelet minden hétvégére megszervezésre került, míg a pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésének elrendelésével és felülvizsgálatával kapcsolatos bírósági feladatok ellátására csak a többnapos munkaszüneti- és ünnepnapokon volt ügyeletet, és szükség szerint a népszavazással, választással kapcsolatos feladatok ellátására.

Az előző évhez hasonlóan az ügyeleti időszakokban a nyomozási bírák intézték a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távollattársról szóló törvény alapján a bírósági hatáskörbe tartozó ügyeket.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon a pszichiátriai betegek kórházi gyógykezelésének bírósági felülvizsgálata körében ellátandó feladatok elvégzésére tartottak az előzetes tervben szereplő bírósági titkárok ügyeletet és készenlétet a munkaszüneti napokon.

A Polgári Kollégiumban az éves ügyeleti és készenléti tervben előre rögzítetten a családjogi ügyeket tárgyaló két másodfokú tanácsot heti váltásban terhelte készenléti ügyelet a törvénykezési szünetben a közeli hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazandó távollattársos ügyekben és a pszichiátriai nemperes ügyekben érkezett fellebbezések elbírálására. Az Elsőfokú Csoport bírái pedig heti beosztással látták el a nyári sajtóügyelet feladatait (keresetlevél haladéktalanul megvizsgálása, hiánypótlásra a szükséges intézkedés, tárgyalásra kitűzés, erről a határnapon ügyeletet ellátó bíró értesítése).

A Büntető Kollégiumban a Katonai Tanácsnál volt minden hétvégén készenlét, ami 2018-tól már csak a többnapos ünnepek középső napjára korlátozódik, tekintettel arra, hogy tényleges ügyeleti munkavégzésre 2017-ben egy esetben sem került sor.

A nemzetközi ügyeket intéző csoport bírái és igazságügyi alkalmazottai 2017-ben is már csak a többnapos ünnepek egyik napján tartottak készenlétet és ügyeletet.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, a Budapesti XVIII és XIX. Kerületi Bíróság, az FKMB, a Gazdasági Kollégium és a FTKMRK nem látott el

olyan feladatokat, amelyek előre tervezett, rendszeres ügyeletet és készenlétet igényeltek volna.

Az ügyeleti, készenléti tervezésben, nyilvántartásban, elszámolásában stb. nem történt változás, továbbra is a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról rendelkező 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás 9. mellékletében meghatározott rendelkezések biztosították ezek kereteit.

### 2.2.3. A bírósági titkári létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata

Bírósági titkári létszám alakulása (fő)						
Bíróságok	Engedélyezett		Tényleges		Dolgozó*	
	2016.12.31	2017.12.31	2016.12.31	2017.12.31	2016.12.31	2017.12.31
Fővárosi Törvényszék	48	58	49	54	42	47
PKKB	85	85	66	61	54	55
BKKB	18	18	17	15	15	12
Bp-i II. és III. KB	12	12	11	10	8	8
Bp-i IV. és XV. KB	9	9	9	9	8	8
Bp-i XVIII. és XIX. KB	9	9	9	9	6	8
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	9	9	9	10	7	8
Fővárosi Közig. és Mü-i Bíróság	13	18	12	17	8	13
<b>Összesen</b>	<b>203</b>	<b>218</b>	<b>182</b>	<b>185</b>	<b>148</b>	<b>159</b>

\*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló bírósági titkárok száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.

### Titkári kinevezések 2017. évben szervezeti egység szerinti csoportosításban

Törvényszék					PKKB	BKKB	Bp-i II. és III. K. B.	Bp-i IV. és XV. K. B.	Bp-i XVIII. és XIX. K. B.	Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	FKMB	Mind-összesen
Eln.	Polg.	Bünt.	Gazd.	Reg. Koll.								
0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	3
0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
1	0	1	0	0	5	0	0	0	0	0	1	8
0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	4
0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	3

0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	3
0	1	1	0	0	5	0	0	0	0	0	0	7
0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	4
0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	4
0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	3
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	2	2	3	2	21	2	2	0	1	2	4	42

A Fővárosi Törvényszéken 2017. évben is jellemző volt a titkári fluktuáció, a megüresedő álláshelyek betöltése továbbra is problémát jelent. Bár az engedélyezett létszám 2016. évhez képest 15 álláshellyel emelkedett, a ténylegesen foglalkoztatott titkárok száma ettől továbbra is jelentősen elmarad. 2017. év folyamán törvényszéki szinten 42 titkári kinevezés történt, ugyanakkor 27 titkár szolgálati jogviszonya szűnt meg (áthelyezéssel, lemondással, felmentéssel, OBH-ba történő beosztással). A jogszabályváltozásokra is tekintettel a bírósági titkárok számos területen egyes bírói jogkörben eljárva képesek kiváltani korábban bírói feladatköröket, amelyre tekintettel az igazságszolgáltatás időszerűségének javítását szolgálja a titkári létszám fenntartása, illetőleg megtartása.

Több szervezeti egységnél a bírósági titkárok és/vagy ügyintézők teamben történő foglalkoztatására törekszenek a minél hatékonyabb munkaszervezés érdekében. Nehezítette a titkári csapatok fenntarthatóságát is a belső fluktuáció, különösen az új Közigazgatási perrendtartás hatálybalépésére tekintettel a közigazgatási és munkaügyi bíróságra történő áthelyezések nagy száma.

Annak ellenére, hogy az Iasz. 2017. évi módosításával a titkári illetmények rendezése is megtörtént, az engedélyezett létszámhoz képest a ténylegesen betöltött titkári álláshelyek száma azt tükrözi, hogy folyamatos nehézséget okoz a munkaerőhiány.

A működőképesség megtartása érdekében a Törvényszék 2017. évben is folytatta azt a korábbi gyakorlatot, hogy a gyermekvállalás miatt tartósan távollévő titkárok részére lehetőséget biztosított részmunkaidőben, távmunka keretében történő „visszafoglalkoztatásukra”. A tartósan távollévő titkárok visszafoglalkoztatásának célja, hogy segítse az otthon lévők munkába állását, visszailleszkedését, tárgyi tudásuk szinten tartását, gyarapítását, és az elmúlt év tapasztalata az volt, hogy a törvényszék számára is a foglalkoztatásnak ez a rendszere hatékonyan működik, a szervezet jelentős támogatást kap.

Gyakorlati idő	férfi	nő
0-1 évig	19	52
2-3 évig	3	22
4-5 évig	5	36



Gyakorlati idő	férfi	nő
5-11 évig	7	31
11 év felett	2	8
<b>Összesen</b>	<b>36</b>	<b>149</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>185</b>	



2016. évhez képest megváltozott a titkárok gyakorlati idő szerinti megoszlása, míg korábban a legnagyobb részük 10 évet meg nem haladó gyakorlati idővel rendelkezett, addig 2017. évben megnőtt az 1 éven belül kinevezett titkárok száma. 2017. év folyamán törvényszéki szinten 42 titkári kinevezés történt, amely létszámból 10 titkár a kollégiumokhoz, 32 titkár pedig a közigazgatási és munkaügyi, valamint a kerületi bíróságokhoz került beosztásra.

Továbbra is alacsonynak mondható a 10 év feletti gyakorlati idővel rendelkezők száma, akik a titkári kinevezésükre életpályaként tekintenének. A nemek szerinti megoszlásban sem tapasztalható változás, a titkárok 19,5%-a férfi, míg a 80,5%-a nő.

	<b>Nyelvvizsga (komplex)</b>		<b>Szakjogászi</b>	<b>Másoddiploma</b>
	<b>Közép</b>	<b>Felső</b>		
<b>Bírósági titkár (fő)</b>	193	43	54	32

### Szakjogászi végzettséggel rendelkező titkárok

<b>Szakjogászi képzettség megnevezése</b>	<b>bírósági titkár (fő)</b>
Adójogi szakjogász	2
Angolszász jogi és angol jogi szakfordító szakjogász	1
Bankszakjogász	3
Biztosítási szakjogász	2
Bűnügyi szakjogász	1
Családjogi szakjogász	4
Európai jogi szakjogász	9
Európai szakjogász	2
Fiatalkorúak ügyeinek szakjogásza	13
Gazd. bj. szakjogász	3
Ingatlanforgalmi szakjogász	3
Környezetvédelmi szakjogász	1
Kriminálisztikai szakjogász	2
Munkajogi szakjogász	2
Társasági jogi szakjogász	1
Társadalombiztosítási szakjogász	1
Végrehajtási jogi szakjogász	3
Versenyjogi szakjogász	1

A tényleges titkári létszámhoz viszonyítva a bírósági titkárok 29%-a szakjogászi végzettséggel és 17,3%-a másoddiplomával rendelkezik. A szakjogászi végzettséggel rendelkező titkárok közül 4 főnek 2, 46 főnek 1 szakjogászi végzettsége van. Továbbra is a fiatalkorúak büntetőügyeinek szakjogásza a legnépszerűbb szakjogászi képzés.

A titkárok döntő többsége, 76 fő rendelkezik egy idegennyelvből nyelvvizsgával, 65 titkárnak 2 idegennyelvből, míg 9 titkárnak 3 idegennyelvből van nyelvvizsgája.

Tekintettel arra, hogy az lasz. 2017. évi módosításával a nyelvismereti pótlék megszűnt, ezért a Fővárosi Törvényszék Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya koordinálásában bírák végzik a nyelvismereti pótlék folyósítása mellett a felmerült fordítási feladatokat.

### Bírósági titkárok szolgálati jogviszonyának megszűnése 2017-ben jogcím szerint

Megszűnés indoka	Törvényszék				PKKB	BKKB	Bp-i II. és III. K. B.	Bp-i IV. és XV. K. B.	Bp-i XVIII. és XIX. K. B.	Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	Főv. Közig. és Munkaügyi Bír.	Mind-összesen
	Eln.	Polg.	Bünt.	Gazd.								
határozott idő lejártával	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
áthelyezéssel	1	0	0	3	4	0	0	0	0	0	1	9
közös megegyezéssel	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
lemondással	1	1	0	0	2	0	1	0	1	0	0	6
felmentéssel (nyugállomány)	0	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	4
felmentéssel (alkalmatlanság)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
a dolgozó halálával	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
OBH-ba beosztással	0	0	0	0	4	1	0	0	1	0	0	6
<b>Összesen:</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>27</b>

#### 2.2.4. A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata

A Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszáma 2017-ben 9 álláshellyel nőtt. Az emelkedés annak köszönhető, hogy az OBH elnöke a közigazgatási bíráskodás átalakítása folytán rendszeresített fogalmazói álláshelyeket a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon és a Fővárosi Törvényszéki Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumban.

Bírósági fogalmazói létszám alakulása (fő)						
Bíróságok	Engedélyezett		Tényleges		Dolgozó*	
	2016.12.31	2017.12.31	2016.12.31	2017.12.31	2016.12.31	2017.12.31
Fővárosi Törvényszék	14	19	10	18	10	18
PKKB	41	41	40	38	37	36
BKKB	6	6	6	6	5	5
Bp-i II. és III. KB	4	4	4	4	4	4
Bp-i IV. és XV. KB	3	3	4	3	3	3
Bp-i XVIII. és XIX. KB	4	4	5	4	5	4
Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB	3	3	4	3	4	3
FKMB	2	6	2	6	2	6
<b>Összesen</b>	<b>77</b>	<b>86</b>	<b>75</b>	<b>82</b>	<b>70</b>	<b>79</b>

\*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló bírósági fogalmazók száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.

### Fogalmazói kinevezések 2017. évben joggyakorlati hely szerinti csoportosításban

Hónap	Törvényszék				PKKB	BKKB	Bp-i II. és III. K. B.	Bp-i IV. és XV. K. B.	Bp-i XVIII. és XIX. K. B.	Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.	Főv. Közig. és Munkaügyi Bír.	Mindösszesen
	Polg.	Bünt.	Gazd.	KMRK								
június	0	0	0	0	2	0	2	0	1	0	1	6
november	1	1	1	5	5	0	0	0	0	2	4	19
Összesen:	1	1	1	5	7	0	2	0	1	2	5	25

Fenti táblázatból nyomon követhető, hogy a Fővárosi Törvényszéken 2017-ben összesen 25 új fogalmazó került kinevezésre. Beosztásukat követően kialakított tanulói csoportban kezdték meg az oktatási szabályzatban foglaltak szerinti képzésüket, és gyakorlatukat a

büntető ügyszakban. Képzésüket a minden évben megújított instruktori névjegyzékben szereplő bírák segítik a kialakult gyakorlatnak megfelelően.

A jogszabályban meghatározott 3 év gyakorlati idő leteltét követően a fogalmazók mindegyike minél rövidebb időn belül letesz szakvizsgáit, és törekszik a titkári kinevezésre.

	<b>Nyelvvizsga (komplex)</b>		<b>Szakjogászi</b>	<b>Másoddiploma</b>
	<b>Közép</b>	<b>Felső</b>		
<b>Bírósági fogalmazó (fő)</b>	47	31	4	5

#### Szakjogászi végzettséggel rendelkező fogalmazók

<b>Szakjogászi képzettség megnevezése</b>	<b>bírósági fogalmazó (fő)</b>
Adójogi szakjogász	1
Bűnügyi szakjogász	1
Családjogi szakjogász	1
Kriminálisztikai szakjogász	1

A fogalmazók közül összesen 78-an rendelkeznek legalább egy nyelvvizsgával. 8 fogalmazónak 3, 34 fogalmazónak 2 nyelvvizsgája van. Az lasz. 2017. szeptember 1. napjától hatályos módosítása esetükben sajnálatosan azt eredményezte, hogy az eddig a plusz fordítási és tolmácsolási tevékenységért biztosítható idegennyelvi-pótlék megszűnt.

4 fogalmazó már rendelkezik szakvizsgával. A fogalmazók egy része már gyakorlati ideje alatt szakjogászi képzésen vesz részt, és igyekszik titkári jogviszonya és bírói pályázatának benyújtása idejére egy vagy két szakjogászi végzettséget szerezni.

A fogalmazók közül 9 főnek van másoddiplomája, egy fogalmazónak jogászi végzettségén túl további két egyetemi szintű végzettsége van.

#### A bírósági fogalmazók megszűnések szerinti csoportosítása

<b>Megszűnés indoka</b>	<b>FT</b>	<b>PKKB</b>	<b>BKKB</b>	<b>Bp-i II. és III. K. B.</b>	<b>Bp-i IV. és XV. K. B.</b>	<b>Bp-i XVIII. és XIX. K. B.</b>	<b>Bp-i XX., XXI. és XXIII. K. B.</b>	<b>Főv. Közig. és Munkaügyi Bír.</b>	<b>Mindösszesen</b>
határozott idő lejártával	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
felmentéssel	0	1	0	0	0	0	0	0	<b>1</b>
áthelyezéssel	0	1	0	1	0	0	0	0	<b>2</b>

közös megegyezéssel	0	1	0	0	0	0	0	1	2
lemondás	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Összesen:</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>

2017-ben 5 fogalmazói jogviszony szűnt meg. Két esetben közös megegyezéssel, két esetben áthelyezéssel és egy esetben felmentéssel. Látható, hogy a fogalmazói fluktuáció nem jelentős, a bíróság által biztosított magas színvonalú képzés, az instruktor bíróval támogatott gyakorlati rendszer vonzó a pályakezdő fiatalok számára. A pálya elhagyása a titkári kinevezést követően indul meg, amelynek megszüntetését egyrészt a titkári életpálya kialakítása, másrészt a bíróvá válás még inkább támogatott és kiszámítható rendszere teremtheti meg.

A fogalmazók foglalkoztatási gyakorlata előre meghatározott, szisztematikus rendszerben történik. Tanulókori képzésüket az oktatási szabályzat rendezi, képzési beosztásukat már munkába lépésük első napján kézhez veszik. Képzési tematikájuk minden évben felülvizsgálatra és kibővítésre kerül. Elsődlegesen a büntető ügyszakban kezdik gyakorlatukat, igazodva a képzési tematikához. Gyakorlati idejüket instruktor bíró kíséri, akiknek kiválasztására az oktatásfelelős nagy gondot fordít, minden esetben a kollégiumvezetői véleményeket figyelembe véve.

Gyakorlatuk során a bírói munkával járó ügyviteli és eljárás jogi feladatokat végzik (kurrencia, érdemi és nem érdemi határozat-tervezetek készítése), ellátják a panaszirodai tevékenységet, jegyzőkönyvet vezetnek tárgyalásokon, tárgyalást hallgatnak, országos és közösségi programok szervezésében és lebonyolításában vállalnak feladatokat, igazgatási jellegű összefoglalók, szakmai anyagok elkészítésében vesznek részt. Van olyan fogalmazó, aki központi-helyi képzésben oktatói feladatokat látott el.

Összességében elmondható, hogy a Fővárosi Törvényszéken kialakított, már évtizedes hagyományokkal bíró fogalmazói képzés biztos alapokat jelent a bíróvá váláshoz, és a fogalmazói visszajelzések alapján is magas színvonalú szakmai tudást nyújt, melynek garanciája a fogalmazói képzésben oktatói tevékenységet végző bírák szakmai tapasztalata és kiemelkedő felkészültsége.

## 2.2.5. A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat

Bírósági ügyintézői létszám 2017. december 31-ei állapot szerint (fő)									
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges				Dolgozó*			
		polgári	gazdasági	büntető	egyéb	polgári	gazdasági	büntető	egyéb
Fővárosi Törvényszék (kivéve Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium)	94	13	56	11	11	13	53	11	11
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*				
		közigazgatási	munkaügyi	egyéb	közigazgatási	munkaügyi	egyéb		
Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	15	4	2	1	4	1	1		
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*				
		polgári	büntető	egyéb	polgári	büntető	egyéb		
Pesti Központi Kerületi Bíróság	52	14	29	7	14	27	6		
Budai Központi Kerületi Bíróság	9	8	1	0	8	0	0		
Budapesti II. és III.	7	6	1	0	6	1	0		

Kerületi Bíróság									
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	2	1	0	1	1	0	1		
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	5	3	2	0	3	2	0		
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	6	8	1	1	7	1	0		
<b>Bíróságok</b>	<b>Engedélyezett</b>	<b>Tényleges</b>		<b>Dolgozó*</b>					
		<b>közigazgatási</b>	<b>munkaügyi</b>	<b>közigazgatási</b>	<b>munkaügyi</b>				
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	18	10	5	9	4				
Bírósági ügyintézői létszám 2017. december 31-ei állapot szerint (fő) <b>összesen</b>	<b>Engedélyezett</b>	<b>Tényleges</b>	<b>Dolgozó</b>						
	<b>208</b>	<b>196</b>	<b>184</b>						
<i>*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló bírósági ügyintézők száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával</i>									

2017. január 1. napján az engedélyezett bírósági ügyintézői létszám 187 volt, amely év végére 208-ra növekedett. 6 álláshely-átalakításra került sor, míg a közigazgatási perrendtartás hatálybalépésére tekintettel 15 új bírósági ügyintézői álláshely került rendszeresítésre a 96.SZ/2017. (X.5.) OBHE határozattal 2017. november 1-től törvényszéki szinten.

A 2017. december 31-ei engedélyezett létszámhoz viszonyítva 196 volt a ténylegesen betöltött ügyintézői létszám.



<b>Bírósági ügyintézői létszám gyakorlati idő* szerinti megoszlása (fő)</b>			
<b>Bíróság</b>	<b>0-1 év</b>	<b>2-5 év</b>	<b>5 évnél több</b>
Fővárosi Törvényszék	21	28	49
Pesti Központi Kerületi Bíróság	18	16	16
Budai Központi Kerületi Bíróság	3	2	4
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	2	1	4
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	0	1	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	0	0	5
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	4	3	3
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	6	4	5
<b>Összesen</b>	<b>54</b>	<b>55</b>	<b>87</b>

\* *Bírósági ügyintézői munkakörben eltöltött gyakorlati idő*

A ténylegesen foglalkoztatott ügyintézők gyakorlati idő szerinti megoszlása rendkívül kedvező, az 5 évnél nagyobb gyakorlati idővel rendelkező bírósági ügyintézők a tényleges létszám 44,38%-át teszik ki.

Az 56/2008. (III. 26) Korm. rendelet 2017. évi módosításával megvalósult a bírósági ügyintézők kompetencia alapú foglalkoztatásának széles spektruma, minden szakágban lehetővé vált a bírósági ügyintézők feladatkörének szélesítése, külön figyelmet érdemel a szabálysértési törvény által biztosított ügyintézői eljárás lehetővé tétele.

A Fővárosi Törvényszék 2017. évben is kiemelt figyelmet fordított a bírósági ügyintézők kompetencia alapú foglalkoztatására, azon szervezeti egységekben, ahol a titkári és ügyintézői létszám lehetővé tette, a teamben történő foglalkoztatás preferálása mellett.

<b>Bírósági ügyintézői létszám képesítés szerinti megoszlása</b>				
<b>Bíróság</b>	<b>Jogász (fő)</b>	<b>Igazságügyi ügyintéző (fő)</b>	<b>Igazságügyi szervező (fő)</b>	<b>Igazgatásszervező (fő)</b>
Fővárosi Törvényszék	23	38	36	1
Pesti Központi Kerületi Bíróság	10	21	10	9
Budai Központi Kerületi Bíróság	2	4	1	2
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	0	4	2	1
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	0	1	1	0

<b>Bírósági ügyintézői létszám képesítés szerinti megoszlása</b>				
<b>Bíróság</b>	<b>Jogász (fő)</b>	<b>Igazságügyi ügyintéző (fő)</b>	<b>Igazságügyi szervező (fő)</b>	<b>Igazgatásszervező (fő)</b>
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	0	4	1	0
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	0	2	8	0
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	7	4	3	1
<b>Összesen</b>	<b>42</b>	<b>78</b>	<b>62</b>	<b>14</b>

A tényleges ügyintézői létszámon belül 21%-ot tesz ki a jogász végzettségű bírósági ügyintézők létszáma. A bírósági ügyintézői létszám képesítés szerinti megoszlása is azt tükrözi, hogy több esetben előfordult, hogy pályázat benyújtását követően fogalmazói álláshelyet el nem nyert munkavállaló bírósági ügyintézői munkakörbe került kinevezésre.

<b>Bírósági végrehajtási ügyintézői létszám gyakorlati idő* szerinti megoszlása (fő)</b>			
<b>Bíróság</b>	<b>0-1 év</b>	<b>2-5 év</b>	<b>5 évnél több</b>
Fővárosi Törvényszék	0	0	0
Pesti Központi Kerületi Bíróság	0	0	1
Budai Központi Kerületi Bíróság	0	0	0
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	0	0	2
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	0	0	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	0	0	0
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	0	0	1
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	0	0	0
<b>Összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>

\* Bírósági végrehajtási ügyintézői munkakörben eltöltött gyakorlati idő

A 2016. évi 7 fő végrehajtási ügyintézői létszámhoz képest 2017. évben a végrehajtási ügyintézők létszáma 5 főre csökkent.

A végrehajtási ügyintézői munkakör betöltését jogszabály pályázat kiírásához köti. A kerületi bíróságokon összesen 4 alkalommal került sor pályázataira e munkakörre, de a pályázatok eredménytelenül zárultak. Az OBH elnöke 2017. július 1. napjától az 51/2017 (VI.15) OBHE határozattal 1 álláshelyet bírósági ügyintézői álláshellyé alakította át.

További pályázat kiírására nem került sor.

Figyelemmel arra, hogy a végrehajtási ügyintéző feladatkörét bírósági ügyintéző csak a Vht. 264. § (3) bekezdés szerinti feltételek fennállása esetén láthatja el, a végrehajtási ügyintézők feladatait adott esetben a bírósági titkároknak kell elvégezniük.

### 2.2.6. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete és foglalkoztatási gyakorlata

Tisztviselői létszám 2017. december 31-ei állapot szerint, bírósági ügyintézővel együtt (fő)									
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges				Dolgozó*			
		polgári	gazdasági	büntető	egyéb	polgári	gazdasági	büntető	egyéb
Fővárosi Törvényszék (kivéve Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium)	576	74	154	69	231	69	148	67	227
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*				
		közigazgatási	munkaügyi	egyéb	közigazgatási	munkaügyi	egyéb		
Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	29	6	7	4	6	6	4		
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*				

		polgári	büntető	egyéb	polgári	büntető	egyéb		
Pesti Központi Kerületi Bíróság	277	110	93	32	108	87	30		
Budai Központi Kerületi Bíróság	73	44	23	0	42	23	0		
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	49	26	13	3	24	11	3		
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	33	15	8	6	14	7	6		
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	42	21	20	0	20	20	0		
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	45	26	15	4	24	14	4		
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges		Dolgozó*					
		közigazgatási	munkaügyi	közigazgatási	munkaügyi				
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi	66	31	23	28	22				

Bíróság									
Tisztviselői létszám 2017. december 31-ei állapot szerint, bírósági ügyintézővel együtt (fő) <b>összesen</b>	<b>Engedélyezett</b>	<b>Tényleges</b>	<b>Dolgozó</b>						
	<b>1190</b>	<b>1058</b>	<b>1014</b>						
<i>*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló tisztviselők száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával</i>									

A tényleges 1058 fő tisztviselői létszámból a tényleges bírósági ügyintézői létszám 196 fő.

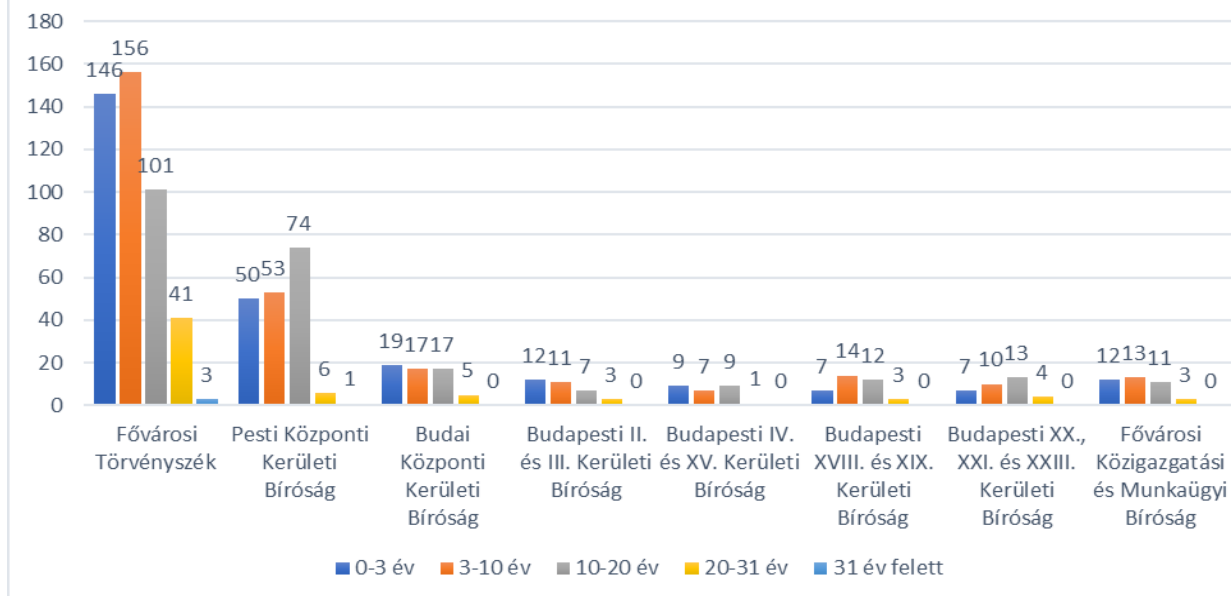
A 2017. január 1. napján engedélyezett 1161 fő tisztviselői létszám év végére 29 fővel növekedett, ami szintén a közigazgatási bíráskodás megváltozott struktúrájával hozható összefüggésbe.

Az lasz. módosítással megvalósult illetményrendezés vélhetően meg fogja állítani az évek óta tartó fluktuációs folyamatot, és a jövőben felszámolhatóvá válhat a néha már működési nehézségeket okozó létszámhiány.

<b>Bírósági tisztviselők gyakorlati idő szerinti megoszlása 2017. december 31. napján (fő)</b>					
<b>Bíróság</b>	<b>0-3 év</b>	<b>3-10 év</b>	<b>10-20 év</b>	<b>20-31 év</b>	<b>31 év felett</b>
Fővárosi Törvényszék	146	156	101	41	3
Pesti Központi Kerületi Bíróság	50	53	74	6	1
Budai Központi Kerületi Bíróság	19	17	17	5	0
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	12	11	7	3	0
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	9	7	9	1	0
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	7	14	12	3	0
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	7	10	13	4	0
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	12	13	11	3	0
<b>Összesen</b>	<b>262</b>	<b>281</b>	<b>244</b>	<b>66</b>	<b>4</b>
<b>857</b>					

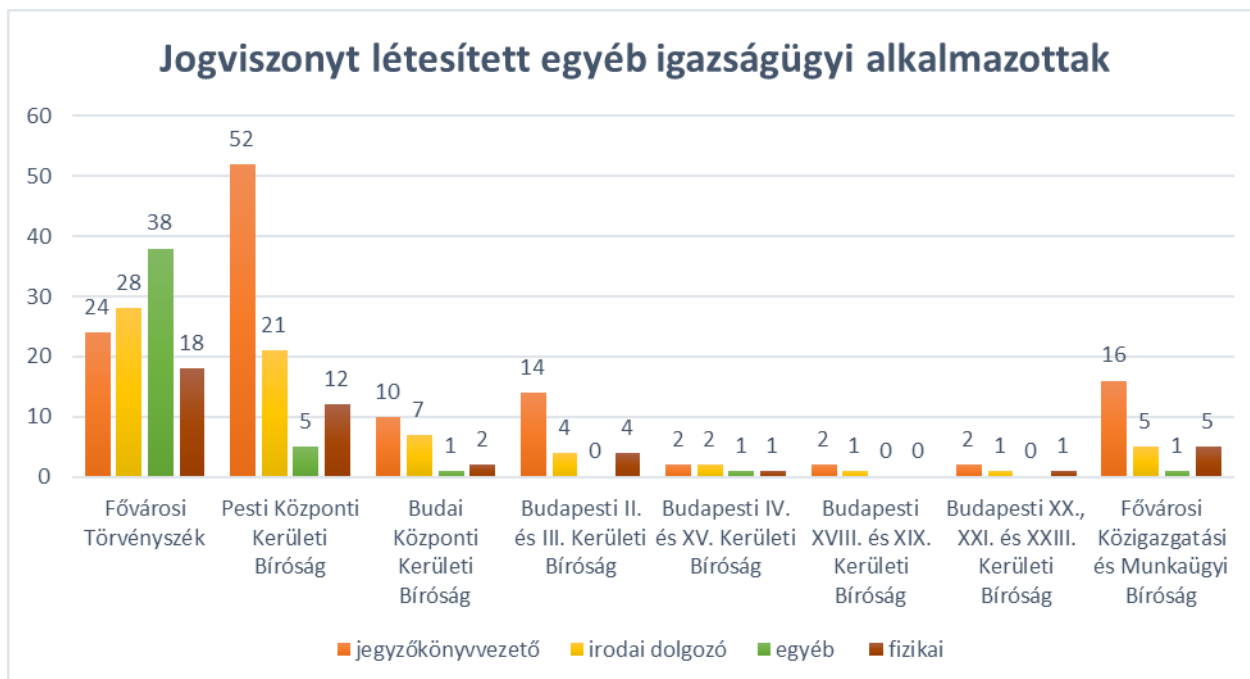
A táblázatban szereplő 857 fő bírósági tisztviselői létszám a tényleges felsőfokú és a középfokú tisztviselők számát tartalmazza bírósági ügyintézők és végrehajtási ügyintézők nélkül.

## Bírósági tisztviselők gyakorlati idő szerinti megoszlása 2017. december 31. napján



A diagramból is jól látható, hogy a tényleges tisztviselői létszám 30,57%-a, azaz közel egyharmada 0-3 év közötti gyakorlattal rendelkezik, ugyanakkor a 10 év feletti gyakorlati idővel rendelkező tényleges tisztviselői létszám csaknem eléri a 37%-ot. Ez az adat reményeink szerint arra mutat rá, hogy mind kevesebb lesz a jövőbeli pályaelhagyás a nem jogi munkakört betöltők tekintetében, azaz a 2017. évi illetményrendezés beváltja a hozzá fűzött reményeket.

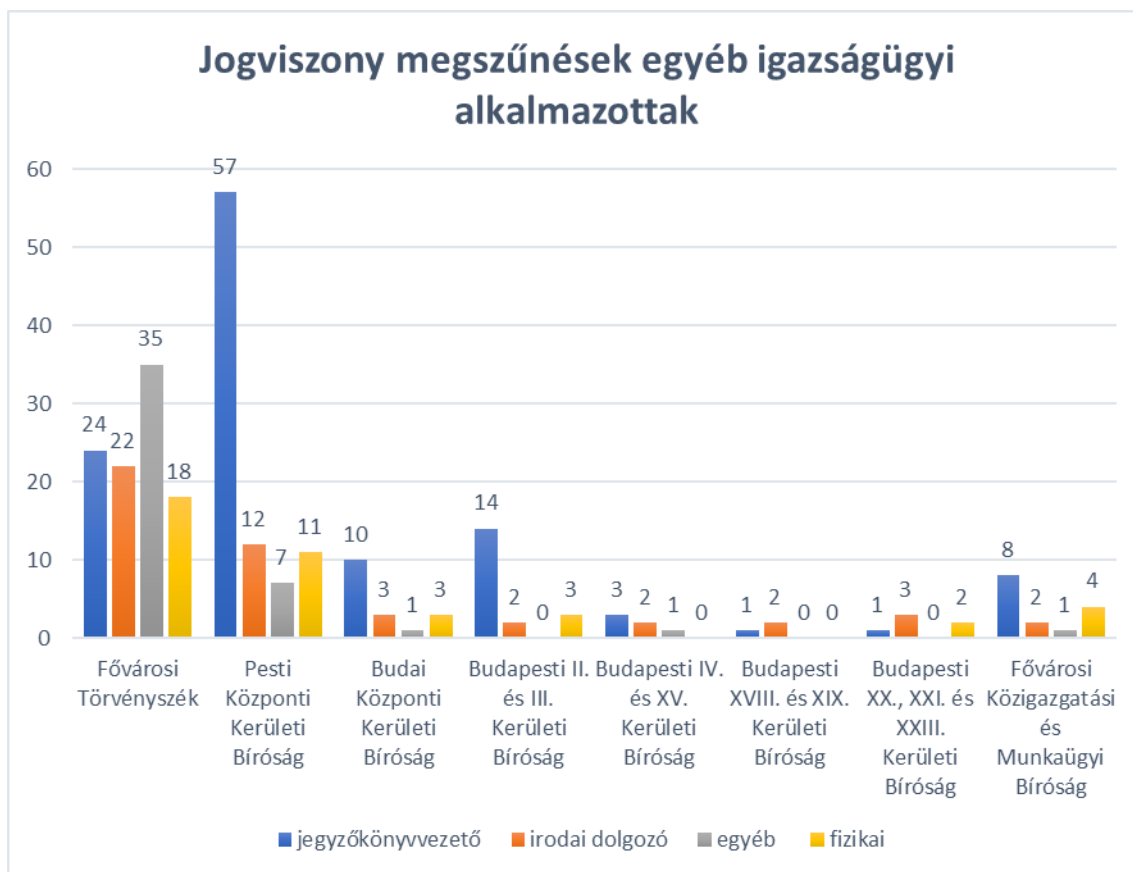
<i>Jogviszonyt létesített egyéb igazságügyi alkalmazottak száma (összesen 280 fő)</i>				
<b>Jogviszonyt létesített egyéb igazságügyi alkalmazottak</b>				
<b>Bíróság</b>	<b>jegyzőkönyvvezető</b>	<b>irodai dolgozó</b>	<b>egyéb</b>	<b>fizikai</b>
Fővárosi Törvényszék	24	28	38	18
Pesti Központi Kerületi Bíróság	52	21	5	12
Budai Központi Kerületi Bíróság	10	7	1	2
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	14	4	0	4
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	2	2	1	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	2	1	0	0
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	2	1	0	1
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	16	5	1	5
<b>Összesen</b>	<b>122</b>	<b>69</b>	<b>46</b>	<b>43</b>



Egyéb igazságügyi alkalmazottak jogviszony megszűnése (összesen 252 Fő)

Jogviszony megszűnések egyéb igazságügyi alkalmazottak				
Bíróság	jegyzőkönyvvezető	irodai dolgozó	egyéb	fizikai
Fővárosi Törvényszék	24	22	35	18
Pesti Központi Kerületi Bíróság	57	12	7	11
Budai Központi Kerületi Bíróság	10	3	1	3
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	14	2	0	3
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	3	2	1	0
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	1	2	0	0
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	1	3	0	2
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	8	2	1	4
<b>Összesen</b>	<b>118</b>	<b>48</b>	<b>45</b>	<b>41</b>





2017. évben az egyéb igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában 252 fő szolgálati jogviszonya szűnt meg, míg 280 fővel létesült új szolgálati jogviszony, ami azt mutatja, hogy annak ellenére, hogy nagyarányú volt a fluktuáció, mégis sikerült fenntartani a létszámot.

Ismét utalni kívánok arra, hogy az lasz. módosításnak vélhetően lesz megtartó ereje, és arra kell törekedni a jövőben bevezetendő teljesítmény értékelési rendszer során, hogy a hosszabb gyakorlati idővel rendelkező igazságügyi alkalmazottak fokozott elismerésben és anyagi megbecsülésben részesüljenek.

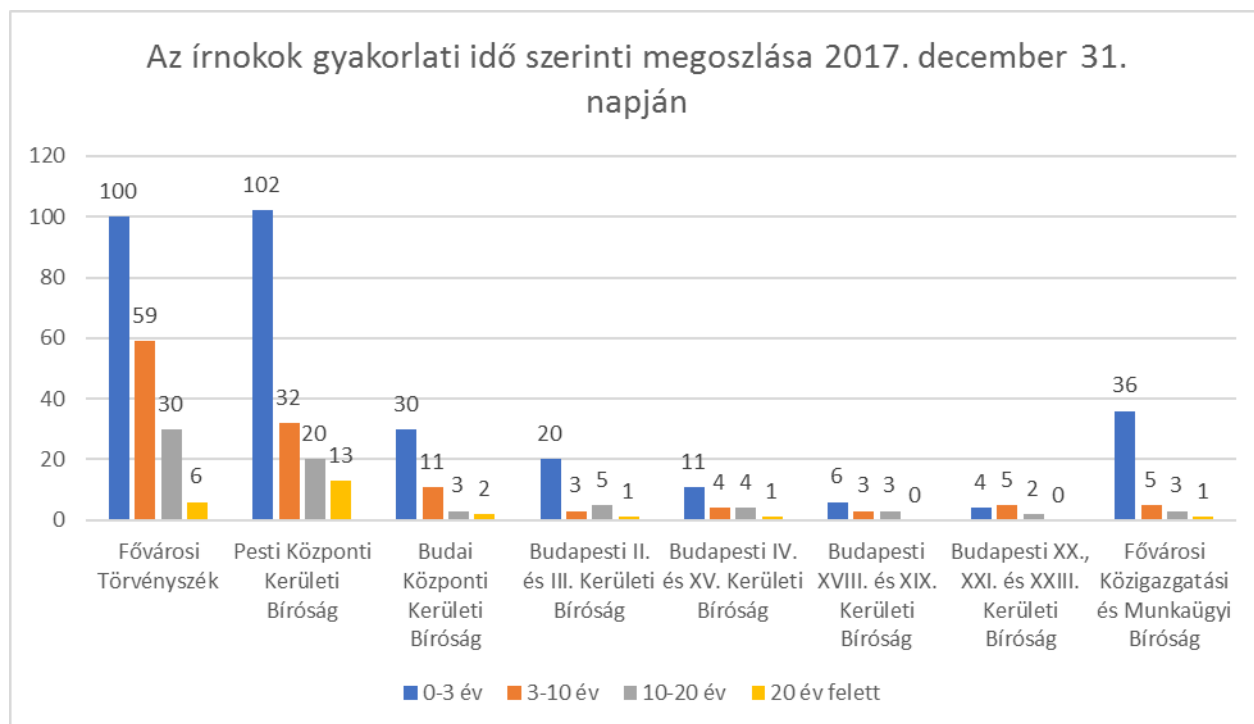
Írnoki létszám 2017. december 31-ei állapot szerint (fő)									
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges				Dolgozó*			
		polgári	gazdasági	büntető	egyéb	polgári	gazdasági	büntető	egyéb
Fővárosi Törvényszék (kivéve a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium)	152	23	117	26	26	23	115	26	26
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*				
		közigazgatási	munkaügyi	egyéb	közigazgatási	munkaügyi	egyéb		
Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium	16	0	0	3	0	0	3		
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*				
		polgári	büntető	egyéb	polgári	büntető	egyéb		
Pesti Központi Kerületi Bíróság	138	80	63	24	76	60	24		
Budai Központi Kerületi Bíróság	41	29	17	0	29	17	0		
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	18	20	9	0	19	8	0		

Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	16	7	4	9	7	4	9		
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	10	6	6	0	6	5	0		
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	10	11	0	0	11	0	0		
<b>Bíróságok</b>	<b>Engedélyezett</b>	<b>Tényleges</b>		<b>Dolgozó*</b>					
		<b>közigazgatási</b>	<b>munkaügyi</b>	<b>közigazgatási</b>	<b>munkaügyi</b>				
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	36	24	21	23	21				
Írnoki létszám 2017. december 31-ei állapot szerint (fő) <b>összesen</b>	<b>Engedélyezett</b>	<b>Tényleges</b>	<b>Dolgozó</b>						
	<b>437</b>	<b>525</b>	<b>512</b>						
<i>*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló írnokok száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával</i>									

Az engedélyezett írnoki létszámhoz viszonyítva jelentős eltérés mutatkozik a tényleges írnoki létszámban, melynek az az indoka, hogy a Fővárosi Törvényszék jóval magasabb engedélyezett tisztviselői álláshellyel rendelkezik, mint írnokival, ezért az újonnan szolgálati viszonyt létesített írnokokat gyakran középfokú tisztviselői álláshelyen tartjuk nyilván. Ez a gyakorlat abból a szempontból is célszerű, hogy a 3 év jogviszony eltelte után a jegyzőkönyvvezető írnokok alanyi jogon tisztviselői kinevezést kapnak.

### Az írnokok gyakorlati idő szerinti megoszlása 2017. december 31. napján (fő)

Bíróság	0-3 év	3-10 év	10-20 év	20 év felett
Fővárosi Törvényszék	100	59	30	6
Pesti Központi Kerületi Bíróság	102	32	20	13
Budai Központi Kerületi Bíróság	30	11	3	2
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	20	3	5	1
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	11	4	4	1
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	6	3	3	0
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	4	5	2	0
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	36	5	3	1
<b>Összesen</b>	<b>309</b>	<b>122</b>	<b>70</b>	<b>24</b>
<b>525</b>				



A diagramból az látható, hogy az írnoki tényleges létszám 58,85%-a 0-3 év közötti gyakorlattal rendelkezik, míg a 10 év feletti gyakorlati idővel rendelkező írnoki tényleges létszám csupán 17,9%. Ez az arány a jegyzőkönyvvezető munkakört betöltő írnokok alanyi jogú tisztviselői kinevezésével hozható összefüggésbe, tekintve, hogy e leggyakoribb

munkakört betöltő igazságügyi alkalmazott 3 év gyakorlati idő elteltével tisztviselőként tevékenykedik tovább.

<b>Fizikai alkalmazottak létszáma 2017. december hó 31-i állapot szerint (fő)</b>			
<b>Bíróságok</b>	<b>Engedélyezett</b>	<b>Tényleges</b>	<b>Dolgozó*</b>
Fővárosi Törvényszék	109	100	100
Pesti Központi Kerületi Bíróság	39	34	34
Budai Központi Kerületi Bíróság	13	13	13
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	7	7	7
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	6	5	5
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	10	10	10
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	9	9	9
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	10	10	10
<b>Összesen</b>	<b>203</b>	<b>188</b>	<b>188</b>
*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló fizikai dolgozók száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával			

A táblázat számsorát tekintve megállapítható, hogy fizikai dolgozók tekinthetők a legstabilabb munkaerőnek abból a szempontból, hogy esetükben a tartós távollét nem jellemző.

Az lasz. bekövetkezett változása a fizikai dolgozók illetménye vonatkozásában nem írt elő emelést, azonban a Fővárosi Törvényszék rendelkezésére bocsátott előirányzat lehetőséget biztosított arra, hogy a jogszabálmódosítást megelőzően már kinevezett fizikai dolgozók illetménye növekedjék.

A 2017. augusztus 31-ei illetményükhöz képest átlagosan 30 %-os illetményemelésben részesültek.

<b>A fizikai alkalmazottak munkakörének megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma 2017. december 31. napján (fő)</b>		
<b>Bíróság</b>	<b>Munkakör</b>	<b>Munkakört betöltők létszáma (fő)</b>
<b>Fővárosi Törvényszék</b>	<b>Gépkocsivezető</b>	5
	<b>Takarító</b>	22
	<b>Hivatalsegéd</b>	29
	<b>Rendész, portás</b>	7
	<b>Szakiipari alkalmazott</b>	17
	<b>Egyéb</b>	20

<b>A fizikai alkalmazottak munkakörének megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma 2017. december 31. napján (fő)</b>		
<b>Bíróság</b>	<b>Munkakör</b>	<b>Munkakört betöltők létszáma (fő)</b>
<b>Pesti Központi Kerületi Bíróság</b>	<b>Gépkocsivezető</b>	0
	<b>Takarító</b>	0
	<b>Hivatalsegéd</b>	31
	<b>Rendész, portás</b>	1
	<b>Szkipari alkalmazott</b>	0
	<b>Egyéb</b>	2
<b>Budai Központi Kerületi Bíróság</b>	<b>Gépkocsivezető</b>	0
	<b>Takarító</b>	2
	<b>Hivatalsegéd</b>	6
	<b>Rendész, portás</b>	4
	<b>Szkipari alkalmazott</b>	1
	<b>Egyéb</b>	0
<b>Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság</b>	<b>Gépkocsivezető</b>	0
	<b>Takarító</b>	0
	<b>Hivatalsegéd</b>	5
	<b>Rendész, portás</b>	2
	<b>Szkipari alkalmazott</b>	0
	<b>Egyéb</b>	0
<b>Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság</b>	<b>Gépkocsivezető</b>	0
	<b>Takarító</b>	0
	<b>Hivatalsegéd</b>	4
	<b>Rendész, portás</b>	0
	<b>Szkipari alkalmazott</b>	0
	<b>Egyéb</b>	1
<b>Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság</b>	<b>Gépkocsivezető</b>	0
	<b>Takarító</b>	0
	<b>Hivatalsegéd</b>	8
	<b>Rendész, portás</b>	1
	<b>Szkipari alkalmazott</b>	0
	<b>Egyéb</b>	1
<b>Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság</b>	<b>Gépkocsivezető</b>	0
	<b>Takarító</b>	0

A fizikai alkalmazottak munkakörének megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma 2017. december 31. napján (fő)		
Bíróság	Munkakör	Munkakört betöltők létszáma (fő)
	Hivatalsegéd	6
	Rendész, portás	1
	Szkipari alkalmazott	1
	Egyéb	1
Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság	Gépkocsivezető	0
	Takarító	0
	Hivatalsegéd	10
	Rendész, portás	0
	Szkipari alkalmazott	0
	Egyéb	0
	<b>Összesen</b>	<b>188</b>

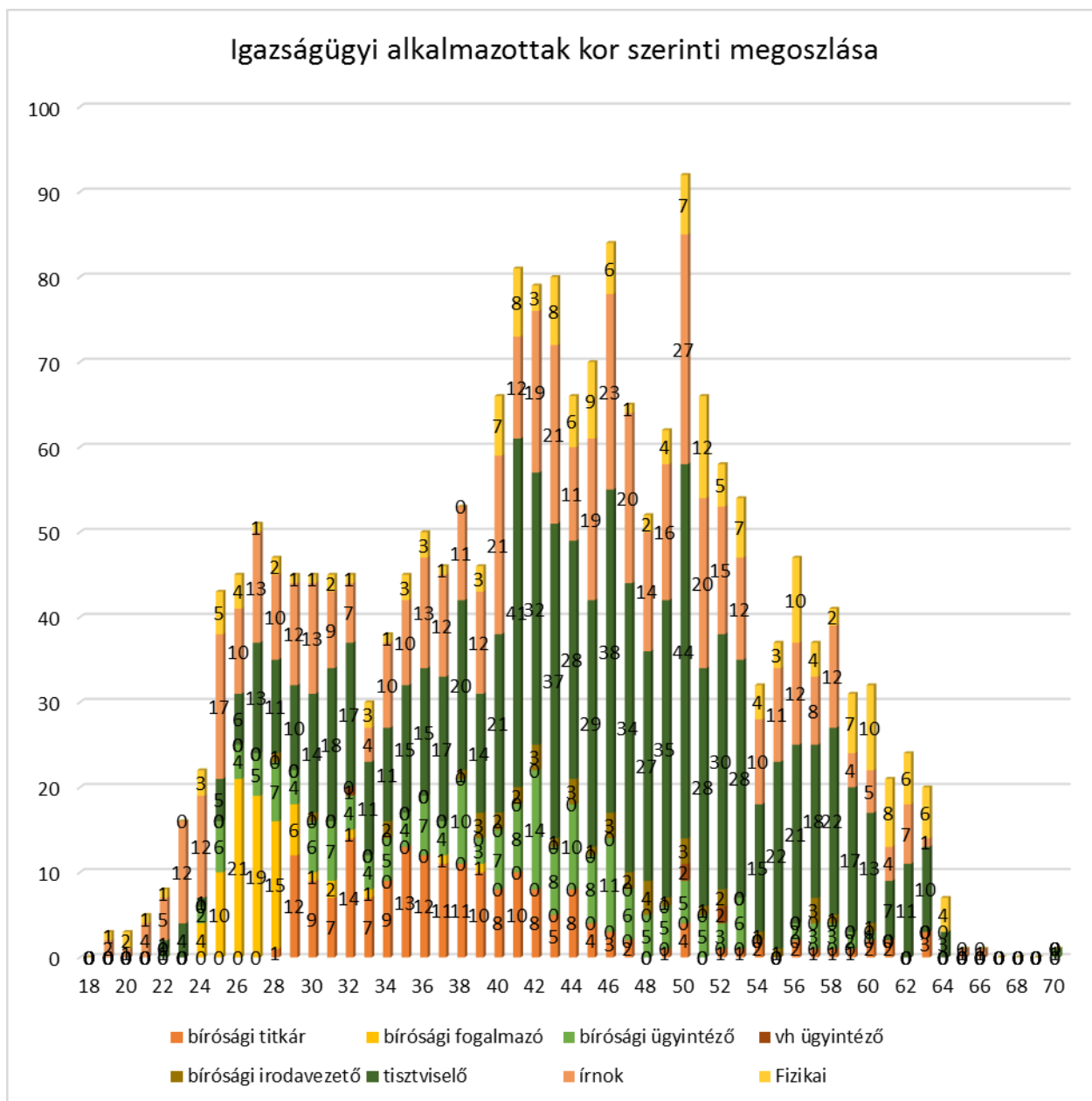
A létszámadatokat bemutató táblázat jól mutatja, hogy a fizikai munkakört betöltők 52,65%-a hivatalsegéd munkakörben tevékenykedik. Kiemelném még a szakipari alkalmazottak létszámát, akik szinte teljes egészében a Fővárosi Törvényszéken állnak alkalmazásban, és 2017. évben az OBH részére is munkát végeztek a felmerült igények szerint.

Igazságügyi alkalmazottak kor szerinti megoszlása									
Kor	bírósági titkár	bírósági fogalmazó	bírósági ügyintéző	vh ügyintéző	bírósági iroda- vezető	tisztviselő	írnok	Fizikai	Összesen
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	2	1	3
20	0	0	0	0	0	0	1	2	3
21	0	0	0	0	0	0	4	1	5
22	0	0	1	0	0	1	5	1	8
23	0	0	0	0	0	4	12	0	16
24	0	4	2	0	0	1	12	3	22
25	0	10	6	0	0	5	17	5	43
26	0	21	4	0	0	6	10	4	45
27	0	19	5	0	0	13	13	1	51
28	1	15	7	0	1	11	10	2	47

Igazságügyi alkalmazottak kor szerinti megoszlása									
Kor	bírósági titkár	bírósági fogalmazó	bírósági ügyintéző	vh ügyintéző	bírósági iroda-vezető	tisztviselő	írnok	Fizikai	Összesen
29	12	6	4	0	0	10	12	1	45
30	9	1	6	0	1	14	13	1	45
31	7	2	7	0	0	18	9	2	45
32	14	1	4	1	0	17	7	1	45
33	7	1	4	0	0	11	4	3	30
34	9	0	5	0	2	11	10	1	38
35	13	0	4	0	0	15	10	3	45
36	12	0	7	0	0	15	13	3	50
37	11	1	4	0	0	17	12	1	46
38	11	0	10	0	1	20	11	0	53
39	10	1	3	0	3	14	12	3	46
40	8	0	7	0	2	21	21	7	66
41	10	0	8	0	2	41	12	8	81
42	8	0	14	0	3	32	19	3	79
43	5	0	8	0	1	37	21	8	80
44	8	0	10	0	3	28	11	6	66
45	4	0	8	0	1	29	19	9	70
46	3	0	11	0	3	38	23	6	84
47	2	0	6	0	2	34	20	1	65
48	0	0	5	0	4	27	14	2	52
49	1	0	5	0	1	35	16	4	62
50	4	0	5	2	3	44	27	7	92
51	0	0	5	0	1	28	20	12	66
52	1	0	3	2	2	30	15	5	58
53	1	0	6	0	0	28	12	7	54
54	2	0	0	0	1	15	10	4	32
55	0	0	0	0	1	22	11	3	37
56	2	0	2	0	0	21	12	10	47
57	1	0	3	0	3	18	8	4	37
58	1	0	3	0	1	22	12	2	41
59	1	0	2	0	0	17	4	7	31
60	2	0	1	0	1	13	5	10	32



Igazságügyi alkalmazottak kor szerinti megoszlása									
Kor	bíróági titkár	bíróági fogalmazó	bíróági ügyintéző	vh ügyintéző	bíróági iroda-vezető	tisztviselő	írnok	Fizikai	Összesen
61	2	0	0	0	0	7	4	8	21
62	0	0	0	0	0	11	7	6	24
63	3	0	0	0	0	10	1	6	20
64	0	0	0	0	0	3	0	4	7
65	0	0	0	0	0	0	1	0	1
66	0	0	0	0	0	0	1	0	1
67	0	0	0	0	0	0	0	0	0
68	0	0	0	0	0	0	0	0	0
69	0	0	0	0	0	0	0	0	0
70	0	0	1	0	0	0	0	0	1
<b>Összesen:</b>	<b>185</b>	<b>82</b>	<b>196</b>	<b>5</b>	<b>43</b>	<b>814</b>	<b>525</b>	<b>188</b>	<b>2038</b>



A Fővárosi Törvényszék igazságügyi alkalmazottai kor szerinti megoszlását tekintve kitűnik, hogy a 40-50 év közötti korosztály képviselteti magát a legmagasabb számban, míg a 20 év alatti dolgozó mindössze 6 fő. A nyugdíj közeli korosztály a tényleges létszám arányának kb. 5%-át képezi.

### 2.2.7. Az ülnökök

A Fővárosi Törvényszéken, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, a Budai Központi Kerületi Bíróságon, valamint a kerületi bíróságokon az ülnökök megválasztása óta eltelt időben az alábbiak szerint alakult a létszámhelyzet:

Az ülnökök létszámhelyzete 2017-ben									
Bíróság	Választott	Pedagógus	Nemzetiségi	férfi	nő	életkor			
						30-40	40-50	50-60	60-70
Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium	113	9	-	32	81	3	9	19	82
PKKB	108	26	10	34	74	3	7	24	74
BKKB	36	10	3	11	25	0	4	6	26
IV. és XV. Kerületi Bíróság	14	3	-	3	11	-	-	1	13
XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	21	6	1	6	15	1	2	4	14
XX., XXI., és XXIII. Kerületi Bíróság	45	13	2	9	36	1	5	8	31
FKMB	77	1	-	26	51	1	3	12	61
Összesen	414	68	16	121	293	9	24	74	301

A 2015-2018. évi ciklusban a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumában a pótlólagos ülnökválasztásra is tekintettel 123 főre emelkedett a megválasztott ülnökök száma, amelyből a pedagógus ülnökök száma 10 fő. 2015 májusában volt utoljára ülnökválasztás, ekkor 113 ülnök került megválasztásra. Miután egyes ülnökök az eskütételt követően munkaszervezési indokokra hivatkozva jelezték, hogy kezdetben nem tudnak eljárni, tárgyalást vállalni, ezért pótválasztást kellett tartani. Ennek következtében további 10 ülnök került megválasztásra, ezzel emelkedett a számuk 123 főre.

A négy évre szóló megválasztásra tekintettel a jelenlegi ülnökök mandátuma 2019 májusáig tart.

A megválasztásukat követő második évben, 2017-ben a létszámhelyzetet tekintve a női ülnökök száma 90-re, míg a férfiak létszáma 33-ra csökkent, továbbra is megtartva a női és férfi ülnökök egymáshoz viszonyított 2/3-os arányát. Életkorukat tekintve 3 ülnök 30-40 év közötti, 9 ülnök 40-50 év közötti, 19 ülnök 50-60 év közötti, 76 ülnök 60-70 év közötti, míg 15-en betöltötték a 70. életévüket, 1 ülnök pedig elhalálozott.

A törvényszéki ülnök kollégák a Fővárosi Törvényszék épületében fennálló helyhiány miatt jelenleg a Pesti Központi Kerületi Bíróság ülnökei részére kialakított két szoba közül az egyikben nyertek elhelyezést. Elhelyezésük szűkös, ezen az elkövetkezendőkben változtatni szükséges.

A 2018. július 1. napjától életbe lépő új Büntetőeljárás Törvény a büntető ügyekben – a fiatakorúakkal szemben indult eljárások és munkaügyi perek kivételével – megszünteti a jelenleg ülnökök részvételével megvalósuló társas bíraskodást. A bírák mellé már csak pedagógus, pszichológus végzettségű és gyámügyben dolgozó ülnökök választhatók, akik kizárólag fiatakorúakkal szembeni büntetőügyekben fognak eljárni. Így az ügyeleti rendszer megszűnésére, valamint az ülnökök lecsökkent létszámára tekintettel új helyiségben történő elhelyezésre már nem lesz szükség.

A Fővárosi Törvényszék Ülnöki Útmutató munkacsoportja által 2016. év végén elkészített összeállítás valamennyi ülnök részére átadásra került, mely útmutató teljes mértékben magában foglalja a bíróságok igazgatásával, a bírósági szervezettel, az ülnökök jogállásával, az etikai szabályokkal, büntetőjogi, büntető eljárásjogi szabályokkal, valamint a munka törvénykönyvének legfontosabb rendelkezéseivel kapcsolatos tudnivalókat.

A tiszteletdíj elszámolása tekintetében 2017. évben nem merült fel probléma, visszaélés e tekintetben nem történt.

Az ülnök kollégákat jelenleg az új büntető eljárásjogi törvény ülnöki rendszerre történő kihatása foglalkoztatja leginkább.

### **2.3. Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása**

A Fővárosi Törvényszék 2017. évben is nagy hangsúlyt fektetett az emberi erőforrás egyenletes biztosítására, az egyenletes munkateher arányos elosztására.

A szervezeti egységek munkateher kiegyenlítése érdekében 2017. évben is folytatódott az a gyakorlat, hogy a kerületi bíróságok egymásnak, illetőleg felsőbb szintű bíróságnak besegítenek akként, hogy az eredeti szolgálati helyükön az ítélezési tevékenységük megtartása mellett kirendelésben intéznek ügyeket. A besegítéssel 2017. évben a büntető és a civilisztikai ügyszakot együttvéve összesen 111 bíró volt érintett, ide értve a döpingszerűen újra indult devizahiteles ügyeket és ezzel érintett bírákat is. Ezen felül a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának másodfokú tanácsai 150 db fellebbezett nemperes ügy elbírálását vállalták át a Polgári Kollégiumtól.

2017. október 30-án a Fővárosi Törvényszék elnöke a 2017.EI.I.D.5/2. számú intézkedésével elrendelte a kerületi bíróságok (beleértve a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot is) közötti munkateher arányosítását. Az intézkedés célja az ítélezés hatékonyságának érdekében a munkateher különbségek kiegyenlítése a kerületi bíróságok, illetve a kerületi szakágak között. Minden negyedévet követően a munkateher mutatók, a jövőbeni várható tendenciák és változások, az ügyforgalom és létszám elemzése alapján a beavatkozás szükségessége esetén intézkedési terv készül az igazgatási intézkedések megtételére.

A 2017. április 4. napján hatályba lépett, a bírósági ügyintézők által ellátható egyes feladatokról szóló 56/2008. (III. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 62/2017. (III. 20.) Korm. rendelet több új feladattal szélesítette a bírósági ügyintézők tevékenységét, míg a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 2017. január 1-jétől hatályos 42. § (5a) bekezdése lehetővé tette, hogy a bírósági ügyintézők szabálysértési ügyekben is eljárjanak.

A fenti módosítások a bírák és bírósági titkárok tehermentesítésének belső humánerőforrásból való megoldásainak lehetőségét szélesítették az igazságszolgáltatás időszerűségének javítása érdekében. Különösen jelentős átcsoportosítási lehetőséget adott ez a módosítás a bírósági ügyintézők egy részét érintően a szabálysértési, a végrehajtási, a csőd- és felszámolási ügyszakban történő kompetencia alapú foglalkoztatása érdekében.

Elmondható, hogy a legtöbb szervezeti egységnél működik vagy a közelmúltban működött valamilyen formában teamrendszer, ami a bírói munka tehermentesítését és a rendelkezésre álló humánerőforrás kompetencia alapú kihasználásának optimalizálását célozza.

2018. évben feladatként tűztük ki annak felmérését, hogy az összes szervezeti egységet érintően hány olyan bírósági titkár van, akik a titkári hivatást életpályaként választják, illetőleg tervezik választani. Ennek eredményéhez képest fogjuk megvizsgálni az esetleges átcsoportosítások lehetőségét, és ezen bírósági titkároknak az egyes bírói jogkörben ellátható feladatok intézésében történő kizárólagos foglalkoztatásának lehetőségét.

Ezen túlmenően tervezzük egy szervezeti egység pilot helyszíneként történő kijelölését, ahol az ideális bíróközpontú modell kipróbálásra kerül.

Fontosnak tartjuk továbbá a témában fellelhető nemzetközi szakirodalom feltárása, tanulmányozása és összesítése útján a nemzetközi gyakorlatot megvizsgálni, esetlegesen munkacsoport felállításával.

A Fővárosi Törvényszéken 2017. évben a munkaszervezet erőforrásainak ésszerűbb hasznosítása érdekében végrehajtott alábbi rendszeresítések, átalakítások és átcsoportosítások voltak az álláshelyek tekintetében:

#### Bírói álláshelyek tekintetében

- a 153. számú törvényszéki bírói álláshely megszüntetésre került,
- 82. és 114. számú csoportvezetői álláshely Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumától Fővárosi Törvényszék Elnökségéhez rendszeresítve,
- 2017. április 1. napjától 1 tanácselnöki és 2 törvényszéki bírói álláshely, 2017. július 1. napjától 19 törvényszéki bírói álláshely, valamint 2017. november 15. napjától 1 törvényszéki csoportvezető bírói és 2 törvényszéki bírói álláshely került rendszeresítésre a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumhoz,
- 2017. április 18. napjától 1 járásbírói csoportvezető-helyettes bírói álláshely járásbírói csoportvezető bírói álláshellyé került átalakításra,
- 2017. július 1. napjától 7, 2017. november 15. napjától 5 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírói álláshely került rendszeresítésre a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz,
- 2017. július 20. napjától 1 járásbírói bírói álláshely került rendszeresítésre a Budai Központi Kerületi Bíróságon,

#### Igazságügyi alkalmazotti álláshelyek tekintetében

- 2017. április 1. napjától 1 középfokú tisztviselői álláshely került rendszeresítésre a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumnál,

- 2017. július 20. napjától 1 írnoki álláshely került rendszeresítésre a Budai Központi Kerületi Bíróságon,
- 2017. november 1. napjától 10 bírósági titkári, 5 bírósági fogalmazói, 10 bírósági ügyintézői, 5 középfokú tisztviselői, 16 írnoki és 2 fizikai dolgozó álláshely került rendszeresítésre a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumnál,
- 2017. november 1. napjától 5 bírósági titkári, 4 bírósági fogalmazói, 5 bírósági ügyintézői, 2 középfokú tisztviselői és 5 írnoki álláshely került rendszeresítésre a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon,
- 2017. november 1. napjától 1 középfokú tisztviselői álláshely került rendszeresítésre a Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályán.

### Álláshely átalakítások

Áh. száma	Átalakítás előtti munkaköri csoport	Átalakítást követő munkaköri csoport
320	járásbírósági csoportvezető-helyettes bíró	járásbírósági csoportvezető bíró
5456	felsőfokú tisztviselői	bírósági ügyintézői
3246	középfokú tisztviselői	bírósági ügyintézői
3228	középfokú tisztviselői	felsőfokú tisztviselői
4307	középfokú tisztviselői	felsőfokú tisztviselői
4586	írnoki	bírósági ügyintézői
4635	írnoki	bírósági ügyintézői
4639	írnoki	bírósági ügyintézői
5538	írnoki	bírósági ügyintézői
4909	fizikai	középfokú tisztviselői
4267	fizikai	írnoki
3154	fizikai	írnoki
5847	fizikai	középfokú tisztviselői

### Álláshely átcsoportosítások:

- 2017. január 1. napjától – 1 fővárosi törvényszéki bíró szolgálati hely változása miatt – a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 227. számú bírói álláshelye a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumához került átcsoportosításra,
- 2017. február 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 219. számú bírói álláshelye a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumához került átcsoportosításra,

- 2017. február 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma 114. és 82. számú csoportvezető bírói álláshelye a Fővárosi Törvényszék Elnökségéhez került átcsoportosításra,
- 2017. február 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma 1 középfokú tisztviselői álláshelye a Budai Központi Kerületi Bírósághoz került átcsoportosításra,
- 2017. február 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 3294. számú írnoki álláshelye a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumához került átcsoportosításra,
- 2017. március 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 85. számú csoportvezető bírói álláshelye a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumához került átcsoportosításra,
- 2017. március 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala 1 fizikai dolgozó álláshelye – a Budapesti II. és III. Kerületi Bírósághoz került átcsoportosításra,
- 2017. március 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Civil és egyéb cégek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoportja megfelelő létszámának biztosítására a Fővárosi Törvényszék Elnökségétől 1 bírósági ügyintézői, a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságától 1 bírósági ügyintézői és 1 írnoki, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumától 1 középfokú tisztviselői álláshely került átcsoportosításra,
- 2017. március 1. napjától a Fővárosi Törvényszéki Végrehajtók Irodája létszámigényére figyelemmel a szervezeti egységhez a Fővárosi Törvényszék Titkárságától 1 fizikai dolgozó, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumától 1 középfokú tisztviselői, valamint 1 írnoki álláshely átcsoportosításra került,
- 2017. március 1. napjától – 1 igazságügyi alkalmazott áthelyezésére tekintettel – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1 középfokú tisztviselői álláshelye a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumhoz, a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 1 írnoki álláshelye a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz került átcsoportosításra,
- 2017. április 1. napjától határozott időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1 írnoki álláshelye a Fővárosi Törvényszék Elnökségéhez került átcsoportosításra a Sajtóosztály létszámigényére figyelemmel,
- 2017. május 1. napjától a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 1687. számú titkári álláshelye a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumához került átcsoportosításra,
- 2017. június 1. napjától határozott időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2 írnoki álláshelye a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Civil és egyéb cégek nem minősülő szervezeteket nyilvántartó csoportjához került átcsoportosításra,
- 2017. július 1. napjától a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 1 bírói álláshelye a Budapesti II. és III. Kerületi Bírósághoz került átcsoportosításra.

#### 2018. évre vonatkozó tervek:

A 2017. évi I. törvény (Kp.) kapcsán tervezett létszám fejlesztések következő ütemeire tekintettel további létszámbővítés várható.

A Főváros Törvényszéken és a területén működő kerületi bíróságok szervezeti változásaira, létszámmozgásaira figyelemmel 2018. I. félévében az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez álláshely-átalakítások engedélyezése tekintetében előterjesztés kerül megküldésre.

## **Bírósági titkári és fogalmazói álláshelyek pályáztatása 2017-ben**

### **Bírósági titkári állások betöltése**

A titkári álláshelyek, illetve e munkakör betöltése tekintetében jogszabály nem ír elő pályáztatási kötelezettséget, azonban 2017-ben három alkalommal is sor került pályázat kiírására az üres titkári álláshelyek betöltése érdekében.

1.) A 2017. április 18-ai határidővel kiírt pályázati felhívásra 17 fő nyújtott be pályázatot, melyből a meghallgatások után 10 pályázó nyert titkári kinevezést.

2.) A 2017. augusztus 30-ai határidővel meghirdetett pályázati felhívásra 26 fő jelentkezett. A meghallgatások után 20 fő került kiválasztásra, ebből 13 fő titkári kinevezésére került sor, 3 fő más bíróságról áthelyezéssel került a Fővárosi Törvényszékre, és 4 fő elállt a titkári kinevezéstől.

3.) A 2017. november 30-ai határidővel meghirdetett pályázati felhívásra 21 fő jelentkezett. A meghallgatások után 18 fő került kiválasztásra, ebből 5 fő elállt a titkári kinevezéstől, a többiek kinevezésére 2017 év végéig még nem került sor.

Az év közben még megüresedett álláshelyekre bírósági fogalmazók kaptak bírósági titkári kinevezést, valamint 3 fő áthelyezéssel került a Fővárosi Törvényszékre e munkakörbe.

A 2017. január 1-jei állapot szerint 203 fő engedélyezett és 184 fő ténylegesen betöltött titkári álláshely volt a Fővárosi Törvényszéken intézményi szinten. A tartósan távollévő (jellemzően gyermekgondozás miatt távollévők, tehát ide nem számolva a táppénzes állományban lévőköt) bírósági titkárok száma év elején 30 fő volt.

2017. december 31-ei állapot szerint 218 fő engedélyezett és 185 fő ténylegesen betöltött titkári álláshely volt a Fővárosi Törvényszéken és a területén működő bíróságokon. A tartósan távollévő (itt is a táppénz nélkül értve) bírósági titkárok száma év végén 26 fő volt.

### **Megjegyzés:**

2017. évben 9 fogalmazó élt azzal a lehetőséggel, hogy a jogi szakvizsga második részének teljesítése után pályaalakmassági vizsgálatra való bejelentését kérelmezte, ami elősegítette, hogy a jogi szakvizsga letétele után rövidebb idővel már sor kerülhetett a titkári kinevezésükre.

A fogalmazók bírósági titkárrá történő kinevezését megelőzően – az lasz. értelmében – megtörténik tevékenységük értékelése. A 2017. évben bírósági titkári kinevezést nyert



fogalmazók közül 11 főnek „kiváló” és 2 főnek „átlag feletti” minősítéssel értékelték igazságügyi alkalmazotti tevékenységét munkaköre vonatkozásában.

### **Bírósági fogalmazói állások betöltése**

Bírósági fogalmazói álláshelyet betölteni kizárólag pályázat útján lehet. Évente két alkalommal kerül sor központi pályáztatásra, illetve versenyvizsgára, majd ezt követően kerülhetnek kinevezésre a kiválasztott pályázók.

A 2017. január 1-jei állapot szerint 77 fő engedélyezett és 76 fő ténylegesen betöltött fogalmazói álláshely volt a Fővárosi Törvényszéken. A tartósan távollévő bírósági fogalmazók száma év elején 5 fő volt.

2017-ben is két alkalommal került kiírásra bírósági **fogalmazói álláspályázat**, 2017. március 16-ai és 2017. augusztus 31-ei határidővel.

1.) Az **I. félévben** meghirdetett **6 fogalmazói állásra** 97 érvényes pályázat érkezett be az Országos Bírósági Hivatalba, melyből 38 pályázó jelölte meg első helyen a Fővárosi Törvényszéket. A pályázók közül 5 fő élt a bírósági fogalmazók felvételi versenyvizsgájának részletes szabályairól szóló, többször módosított 2007. évi 5. számú szabályzat (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (8) bekezdése adta lehetőséggel, mely szerint versenyvizsgára nem köteles pályázónak minősülve kérték, hogy pályázatukat a korábban megszerzett pontszámaik alapján, újabb versenyvizsgán való részvétel nélkül bírálják el.

A meghallgatások után 2017. június 6. napjával 6 fő fogalmazói kinevezésére került sor, közülük 5 fő korábban bírósági ügyintézőként tevékenykedett a Fővárosi Törvényszék területén működő valamely bíróságon.

2.) A **II. félévben** meghirdetett **10 fogalmazói állásra** 83 pályázat érkezett az Országos Bírósági Hivatalba, melyből 46 fő jelölte meg első helyen a Fővárosi Törvényszéket. A pályázók közül 9 fő kérte a Rendelet értelmében, hogy pályázata a már megszerzett pontszámai alapján, újabb versenyvizsga nélkül kerüljön elbírálásra. A pályázók kiválasztása után 19 fő kapott bírósági fogalmazói kinevezést 2017. november 2. napjával. Közülük 4 fő már igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban állt, bírósági ügyintézőként dolgozott a Fővárosi Törvényszék területén működő valamely bíróságon.

2017. december 31-ei állapot szerint 86 fő engedélyezett és 82 fő ténylegesen betöltött fogalmazói álláshely volt a Fővárosi Törvényszéken. A tartósan távollévő bírósági fogalmazók száma év végén 3 fő volt.

## 2.4. A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai

Rendszeres személyi juttatások						
Munkakör	2016. év			2017. év		
	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (E Ft)	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (E Ft)
Bíró törvényszéki	310	297	2 392 941	309	325	2 840 408
Bíró helyi	460	390	2 809 593	459	359	3 016 101
Titkár	203	160	702 658	203	162	831 705
Fogalmazó	77	57	142 791	77	64	228 653
Bírósági ügyintéző	183	165	706 163	187	140	603 292
Tisztviselő	975	807	2 168 049	974	873	3 749 987
Írnok	419	508	1 093 353	417	461	1 208 808
Fizikai	206	182	257 861	205	180	311 643
<b>Összesen</b>	<b>2 833</b>	<b>2 566</b>	<b>10 273 409</b>	<b>2 831</b>	<b>2 564</b>	<b>12 790 597</b>

2016. évről 2017. évre 2 jogi (bírói) álláshelyet vontak el az intézménytől, így az összes engedélyezett álláshely 2833-ról 2831-re csökkent.

A magas színvonalú ítélkezési tevékenységhez igényként jelentkezett, hogy a bírák munkáját magasabban kvalifikált bírósági ügyintézők segítsék, amelynek biztosításához 4 fővel emelkedett a bírósági ügyintézők engedélyezett létszáma, a tisztviselői és írnok álláshelyek terhére. A bírósági ügyintézői üres álláshely feltöltése azonban a megfelelő munkaerő megtalálásnak hiányában az elmúlt évben teljes mértékben nem valósult meg.

A betöltött tisztviselői és az írnoki álláshelyek között átcsoportosítások történtek. Az év közben megüresedő írnoki álláshelyekre a fent megfogalmazott igénynek megfelelően főként a magasabban kvalifikált tisztviselők kerültek felvételre, akikből idővel esetleg a bírósági ügyintézői álláshelyek is feltöltésre kerülhetnek. Az elmúlt évhez viszonyítva a tisztviselők átlagos állományi létszáma 66 fővel nőtt, míg az írnokok átlagos statisztikai állományi létszáma 47 fővel csökkent.

A fizikai állománynál 1 álláshely csökkenés történt.

Az átlagos statisztikai állományi létszám intézményi szinten 2 fő csökkenést mutat a bázis évhez képest, az összkereset a létszámcsökkenés ellenére lényegesen, 2 517 188 e Ft-tal magasabb, amely 24,5 % -os emelkedésnek felel meg.

Ennek indokai:

- 2017. évi előresorolások (törvényi alapon),
- 2017. évi soron kívüli előresorolás,
- 2017.09.01. napján történt, 2017.01.01. napjától visszamenőleges hatályú jogszabályi változás következtében az igazságügyi alkalmazottak illetményrendezése,
- 2017.01. 01. napjától történő 5% illetményemelés,
- a törvényen alapuló címadományozásokhoz kapcsolódó bértömeg biztosítása,
- a minimál bér és a garantált bérminimum emelkedése.

Az 1 főre jutó havi átlagkereset 333 639,- Ft-ról 415 711,- Ft-ra emelkedett, ami 24,6%-os átlagkereset növekedésnek felelt meg.

<b>Nem rendszeres személyi juttatások</b>			
<b>Jogcím</b>	<b>Létszám (fő)</b>	<b>Kifizetett összeg (eFt)</b>	<b>Megjegyzés (OBH által adott, bírósági stb.)</b>
Oktatás többletmunka	65	2 178	Törvényszék
Felmentés (átlag)	67	74 048	Törvényszék
Rendkívüli munkavégzés (túlóra)	106	10 479	Törvényszék
Helyettesítés	12	946	Törvényszék
Bankszámla költségtérítés	3 106	32 646	Törvényszék
Cafetéria	3 022	409 459	42 690 E Ft OBH, 366 769 E Ft Törvényszék
Készenlét	58	10 084	Törvényszék
Ügyelet	49	10 924	Törvényszék

Honorárium (belső)	64	1 135	Törvényszék
Jubileumi jutalom	282	394 538	Törvényszék
Külföldi napidíj	28	1 210	523 E Ft OBH 687 E Ft Törvényszék
Belföldi napidíj	14	245	Törvényszék
Munkába járás költségtérítése	724	85 400	Törvényszék
Szemüveg költségtérítés	552	9 833	Törvényszék
Temetési segély	53	4 519	Törvényszék
Szociális segély	211	12 382	Törvényszék
<b>Összesen</b>	<b>8 413</b>	<b>1 060 026</b>	<b>43 213 OBH</b> <b>1 016 813 Törvényszék</b>
<b>Megtartó Program</b>			
Bírák és ig. alkalmazottak soron kívüli előresorolása	60	28 053	13 682 E Ft OBH 14 371 Törvényszék
Kis értékű ajándékutalvány	2670	114 594	86 555 E Ft OBH 28 039 E Ft Törvényszék
Szolgálati jogviszonyban töltött idő anyagi elismerése (bírák napja)	2289	276 043	OBH
Iskolakezdési támogatás	282	7 060	OBH
Juhász Andor díj	2	790	OBH

OBH elnöki jutalom Kúria elnöki jut. KIRA jutalom EEGF jutalmak	93	57 462	OBH
E kódex projekt díjazása	5	11 910	OBH
Kiegészítő pótlék BE, PP projekt	60	714	OBH
Bírák önképzése	728	383 454	OBH
OBHE kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők nyelvpótléka	4	2 378	1 833 E Ft OBH 545 E Ft Törvényszék
Ruházati költségtérítés	2 475	484 590	OBH
Fenntartható fejlődés program (FFP))	2 006	482 621	481 780 E Ft OBH 841 E Ft Törvényszék
<b>Megtartó program összesen:</b>	10 674	1 49 669	1 805 873 E Ft OBH 43 796 E Ft Törvényszék
<b>Nem rendszeres összesen:</b>	19 027	2 881 642	1 835 404 E Ft OBH 1 046 238 E Ft Törvényszék
<b>Mindösszesen:</b>	19 087	2 909 695	1 849 086 E Ft OBH 1 060 609 E Ft Törvényszék

Az elmúlt évekhez hasonlóan 2017. évben is biztosítani tudtuk a Kormányrendeletben meghatározott munkabajárási költségtámogatást, azonban az álláshelyek betöltésénél figyelemmel voltunk arra is, hogy elsősorban a fővárosból, Pest megyéből, illetve Budapest szűk vonzáskörzetéből alkalmazzunk tisztviselőt, írnokot, amelynek eredményeként ezen kiadási tétel az elmúlt évhez képest 2%-os megtakarítást sikerült elérnünk.

A bírósági dolgozók rendszeres egészségügyi szűrésének eredményeként a szemüveg költségtérítése viszont 2044 e Ft-os emelkedést mutat. A 4 órát meghaladóan képernyő előtt dolgozó munkavállalóink részére a munkavégzéssel összefüggő szemüvegtérítés biztosításával az egészségmegőrzési program egyik fontos elemének tettünk eleget.

Bérmegtakarításunk terhére történő 4519 e Ft temetési segély folyósításával az elmúlt esztendőben is támogattuk dolgozóinkat.

Szociális segélyezés címén 12 382 e Ft összegben nyújtottunk a szociális szempontból legnehezebb helyzetben lévő kollégák részére többlettámogatást.

A „Megtartó” program keretében főként az OBH elnöke által biztosítottan évek óta nem látott mértékű, különböző jogcímenek történő javadalmazásra került sor 2016. évben, amely – nagy örömünkre – 2017-re megkétszereződött. Mindez rendkívül pozitív fogadtatásra talált mind a bírák, mind az igazságügyi alkalmazottak körében, és érezhetően a munkaerő megtartásának egyik eszköze volt mindkét évben.

A fenti táblázatban látható, hogy hány főt érintett a különböző szempontok alapján kialakított juttatáscsomag.

Összességében az az anyagi támogatás, amelyet a Fővárosi Törvényszék 2016. és 2017. években kapott igen jelentős, és a bírók, de főként az igazságügyi alkalmazottak fluktuációjának mérséklése szempontjából nagyon szükséges volt.

2016. évben különösen nagy jelentőséggel bírt az alacsony keresetű bírósági dolgozók részére biztosított helyi bérlet, amely az érintett (főként írnok és fizikai dolgozói) dolgozók részére a havi bér 10%-ánál is magasabb összegű támogatást jelentett. 2017. évben sajnos erre már nem jutott fedezet. A legalacsonyabb keresetű írnoki és fizikai munkavállalói réteg körében a legnagyobb a fluktuáció, amelynek mérséklése érdekében szükséges lenne a 2016 őszén bevezetett gyakorlatnak a további évekre történő kiterjesztése, ugyanis a béremelések ellenére a főváros elszívó hatása ezen dolgozók körében még mindig jelentős. Szükséges volna, hogy a jövőben is biztosított legyen az az összegű fedezet, amely a „Megtartó” program keretében az elmúlt két évben intézményünk rendelkezésére állt.

A „Megtartó program” keretében az OBH elnökének döntésével 2016. és 2017. évben biztosított finansziális támogatás a Fővárosi Törvényszék megfelelő színvonalú működése érdekében meghatározó jelentőségű volt.

<b>A bírók és igazságügyi alkalmazottak teljesítményének elismerését és életkörülményeik javítását szolgáló juttatások</b>				
<b>juttatás jellege</b>	<b>érintettek száma (fő)</b>	<b>költsége eFt</b>	<b>bírósági</b>	<b>OBH</b>
SZOCIÁLIS SEGÉLY	211	12 382	X	
TÁRGY JUTALOM ARANYGYŰRŰ	2	194	X	
TEMETÉSI SEGÉLY	53	4 519	X	
SZEMÜVEG KÖLTSÉGTÉRÍTÉSE	552	9 833	X	
SORON KÍVÜLI ELŐRESOROLÁS	60	28 053	X	X
KIS ÉRTÉKŰ AJÁNDÉKUTALVÁNY	2 670	114 594	X	X

<b>A bírók és igazságügyi alkalmazottak teljesítményének elismerését és életkörülményeik javítását szolgáló juttatások</b>				
<b>juttatás jellege</b>	<b>érintettek száma (fő)</b>	<b>költsége eFt</b>	<b>bírósági</b>	<b>OBH</b>
SZOLGÁLATI JOGVISZONYBAN TÖLTÖTT IDŐ ELISMERÉSE	2 289	276 043		X
ISKOLAKEZDÉSI TÁMOGATÁS	282	7 060		X
OBH ELNÖKI, KÚRIA ELNÖKI, KIRA, EEGF JUTALMAK	93	57 462		X
BÍRÁK ÖNKÉPZÉSE	728	383 454		X
RUHÁZATI KÖLTSÉGTÉRÍTÉS	2 475	484 590		X
FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS PROGRAM (FFP)	2 006	482 621	X	X
KIEGÉSZÍTŐ PÓTLÉK BE,PP	60	714		X

Az életkörülmények javítását szolgáló juttatásoknak, és az átlag felett nyújtott teljesítmények elismerésének mintegy összefoglalását láthatjuk a fenti táblázatban, amelynek fedezetét főként az OBH biztosította.

## **2.5. Az igazságügyi alkalmazottak értékelése**

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (továbbiakban: lasz.) IV. Fejezete (52-54. §), továbbá egy korábban, még az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala által kiadott ajánlás rendelkezik az igazságügyi alkalmazottak munkájának értékeléséről.

Az lasz. 54. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerint az értékelést el kell végezni

- a nem jogi igazságügyi alkalmazottak esetén a tisztviselői kinevezést követő 3 év elteltével, majd – a nyugdíjkorhatár betöltését megelőző 5 év kivételével – 6 évenként, továbbá
- a határozatlan idejű vezetői megbízás (kinevezés) előtt, amennyiben a korábbi értékelés 3 évnél régebben készült, illetve a vezetői kinevezést követő 3, majd azt követően 6 év elteltével.

Az lasz. értelmében a bírósági titkárok munkáját bírói kinevezésük előtt, a bírói állaspályázat benyújtásakor vizsgálni kell, figyelemmel arra, hogy a minősítés a pályázati eljárás során – pontszámban kifejezve – értékelésre kerül, és ez a pályázati rangsorban elfoglalt helyezésre is hatással lehet.

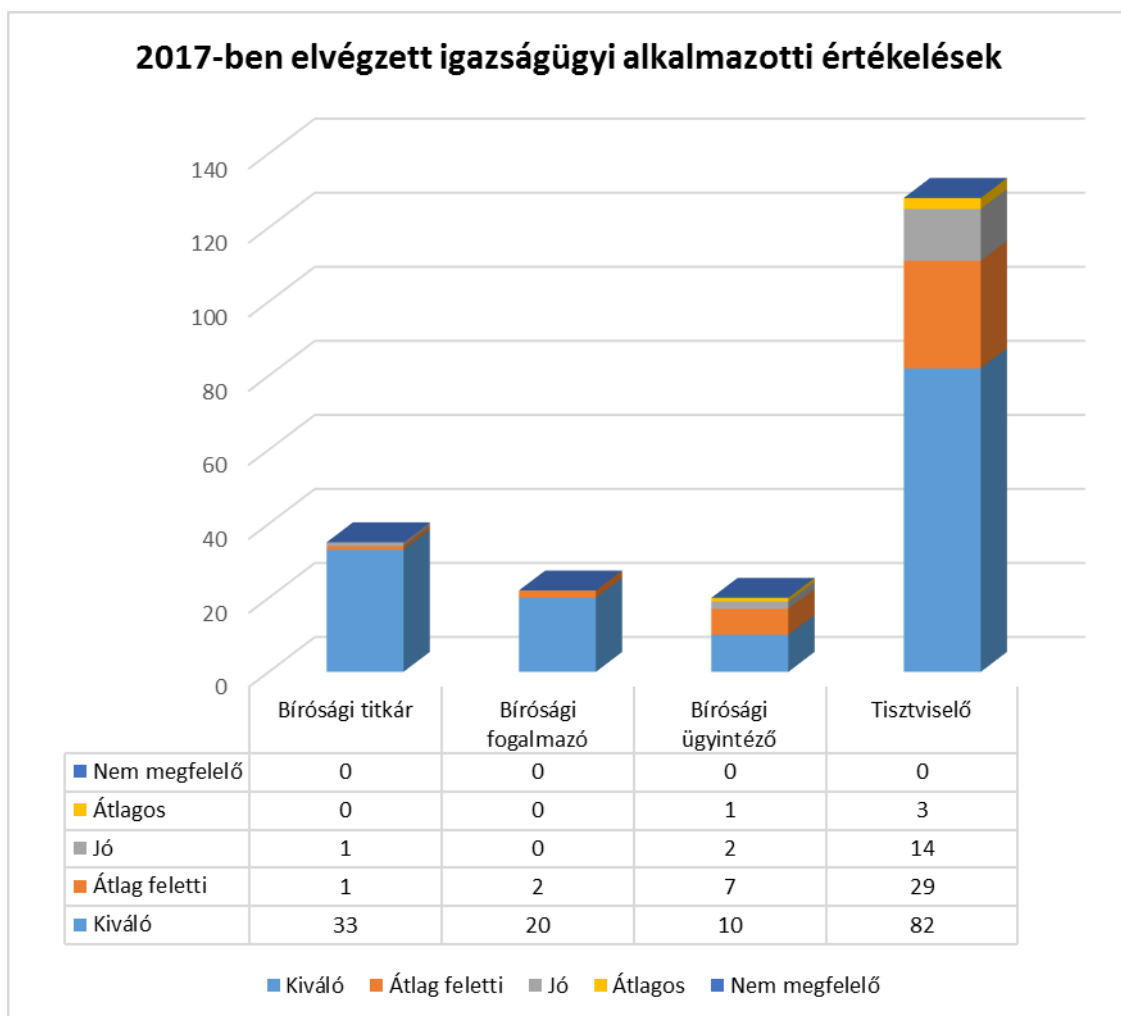
A 2017. évben összesen 205 igazságügyi alkalmazotti értékelését végeztük el. Az értékelési terv szerinti vizsgálatok közül 145 esetben az értékelés „kiváló” minősítéssel zárult (70%), „átlag feletti eredmény” 39 volt (20%), ami azt mutatja, hogy az értékelt igazságügyi alkalmazottak 90%-a átlag feletti, kiemelkedő teljesítményt nyújtott.

A fogalmazók értékelése során nem volt „átlag feletti” értékelésnél rosszabb minősítés. A titkárok esetén is hasonlóan jó eredmény született, az értékelt munkája 90%-ban „kiváló” minősítést kapott.

A fentiek alapján elvégzett igazságügyi alkalmazotti értékelések számát és az értékelések eredményét külön táblázat és diagram tartalmazza.

### Az igazságügyi alkalmazottak értékelése 2017. évben

	Kiváló	Átlag feletti	Jó	Átlagos	Nem megfelelő	Összesen
Összesen:	145	39	17	4	0	205





## 2.6. Központilag adományozott címek és elismerések, helyi elismerések

Táblabírói, törvényszéki bírói, főtanácsosi, tanácsosi címmel, aranygyűrűvel és Juhász Andor díjjal rendelkezők száma 2017-ben

Kitüntetés megnevezése	2017-ben adományozott/fő		Kitüntetéssel rendelkezők száma összesen 2017. december 31-én
	Alanyi jogon	Kitüntetés	
Táblabírói cím	2	1	49
Címzetes törvényszéki bíró	9	15	107
Főtanácsos		3	13
Tanácsos		4	36
FT Aranygyűrűje (helyi)		2	7
Juhász Andor díj		4	15
Bírósági Szolgálatért Oklevél		4	4
<b>Összesen:</b>	<b>11</b>	<b>33</b>	<b>231</b>

Egyéb elismerés	Fő
15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél	17
35 éves folyamatos bírói szolgálatért oklevél (helyi)	4
<b>Összesen:</b>	<b>21</b>

Fenti táblázat jól szemlélteti, hogy a 2017. évben sem változott az a tendencia, hogy mind a Juhász Andor díjból, mind a táblabírói cím nem alanyi jogon járó elismeréséből a Fővárosi Törvényszék létszámához képest alacsony a részesítettek száma. A 2016. évhez hasonlóan 4 munkatársunk részesült a magas színvonalú munkájáért Juhász Andor díjban, és mindössze egy kollégánk kapott címzetes táblabírói címet nem alanyi jogon.

A „Fővárosi Törvényszék aranygyűrűje” helyi elismerésben 2017-ben is két dolgozó, egy bíró és egy igazságügyi alkalmazott részesült a szervezetben évtizedeken keresztül végzett kimagasló munkájáért, életműdíjként.

Kiosztásra került továbbá ebben az évben is a 2015-ben alapított 35 éves folyamatos bírói szolgálatért oklevél, mely szintén a hosszú és kitartó ítélkező tevékenység elismerése.

Ezen felül a Törvényszék évertékelő összbírói értekezleten elismerésben részesülnek minőségi ítélkező munkájukhoz, országos programokban való részvételükhöz kapcsolódóan a

bírák. 2017-ben a több mint egy évet kirendelésben dolgozó, valamint a kiemelkedő teljesítményt nyújtó bírák kaptak elismerést.

A kerületi bíróságok elnökei is ma már rendszeresen részesítik elismerésben az arra érdemes dolgozóikat a közösség előtt, ünnepélyes keretek között, oklevéllel és kísértékű ajándékkal megköszönve az ítélező munkában és a közösségért végzett tevékenységüket (PKKB, Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság).

## **2.7. A bíróságon belüli életpálya biztosítása végezt kialakított jó gyakorlatok**

A fluktuáció 2017-ben is jelentősen éreztette hatását a bíróságainkon. Ennek érdekében a „Megtartó program” keretein túl az egyes szervezeti egységek igyekeztek a lehetőségeikhez mérten mindent megtenni annak érdekében, hogy a munkatársaikat megtartsák, számukra olyan körülményeket teremteni, amely növeli elégedettségüket, a munkahelyükhöz való ragaszkodásukat, lehetővé teszi hatékony munkavégzésüket és rekreálódásukat.

A 2016. évi beszámolóban a Fővárosi Törvényszék elnöke számos jó gyakorlatot és intézkedést számba vett, amelyet a 2017. évben is fenntartottak a szervezeti egységek mind a bírák, mind az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában.

A 2017. évben is

- tovább folytattuk a szakmai kirendelések rendszerét a bírák szakmai fejlődésének, a szakmai pályakép biztosításának érdekében,
- az év első felében biztosított volt a szakmai kirendelés a Fővárosi Ítéltáblára és Kúriára,
- a Büntető Kollégium továbbvitte a 2016. év végével megkezdett programját – új szignálási metodika, „megaügyek” kiosztási gyakorlatának megváltozása, tanácselnöki irányítási rendszer,
- munkacsoportok kialakításával egyre szélesebb bírói és igazságügyi alkalmazotti kör bevonása az igazgatási, közösségi feladatokba,
- a PKKB-on „Ötletek hónapja” és „Motivációs hetek”,
- egyre szélesebb munkáltatói kör bevonása az oktatási feladatokba előadóként,
- egyes szakterületeken képzések támogatása tárgyalási kedvezményrel, költségtérítéssel,
- a tartósan távollévő bírák részére lehetőség biztosítása az általuk választott területen a munkába való fokozatos bekapcsolódásra,
- bírói támogatói és mentori rendszer kialakítása,
- a titkárok beosztásának ütemezése, bírói pályázatukat megelőzően annak lehetővé tétele, hogy peres csoportba kerüljenek, illetve hogy más ügyszak munkáját is megismerhessék (PKKB, FKMB),
- a fogalmazói instruktori rendszer fenntartása, az instruktorok jegyzékének felülvizsgálata bővítése, a szakmai program szélesítése,
- a fogalmazók „csapatépítésének”, közösséggé formálódásának támogatása,
- az iskolarendszerű és iskolarendszerű képzésen kívüli oktatási intézményekben való továbbtanulás támogatása tanulási idő, eltérő munkarend és szabadidő biztosításával,
- a szervezeten kívüli oktatási tevékenység támogatása,

- állásbörzéken való folyamatos részvétel,
- a rekreációs lehetőségek bővítése a szervezeti egységekben, a közösségi programok támogatása, kulturális program biztosítása (karácsonyi koncert),
- a könyvtári állomány folyamatos bővítése szak-és szépirodalmi művekkel,
- a kosár-és focicsapataink részére edzési lehetőség biztosítása, sportrendezvényeken való részvétel lehetővé tétele,
- eltérő munkarend biztosítása az igazságügyi alkalmazottak részére,
- egyre szélesebb körben annak általánossá tétele, hogy a kiváló munkát végző dolgozók a közösség előtt elismerésben részesüljenek.

### **3. A tárgyi feltételek**

#### **3.1. A munkavégzés tárgyi feltételei**

##### **3.1.1. A bírósági épületek**

A Fővárosi Törvényszék 2012 óta az OBH stratégiájában megfogalmazottakra is tekintettel alakította ki ingatlangazdálkodási koncepcióját, a tárgyi feltételek évről-évre történő fejlesztésével is szolgálva az ítélkezés magas színvonalú ellátását.

A Fővárosi Törvényszék 2017-ben is 17 ingatlant használt, amelyből 12 saját kezelésű épület.

A 2016. évi elnöki beszámoló részletesen ismertette azokat az elveket, melyet a Törvényszék és a Gazdasági Hivatal vezetése következetesen szem előtt tart/ott az ingatlanokkal történő gazdálkodás során

- az OBH és Törvényszék közösen egyeztetett koncepciója a beruházási és felújítási kérdésekben, a prioritások kialakításában,
- a külső és belső pályázatok folyamatos figyelemmel kísérése,
- a bérleti konstrukciók csökkentése a költséghatékonyság érdekében,
- a beruházások és felújítások modellezése, hosszú távú koncepciók kialakítása, folyamatszempléletű közelítés,
- az ingatlangazdálkodás folyamatos ellenőrzése – a Kontrolling Osztály és a Belső Ellenőrzési tanácsadó és tevékenysége,
- az ítélkezés változó folyamatainak leképzése – jogalkotási irányok és hatásainak figyelembe vétele,
- környezettudatosság,
- folyamatos állagmegóvás,
- a munkavégzési körülmények fokozatos javítása, a komfort növelése (dolgozói szobák, tárgyaló termek átalakítása, légkondicionálás),
- az ügyfeleket kiszolgáló helyiségek korszerűsítése, ügyfélcentrumok kialakítása.

Bírósági épületek											
Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt alapterület	Épületben szolgáló		Épületben található		
	Saját	Bérelt	Igen		Nem		bírák száma	igazságügyi alk. száma	Tárgyalók száma	Kezelőirodák Ügyfélfogadó helyiségek	
			ügyszésggel	más szervvel						száma	alapterülete
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	vagyongkezelés		X	X FBVI		23660 m2	165	252	49	5	142
A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának Katonai Tanácsa és a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Csoportja 1027 Budapest Fő u. 70-78.	használat	X	X	BRFK ISZKI FBVI		2290 m2	17	32	7	2	72
Pesti Központi Kerületi Bíróság 1055 Budapest, Markó u. 25.	vagyongkezelés			X OBH KIM		19930 m2	152	317	100	6	249
Budai Központi Kerületi Bíróság 1021 Budapest, Budakeszi	Vagyongkezelés osztatlan közös tul.			X Magyar Nemzeti Filmalap Zrt KN		6355 m2	51	133	27	4	144

Bíróági épületek											
Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt alapterület	Épületben szolgáló		Épületben található		
	Saját	Bérelt	Igen		Nem		bírák száma	igazságügyi alk. száma	Tárgyalók száma	Kezelőirodák Ügyfélfogadó helyiségek	
			ügyészséggel	más szervvel						száma	alapterülete
út 51/b											
A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma és a PKKB Gazdasági Csoportja 1027 Budapest, Varsányi I. u 38.-40.	vagyongazdálkodás				x	8357 m2	71	135	23	1	65
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 1035 Budapest, Miklós u. 2.	vagyongazdálkodás				x	3230 m2	36	90	15	3	54
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1043 Budapest Tavasz u. 21.	vagyongazdálkodás		x			3266 m2	24	67	13	4	165
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 1191 Budapest, Kossuth tér 7/9.	vagyongazdálkodás			X XIX. Ker Önkormányzat		1986 m2	26	49	16	-	-
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi		x			x	233 m2	0	13	0	2	147

Bírósági épületek											
Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt alapterület	Épületben szolgáló		Épületben található		
	Saját	Bérelt	Igen		Nem		bírák száma	igazságügyi alk. száma	Tárgyalók száma	Kezelőirodák Ügyfélfogadó helyiségek	
			ügyészséggel	más szervvel						száma	alapterülete
Bíróság 1191 Budapest, Kossuth tér 7/9.											
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság Ügyfélcen- trum és kezelőiro- dák  1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.	Vagyon- kezelés				X	3188 m2	30	76	15	5	145
Fővárosi Törvény- szék Cégbírósága és a FT Gazdasági Kollégium Civil- és Cégek nem minősülő Szerveze- teket Nyilvántar- tó Csoportja  1050 Budapest, Nádor utca 28.	Vagyon- kezelés				X	5321 m2	38	180	0	2	275
Fővárosi Törvény- szék Tölgyfa	Vagyon- kezelés társas-		X			12278 m2	106	192	46	1	83

Bírósági épületek											
Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt alapterület	Épületben szolgáló		Épületben található		
	Saját	Bérelt	Igen		Nem		bírák száma	igazságügyi alk. száma	Tárgyalók száma	Kezelőirodák Ügyfélfogadó helyiségek	
			ügyészséggel	más szervvel						száma	alapterülete
utcai épülete - Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) „Margit ház”	házi albetét			Giant Kft							
Fővárosi Törvényszék Közjegyzői- és Végrehajtói csoport és a FT Gazdasági Hivatala Bevételi csoportja 1062 Budapest, Bajza u. 52.	vagyonkezelés			X OFFI		851 m2	2	56	0	3 67	
Fővárosi Törvényszék Irattára 1095 Budapest, Soroksári út	vagyonkezelés				x	3681 m2	0	13	0	- -	

Bíróági épületek											
Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt alapterület	Épületben szolgáló		Épületben található		
	Saját	Bérelt	Igen		Nem		bírák száma	igazságügyi alk. száma	Tárgyalók száma	Kezelőirodák Ügyfelfogadó helyiségek	
			ügyészséggel	más szervvel						száma	alapterülete
53-55.											
Fővárosi Törvényszék Bűnjel raktára 1211 Budapest Acélcső u. 2-20.		x			x	4652 m2	0	0	0	-	-
PKKB Pszichiátriai Gyógykezelés Elrendelését végző csoportja és Irattár 1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 39-41.		x		X BRFK		240 m2	0	3	0	0	0
Irattár 1054 Bp. Zoltán u. 8. illetve Garibaldi u. 3.		x		X társas-ház		754 m2	0	0	0	0	0
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala 1055 Bp. Balaton utca 16.		x		X társas-ház		1123 m2	0	77	0	3	46
PKKB Szabálysértési Csoport		Ingyenes hasz-		X BKT		2455 m2	5	126	5	1	30



Bírósági épületek											
Név	Használat jogcíme		Osztott használat			Bíróság által használt alapterület	Épületben szolgáló		Épületben található		
	Saját	Bérelt	Igen		Nem		bírák száma	igazságügyi alk. száma	Tárgyalók száma	Kezelőirodák Ügyfelfogadó helyiségek	
			ügyészséggel	más szervvel						száma	alapterülete
és Perenkívüli Csoport M3 Center 1146 Budapest, Hungária krt. 179.- 187. A épület 1.,7., és 8. emelet		nálat									
Összesen:						103841 m2	723	1821	316	43 1767	

Bírósági épületek felújítása, beruházások saját költségvetési forrásból							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017- ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	Korhú csillárok beszerzése	6.100					
	Esküdszéki terem légtéchnika felújítása	1.000					
	Beléptető rendszer felújítása	900					
Pesti Központi Kerületi Bíróság 1055 Budapest, Markó u. 25.	Villámvédelmi rendszer felújítása	10.300					
	Beléptető rendszer felújítása	1.200					
	Gépkocsivezetői pihenő felújítása	2.800					
	Kamerarendszer bővítése	600					
	Világítás vezérlés felújítása	5.700					
Budai Központi Kerületi Bíróság 1021 Budapest, Budakeszi út 51/b	Belső ajtók felújítása	3.800					
	Felvonó vezérlő korszerűsítése	2.000					
	Klimatizálás kiviteli terveinek elkészítése	3.600					
	Beléptető rendszer felújítása	600					

Bírósági épületek felújítása, beruházások saját költségvetési forrásból							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017- ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága és a	Irodai világítás részleges felújítása	4.200					
FT Gazdasági Kollégium Civil-	Behatolás jelző felújítása	2.500					
és Cégek nem minősülő	Főelosztó kiviteli terve	900					
Szervezeteket Nyilvántartó Csoportja	Beléptető rendszer felújítása	600					
1050 Budapest, Nádor utca 28.							
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság			Szünetmentes tápegység cseréje	3.300			
Ügyfélcentrum és kezelőirodák	Beléptető rendszer felújítása	600					
1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.							
A Fővárosi Törvényszék	Támadásjelző rendszer bővítése	800					
Gazdasági Kollégiuma és a	Könyvtár atervezése	500					
PKKB Gazdasági Csoportja	Beléptető rendszer felújítása	300					
1027 Budapest, Varsányi I. u 38.- 40.							
A Fővárosi	Vizesblokk felújítása	2.900					

Bírósági épületek felújítása, beruházások saját költségvetési forrásból							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017- ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Törvényszék Büntető Kollégiumának	Nagy Imre tárgyaló felújítása	2.700					
Katonai Tanácsa és a Budai	Irodai világítás felújítása	2.400					
Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Csoportja 1027 Budapest Fő u. 70-78.	Beléptető rendszer felújítása	600					
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	Parketta részleges felújítása	3.000					
1191 Budapest, Kossuth tér 7/9.	Beléptető rendszer felújítása	600					
M3 Center 1146 Budapest, Hungária krt. 179.-187. A épület 1.,7., és 8. emelet	Az épület 3 szintjének átalakítása bíróági funkcióra	19.000					
FT épületei	Irodabútor beszerzése a közigazgatási bíróóságok részére	14.300	Irodabútor beszerzése a II. és III. Ker. Bíróság részére	65.700			
Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai épülete Fővárosi	Épületfelügyeleti rendszer felújítása	4.800					

Bírószági épületek felújítása, beruházások saját költségvetési forrásból							
Bírószági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017- ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) „Margit ház”							
<b>Összesen</b>		<b>99.300</b>	<b>Összesen</b>	<b>69.000</b>			

Bírószági épületek felújítása, beruházások a Wagner Gyula Terv keretében							
Bírószági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017-ben kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	Épület részleges klimatizálása	85.000					
	Vízvezeték gerinchálózat felújítása	25.000					
FT Gazdasági Kollégiuma	Tárgyalóterme k kialakítása	94.000					

Bírósági épületek felújítása, beruházások a Wagner Gyula Terv keretében							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017-ben kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.			Bihari u- Alkotmány u közötti épületrész fsz. 1. ütem	100.000	6.500		
<b>Összesen</b>		204.000	<b>Összesen</b>	100.000	6.500		

Bírósági épületek felújítása, beruházások a Jablonszky Program pályázataival segítségével							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017-ben kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	Épületenergetikai korszerűsítés	19.000					
Budai Központi Kerületi Bíróság			Épületenergetikai korszerűsítés	31.000	400		
<b>Összesen</b>		<b>19.000</b>	<b>Összesen</b>	<b>31.000</b>			

A 2017. évben a Törvényszék Markó utcai főépületében folytatódott a felújítás, a 2. és 3. emeleti összekötő folyosók légkondicionálásának rendszerbe helyezésére és működésbe állítására került sor. Ezáltal hűtés és friss levegő biztosítható azokban a szobákban, ahol mindkét oldal a napsugárzásnak igen kitett, és a Fővárosi BV Intézet elhelyezkedése miatt a nyílászárók korlátozottabban használhatók.

A Gazdasági Kollégium Varsányi utcai épületében a 2016. évi Wágner Gyula Program forrásából 2017-ben az első emeleten a fölépcső körüli térre szervezve tárgyalótermek kerültek kialakításra és megújult az itt található vizesblokk is, valamint mediációs szoba került kialakításra.

A Budai Központi Kerületi Bíróságon a Jablonszky Ferenc program VI. keretében energetikai korszerűsítésre elnyert előirányzatból a kazánberendezés cseréje van folyamatban. Az engedélyezési tervek elkészültek, a kivitelezés a fűtési időszakot követően kezdődhet meg.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi bíróságon a saját kezelésű épületrészben szintén a Jablonszky Program keretében a 2017. évben a kazánberendezés cseréjére és a kazánhelyiség belső felújítására került sor. Ezzel korszerű, megbízható kondenzációs berendezés biztosítja a bíróság fűtését.

A Cégbíróságon a dolgozószobai világítótestek 2017. évben történt cseréjétől nemcsak energia-megtakarítás, hanem a munkakörnyezet javulása is várható.

A közigazgatási bíróságok bővítése miatt a Tölgyfa utcai épület második emeleti dolgozószobái 2017. augusztus hónapban kiürítésre kerültek, a teljes épületet a FTKMRK és FKMB vette használatba. 2017.évben a közigazgatási bíróságok elhelyezésének biztosítására irodabútorok beszerzésére került sor.

A PKKB Szabálysértési- illetve Perenkívüli csoportjai az M3 Center épületében nyertek elhelyezést.

2017-ben indultak el a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság méltó elhelyezését biztosító irodaházi épületrész vonatkozásában az egyeztetések. Az OBH által lefolytatott beszerzést követően 2017 novemberében kezdődött meg a szerződéses feltételek kialakítása. 2018 áprilisában a szerződés aláírásra került, amely alapján a Törvényszék bérleti konstrukcióban veszi használatba a Budapest II. kerület, Lajos utcai épület egy részét. A felújítási és átalakítási munkálatokat követően a bíróság költözése 2018 utolsó negyedévében várható.

A fenti táblázat részleteiben szemlélteti azokat a felújítási és beruházási munkálatokat, amelyeket a Törvényszék saját költségvetési forrás felhasználásával végzett el. Ezek nagyságrendje az előző évihez képest nagyságrendjében nem változott (2016. évi – 92.709e Ft – 2017. évre 99.300eFt). Valamelyest csökkent a folyamatban lévő projektek forráskerete (69.000eFt).

<b>Bérlemények</b>			
<b>Hol</b>	<b>Méret</b>	<b>Hasznosítás jellege</b>	<b>Bérleti díj (e Ft)</b>
1211 Acélcső u. 2-20.	4562 m <sup>2</sup>	Bűnjel tárolás	27.607
1084 Tolnai u. 39-41.	240 m <sup>2</sup>	Iroda, irattár	605
1054 Zoltán u. 8. és Garibaldi u. 3.	754 m <sup>2</sup>	Irattár	7.529
1054 Garibaldi u. 3.	8 m <sup>2</sup>	Kazán helyiség	183

<b>Bérlemények</b>			
<b>Hol</b>	<b>Méret</b>	<b>Hasznosítás jellege</b>	<b>Bérleti díj (e Ft)</b>
1195 Kossuth tér 7-9.	233 m <sup>2</sup>	Iroda, irattár	1.800
1055 Balaton u. 16.	1123 m <sup>2</sup>	Iroda, irattár	3.539
<b>Bérleti díjak összesen</b>			<b>41.263</b>

A bérlemények közül továbbra is a bűnjelek tárolására használt, Acélcső utcai épület bérleti díja jelentette a legjelentősebb költséget. A költségek csökkenthetősége a központi bűnjelkezelés és tárolás megvalósítása esetén várható.

A felsorolt egyéb ingatlanok vonatkozásában változás nem történt és nem is várható. A 2018. évtől kezdődően a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságnak helyet biztosító, Budapest II. kerületi Lajos utcai ingatlan bérleti díja jelentkezik többletköltséggént, amelynek fedezetét az OBH biztosítja.

### **3.1.2. A bírósági épületek tárgyi felszereltsége**

<b>Épület</b>	<b>Bútorzat állapota, jellemzők</b>
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	vegyes, egyes helyeken kifejezetten elhasználódott, az épület felújításával párhuzamosan a dolgozószobák és tárgyalótermek bútorzatának felújítása vagy cseréje indokolt
A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának Katonai Tanácsa és a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Csoportja 1027 Budapest Fő u. 70-78.	vegyes, elöregedett, egyes helyeken kifejezetten elhasználódott bútorzat
Pesti Központi Kerületi Bíróság 1055 Budapest, Markó u. 25.	újszerű állapotú, egységes bútorzat
Budai Központi Kerületi Bíróság 1021 Budapest, Budakeszi út 51/b	újszerű állapotú, egységes bútorzat
A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma és a PKKB Gazdasági Csoportja 1027 Budapest, Varsányi I. u. 38.-40.	vegyes, elöregedett bútorzat
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 1035 Budapest, Miklós u. 2.	vegyes, elöregedett, egyes helyeken kifejezetten elhasználódott bútorzat
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1043 Budapest Tavasz u. 21.	újszerű állapotú, egységes bútorzat
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 1191 Budapest, Kossuth tér 7/9.	újszerű állapotú, egységes bútorzat
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság Ügyfélcentrum és kezelőirodák	újszerű állapotú, egységes bútorzat



Épület	Bútorzat állapota, jellemzők
1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82. Fővárosi Törvényszék Cégbírósága és a FT Gazdasági Kollégium Civil- és Cégek nem minősülő Szervezeteket Nyilvántartó Csoportja 1050 Budapest, Nádor utca 28.	vegyes, előregedett bútorzat
Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai épülete - Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) „Margit ház”	újszerű állapotú, de vegyes bútorzat
Fővárosi Törvényszék Közjegyzői- és Végrehajtói csoport és a FT Gazdasági Hivatala Bevételi csoportja 1062 Budapest, Bajza u. 52.	vegyes, előregedett bútorzat
Fővárosi Törvényszék Irattára 1095 Budapest, Soroksári út 53-55.	vegyes, előregedett, egyes helyeken kifejezetten elhasználódott bútorzat
Fővárosi Törvényszék Bűnjel raktára 1211 Budapest Acélcső u. 2-20.	nincs bútorzat
PKKB Pszichiátriai Gyógykezelés Elrendelését végző csoportja és Irattár 1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 39-41.	újszerű állapotú, egységes bútorzat
Irattár 1054 Bp. Zoltán u. 8. illetve Garibaldi u. 3.	nincs bútorzat
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala 1055 Bp. Balaton utca 16.	vegyes, előregedett bútorzat
PKKB Szabálysértési Csoport és Perenkívüli Csoport M3 Center 1146 Budapest, Hungária krt. 179.-187. A épület 1.,7., és 8. emelet	vegyes, egyes helyeken elhasználódott bútorzat

Fenti táblázat jól szemlélteti azt a változatosságot, amely a törvényszéki épületek tárgyi felszereltségét jellemzi. Vannak olyan egységek, melyek bútorzata új állapotú és egységes, és olyan épületek, amelyek bútorzata előregedett, és cserére szorul.

A Törvényszék évek óta elkötelezett abban a tekintetben, hogy azokban a szervezeti egységekben, amelyekben a dolgozószobákban és tárgyaló termekben elhasználódtak a bútorok, fokozatosan új eszközökre cserélje a meglévő bútorzatot, homogén és rendezett környezetet teremtsen, ezzel is javítva a dolgozók munkakörülményeit és feltételeit.

Egyes egységekben, pl. a PKKB épületében büszkék lehetünk arra, hogy a tárgyalótermek egyharmada eredeti bútorokkal felszerelt, és a folyosói padok között is számos utángyártott, szép kivitelű található.

A felújításokkal párhuzamosan a korszerű, egységes arculatú bútorozottságra is igyekszünk odafigyelni. Így történt ez a Gazdasági Kollégium Varsányi és Nádor utcai ügyfeleket kiszolgáló tereinek kialakításai és bővítése során.

A munkatársak komfortérzetét javító kísértékű tárgyi eszközök (kávéfőző, hűtőgép, ventilátor) beszerzésére is gondot fordítunk, ami a Gazdasági Hivatal által készített beszerzéseket összefoglaló táblázatból nyomon követhető.

### 3.1.3. A bírósági irattárak helyzete

Irattár	Teljes kapacitás (ifm)	Szabad kapacitás (ifm)
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	5000	0
A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának Katonai Tanácsa és a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Csoportja 1027 Budapest Fő u. 70-78.	741	238
Pesti Központi Kerületi Bíróság 1055 Budapest, Markó u. 25.	8805	0
Budai Központi Kerületi Bíróság 1021 Budapest, Budakeszi út 51/b	4090	100
A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma és a PKKB Gazdasági Csoportja 1027 Budapest, Varsányi I. u 38.-40.	4940	100
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 1035 Budapest, Miklós u. 2.	2723	332
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1043 Budapest Tavasz u. 21.	1923	91
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 1191 Budapest, Kossuth tér 7/9.	1830	184

Irattár	Teljes kapacitás (ifm)	Szabad kapacitás (ifm)
Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság Ügyfélcentrum és kezelőirodák 1211 Budapest Rákóczi Ferenc u. 78-82.	1710	100
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága és a FT Gazdasági Kollégium Civil- és Cégek nem minősülő Szervezeteket Nyilvántartó Csoportja 1050 Budapest, Nádor utca 28.	2719	0
Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utcai épülete - Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) „Margit ház”	2000	365
Fővárosi Törvényszék Közjegyzői- és Végrehajtói csoport és a FT Gazdasági Hivatala Bevételi csoportja 1062 Budapest, Bajza u. 52.	400	0
Fővárosi Törvényszék Irattára 1095 Budapest, Soroksári út 53-55.	20367	2470
Fővárosi Törvényszék Bűnjel raktára 1211 Budapest Acélcső u. 2-20.	0	0
PKKB Pszichiátriai Gyógykezelés Elrendelését végző csoportja és Irattár 1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 39-41.	730	0
Irattár 1054 Bp. Zoltán u. 8. illetve	2320	455

Irattár	Teljes kapacitás (ifm)	Szabad kapacitás (ifm)
Garibaldi u. 3. Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala 1055 Bp. Balaton utca 16.	254	0
PKKB Szabálysértési Csoport és Perenkívüli Csoport M3 Center 1146 Budapest, Hungária krt. 179.-187. A épület 1.,7., és 8. emelet	3000	38

A 2017. évben lefolytatott selejtezés eredménye:

Megnevezés	Selejtezés alá vont iratok mennyisége (ifm)	Kiselejtezett iratok mennyisége (ifm)	Visszatartott iratok mennyisége (ifm)	Levéltárnak átadandó iratanyag (ifm)
Fővárosi Törvényszék 1055 Budapest, Markó utca 27.	A Polgári Kollégium és a Büntető Kollégium iratainak megkezdődött selejtezése nem fejeződött be 2017-ben			
A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának Katonai Tanácsa 1027 Budapest Fő u. 70-78.	306	0	164	142
Pesti Központi Kerületi Bíróság 1055 Budapest, Markó u. 25.	871	497	295	94
Budai Központi Kerületi Bíróság 1021 Budapest, Budakeszi út 51/b	240	170	70	0
A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma és a PKKB Gazdasági Csoportja 1027 Budapest, Varsányi I. u 38.-40.	260	129	67	64
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 1035 Budapest, Miklós u. 2.	304	100	204	0
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1043 Budapest Tavasz u. 21.	162	70	65	27

Megnevezés	Selejtezés alá vont iratok mennyisége (ifm)	Kiselejtezett iratok mennyisége (ifm)	Visszatartott iratok mennyisége (ifm)	Levéltárnak átadandó iratanyag (ifm)
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 1191 Budapest, Kossuth tér 7/9.	20	3	17	0
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága és a FT Gazdasági Kollégium Civil- és Cégek nem minősülő Szervezeteket Nyilvántartó Csoportja 1050 Budapest, Nádor utca 28.	305	305	0	0
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) „Margit ház”	704	390	284	30
Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.) „Margit ház”	0	0	0	0
Fővárosi Törvényszék Közjegyzői- és Végrehajtói csoport 1062 Budapest, Bajza u. 52.	50	30	20	100
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala 1055 Bp. Balaton utca 16.	148	148	0	0
Összesen	3370	1842	1186	457

A Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeinek irattárai alapvetően telítettek. A Soroksári úti, a Garibaldi és a Zoltán utcai épületek hiányában a bírósági épületekben lévő irattárak nem biztosítanak megfelelő elhelyezést a nagy mennyiségben keletkező iratoknak.

A levéltári ajánlásnak az irattárak nem minden esetben felelnek meg maradéktalanul, de az iratok állagmegóvása a lehetőségekhez mérten biztosított.

A Soroksári úti irattárban az egyes szervezeti egységek irattári anyagai elkülönítetten kerültek elhelyezésre, az őrzési idő figyelembe vételével. Az egységek törekszenek arra,

hogy a selejtezésre vonatkozó szabályok következetes betartásával az irattárba kerülő anyagokat minimalizálják.

A Fővárosi Törvényszék épületben a Törvényszék Büntető Kollégium és a Polgári Kollégium, a Civil csoport és a Gazdasági Hivatal iratai találhatóak.

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon a kezelőirodák zsúfoltak. A folyamatos selejtezésekkel azonban a jelenlegi állapot szinten tartható.

Az iratok tárolását külső irattár igénybevételével lehet megoldani az alábbi szervezeti egységeknél:

- Pesti Központi Kerületi Bíróság,
- részben a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága,
- Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma,
- részben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság iratai,
- részben a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság,
- Gazdasági Hivatal.

A cégbírósági, a Soroksári úton tárolt iratok is „élő”, kezelőirodai anyagok. A Cégbíróság részére a Soroksári úti épületben a számára kijelölt területen további évekre megfelelő mennyiségű irattárolási lehetőség biztosított. A selejtezéseknek köszönhetően a Cégbíróság irattári telítettsége is enyhült.

A Gazdasági Kollégium is folyamatosan szállított ki iratokat az elmúlt években a Fővárosi Törvényszék Soroksári úti irattári épületébe. A rendelkezésére álló területet mára már teljesen megtöltötte.

A Tölgyfautca 1-3. „Margit-ház”-ban a PKKB Szabálysértési Csoportjának és Perenkívüli Csoportjának elköltözésével jelentősebb irattári hely is felszabadult. Az épületben lévő irattárak kapacitása jelenleg elegendő, bár tovább nem bővíthető.

A Budai Központi Kerületi Bíróságon a 2015. és 2016. évben telepített tömör irattár enyhítette a Bíróság több éves irattárolási gondjait.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon a folyamatos selejtezésekkel jelenleg megközelítőleg 2700 ifm irat tárolása megoldott. Az iratok egy része a Soroksári úti központi irattárba kiszállításra került.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a közelmúltban felújított és bővített épületben az irattárolás megoldott és szabályos.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság jelenleg kb. 250 fm iratot a Garibaldi utcai irattárban tárol, mintegy 800 ifm iratot pedig a Soroksári úti irattári épületének a III. emeletén.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon a folyamatos selejtezésekkel a jelenlegi, megfelelő állapot szinten tartható.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának a Fő utcai épületben rendelkezésre álló irattárolási helye ugyan zsúfolt, de nem kritikus. A selejtezésekkel szinten tartható a helyzet.

2016-ban Irattári Munkacsoport világította át az irattári helyzetet, az irattározás rendjét és gyakorlatát, elemzésekkel és egységes jogértelmezéssel segítve az egyes egységeket annak érdekében, hogy a selejtezési munkálatokat folyamatosan meg tudják valósítani, és ezzel az irattárak kapacitása bővíteni tudják.

Az irattári helyzet enyhítésére a Soroksári úti épület gördíthető irattári állványokkal történő beépítése jelenhet rövid-középtávú megoldást, a központi irattár kapacitása 55%-kal (3756 ifm-ről 5822 ifm-re) növelhető.

Ugyanakkor hosszú távon nem az irattárak fizikai növelése, bővítése, hanem az iratok digitalizálása a cél.

### **3.1.4. A bűnjelkezelési raktárak helyzete**

A Bűnjel Csoport a Budapest IX. Soroksári út 53-55. számú épületben 664 négyzetméteres és a Budapest XXI. (Csepel Gyártelep) Acélcső utca 2-20 szám alatti 4652 négyzetméteres területen helyezkedik el.

Az épületek riasztóberendezéssel vannak ellátva, a Soroksári úti épületet biztonsági őrkök, az Acélcső utcai telephely nyitott és fedett raktárát kutyás biztonsági őr védi.

Az Acélcső utcai telephelyen, raklapokon, egymásra pakolva, fóliával áttekerve kerülnek tárolásra a dobozban elhelyezett bűnjelek. A csomagolás nélküli, illetve a zsákokban elhelyezett bűnjelek szintén raklapokon, egymásra helyezve kerülnek a raktárba.

A bűnjelek mozgatására „béka” emelő, illetve „zsiráf” emelő áll a csoport rendelkezésére. Amennyiben targoncával történő mozgatás szükséges, szerződés alapján egy kft. biztosít targoncát vezetővel együtt.

A Soroksári úti épület II. emeletén kerültek tárolásra a kisebb terjedelmű bűnjelek. A raktárhelyiség fűthető, a bűnjelek tárolása salgópolcokon, mozgatásuk kézi erővel történik.

A földszint 19. számú helyiség szolgál a bűnjelek átvételére, a helyiségnek nincs ablaka, az ajtaja fémből van. Az ajtó nem szigetelt, télen hideg, nyáron túlmelegszik a helyiség. Az aljzat egyenetlen, bútorzata régi, hiányos.

A földszint 20. szám alatti helyiség az értékesítésre, illetve megsemmisítésre előkészített bűnjelek időszakos tárolására szolgál. A helyiségen ablak nincs, ajtaja fémből van.

A tisztviselők és a fizikai alkalmazottak két irodai helyiségben és ezek előterében végzik a munkájukat. Az irodák klímaberendezéssel ellátottak.

A bűnjelkezelés tervezett, még meg nem valósult központosítása kapcsán az OBH felkérésére 2017. január 1-jén létrejött a Fővárosi Törvényszéken az ún. Bűnjel munkacsoport, amely eddig a programtervét dolgozta ki, illetve a Törvényszéken egy központi e-mail cím került létrehozásra, amelyen keresztül a bírák számára közvetlenül és gyorsabban elérhetővé vált a bűnjelek kezelését végző csoport.

## **3.2. A bíróság informatikai helyzete**

### **3.2.1. A személyi feltételek**

A Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályán 2017-ban 44 munkatárs dolgozott. Ebből a létszámból **22 fő** informatikus a Fővárosi Törvényszék Markó utca 27. szám alatti épületében, a törvényszék illetékességi területén „központosított” informatikai feladatokat, és az épület támogatását ellátva, **22 fő** informatikus a kerületi bíróságokon és a törvényszék többi épületében elsősorban a bírák és igazságügyi alkalmazottak napi munkáját támogatva teljesített szolgálatot, kettő munkatársunk GYES-en volt.

A Főosztályt a főosztályvezető irányította, vezetői munkájában 1 főosztályvezető-helyetessel, 2 osztályvezetővel és 5 csoportvezetővel segítve.

A Főosztály keretein belül:

- 3 fő alkalmazás üzemeltető és fejlesztő,
- 4 fő informatikai infrastruktúra üzemeltető és fejlesztő,
- 18 rendszergazda,
- 6 informatikai ügyintéző,
- 4 műszaki ügyintéző (hangosítási csoport)
- tevékenykedett.

2017-ben 14 munkatárs rendelkezett felsőfokú végzettséggel, és a felsőfokú végzettséggel rendelkező informatikusok fele dolgozott a Fővárosi Törvényszék Markó utca 27. alatti épületében.

A Főosztályon 2017-ben a 44 fő összlétszámból 8 női munkatárs volt.

A 2017. év során a Főosztály összesen 30 alkalommal hallgatott meg felvételizni szándékozókat, a jelentkezők közül mindösszesen 4 új munkatárs felvétele valósult meg.

### **Képzés**

A Fővárosi Törvényszék éves oktatási terve tartalmazza az informatikusok belső továbbképzését, azonban továbbra is szükséges az informatikusok külső – minőségi tudást biztosító, új innovációkat bemutató, oktató – képzéseken való részvétele.

A Fővárosi Törvényszék szervezésében több helyi képzés lebonyolítása történt.

- 2017. I. félévben a „Postázó dolgozóinak képzése” oktatáson Almási Zoltán tisztviselő vett részt előadóként,
- 2017. év II. félévében négy csoporttal, csoportonként háromszor félnapos képzésen, a „Táblázatkezelési alapismeretek” oktatás keretében Szmolár József tartott színvonalas oktatást,
- az elektronikus kapcsolattartás kiterjesztésével kapcsolatban is történt helyi képzés szervezése, amelyen Almási Zoltán és Marton Zoltán vett részt előadóként.



### 3.2.2. Az informatikai eszközállomány

Szerver állomány		db	Összeg (e Ft)		
Szerverek összesen		54			
Ebből 2017. évi beszerzés		0			
Munkaállomás állomány		db	Összeg (e Ft)		
Hálózatba kötött irodai munkaállomás (PC)		2197			
Tárgyalótermi munkaállomás (PC)		333			
<b>Összes munkaállomás (PC)</b>		2530			
Ebből 2017. évi beszerzés központi		1717			
Ebből 2017. évi beszerzés helyi		0			
<b>Összes vékony-kliens</b>		590			
Ebből 2017. évi beszerzés központi		0			
Ebből 2017. évi beszerzés helyi		0			
Hálózatban nem kötött munkaállomás		6			
Nyomtatók					
	Saját		Bérelt		Összes (db)
	db	Összeg (e Ft)	db	Bérleti díj (e Ft)	
Asztali	473		-		473
Ebből 2017. évi beszerzés kp-i	-		-		0
Ebből 2017. évi beszerzés helyi	6	1.881	-		6
Hálózati	423		-		423
Ebből 2017. évi beszerzés kp-i	-		-		0
Ebből 2017. évi beszerzés helyi	7	1.016	-		7
Multifunkciós	254		34	21.311	288
Ebből 2017. évi beszerzés kp-i	104		-		104
Ebből 2017. évi beszerzés helyi	-		-		0

beszerzés helyi				
Mobileszközök			db	Összeg (e Ft)
Tablet			15	
Ebből 2017. évi beszerzés kp-i			0	
Ebből 2017. évi beszerzés helyi			0	
Notebook			798	
Ebből 2017. évi beszerzés kp-i			0	
Ebből 2017. évi beszerzés helyi			6	5.191
Okos telefon			49	
Ebből 2017. évi beszerzés kp-i			0	
Ebből 2017. évi beszerzés helyi			9	1.054
Avultsági mutató				
2017. évi avultsági mutató a teljes munkaállomás állományon a 2012. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)			0%	
2017. évi avultsági mutató a teljes nyomtató állományon a 2012. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)			60%	
2017. évi avultsági mutató a teljes mobileszköz állományon a 2012. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)			5%	

### 3.2.3. Az informatikai alkalmazások

Az OBH irányításával a végrehajtási lajstrom integrálásra került a BIR-O rendszerbe. Emellett több távoli szolgáltatás is fejlesztésen esett át: Integrált Portál-alapú Lekérdező (BM), Főnix (BV), KEKKH, Gondnokoltak nyilvántartása, Közhiteles nyilvántartás. Az elektronikus ügyfélkapcsolatok bővítése érdekében a Hivatali Kapuval történő automatizált kommunikációt biztosító Tranzakciós modul továbbfejlesztése is megtörtént.

Bevezetésre került egy új mentési rendszer (NetVault), a vírusvédelmi (Symantec Endpoint Protection) és a beléptető/munkaidő nyilvántartó (Jantar – Codeks) rendszer korszerűsítése is megtörtént, valamint az év folyamán eredményesen lezajlott két beszédleíró szoftver (SpeechTex, Global Speech) tesztelése.

A Gazdasági Kollégium épületében kialakításra került az ügyfélcentrum. A PKKB szervezeti egységei a Margit-házból az M3 Business Center épületébe költöztek, ahol a teljes informatikai infrastruktúra kiépítése szükséges volt.

### 3.2.4. Az informatikai biztonság

A Fővárosi Törvényszék Belső Ellenőrzési Osztálya által elvégzett vizsgálat eredményeként is megállapított tény szerint a bírósági szervezetek rendszereinek biztonságos működéséről szóló 2004. évi 4. sz. OIT szabályzat 10. §-a alapján a szervezeti egységeknek el kellett készíteni saját biztonsági szabályzatukat. Mindezeknek megfelelően a Fővárosi Törvényszéken elkészült a Törvényszék ma is hatályos Információbiztonsági Szabályzata, amely – szintén az OIT szabályzatnak megfelelően – minden év május 31-ig felülvizsgálatra, és szükség esetén módosításra kerül.

Az OBH elnöke a fenti OIT szabályzatot a 2013/2012. (X.18.) OBH utasítással hatályában fenntartotta. A biztonsági szabályzat-minta kidolgozására az OBH-ban munkacsoport jött létre.

A Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztálya a Törvényszék biztonsági szabályzatának átdolgozását és aktualizálását mindezek mellett saját hatáskörben megkezdte.

A fentiek mellett operatív feladatként az informatikai infrastruktúrát érintő logikai és fizikai védelemben történtek jelentős előrelépések. A logikai védelem során az informatikai infrastruktúra határvédelmét szolgáló Tűzfalat cseréltük modernebb, nagyon teljesítményű és nagyobb kapacitású verzióra.

Az informatikai eszközök fizikai védelmének fokozása érdekében elnöki intézkedési terv alapján a Fővárosi Törvényszék egyes objektumaiban, azon helyiségekben, ahol informatikai eszközök raktározása zajlik, önálló – központi szervertől függetlenített adattárolással – kamerarendszer került kialakításra.

### **3.3. A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása**

#### **3.3.1. A gazdálkodás alapjai**

A Fővárosi Törvényszék mint költségvetési szervezet sajátos, szigorú jogszabályi keretek között végzett gazdálkodásának alapjai a 2017. évben sem változtak. A 2012-ben indult átalakítások nyomán az utóbbi években a szervezet pénzügyi szempontból stabil és likvid intézmény volt, jogszabályokon és szerződéseiben vállalt kötelezettségeit teljesíteni tudta. A bevételek kedvező alakulása lehetővé tette, hogy az OBH elnökének engedélye alapján a megtakarításainkból többletfinanszírozást nyújtottunk részben jutalmazás keretében, részben fejlesztések és beruházások területén.

Így volt ez a 2017. évben is. Az alábbi felelős és stabil gazdálkodást biztosító elvek voltak az elmúlt évre is jellemzőek:

- a pénzügyi és gazdálkodási folyamatok folyamatos elemzése,
- következetes és kiszámítható pénzügyi döntések,
- szigorú kötelezettségvállalási szabályok,
- kontrolling rendszer (kontroller alkalmazása, folyamatba épített tanácsadói tevékenység, BEO),
- a szerződések folyamatos felülvizsgálata, a szerződéskötést megelőző szigorú és gondos előkészítés,
- szabályozott beszerzések, közbeszerzések (közbeszerzési csoport létrehozása, átalakítása),

- a szakemberek folyamatos képzése,
- észszerű takarékoság.

### 3.3.2. A tárgyévi költségvetési előirányzat

Költségvetési előirányzat és változásai				
	Eredeti előirányzat 2016. év e Ft	Módosított előirányzat 2016. év e Ft	Eredeti előirányzat 2017. év e Ft	Módosított előirányzat 2017. év e Ft
Központi irányító szervi támogatás	17 724 281	19 457 158	19 415 045	23 065 513
Költségvetési bevételek	462 000	773 482	733 182	733 182
Előző évi költségvetési maradvány igénybevétele	0	1 070 651	0	998 659
<b>Költségvetési bevételek összesen:</b>	<b>18 186 281</b>	<b>21 301 291</b>	<b>19 877 045</b>	<b>24 797 354</b>
K1 Személyi juttatás	12 148 881	13 340 588	13 474 846	16 231 088
K2 munkaadókat terhelő járulék	3 342 400	3 875 526	3 707 199	4 003 710
K3 Dologi kiadás	2 685 000	3 212 424	2 685 000	3 254 260
K5 Egyéb működési célú kiadás	0	488	0	589 828
K6 Beruházások	10 000	322 037	10 000	365 999
K7 felújítások	0	550 207	0	352 469
K8 egyéb felhalmozási célú kiadások	0	21	0	0
<b>Költségvetési kiadások összesen</b>	<b>18 186 281</b>	<b>21 301 291</b>	<b>19 877 045</b>	<b>24 797 354</b>

2017. évben a bázis évhez viszonyítva a központi irányító szervi támogatás eredeti előirányzata tekintetében 9,5 %-os emelkedés figyelhető meg, amelynek oka, hogy

- mind a személyi juttatások, mind pedig a munkaadókat terhelő járulékok 10,9 %-os eredeti előirányzatnövekedést mutatnak. Ezen a jogcímenen biztosított összeg fedezte a 2017. január 1. napján hatályba lépett jogszabályi változások kiadási vonzatát, a bírói illetményalap 5 %-os emelését (411 180 Ft-ról 431 740 Ft-ra), valamint az igazságügyi alkalmazottak és fizikai dolgozók esetében a kötelező legkisebb munkabér 127 500 Ft-ra, és a garantált bérminimum 161 000 Ft- ra történő módosulásának bérkiáramlási és járulékfizetési vonzatát,

- a dologi és a felhalmozási bevételek és kiadások eredeti előirányzatai szinten maradtak.

A **módosított előirányzatok** 2016. évhez viszonyítva már 16,4 %-os növekedést mutattak.

**Bevételi oldalon** a központi irányító szervei támogatás 18,5 %-os emelkedést mutatott, amelyet mérsékelte az előző évi költségvetési maradvány 6,7 %-os csökkenése, valamint a költségvetési bevételek 5,2 %-os elmaradása. A költségvetési bevételek közhatalmi bevételek oldala ugyan növekedett, de a működési bevételek csökkenését nem tudta kompenzálni. A keletkezett különbözet kismértékű. Az egyéb működési célú és egyéb felhalmozási célú támogatásokban következett be negatív irányú változás, 94 410 e Ft-ról 55 283 e Ft-ra csökkent.

A **módosított előirányzat kiadási oldala** szintén 16,4 %-kal növekedett, amelynek megoszlása az alábbiak szerint realizálódott.

A **személyi juttatások** 21,7 % -kal emelkedtek, amelynek okai között a 2017. január 1. napjától hatályba lépő 5 %-os illetményemelés év közben megkapott fedezete, a soros és soron kívüli előresorolások, a bérminimum és garantált bérminimum emelkedése, a képzettségi és kiegészítő pótlék szélesebb körű alkalmazása, az év során juttatott teljesítményhez kötött és céljutalmak előző évihez viszonyított növekedése, a megtartó program keretében biztosított fedezetnövekedés szerepel.

A **munkaadókat terhelő járulékok** növekedése viszont mindössze 3,3 %-os volt, amit főként a szociális hozzájárulási adó 27 %-ról 22 %-ra történő csökkenése eredményezett.

A **dologi kiadások** módosított előirányzata 2016-hoz viszonyítva rendkívül takarékos gazdálkodásunk eredményeként, az előre nem látható esetleges rendkívüli kiadások finanszírozása mellett is csak némileg, mindössze 1,3 %-kal emelkedett.

A **felhalmozási kiadások** tételen viszont 17,6 %-os csökkenés volt. Ennek indoka főként, hogy bár folytatódott a Markó utca 27. alatti épület rekonstrukciója az előző évvel azonos támogatási összeggel, ugyanakkor lényegesen kevesebb támogatási összeget sikerült pályázat útján elnyerni a Jablonszky programok keretében. A Varsányi Irén utca 38-40. szám alatti épület belső rekonstrukciójának folytatására 2017. évben már nem kapott az intézmény irányító szervei támogatást. 2017. évben csökkent az előző évi maradványból a felhalmozásra fordítható összegek nagysága is.

<b>A BÍRÓSÁG GAZDÁLKODÁSA - TÉNYADATOKKAL*</b>			
ezer Ft-ban			
		<b>2016</b>	<b>2017</b>
1.	KÖZPONTI IRÁNYÍTÓ SZERVI TÁMOGATÁS	19 457 158	23 065 513
2.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	773 482	733 182
3.	ELŐZŐ ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELE	1 070 651	998 659
4.	ÖSSZESEN (1+2+3)	21 301 291	24 797 354
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	20 302 632	23 846 852
6.	MARADVÁNY (4-5)	998 659	950 502

<b>Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata</b>	
<b>Személyi juttatásra és járulékra</b>	ezer Ft
Illetményemelés fedezetére	<b>1 814 934</b>
Garantált bérminimum fedezetére	<b>115 350</b>
Soron kívüli előre sorolásra	<b>13 682</b>
OBH-ból történő áthelyezésre	<b>25 888</b>
Bíróságok napja alkalmából történt elismerések fedezetére	<b>299 995</b>
Juhász Andor díj	<b>790</b>
Ruházati költségtérítésre	<b>531 070</b>
OBH elnöki jutalomra	<b>14 152</b>
Kúria Elnöki jutalomra	<b>3 904</b>
KIRA jutalomra	<b>976</b>
Fenntartható Fejlődés Program jutalomkerete (FFP)	<b>481 780</b>
EEGF jutalomra	<b>38 530</b>
EEGF teljesítményhez kötött jutalom E-PER	12 235
EEGF képzettségi pótlék	5 267
EEGF egyéb telj. kötött jutalmak	21 554
EEGF céljutalom kifizetéséhez átcsoportosítás OBH-hoz	-526
Kiegészítő pótlék BE_PROJEKT	<b>206</b>
Kiegészítő pótlék BE_ PROJEKT	<b>508</b>
E_kódex projektek díjazása	<b>11 910</b>
P.p projekt	5 563
K.p projekt	3 830
Be. projekt	2 518
Iskolakezdési támogatás	<b>10 085</b>
Külföldi kiküldetés	<b>523</b>
Képzések (regionális +pp) költségeinek megtérítésére	<b>47 257</b>
Helyi regionális képzésre	7 730

<b>Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata</b>	
<b>Személyi juttatásra és járulékra</b>	ezer Ft
Pp. képzésre	39 527
Bírák szakmai önképző támogatása	<b>383 454</b>
Kisértékű ajándékutalvány	<b>86 555</b>
Használd a nyelvtudásod és kreativitásod projekt nyelvpótlék	<b>1 833</b>
Cafeteria különbözetre	<b>42 690</b>
Pályaalkalmassági vizsga díja	<b>1 279</b>
Áthelyezés miatti elvonás	<b>- 2 036</b>
Álláshely megszűntetési miatti elvonás	<b>- 20 389</b>
Személyi juttatás elvonás	<b>-600 000</b>
<b>Összesen</b>	<b>3 304 926</b>
<b>Dologi kiadásokra</b>	
<b>Összesen</b>	<b>1 294</b>
<b>Felhalmozási kiadásokra</b>	
Beruházás	<b>101 755</b>
Felújítás	<b>269 323</b>
<b>Összesen</b>	<b>371 078</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>3 677 298</b>

A fenti tábla a támogatási összegeket bruttó módon – dologi kiadások, beruházás, felújítás tekintetében – ÁFA-val, személyi juttatások tekintetében munkaadókat terhelő járulékokkal együtt tartalmazza.

Az irányító szervi hatáskörben kapott és elvont támogatások egyenlege 2017. évben 3 677 298 e Ft volt, amit a Fővárosi Törvényszék használhatott fel.

A fenti tábla részletesen bemutatja azon célokat, feladatokat, amelyekre a fejezet 2017. évben hangsúlyt fektetve központi keretből biztosított fedezetet.

Ez a mozgástér még a 2016. évinél is szélesebb volt, és kiváló lehetőséget nyújtott a Fővárosi Törvényszék vezetése számára a „Megtartó Program” keretében kitűzött célok teljesítésére.

A 2016. évet is felülmúló nagyságrendű támogatás lehetőséget teremtett a kiadási tétel mögött húzódó igen jelentős többletteljesítmény méltó elismerésére. A „Megtartó” program keretében átadott előirányzatokat vizsgálva tényként rögzíthető, hogy a Fővárosi Törvényszék anyagi elismerések szempontjából mind 2016. évben, mind pedig az elmúlt évben maximális támogatást kapott az OBH vezetésétől

### 3.3.3. A kiadások

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek összege és változásai (K123, K336 rovatokon)							
	2016		2017				
	Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	Összeg		% -os változás előző évhez képest		
			Nettó összeg (eFt)	Áfa tartalom (eFt)	NETTÓ	ÁFA	BRUTTÓ
Védők	472 048	58 598	485 912	61 138	102,9	104,3	103,1
Szakértők	456 844	79 412	475 954	81 557	104,2	102,7	104,0
Ülnökök	90 073	0	86 458	0	96,0	0	96,0
Tolmács, fordítás	177 991	39 023	202 900	43 319	114,0	111,0	113,5
Önálló bírósági végrehajtók	6 667	0	2 795	0	41,9	0	41,9
Tanú díj	37 052	0	33 867	0	91,4	0	91,4
<b>Összesen</b>	<b>1 240 675</b>	<b>177 033</b>	<b>1 287 886</b>	<b>186 014</b>	<b>103,8</b>	<b>105,1</b>	<b>104,0</b>

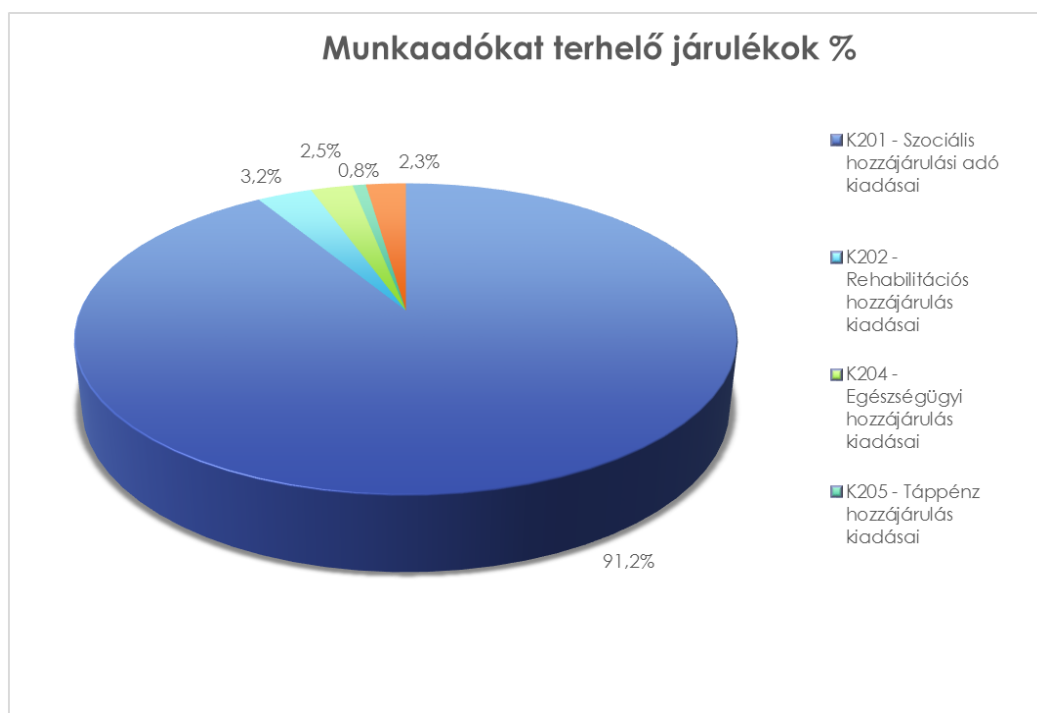
Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek összességében az előző évhez képest 4 %-os növekedést mutattak, ami 56 192 e Ft bruttó összegű többletkiadást jelentett. A növekedés főként abból eredt, hogy növekedtek a tolmácsok részére történő kifizetések 13,5 %-os mértékben, de emelkedtek a védők és a szakértők részére történő kifizetések is, 3,1 ill. 4 %-os mértékben.

Az önálló bírósági végrehajtók részre történő kifizetés ugyanakkor több mint a felére csökkent. E tételen történő kifizetés már 2016. évben is alacsony volt, így az 58,1 %-os kiadáscsökkenés, 3 872 e Ft megtakarítást jelentett. A tanúdíj 8,6 %-os csökkenése 3 185 e Ft, az ülnököknek történő 4 %-os kifizetés csökkenés pedig 3 615 e Ft megtakarítást eredményezett.

A fenti kiadási tételek nagyságrendjét és összetételét jelentősen meghatározza a Fővárosi Törvényszéken tárgyalt ügyek száma és összetétele.



<b>Munkaadókat terhelő járulékok</b>				
<b>2017. év (e Ft)</b>				
Jogcím	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Maradvány
Szociális hozzájár. adó	3 707 199	4 003 710	3 434 927	568 783
Eü. hozzájárulás			91 796	-91 796
Táppénz hozzájárulás			27 146	-27 146
Rehab. hozzájár.			111 427	-111 427
Munkáltatói SZJA			86 291	-86 291
<b>Összesen</b>			<b>3 751 587</b>	<b>252 123</b>



Szociális hozzájárulási adóként 3434 927 e Ft-ot, egészségügyi hozzájárulásként pedig 91 796 e Ft összeget utaltunk át a költségvetésbe.

A táppénz hozzájárulás 27 146 e Ft volt. Míg 2015-ről 2016. évre 18,3 %-os volt az emelkedés, addig 2016-ról 2017-re történő 10,3 % változás az előző évi emelkedés mértékéhez viszonyítottnan 8 %-os csökkenést jelentett.

A rehabilitációs hozzájárulás 111 427 e Ft-ot tett ki, amely 10,6 %-kal magasabb az előző évinél. A rehabilitációs hozzájárulás fizetési kötelezettségeink terén 9,4 %-os volt az

emelkedésnövekedés az elmúlt év viszonylatában. A következő években nagy hangsúlyt kell fektetni a megváltozott munkaképességű dolgozók mind nagyobb arányú foglalkoztatására.

Személyi jövedelemadóként a tavalyitól 12,7 %-kal magasabb összeget, 86 291 e Ft-ot fizettünk ki.

Az év végén képződött maradvány teljes mértékben kötelezettségvállalással terhelt.

<b>Dologi kiadások</b>						
(e Ft)						
<b>Rovat/ gyűjtő</b>	<b>Előirányzat megnevezése</b>	<b>2016.évi teljesítés</b>	<b>2017. évi eredeti előirányzat</b>	<b>2017. évi módosított előirányzat</b>	<b>2017. évi teljesítés</b>	<b>Megtakarítás (-) túllépés (+) előző évhez</b>
K311	Szakmai anyagok beszerzése	14 730	9 500	9 419	8 724	- 6 006
K312	Üzemeltetési anyagok besz.	168 230	135 500	171 972	146 568	-21 662
K321	Informatikai szolgáltatások	68 654	70 000	70 323	68 529	-125
K322	Kommunikációs szolgáltatások	25 361	25 000	25 343	25 343	-18
K331	Közüzemi díjak	237 913	290 000	241 861	240 840	2 927
K333	Bérleti és lízing díjak	44 483	47 368	50 552	50 552	6 069
K334	Karbantartási szolgáltatások	88 371	40 000	92 844	86 825	-1 546
K335	Közvetített szolgáltatások	26 452	32 800	27 791	27 367	915
K336	Szakmai tev. segítő szolgált.	1 018 206	685 332	1086 944	1 069 986	51 780
K337	Egyéb szolgáltatások	928 376	900 000	916 783	903 806	-24 570
K341	Kiküldetések	2 260	2 500	2 376	2 376	116

Dologi kiadások						
(e Ft)						
Rovat/ gyűjtő	Előirányzat megnevezése	2016.évi teljesítés	2017. évi eredeti előirányzat	2017. évi módosított előirányzat	2017. évi teljesítés	Megtakarítás (-) túllépés (+) előző évhez
	kiadásai					
K342	Reklám és propaganda	198	1 000	125	125	-73
K351	Működési célú előz. felsz. ÁFA	457 804	405 000	476 700	463 540	5 736
K352	Fizetendő ÁFA	10 532	11 000	8 252	8 252	-2 280
K354	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	0	0	2	2	2
K355	Egyéb dologi kiadások	50 144	30 000	72 973	72 845	22 701
<b>Összesen:</b>		3 141 714	2 685 000	3 254 260	3 175 680	33 966

A táblázat adatai alapján látható, hogy egyes dologi kiadásaink ugyan emelkedtek, ugyanakkor jelentős megtakarítás keletkezett a szakmai anyagok, az üzemeltetési anyagok beszerzése, a karbantartási szolgáltatások, és az egyéb szolgáltatások, valamint ezen kiadási tételek ÁFÁ-ja tekintetében.

Összességében a dologi **kiadások** teljesítési adatai a bázis évhez viszonyítva mindössze 33 966 e Ft összegű többletkiadást mutatnak. Ez teljes mértékben a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások kiadásnövekedéséből adódott, amelyet a takarékos gazdálkodás eredményeként a többi tételen elért megtakarítás sem tudott teljes mértékben ellensúlyozni.

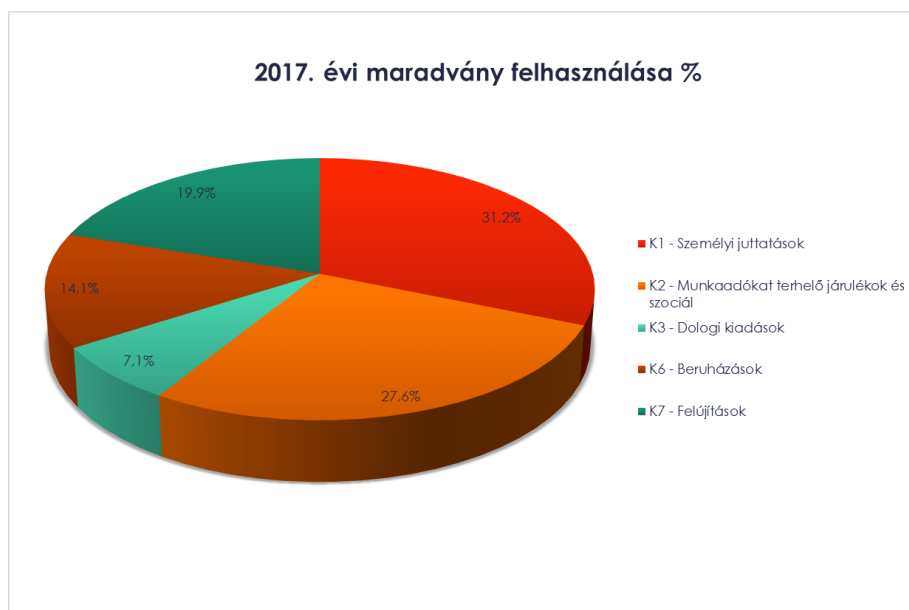
<b>A munkakörülmények javítását szolgáló jelentősebb tárgyi eszköz beszerzések</b>			
<b>eszköz jellege</b>	<b>mennyiség db</b>	<b>költsége eFt</b>	<b>érintett szervezeti egység</b>
ASZTALI LÁMPA	17	197	FT, BKKB, FT Cégbíróság
BEVÁSÁRLÓ KOCSI	12	593	PKKB Szabs.csop., PKKB Perenkív. csop. Gazd Koll.
CSOMAGMÉRLEG	3	156	BKKB, Bűnjel csoport
FALIÓRA	82	152	BKKB, PKKB, FTKMRK, II-III.KB., IV-XV.KB., XVIII-XIX.KB.
HŰTŐSZEKRÉNY	25	1 885	BKKB, FT, Gazd Koll., PKKB, XX-XXI-XXIII.KB., XVIII-XIX.KB.
IRATMEGSEMMISÍTŐ	31	520	FT Cégbírósága, Gazd Koll., PKKB
KÁVÉFŐZŐ	37	555	FT Cégbírósága, Gazd Koll. PKKB, FT , FTKMRK, II-III.KB.
LAMINÁLÓ GÉP	1	23	XVIII-XIX.KB.
MIKRÓHULLÁMÚ SÜTŐ	21	371	FT, BKKB, PKKB, XVIII-XIX.KB. Gazd Koll., II-III.KB.
OLAJRADIÁTOR	14	242	FT, BKKB, PKKB, XVIII-XIX.KB.
PARKER JOTTER TOLL	50	223	FT
SZÁMOLÓGÉP	20	638	PKKB, Gazd Koll.
UNI-41 RÁCSOS KOCSI	17	723	BKKB, PKKB, FT, II-III.KB., Gazd Koll. IV-XV.KB., XVIII-XIX.KB. FT Cégbírósága, XX-XXI-XXIII-KB.
VENTILLÁTOR	209	1 470	FT Cégbírósága, Gazd Koll., II-III.KB., XVIII-XIX.KB., XX-XXI-XXIII.KB
VÍZFORRALÓ	67	425	FT, BKKB, FT Cégbíróság
<b>ÖSSZESEN:</b>	-	8 173	

A bírósági dolgozók munkakörülményeinek javítására, valamint a munkahelyi közérzet komfortosabbá tételére 2017. évben is elég jelentős, mintegy 8 173 e Ft összeget sikerült áldozni. A munkakörülmények javítása érdekében beszerzett eszközök széles skáláját, az ellátott szervezeti egységek megjelölésével a fenti táblázat szemlélteti.

**A 2017. évi maradvány felhasználása**

2017. ÉVBEN FELHASZNÁLT MARADVÁNY				
PÉNZÜGYI TELJESÍTÉS		ezer Ft-ban	% -os megoszlás	
ERA KÓD - MEGNEVEZÉS				
K1	Személyi juttatás	311 776	31,22	
	K11 Foglalkoztatottak személyi juttatásai	309 048	30,95	
	K12 Külső személyi juttatások	2 728	0,27	
K2	Munkaadókat terhelő járulékok	275 786	27,62	
	K2 Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	275 786	27,62	
K3	Dologi kiadások	70 754	7,09	
	K31 Készletbeszerzés	19 478	1,95	
	K32 Kommunikációs szolgáltatás	2 430	0,24	
	K33 Szolgáltatási kiadások	36 835	3,69	
	K35 Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások	12 011	1,20	
K5	Egyéb működési célú kiadások	558	0,06	
	K5 Egyéb működési célú kiadások	558	0,06	
K6	Beruházások	140 754	14,10	
	K61 immateriális javak beszerzése, létesítése	835	0,08	
	K62 Ingatlanok beszerzése, létesítése	70 607	7,07	
	K63 Informatikai eszközök beszerzése, létesítése	12 294	1,23	

2017. ÉVBEN FELHASZNÁLT MARADVÁNY		
PÉNZÜGYI TELJESÍTÉS ERA KÓD - MEGNEVEZÉS	ezer Ft-ban	%-os megoszlás
K64 Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	27 094	2,72
K67 Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	29 924	3,00
<b>K7 Felújítás</b>	<b>198 898</b>	<b>19,91</b>
K71 Ingatlanok felújítása	155 442	15,56
K73 Egyéb tárgyi eszköz felújítása	1 171	0,12
K74 Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	42 285	4,23
<b>Összesen:</b>	<b>998 526</b>	<b>100,00</b>



### 3.3.4. A bevételek

<b>Az intézmény 2017. évi bevételeinek összetétele</b>			
<b>(e Ft)</b>			
<b>Megnevezés</b>	<b>Eredeti előirányzat</b>	<b>Módosított előirányzat</b>	<b>Teljesítés</b>
Közhatalmi bevételek	400 000	609 042	609 042
Működési bevételek	0	67 107	67 107
Felhalmozási bevétel	62 000	1 750	1 750
Felhalmoz. célú támogatás	0	55 283	55 283
Működési célú támogatás	0	0	0
Költségvetési támogatás	19 415 045	23 065 513	23 065 513
Előző évi előirányzat maradvány	0	998 659	998 659
<b>Összesen</b>	<b>19 877 045</b>	<b>24 797 354</b>	<b>24 797 354</b>

<b>Bevételi előirányzatok alakulása</b>				
<b>(e Ft)</b>				
<b>Év</b>	<b>Eredeti előirányzat</b>	<b>Módosított előirányzat</b>	<b>Teljesítés</b>	<b>Az eredeti előirányzathoz Többslet + Hiány -</b>
2016	18 186 281	21 301 291	21 301 291	+3 115 010
2017	19 877 045	24 797 354	24 797 354	+4 920 309

Az intézmény bevételeinek – bázis évhez viszonyított – 3 496 063 e Ft-os növekménye teljes mértékben költségvetési támogatásból adódott. A közhatalmi bevételek 9 019 e Ft összegű, valamint a felhalmozási bevételek 790 e Ft összegű növekedésén kívül a támogatáson felül, valamennyi tételen bevételecsökkenés volt tapasztalható. A működési bevétel 10 982 e Ft-tal, a működési célú támogatás 39 127 e Ft-tal, az előző évi maradvány felhasználás pedig 71 992 e Ft-tal lett alacsonyabb. Ez a tendencia várható 2018. évben is. Az intézmény személyi juttatási megtakarításai – az üres álláshelyek bérének fejezetnél történő parkoltatása, és csak betöltés utáni igényelhetőségei folytán – lényegesen mérséklődnek, így a maradványképzés és annak következő évi kiadási terhet csökkentő felhasználási lehetősége is korlátozódni fog. A közhatalmi és működési bevételek nagyobb mértékű emelkedésével nem számolhat az intézmény, így egyre inkább az irányító szervi támogatás fogja meghatározni a felhasználási lehetőségeket.

### 3.3.5. A követelésállomány

Közhatalmi bevételek alakulása és főbb összetevői						
	2017. év tétel	2017. év e Ft	2017. év tétel	2017. év e Ft	Változás az előző évhez	
					tétel %	összeg %
Évi összes előírás	38 546	5 304 287	35 674	10 531 606	92,5	198,5
Évi befizetés	66 286	1 788 026	63 296	1 999 298	95,5	111,8
Visszautalás	1 568	72 892	1 231	151 697	78,5	208,1
Közhatalmi nettó bevétel	64 718	1 715 134	62 065	1 847 601	95,9	107,7

Az év folyamán 15 340 db egységes értesítés érkezett, 1 328 darabbal kevesebb, mint a múlt évben. A kevesebb egységes értesítőhöz 5 227 319 e Ft-tal több előírás társult, amely 98,5 %-os emelkedésnek felel meg.

Az adósságállomány 23 723 563 e Ft volt az év végén, a 2016 évi 16 305 386 e Ft-hoz képest 45,5%-kal lett több. A hátralék tételszáma 2016-ban 96 937 tétel volt, míg 2017-ben 97 042 tétel. A 97 042 tétel a rendőri elővezetési költség kétfelé bontásából is adódik, így a tételszámok a nem bírság adósságállományában is szerepelnek és a 60 %-ban is. A rendőri elővezetési költség 60 %-ának tételszámait levonva mindösszesen 91 993 tétel a hátralékos tételszám. A hátralék tételszámainak emelkedése 2017-ben 1,5 %.

Az önálló bírósági végrehajtásban a 2017. évben kiutalt 2 795 e Ft költségelőlegből mindösszesen 6 e Ft-ot fizetés történt, amely 0,2 %-os megtérülésnek felel meg. Az előző években kiutalt ügyekből 4 867 e Ft volt a megtérülés. Összesen 2017. évben 4 873 e Ft-ot fizettek vissza az önálló bírósági végrehajtók a FTGH által megelőlegezett ügyekben. 2016.



évben 6 538 e Ft volt a visszafizetés összege a kiutalt előlegből, míg 2017-ban 4 873 e Ft, mely 25,5 %-os elmaradást jelent 2016. évhez képest.

Az önálló bírósági végrehajtók költségelőlegeinek hátraléka 2017-ban 392 777 e Ft, 18 479 tételben. A 2016. évi hátralék 394 855 e Ft -hoz képest 1 % alatti csökkenést mutatott.

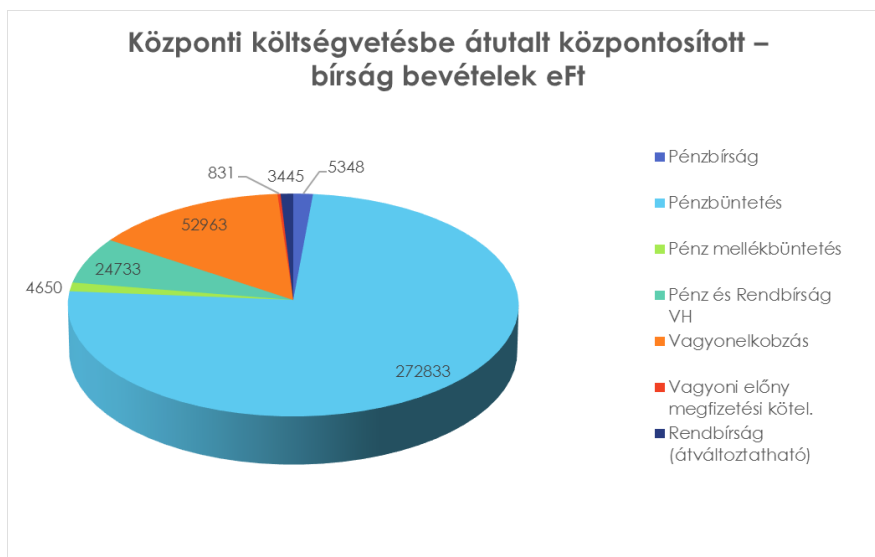
adatok E forintban

Igazgatási szolgáltatási díjak	2016. évi Záró /2017. évi Nyitó egyenleg	Előírás	Befizetés	Behajthatatlan követelés	2017. évi Záró egyenleg
<b>Bűnügyi költség</b>	5 565 191	1 316 988	443 578	193 846	6 244 755
<b>Rendőri elővezetési ktg. 40%-a</b>	41 681	35	995	5 236	35 485
<b>Végrehajtáshoz kapcsolatos bevételek</b> (pl: Helyszíni eljárási ktg. végrehajtási illeték)	-	44 479	44 479	-	-
<b>Állam által előlegezett költség</b>	117 774	88 203	67 763	9 985	128 229
<b>Szabálysértési eljárási ktg.</b>					
<b>Perköltség bevétele</b>	2 942	566	471	-	3 037
<b>Át nem vett letét</b>	-	134 420	134 420	-	-
<b>Állam által előlegezett gyermektartásdíj</b>	2 503	-	62	378	2 063
<b>Egyéb bevételek</b>	-	939	939	-	-
<b>Igazgatási szolgáltatási díjak 2017. év</b>	5 730 091	1 585 630	692 707	209 445	6 413 569

**2017. évben a bíróságok által beszedett, de más szervezeteket érintő bevételek alakulása jogcímenkénti bontásban**

adatok E forintban

2017.	Központi költségvetésbe átutalt központosított - bírság bevételek										átutalt rendőri elővezetési ktg.
	Pénzbírság	Pénzbüntetés	Pénz mellékbüntetés	Pénz és Rendbírság VH	Vagyonelkobzás	Vagyoni előny megfizetési kötel.	Elkobzás	Rendbírság (átváltoztatható)	Egyéb bírság	Bűnjel értékesítés	Központosított bevételek Összesen
<b>01. hó</b>	876	48 034	635	3 596	14 083	66		641		67 931	-
<b>02. hó</b>	1 494	38 812	420	4 671	10 982	60		792		57 231	-
<b>03. hó</b>	575	36 248	510	2 763	6 903	60		699		47 758	-
<b>04. hó</b>	583	24 859	260	2 472	2 290	60		179		30 703	519
<b>05. hó</b>	401	24 285	340	2 048	1 510	60		310		28 954	-
<b>06. hó</b>	261	20 072	405	1 441	1 797	65		51		24 092	-
<b>07. hó</b>	311	24 859	370	2 711	5 059	78		182		33 570	462
<b>08. hó</b>	239	16 158	360	1 255	5 974	78		266		24 330	-
<b>09. hó</b>	202	13 931	310	1 180	1 122	78		131		16 954	-
<b>10. hó</b>	116	10 815	340	1 036	1 200	78		30		13 615	273
<b>11. hó</b>	144	8 830	370	798	1 105	81		135		11 463	-
<b>12. hó</b>	146	5 930	330	762	938	67		29		8 202	-
<b>Összesen</b>	5 348	272 833	4 650	24 733	52 963	831		3 445		364 803	1 254



### **Behajthatatlan követelésállomány:**

Behajthatatlanság címén összesen 337 638 e Ft került hitelezési veszteségként leírásra 6 159 tételben, amelyből bírságból származó bevétel (Központi költségvetést megillető bevétel) 102 898 e Ft 997 tételben, és igazgatási szolgáltatási bevétel 216 740 e Ft 5 162 tételben.

A behajthatatlan követelések hitelezési veszteségként történő leírása az alábbiak szerint alakult:

### **Bírságból származó (Központi költségvetést megillető bevétel):**

Összes %-ában

Pénz és rendbírság (vh), cégbírósági rendbírság.:	120 543 e Ft	995 tétel	35,70%
Vagyon előny	355 e Ft	2 tétel	0,11%
<b>Összesen:</b>	<b>120 898 e Ft</b>	<b>997 tétel</b>	<b>35,81%</b>

### **Igazgatási szolgáltatási bevétel (Fővárosi Törvényszék bevétele):**

Állam által előlegezett ktg. és szakértői díj:	9 479 e Ft	98 tétel	2,81%
Bűnügyi költség:	193 299 e Ft	3879 tétel	57,25%
Rendőri elővezetési díj:	13 078 e Ft	1180 tétel	3,87%
Szakértői díj:	506 e Ft	3 tétel	0,15%
Gyermektartási díj megelőlegezése:	378 e Ft	2 tétel	0,11%
<b>Összesen:</b>	<b>216 740 e Ft</b>	<b>5 162 tétel</b>	<b>64,19%</b>

**A költségnemek tételszámai és a tételek összegeinek egy tételre jutó forint-értéke az alábbiak szerint alakult:**

Pénz és rendbírság (vh), cégbírósi rendbírság:	995 tétel	21 e Ft/tétel
Vagyoni előny:	2 tétel	178 e Ft/tétel
Állam által előlegezett ktg és szakértői díj:	98 tétel	97 e Ft/tétel
Bűnügyi költség:	3 879 tétel	50 e Ft/tétel
Rendőri elővezetési díj:	1 180 tétel	11 e Ft/tétel
Szakértői díj:	3 tétel	169 e Ft/tétel
Gyermektartási díj megelőlegezése:	2 tétel	189 e Ft/tétel

Az átlagosan egy tételre jutó hitelezési veszteséggént leírt követelés értéke 11 628 e Ft. Megállapítható, hogy a bűnügyi költség összegnek leírása volt a legmagasabb százalékos arányban, majd ezt követte a pénz és rendbírság. Tételszámban szintén a bűnügyi költségként leírt tétel volt a legtöbb, majd ezt a pénz és rendbírság követte. Az egy tételre jutó összeg a gyermektartásdíj megelőlegezésnél mutatott magasabb értéket.

Az összes behajthatatlan követelés hitelezési veszteséggént történő leírásának okai szerint, a leírás értékének százalékában:

„A” a végrehajtási eljárás során nincs fedezet:	15,97 %
„B” Felszámolási eljárás során nincs fedezet:	31,18 %
„C0” adós ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik:	8,56 %
„CB” KEKKH szerint nem rendelkezik címmel:	6,88%
„CC” az adós nem lelhető fel:	4,45 %
„D” kisösszegű követelés:	0,17 %
„EN” nincs/nem nyújt fedezetet a hagyaték:	7,56 %
„F” elévült, vh cselekménytől 5 év eltelt:	25,16 %
„G” elévült a BE 161 § (5)-nek nem része:	0,06 %

***Az előző években behajthatatlanná tett és 2017-ben befizetés miatt visszavezetett tételek összege 614 ezer Ft, 61 tételben, amelynek megoszlása:***

Bírság behajthatatlanból visszavezetés:	55 e Ft	2 tétel
Igazgatási szolgáltatási díj behajthatatlanból visszavezetés:	559 e Ft	59 tétel
<b>Behajthatatlanból visszavezetés összesen:</b>	<b>614 e Ft</b>	<b>61 tétel</b>

***Az egyéb okból történő törlések*** összesen 929 684 e Ft -ot tettek ki, 818 tételben. Ez az összeg az előző évben történt törlésekhez képest 88,96%-kal növekedett, míg tételszámban 18,53 %-os volt az emelkedés.

A bírságokból való törlés okai

- az átváltoztatható jogcímeznél az adós nem fizette be a tartozását, illetve
- egy részét ugyan megfizette, a többi részét azonban a Büntetés-végrehajtási Intézetben letölti,

- a bíróságok téves értesítést adtak le, illetve
- többször adták le ugyanabban az ügyben az egységes értesítést,
- az előzetesben, őrizetben töltött idő beszámítása,
- a pénzbüntetések elévülése,
- hatályon kívül helyezés,
- kegyelmi jogkör gyakorlása,
- az átváltoztatás követően nem tudnak érvényt szerezni az elfogatóparancsnak, mely elévül,
- téves jogcím megjelölése,
- technikai törlés.

### **Bírságokból törlés:**

Pénzbüntetésből törölt:	34 010 e Ft	12 tétel
Pénzbüntetés – külf. bíróság ítélete alapján:	613 e Ft	1 tétel
Pénz mellékbüntetésből törölt:	3 140 e Ft	12 tétel
Átváltoztatható rendbírságból törölt:	5 100 e Ft	97 tétel
Pénz és rendbírságból törölt:	18 590 e Ft	55 tétel
Tárgyi vagyonekobzásból törölt:	9 e Ft	1 tétel
Gyűjtő tételek visszautalása miatti technikai törlések:	167 e Ft	2 tétel
Vagyonekobzásból törölt:	784 386 e Ft	15 tétel
<b>Mindösszesen bírságból törölt:</b>	<b>846 015 e Ft</b>	<b>540 tétel</b>

Az igazgatási szolgáltatási díjából való törlések adódhatnak kettős előírásból, a bíróságok téves értesítése miatt, illetve ha a bíróság valamely okból hatályon kívül helyezi a végzését vagy egyéb törlést rendel el határozattal. A költségeknél is fennállhat a hatályon kívül helyezés, illetve a kegyelmi jogkör gyakorlása folytán az igazgatási szolgáltatási díjakat is törölni rendelik, esetleg a már megtörtént befizetéseket visszautalni rendelik kamatostól az ügyfélnek. Technikai törlés is szerepel a tételek között, amelyek a program sajátosságaiból adódnak. (pl.: minden már befolyt bevétel visszautalásához kapcsolódik egy törlési tétel).

### **Igazgatási szolgáltatási díjból törlés:**

Állam által előlegezett költségből + szakértői díjból törölt:	489 e Ft	9 tétel
Bűnügyi költségből törölt:	17 077 e Ft	133 tétel
Rendőri elővezetési költség 40%-ából törölt:	3 e Ft	1 tétel
Gyűjtő tételek visszautalása miatti technikai törlések:	66 002 e Ft	123 tétel
VH jog bejegyzésből törölt:	53 e Ft	8 tétel
Perköltségből törölt:	41 e Ft	3 tétel
Rendőri elővezetési költség 60%-ából törölt:	4 e Ft	1 tétel
<b>Igazgatási szolgáltatási díjból törlés mindösszesen:</b>	<b>83 669 e Ft</b>	<b>278 tétel</b>

A fenti leírások mellett is a bírságokból 2017. január 01-től december 31-ig összesen 367 698 e Ft folyt be, ami a központi költségvetési számlára átutalásra került.

### **3.3.6. Az ésszerű gazdálkodás jó gyakorlatai**

A Fővárosi Törvényszéken alkalmazott jó gyakorlat (a 2016. évi beszámolóban rögzítettekén túl):

- rendszeresen pályázunk az OBH által kiírt Jablonszky Ferenc pályázatokon, amely 100%-os támogatást nyújt a kívánt cél megvalósításra (pl. Jablonszky VI. BKKB alacsony hatásfokú kazánok cseréje energiatakarékos kazánokra),
- új beszerzéseknél a legjobb ár-érték arányú eszközök beszerzését célozzuk meg,
- szelektív hulladékgyűjtés került bevezetésre, és folytatása feltett szándékunk,
- energiatakarékos égők és lámpák beszerzése a rendelkezésre álló források erejéig, mely gyakorlatot a következő években következetesen szeretnénk végigvinni,
- az asztali nyomtató kiváltása nagy teljesítményű, lényegesen alacsonyabb költséggel működtethető multifunkciós nyomtatókkal,
- munkacsoport alakítása azon célból, hogy a kormány által meghirdetett – viszonylag alacsony önerőt igénylő (pl: energiaracionalizálás, műemlék épületek felújítása, stb) – pályázatokon is minél hatékonyabban tudjon részt venni az intézmény.
- A 2017. évi költségvetési célkitűzéseinket, a meghatározott főbb feladatokat jó színvonalon igyekeztünk megvalósítani.

A költségvetési gazdálkodás minőségét, pontosságát, szabályszerűségét 2017-ben is vizsgálta az Állami Számvevőszék, az OBH Ellenőrzési Főosztálya, a Fővárosi Törvényszék belső ellenőrzése, a Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerv, MÁK Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság. A költségvetési gazdálkodás minősége, pontossága, szabályszerűsége, eredményessége megfelelő volt.

A Fővárosi Törvényszék a 2017. évi gazdálkodásának teljesítése során, annak szervezésével, végrehajtásával igyekezett megalapozni a következő évek sikeres tevékenységét is.

Összességében elmondhatjuk, hogy a 2017-es költségvetési évet is sikeresen teljesítettük.

## **4. A bírósági szervezet integritása**

### **4.1. A bíróság irányítása**

#### **4.1.1. Központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása**

A korábbi évek gyakorlatának megfelelően az OBH elnökének központi szabályzataiból, intézkedéseiből következő módosulások átvezetésre kerültek a Fővárosi Törvényszék saját szabályzatain, elnöki intézkedésein, minden esetben erről külön tájékoztatva a szervezeti egységek vezetőin keresztül a Törvényszék valamennyi munkavállalóját.

Az integritási szabályzat rendelkezéseit tekintve 2017-ben az alábbi négy, figyelemre érdemes, integritást érintő bejelentés történt:

1.) Egy gyermekelhelyezési ügyben a felperes egy csomagot hagyott ajándékként a tanácselnöknél, annak tiltakozása ellenére. Az integritási szabályzat alapján az ügyfél felszólításra került a tiltott ajándék elszállítására.

2.) Az egyik kerületi bíróság biztonsági szolgálata vezetője észlelte, hogy egy büntetőügyben a bíróságon előállított fogvatartotthoz kapcsolattartóként a bíróság épületét naponta takarító nő jelentkezett. Tekintettel arra, hogy a bíróságon a vonatkozó elnöki intézkedés szerint a napi takarítást végző dolgozók ellenőrzés mellőzésével léphetnek be és ki az épületbe, a bíróság elnöke intézkedett, hogy az érintett személy a továbbiakban ne takarítson a bíróságon.

3.) Egy bírósági titkárnak a „Nyitott Bíróság” Program keretében egy iskolában tartott előadást követően a programot szervező tanár nyilvánosan, az iskola nevében, ajándéktasakban egy csomag kávé és egy csomag teát adott át köszönetül. A bírósági titkár a csomagot a bíróság elnökségénél leadta a Törvényszékre továbbításra. A nyilvános előadáson köszönetképpen átadott, figyelmességi ajándék minimális (kb. 2000 Ft) értékére tekintettel is visszaküldésre került a bírósági titkárnak átadásra azzal, hogy elfogadásával nem követ el integritássértést.

4.) Egy bírótól érkezett a bejelentés, hogy ügyvédi tevékenységet hirdet egy honlapon az ő fényképével, de más névvel egy ismeretlen személy. A honlap üzemeltetője a Törvényszék felhívására eltávolította az oldalt.

Részben az OBH kezdeményezése alapján az integritási kockázatok elkerülését célzó felhívás kiadására került sor a Törvényszék munkavállalói részére

- a civil szervezetek által ajánlott képzéseken való részvételben,
- művészeti eseményekre szóló tiszteletjegyek elfogadásában,
- a cafetéria szolgáltatók szerződésen kívüli, kedvezményes vásárlásra jogosító kuponjai, „kéretlen juttatásai” elfogadásában,
- külső szervezetektől érkező, különböző rendezvényekre szóló meghívások elfogadásában,
- e-mailben csatolt link továbbítása kapcsán az elektronikus levelek küldésében
- rejlő kockázatok tekintetében, az utolsó esetben külön kitérve a világháló Etikai Kódexben meghatározottak szerinti használatára.

#### **4.1.2. Helyi szabályozás**

A Fővárosi Törvényszék szabályzatainak száma 2016-hoz képest eggyel bővült: kiadásra került a **71. számú, a Fővárosi Törvényszék Üzemeltetési Biztonsági Szabályzata**, 2017. november 10-ei hatálybalépéssel. Az Üzemeltetés Biztonsági Szabályzat a Fővárosi Törvényszék Markó utcai és Fő utcai Nyilvántartó Irodájában telepített, a minősített adatok elektronikus védelmét szolgáló rendszer (FT TEMPEST) által, legfeljebb nemzeti, „Szigorúan titkos!” minősítésű elektronikus adatok kezelésével kapcsolatos részletes követelményeket tartalmazza a módosított 161/2010. (V. 6.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően.

Megújult az **esélyegyenlőségi tervről szóló 50. számú szabályzat**, amely a 2017. április 15. és 2018. április 14. közötti időszakra határozta meg az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 4. §-a alapján a bíróság

szolgálati jogviszony létesítésekor, a jogviszonyaiban, az eljárásai és intézkedései során, a Törvény 5. §-a alapján az egyes foglalkoztatási jogviszonyai, illetve az ügyfélforgalom bonyolítása során az egyenlő bánásmód követelményének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megtartására vonatkozó kötelezettség érvényesülésére, érvényesítésére vonatkozó részletszabályokat.

### **Az alábbi szabályzatok módosítására került sor:**

#### **1. számú szabályzat, a Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ)**

*A módosítás időpontja:* 2017. december 12.

*A módosítás indoka:* az időközben módosult jogszabályokkal, illetve OBH utasításokkal való összhang megteremtése, továbbá a Fővárosi Törvényszék szervezetében bekövetkezett változások átvezetése

#### **3. számú szabályzat a tűzvédelemről**

*A módosítás időpontja:* 2017. november 30.

*A módosítás indoka:* az időközben módosult jogszabályokkal való összhang megteremtése

#### **5. számú szabályzat a Fővárosi Törvényszék és a területén lévő bíróságok épületeibe történő be- és kilépés, az épületekben tartózkodás rendjéről, valamint a bírósági épületek rendje fenntartásának követelményeiről**

*A módosítás időpontja:* 2017. november 1.

*A módosítás indoka:* a gyakorlati tapasztalatok alapján a bírósági épületekbe történő be- és kilépés és az épületekben való tartózkodás rendjének megerősítése

#### **7. számú szabályzat az asztalosműhely működéséről**

*A módosítás időpontja:* 2017. december 18.

*A módosítás indoka:* a Fővárosi Törvényszék szervezetében bekövetkezett változás átvezetése

#### **10. számú szabályzat a leltárkészítésről és a leltározásról**

*A módosítás időpontja:* 2017. szeptember 18.

*A módosítás indoka:* a Fővárosi Törvényszék Belső Ellenőrzési Osztálya által tett javaslatok hasznosítása, továbbá a PKKB egyes szervezeti egységeinek az M3 Center épületébe költözése következtében a leltári körzetek módosítása

#### **13. számú szabályzat az eszközök és források értékeléséről**

*A módosítás időpontja:* 2017. augusztus 31.

*A módosítás indoka:* a „Bíróságok fejezet” irányítása alá tartozó intézményeknek az eszközök és források értékelésére vonatkozó szabályairól szóló 44.SZ/2017.(VI.13.) OBHE számú határozat rendelkezéseivel való összhang megteremtése

#### **15. számú szabályzat a kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés és utalványozás rendjéről**

*A módosítások időpontjai:* 2017. január 27., 2017. március 17., 2017. november 1.

*A módosítások indoka:* a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegyzésre, érvényesítésre és utalványozásra jogosult személyek körének változásai

#### **16. számú szabályzat a bírák és igazságügyi alkalmazottak oktatásáról**

*A módosítás időpontja:* 2017. január 1.



*A módosítás indoka:* a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás (a továbbiakban: gazdálkodási szabályzat) módosított rendelkezéseivel való összhang megteremtése

#### **19. számú szabályzat a közbeszerzési, valamint a biztonsági tárgyú beszerzési eljárásokról**

*A módosítás időpontja:* 2017. május 25.

*A módosítás indoka:* az időközben bekövetkezett jogszabályváltozásokra, alapvetően a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény megjelenésére figyelemmel a szabályzat biztonsági tárgyú beszerzési eljárásokra vonatkozó szabályokkal történő kiegészítése

#### **21. számú szabályzat a számviteli politikáról**

*A módosítás időpontja:* 2017. augusztus 31.

*A módosítás indoka:* a „Bíróság fejezet” irányítása alá tartozó intézmények számviteli politikájáról szóló 43.SZ/2017 (VI.13.) OBHE számú határozat rendelkezéseivel való összhang megteremtése

#### **22. számú szabályzat a gépjárművek üzemeltetésének és igénybevételének rendjéről**

*A módosítás időpontja:* 2017. november 10.

*A módosítás indoka:* a gépjárműállomány módosulására figyelemmel a szabályzat aktualizálása

#### **24. számú szabályzat a Fővárosi Törvényszék önköltségszámításáról**

*A módosítás időpontja:* 2017. június 15.

*A módosítás indoka:* a szabályzat aktualizálása

#### **29. számú szabályzat a bűnjelkezelésről**

*A módosítás időpontja:* 2017. május 8.

*A módosítás indoka:* az időközben módosult jogszabályokkal való összhang megteremtése

#### **33. számú szabályzat a munkavédelemről**

*A módosítás időpontja:* 2017. július 10.

*A módosítás indoka:* az időközben módosult jogszabályokkal való összhang megteremtése

#### **36. számú szabályzat a pénz- és értékkezelésről**

*A módosítás időpontja:* 2017. július 1.

*A módosítás indoka:* a Fővárosi Törvényszék Belső Ellenőrzési Osztálya által tett javaslatok hasznosítása, a szabályzat aktualizálása

#### **37. számú szabályzat az anyag- és eszközgazdálkodásról**

*A módosítás időpontja:* 2017. december 21.

*A módosítás indoka:* a Fővárosi Törvényszék Belső Ellenőrzési Osztálya által tett javaslatok hasznosítása, a Fővárosi Törvényszék szervezetében bekövetkezett változás átvezetése és a belső szabályzatok közötti összhang megteremtése

#### **38. számú szabályzat a PKKB felvonó használatának rendjéről**

*A módosítás időpontja:* 2017. február 3.

*A módosítás indoka:* a lift meghibásodása, elakadása esetén értesítendők nevének és elérhetőségének aktualizálása

#### **46. számú szabályzat a képernyő előtti munkavégzéshez szükséges szemüveg igénylésének rendjéről**

*A módosítás időpontja:* 2017. december 18.

*A módosítás indoka:* a gazdálkodási szabályzat módosított rendelkezéseivel való összhang megteremtése

#### **47. számú szabályzat a nemdohányzók védelméről és a munkahelyi dohányzás feltételeiről**

*A módosítás időpontja:* 2017. február 27.

*A módosítás indoka:* az időközben módosult jogszabályokkal való összhang megteremtése

#### **51. számú szabályzat a munkába járással, a kiküldetéssel, valamint a munkavégzéssel kapcsolatos utazási költségtérítésekről**

*A módosítás időpontja:* 2017. január 1.

*A módosítás indoka:* az időközben módosult jogszabályokkal való összhang megteremtése

#### **54. számú szabályzat (Biztonsági szabályzat a minősített adatok védelmére)**

*A módosítás időpontja:* 2017. február 27.

*A módosítás indoka:* az időközben módosult jogszabályokkal való összhang megteremtése

#### **58. számú szabályzat az instruktorbíróról, a mentorálásról és a támogató bíróról**

*A módosítás időpontja:* 2017. január 25.

*A módosítás indoka:* a gazdálkodási szabályzat módosított rendelkezéseivel való összhang megteremtése

#### **60. számú szabályzat az idegen nyelv használatáról és az idegennyelv-ismereti pótléokra való jogosultságról**

*A módosítás időpontja:* 2017. december 6.

*A módosítás indoka:* az időközben módosult jogszabályokkal, illetve a gazdálkodási szabályzat módosított rendelkezéseivel való összhang megteremtése

#### **62. számú szabályzat a Fővárosi Törvényszék elhunyt bírait és igazságügyi alkalmazottait megillető kegyeleti megemlékezésről és a kegyeleti támogatásról**

*A módosítás időpontja:* 2017. január 1.

*A módosítás indoka:* a kegyeleti szabályzatról szóló 11/2016.(XI.24.) OBH utasítás rendelkezéseivel való összhang megteremtése

#### **67. számú szabályzat a Fővárosi Törvényszék Budapest II. Tölgyfa u. 1-3. szám alatti épületének mélygarázsában történő parkolás rendjéről**

*A módosítás időpontja:* 2017. szeptember 1.

*A módosítás indoka:* a Fővárosi Törvényszék Budapest II. Tölgyfa u. 1-3. szám alatti épületében elhelyezett szervezeti egységek változása (a PKKB egyes szervezeti egységeinek az M3 Center épületébe költözése)

#### **68. számú szabályzat a beszerzésekről**

*A módosítás időpontja:* 2017. október 9.

*A módosítás indoka:* a Kúria, az ítéltáblák és a törvényszékek beszerzéseire vonatkozó szabályzatról szóló 3/2017. (VII. 21.) OBH elnöki ajánlás rendelkezéseivel való összhang megteremtése

#### **Ellenőrzési kézikönyv**

*A módosítás időpontja:* 2017. december 22.

*A módosítás indoka:* a kötelező kétéves felülvizsgálat végrehajtása

Három **új elnöki intézkedés** született: 2017. június 1-jei hatálybalépéssel a *munkavédelmi képviselő választásról*, 2017. december 1-jei hatálybalépéssel a *Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) közötti munkateher arányosításához szükséges intézkedésekről és az ezeket megalapozó vizsgálatokról, jelentésekről* és 2017. december 15-i hatállyal egyes, aktualitásukat veszített korábbi *elnöki intézkedések hatályon kívül helyezéséről* (dereguláció).

### **Módosult elnöki intézkedések:**

#### **1.) A kezelőirodák vizsgálatának szempontrendszere**

*A módosítás időpontja:* 2017. április 1.

*A módosítás indoka:* a megváltozott szabályozási háttérrel való összhang megteremtése és a gyakorlati tapasztalatok hasznosítása

#### **2.) A Fővárosi Törvényszék és a területén működő bíróságok engedélyezett létszáma**

*A módosítások időpontjai:* 2017. július 1., 2017. szeptember 4., 2017. november 1.

*A módosítások indoka:* Az OBH elnökének a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló határozatai

### **4.1.3. Az igazgatás egyéb eszközei**

Az OBH elnökének 6/2015 (XI. 30.) utasítása (Igazgatási Szabályzat) 3.1. pontja szerinti igazgatási eszközök alkalmazásának gyakorlata a 2017. évben nem változott az elmúlt évi beszámolóban részletesen ismertetettekhez képest. A napi intézkedések, operatív feladatok ellátása utasítás alapján, az Igazgatási Szabályzat 35.§ (1) bekezdése értelmében történtek. Az utasítások címzettekhez történő eljuttatása és a végrehajtás ellenőrzése szerint elektronikusan történt, minden esetben nyomon követhető, visszakereshető, ellenőrizhető módon.

A kollégiumvezetők és a kerületi bíróságok (FKMB) elnökei az Igazgatási Szabályzat 36.§ és 37.§-ben foglaltak szerint jártak el igazgatási tevékenységük során. Szabályzatot a 2017-ben sem alkottak, ugyanakkor számos intézkedést hoztak és éltek utasítási jogosítványaikkal. A Fővárosi Törvényszék szabályzatait, elnöki intézkedéseit a szervezeti egységek szükség szerint helyi szintre aktualizálják. E helyi elnöki intézkedéseket a helyben szokásos módon, leggyakrabban intranetesen felületen tesznek közzé. Minden évben sor kerül a már meglévő helyi elnöki intézkedések felülvizsgálatára és szükség szerint módosítására, újak kibocsátására is. Intézkedéseik egyrészt igazgatási jellegűek, túlnyomó részt szakmai igazgatáshoz és ellenőrzéshez kapcsolódtak.

A szervezeti egységeknél rendszeresen megtartott vezetői és csoportértekezleteken történik meg az aktuális igazgatási feladatok számbavétele, azok kiosztása (a felelős és a határidő megjelölésével), a havi statisztikai mutatók elemzése, a vezetői intézkedést igénylő kérdések megbeszélése, kezelése, az intézkedések meghozatala. Általánossá vált, hogy a vezetői értekezletekről emlékeztető készült.

A Törvényszék 2017-ben megtartott értekezletei		
Értekező tárgya	Napirendi pontok	Értekező időpontja
Összbírói értekező	A Fővárosi Törvényszék elnökének tájékoztatója a Fővárosi Törvényszék 2016. évi működéséről	2017. május 22.
	Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa elnökének beszámolója a Tanács 2016. évi működéséről	
	15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél átadása	
	Fővárosi Törvényszék Aranygyűrűjének, valamint egyéb elismerések átadása	
	Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa póttagjainak megválasztása és javaslattétel a szolgálati bíróság tagjaira	
Összbírói értekező	OBT küldöttválasztó értekező	2017. október 16.
Összbírói értekező	FT elnöki pályázatról véleménynyilvánítás	2017. december 11.
Kerületi bírósági vezetői értekezletek	A 2016. évi statisztikai adatok elemzése, valamint a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőinek és a kerületi bíróságok elnökeinek beszámolója az általuk vezetett szervezeti egység ítélezésével kapcsolatos feladatok teljesítéséről, kiemelten kezelve a hosszabb pertartamú ügyek helyzetének elemzését	2017. március 9.
	A 2016. évi pénzügyi/gazdálkodási feladatok teljesítése, várható 2017. évi tendenciák	
	Az elektronikus eljárások bevezetésének általános tapasztalatai	
	A 2016. évi munkaterv végrehajtásának értékelése	
	A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium vezetőjének beszámolója az igazgatási tevékenységéről	
Kerületi bírósági vezetői értekezletek	Bírói és titkári teljesítménymérés valamint az egyéni teljesítmények értékelése	2017. április 20. (rendkívüli)
Kerületi bírósági vezetői értekezletek	2017. I. negyedévi statisztikai adatok elemzése, valamint a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőinek és a kerületi bíróságok elnökeinek beszámolója az általuk vezetett szervezeti egység ítélezésével kapcsolatos feladatok teljesítéséről, kiemelten kezelve a hosszabb pertartamú ügyek helyzetének elemzését	2017. június 8.
	A "Fenntartható Fejlődés" OBH program keretében és azon kívül 2016. évben működött munkacsoportok szakmai javaslatai alapján elvégzett feladatok	
	2017. évi ingatlan fejlesztési koncepció végrehajtásának helyzete	

A Törvényszék 2017-ben megtartott értekezletei		
Értekezlet tárgya	Napirendi pontok	Értekezlet időpontja
	A felszámolási eljárások (felszámolói letétek) körében végzett fejezeti ellenőrzés nyomán szabályozott igazgatási intézkedések	
Kerületi bírósági vezetői értekezletek	„A Fenntartható Fejlődés Program 2” végrehajtásával összefüggő feladatok	2017. július 12. (rendkívüli)
Kerületi bírósági vezetői értekezletek	A 2017. I-VI. havi statisztikai adatok elemzése, valamint a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőinek és a kerületi bíróságok elnökeinek beszámolója az általuk vezetett szervezeti egység ítélezésével kapcsolatos feladatok teljesítéséről, kiemelten kezelve a hosszabb pertartamú ügyek helyzetének elemzését	2017. október 12.
	Az új eljárási törvények hatályba lépésével kapcsolatos felkészülés helyzete	
	A devizahiteles ügyek feldolgozásával kapcsolatos 2017. évi szakmai tapasztalatok és további feladatok	
	Tájékoztató az Országos Bírói Tanács tagjait megválasztó küldöttek megválasztásáról, valamint a 2017. október 16. napjára kitűzött összbírói értekezletről	
Kerületi bírósági vezetői értekezletek	A „FFP 2.” során 2017. június 30-ig elért statisztikai eredmények megbeszélése	2017. október 16. (rendkívüli)
Kerületi bírósági vezetői értekezletek	A Fővárosi Törvényszék 2017. I-X. havi tevékenységének statisztikai adatokkal alátámasztott elemzése, továbbá a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőinek és a kerületi bíróságok elnökeinek tájékoztatója az általuk vezetett szervezeti egység ítélezésével kapcsolatos feladatok teljesítéséről.	2017. december 7.
	Az elektronikus eljárások alkalmazásának tapasztalatai 2017. évben	
	A rendkívüli események tapasztalatai 2017. évben	
	Az Integritási Szabályzat gyakorlati végrehajtásának tapasztalatai 2017. évben	
Operatív értekezlet	A kirendelések gyakorlata	2017. január 24.
	Az összbírói értekezletre készülő elnöki beszámoló új szempontrendszere	
	A munkacsoportok továbbélésével kapcsolatos feladatok	
	A saját gépjárművel történő munkabajárás költségtérítése	
	A KIRA rendszerhez történő csatlakozás miatt a GH tisztviselőinek áthelyezésével kapcsolatos döntés	

A Törvényszék 2017-ben megtartott értekezletei		
Értekezlet tárgya	Napirendi pontok	Értekezlet időpontja
Operatív értekezlet	A 2017. március 9-ei kerületi bírósági vezetői értekezlet napirendi pontjainak megbeszélése	2017. március 7.
	Vathy Ákos Díj	
	Összbírói értekezlet előkészületeinek megbeszélése	
Operatív értekezlet	A Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása	2017. március 21.
	A kezelőirodák vizsgálatának szempontrendszeréről szóló elnöki intézkedés módosítása	
Operatív értekezlet	A Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása	2017. április 4.
	A Fővárosi Törvényszék Esélyegyenlőségi tervének módosítása	
Operatív értekezlet	A vezetőképzés 2017. évi tervezett ütemezése	2017. április 25.
	A Fővárosi Törvényszék 47. számú, a nemdohányzók védelméről és a munkahelyi dohányzás feltételeiről szóló szabályzatának módosítása	
Operatív értekezlet	A titkári munkateher mérése (előadó dr. Balogh Krisztina bírósági titkár)	2017. június 14.
Operatív értekezlet	A FFP2 ügyforgalmi statisztikai összefoglalója	2017. szeptember 20.
	A Vezetői Program feladatainak áttekintése	
	A FT 68. sz. szabályzatának módosítása	
	Az Iasz. módosítása folytán történt besorolások kommunikációjának megvitatása	
	Az október 12-ei kerületi bírósági vezetői értekezlet napirendi pontjainak megbeszélése	
Operatív értekezlet	A FT 5. sz. szabályzatának módosítása	2017. október 17.
	A FT területén működő kerületi bíróságok közötti munkateher arányosításáról szóló elnöki intézkedés tervezete	
	A FT szervezeti egységeinek étel- ital automaták iránti igénye	
Operatív értekezlet	A FT területén működő kerületi bíróságok közötti munkateher arányosításáról szóló elnöki intézkedés tervezete	2017. november 7.
	SZMSZ módosítás	
	A Vezetői Program 1. üteme teljesítésének megbeszélése	
Operatív	Kockázatfelmérési térkép	2017. november 21.

A Törvényszék 2017-ben megtartott értekezletei		
Értekezőtárgya	Napirendi pontok	Értekező időpontja
értekező	A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) közötti munkateher arányosításáról szóló 2017.El.I.D.5/2. számú elnöki intézkedéshez kapcsolódó formanyomtatványok, űrlapok	

A 2017. évben az alábbi intézkedések születtek az egyes szervezeti egységekben:

**Polgári Kollégiumban** 2017. év kiemelkedő feladata a hosszú pertartamú ügyek számának csökkentése volt. Ennek érdekében

- problématerképet és intézkedési tervet készített az egyes ügycsoportok időszerűségéről, valamint a soronkívülség érvényesüléséről,
- elvégezte az egészségügyi kártérítési perek pertartamának célvizsgálatát,
- perstratégiát dolgozott ki az egészségügyi kártérítési, valamint a közös tulajdon megszüntetési perekhez,
- kapcsolatfelvételt kezdeményezett a Nemzeti Szakértői és Kutató Központtal az eljárások elhúzódását eredményező szakértői bizonyítás időtartamának lerövidítésével kapcsolatos lehetőségek feltérképezése céljából,
- elvégezte a hatályon kívül helyezések okainak részletes vizsgálatát,
- a jelentős számú hatályon kívül helyezéssel érintett tanácsok bíráival szakmai megbeszélést folytattak,
- elvégezte az egyes ügyminőségek pertartamának statisztikai szempontú elemzését,
- intézkedési tervet készített a hosszabb pertartamú ügyek feldolgozására,
- kollégiumvezetői intézkedést adott ki a hosszabb pertartamú ügyek befejezésének elősegítéséhez.

A Polgári Kollégium 2016-ban nyilvánított véleményét a felfüggesztett tárgyalás hivatalból történő folytatásáról, 2018 januárjában az új polgári perrendtartás alkalmazásáról, ugyanakkor 2017-ben ajánlás, iránymutatás elfogadására nem került sor.

Kollégiumi ülések 2017-ben	
Főbb témák	Időpont
2016. év értékelése, az ítélezés színvonalának és időszerűségének, a bírói munka igazgatási ellenőrzésének elemzése.	2017. február 20.
2016. év aktuális jogalkalmazási tapasztalatai alapján a kollégium ítélezési tevékenységének elemzése, megvitatása.	2017. április 10.

<b>Kollégiumi ülések 2017-ben</b>	
<b>Főbb témák</b>	<b>Időpont</b>
A hosszabb pertartamú ügyek mielőbbi befejezése érdekében megtett intézkedések áttekintése, a jövőbeni feladatok elemzése, ütemezése.	2017. április 24.
Az új Pp.-re készülés. A hosszabb pertartamú ügyekben született kollégiumvezetői intézkedések. Szaktanácsadói tájékoztató.	2017. június 26.
A kollégium első félévi eredményeinek elemzése, aktuális szakmai kérdések megvitatása.	2017. október 2.
A kollégium 2018. évi munkatervének, ügyelosztási rendjének, kitüntetési és címadományozási javaslatok véleményezése.	2017. november 6.
Európai jogi szaktanácsadói tájékoztató 2017. év legfontosabb közösségi jogi tárgyú joganyagáról, döntéseiről.	2017. november 27.

A **Gazdasági Kollégiumban** az időszerűségi mutatók, a bírói munkateher csökkentése és az ítélkezés minőségének javítása érdekében az előző év tapasztalatai és a 2017. évben folyamatosan adódó nehézségek kiküszöbölése érdekében született több kollégiumvezetői intézkedés, melyek végrehajtását a csoportvezetés ellenőrizte, koordinálta.

Ezen túlmenően kollégiumi véleményt fogadott el:

- a kollégium a felszámolási eljárás gyakorlati kérdéseit érintően egy témakörben készített elő és tárgyalta meg kollégiumi véleményt,
- 2/2017. (VII.4.) számú határozatával elfogadta a cégeljárás gyakorlati kérdéseiről szóló véleményt,
- a Cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárása a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elbírálásával egyidejűleg, az új Ptk.-ban a kisebbségvédelmi szabályokhoz kapcsolódóan az egyedi könyvvizsgálat kezdeményezésekor követendő eljárás, és a létesítő okirat módosításakor a nonprofit társaság nem nonprofit társasággá történő továbbműködéséről szóló döntés megítélése és a kérelem elbírálásakor követendő eljárás címmel kollégiumi véleményt.
- Két ajánlás kiadására került sor, melyek a Civil Csoport szakmai tevékenységének egy-egy gyakorlati jelentőséggel bíró részkérdésére születtek meg, iránymutatásként:
- csoportvezetői ajánlás a hivatalból lefolytatandó törvényességi felügyeleti eljárás megindításának menetéről,
- csoportvezetői ajánlás a CIIR-rendszerbe feltölthető fájlok elnevezéséről és maximális hosszúságáról.



<b>Kollégiumi ülések 2017-ben</b>	
<b>Főbb témák</b>	<b>Időpont</b>
1. A 2016. december 12-én megtartott részkollégiumi ülésen a részkollégium által támogatott kollégiumi vélemény megvitatása 2. Gazdasági ügyszakos bírák soron kívüli előresorolására tett javaslatok véleményezése	2017. január 9.
1. A Gazdasági Kollégiumba kiírt csoportvezetői bírói álláshelyre benyújtott pályázat véleményezése	2017. február 13.
Kollégiumi vélemény elfogadását megelőző szakmai anyagok ismertetése és megvitatása	2017. április 27. részkollégiumi ülés
A Gazdasági Kollégiumba kiírt egy tanácselnöki és két bírói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése	2017. május 4.
A Gazdasági Kollégiumba kiírt egy bírói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése	2017. május 29.
„Felkészülés az új Polgári perrendtartás hatálybalépésére”	2017. június 19.
1. Kollégiumi vélemény megvitatása 2. A Gazdasági Kollégiumba kiírt egy bírói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése	2017. július 4.
1. A Gazdasági Kollégiumba kiírt két bírói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése 2. A 2018. évi ügyelosztási rend tervezetének véleményezése 3. A felszámolási eljárások időszerűségének vizsgálata	2017. október 30.
1. A Gazdasági Kollégiumba kiírt bírói álláshelyre benyújtott pályázat véleményezése 2. A Gazdasági Kollégiumba kiírt tanácselnöki álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése 3. A Fővárosi Törvényszék illetékességi	2017. november 29.

Kollégiumi ülések 2017-ben	
Főbb témák	Időpont
területéhez tartozó járásbírságok 2018. évi ügyelosztási tervének véleményezése 4. A 2018. évi címadományozásra tett javaslat véleményezése 5. A 2018. évi állami kitüntetésre tett javaslatok véleményezése 6. A 2018. évi Juhász Andor-díjra tett javaslatok véleményezése	

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium rész-kollégiumi ülésen vitatta meg és alakított ki egységes álláspontot abban a kérdésben, hogy azokban az ügyekben, amelyekben a munkavállaló a felszámolói közlést 2018. január 1. napja után kapta meg, az ügyben a közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. Amennyiben a munkavállaló elmulasztja a 180 napos jogvesztő határidőt, úgy nincs lehetősége a követelés érvényesítésére.

Kollégiumi ülések 2017-ben	
Főbb témák	Időpont
1.) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 2.) A Kormánytisztviselői Döntőbizottság eljárása és határozatai 3.) Felkészülés a 2017. évi I. törvény hatálybalépésére 4.) A 2016. évi hatályon kívül helyezés gyakorlati tapasztalatai 5.) Kollégiumvezető 2016. évi beszámolója	2017. április 10. – teljes kollégiumi ülés
1.) Az FT KMRK ügyrendjének módosítása	2017. október 19. - rendkívüli teljes kollégiumi ülés
1.) Felkészülés az Ákr. és a Kp. alkalmazására 2.) Kp. projektszervezet bemutatása és tevékenysége 3.) Az elektronikus kapcsolattartással összefüggő gyakorlati tapasztalatok 4.) 2018. évi munkaterv elfogadása	2017. november 6. - teljes kollégiumi ülés
1.) Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6.	2017. március 6. - közigazgatási ügyszakos rész-

<b>Kollégiumi ülések 2017-ben</b>	
<b>Főbb témák</b>	<b>Időpont</b>
<p>Cikke</p> <p>2.) A Kúria ítélezési gyakorlata a perbeli bizonyítással kapcsolatban</p> <p>3.) A támogatási szerződések perjogi kérdései</p> <p>4.) A végrehajtás felfüggesztésének gyakorlata a felszámolói névjegyzékkel kapcsolatos perekben</p> <p>5.) Egyes perrendi szabályok alkalmazásával kapcsolatos másodfokú tapasztalatok</p> <p>6.) A hirdetményi kézbesítés gyakorlata a menekült ügyekben</p>	<p>kollégiumi ülés</p>
<p>1.) A Kúria munkaügyi ügyszakának ítélezési gyakorlata, utóbbi időben hozott fontosabb döntései</p> <p>2.) Az eljárás elhúzódása a munkaügyi perekben a strasbourgi bíróság előtt</p> <p>3.) Az Európai Unió Bírósága egyes aktuális ítéletei</p> <p>4.) Eredményes bírói kezdeményezés az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. tv. 25.§-a alapján</p> <p>5.) A Fővárosi Ítéltábla 1/2016. (XII.05.) Polgári Kollégium véleménye az engedményezés tárgyban</p>	<p>2017. március 6. - munkaügyi ügyszakos rész-kollégiumi ülés</p>
<p>1.) A gyülekezési joggal összefüggő ítélezés tapasztalatai</p> <p>2.) A közigazgatási bírósági felülvizsgálat bizonyítási és mérlegelési szabályai a tisztességes eljáráshoz való jog tükrében.</p> <p>3.) Ne bis in idem elve közigazgatási ügyekben</p> <p>4.) A külföldi kézbesítés dilemmái közigazgatási ügyekben</p> <p>5.) Az EUB tanulmányút tapasztalatai</p>	<p>2017. november 6. - közigazgatási ügyszakos rész-kollégiumi ülés</p>

A **Büntető Kollégiumban** 2017-ben az alábbi témákban készült igazgatási jelentés:

- félévente a hatályon kívül helyezett határozatokkal kapcsolatosan;
- a 2016. évben érkezett panaszok és közérdekű bejelentések elbírálásáról;
- a 2016. évi írásba foglalások és irat-felterjesztések vizsgálatáról;
- negyedévente a kettő és öt éven túli ügyekről;
- negyedévente az elévült büntetőügyekről;
- félévente az egy éven túli kitűzetlen ügyekről.

Egy kollégiumvezetői intézkedés készült a bírói munka támogatása és igazgatási ellenőrzése témájában, amely ellenőrzési nyomvonalat állított fel az alábbi területeken:

- kitűzések időszerűsége,
- tárgyalási nap kihasználtsága,
- írásba foglalások időszerűsége,
- felterjesztések időszerűsége,
- statisztikai lapok kiállításának megtörténte,
- dokumentumok feltöltése a BIR-O dokumentumtárba,
- hatályon kívül helyezések, felülvizsgálatok, alkotmányjogi panaszok.

Kollégiumi ülés időpontja	Ülésen érintett témák
2017. január 30.	Az elsőfokú ügyszakot érintő intézkedési terv bemutatása A 21/2016. AB határozattal összefüggő kérdések megvitatása
2017. február 6.	Munkaértekezlet a Büntető Kollégium 2016. évi működéséről
2017. február 13.	Előadás a házi őrizet szabályainak gyakorlati kérdéseiről A IV/1087/2015. AB határozattal összefüggő kérdések megvitatása
2017. március 6.	Előadás az új Be. koncepcionális változásairól A közelmúlt iránymutató kúriai és ítélőtáblai döntései A magánúton rögzített kép- és hangfelvétel bizonyítékként történő felhasználhatósága
2017. március 20.	<i>Közös kollégiumi ülés a Pécsi Ítélőtábla Büntető Kollégiumával</i> Előadás a 12-14 év közötti személyek beszámítási képességéről Előadások az indokolási kötelezettség és a megalapozatlanság viszonya a hatályon kívül helyezési okok rendszerében
2017. április 3.	Előadás az új Be. általános rendelkezéseiről
2017. május 8.	Véleménynyilvánító szavazás kollégiumvezetői pályázatról
2017. június 26.	A Fővárosi Törvényszék Informatikai Főosztályának tájékoztatója a

Kollégiumi ülés időpontja	Ülésen érintett témák
	tanácselnöki feljegyzések elektronikus rendszeréről A közelmúlt iránymutató kúriai és ítélőtáblai döntései (dr. Fehér Szabolcs)
2017. szeptember 11.	Megbeszélés a polgári jogi igény témájában (Polgári Kollégiummal közösen)
2017. október 9.	Megbeszélés a nyilvánosság tájékoztatásáról a büntetőeljárásban A bírói munka igazgatási ellenőrzésére vonatkozó új kollégiumvezetői intézkedés Az egyenlő munkaterhen alapuló ügyelosztás elvei
2017. november 6.	Előadás a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekről az új Be-ben A jegyzőkönyvezés vizsgálatának tapasztalatai A sajtó tárgyalótermi kezeléséről szóló kollégiumvezetői ajánlás véleményezése 2018. évi ügyelosztási rend és munkaterv véleményezése

A **Pesti Központi Kerületi Bíróság** 2017. évben kiadott elnöki intézkedései az alábbi területeket érintették:

- ügyelosztási rend módosítás,
- az igazságügyi alkalmazottak által igénybe vehető eltérő munkarend,
- a peres csoportok havi egyéni bírói statisztika elkészítése.

Értekezleti rendjüket az elnöki beszámoló a következő táblázatban szemléltette:

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2017-ben megtartott értekezletei	
Értekező tárgya	Értekező időpontja
Bírói értekezletek	lásd az alábbi táblázatot
Összdolgozói értekező igazságügyi alkalmazottak számára	2017. március 27.
Összdolgozói értekező titkárok, fogalmazók számára	2017. április 10.
Ülnöki értekező	2017. április 24.
Csoportértekező igazságügyi alkalmazottak számára	havi rendszerességgel
Irodavezetői értekezők polgári ügyekben	háromhavonta
Panaszirodai ügyfelfogadás (titkárok, fogalmazók)	félévente
Csoportvezetői értekező	havi rendszerességgel

<b>A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2017-ben megtartott értekezletei</b>	
<b>Értekeztet tárgy</b>	<b>Értekeztet időpontja</b>
Polgári szakági csoportvezetői munkaértekeztet	heti rendszerességgel
Büntető szakági csoportvezetői munkaértekeztet	heti rendszerességgel
Elnökségi operatív értekeztet	napi rendszerességgel

<b>A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2017-ben megtartott értekezletei (bírói)</b>	
<b>Értekeztet tárgy</b>	<b>Értekeztet időpontja</b>
Összdolgozó értekeztet bírák számára	2017. március 27.
Polgári Kiskollégium A devizahiteles ügyekkel kapcsolatos előzetes döntéshozatali eljárás, illetve az ügyek felfüggesztésének lehetőségei Az új Pp. jelentősége és nehézsége	- 2017. március 30.  - 2017. június 26.
A tisztességtelen szerződési feltételek érvénytelensége tárgyában indított perekkel kapcsolatos jó gyakorlat	- 2017. december 18.
Nemzetközi fuvarozási és szállítmányi szerződésekkel kapcsolatos perek	- 2017. december 18.
Büntető Kiskollégium Kábítószerrel kapcsolatos jogalkalmazói problémák	- 2017. június 26.
Elektronikus kapcsolattartás	- 2017. december 11.
P. I. Csoport csoportértekeztet	havi rendszerességgel
P. III. Csoport csoportértekeztet	havi rendszerességgel
P. IV. Csoport csoportértekeztet	havi rendszerességgel
P. V. Csoport csoportértekeztet	havi rendszerességgel
Perenkívüli Csoport csoportértekeztet	havi rendszerességgel
B. I. Csoport csoportértekeztet	havi rendszerességgel
B. II. Csoport csoportértekeztet	havi rendszerességgel
B. III. Csoport csoportértekeztet	havi rendszerességgel
Szabálysértési Csoport csoportértekeztet	havi rendszerességgel

A **Budai Központi Kerületi Bíróság**on 2017-ben egy új elnöki intézkedés született a munkafegyelem betartása érdekében, két intézkedést – a belépési rend, illetve az ügyek

elhúzódnak megakadályozás érdekében 2013-ban készült elnöki intézkedés – aktualizáltak.

2017-ben megtartott értekezletei	
Értekező tárgya	Értekező időpontja
munkaértekező - elnöki beszámoló az előző év eredményeiről - bírák és igazságügyi alkalmazottak	2017.március 13.
bírói értekező az első félév eredményeiről, súlyszámok alakulása, kerületi vezetői értekezőkről tájékoztatás titkárok részvételével	2017. október 02.
ülneki értekező	2017. január 09.
csoportvezetői beszámoló -büntető és nyomozási bírói csoportok -vagyonjogi, családjogi és perenkívüli és végrehajtási csoportok	2017. január 23. 2017. január 30.
vezetői értekezők előző havi tevékenység értékelése, elvégzett vizsgálatok elemzése, aktuális kérdések	minden hónap első hétfőjén
rendkívüli értekezők az új lasz kapcsán	2017. augusztus 24. és 2017. szeptember 11.
nem jogi beosztású igazságügyi alkalmazottak értekezői minden csoportban külön-külön – bíróság eredményeiről, jogszabályváltozásokról, igazgatási kérdésekről, ügyviteli változásokról	2017. április 10. és 2017. szeptember 25.
titkárok részére tartott értekező - kötelező intézeti gyógykezelés	2017. május 03.
büntető titkárok értekező szakmai fejlődésükről,	2017. májusban és júniusban

**A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** a büntető ügyszakot érintően azzal a céllal hozott a 2017. évben elnöki intézkedést, hogy elkerülhető legyen az ügyek 2 éven túli folyamatban léte. Ezen ügyek folyamatos figyelemmel kísérését és csökkentését írta elő.

2017-ben megtartott értekezletei	
Értekező tárgya	Értekező időpontja
Előző évi statisztika ismertetése, igazgatási ellenőrzési beszámoló	2017.február 6.
FT Bírói Tanács póttag állítás	2017. március 6.
Összoldozói értekező, a bíróság 2016. évi tevékenységének értékelése	2017. március 20.
Összoldozói értekező, statisztika ismertetése	2017. április 27.

2017-ben megtartott értekezletei	
Értekezlet tárgya	Értekezlet időpontja
Összdolgozói értekezlet, statisztikai adatok ismertetése	2017. június 28.
Összdolgozói értekezlet, bérrendezés, értékelési szempontok ismertetése	2017. szeptember 25.
Összdolgozói értekezlet, Alkotmányvédelmi Hivatal előadása	2017. december 4.

A **Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon** mindkét ügyszakban rendszeres értekezleteken vitatták meg az aktuális szakmai és igazgatási kérdéseket. A polgári tagozatban Az új Pp. bevezetése kapcsán 2017. év őszén hétfői napokon felkészítő értekezleteket tartottak.

Visszatérő témája ezeknek az értekezleteknek a másodfokú, illetve kúriai határozatokból levonható tanulságok megbeszélése is. Napirendre kerültek a devizás ügyekkel kapcsolatos aktuális kérdések, valamint a nemzetközi vonatkozású ügyek, továbbá az elektronikus eljárás alkalmazásának egyes problémái.

A **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságnak** a központi szabályzatra épülően minden évben, így 2017-ben is elkészült az éves szabadságolási rendre, a szabadság ütemezésére, kivételére vonatkozó belső utasítása. Utasítás készült a bíróság elé állításos ügyek vonatkozásában. Átalakításra került mindkét ügyszakban az ügyeleti és helyettesítési rend is, valamint átalakításra és újraszabályozásra került a postázó, illetve a pénztár személyi állománya és tevékenysége.

2017-ben megtartott értekezletei	
Értekezlet tárgya	Értekezlet időpontja
<b>Mindkét ügyszakos dolgozók részére</b>	
Dolgozói elégedettség kérdőívek kiértékelése, új szakértői törvény, 2016. év végi jutalmazás összegzése	2017. január 16.
Összdolgozói értekezlet	2017. március 6.
A BIIR rendszer használatának vizsgálata, a szakértőkkel kapcsolatos informatikai alkalmazás tapasztalatai	2017. március 20.
Az FT ellen indított perek gyakorlata, tapasztalata	2017. március 20.
Nem jogiak részére dolgozói elégedettség kiértékelés, nyári szabadságolás megbeszélése, egyéb aktuális kérdések	2017. április 10.
Polgári jogi igény a büntetőjogban, ennek polgári jogi vetületei	2017. május 29.



2017-ben megtartott értekezletei	
Értekezőt tárgyja	Értekezőt időpontja
OBT tagjelölés, végrehajtási fegyelmi bírósági tagjelölés, FFP2 program vázolósa	2017. szeptember 18.
2017-i évi I. félévi statisztika kiértékelése, FFP2 program állásának megbeszélése	2017. november 27.
<b>Egyéb dolgozói értekezletek</b>	
Ülnökök éves értekezőt	2017. november 27.
Titkárok, fogalmazók, ügyintézők éves értekezőt	2017. november 27.

A **Budapesti XX, XXI. és XXXIII. Kerületi Bíróság** a 2017. évi igazgatási jellegű intézkedések közül a Törvényszék SZMSZ szerinti speciális feladatok ellátására kijelölt dolgozók személyéről és a nyári szabadságok időszakában az utalványozási jogkör gyakorlásáról szóló intézkedés emelhető ki.

A bíróságon minden hónapban a bíróság elnöke által vezetett operatív értekezőt, melyen részt vesznek az igazgatási vezetők, a kezelőirodák vezetői, szünetnek meg a bíróság működését és tevékenységét érintő alapvető döntések. A szakmai vezetők rendszeresen tartanak szakmai értekezőt az aktuális felmerülő kérdésekről, problémákról, a Kollégiumoktól érkező felvetésekről, tájékoztatásról.

#### A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság munkaértekezőt

Bírói értekezőt 2017	
Téma	Időpont
Beszámoló a 2016. évi munkatervben foglaltak végrehajtásáról, valamint a 2016. évi panaszügyek intézésének gyakorlati tapasztalatairól. A bírák tájékoztatása a központi képzések elérhetőségéről	2017. január 16.
A felszámolói névjegyzékbe történő felvétellel kapcsolatos ügyekben benyújtott felülvizsgálati kérelmek átbeszélése	2017. január 23.
A Bírói Tanács póttagjainak jelölésére irányuló szavazás.	2017. február 27.
Aktuális szakmai, személyi kérdések	2017. március 29. (munkaügyi ügyszak)
A nagy számban érkezett, garantált illetményes ügyekkel kapcsolatban felmerült gyakorlati kérdések megbeszélése.	2017. május 16. (munkaügyi ügyszak)
Tájékoztatás a Kp. és az Ákr., valamint az egyes ágazati szabályozással kapcsolatos jogszabályok véleményezéséről, illetve a közigazgatást érintő	2017. szeptember 4.

Bírói értekezletek 2017	
Téma	Időpont
további jogalkotási tervekről, feladatokról.	
Az Országos Bírói Tanács választott bíró tagjainak jelölt állításának lefolytatása	2017. szeptember 11.
A Fővárosi Törvényszék közigazgatási-munkaügyi kollégiumaként eljáró Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumába tagként eljáró bírának a jelölése.	2017. október 26.
A szervezeti átalakulás gyakorlati megvalósulásának megvitatása, valamint a bírák felkérése az aktuális ügyintézésre a hatáskör változás miatt átkerülő ügyekben	2017. október 9. (közigazgatási ügyszak)
A migrálandó ügyekkel kapcsolatos gyakorlati kérdések megtárgyalása	2017. november 27. (közigazgatási ügyszak)
A 2018. január 1. napjától hatályba lépő jogszabályokkal kapcsolatos változások ismertetése.	2017. december 4. (munkaügyi ügyszak)

#### 4.1.4. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása

A belső nyilvánosságnak és a tájékoztatásnak minden szervezeti egységben megvannak a jogszabályokban és belső szabályozók által meghatározott keretei között kialakult formái.

Valamennyi szervezeti egységben gondot fordítanak arra, hogy az információk minél hamarabb, nyomon követhető, visszakereshető, pontos és érthető módon jussanak el az érintettekhez. Az információ átadás leggyakoribb formája ma már az elektronikus felületen való közlés (Intranet, e-mail), ugyanakkor a dolgozói elégedettség vizsgálata során az volt a tapasztalat, hogy a kollégák a személyesen és közvetlenül érkező információkra nyitottabbak és érzékenyebbek (értekezletek, vezetői közlés).

A Fővárosi Törvényszék már hosszú idő óta rendelkezik intranetes felülettel, amelyet egy belső felmérés szerint a dolgozók igen magas százalékban napi rendszerességgel követnek. Az oldal 2015-ben megújult és minden évben egy-egy új „füllel” bővül. A munkatársak a munkaállomásuk megnyitásakor először az intranetes felülettel találkoznak, melyen a „hírfolyamban” nyomon követhetik az OBH elnöke és a Törvényszék elnöke intézkedéseit, körleveleit, felhívásait, valamint az egyéb szervezeti egységek által közzé tenni kívánt információkat, hasznos linkeket, belső szabályzatokat, a központi programokban készült anyagokat. A Fővárosi Törvényszék Sajtóosztálya 159 hírt jelentetett meg a Törvényszék intranetes felületén. Ezen anyagok több mint felét egyrészt az egyes szervezeti egységek, valamint kerületi bíróságok által szervezett szakmai konzultációk lényegre törő ismertetései, valamint a Nyitott Bíróság Program keretében szervezett események rövid beszámolóí alkották.

A Törvényszék intranetes felületén kapott helyet egy olyan „fül”, melyben a Törvényszék elnökének kinevezési jogkörébe tartozó igazgatási vezetők pályaművei és meghallgatási jegyzőkönyvei – hozzájárulásuk esetén – megtekinthetők.

A központi intranetes oldalról a Törvényszék, a kerületi bíróságok és kollégiumok honlapja elérhető. A szervezeti egységek az FKMB és az FTKMRK kivételével rendelkeznek intranetes felülettel, amelyek napi szinten frissülnek. Tartalmazzák többek között a napi aktualitásokat, az ügyelosztási rendet, a törvényszéki és kerületi elnöki intézkedéseket, szabályozókat, szakmai anyagokat, hasznos linkeket. Egyes egységek itt hirdetik meg az értekezleteiket (nyilvános napirendi pontok előzetes közzététele, bírói/igazságügyi alkalmazotti részvétel lehetőségének biztosítása), tájékoztatást adnak pályázatokról, igazgatási vizsgálati anyagok, előterjesztések tesznek közzé, ügyforgalmi és ügyteher statisztikákat, valamint közzé teszik az esetleges integritást sértő veszélyeket, melyekre az OBH is külön felhívta a bíróságok figyelmét. Általános tapasztalat az, hogy a dolgozók folyamatosan figyelemmel kísérik ma már ezeket az oldalakat.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, ahol még nincs belső intranetes felület egy közös, mindenki számára elérhető mappában teszik közzé a tájékoztató anyagokat, szakmai információkat, körözhvényeket. Ezen mappa tartalmának nyomon követésére rendszeresen figyelmeztetik a bírákat és igazságügyi alkalmazottakat.

Gyakorlat az OBH és törvényszéki intézkedések közvetlen elektronikus megküldése a vezetők részére, a csoportok tagjainak, illetve a csoportok hirdetőtábláin való közzététel.

A Fővárosi Törvényszék belső nyilvánosságát a Kisbíró című magazin is biztosítja, melyben a nagyobb terjedelmű, nem hír vagy tudósítás műfajú írások jelennek meg, részletesen és színesen bemutatva egy-egy szervezeti egységet, kollégát, meghatározott időszakok meghatározó programjait.

2017-ben a központi internetre küldött anyagok száma 156 volt. Az előző évekhez hasonlóan a Törvényszék rendezvényeiről szinte napi gyakorisággal küldtünk anyagokat a központi intranetre.

Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetői pályaművek a Novell ablakban voltak elérhetőek minden bíró számára a 2017. évben is.

#### **4.1.5. A bírói testületek**

2015. év óta rendszeressé váltak a Törvényszék vezetésének tanácskozásai a kollégiumokkal, melyen az ügyforgalmi és létszám-helyzet áttekintése, a munkateher alakulása, az e körben megtett igazgatási intézkedések áttekintése, az aktuális szakmai munka alakulásáról való tájékoztatás voltak a legmeghatározóbb témák. A 2017. évben a Fenntartható Fejlődés Program 2 ügyforgalmi kérdései és a hosszú pertartamú ügyek kezelésének kérdései voltak hangsúlyosak.

A Törvényszék vezetői, mint az egyes kollégiumok tagjai is részt vesznek a kollégiumi értekezleteken, az éves munkaértekezleten. Emellett a kollégiumvezetőkkel napi szintű az operatív kérdésekben a kapcsolat.

A civilisztikai kollégium vezetői mára heti rendszerességgel értekezleteken tekintik át az aktuális igazgatási kérdéseket, a megváltozott eljárási szabályok felmerülő problémáit, az elektronikus eljárással összefüggő felvetéseket. Az értekezletekről emlékeztető készül, melyet a Törvényszék vezetése továbbít az OBH elnökének is.

A kerületi bíróságok (FKMB) elnökei folyamatos és jó kapcsolatot ápolnak a kollégiumok vezetőivel, közvetlenül napi szinten és vezetői értekezleten is meg tudják osztani kérdéseiket a szakmai vezetőkkel.

A Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsa és igazgatási vezetése az elmúlt évben is a megelőzően kialakított keretek között folytatta együttműködését. A Törvényszék Titkársága tartotta a napi szintű kapcsolatot a Tanács elnökével, készítette elő az ülések anyagait. Minden esetben biztosított volt a Tanács részére az infrastruktúra, a személyi és informatikai támogatás. Ez lehetővé tette a 2017-ben kiemelkedően sok pályázati anyag megismerését, a pályázók meghallgatását, az érdemi döntések meghozatalát. A BT 2017-ben már rendszeresen használta azt a megelőzőleg kialakított elektronikus felületet, amely lehetőséget biztosított egymás véleményének azonnali megismerésére, és meghatározott esetekben a határozatok meghozatalára.

A Tanács SZMSZ-ének 2016. évi módosításának megfelelően a BT részére véleményezésre megküldésre kerültek az elnöki intézkedés és szabályzat tervezetek.

A BT vezetője továbbra is állandó részt vevője volt a Törvényszék operatív értekezleteinek.

A Törvényszék az Országos Bírói Tanáccsal a kapcsolatot megválasztott tagjain keresztül tartotta. A Törvényszék elnöke az OBT ülésein elhangzott információkról, az irányadó döntésekről rendszeresen tájékoztatta az operatív és vezetői értekezlet részt vevőit.

Az OBT ülésein a Fővárosi Törvényszék elnöke számos esetben beszámolt a törvényszék működéséről, ügyforgalmi helyzetéről, kifejtette álláspontját az ülés elé kerülő országos jelentőségű kérdésekben.

A Törvényszék intranetes oldaláról biztosított volt az OBT honlapjának elérhetősége, ezáltal döntéseinek, tájékoztatásainak megismerhetősége.

Az OBT soros elnöke az elmúlt évben is meghívott vendége volt a Törvényszék összbírói értekezletének, ahol röviden tájékoztatást adott a Tanács tevékenységéről.

#### **4.1.6. Az OBH-val és bíróságokkal való kapcsolatok**

Az **Országos Bírósági Hivatal** és Fővárosi Törvényszék között az elmúlt években szoros munkakapcsolat, együttműködés alakult ki, ami a 2017. évben az alábbiak mentén valósult meg:

- a Fővárosi Törvényszék vezetői és az OBH vezetői közötti rendszeres, napi szintű kommunikáció szakmai feladatokról és a Fővárosi Törvényszék általános helyzetéről,
- a Fővárosi Törvényszék bíráinak, titkárainak részvétele az OBH elnöke által létrehozott szakmai munkacsoportokban,
- bírák, titkárok, fogalmazók kirendelése, áthelyezése az OBH-ba,
- részvétel a jogszabályok véleményezésekben,
- az új Pp. és Kp. alkalmazására való felkészülés keretében az OBH elkészítette az oktatási anyagokat, finanszírozta a bírák, titkárok, fogalmazók központi-helyi képzését, a Fővárosi Törvényszék bírái a tananyagok szerzőiként, előadóként vettek részt a program megvalósulásában,
- az OBH és a Fővárosi Törvényszék együttműködésével valósultak meg az E-kódex képzések és az egyéb központi-helyi, központi-regionális képzések,
- Civil Csoport rendszeres kapcsolata az OBH Elektronikus Eljárások Főosztályának munkatársaival.

A **Kúria** és a Fővárosi Törvényszék szakmai együttműködése az alábbiak szerint valósult meg:

- a kollégiumok vezetői részt vettek a Kúria szakmai rendezvényein,
- a Törvényszék bíráinak a Kúriára történő kirendelése,
- joggyakorlat-elemző csoportokban történő részvétel,
- a kúriai fogalmazók részvétele a Törvényszék által szervezett képzéseken.

A **Fővárosi Ítéltábla** és a Fővárosi Törvényszék között 2017-ben is aktív együttműködés volt az alábbiak szerint:

- a Kollégiumvezetők jelen voltak az Ítéltábla kollégiumi ülésein, rendszeres szakmai konzultációkat folytattak,
- a Polgári Kollégium bíráinak részvétele az Ítéltábla által szervezett szakmai konzultációkon,
- az Ítéltábla bírái részt vettek és előadást tartottak a Fővárosi Törvényszék által megrendezett, az új polgári perrendtartásról szóló központi képzéssorozaton,
- az Ítéltábla fogalmazói jelen voltak a Törvényszék fogalmazóképzésén, és elsőfokú joggyakorlati idejüket a Törvényszéken töltötték, míg a törvényszéki fogalmazók joggyakorlati idejükből egy-két hónapot az Ítéltáblán tölthettek el,
- rendszeres volt a bírák szakmai kirendelése az Ítéltáblára.

A **Budapest Környéki Törvényszékkel** a Gazdasági Kollégium alakított ki szoros együttműködést a civil szervezetek nyilvántartásával kapcsolatos jogszabályok egységes jogalkalmazásának kialakítása érdekében. Az együttműködés keretében 2017. évben két közös konferencia került megrendezésre.

A **Pécsi Ítéltábla** Büntető Kollégiumával a Büntető Kollégium alakított ki szorosabb szakmai kapcsolatot, ennek keretében 2017-ben a két kollégium közös kollégiumi ülést tartott.

A Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiuma szoros szakmai kapcsolatot tart fenn a **regionális kollégiumokkal**.

Az ítélező tevékenység mellett egyéb területeken is vannak a Fővárosi Törvényszéknek regionális kapcsolatai a törvényszékekkel. Évek óta nagy sikerrel kerül megrendezésre a Regionális Sportnap a Balassagyarmati, Szolnoki, Kecskeméti, Budapest Környéki Törvényszékkel közösen, melyhez a 2017. évben az OBH is csatlakozott. Ezek a rendezvények alkalmat teremtenek a kikapcsolódásra, egymás megismerésére, kapcsolatteremtésre és a munkáról való kötetlenebb formában történő beszélgetésekre.

#### **4.1.7. Külső szervezetekkel való kapcsolat**

A Fővárosi Törvényszék elkötelezett a társszervekkel és az integritást nem veszélyeztető külső szervezetekkel való kapcsolattartás mellett. Az együttműködések a felmerülő jogi problémák közös megvitatásával elősegíthetik a hatékonyabb és szakszerűbb ítélezést, erősíthetik a bíróságok iránti bizalmat.

A Fővárosi Törvényszék kapcsolatot tart fenn egyebek mellett

- a Budapesti Ügyvédi Kamarával,
- a Budapesti Közjegyzői Kamarával,
- az ELTE Állam- és Jogtudományi Karával,
- a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jogi Karával
- a Magyar Bírói Egyesülettel,
- a Magyar Bírók Egyesületével,
- a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal,
- a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézettel,
- a Belügyi Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók 15. számú alapszervezetével.

A Fővárosi Törvényszék szoros szakmai kapcsolatot épített ki a **Fővárosi Főügyészséggel**.

- A Büntető Kollégium vezetése rendszeres szakmai konzultációt folytatott a Fővárosi Főügyészség vezetésével.
- A Gazdasági Kollégium operatív megbeszélést tartott a Fővárosi Főügyészséggel az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény egységes jogalkalmazása és a határidőben történő ügyintézés érdekében,
- A Fővárosi Törvényszék elnöke 2014-ben kötött együttműködési megállapodást a Fővárosi Főügyészséggel. 2017-ben az együttműködés eredményeként négy közös szakmai program került megrendezésre, összesen 111 fő bírósági és ügyészségi fogalmazó, bírósági titkár és alügyész részvételével. Mindezek mellett a kooperáció keretében öt fő ügyészségi fogalmazó töltött egy hónapos szakmai gyakorlatot a Törvényszéken.

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2014-ben **hét középiskolával** kötött együttműködést a „Nyitott Bíróság” Program Keretében. 2017-ben 10 alkalommal tartottak bírák, titkárok előadásokat a bíróság szervezetéről, a fiatalok bűnözéséről, a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményekről és egyéb – az iskolák részéről felmerülő igény szerinti – témákban. A program keretében a középiskolások tárgyaláslátogatásokon is részt vehettek.

A Törvényszék Polgári Kollégiuma szakmai egyeztetést folytatott a **Nemzeti Szakértői és Kutató Központtal** az eljárások elhúzódásának megakadályozása érdekében, rész vett a **Magyar Jogász Egylet Budapesti Szervezetének** szakmai rendezvényén.

A Gazdasági Kollégium a civil szervezetek szakmai támogatásának érdekében 2017. évben is megszervezte a **Civil napot**. Továbbra is fenntartotta szakmai kapcsolatát a **Felszámolók Országos Egyesületével**.

Közigazgatási és Regionális Kollégium és a Közigazgatási és a Munkaügyi Bíróság tagjain szoros szakmai kapcsolatot tartanak fenn **Magyar Közigazgatási Bírák Egyesületével és Munkaügyi Bírák Országos Egyesületével**.

Valamennyi kerületi bíróság jó szakmai kapcsolatot ápol **a kerületi ügyészségekkel és rendőrkapitányságokkal**, ennek keretében folyamatos a szakmai kommunikáció, az együttműködés.

A Pesti Központi Kerületi bíróság szakmai megbeszélést szervezett

- a Budapesti Békéltető Testület tagjainak a kártérítési perek gyakorlatáról,
- az Országos Meteorológia Szolgálatnak a szakvélemény elkészítésének kérdéseiről,
- az illetékességi területen működő Gyámügyi Osztályvezetők és a kerületek Gyermekjóléti Szolgálatainak vezetőinek és bírának gyermek és a különélő szülő közötti felügyelt kapcsolattartás elrendelése és annak végrehajtása során felmerült problémákról, gondnokság alá helyezési ügyekről,
- egészségügyi intézmények képviselőinek és bírának az elektronikus kapcsolattartásról pszichiátriai ügyekben,
- rendőri vezetőknek és a Szabálysértési Csoportnak a helyszíni bírságokról,
- PKKB Szabálysértési Csoportjának, a BM és az ORFK informatikus fejlesztőinek, OBH, FT informatikusainak az SZNYR program gyakorlati működésének bemutatásáról.
- A PKKB bírái az IM és a Végrehajtói Kar képviselőivel részt vettek az OBH szervezésében megvalósult, a 2017 januárjától bevezetésre került új végrehajtási ügykiosztásról szóló szakmai megbeszélésen.

A Budai Központi Kerületi Bíróság jó szakmai kapcsolatot ápol a **Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatokkal**, a **Közjegyzői Kamarával** és a **Végrehajtói Karral**.

A II. és III. Kerületi Bíróság együttműködött az illetékességi területén működő **gyámhivatalokkal, végrehajtókkal, családvédelmi szolgálatokkal**.

A rendőrséggel való együttműködés keretében a bíróság elnöke ismét meghívást kapott a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányság éves értékelő értekezletére.

A bíróság tagja a– III. kerületi Önkormányzat által koordinált – **Óbuda-Békásmegyer Áldozatsegítő Szakmai Együttműködési Rendszernek**, amelyek célja áldozatok segítésének összehangoltabb működése (uniós irányelvnek megfeleltetése), érzékenyítés az áldozatok irányába, szervezet tagjainak „önképzése”.

A bíróság részt vesz egy – a III. kerületi Önkormányzat által koordinált – **a kábítószerekkel (fogyasztással, megelőzéssel) összefüggő egyeztetési fórum** munkájában is (**KEF**).

Oktatási intézményekkel a „Nyitott bíróság” program keretében tartja a kapcsolatot.

A IV. és XV. Kerületi Bíróság elnöke rendszeresen részt vett az önkormányzatok által szervezett közbiztonsági egyeztetéseken.

A XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás keretében 2017-ben két megbeszélést tartott az illetékességi területén működő **gyermekvédelmi, családsegítő és gyámhatósági szervek képviselőivel**.

A bíróság a kerületi rendőrségekkel kötött Együttműködési Megállapodás alapján részt vett a – kapitányságok által létrehozott és működtetett – **ÁSZER** (áldozatsegítő civil összefogás), illetve a **KET** (kábitószeres bűnözés, kábítószeres problémákkal foglalkozó civil szerveződés) tevékenységében.

A XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon az ügyészséggel kialakított együttműködés keretében, az ügyészség vezetője valamennyi büntető ügyszakban megtartott szakmai értekezletre meghívást kapott. A bíróság elnöke részt vett a Budapesti Rendőr-főkapitányság **XXI. Kerületi Rendőrkapitányság** közbiztonságról tartott értekezletén.

Rendszeres volt a kommunikáció az illetékességi területéhez tartozó **végrehajtókkal**, akik meghívásával szakmai értekezletet tartottak. Szintén szakmai értekezlet keretében hívták

meg az illetékességi területéhez tartozó **gyámhivatalok és gyermekvédelmi szervezetek** képviselőit.

A peren kívüli ügyszakban pedig a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház pszichiátriai osztályainak vezetője, valamint az eljárásban részt vevő **igazságügyi szakértő és ügyvédek** részvételével tartottak konferenciát.

## 4.2. A szervezeti integritás

### 4.2.1. A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése

A Fővárosi Törvényszékhez (FT) és a területén működő bíróságokhoz közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok megismerésére irányulóként érkezett alábbi kérelmek kerültek **elutasításra** (összesen 21 db):

	<u>Kérelem tárgya</u>	<u>Elutasítás indoka</u>
1.	2009 és 2015 között hány esetben, esetenként mekkora összegben teljesített szakértői díj kifizetést a FT az ISZKI-nek olyan vizsgálatokért, ahol a vizsgált ügyfél a perben önkéntes résztvevő pl. felperes (legalább évenként 5 ügy).	Évenként 5-5- polgári ügy adatai teljesítve; részben elutasítás, mert aránytalan nehézséggel és esetlegesen lehetne a kért formában és módon eleget tenni a kérésnek; arra nincs adat, hogy melyik ügyben volt a felperes a vizsgált személy, de ennek a díj szempontjából nincs is jelentősége; egyébként sem a működés átláthatóságát szolgálja az adatszolgáltatás a kért formában; a bírósági eljárások iratainak megtekintése, azokból felvilágosítás adás külön jogszabályok szerint lehetséges.
2.	Egy konkrét sportszövetség egyes nyilvántartási iratainak sorszámaira vonatkozó adat.	A civil nyilvántartási törvény alapján az iratok nyilvánosak, bárki által megtekinthetők, nem vonatkoznak rá az Infotv. adatszolgáltatási szabályai.
3.	A kérelmező konkrét peres ügyei kapcsán a törvényes névhasználat biztosításával, a keresetlevél intézésével, a végrehajtó eljárásával kapcsolatos jogorvoslati lehetőségekkel, a bíróság általi károkozással kapcsolatos és egyéb, a törvényalkotásra, a bíróságok eljárására vonatkozó kérdések.	A kérdések közérdekű adat igénylésként értelmezhetetlenek voltak, ezért elutasításra kerültek, a jogszabályhelyek tekintetében tájékoztatást kapott a kérelmező.
4.	A FT bírái milyen rendszerességgel, milyen formában vettek, vesznek részt az OBH Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás országos programjain, a Magyar Igazságügyi Akadémia képzésein.	Nem közérdekű adat, nem közérdekből nyilvános adat, a Bjt. 147. § (2). bek. 148. § (2) bek. alapján nem adható tájékoztatás a személyes (személyi nyilvántartásban szereplő) adatról a bíró hozzájárulása nélkül.
5.	Két konkrét pártnak a civil szervezeti nyilvántartásban szereplő adatai kijavítását előkészítő eljárás során keletkezett dokumentumok; az egyik párt nyilvántartásba vételéről szóló jogerős	Az Infotv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Infotv. adatszolgáltatási szabályai. A civil nyilvántartási törvény alapján az iratok nyilvánosak, bárki által



	<b><u>Kérelem tárgya</u></b>	<b><u>Elutasítás indoka</u></b>
	bírósági határozat másolata, a nyilvántartási irataiban történt módosításokat megalapozó intézkedések dokumentumai, az adószámának megszerzésére vonatkozó iratok, a fellebbezett bírósági ügyében a felterjesztőlap aláírójának személye, beosztása, az érdekelt fél fellebbezése másolata, az ügyben az iratok bíróságok közötti mozgására vonatkozó dokumentumok; egy konkrét cég bejegyzési kérelme másolata; az állami vállalatok nyilvántartására vonatkozó jogszabály 1990-ben.	megtekinthetők, nem vonatkoznak rá az Infotv. adatszolgáltatási szabályai. A Ctv. alapján a cégjegyzékbe való bejegyzés alapjául szolgáló valamennyi irat a cégnyilvántartásból megismerhető. A bíróságok által hozott határozatok nyilvánosságára, iratok megtekintésére, felvilágosítás adására nem az Infotv., hanem külön törvények, jogszabályok vonatkoznak.
6.	Egy konkrét párt nyilvántartásban szereplő adatai javításának alapjául szolgáló dokumentumok másolatai.	Az Infotv. 27. § (8) bek. alapján: a kért adatok közhitelű nyilvántartás adatai, nem vonatkoznak rá az Infotv. adatszolgáltatási szabályai. A civil nyilvántartási törvény alapján az iratok nyilvánosak, bárki által megtekinthetők, nem vonatkoznak rá az Infotv. adatszolgáltatási szabályai.
7.	2016.09.28-át megelőzően hány esetben szüntettek meg magánvádas és/vagy becsületsértési ügyet azzal az indokkal, hogy az elkövető cselekménye folytatólagos törvényi egység.	Nem állnak rendelkezésre adatok, a rágalmozási és becsületsértési ügyek járásbírói hatáskörbe tartoznak, külön jogszabályok vonatkoznak ezen ügyek iratainak, határozatainak megismerésére, nyilvánosságára, megtekintésére.
8.	Egy konkrét kft-nek milyen tevékenységre volt engedélye 2016. május 2-án a cégbírói nyilvántartás alapján, volt-e bejelentési kötelezettsége a cégnek a gazdasági tevékenységre, milyen jogszabályokat sértett, ha elmulasztotta bejelenteni.	A Ctv. alapján a cégjegyzékbe való bejegyzés alapjául szolgáló valamennyi irat a cégnyilvántartásból megismerhető. A bíróságok által hozott határozatok nyilvánosságára, iratok megtekintésére, felvilágosítás adására nem az Info tv., hanem külön törvények, jogszabályok vonatkoznak. A jogszabályok nem a bíróság kezelésében lévő és a tevékenységére vonatkozó, nem a bíróság közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett adatok.
9.	Egy konkrét polgári peres ügy ügyirata teljes körű, hiánytalan, hitelesített másolati példánya.	A bíróság eljárások iratainak megtekintésére, azokból másolatok készítésére, valamint a felvilágosítás-adásra külön jogszabályok, így a polgári eljárások tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi II. törvény (Pp.) 119. §-a, valamint a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 10-15/B. §-ai tartalmazzak rendelkezéseket.
10.	Egy konkrétan megnevezett bíró időszakos alkalmassági vizsgálatának megtörténteire vonatkozó adatok.	A Bjt. 147. § (2) bekezdése és a 148. § (2) bekezdése alapján a bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatai közül a bíró

	<b><u>Kérelem tárgya</u></b>	<b><u>Elutasítás indoka</u></b>
		hozzájárulása nélkül, közérdekből adható tájékoztatás a bíró nevéről, szolgálati helyéről és beosztásáról, valamint – ha törvény azt megengedi – egyéb adatairól.
11.	A Pesti Központi Kerületi Bíróság (PKKB) munkatársai közül hányan, kik vettek részt az áldozathibáztatás ellen érzékenyítő kurzuson.	Részbeni elutasítása, mivel az az adat, hogy a nem kötelező, vagy kötelező képzésen mely bírák vettek részt, nem minősül az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja alapján közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatnak.
12.	Az ország összes jogi szakvizsgával rendelkező személyének neve és idézhetőségi címe.	Az adatok nem minősülnek a PKKB által kezelt és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak, illetőleg a 3. § 6. pontja szerinti közérdekből nyilvános adatnak.
13.	Bíró vizsgálatot végző PKKB-s igazgatási vezetők hány alkalommal vettek részt a tárgyaláshallgatáson.	Erről külön nyilvántartást a bíróság nem vezet, az adat az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja alapján nem minősül közérdekből nyilvános adatnak.
14.	A PKKB-n ítélkező bírák pályaaalkalmassági vizsgálatának időpontjára és érvényességi időpontjára vonatkozó információk.	Az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja alapján nem minősül közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatnak.
15.	A sürgősségi pszichiátriára történt szállítások számának, a bírói szemlék által elrendelt kötelező pszichiátriai kezelések számának, a bírói döntések ellen benyújtott fellebbezések számának 2010 és 2016 közötti adatai, éves bontásban, a Budai Központi Kerületi Bíróságon (BKKB) és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon.	A kért időszakra vonatkozó adatokat a bíróságok nem gyűjtik, a bíróságok a kért adatok előállítására nem kötelesek, az adatszolgáltatás az igénylés időpontjában a bíróság által már kezelt adatokra terjedhet ki az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján.
16.	A BKKB-n, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 2016. szeptember 28-át megelőzően hány esetben szüntettek meg magánvádas rágalmazási és/vagy becsületsértési ügyet azzal az indokkal, hogy az elkövető cselekménye folytatólagos törvényi egység.	A kért időszakra vonatkozó adatokat a bíróságok nem gyűjtik, a bíróságok a kért adatok előállítására nem kötelesek, az adatszolgáltatás az igénylés időpontjában a bíróságok által már kezelt adatokra terjedhet ki az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján; az adatok az eljárási kódexek alapján csak korlátozottan nyilvánosak (Pp. (2018. január 1. előtti) 119. § és 218-219. §, valamint a Be. 74/B. § és 262. §, a BÜSZ szabályai).
17.	A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra küldött leveleket kik voltak jogosultak - név szerint - átvenni 2016-ban, illetve 2017-ben.	A küldemények átvételére jogosult személyek neve az Infotv. alapján közérdekből nyilvános adatnak minősül, ezért a konkrét meghatározott céllal, megfelelő indokkal előterjesztett kérelem esetén az ügyintéző nevét közölni kell. Tájékoztatást kapott a kérelmező az EBH 2013. P.16. számú elvi

	<u>Kérelem tárgya</u>	<u>Elutasítás indoka</u>
		bírósági határozatról, amelynek értelmében a közérdekű adat kiadása iránti perben is érvényesülnek a Ptk. alapelvei. A személyes érdek által vezérelt joggyakorlás pedig nem felel meg az alanyi jog társadalmi rendeltetésének. Mivel a kérelmező személyes motivációja érdekében nyújtotta be kérelmét, a fentiek tükrében a bíróság annak teljesítését megtagadta.
18.	A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökének az elmúlt 10 évben tett 4 feljelentése anonimizált formában való megküldése.	A feljelentések tartalma még anonimizált formában sem közérdekű adat az Infotv. 3. § 5. pontjában meghatározott fogalom figyelembe vételével, összevetve a törvény célját meghatározó 1. § tartalmával.  Alkalmazandó az Infotv. 27. § (2) bekezdés c) pontja, amely szerint a közérdekű adat megismeréséhez való jogot korlátozhatja törvény bűncselekmények megelőzése vagy felderítése érdekében.
19.	A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon egy konkrét ügy utolsó tárgyalása mikor volt, illetve a következő tárgyalás mikor lesz; konkrétan megnevezett bíró milyen okból terjesztett elő egyedi normakontroll iránti indítványt az Alkotmánybíróságra; a bíróság az ügyelosztási rendje; a devizaalapú hitelekkel összefüggő ügyek ügyszámai.	Részben teljesítésre került: az ügyelosztási rendet, valamint a devizaalapú hitellel kapcsolatos perek ügyszámát és érkezési időpontját megkapta a kérelmező, egyebekben elutasításra került a kérelem, mert a konkrét ügyekkel kapcsolatos adatok az Infotv. 3. § 5. és 6. pontja alapján nem minősülnek közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatnak.
20.	A 2015. és 2016. évben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság mely tanácsai, hány alkalommal rendelték ki a konkrétan megnevezett igazságügyi ideg-, elmeorvos szakértőt, valamint igazságügyi pszichológus szakértőt.	A kért adatokat tartalmazó nyilvántartás nem áll rendelkezésre, a bíróságnak ilyen nyilvántartás vezetésére jogszabályi kötelezettsége nem áll fenn.
21.	A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnöksége által az elmúlt 10 évben tett feljelentések, ügyvédi kamarai fegyelmi eljárás alapjául szolgáló bejelentések.	A kért adatok a 2011. évi CXIII tv. 3. § 5. és 6. pontja alapján nem minősülnek közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatnak.

A közérdekű adat megismerésére irányulóként érkezett – **teljesített** – igények (összesen 13 db):

	<u>Kérelem tárgya</u>
1.	2009. január 30-tól kezdődő időszakban hány alkalommal (lehetőleg dátummal), mely számú ügyekben, mekkora összeg kifizetése történt szakértői díj címén az ISZKI részére a

	<u>Kérelem tárgya</u>
	FT részéről.
2.	Egy konkrétan megnevezett törvényszéki bíró 2015. május 6. és 2016. október 26. között látott-e el csoportvezetői, csoportvezető-helyettesi, kollégiumvezetői, kollégiumvezető-helyettesi feladatokat.
3.	Van-e bejelentve a FT Markó u-i címére bárki, lakik-e életvitelszerűen bárki, jogosult-e címeként használni bárki (magánszemély).
4.	A FT elnöksége által az elmúlt 10 évben tett feljelentések időpontja, tárgya; magánszemély vagy hivatalos személy ellen; a hivatalos személy a bíróság munkavállalója volt-e, ha igen, igazságügyi alkalmazott vagy bíró. (Teljesítve évekre bontva, a személyi rész tekintetében elutasítás, mert az nem közérdekű adat.)
5.	Milyen célt szolgál a FT „levelesláda” e-mailes címe, milyen üzenetek küldhetők, előterjeszthető-e panasz, az elmúlt évben hányszor merült fel probléma a küldött csatolmányok megnyitásával.
6.	Az elmúlt 10 évben a FT külföldi útjai és forrásaik adatai; az elmúlt 10 évben az ügyatszignálások adatai.
7.	PKKB szakmai és igazgatási irányításával és ellenőrzésével kapcsolatos kérdések (bíróvizsgálat, tárgyaláshallgatás – általános tájékoztatás) A PKKB „gyerekeket érintő ügyei” ügyforgalmi statisztikája: szülői felügyeleti jog megszüntetése – érkezett ügyek száma – 2006-2016. év vonatkozásában.
8.	Kérelem a PKKB elektronikus levélcíme, elérhetősége iránt.
9.	A PKKB-n társasházi közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránti perek ügyforgalmi adatai (2014-2016).
10.	A PKKB, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnöksége által az elmúlt 10 évben tett feljelentések időpontja, tárgya iránti kérelem.
11.	A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2009-2017. évi ügyelosztási rendje.
12.	A Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon dolgozó igazságügyi alkalmazottak, bírák neve.
13.	2015. szeptember 1. és 2017. szeptember 30. között a menekültügyi befejezett peres ügyek statisztikai adatai a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon.

#### Közérdekű adat kiadása iránti perek száma, eredménye

A Fővárosi Törvényszék vagy az illetékességi területén levő bíróságok ellen (közérdekű adat kiadása iránti perben speciális, perbeli jogképességgel rendelkezhet az egyébként nem jogképes helyi bíróság is) 10, közérdekű adat kiadása iránti per indult, ezen felül folyamatban volt a korábbi időszakról további 6 ilyen per.

Az év során az ügyekben eljáró bíróságok 1 ügyben végzéssel a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasították, 2 ügyben keletkezett jogerős ítélet, mindkettő a keresetet elutasító döntés, a további 13 ügy az év végéig nem fejeződött be.

#### **4.2.2. A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások**

A Fővárosi Törvényszék 2017. év során polgári peres eljárást nem kezdeményezett, míg 13 olyan ügyben kezdeményezett végrehajtási eljárást, amely a Fővárosi Törvényszék jogerős pernyertességével zárult és az alaptalanul perlekedő felperes nem fizette meg a perköltséget.

Az elmúlt évben összesen 173 per indult a Fővárosi Törvényszék ellen, ami a 2016. évi 192 keresethez képest 11 százalékos csökkenést jelent. Így 2017. december 31. napján a korábbi időszakban indult perekkel együtt összesen 277 per volt folyamatban a Fővárosi Törvényszék ellen.

2017. év során 8 peren kívüli kártérítési igényt vagy fizetési felszólítást vett kézhez a Törvényszék elnöke, amelyek mindegyike elbírálásra került még az év folyamán, és egyik ügyben sem került sor kifizetésre a bejelentett kártérítési igény alapján.

A Fővárosi Törvényszék ellen 2017. év során indított perek megoszlása az alábbi:

- 137 bírósági jogkörben okozott kár megtérítése, avagy sérelemdíj megfizetése iránt indított per,
- 10 közérdekű adat kiadása iránt indított per,
- 2 végrehajtási igényper, végrehajtás megszüntetése iránti per,
- 3 munkaügyi jogvita,
- 21 egyéb per.

A kártérítés vagy sérelemdíj megfizetése iránt indított perek mindazok a perek, amelyekben a felperesek egy korábbi bírósági eljárásra alapítottnan közhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése, személyiségi jogsértés miatti sérelemdíj, avagy a Pp. 2. § (3) bekezdésére alapítottnan sérelemdíj iránti igényüket érvényesítik. Az egyéb perek alatt olyan – jellemzően – ingatlannal kapcsolatos pereket értünk, amelyekben a Fővárosi Törvényszék részvételére kötelező perbenállás miatt kerül sor (például bűnügyi költség érvényesítése során bejegyzett végrehajtási jog miatt), a peres eljárás eredménye ezekben az esetekben sosem járt, járhat a törvényszék marasztalásával.

A 173 megindított perből 29 pert egyetlen személy indított, és további 17 pert olyan visszatérő peres felek indítottak, akiknek legalább személyenként 5 pere van folyamatban.

A Fővárosi Törvényszék ellen indított ügyekben a keresetlevelet ugyanitt kell benyújtani (ha nincs más bíróság illetékességét megalapozó további alperes a perben), az ítéletábra jelöli ki azt a bíróságot, amelyik köteles eljárni az ügyben, hiszen a Pp. 13. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében egyik bíróság sem járhat el a saját ügyében. A Fővárosi Törvényszék ellen indított perekben 2017-ben kijelölést követően legtöbbször a Budapest Környéki- és a Balassagyarmati Törvényszék járt el.

A bíróság ellen indított peres eljárásokban a Bszi. 76. § (1) bekezdése alapján a bíróság a törvényszék elnökének döntésétől függően maga látja el – az elnök, mint törvényes képviselő, vagy az általa meghatalmazott személy útján – a perbeli képviselőt, vagy az

Országos Bírósági Hivatal képviseli meghatalmazás alapján. Ez utóbbi esetben az OBH elnökének 6/2014 (IV.30.) számú utasításában (a bíróságok perbeli képviseletéről szóló szabályzat) írtak az irányadók.

A 2017-ben kezdeményezett peres eljárások közül 111 ügyben a Fővárosi Törvényszék saját hatáskörben látta el a képviseletét és 62 ügyben adott az OBH részére meghatalmazást az ügy vitelére. A Fővárosi Törvényszék elnöke meghatalmazást adott az OBH részére mindazon kártérítési, személyiségi jogi, eljárás elhúzódása miatt indított és közérdekű adat kiadása iránti ügyben, melyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmas volt és a perben eljáró bíróság tárgyalást tűzött ki az ügyben. Saját hatáskörben látta el a Fővárosi Törvényszék a perbeli képviseletet mindazon ügyekben, amelyekben a keresetlevél érdemi tárgyalásra alkalmatlan volt, vagy csak a kötelező perbenállás indokolta a törvényszék részvételét az eljárásban. Kivételt képeznek ez alól az igazságügyi alkalmazottak által kezdeményezett munkaügyi perek, amelyekben a védekezés hatékony vitele – az ügy sajátosságaira tekintettel – saját hatáskörű képviselet mellett megoldott.

2017. év folyamán a Fővárosi Törvényszék ellen indított peres eljárásokból 126 fejeződött be jogerősen az év végéig. A jogerősen befejeződött ügyekben

- 91 esetben nem érdemi határozattal fejeződött be az eljárás, ami a törvényszék számára fizetési kötelezettséget nem keletkeztetett (keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása, megszüntetés, félbeszakadás, felfüggesztés, stb.),
- 27 esetben jogerős ítélet elutasította a felperes/ek keresetét,
- 8 esetben jogerős ítélet marasztalta a bíróságot.

A Fővárosi Törvényszék pervesztességével zárult ügyek következményeként 10 ügyben összesen 11.919.001 forint kártérítés kifizetésére került sor, mely összeg tartalmazza a kifizetett késedelmi kamatokat és perköltségeket is.

2017. év során a peres eljárások intézését két polgári bíró és a melléjük beosztott bírósági titkár végezte. A munkájukat segítette a különböző ügyszakokban tevékenykedő további négy bíró, akik a peres ügyek ügyszakokra vonatkozó specifikumait dolgozták fel, eseti jelleggel. A team munkája a saját hatáskörben ellátott képviselet esetén az ügy teljes körű vitele, részvétel a bírósági tárgyalásokon. Azokban az ügyekben pedig, amelyekben az OBH látja el a képviseletet, az érdemi ellenkérelem, a perben benyújtandó előkészítő iratok elkészítése a feladatuk, illetve minden egyéb olyan feladat ellátása, amely a képviselő munkáját elősegíti. Az ügyek lezárultával nyomon követik az ítélet végrehajtását, szükség szerint végrehajtási eljárást kezdeményeznek, illetve gondoskodnak arról, hogy megfelelő visszajelzést kapjanak az adott perrel érintett bírák, igazságügyi alkalmazottak.

A perképviseleti szabályzat 7. §-ában megfogalmazott elvárásoknak megfelelően a bíróságok elleni peres eljárások tapasztalataiból levonható tanulságok megosztása megtörténik mind az alapügyben eljáró bíróval, bírósági alkalmazottal, mind az érintett igazgatási vezetővel.

Többeket érintő, visszatérő problémák esetében az adott kollégiumvezető, csoportvezető útján kapnak a kollégák tájékoztatást és figyelemfelhívást.

2017. évben a Törvényszék által indított perek (vizontkereset)		
ügytípus	száma (db)	jogerősen lezárult ügyekben hozott döntések jellege
	0	

2017. évben a törvényszék ellen indított perek száma:	173
Összes folyamatban lévő perek száma:	277

Bíróság ellen indított perek megoszlása ügytípusonként (db)	
bírósági jogkörben okozott kár megtérítése, illetve személyhez fűződő jog megsértése	137
végrehajtási igényper, végrehajtás megszüntetése iránti per	2
közérdekű adat /közérdekből nyilvános adat kiadása iránti per	10
munkaügyi per (Bjt, lasz)	3
Egyéb per	21
<b>Összesen</b>	<b>173</b>

2017. évben jogerősen befejezett ügyek száma:	126
Felperes keresetének elutasítása:	27
Törvényszék marasztalása:	8
Egyéb befejezés:	91



### 4.2.3. A belső ellenőrzés

A 2017-ben elvégzett terv szerinti ellenőrzések		
Tárgy	Típus	A javaslatok alapján megtett intézkedések
<b>2017.évi ellenőrzések, 2017.évben jóváhagyott intézkedési tervek</b>		
A Fővárosi Törvényszék 2016.évi költségvetési beszámolója ellenőrzése	rendszerellenőrzés	A Fővárosi Törvényszék 10. számú, leltározásról és leltárkészítésről szóló szabályzata átdolgozásra került.
		A behajthatatlan követelések törlése vonatkozásában a FTGH ezen feladatért felelős igazgatóhelyettese ütemtervet dolgozott ki, a feladat részlegesen volt teljesíthető a napi munka és a tapasztalható létszámmozgás mellett, a feladat elvégzését a BEO ismételt monitorozni fogja a 2018.II. félévben.
		A FTGH javaslatot tett egy új egység- a Gazdálkodási egység létrehozására, melynek fő feladata a leltározás, annak előkészítése, valamint az eszközök év közbeni fizikai mozgatásának bizonylatolása lenne. A benyújtott javaslat monitoringja jelenleg folyamatban van, a 2017.évi leltározás gyakorlati tapasztalatai alapján indokolt részletesebb átszervezési javaslat készítése.
A 2016.évben jóváhagyott intézkedési tervben foglalt feladatok nyomon követése	utóellenőrzés	A FTGH javaslatot tett a Fővárosi Törvényszék nyomdájában végzendő sokszorosítási munkák szabályozására, elkészítve mellékletként a "Kérelem" nyomtatványt is. A felterjesztett javaslatot a Fővárosi Törvényszék Elnöke támogatta, ismételt egyeztetést követően javasolt ez alapján elnöki intézkedés kiadása.
A FTGH Pénzügyi csoport számlázási, követelés-behajtási gyakorlata, valamint az általános forgalmi adóbevallás vizsgálata	rendszerellenőrzés	A vonatkozó munkaköri leírásokat felülvizsgálták, szükség szerint aktualizálták.
		A Fővárosi Törvényszék 36. számú pénz-és értékezelésről szóló szabályzatát felülvizsgálták, módosították.



		<p>A Fővárosi Törvényszék 23. számú FTGH ügyrendjéről szóló szabályzatát módosították, azonban további áttekintése szükséges.</p>
		<p>Szóbeli megbeszélés történt, valamint az FTGH Gazdálkodási osztályvezetője könyvelési utasítást készített a megfelelő gyűjtőkódok alkalmazása érdekében.</p>
		<p>Szóbeli megbeszélés történt a Műszaki Osztály osztályvezetője, valamint a Pénzügyi csoport vezetője között a hatékonyabb együttműködés tárgyában a továbbszámolás/vevő számla kibocsátásának alapját képező munkalapok haladéktalan megküldése, az Áfa törvény 163.§-ban foglaltaknak való megfelelés okán.</p>
		<p>A FTGH vezetése 2 alkalommal körlevélben hívta fel a figyelmet a Fővárosi Törvényszék 65.számú telefonhasználatról szóló szabályzat 1. számú mellékletében foglaltak maradéktalan betartása céljából.</p>
		<p>A bérleti szerződések alapadatainak felmérése megtörtént, a büfék esetében az önköltség újraszámítása alapján az érvényben levő szerződések módosításra kerültek.</p>
<p>A letétek rendszerellenőrzése</p>	<p>rendszerellenőrzés</p>	<p>A munkaköri leírásokat a vizsgált terület vonatkozásában aktualizálták.</p>
		<p>A Fővárosi Törvényszék 34 .számú ellenőrzési nyomvonalról szóló szabályzatának felülvizsgálata folyamatban van.</p>
		<p>A Fővárosi Törvényszék 35. számú letétkezelés ügyviteli rendjéről szóló szabályzatát felülvizsgálták, módosították.</p>
		<p>Az FTGH az ún. régi ügyek feldolgozása érdekében ütemtervet készített, az I. ütemben meghatározott feladatokat végrehajtották.</p>
		<p>A Bírói letéti csoport vezetője hatástanulmányt készített a jogi szakértelemmel rendelkező kapcsolattartók kijelölésének megalapozásához, ennek megvalósíthatóságáról vezetői döntés szükséges.</p>

		<p>A gyűjtőkartonok rendezése vonatkozásában ütemterv készült, az I. ütemben esedékes feladatokat végrehajtották.</p> <p>A FTGH 1 fő letétkezelőt beiskolázott értékbecsüs képzettség megszerzése érdekében.</p> <p>A Bírói letéti csoport vezetője hatástanulmányt készített 2 fő letétkezelői álláshely kialakítása vonatkozásában, ezen tárgyban vezetői döntés szükséges.</p>
<b>2017.évi ellenőrzések, 2018.évben jóváhagyott intézkedési tervek/határidők, intézkedések folyamatban</b>		
<p>A KIRA bevezetésének hatásai az FTGH Pénzügyi, Illetmény csoportja, valamint a Személy- és Munkaügyi Osztály tevékenységére.</p>	rendszerellenőrzés	<p>A vizsgált terület vonatkozásában a munkaköri leírások felülvizsgálata, aktualizálása a létszám feltöltéseket, munkafolyamatok végleges kialakítását követően, a gyakorlati feladatvégzéssel összhangban.</p>
		<p>Ellenőrzési nyomvonalak kialakítása a jogszabályi kötelezettségének való megfelelés- kiemelten a felelősségi szintek, irányítási és ellenőrzési folyamatok- érdekében.</p>
		<p>Az Fővárosi Törvényszék 23. számú FTGH ügyrendjéről szóló szabályzat aktualizálása.</p>
		<p>A Fővárosi Törvényszék Titkársága ügyrendjének felülvizsgálata, aktualizálása a KIRA, NEXON HR programok használatával kapcsolatos munkafolyamatoknak, valamint az lasz. módosítása kapcsán bekövetkezett változásoknak megfelelően.</p>
		<p>A Fővárosi Törvényszék 60. számú idegennyelv használatáról és az idegennyelv-ismereti pótlékra való jogosultságról szóló szabályzatát felülvizsgálták, aktualizálták.</p>
		<p>A Személy-és Munkaügyi Osztály létszáma bővült.</p>
		<p>A FTGH Illetmény csoportja vezetője képzési tervet készített.</p>

		<p>A bejelentési-változásbejelentési kötelezettségek teljesítésére formanyomtatványok létrehozása ( bankszámlaszám bejelentése, változása, lakcím, vagy tartózkodási hely változása, gyermek születése, szakszervezeti tagdíj levonása, önkéntes pénztári tagság), ahol szükséges rövid kitöltési útmutatóval, magyarázószöveggel kiegészítve.</p>
		Adatkezelési tájékoztató megalkotása a munkavállalók részére.
		Egyeztetés az Informatikai Főosztállyal az e-adat állományának mentése, a MÁK adatbázisából történő letöltések kezelése végett.
		A Könyvelési csoport létszámának bővítésére javaslat készítése.
		NAV adófolyószámla lekérdezési jogosultság biztosítása az FTGH Könyvelési csoportja részére.
		A Fővárosi Törvényszék 26. számú bizonylati rendről szóló szabályzata aktualizálása.
		A bizonylati fegyelem erősítésének előkészítése, ellenőrzése a szabályszerű, nyomon követhető korrekciók vonatkozásában, belső nyilvántartás kialakítása.
Végrehajtók ellenőrzése	rendszerellenőrzés	A Fővárosi Törvényszék 15. számú kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés és utalványozás rendjéről szóló szabályzat 5.számú mellékletének aktualizálása.
		A Végrehajtói letéti kartonok csoportos zárása, valamint archiválása a Forrás SQL program módosítását követően.
<b>A 2017-ben elvégzett soron kívüli ellenőrzések</b>		
<b>Tárgy</b>	<b>Típus</b>	<b>A javaslatok alapján megtett intézkedések</b>

Az Informatikai eszközök kezelésének szabályszerűségi vizsgálata	soron kívüli szabályszerűségi ellenőrzés	A Fővárosi Törvényszék 37. számú anyag-és eszközgazdálkodásról szóló szabályzata felülvizsgálata, módosítása a tartósan távollevő dolgozók személyi használatában levő eszközök, valamint az informatikai eszközök kezelésének szabályai, dokumentálásának módja tekintetében megtörtént.
--	--	---

- A 2017. évi belső ellenőrzési tervben foglalt feladatok, valamint a soron kívüli ellenőrzések ellátására a humán erőforrás kapacitás részlegesen állt rendelkezésre, az engedélyezett létszám 4 fő, a tényleges létszám 1,8 fő volt. A kiírt pályázatok ellenére a Belső Ellenőrzési Osztály létszámának feltöltése nem járt sikerrel, így a 2017.évi terv teljesítése, módosítása a Belső Ellenőrzési Osztály létszám alakulásának függvényében történhetett.
- Az államháztartásért felelős miniszter a költségvetési szervnél belső ellenőrzési tevékenységet végzők nyilvántartásáról és kötelező szakmai továbbképzéséről, valamint a költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek belső kontrollrendszer témájú továbbképzéséről szóló 28/2011. (VIII.3.) NGM rendelet 1/A §-ban meghatározott követelményeknek, valamint a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (VIII.3.) Korm. rendelet előírásai szerinti általános és szakmai követelményeknek való megfelelés biztosított, az Áht. 70. §.(5) bekezdésében foglalt, az államháztartásért felelős miniszter által vezetett nyilvántartásban megtalálhatók a Fővárosi Törvényszék belső ellenőrei.
- A belső ellenőri feladatot ellátók tanácsadást a Fővárosi Törvényszék épületfelújításainak témakörében végeztek, valamint részt vettek a Bűnjel munkacsoport ülésein.
- Ezen túl szabályzatokat, elnöki intézkedéseket, OBH elnöki ajánlásokat, valamint jogszabály tervezeteket véleményeztek.
- A belső ellenőrzési vezető a Bkr. 50. §-ban írt kötelezettség alapján nyilvántartást vezetett az elvégzett belső ellenőrzésekről, valamint a Bkr. 47. § (1) bekezdésében meghatározottak szerinti nyilvántartást vezet az ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok, vonatkozó intézkedési tervek és azok végrehajtása nyomon követése érdekében.
- A Belső ellenőrzési kézikönyv felülvizsgálata rendszeresen, de legalább két évente megtörténik (Bkr. 17. § (4) bekezdés), a 2016. évben átdolgozott, jóváhagyott 2016.december 10. napjától hatályos kézikönyv (2016.El. IV.B.57/2) felülvizsgálata, aktualizálása 2017. évben megtörtént, 2017. december 20. napjától hatályossá vált.

**Összefoglaló jelentés, éves terv** készült a Fővárosi Törvényszék Elnökének jóváhagyásával az alábbiak szerint:

- A 2016. évi külső ellenőrzési jelentések alapján készített intézkedési tervek megvalósulásáról az OBH elnöke, valamint az Ellenőrzési Főosztály főosztályvezetője részére (Bkr. 14.§ (2) bekezdése),
- A 2016. évi feladatok teljesítése, éves terv megvalósulása vonatkozásában éves jelentést készített a BEO vezetője az OBH Ellenőrzési Főosztály vezetője részére (Bkr. 49. § (2) bekezdése).
- A belső ellenőrzési vezető kockázatelemzéssel megalapozottan elkészítette a 2018. évi ellenőrzési tervet (Bkr. 32. § (2) bekezdése), valamint a Fővárosi Törvényszék

következő 4 éves időszakra (2018-2021) vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét (Bkr. 30. § (1) bekezdés).

#### 4.2.4. A fizikai biztonság

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
Fővárosi Törvényszék	Csomagvizsgáló röntgengép- Fémkereső kapu - Kézi fémkereső- Zárt láncú kamerarendszer	4 db		0	Munkanap 07-12.ig 8 fő 12-17-ig 7 fő 17-07-ig 2 fő Munkaszüneti nap 2 fő	31.325. óra
<b>A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben</b>						
Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)	
Fővárosi törvényszék						
<b>Összesen</b>	<b>82.369</b>	<b>17</b>	<b>678</b>	<b>649</b>	<b>531</b>	
<b>Rendkívüli események 2017-ben</b>						
<b>Időpont</b>		<b>A rendkívüli esemény leírása</b>		<b>Milyen intézkedés történt?</b>		
<b>Intézkedések foganatosítása</b>						
<b>Intézkedés megnevezése</b>				<b>Intézkedés száma (db)</b>		
Mentőszolgálat értesítése				0		
Rendőrség értesítése				1		

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (e Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 1022 Budapest Varsányi Irén u.40/44	1 db Fémkereső kapu – 1db Kézi fémkereső-Riasztórendszer	3 db	2 db	1	Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő Munkaszüneti nap 1 fő	8.760 óra
<b>A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben</b>						
Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)	
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 1022 Budapest Varsányi Irén u.40/44						
<b>Összesen</b>	<b>17.278</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	<b>81</b>	<b>15</b>	
<b>Rendkívüli események 2017-ben</b>						
<b>Időpont</b>		<b>A rendkívüli esemény leírása</b>		<b>Milyen intézkedés történt?</b>		
<b>Intézkedések foganatosítása</b>						
<b>Intézkedés megnevezése</b>			<b>Intézkedés száma (db)</b>			
Mentőszolgálat értesítése			0			
Rendőrség értesítése			0			

## Bírósági épületek biztonsága

Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
<b>Fővárosi Törvényszék Cégbírósága</b> 1051 Budapest Nádor u 27	Zártlánckamera-rendszer					
	Riasztórendszer 1 db	<b>4 db</b>	2 db	1	<b>Munkanap</b> 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő  <b>Munkaszüneti nap</b> 1 fő	<b>8.760 óra</b>
	Fémkereső kapu 1 db					
	Kézi fémkereső 1 db					

### A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben

Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)
Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 1051 Budapest Nádor u 27					
<b>Összesen</b>	<b>26.040</b>	<b>4</b>	<b>34</b>	<b>263</b>	<b>78</b>

### Rendkívüli események 2017-ben

Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?

### Intézkedések foganatosítása

Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
Mentőszolgálat értesítése	<b>0</b>

Rendőrség értesítése	0
----------------------	---

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (e Ft)
1027 Budapest, Fő u.70-78.sz.	Élőerős őrzés és riasztó rendszer (csomagvizsgáló, fémkereső kapu, kézi fémkereső)	1+1	0	Nincs	Munkanap 2 fő, szombatvasárnap és ünnepnap 1 fő	8.657 (e Ft)+ÁFA

Rendkívüli események 2017-ben		
Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?
2017. június 15.	Előállított személy dühöngött	BV-s őr kíségetése a személy megfékezésére
2017. október 11.	Előállított személy dühöngött	BV-s őr kíségetése a személy megfékezésére

Intézkedések fogatosítása	
Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
0	0

A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben					
Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó, stb.) (db)
1027 Budapest, Fő u.70-78.sz.	50-80 / munkanap	6 db (rendőr)	25	35	43
<b>Összesen</b>	50-80/nap/munkanap	6 db (rendőr)	25	35	43



<b>Bírósági épületek biztonsága</b>						
<b>Bírósági épület</b>	<b>Eszköz jellege</b>	<b>Db száma</b>		<b>Személyzet</b>		
		<b>Összes</b>	<b>Ebből Svájci alap</b>	<b>Belső létszám</b>	<b>Külső létszám</b>	<b>Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.</b>
<b>Budai Központi Kerületi Bíróság</b> <b>1021 Budapest Budakeszi út 51/b</b>	1db Csomagvizsgáló röntgengép  1db Fémkereső kapu  2 db Kézi fémkereső - Riasztórendszer	<b>5 db</b>	<b>3 db</b>	0	<b>Munkanap</b> 07-17-ig 3 fő 17-07-ig 1 fő <b>Munkaszüneti nap</b> 1 fő	13.780 óra
<b>A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben</b>						
<b>Bíróság</b>	<b>Átvizsgált csomagok száma (db)</b>	<b>Fegyver (db)</b>	<b>Gázspray (db)</b>	<b>Kés (db)</b>	<b>Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)</b>	
<b>Budai Központi Kerületi Bíróság</b> <b>1021 Budapest Budakeszi út 51/b</b>						
<b>Összesen</b>	<b>47.919</b>	<b>18</b>	<b>371</b>	<b>702</b>	<b>624</b>	
<b>Rendkívüli események 2017-ben</b>						
<b>Időpont</b>		<b>A rendkívüli esemény leírása</b>		<b>Milyen intézkedés történt?</b>		
<b>Intézkedések fogantatása</b>						

Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
Mentőszolgálat értesítése	1
Rendőrség értesítése	0

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.

FT KMRK és FKMB	1db Csomagvizsgáló röntgengép 2db Fémkereső kapu 2db Kézi fémkereső - Riasztórendszer	6 db	5 db	0	Munkanap 07-17-ig 3 fő 17-07-ig 2 fő Munkaszüneti nap 2 fő	20.030. óra
-----------------	---	------	------	---	--	-------------

**A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben**

Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)
FT KMRK és FKMB					
<b>Összesen</b>	<b>45.043</b>	<b>36</b>	<b>109</b>	<b>1034</b>	<b>202</b>

**Rendkívüli események 2017-ben**

Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?

**Intézkedések foganatosítása**

Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
Mentőszolgálat értesítése	0
Rendőrség értesítése	0

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
<b>Budapesti IV.-XV. ker. Bíróság</b> 1044 Budapest, Tavasz u.	1 db Csomagvizsgáló röntgengép 1 db Fémkereső kapu 1 db Kézi fémkereső  Zárt láncú kamerarendszer - Riasztórendszer	5 db	3 db	0	<b>Munkanap</b> 07-17-ig 2 fő 17-07-ig 0 fő  <b>Munkaszüneti nap</b> 0 fő	5.020 óra
<b>A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben</b>						
Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)	
<b>Budapesti IV.-XV. ker. Bíróság</b> 1044 Budapest, Tavasz u.						
<b>Összesen</b>	<b>18.721</b>	<b>5</b>	<b>180</b>	<b>375</b>	<b>189</b>	
<b>Rendkívüli események 2017-ben</b>						
<b>Időpont</b>		<b>A rendkívüli esemény leírása</b>		<b>Milyen intézkedés történt?</b>		
<b>Intézkedések foganatosítása</b>						
<b>Intézkedés megnevezése</b>			<b>Intézkedés száma (db)</b>			
Mentőszolgálat értesítése			1			

Rendőrség értesítése	0
----------------------	---

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
Budapesti II.-III. ker. Bíróság 1035 Budapest, Miklós u.2	1 db Fémkereső kapu 1db Kézi fémkereső - Riasztórend szer	3 db	2 db	0	Munkanap 07-17-ig 2 fő 17-07-ig 0 fő Munkaszüneti nap 0 fő	5.020 óra

**A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben**

Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)
Budapesti II.-III. ker. Bíróság 1035 Budapest, Miklós u. 2.					
<b>Összesen</b>	<b>33.209</b>	<b>9</b>	<b>53</b>	<b>208</b>	<b>38</b>

**Rendkívüli események 2017-ben**

Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?

**Intézkedések foganatosítása**

Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
Mentőszolgálat értesítése	4
Rendőrség értesítése	0

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
<b>Pesti Központi Kerületi Bíróság</b> 1055 Budapest Markó u. 25	1 db Csomagvizsgáló röntgengép 2db. fémkereső kapu 2 db Kézi fémkereső Zárt láncú kamerarendszer	6 db	4 db	1	<b>Munkanap</b> 07-17-ig 8 fő 17-07-ig 2 fő <b>Munkaszüneti nap</b> 2 fő	32.580 óra

**A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben**

Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)
<b>Pesti Központi Kerületi Bíróság</b> 1055 Budapest Markó u. 25					
<b>Összesen</b>	<b>178.161</b>	<b>21</b>	<b>459</b>	<b>2666</b>	<b>1220</b>

**Rendkívüli események 2017-ben**

Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?

**Intézkedések foganatosítása**

Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
Mentőszolgálat értesítése	17
Rendőrség értesítése	32

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
Országos Bírósági Hivatal  1056 Budapest Szalai u 16	1db Csomagvizsgáló röntgengép 1db Fémkereső kapu 1 db Kézi fémkereső Zárt láncú kamerarendszer	4 db	3db	0	Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő  Munkaszünetin ap 1 fő	8.760 óra

**A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben**

Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)
Országos Bírósági Hivatal 1056 Budapest Szalai u 16					
<b>Összesen</b>	<b>8.097</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>56</b>	<b>41</b>

**Rendkívüli események 2017-ben**

Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?

**Intézkedések foganatosítása**

Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
Mentőszolgálat értesítése	0
Rendőrség értesítése	0

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
OBH Garázs 1056 Budapest Nagy Ignác utca 8.	Zárt láncú kamerarendszer	1db	0	0	Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő Munkaszünetinap 1 fő	8.760 óra
<b>A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben</b>						
Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)	
OBH Garázs 1056 Budapest Nagy Ignác utca						
Összesen	0	0	0	0	0	
<b>Rendkívüli események 2017-ben</b>						
Időpont	A rendkívüli esemény leírása			Milyen intézkedés történt?		
<b>Intézkedések foganatosítása</b>						
Intézkedés megnevezése				Intézkedés száma (db)		
Mentőszolgálat értesítése				0		
Rendőrség értesítése				0		

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
<b>Budapesti XVIII-XIX. ker. Bíróság</b>  <b>1193 Budapest Kossuth tér 7</b>	1db Csomagvizsgáló röntgengép Fémkereső kapu (2 db) Kézi fémkereső (2 db) Zárt láncú kamerarendszer Riasztórendszer	7 db	5 db	1	<b>Munkanap</b> 07-17-ig 2 fő 17-07-ig 0 <b>Munkaszüneti nap</b> 0 fő	5.020 óra

**A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben**

Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)
<b>Budapesti XVIII-XIX. ker. Bíróság</b> <b>1193 Budapest Kossuth tér 7</b>					
<b>Összesen</b>	<b>26.016</b>	<b>5</b>	<b>209</b>	<b>356</b>	<b>81</b>

**Rendkívüli események 2017-ben**

Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?

**Intézkedések foganatosítása**

Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
Mentőszolgálat értesítése	3
Rendőrség értesítése	0



Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
Budapesti XX-XXI-XXIII. ker. Bíróság 1121 Budapest Rákóczi F. 78/82	1 db Csomagvizsgáló röntgengép 1db Fémkereső kapu 1db Kézi fémkereső Riasztórendszer	4 db	3 db		Munkanap 07-17-ig 2 fő 17-07-ig 1 fő  Munkaszüneti nap 1 fő	11.200 óra

**A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben**

Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)
Budapesti XX-XXI-XXIII. ker. Bíróság 1121 Budapest Rákóczi F. 78/82					
Összesen	32.086	3	190	434	483

**Rendkívüli események 2017-ben**

Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?

**Intézkedések fogantatosítása**

Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
Mentőszolgálat értesítése	0
Rendőrség értesítése	2

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
Fővárosi Törvényszék Irattára  1095 Budapest Soroksári út 53- 55	Zárt láncú kamerarendszer  Riasztórendszer	2 db			Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 1 fő  <b>Munka- szüneti nap</b>  1 fő	8.760 óra
<b>A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben</b>						
Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)	
Fővárosi Törvényszék Irattára  1095 Budapest Soroksári út 53- 55						
<b>Összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
<b>Rendkívüli események 2017-ben</b>						
Időpont	A rendkívüli esemény leírása			Milyen intézkedés történt?		

Intézkedések foganatosítása	
Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
Mentőszolgálat értesítése	0
Rendőrség értesítése	0

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség (Ft) 1506 Ft+Áfa/ó.
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala 1055 Budapest Balaton u. 16.	Riasztórendszer	1 db			Munkanap 07-17-ig 1 fő 17-07-ig 0 fő Munkaszüneti nap 0 fő	2.510 óra

A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2017-ben					
Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó stb.) (db)
Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala 1055 Budapest Balaton u. 16.					
Összesen	0	0	0	0	0

Rendkívüli események 2017-ben		
Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?
	0	0
Intézkedések foganatosítása		
Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)	
Mentőszolgálat értesítése	0	
Rendőrség értesítése	0	

A 2016. évihez hasonlóan alakult a törvényszéki objektumok védelme 2017-ben is. Továbbra is 12 épületet használt a szervezet az ítélkezési és egyéb, azt támogató célokra (irattár, bűnjel raktár). A funkcióhoz igazodóan történt az őrzés-védelem megszervezése, az ítélkező tevékenységet végző épületekben az élőerős védelem volt a meghatározó. Ezt két gazdasági társaság végezte a tavalyi évnél megfelelően, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma Katonai Tanácsa és a BKKB Nyomozási Bírói Csoportja védelmét a Budapest, II. kerület, Fő utca 70-78 szám alatt a Bloc Quest Személyi – és Vagyonvédelmi Magánnyomozói Kft. biztosította, míg az épületek nagyobb részében a Bányhida Biztonsági és Információs Kft.

A 2016. évről szóló elnöki beszámoló szerint leírt helyzet változatlanul fennáll, valamennyi ítélkező funkciót ellátó szervezeti egység részére adottak – az OBH elnökének támogatásával – kiépített nagy teljesítményű beléptető gépek.

A fenti táblázatok szemléltetik azokat az adatokat, melyek a Fővárosi Törvényszék és egységi tekintetében az épület biztonsággal kapcsolatosak.

A feladat ellátásának jelentőségét mutatja az alábbi kiemelt adat: 2017. évben a beléptetés ellenőrzése során mindösszesen **539.611** átvizsgált csomag volt, ebből **12.743 db eszköz** volt olyan, amelyet a Fővárosi Törvényszék épületeiből kitiltottak, illetve bevitelük megakadályozására került sor.

### Bombariadók

	Bíróság	dátum
1	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2017. január 23. (kiürítés nem volt)
2	Bpesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	2017. január 24. (kiürítés volt)
3	Fővárosi Törvényszék	2017. február 16. (kiürítés nem volt)
4	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2017. február 16. (kiürítés nem volt)
5	Budai Központi Kerületi Bíróság	2017. március 28. (kiürítés nem volt)
6	Pesti Központi Kerületi Bíróság	2017. március 28. (kiürítés nem volt)
7	Fővárosi Törvényszék	2017. április 4. (kiürítés nem volt)
8	KMRK	2017. május 31. (kiürítés volt)

	Bíróság	dátum
9	Fővárosi Törvényszék	2017. október 18. (kiürítés nem volt)
10	Bpesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	2017. október 25. (kiürítés volt)

A 2017. évben a 10 bejelentett esethez viszonyítottan épület kiürítésére két alkalommal került sor: egyszer a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon, egyszer a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumnál az épület kiürítését a rendőrhatalóság látta indokoltnak az átvizsgálás idejére. A többi alkalommal a rendes munkafolyamatok ellátása mellett történt a tűzszerkezeti átvizsgálás, ami minden esetben negatív eredménnyel zárult: az épületeinkben lőszert, bombát a hatóság nem talált.

#### **4.2.5. A szervezeti integritással kapcsolatos egyéb intézkedések**

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 7 § (1) (2) bekezdése alapján a költségvetési szerv vezetője köteles integrált kockázatkezelési rendszert működtetni, ennek során fel kell mérni és meg kell állapítani a költségvetési szerv tevékenységében rejlő és szervezeti célokkal összefüggő kockázatokat, meg kell határozni az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítése folyamatos nyomon követésének módját.

Az integritási szabályzatról szóló 6/2016. (V. 31.) OBH utasítása 37. §-a előírja a bíróság működésével kapcsolatos integritási kockázatok évenkénti felmérését, s ez alapján integritási munkaterv készítését.

A fentieknek megfelelően a Fővárosi Törvényszéken 2017. évben is megtörtént a kockázatok szervezeti egységenkénti felmérése a Kontrolling Osztályvezető vezetőjének koordinálásával.

A javasolt kockázati területek áttekintését követően az egyes szervezeti egységek feltárták a tevékenységükben jelentkező – általuk megismerhető – kockázatokat, majd azokat minősítették, és az eredmény függvényében bekövetkezésük megelőzésére, illetve valószínűségük csökkentésére megfogalmazták javaslataikat. A felmérésről készült összefoglaló alapján meghatározásra került az a kockázati tőrés határt, amely kockázati érték fölött intézkedés szükséges.

A legkockázatosabbnak ítélt területek alapján készült el a hároméves korrupció-megelőzési intézkedési terv, 13 pontban összefoglalva a feladatokat:

1. Humán erőforrás-menedzselés fejlesztése;
2. Integritási ismeretek bővítése; képzések szervezése;
3. Informatikai rendszer felülvizsgálata;
4. Ügyfelfogadás környezetének biztonságosabbá tétele;
5. Rekreációs lehetőségek felkutatása, hozzáférés egyszerűsítése, költséghatékony megoldások kidolgozása;
6. A nem megfelelő fogvatartási körülmények miatti kártalanítási eljárások monitoringja;
7. Irattárak kapacitásának folyamatos ellenőrzése;

8. Karbantartási szerződések felülvizsgálata, aktualizálása;
9. Az integritási szabályzat hatályba lépésétől számított két évben előfordult integritást sértő bejelentések tendenciájának vizsgálata;
10. Az éves munkatervben foglalt intézkedések megvalósulásának vizsgálata.
11. Integritást sértő események eljárás rendjének felülvizsgálata;
12. Integrált kockázatkezelési szabályzat felülvizsgálata;
13. Ellenőrzési nyomvonalak felülvizsgálata.

A 2017. évre szóló integritási munkaterv 15 pontban határozta meg az éves teendőket, amelyek többsége teljesült, néhány esetben a feladat, vagy annak befejezése 2018-ra tolódot át.

Az éves integritási (intézkedési) tervben foglaltak szerint pl. megtörtént

- **a fluktuáció felmérése, elemzése keretében a bírósági szervezet elhagyása okainak feltérképezéséről készült kérdőívek adatainak összesítése** negyedévente,
- **az igazságügyi alkalmazottak instruktori rendszerének kiépítése keretében a munkakör átadás-átvételi protokoll kidolgozása** elnöki ajánlasként
- **a rekreáció színvonalának fenntartása keretében** zökkenőmentesen megszervezése az aktuális foglalkozás-egészségügyi vizsgálatoknak, a dolgozók rendszeres tájékoztatása a Kancellária SE által nyújtott sport-rekreációs lehetőségekről,
- **az ügyfél-elégedettség mérés monitoring keretében az ügyfél-elégedettségi kérdőívek elemzése, értékelése,**
- **az informatikai szerződések felülvizsgálata keretében egyes karbantartási, felújítási szerződések aktualizálása,**
- **a takarítási szerződések felülvizsgálata keretében a szerződések módosítása,**
- **az Integritási ismeretek bővítése keretében** Integritási ismeretek, Integritás szabályzat címmel előadás a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon,
- **a Korrupciós kockázati térkép elkészítése keretében a kockázatok felmérése a szervezeti egységek vezetőinek bevonásával.**

### **Állami Számvevőszék Integritási kérdőíve**

Az Állami Számvevőszék 2017. évben is elvégezte a költségvetési szervek integritását, a közszféra intézményeinek korrupciós kockázatait, illetve a korrupció ellen védelmet biztosító kontrollok kiépítettségét értékelő Integritás felmérését. Az adatfelvételben való részvételhez a Fővárosi Törvényesék is csatlakozott.

A felmérés koordinációját, az adatlapok témák szerinti bontását, egyeztetését az érintett szervezeti egységekkel, valamint az adattáblák feltöltését, megküldését az ÁSZ részére a kontroller végezte.

A kérdőívben az alábbi témákra kellett választ adnunk:

Európai Unió támogatások; Közbeszerzések; Hatósági hatáskörök; Közszygonnal gazdálkodás, közpénzek kezelésére; Közszygálatások nyújtása; Egyéb veszélytényezők; Külső szabályozási környezet; Szervezeti struktúra; Szervezeti kultúra, szervezeti értékek; Működési jellemzők; Politikai környezet; Belső szabályozottság; Humán erőforrás-

gazdálkodási jellemzők; Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek; Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások; Külső ellenőrzöttség.

A felmérésben való részvétel erősíti az integritás-tudatosságot: az adatszolgáltatás során integritás szempontból újra felmérésre kerültek a belső kontrollpontok, s megállapítható, hogy az érintett területeken a feladatok a szabályozóknak megfelelően kerülnek végrehajtásra.

### **4.3. A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása**

#### **4.3.1. Az ügyelosztás**

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2017 áprilisában létrehozott egy, az ügyelosztási rendeket felülvizsgáló munkacsoportot. A munkacsoport egy hónapon keresztül vizsgálta a szervezeti egységek ügyelosztási rendjeit abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e az OBH ajánlásaként megküldött minta ügyelosztási rendnek, illetve az ahhoz kapcsolódó útmutatóban foglaltaknak, ezáltal egységesek-e, közérthetően fogalmaznak-e, és az ügyfelek feltételezett igényeinek képesek-e eleget tenni.

A munkacsoport az ügyelosztási rendek érdemi tartalmának megváltoztatása nélkül törekedett arra, hogy a korábinál közérthetőbb formában, egyszerűbb szerkezettel dolgozzon ki olyan ügyelosztási rend mintákat, melyek eleget tesznek az ajánlott formai és tartalmi követelményeknek, de egy könnyen átlátható és a gyakorlati megfontolásoknak is teret engedő keretet biztosít.

A munkacsoport egy külön ügyelosztási rend mintát dolgozott ki a kollégiumok és a kerületi bíróságok részére, valamint szervezeti egységekre bontott mellékleteket készített, melyekben feltárta a szervezeti egység meglévő ügyelosztásának hibáit, és az egységesítés érdekében ajánlást fogalmazott meg.

Az OBH elnökének 2017. november 25. napján hatályba lépett 15/2017. (XI. 24.) OBH utasításával módosult a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás (Szabályzat) V. fejezetének ügyelosztási rendre vonatkozó 6. pontja, amelynek rendelkezései már a hatályba lépéssel alkalmazandóak voltak. Erre figyelemmel a Törvényszék és a területén működő kerületi bíróságok a 2018. évi ügyelosztási rendjüket már a szabályzatban meghatározott alakiságnak feleltették meg, és ennek megfelelően kerültek közzé tételre.

A Polgári Kollégiumban az ügykiosztásra jogosult vezető: elsőfokú ügyekben a csoportvezető, csoportvezető-helyettesek, másodfokú ügyekben a kollégiumvezető-helyettes. Akadályoztatásuk esetén a kollégiumvezető és a másik kollégiumvezető-helyettes jogosult az ügyek kiosztására.

Ügykiosztás módja: A Büsz. 30. §-a értelmében a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon kell bemutatni az ügykiosztásra jogosult vezetőnek.

A kollégiumban *általánosan alkalmazott ügykiosztási módszer* a több ügykiosztási módszer együttes alkalmazása, ezen belül: ügycsoportonkénti, az ügy tárgya szerinti szakosodás és a több ügyelosztási módszer együttesen, figyelemmel az arányos munkateherre.

Az ügykiosztás alapja az ügyek érkezésének sorrendje. Az általánosan alkalmazott módszer szerint az ügyek az érkezés sorrendjében, a tanácsok számsorrendjében, a soron következő

tanácsra, egyesével kerülnek kiosztásra. Ha az érintett ügy esetében az általános ügykiosztási módszertől eltérés esete áll fenn, azt a soron következő tanácsra kell kiosztani.

Az általánosan alkalmazott ügykiosztás módszereitől történő *eltérés esetei*, melyek fennállása esetén az ügy kiosztásra jogosult másik tanácsot, bírót, bírósági titkárt, ügyintézőt jelölhet ki:

- *Eltérés az ügy perjogi sajátosságához képest*: az ügy soron kívül intézendő, egyesítés, együttes elbírálás szükséges, kizárás, az ügy előzményi eljárásával fennálló összefüggés miatt.
- *Eltérés az egyenletes munkateher biztosítása érdekében*: az ügghátralék feldolgozása miatt, az ügy munkaigényessége, terjedelme miatt, az ügyek érkezéséből adódó egyenlőtlenség kiküszöbölése érdekében.
- *Eltérés az ítélezés időszerűségének biztosítása végett*: ítélezési szünet tartalma alatt, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése miatt, a bíró tartós (30 napot meghaladó) távolléte miatt.

A vezetők által intézett ügyek kiosztása az fenti, általánosan alkalmazott, illetve az eltérés specialitásai figyelembevételével alkalmazott ügykiosztásnak megfelelően, a tárgyalási kötelezettségükhöz mérten, arányosan történik, a tanácsszámuk alapján, a mellékletben szereplő ügycsoportok szerint.

Az ügykiosztás menete: a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot ügyiratként az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon az irodavezető bemutatja, vagy azokhoz elektronikus hozzáférést biztosítva rendelkezésre bocsátja az ügykiosztásra jogosult bírósági vezetőnek. Az ügy kiosztására jogosult bírósági vezető az eljáró bírót legkésőbb az irat bemutatását követő munkanapon a jelen ügyelosztási rendben foglaltaknak megfelelően kijelöli. A kijelölés után az iratot nyomban vissza kell juttatni az irodára. Az iroda az eljáró bíró kijelölése után a lajstromba bejegyzzi az eljáró bírói tanács sorszámát, majd az iratot a bírónak a kijelölés napján, de legkésőbb a következő munkanapon bemutatja, vagy elektronikus hozzáférést biztosít.

Az ügyek *átosztására* csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén kerülhet sor azzal, hogy ilyen esetben az ügy kiosztása az ügyelosztási rendben meghatározott általános szabályok szerint történik.

Az *átosztás esetei*: Az ügykiosztásra jogosult bírósági vezető az ügy intézésével másik tanácsot (bíró) jelöl ki a kizárás, a bíró szolgálati viszonyának megszűnése, a tartós távolléte, az ügy jellegére is figyelemmel távolléte, az egyenletes munkateher biztosítása, az ügghátralék feldolgozása, a bíró áthelyezése, tartós kirendelése és kizárása esetén.

Átosztáskor az ügy iratai bemutatásra kerülnek a kiosztásra jogosult vezetőnek, ő az iraton az átosztás okának megjelölése mellett másik tanácsot (bíró) jelöl ki, és dátummal,



aláírással ellátva bemutatja az irodának az ügyet az átosztás lajstromban történő átvezetése érdekében. A Beisz. 87. § (1) bekezdése értelmében a kijelölés módosítása esetén az iroda az ügyirat bemutatásával értesíti mind a korábban, mind az újonnan kijelölt bírót. Az átosztás az általános kiosztási módszerek szerint történik.

2017. évben az Elsőfokú Csoportban 457 ügy, míg a másodfokú ügyszakban 153 ügy került átosztásra. Az átosztás okai a bírák felsőbb bíróságra kirendelése, a másodfokú ügyszakba történő átosztása, illetve a bírák hosszabb idejű (gyermekvállalás okán történő) távozása, avagy lemondás volt. A másodfokú ügyszakban a bírói munkateher és a hosszabb pertartamú ügyek feldolgozása indokolta az átosztások többségét. Emellett itt főként a munkaszervezés szempontjai, az előzményi ügy elbírálása, avagy a törvényi kizártság eredményezett átosztást.

A Gazdasági Kollégiumban a Bszi. 11. §-ában foglaltakra tekintettel a szervezeti egységek havi ügyelosztási rendjét a Szabályzat szerint havonta aktualizálják és meg küldik a Fővárosi Törvényszék Elnöke részére az interneten történő közzététel céljából.

Az ügykiosztásra az igazgatási vezető jogosult, aki az előre meghatározott módszerek szerint végzi az ügyek kiosztását. Az ügyelosztás a bírósági vezető, a tanácsok, az egyes bírák és bírósági titkárok vonatkozásában a Büsz. 31. §-a és az Isz. 116. § (1) bekezdése alapján történik.

A leggyakrabban az ügy intézésével másik tanácsot akkor jelölnek ki, ha a bíró kizárását kéri, a bíró szolgálati viszonya megszűnik, vagy tartósan távol van, valamint az ügy jellegére figyelemmel, a bíró áthelyezése vagy tartós kirendelése esetén.

Az ügykiosztás a Cégbíróságon automatikus módon, informatikai úton történik, mind a bírók mind az ügyintézők feladatkörébe tartozó eljárásokban. A cégbíróság által lefolytatható eljárások vonatkozásában a Ctv. törvény szabályozza, hogy mely ügyeknél kell bírónak eljárni és mely ügyeknél járhatnak el az ügyintézők.

Teljes körűen érvényesül a cégeljárás során a törvényes bíróhoz való jog az automatikus szignálásnak köszönhetően. Nem a Cégbíróság igazgatási vezetői, hanem az informatikai rendszer osztja szét az ügyeket egyenletesen.

Amennyiben valamelyik bíró vagy ügyintéző kiesik a munkából, úgy az ügyeinek átosztása is elsősorban automatikus gépi szignálással történik.

A Civil Csoportban nyilvántartott szervezetek esetén a változásbejegyzés iránti kérelmek egyedi kiszignálása továbbra sem történik meg, mivel azok automatikusan ahhoz a tanácshoz kerülnek, amelyre eredetileg a nyilvántartásba vétel iránti kérelem idején szignálásra került.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium fellebbviteli ügyszaka a 2016. évben elfogadott ügyelosztási rend szerint járt el 2017-ben is az ügyek kiosztása során. Az ügy kiosztásra a kollégiumvezető és kollégiumvezető-helyettes volt jogosult. Az ügyek kiosztására az egyenlő ügyteher szempontjával érkezési sorrendben automatikusan került sor.

A közigazgatási fellebbviteli tanácsok a közigazgatási ügyszakban, a munkaügyi ügyszakos tanácsok pedig a munkaügyi ügyszakban valamennyi ügytípusban tárgyalnak ügyminőség szerinti specializáció nem volt. Átosztásra 2017. évben kb. 50 alkalommal került sor, áprilistól az ismételt felálló 7.Mf. tanácsra történt átsignálás a folyamatban lévő

munkaügyi perek közül. Egyéb átosztásra okot adó körülmény a tanácsban eljáró bírák kizártsága volt.

Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának ügyelosztási rendje 2017-ben jelentősen átalakuláson ment keresztül. A korábbi ügyelosztási rendet minden ügyszak tekintetében automatikus – ügyterhet mérő algoritmuson alapuló – ügyelosztási rend váltotta fel, amelynek alapja, hogy az érkezett ügyek adott időszakban minden tanács között arányos mértékben kerüljenek kiosztásra. Ez a 2017. év október-decemberi tesztelést követően 2018. január 1. napjától élesben is bevezetésre került. Az új ügyelosztás lényegi jellemzői az alábbiakban foglalhatók össze:

- Az elsőfokú ügyekben a BIR-O által számított súlyszámon, míg másodfokú ügyekben az újonnan bevezetett fellebbviteli súlyszámon alapul.
- Alapelve, hogy meghatározott időszakban (fél év, negyed év) minden tanács egyenlő súlyszámú ügyet kapjon.
- Érvényesíti emellett azt az elvet is, hogy az adott szakterületen szakértelemmel rendelkező tanácsok nagyobb számban kapják azokat az ügyeket, illetve egyes speciális szakértelmet igénylő ügyeket csak bizonyos tanácsok kapjanak. Ilyen specialitás érvényesül a fiatalok, gazdasági ügyek, kábítószeres bűncselekmények, másodfokon ezen felül a közlekedési, a nemi erkölcs elleni ügyek, a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés, valamint a magánvádas ügyek vonatkozásában.
- A főszabály mellett kivételek is érvényesülnek. Figyelembe veszi az ügyelosztási rend az adott tanácsnál folyamatban lévő foglyos, soron kívüli, médiás és nagy munkaigényű ügyeket, és amennyiben ezek az adott tanácsnál aránytalanul nagy számban fordulnak elő, az ügyet az addig legkisebb összsúlyszámú ügyet kapott tanács kapja.
- Védi a bírókat a „megaügyek” miatti túlterheléstől azzal is, hogy az öt legterheltebb elsőfokú tanácsot hátra sorolja az ügyelosztás sorrendjében. Egy elsőfokú tanács legfeljebb három új peres ügyet kaphat egy hónapban.
- Az ügyportfóliók sokszínűségét biztosítja, hogy ha egy elsőfokú tanács referádájában a gazdasági ügyek aránya bizonyos mértéket meghalad, a tanácsra további gazdasági ügy csak végső esetben vagy egyáltalán nem osztható.

A Pesti Központi Kerületi Bíróságon az ügyelosztás és az ügykiosztás rendjét a folyamatosan aktualizálásra kerülő ügyelosztási rendje tartalmazza.

A büntető peres csoportok közötti ügyelosztás a csoportok működő tanácsszáma alapján automatikusan történik.

A polgári peres csoportok közötti ügyelosztási rendet a vonatkozó elnöki intézkedés tartalmazza, melynek módosítására – az ügyteher-arányosítás céljából – 2017-ben több alkalommal is sor került.

### Átosztott ügyek

2017. év	Működő tanácsok száma	Átosztások száma*	Az egy működő tanácsra jutó átosztás éves átlaga*
P. I.	20,52	173	8,54
P. III.	24,47	853	34,85

2017. év	Működő tanácsok száma	Átosztások száma*	Az egy működő tanácsra jutó átosztás éves átlaga*
P. IV.	21,89	177	8,08
P. V.	16,15	1170	72,44
<b>PKKB civilisztika peres összesen</b>	<b>83,04</b>	<b>2373</b>	<b>28,57</b>

\*egy ügy többszöri átosztását is beszámolva

2017. év	Működő tanácsok száma	Átosztások száma*	Az egy működő tanácsra jutó átosztás éves átlaga*
B.I.	20,72	420	20,27
B.II.	19,13	809	42,2
B.III.	16,31	411	25,48
<b>PKKB büntető peres összesen</b>	<b>56,16</b>	<b>1640</b>	<b>29,2</b>

\*egy ügy többszöri átosztását is beszámolva

Az átosztás leggyakoribb oka 2017-ben is a bírói fluktuáció, illetve a bíró tartós távolléte volt.

A Budai Központi Kerületi Bíróságon az ügyek kiosztását a központi iránymutatásnak megfelelően elkészített ügyelosztási rend alapján végzik. Alapelv a bíróság valamennyi csoportjában az ügynevezett automatikus szignálás – emelkedő ügyszám és emelkedő tanácsszám – mely azt is jelenti egyben, hogy valamennyi bíró minden ügycsoportot, ügyminőséget tárgyal, specializáció csak elvétve van, így a büntető ügyszakban a fiatalok elleni eljárások és a közlekedési bűncselekmények vonatkozásában, míg a civilisztikában az orvosi műhiba és az öröklési perek tekintetében.

Az ügyek kiosztása alkalmával ugyanakkor több módszert alkalmazva figyelemmel vannak arra is, hogy a kezdő bírót ne terheljék túl a nagyon bonyolult ügyek szignálásával, lehetőség szerint szem előtt tartják a fokozatosság elvét. Az ügyelosztási rendjük lehetőséget biztosít az arányos munkateher biztosítása érdekében arra is, hogy a nem önhibából kialakuló elnehezdedő referádák esetében eltérjünk az általános szignálási rendtől.

Az ügyek kiosztását elsődlegesen a csoportvezetők végzik, helyettesük – ha van –, illetve az elnök és az elnökhelyettes helyettesítheti őket.

2017-ben a bíróságon 1121 ügyet kellett átszignálni, melynek oka az ügyben korábban eljáró bíró más bíróságra történő kirendelése, elnyert pályázat miatti áthelyezése, az Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása, bírói tisztségéről való lemondása és nyugdíjba vonulása volt.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon az ügyelosztás alapadatait, a jogszabályi háttérrel, az alapfogalmakat a múlt év végén módosult tartalmú ügyelosztási rend rögzíti. Ennek szöveges része részletezi a bíróság ügykiosztására vonatkozó szabályait, az ügykiosztásra

jogosultak körét és az ügykiosztás során alkalmazott módszereket is. Az ügyelosztási rend mellékleteiben lelhető fel a bírák, a bírósági titkárok, valamint bírósági ügyintézők neve, tanács száma, és az általuk intézett ügycsoportok felsorolása. Az ügyelosztási rend aktualizálása folyamatos.

Az ügyek kiosztását a büntető ügyszakban a bíróság elnöke és büntető csoportvezetője, a polgári ügyszakban az elnökhelyettes és a polgári csoportvezető végzi.

Az átosztás leggyakoribb okai, ha bíró tartós távolléte esetén a soron kívüli ügy átosztásra kerül, illetve a bíró távozása vagy új bíró munkába állása.

A polgári ügyszaknál éves szinten 664, a büntető ügyszaknál 155 ügy átosztására került sor.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon az ügyelosztás a rendszeresen felülvizsgált ügyelosztási rend alapján történik. Ügykiosztásra az elnök, az elnökhelyettes, illetve a csoportvezető jogosult.

A büntető ügyszakban 2017-ben 96 darab ügy átosztására került sor. Ennek oka egyrészt az volt, hogy egy bíró az Országos Bírósági Hivatalba, egy pedig a Fővárosi Törvényszékre nyert hosszabb kirendelést, folyamatban lévő ügyeiket át kellett szignálni. A másik ok pedig egy újonnan érkezett bíró referádájának a kialakítása volt más tanácsokról történő leszignálással.

A polgári tagozatban 2017-ben 197 ügyben történt átosztás. Az átosztásoknak döntően két oka volt. Egyrészt a 2017. március 1-jei új bírói kinevezés tette ezt nagyobb számban szükségessé, másrészt egy bírónk 2017. június 1. napjától történt távozásával kellett átosztani a befejezetlen ügyeit. Egy-egy esetben előfordult, hogy a bíró maga jelentett be kizárási okot és ennek nyomán került sor az átosztásra.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ügyelosztás előkészítésekor áttekintette a megelőző év, illetve évek ügyérkezési adatait, valamint azt, hogy milyen tárgyú, milyen súlyú, illetve ügyminőségű ügyek és milyen számban érkeztek a korábbi időszakban. Felmérték az előző időszak végén egy-egy ügycsoport, illetve ügyminőség tekintetében hány eljárás maradt folyamatban és ezek eredményeként döntöttek arról, szükséges-e a munka kiegyenlítésének érdekében az ügyelosztási terv módosítása, indokolt-e valamely területre átcsoportosítás.

Az ügyelosztási terv kialakítása során mindkét ügyszakban figyelemmel voltak egy-egy bíró gyakorlati idejére, s arra, hogy mely szakterületen rendelkezik az átlagot meghaladó, speciális ismeretet igénylő gyakorlattal.

Az ügyelosztási tervet a jogszabályi rendelkezések és az OBH iránymutatása figyelembe vételével véglegesítették.

Az ügykiosztásra jogosult vezető a büntető ügyszakban a bíróság elnöke, akadályoztatása esetén a büntető csoportvezető, a polgári ügyszakban a bíróság elnökhelyettese, akadályoztatása esetén a polgári csoportvezető.

Büntető ügyszakban 2017. évben 86 átosztás volt. Az átosztott ügyeknek kb. felét tette ki a 2017. szeptember 1. napjával más bíróságra áthelyezett bíró volt ügyeinek száma. Egyebekben átosztásra rendszerint az ügyek egyesítése miatt került sor.

A polgári ügyszakból 2017. június 1. napjával távozott egy bíró kolléga. Az ő távozásával összefüggően 78 ügy átosztása történt meg. A fennmaradó 32 átosztás az ügyek tervezett egyesítése előtt történt, illetve amikor fizetési meghagyásos eljárásból ellentmondás folytán perré alakult eljárás aktanyomata és a jogosult által beterjesztett előkészítő irat nem ugyanarra a bíróra került eredetileg kiosztásra.

Mindkét ügyszakban elenyésző volt a kizárás miatti átosztás (amikor a bíró kizárási okot maga jelentett be és maga kérte az átosztást).

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság ügyelosztási rendje az általános szabályok szerint az ajánlásban foglaltaknak megfelelően készült, amelyben az attól való eltérések oka és módja szabályozott.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a Közigazgatási ügyszakban az ügykiosztásra jogosultak: a bíróság elnöke, akadályoztatása esetén a csoportvezető vagy csoportvezető-helyettes.

Az ügykiosztást a bíráknál az ügy tárgya szerinti szakosodás, és a bírói gyakorlat időtartama, bírósági titkároknál automatizmus határozza meg. Minden bírói tanácsra főszabály szerint az elsődleges referárába tartozó ügyszaknak megfelelő ügy kerül kiosztásra, az azonos ügyszakú referádák között a bírói gyakorlat időtartamával is arányosan. Ha valamely másodlagos referárába tartozó ügyszak érkezéseinek száma az ugyanezen ügyszakot elsődleges referárában tárgyaló bírák aránytalan terhelését eredményezné, a bíróra a másodlagos referáda alapján kerül kiosztásra az ügy. A másodlagos referáda alapján az ügykiosztásra jogosult vezető a mindenkori ügyforgalmi adatok alapján oszt ki ügyeket. A bírák által intézendő nemperes ügyeket is az ügyelosztási rend tartalmazza.

Az ügyszak szerinti specifikációt szintén az ügyelosztási rend tartalmazza, és a feltüntetettek szerint oszlik meg az egyes bírói tanácsok között.

Az ügyek átosztására csak kivételesen, jogszabályban írt feltételek fennállása esetén került sor azzal, hogy ilyen esetben az ügy kiosztása az ügyelosztási rendben meghatározott általános szabályok szerint történt. Az átosztás leggyakoribb okai: a bíró tartós távolléte, a bíró áthelyezése, tartós kirendelése. 2017-ben 365 db ügy került átosztásra.

A Munkaügyi ügyszakban az ügykiosztást az elnök, a csoportvezető, csoportvezető-helyettes bírák végzik. Az ügyszakban dolgozó bírók minden munkaügyi szakágba tartozó ügyet tárgyalnak, kivéve a Bjt., lasz., Üszt., hatálya alá tartozó pereket, ezen utóbbiakat a csoportvezető és csoportvezető-helyettes tárgyalja.

Az automatikus ügykiosztásra sorolt ügyekben a kijelölt kezelőirodai ügykezelő a gépi lajstrom alapján, az ügyszámok szerinti emelkedő sorban öt-öt ügyet oszt az 1.M-től kezdődő tanácsokra (az öt ügyből 3 munkaügyi, 2 közigazgatási, társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránti per). A bírói tanácsok saját jelentkezésük alapján vállalhatják azt, hogy a kiosztási sorban öt ügy helyett egyszerre tíz ügy kerüljön kiosztásra rájuk. Ez esetben a következő soros osztásból kimaradnak, azaz minden második sorban kerülnek rájuk ügyek. A vezetők részére egy-egy ügy kerülhet kiosztásra a soros osztáskor. A kiosztásnál figyelemmel kell lenni arra, hogy az egymással összefüggő ügyeket (pl. ugyanazon munkáltatóval szemben egyidejű intézkedés ellen, mulasztás miatt benyújtott keresetek) lehetőleg ugyanaz a tanács tárgyalja. Ezt az ügykiosztónak jeleznie kell az iroda felé. Az egy évnél kevesebb gyakorlattal rendelkező bíró, a várhatóan hosszabb távollét előtt álló bíró, a hosszabb ideig távol lévő bíró, a munkateher feldolgozásában nagyobb nehézséggel küzdő bíró kevesebb ügyet is kaphat. A következő kiosztási napon a gépi lajstrom szerinti osztást az előző nap utolsó tanácsánál kell folytatni. Az ügykiosztási sorból

– a rövidebb szabadság, a törvénykezési szünet időszakát kivéve – kimarad az a bíró, aki két hétnél hosszabb ideje távol van, vagy ilyen távolléte már előre látható. Az ügykiosztó a tárgyhó előtt, vagy szükség esetén a hónap közben jelzi azt az irodavezetőnek, ha a kiosztandó ügyek mennyisége az általános rendelkezésektől eltérően alakul egy-egy tanácsnál. Az irodai ügykezelő egy külön lapon vezeti a kiosztott ügyek mennyiségét és ott a fenti rendelkezést is felülírja.

Az ügy átosztására a Bűsz. 32.§-a szerint kerülhetett sor, az átosztás oka az iratborítékon jelölésre került. 2017. évben 316 db ügy került átosztására. Az igazgatási vezetést törekedett arra, hogy azok egyenletesen kerüljenek szétosztásra, illetve azok között, akik szakmai gyakorlottságuk, a munkateher alapján azt megfelelő időn belül kitzúzhetik. Amennyiben valamely bíró vállalja nagyobb mennyiségű ügy átvételét erről feljegyzést készítenek.

#### **4.3.2. A bírók, bíróság kizárása**

A PKKB-n 132 kérelem ellenére csak 3 alkalommal, 2 büntetőügyben és egy esetben a civilisztikai ügyszakban került sor bíró kizárására elfogultság miatt.

A bíróság kizárására az abszolút okra hivatkozó 30 kérelem alapján valamennyi esetben, az elfogultság miatt érkezett 45 kérelem alapján csupán 8 esetben (4 büntető és 4 civilisztikai ügyben) került sor.

A BKKB-hoz elfogultságra hivatkozással benyújtott 28 (polgári ügyszakban), illetve 17 (büntető ügyszakban) kizárás iránti kérelem egyike sem volt alapos; 3 esetben (1 polgári, 2 büntető) az eljáró bírák saját elfogultsági bejelentése alapján az ügyeket igazgatási úton átosztották.

A bíróság kizárását büntető ügyben 9 alkalommal, polgári ügyben 5 alkalommal kérték, ebből 2, illetve 3 kérelem volt megalapozott, ami a bíróság kizárását eredményezte.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon 4 esetben került sor a bíró és 5 esetben a bíróság kizárására objektív okból.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság, valamint a FKMB egyes ügyekben eljáró bírót 2017-ben egy ügyben sem zárták ki az elbírálásból.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság egészének kizárására 8 esetben, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság egészének kizárására 1 esetben, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság egészének kizárására 12 esetben (8 polgári, 4 büntető ügyben) került sor, a FKMB egészét 17 alkalommal, ebből 12 esetben ugyanazon felperes kérelme alapján zárták ki az ügy elbírálásából.

A Polgári Kollégiumban 50 (elsőfokú), a Büntető Kollégiumban 20 (13 elsőfokú, 7 másodfokú), a bírákkal szembeni elfogultsági kérelem bizonyult alaptalannak.

A Polgári Kollégium a Törvényszék egészének, illetve a kerületi bíróságoknak a kizárására 166 ügyben tett előterjesztést a Fővárosi Ítéltáblánál: 140 ügyben hivatalból, tekintettel arra, hogy a Törvényszék, illetve a kerületi bíróságok alperesek voltak, 26 ügyben pedig az elfogultságra alapított kizárási kérelmeket terjesztette fel.

A Fővárosi Ítéltábla 136 esetben jelölt ki más bíróságot a per tárgyalására, míg 30 ügyben, köztük az elfogultságra alapított valamennyi kérelem tekintetében, megtagadta a kizárást.

A Büntető Kollégium 9 esetben terjesztette fel a Fővárosi Ítéltáblára a Törvényszék egészével szembeni kizárási kérelmet elbírálásra, 1 esetben a kérelem alaposnak bizonyult, a többi esetben a kizárást megtagadásáról döntöttek.

A Gazdasági Kollégiumban a Felszámolási Csoportban 1, a peres csoport bírái tekintetében 3 esetben a kollégiumvezető igazgatási jogkörben intézkedett a kizárási kérelemmel érintett ügyek átosztásáról. A Törvényszék egészének elfogultság miatti kizárására 1 kérelem került felterjesztésre a Fővárosi Ítéltáblára.

A FTKMRK 3 munkaügyi eljárásában 2 ügyben került sor másik tanács kijelölésére az eljárás lefolytatására, 1 ügyben a kérelem a Fővárosi Ítéltáblához került felterjesztésre más bíróság kijelöléséről döntés érdekében.

A kizárási kérelmek leggyakoribb indoka a bíró pervitelére, a bizonyítási indítványok fogantatására, korábbi ügyben meghozott ítéletre, a korábbi peresítésre, a bíróságon dolgozó hozzátartozó, ismerős létére, a bírósággal szembeni peres eljárás folyamatban létére való hivatkozás volt.

A bíróságok kizárására jellemzően akkor került sor, amikor a bírák maguk is olyan nyilatkozatot tettek, hogy velük szemben a kizárási ok fennáll.

### **4.3.3. A panaszügyek és közérdekű bejelentések**

A PKKB *civilisztikai ügyszakában* érkezett **204** panaszból 38 volt alapos és 14 részben alapos, közérdekű bejelentés **3** érkezett, ezek közül 1 volt alapos. Az alapos közérdekű bejelentésben a bíróságon rendszeresen eljáró jogi képviselő jelezte, hogy a bíróság egyik tárgyalótermében működő számítógép hangja a tárgyalást zavarta: a monitor cseréje a bejelentést követően megtörtént.

A panaszokból 120 vonatkozott az ügy érdemére, 84 a bíróság tevékenységét érintő panasz volt, a beadványokat 106 esetben posta útján, 22-t e-mailben terjesztették elő, 76 esetben gyűjtőládában helyezték el.

A 152 panaszbeadvány megalapozatlanságának oka jellemzően az volt, hogy a panaszos a megfelelő eljárási vagy anyagi szabályokat nem ismerte, vagy a panaszos kérte a bíró konkrét ügyben utasítását, számon kérését, az eljárás ismételt lefolytatásának vagy a határozat megváltoztatásának elrendelését, illetve a panaszos a bírói mérlegelés körébe tartozó bizonyítékok, tények értékelését sérelmezte.

94 panasznak nem minősülő beadvány a tartalmának megállapítását követően az adott csoport csoportvezetőjén keresztül megküldésre került utóiratként való szerelésre, elbírálásra, illetve a további szükséges intézkedés megtételére.

A panaszok többsége 30 napon belül elintézését nyert.

A PKKB büntető ügyszakában az érkezett **57** panaszból 4 volt alapos és 9 részben alapos; 6 panasz szabálysértési eljárást, a többi büntetőeljárást érintett.

Közérdekű bejelentés tavaly sem érkezett.

A panaszok közül 43 bírák, 13 igazságügyi alkalmazottak (12 panasz bírósági titkár, 1 panasz irodavezető tisztviselő) tevékenységére, míg 1 panasz részben bíró, részben bírósági titkár tevékenységére vonatkozott,

Az alapos panaszok a bíróság tájékoztatásának, válaszadásának, illetve egy összbüntetési ügyben az intézkedésének hiányát sérelmezték, és egy esetben azt, hogy a kezelőirodán megtagadták, hogy a vádlott a lefoglalt fényképfelvételeket megtekintse, holott csak a másolat kiadását tiltotta meg a bíróság.

Valamennyi esetben a szükséges intézkedést a bíróság megtette, és felhívás történt az ügyben eljárók felé a gondosabb, körültekintőbb munkavégzésre.

A részben alapos panaszok szintén büntetőügyeket érintettek, ezekben alappal sérelmezték a végzésnek a fellebbezés határidőben történt feladása ellenére történt jogerősítését, a kért iratmásolatok, illetve az iratok irattanulmányozásra büntetés-végrehajtási intézetbe való megküldésének elmulasztását, európai elfogatóparancs kiadásával kapcsolatos intézkedési mulasztást, a jogi képviselő és a magánvádló mulasztása kimentésének elfogadását, a személyes meghallgatás elhalasztását, védő kirendelésének elmulasztását, a vádlott személyi körülményeiről kikérdezését.

A panaszok alapján tett felhívásra ezekben az esetekben is megtörténtek a szükséges intézkedések, pótolták a mulasztásokat.

Az alapos és részben alapos panaszok tekintetében minden alkalommal vizsgálatra került, hogy szükséges-e, és ha igen, milyen jellegű intézkedés annak érdekében, hogy a jövőben a hasonló jellegű hiba vagy mulasztás ne ismétlődjön meg, így pl. a panasz ügyintézés során valamely hibás gyakorlat feltárásakor, annak megszüntetése érdekében figyelemfelhívó körlevél került kiadásra, vagy szükség esetén a feltárt hibás gyakorlat a soron következő szakmai értekezlet témáját képezte.

A többi (44) panasz megalapozatlanságának indoka jellemzően a civilisztikai ügyszakéval azonos volt.

A panaszok nem minősülő beadványok megvizsgálását követően gondoskodtak a beadvány utóiratként az iratba történő szerelése iránt, vagy annak egyéb, a büntető vagy szabálysértési eljárás szabályainak megfelelő elintézéséről. Ha annak elintézése más hatóság hatáskörébe tartozott, a beadványt megküldték az egyébként eljárni jogosult hatóságnak.

A 30 napos elintézési határidőt, két eset kivételével, betartották: egy panasz 40, egy másik 44 nap alatt került elintézésre, amelynek oka az volt, hogy a panasszal érintett bírák nyári törvénykezési szünet alatti szabadságának leteltét követően nyílt lehetőség a panasszal kapcsolatos észrevételeik beszerzésére.

A BKKB-hoz közérdekű bejelentés nem érkezett.

A panaszoként lajstromozott, a ténylegesen a BKKB-t érintő **184** beadványból 7 bizonyult alapos és 9 részben alapos panaszok.

Az alapos, illetve részben alapos panaszok elemzése során megállapítható volt, hogy túlnyomórészt adminisztrációs tévedés miatt (elírás, rossz címre kézbesítés, válási lap kiállításának elmaradása) fordult elő a panaszra okot adó körülmény.

A panaszok nagy része azonban az elmúlt évben is jellemzően megalapozatlan volt, azokban igazgatási úton nem intézhető kérelmeket terjesztettek elő, pl. sokszor a bíróság



elnökétől várva a konkrét bírósági ügyük nekik kedvező megoldását. Az alaptalan panaszok nagy részét a jogi képviselő nélkül eljáró, jogban tájékozatlan ügyfél nyújtotta be, és az ügy érdemére vonatkozóan kérve a bíróság elnökétől állásfoglalást, illetve gyakran a bíró, bírósági titkár vagy a végrehajtási ügyintéző konkrét ügyben tett intézkedésének, tájékoztatásának a bíróság elnöke általi felülvizsgálatát.

Továbbra is érkeztek értelmezhetetlen, vagy alig értelmezhető beadványok jellemzően ugyanazoktól a rendszeresen panaszt benyújtó felektől, és voltak olyan rendszeresen visszatérők, akik az elnök, elnökhelyettes ügyfélfogadási idejében panaszukat szóban is előadták. (A rendszeres panaszkodókra jellemző, hogy soha nem fogadják el a választ, újabb és újabb panaszbeadványokat terjesztenek elő.)

A Budapesti II. és III. Kerületi Bírósághoz **68** panasznak tekintendő bejelentés érkezett: 47 panasz bíró, 10 panasz bírósági titkár tevékenységére vonatkozott, 7 panasz egyéb igazságügyi alkalmazott, 1 panasz a polgári kezelőiroda tevékenységét kifogásolta; 3 panasz esetében nem volt megállapítható, hogy a bejelentő azt kivel szemben terjesztette elő.

11 panasz volt részben alapos (4 panasz bíró, 3 panasz bírósági titkár, 3 panasz bírósági ügyintéző tevékenységét, mulasztását vagy késedelmét kifogásolta, 1 esetben az ügyintézési hiba forrása nem volt megállapítható), 7 panasz alapos volt, ezekből 1 panasz bíró, 3 panasz bírósági titkár, 1 panasz bírósági ügyintéző, 1 panasz egy bíró mellé beosztott tisztviselő és 1 panasz a polgári kezelőiroda munkájára vonatkozott.

Az alapos vagy részben alapos panaszok ügyintézési késedelemre, ügykezelési hibára, letét késedelmes kiutalására, vagy téves intézkedésre, nem megfelelően végzett elektronikus ügyintézésre vonatkoztak.

A panaszok elintézési határideje 43 esetben (63,2%) 8 napon belüli volt, az ügyintézés határideje 2 panasznál haladta meg a 30 napot (2,9%): az egyik esetben ügyirat beszerzése volt szükséges, a másik esetben az elektronikus kapcsolattartással összefüggő probléma feltárása, tisztázása húzódott el.

Valamennyi alapos vagy részben alapos panasz esetén az ügyfélnek írt válaszban a panaszt elbíráló vezető a panaszostól elnézést kért, az alapos panasszal érintett bírósági munkatársak valamennyi esetben szóbeli figyelmeztetésben részesültek; szükség esetén a hibára, a pontos ügyintézés fontosságára a szakmai értekezleten is kitértek, a mulasztással érintett esetekben az intézkedést az érintett haladéktalanul megtette.

Közérdekű bejelentést nem tettek a bíróságon.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bírósághoz közérdekű bejelentés nem érkezett, a panasznak minősülő beadványok száma összesen **35** volt.

A *civilisztikai* ügyszakban előterjesztett 27 panasz közül 21 polgári peres, 1 gazdasági peres és 5 végrehajtási ügyet érintett, a 2, részben alapos panaszt polgári peres ügyben terjesztették elő. Érdemi vizsgálat nélkül mellőzött, vagy elutasított panasz nem volt. A részben megalapozott panaszok ismétlődések megelőzése érdekében az érintett bíró figyelem felhívást kapott az elkövetett mulasztásra, egy esetben szóbeli figyelmeztetésben részesült.

A kezelőirodával kapcsolatban érkezett 1 panasz is megalapozatlannak bizonyult.

A panaszok elintézésének átlagos időtartama 11 nap volt.

A *büntető* *ügyszakban* érkezett valamennyi panasz (7 db) alaptalan volt: egy esetben az eljárás elhúzódsát panaszolta a feljelentő, több esetben a panaszként benyújtott beadványok az ítélet tartalmát kifogásolták, egy esetben a sértetti képviselő a még meg sem kezdett tárgyalással kapcsolatban tett panaszt.

Átlagosan 5 nap alatt intézték el a panaszokat érdemi vizsgálat nélkül mellőzött panasz nem volt.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra 1, alaptalannak minősített közérdekű bejelentés érkezett.

A bíróságon előterjesztett 32 panasz közül 2 panasz volt részben és 1 teljes mértékben alapos.

A részben alapos panasz egyike késedelmes jegyzői ügyintézés, a másik az eljáró bíró konkrét ügyben tanúsított magatartását sérelmezte, az alapos panasszal érintett ügyben a bíró nem megfelelően kötelezte a vádlottat a költségek viselésére.

A panaszok elintézése 3-12 napon belül megtörtént, a panaszok nyomán a szükséges intézkedéseket meghozták, a viselkedése miatt panaszolt bíró figyelmét pedig a bíróság elnöke írásban hívta fel a bírák magatartásával kapcsolatos elvárásokra.

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra érkezett, 39 ügyet érintő panaszból 4 volt alapos és 1 részben alapos, valamennyi panasz eljárásjogi kérdésre vonatkozott.

Közérdekű bejelentés nem volt.

4 esetben sor került a feltárt hiba okainak megszüntetésére, 1 esetben a jogszerű állapot helyreállítására.

Az intézkedés valamennyi ügyben 30 napon belül megtörtént.

A FKMB-ra benyújtott 139 panaszból 28 a munkaügyi szakágot, 111 a közigazgatási szakágot érintette. A közigazgatási ügyszakban benyújtott panaszok magas számarányát ugyanazon ügyféltől származó, 47 panasz előterjesztése okozta. Az ügyfélnek 2017-ben közel 40 nemperes ügye volt, a beadványait, amelyek általa elveszettek vélt iratokhoz, kérelmekhez, illetve az azonnali elbíráláshoz kapcsolódtak, többnyire panaszként is előterjesztette.

Közérdekű bejelentés nem érkezett.

Az előterjesztett panaszok elenyésző százaléka – a közigazgatási ügyszakban 4, a munkaügyi szakágban 5 – volt alapos, továbbá a közigazgatási ügyszakban 1 részben alapos.

A közigazgatási ügyszakban az alaposnak ítélt panaszok tárgya fellebbezés felterjesztésének késedelme, ítéletnek nem a megadott értesítési címre kézbesítése, a per megszüntetése, iratmásolatok nem megfelelő kiadása volt. A panaszok előterjesztését

követően valamennyi alkalommal az eljáró bírák és bírósági titkárok megtették a szüksége intézkedéseket.

A bíróság munkaügyi szakágához érkezett panaszok közül 9 vonatkozott folyamatban lévő ügy érdemére, és 16 panasz a bíróság tevékenységét érintő volt. Utóbbi esetkör döntően arra a körülményre volt visszavezethető, hogy a szakágot érintő külső objektív okokból adódóan (tartós távollét keresőképtelenség, a gyermek gondozása céljából) rendszeresen szükségessé váló átszignálások miatt több esetben is szükségessé vált a tárgyalások elhalasztása, ezért az alapos panaszok jellemzően az eljárási határidők meg nem tartásával összefüggésben merültek fel (tárgyalás kitűzésével, ítélet írásba foglalásával, ítélet kézbesítésével kapcsolatban). Ezekben az ügyekben a késedelem nem volt jelentős, a bírák a panaszt követően minden esetben soron kívül intézkedtek.

Az alaptalan panaszok jellemzően igazgatási jogkörben nem orvosolható kérdésekben érkeztek, az ügy érdemét érintették.

A panaszosok 30 napon belül tájékoztatást kaptak panaszuk kivizsgálásáról és a megtett intézkedésekről.

A Polgári Kollégiumhoz közérdekű bejelentés nem érkezett.

Az összesen **53** panaszból 48 a bírákat (44 elsőfokú, 4 másodfokú) és 5 az igazságügyi alkalmazottakat (3 elsőfokú, 2 másodfokú kezelőirodai) érintette.

A panasz vizsgálatának mellőzésére elsőfokú ügyekben eljáró bíróval szembeni 2 panasz esetében került sor: egyik ügyben a bejelentő több azonos tartalmú beadványt terjesztett elő már korábban, a másik ügyben a bejelentő a panaszát az abban sérelmezett tevékenységről (mulasztásról) való tudomásszerzéstől számított egy éven túl terjesztette elő.

A 3 részben alapos és a 2 alapos panasz oka valamennyi esetben eljárásjogi jellegű volt: két esetben a bíró/bírósági titkár által határidőben adott utasítás késedelmesen került teljesítésre, egy esetben a perfeljegyzés törléséről is rendelkező ítélet nem került az ingatlanügyi hatóságnak megküldésre, míg egy másik ügyben a jogerősen megállapított szakértői díj kiutalása nem történt meg. Egy ügyben pedig a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzést adminisztratív hibából két alkalommal adták ki, illetve a végzés eredeti példányán az első kiadmányozás vonatkozásában a kiadmány elkészítőjének a nevét és a kiadás napját nem tüntették fel.

A panaszbeadványok alapján az elmulasztott, illetve szükséges intézkedéseket az ügyekben eljáró bírák és bírósági titkár haladéktalanul megtették, míg a kiadmányozás és a bírói utasítások tekintetében a kollégiumvezető-helyettes felhívta a tisztviselők figyelmét azok pontos és szabályszerű teljesítésének jelentőségére.

Az alaptalan panaszok részben eljárásjogi jellegűek (a kezelőirodán várni kellett az ügy irataira; a tárgyalás pár perces késéssel kezdődött; a kezelőiroda nem találta a bejelentő által a peres iratokhoz benyújtott beadványt; a szakértői díj kiutalása iránti intézkedés nem történt meg; az eljáró másodfokú tanács „visszadátumozta” a végzéseket; az elsőfokú bíróság visszaküldte a másodfokú bíróságra az iratokat, így a perújítási kérelem elbírálása késedelmet szenvedett; a bíróság a korábbi, kifogást elbíráló végzése kiegészítésére irányuló indítványról nem döntött; a bejelentő a kezelőirodán nem tudott betekinteni az iratokba, és azokból másolatot sem tudott kérni) voltak, részben pedig az eljáró bírák magatartását (a másodfokú tanács a tárgyaláson kifejtette, hogy a nagykorú gyermek miatt érdemtelen a szülője általi további tartásra; az eljáró bíró a felperes tárgyalásra való késői érkezése folytán megállapította az eljárás szünetelését az alperes jogi képviselőjének nyilatkozatára is figyelemmel; a perelhúzódat és a felperesi taktikát segítette az alperes idős korát kihasználva a bíró és korábban munkakapcsolata volt a felperesi ügyvéddel; az alperes egyoldalú közbeszólásai miatt az eljáró bíró a felperest figyelmeztette több

alkalommal, nem rögzítette jegyzőkönyvbe az elfogultsági kifogását, valamint kiküldte a tárgyalóteremből; a bíró a felperes jogi képviselője felé megjegyzéseket tett; a bíró a felperes jogi képviselőjét pénzbírságra figyelmeztette) kifogásolták.

Az alapos és részben alapos panaszokkal érintett hibák, hiányosságok nem igényeltek rendszerszintű beavatkozást, azok a konkrét ügyekben megtett egyedi intézkedésekkel orvosolhatók voltak. Az eseti jelleggel előforduló hibák nyomán felelősségre vonás kezdeményezésére nem volt szükség, ugyanakkor a hiba jellegére és jelentőségére az igazgatási vezetés minden esetben felhívta az érintett munkatárs figyelmét.

A panaszok elintézésének átlagos időtartama 24,5 nap volt, a nyári törvénykezési szünet okán fordultak elő 30 napot meghaladó intézkedések.

A Büntető Kollégiumhoz érkezett **55** panaszbejelentésből csupán 2 volt alapos és 3 részben alapos.

Az alapos panaszok egyike a nyomozás során lefoglalt elektronikus adathordozóról kért másolat késedelmes kiadását kifogásolta, egy másik ügyben pedig egy sértetti képviselő sérelmezte, hogy az első fokon eljáró bíró elmulasztott intézkedni az ügy befejezését követően a zár alá vétel feloldásáról, továbbá a tanácselnök félreérthető tájékoztatást adott a bankszámlán szereplő zárolt összeg nagyságáról.

A részben alapos panaszokat a terhelt iratmásolatok kiadása iránti kérelmének részbeni el nem bírálására, jegyzőkönyv késedelmes kiadására, az igazságügyi szakértői igazolási kérelmének nem megfelelő formában és stílusban történt elutasítására hivatkozással terjesztették elő.

A Kollégiumhoz **1**, alaptalannak minősített közérdekű bejelentés érkezett.

A panaszok intézése néhány esetben haladta meg a 30 napot.

A Gazdasági Kollégiumhoz **9**, közérdekű bejelentésként előterjesztett beadvány érkezett, amelyek közül 7 ugyanattól a bejelentőtől. A bejelentések többsége alapvetően a bíróság, illetve más hatóság olyan eljárási szabálysértéseit állította, amelyek egyrészt nem voltak megállapíthatóak, másrészt az eljárási jogszabályok kereti között voltak kifogásolhatók és nem közérdekű bejelentéssel kapcsolatos eljárásban, ezért elutasításra kerültek.

A más hatóság (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatóság, Kecskeméti Törvényszék) eljárásába tartozó beadványokat a Kollégium vezetése az érintett szervezethez továbbította.

Az összesen **50** panaszbeadványból 1 a végrehajtási, 1 a fellebbviteli, 10 a peres, 16, a felszámolási, 22 a cégügyszakot érintette.

A végrehajtási ügyszakhoz érkezett részben alapos panasz az ügy új számra lajstromozása iránti késedelmes intézkedést sérelmezte, a fellebbviteli ügyszakhoz érkezett alapos panasz a jogi képviselő iratbetekintési joga gyakorlásával volt kapcsolatos.

A peres ügyszakban 1 alapos, a felszámolási ügyszakban szintén 1 alapos, továbbá 1 részben alapos panasz volt. Két beadvány alapján a kérelemről igazgatási intézkedés szükségessége nélkül döntés született, egy esetben a panaszolt téves iratszerelés is megoldást nyert.

A cégügyszakban érkezett panaszok közül 1 minősült alaposnak, ahol az eljáró bíró soron kívül orvosolta az eljárási kifogást.

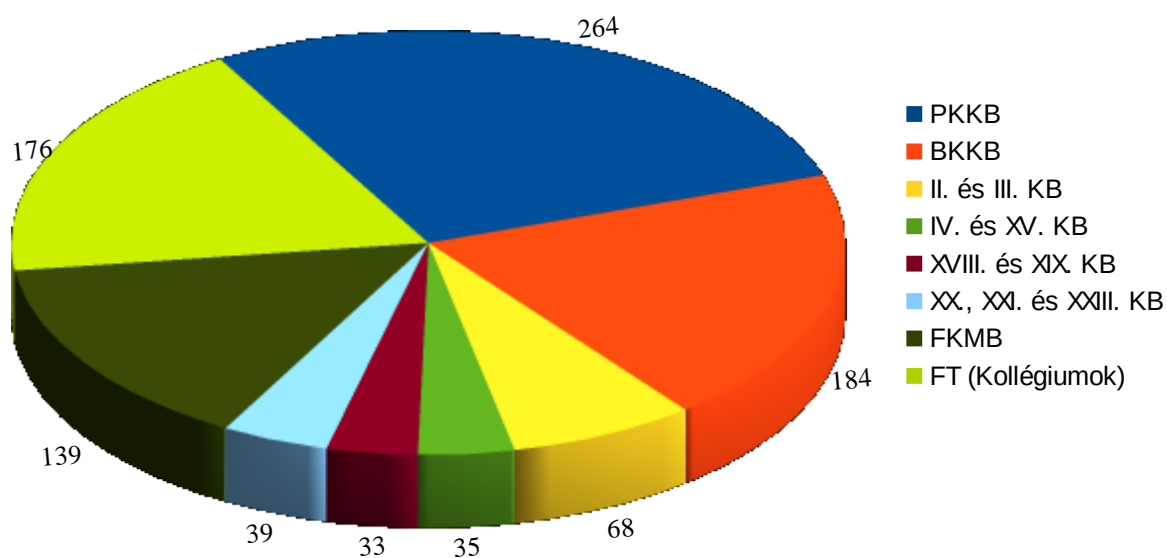
A FTKMRK-hoz 12 panaszból 4 az FKMB-t érintette, ezért továbbításra került a bíróságra, míg a többi **8** panasz elutasításra került. Az elutasított panaszok egyikében az ítélet kézbesítéséről az elsőfokú bíróság gondoskodott; egy esetben a panaszos tájékoztatást kapott arról, hogy az igazgatási vezetőnek a bírói függetlenségre tekintettel nincsen joga utasítani a bírót az érdemi döntés meghozatalában; a harmadik ügyben a panaszos ügyvéd nem rendelkezett a Pp. szerinti meghatalmazással; két ügyben a jogszabályoknak megfelelő bírói intézkedések miatt nem került sor igazgatási intézkedés megtételére. Két esetben a panaszosok informatikai rendszer működésével kapcsolatban előterjesztett panaszja nyomán rendszerhibára utaló jel nem volt megállapítható. A panaszost, aki azt sérelmezte, hogy nem került kiválasztásra az állásinterjú után, a kollégiumvezető tájékoztatta arról, hogy az interjú a kiválasztási folyamat része volt, konkrét állásajánlat megtételére nem került sor.

A Fővárosi Törvényszék elnöke **22** esetben bírálta el a panaszt felülvizsgálat keretében, amikor a panaszos nem tartotta kielégítőnek a kerületi bíróságok, illetve a kollégiumok vezetői panaszügyben hozott döntését. A felülvizsgálatok egyike sem tárt fel a panaszügyintézés körében annak érdemére kiható mulasztást vagy hiányosságot.

Az OBH **41** alkalommal kapott tájékoztatást – alapvetően a panaszosnak szóló válaszlevél másolatának megküldésével – az egyes konkrét panaszügyek intézéséről.

Szervezeti egység	Panaszok (és közérdekű bejelentések) száma
<b>PKKB</b>	261 (3)
<b>BKKB</b>	184
<b>Bp-i II. és III. KB</b>	68
<b>Bp-i IV. és XV. KB</b>	35
<b>Bp-i XVIII. és XIX. KB</b>	32 (1)
<b>Bp-i XX., XXI. és XXIII. KB</b>	39
<b>FKMB</b>	139
<b>FT (kollégiumok)</b>	166 (10)

### Panaszügyek és közérdekű bejelentések száma



#### 4.3.4. A fegyelmi helyzet

	2017-ben indult fegyelmi eljárások		2017-ben befejeződött fegyelmi eljárások			2017-ben kiszabott írásbeli figyelmeztetések	2017-ben indult		2017 előtt indult és 2017-ben folyamatban lévő		2017-ben indult és befejezett eljárás eredménye		2017 előtt indult és befejezett. eredménye	
	elnök által kezd.	bíró/iaszos kérelmére indult	2017-ben indult	2017 előtt indult	eredmény		Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.	Be.	Szab. elj.
<b>bírák</b>	4	-	2	-	2 írásbeli figyelmeztetés	2	57*	4	-	1	36 eljárás megszüntetés	1 az ügy érdemi elbírálásra alkalmatlan	-	-
<b>ig. alk.</b>	12	-	4	1	1 elbocsátás 2 elj. megszüntetése mellett 1 megrovás 1 szóbeli figyelmeztetés	4	22**	2	-	-	14 eljárás megszüntetés	1 helyszíni bírság	-	-

\*54 eset magánvádas eljárás, a magánvádló ugyanaz a személy.

\*\*15 eset magánvádas eljárás, a magánvádló ugyanaz a személy.

## Bírák mentelmi jogának felfüggesztése

Bírák mentelmi jogának felfüggesztése				
Mentelmi jog felfüggesztése 2017-ben				Mentelmi jogról lemondás 2017-ben
2017-ben indult		2017 előtt indult		
Be.	Szabs.	Be.	Szabs.	Szabs.
-	1	1	-	2

### 4.3.5. A jogállási összeférhetetlenség

A Fővárosi Törvényszéken 2017-ben sem merült fel a Bjt., valamint az lasz. szerinti összeférhetetlenségi kérdés.

### 4.3.6. A vagyonyilatkozatok

A Bjt. 203. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az OBH elnöke a 22/2012. (XI. 23.) OBH utasításában rögzítette a bírói vagyonyilatkozatok átadásának, kezelésének és ellenőrzésének, valamint az abban foglalt adatok védelmének részletes szabályait. Az Utasítás a törvény által meghatározott ügyben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárokra (a továbbiakban: kijelölt titkár) is kiterjed, figyelemmel arra, hogy az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 41/A. § (2) bekezdése alapján a kijelölt titkár a Bjt.-ben foglalt módon köteles vagyonyilatkozatot tenni.

#### „Bírói” vagyonyilatkozatok

- 2017. március 31-ig 125 fő bíró és 15 fő kijelölt titkár esetében állt fenn az újabb „bírói” vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség.
  - A vagyonyilatkozatok leadása után, az előírt határidőn belül összevetési eljárásra került sor az érintettek vagyoni helyzetét áttekintve a kitöltött nyomtatványok alapján, melyet követően vagyongyarapodási vizsgálat lefolytatása nem vált szükségessé.
  - A fentiekén túlmenően 2017-ben 32 fő bíró és 114 fő kijelölt titkár adott le vagyonyilatkozatot.
- 
- 2017. évben kinevezett bírák: 32 fő
  - 2017. március 31-ig kötelezettek: 125 fő
- 
- Bírósági titkárok: 29 fő

- 2017. évben kinevezett kijelölt titkárok: 114 fő
- 2017. március 31-ig kötelezettek 15 fő

2017. évben vagyongyarapodási vizsgálatra nem került sor.

#### 4.3.7. **Bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért támadások (verbális, fizikai)**

##### ***Bírákat, igazságügyi alkalmazottakat ért támadások***

<b>Pesti Központi Kerületi Bíróság</b>			
<b>Időpont</b>	<b>A támadás jellege</b>	<b>Megtett intézkedés</b>	<b>Eredmény</b>
2017. 01.31.	Bíró nevében hamis facebook profil létrehozása és ott lejárató posztok megjelentetése.	Btk. 219.§ (1) a) személyes adattal visszaélés, 227.§ (1) a) és b) becsületsértés miatt feljelentés	Nyomozás folyamatban
2017. 01.31.	A youtube felületére feltöltött videó üzenetben az ügyfél a bíró munkáját elemezte, sértő, rasszista kifejezéseket használva, a bírót tegezve.	Btk. 227. § (1) a) és b) becsületsértés miatt feljelentés	Vádemelés, a büntetőeljárás lefolytatására kijelölt bíróság a Budai Központi Kerületi Bíróság
2017. 03.20.	Beazonosíthatatlan feladó, USA-ból érkezett levélben héber nyelven megátkozta a bírót.	Btk. 222.§ (2) a) zaklatás miatt feljelentés	Nyomozás megszüntetése, nem bűncselekmény
2017. 03.24.	Az ítélet kihirdetése után a felperes kiabált a bíróval, fenyegetőleg lépett fel, amikor a segítője és az alperesi jogi képviselő próbálták kikísérni, botjával a jogi képviselőt megütötte.	Btk. 310.§ (1) c) közfeladatot ellátó személy elleni erőszak miatt feljelentés	Nyomozás folyik
2017. 04.26.	A vádlott a tárgyalóban köpködött, sértő megjegyzéseket tett a bíróra és a védőre.	Btk. 279.§ (1) hatóság eljárásának megzavarása miatt feljelentés	Nyomozás folyik
2017. 06.23.	Ügyfél az ügyeletes bíró felvilágosítását nem fogadta el, rendőrségi intézkedést kért a bíróval szemben. Ezt követően az elnöki dolgozószobához ment panasztételre. Az elnöki iroda munkatársaitól kapott tájékoztatást sem fogadta el, a szobát csak rendőri	Rendőrség értesítése, rendkívüli esemény jelentése a Fővárosi Törvényszéknek	



Pesti Központi Kerületi Bíróság			
Időpont	A támadás jellege	Megtett intézkedés	Eredmény
	intézkedésre hagyta el.		
2017. 07.13.	Iratbetekintésre megjelent ügyfél a kezelőiroda vezetőjével kiabált, majd rendőrt hívott és a kiérkező rendőrnél feljelentést kívánt tenni.	Rendőrség értesítése, rendkívüli esemény jelentése a Fővárosi Törvényszéknek	
2017. 07.25.	Ügyfél, miután biztonsági őr kíséretében végigjárta a kezelőirodákat, az elnöki dolgozószobához ment. Mivel ügyfélfogadás aznap nem volt, a bíróság elnöke nem fogadta. Csak rendőri intézkedésre hagyta el az elnöki dolgozószobát.	Rendőrség értesítése, rendkívüli esemény jelentése a Fővárosi Törvényszéknek	
2017. 08.02.	A panasznap i ügyfélfogadáson megjelent ügyfél nem fogadta el a fogalmazó tájékoztatását arról, hogy nem lehet fénymásolni. Trágár szavakkal szidalmazta a fogalmazót. A biztonsági szolgálat támadásjelzésre beérkező parancsnokát az ügyfél hasba ütötte. Rendőri intézkedésre hagyta el az épületet.	Rendőrség értesítése, rendkívüli esemény jelentése a Fővárosi Törvényszéknek	Nyomozás folyik
2017. 08.03.	Ügyfél agresszívan lépett fel az elnökségi tisztviselőkkel szemben. Csak rendőri intézkedésre volt hajlandó elhagyni az elnöki dolgozószobát.	Rendőrség értesítése, rendkívüli esemény jelentése a Fővárosi Törvényszéknek	
2017. 09.06.	Ügyfél agresszívan lépett fel az elnökségi tisztviselőkkel szemben, rendőrt hívott azért, mert szerinte az elnökhelyettes nem teljesíti törvényben megjelölt feladatait és le kell tartóztatni. Csak rendőri intézkedésre volt hajlandó elhagyni az elnöki dolgozószobát.	Rendőrség értesítése, rendkívüli esemény jelentése a Fővárosi Törvényszéknek	
2017. 09.15.	Ügyfél kezelőirodában sértegette az ott dolgozókat,	Rendőrség értesítése, rendkívüli esemény	

<b>Pesti Központi Kerületi Bíróság</b>			
<b>Időpont</b>	<b>A támadás jellege</b>	<b>Megtett intézkedés</b>	<b>Eredmény</b>
	feljelentéssel fenyegette őket, majd rendőrt hívott rablásra hivatkozva. A rendőrök megérkezése előtt önként elhagyta az épületet.	jelentése a Fővárosi Törvényszéknek	
2017. 09.21.	Büntetőügyben az ítélethirdetést követően a vádlott verbálisan fenyegette a bírót („szétszedlek”), és pszichopátának nevezte.	A bíró nem kérte biztonsági intézkedés foganatosítását	
2017. 11.03.	A PKKB elnökének és általános elnökhelyettesének címezve két azonos küldemény, „a nép nevében hozott ítélet” érkezett, tartalmuk: „golyó általi halál, melynek a végrehajtása azonnali hatállyal megkezdődött”.	Rendkívüli eseményként jelentés a Fővárosi Törvényszéknek	
2017. 11.20.	A felperes indulatosan viselkedett a tárgyalóban az alperessel, hangoskodott, fenyegetőleg lépett fel. Engedély nélkül elhagyta a tárgyalót és a folyosón is hangoskodott.	Szabs.tv. 170.§ garázdaság szabálysértése miatt feljelentés	Nyomozás folyik
<b>Budai Központi Kerületi Bíróság</b>			
2017. 03.04.	Nyomozási bíró életveszélyes megfenyegetése egy ülésen.	A bíró magánindítvánnyal élt, rendkívüli eseményként jelentés	
<b>Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság</b>			
2017. 04. 13.	A vádlott részéről e-mailben szakértők, illetve az eljáró bíró fenyegetése.	Feljelentés az ügyészségen, az ügy átosztása	
<b>Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság</b>			
folyamatos	Családjogi bíróval és a mellé beosztott bírósági titkárral kapcsolatban félrevezető, megalázó kommentek interneten való megjelenítése.	Intézkedés az adattartalom törlése iránt	
<b>Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság</b>			
2017.	Ügyfél a polgári	A biztonsági szolgálat	

Pesti Központi Kerületi Bíróság			
Időpont	A támadás jellege	Megtett intézkedés	Eredmény
09.21.	kezelőirodán fenyegető magatartással hangoskodott, támadásra utaló magatartást tanúsított, megnyugtató nem lehetett, felszólítás ellenére az épületet nem hagyta el.	munkatársa sérülésmentesen kivezette az ügyfelet az épületből	
2017. 10.31.	Magatartása miatt a tárgyalásról, majd az épületből kiutasított ügyfél a kikísérés alatt inzultálta a biztonsági szolgálat munkatársát, valamint fenyegető megjegyzéseket tett a bíró tesi épségére. A kivezetést követően további rendbontás az épületen kívül történt.	Rendőrség értesítése	
2017. 11.15.	A polgári kezelőirodában dolgozó igazságügyi alkalmazottal szemben egy ügyfél fenyegetőző, verbálisan erőszakos, követelőző magatartást tanúsított.	A biztonsági szolgálat munkatársa sérülésmentesen kivezette az ügyfelet az épületből.	
Polgári Kollégium			
2017. 03.07.	Másodfokú tárgyaláson 15 fős hallgatóság jelent meg sárga trikóban, az ítélet rendelkező részének kihirdetését követően felállva hangos kiabálással szidalmazták a jelenlévő bírákat, a bíróságokat.	4 biztonsági őr vigyázta, hogy ne történjen egyéb atrocitás, amíg el nem hagyták a bíróságot	
2017. 11. 21.	Törvényszéki elsőfokú ügyben, a felperes a fellebbezésében a bíró előítéletességét állította, és rögzítette, hogy „[a] tettlegesség nem szerepelt a variációink között bízva a jogállamiság eszméjében”.		

A támadások elkerülése érdekében tett legfontosabb intézkedések

Módosításra került a Fővárosi Törvényszék és a területén lévő bíróságok épületeibe történő be- és kilépés, az épületekben tartózkodás rendjéről, valamint a bírósági épületek rendje

*fenntartásának követelményeiről rendelkező 5. számú szabályzat* 2017. november 1-től a gyakorlati tapasztalatok alapján a bírósági épületekbe történő be-és kilépés és az épületekben való tartózkodás rendjének megerősítésére.

A Fővárosi Törvényszék elnöke részéről kiadásra került valamennyi szervezeti egységnek a tájékoztatás az OBH által készített, a bírák és igazságügyi alkalmazottak személyét érintő jogsértő tartalmak internetes felületről történő eltávolításának lehetőségeit tartalmazó összeállítás elérhetőségéről.

Több bíróságon általános megoldás, hogy a korábbi tapasztalatok alapján „problémásnak” minősített ügyfél tárgyaláson vagy a kezelőirodán való megjelenésekor egy biztonsági őr szükség szerint állandó jelleggel felügyeli a mozgását.

#### A PKKB-n

- egy ügyfél épületben való tartózkodása (a tárgyalásokon való részvételét nem érintve) – a szinte naponta ismétlődő, egyre agresszívabb magatartása miatt – korlátozásra került,
- kötelezően zárva kell tartani a kezelőirodák ajtaját ügyfélfogadási időn kívül,
- a tárgyalótermi kamerák átállításával a megfigyelés kiterjesztése a bírói pulpitus ügyfelek által elérhető részére,
- a Tájékoztató Irodán kamera áthelyezése az ügyfélfogadást végző helyiségbe, a Panaszirodában kamera felszerelése.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon elnöki intézkedésként meghosszabbításra került a biztonsági őr jelenléte a bíróság épületében a dolgozók részére biztosított napi benttartózkodási lehetőség teljes időtartamára.

A Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnöke intézkedett, hogy a büfében műanyag evőeszközöket használjanak, előírta a dolgozók által használt konyha zárva tartását, ha nem tartózkodik ott senki, és a gondnokságon keresztül felhívta a takarító személyzet figyelmét, hogy a vegyszereket is tartalmazó takarítószerek kocsikat ne hagyják felügyelet nélkül az ügyfelek által is látogatott helyiségekben.

## **5. A bírósághoz való hozzáférés**

### **5.1. Az ügyfelek tájékoztatásának és fogadásának a gyakorlata**

#### **5.1.1. Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása**

A Fővárosi Törvényszék 2014. évtől folyamatosan törekszik a kor elvárásainak megfelelő, magas színvonalú, bíróságoz méltó ügyfélfogadás biztosítására. A korábbi években ennek jegyében kerültek kialakításra a Fővárosi Törvényszék ügyfélcentrumai és ennek mentén szerveződik a kezelőirodai ügyélszolgálat is.

A Fővárosi Törvényszéken az elmúlt években kialakított öt ügyfélcentruma:

- a Törvényszék központi, valamennyi szervezeti egységre tájékoztatást adó,

- a Margit-házban található, a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium, Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, PKKB Szabálysértési Csoportja részére kialakított,
- a Gazdasági Kollégium központi,
- a Gazdasági Kollégium Cégbíróságának és a Civil és egyéb cégeknek nem minősülő Szervezeteket Nyilvántartó Csoportnak biztosított,
- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon kialakított.

Az **ügyfélcentrumok** sikeres, a hatékonyabb ügyfélkiszolgálást elősegítő működése is igazolta kialakításuk szükségességét. Megvalósult a kialakításukkor kitűzött cél; az ügyfelek gyors, kulturált és szakszerű személyes, telefonos és elektronikus kiszolgálása.

A Fővárosi Törvényszék egyéb szervezeti egységeinél a korábbi éveknek megfelelően, a **kezelőirodákon** valósul meg az ügyfélfogadás. Elmondható, hogy az ügyfelek tájékoztatása a legtöbb kerületi bíróságon kulturált körülmények és megfelelő informatikai eszközök biztosításával történik.

A Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálata a Fővárosi Törvényszék valamennyi szervezeti egysége vonatkozásában tehermentesíti a kezelőirodákat mind a személyesen, mind a telefonon érdeklődő ügyfelek ügyviteli és ügyek állásához kapcsolódó kérdéseinek megválaszolásával. Az elektronikus kapcsolattartás általánossá válásával azonban határozottan volt érezhető mind a személyes, mind a telefonos ügyfélforgalom csökkenése.

A Fővárosi Törvényszék szervezeti egységeinek kezelőirodai tevékenységét, az ügyfélfogadási rendjét a Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg. Az SzMSz 31.4. pontja szerint a Fővárosi Törvényszék Elnöki Kezelőirodájában minden szerdán 8.15 órától 15.00 óráig, az FT további kezelőirodáiban, továbbá a kerületi bíróságokon működő kezelőirodáknál minden szerdán 8.15 órától 15.30 óráig, a többi munkanapon pedig 8.15 órától 11.00 óráig, a BKKB-én 8.00 órától 11.00 óráig, szerdán 8.00 órától 15.00 óráig kell az ügyfeleket fogadni.

Az ügyfelek tájékozódásának elősegítése céljából a 2016-ban elkészített **Ügyfélkarta** az elmúlt évben is valamennyi szervezeti egység kezelőirodájában, ügyfélcentrumában elhelyezésre került.

A korábbi években rendszeresített információs kiadványok aktualizált tartalommal továbbra is valamennyi szervezeti egységnél hozzáférhetőek az ügyfelek számára.

Az eljárási kódexek hatálybalépésére figyelemmel a jogszabályváltozások ügyfelekkel történő megismertetése céljából a Fővárosi Törvényszék vezetése tájékoztató anyagokat tett közzé a bíróság honlapján.

A Fővárosi Törvényszék valamennyi szervezeti egysége biztosítja az ügyfelek széleskörű tájékoztatását, törekszik a minél hatékonyabb információátadás megvalósítására:

- A XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság főépületének tárgyalószintjén 2017-ben tájékoztató táblák kerültek elhelyezésre az ügyfelek jobb tájékozódása érdekében.
- A IV. és XV. Kerületi Bíróság 2017-től rendszeresen részletes tájékoztatást ad a bíróság működéséről a Budapesti IV. Kerületi Önkormányzat Újpesti Napló című sajtótermékben.

- A XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 2017-ben több tájékoztató táblát helyezett el az ügyfelek által látogatott emeleteken. Az ügyfeleknek a tárgyalótermek folyosóin a teremőrök nyújtanak segítséget az eligazodásban.
- A II. és III. Kerületi bíróság alkalmanként tájékoztató anyagokat tesz közzé a III. Kerület Óbuda lapja című újságban.
- A Budai Központi Kerületi Bíróságon valamennyi tárgyalóterem elé kihelyezték a tárgyalótermi viselkedés szabályairól szóló fővárosi törvényszéki tájékoztatót. A panasznap helyisége mellé pedig az ingyenes jogi segítséget nyújtó szolgálatok nevét, elérhetőségét tették ki.
- A Fővárosi és Közigazgatási Bíróság kihelyezte az Ügyfélcentrumba a Kp. és a Pp. munkaügyi pereket érintő leglényegesebb változtatásait bemutató, „Tudta-e” tájékoztató nyomtatott szórólapjait, valamint a kérdéssorozat részei megjelennek az ügyfélcentrum hívótábláján is.
- A Pesti Központi Kerületi Bíróság a Panasziroda előtt tájékoztató szöveget helyezett ki, amelyben rögzítette, melyek azok az esetek, amikor nincs lehetőség a Panaszirodán segítség nyújtására.

A Fővárosi Törvényszéken a **vezetők ügyfélfogadásának** gyakoriságát is SzMSz határozza meg.

Az SzMSz 31.2. pontja szerint az FT elnöke és elnökhelyettesei szükség szerint tartanak ügyfélfogadást. A kollégiumvezetők és helyetteseik, valamint a FT titkárságvezetője, a PKKB elnöke és általános elnökhelyettese előzetes időpont egyeztetés után fogadnak ügyfeleket. Az SzMSz 31.3. pontja rögzíti, hogy a kerületi bíróságok elnökei (a PKKB elnökének kivételével), elnökhelyettesei, a PKKB szak-elnökhelyettesei, a kerületi bíróságok csoportvezetői és helyetteseik, legalább havi egy meghatározott napon fogadnak ügyfeleket.

A vezetők ügyfélfogadási kötelezettségüknek eleget tettek.

### **5.1.2. Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok**

Az ügyfelekkel folytatott kommunikációnak fontos kritériuma, hogy ügyfelek érzékeljék az odafigyelést, az ügyfél szereppel való empátiát. Ez nagyban elősegíti a kommunikáció eredményességét, hatékonyságát.

Erre figyelemmel a több szervezeti egységnél az alábbi ügyfélbarát megoldások kerültek kialakításra:

- kezelőirodák sorszámhúzó rendszere,
- előzetes időpontfoglalás lehetősége a Kezelőirodai ügyfélfogadásra,
- jogi képviselők számára külön időpont biztosítása ügyfélfogadásra,
- szakértők számára egész napos iratbeadási/iratelviteli lehetőség biztosítása,
- egyes bíróságokon a kezelőirodák rugalmasan viszonyulnak az ügyfelek kéréseihez, amennyiben indokolt, lehetővé teszik – például vidékről érkező ügyfél esetében – az ügyfélfogadási időn kívül irattanulmányozást, illetve ha az ügyfél kellő időben érkezett, de nem fejezte be az irattanulmányozást, akkor az ügyfélfogadási idő lejártával is lehetőséget biztosítanak annak befejezésére.

### **5.1.3. Az ügyfélelégedettség-mérés gyakorlata, eredménye**

A 2017. évi adatok bemutatása előtt szükséges annak hangsúlyozása, hogy a Fővárosi Törvényszék 2018-tól optimalizálni kívánja a szervezetben alkalmazott ügyfél-elégedettségmérés módszertanát és munkafolyamatait. 2017 végéig az önkitöltős ügyfél-elégedettségi – egy kivétellel feleletválasztós kérdéseket tartalmazó – kérdőívek adatainak végső összesítése a Fővárosi Törvényszéken a Sajtóosztály feladata volt. A Sajtóosztály nem közvetlenül az ügyfelek által kitöltött kérdőíveket dolgozta fel, hanem az azok alapján szervezeti egységenként elkészített, s az Osztály számára továbbított összesítéseket összegezte, következésképp a primer, azaz az ügyfelek által kitöltött kérdőíveken megadott információkat az egyes egységek feladatfelelősei dolgozták fel. Munkamódszerük a „kézi adatfeldolgozás”. A „kézi adatfeldolgozás” kifejezés itt nem a kutatás-módszertanban bevett jelentéstartalommal bír, mindössze azt jelenti, hogy a kérdőívek helyi szintű összesítéséért felelős kollégák a feleletválasztós kérdések esetén kérdésenként összeszámolták a rájuk adott érvényes válaszokat, majd az eredményeket – a kifejtendő kérdésre adott, az adatrögzítő (esetünkben adatösszesítő) által begépelte válaszokkal egyetemben – egy szöveges, struktúrájában és tartalmában teljes egészében a kérdőívet modellező dokumentumban rögzítették, majd ezt a dokumentumot továbbították a Sajtóosztálynak.

Az Osztály az egyes szervezeti egységektől – a minden hónap 10-ig – beérkezett adatokból a LibreOffice 4.4-ben elérhető Calc programban készít adatbázist. Az elektronikus adattárolás e formája lehetővé teszi az adatok idősoros és tematikus lekérdezhetőségét, valamint összehasonlítását is. Az eredményekből írott jelentések alapját értelemszerűen az egyes kérdésekre adott válaszok számszerű összesítése adja.

Az összesített adatok értelmezését a Fővárosi Törvényszék Sajtóosztálya elsősorban az alábbi viszonyrendszerekben végezte el:

- az ügyintézés elemeinek összehasonlítása,
- időbeli összehasonlítás.

### ***Az ügyfél-elégedettségi kérdőívek összesítésének eredménye a 2017-es évre vonatkozóan***

2017-ban az 1150 ügyfél-elégedettségi kérdőívet kitöltő ügyfelek kiugró arányban (94%-ban) kiválóan vagy jónak értékelték a Fővárosi Törvényszék által nyújtott szolgáltatásokat és egyenletesen kiemelkedően magas volt a kérdőív kérdéseire választ adó elégedett ügyfelek száma.

Az ügyfél-elégedettségi kérdőívek kitöltői anonim válaszájuk során többek között értékelhették a Fővárosi Törvényszék Kezelőirodáiba és Ügyfélcentrumaiba való belépés rendjét, az épület tisztaságát, a velük foglalkozó munkatárs szakmai felkészültségét és magatartását.

A látogatók és kérdőívet kitöltők több mint fele (569 fő) a 26 és 55 év közötti korosztályból került ki. Döntő többségük felsőfokú végzettségű, fővárosi lakos, félként vagy jogi képviselőként keresték fel a Fővárosi Törvényszéket. A kérdőívet kitöltők közel 34%-a (375 fő) első alkalommal járt a Fővárosi Törvényszéken.

Az éves kimutatás alapján

- a beléptető és biztonsági szolgálat eljárását a rovatot kitöltők közül 697 fő (57%) kiválónak, míg 393 fő (32%) jónak találta,
- az épületben való tájékozódást 541 fő (48%), illetve 436 fő (39%) minősítette kiválónak, illetve jónak,
- a bíróságon elhelyezett szakmai tájékoztatók megfelelőségét az ügyfelek közül 517 fő (46%), illetve 417 fő (37%) minősítette kiválónak vagy jónak, míg
- az épület tisztaságát 601 fő (55%) és 351 fő (32%) kiválónak, illetve jónak jelölte.

A kérdésre választ adó ügyfelek közül 1046 fő (92%) a várakozás idejét kiválónak vagy jónak, míg a kiszolgálás minőségét a válaszadók közül 1061 fő (94%) értékelte ugyanígy.

A kérdőívet kitöltő ügyfelek kiválónak értékelték:

- 74 %-ban az ügyfél tájékoztatás/kiszolgálás minőségét (840 fő),
- 79 %-ban az ügyféllel foglalkozó munkatárs szakmai felkészültségét (898 fő),
- 84 %-ban az ügyféllel foglalkozó munkatárs viselkedését, magatartását (956 fő),
- 85 %-ban az ügyféllel foglalkozó munkatárs segítőkészségét (946 fő).

Összességében az ügyfelek kiválónak vagy jónak minősítették a Fővárosi Törvényszék szolgáltatásait a következő arányban:

- 94 százalékuk (1061 fő), az ügyfél tájékoztatás/kiszolgálás minőségét,
- 96 százalékuk (1095 fő) az ügyféllel foglalkozó munkatárs szakmai felkészültségét,
- 97 százalékuk (1105 fő) az ügyféllel foglalkozó munkatárs viselkedését, magatartását,
- 97 százalékuk (1086 fő) az ügyféllel foglalkozó munkatárs segítőkészségét

Az ügyfélcentrumok vonatkozásában elmondható, hogy az ott kapott szolgáltatásokkal általánosságban elégedettek az e vonatkozású kérdéseket megválaszoló ügyfelek. A számokra lefordítva ez azt jelenti, hogy a Törvényszék épületének aulájában elhelyezett tájékoztató kijelzőkön megjelenő információ hasznosságát az ügyfelek 83 százaléka kiválónak vagy jónak minősítette. Az elektronikus sorszámosztó rendszert 89 százalék kiválónak, illetve jónak értékelte. Az Ügyfélcentrum folyosóján az ügyfél-tájékoztató kijelzőkön megjelenő információ tartalmát 85 százalék kiválónak vagy jónak minősítette. Az épület több pontján kihelyezett INFO-pontokon található általános tájékoztató tartalmáról 76 százalék nyilatkozott úgy, hogy kiválónak vagy jónak találta. Az előzetes időpontfoglalás lehetőségével 81 százalék volt nagyon elégedett vagy elégedett.

Az ügyfeleknek az ügyfél-elégedettségi kérdőív kitöltésekor lehetőségük van az Ügyfélcentrum webes felületét is értékelni és ezzel a lehetőséggel élnek is az ügyfelek. Az Ügyfélcentrum internetes felületén elérhető információ tartalmát 41 százalék kiválónak, míg szintén 41 százalék jónak értékelte. Az Ügyfélcentrum internetes felületén elérhető információ közérthetőségét 44 százalék kiválónak, 47 százalék jónak minősítette. Az Ügyfélcentrum internetes felületének kezelhetőségét 42 százalék kiválónak, 42 százalék jónak találta.

A kérdőívek részletes elemzése alapján megállapítható, hogy az ügyfelek kiegyensúlyozottan magas színvonalúnak ítélik a velük foglalkozó munkatárs szakmai felkészültségét; minden hónapban 80 százalék körüli a kiváló értékelések aránya. Az



ügyfelek a velük foglalkozó munkatárs viselkedését, magatartását, illetve egy másik kérdés alapján a velük foglalkozó munkatárs segítőkészségét is egyaránt nagy többséggel, 80-90 közötti százalékban minősítik kiválónak.

Az adatokból összességében jól látható, hogy az ügyfelek továbbra is pozitívan értékelik és elismerik a Fővárosi Törvényszék által nyújtott szolgáltatásokat. A Sajtóosztály által feldolgozott összesítések adatainak értékelése alapján elmondható, hogy az ügyfelek kimagasló arányban elégedettek a Fővárosi Törvényszék kezelőirodái és az ügyfélcentrumai által nyújtott szolgáltatásokkal.

## **5.2. A kommunikáció**

A Fővárosi Törvényszéken működő önálló Sajtóosztály tevékenysége a sajtókommunikációs feladatok mellett a public relations, valamint esetenként a marketingkommunikációs tevékenységek ellátását is magába foglalta 2017-ben is. Az Osztályon éves átlagban tavaly is négy fő dolgozott azért, hogy úgy a sajtó munkatársai, mint az állampolgárok számára megkönnyítsék a bírósághoz való információs hozzáférést.

A Sajtóosztály elkötelezett volt amellett, hogy bírósághoz való információs hozzáférés elősegítésére irányuló tevékenység csak akkor lehet eredményes és sikeres, ha a Törvényszék nem csupán kibocsátja az információkat, hanem aktívan monitorozza is kommunikációs környezetét. Így az elsősorban a napi sajtófigyelő munka eredményeként begyűjtött adatok alapján (is) lehet tökéletesíteni a szűkebb-tágabb nyilvánosság elérését célzó kommunikációs aktivitást, következésképp a napi sajtószemle elkészítését is a bírósághoz való hozzáférést közvetve támogató tevékenységnek tekintette.

Szintén a kommunikációs tevékenység professzionalizálását elősegítendő hozott létre a beszámolási időszakban a Törvényszék elnöke egy időszaki munkacsoportot a sajtókapcsolatok terén kialakult/kidolgozott jó gyakorlatok összegyűjtésére, valamint a problematikus területeken alkalmazható új eljárások kidolgozására.

2017-ben elkészült az első, egy kiemelt, a sajtó érdeklődésére fokozottan számot tartó ügy kommunikációs terve is. A végrehajtás folyamatos kontrollja lehetőséget biztosít a módszer későbbi újra-, illetve átgondolására.

### **5.2.1. Bírósági honlap**

A Fővárosi Törvényszék honlapja két menüponttal bővült a beszámolási időszakban: az Új Polgári Perrendtartás, valamint az Új Közigazgatási Perrendtartás című fejezetekkel. Míg az előbbi 7, addig az utóbbi 5 statikus, pdf. formátumban publikált cikket tartalmaz. Az új menüpontok célja, hogy az új eljárási szabályokról gyakorlatorientált ismeretek formájában olvashassanak a téma iránt érdeklődő és a Törvényszék honlapját látogató állampolgárok.

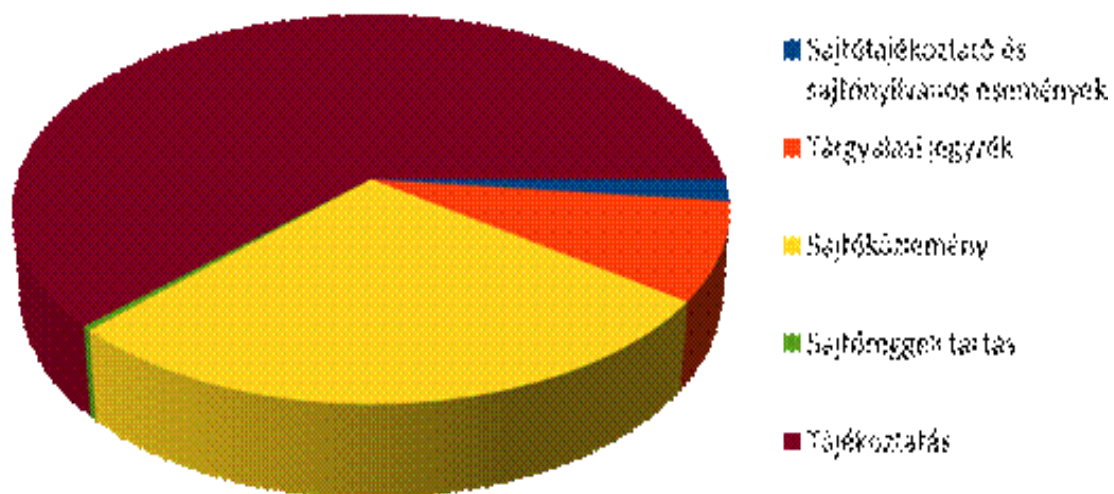
A korábbi évekhez hasonlóan 2017-ben is a három, közvetlenül a nyitóoldalról elérhető tartalommal rendelkező menüpont frissült a leggyakrabban: a Közérdeklődésre számot tartó ügyek, a Hírek, valamint a Sajtóközlemények. Az elsőbe 578, a másodikba 31, a harmadikba pedig 152 feltöltés történt a 2017. évben.

A központi internetre küldött anyagok száma 156 volt.

### 5.2.2. Sajtókapcsolatok

Sajtótevékenység/Sajtókapcsolatok 2017-ben	Száma (db)
Sajtótájékoztató és sajtónyilvános események	10
Kiajánlott tárgyalás	578
Sajtóközlemény	152
Sajtóreggeli tartás	2
Tájékoztatás	343
<b>Összesen</b>	<b>1085</b>

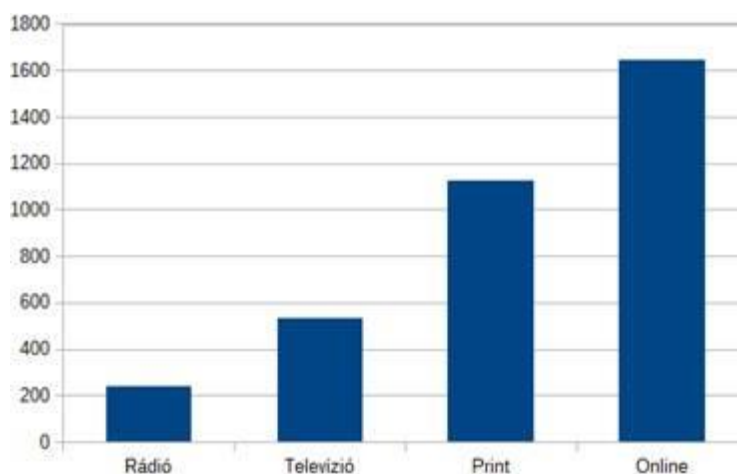
Sajtótevékenység/Sajtókapcsolatok 2017-ben



Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszéken, valamint az illetékességi területén működő bíróságokon tárgyalt ügyekről – meghatározó budapesti nyomtatott lap, valamint rádió- és televíziócsatorna hiányában – a helyi médiumok elhanyagolható számban tájékoztatnak, ezért az alábbi táblázatban kizárólag az országos megjelenéseink adatai kerültek feltüntetésre.

Médiamegjelenések száma 2017-ben	Száma (db)
Országos televízió	529
Országos rádió	239
Országos nyomtatott sajtó	1123
Online megjelenés	1643
<b>Összesen</b>	<b>3534</b>

Az egyes tömegkommunikációs eszközök egymáshoz való viszonyát, szerepét a Törvényszék külső kommunikációs aktivitásában az alábbi diagrammal lehet szemléltetni.



A Fővárosi Törvényszék kiemelt sajtónyilvános eseményei a beszámolási időszakban az alábbiak voltak.

### **Sajtóreggelik**

A 2016-ban bevezetett úgynevezett tematikus sajtótájékoztatókon kívül a tavalyi évben már két sajtóreggelit is szervezett a Fővárosi Törvényszék Sajtóosztálya. E rendezvénytípus alkalmat adott arra, hogy a Törvényszék vezetése, valamint az adott témában érintett szakértő bírák kötetlenebb keretek között is tudjanak beszélgetni az újságírókkal.

A 2017. február 28-i esemény célja alapvetően az volt, hogy a Törvényszék vezetősége, szóvivői, valamint a Sajtóosztály munkatársai lehetőséget biztosítsanak a bírósági kommunikációval kapcsolatos újságírói tapasztalatcserére, valamint arra, hogy a média munkatársai megoszthassák a bírósági pr-hez kapcsolódó igényeiket a Törvényszék képviselőivel.

A 2017. december 13-i rendezvényen dr. Parlagi Mátyással, a Polgári Kollégium vezetőhelyettesével a 2018. január 1-től hatályos új polgári perrendtartásról, míg dr. Barabás Gergellyel a szintén január elsejétől hatályos új közigazgatási perrendtartásról konzultálhattak a reggelin megjelent médiamunkások.

### **Sajtótájékoztatók**

**2017. március 23.:** Mivel a 2017-et megelőző időszakra vonatkozó statisztikai adatok azt mutatták, hogy folyamatosan emelkedik a sajtó-helyreigazítási ügyek száma, ezért célszerűnek tartottuk – a Polgári Kollégium szakmai támogatásával – egy, a témát részletesen bemutató sajtótájékoztató megszervezését. A rendezvény szakértő bírása dr. Jakabosné dr. Németh Monika volt.

**2017. április 26.:** 2017 februárjától áprilisáig több, a bírák teljesítményét kritizáló írás látott napvilágot mértékadó közéleti portálokon, valamint nyomtatott napi- és hetilapokban, ezért a Törvényszék vezetősége, illetve Sajtóosztályának munkatársai sajtótájékoztatón kívánták az újságírókkal ismertetni a bírók teljesítményértékelésének módszertanát – eloszlatandó a témával kapcsolatban a média munkatársaiban megfogalmazódott téves elképzeléseket. A rendezvény szakértője dr. Fazekas Sándor, a Fővárosi Törvényszék elnöke volt. Az esemény másik programelemeként dr. Póta Péter szóvivő, büntetőbíró tartott előadást „*Fiatalkorú elkövetők a büntetőeljárásban*” címmel.

**2017. május 22.:** Az összbírói értekezletet megelőző sajtótájékoztatón – dr. Fazekas Sándor elnök évértékelő beszámolóját követően – dr. Handó Tünde, az OBH elnöke a bírói integritásról, és az ítélezés időszerűségének szükségességéről, dr. Simon Levente, az OBT soros elnöke pedig az Etikai Kódexről, valamint a bírák kiválasztásának szempontjairól tájékoztatta lényegre törően a sajtó megjelent képviselőit.

**2017. július 7.:** A tematikus sajtótájékoztatók sorát – a májusi „kitérőt” követően, a közérdekű adatkiadás iránti perek számának folyamatosan emelkedése okán – a nyár közepén folytatta a Törvényszék. Dr. Madarasi Anna szóvivő előadását követően dr. Palotás Gergely Péter, a Törvényszék csoportvezető-helyettes bírása válaszolt az újságírók kérdéseire.

**2017. október 18.:** A 2017-es év első felében több, az újságírók érdeklődését, valamint az állampolgárok felháborodását kiváltó, halálos közúti baleset is történt, ezért fontosnak tartottuk egy a közlekedési bűncselekmények sajátosságainak bemutatását célzó tematikus

sajtótájékoztató megszervezését. A rendezvény szakértője dr. Balassa Zita, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának, címzetes Törvényszéki bírójának, közlekedési szakjogász volt.

### **5.2.3. Kiadványok**

#### Könyv

#### **Dr. Vathy Ákos Emlékkönyv**

Az exkluzív kiadvány célja, hogy emléket állítson dr. Vathy Ákosnak, a bár fiatalon elhunyt, ugyanakkor példaértékű életművet maga után hagyó büntetőbírónak. A könyv két fejezetből áll: az első részben Vathy nővére, valamint barátai és kollégái emlékeznek az átlagon felüli jogi- és humán műveltséggel rendelkező bíróra, igazgatási vezetőre és vizsgáztatóra, a második részben pedig a Dr. Vathy Ákos Alapítvány által Vathy-díjjal elismert bírák mutatják be életpályájukat, s vallanak bírói szerepfelfogásukról.

#### Magazin

#### **Kisbíró**

A Fővárosi Törvényszék periodikája – az előző évhez hasonlóan – 2017-ben is két alkalommal jelent meg: a tavaszi-nyári szám a májusi összbírói értekezletet, a őszi-téli pedig a karácsonyi ítélkezési szünetet megelőzően jött ki a nyomdából. A Kisbíró 2017-es első számában – az állandó rovatok mellett – bemutattuk a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportját, riport készült a Fővárosi és a Nyíregyházi Törvényszék közös díjalapító eseményéről, valamint portrét olvashattak az érdeklődők a tavalyi két Vathy-díjazotról – dr. Sándor Erika és dr. Metzinger Márton büntetőbírókról –, illetve a Fővárosi Törvényszék Aranygyűrűjével elismert Vályiné dr. Horváth Ildikóról és Béres Tamásnéról. A második szám fókuszában a 2018 januárjától változó eljárási kódexek voltak, de a Kispesti Bíróság eredményeiről is olvashattak a Törvényszék munkatársai.

#### Tájékoztató anyag

#### **Tájékoztató a Fővárosi Törvényszék 2016. évi működéséről**

A közel hatvanoldalas kiadvány könnyen áttekinthető formában, ábrákkal és fényképekkel gazdagítva mutatta be a nyilvánosságnak a Törvényszék 2016-os működésének legfőbb eredményeit. Az A5-ös formátumú, színes, spirálozott könyvecske – a korábbi évek hasonló céllal megjelentetett anyaghoz képest – megújult formában, s kibővült tartalommal igyekezett megfelelni az olvasók elvárásainak.

#### Szórólap

A Nyitott Bíróság programhoz kapcsolódó két nagy rendezvényre (Múzeumok Éjszakája és Kulturális Örökség Napja) új szórólapok készültek „**Tudta-e a Fővárosi Törvényszék épületéről?**”, valamint „**Tudta-e a bírósági szervezetről**” címmel. E szóróanyagok célja, hogy a vendégek maradandó formában jussanak hozzá hasznos és/vagy érdekes, az igazságszolgáltatásra és/vagy a Törvényszékre vonatkozó ismeretterjesztő tartalmakhoz.

Az új eljárási kódexek (Pp. és Kp.) állampolgárok számára legfontosabb előírásait közérthető módon, tematikus szóróanyagokon ismertető kiadványaink előkészítését 2017 decemberében elkezdtük.

#### **5.2.4. Rendezvények**

##### ***Nyitott Bíróság Program***

A Fővárosi Törvényszék 2017-ben harmadik alkalommal csatlakozott a Múzeumok Éjszakája programsorozathoz, melynek során 515-en keresték a Törvényszék Markó utcai főépületét. A látogatók az óránként induló csoportokat kísérő bírósági fogalmazók vezetésével épületsétákon ismerkedhettek meg a Hauszmann Alajos tervezte műemléki épület történetével, valamint megtekintették a Törvényszék esküdszéki termét és könyvtárát is. A Múzeumok Éjszakáján nemcsak az épületséták arattak sikert, hanem az ELTE Perjátszó Körének "Ezerkilencszázötvenhat" című előadása is, amelyet – 20.00 és 23.00 órai kezdettel – "teltházzal" mutattak be az esküdszéki teremben.

A Fővárosi Törvényszék a beszámolási időszakban is csatlakozott a Kulturális Örökség Napjai elnevezésű rendezvénysorozathoz. 2017. szeptember 16-án nyolc csoportnak volt lehetősége megtekinteni a Törvényszék esküdszéki termét, könyvtárát és a 2. emeleten berendezett időszakos tárlatát. A „Múltunk és Jelenünk” elnevezésű időszakos kiállításon a vendégek megtekinthettek számos, az igazságszolgáltatáshoz kötődő korabeli tárgyat, eredeti dokumentumokat, tervrajzokat, illetve az épületről készült archív és jelenkori fotókat is.

##### ***Állásbörzék***

A Fővárosi Törvényszék 2015 óta folyamatosan részt vesz különféle szervezésű, budapesti állásbörzéken. Az ilyen jellegű rendezvények alkalmával a Törvényszék közvetlenebb módon tud kapcsolatot teremteni a potenciális munkavállalókkal.

Nagy érdeklődéssel fogadták a hallgatók a Törvényszék és az OBH közös standját a **Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jogtudományi Karán** szervezett állásbörzén 2017. március 8-án. A zömében végzős egyetemista látogatók nagyon kíváncsiak voltak a bíróságon folyó munkára: a bírósági joggyakorlatról, a fogalmazó felvételiről és a bírósági karrierútról kérdezték a Törvényszék, valamint az OBH képviselőit.

A korábbi évekhez hasonlóan tavaly is számos joghallgató és jogvégzett kereste fel a Fővárosi Törvényszék standját az **ELTE ÁJK** által szervezett 2017. március 21-22-i jogász állásbörzén.

2017. november 17-én – a külső helyszíneken szerzett tapasztalatainkra alapozva – hagyományteremtő céllal a Törvényszék **saját állásbörzét** rendezett a Törvényszék Cégbíróságának Nádor utcai épületében. Az eseményen kilenc kiállító – a Fővárosi Törvényszék egyes szervezeti egységei, valamint az illetékességi területén működő kerületi bíróságok – várták az álláskeresőket különféle irodai és fizikai dolgozói pozíciókra, úgymint IT rendszergazda, HelpDesk koordinátor, jegyzőkönyvvezető, bírósági ügyintéző, pénzügyi, számviteli és költségvetési ügyintéző, közbeszerzési referens, kezelőirodai munkatárs, tisztviselő, írnok, villanszerelő, vízvezeték-szerelő, irodai hivatalsegéd, takarító, fizikai dolgozó. Az állásbörze látogatói közül többen konkrét állásigérettel távozhattak a rendezvény helyszínéről.

### **Egyéb (sajtónyilvános) rendezvények**

„**Dr. Vathy Ákos-díj**” alapításáról szóló megállapodást írt alá 2017. március 24-én a Fővárosi és a Nyíregyházi Törvényszék elnöke. Az eseményen a megszűnő Dr. Vathy Ákos Alapítvány kuratóriuma olyan fiatal bírónak adott át elismeréseket, akik az ítékezés területén végzett szakmai tevékenységükkel és példaértékű emberi tulajdonságaikkal hozzájárultak az 1995-ben elhunyt dr. Vathy Ákos büntetőbíró által vallott és megvalósított szakmai és emberi értékek megőrzéséhez.

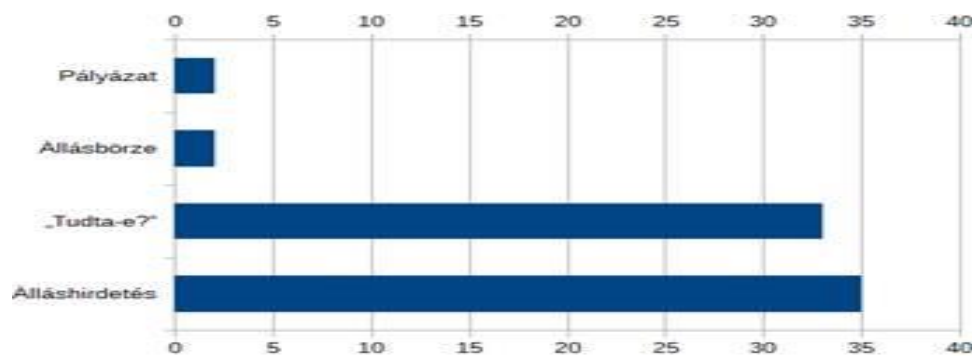
A 2017. március 27-i „**Civil Nap a Cégbíróságon**” elnevezésű rendezvényen elsősorban az egyesületekre vonatkozó törvényi előírások újraszabályozásáról szóltak az előadók, majd a civil törvények (Ectv., Cnyt.) megváltoztatott szabályait ismertették, végül pedig a bíróság törvényességi felügyeleti eljárásáról beszéltek a nagyszámú közönségnek. Az érdeklődés mértékét mutatja, hogy 126 fő regisztrált az eseményre, 29 fő részvételi igényét azonban – férőhelyhiány okán – sajnos el kellett utasítani. Az előadások anyaga azonban mindenki számára hozzáférhető volt.

### **5.2.5. Közösségi média**

A közösségi média alkalmazásai közül a Fővárosi Törvényszék 2017-ben is kizárólag a **Facebook** elnevezésű közösségi oldalon volt jelen. A Törvényszék a tavalyi évben a korábbi évek gyakorlatától eltérően azonban már nem csupán álláshirdetéseket jelentetett meg a felületen, hanem az új eljárási kódexek (Pp. és Kp.) kommunikációjához kapcsolódóan rövid ismeretterjesztő tájékoztató anyagokat is posztolt.

A FT a beszámolási időszakban:

- 35 álláshirdetést,
- 33 „Tudta-e?”-típusú bejegyzést
- 2 állásbörze bejegyzést, és
- 2 pályázati felhívást tett közzé a Facebookon, ami az alábbi sávdigramon ábrázolva kiválóan szemlélteti, hogy 2017-ben a korábban felülreprezentált álláshirdetések kizárólagosságát hogyan sikerült az év vége felé közeledve megtörni egyéb, a szélesebb nyilvánosság számára hasznos tartalmak megosztásával.



### 5.2.6. Belső nyilvánosság

A Fővárosi Törvényszék belső nyilvánosságát dominánsan két kommunikációs eszközzel alakította: az egyik a fentebb már említett **Kisbíró** című magazin, a másik pedig a Törvényszék **intranetes** felülete. Jellemzőiből következően ez utóbbit használta a friss információk továbbítására, míg a nagyobb terjedelmű, nem hír vagy tudósítás műfajban készülő írások publikálása értelemszerűen a Kisbíróban volt célszerűbb.

A beszámolási időszakban **159 hírt** jelentetett meg a Fővárosi Törvényszék Sajtóosztálya a Törvényszék intranetes felületén. Ezen anyagok több mint felét egyrészt az egyes szervezeti egységek, valamint kerületi bíróságok által szervezett szakmai konzultációk lényegre törő ismertetései, valamint a Nyitott Bíróság Program keretében szervezett események rövid beszámolóit alkották.

### 5.3. A nyitott bíróság program

A 2017. évben is számos általános iskolával, szakközépiskolával, gimnáziummal, valamint egyetemmel ápolunk rendszeres kapcsolatot, valamint a korábbi években megkötött együttműködési megállapodásainkat továbbra is építettük.

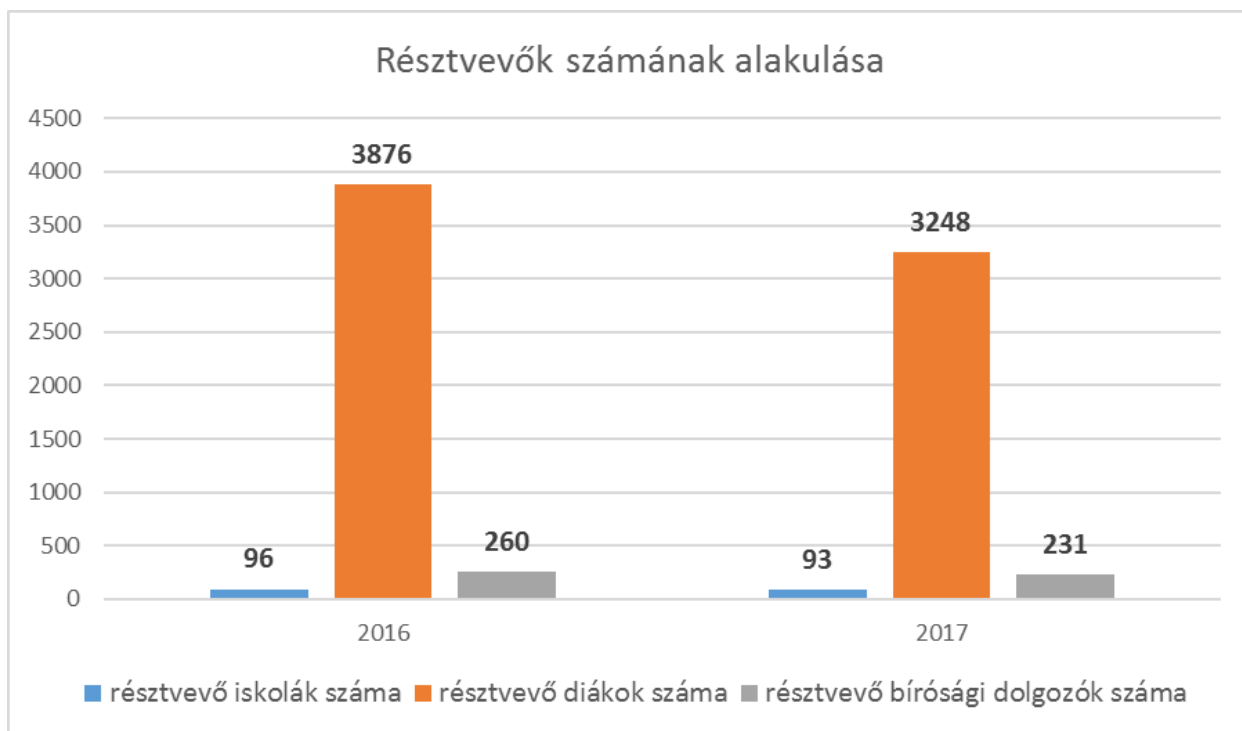
Több alkalommal került sor osztályfőnöki és történelem órák, illetve iskolai rendezvények keretében igazságszolgáltatással kapcsolatos előadások megtartására, valamint tárgyaláslátogatások és perszimizációs gyakorlatok megszervezésére. Egyes szervezeti egységek lehetőséget biztosítottak épületbejárásra, illetve kezelőiroda és irattár látogatásra is.

A tárgyaláslátogatásokat követően lehetőség nyílt a tárgyalt jogeset, illetve a felmerült jogi probléma lényegének ismertetésére és elmagyarázására, illetve a diákok feltehető kérdéseiket a látottakkal és hallottakkal kapcsolatosan.

A Programban résztvevő bírák, titkárok, fogalmazók az előadások megtartása során hasznosították az OBH által biztosított prezentációs anyagot, a Fenntartható Fejlődés Program keretében kidolgozott és a Fővárosi Törvényszék intranetes oldalán közzétett prezentációs segédanyag-ajánlást, valamint az egyes szervezeti egységek munkatársai által készített diasorokat és egyéb dokumentumokat is.

A Programban részt vevők számának alakulását az alábbi diagram szemlélteti.





Nyitott bíróság program 2017	
<b>Szervezeti keretek</b>	
Készült-e belső szabályozó a program működésére és működtetésére vonatkozóan? (igen/nem)	Nem
Működik-e munkacsoport, avagy rendszeres munkaértekezlet a programmal kapcsolatban? (igen/nem)	Igen
A program szervezési, nyilvántartási feladatait ellátó bírósági dolgozók (koordinátor, kapcsolattartó, a program adminisztratív feladataival megbízott személyek) száma összesen	22
<b>Tájékoztatás</b>	
Hol (milyen csatornákon) történik a tájékoztatás a programról:	Honlapon, illetve egyes kerületek esetében a helyi sajtó útján történik a tájékoztatás a programról. A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság az Újpesti Napló elnevezésű helyi lapban több tájékoztató, illetve ismeretterjesztő cikket is megjelentetett a bíróság szerepével, a bírósági munkával, valamint a polgári per új szabályaival kapcsolatosan.

	Az intézményekkel való kapcsolattartás e-mail útján, valamint telefonon történik.
<b>A program megvalósításának főbb adatai</b>	
<i>Rendezvények száma</i>	105
<i>Résztevők száma</i>	3248
<i>Résztevő iskolák (intézmények, szervezetek stb.) száma</i>	93
<i>A rendezvényeken közreműködő bírósági dolgozók száma</i>	231
<i>A meghirdetett fókuszpontokkal kapcsolatban szervezett rendezvények száma összesen</i>	74

*Mely programok emelkednek ki az adott időszak programsorozatából?*

A Fővárosi Törvényszék és szervezeti egységei a 2017. évben is csatlakoztak számos kerületi, illetve országos rendezvényhez.

A **Törvényszék** az elmúlt évben is – immár hagyományosan – részese volt a „Múzeumok Éjszakája” programsorozatnak, melynek keretében a Markó utcai főépület 2017. június 24-én 17:00 órától június 25-én 01:00 óráig állt nyitva az érdeklődők előtt. A látogatók a törvényszék esküdszéki terme, valamint a könyvtár megtekintése mellett részt vehettek az ELTE Perjátszó Körének „Ezerkilencszázötvenhat” című előadásán is.

2017. szeptember 16. napján a Kulturális Örökség Napjai elnevezésű rendezvény keretében az érdeklődők fogalmazók, illetve a törvényszék sajtószóvivője vezetésével megtekinthették a törvényszék esküdszéki termét, továbbá tájékoztatást kaptak a műemléki épület történetéről és az igazságszolgáltatással kapcsolatosan felmerült kérdésekről is. A könyvtárat és a második emeleten berendezett, igazságszolgáltatáshoz kötődő korabeli tárgyakat, eredeti dokumentumokat, tervrajzokat, illetve az épületről készült archív és jelenkori fotókat szemléltető időszaki tárlatot a törvényszék vezető könyvtárosa mutatta be.

A Fővárosi Törvényszék **Gazdasági Kollégiuma** 2017. augusztus 23-án és november 16-án a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzatával együttműködve papírgyűjtési akcióban vett részt, és az összegyűjtött papírhulladékot a Móricz Zsigmond Gimnázium, valamint a Csík Ferenc Általános iskola részére ajánlotta fel.

A Gazdasági Kollégium munkatársai előadást tartottak továbbá a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat által szervezett Egészségnapon, részt vettek a Kerületek Napja 2017. elnevezésű kulturális és szórakoztató fesztiválon is, melyhez a törvényszék Polgári Kollégiuma, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium is csatlakozott. A rendezvényen számtalan családi programmal és játékos feladatokkal várták az érdeklődőket. A résztvevők egy, az igazságszolgáltatással kapcsolatos ismeretterjesztő

kérdéseket tartalmazó kvízt is kitölthettek. Ez az esemény is kitűnő alkalom volt arra, hogy a Fővárosi Törvényszék nyitott, szolgáltató és közérthető szervezetként mutakozzon be.

2017. április 25. napján a Károli Gáspár Református Egyetem Polgári Eljárásjogi Tanszékének kihelyezett TDK ülése zajlott a **Polgári Kollégiumban**, melynek témája az elektronikus kapcsolattartás volt. Ennek során a csoportvezetés előadással egybekötött bemutatót tartott az elektronikus kapcsolattartás jogi és technikai feltételeiről, ezt követően pedig válaszoltak a hallgatók kérdéseire.

2017. március 16. napján az Országos Meteorológiai Szolgálat munkatársai látogatták meg a **Pesti Központi Kerületi Bíróság** Gazdasági csoportját, ahol előadást hallgathattak a bírósági szervezetrendszeréről, továbbá tárgyaláson vehettek részt.

A bírósági munka gyermekekkel történő megismertetését szolgálta a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Program koordinátora által 2017. április 13. napjára szervezett, „Gyermekek Napja” elnevezésű rendezvény, melynek keretében a Pesti Központi Kerületi Bíróság munkatársainak gyermekei, unokái – közel 100 fő – nyertek betekintést a bíróság mindennapi életébe, bejárták az épületet, életkoruknak megfelelően játékos formában ismerkedtek meg az igazságszolgáltatással, míg a 14 év feletti gyermekek tárgyalást hallgathattak.

A program keretében a 14 év alatti és a 14 év feletti gyermekek egy értékelőlapot is kitölthettek a bíróságon kialakított gyermekmeghallgató szobával kapcsolatosan.

A **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság** az elmúlt évben is csatlakozott az Óbuda Napja elnevezésű rendezvényhez, ahol a bírósági sátor látogatóinak száma elérte a 400 főt.

Az elmúlt év során az is hozzájárult a fiatalok igazságszolgáltatással kapcsolatos ismereteinek bővítéséhez, hogy a **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság** két gimnáziumban is részt vett a diákok érettségire történő felkészítésében az igazságszolgáltatással kapcsolatos tételek kidolgozásával, illetve előadás megtartásával.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2017 szeptemberében is képviseltette magát a XIX. kerületben megtartott Wekerle Napok elnevezésű rendezvényen, valamint 2017 áprilisában a Városligetben megrendezett Országos Rendőr- és Tűzoltónapon, továbbá 2017 júniusában a XVIII. kerületben szervezett Vasvári Pál fesztiválon is.

A **Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság** meghívást kapott a csepeli Jedlik Ányos Gimnázium által szervezett Jedlik napokra, ahol többek között a korosztályt érintő büntethetőség kérdéséről, fiatakorúak jogairól, a bűncselekmények és bűnösség fogalmáról, a fiatakorúakkal szembeni büntetőeljárás szabályairól, az internet veszélyeiről – külön kitérve a közösségi oldalak vonatkozásában az adatvédelemre –, a gyermekpornográfiáról és a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményekről esett szó.

Részt vett továbbá a bíróság a IX. kerületi Weöres Sándor Gimnázium által szervezett Szakmák Napja elnevezésű rendezvényen, ahol a nem jogi végzettséggel betölthető bírósági munkakörökről, az irodai tevékenységről, valamint a bíróvá válás feltételeiről kaptak tájékoztatást a diákok.

2017. november 24. napján 21 történelem tanár tett látogatást a **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon** az igazságszolgáltatásról szóló, érettségi tételként is szereplő

tananyag oktatására való felkészülés érdekében. A tanárok bepillantást nyerhettek a bírói munkába, megismerkedhettek a bíróság épületével, továbbá meghallgathattak egy munkajoggal kapcsolatos előadást és részt vehettek egy munkaviszony jogellenes megszüntetése iránt indított per első tárgyalásán is.

A Nyitott Bíróság Program keretében a hagyományosan szervezett programokon kívül a törvényszék képviseltette magát egyes oktatási intézmények által szervezett pályorientációs napokon, ahol a bírói hivatással, illetve a bírósági szervezetrendszer működésével ismerkedhettek meg az érdeklődők.

*Röviden szövegesen foglalja össze az egyes programelemek (előadás, perszimuláció, tárgyaláslátogatás stb.) aránya nagyságrendileg hogyan viszonyult egymáshoz.*

A szervezeti egységek többsége esetében a tárgyaláslátogatások aránya volt a legmagasabb, előadások megtartására is gyakran került sor, míg perszimulációkon ritkábban vettek részt a diákok.

*A rendelkezésre álló adatok alapján mely jogterület szerepelt a legnagyobb részben a programban?*

A programok civilisztikai és büntető területeket egyaránt érintettek.

*A rendelkezésére álló adatok alapján milyen területen, témakörökben jelentkezik a legnagyobb igény a programra,*

Kiemelt érdeklődés és igény elsősorban a büntetőjog, ezen belül a fiatalkorú bűnözés tárgyában tartott előadások, illetve tárgyalások irányába mutatkozott. Népszerű téma volt a diákok körében a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények, az internetes bűnözés, továbbá a bírósági szervezetrendszer felépítése, a bíróvá válás folyamata és a bírói hivatás ismertetése is.

Az előadások többnyire interaktív jellegűek voltak, jellemzően érintették a bírói pálya szépségeivel és kihívásaival, a bíróság eljárásával, valamint az alapvető állampolgári jogokkal és kötelezettségekkel kapcsolatos kérdéseket is, a büntető jogterület esetében pedig különös figyelmet fordítottak az előadók arra, hogy az egyes bűncselekmények konkrét példákön keresztül kerüljenek bemutatásra.

### **Együttműködés, kooperáció**

<i>Került-e rendezvény lebonyolításra más törvényszékekkel, ítélőtáblával közösen</i>	Igen, a Budapest Környéki Törvényszékkal.
<i>Az ítélőtábla/törvényszék mely hatóságokkal kötött <b>megállapodást a programmal kapcsolatos együttműködésre?</b></i>	Budapest Főváros II. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztállyal.
<i>A Nyitott Bíróság programhoz kapcsolódóan mely területekre, programokra stb. terjed ki a <b>megállapodás?</b></i>	A természettudatosabb nevelés keretein belül: a papírgyűjtési akcióra, az Egészségnapra, valamint a Kerületek Napjára.
<i>A megállapodás alapján az adott időszakban hány program került megvalósításra?</i>	3

<p>Az ítélőtábla/törvényszék mely <b>egyéb szervezetekkel kötött megállapodást</b> a programmal kapcsolatos együttműködésre?</p>	<p>A Fővárosi Törvényszék elnöke 2014. december 9. napján együttműködési megállapodást írt alá az alábbi intézményekkel:</p> <p>Budapesti Fazekas Mihály Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium,  Budapest VI. Kerületi Kölcsey Ferenc Gimnázium,  ELTE Apáczai Csere János Gyakorlógimnázium és Kollégium,  ELTE Radnóti Miklós Gyakorló Általános Iskola és Gyakorló Gimnázium,  ELTE Trefort Ágoston Gyakorlóiskola,  Fáy András Közlekedésgépészeti, Műszaki Szakközépiskola,  Toldy Ferenc Gimnázium.</p>
<p>A Nyitott Bíróság programhoz kapcsolódóan mely területekre, programokra stb. terjed ki a megállapodás?</p>	<p>A Fővárosi Törvényszék és a fenti intézmények az együttműködés keretében célul tűzték ki a pedagógusok és a diákok jogi műveltségének, tájékozottságának elmélyítését, illetve kiszélesítését a bírósági munka, a bírói hivatás főbb jellemzői és a bíróság szervezete megismerésén keresztül.</p> <p>E cél megvalósítása érdekében a Törvényszék az alábbi lehetőségeket biztosítja az intézmények kapcsolattartóin keresztül előzetesen egyeztetett időpontban és módon:</p> <p>osztályfőnöki óra  bírói épületlátogatás keretében ismeretterjesztő előadás  tárgyaláslátogatás  előadások tartása pedagógusok részére.</p>
<p>A megállapodás alapján az adott időszakban hány program került megvalósításra?</p>	<p>10</p>
<p><b>Tudásmegosztás</b></p>	
<p>Kérjük, mutassa be azon <b>kidolgozott segédanyagokat, tájékoztatókat, értékelőlapokat</b> stb. amelyek használatát szívesen ajánlaná más törvényszékek, ítélőtáblák részére is és amelyek vonatkozásában tapasztalatait és az elkészült anyagokat is megosztaná.</p> <p>a Pesti Központi Kerületi Bíróság egy-egy bírása által összeállított, alapvető jogi ismereteket</p>	

tartalmazó, valamint a fiatalokkal, mint elkövetőkkel, illetve áldozatokkal kapcsolatos prezentáció,

a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság egyik titkára által készített, „A választójog Magyarországon”, valamint „Alapvető állampolgári ismeretek” című diasorok,

a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság munkatársai által kidolgozott, az áldozattá és elkövetővé válással kapcsolatos PPT., tesztsorok, valamint mesék és egyéb irodalmi művek esetleírásai, továbbá

a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium egyik titkára által készített, a fiatalkorúak munkavállalásával kapcsolatos anyag, valamint a magyar igazságszolgáltatás szervezetrendszerével, illetve a munkaügyi eljárások menetével kapcsolatos prezentáció.

### **Javaslatok, igények**

*Milyen képzésekre lenne igény a program eredményessége érdekében? ----*

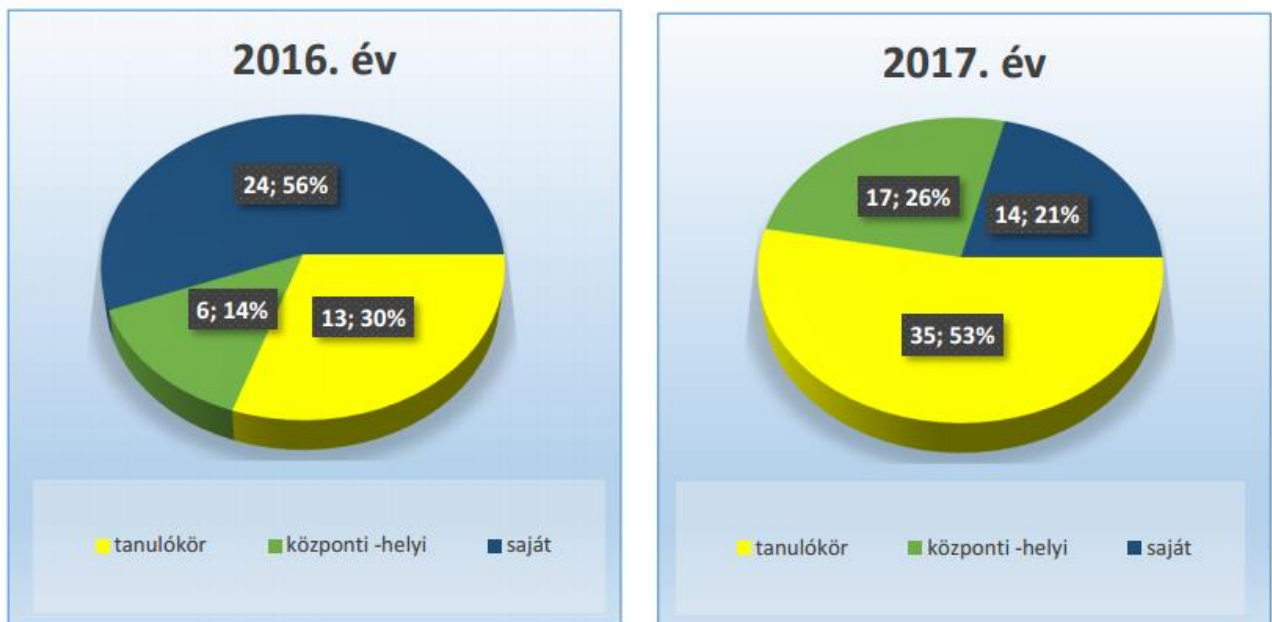
*Javaslatok, észrevételek*

A 2018. évben továbbra is cél

- az intézményekkel kialakított kapcsolataink, együttműködéseink erősítése és kiszélesítése,
- több együttműködési megállapodással érintett középiskola ösztönzése a programokra,
- több kolléga motiválása előadások megtartására,
- a jó gyakorlatok, illetve ötletek más törvényszékekkel való megosztása,
- újabb módszertani lehetőségek feltérképezése a program fejlesztése, illetve kiterjesztése érdekében.

## 6. A képzés

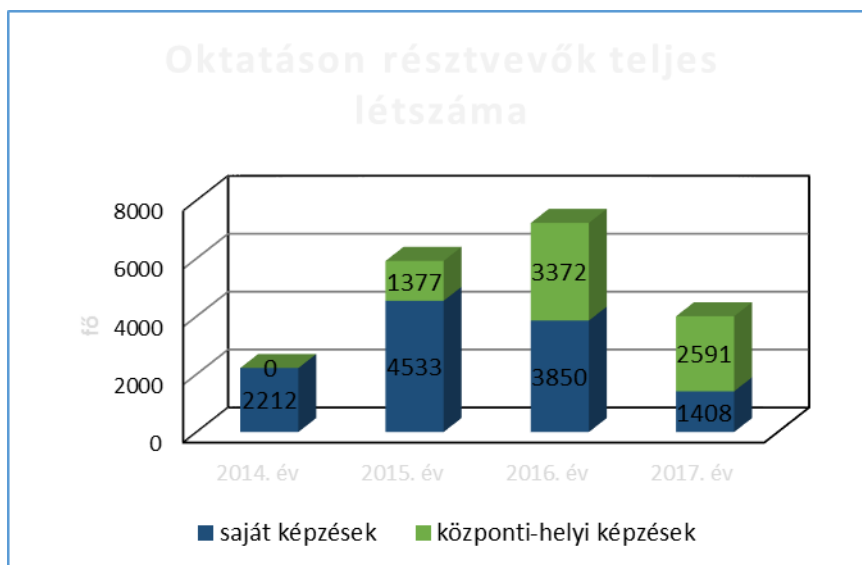
### 6.1. A szervezett képzések



Oktatások száma (db / % – témakörönként\*)

\* egy-egy témakörből több képzési napon valósult meg oktatás

### 2014-2017. évi saját és központi-helyi képzések létszámának összehasonlítása



A 2015. évben kialakított központi képzési rendszer alapjaiban megszilárdult, folyamatosan fejlődő gyakorlat alakult ki az igazgatási és képzésszervezési feladatok hatékonyságának egyidejű növekedésével.

A 2017. év fókusz témáit az eljárásjogi jogszabályok változásai adták, ami számottevő kötelező, központilag finanszírozott képzés szervezését indokolta, különös figyelemmel a



bírák, titkárok és fogalmazók célcsoportjára. A változásokra való sikeres felkészülés biztosítása érdekében a központi-helyi képzések és a saját oktatások számában jelentős különbség realizálható.

Az előírt feladatok végrehajtása sok esetben követelt regionális együttműködést, mely nem csak az eredmények elérésében, hanem a jó kapcsolatok ápolásában is konstruktivitást mutatott.

Az OBH 2017. évi központi stratégiájának és a MIA tervének megfelelően a Fővárosi Törvényszék a közigazgatási és munkaügyi ügyszakban szolgálatot teljesítő bírák számára országos képzést szervezett, ahol az ország valamennyi regionális kollégiuma képviseltette magát. A két képzési napon összesen 229 fő vett részt.

Különös hangsúlyt az „E-kódex Pp.” képzéssorozat kapott, mint az év legnagyobb volumenű képzése, amelyet a 2018. január 1. napján hatályba lépett, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény jogalkalmazására való sikeres felkészülés biztosítása indokolt.

#### A képzés

- 48 napon átívelő, helyi képzésnek minősülő, központi finanszírozású oktatásként,
- központilag meghatározott, országosan egységes tematika mentén került lebonyolításra,
- valamennyi civilisztikai ügyszakos bíró, bírósági titkár és fogalmazó számára kötelező jelleggel,
- hat turnusban, turnusonként kétszer négy napos ütemezéssel (kedd-péntek), egy képzési napon két helyszínen, két csoport részvételével, melynek 60 fő és 80 fő volt a tervezett létszáma.

A képzéssorozat alkalmával regionális együttműködés valósult meg, az OBH és a Fővárosi Ítéltábla bírái számára is nyitott volt a részvétel lehetősége.

Újszerű gyakorlat volt a tanulást támogató környezet és online vizsgarendszer kialakítása. Az új ismeretek elsajátítását, azok gyakorlatban történő alkalmazására való sikeres felkészülést, valamint a vizsgakötelezettségnek való megfelelést az OBH által életre hívott Coospace elektronikus tananyag adatbázis segítette.

A központi iránymutatás 2017. évben egyes témákra kiemelt figyelmet fordított, így meghatározott képzések szervezését irányozta elő helyi szinten. Ilyen képzés volt bírák, titkárok és fogalmazók részére „*az új szakértői törvény és az ahhoz kapcsolódóan módosult jogszabályok változásainak hatása a bírói gyakorlatra*”, vagy „*az elektronikus kapcsolattartás a büntetőeljárársban*” címmel meghirdetett képzés.

A Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Program keretében szintén az OBH iránymutatása mellett indult a 2017. év utolsó hónapjában egy képzés a Fővárosi Törvényszéken – pilot helyszíneként – a fiatakorúak ügyeiben eljáró büntető ügyszakos bírák részére. A képzés a központi képzési protokollnak megfelelően, a központi-helyi oktatások szervezési metodikájának mintájára került megszervezésre, egymásra épülő modulokból álló 4 napos kurzusként.

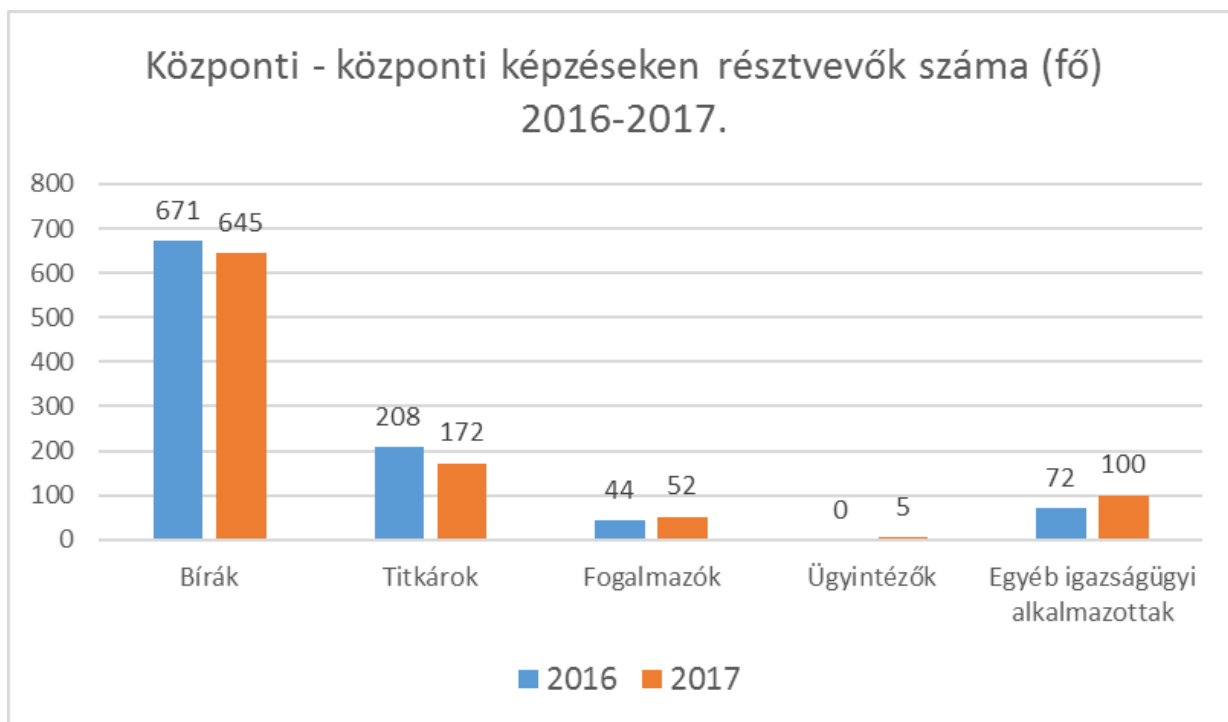


A saját képzéseken részt vettek száma csökkenést mutat az előző évek adataihoz képest, figyelemmel arra, hogy

- 2017. évben prioritást élvező témák az igazságügyi alkalmazottakat alacsony számban érintették, ugyanakkor
- jellemzően több napon átívelő képzéssorozatok kerültek megszervezésre, valamint a képzési terv végrehajtásánál a központi-helyi, valamint az OBH által előírányzott kötelező
- helyi képzések kaptak nagyobb hangsúlyt a saját képzéseinkkel szemben.

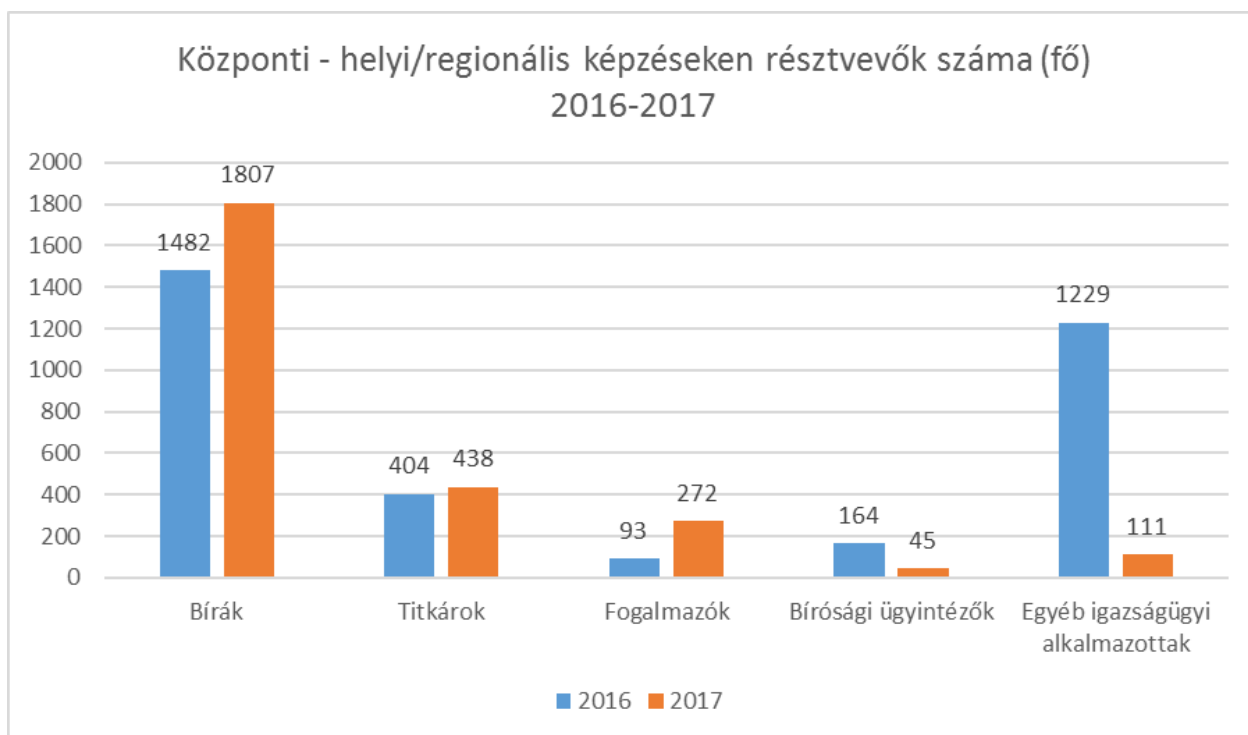
### **Központi - központi képzések:**

	<b>Résztevők létszáma (fő)</b>						<b>Képzések száma (össz)</b>
	<b>Összes</b>	<b>Bírák</b>	<b>Bírósági titkárok</b>	<b>Bírósági fogalmazók</b>	<b>Bírósági ügyintézők</b>	<b>Egyéb iü-i alkalmazottak</b>	
<b>2016</b>	995	671	208	44	0	72	-
<b>2017</b>	974	645	172	52	5	100	135



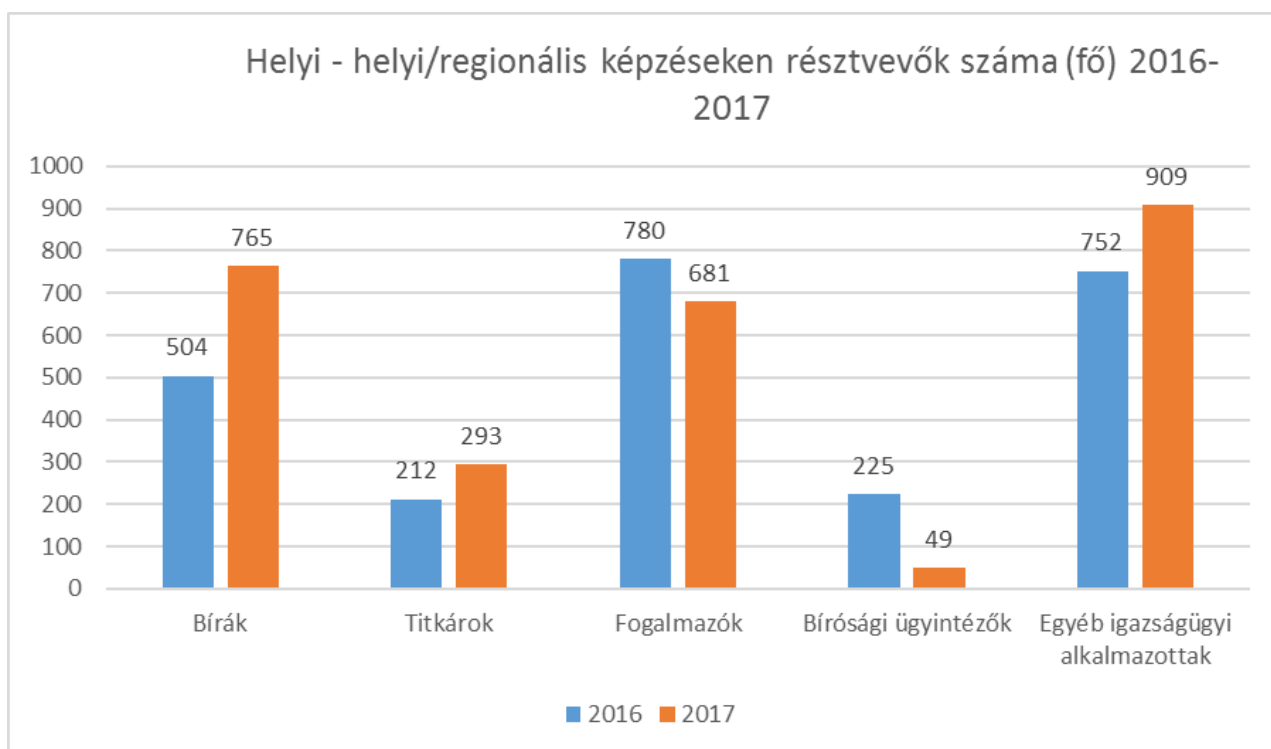
**Központi - helyi/regionális képzések:**

	<b>Résztevők létszáma (fő)</b>						<b>Képzések száma (össz)</b>
	<b>Összes</b>	<b>Bírák</b>	<b>Bírósági titkárok</b>	<b>Bírósági fogalmazók</b>	<b>Bírósági ügyintézők</b>	<b>Egyéb iü-i alkalmazottak</b>	
<b>2016</b>	3372	1482	404	93	164	1229	6
<b>2017</b>	2673	1807	438	272	45	111	21



**Helyi - helyi/regionális képzések elnevezés szerint 2017-ben :**

	<b>Résztevők létszáma (fő)</b>						<b>Képzések száma (össz)</b>
	<b>Összes</b>	<b>Bírák</b>	<b>Bírósági titkárok</b>	<b>Bírósági fogalmazók</b>	<b>Bírósági ügyintézők</b>	<b>Egyéb iü-i alkalmazottak</b>	
<b>2016</b>	2473	504	212	780	225	752	30
<b>2017</b>	2697	765	293	681	49	909	48



<b>Vezetői képzések elnevezésük szerint 2017-ben</b>	<b>Résztvevők létszáma (fő)</b>
<b>Vezetőképző – komplex kompetenciafejlesztő tréning I. modul 1. csoport</b>	<b>2</b>
<b>Vezetőképző – komplex kompetenciafejlesztő tréning II. modul 1. csoport</b>	<b>3</b>
<b>Vezetőképző – komplex kompetenciafejlesztő tréning I. modul</b>	<b>1</b>
<b>Vezetőképző – komplex kompetenciafejlesztő tréning II. modul</b>	<b>2</b>
<b>Vezetőképző – komplex kompetenciafejlesztő tréning II. modul</b>	<b>1</b>

### 6.1.1. A bírók képzése

<b>Központi képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztvevő bírák száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>

2017-01-26	<b>Közintézmények közérthetősége</b>	<b>1</b>	<b>A</b>
2017-01-31	<b>Képzők képzése – Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban</b>	<b>20</b>	<b>A</b>
2017-01-25	<b>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</b>	<b>3</b>	<b>A</b>
2017-02-02- 2017-02-03	<b>Közigazgatási és munkaügyi bírósági elnökök és KMRK kollégiumvezetők értekezlete</b>	<b>2</b>	<b>K</b>
2017-02-09- 2017-02-10	<b>Idegenrendészeti őrizetek meghosszabbítása, jogalkalmazói ismeretek</b>	<b>4</b>	<b>A</b>
2017-02-22	<b>Csőd és felszámolási témájú képzés</b>	<b>32</b>	<b>A</b>
2017-02-23	<b>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</b>	<b>3</b>	<b>A</b>
2017-02-24	<b>Fogalmazói versenyvizsga vizsgabizottsági tagjainak értekezlete</b>	<b>6</b>	<b>A</b>
2017-02-27	<b>Büntetés-végrehajtási témájú képzés</b>	<b>6</b>	<b>A</b>
2017-03-01	<b>Bíróvizsgálatot végző bírák képzése – büntető</b>	<b>18</b>	<b>K</b>
2017-03-02	<b>Bíróvizsgálatot végző bírák képzése – polgári</b>	<b>25</b>	<b>K</b>
2017-03-13	<b>2016. évi Mailáth György tudományos szimpózium</b>	<b>1</b>	<b>A</b>
2017-03-16- 2017-03-17	<b>A feltételes szabadságra bocsátás hazai gyakorlata</b>	<b>4</b>	<b>A</b>
2017-03-17	<b>Nyitott bíróság kapcsolattartóinak szakmai napja</b>	<b>2</b>	<b>A</b>
2017-03-22	<b>ÜKE kapcsolattartó bírák szakmai napja</b>	<b>3</b>	<b>A</b>
2017-03-23	<b>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</b>	<b>3</b>	<b>A</b>
2017-03-28	<b>Tudományos Nap</b>	<b>13</b>	<b>A</b>
2017-03-29	<b>Oktatásfelelősök értekezlete</b>	<b>1</b>	<b>A</b>

2017-03-31	<i>Polgári kollégiumvezetők értekezlete</i>	4	A
2017-04-18	<i>Konferencia a tanúgondozás és áldozatvédelem témájában</i>	2	A
2017-04-20	<i>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</i>	3	A
2017-04-20	<i>Sajtószóvivők és sajtótitkárok tanácskozása</i>	1	A
2017-05-02	<i>Változások a nemzetközi érintettségű büntetőügyek intézésében</i>	5	A
2017-05-03	<i>Fogalmazói versenyvizsga vizsgabizottsági tagjainak értekezlete</i>	1	A
2017-05-04- 2017-05-07	<i>Német-Magyar Jogösszehasonlító Munkajogi Konferencia</i>	3	A
2017-05-15- 2017-05-16	<i>Civilisztikai kollégiumvezetők értekezlete</i>	5	K
2017-05-16- 2017-05-17	<i>Képzés a gyűlölet-bűncselekmények megítéléséről, felismeréséről, megelőzéséről</i>	1	A
2017-05-17- 2017-05-19	<i>Európai jogi szaktanácsadók kötelező képzése</i>	7	K
2017-05-18	<i>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</i>	3	A
2017-05-23- 2017-05-24	<i>Egységes megjelenítésű ügyfélcentrumok kialakítása</i>	1	A
2017-05-26- 2017-05-27	<i>Bíróságok elleni perekben a peres képviselet ellátásának tapasztalatai, módszerei</i>	8	A
2017-05-29	<i>Új Be. Tananyagíró workshop</i>	4	A
2017-05-29- 2017-06-02	<i>Határozott időre kinevezett civilisztikai ügyszakos bírák képzése - I. modul</i>	13	K
2017-05-30	<i>ÜKE kapcsolattartó bírák szakmai napja</i>	4	A

2017-05-31	<i>Koordinátorok és instruktorok szakmai értekezlete</i>	6	A
2017-06-06- 2017-06-09	<i>Pp. Képzők képzése</i>	27	K
2017-06-13	<i>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</i>	3	A
2017-06-14	<i>Honvédelmi megbízottak, biztonsági vezetők és segítőik képzése</i>	1	K
2017-06-14- 2017-06-16	<i>Büntető kollégiumvezetők értekezlete</i>	2	K
2017-06-15	<i>Dékáni találkozó (eredeti időpont: 05.22.)</i>	1	A
2017-06-19- 2017-06-20	<i>Fogalmazói versenyvizsga vizsgabizottság workshopja</i>	7	A
2017-06-20	<i>Szakmai értekezlet az OBH elnöke által létrehozott munkacsoportok elnökei részére</i>	1	A
2017-06-21- 2017-06-23	<i>Új Pp. Képzők képzése</i>	48	A
2017-06-23	<i>A Kp. Által bevezetendő regionális illetékességhez kapcsolódó igazgatási kérdések</i>	3	A
2017-06-26	<i>ÜKE kapcsolattartó bírák szakmai napja</i>	4	A
2017-07-03- 2017-07-06	<i>EJTN THEMIS D elődöntő – Judicial Ethics and Professional Conduct/ Bírói etika és hivatásbeli magatartás témakör</i>	12	A
2017-07-11	<i>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</i>	3	A
2017-09-04- 2017-09-08	<i>Határozott időre kinevezett civilisztikai ügyszakos bírák képzése – I. modul</i>	15	K
2017-09-05	<i>ÜKE kapcsolattartó bírák szakmai napja</i>	4	A
2017-09-13	<i>Képzők képzése - Módszertani képzés - Előadás, prezentáció</i>	14	A
2017-09-15	<i>A magyar bünvádi perrendtartás múltja és jelene - bíróságtörténeti konferencia</i>	3	A
2017-09-18	<i>Nyitott bíróság kapcsolattartóinak szakmai napja</i>	1	A

2017-09-19- 2017-09-22	<i>Kp. képzés</i>	23	A
2017-09-20	<i>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</i>	3	A
2017-09-21	<i>Oktatásfelelősök workshopja</i>	1	K
2017-10-09	<i>Bíróvizsgálatot végző bírák képzése – büntető</i>	10	K
2017-10-10	<i>Bíróvizsgálatot végző bírák képzése – polgári</i>	30	K
2017-10-11	<i>Koordinátorok értekezlete</i>	3	A
2017-10-12- 2017-10-13	<i>Bíróság és Kommunikáció Konferencia</i>	1	A
2017-10-16 - 2017-10-17	<i>Szolgálati bírák továbbképzése</i>	10	K
2017-10-18	<i>Országos civilisztikai e-per nap</i>	4	A
2017-10-19	<i>Honvédelmi megbízottak, biztonsági vezetők és segítőik képzése</i>	1	A
2017-10-24	<i>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</i>	4	A
2017-10-24	<i>igazságszolgáltatás európai napja</i>	1	A
2017-10-25	<i>KÖFOP megnyitó</i>	2	A
2017-10-26- 2017-10-27	<i>Szakmai nap polgári ügyszakos bírák számára</i>	45	A
2017-10-30	<i>Szakmai nap közigazgatási ügyszakos bírák számára</i>	12	A
2017-10-31	<i>Szakmai nap munkaügyi bírák számára</i>	8	A

2017-11-02- 2017-11-03	<i>Sajtószóvivők és sajtótitkárok tanácskozása</i>	1	A
2017-11-06	<i>Gyermekközpontú igazságszolgáltatás konferencia</i>	26	A
2017-11-08	<i>Fogalmazói versenyvizsga vizsgabizottsági tagjainak értekezlete</i>	1	A
2017-11-09	<i>Nemzetközi magánjogi képzők képzése</i>	6	A
2017-11-13- 2017-11-15	<i>Büntető kollégiumvezetők értekezlete</i>	2	K
2017-11-16- 2017-11-17	<i>Európai jogi szaktanácsadók kötelező képzése</i>	12	K
2017-11-20- 2017-11-21	<i>Civilisztikai kollégiumvezetők értekezlete</i>	6	K
2017-11-21	<i>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</i>	3	A
2017-11-27- 2017-11-29	<i>Munkajogi ILO konferencia</i>	1	A
2017-11-30- 2017-12-01	<i>Oktatásfelelősök és segítőik konferenciája</i>	1	K
2017-12-06	<i>Büntető e-per kapcsolattartók szakmai napja</i>	3	A
2017-12-12	<i>ÜKE kapcsolattartó bírák szakmai napja</i>	4	A
2017-12-12- 2017-12-13	<i>Szakmai nap büntető ügyszakos bírák számára</i>	27	A
2017-12-18- 2017-12-20	<i>Kp. képzés</i>	18	A
<b>Központi - helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztevő bírák száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-04-03	<i>Szexuális bűncselekmények bizonyítási és minősítési kérdései</i>	18	A
2017-04-10	<i>Az elektronikus eljárás a gyakorlatban bírák számára</i>	39	A
2017-05-09	<i>Az elektronikus eljárás a gyakorlatban bírák számára</i>	39	A
2017-05-12	<i>Az elektronikus eljárás a gyakorlatban bírák számára</i>	38	A



2017-05-11	<i>Az új Ptk. alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések</i>	33	A
2017-05-15	<i>Az új Ptk. alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések</i>	33	A
2017-05-18	<i>Kábítószerrel és pszichoaktív anyagokkal kapcsolatos bűncselekmények</i>	20	A
2017-05-25	<i>Költségvetési csalás</i>	23	A
2017-05-26	<i>A fiatalkorúak többletjogai és a gyermekkorúak a büntetőeljárásban</i>	16	A
2017-04-04	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	50	K
2017-04-05	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	50	K
2017-04-06	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	50	K
2017-04-07	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	50	K
2017-05-16	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	50	K
2017-05-23	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	50	K
2017-05-24	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	49	K
2017-04-11	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	42	K
2017-04-12	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	42	K
2017-04-13	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	42	K
2017-05-10	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	43	K
2017-06-12	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (közigazgatási és munkaügyi)</i>	96	K
2017-09-19- 2017-09-29	<i>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) I. turnus</i>	99	K
2017-10-03- 2017-10-13	<i>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) II. turnus</i>	99	K
2017-10-17-	<i>E-kódex Pp. képzés</i>	99	K

2017-10-27	(A, B csoport) III. turnus		
2017-11-07- 2017-11-17	E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) IV. turnus	99	K
2017-11-21- 2017-12-01	E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) V. turnus	99	K
2017-12-05- 2017-12-15	E- kódex Pp. képzés (A, B csoport) VI. turnus	99	K
2017-06-13	Munkaügyi tárgyú komplex képzés	120	K
2017-06-15	Közigazgatási tárgyú komplex képzés	98	K
2017-02-03	Családjogi képzések	20	K
2017-03-20	Családjogi képzések	20	K
2017-04-24	Családjogi képzések	20	K
2017-05-29	Családjogi képzések	22	K
2017-05-08	Kártérítési perek gyakorlata	11	A
2017-05-09	Felszámolási workshop	9	A
2017-05-10	Az új Ptk. - a sérelemdíj alkalmazásának gyakorlati kérdései	17	A
2017-04-03	A Bv. törvény alkalmazásainak gyakorlati alkalmazásai	3	A
<b>Helyi - helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Részvevő bírák száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-02-03 2017-02-10 2017-02-13 2017-02-20 2017-02-24 2017-02-27 2017-03-06	<i>Az új szakértői törvény és az ahhoz kapcsolódóan módosult jogszabályok változásainak hatása a bírói gyakorlatra</i>	622	K

2017-03-13			
2017-04-24	<i>A végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek</i>	26	A
2017-05-09	<i>Szövegszerkesztés haladóknak</i>	1	A
2017-05-17			
2017-11-09	<i>Elektronikus kapcsolattartás</i>	19	K
2017-11-10	<i>Elektronikus kapcsolattartás</i>	17	K
2017-11-16	<i>Elektronikus kapcsolattartás</i>	21	K
2017-12-04	<i>Fk. pilot</i>	56	K
2017-12-11	<i>Elektronikus kapcsolattartás (Vh., Pk.)</i>	3	K

### 6.1.2. A bírósági titkárok képzése

<b>Központi képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztevő titkárok száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-01-12 - 2017-01-13	<i>Sajtótitkárok képzése</i>	3	A
2017-01-26	<i>Közintézmények közérthetősége</i>	2	A
2017-02-13 - 2017-02-17	<i>Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak I. modul: Általános ismeretek</i>	12	K
2017-02-20	<i>Szabálysértési képzés bírósági titkárok részére</i>	9	K
2017-02-21	<i>Civil és egyéb társadalmi szervezetek nyilvántartásával összefüggő gyakorlati képzés</i>	20	K
2017-02-27	<i>Büntetés-végrehajtási témájú képzés</i>	1	A
2017-03-01 - 2017-03-03	<i>Akkreditált képzés bírósági közvetítők részére</i>	4	A

2017-03-06 -	<b>Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak II. modul: A polgári ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek</b>	23	K
2017-03-10			
2017-03-13	<b>2016. évi Mailáth György tudományos szimpózium</b>	1	A
2017-03-14	<b>Bírósági végrehajtási képzés bírósági titkárok részére</b>	22	K
2017-03-27 -	<b>Akkreditált képzés bírósági közvetítők részére</b>	4	A
2017-03-29			
2017-04-12	<b>A Közbeszerzési törvény változásai, a bíróságok kötelezettségei az 5/2016. (V.20) OBH utasítás alapján, beszerzési eljárás "jó gyakorlata"</b>	1	A
2017-04-18	<b>Konferencia a tanúgondozás és áldozatvédelem témájában</b>	3	A
2017-04-20	<b>Sajtószóvivők és sajtótitkárok tanácskozása</b>	1	A
2017-04-25 -	<b>ERA – Enhancing judicial cooperation in civil matters: organisation of a series of interactive language training events / EU polgári jogi szaknyelvi képzés projekt</b>	1	A
2017-04-28			
2017-05-23 -	<b>Egységes megjelenítésű ügyfélcentrumok kialakítása</b>	1	A
2017-05-24			
2017-05-31	<b>Koordinátorok és instruktorok szakmai értekezlete</b>	3	A
2017-06-26 -	<b>Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak III. modul: A büntető ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek</b>	12	K
2017-06-30			
2017-07-03 -	<b>EJTN THEMIS D elődöntő – Judicial Ethics and Professional Conduct/ Bírói etika és hivatásbeli magatartás témakör</b>	1	A
2017-07-06			
2017-07-06 -	<b>Egységes megjelenítésű ügyfélcentrumok kialakítása</b>	1	A
2017-07-07			

2017-07-10 -	<i>Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak IV. modul: Tárgyalásvezetési gyakorlat polgári ügyszakban (perszimuláció)</i>	9	K
2017-07-14			
2017-09-19 -	<i>Kp. képzés</i>	6	A
2017-09-22			
2017-10-02 -	<i>Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak IV. modul: Tárgyalásvezetési gyakorlat büntető ügyszakban (perszimuláció)</i>	6	K
2017-02-06			
2017-10-16 -	<i>Akkreditált képzés bírósági közvetítők részére</i>	2	A
2017-10-18			
2017-10-18	<i>Országos civilisztikai e-per nap</i>	1	A
2017-10-24 -	<i>Akkreditált képzés bírósági közvetítők részére</i>	2	A
2017-10-26			
2017-10-26 -	<i>Szakmai nap polgári ügyszakos bírák számára</i>	1	A
2017-10-27			
2017-11-02 -	<i>Sajtószóvivők és sajtótitkárok tanácskozása</i>	1	A
2017-11-03			
2017-11-06	<i>Gyermekközpontú igazságszolgáltatás konferencia</i>	2	A
2017-11-16 -	<i>Európai jogi szaktanácsadók kötelező képzése</i>	5	K
2017-11-17			
2017-11-27 -	<i>Munkajogi ILO konferencia</i>	1	A
2017-11-29			
2017-12-18 -	<i>Kp. képzés</i>	11	A
2017-12-20			
<b>Központi - helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztevő titkárok száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-03-22	<i>Tárgyalási gyakorlat titkároknak(polgári II.)</i>	12	A

2017-03-29	<i>Tárgyalási gyakorlat titkároknak (büntető)</i>	15	A
2017-03-30	<i>Tárgyalási gyakorlat titkároknak (polgári I.)</i>	12	A
2017-04-03	<i>Szexuális bűncselekmények bizonyítási és minősítési kérdései</i>	9	A
2017-04-10	<i>Az elektronikus eljárás a gyakorlatban bírák számára</i>	13	A
2017-05-09	<i>Az elektronikus eljárás a gyakorlatban bírák számára</i>	13	A
2017-05-12	<i>Az elektronikus eljárás a gyakorlatban bírák számára</i>	14	A
2017-05-11	<i>Az új Ptk. alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések</i>	14	A
2017-05-15	<i>Az új Ptk. alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések</i>	15	A
2017-05-18	<i>Kábítószerrel és pszichoaktív anyagokkal kapcsolatos bűncselekmények</i>	9	A
2017-05-25	<i>Költségvetési csalás</i>	5	A
2017-05-26	<i>A fiatalkorúak többletjogai és a gyermekkorúak a büntetőeljárásban</i>	10	A
2017-04-04	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	11	K
2017-04-05	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	11	K
2017-04-06	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	11	K
2017-04-07	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	11	K
2017-05-16	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	11	K
2017-05-23	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	11	K
2017-05-24	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	10	K
2017-04-11	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	12	K
2017-04-12	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	12	K
2017-04-13	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	12	K
2017-05-10	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	12	K
2017-06-12	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (közigazgatási és munkaügyi)</i>	2	K
2017-09-	<i>E-kódex Pp. képzés</i>	19	K

19- 2017-09-29	(A, B csoport) I. turnus		
2017-10-03-2017-10-13	E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) II. turnus	19	K
2017-10-17-2017-10-27	E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) III. turnus	19	K
2017-11-07-2017-11-17	E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) IV. turnus	19	K
2017-11-21-2017-12-01	E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) V. turnus	19	K
2017-12-05-2017-12-15	E- kódex Pp. képzés (A, B csoport) VI. turnus	18	K
2017-06-13	Munkaügyi tárgyú komplex képzés	6	K
2017-06-15	Közigazgatási tárgyú komplex képzés	5	K
2017-11-03	Tárgyalási gyakorlat (polgári)	14	A
2017-11-08	Tárgyalási gyakorlat (büntető)	9	A
2017-05-08	Kártérítési perek gyakorlata	10	A
2017-05-09	Felszámolási workshop	1	A
2017-05-10	Az új Ptk. - a sérelemdíj alkalmazásának gyakorlati kérdései	10	A
2017-04-03	A Bv. törvény alkalmazásainak gyakorlati alkalmazásai	3	A
<b>Helyi – helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztevő titkárok száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-02-03 2017-02-10 2017-02-13	Az új szakértői törvény és az ahhoz kapcsolódóan módosult jogszabályok változásainak hatása a bírói gyakorlatra	157	K

2017-02-20			
2017-02-24			
2017-02-27			
2017-03-06			
2017-03-13			
2017-03-10	<i>FT Könyvtárának szolgáltatásai az elektronikus dokumentum és a távoli elérésű adatbázisok használatának megismerése</i>	2	A
2017-03-31	<i>A Bírói Tanács elnökének tájékoztatása a bírói pályázati rendszerről, a pontrendszer szabályairól és a Bírói Tanács ezzel kapcsolatos gyakorlatáról</i>	31	A
2017-04-24	<i>A végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek</i>	22	A
2017-04-26	<i>Szabálysértésről és a szabálysértési eljárásról</i>	14	A
2017-04-18	<i>Szövegszerkesztői alapismeretek</i>	4	A
2017-04-25			
2017-05-19	<i>Szövegszerkesztés haladóknak</i>	3	A
2017-05-17			
2017-05-16			
2017-05-22	<i>Szövegszerkesztés haladóknak</i>	4	A
2017-05-29			
2017-06-07			
2017-05-30			
2017-05-31	<i>BÜSZ</i>	16	K
2017-06-06			
2017-06-07			
2017-11-16	<i>Elektronikus kapcsolattartás</i>	16	K
2017-12-12	<i>EIR</i>	3	K
2017-12-11	<i>Elektronikus kapcsolattartás (Vh., Pk.)</i>	21	K

### 6.1.3. A fogalmazók képzése

A fogalmazók gyakorlati képzése instruktori rendszer keretében valósult meg, azaz a fogalmazók joggyakorlati idejük alatt feladataikat instruktorbíró irányítása és ellenőrzése mellett végzik, akiktől segítséget kapnak elméleti tudásuk gyakorlatban történő alkalmazásához.

A Fővárosi Törvényszék a fogalmazók számára heti rendszerességgel szervezett kiscsoportos szakmai és kompetenciafejlesztő oktatásokat, **tanulóköri foglalkozások** keretében.



A tanulókori beosztások minden év júniusában és decemberében kerülnek konkretizálásra, ennek során az oktatásfelelős kijelöli a képzési napokat, tantárgyak szerint felkéri az előadókat és kiválasztja az oktatások helyszínét. Az Oktatási Csoport biztosítja az előadó által megjelölt eszközigényt, intézkedik a hallgatói jegyzetek fénymásolásáról és az Oktatási Oldalra való feltöltéséről. A fogalmazók a tanulókörök ütemezéséről, az esetleges változásokról az Oktatási Oldalon tájékozódhatnak, emellett elsődleges kommunikációs csatorna az email. Általában azonos tanulókori csoportba azok a fogalmazók tartoznak, akik megegyező (közel azonos) időponttól létesítenek jogviszonyt.. Kivételes esetben a már jogi területen szerzett munkatapasztalattal rendelkező fogalmazók tanulókori beosztása eltérhet ettől, számukra egyéni képzési tervet biztosítunk.

A tanulókörökön való részvétel és a képzést záró beszámoló teljesítése minden fogalmazó számára kötelező. A fogalmazók a tanulókori foglalkozások és beszámolók idejére mentesülnek a munkavégzés alól.

2017. évben a Fővárosi Törvényszék fogalmazói részére – 7 tanulókori csoport keretében – gyakorlatorientált, feladatmegoldó (kompetencia-centrikus) foglalkozások valósultak meg 35 tanulókörben (a hozzájuk tartozó 31 beszámolóval), így az összesített résztvevői létszám 461 fő.

<b>Központi képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztvevő fogalmazók száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-02-20- 2017-02-24	<b>Bírósági fogalmazók szakvizsgára felkészítő képzése A modul - polgári</b>	12	K
2017-03-20- 2017-03-24	<b>Bírósági fogalmazók szakvizsgára felkészítő képzése B modul - büntető</b>	13	K
2017-04-18	<b>Konferencia a tanúgondozás és áldozatvédelem témájában</b>	7	A
2017-09-18	<b>Nyitott bíróság kapcsolattartóinak szakmai napja</b>	2	A
2017-09-19- 2017-09-22	<b>Kp. képzés</b>	4	A
2017-12-11- 2017-12-15	<b>Bírósági fogalmazók szakvizsgára felkészítő képzése C modul - vegyes</b>	10	K
2017-12-18 - 2017-12-20	<b>Kp. képzés</b>	4	A
<b>Központi - helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztvevő fogalmazók száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-03-23	<b>Tárgyalási gyakorlat (polgári II.)</b>	18	A

2017-03-24	<i>Tárgyalási gyakorlat (büntető)</i>	17	A
2017-04-03	<i>Szexuális bűncselekmények bizonyítási és minősítési kérdései</i>	17	A
2017-04-04	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	5	K
2017-04-05	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	5	K
2017-04-06	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	5	K
2017-04-07	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	5	K
2017-05-16	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	5	K
2017-05-23	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	5	K
2017-05-24	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (polgári)</i>	7	K
2017-04-11	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	5	K
2017-04-12	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	5	K
2017-04-13	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	5	K
2017-05-10	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (büntető)</i>	7	K
2017-06-12	<i>Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban (közigazgatási és munkaügyi)</i>	1	K
2017-04-10	<i>Az elektronikus eljárás a gyakorlatban bírák számára</i>	2	A
2017-05-09	<i>Az elektronikus eljárás a gyakorlatban bírák számára</i>	2	A
2017-05-12	<i>Az elektronikus eljárás a gyakorlatban bírák számára</i>	1	A
2017-05-11	<i>Az új Ptk. alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések</i>	6	A
2017-05-15	<i>Az új Ptk. alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések</i>	6	A
2017-05-18	<i>Kábítószerrel és pszichoaktív anyagokkal kapcsolatos bűncselekmények</i>	18	A
2017-05-25	<i>Költségvetési csalás</i>	19	A
2017-05-26	<i>A fiatalkorúak többletjogai és a gyermekkorúak a büntetőeljárársban</i>	25	A
2017-09-19- 2017-09-29	<i>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport)</i>	13	K

	<b>I. turnus</b>		
2017-10-03- 2017-10-13	<b>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport)</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
	<b>II. turnus</b>		
2017-10-17- 2017-10-27	<b>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport)</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
	<b>III. turnus</b>		
2017-11-07- 2017-11-17	<b>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport)</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
	<b>IV. turnus</b>		
2017-11-21- 2017-12-01	<b>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport)</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
	<b>V. turnus</b>		
2017-12-05- 2017-12-15	<b>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport)</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
	<b>VI. turnus</b>		
2017-05-08	<b>Kártérítési perek gyakorlata</b>	<b>2</b>	<b>A</b>
2017-04-03	<b>A Bv. törvény alkalmazásainak gyakorlati alkalmazásai</b>	<b>1</b>	<b>A</b>
<b>Helyi – helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Részvevő fogalmazók száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-02-03 2017-02-10 2017-02-13 2017-02-20 2017-02-24 2017-02-27 2017-03-06 2017-03-13	<b>Az új szakértői törvény és az ahhoz kapcsolódóan módosult jogszabályok változásainak hatása a bírói gyakorlatra</b>	<b>51</b>	<b>K</b>
2017-03-10	<b>FT Könyvtárának szolgáltatásai az elektronikus dokumentum és a távoli elérésű adatbázisok használatának megismerése</b>	<b>19</b>	<b>A</b>
2017-03-31	<b>A Bírói Tanács elnökének tájékoztatása a bírói pályázati</b>	<b>19</b>	<b>A</b>

	<b>rendszerrel, a pontrendszer szabályairól és a Bírói Tanács ezzel kapcsolatos gyakorlatáról</b>		
2017-04-24	<b>A végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek</b>	<b>7</b>	<b>A</b>
2017-04-26	<b>Szabálysértésről és a szabálysértési eljárásról</b>	<b>14</b>	<b>A</b>
2017-04-27	<b>Kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények specialitásai (FT konzultáció)</b>	<b>40</b>	<b>A</b>
2017-05-16	<b>Szövegszerkesztés haladóknak</b>	<b>1</b>	<b>A</b>
2017-05-22			
2017-05-29			
2017-06-07			
2017-06-02	<b>A közlekedési bűncselekmények bizonyítása a nyomozati szakban (Ügyészégi konzultáció)</b>	<b>17</b>	<b>A</b>
2017-10-17	<b>Nyomozási bírói feladatok: Tisztességes eljárás az Emberi Jogok Európai Bíróságának a gyakorlatára figyelemmel (FT konzultáció)</b>	<b>39</b>	<b>A</b>
2017-12-14	<b>Bemutatkozás, előadás a nyomozó ügyész munkájáról, kihallgatás-szimuláció (Ügyészégi konzultáció)</b>	<b>15</b>	<b>A</b>
2017-12-12	<b>EIR</b>	<b>2</b>	<b>K</b>
2017-12-11	<b>Elektronikus kapcsolattartás (Vh., Pk.)</b>	<b>11</b>	<b>K</b>
	<b>Tanulókörök</b>		
2017-01-09	<b>2014/2. Munkajog</b>	<b>8</b>	<b>K</b>
2017-01-16	<b>2014/2. TB-jog</b>	<b>8</b>	<b>K</b>
2017-01-23			
2017-02-06			
2017-02-13	<b>2014/2. Közigazgatási jog</b>	<b>8</b>	<b>K</b>
2017-02-20			
2017-03-06			
2017-01-09	<b>2015/1. Gazdasági jog</b>	<b>10</b>	<b>K</b>
2017-02-06	<b>2015/1. Társasági jog</b>	<b>10</b>	<b>K</b>
2017-02-13			
2017-02-27			
2017-04-03	<b>2015/1. Munkajog</b>	<b>10</b>	<b>K</b>
2017-04-10			
2017-04-24			
2017-05-08	<b>2015/1. Közigazgatási jog</b>	<b>10</b>	<b>K</b>
2017-05-15			
2017-05-29			
2017-01-23	<b>2015/1. Polgári jog – általános rész</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-01-30			

2017-02-06			
2017-02-13			
2017-02-27			
2017-03-06 2017-03-13 2017-03-20	<b>152015/1. Polgári jog – kötelelem</b>		<b>K</b>
2017-03-27			
2017-04-03			
2017-04-24			
2017-05-15	<b>2015/2. Polgári jog - családjog</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-05-22			
2017-06-06			
2017-06-12	<b>2015/2. Tárgyalási gyakorlat – polgári</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-06-19			
2017-09-04	<b>2015/2. Gazdasági jog</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-09-11			
2017-09-18			
2017-09-25			
2017-10-02			
2017-10-16			
2017-10-23	<b>2015/2. Tb. jog</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-10-30			
2017-11-13			
2017-11-20	<b>2015/2. Munkajog</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-11-27			
2017-12-11			
2017-01-09	<b>2015/2. Büntető anyagi jog – különös rész</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-01-16			
2017-01-23			
2017-02-06			
2017-02-13	<b>2015/2. Büntető eljárásjog</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-02-27			
2017-03-06			
2017-03-06			
2017-03-13			
2017-03-20			

2017-03-27			
2017-04-03 2017-04-24	<b>2016/1. Szabálysértési jog</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-05-08 2017-05-25 2017-05-29	<b>2016/1. Büntetés-végrehajtási jog</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-06-12 2017-06-19	<b>2016/1. Tárgyalási gyakorlat – büntető</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-06-26	<b>2016/1. Ítéletszerkesztési gyakorlat</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-09-04 2017-09-11 2017-09-25	<b>2016/1. EU közösségi jog</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-10-02	<b>2016/1. Mediáció a polgári perben</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-10-09 2017-10-16 2017-10-30 2017-11-13	<b>2016/1. Polgári jog – általános rész</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-11-20 2017-11-27 2017-12-11	<b>2016/1. Polgári jog – Családjog</b>	<b>15</b>	<b>K</b>
2017-01-09 2017-01-16 2017-01-30	<b>2016/1. Bírósági ügyvitel Bszí., Bjt., lasz, BÜSZ vizsga</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
2017-02-06 2017-02-13 2017-02-20 2017-03-06	<b>2016/2. Büntető anyagi jog – általános rész</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
2017-03-13 2017-03- 2017-03- 12017-03- 27 2017-04-03 2017-04-10 2017-04-24 2017-05-08	<b>2016/2. Büntető jog – különös rész</b>	<b>13</b>	<b>K</b>

2017-05-22			
2017-05-29			
2017-06-12			
2017-06-19			
2017-06-26	<b>2016/2. Büntető eljárásjog</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
2017-07-03			
2017-07-10			
2017-07-17			
2017-09-11	<b>2016/2. Szabálysértési jog</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
2017-09-25			
2017-10-02			
2017-10-09	<b>2016/2. Büntetés-végrehajtási jog</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
2017-10-27			
2017-11-06	<b>2016/2. Tárgyalási gyakorlat</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
2017-11-13			
2017-11-20	<b>2016/2. Ítéletszerkesztési gyakorlat</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
2017-11-27			
2017-12-04	<b>2016/2. EU közösségi jog</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
2017-12-08			
2017-11-20	<b>2017/1. Bírósági ügyviteli Bszí., Bjt., lasz., BÜSZ vizsga</b>	<b>13</b>	<b>K</b>
2017-11-27			
2017-12-11			
2017-11-20	<b>2017/2. Bírósági ügyvitel Bszí., Bjt., lasz., BÜSZ vizsga</b>	<b>12</b>	<b>K</b>
2017-11-27			
2017-12-11			

Az évek óta kialakult gyakorlatnak megfelelően a sikeres versenyvizsgát tett és felvételre került fogalmazók részére két alkalommal (2017. január 5-6. napjáig, 15 fő részvételével és 2017. december 4-5. napjáig 25 fő részvételével) került sor **Gólyatábor** szervezésére.

#### 6.1.4. A bírósági ügyintézők képzése

<b>Központi képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztevő ügyintézők száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-04-18	<i>Konferencia a tanúgondozás és áldozatvédelem témájában</i>	5	A
<b>Központi - helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztevő ügyintézők száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-03-27	<i>Különös ismeretek a jegyzőkönyvvezetés köréből</i>	6	A
2017-05-11	<i>Az új Ptk. alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések</i>	1	A
2017-06-19	<i>Elektronikus eljárás a gyakorlatban</i>	20	A
2017-09-19- 2017-09-29	<i>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) I. turnus</i>	3	K
2017-10-03- 2017-10-13	<i>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) II. turnus</i>	3	K
2017-10-17- 2017-10-27	<i>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) III. turnus</i>	3	K
2017-11-07- 2017-11-17	<i>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) IV. turnus</i>	3	K
2017-11-21- 2017-12-01	<i>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) V. turnus</i>	3	K
2017-12-05- 2017-12-15	<i>E-kódex Pp. képzés (A, B csoport) VI. turnus</i>	3	K
<b>Helyi - helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztevő ügyintézők száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-04-24	<i>A végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek</i>	5	A
2017-05-09 2017-05-17	<i>Szövegszerkesztés haladóknak</i>	2	A
2017-05-16 2017-05-22 2017-05-29	<i>Szövegszerkesztés haladóknak</i>	2	A



2017-06-07			
2017-05-19	<i>Andragógiai és didaktikai tréning</i>	1	K
2017-05-30	<i>BÜSZ</i>	8	K
2017-05-31			
2017-06-06			
2017-06-07			
2017-11-16	<i>Elektronikus kapcsolattartás</i>	3	K
2017-12-05	<i>EIR</i>	3	K
2017-12-12	<i>EIR</i>	12	K
2017-12-11	<i>Elektronikus kapcsolattartás (Vh., Pk.)</i>	9	K
2017-12-18	<i>Elektronikus kapcsolattartás (büntető)</i>	1	K
2017-12-19	<i>Elektronikus kapcsolattartás (büntető)</i>	3	K

### 6.1.5. Az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzése

<i>Központi képzések</i>			
<i>Időpont</i>	<i>Képzés elnevezése</i>	<i>Résztevő száma (fő)</i>	<i>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</i>
2017-01-05	<i>KIRA rendszer kizárólagos használatára érzékenyítő képzés</i>	15	A
2017-01-10	<i>Forrás SQL rendszer oktatás</i>	8	A
2017-01-11	<i>Forrás SQL rendszer oktatás</i>	4	A
2017-01-26	<i>Közüntézmények közérthetősége</i>	1	A
2017-03-23	<i>Civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartási eljárásával összefüggő irodavezetői képzés/workshop</i>	5	A
2017-03-24	<i>Országos vírusvédelmi oktatás</i>	2	A
2017-04-03- 2017-04-04	<i>GH vezetők konferenciája</i>	3	K
2017-04-04- 2017-04-05	<i>Belső ellenőrök képzése</i>	3	K
2017-04-12	<i>A Közbeszerzési törvény változásai, a bíróságok kötelezettségei az 5/2016. (V.20) OBH utasítás alapján, beszerzési eljárás "jó gyakorlata"</i>	2	A
2017-04-12	<i>Informatikai vezetők országos értekezlete (eredeti időpont 03.03.)</i>	1	A

2017-04-18	<i>Konferencia a tanúgondozás és áldozatvédelem témájában</i>	7	A
2017-05-09	<i>Könyvtárosok szakmai napja</i>	4	A
2017-05-10	<i>Statisztikusok továbbképzése</i>	2	A
2017-05-25	<i>Informatikai vezetők értekezlete</i>	2	A
2017-05-29- 2017-05-31	<i>Informatikusok gyakorlati képzése - HPE FlexNetwork 5130 switch</i>	1	A
2017-05-31- 2017-06-02	<i>Informatikusok gyakorlati képzése - HPE FlexNetwork 5130 switch</i>	1	A
2017-06-12	<i>Informatikusok gyakorlati képzése - NetVault Backup</i>	1	A
2017-06-13	<i>Informatikusok gyakorlati képzése - NetVault Backup</i>	1	A
2017-06-28	<i>Büntető ügyszakos igazságügyi alkalmazottak képzése - kulcsfelhasználók oktatása</i>	9	A
2017-09-14	<i>Kúriai látogatóközpont kialakításának szakmai napja</i>	1	A
2017-09-15	<i>A magyar bünvádi perrendtartás múltja és jelene - bíróságtörténeti konferencia</i>	1	A
2017-09-25	<i>Informatikai vezetők értekezlete</i>	1	A
2017-09-25- 2017-09-26	<i>Informatikai vezetők értekezlete</i>	1	A
2017-10-03	<i>GH vezetők konferenciája</i>	2	K
2017-10-09- 2017-10-10	<i>Belső ellenőrök képzése</i>	2	K
2017-10-17	<i>Könyvtárosok szakmai napja</i>	5	A
2017-10-18	<i>Büntető ügyszakos lajstromirodai dolgozók képzése</i>	4	A
2017-10-19	<i>Informatikai vezetők értekezlete</i>	1	A
2017-10-30	<i>Vh, pk. Lajstromirodai dolgozók képzése</i>	1	A

2017-11-02- 2017-11-03	<i>Sajtószóvivők és sajtótitkárok tanácskozása</i>	2	A
2017-11-30- 2017-12-01	<i>Oktatásfelelősök és segítőik konferenciája</i>	1	K
2017-12-13	<i>Statisztikusok továbbképzése</i>	2	A
2017-12-14	<i>Informatikai vezetők értekezlete</i>	1	A
2017-12-14	<i>Statisztikusok továbbképzése</i>	2	A
2017-12-14	<i>Informatikai vezetők értekezlete</i>	1	A
<b>Központi – helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Észtevő lü. alk. száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-03-27	<i>Különös ismeretek a jegyzőkönyvvezetés köréből</i>	47	A
2017-06-19	<i>Elektronikus eljárás a gyakorlatban</i>	64	K
<b>Helyi – helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Résztevő száma (fő)</b>	<b>Képzés jellege (K: kötelező; A: ajánlott)</b>
2017-03-23 2017-03-24 2017-03-27	<i>A postázó dolgozóinak képzése</i>	17	K
2017-04-03 2017-04-10	<i>Informatikai alapismeretek</i>	17	A
2017-04-18 2017-04-25	<i>Szövegszerkesztői alapismeretek</i>	4	A
2017-05-09 2017-05-17	<i>Szövegszerkesztés haladóknak</i>	11	A
2017-05-16 2017-05-22 2017-05-29 2017-06-07	<i>Szövegszerkesztés haladóknak</i>	11	A
2017-05-19	<i>Andragógiai és didaktikai tréning</i>	9	K
2017-05-30	<b>BÜSZ</b>	260	K

2017-05-31			
2017-06-06			
2017-06-07			
2017-09-12	<b>Táblázatkezelői alapismeretek</b>	<b>123</b>	<b>K</b>
2017-11-21	<b>BÜSZ</b>	<b>37</b>	<b>K</b>
2017-11-22	<b>BÜSZ</b>	<b>37</b>	<b>K</b>
2017-11-28	<b>BÜSZ</b>	<b>37</b>	<b>K</b>
2017-11-29	<b>BÜSZ</b>	<b>39</b>	<b>K</b>
2017-11-09	<b>Elektronikus kapcsolattartás</b>	<b>30</b>	<b>K</b>
2017-11-10	<b>Elektronikus kapcsolattartás</b>	<b>29</b>	<b>K</b>
2017-11-16	<b>Elektronikus kapcsolattartás</b>	<b>30</b>	<b>K</b>
2017-12-05	<b>EIR</b>	<b>20</b>	<b>K</b>
2017-12-12	<b>EIR</b>	<b>62</b>	<b>K</b>
2017-12-11	<b>Elektronikus kapcsolattartás (Vh., Pk.)</b>	<b>65</b>	<b>K</b>
2017-12-18	<b>Elektronikus kapcsolattartás (büntető)</b>	<b>54</b>	<b>K</b>
2017-12-19	<b>Elektronikus kapcsolattartás (büntető)</b>	<b>17</b>	<b>K</b>

#### **6.1.6. A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének a támogatása**

Az egyéni tanulási utat választók számára a Fővárosi Törvényszék a képzéseken (szakjogászi, másoddiploma, PhD-képzés) történő részvételt eltérő munkarend engedélyezésével támogatja, így az igazságügyi alkalmazott munkaideje – a legjobb belátása szerint –, a munkafolyamatokban fennakadást nem eredményező módon igazodik sajátos időbeosztásához.

2017 szeptemberében először került megrendezésre szakmai háziverseny a Fővárosi Törvényszéken és illetékességi területén működő kerületi bíróságokon szolgálatot teljesítő igazságügyi alkalmazottak részére. A verseny kiváló alkalmat biztosított a munkatársak szakmai fejlődésre való igényének ösztönzésére, valamint a közösségi aktivitásának növelésére.

A versenyre 33 fő igazságügyi alkalmazott jelentkezett, akik tudásuk összemérésén keresztül bizonyíthatták kvalitásaikat, ezzel részesülve szakmai és erkölcsi elismerésben egyaránt.

A három fordulós verseny első fordulójában a résztvevők diktálásban, másolásban, hivatalos feljegyzés és megkeresés szerkesztésében adtak számot tudásukról, majd a középdöntőben és a döntőben a korábbi feladattípusok kiegészültek a Jogtár, a BIIR program használatáról szóló feladványokkal, valamint jogi és bírósági szervezeti alapismeretekről szóló tesztsorral is.

#### **6.2. A bírósági könyvtár, tudástárak működése**

A Fővárosi Törvényszék jogi szakkönyvtára, mint hálózati központ ellátja a kerületi bíróságokon működő fiók-, és letéti könyvtárak szakmai irányítását, aktív tagja az Országos

Bírósági Könyvtári Rendszernek, szorosan együttműködik a társszervekkel és az Országos Dokumentum Ellátó Rendszer könyvtáraival is.

### **6.2.1. A könyvtár felszereltsége és kihasználtsága**

A könyvtár információtechnológiai felszereltsége 2017-ben nem változott, a környezete megújult, komfortosabbá vált, többek között az új csillárok felszerelése is nagyban hozzájárult, hogy az olvasók szívesen időznek az olvasóteremben. A könyvtárosok folyamatos nyitva tartással – heti 40 órában – fogadják az olvasókat, látogatókat, érdeklődő csoportokat, valamint telefonon, illetve e-mailben biztosítják az érdeklődőknek a távhasználatot.

### **6.2.2. A könyvtár e-könyvtárhoz való kapcsolódása**

**A Törvényszék e-könyvtárát** a Wolters Kluwer Kiadó Új jogtára és kapcsolódó adatbázisai, a HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Justitia online adatbázisa, az előfizetett folyóiratok és egyéb adatbázisok, valamint az e-Corvina Integrált Könyvtári Rendszer elektronikus dokumentumtára alkotja. 2017-ben 158 e-könyvvel, 24 teljes szövegű szakmai adatbázissal, 40-féle e-folyóirattal rendelkezett a könyvtár. Az olvasók folyamatos tájékoztatását a könyvtár intranetes honlapja, valamint a könyvtárosok személyes közreműködése biztosította.

### **6.2.3. A könyvtár OBH MIA-hoz való kapcsolódása**

A vezető könyvtáros 2017-ben is részt vett az Országos Bírósági Könyvtári Koordinátori Hálózat munkájában. Tevékenyen közreműködött az OBH MIA TDO-val közösen kidolgozott bírósági könyvtári stratégiai fejlesztés megvalósításában.

A könyvtárosok folyamatosan szolgáltatták a szakirodalmat a Központi Bírósági Intraneten elérhető Tartalomjegyzék szolgáltatás részére és a Szakirodalmi Ajánlóhoz, valamint beszámolókat készítettek a könyvtári eseményekről. A könyvtárközi kölcsönzéssel jelentős számú papíralapú és digitális dokumentumot biztosítottak az OBH MIA Könyvtárának.

### **6.2.4. Tudástár és annak kihasználtsága**

A Törvényszék **Tudástára** felöleli a Könyvtára könyveit, nyomtatott folyóiratait, az e-könyvtárát és az Intranetes oldalon található honlapját. A könyvtárosok feladataikat a 2017. évi munkatervük alapján végezték, a kitűzött teendőiket a meghatározott határidőre teljesítették.

A könyvtár gazdálkodását a korábbi évek gyakorlata jellemezte, a vásárlások a legkedvezőbb ajánlatokon történtek. A beszerzések során **jelentős gyarapodás a könyvek példányszámában volt:** összesen 1.682 kötet került az állományba. Ebből vásárlásként 635 kötetet, ajándékként a központi beszerzés keretében további 1.047 kötetet kaptak a Törvényszék szervezeti egységei.

A 2019. évben esedékes teljes körű leltárra való felkészülés során az E-Corvina Integrált Könyvtári Rendszerben **4.867 db könyv ellenőrzése, pótlólagos feldolgozása történt meg.**

### A könyvtár szolgáltatásai, olvasószolgálat, tájékoztatás

Könyvek rövid távú kölcsönzésekor 340 fő részére 434 db kötetet kölcsönzött a könyvtár. A tartós kölcsönzések száma az OBH közös könyvbeszerzése keretében megvásárolt jogszabályszövegekkel jelentősen megnövekedett, összesen 1.175 feldolgozott kötet került kiosztásra, amelyből a könyvtárak saját példányt is kaptak.

A 2017. évben a könyvtárközi kölcsönzések közül a Könyvtár által kölcsönbe adott dokumentumok száma meghaladta a bekért dokumentumok számát.

A könyvtár intranetes honlapja folyamatosan frissült, illetve a könyvtár hírei közvetlenül a Törvényszék intranetes honlapján is megjelentek.

### Könyvtári rendezvények

A könyvtár a Fővárosi Törvényszék több rendezvényén is feladatot vállalt.

Szakmai események közül a Fővárosi Törvényszék, a Kúria Jogi Szakkönyvtára és a MKE Jogi szekciója szeptember 13. napján közösen megszervezett nyílt Könyvtári Napja emelkedett ki (80 fő részvételével). A kulturális programok közül továbbra is jelentős számú látogatót vonzott a Múzeumok Éjszakája (június 24., 500 fő) és a Kulturális Örökség Napja (szeptember 16., 110 fő). A hagyományos karácsonyi koncerttel összekötött nagy sikerű ötőrai teán ismételten jelentős volt az érdeklődő munkatársak száma.

A könyvtárhasználati ismeretekkel a csoportos látogatókon kívül (7 csoport, 104 fő) a fogalmazók is megismerkedtek (30 fő).

Az elért eredmények a Fővárosi Törvényszéken kialakított megfelelő működési feltételekkel, az átgondolt beszerzésekhez folyamatosan biztosított költségvetési keretek felhasználásával és az OBH által biztosított jogszabályszövegek beszerzésével, valamint a könyvtárosok szakmai képzettségének fejlesztését lehetővé tevő továbbképzésekkel, és a Törvényszék vezetése támogató odafigyelésével valósulhattak meg.

<b>A könyvtár látogatottsága 2017-ben</b>			
Látogatók (fő)	Távhasználat (db)	Kölcsönzött dokumentumok (db)	Helyben használat (db)
1440	460	1690	1980

### **6.3. Gyakornokok fogadása, az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok**

2017. évben a Fővárosi Törvényszéken és illetékességi területén működő kerületi bíróságon szakmai gyakorlatot töltött joghallgatók és nem joghallgatók száma:

<b>Nem joghallgatók szakmai gyakorlata 2017. évben</b>			
<b>Oktatási intézmény</b>	<b>Önkéntes</b>	<b>Kötelező</b>	<b>Összesen</b>
Károli Gáspár Református Egyetem	-	2 fő	2 fő
Pázmány Péter Katolikus Egyetem	-	12 fő	12 fő
Szent István Egyetem	-	1 fő	1 fő
Pécsi Tudományegyetem	-	1 fő	1 fő
<b>Összesen</b>			<b>16 fő</b>

<b>Joghallgatók szakmai gyakorlata 2017. évben</b>			
<b>Oktatási intézmény</b>	<b>Önkéntes</b>	<b>Kötelező</b>	<b>Összesen</b>
Károli Gáspár Református Egyetem	-	7 fő	7 fő
Pázmány Péter Katolikus Egyetem	5 fő	13 fő	18 fő
Eötvös Loránd Tudományegyetem	9 fő	8 fő	17 fő
Miskolci Egyetem	-	1 fő	1 fő
Pécsi Tudományegyetem	-	1 fő	1 fő
<b>Összesen</b>			<b>44 fő</b>

**Célkitűzés:**

az együttműködési megállapodások megkötése, továbbá

az 1/2018. (I. 24.) OBH elnöki ajánlás – a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal szakmai gyakorlólóhelyként működéséről – szerint a szakmai gyakorlatosok fogadásának rendjéről újszerű gyakorlat kialakítása

A Fővárosi Törvényszék és a Fővárosi Főügyészség között kötött Együttműködési Megállapodás alapján 2017. évben összesen 4 szakmai konzultáció valósult meg, és 5 fő ügyéségi fogalmazó töltött egy hónapos szakmai gyakorlatot a Fővárosi Törvényszéken.

DÁTUM	KÉPZÉS	SZERVEZŐ	ELŐADÓ	RÉSZVÉTEL
2017-04-27	Kábítószerral kapcsolatos bűncselekmények specialitásai	FT által szervezett Konzultáció	dr. Ignác György	40 fő
2017-06-02	A közlekedési bűncselekmények bizonyítása a nyomozati és a bírói szakban	Fővárosi Főügyészség által szervezett Konzultáció	dr. Szécsényiné dr. Bécsi Orsolya, dr. Berzétei Dóra	17 fő
2017-10-17	Nyomozási bírói feladatok: Tisztességes eljárás az Emberi Jogok Európai Bíróságának a gyakorlatára figyelemmel	FT által szervezett Konzultáció	dr. Matusik Tamás	39 fő
2017-12-14	Bemutatkozás, előadás a nyomozó ügyész munkájáról, kihallgatás-szimuláció	Fővárosi Főügyészség által szervezett Konzultáció	dr. Hegedűs Mónika	15 fő
<b>Összesen</b>				<b>111 fő</b>

#### **6.4. A bírók és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatói tevékenysége**

##### ***Bírák, igazságügyi alkalmazottak oktatói tevékenysége***

A bírák és igazságügyi alkalmazottak rendszeresen végzett oktatói tevékenységét az alábbi táblázat szemlélteti.



**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

	<b>Rendszeres oktató tevékenységet végző bíró neve</b>	<b>Hol?</b>	<b>Milyen tárgyat?</b>
<b>1</b>	<b>dr. Gimesi Ágnes</b>	ELTE ÁJK	Büntetőeljárás jog
		ELTE Bibó István Szakkollégium	Büntető anyagi jogi szakszeminárium
		Fővárosi Törvényszék	fogalmazó képzés büntető anyagi jog büntetőeljárás jog – moderátor
<b>2</b>	<b>dr. Tóth Erzsébet</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia	rekreációs témakörben előadás
<b>3</b>	<b>dr. Lőrinczy Attila István</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ-Jogi alapismeretek, a büntetőeljárás ügyvitele, titokvédelmi szabályzat
<b>4</b>	<b>dr. Galajda Ágnes</b>	ELTE jogi továbbképző Intézet	Gyermekek és a kriminológia témakörben oktatás, Gyermekünkben a JÖVŐ Konferencián Igazságszolgáltatás és a gyermekek címmel előadás
		Károli Gáspár Egyetem	A vállalkozók büntetőjogi felelősségének bizonyítási nehézségei;
		Róma, Vatikáni Akadémia	Emberkereskedelem és szervezett bűnözés kapcsolata (angol nyelven tartott előadás)
<b>5</b>	<b>dr. Póta Péter</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia	Sajtó és a bíróság kapcsolata
<b>6</b>	<b>Idzigné dr. Novák Marianna Csilla</b>	Pázmány Péter Katolikus Egyetem JÁK	büntetőeljárás jog határozatszerkesztés a gyakorlatban bírósági és ügyészségi ügyvitel
		Nemzeti Közszerződési Egyetem	Jogalkotás és jogalkalmazás

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

		Igazságügyi Hivatal Igazságügyi Szolgálatok Jogakadémiája	büntetőeljárás jog
7	dr. Ignác György	Fővárosi Törvényszék	fogalmazóképzés
		ELTE	Be. szeminárium
8	dr. Kárpáti György	Fővárosi Törvényszék	moderátori tevékenység
		Magyar Igazságügyi Akadémia	moderátori tevékenység
9	dr. Várhegyi Éva	PPKE JÁK Deák Ferenc Intézet	Kriminálisztikai szakjogász képzésben oktatóként vett részt, a nemzetközi bűnügyi jogsegély és a nemzetközi vonatkozású büntető ügyek intézése témában
10	dr. Vadász Viktor	Magyar Igazságügyi Akadémia	Bűnjelkezelés, Vagyon elleni kényszerintézkedések képzésszervezés, előadás eljárásjogi témákban
11	dr. Csákvári Mária	Fővárosi Törvényszék	Büntetőjogi és büntető eljárásjogi ismeretek igazságügyi alkalmazottak részére BÜSZ oktatás keretében
12	dr. Székely Gabriella	Fővárosi Törvényszék	Nemi erkölcs elleni cselekményekről előadás, Közérthetőség témakörben 2 alkalommal workshop vezető, BÜSZ oktatás a büntetőeljárás és anyagi jogszabályokról
13	dr. Szilágyi Nándor	Magyar Igazságügyi Akadémia	Kártalanítás témakörében 1.) A bv. intézetek adatszolgáltatásával kapcsolatos problémák, a problémák orvoslására vonatkozó javaslatok. Az egységes adatszolgáltatási lap. 2.) Sértettek polgári jogi igényének megítélésével kapcsolatos kérdések a kártalanítási ügyek kapcsán.
14	dr. Tóth Bars	ELTE ÁJK	Büntetőeljárás jogi TDK keretében a nemzetközi vonatkozású eljárásokról előadás

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

<b>15</b>	<b>dr. Kardos Andrea</b>	Fővárosi Törvényszék	Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban" című központi-helyi képzésen moderátor
<b>16</b>	<b>dr. Kámán Beáta</b>	Fővárosi Törvényszék	E-ügyek ügyvitele, elektronikus kapcsolattartás, távmeghallgatás a gyakorlatban, elektronikus nyomtatványok általános és specifikus részeinek tartalmi meghatározása
<b>17</b>	<b>dr. Hajba Krisztina</b>	Károli Gáspár Egyetem ÁJK	Gazdasági korrupciós bűncselekmények témában előadás
<b>18</b>	<b>dr. Keszthelyi Csaba</b>	Fővárosi Törvényszék	Bírósági fogalmazóknak büntető anyagi jog
<b>19</b>	<b>dr. Koós Béla</b>	Fővárosi Törvényszék	Bírósági fogalmazóknak büntető eljárás jog
<b>20</b>	<b>dr. Nyilas Levente</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia	Szexuális bűncselekményekről kevesebb gyakorlattal rendelkező bírák és titkárok részére Határozatszerkesztés Tárgyalásvezetési gyakorlat
<b>21</b>	<b>dr. Liszt Ágota Éva</b>	ELTE	Büntetéstan
<b>22</b>	<b>dr. Fehér Szabolcs</b>	Fővárosi Törvényszék	E-kapcsolattartás, Fogalmazóképzés Be-ből
<b>23</b>	<b>dr. Keviczki István</b>	Fővárosi Törvényszék	Közérthetőség és szakszerűség a bírósági oktatásban képzéssorozat keretében: Egyszerű, letisztult stílus a tárgyaláson című képzésen moderátor volt
<b>24</b>	<b>Kiszely Zoltánné dr. Nyekita Györgyi</b>	Fővárosi Törvényszék	Hatályon kívül helyezés előadás és workshop
			Közérthetőség és szakszerűség workshop
			BÜSZ oktatás igazságügyi alkalmazottaknak

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

25	dr. Szemán Felicitász	ELTE Állam- és Jogtudományi Kar	igazságügyi protokoll
		Magyar Igazságügyi Akadémia	családjogi képzés
		Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	új Pp. Oktatás
		HVG Orac	családjogi konferencia
		Miskolci Jogi Kar	családjogi előadás
		Jogi szakvizsgáztatás	Pp., Ptk.
26	dr. Lugosi Erika	Jogi szakvizsgáztatás	
		MIA	dologi jogiszakvizsga tételéhez tartozó joganyagot
		Magyar Közjegyző-helyettesek és Közjegyzőjelöltek Egyesülete	új Pp.-nek a beadványokra és jogorvoslatra vonatkozó szabályai
		Fővárosi Törvényszék	szakmai konzultáció
27	dr. Fintha-Nagy Péter László	Fővárosi Törvényszék (fogalmazóképzés)	EU jog
		Magyar Igazságügyi Akadémia	Anyagi jogi elemző foglalkozás a bírói gyakorlat tükrében
28	dr. Haupt Egon	ELTE Polgári Jogi Tanszék	öröklési jog, általános tanok, személyek, dologi jog
		Fővárosi Törvényszék	A határozatszerkesztés tárgykörében felállított joggyakorlat elemző csoport

A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek			
2017. év			
29	dr. Illés Krisztina	Fővárosi Törvényszék	öröklési jog oktatás, BÜSZ oktatás, vizsgáztatás igazságügyi alkalmazottaknak, fogalmazóknak Ptk öröklési jog oktatás, vizsgáztatás fogalmazóknak, Pp. oktatás bírók, titkárok részére Közérthetőség, szakszerűség, határozatszerkesztés bírák, titkárok részére
		Jogi szakvizsgáztatás	Polgári eljárásjog
30	dr. Jakabosné dr. Németh Monika	Fővárosi Törvényszék	személyiségi jog gondnokság alá helyezés, Új Pp. Képzés
		Dataprotection Kft.	Jogellenesen szerzett bizonyítékok bírói gyakorlata
		Balassagyarmati Törvényszék	Új Pp. képzés
31	dr. Borsodi Zoltán	ELTE Agrárjogi Kar	szövetkezeti jog
		ELTE	„A szövetkezetek sajátosságai – nemzetközi kitekintéssel (alapelvek, fogalom, lehetőségek) „ címmel
32	dr. Parlagi Mátyás	Magyar Igazságügyi Akadémia	polgári eljárásjog (szakértői bizonyítás), polgári jog (kártérítés), bíróvizsgálat, kezdőbíró oktatás, képzők képzése
		Fővárosi Törvényszék	új szakértői törvény, fogalmazók képzése, keresetlevél és kereseti kérelem, szakértők, az új Pp. Jelentősége és nehézsége
		MKIK Jogi Szekció	szakértői bizonyítás
		Szegedi Ügyvédi Kamara	perindítás, perfelvétel, érdemi tárgyalási szak
		Balassagyarmati Törvényszék	szakértők, tanúk, okiratok, szemle, előzetes bizonyítás
		Gárdos, Füredi, Mosonyi, Tomori Ügyvédi Iroda	Perindítás és perfelvétel, szakértők
		Debreceni Ügyvédi Kamara	Perindítás és perfelvétel, érdemi tárgyalási szak

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

		PTK Expo	a közigazgatási jogkörben okozott kár érvényesíthetősége
		Oppenheim Ügyvédi Iroda	érdemi tárgyalási szak és bizonyítás, perindítás és perfelvétel
		Wolters Kluwer Jogi Konferencia	jogesetmegoldás
		Jogi szakvizsgáztatás	polgári jog, közigazgatási alapvizsgáztatás
<b>33</b>	<b>dr. Kozák Henriett</b>	FT Oktatási központ	Pp. személyállapotú perek
<b>34</b>	<b>dr. Bodor Krisztina</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia	tárgyalásvezetési gyakorlat képzés titkároknak: tárgyalásvezetés, ítéletszerkesztés, végzések szerkesztésének gyakorlata, határozatszerkesztés alapvető tartalmi és formai elemei
<b>35</b>	<b>dr. Bérces Renáta</b>	Fővárosi Törvényszék	fogalmazóképzés
<b>36</b>	<b>dr. Szász Levente András</b>	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Perfelvétel, perfelvételi tárgyalás és annak mellőzése, perfelvétel iratai, perfelvétel viszontkereset és beszámítás esetén
<b>37</b>	<b>dr. Kovács Helga Mariann</b>	Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog - és Államtudományi Karának Deák Ferenc Jogi Továbbképző Intézete	szakvizsgára felkészítő képzés, polgári eljárásjog
		Magyar Igazságügyi Akadémia	Pp. képzők képzése, tárgyalás előkészítése Alapjogi bíráskodás, Az új Pp. Alapelvei, alkotmányossága és modernitása
		Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Új Pp. oktatás
		Balassagyarmati Törvényszék	Új Pp. oktatás

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

<b>38</b>	<b>dr. Németh Andrea</b>	Fővárosi Törvényszék	elektronikus kapcsolattartással kapcsolatos ismeretek, nyitott bíróság programban jogi tárgyú előadás, új Pp. Oktatás, perszimuláció titkárok részére
<b>39</b>	<b>dr. Turbucz Zoltán</b>	Fővárosi Törvényszék	új Pp. Oktatás bírók részére, Fogalmazók vizsgáztatása Pp-ből
<b>40</b>	<b>dr. Élő Károly</b>	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Büsz. oktatás
			Új Pp. Oktatás
		Magyar Jogászegylet	Perelőkészítés és perindítás az új perjogban
		Jogi szakvizsgáztatás	polgári eljárásjog,
<b>41</b>	<b>dr. Szabó Gábor</b>	Fővárosi Törvényszék	Új Pp. Oktatás
			BÜSZ oktatás, hatályon kívül helyezési workshopon moderátor, perszimulációs gyakorlat,
<b>42</b>	<b>Velinskyné dr. Lovas Kinga Patrícia</b>	Fővárosi Törvényszék	„Az új Polgári Törvénykönyv V. Könyve – kivéve a birtok” címmel
		ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnázium	Szerződések, személyiségi jog, munkavégzés
<b>43</b>	<b>dr. Jaszenovitsné dr. Kósa Csilla</b>	MIA	Új Pp. Oktatás
		Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	BÜSZ
		Budapesti Ügyvédi Kamara	Új Pp. Oktatás
<b>44</b>	<b>dr. Palotás Gergely Péter</b>	MIA	Új Pp. Oktatás
		Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Közérthetőség és szakszerűség, a polgári elsőfokú ítélezés Magyarországon, keresetlevél keresethalmaz
<b>45</b>	<b>dr. Mikus Zsuzsanna</b>	Jogi szakvizsgáztatás	eljárásjog

A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek			
2017. év			
46	<b>dr. Orosz Gabriella</b>	NAV székház, Fővárosi Törvényszék, Tölgyfa utca	A felszámolás közzétételét követő szakasz. Fogalmazó képzés
47	<b>dr. Szűcs Zoltán</b>	MIA, Fővárosi Törvényszék Tölgyfa utca, Közjegyzői Kamara	Bírósági közvetítő képzés
48	<b>dr. Elek Orsolya</b>	G. Koll	Új Ptk., Az új Ptk tól és a felszámolási ügyekben történő joggyakorlat változásokról, Ptk rendelkezéseinek alkalmazása csőd és felszámolási eljárásban, Fogalmazói tanulókör
49	<b>dr. Górn Zoltán</b>	Schola Európa Akadémia, Károli Gáspár Ref. E.	bírósági ügyvitel, Eu jog
50	<b>dr. Juhász Csaba</b>	ELTE ÁJK	választottbírói eljárás
51	<b>dr. Vitál-Eigner Beáta Andrea</b>	Nemzeti Közszolgálati Egyetem Vezető és Továbbképző Intézete	A központi állami szervek rendszere (közigazgatási szakvizsga), Jogalkotási és jogalkalmazási ismeretek (közigazgatási szakvizsga), Alkotmányos és jogi alapismeretek (közigazgatási alapvizsga), Közigazgatási alapismeretek (közigazgatási alapvizsga) <u>Megjegyzés:</u> Mindhárom intézménynél ugyanazok az oktatott tantárgyak.
		Budapest Főváros Kormányhivatala	
		Budapest Főváros Kormányhivatala	
		Akutális – MA	Ákr. És Kp. előadás
		Szakmai Konferenciaszerv ező	Ákr. És Kp. előadás
System Média	Ákr. És Kp. előadás		
		Fővárosi Törvényszék Magyar Igazságügyi Akadémia	közigazgatási jogi tárgyú előadások



**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

		Igazságügyi Minisztérium	jogi szakvizsga cenzor alkotmányjog, közigazgatási jog, polgári perrendtartás tárgyából
52	<b>dr. Eperjesi Zoltán</b>	Fővárosi Törvényszék	jogi személyek, jogorvoslatok a cégeljáráásban
53	<b>dr. Osvald Csilla Mária</b>	Pázmány Péter Katolikus Egyetem	ingatlanforgalmi szakjogász szak, közigazgatási eljárás
54	<b>dr. Erdélyi Katalin</b>	Fővárosi Törvényszék	cégeljáráás
55	<b>Kádárné dr. Báló Ágnes</b>	Fővárosi Törvényszék	Bszi., lasz., Bjt. (BÜSZ)
56	<b>dr. Bódisné dr. Besenyei Kinga</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia	Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak, végzés- és ítéletszerkesztési gyakorlat családjogi témakörben
57	<b>dr. Portisch Éva Erika</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia	végrehajtás
58	<b>dr. Izsai Krisztina</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia (alkalmanként)	végrehajtás, egyéb nemperes
59	<b>dr. Lovas Rita Cecília</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia	végrehajtás
60	<b>dr. Romwalter Péter</b>	Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi kar, Jegtörténeti Tanszék	A közelmúlt híres pereir elnevezésű szabadon választható tárgy
61	<b>Iványiné dr. Ludányi Erika</b>	Fővárosi Törvényszék Bűsz. oktatás	Büntetőjogi és büntetőeljárásjogi alapismeretek, A büntetőeljárás ügyvitele,
62	<b>dr. Nagy Livia</b>	Nemzeti Közzolgálati Egyetem	Büntető anyagi jog
63	<b>dr. Gulyás Géza</b>	Nemzeti Közzolgálati Egyetem	Büntető anyagi jog

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

<b>64</b>	<b>dr. Liszt Ágota Éva</b>	Pázmány Péter Katolikus Egyetem JÁK bölcsészkar, ELTE-ÁJK (meghívott előadó)	jogi alapok
<b>65</b>	<b>dr. Éliás Dávid</b>	Fővárosi Törvényszék Oktatási Csoport	fogalmazók képzése, workshop-okon moderátori tevékenység
<b>66</b>	<b>dr. Fónyiné dr. Kazareczki Andrea</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia, Fővárosi Törvényszék, System Media KFővárosi Törvényszék.	végrehajtási jog, kártérítés, kísértékű perek, tárgyalás előkészítése, bizonyítási eljárás, tárgyalásvezetési gyakorlat, határozatszerkesztés, jogesetmegoldás, BÜSZ, bérleti jog, végrehajtás
<b>67</b>	<b>dr. Ocskó Eszter</b>	Károli Gáspár Református Egyetem	polgári jogi szeminárium anyagi jog
<b>68</b>	<b>dr. Kerepesy Krisztián</b>	Országos Bírósági Hivatal	ÜKE kapcsolattartás (PKKB, BKKB)
		Diamond Top Consulting Kft.	új Ptk., elektronikus pervitel, követeléskezelés jogi oldala
		System Media Tanácsadó Kft.	új Ptk., elektronikus pervitel, követeléskezelés jogi oldala
<b>69</b>	<b>dr. Pólya Gábor János</b>	Károli Gáspár Református Egyetem ÁJK Nemzeti Közzolgálati Egyetem	polgári jog
		NKE	közigazgatási alapvizsga
<b>70</b>	<b>Dr. Szuetta Erika</b>	Fővárosi Törvényszék (Tölgyfa utca)	új Pp. kötelező képzés /A perfelvétel kiegészítése/ Az érdemi tárgyalás
<b>71</b>	<b>dr. Kristófné dr. Kontra Erzsébet</b>	Pesti Központi Kerületi Bíróság	BÜSZ oktatás, vizsgáztatás
		ORFK	Ideiglenes megelőző távoktatás

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

	<b>Márta</b>	ELTE Jogi Továbbképző Intézet családjogi szakjogász képzés	Családjogi Könyv, szülői felügyeleti jog, tartás, személyállapotú perek eljárásjogi szabályai
		Magyar Igazságügyi Akadémia	Polgári eljárásjog, perszimuláció, megelőző távollátás, bírósági titkárok képzése, Fk. büntető bírák kötelező képzése
		OBH – Fővárosi Törvényszék	Pp. oktatás
		OBH	Vizsgálók képzése
		OBH-Ítéltáblák	Családjogi bírák kötelező képzése
		Igazságügyi Minisztérium	Jogi szakvizsga
<b>72</b>	<b>dr. Madlena Erzsébet</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia	családjogi perek protokollja nemzetközi vonatkozású tartási perek
		Budapesti Ügyvédi Kamara	ügyvédjelölt képzés, szülői felügyeleti jogok, családjog
<b>73</b>	<b>dr. Lódi Petra</b>	Magyar Igazságügyi Akadémia	civil nyilvántartási ügyek
<b>74</b>	<b>dr. Szalai Marcell</b>	Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar	gazdasági jog
<b>75</b>	<b>dr. Várai-Jeges Adrienn</b>	OBH – Fővárosi Törvényszék	Pp. oktatás
		OBH-Ítéltáblák	Családjogi bírák kötelező képzése
<b>76</b>	<b>dr. Márton Mária</b>	PTE-ÁJK	Céggjog eseti jelleggel, felkérésre
<b>77</b>	<b>dr. Jaczkó Beáta</b>	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Új Pp.
<b>78</b>	<b>dr. Fekecs Beáta</b>	Fővárosi Törvényszék	fogalmazó képzés, szabálysértési jog

<b>A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek</b>			
<b>2017. év</b>			
<b>79</b>	<b>dr. Vidor László</b>	Fővárosi Törvényszék	fogalmazóképzés - Bv. Törvény
		Nemzeti Közszolgálati Egyetem	Bűnügyi együttműködés
<b>80</b>	<b>dr. Matusik Tamás</b>	Székesfehérvári Törvényszék Büntető Kollégiuma	Személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedésekről
		Magyar Igazságügyi Akadémia	Idegenrendészeti őrizetek meghosszabbítása
		Magyar Igazságügyi Akadémia	Bírósági fogalmazók szakvizsgára felkészítő képzése
		Pázmány Péter Katolikus Egyetem	Kriminálisztikai szakjogász képzés
		OBH-Holland Igazságügyi Tanács	Szakértői delegáció
		OBH-Krakkói Általános Bíróság	Magyar büntetőeljárás bemutatása
		Magyar Igazságügyi Akadémia	A büntető ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek
		OBH-Magyar Helsinki Bizottság	Büntetőügyek irataihoz való hozzáférés európai Uniós normái
		Fővárosi Törvényszék-Bécs (Ausztria)	A magyar büntetőeljárás
		Magyar Kriminológiai Társaság	Média és bűnözés
		Európai Jogi Szaktanácsadó Bírák Egyesülete	Kényszerintézkedések európai emberi jogi szabályainak érvényesülése az új Be.-ben

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

		Fővárosi Törvényszék	Nyomozás fk. eljárásban
81	dr. Ocskó Katalin Éva	Fővárosi Törvényszék	fogalmazóképzés - Ptk. IV. könyv - családjog
		ELTE Állam- és Jogtudományi Kar	A bíró szerepe és felelőssége a családjogi jogvitákban
		Semmelweis Egyetem	Tapasztalatok a gondnokság alá helyezési ügyekben az új Ptk. hatályba lépése óta
		Szociális és Gyermekevédelmi főigazgatóság	Gyermekevédelmi jelzőrendszer működése
		Budapesti Ügyvédi Kamara	Ideiglenes intézkedések elbírálása
		Pécsi Ítéltábla	Gondnokság alá helyezés, megelőző távoltartás
82	dr. Gondán- Evetovits Andrea	HVG-ORAC Családjogi Konferencia kerekasztal beszélgetés	Gyermeke meghallgatás
		ELTE Állam- és Jogtudományi Kar	Határon átnyúló házassági ügyekben nemzetközi családjog
		Balassagyarmati Törvényszék Civilisztikai Kollégiuma	Nemzetközi családjog
83	dr. Oros Ágnes Katalin	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Közérthetőség és szakszerűség a bírósági jogalkalmazásban
84	Bálintné dr. Szegedi Noémi	Újbudai Humán Szolgáltató Központ	Közvetítői eljárás bevonása az ítékezésbe családjogi ügyekben
85	dr. Bálint Péter	Igazságügyi Minisztérium	Kölcsönös elismerés elvének alkalmazása a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról
86	Dr. Kis László	Magyar Igazságügyi	A büntető ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek

**A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek**

**2017. év**

		Akadémia	
<b>87</b>	<b>dr. Szepesházi Péter</b>	Ferencvárosi Művelődési Központ	A kapcsolati erőszak kívánatos bírói gyakorlata és jogi szabályozása
<b>88</b>	<b>Fábiánné dr. Csonki Borbála Klára</b>	Fővárosi Törvényszék Oktatási Központ	Az elektronikus kapcsolattartás
<b>90</b>	<b>dr. Márkus Eszter</b>	ELTE ÁJK	kereskedelmi jog, kereskedelmi jogtörténet összehasonlító jogtörténet
<b>91</b>	<b>Sas Tamás</b>	Károli Gáspár Református Egyetem	polgári perrendtartás
<b>92</b>	<b>dr. Kozma Gábor</b>	Budapesti Gazdasági Egyetem	jogi ismeretek
<b>93</b>	<b>dr. Szirtes Alexandra Anna</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ – lasz., Bjt.
<b>94</b>	<b>dr. Dankó Eszter</b>	Fővárosi Törvényszék	Közérthetőség és szakszerűség a bírósági gyakorlatban - moderátor
		Magyar Igazságügyi Akadémia	Bírói hivatásra felkészítő képzés – büntető ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek (titkároknak)
<b>95</b>	<b>Trappné dr. Kiszely Rita</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ Hatályon kívül helyezési workshop - moderátor
		Magyar Igazságügyi Akadémia	Kezdő bírónak előadás kábítószeres bcs-k, perszimuláció (titkároknak) fogalmazói felvétel tárgyalás előkészítés (előadás titkároknak) az akta útja (előadás titkároknak) jkv-k, határozatszerkesztés (2 előadás), járásbírói vezetőknak 9 alkalommal előadás BIIR-VIIR (alkalmanként 2 előadás), bíróvizsgálat workshop – moderátor
<b>96</b>	<b>dr. Urbán Ildikó</b>	FT – Jogi szakvizsgáztatás	polgári anyagi és eljárásjog közérthetőség – egyszerű és letisztult stílus a tárgyalóteremben – moderátor

A bírák és igazságügyi alkalmazottak által végzett oktatói tevékenységek			
2017. év			
97	dr. Félix Ágnes	FT	bíróvizsgálat szempontjai
98	dr. Kopinja Mária	ELTE Pénzügyi-Jogi Tanszék	Pénzügyi jog
		Igazságügyi Minisztérium	Jogi szakvizsgáztatás
99	dr. Halmos Szilvia	Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jogi Kara Munkajogi Tanszék	munkajogi szemináriumi foglalkozások
100	dr. Kulisity Mária	ELTE ÁJK	munkajog
		Mavor Legal Kft.	munkaviszony létesítése, módosítása, megszüntetése, a munkaviszony létesítése, módosítása, megszüntetése, munkajogi szabályozás a közszférában
		System Média Oktató és Tanácsadó Kft. (eseti) konferencia és tréning	Az új Munka Törvénykönyve trükkjei, buktatói; Adatvédelem és személyhez fűződő jogok; Munkaviszony létesítése, módosítása, megszüntetése, a közszféra speciális szabályai, kiszervezés, munkaerő-kölcsönzés, létszámcsökkentés; Munkahelyi adatvédelem
		Diamond Top Consult Kft. (eseti) konferencia és tréning	munkahelyi adatvédelem, a munkaviszony létesítése, módosítása, megszüntetése
101	Kincsesné dr. Szalai Kornélia	Budapesti Gazdasági Egyetem	munkajog
102	dr. Tóth László	ELTE-ÁJK	Társadalmi szerződés elméletek
103	Dr. Rainer Lilla	Károli Gáspár Református Egyetem	Nemzetközi magánjog
104	Dr. Ujlaki Tamás	Pécsi Tudományegyetem Állam-és Jogtudományi Kar	Végrehajtási jogi szakjogász szakirányú továbbképzésen vizsgáztatás

	<b>Rendszeres oktató tevékenysége t végző titkár, fogalmazó neve</b>	<b>Hol?</b>	<b>Milyen tárgyat?</b>
105	<b>dr. Lancsár Károly</b>	ELTE Bibó István Szakkollégium	Új büntetőeljárás törvény változásai
106	<b>dr. Barna Lili</b>	Országos Rabbiképző Zsidó Egyetem Szociális Munka és Társadalomtudományi Tanszék	„Gyermekevédelem, gyermekevédelmi jog”
107	<b>dr. Varga-Sabján Petra Judit</b>	Fővárosi Ítéltábla	Bírósági közvetítés
		Debreceni Ítéltábla	Bírósági közvetítés
		Kecskeméti Törvényszék	Bírósági közvetítés
		Pécsi Ítéltábla	Bírósági közvetítés
108	<b>dr. Mizsák Gerogina Mária</b>	MIA	Bírósági közvetítés
109	<b>dr. Idzig Izabella</b>	Széchenyi István Egyetem	E-evidence, elektronikus bizonyítékok a büntetőeljárásban
110	<b>dr. Balogh Krisztina</b>	ELTE Tanító- és Óvóképző Kar	jogi/alkotmányjogi/büntetőjogi ismeretek
111	<b>Tóthné dr. Demus Mária</b>	Rendészeti Alap- és Szakvizsgabizottság	rendészeti szakvizsgára felkészítés



112	<b>dr. Fuglinszky Réka</b>	Universität Bonn Fachbereich Rechtswissenschaft, konferencia: „Politik und Internationales Privatrecht	„Zur Problematik der grenzüberschreitenden Immissionen im Zusammenhang mit der Revision des ungarischen Internationalen Privatrechts“ címmel Nemzetközi magánjog, magyar szomszédjog
		MIA	nemzetközi magánjog, jogösszehasonlítás
113	<b>dr. Fromm Tünde Mária</b>	Fővárosi Törvényszék	polgári peres és nemperes eljárások, BÜSZ

	<b>Rendszeres oktató tevékenységet végző igazságügyi alkalmazott neve</b>	<b>Hol?</b>	<b>Milyen tárgyat?</b>
114	<b>Sárközi Klára</b>	Szikla Eszperantó Nyelviskola	eszperantó nyelv
115	<b>Zsóriné Avar Marianna</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ jegyzőkönyvszerkesztés és az intézkedés megszövegezése büntető ügyszakban, felterjesztés a gyakorlatban, a bírói utasítások teljesítése. Statisztikai alapismeretek Büntetés-végrehajtási Nyilvántartó Rendszer használata ítéletáblai alkalmazottak részére
116	<b>Derdákné Habony Magdolna</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ jegyzőkönyvszerkesztés és az intézkedés megszövegezése büntető ügyszakban, felterjesztés a gyakorlatban, a bírói utasítások teljesítése. Statisztikai alapismeretek
117	<b>Nasztvogel Katalin</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ jegyzőkönyvszerkesztés és az intézkedés megszövegezése polgári ügyszakban, felterjesztés a gyakorlatban, a bírói utasítások teljesítése. Statisztikai alapismeretek
118	<b>Lampertné Vass Éva</b>	Fővárosi Törvényszék	elektronikus kapcsolattartás

119	<b>Szabóné Bognár Klára</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ-Bjt., lasz. rendelkezéseinek főbb szabályai
120	<b>Takácsné Veres Tünde</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ-Jegyzőkönyvszerkesztés és az intézkedés megszövegezése büntető ügyszakban, felterjesztés a gyakorlatban, a bírói utasítások teljesítése. Statisztikai alapismeretek.
121	<b>Szabó Katalin</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ-Helyesírás, Megkeresés szerkesztés, hivatalos feljegyzés készítése
122	<b>Ellenbach Márta</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ-Helyesírás, Megkeresés szerkesztés, hivatalos feljegyzés készítése
123	<b>Oláhné Adácsi Gabriella</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ - Informatikai alapismeretek (szövegszerkesztő, BIIR-O, körözési nyilvántartás, BM program, cégjegyzék, stb.)
124	<b>Móriczsné Jaksa Orsolya</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ - BIIR- jegyzőkönyvszerkesztés, bírói utasítások teljesítés és felterjesztés a gyakorlatban (büntető ügyszak)
125	<b>Balogné Gilicze Zsuzsanna</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ, informatikai alapismeretek, jegyzőkönyvvezetés büntető ügyszakban
126	<b>Sztankó- Kovács Petronella Ibolya</b>	Fővárosi Törvényszék	BÜSZ, jegyzőkönyvvezetés polgári ügyszakban, BIIR program kezelése

A Fővárosi Törvényszék által szervezett központi-helyi és saját képzéseken, a fogalmazók képzésében rendszeresen vesznek részt felkérésre a bírák. A tavalyi évben összesen 229 bíró folytatott ilyen irányú oktatói tevékenységet. Az előző évekhez hasonlóan törekedtünk arra, hogy minél több bírót vonjunk be az oktatói tevékenységbe, és biztosítsunk lehetőséget előadás megtartására, moderátori közreműködésre.

A Fővárosi Törvényszék bírái közül összesen 104 fő végzett a 2017. évben oktatói munkát. 30 fő az OBH MIA felkérésére rendszeresen oktatott, illetve számos esetben felsőoktatási intézményekben és társszervek felkérésére.

Egyre nagyobb számban vettek részt az igazságügyi alkalmazottak is a Törvényszék által szervezett képzéseken, különös tekintettel a bírósági ügyvitellel és az elektronikus eljárásokkal kapcsolatos oktatásokra, valamint a belépő dolgozók instruálására. A tavalyi évben 39 igazságügyi alkalmazottat végzett előadói, oktatói feladatokat a Törvényszéken.

### **Instruktori tevékenység**

2017-ben a következő táblázat szerinti bontásban kerültek kijelölésre az instruktorok a határozott idejű bírók mellé.

*2017-ben határozott időre kinevezett bírák mellé kijelölt instruktor bírók száma*

<b>Hónapok száma</b>	<b>Instruktorbírói feladatok ellátására kijelölt bírák száma</b>	<b>Adott hónapban fennálló, instruktorbírói feladatokra kijelölt bírák száma</b>	<b>Az instruktorbírói kijelölés mellett egyéb vezetői tisztséget* ellátó bírák száma</b>
2017. január	0	22	13
2017. február	2	20	14
2017. március	1	22	14
2017. április	0	23	14
2017. május	7	20	15
2017. június	4	19	11
2017. július	4	22	12
2017. augusztus	4	26	16
2017. szeptember	5	29	17
2017. október	1	33	17
2017. november	6	34	18
2017. december	2	34	15

\* Tanácselnökökkel együtt

Az instruktorbírók kijelölése a Fővárosi Törvényszék 58. számú szabályzata alapján, meghatározott keretek között, szabályozottan, a megelőző évek gyakorlatának megfelelően

történt. Az elmúlt évben az instruíálási időszak végén egyetlen bíró esetében sem került sor szakmai indokkal meghosszabbításra.

A Szabályzat 2017-ben kiegészült a mentor és támogató bíró intézményével.

A fogalmazó olyan sajátos helyzetben lévő alkalmazottja a bírósági szervezetnek, aki egyszerre tanuló és dolgozó ugyanabban az élethelyzetben, környezetben. Fő feladata, hogy a rábízott feladatokat legjobb tudása szerint lelkiismeretesen elvégezze.

A fogalmazóképzés instruítori rendszere (Fővárosi Törvényszék 16. sz szabályzat II. fejezet) – a fogalmazók gyakorlati képzésének alapja. A fogalmazók joggyakorlati idejük alatt feladataikat instruítor bíró irányítása és ellenőrzése mellett végzik. Az instruítor bírók mellett indirekt segítséget kapnak, olyan segítő szakmai vezetésben részesülnek, amely támogatja a helyes gyakorlat elsajátítását, aktívvá és egyben konstruktívvá emelve a tanulási folyamatot. Az instruítorok szerepe a fogalmazók szakmai fejlődésében meghatározó, az oktatási folyamat kulcsszereplői, így kiválasztásukra fokozott figyelmet kell fordítani.

Az instruítor bírák jegyzékébe olyan határozatlan időre kinevezett, kiemelkedő elméleti és gyakorlati tudással rendelkező bíró kerülhet, aki tevékenységét tartósan magas színvonalon, példamutatóan végzi.

A szakmai tapasztalat mellett az instruíálási folyamathoz interdiszciplináris módon kapcsolódó egyéb kompetenciáknak is jelentősége van. Az ismeretek megfelelő és hatékony közvetítéséhez elengedhetetlenül szükséges az oktatásra való képesség. A Szabályzat talaján, az instruítor köteles olyan feladatokkal ellátni a fogalmazót, amelyek elősegítik a bírói hivatásra való felkészülést, a jogi ismeretek gyakorlatban történő alkalmazását, elmélyítését, önálló jogi gondolkodásra adnak lehetőséget a jogalkalmazó képesség fejlesztésén keresztül.

Az instruítor bírák jegyzéke évente frissül, fogalmazó instruítorává az a bíró jelölhető ki, aki a jegyzéken szerepel.

Az instruítor feladata a fogalmazó szakmai és személyes fejlődését elősegíteni, munkáját havonta értékelni, mely permanens visszacsatolást biztosít a folyamat sikerességéről. Ennek fontos eleme a szubjektív kerülmény, az egyértelmű, konkrét, tényszerű kritika, a megerősítés és az igazságos elbírálás.

A fogalmazók évente adják le önkéntes, anonim módon kinyilvánított véleményüket. Kiemelendő, hogy nem az instruítor szakmaiságát értékelik, a fogalmazói vélemény a mentori, instruítori alkalmasságot szűri.

## **6.5. A bíróságot érintő tudományos kutatások**

A Fővárosi Törvényszékhez elsősorban – az előző évekhez hasonlóan – jogi tanulmányokat folytató egyetemisták és szakjogászai képzésben résztvevő jogászok fordultak kutatási engedélyért a dolgozatuk témájához illeszkedő, jogerősen befejezett peres ügyek iratainak tanulmányozása céljából.

Engedélyezett kutatás címe, tárgya	
1.	<i>A családon belüli erőszak, mint kriminológiai entitás</i>
2.	<i>Szülői felügyelet rendezése és kapcsolattartás</i>
3.	<i>A szülői jogállás keletkezése, apaság és anyaság megállapítása, apaság vélelmének megdöntése polgári peres eljárásban</i>
4.	<i>A fiatalok bűnözése</i>
5.	<i>A külföldi ítélet érvényének elismerése</i>
6.	<i>A férfiak elleni, családon belüli erőszak eseteinek vizsgálata</i>
7.	<i>Kérdőíves kutatása sajtó és a bíróságok kapcsolatának vizsgálatára</i>
8.	<i>A szülői elidegenítés jogi értékelése a Fővárosi Törvényszék ítélkezési gyakorlatában</i>
9.	<i>A fiatalok bűnözése kriminológiája</i>
10.	<i>A kiskorú veszélyeztetése büntett bizonyíthatóságának kérdései</i>
11.	<i>A gyermektartásdíj megállapítása és végrehajtása</i>
12.	<i>Az addiktológia és az igazságügyi elmekörtan szerepe a bírói gyakorlatban</i>
13.	<i>Kérdőíves felmérés „a közszféra és a versenyszféra összehasonlítása motivációs szempontból” témájában a Fővárosi Törvényszék nem jogi végzettségű igazságügyi alkalmazottai tekintetében</i>
14.	<i>Az új Btk. leszállított büntethetőségi korhatára</i>
15.	<i>A felelősség tudománya és a tudomány felelőssége (egy konkrét büntetőügy kapcsán)</i>
16.	<i>Egységes szakértői formanyelv és általános módszertan (expertológia)</i>
17.	<i>A gyermekátadással kapcsolatos végrehajtási eljárások</i>
18.	<i>Az 1956. december 11. és 1961. április 16. közötti „kádári megtorlásban” részt vett bírák és ülnökök életrajza</i>
19.	<i>A zsúfolt elhelyezési körülmények miatti sérelem megelőzésére és hatékony orvoslására bevezetett hazai jogintézmények hatályosulásának vizsgálata</i>
20.	<i>A Fővárosi Törvényszék és a területén működő kerületi bíróságok alkotmányjogi panaszokkal érintett ügyei</i>
21.	<i>Az államosított közjegyzőség történetének (1945-1991) időszakára vonatkozóan a BÁKI és az állami közjegyzők iratainak és pecsétnyomóinak vizsgálata</i>
22.	<i>A 14 éven aluli tanú kihallgatása</i>
23.	<i>A tettazonosság elvének és kétszeres elítélés tilalmának a nemzeti és nemzetközi jogban való érvényesülése</i>
24.	<i>A bíróságok hatályon kívül helyezési gyakorlatának vizsgálata</i>
25.	<i>Az emberkereskedelem</i>
26.	<i>A Fővárosi Törvényszéken folyamatban volt és jogerősen befejezett 9.B.855/1994. számú büntető ügy elemzése</i>

## **6.6. Nemzetközi kapcsolatok**

### **6.6.1. Részvétel a bíróság egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésben**

A nemzetközi kapcsolatok fő célja, hogy más országok jogrendszerét, joggyakorlatát megismerve a Fővárosi Törvényszék és a területén működő kerületi bíróságok bírái

folyamatosan bővítsék ismereteiket, szélesítsék látókörüket. Mivel a törvényszék az ország legnagyobb és legkiemelkedőbb ügyeit intéző bírósága, ahol ezáltal széleskörű és nagy mélységű szellemi tudás koncentrálódik, kiemelten fontos, hogy bírái és igazságügyi alkalmazottai minél nagyobb számban vegyenek részt nemzetközi képzéseken, képviseljék a Fővárosi Törvényszéket és Magyarországot, a megszerzett tudást pedig hazaérkezve a törvényszék és a teljes magyar igazságszolgáltatás érdekében hasznosítsák.

2017. évben 48 alkalommal került központilag meghirdetésre **nemzetközi tanulmányi pályázat**, amelyre összesen 108 pályázat érkezett a Fővárosi Törvényszék területéről. Az OBH elnökének döntése alapján összesen 32 résztvevő vehetett részt nemzetközi tanulmányúton a Fővárosi Törvényszék illetékességi területéről. A bírák és igazságügyi alkalmazottak 29%-os eredményességgel pályáztak.

<b>Időpont</b>	<b>Szervező</b>	<b>Program szervezője és elnevezése</b>	<b>Kiutazó (fő)</b>
2017.02.02-03.	ERA	A határokon átnyúló válás, tartás és szülői felelősség	1
2017.03.02-03.	ERA	Határokon átnyúló öröklés	2
2017. év során	EJTN	THEMIS 2017	4
2017. év során	ERA/EUB	ERA és EUB ösztöndíj	1
2017. év során	EJTN	2 napos EJTN tanulmányutak	3
2017.02.27-03.02.	C.G.P.J.	A pénz nyomában: pénzügyi nyomozások	1
2017. év során	EUIPO	Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatal (EUIPO) szemináriumsorozata	2
2017.03.13-17.	C.G.P.J.	Nyelvi képzés (büntető)	1
2017.05.08-12.	EJTN	Nyelvi képzés (büntető) – francia csoport	1
2017.06.12-16.	EJTN	Nyelvi képzés (polgári) – francia csoport	2
2017.04.25-28.	ERA	Nyelvi képzés családjog témában	1
2017. év során	ERA/EUB	ERA és EUB ösztöndíj	1
2017.07.13-14.	EJTN	Iratkézbesítés és külföldön történő bizonyításvétel az EU-s polgári jogban	1
2017.06.07-09.	ERA	A fogyatékkal élők jogai az EU-ban	1
2017.09.21-22.	ERA	Alapvető eszköz a nemzeti bírák kezében - versenyjog	1
2017.11.20-24.	EJTN	AIKOS csereprogram	4
2017.09.11-12.	ERA	ERA képzés – EU Alapjogi Chartája (Trier)	1
2017.09.17-30.	EJTN	EJTN STE	2
2017.12.04-05.	EJTN	EJTN képzés: Határokon átnyúló polgári peres eljárások	2

Képzéseket szervező intézetek:

- EJTN: Európai Igazságügyi Hálózat
- ERA: Európai Jogi Akadémia (Trier)
- EUIPO: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatal
- C.G.P.J.: Spanyol Igazságügyi Akadémia













### **6.6.2. A Fővárosi Törvényszék közvetlen nemzetközi kapcsolatai**

A Fővárosi Törvényszék jelenleg az alábbi élő nemzetközi kapcsolatokkal rendelkezik:















1. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Drezdai Szociális Bíróság hosszú évek óta szakmai kapcsolatot ápol egymással. Az együttműködés úgy valósul meg, hogy egyik évben a Drezdai Szociális Bíróság, másik évben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság látja vendégül a másik bíróság delegációját. A kapcsolat fenntartása és ápolása jegyében 2017. augusztus 31. és szeptember 3. között 10 főből álló magyar delegáció tett szakmai látogatást Drezdában.
2. A Fővárosi Bíróság és a Bécsi Tartományi Büntetőbíróság 2006-ban írt alá kétoldalú megállapodást Bécsben, azonban szakmai látogatás csak egy alkalommal történt, amikor is 2008 májusában az osztrák fél 6 fős delegációja tett látogatást a Fővárosi Bíróságon. Több hónapos előkészítést követően 2016. október 7. napján ünnepélyes keretek között a Fővárosi Törvényszék elnöke és a Bécsi Tartományi Büntetőbíróság elnöke egy új együttműködési megállapodást írt alá. Az első kiküldetésre magyar részről 2016 decemberében került sor, míg az osztrák kollégák 2017. június 21-23.-a között látogattak Budapestre. A tanulmányút fő témája az új büntetőeljárás törvény volt, illetve a tárgyalások nyilvánossága, a nyilvánosság tájékoztatása.
3. Folytatódott a Bonni Tartományi Bírósággal történő kapcsolatkiépítés, amelynek eredményeként 2017. június 28. napján ünnepélyes keretek között a Fővárosi Törvényszék elnöke és a Bonni Tartományi Büntetőbíróság elnökhelyettese egy új együttműködési megállapodást írt alá. Ennek nyomán még 2017. év végén 3 fős magyar bírói delegáció látogatott Bonnba. A sokszínű program között szerepelt tárgyaláslátogatás, valamint több előadás is a gazdasági bűncselekmények és a bírói függetlenség témájában.
4. A Krakkói Kerületi Bíróság elnökével 2016 novemberében folytatott előzetes egyeztetés nyomán 2017 májusában 3 fős lengyel delegáció érkezett Budapestre a Fővárosi Törvényszék elnökének meghívására.
5. Előkészületek történtek továbbá az Észak-Rajna-Vesztfália Közigazgatási Felső Bírósággal kötendő megállapodás érdekében is. Várhatóan 2018 nyarán kerül sor a két bíróság közötti megállapodás aláírására.





## 7. A vezetői célok








### 7.1. A 2017. évre kitűzött célok és teljesülésük

<b>A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük 2017-ben</b>	
<b>Kitűzött cél</b>	<b>Állapot</b>  : teljesült  : folyamatban
<b>Ítélezés hatékonysága</b>	
A „Szolgáltató Bíróságért” és a „Fenntartható Fejlődés” programok keretében elért eredmények fenntartása az ítélezés <u>időszerűsége</u> területén	
A 2016-ban elért teljesítményi mutatók fenntartása 2017-ben	
A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon – elsősorban polgári, illetve ügyszakban – a hátralék felszámolása, a munkateher aránytalanság megszüntetése, az időszerűségi mutatók javítása	
A Polgári Kollégium elsőfokú csoportjában az időszerűségi mutatók javítása, figyelemmel az öt éven túli ügyek számára	
A tíz éven túli ügyek számának meghatározó csökkentése, minimalizálása a Fővárosi Törvényszék különböző szervezeti egységeiben	
A PKKB-nak kirendeléssel nyújtott támogatás lezárása, a folyamatban levő ügyek befejezése (PKKB, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság)	
Az ítélezés minőségi mutatói 2016-ban elért szintjének fenntartása, egyes szervezeti egységekben, szakágakban a hatályon kívül helyezések számának mérséklése	
A Büntető Kollégium és a Polgári Kollégium elsőfokú tanácsai munkateher arányosságának biztosítása a meghirdetett intézkedési terv alapján	
A devizahiteles ügyek egységes, időszerű feldolgozása valamennyi érintett szervezeti egységben	
A munkaügyi fellebbviteli szakág időszerű ítélezésének biztosítása, a	



<b>A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük 2017-ben</b>	
<b>Kitűzött cél</b>	<b>Állapot</b>  : teljesült  : folyamatban
munkateher csökkentése	
<b>Emberi erőforrások</b>	
A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság létszámhelyzetének rövid és hosszútávú rendezése	
A kerületi bíróságokat érintő kirendelési gyakorlat új alapokra helyezése és a végrehajtás módszertanának módosítása	
A kollégiumok elsőfokú peres ügyszakában dolgozó bírák támogatásának, humánerőforrás támogatási rendszerének megváltoztatása	
A titkári foglalkoztatás hatékonyabbá tétele, a rotáció biztosítása a bírói szerepre történő felkészülés érdekében	
A titkári teljesítménymérés új rendszerének bevezetése, az ezzel összefüggő létszámosztási intézkedések	
A bírósági ügyintézők kompetencia alapú foglalkoztatásának biztosítása minden szervezeti egységben	
A tartósan távollévők foglalkoztatásának kiterjesztése, a folyamat bővítése	
A megváltozott munkaképességűek, fogyatékkal élők foglalkoztatási számának növelése	
Az üres vezetői és bírói álláshelyek pályáztatásának soron kívüli biztosítása, hatékonyabb BT működéssel és szorosabb OBH együttműködéssel	
A 2016 évben előterjesztett (OBH) létszámalakítások végrehajtása a jelzett munkaköri csoportokban	
A 2017. évi I. számú törvény végrehajtásával kapcsolatos humánerőforrás bővítések végrehajtása az OBH iránymutatása szerint (közigazgatási szakág)	
<b>Tárgyi feltételek</b>	
A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elhelyezésének biztosítása új, bérelt épületben	

<b>A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük 2017-ben</b>	
<b>Kitűzött cél</b>	<b>Állapot</b>  : teljesült  : folyamatban
A Fővárosi Törvényszék központi épületében megkezdett felújítási munkák folytatása	
A Gazdasági Kollégium főépületében (Budapest, II. kerület, Varsányi Irén utca) valamint a Cégbíróság épületében megkezdett felújítási, rekonstrukciós munkálatok folytatása	
A Margit-házban megkezdett ablakcserék további folytatása	
A Margit-ház átalakítása, újabb tárgyalók biztosítása a közigazgatási szervezeti struktúra függvényében	
A PKKB Perenkívüli és Szabálysértési Csoportjának M3-as irodaházban történő elhelyezése	
Az informatikai fejlesztések (OBH) eredményes és arányos végrehajtása	
A Global Speech és a SpeechText programok további tesztelése és véleményadás e körben	
Az FT gépjárműparkjának fejlesztése	
<b>Integritás, igazgatás</b>	
A beszerzések, közbeszerzések magas színvonalú, időszerű bonyolítása	
A takarékos pénzügyi gazdálkodás elveinek fenntartása 2017-ben	
Az ügyelosztási rendek egységes szerkezetének naprakészségnek biztosítása	
A titkári teljesítménymérés egységes elveinek kialakítása, összehasonlíthatóságának biztosítása	
A bírói teljesítmények összehasonlítható mérésének biztosítása, transzparens kommunikáció, egységesen a szervezeti egységekben	
<b>Bírósághoz való hozzáférés</b>	
Az e-perék ügyintézési és szakmai tapasztalatainak átfogó elemzése	
Felkészülés az e-büntető eljárások megindulására	
A rendszeres sajtótájékoztatók szisztémájának 2017. évi fenntartása	

<b>A tárgyévre kitűzött célok és teljesülésük 2017-ben</b>	
<b>Kitűzött cél</b>	<b>Állapot</b>  : teljesült  : folyamatban
A nyitott bíróság program további bővítése, további szerződéskötések	
<b>Képzés</b>	
Felkészülés az új Pp. hatálybalépésére, oktatási és szervezési feladatok	
Felkészülés az új Be. hatálybalépésére, oktatási és szervezési feladatok	
Közös képzési programok a BKT-vel, valamint a FIT-tel	
Vezetőképzési programok kiemelt kezelése és megszervezése 2017-ben	

## 7.2. A 2018. évben teljesíteni kívánt feladatok

A következő évre kitűzött feladatok	
Kitűzött feladat	Indokolás
<i>Ítélezés hatékonysága</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• az időszerűség javítása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a hosszabb pertartamú ügyek számának és arányának javítása</li> <li>• a 10 éven túli ügyek minimalizálása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• az ítélezés színvonalának javítása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a hatályon kívül helyezési mutatók javítása (Polgári Kollégium és Gazdasági Kollégium)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a munkateher-aránytalanság kezelése és folyamatos figyelemmel kísérése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a szervezeti egységek munkateher-arányosítása</li> <li>• a PKKB-én új ügyeleti modell bevezetése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a kirendeléssel tárgyalt ügyek befejezése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• az elhúzódó ügyek számának és arányainak további javítása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a kerületi bíróságok és kollégiumok szakmai kapcsolatának erősítése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a jogegységesség és az ítélezés színvonalának növelése érdekében</li> <li>• a másodfokú tanácsok és a kerületek delegáltjainak részvételével szervezett közös értekezletek tartása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a kártalanítási eljárásokban „robot-titkár” alkalmazása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a kártalanítási eljárásokban keletkezett hátralék feldolgozása, az eljárások elbírálásának gyorsítása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• törvényességi felügyeleti eljárások hátralékának feldolgozása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a 2017. évben hivatalból megindított több mint 9000 törvényességi felügyeleti eljárás befejezése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a kiemelt gazdasági bűncselekmények hármas tanácsai munkaszervezésének</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• az új Be. hatálybalépéséig a kijelölt gazdasági ügyszakos bírák részére szükséges képzés megtartása, szakmai felkészítés</li> </ul>

<b>A következő évre kitűzött feladatok</b>	
<b>Kitűzött feladat</b>	<b>Indokolás</b>
és működésének biztosítása	
<ul style="list-style-type: none"> <li>a 2017. El. I. D. 5/2. számú intézkedés hatályosulásának biztosítása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a Fővárosi Törvényszéken és kerületi bíróságain a munkateher arányosítása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>e-kapcsolattartó hálózat bővítése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>e-ügyintézés egységesítése</li> <li>PKKB belső hálózat</li> </ul>
<i>Emberi erőforrások</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>a kirendelési gyakorlat felülvizsgálata</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>munkateher-arányosítás céljából</li> <li>a humán erőforrás megfelelő elosztása a szervezeti egységek között</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a bírói tanácsok támogatása teamek felállításával</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a bírák tehermentesítése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a titkári foglalkoztatás hatékonyabbá tétele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a bíróvá váláshoz szükséges szakmai felkészítés és beosztás biztosítása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a bírósági ügyintézők minél szélesebb körű, kompetens foglalkoztatása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a bírák tehermentesítése, teamrendszer hatékonyá tétele (szabálysértés, büntetés-végrehajtás)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a tartósan távollevő dolgozók foglalkoztatásának szélesítése, hatékonyabb foglalkoztatása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>GYES mellett visszafoglalkoztatott dolgozók ismételt munkába állásának segítése</li> <li>adott szervezeti egység munkaterhének csökkentése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a fogyatékosággal élő munkavállalók számának növelése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>integráció elősegítése</li> </ul>

<b>A következő évre kitűzött feladatok</b>	
<b>Kitűzött feladat</b>	<b>Indokolás</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a közigazgatási ügyszak humánerőforrás-bővítésének időszerű végrehajtása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a szervezeti átalakítások gördülékeny megvalósítása céljából</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a titkári és jegyzői álláshelyek betöltésének hatékonyabbá tétele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a humán-erőforrás biztosítása</li> <li>munkateher csökkentése</li> </ul>
<i>Tárgyi feltételek</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság költözésének minél időszerűbb és hatékonyabb átköltöztetése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a munkavégzés feltételeinek maximális elősegítése</li> <li>a dolgozók és az ügyfelek komfortérzetének növelése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a Fővárosi Törvényszék épülete felújítási munkáinak folytatása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a hatékony munkavégzéshez a megfelelő munkakörnyezet biztosítása</li> <li>az ügyfelek könnyebb eligazodásának elősegítése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Varsányi Irén utcai épület felújításának folytatása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>korszerű munkakörnyezet megteremtése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>informatikai fejlesztések továbbfolytatása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a zökkenőmentes munkavégzés feltételeinek megteremtése, különös tekintettel az e-ügyintézés fokozódó térnyerésére</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>GlobalSpeech és Speech Tex programok további tesztelése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a humánerőforrások hatékony kihasználása érdekében a jegyzőkönyvek stb. gépelésének kiváltása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Bírának laptopok biztosítása a közigazgatási ügyszakban</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>megfelelő munkavégzés feltételeinek elősegítése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a tárgyalótermek informatikai ellátottságának javítása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>az elektronikus beadványok előterjesztésének lehetőségei okán a tárgyaláson elengedhetetlen a BIIR program használata,</li> </ul>

<b>A következő évre kitűzött feladatok</b>	
<b>Kitűzött feladat</b>	<b>Indokolás</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• jogszabályok elérésének lehetővé tétele</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• új borítékológép beszerzése a Gazdasági Kollégiumban</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a nagyszámú hitelező részére történő postázás időszerű biztosítása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• az ügyfélcentrumok ki- és átalakítása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a központi iránymutatásnak megfelelő arculat kialakítása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság Miklós utcai épület hatékony felhasználása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ingatlangazdálkodás racionalizálása</li> </ul>
<i>Integritás, igazgatás</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• szakmai munka erősítése külső szervezetekkel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a közös problémák megoldását célzó egyeztetések, kapcsolattartás megerősítése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• együttműködés fenntartása a civilisztikai kollégiumvezetők között</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a Polgári, Gazdasági és a Közigazgatási Munkaügyi Kollégium vezetőinek folyamatos kapcsolattartása igazgatási és szakmai egyeztetések végett</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• szakmai konzultációk megtartása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a fellebbviteli bíróságokkal szakmai konzultációra épülő kapcsolattartás</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• a bírákat érő támadásokkal szembeni hatékonyabb szervezeti védelem megvalósítása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a bírákat az ügyfelek részéről érő verbális és egyéb támadások, egyes sajtótermékekben megjelenő negatív, a bíróság függetlenségét súlyosan érintő támadások elleni intézményesített fellépés lehetőségének kialakítása</li> </ul>
<i>Bírósághoz való hozzáférés</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• az e-perек szakmai és</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Akadálymentes elektronikus úton történő kommunikáció</li> </ul>

<b>A következő évre kitűzött feladatok</b>	
<b>Kitűzött feladat</b>	<b>Indokolás</b>
ügyintézési tapasztalatainak elemzése	
<ul style="list-style-type: none"> <li>sajtótájékoztatók rendszerének fenntartása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>sajtón keresztül az ügyfelek minél szélesebb körű elérése és tájékoztatása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a panasznapis ügyintézés átalakítása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>az ügyfelek megfelelő tájékoztatása a jogszabályok által biztosított keretben</li> <li>a panasznapis ügyintézés felgyorsítása</li> <li>Perviteli Szolgálat létrehozása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>sajtókommunikáció bővítése, Facebook alkalmazás kiterjesztése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>még szélesebb nyilvánosság biztosítása,</li> <li>több tartalomtípus megjelenítése</li> </ul>
<i>Képzés</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>újonnan belépő dolgozók képzése</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a belépő igazságügyi alkalmazottak azonnali képzése, jogosultságaik hatékonyabb megszerzése az Oktatási Csoport által szervezett képzésen</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>vezetőképzési programok elindítása a központi képzéshez kapcsolódva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>vezetői kompetenciák erősítése</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>nyelvi képzés újragondolása a dolgozók részére</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a munka során felmerülő nyelvi nehézségek kiküszöbölése</li> <li>ügyintézés gyorsítása</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>elektronikus eljáráshoz kapcsolódó folyamatos képzések biztosítása</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>az e-ügyintézés során fellépő esetleges kihívások kezeléséhez</li> <li>újdonságok gyors adaptálása a gyakorlatba</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>érzékenyítő képzés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a bírák, igazságügyi alkalmazottak érzékenyítő képzése az ügyfélközpontú bíróság</li> </ul>



<b>A következő évre kitűzött feladatok</b>	
<b>Kitűzött feladat</b>	<b>Indokolás</b>
	érdekében
<ul style="list-style-type: none"> <li>• eljárásjogi törvényekkel, e-kapcsolattartással kapcsolatos belső képzések</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• a gyakorlati tapasztalatok megosztása</li> <li>• jogegységesség biztosítása</li> </ul>

### **7.3. A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások**

- Határozatminták és nyomtatványok készítése az új büntetőeljáráshoz, közigazgatási és a polgári perrendtartáshoz kapcsolódóan
- A szakmai műhelyrendszer gyakorlata

### **7.4. Központi intézkedést igénylő javaslatok**

- Életpálya modell kialakítása (bírói, titkári) – bírói alapilletmény emelése
- Titkári létszámhelyzet, munkateher elemzése – titkári álláshelyek számának növelése

Az Iasz. 2017. szeptember 1-jével történt módosításától lehetőség nyílt bizonyos munkakörök ún. kiemelt munkakörökké minősítésére. Tekintettel arra, hogy a bírósági szervezetben tevékenykednek olyan magasan kvalifikált munkatársak, akik a versenyszférában a jelenlegi illetménytáblában szereplő összegeket meghaladó díjazásban részesülnének, ezért megtartásuk érdekében szükségesnek mutatkozik, hogy az Iasz-ban említett munkakörök vonatkozásában ténylegesen is biztosított legyen ezen igazságügyi alkalmazottak kiemelt munkakörben való foglalkoztatása. Meglátásom szerint ehhez országosan egységes gyakorlat kialakítása szükséges.