

A Fővárosi Törvényszék a ügyvéd (....) által képviselt Lehet Más a Politika (1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 36. fszt. 5.) kérelmezőnek a vezető-jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros XI. kerület Helyi Választási Iroda Vezetője (1114 Budapest, Bocskai út 39-41.) kérelmezettnek a 2014. március 13. napján meghozott 3/2014. (III.13.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Törvényszék a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (azaz egyezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmezett a 2014. március 13. napján kelt 3/2014. számú határozatával a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 306/A.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján a határozat 1. számú mellékletében rögzített módon kialakította az egyéni választókerületeket a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választására. Rendelkezett arról is, hogy a határozatot a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Polgármesteri Hivatala (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) székhelyén található hirdetőtáblán közzéteszi a határozat meghozatalát követő naptól számított 15 napra. A határozat indokolása egyebek mellett tartalmazza az egyéni választókerületek kialakításánál figyelembe vett szempontokat. A határozat melléklete szerint a 2. számú egyéni választókerületben az átlagtól való eltérés: 84,64%. A határozat – igazoltan – a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 15 napig kifüggesztésre került, a hirdetményt 2014. április 4. napján vették le.

A határozat hatályon kívül helyezése és a jogszabályoknak megfelelő jogkövetkezmény alkalmazása iránt a kérelmező 2014. június 11. napján nyújtott be bírósági felülvizsgálati kérelmet. Előadta, hogy a kérelmezett a határozatot nem a Ve. 306/B.§-ban meghatározott helyben szokásos módon tette közzé. Álláspontja szerint mivel a Ve. nem határozza meg részletesen, hogy mi minősül a közzététel helyben szokásos módjának, ezért autentikus jogforrásként a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I.29.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Újbudai SZMSZ) kell figyelembe venni. Az Újbudai SZMSZ 2.§ b) pontja szerint helyben szokásos módon történő közzétételnek a hirdetőtáblán való kifüggesztés és az Önkormányzat honlapján való megjelentetés minősül. A kérelmezett azonban a hirdetőtáblán és a honlapon nem azonos időszakban, illetve nem együttesen tette közzé a határozatot. Tekintettel arra, hogy a határozat az Önkormányzat honlapján jelenleg is elérhető, illetve, hogy a jogszabályoknak megfelelő közzététel nem állapítható meg, ezért a Ve. 307/Q.§ szerinti határidő még meg sem kezdődött. Az ügy érdemét

illetően előadta, hogy a 2. számú egyéni választókerület kialakítása sérti a Ve. 306/A.§ (3) bekezdésében előírtakat.

A kérelmezett észrevételében a Ve. 231.§ (1) bekezdés b) és d) pontjai alapján kérte a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Állította, hogy ő az Önkormányzattól független választási szerv, ezért rá nem vonatkozik az Újbudai SZMSZ. Érvelése szerint a jogszabályoknak megfelelően alakította ki a 2. számú egyéni választókerületet.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A helyi választási iroda a választás technikai feltételeit biztosító választási szerv, ellátja a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat. A Ve. 66.§ (3) bekezdése alapján a helyi választási iroda vezetője a jegyző, a választási iroda további tagjait a választási iroda vezetője bízta meg. A Ve. 71.§-a értelmében a helyi választási iroda szakmai tevékenységét a Nemzeti Választási Iroda Elnöke irányítja, aki a helyi választási iroda vezetője részére közvetlen utasítást adhat. A Ve. 71.§ (3) bekezdése kimondja, hogy a felettes választási iroda vezetőjén kívül más személy vagy testület a választások előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok végrehajtására a választási iroda vezetőjének nem adhat utasítást. A választási iroda tagjai számára a választások előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok végrehajtására csak a választási iroda vezetője adhat utasítást.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (2) bekezdése szerint a képviselő-testület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

A Ve. 306/A.§ (1) bekezdése alapján a tízezernél több lakosú településen az egyéni választókerületeket a helyi választási iroda vezetője alakítja ki. A Ve. 306/B.§ értelmében a helyi választási iroda vezetője a választókerületek kialakításáról szóló határozatát a helyben szokásos módon tizenöt napra közzéteszi.

A kiemelt jogszabályi rendelkezésekből látható, hogy a helyi választási iroda az autonóm államigazgatási szervként működő Nemzeti Választási Irodának alárendelt választási szerv, amely annak ellenére nem minősül a helyi önkormányzat szervének, hogy a helyi választási iroda vezetője a jegyző. A kérelmező által támadott határozatot a kérelmezett nem jegyzői minőségében, hanem a Ve. 306/A.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a helyi választási iroda vezetőjeként hozta, és a közzétételről is e minőségében rendelkezett a Ve. 306/B.§-a szerint. A Ve. az egyéni választókerületek kialakításával kapcsolatban nem a jegyzőnek, hanem a helyi választási iroda vezetőjének biztosít hatáskört, amely jogkör gyakorlásában őt a települési önkormányzat képviselő-testülete, illetve annak szervei nem utasíthatja. A helyi választási iroda tehát az önkormányzattól jogilag és szervezetileg is eltérő, attól független választási szerv, működési rendjét – a törvény keretei között – maga határozza meg. Mindebből következik, hogy a kérelmezettre, mint a helyi választási iroda vezetőjére az Újbudai SZMSZ nem hogy autentikus jogforrásként, hanem semmilyen módon sem irányadó, így az annak való megfelelést számon kérni rajta nem lehet. A helyben szokásos módon történő közzététellel kapcsolatban a kérelmező kizárólag az Újbudai SZMSZ-re hivatkozott, ezen túlmenően sem jogi, sem ténybeli alapon nem cáfolta, nem bizonyította, hogy a polgármesteri hivatali hirdetőtáblán való közzététel a Budapest Főváros XI. kerületi Helyi Választási Iroda működésében helyben szokásos módon történő közzétételnek minősül. Emellett megállapítható az a kérelmező által sem vitatott tény, hogy a kérelmezett a határozatot a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 15 napra közzétette.

A Ve. 307/Q. § értelmében a helyi választási iroda vezetőjének az egyéni választókerületek

kialakításáról és felülvizsgálatáról szóló határozata ellen a közzétételének időtartama alatt nyújtható be bírósági felülvizsgálati kérelem. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a közzétételt követően terjesztette elő kérelmét, ezért az elkésett.

A Ve. 224.§ (3) bekezdés c) pontja értelmében jelölő szervezet más szervezet esetében a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A törvényszék megállapította, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme nem tartalmazza a kérelmező bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fentiekre figyelemmel a Fővárosi Törvényszék a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231.§ (1) bekezdés b) és d) pontjai alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására tekintettel a törvényszék már nem vizsgálhatta, hogy a kérelmezett a Ve. 306/A.§ (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően alakította-e ki a 2. számú egyéni választókerületet. E körben csupán tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a Ve. 231.§ (5) bekezdése alapján a bíróság a megtámadott határozatot csupán helybenhagyhatja vagy megváltoztathatja, a határozat hatályon kívül helyezésére nincs jogszerű lehetősége. A Ve. 228.§ (2) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 3.§ (2) bekezdése alapján a bíróság a felek által előterjesztett kérelmekhez kötve van, a 215.§ szerint pedig a döntés nem terjedhet túl a kérelmen. A határozat 2. számú egyéni választókerületével kapcsolatos rendelkezés tekintetében a kérelmező a határozat megváltoztatásához szükséges ténybeli- és jogi indokolást nem adott elő, nem mutatta be, hogy az általa jogsértőnek tartott 2. számú egyéni választókerületet miként kéri kialakítani, az ennek folytán mely választókerületeket, hogyan érinti.

A Fővárosi Törvényszék a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdés és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére a bírósági eljárásban alkalmazandó költségmentességről szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. évi június hó 20. napján

dr. Szőke Mária sk.
bíró

dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke, előadó

dr. Páldy Zsuzsanna sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő