



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 104.Kpk.750.204/2021/5.

A kérelmező: felperes (Cím5)

A kérelmező képviselője: Török Éva Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Török Éva Ildikó)

(Cím4)

A kérelmezett: Országos nemzetiség Önkormányzat (Cím1.)

A kérelmezett képviselője: név elnök

A kérelemmel támadott határozatok: az Országos nemzetiség Önkormányzat 102/2021. (XI. 09.) számú és 105/2021. (XI. 09.) Közgyűlési számú határozatai

Végzés:

A bíróság az Országos nemzetiség Önkormányzat 102/2021. (XI. 09.) és 105/2021. (XI. 09.) Közgyűlési számú határozatait helybenhagyja.

Kötelezi a bíróság a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10 000 (tízezer) forint nemperes eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezett 47 megválasztott tagból álló közgyűlése 2021. november 9. napján 101/2021. (XI. 09.) számú határozatával 37 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta szervezeti és működési szabályzata (a továbbiakban: SzMSz) 7. számú – a nemzetiségi listaállítás belső eljárásrendjéről szóló – mellékletét.

[2] Ezt követően 38 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 102/2021. (XI. 09.) számú határozatával (a továbbiakban: 102. határozat) döntött arról, hogy – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 129. § (2) bekezdése alapján – a 2022-es országgyűlési képviselők általános választásán listát állít és hét főben határozza meg az országos nemzetiségi listára kerülő jelöltek számát.

[3] Majd az ajánlott személyek nyilatkoztak az ajánlás és a nemzetiségi listán történő jelölésük elfogadásáról. Ezt követően a kérelmezett közgyűlése több körben, titkos szavazással, zárt ülésen döntött a listán szereplő hét fő kiválasztásáról és sorrendjéről. Utána a kérelmezett közgyűlése a 35 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadott 105/2021. (XI. 09.) számú határozatának (a továbbiakban: 105. határozat) 1. pontjában – a Ve. 129. § (2) bekezdése alapján – rögzítette a 2022-es országgyűlési képviselők általános választására az Országos nemzetiség Önkormányzat, mint jelölő szervezet listáján szereplő hét jelölt nevét, személyi azonosítóját és a jelöltek sorrendjét. Ezen felül a 105. határozat 2-3. pontjai a határozat végrehajtására, azaz a Nemzeti Választási Bizottság részére történő megküldésére, valamint a kérelmezett honlapján történő közzétételére történő utasítást tartalmaztak.

[4] A fenti listaállítási határozatok a kérelmezett honlapján 2021. november 10. napján jelentek meg.

A kérelem

[5] A kérelmező, mint a kérelmezett közgyűlésének tagja – jogi képviselő útján 2021. november 13. napján 15:14 perckor – benyújtott kérelmében elsődlegesen a kérelmezett 2021. november 9. napján megtartott közgyűlése 1. és 2. napirendi pontjai, azaz az SzMSz módosításának, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 117/A. §-ában meghatározott listaállításnak semmisség miatti hatálytalansága megállapítását és a 102. és 105. számú határozatok megsemmisítését; másodlagosan a 102. és 105. határozatok egyszerű többséggel történő elfogadására tekintettel, míg harmadlagosan a 102. és 105. határozatok elfogadásának sorrendiségére és időbeliségére tekintettel azok jogellenességének megállapítását, tartalmilag megsemmisítését kérte.

[6] Az elsődleges kérelmével összefüggésben előadta, hogy az SzMSz-t a veszélyhelyzetre figyelemmel a közgyűlés helyett több elnöki határozat jogellenesen módosította, valamint részletesen érvelt az SzMSz minősített többségű elfogadásának szükségessége mellett. Álláspontja szerint az SzMSz 2021. november 9-i módosításának elfogadása az Alaptörvény B) cikkében meghatározott jogbiztonságot sérti, az megtévesztő jellegű, mivel az általa még jogszerűnek tartott 2020. január 13. napján elfogadott SzMSz 7. számú mellékletet nem tartalmazott, azt csak a későbbi jogellenes módosítások illesztették be,

ezért a tárgybeli melléklet módosítására sem lett volna lehetőség. A semmis szervezeti szabályokon alapuló 102. és 105. határozatok megsemmisítése ezért indokolt.

[7] A másodlagos kérelme kapcsán kifejtette, hogy az Njtv. 117. § (1) bekezdés h) és az SzMSz 12. § s) pontjai alapján az Njtv. 117/A. § (1) bekezdése szerint a közgyűlés hatásköréből át nem ruházható jelöltállításról minősített többséggel kell dönteni. Az SzMSz 2021. november 9. napján módosított 7. számú melléklete 14. pontja szerint viszont a nemzetiségi listáról egyszerű többséggel kell dönteni.

[8] A harmadlagos kérelme alátámasztására részletezte, hogy a közgyűlés a listaállítás során az Njtv. 10. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint kölcsönös együttműködés elve sérelmével járt el. A közgyűlés 2021. november 4-i gyors összehívásával a passzív választójoggal rendelkező 33 243 nemzetiség nemzetiségi választópolgár helyett gyakorlatilag csak a közgyűlés jelen lévő tagjai lehettek érintettek a jelöléssel, amellyel a közgyűlés elnöke a passzív választójogot kiüresítette. Indokolatlan volt az Njtv. 117. § (1) bekezdésében a jelöltállításra meghatározott végső határidő előtt sokkal korábban meghozott döntéssel az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 9. § (3) bekezdésében meghatározott passzív választójoggal rendelkező potenciális jelöltek túlnyomó többségének a választási folyamatból történő kizárása. Hivatkozott e körben az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatában és a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatában foglaltakra. Kifejtette továbbá, hogy a jelöltek részéről szükséges a tisztség elfogadására vonatkozó nyilatkozat becsatolása, ennek hiányában a jelölteknek az Njtv. 117/A. § (3) bekezdés b) pontja által előírt személyi azonosítója nem kezelhető. Utalt arra, hogy kizárólag a listavezetői helyre jelöltek nyilatkoztak a jelölés elfogadásáról, míg a többi helyre jelölt vonatkozásában ez elmaradt. A kérelemhez csatoltként hivatkozott felvétel alapján állította, hogy a zárt ülésen jelen volt egy magát újságírónak tartó személy, aki felvételeket készített. Állította továbbá, hogy a szavazás során sérült a szavazás titkossága és befolyásmentessége, mivel a szavazatszámoló bizottság egyik tagjától egy méterre lehetett csak szavazni. Ezért is szükséges a 102. és 105. határozatok megsemmisítése.

[9] Egyebekben a kérelmezett jelöltállítást megelőző időszakban meghozott működésének és döntéseinek, így az SzMSz korábbi módosításainak jogszerűtlenségét állította, valamint kifogásolta a közgyűlés elnökének ülés előtti magatartását.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[10] A kérelem az alábbiak szerint nem alapos.

[11] A bíróság a kérelmet az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése alapján megfelelő eltéréssel alkalmazandó Ve. 228. § (2) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (13) bekezdése alapján irányadó Kp. 151. § (3) szerinti nemperes eljárásban, a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján tanácsban bírálta el. A tényállást a rendelkezésre álló iratok, okirati bizonyítékok, ezek között az Njtv. 117/B. § (2) bekezdésében

meghatározott dokumentumok – különösen a kérelmezett közgyűlésének 2021. november 9-i nyílt, illetve zárt üléseinek jegyzőkönyvei – alapján állapította meg.

[12] A bíróság előjáróban rögzíti, hogy jelen nemperes eljárásban hatásköre az Njvt. 117/A. § (1) bekezdésében meghatározott döntés jogszerűségének vizsgálatára terjed ki. Az Njvt. 117/B. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja. Ennek eredményeképpen az Njvt. 117/B. § (4) bekezdése alapján a közgyűlés döntését helybenhagyja vagy megsemmisíti.

[13] A kérelem a Ve. 223-224. §-aiban meghatározott formai és tartalmi követelményeket teljesítette, ezért a bíróság a kérelmet érdemben vizsgálta.

[14] A bíróság megállapította, hogy a támadott határozatok meghozatalának belső eljárásrendjét szabályozó SzMSz 7. számú mellékletét a kérelmezett közgyűlése – figyelemmel a megválasztott 47 képviselőre, illetve az Njvt. 92. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésre – az Njvt. 113. § a) pontjának megfelelően minősített többséggel fogadta el. Amint arra a kérelmező is utalt, a nemzetiségi önkormányzat szervezeti és működési szabályzata nem jogszabály. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (3) bekezdésében említett közjogi szervezetszabályozó eszköz a Jat. 26. §-a alapján alkalmazásához külön közzétételre nem szorul, megszerkesztése nem tartozik a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet hatálya alá, így az SzMSz módosítására a jogszabályalkotás rendelkezéseinek megfelelő formakényszer nincs. Ezen alapvetések szerint a kérelmezett SzMSz-e 2021. november 9. napját megelőző módosításai jogszerűségének vizsgálatára a bíróság a [12] bekezdésben kifejtettek szerint a jelen sui generis nemperes eljárásban nem jogosult. A nemzetiségi listaállítást tartalmazó SzMSz 7. számú melléklete elfogadásánál a bíróság az Njvt., valamint a Ve. rendelkezéseinek megsértését egyébként nem észlelte, jogsértő cselekmény hiányában az Alaptörvény B) cikkében meghatározott jogbiztonság követelménye nem sérülhetett, ezáltal a kérelmező elsődleges kérelme alaptalan.

[15] Az Njvt. 113. § h) pontja alapján alkalmazandó SzMSz 12. § s) pontjának megfelelően az Njvt. 117/A. § (1) bekezdésében meghatározott, át nem ruházható listaállításról a kérelmezett közgyűlése minősített többséggel döntött. Nincs jelentősége annak, hogy a jelöltek kiválasztásához és sorrendjük meghatározásához szükséges közbenső technikai szavazások relatív vagy egyszerű többséggel történtek, mert a közgyűlés mind a 102., mind a 105. határozatot minősített többséggel fogadta el. Az SzMSz 7. számú melléklete 14. pontjának tartalma ezen a tényen nem változtat, így a kérelmező másodlagos kérelme alaptalan.

[16] A Vjt. 9. § (3) bekezdésében meghatározott nemzetiségi választópolgár valóban lehet jelölt, azonban a Vjt. 9. § (4) bekezdése és a Ve. 129. § (2) bekezdése rendelkezései által behatárolt számú jelölt kiválasztásáról és a jelöltek sorrendjéről az országos nemzetiségi

önkormányzat közgyűlése szabadon dönt. A közgyűlésnek nincs jogszabályi kötelezettsége arra, hogy a saját belső eljárásrendjében meghatározott szabályokon túl, időben és térben kiterjedtebb jelöltkiválasztási rendszert alkalmazzon. A jelöltállításra az Nvjtv. 117/A. § (1) bekezdésében meghatározott terminusban került sor, így a jelöltállítással összefüggésben az Njtv. 10. § (3) bekezdésében foglaltak sérelme nem állapítható meg. A kérelmező által hivatkozott alkotmánybíróági, illetve kúriai döntés teljesen más tényállás mellett, eltérő jogszabályi környezetben született. A bíróság rámutat arra, hogy az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése és Ve. 222. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogszabálysértés bizonyítékait a kérelmezőnek kell benyújtania. A kérelmező azonban a belső eljárásrend által előírt szavazás titkosságának, valamint a döntés befolyásmentességének sérelmére vonatkozó állítását bizonyítékkal nem támasztotta alá, így azokat bizonyítottság hiányában a bíróság a jogsértést esetlegesen megalapozó tényállításként figyelembe venni nem tudta. A kérelemben felhozott ténnyel szemben a 105. határozatban feltüntetett jelöltek jelölésükhöz a közgyűlés ülésén hozzájárultak. A bíróság rámutat arra, hogy a nemzetiségi lista állítására vonatkozó Njtv. rendelkezései nem írják elő a közgyűlés számára azt, hogy a jelöltek kiválasztása során alkalmazza az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról, valamint egyes választási tárgyú rendeletek módosításáról szóló 1/2018. (I. 3.) IM rendelet mellékleteiben az országos lista, valamint a jelöltek bejelentéséhez előírt űrlapokat, vagy bármely egyéb írásbeli nyilatkozat beszerzését. Jelentősége van annak, hogy eltérő szabályok vonatkoznak a közgyűlés hatáskörébe tartozó nemzetiségi listáról történő döntés, valamint a jelölő szervezeteknek és jelölteknek a Nemzeti Választási Bizottságnál történő bejelentésére vonatkozó eljárás között. A közgyűlés jegyzőkönyvei alapján az érintettek személyi azonosítóik kezelése ellen nem tiltakoztak, azok nyilvánosságra sem kerültek. Mindezek szerint a kérelemben erre nézve felhozott jogsértések nem állapíthatók meg, azok hiányában pedig az Njtv. 10. § (3) bekezdésében foglalt követelmények sem sérültek, így a kérelmező harmadlagos kérelme alaptalan.

[17] Mindezeknek megfelelően a bíróság a közgyűlés támadott döntéseit az Njtv. 117/B. § (4) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

[18] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (5) bekezdése által meghatározott összegű illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 101. § (1) és 102. § (1) bekezdései alapján kötelezte.

[19] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Njtv. 117/B. § (1) bekezdése, a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2021. november 19.

dr. Szőke Mária s. k.

dr. Bendli Attila József s. k.

dr. Robotka Imre s. k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró