

A Fővárosi Törvényszék
mint elsőfokú bíróság
102.Kpk.720.076/2018/3.

Záradék

A 3.sorszámú végzés 2018. augusztus 29.
napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.
Budapest, 2018. szeptember 10.

Borsainé dr. Tóth Erzsébet s.k.
tanácselnök

A Fővárosi Törvényszék a dr. Horváth Zsuzsanna kamarai jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci utca 62-64., iktatószám: BP/1202/00491-2/2018.) kérelmezőnek a Budapest Főváros XVII. kerületi ... Nemzetiségi Önkormányzat (1173 Budapest, Pesti út 165.) I. rendű és a személyesen eljáró II. rendű kérelmezett ellen nemzetiségi önkormányzati ügyben előterjesztett kérelem alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V é g z é s t:

A Fővárosi Törvényszék megállapítja, hogy a II. rendű kérelmezett nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatására méltatlanná vált, ennek folytán nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatása megszűnt.

Kötelezi a II. rendű kérelmezettet, hogy az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására fizessen meg az államnak 5.000.- (azaz ötezer) forint eljárási illetéket, míg a fennmaradó eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen a végzés ellen a közléstől (kézbesítéstől) számított 8 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet a Kúriához címzetten a Fővárosi Törvényszéknél kell írásban, jogi képviselő útján az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint előterjeszteni.

I n d o k o l á s

A Nemzeti Adó-és Vámhivatal Pest Megyei Adó-és Vámigazgatósága a 2018. április 16. napján kelt iratában tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a II. rendű kérelmezett önadózás keretében bevallott 60 napon túli nettó adótartozása 2018. április 16. napján 710.195.- forint, mely összeg köztartozásnak minősül. A kérelmező a 2018. május 3. napján kelt BP/1010/00344-1/2018. számú törvényességi felhívásában tájékoztatta az I. rendű kérelmezettet a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről – a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 106. és 107.§-ában foglaltakról – és felhívta, hogy mivel a Pest Megyei NAV Igazgatóság 2018. április 16-án kelt iratában azt közölte, hogy a II. rendű kérelmezettnek a KOMA rendszerből való törlésére 60 napon túli nettó adótartozása miatt került sor, a méltatlansága kérdésében – annak megtárgyalását követően – hozzon döntést 30 napon belül.

Mivel az I. rendű kérelmezett a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a törvényszék mondja ki, miszerint a II. rendű kérelmezett nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatására az Njtv. 107.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján méltatlanná vált, nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatása az Njtv. 102.§-ának (1) bekezdés d) pontja alapján megszűnt.

Kérelmében ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, felsorolta a rendelkezésére álló bizonyítékokat, miszerint a II. rendű kérelmezettnek adótartozása, azaz köztartozása áll fenn, és arra utalt, hogy a megkereséseire az I. és II. rendű kérelmezett nem reagált. Hivatkozott arra, hogy a 2018.

május 8. napján kelt törvényességi felhívást a nemzeti jogszabálytárban való feltöltéssel közölte és 30 napos határidőt biztosított az I. rendű kérelmezettnek az eljárásra. Állította, hogy jogorvoslati kérelmét a jogszabályban előírt 8 napos határidőn belül terjesztette elő, egyben utalt a törvényszék hatáskörére és illetékességére is. Kifejtette, hogy az eljárásra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) hatálya miatt a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel, egyben felvetette, hogy esetlegesen a törvényszék perben járhat el.

A Fővárosi Törvényszék a jogorvoslati kérelmet az I. és II. rendű kérelmezettek részére azzal küldte meg, hogy a Kp. 27.§-ának (1) bekezdése értelmében a törvényszék hatáskörébe tartozó eljárásokban a jogi képviselő kötelező. Felhívta a kérelmezetteket, hogy ellenkérelmüket jogi képviselő útján az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint 3 napon belül terjesszék elő. Tájékoztatta II. rendű kérelmezettet, hogy rászorultsága esetén pártfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat útján kérhet. Tájékoztatta végül a törvényszék a kérelmezetteket, hogy amennyiben a megadott határidőn belül ellenkérelmüket jogi képviselő útján nem terjesztik elő, a rendelkezésére álló iratok alapján dönt. Az I. rendű kérelmezett a jogorvoslati kérelmet és a törvényszék 2. sorszámú végzését meghatalmazottja útján 2018. június 28. napján, míg a II. rendű kérelmezett személyesen 2018. június 27. napján vette át, ellenkérelmüket szabályszerűen nem terjesztették elő.

A kérelmező kérelme az alábbiak szerint alapos.

Az Njtv. 107.§-ának (1) bekezdés a) pontja alapján a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete méltatlanság miatt megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízását, akinek az állammal szemben köztartozása áll fenn, és azt az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 napon belül nem rendezi.

A II. rendű kérelmezettnek adó köztartozása állt fenn, amelynek rendezésére nem került sor, ezért őt a köztartozásmentes adózói adatbázisból (a továbbiakban: KOMA) törölték. Erre tekintettel intézett törvényességi felhívást a kérelmező az I. rendű kérelmezetthez, aki azonban az erre vonatkozó törvényi kötelezettsége ellenére nem járt el, a törvényességi felhívás tárgyában nem intézkedett.

A nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízás a közélet szempontjából kiemelten fontos tisztség, amelynek elnyerése a választópolgárok bizalmának megtestesülését jelenti. A közügyek intézésére adott széles körű társadalmi felhatalmazást és legitimációt biztosít a nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízás. Az önkormányzati testület munkájában történő részvétel mind erkölcsi, mind jogi értelemben fedhetetlenséget követel meg a választópolgárok bizalmát elnyert nemzetiségi képviselők részéről, amelynek nélkülözhetetlen eleme a közmegbízásra vállalkozó polgárok morális tisztasága és a példamutatás. A nemzetiségi önkormányzati képviselővel szemben fontos társadalmi elvárás a képviselői megbízatáshoz méltó magatartás tanúsítása.

Az Njtv. 107.§-ának (1) bekezdés a) pontjában meghatározott magatartás – az állammal szemben fennálló 60 napon túli köztartozás rendezésének elmulasztása – arra utal, hogy az illető nem tiszteli a szabályokat, nem tartja magára nézve kötelezőnek az állami, közhatalmi döntéseket. Az ilyen magatartást a társadalom elítéli, az nem kívánatos; aki ilyen magatartást tanúsít, az méltatlan az önkormányzati képviselői tisztségre. Ha a közösségi értékítélet szerint a képviselő nem méltó a megbízatására, az a mandátuma elvesztését eredményezi.

A törvényszék megállapította, hogy bár a KOMA adatbázis közhiteles, az abban foglaltakkal szemben nem kizárt az ellenbizonyítás. A törvényszék álláspontja szerint az Njtv. 107.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti magatartást a vonatkozó összes bizonyíték alapján kell megítélni.

A kérelmező kérelméhez mellékleteket csatolt, melyek alátámasztják a II. rendű kérelmezett 60 napon túli köztartozását, csatolta az I. rendű kérelmezetthez intézett törvényességi felhívását, és az annak közlésére vonatkozó bizonyítékait. Ezzel szemben a kérelmezettek a törvényszék felhívására

szabályszerű kézbesítés ellenére nem nyilatkoztak, annak ellenére, hogy jogaik és kötelezettségeik tekintetében széleskörű, alapos tájékoztatást kaptak arra is kiterjedően, hogy nyilatkozattételi kötelezettségük elmulasztása esetén a törvényszék a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.

A törvényszék a kérelmezettek hallgatását, nyilatkozatuk, védiratuk előterjesztésének elmulasztását akként értékelte, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakat nem vitatják: a II. rendű kérelmezettnek a KOMA adatbázisból való törlése jogszerűen történt, és az I. rendű kérelmezett a törvényességi felhívásban foglaltaknak nem tett eleget törvényben írt kötelezettsége ellenére sem.

A II. rendű kérelmezett hallgatását a Fővárosi Törvényszék elismerésnek tekintette nem csak a KOMA adatbázisból való törlés tekintetében, hanem a tekintetben is, hogy az állammal szemben fennálló köztartozását az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 napon belül nem rendezte. Megjegyzi a törvényszék, hogy a II. rendű kérelmezett arról sem nyilatkozott, hogy a jelzett köztartozását bármikor is rendezte volna.

Az Njtv. 106.§-ának (8) bekezdése szerint a kormányhivatal a törvényszéknél kezdeményezheti az elnök – illetve a képviselő – összeférhetetlenségének kimondását, ha a képviselő-testület – a jelen esetben a nemzetiségi önkormányzati képviselő-testület – az összeférhetetlenségről nem dönt, vagy döntése jogszabálysértő.

A II. rendű kérelmezett esetében e rendelkezések alkalmazását az Njtv. 106.§-ának (9) bekezdése alapozza meg, amely kimondja, hogy az összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezéseket az elnökön túl a nemzetiségi önkormányzati képviselőre is alkalmazni kell.

Az Njtv. 107.§ (1) bekezdés hivatkozott a) pontja szerint a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete szünteti meg annak az önkormányzati képviselőnek a megbízatását, akinek rendzetlen – 60 napon túli – köztartozása áll fenn az állammal szemben, és azt felhívásra sem rendezte.

Az Njtv. 102.§-ának (1) bekezdés b) pontja külön is kimondja, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik méltatlansága megállapításával.

Mindezek folytán a Fővárosi Törvényszék az Njtv. 106.§-ának (8) bekezdése és 107.§-ának (1) bekezdés a) pontja alapján a II. rendű kérelmezett nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatására való méltatlanságát megállapította, és ennek okán megállapította, hogy nemzetiségi önkormányzati képviselői megbízatása megszűnt.

A kérelmező részére a törvényszék költség megállapítását a Kp. 35.§-ának (1) bekezdése szerint irányadó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81.§-ának (5) bekezdésében foglaltak alapján az eljárási költség jogszabályban meghatározott költségjegyzék előterjesztése útján való felszámításának hiányában mellőzte.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A §-ának (5) bekezdése szerinti nemperes eljárási illetékből 5.000.- forint illetéket a Pp. 102.§ (1) bekezdése alapján köteles a II. rendű kérelmezett az állam javára megfizetni, míg az Itv. 5.§-ának (1) bekezdés b) pontja alapján illetékmentes I. rendű kérelmezettre tekintettel a fennmaradó eljárási illetéket az állam viseli – tekintettel a 30/2017.(XII.27.) IM rendelet rendelkezéseire.

A végzés elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezések az Njtv. 106.§-ának (8) bekezdésén alapulnak.

A Fővárosi Törvényszék a kérelem tárgyában az Njtv. 106.§-ának (7) és (8) bekezdése alapján nemperes eljárásban járt el.

Budapest, 2018. július 12.

Borsainé dr. Tóth Erzsébet s.k. a tanács elnöke, előadó
dr. Bacsa Andrea s.k. bíró

dr. Garáné dr. Horváth Diána s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő