

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Győri Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2022. július 5. napján 10:00 órára kitűzött, és 10:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Sárközi Zsuzsanna

pályázó

Kobza Györgyné

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2022. évi 3. számában, 99.E/2022. (III.28.) OBHE határozattal a Győri Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra dr. Sárközi Zsuzsanna pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Sárközi Zsuzsanna

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaművéből? Mi az a lényeges sarokpont, amire a hangsúlyt helyezné?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

A pályázattal kapcsolatban azt mondanám el, hogy fontosnak tartom a pályaművet és azt, hogy mi áll ezidáig mögöttem, hány éve dolgozom a bíróságon, milyen munkakörben, mi az, amit elvégeztem, ezt mennyire látják a dolgozók és a kollégák. Ebben a pályaműben arról kívántam képet adni, hogy mennyire átfogó egy törvényszéki vezetés, milyen összetett, mennyi részből tevődik össze, és hogy a Győri Törvényszéknek miként látom a helyzetét. Három dolgot emelnék ki. Az egyik, s talán a legfontosabb, az ítélkező tevékenységünkön belül az elhúzódó ügyek. Ott messzebből indultam, és ez elsősorban a civilisztikai ügyszakunkat érintette, ahol véleményem szerint magas kétéven túli arányunk van. Történtek pozitív irányú változások, de úgy látom, hogy még mindig van mit tennünk. A legutóbbi, pénteken tartott vezetői értekezletünkön Ön elnök úr elmondta, hogy járásbírói szinten jelentősen csökkent az elhúzódó ügyek száma. Törvényszéki szinten büntető és polgári ügyszakban is lát még tennivalót, magas az 5 éven túli ügyek aránya az ügyszámhoz viszonyítottnak. A járásbírói esetében, amiről közvetlenül tudomással vagyok, az a Győri Járásbíróság, ahol büntető ügyszakban nincs 5 éven túli ügy, a 2 éven túli ügyek száma 12 darab volt, ami viszonylag magas. Ennek a nagy része külföldi elemes büntetőügy és sajnos ez okozza. A polgári ügyszakot érintően 49 darab a 2 éven túli ügyünk, és ebből 5 éven túli 4 darab van. Azt a módszert fenntartjuk a feldolgozásra, folyamatos figyelemmel kísérésre, amit a pályázatban elmondtam. A másik rész, amit kiemelnék, az a kirendelések. A kirendelések gyakorlata már hosszabb ideje fennáll néhány esetben hosszabban annál, mint amit úgy érzek, hogy az indokoltsága körébe tartozna. Gondolok itt a 2011 óta Sopronba kirendelt kolléganőre, aki ténylegesen ott él, abban az időben álláshelyet nem tudtak oda létesíteni. Itt az áthelyezés intézménye

- ha megjelenne - adhatna erre megoldást. A másik soproni kollégánál nem találok egyelőre a megoldást, aki a Győri Törvényszék közigazgatási álláshelyre került Soproni Járásbírósági bíróként ilyen feladatellátással kinevezésre, folyamatos kirendeléssel. A büntető ügyszakot érintően vannak hosszú időn át fennálló kirendeléseink. Én ezeknek látnám a megoldását, és talán már kialakul az álláshelyeink végleges száma. Nyilvánvalóan a törvényszék elnöke tárgyalt erről a Létszámgazdálkodási Kabinettel. Ezt a tárgyalást, ha szükséges, tovább folytatnám. Úgy érzem, hogy el tudnám mondani, hogy mi az, ami indokolt, melyek azok az álláshelyek, amiket szükséges lenne betölteni. Ez volt a másik sarkalatos rész a pályaművemben. A harmadik, ami talán egy összefoglaló, az az igazságügyi alkalmazottaknak a helyzete. Az igazságügyi alkalmazottak - titkár, fogalmazó és a középfokú, illetőleg idesorolnám a végrehajtási ügyintéző és a felsőfokú bírósági ügyintézőket is -, helyzetével is foglalkoztam. Az esetleges előmeneteli rendszerükkel, a bérek miatt megjelenő anomáliákkal, amit az összeecsúszó bértáblázatuk okoz. Amit szeretnék, hogy legalább törvényszéki szinten a járásbírósági vezetők egy egységes szempontrendszer szerint gondolkodjanak, és az igazságügyi alkalmazottak felvételénél ugyanígy határozzuk meg azokat a szempontokat, ami mindegyikükre irányadó lenne. Az elmúlt időben láttam olyat, hogy egy járásbírósági vezető a korábbi, lényegében talán hallgatólagos megállapodásunktól jelentősen eltért, és ez egy komoly bérfeszültséget eredményezett. Olvastam az igazságügyi miniszter asszonynak a nyilatkozatát arra nézve, hogy fontos lenne az igazságügyi alkalmazotti illetményemelés, amire nincs költségvetési keret, és sajnos fel sem fog ez merülni. A belső aránytalanságok megszüntetésére mindent meg kívánok tenni, ami az adott keretek között, az adott körben lehetséges. Talán ezek lennének, amiket kiemelnék.

Dr. Senyei György

2021. május 28-án volt egy összbírói értekezlet a Győri Törvényszéken, ahol két elnökhelyettesi pályázatról nyilvánított véleményt az összbírói értekezlet. Ön itt hosszan felszólalva bejelentette, hogy elnöki pályázatot fog benyújtani, jóllehet, akkor még több mint 1 év volt hátra a vezetői állás megüresedéséig. Mi volt ennek az oka?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Amiről most elnök úr beszél, arról úgy készült felvétel, hogy nem tájékoztatott róla a törvényszék elnöke.

Dr. Senyei György

Én a jegyzőkönyvből értesültem erről.

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Szóval nem tájékoztattak arról, hogy hangfelvételt készítenek, ez elmaradt. Igaz, hogy nem olvastam a jegyzőkönyvet, de amit elmondtam arra alapvetően emlékszem. Az volt ennek az oka, hogy én úgy érzem, hogy a Győri Törvényszéken a törvényszéki elnöki feladat ellátására a leginkább alkalmas személy vagyok, mégpedig azért, mert annyi éven át tanultam, dolgoztam, egy komplex szemlélettel rendelkezem. Mindvégig a törvényszék érdekeit néztem, és úgy érzem ezeket magasabb szinten is meg tudnám valósítani. Nem éreztem akkor ezt idő előttinek, még ha szokatlan is volt talán, mert lehet, hogy más törvényszéken úgy zajlik, hogy megjelenik a pályázat és a benyújtott pályázatból szereznek a pályázóról tudomást a kollégák. Én nyílt ember vagyok, aki elmondja, ha pályázni kíván, és ezt kommunikálja. Ezt nem ítéltem idő előttinek 1 évvel ezelőtt sem.

Dr. Senyei György

A 2022. május 20-ai összbírói értekezleten kiemelte, hogy Ön a Győri Járásbíróság elnökeként már a második ciklusát tölti, és a jelenlegi jogszabályi környezet nem teszi lehetővé, hogy folytassa a pályafutását, és ezt megismételte. Nem lehet, hogy ennek van egy olyan olvasata, hogy a pályázatának az egyik mozgatórugója az, hogy továbbra is valamilyen vezetői pozíciót töltsön be? Nem jelent ez egyfajta ragaszkodást a vezetői pozícióhoz?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Egyáltalán nem. Én számolok azzal a lehetőséggel, hogy véget ér ez az időszak, és akkor ugyanúgy bíraskodom, ahogy eddig bíraskodtam. Abban az esetben elengedem azt a feladatot, hogy felelősséget érezsek vezetőként ezért a törvényszékért, amit jelenleg megteszek.

Dr. Senyei György

Láttam elnök asszony felszólalását és abból úgy tűnt, mintha a törvényszék elnöke egyfajta lobbista lenne, akinek a központi igazgatás felé az erőforrások elosztása, illetőleg az egyes szabályozások tartalmának kialakítása kapcsán kellene folyamatosan fellépni. Valóban a törvényszéki elnöknek az a fő feladata, hogy igényeket fogalmazzon meg a központi igazgatás felé és onnan várja a problémák megoldását?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Elnök úr most a 2021-es jegyzőkönyvről van szó?

Dr. Senyei György

Nem, a 2022. május 20-ai elnöki pályázatáról. Elemeztem a hosszas felszólalását, amit 2022. május 20-án mondott a véleménynyilvánító összbírói értekezleten.

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Szerintem a törvényszék elnökének az a feladata, hogy az OBH elnöke által megfogalmazott feladatokat, célokat közvetítse. Lefelé pedig az a feladata, hogy válaszoljon a kollégáknak az indítványaira feltett kérdésekre, és mindaz, ami a feladatkörébe, hatáskörébe nem megválaszolható, azt a megfelelő módon becsatornázza. Én erre próbáltam utalni. Ennek sem olvastam a leiratát, tehát akkor rossz a megfogalmazásom ebben. Akkor arról beszéltem, hogy én egy lehetőséget látok. Annak a lehetőségét, hogy mi mindent tudnánk együttesen a kollégákkal jobbra tenni, és mi mindent tudnánk elérni.

Dr. Senyei György

Még 2021-ben, a május 28-ai összbírói értekezleten elnök asszony részéről volt egy, mondjuk úgy, hogy furcsa megfogalmazás az ITR kapcsán, idézem: „mint a pestis elterjedt annak a vezetése”. Így fogalmazott. Megengedhető, hogy egy bírósági vezető ilyen stílusban minősítsen igazgatási eszközt, intézkedést? Mit akart ezzel egyáltalán kifejezni elnök asszony?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Szerencsétlen megfogalmazás volt. Az a jegyzőkönyv tartalmazza, amelynek elkészültéről nem tudok. Arra utaltam, hogy szerintem az ITR jó dolog arra, amire definíciói szerint használandó. Az egyik funkciója a KKSZB lekérdezés, segíti az anonimizálásunkat, segíti az ÜIR és a LIR alkalmazását. A kettős könyveléses vezetés, az utasítás adás nem valósult meg jól. Az adminisztratív terheket olyan szinten megnövelte, hogy azzal nagyon nagy gondok vannak, illetőleg annak a szabályozásával is úgy érzem. A Beisz. és ahogy definiálta az ITR-t az anonimizálásról szóló jogszabály, az nincs összhangban. Az ITR-rel kapcsolatban definiálja, hogy mire való, de nem írja elő, hogy ezt a fajta vezetést kellene kettős könyveléssel vinni.

Dr. Senyei György

Én úgy érzem, hogy egy igazgatási eszköz kapcsán, ha elmondjuk, hogy javítható és javítandó, amivel teljes mértékben egyetértek, még nem bizonyos, hogy itt a „pestiskénti” minősítés helyt foghat.

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Elnök úr teljesen egyetértek, hogy kifejezetten nem helytálló szóhasználat volt, de azért engedtessek meg, hogy jelentősen sérültek az én jogaim, hogy úgy készül egy felvétel, hogy arról nem tudok. Egy értekezleten úgy kapcsolnak be egy hangrögzítőt, hogy arról nem hangzik el tájékoztató, és úgy kerül ez Ön elé, hogy én erről nem tudok, most értesülök Öntől. Papíralapú jegyzőkönyvezés zajlott.

Dr. Senyei György

Akkor végül is ennek a függvénye a megfogalmazás?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Nem ennek a függvénye. Elnézést kértem a megfogalmazásért. Valószínűleg abban a környezetben egy indulati elem volt, és egy szerencsétlen megfogalmazás.

Dr. Senyei György

Győr-Moson-Sopron megye határmenti megye, következésképpen rengeteg nemzetközi, illetőleg uniós elemet tartalmazó jogeset van Győrött és más járásbíróságokon. A pályázatában nem említette, hogy hogyan gondolja elnök asszony kinevezése esetén az Európai Jogi Szaktanácsadói Hálózattal való együttműködést?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Szoros együttműködést szeretnék. Sok kollégánk tagja az Európai Jogi Szaktanácsadói Hálózatnak. Szeretném, hogy ha aktívabban részt tudnának venni a mindennapok feladataiban, előadásokkal, figyelemfelhívással, egyedi problémamegoldásokkal. Ennek a jobb becsatornázását szeretném.

Dr. Senyei György

A 2022. május 20-ai értekezleten azt mondta, hogy a Győri Járásbíróságon nincsenek kítűzött vezetői értekezletek, hanem folyamatosan beszélnek és kommunikálnak. Nagyon fontos a folyamatos kommunikáció a vezetőtársak, a bírótársak, illetőleg az igazságügyi alkalmazott munkatársak között, azonban nem gondolja, hogy a vezetőtársak döntéselőkészítésbe való bevonása, illetőleg magának a vezetésnek egy strukturált formája is esetenként elengedhetetlen? Ezt a módszert alkalmazná kinevezése esetén a törvényszék elnökeként is?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Nem nagyon látom, hogy mi azzal a gond, amit elmondtam. Ez a folyamatos beszéd, egy ad hoc vezetői értekezletnek minősül. Nincs olyan, hogy azt mondjuk, hogy évente négyszer ülünk le, ahogy a törvényszéki vezetés esetén, hanem minden szükséges alkalommal. Ilyen szisztémában dolgozunk.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart elmondani a pályázatával kapcsolatban?

Milyen vezetői mottót fogalmazna meg?

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Azt kérem elnök úr, hogy engem az eddigi munkám alapján ítéljen meg. Rólam annyi képe van, amit a Győri Törvényszék elnöke esetlegesen továbbít, és annyi látható. Én ennek a bíróságnak egy tevékeny vezetője, bírāja vagyok, akit támogatnak a kollégái. Egyedüli pályázó voltam, a többségi támogatást megkaptam, és bízom abban, hogy a vezetésemmel ez a bíróság megfelelő módon tovább fog működni, és ugyanúgy az országos bírósági rendszernek megfelelő része tudunk lenni. Mottónak azt fogalmaznám meg, hogy egy csapatjátékos vagyok. Én együttműködve, feladatköröket meghatározva, kiosztva dolgozom. Bízom a másik munkájában és hozzáállásában. Azt a bizalmat, amit kérek, azt tudom mondani, hogy minden irányba megadom és az őszinteségemet is. Ennyit tudnék elmondani.

Dr. Senyei György

A felvetésével kapcsolatban annyit szeretnék kiemelni, hogy nekem a kép az a pályamű, a meghallgatás, a jegyzőkönyvek és a rendelkezésre álló adatok alapján alakul ki, és nem az alapján, amit harmadik személy közöl.

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Sárközi Zsuzsanna

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 24 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Sárközi Zsuzsanna

pályázó



Kobza Györgyné

jegyzőkönyvvezető