

PÁLYAMŰ

A Balassagyarmati Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázathoz

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

I. A kollégiumvezető feladatai

A kollégiumvezető feladatait a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 154. § (1) bekezdése, 118. és 124. §-a, valamint a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás határozza meg. E mellett a Balassagyarmati Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata II. Fejezetének 18. §-a a kollégium működésével, míg a III. Fejezet 81. §-a a kollégiumvezető feladataival kapcsolatosan tartalmaz részletes rendelkezéseket.

A kollégiumvezetőnek a szakmai és az igazgatási feladatait ezen jogi szabályozók keretei között, az Országos Bírósági Hivatal Elnökének stratégiai céljait és a törvényszék elnökének hosszú és rövid távú terveit szem előtt tartva, azok megvalósítását elősegítve kell végeznie.

Az OBH Elnöke a bíróságok számára a következő stratégiai célokat határozta meg:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása,
- tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel.

A Balassagyarmati Törvényszék Elnöke 2021 évi beszámolójában 2022 évre többek között a következő célokat jelölte meg, melyek megvalósításában a kollégiumvezető segítséget nyújthat:

- magas szakmai színvonalú, hatékony és időszerű ítéelkezés megvalósítása,
- a megalapozottság körében a helybenhagyó döntések számának növelése és a hatályon kívül helyezések számának csökkentése,
- az időszerűség szempontjából az elhúzóóó pere arányának és számának csökkentése, az érkezőt elérő befejezési számok a peres és nemperes ügyekben.

Ezen célok tükrében a kollégiumvezető elsóóóóó feladata, hogy a törvényszék és járásbíróóóóó ítéelkezésének időszerűségét a jó színvonal és hatékonyság biztosítása mellett a szakmai és igazgatási

feladatai összehangolt, kiegyensúlyozott gyakorlásával segítse elő, támogassa.

A kollégiumvezetőnek a szakmai tevékenységét úgy kell végeznie, hogy az elősegítse a törvényszéken és a járásbíróságokon is az egységes, időszerű és magas színvonalú ítélkezést, amely igazodik az országos gyakorlathoz is.

Az igazgatási feladatok végrehajtásának, az ellenőrzéseknek a célja az időszerűség, az arányos munkateher, az átlátható működés biztosítása úgy, hogy az ne jelentsen többlet terhet az ítélkező bírák számára, alkalmas legyen ugyanakkor a problémák feltárására, és azokra gyors és hatékony megoldást kínáljon.

A részletes tervek megfogalmazásához elengedhetetlen a törvényszék és járásbírószámai helyzetének feltárása, hiszen ez alapján fogalmazhatóak meg a problémák, és adható azok megoldására javaslat.

II. Létszámhelyzet

A Balassagyarmati Törvényszék az ország egyik legkisebb bírósága. Az engedélyezett bírói létszáma civilisztikai ügyszakban jelenleg 26 fő, amelyből 24 bírói álláshely betöltött. A törvényszéken 11 engedélyezett civilisztikai álláshely van, a járásbíróságokon összesen 15. Az elmúlt évek alatt az engedélyezett bírói létszám folyamatosan csökkent, amely csökkenés leginkább a törvényszék civilisztikai ügyszakát érintette, az elmúlt években 3 álláshely került megszüntetésre, egy pedig más ügyszakba átcsoportosításra. A törvényszéken és a járásbírószámon is 1-1 bírói betöltetlen álláshely van az ügyszakban, illetve egy járásbírószámról egy bíró tartósan távol van.

A civilisztikai ügyszakban tevékenykedő bírák mindegyike határozatlan időre kinevezett, igen nagy hányada huzamosabb bírói gyakorlattal rendelkező, jó szakmai felkészültségű bíró.

II.1. Balassagyarmati Törvényszék

A Balassagyarmati Törvényszék polgári, gazdasági és munkaügyi ügyszakában 2022. május 1. napján 11 bírói álláshely van, amelyből egy bírói álláshely betöltetlen, egy igen nagy tapasztalattal bíró tanácselnök nyugdíjba vonulására tekintettel. Az ügyszakban jelenleg 3 bírósági titkár és 3 bírósági ügyintéző tevékenykedik. Szakosodásra nincs mód, sőt a létszámcsökkenés miatt szinte minden bíró több területen (első-, másodfok, felszámolás-, cég ügyszak) is ítélkezik. A törvényszék elnökhelyettese és a kollégiumvezető csökkentett mértékben, de az igazgatási szabályzattól magasabb tárgyalási nap-szám mellett vesz részt az ítélkezésben. Az elnökhelyettes munkaügyi elsőfokú ügyszakban ítélkezik, a kollégiumvezető többnyire másodfokon előadó bírói, kisebb részben tanácselnöki feladatot lát el, valamint elsőfokú polgári ügyeket is tárgyal. Egy bíró fele-fele részben munkaügyi elsőfokú és peren kívüli cégügyeket intéz. További egy, korábban munkaügyi és cégügyeket intéző bíró beosztásra került a gazdasági ügyszakba, elsőfokú gazdasági pereket intéz korábbi referádája részbeni megtartása mellett, valamint előadó bíróként bevonásra került a gazdasági fellebbviteli tanács munkájába. Egy 2022. május 1. napjától tanácselnöki kinevezést kapott bíró 2 bírósági titkár közreműködésével intézi a felszámolási ügyeket, emellett elsőfokú gazdasági ügyeket is tárgyal, valamint vezeti a gazdasági fellebbviteli tanácsot. A gazdasági fellebbviteli tanácsnak állandó előadó bírái nincsenek, előzetes tanácsbeosztás alapján járnak el a civilisztikai ügyszakos bírák a tanácsban. Egy bíró nagyrészt elsőfokú ügyeket tárgyal, havi 1-2 alkalommal azonban a polgári fellebbviteli munkában is rész vesz. Három tanácselnök és egy előadó bíró intézi a polgári fellebbviteli peres és nemperes ügyeket. Az előadó bíró kisebb számban elsőfokú polgári ügyeket is tárgyal. Állandó tanács a fellebbviteli ügyszakban nincs, a fellebbviteli tanácsok a kollégiumvezető tanácsbeosztása alapján végzik tevékenységüket, változó tagokkal. A tanácselnökök egymás tanácsaiba előadó bíróként is beosztásra kerülnek. Két bírósági titkár intézi a civil szervezetek nyilvántartását, valamint önálló jogkörben eljárnak az általuk is intézhető felszámolási ügyekben. A cégügyszak munkáját egy bírósági titkár, és jelenleg 2 bírósági ügyintéző segíti, az egyik ügyintéző

ellátja az irodavezetői feladatokat is a cégirodán.

Látható tehát, hogy a polgári, munkaügyi és gazdasági peres és nemperes első- és másodfokú tevékenységet ezen alacsony létszám mellett az ideális munkateher ellenére is csak úgy lehet ellátni, hogy nincs törvényszékünkön „tisztá profilú” bíró, a bírák nagy része több ügyszakban, első- és másodfokon, peres és nemperes ügyekben is eljár.

A szakosodásra, profiltisztításra tett eddigi törekvések nem vezettek eredményre. Bár a csökkenő ügyszám lehetővé tenné, hogy egy-egy ügyszakban egy-egy bíró, illetve tanács tevékenykedjen, de egy területen sem maradhat egyedül egyetlen eljáró bíró, illetve tanács sem, hiszen betegség, kizártság esetén ez megbénítaná a munkát. Amennyiben az igazgatási vezetőket figyelmen kívül hagyjuk, lényegében 9 bírónak kell ellátnia a polgári, gazdasági, ezen belül csőd- és felszámolási, valamint cégbírói, illetve a munkaügyi elsőfokú, valamint tanácsban a polgári és a gazdasági másodfokú ítélkezési tevékenységet. A jelenlegi tanácselnöki és előadó bírói létszám mellett állandó tanácsok kialakítása sem lehetséges. Ez munkaszervezés szempontjából jelentős terhet ró a törvényszék igazgatási vezetésére, fokozott odafigyelést, előre tervezést igényel a létszámgazdálkodás, a vegyes referáda mellett az arányos munkateher biztosítása. További problémát vet fel, hogy egy éven belül a legnagyobb tapasztalattal rendelkező tanácselnök eléri a bírói felső korhatárt, pótlása a polgári fellebbviteli ügyszak működéséhez elengedhetetlenül szükséges lesz.

II.2. Járásbíróságok

A Balassagyarmati Járásbíróságon az engedélyezett bírói létszám a polgári ügyszakban 6 fő. Az elmúlt 3 évben csak rövid ideig volt teljes a bírói létszám, korábban és jelenleg is egy bíró kolléga gyermekvállalásra tekintettel tartósan távol van. A polgári ügyszakban ítélkezik csökkentett referádával a járásbíróság elnöke. Az elmúlt években erre tekintettel emelkedett munkateher mellett látták el a feladatukat a polgári bírák, ennek ellenére az ítélkezés szakmai színvonalát sikerült megőrizniük, míg az időszerűséget javítaniuk is. A nemperes és végrehajtási ügyeket két bírósági titkár intézi.

A Salgótarjáni Járásbíróságon a polgári ügyszakban 7 engedélyezett bírói álláshely van. 2021. szeptemberétől egy nyugállományba vonulás miatt megüresedő álláshely nincs betöltve, jelenleg 6 bíró ítélkezik. Az elnök és az elnökhelyettes is polgári ügyszakos, továbbá az OBT tag bíró is csökkentett referádával tevékenykedik. A nemperes és végrehajtási ügyeket két bírósági titkár intézi.

A Pásztói Járásbíróságon 2 engedélyezett és betöltött polgári ügyszakos álláshely van. A járásbíróság elnöke csökkentett referádával tárgyal, míg a másik bíró nemperes végrehajtási ügyeket és kisebb számban magánvádas büntető, valamint szabálysértési ügyeket is intéz.

A járásbíróságokon a civilisztikai ügyszakban a jelenlegi érkezés mellett a létszám megfelelő, a munkateher kiegyensúlyozottsága biztosítható, az ügyérkezés emelkedése esetén az üres álláshely betöltése azonban indokoltá válik.

III. Ügyforgalmi adatok

III.1. Balassagyarmati Törvényszék

Az ügyforgalmi adatok a törvényszék első fokán az elmúlt években a következőképpen alakultak:

Az ügy tárgya	Ügyforgalmi adatok a törvényszék első fokán								
	Érkezett			Befejezett			Folyamatos		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Polgári peres ügyek	157	84	97	162	88	116	49	45	26
Gazdasági peres ügyek	11	17	17	13	13	16	4	8	9
Munkaügyi peres ügyek	0	101	69	0	74	74	0	27	22
Polgári és gazdasági nemperes ügyek	155	168	194	131	188	186	41	21	29
Cégügyek	2421	2230	2452	2411	2190	2461	162	202	193
Csőd- és felszámolási eljárások	153	141	182	157	160	192	168	149	139
Törvényszéki végrehajtási ügyek	15	22	47	15	22	45	0	0	2

A Balassagyarmati Törvényszék elsőfokú polgári és gazdasági peres ügyszakában az új Pp. hatályba lépését követően 2018 évtől kezdve jelentős érkezés-csökkenés következett be, mely a mélypontját 2020 évben érte el. 2021 évben az érkezés azonban emelkedni kezdett, bár nem érte el a korábbi szintet. Az alacsonyabb érkezésnek köszönhetően a koronavírus járvány okozta eljárási nehézségek, az eltérő eljárási rend ellenére összességében a befejezések száma minden évben meghaladta az érkezést, folyamatosan csökkent a folyamatban maradt ügyek száma.

A munkaügyi ügyszakban 2021 évben 69 ügy érkezett. Az adat a 2020 töredékévi adattal nem összehasonlítható, mivel az tartalmazta a technikai okokból átadott, azonban még korábban a KMB-n befejezett ügyeket is. A befejezés 2021 évben meghaladta az érkezést, a folyamatban maradt ügyek száma 22, amely 5 üggyel kevesebb, mint a 2020 évben folyamatban maradt ügyek száma.

A nemperes ügyszakban a polgári nemperes ügyeknél évek óta emelkedik az érkezés. Az ügyek nagy részét a civil szervezetek bejegyzése iránti eljárások teszik ki. A befejezések száma 2019 és 2021 évben is némileg alatta maradt az érkezésnek, a folyamatban maradt ügyek száma azonban nem jelentős.

A csőd- és felszámolási ügyek érkezése 2021 évben jóval magasabb volt a 2020 évinél, meghaladta a 2019 évi érkezést is. A befejezés minden évben meghaladta az érkezést. Az érkezés-emelkedés ellenére folyamatosan csökken a folyamatban maradt ügyek száma.

A cégügyszakban az érkezés 2020 évben csökkent, 2021 évben azonban ismét emelkedett, és némileg meghaladta a 2019 évi érkezést is. A befejezés a korábbi években alatta maradt az érkezésnek, 2021 évben azonban az érkezés emelkedés ellenére meghaladta azt, csökkent a folyamatban maradt ügyek száma.

A törvényszék elsőfokú ügyszakában 2021 évben megállt az érkezés csökkenése, körülbelül 11%-kal több ügy érkezett az előző évhez képest. Az ügyszakban tevékenykedő bírák az érkezett ügyeket határidőben feldolgozzák, az intézkedések folyamatosak. A befejezés 2021 évben összességében meghaladta az érkezést, a folyamatban maradt ügyek száma tovább csökkent.

A törvényszék másodfokán az ügyforgalmi adatok a következők voltak az elmúlt 3 évben:

Az ügy tárgya	Ügyforgalmi adatok a törvényszék másodfokán								
	Érkezett			Befejezett			Folyamatos		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Polgári-gazdasági-munkaügyi peres ügyek	118	78	82	143	78	80	20	23	25
Polgári-gazdasági-munkaügyi nemperes ügyek	236	180	212	244	177	214	22	25	23

Az elmúlt években a másodfokú ügyszakban is megfigyelhető volt az érkezés jelentős csökkenése, elsősorban a peres ügyeknél. 2020 évben volt a legalacsonyabb az érkezés. 2021 évben mind a peres, mind a nemperes másodfokú érkezés emelkedésnek indult, a 2019 évi szintet azonban nem érte el. 2019 évben az érkezést jóval meghaladta a befejezés, 2020 évben 2 ügygel alatta maradt, 2021 évben pedig összességében elérte azt. A folyamatos ügyszám mind a peres, mind a nemperes ügyeket illetően alacsony, bár néhány ügygel több, mint 2019 évben.

A kialakult gyakorlat alapján törekedtünk arra, hogy a nemperes fellebbezett ügyek lehetőség szerint 2 hónapon belül befejezésre kerüljenek, míg, ha peres ügyben került sor végzés elleni fellebbezés benyújtására, annak elbírálása általában egy hónapon belül megtörtént. A peres ügyek befejezésére általában 4-6 hónapon belül sor kerül. Az elmúlt időszakban kivételes esetben került csak sor 1 éven túl peres fellebbezett ügy befejezésére, abban az esetben, ha bizonyítást folytatott le a másodfok.

A folyamatban maradt ügyek számának kismértékű emelkedése arra vezethető vissza, hogy a 2016. évi Pp. szabályai alapján gyakrabban kerül sor másodfokon a bizonyítás kiegészítésére, amely a pertartam megnövekedését vonja maga után. A fellebbezési ügyszak tevékenysége összességében továbbra is időszerű.

A civilisztikai ügyszak a jelenlegi ügyteher mellett tevékenységét megfelelően el tudja látni, amelyet az ügyszak kifejezetten jó időszerűségi és megalapozottsági mutatói is alátámasztanak és igazolnak.

III.2. Járásbíróságok

A törvényszék járásbíróságainak ügyforgalmi adatai a következőképpen alakultak:

Az ügy tárgya	Ügyforgalmi adatok a járásbíróságokon								
	Érkezett			Befejezett			Folyamatos		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Balassagyarmati Járásbíróság									
Polgári és gazdasági peres ügy	847	737	734	842	786	755	390	341	320
Polgári és gazdasági nemperes ügy	211	195	352	197	201	337	20	14	29
Bíróági végrehajtási ügy	1099	755	743	1058	783	749	127	99	93
Pásztói Járásbíróság									
Polgári és gazdasági peres ügy	288	334	283	285	260	328	56	130	85
Polgári és gazdasági nemperes ügy	55	68	146	55	67	144	0	1	3
Bíróági végrehajtási ügy	328	265	251	306	270	263	31	26	14
Salgótarjáni Járásbíróság									
Polgári és gazdasági peres ügy	905	781	832	942	771	893	325	335	274
Polgári és gazdasági nemperes ügy	139	157	400	142	152	395	5	10	15
Bíróági végrehajtási ügy	943	896	986	884	860	1021	44	80	45

A járásbírók peres ügyszakában az ügyérkezés a Balassagyarmati Járásbírószágon az elmúlt 3 évben folyamatosan csökkent, Pásztón 2020 évben jelentős emelkedést mutatott, majd 2021-ben ismét jelentősen csökkent, míg Salgótarjánban a 2020 évi jelentős csökkenés után emelkedés következett be. Míg a korábbi években nem sikerült minden esetben befejezni az érkezést, 2021 évben mindhárom járásbírószágon jelentősen meghaladta a befejezés az érkezést, és jelentősen csökkent a folyamatos ügyszám.

A nemperes ügyszakban 2021 évben kiugróan magas érkezés emelkedés volt megfigyelhető, melynek oka a járásbírószágon őrzött közjegyzői iratokkal kapcsolatos jelentős számú közjegyzői megkeresés volt. A befejezés a kiugróan magas érkezéstől csak kis számban maradt el, a folyamatban maradt ügyek száma nem jelentős.

A végrehajtási ügyszakban a Salgótarjáni Járásbírószágon figyelhető meg érkezés emelkedés, máshol az érkezés csökkent. A befejezés mindenhol meghaladta az érkezést, csökkent a folyamatos ügyszám.

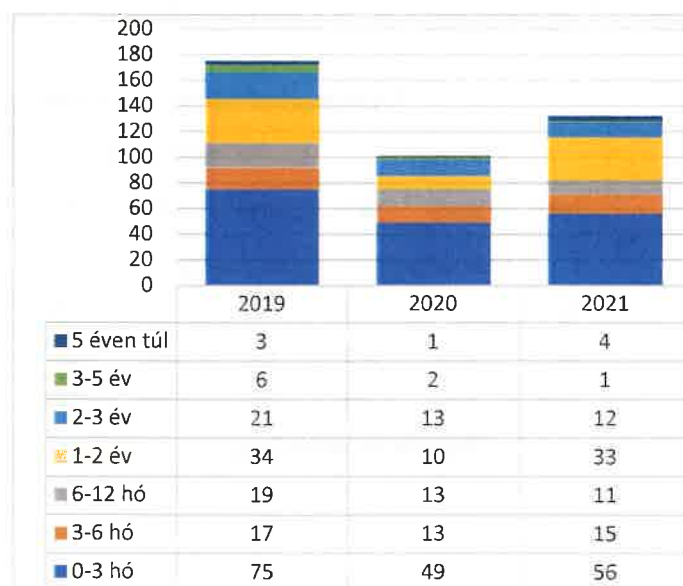
Az ügyforgalmi adatok alapján megállapítható, hogy a járásbírószágek ítélezési tevékenysége kiegyensúlyozott, az érkezés feldolgozása folyamatos, a befejezések száma többnyire meghaladja az érkezést.

IV. Időszérűség

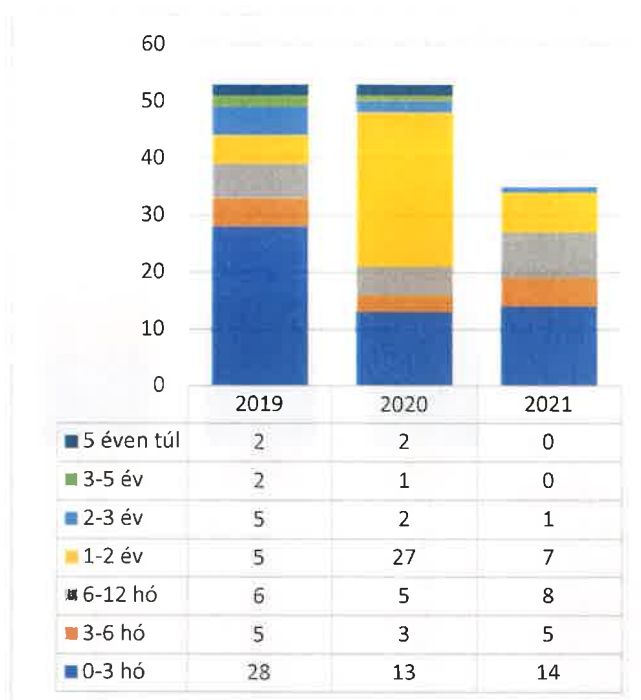
IV.1. A Balassagyarmati Törvényszék időszérűsége

Az ügyek pertartam szerinti megoszlását mutatják az alábbi diagramok:

A befejezett peres ügyek megoszlása a pertartam szerint a törvényszék elsőfokú ügyszakában



A folyamatban maradt peres ügyek megoszlása a pertartam szerint a törvényszék elsőfokú ügyszakában



Az ábrákból nyomon követhető, hogy az elmúlt három évben a törvényszék elsőfokú polgári és gazdasági ügyszakában az időszerűség jelentősen javult. Az ügyek több mint 2/3-a mindhárom évben 1 éven belül befejeződött. Nagymértékben sikerült csökkenteni az 1 éven túl folyamatban maradt perek számát, 2021 év végén pedig 2 éven túli ügy is csak 1 darab volt, 3 éven túli ügy pedig nem maradt folyamatban.

2019 év végén 9 darab elhúzódo ügy volt folyamatban, melyből 2 ügy 5 éven túli volt. 2020 év végére 5-re csökkent az elhúzódo ügyek száma, de továbbra is 2 ügy volt 5 éven túl folyamatban. 2021 év végére 1 gazdasági ügy kivételével sikerült az elhúzódo ügyeket befejezni.

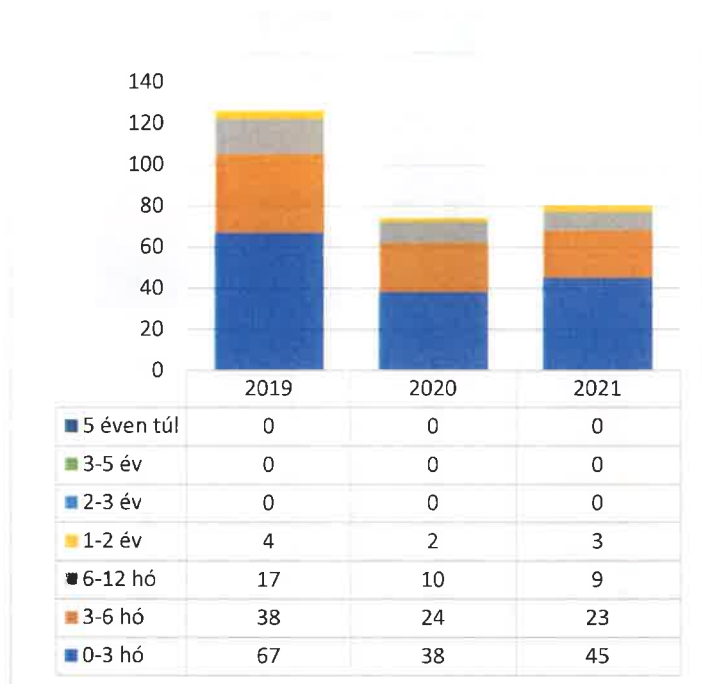
Látható, hogy a törvényszék elsőfokú ügyszakában a perek nagyobb arányban nehezeülnek el, aránylag magas a két éven túli befejezések száma. Ennek oka, hogy gyakran nem folyamatában két éven túlivá váló ügyek az elhúzódo ügyek, hanem felfüggesztésből, szünetelésből már elhúzódoként újraindult devizaperek teszik ki az elhúzódo ügyek nagyobb hányadát. A régi Pp. hatálya alá tartozó perekben a szünetelések számában nincs korlát, amivel a felek élnek is, egy-egy ügy gyakran 5-6 esetben is leszünetel, mire az érdemi döntés meghozható. A magas befejezésszám azonban azt is mutatja, hogy a bírák megtesznek mindent annak érdekében, hogy az elhúzódo ügyek minél hamarabb befejezést nyerjenek.

2022 év első három hónapjában sajnálatosan újra nőtt az ügyszakban az elhúzódo ügyek száma, azonban ezt elsősorban az okozta, hogy a szünetelő devizaperekben a felek kérték az eljárások folytatását. Jellemző azonban, hogy ezek a perek néhány hónapon belül befejezést nyernek.

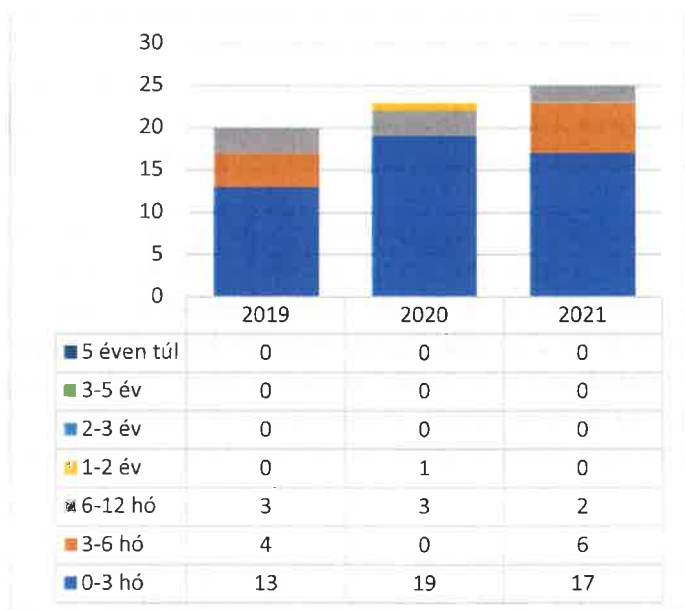
Mivel az egy éven túli ügyek száma is drasztikusan csökkent, jellemzően nem folyamatban lévő ügyek elhúzódozásáról van szó, hanem felfüggesztett, szünetelő, jellemzően devizaperek indulnak újra, illetve elvértve hatályon kívül helyezés okozza az újraindulást.

A törvényszék munkaügyi elsőfokú ügyszaka 2020 április hónaptól tevékenykedik, teljes éves adat 2021 évre nyerhető. Az ügyszak időszerűsége kifejezetten jó, két éven túli ügy nem volt, és jelenleg sincs. Az egy éven túli ügyek száma is alacsony, 2021 végén 3 ügy volt egy éven túli.

A befejezett peres ügyek megoszlása a pertartam szerint a törvényszék másodfokú ügyszakában



A folyamatban maradt peres ügyek megoszlása a pertartam szerint a törvényszék másodfokú ügyszakában



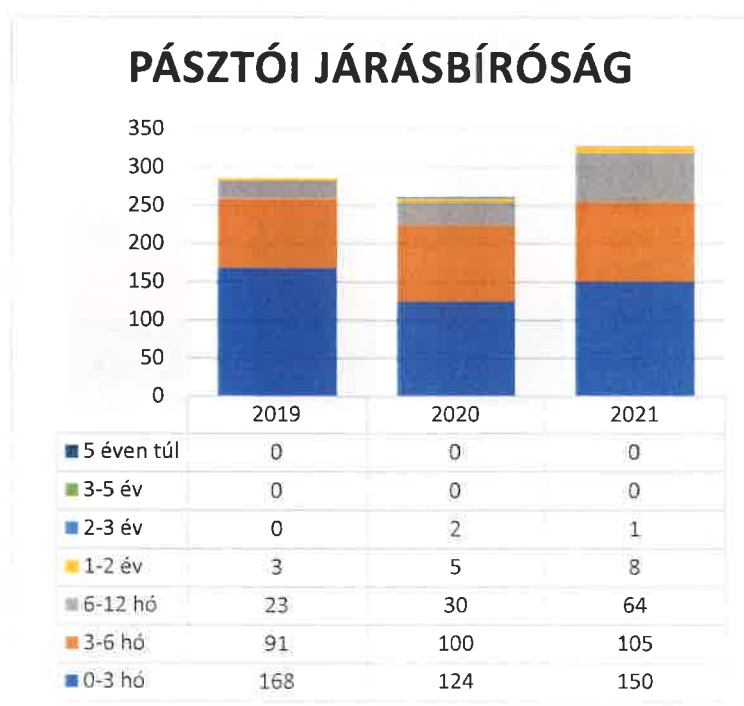
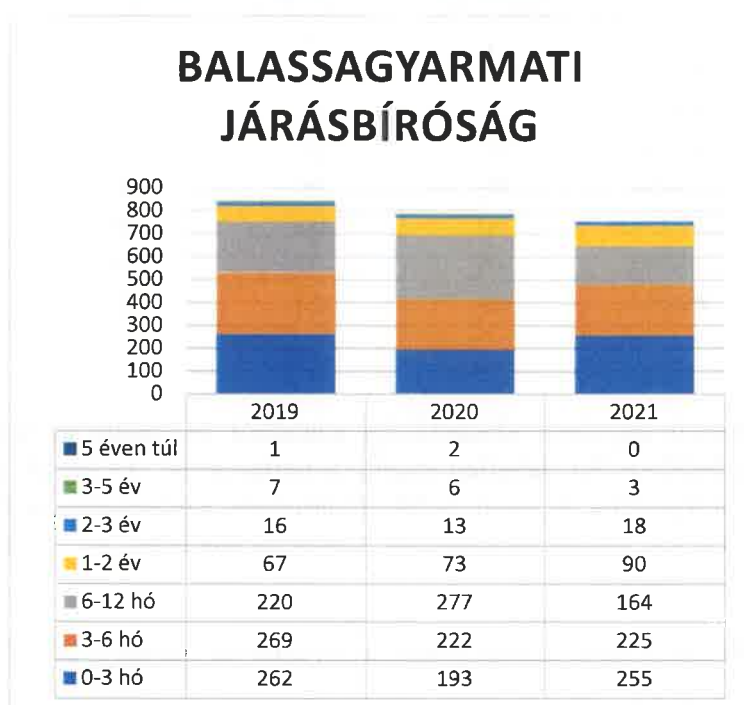
A másodfokú ügyszak időszerűsége évek óta folyamatosan jó eredményeket mutat. Az ügyek több mint 80%-a 6 hónapon belül befejezést nyert, és az egy éven túli befejezések aránya elenyésző. A folyamatban maradt ügyek nagy része ugyancsak 6 hónapon belüli, egy éven túli ügy pedig 2020 év

kivételével (1 ügy) nem maradt folyamatban. Elhúzódó, két éven túli ügy másodfokon hosszú évek óta nem volt.

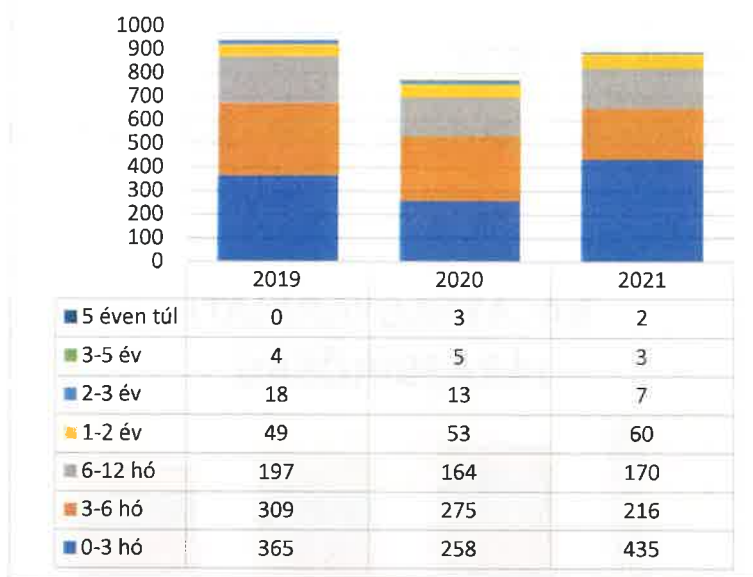
Célként a törvényszék első- és másodfokú peres ügyszakai kifejezetten jó eredményeinek megőrzése tűzhető.

IV.2. Járásbíróságok időszerűsége

A befejezett peres ügyek megoszlása a pertartam szerint a járásbíróságokon

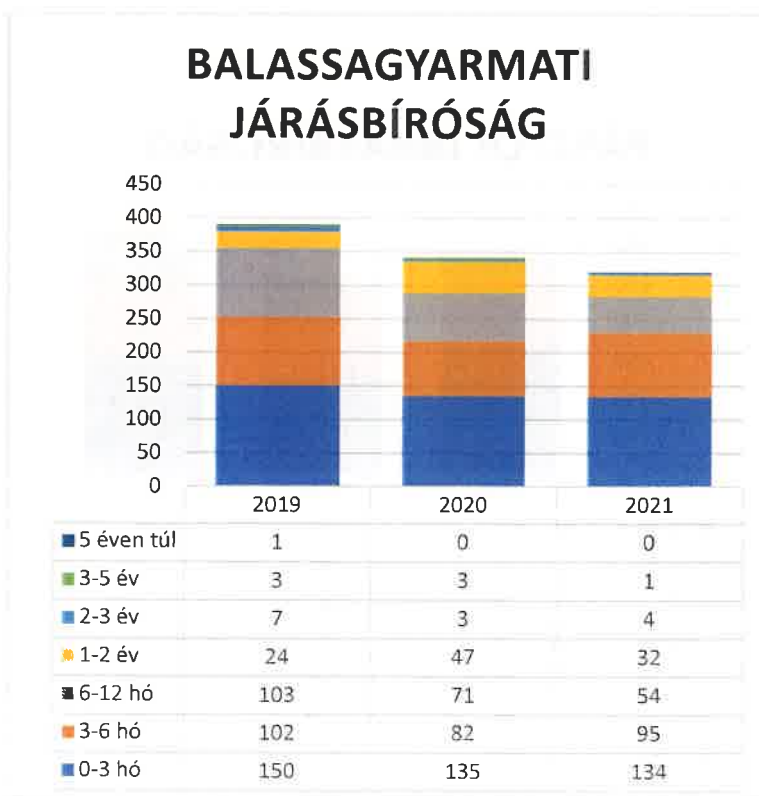


SALGÓTARJÁNI JÁRÁSBÍRÓSÁG

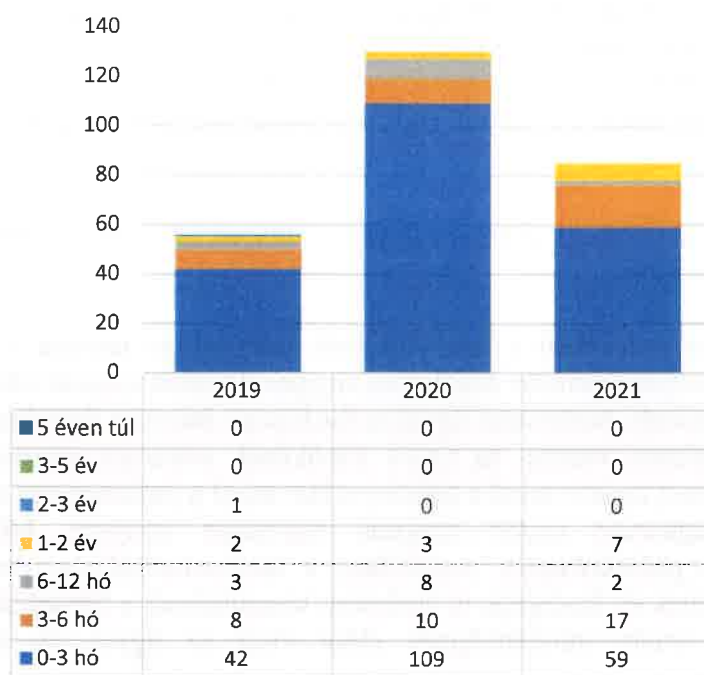


A járásbíróságok befejezett ügyeinek időszerűségi adataiból levonható az a következtetés, hogy járásbírósi szinten a hatályos Pp. némileg emelte a pertartamot. Az ügyek igen nagy százaléka azonban továbbra is befejeződik 1 éven belül. Különösen kiemelkedő a Pásztói Járásbíróság időszerűsége, ahol az 1-2 év közötti befejezések száma is alacsony, az elmúlt években pedig az elhúzódozó ügyek száma elenyésző.

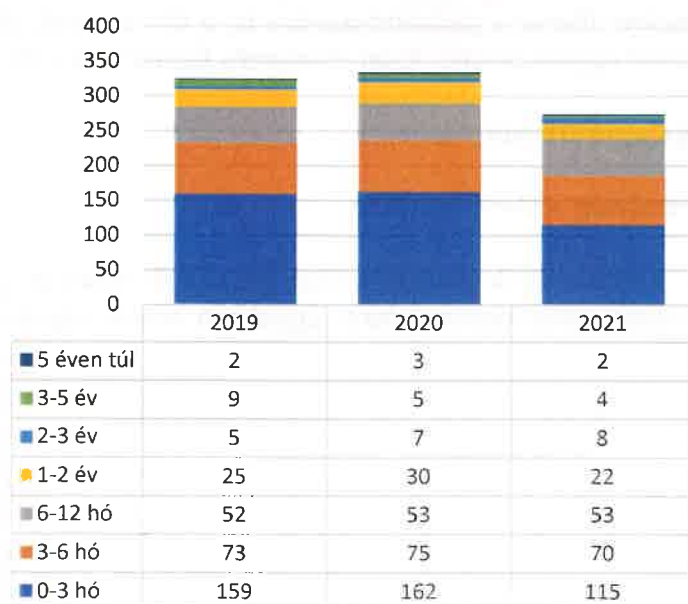
A folyamatban maradt peres ügyek megoszlása a pertartam szerint a járásbíróságokon



PÁSZTÓI JÁRÁSBÍRÓSÁG



SALGÓTARJÁNI JÁRÁSBÍRÓSÁG



A járásbíróságokon folyamatban maradt ügyek időszerűségét mutató diagramokból megállapítható, hogy a folyamatban maradt ügyek túlnyomó hányada 1 éven belül van folyamatban, ezen belül is

nagyon magas a 3 hónapon belüli, tehát az új ügyek aránya. A Pásztói Járásbíróságon elhúzódó ügy nincs, Balassagyarmaton folyamatos a csökkenés, az elhúzódó ügyek száma 2021 év végén 5 volt, 5 éven túli ügy nincs. A Salgótarjáni Járásbíróságon is jelentős csökkenés figyelhető meg, azonban a folyamatban maradt ügyek számához képest némileg magasabb az elhúzódó ügyek száma és aránya, és van 2 darab 5 éven túli ügy is. A járásbíróság bírái ugyanakkor nagy erőfeszítéseket tesznek az elhúzódó ügyek befejezésére, 2022 évben már sikerült tovább csökkenteni az elhúzódó ügyek számát, és az egyik 5 éven túli ügy is befejezést nyert.

Jelenleg a törvényszéken nincs 5 éven túli ügy, a járásbíróságokon polgári ügyszakban egy 5 éven túli ügy van.

Cél a javuló értékek megtartása, az elhúzódó ügyek számának lehetőség szerinti tovább csökkentése, az 5 éven túli ügy befejezése.

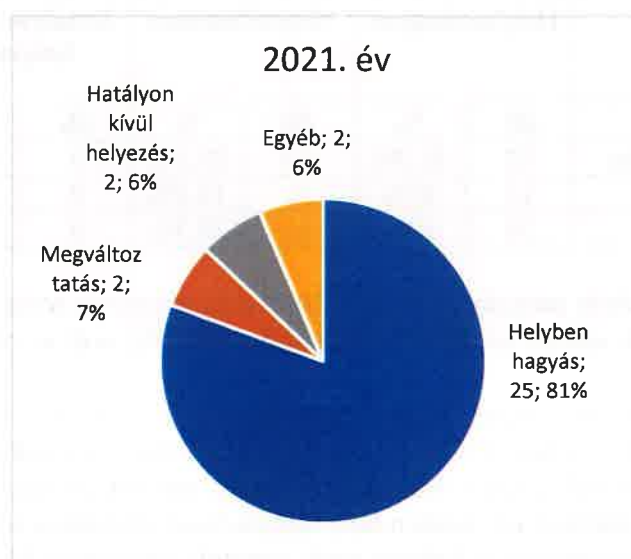
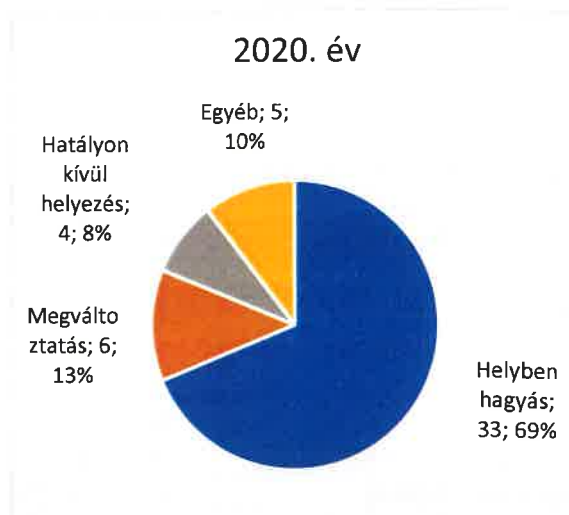
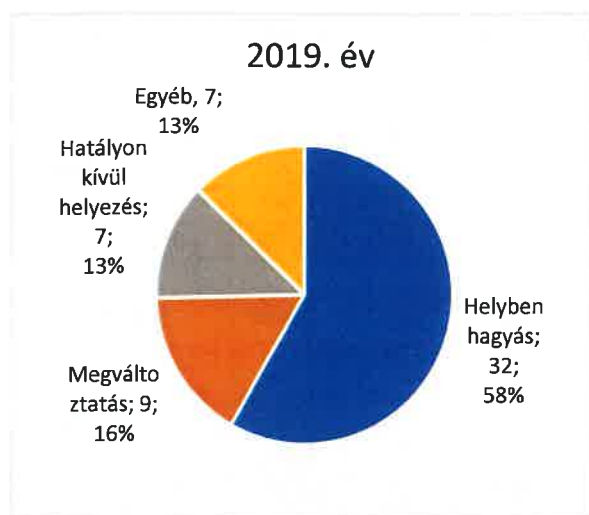
Az időszűrőség javítása érdekében a tárgyaló bírák tehetnek és tesznek a legtöbbet, amikor az elhúzódó ügyekben betartják az elnöki intézkedés alapján elrendelt soronkívüliség szabályait, és nem csak a már 2 évet meghaladó pertartamú ügyekre fordítanak fokozott figyelmet, hanem az egy éven túli ügyekre is. A szakmai vezetés az OBH Elnökének ezirányú intézkedését megelőzően is folyamatosan figyelemmel kísérte mind a törvényszéki, mind a járásbírósági elhúzódó ügyeket, és a bírák önkéntes segítségkérése esetén szakmai segítséget nyújtott. Jellemzően a bírák a kollégiumvezetőhöz, a járásbíróságok vezetőihez, a tanácselnökökhöz, de lényegében bármely bírótársukhoz fordulhatnak és fordulnak is tanácsért, konzultálnak a felvetődő eljárásjogi és anyagi jogi kérdésekben is, amely mindenképpen előre viszi az ügyet, és elősegíti az egységes jogalkalmazást is.

2010 évben nyert kollégiumi kinevezésemet követően rövid időn belül havi szinten ellenőrzés alá vontam a BIIR program adta lehetőségek alapján a 30 napon túl elintézetlenséget mutató ügyeket. Ezen ügyekben felhívtam az eljáró bíró figyelmét az elintézetlenségre, egyben arról igazoló jelentést is kértem. Ennek eredményeként rövid időn, hónapokon belül minimálisra csökkent az olyan ügyek száma, ahol két hónapon belül semmiféle elintézésre nem került sor. Ezzel az időszűrőség javulása is együtt járt. Az ellenőrzés később az igazgatási szabályzat által kiterjesztésre került a törvényszék minden igazgatási egységére, illetve a járásbíróságokra is, a törvényszék elnöke pedig az általam bevezetett ellenőrzési mintát egységesítette. Ezen ellenőrzés fenntartása a jövőben is szükséges.

V. Az ítélezés megalapozottsága

V.1. Megalapozottság a törvényszéken

A következő diagramok a törvényszék ítéletábra által elbírált elsőfokú polgári és gazdasági peres ügyeinek eredményét mutatja, tartalmazva a peres ügyekben hozott végzések elleni fellebbezések elbírálását is:



A törvényszék megalapozottsági mutatói kifejezetten jók, az elmúlt három évben folyamatos javulást mutatnak. A helybenhagyási arány 58%-ról 81%-ra javult, jelentősen csökkent a hatályon kívül helyező döntések száma, amely az elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák magas szakmai színvonalon végzett lelkiismeretes munkáját mutatja.

Megállapítható, hogy a szakmai színvonal a törvényszék elsőfokú ügyszakában nagyon jó, cél az elért kitűnő eredmények megőrzése.

A munkaügyi ügyszak megalapozottsága ugyancsak jó. 2021 évről állnak rendelkezésre adatok, amikor a Fővárosi Ítéltábla 3 ügyben helybenhagyó, 3 ügyben pedig megváltoztató döntést hozott. Hatályon kívül helyezésre nem került sor.

V.2. Megalapozottság a járásbíróságokon

Az elmúlt években a járásbíróság és a törvényszék viszonylatában az egyes járásbíróságokon a megalapozottság a következőképpen alakult:

2019. év	Helybenhagyás		Megváltoztatás		Hatályon kívül helyezés		Egyéb	
	db	%	db	%	db	%	db	%
Balassagyarmati Járásbíróság	47	71,2%	9	13,6%	9	13,6%	1	1,6%
Pásztói Járásbíróság	15	88,2%	1	5,9%	1	5,9%	0	-
Salgótarjáni Járásbíróság	41	53,2%	15	19,5%	19	24,7%	2	2,6%

2020. év	Helybenhagyás		Megváltoztatás		Hatályon kívül helyezés		Egyéb	
	db	%	db	%	db	%	db	%
Balassagyarmati Járásbíróság	24	64,9%	7	18,9%	2	5,4%	4	10,8%
Pásztói Járásbíróság	1	16,7%	3	50%	2	33,3%	0	-
Salgótarjáni Járásbíróság	16	51,6%	5	16,1%	0	-	10	32,3%

2021. év	Helybenhagyás		Megváltoztatás		Hatályon kívül helyezés		Egyéb	
	db	%	db	%	db	%	db	%
Balassagyarmati Járásbíróság	32	61,5%	12	23,1%	5	9,6%	3	5,8%
Pásztói Járásbíróság	12	80%	2	13,3%	0	-	1	6,7%
Salgótarjáni Járásbíróság	26	49%	15	28,3%	9	17%	3	5,7%

A járásbíróságok ítélkezésének megalapozottsága 2018 évben nagyon rossz eredményeket mutatott, a hatályon kívül helyezések aránya az egyik legmagasabb (17,6%) volt az országban.

A hatályon kívül helyezések magas száma már korábban is mutatkozott, ezért 2014 évtől kollégiumvezetőként minden évben célvizsgálatot folytattam minden hatályon kívül helyezett ítélet vonatkozásában. A vizsgálatról évente összegzés készült, melyet minden évben kollégiumi ülés keretében vitattunk meg, valamint azt minden bíró részére hozzáférhetővé tettem. Így a tipikus hibák kiszűrhetők voltak, és a visszacsatolás folytán azok ismételt elkövetése kivédhető volt. A hatályon kívül helyezett ügyekben a tanácselnöki feljegyzések személyes ismertetésére is sor került.

2019 évben sikerült az eredményeken javítani. Összességében a helybenhagyások aránya megközelítette a 65%-ot, a hatályon kívül helyezések száma és aránya alapján törvényszékünk az országos táblán jelentős javulást ért el. Az ügyek 8,4%-a került hatályon kívül helyezésre, amely az országos középmezőnynek felelt meg. 2019 évben összesen 12 ítélet hatályon kívül helyezésére került sor. (A fenti táblák nem csak az ítéletek hatályon kívül helyezését tartalmazzák, hanem a peres ügyekben hozott végzések felülbírálatát is.)

2020 évben további javulás volt megfigyelhető, összesen a felülbírált ügyek 5,4%-a került hatályon kívül helyezésre, ezzel az országos lista első harmadába került a törvényszék. Összesen 4 hatályon kívül helyezésre kerül sor.

Annak ellenére, hogy a célvizsgálat ezekben az években is megtörtént, sajnálatosan 2021 évre ismét jelentős romlás következett be, 12,5%-ra emelkedett a hatályon kívül helyező döntések száma, ami 14 ügyet jelentett. Az arányszám romlásához hozzájárult az is, hogy törvényszékünkön nagyon magas a járásbíróságon első fokon jogerőre emelkedett döntések száma (2021 évben az országos tábla 1. helyére kerültünk, 95%-ot meghaladó aránnyal), a fellebbezési viszonzyszám alacsony, 5% körüli, így folyamatosan csökken a fellebbezett peres ügyek száma.

A hatályon kívül helyező döntések egyik okát abban látom, hogy most kerültek másodfokú elbírálásra az új, 2018. január 1. napjától hatályos Pp. alapján elbírált nehezebb megítélésű ügyek, ahol a Pp. következetes alkalmazásának egységes gyakorlata még formálódik, abban a másodfokú bíróságnak igen nagy szerepe van. A másodfokon sokkal gyakoribb a bizonyítás lefolytatása, mint a régi Pp.

hatálya alatt, azonban a nagyfokú bizonyítást törvényszékünk továbbra sem folytatja le, mivel így a döntés lényegében egyfokúvá válna.

A járásbíróságok megalapozottságának további erősítése mindenképpen szükséges. Ennek érdekében továbbra is szükséges a hatályon kívül helyező döntések elemzése, a jellemző eljárási és anyagi jogi hibák feltárása, az ítélkező bírák felé történő visszacsatolása. A kollégiumi ülésen történő megbeszélésen túl az eljárási kérdésekben tovább kell folytatni a Pp. munkacsoport jogegységesítő munkáját, valamint szakmai értekezletek, oktatás útján kell elősegíteni, hogy az elsőfokú bírák a Pp. szabályait helyesen értelmezzék és alkalmazzák.

A hatályon kívül helyezett döntések esetén szükséges a tanácselnöki feljegyzések vezetése és ismertetése a gyors visszacsatolás érdekében.

A bírák szakmai tudása, lelkiismeretes munkával társulva mindenképpen javulást kell eredményezzen, mint ahogy ez a javulás az elmúlt években be is következett.

VI. A kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú tervek

A kollégiumvezető kiemelt feladata a törvényszék adott ügyszakának szakmai irányítása, a törvényszéken belül a jogegység megteremtése, a törvényszék bíróságai ítélkezésének az országos joggyakorlathoz történő igazítása. Elsődleges feladata az időszerű, ugyanakkor színvonalas és megalapozott ítélkezés elősegítése.

A szakmai munka során fel kell ismernie és tudnia kell kiaknáznia munkatársai ismereteit, törekednie kell a saját és kollégái tudásának minél szélesebb körű megosztására, ugyanakkor annak folyamatos bővítésére.

VI.1. Az ítélkezés időszerűségének elősegítése

Törvényszékünk és járásbíróságai az elmúlt időszakban jelentős lépéseket tettek az ügyek időszerű befejezése érdekében. Az ügyforgalmi, időszerűségi adatok alapján megállapítható, hogy a törvényszék civilisztikai ügyszaka országos viszonylatban is eredményes, a két éven túli ügyek számát folyamatosan sikerül alacsonyan tartani, az időszakos kiugrások ellenére is. 5 éven túli ügy jelenleg nincs, kevés az egy éven túl folyamatban lévő ügy, a munkaügyi ügyszakban pedig nincs elhúzódó ügy. A másodfokú ügyszakban elhúzódó ügy nincs, és csak elvétve húzódik fellebbezett peres ügy egy éven túl is. Cél ezen eredmények megtartása, amely a jelenlegi munkateher mellett megvalósítható. Ugyanakkor szükséges az ügyérkezési tendenciák, az ügyek „előregedésének” figyelemmel kísérése annak érdekében, hogy a létszámgazdálkodás, az ügyelosztási rend útján az elnehezülés lehetőleg egy referádában se következzen be. Fontos az egyenlő munkateher biztosítása, amelyre a kollégiumvezető az ügyelosztási rend szabályainak betartása mellett az ügykiosztás során tud figyelemmel lenni.

A járásbíróságok időszerűsége ugyancsak megfelelő képet mutat, ugyanakkor a Salgótarjáni Járásbírószágon a jelenlegi ügyteher mellett további javulás is elérhető. Ehhez a járásbíróság igazgatási vezetőjének a következetes igazgatási ellenőrzéssel, míg a kollégiumvezetőnek a mentorálás útján, a bírói függetlenség szigorú betartása mellett nyújtott szakmai segítséggel kell hozzájárulnia. Meg kell ugyanakkor jegyezni, hogy az eddig végzett igazgatási ellenőrzések sem a törvényszéken, sem a járásbíróságokon nem tártak fel olyan bírói mulasztást, késedelmet, amely az elhúzódásnak oka lett volna, az ügyek a bonyolult jogi megítélésük, a bizonyítás időigényessége, a felek magatartása folytán húzódnak el. Esetenként inkább a bíró bizonytalansága, nem megfelelő következetessége járulhat hozzá az elhúzódáshoz, ami a szakmai segítségnyújtással kiküszöbölhető.

A kollégiumvezetőnek az igazgatási ellenőrzési tevékenységét elsősorban az időszerűség biztosítása érdekében kell végeznie. Az igazgatási ellenőrzés során mindig arra törekedtem, hogy az lehetőség szerint ne jelentsen többlet terhet a kollégák számára. Az ellenőrzésre havi rendszerességgel, átláthatóan kerül sor, a kollégák számára ismert, hogy mely területeken, minek az ellenőrzése történik. Ismerik az igazgatási vezetés, illetve a jogszabályok által támasztott elvárásokat is. Bevezettük, hogy az ügyek határidőben történő el nem intézéséről a bírák értesítést kapnak a kezelőirodától, így a késedelmek megelőzhetők. Igazgatási intézkedésre csak az ügyek kurenciális elintézése körében, elvétve (évi 1-2 ügy) volt szükség, általában jelentést kellett adni az esetleges késedelem okáról, illetve a fő cél az elmaradt intézkedés haladéktalan pótlása volt. A kollégák a jogszabályi határidőket következetesen és lelkiismeretesen megtartják, az igazgatási ellenőrzés feladata így inkább a helytelen gyakorlat feltárása és korrigálása.

VI.2. A szakmaiság biztosítása

Az időszerűség megítélésem szerint nem konkurálhat a magas szakmai színvonallal, a megalapozott ítéletkéssel, azokhoz képest nem válhat elsődlegessé. A kettő ugyanakkor szorosan összefügg, hiszen az időszerűség a bírák részéről leginkább akkor biztosítható, ha alapos felkészültséggel, megfelelő szakmai tudással felvértezve ítéletkeznek. Így a szakmaiság biztosítása közvetve az időszerűséget is elősegíti.

Kollégiumvezetői kinevezésem óta minden kollégám részére biztosítottam azt a lehetőséget, hogy szakmai kérdéseikkel közvetlenül forduljanak hozzám, és jellemzően prioritást biztosítottam ezeknek a kéréseknek, mivel a kollégiumvezető legfontosabb feladatát a szakmai segítségnyújtásban, iránymutatásban látom. Számos bíró kollégám megtisztel azzal, hogy hozzám fordul, a közös konzultáció, az együtt gondolkodás, a szakmai kutatómunka tapasztalatom szerint előre viszi az ügyeket, a szakmai ismeretek folyamatos szélesítése pedig minden közreműködőnek előnyére válik. Ezt a szakmai együttműködést nagyon hatékonynak és célszerűnek tartom, és továbbra is élni szeretnék ezzel a módszerrel.

A szakmai munka elsődleges színtere hosszú ideig a kollégiumi ülés volt, amely az utóbbi időben kibővült a helyben megrendezésre kerülő képzésekkel, melyekre a bírák által igényelt témákban kerül sor. Ezeken a képzéseken mód van a gyakorlatban ténylegesen felmerülő problémákra koncentrálni. Ennek érdekében inkább konzultáció formájában szervezzük meg a képzéseket, nem frontális előadás formájában. A kollégiumi üléseken is elsősorban azok a szakmai kérdések kerülnek feldolgozásra és megvitatásra, amelyek a gyakorló bírák minél szélesebb körét érintik. Törvényszékünk gyakorlata alapján a szakmai témában tartott kollégiumi ülések minden bíró, bírósági titkár és fogalmazó számára nyitottak. A felsőbb grémiumok (Kúria, Ítéltábla) is meghívásra kerülnek az ülésekre. Az elkészített szakmai anyagokat a résztvevők az ülés előtt megismerhetik, az arra adott felsőbb bírósági reflexiók a szakmai tanácskozásba beépítésre kerülnek.

Az eddigi gyakorlatot folytatva továbbra is szeretném a szakmai munkát a kollégák aktív közreműködésével végezni, egy-egy témában a legnagyobb tapasztalattal és tudással bíró kollégákra támaszkodni. Nagyon fontosnak tartom a tudásmegosztást.

Fontos, hogy a változó jogszabályokról a bírák haladéktalanul értesüljenek, amennyiben szükséges még hatályba lépésük előtt megbeszélésre kerüljenek a felvetődő jogalkalmazási problémák. Az ítéletkezést segítő szakmai anyagokat ugyancsak el kell juttatni minden ítélező kollégához, melyre a bírósági levelezésen keresztül közvetlenül kerül sor, valamint a fontosabb szakmai anyagok a törvényszék belső honlapján, kategorizálva is elhelyezésre kell, hogy kerüljenek a könnyebb elérhetőség érdekében.

A törvényszékünk kis létszámából adódóan minden kollégámmal közvetlen, személyes a

kapcsolatom, ami számomra sokat jelent, és mind az igazgatási, mind a szakmai munka terén előnyökkel bír. Az elmúlt évek során a bírói értékelést előkészítő bíróvizsgálatok során megismertem minden bíró kollégám erősségét, szakmai érdeklődését, amelyre a jövőben is szeretnék támaszkodni, és a többi bíró kolléga javára kiaknázni, a szakmai munkába történő bevonás útján. A kollégák részéről az évek során mindig nagyfokú segítőkészséget, együttműködést tapasztaltam, amelyet a tudás szélesítése érdekében szeretnék a jövőben is igénybe venni.

Törvényszékünkön a szakmai problémák megvitatására azok felmerülését követően rövid időn belül sort kerítünk, tanácselnöki vagy bírói megbeszélések keretében. A tanácselnökök, bírák jelzik, amennyiben szétartó joggyakorlatot tapasztalnak. A tanácskozásról készült emlékeztetőket érintettségük esetén a járásbíróságoknak is megküldjük.

A szakmai vezetés azonban nem korlátozódhat a jogi munkavégzés során jelentkező problémák megoldására. Szükséges, hogy a kollégiumvezető szakmai irányítást nyújtson a kezelőirodák, az ítélkezési tevékenységet segítő irodák, az adminisztratív dolgozók részére is. Fenn kell tartani azt a gyakorlatot, hogy a változó szabályozói háttér, az elektronikus eljárás változásai megismertetésre kerüljenek az adminisztratív dolgozókkal is. Emellett a mindennapokban is biztosítani kell az irodák működésének szakmai támogatását.

VI.3. Az ítélkezés személyi feltételeinek biztosítása

A személyügyi kérdésekben a kollégiumvezetőnek közvetlen döntési joga nincs, azonban az ügyszak helyzetét, a tervezhető, illetve ad hoc jelentkező kihívásokat neki kell ismernie a legjobban. Így ebben a körben a kollégiumvezető feladata az, hogy a törvényszék elnöke, elnökhelyettese felé haladéktalanul jelezze, amennyiben az emberi erőforrások hasznosítása során probléma lép fel, illetve valamely ügyszakban jelentkező többletfeladat, hiány az erőforrások átcsoportosítását kívánja. Az ügyszak teljeskörű ismerete alapján mód nyílik arra, hogy a problémákat még eskalálódásuk előtt felismerjük, és megoldást keressünk, ezáltal biztosítható a nyugodt, kiegyensúlyozott munkavégzés.

Az emberi erőforrásokkal történő gazdálkodás során az alábbiakra kell hangsúlyt helyezni:

Kis létszámú szervezetben, mint amilyen a Balassagyarmati Törvényszék civilisztikai ügyszaka is, nem lehet ragaszkodni az ügyelosztási rend állandóságához, annak felülvizsgálata folyamatosan szükséges. Ugyanakkor elvárható, hogy a jogkereső állampolgárok számára kiszámítható, átlátható legyen a bíróság működése, melynek egyik sarokpontja a mindenki számára megismerhető ügyelosztási rend. Célszerű az ügyelosztási rendet úgy kialakítani, hogy a kisebb érkezési anomáliák az ügyelosztási rend módosítása nélkül kezelhetők legyenek. Különösen indokolt ez arra figyelemmel, hogy csökkenő létszám mellett kell biztosítani a civilisztikai ügyszak minden területének megfelelő színvonalú és időszerű ellátását. Az alacsonyabb érkezés ezt lehetővé tenné, azonban az egyenlő munkateher megvalósítása nehézkes, mivel a bírák több szinten és több ügyszakban is eljárnak, így a munkateher a törvényszéken objektív módon nem mérhető. Törekedni kell azonban arra, hogy a hasonló referádával tárgyaló bírák leterheltsége hasonló legyen.

Mindenképpen fontos mindent megtenni annak érdekében, hogy az ügyszak létszáma tovább már ne csökkenjen, mert az már munkaszervezési problémákhoz, ezen keresztül az időszerűség romlásához vezethet.

Célszerű lenne a szakosodás valamely szintjét elérni úgy, hogy a bírának lehetőség szerint egy-egy ügyrend szerint kelljen eljárniuk. Jelentős energiát, időt emészt fel, amikor egy bíró az egyik nap elsőfokú ügyeket intéz, másnap tanácselnökként, vagy előadó bíróként jár el, közben felszámolási, vagy cég ügyeket intéz. A jelenlegi létszám mellett sajnos ez nem küszöbölhető ki, de a hosszú távú tervek között ezt a feladatot továbbra is szerepeltetni kell.

A bírósági titkárok esetében hosszú távú tervként lehetőséget kell biztosítani arra, hogy ne csak egy ügyszakban, annak is egy szegmensében szerezhessenek nagyobb gyakorlatot, hanem rotációs rendszerben vegyenek részt a nemperes ügyek önálló intézésében, illetve a team-munkában. Ezzel a vegyes gyakorlattal könnyebben pályázhatnak a bírói álláshelyekre.

VI.4. Az ítélezés tárgyi feltételeinek biztosítása

A kollégiumvezető feladatai közé tartozik annak elősegítése is, hogy a bírák és az igazságügyi alkalmazottak megfelelő munkakörülmények között végezhessék munkájukat.

Törvényszékünkön a tárgyi feltételek kifejezetten jók, mind az elhelyezés, mind a számítástechnikai feltételek ideálisak.

A pandémia idején a bírák, igazságügyi alkalmazottak távoli munkavégzése biztosított volt, új kommunikációs módszereket ismertünk meg, és tanultunk meg használni, aminek a jövőben is hasznát vehetjük.

Fontosnak tartom a személyi jelenlét mellett tartott oktatásokat és megbeszéléseket, azonban a technika lehetőségeit előnyünkre kihasználhatjuk, így például a nem székhelyi járásbíróságok bírái online könnyebben bekapcsolódhatnak a kollégium munkájába, a képzéseken nagyobb számú részvétel biztosítható. Működőképes a „vegyes” rendszer is, a személyes jelenlét mellett zajló megbeszélésekbe lehetőség biztosítható az online bekapcsolódásra.

A kollégiumvezető feladatának tartom továbbá a felmerülő tárgyi igények folyamatos közvetítését a törvényszék elnöke felé.

VI.5. Képzések

Az ítélezés szakmai színvonalának emeléséhez elengedhetetlen a folyamatos tanulás, tudásbővítés. A kollégiumvezető, mint szakmai irányító egyik kiemelt feladata a szakmai képzési igények felmérése, a közreműködés a helyi szakmai képzések magas színvonalú megvalósításában. Ennek érdekében folyamatos az együttműködésem a törvényszék oktatásfelelősével, valamint magam is szívesen veszek részt ezeken a képzéseken oktatóként, előadóként. Ezeket az oktatásokat azon témákban szervezhetjük meg, amelyek leginkább érdeklik és érintik a megye bíráit, bírósági titkárait, illetve az igazságügyi alkalmazottakat, valamint mód van azok során a helyben felmerülő kérdésekre, problémákra koncentrálni. Az oktatásba bevonhatók az egy-egy tárgykörben nagyobb szakmai tapasztalatot szerző bírák, így erősítve a tudásmegosztást.

Szükségesnek tartom ugyanakkor a központi képzések fenntartását is, mivel ezen képzések során mód van más bíróságok gyakorlatának, szemléletének megismerésére, a bírák látóköre szélesedhet, a jó gyakorlatok megoszthatóak, a joggyakorlat egységesíthető.

Törvényszékünkön a nagy tapasztalattal rendelkező bíró kollégák bevonásával eredményesen működik a fogalmazóképzés, amelyet a központi képzés mellett is szükségesnek tartok.

A képzés során ki kell használni a számítástechnika, az online felületek által biztosított lehetőségeket is, mert költséghatékonyan teszik lehetővé egyszerre akár nagyobb számú résztvevő képzését is, kisebb létszám mellett pedig az interaktív képzési módok is megvalósíthatók.

VI.6. Bírósági integritás és együttműködés a társ hivatásrendekkel

Fontos, hogy a jogkereső állampolgárok az Alaptörvénynek megfelelő, tisztességes eljárás keretében juthassanak hozzá a számukra érhetően megfogalmazott, ezáltal könnyebben elfogadható döntésekhez. Ennek alapvető eszköze a bíróságok működésének átláthatóbbá, kiszámíthatóbbá tétele. Itt kap fontos szerepet az ügyelosztási rend, melyet mindenki megismerhet. Az ügyelosztásra a kialakított rend szerint kell, hogy sor kerüljön, amely során figyelembe kell venni az arányos elosztást, az ügyérkezés és a befejezés statisztikai mutatóit is.

A fegyelmi ügyek kapcsán – bár törvényszékünk e szempontból nagyon jó helyzetben van – a visszacsatolás a legjobb megelőzési módszer. Ha ismerik a dolgozók, hogy más bíróságokon mely magatartásokat, mulasztásokat értékelik fegyelmi vétségnek, megismerhetik a Szolgálati Bíróság gyakorlatát, könnyebben elkerülhetik a fegyelmi felelősséghez vezető hibákat.

A panaszügyek intézése során ügyelni kell arra, hogy a problémákra a panaszos adekvát, ugyanakkor empatikus választ kapjon, ne érezhesse úgy, hogy a bíróságon belül problémáját nem kezelik megfelelő súllyal, esetleg a „mundér becsületének védelme” történik. Ha nem alapos a panasz, akkor is kellő és érthető magyarázatát kell adni annak, hogy a bíróság az adott ügyben miért úgy járt el, míg alapos panasz esetén a következményeket le kell vonni és a szükséges intézkedéseket a hiba elhárítására meg kell tenni.

A korábbi években a civilisztikai kollégiumnak sikerült építő jellegű kapcsolatot kialakítani a Fővárosi Ítéltáblával, valamint a Budapest Környéki Törvényszékkal. Ezek a kapcsolatok az elmúlt két év pandémiahelyzete miatt némileg beszűkültek, bár a lehetőségekhez képest az online térben tovább folytattuk azokat. Fontosnak tartom ezeknek az együttműködéseknek a fenntartását, újraélesztését, kiszélesítését.

Az egyéb hivatásrendekkel az ítélkezés egységesítése érdekében, szükség szerint tartottuk a kapcsolatot, amelyet ugyancsak indokolt tovább folytatni.

VII. Összegzés

2010 évben történő kollégiumvezetői kinevezésem óta mindkét kollégiumvezetői ciklusom alatt arra törekedtem, hogy minden kollégámmal korrekt kapcsolatot alakítsak ki, velük folyamatosan együttműködve, őket a szakmai munkába bevonva az ítélkezési munkájukat támogassam, segítsen, lehetőség szerint könnyebbé tegyem. Az igazgatási ellenőrzések célját soha nem a felelősségre vonásban, hanem a probléma feltárásában, annak végleges megoldásában láttam. Vallom, hogy azt úgy kell folytatni, hogy a kollégák tudatában legyenek annak, hogy az mire terjed ki, ténylegesen azonban azt teherként ne érzékeljék, feladatot ne rójon rájuk. Visszacsatolásra a jó munkavégzés kapcsán is sort kell keríteni, illetve a feltárt hibákat kell megismertetni, segítséget nyújtva annak elhárításában is.

Továbbra sem szakadtam el az ítélkezési tevékenységtől, mert úgy gondolom, hogy a tárgyalóteremben, az ügyekkel történő közvetlen kapcsolat során ismerhetők fel, láthatóak át legkönnyebben a problémák.

Úgy érzem, hogy a közel 12 év tapasztalatát a jövőben is a törvényszék és bírótársaim, kollégáim javára tudnám hasznosítani.

Célom továbbra is az, hogy tevékenységemmel mind a bírák, bírósági titkárok, fogalmazók, mind az egyéb igazságügyi alkalmazottak munkáját segítsen, a munkavégzéshez szükséges minden személyi és tárgyi feltétel biztosítását előmozdítsam. Továbbra is számítok minden kollégám támogató

együttműködésére, mely nélkül egyetlen kollektíva sem tud megfelelően teljesíteni.

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által elvárásaként megfogalmazott magas szakmai színvonalú és időszerű ítélkezést magam is a bíróságok alapvető feladatának tartom. A törvényszék elnökének terveivel egyet értek, azt támogatni tudom és kívánom a jövőben is.

Fenti célok megvalósításához kérem a Tisztelt Kollégák és Tisztelt Elnök Úr támogatását és megtisztelő bizalmát.

Balassagyarmat, 2022. május 3.

Kunné Sándor Krisztina
Kunné dr. Sándor Krisztina