

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2022. május 18. napján 13:30 órára kitűzött, és 13:30 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Pribula László

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2022. évi 2. számában, 57.E/2022. (II.17.) OBHE határozattal a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Pribula László pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Pribula László

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Pribula László

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából?

Dr. Pribula László

Talán, amit kiemelnék, hogy a magas szakmai színvonalú munkának a biztosítása, megőrzése, fejlesztése szükséges. Az elmúlt időszakban arra lehetett rájönni, hogy vannak az együttműködésnek olyan formái, amikre korábban talán kevésbé gondoltunk. A kényszerű járványhelyzet eredményezte, hogy az elektronikus eszközöket sokkal gyakrabban használjuk, viszont pont ez ad lehetőséget olyan fórumok megszervezésére, amelyek sokkal hatékonyabban tudnak hozzájárulni a szakmai munka egységesítéséhez, egy felmerült probléma megvitatásához. Így tudnak az ítélőtáblai kollégiumvezetők, a törvényszéki kollégiumvezetők, vagy adott esetben a régió meghatározott ügyeket tárgyaló bírái viszonylag gyorsan egymással konzultálni. Ezeknek a fórumoknak a továbbfejlesztését mindenképpen szükségesnek tartom.

Dr. Senyei György

Ez valóban fontos. Ez egy vívmány, a covid egyetlen pozitív hozadéka, hogy fenntartsuk a Skype intézményét a mindennapokban. Persze vigyázni kell a kinyilatkoztatásokkal, hiszen a kollégiumvezetők álláspontja nem veheti át a kollégiumok álláspontját. Kollégiumi enciklikák kibocsátásának, úgy gondolom, nincs helye.

Dr. Pribula László

Ez természetes, mivel ezeknek a konzultációknak is inkább a problémák összegyűjtése, szintetizálása a céljuk. Természetesen megvannak a megfelelő fórumok, amelyek kiadhatnak állásfoglalásokat.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumának szakmai, illetőleg ezzel összefüggésben a létszámhelyzetét?

Dr. Pribula László

Vannak olyan tényezők, amelyekre van ráhatásunk, és vannak olyan tényezők, amelyekre nincs. Nyilván az ismert, hogy az ügyforgalmi adatok az elmúlt években kedvezőtlenül alakultak. Kedvezőtlen alatt azt értem, hogy az elvártnál nagyobb mértékben csökkentek. Ez különösen a 2017. évhez képest figyelhető meg.

Dr. Senyei György

Ha nem a 2017-es évhez hasonlítjuk, hanem 2011-es évhez, azaz egy évtizedet visszagondolunk, akkor pedig még szomorúbb a helyzet.

Dr. Pribula László

Ez mindenképpen egy olyan tendencia, amely attól függ, hogy optimisták vagyunk vagy pesszimisták, hogy ez elérte-e a már mélypontot vagy nem. Nyilván 2021-ben egy minimális emelkedés már megfigyelhető volt az érkezésekben, de ebből még hosszú távú következtetéseket nem lehet levonni. Ez az a problémakör, amivel igyekeztem nagyon sokat foglalkozni, de azt hiszem erre ráhatásunk különösebben nincs. Annyit tudok, hogy ez az országos tendenciáknak megfelel. Ha a vidéki ítéltáblákkal összevetjük a Debreceni Ítéltáblát, akkor körülbelül ott van az ügyérkezésünk, mint a Győri Ítéltáblának, és valamivel magasabb, mint a Pécsi és a Szegedi Ítéltáblának. Amire a szakmai munkában viszont rálátással lehet lenni, az egyrészt az időszerűség, másrészt a Kúria felülvizsgálati döntéseiben megjelenő eredményesség. Ebben a tekintetben semmiképpen nincs panaszra okunk. Ezeket rendszeresen figyelemmel kísérjük, havonta jelentést ad a kollégiumvezető az elnök részére. A Kúria döntéseit átbeszéljük, ha esetleg van eltérő álláspont, akkor az akár egy tanácselnöki értekezletnek, akár egy más szakmai fórumnak a tárgya. Összességében kis arányszámban történik hatályon kívül helyezés. Az időszerűség az a másik olyan állandóan mért adat, amelyre odafigyelünk. Az ügyek döntő

többsége rövid időszakon belül, 3-4 hónapon belül befejeződik. Egyébként, ha van esetleg olyan ügy, ami ennél hosszabb időtartamú, akkor azt mindig egyedileg megvizsgáljuk. Idén arról a néhány 4 hónapon túl folyamatban maradt ügyről készítettem egy kimutatást, azt az elnök részére bemutatam, és minden esetben megállapítottuk, hogy folyamatos intézkedések történtek, és az időtartam indokolt volt. Az időszerűség és az eredményesség tekintetében tényleg magas szakmai színvonalú munka folyik. Erre lehet is ráhatásunk. Az ügyérkezéssel szemben lehet ez személyes gondolat, hogy jó lenne, ha több ügy lenne, hiszen adott esetben a kollégák több munkát is el tudnának végezni, az ügyérkezésre tehát ráhatásunk nincs, legfeljebb ötleteink, hogy adott esetben mi igényel jogszabályi beavatkozást, de ez elsősorban a jogalkotón múlik.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a gazdasági peres és nemperes ügyek helyzetét?

Dr. Pribula László

Természetesen vannak gazdasági peres ügyek, de nem túl sok. Ezt is figyelemmel kísérjük, és azt a jelzést kaptuk mostanában, hogy elsőfokon a gazdasági perek száma talán egy kicsit több lett, mintha ott valami megindult volna. Összességében megint csak a vidéki ítélőtáblákhoz tudom hasonlítani. Ma reggeli adatként összesítve a gazdasági peres és nemperes érkezések száma 102 volt ebben az évben. Ennek természetesen a döntő része nemperes, elsősorban felszámolási ügyekkel kapcsolatos. A gazdasági ügyekben azt látom, hogy ott inkább a gazdasági társaságok közötti jogviták csökkentek, az ügyek nagy része a vezető tisztségviselői felelősséggel kapcsolatos. De talán ebben lesz változás, mert olyan jelzéseket kapunk az elsőfoktól, hogy ott talán több érkezik már, mint például 1-2 éve.

Dr. Senyei György

Cstv. 33/A-s perekkel találkoznak?

Dr. Pribula László

Igen, vannak ilyen perek. Rendszeresen meg is jelennek ilyen tárgyú döntések a BDT-kben és az ezzel kapcsolatos problémák is voltak már kollégiumi ülés tárgyai. Valóban vannak ilyen perek, sőt talán ezek az egyik leggyakoribb gazdasági perek.

Dr. Senyei György

Körülbelül hány Cstv. 33/A-s ügy érkezik?

Dr. Pribula László

Talán olyan 15 körül lehet, de ez pont az a szám, amit le kell ellenőrizni. Így a peres ügyek és a gazdasági peres ügyek számáról következtetek vissza, hogy körülbelül olyan 15 lehet eddig ebben az évben, de ennek utána kellene nézni, mert visszakövetkeztettem az idei érkezésekből.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a felszámolási ügyek számát? Az is visszaesett az elmúlt évekhez képest.

Dr. Pribula László

A felszámolási ügyek száma valamennyire visszaesést mutat. Kétségtelen, hogy a nemperes ügyek tekintetében a felszámolás érkezése lényegesen magasabb volt, viszont a gazdasági nemperes ügyekben a felszámolás még mindig döntő részt képez.

Dr. Senyei György

A polgári kollégiumot mennyire érinti a bíróság kijelölése?

Dr. Pribula László

Természetesen érinti.

Dr. Senyei György

Jelentős százalékban?

Dr. Pribula László

Ott azért azt látom, hogy egy héten több is jön, egy héten 5-6 kijelölés biztos van, még akkor is, hogy ha egyébként viszonylag kisebb az érkezés. A hatásköri és illetékességi összeütközések száma viszonylag ritkább, bár olyanok is érkeznek rendszeresen. A bíró, bíróság kizárásával kapcsolatos ügyek száma aránylag több. Vannak olyan esetek, amikor

egy-egy meghatározott peres fél viszonylagos aktivitása ezeket a számokat jobban meg tudja emelni, viszonylagos passzivitása pedig adott esetben rögtön látszik.

Dr. Senyei György

Az egyetemi oktatásban is részt vesz. Milyen minőségben?

Dr. Pribula László

Tanszékvezető egyetemi tanár vagyok.

Dr. Senyei György

A tanszékvezetés összefér a kollégiumvezetéssel normatív alapon, vagy akár időben?

Dr. Pribula László

Normatív alapon nincs akadálya. Annak idején ennek utánajártam, hisz nekem volt már egy korábbi kollégiumvezetői pályázatom. A tanszék vezetése nem jelent olyan egyetemi vezetői tevékenységet, mint mondjuk egy dékáni, dékánhelyettesi tevékenység. Ténylegesen munkáltatói jogokat nem gyakorol a tanszékvezető, koordináló szerepe van, pont ezáltal válok az oktatásban szabadabbá, hiszen magam határozom meg az időbeosztást, amely figyelemmel van a bírói munkára. Időben is összefér. 1998 óta folyamatosan tanítok a bírósági munka mellett. Ezalatt az időszak alatt már sikerült kialakítani a két tevékenység összhangját, úgy gondolom, nagy a munkabírásom, sokszor áldozom fel a szabad időmet az ezért szükséges plusz időkre. A 24 év alatt már kialakult, hogy hogyan lehet ezt a kettőt együtt ellátni, természetesen soha nem igényeltem ezért könnyítést a bírói munkában. Polgári eljárásjogot oktatok, ami kifejezetten gyakorlatias tárgy, úgy gondolom, ha az oktatásban megjelennek a bírói szempontok, a polgári eljárásoknak a bíró részéről történő magyarázata a későbbi jogászok felé, akkor az mindenképpen pozitív.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettünk kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Pribula László

Azt gondolom, hogy a lényeges körülményeket ez a beszélgetés érintette. Természetesen, ha van még további kérdés, arra szívesen válaszolok.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Pribula László

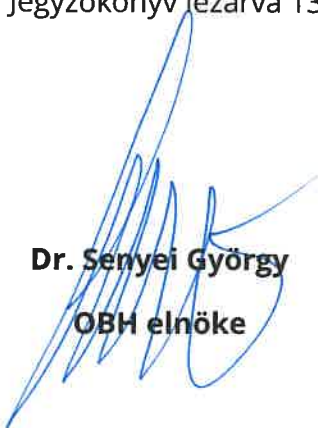
Azzal zártam a pályázatot is, hogy kollégiumvezetőnek, illetve bírósági vezetőnek lenni megtisztelő feladat, azzal együtt, hogy azt is igyekeztem hangsúlyozni, hogy elsődlegesen az ítélkezési tevékenységben való aktív részvétel nagyon fontos, és továbbra is fontos szempont lesz a jövőben. Ezzel együtt ezt elsősorban felelősségként fogom fel. Felelősség különösen abban, hogy megfelelően tudjam koordinálni a kollégiumnak a munkáját, hogy a kollégák tapasztalatait az egész szervezet számára hasznosítani lehessen. Arról soha nem szabad elfeledkezni, hogy valóban megtisztelő a kollégáknak a bizalma, nagyon nagy öröm egy kollégiumot vezetni, de saját magunkat is folyamatosan fejleszteni kell.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 48 perckor.



Dr. Senyei György

OBH elnöke

Kmf.



Dr. Pribula László

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető