

P Á L Y A M Ű

**A Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának
működésével kapcsolatos tervekről és
azok megvalósításának ütemezéséről**

Készítette:

**dr. Joó Attila
ítéltáblai tanácselnök**

Szeged, 2022. február 1.

Tartalom:

I./ Előszó	3.
II./ A Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakos ítélkezésének és a Büntető Kollégium működésének rövid áttekintése	4.
III./ A kollégiumvezető feladatainak háttérszabályozása	7.
IV./ A pályázó által vallott és legfontosabbnak tartott vezetői alapelvek	9.
V./ A Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakos ítélkezésével kapcsolatos tervek és azok megvalósításának ütemezése	11.
VI./ A Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának működésével kapcsolatos tervek és azok ütemezése	13.
VII./ Zárszó	14.
VIII./ Statisztikai Melléklet	

I./ Előszó

„Az igazság sohasem vész el.”. Ez a Seneca-tól származó idézet látható a Szegedi Ítéltábla Sohordó utcai épületén. Az ítéltábla 1891. május 1. napjától íródó története során nálam jóval nagyobb tudású, köztisztelőben álló bírák ügyeltek arra, hogy határozataikban megfelelően tükröződjön ez az örök érvényű igazság. Korábbi, tanácselnöki pályázatomban már megemlítettem, hogy szegedi születésű és kötődésű bíróként számomra a szakma csúcsát jelenti, hogy a Szegedi Ítéltáblán ítélezhetek. Ennél csak egy nagyobb megtiszteltetés érhet, ha a jeles elődökhöz hasonlóan módom nyílna ennek az országosan is elismert bírói karnak a szakmai irányítására, a régiós jogalkalmazási gyakorlat további egységesítésének elősegítésére és a jövőben szükségszerűen bekövetkező generációváltás előkészítésére.

Jelen pályaművemben számot kívánok adni azon szakmai és igazgatási jellegű terveimről, amelyek megvalósítása révén – álláspontom szerint – megerősíthetjük helyünket a képzeletbeli szakmai ranglista minket megillető helyén, illetve régiós szakmai együttműködés folytán a jövőben is biztosítani tudjuk a törvényes, igazságos és egységes ítélezési gyakorlatot.

II./ A Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakos ítélkezésének és a Büntető Kollégium működésének rövid áttekintése

Ahhoz, hogy felvázoljam a Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakos ítélkezésével, illetve a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának működésével kapcsolatos terveimet, nyilvánvalóan az ügyszak és a kollégium jelenlegi helyzetéből kell kiindulnom.

Ennek érdekében be kívánom mutatni az ítélőtablán rendelkezésünkre álló személyi és tárgyi feltételeket, az elmúlt 3 év adatai alapján szakmai- ügyforgalmi helyzetünket és a kollégium működését.

A./ A Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakos ítélkezésének személyi és tárgyi feltételei

A Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakában jelenleg 6 bíró, 3 tanácselnök és a kollégiumvezető ítélkezik. A kollégiumvezető a három teljes Bf. tanács munkáját akként segíti, hogy azokban havonta és sorrendet tartva 1-1 tárgyalási, illetve tanácsülési napon ítélkezik.

Jelenleg egy bírói álláshelyünk (12. számú) betöltetlen.

A büntető ügyszakos tanácsok és a kollégiumvezető munkáját 13 igazságügyi alkalmazott segíti, míg további 2 igazságügyi alkalmazott tartósan távol van.

Alapvetően mindhárom tanács mellett 1-1 bírósági titkár, bírósági ügyintéző és leíró dolgozik. Az irodai feladatokat 2 fő látja el, a kollégiumvezető szakmai-igazgatási feladatait 2 bírósági ügyintéző támogatja.

A tárgyalásokhoz rendelkezésre álló büntető ügyszakos tárgyalóterem nagysága, felszereltsége és berendezése ítélőtablai színvonalú. Szükség esetén – foglaltságukhoz képest – a tanácsok igénybe vehetik a polgári ügyszakos kis és nagy tárgyalótermeket is. A sok eljárási résztvevős ügyeket az ítélőtábla dísztermében tárgyaljuk.

A bírák és a tanácselnökök önálló szobával rendelkeznek. Utóbbi helyiségek – a kollégiumvezetői szobához hasonlóan – kisebb tanácskozások megtartására is alkalmasak. A szobák berendezése, felszereltsége ítélőtablai színvonalú. A nagyobb létszámú jelenléti tanácskozások az ítélőtábla dísztermében folynak. A járványügyi veszélyhelyzet idején az online tanácskozások kerültek előtérbe.

Az igazságügyi alkalmazottak általában kettesével kerültek elhelyezésre, szobájuk berendezése és felszereltsége a hatékony munkavégzést biztosítja.

A könyvtárban, továbbá a kollégiumvezető és a tanácselnökök szobáiban az időszerű és színvonalas szakirodalom rendelkezésre áll. A tanácsok ítélkezéséhez szükséges egyéb dologi feltételek is biztosítottak.

B./ Az ügyforgalmi és időszerűségi adatok

Az ügyforgalmi adatok és az időszerűségi mutatók áttekintését megelőzően jelezni kívánom, hogy megállapításaimat a 2019-2021. évek statisztikáira alapítom.

Ezen belül a Szegedi Ítéltábla ügyforgalmi és időszerűségi helyzetét, a 2019-2021. I. félév adatainak alapulvételével, a vidéki székhelyű ítéltáblák helyzetével vetem össze, figyelemmel a központi régió e tekintetben eltérő adottságaira.

A 2021. évre vonatkozó ügyforgalmi és időszerűségi adatok vizsgálatakor, illetőleg összehasonlításakor különös figyelemmel kell lenni arra, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnöke 4.E/2021. (I. 13.) OBHE határozatával a Debreceni Ítéltábla, a Győri Ítéltábla és a Pécsi Ítéltábla büntető ügyszakos bírait - hozzájárulásukkal, eredeti ítélezési tevékenységük megtartása mellett – a Szegedi Ítéltáblára 2021. február 16. napjától 2021. december 31. napjáig kirendelte. Ez az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében történő kirendelés a gyakorlatban azt jelentette, hogy a Szegedi Ítéltáblán további 6 teljes tanács folytatott az említett időszakban ítélezési tevékenységet. Rájuk a 2021. február 16. napjától 2021. június 15. napjáig érkezett peres ügyekből 44 db, valamint további 4 db, ezekkel összefüggő nem peres ügy került kiosztásra.

A pályamű benyújtásának időpontjában a kirendelésekkel összefüggésben 1 db peres ügy maradt folyamatban. Ennek letárgyalására a Pécsi Ítéltábla érintett tanácsának kirendelése meghosszabbításra került.

Az ügyérkezést vizsgálva megállapítható, hogy 2019. évben 152 db, 2020. évben 122 db, míg 2021. évben 121 db büntető peres ügy (másod- és harmadfok) érkezett. Ez az utóbbi két évre vonatkoztatva stagnációt jelent.

Az érkezett nem peres ügyek (első- és másodfok) száma 2019. évben 524 db, 2020. évben 475 db, míg 2021. évben 543 db volt. Ebből megállapítható, hogy az utolsó vizsgált évben a nem peres érkezés kiugró volt.

A további vidéki ítéltáblák érkezési adataival összevetve kitűnik, hogy a Debreceni Ítéltábla mögött a vizsgált időszakban érkezésünk szinte mindegyik ügýtípust tekintve a második legmagasabb.

A befejezéseket illetően megállapítható, hogy 2019. évben 147 db peres (másod- és harmadfok), valamint 525 db nem peres (első- és másodfok) ügy került befejezésre. A befejezés számok 2020. évben 120, illetve 459 db-ra, 2021. évben pedig 161 db-ra és 537 db-ra változtak.

A peres befejezést tekintve 2019. évben az érkezés 97 %-a, 2020. évben az érkezés 98 %-a került befejezésre. A kirendeléseknek is köszönhetően, a 2021. évben befejezett peres ügyek száma az érkezett peres ügyek számának 133 %-a volt.

Mindhárom vizsgált évben, a büntető ügyszakos tanácsok az érkezett nem peres ügyeknek megfelelő számú befejezést produkáltak. Ez is mutatja, hogy nem peres ügyintézésünk folyamatosan időszerű.

A 2019-2021. I. félévig terjedő időszakot vizsgálva megállapítható, hogy az első kettő egész évben a Debreceni Ítéltábla mögött a második legtöbb peres és nem peres ügyet fejezték be a Szegedi Ítéltábla büntető tanácsai. A már említett kirendelésnek is betudhatóan, 2021. I. félévében mindkét ügytípusban a szegedi tanácsok fejezték be a legtöbbet.

Az időszzerűségi mutatókat érintően megállapítható, hogy 2019. év végén 77 db peres (másod- és harmadfokú), valamint 53 nem peres (első- és másodfokú) ügy maradt folyamatban. A peres ügyek közül éven túli másodfokú, illetve 6 hónapon túli harmadfokú ügy nem volt.

Következő év végén, a Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakában 74 db peres és 62 db nem peres ügy maradt folyamatban. A nem peres ügyintézés továbbra is időszzerű maradt, azonban a járványügyi veszélyhelyzet okán kialakult szituációból fakadóan, a folyamatban maradt másodfokú peres ügyek 12,7 %-a, míg a folyamatban maradt harmadfokú ügyek 27,3 %-a éven túlivá vált.

Ehhez képest – a már említett kirendeléseknek is köszönhetően – 2021. év végre már rendkívül kedvező időszzerűségi mutatókkal rendelkezik a büntető ügyszak. A folyamatban maradt peres ügyek száma 35 db, amely az előző év végéhez képest 53 %-os csökkenést jelentett. Az év végén folyamatban maradt nem peres ügyek száma 74 db volt.

A múlt év végére, a folyamatban maradt peres ügyekből (35 db) mindösszesen 2 db vált 6-12 hónap közöttivé, éven túl folyamatban lévő peres ügyünk nem volt, viszont 1 db 2 éven túli folyamatban maradt peres ügyünk lett (ennek új határnapja: 2022. február 8.).

A 2021. év végén folyamatban maradt nem peres ügyekből csak 2 db 3-6 hónap közötti, minden további ügy 3 hónapnál fiatalabb.

Mindezen adatokból megállapíthatóan, az elmúlt év végére a Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakos tanácsai (1 ügy kivételével) mind a peres, mind a nem peres ügyek tekintetében teljesen időszzerűek.

A Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakában nem csak időszzerű, hanem kiemelkedő szakmai színvonalú ítélkezés is folyik. Ezt mutatja, hogy 2019-2021. évek között a büntető tanácsok határozatai ellen a Kúriához benyújtott, elbírált és visszaérkezett összesen 84 db felülvizsgálati ügyben csak 2 esetben történt meg a felülbírált ítéltáblai határozat hatályon kívül helyezése (2,38 %).

A színvonalas ítélkezést mutatja az is, hogy ugyanezen időszakban a büntető tanácsok összesen 249 db fellebbezett ügye került felterjesztésre a Kúriára. Ezekből csak 9 esetben (3,6 %) történt megváltoztatás és csak 6 esetben (2,4 %) helyezte a Kúria hatályon kívül a felülbírált döntést.

C./ A Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának működése

A kollégiumnak jelenleg 18 tagja van. Ebből 10 fő ítéltáblai bíró, 4 fő törvényszéki kollégiumvezető és 4 fő törvényszéki választott tag.

A kollégiumvezető a kollégiumi üléseket évente legalább 4 alkalommal összehívta, azokat szakmailag-igazgatásilag megfelelően és időszerűen előkészítette.

A szakmai jellegű napirendi pontokat megvitató kollégiumi ülésekre minden alkalommal meghívásra kerültek a Kúria és a társkollégiumok kollégiumvezetői, a fellebbviteli főügyészség és az ügyvédi kamara képviselői.

A pandémiás időszakban a jelenléti részvételt, megfelelően váltotta fel az online platform.

Megítélésem szerint a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumában kiemelkedően magas színvonalú, a regionális ítélkezés egységesítését szolgáló szakmai munka folyik. A kollégium igazgatási jellegű feladatait is minden esetben időszerűen teljesítette.

A kollégiumvezető kezdeményezésére az elmúlt 2 évben kibővített kollégiumi ülésekre is sor került. Ezeken a törvényszéki kollégiumi tagokon kívül, előre meghatározott számban részt vehettek a regionális törvényszékek és járásbírók büntető ügyszakos bírái is.

A kollégium regionális járásbírói szintig elérhető „üzenőfalat” működtet. Az erre érkező szakmai kérdéseket – témájuk szerint – az „anyagi jogi” és „eljárás jogi” munkacsoport tagjai öt munkanapon belül megválaszolják.

A kollégium tagjai előadóként is rendszeresen részt vesznek a központi és regionális oktatásokban.

A kollégium egyes tagjai az elmúlt években központi igazgatási feladatokat is elláttak.

A kollégiumvezető szükség szerint, de évente legalább 4 alkalommal tanácselnöki értekezletet is összehívott. Ezeken a szakmai egyeztetéseken kívül, egyes igazgatási jellegű döntések előkészítése is megtörtént.

Az elmúlt években – szükség szerint – az ítélőtábla büntető ügyszakos bírái bírói tanácskozásokat is tartottak, olyan szakmai, illetve igazgatási jellegű kérdésekben, amelyek kizárólag az ítélőtáblát érintik.

A kollégiumvezető jelenléti, majd online formában minden évben megszervezte a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatai kapcsán, a regionális büntető kollégiumokkal történő szakmai tanácskozásokat.

A kollégiumvezető minden esetben rövid úton tájékoztatást adott a Kúria Büntető Kollégiumán elhangzottakról.

III./ A kollégiumvezető feladatainak háttérszabályozása

A kollégiumvezető a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 118. § (1) bekezdés c) pontja alapján bírósági vezető.

A Bszi. 118. § (2) és (3) bekezdései szerint:

- A bírósági vezető feladata a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység vezetése.

- A bírósági vezető felel a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.

A Bszi. 124. § (1) bekezdés alapján a kollégiumvezető:

- Szervezi a kollégium munkáját.
- Évente beszámol a kollégiumnak.
- Ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bírósági szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A Bszi. 154. § (2) bekezdése folytán az ítélőtábla kollégiumának vezetője, a Kúria azonos ügyszakos kollégiumának tagja.

A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás (továbbiakban: Szabályzat) 28. § (2) bekezdése szerint a kollégiumvezető feladata különösen:

- Szervezi és vezeti a kollégium munkáját.
- Évente beszámol a kollégiumnak és az ítélőtábla elnökének.
- Az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi a bírák, a felülvizsgálati másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét.
- Összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket.
- Összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik.
- Évenként összegzi a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíti.
- Ellenőrzi a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását.
- Ellátja a jogegységi eljárással összefüggő feladatokat.
- Ellátja a bírósági titkárok, fogalmazók, ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének szakmai irányítását, felügyeletét.
- Közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében.
- Részt vesz a közérdekű bejelentések és panaszügyek intézésében.
- Javaslatot tesz – a szolgálati út betartásával – a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására.
- Irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését.
- A szolgálati út betartásával előterjeszti az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, - módosítás körében.
- Javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására.
- Ellátja a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban az OBH utasításban számára meghatározott feladatokat.

A Szegedi Ítéltábla Szervezeti és Működési Szabályzata alapján a kollégiumvezető feladatai különösen:

- Felel a kollégium jogszabályoknak, valamint az OBHE kötelező erejű döntéseinek megfelelő, hatékony működéséért.
- Ellátja a szervezeti és működési szabályzatban, valamint a kollégium ügyrendjében meghatározott feladatokat, gyakorolja a rá átruházott jogköröket.
- A vezetése alatt álló kollégium tagjainak, tanácsoknak az ítélkezési tevékenységét folyamatosan figyelemmel kíséri, ennek keretében az elvi kérdésekben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatokat a Kúria megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének bemutatja.
- Szakmai kérdésekben felügyeli a kezelő iroda működését.
- Meghatározza és szervezi a tanácshoz beosztott bírósági titkár, az ítélőtáblára kirendelt fogalmazó és tisztviselő munkáját.
- Elkészíti és módosítja a tanácshoz beosztott bírósági titkár és tisztviselő munkaköri leírását.
- Feladatai ellátásához magához beoszthatja az ügyszakba dolgozó bírósági titkárokat.

IV./ A pályázó által vallott és legfontosabbnak tartott vezetői alapelvek

Bírósági vezetőnek lenni hatalmas megtiszteltetés, de legalább akkora kihívás is. Megítélésem szerint a vezetői pozíciót a sikeres pályázó ugyan kinevezésével megkapja, azonban a tényleges vezetői rangért meg kell dolgozni, igazi vezető az ember csak kollégái elismerése révén válhat. A kollégiumvezetői poszt esetén ennek az elfogadottságnak szakmai és emberi oldalról egyaránt meg kell lennie. Nem elég ugyanis, ha a kollégiumvezető elismert szakember, olyan személyiségnek is kell lennie, akiben kollégái megbíznak, akit vezetőjüként (és nem főnöküként) elfogadnak.

Volt szerencsém 2011. és 2018. évek között az ország ötödik legnagyobb törvényszékének büntető kollégiumát vezetni. A Szegedi Ítéltábla és annak büntető ügyszaka érdekében az ott szerzett igazgatási és vezetői tapasztalataimat a jövőben is kamatoztatni szeretném. Annak érdekében, hogy kollégáim „vezetői” oldaláról is megismerhessenek, az alábbiakban néhány olyan, számomra eddig is irányadó vezetői alapelvet szeretnék röviden ismertetni, amelyek gyakorlása nélkül megítélésem szerint nem lehet senki elfogadott és elismert bírósági vezető.

1./ Példamutatás, szakértelem, felelősség

Tapasztalataim szerint egy vezető hitelessége nagyban függ attól, hogy mennyiben tudja maga is ellátni a másoktól elvárt feladatokat. Ahogy mondani szokták, a legjobb vezető ismertetőjele, hogy több munkát képes elvégezni mint mások. Ebből adódóan, a magam részéről kétféle vezetői típust szoktam megkülönböztetni: az egyik jelszava az „előre”, míg a másik jelszava az „utánam”. Remélem kollégáim az utóbbi kategóriába sorolnak és ha ez így van, bátran ígérhetem, hogy ebben változás a jövőben sem fog bekövetkezni.

A kollégiumvezetőnek mind a rá kiosztott ügyeket, mind pedig szakmai vezetői szerepét a legnagyobb hozzáértéssel kell ellátnia, hiszen az emberi hitelesség mellett nála a szakmai hitelesség is alapkövetelmény.

Megítélésem szerint senkit sem fognak kollégái vezetőként elfogadni, ha az esetlegesen bekövetkezett hibákért nem vállalja, hanem hárítja a felelősséget. J.C.Maxwell szavaival élve: „Egy vezető bármit átengedhet – kivéve a végső felelősséget.”.

2./ Következetesség, őszinteség

A vezetői következetesség az adott bíróság mikroklímájában kiszámítható környezetet teremt, hiszen így mindenki tudja, hogy a vezető milyen elvek és elvárások mentén dolgozik, a vezető munkája a szó jó értelmében kiszámíthatóvá és átláthatóvá válik.

Vallom, hogy a legrövidebb út mindig az egyenes, így vezetőként is az őszinteséggel tudunk a leghamarabb célba érni. Az őszinteség, a tények valósághű feltárása még a legkellemetlenebb helyzetekben sem veszélyezteti a vezető hitelességét, sőt a nehézségek ilyenén felvállalása csak növelheti elfogadottságát.

3./ Folyamatos kommunikáció

A jó bírósági vezetőnek, véleményem szerint folyamatos kommunikációt kell folytatnia nem csak kollégáival, hanem az Országos Bírósági Hivatallal, más bíróságokkal (jelen esetben a további ítélőtáblákkal és a régiós törvényszékekkel), valamint a különböző hivatásrendekkel is. A „külső” kommunikáció során maximálisan be kell tartani az egyes hivatásrendek kompetenciáit és minden körülmények között figyelemmel kell lenni a bírósági szervezet függetlenségére, integritására.

A jó „belső” kommunikáció kétoldalú. A bírósági vezetőnek mindig figyelemmel kell lennie a visszacsatolásokra, biztosítania kell, hogy kollégái elmondhassák saját véleményüket, hiszen a gyakorlati tapasztalatok, a jobbító szándékú észrevételek elengedhetetlenek a bírósági munka irányítása során is.

4./ Kezdeményezőkészség

A siker általában összefonódik a cselekvéssel. Amennyiben lehet, úgy a vezetőnek előre fel kell ismernie a felmerülő problémákat és lehetőleg még azok bekövetkeztét megelőzően több lehetséges megoldási javaslatot kell kidolgoznia. Az állandóan változó jogszabályi környezet egyszerűen rászorítja a szakmai-igazgatási vezetőket arra, hogy előre gondolkodjanak, hiszen a bíróságok hatékony, időszerű és zökkenőmentes működését minden körülmények között biztosítanunk kell.

5./ Csapatmunka, partnerség és motiváció

Reményeim szerint korábbi vezetői tevékenységem (kollégiumvezetői és tanácselnöki egyaránt) bizonyította, hogy nem egyéni, hanem csapatjátékos vagyok. Mindig igyekszem kollégáimmal együttműködni és minél szélesebb körű kapcsolatrendszer kiépíteni annak érdekében, hogy a beosztásom szerinti bíróság büntető ügyszakának érdekeit helyi és országos szinten is megfelelően tudjam képviselni.

A csapatmunkával összefüggő másik alapelvem a partnerség. Bírósági pályafutásom során mindig partnerként viszonyultam nem csak bíró kollégáimhoz, hanem az igazságügyi alkalmazottakhoz is. Vallom, hogy mindenki véleményét meg kell hallgatni és tiszteletben kell tartani. Ezt ugyanakkor velem szemben másoktól is elvárom.

Meggyőződésem szerint a vezetés nem csak az irányításról szól, hanem a kollégák inspirálásáról, motiválásáról is. A bíróság bizonyos szempontokból speciális, más szempontokból „átlagos” munkahely, így bizonyos munkahelyi szituációkban a bírák és az igazságügyi alkalmazottak is az átlagtól erősen reagálnak, míg más esetekben „átlagos” munkavállalóként viselkednek. A bírósági vezetőnek ehhez képest kell megtalálni mindenki helyét a csapatban, illetve az adott jogszabályi környezet keretei között mindenkinél megtalálni azt a módszert, amivel a leginkább motiválni lehet, hiszen a motivált kolléga sokkal együttműködőbb és elkötelezettebb az elérni kívánt célok iránt.

6./ Egyértelmű és elérhető jövőkép

Tapasztalataim szerint a bíróság alkotmányos feladatainak maradéktalan ellátása érdekében a bírósági vezetőnek saját kompetenciahatárain belül, mindenki számára egyértelmű, pontosan meghatározott és reálisan teljesíthető célokat kell kitűznie. Világosan kell láttatni, hogy az adott bíróságot vagy ügyszakot honnan-hova szeretné eljuttatni és a közös cél elérése érdekében kinek mit kell tennie. Tapasztalataim megerősítették bennem ugyanakkor azt is, hogy a szépen kidolgozott tervek mit sem érnek, ha azok mögött nincs egy folyamatos és következetes ellenőrzés. A jó vezető ugyanis nem csak a vizionálásban erős, hanem a végrehajtásban is.

V./ A Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakos ítélkezésével kapcsolatos tervek és azok megvalósításának ütemezése

A személyi változásokkal összefüggő, zökkenőmentes átállást követően is folyamatosan biztosítani kell az időszerű, megalapozott és kiemelkedően magas szakmai színvonalú ítélkezést.

Ennek érdekében (a szükséges fejlesztések mellett) meg kell őrizni az ítélkezést segítő jelenlegi személyi és tárgyi feltételeket.

Át kell tekinteni a kollégium ügyrendjét, a szükségessé vált módosítások átvezetése érdekében.

Álláspontom szerint, a Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakában három teljes ítélkező tanács tudja biztosítani az ítélkezés időszerűségét, amit meglátásom szerint a nem peres ügyek átlagosan 2 hónapon belüli befejezése és a peres ügyek 3 hónapon belüli hatánapra történő kitűzése jelent.

Abban a nem várt esetben, ha a kollégiumvezetői státusz betöltése révén megüresedett bírói (és tanácselnöki) álláshely(ek) nem kerülnek kiírásra, úgy véleményem szerint két négy fős tanácsot kell kialakítani 1-1 tanácselnökkel és 3-3 beosztott bíróval.

Pályázatom sikeressége esetén, a fentiek mikénti eldöntéséig, illetőleg a megüresedett álláshely(ek) betöltéséig, a Bf.III. tanács munkáját „teljes” tanácselnökként vinném tovább.

A bírói álláshely(ek)re vonatkozó személyi kérdések tisztázódását követően saját ítélkező tevékenységemet alapvetően a jelenlegi kollégiumvezetői beosztásnak megfelelően képzelem el (a tanácsok között havi váltásban, 1 tárgyalási nap és 1 tanácsüléses nap). Megítélésem szerint, ezáltal is folyamatosan figyelemmel lehet kísérni a tanácsok közötti egységes ítélkezési gyakorlat meglétét, illetőleg az egyes előadó bírók munkájának szakmai színvonalát.

A bekövetkező személyi változásokat folyamatosan át kell vezetni a kollégium ügyelosztási rendjén.

Az arányos munkateher biztosítása érdekében a hatályos szignálási renden, illetve szignálási elveken érdemi változtatásokat nem látok szükségesnek.

Megítélésem szerint, a jelenlegi ítélkezési struktúra fenntartása esetén, az igazságügyi alkalmazottak beosztásán és elhelyezésén, illetve a tárgyalótermi beosztásokon változtatni nem kell.

Rendkívül fontosnak tartom, hogy az ítélőtábla büntető ügyszakos tanácsai között az egységes ítélkezési gyakorlatot a jövőben is folyamatosan biztosítsuk. Ezt (is) szolgálná a kollégiumvezető ítélkezésben való rendszeres részvétele, továbbá a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően a tanácsok érdemi határozatainak, illetőleg a Kúria visszaérkező felülbíráló határozatainak folyamatos figyelemmel kísérése.

Kizárólag az ítélőtábla büntető ügyszakos ítélkezését érintő szakmai és igazgatási kérdésekben szükség szerint bírói, illetve igazságügyi alkalmazotti tanácskozásokat kívánok összehívni.

Pályázatom sikeressége esetén egyes szakmai kérdések megvitatására, a tanácsok közötti esetleges ellentétes szakmai-ügyviteli gyakorlatok feltárására és az ítélkezést érintő munkaszervezési jellegű intézkedések előkészítésére szükség szerint, de legalább az előírásoknak megfelelő számban tanácselnöki értekezleteket kell tartani.

A kollégiumvezető rendelkezésére álló eszközökkel, a megalapozott ítélkezéshez folyamatosan biztosítani kívánom a hatályos jogszabályokat és szakirodalmat.

A Szegedi Ítéltábla 2023-ban ünnepli „újkori” felállításának 20. évfordulóját. E jeles eseményről szakmai rendezvény megtartásával és/vagy szakmai kiadvány szerkesztésével emlékezhethetnénk meg.

Folyamatosan biztosítani kell a bíróság integritását, ugyanakkor a bírósághoz való egyszerű hozzáférést is. A büntető ügyszakot érintő panaszügyek intézésében – főszabály szerint – személyesen kívánok részt venni.

A kollégiumvezetőnek az eljárási és ügyviteli határidők betartását folyamatosan ellenőriznie kell.

Terveim szerint a büntető ügyszakos bíróvizsgálatokat (akadályoztatásom vagy más fontos ok kivételével) magam kívánom végezni.

VI./ A Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának működésével kapcsolatos tervek és azok ütemezése

Az ítéltábla büntető kollégiumának működése kapcsán előjáróban szeretném megjegyezni, hogy álláspontom szerint az ítéltáblák bírósági szervezeten belül elfoglalt helye és a kollégium tagösszetétele folytán az ítéltáblák kollégiumai speciális helyzetben vannak a Kúria, vagy az egyes törvényszékek szakkollégiumaihoz képest. Az ítéltábla felső bírósági minőségéből adódóan ugyanis, az itteni ítélezésnek és ezáltal a szakmai testületnek is (a Kúria országos jogalkalmazást egységesítő szerepét tiszteletben tartva) régiós szinten elő kell segítenie az egységes jogalkalmazást úgy, hogy közben nem sérti az egyes törvényszékek kollégiumainak szakmai kompetenciáját és szuverenitását.

Megítélésem szerint mindez csak abban az esetben lehetséges, ha a kollégium ítéltáblai és törvényszéki tagjai, illetve az ítéltábla és a törvényszékek kollégiumai között, egymás kölcsönös tiszteletén alapuló, folyamatos szakmai párbeszéd alakul ki. Ennek során az ítéltábla tanácsainak érezniük kell, hogy szakmai álláspontjuk, iránymutatásaik termékeny talajra hullnak, azokat az alsóbb bíróságok elfogadják és alkalmazzák. A szakmai együttműködés folytán a törvényszéki „oldalon” pedig a szakmai vezetőknek és az alsóbb bíróságokon ítélező bíróknak is érzékelniük kell az ítéltábla tanácsai felől a partnerséget és a jobbját szándékot.

Ezen alapelvek mentén, szükség szerint, de legalább az előírásoknak megfelelő számú, kollégiumi ülést kívánok összehívni, amelyeken a kötelező igazgatási kérdéseken túl, olyan szakmai jellegű napirendi pontok kerülnek megvitatásra, amelyek az ítéltábla és a törvényszékek peres és nem peres ítélezését egyaránt érintik.

A jelenlegi gyakorlatot fenntartva, a kollégiumi ülésekre a jövőben is meg kívánom hívni a Kúria kollégiumvezetőjét, a társkollégiumok vezetőit, továbbá az ügyészi és ügyvédi hivatásrendek regionális képviselőit.

Eredményes pályázatom esetén, még 2022. évben szükségesnek látom az új Btk., illetve az új Be. hatályba lépése óta meghozott, korábbi kollégiumi állásfoglalások felülvizsgálatát és hatályosítását, majd azokat megfelelő és hozzáférhető formában történő régiós közzétételét.

A jövőre nézve szükségesnek látom 2022. II. félévétől a kollégium szakmai döntéseit a kollégium által meghatározott módon formalizálni, majd azokat rendszerezve és összegyűjtve régiós szinten hozzáférhetővé tenni.

Szeretném (bizonyos módosítások mellett) megtartani azt a gyakorlatot, amely szerint évente legalább egy kollégiumi ülés kibővített formátumú legyen. Ezáltal a részvételt járásbíróági szintig lehetővé tennék és azokon – akár külsős előadók bevonásával – minden ítélkezési szintet érintő témaköröket tárgyalnánk meg.

A kollégiumi üléseken való online jelenlétet a pandémiás időszak elmúltával is lehetővé tenném, amennyiben azt az adott napirend megengedi (pl.: igazgatási kérdések esetén).

Szeretném elérni, hogy a régió jeles szakmai képviselői minél nagyobb számban vegyenek részt előadóként a MIA központi képzésein és az esetleges helyi képzéseken.

Pályázatom eredményessége esetén a kollégium felé az előírt beszámolási kötelezettségeimnek természetesen időben eleget teszek.

A jelenleg is működő „üzenőfal” megtartását javaslom azzal, hogy az ott feltett kérdésekre adott munkacsoportos válaszokat (általánosított formában) régiós szinten hozzáférhetővé kívánom tenni.

A kölcsönös szakmai párbeszéd megtartásának elősegítése érdekében, továbbra is szükségesnek tartom a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalataira vonatkozó tanácskozásokat.

Amennyiben erre a régiós kollégiumvezetők részéről egységes igény merülne fel, úgy nem látom akadályát (akár online formában) a kollégiumvezetők közötti olyan megbeszélések összehívásának, amelyekben (természetesen bármilyen döntési jogkör nélkül) áttekinthetnénk az ítélkezést érintő egyes szakmai-igazgatási jellegű helyi problémákat.

Pályázatom sikere esetén, a Kúria kollégiumának tagjaként megfelelően képviselni kívánom a Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának többségi szakmai véleményét.

VII./ Zárzó

Tisztában vagyok azzal, hogy pályázatom sikerességének egyik alapfeltétele, hogy a véleménynyilvánítók előtt bíróként, volt törvényszéki kollégiumvezetőként, majd ítélőtáblai tanácselnökként mennyire tudtam szakmailag és emberileg is hitelesnek maradni.

Remélem, hogy pályaművem megismerése után a büntető kollégium és az összbírói értekezlet tagjai, a Szegedi Ítéltábla és az Országos Bíróági Hivatal Elnökei részben e szempontok szerint, részben pedig elképzeléseim támogathatósága folytán megtisztelnek bizalmukkal és méltónak találják e feladatok megvalósítására.

Szeged, 2022. február 1.


dr. Joó Attila
ítélőtáblai tanácselnök

67. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2019. évben é r k e z e t t p e r e s ügyek száma

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Katonai per	Összesen
Fővárosi	1 191	726	257	67	2 241
Debreceni	138	54	117	-	309
Győri	184	67	83	-	334
Pécsi	155	27	59	-	241
Szegedi	202	57	115	-	374
Összesen	1 870	931	631	67	3 499
2018. évi %-ában					
Fővárosi	87,7	96,3	100,8	79,8	91,4
Debreceni	55,9	68,4	71,3	-	63,1
Győri	65,7	93,1	72,8	-	71,7
Pécsi	89,6	90,0	113,5	-	94,5
Szegedi	72,4	67,1	94,3	-	77,0
Összesen	80,0	91,3	89,3	79,8	84,4

68. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2019. évben é r k e z e t t n e m p e r e s ügyek száma

Terület	Polgári nemperes ügyek	Gazdasági nemperes ügyek	Büntető nemperes ügyek	Katonai nemperes ügyek	Összesen
Fővárosi	1 173	1 596	962	40	3 771
Debreceni	256	373	537	-	1 166
Győri	218	341	326	-	885
Pécsi	128	189	215	-	532
Szegedi	426	277	483	-	1 186
Összesen	2 201	2 776	2 523	40	7 540
2018. évi %-ában					
Fővárosi	75,3	78,2	103,3	80,0	82,4
Debreceni	69,6	101,4	87,5	-	86,4
Győri	75,4	80,0	95,9	-	83,9
Pécsi	68,4	94,0	103,4	-	89,3
Szegedi	85,9	93,0	98,4	-	92,3
Összesen	76,0	83,3	97,6	80,0	85,1

69. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2019. évben é r k e z e t t ügyek száma ö s s z e s e n

Térület	Peres	Nemperes	Összesen
Fővárosi	2 241	3 771	6 012
Debreceni	309	1 166	1 475
Győri	334	885	1 219
Pécsi	241	532	773
Szegedi	374	1 186	1 560
Összesen	3 499	7 540	11 039
2018. évi %-ában			
Fővárosi	91,4	82,4	85,5
Debreceni	63,1	86,4	80,2
Győri	71,7	83,9	80,1
Pécsi	94,5	89,3	90,8
Szegedi	77,0	92,3	88,1
Összesen	84,4	85,1	84,8

70. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett harmadfokú ügyek)
2019. évben é r k e z e t t ügyek száma

Térület	Büntető		Összesen
	peres	nemperes	
Fővárosi	75	-	75
Debreceni	65	-	65
Győri	25	-	25
Pécsi	21	-	21
Szegedi	37	-	37
Összesen	223	-	223
2018. évi %-ában			
Fővárosi	123,0	-	123,0
Debreceni	162,5	-	162,5
Győri	178,6	-	178,6
Pécsi	150,0	-	150,0
Szegedi	308,3	-	308,3
Összesen	158,2	-	158,2

71. Az ítélőtáblák ügyforgalma
2019. évben é r k e z e tt egyéb (elsőfokú) nemperes ügyek száma

Terület	Egyéb				Egyéb ügyek összesen
	polgári	gazdasági	büntető	katonai	
Fővárosi	245	39	27	5	316
Debreceni	205	3	5	0	213
Győri	241	8	52	0	301
Pécsi	204	3	119	0	326
Szegedi	23	3	41	0	67
Összesen	918	56	244	5	1 223
2018. évi %-ában					
Fővárosi	108,9	58,2	71,1	41,7	92,4
Debreceni	95,3	37,5	100,0	-	93,4
Győri	94,1	72,7	80,0	-	90,7
Pécsi	129,9	60,0	297,5	-	161,4
Szegedi	287,5	150,0	39,4	-	58,8
Összesen	106,6	60,2	96,8	41,7	100,4

72. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2019. évben b e f e j e z e t t p e r e s ü g y e k s z á m a

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Katonai per	Összesen
Fővárosi	1 161	731	263	70	2 225
Debreceni	153	53	149	-	355
Győri	196	68	85	-	349
Pécsi	137	27	55	-	219
Szegedi	190	76	113	-	379
Összesen	1 837	955	665	70	3 527
2018. évi %-ában					
Fővárosi	78,6	99,7	111,0	66,7	87,2
Debreceni	52,0	55,8	98,0	-	65,6
Győri	60,1	84,0	69,1	-	65,8
Pécsi	62,6	64,3	101,9	-	69,5
Szegedi	44,7	83,5	80,1	-	57,7
Összesen	67,0	91,7	94,1	66,7	76,8

73. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2019. évben b e f e j e z e t t n e m p e r e s ü g y e k s z á m a

Terület	Polgári nemperes ügyek	Gazdasági nemperes ügyek	Büntető nemperes ügyek	Katonai nemperes ügyek	Összesen
Fővárosi	1 149	1 676	973	41	3 839
Debreceni	249	388	552	-	1 189
Győri	224	367	336	-	927
Pécsi	134	218	214	-	566
Szegedi	431	331	481	-	1 243
Összesen	2 187	2 980	2 556	41	7 764
2018. évi %-ában					
Fővárosi	70,4	76,0	106,6	83,7	80,0
Debreceni	58,9	101,8	95,8	-	86,2
Győri	67,9	76,3	102,8	-	81,5
Pécsi	57,5	110,7	101,4	-	88,3
Szegedi	85,3	116,5	100,2	-	98,0
Összesen	70,1	84,0	102,0	83,7	84,2

74. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2019. évben b e f e j e z t t ügyek száma ö s s z e s e n

Térület	Peres	Nemperes	Összesen
Fővárosi	2 225	3 839	6 064
Debreceni	355	1 189	1 544
Győri	349	927	1 276
Pécsi	219	566	785
Szegedi	379	1 243	1 622
Összesen	3 527	7 764	11 291
2018. évi %-ában			
Fővárosi	87,2	80,0	82,5
Debreceni	65,6	86,2	80,4
Győri	65,8	81,5	76,5
Pécsi	69,5	88,3	82,1
Szegedi	57,7	98,0	84,2
Összesen	76,8	84,2	81,7

75. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett harmadfokú ügyek)
2019. évben b e f e j e z t t ügyek száma

Térület	Büntető		Összesen
	peres	nemperes	
Fővárosi	71	-	71
Debreceni	59	-	59
Győri	25	-	25
Pécsi	18	-	18
Szegedi	34	-	34
Összesen	207	-	207
2018. évi %-ában			
Fővárosi	100,0	-	100,0
Debreceni	151,3	-	151,3
Győri	166,7	-	166,7
Pécsi	163,6	-	163,6
Szegedi	425,0	-	425,0
Összesen	143,8	-	143,8

76. Az ítélőtáblák ügyforgalma
2019. évben b e f e j z e t t egyéb (elsőfokú) nemperes ügyek száma

Terület	Egyéb				Egyéb ügyek összesen
	polgári	gazdasági	büntető	katonai	
Fővárosi	242	43	25	5	315
Debreceni	206	4	5	-	215
Győri	236	7	52	-	295
Pécsi	204	3	120	-	327
Szegedi	23	3	44	-	70
Összesen	911	60	246	5	1 222
2018. évi %-ában					
Fővárosi	106,1	65,2	65,8	41,7	91,6
Debreceni	93,2	50,0	100,0	-	91,9
Győri	88,7	63,6	73,2	-	84,8
Pécsi	129,1	60,0	292,7	-	160,3
Szegedi	287,5	150,0	39,3	-	57,4
Összesen	103,4	65,2	92,1	41,7	97,6

**78. Az ítéletáblakon b e f e j e z e t t ügyek
megoszlása az eljárás időtartama szerint
2019. év**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az eljárás időtartama						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
Büntető másodfokú perek (katonai nélkül)								
Fővárosi	263	43,7	49,4	6,5	0,4	-	-	-
Debreceni	149	48,3	38,3	12,1	1,3	-	-	-
Győri	85	56,5	35,3	8,2	-	-	-	-
Pécsi	55	7,3	38,2	52,7	1,8	-	-	-
Szegedi	113	6,2	38,9	52,2	2,7	-	-	-
Összesen	665	37,0	42,4	19,5	1,1	-	-	-
Büntető harmadfokú perek								
Fővárosi	71	60,6	32,4	7,0	-	-	-	-
Debreceni	59	67,8	25,4	6,8	-	-	-	-
Győri	25	68,0	32,0	-	-	-	-	-
Pécsi	18	55,6	33,3	11,1	-	-	-	-
Szegedi	34	55,9	26,5	17,6	-	-	-	-
Összesen	207	62,3	29,5	8,2	-	-	-	-
Katonai tanácsok perei a Fővárosi Ítéletáblán								
Fellebbezett	70	64,3	34,3	1,4	-	-	-	-

79. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2019. év végén f o l y a m a t b a n maradt peres ügyek száma

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Büntető per	Katonai per	Összesen
Fővárosi	361	313	74	19	767
Debreceni	41	14	27	-	82
Győri	41	20	22	-	83
Pécsi	61	7	28	-	96
Szegedi	64	5	66	-	135
Összesen	568	359	217	19	1 163
2018. év végi %-ában					
Fővárosi	109,1	98,4	92,5	86,4	102,1
Debreceni	73,2	107,7	45,8	-	64,1
Győri	77,4	95,2	91,7	-	84,7
Pécsi	141,9	100,0	116,7	-	129,7
Szegedi	123,1	20,8	103,1	-	96,4
Összesen	106,2	93,7	86,5	86,4	97,6

80. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)

2019. év végén f o l y a m a t b a n maradt nemperes ügyek száma

Terület	Polgári nemperes ügyek	Gazdasági nemperes ügyek	Büntető nemperes ügyek	Katonai nemperes ügyek	Összesen
Fővárosi	139	319	60	1	519
Debreceni	30	38	53	-	121
Győri	12	58	36	-	106
Pécsi	17	19	17	-	53
Szegedi	24	18	53	-	95
Összesen	222	452	219	1	894
2018. év végi %-ában					
Fővárosi	120,9	79,9	83,3	25,0	88,0
Debreceni	130,4	71,7	77,9	-	84,0
Győri	66,7	69,0	78,3	-	71,6
Pécsi	73,9	39,6	106,3	-	60,9
Szegedi	82,8	25,0	103,9	-	62,5
Összesen	106,7	68,9	86,6	25,0	79,8

81. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2019. év végén f o l y a m a t b a n maradt
ügyek száma ö s s z e s e n

Terület	Percs	Nemperes	Összesen
Fővárosi	767	519	1 286
Debreceni	82	121	203
Győri	83	106	189
Pécsi	96	53	149
Szegedi	135	95	230
Összesen	1 163	894	2 057
2018. év végi %-ában			
Fővárosi	102,1	88,0	95,9
Debreceni	64,1	84,0	74,6
Győri	84,7	71,6	76,8
Pécsi	129,7	60,9	92,5
Szegedi	96,4	62,5	78,8
Összesen	97,6	79,8	89,0

82. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett harmadfokú ügyek)
2019. év végén f o l y a m a t b a n maradt
ügyek száma

Terület	Büntető		Összesen
	peres	nemperes	
Fővárosi	14	-	14
Debreceni	15	-	15
Győri	3	-	3
Pécsi	7	-	7
Szegedi	11	-	11
Összesen	50	-	50
2018. év végi %-ában			
Fővárosi	140,0	-	140,0
Debreceni	166,7	-	166,7
Győri	100,0	-	100,0
Pécsi	175,0	-	175,0
Szegedi	137,5	-	137,5
Összesen	147,1	-	147,1

83. Az ítélőtáblák ügyforgalma
2019. év végén folyamatban maradt egyéb (elsőfokú)
nemperes ügyek száma

Terület	Egyéb				Egyéb ügyek összesen
	polgári	gazdasági	büntető	katonai	
Fővárosi	8	1	3	0	12
Debreceni	4	0	1	0	5
Győri	9	1	0	0	10
Pécsi	7	0	1	0	8
Szegedi	0	0	2	0	2
Összesen	28	2	7	0	37
2018. év végi %-ában					
Fővárosi	160,0	20,0	300,0	-	109,1
Debreceni	80,0	-	100,0	-	71,4
Győri	225,0	-	-	-	250,0
Pécsi	100,0	-	50,0	-	88,9
Szegedi	-	-	40,0	-	40,0
Összesen	133,3	33,3	77,8	-	102,8

**85. Az ítéletátlákon folyamaiban maradt ügyek
megoszlása az eljárás időtartama szerint
2019. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
		időtartamúak aránya, %						
Büntető másodfokú perek (katonai nélkül)								
Fővárosi	74	66,2	28,4	4,1	1,4	-	-	-
Debreceni	27	74,1	11,1	14,8	-	-	-	-
Győri	22	63,6	31,8	4,5	-	-	-	-
Pécsi	28	17,9	39,3	42,9	-	-	-	-
Szegedi	66	30,3	40,9	28,8	-	-	-	-
Összesen	217	49,8	31,8	18,0	0,5	-	-	-
Büntető harmadfokú perek								
Fővárosi	14	85,7	14,3	-	-	-	-	-
Debreceni	15	93,3	6,7	-	-	-	-	-
Győri	3	66,7	-	33,3	-	-	-	-
Pécsi	7	42,9	42,9	14,3	-	-	-	-
Szegedi	11	36,4	63,6	-	-	-	-	-
Összesen	50	70,0	26,0	4,0	-	-	-	-
Katonai tanácsok perei a Fővárosi Ítéletáblán								
Fellebbezett	19	68,4	31,6	-	-	-	-	-

67. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2020. évben é r k e z e t t p e r e s ügyek száma

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Munkaügyi per	Büntetőper	Katonai per	Összesen
Fővárosi	903	507	346	209	52	2 017
Debreceni	93	49	47	91	-	280
Győri	132	54	83	75	-	344
Pécsi	108	19	46	36	-	209
Szegedi	100	47	102	92	-	341
Összesen	1 336	676	624	503	52	3 191
2019. évi %-ában						
Fővárosi	75,8	69,8	-	81,3	77,6	90,0
Debreceni	67,4	90,7	-	77,8	-	90,6
Győri	71,7	80,6	-	90,4	-	103,0
Pécsi	69,7	70,4	-	61,0	-	86,7
Szegedi	49,5	82,5	-	80,0	-	91,2
Összesen	71,4	72,6	-	79,7	77,6	91,2

68. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2020. évben é r k e z e t t n e m p e r e s ügyek száma

Terület	Polgári nemperes ügyek	Gazdasági nemperes ügyek	Munkaügyi nemperes ügyek	Büntető nemperes ügyek	Katonai nemperes ügyek	Összesen
Fővárosi	915	1 379	133	1 027	46	3 500
Debreceni	168	289	31	501	-	989
Győri	182	377	28	361	-	948
Pécsi	149	137	24	187	-	497
Szegedi	250	216	25	406	-	897
Összesen	1 664	2 398	241	2 482	46	6 831
2019. évi %-ában						
Fővárosi	78,0	86,4	-	106,8	115,0	92,8
Debreceni	65,6	77,5	-	93,3	-	84,8
Győri	83,5	110,6	-	110,7	-	107,1
Pécsi	116,4	72,5	-	87,0	-	93,4
Szegedi	58,7	78,0	-	84,1	-	75,6
Összesen	75,6	86,4	-	98,4	115,0	90,6

69. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2020. évben é r k e z e t t ügyek száma ö s s z e s e n

Terület	Peres	Nemperes	Összesen
Fővárosi	2 017	3 500	5 517
Debreceni	280	989	1 269
Győri	344	948	1 292
Pécsi	209	497	706
Szegedi	341	897	1 238
Összesen	3 191	6 831	10 022
2019. évi %-ában			
Fővárosi	90,0	92,8	91,8
Debreceni	90,6	84,8	86,0
Győri	103,0	107,1	106,0
Pécsi	86,7	93,4	91,3
Szegedi	91,2	75,6	79,4
Összesen	91,2	90,6	90,8

70. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett harmadfokú ügyek)
2020. évben é r k e z e t t ügyek száma

Terület	Büntető		Összesen
	peres	nemperes	
Fővárosi	56	-	56
Debreceni	37	-	37
Győri	9	-	9
Pécsi	14	-	14
Szegedi	30	-	30
Összesen	146	-	146
2019. évi %-ában			
Fővárosi	74,7	-	74,7
Debreceni	56,9	-	56,9
Győri	36,0	-	36,0
Pécsi	66,7	-	66,7
Szegedi	81,1	-	81,1
Összesen	65,5	-	65,5

71. Az ítélőtáblák ügyforgalma
2020. évben é r k e z e tt egyéb (elsőfokú) nemperes ügyek száma

Terület	Egyéb				
	polgári	gazdasági	munkaügyi	büntető	katonai
Fővárosi	136	37	13	32	3
Debreceni	176	2	5	4	0
Győri	142	15	17	26	0
Pécsi	110	4	4	41	0
Szegedi	132	11	4	69	0
Összesen	696	69	43	172	3
2019. évi %-ában					
Fővárosi	55,5	94,9	-	118,5	60,0
Debreceni	85,9	66,7	-	80,0	-
Győri	58,9	187,5	-	50,0	-
Pécsi	53,9	133,3	-	34,5	-
Szegedi	573,9	366,7	-	168,3	-
Összesen	75,8	123,2	-	70,5	60,0

72. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2020. évben b e f e j e z e t t p e r e s ügyek száma

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Munkaügyi per	Büntetőper	Katonai per	Összesen
Fővárosi	1 022	661	256	180	59	2 178
Debreceni	111	52	34	95	-	292
Győri	147	55	45	76	-	323
Pécsi	139	23	27	43	-	232
Szegedi	128	41	69	95	-	333
Összesen	1 547	832	431	489	59	3 358
2019. évi %-ában						
Fővárosi	88,0	90,4	-	68,4	84,3	97,9
Debreceni	72,5	98,1	-	63,8	-	82,3
Győri	75,0	80,9	-	89,4	-	92,6
Pécsi	101,5	85,2	-	78,2	-	105,9
Szegedi	67,4	53,9	-	84,1	-	87,9
Összesen	84,2	87,1	-	73,5	84,3	95,2

73. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2020. évben b e f e j e z e t t n e m p e r e s ügyek száma

Terület	Polgári nemperes ügyek	Gazdasági nemperes ügyek	Munkaügyi nemperes ügyek	Büntető nemperes ügyek	Katonai nemperes ügyek	Összesen
Fővárosi	935	1 463	117	1 027	45	3 587
Debreceni	186	305	29	494	-	1 014
Győri	185	389	23	356	-	953
Pécsi	151	136	22	178	-	487
Szegedi	236	220	24	397	-	877
Összesen	1 693	2 513	215	2 452	45	6 918
2019. évi %-ában						
Fővárosi	81,4	87,3	-	105,5	109,8	93,4
Debreceni	74,7	78,6	-	89,5	-	85,3
Győri	82,6	106,0	-	106,0	-	102,8
Pécsi	112,7	62,4	-	83,2	-	86,0
Szegedi	54,8	66,5	-	82,5	-	70,6
Összesen	77,4	84,3	-	95,9	109,8	89,1

74. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2020. évben b e f e j e z e t t ügyek száma ö s s z e s e n

Terület	Peres	Nemperes	Összesen
Fővárosi	2 178	3 587	5 765
Debreceni	292	1 014	1 306
Győri	323	953	1 276
Pécsi	232	487	719
Szegedi	333	877	1 210
Összesen	3 358	6 918	10 276
2019. évi %-ában			
Fővárosi	97,9	93,4	95,1
Debreceni	82,3	85,3	84,6
Győri	92,6	102,8	100,0
Pécsi	105,9	86,0	91,6
Szegedi	87,9	70,6	74,6
Összesen	95,2	89,1	91,0

75. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett harmadfokú ügyek)
2020. évben b e f e j e z e t t ügyek száma

Terület	Büntető		Összesen
	peres	nemperes	
Fővárosi	50	-	50
Debreceni	44	-	44
Győri	7	-	7
Pécsi	21	-	21
Szegedi	30	-	30
Összesen	152	-	152
2019. évi %-ában			
Fővárosi	70,4	-	70,4
Debreceni	74,6	-	74,6
Győri	28,0	-	28,0
Pécsi	116,7	-	116,7
Szegedi	88,2	-	88,2
Összesen	73,4	-	73,4

76. Az ítélőtáblák ügyforgalma
2020. évben b e f e j z e t t egyéb (elsőfokú) nemperes ügyek száma

Terület	Egyéb				
	polgári	gazdasági	munkaügyi	büntető	katonai
Fővárosi	138	38	13	33	3
Debreceni	170	2	5	5	-
Győri	140	15	17	24	-
Pécsi	111	4	4	31	-
Szegedi	124	11	4	62	-
Összesen	683	70	43	155	3
2019. évi %-ában					
Fővárosi	57,0	88,4	-	132,0	60,0
Debreceni	82,5	50,0	-	100,0	-
Győri	59,3	214,3	-	46,2	-
Pécsi	54,4	133,3	-	25,8	-
Szegedi	539,1	366,7	-	140,9	-
Összesen	75,0	116,7	-	63,0	60,0

**79. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2020. év végén f o l y a m a t b a n maradt peres ügyek száma**

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Munkaügyi per	Büntetőper	Katonai per	Összesen
Fővárosi	242	159	90	103	12	606
Debreceni	23	11	13	23	-	70
Győri	26	19	38	21	-	104
Pécsi	30	3	19	21	-	73
Szegedi	36	11	33	63	-	143
Összesen	357	203	193	231	12	996
2019. év végi %-ában						
Fővárosi	67,0	50,8	-	139,2	63,2	79,0
Debreceni	56,1	78,6	-	85,2	-	85,4
Győri	63,4	95,0	-	95,5	-	125,3
Pécsi	49,2	42,9	-	75,0	-	76,0
Szegedi	56,3	220,0	-	95,5	-	105,9
Összesen	62,9	56,5	-	106,5	63,2	85,6

**80. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2020. év végén f o l y a m a t b a n maradt nemperes ügyek száma**

Terület	Polgári nemperes ügyek	Gazdasági nemperes ügyek	Munkaügyi nemperes ügyek	Büntető nemperes ügyek	Katonai nemperes ügyek	Összesen
Fővárosi	119	235	16	60	2	432
Debreceni	12	22	2	60	-	96
Győri	9	46	5	41	-	101
Pécsi	15	20	2	26	-	63
Szegedi	38	14	1	62	-	115
Összesen	193	337	26	249	2	807
2019. év végi %-ában						
Fővárosi	85,6	73,7	-	100,0	200,0	83,2
Debreceni	40,0	57,9	-	113,2	-	79,3
Győri	75,0	79,3	-	113,9	-	95,3
Pécsi	88,2	105,3	-	152,9	-	118,9
Szegedi	158,3	77,8	-	117,0	-	121,1
Összesen	86,9	74,6	-	113,7	200,0	90,3

81. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2020. év végén f o l y a m a t b a n maradt
ügyek száma ö s s z e s e n

Terület	Peres	Nemperes	Összesen
Fővárosi	606	432	1 038
Debreceni	70	96	166
Győri	104	101	205
Pécsi	73	63	136
Szegedi	143	115	258
Összesen	996	807	1 803
2019. év végi %-ában			
Fővárosi	79,0	83,2	80,7
Debreceni	85,4	79,3	81,8
Győri	125,3	95,3	108,5
Pécsi	76,0	118,9	91,3
Szegedi	105,9	121,1	112,2
Összesen	85,6	90,3	87,7

82. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett harmadfokú ügyek)
2020. év végén f o l y a m a t b a n maradt
ügyek száma

Terület	Büntető		Összesen
	peres	nemperes	
Fővárosi	20	-	20
Debreceni	8	-	8
Győri	5	-	5
Pécsi	-	-	-
Szegedi	11	-	11
Összesen	44	-	44
2019. év végi %-ában			
Fővárosi	142,9	-	142,9
Debreceni	53,3	-	53,3
Győri	166,7	-	166,7
Pécsi	-	-	-
Szegedi	100,0	-	100,0
Összesen	88,0	-	88,0

**83. Az ítélőtáblák ügyforgalma
2020. év végén folyamatban maradt egyéb (elsőfokú)
nemperes ügyek száma**

	Egyéb					Egyéb ügyek összesen
	polgári	gazdasági	munkaügyi	büntető	katonai	
Fővárosi	6	0	0	2	0	8
Debreceni	10	0	0	0	0	10
Győri	11	1	0	2	0	14
Pécsi	6	0	0	11	0	17
Szegedi	8	0	0	9	0	17
Összesen	41	1	0	24	0	66
2019. év végi %-ában						
Fővárosi	75,0	-	-	66,7	-	66,7
Debreceni	250,0	-	-	-	-	200,0
Győri	122,2	100,0	-	-	-	140,0
Pécsi	85,7	-	-	1 100,0	-	212,5
Szegedi	-	-	-	450,0	-	850,0
Összesen	146,4	50,0	-	342,9	-	178,4

**85. Az ítéletláblakon folyamatban maradt ügyek
megoszlása az eljárás időtartama szerint
2020. december 31.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
		időtartamúak aránya, %						
Büntető másodfokú perek (katonai nélkül)								
Fővárosi	103	48,5	25,2	23,3	2,9	-	-	-
Debreceni	23	95,7	4,3	-	-	-	-	-
Győri	21	57,1	42,9	-	-	-	-	-
Pécsi	21	28,6	33,3	23,8	14,3	-	-	-
Szegedi	63	23,8	30,2	33,3	12,7	-	-	-
Összesen	231	45,5	26,8	21,6	6,1	-	-	-
Büntető harmadfokú perek								
Fővárosi	20	95,0	5,0	-	-	-	-	-
Debreceni	8	100,0	-	-	-	-	-	-
Győri	5	100,0	-	-	-	-	-	-
Pécsi	-	-	-	-	-	-	-	-
Szegedi	11	45,5	9,1	18,2	27,3	-	-	-
Összesen	44	84,1	4,5	4,5	6,8	-	-	-
Katonai tanácsok perei a Fővárosi Ítéletáblán								
Fellebbezett	12	91,7	8,3	-	-	-	-	-

67. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)

2021. I. félévben é r k e z e t t p e r e s ügyek száma

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Munkaügyi per	Büntetőper	Katonai per	Összesen
Fővárosi	542	196	161	142	19	1 060
Debreceni	61	34	49	69	-	213
Győri	79	41	43	41	-	204
Pécsi	70	16	38	26	-	150
Szegedi	65	24	40	54	-	183
Összesen	817	311	331	332	19	1 810
2020. I. félévi %-ában						
Fővárosi	116,6	57,5	83,4	142,0	79,2	94,4
Debreceni	122,0	161,9	181,5	143,8	-	145,9
Győri	108,2	164,0	104,9	102,5	-	114,0
Pécsi	122,8	123,1	152,0	130,0	-	130,4
Szegedi	151,2	109,1	72,7	112,5	-	108,9
Összesen	118,8	73,7	97,1	129,7	79,2	104,6

68. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)

2021. I. félévben é r k e z e t t n e m p e r e s ügyek száma

Terület	Polgári nemperes ügyek	Gazdasági nemperes ügyek	Munkaügyi nemperes ügyek	Büntető nemperes ügyek	Katonai nemperes ügyek	Összesen
Fővárosi	530	647	69	527	23	1 796
Debreceni	124	137	23	250	-	534
Győri	84	137	12	186	-	419
Pécsi	59	55	6	113	-	233
Szegedi	102	85	14	211	-	412
Összesen	899	1 061	124	1 287	23	3 394
2020. I. félévi %-ában						
Fővárosi	120,5	80,5	107,8	104,2	109,5	97,9
Debreceni	129,2	81,5	191,7	98,4	-	100,8
Győri	96,6	69,9	92,3	101,6	-	87,5
Pécsi	80,8	72,4	46,2	132,9	-	94,3
Szegedi	71,3	66,9	140,0	108,8	-	86,9
Összesen	107,2	77,4	110,7	105,3	109,5	95,2

69. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2021. I. félévben é r k e z e t t ügyek száma ö s s z e s e n

Terület	Peres	Nemperes	Összesen
Fővárosi	1 060	1 796	2 856
Debreceni	213	534	747
Győri	204	419	623
Pécsi	150	233	383
Szegedi	183	412	595
Összesen	1 810	3 394	5 204
2020. I. félévi %-ában			
Fővárosi	94,4	97,9	96,6
Debreceni	145,9	100,8	110,5
Győri	114,0	87,5	94,7
Pécsi	130,4	94,3	105,8
Szegedi	108,9	86,9	92,7
Összesen	104,6	95,2	98,3

70. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett harmadfokú ügyek)
2021. I. félévben é r k e z e t t ügyek száma

Terület	Büntető		Összesen
	peres	nemperes	
Fővárosi	59	-	59
Debreceni	16	-	16
Győri	10	-	10
Pécsi	7	-	7
Szegedi	9	-	9
Összesen	101	-	101
2020. I. félévi %-ában			
Fővárosi	210,7	-	210,7
Debreceni	66,7	-	66,7
Győri	500,0	-	500,0
Pécsi	53,8	-	53,8
Szegedi	40,9	-	40,9
Összesen	113,5	-	113,5

71. Az ítéltáblák ügyforgalma
2021. I. félévben é r k e z e tt egyéb (elsőfokú) nemperes ügyek száma

Terület	Egyéb				
	polgári	gazdasági	munkaügyi	büntető	katonai
Fővárosi	78	16	4	18	3
Debreceni	91	4	3	4	0
Győri	112	9	5	19	0
Pécsi	65	4	4	21	0
Szegedi	101	4	1	41	0
Összesen	447	37	17	103	3
2020. I. félévi %-ában					
Fővárosi	109,9	57,1	133,3	163,6	300,0
Debreceni	85,0	200,0	150,0	133,3	-
Győri	162,3	225,0	83,3	118,8	-
Pécsi	97,0	133,3	400,0	123,5	-
Szegedi	214,9	100,0	50,0	117,1	-
Összesen	123,8	90,2	121,4	125,6	300,0

72. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2021. I. félévben befejezett peres ügyek száma

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Munkaügyi per	Büntetőper	Katonai per	Összesen
Fővárosi	582	276	194	131	26	1 209
Debreceni	70	32	46	74	-	222
Győri	67	41	54	41	-	203
Pécsi	75	19	43	31	-	168
Szegedi	73	26	50	81	-	230
Összesen	867	394	387	358	26	2 032
2020. I. félévi %-ában						
Fővárosi	88,6	64,5	174,8	145,6	89,7	91,9
Debreceni	98,6	114,3	353,8	154,2	-	138,8
Győri	76,1	113,9	600,0	97,6	-	116,0
Pécsi	86,2	146,2	390,9	134,8	-	125,4
Szegedi	83,9	123,8	357,1	180,0	-	137,7
Összesen	87,6	74,9	244,9	144,4	89,7	104,2

73. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2021. I. félévben befejezett nemperes ügyek száma

Terület	Polgári nemperes ügyek	Gazdasági nemperes ügyek	Munkaügyi nemperes ügyek	Büntető nemperes ügyek	Katonai nemperes ügyek	Összesen
Fővárosi	530	712	79	526	24	1 871
Debreceni	107	134	24	267	-	532
Győri	72	151	16	204	-	443
Pécsi	69	67	7	121	-	264
Szegedi	122	93	9	225	-	449
Összesen	900	1 157	135	1 343	24	3 559
2020. I. félévi %-ában						
Fővárosi	104,3	79,4	192,7	107,8	133,3	95,9
Debreceni	93,9	79,3	300,0	104,7	-	97,4
Győri	80,0	68,3	320,0	111,5	-	88,8
Pécsi	93,2	89,3	77,8	144,0	-	109,1
Szegedi	79,7	76,2	128,6	121,6	-	96,1
Összesen	95,8	78,0	192,9	112,4	133,3	96,0

74. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2021. I. félévben b e f e j e z e t t ügyek száma ö s s z e s e n

Terület	Peres	Nemperes	Összesen
Fővárosi	1 209	1 871	3 080
Debreceni	222	532	754
Győri	203	443	646
Pécsi	168	264	432
Szegedi	230	449	679
Összesen	2 032	3 559	5 591
2020. I. félévi %-ában			
Fővárosi	91,9	95,9	94,3
Debreceni	138,8	97,4	106,8
Győri	116,0	88,8	95,8
Pécsi	125,4	109,1	114,9
Szegedi	137,7	96,1	107,1
Összesen	104,2	96,0	98,8

75. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett harmadfokú ügyek)
2021. I. félévben b e f e j e z e t t ügyek száma

Terület	Büntető		Összesen
	peres	nemperes	
Fővárosi	40	-	40
Debreceni	19	-	19
Győri	11	-	11
Pécsi	2	-	2
Szegedi	15	-	15
Összesen	87	-	87
2020. I. félévi %-ában			
Fővárosi	148,1	-	148,1
Debreceni	61,3	-	61,3
Győri	220,0	-	220,0
Pécsi	15,4	-	15,4
Szegedi	83,3	-	83,3
Összesen	92,6	-	92,6

76. Az ítélőtáblák ügyforgalma
2021. I. félévben b e f e j e z e t t egyéb (elsőfokú) nemperes ügyek száma

Terület	Egyéb				
	polgári	gazdasági	munkaügyi	büntető	katonai
Fővárosi	78	15	4	19	3
Debreceni	87	4	3	3	-
Győri	118	10	5	19	-
Pécsi	64	4	4	27	-
Szegedi	106	4	1	41	-
Összesen	453	37	17	109	3
2020. I. félévi %-ában					
Fővárosi	106,8	55,6	-	135,7	300,0
Debreceni	96,7	200,0	300,0	100,0	-
Győri	166,2	200,0	83,3	118,8	-
Pécsi	90,1	133,3	400,0	225,0	-
Szegedi	271,8	100,0	50,0	136,7	-
Összesen	131,7	90,2	170,0	145,3	300,0

79. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2021. I. félév végén f o l y a m a t b a n maradt peres ügyek száma

Terület	Polgári per	Gazdasági per	Munkaügyi per	Büntetőper	Katonai per
Fővárosi	202	79	57	114	5
Debreceni	14	13	16	18	-
Győri	38	19	27	21	-
Pécsi	25	-	14	16	-
Szegedi	28	9	23	36	-
Összesen	307	120	137	205	5

2020. I. félév végi %-ában

Fővárosi	119,5	35,0	69,5	135,7	35,7
Debreceni	70,0	185,7	114,3	66,7	-
Győri	146,2	211,1	84,4	105,0	-
Pécsi	80,6	-	100,0	64,0	-
Szegedi	140,0	150,0	56,1	52,2	-
Összesen	115,4	47,1	74,9	91,1	35,7

80. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2021. I. félév végén f o l y a m a t b a n maradt nemperes ügyek szám

Terület	Polgári nemperes ügyek	Gazdasági nemperes ügyek	Munkaügyi nemperes ügyek	Büntető nemperes ügyek	Katonai nemperes ügyek
Fővárosi	119	170	6	61	1
Debreceni	29	25	1	43	-
Győri	21	32	1	23	-
Pécsi	5	8	1	18	-
Szegedi	18	6	6	48	-
Összesen	192	241	15	193	1

2020. I. félév végi %-ában

Fővárosi	167,6	75,2	26,1	78,2	25,0
Debreceni	241,7	67,6	25,0	82,7	-
Győri	233,3	97,0	12,5	63,9	-
Pécsi	31,3	40,0	25,0	100,0	-
Szegedi	128,6	26,1	200,0	77,4	-
Összesen	157,4	71,1	35,7	78,5	25,0

81. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek)
2021. I. félév végén f o l y a m a t b a n maradt
ügyek száma ö s s z e s e n

Terület	Peres	Nemperes	Összesen
Fővárosi	457	357	814
Debreceni	61	98	159
Győri	105	77	182
Pécsi	55	32	87
Szegedi	96	78	174
Összesen	774	642	1 416
2020. I. félév végi %-ában			
Fővárosi	79,5	88,8	83,3
Debreceni	89,7	93,3	91,9
Győri	120,7	89,5	105,2
Pécsi	71,4	55,2	64,4
Szegedi	70,6	76,5	73,1
Összesen	82,1	85,3	83,5

82. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett harmadfokú ügyek)
2021. I. félév végén f o l y a m a t b a n maradt
ügyek száma

Terület	Büntető		Összesen
	peres	nemperes	
Fővárosi	39	0	39
Debreceni	5	0	5
Győri	4	0	4
Pécsi	5	0	5
Szegedi	5	0	5
Összesen	58	0	58
2020. I. félév végi %-ában			
Fővárosi	260,0	-	260,0
Debreceni	62,5	-	62,5
Győri	-	-	-
Pécsi	71,4	-	71,4
Szegedi	33,3	-	33,3
Összesen	128,0	-	128,0

83. Az ítéletáblák ügyforgalma
2021. I. félév végén folyamatban maradt egyéb (elsőfokú)
nemperes ügyek száma

	Egyéb				
	polgári	gazdasági	munkaügyi	büntető	katonai
Fővárosi	6	1	0	1	0
Debreceni	14	0	0	1	0
Győri	5	0	0	2	0
Pécsi	7	0	0	5	0
Szegedi	3	0	0	9	0
Összesen	35	1	0	18	0

2020. I. félév végi %-ában

Fővárosi	100,0	50,0	-	-	-
Debreceni	66,7	-	-	100,0	-
Győri	71,4	-	-	-	-
Pécsi	233,3	-	-	83,3	-
Szegedi	37,5	-	-	128,6	-
Összesen	77,8	50,0	-	128,6	-

**85. Az ítéltáblákon folyamatban maradt ügyek
megoszlása az eljárás időtartama szerint
2021. június 30.**

Terület	Ügyek száma összesen	Ebből: az érkezés napjától eltelt						
		0 - 3 hó	3 - 6 hó	6 - 12 hó	1 - 2 év	2 - 3 év	3 - 5 év	5 év felett
		időtartamúak aránya, %						
Büntető másodfokú perek (katonai nélkül)								
Fővárosi	114	62,3	26,3	7,0	4,4	-	-	-
Debreceni	18	88,9	5,6	5,6	-	-	-	-
Győri	21	76,2	19,0	-	4,8	-	-	-
Pécsi	16	43,8	31,3	6,3	18,8	-	-	-
Szegedi	36	66,7	8,3	8,3	16,7	-	-	-
Összesen	205	65,4	21,0	6,3	7,3	-	-	-
Büntető harmadfokú perek								
Fővárosi	39	59,0	30,8	10,3	-	-	-	-
Debreceni	5	100,0	-	-	-	-	-	-
Győri	4	75,0	25,0	-	-	-	-	-
Pécsi	5	60,0	40,0	-	-	-	-	-
Szegedi	5	20,0	60,0	20,0	-	-	-	-
Összesen	58	60,3	31,0	8,6	-	-	-	-
Katonai tanácsok perei a Fővárosi Ítéltáblán								
Fellebbezett	5	100,0	-	-	-	-	-	-

Szegedi Ítélet tábla

A Kúria határozatai a büntető tanácsok határozatai ellen a Kúriához benyújtott, elbírált és 2019-ben visszaérkezett felülvizsgálati ügyekben

2019. január 1 - december 31.

Felülbíráló határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma				
		A felülvizsgálati indítvány elutasítása	A határozat hatályban tartása	Felülv. elj. megszüntetése	Új eljárás lefolytatása	Hatályon kívül helyezés
I. tanács	10	6	4			
II. tanács	10	6	3	1		
III. tanács	11	5	5			1
Összesen	31	17	12	1	0	1
%-os aránya	100,00%	54,84%	38,71%	3,23%	0,00%	3,23%

Szegedi Ítéletábra

A Kúria 2019-ben visszaérkezett határozatai a büntető tanácsok fellebbezett ügyeiben

2019. január 1 - december 31.

Felülbíráló határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma				
		A felülvizsgálat mellőzése	Megváltoztatás	Helyben hagyás	Hatályon kívül helyezés	Elbírálás mellőzése
I. tanács	27	1		26		
II. tanács	29		1	27	1	
III. tanács	33	1		31		1
IV. tanács	6	1		5		
Összesen	95	3	1	89	1	1
%-os aránya	100,00%	3,16%	1,05%	93,68%	1,05%	1,05%

Szegedi Ítélettábla

A Kúria határozatai a büntető tanácsok határozatai ellen a Kúriához benyújtott, elbírált és 2020-ban visszaérkezett felülvizsgálati ügyekben
2020. január 1 - december 31.

Felülbíráló határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma			
		A felülvizsgálati indítvány elutasítása	A határozat hatályban tartása	Felülv. elj. megszüntetése	Hat. kív. hely, új eljárás lefolytatása
I. tanács	6	3	3		
II. tanács	13	6	7		
III. tanács	17	12	4		1
IV. tanács	1	1			
Összesen	37	22	14	0	1
%-os aránya	100,00%	59,46%	37,84%	0,00%	2,70%

Szegedi Ítéletábra

A Kúria 2020-ban visszaérkezett határozatai a büntető tanácsok fellebbezett ügyeiben

2020. január 1 - december 31.
é

Felülbíró határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma					
		A felülvizsgálat mellőzése	Megváltoztatás	Helyben hagyás	Hatályon kívül helyezés	Kijelölés	Elbírálás mellőzése
I. tanács	22			19	3		
II. tanács	13		1	11	1		
III. tanács	23			21		2	
Összesen	58	0	1	51	4	2	0
%-os aránya	100,00%	0,00%	1,72%	87,93%	6,90%	3,45%	0,00%

Szegedi Ítélettábla

A Kúria határozatai a büntető tanácsok határozatai ellen a Kúriához benyújtott, elbírált és 2021-ben visszaérkezett felülvizsgálati ügyekben
2021. január 1 - december 31.

Felülbíráló határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma			
		A felülvizsgálati indítvány elutasítása	A határozat hatályban tartása	Felülv. elj. megszüntetése	Hat. kiv. hely. új eljárás lefolytatása
I. tanács	4	2	2		
II. tanács	4	4			
III. tanács	8	7	1		
Összesen	16	13	3	0	0
%-os aránya	100,00%	81,25%	18,75%	0,00%	0,00%

Szegedi Ítélet tábla

A Kúria 2021-ban visszaérkezett határozatait
a büntető tanácsok fellebbezett ügyeiben
2021. január 1 - december 31.

Felülbíráló határozatok száma		A Kúria határozatainak tartalma									
		A felülvizsgálat mellőzése	Megváltoztatás	Helyben hagyás	Hatályon kívül helyezés	Kijelölés	Elbírálás mellőzése	Fellebbezés elutasítása	Kizárás megtagadása		
I. tanács	28	1	1	17		2	7				
II. tanács	32		3	19	1	3	4	1	1		
III. tanács	32	1	2	24		2	2	1			
VII. tanács	2	1		1							
VIII. tanács	1		1								
IX. tanács	1			1							
Összesen	96	3	7	62	1	7	13	2	1		
%-os aránya	100,00%	3,13%	7,29%	64,58%	1,04%	7,29%	13,54%	2,08%	1,04%		

Szegedi Ítéltábla

Büntető tanácsok ügyforgalma

2021. január 1-december 31.

ügyek / tanácsok		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	Össz.
előző év vége folyamatban maradt	összesen	41	52	52	0	0	0	0	0	0	145
	fellebbezet	21	23	30	0	0	0	0	0	0	74
	peres ügy	2	5	4	0	0	0	0	0	0	11
	fellebbezet	15	20	16	0	0	0	0	0	0	51
	egyéb ügy	5	9	6	0	0	0	0	0	0	20
2021. évben érkezett	összesen	191	208	214	8	8	8	8	9	8	662
	fellebbezet	31	24	23	7	8	7	7	8	8	123
	peres ügy	3	3	5	0	3	0	1	2	1	18
	fellebbezet	116	130	139	1	0	1	1	1	0	389
	egyéb ügy	44	54	52	0	0	0	0	0	0	150
2021. évben befejezett	összesen	201	220	230	9	8	8	8	7	7	698
	fellebbezet	41	35	43	8	8	7	7	6	7	162
	peres ügy	4	6	7	0	3	0	1	2	1	24
	fellebbezet	115	127	137	1	0	1	1	1	0	383
	egyéb ügy	45	58	50	0	0	0	0	0	0	153
0-3 hónapon		173	183	191	8	8	7	4	2	1	577
3-6 hónapon	belül	15	15	9	1	0	1	4	5	5	55
6-12 hónapon	befejezett	10	18	14	0	0	0	0	0	1	43
1-2 éven		3	4	15	0	0	0	0	0	0	22
2-3 éven		0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
2021. év végén folyamatban	összesen	34	38	35	0	0	0	0	2	0	109
	fellebbezet	11	12	10	0	0	0	0	2	0	35
	peres ügy	1	2	2	0	0	0	0	0	0	5
	fellebbezet	18	21	18	0	0	0	0	0	0	57
	egyéb ügy	5	5	7	0	0	0	0	0	0	17
0-3 hónapja		32	33	31	0	0	0	0	0	0	96
3-6 "	folyamatban	2	5	3	0	0	0	0	0	0	10
6-12 "	lévő	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
1-2 éve	ügy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2-3 éve		0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Tárgyalási napok szám		73	74	88	3	3	2	4	5	3	255

Rászignálás-leszignálás

Jan: I. tanács + 2 Bpkf, II. tanács - 2 Bpkf

Márc: II. tanács +1 Bkk, III. tanács -1 Bkk

Máj: IV. tanács + 1 Bf, IX. tanács - 1 Bf

Aug: I. tanács + 1 Bkk, III. tanács + 1 Bkk, II. tanács - 1 Bkk, III. tanács 1 Bkk