

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. november 5. napján 10:00 órára kitűzött, és 10:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Varju László

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2021. évi 7-8. számában, 190.E/2021. (VIII.18.) OBHE határozattal a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Varju László pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Varju László

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Varju László

Fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából?

Dr. Varju László

Két dolgot emelnék ki, hiszen maga a feladat is kettős. Egyrészt van egy szakmai része, illetve van egy igazgatási része. Az igazgatási vonalon szeretném kiemelni, ahogy az elmúlt évben, úgy a jövőben is mindenben támogatni és segíteni kívánom

Elnök Asszonynak a munkáját, hiszen ez is a feladatom szerves része. Szakmai oldalról pedig azt kell mondjam, hogy átalakulóban van a kollégium személyi állománya. Ennek megfelelően különös hangsúlyt szeretnék fektetni a képzésre. Ez magába foglalja nyilván azt is, hogy ítélkezési tevékenységet is fogok és kívánok folytatni, hiszen onnan lehet közvetlen tapasztalatokat szerezni, amelyet nyilván tovább kell majd adni az újonnan érkező kollégáknak.

Dr. Senyei György

Jelenleg kilenc bíró alkotja azt a kollégiumot, amelynek a vezetésére pályázik. Milyen gyakorlattal rendelkező bírák ítélkeznek most a kollégiumban?

Dr. Varju László

A kollégium kilenc fős létszámlimittel van meghatározva. Ebből, akik ténylegesen ítélkeznek, az négy fő. Az ötödik kollégánk még GYES-en van. Ebből az öt főből én vagyok, aki a leghosszabb ideje ítélkezem közigazgatási területen, 2013. január 1. napja óta. A másik három kollégánkból az egyik az 5. évét, a második és harmadik pedig gyakorlatilag

a 4. évét kezdte meg. Az első vizsgálatokon vannak túl a kolléganők. Vannak még hozzánk kirendelt kollégák, három polgári bíró járásbírósról, illetve négy kolléga segít bennünket a munkaügyi ügyszakból.

Dr. Senyei György

Közigazgatási ügyszakban viszonylag kevés gyakorlattal rendelkező bírókkal dolgozik.

Dr. Varju László

Így van, és az ötödik kolléganő, aki tartósan táppénzen van, neki még a vizsgálata sincs meg. Fiatal a gárda a közigazgatási ügyszakban.

Dr. Senyei György

A közigazgatási kollégiummal kapcsolatosan a minőségi mutatókat elemezte, ismertette 2018-tól 2021. szeptember 15. napjával bezárólag. Úgy tűnt, hogy a megváltoztatott határozatok száma emelkedett 2018-2019 évtől folyamatosan.

Dr. Varju László

Azt kell látni, hogy a közigazgatási perrendtartás az 2018. január 1-jével lépett hatályba, és ennek megfelelően gyakorlatilag nálunk minden jogintézmény majdhogynem újragondolást igényel. Ehhez jön még hozzá a korlátozott precedensrendszer, hiszen a végső és irányadó döntést a Kúria mondja ki minden jogintézmény vonatkozásában. Ahogy mi elkezdjük a napi munkát elsőfokon, az egyfajta jogi álláspont, de a végső és helyes álláspont, az nem feltétlenül ez, hanem nyilván a Kúria helyes iránymutatása lesz a döntő. Igazából úgy gondolom, hogy a megváltoztatott döntések döntő többsége mögött: egy enyhe, eltérő jogértelmezés húzódik meg, ami abból fakad, hogy gyakorlatilag a régi Pp.-hez képest mindent újra kell gondolnunk.

Dr. Senyei György

A hatályon kívül helyezések száma pedig vegyes. 9-cel kezdődött, aztán 3, 13, 11, tehát ez körülbelül az átlag. Hogyan értékeli a hatályon kívül helyezési mutatókat?

Dr. Varju László

Önmagában nézve mondhatni, hogy sok, de nyilván mögé kell tenni a teljes

ügymennyiséget, hogy mennyi ügymennyiségből produkáltunk adott esetben ennyit. Nem abszolút értékben, hanem álláspontom szerint relatív értékben kell ezt megnézni. Relativizálva ezt a történetet, szerintem azért elfogadható mennyiségű a hatályon kívül helyezés. Nyilván egyetlen egy is sok, hiszen az a cél, hogy csökkentsük, de azért ahogy a meghallgatást is kezdtük, fiatal törzsgárda van jelenleg, akiknek bele kell erősödni, át kell venni a közigazgatási gyakorlatot, gondolkodásmódot, de ezért vagyunk, hogy közösen a helyes útra lépjünk.

Dr. Senyei György

A pályaművében hangsúlyt kapott a képzés.

Dr. Varju László

Így van. Ezt több módon is megvalósítjuk. Három részből tevődik össze gyakorlatilag az oktatás, minden eszközt és lehetőséget felhasználva. Az első, kicsit szokatlan az oktatás szempontjából az, hogy tanácsokba is be vannak osztva a bírák, ahol a tanácselnökök irányítása mellett tudnak tevékenykedni. Ez, akárhogy is nézzük, egyfajta közvetlen oktatási tevékenység is, hiszen a nagyobb tapasztalattal rendelkező tanácselnökök, köztük én is, nyilván odafigyelek a tanácsba beosztott kezdő bírákra, és felhívjuk a jogértelmezésre, a joggyakorlatra a figyelmet. A második módja az, amikor a kollégium keretein belül is minden egyes kollégiumi ülésen egy-egy adott jogterületet dolgozunk fel, és hívjuk fel az irányadó gyakorlatra a figyelmet. A harmadik lépcső az oktatási tevékenységben a közvetlen oktatás, a veszélyhelyzet ideje alatt skype-on történtek meg ezek az oktatások, de azóta is folyamatosak. Nyilvánvaló a Kp.-val kezdtük, de ezt már a kirendelés előtt, már áprilisban elkezdtük a három polgári bírónak a képzését, mert ez nem tűrhetett halasztást, hiszen az eljárásjogi szabályokat napra készen, azonnal tudni kell alkalmazni.

Dr. Senyei György

2018-tól nem a munkaügyi bíróságok, hanem a közigazgatási bíróságok tárgyalják a közszolgálati jogviszonyokból származó munkajoghoz hasonló pereket. Hogyan látja, ez a szabályozás igazolta a hozzá fűzött reményeket vagy sem? Mert ez részben közigazgatási, részben munkajogi jellegű vita.

Dr. Varju László

Erre először is azt tudom mondani, hogy a Kp.-ban is külön fejezet szól róla, tehát a

jogalkotó is érezte, hogy nem feltétlenül hagyományos közigazgatási terület ez. Ráadásul – másodsor – a mögöttes joganyag is inkább, ahogy említette elnök úr, munkajogi vonatkozású, harmadrészt pedig a tudásinformáció is már a munkaügyi bíráknál van/volt, akik ezáltal a korábban befektetett energiájukat is gyakorlatilag elvesztették, hiszen nem mindenki lépett át a közigazgatási kollégiumok keretébe. Mindenesetre, amíg a jogalkotó úgy gondolja, hogy a közigazgatási kollégiumoknak kell ezt megoldani, addig nekünk erre reagálni kell. Ezúton is köszönöm a törvényszék elnök asszonyának a segítségét, illetve a munkaügyi kollégáknak, hogy hozzájárultak a kijelölésükhöz, és segítenek nekünk ebben a tevékenységben. Azért azt látni kell, az én szigorú szakmai álláspontom az az, hogy ez nem hagyományos közigazgatási ügy.

Dr. Senyei György

Az időszerűség mindig aktuális, amióta bírák vagyunk ez a kifejezés mindenkor előkerül. A pályázatának 5.4. pontja külön az időszerűségről szól. Hogyan értékeli jelenleg a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának időszerűségi mutatóit, helyzetét?

Dr. Varju László

Szeptember 30-ai dátummal olyan jelentést írtunk az I-III. negyedévről, hogy 4 darab 2 éven túli ügyünk van folyamatban. Örömmel mondhatom, hogy októberben további 2 darab ügyet sikerült befejeznünk. Jelenleg virtuálisan 2 darab 2 éven túli ügyünk van folyamatban. 7-ről indultunk január 1-jével, tehát folyamatosan dolgozik a kollégium, hogy minél hatékonyabban, gyorsabban tudjuk ezeket az ügyeket befejezni. Reményeink szerint november 25-ével még 1 ügy befejezést nyer, és akkor már csak 1 lesz a 2 éven túli ügyeinknek a száma. Ehhez szeretném hozzátenni, hogy ez nyilvánvalóan három tanács nélkül nem megy. Ha a tavalyi évi statisztikai adatokat összehasonlítjuk az idei évvel, az egyértelműen mutatja álláspontom szerint, hogy három tanács működése mellett hatékony, gyors ügyintézés tudunk megvalósítani, hiszen ezt alátámasztja az is, hogy január 1-jével 681 darab üggyel indultunk, jelenleg - és ez tényleg mai dátum - 487 a folyamatban lévő ügyeink száma. Gyakorlatilag egy másfél hónappal többet fejeztünk be, mint, ami időarányosan esedékes lenne, és ez abszolút a három tanácsnak köszönhető, hiszen a harmadik tanács nemcsak tanács, hanem ott három egyesbíró is van. Rengeteg ügyet le lehet utalni egyesbíró elé, ami sokkal hatékonyabbá teszi az ügykezelést. Lerövidíti az ügyek intézését, és gyorsabb befejezést biztosít.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a kollégium létszámhelyzetét, illetve az engedélyezett és a tényleges

létszám közötti helyzetet?

Dr. Varju László

Az én határozott álláspontom az, hogy nyilvánvalóan a kilenc fő lenne az ideális. Azért azt látni kell, hogy kilenc főből gyakorlatilag elment tőlünk négy kolléga és ez érezhető is. Ezt már tavaly, a második félévben is éreztük, mert ott indult el fölfelé a folyamatban maradt ügyek száma. Egyébként a három tanács esetén sokkal jobban megvalósítható az arányos szignálás, hiszen a munkaügyi bírák korlátozott referádával rendelkeznek. Azt nem lehetett figyelmen kívül hagyni, hogy a jogalkotó kétszer tette lehetővé azt a kollégáknak, hogy nyilatkozzanak, és ők nem tettek kétszer nyilatkozatot. Ezt valamilyen szinten preferálnunk és kompenzálnunk kellett, hiszen, ha nem tesznek nyilatkozatot, de mégis teljes referádát tárgyalnak, akkor gyakorlatilag a jogalkotó akaratával mehetünk szembe, de mivel korlátozott referádájuk van, ezáltal az arányos szignálás megvalósítása is sokkal nehezebb.

Dr. Senyei György

Az összbírói értekezlet és a kollégium is egyaránt támogatta a pályázatát nagyjából hasonló százalékos mértékben, pedig az összbírói értekezleten 134-en, a kollégiumon pedig 4-en szavaztak. Az összbírói értekezleten 76,1%-ot, a kollégiumon pedig 75%-ot kapott. Ez tulajdonképpen egyfajta megnyugtató támogatottságot jelent. Milyen vezetői mottót fogalmazna meg?

Dr. Varju László

A vezetői mottóm az abból vezethető le, hogy alapvetően ezt egy szolgálatnak tekintem. Így kell hozzáállni, és ennek álláspontom szerint a legjobban visszatükröződő mottója a „nyitott ajtók politikája”, hogy hozzám bárki, bármikor, bármilyen kérdéssel, akár szakmai, akár igazgatási kérdéssel jöhet. Meghallgatjuk és igyekszünk nekik segíteni. Úgyhogy én ennek mentén tevékenykedtem az elmúlt évben is, és ezt kívánom tovább folytatni.

Dr. Senyei György

Kíván egyebet elmondani a pályázatával összefüggésben, amit esetlegesen nem érintettem kérdéssel?

Dr. Varju László

Nem, köszönöm szépen a lehetőséget.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

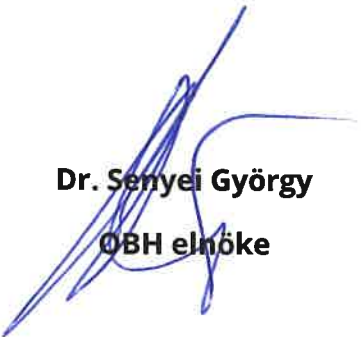
Dr. Varju László

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 16 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György

OBH elnöke



Dr. Varju László

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető