

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Székesfehérvári Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. július 13. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Vadász Viktor

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2021. évi 3. számában, 67.E/2021. (III.23.) OBHE határozattal a Székesfehérvári Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra dr. Vadász Viktor pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Vadász Viktor

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Vadász Viktor

Egy bővített mondatban szeretnék erre válaszolni, de előre bocsátom, hogy fenntartom a pályázatomat. Ez a bővített mondat úgy kezdődik, hogy választ kéne adnom talán arra elsőként, hogy miért nyújtottam be pályázatot nem olyan bíróságra, ahol szolgálati jogviszonyom van, ahol jelenleg is dolgozom. A Dunaújvárosi Városi Bíróságon 2003-ban kezdtem el dolgozni, és ezen a bíróságon tanultam meg, szerettem meg az ítélkezést. Én 2008-ban kényszerhelyzetben voltam, amikor bírói álláshelyre próbáltam pályázni, mert Fehérváron nem volt szabad bírói álláshely, és így kerültem a PKKB-ra, pályázatot nyújtottam be, ami eredményes lett. Ami miatt ezt fontosnak tartottam elmondani, mert egy nagyon jó közösség volt a Dunaújvárosi Városi Bíróságon és a Fejér Megyei Bíróságon, és ez a közösség egy termékeny szakmai talaj is volt számomra és szerintem minden kolléga számára. A volt kollégáim kerestek meg azzal, hogy arra kérnek, hogy nyújtsak be pályázatot most, 2021-ben a Székesfehérvári Törvényszék elnöki álláshelyére, nyilván ennek is meg van az oka, hogy engem, mint külsőst kértek meg. A fehérvári közösség fele, 39 bíró szavazott bizalmat nekem, ez az indoka annak, hogy fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

A pályázati anyagból való felkészüléskor láttam, hogy az részletes statisztikai adatokat is tartalmaz. Hol látja a Székesfehérvári Törvényszék előnyeit, erősségeit, és hol látja a javítandó pontokat?

Dr. Vadász Viktor

A pályamű benyújtása előtt a bírák háromnegyedével sikerült személyesen beszélnem. Először a problémát vetném fel, egyébként összefügg szerintem azzal, amiből az előny kovácsolható. A legnagyobb probléma a megosztottság és a nyugalom hiánya. Ezekből a személyes beszélgetésekből ezt tapasztaltam és egyébként a szavazás eredménye is ezt igazolta vissza. Ez a megosztottság és a nyugalom, azt gondolom, részben rossz vezetői döntésekre is visszavezethető és ennek megfelelően úgy lehet a közösséget és az egységet előnyre kovácsolni, hogy ha megfelelő vezetői döntések születnek, ha

tervezettek és kiszámíthatóak ezek a döntések, azaz időben felismerjük azokat a problémákat, amelyekre reagálni kell és preventív intézkedéseket lehet hozni, nem pedig utólagos tűzoltás történik. Azt gondolom, hogy abból is előnyt lehet kovácsolni, ha az érintettek véleményét kikérjük, hiszen így sokkal jobban elfogadhatóak a döntések, ha az emberek, a bírák, igazságügyi alkalmazottak azt érzik, hogy a döntések meghozatala előtt meghallgatták őket. A vezetőnek magának is természetesen példamutatással kell elől járnia, ítélkezéstől kezdve diszciplínán át, mindenben: egyelő bántásmódot kell biztosítani és mindenben jó példával kell elől járni az ítélkezéstől egészen a gépjármű használatáig. Amit én előnynek látok, amit 2008-ban ott hagytam Dunaújvárosban: egy nagyon jó szakmai közösség volt, ahol volt ideje az embereknek beszélni egymással, és pezsgő szakmai élet folyt. Ezt kellene valahogy visszahozni, de azt gondolom, hogy ezt csak úgy lehet, ha ez a megosztottság megszűnik, mert ez nemcsak egy munkahely, ahol adott esetben rossz légkörben is muszáj együtt dolgoznunk. Nem azért járunk oda, mert nagyon szeretjük egymást, de itt már elért egy olyan pontot a nyugalanság és a megosztottság, hogy ez szerintem kihat a mindennapi munkára, és ezt nem szabad megengedni. Akkor, ha ezek a sérelmek megszűnnek, ezek a sebek idővel begyógyulnak, és szóba tud állni egymással a törvényszék két fele, akkor újra elindulhat az a szakmai pezsgés, ami jellemezte mindig is a Székesfehérvári Törvényszéket, korábban a Fejér Megyei Bíróságot.

Dr. Senyei György

A pályamű 24. oldalán utalt a pályázó arra, hogy a vezetői kinevezéseknél hangsúlyosabban indokolt figyelembe venni a véleményező testületek álláspontját. Hogyan értékeli így azt, hogy nem kapta meg az összbírói értekezlet többségi támogatását, a másik pályázó nagyobb mértékű támogatásban részesült?

Dr. Vadász Viktor

Azt nem vitathatom, hogy nagyobb mértékű támogatásban részesült a másik pályázó, a jelenlegi elnök, hiszen, ha jól emlékszem kettővel több igen szavazatot kapott. Sajnos én nem kaptam az összbírói értekezletről jegyzőkönyvet, tehát még utólag sem kaptam meg, így csak az emlékeimre tudok hagyatkozni, hogy mi volt a kihirdetés, de úgy emlékszem 39 támogató szavazatom volt, a jelenlegi elnöknek pedig 41. Elnök úrnak most volt egy olyan megjegyzése, hogy nem támogattam a pályázatom, én ezt máshogy értelmezem.

Dr. Senyei György

Bíró úr, én azt mondtam, hogy nem kapta meg az összbírói értekezlet többségi támogatását.

Dr. Vadász Viktor

Én úgy értelmeztem egyébként, hogy mind a kettőnk pályázata támogatott, úgy számítva, hogy az érvénytelen szavazatokhoz joghatást nem fűzünk. Ebben az esetben mind a kettőnk pályázata támogatott. Az tény, hogy a regnáló elnöknek egy kicsivel több támogató szavazata van, de egyébként az elutasítottsága is ugyanennyivel nagyobb volt. Én azt gondolom, hogy nagyon szoros a vélemény, és ilyen esetben az OBH elnöke nyilván egyéb szempontokat is mérlegel, és figyelembe veszi azt is, hogy a véleménynyilvánításnál hány igen, hány nem szavazat volt, és milyen az arány. Fenntartom, amit írtam a pályázatban, hogy ezt figyelembe kell venni. Ezeket nem lehet teljesen negligálni.

Dr. Senyei György

Bíró úr a pályaművének a 21. oldalán exponálja, hogy az egyes bírói testületeket – különösen a Bírói Tanácsot – nagyobb mértékben kívánja bevonni az igazgatási feladatokba. Hogyan lát arra jogi lehetőséget, hogy a helyi SZMSZ-ben a bírói tanács sarkalatos törvényben meghatározott feladatkörét bővítse? Magam is BT elnök voltam, a Bírói Tanács fontosságával teljes mértékben tisztában vagyok, és a normatív hatáskörökkel is.

Dr. Vadász Viktor

Természetesen a Bszi-vel nem lehet ellentétes egy SZMSZ, ezzel tisztában vagyok, olyan esetben, amikor a Bszi. valamilyen jogkört ad a BT-nek, akkor az a jogkör jár neki, ha pedig valami más testületnek van jogköre, akkor annak a másik testületnek jár. Én tanulmányoztam a Székesfehérvári Törvényszéknek az SZMSZ-ét, amelyben szerepel – ez nyilvánosan elérhető ugye –, hogy bizonyos esetekben a törvényszék elnöke kikérheti a véleményét a Bírói Tanácsnak, de nincs felsorolva, hogy mik ezek a területek. Én úgy tudom, hogy egyébként más törvényszéken is az országban van olyan, hogy a Bírói Tanács véleményt nyilvánít más, további kérdésben is, mint amit a Bszi. kötelezően felsorol. Ezt nem tartom törvénysértőnek vagy törvényellenesnek mindaddig, amíg nem elveszi valaki mástól ezt a jogkört, hogy véleményt nyilvánításon, de azt gondolom, hogy pontosan azért, hogy egyértelmű legyen, majd pontosabban meg kell határozni, hogy mik azok a területek, ahol a BT-nek véleményezési jogot lehet adni és az elnök kikéri a BT véleményét egy döntés meghozatala előtt.

Dr. Senyei György

Most is említette bíró úr, az előadása is tartalmazta, illetve a véleménynyilvánító összbírói

értekezleten is utalt rá, hogy nagyon nagy számú kollegával tudott személyesen konzultálni. Akkor nem sok szabadsága maradt?

Dr. Vadász Viktor

De maradt, mert még a tavalyi évről is maradt 5 nap szabadságom.

Dr. Senyei György

Arra gondoltam, hogy a mindennapos konzultáció sok szabadságot elvitt.

Dr. Vadász Viktor

Nem volt könnyű megszervezni, hogy tudjak konzultálni a bírakkal, pláne, hogy mindeközben a pályázatot írtam és a pályázatra készültem, ítéletet hirdettem olyan ügyben, amelyben 160 oldalas ítéletet kellett írásba foglalni, ami meg is történt határidőben, nem 4 hónapon, hanem 2 hónapon belül.

Dr. Senyei György

Bíró úr, senki nem vonta kétségbe, hogy Önnek nem volt írásbeli mulasztása, de nem is irányult erre a kérdésem. Az írásbafoglalási mulasztását senki nem állította.

Dr. Vadász Viktor

Nem, csak ezt jelzem, nehéz volt megoldani valóban, hogy meg tudjak ott jelenni, tudjak beszélni bírókkal, de sikerült megoldanom.

Dr. Senyei György

Erre céloztam, hogy ráment a szabadsága.

Dr. Vadász Viktor

A tavalyi évben is volt szabadságom és az idei évben sem használtam fel a koronavírus miatt a szabadságot arra, hogy elutazzak valahova. Majd most nyáron, 16-tól szabadságon leszek, úgyhogy igen, maradt szabadságom.

Dr. Senyei György

A 99/2018. számú OBT határozat tükrében hogyan értékeli a pályázatát? Hiszen azt Ön is megszavazta, illetőleg többször kipoentírozta ennek a fontosságát.

Dr. Vadász Viktor

Értem a kérdést, ugye ez a 99/2018. számú OBT határozat, amely azt javasolta az OBH elnökének, hogy kezdeményezze azt a jogszabálmódosítást, hogy az OBT tagja összeférhetetlen legyen a törvényszéki elnöki, elnökhelyettesi, és OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetői állásokkal, illetve ilyen pozíció betöltésével. Ezzel én most is egyetértek. Volt olyan OBT tagtársam, aki miután kinevezést nyert, úgy döntött, hogy kinevezésére figyelemmel az OBT tagságáról lemond. Én nagyon is azt gondolom, hogy egyenes és következetes volt a magatartása.

Dr. Senyei György

A kinevezés napján mondott le a bíró úr.

Dr. Vadász Viktor

Így van, a kinevezés napján, és egyértelműen ezen indokolással tette, tehát ez volt az indoka a lemondásának, ez az OBT határozat. Én ezzel egyetértek, hogy ezt megtette. Jelen pillanatban nem vagyok abban a helyzetben, mint ő, de hogyha így lesz, akkor természetesen én ezzel egyetértek, nem elvárható, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlóját kelljen felügyelnie egy OBT tagnak. Ez az OIT rendszerben sem volt jó. Ahogy elnök úr is utalt rá, én ezt mindig elmondtam, hogy ez egy sarokpont.

Dr. Senyei György

Kinevezése esetén lemond az OBT tagságról bíró úr?

Dr. Vadász Viktor

Igen, ezt jeleztem azzal, amit az előbb elmondtam.

Dr. Senyei György

Ismert Ön előtt, hogy Fejér megyében munkaerő fluktuáció lehetséges, hiszen jelentős,

olyan cégek vannak, amelyek munkaerő elszívó hatásúak lehetnek az igazságügyi alkalmazott munkatársaink körében. Ezt hogyan lehet kompenzálni? Az illetményen felüli juttatásokat említette a pályaművében, ezt fenntartja?

Dr. Vadász Viktor

Alapvetően azt gondolom, hogy korlátozottak, amit egy elnök megtehet. Tehát az Iasz. nagyon szűken szabályozza, hogy mi adható, egy elnöknek nincs olyan jogköre, hogy plusz pénzt adjon valamelyik igazságügyi alkalmazottnak vagy megemelje a bérét. Teljesen tisztában vagyok ezzel, de azt gondolom, hogy a munkahelyi légkörnek is van megtartó hatása. Ha jó a munkahelyi légkör, akkor kevésbé fog gondolkodni azon a dolgozó, hogy a plusz 20 ezer forintért elmenjen máshova dolgozni. Tisztában vagyok vele, hogy igen korlátozott lehetősége van annak, hogy egy bírósági vezető az illetményt bármilyen módon történő emelésével, plusz juttatás adásával megtartsa egy dolgozót, de az OBH megtartó programja is azt szolgálja, hogy a bírák, igazságügyi alkalmazottak maradjanak a szervezetben, ne hagyják el a szervezetet, azt a tudást, amit itt szereztek, azt itt hasznosítsák, ne pedig máshol.

Dr. Senyei György

Nemrégiben együtt üléseztünk a BÉSZT-el, ahol bíró úr képviselte az OBT-t, ez néhány hete volt.

Dr. Vadász Viktor

Így van. Az igazságügyi alkalmazottaknál most egy kicsit nagyobb a probléma szerintem, mint a bíróknál. Ezt észleltem, erre utaltam a pályaműben is, hogy a bíróknál a bérrendezés egy kedvező megtartó erő volt, az igazságügyi alkalmazottaknál korábban volt egy bérrendezés, ami már elengedhetetlen volt. Itt valószínűleg – nemcsak Székesfehérváron, hanem országosan – lesznek még problémák. A megyében vannak nagy cégek, amelyeknek részben elszívó hatásuk van, részben az ügyérkezést is döntően tudják befolyásolni.

Dr. Senyei György

A pályázó előtt ismert, hogy a büntető ügyszakban országosan ügyérkezés csökkenés következett be. Mit lát az ügyérkezés csökkenés hátterében, illetőleg hogyan látja a jövő tendenciáját?

Dr. Vadász Viktor

Az ügyérkezés csökkenés elsősorban járásbírói szinten jelent meg, és ez vonzza természetesen a törvényszéki másodfokot is. Törvényszéki elsőfokú ügyekben azt prognosztizálom, hogy ügyszám-emelkedés fog történni, mert tulajdonképpen az összes ilyen ügyet eddig igyekezett az ügyészség a Fővárosi Törvényszékre összpontosítani. Ez azt jelentette, ha mondjuk Székesfehérváron vagy Egerben volt az elfogás, ott laktak az elkövetők, akkor is – arra figyelemmel, mert volt egy cég, amelyik a főváros területén volt bejegyezve, akár Pest megyében, akár Budapesten volt a székhelye – a fővárosban emeltek vádat, a Fővárosi Főügyészség felügyelte a nyomozást és a vádat is ők képviselték. Rengeteg ilyen ügygel találkozom és tárgyalok a mai napig is, amelyekben a bizonyítékok és egyébként a vádlottak is egy vidéki városhoz köthetők. Úgy tudom, hogy ezekben az ügyészség már változtatott vagy változtatni fog a gyakorlatán, ami azt fogja eredményezni, hogy ezeknek a nagy, sok vádlottas ügyeknek egy jelentős része meg fog jelenni vidéken. Erre fel kell készülni, és ez nemcsak a büntető ügyszakban fog problémát jelenteni, mert a hármastanács miatt van egy kihatása a polgári, gazdasági kollégium működésére is, hiszen el tud vonni egy bírót akár teljes egészében egy időszakra. Ezeket az ügyeket nem lehet úgy tárgyalni, hogy két három havonta egy-egy napot tárgyalok, hanem tömörítve, nagyobb etapokban, akár egy egész héten keresztül. Ami a járásbírói szintet illeti, nagyon fontos azt megkülönböztetni, hogy a mennyiségi csökkenés mögött van-e minőségi csökkenés is. Nyilván sokat csökkent az ügyszám, nem lehet azt állítani, hogy semmit nem változott, mert nagyon sok ügyet eltereltek az ügyészek, tehát bíróságra nem is kerül az ügy, vagy pedig az előkészítő ülésen megoldódik anélkül, hogy tárgyalni kelljen benne, ami sokkal hosszadalmasabb időt vesz igénybe.

Dr. Senyei György

Igen, ezzel tisztában vagyok.

Dr. Vadász Viktor

Ez viszont azt eredményezi, hogy azok az ügyek, amikben tárgyalni kell, azok tipikusan a nehéz ügyek, komolyabb védekezéssel, nehezebb bizonyítással, több vádlottal. Azért erre is figyelni kell, hogy egy ügy, nem mindig ugyanolyan értékű, mint egy másik ügy.

Dr. Senyei György

Bíró úr, 25 évet húztam le a pulpituson, higgye el, tisztában vagyok az ügyek belső struktúrájával.

Dr. Vadász Viktor

Ezt nem is Önnek magyaráztam, csak erről egy jegyzőkönyv készül, és ezért tettem egy bővített mondatot, hogy érthető legyen az olvasó számára is.

Dr. Senyei György

Én is pontosan ezért tettem hozzá.

Hogyan látja a pályázó a Székesfehérvári Törvényszék bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetét?

Dr. Vadász Viktor

Kértem adatokat a törvényszék elnökétől és csak bizonyos adatokat kaptam meg, ezért nem tudtam teljesen pontos képet kapni erről. Hiszen azt gondolom, hogy szükséges lenne például egy korlát is látni, tehát a várható nyugdíjazásokat, nyugdíjba vonulásokat, a nyugdíjba vonulókat is felmérni. Nagyon fontos dolog a létszámgazdálkodás, én országos tendenciának látom azt, hogy pont az ügyszámcsökkenés miatt, amit elnök úr is említett, alapvetően nem álláshelyek rendszeresítésére kerül sor, hanem a fenntartható létszámgazdálkodás keretében inkább az ellenkező irányba, álláshelyek megszüntetése történik. A Székesfehérvári Törvényszék esetében azt látom nehézségnek, amit valahogy kezelni kell, hogy az utóbbi pár évben a büntető ügyszakban jóval többen lettek, miközben kevesebb ember jut a polgári ügyszakra. Egy törvényszéken, ahol van 79 bíró nehézséget jelent, ha akár egy kisebb elcsúszás történik az ügyszakok között, ez gyakorlatilag megoldhatatlan problémának tűnik, és ezzel előre kell számolni. Azt gondolom, hogy a törvényszék elnöke részéről a felelős létszámgazdálkodás az, hogy elsősorban saját erőforrásból próbálja megoldani azokat a problémákat, amiket kezelni kell. Megpróbálja a növekvő vagy csökkenő ügyterhet saját erőforrásokkal kompenzálni, ehhez prognosztizálni kell, a trendeket figyelni kell, és számolni azzal is, hogy például ki, mikor megy nyugdíjba. Hogy egy példát hozzak: ha egy kis bíróságon pl. Sárbogárdon vagy Bicskén, ahol 3-4 bíró dolgozik, valaki nyugdíjba megy, akkor lehet, hogy összességében a Székesfehérvári Törvényszéken nem indokolt álláshelyet létesíteni, nem indokolt, hogy a megye több álláshelyet kapjon, de ha elmegy valaki, akkor be kell tölteni a helyét. Lehet, hogy egy büntető bírónak csak 5 vagy 6 folyamatos ügye van, és ki kell emiatt rendelni, hogy mellette mást is végezzen, de egy büntetőbíró mindenképpen kell oda, hiszen dönteni kell abban a néhány ügyben, ami ott felmerül, és bármikor bekövetkezhet az ügyszámban egy hirtelen növekedés. Itt egészen más létszám-problémák vannak, mint amiket én kollégiumvezetőként a Fővárosi Törvényszéken tapasztaltam, ez egy kihívás, mindenképpen meg kell tanulni kezelni, de belső erőforrásokból kell megpróbálni kezelni.

Dr. Senyei György

Van-e valami olyan kérdés, amelyet én nem érintettem, de Ön még fontosnak tartja megosztani? Mit határozna meg vezetői mottóként?

Dr. Vadász Viktor

Vezetői mottó? Nem szoktam írni, most már mondhatom, hogy „szoktam”, mert több vezetői pályázatot is írtam az utóbbi 3-4 évben, de ígérem, most már abbahagyom.

Dr. Senyei György

Ha nem kíván vezetői mottót megfogalmazni, nehogy oktrojálva érezze a kérdést.

Dr. Vadász Viktor

Nem, nem érzem magam oktrojálva, csak sosem tettem azt, hogy valaki mástól kölcsönözzek gondolatot. Nyilván adná magát, meg jól is hangzik, olvastam én is nagyon sok jó mottót. Én azt gondolom, hogy az én ars poeticám vagy meglátásom a vezetői feladatokról vagy bármilyen feladról, amit a bíróságon ellátunk az az, hogy ezt szolgálatként kell felfogni. Úgy kell felfogni, hogy azokat kell szolgálnom, akiket vezetek. Nem uralkodni kell rajtuk, nem tetszelegni kell egy pozícióban. Minden pozíció szolgálatról szól, lemondásokkal jár, azzal jár, hogy plusz egyéni erőfeszítéseket kell tenni az embernek. Én így, szolgálatként tekintettem és tekintek minden pozícióra, amit eddig a bírósági szervezetben betöltöttem. Azt gondolom, hogy bármelyik vezetői pozíció ilyen, de a törvényszék elnöki egy különösen fontos pozíció, nemcsak azért, mert a bírósági elnököknek borzasztóan széles jogköreik vannak, hanem mert nagy kihatással van a bírák életére, de azt gondolom, hogy ez egy nagyon szép, megtisztelő feladat. Nagyon megtisztelő volt a kollégák részéről, hogy gondoltak rám, hogy arra kértek, hogy pályázzak. Nagyon megtisztelő volt az, hogy nagyon sokan támogattak és megtisztelő lenne az is, ha elnök úr is bizalmat szavazna nekem.

Dr. Senyei György

Mélyen egyetértek Önnel, különösképpen, hogy a vezetői pozíció mindenkor szolgálat és – a legfontosabb, amelyet említett ebben a körben – a tetszelgés nem kívánatos vezetői jelenség és megnyilvánulás. Ez minden pozícióra vonatkozik. Teljes mértékben egyetértek.

Amennyiben további előadni valója nincs bíró úrnak, akkor megköszönöm, hogy részt vett

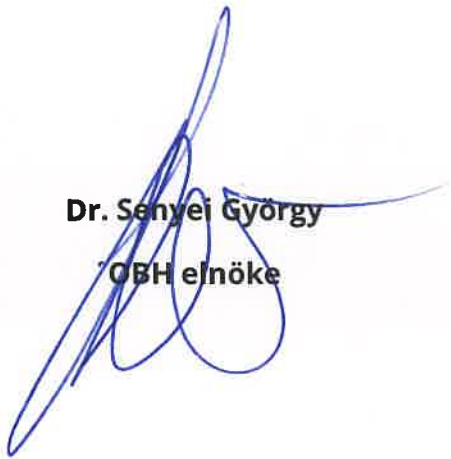
a meghallgatáson.

Dr. Vadász Viktor

Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 56 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.



Dr. Vadász Viktor
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető