

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Egri Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2021. június 15. napján 10:00 órára kitűzött, és 10:00 órai kezdettel – videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Kántor István Zoltán

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 11. számában, 414.E/2020. (XI.12.) OBHE határozattal az Egri Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Kántor István Zoltán pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Kántor István Zoltán

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Kántor István Zoltán

Igen, fenntartom a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Mit tart lényegesnek kiemelni a pályázatából?

Dr. Kántor István Zoltán

A pályaművem legvégén össze is foglaltam, és nem feltétlenül fontos a sorrendiség, de nem véletlenül került az elejére két nagyon fontos, a pályaművemnek a gerincét jelentő célkitűzésem: az időszerű ítélkezés, illetve a szakmai színvonal elősegítése, fejlesztése. Mindenképpen ezt tekintem a legfontosabb célkitűzésemnek.

Dr. Senyei György

Az időszerűségnek és a szakmai színvonalnak a fejleszthetősége párhuzamosan is megvalósulhat. Ezzel gondolom Ön is egyetért.

Dr. Kántor István Zoltán

Így van.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a jelenlegi ügyérkezési mutatókat?

Dr. Kántor István Zoltán

Próbáltam a statisztikai adatokhoz hozzájutni, mert nekem - mint jelenleg törvényszéki

előadóbíróként tevékenykedő bírónak - olyan nagy rálátásom nem volt, azonban hangsúlyozni szeretném, hogy megbízott elnök úr nagyon sok segítséget nyújtott nekem ebben a kérdésben. Látnunk kell, hogy az Egri Járásbíróságon továbbra is magasnak mondható, országos átlag fölöttinek az ügyérkezés, és ez igaz az Egri Törvényszék másodfokú tanácsai tekintetében is. Rögtön hangsúlyoznám, hogy pozitív változás előtt állunk reményeim szerint abban a körben, hogy az Egri Járásbíróságra már most visszatért az egyik távollévő kolléganőnk, aki egyelőre nemperes ügyeket intéz, de később nyilvánvalóan bekapcsolódik a teljes körű ítélkezésbe. Az Egri Törvényszék másodfokú tanácsai pedig igen komoly és sokszor erőn felüli munkával is az éven túli ügyek számát elég drasztikusan csökkentették. Én abban bízom, hogy az országos tendencia, ami az ügyérkezés csökkenésében megmutatkozik, előbb-utóbb nálunk is érezhető hatását fogja kifejteni.

Dr. Senyei György

Nagyon fontos, amit említett: az ítélkezés szakmai színvonala és megalapozottsága - és annak külön örülök, hogy a pályázatában kipoentírozta - a bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett.

Biztosan emlékszik a két éven túli ügyekkel kapcsolatos intézkedésre, amely 2020. augusztus 31. napján vette kezdetét, melyben az önkéntesség és a szakmai segítség a bírói függetlenség sérelme nélkül valósulhat meg. Hogyan látja ezt?

Dr. Kántor István Zoltán

Maximálisan egyetértek és természetesen nem véletlenszerűen került a pályaművembe. Én azt gondolom, hogy számos olyan kollégiumvezetői eszköz áll rendelkezésre, amely a bírói függetlenség maximális tiszteletben tartása mellett, az időszerű és minőségi ítélkezést elősegíti.

Dr. Senyei György

Tudna erre példát mondani?

Dr. Kántor István Zoltán

Nyilvánvaló, hogy a bírói függetlenséget nem sérti az, ha a kollégiumvezető folyamatosan - és erre a BIRO program önmagában alkalmas - az időszerű kitűzés tényét ellenőrzi. A késedelmes kitűzésre választ kér a kollégáktól, hiszen ez sem az autonómia kérdése. Ugyanígy azt gondolom, ha látom, hogy egy ügyben, különösen egy hosszabb pertartamú

ügyben, szakértő kirendelésére került sor – ez már a bírói autonómia köre -, és a szakértő késelembé esik, és nem látható semmilyen intézkedés abba az irányba, hogy a szakértővel szemben valamilyen bírói, a perrendi szabályoknak megfelelő intézkedés történik, azt gondolom, hogy az nem sérti a bírói autonómiát, ha a bírót ebben a körben a kollégiumvezető ellenőrzi és ebben a kérdésben válaszokat vár.

Dr. Senyei György

Láttam, hogy kiemelte a pályázatában a kollégiumi és az ügynevezett kiskollégiumi üléseknek a jelentőségét a központi, regionális képzés, valamint a kollégium, kiskollégium koordináta rendszerben.

A kiskollégiummal kapcsolatos gondolatait kifejtené?

Dr. Kántor István Zoltán

Ez igazából abból fakad, hogy én magam a Füzesabonyi Járásbíróságon töltöttem az elsőfokú bírói tevékenységemet. Én világosan különbséget látok az egyes járásbíróságok akut problémái között, amely nem feltétlenül azonos a Hatvani Járásbíróság és a Füzesabonyi Járásbíróság között. Adott esetben annak a kérdésnek a megoldása, hogy teszem fel, például elégtelen sorozatosan az elővezetési parancsok végrehajtása, az ott helyben orvosolandó, felvéve a kapcsolatot az ottani rendőrkapitány vezetőjével, a büntető bírák ezirányú jelzése alapján, tehát ezt ott helyben kell orvosolni. Ez nyilván nem a megyére kiterjedő probléma. Ugyanígy lehet szakmai kérdés is akkor, ha mondjuk az ottani ügyészségnek egy bizonyos jogkérdésben adott esetben a többségitől eltérő jogi álláspontja van, ebben az esetben természetesen a társszervvel - hangsúlyozottan és ismételten egymás feladatának tiszteletben tartása mellett - meg lehet és meg is kell próbálni az ilyen jellegű kérdések tisztába tételét, és helyben választ adni ezekre a kérdésekre. Én ezt ezért tartom nagyon fontosnak, hiszen nem kell minden „csipp-csupp” ügyet behozni a kollégiumra, ami ott helyben merült fel, mert azt ott kell megoldani. Természetesen, ha ez olyan jellegű, ami nagyobb mérvű, távolabbra mutató, adott esetben szükséges és kívánatos, hogy azt a tanácselnöki értekezleten, a kollégiumi ülésen vagy még tovább megyek, regionális szinten oldjuk meg, akkor a kollégiumvezetőnek kötelessége ezt végigvinni és a kérdésre választ adni.

Dr. Senyei György

Még egy fontos gondolatot kiemelnék a pályázatából és ezzel teljes mértékben egyetértek: hogy a jogegység biztosítása helyi szinten is elengedhetetlen. Hogyan merült fel, hogy beépítse ezt a gondolatát a pályázatába, milyen konkrét esetre gondol?

Dr. Kántor István Zoltán

Ez egy egészen konkrét ügy, az összbüntetés kapcsán indult el. Az Alkotmánybíróság és a Kúria között egy komoly szakmai vita folyt a Btk. 2. §-ának az alkalmazásáról. Az a helyzet állt elő az Egri Törvényszéken, ahol kettő darab Bf. tanács működik jelenleg is, hogy az egyik Bf. tanács követte az Alkotmánybíróság jogértelmezését, a másik Bf. tanács viszont nem. Én nem tartom azt szerencsésnek, hogy attól függjön egy összbüntetési eljárás kimenetele, hogy melyik tanács kapja ezt az ügyet felülbírálatra.

Dr. Senyei György

Tökéletesen egyetértek. Nem tartalmazhat szerencseelemet egy határozat, ez a jogbiztonság kérdéskörébe esik. Magam is tudok erre konkrét példát évtizedekkel ezelőttről, polgári, gazdasági ügyszakból.

Az Egri Törvényszéken központi szabálysértési csoport működik. Az országos tendencia egyébként nem ez az irány, nem a központosítás, tehát változnak a prioritások ekörben. Ezt hogyan látja?

Dr. Kántor István Zoltán

Én egyelőre azért tartom szerencsésnek a működését, mert nálunk jól működik. Nem tapasztaltunk és nem is jeleztek a kollégák hiányosságot. Én azt is jónak tartottam - benne is van a pályaművemben -, hogy a korábban kollégiumvezetőként tevékenykedő bírótársunk végezte lényegében a felülbírálatot. Ez szerencsés volt abból a szempontból, hogy itt a jogegység, szinte a felülbírálaton keresztül is, központilag megoldott és biztosított volt. A felülbírálat nyilván nem nagy ügyszámot jelentett, nem okozott problémát. Helyi szinten pedig nagyon jó képző terep a későbbi bíróvá váláshoz a szabálysértési ügyszak. Az pedig, hogy központilag történik, hangsúlyozom, a jogegységet segíti fenntartani, hiszen titkár generációk adják egymásnak a jó gyakorlatot. Természetesen, ha ebben a kérdésben azt észleljük, hogy valami miatt ez nem jól működik, vagy változtatást igényel, sosem kell félni attól, hogy valamihez hozzányúljunk és változtassunk rajta, de ahhoz indok kell.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a VIAVIDEO rendszer beépülését és az esetleges fenntarthatóságát a jövőben? Nyilván a pandémiás helyzetben ez exponáltan előkerült.

Dr. Kántor István Zoltán

Talán a pályázatomban a legvégén szerepel az, hogy nem vagyok egy technikaellenes ember, de azt is gondolom, hogy bizonyos dolgokat a bíróságon belül kell megoldani.

A VIAVIDEO nagyban segíti azt, hogy a bíróságok az ügyeiket időszerűen be tudják fejezni főleg másodfokon. Bf. tanács tagjaként mondhatom ezt bátran. Amikor csak arról van szó, hogy nyilvános ülésen meg tudjam hallgatni a terheltet, kiváló, és ezért nem kell beállítani egy tárgyalást, nem kell megvárni a pandémia végét, nem kell megvárni semmilyen egyéb dolgot. Ami viszont probléma volt és ezt talán nem árt, ha hangsúlyozzuk: a rendszernek a leterheltsége és kihasználtsága - nekünk is volt olyan ügyünk, ahol kétszer kellett halasztanunk, teljesen önhibánkon kívül, technikai hiba miatt -, illetőleg a rendszer foglaltsága. Én nagy örömmel vettem - ha szabad itt erre kitérni - azt a megkeresést, amely ebbe az irányba indult, hogy hányszor okozott problémát az olyan átszállítás, amiről nem értesítették a bíróságot a büntetés-végrehajtási intézetek előzetesen.

Dr. Senyei György

Természetesen a rendszert vizsgálni kell. Emlékezzünk arra, hogy hányszor maradt el tárgyalás azért, mert nem jött vissza a vétív. Ha hibák vannak azokat fel kell tárni és lehetőség szerint minimalizálni kell.

Sikeres pályázat esetén kíván tárgyalni?

Dr. Kántor István Zoltán

Én nem tudom magam úgy elképzelni, hogy úgy legyek kollégiumvezető esetlegesen, hogy mellette képletesen a taláromat a szögre akasztom. Ha ez pályázati feltétel lett volna, be sem adtam volna a pályázatomban. Nem tartanám magam hitelesnek akkor, hogy ha nem lennék benne az ítélezésnek a lüktető mivoltában. Egyrészt nagyon szeretem a bírói hivatásomat, másrészt egyszerűen nem lehet úgy szakmai kérdésekről hitelt érdemlően nyilatkozni, ha a kollégák azt tudják rólam, hogy nem voltam a tárgyalóterem közelében.

Dr. Senyei György

Kérdés nélkül szeretne még egyebet elmondani a pályázatával összefüggésben?

Lezárásként mi lenne a mottója?

Dr. Kántor István Zoltán

Igazából az egész pályaművemet erre próbáltam kihegyezni: az együttműködésre és az együttműködésre. Ezt valahogy talán úgy tudnám megfogalmazni, hogy a kollégiumvezetőnek nem az öncélú irányítás a feladata, hanem a segítő iránymutatás.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Kántor István Zoltán

Köszönöm szépen a meghallgatást.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 15 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.



Dr. Kántor István Zoltán
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető