

27.E/2021. (II.8.) OBHE számú határozat

Az Egri Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. § (1) bekezdésére figyelemmel az Egri Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére a Bírósági Közlöny 2020. évi 7-8. számában a 330.E/2020. (VIII.31.) OBHE határozattal kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Egri Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére a 330.E/2020. (VIII.31.) OBHE számú határozatával pályázatot írt ki és a pályázati felhívást a Bírósági Közlöny 2020. évi 7-8. számában közzétette.

A pályázatra egy pályázó – az Egri Törvényszék 2014. november 1. napjától hat évi időtartamra kinevezett elnökhelyettese – nyújtott be pályaművet. A pályázóról a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 131. § b) pontja alapján az Egri Törvényszék összbírói értekezlete 2020. október 14. napján – titkos szavazás útján – véleményt nyilvánított és a pályázót támogatta. Az OBH elnöke a pályázót 2021. január 6. napján a Bszi. 132. § (1) bekezdésére figyelemmel meghallgatta.

Mivel a pályázó 2014. november 1. napja és 2020. október 31. napja között az Egri Törvényszék elnökhelyettese volt, a pályázat elbírálása során figyelembe kellett venni ezen időszakban bírósági vezetőként végzett igazgatási tevékenységét is.

Az OBH elnökének a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014 (XII.23.) OBH utasításának (a továbbiakban: iratkezelési szabályzat) 8. § (1) bekezdése szerint a bíróság iratkezelési feladatainak közvetlen irányítását és felügyeletét az adott bíróság elnöke – a törvényszékek esetében az illetékességi területén működő járásbíróságok felügyeletére is kiterjedően – gyakorolja, azzal, hogy a bíróság elnöke e feladat ellátásával másik bírósági vezetőt is megbízhat.

Az Egri Törvényszék 2019.El.I.D.4/3. számú Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) 63. § (2) bekezdése szerint az Egri Törvényszék elnöke állandó jelleggel a törvényszék elnökhelyettesére ruházta az OBH elnökének 17/2014 (XII.23.) OBH utasításon alapuló iratkezelési feladatok közvetlen irányítását és felügyeletét.

Az iratkezelési szabályzat 190/N. § (1) bekezdése szerint a befejezett ügyek iratait az irattári tervre vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával az irattárban kell őrizni.

A fenti előírások érvényesülésével kapcsolatban az állapítható meg, hogy a törvényszék elnökhelyettese az SZMSZ és az iratkezelési szabályzat alapján rá háruló feladatoknak nem teljeskörűen tett eleget. Az Integrált Bírósági Informatikai Rendszer adatai szerint 2020. október 31. napján számos, akár évtizedek óta befejezett ügy esetében nem került sor az iratok irattárba helyezésére – vagy az irattárba helyezés megfelelő adminisztrálása nem történt meg – így az elektronikus lajstrom adataiból az a következtetés vonható le, hogy ezen ügyiratok az eljáró bírói tanácsnál vannak akár évtizedek óta.

A törvényszék, illetve az egyes járásbíróóságok lajstromkönyvei az alábbiak szerint tartalmazznak olyan befejezett ügyeket, amelyek irattározása tehát vagy egyáltalán nem történt meg, vagy miután az irattározást követően az iratok ismételt bemutatásra kerültek az eljáró bírói tanácsnak, nem kerültek vissza az irattárba:

- a törvényszék „Pk.” megnevezésű lajstromkönyve 4 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 4-15 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,
- a törvényszék „Közigazgatási” megnevezésű lajstromkönyve 4 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 8-12 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,
- a törvényszék „Végrehajtási ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 2 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 2 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,
- az Egri Járásbíróóság „Vh ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 1 db olyan ügyet tartalmaz, amelynek iratai 6 éve az érintett bírói tanácsnál vannak,
- az Egri Járásbíróóság „P-G ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 3 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 9-24 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,
- a Füzesabonyi Járásbíróóság „PK-GPK ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 5 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 8-16 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,
- a Gyöngyösi Járásbíróóság „P-G ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 20 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 2-14 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,
- a Gyöngyösi Járásbíróóság „PK-GPK ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 57 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 4-18 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,
- a Hatvani Járásbíróóság „P-G ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 1 db olyan ügyet tartalmaz, amelynek iratai 3 éve az érintett bírói tanácsnál vannak,
- a Hatvani Járásbíróóság „PK-GPK ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 2 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 4-5 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,
- a Hevesi Járásbíróóság „P-G ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 8 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 2-13 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,
- a Hevesi Járásbíróóság „PK-GPK ügyek” megnevezésű lajstromkönyve 57 db olyan ügyet tartalmaz, amelyek iratai 7-15 éve az érintett bírói tanácsoknál vannak,

A fenti – akár valós, akár adminisztratív – mulasztások okán sérült az iratkezelési szabályzat 1. § (1) bekezdésében meghatározott azon cél, hogy a bírósági iratok holléte pontosan megállapítható, az iratok biztonságos őrzése, irattározása, selejtezése és levéltárba átadása pedig biztosított legyen.

Ezen túlmenően rögzítendő, hogy az OBH elnöke az Egri Törvényszék elnöki álláshelyére kiírt pályázatot a 388.E./2020. (X.19.) számú határozatával eredménytelenné nyilvánította. A határozat indokolásában az Egri Törvényszék ügyforgalmi helyzete tekintetében tett megállapítások jelen pályázat vonatkozásában is irányadóak:

- bár az ügyérkezés az Egri Törvényszéken lényegében 2013 óta folyamatosan csökken (a 2019 évi ügyérkezés csupán 73%-a a 2013 évinek),
- ezzel a trenddel lényegileg egybevágóan a folyamatban maradt ügyek száma is (2015 óta egyértelműen) csökkenő tendenciát mutat,
- azonban a két éven túli ügyek száma 2015 óta lényegében számszerűen is növekszik, arányuk a folyamatban maradt ügyeken belül pedig trendszerűen emelkedik.

Míg 2015-ben a két éven túli ügyek száma az Egri Törvényszéken 129 db volt (az összesen folyamatban volt 6473 db ügy 2%-a), addig 2019-ben ez a szám már 150 db volt (az összesen folyamatban volt 5035 db ügy 3%-a).

Mindezek arra engednek következtetni, hogy a törvényszék vezetői a folyamatosan javuló ügyforgalmi helyzetben a rendelkezésükre álló igazgatási eszközökkel nem alakították ki és nem tartották fenn az ügyek időszerű elbírálásának feltételrendszerét. Erre utal az is, hogy a két

éven túli ügyek számának növekedése a 2020-as évben is folytatódott: 2020. december végén a két éven túli ügyek száma az Egri Törvényszéken már 168 db volt.

Az Egri Törvényszék ítélezésének időszerűsége tehát csak úgy biztosítható, ha az eddig e körben alkalmazott igazgatási módszerek felülvizsgálatra kerülnek.

Összességében tehát egyrészt komoly hiányosságok tapasztalhatók egy, a törvényszék elnökhelyettese által közvetlenül felügyelt területen, másrészt az ítékezés időszerűségének általános helyzete is arra utal, hogy a törvényszék felsővezetését érintő személyi változásokra van szükség ahhoz, hogy az Egri Törvényszék igazgatási-ítélkezési folyamataiban javulás következzen be.

Mindezek alapján a Bszi. 133. § (1) bekezdésére figyelemmel a pályázatot eredménytelené nyilvánítottam és egyidejűleg – külön határozatban – intézkedem a pályázat ismételt kiírása iránt.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*