

Tartalom

Motiváció	2
A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma, a kollégiumvezető feladatai	3
A bírói munka támogatása: szakmaiság és egységes joggyakorlat biztosítása	5
Egyesbíró / tanácsos működés	12
Ügyelosztás	13
Instruktor bíró	14
Ügyforgalmi adatok neuralgikus pontjai.....	14
Bírósági ügyintézők és titkárok munkájának támogatása	16
Kollégiumi ülések	19
Partnerség, képzések	20
Digitalizáció	23
Kommunikáció.....	24
Ütemezés	25

Motiváció

A Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának doktoranduszaként 2008-ban nyertem felvételt a Miskolci Járásbíróságra bírósági fogalmazó munkakörbe, majd 2015. szeptemberében bírói kinevezést a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra közigazgatási ügyszakba. Hatalmas szakmai kihívás volt, hiszen megelőzően a korábban törvényszéki szinten elhelyezkedő közigazgatási ügyszakba elképzelhetetlen volt bírósági titkárként és nem már kinevezett bíróként pályázni.

A közigazgatási ügyszak sokszínűsége, az általa lefedett élet- és jogviszonyok széles köre, az egyes ügyek során megszerzett sokrétű, speciális szakmai tudás azonnal megalapozta az ügyszak iránti elköteleződésemet. Az első bírói évem után kijelenthettem, soha nem tanultam és fejlődtem annyit, mint akkor. Ugyanakkor pontosan ezen sokszínűség adja az ügyszak nehézségét is. Az egyes ügyekre történő felkészülés ugyanis bonyolultabb és hosszabb időt vesz igénybe, azonban rengeteg új ismeretet is ad egyben. Ez adja az igazi szépségét a közigazgatási ügyeknek.

Elhivatottságom azóta is töretlen az ügyszak iránt és szeretnék napról napra fejlődni szakmailag is, a megszerzett tudást pedig továbbadni a kollégáknak. Pályázatom benyújtását is elsődlegesen az motiválta, hogy büszkén mondhatom, a hivatásuk iránt maximálisan elkötelezett, lelkiismeretes kollégáim ítélkezéséhez, annak szakmai színvonalához méginkább hozzá tudjak járulni.

A Miskolci Törvényszék közigazgatási ügyszakában ítélkező bírák egy egymást segítő közösséget alkotnak, mely közösséghez jó tartozni. Ezen közösség építése, a kollegialitás fejlesztése, egymás tiszteletben tartása és a szakma iránti tisztelet fenntartása valamennyiünk célja. A közigazgatási bíráskodás színvonalának megőrzését – bírótársaimmal – szeretném támogatni. Azt, hogy mindazok az értékek, amelyek a közigazgatási bíráskodást Miskolcon jellemzik, megmaradhassanak.

Kollégiumvezetőnek lenni kihívás, megtiszteltetés, amelyet a hivatás, az ügyszak felé alázat, a kollégák felé tanúsítandó tisztelet kell kísérjen.

Kollégáim és az Országos Bírósági Hivatal elnökének támogatása esetén kollégiumvezetői

feladataimat, pályaművemben vállalt célkitűzéseimet az általam vallott maximalizmussal, magas színvonalon kívánom megvalósítani.

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma, a kollégiumvezető feladatai

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma önállóan működő, jogi személyiséggel nem rendelkező bírói testület, illetékessége Borsod-Abaúj-Zemplén megye, valamint Heves megye területére terjed ki.

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának szakmai feladatkörei:

- figyelemmel kíséri a tanácsok és egyesbírók szakmai munkáját, ennek fejlesztéséhez segítséget nyújt,
- figyelemmel kíséri a Kúria Közigazgatási Kollégiumának, szükség esetén a törvényszéki kollégiumok ítélkezési gyakorlatát,
- a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában,
- szakmai anyagokat készít és
- munkacsoportokat hozhat létre.

Igazgatási feladatkörében eljárva

- véleményt nyilvánít azon bírói álláspályázatokról, amelyeknél meghatározó a közigazgatási szakismeret
- részt vesz az olyan bíró szakmai értékelésében, aki a kollégium, mint igazgatási-szervezeti egység tagja,
- véleményezi az ügyelosztási tervet
- titkos szavazás útján véleményt nyilvánít a kollégiumvezetői és tanácselnöki tisztségre pályázókról
- véleményt nyilvánít a kollégiumvezető által előkészített ügyrendről, éves munkatervi javaslatról.

A kollégiumvezető elsődlegesen szakmai vezető, aki vezeti a kollégiumot, vagyis a meghatározott ügyszakba beosztott bírák testületét. A jogszabály értelmében (Bszi. 124.§) a kollégiumvezető az, aki szervezi a kollégium munkáját, évente beszámol a kollégiumnak a

pályázatához csatolt pályaművében szereplő - az adott időszakra vonatkozó - tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről, és ellátja a jogszabály, az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban: OBH) elnökének szabályzata, határozata, továbbá a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

Folyamatosan figyelemmel kíséri a bírák ítélkezését és ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, a jogegységi eljárás indítványozására jogosultnak javaslatot tesz jogegységi eljárás indítványozására.

A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 28.

§-a tovább bontja ezen feladatokat, nevezetesen a kollégiumvezető feladataként nevesíti különösen azt, hogy:

- a) beszámolójában évente beszámol a kollégiumnak a pályázatához csatolt pályaműben szereplő tervek megvalósulásáról, a megelőző naptári évben kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,
- b) a kollégiumvezetői tevékenységéről beszámol a törvényszék elnökének,
- c) az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi a bírák, a felülvizsgálati, másodfokú vagy felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét,
- d) összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket,
- e) összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik,
- f) évenként összegzi a másodfokú, a harmadfokú, a felülvizsgálati ügyeket tárgyaló tanácselnökök feljegyzéseinek általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíti,
- g) ellenőrzi a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását, ennek érdekében betekint az eljáró bíró vagy a tanácselnök által a Bűsz. előírásai szerint vezetett nyilvántartásba;
- h) ellátja a jogegységi eljárással összefüggő, a Bszi. 26. § (3) bekezdése szerinti feladatokat, az elvi határozatokat (elvi döntéseket) rendszerezi, elemzi,
- i) ellátja a bírósági titkárok, a bírósági fogalmazók, a bírósági ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének a szakmai irányítását, felügyeletét,
- j) közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának

értékelésében,

k) a közérdekű bejelentések és a panaszügyek intézésében részt vesz,

l) javaslatot tesz - a szolgálati út betartásával - a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Kúria kollégiumvezetőjének és az ítélőtábla elnökének a jogegységi eljárás indítványozására,

m) irányítja és szervezi a tanácselnöki feljegyzések ismertetését,

n) ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Bszi., egyéb jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, határozata, intézkedése, valamint a szervezeti és működési szabályzat a hatáskörébe utal,

o) előterjeszti - a szolgálati út betartásával - az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, - módosítás körében,

p) javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására,

q) ellátja a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasításban számára meghatározott feladatokat.

A bírói munka támogatása: szakmaiság és egységes joggyakorlat biztosítása

A bírósági szervezeten belül elhelyezkedő, törvényszéki szintre emelt közigazgatási ügyszak szakmai önállóságát a jogalkotó is biztosította önálló kollégium kialakításával.

A kollégiumvezető legfontosabb feladatának a bírói munka szakmai támogatását tartom. Ennek alapfeltétele a megfelelő belső kommunikáció, a felmerült vitás jogértelmezési kérdések kollégiumvezető elé tárása. Az egyes vitás kérdésekben lehetővé kell tenni, hogy valamennyi, az ügyszakban tevékenykedő bíró közvetlen konzultáció útján véleményt formálhasson, kifejthesse jogi álláspontját, mely előre viszi, segíti az ítélkezést. Ennek álláspontom szerint legmegfelelőbb színtere a rendszeres helyi szakmai megbeszélés, szakmai fórum, melyen a fejlődést elősegítve kötelezővé tenném az ügyintézők, bírósági titkárok részvételét is. A kollégiumvezető és a szakmai fórumok segítséget nyújtanak a jogi esetek, felmerült kérdések megvitatásában, ezért tartom fontosnak a személyes kapcsolatot, a kollégiumvezető ugyanis akkor működik jól és hatékonyan, ha a kollégák tanácsért, szakmai segítségért bármikor fordulhatnak hozzá. Fontos a közös együttműködés és visszacsatolás.

Elmondhatom, szakmai fejlődésem kiemelkedő állomása volt a Kúriára történő hat hónapos kirendeléseim időszaka. Meggyőződésem, hogy az elsőfokú bírák szakmai fejlődését nagyban segíti a Kúria eseti döntéseinek folyamatos figyelemmel kísérése, a hozott döntések bírákhoz való eljuttatása. A legfőbb bírói szerv felelős a jogegység biztosításáért, így jogegységi határozataival, ítéleteivel, kollégiumi véleményeivel iránymutatást ad követendő gyakorlatára. Az a tapasztalat, hogy amennyiben a bírák csak a döntés számát, vagy esetleg annak teljes szövegét kapják meg, úgy sok esetben azt figyelmen kívül hagyják vagy felületesen ismerik meg annak tartalmát. A jogszabályok gyors és nagymértékű változása, a kúriai joggyakorlat fejlődése miatt önmagában sok esetben már nem elegendő az egyéni bírói felkészülő munka, a bíró munkáját pontosan ezen anyagok összefoglalása útján, bírósági titkár és ügyintézői segítséggel kell támogatni. Nyilvánvaló, hogy a bíró egyéni felkészülését, tudását semmivel nem lehet pótolni, azonban ezt lehet és szükséges is segíteni.

Éppen ezért, ahogyan európai uniós szaktanácsadóként is teszem a kollégiumon belül végzett munkám során, az uniós döntéseken túl, a legfőbb bírói szerv döntéseinek egy – a jelentős elemeket kiemelt – összefoglalót, a döntések elvi jelentőségét bővítetten tartalmazó anyagot készítenék a bírák, bírósági titkárok és ügyintézők részére.

A szakmaiságra koncentráló, tevékenységében is aktív kollégium megvalósítását szeretném véghez vinni, hogy a Közigazgatási Kollégium bírái időszerűen, rendkívül magas színvonalon ítélezhessenek a jövőben is. Ez az elsődleges hosszú távú tervem, folytatva az elődök által megkezdett munkát. A közigazgatási bíráskodás szakmaiságának megőrzése mellett célom annak minél magasabb szintű biztosítása, mely előfeltétele az egységes jogalkalmazásnak is. Ehhez elengedhetetlen a bírói ítéletek figyelemmel kísérése, a határozott időre kinevezett bírák tárgyalási gyakorlatának elemzése, aktavizsgálat lefolytatása és az összegyűjtött adatok kielemezése.

A Miskolci Törvényszék közigazgatási ügyszakába beosztott bírák magas színvonalon, nagy munkabírással végzik tevékenységüket, hatékonyan és időszerűen ítélezhettek. A kollégáim kivétel nélkül elkötelezettek hivatásuk gyakorlása során, úgy gondolom belső meggyőződésük motiválja őket a jogszabályok előírásainak betartásában ezen magas szintű munkavégzésben. Emellett ugyanakkor fontos a vezetői motiváció megtartása is. Ezt a színvonalat helyi szintű szakmai fórumok tartásával, kollégiumi ülésekkel, szakmai konferenciákkal és képzésekkel kell fenntartani és fejleszteni.

A bírói függetlenség érvényesülése mellett megengedhetetlen álláspontom szerint, hogy egy kollégiumon belül azonos tényállás mellett, különösképpen azonos felek között eltérő tartalmú döntés szülessen, ezzel szemben egységes, törvényes és kiszámítható ítélkezési gyakorlatot kell kialakítani. Különösen fontos ez a közigazgatási szervek számára, hiszen egy-egy döntés a továbbiakban nem csak adott felek között jelentős, a közigazgatási gyakorlatot országosan is alakíthatja. Míg országos szinten a jogállamiság alapját képező jogegység biztosítása a Kúria feladata, helyi szinten ezt a kollégiumvezetőnek kell biztosítani. Ez pedig már az ügyek szignálásakor figyelemmel kísérendő, hiszen a szignálást végző vezető feladata az azonos ügyek észlelése. Az már kollégiumvezetői kérdés, hogy az azonos ügyeket egy adott bíróra, vagy több tanácsra szignálja-e. Amennyiben bonyolultabb megítélésű az ügy, úgy a közös gondolkodás mindenképpen termékenyebbé teszi az ítélkezést. A bírának azonban tudomással kell bírniuk arról, hogy a bíróság egy másik tanácsa azonos tényállású ügyet kapott.

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának - mint igazgatási egységnek - jelenleg 9 bíró a tagja, akik közül egy bíró tartós távolléten van. A Kollégiumnak, mint szakmai egységnek – további két munkaügyi ügyszakos kollégával kiegészülve – összesen 11 bíró a tagja az alábbiak szerint:

Tanács-szám	Név	Intézett ügycsoport
4.K.	dr. Bana-Nagy Adrienn törvényszéki bíró	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
6.K.	dr. Ujabb Orsolya (szakmai tag)	• diszkriminációval kapcsolatos, kinevezés keletkezése és módosítása tárgyában indult közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt., stb.) • egészségbiztosítási ügy és megváltozott munkaképességűek ellátásai • fegyelmi felelősséggel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt., stb.)

- foglalkoztatási szerv közigazgatási tevékenységével összefüggő ügy
- illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt., stb.)
- jogviszony megszüntetésével kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt., stb.)
- kinevezés keletkezésével és módosításával kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt., stb.)
- közszolgálati döntőbizottság határozatának felülvizsgálata
- közszolgálati jogviszonyban álló (Kttv., Hjt., Hszt., stb.) foglalkoztató kártérítési felelőssége
- közszolgálati jogviszonyban (Kttv., Hjt., Hszt., stb.) foglalkoztatott kártérítési felelőssége
- leltárhiánnyal kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt., stb.)
- munkaügyi és munkavédelmi ellenőrzéssel kapcsolatos ügy
- munkaügyi szerv járulékos cselekményének vizsgálata
- nyugdíjjal összefüggő, korhatár előtti ellátások és szolgálati járandóság
- társadalombiztosítási ügy
- társadalombiztosítási járulékos cselekmény vizsgálata
- teljesítményértékeléssel, minősítéssel

		kapcsolatos közzolgálati jogviszonyból származó per (Kttv., Hjt., Hszt., stb.)
8.K.	dr. Sisák Péter tanácselnök	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
10.K.	dr. Varju László törvényszéki bíró	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
11.K.	dr. Gyurán Ildikó törvényszéki bíró	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
12.K.	dr. Demjén Péter tanácselnök (részleges ügykiosztással igazgatási ügyek intézésére figyelemmel – október 1-től kezdődően kúriai bíró)	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
13.K.	dr. Bokros Andrea Erzsébet törvényszéki bíró	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
14.K.	dr. Bernáthné dr. Kádár Judit tanácselnök	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
15.K.	Béresné dr. Szentgyörgyi Anita Ágnes törvényszéki bíró	tartósan távollévő
17.K.	dr. Túróczyné dr. Hegedüs Inez	• közigazgatási peres ügy

	törvényszéki bíró (szakmai tag)	• közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
21.K.	dr. Pocsainé dr. Cseuscsák Renáta törvényszéki bíró	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy

Közigazgatási tanácsok:

Tanács- szám	Tanács tagjai	Intézett ügycsoport
101. K	Tanácselnök: dr. Sisák Péter Tanácsba beosztott bírák: • dr. Gyurán Ildikó • dr. Bana-Nagy Adrienn • dr. Pocsainé dr. Cseuscsák Renáta	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy
102.K.	Tanácselnök: dr. Bernáthné dr. Kádár Judit dr. Demjén Péter Tanácsba beosztott bírák: • dr. Varju László • dr. Bokros Andrea Erzsébet • dr. Túróczyné dr. Hegedűs Inez • dr. Ujabb Orsolya	• közigazgatási peres ügy • közigazgatási nemperes ügy • egyéb (vegyes) ügy

A tanácselnökök valamennyien egymás helyettesítésére jogosultak. A tanácsok tagjait a

tanácselnök kijelölése alapján az adott tanácsba beosztott bírók sorrendben egymást helyettesítik.

Kollégiumvezetőként folyamatosan figyelemmel kell kísérni az ügyforgalmi adatokat és a változásokra gyorsan reagálni kell. Úgy vélem, a leendő kollégiumvezetőnek az emberi erőforrásokkal való optimális gazdálkodás okán mindenképpen foglalkoznia kell a személyi kérdésekkel, hiszen bizonyos, a közeljövőben megvalósulandó személyi változások már most prognosztizálhatók (a megbízott kollégiumvezető Kúriára történő áthelyezése, új kollégiumvezető kinevezése, egy bíró jövő év elején történő nyugállományba vonulása). A létszámbeli változások pedig pontosan az alábbi adatok folytán jutnak jelentőséghez:

A Miskolci Törvényszék elnökhelyettese a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatáról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 133.§ alapján ügyszakonként meghatározta az előző negyedév (2020. II. negyedév) egy bíróra eső átlagos ügyérkezését, valamint a súlysám alapján számított munkateher mértékét. Ezen összesítés alapján megállapítható, hogy 2020. II. negyedévében az ügyszakban érkezett peres ügyek száma: 1014. (Csak összehasonlításként a tavalyi évben összesen 1198 ügy érkezett, ebből befejezésre került 1191, folyamatban maradt 364). Civilisztikai ügyszakban a megye járásbíróságaira összesen 1507 ügy érkezett 2020. II. negyedévében. Ezáltal az egy bíróra eső átlagos ügyszám is az ügyszakban a legmagasabb: 125.

Kiemelkedő az ügyek súlysáma is: 24840, tanácsos ügyekben 9990. Vagyis az egy bíróra jutó ügyérkezés átlagos súlysáma: 3055. (Összehasonlításképpen a megye járásbíróságain ez a szám 1058, a törvényszék polgári, gazdasági ügyszakában 850,5). Az ügyszám növekedése természetesen a munkateher növekedését is jelenti. Ezen ügyszám növekedés elsődleges indokai egyrészt a korábban munkaügyi lajstrom alatt futó ügyek közigazgatási ügyként kezelése, a közigazgatási hatósági eljárások egyfokúsítása, a közigazgatási bíróságok regionális illetékessége.

Ilyen – és emelkedő tendenciát mutató - ügyérkezés mellett az ítélezés időszerűségének biztosítása és az eljárási határidők betartása okán ezt a bírói létszámot folyamatosan biztosítani kell, felkészülve időben arra is, hogy a létszámbeli változásokra további bírói pályázattal, valamint kirendeléssel, de reagálni szükséges. Az ügyszak speciális jellegéből adódóan a hosszú távú megoldás mindenképpen legalább egy bírói álláshely betöltése lenne.

Egyesbíró / tanácsos működés

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának megbízott kollégiumvezetője felkérésére részt vettem annak a kollégiumvezetői ajánlásnak az előkészítésében, mely a kollégiumon belül működő tanácsok belső munkamegosztási rendjére vonatkozik. Ezen ajánlásban foglaltakra a kollégák észrevételt tettek, majd annak megvitatását követően bevezetésre is került a veszélyhelyzet idejét követően. A gyakorlati tapasztalatok elemzése a kollégiumvezető rövid távon megvalósítandó feladata a hosszú távú hatékony tanácsos működés érdekében. A Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 2018. január 01-i hatályba lépésével a közigazgatási bíráskodásra vonatkozóan ugyanis alapvető szemléletváltás következett be, a korábbi egyesbírós eljárást, mint főszabályt, felváltotta a tanácsos eljárás.

A Kp. meghatározott esetekben lehetőséget ad a tanácsos ügyek egyesbíró elé utalására, ami a társadalombiztosítási, szociális ügyek esetében a gyakorlatban teljes mértékben megvalósul. Kijelenthetjük, hogy ezen ügyekben mindösszesen adminisztratív jellegű intézkedések történnek mindaddig, amíg az ügy egyesbíró elé kerül. A tanácsos eljárásnak szakmai indoka sincs, ez azonban a tanács döntése előkészítő tanácsulésen.

A Kp. hatályba lépésétől, de különösen a közigazgatás egyfokúsítása és hatáskör változás (járási szintről kormányhivatalhoz telepített jogkörök) folytán 2020. március 1. napjától megfigyelhető tendencia, hogy a tanács elé tartozó ügyek száma is folyamatosan növekszik.

Pontosan ezért az ügyszakban indokolt volt állandó tanácsok felállítása. A kollégium tagjai egyidejűleg tanácsban és egyesbíróként is tárgyalnak. Ez pedig többlet terhet ró mind a tanácselnökökre, mind az előadó, mind a szavazó bírákra. Ugyanis alapvető követelmény, hogy a tanács valamennyi tagja ismerje az ügyet, annak érdemi eldöntésében aktívan közreműködjön. A megbízott kollégiumvezető által megkezdett utat, a tanácselnökökkel való aktív konzultációs együttműködést – akár személyes konzultáció, szakmai értekezletek, tanácselnöki értekezletek formájában - folytatni kívánom.

Erre a speciális helyzetre tekintettel szükséges volt egy belső, a tanácsos működésre vonatkozó munkamegosztási rend kialakítása, amely hosszú távon is alkalmas arra, hogy az egyes munkafázisok és az ahhoz kapcsolódó felelősségi körök egyértelműek legyenek.

Ennek egyik fő eleme, hogy a tanács elnöke a tanácsos ügyekben fő szabály szerint nem előadó bíró, kivéve azt az esetkört, ha az egyesbírói tanácsa elé tartozó ügyet tanács elé utalja. A tanácselnökök saját egyesbírói leterheltsége a kollégium többi tagjához képest csökkentett mértékű, amelynek indoka az, hogy az adott tanácsos ügyekben a tanácselnöki feladatokat (kurrenciális ügyintézés, valamennyi irat teljes körű ismerete, tárgyalás és jegyzőkönyv vezetése, ítéletek ellenőrzése) teljeskörűen el tudja látni.

Ügyelosztás

A bírák és ezáltal közvetetten a bírósági ügyintézők, tisztviselők egyenletes, kiegyenlített munkaterhének biztosításához elengedhetetlen a szignálás során az ügyek súlyszámán túl, számos egyéb tényezőjének figyelembevétele. Nem lehet az ügyszakban a munkaterhet a kiszignált ügyek darabszáma alapján meghatározni, de sok esetben a súlyszámok is megtevesztők.

Az ügyek elosztása a kollégium vezetésének a feladata. Az ügyek kiosztását az ügyelosztási rend szerint kell végezni, biztosítva az arányosság, egyenletesség elvének érvényesülését. Az ügyek kiosztása során tekintettel kell lenni az ügy mennyiségi és minőségi nehézségeire, a törvényes bíróhoz való jog elvének tiszteletben tartására.

A közigazgatási ügyszakra jellemző változatos ügýtípusokból adódóan nem tartom igazságos és azonos leterheltséget jelentő ügyelosztásnak az ügýtípusokra specializálódást. Nem lehet azonos leterheltségként kezelni egy társadalombiztosítási ügyet egy adóüggyel. A bírói létszám okán sem biztosítaná az arányos ügyelosztást. Éppen ezért gondolom úgy, hogy valamennyi bírónak meg kell ismernie a legjellemzőbb ügýtípusokat, vagyis vegyes referáda mellett szükséges dolgoznunk. Figyelemmel kell ugyanakkor lenni az egyes ügyek munkaigényességére is, az adott eljárás sajátosságaira, a bírák szakmai tapasztalataira és képességeire. Mindezek szem előtt tartásával az automatizmust a szignálási rendben nem tartom megfelelőnek, hiszen folyamatosan figyelemmel kell kísérni, hogy nincs-e eltérés az egyes bírói tanácsok leterheltségében.

A tanácsos ügyekben a tanács elnöke az irat kollégiumvezető általi kiszignálását és az iroda részéről az irat részére történő bemutatását követően a lehető legrövidebb időn belül, de

legkésőbb az előkészítő tanácsülésen kijelöli az ügyel megbízott előadó bírót. Az adott előadó bíróra kiosztható ügyek számát úgy kell meghatározni, hogy az lehetővé tegye az eljárási és ügyviteli szabályok megtartását és biztosítsa a tanácson belül a bírák arányos munkaterhét, figyelembe véve az adott ügy súlyszámát és bonyolultságát is.

Instruktor bíró

Az ítélezés figyelemmel kísérése különösen fontos a kevesebb szolgálati idővel, ezáltal kevesebb szakmai gyakorlattal rendelkező határozott időre kinevezett bírák vonatkozásában. Szándékosan nem a „kezdő bíró” kifejezést használom, hiszen úgy gondolom a bíróságunkon az ügyszakban nincs szoros értelemben vett kezdő bíró. Az időben utolsó bírói kinevezések 2018. június 15. napjával történtek. Ugyanakkor pontosan az ügyszak sokrétűsége, az ágazati jogszabályok széles köre, a pénzügyi tárgyú ügyek összetett szabályozása indokolja, hogy ezen bírák még magasabb szintű szakmai támogatást kapjanak. Ekként melléjük - a nálunk még szervezetten nem működő - határozatlan időre kinevezett bírák közül instruktor bírók kijelölésére tennék javaslatot.

A 25/2020. (VII.10.) számú OBH utasítással módosított 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 178-180. §-ai ennek jogi felhatalmazását is megadják: az instruktor a bírói függetlenség tiszteletben tartása mellett - a határozott időre kinevezett bíró részére - konzultációk keretében szakmai, ügyviteli és munkaszervezési segítséget nyújt.

A mentorálnak azonban azzal is pontosan tisztában kell lennie, hogy az instruktori tevékenység nem terjedhet ki valamely konkrét ügyben való állásfoglalásra, vagy valamely ügyvel kapcsolatos véleménynyilvánításra, illetve az instruált tevékenysége értékelésére.

A rendszer kiépítéséhez azonban elengedhetetlen, hogy az instruktori feladatra felkérhető bírák nevét – a kollégium javaslata alapján - a törvényszék elnöke összeállítsa minden év december 31-ig, így ezen feladat rövid távú céljaim között szerepel.

Ügyforgalmi adatok neuralgikus pontjai

Mivel a szakmaiság és annak biztosítása a legfontosabb kollégiumvezetői feladat, így pályázatom elmaradhatatlan része a statisztikai – és ezen belül is különösen a neuralgikus pontot jelentő elhúzódó ügyek - adatok elemzése. Itt emelném ki az Európai Bizottság

Igazságügyi Eredménytábláját, melynek célja, hogy összehasonlítható módon mutassa be a tagállamok igazságügyi rendszereinek helyzetét, eredményeit. A 2020-as eredménytábla alapját képező 2018. évi ügyforgalmi adatokból az állapítható meg, hogy a polgári, gazdasági, illetve közigazgatási ügyek pertartama tekintetében a magyar bíróságok az uniós országok első harmadába tartoznak. Hasonlóképpen kedvező a helyzet az ezen ügyszakokban felhalmozódott ügyhátralék tekintetében, amely uniós szinten – lakosságszámra vetítve – a legalacsonyabbak között van. Az érkezett és befejezett ügyek aránya tekintetében az állapítható meg, hogy a magyar bíróságok valamennyi vizsgált ügyszakban több ügyet fejeztek be, mint amennyi érkezett, ezáltal az ügyhátralék az uniós átlagot meghaladó mértékben csökkent. Ez pedig közös eredményünk. A pertartam vonatkozásában is ismételten jó pozíciót foglal el Magyarország.

Alapvetően a közigazgatási bírósági eljárások a perkoncentráció elvére épülnek, cél, hogy amennyiben annak előfeltételei adottak, az ügyet lehetőleg egy tárgyaláson fejezze is be a bíró.

2019. évben megvizsgálva a befejezett ügyek pertartamát megállapítható, hogy 5 éven túli ügy nem volt, 3-5 év között került befejezésre 4 ügy, 2-3 év között 7 ügy. A legtöbb ügy 3 hónapon belül került befejezésre (644 ügy).

Jelenleg – 2020 szeptemberében – a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában 2-3 év közötti folyamatban lévő peres ügy 6 db., 3-5 év közötti folyamatban lévő peres ügy 4 db, 5 éven túl folyamatban lévő peres ügy száma 1 db. Ezt a számot magasnak tartom. A bírósági eljárások észszerű időn belül történő befejezésének követelménye alaptörvényi szintű elvárás is. A figyelmet mindenképpen ezen folyamatban lévő ügyekre kell fordítani, annak érdekében, hogy mihamarabb befejezést nyerjenek. Ugyanakkor ezen ügyek kapcsán is kiemelten fontosnak tartom a szakmailag megalapozott döntéshozatalt. Nyilvánvalóan az érintett ügyekben a befejezés nehézségét többségében a bonyolult bizonyítás adja (több szakértő, szakértői testület kirendelése, uniós jogszabályok alkalmazása), ehhez pedig a Kp. szabályai sem nyújtanak segítséget, a megelőző eljárásban kirendelt szakértő perben történő kirendelése méginkább elhúzza az ügyeket. Úgy gondolom a szükséges szakmai segítséget meg kell adnunk a bírák részére az ügyek mielőbbi befejezése érdekében, ezen ügyekhez akár több erőforrást kell biztosítani, mely akár jelentkezhet titkári, ügyintézői segítségben, de akár munkaidő-kedvezményrel a felkészülésre, írásba foglalásra, kevesebb új ügy szignálásában a tárgyalás hetén stb.

A hosszabb pertartamú ügyek esetében elvárható intézkedés az eljáró bírótól a perre vonatkozó intézkedési terv elkészítése, amely mutatja a bíró elképzelését a per befejezése vonatkozásában, ennek tükrében a szakmai vezető valós segítséget tud nyújtani a bírói munka támogatásával.

Kiemelt cél ezen „előregedő” ügyek mielőbbi befejezése, ennek elősegítésében személyesen is részt kívánok venni.

A határozatok jogszabályi határidőben történő írásba foglalása terén probléma soha nem adódott, e téren - csak úgy, mint a Kúriáról visszaérkezett és hatályában fenntartó ítéletek száma tekintetében - az eredményeinket mindenképpen meg kell tartani.

Bíróági ügyintézők és titkárok munkájának támogatása

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába beosztott bírósági titkárok és bírósági ügyintézők, valamint az általuk intézett ügyek a pályamű készítésekor:

Tanács- szám	Név	Intézett ügycsoport
207.K.	dr. Balla Orsolya bíróági titkár	• Titkár által intézhető közigazgatási nemperes ügyek • igazgatási vezető munkájának segítése • három fős tanácsok melletti kurrenciális ügyintézés • kapcsolattartás végrehajtása nemperes eljárásban (kirendeléssel)
200.K.	dr. F. Tóth Judit bíróági titkár	• Titkár által intézhető közigazgatási nemperes ügyek • három fős tanácsok melletti kurrenciális ügyintézés • kapcsolattartás végrehajtása nemperes eljárásban (kirendeléssel)
	Derla Viktória bíróági ügyintéző	• Egyesbírók és három fős tanácsok mellett az 56/2008. (III.26.) Korm. rendeletben és egyéb jogszabályokban meghatározott végzéseket,

		illetve intézkedéseket tesz meg a bírói utasításnak megfelelően önállóan eljárva, önálló aláírási joggal igazgatási vezető munkájának segítése
	Horváth Gáborné bíróági ügyintéző	Egyesbírók és három fős tanácsok mellett az 56/2008. (III.26.) Korm. rendeletben és egyéb jogszabályokban meghatározott végzéseket, illetve intézkedéseket tesz meg a bírói utasításnak megfelelően önállóan eljárva, önálló aláírási joggal
	Bogdányi Otilia bíróági ügyintéző	Egyesbírók és három fős tanácsok mellett az 56/2008. (III.26.) Korm. rendeletben és egyéb jogszabályokban meghatározott végzéseket, illetve intézkedéseket tesz meg a bírói utasításnak megfelelően önállóan eljárva, önálló aláírási joggal.

Mind a bíróági ügyintézők, mind pedig a bíróági titkárok az ügyszakban jelentősen segítséget nyújtanak, a bírói munka támogatásához nagyban hozzájárulnak, mert rengeteg adminisztratív munkaterhet telepítünk át a bíróról és ezzel ténylegesen az ügy érdemére koncentráló bírói munkát segítjük. Pontosan az ügyintézők és titkárok mindennapi munkája által megvalósulni látszik az a cél, hogy bíró ténylegesen az ítélkezésre, az ügy érdemi döntésére koncentrálhasson.

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma vezetőjének ajánlására megkezdődött mind a titkárok, mind az ügyintézők munkaterhének felmérése teljesítménykimutatás alapján, melyről pontos eredmény – a rendkívüli ítélkezési szünet kihirdetésére is figyelemmel – álláspontom szerint október hónapban várható. Ezen eredmények alapján az egyes titkárok, ügyintézők mindennapi munkájáról, leterheltségükről, terhelhetőségükről pontosabb képet kapunk és ezáltal korrigálhatóak lesznek az eltérések.

A közigazgatási ügyszakba beosztott titkárok a jogszabályi felhatalmazás alapján önállóan intézhető feladataik ellátása mellett döntő részben a bírói tevékenységet segítik. A titkárok munkamegosztása oly módon kell megosztásra kerüljön, hogy az egyes tanácsok mellett jelentkező titkári feladat ne konkrét titkárra kerüljön delegálásra, hanem a kollégiumvezető az,

aki a feladatokat a közigazgatási ügyszakba beosztott titkárok között megosztja aktuális leterheltségük függvényében. Az igazgatási vezető munkáját segítő titkár feladata különösen fontos, a feladatai hatékony és eredményes ellátása érdekében a tanácsok ítélkezési tevékenységében kizárólag csökkentett arányban, az igazgatási-szakmai feladatok elsődlegességét szem előtt tartva, a kollégiumvezető koordinálása alapján vehet részt. Amennyiben az ügyszakba további bírósági titkár kerül kinevezésre, az ügyszak iránt elhivatott, közigazgatási bírónak készülő titkár kinevezését szorgalmazom.

A bírósági titkárok mindennapi írásbeli feladatai mellett pedig úgy gondolom nagyobb hangsúlyt kell fektetni a tárgyalás látogatásra, hiszen a több éves titkári időszak alatt – jelen ügyszakban tárgyalásvezetési gyakorlat hiányában – pontosan a bírói kinevezéskor jelenthet problémát annak hiánya. Ugyanakkor elengedhetetlen a bírói pályára felkészítés során akár az ügyvédekkel és a peres eljárásban résztvevő személyekkel kapcsolatos kommunikáció terén szerzett, valamint a konfliktuskezelés illetőleg a tárgyalásvezetés terén szerzett tapasztalatok megosztása, titkárok általi elsajátítása.

A munkateher ügyintézők közötti egyenlő megoszlása érdekében is indokolt folyamatosan figyelemmel kísérni a bírósági ügyintézők leterheltségét és amennyiben tartósan aránytalanság mutatkozik, a kollégiumvezetőnek változtatnia kell az ügyintézők bírák, tanácsok mellé történő beosztásán.

Ehhez tehát a következő hónapokban a begyűjtött teljesítménykimutatásokat értékelni kell és levonni a következtetéseket. Ugyanakkor fontosnak tartom az eredmények alapján arra érdemes igazságügyi alkalmazottak – a járványügyi helyzetben bevezetett - otthondolgozásának hatékony támogatását.

Kiemelten fontosnak tartom a bírósági ügyintézők megfelelő szakmai képzését, melyet a jogszabály is a kollégiumvezető feladatává tesz. Ezen képzéseket helyi szinten, havi szinten, bírói oktatás keretében – egyfajta workshopként – kell megvalósítani, feldolgozva a jogalkalmazás során felmerülő kérdéseket és elsődlegesen a jogszabályváltozásokat.

Mind a tisztviselők, mind a lajstromirodában dolgozó igazságügyi alkalmazottak munkaterhének hatékonyabb mérését kell megvalósítani, valamint fel kell mérni azon bírói igényeket, hogy melyek azok az irodai munkafeladatok, amelyek hatékonyabb elvégzésével a

bírói munka támogatásához ugyancsak hozzájárulhatunk. A jegyző munkája azonban minden esetben igazodik ahhoz a bírói tanácshoz, amelyhez beosztásra került.

Kollégiumi ülések

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának a feladatait éves munkaterv alapján végzi, amelyben egyrésztől elkülönítetten meghatározza a szakmai, valamint az igazgatási feladatokhoz kapcsolódó feladatokat. Ezen munkaterv tartalmazza az ülések, valamint a tanácselnöki értekezletek és a szervezett önképzés időpontját, helyét, napirendjét, a vizsgálatok tárgyát, határidejét, esetlegesen annak előadóját és felelőseit is. Az egységes munkatervet a kollégium, mint igazgatási-szervezeti egység tagjai javaslata alapján mindig a tárgyévet megelőző október 30. napjáig kell elfogadni és jóváhagyni. Ezen munkaterv előkészítése a kollégiumvezető feladata, amelyet a Miskolci Törvényszék Elnöke hagy jóvá. Mindezek alapján elsődleges feladata rövid távon a kollégiumvezetőnek a 2021. évre vonatkozó Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma munkatervének előkészítése. Szintén kiemelt és fontos feladata a kollégiumvezetőnek az ügyeleti és készenléti terv, illetve beosztás elkészítése.

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma a már elfogadott munkaterv és ügyrend alapján 2020. évben további egy kollégiumi ülést tart. Az év közbeni kollégium vezető váltásra figyelemmel rövid távú és megvalósítandó vállalás ezen kollégiumi ülés megszervezése akár online is, a vírushelyzetre tekintettel.

A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának már elfogadott munkaterve:

	KOLLÉGIUMI ÜLÉS	felelős, előadó
időpont	2020. október 8. napján	
hely	a kollégium székhelye, Miskolc	
napirend	1. A 2021. évi munkaterv jóváhagyása 2. Közigazgatási jogi felsőbb bírósági ítélezés időszerű kérdéseik 3. Előadások közigazgatási jogalkalmazási kérdésekben 4. Aktuális jogalkalmazási kérdések	kollégiumvezető, kollégiumvezető, Kúriai kapcsolattartók

	Kollégiumi ülés - Közigazgatási jog	felelős, előadó
időpont	2020. október 9. napján	
hely	a kollégium székhelye, Miskolc	
napirend	1. Az EU jogának alkalmazásával felmerülő kérdések 2. A bírói gyakorlat általános tapasztalatainak ismertetése 3. Aktuális jogalkalmazási kérdések	1. EU szaktanácsadó 2. kollégiumvezető 3. kollégiumvezető

A már elfogadott munkaterv alapján tehát – amennyiben a járványügyi szabályok is lehetővé teszik - 2020. október 8. napján a Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumi ülést tart. Ennek esetleges más időpontra tűzése, megszervezése, lebonyolítása a kollégiumvezető feladata. Ehhez elsődleges feladat a felmerült aktuális jogalkalmazási kérdések felmérése. Ugyanakkor szakmailag úgy gondolom a következő kollégiumi ülésen mindenképpen szükséges kitérni az illetékességi szabályok egységes értelmezésére 2020. április 1. napját követően, a korábban munkaügyi tárgyú közszolgálati perek sajátosságaira, egyes közszolgálati perekben a megfelelő alperes perben állásának kérdésére, a jegyzőkönyvezés szabályaira a másodfokú bíróságok iránymutatása alapján, a jogorvoslati tájékoztatóra, az elsőfokú bíróság intézkedéseire a fellebbezések kapcsán, fellebbezhető ítéletek kérdéskörére.

Partnerség, képzések

Ezt a fejezetet szándékoltan nem „együttműködés”-ként, hanem a „partnerség”-ként szeretném aposztrofálni, mert úgy gondolom, a partnerség szó tágabb fogalom, mint az együttműködés. Ez a partnerség pedig már a Miskolci Törvényszéken belül indul.

A kollégiumvezető szakmai feladatai mellett a jogszabályi keretek között igazgatási jellegű kérdésekkel is foglalkozik. Tapasztalatomat e téren először bírósági titkárként szereztem, amikor a Miskolci Törvényszék elnökhelyettese mellett elnöki titkári munkakörben jártam el. Ezen évek során az igazgatás számos szegmensével találkoztam, így a jogszabály tervezetek véleményezésével, panaszok, közérdekű bejelentések kezelésével, a bíróságokkal szemben indult perek előkészítő anyagainak készítésével stb. Ezen igazgatási munkában történő részvétel bírói kinevezésemet követően is folytatódott, sajtószóvivőként, továbbá a regionális, majd megbízott kollégiumvezető mindennapi munkáját segítve.

A kollégiumvezető ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy határozata, a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás és az SZMSZ szerint hatáskörébe utalt, továbbá azokat az egyéb szakmai és igazgatási feladatokat, amelyre a Miskolci Törvényszék elnöke felkéri. Ennek tükrében kollégiumvezetőként fontosnak tartom a szoros együttműködést a Miskolci Törvényszék elnökével, vállalva a kollégiumvezetőre rábízott ügyek teljes körű és alapos intézését.

A horizontális kapcsolattartás egyik eleme a Miskolci Törvényszék Polgári Kollégiumának kollégiumvezetőjével történő rendszeres és szoros együttműködés, hiszen a közigazgatási ügyszakos bírakat szintén érintenek bizonyos, az új Pp-vel összefüggő jogértelmezési kérdések a Kp. visszautalása folytán, így például a költségviselés, költségkedvezmények, a bizonyítás, kézbesítés szabályai stb. Mindezen túl az is fontos, hogy a polgári és a közigazgatási kollégiumok ülésein kölcsönös részt vegyenek a kollégiumvezetők.

Ezt követően fontos eleme a partnerségnek az ország valamennyi közigazgatási kollégiumvezetőjével történő aktív kapcsolattartás a szakmai álláspontok egyeztetése céljából egyes jogi tárgyú kérdésekben. A kollégiumvezetők szakmai partnersége nagyban segíti és hozzájárul egy országosan is egységes és kiszámítható ítélkezés biztosításához.

A Kúriával történő kapcsolattartást kiemelt fontosságúnak tartom a jövőben is, hiszen 2020. április 1. napjától kezdődően a végzésekkel szembeni fellebbezéseket is a Kúria bírálja el. Ez szakmailag is egy új kihívás, hiszen miután a Miskolci Törvényszék másodfokú tanácsainak ítélkezését a Fővárosi Törvényszék által kialakított joggyakorlat megismerése váltotta fel, most a legfőbb bírói szerv iránymutatása lesz az irányadó ezen – elsősorban eljárásjogi – kérdésekben is. A Kúriával történő kapcsolattartás a kollégium szakmai fejlődésére is nagy hatással van, továbbra is szeretném, ha valamennyi kollégiumi ülésen kúriai meghívott előadók szakmai kérdésekben irányt mutatnának az elsőfokon ítélkező bírák számára. Ezt biztosítja a Bszi. 28.§ (1) bekezdése is.

A közigazgatási tárgyú perek esetében az egyik oldalon mindig a közigazgatási szerv áll. Éppen ezért megkerülhetetlen a közigazgatási hatóságokkal történő szakmai egyeztetés, közös konferenciák szervezése, természetesen a bírói függetlenség maradéktalan megtartása mellett az integritási szabályok betartásával.

Ezt meghaladóan fontosnak tartom a Miskolci Egyetemmel, annak előadóival, oktatóival történő szerves kapcsolatfenntartást is. A kölcsönös részvétel egymás szakmai rendezvényein szélesíti a bírói látókört, de ugyanúgy hasznos az egyetem oktatói számára is, akik akár rendszeres hallgatói tárgyalás látogatás biztosítása mellett gyakorlatorientált képzést biztosíthatnak, emelve ezzel az egyetem jogi oktatásának színvonalát. Közös kutató- és műhelymunkák által a régió egységes ítélkezésének elméleti és gyakorlati oldalát is bemutathatnánk. A Miskolci Egyetem szakmailag elismert oktatói jogi tárgyú előadásukkal ezidáig is színesítették a kollégiumok üléseit.

Az Országos Bíróválasztási Hivatal, a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett központi regionális és helyi képzéseken történő részvételt támogatni kívánom. Céлом annak az elősegítése is, hogy képzések segítségével idegen nyelvű tudásra tegyenek szert a bírók, ezzel is elősegítve látókörük szélesítését. Kétségtelenül a közigazgatási ügyszak az, amely jelenleg a leginkább érintett az európai uniós ügyek kapcsán. Éppen ebből adódóan valamennyi bírónak naprakész ismeretekkel kell bírnia az Európai Unió Bírósága előtt folyamatban levő magyar ügyekről, beleértve az ügyek aktuális állását is, a főtanácsnoki indítványok tartalmát. Hatalmas segítség a bíró számára, ha egy összefoglaló anyaghoz jut hozzá, és nem az interneten keresgél és olvassa a hosszú beadványokat.

Európai uniós szaktanácsadóként a kollégium részéről nemzetközi kapcsolatok kialakítását szorgalmazom. Egy sikeres pályázatom folytán a Miskolci Törvényszék 5 bíróját 2019. szeptemberében 5 napot tölthetett el Észtországban, a Tallini Közigazgatási Bíróságon. A csereprogram során megismerve az észt közigazgatási és bírósági eljárások sajátosságait, sok tapasztalatot szereztünk elsősorban az elektronikus eljárások tekintetében, ahol Észtország kiemelkedő helyen szerepel. Kapcsolattartóként úgy vélem, ezt a kapcsolatot ápolni kell a jövőben is, és akár egy testvérbírósági kapcsolat kialakítása is lehet az eredmény.

Emellett maximálisan támogatom és ösztönözni kívánom kollégáim nemzetközi képzésekre történő jelentkezését, amely úgy vélem, csak előnyükre szolgálhat. A külföldön megszerzett tapasztalat megosztása pedig szintén fontos eleme a nemzetközi tapasztalatcserének. A nemzetközi képzések terén szerencsére az ügyszak bírái számára nagyon sok lehetőség adódik, azonban hasznosnak ítélném meg, hogy bármely szervezet által meghirdetett nemzetközi szakmai képzés előtt a résztvevő és hazánkat, bíróságainkat képviselő bírák előzetes információval bírjanak a nemzetközi, uniós szabályokkal, hogy bizonyos elő-ismeretekkel

gazdagabban és ezáltal felkészültebben vehessenek részt a képzésen.

Digitalizáció

A bírósághoz való hozzáférés a bíróságot érintő digitalizáció okán elektronikus kapcsolattartás útján is megvalósulhat, sok esetben már kötelezően ekként valósul meg. Az elektronikus ügykezelés egyértelműen meggyorsítja az ügyfelekkel történő kapcsolattartást, csökkentve a költségeket is. Visszatérve az Európai Bizottság Igazságügyi Eredménytáblájához, látható, hogy Magyarország kiemelkedő pozícióban szerepel az elektronikus eljárások és azok fejlődése tekintetében.

A Kormány 40/2020. (III. 11.) Kormányrendelete 1. §-a értelmében az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III. 31.) Kormányrendelet 34. §-ának megfelelően a veszélyhelyzet ideje alatt a közigazgatási ügyben eljáró bíróság előtt a Kp. rendelkezéseit a Veir.-ben foglalt eltérésekkel kellett alkalmazni. A bíróságokon 2020. március 16. napjától kezdődően tárgyalások, előkészítő és nyilvános ülések nem voltak tarthatók. Az ügyeket főszabály szerint tárgyaláson kívül kellett intézni. A kitűzött tárgyalások a rendkívüli ítélkezési szünet végéig beállításra kerültek. Ezen veszélyhelyzet ideje alatt pedig jelentős segítséget nyújtott a bíróságok számára a ViaVideo rendszer. A rendszer használatával távmeghallgatással, személyes megjelenés nélkül bonyolíthatók le a bírósági tárgyalások úgy, hogy két helyszín között biztosított a folyamatos, ellenőrzött és valós idejű kép- és hangkapcsolat. A távmeghallgatás – és ezáltal a személyes érintkezés elkerülésének - előnyei most méginkább előtérbe kerültek, megkönnyíti és segíti a bírók munkavégzését és a járványügyi helyzetben egyfajta biztonságot is nyújtanak.

Míg a közigazgatási ügyszakban megelőzően csak néhány alkalommal került alkalmazásra a rendszer, ez a szám a vírushelyzetre tekintettel megnőtt. Fontosnak tartom, hogy a már kiépített és a gyakorlatban is kiválóan működő rendszert kollégáim is használják napi munkavégzésük során. Egy esetleges újabb járványügyi rendelkezés folytán pedig arra is fel kell készülnünk, hogy a tárgyalások sem személyes jelenlét, hanem valamely elektronikus eszköz útján kerülnek megtartásra.

A veszélyhelyzetben azokat az eljárási cselekményeket, amelyeknél a személyes közreműködés nélkülözhetetlen volt és más módon nem volt foganatosítható, a bíróság egyéb, személyazonosításra alkalmas elektronikus eszköz igénybevétele útján kísérelte meg lefolytatni, melyhez az eljárás szereplőinek együttműködése is szükséges. Amennyiben az eljárás szereplői elektronikus eszközzel nem vállalták a közreműködést, a személyes közreműködést igénylő eljárási cselekményeket a bíróság csak a veszélyhelyzet megszűnését követően tudta foganatosítani. A felek elzárkózása azonban elhúzta az eljárások befejezését. Ugyanakkor amennyiben a jogszabályok ezt lehetővé teszik és hasonló helyzetben leszünk, mint április-májusban, úgy fel kell készülni az elektronikus eszközön keresztül lefolytatható tárgyalásokra is a bírásoknak. Éppen ezért kiemelt figyelmet kell fordítani a távmeghallgatások, de akár a Skype programmal történő kapcsolattartás népszerűsítésére, azok gyakorlati megvalósításának megismerésére. A kollégiumvezetőnek szerepet kell vállalni az ITR bírók általi még bővebb megismerésében, készség szintű alkalmazásában.

Kommunikáció

Összességében úgy gondolom, hogy az elmúlt években más irányt vett, elsődlegesen proaktív bírósági kommunikáció visszaszorítása mellett a közigazgatási kollégium vezetőjének valamennyi, az ügyszakot érintő jelentős, a sajtó, illetve a köz érdeklődésére számot tartó ügyről teljeskörű információval rendelkeznie kell. Nem elhanyagolható ugyanis az ügyszak ebből a szempontból. A Miskolci Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma előtt ugyanis jelenleg is folyamatban vannak olyan ügyek, melyet tárgyuknál fogva a társadalom egy csoportját vagy akár egészét érintik és melyet a sajtó érdeklődésére is számot tarthatnak. Jelentős ügyekről van szó, gondolva itt akár az egyes erőművek, gyárak környezetvédelmi engedélyeire, olyan gyámhatósági határozatok felülvizsgálatára, melyek során érdekvédelmi szervezetek képviselik a felpereseket, több megyét érintő autóutak, autópályák, hidak, több száz lakásos társasházak építésére.

Ezen ügyekben nem aktív, és különös nem proaktív kommunikációt kell folytatni. A kollégiumvezetőnek ugyanakkor teljes mértékben naprakésznek kell lennie ezen neuralgikus ügyekben egy esetlegesen sajtó megjelenés, megkeresés kapcsán a gyors reagálás céljából. A kollégiumvezető ezáltal segítheti leginkább a törvényszék elnökének, a sajtósóvivőnek a munkáját és azt, hogy a szükséges mértékű tájékoztatás időszerű, pontos, tárgyszerű, és

leginkább valós tényeken alapuló legyen.

Ütemezés

Fent részletezett céljaim, terveim megvalósítását az alábbi ütemezés szerint tervezem:



- » kollégiumi ülés ütemezése, megszervezése
- » vitás jogalkalmazási kérdések összegyűjtése, elemzése
- » jövő évi munkaterv elkészítése
- » elhúzódó ügyek felülvizsgálata – bíró szakmai, igazgatási támogatása, ösztönzése
- » létszámváltozásokra való felkészülés
- » helyi szakmai értekezlet tartása
- » ügyelosztás felülvizsgálata
- » bírósági titkárok, ügyintézők munkaterhének, leterheltségének vizsgálata
- » irodai munkafeladatok bírói munka támogatásához igazítása – iroda leterheltségének felülvizsgálata
- » instruktor bírókra javaslattétel
- » bírósági titkárok tárgyalás-látogatási gyakorlatának bővítése
- » ViaVideo rendszer népszerűsítése
- » ITR készség szintű alkalmazásához történő segítségnyújtás



- » magas színvonalú ítélkezés biztosítása
- » a bírói munka szakmai támogatása
- » ítélkezés figyelemmel kísérése
- » elvi határozatok elemzése, rendszerezése
- » tanácselnökökkel való aktív konzultációs együttműködés
- » titkárok, fogalmazók, ügyintézők képzésének folyamatos biztosítása
- » otthondolgozás támogatása
- » belső intranetes oldal, honlap közigazgatási ügyszakot érintő megújítása
- » közérdeklődésre számot tartó ügyek figyelemmel kísérése
- » partnerség, együttműködés megvalósítása
- » nemzetközi képzéseken részvétel támogatása

Miskolc, 2020. szeptember 18.


dr. Gyurán Ildikó