

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült az Országos Bírósági Hivatal (OBH) I. emelet 111. számú helyiségében megtartott, a Veszprémi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. augusztus 31. napján 10:30 órára kitűzött, és 9:37 órai kezdettel tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Horváth Tünde

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 2. különszámában, a 116.E/2020. (III.6.) OBHE határozattal a Veszprémi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Horváth Tünde pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Horváth Tünde

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Horváth Tünde

Fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit tart lényegesnek kiemelni a pályázatából?

Dr. Horváth Tünde

A pályázatom összességéből azt a konklúziót, hogy a Veszprémi Törvényszéken minden feltétel adott ahhoz, hogy a közigazgatási ügyszakban nyugodt és kiegyensúlyozott ítélkezés folyhasson a jövőben is.

Dr. Senyei György

Hogy látja, mi a közigazgatási ügyszaknak a jelenlegi, lényeges kihívása? Milyen tendenciákat észlel? Hiszen rendkívül jelentős, hogy a jogszabályi környezet változása, az úgynevezett egyfokúsítás jelentkezik a közigazgatási ügyszakban. Emlékszünk a közigazgatási ügyszak bevezetésekor a kapcsolódó bizonyos előrejelzésekre, hogy a fellebbezések száma esetleg keresetként lecsapódik a közigazgatási bírászkodásban. Bekövetkezett-e ez? Észlel-e valamilyen tendenciát, ügyszámnövekedést?

Dr. Horváth Tünde

Mindenképpen észlelhető a Veszprémi Törvényszék érkezésénél. Az április 1-jét megelőző hónapokat, ha áttekintjük, akkor azt látjuk, hogy átlagosan havi 80 ügy érkezett a Veszprémi Törvényszék közigazgatási ügyszakára.

Dr. Senyei György

Ami - ha megenged egy közbeszúrás - kevés. Tehát ez egy alacsony érkezés.

Dr. Horváth Tünde

Így van. Viszont április 1. után átlagosan ez 110-120-ra ment fel havonta.

Dr. Senyei György

Folyó év április, ami ugye már egy veszélyhelyzeti időszak volt.

Dr. Horváth Tünde

Igen. Mondjuk nem egy hosszú idő, ami azóta eltelt, de én egyértelműen ügyforgalom növekedést tapasztalok.

Dr. Senyei György

2019. áprilisához képest 2020. áprilisáig hány százalékos növekedést tapasztalt?

Dr. Horváth Tünde

Szerintem 25-30%-ot is elérhet. Erre pontos számadattal nem rendelkezem. Az ügyforgalom-növekedésnek fontos következménye még az, hogy be tudunk-e ennyit fejezni. Ha a befejezési adatainkat nézzük, akkor bizony meg kell állapítani, hogy ahogyan a havi 80 érkezett ügyet is nagyjából egészében be tudtuk fejezni, úgy a 110-120-at - eddig legalábbis - be tudtuk fejezni. Ez azt jelenti, hogy nagyjából az engedélyezett bírói létszám az ügyérkezési adatoknak jelenleg megfelel. A közigazgatás egyfokúsítása maga után hozza majd véleményem szerint az ügyforgalomnak a jövőbeni emelkedését is. Ezt viszont nem nagyon lehet megjósolni, hogy ez pontosan mekkora ügyérkezésben fog megtestesülni ténylegesen. A korábbi időszakból lehet tudni, hogy a 20 ezret a közigazgatási perek országos érkezése nem érte el. Ehhez képest a másodfokú közigazgatási ügyek száma kb. 50 ezer körüli volt. Azért én bízom benne, hogy ez a különbség mind nem fog lecsapódni elsőfokú közigazgatási perként.

Dr. Senyei György

A jelenlegi bírói létszámhelyzet a kollégiumban elbír még ügyszámnövekedést?

Dr. Horváth Tünde

Még valamennyit igen, de ehhez szeretném hozzáfűzni, hogy a közigazgatási ügyszaknak megvan az a sajátossága, ami egyszerre előny is meg hátrány is, hogy volt egy megelőző eljárás, ami azt jelenti, hogy mi már egy komplett anyagot kapunk kézhez.

Dr. Senyei György

Tiszta sor. Ennyiben hasonlít egy kicsit a büntetőhöz talán.

Dr. Horváth Tünde

Így van. Viszont ezzel együtt jár az a hátrány is, hogy nagyon időigényes a közigazgatási perekre felkészülni, és nem tudunk ugyanannyi ügyet kitűzni egy napra.

Dr. Senyei György

Nem következik be a keresetlevél metamorfózisa, hogy ilyen szép kifejezést használjak, mint a polgári perben. Viszont ennek van egy előnye, hogy a közigazgatási ügyszakban kevésbé jelentkezik az elhúzódó ügy problematikája.

Dr. Horváth Tünde

Így van. Én úgy ítélem meg, hogy kedvező a helyzetünk ebből a szempontból. A július végi adatokat tudom ehhez mondani, 540 körüli ügyszámhoz tartozott 7 elhúzódó ügy. Jelenleg 8 van. 6 darab két éven túli ügyünk, 2 darab három éven túli ügyünk van, és hadd tegyem hozzá, hogy ezeknek a nagy része abból az ügymennyiségből tevődik össze, amit az elmúlt 2 évben a nem régióközponti KMB-ktől kaptunk.

Dr. Senyei György

Milyen kollégiumvezetői intézkedést tervez, hogy megszűnjenek ezek a rendszerben kísértő elhúzódó, vagy elhúzódónak minősülő ügyek?

Dr. Horváth Tünde

A pályázatomban is említettem, hogy szerencsésnek tartom magunkat abból a szempontból, hogy az az út, amin eddig jártunk, az szerintem továbbra is járható. Én kettősnek érzem a kollégiumvezető tevékenységének szerepét. Egyrészt a szakmai

támogatás nyújtásában, aminek minden létező eszközét, ki kell aknázni. Tehát akár a személyes, egyénre szabott, szakmai konzultációtól kezdve, a nagyobb körben, kollégiumi körben lefolytatott szakmai konzultációkon keresztül, ami nálunk mondhatom, hogy lényegében mostanra egyfajta gyakorlattá is vált. Egyszerűen a Kp. hatályba lépése, életre hívta a bírákban azt az igényt, hogy összeüljünk, megbeszéljük, és konzultáljunk.

Dr. Senyei György

Ez pozitív.

Dr. Horváth Tünde

Egyértelműen, és ezt szeretném tovább is folytatni.

Dr. Senyei György

Nem is biztos, hogy mindig csak a szervezett oktatás a megoldás, az is kell, nyilván ez rendkívül fontos, de adott esetben a személyes szakmai konzultációt semmi nem tudja pótolni.

Dr. Horváth Tünde

Semmi. Én ezt tartom egyébként a bírói jogfejlesztés legalapvetőbb és legeredményesebb eszközének, amikor hagyjuk, hogy azonos ügyszakban ítélező bírák egy helyen, egy időben legyenek és az ügyeikről konzultáljanak. Ez az egyik, a szakmai segítségnyújtás. A másik pedig ki kell mondani, a rendszeres, következetes igazgatási ellenőrzés, mert nekem az a tapasztalatom, hogy ez legalább annyira hozzásegíti a bírákat és ösztönzi őket arra, hogy az elhúzódot ügyekkel is rendszeresen, módszeresen, szakszerűen foglalkozzanak.

Dr. Senyei György

Hogy értékeli a kollégium létszámhelyzetét? A bírói létszámhelyzetet tulajdonképpen érintettük, vagy tisztáztuk. Az igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetet, illetőleg az infrastruktúrát, ellátottságot hogy látja?

Dr. Horváth Tünde

Az infrastrukturális ellátottságot - ha megengedi itt kezdem - azt teljes mértékben

kielégítőnek tartom. Egyedül azt emelném ki, hogy mivel regionális illetékességgel járunk el, a távmeghallgatás műszaki feltételei, ha megvalósulhatnának abban az épületben, ahol a mi kollégiumunk működik - mert mi a törvényszék épületétől egy önálló épületben működünk - az nagyon jó lenne. Azt gondolom, hogy a távmeghallgatás műszaki feltételeit célszerű lenne kiépíteni, vagy legalábbis megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy van-e rá mód. Ezt leszámítva mindennel maximálisan meg vagyunk elégedve.

Dr. Senyei György

Én úgy gondolom, hogy ez a kérés mindenféleképpen indokolt és támogatandó, hiszen a távmeghallgatás rövid és hosszútávon egyaránt jelentős a bírászkodásban. A rövidtávú aktualitását azt hiszem nem kell mondanom, hiszen a vírushelyzet, vagy a vírusveszély ezt a kérdést folyamatosan expozícióban tartja. Azonban a távmeghallgatás hosszútávon is olyan rendkívüli idő és költségkímélő lehetőséget biztosít, amellyel feltétlen élni kell, és ez azt jelzi, hogy akkor a bíróságukat is közvetlenül be kell kapcsolni ebbe a rendszerbe.

Dr. Horváth Tünde

Így van. Én kifejezetten örülnék.

Dr. Senyei György

Van erre a bírótársai részéről is kifejezett igény?

Dr. Horváth Tünde

Igen, sőt a Veszprémi Törvényszék épületében és a Veszprémi Járásbíróság épületében van jelenleg erre a műszaki feltétel kiépítve, és van is olyan kollégám, aki Zalaegerszegről távmeghallgatás útján idézett adóperben tanúkat. Tehát én úgy látom, hogy erre a bírának is megvan az igényük.

Egyébként az infrastruktúránk teljes mértékben megfelelő. Minden bíró önálló szobában ül, és teljes mértékben alkalmassá lett téve az épület arra, hogy benne ítélkező tevékenységet folytassunk.

Dr. Senyei György

Hogy látja a közigazgatási ügyszak és az uniós jog kapcsolatát?

Dr. Horváth Tünde

Ez kéz a kézben jár gyakorlatilag. Még ha akarnánk se tudnánk figyelmen kívül hagyni, vagy megkerülni, és nagyon szerencsés helyzetben van Veszprém, hogy van egy remek szaktanácsadója, aki nagyon lelkesen és lelkiismeretesen hozza képbe azokat is, akik esetleg ebben kevésbé jártasak.

Dr. Senyei György

Akkor elmondható, hogy a bírák és a kollégium tagjai segítségért fordulnak a szaktanácsadó kollégához?

Dr. Horváth Tünde

Hogyne. Még a létszámra kérdezett rá elnök úr. 12 fő az engedélyezett bírói létszám. Ez a jelenlegi ügyérkezési adatoknak megfelel, de hozzáteszem, hogy 11 bíró ítélkezik csak, mert a kecskeméti kolléga visszarendelésre került Kecskemétre, illetve már most lehet tudni, hogy két tapasztalt kollégám a jövő évben betölti a felső korhatárt. Nekünk arra kell törekedni, hogy az ő pótlásuk minél folyamatosabb legyen.

Dr. Senyei György

Minden pótlás fontos, az ügyérkezés függvényében. Amíg az ügyszám alacsonyabb, mint az elmúlt években, addig ehhez kell irányítanunk a létszámot is. Tehát a mechanikus pótlásnak, amint Ön is látja, már nincs értelme. Hogyha ketten nyugdíjba mennek, akkor ketten jönnek a helyükre, hiszen a 90-es években mások voltak a számok.

Dr. Horváth Tünde

A közigazgatási ügyszakhoz azért hadd tegyem hozzá, hogy a Kp. szigorúbb határidőkkel számol, mint a Pp., és ahhoz, hogy időszerűen tudjunk ítélkezni, ahhoz szerintem a közigazgatási bíró egy kezén egyszerre 50-60 ügynél több nem nagyon lehet., Ha ennél több van, akkor nem tudjuk tartani a Kp.-ben foglalt határidőket. A Pp.-ben foglaltakhoz képest, mint amilyen például az általános ügyintézési határidő, nekünk van egy haladéktalan keresetvizsgálat, de legkésőbb 8 nap, 15 nap az azonnali jogvédelem. 30 napon belül ki kellene tűznünk az első tárgyalást, ráadásul 60 napon belüli időre, és ez egy bizonyos ügyszám felett objektíve nem kivitelezhető. Tehát én amikor arról kérdeznek, hogy mennyi az egy közigazgatási bíró által egyszerre, időszerűen intézhető ügymennyiség, akkor én ezt az 50-60 körülit szoktam mondani.

Dr. Senyei György

Most mennyi Önöknél az egy kézen lévő ügy?

Dr. Horváth Tünde

Ennyi. A jövőre vonatkozóan akkor merülhet fel a létszámnak a felülvizsgálata, ha esetleg az ügyérkezési adatok olyan mértékű növekedésbe kezdenek, ami már tendenciózus, és akkor ezt felül lehet vizsgálni, de egyelőre nem.

Dr. Senyei György

Most egyelőre várjuk meg ezeket az adatokat, hiszen most veszélyhelyzetben dolgozunk. Fontosnak talál-e egyebet kiemelni a pályázatából, amit esetleg nem érintettünk?

Dr. Horváth Tünde

Annyit szeretnék még elmondani, hogy a bírák szakmai támogatásában azt tartom fontosnak, hogy a bírák személyre szabott segítséget is kapjanak.

Dr. Senyei György

Egyfajta instruálást.

Dr. Horváth Tünde

Így van. Másfajta segítségre szorul egy kezdő bíró, másra egy gyakorlott bíró. A kezdőknek az instruktori rendszer nagyon jól bevált szerintem, és kifejezetten üdvözlendőnek tartom azt a fajta változást, amely irányba most elmentünk, hogy legyen egy névsor, akik közül választhat a bíró, mert nem csak az fontos, hogy az instruktor bíró szakmailag felkészült legyen, hanem az is, hogy képes legyen átadni a tudását.

Dr. Senyei György

Igen, mert nagyon fontos az instruktor bírói rendszer. Én is részt vettem ebben és tudom, hogy milyen fontos. Nagyon nehéz ez a kérdéskör egyébként, mert sokan félreértelmezik. Az instruktor bírónak nem az a dolga, hogy megoldja az ügyet.

Dr. Horváth Tünde

Inkább egy orientáló szerepet kellene szerintem az instruktor bírónak betöltenie. Egyébként nekünk az instruktor bírói rendszerrel kapcsolatban pozitívak a tapasztalataink. Három kezdő bírónk van, és egyértelműen pozitívak a tapasztalataink.

Dr. Senyei György

Az elhúzódo ügyek monitorozása folyamatos?

Dr. Horváth Tünde

Igen, minden hónapban szigorúan. Elnök asszony megköveteli, én ellenőrzöm, és a kollégák is tudják. A törvényszék vezetése az utóbbi években nagyon nagy hangsúlyt fektetett erre és szerintem ennek meg is lett az az eredménye, hogy a Veszprémi Törvényszék e tekintetben viszonylag jó eredményeket tud produkálni. Én azt gondolom, hogy ha ezen a járt úton haladunk a továbbiakban is ebben a tekintetben, akkor itt nagy baj nem lehet. Mi tavaly kaptunk elég nagy mennyiségű, elhúzódo ügyet is tartalmazó ügymennyiséget Székesfehérvárról és volt olyan hónap, amikor 20 darab 2-3 éven túli ügyünk volt, és kitartó, szívós munkával ezt sikerült ledolgozni úgy, hogy most ezek aránya kb. 1,5%-ot tesz ki.

Dr. Senyei György

Hogy értékeli, hogy látja a kollégium munkáját a felsőbírósági döntések tükrében?

Dr. Horváth Tünde

Kifejezetten jónak. Nem mondom, hogy néha nem jön vissza egy-egy ügy megváltoztatással vagy hatályon kívül helyezéssel, de, túlnyomórészt az ügyeink helyben maradnak. Ez így volt akkor is, amikor még a Fővárosi Törvényszék bírálta el az ügyeinket. Őszintén bízom benne, hogy most is így lesz majd, hogy már a Kúria jár el ebben a minőségben is.

Dr. Senyei György

Szeretne még egyebet elmondani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Horváth Tünde

Köszönöm szépen, nem.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 9 óra 55 perckor.

Kmf.



Dr. Senyei György
OBH elnöke



Dr. Horváth Tünde
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető