

PÁLYAMŰ
A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK
ÁLTALÁNOS ELNÖKHELYETTESI ÁLLÁSÁNAK
BETÖLTÉSÉRE

dr. Ocskó Katalin
2020. augusztus 18.

Tartalomjegyzék

Bevezetés.....	8
Jogszabályi és szabályzati háttér	9
A bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek	11
A Fővárosi Törvényszék teljesítménye a veszélyhelyzet időszakában	14
A 2 és 5 éven túl folyamatban levő ügyek.....	20
Az általános elnökhelyettesi hatáskörbe tartozó egyes szervezeti egységek	23
Fővárosi Törvényszék Könyvtára.....	23
Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálat.....	24
Elnöki Kezelőiroda	25
Oktatásfelelős, Fővárosi Törvényszék Oktatási Csoportja.....	25
Fogalmazók.....	26
A járványügyi helyzet tapasztalatai az oktatásban.....	27
Fővárosi Törvényszék bírósági közvetítői főkoordinátora, mediáció	27
Fővárosi Törvényszék jogtanácsosa	28
A bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége.....	29
A bírói munka és az igazságügyi alkalmazottak értékelése	30
Kommunikáció	31
Külső kommunikáció.....	31
Belső kommunikáció	31
Családbarát munkahely	32
Összegzés	33

Bevezetés

Mottó:

„A vezetés cselekvést jelent, nem pozíciót.”

(Donald H. McGannon)

A fenti gondolat vezetői hitvallásom egyik pillére, a Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyettesi álláshelyére kiírt pályázatom megfogalmazásában is ezen alapvetés vezérel.

Az utóbbi évek bizonytalansága a Fővárosi Törvényszék működésében nyugvópontra jutni látszik, hiszen 2020. június 17. napja óta – többszöri megbízásokat követően – kinevezett elnökkel az élén működik.

A Fővárosi Törvényszék az ország - és Közép-Európa - legnagyobb bírósági szervezete, mely tényt tükrözi 2020. június 30-i állapot szerinti létszámhelyzetünk is:

- ❖ Engedélyezett létszám: 2943
- ❖ Tényleges létszám: 2759
- ❖ bíró: 747 fő
 - határozatlan időre kinevezve: 635 fő
 - határozott időre kinevezve: 112 fő
- ❖ igazságügyi alkalmazott: 2012 fő
 - bírósági titkár: 210 fő
 - bírósági fogalmazó: 70 fő
 - tisztviselő: 1059 fő
 - írnok: 486 fő
 - fizikai dolgozó: 187 fő

forrás: A Fővárosi Törvényszék Esélyegyenlőségi Tervének melléklete

Ahogy azt az OBH Elnöke több fórumon megfogalmazta, a nyugodt, békés működés - melyet a rend, a rendszer kell, hogy jellemezzen - a jelenlegi fő feladata az igazságszolgáltatásnak.

Még igen rövid idő telt el azóta, hogy megbízást kaptam a Fővárosi Törvényszéken igazgatási feladatok ellátására.

Ezen periódust elsősorban arra használtam, hogy kezdetét vegye az a folyamat, hogy feltérképezsem az általános elnökhelyettesi hatáskörbe tartozó szervezeti egységeket, átlássam napi problémáikat, személyes kapcsolatokat létesítsek. A kollégák – meglátásom szerint – örömmel fogadták ezen szándékomat és segítőkészek voltak.

A Fővárosi Törvényszék vezetői között több évtizedes tapasztalati múlttal rendelkező családjogi ügyszakból érkezett személy – tudomásom szerint - nem volt az elmúlt időszakban.

Ezen tényt azért kívánom kiemelni, mert az ott elsajátított emberi, vezetői értékrendre – meggyőződésem szerint – a Fővárosi Törvényszék előtt álló feladatok megvalósításához is nagy szükség van.

Ezek:

- emberközpontú, empátikus problémakezelés
- nyitottság
- kiszámítható, egyenes, érthető, világos kommunikáció
- konszenzuson alapuló döntéshozatal
- az egyén szerepének megbecsülése, odafordulás az egyéni problémák felé, a közösségi értékek fenntartása mellett
- egyenlő bánásmód.

Mindezek mellett szem előtt tartottam az Országos Bírósági Hivatal stratégiai célkitűzéseit is, melyek az alábbiak:

- a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek,
- az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása,
- tárgyi feltételek biztosítása, azok optimális elosztása és hasznosítása,
- a bírósági szervezet integritása, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége,
- a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése,
- a képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel.

A fenti stratégiai célokon túl a Fővárosi Törvényszék Elnökének pályázatában rögzített elképzeléseket, terveket is figyelembe vettem, melyekkel teljes mértékben egyetértek, így azokat a pályaművemben már nem ismétlem meg. Meggyőződésem, hogy *közös vezetői munkánk* hatékony lesz, ugyanis céljaink összhangban állnak egymással. Együttműködésünk során szoros bizalmi viszony megalapozására törekszem, melynek külső megjelenítése a felelősségvállalás, a belső pedig az egymás felé fennálló szilárd elkötelezettség.

Jogszabályi és szabályzati háttér

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 123. § (1) bekezdése szerint az elnökhelyettes a bíróság elnökét akadályoztatása esetén - ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve - teljes jogkörrel helyettesíti, és ellátja a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A Fővárosi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) 8.2. pontja szerint a Fővárosi Törvényszéken két elnökhelyettes tevékenykedik:

- a) általános elnökhelyettes,
- b) elnökhelyettes.

Az SZMSZ 8.2.1. pontja szerint a Fővárosi Törvényszék elnökhelyetteseinek közös feladatai:

- a) a Fővárosi Törvényszék elnökét akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve - az SZMSZ IV. Fejezete 24.1. pontjában meghatározott sorrendnek megfelelően teljes jogkörrel helyettesítik,
- b) ellátják a SZMSZ szerinti önálló hatáskörükbe utalt igazgatási feladatokat,
- c) rendszeresen tájékoztatják a Fővárosi Törvényszék elnökét - kiemelt ügyekben előzetesen is - tevékenységükről és gondoskodnak az elnök által kiadott szervezési jellegű intézkedések, rendelkezések végrehajtásáról,
- d) kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási és ellenőrzési jogkörüket a Fővárosi Törvényszék Kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés és utalványozás rendje előírásainak megfelelően gyakorolják,
- e) intézik a Fővárosi Törvényszék elnöke által hatáskörükbe utalt egyéb feladatokat.

Az SZMSZ 8.2.2. pontja alapján a Fővárosi Törvényszék általános elnökhelyettese:

- a) irányítja és ellenőrzi a 6.5.14. pontban meghatározott szervezeti egységek és személyek tevékenységét,
- b) kinevezi és felmenti a bírósági titkárokat, bírósági fogalmazókat, gyakorolja a velük kapcsolatos összes munkáltatói jogkört, kinevezi a kerületi bírósági végrehajtási ügyintézőket és a bírósági ügyintézőket, valamint e munkakörbe történt beosztásukat megszünteti,
- c) kinevezi a Fővárosi Törvényszék Könyvtára, valamint az Információs Szolgálat valamennyi igazságügyi alkalmazott beosztású munkavállalóját és gyakorolja a velük kapcsolatos munkáltatói jogokat,
- d) felügyeli és - a mellette dolgozó tisztviselő közreműködésével - ellátja a bírák tevékenységének vizsgálatával kapcsolatos feladatokat,
- e) végrehajtja a gazdálkodási szabályzatnak a bírák és az igazságügyi alkalmazottak lakáscélú támogatásról szóló 7. mellékletében foglaltak alapján szükséges intézkedéseket,
- f) a 8.1. di-dj) és dl) pontok kivételével dönt valamennyi munkavállaló tekintetében a gazdálkodási szabályzat 2. mellékletében meghatározott, a bírák, igazságügyi alkalmazottak részére adható, alapilletmény jellegűnek nem minősülő egyes személyi juttatásokkal, továbbá az utazási költségtérítéssel kapcsolatos kérdésekben,
- g) ellátja a bírósági közvetítéssel kapcsolatos bírósági vezetői feladatokat,
- h) ellátja, illetve irányítja a 6/2014.(IV.30.) OBH utasítással kiadott, a bíróságok perbeli képviseléről szóló szabályzatból eredő feladatokat,
- i) gondoskodik a bírósággal szemben indított vagy a bíróság ügyét érintő peres és nemperes eljárások, továbbá az alkotmányjogi panasz kezdeményezésével érintett ügyek nyilvántartásáról,
- j) ellátja a Fővárosi Törvényszék elnöke által átruházott feladatokat.

Az SZMSZ 6.5.14. pontja szerint az általános elnökhelyettes irányítása és ellenőrzése alá tartozó szervezeti egységek és személyek:

- a) Fővárosi Törvényszék Könyvtára,
- b) Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálata,
- c) Elnöki Kezelőiroda,
- d) oktatásfelelős, Fővárosi Törvényszék Oktatási csoportja,
- e) Fővárosi Törvényszék bírósági közvetítői főkoordinátora,
- f) Fővárosi Törvényszék jogtanácsosa.

A bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék – a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek

Elöljáróban egy, a Fővárosi Törvényszék területén működő, *minden kerületi bíróságot* érintő problémakört kívánok bemutatni.

Napjainkban a családon belüli erőszak és az áldozatvédelem társadalmi fókuszponttá váltak, amelyre a bírósági szervezetrendszernek is reagálnia szükséges.

A sajtó, illetve a közvélemény érdeklődése is fokozott ezen történések kapcsán.

2009. október 1. napjától hatályos a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló, 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban Hketv.).

Annak alkalmazása fővárosi viszonylatban nagyfokú terhet jelent az alábbiak szerint:

- a törvény három napos, illetve három munkanapos elintézési határidőket határoz meg [Hketv. 15. § (6)]
- az áttétel jogintézménye rendezetlen (a Büsz. szerinti áttétel tulajdonképpen irattovábbítás csupán, amely elveszi a jogorvoslat lehetőségét; a Pp. szerinti áttétel pedig - soron kívüli elintézési kötelezettsége ellenére - nem kompatibilis a három napos/munkanapos elintézési határidőkkel, és az áldozat(ok) jogsérelmével járhat)
- a felek személyes meghallgatásra történő idézése nehézkes (rövid úton történő elérhetőség hiánya, a rendőrségi kézbesítés esetenkénti elégtelensége) [Hketv. 15. § (1)]
- az érintettek személyes, részletes meghallgatásának időigényessége (a kialakult fellebbviteli iránymutatás szerint a meghallgatásnak nem csupán a cselekmény feltárására, hanem az esetleges erőszakhoz vezető megelőző körülmények tisztázására is ki kell terjednie)
- szükség esetén annak biztosítása, hogy a kérelmező(k) és a kérelmezett egymással ne találkozasson a bírósági épületen belül (lépcsőzetes időpontra való idézések, biztonsági személyzet igénybevétele) [Hketv. 15. § (7)]
- az eljárás több felet is érinthet, továbbá tanú-, és kiskorú gyermek meghallgatását is szükségessé teheti
- azonnali döntéshozatal, valamint annak egyidejű írásba foglalása, kihirdetése és kézbesítése [Hketv. 16. § (3)]
- a döntés kiemelkedő súlya: az elrendelt távoltartás időbeli hatálya alatt a bántalmazó szülői felügyeleti joga szünetel, és a kapcsolattartás jogával sem élhet kiskorú gyermekével [Hketv. 5. § (1)]
- a határozatnak – az idézésnél fentiekben már jelzett – kézbesítési nehézségei
- ezen nemperes eljárásokat a törvénykezési szünet alatt is le kell folytatni, emiatt nyáron folyamatos ügyeleti rendszer biztosítása szükséges, a PKKB-n több bíró beosztása mellett

(tekintettel arra, hogy a jogellenes gyermekelviteli ügyekben a PKKB rendelkezik kizárólagos illetékességgel). A téli ítélezési szünetben, illetve hétfőenként a BKKB Nyomozási Bírói Csoport jár el

- a Nyomozási Bírói Csoport hétfői napokra kerületi szintekre meghallgatásokat tűzhet ki, ilyenkor az írásbeli anyagot az eljáró bíró rendszerint csak hétfő reggel ismerheti meg, tanulmányozhatja át
- az ügyintézés akár egy teljes munkanapot is igénybe vehet
- mindezt a heti két napos tárgyalási kötelezettsége mellett kell a bírónak ellátnia, így előállhat az a helyzet, hogy egy-egy kolléga heti három napot tárgyal

Ugyan ennek kompenzálására a Fővárosi Törvényszék SZMSZ 27.7.2. pontja tárgyalási kedvezmény igénybevételét teszi lehetővé, de az csak utólag vehető igénybe, így az adott héten nem mentesíti az eljáró bírót a tárgyalási kötelezettsége alól, és nem óvja meg az így kialakult fokozott munkatehertől.

Az alábbiakban az elmúlt két és fél év érkezési és befejezési számadatait szemléltetem az egyes kerületi bíróságokat érintően:

Távoltartási ügyek	Budai Központi Kerületi Bíróság	Pesti Központi Kerületi Bíróság	II. és III. kerületi Bíróság	IV. és XV. kerületi Bíróság	XVIII. és XIX. kerületi Bíróság	XX., XXI. és XXIII. kerületi Bíróság	Összesen
2018	51	169	46	50	26	78	420
2019	35	235	51	55	39	94	509
2020.I.félév	29	148	23	24	17	44	285

Össz-kerületi szinten a növekvő tendencia egyértelmű, különösen leterhelt az érkezések nagy száma miatt a Pesti Központi Kerületi Bíróság.

Többek között emiatt 2020. április 1. napjától a távoltartásos ügyek szétosztásra kerültek a polgári csoportok között (P.I., P.III., P.IV. és P.V. csoportok).

2020. június 4-én pedig elnöki intézkedés született 2020.El.II.B.6/9. szám alatt az ügyelosztási rendről, mely szerint a távoltartásos nemperes eljárásokat a P.IV. (családjogi) csoport intézi, azonban ha ezen ügyek, és – a PKKB kizárólagos illetékességébe tartozó – jogellenes gyermekelviteli ügyek összesített napi érkezése az 1 darabot meghaladja, a további távoltartás elrendelése iránti ügyek a P.I., P.III., P.V. csoport között 1-1-1 arányban oszlanak meg.

A terület érzékenysége miatt szükség lenne különös szakértelemmel rendelkező bírák eljárására, hiszen megfelelő kompetencia szükséges:

- a gyermekek meghallgatásához
- az áldozatokkal való kíméletes bánásmódhoz, és
- a sokszor agresszív viselkedést mutató bántalmazók kezeléséhez.

Megoldási lehetőség:

A legcélravezetőbb egy új, önálló csoport létrehozása lenne, amely kizárólag a távoltartási ügyeket intézné az egész főváros területére kiterjedően.

A Bszi. 18. § (4) bekezdése értelmében a járásbírószágon meghatározott jellegű ügyek intézésére csoportok létesíthetők, továbbá a 21. § (4) bekezdése szerint a törvényszéken (...) csoportok (...) működnek.

A Hktv. 13. § (3) bekezdése alapján az eljárásra a bántalmazott életvitelszerű tartózkodási helye szerinti járásbírószágon illetékes.

Új csoport létesítéséhez a törvény fenti szakaszának módosítása lenne szükséges, akként, hogy – hasonlóan a BKKB-n működő Nyomozási Bírói Csoporthoz – az egész főváros területén egy járásbírószághoz (vagy esetleg a törvényszékhez) rendelt szervezeti egységnél lehessen előterjeszteni ezen kérelmeket. Ez természetesen jogalkotói kompetencia.

A centralizált eljárás-intézés megoldhatná:

- a kézbesítési anomáliákat
- könnyítené a társhatóság, az eljáró rendőrkapitányságok ügyintézését
- mellőzhetővé válna a kerületi bírósági ügyeleti rendszer fenntartása
- nem fordulhatna elő egyes heteken 3 tárgyalási nap (személyes meghallgatás) megtartása.

Kizárólag ezen tárgyú nemperes eljárások intézése a bírói munka szempontjából előnyöket és hátrányokat is hordozhat.

Hátrányok: emocionálisan megterhelő ügycsoport és a gyorsabb kiégés (burnout) veszélye.

Előnyök:

- ítéleti írásba foglalási kötelezettség hiánya
- jelentősen lecsökkenő kurrenciális ügyintézés
- egy jogterületre vonatkozó, legmagasabb fokú szakmai jártasság elérésének lehetősége
- elnehezült referáda hiánya
- kizárólag a 8 órás munkaidőn belül ellátható tevékenységi kör
- nyugalomanyagba vonulás előtti váltás lehetősége
- különleges szakértelem elsajátítása.

Összegzés

Amennyiben tehát megfontolásra kerülne a Hktv. megfelelő módosításának kezdeményezése - mely tárgyában előterjesztési javaslattal kívánok élni az OBH felé - és az eredményre vezetne, megvalósíthatóvá válna ezen kiemelt terület megnyugtató rendezése, úgy jogalkalmazói szinten, mind a nemzetközi és országos közérdeklődés talaján.

A feltételek megvalósulása esetén az új csoport létrehozásához szükséges intézkedések megszervezése hosszútávú, kiemelt **tervem**.

A Fővárosi Törvényszék teljesítménye a veszélyhelyzet időszakában

A 2020. február 14. napján kelt, dr. Tatár-Kis Péter által benyújtott pályamű részletesen tartalmazza a Fővárosi Törvényszék mennyiségi, statisztikai mutatóit, szemlélítve a munkaterhet, így azok ismertek.

Amit bemutatni kívánok, az a veszélyhelyzet (2020. március 11-től 2020. június 18-ig) fennállta alatti teljesítményünk, és annak vizsgálata, hogy a járványhelyzet hogyan hatott a jogkereső állampolgárok bírósághoz fordulási hajlandóságára.

Miután a járványveszély még nem múlt el, ezen adatok a jövőbeli munkaszervezés szempontjából is tanulságul szolgálhatnak, különös tekintettel egy esetleges újabb rendkívüli jogrend bevezetése esetén.

Az alábbi táblázat – amelyben foglalt adatok kigyűjtéséért a Statisztikai Osztálynak ezúton is külön köszönettel tartozom - 2020. március 15. - 2020. május 31. közötti adatokat tartalmaz, hiszen ez az időintervallum volt az, amely alatt hagyományos tárgyalási tevékenységet nem végeztünk.

Fővárosi Törvényszék illetékessége alá tartozó járásbíróságok peres ügyforgalma

Polgári ügyszak									
Kerületi bíróság	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
PKKB	6137	3256	3433	5960	5375	3762	3151	5986	+ 0,43
BKKB	1636	936	1035	1537	1530	1053	882	1701	+ 10,67
II. és III. Ker. Bíróság	1494	711	755	1450	1323	561	372	1512	+ 4,27
IV. és XV. Ker. Bíróság	1046	500	533	1013	1149	555	552	1152	+ 13,72
XVIII. és XIX. Ker. Bíróság	806	372	385	793	787	358	262	883	+ 11,34
XX., XXI., és XXIII. Ker. Bíróság	1002	575	626	951	931	453	368	1016	+ 6,83
Összesen	12121	6350	6767	11704	11095	6742	5587	12250	+ 4,66

A hat kerületi bíróság közül - a veszélyhelyzet időszakát összevetve 2019-cel – fele-fele arányban oszlik meg a polgári peres ügyek érkezési mutatója: a PKKB-ra és a BKKB-ra, valamint az Újpesti Bíróságra több, a másik három szervezeti egységhez pedig kevesebb polgári peres ügy érkezett.

Gazdasági ügyszak									
Kerületi bíróság	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
PKKB	692	417	497	612	661	535	414	782	+ 27,77

BKKB	200	137	132	205	216	150	122	244	+ 19,02
II. és III. Ker. Bíróság	129	82	67	144	158	81	46	193	+ 34,02
IV. és XV. Ker. Bíróság	51	38	33	56	74	38	32	80	+ 42,85
XVIII. és XIX. Ker. Bíróság	46	47	32	61	67	31	23	75	+ 22,95
XX., XXI., és XXIII. Ker. Bíróság	48	50	44	54	53	29	31	51	- 5,56
Összesen	1166	771	805	1132	1229	864	668	1425	+ 25,88

A gazdasági peres ügyek érkezésszáma a járvány időszak alatt a PKKB-n és a BKKB-n – 2019-hez viszonyítva – emelkedett, az Újpesti Bíróságon egyező számú, a többi kerületi bíróságon pedig kevesebb. Ami a befejezéseket illeti, a Csepeli Bíróság a járvány ellenére több gazdasági tárgyú peres ügyet fejezett be, mint amennyi érkezett.

Büntető ügyszak									
Kerületi bíróság	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
PKKB	3142	822	1205	2759	2503	585	509	2579	- 6,52
BKKB	489	160	244	405	349	93	97	345	- 14,81
II. és III. Ker. Bíróság	389	129	190	328	264	79	78	265	- 19,21
IV. és XV. Ker. Bíróság	207	93	111	189	182	60	48	194	+ 2,64
XVIII. és XIX. Ker. Bíróság	387	114	160	341	359	61	117	303	- 11,14
XX., XXI., és XXIII. Ker. Bíróság	308	92	153	247	178	43	52	169	- 31,58
Összesen	4922	1410	2063	4269	3835	921	901	3855	- 9,70

Büntető peres eljárás kevesebb indult minden kerületben, mint 2019 azonos időszakában. A befejezés számot illetően pedig a BKKB, a Kispesti Bíróság és a Csepeli Bíróság teljesítménye emelhető ki, akik az érkezettnél több ügyet fejeztek be 2020 tavaszán.

PKKB Szabálysértés (peres + nemperes)									
	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
PKKB	2773	4778	5235	2316	2779	4264	4726	2317	+ 0,43

A két év azonos időszakát összehasonlítva az azok végén folyamatban maradt szabálysértési ügyek száma szinte egyező. Mindkét vizsgált időszakban több ügy fejeződött be, mint amennyi érkezett, 2020-ban az érkezett ügyek száma alatta marad a 2019-es évnek.

Fővárosi Törvényszék I. fok									
	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
Polgári Kollégium	1389	580	672	1297	1127	772	607	1292	- 0,39
Gazdasági Kollégium	1429	379	557	1251	1041	562	494	1109	- 11,35
Büntető Kollégium	314	74	75	313	401	96	57	440	+ 40,58
Katonai ügyek	38	14	24	28	7	6	4	9	- 67,86
Munkaügyi Kollégium*					0	915	147	768	
Közigazgatási Kollégium*	213	157	169	201	186	3984	2327	1843	

Az elsőfokú törvényszéki ügyek kollégiumonként áttekintve: a 2020-as érkezési szám a katonai ügyek kivételével mind magasabb, mint a 2019-es.

Fővárosi Törvényszék II. fok									
	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
Polgári Kollégium	1259	721	836	1144	708	544	421	831	- 27,36
Gazdasági Kollégium	149	118	143	124	83	74	52	105	- 15,32
Büntető Kollégium	998	535	597	936	1027	437	315	1149	+ 22,76
Közigazgatási Kollégium*	226	170	170	226	208	72	127	153	- 32,30
Munkaügyi Kollégium*	143	92	103	132					

A Fővárosi Törvényszék másodfokú peres ügyei: 2020-ban az érkezési szám csökkenése rögzíthető az előző év azonos időszakához képest. 2020. május 31-én a folyamatban maradt ügyszám a Polgári Kollégium és a Gazdasági Kollégium esetén is kisebb, mint 2019 azonos napján.

Fővárosi Törvényszék illetékessége alá tartozó járásbíróságok nemperes ügyforgalma

Polgári ügyszak									
Kerületi bíróság	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
PKKB	232	1488	1397	323	250	1446	1415	281	- 13,00
BKKB	128	1158	1158	128	89	587	494	182	+ 42,19
II. és III. Ker. Bíróság	33	150	145	38	23	120	69	74	+ 94,74
IV és XV. Ker. Bíróság	13	52	44	21	11	52	39	24	+ 14,69
XVIII. és XIX. Ker. Bíróság	26	31	45	12	15	20	14	21	+ 75,00

XX., XXI., és XXIII. Ker. Bíróság	139	646	662	123	142	535	541	136	+ 10,57
Összesen	571	3525	3451	645	530	2760	2572	718	+ 11,32

Ami az érkezési adatokat illeti, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság kivételével szintén minden kerületi bíróságot illetően csökkenő ügyszám rögzíthető. Befejezésszám: a PKKB a rendkívüli jogrend nehézségei ellenére több nemperes ügyet fejezett be, mint a megelőző év azonos időszakában.

Végrehajtási ügyek									
Kerületi bíróság	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
PKKB	1590	2069	1994	1665	1643	1781	2138	1286	- 22,76
BKKB	247	554	465	336	332	451	254	529	+ 57,44
II. és III. Ker. Bíróság	339	464	447	356	206	387	341	252	- 29,21
IV és XV. Ker. Bíróság	143	408	381	170	97	384	346	135	- 20,59
XVIII. és XIX. Ker. Bíróság	292	259	337	214	193	320	278	235	+ 9,81
XX., XXI., és XXIII. Ker. Bíróság	254	501	415	340	577	593	640	530	+ 55,88
Összesen	2865	4255	4039	3081	3048	3916	3997	2967	- 3,70

A végrehajtási ügyszakban az össz-kerületi számok az időszak végén folyamatban maradt ügyeket illetően 2019-hez viszonyítva csökkenést mutatnak. Kiemelendő a PKKB és a Csepeli Bíróság, ahol a COVID-19 alatt érkezett ügyek számánál több a befejezett ügyek száma.

Büntető ügyszak									
Kerületi bíróság	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
PKKB	765	1444	1469	740	594	1647	1879	362	- 51,08
BKKB	192	1198	1233	157	214	1248	1261	201	+ 28,03
II. és III. Ker. Bíróság	97	274	258	113	97	345	377	65	- 42,48
IV és XV. Ker. Bíróság	62	164	174	52	75	168	187	56	+ 7,69
XVIII. és XIX. Ker. Bíróság	89	192	217	64	72	232	215	89	+ 39,06
XX., XXI., és XXIII. Ker. Bíróság	87	173	198	62	92	188	218	62	
Összesen	1292	3445	3549	1188	1144	3828	4137	835	- 29,71

A büntető ügyszakban a kerületi bíróságokat tekintve az időszak végén folyamatban maradt nem-peres ügyek csökkenése rögzíthető. A veszélyhelyzet alatt öt kerületi bíróság is több ügyet fejezett be, mint amennyi érkezett.

Fővárosi Törvényszék I. fok									
	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
Polgári Kollégium	79	104	106	77	113	111	111	113	+ 46,75
Gazdasági Kollégium	12	93	92	13	6	7	8	5	- 61,54
Büntető Kollégium	300	279	297	282	293	205	198	300	+ 6,38
Katonai ügyek	2	31	29	4	2	3	5	0	

BV. ügyek	4606	2703	3100	4209	3198	1994	2979	2213	- 47,72
Munkaügyi Kollégium*					0	63	52	11	
Közigazgatási Kollégium*	2	20	18	4	1	342	296	47	

* nem azonos adattartalom

A Polgári Kollégiumban az előző évhez hasonlóan több az érkezett nemperes ügyek száma, és azzal megegyező a befejezett ügyek mennyisége.

A Gazdasági Kollégiumba kirívóan kevesebb nemperes ügy érkezett a 2020-as vizsgált időszakban, mint 2019-ben. A 2020-as befejezés-szám meghaladja az érkezett ügyek számát.

A Büntető Kollégiumban is csökkenést mutat 2020-ban az érkezett nemperes ügyek száma.

A katonai, és a BV ügyekben is csökkenés látható az érkezés vonatkozásában, viszont kiemelendő, hogy 2020 tavaszán majdnem ezer üggyel több nemperes eljárást fejeztek be a BV ügyekben, mint amennyi érkezett.

A Munkaügyi Kollégium és a Közigazgatási Kollégium adatai a szervezeti átalakítás miatt nem vizsgálhatóak.

Cégbíróság*									
FT	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
		41035	35695	10960		27386	29500	10501	

*hóközi időszak előtti folyamatos ügyek lekérésére a program nem képes

A cégbírósi ügyérkezés jóval alacsonyabb volt a járvány-időszak alatt, viszont több ügy került befejezésre, mint amennyi érkezett.

Társadalmi szervezetek, alapítványok*									
FT	2019.03.15-2019.05.31				2020.03.15-2020.05.31				Folyamatos ügy %-os változása
	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	folyamatban maradt	érkezett	befejezett	időszak végén folyamatban maradt	
	2528	1453	1602	2379	2425	1393	1607	2211	

*az adatok a csoport tényleges eljárásforgalmi adatait tartalmazzák, a webes felület miatt nem lehet hóközi lekérésben az OSAP adatait lekérdezni.

A 2020-as ügyérkezés csak elenyésző számban kisebb, mint a 2019-es, a befejezett ügyek száma mindkét évben meghaladta az érkezési adatokat.

Összegzés

2020 tavaszán – a megelőző év azonos időszakával összevetve – túlnyomórészt a bírósági peres- és nemperes ügyérkezés *csökkenése* állapítható meg.

A kivételek között szembeötlő ugyanakkor, hogy:

- a Fővárosi Törvényszék elsőfokú illetékességébe tartozó peres ügyekben (a katonai ügyek kivételével) minden kollégium esetén magasabb ügyérkezés rögzíthető, mint 2019. év tavaszán, valamint
- a járásbírósi nemperes büntető ügyekben 2020 tavaszán minden kerületi bíróság esetén nagyobb számú ügy érkezett.

Egyebekben 2020 tavaszán magasabb ügyérkezés volt rögzíthető még:

- a járásbírói polgári peres ügyekben három kerületi bíróság esetén
- járásbírói gazdasági tárgyú peres ügyekben két kerületi bíróságnál
- járásbírói végrehajtási ügyekben szintén két kerületi bíróság esetén, valamint
- az I. fokú fővárosi törvényszéki polgári nemperes ügyekben.

A befejezéseket illetően azon szervezeti egységeknél, akik eleve tárgyalás nélkül látják el tevékenységüket, a járvány fennakadást az eljárásukban nem okozott.

A veszélyhelyzet alatti helytállás kapcsán a *BKKB Nyomozási Bírói Csoportja* emelendő ki elsősorban, akik minden egyes napon - az FT Büntető Kollégiuma által biztosított besegítés mellett - folyamatosan, fennakadás és szünet nélkül látták el feladataikat az alábbi táblázatban részletezettek szerint a 2020. március 11- 2020. június 18. közötti száz napon:

	Bny.	Ir.	Leplezett eszköz	TIGY	Összes ügy	Ülések száma
érkezett	1194	13	309	411	1927	397
befejezett	1152	13	309	411	1885	

forrás: dr. Matusik Tamás 2020. július 6-án kelt írásbeli jelentése

Erre is tekintettel kiemelkedő jelentőségű - a Törvényszék Elnöke által is tárgyi feltételrendszeri **célkitűzésként** rögzített - a csoport Fő utcai szolgálati helye légkondicionálásnak megoldása az optimális munkavégzési feltételek megteremtése érdekében, azzal, hogy az infrastrukturális fejlesztések természetesen a többi, hiányossággal, fejlesztendő területtel érintett épületben is az elsődleges feladatok közé tartoznak.

Hangsúlyozandó továbbá a *Büntetés-végrehajtási Csoport* teljesítménye, amely a járvány alatt csaknem 1000 (985) ügyel többet fejezett be, mint amennyi ugyanezen időszak alatt érkezett.

A fentiekből is levonható az a következtetés, hogy a COVID-19 járvány számos kihívás elé állította az egész szervezetrendszert, amelyre az OBH Veszélyhelyzeti Kabinetjének iránymutatásai alapján azonnal reagált a Fővárosi Törvényszék. A bírák a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi rendelkezésekről szóló 74/2020 (III.31.) Kormányrendeletet (Veir.) hatékonyan alkalmazták, az irodák ugyan csökkentett létszámmal, de zavartalanul működtek.

Az ezen időszak alatt bevezetett új munkavégzési metódusok közül jelenleg is tovább él a fogalmazók, titkárok, ügyintézők és a nem jogi beosztású munkavállalók otthondolgozási kedvezményének fenntartása, mely kedvezmény hatékonyságának célvizsgálata a jövő feladata lesz.

Megbízásom eddigi rövid időszaka alatt dolgoztam ki az engedélyezés okirati formáját. Nagy számban került sor döntéshozatalra is, melynek során mindvégig az adott munkavállaló közvetlen felettese javaslatát tartottam – és a jövőben is tartani kívánom – szem előtt, hiszen ő az, aki beosztottja munkájának mennyiségét és minőségét, a feladat terheket, és az adott egység struktúráját legjobban ismeri.

A Fővárosi Törvényszék, mint munkáltató, azon kollégák körében, akik nem rendelkeztek az otthondolgozás tárgyi feltételrendszerével, avagy olyan munkakört látnak el, amely nem teszi lehetővé azt, a veszélyhelyzet alatt távoktatást szervezett, mellyel emberi erőforrást megtartó szerepet töltött be. Megjegyzem, hogy az oktatás vizsgakötelezettséggel is jár ugyan, de az

Oktatási Csoport megkeresésére azt a döntést hoztam, hogy annak teljesítése 2020. szeptember végén esedékes, tekintettel a szeptember eleji, ítélkezési szünet alatt felhalmozódott kurrenciális és egyéb teendőkre.

A 2 és 5 éven túl folyamatban levő ügyek

Az OBH Elnöke szerint az időszerű ítélkezés nem azonnali döntést jelent, valamint „különbséget kell tenni az elhúzódó és a sokáig tartó ügyek között. Az előbbi ugyanis bírói mulasztás, vagy intézkedés hiányának a következménye, az utóbbit viszont az ügy bonyolultsága, a peres felek vagy vádlottak nagy száma okozza.”

A több éve folyamatban levő ügyhátralék folyamatos csökkentése továbbra is célkitűzés kell, hogy maradjon, a minőségi ítélkezés követelménye mellett.

Az OBH a 25.SZ/2020 (II.19.) OBHE határozatával a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjog érvényesülése érdekében valamennyi olyan bírósági ügy tekintetében vizsgálatot rendelt el, amely törvényszéken, illetve a hozzá tartozó járás-, illetve közigazgatási és munkaügyi bíróságok valamelyikén 5 éven túli pertartamú. A vizsgálat minden szervezeti egységnél megtörtént, a következtetések levonása a közeljövőben várható.

A Fővárosi Törvényszékre vonatkozó adatokat 2020. június 30. napjára az alábbi táblázatokban szemléltetem:

PKKB	Összesen	2 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány	5 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány
polgári	5720	418	7,3 %	28	0,48 %
gazdasági	762	50	6,56 %	3	0,39 %
büntető	2802	565	20,16 %	36	1,28 %

BKKB	Összesen	2 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány	5 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány
polgári	1650	149	9,03 %	18	1,09 %
gazdasági	252	16	6,34 %	3	1,19 %
büntető	365	68	18,63 %	20	5,47 %

II. és III. KB	Összesen	2 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány	5 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány
polgári	1469	111	7,55 %	13	0,88 %
gazdasági	194	20	10,30 %	0	0,0 %
büntető	301	45	14,95 %	3	0,99 %

IV. és XV. KB	Összesen	2 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány	5 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány
polgári	1312	86	6,55 %	9	0,68 %
gazdasági	90	5	5,55 %	1	1,11 %
büntető	210	20	9,52 %	1	0,47 %

XVIII. és XIX. KB	Összesen	2 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány	5 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány
polgári	896	38	4,24 %	5	0,55 %
gazdasági	77	2	2,59 %	0	0,0 %
büntető	335	70	20,89 %	4	1,19 %

XX., XXI. és XXIII. KB	Összesen	2 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány	5 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány
polgári	989	82	8,29 %	3	0,30 %
gazdasági	54	4	7,40 %	0	0,0 %
büntető	196	26	13,26 %	0	0,0 %

2020. I. féléve adatrendszeréből az a következtetés vonható le a kerületi bíróságok teljesítményének összevetése után a 2 éven túli ügyeket illetően, hogy:

- a polgári ügyszakot illetően az összes folyamatban lévő ügghöz viszonyított százalékos arány a BKKB-n,
- a gazdasági ügyszakban a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon,
- büntető ügyszakban pedig a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon

a legmagasabb.

Az 5 éven túli ügyeket illetően mind a polgári, mind a gazdasági, mind a büntető ügyszakban a Budai Központi Kerületi Bíróság küzd a folyamatban lévő ügyekhez képest a legnagyobb százalékos arányú 5 éven túl folyamatban lévő ügyteherrel.

Összes KB	Összesen	2 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány	5 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány
polgári	12036	884	7,34 %	76	0,63 %
gazdasági	1429	97	6,78 %	7	0,48 %
büntető	4209	794	18,86 %	64	1,52 %

Össz-kerületi szinten – az ügyszakokat összevetve – a büntető ügyszak az, amely úgy a 2 éven túli, mint az 5 éven túli ügyeket tekintve a legmagasabb százalékos arányú rátát mutatja.

FT I. fok	Összesen	2 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány	5 éven túli	az összes ügghöz viszonyított %-os arány
polgári	1292	402	31,11 %	142	10,99 %
gazdasági	1082	365	33,73 %	49	4,52 %
közigazgatási	1877	3	0,15 %	0	0,0 %
munkaügyi	768	104	13,54 %	15	1,95 %
büntető (katonai nélkül)	434	94	21,65 %	27	6,22 %
katonai	8	2	25 %	0	0,0 %

A Fővárosi Törvényszék I. fokán a 2 éven túl folyamatban lévő ügyek százalékos aránya – úgy a polgári, mint a gazdasági ügyszakban – 30%-ot meghaladó, ebből a gazdasági ügyszak százalékos arányszáma a magasabb.

Az 5 éven túl folyamatban lévő ügyeknél fordított a helyzet, a polgári kollégium terhelt a legjobban az 5 éven túl folyamatban lévő ügyekkel.

FT II. fok	Összesen	2 éven túli	az összes ügyhöz viszonyított %-os arány	5 éven túli	az összes ügyhöz viszonyított %-os arány
polgári	750	6	0,8 %	0	0,0 %
gazdasági	76	1	1,31 %	0	0,0 %
közigazgatási	107	0	0,0 %	0	0,0 %
munkaügyi	0	0	0,0 %	0	0,0 %
büntető	1030	0	0,0 %	0	0,0 %

Nincs 5 éven túli ügy a fellebbviteli szakban, 2 éven túli ügy csak a polgári és gazdasági ügyszakban van.

Következtetés

A több éve folyamatban lévő ügyek befejezésének elősegítését csak részben szolgálják a jelenlegi ellenőrzési-igazgatási kötelezettségek.

Kerületi szinteken a központi igazgatási intézkedéseken túl saját elnöki intézkedésekkel – például a két éven túli ügyek kéthavonta való kitűzésének kötelezettsége, a három éven túl folyamatban levő ügyekre külön havi adatlap kitöltési kötelezettség és félévenkénti konzultáció az ügy bírójával, vagy a járványhelyzet után a több éve folyamatban lévő ügyek soron kívüli kitűzése – igyekeznek folyamatos eredményt felmutatni.

Az időszerűség teljesítéséhez az igazgatási vezetés feladata két területen jelenítendő meg:

- ellenőrzés
- *támogatás.*

Az ellenőrzésre a hatályos szabályozás vonatkozik, az érdemi és hathatós támogatás formáit pedig az alábbiakban tartom megvalósítandónak:

1. a közös gondolkodásból keletkező kollektív tudásanyag felhasználása, melynek előnyei:
 - minőségi lépést jelent(het) az egyéni tudással szemben,
 - nem egyetlen személlyel folyik a konzultáció (például csoportvezető, instruktorbíró, mentorbíró),
 - a több nézőpont új szemléletet generálhat az ügy megoldásához,
 - a résztvevők saját tudásanyagát is bővíti,
 - rendszerszintű, egységesen alkalmazható gyakorlati irányokat mutathat.

Ennek megvalósítását az alábbiak szerint **tervezem**:

A csoportvezetők és a másodfokú kollégák közreműködésével, természetesen a bírói függetlenség alapelveinek tiszteletben tartásával és az adott ügyet tekintve anonim módon:

- az egyes három, illetve öt éven túli perek havi, két havi *rendszeres csoportértekezlet* keretében az ügy bírója által való ismertetése, hangsúlyt helyezve arra a tényre, anomáliára, problémára, amely miatt a bizonyítási eljárás megakadt, illetve azon tényezőkre ismertetésére, melyek a befejezést gátolják,

- különösen bonyolult ügyek esetén ez kiegészülhet *másodfokú tanácselnökök, illetve tanácsok* részvételével is, önkéntes vállalásuk esetén.

A fenti összejöveteleken – a résztvevő bírák hozzájárulása esetén – az adott bíróságra beosztott bírósági titkárok és bírósági fogalmazók részvételét is fontosnak tartanám, hiszen a gyakorlatias jelleg az oktatási tematikájuk kiegészítését minőségi színvonalon szolgálná.

2. team-munka: a különösen nehéz ügyekben meglátásom szerint növelendő a fogalmazók és a titkárok érdemi bevonása (pl. tényállás írásbeli összeállítása, bizonyítékok összegzése, kapcsolódó eseti döntések összegyűjtése), egy-egy különösen nehéz eljárás során pedig a kifejezett team-munka, mely csoport- és/vagy kollégiumi szinteken megszervezendő feladat lenne.
3. tárgyalási kedvezmény biztosítása az 5 éven túli ügy befejezése esetén: ezen eljárások a polgári ügyszakban a régi Pp. hatálya alá tartozó ügyek, melyekre 15 napos írásba foglalási kötelezettség áll fenn.

Az általános elnökhelyettesi hatáskörbe tartozó egyes szervezeti egységek

- ❖ Fővárosi Törvényszék Könyvtára
- ❖ Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálat
- ❖ Elnöki Kezelőiroda
- ❖ oktatásfelelős, Fővárosi Törvényszék Oktatási Csoportja
- ❖ Fővárosi Törvényszék bírósági közvetítői főkoordinátora
- ❖ Fővárosi Törvényszék jogtanácsosa

Fővárosi Törvényszék Könyvtára

A Fővárosi Törvényszék SZMSZ 6.5.15.1. pontja szerint a könyvtár a fiókkönyvtárakkal és a letéti könyvtárakkal együtt működő helyi feladatkörű jogtudományi szakkönyvtár. Különgyűjteménye a Nemzetközi és Európai Unió Jogi Dokumentációs Központ.

Saját szervezeti és működési szabályzattal rendelkezik 2020.El.I.A.I/25. szám alatt, amely a Fővárosi Törvényszék 8. számú Szabályzata.

Miután a vezető könyvtáros a közeljövőben nyugállományba vonul, mielőbb személyzeti döntést kell hozni az álláshely betöltésére.

A könyvtári gazdálkodás ellenőrzési nyomvonala jelenleg az alábbiak szerint folyik: igényfelmérés → árajánlatok és előfizetési árak összegyűjtése → szakmai egyeztetés a beérkezett igényekről, javaslatokról → egyeztetés a pénzügyi fedezetről → megrendelések elkészítése és elküldése → számlák befogadása, teljesítés igazolása, kifizetése.

Az igények felmérése során a mostani gyakorlat az, hogy levél megküldése történik az Elnökség munkatársainak, az FT szervezeti egységeinek, a kollégiumvezetőknek és *esetenként* a kerületi bíróságok elnökeinek. Ezen a gyakorlaton akként kívánok **változtatni**, hogy az utóbbi *minden esetben* megtörténjen.

Hangsúlyt kívánok fektetni a könyvtári szolgáltatások folyamatos „reklámozására” az Intranetes felületen, hisz sok kolléga végez szakjogászai tanulmányokat, amelyen belül a szakdolgozatok készítéséhez, kutatáshoz jelentős segítséget képesek nyújtani a Könyvtár munkatársai.

Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálat

Jelenleg is élő stratégiai célkitűzés a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése, annak megkönnyítése.

A 97.SZ/2018 (X.2.) OBHE számú határozattal az ügyfélközpontok egységes kialakítását támogató munkacsoport jött létre, amely foglalkozott többek között az országosan egységes bírósági ügyfélkapcsolati szabályrendszer kidolgozásával. 2020. március 6-án a 33.SZ./2020 (III.6.) OBHE határozat ezt megszüntette.

A Fővárosi Törvényszék Információs Szolgálat csoportvezető-helyettes bírósági titkári irányítása mellett magas színvonalon működik.

Ugyanakkor a Büsz. és a Beisz. vonatkozó rendelkezéseinek betartása a gyakorlatban az irodai, ügyfélszolgálati és információs szolgálati munkatársak számára az alábbi nehézségekkel járhat:

- az ügyfélazonosítás nehézsége, ha az ügyfél távbeszélőn (vagy e-mailen) kér tájékoztatást (hiteles okiratok nélkül a kétséget kizáró beazonosítás nem lehetséges),
- az ügyfelek hozzátartozóinak adható/adandó felvilágosítás anomáliái (a jelenlegi jogszabályi rendelkezések szerint csak az egyes eljárási törvényekben lefedett személyi kör fordulhat tájékoztatásért a bírósághoz, de például egy hirtelen betegség, vagy testi-mentális fogyatékosság esetén egyéb személyek részére is indokolt lehet a felvilágosítás adás),
- bár a Beisz. csak papír alapú, valamint a bíróság által készített elektronikus másolat kiadását teszi lehetővé, általános gyakorlat, hogy az irodákon az iratok mobiltelefonnal történő lefényképezését lehetővé teszik, jogszabályi felhatalmazás hiányában.

A közeljövő **sürgető teendője** a konkrét problémák számbavétele után a nemzetközi és hazai adatvédelmi rendelkezéseknek is megfelelő olyan egységes gyakorlat kialakítása, amely a felvilágosítás, tájékoztatás átfogó rendezését szolgálja. Ennek érdekében a Fővárosi Törvényszék adatvédelmi felelőse és az érintett szervezeti egységek részvételével a munka elkezdése halasztást nem tűr.

Miután az ügyfelek körében való szervezetrendszeri megjelenés ezen egységek munkatársain keresztül történik először, így kiemelkedően fontos az ő viselkedéskultúrájuk, kommunikációjuk színvonala, melynek szinten tartásához és fejlesztéséhez folyamatos képzésük hangsúlyos teendő.

Elnöki Kezelőiroda

Az Elnöki Kezelőiroda 12 fővel működik, a szervezeti egységet bírósági ügyintéző vezeti, irodavezetői kinevezéssel. Sem az Iasz., sem a 26/2015 (IX.30.) IM rendelet (a bíróságokon és az Országos Bírósági Hivatalban foglalkoztatott egyes igazságügyi alkalmazottak munkakörének és képesítési feltételeinek meghatározásáról, ügyviteli vizsgájáról) szerint nincs irodavezető-helyettesi munkakör. Ennek ellenére a helyettesítés megoldott, ugyanis azt jelenleg célfeladattal történő megbízással látja el egy kolléga. Ideálisabb megoldási módként szolgálhatna a jelenlegi irodavezető csoportvezetői kinevezése, és a helyettesítési feladatok ellátó tisztviselő kinevezése irodavezetővé.

Ezen megoldandó személyzeti kérdésen túl fizikai elhelyezési gondokkal is küzd a kezelőiroda, az alábbiak szerint:

Az irodai szekrényekben található:

- valamennyi – kerületi bíróságon is – dolgozó személyi anyaga (közel 3000),
- az igazgatási iratok 2015-2016. évi folyamatos iratai,
- a 2017-2018-2019 és 2020-as évi folyamatos és irattáros, valamint nyilvántartásban lévő iratai.

Az előtérben és a II-es irattárban pedig:

- a 2016. évi igazgatási irattáros iratok, és
- az 1955-től megszűnt munkaviszonyú dolgozók személyi anyagai napjainkig.

A fenti iratmennyiség mostanra megtelítette az irodai helyiségeket, előtereket és az iroda irattári helyét is. Jelenleg ugyan folyik az elnöki iratok selejtezése 1986-tól 2000-ig, azonban ez sem elegendő ahhoz, hogy az iratok megfelelően elkülönítve, rendezetten kerüljenek irattározásra.

A fentiek miatt a 2021. évi iratok helybiztosítása problémás lesz, ennek **megoldása** rövid távon elengedhetetlen, ezért esetleges kinevezésem esetére az elsők között megoldandó feladatok közé sorolom.

Az EIR program 2015 óta használatos, akkor minden folyamatban lévő ügy új számot kapott, és újra lajstromozásra került.

A Fővárosi Törvényszék hivatali kapujáról történő letöltés a napi munkaterhet jelentősen megnövelte, figyelemmel az elektronikus ügyintézés exponenciális növekedésére. A Fővárosi Törvényszék Postázójában viszont a papír alapon érkező levelek száma csökken, valamint munkaterhük az e-tértívevény miatt is enyhült, ezért az ott dolgozó jogi asszisztens végzettségű dolgozó besegítése megoldást hozhatna. Ennek koordinálása szintén rövidtávú **terveim** közé tartozik.

Oktatásfelelős, Fővárosi Törvényszék Oktatási Csoportja

„A tudásra fordított befektetés fizeti a legmagasabb kamatot.”
(Benjamin Franklin)

A bírósági szervezet tagjai az Alaptörvényben rögzített feladataik teljesítését csak folyamatos tudásanyag bővítéssel – különös tekintettel a gyakori jogszabályváltozásokra, az új

jogintézmények bevezetésére mind hazai, mind nemzetközi szinten – képesek ellátni magas színvonalon.

A képzési rendszer fejlesztése, valamint a többi hivatásrenddel való együttműködés az OBH stratégiai céljai között is kiemelkedő szerepet tölt be.

A folyamatos szervezetrendszeri változásokra tekintettel nem csak a szorosan vett jogi tudás bővítése elengedhetetlen, hanem a napi munkához tartozó technikai, informatikai ismeretbővítés is (ITR rendszer, VIA VIDEO rendszer, BIIR folyamatos frissítése, Skype tárgyalások kivitelezése).

Elsődleges **célként** a képzések színvonalának emelését tekintem, ugyanis egy oktatás eredményes csak akkor lehet, ha annak formája és tartalma is illeszkedik az egyes célcsoportok valós igényeihez. Ennek megvalósításához folyamatban van a Fővárosi Törvényszék 16. számú Szabályzatának hatályosítása, módosítása, és az oktatási oldal átstrukturálásával, tartalmának folyamatos frissítésével, felhasználó-barátabbá tételével kapcsolatos intézkedés sorozat.

A valós igényekhez történő illeszkedést jelenleg is szolgálja és a jövőben is elengedhetetlen, hogy az egyes képzések tematikájának meghatározása előtt beszerzésre kerüljenek úgy a kollégiumvezetők, mint a kerületi bíróságok elnökeinek javaslatai, illetve igényüket a munkatársak közvetlenül is jelezhessék.

Technikailag rendkívül felgyorsult világunkban a kockázati tényezők növekednek. A biztonságtudatosság és a lehetséges veszélyforrásokról való tájékoztatás az AWARENESS képzés sorozatban idáig is megvalósult, annak folytatása is szükséges, az Alkotmányvédelmi Hivatal szakmai együttműködése mellett.

A felsőoktatási intézményekkel való kooperáció, különös tekintettel a társtudományokra, és az erre vonatkozó megállapodások megkötése 2020 szeptemberétől **megvalósítandó** oktatási feladat.

Az oktatások alfája és omegája maga az oktató. Erősíteni kívánom azt a jelenlegi tendenciát is, hogy a célközönség igényét, javaslatát messzemenően figyelembe véve kerüljenek meghatározásra az előadók, hiszen a képzés színvonalára az általuk hitelesnek tartott személy az egyik legfőbb garancia. E körben az oktatói adatbázis szélesítése, esetleges regionális adatbázis létrehozása rövid távú **céлом**.

Fogalmazók

A fogalmazók kiválasztásának rendszerében nagyobb hangsúlyt kívánok helyezni a szóbeli meghallgatásukra, annak keretében motivációjuk, kommunikációs képességeik, elkötelezettségük, önállóságuk feltárására. Ez a jelenleg csak egy napra szervezett együttes meghallgatásuk kibővítésével elérhető.

A fogalmazói képzés alapja a kijelölt instruktorok melletti munkavégzés. Az elméleti joganyag mellett, és az elsajátítandó gyakorlati teendőkön túl az instruktor követendő példa-szerepet kell, hogy betöltsön. Erre tekintettel hangsúlyos követelmény az instruktornak kijelölhető bírák jegyzékének folyamatos utánkövetése, frissítése, bővítése, de esetleges szűkítése is.

A fogalmazók részéről igény mutatkozik a kötelező képzéseiken túl a választható oktatásokba való integrálásukra is.

A jelenlegi pályázati rendszerben a szakjogi végzettség többletpontot eredményez, viszont a képzési térítési díj anyagilag igen megterhelő részükre. Közöttük bérfeszültség is van, ugyanis az újonnan kinevezett bírósági fogalmazóknál a fizetési fokozatokhoz tartozó szorzószám magasabb, mint a 2016-2017-2018-ban kinevezettekénél.

Megoldásul szolgálhatna a 2020. évi Megtartó Program jogosulti körének kiterjesztése az önképzési támogatással kapcsolatban, melyhez - az Oktatási Csoport vezetőjével együtt - jelzés kidolgozását kívánom javasolni a Fővárosi Törvényszék Elnökének az OBH Emberi Erőforrás Gazdálkodási Főosztálya felé.

A bírói pályázatok során pontot eredményező lapokban történő publikálás megsegítésének kidolgozása, támogatása úgy a fogalmazók, mind a titkárok számára ugyancsak fontos számomra.

A fogalmazók, titkárok és kezdő bírák képzéseibe beépítendő az önálló gondolkodásmód elsajátításának fejlesztése, ugyanis instruktorként folyamatosan tapasztalom a mintákra való túlzott mértékű támaszkodásukat.

A járványügyi helyzet tapasztalatai az oktatásban

A veszélyhelyzet ideje alatt általánossá vált a távoktatás. Ezen forma megőrzendő, illetve indokolt annak általánosan elérhetővé tétele (például a Coospace helyi szintű használatával) akként, hogy célszerű lenne a személyes jelenléti képzéseknél azok elektronikus rögzítése is, így egy tágabb célcsoportnak annak jövőbeni megnyitása is lehetségessé válna.

A képzések mennyisége és minősége vonatkozásában a határozott és a határozatlan időre kinevezett bírák szakmai oktatásainak egyensúlyára kell törekedni, 2019-ben az utóbbiak igényei háttérbe szorultak.

Fővárosi Törvényszék bírósági közvetítői főkoordinátora, mediáció

A közvetítés, mint alternatív vitarendezési mód elfogadása, illetve elfogadtatása a társadalom felé a bírósági szervezetrendszer érdeke is.

A korábbi években a fókuszban az állt, hogy a közvetítői eljárásra utalt ügyek száma növekedjen. Ennek ellenére a közelmúltban a bírósági közvetítői ügyérkezési számadatai – a lenti táblázat adatai szerint – csökkenést mutatnak.

Közvetítői peren kívüli ügyek			
Időszak	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2018	202	289	41
2019	162	137	66
2020. I. félév	74	55	85

A csökkenő tendencia trendje kihasználható lenne ezen nemperes ügyek intézése tárgyában arra is, hogy a közvetítői megállapodások szakmai színvonalát tovább lehessen emelni, a megállapodások minden vonatkozásban megfeleljenek – perbeli egyezségbe foglalásuk esetén - a végrehajthatóság követelményének.

E körben figyelemmel kell lenni az egyes jogterületek specialitásaira, illetve a kijelölt közvetítő abban való jártasságára.

A Fővárosi Törvényszék Elnöke által utoljára 2019. december 16-án aktualizált 66. számú szabályzat, amely a bírósági közvetítéssel kapcsolatos feladatokról rendelkezik, rögzíti, hogy az eljáró bírósági közvetítőt az ügyelosztásra jogosult a bíróság ügyelosztási rendje szerint, a közvetítők közötti arányos munkateher, illetve a főkoordinátor vagy koordinátor esetleges javaslatának figyelembevételével jelöli ki.

Ez a rendelkezés sérülhet, amennyiben – akár a perben eljáró bíró segítő szándékú javaslatára – az ügyfelek egy konkrét bírósági közvetítő személyéhez ragaszkodnak. Ezzel kapcsolatosan rövid távú célkitűzéseim keretében párbeszéd megindítását **tervezem** a bírósági csoportvezetőkkel és a közvetítést koordináló kollégákkal, ezen aggályosnak minősíthető gyakorlat elhárítására.

Fővárosi Törvényszék jogtanácsosa

A bíróságok perbeli képviseletéről a 6/2014 (IV.30.) OBH utasítás rendelkezik.

A Fővárosi Törvényszék SZMSZ-ének 6.5.19. pontja rögzíti, hogy a FT jogtanácsosa

- a) segítséget nyújt az OBH által végzett jogi képviselethez,
- b) előkészíti, illetve véleményezi a FT szerződéseit,
- c) ellátja a FT elnöke, illetve általános elnökhelyettese által meghatározott egyéb feladatokat.

Jelenleg a törvényszék viszont külön jogtanácsost nem foglalkoztat. A perképviselet ellátása dr. Mikus Zsuzsanna bíró vezetésével, egy bírósági titkár és egy ügyintéző közreműködése mellett történik. Ezt megelőzően még egy bíró kolléga is végezte a perképviselettel kapcsolatos feladatokat, ő azonban beosztásra került az OBH-ba.

Jogi státuszuk is tisztázásra vár, ugyanis a perképviseletet jelenleg vezető kolléga elnöki feladatok ellátásával megbízott bíró, a többiek pedig az elnökségre beosztott alkalmazottak. A beosztott bíró nem rendelkezik önálló aláírási joggal (kivéve a bíróságok felé, a Fővárosi Törvényszék Elnökétől kapott meghatalmazás alapján.)

A perképviselet tehát a Fővárosi Törvényszéken belül szervezetileg jelenleg rendezetlen (hiszen a perképviselet nem egyenlő az FT jogtanácsosával). Megoldást az SZMSZ módosítása hozhat.

A Fővárosi Törvényszék ellen indított perek száma csökkenést mutat az alábbiak szerint:

2018	115
2019	68
2020. I. félév	27

A jelenleg folyamatban levő perek száma 142, melyből 69 eljárásban a perképviselet látja el a jogi képviseleti tevékenységet, a többiben pedig az OBH.

Az utóbbi két évben a Fővárosi Törvényszék nem kezdeményezett peres eljárást.

A jogerős (és minden esetben felülvizsgálattal is érintett) határozatok alapján kifizetett marasztalások összege:

Év	Kifizetett összeg	Ügyek darabszáma
2018	1.084.000,-Ft	2
2019	89.897.824,-Ft	10
2020. I. félév	3.205.550,-Ft	2

A perképviselőt ellátó kollégák munkahelyi körülményeinek javítása – jelzésük alapján – soron kívüli teendő.

Itt utalok továbbá az FT szerződéseinek előkészítése és véleményezése tevékenységi körre, amely jelenleg egyszemélyi ügyintézési formájú.

A bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbi kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. tv. 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy a bíró ítélkező tevékenységében független. A törvény 4. fejezete szól a bíró jogairól és kötelezettségeiről, mely többek között magában foglalja a 36. § (2) bekezdése szerint azt, hogy minden ügyben befolyástól mentesen és részrehajlás nélkül köteles eljárni, valamint a (3) bekezdés szerinti azon kötelezettségét, hogy a döntés befolyásolására irányuló minden kísérletet köteles elhárítani és arról a bíróság elnökét tájékoztatni. Ezen felül (4) bekezdés alapján az ügyféllel szemben tisztességes és pártatlan magatartást kell tanúsítania.

Az integritási veszélyek vonatkozásában nem csak a bírák, hanem az igazságügyi alkalmazottak folyamatos figyelemfelhívása is elengedhetetlen, az a fentebb már megjelölt AWARENESS képzések keretében biztosítható.

Ezen kérdéskörben megkerülhetetlen tényező a panasz-kezelés, amit kirendelésem óta folyamatosan ellátok. Annak eljárás rendjét a 7/2018 (VII.11.) OBH utasítás a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás rendjéről szabályozza, de a panaszbeadványok megválaszolásának konkrét tartalma nagy felelősség, a szervezetrendszer ügyfél általi megítélése, minősítése múlhat rajta. Emiatt a panaszos számára késedelem nélküli, érthető, hétköznapi nyelven megfogalmazott, de szakszerű válaszadás szükséges.

A panaszosok többsége az ügyében meghozott döntések érdemi felülvizsgálatát várja az igazgatási vezetőtől. A panaszokra adott válaszokban így hangsúlyos tartalom a bírói függetlenség alapelveinek rögzítése, és az igazgatási vezető korlátozott intézkedési jogkörének ismertetése.

A racionalizálás, valamint annak érdekében, hogy a jövőben csak az igazgatási tevékenységet érdemben támogató jelentések megtételére kerüljön sor, a jövőre nézve mellőzhető jelentéstételi kötelezettségek felülvizsgálatát tervezem az Elnöki Kabinet közreműködésével. Ennek érdekében 2020. július 6-án felhívást bocsátottam ki augusztus 30-i határidővel minden szervezeti egység felé. A javaslatok beérkezése után, azok összesítését követően végezhető el az érdemi felülvizsgálat.

A bírói munka és az igazságügyi alkalmazottak értékelése

Az SZMSZ 8.2.2. pontjában meghatározott általános elnökhelyettesi feladatok közül számomra kiemelt jelentőségű a bírák tevékenységének vizsgálatával kapcsolatos feladatok felügyelete, koordinálása és ellátása.

Ezen tevékenységnek a jelenlegi jogszabályi alapját a 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 65-87. §-ai és a 8/2015 (XII.12.) OBH utasítás képezi.

Azonban a jövőben a vizsgálati rendben változás várható, hiszen az OBH Elnöke a 31.SZ./2020 (III.6.) OBHE határozattal a Bírói Munka Értékelésének Szabályait Vizsgáló Kabinet létrehozásáról döntött, azon indokkal, hogy a jogalkotási javaslattétel minél szélesebb körből merített ismeretek és tapasztalat figyelembevételével készülhessen el. A törvényi szabályok vizsgálata mellett a fentebb írt OBH szabályzat rendelkezéseinek áttekintése és módosításának kezdeményezése is elengedhetetlen.

Ennek ellenére a jelenlegi jogszabályi környezetben is az értékelések magas színvonalú, egyediesített, annak rangjához és jelentőségéhez méltó fogyanatosítása kiemelten megvalósítani kívánt **célom**.

Bírói tevékenységünk során visszajelzést a fellebbviteli döntéseken túl - munkánk minőségét, mennyiségét tekintve - a vizsgálati jelentésekből kapunk.

A vizsgálónak való kijelölés bizalmat jelent a szervezetrendszer részéről. Noha kiemelt munkateherrel jár, meglátásom szerint az egyik legfelelősségteljesebb, komplex feladat. Egyszerre szolgálja az egész bíróság és a vizsgált egyén érdekét. Ennek tudatosítása a vizsgáló bírói képzéseken megjelenítendő.

Minden vizsgálati jelentés a bíró előrehaladását kell, hogy szolgálja, hiszen a pozitív visszajelzés megerősíti, inspirálja a jövőre nézve, az esetleges anomáliák, hibák, hiányosságok feltárása pedig azok kijavítására ösztönzi.

Mindezekre tekintettel magának az értékelésnek is tehát olyan színvonalon kell megjelennie, ahol a vizsgált bíró a fentebb írtakról megfelelő tartalmú és minőségű visszajelzést kap. Jelentőséget tulajdonítok a hivatalos eljárás mellett az emberi gesztusok megjelenítésének is az értékelés során: dicséret a nívós munkáért; a hibák feltárásakor az azok kiküszöbölésére szolgáló megoldási módok megbeszélése az értékelés résztvevőivel.

2020. II. félévében és 2021-ben összesen 157 bíróvizsgálat várható, az alábbiak szerint:

	határozott időre kinevezett bírák	határozatlan időre kinevezett bírák	Összesen
2020. II. félév	9	28	37
2021	53	67	120

Vezetői vizsgálatok

Jelenleg folyik egy elnöki intézkedés kimunkálása, amely a Fővárosi Törvényszék Elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők esetén kidolgozott soros vezetői vizsgálat eljárásrendjéről szól majd. Annak véglegesítése és elfogadása után a közeljövőben elkezdődnek a vezetői vizsgálatok is.

Igazságügyi alkalmazottak

Az igazságügyi alkalmazottak értékelése kapcsán a legfontosabb jövőbeli teendő a teljesítmény értékelési rendszerhez kapcsolódó szabályzat szem előtt tartásával az egységes és egyértelmű értelmezést segítő gyakorlat kialakítását célzó intézkedések megtétele.

Kommunikáció

Külső kommunikáció

A közelmúltra visszatekintve a Fővárosi Törvényszék sajtómegjelenéseinek száma 2019-ben az előző évhez viszonyítva két és félszeres emelkedést mutat (2018-ban 3462, 2019-ben 8881). Az emelkedési tendencia az online megjelenések számában a legmagasabb (a 2019-es szám csaknem négyszerese a 2018-as adatoknak).

Hírek és sajtóközlemények – 2020. I. félév

	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Összesen
FT Intranet - hírek	9	9	14	5	2	2	41
Sajtóközlemények	23	20	15	19	17	15	109
Sajtótájékoztatók	1	0	1	0	0	0	2
Sajtómegjelenések - I. félév							
Nyomtatott megjelenések	272	129	95	33	53	54	636
Televíziós megjelenések	72	73	41	10	20	14	230
Rádiós megjelenések	26	18	14	8	6	2	74
Online megjelenések	1179	853	633	531	593	693	4482
Összesen:	1549	1073	783	582	672	763	5422

2020. I. félévében ugyancsak a fentebb rögzített tendencia mutatkozik, a közlemények legnagyobb részét (majdnem 83%-át) az online megjelenések teszik ki.

Evidens, hogy sajtómegjelenésünk a közvélemény felé szól. Emiatt a döntések szakmai színvonalon történő bemutatása mellett a közérthető nyelven megfogalmazott indokolások, a mérlegelési jogkörbe vont szempontok rövid ismertetése pozitív megítélésünk erősítésére a követendő eljárás.

Belső kommunikáció

A tavalyi évtől megújult külsővel és felhasználóbarát szerkezettel működik a Fővárosi Törvényszék legfőbb belső kommunikációs eszköze, az FT Intranetes hírportál. Ugyancsak 2019-es újítás a kiemelt jellegű értesítések, információk összdolgozói levelezőlistán való továbbítása. Ezzel a vezetésnek az egyénekhez való odafordulása erősödött.

Az egyén megbecsülése, és annak a vezetés részéről való kifejezése érték. Ezt az értéket jogszabályi rendelkezések is tükrözik, hiszen úgy a Bjt., mind az Iasz. a hosszú szolgálati időt sávosan emelkedően jutalmazza. Jelenleg a jubileumi jutalmak kiosztására havonta kerül sor,

amelyhez a Fővárosi Törvényszék Elnökének köszönőlevelét a helyi szervezetei vezetők adják át az érintetteknek.

Meglátásom szerint a bírósági rendszerben történő, hosszú éveken át tartó helytállás olyan megbecsülendő érdem, melynek kifejezése havi egy alkalommal a Fővárosi Törvényszék vezetőinek jelenlétével, az elnökségen tartandó rövid ünnepség megtartásával még személyesebbé tehető.

Családbarát munkahely

A Fővárosi Törvényszék elkötelezett a családbarát munkahelyi jelleg fejlesztése mellett. Ennek kapcsán két elismerés birtokosai is vagyunk.

Mind a család, mind a munkáltató számára az egyén (családtag, munkavállaló) egészségi állapota elsődleges tényező. Annak fenntartását szolgálja a Hungária Med-M Kft-vel kötött, ez év végén lejáró megbízási szerződésünk, amely foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást nyújt bírák és igazságügyi alkalmazottak részére.

Az új szerződés megkötésére közbeszerzés kiírása szükséges.

A jelenleg még érvényes szerződés szerint nem csak a szolgáltató telephelyén végezhető vizsgálat, hanem a mobil géppark okán a szemészeti vizsgálat az egyes szervezeti egységeknél is kivitelezhető.

Ezen tényre alapozva a 2021-es évben megkötendő új megállapodás részeként egy új szolgáltatási forma bevezetését **tervezem** kezdeményezni: a - régi szóhasználattal élve - „üzemorvos” heti egyszeri megjelenése a Fővárosi Törvényszék ezen célra rendelkezésre bocsátott helyiségében számos előnnyel járna:

- kompenzálná a munkaidő kiesést, mely a háziornosnál történő megjelenésre kerül igénybevétele (például a rendszeresen használt gyógyszerek felírása receptre),
- csökkenhetne a napközbeni eltávozási kérelmek száma,
- nőne a munkavállalói elégedettség.

Egészségünkhöz kapcsolódóan említem meg az alapszintű újraélesztési és defibrillátor (automata életmentő készülék) használati tanfolyamot, melynek 2020. június 24-én huszonegy résztvevője volt. Egyhangúan hasznosnak ítélték a képzést, és a nagy érdeklődésre tekintettel egy helyet három csoportnak szervez tanfolyamot a Fővárosi Törvényszék.

Az Országos Bírósági Hivatal anyagi támogatásával 15 darab automata életmentő készülék került megvásárlásra a dolgozók munkahelyi biztonságának növelése céljából. Szükségesnek ítélem annak folyamatos kommunikálását az egyes szervezeti egységeknél (helyi intranetes kereshető felület), hogy az épületen belül pontosan hol találhatóak ezek a készülékek, ugyanis sokan csak a defibrillátor meglétének tényéről tudnak, egyéb ismeretekkel nem rendelkeznek (például ki jogosult azok használatára, mi a használatbavétel menete, a készülék elmozdítható-e a helyéről stb.) Ezen tudnivalókra egy rövid tájékoztató protokoll megszövegezése, illetve annak jól látható helyen való elhelyezése indokolt lenne.

Összegzés

Kerületi bíróságon végeztem 27 évig ítélkező és tizenhatodik éve csoportvezetői tevékenységemet, mely természetesen nagyságrenddel kisebb szervezeti egység volt.

Ennek ellenére meggyőződése, hogy az a módszer, hitvallás, mellyel idáig dolgoztam, ezen nagy szervezetrendszerben történő helytállásomhoz is optimális lesz.

Napi munkavégzésem során a „nyitott ajtó” vezetői elvét vallottam, és a jövőben is egyéni vagy közösségi problémájával bárki időkorlát nélkül fordulhat hozzám.

Elvi jelentőséget tulajdonítok annak, hogy a kollégáktól a valós problémákat tükröző információkhoz jussak.

Egy közösségben személyi konfliktus mindig volt és lesz is. Ezek feloldására mindkét érintett egyidejű jelenlétében a probléma feltárását és konszenzus létrehozását szorgalmazom majd.

A közvetlen partnerség érdekében a kerületi bíróságok vezetőivel szoros együttműködés kialakítására, illetve fenntartására törekszem.

Köszönettel tartozom a Fővárosi Törvényszék azon munkatársainak, akik bizalmukkal megtisztelve az egyes szervezeti egységek vonatkozásában a megoldásra váró területeket feltárták. A pályaműben való rögzítésük után vezetőtársaimmal együttműködve mihamarabb azok megoldására kívánok intézkedni. Vezetőként ugyanis legfőbb feladat azon személyi és tárgyi feltételrendszer megteremtése, amelyek közt a magas színvonalú, minőségi munkavégzés – úgy az ítélkezés, mind az egyéb tevékenység – kiszámítható mederben, kiegyensúlyozottan folyhat.

Céлом tehát az emberközpontú vezetés megvalósítása, amely a támogatásról szól.

Munkámat több évtizede alázattal végzem, meggyőződése, hogy a példamutatás az egyik legfontosabb útmutató és megtartó erő.

Miután egy vezető csak akkor lehet sikeres, ha mögöttes együttműködő közösség segíti, ezért kérem úgy a kollégákat, mind az OBH Elnökét a pályázatom támogatására.

Zárszóként engedjék meg, hogy egy, az eddigi bírói hivatásom gyakorlása alapjául szolgáló gondolatot idézzek dr. Juhász Andortól, amelyet vezetői tevékenységemre is irányadónak tartok:

„A bíróban a jogi képesítés mellett hiánytalanul meg kell lenniök a bírói tiszt gyakorlásához megkívánt emberi tulajdonságoknak is. Jó bíró ugyanis csak sokat tapasztalt, bölcs észjárású, embertársai sorsát szíven viselő, derült kedélyű, becsületes, jó ember lehet. A jogi tudás magasabb mértéke nem pótolja a bíróban nélkülözhetetlen emberi jellemvonások egyikének vagy másikának a hiányát.”

Budapest, 2020. augusztus 18.

Tisztelettel:


dr. Ocskó Katalin