

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Szegedi Ítéltábla elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, 2020. szeptember 22. napján 10:00 órára kitűzött, és 10:04 órai kezdettel - videokonferencia útján - tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Hámori Attila

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2020. évi 5. számában, 219.E/2020. (V.19.) OBHE határozattal a Szegedi Ítéltábla elnöki állására kiírt pályázatra dr. Hámori Attila pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre. Tájékoztatja a pályázót arról is, hogy a meghallgatásról – a pályázó hozzájárulása esetén – hangfelvétel készül.

Dr. Hámori Attila

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához, valamint a hangfelvétel készítéséhez hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Hámori Attila

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit tart lényegesnek kiemelni a pályázatából?

Dr. Hámori Attila

Három problémakörre szeretnék rávilágítani, részben a pályázat megírása óta eltelt időre is figyelemmel. Az egyik, amit szeretnék kiemelni az a vezetési módszer, vezetési stílus. Elhangzott már, hogy kell egy csapat, csapatban kellene működni. Én úgy gondolom, hogy „EGY” csapatra lenne szükség. A pályázatomban leírtam, hogy két éve nincs már kinevezett vezető az ítélőtáblán, ez némi problémát jelent a munkatársak között, ezért is nagyon fontos lenne egy egységes kollektívának a kiépítése. A csapatmunkát én nem úgy képzelem, hogy ki kell szervezni az egyes feladatokat, minél kevesebb legyen az én dolgom, hanem úgy, hogy a döntéshozókészítésbe, illetőleg a végrehajtásba bevonom az adott feladat megoldásához, elvégzéséhez szükséges kollégákat. Ezt nagyon fontos kiemelni, mert a motivációjuk így sokkal nagyobb a feladat végrehajtásakor, és sokkal jobban odafigyelnek, ha úgy érzik, hogy ők is részesei voltak ennek a döntésnek. Ez az egyik, amit ki szerettem volna emelni.

A másik az egy kicsit vaskosabb téma, ez a hatékonyság, időszerűség, megalapozottság témaköre. Mindenképpen az a jó, hogyha nagyon sok ügyet befejezünk. Nyilvánvaló azonban, hogy csökken az ügyek mennyisége. Míg korábban 2000 fölötti volt az éves érkezés nálunk a polgári ügyszakban, most alig 600 körül lesz. Ilyen ügyérkezés mellett nem lehet olyan nagy számokat produkálni. Hál’ Istennek most már nem kell hétvégére, estére hazavigyék a kollégák a munkájukat, és ez azt eredményezi, hogy még nagyobb hangsúlyt lehet fektetni a minőségre, a megalapozottságra és az időszerűsége. Az időszerűségi mutatóink szerintem egész jók voltak, a polgári ügyszakban már nagyjából

3 hónapon belül sikerült befejezni az ügyeket, a büntető ügyszakban 3-6 hónap között. Ez sajnos most romlott a járványhelyzet miatt. Éppen a múlt héten kaptam jelentést a büntető kollégiumvezetőtől – erről is szoltam a pályázatomban, hogy folyamatosan igyekszem nyomon kísérni az ügyeknek az időszerűségét –, aki azt közölte, hogy 13 1 éven túli büntető ügy van jelenleg most. Ez nálunk nagyon sok, de megnyugtató, hogy mindegyik ki van már tűzve, egyikből sem lesz 2 éven túli ügy. Emellett igyekszünk arra is odafigyelni, hogy ne csak az ítéltáblai időtartamot vegyük figyelembe, hanem az elsőfokra érkezéstől számított időt is. Az Elnök úr által a múlt héten meghirdetett 2 éven túli ügyek feldolgozására irányuló program egyelőre nem szólította meg a táblákat, de én már előre próbálok gondolkodni, hogy mi mit tudunk majd ebben segíteni. Nálunk az a 3-6 hónap már sokat nem tesz hozzá, hogy ha 5 éven túli az ügy, viszont valamiféle szakmai kapcsolat során segíthetnénk a törvényszékeknek, hogy ne öregedjen el az ügy. Ami a megalapozottságot illeti, talán itt van a legtöbb dolog, amit tudunk tenni. Mivel tudjuk ezt mérni? A felülvizsgálati, harmadfokú eljárásban hatályon kívül helyeznek bennünket, megváltoztatnak, vagy helyben hagyják az ítéltábla döntéseit. Én úgy látom, hogy a büntető ügyszakban nincs nagy probléma, nagyon szép mutatókkal dolgoznak. A polgári ügyszakban már nem annyira jó a helyzet. Meg lehetne vizsgálni, hogy ennek van-e valami külön oka évekre visszamenőleg. Lehet, hogy mondjuk csak a devizás perekben eltérő jogi értelmezés volt a Kúria és köztünk, de lehet, hogy találnánk olyan okot, ahol még lenne „keresni valónk”, ahol még tudnánk javítani a minőséget.

A harmadik, részben ehhez kapcsolódó téma, amiről szeretnék beszélni, az a munkaerőgazdálkodás kérdésköre. Jelenleg nálunk egy bírói álláshely nincs betöltve. Ezt rengeteg sok helyre „elígérték”, ezért ez egy nagyon kényes kérdés. Én, most úgy látom, – a büntető kollégiumvezető úrral egyeztetve –, hogy a táblák közül nálunk van a legjobban elúszva ez az ügyszak. Konkrétan tudom, hogy múlt pénteken 150 büntetőügy volt folyamatban, amelyből 90 felett van a peres ügyek száma. Ez azért „vész”, mert ezek között nagy és mega ügyek is vannak. Azt mondta kollégiumvezető úr, hogy ha nem jön közbe semmi, ezt a hullámot jövő nyárig fel tudják dolgozni mindenféle külső segítség nélkül. Utól tudnák magukat érni, és egy olyan ügymennyiségre apadna le, amivel nyugodtabban tudnának dolgozni. Természetes, hogyha kapnának ehhez segítséget - nem feltétlenül kinevezésre gondolok, felrendeléssel is kaphatna legalább egy embert a büntető ügyszak fél vagy egy évre –, akkor biztos, hogy még ha a járványügyi helyzet egy kicsit beszigorodik, lehetne vállalni a felszaporodott ügyeknek a rendezését. A polgári ügyszakban más a helyzet. Itt revideálnom kell a korábbi álláspontomat. Ami szóba került már a korábbi elnöki értekezleteken, az a munkaügyi ügyszak, ott 52 ügy van folyamatban. Vegyes polgári-munkaügyi tanácsot kell létrehozni, amit annyival toldanék meg, hogy jó lenne, ha ebben nemcsak „ülne” a polgári bírók és aláírnának, hanem kicsit bele is tanulnának és be is segítenének a másodfokú munkaügyek intézésébe. Ha ez a tanács két előadó bíróval tudna működni, akkor

szerintem a hátralék feldolgozható lenne. Én körülbelül így látom az ítéltábla munkaerő helyzetét.

Dr. Senyei György

Ez összhangban áll az Ön által kidolgozott pályázati anyaggal. Ha megnézzük a konkrét számokat, akkor a Szegedi Ítéltábla a veszélyhelyzet, illetőleg az azt követő hónapokban, tehát márciusban, illetőleg áprilisban nagyságrendekkel elmaradt egy hasonló nagyságú ítéltáblától. Volt olyan ítéltábla, ahol másodfokon – ezek áprilisi adatok – az ítéleti befejezés saját magához képes 57%-kal esett vissza, a Szegedi Ítéltáblán 95%-kal. A peres befejezés a Szegedi Ítéltáblán 91%-kal esett vissza, egy másik ítéltáblán 41%-kal. A nem peres befejezés, konkrétan a Pécsi Ítéltábla adataival összehasonlítva 10%-kal nőtt áprilisban, az előző bázisév adataihoz képest 47%-kal csökkent.

Dr. Hámori Attila

Igen, ezekre a felvetett kérdésekre az Ön által kért írásos jelentésben én már válaszoltam, és le is írtam ezeket az okokat. Én azt hiszem, hogy már májusban, júniusban sikerült ezt a hátrányt ledolgozni. Itt jogértelmezési problémák is voltak, erről beszéltünk már többször. Megtettem a szükséges intézkedéseket a tanácselnökök és a kollégiumvezető asszony felé. A polgári ügyszakban 65, gazdasági ügyszakban 49, munkaügyi ügyszakban 52 ügy van folyamatban, ez a múlt pénteki adat volt. Ez azért már jelentősen lecsökkent ügyszámokat jelent. Én úgy gondolom, hogy ezzel nem lesz probléma.

Dr. Senyei György

Hogyan értékeli a Szegedi Ítéltábla infrastrukturális és humánerőforrás helyzetét?

Dr. Hámori Attila

Az épület és annak berendezései jó állapotban vannak. Nyugodtan „mutogathatok” az elődeimre vissza. Az ítéltábla épülete 2005-ben felújításra került, és amíg a szavatossági időn belül jelentkeztek problémák, azt azonnal intézték és kijavították. Tehát nálunk egy folyamatos karbantartás van, melynek keretében az épületben a belső részeket festetjük, parkettáztatunk, korszerűsítünk, átalakítunk. Én úgy gondolom, infrastrukturálisan jó állapotban van az épület. A munkaerő ellátottságot illetően is jó helyzetben vagyunk, bár ez az év szerintem – én 17 éve dolgozom itt, a kezdetektől –

elégge megviselt bennünket, mert a korábbi évekhez képest nagyon sok kolléga eltávozott, nyugdíjba ment, újakat kellett felvenni. Azt az elvet próbálom követni, hogy több olyan dolgozónk is van, aki szükségszerűen többféle munkakört is ellát. Nyilván nálunk a statisztikusnak vagy a könyvtárosnak nem lehet annyi munkája, mint egy törvényszéken, tehát neki be kell dolgoznia, be kell segítenie máshová is. Ketten-ketten vannak például a polgári és a büntető irodában, nem is kell több, elvégzik a dolgukat, de ha valamelyikük beteg lesz, sőt, ha mind a ketten betegek lesznek, – és ilyen előfordult ez év során –, akkor valaki olyannak kell beülnie, aki nem csak a telefont emelgeti, hanem tudja, mit és hogyan kell intézni. Erre már elkezdtek kiképezni az egyes igazságügyi alkalmazottakat. Tehát több lábon állunk, hogyha valahol probléma van, betegség, vagy most akár a Covid járvány miatt, akkor tudjuk helyettesíteni egymást. Egyetlen egy problémát említenék csak még, köztudott, hogy az informatikai feladatok az elmúlt években nagyon megnőttek, és nálunk is, ahogy az előbb említettem, több feladatot ellátnak az informatikusok. Szerintem el kellene gondolkodni azon – de ez országos szintű probléma –, hogy az informatikusi kört hogyan lehetne bővíteni. Ettől függetlenül úgy érzem, hogy a helyén van az ítélőtábla.

Dr. Senyei György

Köszönöm szépen. Ön jelentős vezetői múlttal rendelkezik, hiszen sok éven keresztül elnökhelyettes volt a Szegedi ítélőtáblán, illetőleg kb. fél éve megbízott elnökként dolgozik. A támogatottsága pont 50%-os volt, tehát nem haladja meg az 50%-ot, mire vezeti ezt vissza? Mi lehet az oka az összbírói értekezleti szavazati aránynak?

Dr. Hámori Attila

Ez nagyon meglepett engem is. Én egy technokrata ember vagyok, ott a feladat, megoldom, megcsinálom. A nyári szabadságom alatt is, nem dicsekvésként mondom, bejártam, dolgoztam, mert nem hagyom, hogy elüljenek a problémák. Ne legyen sehol fennakadás, senki ne jöjjön oda hozzám, hogy nincs egy tollbetétje, vagy nem tud leülni, vagy hol vannak az akták. Én úgy gondoltam, hogy ez elegendő ahhoz, hogy megfelelő támogatottságot szerezzek. Hogy konkrétan mi lehetett az oka ennek a szavazati aránynak, nem tudom. Úgy érzem, hogy kollegiális, jó viszonyban vagyok mindenkivel. Ha lehetőséget kapnék, hogy tovább folytassam ezt a munkát és újra megmértessem magam, biztos vagyok benne, hogy már többséget tudnék szerezni. Sajnos nem mindenki tudott részt venni a szavazáson, mert éppen a Covid vírus miatt karanténban volt. Ez is befolyásolta az eredményt.

Dr. Senyei György

Fontosnak talál még egyebet kiemelni a pályázatából, amit kérdéssel nem érintettem?

Dr. Hámori Attila

Talán még csak annyit szeretnék elmondani zárásként, hogy én valóban nagyon szívesen végzem ezt a munkát; nagy odaadással és nagy élvezettel. Örülnék, hogy ha ezt tudnám folytatni. Úgy érzem, hogy jó elképzeléseim vannak, jó csapatot sikerült kiépítenem, és megfelelő perspektívát tudok nyújtani az ítélőtáblának a következő évekre.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 19 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.



Dr. Hámori Attila
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető